

# Доклад о развитии человека 2005

**Международное сотрудничество на перепутье**  
Помощь, торговля и безопасность в мире неравенства



Опубликовано  
для Программы  
развития  
ООН  
(ПРООН)

Издательство  
«Весь Мир»  
2005

Copyright © 2005  
by the United Nations Development Programme  
1 UN Plaza, New York, New York, 10017, USA  
© Перевод на русский язык — Издательство «Весь Мир», 2005

Все права защищены. Полная или частичная перепечатка, хранение в компьютерной системе или передача настоящего издания по каналам связи в любой форме или любыми средствами — электронными, механическими, фотокопировальными, магнитными или иными — без предварительного разрешения ПРООН запрещаются.

Отпечатано в России

Дизайн и верстка обложки: Grundy & Northedge Information Designers, London  
Информационный дизайн: Gerald Quinn, Quinn Information Design, Cabin John, Maryland  
Техническое редактирование, верстка и печать издания на английском языке: Communications Development Incorporated, Washington, D.C.  
Редактор издания на английском языке: Charlotte Denny, Wellington, New Zealand

Перевод *Доклада о развитии человека 2005* на русский язык выполнен издательством «Весь Мир», дистрибьютором публикаций и соиздателем ООН в России.

9а, Колпачный переулок, Москва, 101831, Российская Федерация.  
Тел.: (095) 923-68-39, Факс: 952-42-69.  
E-mail: [orders@vesmirbooks.ru](mailto:orders@vesmirbooks.ru).  
<http://www.vesmirbooks.ru>.

ISBN 5-7777-0341-0

## Группа подготовки Доклада о развитии человека 2005

### Директор и основной автор:

Кевин Уоткинс

### Проведение исследований, подготовка доклада и статистических данных:

Хайшан Фу (главный статистик), Риккардо Фуэнтес, Ануабха Гхош, Кьяра Джамберardini, Клаэс Йоханссон, Кристофер Куонкви, Андрес Монтеc, Дэвид Стюарт, Сесилия Угас (главный консультант по вопросам практической политики) и Шахин Якуб.

*Советник по статистике:* Том Гриффин

*Редактор:* Шарлотта Денни

*Производственный менеджер:*

Марта Яксона

*Техническое редактирование и производство:*

Communications Development

Incorporated

*Дизайн обложки и верстка:* Grundy &

Northedge Information Designers

*Информационный дизайн:* G. Quinn

Information Design

### Отдел по подготовке Доклада о развитии человека

*Доклад о развитии человека* представляет собой плод коллективных усилий. Члены группы по подготовке национальных докладов о развитии человека (ГПНДРЧ) подробно рецензируют предварительные варианты и дают рекомендации по содержанию. Руководство группой ГПНДРЧ осуществляла Сара Бард-Шарпс (заместитель директора), в группу входили Шармила Курукуласурия, Хуан Пабло Мехья, Мэри Энн Мванги и Тимоти Скотт. Административная группа ОДРЧ выполняет конторские функции и включает Оскара Берналя, Мамайе Гебретсадик и Мелиссу Эрнандес. Руководство деятельностью ОДРЧ осуществляли Ив Сассенрат и Анна-Мария Карвахаль. Руководство программой по связям с общественностью и коммуникациям выполняли Марисоль Санхинес и Нена Террелл.

### Издание на русском языке

Перевод, редактирование, верстка Доклада на русском языке, а также контроль за печатью выполнены издательством «Весь Мир».

*Ответственный за выпуск:* О.Зимарин. *Переводчики:* И.Гайдук, М.Зайцев, Н.Заборин, Н.Пшеницина, Т.Саранцева. *Редакторы:* А.Бондаренко, О.Зимарин. *Верстка:* А.Ружо.



# Предисловие

К сожалению, это последний *Доклад о развитии человека*, к которому я пишу предисловие: в августе я ухожу с поста Администратора Программы развития Организации Объединенных Наций (ПРООН). Придя на работу в ПРООН в 1999 г., я назвал *Доклад о развитии человека* драгоценным камнем в короне всемирных интеллектуальных и пропагандистских усилий этой организации. После шести лет работы и шести докладов я могу с известной гордостью заявить, что его блеск стал только ярче.

Уровень Докладов непрерывно возрастал, опираясь на мощный фундамент, заложенный в течение первого десятилетия их публикации, когда Доклады о развитии человека последовательно ввели в научный обиход и конкретизировали концепцию развития человека. Начиная с исследований о том, как заставить новые технологии одинаково эффективно работать для богатей и бедняков, и кончая первоочередным вниманием к усилению защиты прав человека и углублению демократии в интересах защиты наиболее уязвимых слоев общества и предоставлению им более благоприятных возможностей, *Доклады о развитии человека* способствовали постоянному расширению интеллектуальных границ развития человека в новом тысячелетии. Эта переориентация тематики последовательно отражалась в практике развития благодаря деятельности ПРООН и многих ее партнеров на местах во всех этих критически важных областях.

В итоге за эти годы *Доклад о развитии человека*, финансируемый Программой развития ООН, но не обязательно отражающий позицию ООН или ПРООН, приобрел заслуженное всемирное признание благодаря своим достоинствам. Доклад сыграл незаменимую роль катализатора

при определении и разработке конкретных мер по решению ключевых проблем развития в наше время. Сегодня, как ясно дает понять настоящий Доклад, самым главным вызовом, с которым сталкивается сообщество специалистов по проблемам развития, — а, возможно, и весь мир, — является задача достижения Целей ООН в области развития, сформулированных в Декларации тысячелетия (ЦРДТ), к установленному сроку — 2015 г.

*Доклад о развитии человека 2003*, который во многом был построен на результатах предварительной работы финансируемого ООН и ПРООН Проекта тысячелетия, наметил детальный план действий по достижению каждой конкретной Цели. Но хотя во многих странах и по некоторым Целям, было обеспечено существенное продвижение вперед, общий прогресс все еще отстает от того, что необходимо сделать. Ранее в этом году в опубликованном Генеральным секретарем ООН пятилетнем обзоре реализации задач Декларации тысячелетия, в значительной степени основанном на материалах заключительного доклада Проекта тысячелетия ООН, была намечена широкая программа того, что может быть достигнуто на основе Монтеррейского консенсуса 2002 г. Краеугольным кам-

нем этого исторического договора является обязательство развивающихся стран взять на себя основную ответственность за собственное развитие. Со своей стороны, развитые страны должны обеспечить, чтобы прозрачные, достоверные и снабженные надлежащим финансовым обоснованием национальные стратегии развития в полном объеме получили поддержку, необходимую для достижения ЦРДТ.

Но, как убедительно доказывается в настоящем Докладе, такая программа попросту не достигнет успеха, если мы не сумеем решительно исправить те узкие места, в которых движение вперед в настоящее время замедлилось по темпам и масштабам. В течение следующего десятилетия это необходимо сделать в трех комплексных сферах: помощи, торговли и конфликтов. Применительно к каждой из этих критически важных областей в Докладе предложен свежий взгляд на факты и содержится убедительный и всесторонний анализ того, что можно сделать — и сделать без промедления. Ибо 2005 г. запомнится как год выбора, когда мировые лидеры имели возможность на сентябрьском саммите ООН

направить свои обязательства и обещания в русло конкретных действий, чтобы помочь искоренить крайнюю нищету в нашем мире. Мы не можем позволить себе упустить эту возможность, если хотим завещать нашим детям и будущим поколениям более безопасный и справедливый мир.

Наконец, хотя это, возможно, последний Доклад, которым я руковожу как Администратор, он является первым, который подготовлен под руководством Кевина Уоткинса, директора Отдела по подготовке Доклада о развитии человека. Сила и глубина содержащегося в нем аналитического материала ясно дают понять, что *Доклад о развитии человека* и наследие человеческого развития, которое он собой представляет и символизирует, не могли попасть в более надежные руки. Я желаю ему, его преданному коллективу и моему преемнику, Кемалю Дервишу, всего наилучшего в будущем.



Марк Мэллок Браун  
Администратор ПРООН

Анализ и политические рекомендации, содержащиеся в Докладе, не обязательно отражают точку зрения Программы развития ООН, ее Совета управляющих или стран-членов. Доклад является независимой публикацией под эгидой ПРООН. Это плод совместных усилий коллектива приглашенных специалистов — выдающихся консультантов и экспертов, — а также группы подготовки *Доклада о развитии человека*. Руководил работой директор ОДРЧ Кевин Уоткинс.

## Выражение признательности

Подготовка настоящего Доклада была бы невозможна без щедрой помощи, оказанной многочисленными специалистами и организациями. Группа подготовки Доклада выражает особую благодарность Амартии Сену, чья деятельность определяла эволюцию *Доклада о развитии человека* в течение многих лет. Марк Мэллок Браун, недавно ушедший с поста Администратора Программы развития ООН (ПРООН), обеспечил весомую поддержку и содействие работе над Докладом. Группа выражает ему глубокую признательность за его личный вклад. Значительную пользу Докладу принесли подробные и независимые замечания нового Администратора ПРООН Кемаля Дервиша. Авторы приносят извинения за возможные ошибки и недочеты.

### СОСТАВИТЕЛИ

Необходимые для составления Доклада обзоры источников, аналитические справки и примечания по широкому кругу тематических проблем подготовили: Чарли Арден-Кларк, Кэтрин Барбер, Элен Барнс, Грэм К. Браун, Оли Браун, Сара Бард-Шарпс, Тони Герман, Питер Гиббон, Алисса Гудман, Джаяти Гхош, Кейт Дайер, Кэролин Дир, Нельсон Джордано Дельгадо, Юрий Диканов, Майкл Фрис Дженсен, Элисон Джонсон, Найла Кабир, Джованни Андреа Корниа, Джон Крабтри, Роман Кцнарник, Арним Лангер, Сиру Мваура, Кьерен Макговерн, Мэтью Мартин, Рут Мейн, Калум Миллер, Танни Мухопадхьяй, Саймон Нангино, Адриано Камполина де Оливейра Соареш, Трудис Оуэнс, Францеска Пападопулу-Завалис, Синтия Квиликони, Джудит Рандел, Эндрю Роджерсон, Хорхе Освальдо Романо, Диана Роуланд, Эмма Саммэн, Тимоти Скотт, Эбби Стоддард, Диана Тусси, Патрик Уатт, Ксибо Фан, Хуан Альберто Фунтес, Адель Хармер, Рут Хилл, Кэтрин Хоффман, Саймон Честерман и Бернард Чулай.

Ряд организаций великодушно предоставил свои данные и другие материалы исследований: Всемирная организация

здравоохранения, Всемирная организация интеллектуальной собственности, Всемирная торговая организация, Всемирный банк, Глобальный проект по ВПЛ, Детский фонд ООН, Европейская комиссия, Женский фонд ООН, «Инициативы развития», Конференция ООН по торговле и развитию, Люксембургский проект исследования доходов, Международная организация по миграции, Международная организация труда, Международный Валютный Фонд, Международный институт по исследованию проблем мира в Стокгольме, Международный институт стратегических исследований, Международный союз электросвязи, Межпарламентский союз, Организация экономического сотрудничества и развития, Отдел договоров, Отдел народонаселения ООН, Продовольственная и сельскохозяйственная организация ООН, Проект тысячелетия, Секретариат Карибского сообщества, Совместная программа Организации Объединенных Наций по ВИЧ/СПИДу, Статистический институт Организации Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры (ЮНЕСКО), Статистический отдел ООН, Управление Верховного комиссара ООН по делам беженцев, Управление ООН по

правовым вопросам, Управление ООН по преступности и наркотикам, Фонд семьи Кайзер, Центр Международного сравнительного анализа при Университете штата Пенсильвания, Центр по анализу информации о диоксиде углерода, Экономическая и социальная комиссия для Азии и Тихого океана, а также Экономическая и социальная комиссия для Латинской Америки и Карибского бассейна.

### Группа советников

Очень большую интеллектуальную помощь и руководящие указания при подготовке Доклада предоставила временная внешняя группа советников, состоящая из экспертов. В нее входили: Экрем Бекири, Нэнси Бёрдсалл, Шрити Вадера, Нгаире Вудс, Сьюзен Л. Вудсвард, Френе Джинуала, Ричард Джолли, Дональд Каберука, Нанак Какуани, Рашид С. Каукаб, Тони Киллик, Франческа Кук, А.К. Шива Кумар, Жан-Пьер Ландо, Каллисто Мадаво, Мойзес Наим, Дипа Нарайян, Бенно Ндулу, Дани Родрик, Мохаммад Сахнун, Рэнсфорд Смит, Рехман Собхан, Пол Стритен, Фрэнсис Стюарт, Ана Тони и Джастин Форсайт. Во временную рабочую группу по статистике входили: Карла Абу-Захр, Тони Аткинсон, Ребека Гринспан, Гарет Джонс, Ирена Крижман, Ян Д. Макреди, Анна Н. Маджелантл, Мэрион МакЭвин, Джон Мале-Мукаса, Франческа Перуччи, Тим Смидинг, Эрик Свансон, Первез Тахир, Майкл Уард, Эндрю Дж. Флатт и Хьюберт Эскейт. Группа подготовки Доклада выражает благодарность рецензентам по статистике Яну Макреди, Анжеле Ми, Дэвиду Пирсу и Брайану Хаммонду, которые тщательно изучили данные Доклада и провели их статистическую экспертизу.

### Консультации

Ряд специалистов, осуществлявших консультирование в ходе подготовки Доклада, предоставил неоценимые советы, информацию и материалы. Группа подготовки доклада выражает благодарность следующим специалистам: Юханне Абуне, Карле Абу-Захр, Ямину Ахмаду, Сержу Аллегрещца, Анне Альвацци дель Фрате, Якобу Асса, Кристине Баррино,

Элене Бернальдо, Иззи Бёрч, Бобу Болчу, Еве Буса, Ян Ваню, Симону Веземану, Фабио Верасу, Лотте Виклунд, Тони Вильямсу, Энрике Гануза, Розарио Гария Кальдерону, Леонардо Гаспарини, Патрику Герланду, Питеру Гису, Эрлинде Го, Люку Грегуару, Мишелю Гриффину, Юрию Диканову, Адаме Диоп-Файе, Ангусу Дитону, Шерману Дорну, Шаамеле Кассием, Джованни Андреа Корниа, Франческе Куллара, Фредерику Коку, Карлосу Мальдонадо, Хайме Моль-де-Альба, Анджеле Ферриол Муруага, Валерии Ицци, Карин Джабре, Лайзе Джонс, Альберрику Каку, Дугласу Ке, Фредерику Коку, Сураджу Кумару, Ритику Кхера, Мутусвами Лакшимараяну, Андреа Лаллу, Джин Лангерс, Ньейн Ньейн Лвину, Фионе Легт, Клэр Локхарт, Фрэнсису Лунду, Чарльзу Луфумпа, Эсперансе С. Магпантай, Карлосу Мальдонадо, Ламину Маннеху, Кирен Макговерн, Марчело Медейросу, Альваро Мелендесу, Хорхе Мерньесу, Джоан Мистийен, Хайме Молл-де-Альба, Бруно Моро, Селин Мойру, Кристине Мусиси, Суппираманиаму Нантикесану, Джону Охиорхенуану, Саиду Ордубади, Саиду Улд А. Вовфалу, Паоле Пальяни, Эми Пэйт, Полю Андре де ла Порт, Мохаммаду Пурнику, Сите Прабху, Уильяму Принсу, Аньес Пьюимуайян, Яну ван Равенсу, Луке Ренда, Ю Ренфену, Родольфо Роке Фуэнтесу, Диане Роуланд, Эдуарду Сепеде, Анудже Сингх, Элизабет Скёнс, Елене Смолян, Софии Сомоги, Дэви Сридахару, Гонсало Фанхулу Суаресу, Марку Стокеру, Мишелю Терену, Мэнди Тернер, Майклу Уарду, Яну Уитмену, Салли Феган-Уайлс, Марции Фонтана, Марку-Андре Франшу, Сукехиро Хадзегаве, Брайену Хаммонду, Дэниель Ханспач, Лотте Харбом, Рубине Харун, Нику Рене Хартманну, Ране Хасан, Алану Хестону, Кэтрин Хоффман, Дуангкамону Чотикапанич, Бернарду Чоулай, Петтеру Шталенхайму, Хьюберту Эскейту и Енсу Эшенбехеру.

Группа подготовки Доклада выражает благодарность за значительный вклад участникам семинара по разработке сценария: Е. К. В. Принцу Виллему-Александрю Нидерландскому, Нгаире Вудс, Брюсу Дженксу, Алишеру Ильхамову, Уильяму Калеме, Навалю Камелю, Мелинде Кимбл, Хорхе Кирогге, Клау-



дии Мартинес, Пэй Миньсин, Дэвиду Моррисону, архиепископу Нджонгонкулу У. А. Ндунгане, Сёдзи Нисимото, Пришес Омуку, Сурин Питсуван, Хосе Рамосу Хорте, Маттиа Романи, Роберто Суаресу, Анджеле Уилкинсон, Ларри Элиоту и Аднану Шихабу Эльдину.

### Группа рецензентов ПРООН

В процессе подготовки Доклада группа рецензентов — наших коллег из ПРООН представила чрезвычайно полезные замечания, предложения и дополнения. Группа подготовки Доклада выражает особую благодарность Хакану Бьёркману, Яну Вандемортеле, Антонио Виджиланте, Луизе Винтон, Филипу Добье, Брюсу Дженксу, Инге Кауль, Бруно Лемарки, Камалю Мальхотре, Ламину Маннеху, Розмари Нуамах, Элеоноре О’Горман, Хафизу Паше, Стефано Петтинато, Ричарду Понцио, Лилиане де Рис, Турхану Салеху, Бен Слэю, Рамасвами Сударшану, Марку Сузману, Муниру Табету, Гаит Фарис, Марку-Андре Франшу, Шери Харт и Гильберту Фоссуну Хунгбо.

### Редактирование, издание и перевод

Значительный вклад в подготовку доклада внесла его главный литературный редактор Шарлотта Дэнни. Техническое редактирование и верстка выполнены Метой де Кокеромон, Томасом Ронколи, Брюсом Росс-Ларсоном, Кристофером Тротом, Элен Уилсон и Тимоти Уокером из фирмы Communications Development Incorporated. Дизайн Доклада

(включая обложку) был разработан фирмой Grundy & Northedge Information Designers. Дизайн статистической информации, представленной в Докладе, выполнен фирмой G. Quinn Information Design.

Издание, перевод, распространение и продвижение Доклада осуществлялись при содействии и поддержке сотрудников Отдела коммуникаций Администратора ПРООН: Морин Линч, Дэвида Моррисона, Билла Орма и Элизабет Скотт Эндрюс. Контроль качества переводов осуществляли Жан Фабр, Владимир Щербов, Мустафа Сумаре, Фейиз Суйаг и Оскар Южновски.

Подготовке Доклада активно способствовали своей добросовестной работой: Ноха Абуэльдахаб, Лорел Гашо, Тугба Гокалп, Мария Кристина Домингес, Рамзи Мабсут, Орели Мазель, Агуэда Перес, Гиллан Ричардс и Фредерик Розейра де Марис и Хана Шмитт. Значительный вклад в работу коллектива статистиков внесли Озер Бабакол и Мэтью Белл.

Необходимую административную и управленческую поддержку оказывали сотрудники Управления ООН по обслуживанию проектов Даниэла Костантино и Мишель Джек.

Кевин Уоткинс

Директор

*Доклад о развитии человека 2005*

# Содержание

## Главы

<b>Обзор</b>	<b>Международное сотрудничество на перепутье: помощь, торговля и безопасность в мире неравенства</b>	<b>1</b>
<b>Глава 1</b>	<b>Положение в области развития человека</b>	<b>19</b>
Достижения и неудачи в развитии человека		23
Успехи в развитии человека — общий план		24
Прогресс с точки зрения индекса развития человеческого потенциала		26
Препятствия на пути развития человека		29
Конец конвергенции?		30
Неравенство и доля бедных стран в возросшем мировом богатстве		43
Сценарий 2015 г. — перспективы достижения Целей в области развития, сформулированных в Декларации тысячелетия		45
Сценарий 2015 г.: прогнозы, а не предсказания		47
Изменение курса и следование правильным путем		54
<b>Глава 2</b>	<b>Неравенство и развитие человека</b>	<b>57</b>
Почему неравенство имеет значение		60
Социальная справедливость и мораль		61
На первом месте — интересы бедных		61
Рост и эффективность		62
Политическая легитимность		62
Цели государственной политики		62
Контраргументы и их опровержение		62
Цели бездолженности: неравенство внутри стран		64
Многослойное неравенство ограничивает жизненный выбор		69
Неодинаковые шансы: ЦРДТ и неравенство в области здоровья		71
Рост в интересах бедных и связанный с ним потенциал развития человека		74
Улучшить распределение прироста		75
Обеспечение роста в интересах бедных		79
<b>Глава 3</b>	<b>Помощь в XXI веке</b>	<b>83</b>
Заново продумывая концепции помощи		88
Помощь как моральный императив и проблема «просвещенного личного интереса»		88
Помощь и развитие человека		90
Финансирование помощи: результаты, проблемы, задачи		95
Объем помощи		95
Помощь и ЦРДТ: по силам ли они богатым странам?		105
Можно ли освоить больший объем помощи?		107
Неудовлетворительное качество и низкая эффективность помощи		110
Изменчивость и непредсказуемость помощи		110

Обусловленный характер и принцип «национальной собственности»	112
Избыток доноров и недостаток координации	113
Неэффективные трансферты ресурсов: «связанная» помощь	116
Поддержка проектов, а не национальных бюджетов	117
Пересмотреть управление помощью	118
Двусторонняя помощь: некоторые уроки Африки	119
Многосторонние инициативы	120
Изменить характер помощи	122

#### **Глава 4      Международная торговля: выявить скрытые возможности для развития человека      125**

Взаимозависимый мир	128
Жизненный уровень и торговля	128
Конвергенция не безгранична	130
Торговля и развитие человека	133
Несправедливые правила: система международной торговли дает преимущества развитым странам	141
Доступ к рынкам	141
Торговля сельскохозяйственной продукцией	144
Сужение пространства политики в области развития	148
За рамками правил: товары, новые «привратники» и укрепление потенциала	156
Кризис сырьевых товаров	156
Роль «привратников рынка»	159
Отсутствие потенциала	160
Превратить Доха-раунд в Раунд развития	163
Пересмотр принципов ВТО	163
Как торговля может способствовать достижению ЦРДТ	164

#### **Глава 5      Насильственный конфликт: поставить реальную угрозу в центр внимания      167**

Насильственный конфликт в начале XXI века	171
Риски безопасности сместились к бедным странам	171
Потери для развития человека в результате конфликтов	172
Проблема стран, подверженных конфликтам	181
Горизонтальное неравенство	184
Управление природными ресурсами	186
Через границы	187
Международный ответ	188
Улучшение системы помощи	189
Управление природными ресурсами и проблемы стрелкового оружия	192
Формирование регионального потенциала	195
Проблемы восстановления	198
Переходы от войны к миру и от мира к безопасности	199
Новое определение безопасности и построение коллективной безопасности	201

Примечания	205
Библиографическое примечание	208
Библиография	210

### Вставки

<b>1.1</b>	ВИЧ/СПИД — причина многих неудач в развитии человека	26
<b>1.2</b>	Кризис в области смертности в Российской Федерации: 7 млн «потерянных» мужчин	27
<b>1.3</b>	Индия: «история успеха» в условиях глобализации с неоднозначными последствиями для развития человека	34
<b>1.4</b>	Спасение шести миллионов жизней достижимо и возможно	37
<b>1.5</b>	Эффект бокала шампанского: глобальное распределение доходов	40
<b>1.6</b>	Цели в области развития, сформулированные в Декларации тысячелетия	46
<b>1.7</b>	Бангладеш: умеренный рост, быстрые темпы развития человека	52
<b>1.8</b>	Уганда: впечатляющий, но неравномерный прогресс	53
<b>2.1</b>	Неравенство и здравоохранение в США	66
<b>2.2</b>	Китай: растущее неравенство в сфере здравоохранения	71
<b>2.3</b>	Рост в интересах бедных и прогрессивный рост	73
<b>2.4</b>	Цель: сокращение детской смертности в Великобритании	78
<b>2.5</b>	Государственные инвестиции в социальные преобразования	80
<b>3.1</b>	Великое общество	88
<b>3.2</b>	Снижение барьеров затрат	91
<b>3.3</b>	Помощь системе социального страхования Замбии	92
<b>3.4</b>	От саммита «большой восьмерки» к Генеральной Ассамблее ООН: перейти от слов к делу	100
<b>3.5</b>	Помощь в выплате долгов: пройти лишнюю милю	101
<b>3.6</b>	Будущее Международной ассоциации развития	104
<b>3.7</b>	Международный финансовый механизм	107
<b>3.8</b>	Подрыв потенциала из-за программ помощи: ситуация Афганистана	114
<b>4.1</b>	Хороша ли открытость для роста?	134
<b>4.2</b>	Вьетнам и Мексика: повесть о двух глобалистах	135
<b>4.3</b>	Гватемала: пределы успеха, вызванного экспортом	137
<b>4.4</b>	Постепенное сокращение ВТО	139
<b>4.5</b>	Куда идут субсидии?	146
<b>4.6</b>	Когда субсидии — не субсидии?	149
<b>4.7</b>	Индийский сектор комплектующих изделий для автомобилей	150
<b>4.8</b>	Процессы, идущие за пределами ВТО	153
<b>4.9</b>	Кризис на рынке кофе	156
<b>4.10</b>	Ограничения на техническое содействие в вопросах торговли и укрепления потенциала	160
<b>4.11</b>	Необходимость координации действий в области рыболовства	160
<b>5.1</b>	Демократическая Республика Конго: насильственный конфликт делает хрупкие государства еще беднее	174

<b>5.2</b>	Влияние отсутствия безопасности на средства к существованию — пример Карамоджи (Уганда)	175
<b>5.3</b>	Оккупированные Палестинские Территории: как обращают вспять человеческое развитие	176
<b>5.4</b>	Кот-д'Ивуар: горизонтальное неравенство разоблачает «Африканское чудо»	183
<b>5.5</b>	Достоинства и ограничения расширенного диалога для предотвращения конфликта	184

### Таблицы

<b>1.1</b>	Страны, в которых происходит обращение вспять ИРЧП	25
<b>1.2</b>	Снижение черты относительной бедности, 1981—2001	38
<b>1.3</b>	Зоны роста доходов	39
<b>3.1</b>	Военные расходы в богатых странах колоссально превышают официальную помощь на цели развития	106
<b>4.1</b>	Динамика уровня благосостояния в Никарагуа: потери от снижения цен на кофе, 1998-2001	157
<b>5.1</b>	Конфликты по-прежнему дорого обходятся человечеству	172
<b>5.2</b>	Природные ресурсы подпитывают конфликты во многих странах	185
<b>5.3</b>	Постконфликтные меры по миростроительству и осуществлению полномочий правительства	196

### Рисунки

<b>1.1</b>	Ожидаемая продолжительность жизни растет в большинстве регионов	22
<b>1.2</b>	Показатели и тенденции детской смертности улучшаются	22
<b>1.3</b>	Демократия обретает почву	24
<b>1.4</b>	Развитие человека идет вперед в большинстве регионов	25
<b>1.5</b>	Разные доходы — один и тот же ИРЧП	28
<b>1.6</b>	Дети не ходят в школу прежде всего в Африке и Южной Азии	28
<b>1.7</b>	Годы, проведенные в школе: разрыв остается	29
<b>1.8</b>	Шансы выжить в Африке к югу от Сахары ненамного выше, чем в Англии в 1840-х гг	30
<b>1.9</b>	Демографический шок от ВИЧ/СПИДа превышает шок от Первой мировой войны	31
<b>1.10</b>	Меньше детей умирает — но прогресс замедляется	32
<b>1.11</b>	Детская смертность: разрыв между богатыми и бедными расширяется	32
<b>1.12</b>	Младенческая смертность не зависит от дохода	33
<b>1.13</b>	Рост дохода и снижение детской смертности в Индии и Китае различны	33
<b>1.14</b>	Индия и Китай отстают по показателю детской смертности	34
<b>1.15</b>	Сближение темпов роста и абсолютное сближение дохода	41
<b>1.16</b>	Где деньги?	41
<b>1.17</b>	Целевые показатели по детям не достигнуты	47
<b>1.18</b>	Детская смертность: человеческие потери	48
<b>1.19</b>	Детская смертность: совокупный ущерб от нерешенных задач	49
<b>1.20</b>	Отсутствие доступа к чистой воде: человеческие потери	50

<b>1.21</b>	Черта относительной бедности: человеческие потери	50
<b>1.22</b>	Дети, не посещающие школу: человеческие потери	51
<b>1.23</b>	Девочки, не посещающие школу: человеческие потери	51
<b>1.24</b>	Доход не гарантирует расширения прав женщин	52
<b>2.1</b>	Неравенство в доходах: некоторые страны и регионы	63
<b>2.2</b>	Как распределяется «пирог» доходов	64
<b>2.3</b>	Как живет беднякам? Это зависит от уровня дохода — и уровня неравенства	64
<b>2.4</b>	Дети бедняков чаще умирают	65
<b>2.5</b>	Цикл неравенства: от рождения до раннего отрочества беднякам живет хуже	65
<b>2.6</b>	Различия в уровне человеческого потенциала между провинциями Китая	67
<b>2.7</b>	Образование в Мексике: два мира	67
<b>2.8</b>	У деревенских детей риск смертности выше	68
<b>2.9</b>	Законченное школьное образование в Пакистане	68
<b>2.10</b>	Бедность в Гватемале: этническая принадлежность и место жительства	68
<b>2.11</b>	Детская смертность: расширяющаяся пропасть между богатыми и бедными	70
<b>2.12</b>	Танзания: бедность снижается только в столице	74
<b>2.13</b>	Крайняя нищета: два сценария на период до 2015 г.	75
<b>3.1</b>	Панорама: тенденции помощи с 1960 г.	96
<b>3.2</b>	Лига стран-доноров	97
<b>3.3</b>	Богатые и жадные: благосостояние растет быстрее, чем объем помощи...	98
<b>3.4</b>	... но экономические показатели различны	98
<b>3.5</b>	Продвижение к целевому показателю ОПР после Монтеррея	99
<b>3.6</b>	Разрыв в финансировании ЦРДТ	100
<b>3.7</b>	Состав увеличенной помощи	103
<b>3.8</b>	Объем помощи стран-доноров беднейшим странам неадекватен	103
<b>3.9</b>	Напряженная финансово-кредитная ситуация в странах «большой семерки»	105
<b>3.10</b>	Военные расходы и содействие развитию	106
<b>3.11</b>	Опережающая помощь по линии Международного финансового механизма	107
<b>3.12</b>	Неустойчивость помощи как она есть	109
<b>3.13</b>	Лига оказания «связанной» помощи	112
<b>3.14</b>	Потери от налога на «связанную» помощь	113
<b>4.1</b>	Доля экспорта в доходе растет	129
<b>4.2</b>	Рост экспорта промышленных товаров в странах мира	129
<b>4.3</b>	Тарифы снижаются	130
<b>4.4</b>	Успех экспорта узко специализирован	131
<b>4.5</b>	Доля стран Африки к югу от Сахары в мировой торговле стремительно уменьшается	131
<b>4.6</b>	Мировой экспорт: доминируют богатые страны	132
<b>4.7</b>	Стоимость, добавленная производством: изменчивая доля развивающихся стран	132
<b>4.8</b>	Для роста снижение тарифов — не панацея	133
<b>4.9</b>	Извращенная шкала налогообложения торговли	143
<b>4.10</b>	Извращенное налогообложение в действии	143

<b>4.11</b>	Большие становятся еще больше, или как богатые страны поддерживают сельское хозяйство	145
<b>4.12</b>	Сахар из ЕС: как обеспечить перепроизводство товара и завалить им мировой рынок по демпинговой цене	147
<b>4.13</b>	Производство хлопка в США: цена, не подвластная колебаниям мирового рынка	147
<b>4.14</b>	Производство и цены на кофе в Эфиопии	157
<b>5.1</b>	С 1991 г. конфликтов стало меньше	172
<b>5.2</b>	Риски для безопасности перемещаются в Африку	173
<b>5.3</b>	Приоритеты затрат в странах с низким ИРЧП, недавно переживших конфликт	178
<b>5.4</b>	Помощь в постконфликтном восстановлении: объем диктует политика	190

### Авторская вставка

Проблемы постконфликтного восстановления: уроки Афганистана *Ашраф Гани* 191

### Карта

<b>1.1</b>	География детской смертности: прогресс в решении задачи ЦРДТ к 2015 г.	47
------------	--	----

## Показатели развития человека

**Руководство для читателей** 233

**Примечание к таблице 1. Об индексе развития человеческого потенциала за этот год** 236

### Мониторинг процесса развития человека: расширение возможностей человека . . .

<b>1</b>	Индекс развития человеческого потенциала	241
<b>2</b>	Тенденции индекса развития человеческого потенциала	245
<b>3</b>	Индекс нищеты населения и бедности по доходам: развивающиеся страны	249
<b>4</b>	Индекс нищеты населения и бедности по доходам: ОЭСР, Центральная и Восточная Европа, СНГ	252

### . . . добиваться здоровья и долголетия . . .

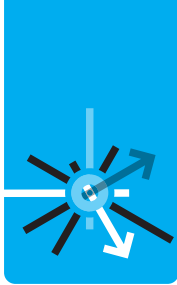
<b>5</b>	Демографические тенденции	254
<b>6</b>	Обязательства в области здравоохранения: ресурсы, доступ и услуги	258
<b>7</b>	Состояние воды, канализации и питания	262
<b>8</b>	Различия в охране здоровья матери и ребенка	266
<b>9</b>	Основные глобальные кризисы и риски в области здравоохранения	268
<b>10</b>	Выживание: прогресс и регресс	272

### . . . приобретать знания . . .

<b>11</b>	Обязательства в области образования: государственные расходы	276
<b>12</b>	Грамотность и количество поступивших в учебные заведения	280
<b>13</b>	Технология: распространение и создание	284

<b>... иметь доступ к ресурсам, необходимым для поддержания достойного уровня жизни ...</b>	
<b>14</b> Экономические показатели	288
<b>15</b> Неравенство в доходах или потреблении	292
<b>16</b> Структура внешней торговли	296
<b>17</b> Ответственность богатых стран: помощь	300
<b>18</b> Ответственность богатых стран: списание долгов и торговля	301
<b>19</b> Потоки помощи, частный капитал и задолженность	302
<b>20</b> Приоритетность государственных расходов	306
<b>21</b> Безработица в странах ОЭСР	310
<b>... сохраняя эти ресурсы для будущих поколений ...</b>	
<b>22</b> Энергетика и окружающая среда	311
<b>... обеспечивая безопасность человека ...</b>	
<b>23</b> Беженцы и вооружение	315
<b>24</b> Жертвы преступлений	319
<b>... и достигая равноправия для женщин и мужчин</b>	
<b>25</b> Индекс развития с учетом гендерного фактора	321
<b>26</b> Показатель расширения возможностей женщин	325
<b>27</b> Гендерное неравенство в сфере образования	329
<b>28</b> Гендерное неравенство в экономической деятельности	333
<b>29</b> Пол, рабочая нагрузка и распределение времени	337
<b>30</b> Политическое участие женщин	338
<b>Документы по правам человека и правам трудящихся</b>	
<b>31</b> Основные международные документы по правам человека	342
<b>32</b> Основные международные документы по правам трудящихся	346
<b>33</b> Основные показатели для других стран-членов ООН	350
<b>Статистическое примечание к Докладу о развитии человека</b>	351
<b>Технические примечания</b>	
<hr/>	
<b>1</b> Расчет показателей развития человека	362
<b>2</b> Почему рост и распределение имеют значение для сокращения бедности: две стороны одной медали	369
<b>3</b> Оценка прогресса на пути достижения Целей развития, сформулированных в Декларации тысячелетия	374
<b>Определения статистических терминов</b>	376
<b>Первичные источники статистических данных</b>	387
<b>Классификация стран</b>	389
<b>Алфавитный перечень показателей</b>	393
<b>Алфавитный перечень показателей ЦРДТ, включенных в таблицы</b>	397





## Международное сотрудничество на перепутье

Помощь, торговля и безопасность в мире неравенства

Каждый час более  
1,2 тыс. детей  
умирает, не привлекая  
внимания СМИ

Две тысячи четвертый год завершился событием, которое продемонстрировало разрушительную мощь природы и возрождающую силу человеческого сострадания. Волны цунами, прокатившиеся из конца в конец Индийского океана, унесли жизни более 300 тыс. чел. Многие миллионы людей остались без крова. В считанные дни после цунами в ответ на одно из самых страшных стихийных бедствий в новейшей истории человечества развернулась крупнейшая в мире международная акция по оказанию гуманитарной помощи, которая показала, чего можно добиться на основе всемирной солидарности, когда международное сообщество берет на себя масштабные обязательства.

Цунами — очевидная и непредсказуемая трагедия, которую в значительной степени невозможно было предотвратить. Другие трагедии менее заметны, банально предсказуемы, и их вполне можно предотвратить. Ежечасно более 1,2 тыс. детей умирает, не привлекая внимания средств массовой информации. Эта цифра эквивалентна трем цунами в месяц, удар которых направлен против самой уязвимой группы жителей Земли — ее детей. Причины смерти различны, однако в подавляющем большинстве случаев они объясняются одним и тем же «заболеванием» — бедностью. В отличие от цунами эту беду можно отвести. При современной технологии, финансовых ресурсах и накопленном объеме знаний человечество в состоянии предотвратить крайние проявления нищеты. И все же мы как международное сообщество позволяем бедности губить человеческие жизни в масштабах, по сравнению с которыми последствия цунами выглядят незначительными.

Пять лет назад, в начале нового тысячелетия, правительства стран мира объединились, чтобы дать жертвам мировой бедности замечательное обещание. Сбравшись в ООН, они подписали Декларацию тысячелетия, торжественную клятву «освободить наших собратьев — мужчин, женщин и детей — от унижительных и бесчеловечных условий крайней бедности».

В Декларации содержится смелая программа, основанная на коллективной приверженности всеобщим правам человека и социальной справедливости и подкрепленная ясными целями на обозримую перспективу. Эти цели — Цели ООН в области развития, сформулированные в Декларации тысячелетия (ЦРДТ), — предусматривают сокращение вдвое крайней нищеты, резкое снижение детской смертности, предоставление образования всем детям мира, обращение вспять инфекционных болезней и создание нового всемирного партнерства для достижения результатов. Срок достижения этих результатов истекает в 2015 г.

Задачи развития человека не ограничиваются реализацией ЦРДТ. Тем не менее эти цели представляют собой важнейший показатель прогресса на пути к созданию нового, более справедливого и менее опасного мира, в котором не так широко распространена бедность. В сентябре 2005 г. правительства стран мира вновь соберутся в ООН, чтобы дать оценку тому, что было сделано с момента подписания ими Декларации тысячелетия, и наметить путь на десятилетие до 2015 г.

Поводов для ликования немного. С момента подписания Декларации тысячелетия достигнут определенный прогресс по ряду направлений развития человека. Бедность сократилась, а социальные показатели улучшились.

Настало время показать,  
что Декларация  
тысячелетия — это  
не только обещание на  
бумаге, но и руководство  
к действию

Главным объектом внимания международного сообщества стали ЦРДТ, благодаря которым проблемы развития и борьбы против нищеты заняли в международной повестке дня такое место, которое еще 10 лет назад казалось немислимым. Год 2005-й был ознаменован проведением беспрецедентной всемирной кампании, направленной на то, чтобы оставить нищету в прошлом. Эта кампания способствовала прогрессу в решении вопросов помощи и облегчения долгового бремени, обсуждавшихся на саммите «восьмерки» крупнейших индустриальных держав. Вывод: убедительные аргументы, подкрепленные мобилизацией общестственности, способны изменить мир.

И все же, в то время как правительства готовятся к саммиту ООН 2005 г., общие показатели прогресса приводят в уныние. Большая часть стран отклонилась от курса реализации большинства ЦРДТ. В некоторых важных областях развитие человека нестабильно, а существующее значительное неравенство углубляется. Можно пользоваться дипломатическими формулировками и вежливыми терминами для того, чтобы охарактеризовать отставание в области развития человека от целей, намеченных в Декларации тысячелетия. Однако нельзя допускать, чтобы эта фразеология маскировала простую истину: обещание, данное беднякам мира, нарушается.

Год 2005-й знаменует собой перепутье. Правительства стран мира стоят перед выбором. Они могут воспользоваться моментом и добиться того, чтобы 2005 г. стал первым годом «десятилетия развития». Если освоить инвестиции и осуществить меры, необходимые для достижения ЦРДТ, сегодня, то еще хватит времени на выполнение обещания, сформулированного в Декларации тысячелетия. Однако время уходит. Саммит ООН предоставляет уникальную возможность для принятия смелого плана действий, необходимого не только для того, чтобы вернуться на путь реализации целей 2015 г., но и чтобы преодолеть глубокое неравенство, разделяющее народы мира, и разработать новую, более справедливую модель глобализации.

Другой вариант — продолжать делать все «как всегда» и превратить 2005 г. в год срыва

обязательств, содержащихся в Декларации тысячелетия. Существует серьезная опасность, что нынешнее поколение политических лидеров войдет в историю как не выполнившее своих обещаний. Вместо того чтобы принести с собой решение проблем, саммит ООН может стать очередным раундом для произнесения высокопарных деклараций, когда богатые страны будут выступать с новыми заявлениями и при этом ничего не делать. Подобный исход будет иметь самые определенные последствия для бедняков всего мира. Однако в условиях, когда риски и благоприятные возможности оказываются все теснее связанными между собой, это, кроме всего прочего, нанесет в долгосрочной перспективе ущерб всемирной безопасности, миру и процветанию.

Саммит 2005 г. предоставляет правительствам, подписавшим Декларацию тысячелетия, уникальную возможность продемонстрировать, что их слова не расходятся с делами и что они способны перестать вести себя «как всегда». Настало время показать, что Декларация тысячелетия — это не только обещание на бумаге, но и руководство к действию. Настало время мобилизовать инвестиционные ресурсы и разработать оборонительный план, способный остановить цунами всемирной нищеты. Для этого необходима политическая воля, позволяющая действовать на основе программы, которую они наметили пять лет назад.

## **Доклад о развитии человека 2005**

Речь в настоящем Докладе идет о масштабах вызова, перед которым стоит мир в начале десятилетия, оставшегося до наступления 2015 г. Основное внимание уделено тому, что именно могут сделать правительства богатых стран для выполнения своей части обязательств по сделке о глобальном партнерстве. Из этого не следует, что на правительствах развивающихся стран не лежит никакой ответственности. Напротив, на них возложена важнейшая ответственность. Какими бы ни были масштабы международного сотрудничества, оно не может компенсировать бездействия правительств, неспособных отдавать приоритет развитию

человека, относиться с уважением к правам человека, бороться с неравенством или искоренять коррупцию. Однако без обновленного сотрудничества на основе обязательств, подкрепляемого практическими мерами, ЦРДТ не будут достигнуты, а Декларация тысячелетия войдет в историю как очередное пустое обещание.

Мы уделяем основное внимание трем «опорам» сотрудничества, каждая из которых нуждается в срочном обновлении. Первая «опора» — это содействие развитию. Международная помощь — важнейший вид инвестиций в развитие человека. Прибыль от этой инвестиции может быть измерена человеческим потенциалом, который высвобождается благодаря тому, что людям удалось избежать предотвратимых болезней и смертей, дать всем детям образование, преодолеть гендерное неравенство и создать условия для устойчивого экономического роста. Помощь на цели развития страдает из-за двух проблем: хронического недостатка финансирования и низкого качества. На обоих фронтах наблюдаются улучшения. Однако предстоит еще многое сделать для устранения дефицита финансирования ЦРДТ и повышения отдачи от вкладываемых средств.

Вторая «опора» — это международная торговля. При надлежащих условиях она может служить мощным катализатором развития человека. Начавшийся в 2001 г. Доха-раунд (или «Раунд развития») Всемирной торговой организации (ВТО) предоставил правительствам богатых стран благоприятную возможность создать эти условия. Однако четыре года спустя не достигнуто никаких существенных результатов. Торговая политика богатых стран продолжает лишать бедные страны и бедное население справедливой доли во всемирном процветании и идет вразрез с Декларацией тысячелетия. Торговля в еще более значительной мере, чем помощь, способна увеличить долю беднейших стран и народов мира во всемирном процветании. Ограничение этого потенциала путем проведения несправедливой торговой политики несовместимо с привержен-

ностью ЦРДТ. Больше того, это нечестное и лицемерное занятие.

Третья «опора» — это безопасность. Конфликты с применением насилия отравляют жизнь сотням миллионов людей. Они являются источником систематических нарушений прав человека и препятствием на пути прогресса в достижении ЦРДТ. Характер конфликтов изменился, и возникли новые угрозы для коллективной безопасности. В мире, который становится все более взаимозависимым, эти угрозы, возникающие из-за неспособности предотвратить конфликт или использовать благоприятные возможности для установления мира, неизбежно распространяются через государственные границы. Повышение эффективности международного сотрудничества, создающее условия для ускоренного развития человека и подлинной безопасности, способствовало бы устранению препятствий на пути достижения ЦРДТ, возникающих в результате конфликтов с применением насилия,

Обновление каждой из «опор» международного сотрудничества должно происходить одновременно. Неудача в любой из областей подрвет основы будущего прогресса. Использование более эффективных правил международной торговли мало что даст в странах, где насильственный конфликт блокирует возможности участия в торговле. Увеличение объемов помощи без введения более справедливых правил торговли не принесет оптимальных результатов. Если же отсутствует перспектива улучшения благосостояния людей и сокращения бедности, которые могут быть достигнуты благодаря предоставлению помощи и развитию торговли, то мир будет оставаться непрочным.

### **Ситуация в области развития человека**

В первом *Докладе о развитии человека*, вышедшем в свет пятнадцать лет назад, выражалась надежда на то, что в предстоящее десятилетие будет происходить стремительный прогресс. «Девяностые годы, — с оптимизмом утверждалось в нем, — формируются как де-

Существует реальная опасность, что предстоящие 10 лет, как и прошедшие 15, принесут для развития человека гораздо меньше того, что было обещано

десятилетие, благоприятное для развития человека, ибо редко удавалось достигнуть подобного консенсуса в отношении реальных целей стратегии развития». Сегодня, как и в 1990 г., также существует консенсус в отношении развития. Этот консенсус ярко отразился в докладах Проекта тысячелетия ООН и спонсируемой Великобританией Комиссии для Африки. К сожалению, на основе этого консенсуса пока не были приняты конкретные меры, и налицо зловещие предзнаменования на новое десятилетие. Существует реальная опасность, что предстоящие 10 лет, как и прошедшие 15, принесут для развития человека гораздо меньше того, что обещает новый консенсус.

С момента публикации первого *Доклада о развитии человека* достигнуто многое. В среднем жители развивающихся стран стали более здоровыми, лучше образованными и менее бедными, а вероятность того, что они будут жить в условиях многопартийной демократии, повысилась. С 1990 г. ожидаемая продолжительность жизни в развивающихся странах увеличилась на два года. Ежегодно в этих странах умирает на три миллиона детей меньше, и на 30 млн детей больше посещает школу. Свыше 130 млн чел. избежали крайней нищеты. Эти успехи в области развития человека не следует недооценивать.

Однако их не следует и переоценивать. В 2003 г. в 18 странах с совокупной численностью населения 460 млн чел. был зарегистрирован более низкий, чем в 1990 г., Индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП), что свидетельствует о беспрецедентном регрессе. В условиях все большего процветания мировой экономики каждый год 10,7 млн детей не доживает до пяти лет, а более 1 млрд чел. живет в условиях ужасающей бедности — менее чем на 1 долл. в день. Воздействие на этот наиболее масштабный регресс в развитии человека оказала пандемия ВИЧ/СПИДа. В 2003 г. она унесла 3 млн жизней, а еще 5 млн чел. было инфицировано. Миллионы детей остались сиротами.

В результате происходящей в мире интеграции углубляется взаимосвязь стран. В экономическом отношении расстояния между людьми и странами стремительно сокраща-

ются по мере того, как торговля, технология и инвестиции связывают между собой все страны сетью взаимозависимости. Что касается развития человека, то в пространстве между странами наблюдается глубокое и в некоторых случаях усиливающееся неравенство доходов и жизненных возможностей. Пятая часть человечества живет в странах, где многие люди не задумываясь тратят 2 долл. в день на кофе капучино. Такая же часть человечества выживает менее чем на 1 долл. в день в странах, где дети умирают только потому, что их кровать не оснащена простой антикомариной прикроватной сеткой.

В начале XXI в. мы живем в разделенном мире. Масштабы этого раздела определяют собой фундаментальный вызов, брошенный мировому человеческому сообществу. Этот вызов имеет отчасти морально-этический характер и смертельно опасен. Как заявил в 2005 г. Нельсон Мандела, «массовая бедность и постыдное неравенство являются столь ужасающими бедствиями нашего времени — времени, когда мир гордится головокружительными достижениями в науке, технике, промышленности и накоплении богатства, — что стоят в одном ряду с такими проявлениями социального зла, как рабство и апартеид». Двойному бедствию бедности и неравенства можно нанести поражение, однако прогресс на пути к этому неустойчив и неровен.

В изменении этой картины заинтересованы как богатые, так и бедные страны. Уменьшение вопиющего неравенства в богатстве и возможностях, разделяющего сообщество людей, — это не игра с нулевым результатом, в которой кто-то неизбежно должен проиграть, чтобы другие выиграли. Расширение возможностей, которое позволило бы людям в бедных странах жить долго, оставаясь здоровыми, дать своим детям достойное образование и избежать бедности, не уменьшит благосостояния людей в богатых странах. Напротив, оно поможет добиться общего процветания и укрепит нашу коллективную безопасность. В нашем взаимосвязанном мире изобилие, построенное на фундаменте массовой бедности, экономически неэффективно, политически неразумно и морально несостоятельно.

Одно из самых главных неравенств — разница в уровнях ожидаемой продолжительности жизни. Сегодня у жителя Африки меньше шансов достигнуть возраста 30 лет, чем было у человека, родившегося в Англии в 1840 г., и это неравенство увеличивается. В основе проблемы — пандемия ВИЧ/СПИДа. В Европе сильнейший со времен «черной смерти» (эпидемии чумы в XIV в.) демографический шок пережила Франция в годы Первой мировой войны. Ожидаемая продолжительность жизни в тот период упала на 16 лет. Для сравнения: в Ботсване снижение ожидаемой продолжительности жизни, вызванное ВИЧ/СПИДом, составляет 31 год. Помимо прямых «человеческих» издержек, пандемия ВИЧ/СПИДа ведет к разрушению социальной и экономической инфраструктуры, от которой зависит восстановление страны. Эта болезнь пока неизлечима. Однако, если бы международное сообщество не дождалось, пока серьезная угроза превратится в полномасштабный кризис, уже сейчас миллионы жизней были бы спасены.

Ни один показатель не демонстрирует разницу в возможностях развития человека нагляднее, чем уровень детской смертности. Детская смертность в мире снижается, однако существует тенденция к замедлению темпов этого снижения, а отставание бедных стран от богатых увеличивается. Это область, в которой замедление тенденции уносит человеческие жизни. Если бы прогресс, наблюдавшийся в 1980-е гг., сохранился после 1990 г., в текущем году умерло бы на 1,2 млн детей меньше. На страны Африки к югу от Сахары приходится увеличивающаяся доля детской смертности: в данном регионе мира происходит 20% всех рождений и 44% детских смертей. Однако замедление прогресса в сокращении детской смертности распространяется и за пределы стран Африки к югу от Сахары. В некоторых странах, где «история успеха» глобализации проявилась особенно наглядно, — включая Индию и Китай — рост национального благосостояния и повышение уровня доходов не приводят к ускорению темпов снижения детской смертности. В основе этой проблемы лежит глубоко укоренившееся неравенство по уровню развития человека.

Продолжается ожесточенная полемика о тенденциях глобального распределения доходов. В меньшей степени открыт для обсуждения вопрос об абсолютном масштабе неравенства. Совокупные доходы пятисот самых богатых людей мира превышают совокупный доход беднейшей части населения земного шара, которая насчитывает 416 млн чел. Между этими двумя полюсами находятся 2,5 млрд чел., живущих менее чем на 2 долл. в день, — 40% населения мира, на долю которых приходится 5% мирового дохода. Для сравнения: на долю богатейших 10%, из которых почти все проживают в странах с высоким доходом, приходится 54%.

Естественным следствием крайнего неравенства в мировом масштабе является то, что даже ограниченное перераспределение сверху вниз способно радикально повлиять на бедность. По нашим оценкам, выполненным с использованием базы данных о распределении доходов в мире, для того чтобы поднять уровень жизни 1 млрд чел., живущих менее чем на 1 долл. в день, над порогом крайней бедности, требуется затратить 300 млрд долл. Эта сумма составляет 1,6% дохода богатейших 10% населения мира. Конечно, данная цифра отражает статическое перечисление финансовых средств. Обеспечение устойчивого сокращения бедности требует динамических процессов по выходу бедных стран и народов из состояния крайней нищеты. Но в нашем мире, где царит неравенство, стремление к большему равенству является мощным катализатором снижения бедности и реализации ЦРДТ.

Каково влияние нынешних мировых тенденций развития человека на ЦРДТ? Мы отвечаем на этот вопрос, используя страновые данные для прогнозирования того, каким станет мир к 2015 г. в плане соответствия некоторым основным ЦРДТ. Вырисовывается не слишком радужная картина. Если существующие в настоящее время тенденции сохранятся, возникнет значительный разрыв между задачами и практическими результатами достижения ЦРДТ. Этот разрыв может быть представлен в статистических выкладках; однако за этой статистикой — жизни и надежды простых людей. Хотя человеческие издержки никогда не смо-

Совокупные доходы  
пятисот самых богатых  
людей мира превышают  
общий доход беднейшей  
части населения  
земного шара, которая  
насчитывает 416 млн чел.

К 21015 г. показатель ЦРДТ по сокращению детской смертности будет «недовыполнен» на 4.4 млн детских смертей

гут быть выражены только в цифрах, наш прогноз на 2015 г. дает представление о масштабах этих издержек. Вот некоторые последствия, к которым продолжение нынешнего курса может привести развивающиеся страны:

- К 2015 г. показатель ЦРДТ по сокращению детской смертности будет «недовыполнен» на 4,4 млн детских смертей, что эквивалентно численности детского населения Лондона, Нью-Йорка и Токио в возрасте до пяти лет, умноженной на три. В следующие 10 лет разрыв между целевым показателем и существующей тенденцией увеличится более чем на 41 млн детей, которые умрут, не достигнув пятилетнего возраста, от болезни, которая легче всех других поддающейся лечению, — бедности. Этот результат никак не соответствует содержащемуся в Декларации тысячелетия обязательству защищать детей мира.
- Разрыв между показателем ЦРДТ по снижению вдвое крайней нищеты и прогнозируемыми результатами эквивалентен увеличению к 2015 г. численности лиц, живущих менее чем на 1 долл. в день, на 380 млн чел.
- Если нынешние тенденции сохранятся, то показатель ЦРДТ в области всеобщего начального образования не будет достигнут, и в 2015 г. 47 млн детей по-прежнему не будет посещать школу.

Это — простая проекция в будущее тенденций, существующих в настоящее время, а тенденции, как известно, не вечны. Как говорят на финансовом рынке, не следует судить о будущих результатах по тому, что было достигнуто в прошлом. Для ЦРДТ это, несомненно, обнадеживающая новость. Как заявил Генеральный секретарь ООН, «ЦРДТ могут быть достигнуты к 2015 г. — но только в том случае, если все, кто в этом участвует, оставят рутинный подход и значительно ускорят и расширят свои действия сейчас». Некоторые беднейшие государства мира, включая Бангладеш, Вьетнам и Уганду, показали, что быстрый прогресс возможен. Однако богатые страны должны оказать помощь в покрытии стартовых расходов, направленных на то, чтобы подтол-

кнуть вперед развитие человека в мировом масштабе.

В то время как правительства готовятся к саммиту ООН 2005 г., прогноз на 2015 г. является недвусмысленным предупреждением. Попросту говоря, мир по всем признакам движется к провалу в области развития человека, который выразится в не предотвращенной смертности, в том, что дети не будут ходить в школу, и в упущенных возможностях сокращения бедности. Эта катастрофа не только устранима, но и предсказуема. Рутинный подход к делу недопустим, если правительства всерьез намерены выполнять свои обязательства по достижению ЦРДТ. Саммит ООН 2005 г. позволяет наметить новый курс на предстоящее десятилетие.

### Почему неравенство имеет значение

Пробелы в развитии человека очевидны как внутри страны, так и между странами. Эти пробелы отражают неравенство возможностей: развитие людей сдерживается из-за их гендерной или групповой принадлежности, уровня благосостояния или места жительства. Подобное неравенство несправедливо. В экономическом отношении оно расточительно, а в социальном — чревато дестабилизацией. Преодоление структурных сил, которые порождают и увековечивают крайнее неравенство — один из наиболее эффективных путей к сокращению крайней бедности, повышению благосостояния общества и ускорению прогресса в достижении ЦРДТ.

Сами ЦРДТ являются жизненно важным выражением международных целей, коренящихся в приверженности основным правам человека. Эти права — на образование, гендерное равенство, сохранение жизни и здоровья в детстве и достойный уровень жизни — универсальны по своей природе. Вот почему прогресс в достижении ЦРДТ должен касаться всех людей, независимо от доходов домохозяйства, гендерной принадлежности или места жительства. Однако правительства измеряют прогресс на основе средних страновых показателей. Эти средние показатели могут отвлекать внимание от неравномерности темпов

прогресса, коренящейся в диспропорциях, основанных на уровне благосостояния, гендерной и групповой принадлежности, а также на других факторах.

Как показано в настоящем Докладе, неспособность решить проблему вопиющего неравенства приводит к замедлению темпов достижения ЦРДТ. По многим показателям ЦРДТ бедные и обездоленные отстают. Межстрановой анализ показывает, что темпы снижения детской смертности среди беднейших 20% населения более чем в два раза ниже среднемировой динамики. А поскольку беднейшим 20% населения принадлежит непропорционально высокая доля детской смертности, это замедляет общую динамику прогресса в достижении ЦРДТ. Создание условий, при которых бедняки смогут наравне с другими слоями населения продвигаться по пути развития человека, придавало бы динамичный новый импульс ЦРДТ. Оно также способствовало бы устранению одной из причин социальной несправедливости.

Многочисленные и взаимосвязанные виды неравенства ставят людей в невыгодное положение на протяжении всей их жизни. В странах, где живет более 80% населения мира, возрастает неравенство в доходах. Неравенство в этом аспекте имеет значение отчасти из-за того, что между моделями распределения благ и уровнями бедности существует взаимосвязь. В Бразилии, стране высокого неравенства и среднего дохода, средний доход втрое выше, чем во Вьетнаме, стране низкого неравенства и низкого дохода. Однако доходы беднейших 10% населения в Бразилии ниже, чем доходы беднейших 10% населения во Вьетнаме. Высокие уровни неравенства в доходах негативно влияют на экономический рост, они также замедляют темпы преобразования этого роста в сокращение бедности: они уменьшают размеры экономического «пирога» и размеры «куска», достигающегося беднякам.

Неравенство доходов взаимодействует с неравенством в других жизненных возможностях. Если человек рождается в бедной семье, это уменьшает для него возможности в жизни, в некоторых случаях даже в буквальном смысле. Вероятность умереть в возрасте

до пяти лет для детей, родившихся в беднейших 20% домохозяйств в Гане или Сенегале в 2—3 раза выше, чем для детей, родившихся в богатейших 20% домохозяйств. Столь же очевидно неравенство городских и сельских жителей. Менее вероятно, что женщины из неимущих слоев населения получают образование, а в период беременности — медицинскую помощь и уход. Менее вероятно, что их дети закончат школу или вообще останутся в живых; тем самым увековечивается цикл обездоленности, переходящий из поколения в поколение. Базовое неравенство жизненных возможностей не ограничивается бедными странами. Показатели состояния здоровья в США, богатейшей стране мира, отражают значительное неравенство, обусловленное имущественным положением и расовой принадлежностью. Другой источник неравенства — региональные диспропорции развития. Разрыв по показателям развития человека разделяет сельские районы от городских и бедные от богатых в одних и тех же странах. Некоторые из мексиканских штатов по уровню грамотности сопоставимы со странами с высоким доходом, тогда как в преимущественно сельскохозяйственных, населенных коренными народностями районах южного «пояса нищеты», таких, как штат Герреро, уровень грамотности женщин примерно такой же, как в Мали.

Одним из факторов, в наибольшей степени порождающих обездоленность является гендерная принадлежность. Особенно это касается стран Южной Азии. О масштабах проблемы свидетельствует значительное число «пропавших женщин» в этом регионе. Неблагоприятные условия начинаются с детства. В Индии уровень детской смертности в возрасте от одного до пяти лет среди девочек на 50% выше, чем среди мальчиков. Иными словами, 130 тыс. молодых жизней обрываются каждый год по той простой причине, что ребенок родился на свет с двумя X-хромосомами. В Пакистане обеспечение гендерного равенства в школах открыло бы возможность для получения образования двум миллионам девочек.

Уменьшение неравенства в распределении возможностей в сфере развития че-

130 тыс. жизней молодых индийцев обрывается каждый год по той простой причине, что дети рождаются на свет с двумя X-хромосомами

Международная помощь —  
один из самых  
эффективных видов  
вооружений  
в войне с бедностью

ловека изначально важно и представляет собой один из приоритетов государственной политики. Оно также служит одним из средств ускорения прогресса в достижении ЦРДТ. Ликвидация разрыва в уровнях детской смертности между богатейшими и беднейшими 20% населения позволила бы сократить детскую смертность почти на  $\frac{2}{3}$ , а тем самым спасти более 6 млн жизней в год и вернуть мир на путь достижения соответствующего показателя ЦРДТ.

Более равномерное распределение доходов могло бы стать мощным катализатором сокращения бедности. Мы используем результаты анализа доходов и расходов домохозяйств, чтобы смоделировать влияние последствий такой модели экономического роста, при которой люди, живущие в бедности, получали бы вдвое большую долю будущего роста по сравнению с их нынешней долей в национальном доходе. Для Бразилии этот вариант роста, ориентированный на улучшение положения бедных, мог бы на 19 лет, а для Кении — на 17 лет уменьшить период, необходимый для того, чтобы вдвое сократить бедность. Вывод: когда речь идет о сокращении бедности по доходам, распределение имеет такое же значение, как и экономический рост. Этот вывод в равной мере справедлив как для стран с низким доходом, так и для стран со средним доходом. Если не улучшить систему распределения доходов, странам Африки к югу от Сахары потребуются нереально высокие темпы экономического роста, чтобы наполовину сократить бедность к 2015 г. К этому можно добавить, что проявление приверженности к уменьшению неравенства в рамках широкомасштабной стратегии сокращения бедности способствовало бы расширению рядов сторонников помощи в странах-донорах.

Расчеты по страновому моделированию расширения масштабов деятельности с использованием глобальной модели распределения дохода демонстрируют потенциальную выгоду для сокращения бедности в мире, которая может быть достигнута в результате от уменьшения неравенства. Используя такую модель, мы задаем вопрос: что произойдет, если доля будущего экономического роста, до-

стающаяся тем, кто живет менее чем на 1 долл. в день, увеличится вдвое? Ответ: сокращение на  $\frac{1}{3}$  — или на 258 млн чел. — численности людей, живущих менее чем на 1 долл., к 2015 г.

Подобные подсчеты демонстрируют, какие результаты могут быть достигнуты. Однако для того, чтобы добиваться таких результатов, необходимы новые направления в государственной политике. Следует придавать гораздо большее значение расширению ассортимента, а также повышению доступности и экономической приемлемости государственных услуг для бедного населения. Не существует универсального рецепта, как улучшить результаты в распределении доходов. Многим государствам, включая страны Африки к югу от Сахары, необходимо принять меры для высвобождения производственного потенциала сельскохозяйственных и деревенских районов, населенных мелкими арендаторами. В более общем плане можно сказать, что одним из условий повышения равенства является образование. Жизненно важное значение имеет также социально мобильная финансово-бюджетная политика, которая обеспечивает неимущему населению безопасность и предоставляет ему необходимые средства, чтобы избежать нищеты.

Все это отнюдь не означает, что достигнуть большего равенства в сфере человеческого развития легко. Вопиющее неравенство коренится в структурах власти, которые не дают беднякам воспользоваться возможностями рынка, ограничивают их доступ к услугам и фактически лишают политического голоса. Эти недуги власти подрывают развитие, опирающееся на возможности рынка, и политическую стабильность и являются препятствием для достижения ЦРДТ.

### **Международная помощь: увеличить объем, повысить качество**

Международная помощь — один из самых эффективных видов вооружений в войне против бедности. Сегодня это оружие слабо используется, неэффективно нацеливается и нуждается в ремонте. Одним из основных требований, позволяющих вернуться на путь достижения



ЦРДТ, является реформирование системы международной помощи.

В богатых странах помощь иногда представляют себе как односторонний акт благотворительности. Эта точка зрения неверна. В мире, где угрозы и благоприятные возможности взаимосвязаны, помощь — это одновременно вложение средств и моральная необходимость. Средства вкладываются в совместное процветание, коллективную безопасность и общее будущее. Если значительные инвестиции не будут сделаны сегодня, завтра это приведет к издержкам.

Помощь на цели развития — основной элемент «нового партнерства» во имя развития, о котором говорится в Декларации тысячелетия. Как и в любом партнерстве, здесь существуют ответственность и обязательства для обеих сторон. Развивающиеся страны несут ответственность за создание условий, при которых помощь может дать оптимальные результаты. Богатые страны, в свою очередь, обязаны принимать меры на основе своих обязательств.

Существуют три условия, при которых помощь бывает эффективной. Во-первых, она должна предоставляться в объеме, достаточном для того, чтобы дать толчок развитию человека. Помощь предоставляет правительствам ресурсы, позволяющие осуществлять масштабные инвестиции в здравоохранение, образование и экономическую инфраструктуру, которые необходимы для того, чтобы прервать цикл обездоленности и поддержать оздоровление экономики, и эти ресурсы должны быть сопоставимыми с масштабом дефицита средств. Во-вторых, помощь должна предоставляться на предсказуемой основе, при низких операционных издержках и обеспечении отдачи от вкладываемых средств. В-третьих, для того чтобы помощь была эффективной, страна-реципиент должна иметь возможность свободно ею распоряжаться (так наз. принцип «национальной собственности»). Развивающиеся страны несут основную ответственность за создание условий, при которых помощь может дать оптимальные результаты. Несмотря на определенный прогресс, достигнутый в плане увеличения объема помощи и улучшения ее

качества, ни одно из перечисленных условий пока что не соблюдается.

Когда подписывалась Декларация тысячелетия, «стакан» помощи на цели развития был на три четверти пустым и вдобавок подтекал. На протяжении 1990-х гг. бюджеты помощи подверглись радикальным сокращениям: в частности, помощь странам Африки к югу от Сахары в расчете на душу населения сократилась на треть. Сегодня «стакан» финансирования помощи заполнен почти наполовину. Монтеррейская конференция по финансированию развития, состоявшаяся в 2002 г., ознаменовала начало восстановления объема помощи. После нее помощь в реальном исчислении стала увеличиваться на 4% в год, или на 12 млрд долл. (в постоянных ценах 2003 г.). Богатые страны сейчас совместно расходуют на цели помощи 0,25% своего валового национального дохода (ВНД) — меньше, чем в 1990 г., но больше, чем в 1997-м. Особенно обнадеживает обязательство Европейского союза достигнуть к 2010 г. порога в 0,51% ВНД.

Однако, даже если прогнозируемое увеличение помощи будет происходить в полной мере, сохранится значительный дефицит помощи для финансирования ЦРДТ. Этот дефицит увеличится с 46 млрд долл. в 2006 г. до 52 млрд долл. в 2010 г. Недостаток финансирования особенно значителен для стран Африки к югу от Сахары, где за пятилетний период необходимо удвоить потоки помощи, чтобы выйти на прогнозируемый уровень затрат по достижению ЦРДТ. Если этот недостаток финансирования помощи не будет ликвидирован, то правительствам нечем будет финансировать мероприятия в сфере здравоохранения, образования и инфраструктуры, необходимые для повышения благосостояния и поддержки экономического оздоровления в масштабах, дающих возможность достигнуть ЦРДТ.

Хотя богатые страны публично признают роль помощи, их действия пока что не соответствуют словам. «Восьмерка» ведущих индустриальных государств включает три страны — Италию, США и Японию — с самой низкой долей ВНД, затрачиваемой на помощь, из всех 22 стран — членов Комиссии ОЭСР по вопросам помощи. Более по-

«Связанная» помощь —  
одно из вопиющих  
злоупотреблений помощью  
в целях развития,  
предназначенной для  
борьбы с бедностью

зитивно то, что США — крупнейшая в мире страна-донор — с 2000 г. увеличили объем выделяемой помощи на 8 млрд долл. и в настоящее время являются основным донором стран Африки к югу от Сахары. Еще одним благоприятным фактором развития является выдвижение новых амбициозных целей. Вместе с тем доноры не достигли значительных результатов по основным целевым показателям помощи, а некоторые крупнейшие доноры не продвинулись от выдвижения целей к принятию конкретных бюджетных обязательств. Если страны мира все-таки намерены достигнуть ЦРДТ, следующее десятилетие ознаменуется явным прорывом по сравнению с прошедшими 15 годами. Рост процветания богатых стран, наблюдавшийся с 1990 г., мало способствовал повышению щедрости; доход на душу населения увеличился на 6070 долл., в то время как размер помощи на душу населения уменьшился на 1 долл. Эти цифры говорят о том, что в ходе глобализации победители не сделали своим приоритетом помощь проигравшим, хотя получили бы от этого выгоду.

В хроническом недофинансировании помощи находят отражение искаженные приоритеты государственных расходов. Коллективная безопасность все больше зависит от решения серьезных проблем бедности и неравенства. Тем не менее на каждый доллар, затрачиваемый богатыми странами на помощь, приходится 10 долл. на военные расходы. Если бы объем увеличения военных расходов, достигнутый с 2000 г., был вместо этого направлен на оказание помощи, этой суммы хватило бы, чтобы достигнуть давно намеченной ООН цели — выделения на цели помощи 0,7% ВВП. Неспособность государств понять, что безопасность людей не исчерпывается военным аспектом, отражается в недостаточном инвестировании средств в борьбу с одной из величайших угроз для жизни людей. В настоящее время расходы на борьбу с ВИЧ/СПИДом — болезнью, уносящей 3 млн жизней в год, — соответствуют трехдневным расходам на оборону.

Иногда спрашивают: посильны ли расходы на достижение ЦРДТ? В конечном счете

ответ на этот вопрос зависит от политических приоритетов. Однако необходимые инвестиции невелики в сравнении с ресурсами богатых стран. Сумма в 7 млрд долл. в год, необходимая, чтобы обеспечить в будущем десятилетии доступ к чистой воде для 2,6 млрд чел., меньше, чем европейцы тратят на парфюмерию, и меньше, чем американцы расходуют на косметическую хирургию. А ведь речь идет об инвестициях, которая могла бы спасти примерно 4 тыс. жизней в день.

Страны-доноры признали значение решения проблем качества помощи. В марте 2005 г. в Парижской декларации об эффективности помощи были сформулированы важные для стран-доноров принципы повышения эффективности помощи, а также цели в области наблюдения за прогрессом в применении нового опыта. Улучшается координация, меньше применяется обусловленная помощь, и всевозрастающее значение придается соблюдению принципа «национальной собственности». Однако эффективная практика значительно отстает от декларируемых принципов. Объем предоставляемой помощи по-прежнему отстает от обещаний, что ведет к подрыву финансового планирования в области сокращения бедности. В то же время специфические условия, которыми зачастую сопровождается оказание помощи, ослабляют принцип «национальной собственности» и способствуют дезорганизации потоков помощи. Нежелание доноров использовать национальные системы ведет к увеличению операционных издержек и ослабляет национальный потенциал.

«Связанная» помощь остается одним из наиболее явных злоупотреблений помощью в целях развития, предназначенной для борьбы с бедностью. Увязывая помощь в целях развития с предоставлением товаров и услуг, производящихся в стране-доноре, вместо того, чтобы позволить получателям помощи использовать свободный рынок, такая помощь умаляет принцип отдачи от вложенных средств. Хотя многие доноры уменьшают объем «связанной» помощи, эта помощь остается широко распространенной и не находит отражения в официальных отчетах. По нашим умеренным оцен-

кам, затраты на «связанную» помощь странам с низким доходом составляют 5—7 млрд долл. Страны Африки к югу от Сахары платят «налог на «связанную» помощь» в размере 1,6 млрд долл.

В некоторых областях «новое партнерство» по вопросам помощи, созданное на конференции в Монтеррее, по-прежнему выглядит подозрительно, как вариант старого партнерства «в новой упаковке». Сохраняется дисбаланс между ответственностью и обязательствами. От получателей помощи требуют формулирования задач по достижению ЦРДТ, выполнения бюджетных целей, которые ежеквартально контролируются МВФ, удовлетворения немыслимого количества условий, установленных донорами, и подчинения донорским процедурам, ведущим к повышению операционных затрат и снижению ценности помощи. Со своей стороны, доноры не устанавливают для себя никаких целей. Вместо этого они предлагают широкие, ни к чему не обязывающие обязательства по объему помощи (большинство из которых впоследствии игнорируется) и еще более широкие и неопределенные обязательства по улучшению ее качества. В отличие от получателей помощи, страны-доноры могут не выполнить своих обязательств, и им за это ничего не грозит. На практике «новое партнерство» — это улица с односторонним движением. Необходимо подлинное «новое партнерство», в рамках которого доноры, а также получатели помощи будут выполнять обязательства по принятию мер на основе Декларации тысячелетия.

Год 2005-й предоставляет возможность закрепить партнерство и определить новое направление в сотрудничестве по оказанию помощи в целях развития. Страны-доноры должны начать соблюдать, а затем и развивать обязательства, данные ими в Монтеррее. В ряду основных требований назовем следующие:

- *Принятие (и неуклонное осуществление) программы, выхода к 2015 г. на целевой показатель объема помощи в размере 0,7% ВНД.* Чтобы приблизить достижение этой цели, намеченной на 2015 г., донорам следует наметить бюджетные обязательства на 2010 г. на уровне не менее 0,5%.

- *Решение проблемы экономически неприемлемых долгов.* На саммите «большой восьмерки» в 2005 г. достигнут прорыв в вопросе о долгах бедных стран с высоким уровнем задолженности (ХИПК). Тем не менее ряд сложностей остается, а перед значительным числом стран с низким доходом по-прежнему стоят острые проблемы соблюдения долговых обязательств. Окончательное урегулирование долгового кризиса потребует расширения охвата стран и обеспечения, чтобы выплаты по погашению долга поддерживались на уровне, отвечающем требованиям финансирования ЦРДТ.
- *Обеспечение предсказуемого многолетнего финансирования правительственных программ.* В развитие принципов, сформулированных в Парижской декларации об эффективности помощи, донорам следует наметить более честолюбивые цели для обеспечения стабильных потоков помощи, работая на основе национальных систем и способствуя формированию потенциала. К 2010 г. не менее 90% объема помощи должно предоставляться на основе согласованных ежегодных или многолетних программ.
- *Ограничение обусловленной помощи.* Обусловленный характер помощи должен быть сосредоточен на фидуциарной ответственности и прозрачности отчетов на основе национальных систем; меньше внимания следует уделять широкомасштабным макроэкономическим целям и усилению обязательств по формированию институтов и национального потенциала.
- *Покончить со «связанной» помощью.* Есть очень простой способ борьбы с растратой средств по линии «связанной помощи» — прекращение такой помощи в 2006 г.

### **Торговля и развитие человека: укрепление связей**

Как и помощь, торговля может быть мощным катализатором развития человека. При надлежащих условиях международная торговля может придать мощный импульс ускорению

В отличие от получателей помощи, страны-доноры могут не выполнить своих обязательств, и им за это ничего не грозит

Самые высокие в мире  
торговые барьеры  
созданы для некоторых  
из беднейших стран

прогресса в достижении ЦРДТ. Проблема состоит в том, что потенциал содействия развитию человека, присущий торговле, уменьшается в результате совокупного воздействия несправедливых правил и структурного неравенства как внутри стран, так и в их взаимоотношениях.

Международная торговля является одним из наиболее мощных двигателей, приводящих в действие процесс глобализации. Модели торговли изменились. В мире стабильно увеличивается доля развивающихся стран в экспорте продукции обрабатывающей промышленности, и некоторые страны ликвидируют отставание в области технологий. Однако структурное неравенство сохраняется, а в некоторых случаях расширяется. Страны Африки к югу от Сахары во всевозрастающей степени оттесняются на обочину. Сегодня на долю этого региона (с численностью населения 689 млн чел.) приходится меньшая доля мирового экспорта, чем на долю Бельгии (численность населения которой 10 млн чел.). Если бы на долю стран Африки к югу от Сахары приходился тот же объем экспорта, что и в 1980 г., то выгода от внешней торговли в восемь раз превысила объем помощи, полученной в 2003 г. Многие страны Латинской Америки также отстают. В области торговли, как и в других областях, утверждения, что глобальная интеграция способствует конвергенции богатых и бедных стран, преувеличены.

С точки зрения развития человека торговля — не самоцель, а средство развития. Прирост экспорта, соотношение «торговля — ВВП» и либерализация импорта не являются замещающими показателями развития человека. К сожалению, их все больше воспринимают именно в этом качестве. Участие в торговле действительно создает реальные возможности для повышения уровня жизни. Однако некоторые из основных моделей «открытости» и прироста экспорта, — например, те, что применяются в Мексике и Гватемале, — не слишком способствуют ускорению развития человека. Успехи в экспорте не всегда приводят к широкомасштабному повышению благосостояния людей. Из опыта следует, что необходимо уделять больше внимания условиям, в

которых происходит интеграция стран в мировые рынки.

Здесь могло бы помочь установление более честных правил торговли, особенно в отношении доступа к рынкам. К большинству систем налогообложения применим простой принцип градации: чем больше вы зарабатываете, тем больше платите. В торговой политике богатых стран этот принцип поставлен с ног на голову. Самые высокие в мире барьеры созданы для беднейших стран: в среднем торговые барьеры для экспорта развивающихся стран в богатые страны мира втрое-вчетверо выше, чем для богатых стран, торгующих друг с другом. Извращенный принцип градации в торговой политике распространяется и на другие области. Например, обязательство Европейского союза способствовать открытию рынков для беднейших стран мира вселяет большие надежды. Однако применяемые Евросоюзом правила происхождения товаров, построенные на торговых преференциях, сводят на нет возможности для многих бедных стран.

Особую обеспокоенность вызывает ситуация в сельском хозяйстве. Две трети людей с доходом менее 1 долл. в день живут и работают в сельских районах; рынки, на которых они действуют, а также перспективы спасения их домохозяйств от нищеты напрямую зависят от правил торговли сельскохозяйственной продукцией. Основную проблему, которую следует рассматривать на переговорах в рамках ВТО по сельскому хозяйству, можно сформулировать тремя словами: субсидии богатых стран. На последнем раунде всемирных торговых переговоров богатые страны обещали сократить свои сельскохозяйственные субсидии. С тех пор они их увеличили. Сейчас они расходуют на помощь сельскому хозяйству в бедных странах немногим более 1 млрд долл. в год, притом что немногим менее 1 млрд долл. в день направляют на субсидирование перепроизводства сельскохозяйственной продукции у себя дома. Трудно представить себе более извращенную постановку приоритетов. В дополнение к этому субсидии богатых стран разрушают рынки, от которых зависят мелкие арендаторы в бедных странах, снижая цены на

их продукцию и лишая их справедливой доли прибылей, получаемых от международной торговли. Хлопководы из Буркина-Фасо конкурируют с производителями хлопка из ЕС, которые получают субсидии в объеме свыше 4 млрд долл. в год — сумма, превосходящая весь национальный доход Буркина-Фасо. Кстати говоря, экстравагантная Единая сельскохозяйственная политика ЕС подняла бурю на мировых рынках сахара, отказывая развивающимся странам в доступе на европейские рынки. Потребители и налогоплательщики богатых стран финансируют политику, разрушающую получение средств к существованию в некоторых беднейших странах мира.

В ряде регионов правила ВТО грозят систематическим усилением неравенства в отношении развивающихся стран и лишают их преимуществ от глобальной интеграции. Примером служит набор правил, ограничивающих способность бедных стран развивать активную промышленную и технологическую политику, необходимую для повышения производительности и достижения успеха на мировых рынках. В настоящее время режим ВТО ставит вне закона многие меры, позволившие странам Восточной Азии добиться быстрого успеха. Правила ВТО об интеллектуальной собственности создают двойную угрозу: на их основе повышаются затраты на передачу технологий и потенциально растут цены на лекарства, что создает угрозу для оказания государственного здравоохранения неимущему населению. На переговорах ВТО по услугам богатые страны стремились создать благоприятные возможности для банков и страховых компаний, ограничивая возможности экспорта бедных стран в той области, где они имеют явное преимущество, — в сфере временного экспорта рабочей силы. По имеющимся данным, небольшое увеличение потоков квалифицированных и неквалифицированных работников может принести выгоду в размере более 150 млрд долл. в год, что гораздо больше, чем можно получить от либерализации в других областях.

Раунд переговоров ВТО в Дохе дает возможность начать процесс соотношения правил многосторонней торговли с обязательствами в области развития человека и ЦРАТ. Эта

возможность до сих пор упускалась. Через четыре года после начала переговоров не было достигнуто ничего существенного. В основе проблемы — несбалансированность их повестки дня и неспособность решить проблему сельскохозяйственных субсидий.

Вместе с тем даже самые оптимальные правила торговли не устранят некоторых основных причин неравенства в мировой торговле. Необходимо решить такие наболевшие проблемы, как слабая инфраструктура и ограниченный потенциал поставок. Богатые страны разработали программу помощи «в формировании потенциала». К сожалению, наблюдается нездоровое стремление концентрировать внимание на формировании потенциала в регионах, которые богатые страны считают стратегически полезными для себя. Некоторые давно существующие проблемы даже не фигурируют в международной торговой повестке дня. Глубокий кризис на сырьевых рынках, особенно на рынке кофе, может служить тому примером. В Эфиопии происшедшее после 1998 г. падение цен привело к снижению среднегодового дохода кофейных производителей примерно на 200 долл.

Появление новых торговых структур создает новые угрозы более справедливой торговле в сельском хозяйстве. Сети супермаркетов стали выступать в богатых странах в роли «привратников» рынка сельскохозяйственной продукции, связывая производителей в развивающихся странах мира с потребителями в богатых странах. Но в результате закупочной практики некоторых супермаркетов из нее исключаются мелкие арендаторы, что ослабляет связи между торговлей и развитием человека. Создание структур, облегчающих включение мелких фермеров в глобальную торговую сеть на выгодных условиях, могло бы предоставить частному сектору возможность играть важную роль во всемирной борьбе против бедности.

Укрепление связи между торговлей и развитием человека — длительный процесс. Раунд переговоров в Дохе создает возможность для того, чтобы инициировать эти усилия, добиться установления торговой системы, основанной на правилах, и укрепить

Объем поддержки сельхозпроизводителей в странах — членах ОЭСР, не должен превышать 5–10% стоимости продукции

доверие к ней. Если рассматривать этот раунд в более широком аспекте, можно сказать, что он слишком важен, чтобы можно было допустить его провал. Для общего процветания необходимы многосторонние институты, которые будут действовать во имя общественного блага и пользоваться уважением благодаря своей честности и сбалансированности.

Совещание ВТО на уровне министров, которое планируется провести в декабре 2005 г., предоставит возможность решить некоторые наиболее неотложные задачи. В то время как многие вопросы являются техническими, в практическом плане необходимы рамки, на основе которых правила ВТО принесут больше пользы и меньше вреда развитию человека. Было бы нереалистично ожидать, что на раунде в Дохе будут исправлены все дисбалансы этих правил, однако он может подготовить почву для будущих раундов переговоров с целью выдвижения проблемы развития человека в центр многосторонней системы. Среди точек отсчета, позволяющих дать оценку результатам раунда переговоров в Дохе, можно выделить следующие:

- *Радикальное сокращение правительствами богатых стран поддержки сельского хозяйства своих стран и запрет на экспортные субсидии.* Поддержка сельского хозяйства, измеряемая в показателях поддержки производителей стран — членов ОЭСР, должна быть уменьшена таким образом, чтобы она не превышала 5—10% стоимости продукции, при немедленном запрете прямых и косвенных экспортных субсидий.
- *Резкое снижение барьеров для экспорта из развивающихся стран.* Богатым странам следует устанавливать свои максимальные тарифы на импорт из развивающихся стран на уровне потолка, который превышал бы не более чем вдвое уровень их средних тарифов, равных 5—6%.
- *Компенсации для стран, лишившихся преференций.* В то время как преференции богатых стран в определенной степени обеспечивают совокупную прибыль, устранение этих преференций в некоторых случаях может привести к высокому уровню безработицы и «шоковым» последствиям

для платежного баланса. Следует создать адаптационный фонд, чтобы уменьшить издержки, связанные с необходимостью корректировки в уязвимых странах.

- *Защита «политического пространства» для развития человека.* Важно, чтобы многосторонние правила не включали обязательств, не совпадающих с национальными стратегиями уменьшения бедности. Эти стратегии должны включать в себя международный передовой опыт, приспособленный к местным условиям и быть сформированными в рамках демократических и партисипативных политических процессов. Правила ВТО должны уважать право развивающихся стран на защиту своих сельскохозяйственных производителей от субсидируемого экспорта богатых стран.
- *Обязательство избегать формулировок типа «ВТО плюс» в региональных торговых соглашениях.* В некоторых случаях региональные торговые соглашения навязывают обязательства, выходящие за рамки правил ВТО, особенно в таких областях, как инвестиции и интеллектуальная собственность. Важно, чтобы эти соглашения не ослабляли национальных мероприятий, разработанных в контексте стратегий сокращения бедности.
- *Перенесение в центр внимания переговоров вопроса о временных трансфертах рабочей силы, а не об услугах.* В ходе раунда переговоров, посвященного развитию, следует уделять меньше внимания стремительной либерализации финансового сектора и больше внимания — выработке правил, позволяющих расширить доступ рабочих из развивающихся стран на рынки рабочей силы богатых стран.

### Конфликты с применением насилия как препятствие прогрессу

В 1945 г. Госсекретарь США Эдвард Р. Стеттиниус назвал два основных компонента развития человека и определил их соотношение: «Битву за мир следует вести на двух фронтах. Первый фронт — это фронт безопасности, где

победа означает свободу от страха. Второй фронт — социальный и экономический, где победа означает свободу от нужды. Только победа на обоих фронтах может обеспечить прочный мир во всем мире». Именно на основе этого аргумента США сыграли одну из центральных ролей в создании ООН.

Шестьдесят лет спустя и более чем через десять лет после окончания «холодной войны», когда, по-видимому, началась новая мировая эпоха, соображения безопасности снова стали главными в повестке дня международного сообщества. Как сказано в докладе Генерального секретаря ООН «При большей свободе», мы живем в эпоху, когда опаснейшее сочетание бедности и конфликтов с применением насилия создает серьезные угрозы не только для тех, кто непосредственно становится их жертвами, но и для коллективной безопасности международного сообщества».

Для многих людей в богатых странах концепция глобального отсутствия безопасности связана с угрозами терроризма и организованной преступности. Это реальные угрозы. Тем не менее отсутствие «свободы от страха» максимально заметно во многих развивающихся странах. Опаснейшее сочетание бедности и конфликтов с применением насилия разрушает жизнь людей в широчайших масштабах и препятствует прогрессу в достижении ЦРДТ. Если безопасность людей не будет обеспечена путем ликвидации этого взаимодействия, эта проблема будет иметь последствия для всего мира. Во взаимозависимом мире угрозы, представляемые конфликтами с применением насилия, не останавливаются у национальных границ, как бы усиленно эти границы ни охранялись. Развитие в бедных странах — это линия фронта в борьбе за мир во всем мире и коллективную безопасность. Недостаток нынешнего плана борьбы за мир — в чрезмерной разработанности военной стратегии и недостаточной разработке стратегии безопасности людей.

Характер конфликтов изменился. Для XX в., самого кровавого в истории человечества, были характерны сначала войны между государствами, а затем опасения периода холодной войны по поводу возможного столкновения двух сверхдержав. Теперь на смену этим

опасениям пришли локальные и региональные войны, которые ведутся преимущественно в бедных странах, где государство является слабым или несостоятельным, а воюющие стороны предпочитают использовать легкое стрелковое оружие. Большая часть жертв сегодняшних войн — мирное население. В мире сейчас меньше конфликтов, чем в 1990 г., однако доля конфликтов, происходящих в бедных странах, возросла.

Издержки конфликтов с применением насилия для развития человека недостаточно оценены. В Демократической Республике Конго число людей, гибель которых прямо или косвенно вызвана конфликтами, превышает совокупные потери Великобритании в Первой и Второй мировых войнах. В суданском штате Дарфур почти 2 млн чел. стали перемещенными лицами в результате конфликта. Люди, ставшие непосредственными жертвами этих и других конфликтов, периодически оказываются в центре внимания международных средств массовой информации. Однако долгосрочные последствия конфликтов с применением насилия не столь очевидны.

Конфликты подрывают систему питания и государственное здравоохранение, разрушают получение средств к существованию и в перспективе сдерживают темпы экономического роста. Из 32 стран с низким уровнем развития человеческого потенциала в 22 после 1990 г. происходили конфликты. Государства, где происходили конфликты с применением насилия, с избытком представлены в группе стран, которые, согласно нашему прогнозу на 2015 г., будут отставать на пути к достижению ЦРДТ. В 30 из 52 стран, в которых не наблюдается прогресс в снижении уровня детской смертности или имеет место регресс, после 1990 г. происходили конфликты. Огромный масштаб этих издержек сам по себе является аргументом в пользу предотвращения и урегулирования конфликтов, а также послеконфликтного восстановления. В этом состоят три важнейших требования по обеспечению безопасности людей и ускорению прогресса ЦРДТ.

Отчасти причиной трудностей, создаваемых отсутствием безопасности для людей и конфликтами с применением насилия, яв-

ляется наличие слабых, хрупких и несостоятельных государств. Постоянной чертой государств, где существуют благоприятные условия для развития конфликтов, является очевидная неспособность защищать людей от рисков в области безопасности, обеспечивать их основные потребности и развивать легитимные политические институты. В некоторых случаях катализатором насилия становится глубокое «горизонтальное» неравенство между регионами или группами. Определенную роль играют также внешние факторы. «Банкротству» таких государств, как Афганистан и Сомали, отчасти способствовала готовность иностранных держав вмешаться в конфликт, преследуя собственные стратегические цели. Поддержанию и интенсификации конфликтов способствуют импорт оружия и узурпирование узкими группами интересов финансовых потоков от продажи природных ресурсов. Наличие политической воли в государствах, в которых существует почва для конфликтов, — необходимое, но не достаточное условие перемен. Правительства богатых стран также должны проявить политическую волю.

Необходимы, в частности, новые подходы к проблеме помощи. Слабые и хрупкие государства не только получают помощь, объем которой недостаточен по сравнению с возможностями ее эффективного освоения. Потоки этой помощи еще и крайне непредсказуемы. Опыт показывает, что потоки помощи на 40% ниже уровня, оправданного имеющимися институтами и политическими условиями. Последовательность в оказании помощи представляет собой еще одну проблему. Доноры слишком часто обязуются сделать многое в плане оказания гуманитарной помощи в периоды сразу после конфликтов, но не предпринимают должных усилий по поддержке экономического оздоровления в последующие годы.

Экспорт сырьевых и других природных ресурсов сам по себе не вызывает конфликтов, сопровождающихся применением насилия. Однако рынки природных ресурсов и легких стрелковых вооружений могут обеспечить финансовые средства для продолжения

насильственных конфликтов. Повсюду — от Камбоджи до Афганистана и стран Западной Африки — экспорт драгоценных камней и древесины помогает финансировать конфликты и ослабляет потенциал государств. Внедрение программ сертификации способно закрыть возможности для подобного экспорта, что продемонстрировал «Процесс Кимберли» по сертификации экспорта алмазов. В результате применения стрелкового оружия гибнет более 500 тыс. чел. в год, большинство — в беднейших странах мира. Тем не менее усилия международного сообщества по ограничению торговли этим смертоносным оружием привели лишь к ограниченным результатам. Проведение в жизнь принятых решений остается слабым, соблюдение кодексов передовой практики — добровольным, а из-за широких юридических лазеек значительная часть этой торговли не регулируется.

Один из самых эффективных способов, благодаря которым правительства богатых стран могут устранять угрозы для развития человека, создаваемые конфликтами с применением насилия, — это развитие потенциала предотвращения конфликтов на региональном уровне. Кризис в Дарфуре можно было минимизировать и даже предотвратить благодаря присутствию довольно большого и хорошо оснащенного контингента миротворческих сил Африканского союза, особенно если бы он имел четкий мандат на защиту мирного населения. Фактически в разгар конфликта там находилось 300 руандийских и нигерийских военнослужащих, которые наблюдали за тем, что происходит с 1,5 млн жителей Дарфура на территории, равной территории Франции. Для обеспечения безопасности людей в этих регионах неотложной потребностью остается укрепление потенциала на региональном уровне — от формирования эффективных систем раннего предупреждения до прямого вмешательства.

Если профилактические меры остаются наиболее рентабельным методом устранения угроз, создаваемых конфликтами с применением насилия, то на второе место после них следует поставить использование возможностей для восстановления. В 50% случаев мирное урегулирование является прелюдией к



возобновлению насилия, и война вспыхивает снова в течение ближайших пяти лет. Для того чтобы разорвать этот цикл, необходимы политические и финансовые обязательства по обеспечению безопасности, контролю за восстановлением и созданию условий для развития конкурентных рынков и осуществления инвестиций в частный сектор в долгосрочной перспективе. Опыт показывает, что такие обязательства принимаются далеко не всегда.

В то время как ЦРДТ объединяют в себе главные направления прогресса в достижении «свободы от нужды», у мира все еще нет последовательной программы расширения «свободы от страха». Как указывается в докладе Генерального секретаря ООН «*При большей свободе*», существует неотложная необходимость разработать рамки коллективной безопасности, выходящие за пределы военных ответов на угрозу терроризма, и перейти к признанию того, что бедность, социальный коллапс и гражданские конфликты являются основными компонентами глобальной угрозы безопасности. Среди ключевых требований по уменьшению этой угрозы назовем следующие:

- *Новый подход к оказанию помощи.* Переводить страны, где возможны конфликты, или страны в период после конфликта, «на голодный паек» в плане помощи представляется неоправданным; кроме того, это плохо скажется на безопасности в мире. В рамках более широкой потребности в достижении целевого показателя помощи в объеме 0,7% ВВП донорам следует дать обязательство увеличить помощь, повысив предсказуемость ее оказания на основе долгосрочных обязательств по финансированию. Донорам следует обеспечивать большую прозрачность условий размещения помощи и разъяснения причин уменьшения инвестиций в страны, где существует почва для конфликтов.
- *Повышение прозрачности в управлении ресурсами.* Транснациональным компаниям, которые участвуют в экспорте полезных ископаемых, действуют на рынках природных ресурсов, помогают финансировать конфликты и в некоторых случаях подрывают позиции подотчетных правительств,

следует обеспечить большую прозрачность. В качестве одного из приоритетов следует формировать международные правовые рамки, предложенные по инициативе Великобритании Комиссией для Африки, чтобы создать возможность расследования коррупционной практики транснациональных компаний, действующих за границей, что уже практикуется в американском законодательстве.

- *Прекращение притока стрелкового оружия.* Конференция по стрелковому оружию, которая состоится в 2006 г., предоставит возможность договориться о принятии всеобъемлющего Договора о торговле оружием, который позволит регулировать рынки и ограничивать поставки оружия в районы конфликтов с применением насилия.
- *Укрепление региональных потенциалов.* Для стран Африки к югу от Сахары безотлагательным и необходимым приоритетом является полное развертывание резервных миротворческих сил Африканского союза на основе финансовой, технической и тыловой поддержки.
- *Обеспечение последовательных международных действий.* В докладе Генерального секретаря ООН содержится призыв к созданию межправительственной Комиссии по миростроительству для формирования стратегических рамок интегрированного подхода к коллективной безопасности. В рамках этого подхода следует создать международный фонд для финансирования на долгосрочной и предсказуемой основе помощи в период сразу после конфликта и в переходный период к долгосрочному восстановлению.

\* \* \*

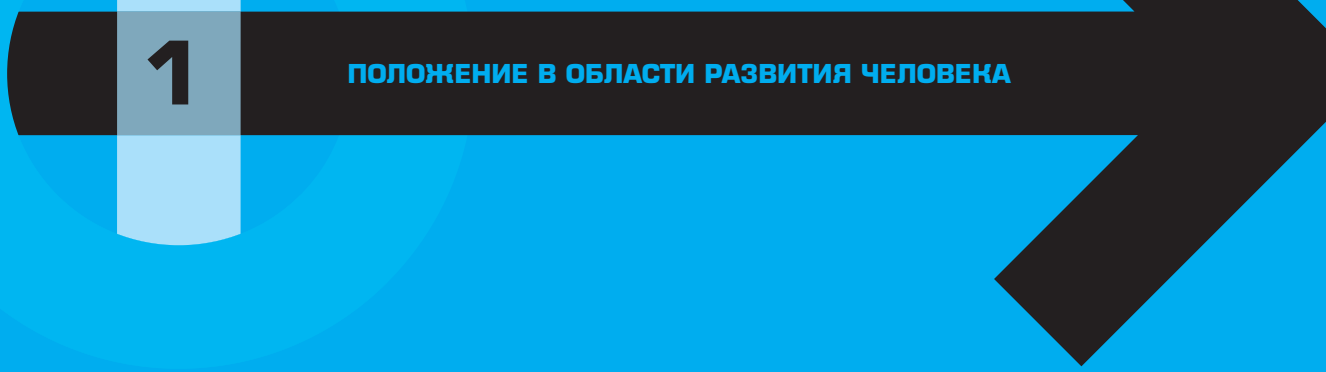
Изучая 2005 г., историки, занимающиеся развитием человека, будут воспринимать его как поворотный момент. У международного сообщества появилась беспрецедентная возможность принять на вооружение политику и ресурсы, благодаря которым следующее десятилетие может стать подлинным «десятилетием развития». Высоко установив «планку» Декларации ты-

Ограничение помощи странам, в которых возможны конфликты, пагубно скажется на безопасности в мире

сячелетия, правительства стран мира способны наметить курс изменения процесса глобализации, который даст новую надежду миллионам беднейших и находящихся в уязвимом положении людей мира и сформирует условия для совместного процветания и общей безопасности. Альтернативный вариант, — когда все будет делаться «как всегда», — приведет нас в мир, разделенный глубоким неравенством, омраченный массовой бедностью и перспективой отсутствия безопасности. Как в богатых, так и в бедных странах будущие поколения дорого заплатят за провалы политического руководства, допущенные на перепутье XXI в.

Настоящий Доклад служит основой для рассмотрения масштаба этих задач. Концентрируя внимание на трех «опорах» между-

народного сотрудничества, он демонстрирует ряд проблем, которые необходимо решить, а также показывает некоторые важнейшие компоненты успеха. Не подлежит сомнению факт, что все мы как глобальное сообщество располагаем достаточными средствами для искоренения бедности и преодоления глубокого неравенства, разделяющего страны и народы. Фундаментальный вопрос, на который необходимо ответить через пять лет после подписания Декларации тысячелетия, гласит: хватит ли у правительств стран мира решимости принять необходимые меры во исполнение обещаний, данных ими беднякам. Настал момент решительно проявить политическую волю и продвинуть вперед общие интересы человечества.



**1**

**ПОЛОЖЕНИЕ В ОБЛАСТИ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕКА**

**«Наш прогресс проверяется  
не увеличением изобилия  
у тех, кто уже имеет много,  
а тем, способны ли мы  
достаточно обеспечить тех,  
кто имеет слишком мало».**

Президент Франклин Д. Рузвельт, вторая инаугурационная речь, 1937 г.<sup>1</sup>

«...Мы несем также коллективную ответственность за утверждение принципов человеческого достоинства, справедливости и равенства на глобальном уровне. Поэтому мы как руководители ответственны перед всеми жителями Земли, особенно перед наиболее уязвимыми из них, и в частности перед детьми мира, которым принадлежит будущее».

**Декларация тысячелетия, 2000<sup>2</sup>**

Шестьдесят лет назад Устав ООН обещал освободить будущие поколения от бедствий войны, защитить основные права человека и «содействовать социальному прогрессу и улучшению условий жизни при большей свободе». В начале нового тысячелетия руководители стран мира подтвердили это обещание. В Декларации тысячелетия, принятой в 2000 г., представлена четкая концепция «большей свободы» в XXI в. Эта концепция включает обещание новой модели глобальной интеграции, строящейся на основе большего равенства, социальной справедливости и уважения к правам человека. Цели в области развития, сформулированные в Декларации тысячелетия (ЦРДТ), комплекс рассчитанных по времени и количественно определенных целей, направленных на снижение крайней нищеты и расширение универсальных прав к 2015 г., предоставляют параметры для оценки прогресса. В более широком смысле, они отражают общие устремления всемирного человеческого сообщества в период широкомасштабных изменений.

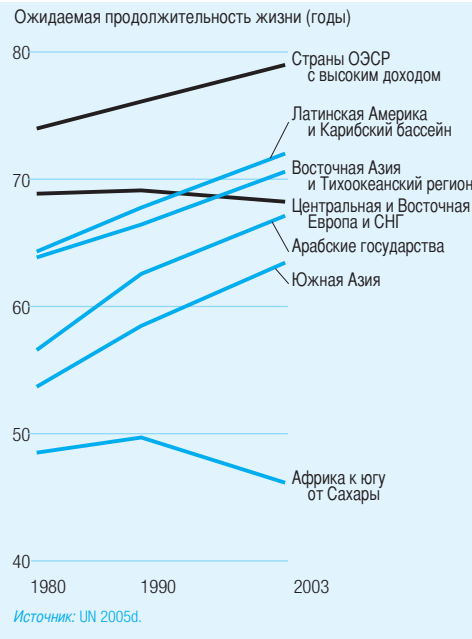
Этот год является началом отсчета тех 10 лет, которые должны завершиться в 2015 г. достижением ЦРДТ. Сегодня мир обладает финансовыми, технологическими и человеческими ресурсами для того, чтобы совершить решительный прорыв в человеческом развитии. Но если сохранятся нынешние темпы, то ЦРДТ не будут достигнуты и отставание будет значительным. Вместо того чтобы воспользоваться моментом, правительства стран мира ковыляют по пути к вполне очевидной и легко предотвратимой неудаче в области развития человека — неудаче, которая будет иметь серьезные последствия не только для бедного населения планеты, но и для всеобщего мира, процветания и безопасности.

Доклад этого года, выходящий через пятнадцать лет после опубликования первого *Доклада о развитии человека*, открывается анализом ситуации в сфере развития человека. В том первом докладе Махбуб уль-Хак предсказывал десятилетие быстрых успехов: «По всем

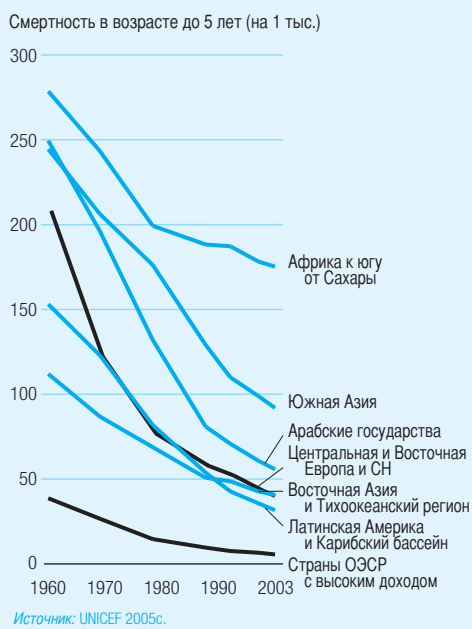
признакам, — писал он, — 1990-е годы станут десятилетием развития человека, ибо редко когда существовало такое единство мнений в отношении реальных целей стратегии развития»<sup>3</sup>. С того времени, когда были написаны эти слова, многое было достигнуто. Большая часть развивающегося мира стала свидетелем быстрого социального прогресса и повышения уровня жизни. Миллионы людей получили выгоды от глобализации. Однако успехи в области развития человека далеко отстают от тех, которые прогнозировались в *Докладе о развитии человека 1990* — и от того, что было возможно.

Если рассматривать ситуацию с точки зрения перспективы 2015 г. то налицо растущая опасность, что следующие десять лет — как и прошедшее десятилетие — войдут в историю не как десятилетие ускоренного развития человека, а как десятилетие упущенных возможностей, нерешительных начинаний и провалившегося международного сотрудни-

**Рис. 1.1** Ожидаемая продолжительность жизни растет в большинстве регионов



**Рис. 1.2** Показатели и тенденции детской смертности улучшаются



чества. Нынешний год — это перепутье. Международное сообщество может либо позволить миру следовать нынешним путем в развитии человека, либо оно может изменить направление и начать проводить мероприятия, необходимые для того, чтобы превратить обещанное в Декларации тысячелетия в практические результаты.

Последствия продолжения нынешнего курса нельзя недооценивать. Основываясь на данных о тенденциях в конкретных странах, мы даем оценку того, во что обойдется человечеству разрыв между задачами ЦРДТ и прогнозируемыми результатами в случае, если нынешние тенденции сохранятся. Среди важнейших выводов укажем:

- Задача ЦРДТ по снижению детской смертности не будет выполнена; при этом в 2015 г. превышение составит более 4,4 млн смертей, которых можно было бы избежать. В течение следующих 10 лет совокупный разрыв между целевым показателем и нынешними тенденциями составит более 41 млн детей, которые умрут до достижения пятилетнего возраста от самой излечимой из всех болезней — нищеты. Это результат, который трудно сочетается с содержащимся в Декларации тысячелетия обещанием предоставлять защиту детям мира.
- Разрыв между задачей ЦРДТ по снижению вдвое уровня нищеты и прогнозируемыми результатами эквивалентен увеличению численности людей в развивающихся странах, живущих менее чем на 1 долл. в день, к 2015 г. на 380 млн чел.
- Задача ЦРДТ по обеспечению всеобщего начального образования не будет выполнена при существующих тенденциях, и к 2015 г. 47 млн детей в развивающихся странах по-прежнему не будут посещать школу.

К статистическим данным, подобным приведенным, следует относиться с осторожностью. Прогнозы, основанные на тенденциях прошлого, дают представление лишь об одной из групп возможных последствий. Они не свидетельствуют о неизбежности. Как гласит правило финансового рынка, не следует судить о будущих результатах по тому, что было достигнуто в прошлом. Что касается ЦРДТ, это явно хорошая новость. Еще есть время вернуться на правильный путь — но время уходит. Как сказал Генеральный секретарь ООН: «ЦРДТ могут быть достигнуты к 2015 г., — но только в том случае, если все вовлеченные стороны перестанут вести дело по старинке и уже сейчас резко ускорят и расширят масштабы деятельности»<sup>4</sup>.

Первый раздел данной главы представляет собой краткий обзор достижений и неудач в области развития человека, наблюдавшихся

за прошедшие полтора десятилетия. Он дает представление о значительном регрессе в развитии человека, вызванном во многих странах ВИЧ/СПИДом, и замедлении прогресса в снижении детской смертности. Неравномерный прогресс разных стран и регионов сопровождался расходящимися тенденциями в развитии человека в некоторых ключевых областях, при росте неравенства. Второй раздел главы обращен к ЦРДТ. Ограниченные — и достигнутые с опозданием — успехи в развитии человека, которыми отмечено прошлое десятилетие, имеют прямое отношение к перспективам достижения ЦРДТ. Средние доходы в развивающихся странах с 1990 г. росли весьма сущест-

венно. Однако этот рост доходов не направил мир на путь, ведущий к ЦРДТ, большинство из которых не будут достигнуты в большинстве стран. Частично проблема состоит в том, что рост неравномерно распределяется как между странами, так и внутри них. Но есть и другая, глубже лежащая проблема. Она в том, что растущее богатство не превращается в человеческое развитие в той степени, в какой это необходимо сделать ЦРДТ достижимыми. В нашем прогнозе данных на страновом уровне выделен один возможный комплекс результатов, который станет действительностью, если мир продолжит вести дела по старинке, от чего предостерегал Генеральный секретарь ООН.

**Задача ЦРДТ по снижению детской смертности не будет выполнена; при этом в 2015 г. превышение составит более 4,4 млн смертей, которых можно было бы избежать**

## Достижения и неудачи в развитии человека

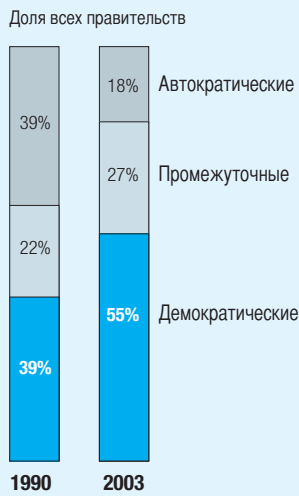
Развитие человека связано со свободой. Оно заключается в формировании потенциала человека делать то, что он может, и становиться тем, кем он может стать. Свободы и права отдельного человека имеют большое значение, но люди ограничены в том, что они могут делать с этой свободой, если они бедны, больны, неграмотны, подвергаются дискриминации, если они могут стать жертвой насильственного конфликта или оказаться лишенными голоса в политической жизни. Вот почему в основе развития человека лежит провозглашенная Уставом ООН «большая свобода». И вот почему прогресс на пути к ЦРДТ является лакмусовой бумажкой для прогресса в области развития человека. Развитие человека не исчерпывается ЦРДТ, и многие из ЦРДТ отражают скромный уровень амбиций. Но неудача с ЦРДТ стала бы серьезным провалом.

Основные условия для развития потенциала человека состоят в том, чтобы прожить долгую и здоровую жизнь, получить образование и обладать соответствующими ресурсами для обеспечения достойного жизненного уровня. Другие элементы потенциала включают общественное и политическое участие в жизни общества. В этом разделе мы рассмотрим достижения в области развития человека за пос-

леднее десятилетие — период углубления глобальной интеграции.

Эра глобализации была отмечена яркими достижениями в технологии, торговле и инвестициях — и впечатляющим ростом благосостояния. Достижения в области развития человека были менее впечатляющими. Значительная часть развивающегося мира осталась далеко позади. Разрыв в развитии человека между богатыми и бедными странами и без того существенный, продолжает расширяться. Между тем некоторые из наиболее часто приводимых «историй успеха» отдельных стран на пути глобализации свидетельствуют об усилении трудностей в использовании плодов растущего благосостояния для целей развития человека. Прогресс в снижении детской смертности — одним из основных показателей развития человека — замедляется, а пропасть между богатыми и бедными странами по количеству смертных случаев среди детей расширяется. Несмотря на бросающиеся в глаза достижения, успехов глобализации и научного прогресса далеко не достаточно для борьбы с ненужными страданиями, изнурительными болезнями и смертностью от излечимых болезней, которые отравляют жизнь бедных людей во всем мире.

Рис. 1.3 Демократия обретает почву



Источник: Рассчитано на основе данных UN 2005d о населении и CIDCM 2005 о политических режимах.

## Успехи в развитии человека — общий план

Всматриваясь в прошедшее десятилетие, мы видим, что долгосрочная тенденция прогресса в развитии человека продолжилась. В среднем люди, родившиеся в развивающейся стране, сегодня могут рассчитывать, что они будут богаче, здоровее и образованнее, чем поколение их родителей. Для них более вероятна жизнь в условиях многопартийной демократии и меньше шансов испытать на себе воздействие конфликтов.

Немногим более чем за десять лет средняя ожидаемая продолжительность жизни в развивающихся странах возросла на два года. По этому показателю происходит сближение уровней развития человека в бедных и богатых странах: бедные страны догоняют богатые (см. рис. 1.1). Возросшая ожидаемая продолжительность жизни отчасти является результатом снижения уровня детской смертности (см. рис. 1.2). Сегодня детей умирает на 2 млн меньше, чем в 1990 г., и приблизительно на 15% выросла вероятность достижения ребенком пятилетнего возраста. Положительные сдвиги по обеспечению водоснабжения и канализации внесли свой вклад в уменьшение угрозы инфекционных заболеваний. За последнее десятилетие еще 1,2 млрд чел. получили доступ к чистой воде. Быстрый рост масштабов всеобщей иммунизации, происходивший начиная с 2001 г. в результате деятельности Всемирного альянса по вакцинам и вакцинации, также способствовал снижению смертности, сохранив около полумиллиона жизней.

Успехи в образовании были впечатляющими в такой же степени. В мире 800 млн чел. все еще не имеет базовых навыков грамотности. На долю женщин, сверх всех пропорций, приходится  $\frac{2}{3}$  этого общего числа. Но даже в этих условиях уровень грамотности в развивающихся странах вырос за последнее десятилетие с 70 до 76%, а гендерный разрыв сокращается<sup>5</sup>. Неграмотность сегодня является отражением дефицита доступа к образованию, наблюдавшегося в прошлом. Этот дефицит стремительно снижается. По сравнению с положением в 1990 г. численность детей младшего школьного возраста, не посещающих школу, сократилось на 30 млн, а среднее число лет, проведенных в школе, выросло на полгода.

Гендерный разрыв в охвате начальным школьным образованием, в определенной мере являющийся показателем гендерного равенства, сократился, хотя девочки все еще составляют больше половины тех, кто не ходит в школу.

Уменьшается крайняя нищета по доходам. Уже выдвинуты обоснованные возражения против применения показателя черты бедности в 1 долл. в день при межстрановом анализе тенденций, так что использование этого показателя требует особой осторожности<sup>6</sup>. Оставляя в стороне проблемы количественного измерения, следует отметить, что нищета представляет собой динамичный процесс, который лишь отчасти может быть описан статическими показателями. Но тенденция ведет в позитивном направлении. Крайняя нищета снизилась на сегодняшний день с 28% в 1990 г. до 21% — снижение в абсолютных цифрах составляет порядка 130 млн чел.<sup>7</sup> Экономический рост является одним из очевидных условий ускорения темпов сокращения нищеты по доходам и устойчивого развития человека. Здесь новости также обнадеживают. Средний показатель прироста доходов на душу населения в развивающихся странах в 1990 г. составлял 1,5%, что было почти в 3 раза выше показателя 1980-х гг.<sup>8</sup> Начиная с 2000 г. показатель прироста доходов на душу населения в развивающихся странах вырос до 3,4% — что в 2 раза выше среднего показателя для стран с высоким доходом. После двух десятилетий падения среднего дохода в странах Африки к югу от Сахары с 2000 г. фиксируется ежегодный рост в 1,2%. Было бы слишком поспешным считать это поворотным пунктом, но уже есть ободряющие признаки того, что тенденция роста может укорениться во все большем числе стран региона.

Что касается конфликтов, то о добрых вестях здесь говорить труднее. Начиная с 1990 г. мир стал свидетелем геноцида в Руанде, ожесточенных гражданских войн в сердце Европы, войн в Афганистане и Ираке и неудач на Ближнем Востоке. Конфликт в Демократической Республике Конго унес почти 4 млн жизней — наибольшее число жертв со времени Второй мировой войны. В Судане мирное урегулирование одной из самых продолжительных гражданских войн в Африке послужило прелюдией к новому гуманитарному кризису в Дарфуре, в ходе которого оказались переме-



щенными более 1 млн чел. Возникли новые угрозы для коллективной безопасности. Однако, несмотря на вызовы развитию человека, возникшие в результате насильственных конфликтов, есть и некоторые положительные новости. Число конфликтов с 1990 г. снизилось. За последние 15 лет многие гражданские войны заканчивались в результате переговоров под эгидой ООН. От Тимора-Лешти до Афганистана, Сальвадора и Сьерра-Леоне мир принес новые возможности для развития человека и демократии. Насильственные конфликты являются собой одно из существенных препятствий на пути ускорения развития человека. Но этот барьер можно понизить.

Неоднозначными были и успехи на пути к демократии. Демократия — фундаментальный аспект развития человека. С одной стороны, она обладает самостоятельной ценностью, а с другой — является показателем развития человека и средством достижения более широких целей этого развития. Оценка прогресса здесь изначально трудна. Одним из условий являются многопартийные выборы — наиболее предпочтительная в настоящее время в мире форма правления. Независимая судебная система, ограничения, накладываемые на исполнительную власть, свобода прессы и уважение прав человека обеспечивают форме волеизъявления избирателя конкретное воплощение. Согласно индексу демократии Polity, являющемуся комплексным показателем, начиная с 1990 г. доля населения мира, которое проживает в странах с многопартийной избирательной системой, соответствующей критериям демократии в широком смысле, увеличилась с 39 до 55% (см. рис. 1.3) — рост в 1,4 млрд чел., живущих в условиях многопартийной демократии<sup>9</sup>. Более чем две трети африканцев в настоящее время живут в странах с демократической многопартийной избирательной системой — и сами африканские правительства были первыми, осудившими антидемократический переворот в Того.

Однако многопартийные выборы не являются достаточным условием для демократии — и даже по этому критерию стакан почти наполовину пуст. Многопартийные выборы большей частью отсутствуют на Ближнем Востоке, хотя такие страны, как Египет и Иордания, расширяют демократическое пространство электоральной политики. Одна из самых

**Рис. 1.4** Развитие человека идет вперед в большинстве регионов



**Табл. 1.1** Страны, в которых происходит обращение вспять ИРЧП

1980–90	1990–2003
Конго, Дем. Респ.	Ботсвана
Гайана	Камерун
Гаити	ЦАР
Нигер	Конго, Респ.
Руанда	Конго, Дем. Респ.
Замбия	Кот-д'Ивуар
	Казахстан <sup>а</sup>
	Кения
	Лесото
	Молдова, Респ. <sup>а</sup>
	Российская Федерация <sup>а</sup>
	ЮАР
	Свазиленд
	Таджикистан <sup>а</sup>
	Танзания <sup>а</sup>
	Украина <sup>а</sup>
	Замбия
	Зимбабве

а. По данной стране отсутствуют показатели ИРЧП за период 1980—1990 гг., так что спад мог начаться раньше 1990 г.  
Источник: табл. 2 статистического приложения.

населенных стран мира, Индия, представляет собой процветающую демократию, однако в Китае политические реформы далеко отстали от экономических реформ. Многие страны с многопартийными выборами являются демократиями лишь по названию, а на деле выборами являются автократиями, где народ считает своих политических лидеров коррупционерами, ти-

ранами, хищниками, не желающими решать проблемы общества. Многопартийные выборы могут служить дымовой завесой, скрывающей неограниченные полномочия исполнительной власти, ограничения свободы прессы и нарушения прав человека, что выхолащивает суть демократического процесса. В некоторых странах публичный протест служил мощным противоядием от подобной практики. В течение 2004 и 2005 гг. президенты, длительное время занимавшие свои посты, были лишены власти в Грузии, Украине и Киргизии вследствие общественного протеста против имевших место нарушений демократического процесса.

Масштаб достижений в развитии человека, отмеченный на протяжении прошедшего десятилетия, не следует недооценивать, но и преувеличивать его не нужно. Часть проблемы глобальных измерений состоит в том, что подобный подход скрывает огромные раз-

личия в разных странах и регионах. Он также скрывает различия между разными измерениями развития человека. Прогресс в области развития человека оставался неравномерным в зависимости от региона и различных показателей.

### Прогресс с точки зрения индекса развития человеческого потенциала

Индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП) является составным показателем. Он охватывает три измерения человеческого благосостояния: доходы, образование и здоровье. Его главная цель заключается не в том, чтобы дать полную картину развития человека, а в том, чтобы дать параметры, которые выходят за пределы доходов. ИРЧП является барометром перемен в благосостоянии человека и для сравнения прогресса, достигнутого в разных регионах.

На протяжении последнего десятилетия ИРЧП рос во всех развивающихся регионах, хотя и разными темпами и за очевидным исключением Африки к югу от Сахары (см. рис. 1.4). Однако наряду с общим прогрессом многие страны столкнулись с беспрецедентными неудачами. В восемнадцати странах с общей численностью населения 460 млн чел. в 2003 г. был зарегистрирован более низкий показатель ИРЧП, чем в 1990 г. (см. табл. 1.1). В 1980-е гг. лишь шесть стран испытали подобные превращения. Отступление наблюдалось в основном в двух регионах. Из общего числа стран, испытавших неудачи, двенадцать находятся в Африке к югу от Сахары. Больше трети населения этого региона — 240 млн чел. — живут в странах, в которых отмечено снижение ИРЧП. Шесть стран, в которых отмечено падение ИРЧП, ранее входили в состав бывшего Советского Союза.

Падение ИРЧП отмечено в сравнительно постоянном круге стран. В Африке к югу от Сахары убийственное сочетание экономической стагнации, медленного прогресса в образовании и распространения ВИЧ/СПИДа привело к свободному падению в рейтинге по ИРЧП (см. Вставку 1.1). На Южную Африку приходится одно из самых резких падений — снижение на 35 пунктов в ЮАР, на 23 — в Зимбабве и на 21 — в Ботсване. Из стран бывшего

#### Вставка 1.1

#### ВИЧ/СПИД — причина многих неудач в развитии человека

Сокращение ожидаемой продолжительности жизни является одним из показателей, отражающих воздействие ВИЧ/СПИДа на здоровье человека. Помимо этого эпидемия оказывает негативное влияние на такие сферы развития человека, как продовольственная безопасность, образование и другие сферы.

Семьи, пострадавшие от эпидемии ВИЧ, попадают в финансовые тиски в связи с ростом затрат на услуги здравоохранения и падением доходов. Расходы, связанные с ВИЧ, могут достигать до более чем одной трети доходов семьи, что ведет к сокращению расходов в других сферах. В Намибии и Уганде исследования показали, что семьи распродают продовольственные запасы и скот для покрытия медицинских расходов, что увеличивает их незащищенность. Между тем ВИЧ/СПИД разрушает их наиболее важный капитал: их способность к труду. В Свазиленде производство маиса сократилось в среднем на более чем 50% в результате смертности взрослого населения от ВИЧ/СПИДа.

Помимо семьи ВИЧ/СПИД разрушает социальную и экономическую инфраструктуру. Система здравоохранения страдает от губительного взаимодействия двух факторов: истощения трудовой силы и растущих потребностей в медицинских услугах. Уже перегруженная инфраструктура здравоохранения сползает на грань коллапса. Например, в Кот-д'Ивуаре и Уганде пациенты с состояниями, вызванными ВИЧ, занимают более половины мест в госпиталях.

ВИЧ/СПИД разрушает человеческие ресурсы в самом широком контексте. В настоящее время Замбия вследствие ВИЧ/СПИДа теряет две трети своих подготовленных учителей, и, как сообщается, в 2000 г. два из каждых трех сельскохозяйственных сменных рабочих в стране потеряли в предыдущем году своего напарника.

Распространение СПИДа является следствием и причиной уязвимости. ВИЧ/СПИД подавляет иммунную систему организма и ведет к недоеданию. В то же самое время нехватка пищи ускоряет начало болезни СПИДа и ее протекание. Женщины, живущие с ВИЧ/СПИДом, страдают от потери положения в обществе. В то же время гендерное неравенство и подчиненное положение женщины является главной причиной неравенства, что увеличивает риск заболевания. Насилие в отношении женщин, особенно принуждение к половому акту или насильственный секс, является главной причиной их уязвимости. Другой причиной является неспособность женщин убедить партнеров пользоваться презервативами.

**Источник:** Gillespie and Kadiyala 2005; Yamano and Jayne 2004; Carr-Hill 2004; Swaziland, Ministry of Agriculture and Co-operatives and Business 2002.

## Вставка 1.2

## Кризис в области смертности в Российской Федерации: 7 млн «потерянных» мужчин

Ожидаемая продолжительность жизни при рождении в Российской Федерации – одна из наиболее низких для промышленно развитых стран: 65 лет, по сравнению с 79 годами в Западной Европе. С начала 1990-х гг. произошел заметный рост мужской смертности по сравнению с исторической тенденцией. Прирост к числу умерших в течение 1992-2001 гг. оценивается в 2,5—3 млн чел. При отсутствии войны, голода и эпидемий такой масштаб человеческих потерь не имеет прецедентов в истории.

Уровень смертности выше среди мужчин, чем среди женщин, особенно среди одиноких и менее образованных мужчин. В 2003 г. ожидаемая продолжительность жизни для российских мужчин составила 59 лет и 72 года — для женщин, что является одним из самых широких разрывов по признаку пола в мире. Если бы сохранилось нормальное соотношение, в России было бы на 7 млн мужчин больше. Иными словами, неравенство между полами сокращает общую численность населения на почти 5%<sup>1</sup>.

Выяснение непосредственных причин смертности является только частью объяснения. В России отмечается высокий уровень сердечно-сосудистых заболеваний, что является следствием факторов, связанных с образом питания и образом жизни. Наряду с этой массовой болезнью «развитого мира», Российская Федерация все больше подвержена проблеме инфекционных заболеваний, особенно туберкулеза и ВИЧ/СПИДа. Уровень убийств и самоубийств по сравнению с промышленно развитыми странами является высоким, и он вырос в 1990-х гг., причем оба показателя тесно связаны со злоупотреблением алкоголем.

Реструктуризация рынка труда, глубокий и продолжительный экономический кризис 1990-х гг. и крушение системы социальных гарантий могли привести к росту уровня психосоциального стресса, переживаемого населением. Отражением этого стало увеличение употребления алкоголя и связанных с алкоголем болезней. Одновременно произошло увеличение числа жертв преступлений, вызванное упадком институтов государства, ответственных за правопорядок и безопасность. Свой вклад в уменьшение ожидаемой продолжительности жизни внесли теневая экономика и обеспечение выполнения контрактных обязательств насильственными методами. Число убийств мужчин выросло вдвое на протяжении первой половины 1990-х гг.

То, что помимо преступлений, связанных с насилием, и психосоциального стресса произошло распространение инфекционных заболеваний, которые можно было бы предупредить — туберкулеза, острых кишечных инфекций и дифтерии, — является показателем недостатков системы здравоохранения. Расходы на государственную систему здравоохранения снизились с 3,5% в 1997/98 г. до 2,9% ВВП в среднем в течение 1999-2001 гг. Более состоятельные домохозяйства стали выделять все большие ресурсы для новой частной системы медицинских услуг, однако для многих менее состоятельных семей взятки и другие неформальные платежи сделали недоступным «бесплатное» государственное здравоохранение. Тенденции в области смертности в России являют собой одну из самых серьезных проблем развития человека в начале XXI века. Такой резкий рост смертности подчеркивает необходимость более тщательных исследований для определения причин исключительно высокой смертности среди мужчин и проведения активной государственной политики в деле выявления уязвимых слоев населения и защиты их в периоды быстрых социально-экономических трансформаций. Особенно важно развивать такие институты, которые бы население считало легитимными и способными контролировать сложный процесс экономических реформ. Другие страны с переходной экономикой, например Польша, смогли повернуть вспять негативные тенденции смертности и увеличить ожидаемую продолжительность жизни.

1. «Нехватка женщин» — термин, все чаще встречающийся в литературе. Он используется для характеристики различий в уровнях женской смертности в некоторых районах Южной Азии и Африки к югу от Сахары (Sen 1999). Показатель «нехватки» мужчин или женщин рассчитывается путем сравнения фактического соотношения женщин и мужчин с соотношением, которое считается нормальным при отсутствии «гендерного уклона».

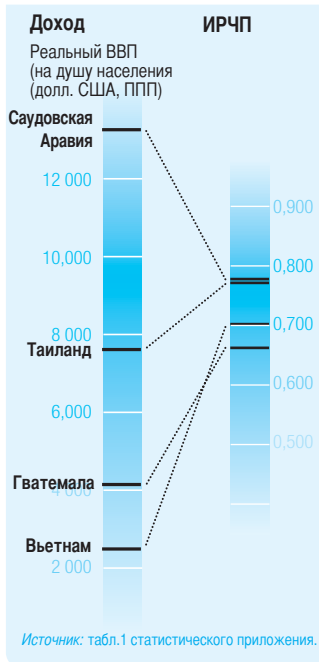
**Источник:** Shkolnikov and Cornia 2000; World Bank 2005e; Men and others 2003; Malyutina and others 2002.

Советского Союза самое резкое падение испытали Таджикистан, в котором ИРЧП упал на 21 пункт; Украина, опустившаяся на 17 пунктов; Российская Федерация — на 15 пунктов. Экономические трудности, последовавшие за распадом Советского Союза, послужили одной из двух причин понижения в рейтинге по ИРЧП. Другой причиной стало катастрофическое снижение ожидаемой продолжительности жизни. В рейтинге по уровню ожидаемой продолжительности жизни Россия

опустилась на 48 пунктов с 1990 по 2003 г. (см. Вставку 1.2).

Взаимосвязь положений в рейтингах по богатству и по ИРЧП различна в разных странах. Бангладеш и Китай — две страны, которые наиболее быстро поднимаются в рейтинге по ИРЧП. С 1990 г. в рейтинге по ИРЧП Бангладеш поднялась на 14 пунктов, и только на 10 пунктов вырос рейтинг этой страны с точки зрения общего богатства. Это наводит на мысль, что социальный прогресс в Бангладеш

**Рис. 1.5** Разные доходы — один и тот же ИРЧП



**Рис. 1.6** Дети не ходят в школу прежде всего в Африке и Южной Азии



перегнал ее экономическое развитие по сравнению с другими странами. Наоборот, Китай продолжал свое впечатляющее движение вверх в рейтинге по ИРЧП, но экономические успехи превзошли достижения в социальной области. Страна поднялась на 20 пунктов в рейтинге по ИРЧП и на 32 пункта в рейтинге по богатству.

Простое разложение ИРЧП на составляющие позволяет определить стимулы, лежащие в основе перемен. Бангладеш, Китай и Уганда начали с самых разных стартовых позиций, и все они начиная с 1990 г. улучшили свои позиции в рейтинге по ИРЧП на 20%. В Китае экономический рост стал самой существенной составляющей перемен. В Бангладеш важным был рост доходов, хотя далеко и не в такой степени, как в Китае: средний доход вырос почти на одну четвертую часть уровня этого показателя в Китае. Однако в Бангладеш было достигнуто сбалансированное продвижение по трем показателям ИРЧП, причем были отмечены большие успехи по уровню ожидаемой продолжительности жизни и образованию, чем в Китае. В Уганде минимальные достижения были отмечены в увеличении ожидаемой продолжительности жизни, а большая доля успеха в ИРЧП пришла на охват школьным образованием и, в меньшей степени на показатель уровня доходов. Процедура разложения ИРЧП на составляющие более подробно объясняется во вставке 2 в разделе «Статистический комментарий».

Разложение ИРЧП на составляющие ставит важные вопросы перед теми, кто творит политику. Прогресс в развитии человека требует продвижения по широкому фронту: падение благосостояния, связанного, например, с уменьшением ожидаемой продолжительности жизни, не может быть компенсировано успехами в других областях, таких как уровень доходов или образования. Более того, успехи в какой-либо одной сфере трудно закрепить в условиях отсутствия общего прогресса. Например, плохая ситуация в сфере состояния здоровья может стать фактором, сдерживающим экономический рост и прогресс в области образования, а медленный экономический рост уменьшает ресурсы, необходимые для инвестирования в социальную сферу. Разложение ИРЧП на составляющие выявляет проблемы, с которыми сталкиваются различные группы стран. Для Китая проблема заключается в

обеспечении того, чтобы быстрый рост доходов был использован в интересах стабильного прогресса в сферах развития человека, не связанных с доходами. Доходы в конечном счете, являются средством развития человека, а не самоцелью. В Уганде проблема заключается в использовании достижений в образовании при одновременном выявлении причин того, почему прогресс в этой области и в сфере доходов не затронул сферу здравоохранения. Бангладеш демонстрирует, что является возможным поддержать последовательное развитие человека на широком фронте даже при сравнительно скромном уровне экономического роста. Закрепление этого прогресса при одновременном ускорении экономического роста и снижении нищеты по доходам является критически важным для будущего развития.

Некоторые страны достигли гораздо больших успехов, по сравнению с другими, в деле использования богатства в интересах развития человека, измеряемого ИРЧП. Саудовская Аравия имеет гораздо более высокий средний доход, чем Таиланд, но у них одинаковый рейтинг по ИРЧП (см. рис 1.5). У Гватемалы средний доход в два раза превышает такой же показатель Вьетнама, но она занимает более низкое место в рейтинге по ИРЧП. Значительный разрыв между уровнем богатства и рейтингом по ИРЧП является обычно показателем глубоких структурных несоответствий, которые препятствуют взаимодействию сфер накопления богатства и развитием человека. Он также указывает на недостатки в общественной политике в условиях, когда правительству не удается воплощение в жизнь стратегии расширения возможностей для бедных, маргинализированных или находящихся в менее выгодном положении групп. Как показано в главе 2, структурные несоответствия имеют существенное значение для уровня прогресса на пути к ЦРДТ.

Существуют большие области развития человека, проблемы в которых не охватываются ИРЧП. Метафора о развитии человека, как стакане, который наполовину пуст или наполовину полон, отвлекает внимание от существенного факта: все более преуспевающий мир допускает существование чрезвычайно высокого уровня лишений, которых можно избежать.

## Препятствия на пути развития человека

Не существует более впечатляющего — или более тревожащего — показателя ограничения человеческих возможностей, чем детская смертность. Более 10 млн детей умирают ежегодно до достижения ими пятилетнего возраста<sup>10</sup>. В этом показателе растет доля Африки к югу от Сахары. На этот регион приходится 20% рождаемости и 44% смертности. Почти все случаи смерти в детском возрасте можно было бы предотвратить. Каждые две минуты только от малярии умирает четыре человека, трое из которых — дети. Большинство этих смертей можно было бы предотвратить в результате простого, недорогого вмешательства. На долю болезней, предотвращаемых с помощью вакцины — как, например, корь, дифтерия и столбняк, — приходится еще 2–3 млн детских смертей<sup>11</sup>. На каждого умершего ребенка приходится еще миллионы тех, кто заболевает или пропускает школу, попадая в замкнутый круг, связывающий плохое здоровье в детстве с нищетой в зрелом возрасте. Как и 500 тыс. женщин, которые умирают каждый год от причин, связанных с беременностью, более 98% детей, умирающих каждый год, живут в бедных странах. Они умирают из-за того, что родились там, где они родились.

Прогресс в деле снижения нищеты был частичным. Каждый пятый человек в мире — всего более 1 млрд чел. — все еще существует на 1 долл. в день, что означает уровень нищеты столь крайней, что она угрожает самому выживанию. Еще 1,5 млрд чел. живут на 1–2 долл. в день. Более 40% населения мира составляет, по сути, огромный униженный класс людей, ежедневно сталкивающийся с реальностью или угрозой крайней нищеты.

Низкие доходы тесно связаны с голодом. В мире изобилия миллионы людей голодают каждый день. Более 850 млн чел., в том числе каждый третий ребенок дошкольного возраста, часто попадают в замкнутый круг плохого питания и его последствий<sup>12</sup>. Плохое питание ослабляет иммунную систему, увеличивая риск слабого здоровья, который, в свою очередь, усиливает последствия плохого питания. Около половины всех случаев смертности среди детей дошкольного возраста напрямую связаны с сочетанием плохого пи-

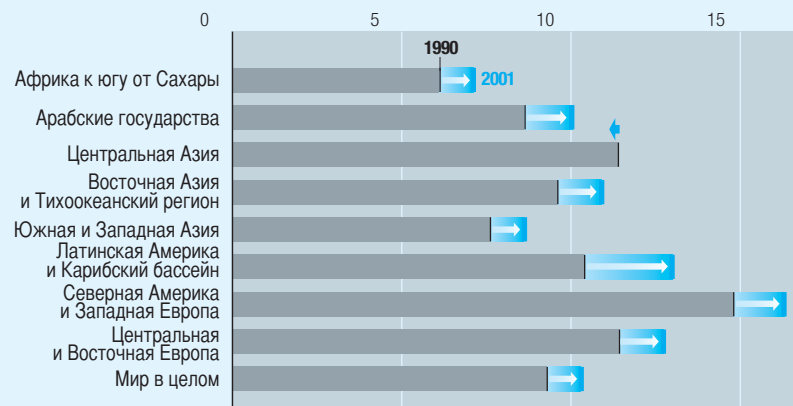
тания и инфекционных заболеваний<sup>13</sup>. Дети с умеренно недостаточным весом более чем в 4 раза чаще умирают от инфекционных заболеваний по сравнению с их хорошо питающимися сверстниками.

В свою очередь, подверженность инфекционным заболеваниям осложняется недостаточным доступом к чистой воде и канализации. Более 1 млрд чел. не имеют доступа к безопасной питьевой воде и 2,6 млрд чел. не имеют доступа к современным системам канализации. Болезни, передаваемые через воду или отходы человеческой деятельности, представляют собой вторую главную причину смертности детей во всем мире после инфекций дыхательных путей. Общий уровень смертности: около 3900 детей ежедневно<sup>14</sup>.

Большим остается разрыв в возможностях получения образования. При глобальной экономике, все больше и больше основывающейся на знаниях, около 115 млн детей не имеют возможности получить даже базовое начальное образование<sup>15</sup>. Большинство детей, не охваченных школой, проживают в Африке к югу от Сахары и в Южной Азии (см. рис. 1.6). В среднем ребенок, родившийся в Мозамбике, сегодня может надеяться на четыре года формального обучения. Рожденного во Франции ожидают 15 лет обучения значительно более высокого качества. Средний показатель охвата школьным образованием в Южной Азии в восьмилетнем возрасте в два раза ниже, чем в странах с высоким доходом. Более того, в то

Рис. 1.7 Годы, проведенные в школе: разрыв остается

Годы обучения в школе, в среднем



Примечание: данные относятся к ожидаемой продолжительности пребывания в школе.  
Источник: UNESCO 2005, p. 107.

По современным показателям у ребенка, родившегося сегодня в Замбии, меньше шансов дожить до 30-летнего возраста, чем у ребенка, родившегося в 1840 году в Англии

время как уменьшается разрыв в охвате начальным образованием, растет разрыв между богатыми и бедными странами, оцениваемый с точки зрения среднего числа лет обучения (см. рис. 1.7). Это не принимая в расчет различия в качестве обучения: менее одной четверти замбийских школьников после окончания начальной школы способны выдержать базовое тестирование на грамотность<sup>16</sup>. Между тем доступ к высшему образованию остается привилегией, доступной преимущественно гражданам стран с высоким доходом. Это неравенство в сфере образования сегодня ведет к глобальному экономическому и социальному неравенству завтра.

Гендерное неравенство продолжает сказываться на образовании девочек. Даже при сокращении пропасти между полами, в среднем, девочек ждет возможность получения образования на год меньшей продолжительности, чем мальчиков в африканских и арабских странах, и на два года в Южной Азии. В 14 африканских странах на долю девочек приходится менее 45% контингента начальных школ. В Пакистане она составляет 41% — обеспечение гендерного равенства дало бы возможность 2 млн девочек пойти в школу. В развивающихся странах в целом 75% девочек заканчивают начальную школу, а для мальчиков этот уровень возрастает до 85%. Половое неравенство еще

существеннее в сфере образования второй и третьей ступеней. Это глубокое неравенство между полами представляет собой не только нарушение всеобщего права на образование, но и создает угрозу будущим перспективам развития человека: доступ к образованию для девочек является мощнейшим катализатором социального прогресса по всему широкому спектру показателей.

## Конец конвергенции?

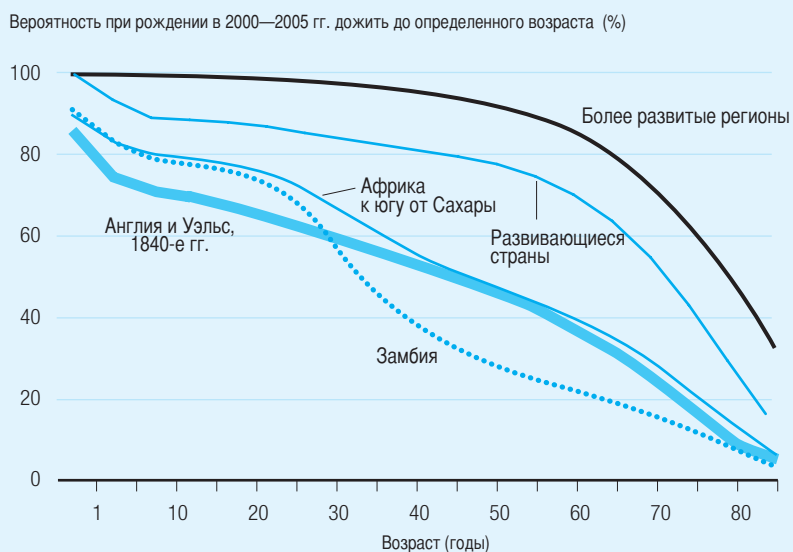
На протяжении большей части последних 40 лет возможности человека постепенно расширялись. Имея низкие стартовые позиции, развивающиеся страны как группа догнали богатые страны по таким показателям, как ожидаемая продолжительность жизни, детская смертность и грамотность. Тревожной тенденцией развития человека на сегодняшний день является то, что преодоление разрыва замедляется — и для значительной группы стран их отставание встает на повестку дня.

В мире существующего чрезмерного неравенства разрыв в развитии человека между богатыми и бедными странами в некоторых случаях увеличивается, а в других сокращается очень медленными темпами. Процесс неравномерен, и имеются существенные различия в зависимости от стран и регионов. Мы можем жить в мире, в котором всеобщие права провозглашают равенство всех людей — но от того, в каком месте вы родились, зависят ваши шансы на жизнь. В следующих разделах рассматриваются три сферы, в которых неравенство между странами отражает и усиливает неравенство возможностей развития человека: различия в ожидаемой продолжительности жизни, замедление прогресса в области сокращения детской смертности, а также более медленное сокращение нищеты по доходам и неравенства.

## Ожидаемая продолжительность жизни — значительный регресс

Возможность прожить долгую и здоровую жизнь является основным показателем возможностей человека. Неравенство в этой сфере имеет самое фундаментальное значение для благополучия и жизненных возможностей индивида. С начала 1990-х гг. долгосрочная тенденция к сближению уровней ожи-

Рис. 1.8 Шансы выжить в Африке к югу от Сахары ненамного выше, чем в Англии в 1840-х гг.



Источник: 2005d University of California, Berkeley and Max Planck Institute for Demographic Research 2005.

даемой продолжительности жизни между богатыми и бедными была ослаблена за счет отклонений в некоторых регионах, вызванных ВИЧ/СПИДом и другими неблагоприятными факторами.

В глобальном масштабе разрыв в ожидаемой продолжительности жизни все еще сокращается. С 1960 г. и до настоящего времени ожидаемая продолжительность жизни увеличилась на 16 лет в развивающихся и на 6 лет в развитых странах<sup>17</sup>. С 1980 г. разрыв сократился еще на два года. Однако это сближение надо рассматривать в общем контексте. За исключением трех месяцев это двухлетнее сближение, шедшее с 1980 г., произошло в период до 1990 г. С тех пор сближение почти прекратилось и разрыв остается очень большим. Средняя величина разрыва в ожидаемой продолжительности жизни между странами с низким и высоким доходом все еще составляет 19 лет. В Буркина-Фасо, может рассчитывать на то, что он проживет на 35 лет меньше того, кто родился в Японии, а кто-то, рожденный в Индии, может рассчитывать на то, что проживет на 14 лет меньше рожденного в США.

Ожидаемая продолжительность жизни представляет собой также показатель вероятности того, что вы будете здоровыми. Одним из способов оценки угрозы здоровью является измерение уровня смертности, которой можно было бы избежать — чрезмерный риск смерти до наступления обусловленного возраста в сравнении с группой населения в другой стране. Если взять средний показатель страны с высоким доходом в качестве точки отсчета, более половины смертей в развивающихся странах можно было бы предотвратить. На взрослых в возрасте 15–59 лет приходится чуть менее одной трети всех смертей в развивающихся странах и только одна пятая — в развитых странах<sup>18</sup>. Значительное неравенство в состоянии здоровья, стоящее за этими цифрами, заставляет обратить внимание на то, что называется «законом обратной пропорциональности»: доступность медицинской помощи обратно пропорциональна потребности в ней. Неравенство в финансировании здравоохранения стоит в центре этого закона. Расходы на здравоохранение в расчете на душу населения варьируются в среднем от более чем 3000 долл. в странах ОЭСР с высоким доходом при наименьших рисках для здоровья до

78 долл. в странах с низким доходом при наибольших рисках и даже значительно меньших значений — в беднейших странах<sup>19</sup>.

Достижения в области ожидаемой продолжительности жизни распределяются неравномерно. Латинская Америка, Ближний Восток и Азия сближаются с богатыми странами. В Южной Азии ожидаемая продолжительность жизни за последние 20 лет увеличилась на десятилетие. По контрасту, страны бывшего Советского Союза и Африка к югу от Сахары все больше и больше отставали.

В странах бывшего Советского Союза ожидаемая продолжительность жизни снизилась существенным образом, особенно для мужчин. В Российской Федерации ожидаемая продолжительность жизни мужчин снизилась с 70 лет в середине 1980-х гг. до 59 лет на сегодняшний день — что ниже, чем в Индии. Этому способствовали экономический коллапс, размывание социальных гарантий и высокий уровень алкоголизма и заболеваемости (см. Вставку 1.2). На незаразные болезни — такие как сердечно-сосудистые заболевания и травматизм — приходится самая большая доля в росте числа смертей, хотя растет и число инфекционных заболеваний. Если показатели смертности останутся на том же уровне, около 40% сегодняшних пятнадцатилетних российских мужчин умрут до достижения ими 60 лет<sup>20</sup>.

Африка к югу от Сахары — это именно тот регион, который объясняет замедление прогресса в направлении большего глобального равенства в ожидаемой продолжительности жизни. Двадцать лет назад некто, рожденный в Африке к югу от Сахары, мог рассчитывать на то, что проживет на 24 года меньше, чем человек, рожденный в богатой стране, и этот разрыв сокращался. Сегодня разрыв составляет 33 года, и он увеличивается. ВИЧ/СПИД является главной причиной этого движения вспять. В 2004 г. около 3 млн чел. умерло от этого вируса, и еще 5 млн были инфицированы. Почти все эти смертные случаи приходятся на развивающиеся страны, а 70% имели место в Африке. Около 38 млн чел. в настоящее время являются ВИЧ-инфицированными — 25 млн из них живут в Африке к югу от Сахары (см. вставку 1.1)<sup>21</sup>.

Одна статистика не может отразить в полном масштабе страдания, связанные с ВИЧ/СПИДом. Но она может дать представ-

**Рис. 1.9** Демографический шок от ВИЧ/СПИДа превышает шок от Первой мировой войны

Ожидаемая продолжительность жизни (годы)



Источник: UN 2005d and University of California, Berkeley and Max Planck Institute for Demographic Research 2005.

ление о размерах демографического шока, поразившего наиболее пострадавшие страны. По современным показателям у ребенка, родившегося сегодня в Замбии, меньше шансов дожить до 30-летнего возраста, чем у ребенка, родившегося в 1840 году в Англии (см. рис. 1.8). Что касается Африки к югу от Сахары в целом у ребенка, рожденного сегодня, меньше шансов прожить больше 45 лет.

Какой бы впечатляющей ни была эта ста-

тистика, она не отражает полностью воздействия ВИЧ/СПИДа на человека. В Европе самый сильный демографический шок со времени эпидемии чумы в XIV в. пережила Франция в 1913–1918 гг., когда совокупные последствия Первой мировой войны и эпидемии гриппа в 1918 г. привели к снижению продолжительности жизни на почти 16 лет. Каким бы трагическим ни был этот эпизод, он бледнеет по сравнению со снижением ожидаемой продолжительности жизни на 31 год в таких странах, как Ботсвана (см. рис.1.9). В Замбии ожидаемая продолжительность жизни с середины 1980-х гг. сократилась на 14 лет. А прогнозируемые темпы ее восстановления значительно медленнее, чем они были во Франции.

В будущем Африка столкнется с самыми тяжелыми последствиями для развития человека, связанными с ВИЧ/СПИДом. Но возникают и новые угрозы. Серьезные эпидемии поразили несколько индийских штатов. В штате Тамилнад было обнаружено, что показатель распространенности ВИЧ-инфекции среди населения на 50% выше, чем среди женщин в секс-индустрии, тогда как в Андхра Прадеш и Махараштра перешагнули через 1%-ный порог распространенности ВИЧ/СПИДа среди населения<sup>22</sup>.

Растет заболеваемость ВИЧ/СПИДом в странах бывшего Советского Союза. В Украине в настоящее время отмечается один из наиболее высоких темпов роста числа случаев ВИЧ-инфицирования в мире, тогда как Российская Федерация с ее вторым по значению показателем темпов роста заболеваемости (при наличии 1 млн инфицированных) является местом самой крупной эпидемии в регионе<sup>23</sup>. Огромное большинство людей, живущих с ВИЧ, — это молодежь, а внутривенное потребление наркотиков является основной причиной распространения инфекции. Как и в других регионах Восточной Европы, эпидемия находится на ранней стадии — это означает, что своевременное вмешательство может остановить и повернуть ее вспять. Если ею пренебрегать, то эпидемия имеет значительные возможности для своего распространения по мере того как станет затрагивать основное население.

Ответ международного сообщества на угрозу ВИЧ/СПИДа был совершенно неадекватным. В эпоху науки, технологий и эко-

Рис. 1.10 **Меньше детей умирает — но прогресс замедляется**

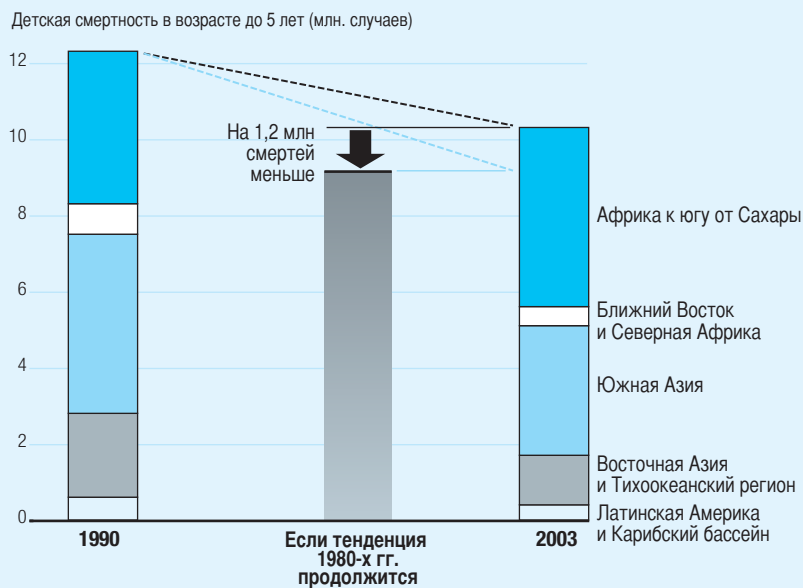
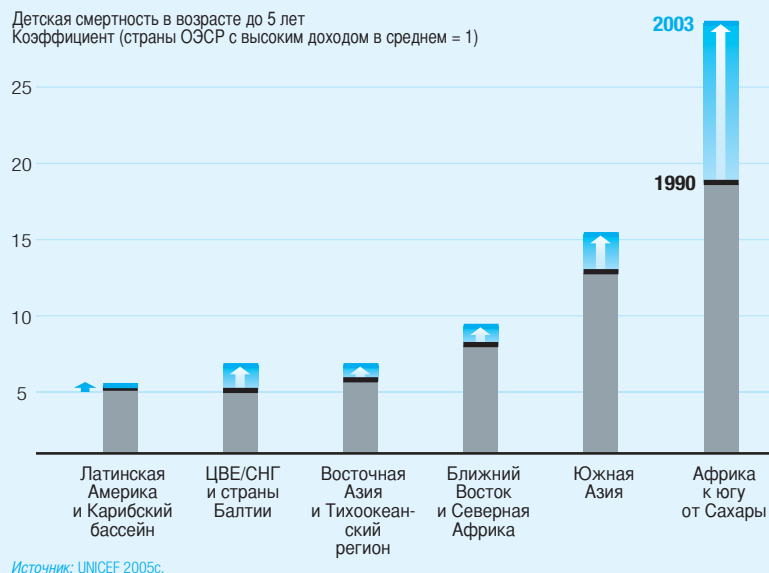


Рис. 1.11 **Детская смертность: разрыв между богатыми и бедными расширяется**

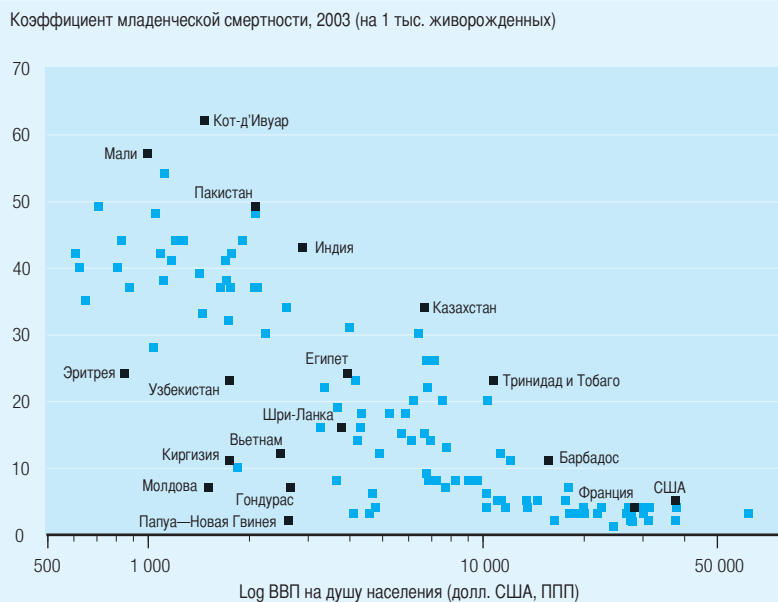




номического изобилия ничто так явно не демонстрирует неудачу богатых стран в решении проблемы болезней, поразивших значительную часть человечества. Знание о существовании вируса СПИД появилось в начале 1980-х гг. Когда в 1990 г. был опубликован первый Доклад о развитии человека, во Всемирную организацию здравоохранения (ВОЗ) сообщили лишь о 133 тыс. случаях заболевания, причем более двух третей их приходилось на Северную Америку. В докладе делался следующий вывод: «Существует вероятность того, что СПИД подорвет многие достижения в... увеличении ожидаемой продолжительности жизни». Однако лишь теперь — после того, как умерло около 20 млн чел. — предпринимаются действенные усилия на международном уровне. Лишь небольшая часть нуждающихся имеет доступ к средствам профилактики и лечения. Менее 8% беременных женщин имеют средства лечения, предупреждающие передачу заболевания от матери к ребенку. В Африке менее 4% людей, нуждающихся в антиретровирусном лечении, получают лекарства<sup>24</sup>. Имеются некоторые островки успеха. Такие страны, как Сенегал и Уганда, добились сдерживания роста и начали преодолевать кризис. В Бразилии и Таиланде спасены многие жизни путем последовательного проведения политики общественного здравоохранения, которая повышает доступность лекарств. Эти случаи успеха демонстрируют, что цель обеспечения лечения для 3 млн чел. к концу 2005 г., как первого шага на пути сокращения эпидемии, достижима.

Замедленная и недостаточная реакция международного сообщества на кризис, вызванный ВИЧ/СПИДом, напрямую способствовала углублению неравенства в сфере здравоохранения на глобальном уровне. Она также демонстрирует цену отложенных действий. В 2004 г. в мире было израсходовано приблизительно 6 млрд долл. на борьбу со СПИДом по каналам Глобального фонда для борьбы с ВИЧ/СПИДом, туберкулезом и малярией<sup>25</sup>. Если бы такого масштаба ресурсы были мобилизованы 20 лет назад, эпидемию можно было бы остановить. Сегодня этих средств недостаточно даже для того, чтобы не дать кризису разрастись, уже не говоря о том, чтобы достичь цели ЦРАТ «Остановить к 2015 г. распространение ВИЧ/СПИДа и положить начало тенденции к сокращению заболевае-

Рис. 1.12 Младенческая смертность не зависит от дохода



Источник: WHO 2004b and World Bank 2005f.

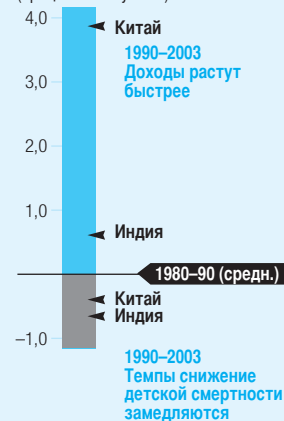
мости». Ответ международного сообщества на глобальную угрозу общественному здоровью был явно неадекватен. В то же самое время правительства во многих наиболее затронутых эпидемией стран отреагировали на беспрецедентную угрозу ВИЧ/СПИДа с недоверием, предрассудками и пренебрежением, тем самым подвергая своих граждан серьезному риску.

### Женщины и дети — в последнюю очередь

Выживание детей является одним из наиболее чувствительных показателей человеческого благосостояния, сравнительного здоровья наций и эффективности публичной политики. На этом фоне тенденции в области детской смертности быстро приближаются к той точке, которая заслуживает объявления чрезвычайного положения в области здоровья. Из 57 млн смертей в мире в 2002 г. одна из пяти настигла ребенка младше пятилетнего возраста — грубо говоря, каждые три секунды умирал один ребенок. Приблизительно 4 млн из этих смертей имели место в первые месяцы жизни, в младенческом возрасте<sup>26</sup>. Почти все смертные случаи детей зарегистрированы в развивающихся странах, в то время как большая часть расходов на предотвращение детской смертности приходилась на богатые государства.

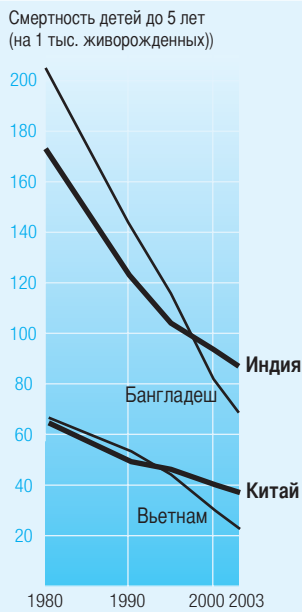
Рис. 1.13 Рост дохода и снижение детской смертности в Индии и Китае различны

Динамика по сравнению со средними темпами роста 1980-х гг. (процентные пункты)



Источник: рассчитано на основе данных UNICEF 2005е о детской смертности и данных World Bank 2005f о ВВП на душу населения (долл. США, 2000).

**Рис. 1.14** Индия и Китай отстают по показателю детской смертности



Источник: UN 2005b.

Средства, способные предотвратить или эффективно воздействовать на условия, которые влекут за собой гибель детей и женщин репродуктивного возраста, хорошо известны. Большинство их недорогостоящи — и в высшей степени эффективны в сопоставлении с затратами. Две из каждых трех детских смертей могли бы быть предотвращены с помощью предоставления самых основных услуг в области здравоохранения. Однако катастрофе в сфере здоровья, наносящей еще больший урон человеческим жизням, чем пандемия ВИЧ/СПИДа, позволено развиваться. Ничто более явно не подчеркивает разрыв между тем, что мы в состоянии сделать, чтобы устранить страдания, которые можно предотвратить, и нашим выбором, на что применить богатство и технологии, находящиеся в нашем распоряжении.

В то время как на протяжении последнего десятилетия происходило сокращение детской смертности, темпы этого сокращения, как

представляется, замедлялись. В 1990-2003 гг. показатели детской смертности в развивающихся странах снижались на одну треть более медленными темпами, чем в течение 1980-х гг. (см. рис. 1.10)<sup>27</sup>. Цена замедления темпов — жизни людей. Если бы динамика, достигнутая в 1980-е гг., сохранялась и в 1990-х, и в нынешнем десятилетии, то в 2003 г. умерло бы на 1 млн детей меньше<sup>28</sup>. Смертность новорожденных падала более медленными темпами, чем детская смертность с тем результатом, что увеличивающаяся доля приходится на смерть детей в первый месяц жизни<sup>29</sup>. Из 4 млн детских смертей в этом возрасте три четверти произошли в первую неделю после рождения.

История выживания детей за последнее десятилетие также отмечена различными тенденциями. Ширится разрыв между богатыми и бедными странами, особенно зримо между богатыми странами и странами Африки, но также и со странами других регионов (см. рис. 1.11). В 1980 г. показатели детской смертности в Аф-

**Вставка 1.3** Индия — «история успеха» в условиях глобализации с неоднозначными последствиями для развития человека

*«Медленное улучшение положения со здоровьем нашего народа вызывает большую озабоченность. Мы уделяем недостаточно внимания здоровью общества».*

Д-р. Манмохан Сингх, премьер-министр Индии, апрель 2005 г.<sup>1</sup>

Пример Индии является общепризнанной историей успеха в контексте глобализации. За последние два десятилетия страна выдвинулась в мировую премьер-лигу экономического роста; процветает экспорт высоких технологий, а формируемый индийским средним классом слой потребителей как магнит притягивает иностранных инвесторов. Но, как откровенно признался премьер-министр Индии, достижения в области развития человека были менее впечатляющими, чем достижения в сфере глобальной интеграции.

Показатели нищеты по доходам снизились с почти 36% в начале 1990-х гг. до отметки между 25 и 30% на сегодняшний день. Точные цифры часто подвергаются сомнению в связи с проблемами, связанными с точностью данных обследований. Но в общем и целом, факты свидетельствуют, что стремительный рост не привел к соразмерному сокращению нищеты. Еще более тревожным является замедление темпов снижения детской и

младенческой смертности — и Индия в настоящее время сошла с траектории достижения этих задач ЦРДТ. Некоторые индийские города на юге страны могут находиться в гуще технологического бума, но каждый 11-й индийский ребенок не доживает до пяти лет из-за нехватки недорогих и несложных в производстве средств. Недоедание, которое едва ли уменьшилось за прошедшее десятилетие, стало уделом половины из числа проживающих в стране детей. Почти каждая четвертая девочка и более чем каждый десятый мальчик не посещают начальную школу.

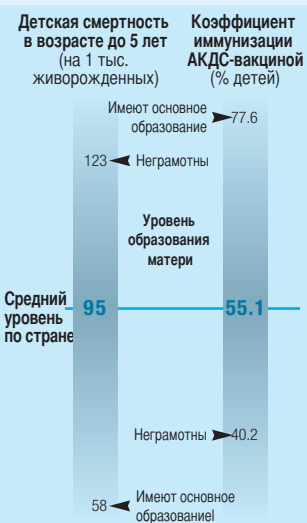
Почему ускорение роста доходов не способствует более быстрому снижению нищеты? Крайняя нищета является уделом сельских районов северных штатов, входящих в пояс нищеты, таких как Бихар, Мадхья Прадеш, Уттар Прадеш и Западная Бенгалия, тогда как наиболее динамичным рост доходов был в других штатах, городских районах и секторе услуг. В то время как в некоторых штатах, таких как Гуджарат и Тамилнад, происходило быстрое сокращение сельской нищеты, в северных штатах был достигнут меньший прогресс. В национальном масштабе происходит рост сельской безработицы, объем продукции сельского хозяйства растет менее чем на 2% в год, заработная плата в сельскохозяйственной сфере не меняется, и рост,

**Различия между штатами Индии**

Показатель	Индия	Керала	Бихар	Раджастан	Уттар Прадеш
Коэффициент детской смертности в возрасте до 5 лет (на 1 тыс. живорожд.)	48	52	49	48	48
Коэффициент фертильности, общий (число рождений на 1 женщину)	95	19	105	115	123
Кол-во родов, принятых квалифицированным медперсоналом (%)	2,9	2,0	3,5	3,8	4,0
Дети, которым сделаны все прививки (%)	42	94	23	36	22
Дети, которым сделаны все прививки (%)	42	80	11	17	21

Источник: IPS and ORC Macro 2000.

## Неравенство в сфере образования — тормоз прогресса



Источник: IIPS and ORC Macro 2000.

среди мальчиков, что равносильно 130 000 «недостающих» девочек. Показатели смертности среди женщин остаются более высокими, чем среди мужчин вплоть до 30-летнего возраста, что противоречит типичной демографической ситуации. Эти различия между полами отражают широко распространенное предпочтение, отдаваемое сыновьям, особенно в северных штатах. Девочек, менее ценимых, в сравнении с их братьями, зачастую приводят в лечебные учреждения на более поздних стадиях заболевания, поручают заботам менее квалифицированных врачей и расходуют меньше средств на поддержание их здоровья. Более низкий социальный статус и препятствия в доступе к образованию, являющиеся уделом женщин, имеют прямое отношение к состоянию здоровья их и их детей. Около одной трети индийских детей рождается с недостатком веса, что является следствием плохого здоровья матери.

Недостаточная государственная забота о здоровье населения увеличивает его уязвимость. Через пятнадцать лет после введения всеобщей иммунизации детей национальные обследования здоровья показывают, что полностью привиты только 42% детей. Наиболее низкий охват прививками — в штатах с наиболее высокими показателями детской смертности, а в штатах Бихар и Уттар Прадеш он составляет менее 20%. Индия, может быть, и мировой лидер в области услуг по компьютерному программированию, но ее показатели впечатляют намного меньше, когда речь заходит об оказании базовых услуг по вакцинации детей в бедных сельских районах. Гендерное неравенство относится к числу тех факторов, которые наносят наибольший ущерб развитию человека. Образование для женщин важно само по себе, но оно также тесно связано с детской смертностью. Показатель смертности детей в возрасте до пяти лет у неграмотных матерей в два раза выше, чем у детей, чьи матери закончили среднюю школу (см. рисунок). Помимо того что они меньше подвержены угрозе недооказания, более образованные матери чаще пользуются основными услугами здравоохранения, реже рожают, становясь старше, а временные промежутки между родами у них длиннее.

1. BBC News 2005a.

Источник: BBC News 2005a; Cassen, Visaria and Dyson 2004; Kijima and Lanjouw 2003; Joshi 2004; Dev 2002; Drèze and Murthi 2001.

по сути, остается «безработным». Каждый процент прироста доходов в национальном масштабе приводит в 1980-х гг. к созданию в три раза большего количества рабочих мест, чем в 1990-х гг.

Более глубокой проблемой, стоящей перед Индией, является ее наследие в области развития человека. В частности, широко распространенное гендерное неравенство в сочетании с сельской нищетой и неравенством между штатами подрывает потенциал, необходимый для конвертации экономического роста в развитие человека.

Может быть, наиболее ярко гендерное неравенство иллюстрируется следующим простым примером: вероятность смертности среди девочек в возрасте от 1 до 5 лет на 50% выше, чем

Все эти факторы положительно сказываются на выживаемости детей. Как и лишение девочек основных прав, неравенство в доступе к образованию в Индии ведет к более высокой детской смертности.

Неравенство между штатами сочетается с неравенством между полами и в доходах (см. таблицу). На долю четырех штатов приходится более половины смертных случаев среди детей: это Бихар, Мадхья Прадеш, Раджастан и Уттар-Прадеш (см. рисунок). Эти штаты также отличаются наиболее высокой степенью неравенства между полами в Индии. Особенно ярким контрастом со штатом Керала. Вероятность того, что девочки, родившиеся в Керала, достигнут пятилетнего возраста в пять раз, а то, что они станут грамотными — в 2 раза выше и, кроме того, они проживут на двадцать лет больше, чем девочки в Уттар Прадеш. Разница связана с хронически недостаточным обеспечением населения услугами здравоохранения в северных штатах, отличающихся высоким уровнем смертности, что, в свою очередь, связано с неподотчетностью структур управления на уровне штата.

Чтобы превратить экономические успехи в достижения в области развития человека, нужно проводить государственную политику, непосредственно нацеленную на более широкое распределение благ, полученных от роста и глобальной интеграции, увеличивать государственные инвестиции в сельские области и услуги и — сверх всего этого — требуется политическая воля, чтобы остановить неэффективное управление и заниматься глубинными причинами неравенства между полами.

Есть обнадеживающие признаки того, что такая политическая воля начинает формироваться. В 2005 г. правительство Индии приступило к осуществлению Национальной программы охраны здоровья на селе с финансированием в размере 1,5 млрд долл., призванную охватить около 300 000 деревень, уделяя при этом особое внимание на начальном этапе программы беднейшим штатам севера и северо-востока. Принято обязательство увеличить выделение средств на государственное здравоохранение с 0,9 до 2,3% национального дохода. Возросли и расходы на образование. В целях создания условий для ускорения экономического роста на селе и сокращения нищеты были разработаны государственные программы инвестиций, направленных на развитие сельской инфраструктуры, в том числе и для обеспечения питьевой водой и дорогами.

Чтобы повышенные финансовые обязательства привели к улучшению результатов, требуется больше уделять внимания эффективности предоставления государственных услуг и мерам по повышению их качества. Недостатка в инновационных моделях, на которые можно было бы опереться, нет. Такие штаты, как Химачал Прадеш и Тамилнад устойчиво добиваются быстрого прогресса в области образования не только благодаря увеличению отчислений из бюджета, но и за счет повышения ответственности поставщиков услуг и создания стимулов, таких как бесплатные школьные обеды, гранты и бесплатные учебники, нацеленных на расширение участия бедных домохозяйств.

Преодоление наследия десятилетий недостаточных инвестиций в развитие человека и глубоко укоренившегося гендерного неравенства требует решения множества проблем. Чтобы справиться с этими проблемами, необходимо проявить политическую волю на самом высоком уровне. Неудача в этом деле и в деле расширения возможностей для всех, вне зависимости от состоятельности и пола, заботиться о своем здоровье и получать образование, в конечном счете превратится в препятствие с точки зрения будущих перспектив Индии в сфере глобальной экономики.

Риск умереть от причин, связанных с беременностью, варьируется от одного случая на 18 живорождений в Нигерии до одного на 8 700 живорождений в Канаде

рике к югу от Сахары были в 13 раз выше, чем в богатых странах. В настоящее время они в 29 раз выше. Проблема детской смертности выходит за пределы Африки к югу от Сахары. Даже в странах, более успешных с точки зрения экономического роста, происходит замедление прогресса в сфере снижения детской смертности. Не существует единой причины этого замедления. Можно выявить основные факторы, обеспечившие снижение детской смертности после 1970 г., — повышение уровня жизни и сокращение числа смертей от кишечных заболеваний и от тех болезней, которые можно предотвратить вакцинацией. Однако уменьшение воздействия других причин-убийц, напрямую связанных с нищетой, — как, например, плохое питание и острые респираторные инфекции — происходит медленнее. В то же время растет число смертей от малярии.

Уровни детской смертности подчеркивает один из главных уроков развития человека: связь между доходами и социальным прогрессом не устанавливается автоматически является. В среднем уровень смертности падает по мере роста доходов. Однако между странами с одинаковым уровнем доходов имеются значительные различия (см. рис. 1.12). Например, в Гондурасе и Вьетнаме гораздо более низкий уровень смертности среди новорожденных, чем в Индии и Пакистане. Как свидетельствуют подобные факты, экономический рост не является гарантией более быстрого прогресса в деле снижения детской смертности.

Этот вывод подтверждается опытом прошедшего десятилетия. Некоторые из наиболее очевидных историй успеха в сфере экономического роста и глобализации не сопровождались аналогичными победами над детской смертностью. Китай и в гораздо меньшей степени Индия находятся в первых рядах стран с высокими темпами роста и глобализации. Однако в обеих странах ежегодные показатели сокращения детской смертности начиная с 1990 г. падали даже при ускорении экономического роста (см. рис. 1.13). Пример Китая демонстрирует, что даже самые впечатляющие темпы экономического роста и подъема уровня жизни не приводят автоматически к ускорению снижения уровня детской смертности. Темпы роста доходов на душу населения возросли с 8,6% в 1980-х гг. до 9,6% в 1990—2003 гг., имея результатом впечатляющее падение уровня ни-

щеты. На самом деле, Китай уже достиг цели ЦРДТ по сокращению вдвое нищеты по доходам, по сравнению с уровнем 1990 г. Однако, по данным ООН, ежегодные темпы сокращения числа случаев детской смертности снизились с 2,3% в 1980-х гг. до 1,9% в 1990-2003 г.<sup>30</sup> В рамках этой тенденции существуют различия — так, если принять в расчет другие годы, то и результаты могут быть иными. Но замедление процесса уже поставило вопросы о том, выполнит ли Китай, несмотря на существенные успехи по ряду показателей развития человека, задачу ЦРДТ, по снижению детской смертности к 2015 г. на две трети<sup>31</sup>.

Имея гораздо более высокий уровень детской смертности, чем Китай, Индия, похоже, движется в том же направлении. Более быстрый рост возможно позволит стране решить задачу ЦРДТ по сокращению вдвое уровня нищеты, однако Индия значительно отстает в том, что касается задачи по сокращению детской смертности. Ежегодные темпы сокращения детской смертности снизились с 2,9% в 1980-х гг. до 2,3% начиная с 1990 г. — замедление на одну пятую. Как и в Китае, замедление имело место в период ускоренного экономического роста. Процессы в Индии и Китае имеют глобальное значение. Только на Индию приходится 2,5 млн случаев детской смертности ежегодно, или один из каждых пяти смертных случаев, имеющих место в мире. На Китай приходится еще 730 тыс. — больше, чем на какую-либо страну, за исключением Индии.

Почему замедлились темпы прогресса? Согласно одной точке зрения, замедление темпов сокращения детской смертности неизбежно. Расширение сферы общественного здравоохранения за счет программ по иммунизации и других услуг может привести к большим достижениям в состоянии здоровья общества, особенно в снижении высокого уровня смертности. Но как только «сливки сняты», считают сторонники этой точки зрения, дальнейшее продвижение в решении проблемы возможно лишь в работе с популяциями, которые труднее охватить имеющимися мерами, более уязвимы и меньше поддаются воздействию общественного здравоохранения, что повышает расходы на спасение жизни и сдерживает прогресс.

Если проверить концепцию «снятых сливок» на имеющихся фактах, то она теряет

Большинство случаев детской смертности можно было бы предотвратить. Хотя более быстрый экономический рост должен вести к снижению показателей смертности, эти показатели выше, чем они должны быть, в связи с неоправданно недостаточным использованием эффективного вмешательства, не требующего значительных затрат и высоких технологий, а также из-за неспособности решать структурные причины нищеты и неравенства.

Межстрановые исследования, результаты которых были опубликованы в журнале *Lancet* в 2003 г., выявили 23 случая вмешательства, оказавших сильнейшее влияние на детскую смертность. Эти случаи вмешательства — 15 из них профилактические и 8 направлены на исправление положения — включают в себя ряд методов, от проведения орально-регидратационной терапии до обеспечения лекарствами и прикроватными полами обработанными инсектицидами для предотвращения малярии, а также до обеспечения предродовой и акушерской помощи. Большинство из этих интервенций может быть осуществлено при невысоких затратах с помощью обученного медицинского персонала и местных общин. Опираясь на данные 2000 г. и подразумевая 100%-ный охват этими интервенциями, авторы исследования пришли к выводу, что около двух из каждых трех случаев детской смертности — всего 6 млн — могли бы быть предотвращены.

Исследования выявляют огромный потенциал, имеющийся для решения одной из самых серьезных проблем для развития человека, стоящих перед международным сообществом. Передаваемые заболевания и системные инфекции — такие как пневмония, сепсис, диарея и столбняк — служат причиной двух из трех случаев детской смертности — и почти все их можно предотвратить. За счет организации действий на общинном уровне, поддерживаемых правительственными агентствами, можно решительно уменьшить случаи детской смертности от диареи и пневмонии, которые сегодня насчитывают 2,5 млн жертв. Конкретные приоритеты при проведении таких интервенций различаются в разных странах, и не существует единого решения. Однако общей проблемой является недостаточность охвата населения услугами, высокий уровень неравенства, связанного с нищетой, а также отсутствие внимания к смертности среди новорожденных при разработке государственной политики в области здравоохранения.

Несколько мифов способствуют укоренению мысли о том, что цель ЦРДТ, связанная со снижением детской смертности на две трети, является недостижимой.

- *Миф 1. Быстрое сокращение детской смертности является непосильной задачей. Неправда.* Некоторые страны, действительно, сталкиваются с существенной нехваткой финансовых средств — отсюда необходимость в увеличении помощи. Но детская смертность — это та область, в которой небольшие вложения приносят огромные результаты. Недавнее исследование смертности среди новорожденных, проведенное в разных странах, выявляет комплекс мер по вмешательству, которые при 90%-ном охвате в 75 странах с высоким уровнем смертности, смогли бы привести к снижению уровня смертности на 59%, что соответствует 2,3 млн спасенных жизней. Необходимые для этого затраты в 4 млрд долл. эквивалентны двухдневным расходам на военные нужды.
- *Миф 2. Ключом к успеху является высокотехнологичное вмешательство, как, например, методы интенсивной терапии. Неправда.* Швеция в конце XIX века и Великобритания после 1945 г. добились быстрого снижения смертности среди новорожденных с помощью использования бесплатного лечения в рододовой период, квалифицированного приема родов и увеличения доступности анти-

биотиков. Развивающиеся страны, как, например, Малайзия и Шри-Ланка, также добились резкого сокращения смертности среди новорожденных с помощью простого вмешательства на дому, организуемого на районном уровне, с привлечением прошедших обучение медицинских работников и акушерок, и при государственном финансировании.

- *Миф 3. У бедных стран не хватает институциональных возможностей для расширения масштабов. Неправда.* Наличие учреждений и их состояние имеет значение, но многие бедные страны добились быстрых успехов благодаря творческому использованию имеющихся институциональных структур. Египет добился одного из самых быстрых темпов снижения уровня детской смертности в мире в период с 1980 г. Бангладеш, Гондурас, Никарагуа и Вьетнам также достигли видимого прогресса. В каждом случае децентрализованные программы на районном уровне предусматривали осуществление программ охраны здоровья матери и ребенка, включавших иммунизацию, лечение диареи и предродовой уход в набор услуг здравоохранения. Эти страны производили инвестиции в подготовку медицинских работников и акушерок, а также в меры по охвату уязвимых слоев населения. Даже в странах, не добившихся успеха, достаточно фактов, указывающих на потенциал для развития. В индийском штате Махараштра в результате трехгодичного осуществления пилотного проекта, охватывающего 39 деревень, привел к расширению программ по базовому предродовому уходу при помощи мер по уходу на дому и простых клинических вмешательств стоимостью 5 долл. на каждого охваченного ими. Младенческая смертность упала с 75 смертных случаев на 1000 живорождений в исходный период (1993-1995 гг.) до 39 случаев тремя годами позже. За тот же период уровень смертности в соседнем районе снизился только с 77 до 75 смертных случаев на каждую 1000 живорождений.

Существующий потенциал для быстрого прогресса вызван нынешним большим дефицитом услуг здравоохранения. В Африке к югу от Сахары менее 40% женщин рожают в условиях, обеспеченных квалифицированной помощью, а в Южной Азии этот показатель составляет менее 30%. Более 60 млн женщин ежегодно рожают без квалифицированной помощи. Неравенство в пользовании услугами — тема, рассматриваемая в главе 2, — усиливает уязвимость. Беднейшие женщины с большей вероятностью страдают от недооказания и с меньшей вероятностью пользуются преимуществами от услуг, потому ли, что они недоступны, непосильны или недостаточно качественны. Помимо недостаточного доступа к услугам в целом, еще более осложняет проблему глубокое неравенство между полами. Оценки показывают, что увеличение временного промежутка между родами может уменьшить уровень смертности на 20% в Индии и на 10% в Нигерии, в странах с высоким уровнем смертности среди новорожденных. Недостаток контроля над рождаемостью, связанный с дисбалансом власти внутри домохозяйства и за его пределами, является центральной проблемой.

Настоящими препятствиями на пути прогресса в сокращении числа детских смертей не носят институционального или финансового характера, хотя существуют недостатки в обеих этих сферах. Должны быть решены проблемы низкого качества услуг и хронического недофинансирования. Кроме того, стратегии по сокращению нищеты должны больше сосредотачиваться на структурных причинах высокой смертности, связанных с низким социальным статусом женщины, неравным доступом к здравоохранению и неспособностью превратить здоровье матери и ребенка в один из стратегических приоритетов.

**Источник:** Cousens, Lawn and Zupan 2005; Mills and Shilcutt 2004; Wagstaff and Claeson 2004.

убедительность. В некоторых странах, как, например, в Малайзии, темпы снижения детской смертности возросли и при сравнительно низком стартовом уровне. Другие добились посту-

пательного прогресса даже в периоды низких темпов роста экономики. В 1980 г. в Египте был более высокий уровень детской смертности, чем в сегодняшней Эфиопии. При со-

хранении нынешних темпов роста к 2010 г. он достигнет уровня Швеции. Египет уже решил эту задачу ЦРДТ.

Низкие доходы не являются препятствием на пути прогресса. И Вьетнам и Бангладеш ускорили темпы сокращения детской смертности. На самом деле, при более низком уровне доходов и при сопоставимом темпе экономического роста Вьетнам перегнал Китай по вопросу улучшения положения с детской смертностью. Точно так же и Бангладеш перегнала Индию, имея более низкий уровень доходов и намного более низкий темп экономического роста (см. рис. 1.14). Эти различия имеют большое значение. Если бы Индия добилась в течение прошедшего десятилетия темпов снижения уровня детской смертности, характерных для Бангладеш, в этом году там умерло бы на 732 тыс. детей меньше. Если бы Китай сравнялся по темпам с Вьетнамом, были бы спасены 276 тыс. жизней. Очевидно, что для сокращения детской смертности в Индии и Китае еще имеется значительный задел.

Тенденции в сфере детской смертности в двух этих странах ставят более общие вопросы, касающиеся общественного здравоохранения и распределения благ глобализации между развивающимися странами. Интеграция в глобальные рынки существенно расширила возможности создания богатства, породила экономический динамизм и повысила уровень жизни многих миллионов людей в Индии и Китае. В то же самое время выгоды от экономических успехов для развития человека слишком медленно достигали значительных групп населения — и, как оказывается, этот процесс в некоторых ключевых сферах обще-

ственного здравоохранения все замедляется.

Изменение этой картины потребует государственной политики, которая решает проблемы глубоко укоренившегося неравенства между богатыми и бедными, между мужчинами и женщинами и между более процветающими и менее процветающими регионами. Это неравенство коренится в различиях в доступе к власти, которые увековечиваются проводимой политикой. Если бы Индия продемонстрировала в здравоохранении тот же уровень динамизма и инновационности в решении базовых вопросов неравенства, как она это делает в сфере глобальных рынков технологий, она могла бы быстро продвигаться по пути выполнения задач ЦРДТ. Имеются обнадеживающие признаки того, что государственная политика меняется в правильном направлении. В течение 2005 г. было объявлено о новых амбициозных программах, нацеленных на перестройку системы здравоохранения и расширение услуг в бедных районах, что вроде бы знаменует начало нового направления в политике. Экономические успехи расширили финансовые возможности, необходимые для этих программ — и некоторые штаты демонстрируют, что можно добиться быстрого прогресса. Проблема заключается в том, чтобы гарантировать проведение эффективных реформ в штатах и областях, из-за которых общий уровень человеческого развития Индии невысок (см. Вставку 1.3).

Детская смертность тесно связана с материнской смертностью. Через более чем 15 лет после выдвижения государствами мира инициативы «За безопасное материнство» около 530 тыс. женщин умирает ежегодно в период беременности и рождения ребенка. Эта смерт-

Табл. 1.2 Снижение черты относительной бедности, 1981—2001

Доля лиц, живущие менее чем на 1 долл. (долл. США, ППП) в день (%)

Регион	1981	1984	1987	1990	1993	1996	1999	2001
Восточная Азия и Тихоокеанский регион	56,7	38,8	28,0	29,5	24,9	15,9	15,3	14,3
Европа и Центральная Азия	0,8	0,6	0,4	0,5	3,7	4,4	6,3	3,5
Латинская Америка и Карибский бассейн	10,1	12,2	11,3	11,6	11,8	9,4	10,5	9,9
Ближний Восток и Северная Африка	5,1	3,8	3,2	2,3	1,6	2,0	2,7	2,4
Южная Азия	51,5	46,8	45,0	41,3	40,1	36,7	32,8	31,9
Африка к югу от Сахары	41,6	46,3	46,9	44,5	44,1	46,1	45,7	46,4
Мир в целом	40,4	33,0	28,5	27,9	26,3	22,3	21,5	20,7

Источник: World Bank 2005d.

ность представляет собой верхушку айсберга. По крайней мере, 8 млн женщин страдает ежегодно от серьезных осложнений в период беременности и рождения ребенка в условиях серьезного риска для их здоровья. Как и в случае с детской смертностью, огромное большинство этих смертей имеют место в развивающихся странах, причем на Южную Азию (где уровень материнской смертности составляет 540 случаев на 100 тыс. живорождений) и Африку к югу от Сахары (где уровень материнской смертности составляет 920 случаев на 100 тыс. живорождений) приходится 75% от общего числа смертей. Риск умереть от причин, связанных с беременностью варьируется от 1 случая на 18 живорождений в Нигерии до 1 на 8700 живорождений в Канаде. Как и в случае с детской смертностью, большинство смертей можно было бы предотвратить: около трех четвертей можно было бы избежать при помощи не слишком дорогостоящего вмешательства. Несмотря на это, общий уровень материнской

смертности за прошедшее десятилетие на первый взгляд мало изменился, особенно в значительном большинстве стран, на долю которых приходится большая часть смертей. Утаивание данных о смертях, связанных с материнством, и их искажение органами здравоохранения делают трудным сравнительный анализ тенденций (см. вставку 5 *Статистического примечания*). Однако побочные показатели — как, например, показатель способности к воспроизведению потомства и опека со стороны квалифицированных медицинских работников — свидетельствуют, что ежегодное снижение уровня смертности замедляется<sup>32</sup>.

Здоровье матери и ребенка являются барометрами положения в других сферах развития человека: состояния системы общественного здравоохранения, состояния питания и занятости женщин. Недостатки в предоставлении услуг общественного здравоохранения находят выражение в том факте, что в год могут быть спасены жизни 6 млн детей путем

Табл. 1.3 Зоны роста доходов

Коэффициент ежегодного прироста ВВП на душу населения, 1990—2003 (%)

Регион	Отрицательные	0%–1%	1%–2%	Более 2%
<b>Арабские государства</b>				
Кол-во стран	5	4	2	5
Население (млн. чел.)	34	70	19	139
<b>Восточная Азия и Тихоокеанский регион</b>				
Кол-во стран	4	1	3	13
Население (млн. чел.)	3	6	81	1 814
<b>Латинская Америка и Карибский бассейн</b>				
Кол-во стран	4	8	9	12
Население (млн. чел.)	43	74	345	79
<b>Южная Азия</b>				
Кол-во стран	0	0	1	7
Население (млн. чел.)	0	0	152	1 324
<b>Африка к югу от Сахары</b>				
Кол-во стран	18	8	8	11
Население (млн. чел.)	319	108	171	76
<b>Центральная и Восточная Европа и СНГ</b>				
Кол-во стран	10	5	1	11
Население (млн. чел.)	253	58	10	85
<b>Страны ОЭСР с высоким доходом<sup>а</sup></b>				
Кол-во стран	0	2	6	15
Население (млн. чел.)	0	135	224	510
<b>Мир в целом</b>				
Кол-во стран	41	28	32	76
Население (млн. чел.)	653	450	1 081	4 030

а. Кроме Республики Корея, включенной в данные по Восточной Азии и Тихоокеанскому региону.  
Источник: табл. 5 и 14 стат. приложения.

## Вставка 1.5

## Эффект бокала шампанского: глобальное распределение доходов

Построение глобальной модели распределения доходов на основе национальных обследований расходов домохозяйств показывает, насколько глубоко неравенство современного мира. Эта модель помогает выявить многочисленный класс людей, живущих на менее чем 2 долл. в день, и сравнить их положение с положением людей, находящихся на вершине глобальной пирамиды распределения доходов.

Если представить мир в виде одной страны, средний доход в ней (по паритету покупательной способности) в 2000 г. был бы равен 5533 долл., а медианный доход — 1700 долл. Разница между медианным и средним доходом указывает на концентрацию доходов на вершине пирамиды распределения благ: 80% населения мира имеет доход ниже среднего. В то же время средний доход богатейших 20% населения планеты почти в 50 раз выше среднего дохода беднейших 20%.

Глобальное распределение доходов напоминает бокал шампанского (см. рис. 1.16 Доклада). Наверху, где бокал шире всего, самым богатым 20% населения принадлежит три четверти всех мировых доходов. В нижней части, где бокал сужается, беднейшим 40% населения принадлежит 5% мирового дохода, а 20% беднейшего населения принадлежит лишь 1,5% мирового дохода. 40% самых бедных — это примерно 2 млрд чел., живущих на менее чем на 2 долл. в день.

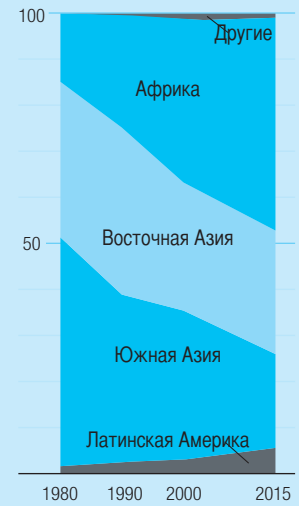
Как изменяется со временем региональное распределение этих 20% самого бедного населения мира? Доля Южной Азии резко упала, уменьшившись с половины в 1980 г. до одной трети сегодня. В результате двадцатилетнего падения средних доходов доля стран Африки к югу от Сахары в 20% бедного населения планеты растет. С 1980 г. она увеличилась более чем вдвое — с 15 до 36% и продолжает увеличиваться. Один из каждых двух жителей Африки к югу от Сахары входит в состав тех беднейших 20% с точки зрения участия в распределении мирового дохода, что намного больше, чем один из каждых пяти жителей Восточной Азии и один из каждых четырех в Южной Азии. Не удивительно, что богатые страны преобладают в числе верхних 20%. Девять из каждых десяти их граждан находятся в числе богатейших 20%. И на долю стран, входящих в Организацию экономического сотрудничества и развития, приходится 85% доходов богатейших 10%.

Глобальное распределение доходов также выявляет чрезмерно высокую степень неравенства в Латинской Америке. Одна четверть населения региона имеет доходы, которые включают их в число богатейших 20%, тогда как более 8% находятся в числе беднейших 20% в картине глобального распределения.

Источник: Dikhanov 2005.

## Изменение долей бедного населения в мире

Региональное распределение доли беднейших 20% в доходе (%)



Источник: Dikhanov 2005.

простого и недорогого вмешательства (см. Вставку 1.4). Корь служит причиной более полумиллиона смертных случаев ежегодно. Дифтерия, коклюш и столбняк уносят жизни еще полумиллиона человек. Почти все эти смертные случаи могли бы быть предотвращены путем иммунизации<sup>33</sup>. Однако 37 млн детей во всем мире не сделаны прививки с противостолбнячной вакциной, и прогресс в охвате иммунизацией тормозится во всех развивающихся странах особенно среди бедного населения. Охват иммунизацией составляет менее 50% детей, живущих в семьях с доходом ниже международной черты бедности в 1 долл. в день<sup>34</sup>. Каждые две минуты от маля-

рии только в Африке умирают три ребенка<sup>35</sup>. Многие из этих смертных случаев происходят от отсутствия простых прикроватных пологов, обработанных инсектицидами. Менее 2% детей, проживающих в зонах высокого риска заболеть малярией, спят под пологами, защищающими их от комаров<sup>36</sup>. При цене в среднем по 3 долл. за полог это представляется необременительным вложением средств в профилактику болезни, которая ежегодно уносит более 1 млн жизней и на долю которой приходится каждый четвертый смертный случай в Африке. Однако международное сообщество и национальные правительства не торопятся делать даже такие инвестиции. Расходы на борьбу



с малярией Глобального фонда для борьбы с ВИЧ/СПИДом, туберкулезом и малярией составляют всего 450 млн долл. в год<sup>37</sup>.

Также важны и факторы лежащие вне сферы здравоохранения. Луи Пастер писал, что «микроб — это ничто, среда — все»<sup>38</sup>. Нищета и неравный доступ к власти, а также отсутствие прогресса в их преодолении, создают благоприятную для детской и материнской смертности среду. Отсутствие нормального питания для матерей является важным фактором, влияющим на смертность среди новорожденных. И недоедание является причиной половины случаев смертности детей в возрасте до пяти лет. У бедных и голодающих детей больше шансов заболеть, и они меньше приспособлены к сопротивлению болезням детского возраста. По оценкам, около 3900 детей умирают ежедневно от болезней, связанных с грязной водой и плохой гигиеной<sup>39</sup>. Эти препятствия на пути прогресса, возведенные нищетой, тесно связаны с неравенством между полами и низким статусом женщин. В большинстве развивающихся стран — особенно в Южной Азии — у женщин нет прав, чтобы требовать предоставления питания и ресурсов здравоохранения, что увеличивает риск смерти для них и их детей<sup>40</sup>.

Во время как детская смертность является наиболее очевидным выражением неравенства шансов на жизнь, различия между богатыми и бедными привлекают внимание к более общей проблеме. Значительное большинство людей,

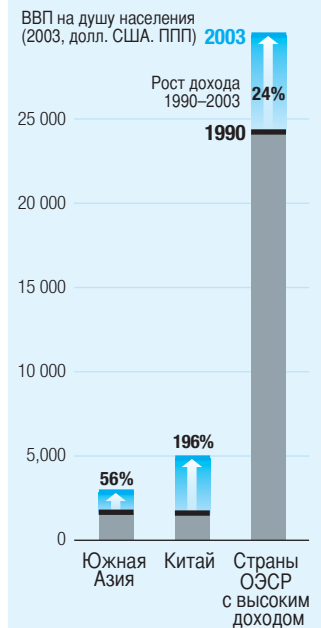
живущих в богатых странах, имеют доступ к финансовым ресурсам, технологиям и услугам, которые предотвращают или, как в случае с такими болезнями, как СПИД, по крайней мере, отсрочивают смерть. И наоборот, значительное большинство людей в небогатых странах — особенно если они сами бедны — таких возможностей не имеют. Именно это сохраняющееся неравенство в доступе к плодам здравоохранения ведет к постановке фундаментальных вопросов по поводу неспособности правительств создать такой образец глобализации, который бы включал в себя механизмы перераспределения, корректирующие дисбаланс в шансах на жизнь<sup>41</sup>.

### Нищета по доходам — замедление прогресса в неравном мире

«Вал нищеты и неравенства, который ранее захлестнул мир, начинает спадать», утверждает в одном влиятельном докладе о глобализации<sup>42</sup>. Это мнение отражает широко распространенную веру, что с точки зрения доходов глобальная интеграция возмещает новую эру сближения. В лучшем случае, это мнение слабо подкреплено фактами. Нищета сокращается, но с середины девяностых годов медленно. А тем временем глобальное неравенство продолжает оставаться на чрезвычайно высоком уровне.

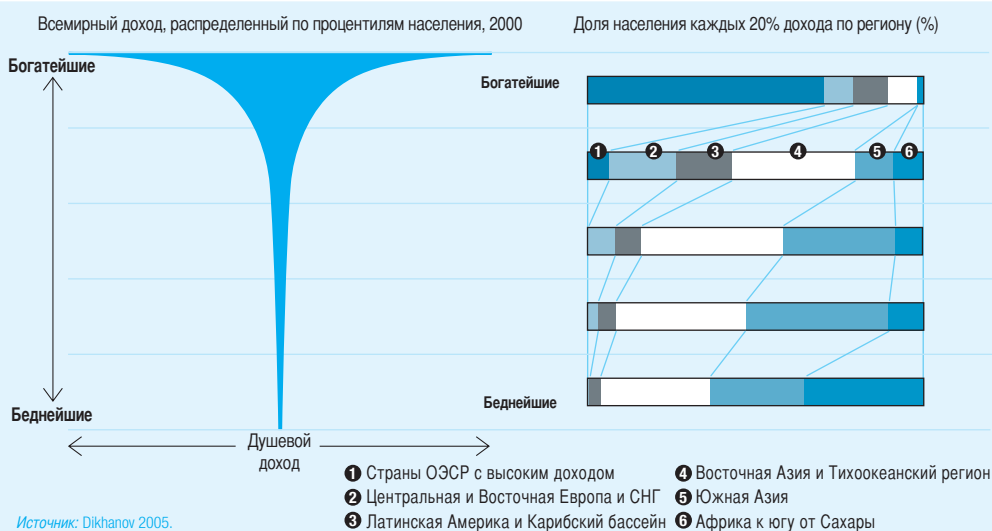
В общем и целом прошедшие два десятилетия стали свидетелями одного из самых быстрых сокращений масштабов нищеты в миро-

**Рис. 1.15** Сближение темпов роста и абсолютное сближение дохода



Источник: рассчитано на основе данных World Bank 2005f о ВВП на душу населения.

**Рис. 1.6** Где деньги?



Источник: Dikhanov 2005.

В Африке к югу от Сахары число лиц, живущих менее чем на 1 долл. в день, увеличилось в 2001 г. по сравнению с 1990 г. на 100 млн

вой истории. Однако любая оценка тенденций в области нищеты по доходам должна принимать в расчет существование значительных различий между регионами. Сокращение глобальной нищеты в большой степени достигнуто за счет невиданных успехов в Восточной Азии, особенно в Китае. На другом конце спектра находится Африка к югу от Сахары, где число людей, живущих на менее чем 1 долл. в день в 2001 г. увеличилось по сравнению с 1990 г. на 100 млн чел. В Южной Азии уровень нищеты снизился, хотя абсолютное количество бедных людей и не сократилось. В Латинской Америке и на Ближнем Востоке не отмечалось никакого прогресса, тогда как в Центральной и Восточной Европе и в СНГ произошел значительный рост нищеты. Число людей, живущих на менее чем 2 долл. в день, в Центральной и Восточной Европе и в СНГ выросло с 23 млн чел. в 1990 г. до 93 млн в 2001 г., или с 5 до 20%.

Говоря языком военных, в войне против нищеты наблюдались успехи на восточном фронте, массированные неудачи в Африке к югу от Сахары и затишье на широком фронте между этими полюсами. Тенденция, внушающая беспокойство на будущее, заключается в том, что происходит замедление общего прогресса. Наибольшая доля успеха в борьбе с нищетой за последние два десятилетия приходится на 1980-е и первую половину 1990-х гг. (см. табл. 1.2). Начиная с середины 1990-х гг. темпы снижения численности лиц, живущих на 1 долл. в день, составляли  $1/5$  показателя 1980—1996 гг. И это несмотря на тот факт, что в 1990-х гг. выросли средние темпы экономического роста в развивающихся странах, более чем удвоив показатели на душу населения, достигнутые в прошедшее десятилетие. В Китае темпы роста, выражающиеся в снижении нищеты, резко упали. С 1990 по 2001 г. уровень нищеты, заключающийся в проживании менее чем на 1 долл. в день, снизился на 50%, то есть число людей, живущих ниже международно принятой черты бедности, уменьшилось на 130 млн чел. Однако более 90% этого сокращения пришлось на период с 1990 по 1996 г.

Темпы прогресса в сокращении нищеты по доходам являются выражением двух факторов: экономического роста и доли той части роста, которая идет на нужды бедных. Ни в одной стране не отмечалось успешного и устойчивого продвижения по сокращению нищеты по

доходам в условиях стагнирующей экономики. В Восточной Азии высокие темпы роста были главным фактором в сокращении нищеты по доходам. И совсем недавно экономический взлет в Индии создал потенциал для ускорения темпов сокращения нищеты. При 4% ежегодного роста на душу населения, достигнутого начиная с 1980 г., каждые 17 лет происходило удвоение доходов. При темпах роста в 1% на душу населения, которые отмечались в Индии в течение двух десятилетий перед 1980 г., для удвоения доходов требовалось 66 лет.

В других регионах картина роста была менее обнадеживающей. Средние доходы в Африке к югу от Сахары сегодня ниже, чем в 1980 г. В последние годы отмечались признаки экономического оздоровления в нескольких странах, включая Буркина-Фасо, Эфиопию, Гану, Мозамбик и Танзанию. Однако оздоровление должно рассматриваться в более широком контексте. В Африке к югу от Сахары возвращение доходов к уровню 1980 г. произойдет не ранее 2012 г. при ежегодном росте на душу населения в 1,2%, наблюдаемом с 2000 г. В странах бывшего Советского Союза переходный период совпал с одним из самых глубоких кризисов со времени Великой депрессии 1930-х гг. — и во многих случаях, несмотря на положительные показатели роста в последние несколько лет, доходы по-прежнему ниже тех, что были 15 лет назад. Начиная с 1990 г. реальные доходы на душу населения упали более чем на 10% в Киргизии, России и Украине и на 40% и более в Грузии, Молдове и Таджикистане. В России 10% населения живет менее чем на 2 долл. в день и 25% живет ниже установленной в стране черты бедности. Большинство стран Ближнего Востока и Латинской Америки продемонстрировало лишь незначительный рост средних доходов.

Эти цифры подчеркивают противоречивый опыт стран в условиях глобализации в отношении экономического роста. В то время как в некоторых странах глобальная интеграция ассоциируется с ускоренным ростом, существующие ныне модели роста остаются недостаточными для достижения ЦРДТ. В среднем каждой стране необходимо иметь ежегодный рост в 1—2%, чтобы добиться сокращения масштабов нищеты наполовину в течение 25 лет, как это предусматривается ЦРДТ. В период с 1990 по 2003 г. более 1 млрд

чел. проживали в странах с меньшими темпами роста, причем половина из них — в Африке к югу от Сахары (см. табл. 1.3). В течение этого же периода пятнадцать стран в Центральной и Восточной Европе также демонстрировали темпы роста на уровне менее 1% на душу населения. Впрочем, последние годы стали более обнадеживающими, показав примеры устойчивого экономического возрождения ведущего к сокращению масштабов нищеты. В России и Украине начиная с 2000 г. средние темпы роста достигали 6—9%, а, например, в Армении, Азербайджане и Таджикистане они достигали 9—13%. Что касается России, уровень нищеты здесь снизился вдвое в период 1999-2002 гг., и 30 млн чел. избежали нищеты.

Стагнация экономики являлась широко распространенной чертой эры глобализации: в 1990-е гг. 25 стран в Африке к югу от Сахары и 10 стран в Латинской Америке пережили продолжительный период экономической стагнации<sup>43</sup>. Нестабильность, связанная с кризисами на рынке капиталов явилась еще одной постоянно возникающей проблемой в условиях глобализации — и такой, которая имеет основное значение для нищеты. Через два года после того, как Россия была охвачена финансовым кризисом 1998 г., 30 млн чел. оказались живущими ниже уровня бедности<sup>44</sup>. В Аргентине население, живущее ниже черты крайней нищеты, более чем утроилось в период с 2000 по 2003 г., что еще раз подтвердило урок, извлеченный из финансового кризиса 1997 г. в Восточной Азии: интеграция в глобальные рынки капиталов связана с высокими рисками для развития человека<sup>45</sup>.

### Неравенство и доля бедных стран в возросшем мировом богатстве

Глобализация породила продолжительные и иногда жаркие споры о тенденциях в мировом распределении доходов, их взаимосвязи с нищетой и о том, ведет ли интеграция в глобальные рынки к сближению или к расхождению в доходах между богатыми и бедными странами. Эти тенденции имеют значение, потому что доля прироста в мировом богатстве, приходящаяся на бедные страны, влияет на уровень среднего дохода, а следовательно, и на перспективы сокращения нищеты.

Ответ на вопрос о том, приходится ли на долю бедных стран большая или меньшая доля роста богатства в глобальном масштабе, отчасти зависит от того, как задается сам вопрос<sup>46</sup>. Для большинства беднейших стран мира прошедшее десятилетие явилось продолжением обескураживающей тенденции: им не только не удалось сократить нищету, но их отставание от богатых стран еще больше увеличилось. Измеренный по крайним значениям разрыв между средним жителем в самой богатой и в самой бедной стране остается огромным и продолжает увеличиваться. В 1990 г. средний американец был в 38 раз богаче среднего танзанийца. Сегодня средний американец богаче в 61 раз. Средние доходы в странах с низким доходом, рассчитанные по паритету покупательной способности, составляют одну тринадцатую уровня средних доходов в странах с высоким доходом.

Если взять в расчет численность населения, то это меняет картину. Поскольку доходы за прошедшие два десятилетия росли в Китае и (менее впечатляюще) в Индии более быстро, чем в странах с высоким доходом, средний разрыв относительно сократился. Это замедлило тенденцию к росту всеобщего неравенства, которая началась в 1820-х гг. и продолжала наблюдаться до 1992 г.<sup>47</sup> Но даже в этом случае, идея сближения должна рассматриваться в контексте. Высокие темпы роста в Индии стали одной из наиболее могущественных сил ведущих к конвергенции. Но при тенденциях роста, отмечаемых в 2000—2005 гг. Индии все же потребуется ждать до 2106 г., чтобы догнать страны с высоким доходом. Для других стран и регионов перспективы конвергенции еще более ограничены. Если бы в странах с высоким доходом рост сегодня остановился, а в Латинской Америке и Африке к югу от Сахары он продолжался в нынешних темпах, Латинская Америка догнала бы страны с высоким доходом не ранее 2177 г., а Африка не ранее 2236 г. Большинство развивающихся регионов отстают, а не нагоняют богатые страны. Более того, сближение является относительной концепцией. Неравенство в абсолютных доходах между богатыми и бедными странами растет, несмотря на более высокие темпы роста в развивающихся странах, именно потому, что первоначальный разрыв в доходах был так велик

(см. рис. 1.15). Если средние доходы вырастут, например, на 3% и в Африке к югу от Сахары, и в европейских странах с высоким доходом, то, абсолютный прирост составит в Африке 51 долл. на человека, а в Европе — 854 долл.

Частью проблемы, связанной со спорами по поводу глобального неравенства, является то, что они не учитывают важное обстоятельство. Неравенство в доходах является чрезвычайно высоким, как бы его ни измеряли и вне зависимости от того, увеличивается ли оно или сокращается. Даже при том, что, по самым скромным оценкам, 500 богатейших людей в мире из перечня журнала «Форбс» имеют доходы, эквивалентные не более 5% их активов, их общий доход превышает общий доход 416 млн беднейших людей<sup>48</sup>.

Масштаб всеобщего неравенства лучше всего отображается моделями глобального распределения доходов. В этих моделях используются данные национальных обследований домохозяйств в целях общей оценки глобального распределения доходов, и размещающая всех в мире в общем рейтинге, вне зависимости от места проживания (см. Вставку 1.5). Представленная в графической форме, оценка глобального распределения доходов напоминает бокал с шампанским, при большой концентрации доходов в верхней части и тонкой струйкой на дне (см. рис. 1.16)<sup>49</sup>. Разрыв между верхом и низом очень велик — даже гораздо больше, чем в странах, где отмечено наибольшее неравенство. В Бразилии соотношение между доходами 10% беднейшего и 10% самого богатого населения составляет 1 к 94. В мировом масштабе в целом этот разрыв достигает 1 к 103. Если тип распределения богатства в мире в целом измерить с использованием более «системного» коэффициента Джини, наиболее широко используемого мерил неравенства, то общая картина будет отличаться большим неравенством, чем в любой отдельно взятой стране, за исключением Намибии. По шкале, в которой за 0 принимается полное равенство, а за 100 — абсолютное неравенство, коэффициент Джини в мировом масштабе составляет 67.

Неравенство в доходах между странами в наибольшей степени влияет на неравенство в доходах в мировом масштабе (см. рис. 1.17). На него приходится около двух третей всеобщего неравенства. Неравенство внутри стран фор-

мирует остающуюся треть. Воспроизведенный в масштабах одной страны, глобальный разрыв между богатыми и бедными странами был бы социально неприемлемым, политически неустойчивым и экономически неэффективным даже в таких отмеченных глубоким неравенством регионах, как Латинская Америка. Глобальные различия менее заметны, но не менее опасны для общественных интересов, чем неравенство внутри стран (более подробно это рассматривается в главе 2). Устройство мировой экономики, в которой 40% населения имеет столь низкие доходы, что они отрезаны от полноценного участия в создании богатства, едва ли благоприятно для общего процветания и роста.

Помимо дисфункциональных последствий, чрезмерная концентрация богатства в верхней части шкалы глобального распределения доходов ведет еще к одному результату. Даже небольшое перераспределение доходов богатых в пользу бедных может привести к значительному росту доходов бедняков. Используя модель глобального распределения доходов, мы измерили общее финансирование, которое потребовалось бы для того, чтобы поднять каждого, живущего ниже черты бедности, измеряемой 1 долл. в день, выше этой планки. Расчеты, таким образом, учитывают глубину нищеты, или расстояние между доходами семьи и чертой нищеты по доходам. Оцениваемые с точки зрения покупательной способности на 2000 г. затраты на ликвидацию крайней нищеты — объем средств, необходимый для того, чтобы поднять уровень жизни 1 млрд чел. над планкой нищеты в 1 долл. дохода в день, — составляют 300 млрд долл. Выраженная в абсолютной величине, эта сумма кажется значительной. Но она эквивалентна менее 2% доходов 10% самых богатых людей мира.

Эти расчеты — только иллюстрация. Она используется для привлечения внимания к скромным по глобальным меркам финансовым ресурсам, необходимым для того, чтобы победить крайнюю нищету. Достижение долгосрочных целей перераспределения, нежели описание их потенциальных преимуществ, связано с более комплексными проблемами. Распределение мировых доходов отражает прошлые и нынешние тенденции. На фундаментальном уровне, как и в экономике любой отдельно взятой страны, всеобщее неравен-

тво отражает неравенство в технологиях, человеческом капитале и инвестиционных ресурсах, а также в географических, исторических факторах и главным образом в политическом и экономическом могуществе. Чтобы компенсировать неадекватные результаты, надо принять меры по сокращению неравенства в этих глубоких структурных факторах, отражением которых такие результаты являются.

Некоторые утверждают, что политикам не нужно брать в расчет неравенство, существующее вне национальных границ. С их точки зрения, распределение доходов и возможностей между странами не является вопросом государственной политики. Один из комментаторов, придерживающийся такой точки зрения, пишет: «Сравнение между странами, вне зависимости от используемых средств, является совершенно ненужной погоней за информацией»<sup>50</sup>. Во все более взаимосвязанном и взаимозависимом мире такие взгляды противоречат и общественным ожиданиям, и политическим реалиям. Если мы являемся частью глобального человеческого сообщества, то моральная обеспокоенность по поводу недопустимого неравенства не может быть ограничена национальными границами. И это именно так, особенно если политика, проводимая в одной стране, воздействует на другую. Как убедительно показывает рост числа глобальных коалиций по таким вопросам социальной справедливости, как международная помощь, торговля и долговое бремя, проблема международного распределения имеет существенное значение для все большего числа и

богатых и бедных стран. Те, кто приветствует глобализацию, закрывая глаза на проблему глобального равенства, все больше отстают от времени перед лицом вызовов, с которыми сталкивается международное сообщество. Иногда утверждают, что даже если глобальное неравенство имеет значение, у правительств недостаточно возможностей для влияния на результаты распределения. Такая точка зрения тоже имеет изъяны. В национальной экономике государство, стремящееся к большему равенству в распределении благ, может использовать широкий спектр политических инструментов: бюджетные трансферы, государственные расходы в целях увеличения доходов бедных и меры по расширению рыночных возможностей. Государственные инвестиции играют критическую роль не только в деле решения проблем, лежащих на поверхности, но и в целях наделения людей возможностями, необходимыми для нахождения ими выхода из нищеты и повышения их самостоятельности. Этому существуют аналоги и на мировом уровне. Международная помощь является эквивалентом механизму перераспределения финансовых средств, ведущему к быстрым изменениям к лучшему, например, посредством инвестиций в здравоохранение, образование и инфраструктуру. Подобным же образом международная практика торговли может открыть — или закрыть — пути для бедных стран и их граждан к обретению большей доли экономического пирога. Проблема, как показано в главах 3 и 4, состоит в том, что эти механизмы перераспределения развиты слишком слабо.

Те, кто приветствует  
глобализацию,  
закрывая глаза на  
проблему глобального  
равенства, все больше  
отстают от времени

## Сценарий 2015 г. — перспективы достижения Целей в области развития, сформулированных в Декларации тысячелетия

Сорок два года назад на ступенях мемориала Линкольна в Вашингтоне Мартин Лютер Кинг произнес речь, определившую сущность движения за гражданские права. Характеризуя Конституцию США как «долговое обязательство», гарантирующее всем свободу и социальную справедливость, он

обвинил последующие администрации в том, что они выписывали афро-американцам «плохие чеки, которые возвращались назад с пометкой «недостаточно средств». Он продолжил: «Но мы отказываемся верить в то, что банк справедливости обанкротился. Мы отказываемся верить в то, что нет достаточно

средств в огромных мешках возможностей этой страны»<sup>51</sup>.

ЦРДТ также могут рассматриваться как долговое обязательство. По этому выписанному 189 государствами на имя бедняков мира обязательству предстоит платить через 10 лет. Без проявления политической воли и вложения финансового капитала сегодня оно также вернется назад с пометой «недостаточно средств». Помимо непосредственных человеческих издержек, неспособность оплатить это обязательство будет иметь долгосрочные последствия для доверия к государствам, которые дали это обещание, и для будущего международного сотрудничества, направленного на разрешение глобальных проблем.

Развитие человека не исчерпывается целями ЦРДТ. Но прогресс в достижении ЦРДТ отражает прогресс в развитии человека. ЦРДТ представляют собой наиболее исчерпывающий и наиболее детализированный набор

целей развития человека из когда-либо одобрявшихся ранее (см. Вставку 1.6). Они включают основные показатели развития человека в разных областях, в том числе в сфере нищеты по доходам, образования, равенстве полов, прогресса в борьбе с инфекционными заболеваниями и доступа к чистой воде и средствам санитарии. ЦРДТ являются также основными правами человека. Хотя такие показатели, как глобальный валовой национальный доход (ВНД), объем торговли и масштаб иностранных инвестиций дают некоторое представление о мировых успехах в создании богатства, ЦРДТ служит индикатором чего-то более фундаментального: моральных и этических основ нашего взаимодействия как глобального сообщества. Вот почему, как утверждается в докладе по поводу Проекта тысячелетия ООН, «ЦРДТ слишком важны, чтобы не быть реализованными»<sup>52</sup>.

Но они не будут реализованы успешно, если развитие человека резко не ускорится. Продолжение тенденций, описанных выше в данной главе, будет иметь фатальные последствия для ЦРДТ. Почти все цели не будут достигнуты большинством стран, причем при огромном отставании для некоторых из них. В данном разделе мы используем страновой подход в целях оценки размеров этого отставания. Этот взгляд позволяет оценить издержки продолжения ведения дел по старинке вплоть до 2015 г.

Уже не в первый раз международное сообщество ставит перед собой амбициозные цели. Если бы торжественные обещания, высокие заверения, принятые обязательства и конференции на высоком уровне помогали вызволять людей из нищеты, охватывать детей школьным образованием и снижать детскую смертность, то цели ЦРДТ были бы уже давно достигнуты. Обещания международного сообщества к настоящему времени настолько обесценились в связи с их невыполнением, что они повсеместно рассматриваются как не имеющие значимости. Восстановление их ценности является важным не только для успеха ЦРДТ, но и для восстановления доверия к многосторонности и международному сотрудничеству — парным основам укрепления международного мира и безопасности.

#### Вставка 1.6

#### Цели в области развития, сформулированные в Декларации тысячелетия

В сентябре 2005 г. на Генеральной Ассамблее ООН будут рассмотрены достижения за период с момента принятия в 2000 г. Декларации тысячелетия, в том числе и прогресс в продвижении к восьми целям в области развития. Эти цели представляют собой зримые вехи для оценки прогресса в восьми сферах, и конечным сроком для достижения большинства из них является 2015 год:

- Цель 1** Ликвидация крайней нищеты и голода. Сократить вдвое долю населения, имеющего доход менее 1 долл. в день, и уменьшить вдвое голод.
- Цель 2** Обеспечение всеобщего начального образования. Добиться, чтобы все дети могли получать в полном объеме начальное школьное образование.
- Цель 3** Поощрение равенства мужчин и женщин и расширение прав и возможностей женщин. Ликвидировать, желательно к 2005-му, но не позднее чем к 2015 г., неравенство между полами в сфере начального и среднего образования.
- Цель 4** Сокращение детской смертности. Сократить на две трети смертность среди детей в возрасте до 5 лет.
- Цель 5** Улучшение охраны материнства. Снизить на три четверти коэффициент материнской смертности.
- Цель 6** Борьба с ВИЧ/СПИДом, малярией и другими заболеваниями. Остановить распространение ВИЧ/ СПИДа и положить начало тенденции к сокращению заболеваемости.
- Цель 7** Обеспечение экологической устойчивости. Сократить вдвое долю людей, не имеющих постоянного доступа к чистой питьевой воде и канализации.
- Цель 8** Формирование глобального партнерства в целях развития. Реформировать помощь и торговлю с особым учетом интересов беднейших стран.

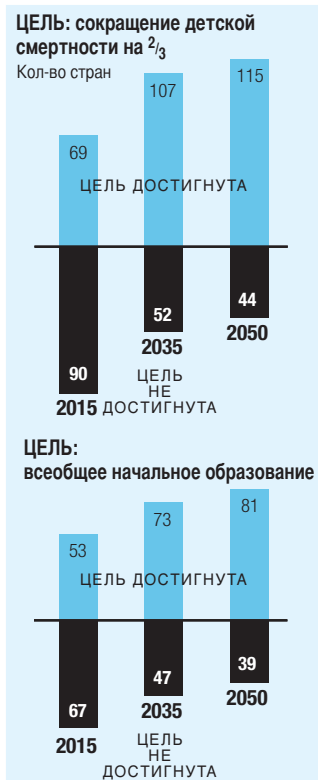
## Сценарий 2015 г.: прогнозы, а не предсказания

«Акции стоят настолько высоко, что напоминают высокогорное плато», — заявил Ирвинг Фишер, профессор экономики Йельского университета в октябре 1929 г. как раз накануне Великой депрессии. Как продемонстрировали события, произошедшие несколькими днями позже, предсказание будущего — это рискованное дело. Будущие результаты редко являются продолжением прежних тенденций.

Наши прогнозы на 2015 г. не являются предсказаниями. На основе анализа тенденций 1990—2003 гг. мы посмотрим, где окажется мир в 2015 г. по относительно основным целям ЦРДТ при продолжении нынешних тенденций. Проекция тенденций основывается на национальных данных, а не на региональных средних показателях, тем самым давая более точную картину нынешних тенденций<sup>53</sup>. Однако тенденции не ведут к неизбежным следствиям. Тенденции могут улучшаться или ухудшаться в зависимости от выбора государственной политики, а также от внешних факторов, на которые государство имеет только ограниченное влияние. Но проекция прошлого в будущее может привлечь общественное внимание, предьявив ему одну из возможных версий будущего.

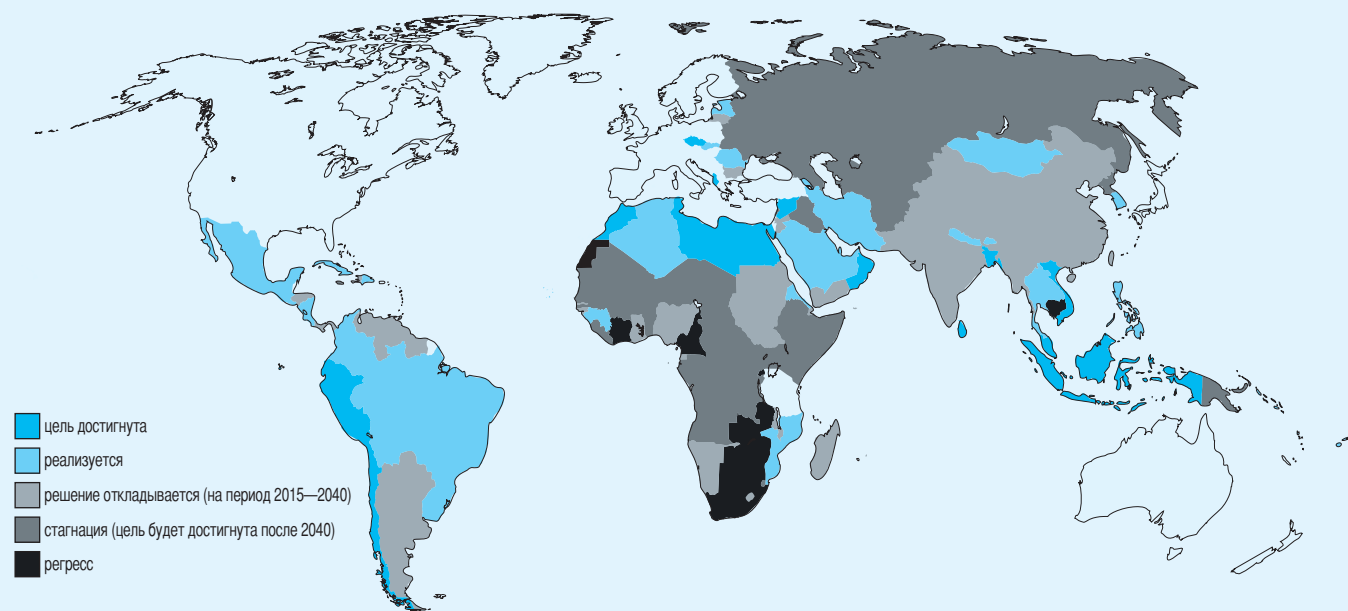
Наш анализ тенденций должен сопровождаться некоторыми оговорками. Достоверные данные, касающиеся многих стран и некоторых целей, отсутствуют. Например, нет данных о долгосрочных тенденциях в области образования в 46 странах. Есть проблемы с рассмотрением тенденций по принципу «задача за задачей». Прогресс в одной области в значительной степени зависит от прогресса в других областях, когда оказывается сквозное влияние на целый ряд целей — например, от здравоохранения до образования. Наконец, трудно предвидеть некоторые из факторов, которые могут повлиять на прогресс в деле достижения ЦРДТ, в том числе и те, что могут считаться системными угрозами. Как уже предупредил Международный валютный фонд (МВФ), нынешний дисбаланс в мировой экономике потенциально может привести к замедлению темпов роста, что нанесет ущерб усилиям по сокращению нищеты в развивающихся странах. Помимо угроз для мировой экономики, существуют серьезные угрозы для общественного здоровья. Например, если случится предсказываемая многими эпидемия лихорадки авиан, это будет иметь разрушительные последствия для ЦРДТ, а также для общественного здоровья во всех странах. Подобным же образом, полномасштабные последствия гло-

Рис. 1.17 Целевые показатели по детям не достигнуты



Источник: рассчитано на основе данных UN 2005b о детской смертности и численности учащихся начальной школы. Подробнее см. Техническое примечание 3.

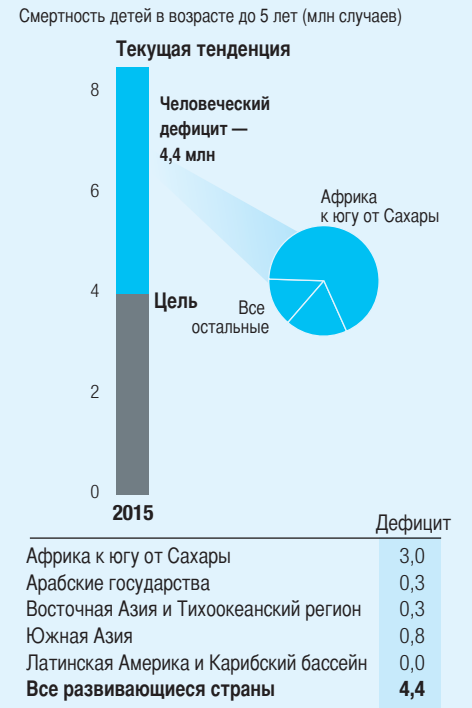
Карта 1.1 География детской смертности: прогресс в решении задачи ЦРДТ к 2015 г.



Примечание: карта стилизована и не имеет единого масштаба. В ней не отражены местоположение или правовой статус каких-либо стран или территорий, а также положение их границ. Источник: рассчитано на основе данных UN 2005b о детской смертности и охвате начальным образованием; подробнее см.: Техническое примечание 3.

Если бы торжественные обещания, высокие заверения, принятые обязательства и конференции на высоком уровне помогли вывозить людей из нищеты, то цели ЦРДТ были бы уже давно достигнуты

Рис. 1.18 Детская смертность: человеческие потери



Источник: рассчитано на основе данных UN 2005b по детской смертности в возрасте до 5 лет и UN 2005d по рождаемости. Подробнее см. Техническое примечание 3.

бального потепления и другие негативные экологические воздействия на системы питания могут существенным образом изменить сценарий борьбы с недоеданием.

Мы не пытались учитывать факторы системного риска, и поэтому наши выводы могут оказаться слишком оптимистичными. Но и в этом случае результаты ясно указывают на большой разрыв между целями ЦРДТ и возможными результатами, вытекающими из нынешних тенденций. Положение с достижениями отдельных стран по снижению детской смертности, по охвату детей школьным образованием представлены на рис. 1.17. Обзор показывает, как много стран достигнут каждой из ЦРДТ к 2015 г., если продолжат действовать нынешние тенденции. Это также свидетельствует, как много стран не решат этой задачи ранее 2035 г. или даже позднее. Карта 1.1 визуально демонстрирует, что Африка к югу от Сахары не является единственным регионом, сошедшим с пути достижения задачи ЦРДТ. Если шире посмотреть на прогресс в отношении пяти ЦРДТ — детская смертность, охват школьным обучением, гендерное равенство в

образовании и доступ к воде и канализации, — то и здесь мы увидим столь же безрадостный прогноз. Вот некоторые побочные выводы, вытекающие из нашего анализа тенденций:

- Пятьдесят стран с общей численностью населения почти 900 млн чел. пятятся назад в том, что касается, по крайней мере, одной из ЦРДТ. Двадцать четыре из этих стран находятся в Африке к югу от Сахары.
- Еще 65 странам с населением 1,2 млрд чел. не удастся достигнуть, по крайней мере, одной из ЦРДТ до 2040 г. Другими словами, они не достигнут цели при жизни целого поколения.

Ниже мы кратко излагаем прогноз на 2015 г., основанный на этих тенденциях.

### Здоровье матери и ребенка: умрут еще миллионы детей

Ни один из показателей не демонстрирует более наглядно масштабы проблемы, стоящей перед мировым сообществом, чем детская смертность. Замедление прогресса, имеющее место с 1990 г., направило мир по пути общего провала в достижении ЦРДТ.

Исходя из нынешних тенденций, мир добьется снижения уровня детской смертности на две трети, предусмотренные ЦРДТ, в 2045 г. — на 31 год позже. Для достижения цели ЦРДТ необходимо ежегодное снижение уровня детской смертности в среднем на почти 2,7%. Это более чем вдвое превышает наблюдавшиеся в 1990-2002 гг. темпы. Менее одной пятой населения развивающегося мира живет в странах, которые находятся на пути к достижению этой цели. Ни одна страна Африки к югу от Сахары со значительным населением не способна достичь ее, так же как Китай и Индия.

Прогнозируемый разрыв между целью 2015 г. и результатом, который будет достигнут, если сохранятся нынешние тенденции, выражается в огромном числе смертных случаев. Он означает, что в 2015 г. умрут на 4,4 млн детей больше, чем в том случае, если бы цель ЦРДТ была достигнута (см. рис. 1.18). Построив линейный тренд от совокупных потерь от дополнительной детской смертности на период 2003—2015 гг., мы получим показатель ежегодного разрыва между целью и фактическим результатом. Совокупным следствием этого разрыва является то, что в период между настоящим моментом и 2015 г. умрут на 41 млн детей



больше — почти все из них в развивающихся странах (см. рис. 1.19). Это жизни, которые были бы сохранены, если бы цель была достигнута.

Ниже представлены основные выводы, являющиеся следствием проекции данной тенденции:

- Более 45% детских смертей, или 4,9 млн, будут иметь место в 52 странах, которые пятятся назад или демонстрируют незначительный прогресс в деле сокращения детской смертности. Дети, рожденные в этих странах сегодня и дожившие до зрелого возраста, едва ли будут свидетелями изменившихся в лучшую сторону перспектив выживания их собственного потомства.
- Исходя из нынешней тенденции, Африка к югу от Сахары достигнет цели ЦРДТ в 2115 г., отсрочив срок такого достижения на целый век. Двумя крупнейшими очагами детской смертности в Африке к югу от Сахары являются Демократическая Республика Конго, где ситуация ухудшается, и Нигерия. Уровень детской смертности в Нигерии упал с 1990 г. с 235 смертей на тысячу живорождений до 198. При таких темпах Нигерии потребуется еще 40 лет для того, чтобы достичь цели ЦРДТ.
- Две трети всех детских смертей имеют место в 13 странах. Из них только две — Бангладеш и Индонезия — находятся на пути к достижению цели ЦРДТ. Еще четыре — Китай, Индия, Нигер и Пакистан — достигнут этой цели в период между 2015 и 2040 г. Оставшиеся — и эта группа включает Афганистан, Анголу, Демократическую Республику Конго, Эфиопию, Нигерию, Танзанию и Уганду — либо отстают от этой цели на целое поколение, либо пятятся назад.

Ограниченность данных делает невозможным более или менее точное выяснение тенденций в области материнской смертности. Наиболее точная оценка тенденций получена на основе моделей, использующих замещающие показатели, как, например, показатель рождаемости и доля родов принятых квалифицированным медперсоналом. Широкая экстраполяция этих моделей дает основания предполагать, что мир сошел с дистанции на пути к цели и темпы прогресса замедляются. Для развивающихся стран в целом темпы с учетом численности населения, необходимые

для достижения этой цели, ЦРДТ чуть больше 3%. В Африке к югу от Сахары материнская смертность сокращается вдвое более низкими темпами по сравнению с этим показателем<sup>54</sup>.

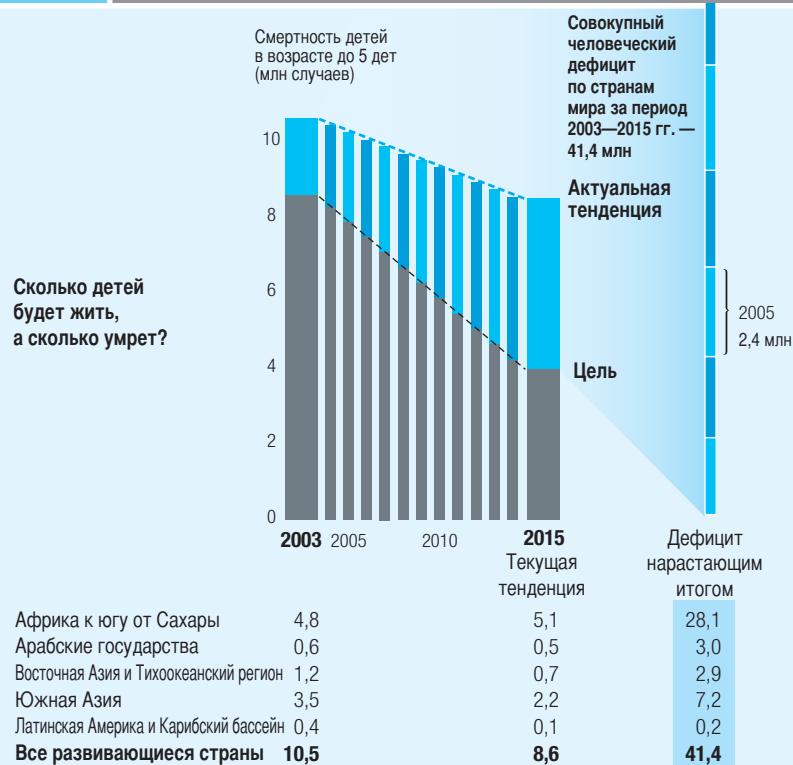
### Вода и канализация: более миллиарда человек не имеют доступа к ним

Прогресс в обеспечении доступа к воде и канализации будет иметь важное значение для снижения детской смертности. Наш анализ тенденций показывает, что задача по снижению в два раза числа людей без гарантированного доступа к источникам воды высокого качества не будет выполнена для почти 210 млн человек (см. рис. 1.20). К 2015 г. более 2 млрд чел. все еще останутся без канализации, соответствующей современным требованиям. На Африку к югу от Сахары будет приходиться наибольшая доля этого дефицита.

### Сокращение вдвое нищеты и недоедания зависит от экономического роста и распределения

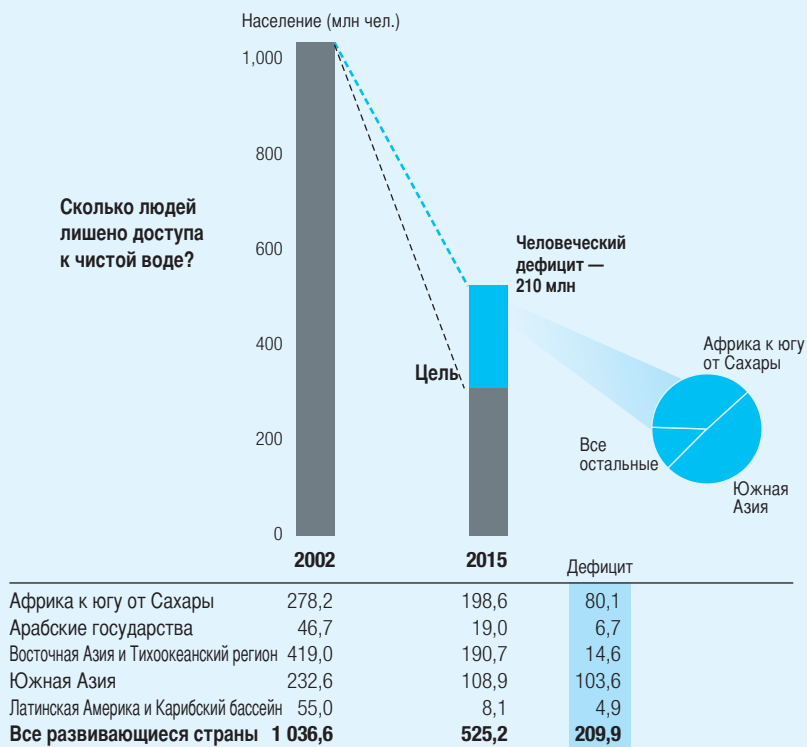
Перспективы сокращения вдвое крайней нищеты будут определяться двумя факторами:

Рис. 1.19 Детская смертность: совокупный ущерб от нерешенных задач



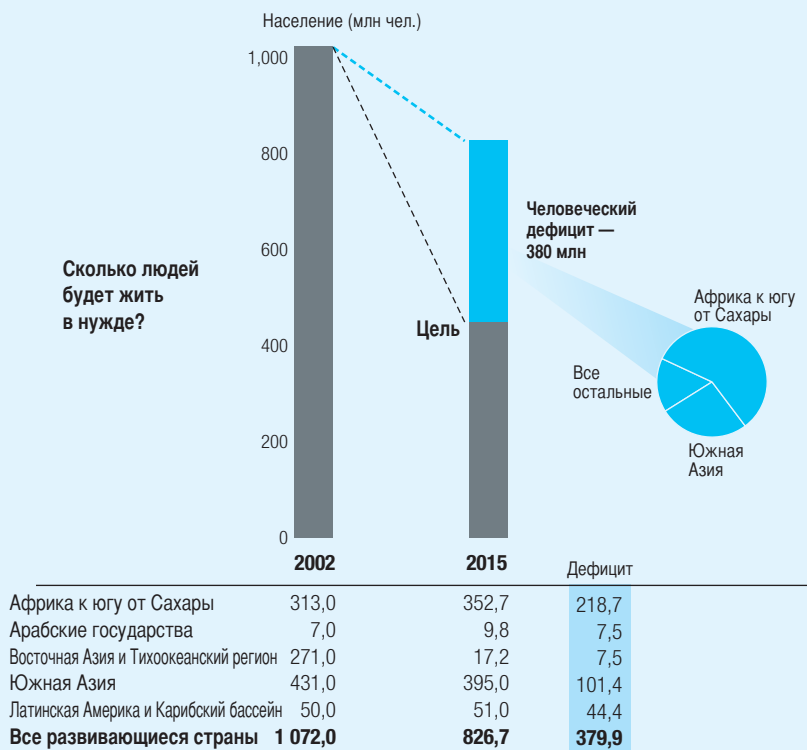
Источник: Рассчитано по данным UN 2005b о детской смертности в возрасте до 5 лет и данным UN 2005d о рождаемости. Подробнее см. Техническое примечание 3.

Рис. 1.20 Отсутствие доступа к чистой воде: человеческие потери



Источник: рассчитано на основе данных UN 2005d по доступу к источникам очищенной воды. Подробнее см. Техническое примечание 3.

Рис. 1.21 Черта относительной бедности: человеческие потери



Источник: рассчитано на основе данных World Bank 2005d о населении, живущем менее чем на 1 долл. в день (долл. США по ППС) и данных UN 2005d о численности населения. Подробнее см. Техническое примечание 3.

экономическим ростом и распределением. Нищета будет сокращаться тем быстрее, чем выше будут темпы роста в бедных странах и чем большая доля любого увеличения роста придется на долю бедных людей. Прогноз на 2015 г. показывает, что если сохранится нынешняя модель роста и распределения, совокупная глобальная цель будет достигнута преимущественно благодаря высокому росту в Китае и Индии. Большинство же стран не достигнут данной цели.

Наши оценки показывают, что в 2015 г. на сумму менее 1 долл. в день будут жить 800 млн чел. и еще 1,7 млрд будут существовать менее чем на 2 долл. в день. Уровень мировой нищеты, выражающийся в проживании на 1 долл. в день, упадет с 21% на сегодняшний день до 14% в 2015 г. Региональные компоненты глобальной нищеты также претерпят изменения. Доля Африки к югу от Сахары резко возрастет, с 24% на сегодняшний день до 41% в 2015 г. Как соотносится эта картина с той, в которой каждая страна должна достичь цели сокращения вдвое нищеты? По нашим оценкам, в случае достижения всеми странами данной цели в мире было бы на 380 млн чел. меньше, живущих на 1 долл. в месяц (см. рис. 1.21). Более половины из них жили бы в Африке к югу от Сахары.

Увеличивающаяся к 2015 г. доля Африки к югу от Сахары в глобальной нищете является отражением ее вялого экономического роста со времени 1990 г., что осложнялось крайне неравномерным распределением доходов. Чтобы достичь цели к 2015 г., региону на протяжении следующего десятилетия нужно добиться невероятно высокого ежегодного роста на душу населения почти в 5%. Сочетание ускоренного роста и усовершенствованного распределения дает больше надежд выйти на заданные темпы.

Перспективы достижения цели ЦРДТ в области питания еще менее обнадеживающие. Показатель недоедания упал с 1990 г. с 20 до 17%. Однако рост численности населения привел к тому, что число недоедающих людей осталось неизменным. Темпы прогресса должны будут ускориться вдвое, для того чтобы достичь цели к 2015 г. Если сохранится нынешняя направленность, в 2015 г. все еще около 670 млн чел. будут страдать от недоедания, что на 230 млн больше, чем в случае, если бы цель была достигнута. На долю Африки к югу от Сахары приходится почти 60% общего дефицита.

На уровне отдельных регионов тенденции сокращения уровня нищеты, выражающейся в проживании на менее чем 1 долл. в день, и уровня недоедания различаются. Несмотря на то что от Южной Азии ожидают впечатляющего прогресса в сокращении нищеты по доходам, на ее долю в 2015 г. все еще придется 40% от общего числа недоедающих. Это соответствует нынешнему положению вещей, при котором в южно-азиатских странах регистрируется уровень недоедания, сравнимый с показателями Африки к югу от Сахары, несмотря на более высокий средний уровень доходов — результат, который вскрывает ведущую роль гендерного неравенства в сдерживании прогресса в области питания.

### Образование: невыполнение задачи всеобщего охвата

Образование само по себе является основой развития человека, но служит и ключом к прогрессу в других сферах. Обещание привести в школу каждого ребенка и сократить разрыв между полами в получении образования дает серьезные основания надеяться на то, что будет прервана цепь передачи нищеты по наследству.

Эта надежда останется неосуществленной, если сохранятся нынешние тенденции. Хотя мир и движется в правильном направлении, прогресс остается слишком медленным, чтобы достичь цели к 2015 г. (рис 1.22). Если нынешние тенденции сохранятся:

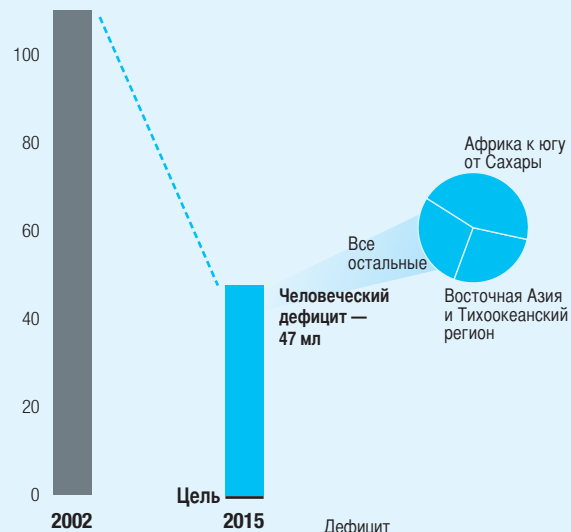
- Задача обеспечения всеобщего начального образования к 2015 г. не будет выполнена, по крайней мере, еще в течение десяти лет. В 2015 г. вне школы останется 47 млн детей, из них 19 млн — в Африке к югу от Сахары.
- Сорок шесть стран движутся вспять или выполнят задачу не ранее 2040 г. На эти страны приходится 23 млн из 110 млн детей, в настоящее время не посещающих школу в развивающихся странах.

### Гендерное равенство и расширение возможностей женщин: один показатель уже не достигнут

Одна группа задач уже не выполнена. Предполагалось, что задачи ЦРДТ по обеспечению равенства полов в деле охвата людей начальным и средним образованием будут достигнуты к 2005 г. Если бы они были достигнуты,

Рис. 1.22 Дети, не посещающие школу: человеческие потери

Дети официального школьного возраста, не посещающие начальную школу (млн чел.)

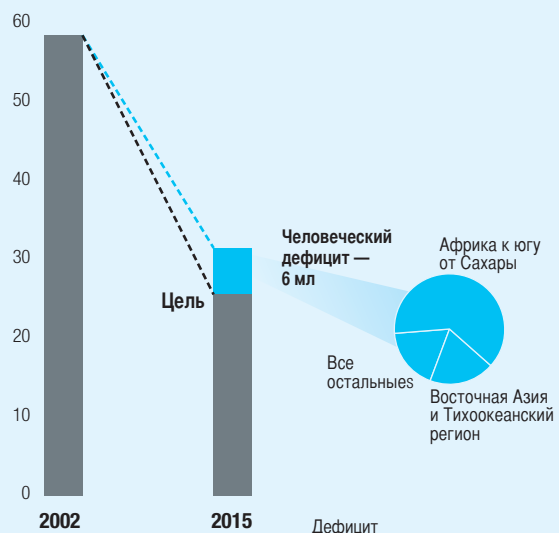


	2002	2015	Дефицит
Африка к югу от Сахары	45,5	18,7	18,7
Арабские государства	8,8	5,7	5,7
Восточная Азия и Тихоокеанский регион	10,0	15,8	11,3
Южная Азия	42,3	4,0	4,0
Латинская Америка и Карибский бассейн	3,3	0,9	0,9
<b>Все развивающиеся страны</b>	<b>109,9</b>	<b>46,7</b>	<b>46,7</b>

Источник: рассчитано на основе данных UNESCO 2005 о детях, посещающих школу, UNICEF 2005d о детях, не посещающих школу, и UN 2005d о численности населения. Подробнее см. Техническое примечание 3.

Figure 1.23 Девочки, не посещающие школу: человеческие потери

Девочки официального возраста не посещающие начальную школу (млн чел.)



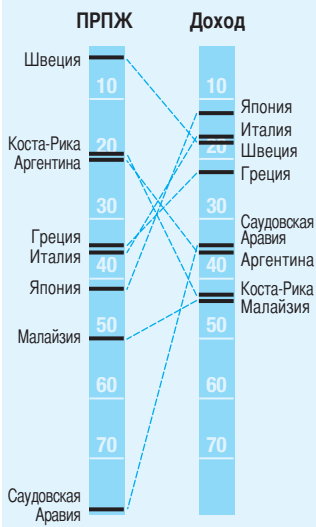
	2002	2015	Дефицит
Африка к югу от Сахары	23,8	9,6	3,8
Арабские государства	5,0	3,5	0,5
Восточная Азия и Тихоокеанский регион	4,9	7,1	0,7
Южная Азия	23,6	9,6	0,0
Латинская Америка и Карибский бассейн	1,5	1,1	1,1
<b>Все развивающиеся страны</b>	<b>58,8</b>	<b>30,9</b>	<b>6,0</b>

Источник: рассчитано на основе данных UNESCO 2005 о девочках, посещающих школу, и UN 2005d о темпах роста численности населения. Подробнее см. Техническое примечание 3.

Рис. 1.24

### Доход не гарантирует расширения прав женщин

Рейтинг показателя реализации прав женщин (ПРПЖ) по 78 странам



Источник: табл. 14 и 26 статистического приложения.

Вставка 1.7

### Бангладеш: умеренный рост, быстрые темпы развития человека

В начале 1990-х гг. пессимизм относительно перспектив развития в Бангладеш был столь же глубоко укоренившимся, как сегодня пессимизм в отношении Африки к югу от Сахары. Медленный экономический рост, быстрое увеличение численности населения, скромный прогресс по социальным показателям и высокая степень уязвимость в случае природных катаклизмов стали причиной того, что Бангладеш называли «ландшафтом бедствия». Но этот ландшафт изменился самым существенным образом.

Начиная с 1990 г. в Бангладеш отмечался самый быстрый прогресс среди развивающихся стран по основным показателям человеческого развития. Уровень детской и младенческой смертности падал ежегодно на более чем 5%, показатель рождаемости резко снизился, а доля недоедающих матерей упала с 52% в 1996 г. до 42% в 2002 г. Уровень охвата школьным образованием достиг более 90%, что на 72% выше, чем в 1990 г., и это при достижении состояния, близкого к равенству между полами. Рос и охват детей обучением в средней школе.

Как Бангладеш смогла добиться таких перемен в ландшафте развития человека? Не только благодаря лишь экономическому росту. 1990-е гг. действительно стали периодом быстрого роста, причем средние доходы росли ежегодно почти на 3%. Однако Бангладеш все еще чрезвычайно бедная страна – со средним доходом в 1770 долл., — и нищета по доходам снижается здесь сравнительно медленно — на 10% в период с 1990 по 2002 г.

Четыре стратегические линии способствовали взлету в развитии человека в Бангладеш:

- **Активное сотрудничество с гражданским обществом.** Неправительственные организации (НПО) играли критически важную роль в деле расширения доступа к основным услугам через осуществление инновационных программ. Например, Комитет сельскохозяйственного развития Бангладеш (КСРБ) стал инициатором программ по набору и подготовке местных учителей-женщин, разрабатывал соответствующие учебные материалы и поддерживал привлечение родителей к управлению школами. Более 2 млн детей стали посещать школы вне формальной государственной системы. Но школы НПО выступали в качестве источника учащихся для государственных средних школ.
- **Целевое финансирование.** Широкомасштабные социальные программы были нацелены на улучшение питания при одновременном создании более широких стимулов для развития человека. Программа «Еда для школьного обучения» предоставляла бедным семьям бесплатное питание при условии посещения детьми из этих семей начальных школ. Около 7% государственных расходов на образование было осуществлено через эту программу, с охватом 2,1 млн детей и предоставление им стипендий в размере 3 долларов в месяц. Участвовавшие в ней школы добились более высоких показателей привлечения девочек и более низкого числа бросивших обучение, продемонстрировав тем самым, как стимулы могут противодействовать экономическому давлению и культурным предрассудкам, не позволяющим посещать школу девочкам.
- **Расширенные программы охраны здоровья.** Охват вакцинацией против шести основных болезней детского возраста вырос с 2% в середине 1980-х гг. до 52% в 2001 г. Программы по вакцинации в жизнь в сотрудничестве с международными агентствами и национальными НПО.
- **Благоприятное взаимовлияние и активность женщин.** Расширение доступа к услугам здравоохранения и образования для женщин в сочетании с возросшими возможностями в сфере занятости и доступом к микрокредитам расширили возможности жизненного выбора для женщин и способствовали укреплению их положения в обществе. Несмотря на еще сохраняющееся неравенство между полами, женщины вносят все больший вклад в развитие, требуя для себя большего контроля над рождаемостью и определения временных промежутков между родами, образования для своих дочерей и доступа к услугам.

Бангладеш добилась этого впечатляющего прогресса при низком уровне доходов и со стартовых позиций, характеризующихся низкой грамотностью, высоким уровнем недоедания и слабой институциональной базой. Ее успех показывает, чего можно добиться благодаря энергичной политике государства и активности гражданского общества.

#### Быстрый прогресс в стране с низким доходом

Показатель	1990	2000
Черта относительной бедности (%)	59	50
Коэффициент Джини	25	30
Дети в возрасте до 5 лет с недостаточным весом (%)	72	51
Детская смертность в возрасте до 5 лет (на 1 тыс. живорожденных)	144	69 <sup>a</sup>
Соотношение девочек и мальчиков в начальной школе (кол-во девочек на 100 мальчиков)	87	104 <sup>b</sup>

a. Данные за 2003 г.

b. Данные за 2002 г.

Источник: Ahluwalia and Hussain 2004; Drèze 2004; Yunus 2004; Ahmed and del Ninno 2001; Sen, Mujeer and Quazi 2005.

начальную школу посещало бы на 14 млн девочек больше, причем 6 млн из них — в Индии и Пакистане и еще 4 млн — в Африке к югу от Сахары. Прогнозы на основании нынешних тенденций не вдохновляют. К 2015 г. дефицит гендерного равенства будет выражаться 6 млн девочек, не посещающими школу, преимущественно в Африке к югу от Сахары (см. рис. 1.23). В 41 стране, на долю которых приходится 20 млн девочек, в настоящее время не охваченных школой, разрыв между полами либо растет, либо сокращается столь медленными темпами, что равенство будет достигнуто лишь после 2040 г. Разумеется, гендерное равенство

не исчерпывается только возможностью посещения школы. Исследования во многих странах выявляют более широкие аспекты невыгод, связанных с принадлежностью к тому или иному полу, коренящихся в подходах и культурной практике, которая преуменьшает ценность образования девочек. Прогресс в этой области изначально намного труднее оценить на сравнительной основе, хотя он и в равной степени фундаментален.

Помимо равенства в образовании ЦРДТ включают представленность женщин в парламентах в качестве показателя прогресса в расширении возможностей женщин. Пока-

Смена курса и следование путем, ведущим к достижению ЦРДТ, потребуют нового глобального партнерства в целях развития

### Вставка 1.8

### Уганда: впечатляющий, но неравномерный прогресс

Прошедшее десятилетие было для Уганды периодом стабильного экономического роста и важных достижений в развитии человека. Сокращение нищеты стало национальным приоритетом, что получило отражение в государственном планировании и бюджете. Однако прогресс был неравномерным — и достижения остаются хрупкими:

- **Черта относительной бедности.** В первой половине 1990-х гг. государственная политика была направлена на стабилизацию и рост. Средние доходы росли ежегодно на 5% в период с 1990 по 2000 г. В 1990-е гг. происходило быстрое сокращение нищеты по доходам — с 56 до 34%, что повысило перспективы достижения страной к 2015 г. ЦРДТ. Однако начиная с 2000 г. рост доходов замедлился, и показатели нищеты повысились. Нищета сконцентрирована в сельской местности, особенно на севере и востоке, и она более высока среди тех, кто занимается лишь производством продуктов питания.
- **Образование.** Во второй половине 1990-х гг. приоритеты в области сокращения нищеты были перенесены на образование. Было введено бесплатное начальное образование и повышены государственные расходы в этой области. Охват начальным образованием вырос за период 1997-2003 гг. с 5,3 до 7,6 млн чел. Показатели охвата школами были одинаковы как для 20% беднейшего населения, так и для 20% самых богатых жителей, и равенство полов достигалось уже на начальном уровне образования. Всеобщее образование теперь является достижимым, но доля бросающих школу делает маловероятным достижение этой цели к 2015 г.
- **Здравоохранение.** Итоговые показатели в области здоровья, в том числе показатели младенческой, детской и материнской смертности либо не изме-

нялись, либо ухудшались — при росте смертности детей в возрасте до 5 лет. Будучи одной из самых успешных стран с точки зрения достижения ЦРДТ, Уганда в настоящее время отстает по темпам достижения основных целей в сфере здравоохранения. Признавая неспособность сократить детскую и материнскую смертность, что грозит подорвать социальный и экономический прогресс, государство создало межведомственную группу для поиска решения проблемы под эгидой Министерства финансов.

Эти разнонаправленные тенденции указывают на проблемы, с которыми сталкивается Уганда. Некоторые проблемы являются порождением внешних факторов, особенно цен на кофе. До 1997 г. производители кофе, служившего основным источником доходов для мелких землевладельцев, получали выгоды от роста внутренних цен и благоприятных условий торговли. Падение цен на кофе с того времени привело к потере этих преимуществ, что отчасти является причиной ухудшения положения в сфере нищеты по доходам.

Другая проблема состоит в том, что падение темпов роста совпало с ростом неравенства. Коэффициент Джини вырос с 1997 г. с 34 до 42, что свидетельствует о том, что Уганда находится на переходном этапе от страны с низкой степенью неравенства к стране с высокой степенью неравенства. Изменение этой тенденции потребует действий в целях расширения базы экономического роста для мелких землевладельцев в сельской местности, наряду с упором на более капиталоемкое экспортно-ориентированное сельское хозяйство.

Прогресс в области здравоохранения был затруднен в силу глубоких структурных проблем. Недоедание стало причиной двух третей детских смертей, менее одной трети женщин получают квалифицированное родовспоможение и не происходит снижение уровня заболеваемости болезнями, которые являются главными убийцами в детском возрасте, такими как малярия и корь. Высокий уровень рождаемости и слишком короткие промежутки между родами представляют еще одну проблему. Уганда занимает третье место в мировом рейтинге по уровню рождаемости.

Контраст между прогрессом в области образования и стагнация в сфере здравоохранения отчасти является отражением приоритетов государственного финансирования. Только в конце 1990-х гг. здравоохранение стало рассматриваться в качестве одного из основных приоритетов государственных расходов, хотя бюджет сферы здравоохранения и утроился за последние четыре года. Слабое качество предоставления услуг является еще одним барьером.

### Противоречивые показатели развития человека

Показатель	1992	2002
Черта относительной бедности (%)	56	38
Коэффициент Джини	36	42
Дети в возрасте до 5 лет с недостаточным весом (%)	62	86
Детская смертность в возрасте до 5 лет (на 1 тыс. живорожденных)	167 <sup>a</sup>	152
Коэффициент материнской смертности (на 100 тыс. живорождений)	523	505

а. Данные за 1990 г.

Источник: Uganda, Ministry of Finance, Planning and Economic Development 2003; Ssewanyana and others 2004.

затель расширения возможностей женщин (ПРВЖ), разработанный в «Докладе о развитии человека», включает этот показатель в более широкий составной показатель, который отражает женское представительство в законодательных органах, парламентах и в частном секторе, наряду с набором показателей по доходам.

Разложение ПРВЖ на составляющие в целях выявления сегодняшней ситуации с положением женщин выявляет ограниченность прогресса в расширении возможностей женщин. В глобальном масштабе на долю женщин приходится лишь 15% от общего числа мест в законодательных ассамблеях. Только в 43 странах соотношение женщин- и мужчин-парламентариев составляет 1 к 5, и только в двух — Руанде и Швеции — это отношение даже близко к равенству.

Нигерия является одной из 57 стран, в которых на долю женщин приходится менее 10% представительства в законодательных органах. На долю женщин приходится 6% мест в Палате представителей Нигерии, менее 4% — в Сенате и ни одной — среди губернаторов штатов. В таких странах, как Саудовская Аравия и Объединенные Арабские Эмираты, вообще не существует представительства женщин в законодательных органах, что в некоторых случаях отражает применение законов в целях исключения женщин из процесса голосования или назначения на должность. В странах, где гендерное неравенство является главным препятствием на пути прогресса в области здравоохранения, образования и борьбы с нищетой по доходам, такое недопредставительство женщин свидетельствует о тревожном сохранении полового неравенства и препятствиях на пути социального прогресса и прогресса в области доходов.

ПРВЖ развенчивает два широко распространенных мифа о расширении возможностей женщин. Во-первых, не существует фактов, доказывающих, что ислам обязательно представляет собой преграду на пути расширения участия женщин в общественной жизни, измеряемого степенью участия в политической жизни. У Малайзии, мусульманской страны, ПРВЖ гораздо выше, чем у Саудовской Аравии, и является сравнимым с показателем Греции. Во-вторых, нет очевидного доказательства того, что гендерное неравенство авто-

матически снижается в условиях более высокого уровня доходов (см. рис. 1.24). Два члена «большой семерки» (G-7) промышленно развитых стран имеют плохие показатели ПЖВ. Как Италия (на 36-м месте), так и Япония (на 42-м месте) занимают более низкие позиции в рейтинге по ПРВЖ, чем Коста-Рика и Аргентина. Аналогичным образом и Япония и Швеция являются демократическими странами со сравнимым уровнем развития человека с точки зрения ИРЧП, но у Швеции ПРВЖ почти в два раза выше, чем у Японии. Отсюда вывод: социальные нормы, политическая культура и отношение общества значат столько же, сколько экономическое благосостояние и общий уровень развития человека в деле расширения возможностей женщин.

### Изменение курса и следование правильным путем

Прогнозирование тенденций выявляет одну группу возможных последствий с точки зрения ЦРДТ. Реальные последствия будут отражать политические решения, принимаемые государствами и международным сообществом на протяжении следующего десятилетия. То, что вытекает из прогнозов, предлагаемых здесь, представляет собой явное предупреждение. Разрыв между прогнозируемыми тенденциями и целями ЦРДТ выражается в огромных потерях человеческих жизней и человеческого потенциала. Хорошей новостью является то, что этот разрыв может быть преодолен.

В некоторых странах отмечались чрезвычайные темпы продвижения в направлении ЦРДТ, зачастую с очень стартового низкого уровня доходов. Вьетнам представляет собой одну из таких стран<sup>55</sup>. Нишета по доходам уже была сокращена здесь наполовину, снизившись с 60% в 1990 г. до 32% в 2000 г. Уровень детской смертности снизился с 58 случаев на 1000 живорождений (намного более низкий показатель, чем можно было бы предполагать, исходя из уровня доходов) до 42 за тот же период. Быстрый, базирующийся на твердых основах экономический рост способствовал этому успеху Вьетнама, как и инвестиции в развитие человека в течение 1980-х гг. Задача Вьетнама состоит в удержании темпов поступательного движения путем охвата некоторых

наиболее маргинальных регионов и групп населения страны<sup>56</sup>.

Вьетнам наряду с Чили служит примером страны, использовавшей высокие темпы роста в целях быстрого развития человека. Другие страны продемонстрировали, что быстрое продвижение на пути к ЦРДТ является возможным и при низком уровне роста. В Бангладеш государственная политика и вмешательство гражданского общества способствовали расширению доступа к основным услугам и возможностям, выведя эту страну на более высокую траекторию в процессе развития человека (см. Вставку 1.7). В то время как Африка к югу от Сахары, как регион, теряла позиции в рейтинге развития человека, в некоторых странах было отмечено поступательное движение. В Гане нищета по доходам снизилась с 51% в 1991 г. до 40% в конце 1990-х гг.<sup>57</sup>. В Уганде экономические реформы сочетались с положительными показателями снижения нищеты по доходам и улучшения образования, хотя прогресс оставался неравномерным (См. Вставку 1.8).

Конфликты остаются мощным барьером на пути развития человека. Обеспечение мира создает возможности для устранения этого барьера. В Афганистане имеются обнадеживающие признаки того, что улучшившееся обеспечение безопасности людей открывает перспективы быстрого преодоления обвала в области развития человека, который страна переживала в течение двух десятилетий конфликта. В соответствии с принятым в 2001 г. планом «Назад к образованию» государство поставило задачу увеличить число детей, охваченных школой, на 1,5 млн чел. Число детей, уже посещающих школу, превышает это количество более чем в два раза, причем в 2003 г. этот показатель вырос до 4 млн чел. Была разработана амбициозная программа в области базовых услуг здравоохранения, целью которой является расширение услуг по всей стране. Тем временем пустил корни процесс экономического возрождения. Использование этих возможностей коренным образом зависит от готовности доноров к предоставлению помощи на долгосрочной основе. Но есть опасность: по мере изменения стратегических приоритетов международное сообщество может потерять к стране интерес.

Были сделаны попытки разделить издержки и преимущества инвестиций в достиже-

ние отдельных ЦРДТ. Однако подобные упражнения не помогают. Прогресс в какой-либо одной области в значительной степени зависит от прогресса в других областях ЦРДТ — даже и вне их. Посещение детьми хорошо оборудованных школ, в которых работают подготовленные преподаватели, является жизненно важным условием достижения цели ЦРДТ, ставящей задачу обеспечения образования для всех. Но ценность инвестиций в образование не будет реализована полностью, если дети больны из-за того, что их семьи не могут пользоваться чистой водой и иметь доступное медицинское обслуживание. Эффект взаимовлияния, который действует для всех ЦРДТ, особенно сильно проявляется в области образования для женщин. Образование для женщин и расширение возможностей их участия в жизни общества сами по себе являются целью развития человека. Расширение возможностей женщин также является фактором, ускоряющим движение к ЦРДТ и более широким целям развития человека. Образованные женщины в большей степени обладают возможностями контролировать их способность к рождению детей и добиваться получения базовых медицинских услуг, при меньшей вероятности заражения ВИЧ/СПИДом и большей вероятности обеспечения образованием своих дочерей (см. Вставку 1.3).

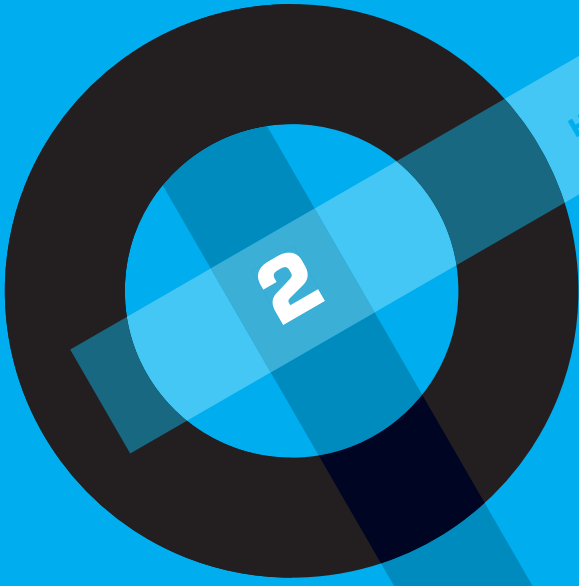
Смена курса и следование путем, ведущим к достижению ЦРДТ, потребуют нового глобального партнерства в целях развития. Многие страны, которые далеко отстают от графика достижения ЦРДТ, особенно в Африке, а также и в других регионах с низкими доходами, не имеют финансовых ресурсов для государственных инвестиций, необходимых для расширенного инвестирования в развитие человека и более быстрого экономического роста, благотворно влияющих друг на друга. Доклад Проекта тысячелетия за 2005 г. предлагает амбициозный, но практические осуществимый план создания нового партнерства, основывающегося на двух составляющих. Во-первых, каждой развивающейся стране нужно выработать четкую национальную стратегию достижения ЦРДТ, включающую определение нехватки необходимых финансовых ресурсов. Во-вторых, богатым странам, в контексте приверженности делу достижения ЦРДТ, нужно мобилизовать ресурсы для помощи в целях

развития, чтобы восполнить эту нехватку — проблема, которую мы более детально рассмотрим в главе 3.

Помимо проблемы финансирования есть еще одно базовое условие, необходимое для успешного продвижения по правильному пути: повышение внимания к проблемам неравенства и равенства в распределении. Как мы покажем в следующей главе, глубокие

структурные диспропорции в человеческом потенциале, возможностях и доходах выступают в качестве мощного тормоза на пути к ЦРДТ. Ослабить этот тормоз и тем самым решительно увеличить шансы на общий успех можно, если меры, направленные на достижение большего равенства, займут центральное место в национальных стратегиях по достижению ЦРДТ.





НЕРАВЕНСТВО И РАЗВИТИЕ ЧЕЛОВЕКА



**«Моя покойная бабушка  
говаривала, что все люди  
делятся не имущих и неимущих,  
и она сама предпочитала  
имущих, а в наше время,  
государь мой Дон Кихот,  
богатеям куда привольнее  
живется, нежели грамотеям,  
осел, покрытый золотом, лучше  
оседланного коня».**

Санчо Панса в романе Мигеля де Сервантеса

*«Хитроумный идальго Дон Кихот Ламанчский»*

Во многих ЦРДТ беднякам отведено последнее место

«Что заставляет мощное и голосистое лобби активно выступать за усиление равенства?» — вопрошала в 1975 г. Маргарет Тэтчер, занимавшая тогда пост премьер-министра Великобритании. И сама предлагала ответ: «Причина часто сводится к неразличимому сочетанию зависти и буржуазной вины»<sup>1</sup>. Иного мнения придерживался Платон. В V в. до н. э. он предупреждал афинских законодателей об угрозе, порождаемой чрезмерным неравенством. В государстве «...не должно быть ни тяжелой бедности среди некоторых граждан, ни, в свою очередь, чрезмерного богатства», — писал он, — ибо бедность и богатство взаимно порождают друг друга»<sup>2</sup>.

Таковы два противоположных взгляда на проблему, которая и сегодня сохраняет острую злободневность. Следует ли обращать внимание на неравенство? Если да, то почему? В этой главе мы доказываем, что неравенство заслуживает внимания потому, что оно непосредственно влияет на развитие человека. Чрезмерные различия в материальных условиях и жизненных возможностях оказывают прямое воздействие на то, кем люди могут стать и что они могут совершить, — иными словами, на потенциал человека. Совершенно очевидно, что дети, сталкивающиеся с повышенным риском смерти, например, в силу того, что они родились в домохозяйстве с низким доходом или принадлежат к коренной народности, либо из-за того, что они — девочки, имеют меньше возможностей для реализации своего потенциала. Ограниченность жизненных возможностей, полученная по наследству, изначально неправильна: она нарушает базовые представления о социальной справедливости.

Для озабоченности проблемой неравенства имеются также серьезные причины инструментального свойства. Глубокие диспропорции, обусловленные уровнем благосостояния, местом жительства, гендерной и этнической принадлежностью, наносят ущерб эконо-

мическому росту, демократии и социальной сплоченности. Они противоречат также целям в области развития, сформулированным в Декларации тысячелетия (ЦРДТ). Сами по себе ЦРДТ не ориентированы на проблему неравенства. В этом смысле они дистрибутивно нейтральны. Прогресс на национальном уровне измеряется на основе обобщенных и усредненных изменений. Теоретически ЦРДТ могут быть реализованы даже в том случае, если, например, домохозяйства с низким доходом не достигнут целевых показателей в отношении бедности по доходам или уровня медицинского обслуживания или если медленное сокращение смертности среди девочек будет компенсироваться ускоренными темпами снижения этого показателя у мальчиков.

ЦРДТ в плане распределения результатов демонстрируют «слепое пятно» в двух аспектах. Во-первых, сами они исходят из идей о глобальной справедливости и правах человека. Эти идеи являются универсальными понятиями, а не предметом выбора или разрешения с чьей-то стороны. Отсюда следует, что прогресс должен распространяться на всех людей независимо от экономического статуса, пола, богатства родителей или региона проживания. И все же ЦРДТ не напоминают пра-

Представление о том, что человек может быть обречен на раннюю смерть, неграмотность или гражданство «второго сорта» только в силу унаследованных обстоятельств противоречит чувству справедливости

вительствам о том, что успех в продвижении к ним должен оцениваться применительно ко всем слоям общества, а не только в усредненных показателях. Возможности, влияющие на распределение дохода, доступ к образовательным услугам, здравоохранению и жизненным шансам в широком смысле, распределяются в любом обществе не наугад. В настоящей главе мы показываем, что диспропорции, препятствующие прогрессу в достижении ЦРДТ, носят системный характер. В них отражается сложная иерархия преимуществ и недостатков, передающихся из поколения в поколение. В них также находят отражение альтернативы государственной политики.

Вторая причина, побуждающая нас сосредоточить внимание на неравенстве, связана с проблемой прогресса в самой структуре ЦРДТ. Во многих ЦРДТ беднякам отведено последнее место. Как показывает настоящая глава, из статистических данных по целой группе стран явствует, что темпы прогресса беднейших 20% населения значительно ниже среднего показателя по стране. Помимо того, что этот курс несправедлив, он еще и неоптимален с точки зрения перспектив достижения ЦРДТ. На имущих приходится гораздо более высокая доля лишений, чем на имущих. Из этого следует, что ускорение прогресса в среде бедняков является одним из наиболее эффективных путей ускорения прогресса в национальном масштабе. Иными словами, нынешние модели прогресса замедляют общее продвижение вперед, потому что те домохозяйства, на которые падает основное бремя трудностей, получают меньше всего.

Эти соображения играют важную роль при выработке стратегий ЦРДТ. По общему мнению, во многих ЦРДТ расчет на то, что блага сами собой «просочатся» сверху вниз, не срабатывает. ЦРДТ выдвигают измеримые задачи, которые легко адаптируются к практическим мероприятиям, обусловленным конкретными техническими и финансовыми условиями. Однако в конечном счете реальные препятствия на пути прогресса носят социальный и политический характер. Они коренятся в неодинаковом доступе к ресурсам и распределении власти внутри страны и между государствами. До тех пор пока эти неравные условия не будут устранены, важнейшие принципы Декларации тысячелетия, из которых вытекают ЦРДТ — приверженность социальной справедливости, равенству и правам человека, — не смогут должным образом воплотиться в прогресс развития человека. Вывод ясен: необходимо добиться того, чтобы проблемы неравенства и меры по преодолению диспропорций в жизненных возможностях заняли более заметное место при разработке стратегий сокращения бедности.

В данной главе формулируются причины, по которым неравенство имеет значение. Далее в ней рассмотрены разные измерения неравенства и показано, как взаимосвязанные диспропорции в области доходов, доступа к услугам здравоохранения и образования идут во вред беднякам. В заключение авторы показывают, что даже умеренные шаги в направлении большей справедливости в сфере распределения могут способствовать развитию человека и ускорить прогресс в достижении ЦРДТ.

## Почему неравенство имеет значение

Понятие неравенства, как и понятия порядочности и социальной справедливости, коренится в системе ценностей. По словам Амартии Сена, сегодня практически каждый верит в равенство чего-либо: равные права перед законом, равные гражданские свободы, равенство возможностей и т. п.<sup>3</sup> Аналогичным образом большинство людей признает, что неравен-

ство не всегда несправедливо. Различия в доходах — неизбежный продукт любой функционирующей рыночной экономики, хотя вопрос о том, в какой степени допустимы такие различия, вызывает споры. В то же время мало кто в принципе согласится с тем, что следует терпимо относиться к неравенству возможностей, основанному на гендерной принадлежности,

Крайние формы  
неравенства вредят  
не только процессу  
сокращения бедности,  
но и росту

наследственных доходах, национальности или других случайностях рождения, которые человеку неподвластны. Представление о том, что человек может быть обречен на раннюю смерть, неграмотность или гражданство «второго сорта» только в силу каких-то неподконтрольных ему, унаследованных обстоятельств противоречит чувству справедливости, заложенному в большинстве людей<sup>4</sup>.

С точки зрения развития человека существует совокупность взаимно усиливающих друг друга изначальных свойств и инструментальных причин, объясняющих, почему неравенство имеет значение. В обобщенном виде их можно суммировать по пяти направлениям.

### Социальная справедливость и мораль

В большинстве обществ и систем ценностей понятие о допустимых пределах человеческой обездоленности носит фундаментальный характер. Базовое представление об этом ярко выразил Адам Смит: «Ни одно общество, без сомнения, не может процветать и быть счастливым, — писал он, — если значительнейшая часть его членов бедна и несчастна»<sup>5</sup>. Именно Смит продолжал развивать понятие относительной бедности, доказывая, что все члены общества должны получать доход, достаточный для того, чтобы появляться на людях «без стыда». Все ведущие религии выражают озабоченность вопросами справедливости и требуют от своих приверженцев в качестве нравственной обязанности выступать против крайней нищеты. Общественные идеи служат отражением более общих моральных установок. Согласно социологическим опросам, свыше 80% населения Латинской Америки (региона, где сильно развито неравенство) убеждено в том, что разрыв между богатыми и бедными слишком велик; в Соединенном Королевстве Великобритании и Северной Ирландии (где неравенства меньше) доля тех, кто придерживается аналогичного мнения, ненамного ниже<sup>6</sup>. Хотя мало кто из респондентов, участвовавших в этих опросах, сумел бы определить, какой уровень неравенства является приемлемым, эти результаты недвусмысленно определяют господствующее восприятие социальной справедливости.

### На первом месте — интересы бедных

Понятие эффективности, или оптимальности Парето — одна из ключевых идей современной экономики — гласит, что «повышением благосостояния» может быть названо лишь такое изменение, которое не обедняет никого. Перераспределение благ от богатых к беднякам не является оптимальным по Парето, потому что оно по определению оставляет кого-то в проигрыше. Но, как сказал Амартия Сен, «общество может быть оптимальным по Парето, и тем не менее совершенно отвратительным»<sup>7</sup>. Это ощущение властно воплощает в себе идею о допустимых пределах неравенства.

На деле сама экономическая наука порождает сильные аргументы в пользу перераспределения. Большинство людей — как и большинство демократически избранных правительств — в принципе согласно с тем, что повышению благосостояния бедняков и уязвимых лиц необходимо уделять больше внимания, чем улучшению положения людей богатых и высокопривилегированных<sup>8</sup>. Статистический показатель дохода экономики недостаточен для оценки благосостояния именно потому, что он игнорирует распределение прироста. Идея снижения доходности возрастающего богатства создает рамки для понимания простой истины: дополнительный доллар в руках безземельного сельского труженика из Южной Азии или жителя городских трущоб Латинской Америки создает больший объем благосостояния, чем эквивалентная сумма в руках миллионера. Фактически политика, позволяющая увеличить доход бедняка на 1 долл., может оказаться весьма привлекательной даже в случае, если остальной части общества она обойдется дороже, чем в 1 долл. С учетом такой перспективы, возможно, имело бы смысл, чтобы правительства, выбирая между альтернативными моделями роста, отдавали предпочтение той из них, которая обеспечивает наибольшую выгоду для бедных, даже если при этом общий эффект роста не столь очевиден.

Кроме дохода, здесь можно сослаться и на другие аргументы. Например, большинство людей в принципе согласно с тем, что дополнительные государственные ассигнования на снижение детской смертности или расширение доступа к школьному образованию более

Понятия абсолютной нищеты и неравенства могут различаться, но они тесно связаны между собой

предпочтительны в социальном отношении, чем расходование аналогичных сумм на оплату услуг для высокооплачиваемых групп населения.

### Рост и эффективность

В случае, когда приходится выбирать между экономическим ростом и справедливым распределением, правительства оказываются перед жесткой альтернативой: преимущества повышения благосостояния, достигнутого путем обеспечения большей справедливости, могут быть сведены к нулю потерями, обусловленными снижением роста. Фактически имеющиеся данные свидетельствуют о том, что этот компромисс приводит к противоположным результатам. Крайние формы неравенства вредят не только процессу сокращения бедности, но и росту. Эффективность в долгосрочной перспективе и повышение справедливости могут идти рука об руку. Бедняки остаются таковыми отчасти оттого, что не могут брать кредиты в счет будущих доходов и инвестировать их в производство, обучение своих детей и активы с целью уменьшения уязвимости. Необеспеченность прав на землю и ограниченный доступ к системе правосудия способны стать дополнительными препятствиями для капиталовложений.

Лишенные общественных благ — таких, как информация и юридические права, — бедняки теряют возможность вносить свой вклад в экономический рост. В неравных условиях они выходят на рынок и с неодинаковым вознаграждением покидают его. Когда крайнее неравенство, порожденное богатством, гендерной принадлежностью или региональными особенностями, оставляют значительную часть населения без достаточных активов и поступлений, от неэффективности, порождаемой этими факторами, страдает все общество. Когда половине населения отказано в возможности получить образование, это не только нарушение прав человека. Это также наносит ущерб росту. Так, неравенство в системе образования в Пакистане, обусловленное гендерными проблемами, привело к замедлению темпов экономического роста. Когда несправедливое распределение активов увековечивает массовую нищету, это не только приносит очевидный вред беднякам, но и ограничивает

развитие инвестиционных возможностей и рынков для остальной части общества..

### Политическая легитимность

Крайние формы неравенства приводят также к ослаблению политической легитимности и коррозии институтов. Различия в доходах и предоставляемых людям возможностях часто являются отражением неравенства в сфере политической власти. Уязвимые группы — бедняки, женщины, сельское население, коренные народности — остаются таковыми отчасти из-за того, что обладают слабым политическим голосом, а слабым политическим голосом они обладают потому, что уязвимы.

Когда политические институты рассматриваются в качестве механизмов увековечивания несправедливых различий или выражения интересов элит, это подрывает развитие демократии и создает условия для коллапса государства. В таких странах, как Боливия и Эквадор, конфликты вокруг управления ресурсами заняли на фундаментальном уровне центральное место в жизни неблагоприятных уязвимых коренных групп населения, которые были лишены политического голоса институтами, воспринимавшимися как неподотчетные.

### Цели государственной политики

Большинство обществ рассматривают сокращение бедности и устранение несправедливого неравенства в качестве важных целей государственной политики. Наличие крайних диспропорций препятствует достижению этих целей. Как показано в настоящей главе, крайнее неравенство в доходах ограничивает долю экономического прироста, которую можно было бы направить в низшие слои бедного населения. Аналогичным образом крайние диспропорции в системах здравоохранения и образования ограничивают способность уязвимых неблагоприятных групп использовать благоприятные возможности для улучшения своего положения.

### Контраргументы и их опровержение

Имеется ряд контраргументов, выдвинутых против утверждения о том, что неравенство

имеет значение. Некоторые либертарианцы отрицают существование «социальной справедливости». Теоретик свободного рынка Ф. А. фон Хайек примечательным образом заявлял, что говорить о справедливом или несправедливом распределении ресурсов бессмысленно. По его мнению, только свободным рынкам — а не человеческому фактору — надлежит определять, как именно должны быть размещены богатства и активы. Подобная концепция упускает из виду роль человеческого фактора и неравноправных отношений власти в процессе структурирования рынков.

Другое широко распространенное мнение состоит в том, что некоторые виды неравенства более важны, чем другие, и что первым и главнейшим требованием является равенство перед законом<sup>9</sup>. Однако права и свободы не существуют сами по себе. Если люди бедны, больны, не могут получить образования или не располагают потенциалом влияния на то, что с ними происходит, то их возможность распоряжаться своими свободами и правами, по-видимому, будет ограниченной. Чтобы иметь реальный смысл, формальное равенство должно опираться на то, что Амартия Сен назвал «субстантивными свободами» — т. е. возможностями выбирать образ жизни и делать то, что нравится. Глубокие различия в жизненных шансах ограничивают такие свободы, выхолащивая идею равенства перед законом.

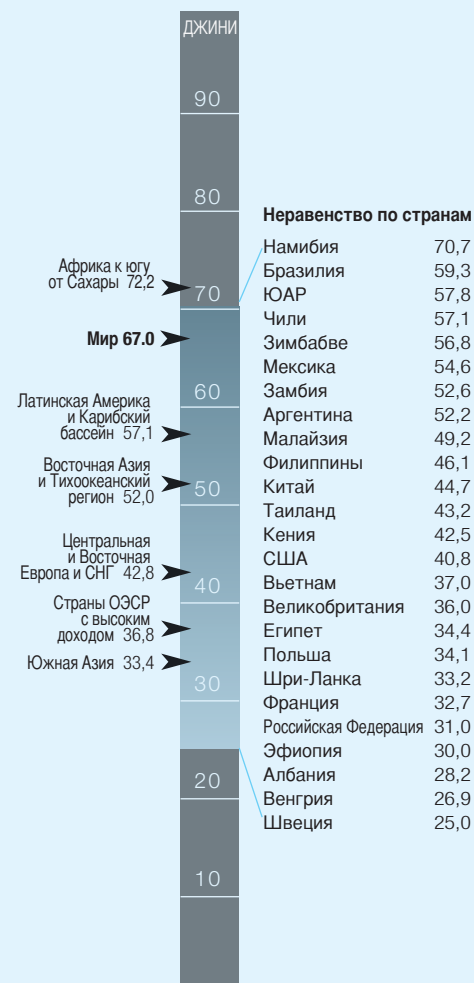
Другие авторы доказывали, что в подходе к социальной справедливости упор должен быть сделан на обездоленность в абсолютном выражении, а не на распределение благ. Положение одних людей по сравнению с другими, согласно их доводам, менее важно, чем возможность распоряжаться своим доходом или иметь доступ к медицинским и образовательным услугам. «Мы против бедности, — звучал знакомый припев, — но неравенство — это нечто совсем иное, не имеющее никакого отношения к социальной справедливости или ЦРДТ». Этот аргумент тоже хромает. Понятия абсолютной нищеты и неравенства могут различаться, но они тесно связаны между собой. Диспропорции в жизненных возможностях определяют перспективу выхода из нищеты. Например, неравенство в доступе к услугам здравоохранения, образования или политическим правам может ограничить индивидуальную возможность вырваться из бедности.

В этой главе мы рассматриваем ряд основных диспропорций, связанных с бедностью. Эти разнообразные диспропорции объединяет то, что все они коренятся в неравенстве власти, увековечивающем лишения и нужду. «Патология власти», по образному выражению одного из авторов, определяет суть процессов, уводящих те или иные государства в сторону от магистрального пути ЦРДТ<sup>10</sup>.

Как мы показываем далее, прогресс на пути сокращения абсолютной бедности в значительной степени обусловлен неравенством. Это верно применительно не только к доходам, но и к неравенству в более широком смысле в таких сферах, как здравоохранение,

**Рис. 2.1** Неравенство в доходах: некоторые страны и регионы

Коэффициент Джини, распределение дохода (ВВП на душу населения, долл. США по ППС)



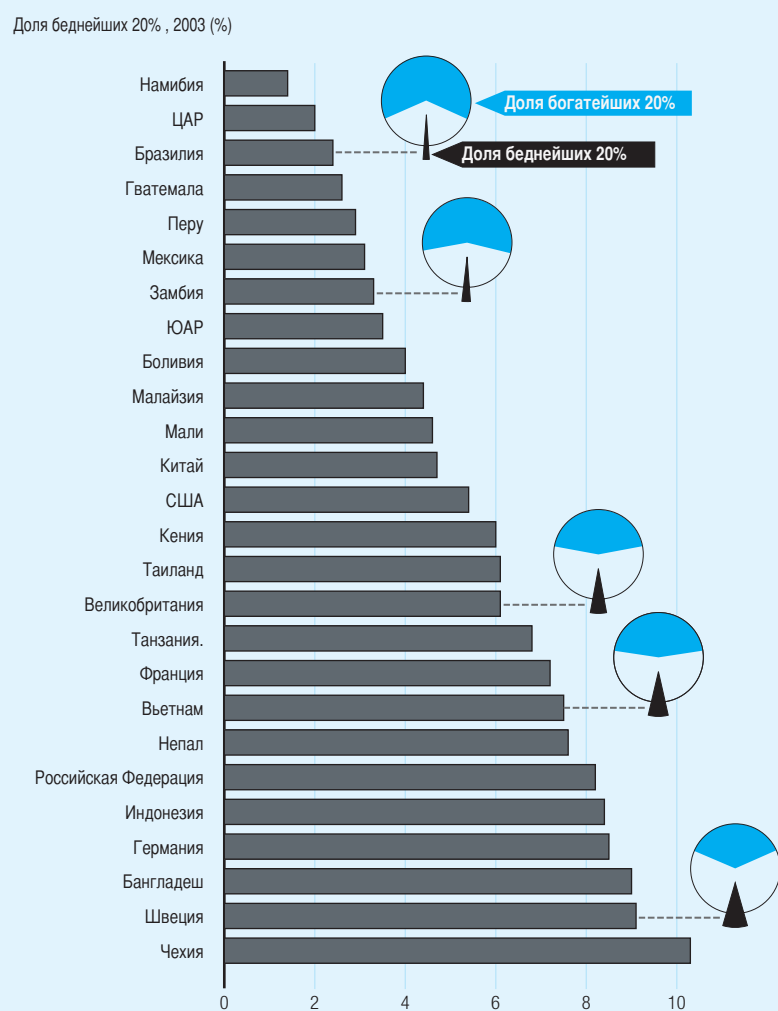
Источник: данные по регионам — Dikhanov 2005, страновые данные — табл. 15 статистического приложения.

образование и политика. Более того, идея о том, что бедность и благосостояние могут быть определены только в абсолютных значениях без учета сравнительных соображений, означает пренебрежение не только к данным социологических исследований, но и к базовым положениям, выработанным Адамом Смитом в 1776 г. Смит решительно отстаивал мнение, что сравнительное распределение является неотъемлемой частью любой оценки человеческого благосостояния: «Под пред-

метами первой необходимости я понимаю не только продукты, требуемые для поддержания жизни, но и любую вещь, без которой, согласно обычаю страны, добропорядочные люди, даже низшего сословия, не могут обойтись. К примеру, полотняная рубашка, строго говоря, не является предметом первой жизненной необходимости... Но в наши дни в большей части Европы добропорядочный работник будет испытывать стыд, если появится на публике без полотняной рубашки»<sup>11</sup>.

## Цепи обездоленности: неравенство внутри стран

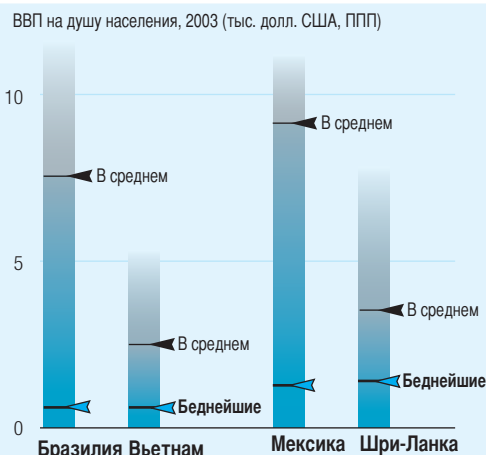
Рис. 2.2 Как распределяется «пирог» доходов



Источник: таблица 15 статистического приложения.

В главе 1 рассматривалось неравенство между богатыми и бедными странами. Это неравенство находит свое отражение и внутри стран. Глубокие диспропорции в человеческом развитии продолжают сохраняться между богатыми и бедными, мужчинами и женщинами, городом и деревней, между различными регионами и группами. Подобные виды неравенства редко существуют изолированно. Они порождают взаимно усиливающие друг друга структуры обездоленности, которые сопровождают людей на протяжении всей жизни и передаются из поколения в поколение.

Рис. 2.3 Как живет бедняк? Это зависит от уровня дохода — и уровня неравенства



Источник: рассчитано на основе данных табл. 14 статистического приложения о ВВП на душу населения (долл. США, ППП) и табл. 15 статистического приложения о доле дохода беднейших 15% населения.



Неравенство по доходам заметно варьирует от региона к региону. Очень высокие уровни неравенства в широком смысле отмечены в Латинской Америке и странах Африки к югу от Сахары, в то время как в Южной Азии и странах — членах Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) эти показатели намного ниже. Хотя точных пороговых значений не существует, можно полагать, что страны с коэффициентом Джини выше 0,50 попадают в категорию высокого уровня неравенства (см. рис. 2.1).

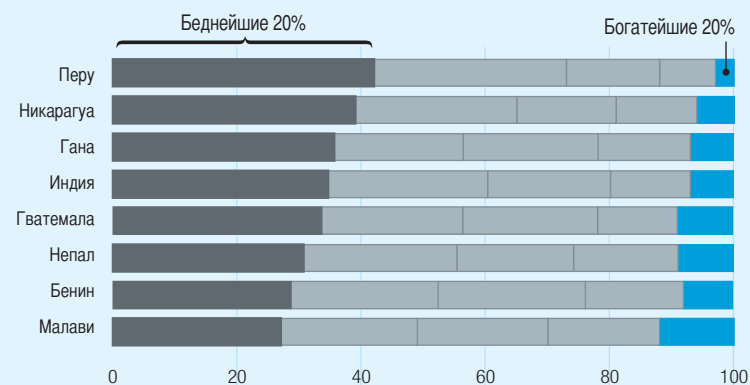
В подтверждение вывода о том, что неравенство практически не изменяется с течением времени, нередко приводятся результаты межстрановых исследований. Этот вывод во многих важных отношениях обманчив. Хотя исследования по разным странам и периодам времени с трудом поддаются сравнению, в последние два десятилетия прослеживалась очевидная тенденция к усилению неравенства внутри стран. Из 73 стран, по которым имеются данные, в 53 (объединяющих более 80% населения мира) был отмечен рост неравенства и только в 9 странах (4% мирового населения) разрыв сузился<sup>12</sup>. Это верно как для ситуаций высокого и низкого роста (в первом случае речь идет о Китае, во втором — о Боливии), так и для всех регионов.

Разные значения коэффициента Джини связаны с различиями в доле национального богатства, присваиваемой беднейшими слоями населения. В широком смысле чем выше показатель Джини, тем меньше доля национального дохода, приходящаяся на самые ма-

лоимущие круги общества. Беднейшие 20% населения в странах с низким неравенством, таких как Индонезия и Вьетнам, получают в три-четыре раза большую часть национального дохода, чем аналогичные слои в таких государствах с высоким неравенством, как Гватемала и Перу (см. рис. 2.2). Хотя львиная доля глобального неравенства обусловлена разрывом в доходах между странами, диспропорции доходов внутри многих государств уже начинают приближаться по своим масштабам к неравенству в глобальном распределении доходов. В Бразилии на беднейшие 10% населения приходится 0,6% национального дохода, а на богатейшие 10% — 47%. Различия в странах Африки к югу от Сахары тоже очень значительны. В Замбии, например, соотношение доходов между богатейшими и беднейшими 10% жителей составляет 42:1.

Рис. 2.4 Дети бедняков чаще умирают

Доля детской смертности в возрасте до 5 лет по квинтилям доходов (%)

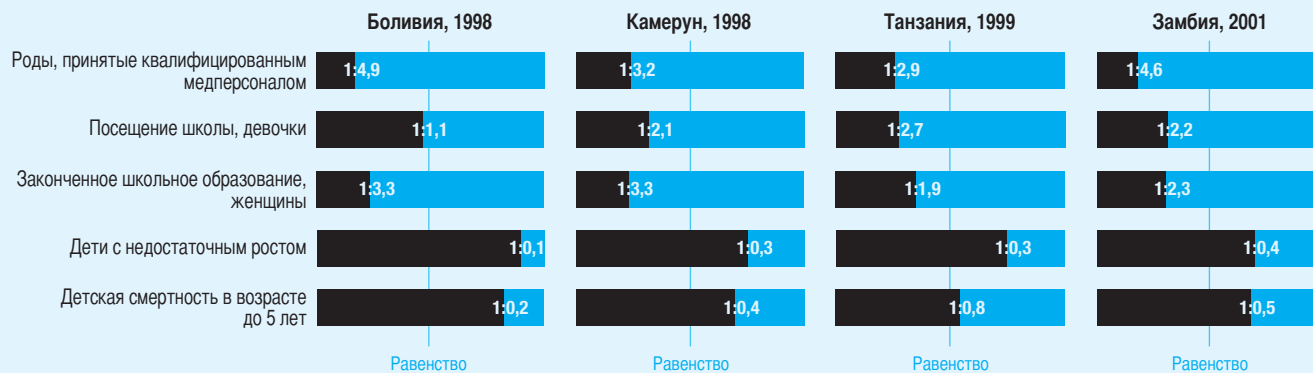


Источник: рассчитано на основе данных Gwatkin and others forthcoming о детской смертности в возрасте до 5 лет и рождаемости.

Рис. 2.5 Цикл неравенства: от рождения до раннего отрочества беднякам живется хуже

Коэффициент: богатейшие 20%, беднейшие 20%

богатейшие беднейшие



Источник: Gwatkin and others forthcoming.

## Вставка 2.1

## Неравенство и здравоохранение в США

США возглавляют список стран мира по уровню расходов на здравоохранение. В пересчете на душу населения они тратят вдвое больше, чем в среднем государства — члены Организации экономического сотрудничества и развития, или 13% национального дохода. Тем не менее, ряд стран, расходующих на эти цели существенно меньше, чем США, имеет более здоровое население. Индикаторы общественного здоровья в США подпорчены глубокими различиями, обусловленными уровнем доходов, охватом медицинским страхованием, расовой и этнической принадлежностью, географическим фактором и — что имеет критически важное значение — доступом к медицинскому обслуживанию.

Основные показатели здоровья в США намного отстают от уровня, который можно было бы предсказать исходя из величины их национального богатства. Особую озабоченность вызывают тенденции детской смертности. После 2000 г. ее устойчивое снижение, происходившее в течение полувека, сначала замедлилось, а затем

обратилось вспять. Показатель детской смертности в США сегодня выше, чем во многих других индустриальных странах. Например, Малайзия, где средний душевой доход в 10 раз меньше, чем в США, имеет одинаковый с ними показатель детской смертности. А в индийском штате Керала детская смертность в городах даже ниже, чем среди афроамериканского населения Вашингтона (см. рис. 1).

Более низкие показатели США по сравнению с другими индустриальными странами отчасти объясняются глубокими различиями состояния здоровья отдельных социально-экономических групп. Здоровье американских граждан от колыбели до могилы характеризуется чрезвычайно высоким разбросом данных. В частности, в этой области с неизменной остротой проявляются расовые и национальные диспропорции — результат различий в охвате страхованием, доходах, языке, образовании и ряде других факторов (см. рис. 2). Вероятность рождения ребенка с недостаточным весом у афроамериканских матерей вдвое выше, чем среди белых. Вдвое выше у них и вероятность того, что родившийся ребенок проживет менее 1 года. Различия в состоянии здоровья тесно коррелируют с неравенством в доходах. Ожидаемая продолжительность жизни мальчика из семьи, относящейся по шкале распределения доходов к верхним 5%, будет на 25% больше, чем у мальчика из семьи, относящейся к нижним 5%.

Неравенство в области здравоохранения усугубляется многими факторами. Важную роль играет охват медицинским обслуживанием. США — единственная из богатых стран, которая не имеет всеобщей системы медицинского страхования. Действующая в ней смесь частного страхования, осуществляемого работодателями, и государственного охвата никогда не распространялась на всех американцев. Хотя более половины населения страны имеет медицинскую страховку от своих нанима-

телей и почти все пожилые жители охвачены системой Medicare, более чем каждый шестой американец трудоспособного возраста (в общей сложности 45 млн чел.) в 2003 г. не был охвачен медицинским страхованием. Свыше трети (36%) семей, живущих ниже уровня бедности, не застрахованы. Среди американцев испанского происхождения вероятность отсутствия медицинской страховки в два с лишним раза выше (34%), чем у белых граждан (13%), а среди афроамериканцев ее не имеет 21%. Охват медицинским страхованием широко варьирует по 50 штатам и зависит от доли малоимущих семей, характера занятости и распространенности в данном штате программы Medicaid для людей с низким доходом.

В США более, чем в какой-либо другой ведущей индустриальной стране, стоимость лечения является серьезным препятствием для доступа к медицинским услугам. Свыше 40% незастрахованных граждан не имеет постоянного места лечения во время болезни, а более 1/3 незастрахованных граждан сообщает, что в течение последнего года они сами или кто-либо из членов их семей не получали требуемого медицинского ухода, включая предписанные лекарства или лечение, из-за его стоимости.

Неравный доступ к медицинскому обслуживанию оказывает очевидное влияние на показатели здоровья. Незастрахованные лица имеют меньше возможности получать регулярное амбулаторное обслуживание и поэтому чаще подвергаются госпитализации в связи с проблемами здоровья, которых можно было бы избежать. Попав в больницу, они получают меньше услуг и имеют больше шансов умереть, чем застрахованные пациенты. Они также пользуются меньшим профилактическим уходом. По оценкам Института медицины, не менее 18 тыс. американцев каждый год преждевременно умирает только потому, что не имеет медицинской страховки. В незастрахованной семье вероятность смерти ребенка до достижения им 1 года увеличивается почти на 50%.

Неравный доступ к медицинскому обслуживанию оказывает значительное влияние на различия в состоянии здоровья, обусловленные расовой принадлежностью, которые лишь отчасти можно объяснить неравенством в области страхования и доходов. Одно из исследований обнаружило, что устранение разрыва в медицинском обслуживании между афроамериканцами и белыми могло бы спасти в год почти 85 тыс. человеческих жизней. Применительно к ситуации эта цифра означает, что технологические улучшения в медицине сохраняют 20 тыс. жизней в год.

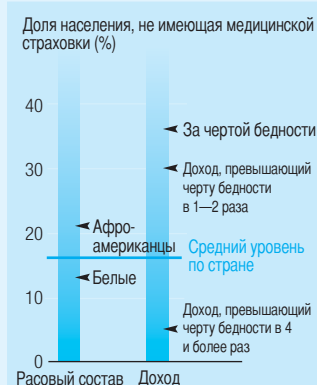
В этом сравнении отражено противоречие, неотъемлемо присущее американской системе здравоохранения. Высокий уровень затрат на личное здоровье свидетельствует о высочайшем уровне медицинских технологий и качества лечения. В то же время социальное неравенство в сочетании с неравенством в финансировании здравоохранения препятствует достижению медицинского прогресса.

**Рис. 1** Сравнение младенческой смертности



Источник: данные по Индии — IIPS и ORC Macro 2000; данные по США — The Henry Kaiser Family Foundation 2005; по другим странам — таблица 10 статистического приложения.

**Рис. 2** Медицинское страхование, нищета и расовые проблемы в США



Источник: The Henry Kaiser Family Foundation 2005.

Источник: Rowland and Hoffman 2005; Proctor and Dalaker 2003; Munnell, Hatch and Lee 2004; The Henry Kaiser Family Foundation 2005; Deaton 2002.

Серьезное воздействие на соотношение между средними доходами и уровнем бедности оказывают модели распределения. Более равномерное распределение может означать, что бедняки в странах с низким неравенством получают доходы выше, чем в странах с более высоким средним уровнем дохода. Это служит наглядным примером того, как система распределения влияет на абсолютную бедность. Так, среднедушевой доход в Бразилии в три раза выше, чем во Вьетнаме. Но беднейшие 20% бразильцев получают доход, который намного ниже среднего дохода во Вьетнаме и сопоставим с доходом беднейших 20% населения этой страны (см. рис. 2.3). Беднейшие 20% населения Великобритании имеют доход, сопоставимый с доходом беднейших 20% в Чехии, стране гораздо менее богатой.

Эти сравнения позволяют полагать, что показатель средних доходов затушевывает влияние модели распределения на реальное богатство. Индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП) тоже является усредненным индикатором. В этом смысле он дает картину того, что происходит с гипотетическим средним жителем страны, а не со средним бедняком. Сказанное можно проиллюстрировать простым примером. Если поменять доходный компонент ИРЧП со среднего уровня на доход беднейших 20% населения при неизменности всех остальных параметров, включая показатели здравоохранения и образования, то Бразилия потеряет 52 пункта в рейтинге ИРЧП, опустившись на 115-е место, а Мексика — 55 пунктов, опустившись на 108-е место.

Сопоставления стран с низким доходом и стран с высоким неравенством очень красноречивы также и с другой точки зрения. Они показывают, каким образом при любом заданном уровне среднего дохода более справедливое распределение может ассоциироваться с более низким уровнем бедности. Чтобы проиллюстрировать это, рассмотрим, как могли бы измениться доходы различных частей структуры общего распределения в стране, если применить модели распределения, присутствующие в странах с большим равенством. В настоящее время беднейшие 20% населения Гватемалы получают в среднем 550 долл. в год, или на 46% ниже международного уровня бедности в 2 долл. в день. Если бы эта группа населения получала такую же долю нацио-

нального дохода, как беднейшие 20% во Вьетнаме, упомянутый показатель возрос бы до 1560 долл. и на 66% превысил черту в 2 долл. в день<sup>13</sup>. Разумеется, можно возразить, что этот пример игнорирует потенциально негативное воздействие на рост — и, следовательно, на общий размер экономики — процесса перехода Гватемалы к большей справедливости. Однако пример Вьетнама, динамично растущей экономики с более низкой степенью неравенства, дает основания полагать, что и Гватемала, которая переживала два десятилетия вялого роста, могла бы получить свои выгоды.

Неравенство в доходах одновременно и отражает, и влияет на более широкие разли-

Рис. 2.6 Различия в уровне человеческого потенциала между провинциями Китая

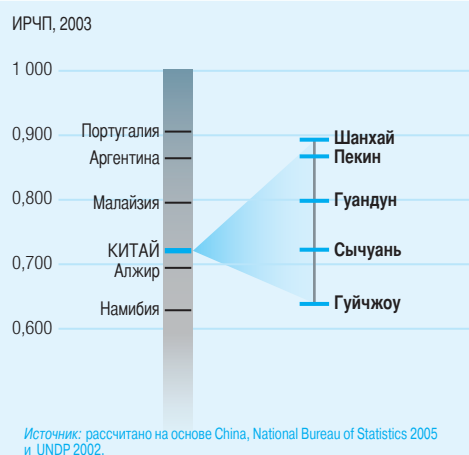
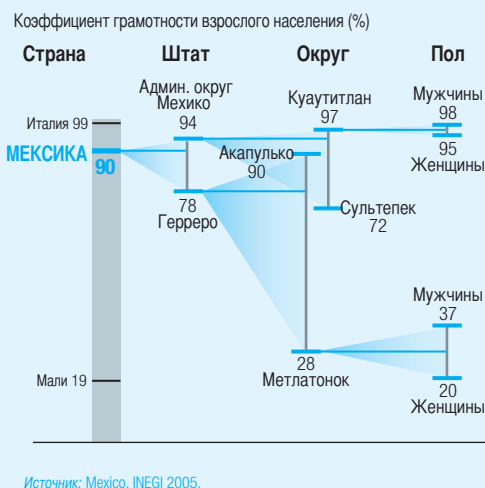


Рис. 2.7 Образование в Мексике: два мира



чия жизненных возможностей, начиная с вероятности выживания<sup>14</sup>. В Боливии и Перу индикаторы детской смертности среди беднейших 20% населения в 4–5 раз выше, чем среди детей богатейших 20%. При более высоком уровне рождаемости неимущее население явно неполно представлено в распределении показателя детской смертности (см. рис. 2.4). Это убедительная иллюстрация того, как неравенство отнимает у людей субстантивные свободы и выбор, невзирая на формальные юридические права и свободы.

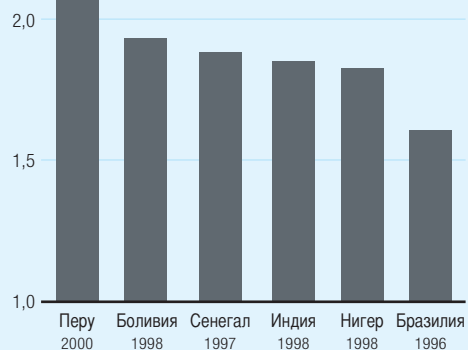
Обусловленные богатством различия — первое звено в цикле неравенства, который сопровождает людей в течение всей их жизни. У женщин из бедных хозяйств меньше возмож-

ностей получить дородовой уход и помощь квалифицированного фельдшера во время родов (см. рис. 2.5). Их дети имеют меньше шансов выжить и закончить школу. Дети, не завершившие школьного образования, скорее всего, будут зарабатывать меньше. Так цикл лишений передается из поколения в поколение.

В богатых странах базовые жизненные возможности тоже распределяются неравномерно. В главе 1 показана глубокая пропасть, разделяющая среднего жителя богатой страны и среднего жителя бедной. Помимо этой пропасти, жизненные шансы ряда уязвимых групп в странах «первого мира» сопоставимы со средними показателями в странах с гораздо более низкими уровнями дохода. Те, кто беднее, умирают молодыми и чаще болеют. В США мужчины, относящиеся к верхним 5% шкалы распределения доходов, живут примерно на 25% дольше, чем мужчины из нижних 5%<sup>15</sup>. В то же время значительные расходы на здравоохранение не смогли ликвидировать существенных диспропорций в показателях детской смертности в зависимости от расы, богатства, а также между отдельными штатами. Эти различия ограничили прогресс в снижении детской смертности. Ее уровень в США сопоставим с показателем Малайзии, доход которой в четыре раза меньше. Показатель детской смертности у афро-американских детей в Вашингтоне (округ Колумбия, США) выше, чем у детей в штате Керала (Индия). Несмотря на действие других социально-экономических

**Рис. 2.8** У деревенских детей риск смертности выше

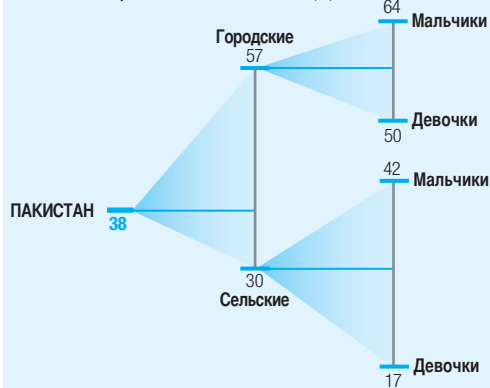
Кратность детской смертности на селе к городскому показателю (уровень детской смертности в городах = 1)



Источник: рассчитано на основе данных Measure DHS 2005 о детской смертности.

**Рис. 2.9** Законченное школьное образование в Пакистане

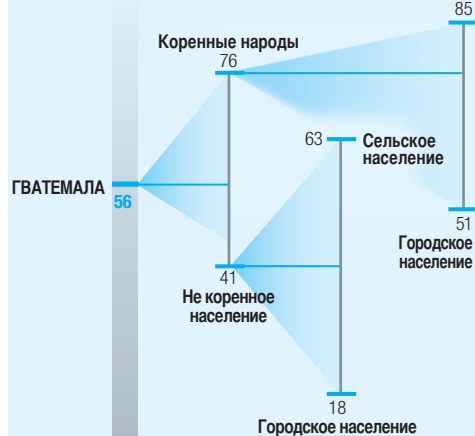
Удельный вес учащихся начальной школы (%)



Источник: Pakistan, Statistics Division 2002.

**Рис. 2.10** Бедность в Гватемале: этническая принадлежность и место жительства

Черта относительной бедности, 2000 (%)



Источник: World Bank 2003c.

факторов, финансовые барьеры на пути обеспечения адекватного медицинского обслуживания играют важную роль (см. Вставку 2.1).

### Многослойное неравенство ограничивает жизненный выбор

В любой стране шансы, предоставляемые человеку в жизни, ограничены сложными отношениями неравенства. Неодинаковые возможности медицинского обслуживания, получения образования, извлечения дохода, оказания политического влияния в той или иной мере обнаруживаются в каждом государстве. Виды неравенства, связанные с богатством, гендерной, расовой и этнической принадлежностью, а также местом жительства, наряду с другими индикаторами обездоленности, не проявляются обособленно. Они взаимодействуют, порождая динамичные, усиливающие друг друга циклы обездоленности, которые передаются от поколения к поколению. Разрушение этих циклов — один из ключевых элементов ускорения прогресса в направлении ЦРДТ.

### Региональное неравенство

Во многих странах региональные диспропорции являются главным источником неравенства. На северо-востоке Бразилии показатель младенческой смертности составляет 52 случая на 1 тыс. живорожденных, а на юго-востоке снижается до 20. В 10 административных единицах, наиболее благополучных в этом отношении, младенческая смертность составляет 8 случаев на 1 тыс. живорожденных, что сопоставимо с уровнем некоторых стран с высоким доходом. В 10 самых неблагополучных административных единицах страны данный показатель составляет 117 случаев на 1 тыс. живорожденных, что выше, чем в штате Бихар (Индия). Размер душевых расходов на здравоохранение обратно пропорционален коэффициенту детской смертности: на юго-востоке Бразилии он вдвое выше, чем на северо-востоке<sup>16</sup>.

Детализация национальных ИРЧП графически раскрывает масштабы регионального неравенства в отдельных странах. В Китае ИРЧП колеблется от 0,64 в провинции Гуйчжоу до 0,80 в провинции Гуандун и 0,89 в Шанхае (см. рис. 2.6). Будь эти территории странами, Гуйчжоу стояла бы лишь немногим выше Намибии, а Шанхай — рядом с Порту-

галией. В Мексике ИРЧП варьирует от 0,71 в штате Чьяпас и 0,72 в штате Оахака до 0,89 в г. Мехико, что эквивалентно соответственно Сальвадору и Республике Корея. Одно из объяснений — различия в образовании. Уровень неграмотности колеблется от 3% в Мехико до более 20% в штатах Чиapas и Герреро. На рис. 2.7 изображено «дерево неравенства», на котором представлены диспропорции, опускающиеся ниже среднего уровня по стране. Самые богатые районы штата Герреро, такие как курорт Акапулько, по уровню грамотности сопоставимы со странами с высоким доходом и не имеют большого гендерного разрыва. В то же время в районах, населенных преимущественно сельским или коренным населением либо расположенных в горах, показатель грамотности падает до 28 — 50% уровня Судана, — а среди женщин до 20%. «Дерево неравенства» позволяет проследить сложные модели диспропорций, опускающихся ниже среднего национального уровня.

### Различия между городом и деревней

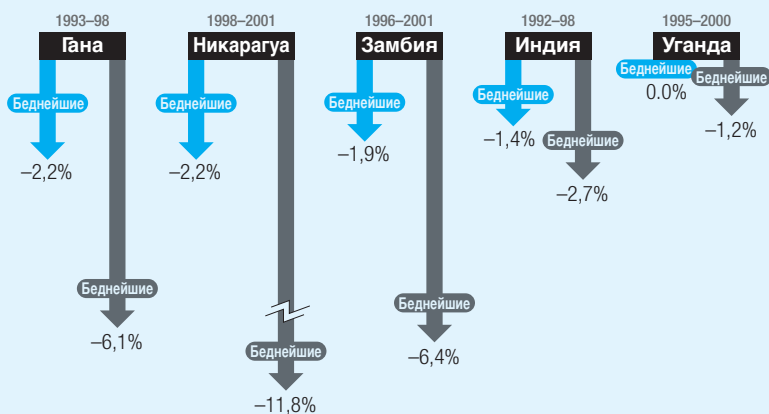
Во многих странах проживание в сельских районах — признак обездоленности. В деревне уровень бедности выше, а доступ к услугам хуже. В Гане частота случаев бедности в столице страны, Аккре, составляет 2%, а в сельских саваннах — 70%; в них проживает 1/5 всего населения Ганы и 2/5 бедняков. Хотя в Аккре уровень бедности снижался, в районах саванн он остался неизменным<sup>17</sup>.

Разрыв между городом и деревней в Гане столь же остро проявляется и в доступе к услугам. Водопроводом пользуется лишь каждый пятый сельский житель, в то время как в городе — четверо из пяти. На селе намного выше показатель смертности детей в возрасте до 5 лет, что отражает масштабы бедности и ограниченность охвата базовыми услугами. В Боливии коэффициент детской смертности в деревнях почти в 1,9 раза выше, чем в городе (см. рис. 2.8). Во многих странах разрыв между городом и деревней ведет к резкому усилению гендерного неравенства. В Пакистане разница в охвате школьным образованием между городом и деревней составляет 27 процентных пунктов, а между деревенскими девочками и городскими мальчиками достигает 47 процентных пунктов (см. рис. 2.9). Во многих странах различия между городом и деревней

В Индии уровень смертности среди девочек в возрасте от 1 до 5 лет на 50% выше, чем среди мальчиков

**Рис. 2.11** Детская смертность: расширяющаяся пропасть между богатыми и бедными

Среднегодовая динамика детской смертности в возрасте до 5 лет по квинтилям дохода (%)



Источник: рассчитано на основе данных Gwatkin and others forthcoming о детской смертности в возрасте до 5 лет.

усиливают межгрупповое и внутригрупповое неравенство. Коренные народности Гватемалы имеют намного больше шансов жить в нищете, но при этом масштабы распространения бедности среди сельского коренного населения почти в пять раз превышают средний показатель для городского некоренного населения (см. рис. 2.10).

### Гендерное неравенство

Гендерные диспропорции относятся к числу самых глубоких и распространенных видов неравенства. Наиболее резко они проявляются в ряде районов Южной Азии. В Индии уровень смертности среди девочек в возрасте от 1 до 5 лет на 50% выше, чем среди мальчиков. Эти девочки, умирающие оттого, что родились с двумя X-хромосомами, входят в 100 млн так называемых пропавших женщин Южной Азии. Более высокая смертность среди девушек и женщин в возрасте от рождения приблизительно до 30 лет ведет к нарушению нормального демографического гендерного баланса, свидетельствуя о структурном неравенстве в питании, медицинском обслуживании и социальном статусе.

Неравенство в доходах усиливает различия в медицинских показателях для женщин. В Индонезии материнская смертность среди женщин, относящихся к беднейшим 20% населения, в четыре раза выше, чем среди женщин богатейших 20%. Для женщин, умерших в период беременности, вероятность того, что они

не посещали школу, выше в два раза, а вероятность отсутствия доступа к чистой воде — на 50%<sup>18</sup>. Во всем развивающемся мире женщины из бедных семей реже, чем из обеспеченных, пользуются при родах услугами квалифицированного медперсонала, а это ключевой фактор материнской смертности. В Перу и Йемене представительницы богатейших 20% населения имеют в шесть-семь раз больше возможностей воспользоваться помощью такого персонала, чем женщины из беднейших 20%. Показатели неравенства по гендерному признаку, в том числе уровень младенческой смертности, связаны с более общими видами неравенства жизненных возможностей. В Буркина-Фасо уровень смертности среди детей, матери которых не получили образования, втрое выше, чем у образованных матерей.

Представленные выше вопиющие диспропорции в области развития человека являются продуктом более глубокого структурного неравенства, в том числе не столь заметных различий в распределении власти. Расширение прав неимущего населения — это одновременно и инструмент, и аспект сокращения бедности в силу того, что участие в жизни общества представляет собой одно из измерений развития человека. Бедняки и другие обездоленные группы населения часто лишены потенциала влияния на институты, контролируемые группами интересов. В более широком смысле обездоленность увековечивается благодаря неравенству характеристик, которые могут считаться факторами формирования политического потенциала бедняков, — таких, как уверенность в себе, способность влиять на политические процессы и признание со стороны остального общества.

Неравенство в отношении доступа к власти и его последствий ни для кого не проявляется так отчетливо, как для женщин. Женщины испытывают неравенство в доступе к власти по сравнению с мужчинами, начиная от домашнего хозяйства и кончая общенациональным уровнем, на котором они повсеместно не обладают должным представительством в государственных законодательных органах и местных политических структурах. Женщины, особенно с низким доходом, как правило, в меньшей степени осуществляют контроль над ресурсами своих домашних хозяйств, имеют меньший доступ к информации и медицин-

ским услугам и в меньшей степени распоряжаются своим временем. Эти факторы тесно связаны с их личным статусом питания, качеством ухода, который они получают, и статусом питания их детей (см. Вставку 1.3).

### Неодинаковые шансы: ЦРДТ и неравенство в области здоровья

Неравенство жизненных возможностей, проявляющееся в масштабах, рассмотренных выше, не только несправедливо по своей сути. Оно также наносит ущерб ЦРДТ. Глубокие диспропорции сдерживают развитие во многих сферах. Возможности ускорения прогресса, которыми обладают стратегии сокращения не-

равенства, рассматриваются в данном разделе на примере детской смертности.

#### Доход

Как показано в главе 1, задача ЦРДТ по снижению детской смертности на  $2/3$  в значительной степени не будет решена в силу проявляющихся тенденций. В значительной мере это недовыполнение объясняется двумя взаимосвязанными факторами. Во-первых, в большинстве стран доля детской смертности, приходящаяся на неимущие слои населения, неизмеримо превышает их долю в общей численности населения. Иначе говоря, во многих странах дети бедняков занимают слишком большое место среди жертв детской смертности. В Гане

#### Вставка 2.2

#### Китай: растущее неравенство в сфере здравоохранения

За последние четыре десятилетия Китай характеризовался одним из наиболее стремительных в истории повышением уровня развития человека. В период 1990-х гг. страна поднялась на 14 мест в рейтинге ИРЧП (до 85-го места). На протяжении двух последних десятилетий Китай является самой быстрорастущей экономикой мира, и его доход на душу населения с учетом паритета покупательной способности увеличился втрое. Однако имеются тревожные симптомы того, что социальный прогресс начинает отставать от результатов экономической деятельности. Особую озабоченность вызывает замедление темпов снижения детской смертности.

Неравенство в медицинском обеспечении, по-видимому, усугубляет проблему. Дети, живущие в самых бедных провинциях и сельских районах Китая, испытывают наиболее значительный риск смерти. Уровень смертности среди детей в городских районах составляет в среднем около  $1/3$  показателя для сельских детей. Смертность среди детей в возрасте до 5 лет колеблется от 8 на 1 тыс. живорожденных в Шанхае и Пекине (что сопоставимо с уровнем США) до 60 в беднейшей провинции Гуйджоу (что сопоставимо с Намибией). Разрыв между богатыми и бедными районами, по-видимому, расширяется. То же происходит и с разрывом между мальчиками и девочками в показателе выживаемости. Недавнее исследование показало, что для девочек показатель смертности возрастает на 0,5% в год, тогда как для мальчиков он на 2,3% уменьшается.

Усилению этих диспропорций способствовала государственная политика. До 1980 г. большинство бедняков, живущих в сельских районах, были охвачены кооперативной медицинской системой. С началом рыночных реформ эта система была упразднена. Одним из результатов этого стало возложение бремени финансирования затрат по медицинскому обслуживанию с государственных поставщиков на домохозяйства. Теперь большинство населения должно покупать медицинскую страховку, стоимость которой повышается, либо оставаться без медицинского обслуживания. Сегодня в Китае на здравоохранение расходуется 5% ВВП, что является довольно высоким уровнем для стран с сопоставимым уровнем дохода, однако государственные ассигнования на эти нужды составляют менее 2% ВВП. Фактически медицинское обслуживание было приватизировано.

Финансовая децентрализация усилила переход к системе, ориентированной на рынок. Более бедные округа и районы оказались не в состоя-

нии собрать достаточные налоговые поступления, что еще более усилило стремление поставщиков медицинских услуг вводить плату за обслуживание. К числу этих услуг относятся базовая иммунизация населения и другие профилактические меры в области здравоохранения. Между тем взимание платы за услуги, которые являются общественным продуктом, экономически неэффективно и несправедливо.

Эрозия государственного обеспечения привела к несоответствию между потребностями и предоставлением услуг: в городских районах средние расходы на здравоохранение в расчете на человека сейчас в 3,5 раза превышают уровень сельских районов. От 70 до 80% деревенских жителей не имеют медицинской страховки. Это означает, что в случае болезни они должны платить за лечение из собственного кармана. Высокая стоимость медицинского обслуживания является причиной бедности домашних хозяйств и прелятствием на пути использования услуг в этой области. Одно из исследований, проведенных по поручению китайского министерства здравоохранения в трех провинциях (Гуандун, Шаньси и Сычуань), выявило, что половина респондентов, как они сообщили, в прошедшем году не пытались получить медицинское обслуживание, несмотря на то что нуждались в нем. В качестве главной причины этого была высокая стоимость.

Ценовыми барьерами может быть частично обусловлен и спад в сфере иммунизации. В период 1980-х гг. охват иммунизацией против дифтерии, столбняка и коклюша (DPT3) увеличился с 58 до 97% — одного из самых высоких уровней в развивающемся мире. После этого данный показатель, по данным ВОЗ и ЮНИСЕФ, снизился до 90%.

Ныне существует опасность того, что Китай не достигнет показателя ЦРДТ по снижению детской смертности, а углубляющееся неравенство замедлит достижение других целей в сфере здравоохранения. Причины этих диспропорций кроются в приватизации системы финансирования медицинского обслуживания, которая выглядит неподходящей для страны с высоким уровнем бедности. Хотя экономическая реформа, без сомнения, принесла значительные достижения, рыночные принципы в системе здравоохранения зашли слишком далеко. В настоящее время правительство Китая рассматривает систему финансирования этой сферы, имея в виду улучшение медицинского обслуживания неимущих.

**Источник:** Lim and others 2004; Liu, Liu and Meng 1994; Sen 2004.

36% случаев детской смертности приходится на беднейшие 20% населения, между тем как доля богатейших 20% составляет только 7% (см. рис. 2.4). Во-вторых, в большинстве стран уровень детской смертности в бедных слоях населения снижается намного медленнее средних темпов сокращения. Сравнительные данные по странам позволяют сделать вывод, что среди беднейших 20% населения этот показатель снижается вдвое медленнее, чем средний показатель по стране, в результате чего разрыв в уровнях смертности между детьми богатых и бедных увеличивается. В Замбии детская смертность среди богатейших 20% населения за вторую половину 1990-х гг. ежегодно сокращалась на 6%, снижаясь в три раза быстрее, чем среди беднейших 20% (см. рис. 2.11).

Детская смертность, которую можно избежать, недопустима. Впрочем, данная модель прогресса далека от оптимальной также и с точки зрения достижения ЦРДТ. Самое медленное снижение показателя происходит именно в тех группах населения, в которых ускорение прогресса могло бы привести к наибольшему сокращению детской смертности. По одной из оценок, уменьшение разрыва в уровнях детской смертности между беднейшими 20% и средним показателем по стране могло бы сократить количество смертных случаев среди детей на 60% и спасти 6,3 млн жизней. Оно также вернуло бы мир на путь достижения данной задачи ЦРДТ<sup>19</sup>. Из всего этого можно заключить, что неспособность национальных правительств и международного сообщества преодолеть неравенство, основанное на благосостоянии, обходится ежегодно в 6 млн детских жизней.

Можно даже утверждать, что приведенное сопоставление ведет к чрезмерно консервативной оценке. Пользуясь данными Программы обследований в области народонаселения и здравоохранения, рассмотрим, что случилось бы, если бы средний показатель детской смертности сократился до уровня богатейших 20%. Во многих странах это привело бы к очень значительному снижению: в Индии и Никарагуа — более чем наполовину, а в Перу — на 70% и ниже. Для Индии такое сокращение привело бы к уменьшению количества смертных случаев на 1,4 млн. Только в трех странах — Бангладеш, Индии и Непале — полмиллиона спасенных жизней приходилось бы на детей первого месяца жизни.

## Гендерная принадлежность

Уменьшение гендерного неравенства способно оказать каталитическое воздействие на снижение детской смертности. Этот эффект был бы особенно заметен в Южной Азии, где гендерные диспропорции особенно глубоки. Если бы Индия ликвидировала гендерный разрыв в смертности между мальчиками и девочками в возрасте 1—5 лет, то, по оценкам, сохранила бы 130 тыс. жизней, снизив общий показатель детской смертности на 5%<sup>20</sup>.

Преодоление более общих гендерных различий усилило бы этот эффект ввиду существования губительной связи между неудовлетворительным питанием матерей и детской смертностью. В Южной Азии доля женщин, имеющих недостаточный вес тела, в четыре раза выше, чем в африканских странах к югу от Сахары, а нехватка питательных веществ и витаминов, обуславливающая детскую смертность, там намного значительнее. В Южной Азии уровень бедности ниже, а средний доход — выше, чем в Африке к югу от Сахары, но уровень недоедания детей в Южной Азии на 20% выше, чем в странах Африки к югу от Сахары. Половина детей мира, имеющих недостаточный вес, проживает в Южной Азии. Эти дефекты в развитии человека прочно ассоциируются с гендерным неравенством.

Усиление гендерного равенства могло бы стать мощной силой в сокращении детской смертности. Используя сравнительные данные по странам, Международный институт продовольственной политики пришел к выводу, что уравнивание доступа мужчин и женщин к образованию, питанию, извлечению дохода и имущественным правам способствовало бы сокращению доли детей с недостаточным весом в возрасте до трех лет в Южной Азии на 13 процентных пунктов, что уменьшило бы на 13,4 млн число недоедающих детей, наиболее подверженных ранней смерти. В странах Африки к югу от Сахары уровень детского недоедания снизился бы на 3 процентных пункта, или — в абсолютных цифрах — на 1,7 млн недоедающих детей<sup>21</sup>. Формы расширения прав и полномочий женщин, влияющие на улучшение благополучия детей, в значительной степени охватывают сферу рождаемости путем усиления контроля над рождаемостью, более широкого использования медицинских средств и повышения



информированности женщин о медицинском вмешательстве.

### Государственная политика

Ослабление глубоко укоренившихся форм неравенства, связанных с гендерной принадлежностью, уровнем дохода и регионом и порождающих различия в уровне детской смертности, требует широкомасштабных реформ. Первостепенную роль здесь играют три элемента государственной политики сокращения неравенства:

- *Доступ.* Бедняки часто проживают в районах, которые слабо охвачены базовыми медицинскими услугами или испытывают дефицит лекарств и квалифицированного персонала. Часть проблемы заключается в хроническом недофинансировании. Охват базовыми медицинскими услугами в стране с низким доходом обходится, по имеющимся оценкам, в 30—40 долл. на человека. В большинстве государств Африки расходы на душу населения составляют менее 6 долл. В подобных условиях даже

там, где имеются медицинские учреждения, им, вероятнее всего, не хватает элементарных лекарств.

- *Экономическая доступность.* Взимание платы за базовые медицинские услуги ведет к усилению неравенства. Эта плата может составлять значительную часть дохода бедняков, что снижает спрос на медицинские услуги, приводит к незавершенности лечения или росту долгов пациентов. Во Вьетнаме один визит в больницу обходится в 40% месячного заработка представителя беднейших 20% населения. Непомерный для домохозяйств уровень затрат на медобслуживание не только сдерживает использование таких услуг, но и, по одной из оценок, ввергло 3 млн вьетнамцев в нищету<sup>22</sup>. В Китае эрозия системы государственного здравоохранения после экономических реформ конца 1970-х гг. усилила неравенство в области медицинского обслуживания (см. Вставку 2.2). Устранение платы за эти услуги может сделать ситуацию более справедливой. Когда Уганда в 2001 г. осуществ-

#### Вставка 2.3

#### Рост в интересах бедных и прогрессивный рост

Когда речь заходит об экономическом росте, материнстве или дележке яблочного пирога, все единодушно сходятся на необходимости учета интересов бедных. Эта концепция, так же как и ее более ранняя и не менее популярная версия — стратегия «совместного роста», — основывается на идее о том, что качественные, равно как и количественные, характеристики роста имеют значение для сокращения бедности. Впрочем, эту концепцию все понимают по-разному. Всемирный банк и международные организации, занимающиеся вопросами развития, выступают в пользу определения абсолютных значений роста в интересах бедных. В таком определении важно не то, увеличиваются ли доходы бедняков по сравнению со средним доходом, а то, насколько быстро они растут. Согласно этому определению, рост в интересах бедняков может сочетаться с усилением неравенства, причем даже в тех странах, где оно уже и сейчас очень велико.

Прогрессивное определение роста в интересах бедных, используемое в настоящем Докладе, делает упор на относительном положении малоимущих. Оно подчеркивает важность небольших сдвигов в области распределения для получения крупных выигрышей в деле снижения бедности.

Носят ли эти различия терминов только семантический характер? Или они имеют прямое отношение к развитию человека? Указанные различия могут казаться искусственно раздутыми: ведь и та и другая сторона в дискуссии выступают за быстрое сокращение бедности. Кроме того, никто не утверждает, что низкие уровни неравенства неизменно благоприятны для снижения бедности. Если бы это было так, то медленно развивающийся и имеющий низкую степень неравенства Бенин (коэффициент Джини в этой стране на протяжении 1990-х гг. составлял около 0,36) обогнал бы Китай. Дело здесь в двух важных вопросах, из которых оба связаны с соотношением между экономическим ростом и распределением.

**Источник:** Kakwani, Khandker and Son 2004; Ravallion 2005; DFID 2004b.

Первый вопрос касается социальной справедливости. При определении в абсолютных цифрах нейтральный по отношению к распределению рост отвечает интересам бедных — а таковым можно считать любой прирост, который повышает доход малоимущих. Однако это трудно совместить с основными идеями социальной справедливости. Если бы каждый житель Бразилии получал выгоду от прироста экономики в соответствии с нынешней моделью распределения, то богатейшим 20% населения доставалось бы с каждого доллара 85 центов, а беднейшим 20% — только 3 цента. Поскольку все, включая малоимущих, улучшают свое положение, такой рост можно считать отвечающим интересам бедняков. Но если следует придать больший вес повышению благосостояния обездоленных, то подобная схема распределения не соответствует базовым принципам честности и социальной справедливости.

Второй вопрос, вызывающий озабоченность, касается взаимодействия между ростом и бедностью. Если центральным пунктом политики является максимизация воздействия роста на сокращение бедности, то от распределения зависит многое. При прочих равных параметрах чем большая доля прироста экономики достается малоимущим, тем быстрее снижается бедность. Повышение доли бедняков в приросте способно ускорить темпы сокращения бедности в ходе повышения благосостояния, повышая в то же время общий показатель роста.

Подход, основанный на прогрессивном росте, концентрирует внимание на структурных неравенствах, которые лишают бедняков и маргинализированные группы возможности способствовать развитию и участвовать в экономическом росте на более справедливых условиях. Это ставит распределение, наряду с ростом, в центр политических усилий по снижению крайней нищеты.

вила подобный шаг, количество посещений государственных медицинских учреждений возросло на 80%, причем половина этого роста пришлось на беднейшие 20% населения. Доля домохозяйств, которые сообщили о том, что не пользуются медицинскими услугами из-за их дороговизны, уменьшилась с 50% в 1999 г. до 35% в 2002 г.; это сокращение было особенно явным в беднейшем регионе страны<sup>23</sup>.

- **Подотчетность.** Даже там, где государственные услуги в области здравоохранения предоставляются, они часто не востребованы бедняками. Так, в Индии значительная часть спроса ориентирована на малоквалифицированных частных поставщиков услуг. Исследование, проведенное в одном из беднейших районов Раджастана, показало, что малоимущие домохозяйства обращались к частным врачам даже тогда, когда номинально имелись в наличии бесплатные государственные службы. Одна из причин: свыше половины медпунктов было закрыто как

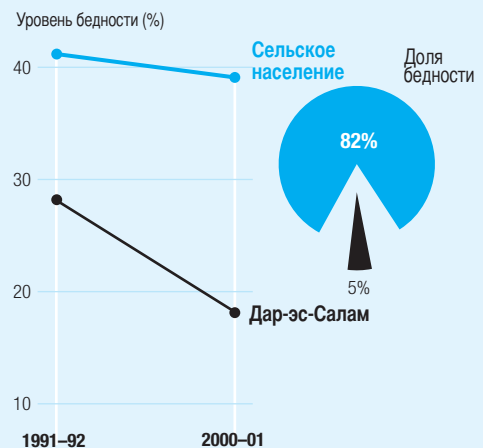
раз в те часы, когда, по идее, они должны были работать. Когда эти учреждения открыты, в них часто отсутствует квалифицированный медперсонал. В целом, по оценке исследования, основанного на посещениях медицинских учреждений без предварительного уведомления, в 40% индийских клиник, которые посещали пациенты, отсутствовал квалифицированный персонал<sup>24</sup>. Развитие более подотчетной системы медицинского обслуживания способно резко расширить доступ к ней граждан и улучшить показатели здоровья. Например, в 1987 г. в бразильском штате Сера, одном из самых бедных в стране, была создана децентрализованная общинная система медицинского обслуживания, в которой в настоящее время занято свыше 170 тыс. медицинских работников. Эта программа сопровождалась проведением мониторинга деятельности поставщиков медицинских услуг со стороны общин. Менее чем за 15 лет показатель младенческой смертности упал до 1/3 от уровня 1987 г.

## Рост в интересах бедных и связанный с ним потенциал развития человека

Тенденции в области неравенства доходов оказывают серьезное воздействие на более общие показатели развития человека, а также на уровень бедности. Меры по обеспечению большей справедливости в сфере распределения могут резко сократить масштаб бедности по доходам, способствуя достижению ЦРДТ и решению общих задач развития человека.

Улучшение распределения может способствовать развитию двумя путями — статически и динамически. При любых темпах прироста экономического богатства чем выше доля прироста, приходящаяся на малоимущих, тем лучше соотношение между сокращением бедности и ростом — так называемая эластичность бедности по отношению к росту. Это — статический эффект. Динамический эффект возникает, когда на показатель роста влияют изменения в структуре распре-

Рис. 2.12 Танзания: бедность снижается только в столице



Источник: Demombynes and Hoogeveen 2004.

деления. Такой эффект особенно значителен для неравенства по основным средствам. Ограниченный доступ к основным средствам производства или ограниченная способность добиваться удовлетворения правовых претензий могут уменьшить возможности бедняков в сфере кредитования и инвестирования средств, что ведет к торможению экономического роста<sup>25</sup>. Сравнительные данные по странам показывают, что повышение справедливости распределения может ускорить рост и что не существует «изначальной» необходимости жертвовать одним ради другого. Таким образом, более справедливое распределение может принести двойную выгоду: с одной стороны, оно способствует росту и увеличивает размер «экономического пирога», а с другой — позволяет беднякам получить более крупный его кусок<sup>26</sup>.

### Улучшить распределение прироста

В странах, где высок уровень неравенства и бедности, даже незначительные улучшения в области распределения могут существенно сократить нищету.

### Ускорение сокращения бедности в отдельных странах

На основе национальных данных о доходах и расходах домохозяйств в нескольких странах мы подсчитали, какое потенциальное воздействие на черту относительной бедности окажет удвоение доли национального дохода, направляемой на нужды беднейших 20% населения путем перераспределения в их пользу средств верхних 20% (см. Техническое примечание 2). Применительно к странам с высоким неравенством и большой численностью бедняков перераспределение даже небольшой доли дохода верхних 20% населения позволило бы значительному числу граждан подняться над чертой бедности. Для Мексики и Бразилии перераспределение 5% дохода богатейших 20% населения принесло бы следующие результаты:

- В Бразилии около 26 млн чел. смогли бы подняться выше черты бедности в 2 долл. в день, что снизило бы уровень бедности с 22% до 7%.
- В Мексике в масштабах страны около 12 млн чел. вышли бы из состояния нищеты,

что снизило бы показатель бедности с 16 до 4%.

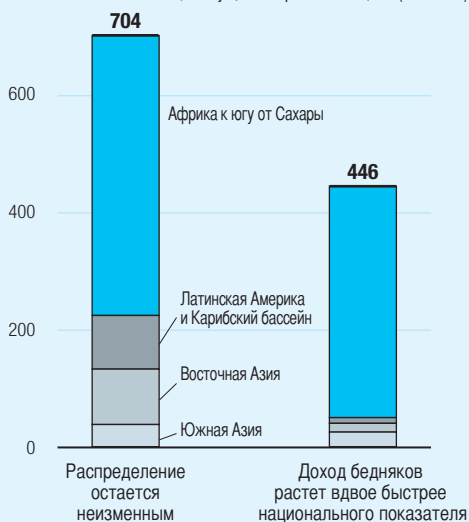
Разумеется, это статический пример. Он иллюстрирует воздействие на бедность гипотетического перераспределения средств от имущих к неимущим. В обществе, где делается акцент на улучшение положения бедных по сравнению с богатыми, такое перераспределение могло бы рассматриваться как повышение благосостояния всей нации, даже если при этом и будут наблюдаться какие-то потери.

Другим путем улучшения распределения является прогрессивный рост — модель, при которой средний доход увеличивается, но доходы бедняков растут быстрее. Это так называемая игра с положительной суммой, когда никто ничего не теряет, но бедные выигрывают в пропорциональном отношении больше. Прогрессивный рост может рассматриваться как динамический процесс, при котором бедняки, прокладывая себе путь выхода из нищеты, одновременно увеличивают свой вклад в национальное богатство (см. Вставку 2.3).

Даже умеренный прогрессивный рост способен существенно повлиять на бедность. Воспользуемся еще раз имитационными моделями, основанными на данных национального исследования доходов домохозяйств, чтобы продемонстрировать достигаемый эф-

**Рис. 2.13** Крайняя нищета: два сценария на период до 2015 г.

Численность населения, живущего в крайней нищете (млн чел.)



*Примечание.* Термин «крайняя нищета» относится к черте бедности в 700 долл. в год (расходы на личное потребление).  
 Подробнее см. Техническое примечание 2.  
 Источник: Dikhanov 2005.

Незначительные улучшения в области распределения могут существенно сократить нищету

Чем меньше доля бедных  
в любом приращении  
дохода, тем менее  
эффективным  
становится рост как  
механизм сокращения  
обездоленности

факт на примере Бразилии и Мексики. Построим два сценария. Первый — нейтральный применительно к распределению — предполагает продолжение текущих тенденций роста без каких-либо изменений в области распределения. Прибавки к доходу распределяются в соответствии с существующим соотношением: если на беднейшие 20% приходится 1% текущего дохода, то они получают 1 цент от каждого доллара, созданного в результате роста. Второй сценарий прогрессивного роста предполагает, что люди, живущие ниже черты бедности, увеличивают вдвое свою долю в будущем приросте. В том случае, если беднейшие 20% представляют все население, живущее в нищете, их доля в будущем приросте увеличится с 1 до 2 центов от каждого доллара. Учитывая высокую степень неравенства в Бразилии и Мексике, это весьма умеренный сценарий роста в интересах бедных. Но даже в этом случае результаты поражают. Для Бразилии такой шаг сокращает время, необходимое медианному хозяйству для выхода за черту бедности, на 19 лет. Для Мексики этот период времени уменьшается на 15 лет (см. *Техническое примечание 2*).

Порой высказывается мнение, что распределение такого рода больше подходит странам с высоким неравенством и средним доходом, чем странам с низким ростом и низким доходом, которые дальше всех отстают от осуществления ЦРДТ. Это верно в том смысле, что — как демонстрируют имитационные модели для Бразилии и Мексики — даже умеренное перераспределение может принести весомые результаты по снижению бедности в странах с высоким неравенством и средним доходом. Но и для стран с низким доходом указанное распределение прироста тоже значит многое.

Последнее можно продемонстрировать на примере стран Африки к югу от Сахары. Одним из последствий экономической стагнации в регионе стала необходимость ускорить темпы роста для выполнения задачи ЦРДТ по сокращению уровня бедности вдвое. Некоторые государства, в том числе Сенегал, Танзания, Эфиопия и ЮАР, должны обеспечить рост душевого дохода примерно на 3% в год. В то же время анализ данных исследований домохозяйств в странах, где проживает 78% населения региона, показывает, что средневзвешенный коэффициент ежегодного прироста

для достижения показателей ЦРДТ составляет 5% на душу населения на протяжении 10 лет<sup>27</sup>. И это для региона, где среднедушевой ежегодный прирост в период 2000—2006 гг. оценивается в 1,6%. Даже если нынешнее выздоровление экономики некоторых стран будет устойчивым, задачи ЦРДТ в области роста для большинства стран выглядят нереальными.

Означает ли это, что государства Африки к югу от Сахары обречены на неудачу при достижении ЦРДТ? Нет, если регион будет сочетать умеренные темпы роста с улучшенной моделью распределения дохода.

Этот момент можно проиллюстрировать на примере Кении — страны, явно неспособной вдвое сократить бедность к 2015 г. Если бы она добилась 1%-ного прироста на душу населения при нынешней структуре распределения, то не смогла бы снизить уровень бедности вдвое ранее 2030 г. В то же время повышение в два раза доли бедняков в будущем приросте даже в том случае, если он будет составлять 1% на душу населения, позволит ей вдвое сократить бедность к 2013 г., что соответствует ЦРДТ. Иными словами, модель роста в интересах бедных уменьшила бы горизонт времени в рассматриваемом аспекте на 17 лет. В более широком смысле это означает, что острое неравенство может сдерживать снижение бедности в странах с низким и средним доходом, причем по одной и той же причине: чем меньше доля бедных в любом приращении дохода, тем менее эффективным становится рост как механизм сокращения обездоленности. Во Вьетнаме отношение среднего прироста дохода к снижению бедности равно примерно 1:1. В странах с высоким неравенством, таких как Боливия и Замбия, аналогичное соотношение составляет около 1:0,5<sup>28</sup>. Другими словами, им требуется вдвое более высокий прирост, чтобы достичь того же уровня сокращения бедности.

Эти случаи показывают, что качество и структура роста так же важны, как и его объем. Для правительств стран Африки к югу от Сахары, стремящихся придать необратимый характер своему экономическому выздоровлению, выдвижение качества роста в ранг приоритетного фактора становится все более неотложной задачей. Существует опасность того, что экономическое восстановление, проходящее по нынешним схемам роста, обойдет бедняков стороной. Например, успех Танзании в

повышении общего объема прироста оказал негативное влияние на показатели бедности. С 1995 г. средний доход на душу населения ежегодно повышался на 1,8%, однако уровень бедности снижался слишком медленно для того, чтобы позволить стране осуществить ЦРДТ. С 1991 по 2001 г. показатель бедности уменьшился с 39 до 36% с сильными колебаниями по районам. В Дар-эс-Саламе он резко упал, а в деревнях снизился незначительно (см. рис. 2.12). Проблема состоит в том, что на сельские районы приходится 82% всех бедняков.

Вызов для большей части Африки состоит не только в ускорении роста, но и в том, чтобы обеспечить больший вклад бедняков в процесс этого роста путем повышения производительности и объема выпускаемого ими продукта и чтобы они получали большую, чем сегодня, долю прироста. В плане государственной политики это означает необходимость уделять гораздо больше внимания мелким фермерам, маргинальным аграрным районам с дождевым орошением, государственным инвестициям в создание основных средств для бедняков и обслуживающей их инфраструктуры.

Частный сектор тоже играет критически важную роль в обеспечении роста, отвечающего интересам бедняков. Центральную роль играют, в частности, малые и средние предприятия, выступающие в качестве работодателей, поставщиков входных ресурсов и связующего звена с рынками. Фирмы частного сектора могут способствовать снижению бедности путем наделяния людей более широкими возможностями, расширения выбора и предоставления широкого спектра товаров и услуг. В Бангладеш фирма GrameenPhone, крупнейший в стране оператор сотовой связи, осуществляет в сельских районах программу, обслуживающую более 50 млн человек, которая позволяет микропредприятиям действовать более эффективно за счет улучшения доступа к рыночной информации. Повсеместно отсутствие микропредприятий может приводить к ослаблению конкуренции, повышению стоимости входных ресурсов и снижению цен на продукцию, поставляемую общинами из бедных или отдаленных районов. Высокие издержки государственного регулирования и ограниченный доступ к кредитам остаются в числе основных факторов, сдерживающих потенциал «малоразмерных» предприятий частного сектора,

который позволял бы им выступать в качестве более динамичной силы в области сокращения бедности. В среднем в странах Африки к югу от Сахары начальные издержки на создание компании эквивалентны 224% среднего национального дохода по сравнению с 45% в Южной Азии и 7% в странах с высоким доходом.

### Ускоренное сокращение бедности на глобальном уровне

До сих пор мы рассматривали потенциальные выгоды «роста в интересах бедных» для ускорения темпов снижения бедности в отдельных странах. Теперь описанную в главе 1 модель глобального распределения дохода мы распространим на другие области. Модель позволяет определить приближенное значение глобального распределения дохода, скорректированного по паритету покупательной способности с учетом ценовых различий в разных странах. Мы используем этот метод для имитационного воспроизведения того, что произойдет с глобальными тенденциями в области бедности, определенными в нашей проекции до 2015 г., в случае, если люди, живущие ниже прожиточного минимума, получат удвоенную, по сравнению с нынешней, долю будущего прироста. По сути, мы распространяем модель роста в интересах бедных на глобальную сцену. Как и в случае национальных схем, мы полагаем, что в странах с положительным ростом эта тенденция будет продолжаться. Для стран с тенденциями отрицательного роста мы используем проекцию позитивного роста, основанную на региональных средних величинах за период 2000—2006 гг.

Результаты моделирования поражают (см. рис. 2.13). В то время как на общемировое распределение дохода перераспределение в интересах бедных влияет незначительно, на бедность оно оказывает заметное воздействие. Из сценария роста в интересах малоимущих следует, что в 2015 г.:

- численность людей, живущих в крайней нищете, сокращается с 704 до 446 млн чел., т. е. на  $\frac{1}{3}$ ;
- общемировая частота распространения бедности снижается с 10 до 6%.
- движение по пути роста в интересах бедных резко снижает нищету во всех регионах, хотя одновременно увеличивает долю бедности, приходящуюся на страны

В большинстве развитых стран бедность оценивается в относительных, а не абсолютных показателях. Это означает, что точка отсчета ее уровня — и снижения — обычно определяется по отношению к среднему или медианному доходу. Из этого следует, что правительства, устанавливая задачи по сокращению бедности, ставят своей целью изменение схемы распределения, включая ограничение разрыва между положением беднейших категорий на шкале доходов и упомянутой точкой отсчета.

Опыт Великобритании демонстрирует некоторые проблемы, связанные с сокращением относительной бедности. В конце 1990-х гг. британское правительство выдвинуло амбициозные цели по уменьшению масштабов бедности среди детей, поставив таким образом в центр своей политики проблему распределения. Детская бедность в этом контексте определялась как проживание в семье, доход которой на 60% ниже медианного уровня, за вычетом квартирной платы. Фискальная политика и финансовые трансферты беднякам были основными элементами мер по достижению этой цели. Однако изменения на рынке труда, в том числе рост доходов в верхней части шкалы распределения, потянули ситуацию в обратном направлении.

В конце 1990-х гг. в Великобритании наблюдался один из самых высоких в Европе показателей детской смертности. Около трети малышей — всего примерно 4,6 млн — проживали в 1998 г. за чертой бедности. Подобные показатели — вдвое более высокие, чем уровень конца 1970-х гг., — были наследием 1980-х гг., десятилетия, когда рост отчетливо был направлен в пользу богатых, а бедняки оказались отодвинутыми на второй план. В конце 1970-х гг. на долю богатейших 10% населения приходился 21% общего объема распределяемого дохода. Спустя 20 лет эта цифра возросла до 28%. Почти столько же приходилось на всю нижнюю (по шкале дохода) половину населения. Среднегодовые доходы богатейших 20% возросли почти в 10 раз быстрее, чем доходы беднейших 20% (3,8% против 0,4%). Коэффициент Джини в Великобритании к середине 1990-х гг. поднялся с 0,25 до 0,35, что стало показателем одного из самых значительных в мире усиления неравенства.

Обострению этих различий способствовали два основных фактора: изменения в распределении заработков и влияние правительственной политики, которая снижала налоги тем, кто зарабатывал много, и сокращала льготы беднякам.

К началу 1990-х гг. рост неравенства, достигший высокого уровня, стабилизировался, между тем как детская бедность осталась, по историческим стандартам, чрезвычайно значительной. В период экономического бума конца 1990-х гг. более 1/4 детей по-прежнему проживало ниже черты бедности, что означало дальнейший рост коэффициента Джини.

В 1999 г. были провозглашены амбициозные планы искоренения детской бедности в течение одного поколения. На первом этапе намечалось сократить ее к 2004—2005 гг. на 1/4 против уровня 1998 г., а затем, к 2010 г., наполовину.

В стратегиях достижения этой цели центральную роль сыграло фискальное перераспределение. Семьям, имеющим детей, была значительно увеличена финансовая поддержка. Большая

часть этих дополнительных ассигнований направлялась для предоставления льгот на рабочих местах и налоговых кредитов, которые повышали доход малообеспеченных работающих семей, имеющих детей. Им также были увеличены не связанные с работой льготы в области доходов.

Прибавки, полученные беднейшими семьями, оказались существенными. По оценкам Института финансовых исследований, в результате реформ доходы беднейшей пятой части населения поднялись в период 1997—2004 гг. более чем на 20%. Хотя правительство ослабило эффект перераспределения, он все же оказался заметным. Достижения на рынке труда тоже наложили свой отпечаток на прогресс в направлении провозглашенных целей. С падением с конца 1990-х гг. уровня безработицы до исторического минимума финансовые прибавки группам, находящимся в нижней части шкалы, способствовали существенному сокращению относительной детской бедности. К 2003—2004 гг. в бедности жили на 600 тыс. меньше детей, чем в 1998 г.

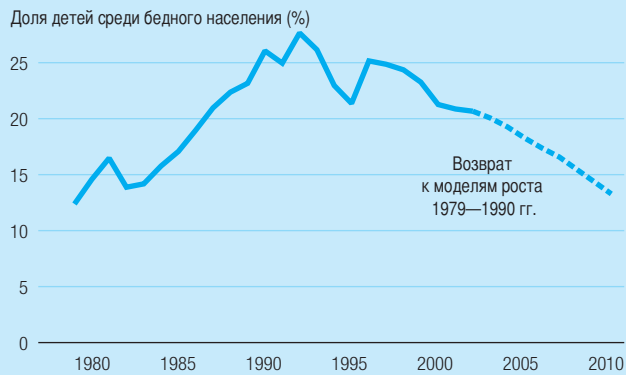
Тем не менее при всем этом впечатляющем снижении перспектива реализации намеченных целей остается неясной. Для достижения целевых показателей 2004—2005 гг. в течение следующего года из нищеты должно быть вырвано еще 400 тыс. детей. Следующая задача — сокращение к 2010 г. детской смертности вдвое — будет еще более сложной. Почему же так трудно осуществить намеченную цель даже при наличии сильного финансового перераспределения?

Ответ на этот вопрос таков: потому что фискальная политика имеет свои пределы. В то время как после 1997 г. финансовые трансферты уменьшали неравенство, рынки труда и другие факторы, похоже, тянули в обратном направлении. В целом уровни доходов растут, поднимаясь до медианного значения, у беднейших 15% населения. Между тем общий уровень неравенства с 1997 г. фактически остается неизменным.

Анализ Института финансовых исследований, проведенный за пределами рынка труда, показывает, что значительная доля роста показателя детской бедности в Британии обусловлена изменением позиций семей в системе распределения дохода. К примеру, резко увеличилось количество неполных семей или таких, в которых оба родителя не имеют работы. Оба фактора имеют сильную связь с бедностью. Это позволяет полагать, что выполнение цели 2010 г. потребует большего перераспределения, изменений в моделях труда и занятости между родителями и более фундаментальных преобразований в скрытом распределении заработков и доходов.

Важность последнего фактора можно показать, сославшись на вариант модели роста в интересах бедных, повсеместно используемой в данной главе. Как отмечалось выше, 1980-е гг. были десятилетием, «работавшим на богатых», когда доходы в верхней части шкалы росли намного быстрее, чем в нижней. В одном из примеров, выполненных для Доклада о развитии человека, Институт финансовых исследований разработал модель того, что произошло бы с детской бедностью в последующие 10 лет, если бы схема распределения 1980-х гг. была изменена на противоположную. Так, например, предполагалось, что прирост

## Детская бедность в Великобритании



Источник: Goodman 2005; Hills 2004.

доходов беднейших 10% составит 3,7% в год, что эквивалентно среднему приросту доходов богатейших 10% в период между 1979 и 1990 г., тогда как рост доходов богатейших 10% был определен на уровне 0,4% — среднего прироста доходов беднейших 10% роста в период с 1979 по 1990 г.

Сдвиг в области распределения привел бы к сокращению масштабов детской бедности к 2010 г. с 23 до 17% (см. рис.) Хотя эта цифра все еще ниже намеченной на 2010 г., следует отметить, что при данном моделировании не учтен потенциал фискальной политики по ликвидации разрыва. Иными словами, если бы следующее десятилетие принесло малоимущим людям то, что принесли 1980-е гг. богатым, Великобритания оказалась бы на расстоянии вытянутой руки от достижения поставленных целей в области сокращения детской бедности.

Африки к югу от Сахары; этот вывод демонстрирует, что наряду с улучшением распределения важно повышать темпы экономического роста.

### Относительная бедность в богатых странах

Эти имитационные схемы касаются абсолютной бедности. Влияние роста на распределение зависит от использованного определения бедности. Эффект распределения сильнее для относительной бедности по той очевидной причине, что показатель бедности становится функцией распределения. В конечном счете выбор критерия определяет также и величину значения.

Большинство богатых стран определяют относительный показатель бедности. В богатых странах особо чувствительным индикатором черты относительной бедности является детская бедность. Этот показатель позволяет взглянуть изнутри на масштабы обездоленности, а также является индикатором унаследованной обездоленности и продолжения бедности в последующих поколениях. Исследование Детского фонда ООН по 17 из 24 стран ОЭСР, относящееся к 1990-м гг., свидетельствует о росте детской бедности, определяемой как проживание в семье с доходом ниже 50% национального среднего уровня дохода<sup>29</sup>. Это означает, что 40—50 млн детей в самых богатых странах мира растут в лише-

ниях. Два члена ОЭСР — Мексика и США — обладают в этом отношении сомнительным первенством, имея уровень детской бедности выше 20%. Великобритания недавно добилась некоторых успехов в обращении вспять быстрого роста бедности среди детей. Центральную роль в этом сыграло перераспределение средств через финансовые трансферты, основанное на предположении о том, что ассигнования в интересах бедных могут стать потенциальным фактором снижения детской бедности. Но это также показывает, что более общие факторы, формирующие структуру распределения дохода, прежде всего неравенства на рынке труда, представляют собой труднопреодолимые препятствия (см. Вставку 2.4).

### Обеспечение роста в интересах бедных

Из статистических выкладок, представленных в предыдущем разделе, следует, что политические меры и модели роста, улучшающие распределение, могут стать важным оружием борьбы против бедности. Разумеется, не всякая политика, направленная на такое улучшение, с неизбежностью полезна для роста, а низкая степень неравенства не является заменой для ускоренного развития. Тем не менее разработчикам политики не всегда приходится искать компромисс между двумя этими элементами — многие стратегии уменьшения неравенства

могут оказать позитивное воздействие также и на рост. Из этого вытекает, что повышение доли прироста, предназначенной для бедняков, должно быть центральным элементом стратегии достижения ЦРДТ и более общих задач развития человека (см. Вставку 2.3).

Не существует какого-либо одного, единственного способа достижения этой цели. Важнейшая отправная точка — устранение разрывов в возможностях получения образования. Почти во всех странах неравенство в этой области относится к наиболее серьезным причинам различий в доходах, уровне здоровья и жизненных возможностях, включая возможность участия в жизни общества и влияния на политические процессы. Образование обладает потенциалом уравнивания возмож-

ностей, а также является фактором экономического роста и повышения эффективности. Однако задействовать этот потенциал можно лишь благодаря государственной политике, направленной на систематическое устранение социальных, экономических и культурных барьеров, стоящих перед обездоленными группами населения. Аналогичным образом глубокое неравенство состояния здоровья и возрастающая уязвимость, связанная с неравным доступом к услугам здравоохранения, связаны с глубокими различиями возможностей. Повторяющиеся случаи временной нетрудоспособности подрывают уровень производительности, снижают способность детей пользоваться образовательными услугами и ввергают домохозяйства в непрерывный цикл

#### Вставка 2.5

#### Государственные инвестиции в социальные преобразования

В последнее десятилетие XVIII в. великие мыслители европейского просвещения выступили за проведение амбициозных социальных программ, призванных уменьшить неравенство и уязвимость бедняков, а также их зависимость от национального благосостояния. Центральную роль в этом они отводили государственной политике финансирования необходимых социально преобразующих инвестиций. Эти идеи остаются чрезвычайно актуальными и сегодня.

Во Франции Антуан-Николя де Кондорсе выработал четкий план искоренения всякого неравенства, «закрепляющего бедность, унижение или зависимость». План предусматривал финансируемое государством образование, защиту на случай болезни и пенсию по старости в качестве ключевых элементов социального прогресса. Практическое применение этого подхода в Великобритании было обосновано в работе Томаса Пейна «Права человека». В ней выдвигались аргументы в пользу системы всеобщего страхования, финансируемой через налогообложение. Эти положения были подкреплены идеей о том, что государственная политика должна способствовать последовательному выходу людей из состояния нищеты путем предоставления им ресурсов, безопасности и возможностей, необходимых для того, чтобы разорвать порочный круг бедности.

Хорошо продуманные финансовые трансферты способны не только принести временное облегчение, но и сделать нечто большее. Они обеспечивают механизм перераспределения, с помощью которого вложения в сокращение бедности могут в гораздо большей мере, чем первоначальные капиталовложения, способствовать развитию человека и экономической отдаче. Среди таких стратегий можно назвать:

- **Перечисление дохода уязвимым группам.** Трансферт доходов позволяет разработчикам политики повысить благосостояние уязвимых групп. Одним из примеров здесь может служить насчитывающая много лет пенсионная система ЮАР<sup>1</sup>. Изначально призванная приносить выгоды белому населению, она была впоследствии распространена на похиленное чернокожее население и уязвимые семьи, имеющие детей. В 2001 г. выплаты составили свыше 80% социального бюджета. Трансферты действительно помогли снизить неравенство в области доходов (коэффициент Джини в ЮАР упал с 0,67 в 1991 г. до 0,59 в 2000 г.)<sup>2</sup>. Эти выплаты

позволили домохозяйствам обеспечивать кредиты и вкладывать средства в производительную деятельность (аренду оборудования, покупку улучшенных сельскохозяйственных материалов)<sup>3</sup>, опровергая утверждения, что социальные трансферты вытесняют частную инициативу. Они также принесли ощутимые результаты в области здравоохранения. Благодаря им рост чернокожих детей увеличился примерно на 8 см, что эквивалентно шести месяцам роста<sup>3</sup>.

- **Трансферты, связанные с занятостью.** Трансферты такого типа могут повысить безопасность уязвимых домохозяйств в периоды экстремальной напряженности, например после засухи. Индийская программа гарантий занятости Maharashtra Employment Guarantee Scheme — один из наиболее известных примеров в этой сфере. Начиная с середины 1970-х гг. она обеспечивала аграрным рабочим и мелким фермерам до 100 дней оплачиваемой занятости по программам сельскохозяйственных работ. Почти половину лиц, получивших от нее выгоды, составляют женщины. Распространение программы на всю Индию обойдется примерно в 0,5–1,0% национального дохода в форме трансфертов для 40 млн сельскохозяйственных рабочих и мелких хозяев<sup>4</sup>. При условии верной ориентации это поднимет большинство реципиентов над чертой бедности.
- **Трансферты в целях стимулирования.** Правительства могут использовать финансовые трансферты для продвижения более широких целей развития человека. В Мексике программа Oportunidades предназначена для выплат домохозяйствам уязвимых районов с обязательным условием, что дети в них будут посещать школы и медицинские учреждения. Программой охвачено свыше 5 млн семей. Получены убедительные свидетельства улучшения посещаемости школ, питания и социального статуса доходов; недавние оценки показывают, что более 60% трансфертов доходит до хозяйств беднейших 20% населения. Программа сейчас обходится в 0,2% ВВП<sup>5</sup>. Низкий доход страны не является преградой для трансфертов, направленных на стимулирование. Подобные системы использовал ряд очень бедных стран, например, для увеличения посещаемости школ девочками (см. Вставку 1.7 по Бангладеш).

**Источник:** Jones 2004; Lund 2002, 2004; ODI 2004; Case and Deaton 1998; Indiatgether.org 2004; Coady, Grosh and Hoddinott 2004; Coady and Parker 2005; Mexico, Secretaría de Desarrollo Social 2005.



нищеты. Как и в образовательном секторе, преодоление подобного неравенства в сфере здоровья требует государственных инвестиций для расширения высококачественного образования и мер по уменьшению барьеров на пути спроса.

Неравенство доходов отражает распределение основных фондов и возможностей, а также функционирование рынков. Однако оно испытывает воздействие со стороны налоговой системы и правительственных расходов. Во многих странах крайние формы неравенства уже устраняются с помощью финансовых трансфертов. Так, в Чили эти меры сузили разрыв в доходах между богатейшими и беднейшими 20% населения с соотношения 20:1 до соотношения 10:1. С точки зрения перспектив развития человека наибольшую отдачу имеют финансовые трансферты, направленные на создание необходимого потенциала и обеспечение защиты граждан в периоды острой уязвимости (см. Вставку 2.5).

Очевидным условием для существенных финансовых вливаний, направленных на ослабление бедности, является желание — и способность — государства привлечь необходимые средства. В большей части стран Латинской Америки отвращение жителей к уплате налогов подрывает эти условия. Мексика получает годовые налоговые поступления на уровне только 13% ВВП — меньше, чем Сенегал. Точно так же способность Индии перераспределять через фискальную систему выгоды, получаемые от повышенного роста, сдерживается соотношением между налогами и доходом в размере всего лишь 10%. После двух десятилетий роста это соотношение не увеличилось.

Финансовые трансферты — один из механизмов повышения доходов бедняков выше уровня, диктуемого текущим ростом и схемами распределения. В более широком плане рост в интересах бедных требует, чтобы государственные инвестиции преимущественно направлялись на те рынки, где действуют бедняки. Задача, стоящая перед многими странами, заключается в том, чтобы ориентировать политические усилия в сторону мелких производителей и более слабых районов, на которые приходится основная масса обездоленных. Проблема состоит в том, что производство главных видов продовольствия и приносящих наличные деньги культур в бедных районах

сдерживается ограниченным доступом крестьян к рынкам, высокими транспортными издержками и трудностями получения кредита. Суммируя эти проблемы, можно сказать, что бедняки, особенно женщины, лишены основных средств, юридических прав и политической власти, необходимых для повышения их производительности и доходов.

Критически важное значение имеет также контроль над основными средствами. Иногда утверждают, что в сельском хозяйстве необходимо выбирать между обеспечением большей справедливости посредством земельной реформы и более высоким ростом. Но здесь подобные уступки и компромиссы скорее являются мнимыми, чем реально существующими. Реформы системы перераспределения в сельском хозяйстве показали свою эффективность в деле сокращения бедности, приведя к крупным сдвигам в таких странах, как Вьетнам, Китай и Республика Корея. В индийском штате Западная Бенгалия производство сельхозпродуктов и доходы выросли после реформы арендных отношений и признания земельных прав бедняков. Разительным контрастом служит пример Пакистана. В национальном Докладе о развитии человека по Пакистану говорится, что беднейшие сельскохозяйственные арендаторы выплачивают землевладельцу 28% выручки от продажи своей продукции, в то время как остальные арендаторы — только 8%<sup>30</sup>. Переход денежных средств и урожая от бедных фермеров к землевладельцам — главный источник бедности по доходам. Многие из этих платежей носят спорный характер. Тем не менее бедняки не используют юридические инструменты для удовлетворения своих требований. Основная причина этого в том, что средняя стоимость тяжбы на 20% превышает средний ежегодный доход беднейших крестьян-арендаторов.

\* \* \*

Смысл настоящей главы заключается в том, что распределение должно быть поставлено в центр стратегии развития человека. На национальном уровне это предполагает, что планы реализации ЦРДТ, в том числе Документы по стратегии сокращения бедности, в которых устанавливаются рамки сотрудничества между развивающимися странами и

Задачи ЦРДТ должны выходить за рамки национальных средних показателей, охватывая структурные виды неравенства

государствами-донорами, должны включать меры по ликвидации самых острых форм неравенства. Задачи ЦРДТ должны выходить за рамки национальных средних показателей, охватывая структурные виды неравенства, обусловленные различиями в богатстве, гендерной принадлежности, месте жительства и основных средствах, тормозящих прогресс на пути развития человека. Правительства должны недвусмысленно заявить о своей приверженности целям сокращения неравенства и устранения разрыва в возможностях, в дополнение к агрегатным показателям ЦРДТ.

На глобальном уровне международное сообщество должно работать над выполнением

обязательств, сформулированных в Декларации тысячелетия, с целью преодоления самых острых форм международного неравенства. Действия на международной арене не могут компенсировать собой слабое государственное управление и плохую национальную политику. Однако они способны создать благоприятную среду, в которой правительства, приверженные целям развития человека, смогут добиться успеха. Следующие разделы Доклада посвящены трем «основам» международного сотрудничества, которые необходимо перестроить в интересах развития человека, — международной помощи, торговле и предотвращению конфликтов с применением насилия.

3

ПОМОЩЬ В XXI ВЕКЕ



**«На деле голод — худший вид оружия массового поражения, он ежегодно уносит миллионы человеческих жизней. Борьба с голодом и бедностью и содействие развитию — это поистине устойчивый путь к достижению мира во всем мире... Не может быть мира без развития, и не может быть ни мира, ни развития без социальной справедливости».**

**Президент Бразилии Луис Инасио Лула да Силва<sup>1</sup>**

«Эта растущая пропасть между богатством и бедностью, между возможностями и нищетой является и вызовом нашему состраданию, и источником нестабильности».

Президент Джордж У. Буш<sup>2</sup>

Международная помощь — один из самых мощных видов оружия в войне против бедности. В настоящее время это оружие используется недостаточно и не всегда нацелено туда, куда следует. Помощь слишком мала, а то, что выделяется, слабо связано с развитием человека. Совершенствование системы международной помощи — один из главнейших приоритетов деятельности правительств в начале 10-летнего периода, оставшегося до 2015 г.

В этой главе говорится об основных направлениях пересмотра подходов к международной помощи, которые в равной мере касаются как богатых, так и бедных стран. Многие рассматривают помощь как форму благотворительности, как одностороннюю щедрость стран с высоким доходом по отношению к своим партнерам с низким доходом. Это неверное убеждение. Помощь должна рассматриваться как содействие, а не подачка, — и как вложение средств в общую безопасность и общее процветание. Давая возможность бедным людям и бедным странам преодолевать проблему ресурсов в здравоохранении, образовании и экономике, из-за которой они живут в бедности, эта помощь способна открыть им доступ к благам глобальной интеграции, к общему процветанию. Она также может ограничить массовую бедность и неравенство, которые все больше угрожают коллективной безопасности международного сообщества.

Помощь не всегда играла положительную роль в содействии развитию человека, в частности из-за ошибок ее получателей, а также из-за того, что страны-доноры позволяли стратегическим соображениям взять верх над интересами развития. Но, несмотря на все прошлые неудачи, сегодня появились новые возможности для реорганизации помощи в целях развития. Впервые в истории достигнут международный консенсус о том, что первоочередной целью помощи должно быть разви-

тие человека. Этот консенсус был подкреплен в марте 2002 г., когда мировые лидеры, собравшиеся на Международную конференцию по финансированию развития в Монтеррее (Мексика), решили сделать помощь одним из краеугольных камней нового «глобального партнерства» по сокращению бедности.

Сейчас, три года спустя, достигнутые результаты как минимум противоречивы. Неверно было бы преуменьшать достигнутое. Когда в 2000 г. была подписана Декларация тысячелетия, доля международной помощи в национальном доходе оставалась стабильно низкой. Что касается стран Африки к югу от Сахары, беднейшего региона мира, в конце 1990-х гг. помощь им была меньше, чем в начале десятилетия. Серьезным проблемам, связанным как с качеством помощи, так и с ее объемом, не уделялось внимания, что ослабляло эффективность помощи и приводило к высоким операционным издержкам для правительств-получателей. Сегодня бюджеты помощи увеличиваются, несмотря на стоящие перед странами-донорами острые проблемы денежно-финансовой системы и государственного долга; ведется интенсивный диалог с целью повышения качества помощи.

Сняты ограничения и с роста объемов помощи. В период с 2002 по 2004 г. официальная помощь на цели развития возросла на 12 млрд долл. США, крупнейший донор помощи в мире, объявили о самом значительном расши-

Наращивая потоки помощи, богатые страны должны стремиться к снижению операционных издержек, которые ослабляют ее эффективность

рении своих национальных программ помощи с 1960-х гг. В сфере содействия развитию рост составил 8 млрд долл., хотя следует признать, что исходный уровень, измеряемый как соотношение объема помощи к национальному доходу, был низким, а значительную часть помощи составляли гуманитарные трансферты Афганистану и Ираку. Со своей стороны, государства — члены Европейского союза также поставили цель постепенного увеличения помощи в целях развития.

В свете поставленных задач дискуссия о качестве помощи также принесла ряд впечатляющих результатов. В марте 2005 г. страны-доноры согласовали широкую программу повышения эффективности помощи с особым упором на гармонизацию, координацию и соблюдения принципа «национальной собственности» стран-получателей. Парижская декларация об эффективности помощи включает около 50 обязательств об улучшении ее качества, которое будет оцениваться по 12 показателям.

Все это внушает надежды. При принятии Декларации тысячелетия «стакан помощи» был на  $\frac{3}{4}$  пуст. Сейчас он наполовину полон, и «жидкость» в нем поднимается. Саммит «большой восьмерки», проведенный в 2005 г., дал новый толчок помощи на цели развития в виде дополнительного освобождения от долгового бремени и новых обязательств по оказанию помощи. Теперь приоритетной задачей является контроль исполнения обязательств. Но даже в том случае, если «стакан помощи» будет на  $\frac{3}{4}$  полон, этого будет недостаточно для того, чтобы приблизиться к достижению ЦРТ, особенно если средства не будут поступать постоянно в течение нескольких лет подряд. Подписав Декларацию тысячелетия, из которой вытекают ЦРТ, правительства-доноры не сумели привести свои программы помощи в целях развития в соответствие с тем, что требуется для достижения целевых показателей. Самый заметный индикатор этого несоответствия — сильное и непрерывно растущее недофинансирование. Без увеличения помощи к 2010 г. разрыв между объемом помощи, необходимым для достижения ЦРТ, и ее реальным поступлением превысит 30 млрд долларов. Если не ликвидировать этот разрыв, прогресс на пути достижения ЦРТ будет поставлен под угрозу.

Тем не менее некоторые основные доноры не разработали необходимых планов расходования средств, что поставило под вопрос их приверженность ЦРТ.

Не менее противоречива и ситуация с качеством помощи. Бедным странам нужно, чтобы помощь была предсказуемой, не обремененной большим количеством условий, чтобы связанные с ней операционные издержки были минимальными, а выгода — максимальной. Но слишком часто эта помощь носит непредсказуемый характер, обставляется условиями, не координируется и связывается с закупками в странах-донорах. По нашим оценкам, «связанная» помощь ежегодно обходится странам с низким доходом в 2,6 млрд долл. в год. Это эквивалентно «налогу» на «связанную» помощь в размере свыше 8%. Этот налог обходится одной только Африке в 1,6 млрд долл. в год — гигантское отвлечение средств, направляемых на борьбу с бедностью.

Не все проблемы, связанные с помощью, вытекают из политики стран-доноров. Многие развивающиеся страны поставили планирование, направленное на борьбу с бедностью и достижение ЦРТ, в центр государственной политики. Но слишком часто эффективность помощи подрывается неспособностью ее получателей успешно продвигаться к достижению этих целей. Неудовлетворительное государственное управление, коррупция и неумение проводить политику устойчивого экономического роста приводят к уменьшению отдачи средств, вкладываемых в помощь, в виде успехов в развитии человека. Хотя в данной главе основное внимание уделено странам-донорам, в ней также отмечается, что эффективность помощи требует партнерских отношений, построенных на распределении ответственности и обязанностей.

Из анализа, проведенного в данной главе, вытекают два простых вывода: один — по финансированию помощи, а другой — по ее структуре. Во-первых, без устойчивого увеличения помощи ЦРТ не будут достигнуты. Теперь уже поздно изменять ситуацию постепенно. Если страны-доноры всерьез намерены бороться с глобальной бедностью и неравенством и обеспечить своим гражданам более безопасное будущее и процветание, они должны приложить усилия, чтобы выделять на помощь 0,5% своего национального дохода к 2010 г. и

0,7% — к 2015 г. Увеличение помощи не гарантирует развития, а к сомнениям в способности бедных стран эффективно осваивать и использовать полученную помощь следует относиться серьезно. Но увеличение помощи необходимо для ускорения продвижения к ЦРДТ, и есть несомненные доказательства того, что многие страны способны эффективно освоить гораздо больше помощи, чем они получают в настоящее время.

Второй вывод заключается в том, что если увеличить помощь в рамках существующих структур, то результаты будут далеки от оптимальных. Нарастивая потоки помощи, богатые страны должны стремиться к снижению операционных издержек, которые ослабляют ее эффективность. Это означает не ослабление их фидуциарной ответственности перед налогоплательщиками, а прекращение «связанной» помощи, снижение изменчивости и непредсказуемости потоков помощи и пересмотр степени ее обусловленности. Увеличение помощи повысит ее результативность только в том случае, если помощь будет оказываться через более рационально действующие управленческие структуры, реально подотчетные правительствам и гражданам развивающихся стран.

Заинтересованность в увеличении объема и улучшении качества помощи усиливается огромными — и постоянно растущими — потенциальными выгодами от такого шага. В прошлом различные факторы ослабляли воздействие помощи на развитие человека. В их числе можно упомянуть «холодную войну», использование помощи для получения коммерческой выгоды странами-донорами, отсутствие эффективной государственной стратегии сокращения бедности, коррупцию и низкий уровень экономического управления. Было бы наивно утверждать, что все эти проблемы исчезли. Но политический климат намного улучшился, как и отдача от развития человека. Наступил момент, когда поэтапное увеличение помощи может привести к изменению перспектив достижения ЦРДТ.

Заслуживает внимания также проблема нахождения баланса между обязательствами и ответственностью доноров и реципиентов помощи. Развивающиеся страны, которые желают получить помощь, обязаны поставить перед собой задачи, связанные с ЦРДТ, пройти процедуру бюджетного мониторинга

со стороны Международного валютного фонда (МВФ) и выполнить многочисленные условия. А вот другая сторона «нового партнерства» — доноры — может без ущерба для себя отказаться от соблюдения контрольных цифр по увеличению размеров помощи (включая те, что уже определены международными соглашениями) и игнорировать декларируемые ею расплывчатые принципы улучшения качества помощи.

Новые подходы к помощи приемлемы и достижимы. Прежде всего доноры и реципиенты должны согласовать оценку финансовых потребностей, определяющую требования к объему помощи, необходимой для достижения ЦРДТ. В свою очередь, доноры должны обеспечить предсказуемое многолетнее финансирование этих нужд, в то время как развивающиеся страны должны провести реформы, направленные на оптимизацию отдачи от помощи. Для стран-реципиентов жизненно важно преодолеть ограниченность своего потенциала.

На одном уровне помощь представляет собой простое перечисление финансовых средств из богатых стран в бедные. На другом уровне она является показателем чего-то более фундаментального. Политика помощи, проводимая богатыми странами, отражает их взгляды на глобализацию, на собственную безопасность и процветание, а также на степень ответственности и обязательств по отношению к наиболее незащищенной части населения мира. Наконец, политика помощи является барометром готовности богатых стран мириться с массовой бедностью на фоне собственного благополучия.

Однажды Махатму Ганди спросили, как разработчики политики должны судить о достоинствах какого-либо действия. Он ответил: «Вспомните лицо самого бедного человека из тех, кого вы встречали, и спросите себя, будет ли намечаемое вами действие чем-нибудь полезно ему»<sup>3</sup>. В контексте нынешних споров о помощи этот совет немаловажен, тем более что от конечного срока достижения ЦРДТ нас отделяет всего 10 лет. Декларации о приверженности ЦРДТ мало что значат для мировой бедноты, если они не подкрепляются реальными финансовыми обязательствами и реальным улучшением качества помощи. Определив задачи в Декларации тысячелетия,

Определив задачи в Декларации тысячелетия, богатые страны должны теперь сыграть свою роль в обеспечении средств

богатые страны должны теперь сыграть свою роль в обеспечении средств.

В первом разделе этой главы кратко рассматривается необходимость оказания помощи с учетом растущей взаимозависимости стран мира. В нем выявляется стержневая роль, которую эта помощь может сыграть в качестве инвестиции в развитие человека. Далее рассматриваются количественные объемы

помощи и тенденции, проявившиеся после Монтеррейской конференции. Третий раздел посвящен вопросу о качестве помощи, измеряемом показателями предсказуемости, операционных издержек и объема «связанной» помощи. В заключение рассматриваются некоторые актуальные вопросы государственного управления, вытекающие из реформирования международной помощи.

## Заново продумывая концепции помощи

Архитектура помощи, как и рассматриваемая в главе 5 архитектура глобальной безопасности, сложилась в ее нынешнем виде более полувека назад. Так же как и архитектура безопасности, она подвергалась искажениям в ходе «холодной войны». Теперь, через 50 лет, настало

время поставить фундаментальные вопросы о роли помощи в реагировании на вызовы Двадцать первого века.

### Помощь как моральный императив и проблема «просвещенного личного интереса»

Часть ответов на эти вопросы можно найти в одном докладе, написанном 175 лет назад. В 1830-х гг. перенаселенные промышленные центры Великобритании охватила волна эпидемий, побудившая правительство провести расследование под руководством великого социального реформатора Эдвина Чедвика. В его докладе подчеркивалось, как дорого обходится людям пренебрежение к их потребностям: «Ежегодная смертность от грязи и плохой вентиляции превосходит потери убитыми и ранеными в любой из войн, которые наша страна вела в современный период»<sup>4</sup>. Помимо этих человеческих потерь, в отчете отмечались выгоды, достигаемые от профилактических мероприятий: расходы на лечение больных и убытки от снижения производительности труда колоссально превышали стоимость работ по созданию государственной канализационной сети. В те времена, когда правительство избегало повышения налогов для удовлетворения общественных нужд, потребовались еще двадцать лет и череда эпидемий, одинаково опасных и для богатых, и для бедных, чтобы власти снова обратились к этой проблеме. Однако в докладе Чедвика впервые был сформулирован принцип, согласно которому

#### Вставка 3.1

#### Великое общество

Речь президента Линдона Б. Джонсона «О Великом обществе», произнесенная в 1964 году, ознаменовала начало новой эры в социальном законодательстве. В ней также были намечены принципы, продолжающие влиять на полемику по проблеме помощи.

В основе реформ Великого общества находилась простая идея: что для вооружения людей профессиями и активами, необходимыми, чтобы избежать циклов бедности, нужны государственные меры. Одного экономического роста недостаточно. Предоставление средств беднякам рассматривалось не как выдача пособий, а как инвестиции в приобретение профессий и обеспечение безопасности от риска. Государственные программы должны способствовать расширению возможностей людей, являясь помощью, а не подачкой. Как заявил президент Джонсон, «недостаточно открыть ворота возможностей. Все наши граждане должны быть в состоянии пройти через эти ворота».

За этим последовало принятие множества законов — о программах «Медикэр», «Медикейд», Закона об экономических возможностях и образовательных программ, ориентированных на группы населения с низким доходом и на профессиональное обучение. Их целью было помочь людям выйти из бедности или не допустить, чтобы они становились бедными. В период с 1963 по 1967 г. размер федеральных программ субсидий на основе этих законов увеличился вдвое, до 15 млрд долл. Благодаря этому наступил период, характеризовавшийся уменьшением неравенства и повышением мобильности ранее угнетенных групп.

Правильная международная помощь имеет аналогичную основу. Она может обеспечить бедные страны и бедных людей образовательными, профессиональными ресурсами, а также ресурсами в области здравоохранения, необходимыми в качестве вклада в увеличение экономического роста и для того, чтобы они могли преодолеть бедность и избавиться от зависимости. Оказание помощи таким экономикам, как Ботсвана, Республика Корея и Тайвань (провинция Китая), на ранних этапах их развития помогло этим странам избежать зависимости от помощи и совершить переход к более высокому экономическому росту и сокращению бедности.

**Источник:** Burnham 1989; Brown-Collier 1998; Johnson 1964; Advisory Commission on Intergovernmental Relations 1984 (table 75).



социальные инвестиции на благо общества необходимы с точки зрения морали и экономического здравого смысла.

Та же логика лежит в основе международной помощи сегодня. Инфекционные заболевания, угрозы безопасности, незаконный оборот оружия и экологические проблемы не признают границ между богатыми и бедными странами, подобно тому, как болезни не признавали границ между богатыми и бедными районами английских промышленных центров в 1830-х гг. В этой связи международную помощь следует рассматривать как инвестиции в общественный товар, каким является, в частности, снижение рисков для здоровья и безопасности.

Другими важными аргументами в пользу оказания помощи являются совместное пользование плодами процветания и снижение незащищенности. Эпизоды кризисов становились мощными катализаторами развития систем социального обеспечения в промышленно развитых странах. Ответом президента США Франклина Д. Рузвельта на Великую депрессию стала разработка правительственных программ обеспечения занятости и перераспределения доходов в рамках «нового курса», что обеспечило миллионам уязвимых людей занятость и уверенность в завтрашнем дне. «Новый курс» создал почву для экономического подъема, восстановил социальную гармонию и положил начало принципу, который и сегодня остается центральным применительно к развитию человека: рынок и свобода личности должны подкрепляться экономической безопасностью<sup>5</sup>. Через 30 лет, в середине 1960-х гг., программа президента Линдона Б. Джонсона «Великое общество» провозгласила «безусловную войну» против бедности. Администрация предложила пакет законодательных актов, направленный на то, чтобы помочь людям избавиться от крайней нищеты (см. Вставку 3.1). В обоих случаях социальная защита шла бок о бок с программами, направленными на трудоустройство безработных.

В настоящее время богатые страны тратят около четверти своего национального богатства на социальные трансферты<sup>6</sup>. Эти трансферты можно рассматривать как инвестиции, направленные на то, чтобы избежать потерь и социальных неурядиц, связанных с крайней нищетой, или ослабить их остроту. Глобаль-

ная бедность также ведет к глубокому истощению человеческого потенциала и препятствует достижению общего процветания. В мире, все части которого жестко связаны между собой потоками товаров и капитала, бедность в одной стране наносит ущерб потенциалу процветания в других. Однако международному сообществу не хватает надежного всемирного механизма социального страхования. Эту брешь могла бы заполнить международная помощь.

Международная помощь — это та точка, где пересекаются моральные ценности и «просвещенный личный интерес» (иными словами — разумный эгоизм). Моральный императив, требующий оказания помощи, отражен во многих системах моральных ценностей. Большинство мировых религий призывает своих последователей помогать бедным. В исламе *закат* — обязанность предоставлять помощь нуждающимся — является одним из пяти столпов веры. Согласно христианской традиции в «юбилейные» годы кредиторы должны прощать долги должникам. В других системах ценностей также делается упор на защиту обездоленных и ограничение неравенства внутри общины. Для мирового сообщества помощь является механизмом проявления общечеловеческой солидарности и расширения возможностей. Независимо от того, мотивируется ли помощь защитой прав человека, религиозными ценностями или общими этическими соображениями, ее роль в борьбе против массовой бедности, голода и предотвратимой детской смертности — это моральный императив.

В основе соображений безопасности, выдвигаемых в качестве аргумента в пользу предоставления помощи, лежит просвещенный личный интерес. Бедность — как и неравенство — сами по себе не порождают терроризм. Но политические лидеры в богатых странах все активнее признают, что неспособность устранить ощущение несправедливости, увековечивающей массовую нищету во все более процветающей мировой экономике, создает угрозу безопасности. В своей последней речи перед Конгрессом в 1945 г. президент Рузвельт так сформулировал главный урок Второй мировой войны: «Мы поняли, что не можем жить в мире в одиночку, что наше благосостояние зависит от благосостояния других стран, расположенных вдали от нас». Это замечание и

«Война с террором» создает риск появления новых искажений в решениях о предоставлении помощи

сегодня крайне актуально. Угрозы, исходящие от слабых государств, подверженных конфликтам, частично обусловлены не только бедностью, но и ощущением несправедливости мирового порядка, который допускает огромный разрыв между имущими и неимущими. Вот как об этом говорится в новейшей Стратегии национальной безопасности США: «Мир, где некоторые живут в комфорте и достатке, в то время как половина рода человеческого живет меньше чем на 2 долл. в день, нельзя назвать ни справедливым, ни стабильным»<sup>7</sup>.

### Помощь и развитие человека

Вот уже несколько десятилетий вопрос об эффективности помощи вызывает бурные дискуссии. Критики оспаривают целесообразность расширения помощи развитию ввиду того, что крупные суммы, израсходованные на цели помощи за последние 40 и более лет, дали весьма ограниченный результат. Эта претензия свидетельствует о том, что недостаточное понимание фактов может порождать ошибочные умозаключения.

Утверждения о неэффективности помощи, опирающиеся на исторические данные, слабо обоснованы. Вплоть до окончания «холодной войны» значительная часть средств, проходивших по линии помощи, была в лучшем случае слабо связана с целями развития человека. Страны-доноры потакали жестоким, коррумпированным и неэффективным режимам, так как были заинтересованы не столько в прогрессе развития, сколько в продвижении своих геополитических целей. Президент Заира Мобуту Сесе Секо и президент Филиппин Фердинанд Маркос разбогатели, в то время как их граждане погрязли в долгах. Во всех регионах, от Афганистана до Африканского Рога и Центральной Америки, помощь была частью соперничества между Востоком и Западом.

Стимулы к извращениям в политике помощи времен «холодной войны» пали вместе с Берлинской стеной. Это, впрочем, не означает, что вся помощь немедленно обратилась на реализацию точно определенных целей развития человека. Большие суммы помощи продолжают расходоваться на такие не связанные с развитием цели, как утилизация излишков сельскохозяйственной продукции или создание рынков для компаний в богатых странах.

Более того, «война с террором» создает риск появления новых искажений в решениях о предоставлении помощи: некоторые страны, мягко говоря, с сомнительными показателями развития человека получают огромную помощь. Но даже несмотря на это страны-доноры впервые в истории имеют возможность направить помощь на достижение основной цели — улучшение условий жизни людей.

### Уменьшение финансовых ограничений

ЦРДТ создают предпосылки для количественного измерения прогресса. Однако, как мы видели в главе 1, при сохранении нынешних тенденций большинство беднейших стран мира не может рассчитывать на достижение большей части этих целей. Финансовые лимиты, порождаемые низким средним уровнем дохода и всеобщей бедностью, ограничивают для этих стран потенциал изменения названных тенденций. Помощь может способствовать ослаблению этих ограничений путем предоставления правительствам новых инвестиционных ресурсов.

Чтобы понять остроту финансовых проблем, обратимся к сектору здравоохранения. Средние расходы на здравоохранение в расчете на душу населения в странах с низким доходом составляют около 11 долл. Во многих странах Африки к югу от Сахары этот показатель варьирует от 3 до 10 долл. В то же время стоимость предоставления элементарной медико-санитарной помощи оценивается в 30 долл. на человека. В такой стране, как Мали, где более половины населения живет меньше чем на 1 долл. в день, финансирование одной только этой цели обошлось бы в дополнительные 26 долл. на человека, или приблизительно в 10% ВВП.

Исследования по расчету затрат постоянно свидетельствуют о большом дефиците финансов, необходимых для достижения ЦРДТ, даже в том случае, когда правительства наращивают расходы и повышают эффективность затрат. Так, в исследовании, посвященном требованиям к финансированию всеобщего начального образования, рассматривались финансовые последствия ситуации, когда развивающиеся страны должны направлять на цели образования 4% ВВП, в том числе половину этих средств — на начальное обра-

зование. Оказалось, что в целом по развивающимся странам финансовый дефицит составлял порядка 5—7 млрд долл., в том числе 4 млрд в странах с низким доходом<sup>8</sup>.

Экономический рост в развивающихся странах может способствовать увеличению объема внутренних ресурсов, которые можно использовать для финансирования развития. Тем не менее во многих странах ограничения потенциала тормозят экономический рост. Недостаточный доступ к таким элементам инфраструктуры, как вода, дороги, электричество и связь, лимитирует возможности домашних хозяйств, сужает объем частных инвестиций и ограничивает доход правительства. Недостаточность финансирования наиболее высока в беднейших странах. По оценкам Всемирного банка, странам Африки к югу от Сахары необходимо удвоить долю расходов на инфраструктуру в ВВП менее чем с 5% до более 9%. Комиссия правительства Великобритании по Африке оценивает потребность в дополнительной помощи в 10 млрд долл. в год в течение 10 лет<sup>9</sup>. Неспособности осуществить эти инвестиции увековечит порочный круг.

Недостаток инвестиций в дороги, порты, электрификацию и связь тормозит рост, сужает возможности участия в торговле и снижает поступления в государственный бюджет, которые можно было бы использовать для будущих инвестиций в инфраструктуру.

Оценка финансовых потребностей, касающихся реализации ЦРДТ как пакета задач, в целом еще яснее указывает на критическую важность внешнего финансирования. Оценки, выполненные специалистами ООН в рамках Проекта тысячелетия на основе данных по пяти странам с низким доходом, предполагают повышение объема финансовых потребностей, касающихся ЦРДТ, с 40—50 млрд долл. в 2006 г. до 70—100 млрд долл. к 2015 г.<sup>10</sup> Танзании, при ее достаточно высоких показателях роста и увеличивающихся бюджетных поступлениях, сегодня грозит недофинансирование на уровне в 35 долл. на душу населения, что составляет более 14% среднего дохода. Для страны, где среднегодовой доход на душу населения составляет 100 долл., это очень заметный разрыв. Повышение объема бюджетных поступлений из внутренних источников может и должно частично покрыть этот дефи-

цит. Но в странах с низким средним доходом и высоким уровнем бедности достижения в этой области имеют свои пределы. Если Эфиопия удвоит долю бюджетных платежей в ВВП, она получит дополнительно 15 долл. на душу населения, что составляет менее 1/4 потребности в финансах, необходимых, по оценкам, для достижения ЦРДТ<sup>11</sup>. Эфиопия уже собирает в качестве налогов 15% ВВП, что гораздо выше среднего уровня для стран с аналогичным уровнем дохода.

Все это не умаляет важности национального финансирования достижения ЦРДТ. Даже при очень ограниченных средствах многие развивающиеся страны добиваются меньшего, чем могли бы. Например, Мозамбик направил 4% ВВП на здравоохранение, что вдвое с лишним выше, чем в таких странах, как Буркина-Фасо, Кот-д'Ивуар, Мали и Пакистан, причем в последней из них средний доход значительно выше. В Чаде на образование затрачивается менее половины той доли ВВП, которая расходуется в Эфиопии. Однако в большинстве регионов, особенно в Африке к югу от Сахары, наблюдается явная тенденция к повышению расходов на здравоохранение и

### Вставка 3.2

### Снижение барьеров затрат

Тот факт, что бедняки не могут позволить себе пользоваться основными услугами, — мощный двигатель, способствующий неравенству, и одна из причин бедности. Помощь может способствовать увеличению спроса на основные услуги за счет снижения затрат.

В Танзании в период между 1999 и 2003 г. благодаря финансировавшей за счет помощи бюджетной поддержке системы образования в школы пошли дополнительно 1,6 млн детей. Правительство вдвое увеличило расходы на душу населения и финансировало переход к системе бесплатного обучения в начальных школах.

В 2003 г. одним из первых решений нового правительства Кении, развившего опыт Танзании, было создание системы бесплатного образования. Кения также учредила ряд программ по оказанию помощи бедным домохозяйствам в преодолении материальных ограничений: например, фонд учебников и программа школьного питания. Все эти инвестиции были бы невозможны без увеличения помощи.

В сфере здравоохранения, как и в системе образования, помощь может устранить барьеры, предоставив правительствам ресурсы для снижения стоимости доступа к структурам здравоохранения. В 2001 г. в рамках национальной стратегии сокращения бедности правительство Уганды отменило плату для пользователей в большинстве медицинских учреждений низового уровня. В 2002/2003 г. число посещений медицинских учреждений амбулаторными больными увеличилось более чем на 6 млн чел., или на 80%, по сравнению с уровнем 2000 г. Посещаемость увеличилась среди бедняков более заметно, чем среди небедного населения.

**Источник:** Inyega and Mbugua 2005; Tanzania, Government of, 2004; World Bank and Republic of Kenya 2004; World Bank 2001.

просвещение частично благодаря помощи и облегчению долгового бремени.

Понятно, возникает вопрос, является ли помощь эффективным дополнением к внутренним бюджетным поступлениям в странах, неспособных финансировать достижение ЦРДТ. На этот вопрос следует ответить положительно. Увеличение помощи само по себе — не панацея от низких темпов роста или от нищеты. Не всякая помощь эффективна, а иногда она растрачивается попусту. Но при правильных условиях (это важное предостережение) помощь может способствовать развитию человека по различным каналам — от макроэкономических эффектов (включая ускорение роста и повышение производительности) до предоставления товаров и услуг, жизненно важных для формирования потенциала бедного населения.

### Ускорение экономического роста

Помощь позволяет ее получателям увеличить потребление и инвестиции. Она создает

возможности для постепенного повышения жизненного уровня за счет более высоких темпов роста. Недавний сравнительный анализ положения в нескольких странах обнаружил положительную корреляцию между размерами помощи и темпами роста<sup>12</sup>. Этот эффект усиливается, если вычесть расходы на экстренную помощь, — которая, по определению, требуется странам, пораженным кризисом, — и долгосрочное содействие, не связанное с ростом. По оценкам Центра глобального развития, около половины помощи может привести к «кратковременному росту», а каждый доллар помощи вызывает увеличение доходов на 1,64 долл.<sup>13</sup>.

Примеры отдельных стран подтверждают наличие потенциала для заметного экономического роста. Такие африканские экономики с высокими темпами роста, как Мозамбик, Танзания и Уганда, во многом зависят от помощи в придании устойчивого характера инвестициям в социально-экономическую инфраструктуру. В Мозамбике с середины 1990-х гг. годовые темпы роста составляют 8%, что является одним из наиболее высоких уровней в развивающемся мире. Такой рост был бы невозможен без чистых трансфертов помощи в объеме 54 долл. на душу населения, направленных на поддержку инфраструктуры и платежного баланса<sup>14</sup>.

### Повышение качества базовых услуг

Недофинансирование таких базовых услуг, как здравоохранение и образование, ведет к неудовлетворительному охвату ими населения и низкому качеству обслуживания. Помощь играет критическую роль в финансировании инвестиций в здравоохранение и образование, необходимых для формирования человеческого капитала.

Во многих странах финансирование помощи — «спасательный круг», позволяющий поддерживать базовые услуги. В Танзании иностранная помощь составляет более 1/3 бюджета развития. В Замбии без иностранной помощи расходы на здравоохранение снизились бы с 8 до 3 долл. на душу населения, что вызвало бы разрушительные последствия для борьбы с ВИЧ/СПИДом и решения других проблем здравоохранения. В Уганде иностранная помощь привела в 1997—2001 гг. к увеличению ВВП на 5%, а расходы на здравоохра-

Вставка 3.3

#### Помощь системе социального страхования Замбии

Примерно половина населения Замбии, более 5 млн чел., пользуется электроэнергией на уровне, который ниже минимальных потребностей, определяемых чертой продовольственной бедности. Недоедание создает угрозу для жизни людей, уменьшает способность получать доход, подрывает способность детей учиться и усиливает уязвимость для болезней.

Германское агентство технического сотрудничества разработало во взаимодействии с замбийским министерством общинного развития и социальных служб экспериментальную программу передачи наличных средств для округа Калом на юге Замбии. Эта программа, распространяющаяся на 143 деревни и пять поселков, ориентирована на 10% домохозяйств, считающихся самыми бедными, на основе критериев, согласованных и применяемых через комитеты по социальному обеспечению на основе общин.

Главами 2/3 этих домохозяйств являются женщины, преимущественно пожилые. Две трети членов этих домохозяйств составляют дети, из которых у 71% родители умерли от ВИЧ/СПИДа.

Ежемесячные пособия составляют сумму, эквивалентную 6 долл. Пилотная программа распространяется на 1 тыс. домохозяйств. Первые оценки результативности этой программы, осуществление которой было начато в 2004 г., указывают на некоторый успех. Повысилась посещаемость детьми школ, и семьи, на которые распространялась программа, получали регулярные ежемесячные доходы.

Увеличение размеров этой программы выплат таким образом, чтобы она распространялась на 200 тыс. бедных домохозяйств, потребовало бы ежегодных затрат в 16 млн долл., или примерно 4% всей помощи, оказываемой Замбии. Эта программа демонстрирует возможности подобного рода проектов как каналов для программ перераспределения средств, ориентированных на борьбу с бедностью. Очень небольшие поступления от богатых стран могут обеспечить очень хорошие результаты для бедных домохозяйств в таких странах, как Замбия. Однако успех таких программ социального страхования в значительной степени зависит от совместной долгосрочной работы доноров и правительств.

**Источник:** Goldberg 2005; Development Initiatives 2005a.

нение на душу населения с 2000 г. утроились, причем около половины бюджета здравоохранения финансируется донорами. Некоторые программы помощи заметно способствовали сокращению детской смертности. В Египте национальная программа контроля над диабетом, осуществляемая при поддержке Агентства США по международному развитию (ЮСАИД) и Всемирной организации здравоохранения (ВОЗ), позволила снизить детскую смертность за пять лет на 82% и предотвратить гибель 300 тыс. детей<sup>15</sup>. Помощь играет важнейшую роль в устранении дефицита медицинских услуг. Исходя из задач ЦРДТ по здравоохранению и образованию, которые должны быть решены к 2015 г., только страны Африки к югу от Сахары нуждаются дополнительно в 1 млн работников здравоохранения, а восьми странам этого региона необходимо увеличить количество школьных учителей на 1/3 или более<sup>16</sup>. Эти цели недостижимы без увеличения помощи.

Стоимость услуг часто не позволяет людям ими воспользоваться, даже если формально услуги доступны. Помощь может способствовать преодолению этого препятствия. В Танзании после отмены в 2003 г. платы за пользование услугами в школы поступило 1,6 млн детей, которые раньше их не посещали. (см. Вставку 3.2). Отмена в 2002 г. системы частичной оплаты услуг здравоохранения в Уганде привела к увеличению посещаемости поликлиник на 80%, причем значительную часть этого прироста составляло неимущее население. Ни одна из этих мер не стала бы возможной без финансирования из средств, полученных в качестве помощи. В Бангладеш помощь сыграла центральную роль в финансировании программ школьного питания, которые были призваны побудить родителей разрешить своим детям, особенно девочкам, ходить в школу. В настоящее время эти программы охватывают более 2 млн детей и привели к резкому увеличению посещаемости школ и заметному прогрессу гендерного равенства<sup>17</sup>. Помощь может также способствовать созданию спроса путем улучшения качества образования. Недавнее исследование результатов поддержки Всемирным банком образования в развивающихся странах в 1988—2003 гг. показало, что посещаемость начальных и средних школ выросла на 10%, а оценки учеников улучшились более чем

на 60%<sup>18</sup>. Эти результаты связаны с переоборудованием классных комнат, удовлетворением спроса на учебники и повышением квалификации учителей.

### Расширение социального обеспечения

Беднейшие страны мира больше всего нуждаются в социальном обеспечении и меньше всего способны финансировать его. В большинстве стран с низким доходом социальная помощь осуществляется на крайне низком уровне. Одно из последствий такой ситуации заключается в том, что беднейшие домохозяйства увязли в трясине бедности. Низкие доходы, неудовлетворительное питание и подверженность шокам мешают им вырваться из нищеты.

Помощь может способствовать преодолению порочного круга бедности. Но система социального страхования страдает от хронического недофинансирования за счет помощи. Программы, существующие в этой области, обладают достаточным потенциалом для того, чтобы направить средства непосредственно в бедные, наиболее уязвимые домохозяйства. Такие программы выводят на международный уровень принцип социального благополучия, применяемый в богатых странах, включая принцип усиления равенства. Осуществляемая в Замбии с помощью доноров пилотная схема перечисления наличных средств ориентирована на беднейшие 10% населения, питание которых не отвечает даже элементарным стандартам. Социальные выплаты — 6 долл. в месяц — позволяют получателям питаться не один, а два раза в день; при этом достигается значительный «эффект перелива» в плане улучшения детского питания и общего повышения достатка домохозяйств (см. Вставку 3.3)<sup>19</sup>. Во Вьетнаме неравенство в доступе к услугам здравоохранения усиливается, несмотря на значительные усилия правительства, направленные на развитие человеческого потенциала. В ответ на это правительство создало фонды здравоохранения для бедных (ФЗБ) для социального страхования домохозяйств, которые не в состоянии покрывать расходы на лечение. В тесном сотрудничестве со странами-донорами вьетнамское правительство разработало стратегии, ориентированные на беднейшие социальные группы и беднейшие регионы, такие

При правильных условиях помощь может способствовать развитию человека

Профилактика заболеваний путем предоставления помощи — это и хорошее вложение средств, и гуманитарный императив

как провинции Центрального плато. Помощь составляет менее 4% ВНД Вьетнама, но более 1/4 бюджета ФЗБ<sup>20</sup>. Без донорской поддержки возникло бы сильное недофинансирование инвестиций в обеспечение равного доступа к здравоохранению.

### Поддержка восстановления

В бедных странах, где имели место гражданские конфликты, финансирование помощи может способствовать созданию условий для установления мира, а также для прогресса в области человеческого развития. Опыт Мозамбика свидетельствует об имеющихся возможностях. Совсем недавно помощь стала центральным фактором быстрого социального прогресса в Тиморе-Лешти: там содействие развитию составляет более половины ВНД. В Афганистане свыше 4 млн детей пошли в школу в результате проведенной правительством кампании «Снова в школу»; правительство выдвигает амбициозные планы по восстановлению государственной системы здравоохранения. Донорская помощь стала основным фактором успеха: в Афганистане из этого источника финансируется более 90% бюджета социального сектора<sup>21</sup>. В Либерии и Сьерра-Леоне долгосрочные инвестиции на цели помощи стали основным фактором прогресса после прекращения двух самых кровавых в мире гражданских войн.

### Реакция на глобальные проблемы здравоохранения

Некоторые важные достижения в сфере здравоохранения в глобальном масштабе стали результатом многосторонних инициатив в области помощи. В 1970-х гг. искоренение оспы стало возможным благодаря целенаправленной помощи в размере около 100 млн долл., оказанной в основном США. Экономия от вакцинации и лечения, обеспечиваемая до сих пор, значительно превышает первоначально вложенные средства. В Западном полушарии полиомиелит больше не угрожает здоровью населения. В Западной Африке программа, поддержанная 14 странами-донорами, позволила остановить распространение онкоцеркоза при затратах на лечение одного больного около 1 долл. Предотвращено 60 тыс. случаев слепоты; иммунизировано 18 млн детей, которые могли ею заболеть<sup>22</sup>. С 2000 г. страны-доноры выде-

лили через Глобальный альянс по вакцинам и иммунизации 1 млрд долл., что позволило предотвратить смерть более 600 тыс. чел. от заболеваний, поддающихся предотвращению путем вакцинации<sup>23</sup>.

Если рассмотреть вопрос с другой стороны, эти случаи успеха многосторонних инициатив проливают свет на масштабы неудач в других областях. Более 27 млн детей не проходят иммунизацию в первый год жизни, и каждый год 1,4 млн детей умирает от болезней, которые можно предотвратить путем вакцинации. Еще 1 млн смертных случаев в год вызывается малярией, но глобальная инициатива, направленная на снижение этих потерь, — Кампания за сокращение масштабов заболеваемости малярией — не дала заметных результатов из-за хронического недофинансирования. Как указывается в Проекте тысячелетия, это та область, где помощь может привести к «быстрому выигрышу». Например, глобальная инициатива по бесплатному обеспечению каждого ребенка в эндемических по малярии районах Африки к 2007 г. противомоскитной сеткой позволила бы с малыми затратами спасти жизнь 60% детей, погибающих от малярии. Агентство США по международному развитию (ЮСАИД) участвует в развитии государственно-частных партнерств, ориентированных на решение этой проблемы. В Гане, Нигерии, Замбии и Сенегале такое сотрудничество при поддержке спонсируемой ЮСАИД программы NetMark позволило реализовать более 600 тыс. таких накрывных сеток, обработанных инсектицидами. Но этим инициативам предстоит еще достичь уровня, соизмеримого с масштабами проблемы.

Профилактика заболеваний путем помощи — это и хорошее вложение средств, и гуманитарный императив. Помимо потерь в виде смертных случаев и нетрудоспособности, малярия вызывает в тех странах, где она распространяется, по некоторым оценкам, снижение темпов экономического роста на душу населения на 1,3 процентных пункта. Это серьезное препятствие на пути решения задачи ЦРТД, касающейся снижения нищеты вдвое. Впрочем, средняя цифра занижает масштабы проблемы. Малярия поражает в основном бедное население: одно из обследований показало, что 2/3 случаев малярии приходится на

беднейшие 20% населения мира<sup>24</sup>. В сельской местности сезон распространения малярии часто совпадает с периодами посадок и сбора урожая, что приводит к снижению производственных результатов и доходов. От этого больше всего страдают фермеры-бедняки, с их ограниченными возможностями выживания и сильной зависимостью от своего труда. Даже непродолжительная болезнь может вызвать катастрофические последствия для домохозяйства. Освобождение домохозяйств от бремени

малярии способствовало бы расширению возможностей для экономического роста и сокращения бедности. Снижение вдвое распространности малярии в Африке обойдется примерно в 3 млрд долл. в год, а экономическая выгода от этого составит 47 млрд долл. в год<sup>25</sup>. Эта выгода более чем вдвое превышает весь объем помощи, оказываемой странам Африки к югу от Сахары. Большую часть этой суммы следует сосредоточить в руках беднейших домохозяйств.

## Финансирование помощи: результаты, проблемы, задачи

*«Народ нашей страны находится вдали от бедствующих регионов мира, и ему трудно понять тяжесть положения и вытекающие из нее реакции долго страдавших людей, а также влияние этих реакций на правительства в связи с нашими попытками укрепить мир во всем мире. Реальность такова, что потребности Европы намного превышают ее нынешнюю платежеспособность, что без существенной дополнительной помощи она столкнется с крайне серьезным ухудшением экономической, социальной и политической ситуации»<sup>26</sup>.*

Джордж К. Маршалл

Этими словами на церемонии актового дня в Гарвардском университете в 1947 г. государственный секретарь США Джордж К. Маршалл изложил свой план европейской реконструкции. В течение последующих трех лет США передали Европе в виде помощи 13 млрд долл. — более 1% своего ВВП<sup>27</sup>. При этом Америка руководствовалась как моральными побуждениями, так и признанием того, что ее процветание и безопасность в конечном счете зависели от восстановления Европы. План Маршалла смотрел в будущее на основе практической стратегии действий.

В конце 1960-х гг. Комиссия по международному развитию, созданная Всемирным банком под руководством бывшего премьер-министра Канады Лестера Пирсона, возродила дух Плана Маршалла<sup>28</sup>. Она призвала доноров довести к 1975 г. суммы, выделяемые

на помощь развитию, до 0,7% ВВП на том основании, что «максимальное использование мировых ресурсов, как гуманитарных, так и физических, которое невозможно без международного сотрудничества, полезно не только для ныне экономически слабых стран, но и для сильных и богатых»<sup>29</sup>. Таким образом, данная задача частично обосновывалась моральными побуждениями, а частично — соображениями «просвещенного личного интереса».

### Объем помощи

Эти аргументы, как и основополагающий принцип постановки задачи с одновременным определением срока ее решения, сохраняют актуальность применительно к нынешним дискуссиям о помощи. Без конкретного графика реализации намеченные цели могут остаться лишь стремлениями. За 36 лет, прошедшие после опубликования доклада Пирсона, не было недостатка в обязательствах выйти на уровень 0,7%, но богатые страны не привыкли подкреплять обещания реальными действиями.

### Задачи и тенденции помощи

По сравнению с предложенным в Докладе Пирсона уровнем в 0,7%, не говоря уже о стандартах плана Маршалла, в 2005 г. международная помощь несет на себе печать постоянного недовыполнения. Помощь растет, но исходная база прироста является низкой, а финан-

сирование все еще сильно отстает от уровня, необходимого для достижения ЦРДТ и более общих целей человеческого развития.

На Конференции ООН по окружающей среде и развитию (Саммите земли), состоявшейся в 1992 г. в Рио-де-Жанейро, большинство стран-доноров подтвердило свое обязательство выйти на целевой уровень в 0,7%. Тем не менее, следующие пять лет они занимались урезанием бюджетов помощи в процентах к национальному доходу, доведя их к 1997 г. до рекордно низкого уровня в 0,22%. Потоки помощи сохранялись неизменными до 2001 г., когда началось их постепенное восстановление. Основным мотивом к этому стала прошедшая в Монтеррее (Мексика) в 2002 г. Конференция ООН по финансированию развития, на которой доноры обязались увеличить помощь и повысить ее качество.

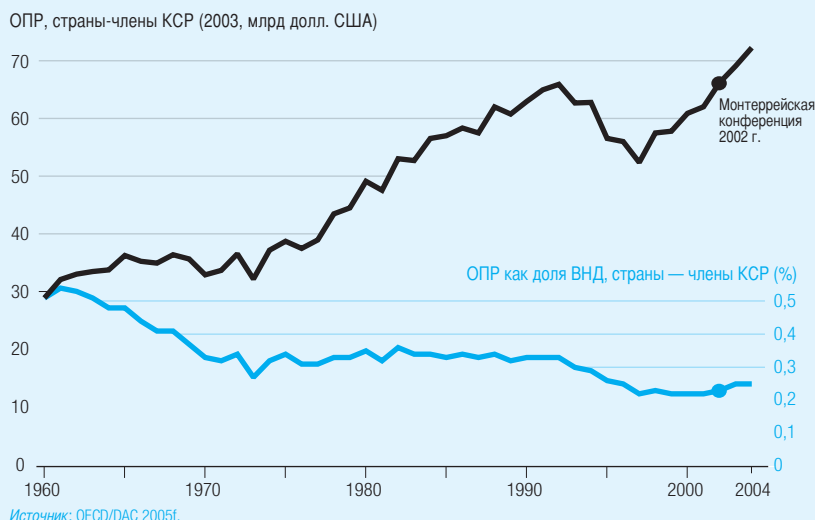
С тех пор выполнение обязательств по объемам помощи было впечатляющим, но неполным. К 2002 г. потоки помощи превысили, наконец, уровень 1990 г. По предварительным оценкам, объем помощи в 2004 г. должен был достигнуть 78 млрд. долл., или где-то на 12 млрд долл. выше, чем в 2000 г. По сравнению с другими критериями щедрости восстановление размеров помощи выглядит не столь многообещающе. В 1990 г. страны-доноры выделили на помощь 0,33% своего ВВП. С 2000 г. эта доля выросла с 0,22% до 0,25% ВВП, высветив проблему пределов восстановления помощи. В долговременной перспективе эти

пределы определились еще более четко. В процентах к ВВП средневзвешенный показатель помощи стран — членов Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) на 1/3 ниже, чем в начале 1980-х гг. и составляет половину уровня 1960-х гг. (см. рис. 3.1). Если перевести это в показатель получения помощи на душу населения, то большая часть восстановления помощи после 2000 г. предстанет как процесс возврата к сокращениям. Для Африки к югу от Сахары размер помощи на душу населения упал с 24 долл. в 1990 г. до 12 долл. в 1999 г. В 2003 г. он все еще оставался ниже уровня 1990 г.

Помощь развитию поступает по различным каналам. Она делится в настоящее время в пропорции примерно 2:1 между двусторонней помощью, предоставляемой отдельным странам, и многосторонней концессионной помощью, находящейся в ведении таких финансовых учреждений, как Международная ассоциация развития (МАР) Всемирного банка, региональные банки развития, и таких глобальных механизмов, как Всемирный фонд борьбы против СПИДа, туберкулеза и малярии. В международных потоках помощи преобладает группа из семи ведущих промышленно развитых стран, на долю которой приходится 3/4 всего содействия развитию. Это обеспечивает им колоссальное влияние на перспективы устранения финансовых препятствий к достижению ЦРДТ. Некоторые крупнейшие экономики мира могут рассматриваться с учетом их богатства как самые скупые доноры. Если измерять помощь долей ВВП, лишь одна из стран — членов «большой семерки» входит в первую десятку доноров. Последние три места в рейтинге щедрости доноров по этому показателю занимают также страны «большой семерки» (см. рис. 3.2).

С финансовой точки зрения США являются крупнейшей страной-донором в мире. Начиная с 2000 г. соотношение объема выделяемой ими помощи к ВВП выросло с чрезвычайно низкого показателя в 0,1% до 0,16% в 2004 г. США опередили Италию, но остаются вторыми с конца в списке крупнейших доноров по соотношению объема помощи к ВВП. Неуклонное падение помощи со стороны Японии — в 2004 г. еще на 4% — повлекло за собой ее перемещение на третье место от конца. Если взглянуть на другую сторону списка, то оказы-

Рис. 3.1 Панорама: тенденции помощи с 1960 г.





вается, что пять небольших стран — Норвегия, Люксембург, Дания, Швеция и Нидерланды — постоянно достигали или превосходили наметенный ООН целевой показатель.

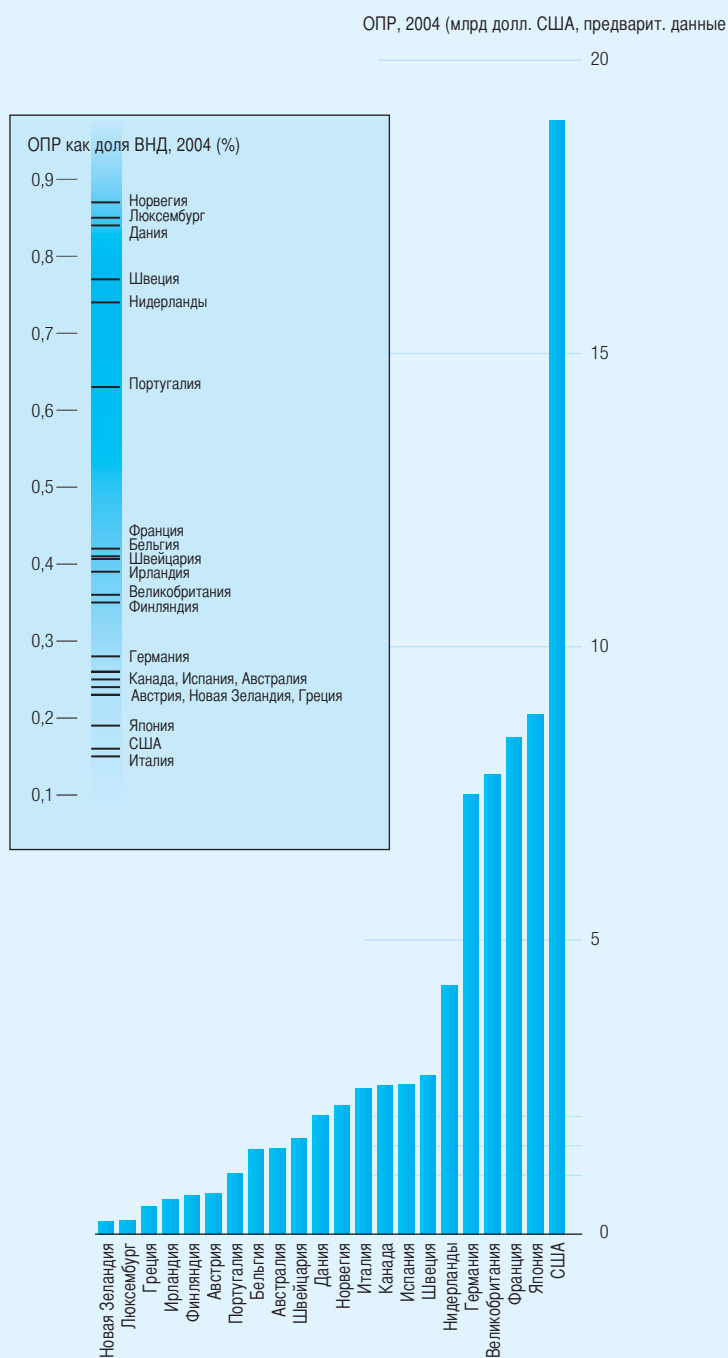
Появляется новая категория доноров — страны Восточной Европы с переходной экономикой, превратившиеся из получателей в источник помощи. Пока что их вклад в оказание помощи относительно мал: самым щедрым донором остается Чешская Республика, предоставляющая 0,1% своего ВВП. После присоединения России к «большой семерке» российское правительство также стало донором и участником облегчения долгового бремени развивающихся стран. Оно сотрудничает с ПРООН в создании агентства помощи (в настоящее время называемого РУСЭЙД) и намерено стать более значительным участником международной помощи. По мере роста доходов от нефти арабские страны также увеличивают свой вклад в помощь; в 2003 г. они передали бедным странам около 2,6 млрд долл. Однако страны «большой семерки» до сих пор предоставляют 70% официальной помощи в целях развития, что наглядно свидетельствует об их влиянии на будущие уровни помощи и перспективы финансирования ЦРДТ.

В долгосрочной перспективе процветание богатого мира обратно пропорционально его щедрости в оказании помощи. С 1990 г. доход на душу населения в богатых странах вырос на 6 070 долл. в сопоставимых ценах, в то время как помощь на душу населения снизилась на 1 долл. Те, кто выиграл от глобализации, не придавали приоритетного значения компенсации этого выигрыша для тех, кто от нее потерял, или распространению процветания. Инвестиции в оказание помощи на душу населения в странах-донорах значительно различаются: от более 200 долл. в Швеции и Нидерландах до 51 долл. в США и 37 (и менее) долл. в Италии (см. рис. 3.4). В постоянных ценах четыре страны «большой семерки» — Германия, Франция, Италия и Канада — по-прежнему дают сегодня развивающемуся миру меньше, чем в 1992 г. Затраты Италии на помощь в 2004 г. составляли лишь около половины от уровня 1992 г.

На Конференции по финансированию развития (2002) доноры согласились предпринять коллективные «усилия по достижению» целевого показателя в 0,7%; эта формулировка позволяет уйти от принятия на себя конкретных

обязательств и по-разному интерпретируется разными донорами. Однако, как верно отмечено в докладе Пирсона, широкие обещания без конкретных дат их выполнения мало что значат. Поскольку эффективное планирование борьбы с бедностью требует предсказуемости ресурсов, донорам требуется превратить ши-

Рис. 3.2 Лига стран-доноров



Источник: OECD/DAC 2005f.

роко сформулированные целевые показатели расширения помощи в конкретные бюджетные обязательства. Некоторые доноры включили в бюджетное планирование достижение целевого уровня в 0,7%. Помимо пяти стран-доноров, достигших этой планки, еще шесть государств в настоящее время заняты подготовкой графиков, в разной степени свидетельствующих об их стремлении войти в эту группу, в том числе Бельгия — к 2010 г., а Великобритания и Франция — к 2012—2013 гг.<sup>30</sup> Другие — прежде всего Япония и США — никаких графиков не установили. США недвусмысленно заявили, что не рассматривают целевой показатель в 0,7% как бюджетное обязательство, подлежащее выполнению.

Гальванизирующее воздействие конференции в Монтеррее проявилось в том, что все доноры обязались увеличить свои бюджеты помощи (в том числе Новая Зеландия — лишь в 2005 г.) Центральным элементом обязательства США повысить к 2006 г. расходы на помощь на 50%, или на 4—5 млрд долл. в год стал созданный ими «Счет для решения проблем тысячелетия» (СРПТ). Пятнадцать богатейших стран — членов Европейского союза, принявшие после Монтеррея обязательство довести соотношение объема помощи к ВВП к 2006 г. до 0,33%, дополнили его повысить это соотношение к 2010 г. не менее чем до 0,51% в качестве промежуточного шага к выходу в 2015 г. на уровень в 0,7%. Десять беднейших членов организации согласились на уровень

в 0,17% для 2010 г. и 0,34% на 2015 г. Решение ЕС означает решительный шаг в правильном направлении. Если это обязательство будет исполнено, это позволит мобилизовать дополнительно 30–40 млрд долл. к 2010 г. Другие обязательства менее определены. Например, Канада поставила цель удвоить к 2010 г. помощь, оказанную в 2001 г., и удвоить помощь Африке к 2008 г. Даже при выполнении этого обязательства помощь Канады достигнет к 2010 г. всего примерно 0,33% ее ВВП. Хотя Япония обещала удвоить помощь Африке, она не дала конкретных обязательств об уровне своей помощи по отношению к ее ВВП.

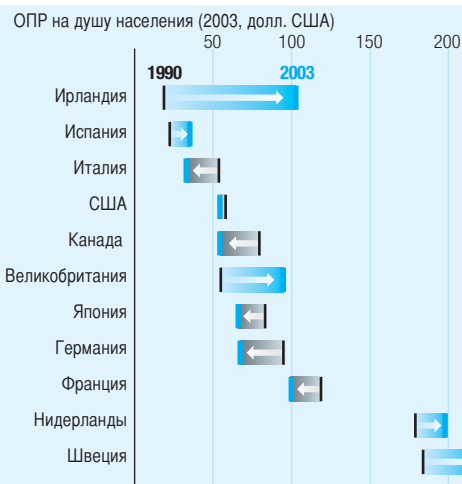
Воздействие этих обязательств уже реально дает себя знать: за каждый год, прошедший после 2002 г., сумма увеличения помощи достигала 6 млрд долларов в ценах и при обменном курсе 2003 г. Помощь явно приобрела новую значимость в планировании государственных расходов. Но хотя тенденция к увеличению бюджетов помощи представляется вполне стабильной, нельзя с уверенностью считать, что доноры полностью осуществят свои монтеррейские обязательства. Помощь со стороны Италии снизилась до уровня 2001 г., что на 30% меньше уровня периода Монтеррея. На будущий год она должна более чем удвоить свои расходы по этой статье, чтобы выполнить обязательства перед Европейским союзом на к 2006 г. Германия в 2004 г. заморозила свои реальные расходы по этой статье и, чтобы выполнить свои обязательства, должна к следу-

Рис. 3.3 Богатые и жадные: благосостояние растет быстрее, чем объем помощи...



Источник: ODA data, OECD/DAC 2005f; GDP data, World Bank 2005f.

Рис. 3.4 ...но экономические показатели различны



Источник: OECD/DAC 2005f.

ющему году повысить уровень помощи развивающимся странам с 0,28% ВВП до 0,33%. Япония также сократила расходы на помощь и должна изыскать дополнительно 1 млрд долларов к 2006 г., если ее ограниченная цель поддерживать помощь на среднем уровне 2001—2003 гг. останется в силе.

Хотя США резко увеличили свой бюджет помощи, их ассигнования в СРПТ не достигают уровня требований администрации. В 2005 г. Конгресс одобрил выделение 1,5 млрд долл. против запрошенных 2,5 млрд. Несмотря на то, что потенциальными реципиентами считаются все страны с доходом на душу населения ниже 1 435 долл., к середине 2005 г. было выделено только два гранта, в том числе 110 млн долл. для Мадагаскара и 215 млн для Гондураса с выделением этих сумм соответственно в течение четырех и пяти лет<sup>31</sup>.

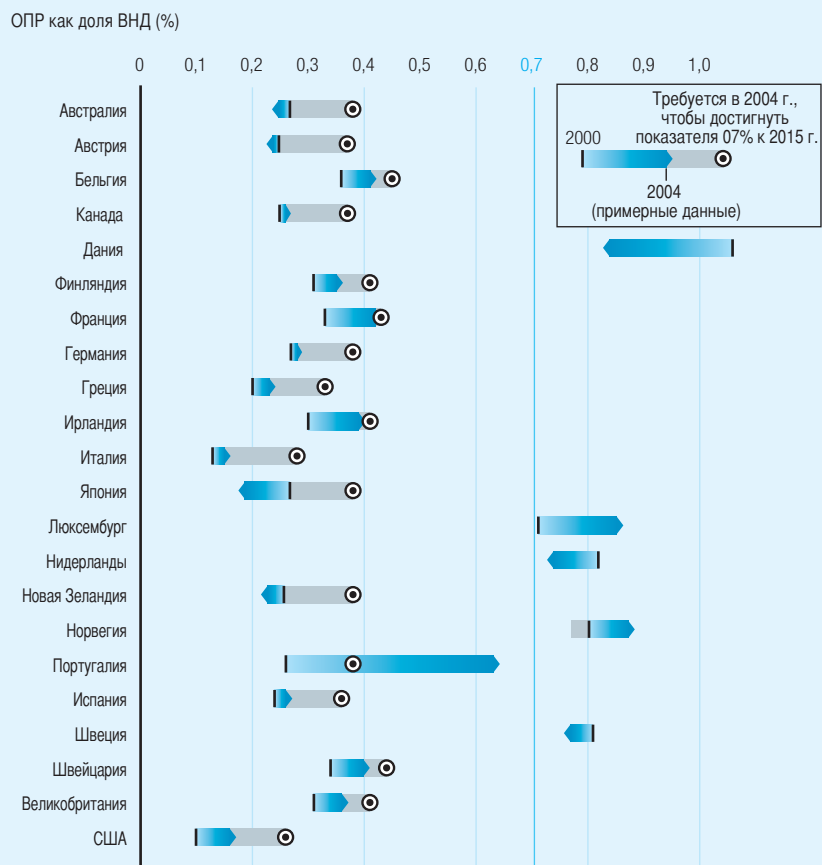
Поскольку после конференции в Монтеррее прошло не так много времени, пока рано делать окончательные выводы о существующих тенденциях. Много зависит от того, удастся ли правительствам стран-доноров придать своим намерениям форму конкретных бюджетных решений. Если использовать уровень в 0,7% как критерий оценки помощи, то нынешнее положение выглядит не очень радужно. На рис. 3.5 показано, на каком уровне находилась бы помощь сегодня в том гипотетическом случае, если бы все доноры довели ее до 0,7% ВВП к 2015 г., исходя из предположения, что процент их помощи к ВВП увеличился бы на равные величины ежегодно. Величина разрыва между нынешними уровнями и предполагаемой величиной говорит сама за себя. Это, конечно, искусственное построение, потому что не все доноры обязались довести помощь до уровня 0,7%. Но даже при этом данное допущение является полезной точкой отсчета. Даже для тех доноров, которые согласились на уровень в 0,7%, разница между реальным уровнем и тем прогрессом, который в данном случае нужен, очень велика. Вместе с тем недавний саммит «большой восьмерки» в Гленнигсе (Шотландия) показал, что прогресс в преодолении этого разрыва возможен (см. Вставку 3.4).

Потоки помощи нельзя рассматривать в отрыве от других факторов. Это особенно верно для стран с низким доходом, сталкивающихся с трудностями при обслуживании

долгов. В 2003 г. 27 стран, которым предоставляется списание долгов в рамках Инициативы для бедных стран с высокой задолженностью (ХИПК), перечислили кредиторам 2,6 млрд долл., или 13% правительственных доходов<sup>32</sup>. Эти платежи отвлекают средства от инвестирования в развитие человека и экономическое восстановление. В 2005 г., спустя почти десятилетие после появления инициативы ХИПК, кредиторы наконец согласились на план списания 100% многостороннего долга. Это важный шаг в правильном направлении. Но новая политика в отношении задолженности не затрагивает в достаточной степени некоторые страны, такие, как Нигерия, для которых экономическая неприемлемость долга остается препятствием к достижению ЦРДТ (см. Вставку 3.4).

Адекватность нынешней помощи и усилий по облегчению долгового бремени должна рассматриваться в соответствующем контексте. С точки зрения перспектив ЦРДТ важно то, на-

Рис. 3.5 Прогресс к целевому показателю ОПР после Монтеррея



Источник: Development Initiatives 2005d.

Саммиты «большой восьмерки» оставили после себя длинный перечень великодушных обещаний, которые тут же нарушались, особенно когда речь шла о беднейших странах мира. Изменится ли что-нибудь после встречи на высшем уровне в шотландском местечке Гленниглс в июле 2005 г.?

В коммюнике по итогам встречи формулируется ряд важных обязательств. Обещание увеличить помощь на 50 млрд долл. по сравнению с уровнем 2004 г. и направить половину этой суммы в страны Африки к югу от Сахары могло бы покрыть существенную часть дефицита в финансировании ЦРДТ. Более того, впервые лидеры «большой восьмерки» подписали коммюнике, определяющее конкретные задачи, что может снизить риск отката назад.

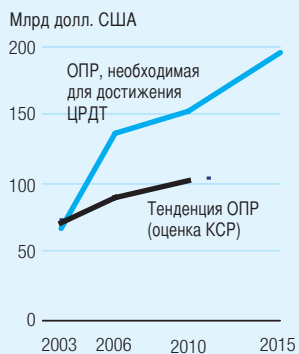
Перспективы помощи связаны с тремя основными проблемами. Во-первых, лидеры «большой восьмерки» должны сдержать свое слово. Существует реальная опасность того, что, по крайней мере, два члена ЕС — Германия и Италия — не будут переводить обязательства саммита «большой восьмерки» в планы государственного финансирования. Во-вторых, некоторым странам требуется пойти намного дальше. Даже при увеличении объемов помощи Япония и США в 2010 г. все еще будут тратить на эти цели только 0,18% ВВП (что ставит их на последние места в таблице помощи, предоставляемой странами — членами ОЭСР). Канада также будет предоставлять помощь в недостаточном объеме. В-третьих, важно, чтобы существенная доля обещанного увеличения помощи была представлена как можно быстрее, а не через пять лет.

Если оставить в стороне проблему помощи, то коммюнике «большой восьмерки» вызвало смешанную реакцию. Обязательства обеспечить бесплатное и обязательное начальное образование, бесплатные базовые услуги здравоохранения и «максимально приближенный к всеобщему» доступ к лечению ВИЧ/СПИДа, могли бы ускорить прогресс ЦРДТ. Этому также могло бы способствовать выполнение обязательств по обучению и оснащению к 2010 г. воинского миротворческого контингента Африканского союза численностью около 75 тыс. чел. (см. главу 5). Напротив, применительно к вопросам торговли коммюнике «большой восьмерки» не произвело должного впечатления. Общие обязательства по постепенному сокращению ограниченного диапазона сельскохозяйственных экспортных субсидий в пределах неопределенного периода будут слабым утешением для фермеров Африки.

Два важнейших компонента определяют в своей совокупности особую роль саммита «большой восьмерки» в Гленниглсе: политическое руководство и политический импульс, генерируемый в результате проведения всемирной пропагандистской кампании и мобилизации общественного мнения. Те же компоненты будут необходимы и для того, чтобы встреча на высшем уровне, которая состоится в ООН в сентябре 2005 г., смогла закрепить достигнутое и обеспечить дальнейшее продвижение вперед.

Источник: G-8 2005.

Рис. 3.6 Разрыв в финансировании ЦРДТ



Источник: данные о потребности в ОПР — UN Millennium Project 2005e; данные о тенденции ОПР — ОЭСР/DAC 2005a.

сколько нынешние обязательства о помощи соответствуют потребностям финансирования этих целей. Оценка дефицита средств для финансирования ЦРДТ не дает полной картины. Структура затрат значительно различается от страны к стране, а между отдельными целями существует динамическое взаимодействие: так, прогресс в сфере образования девочек способен снизить затраты на обеспечение прогресса в снижении детской смертности. По оценке Проекта тысячелетия, суммарная помощь должна примерно удвоиться к 2006 г., а потом увеличиться к 2015 г. еще на 50% (до 195 млрд долл.), и только тогда эти цели будут достигнуты. Предложения, сформулированные в докладе спонсируемой Великобританией Комиссии по Африке, в целом соответствуют этой оценке<sup>33</sup>. В них рекомендуется, чтобы сумма,

предоставляемые в настоящее время региону в качестве помощи в размере 25 миллиардов долл. в год, была в ближайшие 3—5 лет удвоена с дальнейшим увеличением ее на 25 млрд долл. к 2015 г. Нынешние планы помощи таких уровней не предусматривают.

**Недостаток финансирования.** Одной из проблем оценки недофинансирования ЦРДТ является то, что поставленные донорами бюджетные цели могут остаться не достигнутыми. Если обязательства, принятые донорами во время и после Монтеррейской конференции, будут осуществлены (а это еще остается под вопросом), к 2006 г. бюджеты помощи стран до 0,30% их национального дохода, т. е. до 88 млрд долл. (при ценах и обменном курсе 2003 г.). Это на 47 млрд долл. меньше суммы в 135 млрд долл., предусмотренной Проектом тысячелетия в качестве расходов богатых стран на следующий год, направленных на продвижение мира к ЦРДТ (см. рис. 3.6). К 2010 г. недофинансирование достигнет 52 млрд долл. К этому времени, если богатые страны не выполнят свои обязательства, развивающиеся страны окажутся не в состоянии инвестировать в здравоохранение, образование и инфраструктуры, нужные для улучшения благосостояния и экономического восстановления на уровне, необходимом для достижения ЦРДТ. Понятно, что эти цифры не влияют на цель Европейского союза довести помощь к 2010 г. до 0,51%, но эта цель еще не приняла форму конкретных бюджетных обязательств. Важно также иметь в виду, что не вся дополнительная помощь, мобилизованная после совещания в Монтеррее, будет направлена непосредственно на устранение недофинансирования ЦРДТ.

### Реальная помощь и заголовки в прессе

Любые цифры по недофинансированию могут занижать масштабы проблемы. Решение финансовых проблем требует реальных денег, но не все деньги, рассматриваемые как помощь, отражают передачу средств как таковую. Это особенно верно для трех категорий помощи, составляющих более 90% от 11,3-миллиардного прироста двусторонней помощи в период с 2000 по 2004 г.: списания долгов (3,7 млрд долл.), технического сотрудничества (5,2 млрд долл.) и помощи при чрезвычайных ситуациях (1,7 млрд долл., см. рис 3.7). Увеличения

Двадцать лет назад Джулиус Ньерере, который был тогда президентом Танзании, задал правительствам богатых стран острый вопрос: «Следует ли нам морить голодом наших детей, чтобы выплатить свои долги?» Спустя почти десятилетие после учреждения Инициативы в отношении бедных стран с высоким уровнем задолженности (ХИПК), благодаря которой кризисная ситуация с долгами в Африке должна была войти в книги по истории, кредиторы начали отвечать на этот вопрос отрицательно. Несмотря на то что детали сделки по списанию долгов, согласованной на встрече министров финансов стран «большой восьмерки» в июне 2005 г., остаются неопределенными, сделан реальный шаг вперед, хотя ряд важных вопросов все еще требует ответа.

Просочившиеся в печать накануне саммита «большой восьмерки» цифры, отражающие размеры списания долгов в рамках Инициативы ХИПК, были впечатляющими. В общей сложности 27 стран, которым предоставляется концессионная помощь Международной ассоциации развития (МАР) Всемирного банка — все африканские, за исключением четырех, — получили помощь на основе обязательства о списании долгов в размере 32 млрд долл. (по текущему курсу). Эта добавка в выплате долгов помогает добиться прогресса на пути к достижению Целей в области развития, сформулированных в Декларации тысячелетия. По данным Всемирного банка, в странах, получающих помощь в выплате долгов, государственные расходы на здравоохранение, образование и другие инвестиции, способствующие сокращению бедности, увеличились на 2% от ВВП. Экономия, полученная за счет Инициативы ХИПК, дала возможность финансировать бесплатное начальное образование в Уганде и Танзании, программы по борьбе с ВИЧ/СПИДом в Сенегале, здравоохранение в Мозамбике и развитие сельских районов в Эфиопии.

Неприятной новостью было то, что попавшие в заголовки газет цифры по сокращению размеров долга затмевали другие элементы баланса, а именно столбцы, посвященные обслуживанию долга и государственным

Рис. 1 Долг как доля дохода

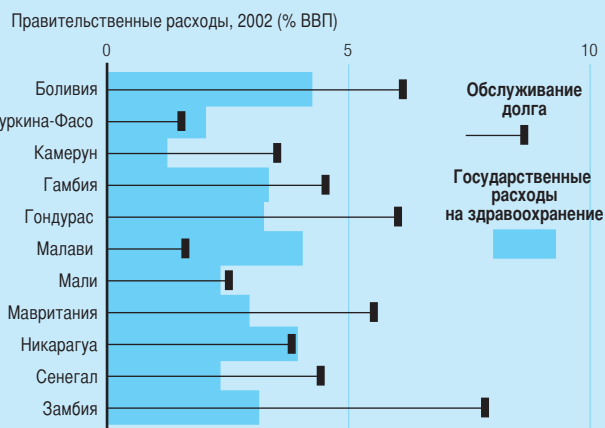


Источник: World Bank and IMF 2005b.

расходам. В 2003 г. 27 стран, получавших помощь в выплате долгов, расходовали тем не менее на их выплату кредиторам 2,8 млрд долл. В среднем эта цифра составляла 15% государственных доходов, увеличиваясь до более чем 20% в таких странах, как Боливия, Замбия и Сенегал (см. рис. 1). Для группы беднейших стран мира это очень большие суммы, в среднем составляющие 3% своего ВВП.

Проблема состоит в том, что выплаты по погашению долга представляют собой ресурсы, изымаемые из сферы социальных приоритетов, критически важных для достижения ЦРДТ. Например, Замбия, где уровень инфицированности ВИЧ/СПИДом является одним из самых высоких в мире, расходует на выплату долга 2 долл.

Рис. 2 Обслуживание долга и расходы на здравоохранение



Источник: Рассчитано на основе данных об обслуживании долга и государственных расходах на здравоохранение из табл. 20 статистического приложения, данных о численности населения из табл. 5 и данных о ВВП из таблицы 14 статистического приложения.

на каждый доллар, направляемый ею в сектор здравоохранения (см. рис. 2). Во время как приток помощи по-прежнему превышает размеры выплаты долгов (важное отличие от ситуации во время долгового кризиса в Латинской Америке в 1980-е гг.), высокий уровень обслуживания лишил правительства одного из важных источников доходов и усилил их зависимость от помощи, а бюджеты этих стран в большей степени зависят от произвольно выбираемых донорами приоритетов.

Реальные поступления не соответствовали ожиданиям, порожденным Инициативой ХИПК, по ряду причин. Во-первых, при определении первоначальных критериев экономической приемлемости долга — порога долговой нагрузки в 150% объема экспорта по чистой приведенной стоимости — слишком большое значение придавалось параметрам экспорта и недостаточное — влиянию долга на национальные бюджеты и потенциал финансирования мер по достижению ЦРДТ. Во-вторых, хотя основные двусторонние кредиторы осуществили полное списание долга, многосторонние доноры, такие как Всемирный банк, МВФ и банки регионального развития, этого не сделали. В результате их доля в платежах по обслуживанию долга возросла. В-третьих, полное списание долгов зависело от соблюдения условий участия в программах МВФ и требований по займам. Приостановка этих программ замедлила процесс списания долгов большой группе стран, включая Гондурас, Руанду и Замбию.

Решит июньский саммит все эти проблемы? Соглашение предусматривает 100%-ное списание долгов для 18 стран, достигших в процессе ХИПК «завершающей точки». В нем также указывается (и это критически важный момент), что затраты по сокращению многосторонней задолженности по линии МАР и Фонда развития Африки возьмут на себя кредиторы в рамках дополнительного финансирования. Таким образом удастся избежать отвлечения финансовой помощи развитию на цели списания долгов. В случае МВФ средства на облегчение долгового бремени будут изыскиваться за счет внутренних ресурсов, возможно, включая продажу или ревальвацию части золотого запаса фонда. Еще восемь стран получат право на полное списание долгов в ближайшие два года, когда они достигнут «завершающей точки» в процессе ХИПК. Эта группа включает страны, находящиеся — как

(продолжение на следующей странице)

Демократическая Республика Конго и Сьерра-Леоне — на этапе восстановления, а также такие страны, как Камерун и Чад, в которых программы МВФ приостановлены. Для всех этих стран новая сделка по списанию долгов обладает потенциалом выявления новых ресурсов развития. В этой связи для финансирования ЦРДТ жизненно важно, чтобы ресурсы были эффективно использованы для поддержки услуг социального сектора и широкомасштабного роста.

Необходимо тщательно отслеживать реализацию нового соглашения, обеспечивая, чтобы средства на списание долгов действительно были дополнительными. Особое беспокойство выражено по поводу провала финансовых договоренностей по погашению стоимости снижения задолженности для Межамериканского банка развития, которому придется частично финансировать списание долгов Боливии, Гондураса и Никарагуа. Тем не менее для 27 стран ХИПК, долговое бремя которых облегчается, соглашение, несомненно, является хорошей новостью.

Более сложным является вопрос о том, как быть со странами, не входящими в эту группу. В настоящее время членство в ХИПК ограничено странами, которые были охвачены этой инициативой в 2004 г. По иронии судьбы это означает, что у некоторых стран, получавших займы по линии МАР, показатели задолженности хуже, чем у стран ХИПК после списания их долгов. Тем не менее эти страны не имеют права на списание долгов на том основании, что они не были включены в список 2004 г. Например, у Гаити, Кении и Киргизии отношение порога долговой нагрузки к объему экспорта превышает 150%, однако они не имеют права на облегчение долгового бремени. До сих

пор отдельные кредиторы реагировали, как могли, на противоречия схемы ХИПК. Например, Великобритания разработала предложения по списанию своей доли поступлений по обслуживанию долга от таких стран, как Армения, Вьетнам, Монголия, Непал и Шри-Ланка. С учетом перспектив необходима более согласованная стратегия списания долговых обязательств до уровня, соответствующего требованиям финансирования ЦРДТ.

Опыт Нигерии высвечивает также и другие ограничения нынешней схемы облегчения бремени долгов. По контрасту со странами ХИПК, большая часть — 80% — задолженности Нигерии приходится на долю двусторонних кредиторов, а не Всемирного банка или МВФ. Отказываясь списать долги, эти кредиторы ссылаются на нефтяные богатства Нигерии. Но хотя эта страна находится на восьмом месте в мире среди крупнейших экспортеров нефти, она занимает 158-е место в рейтинге ИРЧП, у нее одно из беднейших населений в странах Африки к югу от Сахары, и она получает помощь в размере менее 2 долл. на душу населения, что является одним из самых низких уровней в этом регионе. Ежегодные выплаты Нигерии по обслуживанию долга превышают 3 млрд долл. в год, что превышает объем государственных расходов на здравоохранение. Более того, поскольку обслуживается менее половины внешнего долга, задолженность накапливается. Конечно, Нигерия могла бы избежать долговых проблем, если бы предыдущие правительства управляли страной эффективно, а не переводили доходы от экспорта нефти в швейцарские банки. Однако едва ли можно считать это основанием для наказания бедных нигерийцев сегодня или для того, чтобы подрывать позиции правительства, приверженного реформам.

**Источник:** World Bank and IMF 2004c; Martin and others 2004.

по этим статьям лежат в основе приводимых в СМИ цифр, намного превышающих реальные объемы помощи.

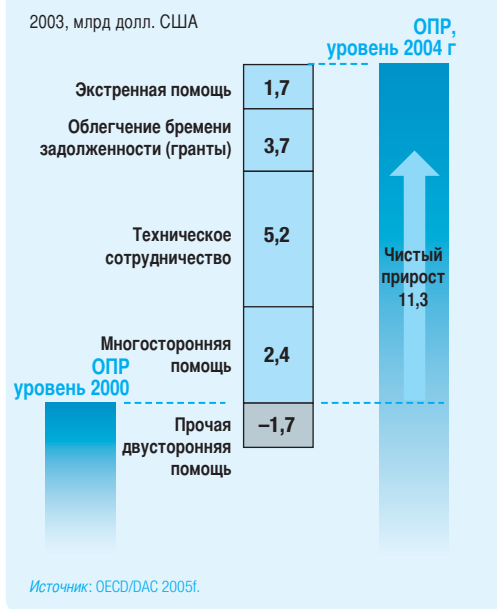
Возьмем списание долгов. Это в высшей степени эффективная форма помощи в целях развития. Она позволяет правительствам лучше контролировать внутренние бюджетные поступления и ослабляет их зависимость от помощи. Списание долгов высвобождает бюджетные ресурсы, ранее использовавшиеся для других целей. Однако правила отчетности ОЭСР позволяют правительствам стран-членов организации учитывать всю сумму списанных долгов как сумму помощи, оказанной в год их списания. Это приводит к завышению фактической величины сокращения долгового бремени, поскольку реальная сумма экономии для страны-получателя выступает в форме снижения затрат по обслуживанию долга.

В тех случаях, когда долги обслуживались не полностью, ослабление долгового бремени частично становится чисто бухгалтерской операцией. Под эту категорию подпадает зна-

чительная часть увеличения помощи Демократической Республике Конго на 4 млрд долл. в 2003 г. В 2003 г. Эфиопии в рамках инициативы ХИПК сократили задолженность на 1,3 млрд долларов, но расходы на обслуживание долга снизились на 20-40 млн долларов в год. Это аргумент не против сокращения задолженности, а против нынешней практики отчетности, создающей обманчивое впечатление о том, какую помощь оказывают доноры. В ближайшие годы намечается крупномасштабное сокращение задолженности Ирака и стран, охватываемых инициативой ХИПК. Важно то, чтобы высокая номинальная стоимость этих операций не отвлекала снятие от относительно небольших экономий бюджета, к которым они приводят, или от необходимости рассматривать облегчение долгового бремени как часть более широкого комплекса финансовых мер, необходимых для достижения ЦРДТ.

Те же аргументы в значительной мере применимы к технической помощи и помощи в

**Рис. 3.7** Состав увеличенной помощи



чрезвычайных ситуациях. Техническая помощь составляла четверть всей помощи, предоставленной в 2003 г. Часто такая помощь играет важную роль в поддержке развития и наращивании потенциалов, но большая ее часть расходуется в странах-донорах, а эта проблема еще более усложняется явлением связанной помощи (эта проблема рассматривается ниже в настоящей главе). Примером тому является помощь на развитие системы образования. Наиболее серьезные финансовые проблемы существуют в таких областях, как подготовка учителей, оплата их труда, удержание их в школах, строительство школ и обеспечение учащихся учебниками. Однако три четверти донорской поддержки образования предоставляется в форме технической помощи. Немалая ее часть уходит на выплату стипендий, оплату услуг зарубежных специалистов и консультантов. Как бы ни были полезны (или бесполезны) эти разовые меры, они не способствуют решению проблем недофинансирования ЦРАТ. Качество технической помощи сильно различается в конкретных случаях, но, как и при облегчении долгового бремени, важным финансовым аспектом с точки зрения ЦРАТ является то, что ресурсы не направляются автоматически в приоритетные области. Помощь в чрезвычайных ситуациях и поддержка недостаточно прочных государств относятся к приоритетам, но

в то же время являются реакцией на финансовые потребности, превышающие то, что нужно для достижения ЦРАТ. Афганистан и Ирак получили в 2001-2003 гг. 3,2 млрд долларов из суммы увеличения официальной помощи на цели развития, включая значительную часть увеличения помощи, оказываемой США. На деле более 40% увеличения этой помощи на 3,8 млрд долларов достались Ираку. В настоящее время большая часть помощи при чрезвычайных ситуациях оказывается путем мобилизации дополнительных фондов, хотя на практике это подтвердить трудно. Например, Япония сочетала увеличение помощи Афганистану и Ираку с сокращением общей помощи на цели развития. Независимо от нынешнего положения, отвлечение средств от финансирования ЦРАТ на устранение последствий конфликтов или более широкие стратегические цели остается реальной угрозой<sup>34</sup>.

### Избирательность помощи

Другим свидетельством того, что приводимые в СМИ цифры по ЦРАТ могут занижать масштабы финансовой проблемы, является существующее между донорами различие в схемах направления помощи. В некоторых программах помощи страны с низким доходом и африканские государства к югу от Са-

**Рис. 3.8** Объем помощи стран-доноров беднейшим странам неодинаков

Доля в общем объеме ОПР, 2003 (%)



Источник: Рассчитано на основе данных OECD/DAC 2005f об ОПР.

Международная ассоциация развития (МАР) как международный механизм, наиболее эффективно ориентированный на помощь беднейшим странам, играет важнейшую роль в финансировании Целей в области развития, сформулированных в Декларации тысячелетия — 1 долл., предоставленный этой ассоциацией, с большей вероятностью будет направлен на восполнение недостаточного финансирования ЦРДТ, чем 1 долл., поступивший через любые другие каналы. Более того, поскольку МАР действует на основе трехлетнего бюджетного цикла, она в меньшей степени склонна к непредсказуемости, ассоциирующейся с помощью на двусторонней основе, оказываемой на основе ежегодных бюджетов.

В 2005 г. доноры направили МАР 34 млрд долл. на период до 2008 г., что свидетельствует о 25%-ном увеличении в реальном исчислении. Это наибольшее увеличение за два десятилетия, хотя и значительно меньше увеличения на 40—50%, за которые выступает большинство европейских правительств. Если бы были приняты предложения европейских стран, это позволило бы увеличить долю многосторонних организаций в помощи, и более конкретно — долю помощи, направляемой беднейшим странам. МАР — третий по величине источник помощи странам Африки к югу от Сахары (после Франции и США) и главный источник помощи на образование и здравоохранение.

Остаются важные вопросы относительно будущей роли МАР в финансировании развития. В настоящее время около 1/5 займов МАР предоставляется на основе грантов странам, подверженным долговым проблемам. Остальное распределяется в виде льготных займов: они погашаются через 40 лет, с десятилетним льготным периодом. Некоторые доноры хотят сохранить это соотношение. Другие выступают за преобразование МАР в учреждение, предоставляющее только гранты.

Превращение МАР исключительно в «грантодателя» сопряжено с опасностями. В настоящее время половина доходов МАР поступает от доноров. Еще 40% поступает от погашения прежних займов такими странами, как Китай, перешедшими из категории стран с низким доходом в категорию стран со средним доходом. Переход на систему грантов перекрыл бы приток таких выплат, что привело бы к сокращению ресурсной базы в целом. Больше того, некоторые страны — например, Бангладеш и Индия — способны брать «мягкие» займы, а другие государства могли бы пользоваться услугами МАР для перехода от односторонней опоры на гранты.

Существует и другая причина для осторожности. Доноры могли бы компенсировать потери выплат МАР на основе обязательных для соблюдения обязательств об увеличении грантов, они могут нейтрализовать финансовый эффект. Однако никто из доноров не сделал этого. Без таких гарантий увеличения долгосрочного финансирования потоки помощи от МАР могут оказаться в зависимости от неустойчивой и непредсказуемой поддержки доноров.

**Источник:** Rogerson 2005.

хары занимают более заметное место, чем другие (см. рис. 3.8). Помощь, оказываемая через многосторонние организации, такие как МАР и Всемирный фонд по борьбе со СПИДом, туберкулезом и малярией, вероятно, более четко ориентирована на решение проблем недофинансирования ЦРДТ, в случае МАР — по той причине, что она предоставляется прежде всего странам с низким доходом (см. Вставку 3.6). Это не значит, что оказание помощи странам со средним доходом не соответствует целям человеческого развития. Но это остается причиной того, что доли донорской помощи, оказываемой беднейшим странам, сталкивающимся с наиболее серьезными финансовыми ограничениями в достижении ЦРДТ, различаются.

На распределение помощи влияет выбор донорами наиболее предпочтительных партнеров. В 1997 г. в одном из авторитетных исследований, основанном на межстрановых сравнениях, утверждалось, что помощь становится эффективной только при «хорошей» политической обстановке — в данном случае речь идет о налогово-кредитной стабильности, низких темпах инфляции, открытости рынков и других критериях<sup>35</sup>. Это исследование повлекло за собой безапелляционный вывод о том, что помощь должна оказываться избирательно как вознаграждение для последовательных реформаторов. Однако последующие исследования показали, что помощь эффективна также и в странах с менее благоприятной институциональной атмосферой и менее впечатляющими результатами экономических реформ. Это заключение не означает, что политическая обстановка не имеет значения: наоборот, эффективное макроэкономическое управление жизненно важно. Но имеющиеся данные дают основания сильно опасаться применения стандартных критериев «хорошей политики» как основы для выделения помощи.

Передовой опыт показывает, что помощь может быть эффективной в самых разных условиях, и постановка предварительных политических условий в этом отношении пользы не приносит<sup>36</sup>. Несомненно, это может привести к разделению стран-реципиентов на «любимцев» и «падчериц» на основе неубедительных аргументов об их способности правильно использовать помощь. До некоторой степени это уже имеет место, когда помощь чрезмерно концентрируется на «любимцах» — англоязычных странах Африки к югу от Сахары (и Мозамбике и Эфиопии), в то время как большинство франкоязычных стран того же региона и государств Латинской Америки попали в «падчерицы».

Недавние исследования с использованием «индекса избирательности политики» Всемирного банка — меры корреляции между помощью и качеством использующих ее учреждений в странах-реципиентах — показали, что потоки помощи в целях развития, становятся все более чувствительными к этому качеству, определяемому исходя из данного индекса<sup>37</sup>. В то же время концентрация внимания донора на эффективности этих учреждений гораздо более обязательна в случае стран с низким до-



ходом, чем в случае стран со средним доходом. Что особенно беспокоит, так это то, что некоторые страны с низким доходом получают помощи примерно на 40% меньше, чем это позволяет их институциональный потенциал<sup>38</sup>.

Мы отнюдь не собираемся отрицать безусловное влияние политической обстановки в стране на эффективность оказываемой ей помощи. Столь разные страны, как Бангладеш, Вьетнам и Мозамбик, сумели добиться высокой отдачи средств, направляемых на человеческое развитие, благодаря применению эффективных стратегий борьбы с бедностью. И наоборот, всеобщая коррупция, некачественное управление и неверная экономическая политика ослабляют потенциальные выгоды от помощи. Коррупция подрывает направленные на помощь усилия по двум каналам. Во-первых, бедные домохозяйства страдают от коррупции непропорционально более тяжело, чем остальные. При обследовании положения государственного управления и уровня коррупции в Камбодже обнаружилось, что в семьях с низким доходом доля расходов на взятки составляла втрое больше, чем в семьях с высоким доходом, в частности, в результате их большей зависимости от сферы государственных услуг<sup>39</sup>. Во-вторых, утечка средств, связанная с коррупцией, может превышать приток помощи: по некоторым оценкам, объем государственных финансовых активов, незаконно переводимых на банковские счета за рубежом, превышает величину внешнего долга Африки.

Доноры помощи могут сыграть более эффективную роль в выборе подходов к этим проблемам не путем навязывания готовых схем, а через партнерство с правительствами, приверженными принципам финансовой прозрачности и подотчетности.

### Помощь и ЦРДТ: по силам ли они богатым странам?

Могут ли богатые страны позволить себе придраться своего давнего обязательства тратить 0,7% ВВП на помощь? Этот вопрос имеет критическое значение для перспектив достижения ЦРДТ и более широких целей человеческого развития.

В любой демократической стране те расходы, которые правительства считают финансово-приемлемыми, отражают их оценку

издержек и выгод использования государственных средств. Эта оценка основывается на суждениях о политических приоритетах и обуславливается политическими процессами, ведущими к принятию решений о сравнительных достоинствах предлагаемых подходов. Бюджеты помощи отражают отношение правительств и общественного мнения к мировой бедности и их обязательства и интересы в борьбе против нее.

### Допустимые расходы

По сравнению со средствами и ресурсами, находящимися в распоряжении богатых стран, издержки на достижение ЦРДТ невелики. Приводимые в СМИ цифры могут породить обманчивое впечатление. Более миллиарда людей в мире лишено доступа к чистой воде, а 2,6 млрд — к водопроводу и канализации. Преодоление этого дефицита в ближайшее десятилетие обойдется менее чем в 7 млрд долл. в год. Эти инвестиции позволят спасти жизни примерно 4000 человек в день путем ослабления их подверженности инфекционным заболеваниям. Это станет подходом к проблеме, которая подрывает здоровье бедняков, препятствует экономическому развитию и отнимает немало времени и сил у молодых девушек и женщин. Нужные для этого инвестиции выглядят огромными суммами — и для стран с низкими доходами дело действительно обстоит так. Но это меньше, чем 14 млрд долл., расходуемые европейцами на корм для своих домашних животных, или 9 млрд долл., которые американцы тратят в год на мороженое.

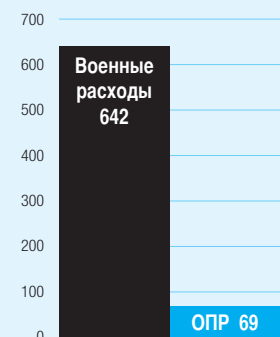
Во многих богатых странах бюджетные приоритеты не свидетельствуют ни о достаточной приверженности ЦРДТ, ни об адекватной реакции на вызовы, бросаемые их безопасностью массовой бедностью и глубоким глобальным неравенством. На каждый доллар, инвестируемый в помощь в целях развития, 10 долл. расходуется на военные цели. Сами правительства северных стран во все большей мере признают, что угрозы их безопасности проистекают из глобальной бедности, и поэтому отношение военных расходов к расходам на помощь величиной в 10:1 не имеет смысла (рис. 3.9). Средства, которые богатые страны тратят на борьбу с ВИЧ/СПИДом, этой угрозой безопасности человечества, обходящейся ему в 3 млн жизней в год, равны расходам на

**Рис. 3.9** Напряженная финансово-кредитная ситуация в странах «большой семерки»



**Рис. 3.10** Военные расходы и содействие развитию

Затраты стран-доноров, членов ОЭСР, 2003 (млрд долл. США)



Источник: Development Initiatives 2005d.

**Табл. 3.1** Военные расходы в богатых странах колоссально превышают официальную помощь на цели развития

Доля правительственных расходов, 2003 (%)

Страна	ОПР	Военные расходы
Австралия	1,4	10,7
Австрия	1,1	4,3
Бельгия	2,7	5,7
Великобритания	1,6	13,3
Германия	1,4	7,3
Греция	1,4	26,5
Дания	3,1	5,7
Ирландия	2,1	4,6
Испания	1,3	6,7
Италия	0,9	9,8
Канада	1,2	6,6
Люксембург	3,9	4,8
Нидерланды	3,2	6,5
Новая Зеландия	1,2	6,3
Норвегия	4,1	8,9
Португалия	1,0	10,0
США	1,0	25,0
Финляндия	1,6	5,4
Франция	1,7	10,7
Швейцария	3,5	8,5
Швеция	2,8	6,4
Япония	1,2	5,7

Источник: рассчитано на основе следующих данных: ОПР — OECD/DAC 2005f об ОПР, военные расходы — табл. 20 статистического приложения; правительственные расходы — World Bank 2005f.

вооружение в течение трех дней.

Разрыв между военными бюджетами и бюджетами помощи в целях развития проливает новый свет на вопрос о том, могут ли богатые страны позволить себе способствовать достижению ЦРДТ. Если бы лишь увеличение военных расходов на 118 млрд долл. в 2000–2003 гг. было направлено на помощь в целях развития, она достигла бы около 0,7% ВВП богатых стран. По оценкам, приведенным в журнале *Lancet*, для финансирования элементарных мероприятий в области здравоохранения, которые позволят сократить младенческую смертность на 3 млн в год, требуется всего 4 млрд долл. (3% увеличения военных расходов). Если борьбе против бедности придается приоритетное значение, то трудно понять, почему государства уделяют так мало внимания бюджетам помощи, направленным на спасение людских жизней.

### Инновационное финансирование

Разработаны различные инновационные предложения по ликвидации недофинансирования достижения ЦРДТ. Они включают в

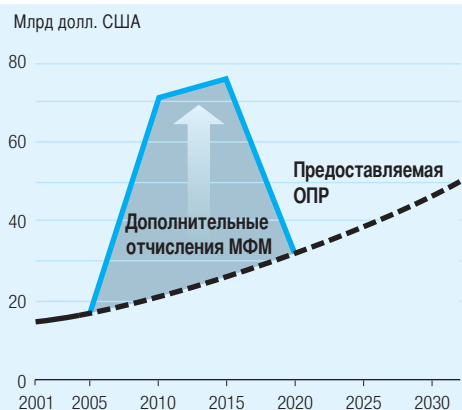
себя выход за пределы бюджетного финансирования, обращение к рынкам частного капитала и новые формы финансирования.

Примером тому является Международный финансовый механизм (МФМ), предложенный правительством Великобритании. МФМ основывается на простой мысли: власти должны использовать возможности долгосрочного заимствования на рынке капиталов для обеспечения дополнительной помощи. Правительства должны обязаться увеличивать помощь, а МФМ — использовать эти обязательства для поддержки выпуска государством соответствующих облигаций. Доходы от их реализации должны использоваться для программ помощи, а в рамках МФМ будущие притоки помощи будут использоваться для оплаты этих облигаций по мере их погашения<sup>40</sup>.

Одна из сильных сторон МФМ заключается в том, что она создает финансовую основу для авансовых (сконцентрированных в начале бюджетного периода) инвестиций в нынешний сложный период (см. рис. 3.11). Даже если все доноры обязуются довести отношение помощи к ВВП до 0,5% к 2010 г. и 0,7% к 2015 г., недофинансирование ЦРДТ сохранится, пока не появятся новые источники средств для его ликвидации. МФМ позволит добиваться немедленного эффекта при передаче помощи и отсрочивать бюджетные расходы на цели развития. Это позволит властям развивающихся стран делать прямые вложения в такие ключевые области, как здравоохранение, образование и инфраструктура, что в то же время даст возможность промышленно развитым странам выполнять свои обязательства по ЦРДТ без ущерба для фискальной стабильности (см. Вставку 3.7).

Другие предложения включают повышение бюджетных поступлений путем использования механизмов международного налогообложения<sup>41</sup>. На практике любые международные налоги должны взиматься национальными властями как единственными суверенными органами налогообложения, в частности США выступают против такого подхода. Он пользуется наибольшей поддержкой в ЕС. Некоторые правительства рассматривают возможность введения международного налога на авиационное топливо. Даже при низком уровне такой налог может дать 9—10 млрд долл. в год<sup>42</sup>. Другое предложение касается налога с плоской

**Рис. 3.11** Опережающая помощь по линии Международного финансового механизма



Источник: Development Initiatives 2005c.

ставкой на авиабилеты, поступления от которого будут использоваться на профилактику и лечение ВИЧ/СПИДа. За это предложение выступила входящая в «большую семерку» Франция; его поддержали также Германия и Великобритания, а также несколько развивающихся стран, включая Бразилию. Эти и другие страны в принципе договорились о введении национального налога на авиабилеты с целью финансирования развития. Другие страны выступили за налог на валютные сделки. Бельгия уже приняла закон о таком налоге. Некоторые другие страны, включая Финляндию и Норвегию, используют в качестве нового механизма финансирования налог на чистый уголь.

Сторонники использования международного налогообложения для изыскания средств для развития утверждают, что этот подход создает важные выгоды для достижения ЦРДТ и т. д. По их мнению, такие налоги позволят сочетать финансирование общественных услуг с финансированием борьбы против бедности. Рабочая группа французского правительства по изысканию новых средств для финансирования международного развития, представившая свой доклад в 2004 г., считает, что поступления от налогов позволят не только создать предсказуемый поток ресурсов, но и облегчить доступ на рынок частных капиталов, как это предусмотрено МФМ. Утверждается, что поступления, полученные таким образом, могут возместить спад, вызванный сокращением притока средств от МФМ при выходе облигаций в тираж.

**Вставка 3.7** Международный финансовый механизм

Чтобы помощь оказала устойчивое влияние на борьбу с бедностью, должны быть соблюдены три условия. Она должна быть устойчивой и предсказуемой, должна иметь достаточную критическую массу для облегчения одновременных инвестиций в различные сектора, усиливающих влияние друг друга, и должна быть основана на эффективных планах развития. При несоблюдении этих условий помощь будет в меньшей степени инвестицией в постоянное сокращение бедности и в большей — временной компенсацией за бедность.

Значение стабильной и предсказуемой помощи самоочевидно. Ни одна ответственная компания частного сектора не начнет осуществление проекта, способного обеспечить увеличение прибыли в будущем, если у нее нет полностью финансируемого многолетнего плана. То же самое относится к правительствам бедных стран. Если, как у Сенегала, государственные расходы страны на 30% зависят от помощи, а ваши государственные инвестиции зависят от нее на 74%, то одно из условий инвестиций в долгосрочной перспективе — это надежное и предсказуемое поступление помощи. Страны не могут добиться всеобщего начального образования, отменяя плату за обучение, строя школы и готовя преподавателей, если у них не будет уверенности в том, что материально-техническое обеспечение школ и зарплата учителей будут финансироваться дольше первых нескольких лет. И нельзя ожидать, что они будут стабильно направлять инвестиции в образование, если у них нет одновременно финансируемой программы в области здравоохранения, благодаря которой учителя не будут умирать от ВИЧ/СПИДа более быстрыми темпами, чем идет их обучение, или если у них нет финансируемой программы водоснабжения и канализации, без которой девочки будут переставать посещать школу в период полового созревания. Отсюда значение одновременных инвестиций во все сектора.

Однако урок, который менее всего готовы усвоить доноры, состоит в том, что необходимость увеличения помощи безотлагательна и срочна. Чем дольше они будут уклоняться от этого, тем более неразрешимой будет становиться эта проблема и тем дороже будет обходиться ее решение. Незамедлительное оказание помощи может означать экономию в будущем. Малярия обходится в 12 млрд долл. в год, если рассчитывать по потерянному объему производства. Полномасштабное финансирование лечения малярии может обойтись лишь в незначительную часть этой суммы. Норма прибыли от инвестиций в инфраструктуру может составить 80%, по сравнению с чем обычные прибыли на рынках частного капитала могут показаться незначительными.

Цель Международного финансового механизма (МФМ) — обеспечить соблюдение этих трех условий оказания эффективной помощи. На основе продажи государственных ценных бумаг в богатых странах он дает аккордную систему финансирования надежного и предсказуемого потока помощи. Поскольку финансирование является прямым и незамедлительным, оно может обеспечить критическую массу инвестиций, необходимых в самых разных секторах.

Способен ли МФМ работать на практике? Детали реализации этой программы разрабатываются через Международный механизм финансирования иммунизации, экспериментальную программу, разработанную Глобальным альянсом по вакцинам и иммунизации (ГАВИ). В прошлом эффективность ГАВИ подрывалась колебаниями и нестабильными финансовыми потоками. Международный механизм финансирования иммунизации — это финансовый механизм, предназначенный обеспечивать непосредственное финансирование услуг по вакцинации и иммунизации в беднейших странах. По данным ГАВИ, увеличение инвестирования на 4 млрд долл. США, непосредственно предоставляемых в течение 10 лет, может спасти до 2015 г. жизни более чем 5 млн детей и предотвратить смерть еще 5 млн взрослых (преимущественно от гепатита В) после 2015 г.

Источник: Development Initiatives 2005b; GAVI and the Vaccine Fund 2005a, b; UK, HM Treasury 2003.

**Можно ли освоить большой объем помощи?**

Значительное повышение помощи может дать результаты только при условии, что бедные страны сумеют эффективно использовать увеличение ее притока. Противники быстрого увеличения помощи доказывают, что слабая способность бедных стран к освоению дополнительной помощи приведет к тому, что массовое увеличение передачи средств превысит

Имеется не так много оснований согласиться с утверждением, что бедные страны не могут эффективно распорядиться дополнительной помощью

их способность к эффективному использованию этой помощи, создаст экономические диспропорции и подорвет дальнейшие перспективы бедных стран в процессе развития. На деле большинство этих проблем легко решить путем сочетания взвешенной внутренней политики и улучшения практики со стороны доноров. Ни одно из выдвинутых против этого подхода возражений не является серьезным основанием для отказа от постепенного увеличения помощи, направленной на продвижение к ЦРАТ.

Озабоченность «пессимистов в отношении помощи» обосновывается несколькими вновь и вновь повторяемыми тезисами. Один из них заключается в том, что страны, не имеющие развитой социально-экономической инфраструктуры (дорожной сети, медицинской службы, школ и т. д.), не смогут воспользоваться благами, вытекающими из повышенного притока помощи, и что отдача этих средств в деле роста и человеческого развития вскоре начнет сокращаться. Кроме того, утверждается, что помощь влечет за собой специфические диспропорции. Согласно этому взгляду, зависимость от помощи может подорвать стимулы к развитию национальных финансовых систем и ослабить развитие подотчетных государству учреждений, несущих ответственность за сбор бюджетных платежей. Упоминаются и макроэкономические проблемы. Утверждается, в частности, что широкий приток иностранной валюты приведет к повышению обменного курса, что сделает экспорт стран-реципиентов неконкурентоспособным, будет поощрять их к расширению импорта и создаст проблемы в сбалансировании платежей. Эта проблема известна как «голландская болезнь», она основана на опыте Нидерландов в 1960-х гг., когда внезапный приток средств от газовых месторождений, открытых в Северном море, привел к росту курса гульдена, затруднил экспорт готовых изделий и породил виток инфляции<sup>43</sup>.

Хотя все эти три осложнения касаются важных проблем, чрезмерное внимание к ним может повести к преувеличению неспособности развивающихся стран к эффективному использованию помощи и степени их зависимости от нее. Африка к югу от Сахары зависит от нее в огромной степени, и некоторые ее страны почти только на нее и опираются. Двусторонняя помощь составляет более 10% ВНД

в 23 африканских странах, достигая в Мозамбике более 60%. Но средний региональный показатель – 6,2% – ниже средних цифр начала 1990-х гг.

Существует не так много оснований, чтобы согласиться с утверждением, что бедные страны не смогут эффективно распорядиться дополнительной помощью. Конкретные обстоятельства могут различаться, но зависимость от помощи остается недостаточным показателем способности или неспособности страны направить эту помощь на борьбу с бедностью. Правильный подход к проблеме освоения помощи зависит прежде всего от способности реципиента наращивать соответствующий потенциал и мер, принимаемых донором для сокращения издержек при финансовых операциях.

### Отдача понижается?

По определению, на каком-то этапе должно начаться сокращение отдачи от направленных на помощь ресурсов, даже при надлежащем управлении. Межстрановые сравнения, проведенные Центром глобального развития, показывают, что в среднем помощь порождает позитивные реакции с точки зрения экономического роста, пока она не достигает 16—18% от ВНД<sup>44</sup>. По другим данным, этот уровень достигает 20—25%. Важно отметить, что эти исследования относятся к прошлому, а не к текущим результатам. По мере улучшения качества помощи, уровня управления и экономической политики в странах-реципиентах средняя отдача от помощи со временем почти всегда растет. Более того, какими бы ни были средние величины, они не означают, что данная страна не может освоить больше помощи, чем она получает. С учетом заметного экономического роста Мозамбика трудно утверждать, что будущая роль помощи в дальнейшем его росте приблизится к нулю, хотя это одна из стран мира, наиболее зависящих от помощи.

Во всяком случае, есть немало стран с отношением помощи к ВНД в 10—15%, включая Уганду, Танзанию, Бангладеш и Камбоджу, которые сталкиваются с проблемами недофинансирования ЦРАТ. Подробные страновые исследования Всемирного банка свидетельствуют о возможности продуктивного использования 30 млрд долл. дополнительной помощи в странах с низким доходом, и эта

весьма осторожная оценка не учитывает еще масштабов инфраструктурного инвестирования<sup>45</sup>. Кроме того, отношение помощи к ВНД не так уж точно отражает зависимость от этой помощи. Например, в Эфиопии этот показатель довольно высок (19%), но она получает помощь в 19 долл. на душу населения против среднего уровня в 28 долл. для Африки южнее Сахары и 35 долл. для Танзании.

### **Воздействие на бюджетные доходы**

Быстрый рост помощи приводит к увеличению доли национальных бюджетов, финансируемой из ассигнований на развитие. Очевидная опасность при этом заключается в увековечении сильной зависимости от помощи, что делает бюджеты более подверженными воздействию колебаний в притоках помощи и изменениям в приоритетах доноров<sup>46</sup>. Более того, по мнению некоторых критиков, сильные притоки помощи ослабляют стремление правительств к мобилизации внутренних налоговых платежей, что подрывает развитие устойчивой основы бюджетных поступлений. Об этом убедительно свидетельствуют данные по отдельным странам. Так, Уганде не удалось повысить относительно низкое отношение налогов к ВВП, несмотря на высокие темпы роста. Но некоторые другие примеры показывают, что такой результат не относится к неизбежному. В частности, Эфиопии удалось повысить отношение сбора налогов к ВВП с 11 до 15% начиная с 1998 г. при утроении помощи начиная с этого периода.

### **«Голландская болезнь» и как ее лечить**

«Голландская болезнь» относится к числу угроз, требующих серьезного отношения к себе. Быстрое повышение обменного курса может привести к разрушительным последствиям для африканских стран, затрудняя расширение и диверсификацию экспорта продукции мелких фермеров и производителей и расширяя масштабы маргинализации этих стран в мировой торговле. В реальности этих проблем можно избежать.

Наибольшие сложности возникают, если приток помощи порождает всплеск потребления. При постоянном объеме производства и повышенном спросе инфляция и рост цен на неторгуемые товары неизбежны. Но

если помощь направляется в такие области, как инфраструктура, сельскохозяйственное производство и инвестиции в человеческий капитал, то ее суммарный эффект может оказаться противоядием против «голландской болезни»<sup>47</sup>. Повышение производительности может сгладить эффекты инфляции и способствовать сохранению конкурентоспособности экспорта. В этом заключается частичное объяснение того факта, что такие страны, как Мозамбик, Танзания и Эфиопия, сумели освоить дополнительную помощь без крупномасштабных инфляционных эффектов.

Сами правительства могут влиять на воздействие помощи на обменный курс, например, решая, должны ли притоки помощи привести к увеличению потребления и финансированию импорта или же к созданию резервов иностранной валюты<sup>48</sup>. Данные по отдельным странам показывают, что сильные притоки помощи не обязательно порождают «голландскую болезнь». В Гане чистая помощь выросла с 3% ВНД в середине 1990-х гг. до более чем 7% в 2001-2003 гг., но реальный обменный курс изменился в этот период менее чем на 1%<sup>49</sup>. В Эфиопии удвоение помощи с 1998 г. довело ее до уровня в 22% национального дохода. Но и там реальный обменный курс остался стабильным<sup>50</sup>. В обоих случаях конкурентоспособность экспорта сохранилась благодаря рациональному управлению резервами. Например, в 2001 г. Гана реагировала на приток помощи продажей части инвалютных резервов, что позволило стабилизировать национальную валюту после торгового шока.

### **Эффективное использование помощи**

Резкие скачки в размерах помощи могут не дать оптимальных результатов. Эффективному использованию помощи могут воспрепятствовать недостаток учителей, квалифицированных работников здравоохранения, современной транспортной инфраструктуры и эффективных институтов власти. Но способность к освоению помощи — процесс динамический, а не навеки данная величина. Государственные институты можно развивать путем наращивания их потенциала; можно подготовить учителей, инженеров, медиков, повысить их квалификацию и развить инфра-

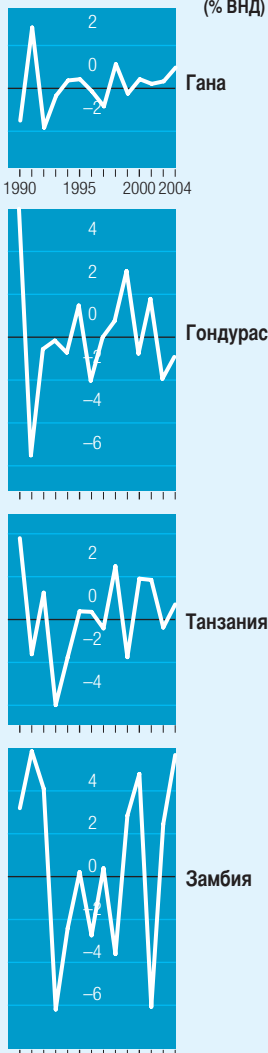
Планирование ЦРДТ должно находиться в центре внимания при определении приоритетов государственных расходов

Рис. 3.12

### Неустойчивость помощи как она есть

Приток ОПР

Динамика против предыдущего года (% ВВП)



Источник: Рассчитано на основе данных  
OECD/DAC 20051 об объемах ОПР и ВВП.

структуру. Главное — чтобы за инвестициями в эти отрасли следовали тщательно скоординированные национальные стратегии. Вот почему планирование ЦРДТ должно находиться в центре внимания при определении

приоритетов государственных расходов, и вот почему доноры должны уделять первостепенное внимание выработке предсказуемой многолетней политики поддержки развивающихся стран.

## Неудовлетворительное качество и низкая эффективность помощи

Увеличение помощи — необходимое условие ускоренного прогресса в достижении ЦРДТ. Без этого задачи на 2015 г. в общем и целом не будут достигнуты. Но простое увеличение бюджета без пересмотра расточительной и непроизводительной практики доноров приведет к снижению отдачи. Создание условий для повышения эффективности, а также средств для повышения предсказуемости помощи требует ограничения ее чрезмерной обусловленности повышением уровня гармонизации деятельности доноров, прекращения «связанной» помощи и предоставления большего объема помощи в форме поддержки программ по линии государственного бюджета.

### Изменчивость и непредсказуемость помощи

Эффективное планирование сокращения бедности в странах с низким доходом требует стабильных и предсказуемых потоков помощи. Целью принятия в 1999 г. Документа по стратегии сокращения бедности было создание структурных рамок поддержки на основе национальных планов, делающих эти потоки более стабильными и предсказуемыми. К сожалению, этим надеждам не суждено было осуществиться.

Предсказуемость потоков помощи особенно важна для стран с низким доходом, где эти потоки велики в сравнении с доходами правительства и бюджетом. В Буркина-Фасо более 40% бюджетных расходов финансируется за счет помощи в целях развития. Непредвиденные изменения потоков помощи могут подорвать управление бюджетом и поставить под угрозу эффективное оказание базовых

услуг путем срыва инвестиций в снабжение школ и больниц, выплату зарплаты учителям и медработникам, а также создания проблем с платежным балансом.

Межстрановые сравнения показывают, что потоки помощи намного более неустойчивы, чем ВВП или доходы правительства: в среднем изменчивость помощи примерно в 40 раз выше, чем изменчивость доходов<sup>51</sup>. Межстрановое сравнение, проведенное МВФ за периоды с 1985—1988 по 2000—2003 гг., показало, что различия в изменчивости помощи и правительственных доходов увеличились; это говорит о том, что Документ по стратегии сокращения бедности мало повлиял на состояние дел в данной сфере<sup>52</sup>. Если эти колебания измерять в виде отклонения от тренда, то окажется, что они с 2000 г. удвоились, а по некоторым странам показатель годового отклонения очень высок (см рис. 3.12). В частности, беспокоит то, что помощь особенно неустойчива именно в странах, наиболее чувствительных к ее изменчивости. Изменчивость помощи в слабых государствах вдвое превышает средний уровень для стран с низким доходом.

Изменчивость могла бы оказаться не столь тяжелой проблемой, если бы реципиенты были уверены, что обязательства доноров примут форму реальных финансовых потоков. Фактически же обязательства, взятые на себя донорами, лишь частично ведут к предоставлению помощи. Суммы по обязательствам могут быть перечислены в течение нескольких лет, а промежуток между их провозглашением и осуществлением может быть сокращен в течение нескольких бюджетных циклов. Однако непредсказуемость помощи может мешать нормальному налоговому-бюджетному плани-

рованию. Решения об инвестициях, скажем, в здравоохранение или образование создают налогово-бюджетные обязательства на последующие годы. При наихудшем варианте такая непредсказуемость может породить «узкие места» в финансировании, когда правительства будут приспосабливать свою финансовую политику к исполнению или неисполнению обещаний о помощи.

Разрыв между обязательствами о помощи и реальным перечислением средств может приводить к «шоку помощи», к которому государственные финансы развивающихся стран должны будут приспосабливаться. Трудно полностью оценить масштаб этого шока, в частности, потому, что отчеты доноров о реальных расходах иногда недостаточно подробны. Применяя систему отчетности Комитета действия развитию ОЭСР к двусторонней и многосторонней помощи за 2001—2003 гг., мы рассмотрели расхождения между обязательствами о помощи и реальной помощью для 129 стран. Результаты поразительны. Для 47 стран в один из этих трех годов реально выделенные средства оказывались ниже обязательств более чем на 1% ВНД. Для 35 стран дефицит составлял более 2% ВНД. В 2001 г. Гана и Буркина-Фасо испытали шок помощи, составлявший 4% ВНД. Богатым странам следовало бы бороться за то, чтобы адаптировать свои бюджеты к колебаниям такого масштаба. В случаях Ганы и Буркина-Фасо дефицит составлял около 1/5 всего дохода правительства.

В странах, сильно зависящих от помощи, сокращение ее притока может оказаться особенно губительным для ключевых социальных секторов. В Замбии за счет помощи финансируется более 40% бюджета образования. В период с 2000 по 2002 г. поступления от доноров составляли менее половины обязательств, принятых ими в начале бюджетного года. В Сенегале, где 1/3 всех государственных расходов на здравоохранение оплачивается за счет помощи, ежегодные поступления за период 1998—2002 гг. были ниже обязательств в среднем на 45%. Несвоевременные и частичные выплаты поставили под вопрос финансирование общенациональных компаний по иммунизации<sup>53</sup>.

Изменчивость и непредсказуемость помощи были бы частично оправданы, если бы они были вызваны реакцией доноров на эконо-

номические шоки в странах-реципиентах. Определяя шок как падение цен в текущем году не менее чем на 10% по сравнению с предыдущим, МВФ считает, что страны с низким доходом могут испытывать в среднем раз в три года. Эти шоки не только затрагивают бедные страны непропорционально тяжело, снижая их экономический рост и бюджетные поступления; они также ложатся непропорционально тяжким бременем на бедное население, например, лишая мелких фермеров средств к существованию. Нет данных о том, что помощь смягчает такие экономические шоки. Например, в 1975—2003 гг. только каждая пятая страна, затронутая отрицательным шоком, составляющим не менее 5% ВВП, получила повышенный объем помощи<sup>54</sup>.

Страны могут вести себя по-разному в случае сокращения и неопределенности помощи, но любая их реакция оказывает неблагоприятное воздействие на финансирование ЦРАТ. Они могут резко сократить государственные расходы, что отрицательно скажется на экономическом росте и инвестициях в социальные области. Они могут поддерживать эти расходы на устойчивом уровне путем внешнего заимствования средств и увеличения налогово-бюджетного дефицита, что будет отрицательно сказываться на инфляции и условиях помощи, предоставляемой МВФ. Они могут использовать помощь для наращивания денежных резервов в предвидении будущих шоков в области доходов, что повлечет за собой снижение уровня государственных расходов<sup>55</sup>. Ни одна из этих стратегий не способствует долгосрочному финансовому планированию в области сокращения бедности.

Одной из причин того, что помощь не достигает своего потенциала, является ненадежность потоков помощи. Правительствам трудно создавать стабильные системы извлечения доходов и финансового менеджмента, а также осуществлять долгосрочные инвестиции в инфраструктуру и базовые услуги, не обладая достаточным контролем над важным компонентом национального финансирования. Одним из наиболее эффективных путей повышения абсорбционного потенциала является упреждающее решение проблемы непредсказуемости потоков помощи.

Одной из причин того, что помощь не достигает своего потенциала, является ненадежность потоков помощи

### Обусловленный характер и принцип «национальной собственности»

Все доноры подчеркивают достоинства принципа «национальной собственности», который обеспечивает лучший контроль реципиентов за расходованием помощи. Однако большинство из них увязывает его со строгими условиями. Принцип «национальной собственности» страны рассматривается как требование эффективного использования помощи, а обусловленный порядок предоставления помощи считается механизмом для сглаживания последствий изменений в политике страны. Во многих случаях эти две цели действуют в противоположных направлениях, причем обусловленность подрывает принцип «национальной собственности» страны и усиливает непредсказуемость и изменчивость помощи. Одна из причин того, что обязательство донора перед страной-реципиентом не смогло повысить предсказуемость помощи, состоит в том, что его еще следует воплотить в жизнь.

С конца 1990-х гг. произошли важные изменения в применении принципа обусловленности помощи. Разработка Документов по стратегии сокращения бедности, подготовленных национальными правительствами, создала новые рамки сотрудничества. Наряду с этим происходило упорядочение условий, предъявляемых донорами. Например, количество условий предоставления займов по линии МАР сократилось в среднем с 30 на один заем в середине 1990-х гг. до 15 в 2003 г.<sup>56</sup> Число условий предоставления займов по линии МВФ в рамках Программы сокращения бедности и содействия экономическому росту сократилось в среднем до 13. Однако по странам наблюдаются заметные различия в их содержании, и недавний анализ программ МВФ указывает на то, что среднее число структурных условий может вновь вырасти.

Некоторые изменения в этой области привели к заметным результатам. Но многое из того, что предлагается в качестве «упорядочения», по сути представляет собой все ту же обусловленную помощь в новой упаковке или переложение ответственности за нее на других доноров<sup>57</sup>. Предоставление помощи по-прежнему сопровождается ошеломляюще строгими требованиями. Условия займов, связанных с Программой сокращения бедности

и содействия экономическому росту, по-прежнему предусматривают подробный набор заданий по бюджету и значительное расширение числа заданий по экономическому управлению в широком смысле. Получение помощи по линии Всемирного банка требует соблюдения целевых показателей, предусмотренных стратегиями содействия стране, кредитами на сокращение бедности и другими соглашениями о займах. Двусторонние доноры и Всемирный банк сохранили ряд структурных условий предоставления займов, от которых уже отказался МВФ<sup>58</sup>. Кстати, страны, желающие получить сокращение долгов на основе Инициативы ХИПК, обязаны принять дополнительный набор условий, касающихся расходования средств и экономического управления.

С точки зрения реципиентов помощи, даже ограниченная обусловленность напоминает длинный список покупок. Рассмотрим пример Бенина. Согласно Программе сокращения бедности и содействия экономическому росту, эта страна обязана ежеквартально представлять МВФ отчеты о расходах на здравоохранение и образование, подробные сведения о государственных расходах на зарплату и график приватизации государственного банка. Список (неполный) условий выделения Всемирным банком кредита на сокращение бедности включает ускорение приватизации хлопкового сектора, заметный прогресс в приватизации других государственных предприятий, в том числе создание «разумных регулятивных рамок для секторов, освобожденных от государственного контроля», разработку «последовательной стратегии» развития частного сектора и представление подробных отчетов и статистических данных о состоянии дел в здравоохранении, образовании и водоснабжении. В целом схема политики при предоставлении кредита включает контроль более чем по 90 показателям. В то же время, чтобы получить право на сокращение долгового бремени, Бенин должен осуществить меры по приватизации сектора сбыта в хлопковой отрасли<sup>59</sup>.

Оставляя в стороне достоинства и недостатки конкретных политических предписаний, следует отметить, что реальные масштабы, сфера и взаимосвязанный характер индивидуальных условий, выдвигаемых при предоставлении займов, неизбежно наносят ущерб принципу «национальной собственности»



и повышают риск снижения объема помощи в случае невыполнения требований. Лишь 1/4 программ МВФ выполняется без перебоев; этот факт помогает объяснить как изменчивость, так и непредсказуемость помощи<sup>60</sup>.

Некоторая степень обусловленности помощи неизбежна и желательна. Страны-реципиенты должны отчитываться прежде всего перед своими гражданами, о государственных расходах и бюджетных приоритетах. Национальные стратегии развития, опирающиеся на четко сформулированные задачи сокращения бедности и увязанные со среднесрочными планами финансирования, являются инструментом транспарентности. Первостепенное значение имеют также эффективный аудит и контроль бюджета со стороны законодательной ветви власти. При использовании нынешних подходов проблема заключается в сочетании обусловленности помощи на макроуровне и эффективного управления на микроуровне. Обусловленный характер займов по-прежнему поддерживает несправедливые властные отношения, ограничивающие реальный прогресс на пути к обеспечению принципа «национальной собственности».

### **Избыток доноров и недостаток координации**

Проблемы потенциала, порождаемые чрезмерной обусловленностью помощи, усугубляются в связи с отсутствием у доноров навыков совместной работы. Слишком часто государственные учреждения стран-реципиентов, связанные строгими условиями помощи, вынуждены взаимодействовать с большим количеством плохо координируемых доноров, реализующих дублирующиеся между собой программы и не желающих работать по линии правительственных структур. Высокие операционные издержки, вызываемые этим явлением, ослабляют эффективность помощи и отрицательно влияют на потенциал реципиентов.

Когда в Европе осуществлялся план Маршалла, единый донор взаимодействовал со странами, имеющими сильный финансовый, юридический и административный потенциал и обладающими значительным количеством рабочей силы, предпринимателей и управляющих. «Истории успеха» помощи в Республике Корея и на Тайване (провинция Китая)

опирались на ту же модель единого донора при сильных правительственных структурах. Теперь времена изменились. Из 23 членов Комитета содействия развитию ОЭСР лишь у пяти список реципиентов, которым они оказывают помощь, не превышает ста стран.

Трудность заключается в том, что странам-реципиентам приходится иметь дело со множеством доноров. В 2002 г. медианная численность официальных доноров, действующих в странах-реципиентах, составляла 23, хотя, как правило, типичная африканская страна к югу от Сахары имеет дело более чем с 30 донорами (и несколькими десятками международных неправительственных организаций)<sup>61</sup>. В 2003 г. правительство Эфиопии получало помощь от 37 доноров. Каждый донор работает над десятками проектов, поддерживая широкий диапазон отраслевых стратегий. В Танзании через государственные министерства или местные органы власти осуществляется около 650 донорских проектов<sup>62</sup>.

Соблюдение требований стран-доноров в отношении отчетности, консультирования и проведения оценки ложится тяжким грузом на скудные кадровые ресурсы в министерствах развивающихся стран. Обычно в Африке к югу от Сахары программы помощи предусматривают предоставление тысяч отчетных документов многочисленным контрольным органам, направление сотен делегаций для проведения мониторинга, оценки и проверки результатов. В соответствующих министерствах могут накапливаться не только отчеты их подразделений, но также десятки отчетов по отдельным проектам.

Проблема усиливается в связи с дублированием действий. Для выполнения юридических обязательств перед своими акционерами МВФ и Всемирный банк ежегодно проводят в широких масштабах проверки управления бюджетом, государственных финансовых систем и государственных расходов. Они требуют от правительств соблюдения международных норм финансовой отчетности. При этом такие доноры, как Европейский союз, Италия, США и Япония, настаивают на предоставлении отдельных отчетов по удовлетворению своих условий, что влечет за собой огромные и ненужные операционные издержки. Аналитическая работа порождает еще один уровень параллелизма. Доноры проводят дублирующие друг

Обусловленный характер  
займов поддерживает  
несправедливые  
властные отношения

друга оценки уровня бедности, составляют обзоры государственных расходов, налоговой политики, экономической политики, осуществляют фидуциарный анализ, часто не зная о том, что аналогичные исследования проводятся другими, или не желая использовать их результаты. По сообщению Всемирного банка, в Бразилии каждый из пяти доноров, проводивших совместное исследование уровня бедности, требовал представления отдельного финансово-технического отчета. Это заставляло государственных чиновников, курировавших проект, тратить больше времени на отчетность, чем на исследовательскую работу<sup>63</sup>.

Бремя требований доноров достигает верхних эшелонов власти. Эти требования, порождаемые плохо координируемыми донорскими мероприятиями, ведут к огромному объему упущенной выгоды. Послушайте жалобу Ашрафа Гани, занимавшего в 2002—2004 гг. пост министра финансов Афганистана.

*«Будучи министром финансов, я тратил более 60% времени на работу с донорами, встречаясь с их делегациями, обсуждавшими со мной государственную политику, прини-*

*мая меры по изысканию фондов..., обеспечивая растущие расходы государства, добиваясь поддержки государственных программ финансирования, закупок и отчетности и ведя переговоры по предлагаемым проектам... Все это время можно было потратить на изыскание источников финансирования на местах и проведение реформ в стране».*

Некоторые общие проблемы, связанные с координацией донорской помощи между национальными программами, можно понять на примере Замбии. Поддержка сектора образования, проводившаяся ранее по четырехлетней программе инвестиций, теперь ведется на основе отраслевого подхода; на 2004 г. было обещано 87 млн долл. То, что эту поддержку оказывают не менее 20 доноров, мешает эффективной координации.

Результаты носят противоречивый характер. Правительство Замбии попросило направлять помощь в единый бюджет образования через объединенный фонд, который теперь оказывает около половины этой поддержки. Тем не менее треть средств поступает по линии специальных фондов, распределяющих

### Вставка 3.8

#### Подрыв потенциала из-за программ помощи: ситуация Афганистана

После продолжавшегося более двух десятилетий постоянного ухудшения ситуации в области развития человека в Афганистане начался процесс восстановления и оживления. Проблемы колоссальны. Показатель детской смертности среди детей в возрасте до 5 лет — один из самых высоких в мире (257 случаев на 1 тыс. живорожденных), 3/4 сельского населения живет ниже уровня бедности. Перспективы восстановления в значительной степени зависят от помощи, за счет которой расходуются более 90% средств, однако практика, используемая некоторыми донорами, препятствует развитию национального потенциала.

В Афганистане были разработаны две модели финансирования и осуществления восстановления. Первую можно охарактеризовать как «модель поддержки государства». Доноры могут направлять финансирование в Доверительный фонд восстановления Афганистана, управляемый совместно Программой развития ООН, Всемирным банком и Азиатским банком развития. Из этого фонда средства передаются правительству на основе правил, предусматривающих строгую подотчетность.

Вторая модель «обходит государство»: доноры осуществляют проекты напрямую или приглашают специализированные учреждения ООН или неправительственные организации для осуществления этих проектов по их поручению. Эта модель функционирует на основе параллельных организаций и параллельных правил поставок, финансового руководства и аудита. Осуществляется, по меньшей мере, 2 тыс. таких проектов, хотя о многих, реализуемых помимо них, не сообщается. В первые два года восстановления на эту модель направлялось более 80% средств доноров.

Источник: Lockhart 2004.

Помощь «в обход государства» создавала ряд проблем. Операционные затраты были высокими. Правительственные чиновники тратили значительное время на то, чтобы получать информацию от доноров, какие проекты осуществляются и какие ресурсы поступают в страну. Сотрудникам правительства также приходилось затрачивать много времени на то, чтобы узнавать новые правила и практику с тем, чтобы понимать, как идет осуществление проектов по различным правилам доноров, включая системы многократной отчетности.

Экономика помощи на основе проектов приводила также к деформациям на рынке рабочей силы. Государственных служащих отвлекали от выполнения их основных обязанностей в качестве учителей, врачей, инженеров и менеджеров, с тем чтобы они работали в системе оказания помощи. Государственные менеджеры или инженеры могли заработать во много раз больше своего стандартного заработка в качестве водителей или переводчиков в системе оказания помощи. Национальные резервы человеческого капитала в системе государственного управления, истощившиеся после длившейся 23 года гражданской войны, таким образом, еще больше подрывались в результате формирования экономики на основе программ.

Новое афганское правительство выработало новаторские методы в отношениях с сообществом доноров. В ситуации, когда необходимо было координировать деятельность 30 доноров, каждый из которых действовал в 30 секторах, правительство ограничило действия доноров максимум тремя секторами для каждого. Были предприняты усилия для того, чтобы совместить процесс информирования с бюджетным циклом Афганистана, а не с циклами отдельных доноров.

средства на отдельные проекты с учетом целей, поставленных донорами. Вопрос о том, как сократить число доноров, чтобы это не повлекло за собой снижения объема финансирования, почти не обсуждался. Ряду главных доноров, выделивших средства, приходится участвовать в совместной миссии. Ведущие работники министерств по-прежнему жалуются на большое число и пространность отчетов, которые им приходится представлять. Хотя новый порядок направления международных делегаций снижает операционные издержки для доноров, в развивающихся странах такие делегации каждый раз отнимают у руководящих работников по 2—3 недели, мешая эффективному управлению имеющимися ресурсами<sup>64</sup>.

Пример Замбии отражает общие проблемы, связанных с гармонизацией, в странах, где, как считается, нет сильной системы государственного управления. Некоторые доноры не проявляют склонности к совместному финансированию, будучи, в частности, озабочены вопросами фидуциарной ответственности. Другие готовы объединить некоторые фонды, но настаивают на строгой отчетности. Неприязненное отношение доноров к гармонизации особенно явно дает себя знать в странах, где создается впечатление, что правительствам не удалось разработать эффективную стратегию в этой области. Хотя Сенегал входит в число 13 стран — участниц пилотного проекта ОЭСР по ускорению гармонизации, эффективность координации там слаба даже в секторах, где применяются отраслевые подходы, таких как здравоохранение.

Предпринимаются усилия по сокращению операционных издержек. В марте 2003 г. члены Комитета содействия развитию ОЭСР подписали Парижскую декларацию об эффективности помощи, в которой много говорится о мерах по снижению этих издержек. В Гане, Танзании, Уганде и Эфиопии осуществляются пилотные программы по усилению гармонизации и координации. Некоторые операционные издержки снизились, но прогресс в разных странах неодинаков. Официальные представители Уганды продолжают считать эти издержки серьезной проблемой. Причина лежит на поверхности: только по линии Программы Всемирного банка по кредитной поддержке сокращения бедности страну посещают в среднем по три делегации в год; иногда

их численность достигает 35 чел. Также и в других странах гармонизация дала меньше, чем от нее ожидали. Сообщают, что в 2002 г. Сенегал принял более 50 делегаций Всемирного банка — примерно по одной в неделю. В 2003 г. Замбия приняла 120 делегаций из стран-доноров, помимо присланных Всемирным банком и МВФ. Всего 12 из них были международными, и ни одна из них не была командирована Европейским союзом или ООН<sup>65</sup>.

Доноры также пытаются сократить некоторые операционные издержки в рамках многосторонних инициатив, включающих углубление специализации и кооперации. Такие механизмы, как Глобальный фонд для борьбы со СПИДом, туберкулезом и малярией и инициатива «Фаст-Трэк» программы «Образование для всех», создают механизмы для объединения средств, оказания помощи и представления отчетности единому органу. В последние годы некоторые доноры, включая Великобританию, Данию, Нидерланды, Норвегию и Швецию, заявили о своем намерении рационализировать программы помощи и направить их на небольшую группу реципиентов. Теоретически это может способствовать усилению специализации и кооперации. На практике же в списках приоритетов каждого донора помощь ориентирована на одни и те же группы реципиентов, что повышает риск расширения разрыва между «любимицами» и «падчерицами» доноров. В одном из примеров осуществления гармонизации путем повышения специализации Норвегия и Швеция финансируют проект в Эфиопии, причем Швеция будет направлять средства на здравоохранение через Норвегию, а Норвегия — средства на образование через Швецию. Вместе с тем подобные организационные решения скорее исключение, чем правило.

Решение проблем, связанных с улучшением координации, будет затруднено, если опираться только на имеющийся опыт. Понятно, что расширение специализации и гармонизации будет способствовать повышению эффективности. Но движение в этом направлении потребует, чтобы доноры отказались от единоличного контроля над ресурсами и согласились с тем, чтобы системы отчетности управлялись не ими, а это предполагает значительные изменения в системах управления программами помощи.

Требования, порожденные  
плохо координируемыми  
донорскими  
мероприятиями, ведут  
к огромным объемам  
упущенной выгоды

Рис. 3.13

### Лига оказания «связанной помощи»

Связанная помощь наименее развитым странам. Доля в общем объеме ОПР, в среднем за 2002—2003 гг. (%)



а. Средние коэффициенты за 1999—2001 гг. Источник: OECD/DAC 2004b, 2005e.

### Неэффективные трансферты ресурсов: «связанная» помощь

В процессе финансирования сокращения бедности не каждый доллар ценится одинаково. Многие суммы, проходящие по линии помощи, остаются в богатых странах, иногда в форме субсидий, идущих на пользу крупным компаниям. Пожалуй, самым вопиющим злоупотреблением, ослабляющим эффективность помощи, является практика «связывания» финансовых трансфертов с покупкой услуг и товаров в странах-донорах.

«Связанная» помощь наносит ущерб реципиентам по нескольким каналам. Отсутствие открытых рыночных тендеров лишает их возможности получать те же услуги и товары по более низкой цене в другом месте. «Связанная» помощь может повлечь за собой предоставление неоптимальных услуг и технологий. Сравнение цен показало, что «связывание» уменьшает величину помощи на 11—30%, а продовольствие, поставляемое в порядке «связанной» помощи, обходится в среднем на 40% дороже, чем при закупке на свободном рынке<sup>66</sup>.

Подлинные размеры «связанной» помощи неизвестны в связи с неясной или неполной отчетностью стран-доноров. Политика закупок часто непрозрачна и предоставляет преимущества подрядчикам из страны-донора. Два донора из «большой семерки» — Италия и США — не полностью отчитываются перед ОЭСР о «связанной» помощи. Остальные также предоставляют неполные отчеты. ОЭСР не требует отчетности по «связанной» технической помощи, большинство которой предоставляется поставщиками из стран-доноров. О «связанном» характере трансфертов, составляющих от 1/3 до половины всего объема помощи странам с низким доходом, нет точных данных. «Связанная» помощь — это область, где доноры могли бы с пользой для дела применить те же принципы прозрачности и подотчетности, соблюдения которых они требуют от правительств-реципиентов. Налогоплательщики в странах-донорах имеют право знать, какая часть финансируемой ими помощи используется для целей, не относящихся к развитию. Аналогичным образом граждане стран-реципиентов заинтересованы в том, чтобы знать, сколько они теряют от «связывания» помощи.

Хотя точный объем «связанной» помощи неизвестен, степень «связывания» неодинакова у различных доноров (см. рис. 3.13). По данным ОЭСР, в сфере «связанной» помощи наименее развитым странам США лидируют, а Италия немного от них отстает<sup>67</sup>. Однако помощь, оказываемая в рамках «Счета для решения проблем тысячелетия», «связанной» не является, что предвещает снижение коэффициента «связанности» американской помощи по мере роста расходов из этого источника. Германия и Япония также «связывают» относительно высокую долю оказываемой ими помощи

«Связывание» влечет за собой немалые издержки. Их трудно оценить из-за неполноты отчетности доноров, которая, в частности, не включает данные о технической помощи. В настоящем Докладе мы попытались дать приблизительную оценку величины «связанной» помощи. Доля связанной помощи определяется на основе ее средних величин за 2002 и 2003 гг., приведенных Комиссией содействия развитию ОЭСР для выплат наименее развитым странам<sup>68</sup>. Для определения уровней помощи отдельным регионам использованы данные о выплатах в рамках валовой двусторонней помощи за 2003 г. Оказывается, что связанная помощь обесценивается до 20—30% ее номинальной стоимости, что отражает оценки реальных затрат по такой помощи по сравнению с операциями на открытом рынке.

Для группы развивающихся стран мы оцениваем общие текущие потери на уровне 5—7 млрд долл. — достаточная сумма, чтобы финансировать всеобщее начальное образование во всем мире. Группа стран с низким доходом теряет 2,6—4,0 млрд долл., Африка к югу от Сахары теряет 1,6—2,3 млрд долл., а наименее развитые страны — 1,5—2,3 млрд долл. (см. табл. 3.14).

Эти цифры значительно занижают реальные потери, потому что относятся только к двусторонней помощи и не включают техническую помощь. Убытки отдельных стран различаются в зависимости от структуры их доноров. В некоторых случаях деньги сильно обесцениваются: 14 центов из каждого доллара итальянской помощи Эфиопии потрачены в Италии. В настоящее время две трети австралийской помощи Папуа — Новой

Гвинею, крупнейшему получателю помощи, предоставляется по линии шести австралийских компаний<sup>69</sup>. Некоторые формы «связанной» помощи противоречат серьезной приверженности ЦРДТ. В 2002-2003 гг. примерно 1 млрд долл. двусторонней помощи предоставлялся в виде грантов на получение университетского образования в странах-донорах, что в некоторых случаях значительно превышало донорскую поддержку начального образования.

«Связанная» помощь часто ведет к повышению операционных затрат для стран-реципиентов. Некоторые доноры применяют исходя из своих интересов ограничительные правила закупок, создавая многочисленные параллельные снабженческие структуры и ослабляя координацию. «Связывание» ведет к смещению помощи в сторону капиталоемкого импорта или оплаты услуг технических специалистов и ее отвлечению от секторов с низкими входными затратами и капитальными издержками, таких как программы сельского развития, осуществляемые местными специалистами. Склонность некоторых доноров к строительству крупных автомагистралей вместо небольших дорог в сельской местности — один из симптомов этой проблемы.

«Связывание» помощи вызывает озабоченность по нескольким причинам. Главное в том, что оно обесценивает ресурсы, которых отчаянно не хватает в борьбе против бедности. Больше того, «связанная» помощь несовместима с другими заявленными целями доноров, включая принцип «национальной собственности». Часто политика закупок, проводимая в рамках программ «связанной» помощи, характеризуется таким же отсутствием прозрачности, за которое доноры критикуют получателей помощи. «Связывание» помощи — это форма поддержки промышленности стран-доноров, продукцию которой большинство доноров навязывает реципиентам. Оно ведет к неэффективному использованию денег налогоплательщиков. В промышленно развитых странах налогоплательщики обычно выступают за борьбу против глобальной бедности. Сомнительно, чтобы они при этом одобряли использование государственных средств на создание рынков для крупных компаний.

## Поддержка проектов, а не национальных бюджетов

Помощь наиболее эффективна тогда, когда она направляется по линии бюджета и структур, ориентированных на реализацию стратегий сокращения бедности. По мере формирования более прозрачных и эффективных систем государственного финансового управления расширяется масштаб применения принципа «национальной собственности» на основе поддержке национальных бюджетов. Однако многие правительства стран-реципиентов жалуются, что, признавая в принципе национальные приоритеты, доноры на практике подрывают усилия развивающихся стран путем направления помощи на избранные ими проекты, что ослабляет ее эффективность, повышает операционные издержки и наносит ущерб потенциалу реципиентов.

Помощь, ориентированная на конкретные проекты, часто отражает озабоченность донора в отношении потенциала правительства, бюджетного планирования и систем финансовой отчетности в стране-реципиенте. Считается, что работа над конкретными проектами позволяет избежать сбоев в системе государственного управления. По иронии судьбы выяснилось, что такая работа по линии проектов лишь усиливает проблемы во всех этих областях. Во многих странах доноры работают буквально над сотнями проектов, многие из которых финансируются и управляются вне рамок правительственной системы.

В результате значительная часть государственных расходов носит внебюджетный характер, что ослабляет государственное управление финансами. Между тем организации, осуществляющие проекты, дублируют друг друга, что часто приводит к оттоку кадров из государственных учреждений в донорские и созданию самостоятельной системы правил закупок, финансового управления и аудита. Опыт Афганистана в ходе реконструкции свидетельствует о том, насколько этот подход вредит потенциалу управления (см Вставку 3.8).

Создание сильных государственных финансовых систем, связанных с целями уменьшения бедности, позволяет донорам переключить свою поддержку с проектов на национальный бюджет. В последнее десятилетие правительство Уганды работало вместе с донорами над

**Рис. 3.14** Потери от «налога» на «связанную» помощь



Примечание: расчеты исходят из 20%-ных потерь от «связанной» помощи.  
 Источник: рассчитано на основе данных OECD/DAC 2004b о коэффициентах «связывания» ОПР и данных OECD/DAC 2005f об объемах ОПР.

развертыванием одной из самых сильных бюджетных систем в Африке. Начиная с 1997 г. приоритеты, сформулированные в государственном «Плане действий по искоренению бедности», отражаются в среднесрочных схемах расходования и ежегодных ассигнованиях из бюджета (см. главу 1). Реакцией на это некоторых доноров стала переориентация помощи с проектов на государственный бюджет; доля помощи, оказываемой через него, выросла с 35 до 53%. Это сделало бюджеты более предсказуемыми: между 1998 и 2003 гг. уровень выплаты по обязательствам увеличился с менее 40% до более 85%<sup>70</sup>. Но некоторые крупнейшие доноры, включая США и Японию, не желают переориентировать свои программы помощи с проектов на бюджеты даже в таких странах, как Уганда.

Но даже там, где доноры в рамках программ помощи оказывают поддержку национальным стратегиям, формы помощи нередко ограничивают ее эффективность. Доноры поощряют реципиентов к разработке среднесрочных схем финансирования с целью добиться стабильности и предсказуемости выделения средств на уменьшение бедности. Чтобы быть эффективными, эти схемы должны опираться на многолетние обязательства доноров. Но из доноров, поддерживающих, например, бюджет Бангладеш, менее половины приняли на себя

такие многолетние обязательства. Сильной стороной «Счета для решения проблем тысячелетия» является то, что он предусматривает схему многолетних обязательств. Например, по соглашениям «Счета для решения проблем тысячелетия» с Гондурасом и Мадагаскаром гранты предоставляются соответственно по пятилетней и четырехлетней бюджетным схемам, что позволяет реципиентам разработать среднесрочную стратегию финансирования с большей степенью предсказуемости. Некоторые доноры, осуществляющие поддержку государственных стратегий путем помощи в осуществлении программ, иногда «привязывают» поддержку к определенным проектам; эта практика порождает обременительные требования по отчетности. Объединение донорских ресурсов через отраслевые программы часто считается первым шагом к бюджетной поддержке. Зачастую объединение донорских ресурсов в рамках отраслевых программ рассматривается как первый шаг в сторону поддержки бюджета. Однако такое объединение непомерно повышает операционные издержки, так как доноры стремятся сохранить контроль над отдельными элементами программы. В настоящее время в Сенегале действуют 23 отраслевые группы, каждая из которых предъявляет свои требования к отчетности<sup>71</sup>.

## Пересмотреть управление помощью

В ближайшее десятилетие помощь может сыграть центральную роль в осуществлении далеко идущих целей, изложенных в Декларации тысячелетия. Но реализация потенциала помощи будет зависеть от способности доноров сочетать повышенную поддержку развития с приверженностью к радикальным реформам в управлении помощью.

Настоятельным требованием, направленным на повышение эффективности помощи, является ее бюджетное планирование. На развивающиеся страны осуществляется нажим в направлении принятия «находящихся в национальной собственности» стратегий сокращения бедности, включающих четко

поставленные задачи, увязанные с ЦРДТ. Однако доноры пока что не попытались сделать помощь достаточной для устранения пробелов в государственном инвестировании и добиться, чтобы условия МВФ и других организаций соответствовали ЦРДТ. В результате, как считает Проект тысячелетия, «государственная стратегия напрямую не связана с реальными программами государственных инвестиций». Когда дело доходит до ЦРДТ, правительства стран-доноров хотят получить результаты, но держатся подальше от средств их достижения.

Решение заключается в том, чтобы правительства стран-доноров разработали страте-

гию финансирования помощи на период до 2015 г., прямо направленную на достижение ЦРДТ. Эффективность стратегии финансирования повысится, если эта стратегия будет опираться на отношения нового типа между донорами и реципиентами помощи. Риторика о «национальной собственности» должна быть подкреплена конкретными действиями, направленными на расширение полномочий правительств стран-реципиентов, координацию действий доноров и улучшение качества помощи. «Парижская декларация об эффективности помощи» — это шаг в правильном направлении; она включает около 50 конкретных обязательств на период до 2010 г. Их осуществление потребует радикальных изменений в нынешней практике.

### **Двусторонняя помощь: некоторые уроки Африки**

Отношения между донором и реципиентом в настоящее время не являются партнерством, основанным на одинаковой ответственности. Развивающиеся страны ориентируются на ЦРДТ и соблюдают многочисленные условия помощи, поставленные донорами. А вот сообщество доноров не определило юридически обязывающих задач по объему финансирования помощи и довольствуется провозглашением широких и расплывчатых принципов ее качества. Чтобы Декларация тысячелетия стала основой подлинного партнерства, необходимы новые структуры, в рамках которых развивающиеся и развитые страны будут контролировать эффективность деятельности друг друга.

Развивающиеся страны уже показали пример лидерства в этой области. Реципиенты разрабатывают инновационные стратегии, направленные на улучшение качества донорства. Они создают институциональные структуры с целью повышения уровня координации и гармонизации, а также сокращения операционных издержек. В данном разделе использованы материалы исследовательской программы ПРООН по проблеме укрепления потенциала, а также подробный анализ работы с донорами более 150 должностных лиц в 16 странах-реципиентах<sup>72</sup>. Этот анализ проливает свет на перспективы решения проблем в Африке к югу от Сахары и других регионах мира<sup>73</sup>.

### **Концессиональный характер помощи**

Реципиенты придают особое значение концессиональному финансированию, которое снижает для них возникновение в будущем проблем задолженности. Согласно Танзанийской стратегии помощи — оригинальной стратегии содействия развитию, — Танзания согласилась на минимальный элемент гранта в 50% для новых государственных заимствований. Другие страны — в их числе Руанда, Сенегал и Уганда — сокращают масштабы использования займов по линии Программы сокращения бедности и содействия экономическому росту, которые являются менее льготными, чем, например, по линии МАР. Ясно, что для поддержки стратегий сокращения бедности необходимо более льготное финансирование.

### **Координация**

Наличие многочисленных доноров может повысить издержки при сделках из-за того, что у каждого из них свои требования по отчетности, а иногда и условия помощи. Некоторым реципиентам оказалось легче, чем другим, добиться улучшения координации.

Поучителен урок Ботсваны. Работа доноров осуществляется под эгидой Национального плана развития. Этот план объединяет содействие развитию и использование местных ресурсов. Для предотвращения чрезмерного роста числа проектов и ужесточения требований к отчетности линейным министерствам не разрешается вести самостоятельные переговоры с донорами. Все программы технической помощи ориентируются на подготовку местных кадров, в результате чего передача знаний и умений развита лучше, чем при использовании более традиционных схем. Ботсване удалось значительно ограничить возможности доноров по разработке автономных проектов со своими собственными структурами отчетности и закупок. Это позволило избежать диспропорций в государственных платежах и утечки квалифицированных кадров государственных служащих.

Другие страны разрабатывают аналогичные модели активной координации. Интересными примерами являются Танзанийская стратегия помощи и План действий Уганды по искоренению бедности. В Камбодже правительство разрабатывает Программу гармо-

Риторика о «национальной собственности» должна быть подкреплена конкретными действиями

Доноры должны обеспечить более стабильный и надежный приток долгосрочной поддержки

низации и упрощения, увязанную с национальной стратегией сокращения бедности. В каждом случае доноры оказывают необходимое содействие.

### Поддержка программ и бюджетов

Большинство правительств считает помощь по линии бюджета более эффективной в сокращении бедности и наносящей меньше ущерба потенциалу, чем помощь, оказываемую через специальные подразделения при министерствах или другие организации, такие как НПО. Буркина-Фасо и Танзания улучшили координацию между государственными учреждениями путем принятия законов, требующих, чтобы все министерства обращались за займами и грантами в министерство финансов. Доноры могут содействовать улучшению бюджетного планирования и управления, информируя соответствующее министерство о любой помощи и направляя ее преимущественно на программы, которые являются частью национальной стратегии сокращения бедности.

В различных странах разработаны также и другие методы сокращения операционных издержек. В Африке к югу от Сахары правительства попытались снизить операционные издержки, убеждая доноров объединить свои средства. Одиннадцать беднейших стран с высокой задолженностью разработали программы бюджетной поддержки, позволяющие создавать совместные фонды на предсказуемой основе для поддержки затрат по сокращению бедности.

Совместное финансирование также не свободно от элементов риска. Условия выплат могут отражать степень согласия доноров и кредиторов, снижая гибкость и повышая шансы временного прекращения помощи, особенно когда для ее выплаты требуется единогласное решение доноров о том, что все требования к эффективности соблюдены. Один из факторов риска заключается в том, что все участники помощи могут прекратить выплаты стране, не удовлетворяющей требованиям участия в программе МВФ. Другой — это немалое время, требующееся для достижения договоренности об объединении фондов. Мозамбику потребовалось составить 19 проектов документов в течение года, чтобы выработать с 15 донорами меморандум о взаимопонимании относительно объединения фондов. Понятно,

что доноры легко могут избежать подобных продолжительных переговоров.

### Предсказуемость

Развивающиеся страны придают большое значение предсказуемости помощи. Они рассматривают многолетние обязательства как залог эффективного осуществления среднесрочных планов расходов, лежащих в основе их стратегий сокращения бедности. Мозамбик и Руанда сообщают об улучшении доступа к многолетним фондам. Танзании также в какой-то мере удалось убедить доноров предоставлять средства авансом и повысить предсказуемость поддержки бюджета. Но многие страны вынуждены приспособлять свои бюджеты к колебаниям платежей доноров. Последние должны обеспечить более стабильный и надежный приток долгосрочной поддержки.

### Многосторонние инициативы

В последние годы возобновился интерес к глобальным многосторонним инициативам об оказании помощи. Возрождение многосторонности создает большие возможности для развития человека, но в то же время чревато определенными рисками.

Есть три важные причины развивать многосторонние подходы к помощи. Во-первых, что наиболее очевидно, в некоторых областях международное сообщество сталкивается с проблемами и угрозами глобального характера. Примером тому является ВИЧ/СПИД. Многосторонние инициативы могут помочь финансированию целого ряда государственных усилий, которые без них предпринять невозможно. Одним из примеров тому является использование объединенных многосторонних фондов для создания стимулов к НИОКР и производству вакцин против ВИЧ/СПИДа, малярии и других заболеваний. Рыночный спрос на эти препараты слишком ограничен бедностью населения, чтобы привлечь крупные частные инвестиции. Заранее данные правительствами обязательства по закупке могут создать для фармацевтических компаний рыночные стимулы к разработке новых препаратов; такой механизм уже способствовал финансированию прорыва в испытаниях лекарств против малярии. Во-вторых, многосторонние схемы позволяют донорам объединять свои



средства для снижения операционных издержек; не всякому донору необходимо обеспечивать высокий уровень исполнительской квалификации в любом секторе, который он желает поддержать. В-третьих, международные пулы средств обеспечивают механизм для приведения финансирования в соответствие с потребностями реципиентов и преодоления некоторых запутанных схем распределения двусторонней помощи.

Глобальный фонд по борьбе со СПИДом, туберкулезом и малярией явил собой пример многосторонней инициативы, которая стала давать реальные результаты в борьбе против ВИЧ/СПИДа. Обязательства по взносам достигли в 2004 г. 1,5 млрд долл. В случае Инициативы по борьбе с малярией — партнерства, объединяющего более 200 организаций, включая Всемирную организацию здравоохранения, Всемирный банк, ЮНИСЕФ и ПРООН, — эффективная деятельность ослабляется финансовыми затруднениями и недостаточной координацией действий. Впрочем, ситуация несколько улучшилась. Со времени создания Всемирного фонда борьба против малярии приобрела новый стимул. В 2003 г. для борьбы с малярией было ассигновано около 450 млн долл. по линии Всемирного фонда. Это по-прежнему намного меньше требуемых 2—3 млрд долл. дополнительного финансирования мер, которые позволили бы к 2015 г. снизить смертность от этого заболевания на 75%.

Инициатива «Фаст-Трэк» (ФТИ) в области образования выявляет ряд сильных сторон многосторонности, а также некоторые ее слабости. Инициатива возникла на основе обязательства, данного на Всемирном форуме по образованию в Дакаре в 2000 г., о том, что «недостаток средств не будет мешать ни одной стране, серьезно относящейся к распространению образования, в достижении этой цели». К правительствам был обращен призыв разрабатывать планы, выявляющие пробелы в сфере финансирования образования, а доноры обязались способствовать устранению этих пробелов по двусторонним и многосторонним каналам. К концу 2004 г. 13 стран подготовили национальные планы, получившие поддержку Инициативы<sup>74</sup>. Внешнее финансирование, необходимое для выполнения этих планов, оценивается примерно в 600 млн долл.,

но изыскано лишь чуть более половины этой суммы<sup>75</sup>. Обязательства также не достигают уровня дополнительной суммы в 6—7 млрд долл. в год, которая необходима для достижения задач ЦРДТ по образованию. Некоторые страны, наименее успешно продвигающиеся к решению задач ЦРДТ, касающимся всеобщего охвата начальным образованием и гендерного равенства, не получают достаточного финансирования. Например, франкоязычная Западная Африка получает на душу населения гораздо меньше, чем англоязычная Восточная Африка.

Некоторые весьма умеренные инвестиции в многосторонние инициативы могут дать высокую отдачу. Один из примеров тому — Глобальный альянс по вакцинам и иммунизации (ГАВИ). Созданный в 2000 г. для расширения доступа к недостаточно используемым вакцинам, он принял обязательство выделить в течение пяти лет более 1 млрд долл. Считается, что эти ассигнования предотвратили по всему миру смерть более 670 тыс. чел. Но финансирование остается очень непостоянным, что затрудняет долгосрочное планирование. То, что порядка 27 млн детей не получает иммунизации в первый год жизни, что сокращается или остается недостаточным применение некоторых вакцин, а по стоимости они недоступны населению, является угрозой для достижения ЦРДТ.

Многосторонность создает преимущества для управления помощью. Следует отметить взносы в Глобальный фонд и ГАВИ, снижающие риск отступления доноров от своих обязательств. Кроме того, оба фонда продемонстрировали свою высокую эффективность, и ни один из них не связан требованиями доноров, которыми обставлены другие программы, что ослабляет риск потери доступа к жизненно важным товарам из-за неспособности правительств решить поставленные задачи. Оба фонда также обеспечивают многолетнее финансирование с достаточной предсказуемостью. В то же время есть опасность, что глобальные инициативы создадут новые диспропорции, в частности большие расходы, например, на борьбу с ВИЧ/СПИДом, в то время как искоренением других болезней станут пренебрегать, что внесет диспропорции в бюджеты здравоохранения. Еще одна опасность состоит в том, что при работе с секрета-

Многосторонность создает  
преимущества для  
управления помощью

Постановка задач без определения конкретных сроков не может стать надежной основой планирования сокращения бедности

риатом глобальной инициативы реципиенты могут столкнуться с новыми требованиями по отчетности и высокими операционными издержками.

### Изменить характер помощи

Все мы живем в мире, где происходит глобализация. Безопасность и процветание нельзя огородить национальными границами. Тем не менее мы не имеем глобальной социальной политики, не имеем механизмов обеспечения социального благополучия и защиты беднейших слоев населения. Социальная безопасность и внутристрановые трансферты средств в интересах человеческой безопасности — обычный компонент экономики в странах с высоким доходом. Теперь эти принципы и практика должны применяться в глобальных масштабах.

Помощь — уникальный источник средств. Это единственный международный механизм, адресованный бедным, обеспечивающий их права на базовые услуги, равенство и ликвидацию ненормального разрыва в уровне жизни между странами, позволяющий создать человеческий потенциал как основу богатства и новых возможностей.

Для того чтобы увеличить объемы помощи и повысить ее эффективность, всем донорам следует пересмотреть свои подходы к помощи:

- превратить большую ее часть в краеугольный камень обеспечения социальной справедливости;
- признать, что полумеры и медленные изменения недостаточны для преодоления масштабов и глубины мировой нищеты;
- отказаться от ненужной ортодоксии и процедурной волокиты.

Для начала сообщество доноров должно прекратить девальвацию обязательств о помощи. Более 35 лет доноры обещают довести помощь до намеченных уровней как по количеству, так и по качеству. За немногими исключениями, этого не произошло. Донорам срочно необходимо восстановить доверие к надежности их обязательств о международной помощи, откликнувшись на призыв Международного финансового механизма о том, что обязательства должны быть юридически обязательными для доноров.

Сокращение помощи в течение многих лет привело к ситуации, когда небольшие бюджеты реорганизуются, а крупные сокращаются на основании ложных доводов. Утверждения об ограниченном потенциале развивающихся стран, забота об экономической эффективности повышения масштабов помощи и публично выражаемая боязнь, что государственному управлению будет нанесен вред, часто служат дымовой завесой, используемой, чтобы доказать недоказуемое и скрыть безразличие, пренебрежение к прошлым обязательствам и нежелание выполнять их. Это не означает, что проблемы, о которых идет речь, не имеют значения. Наоборот, они слишком важны, чтобы использоваться донорами в качестве предлога для проведения неудовлетворительной политики в вопросах помощи.

За 10 лет до наступления целевого срока достижения ЦРТ система международной помощи находится на перепутье. Существует окно возможностей, позволяющее осуществить реформы, необходимые для повышения потенциала помощи в качестве механизма достижения ЦРТ. В число ключевых реформ входят:

### Разработка и соблюдение графиков

Задача выхода объемов помощи на уровень в 0,7% ВВП была поставлена в 1970 г. Этой цели достигли только пять доноров. Еще семь обязались соблюдать установленный график прогресса. Постановка задач без определения конкретных сроков не может стать надежной основой планирования сокращения бедности. Все доноры — члены ОЭСР должны сделать следующий шаг и разработать графики достижения уровня в 0,5% к 2010 г. и 0,7% не позже 2015 г.

### Внимание к дополнительному финансированию

Любая финансовая стратегия должна учитывать большие суммы, включаемые сейчас в помощь, но не покидающие счетов в странах-донорах, в том числе по списанию долгов и технической помощи. Нужна реальная отчетность, обеспечивающая выполнение донорами своих обязательств по финансированию достижения ЦРТ. Она должна гарантировать, что публичные заявления отражают реальное

перечисление средств, а не только бухгалтерские операции ОЭСР.

### **Покончить со «связанной» помощью.**

«Связанная» помощь означает закамуфлированные платежи налогоплательщиков в пользу компаний из стран-доноров. Эти платежи не должны вычитаться из заявленной помощи вместе со «связанным» компонентом технической помощи. Вся обусловленная помощь должна быть свернута в период 2006—2008 гг.

### **Увязывать помощь с потребностями.**

Есть немало причин для предоставления помощи странам, уверенно продвигающимся к достижению ЦРДТ и не сталкивающимся при этом с проблемой недофинансирования. В то же время увеличение помощи должно направляться прежде всего в страны, сталкивающиеся с наибольшими трудностями, особенно в регион Африки к югу от Сахары.

### **Разрешить долговой кризис.**

Экономически неприемлемые долги остаются препятствием на пути финансирования ЦРДТ в большой группе стран. Приоритетной задачей должно стать выявление стран с низким доходом, на которые не распространяется списание долгов по состоянию на 2005 г. Соглашение «большой восьмерки» никоим образом не касается проблем обслуживания долга.

### **Устранение неравенства.**

Политика помощи должна отражать обязательства по уменьшению неравенства человеческого потенциала и доходов. Эта политика должна быть неотъемлемой частью стратегий сокращения бедности и донорских стратегий. Обязательства по уменьшению неравенства должны быть ориентированы на базовые услуги. Прошло 10 лет с тех пор, как встреча на высшем уровне в интересах социального развития поставила цель направлять 20% помощи на базовые социальные услуги. Необходимо, чтобы статистические данные обеспечивали подотчетность затрат стран-доноров на базовые услуги — в настоящее время они составляют порядка 17% — и чтобы эти страны произвели качественный скачок в ресурсном обеспечении образования, здравоохранения, водоснабжения, канализации и питания в

целях дальнейшего повышения доли этих расходов в возрастающем общем объеме помощи.

### **Улучшать качество помощи.**

Начиная с 1980-х гг. доноры призывают к улучшению координации и гармонизации. В 2005 г. они впервые определили количественные ориентиры реформ по повышению качества помощи<sup>76</sup>. Этот шаг в нужную сторону. Но поставленные задачи недостаточно радикальны. Повышение эффективности помощи требует большего:

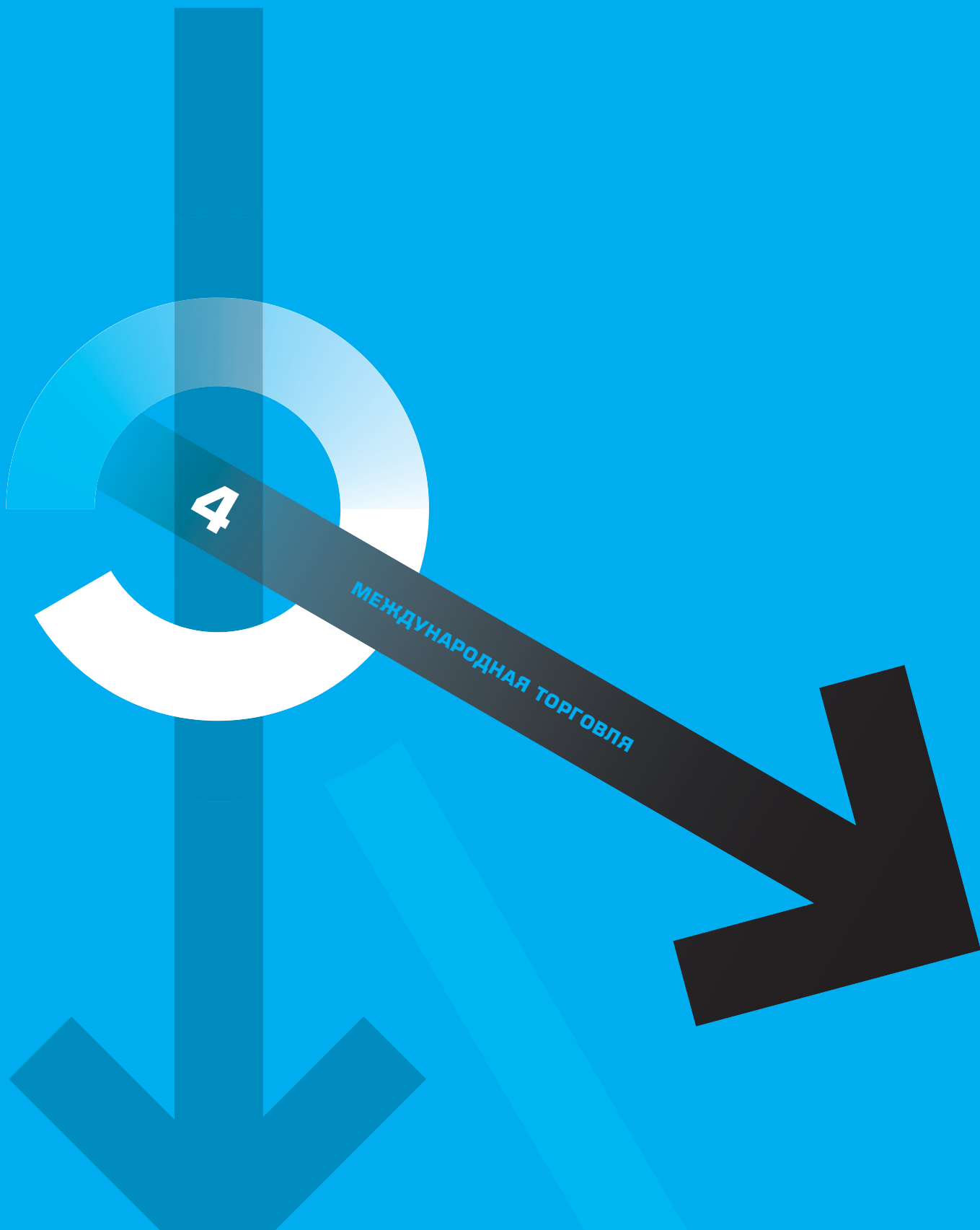
- *Увязка потоков помощи с национальными приоритетами.* Сейчас ставится задача направлять 85% помощи в государственный сектор для обеспечения отчетности по линии национальных бюджетов стран-реципиентов. Эта цифра должна вырасти до 100%, чтобы государственная финансовая отчетность отражала все расходы и чтобы финансирование было ориентировано на национальные приоритеты ЦРДТ.
- *Поддержка бюджета.* Доноры предложили уровень в 25% для помощи в осуществлении программ. Этого очень мало. Условия стран различаются между собой, однако следует довести до максимума долю помощи, выделяемой на поддержку бюджета, установив целевой показатель в 70%, которого следует достигнуть к 2010 г.
- *Сокращение числа командировок.* Доноры должны применять на практике модели передового опыта. Они должны также отчетываться на двусторонней основе о числе направляемых делегаций и количестве отчетов, которые запрашиваются этими делегациями.
- *Использование национальных систем снабжения и государственного финансового управления.* Отказ от национальных систем увеличивает операционные издержки и подрывает национальный потенциал. Количественные ориентиры в этом отношении еще не определены. Однако надо стремиться использовать в первую очередь государственные системы и обеспечить, чтобы к 2010 г. по их каналам проходило 100% помощи.
- *Предсказуемость и стабильность.* Донорам следует брать на себя надежные многолетние обязательства, которые можно использовать для обеспечения текущих

Вся «связанная» помощь должна быть свернута в период 2006—2008 гг.

затрат по достижению ЦРДТ. Эти обязательства должны обеспечивать не менее 90% выплат по согласованным графикам и обеспечивать своевременное выделение средств.

- *Прозрачность:* Все доноры должны принимать меры по обеспечению полной про-

зрачности всех сделок. Необходимо, чтобы доноры предоставляли своевременную, прозрачную и полную информацию о потоках помощи, чтобы обеспечить достаточную подотчетность перед общественностью и парламентами стран-доноров и стран-реципиентов.



4

МЕЖДУНАРОДНАЯ ТОРГОВЛЯ

**«Разделение труда на международной арене означает, что одни нации всегда бывают в выигрыше, а другие — в убытке».**

Эдуардо Галеано<sup>1</sup>

## Международная торговля: выявить скрытые возможности для развития человека

Лицемерие и двойные стандарты не могут служить крепкой основой для законодательно отрегулированной многосторонней системы

Как говорит африканская пословица, «Пока у львов не появятся свои рассказчики, охотничьи истории всегда будут воспевать подвиги охотников». То же можно сказать и о международной торговле. Сторонники глобализации считают, что стремительное расширение мирового рынка за последние два десятилетия является безусловным благом, особенно для беднейшего населения. Но реальность куда прозаичней. Развитие международной торговли действительно предоставляет огромные возможности для человечества. При соблюдении определенных условий она способна сократить бедность и неравенство, преодолеть экономическую несправедливость. Однако для беднейших стран мира, для миллионов бедняков упомянутые условия еще не созданы.

Если международное сообщество хочет добиться достижения Целей в области развития, сформулированные в Декларации тысячелетия (ЦРДТ), а также решить другие, более общие задачи, необходимо расширить многостороннее сотрудничество в торговле. Правила международной торговли и национальную политику в области торговли следует увязать с борьбой с бедностью. Для начала необходимо признать, что открытость рынков и экономический рост — это не конечная цель, а средство для расширения возможностей человека. Рост экспорта и показателей доли торговли в ВВП являются важными признаками возросшей открытости, но не заменяют собой развитие человеческого потенциала.

Торговля лежит в основе отношений, связывающих между собой разные страны. Она внесла большой вклад в дело развития человека и дала ощутимые плоды, предоставив миллионам возможность преодолеть нищету и вкушать те блага, что дает глобализация. Но огромное число людей все еще остаются в стороне от этого процесса. Затраты и выгоды, получаемые от торговли, распределяются между странами и внутри государств неравномерно, от чего в результате глобализации некоторые

страны и отдельные люди процветают среди всеобщей нищеты и неравенства.

Суть проблемы — в несправедливых правилах игры. Правительства развитых стран не упускают случая подчеркнуть достоинства открытого рынка, равных возможностей для всех и свободной торговли, особенно когда дают рекомендации бедным странам. Однако те же самые правительства возводят множество протекционистских барьеров против развивающихся стран. Они тратят миллиарды долларов на сельскохозяйственные субсидии, в результате которых преимущества глобализации ощущаются только в богатых странах, а миллионы людей беднеют, не имея возможности получать выгоды от торговли. Лицемерие и двойные стандарты не могут быть крепкой основой для законодательно отрегулированной многосторонней системы, направленной на развитие человека.

Раунд переговоров Всемирной торговой организации (ВТО) в Дохе дает возможность изменить правила игры. Но пока этой возможностью не воспользовались. Переговоры были начаты в 2001 г. и получили название «Раунд развития». Богатые страны обещали предпринять практические шаги к справед-

ливому распределению выгод от глобализации. Однако и четыре года спустя торговые барьеры по-прежнему существуют, сельскохозяйственных субсидий стало еще больше, а процветающие страны упорно придерживаются таких правил в области инвестиций, услуг и интеллектуальной собственности, которые только увеличивают глобальное неравенство. Тем временем проблемы, представляющие собой жизненно важный интерес для беднейших стран, в частности старая тема торговли сырьевыми товарами, редко ставятся на повестку дня международных торговых переговоров.

Даже если надежды, возлагаемые на Раунд развития, оправдаются, это не разрешит все проблемы, порожденные международной торговлей. Даже самые лучшие правила не в состоянии преодолеть недостатки, связанные с низкими доходами, бедностью, неравными правами в области образования и здравоохранения. Не одолеют они и неравенство, заложенное в государственном устройстве, из-за которых бедные не могут получить свою долю выгод от торговли. Однако если не добиться соответствия правил международной торговли целям развития человека, это чревато серьезными последствиями: самое главное, темпы достижения ЦРТГ замедлятся. Провал Доха Раунда подорвет доверие и легитимность

самой международной торговой системы, что серьезно повлияет на будущие многосторонние отношения. В наше время, когда взаимная безопасность и благосостояние все больше зависят от законодательно отрегулированной многосторонней системы, результаты такого провала распространятся далеко за пределы международной торговли.

В первой части этой главы дан обзор тенденций развития международной торговой системы в период глобализации. В ней опровергаются утверждения, что экономическая интеграция через торговлю ведет к сближению стран, а также определяются условия, при которых торговля может способствовать или препятствовать развитию человека. Вторая часть посвящена тому, каким образом современная система международной торговли работает на пользу богатых стран. Третий раздел изучает условия, что лежат за пределами многосторонних соглашений и исключают беднейшие страны из международной торговли. Среди них рассматривается затянувшийся кризис сырьевого рынка и всевозрастающая роль супермаркетов в качестве «привратников», стоящих на страже западных рынков. В последней части предлагается такая повестка дня, рассмотрение которой могло бы превратить нынешние торговые переговоры в настоящий раунд развития.

## Взаимозависимый мир

Глубокая глобальная интеграция через торговлю не является чем-то беспрецедентным. В конце XIX в. потоки товаров, капиталов и информации придали глобальной интеграции могучий динамизм. Число людей, а также количество товаров и инвестиций, пресекавших тогда границы, было намного выше, чем сегодня: в течение 40 лет перед Первой мировой войной 36 млн чел. уехали из Европы, что помогло смягчить ситуацию с нищетой и уменьшить глобальное неравенство в доходах<sup>2</sup>. В начале XX в. глобализованный мир был разрушен Первой мировой войной и Великой депрессией. Подлинное возрожде-

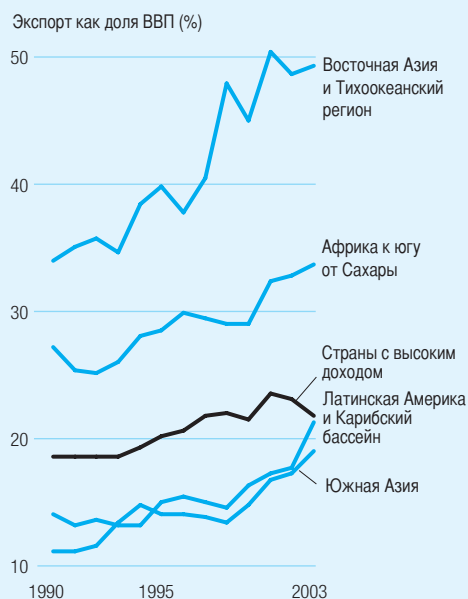
ние интеграции началось 25 лет назад, и толчок ему был дан международной торговлей и финансами. С тех пор произошли большие сдвиги в структуре торговли, хотя преемственность наряду с нововведениями сохранила свое значение.

### Жизненный уровень и торговля

Торговля — один из самых мощных двигателей глобальной интеграции. За последние десять лет объем мирового экспорта почти удвоился, достигнув к 2003 г. 9 трлн долл.<sup>3</sup> Мировое производство растет медленнее, поэ-



**Рис. 4.1** Доля экспорта в доходе растет



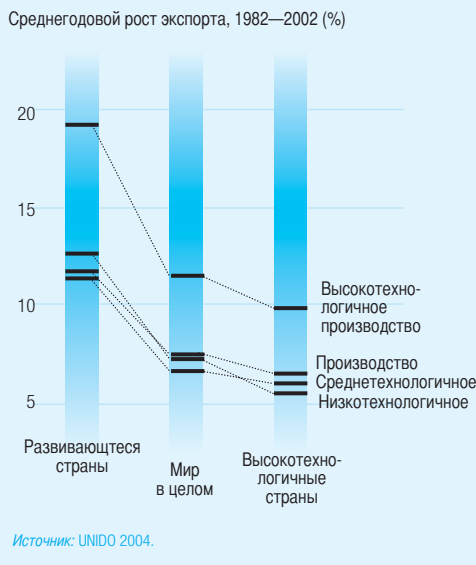
Источник: World Bank 2005f.

тому доля экспорта во всемирном ВВП, а также в доходах большинства стран и целых регионов постоянно возрастает (см. рис. 4.1). Доход от экспорта составляет более одной четверти мирового дохода и более одной трети доходов прибыли африканских стран, расположенных к югу от Сахары.

Взаимозависимость — следствие растущего экспорта. Уровень жизни в богатых и бедных странах одинаково зависит от торговли. Несмотря на сложность экономических процессов, глобализация привела к очень простому выводу: внутри глобальной торговой сети процветание одной страны во все более возрастающей степени зависит от благосостояния других. Однако эта взаимозависимость не симметрична, поскольку развивающиеся страны как экспортирующие рынки в большей степени зависят от промышленно развитых стран, чем индустриальные страны от развивающихся. Но в глобальном мире начала XXI в. судьбы всех стран становятся неразрывно связанными.

Углубляющаяся взаимозависимость идет рука об руку с изменениями в структуре мировой торговли. Экспорт продукции обрабатывающей промышленности, особенно с применением высоких (электронное и компьютерное оборудование) и средних технологий (ком-

**Рис. 4.2** Рост экспорта промышленных товаров в странах мира



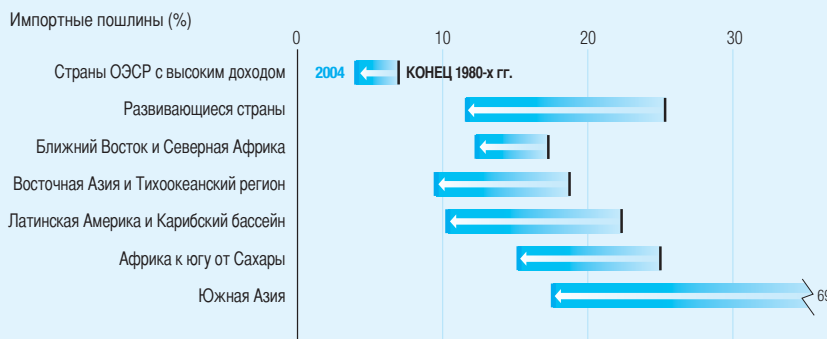
Источник: UNIDO 2004.

плекующие для автомобилей; см. рис. 4.2), является катализатором процесса интеграции. Торговля коммерческими услугами тоже растет и составляет теперь одну четверть мировой торговли, в то время как доля сельскохозяйственных продуктов и основных видов сырья неуклонно снижается, упав начиная с 1980 г., с 15 до 10% общего объема<sup>4</sup>. Меняются и модели мировой торговли. Одной из наиболее важных особенностей последнего времени стал бурный рост торговли между развивающимися странами<sup>5</sup>. Более 40% экспорта развивающихся стран приходится сейчас на другие развивающиеся страны.

Доля развивающихся стран в мировом рынке растет. Все вместе в 2003 г. они давали одну четверть от общего объема экспорта промышленных товаров, увеличив свою часть в этом секторе в два раза по сравнению с 1980 г. В стоимостном выражении промышленные товары составили 80% от всего экспорта развивающихся стран. В области высоких технологий экспорт рос быстрее, чем в развитых странах. Только в сельском хозяйстве, где у развивающихся стран есть очевидное преимущество, индустриально развитые страны избежали потери своей доли рынка, что свидетельствует о протекционизме и влиянии сельскохозяйственных субсидий.

Изменение политики и новые технологии совместно создали условия для роста торговли. Повсюду в мире, особенно в разви-

Рис. 4.3 Тарифы снижаются



Источник: World Bank 2005a.

вающихся странах, снимались таможенные барьеры и ограничения на иностранные капиталовложения. Тарифы были снижены, перечень тарифов сокращен, нетарифные барьеры вернулись на прежний, более низкий уровень. Уровень среднего тарифа в развитых странах упал с 25% в 1980-х гг. до 11%, причем либерализация проводилась в большинстве случаев в одностороннем порядке (см. рис. 4.3)<sup>6</sup>. Одновременное снижение цены на транспортные услуги, подешевевшие коммуникации и новые информационные технологии открыли новые горизонты.

Определяющей чертой современного процесса глобализации стало развитие всемирной системы производства. Когда в 1908 г. в Детройте с конвейера сошел первый «форд» модели Т, это был настоящий национальный автомобиль, весь собранный под одной крышей. Через 100 лет только треть добавленной стоимости каждого американского автомобиля произведена в США. Во всех областях производство товаров, которое прежде находилось в одном месте, разделилось, и теперь компоненты изготавливают, а затем поэтапно собирают в самых разных странах<sup>7</sup>.

Возьмем, например, игровую приставку Xbox фирмы Microsoft, для изготовления которой используют новейшие технологические достижения. Ее производство переведено в Тайвань. Процессоры Intel изготавливаются на 11 производственных площадках, расположенных в Китае, Коста-Рике, Малайзии и на Филиппинах. Графические процессоры делает американская компания на заводе в китайской провинции Тайвань. Винчестеры собирают в Китае из деталей, изготовленных в Ирландии. DVD-диски производят в Индонезии. Окон-

чательную сборку недавно перевели из Мексики в Китай<sup>8</sup>.

Пример Xbox показывает в миниатюре все то, что происходит в процессе глобализации. Региональные центры, расположенные в Восточной Азии, являются ведущими в глобальной сети производства компьютерной электроники. Было подсчитано, что две трети компонентов для компьютеров, которые продаются на рынках США, прошли через китайский город Дунгуан, причем некоторые из них не один раз<sup>9</sup>. «Национальный автомобиль» ушел в прошлое. Коробки передач для «Дженерал моторс» собирают в Мексике, крышки радиатора делают на заводе в Ченнай (Индия), обивка для сидений поступает от индонезийского поставщика, который делает ее из материалов, импортируемых из Китая.

Процесс фрагментации производства сопровождается разнообразными изменениями. Некоторые услуги, которые раньше предназначались только для внутреннего рынка, теперь стали международными. Западные компании используют аутсорсинг не только в производстве программного обеспечения, но и в управлении данными, информационном и гарантийном обслуживании. Одним из результатов этого процесса стало то, что в Индии с головокружительной скоростью развиваются сектора аутсорсинга информационных технологий и бизнес-аутсорсинга. Предметом аутсорсинга становятся также исследования, управление данными и предоставление технической помощи. Самые большие в мире аэрокосмические лаборатории фирмы «Дженерал электрик» ныне расположены в индийском городе Бангалоре, по примеру Intel и «Тексас инструментс», переместивших свои исследовательские центры.

### Конвергенция не безгранична

Одним из главных мифов глобализации является утверждение, что расширение торговли стало катализатором «эры конвергенции». Считается, что разрыв между доходами богатых и бедных стран сокращается благодаря растущим рынкам и развивающиеся страны получают доступ к новым технологиям и новым рынкам. Как и большинство мифов, этот сочетает элемент истины с большой долей преувеличения. Некоторые страны, несмотря

**Рис. 4.4** Успех экспорта узко специализирован

**Высоко- и среднетехнологичный экспорт**

Доля мирового экспорта (%)



**Низкотехнологичный экспорт**

Доля мирового экспорта (%)



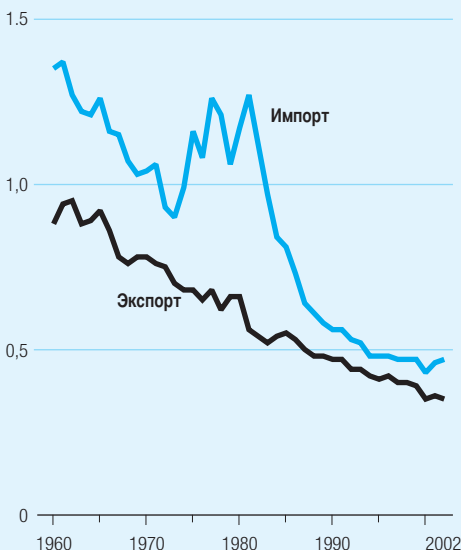
Источник: рассчитано на основе данных UNIDO 2004 об экспорте.

на запоздалый старт, действительно догоняют передовые, но все-таки успешная интеграция является скорее исключением, чем правилом. Рынок не только способствует процветанию, он усугубляет неравенство. Для большинства стран глобализация значит отставание и маргинализацию.

Успех в мировой торговле зависит по большей части от того, сумела ли страна выйти на рынок товаров с высокой добавленной стоимостью. Большинство развивающихся го-

**Рис. 4.5** Доля стран Африки к югу от Сахары в мировой торговле стремительно уменьшается

Доля в мировой торговле

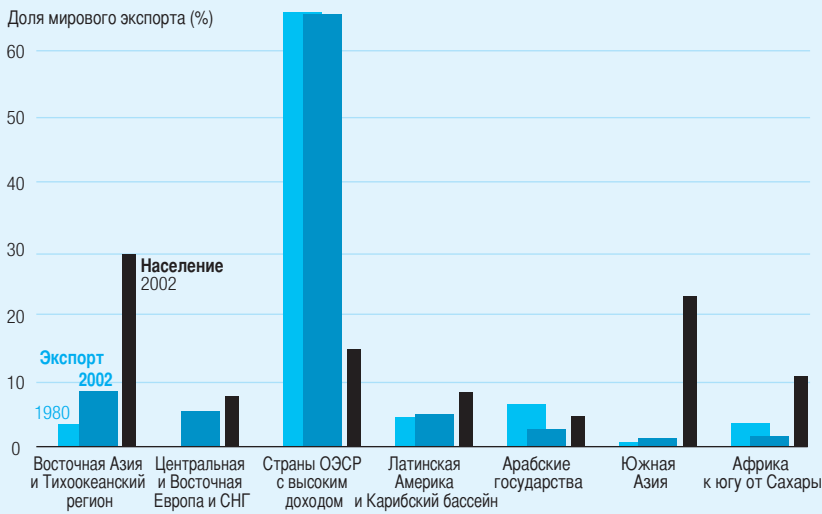


Источник: World Bank 2005f.

сударств, имеющих свою долю в производстве таких товаров, расположено в Восточной Азии, причем их совсем немного (см. рис. 4.4). Начиная с 1980 г., Восточная Азия более чем удвоила свою часть в мировом экспорте промышленных товаров, увеличив ее до 18%. Приблизительно каждые пять лет Китай удваивает долю в общем объеме мировой торговли. На него приходится 1/5 всего мирового экспорта одежды, 1/3 мобильных телефонов, он является самым крупным мировым экспортером предметов домашнего обихода, игрушек и комплектующих для компьютеров. Мексика тоже постоянно увеличивает свое присутствие на мировом рынке. Однако эта группа динамически развивающихся стран, которая у всех на виду, может создать неправильное представление о ситуации. На семь развивающихся стран приходится 70% экспорта низкотехнологичных и 80% экспорта высокотехнологичных товаров<sup>10</sup>.

Как показывают эти цифры, у конвергенции есть свои ограничения. Большая часть развивающихся стран только обозначена на рынке экспортных товаров. Если не считать Мексику, участие Латинской Америки в мировом экспорте промышленных товаров весьма незначительно и продолжает снижаться. На Мексику приходится более половины всего экспорта,

Рис. 4.6 **Мировой экспорт: доминируют богатые страны**



Источник: Calculated on the basis of data on exports and population from World Bank 2005f.

меньше, чем в 1980 г. (см. рис. 4.6). Присмотревшись к доле, занимаемой на рынке. Индия представляет собой экономику с самым быстрорастущим экспортом, он увеличивается на 10% ежегодно начиная с 1990 г., однако ее доля на рынке составляет всего 0,7% мирового экспорта.

Данные по мировому экспортному рынку не дают полного представления о степени конвергенции в мировой торговле. Возможность государства превращать успешный экспорт в рост доходов населения, а следовательно, в улучшение жизненного уровня и преодоление нищеты, зависит не столько от объемов производства и экспорта, сколько от добавленной стоимости, т. е., от объема созданных материальных ценностей. Именно добавленная стоимость обрабатывающей промышленности оказывает решающее влияние на распределение глобальной прибыли и доходов от торговли. Плохо то, что в плане распределения за 25 лет глобальной интеграции баланс сил в мировом производстве почти не изменился.

За последние два десятилетия XX в. добавленная стоимость в обрабатывающей промышленности развивающихся стран росла более чем на 5% ежегодно, в два раза быстрее, чем в развитых странах<sup>11</sup>. Однако основной рост пришелся на страны Восточной Азии, а 70% добавленной стоимости в обрабатывающей промышленности производится по-прежнему в индустриальных странах.

Различное положение дел в Восточной Азии и Латинской Америке показывает, что рост экспорта и успешный экспорт — вещи разные. Если сравнить доли рынка по отношению к добавленной стоимости обрабатывающей промышленности среди развивающихся стран, то станет видно, что по отношению к Восточной Азии Латинская Америка снижает свою долю. Даже, Мексика, самый динамично развивающийся экспортер Латинской Америки, тоже снижает свою долю в сравнении с Восточной Азией, особенно с Китаем<sup>12</sup>. Объясняется это просто: Мексика производит только небольшую часть добавленной стоимости высокотехнологичных товаров с высокой добавленной стоимостью. Рост экспорта происходит благодаря сборке из готовых компонентов на заводах в зоне *макиладора* и реэкспорту изделий, прошедших только не-

Рис. 4.7 **Стоимость, добавленная производством: изменчивая доля развивающихся стран**



Источник: UNIDO 2004.

идущего из региона. Доля мирового экспорта, приходящаяся на Южную Азию, начавшись с очень низкого уровня, постоянно растет, причем здесь лидирует Индия. Между тем рост мировой торговли почти ничего не сделал для прекращения процесса маргинализации стран Африки к югу от Сахары. Хотя доля торговли в ВВП там выросла с 1990 г. с 40 до 55%, часть мирового экспорта, приходящаяся на этот регион, упала до 0,3% (если исключить ЮАР). На сегодняшний день экспорт товаров из стран Африки к югу от Сахары, имеющих 689 млн чел. населения, составляет меньше половины экспорта Бельгии с населением 10 млн чел.

Пример стран Африки наглядно демонстрирует, что потери от торговли превышают выгоды, получаемые от помощи и списания долгов. Если бы объем экспорта из Африки составлял ту же долю в мировом экспорте, что и в 1980 г., он был бы теперь приблизительно на 119 млрд долл. больше (по курсу 2000 г.). Эта сумма примерно в пять раз превышает совместный объем оказываемой помощи и всех сэкономленных бюджетных сумм от обслуживания долга, который богатые страны списали в 2002 г.

Ограничения способности к сближению в рамках картины глобальной интеграции просто поражают. После двадцати лет стремительного развития торговли страны с высокими доходами, население которых составляет 15% населения Земли, по-прежнему обеспечивают 2/3 мирового экспорта, что лишь чуть

большую техническую доработку<sup>13</sup>. Мексиканская модель, где рост экспорта сочетается с низкой добавленной стоимостью, характерна для целой группы стран с невысоким уровнем развития. К этой категории относятся страны, специализирующиеся на экспорте товаров легкой промышленности: Бангладеш, Гондурас и Никарагуа.

Для глобальной торговой интеграции характерны некоторые элементы преемственности. Несмотря на то что доля сельского хозяйства в мировой торговле сокращается, многие бедные страны по-прежнему находятся в сильной зависимости от сельскохозяйственного экспорта. Более чем у пятидесяти развивающихся стран свыше 1/4 экспорта составляют сельскохозяйственные продукты. Эти страны встали на эскалаторе, ведущем вниз. Они вывозят товары, которые все меньше участвуют в мировой торговле и приносят доходов, что влияет на их положение в мировом распределении. Самая высокая доля сельскохозяйственного экспорта приходится на страны Латинской Америки (29%, исключая Мексику) и государства Африки к югу от Сахары (16%).

Многие из этих стран, особенно расположенные в Африке к югу от Сахары, зависят от экспорта очень небольшого числа сырьевых товаров, на которые мировые цены постоянно снижаются. В период с 1997 по 2001 г. комбинированный индекс цен на все сырьевые товары упал на 53% в реальном исчислении<sup>14</sup>. Это значит, что для сохранения доходов на постоянном уровне африканские экспортеры должны удвоить объем экспорта (об этом дальше в этой же главе). Но от ухудшающихся условий торговли страдают не только страны, зависящие от экспорта сырья. С середины 1990-х гг. покупательная способность экспортных изделий обрабатывающей промышленности развивающихся стран тоже упала на 10%, причем у товаров, производимых в трудоемких отраслях, она снизилась особенно заметно<sup>15</sup>.

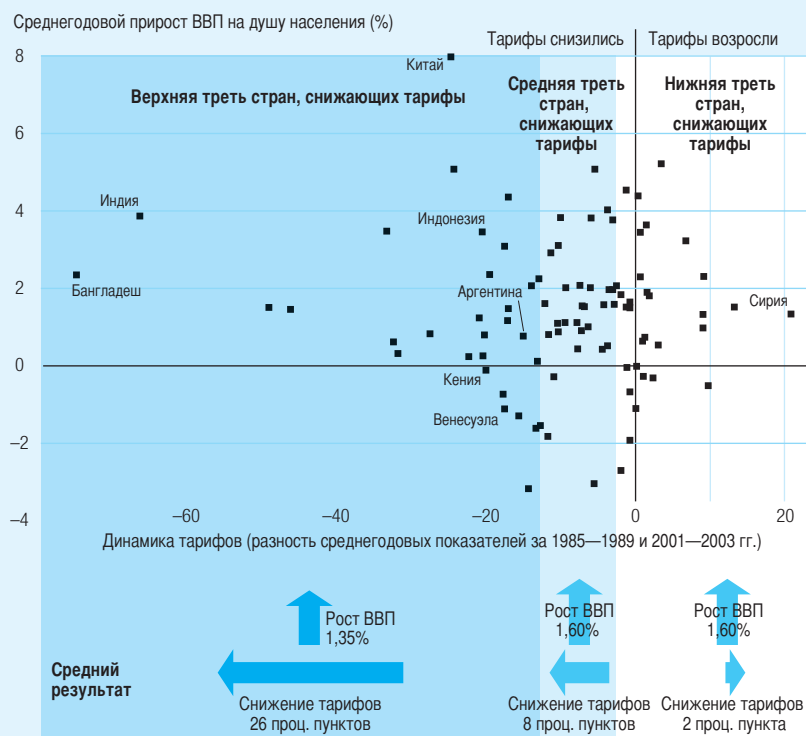
Почему конвергенция и дивергенция так важны для развития человека? Во-первых, международная торговля оказывает очень большое влияние на распределение глобального дохода. Поскольку показатели доли торговли в мировом ВВП растут, то и доля каждой страны в мировом торговом обороте во многом определяет ее положение в распределении доходов. Во-вторых, успех и неуспех в торговле

имеют кумулятивный эффект. Экспорт важен не только, и даже не столько, как источник доходов, а как средство для финансирования импорта новых технологий, которые необходимы для экономического роста, повышения производительности труда и занятости населения, а также для повышения уровня жизни и укрепления конкурентоспособности на мировых рынках. Маргинализация в торговле приводит к технологической маргинализации, что неизбежно влияет на отношение к распределению глобальной прибыли и ведет к обеднению. Маргинализации препятствует вхождению в более динамичные рынки товаров с высокой добавленной стоимостью. А для этого необходимо развивать многоотраслевую обрабатывающую промышленность, способную усваивать новые технологии и производить добавленную стоимость прямо на месте<sup>16</sup>.

## Торговля и развитие человека

Мысль о том, что торговля способствует благосостоянию, так же стара, как современная наука об экономике. С разных позиций Адам Смит, Давид Рикардо, Джон Стюарт Милль и

Рис. 4.8 Для роста снижение тарифов — не панацея



Источник: Samman 2005a.

Мысль о том, что открытость хороша для роста и развития человека, укоренилась уже достаточно глубоко. Правительства развивающихся стран часто сталкиваются с давлением в пользу либерализации импорта. В некоторых случаях это осуществляется посредством условий получения помощи или займов, и почти во всех случаях это является условием допуска в ВТО. Насколько действительность соответствует рецептам?

В одном широко цитируемом исследовании страны подразделяются на «глобалистов» и «неглобалистов» на основе темпов роста показателя доли торговли в ВВП. Затем задается вопрос, какая группа растет быстрее. В ответе получается: «глобалисты» - в отношении 3:1, т. е., с огромным преимуществом. Поскольку эти страны также более решительно сократили свои тарифы, подразумевается, что либерализация импорта хороша для экономического роста. То же самое исследование доказывает, что экономический рост в среднем нейтрален по отношению к распределению и что бедное население получает свою долю в экономическом приросте, которая пропорциональна их доле в существующем доходе. Соответственно признается, что открытость хороша и для роста, и для бедного населения.

Однако если обратиться к тому же примеру и посмотреть на связь между либерализацией импорта и экономическим ростом, то можно увидеть совершенно другую картину. Межстрановые сопоставления показывают, что экономический рост имеет положительную связь с ростом экспорта, хотя причинно-следственные связи работают в обоих направлениях: т. е., рост экспорта - столь же следствие, сколь и причина высокого роста доходов. Четкие связи с либерализацией импорта при этом не прослеживаются. В отличие от показателя доли торговли в ВВП, который является индикатором работы

1. Dollar and Kraay 2001a, b.

Источник: Samman 2005b; Dollar and Kraay 2001a, b.

экономики, либерализация импорта скорее служит индикатором проведения экономической политики. Рис. 4.8 суммирует данные о связи этого индикатора, измеренного через процентное изменение (невзвешенных) тарифов, и экономического роста в 92 странах за период с 1985–89 гг. по 2001–03 гг. Страны были разделены на три группы, исходя из размеров их тарифных снижений, и отсюда стало видно, что значительного дифференциала между их развитием нет.

Вместо этого становится очевидным, что либерализация импорта дает весьма разные результаты, и важно учитывать взаимодействие торговой политики с другими переменными. Бразилия и Перу сократили тарифы заметнее, чем Китай и другие страны Восточной Азии, но их экономический рост оказался намного слабее. Значительный экономический рост Индии в 1990-х гг. сопровождался глубоким снижением тарифов. Однако экономический рост предшествовал либерализации импорта на десятилетие, и тарифы оставались еще относительно высокими. В других случаях, например в Никарагуа и Кении, быстрое открытие рынка сопровождалось застоєм или экономическим спадом. Ни один из этих примеров не доказывает справедливость протекционизма.

Нет никаких свидетельств того, что более высокие тарифы способствуют экономическому росту. Однако разнообразие результатов, связанных с либерализацией импорта, предполагает, что связь с экономическим ростом куда сложнее, чем иногда утверждают. Практически отношения между торговлей и экономическим ростом определяются сложным сочетанием многих внутренних и внешних факторов. Сопоставление различных стран не дает существенных оснований для того, чтобы использовать условия предоставления кредитов или правил международной торговли для быстрого продвижения либерализации.

Карл Маркс утверждали, что специализация в торговле повышает производительность, усиливает экономический рост и поднимает уровень жизни. Многие из того, что они говорили, справедливо до сих пор. Но пути, связывающие торговлю и развитие человека, очень сложны, и нет простых образцов, руководствуясь которыми, можно осуществить успешную интеграцию в глобальный рынок.

Торговая политика представляет собой один из последних бастионов старых понятий о развитии. В других областях, люди, определяющие политику, в принципе уже осознают, что экономический рост и уровень потребления не являются окончательными целями, а только средствами для развития человека. В торговле логика развития поставлена с ног на голову. Успех там измеряется ростом экспорта, изменениями показателей доли торговли в ВВП и скоростью, с какой падают таможенные барьеры. Как писал Дани Родрик: «Торговля стала линзой, через которую видится развитие, а не наоборот»<sup>17</sup>.

Открытость в торговле практически повсеместно считается благом, необходимым для роста и развития. Если перевести это утверждение на язык политики, то ключом к успешной интеграции в мировой рынок является скорая либерализация импорта. Когда такие страны, как Вьетнам и Камбоджа, вступают в ВТО, от них в качестве обязательного условия требуют резкого снижения тарифов на сельскохозяйственные продукты и промышленные товары, что является тестом на их готовность осуществлять необходимую торговую политику. Но подобный подход несправедлив. Доказательства в пользу того, что либерализация импорта автоматически приводит к экономическому росту, слабы настолько же, насколько слабы и доказательства противоположного, что протекционизм способствует росту (см. рис. 4.8 и Вставку 4.1.). В том случае если либерализация проводится поэтапно и постепенно, она стимулирует рост производительности, а успешная либерализация торговли и углубление интеграции чаще

всего являются последствием высоких темпов роста, со снижением тарифов по мере того, как страна богатеет. Так выглядела ситуация для богатых стран в период их индустриального развития, так же обстояли дела и в успешно интегрировавшихся развивающихся странах: Китай, Индия Республика Корея и Тайвань (провинция Китая) стали интенсивно снижать тарифы после проведения реформ, которые способствовали экономическому взлету.

Тем не менее участие в торговле является очевидным благом. На уровне домохозяйств экспорт может стать важным источником дохода и занятости для бедного населения. В Бангладеш рост экспорта одежды создал начиная с 1990 г., около 1,8 млн рабочих мест, причем больше 90. % из них для женщин<sup>18</sup>. Возросшие доходы в этой отрасли помогли преодолеть бедность и способствовали улучшению сферы образования и здравоохранения. Когда Вьетнам либерализовал торговлю рисом, у его производителей появился доступ к мировым рынкам, после чего в стране повысился уровень жизни и показатель развития человеческого потенциала<sup>19</sup>. В обоих случаях выросшие доходы и занятость, порожденная экспортом, дали толчок развитию человека.

Если подняться с уровня домохозяйства, то самые главные преимущества от торговли дает импорт средств производства, которые дешевле, чем те, что выпускают внутри страны. Экспорт трудоемких промышленных изделий в 1960-х и 1970-х гг. позволил Республике Корея и Тайваню (провинция Китая) ввезти

и освоить технологии, необходимые для диверсификации их производственного сектора, повысить производительность и получить доступ в сферу товаров с высокой добавленной стоимостью<sup>20</sup>. Точно так же рост экспорта в результате иностранных инвестиций дал возможность финансировать импорт технологий, давших китайским фирмам возможность успешно конкурировать на местном и международном рынке.

Как и любые технологические изменения, как перестройки и реформы, воздействующие на национальные рынки, большая открытость внешней торговли может привести к повышению издержек на перемещение и приспособление. Участие в международной торговле порождает не только победителей, но и проигравших. С точки зрения развития человека главная задача заключается в том, чтобы воспользоваться преимуществами, предоставляемыми торговлей, и добиться, чтобы ее преимущества были распределены как можно шире и чтобы уязвимая часть населения была защищена от ее издержек. Для этого необходимо воплотить шесть основных требований.

### Разработка активной промышленной и технологической политики

Успех на мировом рынке все больше зависит от развития промышленного потенциала. В основанный на знании мировой экономике дешевый труд, экспорт основных видов сырья или товаров, полученных в результате простой сборки, не приносит достаточно средств для

#### Вставка 4.2

#### Вьетнам и Мексика: повесть о двух глобалистах

И Вьетнам и Мексика находятся в «высшей лиге» новых глобализованных стран, если оценивать их по стандартным экономическим показателям. Если же их оценивать, исходя из показателей развития человека, то они находятся в разных лигах. Более глубокое участие в торговле позволило обеспечить быстрый прогресс во Вьетнаме. В Мексике экспортный «успех» сочетался со слабым продвижением на пути развития человека (см. таблицу).

**Вьетнам.** С момента начала рыночных реформ в конце 1980-х гг. темпы роста экономики Вьетнама составили более 5% в год — один из наиболее высоких темпов развития в мире. Участие в торговле имело очень большое значение, обеспечивая производителям доступ на новые рынки и к новым технологиям. Импорт и экспорт росли более 20% в год начиная с начала 1990-х гг., и доля экспорта в ВВП удвоилась.

Успехи в области экспорта сочетались с прогрессом в развитии человека. В течение 1990-х гг. доля населения с уровнем доходов ниже прожиточного

минимума упала с 58 до 28%, продолжительность жизни возросла на 6 лет, и детская смертность снилась в два раза. Неравенство возросло, но это происходило с очень низкого уровня. Коэффициент Джини увеличился с 35,7 в начале 1990-х гг. до 37 в конце десятилетия, но остается одним из самых низких в мире. Рейтинг страны по ИРЧП в настоящее время на 16 мест выше ее рейтинга по величине богатства. Факторы, определившие успехи развития Вьетнама включают:

- *Предшествующие инвестиции в развитие человека:* до начала экономического взлета для Вьетнама была характерна высокая доля населения с уровнем доходов ниже прожиточного минимума, но другие показатели, такие как количество учащихся в школах, уровень грамотности и продолжительность жизни, были гораздо выше, чем аналогичные средние показатели стран с такими же уровнями дохода.
- *Всеобъемлющий, инклюзивный рост.* Экспортный рост был обеспечен миллионами производителей в мелких хозяйствах. Экономическая реформа, началась с либерализации рынков сельскохозяйственной продукции. Важным из-

(продолжение на следующей стр.)

## Всемирная интеграция и развитие человека: у кого-то это получается лучше, чем у других

Страна	Экспорт товаров и услуг (% ВВП)			ВВП на душу населения (2002, долл. США ППП)			Уровень крайней нищеты (%)				Доля дохода беднейших 20% населения (%)		Кoeffициент Джини	
	1990	2003	Средне-годовой рост 1990–2003 (%)	1990	2003	Средне-годовой рост 1990–2003 (%)	Национальная черта крайней нищеты <sup>a</sup> (%)		Международная черта крайней нищеты (%)		1990	2002	1990	2002
							1990	2002	1990	2002				
Вьетнам	36,0	59,7	20,2	1 282	2 490	5,9	30,0	15,0	60,0	37,0	..	7,5	35,7 <sup>b</sup>	37,0
Мексика	18,6	28,4	11,4	7 973	9 168	1,4	22,5 <sup>c</sup>	20,3 <sup>d</sup>	15,8	9,9	..	3,1	50,3 <sup>c</sup>	54,6 <sup>d</sup>

.. Нет данных.

a. Не следует проводить сравнения между странами, так как уровни национальной черты бедности значительно варьируют.

b. Данные за 1993.

c. Данные за 1992.

d. Данные за 2000.

Источник: данные об экспорте — табл. 16 статистического приложения; ВВП на душу населения — табл. 14 статистического приложения; национальные данные о крайней нищете — Mexico, Secretaria de Desarrollo Social 2005 и UN Viet Nam 2002; данные о международной черте бедности для Мексики — World Bank 2005d, для Вьетнама — UN Viet Nam 2002; данные о доходе беднейших 20% населения и коэффициенте Джини — табл. 15 статистического приложения.

менением было ослабление ограничений на экспорт риса, снятие ограничений на импорт удобрений и расширение прав землевладения. Повышение цен на рис и снижение стоимости основных фондов быстро привело к росту доходов мелких производителей. Это привело к увеличению заработной платы в сельском хозяйстве, расширению объемов внутренней торговли и повышению местного спроса.

- **Приверженность к справедливости:** Вьетнам собирает около 16% ВВП в виде налогов – это высокий уровень для страны с низким уровнем доходов. Что позволяет правительству тратить прибыль, полученную от торговли, на социально-экономическую инфраструктуру.
- **Постепенная либерализация.** Более высокие темпы экономического роста и содействие экспорту предшествовали либерализации импорта. Количественные ограничения были уменьшены с середины 1990-х гг., но средние тарифы остались в пределах 15%. Рынки капитала остались закрытыми, защитив Вьетнам от воздействия Восточно-Азиатского финансового кризиса.
- **Диверсификация рынка.** В конце 1990-х гг. Вьетнам полагался почти исключительно на экспорт нефти в Сингапур и Японию. В течение 1990-х гг. была разработана политика по диверсификации экспортной базы (промышленные товары теперь составляют приблизительно треть общего количества) и экспортных рынков (появились такие важные рынки, как ЕС и, не так давно, США).

**Мексика.** В течение прошлого десятилетия темпы роста экспорта промышленных товаров в Мексике составили около 26%. На эту страну теперь приходится приблизительно половина всего экспорта промышленных товаров из Латинской Америки. Более того, рост был сконцентрирован в интенсивно развивающихся технологических секторах с высокой добавленной стоимостью, таких как автомобилестроение и электроника.

Полной противоположностью этой экспортной «истории успеха» является экономический рост на душу населения, составлявший между 1990 и 2003 г. менее 1% в год. Реальная заработная плата не увеличивалась, а безработица стала выше, чем в начале 1990-х гг. Крайняя нищета несколько снизилась, но неравенство возросло. Причины неудачи Мексики в развитии человека являются зеркальным отражением факторов, приведших Вьетнам к успеху.

- **Слабая изначальная приверженность к справедливости.** У Мексики один из самых высоких коэффициентов Джини в мире, и он несколько вырос в течение прошлого десятилетия. На беднейшие 10% населения приходится четвер-

тая часть той доли национального дохода, которая принадлежит аналогичной группе населения во Вьетнаме. Возможности правительства развивать социальную и экономическую инфраструктуру на доходы от экономического роста были ослаблены невысокой собираемостью налогов. Средний доход на душу населения в Мексике в пять раз выше, чем во Вьетнаме, но показатель доли налоговых поступлений в ВВП составляет всего 13%, что сопоставимо с Угандой.

- **Быстрая либерализация.** После заключения соглашения о Североамериканской зоне свободной торговли (НАФТА) либерализация экономики Мексика стала осуществляться наиболее высокими темпами среди всех развивающихся стран. В некоторых отраслях экономики либерализация импорта привела к росту бедности. Импорт субсидированной кукурузы из США возрос после либерализации, начатой в 1994 г., в шесть раз. Это привело к тому, что производство кукурузы, которую возделывали миллионы фермеров Мексики, снизилось на 70%. Рост экспорта сельскохозяйственной продукции в Мексике был сконцентрирован на крупных орошаемых товарных фермах, а мелкие фермеры столкнулись с необходимостью приспосабливаться к условиям возросшей конкуренции с импортом.
- **Слабая промышленная политика.** Данные, указывающие на бум высоких технологий, вводят многих в заблуждение. Половина экспорта Мексики приходится на так называемую зону с «макиладора», где в промышленном производстве преобладают простая сборка и резспорт импортированных компонентов. Экспортная деятельность связана с ограниченной местной добавленной стоимостью и минимальными трудовыми навыками без передачи технологии. Зависимость от экспортного сектора с низкооплачиваемой, низкоквалифицированной рабочей силой привела к тому, что на экономику Мексики оказывает сильное влияние конкуренция со стороны Китая, где заработная плата еще ниже. Начиная с 2001 г. количество рабочих мест сократилось на 180 тысяч.
- **Несбалансированность на рынках труда.** Реальная заработная плата не росла, несмотря на последовательное увеличение производительности труда и рост экспорта. Причина заключается в слабости законодательной базы для переговоров между предпринимателями и профсоюзами об условиях труда и постоянной угроза безработицы. Другая причина связана с увеличением числа работающих женщин: в среднем, женщины получают заработную плату на 11% меньше, чем мужчины.

Источник: Viet Nam 2004; IMF 2003b; Audley and others 2003; Oxfam International 2003b.



повышения уровня жизни. Чтобы взобраться выше по цепочке создания стоимости, нужно осваивать и улучшать новые технологии. Именно здесь случаются самые распространенные ошибки. Свободный рынок может и не подать своевременного сигнала для инвестиций в новые технологии, если этому сопутствуют высокие и возможно непредвиденные расходы на обучение. Более того, фирмам развивающихся стран приходится иметь дело со структурными препятствиями в виде отсутствия информации, неразвитым рынком долгосрочного ссудного капитала и слабыми институтами поддержки.

Для самых успешных примеров интеграции в мировой рынок характерно участие государства в преодолении трудностей на этом пути<sup>21</sup>. Правительства стран первого поколения восточноазиатских «тигров» — Республики Корея и китайской провинции Тайвань — создавали стимулы для развития местного технологического потенциала, ограничивая им-

порт, стимулируя инженерный анализ с целью раскрытия секретов импортных технологий и регулируя иностранные инвестиции. Китай следовал примерно тем же путем. В автомобилестроении и электронике от иностранных инвесторов требовали перевода в Китай новых технологий, обучения персонала и использования местных комплектующих. Правительственные закупки использовались как средство создания стимулов. Чтобы добиться контракта с правительством, иностранные производители программного обеспечения должны были организовать в Китае основное производство, вложить минимальную часть полученных доходов в экономику страны и оплатить 50% затрат на разработку соответствующего программного продукта.

### Управлять открытостью

Если бы открытость измерялась показателем доли торговли в ВВП и служила индикатором степени развития человеческого потенциала,

#### Вставка 4.3

#### Гватемала: пределы успеха, порожденного экспортом

Увеличение экспорта сельскохозяйственной продукции повсеместно считается путем к повышению доходов в сельском хозяйстве и снижению бедности. В некоторых случаях так оно и происходит. Но факторы роста и распределения доходов также имеют значение.

В течение прошлого десятилетия темпы роста экспорта в Гватемале составили более 8%, но прогресс в развитии человека был минимален. В рейтинге по ИРЧП страна находится на 11 позиций ниже ее рейтинга по экономическому богатству. Показатель бедности упал в течение 1990-х гг. с 62 до 56%, но это снижение было гораздо меньше того, что прогнозировалось на основе темпов роста экспорта. С 2000 г. уровень крайней нищеты повысился. Уже и так чрезвычайно большие различия в доходах населения также возросли: с 1989 по 2002 г. доля доходов самой бедной части населения, составляющей 20%, упала с 2,7 до 1,7%.

Чем вызвана такая слабая связь между ростом экспорта и развитием человека? Одна из причин заключается в том, что высокое исходное неравенство изолирует бедных людей от возможностей рынка и ограничивает развитие человека. Несмотря на статус страны, имеющей средний уровень доходов, третья часть гватемальцев - неграмотна, и процент страдающих от недоедания - один из самых высоких в мире. Чрезвычайное неравенство распространяется и на отношения в земельной собственности. По оценкам, 2% населения владеет 72% сельскохозяйственных земель, включая наиболее плодородные земли в таких регионах, как южное побережье.

В экспорте таких традиционных товаров, как сахар, говядина и каучук, доминируют только 20-50 семей. На другом полюсе находятся мелкие хозяйства. Они составляют 87% фермерских хозяйств, но владеют только 15% земель и имеют ограниченный доступ к кредитам и маркетинговой инфраструктуре. Более чем половина сельских домохозяйств не имеет земли или имеет участок площадью меньше 1 гектара. Доля бедных в этой группе составляет 80%.

Источник: Krznaric 2005.

Мелкие хозяйства практически ничего не получили от роста экспорта в традиционных секторах, таких как производство сахара. Хотя и были созданы рабочие места, оплата труда остается низкой. Оплата труда трех четвертей сельскохозяйственных рабочих находится ниже минимально установленной зарплаты, и доля таких работников среди коренного населения достигает 82%.

Развитие экспорта в нетрадиционных секторах было более обнадеживающим. Экспорт таких овощей, как сладкий горох, быстро возрос в течение прошлого десятилетия. Его выращиванием в областях нагорья занимаются 18-20 тыс. фермеров майя, большинство из которых обрабатывает участки площадью менее чем 2 гектара.

Экспорт нетрадиционной продукции приносит высокую отдачу, ведет к росту занятости и создает условия для диверсификации производства, помимо традиционной культуры кофе. Однако только 3% фермеров вовлечено в этот сектор. Более того, имеются свидетельства того, что мелкие фермеры вытесняются крупномасштабными экспортерами, связанными с рынком США. Различные правительства Гватемалы не смогли улучшить условия предоставления кредитов, расширить систему страхования, обеспечить поддержку маркетинга. Это ограничило потенциал нетрадиционного экспорта, и он не смог повлиять на сокращение бедности.

Без проведения глубоких структурных реформ в Гватемале, направленных на уменьшение неравенства и предоставление возможностей с помощью перераспределения земель и предоставления других производственных фондов, повышения государственной помощи бедным, и целевых программ, направленных на разрушение барьеров, с которыми сталкивается коренное население, никакие стратегии роста экспорта не способны привести к существенным выгодам для развития человека. Но такие реформы, прежде всего, требуют изменений в политической структуре Гватемалы.

Участие в мировой торговле рождает и проигравших и выигравших и несет с собой издержки по приспособлению к ней

то Латинская Америка могла бы послужить непревзойденной «историей успеха». Этот регион был мировым лидером в деле либерализации торговли. Но результат разочаровал. После десятилетнего падения доходов на протяжении 1980-х гг. экономический рост в расчете на душу населения в 1990-е гг. составил лишь 1%<sup>22</sup>. Величайшая степень открытости в Мексике сочеталась с весьма незначительным снижением бедности и высокой степенью неравенства. От скорой либерализации сельского хозяйства особенно пострадало беднейшее сельское население отчасти из-за высокого уровня изначально существовавшего неравенства. Контраст с Вьетнамом просто поражает. Хотя там пришлось начинать с более низкого уровня доходов на душу населения, открытость во Вьетнаме способствовала ускорению процесса развития человека (см. Вставку 4.2). Вьетнам добился успеха в области экспорта отчасти потому, что провел внутренние реформы, которые сочетали форсирование экономического развития с большим равенством, и отчасти из-за того, что открытость не сопровождалась быстрой либерализацией импорта. Можно сказать, что Вьетнам построил свою интеграцию в мировой рынок на прочном основании развития человеческого потенциала.

Эти два контрастных примера показывают, что открытость вообще и либерализация импорта в частности должны быть составной частью национальной политики по борьбе с бедностью, а не отдельным делом. Однако либерализация импорта тоже может оказать положительное воздействие на рост экономики и развитие человека. Начиная с 1990 г. Индия снизила тарифы с 80 до 20%, что дало возможность местным предприятиям получить доступ к импортным товарам, необходимым для обеспечения возрастающей динамики экономического развития. Но одной из проблем для Индии может стать то, что либерализация импорта в некоторых сферах не зашла достаточно далеко. Тарифы на входные ресурсы в обрабатывающей промышленности остаются значительно выше средних мировых, что снижает конкурентоспособность товаров, зависящих от импорта входных ресурсов<sup>23</sup>.

### Преодолеть неравенство

Участие в мировой торговле способно обострить существующее неравенство в том случае,

если на плечи бедного населения ложится вся тяжесть возросшей конкуренции с импортными товарами, в то время как те, в чьих руках находятся активы и кто контролирует рынок, используют возможности, предоставляемые экспортом.

Быстрый рост экспорта не является панацеей от нищеты. На Мадагаскаре в конце 1990-х гг. резкий подъем экспорта изделий из текстиля и украшений привел к увеличению рабочих мест, но в основном для квалифицированных рабочих. В результате выросло неравенство, а бедность снизилась незначительно. Производство овощей и фруктов с высокой добавленной стоимостью, экспорт которых растет, в таких странах, как Кения и Замбия, сконцентрировано на крупных, капиталоемких фермах, но слабо связанных с остальной экономикой страны. Точно такая же картина наблюдается в Бразилии, занимающей четвертое место в мире по экспорту сельскохозяйственной продукции, где крупные торговые сельскохозяйственные фермы доминируют на экспортном рынке емкостью 20 млрд долл: лишь три-четыре предприятия производят 40% всей сои, апельсинового сока, птицы и говядины. Остальная часть бразильского сельского хозяйства отмечена массовой нищетой. Более 10 млн сельских жителей, мелких фермеров и безземельных батраков живут за чертой бедности<sup>24</sup>. В Гватемале, считающейся вторым примером «успеха» в области экспорта, наблюдается та же картина отставания в области развития человека (см. Вставку 4.3).

Большая открытость для внешней торговли способна обострить неравенство в области образования. В Латинской Америке глубокое неравенство снижает процент окончивших начальную и среднюю школу и приводит нехватке квалифицированных рабочих, что, в свою очередь, повышает премию для имеющих образование более высокого уровня. В 1990-х гг. увеличилась разница в оплате труда людей, имеющих за плечами колледж, и теми, кто получил образование более низкого уровня: отдача от обычного высшего образования в Латинской Америке значительно больше, чем в США, что указывает на высокий уровень неравенства. Хотя внешняя торговля может играть положительную роль, наибольшее значение в деле обращения экспортных достижений на пользу человеческому разви-

Устранение квот на ткани и предметы одежды, подпадающие под условия Соглашения о международной торговле текстилем (МТТ), ярко иллюстрирует угрозы развитию человека, связанные с потерей предпочтений. При неправильном подходе, как это имело место до сих пор, переход к более либеральному рынку может подвергнуть опасности благосостояние миллионов людей.

В соответствии с Соглашением по текстилю и одежде, подписанному в рамках ВТО в 1994 г., все квоты на текстиль и одежду, на которые, согласно решениям промышленных стран, распространялся режим МТТ, постепенно сокращались. Как только последние квоты будут выбраны, переворот на рынке ткани и одежды с оборотом 350 млрд долл. приведет к появлению победителей и проигравших. Женщины из бедных семей, которые составляют две трети глобальной рабочей силы в этом секторе, вероятно, пополнят ряды проигравших.

МТТ обеспечило мощный стимул для развития отраслей промышленности большой группы стран. В Бангладеш, Камбодже, Непале, Шри-Ланке текстильные и швейные отрасли росли в результате квот, установленных для производителей с низкими издержками производства, таких как Китай и Индия. Иностранные инвесторы из Китая, китайской провинции Тайвань, Республики Корея и других стран стремились воспользоваться преимуществом рынка, огражденного от проникновения конкурентов.

В настоящее время сектор готовой одежды в Бангладеш обеспечивает более трех четвертей экспорта страны и приблизительно 40% занятости в промышленности. Кроме того, что в этой отрасли непосредственно занято 1,8 млн рабочих, главным образом женщин, согласно оценкам, эта отрасль промышленности косвенно поддерживает еще 10-15 млн чел. благодаря денежным переводам работниц в сельскую местность, и появлению рабочих мест в других секторах. Заработная плата, полученная от пошива одежды на экспорт, позволяет обучать детей в школе, оказывать помощь родственникам в деревне, оплачивать услуги здравоохранения и покупать необходимое количество продуктов питания. В Непале в этой отрасли промышленности занято 100 тыс. человек, она поставляет 40% экспортного дохода; в Камбодже на нее непосредственно приходится 250 тыс. рабочих мест.

Отмена МТТ в 2005 г. возмещает о начале процесса, который может вылиться в жесткую структурную перестройку. Согласно прогнозам ВТО, доля Китая и Индии на рынке США может достичь в среднесрочной перспективе до более чем 60%, превысив в три раза современный уровень. Перспективы Бангладеш выглядят совсем не так ободдряюще. Согласно прогнозам МВФ, экспорт этой страны сократится на 25% и потери составят 750 млн долл. Такие государства, как Мальдивские острова, Народная Демократическая Республика Лаос и Непал еще менее конкурентоспособны, чем Бангладеш.

Трудности, возникающие при перестройке, неизбежно будут передаваться с уровня глобальных рынков на уровень предприятий в виде давления

на цены, которые, в свою очередь, окажут воздействие на заработную плату и занятость. В Бангладеш масштабная структурная перестройка может привести к потере некоторых достижений в области развития человека, описанных в главе 1. Понизится заработная плата, в связи с этим меньше средств пойдет на образование и здравоохранение, возрастет нагрузка на женщин-работниц, которые будут вынуждены удлинять свой рабочий день.

Индустриально развитые страны внесли непосредственный вклад в масштаб затрат на структурную перестройку. Например, вместо того чтобы отменять квоты в течение десятилетнего переходного периода и делать это сбалансированно, Европейский союз и США откладывали отмену квот до самого конца, усилив надвигающийся в 2005 г. удар.

Стратегии, которые могли быть использованы для снижения затрат на перестройку, были проигнорированы. Возьмите, например, Бангладеш. Практически вся продукция ее текстильной и швейной промышленности экспортируется на защищенные квотами рынки ЕС и США. Но Бангладеш продолжает сталкиваться с высокими тарифами на другие предметы своего экспорта на рынок США, достигающими иногда 30%. Эти тарифы можно было бы постепенно понижать в переходный период, давая таким образом какую-то передышку.

ЕС также не проявил желания помочь. Номинально Бангладеш пользуется беспопытным доступом на рынок ЕС согласно инициативе «Все, кроме оружия», но правила происхождения представляют для нее значительное препятствие. Трикотажные изделия из Бангладеш могут в целом соответствовать требованиям происхождения, потому что они имеют внутреннюю высокую добавленную стоимость. Однако предметы одежды из ткани, для которых в значительной степени используются импортные компоненты, сталкиваются с проблемой соответствия требованиям происхождения. Намного больше половины экспорта Бангладеш в страны Европейского союза попадает в эту категорию, в результате чего меньшая часть экспорта Бангладеш пользуется беспопытным режимом.

Сначала с помощью протекционизма МТТ Европейский союз и США способствовали созданию целых отраслей промышленности, а теперь они их разрушают посредством постепенной ликвидации квот. Ирония ситуации состоит в том, что по требованию представителей швейной промышленности Европы и США политическим лидерам пришлось принять новые антидемпинговые меры против Китая. В свою очередь, правительство Китая перед лицом возможных санкций тоже ввело налог на экспорт. Понятно, что протекционистские меры стали результатом политического давления крупного капитала. То есть развитые страны быстро реагируют на пожелания протекционистского лобби у себя дома, но не создают даже самых элементарных механизмов защиты и помощи тем, кто действительно страдает от сокращения квот в соответствии с прекращением действия МТТ.

Источник: Page 2005; UN Millennium Project 2005g; Alexandraki and Lankes 2004; Mlachila and Yang 2004.

тию имеет политика, которая позволяющая преодолеть структурное неравенство<sup>25</sup>.

### Снизить уязвимость

Интеграция в мировой рынок не только предоставляет возможности, но и увели-

чивает риски. Участие в мировой торговле рождает и проигравших и выигравших и несет с собой издержки по приспособлению к ней. Если интеграция проведена неумело, это может тяжело отразиться на развитии человека.

Но группе самопровозглашенных сторонников свободы торговли, правительствам богатых стран нелегко перейти от слов к делу

Многие бедные страны и малые островные государства, которые зависят от экспорта — преимущественно от экспорта сырья — чрезвычайно подвержены рыночным рискам. Такие риски связаны с изменениями цен на мировом рынке и возможными переменами в политике стран-импортеров и могут создавать внешние экономические потрясения — именно с такой проблемой в последние годы столкнулись поставщики бананов и сахара в Европейский союз. С неустойчивостью цен могут столкнуться и производители некоторых промышленных товаров. Производство одежды на экспорт создало в Бангладеш и Непале миллионы рабочих мест. Теперь конкуренция Китая грозит их уничтожить (см. Вставку 4.4). Но подобная уязвимость характерна не только для беднейших стран. Конечно, влияние импорта из развивающихся стран на оплату труда и занятость в развитых странах нередко преувеличивают. Но если это и так, все же, по полученным из США данным, 75% лиц, потерявших работу, связанную с экспортом, на новом месте получают зарплату ниже, чем была у них прежде. В отличие от бедных стран богатые государства способны помочь своим гражданам и взять на себя издержки по адаптации, хотя большинство этого не делает. Закон США о трудовой адаптации, один из немногих, предназначенных именно для этой цели, берет под свою защиту всего 10% пострадавших рабочих<sup>26</sup>.

Неразвитое трудовое законодательство и отсутствие поддержки государства в деле адаптации на рынке труда обостряет проблему. В Латинской Америке только 40% занятого населения защищено законами о труде и имеет доступ к социальным пособиям<sup>27</sup>. Женщины страдают особенно сильно. В Чили меньше четверти всех женщин, работающих в секторе по выращиванию и обработке фруктов, имеют трудовой контракт, ограждающий их от чрезвычайного риска и опасности. Рабочие, занятые в ориентированных на экспорт производственных зонах, часто защищены трудовым законодательством слабее, чем те, кто работает вне таких зон: в 2003 г. в таком положении были, по меньшей мере, 16 стран, включая Бангладеш и Малайзию<sup>28</sup>. Слабое трудовое законодательство и дискриминация женщин, особенно в таких важных вопросах, как свобода собраний и объединений, подписание коллективных трудовых договоров, мешают

рабочим добиваться увеличения заработных плат и улучшения условий труда. Для изменения ситуации нужно, чтобы укрепление трудового законодательства сочеталось с политикой помощи в адаптации к переменам. Основы экономической науки учат, что торговля повышает совокупный доход населения, хотя часть его несет потери в процессе приспособления к новым условиям. Поэтому важно, чтобы выигравшие помогали компенсировать ущерб, понесенный проигравшими, и таким образом максимально повышали всеобщее благосостояние и усиливали политическую заинтересованность в ведении международной торговли. Подобная компенсация может принимать различные формы, включая межгосударственные трансферты, а также проведение внутри стран такой публичной политики, благодаря которой возникали бы условия, защищающие проигравших и создающие для них новые возможности.

#### Преодолеть «проклятие ресурсов»

Если говорить о развитии человека, то некоторые виды экспорта приносят больше пользы, а другие — меньше. Доходы, полученные от экспорта нефти и других полезных ископаемых, не способствуют развитию и мешают установлению демократии. В 34 развивающихся странах, где нефть и газ дают, по меньшей мере, 30% всех доходов, получаемых от экспорта, около половины населения живет меньше, чем на 1 долл. в день. Две трети этих стран не являются демократическими<sup>29</sup>. Благодаря экспорту нефти Экваториальная Гвинея стала одной из самых быстро развивающихся экономик в мире, но ей же принадлежит рекордной величины разрыв между уровнем национального богатства и индексом развития человеческого потенциала (ИРЧП), по которому страна находится на 93-м месте. По некоторым подсчетам, только 10% от 700 млн долл., которые страна получает от экспорта нефти, попадает на счета правительства. И Ангола находится лишь на 160-м месте среди 177 стран по ИРЧП, несмотря на все богатство своих природных ресурсов. Разработка запасов нефти в Каспийском море способствовала притоку иностранных инвестиций в Азербайджан, Казахстан, Таджикистан и Туркменистан, но ИРЧП там только снижается, а институты, обеспечивающие подотчетность обществу, поражены системной коррупцией.

«Проклятие ресурсов» ослабляет государственные институты, создает ложные экономические стимулы и условия для конфликтов. Но его можно преодолеть разумной политикой и демократическими методами правления (см. главу 5).

### Учитывать социальные и экологические издержки

Рост экспорта при отсутствии разумного регулирования может нанести ущерб развитию человека, воздействуя на окружающую среду. В 1990-х гг. Бангладеш усиленно содействовала разведению креветок для продажи на экспорт. На сегодняшний день экспорт креветок составляет около 1,1% ВВП. Но исследования, проведенные Программой ООН по окружающей среде, показали, что стоимость ущерба, причиненного повышением солености воды, потерей пастбищ и другими сопровождающими факто-

рами, на 20–30% превышает стоимость этого экспорта. Мелкие фермеры пострадали от потери пастбищ и снижения урожая<sup>30</sup>. В Таджикистане в государственных агропредприятиях поощрялось интенсивное выращивание хлопка. Теперь хлопок является третьей по значимости статьей экспорта этой страны. Но в районах, где его выращивают, вероятность заболеваний вследствие употребления воды, в 3–9 раз выше, чем в других регионах. Причина этого явления: слабо организован контроль за использованием вредных химикатов, которые попадают в ирригационные каналы, откуда население берет воду<sup>31</sup>. Эти примеры доказывают, что показатели роста экспорта не учитывают ущерб, нанесенный экологии и людям, что ослабляет связь между торговлей и развитием человека. Чтобы торговля обеспечивала развитие человека, необходимо позаботиться о покрытии расходов на компенсацию этого ущерба и других побочных последствий.

## Несправедливые правила: система международной торговли дает преимущества развитым странам

Раунд торговых переговоров в Дохе предоставил правительствам развитых стран возможность привести правила международной торговли и внутреннюю политику в соответствие с их обещанием придерживаться целей развития. Конечно, было бы нереалистично полагать, что раунд в Дохе сможет полностью разрешить эту давно наболевшую проблему. Но для многосторонней торговой системы было бы катастрофой, если от богатых стран не сумеют добиться ощутимого прогресса в этой сфере.

Есть несколько главных критериев, по которым можно оценивать результаты переговоров в Дохе. Первый — должны быть выработаны правила для преодоления давнишней нечестной и несбалансированной практики ведения торговли, за счет облегчения бедным странам доступа на рынки. Второй — нужно особенно обратить внимание на торговлю сельскохозяйственными товарами и сократить сельскохозяйственные субсидии. Третий — во время раунда следует пересмотреть соглашения и результаты переговоров, которые ограничивают

политическое пространство для развивающихся стран, напрямую угрожают развитию человека и создают перекося в использовании преимуществ интеграции в пользу богатых стран. Правила ВТО относительно инвестиций и интеллектуальной собственности, а также текущие переговоры по услугам с разных сторон демонстрируют эту проблему.

### Доступ к рынкам

Чтобы получать выгоду от торговли, развивающиеся страны и их население должны иметь доступ к рынкам богатых стран. Упрощение доступа к рынкам является главной возможностью развить человеческий потенциал. Это было признано декларацией, обнародованной во время раунда в Дохе, где развитые страны пообещали «снизить или, если возможно, ликвидировать тарифы и нетарифные барьеры для товаров, представляющих экспортный интерес для развивающихся стран». Но группе самопровозглашенных сторонников свободы

торговли, правительствам богатых стран не легко перейти от слов к делу.

### Система с неправильной шкалой

У большинства систем налогообложения есть простой принцип: чем больше ты зарабатываешь, тем больше платишь. Но в международной торговле этот принцип поставлен с ног на голову. Когда дело доходит до рынков индустриально развитых стран, правило гласит: чем ниже средний доход на душу населения, тем выше налог. Индустриально развитые страны в торговле между собой устанавливают очень низкие средние тарифы, зато для беднейших стран они прибегают к самым высоким импортным барьерам.

В среднем торговые барьеры, с которыми приходится иметь дело развивающимся странам с низким доходом, в три—четыре раза выше тех, что существуют в торговле между странами с высокими доходами на душу населения (см. рис. 4.9)<sup>32</sup>. Средние показатели скрывают огромную разницу между странами и очень высокий уровень тарифов для товаров, требующих больших трудовых затрат, которые являются чрезвычайно важными для обеспечения занятости в развивающихся странах. Например, в то время как в странах с высокими доходами средний тариф на импорт товаров из развивающихся стран составляет 3,4%, тариф на обувь из Кении в Японии равен 26%. Одежда, произведенная в Индии, в странах ЕС облагается 10%-ным налогом, а с изделий из Малайзии в Канаде взимается налог в 17%<sup>33</sup>.

На тарифные схемы правительств развитых стран не оказывает никакого влияния способность торговых партнеров их оплачивать. Несмотря на то, что импорт из развивающихся стран не превышает одной трети всего импорта индустриально развитого мира, две трети поступлений от импортных тарифов идут от развивающихся стран. Их товары, кроме того, составляют две трети импорта, облагаемого тарифом по ставке выше 15%<sup>34</sup>. Говоря конкретно, это значит, что Вьетнам платит 470 млн долл. за то, чтобы экспортировать в США товары на общую сумму 4,7 млрд долл., в то время как Британия выплачивает ту же сумму в виде налога на экспортируемые товары общей стоимостью 50 млрд долл.<sup>35</sup> Использование таможенной выручки в качестве части

импорта ярко иллюстрирует работу подобного извращенного налогообложения (см. рис. 4.10). Фактически налог на импорт из Вьетнама или Бангладеш в США в 10 раз выше, чем для стран Европейского союза.

Повышение тарифов является одной из наиболее пагубных форм неверной шкалы. Как правило, индустриально развитые страны применяют низкие тарифы к сырьевым товарам, но тарифы начинают быстро расти, когда речь идет о промежуточном или конечном продукте<sup>36</sup>. Например, в Японии налог на бакалейные товары в семь, а в Канаде в 12 раз выше, чем на сельскохозяйственные продукты, служившие для них сырьем. В странах Европейского союза увеличение тарифов начинается с 0–9% на пасту какао и доходит до 30% на конечный продукт.

Такая структура тарифов не дает развивающимся странам создавать добавленную стоимость к своему экспорту. Она передает ее в распоряжение переработчиков и розничных торговцев богатых стран, отбирая у сельхозпроизводителей в бедных, причем схема действует очень успешно. Становится ясно, почему 90% какао-бобов выращивается в развивающихся странах, и только 44% масла какао и 29% какао-порошка выпускается в тех же странах. Эскалация тарифов заставляет страны вроде Ганы или Кот-д'Ивуара экспортировать только какао-бобы, в результате чего они оказываются на весьма уязвимом рынке сырого какао с низкой добавленной стоимостью. Подобные схемы вынуждают их отказываться от получения добавленной стоимости в пользу фирм, занимающихся переработкой сельхозпродукции, и розничных торговцев из богатых стран. Сегодня самым крупным в мире экспортером изделий из какао является Германия, а европейские компании забирают себе львиную долю прибыли от производства какао.

Кроме того что развивающимся странам приходится иметь дело с высокими барьерами в индустриально развитых государствах, они сами возводят высокие препятствия, торгуя друг с другом. Более того, эти препятствия даже выше тех, что существуют в развитых странах. Например, в Южной Азии средние тарифы на экспорт из стран с низкими и средними доходами превышают 20%. Нередко встречаются и максимальные тарифы (налоги

на импорт выше 15%), как, например, в Индии и Бангладеш, где они могут достигать 100 и более процентов. Подобные барьеры мешают торговле между развивающимися странами. Экспорт из самых слаборазвитых стран встречается с самыми высокими в мировой торговле тарифными барьерами. В таких регионах, как Южная Азия и Африка к югу от Сахары, средние тарифы на экспорт достигают самых высоких показателей: 15 и 18% соответственно. Высокие тарифы объясняют, почему доля торговли внутри одного региона составляет всего 1% ВВП в Южной Азии и 5% — в странах Африки к югу от Сахары, в то время как в Восточной Азии она составляет 25%. Либерализация региональной торговли после создания Общего рынка Восточной и Южной Африки в 2000 г. привела к заметному увеличению ее объема — импорт и экспорт выросли с 4,5 млрд в 2002 г. до 5,3 млрд только за 2003 г.

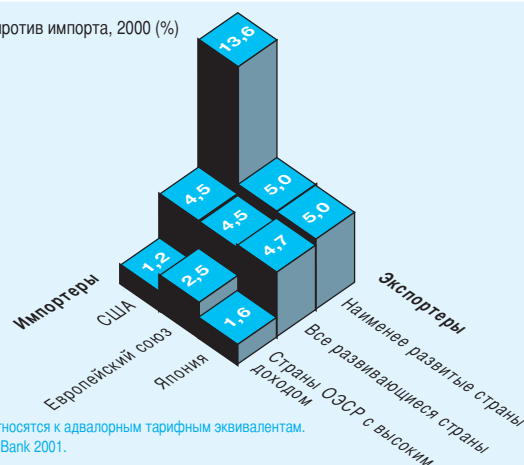
### Схемы преференциальной торговли

Схемы преференциальной торговли дают отдельным странам защиту от некоторых дискриминационных импортных пошлин. Европейский союз предоставил с 2001 г. наименее развитым странам в соответствии с инициативой «Все, кроме оружия» беспошлинный и неквотируемый доступ на свой рынок. В соответствии с принятым в США законом «Об обеспечении роста и расширении возможностей для Африки» некоторые товары из африканских стран получили льготный доступ на американские рынки, среди них текстиль и одежда. Закон стимулировал рост экспорта одежды из африканских стран. Но если рассматривать преференциальные схемы в более широком контексте, то надо признать, что они часто касаются лишь ограниченного перечня товаров, для них характерны неопределенный срок действия и сложные требования подтверждения соответствия.

Самым обременительным является требование о соблюдении правил происхождения, определяющих, какую именно стоимость нужно добавить к стоимости компонентов, использованных для производства экспортного товара. Правила подтверждения происхождения часто рассматриваются как скрытый протекционистский барьер. Чтобы получить доступ на рынок Европейского союза, страны-экспортеры должны создать «большую часть»

Рис. 4.9 Извращенная шкала налогообложения торговли

Введенные тарифы против импорта, 2000 (%)



Примечание: данные относятся к адвалорным тарифным эквивалентам. Источник: МВФ и World Bank 2001.

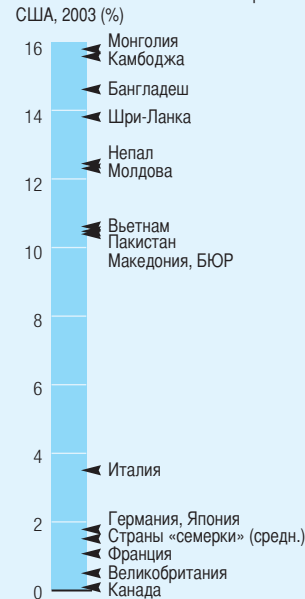
добавленной стоимости товара, предназначенного на экспорт. Канада установила ограничение на самом низком уровне: страны-экспортеры должны добавить лишь 25% добавленной стоимости к стоимости импортных составляющих.

Какой смысл скрывается за этими ограничениями? Представьте себе положение производителя овощной продукции из Уганды, которому приходится ввозить упаковочные материалы из Кении для того, чтобы отправлять свой товар на экспорт в ЕС. Из-за стоимости импортируемой упаковки экспортер не сможет воспользоваться беспошлинным режимом ввоза в соответствии со схемой ЕС «Все, кроме оружия». Точно так же африканский производитель готового платья, который ввозит индийские ткани для пошива своих изделий, при попытке экспортировать их в Европу, вступит в конфликт с правилами происхождения Евросоюза<sup>37</sup>. Чрезвычайная сложность этих правил вместе с нереалистическими требованиями по добавленной стоимости не дают бедным странам воспользоваться предоставленными привилегиями.

На практике правила происхождения ЕС имеют протекционистские последствия. В результате лишь небольшая часть товаров из тех, что имеет на это право, импортируется в ЕС беспошлинно. Как одна из не менее развитых стран, Бангладеш имеет право на беспошлинный ввоз товаров, но только половина ее экспорта поступает на рынок Европы в режиме «дьюти фри»<sup>38</sup>. Точно так же лишь треть экспорта из Камбоджи в ЕС не облагается пошлинами<sup>39</sup>. Номинально Сенегал имеет право на беспошлинный ввоз,

Рис. 4.10 Извращенное налогообложение в действии

Реальная ставка налога на импорт США, 2003 (%)



Рассчитано как импортные тарифы сверх квоты. Источник: рассчитано на основе данных USITC: 2005 об импорте и тарифах.

На практике правила происхождения товара Европейского Союза имеют протекционистские последствия

но в действительности страна платит за свои товары по тарифу около 10%<sup>40</sup>.

Если правила происхождения изменятся, это даст многим беднейшим странам мира новые возможности. Когда Канада в 2003 г. снизила требования соответствия на добавленную стоимость, объем импорта из Бангладеш удвоился в течение года. Когда в 2001 г. США отказались от правил происхождения в соответствии с законом «Об обеспечении роста и расширении возможностей для Африки», импорт из стран Африки к югу от Сахары значительно вырос. К 2003 г. его стоимость возросла с 54 млн до 668 млн долл. Только в одном Лесото было создано 10 тыс. новых рабочих мест<sup>41</sup>. А экспорт в страны Европы за этот же период снизился.

Однако какие бы преимущества и ограничения ни существовали при нынешнем режиме торговых преференций, развивающиеся страны, использующие их, много потеряют в случае их отмены. После проведения либерализации рынка преференциальная маржа упадет или вообще исчезнет. В соответствии с Соглашением по изделиям из различных видов волокна некоторые развивающиеся страны — Бангладеш, Непал и Шри Ланка — получили доступ на рынки промышленно развитых стран через систему квот. Отмена этих квот в соответствии с соглашением ВТО о либерализации рынка приведет к тому, что упомянутым странам придется вступить в конкурентную борьбу с такими сильными соперниками, как Китай и Индия. Китай постоянно увеличивает свою долю в мировой торговле, поэтому производители тканей и одежды из США и ЕС взывают к своим правительствам, требуя защиты от якобы недобросовестной конкуренции. Эти призывы неуместны, поскольку нечестной конкуренции в этом случае нет. Более того, когда импорт из Китая резко увеличился после ликвидации квот, предусмотренных в Соглашении по изделиям из различных видов волокна, пострадали не производители индустриально развитых государств, а экспортеры из развивающихся стран (см. Вставку 4.4).

Наибольший ущерб от либерализации может быть нанесен сельскому хозяйству. Например, режим торговых преференций ЕС предоставляет Фиджи и Маврикию квоты на ввоз сахара, за который им платят по цене, в три раза превышающей цены мирового рынка.

Международный валютный фонд (МВФ) подсчитал, что в результате отмены квот возможные потери для Фиджи составят 2%, а для Маврикия — 4% от ВВП<sup>42</sup>. Для Маврикия это означает сокращение доходов правительства на четверть, что отразится на жизненно важных расходах на социальные нужды.

Подобные примеры показывают, что свобода торговли создаст в развивающемся мире и выигравших, и проигравших. С опозданием, но развитые страны начали реагировать на ситуацию, возникшую в результате постепенной ликвидации преференциальной торговли. Однако если бы цели развития человека стояли в центре торговой политики, то порядок помощи был бы уже разработан. Необходимо как можно скорее выработать схемы финансовой помощи и другие меры по содействию уязвимым странам и людям. Нежелание развитых стран строить свою импортную политику в соответствии с ЦРДТ ограничивает возможности бедных стран получать выгоды от торговли.

### Торговля сельскохозяйственной продукцией

На торговых переговорах в Дохе сельское хозяйство превратилось в камень преткновения. Во главу угла стал вопрос, жизненно важный для развития человечества и ЦРДТ, вопрос о правилах мировой торговли сельскохозяйственной продукцией. Более двух третей тех, кто живет на один доллар в день, работают в сельской местности и являются либо мелкими фермерами, либо сельскохозяйственными рабочими. Несправедливые правила торговли систематически подрывают средства к существованию всех этих людей и мешают достижению Целей в области развития, сформулированных в Декларации тысячелетия.

Тему переговоров, идущих в Дохе, можно изложить в трех словах: субсидии богатых стран. Во время предыдущего уругвайского раунда торговых переговоров самые богатые страны мира обещали урезать сельскохозяйственные субсидии, но вместо этого общий объем помощи агропроизводителям вырос. Ведомые ЕС и США — сверхдержавами по части предоставления субсидий — развитые страны ежегодно поддерживают сельскохозяйственное производство на сумму до 350 млрд долл.



Прямую поддержку производителей можно калькулировать разными способами. По оценкам Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), затраты на все меры по поддержанию цен на внутреннем рынке на уровне выше мирового и составили около 279 млрд долл., или стоимости производства сельскохозяйственной продукции, а в Японии — примерно половину этой стоимости (см. рис. 4.11)<sup>43</sup>. Поддержка производителей осуществлялась в различных формах, большинство которых приводит к повышению цен, увеличению производства и поощрению экспорта. Импортные тарифы в некоторых случаях доходят до 100%, например, тарифы на рис, сахар, фрукты и орехи<sup>44</sup>. Это удерживает цены на внутреннем рынке на более высоком уровне, чем на мировом, а бюджетные вливания взвинчивают доходы. Большинство правительств развитых стран посмотрело бы крайне неодобрительно на подобную попытку любого развивающегося государства только замыслить установление тарифов и субсидий в таких размерах, но в том, что касается сельского хозяйства, развитые страны устанавливают свои собственные стандарты.

Некоторые политические лидеры развитых стран оправдывают увеличение субсидий на поддержку сельского хозяйства необходимостью развивать сельские районы и снизить уязвимость общин, которые там живут. Но эти оправдания не соответствуют реальности. В реальном мире победителями в ежегодной погоне за многомиллиардным призом в виде сельскохозяйственных субсидий оказываются крупные фермы, корпоративный агробизнес и землевладельцы. Специальное исследование, проведенное для этого доклада, показало, что распределение субсидий в богатых странах происходит еще менее справедливо, чем распределение доходов в Бразилии (см. Вставку 4.5). Трудно придумать систему более регрессивную или менее эффективную, чем схема перечисления денежных средств, по которой осуществляется субсидирование сельского хозяйства.

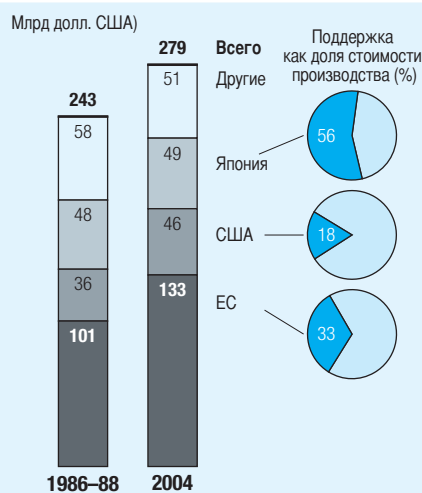
Финансовые обязательства, взятые по отношению к небольшой группе представителей агробизнеса, получающих высокие доходы, не позволяют вкладывать средства в достижение целей ЦРДТ. Богатые страны выделяют чуть больше 1 млрд долл. в год на развитие сель-

ского хозяйства развивающихся стран и около 1 млрд в день на поддержку собственной агросистемы. Небольшой части той суммы, что богатые страны тратят на субсидирование перепроизводства риса и сахара, хватило бы на то, чтобы финансировать достижение ЦРДТ в таких областях, как образование, здравоохранение и доступ к чистой воде. Сельскохозяйственные субсидии не только отвлекают средства развитых стран, но и обостряют положение с бедностью в развивающихся. Подобная система одновременно разбазаривает деньги внутри страны и лишает средств к существованию людей, живущих далеко за рубежом. Когда речь идет о мировой торговле сельскохозяйственными товарами, успех на рынке определяется не сравнительными преимуществами, а доступом к субсидиям, а в этой области сельхозпроизводитель из развивающейся страны конкурировать не в состоянии.

Субсидирование сельского хозяйства стимулирует повышение производства, снижение импорта и увеличение экспорта, чего не случилось бы, не будь этих субсидий. Так объясняется доминирование развитых стран на мировом сельскохозяйственном рынке. В конце 1990-х гг. на развитые страны приходилось две трети всего объема мирового сельскохозяйственного экспорта — столько же, сколько и в 1980 г.<sup>45</sup> В результате сельское население развивающихся стран оказывается ущемленным

Рис. 4.11

Большие становятся еще больше, или как богатые страны поддерживают сельское хозяйство



Источник: OECD 2005.

Один бывший европейский министр сельского хозяйства описал Единую сельскохозяйственную политику (ЕСП) как неотъемлемую часть «социальной модели» ЕС. В США противоречивый Закон о фермах 2002 г. был представлен как поддержка семейного фермерства. Факты говорят совершенно о другом.

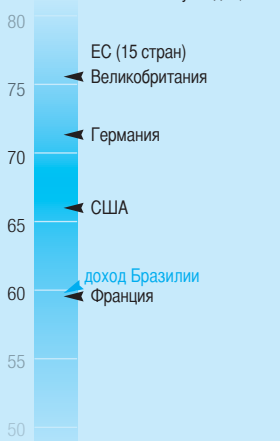
Субсидии в Европе и США непосредственно связаны с объемом производства и площадью занимаемой земли хозяйством с одним общим последствием: чем больше ваше хозяйство, тем больше вы получите. В Европейском союзе более трех четвертей всей поддержки в рамках ЕСП направляется 10% самым крупным получателям субсидий. В 2003 г. шесть сахарозаводчиков разделили между собой выплату 831 млн евро. В США условия распределения приобрели даже еще более деформированный характер. Только 40% фермеров получают какую-либо субсидию. В пределах этой группы 5% самых богатых получают половину всех субсидий, или около 470 тыс. долл. каждый.

Для оценки справедливости распределения сельскохозяйственных субсидий нужно построить коэффициент Джини для государственной поддержки. Если использовать этот коэффициент таким образом, то окажется, что распределение субсидий ЕС и США происходит даже более неравномерно, чем распределение доходов в странах мира с наибольшим неравенством, опровергая тем самым тезис, будто субсидии играют важную роль в обеспечении социального благосостояния (см. рис). Коэффициент Джини для субсидий для ЕС составляет 77, а коэффициент Джини для Бразилии, страны с одной из самых высоких степеней неравенства в мире, равен 60. Эти цифры показывают, насколько регрессивными являются сельскохозяйственные субсидии. Значительная часть конечной величины субсидий капитализована в повышение стоимости земли и ренты или преобразована в прибыль поставщиков используемых ресурсов. Фермерам США достается приблизительно 40% правительственных субсидий.

Источник: Burfisher and Hopkins 2003; Oxfam International 2004a; Environmental Working Group 2005.

#### В субсидиях явно заметен перекоп в пользу крупных фирм

Коэффициент Джини для сельскохозяйственных субсидий, 2001



Источник: Samman 2005b; данные по Бразилии взяты из таблицы 15 статистического примечания.

торговой политики, обходится сельскому населению больше, чем в доллар, поскольку снижение платежеспособности означает уменьшение инвестиций и занятости. Побочный эффект весьма серьезен. Исследования, проведенные в Африке, показали, что рост дохода всего на 1 долл. в сельской экономике дает 3 долл. на местном рынке. Это позволяет предположить, что потери развивающихся стран в результате выделения сельскохозяйственных субсидий производителям богатых стран могут доходить до 72 млрд долл. в год, т. е., приблизительно равняться объему официальной помощи, выделенной развитыми странами в 2003 г.

#### Единая сельскохозяйственная политика Европейского союза

Ничто так ярко не демонстрирует извращенность логики сельскохозяйственных субсидий, как Единая сельскохозяйственная политика (ЕСП) Европейского союза, благодаря которой 51 млрд долл. (43 млрд евро) щедро выделяются сельхозпроизводителям. ЕСП поддерживает сектор экономики, в котором занято всего 2% населения, но поглощает он 40% общего бюджета ЕС. Сахара служит первым, но не единственным примером всей иррациональности подобной политики (см. рис. 4.12). Фермеры и переработчики получают за сахар в четыре раза больше, чем он стоит на мировом рынке, и производят 4 млн т дополнительно. Эти дополнительные тонны с помощью субсидий на экспорт размером в 1 млрд долл., которые достаются небольшой группе переработчиков сахара, обрушиваются на мировые рынки и снижают цены. В результате Европа является вторым в мире экспортером продукта, в производстве которого у нее нет никаких сравнительных преимуществ.

Расплачиваться за последствия приходится развивающимся странам. Экспорт сахара из стран Евросоюза понижает мировые цены примерно на треть. В результате куда более эффективные экспортеры сахара Бразилия, Таиланд и ЮАР — страны, где 60 млн чел. существуют на сумму меньше 2 долл. в день, — ежегодно терпят убытки в результате изменения меновой стоимости в размере 494 млн, 151 млн и 60 млн долл. соответственно<sup>47</sup>. Мозамбик, создавший конкурентоспособное производство сахара, которое обеспечило работой большое число сельскохозяйственных

сразу в нескольких областях. Субсидированный экспорт подрывает его положение на мировом и внутреннем рынке, снижая доходы фермеров и зарплаты сельскохозяйственных рабочих. Одновременно тем производителям, которые стремятся попасть на рынки индустриально развитых стран, приходится сталкиваться с самыми высокими тарифами в мировой торговле.

Недавние подсчеты показали, что из-за протекционизма и сельскохозяйственных субсидий в развитых странах развивающиеся страны теряют примерно 24 млрд долл. из доходов от своего сельского хозяйства, без учета потерь в динамике и других побочных последствий<sup>46</sup>. Каждый доллар, потерянный из-за несправедливой сельскохозяйственной

рабочих, имеет очень ограниченный доступ на рынки ЕС из-за квот на импорт. Эти квоты дают ему возможность поставлять такое количество сахара, какого хватает всего на 4 часа потребления всем жителям стран ЕС. В том, что касается сельского хозяйства, у европейской открытости есть отчетливые пределы.

### Политика США в отношении хлопка и риса

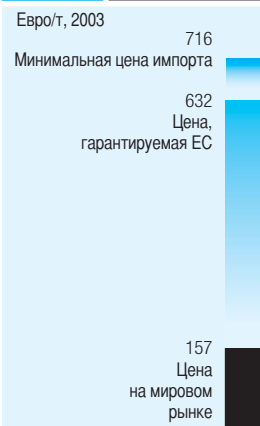
Политика Соединенных Штатов в области производства хлопка — еще один пример субсидий, отрицательно влияющих на рыночную ситуацию и развитие человека. Так же, как в случае с европейской политикой по сахару, здесь субсидии повышают кредитоспособность. По данным министерства сельского хозяйства США, выплаты фермерам, выращивающим хлопок (20 тыс. чел.), составят в 2005 г. 4,7 млрд долл., что равно рыночной стоимости всего урожая хлопка и превышает объем американской помощи странам Африки к югу от Сахары<sup>48</sup>. Подобные субсидии напоминают систему государственного планирования, существовавшую в СССР. Если приводить более близкую аналогию, то таковой является влияние субсидий на производителей хлопка в бедных странах.

Ценовые диспропорции, вызванные американскими субсидиями, напрямую влияют на мелких производителей. Субсидии снижают мировые цены приблизительно на 9—13%, что позволяет американским производителям сохранять доминирующие позиции в экспорте хлопка, поскольку их доля составляет около одной трети от мирового экспорта. Такое положение было бы невозможно без субсидий. Поддержка правительства изолирует американского производителя от сигналов, которые подают мировые цены, и дает ему возможность наращивать производство, невзирая на ситуацию на рынке. Напротив, когда цены на хлопок на мировом рынке падают, начинают расти субсидии, что способствует расширению производства. А приспособливаться к ситуации и нести соответствующие издержки приходится другим странам (см. рис. 4.13). Причем величина этих издержек довольно высока. Когда в 2001 году мировые цены на хлопок упали до уровня, существовавшего 50 лет назад, потери, причиненные субсидиями США, таким западно-африканским странам, как Бенин,

Мали и Буркина-Фасо, составляли от 1% до 3% их ВВП, что напрямую повлияло на 2 миллиона мелких фермеров-производителей хлопка в этом регионе, для которых эта культура является главным, а часто единственным источником дохода. Эти потери затронули бедные домохозяйства, которые в результате потери доходов уменьшили расходы на питание, здравоохранение, образование и снизили вложения в сельское хозяйство. В одном только Бенине падение цен на хлопок в 2001—2002 гг. привело к обнищанию населения, увеличив число бедняков с 37 до 59%<sup>49</sup>.

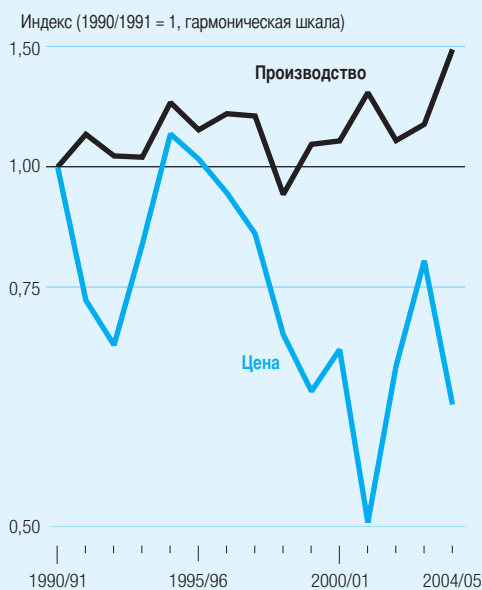
Из-за искажения мировых цен на хлопок страдают экономики целых стран, особенно бедных. Для экспорта США хлопок не имеет большого значения. А для Буркина-Фасо, напротив, он составляет 50% экспорта и является основой национальной экономики. Поскольку в 2005 г. на мировом хлопковом рынке прогнозируется очередное падение цен, Международный валютный фонд (МВФ) подсчитал, что ухудшение условий торговли снизит экономический рост Буркина-Фасо на 2,5% ВВП, т. е. наполовину от ожидаемого<sup>50</sup>. Подобный результат помешает добиться достижения ЦРАТ по ликвидации нищеты на 50% и угрожает дестабилизировать платежный баланс, так как финансовая помощь не в состоянии

**Рис. 4.12** Сахар из ЕС: как обеспечить перепроизводство товара и завалить им мировой рынок по демпинговой цене



Источник: Oxfam International 2004a.

**Рис. 4.13** Производство хлопка в США: цена, не подвластная колебаниям мирового рынка



Источник: International Cotton Advisory Committee 2005.

20 тысяч фермеров в США, выращивающих хлопок, получают в 2005 г. от правительства сумму, эквивалентную рыночной стоимости всего урожая и превышающую весь объем американской помощи странам Африки к югу от Сахары

покрыть увеличивающийся бюджетный дефицит. Развитие человека пострадает и в результате обнищания деревни, и вследствие снижения объемов импорта.

Однако не все проблемы международного хлопкового рынка объясняются политикой США в области сельского хозяйства. Рост производства хлопка во всем мире, особенно в Китае, а также субсидии производителям в странах Евросоюза также играют свою роль<sup>51</sup>. Но поскольку США являются крупнейшим экспортером, их политика оказывает решающее воздействие на рынки.

От снижения доходов страдают не только мелкие производители. Политика США в области производства риса наносит ущерб рисоводам многих стран. В период между 2002 и 2003 г. себестоимость риса, выращиваемого в США, равнялась 415 долл. за тонну, а продавали его на экспорт по цене 274 долл. за тонну<sup>52</sup>. Конкурирующим экспортерам риса, таким как Таиланд и Вьетнам, пришлось приспособиться к подобной недобросовестной конкуренции. То же самое вынуждены были сделать и миллионам рисоводов, работающих на внутренний рынок. Фермеры, выращивающие рис в Гаити и Гане, были вытеснены со своих рынков импортом из США, что подорвало перспективы динамического развития сельской экономики в этих странах. Из-за дешевого риса, ввозимого из США, у фермеров Северной Ганы, самого бедного района страны, возникли проблемы с продажей выращенного урожая. Но МВФ воспротивился введению тарифов для ограничения этого импорта, поскольку не обнаружил признаков недобросовестной конкуренции. Что никак не согласуется с данными о том, что США в 2003 г. выделили из бюджета 1,3 млрд долл. на закупку риса, т. е. оплатили  $\frac{3}{4}$  стоимости всего урожая.

#### Пересмотр правил для сельского хозяйства

Раунд торговых переговоров в Дохе дает возможность исправить один из наиболее вопиющих примеров нечестной торговли. У субсидий, выделяемых развитыми странами, долгая и некрасивая история. Но сейчас их снижение необходимо как никогда ранее, поскольку это может снять барьеры на пути достижения ЦРДТ. К сожалению, прогресса в этом направлении почти нет. После начала переговоров в

Дохе в США был принят закон, увеличивающий поддержку сельскому хозяйству примерно на 7 млрд долл. в год<sup>53</sup>. Новый закон только усилил связь между субсидиями и производством, которая была ослаблена в предыдущем законодательстве.

Последние шаги, предпринятые Евросоюзом по изменению ЕСП, тоже не внушают оптимизма. В соответствии с решениями, принятыми в 2003 г., поддержка сельскому хозяйству будет реструктурирована, а не снижена, более того, бюджет ЕСП в течение следующего десятилетия еще более возрастет. Европейский союз утверждает, что реформы ЕСП будут «дружественными к ВТО», а, следовательно, выплаты не будут урезаны, несмотря на решения, принятые на переговорах в Дохе. Внутренняя политика тоже предоставляет правительствам достаточно простора для укрепления связи между субсидиями и производством. Как повлияют реформы ЕСП на помощь сельхозпроизводителям? Подсчеты ОЭСР оценивают воздействие новой структуры выплат и показывают, что в результате реформы субсидии производителям останутся на уровне одной трети от общей стоимости продукции (поддержка производителя уменьшится примерно на 1%)<sup>54</sup>. Поддержку получают в основном крупные и богатые фермеры, так как при выделении субсидий учитывается прежний уровень производства и размер земельных владений. После реформы ЕСП изменится структура выплат, но компенсация рыночных цен будет составлять от них 52%.

Существуют и угрозы внутри самого ВТО. Вместо того чтобы заняться напрямую исправлением нарушений рыночного механизма, богатые страны принялись за создание новой сложной структуры субсидирования (см. Вставку 4.6). Угроза состоит в том, что соглашения, подписанные в рамках ВТО, оставят нетронутыми те нарушения, которые планировалось ликвидировать во время раунда в Дохе, что подорвет перспективу достижения ЦРДТ.

#### Сужение пространства политики в области развития

Во время последнего раунда торговых переговоров действие правил ВТО было распространено на новые сферы. К тому же механизмы

Ответ на вопрос, поставленный в заголовке, прост: субсидии не являются субсидиями, если таковыми их не считают развитые страны. Одна из проблем, с которой теперь столкнулись развивающиеся государства, заключается в том, что индустриальные страны теперь сместили оказываемую поддержку в сферу субсидий, которая слабо регламентируется правилами ВТО, сформированными, в свою очередь, под сильным влиянием ЕС и США.

Соглашением по сельскому хозяйству, которое было заключено в рамках Уругвайского раунда, преимущественно как результат договоренностей между Европейским союзом и США, было определено три категории субсидий. Субсидии, попавшие в «оранжевый ящик», могут быть снижены по согласованию с ВТО. Субсидии «зеленого ящика» считаются «неискажающими», поэтому они разрешены. Между этими двумя категориями находятся субсидии «голубого ящика», которые не будут снижены, если они связаны с изъятием некоторых земель из сельскохозяйственного оборота. Они были введены по настоянию ЕС, чтобы обеспечить проведение реформ ЕСП, в соответствии с которыми производители, изымающие часть своих земель из сельскохозяйственного оборота, могут получить прямые денежные выплаты.

Почему эти различия имеют значение? Потому что структура ВТО не позволяет серьезно воздействовать на форму оказания поддержки, которую выбирают правительства развитых стран, направляя свои сельскохозяйственные субсидии. В 2001 году (более свежих данных в ВТО не имеется) США потратили приблизительно 50 млрд долл. на выплаты по «зеленому ящику», т. е., примерно в три раза больше, чем на платежи по «оранжевому ящику» (см. таблицу). В свою очередь, Европейский союз потратил 50 млрд долл. на платежи по «зеленому» и «голубому» ящикам – больше, чем он выделил на платежи по «оранжевому

ящику». В обоих случаях сверхдержавы в области субсидий сумели остаться ниже верхней планки, установленной ВТО, не потому, что срезали субсидии, а потому, что они их реструктурировали. В результате многие из субсидий, которые позволяют странам Европейского союза экспортировать зерновые, а Соединенным Штатам продавать рис, хлопок, кукурузу и другие сельскохозяйственные культуры на мировых рынках по ценам ниже себестоимости, в настоящее время не входят в категорию экспортных или «искажающих торговлю» и таким образом не входят в число тех, что по соглашению необходимо сократить.

Некоторые развивающиеся страны уже использовали механизм разрешения споров ВТО, чтобы оспорить специфические субсидии. Бразилии удалось оспорить правильность отнесения США прямых выплат за хлопок к категории «зеленого ящика». Законность субсидий на производство сахара в ЕС также были успешно оспорены Бразилией, Индией и Таиландом. ВТО приняла решение, что эти субсидии противоречат правилам ВТО. Однако остается опасность, что соглашение ВТО все еще обеспечивает значительное пространство для субсидирования сельского хозяйства. Как показывают данные ОЭСР, поддержка производителей в целом осталась на прежнем уровне, хотя и в измененном виде.

Такая ситуация может серьезно подорвать доверие к любому соглашению по сельскому хозяйству в рамках Доха Раунда. Не все субсидии оказывают одинаково негативный эффект. Однако ежегодная передача многомиллиардных долларовых субсидий крупным сельскохозяйственным производителям, безусловно, оказывает дестабилизирующее воздействие на рынок, даже если их относят к разряду «неискажающих». Особенно это становится очевидным, когда большие излишки продукции выбрасываются на мировой рынок. Как минимум такие платежи обеспечивают гарантию на случай риска, ресурсный капитал для инвестиций, а также возможность служить залогом при получении займов. С позиции фермеров, выращивающих хлопок в Буркина-Фасо или рис в Гане, точная юридическая классификация субсидий в ВТО имеет для них меньшее непосредственное значение, чем то, что эти субсидии лишают их средств к существованию. Пороком действующей структуры правил в сельском хозяйстве является то, что она институционализирует несправедливую торговую практику, осуществляемую под прикрытием ВТО, что ослабляет легитимность всей развивающейся и опирающейся на авторитет правил многосторонней системы. Разработка правил ВТО, запрещающих несправедливую конкуренцию между развитыми и развивающимися странами, должна стать тем определителем, по которому можно будет оценить результаты Доха Раунда.

#### Крупные субсидии ускользают от регулирования ВТО

Млрд долл. США 2001/2002

	Европейский союз	США
«Желтый ящик»	44,3	14,4
Максимальный объем «желтого ящика», разрешенный правилами ВТО	75,7	19,1
«Голубой ящик»	26,7	0,0
«Зеленый ящик»	23,3	50,7

Источник: WTO 2005.

Источник: US Department of Agriculture, Economic Research Service 2005b; Watkins 2003b.

контроля за проведением в жизнь этих правил были тоже ужесточены. Теперь члены ВТО должны выполнять все соглашения, принятые пакетом — так называемый «Единый пакет». Согласование достигается в рамках процедуры разрешения споров. Параллельно усилению многосторонних соглашений происходит развитие региональных договоренностей. Сегодня заключено около 230 региональных торговых соглашений, регулирующих примерно 40% мировой торговли. Следует выделить

четыре сферы, где заключение региональных соглашений и соблюдение многосторонних договоренностей может оказать серьезное воздействие на развитие человека и будущее распределение.

- Промышленная политика
- Интеллектуальная собственность
- Услуги
- Тарифы и доходы

## Промышленная политика

Одной из наиболее настоятельных проблем развивающихся стран является развитие потенциала, дающего возможность выйти на мировой рынок изделий с высокой добавленной стоимостью. Уже указывалось, что для этого абсолютно необходимо проведение активной промышленной и технологической политики. Нынешние правила накладывают жесткие ограничения на масштаб действий правительств в этой сфере.

Вставка 4.7

### Индийский сектор комплектующих изделий для автомобилей

Одним из ключевых ускорителей промышленного развития является интеграция местных фирм в глобальные цепи поставок. Успех зависит от промышленной политики.

Наиболее высокоразвитые цепи поставок существуют в автомобильной промышленности. В течение прошлого десятилетия индийские компании заявили о себе как о мощной силе, особенно в секторе комплектующих. Индийские фирмы – такие, как Bharat Forges, Brakes India и Sundaram – успешно внедрили в производство с высокой добавленной стоимостью, часто в партнерстве с многонациональными компаниями. Контраст с Латинской Америкой поразителен. Там относительно развитая промышленность была вытеснена с внутренних и региональных рынков иностранными автомобильными компаниями, которые пользуются услугами своих собственных поставщиков.

Экспортный успех последовал за длительным периодом применения протекционистских мер на рынке. Высокие барьеры на пути импорта стимулировали иностранных инвесторов развивать производство в Индии и сотрудничать с местными фирмами. Эти барьеры снижались медленно, в отличие от Латинской Америки. В середине 1990-х гг. тарифы на импортные автомобили и автозапчасти в Индии в среднем составляли 30%. Отметим, что в Латинской Америке они были на уровне менее 3%.

Цепи поставок комплектующих изделий развивались быстро. Стоимость продукции возросла с 2,4 млрд долл. в 1997-м до 4,2 млрд долл. в 2001 г. Индия также стала заметным экспортером. На экспорт теперь идет приблизительно 15% всей продукции этой отрасли, и стоимость экспорта достигла в 2002-2003 гг. 800 млн долл. Международные исследования свидетельствуют о том, что лучшие индийские компании конкурентоспособны на мировом рынке по самому широкому диапазону автомобильных комплектующих, и местные фирмы значительно снизили процент брака и применяют квалифицированную рабочую силу для освоения новых технологий.

Исследования, проведенные в Индии на уровне фирм, говорят о том, что вряд ли изменения правил ВТО негативно отразятся на позиции местных фирм. В отчетах большинства иностранных инвесторов сообщается, что индийские компании столь же надежны, как и поставщики импортных изделий.

Чтобы стимулировать развитие индустрии комплектующих, были введены требования использовать местные комплектующие. Политика такого рода не всегда нужна и не всегда приводит к успеху. Но в данном конкретном случае новорожденная промышленность была с успехом вскормлена, причем при участии международных автомобильных компаний. Что касается других примеров, то остается неясным – будут ли многонациональные фирмы пользоваться услугами местных производителей, если правила ВТО снимут требования обязательно включать местные комплектующие.

Источник: Sutton 2004; Tewari 2003.

Некоторые из соглашений ВТО сознательно ограничивают возможности правительств. Например, Соглашение по субсидиям ставит вне закона создание финансовых и кредитных стимулов для экспорта. Аналогично и Соглашение по торговым аспектам инвестиционных мер (ТРИМС) запрещает именно те инструменты, которые с успехом использовали страны Восточной Азии и других регионов для максимизации отдачи от иностранных инвестиций: обязательное использование местных комплектующих и материалов, передачу технологий, наем местной рабочей силы, проведение на месте научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ.

Это несправедливо. Не всякая промышленная политика дает нужные результаты. Нет недостатка в примерах того, как такая политика проводится в интересах одной привилегированной группы или неэффективных предприятий-мастодонтов. С другой стороны, трудно подобрать пример конкурентоспособного на мировом рынке сектора, не получившего активной правительственной поддержки. Многие способы поддержки, которые подтолкнули промышленное развитие стран Восточной Азии, теперь запрещены правилами ВТО<sup>55</sup>. Китай постоянно ставил условие обязательного применения местных комплектующих и материалов, а также передачи технологий, и в результате там возникли конкурентоспособные фирмы, которые быстро внедрили в мировой рынок товаров с высокой добавленной стоимостью. Развитию авиационной промышленности Бразилии, которая теперь занимает третье по значимости место в экспорте страны, помогли субсидируемые кредиты. Совсем недавний пример: в Индии быстрое развитие промышленности, выпускающей автомобильные комплектующие, произошло благодаря регулированию иностранных инвестиций, содержавших правило использования продукции местного производства (см. Вставку 4.7). В то же время в Латинской Америке, где индустрия автокомпонентов следует правилам ВТО, местные фирмы были почти полностью вытеснены иностранными транснациональными компаниями<sup>56</sup>.

Целью промышленной политики должно быть создание условий, при которых страна получает технологический потенциал для повышения производительности, добивая-

ется максимальных преимуществ от участия в торговле и развивает собственные конкурентные преимущества<sup>57</sup>. Всеохватывающий протекционизм и препятствия иностранным инвестициям тут не помогут. Чтобы добиться успеха, промышленную политику надо нацеливать на новые, динамично развивающиеся секторы, поддержать временной защитой от импорта и пропагандировать те виды деятельности, что способны генерировать инвестиции и распространение современных технологий. Жизненно важно наладить транспарентное взаимодействие частных и государственных организаций.

Конечно, правила ВТО помогут обеспечить прозрачность и предсказуемость, необходимые для выработки такой промышленной политики, которая не разжигала бы торговые конфликты, постоянно возникающие между США и Европейским союзом. Но нынешнее положение дел совершенно не соответствует тому, что нужно для усиления взаимосвязи международной торговли с развитием человека. Исходным пунктом для реформ должно стать признание, что целью многостороннего развития является не навязывание общих для всех правил и рецептов свободным странам, имеющим разные подходы и разные уровни развития, а принятие принципа разнообразия их в проведении государственной политики. Только после этого систему, основанную на соблюдении единых правил, можно нацеливать на решение ключевых проблем повышения предсказуемости и предотвращения возможных конфликтов.

### Интеллектуальная собственность

Правила, регулирующие права интеллектуальной собственности, оказывают большое влияние на развитие человека. От них зависят условия, на каких бедные страны могут получать и осваивать новые технологии, необходимые для повышения уровня жизни и успеха в мировой торговле. От них зависит доступность лекарств. Правила, регулирующие права интеллектуальной собственности, должны соблюдать баланс между двумя целями: создавать стимулы для инноваций при помощи патентов и других мер охраны и распространять новые знания как можно шире. Соглашение ВТО о торговых аспектах интеллектуальной собственности (ТРИПС),

а также варианты двусторонних соглашений «ТРИПС плюс» и соглашений для отдельных регионов создают дисбаланс между интересами тех, кто владеет новыми технологиями и интересами общества.

Соглашение ТРИПС устанавливает режим защиты прав интеллектуальной собственности на уровне, принятом в самых развитых странах мира, включая двадцатилетний срок патентной охраны. По своей сути подобный режим повышает цену патентованной технологии, создает преимущества для владельцев патентов и увеличивает стоимость передачи технологий. В результате сегодня 96% роялти за использование патентов получают фирмы развитых стран, что составляет 71 млрд долл. в год<sup>58</sup>.

Соглашение ТРИПС грозит расширением пропасти между технологически богатыми и технологически бедными странами. Исторически сложилось так, что способность копировать технологии экономически более развитых стран становилась одним из важных средств преодоления отставания. В XIX в. США копировали британские патенты. Страны Восточной Азии: Япония, Республика Корея, Тайвань (провинция Китая) и сам Китай, подняли свой технологический уровень за счет чужих инженерных решений и копирования. Теперь простора для подобных стратегий не осталось из-за действий стран, находящихся на вершине технологической лестницы. Поскольку в наше время конкурентоспособность на мировом рынке все больше зависит от технологических достижений, рост стоимости импорта технологий приведет к еще большей маргинализации многих развивающихся стран.

Опасность для развития человека, которую представляет собой соглашение ТРИПС, особенно очевидна в области здравоохранения<sup>59</sup>. Цены на лекарства сильно зависят от того, на каких условиях непатентованные средства, разработанные при помощи инженерного воспроизведения оригинала (реинжиниринга), могут попасть на рынок и конкурировать там с фирмой-производителем данного лекарства или с патентованным продуктом. Например, когда непатентованная версия флюконазола, средства, рекомендуемого для лечения СПИДа, поступила в продажу в Таиланде, цены на оригинальный препарат упали на 3%. Ужесточение правил по защите прав интеллек-

Соглашение ТРИПС грозит расширением пропасти между технологически богатыми и технологически бедными странами

туальной собственности задержит появление на рынке непатентованных средств (дженериков) и поднимет цены на оригинальные лекарства. В бедных странах, где семьи оплачивают три четверти стоимости лекарства, спрос на них весьма зависит от цены. Некоторые данные утверждают, что в Индии семейные расходы, связанные с оплатой лекарств, после повышения цен вырастут на 670 млн долл., что в два раза больше, чем теперь расходуется на антибактериальные средства<sup>60</sup>. Государственное здравоохранение тоже пострадает от повышения цен. Расчеты, сделанные правительством Коста-Рики, показывают, что для обеспечения населения лекарствами в бюджет потребуется заложить пятикратное увеличение фармацевтических расходов в том случае, если на рынке не будет дженериков.

Опасение, что ужесточение патентного права приведет к повышению цен на лекарства, заставило правительства принять в 2003 г. на конференции министров в Дохе Декларацию об общественном здравоохранении. В принципе эта Декларация дает странам с недостаточно развитой производственной базой право принудительного лицензирования производства дешевых копий патентованных лекарств, чтобы обеспечить общественное здравоохранение. В ней сказано, что «соглашение ТРИПС не должно мешать охране общественного здоровья»<sup>61</sup>.

Будет ли Декларация интерпретирована в духе этого обязательства, покажет будущее. В результате давления со стороны международного сообщества фармацевтические компании снизили цены на лекарства для лечения ВИЧ/СПИДа до уровня себестоимости. Это внушает оптимизм. Еще не ясно, как отразится подобная уступка со стороны фармацевтических фирм на защите прав интеллектуальной собственности на патентованные средства для лечения распространенных заболеваний, таких как диабет (которым больны 115 млн чел. в развивающихся странах), рак шейки матки (поражающий 400 тыс. женщин в развивающихся странах), или для профилактики таких болезней, как пневмония (которая является причиной четверти детских смертей во всем мире)<sup>62</sup>.

Но даже если Декларация будет интерпретирована так, как было предусмотрено в Дохе, развитые страны требуют соблюдения условий «ТРИПС плюс» при заключении многих

региональных соглашений. Соблюдение этих условий гораздо надежнее охраняет права фармацевтических компаний, чем предусмотрено соглашением ВТО, и заметно ограничивает свободу рук для правительств. Некоторые развивающиеся страны используют на переговорах следующую тактику: они обещают строго соблюдать патентное право в обмен на облегчение доступа на рынок<sup>63</sup>. Подобные сделки не бывают равноправными, поскольку слишком не равны силы договаривающихся сторон (см. Вставку 4.8).

### Торговля услугами

Либерализация торговли в сфере услуг содержит потенциал, дающий преимущества развивающимся странам. Проблема состоит в том, что индустриально развитые страны сосредоточили свое внимание на областях, способных подорвать перспективы развития человека, не проводя либерализацию там, где она принесла бы пользу развивающимся странам.

Генеральное соглашение по торговле услугами (ГАТС) устанавливает рамки для правил, обязательных к выполнению странами ВТО. Соглашение охватывает четыре «способа поставки» услуг: (i) трансграничные поставки (например, электронная торговля и телекоммуникационные услуги); (ii) потребление за рубежом (среди них туризм и медицинские услуги); коммерческое присутствие (например, путем организации банков, страховых компаний и других финансовых институтов); и (iv) временное перемещение людей.

Правительства развитых стран сосредоточили внимание главным образом на коммерческом присутствии. Принятие правил ВТО, дающих многонациональным банкам, страховым компаниям и другим поставщикам услуг право работать в развивающихся странах на тех же условиях, что и местные компании, было для них приоритетной задачей. Такая стратегия переговоров отражает упорное лоббирование интересов корпоративных поставщиков финансовых услуг, для которых эти правила — возможность расширить глобальные рынки. Для развивающихся стран приоритетными были и другие сферы, особенно снижение барьеров на пути временного перемещения рабочей силы.

Попытки провести либерализацию сферы трансграничных услуг с помощью ВТО совер-



Последние годы были отмечены заметным сдвигом в торговой политике США. ВТО продолжает оставаться важным объектом внимания, но при этом все больше используются региональные и двусторонние соглашения о свободной торговле, как средство достижения и распространения воздействия многосторонних договоренностей. Это особенно касается правил интеллектуальной собственности. Многие из заключенных сделок вызывают опасения с точки зрения развития человека.

Двусторонние соглашения с Иорданией (2000 г.), Вьетнамом (2001 г.), Чили (2003 г.), Марокко (2004 г.), Австралией (2004 г.) и региональное соглашение с пятью странами Центральноамериканской зоны свободной торговли (КАФТА, 2004 г.) были заключены на условиях «ТРИПС - плюс». Хотя конкретные положения соглашений могут различаться, во всех повторяются три темы:

- Пролонгация и расширение патентной защиты: все соглашения о свободной торговле, как и в ВТО, предусматривают двадцатилетнюю патентную защиту. Однако в некоторых случаях они устанавливают продление периода патентной защиты. Например, согласно КАФТА владельцы патентов могут требовать продления срока их действия в качестве компенсации за любую задержку со стороны национальных регулирующих органов в предоставлении патента. Все соглашения о свободной торговле идут дальше ТРИПС, усиливая патентную защиту для растений и животных.
- Ограничения на использование данных по клиническим испытаниям. Прежде чем получить патенты, фармацевтические компании должны зарегистрировать результаты клинических испытаний в национальных органах, осуществляющих регистрацию лекарственных средств. Доступ к этим данным важен для компаний, выпускающих непатентованные лекарственные средства — дженерики. Это позволяет им производить аналоги патентованных лекарств без необходимости проводить дорогостоящие испытания. В соглашении ТРИПС говорится только, что правительства должны препятствовать «недобросовестному коммерческому использованию» данных. Большинство соглашений о свободной торговле, напротив, устанавливает пятилетний период «исключительных прав на рынке», что соответствует законам США. В течение этого периода доступ к данным испытаний запрещен, потенциально задерживая выход на рынок дженериков и ограничивая возможности для применения принудительного лицензирования. Кроме того, исключительность прав не ограничивается пределами одной страны. Ограничения, принятые в одной стране (скажем, в США), сохраняют свою силу в других странах (скажем, в Никарагуа) и в пределах всей юрисдикции соглашения о свободной торговле.
- Ограничения на принудительное лицензирование и параллельный импорт. В рамках ТРИПС правительства различных стран имеют право на принудительное лицензирование, позволяющее компаниям, специализирующимся

на выпуске дженериков, производить дешевые аналоги патентованных лекарственных средств, чтобы обеспечить ими систему здравоохранения. Они также могут импортировать патентованные изделия, которые продаются за рубежом по ценам ниже, чем на внутреннем рынке. Такая договоренность известна как параллельный импорт. Соглашения о свободной торговле ослабляют оба эти условия. Например, некоторые соглашения ограничивают использование принудительного лицензирования в чрезвычайных ситуациях и в случаях доказанного подрыва конкуренции. Возложение на бедные страны бремени «доказательства» чрезвычайности ситуации или наличия антиконкурентной политики, вероятно, ограничит применение ими принудительного лицензирования. Точно так же, как соглашение ТРИПС позволяет членам ВТО проявлять гибкость, принимая решения о параллельном импорте патентованных лекарственных средств, большинство соглашений о свободной торговле позволяет владельцам патентов препятствовать этому.

Общим результатом всех этих условий будет ограничение возможностей правительств снижать цены на продукцию фармацевтической промышленности. Опасность заключается в том, что повышение доходов фармацевтической промышленности будет компрометировать способность правительств решать проблемы общественного здравоохранения.

Некоторые развивающиеся страны готовы пойти на установление более жестких правил по охране интеллектуальной собственности при условии уступок в других областях. Льготный доступ на рынок США, особенно для сельскохозяйственной продукции, является главной «морковкой» при ведении переговоров. Однако результаты таких переговоров оказались не совсем сбалансированными.

Шесть развивающихся стран — участниц КАФТА (Гватемала, Гондурас, Доминиканская Республика, Коста-Рика, Никарагуа и Сальвадор) получили ограниченный доступ к рынку. Для сахара, в производстве которого страны КАФТА имеют значительное преимущество, тарифы остались на уровне более 100%, и импорт будет ограничен 1,7% рынка. Для себя США, напротив, обеспечили значительное расширение рынков риса в странах КАФТА. Они немедленно получили беспроцентные квоты, которые растут на 5% ежегодно. Более одной трети экспорта риса США в регион теперь будет осуществляться беспроцентно, в то время как до сих пор на него были установлены тарифы порядка 15-60%.

В обмен на, в лучшем случае, ограниченные рыночные преимущества для экспорта сельскохозяйственной продукции, предоставляемой крупными товарными фермерскими хозяйствами, развивающиеся страны КАФТА согласились принять такие правила интеллектуальной собственности, которые угрожают работе системы здравоохранения и затрудняют внедрение технологических новшеств, а также обрекают собственных производителей риса конкурировать с обильно субсидированной рисоводческой отраслью США.

Источник: Tussie 2005; Mayne 2005; US Department of Agriculture, Foreign Agricultural Service 2005.

шенно неуместны, хотя в некоторых случаях они могли бы принести пользу. Низкое качество услуг является одним из главных препятствий на пути развития человека, роста экономики и торговли. Присутствие на рынке иностранных компаний способно улучшить транспортную инфраструктуру, снизить цены на телекоммуникационные услуги и облегчить доступ к кредитам. Однако либерализацию лучше проводить на национальном уровне, ориентируясь на достижение ЦРДТ и более широкие гуманитарные цели, а не на пра-

вила многосторонней торговли, что особенно важно в таких областях, как здравоохранение, образование и обеспечение чистой водой. Прежде чем начать применение правил ВТО, необходимо провести полную оценку воздействия этих правил, рассматривая их влияние на один сектор за другим, что, собственно, и предусматривалось в ГАТС, но так и осталось на бумаге.

Промышленно развитые страны не хотели начинать переговоры по существу проблемы временного перемещения рабочей силы, хотя именно эта сфера для развивающихся стран

Смягчение ограничений на временное перемещение рабочей силы предоставляет развивающимся государствам огромные возможности

может дать максимальный эффект. Смягчение ограничений на временное перемещение рабочей силы предоставляет развивающимся государствам возможность использовать свое самое большое конкурентное преимущество — низкую оплату труда, сочетающуюся во многих случаях с высокой квалификацией. Взять, к примеру, сектор услуг по программному обеспечению в Индии. Его доля в экспорте страны составляет 16%, он обеспечивает работой полмиллиона человек. Две трети этого экспорта идет в США, еще четверть — в страны Европы. Почти половину этого экспорта, оценивавшегося в 2002 г. на сумму более 3 млрд долл., обеспечивает работа штатных сотрудников на месте<sup>64</sup>. Поставка услуг зависит от доступа на рынок.

Барьеры, препятствующие доступу на рынок, включают в себя иммиграционные законы и сложные процедуры получения виз<sup>65</sup>. От возможных импортеров профессиональных услуг из Индии требуют провести предварительное изучение собственного рынка рабочей силы, чтобы представить доказательства, что на нем не было найдено альтернативы. К тому же работодатель должен обеспечить равную с местным персоналом оплату труда. Это значит, что, с одной стороны, работодатель должен платить иностранному рабочему ту же зарплату, которую обычно платят в данной стране (упуская возможность сократить расходы по оплате труда), а с другой — иностранному рабочему приходится выплачивать взносы на социальное обеспечение (на них не распространяются страховые пособия ВОЗ). Инженеры-программисты, кроме того, должны иметь минимальный опыт работы в этой области (пять лет для Великобритании и три года для США) и пройти довольно громоздкую процедуру получения права на работу. Более того, существуют квоты, ограничивающие число иностранных рабочих, и очень сложные тесты на «экономическую необходимость».

В тех случаях, когда речь идет о неквалифицированной рабочей силе, иммиграционный контроль становится непреодолимым барьером. Существует огромная разница в заработной плате механика из Замбии или сельскохозяйственного рабочего из Гондураса и его коллеги из Европы или Северной Америки. Средняя разница в оплате труда в разви-

тых и развивающихся странах составляет 10:1, что примерно в пять раз больше, чем разница в ценах на товары. Следовательно, временный доступ на рынок труда с высокими зарплатами предоставляет рабочему большие возможности. Но из-за миграционной политики такие возможности для него закрыты.

Временные перемещения рабочей силы дают довольно заметную прибавку к благосостоянию. Потенциальное воздействие перемещения квалифицированных и неквалифицированных рабочих из развивающихся стран, в одном из исследований оценили на сумму около 157 млрд долл., что примерно равно 3% всей рабочей силы индустриально развитых стран. Конечно, основные выгоды в этом случае получает развивающаяся страна, но и для развитой страны это тоже выгодно, поскольку в результате ускоряется экономический рост и увеличивается сбор налогов. Но, как и в торговле, здесь есть свои проигравшие: неквалифицированные рабочие в развитых странах, у которых из-за конкуренции с приезжими будет ограничена или сокращена заработная плата. Подобные выкладки нельзя считать точным предсказанием на будущее — они только определяют порядок величин. Но если эту оценочную прибавку к благосостоянию рассмотреть в контексте, то надо помнить, что либерализация 40% торговли сельскохозяйственными и промышленными товарами дает прирост благосостояния лишь на 70 млрд долл.<sup>66</sup>

#### Тарифы и доходы — соглашения об экономическом партнерстве

Многосторонние и региональные правила торговли оказывают прямое воздействие на тарифы и другие элементы импортной политики, а также на связанные с этим доходы. В то время как региональные соглашения с участием США постоянно обсуждаются международной общественностью, нельзя забывать и об имеющей большое значение политике стран Европейского союза.

В 2000 г. Европейский союз и группа стран Африки, Карибского бассейна и Тихого океана (АКТ) пришли к решению пересмотреть систему торговых преференций и заменить Соглашение Котону новым Соглашением об экономическом партнерстве (СЭП). Оно было заключено с шестью регионами АКТ и охватило 76 стран. Соглашение вступит в

действие в 2008 г. и определит торговые взаимоотношения Европы с самыми бедными странами мира. Будущее покажет, соответствуют ли условия соглашения развитию человека и ЦРДТ.

По правилам ВТО региональные торговые соглашения должны предусматривать распространение либерализации «на все виды торговли». Европейский союз сделал это требование основным в своем переговорном мандате. В дополнение к снижению тарифов Европейский союз планирует вынести на переговоры целый ряд нетарифных сборов с импорта, торговлю услугами, так называемые «Сингапурские вопросы», связанные с конкурентной борьбой, поощрение инвестиций в торговлю и длительность периода осуществления государственных закупок. Европейский союз требует, чтобы соглашения по экономическому партнерству регулировали торговлю услугами, «Сингапурские вопросы», связанные с конкурентной борьбой, поддержку торговых инвестиций и государственные закупки. Планы не предусматривают специальных условий для стран АКТ по ограничению резко возросшего импорта. Если переговорный мандат будет принят пакетом, то это может привести к дисбалансу и негативным последствиям для развития человека.

Рассмотрим те осложнения, которые может вызвать либерализация «всех видов торговли». В богатых странах она не окажет заметного влияния на доходы государства. Но в странах Африки к югу от Сахары тарифы составляют одну треть государственных доходов, а в Лесото и Уганде — половину. Снижение тарифов не значит, что за ним автоматически последует уменьшение доходов, так как достаточный рост импорта способен компенсировать эффект от снижения тарифов. Но возможность резкого уменьшения доходов существует. В одном из тщательных исследований утверждается, что три четверти стран АКТ потеряют 40% или более налоговых поступлений, а треть из них потеряет 60%<sup>67</sup>. В такой ситуации у государства возникнут серьезные трудности с

финансированием основных услуг и экономической инфраструктуры.

Другие аспекты мандата тоже вызывают сомнения. Попытка Европейского союза во время торговых переговоров в Дохе сохранить в неприкосновенности соглашение ВТО по «Сингапурским вопросам» привела к срыву переговоров, поскольку многие развивающиеся страны, особенно африканские, расположенные к югу от Сахары, резко возражали против введения правил ВТО в этих сферах. Из практических соображений многосторонние переговоры по «Сингапурским вопросам» были отложены. Многие критики утверждают, что страны Европейского союза, используя свои рычаги в странах АКТ, пытаются обойти оппозицию в ВТО, заключая региональные соглашения, предусматривающие более строгие правила. Точно так же Европейский союз не допустил принятия правил, дающих возможность странам АКТ защищать свою экономику от резкого роста импорта, в то время как сам он продолжает выделять сельскохозяйственные субсидии в соответствии с ЕСП.

Условия, при которых Европейский союз будет применять свой переговорный мандат, остаются неясными. В действительности у него есть выбор. Некоторые страны ЕС подчеркивают обязательность выполнения требования ВТО по либерализации «всех видов торговли», но интерпретировать это требование можно по-разному и вряд ли ВТО станет выдвигать возражения. Конечно, большинство стран к югу от Сахары, извлекут выгоду из снижения тарифов, особенно благодаря развитию региональной торговли. Но со стороны ЕС было бы неверным использовать торговые переговоры для того, чтобы заставить правительства провести скорую либерализацию. Если вспомнить, какое разрушительное воздействие может оказать свободная торговля со странами, где сельское хозяйство получает субсидии от государства, то Европейскому союзу следует проявить гибкость в вопросе защиты от импорта, связанного с субсидиями, выделяемыми в соответствии с ЕСП.

Было бы неверным использовать торговые переговоры для того, чтобы заставить правительства провести скорую либерализацию

Миллионы производителей  
основных видов сырья  
оказались в тисках  
депрессии даже более  
тяжелой, чем та, что  
была в 1930-х гг.

## За рамками правил: товары, новые «привратники» и укрепление потенциала

Не только жесткие правила мировой торговли нарушают равновесие сил в ущерб развивающимся странам. Глубокие структурные изменения в мировой экономике тоже снижают возможности уязвимых экономик получать выгоды от торговли, которые могли бы помочь им начать процесс развития человеческого потенциала. Существуют две тенденции, давняя и сравнительно новая, которые представляют серьезную угрозу. Первая и довольно старая — долговременное снижение цен на сырьевые товары. Вторая — это возрастающее влияние «привратников рынка», таких как супермаркеты. Кроме этих изменений в структуре мировой торговли, бедные страны, как всегда, страдают от ограниченных возможностей своих экономик. То, о чем говорят как о накоплении потенциала, в действительности далеко не соответствует необходимому уровню.

### Кризис сырьевых товаров

«Цены должны быть установлены не на самом низком уровне, а на уровне, при котором производитель обеспечен питанием и другими необходимыми вещами в тех условиях, в которых он живет... Для соблюдения интересов всех производителей цены на товары не должны опускаться ниже этого уровня, и потребитель не может надеяться, что они опустятся ниже»<sup>68</sup>. Прошло уже столетия с тех пор, как английский экономист Джон Мейнард Кейнс высказал эту мысль. На формирование его взглядов оказала влияние Великая депрессия, когда обвал цен повлек за собой разрушение мировой торговой системы, массовые беспорядки и обострение международной напряженности.

Прошло пятьдесят лет, и миллионы производителей основных видов сырья оказались в тисках депрессии даже более тяжелой, чем та, что была в 1930-х гг. Растущий рост потребления в Китае помог восстановить цены на некоторые виды товаров, но во многих странах низкие и нестабильные цены подрывают прогресс в достижении ЦРТ. Однако на повестке дня международных торговых форумов тема кризиса товарных рынков полностью отсутствует. Если мировое сообщество действительно ставит перед собой задачу вдвое сократить крайнюю нищету и выполнить другие ЦРТ, подобное положение дел должно измениться.

Затянувшийся кризис на рынке кофе демонстрирует разрушительные последствия обширного кризиса товарных рынков. В красиво оформленных кофе-барах в странах с высокими доходами, где цены на кофе и прибыль розничных торговцев растут день ото дня, этот кризис едва ли ощущается. Однако он лишает средств к существованию 20 млн семей, для которых небольшой урожай кофе, который они выращивают, является единственным источником дохода.

Больше десяти лет прошло с тех пор, как производители кофе попали в капкан ценового эскалатора, неумолимодвигающегося вниз. Они выращивают все больше и больше

#### Вставка 4.9 Кризис на рынке кофе

«Доходы от кофе очень важны для нашей семьи. Мне они нужны для оплаты школы, медицинских счетов и обеспечения других нужд семьи. Но теперь я теряю надежду на кофе. Кофе меня так сильно разочаровал!»

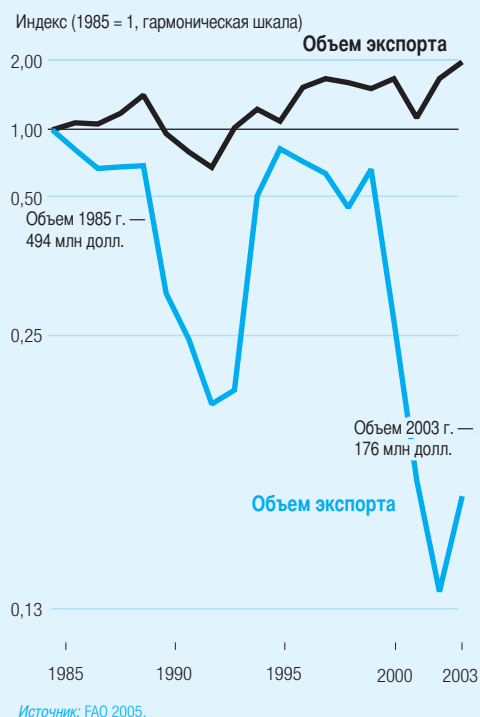
Это слова одного фермера, возделывающего кофе в районе Масака, вблизи озера Виктория в Центральной Уганде. Они передают отчаяние, которое охватило миллионы производителей кофе.

Как и в других странах, кофе в Уганде выращивают в основном мелкие фермеры. Его возделывают рядом с такими продовольственными культурами, как картофель, кукуруза и бананы, для того, чтобы иметь источник для покрытия расходов домохозяйства. Исследования, проведенные среди фермеров четырех разных регионов, возделывающих кофе, в 1999 и 2002 гг., оценивали влияние падения цен на домохозяйства. Оно охватило регионы, в которых собирается половина всего урожая кофе страны. В течение первой половины 1990-х гг. повышение доходов домохозяйств среди фермеров, возделывающих кофе, связанное с девальвацией, снижением налогов для производителей и устойчивыми мировыми ценами, было одним из главных факторов, приведших к сокращению бедности в Уганде. С 1997 г. цены на кофе резко упали, и процесс стал развиваться в обратном направлении:

- Возросшая задолженность. Каждый третий фермер, возделывающий кофе, сообщил о своей неспособности вернуть кредиты из-за падения цен.
- Снижение потребления. Семьи свидетельствуют о том, что им пришлось исключить мясо и рыбу из своего рациона и уменьшить количество потребляемой пищи. Фермер, слова которого приведены в этой вставке, не смог накормить завтраком своих сыновей десяти и двенадцати лет в тот день, когда он дал интервью.
- Снижение инвестиций. Семьи информируют о сокращении расходов на домашние нужды и отказе от приобретения коз, являющихся важным источником белка.
- Продажа продовольственных культур. Семьи сообщают о необходимости продать запасы продовольствия, чтобы оплатить расходы на лечение и образование для детей.

Источник: Vargas Hill 2005.

**Рис. 4.14** Производство и цены на кофе в Эфиопии



кофе, совершая безнадежную — и непродуманную — попытку сохранить свои доходы. В конце 1980-х гг. страны — экспортеры кофе получали за него около 12 млрд долл. В 2003 г. экспорт кофе увеличился, но экспортеры заработали на нем в два раза меньше — 5,5 млрд долл. В то же время кофейная экономика стран с высокими доходами развивается в противоположном направлении. Начиная с 1990 г. розничные продажи выросли с 30 до 80 млрд долл.<sup>69</sup> Низкие цены сократили расходы и увеличили доходы шести компаний, которым принадлежит 50% мировой торговли кофе, а также доходы ритейлеров. Страны — экспортеры кофе получают теперь только одну тринадцатую долю от того, что платит конечный потребитель, вместо прежней одной трети<sup>70</sup>.

Если взглянуть на ситуацию с точки зрения мелкого фермера, выращивающего кофе, то изменения покажутся еще разительней. С каждого доллара, полученного в американской кофейне за танзанийскую арабику высшего сорта, фермеру достается меньше одного цента (см. Вставку 4.9).

Всю тяжесть экономического удара в результате падения цен приняли на себя развивающиеся страны. В девяти африканских странах к югу от Сахары и центральноамериканских странах кофе дает одну четверть и более поступлений от экспорта. И в каждой из них падение цен подорвало экономический рост и получение доходов, необходимых для прогресса в достижении ЦРДТ. Поскольку большинство производителей кофе — мелкие фермеры, то снижение цен напрямую повлияло на доходы их домохозяйств, на их возможность воспользоваться услугами здравоохранения и образования<sup>71</sup>.

Эфиопия — одна из наиболее пострадавших стран, где кофе является единственной и самой важной товарной культурой<sup>72</sup>. Она дает 60% поступлений от внешней торговли и 10% государственных доходов. Примерно четверть населения прямо или косвенно занято выращиванием, обработкой или продажей кофе. Все происходящее на международном рынке кофе оказывает серьезное воздействие на перспективы Эфиопии в достижении ЦРДТ. В отличие от сельхозпроизводителей США и Европейского союза фермеры Эфиопии никак не защищены от падения цен.

Воздействие падения цен на производителей Эфиопии было чрезвычайно сильным. Объем экспорта вырос на две трети с середины 1990-х гг., но доходы от экспорта резко упали (см. рис. 4.14). Помимо неблагоприятного воздействия на платежный баланс и экономический рост, снижение поступлений от экспорта сократило возможности и для развития че-

**Табл. 4.1** Динамика уровня благосостояния в Никарагуа: потери от снижения цен на кофе, 1998—2001

Изменение процентной доли

Домохозяйства	Черта бедности	Черта крайней нищеты	Показатель учащихся школ	Потребление на душу населения
Не производящие кофе	-15,0	-16,0	9,0	9,6
Производящие кофе	2,4	5,0	-7,0	-7,0

Источник: Based on Vakis, Kruger and Mason 2004.

Главным «привратником», регулирующим поступление сельскохозяйственной продукции на рынки развитых стран, являются супермаркеты

ловека. Кофе выращивают вместе с другими основными продуктами питания, но именно оно является главным источником денежных поступлений для домохозяйств. Деньги, полученные от продажи кофе, идут на оплату образования, лечения и других жизненно важных нужд домохозяйств.

Трудно точно оценить финансовые потери, понесенные населением. Информация о том, сколько кофе выращивают на уровне домохозяйства, неполна. К тому же на рынке с постоянно меняющимися ценами данные об ущербе зависят от года, выбранного в качестве точки отсчета. Мы приняли за точку отсчета цену на 1998 г., которая равнялась 1 долл. за килограмм (примерно на таком уровне она держалась в течение 15 лет), и взяли на вооружение данные по домохозяйствам, чтобы оценить, насколько при цене 2003 года 0,30 долл. за килограмм снизился доход семьи, выращивающей кофе. Получилось, что среднее хозяйство продало в 2003 г. 300 кг кофе и средний доход от продажи кофе из-за падения цен стал ниже на 200 долл. из расчета на домохозяйство. Это огромная цифра для страны, где более трети сельского населения существует на сумму меньше 1 долл. в день. Для всей Эфиопии это означает потерю 400 млн долл. в год<sup>73</sup>. То есть из каждых двух долларов, выделяемых Эфиопии в качестве помощи, она теряет 1 долл. из-за низких цен на кофе, что расширяет финансовую пропасть, отделяющую страну от достижения ЦРДТ.

Эфиопия — это только один пример из многих. В Центральной Америке падение цен привело к экономическому эффекту, равносильному со снижением ВВП на 1,2%, даже если не учитывать умноженные воздействия. Как это отразилось на обнищании населения, видно из данных по расходам домохозяйств. В Никарагуа случаев крайней нищеты среди фермеров, выращивающих кофе, стало больше на 5%, а среди хозяев, не занимающихся кофе, их стало меньше на 16% (см. табл. 4.1). Снижение доходов домохозяйств повлияло на разные области развития человека, в том числе и на образование, что иллюстрирует, как проблемы на сырьевом рынке способны подорвать достижение ЦРДТ на самом широком фронте.

Как и в других случаях, проблемы производителей кофе легче изложить, чем решить. Перепроизводство порождено острой борьбой за

долю рынка и приводит к росту производства, расширяющемуся разрыву между спросом и предложением, из-за чего увеличиваются запасы. Торговая практика только усугубляет ситуацию. Например, производители обжаренного кофе разработали новую технологию clean-steaming, которая позволяет использовать низшие сорта кофе с невысокой себестоимостью вместо дорогих сортов. Это способствует глобальному падению цен и повышает размеры их прибылей, но обрекает миллионы сельхозпроизводителей на нищету<sup>74</sup>.

В попытке как можно скорее провести либерализацию сельскохозяйственной системы правительства и доноры не вникают в проблемы производителей. Государственные органы часто оказываются неэффективными, а иногда и коррумпированными, но именно они отвечают за обеспечение производителей необходимыми кредитами. Отсутствие подобных услуг затрудняет мелкому производителю доступ на мировые рынки, особенно на рынки товаров с высокой добавленной стоимостью. В Танзании поспешная либерализация рынка кофе привела к роспуску кооперативов, которые в прошлом путем дифференциации цен способствовали сохранению высокого качества кофе. Цена на танзанийский кофе упала значительно больше, чем на кофе из Кении, где была проведена только минимальная либерализация внутреннего рынка<sup>75</sup>. Такая же картина наблюдается и на рынке хлопка. Быстрая либерализация рынка в Танзании привела к разрушению тех функций, которые исполнялись государственными органами — кредитования и маркетинговой информации, что отрицательно повлияло на самих производителей и на их цены. Другая картина сложилась в Западной Африке, где активное государственное регулирование по-прежнему существует, производительность растет и сохраняются высокие цены на продукт высокого качества<sup>76</sup>.

Простых и универсальных рецептов по разрешению разрастающегося кризиса сырьевых рынков не существует. В некоторых случаях необходимо наладить управление поставками, чтобы восстановить баланс рынка, хотя все, чего можно добиться товарными соглашениями, уже много раз опробовано. Рыночный стиль управления с допущением риска способен помочь преодолеть неустойчивость цен, но не спад. К тому же применять подобные инс-

трументы к беднейшим производителям довольно трудно, хотя и не невозможно. Можно использовать метод компенсации и выделять финансовую помощь, а также списывать долги, чтобы смягчить кризис платежного баланса. У МВФ есть Фонд компенсационного финансирования, но предоставляют такое финансирование на условиях, которые неприемлемы для большинства стран Африки с низкими доходами. Существует более многообещающая Программа ЕС «Флекс», запущенная в 2000 г. Она предоставляет бюджетную помощь в форме грантов, но требования приемлемости в ней так строги, что соответствовать им могут очень немногие: страна должна потерять 10% всего объема доходов от экспорта и соответственно должен увеличиться бюджетный дефицит. В результате в период между 2000—2003 гг. по этой программе было выделено в среднем 12 млн в год всего шести странам из 51, подавшей заявки<sup>77</sup>.

### Роль «привратников рынка»

Дебаты о международной торговле имеют тенденцию сосредотачиваться на вопросе о роли государства. Но значительно меньше внимания уделяется тем перекосам, которые связаны с концентрацией экономической мощи в руках своего рода привратников, стоящих при входе на рынке развитых стран. Глобальные компании розничной и оптовой торговли становятся все более важными для системы международной торговли, соединяя миллионы производителей и потребителей во всем мире. Эти компании способствуют успеху международной торговли, но их растущее влияние на рынок представляет угрозу укреплению связи между торговлей и развитием человека.

Главным привратником, регулирующим поступление сельскохозяйственной продукции на рынки развитых стран, являются супермаркеты. Их рост меняет рынки. Выйти на мировые рынки, особенно на рынок культур с высокой добавленной стоимостью, все больше означает иметь дело с горсткой сетей больших супермаркетов. Это имеет серьезные последствия для распределения преимуществ от торговли<sup>78</sup>.

На тридцать ведущих сетей супермаркетов и продовольственных компаний приходится одна треть всех продаж бакалейных товаров в

мире<sup>79</sup>. Доля крупнейших операторов на рынках развитых стран стремительно растет. На самую крупную в мире компанию Wal-Mart приходится более трети всех продаж на рынке продовольственных товаров США. Пять ведущих супермаркетов Великобритании захватили более 70% рынка бакалейных товаров, удвоив свою долю по сравнению с 1980-ми гг. То же происходит и в развивающихся странах. В конце 80-х гг. на супермаркеты приходилось 20% всех продаж продовольствия в Латинской Америке. Теперь их доля достигла 60%. Темпы развития поражают: за десять лет супермаркеты распространились в Латинской Америке так, как в Европе за пятьдесят лет<sup>80</sup>.

Концентрация мощи сопровождается развитием глобальной системы закупок и поставок. Wal-Mart приобретает товары более чем у 65 тыс. поставщиков. Carrefour закупает дыни в северо-восточной Бразилии не только для центров розничной торговли в этой стране, но и для своих оптовых баз, расположенных в 21 стране. Royal Ahold приобретает яблоки в Чили через свою оптовую базу в Перу. Такие компании, как Tesco (Великобритания), делают закупки фруктов и овощей у более чем 200 поставщиков, многие из которых действуют в развивающихся странах<sup>81</sup>.

Эти тенденции имеют значение для распределения выгод от международной торговли по трем взаимосвязанным причинам. Во-первых, супермаркеты являются «привратниками» при входе на самые быстрорастущие рынки сельскохозяйственных продуктов в мире, для которых характерен высокий уровень добавленной стоимости. Попасть на такой рынок означает получить возможность добиться существенного увеличения доходов, особенно для тех мелких фермеров, которые способны диверсифицировать свою продукцию и уйти от рынка первичных сырьевых товаров. Во-вторых, концентрация информации о покупательной способности дает в руки супермаркетов рычаг невероятной силы для влияния не только на цены, но и на все те условия, на которых мелкие производители из развивающихся стран торгуют с богатыми государствами. В-третьих, возникновение мировой сети поставок, охватившей множество стран, позволяет супермаркетам распределять свой спрос между большим числом поставщиков, тем самым еще больше укрепляя свое положение на рынке.

Свободный доступ на рынки является необходимым, но недостаточным условием для успешной интеграции в мировой рынок

Доминирующая бизнес-модель в секторе супермаркетов поощряет быструю доставку, высокое качество и, самое главное, заставляет снижать цену. Доклад Оксфам формулирует это так: «При существующей культуре бизнеса покупатели работают, руководствуясь целями и стимулами, которые заставляют их выжимать из поставщиков самые низкие цены и кратчайшие сроки поставок, не принимая во внимание этическую сторону дела и то, как это отзовется на всей цепочке поставщиков»<sup>82</sup>. Покупательная способность супермаркетов гарантирует им, что необходимость приспособливаться к низким ценам ляжет на плечи производителя. В 2002 г., например, супермаркеты Великобритании начали ценовую войну за бананы, самые популярные фрукты в Англии. В период между 2001 и 2003 г. цены для производителей упали на одну треть, что тяжело подействовало на поставщиков и мелких фермеров Карибского бассейна, а также на рабочих, занятых на плантациях<sup>83</sup>.

Такие тенденции указывают, что производителям товаров с высокой добавленной стоимостью из развивающихся стран угрожают те же неблагоприятные условия торговли, что и экспортерам основных видов сырья. Барьеры, которые возводят супермаркеты мелкому производителю, преодолеть даже сложнее, чем тарифы. Несмотря на снижение цен, от поставщика требуют соответствия высоким потребительским стандартам и строгого соблюдения своевременности поставок. У многих мелких производителей нет возможности удовлетворить подобные требования. Тем более если учесть отложенные платежи, практикуемые супермаркетами, — в соответствии с обычной коммерческой практикой платежи осуществляются через 45—60 дней после поставки<sup>84</sup>.

Поскольку западный потребитель все больше беспокоится о безвредности пищевых продуктов, то супермаркетам приходится гарантировать соответствие стандартам и безопасность происхождения товаров. При этом цена мониторинга такого соответствия растет вместе с числом поставщиков и их удаленностью. В результате возникает стимул работать только с крупными производителями и оптовыми базами. В конце концов, получается, что препятствия на пути к рынку выше всего там, где торговля могла бы принести больше всего пользы для борьбы с нищетой.

Опыт Кении позволяет понять проблему. За последние пятнадцать лет Кения стала одним из самых динамично развивающихся экспортеров свежих овощей в страны Европейского союза, что было редким примером успешного вхождения африканской страны на рынок товаров с высокой добавленной стоимостью. Однако мелкие производители остались в стороне от этого процесса. В 1997 г. почти три четверти экспортных кенийских продуктов огородничества с высокой добавленной стоимостью поставлялось мелкими фермерами. К 2000 г. их доля упала до 18%<sup>85</sup>. Зато выросло участие в экспорте крупных ферм, принадлежащих или арендуемых ведущими компаниями-экспортерами. Главным мотивом, повлекшим за собой изменения ситуации, стала необходимость соответствовать стандартам супермаркетов Великобритании, особенно по трассируемости (точному указанию происхождения товара). Большое влияние оказало и то обстоятельство, что супермаркет может в любую минуту изменить количество заказанного товара, не предупредив поставщика заранее. Заглядывая в будущее, можно предсказать, что требования супермаркетов способны привести к маргинализации мелких производителей, которые не могут электрифицировать свое хозяйство, построить теплицы и обеспечить искусственное освещение, необходимое для того, чтобы вырастить совершенно унифицированную продукцию.

Кения представляет собой не единичный пример. Процесс выдавливания с рынка мелкого производителя происходит во всем мире. В Бразилии во второй половине 1990-х гг. из-за несоответствия техническим стандартам супермаркетов с местных рынков было вытеснено 60 тыс. мелких производителей молочной продукции<sup>86</sup>. И чем дальше простирается влияние супермаркетов, тем больше опасность, что ценовое давление будет расти, а торговые барьеры становиться выше.

### Отсутствие потенциала

Экспортные рынки способны многое дать развитию человеческого потенциала, но для этого нужна не только свобода торговли. Прежде всего требуется способность реагировать на новые потребности рынка и умение приспособливаться к ним. Многим бедным



Создание потенциала играет решающую роль в успешной интеграции развивающихся стран в мировую торговлю. Правительства развитых стран придают этому все возрастающее значение в своих программах помощи. К сожалению, техническая помощь для создания потенциала страдает от множества недостатков, которые подрывают ее эффективность. Особенно это характерно для программ по Техническому содействию в области торговли для наращивания потенциала (ТАСВ) Приоритеты устанавливаются донорами.

**Слишком часто ТАСВ призваны удовлетворять интересам доноров.** В начале Доха Раунда приоритетными темами повестки дня переговоров, предложенных ЕС, были конкурентная политика, содействие развитию торговли и инвестициям, все вместе известные, как «Сингапурские вопросы». Подавляющее большинство развивающихся стран, особенно страны Африки и наименее развитые страны, отклонили эту повестку дня. Несмотря на это, в 2001 г. именно на «Сингапурские вопросы» пришлось половина всего объема технической помощи по проведению торговой политики, зарегистрированной ВТО. Напротив, только 1% общей помощи осуществлению торговой политики был выделен на обеспечение переговоров по проблемам сельского хозяйства — жизненно важной области для развивающихся стран. Предвзятость в двусторонних программах проявляется в негативной дискриминации (доноры отказываются финансировать деятельность, не соответствующую их непосредственным интересам) или позитивной дискриминации (поддержка предлагается в сферах, являющихся приоритетными для доноров).

**Предвзятый и ограниченный совет.** Слишком часто ТАСВ принимают форму советов, как лучше выполнять те соглашения ВТО, которые были приняты под диктовку промышленно развитых стран, включая значительную часть деятельности ВТО, осуществляемой через Глобальный трастовый фонд, созданный в 2001 г. На-

Источник: Deere 2005.

оборот, слишком малую поддержку доноры оказывают в тех областях, где можно было бы исправить существующий дисбаланс сил и содействовать достижению целей государственной политики.

**Недофинансирование.** Самые эффективные программы ТАСВ страдают от хронического недофинансирования. Таким примером является Комплексная совместная программа оказания технической помощи, проводимая ВТО, ЮНКТАД и Центром международной торговли, которую высоко оценивают в особенности правительства африканских стран. Но программа в настоящее время финансируется через Общий трастовый фонд, размеры которого составляют 10 млн долл. для двадцати стран. Такая сумма вряд ли сопоставима с масштабами проблем, с которыми сталкиваются правительства африканских стран в ВТО. Современное финансирование Комплексной совместной программы оказания технической помощи этим странам составляет менее 6 млн долл.

**Слабая связь со стратегиями развития.** Усилия доноров, направленные на то, чтобы сделать ТАСВ неотъемлемой частью сотрудничества в области развития и национального планирования по борьбе с бедностью, не оправдали ожиданий. В рамках Комплексной платформы, о которой идет речь, было выполнено несколько высококачественных диагностических оценок препятствий на пути возможных поставок и того, как они влияют на борьбу с бедностью. Тем не менее нет никаких примет, что эти рекомендации были включены в Доклад о стратегии сокращения бедности, в котором вообще очень немного говорят о торговой политике. Еще больше эффективность Комплексной платформы ослабляет слабая координация, противоречия и совпадения в сферах деятельности вовлеченных агентств и упор на техническую помощь в ущерб финансированию инфраструктуры.

В некоторых случаях создание потенциала страдает от явного отсутствия координации в проведении политики. Одним из наиболее впечатляющих примеров этого является политика в области рыболовства, проводимая ЕС в Сенегале. Часть помощи и торговой политики Евросоюза направлена на поддержку в области управления возобновляемыми ресурсами и на установление баланса между ростом экспорта и потребностями внутреннего рынка. Другая ее часть подрывает выполнение этих же самых целей.

Рыболовство в настоящее время обеспечивает более одной трети экспортных доходов Сенегала. Благодаря отрасли, согласно оценкам, покрывается 75% потребности населения страны в белках. Рыболовство обеспечивает прямую и косвенную занятость приблизительно 600 тыс. человек, включая большое количество рыбаков - членов мелких рыболовческих артелей.

Развитие рыболовного экспорта было поддержано французским агентством по развитию, которое покрыло около одной трети затрат, связанных с выполнением требований по безопасности продовольствия ЕС. Торговые преференции ЕС также сыграли важную роль в защите Сенегала от конкуренции дешевой продукции Таиланда. Другие доноры ЕС, наряду со Всемирным банком, поддерживают проекты, нацеленные на улучшение возможностей Сенегала регулировать пополнение запасов рыбы. ЕС ассигновал 12 млн долл. на помощь рыбной инспекции и на мониторинг. Диагностическая работа в рамках Комплексной платформы для оказания технической помощи выдвинула на первый план жизненную необходимость развития правительством Сенегала системы контроля рыбных запасов и обеспечения доступа к системе контроля.

Источник: Brown 2005b; Kaczynski and Fluharty 2002; UNEP 2002; Picciotto 2004; CTA 2004; Jensen 2005.

В то время как, с одной стороны, помощь и торговая политика ЕС направлены на создание системы устойчивого использования ресурсов и на то, чтобы сбалансировать рост экспорта и потребности местного рынка, с другой — деятельность ЕС подрывает эти же самые цели. С 1979 г. ЕС финансировал подготовку ряда соглашений, направленных на обеспечение доступа судов европейских стран к рыбным запасам Сенегала. Самая последняя «выплата за обеспечение доступа» на период до 2006 г. составила 64 млн долл., что является частью широкой сети соглашений, посредством которых ЕС обеспечил себе доступ к рыбным запасам других стран, чтобы компенсировать истощение запасов рыбы в водах стран Европейского союза.

После 15 лет «сотрудничества» с ЕС рыболовство Сенегала находится в глубоком кризисе. Запасы рыбы оказались сильно истощенными, от чего сильно пострадали рыболовческие артели, цены на рыбу на местных рынках возросли, под угрозой оказались работающие на экспорт рыбоконсервные предприятия. Подобно более ранним соглашениям, в текущей договоренности не установлено никаких квот на вылов. И, так как не ведется никакого учета объемов лова, то сенегальские власти оказываются не в состоянии контролировать запасы рыбы. Такая практика находится в прямом противоречии с правилами внутреннего рыболовства ЕС, где установлены квоты на вылов.

В результате Европейский союз систематически подрывает развитие системы управления рыбными ресурсами. Все это вызывает беспокойство за координацию политики по достижению целей, провозглашенных в Римском договоре.

Бедному производителю приходится иметь дело с самыми высокими затратами на маркетинг

странам и производителям не хватает этих способностей.

Как показывает пример стран Африки к югу от Сахары, свободный доступ на рынки является необходимым, но недостаточным условием для успешной интеграции в мировой рынок. Для этого региона установлены самые низкие тарифы в развитых странах, что не смогло остановить его маргинализацию. Одна из причин — высокая стоимость маркетинга, что связано со слабым развитием необходимых институтов и отсутствием инфраструктуры. Расходы на транспортировку добавляют 15—20% к стоимости экспорта из стран Африки к югу от Сахары, что в три раза выше средних мировых, и в сравнении с такими расходами тарифы, которые приходится платить африканским экспортерам, кажутся незначительными<sup>87</sup>. В докладе Комиссии по делам Африки, который спонсирует Великобритания, было предложено учредить фонд в размере 10—15 млрд долл., чтобы устранить дефицит инфраструктуры в Африке. Это привлекло внимание к масштабам проблемы и подчеркнуло важную роль помощи в организации торговли.

Безусловно, бедному производителю приходится иметь дело с самыми высокими затратами на маркетинг. К тому же у многих нет доступа к дорогам, новым технологиям, рыночной информации или даже к производственным фондам — земле, капиталу и воде, без которых невозможен успех. В Народной Демократической Республике Лаос почти 40% деревень расположены более чем в 6 км от основной дороги, причем в сезон дождей половина этих дорог становится непроезжими для транспорта. Такие обстоятельства не только осложняют вывоз продукции на рынки, но и увеличивают затраты на производство. В странах Африки плотность дорожной сети в сельской местности равняется лишь 55 км на 1 кв. км, в то время как в Индии она составляет более 800 км<sup>88</sup>. Плохое состояние деревенских дорог повышает стоимость транспортировки товаров, снижает цены на фермерскую продукцию и вознаграждение за труд на ферме, что ослабляет действие рыночных стимулов. Этим объясняется тот факт, что африканский фермер получает всего 10—20% от экспортной цены за свой товар, а остальное уходит на оплату расходов за транспортные и маркетинговые услуги<sup>89</sup>.

В определенном смысле создание предпосылок для дальнейшего развития человека через сферу торговли не отличается от предпосылок для развития в более широком смысле слова. Если не справиться с дефицитом и неравенством в области здравоохранения, образования и производственных фондов, то интеграция в мировую торговлю вряд ли поможет достичь каких-то результатов. Поэтому торговую политику необходимо разрабатывать как часть стратегии по развитию человека и преодолению бедности. Оставить ее в распоряжении рыночной стихии было бы неразумно.

Важные уроки можно извлечь, рассматривая случаи успешного развития сельского хозяйства. В Сенегале начиная с 1998 г. экспорт фруктов и орехов с небольших ферм вырос на 40%. В сельской местности возникло более 10 тыс. новых рабочих мест. Ключом к успеху стали партнерские отношения между мелкими производителями, правительством и автономной Программой содействия экспорту сельскохозяйственной продукции<sup>90</sup>. Программа не только проводит для фермеров исследования рынка, но и сооружает рефрижераторные центры, обеспечивает информацией о состоянии рынка, осуществляет постоянную поддержку средств транспортного обслуживания. В Гане пять кооперативов, объединяющих мелких фермеров, соединили свои усилия для создания компании, которая вышла на передовые позиции в экспорте ананасов в страны Европейского союза, равно как и в поставках на местные региональные рынки. Эта компания, которую изначально поддержал Всемирный банк, сотрудничает с государственными органами и частными поставщиками услуг в целях заключения контрактов по техническому обслуживанию, необходимому фермерам, чтобы их продукция соответствовала стандартам, а также по предоставлению кредитов и помощи в экспорте<sup>91</sup>. Индийский Совет по специям является регулирующей структурой и маркетинговой системой, связывающей 2,5 млн производителей с мировыми рынками. Он оказывает им помощь в маркетинге, в разработке мер по борьбе с вредителями и соблюдении стандартов качества. Во всех упомянутых случаях партнерские отношения между государством и частными предприятиями оказывались решающим фактором успеха<sup>92</sup>.

С самого начала раунда переговоров в Дохе правительства развитых стран говорили о своей приверженности делу укрепления потенциала развивающихся стран, поскольку было признано, что ограниченность потенциала мешает им наращивать экспорт<sup>93</sup>. Был разработан обширный комплекс мер по оказанию помощи, получивший общее название «Оказание технической помощи в вопросах торговли и создания потенциала» (ТПСП). По консервативным оценкам на ТПСП было направлено около 2,1 млрд долл., в том числе около 70% этой суммы пошло на снятие напряженности в вопросах поставок, а остальное потрачено на создание институционального потенциала в торговле.

ТПСП уже принесла немало конкретной пользы, но страдает теми же недостатками, что упомянуты в главе 3, только в обостренной форме. Существует множество инициатив по технической помощи, осуществляемых без должной координации, необходимой финансовой поддержки и с ограниченным правом

собственности со стороны правительства, принимающего помощь. Техническую помощь часто оказывают по случайному принципу, без разбора, на разовой основе. Ущерб может нанести узкий взгляд на выполнение соглашений ВТО, многие из которых приносят сомнительную пользу развивающимся странам (см. Вставку 4.10).

Последовательность чрезвычайно важна для укрепления потенциала. Слишком часто торговая политика подрывает достижение тех самых целей, что ставит ТПСП. Евросоюз и США вкладывают деньги в развитие потенциала мелких фермеров, в то время как их торговая политика подрывает те рынки, от которых зависит само существование мелких сельских производителей. Самым ярким примером такой непоследовательности является политика ЕС в области рыбоохраны, активно препятствующая развитию в Сенегале рыболовной промышленности, которой через программы помощи содействуют те же страны Евросоюза (см. Вставку 4.11).

## Превратить Доха Раунд в Раунд развития

В этой главе уже говорилось, что укрепление связи между торговлей и развитием человека требует действий по широкому фронту. Первоочередной задачей является превращение торговой политики в главный инструмент национального планирования по преодолению бедности. Затем необходимо добиться, чтобы правила многосторонней и региональной торговли обеспечивали выполнение целей развития человека как своей приоритетной задачи.

Доха Раунд и ВТО как таковая являются важными составляющими более широкого процесса. Хорошие правила торговли не решают самых сложных проблем развивающихся стран, но они могут помочь в их преодолении. Плохие правила чреваты серьезными последствиями. Следующая встреча министров стран ВТО в декабре 2005 г. дает серьезную возможность адаптировать переговорный процесс таким образом, чтобы затем провести в его рамках Раунд развития. Встреча одновременно

может подготовить почву для будущих переговоров, в которых развитие человека — наряду с большей и сбалансированной либерализацией — станет ядром компетенции ВТО. Если такая возможность будет упущена, то это ослабит — и возможно окончательно — подорванную легитимность ВТО и доверие к ней.

### Пересмотр принципов ВТО

Изменения правил происходят не в вакууме. Правила вырабатываются институтами или, как в случае ВТО и мировой торговли, в процессе взаимодействия держав. Для многосторонней системы весьма важно создать такие условия, чтобы голос более слабых участников тоже был услышан.

В принципе ВТО является в высшей степени «демократическим органом». В отличие от Всемирного банка или МВФ, на принятие решений не влияет финансовое состояние

Демократический фасад ВТО, на котором написано «Одна страна — один голос», скрывает неравноправные отношения между богатыми и бедными странами

голосующего. Главное правило ВТО «одна страна — один голос» дает каждому члену право вето и решения принимаются как бы на основе консенсуса. С формальной точки зрения Бенин имеет точно такое же право голоса, как и США, а Бангладеш — как Европейский союз.

Но на практике демократический фасад «одна страна — один голос» скрывает неравноправные отношения, от которых и зависят итоги переговоров. Некоторые страны более других способны влиять на повестку дня ВТО. На Уругвайском раунде развивающиеся страны безуспешно пытались воспротивиться распространению правил ВТО на такие сферы, как интеллектуальная собственность, инвестиции и услуги, и проиграли, хотя были в большинстве. Соглашение по сельскому хозяйству оставило в неприкосновенности программы субсидирования фермеров США и Евросоюза по той простой причине, что двустороннее соглашение между этими участниками было навязано многосторонней системе правил. В действительности мировые экономические сверхдержавы кроют правила так, чтобы они соответствовали их национальной политике.

Институциональные факторы тоже обостряют неравенство между странами. Способность влиять на содержание соглашений во многом зависит от возможностей страны вести сложные переговоры в широком диапазоне, и в этой сфере, как говорится, некоторые страны более равны, чем другие. В 2004 г. 33 развивающиеся страны, 10 из них африканские, уже были членами ВТО или готовились в нее вступить, но при этом не имели там своего постоянного представителя. Штат миссии при ВТО наименее развитой страны состоял в среднем из двух человек. На другом полюсе находится Европейский союз, чьи интересы на переговорах ВТО представляют 140 чел. И это, не считая торговых представителей в столицах своих стран, которые увеличивают эту цифру во много раз<sup>94</sup>. Такие страны, как Бразилия, Индия и Китай, могут послать на переговоры большие делегации и благодаря этому становятся полноценными участниками переговорного процесса, но большинство развивающихся государств остаются от него в стороне.

Подобный дефицит представительства имеет большое значение. В идущих день за днем

переговорах огромное значение приобретает обширный штат и помощь экспертов. Способность использовать систему тоже влияет на ход дискуссии: еще ни одна африканская страна не сделала попытки вынести на обсуждение ВТО свой вопрос. Чтобы создать по-настоящему демократическую обстановку в ВТО, необходимо исправить подобный дисбаланс.

### Как торговля может способствовать достижению ЦРДТ

Более справедливые правила ведения торговли могут оказать стимулирующее воздействие на достижение ЦРДТ, но для этого нужно добиться соответствия между торговой политикой правительств развитых стран и тем, что они делают для развития. Несправедливые и несбалансированные правила торговли подрывают усилия международного сообщества по достижению Целей в области развития. Доха Раунд предоставил возможность обсудить эту проблему, но до сих пор достигнуто было немного. Необходимо в два этапа переориентировать переговоры на цели развития, а затем организовать соответственно этим целям структуру будущего переговорного процесса.

### Первые выплаты «в рассрочку» по раунду развития

Министерская встреча, которая состоится в декабре 2005 г. в Гонконге (Китай, САР), дает последний шанс восстановить доверие между участниками Доха Раунда. От этой встречи ждут ощутимых практических результатов, которые должны стать чем-то вроде «первой выплаты» по раунду развития в трех различных сферах: доступ на рынки, поддержка сельхозпроизводителей, особый и дифференцированный подход к развивающимся странам.

Встреча министров в 2005 г. дает возможность убрать самые вопиющие ограничения доступа на рынки, из-за которых бедные страны не имеют возможности получать выгоды от торговли. Необходимо установить жесткие сроки для выполнения следующего:

- к 2010 г. снизить самые высокие тарифы и приостановить их эскалацию путем снижения максимальных тарифов до уровня, не превышающего удвоенный средний тариф;

- воплотить в жизнь предложение Комиссии по делам Африки, спонсируемой Великобританией, и разрешить беспошлинный и свободный от квот ввоз всех товаров из стран к югу от Сахары; затем распространить это правило на все наименее развитые страны;
- для смягчения правил происхождения нужно до 2007 года выработать свод законов на основе лучших примеров из мировой торговой практики с тем, чтобы (i) снизить требования по добавленной стоимости продукта до 25% от его экспортной стоимости; и (ii) разрешить странам, получившим особые торговые преимущества, ввозить вводимые ресурсы из любой страны мира;
- к 2006 г. учредить торгово-компенсационный фонд, который мог бы предоставлять странам, пострадавшим в результате ликвидации торговых преимуществ, 500 млн долл. в год в течение всего последующего десятилетия.

Необходима поддержка сельхозпроизводителей. Правительства развитых стран дестабилизируют и подавляют мировые рынки, подрывают положение конкурентоспособных экспортеров сельскохозяйственной продукции и способствуют обнищанию сельского населения, наводняя продовольственные рынки бедных стран продукцией своих фермеров, получающих государственные субсидии. Четыре года дискуссий на эту тему ничего не дали, не было даже установлено сроков по отмене субсидий на экспортные товары. Развитые страны просто реструктурировали свою систему субсидий, чтобы избежать санкций ВТО. Необходимо выработать список приоритетов для развитых стран, чтобы добиться следующего:

- к 2007 г. в обязательном порядке ввести запрет на все прямые субсидии на экспорт;
- к 2010 г. снизить общие субсидии до уровня не выше 10% от стоимости произведенной продукции;
- ввести компенсации для производителей из развивающихся стран по таким ключевым видам продукции, как сахар и хлопок, которые больше всех пострадали от сельскохозяйственной политики развитых стран;
- в соответствии с так называемой «швейцарской формулой» постепенно снизить

тарифы на импорт, начиная с самых высоких, доведя «потолок» до 10% к 2010 г.;

- положить конец «голубому ящику», позволяющему странам обеспечивать неограниченную рыночную поддержку.

Правила ВТО в принципе признают, что развивающиеся страны не должны брать на себя обязательства, которые не совместимы с их экономическим статусом и потребностями развития. Однако на практике особое и дифференцированное толкование положений не обеспечило структурной основы для увязки обязательств членов ВТО с обязательствами содействовать развитию человека. Такое положение дел признает и Декларация, принятая в Дохе, которая призывает выработать новые, «более точные эффективные и практические» правила. Тем не менее от развивающихся стран постоянно требуют провести скорейшую либерализацию импорта, что не соответствует потребностям их развития. Хотя либерализация импорта может внести большой вклад в дело развития человеческого потенциала, ее следует проводить постепенно, с учетом стратегии по ликвидации бедности и достижению ЦРТ, чему должны соответствовать и правила ВТО. Встреча министров в 2005 г. дает шанс выработать такие правила в отношении доступности рынков и сельского хозяйства. Для этого развитым странам нужно согласиться:

- ограничить требования по доступу на рынок несельскохозяйственных товаров на основе принципа взаимности и позволить развивающимся странам снизить средние тарифы по формуле, допускающей высокую степень гибкости;
- исключить требование либерализовать торговлю некоторыми «специальными видами» сельскохозяйственных продуктов и позволить развивающимся странам принять защитные меры по ограничению доступа на свой рынок импортных товаров, если объем импорта начинает угрожать продовольственной безопасности страны. Список таких товаров должен включать основные продукты питания и зерновые, которые важны для поддержания существования сельского населения и являются источниками его дохода;
- пересмотреть правила вступления в ВТО так, чтобы новым членам из развиваю-

Более справедливые  
правила ведения  
торговли могут оказать  
стимулирующее  
воздействие на  
достижение ЦРТ

щихся стран не приходилось соглашаться на либерализацию, не соответствующую их степени развития.

### Взгляд в будущее

Было бы нереалистично ожидать от Доха Раунда и тем более от встречи министров в 2005 г. разрешения всех конфликтов, существующих между правилами ВТО и торговой политикой развитых стран, с одной стороны, и ЦРДТ и более широкими целями развития человеческого потенциала — с другой. Однако встречи на уровне министров важны отчасти потому, что дают возможность обозначить намерения. В современной ситуации развитым странам следует показать свое желание пересмотреть существующие соглашения и провести сбалансированные переговоры в следующих областях:

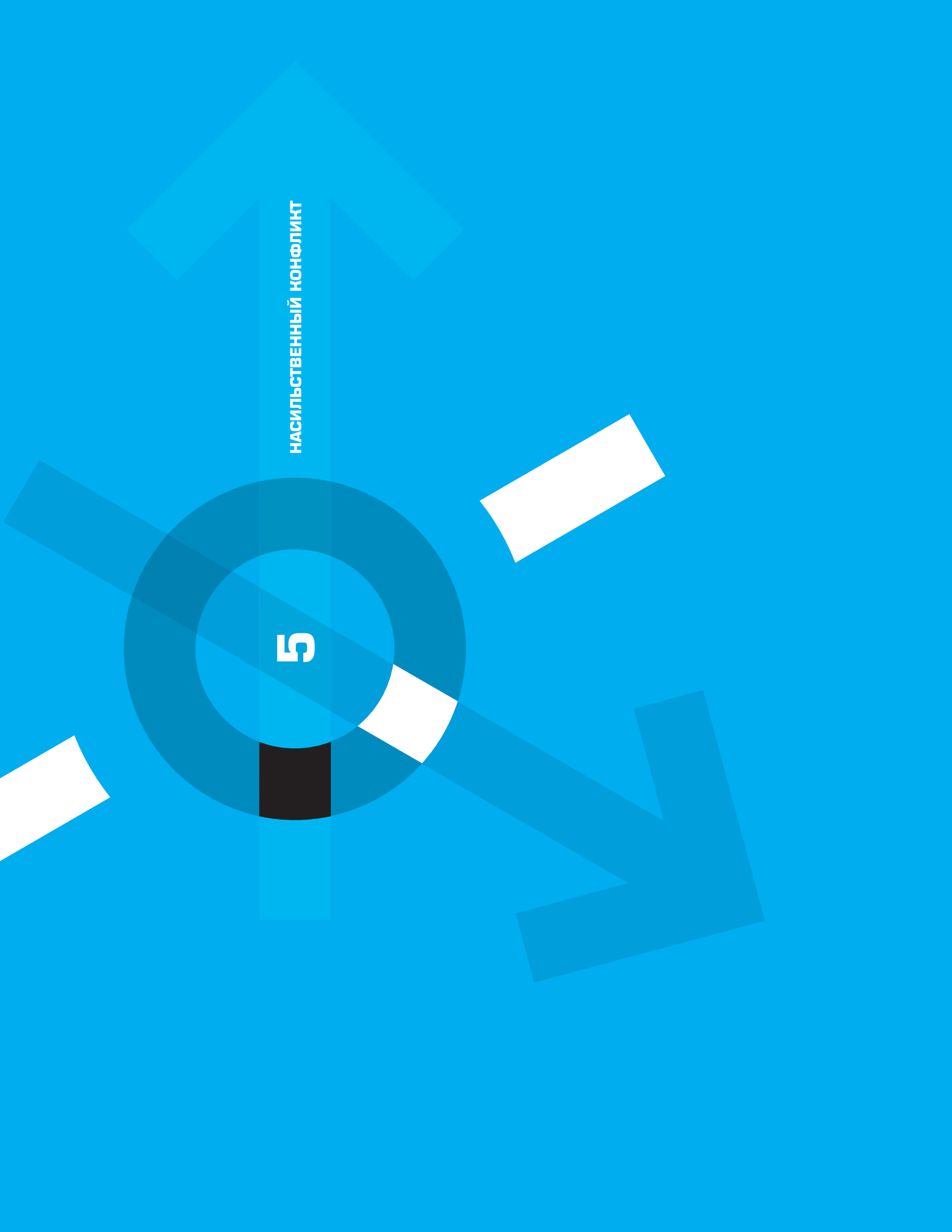
- *Промышленная и технологическая политика.* Следует признать необходимость ослабления ограничений, накладываемых на выработку активной промышленной и технологической политики Соглашением по инвестиционным мерам, связанным с торговлей, и другим подобным соглашениям.
- *Интеллектуальная собственность.* Соглашение ТРИПС, вероятно, не следует выносить на повестку дня ВТО. Несмотря на важность защиты интеллектуальную соб-

ственность, современная ее форма страдает тем недостатком, что напоминает «всеразмерную модель», которая не учитывает интересы и потребности развивающихся стран. Важно закрепить в условиях соглашения обеспечение интересов здравоохранения, расширить понятие новых технологий и дать возможность развитым странам на основе ТРИПС финансировать передачу технологий.

- *Услуги.* Либерализация правил временному передвижению людей в рамках в результате Генерального соглашения по торговле услугами многое бы дала для достижения более равного распределения преимуществ от торговли. Индустриально развитым странам следует отодвинуть на задний план либерализацию рынка услуг в развивающихся странах и заняться вместо этого постепенной либерализацией собственного рынка труда.
- *Сырьевые товары.* Необходимо вынести обсуждение кризиса, с которым сталкиваются производители сырьевых товаров, в центр повестки дня международных торговых переговоров. Следует разработать интегральный подход к разрешению этого кризиса, который охватывал бы и списание долгов, и компенсации, и страхование рисков, и, в некоторых случаях, управление поставками.

НАСИЛЬСТВЕННЫЙ КОНФЛИКТ

5



**«То, что начинается с неумения  
защитить достоинство одной  
жизни, слишком часто  
заканчивается бедствием для  
целых наций».**

**Генеральный секретарь ООН Кофи Аннан<sup>1</sup>**



Нынешние стратегии безопасности страдают от избыточности чисто военных ответов на угрозы для коллективной безопасности — от недостатка реакции на безопасность для людей в целом

Если развитие человека направлено на расширение выбора и укрепление прав, то насильственный конфликт — это самая жестокая форма подавления развития человека. Право на жизнь и право на безопасность входят в число основных прав человека. Они также входят в число наиболее широко и систематически нарушаемых прав. Отсутствие безопасности, вызванное вооруженным конфликтом, остается одним из самых больших препятствий на пути развития человека. Оно является и причиной, и следствием массовой бедности. По выражению Генерального секретаря ООН, «человечество не обретет безопасности без развития, не обретет развития без безопасности и не обретет ни того, ни другого без соблюдения прав человека»<sup>2</sup>.

Спустя почти 15 лет после окончания «холодной войны» существует ощущение, что наш мир становится менее безопасным. Опросы общественного мнения, проводимые в промышленно развитых странах, свидетельствуют о том, что это ощущение связано с опасениями, вызванными угрозой террористических актов. Эта угроза реальна. Но вместе с тем подобные опасения ведут к искаженному представлению о причинах опасности для людей. С 1998 г. акты террора унесли почти 20 тыс. жизней<sup>3</sup>. В то же время жертвами конфликта в Демократической Республике Конго, по оценкам экспертов, стали почти 4 млн чел., но основная часть погибла не от пуль, а от голода и болезней. Сообщения о продолжающейся гуманитарной катастрофе в Дарфуре (Судан) периодически мелькают в сводках мировых новостей, но масштаб связанных с ней человеческих жертв неизмеримо выше тех угроз, которые стоят перед людьми в богатых странах. Каждый случай гибели гражданского лица, связанный с конфликтом, — это нарушение прав человека. Но для людей, живущих в беднейших странах мира, риск такого нарушения неизмеримо выше.

С 1990 г. более трех миллионов человек погибли в вооруженных конфликтах<sup>4</sup>. Почти все

случаи смерти, непосредственно связанные с конфликтами, произошли в развивающихся странах. Помимо того, что насильственные конфликты уносят человеческие жизни, они разоряют целые общества и способны свести на нет достижения в области развития человека, накопленные поколениями. Конфликты разрушают системы продовольствия, рожают голод и недоедание и подрывают прогресс в таких областях, как здравоохранение и образование. Численность перемещенных лиц в результате нарушений прав человека или конфликтов, составляет в настоящее время приблизительно 25 млн чел<sup>5</sup>. Девять из десяти стран, занимающих последние места по Индексу развития человеческого потенциала (ИРЧП), пережили начиная с 1990 г. различные по интенсивности насильственные конфликты.

Насильственные конфликты в развивающихся странах требуют к себе внимания со стороны богатых стран. Моральная ответственность по предотвращению страданий и обоюдная заинтересованность в коллективной безопасности определяют две наиболее важные причины для богатых стран, по которым они участвуют в развитии стратегии

коллективной безопасности для всех. Права, нарушенные в результате конфликтов, — это универсальные права человека, которые все международное сообщество имеет моральную и юридическую обязанность защищать. Реализация Целей в области развития, сформулированных в Декларации тысячелетия (ЦРДТ) составляет вторую причину того, чтобы сделать безопасность людей в развивающихся странах центральным пунктом международной повестки дня. О будущем мало что можно сказать определенно. Но в одном отношении можно быть уверенным — в том, что предотвращение и урегулирование конфликтов, создание возможностей для постконфликтного восстановления, несомненно, ускорят прогресс на пути продвижения к ЦРДТ. И, наоборот, неудача в этих областях затруднит для стран мира достижение поставленных целей.

Богатые страны имеют еще одну причину, чтобы отдать первенство мерам по ликвидации проблем, возникающих в результате насильственных конфликтов в бедных странах. Эту причину можно сформулировать тремя словами: просвещенный личный интерес. Возможно, сто лет назад государства еще имели возможность строить собственную безопасность, вкладывая капитал в вооружения, укрепляя границы и рассматривая свои страны как острова, которые можно изолировать от внешнего мира. Сейчас эта возможность исчезла. В нашем объединенном мире ни одна страна не является островом. Насильственный конфликт создает проблемы, которые путешествуют без виз и не уважают национальных границ, даже когда эти границы изолированно защищены. Как предупреждала в 2004 г. Группа высокого уровня по угрозам, вызовам и переменам при Генеральном секретаре ООН, во взаимозависимом мире коллективная безопасность не может быть обеспечена на чисто национальной основе<sup>6</sup>.

Коллективная безопасность тесно связывает людей в богатых странах с теми сообществами в бедных странах, жизнь которых опустошена конфликтом. Международный наркотрафик и незаконная торговля вооружениями обеспечивают финансы и оружие для разжигания насильственных конфликтов в таких странах, как Афганистан и Гаити, и создают глубокую угрозу общественному благосостоянию в богатых странах. Когда системы

здравоохранения перестают функционировать из-за насильственных конфликтов, перед богатыми странами, так же как перед бедными, встает повышенная угроза инфекционных заболеваний. Выход из строя систем иммунизации в странах Центральной Африки и частично в Западной Африке — недавний тому пример. Лишь только насилие изгонит людей из их родных мест, потоки беженцев и перемещенных лиц, экспорт конфликта в соседние страны создают проблемы для всего международного сообщества. Когда в слабых государствах разворачивается насильственный конфликт, в них создается естественная среда для террористических групп, которые представляют собой фактор риска для безопасности людей в богатых странах и в то же самое время укореняют насилие в бедных странах. Помимо всего прочего, когда богатые страны безразличием или незаинтересованностью демонстрируют свою терпимость к бедности и насильственным конфликтам, это бросает вызов самой надежде на то, что во взаимосвязанном мире удастся улучшить судьбу каждого, включая тех, кто беден, уязвим и находится в опасности.

Насильственный конфликт в бедных странах — лишь одна из сторон отсутствия безопасности в мировом масштабе. Но угрозы безопасности сегодня исходят не только от войн, гражданских беспорядков, терроризма и организованной преступности, но и от бедности. Инфекционные болезни, голод и экологическая деградация убивают в гораздо большей степени, чем вооруженные конфликты, и каждый из этих факторов-убийц в равной мере составляет как причину, так и следствие насильственных конфликтов. Хотя непосредственная связь между бедностью и гражданским конфликтом отсутствует, насилие способно ярче проявлять себя в обществах, отмеченных глубокой поляризацией, слабыми институтами и хронической бедностью. Угрозы, связанные с терроризмом, требуют глобальной реакции. Такой же реакции требуют и угрозы для безопасности людей в широком смысле слова. Действительно, «войну против террора» невозможно выиграть без расширения сферы безопасности людей и ее укрепления. Нынешние стратегии безопасности страдают от избыточности чисто военных ответов на угрозы для коллективной безопасности — и от недостатка реакции на безопасность для людей в целом.

В настоящей главе рассматриваются вызовы развитию человека, связанные с насильственными конфликтами. В первом разделе исследуется меняющийся характер конфликтов и рассмотрены потери в сфере развития человека. В ней показано, как изменился характер и география конфликтов: преобладавшие в прошлом войны между государствами уступили место внутренним конфликтам, причем тон здесь задают бедные страны. Во втором разделе рассмотрены некоторые структурные слабости государств, подверженных конфликтам. Они варьируются широко: от неспособности обеспечить основные услуги и оспариваемой собственной легитимности до глубокого горизонтального неравенства. Третий

раздел исследует вопрос, что могут сделать богатые страны для того, чтобы повысить безопасность людей. В четвертом разделе исследуются переход от войны к миру и безопасности и облегчающая этот переход роль внешней помощи и частного сектора. В заключительном разделе выдвигается на первый план то, что может сделать международное сообщество по строительству коллективной безопасности. Поскольку это широкий комплекс вопросов, мы сосредоточиваемся на четырех областях: помощи странам, подверженным конфликтам; рыночных интервенциях, направленных на то, чтобы лишить стороны конфликта денег и оружия; развитии регионального потенциала и постконфликтном восстановлении.

Институты международной безопасности, существующие сегодня, были сформированы как реакция на две больших войны, разразившиеся в первой половине XX в., и на угрозы, связанные с «холодной войной»

## Насильственный конфликт в начале XXI века

Одиннадцать лет назад *Доклад о развитии человека 1994* сформулировал концепцию безопасности, выходящую за строго очерченные рамки лишь военных проблем. Безопасность людей, утверждалось в Докладе, имеет два аспекта: безопасность от хронических угроз, таких, как голод, болезни и преследование, и защита от внезапного разрушения моделей повседневной жизни. Насильственный конфликт подрывает человеческую безопасность в обоих измерениях. Это подпитывает бедность и опустошает жизни простых людей.

Институты международной безопасности, существующие сегодня, были сформированы как реакция на две больших войны, разразившихся в первой половине XX в., и на угрозы, связанные с «холодной войной».

Сегодняшний мир стоит перед новыми вызовами. Характер и география конфликтов изменились. Шестьдесят лет назад послевоенные лидеры, принадлежавшие к поколению визионеров, уделяли внимание угрозам, вытекавшим из конфликтов между государствами. Организация Объединенных Наций была плодом их усилий. В начале XXI в. большинство конфликтов происходит внутри государств, а большинство жертв составляют гражданские лица. Вызовы не менее глубоки, чем те,

что стояли перед человечеством 60 лет назад. И все же, как отметил Генеральный секретарь ООН Кофи Аннан в своих предложениях по реформе Организации Объединенных Наций, реакция на них носит ограниченный характер: «Что касается безопасности, то несмотря на испытываемое многими обостренное ощущение угрозы, у нас нет консенсуса даже по основным вопросам, а когда дело доходит до практических шагов, то они слишком часто становятся яблоком раздора»<sup>7</sup>. Потери в сфере развития человека, связанные с неспособностью выработать перспективную концепцию, подкрепленную практической стратегией, неизмеримы, однако этот факт признается в недостаточной степени.

### Риски безопасности сместились к бедным странам

Глядя на мир в долгосрочной перспективе, можно сказать, что он становится все более насильственным. Прошедшее столетие характеризовалось самым высоким уровнем насилия из всего, что испытало на себе человечество. В ходе конфликтов, происходивших в XX в., погибло почти в три раза больше людей, чем за четыре предыдущих столетия (см. табл. 5.1).

Тенденции конфликтов могут интерпретироваться как в положительном, так и в отрицательном свете. В последнее десятилетие XX в. наблюдалось явное уменьшение числа конфликтов. В 2003 г. насчитывалось только 29 продолжающихся конфликтов, по сравнению с 51 конфликтом в 1991 г. (см. рис. 5.1) Но, хотя число конфликтов снизилось, прошедшие за последние 15 лет войны характеризовались чрезвычайно высокими потерями. Руандийский геноцид 1994 г. унес жизни почти 1 млн чел. В гражданской войне в Демократической Республике Конго погибло около 7% населения. В Судане гражданская война между Севером и Югом, продолжавшаяся свыше двух десятилетий, унесла более двух миллионов жизней, а число перемещенных лиц составило 6 млн чел. По окончании этого конфликта возник новый, спровоцированный государством гуманитарный кризис в западной области Дар-

фур. Сегодня численность перемещенных лиц составляет около 2,3 млн чел.; еще 200 тыс. или более того бежало в соседний Чад. Девяностые годы XX в. были свидетелями этнической чистки в сердце Европы, когда насильственные гражданские конфликты охватили Балканы.

Географическая модель конфликта со временем изменилась, причем риск утратить безопасность стал большим для беднейших стран. В 1946—1989 гг. в развивающихся странах с низким доходом происходило лишь более одной трети всех конфликтов. В 1990—2003 гг. свыше половины стран и территорий, испытывавших насильственный конфликт, входило в группу стран с низким доходом<sup>8</sup>. Почти 40% всех мировых конфликтов происходит в Африке (см. рис. 5.2), включая ряд наиболее кровавых, произошедших за последние полтора десятилетия. И хотя количество конфликтов уменьшается, войны сегодня длятся дольше. В результате они оказывают на развитие человека более жесткое воздействие<sup>9</sup>.

Рис. 5.1 С 1991 г. конфликтов стало меньше



## Потери для развития человека в результате конфликтов

Насильственные конфликты приводят к ряду очевидных и прямых потерь для развития человека. Утраты жизни, ранения, инвалидность, изнасилования — все это следствия конфликта. Другие потери менее заметны, и их труднее выразить в цифрах. Распад системы обеспечения населения продуктами питания, разрушение системы услуг здравоохранения и образования, потерянный доход — все это аспекты конфликта, которые имеют отрицательное влияние на развития человека. Такое же влияние оказывают психический стресс и травматизм. Статистика сама по себе не может отразить полных затрат, и ее данные слабее всего в тех странах, где происходят конфликты с применением насилия. Однако ясно, что непосредственные человеческие потери, хотя и огромные, — лишь небольшая доля той цены, которую странам приходится платить за конфликт.

Индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП) представляет собой инструмент, позволяющий выявить потери, связанные с конфликтом, в долгосрочной перспективе. На рейтинг ИРЧП влияет множество различных факторов, так что надо с осторожностью ин-

Таблица 5.1 Конфликты по-прежнему дорого обходятся человечеству

Период	Гибель в конфликтах (млн чел)	Население мира в середине века (млн чел.)	Доля населения мира (%)
XVI в.	1,6	493,3	0,32
XVII в.	6,1	579,1	1,05
XVIII в.	7,0	757,4	0,92
XIX в.	19,4	1 172,9	1,65
XX в.	109,7	2 519,5	4,35

Источник: смертность в конфликтах — Sivard 1991, 1996; данные о численности населения в XX в. — UN 2005d; другие данные о населении — интерполяция ОДРЧ на основе Sykes 2004 (табл. В-10)

терпретировать связи между значением ИРЧП и конфликтом в конкретной стране. Даже учитывая эти оговорки, связь между низким уровнем развития человеческого потенциала и насильственным конфликтом очевидна. Действительно, насильственный конфликт — один из самых верных и быстрых путей в нижнюю часть рейтинга ИРЧП и один из самых сильных показателей длительного пребывания там. Из 32 стран, занимающих нижнюю часть рейтинга ИРЧП, 22 прошли через конфликты в период с 1990 г. И в пяти таких странах развитие человека за 10 лет повернуло вспять. Пагубное воздействие насильственных конфликтов на человеческое развитие явно проявляется в следующем:

- Девять из десяти стран с самыми низкими показателями ИРЧП с 1990 г. были ареной конфликтов различной степени. Только две из них были демократическими государствами<sup>10</sup>.
- Семь из десяти стран с самыми низкими показателями ВВП на душу населения в последние годы пережили конфликт.
- Пять из десяти стран с самой низкой продолжительностью жизни пережили конфликт в течение последних 15 лет.
- Девять из 10 стран мира с самой высокой младенческой смертностью и смертностью детей в возрасте до пяти лет пережили конфликт в последние годы.
- Восемь из 10 стран с самым низким удельным весом учащихся начальной школы пережили конфликты в период с 1990 г.
- Девять из 18 стран, которые имели снижение ИРЧП в 1990-е гг., пережили в это время конфликт. Доходы на душу населения и продолжительность жизни понизились практически во всех этих странах.

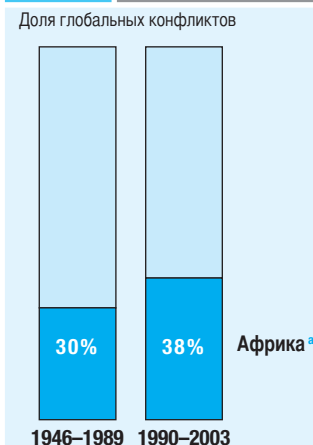
В результате того, что развитие человека в этих странах было обращено вспять, страны, в которых происходит насильственный конфликт, находятся дальше всего от достижения ЦРАТ. Несмотря на отсутствие данных по странам, где происходят конфликты, что затрудняет сопоставление факта конфликта с показателями ЦРАТ, данные о детской смертности имеются почти по всем странам. Тридцать из 52 стран, в которых тенденции к снижению детской смертности обращены вспять или переживают застой, пережили конфликт в период с 1990 г. Как и в других областях раз-

вития человека, индикаторы детского благосостояния являются чувствительным барометром для измерения воздействия конфликта на благосостояние человека.

Поразительные сами по себе индикаторы ИРЧП для стран, где происходит конфликт, дают статический снимок динамичной картины. Потери в благосостоянии, которые они отражают, являются совокупными и охватывают разные измерения благосостояния. В Судане насильственный конфликт не только привел к человеческим жертвам, но и создал условия, при которых обращение вспять в сфере развития человека распространилось на несколько поколений. В южном Судане только примерно каждый пятый ребенок посещает школу. Менее трети населения пользуется надлежащей системой канализации, а уровень материнской смертности (763 на 100 тыс. живорожденных) — один из наиболее высоких в мире. Мирное урегулирование, в результате которого удалось разрешить длительный конфликт между Севером и Югом, создало наконец потенциальную возможность для восстановления. Тем временем в области Дарфур поддерживаемые правительством полувоенные формирования разожгли другой кризис в развитии человека. Уровень недоедания, по оценкам, достиг 40%, а 60% населения не имеет доступа к чистой воде. В то время как уровень детской смертности в Судане составляет половину величины показателя по Африке к югу от Сахары, в северном Дарфуре, согласно оценкам, смертность превышает средний уровень в три раза, а в западном Дарфуре — в шесть раз. Тем временем конфликт создает условия для перманентных проблем с продовольственной безопасностью. Перемещение людей внутри страны настолько широко распространено и носит настолько постоянный характер, что многие домохозяйства, как ожидается, возвратятся домой к началу сельскохозяйственного сезона 2005 г., так что в итоге обеспеченность продовольствием и доходами станет еще более сомнительной.

Пример Дарфура в самой крайней форме показывает, что насильственные конфликты приводят к человеческим жертвам не только от пуль, но и в результате эрозии безопасности для людей в более широком смысле. Разрушение систем продовольствия, разорение домохозяйств и дезинтеграция и без

**Рис. 5.2** Риски для безопасности перемещаются в Африку



а. Весь континент, а не только к югу от Сахары.  
 Источник: Рассчитано на основе данных Strand, Wilhelmsen and Gleditsch 2005 о вооруженных конфликтах.

Конфликт в восточной части Демократической Республики Конго не привлекает особого внимания СМИ. Он больше не появляется на радарх политиков развитых стран в качестве предмета серьезной озабоченности за международную безопасность. Тем не менее это район самого губительного конфликта со времен Второй мировой войны.

Этот конфликт наглядно демонстрирует, как цифры прямых потерь могут скрыть человеческие издержки. Сравнение показателей смертности в течение 1998–2004 гг. с тем, что было бы при отсутствии насильственного конфликта, показывает, что, по оценкам, произошло примерно 3,8 млн «лишних смертей». Этот конфликт демонстрирует другую особенность взаимосвязей насильственных конфликтов с человеческим развитием: мирные соглашения не могут автоматически восстановить потери благосостояния людей. Несмотря на улучшение ситуации с точки зрения безопасности, после того как в 2002 г. было достигнуто временное прекращение огня, общий уровень смертности в стране остается на 67% выше, чем до начала конфликта, и в два раза выше среднего показателя для Африки к югу от Сахары. Ежемесячно в результате болезней, недоедания и насилия все еще умирает почти на 31 тыс. чел. больше, чем если бы смертность снизилась до среднего уровня Африки к югу от Сахары.

В довершение всего целые общины были вынуждены покинуть места своего проживания. По состоянию на март 2004 г. Управление ООН по координации гуманитарной деятельности зарегистрировало в качестве перемещенных лиц 3,4 млн чел. при общем населении страны 51,2 млн. Перемещение людей и их уязвимость в столь огромных масштабах являлись собой крупнейшую в мире гуманитарную катастрофу после 1945 г.

Более всего пострадали бедные домохозяйства. Переселение привело к утрате ими средств к существованию, особенно в сельских районах, которые больше всех подвергались грабежам со стороны различных вооруженных группировок. В стремлении найти временный заработок многие крестьяне были вынуждены покинуть родные места, зачастую пополняя собой ряды работников незаконных горнорудных приисков. Развал сельского хозяйства подорвал продовольственные системы и увеличил угрозу голода. Объем аграрного производства в восточных провинциях сейчас составляет десятую часть от довоенного уровня. Даже там, где урожаи выращиваются или имеются продукты для товарообмена, разрыв речных транспортных артерий еще более ограничил доступ к рынкам. В целом в стране недоедает более 3/4 населения) — около 35 млн чел.

Дети оказались на переднем фронте потерь в результате конфликта (см. рисунок). Вновь серьезно возросла опасность таких заболеваний, как

корь, коклюш и даже бубонная чума. В 2002 г. показатель младенческой смертности в восточных провинциях составлял 210 смертей на 1 тыс. живорождений) — вдвое выше уровня Африки к югу от Сахары и более чем на 70% больше среднего национального показателя. В 2003/2004 г. младенческая смертность на востоке страны снизилась, как бы демонстрируя «награду за мир» в виде спасенных жизней и указывая на цену конфликта. Военные действия также нанесли урон системе образования. Охват детей школьным обучением в целом по стране упал с 94% в 1978 г. до 60% в 2001 г.

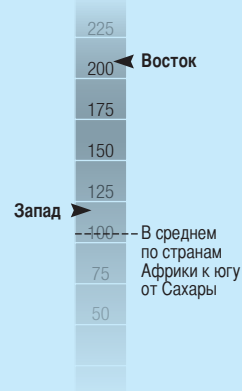
Ежедневные невзгоды, связанные с отсутствием безопасности, продолжают. Несмотря на подписанное в ДРК в 2003 г. Всеобъемлющего мирного соглашения, сотни тысяч людей по-прежнему не имеют возможности вернуться к нормальной жизни. Фактически с ноября 2004 г. почти 200 тыс. чел. покинули свои дома в провинциях Северная и Южная Киву, стремясь обрести безопасность в лесах.

Текущие издержки конфликта свидетельствуют о слабости мирного соглашения. Наряду с формированиями мятежников в ДРК по-прежнему широко действуют подразделения вооруженных сил других государств. К примеру, Восточный регион ДРК стал военной базой Демократических сил освобождения Руанды (ДСОР) — мятежников из племени хуту, связанных с геноцидом 1994 г. Как магнит конфликт также притягивает вооруженные формирования соседних государств, стремящихся эксплуатировать огромные природные богатства региона. Разоружение ДСОР, вывод войск соседних государств и установление эффективного государственного контроля за эксплуатацией минеральных ресурсов) — таковы безотлагательные требования для распространения условий подлинной безопасности.

#### Конфликт ухудшает ситуацию

Кэф. младенческой смертности, 2002  
(число смертных случаев  
на 1 тыс. живорожденных)

Демократическая Республика Конго



Источник: IRC 2004.

**Источник:** FAO 2004b; IRC 2004; Global IDP Project 2005b; Oxfam GB, Save the Children and Christian Aid 2001; UNICEF 2000, 2001b; UN OCHA 2002, 2004a, b; Oxfam International and others 2002; UNHCR 2004; WHO 2004a; Human Rights Watch 2004a.

того слабо развитых базовых услуг создает мощный умножающийся эффект, жертвами которого в первую очередь выступают дети. Из зафиксированных с 1990 г. трех миллионов жертв насильственных конфликтов во всем мире, дети составляют приблизительно 2 млн. Многие из этих смертных случаев произошли в Демократической Республике Конго (см. Вставку 5.1). После достижения в 2002 г. временного прекращения огня, число

смертей в результате прямого насилия сократилось. Но «показатель дополнительной смертности» — численность умерших, превышающая ожидаемый показатель за обычный год, — показывает, что «умножающийся» эффект насильственных конфликтов по-прежнему составляет 31 тыс. смертных случаев ежемесячно. Большинство этих смертных случаев связано с инфекционными болезнями среди детей (см. Вставку 5.1).

Даже незначительные всплески насильственных конфликтов могут создать нисходящую спираль. Отсутствие безопасности, физический ущерб для инфраструктуры, сокращение экономической активности, непредвиденные военные расходы, утрата активов и связанная с ними уязвимость составляют для развития «ядовитую смесь». Конфликты увеличивают бедность, сокращают рост, подрывают инвестиции и уничтожают инфраструктуру, от которой зависит прогресс человеческого благосостояния. Они поощряют высокий уровень военных расходов и отвлечение ресурсов от производительных инвестиций. Насильственный конфликт способствует распространению недоедания и инфекционных болезней из-за разрушения системы базовых услуг, растущего числа беженцев и перемещенных лиц. Следующие разделы посвящены некоторым основным факторам, препятствующим человеческому развитию.

### Медленный экономический рост, потерянные активы и доходы

Насильственный конфликт чреват такими потерями, воздействие которых передается от экономики к экономике, подрывая потенциал роста. Обладая меньшими активами и меньшими способностями восполнять потери в доходах и активах, бедные особенно подвержены экономическим последствиям конфликта.

По оценке Всемирного банка, в среднем гражданская война продолжается семь лет, с каждым годом сокращая темпы роста экономики на 2,2%<sup>11</sup>. Немногие страны, испытав потери такого масштаба, имеют реальную перспективу сократить вдвое уровень бедности к 2015 г. По данным одного исследования, средняя стоимость конфликта достигает 54 млрд долл. для страны с низким доходом, с учетом повышенного риска нового конфликта, хотя попытки определять количественного определения воздействия открыты для методоло-

Насильственные конфликты приводят к человеческим жертвам не только от пуль, но и в результате эрозии безопасности для людей в более широком смысле.

#### Вставка 5.2

#### Влияние отсутствия безопасности на средства к существованию — пример Карамоджи (Уганда)

Насильственные конфликты уничтожают средства к существованию людей и уносят человеческие жизни. Когда мир рушится, движение товаров часто прерывается, потому что торговцы покидают опасные районы, сбивая закупочные цены на товары и подрывая доходы бедняков. К числу наиболее пострадавших относятся скотоводческие общины в Восточной Африке.

Область Карамоджа на северо-востоке Уганды, включающая районы Котидо, Морото и Накапирипирит, показывает, что происходит, когда насильственный конфликт и распад рынка усиливают друг друга. Отсутствие экономической безопасности приобрело здесь хронический характер. Граница с Суданом и Кенией, область Карамоджа представляет собой уникальную проблему для развития. Это один из самых бедных районов Уганды с наихудшими показателями развития человека. Регион, полупустынные почвы которого уязвимы перед засухой, имеет ограниченный выход на рынки и очень плохую обеспеченность социальными услугами.

Конфликт в Карамодже имеет сложные корни. Большинство его населения составляют пастухи. Колониальные и, до недавних пор, постколониальные правительства считали пастушеский образ жизни устаревшим, экономически непродуктивным и губительным по отношению к окружающей среде. Предпринималось немало усилий по поощрению оседлого образа жизни, путем лишения людей скота, установления границ, запрещения передвижения во время сухого сезона на другие пастбища, принуждения заниматься земледелием.

Результатами этого стало, в частности, усилившееся соперничество за скудные ресурсы и ухудшение положения пастушеских хозяйств. По мере увеличения уязвимости хозяйств стратегией выживания становились набеги скотокрадов. Наплыв значительных количеств стрелкового оружия после

конфликтов в Сомали и Эфиопии, а позднее из районов Великих озер привел к тому, что эти набеги - как и ответные меры — приобретали все более кровавые формы.

Сегодня стычки из-за скота и пастбищ питают спираль насилия между разными пастушескими кланам. Насилие пересекает границы. В марте 2004 г. племя дотод напало на представителей кенийского клана туркана после того, как те вторглись на территорию дотод для выпаса своего скота, стадо которого составляло 58 тыс. В результате только этого инцидента туркана потеряли 2915 голов скота.

Распространенным явлением в период конфликта стал бандитизм на основных дорогах. Так, за 2003 и 2004 гг. на шоссе Кампала—Мбале попали в засаду по меньшей мере десять грузовиков. В результате торговцы теперь неохотно пользуются животноводческими рынками района. В марте 2003 г. их закупки составили менее одной десятой уровня предыдущего года.

Вооруженные нападения привели к развалу систем образования и здравоохранения. Из опасения погибнуть в ходе этих стычек многие медицинские работники и учителя оставляют работу. В 2003-2004 гг. на своих рабочих местах были убиты два медработника и пять учителей. Вследствие этого ухудшился доступ населения к социальным услугам.

Неспособность решить проблему упадка пастушеских хозяйств подтолкнула «институционализацию» насильственного конфликта и упомянутых рейдов как части пасторального образа жизни в Уганде. Конфликт носит хронический характер и является частью повседневного быта. Значительная милитаризация региона создала обстановку, когда беззаконие, убийства, лишение жизни и собственности, ношение оружия стали обычным образом жизни.

Источник: Gray 2000; Nangiro 2005; Odhiambo 2004.

гических споров<sup>12</sup>. Понятно, что абсолютные величины очень значительны и сводят на нет потенциальные выгоды от потоков помощи. Совокупные размеры потерь увеличиваются по мере продолжения гражданского конфликта. Долгосрочные конфликты в Латинской Америке имели серьезное воздействие на экономический рост<sup>13</sup>. В Колумбии продолжающийся с 1992 г. вооруженный конфликт между правительственными силами и партизанами, по оценкам, «съедает» два процентных пункта ежегодного прироста экономики.

Конфликт с применением насилия вызывает цепные реакции, которые увековечивают и расширяют экономические потери. Замедляющееся развитие экономики и неопределенность климата безопасности создают серьез-

ные препятствия для инвестиций, внутренних и иностранных, и дают мощный импульс для бегства капитала: с возникновением конфликта в некоторых странах зафиксированы трансферты, достигающие 20% частного богатства<sup>14</sup>. Наряду с падением объемов инвестиций пропадают зря целые годы развития за счет уничтожения физического капитала. Разрушенные дороги, мосты и системы власти представляют собой и потерю произведенных инвестиций, и угрозу будущему восстановлению. По оценкам, потери Сальвадора в сфере инфраструктуры за годы конфликта составили 1,6 млрд долл., что имело разрушительные последствия для темпов экономического роста страны<sup>15</sup>.

Между ростом насилия и конфликтом, по-видимому, существует обоюдная связь. Бедные

### Вставка 5.3

### Оккупированные Палестинские Территории: как обращают вспять человеческое развитие

На Оккупированных Палестинских Территориях в период 1990-х гг. были отмечены некоторые улучшения в уровне развития человека. Но начавшаяся в сентябре 2000 г. вторая «интифада» (восстание) и связанные с этим военные вторжения на Западный Берег и в Газу привели к резкому ухудшению жизненных стандартов и возможностей.

Одним из последствий конфликта стал значительный спад палестинской экономики. Закрытие границ отрезало палестинских рабочих от рынков труда Израиля. Тем временем малые предприятия страдали от перебоев в поставках необходимых материалов и вытеснения с рынков. Результатом было снижение заработной платы и повышение безработицы. Уровень безработицы вырос с 10% в период до сентября 2000 г. до 26% в 2003 г. В 2004 г. эта величина достигла 40%.

Образованная и — до 2000 г. — все более растущая по уровню благосостояния рабочая сила стала очень сильно беднеть. Согласно оценкам Международной организации труда, уровень бедности среди палестинцев более чем удвоился с 20% в 1999 г. до более 50% в 2003 (см. таблицу).

Конфликт также подрвал экономическую активность. Возьмем, к примеру, сравнительно процветающий район г. Наблуса на Западном Берегу. До

сентября 2000 г. город представлял собой коммерческий узел. Из-за конфликта здесь выросло военное присутствие, был введен комендантский час на продолжительные периоды времени (на протяжении большей части второй половины 2000 г. длительность комендантского часа составляла сутки), появилось больше контрольно-пропускных пунктов и блокированных для движения дорог. Результат — закрытие магазинов, распродажа рабочими своих инструментов, а фермерами — своих земель.

Ограничение передвижения оказало также влияние на здравоохранение и систему образования. Доступ к медицинским услугам ныне не может получить почти половина палестинского населения. К 2002 г. резко упал дородовой уход за беременными, а недоедание среди детей Западного Берега и Газы возросло на 50%. В последние четыре года были повреждены 282 школы, и еще 275 считаются находящимися непосредственно на линии конфронтации.

Ухудшившиеся условия безопасности сокращают возможности найти работу и уменьшают предоставление базовых услуг, что влечет за собой отрицательные последствия и оборачивают вспять развитие палестинского населения.

#### Обращение вспять показателей развития человека

Показатель	До сентября 2000	2001	2002	2003
Уровень бедности	20,1	45,7	58,6	55,1
Безработица	10,0	26,9	28,9 <sup>а</sup>	30,5
Женщины (%), получающие дороговую помощь	95,6	..	82,4	..
Оказание медицинских услуг на дому на Западном Берегу (%)	8,2	7,9	14,0	..
Хроническое недоедание детей Западного Берега (%)	6,7	..	7,9	9,2
Хроническое недоедание детей Газы (%)	8,7	..	17,5	12,7

.. Нет данных.

а. Данные, относящиеся к первому кварталу  
Источник: UN OCHA 2004b.

Источник: World Bank and Palestinian Central Bureau of Statistics 2004; UN OCHA 2004b.



страны более подвержены возникновению конфликтов. Межстрановое эконометрическое исследование показывает, что в стране с душевым доходом в 600 долл. возникновение гражданской войны вдвое менее вероятно, чем в стране, где уровень дохода на душу населения составляет 250 долл.<sup>16</sup> Это свидетельствует о том, что бедность и низкие темпы роста чреваты конфликтом, который, в свою очередь, закрепляет условия, порождающие бедность и низкие темпы роста. Для многих стран западна конфликта — часть ловушки бедности.

Экономические потери в результате конфликта не остаются лишь в пределах национальных границ. Непосредственным проявлением «эффекта перелива» в результате гражданской войны в соседней стране является поток беженцев, какими были афганцы для Пакистана и Ирана, конголезцы и бурундийцы для Танзании и суданцы для Чада. В более широком смысле воздействие выражается в увеличении риска быть втянутым в конфликт, в соответствующем повышении военных расходов, в уменьшении инвестиций в регионе в целом и расстройстве торговых путей. Страна, граничащая с зоной конфликта, может опасаться снижения темпов своего собственного роста примерно на 0,5 процентных пункта<sup>17</sup>.

В дополнение к прямым потерям доходов и инвестиций существуют затраты, влияющие на развитие человека. Во время гражданских войн увеличиваются военные расходы и связанная с этим цена возможности. В среднем гражданская война приводит к дополнительным военным расходам в 1,8% ВВП<sup>18</sup>. Эти ресурсы можно было бы использовать в других секторах, таких как предоставление социальных услуг и развитие экономической инфраструктуры.

Помимо макроуровня, потери от конфликтов непропорционально тяжелым грузом ложатся на бедных людей и маргиналов. Боязнь насильственных конфликтов способна разрушить местные системы торговли и перекрыть людям доступ к рынкам, от которых зависит их благосостояние, а иногда и выживание. В северной Уганде насильственный конфликт привел к повторявшимся разрушениям рынков рогатого скота, с разрушительными последствиями для пастухов-скотоводов, одной из самых бедных групп населения в стране. Карамоджа, область на северо-востоке

Уганды, граничащая с Суданом и Кенией, не фигурирует на стандартной карте «горячих точек», распространяемой СМИ. Однако по масштабам страданий, причиненных насильственным конфликтом, этот район заслуживает быть занесенным на нее. Частично вызванный интенсивной конкуренцией за ресурсы, этот конфликт увеличила подверженность карамоджанских пастухов бедности (см. Вставку 5.2).

Прочная связь между насильственным конфликтом и экономическим распадом проявляется не только в странах с низким доходом. Конфликт также разрушает рынки труда в странах со средним доходом, снижая доход от самого важного актива бедняков — их рабочей силы. На оккупированных палестинских территориях распад рынка труда способствовал резкому повышению бедности. Растущая безработица, усиливающаяся бедность и падающие доходы в совокупности привели к падению показателей развития человека (см. Вставку 5.3).

Утрата активов может иметь разрушительные последствия, поскольку лишает бедные домохозяйства имущества, способного выступать в качестве залога, и сбережений, дающих гарантию от будущих рисков. Эти проблемы особенно ярко выражены в сельских районах, в случаях когда люди лишаются возделываемой земли, домашнего скота, сельскохозяйственных орудий и семенного фонда или когда сельскохозяйственная инфраструктура, такая как ирригационные системы, приходит в негодность. В Бахр-эль-Газале, области южного Судана, 40% домашних хозяйств потеряли весь свой рогатый скот во время конфликта, длившегося 20 лет<sup>19</sup>. Потери среди мужской рабочей силы усилили нагрузку на женщин, пытавшихся восстановить средства к существованию и сохранить доходы. Соотношение численности женщин и мужчин в районе составило 2:120. Становясь главами домохозяйств, женщины были вынуждены не только заниматься воспитанием детей, но и наниматься на работу и обеспечивать доходы в небезопасном окружении.

Прямые потери в сельскохозяйственном производстве и инфраструктуре могут иметь разрушительные последствия для сокращения бедности. Чистый ущерб для сельскохозяйственного производства из-за вооруженных конфликтов в Африке в 1970—1997 гг. оцени-

Страна, граничащая с зоной конфликта, может опасаться снижения темпов своего собственного роста примерно на 0,5 процентных пункта

Как и школы, учреждения системы здравоохранения часто рассматриваются группами мятежников как легитимная военная цель

вается в 25 млрд долл., что равняется трем четвертям всего объема помощи за этот период<sup>21</sup>. В Сьерра-Леоне, где около 500 тыс. крестьянских семей стали перемещенными лицами<sup>22</sup>, производство риса (главной злаковой культуры) за время гражданской войны 1991-2000 гг. упало до 20% довоенного уровня<sup>23</sup>.

### Потерянные возможности в сфере образования

Образование — один из тех «кирпичиков», из которых складывается потенциал развития человека. Это не только основное право, но и фундамент прогресса в других областях, включая здравоохранение, питание, развитие демократических институтов. Конфликт подрывает эти основы, способствуя созданию условий, которые увековечивают насилие.

Конфликт с применением насилия уничтожает инфраструктуру образования, уменьшает расходы на школы и преподавателей и мешает детям посещать занятия. Поскольку школы ассоциируются с государственной властью, они часто становятся мишенью для групп, враждебных правительству. Во время гражданской войны в Мозамбике (1976—1992) почти половина начальных школ к 1989 г. была закрыта или разрушена<sup>24</sup>. Инфраструктура образования также понесла значительный ущерб на оккупированных палестинских территориях: в 2000—2004 гг. урон был нанесен

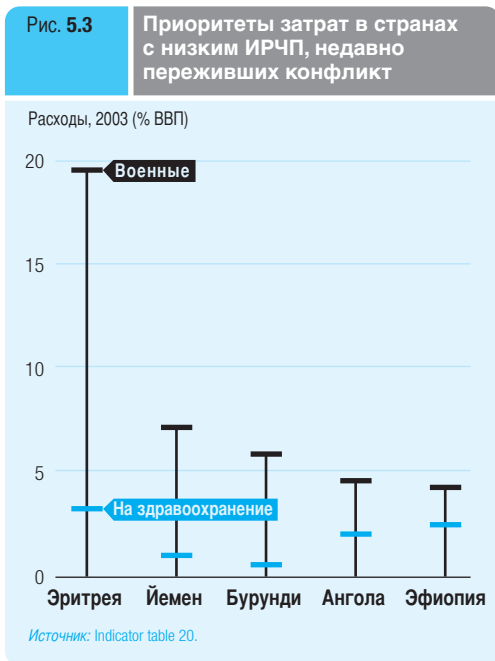
282 школам (см. Вставку 5.3). Способность правительств поддерживать дееспособность систем образования во время конфликтов еще более снижается из-за бюджетных ограничений, вызванных приоритетом военных расходов по отношению к расходам социальным. В тех странах с низкими доходами, по которым имеются данные, расходы на образование составили 4,2% ВВП, если конфликта в стране не было, и 3,4% в тех странах, где после 1990 г. конфликты имели место — то есть расходы составили почти на одну пятую меньше<sup>25</sup>.

Насильственный конфликт также создает препятствия для образования. Родители отказываются посылать детей в школу, когда существует риск для их безопасности. В Колумбии, показатель незаконченного образования выше в тех провинциях, где активны боевики и повстанцы<sup>26</sup>. Отсутствие безопасности, связанное с насильственным конфликтом, тесно связано с гендерным неравенством в сфере образования. Даже там, где обучение доступно (например, в лагерях беженцев) отсутствие личной безопасности становится ключевым фактором, не позволяющим девочкам посещать школу. Соотношение девочек и мальчиков, посещающих начальную школу, в 18 странах с низким доходом, испытавших конфликты в тот или иной период с 2000 г., составило 0,83, тогда как в странах с низким доходом, не вовлеченных в конфликт, — 0,90<sup>27</sup>.

Образование является еще одним примером того, как конфликт с применением насилия создает порочный круг, который трудно разорвать. Опрос бывших участников военных действий в Сьерра-Леоне показал, что отряды боевиков в подавляющем большинстве случаев формировались из числа молодежи, условия жизни которой до войны были плохими. Исследование, основанное на опросе 1 тыс. участников военных действий, показало, что половина из них оставила школу из-за краха системы образования, или потому, что не имели возможности платить за обучение, или потому, что школа закрылась.

### Неблагоприятные последствия для здравоохранения

Как и образование, здоровье — один из основных показателей развития человека. Конфликт с применением насилия создает очевидные риски для здоровья в краткосрочной перспек-



тиве. В долгосрочной же перспективе воздействие насильственных конфликтов на здоровье убивает больше людей, чем пули.

Большинство из 2 млн детских смертей, связанных с конфликтами, относится к этой категории. Точно так же повышенный риск заболеть или получить травму создает серьезную угрозу для уязвимых групп, особенно беженцев и перемещенных лиц. Острое недоедание, диарея, корь, дыхательные инфекции и малярия часто приводятся среди причины того, почему коэффициент смертности среди беженцев более чем в 80 раз превышает базовые показатели в различных районах Африки<sup>28</sup>. Но даже те, кто не был изгнан из родных мест, страдают, потому что болезни, которые развиваются в лагерях беженцев, имеют тенденцию легко распространяться в окрестных районах. В Чечне показатель заболеваемости туберкулезом составил 160 случаев на 10 тыс. чел., по сравнению с 90 случаями в остальных районах Российской Федерации<sup>29</sup>.

Доказано, что конфликт с применением насилия нарушает предоставление основных медицинских услуг, особенно в бедных общинах. Как и школы, учреждения системы здравоохранения часто рассматриваются группами мятежников как легитимная военная цель. В Мозамбике во время гражданской войны почти половина всех местных медицинских центров была разграблена, а окружающая территория — заминирована<sup>30</sup>. Многие медицинские работники могут покинуть районы конфликтов. И даже в тех районах, где до начала насилия показатели здоровья были хорошими, может произойти их резкое ухудшение. В Боснии и Герцеговине до начала военных действий в 1990-х гг. 95% детей были иммунизированы. К 1994 г., в апогее конфликта, коэффициент иммунизации упал ниже 35%<sup>31</sup>. Как показывает этот пример, конфликты могут также нарушить предоставление важных общественных услуг, призванных улучшать здоровье общества и бороться с тяжелыми и смертельными болезнями. Несмотря на предпринимаемые во всем мире попытки искоренить гвинейского червя, речную слепоту и полиомиелит, эти болезни укоренились в районах наиболее интенсивных конфликтов в Африке<sup>32</sup>.

Вооруженные конфликты сыграли роль в распространении пандемии ВИЧ/СПИДа.

В 2003 г. из 17 стран, где численность детей, осиротевших в результате эпидемии СПИДа, превышала 100 тыс. чел., 13 находились в состоянии конфликта или на грани конфликта<sup>33</sup>. Существует ряд факторов, способствующих распространению ВИЧ в условиях конфликтных ситуаций, и эти факторы делают женщин особо уязвимыми: перемещение населения, разрыв социальных отношений, применение изнасилований в качестве оружия, принуждение к половым сношениям в обмен на деньги, продовольствие или защиту, крах системы здравоохранения, сочетающийся с нарушением доступа к информации и ресурсам, способным помочь контролировать распространение ВИЧ, и снижение безопасности при переливании крови<sup>34</sup>.

Как и в случае с образованием, вооруженный конфликт часто приводит к уменьшению объема ресурсов, доступных для здравоохранения (см. рис. 5.3). В 2002 г. страны с низким ИРЧП затратили в среднем 3,7% ВВП на вооружение и лишь 2,4% на здравоохранение<sup>35</sup>. В некоторых странах — например, в Бурунди и Эритрее — на вооружение ассигнуется гораздо больше средств, чем на образование и здравоохранение, вместе взятые.

### Перемещение населения, отсутствие безопасности и преступность

Перемещение населения — почти неизбежное следствие насильственных конфликтов. Его последствия часто носят долгосрочный характер. После потери своих домов и имущества люди остаются без средств к существованию. Даже зажиточные семейства не могут прокормить ни себя, ни своих более бедных родственников. Для бедных же домохозяйств потеря имущества означает больший риск недоедания и заболеваний.

По имеющимся оценкам, во всем мире перемещено в результате конфликтов 25 млн чел. Вытесненные вооруженными группами или спасающиеся бегством, чтобы избежать насилия, эти люди оказываются очень уязвимыми. Воплощение проблемы перемещенных лиц стали лагеря в Дарфуре, в которых размещено около 1,8 млн чел. Изгнанные из своих домов полувоенными формированиями, пользующимися поддержкой государства, эти люди сталкиваются с намного большей угрозой голода и инфекционных болезней, чем прежде.

Хотя от последствий  
насильственных  
конфликтов страдают  
общины целиком, женщины  
находятся в особо  
уязвимом положении

В Колумбии длительная гражданская война вызвала одно из самых больших перемещений населения со времен тех, которые повлекла за собой Вторая мировая война в Европе. К 2002 г. в Колумбии из населения 43,5 млн чел. 2 млн были беженцами или перемещенными лицами<sup>36</sup>. В пересчете на численность населения некоторые страны испытали еще более значительный уровень перемещения. Три четверти миллиона человек в Гватемале стали перемещенными лицами или бежали в Мексику в середине 1980-х гг.<sup>37</sup>. Более 600 тыс. чеченцев (половина населения) после почти десятилетия конфликта стали перемещенными лицами<sup>38</sup>.

Хотя от последствий насильственных конфликтов страдают общины целиком, женщины находятся в особо уязвимом положении. Многие из них становятся жертвами изнасилований, сексуальной эксплуатации и злоупотреблений как в ходе, так и после окончания конфликта. В последние годы массовые изнасилования в ходе военных действий были отмечены в Боснии и Герцеговине, Камбодже, Либерии, Перу, Сомали и Уганде. В Сьерра-Леоне более 50% женщин пережили в той или иной форме сексуальное насилие во время конфликта<sup>39</sup>. Многие из этих женщин продолжают страдать от серьезных долгосрочных проблем физического и умственного здоровья, а в некоторых случаях их отвергают их собственные семьи и общины. Насилие и акты террора по отношению к женщинам стали элементами стандартного набора приемов, применяемых враждующими сторонами, включая правительственные силы, во многих странах.

Дети тоже очень уязвимы к воздействию насильственных конфликтов. Мало того что на них ложится основная тяжесть человеческих потерь, им также угрожает особая опасность: быть завербованными в солдаты. «Армия Божьего сопротивления», которая действует на обширной территории в северной Уганде, обвиняется в том, что похитила 30 тыс. детей. Во всем мире насчитывается приблизительно 250 тыс. детей-солдат<sup>40</sup>. Принудительное похищение — основная стратегия вербовщиков, хотя «факторы предложения» также играют свою роль при вербовке. Так, в ряды вооруженных групп детей из бедных домохозяйств может приводить нищета. В таких странах, как Шри-Ланка, группы мятежников смогли рек-

рутировать молодежь из самых бедных слоев общества, предлагая им или их семьям деньги или пищу.

Менее очевидным результатом насильственного конфликта, чем беженцы или дети-солдаты, но не менее важным для развития человека, является крах доверия и традиционных форм урегулирования отношений между людьми. Когда эти институты ослабевают, всегда растут преступность и опасность. Именно так происходит, если высока безработица или если государство слишком слабо, чтобы поддерживать гражданское право и порядок. Гражданские лица часто становятся жертвами грабежа и преследований со стороны как вооруженных сил государства, так и повстанцев. За период 1998—2001 гг. в Колумбии было совершено свыше 100 тыс. убийств, что составляет в среднем 61 жертву на 100 тыс. чел. в год. Для сравнения укажем, что в этот же период, например, в США происходило приблизительно 5,7 убийств на 100 тыс. чел. в год<sup>41</sup>. Столь высокий показатель убийств сократил ожидаемую продолжительность жизни в Колумбии на 1,5—2 года<sup>42</sup>.

Бедные домохозяйства часто несут основное бремя по финансированию тех самых конфликтов, которые подвергают риску их безопасность. Как мятежники, так и государственные деятели изыскивают средства путем грабежа имущества простых людей или за счет эксплуатации природных ресурсов, создавая милитаризованную экономику, которая подпитывает конфликт. Те, кто извлекает из этого выгоду, заинтересованы в бойкоте мирных соглашений. Незаконное налогообложение и рэкет часто служат наилучшим средством для того, чтобы повысить доход. В восточной части Демократической Республики Конго отряды «Демократических сил за освобождение Руанды» (ДСОР) вводят незаконные налоги и систематически грабят местные рынки. Ежедневный «военный налог» превышает доход большинства местных жителей. Гражданские лица иногда бывают вынуждены заплатить ДСОР большую часть своей прибыли от добычи ниобия, одного из немногих прибыльных видов деятельности в этом районе<sup>43</sup>. Бандитизм, грабеж домашнего скота и неспособность государства обеспечить людям защиту делают состояние опасности ежедневной реальностью в затронутых конфликтом районах.

Появление черного рынка и параллельной экономики, часто сопровождающие насильственные конфликты, создают новые возможности для воюющих сторон — и новые источники экономической дезорганизации для общества. Например, ограниченный государственный потенциал регулирования природных ресурсов, наряду с широко распространенной коррупцией, облегчает развитие неофициальных и незаконных сетей. В Сьерра-Леоне нелегальная алмазная промышленность была щедрым источником доходов для мятежного Объединенного революционного фронта (ОРФ) и его спонсора, бывшего либерийского президента Чарльза Тэйлора. Так, конфликт, может быть и имевший изначально политическую подоплеку, воплощается в преступления и несет опасность людям.

### Взаимосвязанные опасности

Потери для развития человека, связанные с насильственным конфликтом, настолько велики, что их необходимо предотвращать. Однажды начавшись, насильственный конфликт может привести к возникновению таких сложных проблем, которые трудно затем разрешить, и к таким потерям в области развития человека, которые способны суммироваться и ста-

новиться необратимыми. Когда бедные люди теряют средства к существованию, их способность оплачивать расходы по охране здоровья, посылать детей в школу и поддерживать питание семьи на должном уровне настолько снижается, что иногда имеет фатальные последствия. Потерянные возможности образования передаются из поколения в поколение в форме неграмотности и в виде уменьшения шансов когда-либо вырваться из нищеты. Предотвращение насильственных конфликтов необходимо не только из-за высокой цены для развития человека. Институциональные затраты от насильственных конфликтов могут иметь разрушительные последствия для развития в длительной перспективе. Когда конфликт заканчивается, дороги и мосты могут быть, по крайней мере, быстро восстановлены при внешней поддержке. Но коллапс институтов, утрата доверия и травмы, причиненные уязвимым людям, способны привести к возобновлению конфликта. Ослабляя государства, насильственный конфликт может ввергнуть население целых стран и их соседей в порочный круг насилия. Одна из величайших задач в деле развития человека, стоящая перед международным сообществом, состоит в том, чтобы разорвать этот порочный круг.

Появление черного рынка и параллельной экономики, часто сопровождающее насильственные конфликты, создает новые возможности для воюющих сторон — и новые источники экономической дезорганизации для общества

## Проблема стран, подверженных конфликтам

В течение значительной части XX в. конфликт с применением насилия был результатом разрыва отношений между государствами. Сегодня насильственный конфликт — это прежде всего результат неспособности государств предотвратить, обуздать и решить конфликты между различными группами. Нет двух одинаковых конфликтов. Но государства, подверженные конфликтам, имеют ряд общих черт.

Насильственный конфликт может вспыхнуть по разным причинам. Предпринимались попытки моделировать индивидуальные факторы риска. Но в действительности значение имеют группы рисков и события-катализаторы. Некоторые риски коренятся

в бедности и неравенстве, хотя связь между ними не является автоматической. Другие могут быть увязаны с институциональными неудачами и недемократическими политическими структурами, занятостью или конкурентными территориальными претензиями. Внешние события, такие как экономические шоки, региональные конфликты и изменения в обществе, которые создают напряженные отношения между различными политическими элитами, могут выступать в качестве событий, которые втягивают общество в насильственный конфликт.

Предотвращение и урегулирование конфликта в некоторых странах осложняются коллапсом эффективной власти. Правитель-

Предотвращение и урегулирование конфликтов в некоторых странах осложняются коллапсом эффективной власти

ства, не обладающие потенциалом или политической волей к выполнению своих основных функций, включая территориальный контроль, оказание основных услуг, управление общественными ресурсами и защиту домохозяйств беднейших слоев населения, являются одновременно причиной и следствием насильственных конфликтов<sup>44</sup>. Как отметила Международная комиссия по интервенции и государственному суверенитету: «В плане безопасности когерентная и мирная международная система будет с гораздо большей степенью вероятности создана путем сотрудничества эффективных государств... нежели в среде хрупких, распадающихся, фрагментарных или вообще хаотичных государственных образований»<sup>45</sup>. Хотя неэффективные государства различаются по форме, три их общие характеристики, которые увеличивают риск роста политической напряженности и экономических давлений, приводящих к насильственному конфликту, были удачно сформулированы Комиссией по слабым государствам и национальной безопасности США: дефицит безопасности, дефицит потенциала и дефицит легитимности<sup>46</sup>.

- *Дефицит безопасности.* Безопасность, включая безопасность людей в ее самом широком смысле, является основой для жизнеспособного развития и эффективного правления. Обеспечение безопасности — одна из важнейших функций государства. Это подразумевает защиту от систематических злоупотреблений в сфере прав человека, физических угроз, насилия и чрезвычайных экономических, социальных и экологических рисков. Многие подверженные конфликтам государства не желают или не способны обеспечить безопасность, создавая тем самым возможности для заполнения пространства безопасности негосударственными политическими субъектами. Во время конфликтов в Сьерра-Леоне и Либерии правительственный потенциал обеспечения безопасности был едва заметен за пределами нескольких городских центров. В Судане правительство активно подрывало безопасность черных африканцев путем поддержки арабских ополченцев и прямых военных действий против гражданского населения.

- *Дефицит потенциала.* Государственная власть остро зависит от способности обеспечивать основные услуги и инфраструктуру. Когда правительства не способны или не желают делать этого, возникающие в итоге лишения, страдания и угроза эпидемий могут вызвать негодование людей и способствовать потере общественного доверия. В Либерии, например, с 1990 г. сектор здравоохранения, по существу, был организован и финансировался международными неправительственными организациями, а не номинально ответственным за это министерством здравоохранения. В Сьерра-Леоне регистрируется только четверть всех рождений детей в сельской местности, что свидетельствует о недостаточном доступе к услугам в сфере благосостояния. Более 90% фармацевтических препаратов, распределяемых центральной государственной аптечной службой, не достигают своих адресатов.

- *Дефицит легитимности.* Политическое и социально-экономическое соперничество является частью процесса развития. То, примет или нет это соперничество насильственные формы, зависит от способности государственных институтов выражать интересы и стремления различных групп, выступать в качестве арбитра между ними и урегулировать конфликты. Все это зависит от того, видят ли в этих институтах легитимные и подотчетные органы или только каналы удовлетворения частных интересов. Государства, подверженные конфликтам, как правило, имеют дисфункциональные институты, склонные к нарушению политических полномочий и к применению насилия в качестве ответа на требования контроля за ресурсами, государственными доходами и властными полномочиями.

Бедность, отсутствие безопасности и насильственные конфликты систематически подпитывают друг друга. Не все обедневшие страны склонны к конфликтам, а процветание не устраняет угрозы конфликта. Но, взаимодействуя с другими факторами, бедность может усиливать напряженные отношения, созданные дефицитом безопасности, потенциала и легитимности. Департамент международного развития Великобритании

Десять лет назад мало кто из людей посчитал бы Кот-д'Ивуар явным кандидатом в список государств с хрупким государственным статусом. Страна, как казалось, имеет институты и политические структуры, способные обеспечивать интересы различных групп и регионов. Сегодня после нескольких вспышек насильственного конфликта ее политическая стабильность остается под вопросом. Что же пошло не так?

В Кот-д'Ивуаре) пять этнолингвистических сообществ. Племена акан (42% населения) и кроу (11%) преимущественно населяют юг и запад страны и по вероисповеданию христиане. Группы северные манде (16,5%) и вольтаик (17%) большей частью живут на севере и в массе своей исповедуют ислам. Пятая группа) — южные манде (10%). Кроме того, в стране проживает значительное число людей иностранного происхождения, прибывших сюда в 1940-е гг. из нынешней Буркина-Фасо для работы на плантациях кофе и какао. Многие из тех мигрантов осели в Кот-д'Ивуаре. В 1998 г. четверть населения составляли лица иностранного происхождения, хотя родились они уже в Кот-д'Ивуаре.

После получения независимости в 1958 г. президент Феликс Уфуйет-Буани провозгласил монопартийное государство. Однако он тщательно соблюдал баланс между регионами и этническими группами через систему квот для занятия правительственных должностей. Он также предоставил политические права иммигрантам и со временем ввел многопартийную систему. В течение первого двадцатилетия после обретения независимости Кот-д'Ивуар поддерживал политическую стабильность и сохранял высокий экономический рост) — редкое достижение для Западной Африки.

Эта картина относительного успеха стала в 1980-х гг. меркнуть. Падение цен на кофе и какао-бобы усилило экономическую уязвимость страны, стало углубляться неравенство между Севером и Югом, а в южных районах возросла напряженность между местными жителями и экономическими мигрантами. 1990-е годы стали свидетелями подъема иворианского национализма. «Иностранцам» больше не разрешили голосовать, что исключило политических лидеров с севера из участия в выборах. Государственные институты, включая военные круги, стали все более представлять этническую группу стоящего у власти режима, каким бы он ни был.

Социальные и экономические неравенства увеличились отчасти под влиянием экономических факторов, отчасти в результате использования государственной власти для поддержки избранных групп и регионов. К концу 1990-х гг. пять из шести районов, имеющих самый низкий показатель охвата начальным школьным обучением, находились на севере. Согласно Индексу социально-экономического благополучия<sup>1</sup>, за период 1994-1998 гг. южные группы (акан и кроу) улучшили свои позиции по отношению к среднему национальному уровню, особенно племя бауле, в то время как северные манде и вольтаик остались намного ниже этого уровня (см. рисунок). Позиции северных манде ухудшились, в 1994 г. их индекс в 1,19 раз был выше среднего по стране, в то время как в 1998 г. он понизился до 0,93.

1. Индекс социально-экономического процветания основан на пяти показателях: наличии холодильника, автомобиля, доступе к водопроводу, наличии в доме половой настилы и доступе к туалету со смывным бачком. Индекс свидетельствует о положении, занимаемом данной группой населения по сравнению со средним уровнем по стране.

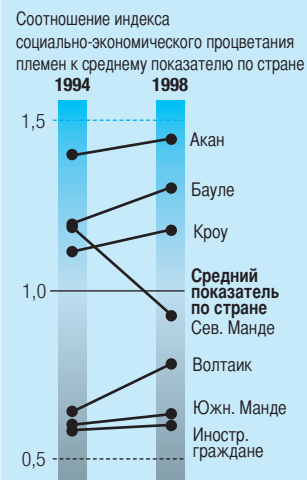
Источник: Langer 2005.

Растущие неравенства перемешивались с нарастающим недовольством, вызванным исключением из политической жизни, и ощущением того, что государственная власть используется в интересах определенных групп и регионов. В декабре 1999 г. переворот привел к власти правительство, где доминировали военные. Согласившись провести новые выборы, оно в то же время ввело конституционные поправки, отстраняющие от государственных должностей тех лиц, национальность которых «вызывала сомнение». В октябре 2000 г. разногласия вокруг результатов выборов вновь привели к широким протестам и очередной смене руководства. Новое правительство продолжило практику фаворитизма в отношении южных кланов, чем ускорило восстание 2001 г., которое возглавило базирующееся на севере Патриотическое движение Кот-д'Ивуара, сумевшее распространить свой контроль на половину территории страны.

Под сильным нажимом Франции и Экономического сообщества стран Западной Африки соперничающие группировки подписали в январе 2003 г. мирное соглашение. Однако его претворение в жизнь затормозилось из-за отсутствия согласия по вопросам о разоружении мятежников, приемлемых критериев выдвижения кандидатов на президентство и законов о гражданстве. В последние месяцы политическая борьба возобновилась, усилилось также недовольство по отношению к французским миротворческим силам. Нынешний президент недавно объявил, что лидер оппозиции в конце этого года сможет принять участие в избирательной кампании, однако коренные вопросы остаются нерешенными.

Сползание Кот-д'Ивуара в состояние государственной неустойчивости является продуктом сложного комплекса социальных, экономических и политических факторов. Однако серьезным дополнительным фактором стала неспособность государства исправить усиливающиеся неравенства, обусловленные региональной и клановой принадлежностью. Неспособность государства добиться этого воспринималась как отражение справедливого соотношения сил между разными группами. Вывод: горизонтальные экономические и политические неравенства могут дестабилизировать государства.

#### Этнические диспропорции в Кот-д'Ивуаре в 1990-х гг.



Источник: Langer 2005.

(ДМРВ) составил список 46 слабых государств, которые он описывает как имеющие правительства, неспособные или не желающие выполнять свои основные функции, такие как контроль за территорией, обеспе-

чение безопасности, управление общественными ресурсами и предоставление основных услуг; 35 из этих государств в 1990-е гг. находились в состоянии конфликта<sup>47</sup>. По оценкам ДМРВ, такие государства составляют

Национальные многосторонние диалоги представляют собой широкие всеобъемлющие мероприятия, направленные на создание доверия между различными группами интересов. При содействии нейтральных посредников такие диалоги позволяют правительствам надлежащим образом реагировать на кризис или формулировать долгосрочные политические стратегии. Эти методы особенно полезны в условиях падения доверия к политическим институтам или там, где демократический процесс еще хрупок.

Однако диалог не может решить конфликты или уменьшить социальную напряженность в случаях, когда государство неспособно эффективно заниматься проблемой глубоких структурных неравенств, порождающих политические расстройств. Боливия — наглядный тому пример.

В последние годы эта страна организовала ряд диалогов для разработки стратегий развития. Диалог 1997 г. привел к выработке Генерального плана экономического и социального развития на 1997-2000 гг., нацеленного на сокращение бедности с упором на обеспечение справедливости, создание лучших возможностей, институционализма и человеческого достоинства. В 2000 г. в рамках стратегии по снижению бедности был проведен еще один национальный диалог. Руководивший им независимый секретариат включил многих представителей гражданского общества. Однако, поскольку выработанные во время диалогов политические меры не находили практического воплощения, стало нарастать разочарование. Усилились разногласия по таким вопросам экономической политики, как эксплуатация национальных залежей газа и уничтожение в течение 1998-2001 гг. плантаций коки, что обошлось в 59 тыс. рабочих мест; возросла также оппозиция приватизации государственных служб.

Между тем в Боливии сохраняется широко распространенное неравенство. Доход богатейших 10% населения в 90 раз больше, чем доход беднейших 10%. Распределение земель несправедливо — 2 млн семей, преимущественно коренных жителей, обрабатывают 5 млн га, а менее 100 семей владеют 25 млн га. Средний боливец проводит в школе пять с половиной лет, однако разница между средними показателями продолжительности обучения самых богатых и самых бедных 20% составляет семь лет. Уровень бедности, который к 1999 г. снизился до 48,7%, к 2002 г. вновь вырос до 61,2%. Более того, 88% коренного населения являются бедными.

Эти диспаритеты и неудовлетворенность политикой вызвали в 2003 г. бурные демонстрации, в которых приняли участие крестьянские союзы, рабочие федерации и даже средняя интеллигенция и которые привели к отставке президента. В условиях растущих протестов и отражаемого ими падения доверия правительству становится все труднее спокойно реагировать на выдвигаемые требования.

**Источник:** Barnes 2005; ICG 2004a; Justino, Litchfield and Whitehead 2003; Petras 2004.

1/3 населения, живущего на менее чем на 1 долл. в день. Попытки определить, бедны ли эти страны, потому что они находятся в состоянии конфликта, или они находятся в состоянии конфликта, потому что бедны, — пустое и в значительной степени бессмысленное занятие. Ясно, что бедность — это часть цикла, который создает и увековечивает насильственный конфликт и такой конфликт оказывает обратное воздействие, усиливая бедность.

### Горизонтальное неравенство

Массовая нищета не приводит к насильственному конфликту автоматически, а связи между неравенством и конфликтом сложны и многообразны. Высокий уровень неравенства не является автоматическим маркером наличия насильственных конфликтов. Если бы это было так, то Латинская Америка была бы одним из самых конфликтных регионов мира. Высокие уровни вертикального неравенства по доходам

связаны с социальным разложением, включающим высокий уровень преступности и отсутствие личной безопасности. Горизонтальное неравенство между регионами и группами населения создает угрозы иного порядка не в последнюю очередь потому, что это неравенство может создавать ощущение — неважно, оправданное или нет, — что государственной властью злоупотребляют в целях потворства интересам какой-либо группы. Практически горизонтальное и вертикальное неравенство часто взаимодействуют, и решающим фактором может являться не масштаб неравенства сам по себе, а сложные политические и экономические трения, происходившие в течение нескольких поколений.

Конфликт в Непале показывает, как неравенство в разных измерениях может создавать условия для насильственного конфликта<sup>48</sup>. В 1996 г., когда начался продолжающийся до сих пор мятеж, показатель бедности составлял 72% в центральных и западных областях, но был равен лишь 4% в долине Катманду. На



Табл. 5.2 Природные ресурсы подпитывают конфликты во многих странах

Страна	Продолжительность конфликта	Ресурсы
Афганистан	1978–2001	Драгоценные камни, опиум
Ангола	1975–2002	Нефть, алмазы
Ангола (Кабинда)	1975–	Нефть
Камбоджа	1978–97	Древесина, драгоценные камни
Колумбия	1984–	Нефть, золото, кока
Конго, Респ.	1997	Нефть
Конго, Дем. Респ.	1996–97, 1998–2002	Медь, колтан, алмазы, золото, кобальт
Индонезия (провинция Ачех)	1975–	Природный газ
Индонезия (Западное Папуа)	1969–	Медь, золото
Либерия	1989–96	Древесина, алмазы, железо, пальмовое масло, какао, кофе,
Марокко	1975–	марихуана, каучук, золото
Мьянма	1949–	Фосфаты, нефть
Папуа — Новая Гвинея	1988–98	Древесина, олово, драгоценные камни, опиум
Перу	1980–95	Медь, золото
Сьерра-Леоне	1991–2000	Алмазы
Судан	1983–2005	Нефть

Источник: адаптировано из: Bannon and Collier 2003..

эти региональные различия накладываются различия в статусе, при котором ИРЧП высшей касты непальцев был примерно на 50% выше, чем у народов нагорья, народа тараи и профессиональных каст. Несмотря на то что коренные народности и далиты составили соответственно 36 и 15% населения, в 1999 г. им принадлежало соответственно лишь 8,42 и 0,17% должностей в правительственных учреждениях. Мятеж в Непале имеет самые глубокие корни в западных областях, которые далеко отстали в развитии от других частей страны и где в маргинализованных группах населения скопилось глубокое чувство возмущения неудовлетворительным функционированием государственных институтов. В период с 1996 г. здесь умерло свыше 8 тыс. чел.

Непал демонстрирует, как реакция на насильственный конфликт способна усилить действие причин, его породивших. Столкнувшись с массовой поддержкой повстанцев, правительство ответило на нее стратегией широкомасштабных военных действий, направленных против партизан-маоистов. Эта стратегия получила военную помощь некоторых богатых стран. При этом риторика «войны с террором» использовалась для оправдания жестких действий военных. О серьезных нарушениях прав человека сообщали все стороны конфликта, но в некоторых частях страны сложилось представление, что некоторые го-

сударственные институты теперь сами стали частью проблемы безопасности.

Менее заметны политические стратегии решения проблем глубокого неравенства, питающих повстанческое движение. В действительности политическая реакция на конфликт скорее способна обострить его основные причины. Ссылаясь на первостепенные интересы безопасности, королевское правительство установило режим абсолютной монархии, подрубая демократические институты и объявляя вне закона виднейших политических деятелей и правозащитные группы, что побудило Индию и Великобританию приостановить оказание помощи. Ослабление демократии в этом контексте может только подорвать те институты, которые должны разрешить конфликт и восстановить мир. Более жизнеспособной была бы стратегия, которая объединила бы демократические силы в борьбе с реальными угрозами безопасности, созданными мятежом, и способствовала бы мирному урегулированию, включая меры по уменьшению глубокого неравенства, порождающего конфликт.

Неспособность ответить на вызовы, обусловленные горизонтальным неравенством, может привести к насильственному конфликту и в более устойчивых государствах, и в слабых. До конца 1990-х гг. Кот-д'Ивуар считался одним из самых стабильных государств в Западной Африке. Ущерб легитимности прави-

Горизонтальное неравенство между группами населения может создавать, что государственной властью злоупотребляют в интересах какой-либо группы

Неспособность ответить на вызовы, обусловленные горизонтальным неравенством, может привести к насильственному конфликту и в более устойчивых государствах

тельства был нанесен тогда, когда политические реформы и обостряющееся региональное неравенство стали восприниматься частью политической элиты как невыгодные. Результатом стал взрыв политического насилия в конце 1990-х гг., закончившийся достижением хрупкого мира в 2003 г. Вывод: политическая легитимность и стабильность — вещи хрупкие, которые легче потерять, чем восстановить (см. Вставку 5.4).

Горизонтальное неравенство не существует в изоляции. Оно взаимодействует с более широкими политическими процессами, которые могут привести к насильственному конфликту. В Боливии недавние вспышки политической неустойчивости и насилия были связаны со спорами о мерах по управлению национальным достоянием, накопленным в результате экспорта полезных ископаемых. Эти конфликты послужили пробным камнем для выражения глубоких обид, испытываемых коренным населением в связи с несправедливым распределением благ от развития. В Индонезии насильственный конфликт в провинции Ачех частично восходит к тому же источнику. Мобилизация групп из числа коренного населения произошла вокруг программы, требующей предоставления коренному населению большей доли национального достояния, произведенного в результате экспорта полезных ископаемых. Эти требования сочетались с недовольством преимуществами в сфере занятости в образовании, якобы предоставлявшимися мигрантам с Явы<sup>49</sup>. В 2000 г. провинция Ачех была среди богатейших регионов Индонезии с точки зрения потенциального богатства и одновременно беднейшей по уровню бедности по доходам. В течение двух десятилетий, предшествовавших 2002 г. — в период, отмеченный повышением доходов от добычи нефти, — бедность в провинции Ачех выросла более чем вдвое, тогда как в целом по Индонезии она сократилась наполовину. Рост ценности минеральных ресурсов создал спрос на квалифицированный труд в нефтегазовой промышленности, а также в государственных учреждениях, который был непропорционально удовлетворен за счет мигрантов с Явы. К 1990 г. (т. е. примерно в то время, когда начался продолжающийся до сих пор конфликт) безработица в городах среди ачехцев была вдвое выше, чем для мигрантов с Явы. В то же самое время

миграционная политика поощряла переезд в провинцию Ачех фермеров с Явы, большинство из которых имело более обширные земельные наделы, чем местные жители. Ощущение несправедливости этого горизонтального неравенства проявилось в антияванских настроениях, к которым продолжает взывать сепаратистское движение.

Конфликты, связанные с высоким уровнем горизонтального неравенства или политическими диспропорциями между группами и регионами, могут быть урегулированы. Один из подходов состоит в том, чтобы восстановить политическое доверие в процессе диалога заинтересованных лиц. Этот подход основывается на простом принципе, что мирное урегулирование конфликта может быть построено только на доверии и диалоге. Модель «диалога заинтересованных лиц» широко, хотя и с переменным успехом, использовалась в Латинской Америке. Гватемальская Ассамблея гражданского общества (АГО) сыграла основную роль в выработке консенсуса в процессе мирного урегулирования в этой стране в 1994 г., а многие представленные ею предложения стали частью заключительных мирных соглашений. Ассамблея наводила мосты между правительством и обществом, хотя конечный результат и был ослаблен неспособностью обеспечить соблюдение ряда обещаний по земельной реформе. Вне зависимости от формы, многосторонний диалог заинтересованных лиц вряд ли даст результат, если правительственные структуры не в состоянии эффективно реагировать на социально-экономическое неравенство, порождающее конфликт. В Боливии несколько раундов диалога между гражданским обществом и рядом сменявших друг друга правительств не смогли дать ощутимых результатов, что периодически приводило к взрывам политического насилия и хаосу (см. Вставку 5.5).

### Управление природными ресурсами

Изобилие природных ресурсов может не только усиливать неравенство, но и увеличивать тот дефицит дееспособности, который способствует подверженности некоторых государств конфликтам. Такие государства нередко отчаянно бедны, но чрезвычайно богаты ресурсами. Восприимчивость к насильственным конфликтам представляется характере-

ной чертой того явления, которое называют проклятием ресурсов. Еще раз подчеркнем, что связи между ресурсами и насильственным конфликтом не являются ни автоматическими, ни неизбежными. Ботсвана трансформировала алмазное богатство в высокий рост и быстрое развитие человеческого потенциала, избежав конфликта между группами из-за распределения дохода. Однако это исключение, а не правило для значительной части развивающегося мира. Слабые структуры управления в сочетании с ресурсами, сулящими колоссальную прибыль тем, кто контролирует их производство и экспорт — вот главная причина насильственных конфликтов.

В эпоху, наступившую после окончания «холодной войны», на смену финансам сверхдержав как топливу для разжигания войны пришли доходы от природных ресурсов. В период 1990—2002 гг. мир стал свидетелем, по меньшей мере, 17 конфликтов, где богатство природных ресурсов было основным фактором. Алмазы в Анголе и Сьерра-Леоне, лес и алмазы в Либерии, драгоценные камни в Афганистане, медь, золото, кобальт и лес в Демократической Республике Конго оказались в эпицентре гражданского конфликта, или — как это произошло в Демократической Республике Конго — агрессии, поддержанной соседними государствами (см. табл. 5.2). В Камбодже мятеж красных кхмеров финансировался в значительной мере доходами от экспорта древесины.

Как мы видели в главе 4, для многих стран природные ресурсы стали проклятием, а не благом. В сфере конфликтов патология «проклятия ресурсов» действует по различным каналам, препятствуя развитию политических институтов и рыночной экономики, способных направить природные богатства на развитие человека. Часть этой патологии коренится в распределении национального богатства. Финансовые потоки, которые могли бы использоваться на цели развития человека, часто отклонялись на финансирование гражданских войн, а правительства, мятежники и полевые командиры стремились установить контроль над добычей нефти, металлов, других полезных ископаемых и древесины. Ярким примером тому служит Ангола. Доходы от вторых по величине нефтяных запасов в Африке и четвертых в мире месторождений алмазов

использовались для подпитки гражданской войны, которая унесла жизни или искалечила 1 млн чел. в период 1975—2002 гг. и сделала еще 4 млн перемещенными лицами. Сегодня Ангола занимает 160-е место по ИРЧП среди 177 стран, а ожидаемая продолжительность жизни ее населения составляет около 40 лет.

Сверхприбыли от природных ресурсов способны ослабить государство на различных уровнях. Выделяются два ложных стимула ведущих к ухудшению государственного управления. Во-первых, доступность больших потоков доходов может ослабить стимулы правительства к развитию стабильных систем доходов на основе национальных налоговых структур. Если государство меньше зависит от налоговых поступлений, оно становится менее подотчетным его гражданам<sup>50</sup>. Во-вторых, природная рента обеспечивает высочайший доход как коррумпированным государственным служащим, так и лицам и группам, которые ею распоряжаются. Слабые структуры государственного управления обеспечивают широкие возможности для «внебюджетной» деятельности, а большие потоки поступлений повышают интерес власть имущих к тому, чтобы эти возможности оставались неприкосновенными. Нет никакой официальной статистики о нефтяных доходах Экваториальной Гвинеи, но цифра в 710 млн долл., рассчитанная Всемирным банком, свидетельствует о значительных различиях между официальным и фактическим доходами. Такие методы могут ослабить условия подотчетности и прозрачности, которые являются важнейшими для развития легитимной государственной власти.

### Через границы

Не все конфликты — следствие просчетов государства. Во многих случаях не менее важны внешние факторы. Внешние проблемы импортируются через пористые границы пренебрегающие безопасностью людей, и затем реэкспортируются в виде новых осложнений для безопасности других стран.

Эти внешние факторы принимают разнообразные формы. Распаду афганского государства активно способствовали советское вторжение и осуществлявшаяся зарубежными государствами вербовка моджахедов с целью покончить с советской оккупацией. Последо-

Внешние проблемы импортируются через пористые границы пренебрегающие безопасностью людей, и затем реэкспортируются в виде новых осложнений для безопасности других стран

В урегулировании  
насильственных  
конфликтов, как в  
здравоохранении,  
основным принципом  
успеха является  
следующий: профилактика  
лучше, чем лечение

вавшая за этим гражданская война между различными группировками сопротивления разорила страну и позволила наиболее жестоким элементам отпраздновать победу. Правительство талибов, при котором произошел стремительный спад показателей развития человека, воспользовалось внутренним хаосом, усиленным внешним вмешательством. В Сомали процесс милитаризации, поощрявшийся сначала Советским Союзом и затем Соединенными Штатами, привел к войне с Эфиопией, а затем к истребительной гражданской войне между соперничающими полевыми командирами, в распоряжении которых имелось, по оценкам, 500 тыс. единиц вооружения.

Каким бы ни был баланс между внутренними и внешними факторами, порождающими конфликт, последствия неизменно принимали региональный и международный характер. Этническая чистка на Балканах вызвала потоки беженцев в Западную Европу, а насилие в Дарфуре порождает беженцев в Чаде. Единожды начавшись, конфликты могут перелиться в соседние государства, подрывая безопасность и создавая трансграничные циклы насилия. Региональная война в Западной Африке, которая началась в Либерии в 1989 г., переместилась в Сьерра-Леоне, потом вернулась в Либерию (где это подорвало процесс разоружения в 1997 г.) и затем двинулась в Гвинею. В сентябре 2002 г., воюющие стороны из Либерии и Сьерра-Леоне были вовлечены в борьбу, которая разразилась в Кот-д'Ивуаре.

Одной из особенностей глобализации является сужение экономических пространств, разделяющих разные страны. Когда рушатся государства, «общественные беды» способны беспрепятственно пересекать эти пространства. Создание Усамой бин Ладеном террористической сети из тех самых групп, которые Запад поддерживал, добиваясь изгнания советских войск, является ярким примером, когда доверенность, выданная на ведение афганской войны, бумерангом ударила по тем, кто ее выдал. Государства, подверженные конфликтам, представляют собой серьезную угрозу не только для своих собственных граждан, но и для международного сообщества. Они служат естественной средой для существования полевых командиров, преступных сетей и экстремистских групп, стремящихся воспользоваться вакуумом власти. От Афганистана до Западной Африки и далее везде распад государств создает благоприятные условия для пребывания групп, представляющих собой угрозу безопасности местного населения, и для эскалации трансграничной угрозы, связанной с потоками беженцев, торговлей оружием, наркотрафиком и распространением болезней. Нередко слабые государства за пределами их границ только потому играют какую-то роль, что они не способны эффективно управлять своими территориями, которые могут стать приютом для террористов и преступных организаций.

## Международный ответ

В 1945 г. Государственный секретарь США Эдвард Р. Стеттиниус представил своему правительству отчет о конференции в Сан-Франциско, на которой была создана Организация Объединенных Наций. Он выделил два фундаментальных компонента человеческой безопасности и их взаимосвязь: «Борьбу за мир нужно вести на двух фронтах. Первый фронт — это фронт безопасности, где победа означает свободу от страха. Второй фронт — экономический и социальный, где победа

означает свободу от нужды. Только победа на обоих фронтах может обеспечить долгосрочный мир во всем мире»<sup>51</sup>.

Шестьдесят лет спустя эти слова оказываются чрезвычайно созвучными проблемам коллективной безопасности начала XXI века. Победа на обоих фронтах безопасности человека остается условием успеха, но темпы наступления на них неодинаковы. Прогресс на экономическом и социальном фронте оказался ограниченным, что препятствовало про-

движению вперед на фронте безопасности. Повышение жизненного уровня, расширение возможностей для здоровья и образования, построение институтов, обеспечивающих реальную демократию, должны рассматриваться в качестве первой линии обороны. Преодоление бедности не только спасет миллионы жизней, но и будет способствовать нейтрализации социально-экономической напряженности, порождающей конфликты. В урегулировании насильственных конфликтов, как в здравоохранении, основным принципом успеха является следующий: профилактика лучше, чем лечение. А самая эффективная стратегия профилактики — это развитие.

В международном окружении существуют и возможности и ограничения для выработки эффективного коллективного ответа на проблемы безопасности. Новые мирные соглашения, даже самые хрупкие, демонстрируют потенциальные выгоды для развития человека, вытекающие из урегулирования конфликтов: пять лет назад немногие предсказали бы, что Афганистан, Либерия или Сьерра-Леоне будут иметь возможность приступить к восстановлению потенциала развития человека. Правительства промышленно развитых стран все больше осознают важность включения созидательных мер по предотвращению конфликтов в свои программы помощи развитию. В то же самое время имеет место переоценка чисто военных способов реагирования на угрозы безопасности по сравнению с реагированием на угрозы для безопасности человека в более широком смысле. ЦРДТ вновь усилили внимание к глобальным усилиям по сокращению бедности. Но, как указывалось в предыдущих главах данного доклада, соглашения по ЦРДТ должны привести к принятию устойчивых финансовых и политических обязательств, необходимых для того, чтобы преобразовать цели в практически результаты.

То, как правительства развитых стран воспринимают безопасность, будет иметь важное значение для эффективности стратегии борьбы на два фронта. Безопасность в развитом мире все более и более воспринимается как принятие военных мер по обеспечению безопасности от угрозы со стороны «террора». Более широкие цели были подчинены этой задаче. Угроза терроризма действительно реальна для бедных стран, равно как и для богатых. Есть,

однако, опасность, что война с терроризмом исказит приоритеты и породит стратегии, которые окажутся неэффективными или даже контрпродуктивными. Так, «война с терроризмом» не может оправдать жестокого попрания прав человека и гражданских свобод, а также милитаризованной реакции на проблемы развития. И все же целый ряд правительств воспользовался ссылкой на первостепенную важность этой войны, чтобы нанести удар по группам, которым навесили ярлык «террористов». Подобные нарушения грозят ослабить нормы и институты, призванные обеспечивать мир. С точки зрения концепции человеческой безопасности в более широком смысле существует риск, что война с терроризмом оттеснит на дальний план борьбу против бедности, эпидемий и другие проблемы, отвлекая скудные финансовые ресурсы от истинных причин отсутствия безопасности. Существует вполне реальная опасность, что уже и без того ограниченные средства на помощь развитию будут перераспределены с учетом предполагаемой первостепенной важности военных целей и целей внешней политики.

Безопасность людей может быть полностью обеспечена, лишь если лидирующее положение в этом процессе займут сами развивающиеся страны — ведь это не товар, который можно импортировать. К тому же безопасность людей — еще и один из ключевых элементов нового партнерства в целях развития между богатыми и бедными странами. Правительствам развитых стран принадлежит центральная роль в устранении тех барьеров на пути развития человека, которые создаются насильственными конфликтами — и у них для этого есть мощный стимул к действиям, коренящийся в наличии и морального императива, и собственного интереса.

### **Улучшение системы помощи**

Как показано в главе 3, международная помощь — один из главных наличных ресурсов, способных ускорить наступление на втором фронте, названном Государственным секретарем США Стеттиниусом — на фронте войны с нуждой. Но хорошо спланированная помощь может также помочь ответить и на некоторые вызовы, стоящие перед государствами, подверженными конфликтам.

Новые подходы к помощи под рубрикой «Развитие, чувствительное к конфликтам» теперь обязывают доноров оценивать воздействие помощи на различные группы

Первым шагом к предотвращению конфликта должно быть признание того, что процессы развития, направленные на улучшение благосостояния людей, могут неумышленно генерировать конфликты. Когда помощь поступает в среду, чреватую конфликтом, это может усилить напряженные отношения между группами — как это случилось в Руанде. Если помощь развитию, приносит пользу незначительной части населения в обход большинства, то она способствует усилению неравенства, порождает негодование и приводит к структурному насилию<sup>52</sup>. Если бы доноры полнее отдавали себе отчет в последствиях своих действий и больше хотели бы участвовать в предотвращении конфликта, то они, возможно, предотвратили бы произошедший в итоге геноцид.

Новые подходы к помощи под рубрикой «Развитие, чувствительное к конфликтам» теперь обязывают доноров непосредственно оценивать потенциальное воздействие помощи развитию на различные группы населения. В период с 1998 по 2000 г. произошел взрыв насилия на Соломоновых островах, когда группы коренного населения с о-ва Гуадалканал стали нападать на представителей общин с соседнего острова, переселившихся в столицу страны Хониару. Конфликт изначально посчитали этническим. Но когда в 2000 г. было заключено мирное соглашение, воюющие группы отказались разоружиться. В 2003 г. Программа

развития ООН (ПРООН) и другие доноры совместно с Национальным советом мира и правительственным Департаментом национального единства, примирения и мира организовали процесс многосторонних консультаций с целью выяснения характера обид и разочарований, которые привели к насилию. Процесс консультаций сам по себе поставил под сомнение преобладавшую до этого идею, что конфликт имел лишь этническую подоплеку. Участники консультаций установили несколько основных болевых точек, приведших к раздорам: напряженность в вопросах прав на землю, роль традиционных и нетрадиционных структур власти, доступ к оказываемым государством услугам, дефицит экономических возможностей и неэффективность механизмов правового надзора. Процесс консультаций, таким образом, опроверг широко распространенную и потенциально опасную уверенность, что конфликт в значительной мере имел этнический характер. Было также привлечено внимание к тому факту, что в некоторых случаях действия доноров, направленные на поддержку услуг со стороны правительства и проведенные без необходимых консультаций, невольно усиливали напряженность<sup>53</sup>.

Внешнее финансирование может восполнить некоторый дефицит потенциала, делающий государства подверженными конфликтам. В той мере, в какой финансирование способно предотвращать конфликты, от него можно ожидать отдачи для ускорения экономического роста и развития человека. Впрочем помощь хрупким государствам оказывается непропорционально низкой, особенно если не принимать в расчет потоки, направляемые в Афганистан и Ирак. За редкими известными исключениями, хрупкие государства не привлекают больших потоков помощи. И проблема не только в неудовлетворительном государственном управлении. Перекрестное исследование по ряду стран, проведенное Всемирным банком с использованием модели, основанной на классификации по уровню бедности и качеству управления, свидетельствует о том, что помощь слабым государствам можно было бы увеличить на целых 40%, в зависимости от качества их институтов. Дополнительной проблемой, выдвинутой на первый план в главе 3, является то, что размер помощи слабым государствам характеризуется

Рис. 5.4 Помощь в постконфликтном восстановлении: объем диктует политика



Примечание: Данные относятся к данным в среднем за три года с момента окончания конфликта, кроме Демократической Республики Конго, Кот-д'Ивуар и Сьерра-Леоне, данные по которым относятся к двухлетнему периоду, а также ЛДлиберии, где данные охватывают один год  
Источники: Рассчитано на основе данных OECD/DAC 2005f о ОПР и данных UN 2005d о народонаселении.

в два раза более высокой изменчивостью, чем помощь другим странам. Для правительств со слабой доходной базой это, по-видимому, является серьезно-дестабилизирующим фактором и может разрушит их и без того слабый потенциал. Конечно, перед донорами, которые желают оказывать помощь в постконфликтной ситуации, стоят огромные проблемы. Но важно, чтобы решения о направлении средств принимались на основе тщательно взвешенных и прозрачных заключений.

Международная помощь играет критическую роль в восстановительный период. Цель постконфликтного восстановления состоит в том, чтобы избежать возврата к предкризисным условиям и создавать основу для длительного мира. Если мы хотим предотвратить возврат к состоянию конфликта в хрупких государствах, то помощь должна рассматриваться как инвестиции в создание условий для продолжительного мира. Оценка помощи с точки зрения распределения средств показывает, что

в очень редких случаях потоки помощи последовательно отражают потребности финансирования восстановительных работ. Расходы на душу населения за двухлетний период после заключения мира варьируются от 245 долл. в Боснии и Герцеговине до 40 долл. в Афганистане и 31 долл. в Либерии (см. рис. 5.4).

Различия в качестве проводимой в стране политики и способностях правительств разных стран правильно использовать получаемые средства, несомненно, объясняют некоторые из таких очевидных несоответствий — тем более что никакой стандартной формулы для определения потребностей в финансировании не существует. Даже если это так, все равно схемам распределения ресурсов не хватает внутренней логики, если они оставляют такие страны, как Бурунди, Демократическая Республика Конго и Либерия, далеко позади остальных. Всемирный банк признал наличие этой проблемы в связи с использованием фондов Международной ассоциации развития

Если мы хотим избежать нового витка конфликтов в хрупких государствах, то помощь должна рассматриваться как инвестиции в построение длительного мира

Авторская вставка

#### Проблемы постконфликтного восстановления: уроки Афганистана

В центре конфликта обычно находятся форма и функции государства. Критически важной задачей по завершении политического процесса, направленного на прекращение открытого конфликта, является осуществление политических мер, процедур и интервенций, которые обеспечат продолжительность достигнутому миру, приведут к созданию обстановки взаимного доверия и солидарности и сделают государство воплощением организованной мощи общества.

Говоря конкретнее, наибольшее внимание должны получить следующие моменты:

- *Обеспечение консенсуса по вопросам стратегии.* Обстановка, складывающаяся сразу после конфликта, выводит на одну сцену широкую группу национальных и международных действующих лиц. Все они имеют свое видение ситуации, разные способности и разный набор приоритетов, отражающих различные полномочия, ресурсы и интересы. Если каждый из них будет преследовать собственную стратегию, это приведет к пустой трате ресурсов, росту недоверия и возможному возобновлению конфликта. Поэтому настоящей обязанностью правительства и доноров является достижение соглашения о приоритетах в рамках согласованной стратегии, о разделении труда и выработке методов координации и сотрудничества.
- *Восстановление и углубление доверия к государству.* Для восстановления доверия к государству необходимо сконцентрировать усилия на оживлении и реформировании процессов государственного управления, уделяя особое внимание обеспечению безопасности, администрированию, главенству закона и базовым услугам. Создание институтов, параллельных государству) — будь то через агентства ООН или двусторонние соглашения,) — может подорвать этот необходимый упор на государстве.
- *Обеспечение соответствующего государственного финансирования.* Восстановление функций государства требует, чтобы оно имело в своем распоряжении ресурсы. На начальной стадии существенную их часть может составлять

международная помощь, однако первостепенное внимание следует уделять мобилизации внутренних доходов через такие виды деятельности, которые способны принести значительные поступления. Для укрепления доверия в обществе необходимо сделать бюджет центральным инструментом политики, сферой определения приоритетов и достижения консенсуса по вопросу использования ресурсов для осуществления национальных приоритетов. Система помощи должна быть направлена на то, чтобы помочь правительству быстро приобрести потенциал для структуры среднесрочных расходов и создать механизмы подотчетности, в том числе в области государственных закупок, финансового менеджмента и аудита, что повысит уверенность доноров и граждан.

- *Использование регулирующих функций государства для того, чтобы защитить жителей и выстроить отношения доверия.* В дополнение к другим очевидным задачам вовлеченные стороны должны обратить внимание на регулирующие функции государства. Очень большое значение для повышения доверия общества могут иметь, например, системы лицензирования и регулирования деятельности частного сектора, призванные защитить граждан от вреда, причиняемого этилированным горючим или лекарствами с истекшим сроком действия. Национальные программы, особенно направленные на борьбу с городской и сельской бедностью, являются инструментом создания чувства гражданственности и эффективного использования ресурсов.



Доктор Ашраф Гани,  
бывший министр финансов  
Исламского Государства Афганистан

5

Насильственный конфликт

(МАР) — одного из основных международных источников финансирования постконфликтного восстановления. Так, в период с 1996 по 1999 г. объем финансирования постконфликтного восстановления по линии МАР в Боснии и Герцеговине составлял 45 долл. на душу населения и менее 5 долл. в Руанде в течение трех лет после окончания геноцида<sup>54</sup>. Эти диспропорции свидетельствуют о необходимости намного большей прозрачности при принятии донорами решений о финансировании постконфликтного восстановления.

Последовательность предоставления помощи представляет собой еще одну проблему. В типичном цикле постконфликтной помощи, ее пик приходится на первые годы после конфликта, а затем объем помощи резко падает. Это полная противоположность тому, что необходимо. Способность освоения помощи меньше всего в период сразу после конфликта, когда только создаются новые институты, что приводит к большому разрыву между взятыми на себя донором обязательствами и размером выплат. Исследование показывает, что оптимальное время для освоения расширенной помощи наступает приблизительно через шесть лет после мирного урегулирования, когда интересы донора уже обращены к другим объектам. Только что описанный цикл помогает понять выводы исследования Всемирного банка, которые показывают, что потенциал освоения помощи в постконфликтных странах почти вдвое выше, чем в других странах, имеющих равный уровень бедности<sup>55</sup>.

Пережившие конфликт государства особенно чувствительны к некоторым общим проблемам оказания помощи, описанным в главе 3. Первым приоритетом любого постконфликтного государства является развитие институционального потенциала и установление подотчетности местному населению. Как только доноры предпочитают работать на «внебюджетной» основе в рамках проектов и создают параллельные структуры отчетности, аудита и поставки товаров, они сразу подрывают развитие слабых институциональных структур, от которых зависят будущий мир и безопасность. Опасность состоит в том, что неверные заключения доноров могут привести к осложнению той же самой ситуации, которую доноры намерены разрешить, а именно, к ослаблению государственных структур и мест-

ного потенциала. Провалы в сфере координации и увязки помощи особенно поразительны в Боснии и Герцеговине. Эта страна получила больше помощи на душу населения, чем Европа по плану Маршалла. Но спустя более шести лет после подписания мирных соглашений, страна продолжает испытывать финансовый кризис<sup>56</sup>. Афганистан, хотя и находится на более низком уровне институционального развития, тоже сталкивается с серьезными проблемами.

### **Управление природными ресурсами и проблемы стрелкового оружия**

Правительства развитых стран могли бы играть намного более активную роль в решении двух проблем, которые порождают и поддерживают насильственные конфликты: неправильное управление экспортом природных ресурсов и неадекватное управление импортом стрелкового оружия.

#### **Преодоление «проклятия ресурсов»**

Национальные правительства должны взять на себя главную ответственность за эффективное управление природными ресурсами. Но международное сообщество может помочь ослабить связь между природными ресурсами и насильственным конфликтом. Закрытие рынков может остановить приток финансовых средств в сферу конфликта и уменьшить стимулы к установлению контроля над природными ресурсами. Для того чтобы ограничить доступ потребителей к нелегальным изделиям, можно использовать сертификацию, благодаря которой потенциальные покупатели и таможенные власти получают информацию о юридическом статусе сырья. В начале 2000 г. правительства стран юга Африки возглавили усилия по предотвращению экспорта «конфликтных» алмазов из Анголы, Либерии и Сьерра-Леоне. Результатом стал «Процесс Кимберли» — схема, согласно которой импортеры и страны транзита договариваются не принимать необработанные алмазы, законный статус которых не подтвержден официальным сертификатом.

Еще рано делать выводы об эффективности процесса, но налицо признаки того, что он имел некоторый успех: в настоящее время он охватывает 42 страны и почти все глобальное производство необработанных алмазов<sup>57</sup>.



Европейский союз приступил к развертыванию аналогичного процесса, нацеленного на исключение импорта нелегальных пиломатериалов в рамках Программы по надзору за соблюдением лесного законодательства, управлению лесами и торговле. Однако широкое распространение нелегального экспорта пиломатериалов продолжает причинять большие потери правительственным доходам, наносить обширный экологический ущерб и подрывать усилия по противодействию коррупции. По имеющимся оценкам, в настоящее время нелегальная торговля пиломатериалами составляет 10% ежегодного объема мировой торговли пиломатериалами, равного 150 млрд долл.

Другой приоритет — повышение прозрачности. Развитые страны уже предпринимают усилия для большей прозрачности. Страны «большой восьмерки» уделяют первостепенное внимание улучшению раскрытия информации и усилению подотчетности в добывающем секторе. Примером может служить многосторонняя Инициатива по обеспечению прозрачности в отраслях добывающей промышленности (Инициатива ИОП), призывающая нефтяные и газовые компании раскрывать информацию обо всех своих платежах, а правительства — о своих доходах. Эта инициатива, однако, является добровольной акцией и не содержит четких директив по ее выполнению. Более того, ее воздействие ограничено условиями рынка: любая компания, действующая на принципах большей прозрачности, рискует проиграть своим конкурентам, не стремящимся обременять правительства обязательствами общественной подотчетности.

В некоторых случаях методы работы корпораций способны породить дополнительные проблемы в управлении природными ресурсами. Недостаточная прозрачность этих компаний может способствовать коррупции и ослаблению государственного управления. Неотъемлемой частью внебюджетной деятельности правительств являются нерегистрируемые суммы, перечисляемые компаниями тем лицам, которые выступают в роли хранителей ключей от кладовых природных ресурсов. В Анголе более 30 многонациональных нефтяных компаний платили правительству за право эксплуатации нефтяных месторождений, не раскрывая ни ангольцам, ни собственным акционерам, сколько и кому пошло денег.

В Каспийском регионе права на эксплуатацию нефти регулируются в соответствии с соглашениями о многонациональном партнерстве, заключенными между правительствами и иностранными инвесторами. Переговоры об этих соглашениях проводились втайне и вызвали несколько крупнейших в юридической истории США расследований по вопросам коррупции за рубежом. Недостаток прозрачности ослабляет подотчетность правительства и способен усилить подспудно проявляющееся недоверие, питающее конфликт.

Спонсируемая Великобританией Комиссия по Африке предложила опираться на Инициативу по обеспечению прозрачности в отраслях добывающей промышленности и сделать этот подход в юридическом отношении более «зубастым». Согласно новейшим правовым рамкам трудно преследовать по суду транснациональную компанию, расположенную в одной стране, за акты коррупции, совершенные в другой стране. Правовые рамки, предложенные Комиссией по Африке, устраняют эту лазейку. Они разрешают правительствам стран, в которых расположены транснациональные компании, принимать юридические меры против актов коррупции за границей. И это облегчило бы развивающимся странам доступ к правовым процессам, посредством которых они могут вернуть украденные активы. На пользу повышению прозрачности пошло бы ужесточение законодательства в промышленно развитых странах по образцу США, чтобы сделать преступлением у себя дома акты коррупции транснациональных компаний, совершаемые за границей. Возражение, согласно которому такие меры противоречат принципу открытости рынков инвестиций, неуместно: они ничем не отличались бы от требования по раскрытию финансовых данных, выдвигаемого в отношении всех публично зарегистрированных компаний в западных экономиках. Кроме того, они бы соответствовали Конвенции ООН против коррупции и Руководящим принципам Организации по экономическому сотрудничеству и развитию для многонациональных предприятий.

### Контроль над стрелковым оружием

Ключевым требованием обеспечения безопасности людей является повышение эффективности действий международного сообщества

На пользу повышению прозрачности пошло ужесточение законодательства в промышленно развитых странах, чтобы сделать преступлением у себя дома акты коррупции транснациональных компаний, совершаемые за границей

по контролю за распространением вооружений. Доступность вооружений сама по себе может не привести к конфликту. Но она делает конфликт более вероятным — и повышает вероятность того, что конфликты выльются в применение насилия.

Основное оружие, которое избирают в сегодняшних конфликтах — это стрелковое оружие. Такое оружие убивает по 500 тыс. чел. ежегодно, или одного человека в минуту<sup>58</sup>. Еще 25 тыс. смертных случаев вызваны действием противопехотных мин<sup>59</sup>. В районах конфликтов стрелковое оружие используется вооруженными отрядами, чтобы терроризовать, убивать, изгонять и нарушать права человека в массовом порядке по отношению к уязвимым группам населения. Расползание оружия среди частных армий и отрядов боевиков подпитывает цикл насилия. Но и общества, уже восстанавливающиеся после долгих лет конфликтов, часто продолжают страдать от угрозы продолжения насилия из-за доступности стрелкового оружия, служащего насильственным политическим и преступным целям.

Вполне надежных оценочных данных об общем количестве стрелкового оружия, находящегося в обращении, не существует. Один из авторитетных источников приводит цифру в 639 млн единиц<sup>60</sup>. Глобальное производство стрелкового оружия достигает 7—8 млн единиц в год, из которых приблизительно 1 млн предназначен для использования в военных условиях. Доминирующими производителями являются США, Россия и Китай, но существует еще, по крайней мере, 27 других крупных источников поставок. Во всем мире не менее 1249 компаний из 92 стран участвуют в торговле оружием. Экономика стрелкового оружия — неотъемлемая часть угрозы для коллективной безопасности, стоящей перед хрупкими государствами. В Афганистане деятельность антисоветских групп моджахедов оплачивалась доходами от опиума. В Камбодже, Либерии и Сьерра-Леоне доходы от продажи алмазов и древесины финансировали торговлю стрелковым оружием.

В течение минувшего десятилетия некоторые правительства продвинулись в направлении большей прозрачности в области контроля за торговлей стрелковым оружием. Особенно это относится к правительствам африканских стран-импортеров, расположен-

ных к югу от Сахары. Мораторий на импорт, экспорт и изготовление стрелкового оружия и легких вооружений в Западной Африке (1998), установленный Экономическим сообществом государств Западной Африки (ЭКОВАС), стал первым в мире региональным мораторием на стрелковое оружие. Им был запрещен ввоз нового оружия без одобрения других государств-членов. Позже, в 2004 г., 11 африканских правительств регионов Великих озер и Африканского Рога — двух самых затронутых конфликтами регионов — подписали Протокол по предотвращению, контролю и сокращению стрелкового оружия и легких вооружений.

Страны-экспортеры тоже стали больше взаимодействовать друг с другом. Принятый в Европейском союзе Кодекс поведения по экспорту оружия запрещает продажу оружия, которое может использоваться для внутренних репрессий или внешней агрессии. Европейские страны также расширили обмен информацией по линии Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ). В 2001 г. страны-члены ООН провели переговоры по Протоколу против незаконного изготовления и оборота огнестрельного оружия, его основных компонентов, а также боеприпасов к нему, дополняющему конвенцию ООН против транснациональной организации преступности. В рамках Вассенаарского соглашения (2002) 33 странами были приняты основанные на наилучшем опыте рекомендации по экспорту стрелкового оружия и легких вооружений, требующие, чтобы передача вооружений осуществлялась таким образом, чтобы минимизировать отвлечение людских и экономических ресурсов. Большинство из участников соглашения являются глобальными производителями вооружения и экспортерами. Все это — важные инициативы. Они отражают растущее понимание масштаба проблемы. Но принимаемые меры страдают множеством недостатков. Они не являются юридически обязывающими и направлены только на нелегальное оружие, а не на продажи, санкционированные государством. Из-за большого числа поставщиков государства имеют доступ к оружию из таких источников, которые менее всего заботятся об отчетности, и это значительный пробел. Другая проблема состоит в том, что региональные соглашения не всегда согласованы между собой или эффективно координи-

руются. По линии поставщиков главные экспортеры ужесточили требования к экспорту: теперь правительствам труднее санкционировать передачу оружия режимам, которые не соблюдают основные права человека. Тем не менее готовность правительства-реципиента подписаться на участие в «войне с террором» часто перевешивает значение его успехов в соблюдении прав человека в собственной стране.

Так как большинство стрелкового оружия появляется на рынке легально, регламентирование действий поставщиков может быть потенциально очень эффективным. Два мощных препятствия мешают поставить заслон потоку стрелкового оружия у самого его источника: разнообразие поставок, как уже указывалось, и недостаток политической воли. Можно было предположить, что правительства промышленно развитых стран из-за угрозы терроризма будут предпринимать усилия по регулированию торговли стрелковым оружием. Однако торговля смертью регулируется в лучшем случае слабо, что имеет разрушительные последствия для развития человека. Необходим всеобъемлющий международный договор о торговле оружием, который устанавливал бы юридически обязывающие правила торговли оружием внутри стран и между ними, равно как определял бы общие стандарты соблюдения этих правил. В 2006 г. в ООН пройдет конференция по положению дел в области стрелкового оружия, которая дает прекрасную возможность достичь согласия о необходимости договора по вооружениям, регулирующего передачу оружия государствам и останавливающего незаконную торговлю оружием.

### Формирование регионального потенциала

Гражданские войны всегда оказывают воздействие на соседние страны, непосредственно переливаясь через границы или блокируя доступ к торговым путям и создавая неблагоприятные условия для иностранных и внутренних инвестиций. Все это создает у стран-соседей прямую заинтересованность в минимизации такого воздействия. Проблема заключается в том, что у беднейших стран, сталкивающихся с наиболее серьезными вызовами для региональной безопасности, не хватает финансового и институционального потенциала, чтобы дать на

них надлежащий ответ. Поэтому укрепление регионального потенциала является жизненно важным элементом построения более безопасного мира.

Региональные организации могут играть важную роль в решении проблем безопасности. Это справедливо и для Европы, и для Африки к югу от Сахары. И Европейский союз, и ОБСЕ, и Организация североатлантического договора (НАТО) в последние годы не раз прибегали к интервенциям в целях решения проблем безопасности. Региональные органы хорошо подходят для мониторинга мирных соглашений и для раннего оповещения о кризисе. Механизмы раннего оповещения, созданные в Африке, — например, Механизм раннего оповещения о конфликте и реагирования на него при Межправительственном органе по развитию, — позволили региональным и субрегиональным организациям отслеживать события, происходящие по соседству. Региональные институты могут также сыграть роль в прямом посредничестве между сторонами конфликта. Таким примером стало осуществлявшееся под руководством африканских стран посредничество в регионе Великих озер в 2004 г. и в Судане в 2005 г.

Когда вспыхивают конфликты, то именно региональные органы больше всех заинтересованы в решительном реагировании, направленном на их сдерживание. Африканский союз требовал предоставить ему действенный мандат в Дарфуре, чтобы направить туда вооруженные силы для защиты гражданского населения и наблюдения за прекращением огня, которое повсеместно игнорировалось. Это могло бы стать наиболее эффективной международной реакцией. Однако к августу 2004 г., когда убийства были еще в полном разгаре, в районе было размещено менее 300 военнослужащих для защиты приблизительно 1,5 млн дарфурцев, изгнанных из своих домов поддерживаемыми правительством вооруженными формированиями. К середине 2005 г. присутствие Африканского союза увеличилось до 3 тыс. военнослужащих, и это для контроля за территорией размером с Францию. Хотя доноры увеличили масштаб своих обязательств по отношению к миротворческим силам Африканского союза, их помощь все еще не соответствует тому, что запрашивается<sup>61</sup>. Несмотря на эти ограничения, Африканский союз рассматривает

Необходим  
всеобъемлющий  
международный договор  
о торговле оружием,  
который устанавливал бы  
юридически обязывающие  
правила торговли оружием  
внутри стран и между  
ними, равно как определял  
бы общие стандарты  
соблюдения этих правил

Табл. 5.3 Постконфликтные операции по миростроительству и осуществлению полномочий правительства

Территория	Миссия	Дата	Первоначальная ответственность за функционирование полиции	Первоначальная ответственность за проведение референдума	Первоначальная ответственность за проведение выборов	Исполнительная власть	Законодательная власть	Судебная власть	Действие соглашения
Конго	МООНДРК	1960–64	Де-факто в ограниченных областях			Де-факто в ограниченных областях			
Западное Папуа	СБОУОН	1962–63	ДА		Только региональные выборы	ДА	В ограниченном масштабе		
Намибия	ЮНТАГ	1989–90			ДА				Де-факто (Совет по Намибии)
Западная Сахара	МООНРЭС	1991–		ДА					
Камбоджа	ЮНТАК	1992–93	ДА		ДА	по мере необходимости			
Сомали	ЮНОСОМ II	1993–95					Обсуждается		
Босния и Герцеговина	Бюро Высокого представителя (до Боннских договоренностей) <sup>а</sup>	1995–97			ДА (OSCE)				
Босния и Герцеговина	Бюро Высокого представителя (до Боннских договоренностей) <sup>а</sup>	1997–			ДА (ОБСЕ)	Де-факто			
Босния и Герцеговина	МООНБГ	1995–2002	Де-факто						
Восточная Славония (Хорватия)	ООНВД	1996–98	ДА		ДА	ДА			
Восточный Тимор	ВАООНВТ	1999		ДА					
Сьерра-Леоне	МНООНСЛ	1999–	Де-факто					В ограниченном масштабе (Специальный суд)	
Косово (Союзная Республика Югославия/ Сербия и Черногория)	МООНК	1999–	ДА		ДА (ОБСЕ)	ДА	ДА	ДА	
Восточный Тимор	МООНПВТ	1999–2002	ДА		ДА	ДА	ДА	ДА	Де-факто
Афганистан	МООНСА	2002–							
Ирак	Коалиция Временная администрация <sup>а</sup>	2003–04	Как оккупационная держава		Не ясно	Как оккупационная держава	В ограниченном масштабе	В ограниченном масштабе	

а. Не является операцией ООН.

Источник: Chesterman 2005.

возможность отправки войск для разоружения радикальных групп руандийских мятежников в восточной части Демократической Республики Конго. Он также рассматривает возможность направления своих сил в Сомали. Чтобы добиться успеха этих операций, потребуется значительно более высокий уровень скоординированной поддержки со стороны международного сообщества.

Пример Дарфура свидетельствует о существовании более широкой проблемы. Африканские правительства сами признают свою ответственность за решение проблем мира и безопасности в регионе. Выросло число гуманитарных интервенций. В Западной Африке ЭКОВАС вмешивался в события в Либерии (1990), Сьерра-Леоне (1991—1999) и Гвинея-Бисау (1998—1999), хотя и с разной степенью успеха. Правительства стран Африки признали создание эффективных региональных сил безопасности необходимым элементом сохранения территориальной целостности своих государств, а также средством оказания помощи соседним хрупким государствам в предотвращении конфликтов. В 2000 г. Учредительный акт Африканского союза предоставил этой организации право вмешиваться в случаях «военных преступлений, геноцида и преступлений против человечества»<sup>62</sup>. Вслед за этим был создан Совет мира и безопасности — орган, призванный к созданию Африканских резервных сил. Проблема состоит в том, что региональным органам Африки не хватает ресурсов, логистических возможностей и человеческого потенциала, необходимых для реализации таких амбициозных мандатов. Организация африканского единства в самом начале 1990-х гг. уже ставила перед собой в качестве важнейших следующие цели предупреждения и предотвращения конфликтов, миротворчество и миростроительство. Созданному для этих целей Фонду мира в период 1996—2001 гг. удавалось собирать лишь по 1 млн долл. в год, а многие государства-члены не выполняли своих финансовых обязательств<sup>63</sup>. В ходе интервенции ЭКОВАС в Либерии, Нигерии пришлось покрыть 90% затрат на проведение операции, бюджет которой превышал 1,2 млрд долл. Свой вклад внесли Канада, ЕС, Япония, Великобритания и США, но он был недостаточным<sup>64</sup>. Не получив финансовой и логистической поддержки, Танзания и

Уганда в 1995 г. прекратили участие в миссии в Либерии.

Были предприняты определенные усилия по укреплению возможностей для проведения интервенций. В 1996 г. США объявили о начале осуществления Инициативы по кризисному реагированию в Африке с целью обучения африканских солдат. К 2004 г. подготовку прошли свыше 10 тыс. военнослужащих. В феврале 2004 г. Европейский союз обязался выделить 300 млн долл. на создание пяти региональных, многонациональных бригад по поддержанию мира<sup>65</sup>. Конечно, это лишь начало, но предпринимаемых усилий далеко не достаточно для создания эффективных сил по проведению интервенций, способных быстро реагировать на конфликты в регионе.

Создание Африканских резервных сил, предложенное Африканским союзом, требует долговременной поддержки в сфере планирования и логистического обеспечения, чтобы запланированный контингент в 15 тыс. чел. был развернут к намеченной дате — 2010 г. Инвестиции в развитие Африканских резервных сил послужили бы мощным вкладом в развитие человека и коллективную безопасность. При наличии такого органа сегодня человеческие потери от конфликта в Судане могли бы быть гораздо меньше. В апреле 2004 г. Африканский союз совместно с Европейским союзом и Соединенными Штатами Америки добился соглашения о перемирии между суданским правительством и мятежниками в Дарфуре. Но осуществлению его миссии по наблюдению за перемирием препятствует недостаток финансовой поддержки со стороны развитых стран<sup>66</sup>.

Несмотря на многообещающие перспективы региональное реагирование имеет и недостатки. Один из очевидных рисков состоит в том, что региональные интервенции могут быть скомпрометированы государствами, имеющими собственные стратегические интересы в том или ином результате операций. Например, взаимное соперничество в районе Великих озер ограничивает масштаб привлечения вооруженных сил стран региона. В дополнение ко всему региональные миротворческие органы и сталкиваются с некоторыми из препятствий, снижающих эффективность миротворческих операций ООН. В Дарфуре правительство Судана предпочло принять

Региональным органам  
в Африке не хватает  
ресурсов, логистических  
возможностей и  
человеческого  
потенциала, необходимых  
для реализации  
амбициозных мандатов

Постконфликтное  
миростроительство —  
сложная задача,  
требующая  
настойчивых усилий

миротворческие силы Африканского союза отчасти потому, что их мандатом предусматривалось в основном лишь наблюдение, а не защита гражданского населения.

### Проблемы восстановления

Мирное урегулирование таит в себе большие возможности — и большой риск. Большинство хрупких государств попали в ловушку циклов перемирий и возобновленных конфликтов: в половине всех стран, переживших конфликты, в следующие пять лет насилие возобновляется. Чтобы разорвать этот цикл, нужно решительно пользоваться возможностями, которые дает мир: обеспечивать безопасность, восстанавливать функционирование институтов и поддерживать социальное и экономическое восстановление.

Безопасность является неотложным приоритетом. Великобритания взяла на себя исключительное обязательство гарантировать безопасность в Сьерра-Леоне на период 15—25 лет, помогая создать условия для развития национальных институтов. Поддержка доноров состоит в финансировании программы по интеграции прежних воюющих сторон в состав сил национальной безопасности, а также финансировании программ переквалификации. Напротив, мирное урегулирование в соседней Либерии остается неопределенным и слабым. Разоружение не было полным. В отдельных частях страны не восстановлена безопасность. Задача Сьерра-Леоне — переходить от проблем безопасности к следующей стадии восстановления за счет разработки долгосрочной национальной стратегии экономического восстановления и развития подотчетных институтов. Задача Либерии — обеспечить безопасность для последующего восстановления.

Создание эффективного «зонтика» для развития безопасности людей — первая ступенька на лестнице восстановления. Этот первый шаг требует финансовых обязательств, однако речь идет об обязательствах сулящих высокую отдачу в категориях спасенных жизней и экономических достижений. По одной из оценок стоимость военного вмешательства Великобритании в Сьерра-Леоне составляет 397 млн долл. в год в течение десяти лет, отдача оценивается в сумме 33 млрд долл., что более чем в 8 раз превышает размер инвестиции. По-

мимо непосредственного обеспечения безопасности, чрезвычайно важные задачи ставит восстановление или реорганизация институтов, способных осуществлять мониторинг мира и развития в долгосрочной перспективе.

ООН взяла на себя все возрастающую роль по формированию и укреплению государственных учреждений, заботясь о проведении выборов и обеспечении полицейского персонала (см. табл. 5.3). Хотя возглавляемые ООН переходные администрации — как в Боснии и Герцеговине — все еще являются исключением, а не правилом, задачи восстановления остаются прежними: речь идет о построении эффективных государств, обеспечивающих основные услуги и создающих безопасные условия для развития.

После 1990 г. удалось многое понять об условиях, при которых реконструкция не способна создать основу для возрождения страны. Постконфликтное миростроительство — сложная задача, требующая настойчивых усилий. Чтобы добиться успеха в ее достижении, необходимо одновременно воздействовать на основные причины конфликта и развивать институты, признаваемые легитимными всеми сторонами. Готовых решений нет. Однако накопленный до настоящего времени опыт свидетельствует об основной причине неудач: отсутствии стратегической и институциональной ясности или нежелании международного сообщества принять на себя долгосрочные обязательства по государственному строительству<sup>67</sup>.

Международное вмешательство требует стратегической ясности целей. В Восточном Тиморе общепризнанной целью вмешательства было достижение независимости. Напротив, окончательно определить статус Косова все еще трудно. Мандат никогда не определял, станет ли Косово независимым или останется автономной областью в пределах Сербии и Черногории. Результат — полная неразбериха в том, какие роли должны играть косовары, сербы, черногорцы и международные институты в деле восстановления. В докладе Рабочей группы по миротворческим операциям ООН 2000 г. говорилось, что миссии с неопределенными мандатами и неадекватными ресурсами не должны создаваться вообще<sup>68</sup>.

Проблемы институциональной координации и политической последовательности

приобретают еще большее значение в постконфликтных ситуациях. Проблемы координации возникают, когда различные учреждения преследуют одни и те же цели. Проблемы последовательности возникают тогда, когда различные учреждения преследуют различные цели — от обеспечения безопасности до гуманитарной помощи развитию. На уровне реализации стратегическая двусмысленность разрывает цепочки власти и командования. Для международных акторов возникают проблемы координации между гражданской администрацией (управляемой ООН или национальным правительством) и военным персоналом под независимым командованием (например, силы KFOR в Косово и Силы по содействию международной безопасности в Афганистане). Так как ООН не может вести войну, то, для того чтобы добиться цельности в командовании, необходимо увязать политический процесс с содействием развитию. В 1990-х гг. это называли «миростроительством», но не создали никакого дополнительного институционального потенциала для разработки такой политики или для надзора за операциями.

Проблему постконфликтного восстановления можно решать, сосредоточившись на двух основных целях: обеспечении физической безопасности гражданского населения и обеспечении финансирования, необходимого как для немедленного реагирования, так и для выполнения долгосрочных обязательств.

Любое международное или региональное вмешательство должно быть направлено на обеспечение безопасности граждан. Это требует, чтобы миротворцы были обеспечены как политической, так и материальной поддержкой, чтобы защитить население, находящееся в опасности. Независимое расследование по Руанде сделало вывод, что независимо от того, имеет ли миротворческая операция мандат на защиту гражданского населения или не имеет, само ее существование создает ожидание того, что она будет этим заниматься. Защита гражданского населения также требует, чтобы обеспечение финансирования для утверждения закона и поддержания порядка, а также для улучшения демократического управления силами безопасности стало приоритетным<sup>69</sup>.

Финансовые обязательства играют критическую роль в решении проблемы насильственных конфликтов, как до того, как насилие приобретет общий характер, так и после того, как мирные соглашения подписаны. Своевременная финансовая поддержка может помочь властям обеспечивать услуги, которые ценятся людьми и уменьшая стимулы для возврата к ситуации конфликта. Проблема состоит в том, что финансирование восстановления фрагментировано. Обычно вслед за мирным урегулированием идут волны гуманитарной помощи, которые вскоре стихают, не приводя к уменьшению большого дефицита в способности государства удовлетворять базовые нужды.

Постконфликтная реконструкция имеет две основные цели: обеспечение физической безопасности и обеспечение адекватного финансирования с долгосрочными обязательствами

## Переходы от войны к миру и от мира к безопасности

Высокий уровень иностранной помощи не дает гарантии плавного перехода к реконструкции, экономическому восстановлению и большей самодостаточности. В то время как на одни страны после окончания конфликта приходится исключительно высокий уровень помощи в расчете на душу населения, многие другие оказываются неспособными обратиться дивиденды мирного процесса и выйти из зависимости от внешней помощи. Раз за разом возникает тема слабой

реакции частного сектора на достижение мира.

Босния и Герцеговина представляют собой чрезвычайный случай длительной зависимости от помощи и медленного продвижения к экономическому восстановлению. Спустя два года после подписания в 1995 г. Дейтонских соглашений помощь на душу населения достигла 245 долл., но и сегодня она составляет 138 долл., оставаясь одним из самых высоких уровней в мире. Огромная волна помощи спо-

Промедление с предоставлением помощи может затормозить восстановление частного сектора

способствовала экономическому росту, но инвестиции со стороны частного сектора не последовали. Это имеет значение не только в связи с высоким уровнем безработицы, но и потому, что именно частный сектор должен взять на себя те функции, которые обеспечивались предоставлением финансовой помощи.

Случай с Никарагуа является еще одной иллюстрацией проблемы. В течение 1980-х гг. гражданская война привела к крупномасштабному разрушению экономической и социальной инфраструктуры. Когда в 1990 г. было подписано мирное соглашение, инфляция превышала 13000%, дефицит бюджета составлял 20% ВВП, а военные расходы достигли 40% государственного бюджета. В течение года инфляция была взята под контроль, и военные расходы были сокращены наполовину. Тем не менее восстановление экономики в 1990-х гг. носило ограниченный характер и доходы на душу населения росли менее чем на 1% в год. Так же как Босния и Герцеговина, Никарагуа продолжает сильно зависеть от помощи развитию, и помощь на душу населения в настоящее время составляет 152 долл.

Экономический застой при высоком уровне помощи на душу населения является отражением слабой реакции частного сектора. Но почему, в полной противоположности с послевоенной Европой, большие притоки помощи иногда не в состоянии стимулировать восстановление коммерческих рынков?

Частично эта проблема, по-видимому, связана с тем, что насилие оставляет после себя разорванные коммерческие сети, потерянное доверие и ослабленные рыночные институты. Хроническая неуверенность, которая преобладает во время конфликтных ситуаций, может продолжаться и в мирный период, приводя к использованию инвестиционных моделей, далеких от оптимальности. Например, опасение будущей нестабильности может заставить сделать выбор скорее в пользу краткосрочных инвестиций с высокой отдачей, чем в пользу долгосрочных инвестиций, от которых зависят устойчивое восстановление и обеспечение рабочих мест. В результате теряются перспективы широкого восстановления. То же самое происходит и с восстановлением налогооблагаемой базы, являющимся необходимым фактором сокращения зависимости от помощи и

обеспечения деятельности основных финансовых институтов<sup>70</sup>.

Могут также возникать и другие барьеры на пути восстановления частного сектора. В Никарагуа слабая эффективность деятельности частного сектора частично связана с неуверенностью в стабильности правительства и, следовательно, в будущей политике в отношении банковских ставок, государственного бюджета и инфляции. Кроме того, в постконфликтной обстановке неудовлетворительная политика и слабые институты могут усилить фактор низкого доверия. В Боснии и Герцеговине неблагоприятный деловой климат отражен во множестве показателей. Например, стоимость регистрации предприятия достигает 52% среднего дохода по сравнению с 38% для стран с низким и средним доходом. Точно так же требуется в среднем 630 дней, чтобы добиться принудительного выполнения условий контракта, в два раза дольше, чем в среднем для региона к югу Сахары. Соответственно, на официальный банковский сектор также приходится намного более низкая доля внутреннего кредита, чем она составляет в странах с низким доходом в среднем. Каждый из этих фактов отражает сочетание низкого доверия, слабых институтов, неудовлетворительной политики и опасения нестабильности в будущем.

Промедление с предоставлением помощи также может затормозить восстановление частного сектора. Страны,двигающиеся от конфликта к восстановлению, сталкиваются с множеством сложных проблем. К задачам, которые нужно решить для восстановления страны, относятся миростроительство, обеспечение политической стабильности, восстановление основных функций государственного управления, переселение беженцев и восстановление социально-экономической инфраструктуры. Вместе с большими притоками помощи появляется широкий диапазон действующих лиц, включая многосторонних доноров, двусторонних доноров и неправительственные организации. Тем не менее слабость государственных структур и недостаток координации остаются препятствиями на пути эффективной координации.

Различные компоненты «комплексной» программы миростроительства будут иметь различные источники финансирования. Доноры делают уставные взносы (измеряемые



процентом от ВВП) для обеспечения действий по поддержанию мира и добровольные вклады в другие специализированные учреждения ООН, такие как Управление Верховного комиссара ООН по делам беженцев и ПРООН. Но множественность критериев отчетности и недостаточная координация действий могут замедлить предоставление финансирования в чувствительный период после окончания конфликта, препятствуя реконструкции инфраструктуры, необходимой для поддержки частных инвестиций.

Предпринимаются усилия для решения проблем восстановления на объединенной платформе. ПРООН, Группа развития ООН и Всемирный банк уже выработали рекомендации по определению потребностей страны после завершения конфликта, создав матрицы промежуточных результатов. Они напоминают стратегии по сокращению бедности и предназначены для хрупких и постконфликтных государств, где укрепление потенциала является главным приоритетом. Такие формы переходных результатов используются теперь в пяти слабых государствах: Центральноафриканской Республике, Гаити, Либерии, Судане и Тиморе-Лешти. В Ираке используется новый кластерный подход к реконструкции, который означает ответственность каждого агентства ООН за один конкретный сектор. Кроме того, что такой подход дает возможность сосредоточить усилия агентств в области их компетенции, он также позволяет избежать дублирования задач.

Доклад Группы высокого уровня по угрозам, вызовам и переменам при Генеральном секретаре ООН предложил сделать еще один шаг вперед. В нем содержится предложение о создании межправительственной комиссии по поддержке миростроительства. Это предложение было повторено в Докладе Генераль-

ного секретаря *«При большей свободе»*. Если бы такая комиссия была создана, она могла бы представлять доклады соответственно Совету Безопасности и Экономическому и Социальному Совету. Это смелое предложение. Его главным преимуществом была бы возможность использовать три важных измерения реконструкции: — мандат, деятельность агентств и операции, — координировать все действия, начиная от поиска средств до выплаты денег, и регулярно оценивать продвижение к целям.

Центральной проблемой, с которой столкнется такая комиссия, будет необходимость определения условий, при которых восстановление частного сектора должно способствовать уменьшению зависимости от помощи. Действовать по шаблону вряд ли удастся, поскольку каждый конфликт протекает в своем особом контексте и определяется своим набором проблем. Нужно изучать новые подходы, включая использование государственных финансов, или государственные гарантии кредита, чтобы снизить риск и создать стимулы для частных инвестиций. Также важно использовать помощь для развития партнерства государства и частного сектора в обеспечении услуг. Возможно, наибольшую важность имеет развитие стратегий по восстановлению институтов и форм доверия, от которых зависят инвестиции частного сектора.

Все это требует выработки сложных и комплексных стратегий постконфликтного восстановления. Различные стадии восстановления должны быть подкреплены помощью и соответствующей поощрительной политикой. Необходимо двигаться вперед от гуманитарной помощи в непосредственно послевоенный период к подходу, основанному на поощрении частных инвестиций и объединении риска на более поздних стадиях восстановления.

## Новое определение безопасности и построение коллективной безопасности

В то время как ЦРДТ стали воплощением движения к «свободе от нужды», мир все еще

испытывает дефицит согласованных мероприятий по расширению «свободы от страха».

Коллективная  
безопасность охватывает  
фундаментальные  
реальности угроз,  
которые вырастают  
перед правительствами  
по мере того, как они  
стремятся укреплять  
безопасность людей

Как указывалось в докладе Генерального секретаря ООН о реформе ООН, существует неотложная потребность заново определить, что такое безопасность. Узкое определение безопасности как угрозы со стороны терроризма вдохновляет на военные способы ответов, которые не могут обеспечить коллективной безопасности. Необходима такая структура безопасности, которая исходит из признания, что бедность, социальные неурядицы и гражданские конфликты составляют основные компоненты глобальной угрозы безопасности — и мир должен так на нее и реагировать.

«Коллективная безопасность» — не абстрактное понятие. Она охватывает фундаментальные реальности угроз, которые стоят перед правительствами, стремящимися построить здание человеческой безопасности. Как настоятельно подчеркивается в Докладе Группы высокого уровня по угрозам, вызовам и переменам при Генеральном секретаре ООН, сегодняшние угрозы не ограничены пределами национальных границ. Никакое государство не может обеспечить безопасность самостоятельно. В какой бы стране государство ни оказалось неспособным выполнять свои функции и где бы ни вспыхнул насильственный конфликт, угрожающие условия возникают и в других странах. Именно поэтому государство не может обеспечить безопасность самостоятельно. Построение коллективной безопасности потребует действий на широком фронте, который простирается от контроля за ядерными вооружениями до соглашений, непосредственно связанных с глобальной угрозой террора, и прогресса в сокращении бедности. Инвестиции в развитие, ведущее к равноправию, т. е. создающее экономический рост, рабочие места и человеческую безопасность, остаются ключом к предотвращению конфликтов.

В ряду ключевых мер, необходимых, чтобы обратить вспять спираль конфликта и экономической отсталости, назовем следующие:

- *Выдвижение задачи предотвращения насильственных конфликтов в качестве центрального элемента планирования сокращения бедности.* Все правительства, доноры, финансовые институты и ООН должны осуществить всестороннюю оценку риска, чтобы определить, как конкретные стратегии могут влиять на конфликт. Оценка

должна сосредоточиться на рисках, связанных с недавними или продолжающимися конфликтами и потенциальными рисками, связанными с неравенством в распределении выгод от развития.

- *Выработка нового курса в области помощи.* Ограничивать помощь государствам, склонным к конфликтам или перенесшим конфликт, было бы неоправданно. Это плохо для безопасности людей в заинтересованных странах и плохо для глобальной безопасности. Оставаясь в рамках удовлетворения более общего требования по доведению объемов помощи до 0,7% ВВП, доноры должны согласиться на увеличение размеров помощи, в то же самое время повысив предсказуемость помощи в рамках долгосрочных обязательств по финансированию. Донорам следует быть более прозрачными в отношении условий распределения помощи и причин снижения инвестиций в подверженные конфликтам страны.
- *Ограничение рынков «конфликтных ресурсов».* Необходимы немедленные действия, направленные на ослабление связей между насильственными конфликтами и природными ресурсами. Первым шагом на этом пути является создание Постоянной экспертной группы при Совете Безопасности ООН для мониторинга этих связей. Второй шаг — создание правовых инструментов и схем сертификации, позволяющих блокировать торговлю конфликтными ресурсами, опираясь на уже имеющиеся инициативы по алмазам и древесине. Главной проблемой остается отсутствие ясных критериев для определения «конфликтных ресурсов» и ограничения их продажи. Но решение этих проблем потребует третьего шага — эффективных санкций. Доклад Группы высокого уровня по угрозам, вызовам и переменам при Генеральном секретаре ООН сформулировал ряд мер, направленных на усиление действующего режима санкций<sup>71</sup>. Они включают создание руководящей должности в ООН и эффективные механизмы мониторинга «конфликтных ресурсов» и позволяют Генеральному секретарю представлять конкретные рекомендации Совету Безопасности о необходимых мерах и применении соответ-

твующих санкций. В то же самое время Совет Безопасности со своей стороны должен проявить большую решительность в применении вторичных санкций против стран, участвующих в нарушении санкций или способствующих этому.

- *Содействие корпоративной прозрачности.* Дефицит прозрачности в вопросах отчетности об использовании богатств природных ресурсов и распределении выгод от такого использования сам по себе является источником насильственных конфликтов. Это и симптом, и причина неудовлетворительного управления. Международное сообщество могло бы сделать гораздо больше для увеличения прозрачности платежей, требуя применения более высоких стандартов отчетности и одновременно делая текущие инициативы — такие, как Инициатива по прозрачности в отраслях добывающей промышленности, — более «зубастыми» в юридическом отношении. Конечно, правительства самих развивающихся стран должны сообщать своим собственным гражданам о потоках доходов через прозрачные национальные каналы, — хотя многие из них систематически этого не делают. Более эффективные действия на международном уровне могли бы способствовать созданию должных положительных — и отрицательных — стимулов для компаний, взаимодействующих с правительствами. Как указывается в предложении спонсируемой Великобританией Комиссии по Африке, создание международных правовых рамок по облегчению расследования актов коррупции в развивающихся странах, совершаемых компаниями, размещенными в развитых странах, могло бы повысить юридический риск, связанный с «внебюджетными» и «внебалансовыми» действиями.
- *Сокращение потока стрелкового оружия.* Текущие соглашения по контролю, перечисленные в данной главе, недостаточны. Оружие продолжало поступать в Судан в течение всего кризиса в Дарфуре. С другой стороны, наблюдается устойчивый поток стрелкового оружия в районы, характеризующиеся насильственными конфликтами и государственными репрессиями. Некоторые крупнейшие экспортеры ору-

жия, которое в конечном счете приводит к гибели невинных людей в беднейших странах мира, состоят членами «большой восьмерки» и Европейского союза. Многие из этих государств плохо контролируют процессы торговли оружием, транзитной торговли, экстерриториальные действия торговцев оружием, не осуществляют должного надзора за соблюдением существующих правил. Конференция 2006 г. по рассмотрению положения дел со стрелковым оружием создает возможность договориться о всеобъемлющем договоре о регулировании рынков и радикальном ограничении поставок оружия в зоны насильственных конфликтов. Договор создаст всеобъемлющий международный механизм предотвращения совершения сделок по поставкам в такие регионы.

- *Формирование регионального потенциала.* Неотложной приоритетной задачей является развертывание полноценно функционирующих африканских резервных сил при соответствующей финансовой, технической и логистической поддержке. Доноры должны согласиться финансировать на 70—80% Фонд мира Африканского союза с 2005 г., притом что сами члены Африканского союза должны постоянно повышать мобилизацию собственных ресурсов. В дополнение к формированию этого потенциала имеется потребность в более пристальном внимании к развитию эффективных систем раннего оповещения, объединяющих мониторинг с активными действиями. Эта деятельность требует глобального партнерства. Круг заинтересованных лиц будет меняться от региона к региону, но он будет включать такие органы, как ОБСЕ, в распоряжении которой имеются развитая система раннего оповещения, неправительственные организации и региональные органы.
- *Финансирование постконфликтного восстановления.* Группа высокого уровня по угрозам, вызовам и переменам при Генеральном секретаре ООН призвала к созданию Международной комиссии по миростроительству, чтобы обеспечить стратегическую структуру для интегрированного подхода к коллективной безопасности. В качестве элемента такого подхода

Без значительного  
повышения  
эффективности  
международного  
сотрудничества  
международное  
сообщество не сможет  
защитить основные  
права человека,  
построить коллективную  
безопасность и  
достичь ЦРДТ

должен быть создан глобальный фонд для финансирования на долгосрочной и предсказуемой базе оперативной постконфликтной помощи и перехода к долгосрочному восстановлению. Группа рекомендовала создать фонд миростроительства объемом в 250 млн долл. Этот фонд давал бы возможность осуществлять краткосрочное финансирование в жизненно важных областях текущих расходов, позволяя правительствам выполнять оперативные функции по оплате труда государственных служащих и предоставлению основных услуг. Он также финансировал бы долгосрочное восстановление. Параллельно с этим есть повод расширить Постконфликтный фонд Всемирного банка. Спонсируемая Великобританией Комиссия по Африке призвала к его поэтапному увеличению с текущего уровня в 30 млн долл. за более чем трехлетний период до 60 млн долл. в год. Критическую роль играет также облегчение бремени долга. Одной из особенностей многих постконфликтных стран — в том числе Демократическая Республика Конго, Либерия и Сьерра-Леоне — является высокий уровень задолженности многосторонним агентствам. Высокий уровень обслу-

живания долга и дисбалансы, вызванные несвоевременными платежами в отношениях с донорами, дают повод для ускоренного облегчения долгового бремени. В дополнение к повышенному финансированию важно, чтобы доноры создавали стратегическую среду для оздоровления, участвуя в долгосрочном восстановлении.

Не существует готовых решений по предотвращению или урегулированию насильственных конфликтов. Однако без значительного расширения и еще большего повышения эффективности международного сотрудничества в решении проблем, связанных с угрозами насильственных конфликтов, международное сообщество не может надеяться, что ему удастся защитить основные права человека, прогресс в области коллективной безопасности и достичь ЦРДТ. Тесная увязка проблем, связанных с угрозой насильственного конфликта, с повесткой дня развития является настоятельным требованием, направленным не только на спасение жизней, но и на то, чтобы в будущем сократить затраты на гуманитарную помощь, миростроительство и восстановление, а также уменьшить глобальную угрозу, заключающуюся в неспособности продвинуть вперед человеческую безопасность.

## Примечания

### Глава 1

- 1 Roosevelt 1937.
- 2 UN 2000a.
- 3 UNDP 1990, p. 61.
- 4 Annan 2005.
- 5 UNESCO 2005.
- 6 Более подробно см. UNDP 2003c. Reddy and Pogge 2003.
- 7 Wolfensohn and Bourguignon 2004.
- 8 World Bank 2004c, table 1.3.
- 9 Расчеты HDRO на основе данных CIDCM 2005 о демократии и данных UN 2003 о численности населения. Страны с рейтингом Polity 6 и выше считаются демократическими.
- 10 UNICEF 2005e, table 1.
- 11 GAVI and The Vaccine Fund 2005b.
- 12 UN Millennium Project 2005a.
- 13 Pelletier and others 1995.
- 14 UNICEF 2005e.
- 15 UNESCO 2005, table 3.3.
- 16 UNESCO 2005.
- 17 Mills and Shilcutt 2004.
- 18 Jha and Mills 2002, p.175.
- 19 Рассчитано на основе данных табл. 6 статистического приложения о расходах на здравоохранение.
- 20 World Bank 2005e.
- 21 UNAIDS 2004b.
- 22 UNAIDS 2005a.
- 23 UNAIDS 2005b.
- 24 UN Millennium Project 2005a.
- 25 UN Millennium Project 2005a.
- 26 Cousens, Lawn and Zupan 2005.
- 27 На 1,3 % в год, по сравнению с 1,9 %.
- 28 Расчеты HDRO основываются на данных об уровне смертности детей моложе пяти лет, взятых из UN 2005.
- 29 Cousens, Lawn and Zupan 2005.
- 30 Данные взяты из UNICEF (2005c). О системах отчетности см.: www.childinfo.org.
- 31 World Bank 2005b.
- 32 Wagstaff and Claeson 2004.
- 33 GAVI and The Vaccine Fund 2005b.
- 34 World Bank 2003e. Эта цифра основана на оценке числа людей, которым была сделана третья прививка против дифтерии, коклюша и столбняка – косвенные данные, обычно используемые при анализе.
- 35 van der Gaag 2004.
- 36 WHO and UNICEF 2003.

- 37 UN Millennium Project 2005a.
- 38 Quoted in Gillespie and Kadiyala 2005.
- 39 UNICEF 2005e.
- 40 IFPRI 2005.
- 41 Deaton 2004.
- 42 Collier and Dollar 2002b.
- 43 Reddy and Minoiu 2005. Началом периода стагнации считается год, в который показатель доходов на душу населения в стране ниже, чем за последние два года, и выше, чем в последующие четыре года.
- 44 World Bank 2005e.
- 45 Miller 2005; IMF 2004a, p.21.
- 46 Четкую классификацию подходов к проблеме глобального неравенства см.: Birdsall 2002a.
- 47 Bourguignon and Morrisson 1999.
- 48 Расчет ОДПЧ на основе: Kroll and Goldman 2005, Chen and Ravallion 2004 и World Bank 2004e.
- 49 Dikhanov 2005.
- 50 Bhagwati 2004, p. 66.
- 51 King 1963.
- 52 UN Millennium Project 2005e, p. 2.
- 53 Описание методики.
- 54 Wagstaff and Claeson 2004.
- 55 UN Viet Nam 2002.
- 56 Klump and Bonschab 2004.
- 57 UNDP 2003b.

### Глава 2

- 1 Walker and Walker 1987.
- 2 Plato 2000.
- 3 Sen 1992.
- 4 Bourguignon, Ferreira and Menendez 2003.
- 5 Smith [1776] 1976.
- 6 de Ferranti and others 2003.
- 7 Quoted in Kanbur 2005.
- 8 Kanbur 2005.
- 9 The Economist 2004b.
- 10 Farmer 2004.
- 11 Smith [1776] 1976.
- 12 Cornia 2004.
- 13 Черта бедности в 2 долл. США в день составляет 978 долл. По ППС 1995 г.
- 14 На основе Gwatkin and others forthcoming.
- 15 Deaton 2002.
- 16 World Bank 2003b.
- 17 McKay and Aryeetey 2004.
- 18 Graham 2004.

- 19 UN Millennium Project 2005h.
- 20 Расчет ОДПЧ на основе IIPS and ORC Macro 2000.
- 21 IFPRI 2005.
- 22 Wagstaff and van Doorslaer 2003.
- 23 Deininger and Mpuga 2004.
- 24 Banerjee, Deaton and Duflo 2004.
- 25 Birdsall and Londono 1997.
- 26 Killick 2002a.
- 27 World Bank and IMF 2005a.
- 28 Thurlow and Wobst 2004.
- 29 UNICEF 2005a.
- 30 UNDP 2003d.

### Глава 3

- 1 Lula da Silva 2004.
- 2 Bush 2002.
- 3 Махатма Ганди, цит. по: Sethi 1958.
- 4 Цит. по: Woodward 1963. Результатом доклада Чедвика стало создание Королевской комиссии и, возможно, принятие Закона о государственном здравоохранении 1848 г.
- 5 Edsforth 2000.
- 6 Lindert 2005.
- 7 The White House 2002.
- 8 Bruns, Mingat and Rakatomalala 2003.
- 9 Commission for Africa 2005.
- 10 UN Millennium Project 2005e.
- 11 Sundberg, Lofgren and Bourguignon 2005.
- 12 Hansen and Tarp 2000; Foster and Keith 2003a, b.
- 13 Clemens, Bhavnani and Radelet 2004.
- 14 Foster and Keith 2003a, b.
- 15 Levine and the What Works Working Group 2004.
- 16 Joint Learning Initiative 2004.
- 17 Akhter and del Ninno 2001.
- 18 World Bank 2004b.
- 19 Goldberg 2005.
- 20 Nguyen and Akal 2003; ADB 2004.
- 21 UNDP 2005a.
- 22 Levine and the What Works Working Group 2004.
- 23 GAVI and The Vaccine Fund 2005a.
- 24 UN Millennium Project 2005b.
- 25 Mills and Shilcutt 2004.
- 26 Quoted in DeLong and Eichengreen 1991.
- 27 DeLong and Eichengreen 1991.
- 28 Commission on International Development 1969.

- 29 Commission on International Development 1969.
- 30 Остальные три — Ирландия, Португалия и Испания.
- 31 Millennium Challenge Corporation 2005b.
- 32 World Bank and IMF 2005b.
- 33 Commission for Africa 2005.
- 34 Woods 2005.
- 35 Dollar and Burnside 2000.
- 36 Birdsall, Claessens and Diwan 2003.
- 37 World Bank and IMF 2005a. В показателе Всемирного банка для ранжирования стран используется методика Country Policy and Institutional Assessment (CPIA).
- 38 Dollar and Levin 2004. Опыт, обобщенный Всемирным банком, показывает, что страны с низким доходом и слабыми институтами получают приблизительно на 40% меньше помощи, чем это предполагается на основе их рейтинга по методике Country Policy and Institutional Assessment.
- 39 World Bank 2002.
- 40 UK, HM Treasury 2003.
- 41 См., напр., Working Group on New International Financial Contributions 2004. Альтернативные финансовые предложения обсуждаются в: Reisen 2004.
- 42 World Bank and IMF 2004a.
- 43 Adam and Bevan 2003.
- 44 Clemens, Bhavnani and Radelet 2004.
- 45 World Bank and IMF 2003.
- 46 IMF 2002.
- 47 Bevan 2005.
- 48 Bevan 2005.
- 49 Berg 2005.
- 50 Sundberg, Lofgren and Bourguignon 2005.
- 51 Vargas Hill 2005.
- 52 Bulir and Hamann 2003.
- 53 Watt 2005.
- 54 Watt 2005.
- 55 Adam 2005.
- 56 World Bank 2005c.
- 57 Martin and Bargawi 2004.
- 58 Killick 2004.
- 59 World Bank 2003a.
- 60 Killick 2004.
- 61 Knack and Rahman 2004.
- 62 World Bank and IMF 2005a.
- 63 Knack and Rahman 2004.
- 64 Knack and Rahman 2004.
- 65 Watt 2005.
- 66 Жерма 1991; Aryeetey, Osei and Quartey 2003. Существует ряд оценок потерь от «связанной» помощи. В одном исследовании, посвященном проекту по оказанию помощи, осуществлявшему в Гане, показано, что в случае «несвязанной» помощи входные расходы можно было бы снизить на 11%–25% (McKay and Aryeetey 2004). В более ранних исследованиях, охватывавших большие группы стран, приводились более высокие показатели потерь, в пределах от 15% до 30%. ОЭСР оценивает потери от связанной продовольственной помощи в 50% (OECD/DAC 2004b).
- 67 OECD/DAC 2004b, 2005e.
- 68 Для Италии использован средний показатель за 2001 и 2002 г., поскольку цифра за 2003 г. не опубликована.
- 69 Aid/Watch 2005.
- 70 Miovic 2004.
- 71 Watt 2005. Об операционных издержках в более широком смысле, связанных со слиянием средств в единый фонд, см.: OECD/DAC 2003b.
- 72 UNDP 2004b.
- 73 Johnson and Martin 2005.
- 74 UN Millennium Project 2005f. Это Мавритания, Гайана, Гамбия, Гондурас, Буркина-Фасо, Гана, Никарагуа, Нигер, Гвинея, Вьетнам, Мозамбик и Йемен. В настоящее время утвержден и план Эфиопии.
- 75 Global Campaign for Education 2005.
- 76 OECD/DAC 2005d.
- Глава 4**
- 1 Galeano 1973.
- 2 James 2001.
- 3 WTO 2004b.
- 4 WTO 2004b.
- 5 IMF and World Bank 2001.
- 6 World Bank and IMF 2005a.
- 7 Arndt 1998. По оценкам, на долю «внутрипродуктовой» торговли приходится около 1/3 объема мировой торговли.
- 8 Carey 2002; Intel 2005; Seagate 2003.
- 9 CAFOD 2005.
- 10 UNIDO 2004.
- 11 UNIDO 2002.
- 12 Lall 2004.
- 13 При экспорте цветных телевизоров из Малайзии более 1/3 добавленной стоимости импортных узлов и деталей остается в Малайзии, а при экспорте из Мексики, — соответственно, 3%.
- 14 UNCTAD 2003. В сводном индексе цен удельная стоимость сырьевых товаров, экспортируемых развивающимися странами, снижается удельной стоимостью экспорта промышленных товаров из развитых стран.
- 15 UNCTAD 2004b.
- 16 Lall and Pietrobelli 2002.
- 17 Rodrik 2001b.
- 18 Bhattacharya 2003.
- 19 Dollar 2004.
- 20 Evans 2005.
- 21 См., напр.: Lall 2001.
- 22 Morley 2002.
- 23 Jha 2005.
- 24 Jank and others 2001; World Bank 2004f.
- 25 Carlson 2001.
- 26 Rosen 2002.
- 27 IADB 2004.
- 28 Oxfam International 2004e.
- 29 Birdsall and Subramaniam 2004.
- 30 UNEP 1999.
- 31 UNDP 2003f.
- 32 Laird 2002; Stevens and Kennan 2002; Ng, Hoekman and Olarreaga 2001.
- 33 Цифры взвешены с поправкой на торговлю. UNCTAD and World Bank 2005.
- 34 Laird 2002.
- 35 USITC 2005.
- 36 Данные об эскалации тарифов взяты из: UNCTAD TRAINS data (UNCTAD and World Bank 2005). См. также: Cernat, Laird and Turrini 2003.
- 37 Разъяснение правил происхождения, действующих в Европейском союзе, дано в: Oxfam International 2004d.
- 38 Mlachila and Yang 2004.
- 39 Oxfam International 2004d.
- 40 Integrated Framework for Trade-Related Technical Assistance to Least Developed Countries 2003.
- 41 Stevens and Kennan 2004a.
- 42 Alexandraki and Lanke 2004.
- 43 Derived from OECD 2004a.
- 44 Aksoy and Beghin 2004.
- 45 OECD 2000.
- 46 Diao, Diaz-Bonilla and Robinson 2003.
- 47 Oxfam International 2004a.
- 48 US Department of Agriculture, Economic Research Service 2002, tables 29 and 35.
- 49 Minot and Daniels 2002.
- 50 IMF 2005.
- 51 FAO 2004a.
- 52 Oxfam International 2005a.
- 53 US Department of Agriculture, Economic Research Service 2005a.
- 54 OECD 2004c.
- 55 Lall 2001.
- 56 Oxfam International 2002b.
- 57 Rodrik 2004.
- 58 Maskus 2004.
- 59 Mayne 2005.
- 60 Chauduri, Goldberg and Jia 2003.
- 61 Cited in Mayne 2005.
- 62 Mayne 2005.
- 63 Tussie 2005.
- 64 Parikh 2002.
- 65 Parikh 2002.
- 66 Winters 2002.
- 67 Stevens and Kennan 2005b. См. также: Stevens and Kennan 2005a.
- 68 Keynes 1980.
- 69 Osorio 2004.
- 70 Ponte 2001.
- 71 Gibbon 2005.
- 72 Основано на: Vargas Hill 2005.
- 73 Vargas Hill 2005.
- 74 Gibbon 2005.
- 75 Ponte 2001
- 76 Larsen 2003; Teal and Vigneri 2004.

- 77 Gibbon 2005.
- 78 Lang 2003; ACIAR 2004.
- 79 Этот раздел основан на данных Brown 2005a.
- 80 Reardon and others 2003.
- 81 Reardon, Timmer and Berdegue 2003.
- 82 Oxfam International 2004e.
- 83 Vorley 2003.
- 84 Reardon, Timmer and Berdegue 2003.
- 85 Jaffee 2003, 2005
- 86 Reardon, Timmer and Berdegue 2003.
- 87 Aschenaki 2004.
- 88 Collier and Gunning 1999
- 89 Diao and Hazell 2003.
- 90 Diao and Hazell 2003.
- 91 Jensen 2005.
- 92 Jaffee 2005.
- 93 Этот раздел основан на данных Deere 2005; Jensen 2005.
- 94 Этот раздел основан на данных Deere 2005.
- Глава 5**
- 1 Annan 2002.
- 2 Annan 2005. HDR05 middlematter.indd 184 7/7/05 5:52:36 PM
- 3 МИРТ 2005. Для целей настоящего исследования терроризм определяется по характеру деяния, а не по характеристике движущих сил или характеру проблемы. Терроризм — это насилие или угроза насилия, направленные, как правило, против гражданских лиц с явной политической целью или предполагающие принуждение других лиц к действиям которые те никогда бы не совершили при других обстоятельствах, или к отказу от действий..
- 4 Данные о военных потерях взяты из Marshall 2005. В настоящем Докладе вооруженный конфликт определяется как применение военной силы двумя сторонами, из которых как минимум одна представляет государство или правительство, в результате чего в вооруженных столкновениях гибнет не менее 25 чел. (Strand, Wilhelmsen and Gleditsch 2005).
- 5 Global IDP Project 2005a, p. 10.
- 6 UN 2004b.
- 7 Annan 2005, p. 24.
- 8 Расчеты основаны на: Strand, Wilhelmsen and Gleditsch 2005 и World Bank 2005f.
- 9 Fearon and Laitin 2003.
- 10 Polity IV data (CIDCM 2005).
- 11 Collier and others 2003.
- 12 Collier and Hoeffler 2004a.
- 13 Fuentes 2005a.
- 14 Collier and others 2003, p. 21.
- 15 Lopez 2003, цит. по: Fuentes 2005a.
- 16 Humphreys 2003.
- 17 Collier and others 2003, p. 35.
- 18 Collier and Hoeffler 2004a.
- 19 Mackenzie and Buchanan-Smith 2005, p. 20.
- 20 Centre for International Cooperation and Security, Department of Peace Studies 2005.
- 21 Centre for International Cooperation and Security, Department of Peace Studies 2005, p. 21.
- 22 Ginifer 2005, p. 17.
- 23 Centre for International Cooperation and Security, Department of Peace Studies 2005, p. 22.
- 24 Boyden and Ryder 1996.
- 25 Расчеты ОДРЧ на основе World Bank 2004e.
- 26 UNDP 2003a, p.106.
- 27 Расчеты ОДРЧ.
- 28 Toole and Waldman 1997.
- 29 Global IDP Project 2003.
- 30 Pedersen 2002.
- 31 Mann and others 1994; Horton 1993.
- 32 Ghobarah, Huth and Russett 2004.
- 33 UNAIDS 2003.
- 34 UNAIDS 2004b, pp.175-78.
- 35 SIPRI 2004. Данные о расходах на здравоохранение относятся к 2001 г.
- 36 Fuentes 2005a и таблица 5 статистического приложения.
- 37 Fuentes 2005a и таблица 5 статистического приложения.
- 38 Peimani 2005, p. 19.
- 39 Physicians for Human Rights 2002.
- 40 Otunnu 2005.
- 41 Рассчитано на основе данных ФБР за разные годы.
- 42 UNDP 2003a, p.105.
- 43 Human Rights Watch 2004b.
- 44 DFID 2005.
- 45 ICISS 2001, para 1.34.
- 46 Commission on Weak States and US National Security 2004.
- 47 DFID 2005.
- 48 UNDP 2001.
- 49 Brown 2005.
- 50 Fearon and Laitin 2003.
- 51 Quoted in King 1998.
- 52 Uvin 1998.
- 53 McGovern and Choulai 2005.
- 54 World Bank 2005a.
- 55 Collier and Hoeffler 2002.
- 56 См., напр.: ICG 2001a.
- 57 The Kimberley Process 2004.
- 58 Muggah 2001.
- 59 Muggah and Batchelor 2002.
- 60 Small Arms Survey 2002.
- 61 В мае 2005 г. Конференция стран-доноров согласилась увеличить поддержку на 200 млн долл. США в ответ на просьбу Африканского союза о помощи в объеме 350 млн долл. (BBC News 2005b).
- 62 African Union 2000, Article 4(h). См. дискуссию в: Cilliers and Sturman 2002.
- 63 Juma and Mengistu 2002, p. 24.
- 64 Juma and Mengistu 2002, p. 30.
- 65 O'Hanlon and Rice 2004.
- 66 Kagwanja 2004.
- 67 Эта аналитическая классификация взята из: Chesterman 2005.
- 68 UN 2000b.
- 69 OECD DAC 2003a, 2004d.
- 70 Addison 2003.
- 71 UN 2004b, pp. 55–56.

## Библиографическое примечание

**В главе 1 использованы следующие источники:** draws on Ahluwalia and Hussain 2004; Ahmed and del Ninno 2001; Banister and Zhang 2005; Bardhan 2000; BBC News 2005a; Bhagwati 2004; Birdsall 2002a, 2002b; Bourguignon 2000; Bourguignon and Morrison 1999; Carr-Hill 2004; Cassen, Visaria and Dyson 2004; Castro-Leal, Dayton and Mehra 2000; Chen and Ravallion 2004; Chen and Wang 2001; CIDCM 2005; Claeson and others 2000; Collier and Dollar 2002a; Commission on Macroeconomics and Health 2001; Commission on Social Justice 1993; Corbacho and Schwartz 2002; Cousens, Lawn and Zupan 2005; Das 2001; Datt and Ravallion 2002; Deaton 2003, 2004; Deaton and Drèze 2002; Deaton and Koziel 2004; Demombynes and Hoogeveen 2004; Dev 2002; Devarajan and Reinikka 2003; Dikhanov 2005; Drèze 2004; Drèze and Murthi 2001; Dunning 2003; Egerter and others 2004; Firebaugh 2003; GAVI and The Vaccine Fund 2005b; Gelb 2004; Gillespie and Kadiyala 2005; Gordillo and others 2001; Gupta, Whelan and Allendorf 2003; Hausmann, Pritchett and Rodrik 2004; The Henry Kaiser Family Foundation 2005; IMF 2004a; India, Ministry of Statistics and Programme Implementation 2002a, 2002b; Jha and Mills 2002; Johnson and others 2004; Jones 2004; Joshi 2004; Justino, Litchfield and Niimi 2004; Kabeer 2005; Kakwani 2004; Kasterine 2004; Kijima and Lanjouw 2003; King 1963; Kingdon and others 2004; Klump and Bonschab 2004; Lim and others 2004; Lomborg 2004; Luther 1998; Maison, Bailes and Mason 2003; Maljutina and others 2002; McKay 2002; Men and others 2003; Milanovic 2001, 2003; Mills and Shilcutt 2004; Morley 2001; ODI 2004; Oxfam International 2004e; Pelletier and others 1995; Reddy and Minoiu 2005; Reddy and Pogge 2003; Rodrik and Subramanian 2004; Sachs and Brundtland 2001; Sen 1999; Sen and Drèze 1997; Sen, Mujeri and Quazi 2004; Shkolnikov and Cornia 2000; Ssewanyana and others 2004; Swaziland, Ministry of Agriculture and Co-operatives and Business 2002; Uganda, Ministry of Finance, Planning and Economic Development 2003; UN 2000a, 2003, 2005b, 2005d; UNAIDS 2004a, 2005a; UNDP 1990, 2003b, 2003c; UNESCO 2005; UNESCO Institute of Statistics 2005; UNICEF 2005b, 2005c, 2005d, 2005e; University of California, Berkeley, and Max Planck Institute for Demographic Research 2005; UN Millennium Project 2005a, 2005b, 2005c, 2005d; UN Viet Nam 2002; Visaria 2004a, 2004b; Wade 2005; Wagstaff 2000; Wagstaff and Claeson 2004; Watkins 2000, 2003b; WHO 2004b; WHO and UNICEF 2003; Wolf 2005; Wolfensohn and Bourguignon 2004; World Bank 2003b, 2003d, 2003e, 2005b, 2005e; Yamano and Jayne 2004; Yunus 2004.

**В главе 2 использованы следующие источники:** draws on Banerjee, Deaton and Dufo 2004; Birdsall and Londono 1997; Bourguignon, Ferreira and Menéndez 2003; Case and Deaton 1998; China, National Bureau of Statistics 2004; Coady and Parker 2005; Coady, Grosh and Hoddinott 2004; Cornia 2004; Deaton 2002; de Ferranti and others 2003; Deininger and Mpuga 2004; DFID 2004b; Dikhanov 2005; *The Economist* 2004b; Farmer 2004; Fuentes 2005; Goodman 2005; Graham 2004; Gwatkin and others forthcoming; Hills 2004; IFPRI 2005; IIPS and ORC Macro 2000; Indiatgether.org 2004; Kanbur 2005; Killick 2002a; Lim and others 2004; Lindert and Williamson 2001a; Liu 1996; Liu, Liu and Meng 1994; Lund 2002,

2004; McKay and Aryeetey 2004; Measure DHS 2005; Mexico, INEGI 2005; Mexico, Secretaría de Desarrollo Social 2005; Munnell, Hatch and Lee 2004; Naschold 2002; ODI 2004; Pakistan, Statistics Division 2002; Plato [360 BC] 2000; Proctor and Dalaker 2003; Ravallion 2005; Ravallion and Chen 2004; Rowland and Hoffman 2005; Sen 1992, 2004; Smith [1776] 1976; Thurlow and Wobst 2004; UN 2004a, 2005b; UNDP 2002, 2003d; UNESCO Institute of Statistics 2005; UNICEF 2005a; UN Millennium Project 2005h; Wagstaff and van Doorslaer 2003; Walker and Walker 1987; World Bank 2003b, 2003d.

**В главе 3 использованы следующие источники:** draws on ActionAid International and Oxfam International 2005; ActionAid International, Eurodad and Oxfam International 2005; Adam 2005; Adam and Bevan 2003; ADB 2004; Adenauer and Vagassky 1998; Advisory Commission on Intergovernmental Relations 1984; Aid/Watch 2005, Aryeetey, Osei and Quartey 2003; Atkinson 2004, 2005; Atkinson 2003; AVERT 2005; Baulch 2004; Benn 2004; Bevan 2005; Beynon 2003; Bird 2002; Bird and Milne 2003; Birdsall 2004; Birdsall and Clemens 2003; Birdsall and Deese 2005; Böhning and Schloeter-Paredes 1994; Brown-Collier 1998; Bruns, Mingat and Rakotomalala 2003; Bulir and Hamann 2001, 2003; Burnham 1989; Bush 2002; Center for Global Development 2004; Clemens, Bhavnani and Radelet 2004; Clemens, Kenny and Moss 2005; Collier 1999; Collier and Dehn 2001; Collier and Dollar 2002a, 2004; Commission for Africa 2005; Commission on International Development 1969; Cordella and Dell'Ariccia 2003; Dalgaard, Hansen and Tarp 2004; de Renzio 2005; de Renzio and others 2004; DeLong and Eichengreen 1991; Devarajan, Miller and Swanson 2002; Development Initiatives 2005a, 2005b, 2005c, 2005d; DFID, Foreign and Commonwealth Office and UK, HM Treasury 2005; Dollar and Burnside 2000; Dollar and Levin 2004; Dyer 2005; Edsforth 2000; Elbadawi 1999; EORG 2003; Fedelino and Kudina 2003; Foster and Fozzard 2000; Foster and Keith 2003a, 2003b; Working Group on New International Financial Contributions 2004; GAVI and The Vaccine Fund 2005a; Gemmill and McGillivray 1998; Global Campaign for Education 2005; Goldberg 2005; Gupta and others 2003; Hansen and Tarp 2000; IMF 2001, 2002, 2005b; Inyega and Mbugua 2005; ISMEA 2003; Jepma 1991; Johnson and Martin 2005; Johnson, Martin and Bargawi 2004; Johnson 1964; Joint Learning Initiative 2004; Kattan and Burnett 2004; Kenya, Ministry of Planning and National Development 2003, 2004; Killick 2002b, 2004; Knack and Rahman 2004; Lensink and Morrissey 2000; Levine and the what Works Working Group 2004; Lindert 2005; Lockhart 2004; Lula da Silva 2004; Macrae and others 2004; Martin and Bargawi 2004; Martin and others 2004; Millennium Challenge Corporation 2005b; Miller 2005; Miovic 2004; Mosley, Hudson and Verschoor 2004; Nguyen and Akal 2003; Nkusu 2004; Nyoni 1998; O'Brien 2004; OECD/DAC 2001c, 2002, 2003b, 2004a, 2004b, 2004c, 2004e, 2005a, 2005b, 2005c, 2005d, 2005e, 2005f, 2005g; Oxfam GB 2004; Oxfam International 2005b; Pallage and Robe 2001; PIPA 2001, 2004; Prati, Sahai and Tresselt 2003; Radelet 2003a, 2003b; Ramcharan 2002; Reisen 2004; Rogerson 2005; Rogerson, Hewitt and Waldenburg 2004; Roodman 2004; Sagasti, Bezanson and Prada 2005; Sandler and Arce 2005; Sanford 2004; Sethi 1958; Shah 2005; Sundberg, Lofgren and



Bourguignon 2005; Tanzania 2004; Torvik 2001; UK, HM Treasury 2003; UN 2004b, 2005b; UNDP 2000, 2004b, 2005a; UNICEF 2001a; UN Millennium Project 2005e, 2005f; Vargas Hill 2005; Victora and others 2003; Watkins 2000; Watt 2005; White and Dijkstra 2003; The White House 2002; Woods 2005; Woods and research team 2004; Woodward 1963; World Bank 1998, 2001, 2002, 2003a, 2004a, 2004b, 2004c, 2005c; World Bank and IMF 2003, 2004a, 2004b, 2004c, 2005a, 2005b, 2005c; World Bank and the Republic of Kenya 2004, Yunker 2004.

**В главе 4 использованы следующие источники:** draws on ACIAR 2004; Aksoy and Beghin 2004; Alexandraki and Lankes 2004; Amsden 2000; Anderson 2003, 2004; Arndt 1998; Aschenaki 2004; Audley and others 2003; Baffes and de Gorter 2003; Baldwin 2003; Bannister and Thugge 2001; Barber 2005; Barrientos, McClenaghan and Orton 2001; Barrientos and others 1999; Beghin and Aksoy 2003; Bhagwati 2002; Bhagwati and Panagariya 1996; Bhattacharya 2003; Binswanger and Lutz 2000; Birdsall and Subramaniam 2004; Birdsall, Claessens and Diwan 2003; Brenton 2003; Brenton and Ikezuki 2004; Brown 2005a, 2005b, 2005c; Burfisher and Hopkins 2003; CAFOD 2005; Carey 2002; Carlson 2001; Cernat, Laird and Turrini 2003; Chanda 1999; Chaudhuri, Goldberg and Jia 2003; Collier and Dollar 2002b; Collier and Gunning 1999; Cornejo 2002; de Córdoba and Vanzetti 2005; Deere 2005; DFID 2003; Diao and Hazell 2003; Diao, Diaz-Bonilla and Robinson 2003; Diao and others 2005; Dollar 2004; Dollar and Kraay 2001a, 2001b; Dorosh 2002; Drahos 2001; Drahos and Braithwaite 2002; Duncan 2004; Elliott 2000; Environmental Working Group 2005; Evans 2005; FAO 2004a, 2005; Galeano 1973; Ghosh 2005; Gibbon 2005; Gibbon 2003; Gilbert 1996; Gunter 2004; Hausmann and Rodrik 2002; Hocking and McGuire 1999; Hoekman 2002, 2005; Hoekman and Martin 2001; Hoekman, Kostecki and Kostecki 1995; Hoekman, Mattoo and English 2002; Horn, Rodrik and McMillan 2003; IADB 2004; IMF 2003a, 2003b, 2004b, 2005a; IMF and World Bank 2001; Integrated Framework for Trade-Related Technical Assistance to Least Developed Countries 2003; Intel 2005; International Cotton Advisory Committee 2005; Jaffee 2003, 2005; James 2001; Jank and others 2001; Jensen 2005; Jha 2005; Kaczynski and Fluharty 2002; Kelch and Normile 2004; Keynes 1980; Khor 2001; Kibria 2001; Killick 2001; Krznaric 2005; Laird 2002; Laird, de Córdoba and Vanzetti 2004; Laird, Peters and Vanzetti 2004; Lall 2000, 2001, 2004; Lall and Pietrobelli 2002; Landes 1998; Lang 2003; Lanjouw 2001; Larsen 2003; Lindert and Williamson 2001b; Lustig and Szekely 1998; Maddison 2001; Mainuddin 2000; Maizels 2000; Martin 2004; Maskus 2000, 2004; Mayne 2005; McCulloch; Winters and Cirera 2002; Minot and Daniels 2002; Mlachila and Yang 2004; Morley 2002; Ng 2001; Ng, Hoekman and Olarreaga 2001; Nogues 2003; OECD 2000, 2001b, 2003a, 2003b, 2004a, 2004b, 2004d, 2005; Okediji 2004; Olarreaga and Ng 2002; Orden 2003; Osorio 2004; Oxfam International 2002a, 2002b, 2003b, 2004a, 2004b, 2004c, 2004d, 2005a; Page 2005; Page and Kleen 2004; Parikh 2002; Picciotto 2004; Ponte 2001; Potbury 2000; Reardon and Berdegue 2002; Reardon, Timmer and Berdegue 2003; Reardon and others 2003; Rodriguez and Rodrik 2000; Rodrik 2000, 2001a, 2001b, 2001c, 2003, 2004; Rogerson and de Renzio 2005; Rosen 2002; Roy 2000, 2001; Samman 2005a, 2005b; Seagate 2003; Sen 1999; Stevens and Kennan 2002, 2004a, 2004b, 2005a, 2005b; Story 2004; Sutton 2004; Tangermann 2003; Teal and Vigneri 2004; Tewari 2003; Tussie 2005; Tussie and Lengyel 2002; Tussie and Quiliconi 2005; UN 2005c; UNCTAD 2000, 2003, 2004a, 2004b; UNCTAD and World Bank 2005; UNDP 2003f; UNEP 1999, 2002; UNIDO 2002, 2004; UN Millennium Project 2005g; US Department of Agriculture 2002, 2005a, 2005b; US

Department of Agriculture, Foreign Agricultural Service 2005; USITC 2005; Vakis, Kruger and Mason 2004; Viet Nam 2004; Vorley 2003; Watal 2002; Watkins 2003a; Winters 2002; Winters, McCulloch and McKay 2004; World Bank 2003c, 2004c, 2004d, 2004f; WTO 2004a, 2004b, 2004c, 2005.

**В главе 5 использованы следующие источники:** draws on Addison 2003; Afghanistan, Ministry of Finance 2005; African Union 2000; Amnesty International, Iansa and Oxfam International 2004; Anderson 1999; Annan 2002, 2005; Ballentine and Nitzschke 2004; Bannon and Collier 2003; Barnes 2005; BBC News 2005b; Berdal and Malone 2000; Boyce 2003; Boyden and Ryder 1996; Brown 2005; Brück, Fitzgerald and Gringsby 2000; Bush 2002; Caplan 2002; CEH 1999; Centre for International Cooperation and Security, Department of Peace Studies 2005; Chesterman 2001, 2005; CIDCM 2005; Cilliers and Sturman 2002; Clark 2003; Collier and Hoeffler 2001, 2002, 2004a, 2004b; Collier and others 2003; Commission for Africa 2005; Commission on Human Security 2003; Commission on Weak States and US National Security 2004; Conflictsensitivity.org 2004; Cousins 2002; Cragin and Chalk 2003; Daalder and Lindsay 2003; Dallaire 2003; de Waal 1997; DFID 2004a, 2005; Dodge 1990; Doyle 2001; Duffield 1994, 1998; *The Economist* 2004a; FAO 2004b; FBI various years; Fearon and Laitin 2003; Feinstein and Slaughter 2004; Fiszbein, Giovagnoli and Adúriz 2002; Freedman 1993; Frum and Perle 2003; Fuentes 2005a, 2005b; Ghojarah, Huth and Russett 2004; Ginifer 2005; Global IDP Project 2003, 2005a, 2005b; Global Witness 2004; Goldstone 2005; Goodhand and Atkinson 2001; Gray 2000; Hegarty 2003; Hegre and others 2001; High-Level Forum on the Health MDGs 2004; Holsti 2000; Horton 1993; Human Rights Watch 2004a, 2004b; Humphreys 2003; ICG 2001a, 2001b, 2002, 2003, 2004a, 2004b; ICSS 2001; IRC 2004; Juma and Mengistu 2002; Justino, Litchfield and Whitehead 2003; Kagan 2002; Kagwanja 2004; Kaldor 2001; Kalipeni and Oppong 1998; Keen 1998; The Kimberley Process 2004; King 1998; King and Martin 2001; Klare 2001, 2005; Krug and others 2002; Langer 2005; Le Billon 2001; Levin and Dollar 2005; Lopez 2003; Mackenzie and Buchanan-Smith 2005; Malan and others 2003; Mann and others 1994; Marshall 2005; McGovern and Choulai 2005; Millennium Challenge Corporation 2005a; MIPT 2005; Muggah 2001; Muggah and Batchelor 2002; Mwaura 2005; Mwaura and Schmeidl 2001; Nangiro 2005; Nicaragua 2001; Odhiambo 2004; OECD 2001a; OECD/DAC 1997a, 1997b, 2003a, 2004d; O'Hanlon and Rice 2004; Omitoogun 2003; Østby 2003; Oxfam GB, Save the Children and Christian Aid 2001; Oxfam GB 2003; Oxfam International 2003a; Oxfam International and others 2002; Partnership Africa Canada 2005; Pedersen 2002; Peimani 2005; Petras 2004; Physicians for Human Rights 2002; Pillay 2002; Ponzio 2005a, 2005b; Prime Minister's Strategy Unit 2005; Reilly 2002; Riascos and Vargas 2004; Rotberg 2004; Rubin and others 2005; Schenkenberg van Mierop 2004; SIPRI 2004; Sivard 1991, 1996; Small Arms Survey 2002; Sommers 2002; Stewart 2000, 2002, 2005; Stewart and Fitzgerald 2001; Stewart, Brown and Mancini 2005; Stoddard and Harmer 2005; Strand, Wilhelmsen and Gleditsch 2004, 2005; Sykes 2004; Thakur and Schnabel 2001; Toole and Waldman 1997; UK, HM Treasury 2003; ul Haq 1995; UN 1992, 2000b, 2000c, 2004b, 2005a, 2005d; UN News Centre 2004; UNAIDS 2003, 2004b; UNDP 1994, 2001, 2003a, 2003e, 2004a, 2005b, 2005c; UNHCR 2004; UNICEF 2000, 2001b; UN OCHA 2002, 2004a, 2004b; US Department of State 1999, 2004; USITC 2005; Uvin 1998; Waldman 2005; Welsh 2002; White 2005; WHO 2004a; Woods and research team 2004; Woodward 2002; World Bank 2004e, 2005a, 2005f; World Bank and Palestinian Central Bureau of Statistics 2004.

## Библиография

### Заказные научно-исследовательские работы

#### Материалы, лежащие в основе Доклада

**Chesterman, Simon. 2005.** "State-Building and Human Development." **Development Initiatives. 2005a.** "New Thinking on Aid and Social Insurance." Somerset, United Kingdom.

#### Тематические доклады

**Barnes, Helen. 2005.** "Innovative Measures for Conflict Prevention and Resolution in Latin America: A Comparative Study of Bolivia, Venezuela, and Argentina."  
**Brown, Oli. 2005a.** "Supermarket in Agricultural Trade and Impact of Extractive Industries."  
**Deere, Carolyn. 2005.** "International Trade Technical Assistance and Capacity Building."  
**Development Initiatives. 2005b.** "Aid Data Report." Somerset, United Kingdom.  
———. **2005c.** "Fund Profiles: Global Fund, GAVI, Fast Track Initiative, and Roll Back Malaria." Somerset, United Kingdom.  
**Dikhanov, Yuri. 2005.** "Trends in Global Income Distribution 1970–2015."  
**Dyer, Kate. 2005.** "'The Cost of Poverty': Transaction Costs and the Struggle to Make Aid Work in the Education Sector in Tanzania."  
**Fuentes, Juan Alberto. 2005a.** "Violent Conflict and Human Development in Latin America: The Cases of Colombia, El Salvador and Guatemala."  
**Fuentes, Ricardo. 2005.** "Poverty, Pro-Poor Growth and Simulated Inequality Reduction."  
**Ghosh, Jayati. 2005.** "Trade Liberalization in Agriculture: An Examination of Impact and Policy Strategies with Special Reference to India."  
**Gibbon, Peter. 2005.** "The Commodity Question: New Thinking on Old Problems."  
**Goodman, Alissa. 2005.** "The Links between Income Distribution and Poverty Reduction in Britain."  
**Jensen, Michael Friis. 2005.** "Capacity Building for Pro-Poor Trade: Learning from the Limitations in Current Models."  
**Johnson, Alison, and Matthew Martin. 2005.** "Empowering Developing Countries to Lead the Aid Partnership."  
**Krznicar, Roman. 2005.** "The Limits on Pro-poor Agricultural Trade in Guatemala: Land, Labour and Political Power."  
**Mayne, Ruth. 2005.** "Regionalism, Bilateralism, and 'TRIPS Plus' Agreements: The Threat to Developing Countries."  
**Miller, Calum. 2005.** "The Human Development Impact of Economic Crises."  
**Mwaura, Ciru. 2005.** "Kenya and Uganda Pastoral Conflict Case Study."  
**Nangiro, Simon. 2005.** "The Impact of Insecurity on Livelihood and Social Service Provision in Kotido District."  
**Samman, Emma. 2005a.** "Openness and Growth: An Empirical Investigation."  
**Stoddard, Abby, and Adele Harmer. 2005.** "Room to Manoeuvre: Challenges of Linking Humanitarian Action and Post-Conflict Recovery in the New Global Security Environment."

**Tussie, Diana. 2005.** "More of the Same, or a New Threat? Regionalism versus Multilateralism in World Trade Negotiations."  
**Tussie, Diana, and Cintia Quiliconi. 2005.** "The Current Trade Context."  
**Vargas Hill, Ruth. 2005.** "Assessing Rhetoric and Reality in the Predictability and Volatility of Aid."  
**Watt, Patrick. 2005.** "Transaction Costs in Aid: Case Studies of Sector Wide Approaches in Zambia and Senegal."

#### Работы по отдельным вопросам

**Barber, Catherine. 2005.** "Potential Benefits of Labour Mobility and Mode 4 Negotiations: Rule of Origin and Trade Preferences."  
**Brown, Graham. 2005.** "Horizontal Inequalities, Ethnic Separatism, and Violent Conflict: The Case of Aceh, Indonesia."  
**Brown, Oli. 2005b.** "Policy Incoherence: EU Fisheries Policy in Senegal."  
———. **2005c.** "Wealth for the Few, Poverty for the Many: The Resource Curse—Examples of Poor Governance/Corporate Mismanagement Wasting Natural Resource Wealth."  
**Kabeer, Naila. 2005.** "Gender Equality and Human Development: the Instrumental Rationale."  
**Langer, Arnim. 2005.** "Horizontal Inequalities and Violent Conflict. Cote d'Ivoire Country Paper."  
**McGovern, Kieren, and Bernard Choulai. 2005.** "Case Study of Solomon Islands Peace and Conflict-related Development Analysis."  
**Rowland, Diane, and Catherine Hoffman. 2005.** "The Impact of Health Insurance Coverage on Health Disparities in the United States."  
**Samman, Emma. 2005b.** "Gini Coefficients for Subsidy Distribution in Agriculture."

#### Использованная литература

**ACIAR (Australian Centre for International Agricultural Research). 2004.** "The Rise of Supermarkets: How Will Smallholder Farmers Fare?" *Linking Farmers with Markets*. [http://www.linkingfarmerswithmarkets.net/index.php?p=3&id=9]. June 2005.  
**ActionAid International and Oxfam International. 2005.** "Milestone or Milestone: What Rich Countries Must Do in Paris to Make and Work for Poor People." Oxford. [http://www.oxfam.org.uk/what\_we\_do/issues/debt\_aid/downloads/aid\_milestone.pdf]. May 2005.  
**ActionAid International, Eurodad, and Oxfam International. 2005.** "EU Heroes and Villains: Which Countries Are Living up to Their Promises on Aid, Trade, and Debt?" Joint NGO Briefing Paper. [http://www.oxfam.org.uk/what\_we\_do/issues/debt\_aid/downloads/eu\_heroes\_villains.pdf]. March 2005.  
**Adam, Christopher. 2005.** "Exogenous Inflows and Real Exchange Rates: Theoretical Quirk or Empirical Reality?" Paper presented at the IMF Seminar on Foreign Aid and Macroeconomic Management, 14–15 March, Maputo.  
**Adam, Christopher, and David Bevan. 2003.** "Aid, Public Expenditure, and the Dutch Disease." CSAE Working Paper. University of Oxford, Department of Economics, Oxford.  
**ADB (Asian Development Bank). 2004.** "Socialist Republic of Viet Nam, Loan VIE 37115-01: Health Care in the Central Highlands." Manila. [http://www.adb.org/Documents/Profiles/LOAN/37115013.ASP]. May 2005.

- Adenauer, I., and L. Vagassky.** 1998. "Aid and the Real Exchange Rate: Dutch Disease Effects in African Countries." *Intereconomics* 33(4): 177–85.
- Addison, T., ed.** 2003. *From Conflict to Recovery in Africa*. Oxford: Oxford University Press.
- Advisory Commission on Intergovernmental Relations.** 1984. "Significant Features of Fiscal Federalism, 1982-83 Edition." In Marshall Kaplan and Peggy L. Cuciti, eds., *The Great Society and Its Legacy: Twenty Years of U.S. Social Policy*. Durham, N.C.: Duke University Press.
- Afghanistan, Ministry of Finance.** 2005. "National Budget." Development Budget and External Relations Unit, Kabul. [http://www.af/mof/budget/index.html]. April 2005.
- African Union.** 2000. "Constitutive Act of the African Union." 11 July, Lomé.
- Ahluwalia, Isher, and Zahid Hussain.** 2004. "Development Achievements and Challenges." *Economic and Political Weekly* 39(36): 4013–22.
- Ahmed, Akhter U., and Carlo del Ninno.** 2001. "Food for Education Program in Bangladesh: An Evaluation of Its Impact on Educational Attainment and Food Security." FCND BRIEFS. Discussion Paper 138. International Food Policy Research Institute, Food Consumption and Nutrition Division, Washington, DC. [http://www.ifpri.org/divs/fcnd/dp/papers/cnbr138.pdf]. May 2005.
- Aid/Watch.** 2005. "Australian Aid: The Boomerang Effect." Erskineville, Australia. [http://www.aidwatch.org.au/assets/aw00669/feb%2016%20boom%20aid%20final.doc]. May 2005.
- Aksoy, Ataman M., and John C. Beghin, eds.** 2004. "Global Agricultural Trade and Developing Countries." Washington, DC: World Bank. [http://siteresources.worldbank.org/INTGAT/Resources/GATfulltext.pdf]. May 2005.
- Alexandraki, Katerina, and Hans Peter Lankes.** 2004. "The Impact of Preference Erosion on Middle-Income Developing Countries." IMF Working Paper WP/04/169. Washington, DC.
- Amnesty International, Iansa, and Oxfam International.** 2004. "The Arms Trade Treaty: Draft Framework Convention on International Arms Transfers." Working draft. [http://www.controlarms.org/the\_issues/ATT\_0504.pdf]. April 2005.
- Amsden, Alice.** 2000. "Industrialisation under New WTO Law." Paper prepared for the UNCTAD X High Level Round Table on Trade and Development: Directions for the Twenty-First Century, 12–19 February, Bangkok.
- Anderson, Kym.** 2003. "How Can Agricultural Trade Reform Reduce Poverty?" University of Adelaide, CEPR and School of Economics and Centre for International Economic Studies, Adelaide, Australia. [http://www.tcd.ie/iis/pdf/YaleSeminar0403rev.pdf]. May 2005.
- . 2004. "Agriculture, Trade Reform, and Poverty Reduction: Implications for Sub-Saharan Africa." Policy Issues in International Trade and Commodities Study Series 22. United Nations Conference on Trade and Development, Geneva. [http://www.unctad.org/en/docs/itcdtab24\_en.pdf]. May 2005.
- Anderson, Mary B.** 1999. *Do Not Harm: How Aid Can Support Peace—Or War*. Boulder, Colo.: Lynne Rienner.
- Annan, Kofi.** 2002. "Strategies for World Peace: The View of the UN Secretary-General." *The Futurist* 36(3): 18–21.
- . 2005. "In Larger Freedom: Towards Development, Security, and Human Rights for All." Report of the Secretary-General to the General Assembly. Document A/59/2005. New York. [http://www.un.org/largerfreedom/report-largerfreedom.pdf]. May 2005.
- Arndt, S.** 1998. "Super-Specialization and the Gains from Trade." *Contemporary Economic Policy* 16(4): 480–85.
- Aryeetey, Ernest, Barfour Osei, and Peter Quartey.** 2003. "Does Tying Aid Make It More Costly? A Ghanaian Case Study." Center for Global Development and the Global Development Network. Paper presented at the Workshop on Quantifying the Impact of Rich Countries' Policies on Poor Countries, 23–24 October, Washington, DC.
- Aschenaki, Bemnet.** 2004. "Transport Costs in Ethiopia: An Impediment to Exports." Background Study for the World Bank's FY04 Country Economic Memorandum for Ethiopia. Washington, DC. [http://siteresources.worldbank.org/INTETHIOPIA/Resources/PREM/Ethiopia-Transport\_Cost-Final.pdf]. May 2005.
- Atkinson, A. B.** 2004. "New Sources of Development Finance: Funding the Millennium Development Goals." Policy Brief 10. United Nations University, World Institute for Development Economics Research, Helsinki.
- , ed. 2005. *New Sources of Development Finance*. New York: Oxford University Press.
- Atkinson, Tony.** 2003. "Innovative Sources for Development Finance—Global Public Economics." Paper presented at the Annual World Bank Conference on Development Economics-Europe, 15–16 May, Paris. [http://wbln0018.worldbank.org/eurvp/web.nsf/Pages/Paper+by+Atkinson/\$File/ATKINSON.PDF]. October 2005.
- Audley, John J., Demetrios G. Papademetriou, Sandra Polaski, and Scott Vaughan.** 2003. "NAFTA's Promise and Reality: Lessons from Mexico for the Hemisphere." Carnegie Endowment for International Peace, Washington, DC. [http://www.ceip.org/files/pdf/NAFTA\_Report\_Intro.pdf]. May 2005.
- AVERT.** 2005. "The Origins of AIDS and HIV and the First Cases of AIDS." West Sussex, United Kingdom. [http://www.avert.org/origins.htm]. March 2005.
- Baffes, John, and Harry De Gorter.** 2003. "Decoupling Support to Agriculture: An Economic Analysis of Recent Experience." Paper presented at the Annual World Bank Conference on Development Economics-Europe, 15–16 May, Paris. [http://wbln0018.worldbank.org/eurvp/web.nsf/Pages/Paper+by+De+Gorter/\$File/DE+GORTER.PDF]. May 2005.
- Baldwin, Robert E.** 2003. *Openness and Growth: What's the Empirical Relationship?* NBER Working Paper 9578. Cambridge, Mass.: National Bureau of Economic Research.
- Ballentine, Karen, and Heiko Nitzschke.** 2004. "The Political Economy of Civil War and Conflict Transformation." Berghof Research Center for Constructive Conflict Management, Berlin. [http://www.berghof-handbook.net/articles/BHDS3\_BallentineNitzschke230305.pdf]. April 2005.
- Banerjee, Abhijit, Angus Deaton, and Esther Duflo.** 2004. "Health Care Delivery in Rural Rajasthan." *Economic and Political Weekly* 39(9): 944–49. [http://www.wps.princeton.edu/~rpds/downloads/banerjee\_deaton\_healthcare.pdf]. May 2005.
- Banister, Judith, and Xiabo Zhang.** 2005. "China, Economic Development, and Mortality Decline." *World Development* 33(1): 21–41.
- Bannister, Geoffrey J., and Kamau Thugge.** 2001. "International Trade and Poverty Alleviation." *Finance & Development* 38(4): 48–51. [http://www.imf.org/external/pubs/ft/fandd/2001/12/banniste.htm]. May 2005.
- Bannon, Ian, and Paul Collier, eds.** 2003. *Natural Resources and Violent Conflict: Options and Actions*. Washington, DC: World Bank.
- Bardhan, Pranab.** 2000. "Social Justice in the Global Economy." International Labour Organization Social Policy Lecture, 1–6 September, Cape Town, South Africa. [http://www.ilo.org/public/english/bureau/inst/papers/sopolec/bardhan/]. May 2005.
- Barrientos, S., A. Bee, A. Matear, and I. Vogel.** 1999. *Women and Agribusiness: Working Miracles in the Chilean Fruit Export Sector*. Basingstoke, United Kingdom: Macmillan.
- Barrientos, S., S. McClenaghan, and L. Orton.** 2001. "Ethical Trade and South African Deciduous Fruit Exports—Addressing Gender Sensitivity." *European Journal of Development Research* 12(1): 140–58.
- Baulch, Bob.** 2004. "Aid Distribution and the MDGs." CPRC Working Paper 48. Chronic Poverty Research Centre, Manchester. [http://www.chronicpoverty.org/pdfs/48%20Bob%20Baulch.pdf]. May 2005.

- BBC News. 2005a.** "India Launches Rural Health Plan." 12 April. [[http://news.bbc.co.uk/1/hi/world/south\\_asia/4436603.stm](http://news.bbc.co.uk/1/hi/world/south_asia/4436603.stm)].
- . **2005b.** "Pledges Mount Up for Darfur Force." 26 May. [<http://news.bbc.co.uk/1/hi/world/africa/4581463.stm>]. June 2005.
- Beghin, John C., and Ataman Aksoy. 2003.** "Agricultural Trade and the Doha Round: Preliminary Lessons from Commodity Studies." Briefing Paper 03-BP 42. Iowa State University, Center for Agricultural and Rural Development, Ames, Iowa. [<http://www.card.iastate.edu/publications/DBS/PDFfiles/03bp42.pdf>]. May 2005.
- Benn, Hilary. 2004.** "The Development Challenge in Crisis States: How Development Can Help Deal with State Failure." London School of Economics Public Lecture, 4 March, London. [<http://www.lse.ac.uk/collections/LSEPublicLecturesAndEvents/pdf/20040304Benn.pdf>]. March 2005.
- Berdal, Mats, and David Malone, eds. 2000.** *Greed and Grievance: Economic Agendas in Civil Wars*. Boulder, Colo.: Lynne Rienner.
- Berg, Andy. 2005.** "High Aid Inflows Case Study: Ghana." Paper presented at the International Monetary Fund Seminar on Foreign Aid and Macroeconomic Management, 14–15 March, Maputo.
- Bevan, David. 2005.** "An Analytical Overview of Aid Absorption: Recognising and Avoiding Macroeconomic Hazards." Paper presented at the International Monetary Fund Seminar on Foreign Aid and Macroeconomic Management, 14–15 March, Maputo.
- Beynon, Jonathan. 2003.** "Poverty Efficient Aid Allocation—Collier/Dollar Revisited." ESAU Working Paper 2. Overseas Development Institute, Economic and Statistics Analysis Unit, London. [[http://www.odi.org.uk/esau/publications/working\\_papers/esau\\_wp2.pdf](http://www.odi.org.uk/esau/publications/working_papers/esau_wp2.pdf)]. March 2005.
- Bhagwati, Jagdish. 2002.** *Free Trade Today*. Princeton, N.J.: Princeton University Press.
- . **2004.** *In Defense of Globalization*. Oxford: Oxford University Press.
- Bhagwati, Jagdish, and Arvind Panagariya, eds. 1996.** *The Economics of Preferential Trade Agreements*. Washington, DC: American Enterprise Institute Press.
- Bhattacharya, Debapriya. 2003.** "Final Countdown of the MFA: Fallout for the LDCs." Center for Policy Dialogue, Dhaka.
- Binswanger, Hans, and Ernst Lutz. 2000.** "Agricultural Trade Barriers, Trade Negotiations, and the Interests of Developing Countries." Paper presented at the International Association of Agricultural Economists Meeting, 13–19 August, Berlin.
- Bird, Graham. 2002.** "The Completion Rate of IMF Programmes: What We Know, Don't Know, and Need to Know." *The World Economy* 25(6): 833–47.
- Bird, Graham, and Alistair Milne. 2003.** "Debt Relief for Low Income Countries: Is It Effective and Efficient?" *The World Economy* 26(1): 43–59.
- Birdsall, Nancy. 2002a.** "Asymmetric Globalization: Global Markets Require Good Global Politics." Working Paper 12. Center for Global Development, Washington, DC. [[http://www.cgdev.org/docs/cgd\\_wp012.pdf](http://www.cgdev.org/docs/cgd_wp012.pdf)]. May 2005.
- . **2002b.** "From Social Policy to an Open-Economy Social Contract in Latin America." Working Paper 21. Center for Global Development, Washington, DC. [<http://cgdev.axion-it.net/docs/cgd%20wp021.pdf>]. May 2005.
- . **2004.** "Seven Deadly Sins: Reflections on Donor Failings." Working Paper 50. Center for Global Development, Washington, DC.
- Birdsall, Nancy, and Michael Clemens. 2003.** "From Promise to Performance: How Rich Countries Can Help Poor Countries Help Themselves." CGD Brief 2(1). Center for Global Development, Washington, DC. [<http://www.cgdev.org/docs/cgdbrief5.pdf>]. March 2005.
- Birdsall, Nancy, and Brian Deese. 2005.** "Delivering on Debt Relief." CGD Brief 1(1). Center for Global Development, Washington, DC. [<http://www.cgdev.org/docs/cgdbrief1.pdf>]. May 2005.
- Birdsall, Nancy, and J. Londono. 1997.** "Asset Inequality Matters: An Assessment of the World Bank's Approach to Poverty Reduction." *American Economic Review* 87(2): 32–37.
- Birdsall, Nancy, and Arvind Subramaniam. 2004.** "Saving Iraq from Its Oil." *Foreign Affairs* 83(4): 77–89.
- Birdsall, Nancy, Stijn Claessens, and Ishac Diwan. 2003.** "Policy Selectivity Forgone: Debt and Donor Behavior in Africa." *World Bank Economic Review* 17(3): 409–35.
- Böhning, W. R., and M.-L. Schloeter-Paredes. 1994.** *Aid in Place of Migration? Selected Contributions to an ILO-UNHCR Meeting*. Geneva: International Labour Organization.
- Bourguignon, François. 2000.** "Can Redistribution Accelerate Growth and Development?" Paper presented at the Annual World Bank Conference on Development Economics-Europe, 26–28 June, Paris. [[http://www.worldbank.org/research/abcde/eu\\_2000/pdffiles/bourguignon.pdf](http://www.worldbank.org/research/abcde/eu_2000/pdffiles/bourguignon.pdf)]. May 2005.
- Bourguignon, François, and Christian Morrisson. 1999.** "The Size Distribution of Income among World Citizens: 1820–1990." *Ecole Normale Supérieure, Département et Laboratoire d'Economie, and Université Paris 1 Panthéon-Sorbonne, Paris*. [<http://are.berkeley.edu/~harrison/globalpoverty/bourguignon.pdf>]. May 2005.
- Bourguignon, François, Francisco H. G. Ferreira, and Marta Menéndez. 2003.** "Inequality of Outcomes and Inequality of Opportunities in Brazil." Policy Research Working Paper 3174. World Bank, Washington, DC.
- Boyce, James K. 2003.** "Aid, Conditionality, and War Economies." Working Paper 70. University of Massachusetts, Amherst, Political Economy Research Institute. [<http://www.umass.edu/peri/pdfs/WP70.pdf>]. April 2005.
- Boyden, Jo, and Paul Ryder. 1996.** "Implementing the Right to Education in Areas of Armed Conflict." Oxford. [[http://www.essex.ac.uk/armedcon/story\\_id/000021.htm](http://www.essex.ac.uk/armedcon/story_id/000021.htm)]. May 2005.
- Brenton, Paul. 2003.** "Integrating the Least Developed Countries into the World Trading System: The Current Impact of European Union Preferences under Everything But Arms." *Journal of World Trade* 37(3): 623–46.
- Brenton, Paul, and Takaka Ikezuki. 2004.** "The Initial and Potential Impact of Preferential Access to the US Market under the African Growth and Opportunity Act." Policy Research Working Paper 3262. World Bank, Washington, DC.
- Brown-Collier, Elba. 1998.** "Johnson's Great Society: Its Legacy in the 1990s." *Review of Social Economy* 56(3): 259–76.
- Brück, T., V. Fitzgerald, and A. Gringsby. 2000.** "Enhancing the Private Sector Contribution to Post-War Recovery in Poor Countries." QEH Working Paper 45(2). Oxford University, Queen Elizabeth House, Oxford. [<http://www.qeh.ox.ac.uk/ftprc.html>]. June 2005.
- Bruns, Barbara, Alain Mingat, and Ramaharta Rakotomalala. 2003.** *Achieving Universal Primary Education by 2015: A Chance for Every Child*. Washington, DC: World Bank.
- Bulir, Ales, and Alfonso Javier Hamann. 2001.** "How Volatile and Unpredictable Are Aid Flows, and What Are the Policy Implications?" IMF Working Paper WP/01/167. International Monetary Fund, Washington, DC. [<http://www.imf.org/external/pubs/ft/wp/2001/wp01167.pdf>]. March 2005.
- . **2003.** "Aid Volatility: An Empirical Assessment." *IMF Staff Paper* 50(1): 64–89. Washington, DC.
- Burnham, Margaret. 1989.** "Legacy of the 1960s: The Great Society Didn't Fail." *The Nation*, 24 July.
- Burfisher, Mary, and Jeffrey Hopkins. 2003.** "Decoupled Payments: Household Income Transfers in Contemporary U.S." US Department of Agriculture, Economic Research Service, Market and Trade Economics Division. Washington, DC. [<http://www.ers.usda.gov/publications/aer822/aer822.pdf>]. May 2005.
- Bush, George W. 2002.** "President Proposes \$5 Billion Plan to Help Developing Nations." [<http://www.whitehouse.gov/news/releases/2002/03/20020314-7.html>]. April 2005.

- CAFOD (Catholic Agency for Overseas Development). 2005.** "Working Conditions in PC Supply Chains: Mexico and China." London. [http://www.cafod.org.uk/policy\_and\_analysis/policy\_papers/private\_sector/clean\_up\_your\_computer\_report/part\_iii]. May 2005.
- Caplan, Richard. 2002.** *New Trusteeship? The International Administration of War-Torn Territories*. Oxford: Oxford University Press.
- Carey, David. 2002.** "Xbox: PC Meets Console." *EE Times*. 26 March. [http://www.eetimes.com/news/latest/showArticle.jhtml?articleID=18306939]. May 2005.
- Carlson, Beverley A. 2001.** "Education and the Labour Market in Latin America: Why Measurement Is Important and What It Tells Us about Policies, Reforms, and Performance." Economic Commission for Latin America and the Caribbean, Santiago.
- Carr-Hill, R. A. 2004.** "HIV/AIDS, Poverty, and Educational Statistics in Africa: Evidence and Indication." United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization, Institute for Statistics, Montreal, Canada.
- Case, A., and A. Deaton. 1998.** "Large Cash Transfers to the Elderly in South Africa." *Economic Journal* 108(450): 1330–61.
- Cassen, Robert, Leela Visaria, and Tim Dyson, eds. 2004.** *Twenty-first Century India: Population, Economy, Human Development, and the Environment*. Oxford: Oxford University Press.
- Castro-Leal, F., J. Dayton, and K. Mehra. 2000.** "Public Spending on Health Care in Africa: Do the Poor Benefit?" *Bulletin of the World Health Organization* 78(1): 66–74. [http://www.who.int/docstore/bulletin/pdf/2000/issue1/bu0201.pdf].
- CEH (Comisión de Esclarecimiento Histórico). 1999.** *Guatemala. Memoria del Silencio. Tomo IV. Consecuencias y Efectos de la Violencia*. Guatemala City: United Nations Office for Project Services, Servigráficos S.A.
- Center for Global Development. 2004.** "Why Global Development Matters for the U.S." Rich World, Poor World Brief, 24 April. Washington, DC. [http://www.cgdev.org/docs/rp\_why matters.pdf]. May 2005.
- Centre for International Cooperation and Security, Department of Peace Studies. 2005.** "The Impact of Armed Violence on Poverty and Development: Full Report to the Armed Violence and Poverty Initiative." Paper commissioned for UK Department for Investing in Development. University of Bradford, Bradford.
- Cernat, Lucian, Sam Laird, and Alessandro Turrini. 2003.** "Back to Basics: Market Access Issues in the Doha Agenda." United Nations Conference on Trade and Development, Geneva. [http://192.91.247.38/tab/pubs/itctabMisc9\_en.pdf]. May 2005.
- Chanda, Rupa. 1999.** "Movement of Natural Persons and Trade in Services: Liberalising Temporary Movement of Labour Under the GATS." ICRIER Working Paper 51. Indian Council for Research on International Economic Relations, New Delhi.
- Chauduri, Shubham, Pinelopi K. Goldberg, and Panle Jia. 2003.** *The Effects of Extending Intellectual Property Rights Protection to Developing Countries: A Case Study of the Indian Pharmaceutical Market*. NBER Working Paper 10159. Cambridge, Mass.: National Bureau of Economic Research. [http://papers.nber.org/papers/w10159.pdf]. May 2005.
- Chen, Shaohua, and Martin Ravallion. 2004.** "How Have the World's Poorest Fared since the Early 1980s?" Policy Research Paper 3341. World Bank, Washington, DC.
- Chen, Shaohua, and Yan Wang. 2001.** "China's Growth and Poverty Reduction: Recent Trends between 1990 and 1999." Policy Research Working Paper 2651. Washington, DC.
- Chesterman, Simon. 2001.** *Just War or Just Peace? Humanitarian Intervention and International Law*. Oxford: Oxford University Press.
- China, National Bureau of Statistics of. 2004.** "China Statistical Yearbook 2004." Beijing. [http://www.stats.gov.cn/english/statisticaldata/yearlydata/yb2004-e/indexeh.htm]. June 2005.
- CIDCM (Center for International Development and Conflict Management). 2005.** *The Polity IV Project 2005: Political Regime Characteristics and Transitions, 1800–2003*. Database. University of Maryland, College Park.
- Cilliers, Jakkie, and Kathryn Sturman. 2002.** "The Right Intervention: Enforcement Challenges for the African Union." *African Security Review* 11(3): 29–39.
- Claeson, Mariam, Eduard R. Bos, Tazim Mawji, and Indra Pathmanathan. 2000.** "Reducing Child Mortality in India in the New Millennium." *Bulletin of the World Health Organization* 78(10): 1192–99. Geneva. [http://www.scielosp.org/pdf/bwho/v78n10/78n10a05.pdf]. May 2005.
- Clark, Wesley K. 2003.** *Winning Modern Wars: Iraq, Terrorism, and the American Empire*. New York: Public Affairs.
- Clemens, Michael, Rikhil Bhavnani, and Steven Radelet. 2004.** "Counting Chickens When They Hatch: The Short-Term Effect of Aid on Growth." Working Paper 44. Center for Global Development, Washington, DC. [http://econwpa.wustl.edu/eps/if/papers/0407/0407010.pdf]. May 2005.
- Clemens, Michael, Charles Kenny, and Todd Moss. 2005.** "The Trouble with the MDGs: Confronting Expectations of Aid and Development Success." Working Paper 40. Center for Global Development, Washington, DC. [http://econwpa.wustl.edu/eps/dev/papers/0405/0405011.pdf]. March 2005.
- Coady, David, and Susan Parker. 2005.** "A Cost-Effectiveness Analysis of Demand and Supply-Side Education Interventions: The Case of PROGRESA in Mexico." IFPRI Discussion Paper 127. International Food Policy Research Institute, Washington, DC.
- Coady, David, Margaret Grosh, and John Hoddinott. 2004.** *Targeting of Transfers in Developing Countries: Review of Lessons and Experience*. Washington, DC: World Bank.
- Collier, Paul. 1999.** "Aid Dependency: A Critique." *Journal of African Economies* 8(4): 528–45.
- Collier, Paul, and Jan Dehn. 2001.** "Aid, Shocks, and Growth." Policy Research Working Paper 2688. World Bank, Washington, DC. [http://wdsbeta.worldbank.org/external/default/WDSContentServer/IW3P/IB/2001/11/06/000094946\_01102304052049/Rendered/PDF/multi0page.pdf]. May 2005.
- Collier, Paul, and David Dollar. 2002a.** "Aid Allocation and Poverty Reduction." *European Economic Review* 46(8): 1475–1500. [http://www.sciencedirect.com/science?\_ob=MIimg&\_imagekey=B6V64-44B6VR3-1-32&\_cdi=5804&\_user=666074&\_orig=browse&\_c overDate=09%2F30%2F2002&\_sk=999539991&view=c&wchp =dGLbVzz-zSkWA&md5=b0d4b7f87e8527420e35dd45dd04617 0&ie=/sarticle.pdf]. March 2005.
- . **2002b.** *Globalization, Growth, and Poverty: Building an Inclusive World Economy*. Washington, DC: World Bank and Oxford University Press.
- . **2004.** "Development Effectiveness: What Have We Learnt?" *The Economic Journal* 114(496): F244–F271.
- Collier, Paul, and J. Gunning. 1999.** "Explaining African Economic Performance." *Journal of Economic Literature* 37(1): 64–111.
- Collier, Paul, and Anke Hoeffler. 2001.** "Greed and Grievance in Civil War." World Bank, Washington, DC. [http://www.worldbank.org/research/conflict/papers/greedgrievance\_23oct.pdf]. May 2005.
- . **2002.** "Aid, Policy, and Growth in Post-Conflict Societies." Policy Research Working Paper 2902. World Bank, Washington, DC. [http://wdsbeta.worldbank.org/external/default/WDSContentServer/IW3P/IB/2002/11/01/000094946\_02101904245026/Rendered/PDF/multi0page.pdf]. May 2005.
- . **2004a.** "The Challenge of Reducing the Global Incidence of Civil War." Paper prepared for the Copenhagen Consensus Project. Oxford. [http://www.copenhagenconsensus.com/Files/Filer/CC/Papers/Conflicts\_230404.pdf]. May 2005.
- . **2004b.** "Conflicts." In Bjørn Lomborg, ed., *Global Crises, Global Solutions*. Cambridge: Cambridge University Press.

- Collier, Paul, V. L. Elliot, Håvard Hegre, Anke Hoefler, Marta Reynal-Querol, and Nicholas Sambanis. 2003.** *Breaking the Conflict Trap: Civil War and Development Policy*. Washington, DC: World Bank and Oxford University Press. [[http://web.worldbank.org/external/default/WDSContentServer/IW3P/IB/2003/06/30/000094946\\_0306190405396/Rendered/PDF/multi0page.pdf](http://web.worldbank.org/external/default/WDSContentServer/IW3P/IB/2003/06/30/000094946_0306190405396/Rendered/PDF/multi0page.pdf)]. May 2005.
- Commission for Africa. 2005.** "Our Common Interest: Report of the Commission for Africa." London. [[http://www.commissionforafrica.org/english/report/thereport/english/11-03-05\\_cr\\_report.pdf](http://www.commissionforafrica.org/english/report/thereport/english/11-03-05_cr_report.pdf)]. May 2005.
- Commission on Human Security. 2003.** *Human Security Now: Report of the Commission on Human Security*. New York. [<http://www.humansecurity-chs.org/finalreport/FinalReport.pdf>]. May 2005.
- Commission on International Development. 1969.** *Partners in Development: Report of the Commission on International Development*. New York: Praeger Publishers.
- Commission on Macroeconomics and Health. 2001.** "Macroeconomics and Health: Investing in Health for Economic Development." World Health Organization, Geneva. [[http://www3.who.int/whosis/cmh/cmh\\_report/e/pdf/001-004.pdf](http://www3.who.int/whosis/cmh/cmh_report/e/pdf/001-004.pdf)]. May 2005.
- Commission on Social Justice. 1993.** *The Justice Gap*. London: Institute for Public Policy Research.
- Commission on Weak States and US National Security. 2004.** "On the Brink: Weak States and US National Security." Center for Global Development, Washington, DC. [[http://www.cgdev.org/docs/Full\\_Report.pdf](http://www.cgdev.org/docs/Full_Report.pdf)].
- Conflictsensitivity.org. 2004.** "Conflict-Sensitive Approaches to Development, Humanitarian Assistance and Peacebuilding: A Resource Pack." [<http://www.conflictsensitivity.org>]. May 2005.
- Corbacho, Ana, and Gerd Schwartz. 2002.** "Mexico: Experiences with Pro-Poor Expenditure Policies." IMF Working Paper WP/02/12. International Monetary Fund, Washington, DC. [<http://www.imf.org/external/pubs/ft/wp/2002/wp0212.pdf>]. May 2005.
- Cordella, Tito, and Giovanni Dell'Ariccia. 2003.** "Budget Support versus Project Aid." IMF Working Paper WP/03/88. International Monetary Fund, Washington, DC. [<http://www.imf.org/external/pubs/ft/wp/2003/wp0388.pdf>]. March 2005.
- Cornejo, Luis Jorge. 2002.** "Rules of Origin and Trade Preferences." In Bernard Hoekman, Aaditya Mattoo, and Philip English, eds., *Development, Trade, and the WTO: A Handbook*. Washington, DC: World Bank.
- Cornia, Giovanni Andrea, ed. 2004.** *Inequality, Growth, and Poverty in an Era of Liberalization and Globalization*. Oxford: Oxford University Press.
- Cousens, Elizabeth. 2002.** "From Missed Opportunities to Overcompensation: Implementing the Dayton Agreement on Bosnia." In Stephen J. Stedman, D. Rothchild, and Elizabeth Cousens, eds. *Ending Civil Wars: The Implementation of Peace Agreements*. Boulder, Colo.: Lynne Rienner.
- Cousens, Simon, Joy E. Lawn, and Jelka Zupan. 2005.** "Four Million Neonatal Deaths: When? Where? Why?" *The Lancet* 365(9462): 891–900.
- Cragin, Kim, and Peter Chalk. 2003.** "Terrorism and Development: Using Social and Economic Development to Inhibit a Resurgence of Terrorism." RAND Corporation, Santa Monica, Calif. [<http://www.rand.org/publications/MR/MR1630/MR1630.pdf>]. May 2005.
- CTA (Technical Centre for Agricultural and Rural Cooperation ACP-EU). 2004.** "EU Common Fisheries Policy and Its Implications for EU-ACP Relations." [<http://agritrade.cta.int/fisheries/cfp/>].
- Daalder, Ivo H., and James M. Lindsay. 2003.** *America Unbound: The Bush Revolution in Foreign Policy*. Washington, DC: Brookings Institution Press.
- Dalgaard, Carl-Johan, Henrik Hansen, and Finn Tarp. 2004.** "On the Empirics of Foreign Aid and Growth." *The Economic Journal* 114(496): F191–F216. [<http://www.univ-paris12.fr/www/labos/gratice/Hansen%20.pdf>]. March 2005.
- Dallaire, Lt. Gen. Roméo. 2003.** *Shake Hands with the Devil: The Failure of Humanity in Rwanda*. New York: Carroll & Graf.
- Das, Gurcharan. 2001.** "India's Growing Middle Class." *The Globalist*. 5 November. [<http://www.theglobalist.com/DBWeb/StoryId.aspx?StoryId=2195>]. May 2005.
- Datt, Gaurav, and Martin Ravallion. 2002.** "Is India's Economic Growth Leaving the Poor Behind?" Policy Research Working Paper 2846. World Bank, Washington, DC.
- de Córdoba, Santiago Fernandez, and David Vanzetti. 2005.** "Coping with Trade Reforms: Implications of the WTO Industrial Tariff Negotiations for Developing Countries." United Nations Conference on Trade and Development, Geneva.
- de Ferranti, David, Guillermo E. Perry, Francisco H.G. Ferreira, Michael Walton, David Coady, Wendy Cunningham, Leonardo Gasparini, Joyce Jacobsen, Yasuhiko Matsuda, James Robinson, Kenneth Sokoloff, and Quentin Wodon. 2003.** *Inequality in Latin America and the Caribbean: Breaking With History?* Washington, DC: World Bank. [[http://wbln0018.worldbank.org/LAC/lacinfoclient.nsf/d29684951174975c85256735007fef12/32d7c0bacee5752a85256dba00545d3f/\\$FILE/Inequality%20in%20Latin%20America%20-%20complete.pdf](http://wbln0018.worldbank.org/LAC/lacinfoclient.nsf/d29684951174975c85256735007fef12/32d7c0bacee5752a85256dba00545d3f/$FILE/Inequality%20in%20Latin%20America%20-%20complete.pdf)]. May 2005.
- de Renzio, Paolo. 2005.** "Can More Aid Be Spent in Africa?" *Opinions* 30. Overseas Development Institute, London. [[http://www.odi.org.uk/publications/opinions/30\\_odi\\_opinions\\_aid\\_africa\\_jan05.pdf](http://www.odi.org.uk/publications/opinions/30_odi_opinions_aid_africa_jan05.pdf)]. May 2005.
- de Renzio, Paolo, David Booth, Andrew Rogerson, and Zaza Curran. 2004.** "Incentives for Harmonisation in Aid Agencies: A Report to the DAC Working Party on Aid Effectiveness." Overseas Development Institute, London. [<http://www.oecd.org/dataoecd/58/27/34373869.pdf>]. March 2005.
- de Waal, Alex. 1997.** *Famine Crimes: Politics and the Disaster Relief Industry in Africa*. London: African Rights and the International African Institute.
- Deaton, Angus. 2002.** "Policy Implications of the Gradient of Health and Wealth: An Economist Asks Would Redistributing Income Improve Population Health?" *Health Affairs* 21(2): 13–30.
- . 2003. "Health, Inequality, and Economic Development." *Journal of Economic Literature* 41(March): 113–58. [<http://www.wcfia.harvard.edu/conferences/socialcapital/Happiness%20Readings/DeatonNew.pdf>]. May 2005.
- . 2004. "Health in an Age of Globalization." Paper prepared for the Brookings Trade Forum, 13–14 May, Washington, DC. [[http://www.wps.princeton.edu/~rpds/downloads/deaton\\_healthglobalage.pdf](http://www.wps.princeton.edu/~rpds/downloads/deaton_healthglobalage.pdf)]. May 2005.
- Deaton, Angus, and Jean Drèze. 2002.** "Poverty and Inequality in India: A Re-Examination." *Economic and Political Weekly* 37(35): 3729–48.
- Deaton, Angus, and Valerie Kozel. 2004.** "Data and Dogma: The Great Indian Poverty Debate." Princeton University, Research Program in Development Studies, and World Bank, Washington, DC. [[http://poverty2.forumone.com/files/15168\\_deaton\\_kozel\\_2004.pdf](http://poverty2.forumone.com/files/15168_deaton_kozel_2004.pdf)]. May 2005.
- Deininger, Klaus, and Paul Mpuga. 2004.** "Economic and Welfare Effects of the Abolition of Health User Fees: Evidence from Uganda." Policy Research Working Paper 3276. World Bank, Washington, DC. [[http://wdsbeta.worldbank.org/external/default/WDSContentServer/IW3P/IB/2004/05/21/000009486\\_200405211105433/Rendered/PDF/wps3276health.pdf](http://wdsbeta.worldbank.org/external/default/WDSContentServer/IW3P/IB/2004/05/21/000009486_200405211105433/Rendered/PDF/wps3276health.pdf)]. May 2005.
- DeLong, Bradford, and Barry Eichengreen. 1991.** "The Marshall Plan: History's Most Successful Structural Adjustment Program." Centre for Economic Performance, the Anglo-German Foundations, and Landeszentralbank Hamburg. Paper presented at the conference on Post-World War II European Reconstruction, 5–7 September, Hamburg, Germany.
- Demombynes, Gabriel, and Johannes Hoogeveen. 2004.** "Growth, Inequality, and Simulated Poverty Paths for Tanzania, 1992–2002." Policy Research Working Paper 3432. World Bank, Washington, DC.

- Dev, Mahendra. 2002.** "Pro-Poor Growth in India: What Do We Know about the Employment Effects of Growth 1980–2000?" Working Paper 161. Overseas Development Institute, London. [http://www.odi.org.uk/publications/wp161.pdf]. May 2005.
- Devarajan, Shantayanan, and Ritva Reinikka. 2003.** "Making Services Work for Poor People." *Finance & Development* 40(3): 48–51. [http://www.imf.org/external/pubs/ft/fandd/2003/09/pdf/devaraja.pdf]. May 2005.
- Devarajan, Shantayanan, Margaret Miller, and Eric Swanson. 2002.** "Goals for Development: History, Prospects, and Costs." Policy Research Working Paper 2819. World Bank, Washington, DC. [http://econ.worldbank.org/files/13269\_wps2819.pdf]. March 2005.
- Development Initiatives. 2005d.** Correspondence on official development assistance. May. London.
- DFID (UK Department for International Development). 2003.** "Standards as Barriers to Trade: Issues for Development." Background Briefing. London. [http://www.dfid.gov.uk/pubs/files/tradebrief-standards.pdf]. May 2005.
- . **2004a.** "Nepal Country Assistance Plan 2004." London. [http://www.dfid.gov.uk/pubs/files/capnepal.pdf]. May 2005.
- . **2004b.** "What Is Pro-poor Growth and Why Do We Need to Know?" Pro-Poor Growth Briefing Note 1. London.
- . **2005.** "Why We Need to Work More Effectively in Fragile States." London. [http://www.dfid.gov.uk/pubs/files/fragilestates-paper.pdf].
- DFID (UK Department for International Development), Foreign and Commonwealth Office, and UK (United Kingdom), HM Treasury. 2005.** "Partnerships for Poverty Reduction: Rethinking Conditionality." London. [http://www.dfid.gov.uk/pubs/files/conditionality.pdf]. May 2005.
- Diao, Xinshen, and Peter Hazell. 2003.** "Africa: Exploring Market Opportunities for African Smallholders." 2020 Africa Conference Brief 6. International Food Policy Research Institute, Washington, DC. [http://www.ifpri.org/pubs/ib/ib22.pdf]. May 2005.
- Diao, Xinshen, Eugenio Diaz-Bonilla, and Sherman Robinson. 2003.** "How Much Does It Hurt: The Impact of Agricultural Trade Policies on Developing Countries." International Food Policy Research Institute, Washington, DC.
- Diao, Xinshen, Eugenio Diaz-Bonilla, Sherman Robinson, and David Orden. 2005.** "Tell Me Where It Hurts, an' I'll Tell You Who to Call: Industrialized Countries' Agricultural Policies and Developing Countries." MTID Discussion Paper 84. International Food Policy Research Institute, Markets, Trade, and Institutions Divisions, Washington, DC. [http://www.ifpri.org/divs/mtid/dp/papers/mtidp84.pdf]. May 2005.
- Dodge, C. P. 1990.** "Health Implications of War in Uganda and Sudan." *Social Science & Medicine* 31(6): 691–98.
- Dollar, David. 2004.** "Reform, Growth and Poverty." In Paul Glewwe, Nisha Agrawal, and David Dollar, eds., *Economic Growth, Poverty and Household Welfare in Vietnam*. Washington, DC: World Bank. [http://www-wds.worldbank.org/ser/vlet/WDSContentServer/WDSP/IB/2004/06/09/000012009\_20040609161332/Rendered/PDF/290860rev.pdf]. May 2005.
- Dollar, David, and Craig Burnside. 2000.** "Aid, Policies, and Growth." *American Economic Review* 90(4): 847–68.
- Dollar, David, and Aart Kraay. 2001a.** "Growth Is Good for the Poor." World Bank, Development Research Group, Washington, DC. [http://www.worldbank.org/research/growth/pdffiles/growthgoodforpoor.pdf]. May 2005.
- . **2001b.** "Trade, Growth, and Poverty." World Bank, Development Research Group, Washington, DC. [http://www.worldbank.org/research/growth/pdffiles/Trade5.pdf]. May 2005.
- Dollar, David, and Victoria Levin. 2004.** "The Increasing Selectivity of Aid, 1984–2002." Policy Research Working Paper 3299. World Bank, Washington, DC.
- Dorosh, Paul. 2002.** "Trade Liberalization and Food Security in Bangladesh." ICRIER-ICAR-IFPRI Conference on Economic Reforms and Food Security: The Role of Trade and Technology, 24–25 April, New Delhi.
- Doyle, Michael W. 2001.** "War-Making and Peace-Making: The United Nations' Post-Cold War Record." In Chester A. Crocker, Fen Osler Hampson, and Pamela Aall, eds., *Turbulent Peace: The Challenges of Managing International Conflict*. Washington, DC: United States Institute of Peace Press.
- Drahoš, Peter. 2001.** "BITS and BIPs: Bilateralism in Intellectual Property." *Journal of World Intellectual Property* 4(6): 791–808.
- Drahoš, Peter, and John Braithwaite. 2002.** *Information Feudalism: Who Owns the Knowledge Economy?* London: Earthscan.
- Drèze, Jean. 2004.** "Bangladesh Shows the Way." *The Hindu*, 17 September.
- Drèze, Jean, and Mamta Murthi. 2001.** "Fertility, Education, and Development: Evidence from India." *Population and Development Review* 27(1): 33–63.
- Duffield, Mark. 1994.** "The Political Economy of Internal War: Asset Transfer, Complex Emergencies and International Aid." In Joanna Macrae and Anthony Zwi, eds., *War and Hunger: Rethinking International Responses*. London: Zed Press.
- . **1998.** "Aid Policy and Post Modern Conflict: A Critical Review." Occasional Paper 19. University of Birmingham, School of Public Policy, Birmingham, United Kingdom.
- Duncan, Brack. 2004.** "Trade, Aid and Security: Introduction, Background and Conceptual Framework." Second draft. Winnipeg, Canada. [http://www.iisd.org/pdf/2005/security\_trade\_aid\_sec.pdf]. May 2005.
- unning, John. 2003.** *Making Globalization Good: The Moral Challenges of Global Capitalism*. Oxford: Oxford University Press.
- The Economist. 2004a.** "The Best Use of Aid?" 26 April.
- . **2004b.** "A Question of Justice." 11 March.
- Edsforth, Ronald. 2000.** *The New Deal: America's Response to the Great Depression*. Oxford: Blackwell.
- Egerter, Susan, Kristen Marchi, Catherine Cubbin, Paula Braveman, Alina Salganicoff, and Usha R. Ranji. 2004.** "Disparities in Maternal and Infant Health: Are We Making Progress? Lessons from California." The Henry J. Kaiser Family Foundation, Washington, DC. [http://www.kff.org/womenshealth/loader.cfm?url=/commonspot/security/getfile.cfm&PageID=47306]. May 2005.
- Elbadawi, Ibrahim. 1999.** "External Aid: Help or Hindrance to Export Orientation in Africa?" *Journal of African Economies* 8(4): 578–616.
- Elliott, Kimberly Ann. 2000.** "(Mis)Managing Diversity: Worker Rights and US Trade Policy." *International Negotiation* 5: 97–127. [http://www.iie.com/publications/papers/elliott0900.pdf]. May 2005.
- Environmental Working Group. 2005.** *Farm Subsidy Database*. Database. Washington, DC. [http://www.ewg.org/farm/progdetail.php?fips=00000&progcode=total&page=states]. May 2005.
- EOrg (The European Opinion Research Group). 2003.** "L'aide aux pays en développement." Eurobarometer 58.2. Commission Européenne, Direction Générale Développement Brussels. [http://europa.eu.int/comm/development/body/tmp\_docs/EB58.pdf]. March 2005.
- Evans, P. 2005.** "Transferable Lessons? Re-examining the Institutional Pre-requisites of East Asian Economic Policies." *Journal of Development Studies* 34(6): 66–86.
- FAO (Food and Agricultural Organization). 2004a.** "Cotton: Impact of Support Policies on Developing Countries—Why Do the Numbers Vary?" FAO Trade Policy Brief on Issues Related to the WTO Negotiations on Agriculture 1. Rome.
- . **2004b.** *The State of Food Insecurity in the World 2004*. Rome. [http://www.fao.org/documents/show\_cdr.asp?url\_file=/docrep/007/y5650e/y5650e00.htm]. May 2005.

- . 2005. *FAO Statistical Databases*. Rome. [<http://faostat.fao.org/>]. June 2005.
- Farmer, Paul.** 2004. *Pathologies of Power: Health, Human Rights, and the New War on the Poor*. Berkeley: University of California Press.
- FBI (Federal Bureau of Investigation).** Various years. "Uniform Crime Reports." Washington, DC. [<http://www.fbi.gov/ucr/ucr.htm>]. May 2005.
- Fearon, James, and David Laitin.** 2003. "Ethnicity, Insurgency, and Civil War." *American Political Science Review* 97(1): 75–90.
- Fedelino, Annalisa, and Alina Kudina.** 2003. "Fiscal Sustainability in African HIPC Countries: A Policy Dilemma?" IMF Working Paper WP/03/187. International Monetary Fund, Washington, DC. [<http://www.imf.org/external/pubs/ft/wp/2003/wp03187.pdf>]. March 2005.
- Feinstein, Lee, and Anne-Marie Slaughter.** 2004. "A Duty to Prevent." *Foreign Affairs* 83(1): 136–50.
- Firebaugh, Glenn.** 2003. *The New Geography of Global Income Inequality*. Cambridge, Mass.: Harvard University Press.
- Fiszbein, Ariel, Paula Inés Giovagnoli, and Isidro Adúriz.** 2002. "Argentina's Crisis and Its Impact on Household Welfare." Working Paper 1/02. World Bank Office for Argentina, Chile, Paraguay and Uruguay, Washington, DC. [[http://wbi018.worldbank.org/lac/lacinfoclient.nsf/5996dfb9847f67d85256736005dc67c/1c506119f270f43a85256d5d00531139/\\$FILE/ESW01-02\\_bienestar\\_eng.pdf](http://wbi018.worldbank.org/lac/lacinfoclient.nsf/5996dfb9847f67d85256736005dc67c/1c506119f270f43a85256d5d00531139/$FILE/ESW01-02_bienestar_eng.pdf)]. May 2005.
- Foster, Mick, and Adrian Fozzard.** 2000. "Aid and Public Expenditure: A Guide." Working Paper 141. Overseas Development Institute, Centre for Aid and Public Expenditure, London. [<http://www.odi.org.uk/publications/wp141.pdf>]. March 2005.
- Foster, Mick, and Andrew Keith.** 2003a. *The Case for Increased Aid: Final Report to the Department for International Development. Volume 1: Main Report*. Essex, United Kingdom: Mick Foster Economics Ltd. [<http://www.dfid.gov.uk/pubs/files/caseforaid-vol1.pdf>]. March 2005.
- . 2003b. *The Case for Increased Aid: Final Report to the Department for International Development. Volume 2: Country Case Studies*. Essex, United Kingdom: Mick Foster Economics Ltd. [<http://www.dfid.gov.uk/pubs/files/caseforaid-vol2.pdf>]. March 2005.
- Freedman, Lawrence.** 1993. "Weak States and the West: Warfare Has a Future." *The Economist*, 11 September.
- Frum, David, and Richard Perle.** 2003. *An End to Evil: How to Win the War on Terror*. New York: Random House.
- Frye, Isobel.** 2002. Statement made on behalf of the Black Sash at the Commission on Human Security public hearings on human security, Global Civil Society Forum of the World Summit on Sustainable Development, 27 August, Johannesburg.
- Fuentes, Juan Alberto.** 2005b. Personal communication: "Colombia Budget Analysis." April. Guatemala City.
- G-8 (Group of Eight).** 2005. "G-8 Gleneagle 2005." [<http://www.g8.gov.uk>]. July 2005.
- Galeano, Eduardo.** 1973. *Open Veins of Latin America: Five Centuries of the Pillage of a Continent*. New York: Monthly Review Press.
- GAVI (Global Alliance for Vaccines and Immunization) and The Vaccine Fund.** 2005a. "GAVI/The Vaccine Fund—Progress and Achievements." Geneva and Washington, DC. [[http://gavi.elca-services.com/resources/FS\\_Progress\\_\\_\\_Achievements\\_en\\_Jan05.pdf](http://gavi.elca-services.com/resources/FS_Progress___Achievements_en_Jan05.pdf)]. May 2005.
- . 2005b. "Progress and Challenges 2004." Geneva and Washington, DC. [[http://www.vaccinealliance.org/resources/gavi\\_pandc2004.pdf](http://www.vaccinealliance.org/resources/gavi_pandc2004.pdf)]. May 2005.
- Gelb, Stephen.** 2004. "Inequality in South Africa: Nature, Causes and Responses." African Development and Poverty Reduction: The Macro-Micro Linkage, 13–15 October, Somerset West, South Africa. [[http://www.commerce.uct.ac.za/dpru/dpruconference2004/Papers/Gelb\\_Inequality\\_in\\_SouthAfrica.pdf](http://www.commerce.uct.ac.za/dpru/dpruconference2004/Papers/Gelb_Inequality_in_SouthAfrica.pdf)]. May 2005.
- Gemmell, Norman, and Mark McGillivray.** 1998. "Aid and Tax Instability and the Government Budget Constraints in Developing Countries." Research Paper 98/1. CREDIT (Centre for Research in Economic Development and International Trade). University of Nottingham, Nottingham, United Kingdom.
- Ghobarah, Hazem Adam, Paul Huth, and Bruce Russett.** 2004. "The Post-War Public Health Effects of Civil Conflict." *Social Science & Medicine* 59(4): 869–84.
- Gibbon, Peter.** 2003. "Value-chain Governance, Public Regulation and Entry Barriers in the Global Fresh Fruit and Vegetable Chain into the EU." *Development Policy Review* 21(5-6): 615–25.
- Gilbert, Christopher L.** 1996. "International Commodity Agreements: An Obituary." *World Development* 24(1): 1–19.
- Gillespie, Stuart, and Suneetha Kadiyala.** 2005. "HIV/AIDS and Food and Nutrition Security: From Evidence to Action." IFPRI Food Policy Review 7. International Food Policy Research Institute, Washington, DC. [<http://www.ifpri.org/pubs/fpreview/pv07/pv07.pdf>]. May 2005.
- Ginifer, Jeremy.** 2005. "Armed Violence and Poverty in Sierra Leone." Case study for the Armed Violence and Poverty Initiative. University of Bradford, Center for International Cooperation and Security, Bradford, United Kingdom.
- Global Campaign for Education.** 2005. "Universal Primary Education by 2015." Brussels. [<http://www.campaignforeducation.org/>]. May 2005.
- Global IDP Project.** 2003. "Precarious Health Situation Prevailing in Chechnya." Geneva. [<http://www.db.idpproject.org/Sites/IdpProjectDb/IdpSurvey.nsf/wViewCountries/053B0FBFC11AA8D5C1256E01005A0ABF>]. May 2005.
- . 2005a. *Internal Displacement: Global Overview of Trends and Developments in 2004*. Geneva. [[http://www.idpproject.org/publications/2005/Global\\_overview\\_%202004\\_final.pdf](http://www.idpproject.org/publications/2005/Global_overview_%202004_final.pdf)]. May 2005.
- . 2005b. "War in Darfur Has Displaced Close to Two Million People Since February 2003." Geneva. [<http://www.db.idpproject.org/Sites/IdpProjectDb/IdpSurvey.nsf/wViewCountries/8E0D7B571AC744F2C1256CDE0038F23A>]. May 2005.
- Global Witness.** 2004. "Broken Vows: Exposing the 'Loupe' Holes in the Diamond Industry's Efforts to Prevent the Trade in Conflict Diamonds." London. [<http://www.globalwitness.org/reports/download.php/00126.pdf>]. April 2005.
- Goldberg, Jörg.** 2005. "The Pilot Social Cash Transfer Scheme: Kalomo District—Zambia." Third Forum on Human Development, 17–19 January, Paris. [[http://hdr.undp.org/docs/events/global\\_forum/2005/papers/Jorg\\_Goldberg.pdf](http://hdr.undp.org/docs/events/global_forum/2005/papers/Jorg_Goldberg.pdf)]. May 2005.
- Goldstone, Jack.** 2005. "Population and Security: How Demographic Change Can Lead to Violent Conflict." *Journal of International Affairs* 56(1): 283–302.
- Goodhand, Jonathan, and Philippa Atkinson.** 2001. "Conflict and Aid: Enhancing the Peacebuilding Impact of International Engagement: A Synthesis of Findings from Afghanistan, Liberia and Sri Lanka." International Alert, London. [<http://www.international-alert.org/pdf/pubdev/Synthrep.pdf>]. April 2005.
- Gordillo, Gustavo, Alain de Janvry, Jean-Philippe Platteau, and Elisabeth Sadoulet, eds.** 2001. *Access to Land, Rural Poverty and Public Action*. Oxford: Oxford University Press.
- Graham, Wendy J.** 2004. "Exploring the Links between Maternal Death and Poverty." *In Focus* (May) 6–8 [<http://www.undp.org/povertycentre/newsletters/infocus3may04eng.pdf>].
- Gray, S. J.** 2000. "A Memory of Loss: Ecological Politics, Local History, and the Evolution of Karimojong Violence." *Human Organization* 59(4): 401–18.
- Gunter, Bernhard G.** 2004. "The Social Dimension of Globalization: A Review of the Literature." *International Labour Review* 143(1–2): 7–43.
- Gupta, Geeta Rao, Daniel Whelan, and Keera Allendorf.** 2003. "Integrating Gender Into HIV/AIDS Programmes: A Review Paper."



- World Health Organization, Geneva. [[http://www.who.int/gender/hiv\\_aids/en/Integrating%5b258KB%5d.pdf](http://www.who.int/gender/hiv_aids/en/Integrating%5b258KB%5d.pdf)]. May 2005.
- Gupta, Sanjeev, Benedict Clements, Alexander Pivovarsky, and Erwin R. Tiongson.** 2003. "Foreign Aid and Revenue Response: Does the Composition of Aid Matter?" IMF Working Paper WP/03/176. International Monetary Fund, Washington, DC. [<http://www.imf.org/external/pubs/ft/wp/2003/wp03176.pdf>]. March 2005.
- Gwatkin, Davidson, Shea Rutstein, Kiersten Johnson, Eldaw Abdalla Suliman, Adam Wagstaff, and Agbessi Amouzou.** Forthcoming. *Socioeconomic Differences in Health, Nutrition and Population*. Washington, DC: World Bank.
- Hansen, Henrik, and Finn Tarp.** 2000. "Aid Effectiveness Disputed." In F. Tarp and P. Hjertholm, eds., *Foreign Aid and Development: Lessons Learnt and Directions for the Future*. London: Routledge. [[http://www.econ.ku.dk/derg/papers/Aid\\_Effectiveness\\_Disputed.pdf](http://www.econ.ku.dk/derg/papers/Aid_Effectiveness_Disputed.pdf)]. February 2005.
- Hausmann, Ricardo, and Dani Rodrik.** 2002. *Economic Development as Self-Discovery*. NBER Working Paper 8952. Cambridge, Mass.: National Bureau of Economic Research. [<http://papers.nber.org/papers/w8952.pdf>]. May 2005.
- Hausmann, Ricardo, Lant Pritchett, and Dani Rodrik.** 2004. "Growth Accelerations." NBER Working Paper 10566. Cambridge, Mass.: National Bureau of Economic Research.
- Hegarty, David.** 2003. "Peace Interventions in the South Pacific: Lessons from Bougainville and Solomon Islands." Asia-Pacific Center for Security Studies Conference—Island State Security: Oceania at the Crossroads, 15–17 July, Honolulu, Hawaii. [[http://rspas.anu.edu.au/papers/conflict/hegarty\\_interventions.pdf](http://rspas.anu.edu.au/papers/conflict/hegarty_interventions.pdf)]. April 2005.
- Hegre, Håvard, Tanja Ellingsen, Scott Gates, and Nils Petter Gleditsch.** 2001. "Toward a Democratic Civil Peace? Democracy, Political Change, and Civil War, 1816–1992." *American Political Science Review* 95(1): 33–48.
- The Henry Kaiser Family Foundation.** 2005. "Child Death Rate per 100,000 Population." [<http://www.statehealthfacts.org>]. May 2005.
- High-Level Forum on the Health MDGs.** 2004. "Achieving the Health Millennium Development Goals in Fragile States." Abuja.
- Hills, John.** 2004. *Inequality and the State*. Oxford: Oxford University Press.
- Hocking, Brian, and Steven McGuire.** 1999. *Trade Politics*. London: Routledge.
- Hoekman, Bernard.** 2002. "The WTO: Functions and Basic Principles." In Bernard Hoekman, Aaditya Mattoo, and Philip English, eds., *Development, Trade, and the WTO: A Handbook*. Washington, DC: World Bank.
- . 2005. "Operationalizing the Concept of Policy Space in the WTO: Beyond Special and Differential Treatment of Developing Countries." In Ernst-Ulrich Petersmann, ed., *Reforming the World Trading System Rule-making, Trade Negotiations, and Dispute Settlement*. Oxford: Oxford University Press.
- Hoekman, Bernard, and Will Martin.** 2001. *Developing Countries and the WTO: A Pro-active Agenda*. Oxford: Blackwell Publishers.
- Hoekman, Bernard, Michael Kostecki, and M. M. Kostecki.** 1995. *The Political Economy of the World Trading System: From GATT to WTO*. Oxford: Oxford University Press.
- Hoekman, Bernard, Aaditya Mattoo, and Philip English, eds.** 2002. *Development, Trade and the WTO: A Handbook*. Washington, DC: World Bank.
- Holsti, Kalevi J.** 2000. "Political Causes of Humanitarian Emergencies." In Wayne E. Nafziger, Frances Stewart, and Raimo Vayrynen, eds., *War, Hunger, and Displacement: The Origins of Humanitarian Emergencies. Volume 1: Analysis*. Oxford: Oxford University Press.
- Horn, Karen, Dani Rodrik, and Margaret McMillan.** 2003. *When Economic Reform Goes Wrong: Cashews in Mozambique*. NBER Working Paper 9117. Cambridge, Mass.: National Bureau of Economic Research. [<http://www.nber.org/papers/W9117>]. May 2005.
- Horton, R.** 1993. "On the Brink of Humanitarian Disaster." *The Lancet* 343(8905): 1053.
- Human Rights Watch.** 2004a. "D.R. Congo: Civilians at Risk During Disarmament Operations." Background. New York. [<http://www.hrw.org/background/africa/drc1204/>]. May 2005.
- . 2004b. "Human Rights Abuses of Civilians by Armed Groups in Walungu." Background. New York. [[http://www.hrw.org/background/africa/drc1204/2.htm#\\_Toc92019547](http://www.hrw.org/background/africa/drc1204/2.htm#_Toc92019547)]. May 2005.
- Humphreys, Macartan.** 2003. "Economics and Violent Conflict." Cambridge, Mass. [<http://www.preventconflict.org/portal/economics/Essay.pdf>]. May 2005.
- Humphreys, Macartan, and Ashutosh Varshney.** 2004. "Violent Conflict and the Millennium Development Goals: Diagnosis and Recommendations." Paper prepared for the meeting of the Millennium Development Goals Poverty Task Force Workshop, June, Bangkok.
- IADB (Inter-American Development Bank).** 2004. *Good Jobs Wanted: Labor Markets in Latin America*. Washington, DC.
- ICG (International Crisis Group).** 2001a. "Bosnia's Precarious Economy: Still Not Open for Business." ICG Balkans Report 115. Sarajevo. [[http://www.crisisgroup.org/library/documents/report\\_archive/A400375\\_07082001.pdf](http://www.crisisgroup.org/library/documents/report_archive/A400375_07082001.pdf)]. April 2005.
- . 2001b. "Bosnia: Reshaping the International Machinery." ICG Balkans Report 121. Sarajevo. [[http://www.crisisgroup.org/library/documents/report\\_archive/A400499\\_29112001-1.pdf](http://www.crisisgroup.org/library/documents/report_archive/A400499_29112001-1.pdf)]. May 2005.
- . 2002. "Liberia: The Key to Ending Regional Instability." ICG Africa Report 43. Brussels. [[http://www.crisisgroup.org/library/documents/report\\_archive/A400627\\_24042002.pdf](http://www.crisisgroup.org/library/documents/report_archive/A400627_24042002.pdf)]. May 2005.
- . 2003. "Sierra Leone: The State of Security and Governance." ICG Africa Report 67. Brussels. [[http://www.crisisgroup.org/library/documents/report\\_archive/A401113\\_02092003.pdf](http://www.crisisgroup.org/library/documents/report_archive/A401113_02092003.pdf)]. May 2005.
- . 2004a. "Bolivia's Divisions: Too Deep to Heal?" ICG Latin America Report 7. Brussels. [[http://www.crisisgroup.org/library/documents/latin\\_america/07\\_\\_\\_bolivias\\_divisions.pdf](http://www.crisisgroup.org/library/documents/latin_america/07___bolivias_divisions.pdf)]. May 2005.
- . 2004b. "Liberia and Sierra Leone: Rebuilding Failed States." ICG Africa Report 87. Brussels. [[http://www.crisisgroup.org/library/documents/africa/west\\_africa/087\\_liberia\\_and\\_sierra\\_leone\\_rebuilding\\_failed\\_states.pdf](http://www.crisisgroup.org/library/documents/africa/west_africa/087_liberia_and_sierra_leone_rebuilding_failed_states.pdf)]. May 2005.
- ICISS (International Commission on Intervention and State Sovereignty).** 2001. "The Responsibility to Protect: Report of the International Commission on Intervention and State Sovereignty." Ottawa. [[http://www.idrc.org.sg/en/ev-9436-201-1-DO\\_TOPIC.html](http://www.idrc.org.sg/en/ev-9436-201-1-DO_TOPIC.html)]. April 2005.
- IFPRI (International Food Policy Research Institute).** 2005. "Women: Still the Key to Food and Nutrition Security." Washington, DC. [<http://www.ifpri.org/pubs/ib/ib33.pdf>]. May 2005.
- IIPS (International Institute for Population Studies) and ORC Macro.** 2000. "National Family Health Survey (NFHS-2)." Mumbai, India and Calverton, Md. [<http://www.nfhsindia.org/india2.html>]. June 2005.
- IMF (International Monetary Fund).** 2001. "Conditionality in Fund-Supported Programs—Policy Issues." Policy Development and review Department, Washington, DC. [<http://www.imf.org/external/np/pdr/cond/2001/eng/policy/021601.pdf>]. May 2005.
- . 2002. "Aid and Fiscal Management." IMF Conference on Macroeconomics and Poverty, 14–15 March, Washington, DC.
- . 2003a. "Financing of Losses from Preference Erosion, Note on Issues Raised by Developing Countries in the Doha Round." Communication to the WTO WT/TF/COH/14. Washington, DC.
- . 2003b. "Vietnam, Selected Issues." IMF Country Report 03/381. Washington, DC. [<http://www.imf.org/external/pubs/ft/scr/2003/cr03381.pdf>]. May 2005.
- . 2004a. "Argentina: First Review under the Stand-By Arrangement and Request for Waiver of Nonobservance and

- Applicability of Performance Criteria." IMF Country Report 04/194. Washington, DC. [<http://www.imf.org/external/pubs/ft/scr/2004/cr04194.pdf>]. May 2005.
- . **2004b.** "Fund Support for Trade-Related Balance of Payments Adjustments." Policy Development and Review Department, Washington, DC. [<http://www.imf.org/external/np/pdr/tim/2004/eng/022704.pdf>]. May 2005.
- . **2005a.** "Burkina Faso: Second and Third Reviews under the Three-Year Arrangement Under the Poverty Reduction and Growth Facility and Requests for Waiver of Nonobservance of Performance Criteria and Extension of Commitment Period." IMF Country Report 05/95. Washington, DC. [<http://www.imf.org/external/pubs/ft/scr/2005/cr0595.pdf>]. May 2005.
- . **2005b.** *World Economic Outlook*. Washington, DC.
- IMF (International Monetary Fund) and World Bank. 2001.** "Market Access for Developing Country Exports: Selected Issues." Washington, DC. [<http://www.worldbank.org/economics/marketaccess.pdf>]. May 2005.
- India, Ministry of Statistics and Programme Implementation. 2002a.** "Selected Socio-Economic Statistics India." New Delhi. [[http://mospi.nic.in/cso\\_rept\\_pubn.htm](http://mospi.nic.in/cso_rept_pubn.htm)]. May 2005.
- . **2002b.** "Women and Men in India." New Delhi. [[http://mospi.nic.in/cso\\_rept\\_pubn.htm](http://mospi.nic.in/cso_rept_pubn.htm)]. May 2005.
- Indiatogether.org. 2004.** "Interview with Jean Drèze, National Advisory Council Member." [<http://www.indiatogether.org/2004/sep/pov-nrega.htm>]. May 2005.
- Integrated Framework for Trade-Related Technical Assistance to Least Developed Countries. 2003.** "Senegal: Diagnostic Trade Integration Study." Vol 1. Washington, DC. [[http://www.integratedframework.org/files/Senegal\\_dtis\\_en.pdf](http://www.integratedframework.org/files/Senegal_dtis_en.pdf)]. May 2005.
- Intel. 2005.** "Intel's Worldwide Manufacturing Operations." [[http://www.intel.com/pressroom/kits/manufacturing/manufacturing\\_qa.htm#1](http://www.intel.com/pressroom/kits/manufacturing/manufacturing_qa.htm#1)]. May 2005.
- International Cotton Advisory Committee. 2005.** Correspondence on cotton prices and production. April. Washington, DC.
- Inyega, Hellen Nasimiuyh, and Patricia Nyawira Mbugua. 2005.** "Education Technology in Kenya Today and Tomorrow." In M. Orey, T. Amiel, and J. McClendon, eds., *The World Almanac of Education Technologies*. [<http://www.waet.uga.edu/kenya/kenya.htm>]. May 2005.
- IRC (International Rescue Committee). 2004.** "Mortality in the Democratic Republic of Congo: Results from a Nationwide Survey." New York. [[http://www.theirc.org/pdf/DRC\\_MortalitySurvey2004\\_RB\\_8Dec04.pdf](http://www.theirc.org/pdf/DRC_MortalitySurvey2004_RB_8Dec04.pdf)]. May 2005.
- ISMEA (Istituto di Servizi per il Mercato Agricolo Alimentare). 2003.** "Bandi gara Agea: Forniture alimentari ai paesi in via di sviluppo." Fornitura di riso a grana lunga all'Afghanistan: Bando di gara prot. N. 37/DIR del 17/01/2003. [[http://www.ismea.it/RPrincipale\\_n.asp?FT=TRUE&area=4&soattoarea=3&soattoarea2=2](http://www.ismea.it/RPrincipale_n.asp?FT=TRUE&area=4&soattoarea=3&soattoarea2=2)]. May 2005.
- Jaffee, Steven. 2003.** "From Challenge to Opportunity: Transforming Kenya's Fresh Vegetable Trade in the Context of Emerging Food Safety and other Standards in Europe." Agriculture and Rural Development Discussion Paper 2. World Bank, Washington, DC. [[http://www-wds.worldbank.org/servlet/WDSContentServer?WDSPath=IB/2005/01/24/000112742\\_20050124135734/Rendered/PDF/310100revised0ARD1DP11KE.pdf](http://www-wds.worldbank.org/servlet/WDSContentServer?WDSPath=IB/2005/01/24/000112742_20050124135734/Rendered/PDF/310100revised0ARD1DP11KE.pdf)]. May 2005.
- . **2005.** "Delivering and Taking the Heat: Indian Spices and Evolving Product and Process Standards." World Bank, Washington, DC. [<http://siteresources.worldbank.org/INTRANETTRADE/Resources/Topics/Standards/IndiaSpicesF.pdf>]. May 2005.
- James, E. 2001.** *The End of Globalisation: Lessons from the Great Depression*. Cambridge, Mass.: Harvard University Press.
- Jank, Marcos Sawaya, Maristela Franco Paes Leme, André Meloni Nassar, and Paulo Faveret Filho. 2001.** "Concentration and Internationalization of Brazilian Agribusiness Exporters." *International Food and Agribusiness Management Review* 2(3/4): 359–74.
- Jepma, Catrinus J. 1991.** "The Tying of Aid." Organisation for Economic Co-operation and Development, Paris.
- Jha, P., and A. Mills. 2002.** "Improving Health Outcomes of the Poor." Report of Working Group 5 of the Commission on Macroeconomics and Health. World Health Organization, Geneva.
- Jha, Veena. 2005.** "Trade Adjustment Study: India." United Nations Conference on Trade and Development, Geneva. [<http://192.91.247.38/tab/namameeting/Draft%20with%20Tables-after%20final4.pdf>]. June 2005.
- Johnson, Lyndon B. 1964.** "Great Society." University of Michigan commencement speech, 22 May, Ann Arbor. [<http://www.cnn.com/SPECIALS/cold.war/episodes/13/documents/lbj/>]. May 2005.
- Johnson, Alison, Matthew Martin, and Hannah Bargawi. 2004.** "The Effectiveness of Aid to Africa Since the HIPC Initiative: Issues, Evidence and Possible Areas for Action." Development Finance International, London. [[http://www.dri.org.uk/pdfs/DFI\\_Aid\\_Effectiveness.pdf](http://www.dri.org.uk/pdfs/DFI_Aid_Effectiveness.pdf)]. March 2005.
- Johnson, Robert, Steven Woolf, George Fryer, George Rust, and David Satcher. 2004.** "The Health Impact of Resolving Racial Disparities: An Analysis of US Mortality Data." *American Journal of Public Health* 94(12): 2078–81.
- Joint Learning Initiative. 2004.** *Human Resources for Health: Overcoming the Crisis*. Cambridge, Mass.: Harvard University Press. [[http://www.globalhealthtrust.org/report/Human\\_Resources\\_for\\_Health.pdf](http://www.globalhealthtrust.org/report/Human_Resources_for_Health.pdf)].
- Jones, Gareth Stedman. 2004.** *An End to Poverty? A Historical Debate*. London: Profile Books Ltd.
- Joshi, Vijay. 2004.** "Myth of India's Outsourcing Boom." *Financial Times*, 16 November.
- Juma, Monica, and Aida Mengistu. 2002.** "The Infrastructure of Peace in Africa: Assessing the Peacebuilding Capacity of African Institutions." International Peace Academy, New York. [<http://www.ipacademy.org/Publications/Publications.htm>]. May 2005.
- Justino, Patricia, Julie Litchfield, and Joko Niimi. 2004.** "Multidimensional Inequality: An Empirical Application to Brazil." PRUS Working Paper 24. Poverty Research Unit at Sussex, Brighton, United Kingdom. [<http://www.sussex.ac.uk/Units/PRU/wps/wp24.pdf>]. May 2005.
- Justino, Patricia, Julie Litchfield, and Laurence Whitehead. 2003.** "The Impact of Inequality in Latin America." PRUS Working Paper 21. Poverty Research Unit at Sussex, Brighton, United Kingdom.
- Kaczynski, V. M. and D. L. Fluharty. 2002.** "European Policies in West Africa: Who Benefits from Fisheries Agreements?" *Marine Policy* 26(2): 75–93.
- Kagan, Robert. 2002.** "Power and Weakness." *World Policy Review* 113. [<http://www.policyreview.org/JUN02/kagan.html>]. May 2005.
- Kagwanja, Peter. 2004.** "Darfur: An African Union Peace-Keeping Crucible?" Center for International Political Studies. Paper presented at "Keeping Peace in Tough Neighborhoods: The Challenges Confronting Peacekeepers in Africa," 14 September, Pretoria. [[http://www.up.ac.za/academic/cips/Publications/KTP\\_Dr\\_Peter\\_Kagwanja\\_ICG.pdf](http://www.up.ac.za/academic/cips/Publications/KTP_Dr_Peter_Kagwanja_ICG.pdf)]. April 2005.
- Kakwani, Nanak. 2004.** "Poverty Measurement Matters: An Indian Story." United Nations Development Programme, International Poverty Centre, Brasilia.
- Kakwani, Nanak, Shahid Khandker, and Hyun H. Son. 2004.** "Pro-Poor Growth: Concepts and Measurements with Country Case Studies." Working Paper 1. United Nations Development Programme, International Poverty Centre, Brasilia.
- Kaldor, Mary. 2001.** *New and Old Wars: Organized Violence in a Global Era*. Stanford, Calif.: Stanford University Press.
- Kalipeni, E., and J. Oppong. 1998.** "The Refugee Crisis in Africa and Implications for Health and Disease: A Political Ecology Approach." *Social Science & Medicine* 46(12): 1637–53.

- Kanbur, Ravi. 2005.** "Pareto's Revenge." Paper prepared for the Workshop on Ethics, Globalization, and Hunger, Cornell University, Ithaca, NY. [<http://www.he.cornell.edu/cfnpp/images/wp182.pdf>]. May 2005.
- Kasterine, Alexander. 2004.** "Agriculture, Rural Development and Pro-Poor Growth." UK Department for International Development, London.
- Kattan, Raja Bentaouet, and Nicholas Burnett. 2004.** "User Fees in Primary Education." World Bank, Human Development Network, Education Sector, Washington, DC. [[http://www1.worldbank.org/education/pdf/EFACase\\_userfees.pdf](http://www1.worldbank.org/education/pdf/EFACase_userfees.pdf)]. March 2005.
- Keen, David. 1998.** *The Economic Functions of Violence in Civil Wars*. Adelphi Paper 320. Oxford: Oxford University Press.
- Kelch, David, and Mary Anne Normile. 2004.** "CAP Reform of 2003–2004." Report WRS-04-07. US Department of Agriculture, Washington, DC. [<http://www.ers.usda.gov/publications/WRS0407/wrs0407.pdf>]. May 2005.
- Kenya, Ministry of Planning and National Development. 2003.** *Millennium Development Goals: Progress Report for Kenya 2003*. Nairobi. [<http://www.undp.org/mdg/kenya.pdf>]. March 2005.
- . 2004. "Investment Programme for the Economic Recovery Strategy for Wealth and Employment Creation: 2003–2007." Poverty Reduction Strategy Paper. World Bank, Washington, DC. [<http://povlibrary.worldbank.org/files/cr0511.pdf>]. March 2005.
- Keynes, John Maynard. 1980.** "The International Control of Raw Material Prices [1946]." In John Maynard Keynes, ed., *The Collected Writings of John Maynard Keynes*. Vol. 27. London: Macmillan.
- Khor, M. 2001.** *Rethinking Globalisation: Critical Issues and Policy Choices*. London and New York: Zed Press.
- Kibria, N. 2001.** "Becoming the Garment Worker: The Mobilisation of Women into the Garment Factories of Bangladesh." In N. S. Khundker, ed., *Globalisation and Gender: Changing Patterns of Women's Employment in Bangladesh*. Dhaka: University Press.
- Kijima, Yoko, and Peter Lanjouw. 2003.** "Poverty in India During the 1990s: A Regional Perspective." Policy Research Working Paper 3141. World Bank, Washington, DC.
- Killick, Tony. 2001.** "Globalisation and the Rural Poor." *Development Policy Review* 19(2): 155–80.
- . 2002a. "Responding to Inequality." Inequality Briefing Paper 3. Overseas Development Institute, London. [[http://www.odi.org.uk/pppg/publications/briefings/inequality\\_briefings/03.pdf](http://www.odi.org.uk/pppg/publications/briefings/inequality_briefings/03.pdf)]. May 2005.
- . 2002b. "The 'Streamlining' of IMF Conditionality: Aspirations, Reality and Repercussions." Overseas Development Institute, London. [[http://www.odi.org.uk/iedg/Projects/imf\\_conditionality.pdf](http://www.odi.org.uk/iedg/Projects/imf_conditionality.pdf)]. May 2005.
- . 2004. "Politics, Evidence and the New Aid Agenda." *Development Policy Review* 22(1): 5–29.
- The Kimberley Process. 2004.** "Chair's Report to Plenary." Kimberley Process Plenary Meeting, 27–29 October, Gatineau, Canada. [[http://www.kimberleyprocess.com:8080/site/www\\_docs/plenary\\_meetings20/chair\\_report\\_to\\_plenary.pdf](http://www.kimberleyprocess.com:8080/site/www_docs/plenary_meetings20/chair_report_to_plenary.pdf)]. April 2005.
- King, Betty. 1998.** "U.S. Representative to the United Nations Economic and Social Council Statement in the Economic and Social Council on Coordinated Follow-Up to and the Implementation of the Vienna Declaration and Program of Action." USUN Press Release 129(98). 17 July. [[http://www.un.int/usa/98\\_129.htm](http://www.un.int/usa/98_129.htm)]. June 2005.
- King, Gary, and Lisa L. Martin. 2001.** "The Human Costs of Military Conflict." Conference on Military Conflict as a Public Health Problem, 29 June, Cambridge, Mass. [<http://www.iq.harvard.edu/NewsEvents/Past/PHS/papers/humancosts.pdf>]. April 2005.
- King, Martin Luther, Jr. 1963.** "I Have a Dream." Speech, 28 August, Washington, DC. [<http://www.usconstitution.net/dream.html>]. May 2005.
- Kingdon, Geeta Gandhi, Robert Cassen, Kirsty McNay, and Leela Visaria. 2004.** "Education and Literacy." In Robert Cassen, Tim Dyson, and Leela Visaria, eds., *Twenty-First Century India: Population, Economy, Human Development, and the Environment*. Oxford: Oxford University Press.
- Klare, Michael T. 2001.** *Resource Wars: The New Landscape of Global Conflict*. New York: Metropolitan Books.
- . 2005. "Oil Curse Stalks Africa's New Petro-State." *Financial Times*, 27 January.
- Klump, Rainer, and Thomas Bonschab. 2004.** "Operationalising Pro-poor Growth': A Country Case Study on Vietnam." Agence Française de Développement, Bundesministerium für Wirtschaftliche Zusammenarbeit, Deutsche Gesellschaft für Technische Zusammenarbeit GmbH, KfW Entwicklungsbank, UK Department for International Development London, and World Bank. [<http://www.dfid.gov.uk/pubs/files/oppgvietnam>]. May 2005.
- Knack, Stephen, and Aminur Rahman. 2004.** "Donor Fragmentation and Bureaucratic Quality in Aid Recipients." Policy Research Working Paper 3186. World Bank, Washington, DC.
- Kroll, Luisa, and Lea Goldman, eds. 2005.** "Special Report: The World's Billionaires." *Forbes.com*. [<http://www.forbes.com/worldsrichest>].
- Krug, Etienne G., Linda L. Dahlberg, James A. Mercy, Anthony B. Zwi, and Rafael Lozano. 2002.** "World Report on Violence and Health." World Health Organization, Geneva. [[http://www.who.int/violence\\_injury\\_prevention/violence/world\\_report/en/full\\_en.pdf](http://www.who.int/violence_injury_prevention/violence/world_report/en/full_en.pdf)]. May 2005.
- Laird, Sam. 2002.** "Market Access Issues and the WTO: An Overview." In Bernard Hoekman, Aaditya Mattoo, and Philip English, eds., *Development, Trade and the WTO*. Washington, DC: World Bank.
- Laird, Sam, Santiago Fernandez de Córdoba, and David Vanzetti. 2004.** "Trick or Treat? Development Opportunities and Challenges in the WTO Negotiations on Industrial Tariffs." University of Nottingham, Centre for Research in Economic Development and International Trade, United Kingdom. [<http://www.nottingham.ac.uk/economics/credit/research/papers/cp.04.03.pdf>]. May 2005.
- Laird, Sam, Ralf Peters, and David Vanzetti. 2004.** "Southern Discomfort: Agricultural Policies, Trade and Poverty." CREDIT Research Paper 04/02. University of Nottingham, Centre for Research in Economic Development and International Trade, United Kingdom.
- Lall, Sanjaya. 2000.** "The Technological Structure and Performance of Developing Country Manufactured Exports: 1985–1998." QEH Working Paper 44. University of Oxford, Queen Elizabeth House, Oxford. [<http://www2.qeh.ox.ac.uk/RePEc/qeh/qehwps/qehwps44.pdf>]. May 2005.
- . 2001. *Competitiveness, Technology and Skills*. Cheltenham, United Kingdom: Edward Elgar.
- . 2004. "Reinventing Industrial Strategy: The Role of Government Policy in Building Competitiveness." G-24 Discussion Paper Series 28. United Nations Conference on Trade and Development, Geneva. [[http://www.unctad.org/en/docs/gdsmdpbg2420044\\_en.pdf](http://www.unctad.org/en/docs/gdsmdpbg2420044_en.pdf)]. May 2005.
- Lall, Sanjaya, and Carlo Pietrobelli. 2002.** *Failing to Compete: Technology Development and Technology Systems in Africa*. Cheltenham, United Kingdom: Edward Elgar.
- Landes, David S. 1998.** *The Wealth and Poverty of Nations: Why Some Are So Rich and Some So Poor*. London: Abacus.
- Lang, Tim. 2003.** "Food Industrialization and Food Power: Implications for Food Governance." *Development Policy Review* 21(5-6): 555–568.
- Lanjouw, J. 2001.** "New Pills For Poor People? Empirical Evidence after GATT." *World Development* 29(2): 265–89.
- Larsen, Marianne Nylandsted. 2003.** "Quality Standard-Setting in the Global Cotton Chain and Cotton Sector Reforms in Sub-Saharan Africa." DISS/GI Kongevej Working Paper 03.7. Institute for International Studies, Copenhagen. [[http://www.cdr.dk/working\\_papers/wp-03-7.pdf](http://www.cdr.dk/working_papers/wp-03-7.pdf)]. May 2005.

- Le Billon, Philippe.** 2001. "The Political Ecology of War: Natural Resources and Armed Conflicts." *Political Geography* 20(5): 561–84.
- Lensink, Robert, and Oliver Morrissey.** 2000. "Aid Instability as a Measure of Uncertainty and the Positive Impact of Aid on Growth." *Journal of Development Studies* 36(3): 31–49.
- Levin, Victoria, and David Dollar.** 2005. "The Forgotten States: Aid Volumes and Volatility in Difficult Partnership Countries (1992–2002)." Summary paper for Development Assistance Committee Learning and Advisory Process on Difficult Partnerships. Paris. [http://www.oecd.org/dataoecd/32/44/34687926.pdf]. May 2005.
- Levine, Ruth, and the What Works Working Group.** 2004. *Millions Saved: Proven Successes in Global Health*. Washington, DC: Center for Global Development.
- Lim, Meng-Kin, Hui Yang, Tuohong Zhang, Wen Feng, and Zijun Zhou.** 2004. "Public Perceptions of Private Health Care in Socialist China." *Health Affairs* 23(6): 222–34.
- Lindert, Peter H.** 2005. *Growing Public: Social Spending and Economic Growth since the Eighteenth Century*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Lindert, Peter H., and Jeffrey G. Williamson.** 2001a. "Does Globalization Make the World More Unequal." Harvard University, Cambridge, Mass. [http://post.economics.harvard.edu/faculty/jwilliam/papers/GlobalUnequal\_10\_25.pdf]. May 2005.
- . 2001b. "Globalisation and Inequality: A Long History." Annual World Bank Conference of Development Economics, 25–27 June, Barcelona, Spain. [http://wbi0018.worldbank.org/eurvp/web.nsf/Pages/Williamson/\$File/WILLIAMSON-FINAL.PDF]. May 2005.
- Liu, A.** 1996. "Welfare Changes in China During the Economic Reforms." Research Paper 26. World Institute for Development Economics Research, Helsinki.
- Liu, G., X. Liu, and Q. Meng.** 1994. "Privatization of the Medical Market in Socialist China: A Historical Approach." *Health Policy* 27(2): 157–74.
- Lockhart, Clare.** 2004. "Case Study on Afghanistan: Five Mental Models of Reconstruction and State-Building." UNDP Draft Paper. United Nations Development Programme, Kabul.
- Lomborg, Bjørn.** 2004. *Global Crises, Global Solutions*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Lopez, Humberto.** 2003. "The Economic and Social Costs of Armed Conflict in El Salvador." Dissemination Notes 8. World Bank, Conflict Prevention and Reconstruction Unit, Washington, DC.
- Lula da Silva, Luiz Inácio.** 2004. "Address by His Excellency Luiz Inácio Lula da Silva." Shanghai Conference on Scaling Up Poverty, 25–27 May, Shanghai. [http://www.worldbank.org/wbi/reducingpoverty/docs/confDocs/Lula%20Speech.pdf]. May 2005.
- Lund, Frances.** 2002. "Crowding in Care, Security and Micro-enterprise Formation: Revisiting the Role of the State in Poverty Reduction and in Development." *Journal of International Development* 14(6): 681–94.
- . 2004. "Informal Workers' Access to Social Security Protection." Background paper prepared for UNRISD, *Gender Equality: Striving for Justice in an Unequal World*. United Nations Research Institute for Social Development, Geneva.
- Lustig, Nora Claudia, and Miguel Szekely.** 1998. "Economic Trends, Poverty and Inequality in Mexico." POV-103. Inter-American Development Bank, Washington, DC.
- Luther, N. Y.** 1998. "Mother's Tetanus Immunisation Is Associated Not Only with Lower Neonatal Mortality but Also with Lower Early-Childhood Mortality." *National Family Health Survey Bulletin* 10:1–4.
- Mackenzie, Regina Burns, and Margie Buchanan-Smith.** 2005. "Armed Violence and Poverty in Southern Sudan: A Case Study for the Armed Violence and Poverty Initiative." Pact Sudan and University of Bradford, Centre for International Cooperation and Security, Bradford, United Kingdom.
- Macrae, Joanna, Andrew Shepherd, Oliver Morrissey, Adele Harmer, Ed Anderson, Laure-Hélène Piron, Andy McKay, Diana Cammack, and Nambusi Kyegombe.** 2004. "Aid to 'Poorly Performing' Countries: A Critical Review of Debates and Issues." Overseas Development Institute, London. [http://www.odi.org.uk/publications/poorly\_performing\_countries/Aid\_to\_PPCs.pdf]. March 2005.
- Maddison, Angus.** 2001. *Monitoring the World Economy 1820–1922*. Paris: Organisation for Economic Co-operation and Development.
- Mainuddin, K.** 2000. "Case of the Garment Industry in Dhaka, Bangladesh." Urban Development Papers Background Series 6. World Bank, Washington, DC.
- Maison, J. B., A. T. Bailes, and K. E. Mason.** 2003. "Drought, AIDS and Child Malnutrition in Southern Africa: Preliminary Analysis of Nutritional Data on the Humanitarian Crisis." Tulane University, New Orleans, La.
- Maizels, A.** 2000. "The Manufacturers' Terms of Trade of Developing Countries with the United States, 1981–97." QEH Working Paper 36. Oxford University, Queen Elizabeth House, Oxford.
- Malan, Mark, Sarah Meek, Thusi Thokozani, Jeremy Ginifer, and Patrick Coker.** 2003. *Sierra Leone: Building a Road to Recovery*. Capetown: Institute for Security Studies. [http://www.iss.co.za/Pubs/Monographs/No80/Content.html]. May 2005.
- Maljutina, Sofia, Martin Bobak, Svetlana Kurilovitch, Valery Gafarov, Galina Simonova, Yuri Nikitin, and Michael Marmot.** 2002. "Relation between Heavy Binge Drinking and All-Cause and Cardiovascular Mortality in Novosibirsk, Russia: A Prospective Cohort Study." *The Lancet* 360(9344): 1448–54.
- Mann, Jonathan, Ernest Drucker, Daniel Tarantola, and Mary Pat McCabe.** 1994. "Bosnia: The War Against Public Health." *Medicine and Global Survival* 1(3): 130–46.
- Marshall, Monty G.** 2005. "Major Episodes of Political Violence 1946–2004." Center for Systemic Peace, Severn, Md. [http://members.aol.com/cspmgm/warlist.htm]. May 2005.
- Martin, Matthew, and Hannah Bargawi.** 2004. "The Role of the IMF in Low-Income Countries." Study for Swedish Ministries of Finance and Foreign Affairs, Stockholm. [http://www.dri.org.uk/pdfs/DRI\_Sweden\_IMF\_LICs.pdf]. May 2005.
- Martin, Matthew, Alison Johnson, Hannah Bargawi, and Rose-Innes Cleo.** 2004. "Long-Term Debt Sustainability for Africa." Background paper prepared for Commission for Africa (Secretariat), London. [http://www.commissionforafrica.org/english/report/background/martin\_et\_al\_background.pdf]. May 2005.
- Martin, Will.** 2004. "Market Access in Agriculture: Beyond the Blender." Trade Note 17. World Bank, Washington, DC.
- Maskus, Keith.** 2000. *Intellectual Property Rights in the Global Economy*. Washington, DC: Institute for International Economics.
- . 2004. "Encouraging International Technology Transfer." Issue Paper 7. International Centre for Trade and Sustainable Development and United Nations Conference on Trade and Development, Geneva.
- McCulloch, Neil, Alan Winters, and Xavier Cirera.** 2002. *Trade Liberalization and Poverty: A Handbook*. London: Centre for Economic Policy Research. [http://www.ids.ac.uk/ids/global/pdfs/tlpov.pdf]. May 2005.
- McKay, Andrew.** 2002. "Defining and Measuring Inequality." ODI Briefing Paper 1. Overseas Development Institute, London. [http://www.odi.org.uk/PPPG/publications/briefings/inequality\_briefings/01.pdf]. May 2005.
- McKay, Andrew, and Ernest Aryeetey.** 2004. "Operationalising Pro-Poor Growth: A Country Case Study on Ghana." Agence Française de Développement, Bundesministerium für Wirtschaftliche Zusammenarbeit, Deutsche Gesellschaft für Technische Zusammenarbeit GmbH, KfW Entwicklungsbank, UK Department for International Development London, and World Bank. [http://www.dfid.gov.uk/pubs/files/oppghana.pdf]. May 2005.
- Measure DHS.** 2005. "Demographic and Health Surveys." [http://www.measuredhs.com/]. May 2005.

- Men, Tamara, Paul Brennan, Paolo Boffetta, and David Zaridze.** 2003. "Russian Mortality Trends for 1991–2001: Analysis by Cause and Region." *British Medical Journal* 327(7421): 964.
- Mexico, INEGI (Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática).** 2005. *Información estadística*. Database. Mexico City [http://www.inegi.gob.mx/est/default.asp?c=715]. June 2005.
- Mexico, Secretaría de Desarrollo Social.** 2005. "Oportunidades: Información general: Histórico de la cobertura de municipios, localidades y familias beneficiarias." Colonia Juárez, Mexico. [http://www.progesa.gob.mx/informacion\_general/mpios\_locos\_historico.pdf]. May 2005.
- Milanovic, Branko.** 2001. "World Income Inequality in the Second Half of the 20th Century." Paper presented at the Annual World Bank Conference on Development Economics, 10–11 May, Washington, DC.
- . 2003. "The Two Faces of Globalization: Against Globalization As We Know It." *World Development* 31(4): 667–83.
- Millennium Challenge Corporation.** 2005a. "The Millennium Challenge Account." Washington, DC. [http://www.mca.gov/about\_us/overview/index.shtml]. April 2005.
- . 2005b. "Millennium Challenge Corporation Board Approves First Compact with Madagascar." Press release, 14 March, Washington, DC. [http://www.mca.gov/public\_affairs/press\_releases/pr\_031405.shtml]. May 2005.
- Mills, Anne, and Sam Shilcutt.** 2004. "Communicable Diseases." In Bjørn Lomborg, ed., *Global Crises, Global Solutions*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Minot, N., and L. Daniels.** 2002. "Impact of Global Cotton Markets on Rural Poverty in Benin." MSSD Discussion Paper 48. International Food Policy Research Institute, Markets and Structural Studies Division, Washington, DC. [http://www.ifpri.org/divs/mtid/dp/papers/mssdp48.pdf].
- Miovic, Peter.** 2004. "Poverty Reduction Support Credits in Uganda: Results of a Stocktaking Study." World Bank, Washington, DC.
- MIPT (National Memorial Institute for the Prevention of Terrorism).** 2005. "Terrorism Knowledge Base." Washington, DC. [http://www.tkb.org/IncidentRegionModule.jsp]. May 2005.
- Mlachila, Montfort, and Yongzheng Yang.** 2004. "The End of Textile Quotas: A Case Study of the Impact on Bangladesh." IMF Working Paper WP/04/108. International Monetary Fund, Washington, DC.
- Morley, Samuel.** 2001. *The Income Distribution Problem in Latin America and the Caribbean*. Santiago, Chile: United Nations. [http://www.eclac.cl/publicaciones/DesarrolloEconomico/7/LCG2127P/lcg2127i.pdf]. May 2005.
- . 2002. "Slower Growth and Rising Poverty: Latin America in the New Millennium." International Food Policy Research Institute, Policy Seminar, 24 October, Washington, DC.
- Mosley, Paul, John Hudson, and Arjan Verschoor.** 2004. "Aid, Poverty Reduction and the 'New Conditionality.'" *The Economic Journal* 114(496): F217–F243.
- Muggah, Robert.** 2001. "Globalization and Insecurity: The Direct and Indirect Effects of Small Arms Availability." *IDS Bulletin* 32(2): 70–78. [http://www.ids.ac.uk/ids/news/Archive2001/muggah.pdf]. April 2005.
- Muggah, Robert, and Peter Batchelor.** 2002. "Development Held Hostage: Assessing the Effects of Small Arms Availability." United Nations Development Programme, Bureau of Crisis Prevention and Recovery, New York. [http://www.undp.org/bcpr/smallarms/docs/development\_held\_hostage.pdf]. April 2005.
- Munnell, Alicia H., Robert E. Hatch, and James G. Lee.** 2004. "Why is Life Expectancy So Low in the United States?" Issues in Brief 21. Centre for Retirement Research at Boston College, Chestnut Hill, Mass. [http://www.bc.edu/centers/crr/issues/ib\_21.pdf]. May 2005.
- Mwaura, Ciru, and Susanne Schmeidl, eds.** 2001. *Early Warning and Conflict Management in the Horn of Africa*. Asmara: Red Sea Press.
- Naschold, Felix.** 2002. "Why Inequality Matters for Poverty." ODI Inequality Briefing Paper 2. Overseas Development Institute, London.
- Ng, Francis.** 2001. "Eliminating Excessive Tariffs on Exports of Least Developed Countries." Policy Research Working Paper 2604. World Bank, Washington, DC.
- Ng, Francis, Bernard Hoekman, and Marcelo Olarreaga.** 2001. "Tariff Peaks in the Quad and Least Developed Country Exports." Discussion Paper DP2747. Centre for Economic Policy Research, London. [www.cepr.org/pubs/dps/DP2747.asp]. May 2005.
- Nguyen, Kim Phuong, and Afsaar Akal.** 2003. "Recent Advances in Social Health Insurance in Vietnam: A comprehensive Review of Recent Health Insurance Regulations." WHO Health Financing Master Plan Technical Paper Series 1. World Health Organization, Ha Noi.
- Nicaragua, Government of.** 2001. "Strengthened Growth and Poverty Reduction Strategy." Managua, Nicaragua.
- Nkusu, Mwanza.** 2004. "Aid and the Dutch Disease in Low-Income Countries: Informed Diagnoses for Prudent Prognoses." IMF Working Paper WP/04/49. International Monetary Fund, Washington, DC. [http://www.imf.org/external/pubs/ft/wp/2004/wp0449.pdf]. March 2005.
- Nogues, Julio.** 2003. "Agricultural Protectionism: Debt Problems and the Doha Round." *Development Outreach* 5(2): 13–15.
- Nyoni, T. S.** 1998. "Foreign Aid and Economic Performance in Tanzania." *World Development* 26(7): 1235–40.
- O'Brien, Maureen.** 2004. "Public Attitudes Towards Development: Knowledge and Attitudes Concerning Poverty in Developing Countries." UK Department for International Development, London. [http://www.dfid.gov.uk/pubs/files/omnibus2004.pdf]. May 2005.
- Odhiambo, Michael.** 2004. "Oxfam Karamoja Conflict Study: A Report." Oxfam International, Oxford.
- ODI (Overseas Development Institute).** 2004. "Inequality in Middle Income Countries: Synthesis Paper." Poverty and Public Policy Group, London. [http://www.odi.org.uk/PPPG/activities/country\_level/mic/workshop/MIC-Ineq-SynthesisPaper.pdf]. May 2005.
- OECD (Organisation for Economic Co-Operation and Development).** 2000. *Agricultural Trade Liberalisation: The Perspective of Emerging and Transition Economies*. Paris. [http://www.oecd.org/dataoecd/49/23/1911073.pdf]. May 2005.
- . 2001a. *The DAC Guidelines: Helping Prevent Violent Conflict*. Paris. [http://www.oecd.org/dataoecd/15/54/1886146.pdf]. May 2005.
- . 2001b. "The Development Dimensions of Trade." OECD Policy Brief. Paris.
- . 2001c. "Untying Aid to the Least Developed Countries." OECD Policy Brief. Paris. [http://www.oecd.org/dataoecd/16/24/2002959.pdf]. March 2005.
- . 2003a. *Agricultural Trade and Poverty: Making Policy Analysis Count*. Paris.
- . 2003b. "Trade Capacity Building: Critical for Development." OECD Policy Brief. Paris.
- . 2004a. *Agricultural Policies in OECD Countries: At a Glance—2004 Edition*. Paris.
- . 2004b. "Agricultural Support: How Is It Measured and What does It Mean?" OECD Policy Brief. Paris.
- . 2004c. "Analysis of the 2003 CAP Reform." Working Party on Agricultural Policies and Markets, Directorate for Food, Agriculture, and Fisheries, Paris.
- . 2004d. "Impact of Changes in Tariffs on Developing Countries' Government Revenue." OECD Trade Policy Working Paper 18. Paris.
- . 2005. "Agricultural Policies in OECD Countries: Monitoring and Evaluation 2005. Highlights." Paris. [http://www.oecd.org/dataoecd/33/27/35016763.pdf]. June 2005.
- OECD/DAC (Organisation for Economic Co-Operation and Development/Development Assistance Committee).** 1997a. "Conflict, Peace and Development Co-operation on the Threshold

- of the 21st Century." Policy Statement. Paris. [<http://www.oecd.org/dataoecd/31/41/2755386.pdf>]. May 2005.
- . **1997b**. "OECD Development Assistance Committee Guidelines on Conflict, Peace and Development Cooperation." Paris.
- . **2002**. "Canada, DAC Peer Review: Main Findings and Recommendations." Paris. [<http://www.oecd.org/dataoecd/46/38/2409572.pdf>]. March 2005.
- . **2003a**. *A Development Co-operation Lens on Terrorism Prevention: Key Entry Points for Action*. DAC Guidelines and References Series. Paris. [<http://www.oecd.org/dataoecd/17/4/16085708.pdf>]. May 2005.
- . **2003b**. *Harmonising Donor Practices for Effective Aid Delivery*. DAC Guidelines and Reference Series. Paris. [<http://www.oecd.org/dataoecd/0/48/20896122.pdf>]. March 2005.
- . **2004a**. *The DAC Journal: Development Cooperation Report 2003*. Paris. [<http://213.253.134.29/oecd/pdfs/browseit/4304311E.pdf>]. March 2005.
- . **2004b**. "Implementing the 2001 DAC Recommendations on Untying Official Development Assistance to the Least Developed Countries: 2004 Progress Report." Paris.
- . **2004c**. "The Second High-level Forum on Harmonization and Alignment for Aid Effectiveness." Concept Note. Paris. [[http://www.developmentgateway.org/download/244504/Harmonization\\_-\\_HLF\\_II\\_concept\\_note\\_05-24-04\\_kh\\_clean.pdf](http://www.developmentgateway.org/download/244504/Harmonization_-_HLF_II_concept_note_05-24-04_kh_clean.pdf)]. March 2005.
- . **2004d**. "Security System Reform and Governance." Paris. [<http://www.oecd.org/dataoecd/8/39/31785288.pdf>]. May 2005.
- . **2004e**. *Survey on Harmonisation and Alignment: Measuring Aid Harmonisation and Alignment in 14 Partner Countries*. Preliminary Edition. Paris. [<http://www.oecd.org/dataoecd/31/37/33981948.pdf>]. May 2005.
- . **2005a**. "DAC Chair's Summary." UK Department for International Development. Senior Level Forum on Development Effectiveness in Fragile States, 13–14 January, London.
- . **2005b**. *The DAC Journal: Development Cooperation Report 2004*. Paris. [<http://213.253.134.29/oecd/pdfs/browseit/4305011E.PDF>]. May 2005.
- . **2005c**. "Geographical Distribution of Financial Flows to Aid Recipients 1999–2003." Paris.
- . **2005d**. "Harmonization, Alignment, Results: Report on Progress, Challenges, and Opportunities." OECD-DAC Working Party on Aid Effectiveness. Prepared for the Joint Progress Toward Enhanced Effectiveness High Level Forum, 28 February–2 March, Paris.
- . **2005e**. "Implementing the 2001 DAC Recommendation on Untying Official Development Assistance to the Least Developed Countries: 2005 Progress Report." Paris.
- . **2005f**. "International Development Statistics (IDS) Online: Databases on Aid and Other Resource Flows." Paris. [<http://www.oecd.org/dataoecd/50/17/5037721.htm>]. March 2005.
- . **2005g**. "United States: Development Co-operation Review: Main Findings and Recommendations." Paris. [<http://www.oecd.org/dataoecd/16/28/1836463.pdf>]. March 2005.
- O'Hanlon, Michael E., and Susan E. Rice. 2004**. "To Avoid Calamities, Boost African Intervention Force." *Los Angeles Times*, 5 April.
- Okediji, Ruth L. 2004**. "Development in the Information Age: Issues in the Regulation of Intellectual Property Rights, Computer Software and Electronic Commerce." UNCTAD Issue Paper 9. United Nations Conference on Trade and Development, Geneva. [[http://www.iprsonline.org/unctadictsd/docs/CS\\_Okediji.pdf](http://www.iprsonline.org/unctadictsd/docs/CS_Okediji.pdf)]. May 2005.
- Olarreaga, Marcelo, and Francis Ng. 2002**. "Tariff Peaks and Preferences." In Bernard Hoekman, Aaditya Mattoo, and Philip English, eds., *Development, Trade and the WTO: A Handbook*. Washington, DC: World Bank.
- Omitoogun, Wuyi. 2003**. *Military Expenditure Data in Africa: A Survey of Cameroon, Ethiopia, Ghana, Kenya, Nigeria and Uganda*. Oxford: Oxford University Press.
- Orden, David. 2003**. "US Agricultural Policy: The 2002 Farm Bill and WTO Doha Round Proposal." IFPRI Discussion Paper 109. International Food Policy Research Institute, Washington, DC.
- Osorio, Nestor. 2004**. "Lessons from the World Coffee Crisis: A Serious Problem for Sustainable Development." International Coffee Organization, London. [<http://www.ico.org/electdocs/archives/cy2003-04/English/ed/ed1922.pdf>]. May 2005.
- Østby, Gudrun. 2003**. "Horizontal Inequalities and Civil War: Do Ethnic Group Inequalities Influence the Risk of Domestic Armed Conflict?" Norwegian University of Science and Technology, Department of Sociology, Trondheim and Political Science and Centre for the Study of Civil War, International Peace Research Institute, Oslo.
- Otunnu, Olara. 2005**. "'Era of Application' Instituting a Compliance and Enforcement Regime for CAAC." United Nations. Statement to the Security Council, Security Council Meeting on Children and Armed Conflict, 23 February, New York.
- Oxfam GB. 2003**. "Oxfam GB-Funded Peacebuilding Initiatives in the Arid Districts of Kenya: Lessons and Challenges." Oxford. [[http://www.oxfam.org.uk/what\\_we\\_do/issues/pastoralism/downloads/peacebuildingkenyafinal2004.pdf](http://www.oxfam.org.uk/what_we_do/issues/pastoralism/downloads/peacebuildingkenyafinal2004.pdf)]. April 2005.
- . **2004**. "Programme Impact Report: Oxfam GB's Work With Partners and Allies Around the World." Oxford. [[http://www.oxfam.org.uk/what\\_we\\_do/issues/evaluation/downloads/impact\\_report\\_2004.pdf](http://www.oxfam.org.uk/what_we_do/issues/evaluation/downloads/impact_report_2004.pdf)]. March 2005.
- Oxfam GB, Save the Children, and Christian Aid. 2001**. "No End in Sight: The Human Tragedy of the Conflict in the Democratic Republic of Congo." Oxford. [[http://www.oxfam.org.uk/what\\_we\\_do/issues/conflict\\_disasters/downloads/noend\\_drc.pdf](http://www.oxfam.org.uk/what_we_do/issues/conflict_disasters/downloads/noend_drc.pdf)]. May 2005.
- Oxfam International. 2002a**. "The Great EU Sugar Scam: How Europe's Sugar Regime is Devastating Livelihoods in the Developing World." Oxfam Briefing Paper 27. Oxford.
- . **2002b**. *Rigged Rules and Double Standards: Trade, Globalisation and the Fight Against Poverty*. Oxford. [[http://www.maketradeair.com/assets/english/report\\_english.pdf](http://www.maketradeair.com/assets/english/report_english.pdf)]. May 2005.
- . **2003a**. "Beyond the Headlines: An agenda to Protect Civilians in Neglected Conflicts." Oxford. [[http://www.oxfaminternational.org/eng/pdfs/pp030916\\_headlines.pdf](http://www.oxfaminternational.org/eng/pdfs/pp030916_headlines.pdf)].
- . **2003b**. "Dumping Without Borders: How US Agricultural Policies are Destroying the Livelihoods of Mexican Corn Farmers." Oxfam Briefing Paper 50. Oxford. [[http://www.oxfam.org/eng/pdfs/pp030827\\_corn\\_dumping.pdf](http://www.oxfam.org/eng/pdfs/pp030827_corn_dumping.pdf)]. May 2005.
- . **2004a**. "Dumping On the World: How EU Sugar Policies Hurt Poor Countries." Oxfam Briefing Paper 61. Oxford.
- . **2004b**. "Extortion at the Gate: Will Viet Nam Join the WTO on Pro-Development Terms?" Oxfam Briefing Paper 67. Oxford. [[http://www.oxfam.org/eng/pdfs/bp67\\_Viet\\_%20Nam\\_041004.pdf](http://www.oxfam.org/eng/pdfs/bp67_Viet_%20Nam_041004.pdf)]. May 2005.
- . **2004c**. "Spotlight on Subsidies: Cereal Injustice under the CAP in Britain." Oxfam Briefing Paper 55. Oxford. [[http://www.oxfam.org.uk/what\\_we\\_do/issues/trade/downloads/bp55\\_subsidies.pdf](http://www.oxfam.org.uk/what_we_do/issues/trade/downloads/bp55_subsidies.pdf)]. May 2005.
- . **2004d**. "Stitched Up: How Rich-Country Protectionism in Textiles and Clothing Trade Prevents Poverty Alleviation." Oxfam Briefing Paper 60. Oxford. [[http://www.oxfam.org.uk/what\\_we\\_do/issues/trade/downloads/bp60\\_textiles.pdf](http://www.oxfam.org.uk/what_we_do/issues/trade/downloads/bp60_textiles.pdf)]. May 2005.
- . **2004e**. *Trading Away Our Rights: Women Working in Global Supply Chains*. Oxford. [[http://www.oxfam.org.uk/what\\_we\\_do/issues/trade/downloads/trading\\_rights.pdf](http://www.oxfam.org.uk/what_we_do/issues/trade/downloads/trading_rights.pdf)]. May 2005.
- . **2005a**. "Kicking Down the Door: How Upcoming WTO Talks Threaten Farmers in Poor Countries." Oxfam Briefing Paper 72. Oxford. [[http://www.oxfam.org.uk/what\\_we\\_do/issues/trade/downloads/bp72\\_rice.pdf](http://www.oxfam.org.uk/what_we_do/issues/trade/downloads/bp72_rice.pdf)]. June 2005.
- . **2005b**. *Paying the Price: Why Rich Countries Must Invest Now in a War on Poverty*. Oxford. [[http://www.oxfam.org.uk/what\\_we\\_do/issues/debt\\_aid/downloads/mdgs\\_price.pdf](http://www.oxfam.org.uk/what_we_do/issues/debt_aid/downloads/mdgs_price.pdf)]. March 2005.

- Oxfam International, CARE, Save the Children, IRC (International Rescue Committee), Tearfund, and Christian Aid. 2002.** "The Key to Peace: Unlocking the Human Potential of Sudan." Oxford. [http://www.oxfam.org.uk/what\_we\_do/issues/conflict\_disasters/downloads/peace\_sudan.pdf]. May 2005.
- Page, Sheila. 2005.** "A Preference Erosion Compensation Fund: A New Proposal to Protect Countries from the Negative Effects of Trade Liberalisation." ODI Opinions 35. Overseas Development Institute, London. [http://www.odi.org.uk/publications/opinions/35\_preference\_erosion\_jan05.pdf]. May 2005.
- Page, Sheila, and Peter Kleen. 2004.** "Special and Differential Treatment of Developing Countries in the World Trade Organization." Report for the Ministry of Foreign Affairs, Sweden. London. [http://www.egdi.gov.se/word/SDT%2016Augustdraft.doc]. May 2005.
- Pakistan, Statistics Division. 2002.** "Pakistan Integrated Household Survey (PIHS) Round IV: 2001–2002." Karachi. [http://www.statpak.gov.pk/depts/fbs/statistics/pihs2000-2001/pihs2001-02\_2.pdf]. June 2005.
- Pallage, Stéphane, and Michel A. Robe. 2001.** "Foreign Aid and the Business Cycle." *Review of International Economics* 9(4): 636–67.
- Parikh, Vaibhav. 2002.** "Movement of Natural Persons Under the GATS in Computer and Related Services." Presentation to the Joint WTO–World Bank Symposium on "The Movement of Natural Persons (Mode4) Under the GATS," 11–12 April, Geneva. [http://www.wto.org/english/tratop\_e/serv\_e/symp\_apr\_02\_parikh\_e.ppt]. May 2005.
- Partnership Africa Canada. 2005.** "Kimberley Process Monitoring: Good System Marred by Holdouts." *Other Facets* 16(2): 1. [http://www.pacweb.org/e/images/stories/of16\_v2.pdf]. April 2005.
- Pedersen, Duncan. 2002.** "Political Violence, Ethnic Conflict, and Contemporary Wars: Broad Implications for Health and Social Well-Being." *Social Science & Medicine* 55(2): 175–90.
- Peimani, Hooman. 2005.** "Armed Violence and Poverty in Chechnya: Mini Case Study for the Armed Violence and Poverty Initiative." University of Bradford, Center for International Cooperation and Security, Bradford, United Kingdom.
- Pelletier, D. L., E. A. Frongillo, D. G. Schroeder, and J. P. Habicht. 1995.** "The Effects of Malnutrition on Child Mortality in Developing Countries." *Bulletin of the World Health Organization* 73(4): 443–48.
- Petras, James. 2004.** "Bolivia: Between Colonization and Revolution." *Canadian Dimension* January/February. [http://www.canadiandimension.mb.ca/v38/v38\_1jp.htm]. May 2005.
- Physicians for Human Rights. 2002.** *War-Related Sexual Violence in Sierra Leone: A Population-Based Assessment*. Boston, Mass. [http://www.phrusa.org/research/sierra\_leone/]. June 2005.
- Picciotto, Robert. 2004.** "Policy Coherence and Development Evaluation—Concepts, Issues and Possible Approaches." Background paper for OECD Workshop: Policy Coherence for Development, 18–19 May, Paris. [http://www.oecd.org/dataoecd/43/35/31659358.pdf]. May 2005.
- Pillay, Rajeev. 2002.** "Halting the Downward Spiral: Returning Countries with Special Development Needs to Sustainable Growth and Development." United Nations Development Programme, Institutional Development Group of the Bureau for Development Statistics, New York.
- PIPA (Program on International Policy Attitudes). 2001.** "Americans on Foreign Aid and World Hunger. A Study of U.S. Public Attitudes." Washington, DC. [http://www.pipa.org/OnlineReports/BFW/toc.html]. March 2005.
- . 2004. "Americans on Globalization, Trade and Farm Subsidies." Washington, DC. [http://www.pipa.org/OnlineReports/Globalization/pdf/IntTradeRep\_1\_22\_04.pdf].
- Plato. [360 BC] 2000.** *Laws. Book V*. Translated by Benjamin Jowett. The Classical Library, HTML Edition. [http://www.classicallibrary.org/plato/dialogues/laws/book5.htm]. May 2005.
- Ponte, Stefano. 2001.** "The 'Latte Revolution'? Winners and Losers in the Re-Structuring of the Global Coffee Marketing Chain." CDR Working Paper 01.3. Centre for Development Research, Copenhagen. [http://www.cdr.dk/working\_papers/wp-01-3.pdf]. May 2005.
- Ponzo, Richard. 2005a.** "Solomon Islands: The UN and Intervention by Coalitions of the Willing." *International Peacekeeping* 12(2): 173–88.
- . 2005b. Personal communication. Comments on draft chapter. January. Oxford.
- Potbury, T. 2000.** "US and EU Agricultural Support: Who Does it Benefit?" ABARE Current Issues. Australian Bureau of Agricultural and Resource Economics, Canberra.
- Prati, Alessandro, Ratna Sahai, and Thierry Tresselt. 2003.** "Is There a Case for Sterilizing Foreign Aid Inflows?" Prepared for the International Monetary Fund Research Workshop Macroeconomic Challenges in Low Income Countries, 23–24 October, Washington, DC. [http://www.imf.org/external/np/res/seminars/2003/lic/pdf/tt.pdf]. May 2005.
- Prime Minister's Strategy Unit. 2005.** "Investing in Prevention: An International Strategy to Manage Risks of Instability and Improve Crisis Response." London. [http://www.strategy.gov.uk/downloads/work\_areas/countries\_at\_risk/cr\_report.pdf]. April 2005.
- Proctor, Bernadette, and Joseph Dalaker. 2003.** "Poverty in the United States: 2002." US Census Bureau, Washington, DC. [http://www.census.gov/prod/2003pubs/p60-222.pdf]. May 2005.
- Radelet, Steven. 2003a.** *Challenging Foreign Aid: A Policymaker's Guide to the Millennium Challenge Account*. Washington, DC: Center for Global Development.
- . 2003b. "Will the Millennium Challenge Account Be Different?" *The Washington Quarterly* 26(2): 171–87. [http://www.twq.com/03spring/docs/03spring\_radelet.pdf]. March 2005.
- Ramcharan, Rodney. 2002.** "How Does Conditional Aid (Not) Work?" IMF Working Paper WP/02/183. International Monetary Fund, Washington, DC. [http://www.imf.org/external/pubs/ft/wp/2002/wp02183.pdf]. March 2005.
- Ravallion, Martin. 2005.** "Pro-Poor Growth: A Primer." Policy Research Working Paper 3242. World Bank, Development Research Group, Washington, DC.
- Ravallion, Martin, and Shaohua Chen. 2004.** "China's (Uneven) Progress Against Poverty." Policy Research Working Paper 3408. World Bank, Washington, DC. [http://wdsbeta.worldbank.org/external/default/WDSContentServer/IW3P/IB/2004/10/08/000012009\_20041008125921/Rendered/PDF/WPS3408.pdf]. May 2005.
- Reardon, Thomas, and Julio A. Berdegue. 2002.** "The Rapid Rise of Supermarkets in Latin America: Challenges and Opportunities for Development." *Development Policy Review* 20(4): 371–88.
- Reardon, Thomas, C. Peter Timmer, and Julio A. Berdegue. 2003.** "The Rise of Supermarkets and Private Standards in Developing Countries: Illustrations from the Produce Sector and Hypothesized Implications for Trade." Paper presented at the Agricultural Policy Reform and the WTO: Where are We Heading? 23–26 June, Capri, Italy.
- Reardon, Thomas, C. Peter Timmer, Christopher B. Berrett, and Julio A. Berdegue. 2003.** "The Rise of Supermarkets in Africa, Asia and Latin America." *American Journal of Agricultural Economics* 85(5): 1140–46.
- Reddy, Sanjay G., and Camelia Minoiu. 2005.** "Real Income Stagnation of Countries, 1960–2001." Columbia University, New York. [http://www.columbia.edu/~cm2036/stagnation.pdf]. May 2005.
- Reddy, Sanjay G., and Thomas W. Pogge. 2003.** "How Not to Count the Poor." Columbia University, New York. [http://www.columbia.edu/~sr793/count.pdf]. May 2005.
- Reilly, Benjamin. 2002.** "Post-Conflict Elections: Constraints and Dangers." *International Peacekeeping* 9(2): 118–120.
- Reisen, Helmut. 2004.** "Innovative Approaches to Funding the Millennium Development Goals." Policy Brief 24. Organisation for

- Economic Co-operation and Development/Development Cooperation Directorate, Paris.
- Riascos, Alvaro, and Juan Vargas. 2004.** "Violence and Growth in Colombia: A Brief Review of the Literature." Webpondo Edición 11. Webpondo. [http://www.webpondo.org/files\_ene\_mar04/rgc.pdf]. May 2005.
- Rodriguez, Francisco and Dani Rodrik. 2000.** "Trade Policy and Economic Growth: A Skeptic's Guide to the Cross-National Evidence." University of Maryland, Department of Economics, College Park, Md. and Harvard University, John F. Kennedy School of Government, Cambridge, Mass. [http://ksghome.harvard.edu/~drodrik/skepti1299.pdf]. May 2005.
- Rodrik, Dani. 2000.** "Comments on 'Trade, Growth, and Poverty,' By D. Dollar and A. Kraay." Harvard University, Cambridge, Mass.
- . **2001a.** "Comments at the Conference on 'Immigration Policy and the Welfare State.'" Immigration Policy and the Welfare State, 23 June, Trieste, Italy.
- . **2001b.** "The Global Governance of Trade as If Development Really Mattered." Paper prepared for United Nations Development Programme, New York. [http://www.servicesforall.org/html/Governance/Rodrik-Trade%20&%20Development.pdf]. May 2005.
- . **2001c.** "Trading in Illusions." *Foreign Policy*, March/April.
- . **2003.** *In Search of Prosperity: Analytic Narratives on Economic Growth*. Princeton, N.J.: Princeton University Press.
- . **2004.** "Industrial Policy for the Twenty-First Century." Harvard University, John F. Kennedy School of Government, Cambridge, Mass. [http://ksghome.harvard.edu/~drodrik/UNIDOSep.pdf%20]. May 2005.
- Rodrik, Dani, and Arvind Subramanian. 2004.** *From 'Hindu Growth' to Productivity Surge: The Mystery of the Indian Growth Transition*. NBER Working Paper 10376. National Bureau of Economic Research, Cambridge, Mass. [http://www.imf.org/External/Pubs/FT/staffp/2004/00-00/rodrik.pdf]. May 2005.
- Rogerson, Andrew. 2005.** "Giving, Forgiving, and Taking Back: Why Continue to Make Soft Loans to Very Poor Countries?" ODI Opinions 29. Overseas Development Institute, London. [http://www.odi.org.uk/publications/opinions/29\_odi\_opinions\_soft\_loans\_jan05.pdf]. May 2005.
- Rogerson, Andrew, and Paolo De Renzio. 2005.** "The Seven Habits of Effective Aid: Best Practices, Challenges and Open Questions." ODI Opinions 36. Overseas Development Institute, London. [http://www.odi.org.uk/publications/opinions/36\_effective\_aid\_feb05.pdf]. May 2005.
- Rogerson, Andrew, Adrian Hewitt, and David Waldenburg. 2004.** "The International Aid System 2005–2010: Forces For and Against Change." Working Paper 235. Overseas Development Institute, London. [http://www.odi.org.uk/publications/working\_papers/wp235.pdf]. March 2005.
- Roodman, David. 2004.** "An Index of Donor Performance." Working Paper 42. Center for Global Development, Washington, DC. [http://www.cgdev.org/docs/cgd\_wp042.pdf]. March 2005.
- Roosevelt, Franklin D. 1937.** "Second Inaugural Address." 20 January, Washington, DC. [http://www.bartleby.com/124/pres50.html].
- Rosen, Howard. 2002.** "Congress' Penny-Wise, Pound-Foolish Trade Strategy." CNP PolicyWire. Center for National Policy, Washington, DC. [http://www.cnponline.org/Issue%20Briefs/PolicyWires/policy0702.htm]. May 2005.
- Rotberg, Robert I., ed. 2004.** *When States Fail: Cause and Consequences*. Princeton, N.J.: Princeton University Press.
- Roy, Davesh. 2000.** "Financial Services and the WTO: Liberalisation Commitments of the Developing and Transition Economies." *World Economy* 23(3): 351–86.
- . **2001.** "The African Growth and Opportunity Act: Rules of Origin and the Impact on Market Access." International Monetary Fund, Washington, DC.
- Rubin, Barnett R., Abby Stoddard, Humayun Hamidzada, and Adib Farhadi. 2005.** "Building a New Afghanistan: The Value of Success, the Cost of Failure." Center for International Cooperation, New York University, New York. [http://www.cic.nyu.edu/pdf/Building.pdf]. May 2005.
- Sachs, Jeffrey, and Gro Harlem Brundtland. 2001.** "Macroeconomics and Health: Investing in Health for Economic Development." Commission on Macroeconomics and Health, Geneva. [http://www3.who.int/whosis/cmh/cmh\_report/e/pdf/001-004.pdf]. May 2005.
- Sagasti, Francisco, Keith Bezanson, and Fernando Prada. 2005.** "The Future of Development Financing: Challenges and Strategic Choices." Global Development Studies Series 1. Expert Group on Development Issues, Stockholm.
- Sandler, Todd, and Daniel Arce. 2005.** "A Conceptual Framework for Understanding Global and Transnational Goods for Health." Paper WG2: 1. Commission on Macroeconomics and Health, Cambridge, Mass. [http://www.cmhealth.org/docs/wg2\_paper1.pdf]. March 2005.
- Sanford, Jonathan E. 2004.** "IMF Gold and the World Bank's Unfunded HIPC Initiative." *Development Policy Review* 22(1): 31–40.
- Schenkenberg van Mierop, Edward. 2004.** "The Humanitarian Response in Liberia: Some Observations by the ICVA Coordinator." International Council of Voluntary Agencies, Geneva.
- Seagate. 2003.** "Seagate Lifts Lid on Factory System." 10 December. [http://www.seagate.com/cda/newsinfo/newsroom/coverage/article/1,1113,1924,00.html]. May 2005.
- Sen, Amartya. 1992.** *Inequality Re-Examined*. Oxford: Clarendon Press.
- . **1999.** *Development as Freedom*. Oxford: Oxford University Press.
- . **2004.** "Passage to China." *The New York Review of Books* 51(19).
- Sen, Amartya, and Jean Drèze. 1997.** *Indian Development: Selected Regional Perspectives*. Oxford: Oxford University Press.
- Sen, Binayak, Mustafa K. Mujeri, and Shahabuddin Quazi. 2004.** "Operationalising Pro-Poor Growth: A Country Case Study on Bangladesh." Agence Française de Développement, Bundesministerium Für Wirtschaftliche Zusammenarbeit, Deutsche Gesellschaft für Technische Zusammenarbeit GmbH, KfW Entwicklungsbank, UK Department for International Development London, and World Bank. [http://www.dfid.gov.uk/pubs/files/oppbangladesh.pdf]. May 2005.
- Sethi, R. 1958.** *Last Phase of British Sovereignty in India, 1919–1947*. Vol. 2. Delhi, India: S. Chand.
- Shah, Anup. 2005.** "The US and Foreign Aid Assistance." Global Issues. [http://www.globalissues.org/TradeRelated/Debt/USAid.asp]. March 2005.
- Shkolnikov, Vladimir, and Giovanni Andrea Cornia. 2000.** "Population Crisis and Rising Mortality in Transitional Russia." In Giovanni Andrea Cornia and Renato Panicià, eds., *Mortality Crisis in Transitional Economies*. Oxford: Oxford University Press.
- SIPRI (Stockholm International Peace Research Institute). 2004.** "SIPRI Yearbook 2004: Armaments, Disarmament and International Security." Oxford.
- Sivard, Ruth Leger. 1991.** *World Military and Social Expenditures*. Washington, DC: World Priorities.
- . **1996.** *World Military and Social Expenditures*. Washington, DC: World Priorities.
- Small Arms Survey. 2002.** *Small Arms Survey 2002: Counting the Human Cost*. Oxford: Oxford University Press.
- Smith, Adam. [1776] 1976.** *An Inquiry into the Nature and Causes of the Wealth of Nations*. Oxford: Oxford University Press.
- Sommers, Marc. 2002.** "Children, Education and War: Reaching Education for All (EFA) Objectives in Countries Affected by Conflict." Working Paper 1. World Bank, Conflict Prevention and Reconstruction Unit and Education Team, Human Development Network, Washington, DC. [http://www-wds.worldbank.org/servlet/WDSContentServer/WDSP/IB/2002/10/12/000094946\_02091704130527/Rendered/PDF/multi0page.pdf]. May 2005.



- Ssewanyana, N. S., A. J. Okidi, D. Angemi, and V. Barungi.** 2004. "Understanding the Detriments of Income Inequality in Uganda." Paper 223. Centre for the Study of African Economies, Oxford University. [<http://www.bepress.com/cgi/viewcontent.cgi?article=1229&context=csae>].
- Stern, Nicholas.** 2002. "Making Trade Work for Poor People." Speech delivered at National Council of Applied Economic Research, 28 November, New Delhi.
- Stevens, Christopher, and Jane Kennan.** 2002. "How Far will Doha Reduce Tariff Peaks?" Institute for Development Studies, Brighton.
- . 2004a. "Making Trade Preferences More Effective." IDS Briefing. Institute for Development Studies, Brighton. [<http://www.ids.ac.uk/ids/global/pdfs/CSJKTradePreferences.pdf>]. May 2005.
- . 2004b. "The Utilisation of EU Preferences to the ACP." World Trade Organization. Paper presented at the Technical Seminar on Tariff Preferences and Their Utilisation, 31 March, Geneva.
- . 2005a. "EU-ACP Economic Partnership Agreements: the Effects of Reciprocity." Institute for Development Studies, Brighton.
- . 2005b. "Preparing for Economic Partnership Agreements." Institute for Development Studies, Brighton.
- Stewart, Frances.** 2002. "Horizontal Inequalities: A Neglected Dimension of Development." QEH Working Paper 81. Oxford University, Queen Elizabeth House, Oxford. [<http://www.qeh.ox.ac.uk/pdf/qehwp/qehwps81.pdf>]. May 2005.
- . 2005. "Policies towards Horizontal Inequalities in Post-Conflict Reconstruction." CRISE Working Paper 7. Centre for Research on Inequality, Human Security and Ethnicity, Queen Elizabeth House, Oxford University. [<http://www.crise.ox.ac.uk/pubs/workingpaper7.pdf>]. April 2005.
- Stewart, Frances, and Valpy Fitzgerald.** 2001. *War and Underdevelopment. Volume 1: The Economic and Social Consequences of Conflict*. Oxford: Oxford University Press.
- Stewart, Frances, Graham Brown, and Luca Mancini.** 2005. "Why Horizontal Inequalities Matter: Some Implications for Measurement." Paper prepared for the International Meeting on Gini and Lorenz in Commemoration of their Centenary Scientific Research, 23–26 May, Siena, Italy.
- Stewart, Patrick.** 2000. "The Donor Community and the Challenge of Postconflict Recovery." In Forman Shepard and Patrick Stewart, eds., *Good Intentions: Pledges of Aid for Postconflict Recovery*. Boulder, Colo.: Lynne Rienner.
- Story, Alan.** 2004. "Intellectual Property and Computer Software: A Battle of Competing Use and Access Visions for Countries of the South." ICTSD-UNCTAD Issue Paper 10. International Centre for Trade and Sustainable Development and United Nations Conference on Trade and Development, Geneva. [[http://www.iprsonline.org/unctadictsd/docs/CS\\_Story.pdf](http://www.iprsonline.org/unctadictsd/docs/CS_Story.pdf)]. May 2005.
- Strand, Håvard, Lars Wilhelmsen, and Nils Petter Gleditsch.** 2004. *Armed Conflict Data Project 2004: Armed Conflict Database Codebook*. Version 3.0. Oslo: PRIO (International Peace Research Institute).
- . 2005. "Armed Conflict Data Project 2004: Armed Conflict Database." PRIO (International Peace Research Institute), Oslo. [<http://www.prio.no/cwp/armedconflict/current/armedconflicts.xls>]. May 2005.
- Sundberg, Mark, Hans Lofgren, and François Bourguignon.** 2005. "Absorptive Capacity and Achieving the MDGs: The Case of Ethiopia." World Bank, Development Economics Department, Washington, DC.
- Sutton, John.** 2004. "The Auto-Component Supply Chain in China and India: A Benchmarking Study." London School of Economics and Political Science, London. [<http://sticerd.lse.ac.uk/dps/ei/ei34.pdf>]. May 2005.
- Swaziland, Ministry of Agriculture and Co-operatives and Business.** 2002. "Impact of HIV/AIDS on Agriculture and the Private Sector in Swaziland." Mbabane. [[http://www.sahims.net/doclibrary/Sahims\\_Documents/Impact%20of%20HIVAIDS%20on%20agriculture%20&%20private%20sector%20in%20Swaziland.pdf](http://www.sahims.net/doclibrary/Sahims_Documents/Impact%20of%20HIVAIDS%20on%20agriculture%20&%20private%20sector%20in%20Swaziland.pdf)]. May 2005.
- Sykes, Michael, ed.** 2004. *Understanding Economic Growth*. Paris: Organisation for Economic Co-operation and Development.
- Tangermann, Stefan.** 2003. "Cutting Support Can Help Farmers to Prosper." *Financial Times*, 22 August.
- Tanzania, Government of.** 2004. "Poverty Reduction Strategy: The Third Progress Report 2002/03." Dar es Salaam. [<http://www.tanzania.go.tz/pdf/THE%20THIRD%20PRSP%20Progress%20Report%202003.pdf>]. May 2005.
- Teal, Francis, and Marcella Vigneri.** 2004. "Production Changes in Ghana Cocoa Farming Households Under Market Reforms." CSAE WPS/2004-16. Centre for the Study of African Economies, Oxford University. [<http://www.csae.ox.ac.uk/workingpapers/pdfs/2004-16text.pdf>]. May 2005.
- Tewari, Meenu.** 2003. "Engaging the New Global Interlocutors: Foreign Direct Investment and the Re-Shaping of local productive Capabilities in Tamil Nadu's Automotive Supply Sector." University of North Carolina, Chapel Hill. [<http://www.ids.ac.uk/globalvaluechains/publications/AutoLorraine2003-FINAL.pdf>]. May 2005.
- Thakur, Ramesh, and Albrecht Schnabel.** 2001. *United Nations Peacekeeping Operations: Ad Hoc Missions, Permanent Engagement*. Tokyo: United Nations University Press.
- Thurlow, James, and Peter Wobst.** 2004. "The Road to Pro-Poor Growth in Zambia." DSGC Discussion Paper 16. International Food Policy Research Institute, Development Strategy and Governance Division, Washington, DC. [<http://www.ifpri.org/divs/dsgd/dp/papers/dsgdp16.pdf>]. May 2005.
- Toole, M. J., and R. J. Waldman.** 1997. "The Public Health Aspects of Complex Emergencies and Refugee Situations." *Annual Review of Public Health* 18: 283–312.
- Torvik, Ragnar.** 2001. "Learning By Doing and the Dutch Disease." *European Economic Review* 45(2): 285–306.
- Tussie, Diana, and Miguel Lengyel.** 2002. "Developing Countries: Turning Participation Into Influence." In Bernard Hoekman, Aaditya Mattoo, and Philip English, eds., *Development, Trade and the WTO: A Handbook*. Washington, DC: World Bank.
- Uganda, Ministry of Finance, Planning and Economic Development.** 2003. "Task Force Report on Infant and Maternal Mortality in Uganda." Kampala.
- ul Haq, Mahbub.** 1995. *Reflections on Human Development*. New York: Oxford University Press.
- UK (United Kingdom), HM Treasury.** 2003. "International Finance Facility Proposal. January 2003." London. [[http://www.hm-treasury.gov.uk/documents/international\\_issues/international\\_development/development\\_iff.cfm](http://www.hm-treasury.gov.uk/documents/international_issues/international_development/development_iff.cfm)]. April 2005.
- UN (United Nations).** 1992. "An Agenda for Peace: Preventive Diplomacy, Peacemaking and Peace-Keeping." Report of the Secretary-General pursuant to the Statement adopted by the Summit Meeting of the Security Council on 31 January 1992. New York. [<http://www.un.org/Docs/SG/agpeace.html>]. April 2005.
- . 2000a. "Millennium Declaration." A/RES/55/2, 18 September. New York.
- . 2000b. "Report of the Panel on United Nations Peace Operations: A Far-Reaching Report by an Independent Panel." A/55/305-S/2000/809. New York.
- . 2000c. "Security Council Discusses Exit Strategies for Peacekeeping Operations." Press Release SC/6951. [<http://www.un.org/News/Press/docs/2000/20001115.sc6951.doc.html>]. May 2005.
- . 2003. *World Population Prospects 1950–2050: The 2002 Revision*. Database. Department of Economics and Social Affairs, Population Division, New York

- . **2004a.** *Millennium Development Goals: China's Progress: 2003.* Office of the United Nations Resident Coordinator, Beijing. [http://www.undp.org/mdg/chinaMDG.pdf]. May 2005.
- . **2004b.** *A More Secure World: Our Shared Responsibility.* Report of the UN Secretary-General's High-level Panel on Threats, Challenges and Change. New York: United Nations Department of Information. [http://www.un.org/secureworld/report2.pdf]. March 2005.
- . **2005a.** "An Agenda for Peace: Position Paper of the Secretary-General on the occasion of the Fiftieth Anniversary of the United Nations." Report of the Secretary-General on the work of the organization. New York. [http://www.un.org/Docs/SG/agsupp.html]. April 2005.
- . **2005b.** "Millennium Indicators Database." Department of Economic and Social Affairs, Statistics Division, New York. [http://millenniumindicators.un.org/unsd/mi/mi\_goals.asp]. March 2005.
- . **2005c.** "UN Commodity Trade Statistics Database (UN Comtrade)." New York. [http://unstats.un.org/unsd/comtrade/]. June 2005.
- . **2005d.** *World Population Prospects 1950–2050: The 2004 Revision.* Department of Economic and Social Affairs, Population Division, New York
- UNAIDS (Joint United Nations Programme on HIV/AIDS). 2003.** "HIV/AIDS and Conflict." Office on AIDS, Security, and Humanitarian Response, Copenhagen. [http://www.unaids.org/NetTools/Misc/DocInfo.aspx?LANG=en&href=http://gva-doc-owl/WEBcontent/Documents/pub/Topics/Security/FS\_Conflict\_en.pdf]. April 2005.
- . **2004a.** "Care, Women and AIDS." Fact Sheet. Geneva. [http://www.unaids.org/html/pub/una-docs/gcwa\_care\_02feb04\_en.pdf.pdf]. May 2005.
- . **2004b.** "Report on the Global AIDS Epidemic." Geneva. [http://www.unaids.org/bangkok2004/GAR2004\_pdf/UNAIDSGlobalReport2004\_en.pdf]. May 2005.
- . **2005a.** "HIV and AIDS Statistics and Features, End of 2002 and 2004: Asia." Geneva. [http://www.unaids.org/wad2004/EPlupdate2004\_html\_en/epi04\_07\_en.htm#TopOfPage]. May 2005.
- . **2005b.** "HIV and AIDS Statistics and Features, End of 2002 and 2004: Eastern Europe and Central Asia." Geneva. [http://www.unaids.org/wad2004/EPlupdate2004\_html\_en/epi04\_08\_en.htm#TopOfPage]. May 2005.
- UNCTAD (United Nations Conference on Trade and Development). 2000.** *The Competitiveness Challenge: Transnational Corporations and Industrial Restructuring in Developing Countries.* Geneva.
- . **2003.** "Economic Development in Africa: Trade Performance and Commodity Dependence." Geneva. [http://www.unctad.org/en/docs/gdsafrika20031\_en.pdf]. May 2005.
- . **2004a.** "The Least Developed Countries Report 2004: Linking International Trade with Poverty Reduction." Geneva. [http://www.unctad.org/en/docs/ldc2004\_en.pdf]. May 2005.
- . **2004b.** "Trade and Development Report 2004: Policy Coherence, Development Strategies and Integration into the World Economy." Geneva. [http://www.unctad.org/en/docs/trd2004\_en.pdf]. May 2005.
- UNCTAD (United Nations Conference on Trade and Development) and World Bank. 2005.** *WITS/TRAINS (World Integrated Trade Solution/Trade Analysis and Information System).* Database. Geneva. [http://192.91.247.38/tab/WITS.asp]. May 2005.
- UNDP (United Nations Development Programme). 1990.** *Human Development Report 1990: Concept and Measurement of Human Development.* New York: Oxford University Press.
- . **1994.** *Human Development Report 1994: New Dimensions of Human Security.* New York: Oxford University Press. [http://hdr.undp.org/reports/global/1994/en/]. May 2005.
- . **2000.** "Aid Transaction Costs in Viet Nam." Department for International Development, Ha Noi. [http://www.undp.org.vn/undp/docs/2000/aid/aidtransacte.pdf]. March 2005.
- . **2001.** *Nepal National Human Development Report 2001: Poverty Reduction and Governance.* New York: Oxford University Press.
- . **2002.** *China National Human Development Report 2002—Making Green Development: A Choice.* New York: Oxford University Press.
- . **2003a.** *El conflicto, callejón con salida: Informe Nacional de Desarrollo Humano para Colombia—2003.* Bogotá. [http://www.pnud.org.co/2003/Informe\_2003\_completo\_v2.pdf]. May 2005.
- . **2003b.** "Ghana Millennium Development Goals Report 2003." New York. [http://www.undp.org/mdg/ghana\_report.pdf]. May 2005.
- . **2003c.** *Human Development Report 2003: Millennium Development Goals: A Compact among Nations to End Poverty.* New York: Oxford University Press.
- . **2003d.** *Pakistan National Human Development Report 2003: Poverty, Growth, and Governance.* New York: Oxford University Press.
- . **2003e.** "Synthesis of Work Done since the July Workshop on Defining Democratic Dialogue." Regional Bureau for Latin America, Democratic Dialogue Project, New York.
- . **2003f.** *Tajikistan National Human Development Report 2003: Tapping the Potential: Improving Water Governance.* New York: Oxford University Press.
- . **2004a.** *Afghanistan National Human Development Report 2004: Security with a Human Face: Challenges and Responsibilities.* New York: Oxford University Press.
- . **2004b.** "Review of Aid Management Systems: Summary and Lessons Learned." New York. [http://www.devaidd.org/indexAction.cfm?module=Library&action=GetFile&DocumentID=4201]. June 2005.
- . **2005a.** "Afghanistan's Future Holds Promise and Peril." News Bulletin. 21 February. [http://www.undp.org/dpa/pressrelease/releases/2005/february/pr21feb05.html]. May 2005.
- . **2005b.** *Nepal Human Development Report 2004: Empowerment and Poverty Reduction.* New York: Oxford University Press.
- . **2005c.** "UNDP Regional Bureau for Latin America Democratic Dialogue Project." New York. [http://www.democraticdialoguenetwork.org/english/]. April 2005.
- UNEP (United Nations Environment Programme). 1999.** "Environmental Impacts of Trade Liberalization and Policies for Sustainable Management of Natural Resources: A Case Study on Bangladesh's Shrimp Farming Industry." UNEP/99/3. New York and Geneva. [http://www.unep.ch/etu/etp/acts/capbld/rdone/bangladesh.pdf]. May 2005.
- . **2002.** *Integrated Assessment of Trade Liberalization and Trade-Related Policies: A Country Study on the Fisheries Sector in Senegal.* New York and Geneva.
- UNESCO (United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization). 2005.** *Education for All Global Monitoring Report: Education for All: The Quality Imperative.* Paris. [http://www.unesco.org/education/gmr\_download/chapter6.pdf]. May 2005.
- UNESCO (United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization) Institute of Statistics. 2005.** Correspondence on gross and net enrolment ratios and children reaching grade 5. April. Montreal, Canada.
- UNHCR (United Nations High Commissioner for Refugees). 2004.** "2003 Global Refugees Trends: Overview of Refugee Populations, New Arrivals, Durable Solutions, Asylum-Seekers, and Other Persons of Concern to UNHCR." Population Data Unit/PGDS, Division of Operational Support, Geneva. [http://www.unhcr.ch/cgi-bin/texis/vtx/statistics/opendoc.pdf?tbl=STATISTICS&id=40d015fb4]. May 2005.
- UNICEF (United Nations Children's Fund). 2000.** "From Survival to Thrival: Children and Women in the Southern Part of Sudan." New York.

- . **2001a.** "Progress since the World Summit for Children: A Statistical Review." New York. [http://www.unicef.org/publications/files/pub\_wethechildren\_stats\_en.pdf]. February 2005.
- . **2001b.** *State of the World's Children 2001.* New York.
- . **2005a.** "Child Poverty in Rich Countries 2005: The Proportion of Children Living in Poverty Has Risen in a Majority of the World's Developed Economies." Innocenti Report Card No. 6. Florence. [http://www.unicef-icdc.org/publications/index.html]. May 2005.
- . **2005b.** Correspondence on under-five mortality. May. New York.
- . **2005c.** "Monitoring the Situation of Children and Women." [www.childinfo.org]. May 2005.
- . **2005d.** "Progress for Children: A Report Card on Gender Parity and Primary Education." Number 2. New York.
- . **2005e.** *State of the World's Children 2005.* New York. [http://www.unicef.org/sowc05/english/sowc05.pdf]. May 2005.
- UNIDO (United Nations Industrial Development Organization).**
- 2002.** *Industrial Development Report 2002/2003: Competing through Innovation and Learning.* Vienna. [http://www.unido.org/userfiles/hartmany/12IDR\_full\_report.pdf]. May 2005.
- . **2004.** *Industrial Development Report 2004: Industrialization, Environment, and the Millennium Development Goals in Sub-Saharan Africa: The New Frontier in the Fight Against Poverty.* Vienna.
- University of California, Berkeley, and Max Planck Institute for Demographic Research.** **2005.** *Human Mortality Database.* Database. Berkeley and Munich. [http://www.mortality.org]. June 2005.
- UN Millennium Project.** **2005a.** *Combating AIDS in the Developing World.* Task Force on HIV/AIDS, Malaria, TB, and Access to Essential Medicines, Working Group on HIV/AIDS. London: Earthscan.
- . **2005b.** *Coming to Grips with Malaria in the New Millennium.* Task Force on HIV/AIDS, Malaria, TB, and Access to Essential Medicines, Working Group on Malaria. London: Earthscan.
- . **2005c.** *Halving Hunger: It Can Be Done.* Task Force on Hunger. London: Earthscan.
- . **2005d.** *Health, Dignity, and Development: What Will It Take?* Task Force on Water and Sanitation. London: Earthscan.
- . **2005e.** *Investing in Development: A Practical Plan to Achieve the Millennium Development Goals.* London: Earthscan.
- . **2005f.** *Toward Universal Primary Education: Investments, Incentives, and Institutions.* Task Force on Education and Gender Equality. London: Earthscan.
- . **2005g.** *Trade for Development.* Task Force on Trade. London: Earthscan.
- . **2005h.** *Who's Got the Power? Transforming Health Systems for Women and Children.* Task Force on Child Health and Maternal Health. London: Earthscan.
- UN News Centre.** **2004.** "Annan Calls for Overhaul in Security Structure to Better Protect UN Personnel." 11 October. [http://www.un.org/apps/news/storyAr.asp?NewsID=12186&Cr=security&Cr1=]. May 2005.
- UN OCHA (United Nations Office for the Coordination of Humanitarian Affairs).** **2002.** "Democratic Republic of the Congo 2002: Consolidated Appeals Process (CAP)." Geneva.
- . **2004a.** "Democratic Republic of the Congo 2004: Consolidated Appeals Process (CAP)." Geneva. [http://ochadms.unog.ch/quickplace/cap/main.nsf/h\_Index/CAP\_2004\_DR Congo/\$FILE/CAP\_2004\_DR Congo\_SCREEN.PDF?OpenElement]. May 2005.
- . **2004b.** "Occupied Palestinian Territory 2004: Consolidated Appeals Process (CAP)." Geneva. [http://ochadms.unog.ch/quickplace/cap/main.nsf/h\_Index/CAP\_2004\_oPt/\$FILE/CAP\_2004\_oPt\_SCREEN.PDF?OpenElement]. May 2005.
- UN (United Nations) Viet Nam.** **2002.** "Vietnam: Bringing the MDGs Closer to the People." New York. [http://www.unpd.org/mdg/vietnam2002.pdf]. May 2005.
- US Department of Agriculture, Economic Research Service.** **2002.** "Agricultural Outlook: Statistical Indicators." [http://www.ers.usda.gov/publications/Agoutlook/AOTables/]. May 2005.
- . **2005a.** "Farm and Commodity Policy: Government Payments and the Farm Sector." Briefing Room. Washington, DC. [http://www.ers.usda.gov/Briefing/FarmPolicy/gov-pay.htm]. May 2005.
- . **2005b.** "WTO: Uruguay Round Agreement on Agriculture." Briefing Room. Washington, DC. [http://www.ers.usda.gov/Briefing/WTO/domesticSupportPillar.htm]. May 2005.
- US Department of Agriculture, Foreign Agricultural Service.** **2005.** "United States-Central America-Dominican Republic: Free Trade Agreement." Commodity Fact Sheets. [http://www.fas.usda.gov/info/factsheets/CAFTA/foodgrains.html]. May 2005.
- US Department of State.** **1999.** "Patterns of Global Terrorism: 1998." Department of State publication 10610. Office of the Secretary of State, Office of the Coordinator of Counterterrorism, Washington, DC.
- . **2004.** "The Prevention and Combating of Terrorism in Africa." Washington, DC. [http://www.state.gov/s/ct/rls/rm/2004/37230.htm]. May 2005.
- USITC (United States International Trade Commission).** **2005.** "Interactive Tariff and Trade Dataweb." Washington, DC. [http://dataweb.usitc.gov/]. May 2005.
- Uvin, Peter.** **1998.** *Aiding Conflict: The Development Enterprise in Rwanda.* West Hartford: Kumarian Press.
- Vakis, Renos, Diana Kruger, and Andrew D. Mason.** **2004.** "Shocks and Coffee: Lessons from Nicaragua." Social Protection Discussion Paper 30164. World Bank, Washington, DC.
- van der Gaag, Jacques.** **2004.** "Alternative Perspectives 2.2." In Bjørn Lomborg, ed., *Global Crises, Global Solutions.* Cambridge: Cambridge University Press.
- Victoria, Cesar G., Adam Wagstaff, Joanna Armstrong Schellenberg, Davidson Gwatkin, Mariam Claeson, and Jean-Pierre Habicht.** **2003.** "Applying an Equity Lens to Child Health and Mortality: More of the Same Is Not Enough." *The Lancet* 362(9379): 233–41. [http://www.sciencedirect.com/science?\_ob=MIimg&\_imagekey=B6T1B-4938BXH-Y-1&\_cdi=4886&\_user=666074&\_orig=browse&\_coverDate=07%2F19%2F2003&\_sk=996370620&view=c&wchp=dGLbVtz-zSkWA&md5=112639e83039a42aef6a9ce24009d7fd&ie=/sdarticle.pdf]. February 2005.
- Viet Nam, Government of.** **2004.** "Vietnam: The Comprehensive Poverty Reduction and Growth Strategy." IMF Country Report 04/25. Washington, DC. [http://www.imf.org/external/pubs/ft/scr/2004/cr0425.pdf]. May 2005.
- Visaria, Leela.** **2004a.** "The Continuing Fertility Transition." In Tim Dyson, Robert Cassen, and Leela Visaria, eds., *Twenty-First Century India: Population, Economy, Human Development, and the Environment.* Oxford: Oxford University Press.
- . **2004b.** "Mortality Trends and the Health Transition." In Tim Dyson, Robert Cassen, and Leela Visaria, eds., *Twenty-First Century India: Population, Economy, Human Development, and the Environment.* Oxford: Oxford University Press.
- Vorley, Bill.** **2003.** "Food, Inc.: Corporate Concentration from Farm to Consumer." UK Food Group, London. [http://www.ukfg.org.uk/docs/UKFG-Foodinc-Nov03.pdf]. June 2005.
- Wade, Robert.** **2005.** "Is Globalization Reducing Poverty and Inequality?" *World Development* 32(4): 567–89.
- Wagstaff, Adam.** **2000.** "Socioeconomic Inequalities in Child Mortality: Comparisons Across Nine Developing Countries." *Bulletin of the World Health Organization* 78(1): 19–29.
- Wagstaff, Adam, and Mariam Claeson.** **2004.** *The Millennium Development Goals for Health: Rising to the Challenges.* Washington, DC: World Bank. [http://www-wds.worldbank.org/servlet/WDSContentServer/WDSP/IB/2004/07/15/000009486\_20040715130626/Rendered/PDF/296730PAPER0Mi1ent0goals0for0health.pdf]. May 2005.

- Wagstaff, Adam, and Eddy van Doorslaer. 2003.** "Catastrophe and Impoverishment in Paying for Health Care: With Applications to Vietnam 1993–98." *Health Economics* 12(11): 921–33.
- Waldman, Ronald. 2005.** "Public Health in War." *Harvard International Review* 27(1).
- Walker, A., and C. Walker, eds. 1987.** *The Growing Divide: A Social Audit 1979–1987*. London: CPAG Ltd.
- Watal, Jayashree. 2002.** "Implementing the TRIPS Agreement." In Bernard Hoekman, Aaditya Mattoo, and Philip English, eds., *Development, Trade and the WTO*. Washington, DC: World Bank.
- Watkins, Kevin. 2000.** *The Oxfam Education Report*. Oxford: Oxfam International.
- . **2003a.** "Farm Fallacies That Hurt the Poor." *Development Outreach* 5(2):10–12.
- . **2003b.** "Northern Agricultural Policies and World Poverty: Will the Doha 'Development Round' Make a Difference?" Paper presented at the Annual World Bank Conference on Development Economics, World Bank, 15–16 May, Paris. [[http://wbln0018.worldbank.org/eurvp/web.nsf/Pages/Paper-by+Watkins/\\$File/WATKINS.PDF](http://wbln0018.worldbank.org/eurvp/web.nsf/Pages/Paper-by+Watkins/$File/WATKINS.PDF)]. May 2005.
- Welsh, Jennifer M. 2002.** "From Right to Responsibility: Humanitarian Intervention and International Society." *Global Governance* 8(4): 503–21.
- White, David. 2005.** "Progress Relies on Donors' Pledges." *Financial Times*, 14 February.
- White, Howard, and Geske Dijkstra. 2003.** *Programme Aid and Development: Beyond Conditionality*. London and New York: Routledge.
- The White House. 2002.** "Expand the Circle of Development by Opening Societies and Building the Infrastructure of Democracy." In *The National Security Strategy of the United States of America*. Washington, DC. [<http://www.whitehouse.gov/nsc/nss.pdf>].
- WHO (World Health Organization). 2004a.** "Retrospective Mortality Survey among the Internally Displaced Population, Greater Darfur, Sudan." Geneva. [<http://www.who.int/disasters/repo/14656.pdf>]. May 2005.
- . **2004b.** *The World Health Report 2004: Changing History*. Geneva. [[http://www.who.int/whr/2004/en/report04\\_en.pdf](http://www.who.int/whr/2004/en/report04_en.pdf)]. May 2005.
- WHO (World Health Organization) and UNICEF (United Nations Children's Fund). 2003.** *The Africa Malaria Report 2003*. Geneva. [[http://www.unicef.org/publications/files/pub\\_africa\\_malaria\\_report\\_en.pdf](http://www.unicef.org/publications/files/pub_africa_malaria_report_en.pdf)]. May 2005.
- Winters, L. Alan. 2002.** "The Economic Implications of Liberalising Mode 4 Trade." Joint WTO–World Bank Symposium on "The Movement of Natural Persons (Mode4) Under the GATS," 11–12 April, Geneva. [[http://www.tessproject.com/guide/pubs/mode4/Economic\\_Implications\\_of%20Lib\\_Mode4\\_Trade.pdf](http://www.tessproject.com/guide/pubs/mode4/Economic_Implications_of%20Lib_Mode4_Trade.pdf)]. May 2005.
- Winters, L. Alan, Neil McCulloch, and Andrew McKay. 2004.** "Trade Liberalization and Poverty: The Evidence So Far." *Journal of Economic Literature* 42(1):72–115.
- Wolf, Martin. 2005.** "Asia's Giants Take Different Routes." *Financial Times*, 22 February.
- Wolfensohn, James, and François Bourguignon. 2004.** "Development and Poverty Reduction: Looking Back, Looking Ahead." Prepared for the 2004 Annual Meetings of the World Bank and IMF. World Bank, Washington, DC. [<http://www.worldbank.org/ambc/lookingbacklookingahead.pdf>]. May 2005.
- Woods, Ngaire. 2005.** "The Shifting Politics of Foreign Aid." *International Affairs* 81(2): 393–409.
- Woods, Ngaire, and research team. 2004.** "Reconciling Effective Aid and Global Security: Implications for the Emerging International Development Architecture." Global Economic Governance Programme, University College, Oxford. [[http://users.ox.ac.uk/~ntwoods/IDAFinalDraft2\(26Nov2004\).pdf](http://users.ox.ac.uk/~ntwoods/IDAFinalDraft2(26Nov2004).pdf)]. March 2005.
- Woodward, Llewellyn. 1963.** *The Age of Reform 1815–1870*. Oxford: Oxford University Press.
- Woodward, Susan. 2002.** "Economic Priorities for Successful Peace Implementation." In Stephen John Stedman, Donald Rothchild, and Elizabeth Cousens, eds., *Ending Civil Wars: The Implementation of Peace Agreements*. Boulder: Lynne Rienner.
- Working Group on New International Financial Contributions, Office of the President of the French Republic. 2004.** "New International Financial Contributions." A report by the working group chaired by Jean-Pierre Landau. Report to Jacques Chirac, President of the French Republic. Paris.
- World Bank. 1998.** *Assessing Aid: What Works, What Doesn't, and Why*. Washington, DC: Oxford University Press.
- . **2001.** "Tanzania: World Bank Approves Primary Education Project." News Release 2002/096/AFR. Washington, DC.
- . **2002.** "Corruption, Poverty, and Inequality." Washington, DC. [<http://www1.worldbank.org/publicsector/anticorrupt/corpo.htm>]. June 2005.
- . **2003a.** "Benin: Second Poverty Reduction Support Credit." Environmental Assessment E1083. Washington, DC.
- . **2003b.** *Brazil: Equitable, Competitive, Sustainable—Contributions for Debate*. Washington, DC.
- . **2003c.** *Poverty in Guatemala*. Washington, DC.
- . **2003d.** *Rural Poverty Alleviation in Brazil: Toward an Integrated Strategy*. Washington, DC.
- . **2003e.** *World Development Report 2004: Making Services Work for Poor People*. New York: Oxford University Press.
- . **2004a.** *2003 Annual Review of Development Effectiveness: The Effectiveness of Bank Support for Policy Reform*. Washington, DC. [[http://lnweb18.worldbank.org/oed/oeddoclib.nsf/DocUNIDViewForJavaSearch/3D82DE51D6B462DA85256E69006BD181/\\$file/arde\\_2003.pdf](http://lnweb18.worldbank.org/oed/oeddoclib.nsf/DocUNIDViewForJavaSearch/3D82DE51D6B462DA85256E69006BD181/$file/arde_2003.pdf)]. March 2005.
- . **2004b.** "Books, Buildings, and Learning Outcomes: An Impact Evaluation of World Bank Support to Basic Education in Ghana." Report 28779. Operations Evaluation Department, Washington, DC. [[http://lnweb18.worldbank.org/oed/oeddoclib.nsf/0/928a136deb347b3485256e8a0061bc8d/\\$FILE/report\\_28779\\_basic\\_education.pdf](http://lnweb18.worldbank.org/oed/oeddoclib.nsf/0/928a136deb347b3485256e8a0061bc8d/$FILE/report_28779_basic_education.pdf)]. May 2005.
- . **2004c.** *Global Economic Prospects 2005: Trade, Regionalism, and Development*. Washington, DC.
- . **2004d.** "Opportunities and Challenges for Developing High-Value Agricultural Exports in Ethiopia." April draft. Africa Region, Country Department for Ethiopia, Washington, DC.
- . **2004e.** *World Development Indicators 2004*. Washington, DC.
- . **2004f.** *Inequality and Economic Development in Brazil*. Washington, DC.
- . **2005a.** "2004 Annual Review of Development Effectiveness: The Bank's Contributions to Poverty Reduction." Operations Evaluation Department. Washington, DC. [[http://lnweb18.worldbank.org/oed/oeddoclib.nsf/24cc3bb1f94ae11c85256808006a0046/efbce22c91b5796685256ff10057bb6c/\\$FILE/2004\\_ARDE.pdf](http://lnweb18.worldbank.org/oed/oeddoclib.nsf/24cc3bb1f94ae11c85256808006a0046/efbce22c91b5796685256ff10057bb6c/$FILE/2004_ARDE.pdf)]. June 2005.
- . **2005b.** "China's Progress towards the Health MDGs." World Bank Rural Health in China: Briefing Note 2. Washington, DC.
- . **2005c.** "Conditionality Review: Conditionality and Policy Based Lending—Trends." Washington, DC.
- . **2005d.** "PovcalNet." [<http://iresearch.worldbank.org/PovcalNet/jsp/index.jsp>]. June 2005.
- . **2005e.** "Russian Federation: Reducing Poverty through Growth and Social Policy Reform." Report 28923-RU. Europe and Central Asia Region, Poverty Reduction and Economic Management Unit, Washington, DC. [[http://www-wds.worldbank.org/servlet/WDSContentServer/WDSP/IB/2005/03/17/000012009\\_20050317113145/Rendered/PDF/289230RU.pdf](http://www-wds.worldbank.org/servlet/WDSContentServer/WDSP/IB/2005/03/17/000012009_20050317113145/Rendered/PDF/289230RU.pdf)]. May 2005.
- . **2005f.** *World Development Indicators 2005 CD-ROM (Single User)*. Washington, DC.

**World Bank and IMF (International Monetary Fund). 2003.**

"Supporting Sound Policies with Adequate and Appropriate Financing." DC2003-0016. Background paper for Development Committee (Joint Ministerial Committee of the Boards of Governors of the Bank and the Fund on the Real Resources to Developing Countries, "Item I of the Provision Agenda." Washington, DC. [[http://siteresources.worldbank.org/DEVCOMINT/Documentation/20127712/DC2003-0016\(E\)-Financing.pdf](http://siteresources.worldbank.org/DEVCOMINT/Documentation/20127712/DC2003-0016(E)-Financing.pdf)].

———. **2004a.** "Financing Modalities toward the Millennium Development Goals: Progress Note." DC2004-003. Background paper for Development Committee (Joint Ministerial Committee of the Boards of Governors of the Bank and the Fund on the Real Resources to Developing Countries, "Item I of the Provision Agenda." Washington, DC. [[http://siteresources.worldbank.org/DEVCOMINT/Documentation/20191435/DC2004-0003\(E\)-FinMod.pdf](http://siteresources.worldbank.org/DEVCOMINT/Documentation/20191435/DC2004-0003(E)-FinMod.pdf)]. May 2005.

———. **2004b.** *Global Monitoring Report 2004: Policies and Actions for Achieving the Millennium Development Goals and Related Outcomes.* Washington, DC. [<http://siteresources.worldbank.org/GLOBALMONITORINGEXT/Resources/0821358596.pdf>].

———. **2004c.** "Heavily Indebted Poor Countries (HIPC) Initiative: Status of Implementation." Washington, DC. [<http://www.imf.org/external/NP/hipc/2004/082004.pdf>]. May 2005.

———. **2005a.** *Global Monitoring Report 2005: Millennium Development Goals: From Consensus to Momentum.* Washington, DC. [<http://siteresources.worldbank.org/GLOBALMONITORINGEXT/Resources/complete.pdf>]. May 2005.

———. **2005b.** "Heavily Indebted Poor Countries (HIPC) Initiative—Statistical Update." Washington, DC. [<http://www.imf.org/external/np/hipc/2005/040405.pdf>]. May 2005.

———. **2005c.** "Moving Forward: Financing Modalities Toward the MDGs." DC2005-0008/Add. 1. Background paper for Development Committee (Joint Ministerial Committee of the Boards of Governors of the Bank and the Fund on the Real Resources to Developing Countries, "Item II of the Provision Agenda." Washington, DC. [[http://siteresources.worldbank.org/DEVCOMINT/Documentation/20449410/DC2005-0008\(E\)-FinMod%20Add1.pdf](http://siteresources.worldbank.org/DEVCOMINT/Documentation/20449410/DC2005-0008(E)-FinMod%20Add1.pdf)]. May 2005.

**World Bank and Palestinian Central Bureau of Statistics.**

**2004.** "Deep Palestinian Poverty in the Midst of Economic Crisis." Working Paper 30751. Washington, DC. [[http://www-wds.worldbank.org/servlet/WDSContentServer/WDSP/IB/2004/11/24/000112742\\_20041124094109/Rendered/PDF/307510arabic.pdf](http://www-wds.worldbank.org/servlet/WDSContentServer/WDSP/IB/2004/11/24/000112742_20041124094109/Rendered/PDF/307510arabic.pdf)]. May 2005.

**World Bank and the Republic of Kenya. 2004.** "Kenya Public Expenditure Review 2004: Report on the Structure and Management of Public Funding." Report 29421-KE. Africa Region, Country Department for Kenya, Washington, DC. [[http://www-wds.worldbank.org/servlet/WDSContentServer/WDSP/IB/2005/03/17/000012009\\_20050317111633/Rendered/PDF/294210KE.pdf](http://www-wds.worldbank.org/servlet/WDSContentServer/WDSP/IB/2005/03/17/000012009_20050317111633/Rendered/PDF/294210KE.pdf)]. May 2005.

**WTO (World Trade Organization). 2004a.** "Background Statistical Information with Respect to Trade in Textiles and Clothing." WTO Document G/L/692. Geneva.

———. **2004b.** "International Trade Statistics 2004." Geneva. [[http://www.wto.org/english/res\\_e/status\\_e/its2004\\_e/its2004\\_e.pdf](http://www.wto.org/english/res_e/status_e/its2004_e/its2004_e.pdf)]. May 2005.

———. **2004c.** "Market Access Issues Related to Products of Export Interest Originating from Least Developed Countries: Note by the Secretariat." Washington, DC.

———. **2005.** "Trade Topics: Agriculture Gateway." Geneva. [[http://www.wto.org/english/tratop\\_e/agric\\_e/agric\\_e.htm](http://www.wto.org/english/tratop_e/agric_e/agric_e.htm)]. June 2005.

**Yamano, T., and T. S. Jayne. 2004.** "Measuring the Impact of Working Age Adult Mortality on Small-Scale Farm Households in Kenya." *World Development* 32(1): 91–119.

**Yunker, James A. 2004.** "Could a Global Marshall Plan be Successful? An Investigation Using The WEEP Simulation Model." *World Development* 32(7): 1109–37. [[http://www.sciencedirect.com/science?\\_ob=MIimg&\\_imagekey=B6VC6-4CGM6SP-1-3P&\\_cdi=5946&\\_user=666074&\\_orig=na&\\_coverDate=07%2F31%2F2004&\\_sk=999679992&view=c&wchp=dGLbVtz-zSkWA&md5=10d919d5a9c240234cbb00895899fc80&ie=/sdarticle.pdf](http://www.sciencedirect.com/science?_ob=MIimg&_imagekey=B6VC6-4CGM6SP-1-3P&_cdi=5946&_user=666074&_orig=na&_coverDate=07%2F31%2F2004&_sk=999679992&view=c&wchp=dGLbVtz-zSkWA&md5=10d919d5a9c240234cbb00895899fc80&ie=/sdarticle.pdf)]. March 2005.

**Yunus, Muhammad. 2004.** "Grameen Bank, Microcredit and Millennium Development Goals." *Economic and Political Weekly* 39(36): 4077–80.





# Показатели развития человека

Руководство для читателей	233
Примечание к таблице 1. Об индексе развития человеческого потенциала за этот год	236

## Indicator tables

### Мониторинг процесса развития человека: расширение возможностей человека . . .

<b>1</b> Индекс развития человеческого потенциала	241
<b>2</b> Тенденции индекса развития человеческого потенциала	245
<b>3</b> Индекс нищеты населения и бедности по доходам: развивающиеся страны	249
<b>4</b> Индекс нищеты населения и бедности по доходам: ОЭСР, Центральная и Восточная Европа, СНГ	252

### . . . добиваться здоровья и долголетия . . .

<b>5</b> Демографические тенденции	254
<b>6</b> Обязательства в области здравоохранения: ресурсы, доступ и услуги	258
<b>7</b> Состояние воды, канализации и питания	262
<b>8</b> Различия в охране здоровья матери и ребенка	266
<b>9</b> Основные глобальные кризисы и риски в области здравоохранения	268
<b>10</b> Выживание: прогресс и регресс	272

### . . . приобретать знания . . .

<b>11</b> Обязательства в области образования: государственные расходы	276
<b>12</b> Грамотность и количество поступивших в учебные заведения	280
<b>13</b> Технология: распространение и создание	284

### . . . иметь доступ к ресурсам, необходимым для поддержания достойного уровня жизни . . .

<b>14</b> Экономические показатели	288
<b>15</b> Неравенство в доходах или потреблении	292
<b>16</b> Структура внешней торговли	297
<b>17</b> Ответственность богатых стран: помощь	300
<b>18</b> Ответственность богатых стран: списание долгов и торговля	301
<b>19</b> Потоки помощи, частный капитал и задолженность	302
<b>20</b> Приоритетность государственных расходов	306
<b>21</b> Безработица в странах ОЭСР	310

### . . . сохраняя эти ресурсы для будущих поколений . . .

<b>22</b> Энергетика и окружающая среда	311
---	-----

... обеспечивая безопасность человека ...

---

<b>23</b>	Беженцы и вооружение	315
<b>24</b>	Жертвы преступлений	319

... и достигая равноправия для женщин и мужчин

---

<b>25</b>	Индекс развития с учетом гендерного фактора	321
<b>26</b>	Показатель расширения возможностей женщин	325
<b>27</b>	Гендерное неравенство в сфере образования	329
<b>28</b>	Гендерное неравенство в экономической деятельности	333
<b>29</b>	Пол, рабочая нагрузка и распределение времени	337
<b>30</b>	Политическое участие женщин	338

Документы по правам человека и правам трудящихся

---

<b>31</b>	Основные международные документы по правам человека	342
<b>32</b>	Основные международные документы по правам трудящихся	346

---

<b>33</b>	Основные показатели для других стран-членов ООН	350
-----------	---	-----

---

	Статистическое примечание к Докладу о развитии человека	351
--	---	-----

Технические примечания

---

<b>1</b>	Расчет показателей развития человека	362
<b>2</b>	Две стороны сокращения бедности: почему рост и распределение имеют значение	369
<b>3</b>	Оценка прогресса на пути достижения Целей развития, сформулированных в Декларации тысячелетия	374

---

	Определения статистических терминов	376
	Первичные источники статистических данных	387
	Классификация стран	389
	Алфавитный перечень показателей	393
	Алфавитный перечень показателей ЦРДТ, включенных в таблицы	397



### Таблицы показателей развития человека

Таблицы показателей развития человека дают глобальную оценку достижений страны в различных областях развития человека. В них включены многие показатели Целей развития, сформулированных в Декларации тысячелетия (см. *Алфавитный перечень показателей и Перечень показателей ЦРДГ в таблицах раздела «Показатели»*). Данные, собранные для разработки этих показателей, дают статистические сведения для оценки прогресса в каждой стране в направлении достижения Целей в области развития и их отдельных задач.

Основная часть таблиц составлена по тематическому принципу, обозначенному в колоннитуле в верхней части каждой таблицы. Таблицы включают данные по 175 странам-членам ООН и включают также Гонконг (Китай, САР) и Оккупированные Палестинские Территории — т. е. все страны, для которых может быть рассчитан Индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП). Однако из-за отсутствия достоверных данных 16 стран-членов ООН исключены из круга стран, по которым рассчитывается ИРЧП за этот год. Имеющаяся по этим странам информация приводится в Таблице 33.

Страны и районы в таблицах ранжируются в соответствии с ИРЧП. Чтобы найти конкретную страну в этих таблицах, используйте *Указатель стран*, размещенный на задней части клапана обложки. Указатель составлен в алфавитном порядке и указывает положение страны в рейтинге по ИРЧП.

Большинство данных в таблицах приведены по состоянию на 2003 г. и имелись в распоряжении Отдела по подготовке Доклада о развитии человека к 16 мая 2005 г., если иное специально не оговорено.

### Источники данных и определения

Отдел по подготовке Доклада о развитии человека (ОДРЧ) является в основном пользователем, а не источником статистической информации. Поэтому он ориентируется на международ-

ные статистические учреждения, обладающие ресурсами и опытом в области сбора и агрегирования на международном уровне данных по конкретным статистическим показателям. Источники всех статистических данных, использованных для составления таблиц показателей, в сокращенном виде приведены в конце каждой таблицы. Полные ссылки на источники даны в разделе *Первичные источники статистических данных*. В тех случаях, когда то или иное учреждение представляет данные, полученные им из другого источника, в примечаниях к таблице указываются оба источника. Однако когда полученные от определенного учреждения данные представляют собой результат работы многих других участников, указывается лишь конечный источник данных. В примечаниях к таблице также указываются исходные компоненты данных, используемые в любых расчетах ОДРЧ, что позволяет легко их воспроизвести.

Показатели, которым можно дать краткие, осмысленные определения, включены в раздел *Определения статистических терминов*. Вся другая соответствующая информация приводится в примечаниях в конце каждой таблицы. Более детальную техническую информацию относительно этих показателей можно найти на вебсайтах учреждений, представивших информацию. Они указаны на веб-сайте *Доклада о развитии человека* по адресу <http://hdr.undp.org/statistics/understanding/resources.cfm>.

### Расхождения между национальными и международными оценками

При составлении международных рядов данных международным статистическим учреждениям нередко приходится применять согласованные на международном уровне стандарты и процедуры унификации для повышения сопоставимости данных по разным странам. В тех случаях, когда международные данные рассчитываются на основе национальных статистических показателей, как это обычно происходит, может возникать потребность в кор-

ректировке национальных данных. В случае отсутствия того или иного показателя по конкретной стране международное учреждение может рассчитать оценочный показатель, если у него есть возможность использовать другую соответствующую информацию. А из-за проблем с координацией деятельности национальных и международных статистических учреждений международные ряды данных могут включать не самую свежую национальную статистическую информацию. Все эти факторы могут вызывать существенное расхождение между национальными и международными оценками (см. *Статистический комментарий*).

Подобные расхождения зачастую выявлялись при подготовке настоящего Доклада. ОДРЧ выступает за повышение качества международных данных и играет активную роль в такой деятельности. В случае выявления расхождений между данными это помогло установить контакты между международными и национальными статистическими органами для устранения таких расхождений. Во многих случаях это позволило повысить качество используемых в Докладе статистических данных. ОДРЧ постоянно стремится к улучшению качества данных, последовательно прилагая более систематические усилия в организации своей работы.

### Сопоставимость во времени

Вследствие того, что международные учреждения периодически уточняют данные и меняют используемую методологию, статистические данные представленные в разных выпусках данного Доклада могут быть несопоставимыми. По этой причине ОДРЧ настоятельно рекомендует не проводить анализ трендов на основе данных, фигурирующих в выпусках за разные годы.

Точно также несопоставимы значения и рейтинги ИРЧП в выпусках Доклада за разные годы. Для анализа тренда на основе последовательных данных и методологии рекомендуется использовать Таблицу 2 (Тенденции индекса развития человеческого потенциала). Значения и рейтинги, пересчитанные за 2003 г., основываются на данных Доклада за этот год и для каждой страны они представлены на вебсайте ОДРЧ (<http://hdr.undp.org/statistics>).

### Классификация стран

Страны классифицируются четырьмя способами: по уровню развития человеческого

потенциала, по доходу, по основным общемировым совокупным показателям и по регионам (см. *Классификацию стран*). Включение стран в ту или иную категорию отнюдь не обязательно означает оценку уровня развития соответствующей страны или района. Под «страной» в тексте и таблицах в соответствующих случаях понимаются также территории или районы.

*Классификация стран по уровню развития человеческого потенциала.* Все страны, по которым рассчитывается ИРЧП, подразделяются по уровню развития человеческого потенциала на три группы: страны с высоким уровнем развития человеческого потенциала (ИРЧП составляет 0,800 и выше), страны со средним уровнем развития человеческого потенциала (0,500—0,799) и страны с низким уровнем развития человеческого потенциала (менее 0,500).

*Классификация стран по доходам.* Все страны подразделяются на следующие группы по уровню доходов на основе классификации Всемирного банка: страны с высоким уровнем дохода (валовой национальный доход на душу населения составлял в 2003 г. 9386 долл. США или более), страны со средним уровнем дохода (766—9385 долл. США) и страны с низким уровнем дохода (765 долл. США или менее).

*Классификация по основным глобальным группам.* Тремя глобальными группами являются: развивающиеся страны, страны Центральной и Восточной Европы и СНГ, и ОЭСР. Эти группы не являются взаимоисключающими. Если не указано иное, то в строке «мир в целом» указываются данные по всем 193 странам и регионам, в которые входят 191 страна—член Организации Объединенных Наций, включая Гонконг (Китай, САР) и Оккупированные Палестинские Территории.

*Классификация стран по регионам.* Развивающиеся страны далее подразделяются на следующие региональные группы: арабские государства, страны Восточной Азии и Тихого океана, страны Латинской Америки и Карибского бассейна (включая Мексику), страны Южной Азии, страны Южной Европы и страны Африки к югу от Сахары. Классификация стран по таким региональным группам соответствует структуре

региональных бюро ПРООН. В отдельную, дополнительную группу выделяются *наименее развитые страны*, круг которых определяется Организацией Объединенных Наций (UN-OHRLLS 2005).

### Сводные показатели и темпы роста

*Сводные показатели.* Сводные показатели по классам, описанным выше, приводятся в конце таблиц в тех случаях, когда это представляется полезным с аналитической точки зрения и когда для этого достаточно имеющихся данных. Сводные показатели, представляющие собой суммарные значения включенных в соответствующий класс данных (например, в отношении населения), обозначаются буквой «Т». В результате округления итоговые показатели по миру в целом могут не всегда равняться сумме итоговых показателей по подгруппам. Все другие сводные показатели рассчитываются как средневзвешенные величины.

Как правило, сводные показатели приводятся по тому или иному классу лишь в тех случаях, когда имеющиеся данные охватывают половину стран, а их сумма составляет по крайней мере две трети имеющегося веса в рамках данного класса. ОДРЧ не рассчитывает отсутствующие данные для целей агрегирования. Поэтому сводные показатели по каждому классу относятся только к тем странам, по которым имеются данные, охватывают указанный год или период и представляют собой данные, полученные лишь из перечисленных первичных источников. Сводные показатели не приводятся при невозможности применения надлежащих процедур взвешивания.

Сводные показатели индексов, темпов роста и индикаторов, охватывающих более одного момента времени, рассчитываются только для стран, по которым имеются данные на каждый необходимый для калькуляции момент времени. Для группы «*весь мир*», в которую входят все 193 страны (если не указано иное), сводные показатели не представляются в тех случаях, когда отсутствуют сводные показатели по одному или нескольким регионам.

Сводные показатели в настоящем Докладе не всегда соответствуют показателям, фигурирующим в других публикациях, из-за различий в классификациях стран и методологии. Там, где это указано, сводные показатели рассчитываются статистическим учреждением, пре-

доставившим данные для соответствующего индикатора.

*Темпы роста.* Темпы роста за несколько лет представляются в виде среднегодовых темпов изменения показателя. При их расчете ОДРЧ использует только начальное и конечное значения. Темпы роста в течение ряда следующих друг за другом лет представляются в виде среднегодовых изменений в процентах.

### Примечания по отдельным странам

Если не указано иное, данные по Китаю не включают информацию по Гонконгу (Китай, САР), Макао (Китай, САР) или Тайваню (провинция Китая). В большинстве случаев информация по Эритрее до 1992 г. включается в данные по Эфиопии. Данные, приводимые по Германии, относятся к объединенной Германии, если не оговорено иное. Данные по Индонезии включают информацию по Тимор-Лешти до 1999 г. включительно. Данные по Иордании включают информацию только по восточному берегу реки Иордан. Данные по Судану зачастую основываются на информации из северной части страны. Экономические данные по Танзании — это данные только по основной части территории страны. А данные по Республике Йемен имеют лишь за период после 1990 г., тогда как данные за предыдущие годы представляют собой сводную информацию по бывшей Народно-Демократической Республике Йемен и бывшей Йеменской Арабской Республике.

### Условные обозначения

В случае отсутствия слов «*ежегодный*», «*годовые темпы*» или «*темпы роста*» тире между двумя годами, например, «1995—2001», указывает на то, что данные были собраны в течение одного из указанных годов. Косая черта между двумя годами, например, «1998/2001», означает средний для этих годов показатель. Условные обозначения:

- .. данные отсутствуют.
- (.) менее половины единицы наблюдения.
- < меньше, чем.
- не применяется.
- Т итог.

## Примечание к таблице 1: Об Индексе развития человеческого потенциала за этот год

Индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП) является составным показателем, оценивающим уровень средних достижений страны по трем основным направлениям в области развития человеческого потенциала: долголетие на основе здорового образа жизни, определяемое с точки зрения уровня продолжительности жизни при рождении; знания, измеряемые уровнем грамотности взрослого населения и совокупным валовым коэффициентом поступивших в начальные, средние и высшие учебные заведения; и достойный уровень жизни, оцениваемый ВВП на душу населения при паритете покупательной способности (ППС) доллара США. Индекс определяется на основе показателей, доступных в настоящее время в мировом масштабе, и методологически он прост и прозрачен (см. *Техническое примечание 1*).

Хотя концепция развития человеческого потенциала значительно шире, чем это может измерить один составной индекс, ИРЧП представляет собой мощную альтернативу показателю доходности как суммарному измерителю человеческого благополучия. Он предоставляет полезный допуск к богатой информации, содержащейся в последующих таблицах показателей по различным аспектам развития человека.

### Охват стран показателем ИРЧП определяется доступностью данных

В данном докладе ИРЧП, представленный в Таблице 1 раздела «Таблицы показателей», относится к 2003 году. Он охватывает 175 стран — членов ООН, наряду с Гонконгом (Китай) и Оккупированными Палестинскими Территориями. В связи с отсутствием сопоставимых данных 16 стран — членов ООН в текущем году не могут быть включены в рейтинг ИРЧП. Основные показатели человеческого развития по этим странам представлены в Таблице 33.

Чтобы дать возможность проведения межстрановых сопоставлений, расчеты ИРЧП

по мере возможности опирались на данные ведущих международных статистических агентств, доступные в период подготовки Доклада (см. ниже, раздел *Первичные источники статистических данных*). Однако для ряда стран данные этих агентств отсутствуют по одному или нескольким из четырех индикаторов ИРЧП.

В ответ на желание стран быть включенными в таблицу ИРЧП и стремление включить в нее как можно больше стран — членов ООН, Отдел подготовки Доклада о развитии человека предпринял особые усилия в ряде случаев для получения оценок от других международных, региональных или национальных источников в том случае, если данных, полученных от основных международных статистических агентств по одному или двум составляющим ИРЧП для какой-либо страны, было недостаточно. В редких случаях приблизительная оценка делалась Отделом подготовки Доклада о развитии человека. Эти оценки на основе источников, помимо основных международных агентств, отмечены в сносках к Таблице 1. Они отличаются разной степенью ценности и достоверности и не включены в другие таблицы показателей, содержащих сходные данные.

### Первичные источники международных данных

*Ожидаемая при рождении продолжительность жизни.* Оценки продолжительности предстоящей жизни при рождении взяты из пересмотренного издания «*Перспективы народонаселения мира*» за 2004 г. (UN 2005d) — официального источника данных и прогнозов ООН в области народонаселения. Подготовка этого издания осуществляется каждые два года Отделом народонаселения ООН на основе данных национальных переписей населения и опросов.

В пересмотренное издание 2004 г. Отдел народонаселения ООН включил страно-

вые данные, доступные на конец 2004 г. Для оценки влияния ВИЧ/СПИДа последние оценки распространения ВИЧ, подготовленные Совместной программой ООН по ВИЧ/СПИДу, объединены с серией предположений о демографических трендах смертности как инфицированного, так и не инфицированного населения в каждой из 60 стран, для которых моделировалось внешнее воздействие заболевания.

Динамика изменчивости основных инфекционных заболеваний, подобных ВИЧ/СПИДу, выдвигает серьезные требования к разработке оценок и прогнозов народонаселения. Доступность новых эмпирических свидетельств об эпидемических и демографических трендах ВИЧ/СПИДа часто требует увязки с более ранними оценками. Например, если для большинства стран последние оценки распространения ВИЧ/СПИДа аналогичны более ранним оценкам, они явно ниже для Замбии, Зимбабве, Камеруна, Кении, Кот-д'Ивуара, Руанды и Эфиопии, и выше для Сенегала и Экваториальной Гвинеи. Эти изменения в основном являются результатом переосмысления входных данных и методов оценки, а не отражением реальной динамики. Аналогичным образом, значительное снижение оценок ожидаемой продолжительности жизни в ряде стран Африки к югу от Сахары (таких, как Ботсвана, Нигерия и Сан-Томе и Принсипи), а также многих переходных экономик (таких, как Азербайджан, Казахстан и Российская Федерация) основаны на недавних уточненных данных, в которых показан более высокий уровень смертности, чем это оценивалось раньше).

Оценки ожидаемой продолжительности жизни, публикуемые Отделом народонаселения ООН, обычно являются средними за пять лет. В этом году впервые Отдел народонаселения ООН разработал оценки и прогнозы ожидаемой продолжительности жизни по годам на основе интерполяции этих пятилетних показателей. Оценки ожидаемой продолжительности жизни, представленные в Таблице 1 и лежащие в основе Таблицы 2, взяты из этих интерполированных данных (UN 2005c). Подробнее о пересмотренном издании *«Перспективы народонаселения мира»* за 2004 г. см. в Интернете: [www.un.org/esa/population/unpop.htm](http://www.un.org/esa/population/unpop.htm).

*Уровень грамотности взрослого населения.* Данные о грамотности, полученные на основе этого определения, обычно собираются в ходе общенациональных кампаний переписи населения, обычно проводимых каждые 5 или 10 лет, или на основе опросов домохозяйств.

В данном докладе используются данные уровня грамотности взрослого населения, полученные из оценки состояния на апрель 2005 г., выполненной Институтом статистики ЮНЕСКО (UIS 2005a), которая объединяет оценки, сделанные в отдельных странах, с оценками, сделанными Институтом. Оценки, выполненные в отдельных странах и ставшие доступными ИС лишь с недавнего времени, взяты из данных переписи населения или опросов, проведенных в период между 2000 и 2004 гг. (за исключением ряда случаев, относящихся к 1995—1999 гг.) Оценки Института статистики ЮНЕСКО, выполненные в июле 2002 г., были основаны главным образом на национальных данных, собранных до 1995 г. Подробности см.: [www.uis.unesco.org](http://www.uis.unesco.org).

Многие страны с высоким доходом, добившись всеобщего начального образования для своего населения, больше не ведут статистику в области грамотности во время национальных кампаний переписи населения или опросов домохозяйств и, таким образом, не представлены в данных ЮНЕСКО. При расчете ИРЧП для этих стран принят уровень грамотности в 99,0 %.

При сборе данных о грамотности во многих странах оценки числа грамотных людей базируются на собственных данных. Некоторые в качестве замены используют данные о получении образования, но оценки посещения школ или завершения годового курса обучения могут различаться. Поскольку определения и методы сбора данных различны в зависимости от страны, оценки уровня грамотности должны использоваться с осторожностью.

Институт статистики ЮНЕСКО в сотрудничестве со своими партнерами, активно разрабатывает другую методологию измерения грамотности, Программу оценки и мониторинга грамотности (ПООГ). ПООГ стремится идти дальше нынешних простых категорий грамотных и неграмотных за счет получения информации о последовательном приобретении навыков грамотности.

*Совокупный валовой коэффициент поступивших в начальные, средние и высшие учебные заведения.* Совокупные валовые коэффициенты поступивших в учебные заведения разрабатываются Институтом статистики ЮНЕСКО на основе данных по учащимся, полученных от отдельных стран (обычно из административных источников), и данных по населению, содержащихся в обзоре «Перспективы народонаселения мира 2002» Отдела народонаселения ООН (UN 2003). Соотношения рассчитывались путем деления числа учащихся, проходящих обучение на всех уровнях образования, на общее число людей в официально определенных возрастных группах, соответствующих этим уровням. Группа высшего образования разделена на пять когорт сразу же при получении среднего образования во всех странах.

Странам предлагается сообщать о числе учащихся, зачисленных в школы в начале учебного года на каждом уровне обучения, как это определено Международной Стандартной Классификацией Образования (ISCED). Пересмотренная версия Международной Стандартной Классификации Образования была принята в 1997 г., что привело к некоторым изменениям в классификации национальных программ обучения. Эти изменения, однако, оказали меньшее влияние на определение совокупного валового коэффициента поступивших в начальные, средние и высшие учебные заведения. Подробнее о валовом коэффициенте поступивших и ISCED см. в Интернете: [www.uis.unesco.org](http://www.uis.unesco.org).

Несмотря на то, что совокупный валовой коэффициент поступивших в учебные заведения задумывался как замена показателю получения образования, он не отражает качества результатов обучения. Даже используемый для оценки доступа к возможностям образования, он может скрывать существенные различия между странами в связи с разницей в возрастных диапазонах, соответствующих определенному уровню образования и продолжительностью программ обучения. Данные о численности лиц, оставшихся на второй год и бросивших школу, также могут вызывать искажение статистики. Такие показатели, как «среднее количество лет обучения населения» или «продолжительность школьного обучения» более адекватно отражают результаты

получения образования, и в идеале должны были бы заменить показатели валового коэффициента поступивших в учебные заведения в ИРЧП. Однако такие данные не доступны на регулярной основе для существенного количества стран.

Как отмечалось выше, в совокупном валовом коэффициенте поступивших в учебные заведения не принимаются в расчет учащиеся, зачисленные в учебные заведения в других странах. Имеющиеся данные для многих мелких стран, таких, как Люксембург и Сейшельские Острова, где большое число учащихся получает высшее образование за границей, может существенно снизить реальный показатель доступа к образованию или получения образования населением и, таким образом, повести к снижению показатель ИРЧП.

*ВВП на душу населения (ППС в долл. США).* Для сравнения уровня жизни разных стран ВВП на душу населения нужно перевести в Паритет покупательной способности (ППС), чтобы преодолеть различия в уровне цен отдельных стран. Данные ВВП на душу населения (ППС в долл. США) для ИРЧП предоставляются Всемирным банком для 164 стран на основе данных по ценам, полученным из опросов Проекта международных сопоставлений (ПМС), и данных о ВВП в местной валюте из национальных счетов. Последний цикл исследований ПМС был проведен в 118 странах, для которых ППС исчислялся напрямую путем экстраполяции, исходя из новейших первичных данных. Для стран, в которых не проводятся опросы по сбору исходных данных, оценка делается на основе использования эконометрической регрессии. Для стран, данные по которым Всемирным банком не собираются, оценка ППС делается на основе таблиц университета Пенсильвании (Aten, Heston and Summers 2001, 2002).

В ограниченном числе случаев, когда в двух вышеназванных международных источниках не существует достоверных оценок ППС, Отдел подготовки Доклада о развитии человека работал с региональными и национальными учреждениями в целях получения ППС для каждой отдельной страны. Например, в случае с Кубой была сформирована техническая команда национальных и международных экспертов с задачей изучения различных мето-

дик для лучшей оценки ППС. Результат этих усилий будет отражен в будущих «Докладах».

Хотя в последние десятилетия был достигнут существенный прогресс, нынешние оценки ППС страдают определенными недостатками, включая отсутствие данных по всем без исключения странам, своевременности информации и единообразия качества результатов по различным странам и регионам. Заполнение пробелов в том, что касается отдельных стран, за счет использования эконометрической регрессии, требует основательных предположений, а экстраполяция во времени означает, что результаты становятся все более зыбкими по мере увеличения дистанции с момента проведения исследования до сегодняшнего дня.

Важность ППС в экономическом анализе подтверждает необходимость улучшения данных ППС. Был открыт раунд нового тысячелетия ПМС, что обещает значительное улучшение данных ППС для анализа экономической политики, включая международные оценки нищеты. Подробнее о методиках ПМС и ППС см. на сайте ПМС в Интернете по адресу: [www.worldbank.org/data/icp](http://www.worldbank.org/data/icp).

### Сравнения по времени и на основе выпусков Доклада

ИРЧП является важным инструментом отслеживания долгосрочных тенденций в развитии человека. Чтобы облегчить анализ тенденций в различных странах, ИРЧП рассчитывается с интервалом в пять лет за период с 1975 по 2003 г. Эти оценки, представленные в Таблице 2, основываются на последовательной методологии и на сравнимых данных, касающихся тенденций и доступных в ходе подготовки Доклада.

Так как международные статистические агентства постоянно улучшают серии своих данных, включая периодическое обновление исторических данных, ежегодные изменения в оценке ИРЧП и ранжирование на основе Докладов о развитии человека часто отражает переоценку данных – как касающихся отдельной страны, так и относящихся к другим странам – а не реальные изменения в стране. К

тому же случающиеся время от времени изменения в охвате стран может также сказываться на месте страны с учетом ИРЧП, даже если используется последовательная методология для расчета ИРЧП. В результате, место страны в зависимости от ИРЧП может существенно понижаться от предыдущего Доклада к следующему, но при использовании для расчета ИРЧП сравнимых пересмотренных данных за последние годы, место страны по ИРЧП и его величина, на самом деле, могут свидетельствовать об улучшении.

По этим причинам анализ тенденций в том, что касается ИРЧП, не должен основываться на данных из разных изданий Доклада. Таблица 2 раздела «Таблицы показателей» содержит обновленные данные тенденций изменения ИРЧП, основанные на последовательных показателях и методологии. Показатели ИРЧП и положение стран в зависимости от них, рассчитанные для 2002 г. (год, на который имеется ссылка в Докладе о развитии человека 2004) и основанные на данных и охваченных странах, сравнимых с Докладом за нынешний год, см.: <http://hdr.undp.org/statistics>.

### ИРЧП для стран с высоким уровнем развития человеческого потенциала.

ИРЧП в данном Докладе рассчитан в целях сравнимости достижений стран по всем уровням развития человека. Показатели, используемые в настоящее время для ИРЧП, обнаруживают небольшие различия между странами, занимающими ведущие позиции по ИРЧП, и, таким образом, эти ведущие позиции по ИРЧП часто отражают очень небольшие различия базовых показателей. Альтернативный показатель для стран с высоким доходом — Индекс нищеты населения (представленный в Таблице 4) — может лучше отразить существующую степень обездоленности человека и способствовать переориентации государственной политики.

Для дальнейшего обсуждения использования и ограничений ИРЧП и его отдельных элементов см.: <http://hdr.undp.org/statistics>.





## Индекс развития человеческого потенциала

Рейтинг страны по ИРЧП <sup>a</sup>	Значение индекса развития человеческого потенциала (ИРЧП) 2003	Ожидаемая продолжительность жизни при рождении (в годах) 2003	Уровень грамотности взрослого населения (возраст 15 лет и старше, %) 2003 <sup>b</sup>	Совокупный валовой коэффициент числа поступивших в начальные, средние и высшие учебные заведения (%) 2002/03 <sup>c</sup>		ВВП на душу населения (ППС в долл. США) 2003	Индекс ожидаемой продолжительности жизни	Индекс уровня образования	Индекс ВВП	Рейтинг ВВП на душу населения (ППС в долл. США) минус рейтинг ИРЧП <sup>d</sup>
				Уровень грамотности взрослого населения (возраст 15 лет и старше, %) 2003 <sup>b</sup>	Уровень грамотности взрослого населения (возраст 15 лет и старше, %) 2002/03 <sup>c</sup>					
<b>СТРАНЫ С ВЫСОКИМ УРОВНЕМ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА</b>										
1	Норвегия	0,963	79,4	.. <sup>e</sup>	101 <sup>f</sup>	37 670	0,91	0,99	0,99	2
2	Исландия	0,956	80,7	.. <sup>e</sup>	96	31 243	0,93	0,98	0,96	4
3	Австралия	0,955	80,3	.. <sup>e</sup>	116 <sup>f</sup>	29 632	0,92	0,99	0,95	7
4	Люксембург	0,949	78,5	.. <sup>e</sup>	88 <sup>g</sup>	62 298 <sup>h</sup>	0,89	0,95	1,00	-3
5	Канада	0,949	80,0	.. <sup>e</sup>	94 <sup>i,j</sup>	30 677	0,92	0,97	0,96	2
6	Швеция	0,949	80,2	.. <sup>e</sup>	114 <sup>f</sup>	26 750	0,92	0,99	0,93	14
7	Швейцария	0,947	80,5	.. <sup>e</sup>	90	30 552	0,93	0,96	0,96	1
8	Ирландия	0,946	77,7	.. <sup>e</sup>	93	37 738	0,88	0,97	0,99	-6
9	Бельгия	0,945	78,9	.. <sup>e</sup>	114 <sup>f</sup>	28 335	0,90	0,99	0,94	3
10	США	0,944	77,4	.. <sup>e</sup>	93	37 562	0,87	0,97	0,99	-6
11	Япония	0,943	82,0	.. <sup>e</sup>	84	27 967	0,95	0,94	0,94	2
12	Нидерланды	0,943	78,4	.. <sup>e</sup>	99	29 371	0,89	0,99	0,95	-1
13	Финляндия	0,941	78,5	.. <sup>e</sup>	108 <sup>f</sup>	27 619	0,89	0,99	0,94	3
14	Дания	0,941	77,2	.. <sup>e</sup>	102 <sup>f</sup>	31 465	0,87	0,99	0,96	-9
15	Великобритания	0,939	78,4	.. <sup>e</sup>	123 <sup>f,i</sup>	27 147	0,89	0,99	0,94	3
16	Франция	0,938	79,5	.. <sup>e</sup>	92	27 677	0,91	0,97	0,94	-1
17	Австрия	0,936	79,0	.. <sup>e</sup>	89	30 094	0,90	0,96	0,95	-8
18	Италия	0,934	80,1	98,5 <sup>e,k,l</sup>	87	27 119	0,92	0,95	0,94	1
19	Новая Зеландия	0,933	79,1	.. <sup>e</sup>	106 <sup>f</sup>	22 582	0,90	0,99	0,90	3
20	Германия	0,930	78,7	.. <sup>e</sup>	89	27 756	0,90	0,96	0,94	-6
21	Испания	0,928	79,5	97,7 <sup>e,k,l</sup>	94	22 391	0,91	0,97	0,90	3
22	Гонконг, Китай (САР)	0,916	81,6	93,5 <sup>k,l</sup>	74	27 179	0,94	0,87	0,94	-5
23	Израиль	0,915	79,7	96,9	91	20 033	0,91	0,95	0,88	2
24	Греция	0,912	78,3	91,0 <sup>e</sup>	92	19 954	0,89	0,97	0,88	2
25	Сингапур	0,907	78,7	92,5	87 <sup>m</sup>	24 481	0,89	0,91	0,92	-4
26	Словения	0,904	76,4	99,7 <sup>e,k</sup>	95	19 150	0,86	0,98	0,88	4
27	Португалия	0,904	77,2	92,5 <sup>e,k,l</sup>	94	18 126	0,87	0,97	0,87	5
28	Республика Корея	0,901	77,0	97,9 <sup>e,k,l</sup>	93	17 971	0,87	0,97	0,87	6
29	Кипр	0,891	78,6	96,8	78	18 776 <sup>l</sup>	0,89	0,91	0,87	2
30	Барбадос	0,878	75,0	99,7 <sup>e,k</sup>	89 <sup>l</sup>	15 720	0,83	0,96	0,84	9
31	Чехия	0,874	75,6	.. <sup>e</sup>	80	16 357	0,84	0,93	0,85	7
32	Мальта	0,867	78,4	87,9 <sup>n</sup>	79	17 633	0,89	0,85	0,86	3
33	Бруней	0,866	76,4	92,7	74	19 210 <sup>l,o</sup>	0,86	0,86	0,88	-4
34	Аргентина	0,863	74,5	97,2	95	12 106	0,82	0,96	0,80	12
35	Венгрия	0,862	72,7	99,3	89	14 584	0,80	0,96	0,83	5
36	Польша	0,858	74,3	99,7 <sup>e,k,l</sup>	90	11 379	0,82	0,96	0,79	12
37	Чили	0,854	77,9	95,7	81	10 274	0,88	0,91	0,77	17
38	Эстония	0,853	71,3	99,8	92	13 539	0,77	0,97	0,82	4
39	Литва	0,852	72,3	99,6	94	11 702	0,79	0,97	0,79	8
40	Катар	0,849	72,8	89,2 <sup>n</sup>	82	19 844 <sup>l,p</sup>	0,80	0,87	0,88	-13
41	Объединенные Арабские Эмираты	0,849	78,0	77,3 <sup>k</sup>	74 <sup>l</sup>	22 420 <sup>l,q</sup>	0,88	0,76	0,90	-18
42	Словакия	0,849	74,0	99,6	75	13 494	0,82	0,91	0,82	1
43	Бахрейн	0,846	74,3	87,7	81	17 479 <sup>l</sup>	0,82	0,86	0,86	-7
44	Кувейт	0,844	76,9	82,9 <sup>k</sup>	74 <sup>l</sup>	18 047 <sup>q</sup>	0,87	0,80	0,87	-11
45	Хорватия	0,841	75,0	98,1	75	11 080	0,83	0,90	0,79	5
46	Уругвай	0,840	75,4	97,7 <sup>k</sup>	88 <sup>l</sup>	8 280	0,84	0,94	0,74	16
47	Коста-Рика	0,838	78,2	95,8 <sup>k</sup>	68	9 606 <sup>q</sup>	0,89	0,87	0,76	10
48	Латвия	0,836	71,6	99,7	90	10 270	0,78	0,96	0,77	7
49	Сент-Китс и Невис	0,834	70,0 <sup>l,m,r</sup>	97,8 <sup>l,m,r</sup>	89 <sup>l</sup>	12 404	0,75	0,95	0,80	-4
50	Багамские Острова	0,832	69,7	95,5 <sup>k,l</sup>	77	17 159 <sup>l</sup>	0,75	0,89	0,86	-13
51	Сейшельские Острова	0,821	72,7 <sup>l,m</sup>	91,9	85	10 232 <sup>l,p</sup>	0,80	0,89	0,77	5
52	Куба	0,817	77,3	96,9 <sup>k</sup>	80	.. <sup>s</sup>	0,87	0,91	0,67	40
53	Мексика	0,814	75,1	90,3	75	9 168	0,83	0,85	0,75	7

## Индекс развития человеческого потенциала

Рейтинг страны по ИРЧП <sup>a</sup>	Значение индекса развития человеческого потенциала (ИРЧП)	Ожидаемая продолжительность жизни при рождении (в годах)	Уровень грамотности взрослого населения (возраст 15 лет и старше, %)	Совокупный валовой коэффициент числа поступивших в начальные, средние и высшие учебные заведения (%)		ВВП на душу населения (ППС в долл. США) 2003	Индекс ожидаемой продолжительности жизни	Индекс уровня образования	Индекс ВВП	Рейтинг ВВП на душу населения (ППС в долл. США) минус рейтинг ИРЧП <sup>d</sup>
	2003	2003	2003 <sup>b</sup>	2002/03 <sup>c</sup>	2003	2003				
54	Тонга	0,810	72,2	98,9 <sup>n</sup>	83 <sup>l</sup>	6 992 <sup>q</sup>	0,79	0,93	0,71	17
55	Болгария	0,808	72,2	98,2	78	7 731	0,79	0,91	0,73	10
56	Панама	0,804	74,8	91,9	79	6 854	0,83	0,88	0,71	17
57	Тринидад и Тобаго	0,801	69,9	98,5 <sup>k</sup>	66 <sup>l</sup>	10 766	0,75	0,88	0,78	-6
<b>СТРАНЫ СО СРЕДНИМ УРОВНЕМ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА</b>										
58	Ливийская Арабская Джамахирия	0,799	73,6	81,7 <sup>k</sup>	96 <sup>l</sup>	.. <sup>i,t</sup>	0,81	0,86	0,72	9
59	Македония, БЮР	0,797	73,8	96,1	70	6 794	0,81	0,87	0,70	16
60	Антигуа и Барбуда	0,797	73,9 <sup>i,m,r</sup>	85,8 <sup>l,u</sup>	69 <sup>i,m,r</sup>	10 294	0,82	0,80	0,77	-7
61	Малайзия	0,796	73,2	88,7	71	9 512	0,80	0,83	0,76	-3
62	Российская Федерация	0,795	65,3	99,4	90	9 230	0,67	0,96	0,76	-3
63	Бразилия	0,792	70,5	88,4	91	7 790	0,76	0,89	0,73	1
64	Румыния	0,792	71,3	97,3	72	7 277	0,77	0,89	0,72	4
65	Маврикий	0,791	72,2	84,3	71 <sup>l</sup>	11 287	0,79	0,80	0,79	-16
66	Гренада	0,787	65,3 <sup>l,u</sup>	96,0 <sup>l,u</sup>	96	7 959	0,67	0,96	0,73	-3
67	Беларусь	0,786	68,1	99,6 <sup>e,n</sup>	88	6 052	0,72	0,95	0,68	17
68	Босния и Герцеговина	0,786	74,2	94,6	67 <sup>v</sup>	5 967	0,82	0,86	0,68	17
69	Колумбия	0,785	72,4	94,2	71	6 702 <sup>q</sup>	0,79	0,86	0,70	8
70	Доминика	0,783	75,6 <sup>l,u</sup>	88,0 <sup>l,u</sup>	75	5 448	0,84	0,84	0,67	21
71	Оман	0,781	74,1	74,4 <sup>k</sup>	63 <sup>l</sup>	13 584 <sup>l</sup>	0,82	0,71	0,82	-30
72	Албания	0,780	73,8	98,7	69	4 584	0,81	0,89	0,64	30
73	Таиланд	0,778	70,0	92,6	73 <sup>l</sup>	7 595	0,75	0,86	0,72	-7
74	Самоа (Западное)	0,776	70,2	98,7 <sup>k</sup>	71 <sup>l</sup>	5 854 <sup>q</sup>	0,75	0,89	0,68	14
75	Венесуэла	0,772	72,9	93,0	75 <sup>l</sup>	4 919	0,80	0,87	0,65	22
76	Сент-Люсия	0,772	72,4	90,1	75 <sup>l</sup>	5 709	0,79	0,85	0,68	13
77	Саудовская Аравия	0,772	71,8	79,4	57 <sup>l</sup>	13 226 <sup>q</sup>	0,78	0,72	0,82	-33
78	Украина	0,766	66,1	99,4	86	5 491	0,69	0,95	0,67	12
79	Перу	0,762	70,0	87,7	87 <sup>l</sup>	5 260	0,75	0,88	0,66	14
80	Казахстан	0,761	63,2	99,5 <sup>e,n</sup>	85	6 671	0,64	0,94	0,70	-2
81	Ливан	0,759	72,0	86,5 <sup>k,l</sup>	79 <sup>l</sup>	5 074	0,78	0,84	0,66	14
82	Эквадор	0,759	74,3	91,0	.. <sup>w</sup>	3 641	0,82	0,86	0,60	30
83	Армения	0,759	71,5	99,4	72	3 671	0,77	0,90	0,60	28
84	Филиппины	0,758	70,4	92,6	82	4 321	0,76	0,89	0,63	19
85	Китай	0,755	71,6	90,9	69	5 003 <sup>x</sup>	0,78	0,84	0,65	11
86	Суринам	0,755	69,1	88,0	73 <sup>l</sup>	.. <sup>y</sup>	0,74	0,83	0,70	-7
87	Сент-Винсент и Гренадины	0,755	71,1	88,1 <sup>l,u</sup>	67	6 123	0,77	0,81	0,69	-5
88	Парагвай	0,755	71,0	91,6	73 <sup>l</sup>	4 684 <sup>q</sup>	0,77	0,86	0,64	13
89	Тунис	0,753	73,3	74,3	74	7 161	0,80	0,74	0,71	-20
90	Иордания	0,753	71,3	89,9	78	4 320	0,77	0,86	0,63	14
91	Белиз	0,753	71,9	76,9	77 <sup>l</sup>	6 950	0,78	0,77	0,71	-19
92	Фиджи	0,752	67,8	92,9 <sup>n</sup>	73 <sup>l,j</sup>	5 880	0,71	0,86	0,68	-5
93	Шри-Ланка	0,751	74,0	90,4 <sup>z</sup>	69 <sup>l</sup>	3 778	0,82	0,83	0,61	17
94	Турция	0,750	68,7	88,3	68 <sup>l</sup>	6 772	0,73	0,82	0,70	-18
95	Доминиканская Республика	0,749	67,2	87,7	76 <sup>l</sup>	6 823 <sup>q</sup>	0,70	0,84	0,70	-21
96	Мальдивские Острова	0,745	66,6	97,2 <sup>k</sup>	75 <sup>l</sup>	.. <sup>i,y</sup>	0,69	0,90	0,65	2
97	Туркменистан	0,738	62,4	98,8 <sup>n</sup>	.. <sup>w</sup>	5 938	0,62	0,91	0,68	-11
98	Ямайка	0,738	70,8	87,6 <sup>k</sup>	74 <sup>l</sup>	4 104	0,76	0,83	0,62	9
99	Иран, Исламская Республика	0,736	70,4	77,0	69 <sup>l</sup>	6 995	0,76	0,74	0,71	-29
100	Грузия	0,732	70,5	100,0 <sup>e,z,aa</sup>	71	2 588	0,76	0,90	0,54	21
101	Азербайджан	0,729	66,9	98,8 <sup>n</sup>	69	3 617	0,70	0,89	0,60	12
102	Окуп. Палестинские Территории	0,729	72,5	91,9	80 <sup>l</sup>	.. <sup>ab</sup>	0,79	0,88	0,52	26
103	Алжир	0,722	71,1	69,8	74 <sup>l</sup>	6 107 <sup>q</sup>	0,77	0,71	0,69	-20
104	Сальвадор	0,722	70,9	79,7 <sup>k</sup>	68	4 781 <sup>q</sup>	0,76	0,76	0,65	-5
105	Кабо-Верде	0,721	70,4	75,7 <sup>k</sup>	73	5 214 <sup>q</sup>	0,76	0,75	0,66	-11
106	Сирийская Арабская Республика	0,721	73,3	82,9	62 <sup>l</sup>	3 576	0,81	0,76	0,60	8

Рейтинг страны по ИРЧП <sup>a</sup>	Значение индекса развития человеческого потенциала (ИРЧП)	Ожидаемая продолжительность жизни при рождении (в годах)	Уровень грамотности взрослого населения (возраст 15 лет и старше, %)	Совокупный валовой коэффициент числа поступивших в начальные, средние и высшие учебные заведения (%)		ВВП на душу населения (ППС в долл. США)	Индекс ожидаемой продолжительности жизни	Индекс уровня образования	Индекс ВВП	Рейтинг ВВП на душу населения (ППС в долл. США) минус рейтинг ИРЧП <sup>d</sup>
				2003 <sup>b</sup>	2002/03 <sup>c</sup>					
107	Гайана	0,720	63,1	96,5 <sup>i, u</sup>	77 <sup>l</sup>	4 230 <sup>q</sup>	0,63	0,90	0,63	-2
108	Вьетнам	0,704	70,5	90,3 <sup>n</sup>	64 <sup>l</sup>	2 490	0,76	0,82	0,54	16
109	Киргизия	0,702	66,8	98,7 <sup>n</sup>	82	1 751	0,70	0,93	0,48	33
110	Индонезия	0,697	66,8	87,9 <sup>k</sup>	66	3 361	0,70	0,81	0,59	5
111	Узбекистан	0,694	66,5	99,3 <sup>e, k</sup>	76	1 744	0,69	0,91	0,48	32
112	Никарагуа	0,690	69,7	76,7	69	3 262 <sup>q</sup>	0,75	0,74	0,58	4
113	Боливия	0,687	64,1	86,5	87 <sup>l</sup>	2 587	0,65	0,87	0,54	9
114	Монголия	0,679	64,0	97,8	74	1 850	0,65	0,90	0,49	23
115	Республика Молдова	0,671	67,7	96,2	62	1 510	0,71	0,85	0,45	33
116	Гондурас	0,667	67,8	80,0	62 <sup>l</sup>	2 665 <sup>q</sup>	0,71	0,74	0,55	3
117	Гватемала	0,663	67,3	69,1	61	4 148 <sup>q</sup>	0,70	0,66	0,62	-11
118	Вануату	0,659	68,6	74,0 <sup>n</sup>	58	2 944 <sup>q</sup>	0,73	0,69	0,56	-1
119	Египет	0,659	69,8	55,6 <sup>n</sup>	74 <sup>l</sup>	3 950	0,75	0,62	0,61	-10
120	ЮАР	0,658	48,4	82,4 <sup>n</sup>	78 <sup>l</sup>	10 346 <sup>q</sup>	0,39	0,81	0,77	-68
121	Экваториальная Гвинея	0,655	43,3	84,2	65 <sup>l</sup>	19 780 <sup>j, q</sup>	0,30	0,78	0,88	-93
122	Таджикистан	0,652	63,6	99,5	76	1 106	0,64	0,91	0,40	36
123	Габон	0,635	54,5	71,0 <sup>aa</sup>	74 <sup>l, j</sup>	6 397	0,49	0,72	0,69	-43
124	Марокко	0,631	69,7	50,7 <sup>k</sup>	58	4 004	0,75	0,53	0,62	-16
125	Намибия	0,627	48,3	85,0	71 <sup>l</sup>	6 180 <sup>q</sup>	0,39	0,80	0,69	-44
126	Сан-Томе и Принсипи	0,604	63,0	83,1 <sup>l, m</sup>	62 <sup>l, j</sup>	1 231 <sup>l, p</sup>	0,63	0,76	0,42	27
127	Индия	0,602	63,3	61,0 <sup>z</sup>	60	2 892 <sup>q</sup>	0,64	0,61	0,56	-9
128	Соломоновы острова	0,594	62,3	76,6 <sup>l, m</sup>	52	1 753 <sup>q</sup>	0,62	0,68	0,48	13
129	Мьянма	0,578	60,2	89,7	48 <sup>l</sup>	.. <sup>i, t</sup>	0,59	0,76	0,39	34
130	Камбоджа	0,571	56,2	73,6	59	2 078 <sup>q</sup>	0,52	0,69	0,51	3
131	Ботсвана	0,565	36,3	78,9 <sup>k</sup>	70 <sup>l</sup>	8 714	0,19	0,76	0,75	-70
132	Коморские острова	0,547	63,2	56,2 <sup>k</sup>	47 <sup>l</sup>	1 714 <sup>q</sup>	0,64	0,53	0,47	13
133	Лаосская Народно-Демокр. Респ.	0,545	54,7	68,7	61	1 759	0,49	0,66	0,48	7
134	Бутан	0,536	62,9	47,0 <sup>aa</sup>	.. <sup>w</sup>	1 969 <sup>l, p</sup>	0,63	0,48	0,50	0
135	Пакистан	0,527	63,0	48,7	35	2 097	0,63	0,44	0,51	-5
136	Непал	0,526	61,6	48,6	61	1 420	0,61	0,53	0,44	15
137	Папуа – Новая Гвинея	0,523	55,3	57,3	41 <sup>l</sup>	2 619 <sup>q</sup>	0,50	0,52	0,55	-17
138	Гана	0,520	56,8	54,1	46 <sup>l</sup>	2 238 <sup>q</sup>	0,53	0,51	0,52	-11
139	Бангладеш	0,520	62,8	41,1 <sup>k</sup>	53	1 770	0,63	0,45	0,48	-1
140	Тимор-Лешти	0,513	55,5	58,6 <sup>m</sup>	75 <sup>l, m</sup>	.. <sup>ac</sup>	0,51	0,64	0,39	22
141	Судан	0,512	56,4	59,0 <sup>z</sup>	38 <sup>l</sup>	1 910 <sup>q</sup>	0,52	0,52	0,49	-6
142	Конго	0,512	52,0	82,8 <sup>k</sup>	47	965	0,45	0,71	0,38	23
143	Того	0,512	54,3	53,0	66	1 696 <sup>q</sup>	0,49	0,57	0,47	3
144	Уганда	0,508	47,3	68,9 <sup>k</sup>	74 <sup>l</sup>	1 457 <sup>q</sup>	0,37	0,71	0,45	6
145	Зимбабве	0,505	36,9	90,0 <sup>k</sup>	55 <sup>l</sup>	2 443 <sup>l</sup>	0,20	0,78	0,53	-20
<b>СТРАНЫ С НИЗКИМ УРОВНЕМ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА</b>										
146	Мадагаскар	0,499	55,4	70,6	51	809	0,51	0,64	0,35	24
147	Свазиленд	0,498	32,5	79,2	60 <sup>l</sup>	4 726	0,12	0,73	0,64	-47
148	Камерун	0,497	45,8	67,9	55 <sup>l</sup>	2 118	0,35	0,64	0,51	-19
149	Лесото	0,497	36,3	81,4	66 <sup>l</sup>	2 561 <sup>q</sup>	0,19	0,76	0,54	-26
150	Джибути	0,495	52,8	65,5 <sup>k, l</sup>	24 <sup>l</sup>	2 086 <sup>q</sup>	0,46	0,52	0,51	-18
151	Йемен	0,489	60,6	49,0 <sup>k</sup>	55 <sup>l</sup>	889	0,59	0,51	0,36	15
152	Мавритания	0,477	52,7	51,2	45 <sup>l</sup>	1 766 <sup>q</sup>	0,46	0,49	0,48	-13
153	Гаити	0,475	51,6	51,9 <sup>k</sup>	.. <sup>w</sup>	1 742 <sup>q</sup>	0,44	0,50	0,48	-9
154	Кения	0,474	47,2	73,6	52 <sup>l</sup>	1 037	0,37	0,66	0,39	7
155	Гамбия	0,470	55,7	37,8 <sup>k, l</sup>	48 <sup>l</sup>	1 859 <sup>q</sup>	0,51	0,41	0,49	-19
156	Гвинея	0,466	53,7	41,0 <sup>aa</sup>	41 <sup>l</sup>	2 097	0,48	0,41	0,51	-26
157	Сенегал	0,458	55,7	39,3	40 <sup>l</sup>	1 648	0,51	0,39	0,47	-10
158	Нигерия	0,453	43,4	66,8 <sup>k</sup>	64 <sup>l</sup>	1 050	0,31	0,66	0,39	2
159	Руанда	0,450	43,9	64,0	55	1 268 <sup>q</sup>	0,31	0,61	0,42	-7

## Индекс развития человеческого потенциала

Рейтинг страны по ИРЧП <sup>a</sup>	Значение индекса развития человеческого потенциала (ИРЧП)	Ожидаемая продолжительность жизни при рождении (в годах)	Уровень грамотности взрослого населения (возраст 15 лет и старше, %)	Совокупный валовой коэффициент числа поступивших в начальные, средние и высшие учебные заведения (%)		ВВП на душу населения (ППС в долл. США) 2003	Индекс ожидаемой продолжительности жизни	Индекс уровня образования	Индекс ВВП	Рейтинг ВВП на душу населения (ППС в долл. США) минус рейтинг ИРЧП <sup>d</sup>
				2002/03 <sup>c</sup>	2003 <sup>b</sup>					
160	Ангола	0,445	40,8	66,8	30 <sup>l,j</sup>	2 344 <sup>q</sup>	0,26	0,54	0,53	-34
161	Эритрея	0,444	53,8	56,7 <sup>k,l</sup>	35 <sup>l</sup>	849 <sup>q</sup>	0,48	0,49	0,36	7
162	Бенин	0,431	54,0	33,6	55 <sup>l</sup>	1 115	0,48	0,41	0,40	-5
163	Кот-д'Ивуар	0,420	45,9	48,1	42 <sup>l,j</sup>	1 476	0,35	0,46	0,45	-14
164	Объединенная Респ. Танзания	0,418	46,0	69,4	41 <sup>l</sup>	621	0,35	0,60	0,30	11
165	Малави	0,404	39,7	64,1 <sup>n</sup>	72 <sup>l</sup>	605	0,24	0,67	0,30	11
166	Замбия	0,394	37,5	67,9 <sup>n</sup>	48 <sup>l</sup>	877	0,21	0,61	0,36	1
167	Демократическая Респ. Конго	0,385	43,1	65,3	28 <sup>l,j</sup>	697	0,30	0,53	0,32	6
168	Мозамбик	0,379	41,9	46,5 <sup>k</sup>	43 <sup>l</sup>	1 117 <sup>q</sup>	0,28	0,45	0,40	-12
169	Бурунди	0,378	43,6	58,9	35 <sup>l</sup>	648 <sup>q</sup>	0,31	0,51	0,31	5
170	Эфиопия	0,367	47,6	41,5 <sup>k</sup>	36 <sup>l</sup>	711 <sup>q</sup>	0,38	0,40	0,33	1
171	Центральноафриканская Респ.	0,355	39,3	48,6	31	1 089 <sup>q</sup>	0,24	0,43	0,40	-12
172	Гвинея-Бисау	0,348	44,7	39,6 <sup>k,l</sup>	37 <sup>l,j</sup>	711 <sup>q</sup>	0,33	0,39	0,33	-1
173	Чад	0,341	43,6	25,5	38 <sup>l</sup>	1 210 <sup>q</sup>	0,31	0,30	0,42	-19
174	Мали	0,333	47,9	19,0 <sup>n</sup>	32 <sup>l</sup>	994	0,38	0,23	0,38	-10
175	Буркина-Фасо	0,317	47,5	12,8 <sup>n</sup>	24 <sup>l</sup>	1 174 <sup>q</sup>	0,38	0,16	0,41	-20
176	Сьерра-Леоне	0,298	40,8	29,6	45 <sup>l</sup>	548	0,26	0,35	0,28	1
177	Нигер	0,281	44,4	14,4	21 <sup>l</sup>	835 <sup>q</sup>	0,32	0,17	0,35	-8
Развивающиеся страны		0,694	65,0	76,6	63	4 359	0,67	0,72	0,70	..
Наименее развитые страны		0,518	52,2	54,2	45	1 328	0,45	0,50	0,60	..
Арабские государства		0,679	67,0	64,1	62	5 685	0,70	0,61	0,72	..
Восточная Азия и Тихоокеанский регион		0,768	70,5	90,4	69	5 100	0,76	0,83	0,71	..
Латинская Америка и Карибский бассейн		0,797	71,9	89,6	81	7 404	0,78	0,87	0,74	..
Южная Азия		0,628	63,4	58,9	56	2 897	0,64	0,58	0,67	..
Страны Африки к югу от Сахары		0,515	46,1	61,3	50	1 856	0,35	0,56	0,63	..
Центральная и Восточная Европа и СНГ		0,802	68,1	99,2	83	7 939	0,72	0,94	0,75	..
ОЭСР		0,892	77,7	..	89	25 915	0,88	0,95	0,85	..
Страны ОЭСР с высоким уровнем дохода		0,911	78,9	..	95	30 181	0,90	0,98	0,86	..
Страны с высоким уровнем разв. чел. потенц.		0,895	78,0	..	91	25 665	0,88	0,96	0,85	..
Страны со средним уровнем разв. чел. потенц.		0,718	67,2	79,4	66	4 474	0,70	0,75	0,70	..
Страны с низким уровнем разв. чел. потенц.		0,486	46,0	57,5	46	1 046	0,35	0,53	0,58	..
Страны с высоким доходом		0,910	78,8	..	94	29 898	0,90	0,97	0,86	..
Страны со средним доходом		0,774	70,3	89,6	73	6 104	0,75	0,84	0,73	..
Страны с низким доходом		0,593	58,4	60,8	54	2 168	0,56	0,58	0,64	..
Весь мир		0,741	67,1	..	67	8 229	0,70	0,77	0,75	..

## ПРИМЕЧАНИЯ

- Сводные показатели в колонке 7 основаны на агрегатах валовых коэффициентов обучения в учебных заведениях, рассчитанных Институтом статистики Организации Объединенных Наций по образованию, науке и культуре (ЮНЕСКО), и данных о грамотности, использованных при расчете ИРЧП.
- a** Рейтинги ИРЧП определен с использованием показателя ИРЧП с точностью до пятого знака после запятой.
- b** Цифры отражают национальные оценочные данные по грамотности, полученные в ходе переписей населения или опросов в период 2000—2004 гг., если не указано иное. Учитывая различия в методиках и периодах времени, к которым относятся первичные данные, сопоставления между странами и периодами следует проводить с осторожностью. Подробнее см.: [www.uis.unesco.org/lev.php?ID=4930\\_201&ID2=DO\\_TOPIC](http://www.uis.unesco.org/lev.php?ID=4930_201&ID2=DO_TOPIC).
- c** Данные за учебный год 2002/2003, если не указано иное. Цифры по некоторым странам могут отражать оценочные данные, рассчитанные в этих странах или в Институте статистики ЮНЕСКО.
- d** Положительное значение показывает, что рейтинг ИРЧП выше рейтинга ВВП на душу населения (ППС в долл. США), а отрицательное свидетельствует об обратном.

- e** Для целей расчета ИРЧП было применено значение 99,0%.
- f** Для целей расчета ИРЧП было применено значение 100%.
- g** Statec. 2005. Данные относятся к гражданам, обучающимся в учебных заведениях как в стране, так и за рубежом, и тем самым отличаются от стандартного определения.
- h** Для целей расчета ИРЧП было применено значение 40 000 долл. (ППС в долл. США).
- i** Предварительная оценка Института статистики ЮНЕСКО, которая будет пересмотрена.
- j** Данные за другой год, чем указан в таблице.
- k** Оценка выполнена Институтом статистики ЮНЕСКО в июле 2002 г.
- l** UNESCO Institute for Statistics 2003a. Оценки основаны на устаревших данных переписей населения или опросов домохозяйств и требуют осторожной интерпретации.
- m** Данные из национальных источников.
- n** Данные относятся к одному из годов в период с 1995 по 1999 гг.
- o** World Bank 2003c.
- p** Aten, Heston and Summers 2002. Данные отличаются от стандартного определения.
- q** Оценочные данные, основанные на регрессии.

- r** Данные Секретариата Организации восточно-карибских государств, основанные на национальных источниках.
- s** Расчет более точных и оперативных оценок продолжается (см.: Примечание к табл. 1. Об Индексе развития человеческого потенциала за этот год). Была использована предварительная оценка 5 400 (ППС в долл. США).
- t** Aten, Heston and Summers 2001. Данные отличаются от стандартного определения.
- u** Данные Секретариата Карибского сообщества, основанные на национальных источниках.
- v** UNDP 2003.
- w** Ввиду отсутствия совокупного коэффициента валового охвата обучением детей школьного возраста использовались следующие оценочные показатели ОДРЧ: Бутан — 49%, Гаити — 48%, Туркменистан — 75% и Эквадор — 75%.
- x** Оценка на основе двустороннего сравнения Китая и США (Ren and Kai 1995).
- y** Ввиду отсутствия официальной оценки ВВП на душу населения (ППС в долл. США), использованы следующие предварительные оценки Всемирного банка, подлежащие уточнению: Мальдивы — 4 798 и Суринам — 6 552.
- z** Данные относятся к другому году или периоду, чем указанные, отличаются от стандартного определения или относятся только к части страны.

**aa** UNICEF 2004.

**ab** Ввиду отсутствия оценки ВВП на душу населения (ППС в долл. США) был использован оценочный показатель ОДРЧ, равный 2 302 долл., полученный с использованием значения ВВП в долл. США и взвешенного среднего коэффициента ППС в долл. США к долл. США в Арабских странах.

**ac** Был использован национальный оценочный показатель, равный 1 033 (ППС в долл. США).

**ad** Оценки основаны прежде всего на информации по Северному Судану.

## ИСТОЧНИКИ

- Столбец 1:** рассчитана на основе данных колонок 6–8; подробнее см.: *Техническое примечание 1*.
- Столбец 2:** UN 2005c, если не указано иное.
- Столбцы 3 и 4:** UNESCO Institute for Statistics 2005c, если не указано иное.
- Столбец 5:** World Bank 2005c, если не указано иное; сводные показатели рассчитаны для ОДРЧ Всемирным банком.
- Столбец 6:** рассчитано на основе данных столбца 2.
- Столбец 7:** рассчитано на основе данных из столбцов 3 и 4.
- Столбец 8:** рассчитано на основе данных столбца 5.
- Столбец 9:** рассчитано на основе данных столбцов 1 и 5.

## Тенденции индекса развития человеческого потенциала

Рейтинг страны по ИРЧП	1975	1980	1985	1990	1995	2000	2003
<b>СТРАНЫ С ВЫСОКИМ УРОВНЕМ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА</b>							
1 Норвегия	0,868	0,888	0,898	0,912	0,936	0,956	0,963
2 Исландия	0,863	0,886	0,896	0,915	0,919	0,943	0,956
3 Австралия	0,848	0,866	0,879	0,893	0,933	0,960	0,955
4 Люксембург	0,840	0,851	0,858	0,884	0,911	0,929	0,949
5 Канада	0,869	0,886	0,909	0,929	0,934	..	0,949
6 Швеция	0,864	0,874	0,886	0,897	0,929	0,958	0,949
7 Швейцария	0,879	0,890	0,896	0,910	0,921	0,940	0,947
8 Ирландия	0,811	0,826	0,845	0,870	0,894	0,929	0,946
9 Бельгия	0,846	0,863	0,878	0,899	0,929	0,949	0,945
10 США	0,867	0,887	0,901	0,916	0,929	0,938	0,944
11 Япония	0,857	0,882	0,895	0,911	0,925	0,936	0,943
12 Нидерланды	0,867	0,879	0,893	0,908	0,928	0,939	0,943
13 Финляндия	0,841	0,861	0,879	0,901	0,914	0,940	0,941
14 Дания	0,874	0,882	0,890	0,898	0,913	0,932	0,941
15 Великобритания	0,845	0,854	0,863	0,883	0,921	0,948	0,939
16 Франция	0,853	0,869	0,881	0,903	0,921	0,932	0,938
17 Австрия	0,843	0,858	0,871	0,894	0,914	0,933	0,936
18 Италия	0,842	0,858	0,866	0,889	0,907	0,921	0,934
19 Новая Зеландия	0,848	0,854	0,868	0,875	0,905	0,924	0,933
20 Германия	..	0,861	0,869	0,888	0,913	0,927	0,930
21 Испания	0,837	0,854	0,868	0,886	0,904	0,918	0,928
22 Гонконг, Китай (САР)	0,761	0,800	0,827	0,862	0,882	..	0,916
23 Израиль	0,795	0,819	0,840	0,858	0,880	0,909	0,915
24 Греция	0,835	0,850	0,864	0,872	0,876	0,895	0,912
25 Сингапур	0,725	0,761	0,784	0,822	0,861	..	0,907
26 Словения	..	..	..	..	0,853	0,884	0,904
27 Португалия	0,787	0,802	0,826	0,849	0,878	0,898	0,904
28 Республика Корея	0,707	0,741	0,780	0,818	0,855	0,884	0,901
29 Кипр	..	0,793	0,813	0,836	0,858	0,883	0,891
30 Барбадос	0,805	0,828	0,839	0,850	0,852	0,877	0,878
31 Чехия	..	..	..	..	0,843	0,857	0,874
32 Мальта	0,727	0,764	0,791	0,825	0,852	0,874	0,867
33 Бруней	..	..	..	..	..	..	0,866
34 Аргентина	0,784	0,799	0,808	0,810	0,833	0,856	0,863
35 Венгрия	0,779	0,795	0,808	0,807	0,812	0,843	0,862
36 Польша	..	..	..	0,803	0,816	0,845	0,858
37 Чили	0,704	0,739	0,763	0,785	0,816	0,843	0,854
38 Эстония	..	..	..	0,814	0,795	0,833	0,853
39 Литва	..	..	..	0,823	0,787	0,828	0,852
40 Катар	..	..	..	..	..	..	0,849
41 Объединенные Арабские Эмираты	0,734	0,769	0,787	0,812	0,814	..	0,849
42 Словакия	..	..	..	..	..	..	0,849
43 Бахрейн	..	0,747	0,780	0,809	0,826	0,838	0,846
44 Кувейт	0,763	0,777	0,780	..	0,813	0,837	0,844
45 Хорватия	..	..	..	0,806	0,799	0,826	0,841
46 Уругвай	0,759	0,780	0,787	0,804	0,817	..	0,840
47 Коста-Рика	0,746	0,772	0,776	0,792	0,811	0,832	0,838
48 Латвия	..	0,792	0,805	0,799	0,765	0,812	0,836
49 Сент-Китс и Невис	..	..	..	..	..	..	0,834
50 Багамские Острова	..	0,809	0,819	0,821	0,810	..	0,832
51 Сейшельские Острова	..	..	..	..	..	..	0,821
52 Куба	..	..	..	..	..	..	0,817
53 Мексика	0,689	0,735	0,755	0,764	0,782	0,809	0,814

Рейтинг страны по ИРЧП	1975	1980	1985	1990	1995	2000	2003
54 Тонга	..	..	..	..	..	..	0,810
55 Болгария	..	0,769	0,789	0,795	0,784	0,795	0,808
56 Панама	0,710	0,737	0,747	0,749	0,772	0,794	0,804
57 Тринидад и Тобаго	0,749	0,781	0,788	0,792	0,789	0,800	0,801
<b>СТРАНЫ СО СРЕДНИМ УРОВНЕМ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА</b>							
58 Ливийская Арабская Джамахирия	..	..	..	..	..	..	0,799
59 Македония, БЮР	..	..	..	..	..	..	0,797
60 Антигуа и Барбуда	..	..	..	..	..	..	0,797
61 Малайзия	0,615	0,659	0,695	0,721	0,760	0,790	0,796
62 Российская Федерация	..	..	..	0,817	0,770	..	0,795
63 Бразилия	0,645	0,682	0,698	0,719	0,747	0,783	0,792
64 Румыния	..	..	..	0,772	0,768	0,773	0,792
65 Маврикий	..	0,659	0,690	0,724	0,747	0,776	0,791
66 Гренада	..	..	..	..	..	..	0,787
67 Беларусь	..	..	..	0,787	0,751	0,774	0,786
68 Босния и Герцеговина	..	..	..	..	..	..	0,786
69 Колумбия	0,662	0,691	0,708	0,727	0,752	0,773	0,785
70 Доминика	..	..	..	..	..	..	0,783
71 Оман	0,494	0,547	0,641	0,699	0,738	0,769	0,781
72 Албания	..	..	0,693	0,703	0,702	0,736	0,780
73 Таиланд	0,614	0,652	0,678	0,714	0,749	..	0,778
74 Самоа (Западное)	..	..	0,723	0,732	0,742	0,763	0,776
75 Венесуэла	0,718	0,732	0,740	0,759	0,767	0,772	0,772
76 Сент-Люсия	..	..	..	..	..	..	0,772
77 Саудовская Аравия	0,603	0,659	0,673	0,708	0,741	0,762	0,772
78 Украина	..	..	..	0,799	0,747	0,754	0,766
79 Перу	0,643	0,674	0,698	0,707	0,734	..	0,762
80 Казахстан	..	..	..	0,767	0,721	0,731	0,761
81 Ливан	..	..	..	0,677	0,727	0,742	0,759
82 Эквадор	0,630	0,674	0,698	0,715	0,730	..	0,759
83 Армения	..	..	..	0,737	0,698	0,735	0,759
84 Филиппины	0,654	0,687	0,693	0,720	0,736	..	0,758
85 Китай	0,525	0,558	0,594	0,627	0,683	..	0,755
86 Суринам	..	..	..	..	..	..	0,755
87 Сент-Винсент и Гренадины	..	..	..	..	..	..	0,755
88 Парагвай	0,668	0,702	0,709	0,720	0,739	0,753	0,755
89 Тунис	0,514	0,570	0,622	0,657	0,698	0,738	0,753
90 Иордания	..	0,641	0,664	0,683	0,708	0,742	0,753
91 Белиз	..	0,707	0,717	0,747	0,768	0,779	0,753
92 Фиджи	0,663	0,686	0,702	0,724	0,741	..	0,752
93 Шри-Ланка	0,607	0,649	0,681	0,705	0,727	..	0,751
94 Турция	0,587	0,610	0,646	0,678	0,709	..	0,750
95 Доминиканская Республика	0,619	0,650	0,672	0,679	0,700	0,732	0,749
96 Мальдивские Острова	..	..	..	..	..	..	0,745
97 Туркменистан	..	..	..	..	..	..	0,738
98 Ямайка	0,688	0,696	0,699	0,719	0,723	0,730	0,738
99 Иран, Исламская Республика	0,566	0,570	0,610	0,650	0,694	0,721	0,736
100 Грузия	..	..	..	..	..	..	0,732
101 Азербайджан	..	..	..	..	..	..	0,729
102 Оккуп. Палестинские Территории	..	..	..	..	..	..	0,729
103 Алжир	0,506	0,558	0,610	0,649	0,671	..	0,722
104 Сальвадор	0,592	0,588	0,609	0,650	0,689	0,715	0,722
105 Кабо-Верде	..	..	..	0,625	0,677	..	0,721
106 Сирийская Арабская Республика	0,540	0,587	0,623	0,646	0,672	0,692	0,721

Рейтинг страны по ИРЧП	1975	1980	1985	1990	1995	2000	2003
107 Гайана	0,678	0,684	0,677	0,683	0,685	0,714	0,720
108 Вьетнам	..	..	..	0,617	0,660	0,695	0,704
109 Киргизия	..	..	..	..	..	..	0,702
110 Индонезия	0,468	0,530	0,583	0,625	0,663	0,680	0,697
111 Узбекистан	..	..	..	..	0,679	..	0,694
112 Никарагуа	0,587	0,596	0,604	0,610	0,641	0,659	0,690
113 Боливия	0,512	0,549	0,580	0,604	0,636	0,672	0,687
114 Монголия	..	..	0,668	0,673	0,633	0,657	0,679
115 Республика Молдова	..	..	..	0,739	0,682	0,665	0,671
116 Гондурас	0,518	0,569	0,601	0,623	0,640	..	0,667
117 Гватемала	0,512	0,546	0,562	0,586	0,617	0,650	0,663
118 Вануату	..	..	..	..	..	..	0,659
119 Египет	0,439	0,487	0,540	0,579	0,611	..	0,659
120 ЮАР	0,655	0,674	0,702	0,735	0,742	0,696	0,658
121 Экваториальная Гвинея	..	..	0,483	0,500	0,518	0,641	0,655
122 Таджикистан	..	..	0,699	0,696	0,629	0,630	0,652
123 Габон	..	..	..	..	..	..	0,635
124 Марокко	0,429	0,478	0,515	0,548	0,579	0,610	0,631
125 Намибия	..	..	..	..	0,693	0,649	0,627
126 Сан-Томе и Принсипи	..	..	..	..	..	..	0,604
127 Индия	0,412	0,438	0,476	0,513	0,546	0,577	0,602
128 Соломоновы острова	..	..	..	..	..	..	0,594
129 Мьянма	..	..	..	..	..	..	0,578
130 Камбоджа	..	..	..	..	0,533	0,541	0,571
131 Ботсвана	0,503	0,577	0,638	0,681	0,659	0,596	0,565
132 Коморские острова	..	0,480	0,498	0,504	0,517	0,533	0,547
133 Лаосская Народно-Демокр. Респ.	..	..	0,423	0,450	0,487	0,522	0,545
134 Бутан	..	..	..	..	..	..	0,536
135 Пакистан	0,363	0,386	0,419	0,462	0,492	..	0,527
136 Непал	0,296	0,333	0,376	0,423	0,466	0,499	0,526
137 Папуа – Новая Гвинея	0,425	0,445	0,467	0,481	0,515	0,529	0,523
138 Гана	0,439	0,468	0,482	0,511	0,531	0,556	0,520
139 Бангладеш	0,345	0,364	0,389	0,419	0,452	0,506	0,520
140 Тимор-Лешти	..	..	..	..	..	..	0,513
141 Судан	0,349	0,376	0,396	0,428	0,465	0,500	0,512
142 Конго	0,452	0,499	0,540	0,526	0,531	..	0,512
143 Того	0,423	0,475	0,474	0,500	0,510	0,519	0,512
144 Уганда	..	..	0,412	0,409	0,412	0,474	0,508
145 Зимбабве	0,546	0,574	0,640	0,637	0,589	0,527	0,505
<b>СТРАНЫ С НИЗКИМ УРОВНЕМ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА</b>							
146 Мадагаскар	0,400	0,437	0,436	0,446	0,458	..	0,499
147 Свазиленд	0,530	0,562	0,584	0,624	0,603	0,534	0,498
148 Камерун	0,416	0,463	0,505	0,514	0,494	0,500	0,497
149 Лесото	0,461	0,510	0,534	0,571	0,573	0,520	0,497
150 Джибути	..	..	..	..	0,477	0,487	0,495
151 Йемен	..	..	..	0,393	0,436	0,470	0,489
152 Мавритания	0,340	0,363	0,384	0,388	0,424	0,444	0,477
153 Гаити	..	0,449	0,458	0,446	0,450	..	0,475
154 Кения	0,461	0,509	0,530	0,546	0,524	0,499	0,474
155 Гамбия	0,284	..	..	..	0,424	0,457	0,470
156 Гвинея	..	..	..	..	..	..	0,466
157 Сенегал	0,311	0,339	0,375	0,403	0,421	0,444	0,458
158 Нигерия	0,318	0,376	0,386	0,406	0,418	..	0,453
159 Руанда	0,342	0,388	0,401	0,340	0,335	0,435	0,450

Рейтинг страны по ИРЧП	1975	1980	1985	1990	1995	2000	2003
160 Ангола	..	..	..	..	..	..	0,445
161 Эритрея	..	..	..	..	0,409	0,428	0,444
162 Бенин	0,304	0,336	0,362	0,368	0,395	0,422	0,431
163 Кот-д'Ивуар	0,409	0,441	0,448	0,442	0,427	0,428	0,420
164 Объединенная Респ. Танзания	..	..	..	0,435	0,422	0,416	0,418
165 Малави	0,320	0,351	0,362	0,371	0,412	0,402	0,404
166 Замбия	0,468	0,475	0,484	0,462	0,424	0,409	0,394
167 Демократическая Респ. Конго	0,414	0,423	0,431	0,422	0,393	..	0,385
168 Мозамбик	..	0,299	0,287	0,311	0,328	0,360	0,379
169 Бурунди	0,285	0,311	0,345	0,353	0,324	..	0,378
170 Эфиопия	..	..	0,291	0,311	0,323	0,352	0,367
171 Центральноафриканская Респ.	0,343	0,364	0,386	0,383	0,367	..	0,355
172 Гвинея-Бисау	0,255	0,262	0,283	0,313	0,341	0,353	0,348
173 Чад	0,269	0,271	0,311	0,335	0,344	0,359	0,341
174 Мали	0,230	0,256	0,263	0,283	0,307	0,330	0,333
175 Буркина-Фасо	0,253	0,273	0,297	0,305	0,311	0,328	0,317
176 Сьерра-Леоне	..	..	..	..	..	..	0,298
177 Нигер	0,236	0,252	0,242	0,249	0,256	0,271	0,281

**ПРИМЕЧАНИЯ**

Значения Индекса развития человеческого потенциала в данной таблице рассчитаны с использованием целостной методики и непротиворечивых серий данных. Они не вполне сопоставимы со значениями предыдущих Докладов о развитии человека. Подробное обсуждение см. в Примечании к табл. 1. Об индексе развития человеческого потенциала за этот год.

**ИСТОЧНИКИ**

**Столбцы 1-6:** рассчитаны на основе данных об ожидаемой продолжительности жизни из: UN 2005с, данных об уровне грамотности взрослого населения из: Institute for Statistics 2003а, 2005а, данных о совокупных валовых коэффициентах обучения из: UNESCO Institute for Statistics 1999, 2005с и данных о ВВП на душу населения (ППС в долл. США 2000 г.) и ВВП на душу населения (ППС в долл. США) из: World Bank 2005с.

**Столбец 7:** Столбец 1 табл. 1.



## Индекс нищеты населения и бедности по доходам: развивающиеся страны

Рейтинг страны по ИРЧП	Индекс нищеты населения (ИНН-1)		Вероятность, существующая при рождении не дожить до 40 лет <sup>a,†</sup> (% по когорте) 2000–05	Уровень неграмотности взрослого населения <sup>b,†</sup> (15 лет и старше, %) 2003	Население, не имеющее устойчивого доступа к улучшенным источникам воды <sup>†</sup> (%) 2002	ЦРДТ Дети с пониженной для своего возраста массы тела <sup>†</sup> (в возрасте до 5 лет, %) 1995–2003 <sup>c</sup>	ЦРДТ Население, живущее ниже черты бедности по доходам (%)			Рейтинг ИНН-1 за вычетом рейтинга черты бедности по доходам <sup>d</sup>
	Рейтинг	Значение (%)					1 долл. США в день 1990–2003 <sup>c</sup>	2 долл. США в день 1990–2003 <sup>c</sup>	Национальная черта бедности 1990–2002 <sup>c</sup>	
<b>СТРАНЫ С ВЫСОКИМ УРОВНЕМ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА</b>										
22 Гонконг, Китай (САР)	..	..	1,5	6,5 <sup>e, f</sup>	..	..	..	..	..	..
25 Сингапур	6	6,3	1,8	7,5	0 <sup>g</sup>	14 <sup>h</sup>	..	..	..	..
28 Республика Корея	..	..	2,7	2,1 <sup>e, f</sup>	8	..	<2	<2	..	..
29 Кипр	..	..	2,8	3,2	0	..	..	..	..	..
30 Барбадос	4	4,5	6,3	0,3 <sup>e</sup>	0	6 <sup>h</sup>	..	..	..	..
33 Бруней	..	..	2,8	7,3	..	..	..	..	..	..
34 Аргентина	..	..	5,0	2,8	..	5	3,3	14,3	..	..
37 Чили	2	3,7	3,5	4,3	5	1	<2	9,6	17,0	1
40 Катар	10	7,8	4,7	10,8	0	6	..	..	..	..
41 Объединенные Арабские Эмираты	..	..	2,2	22,7 <sup>e</sup>	..	14	..	..	..	..
43 Бахрейн	..	..	3,8	12,3	..	9	..	..	..	..
44 Кувейт	..	..	2,5	17,1 <sup>e</sup>	..	10	..	..	..	..
46 Уругвай	1	3,6	4,4	2,3 <sup>e</sup>	2	5	<2	3,9	..	0
47 Коста-Рика	3	4,0	3,7	4,2 <sup>e</sup>	3	5	2,0	9,5	22,0	-10
49 Сент-Китс и Невис	..	..	..	..	1	..	..	..	..	..
50 Багамские Острова	..	..	13,4	4,5 <sup>e, f</sup>	3	..	..	..	..	..
51 Сейшельские Острова	..	..	..	8,1	13	6 <sup>h</sup>	..	..	..	..
52 Куба	5	4,8	3,2	3,1 <sup>e</sup>	9	4	..	..	..	..
53 Мексика	13	8,4	6,0	9,7	9	8	9,9	26,3	10,1 <sup>i</sup>	-13
54 Тонга	..	..	5,0	1,1 <sup>i</sup>	0	..	..	..	..	..
56 Панама	9	7,7	6,8	8,1	9	7	7,2	17,6	37,3	-10
57 Тринидад и Тобаго	15	8,8	11,6	1,5 <sup>e</sup>	9	7 <sup>h</sup>	12,4	39,0	21,0	-14
<b>СТРАНЫ СО СРЕДНИМ УРОВНЕМ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА</b>										
58 Ливийская Арабская Джамахирия	33	15,3	4,2	18,3 <sup>e</sup>	28	5	..	..	..	..
60 Антигуа и Барбуда	..	..	..	..	9	10 <sup>h</sup>	..	..	..	..
61 Малайзия	16	8,9	4,3	11,3	5	12	<2	9,3	15,5 <sup>i</sup>	9
63 Бразилия	20	10,3	10,3	11,6	11	6	8,2	22,4	17,4	-5
65 Маврикий	24	11,4	5,0	15,7	0	15	..	..	10,6	..
66 Гренада	..	..	..	..	5	..	..	..	..	..
69 Колумбия	8	7,4	8,3	5,8	8	7	8,2	22,6	64,0	-15
70 Доминика	..	..	..	..	3	5 <sup>h</sup>	..	..	..	..
71 Оман	46	21,1	3,9	25,6 <sup>e</sup>	21	24	..	..	..	..
73 Таиланд	28	12,8	9,9	7,4	15	19 <sup>h</sup>	<2	32,5	13,1	18
74 Самоа (Западное)	..	..	6,5	1,3 <sup>e</sup>	12	..	..	..	..	..
75 Венесуэла	14	8,8	8,2	7,0	17	4	15,0	32,0	31,3 <sup>i</sup>	-19
76 Сент-Люсия	12	8,3	5,9	9,9	2	14 <sup>h</sup>	..	..	..	..
77 Саудовская Аравия	32	14,9	5,8	20,6	5 <sup>g</sup>	14	..	..	..	..
79 Перу	26	12,0	10,3	12,3	19	7	18,1	37,7	49,0	-17
81 Ливан	18	9,6	5,7	13,5 <sup>e, f</sup>	0	3	..	..	..	..
82 Эквадор	22	10,6	8,6	9,0	14	12	17,7	40,8	35,0	-18
84 Филиппины	35	16,3	7,2	7,4	15	31	14,6	46,4	36,8	-4
85 Китай	27	12,3	6,9	9,1	23	10	16,6	46,7	4,6	-13
86 Суринам	23	10,9	10,1	12,0	8	13	..	..	..	..
87 Сент-Винсент и Гренадины	..	..	6,6	..	..	..	..	..	..	..
88 Парагвай	17	9,4	8,1	8,4	17	5	16,4	33,2	21,8	-19
89 Тунис	43	18,3	4,7	25,7	18	4	<2	6,6	7,6	27
90 Иордания	11	8,1	6,4	10,1	9	4	<2	7,4	11,7	5
91 Белиз	38	16,7	10,6	23,1	9	6 <sup>h</sup>	..	..	..	..
92 Фиджи	49	21,3	7,0	7,1 <sup>i</sup>	53 <sup>g</sup>	8 <sup>h</sup>	..	..	..	..
93 Шри-Ланка	42	18,0	4,3	9,6 <sup>h</sup>	22	29	7,6	50,7	25,0	10
94 Турция	19	9,7	8,9	11,7	7	8	<2	10,3	..	11
95 Доминиканская Республика	25	11,8	14,1	12,3	7	5	<2	<2	28,6	15
96 Мальдивские Острова	37	16,6	11,4	2,8 <sup>e</sup>	16	30	..	..	..	..

Индекс нищеты населения и бедности по доходам: развивающиеся страны

Рейтинг страны по ИРЧП	Индекс нищеты населения (ИНН-1)		Вероятность, существующая при рождении не дожить до 40 лет <sup>a,†</sup> (% по когорте) 2000–05	Уровень неграмотности взрослого населения <sup>b,†</sup> (15 лет и старше, %) 2003	Население, не имеющее устойчивого доступа к улучшенным источникам воды <sup>†</sup> (%) 2002	ЦРД Дети с пониженной для своего возраста массой тела <sup>†</sup> (в возрасте до 5 лет, %) 1995–2003 <sup>c</sup>	ЦРД Население, живущее ниже черты бедности по доходам (%)			Рейтинг ИНН-1 за вычетом рейтинга черты бедности по доходам <sup>d</sup>
	Рейтинг	Значение (%)					1 долл. США в день 1990–2003 <sup>c</sup>	2 долл. США в день 1990–2003 <sup>c</sup>	Национальная черта бедности 1990–2002 <sup>c</sup>	
98 Ямайка	21	10,5	11,3	12,4 <sup>e</sup>	7	4	<2	13,3	18,7	13
99 Иран, Исламская Республика	36	16,4	7,2	23,0	7	11	<2	7,3	..	22
102 Оккуп. Палестинские Территории	7	6,5	5,3	8,1	6	4	..	..	..	..
103 Алжир	48	21,3	7,8	30,2	13	6	<2	15,1	12,2	29
104 Сальвадор	34	15,9	9,9	20,3 <sup>e</sup>	18	10	31,1	58,0	48,3	-23
105 Кабо-Верде	45	18,7	7,6	24,3 <sup>e</sup>	20	14 <sup>h</sup>	..	..	..	..
106 Сирийская Арабская Республика	29	13,8	4,6	17,1	21	7	..	..	..	..
107 Гайана	31	14,8	18,2	1,4 <sup>k,l</sup>	17	14	..	..	35,0	..
108 Вьетнам	47	21,2	9,4	9,7 <sup>†</sup>	27	33	..	..	50,9	..
110 Индонезия	41	17,8	11,2	12,1 <sup>e</sup>	22	26	7,5	52,4	27,1	10
112 Никарагуа	40	17,7	10,1	23,3	19	10	45,1	79,9	47,9	-30
113 Боливия	30	13,9	16,0	13,5	15	8	14,4	34,3	62,7	-5
114 Монголия	44	18,5	13,3	2,2	38	13	27,0	74,9	36,3	-14
116 Гондурас	39	16,9	15,8	20,0	10	17	20,7	44,0	53,0	-12
117 Гватемала	51	22,9	15,9	30,9	5	23	16,0	37,4	56,2	2
118 Вануату	52	24,7	8,9	26,0 <sup>i</sup>	40	20 <sup>h</sup>	..	..	..	..
119 Египет	55	30,9	7,8	44,4 <sup>l</sup>	2	9	3,1	43,9	16,7	18
120 ЮАР	56	30,9	43,3	17,6 <sup>l</sup>	13	12	10,7	34,1	..	12
121 Экваториальная Гвинея	71	38,1	47,7	15,8	56	19	..	..	..	..
123 Габон	..	..	32,6	..	13	12	..	..	..	..
124 Марокко	61	34,5	8,6	49,3 <sup>e</sup>	20	9	<2	14,3	19,0	35
125 Намибия	60	33,0	45,4	15,0	20	24	34,9	55,8	..	-12
126 Сан-Томе и Принсипи	..	..	17,1	..	21	13	..	..	..	..
127 Индия	58	31,3	16,6	39,0	14	47	34,7	79,9	28,6	-12
128 Соломоновы острова	..	..	14,1	..	30	21 <sup>h</sup>	..	..	..	..
129 Мьянма	50	21,9	21,2	10,3	20	35	..	..	..	..
130 Камбоджа	81	41,3	28,3	26,4	66	45	34,1	77,7	36,1	5
131 Ботсвана	94	48,4	69,1	21,1 <sup>e</sup>	5	13	23,5	50,1	..	22
132 Коморские острова	57	31,2	15,5	43,8 <sup>e</sup>	6	25	..	..	..	..
133 Лаосская Народно-Демокр. Респ.	72	38,2	28,0	31,3	57	40	26,3	73,2	38,6	2
134 Бутан	..	..	18,0	..	38	19	..	..	..	..
135 Пакистан	68	37,1	16,1	51,3	10	38	13,4	65,6	32,6	18
136 Непал	74	38,7	17,6	51,4	16	48	37,7	82,5	42,0	-5
137 Папуа – Новая Гвинея	78	40,5	22,4	42,7	61	35 <sup>h</sup>	..	..	37,5	..
138 Гана	62	35,1	27,7	45,9	21	25	44,8	78,5	39,5	-16
139 Бангладеш	86	44,1	15,9	58,9 <sup>e</sup>	25	48	36,0	82,8	49,8	5
140 Тимор-Лешти	..	..	25,5	..	48	43	..	..	..	..
141 Судан	59	32,4	27,0	41,0 <sup>h</sup>	31	17	..	..	..	..
142 Конго	54	30,1	33,6	17,2 <sup>e</sup>	54	14	..	..	..	..
143 Того	76	39,5	31,0	47,0	49	25	..	..	32,3 <sup>l</sup>	..
144 Уганда	66	36,0	41,6	31,1 <sup>e</sup>	44	23	..	..	55,0	..
145 Зимбабве	89	45,9	65,9	10,0 <sup>e</sup>	17	13	56,1	83,0	34,9	-1
<b>СТРАНЫ С НИЗКИМ УРОВНЕМ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА</b>										
146 Мадагаскар	63	35,3	27,8	29,4	55	33	61,0	85,1	71,3	-23
147 Свазиленд	97	52,9	74,3	20,8	48	10	..	..	40,0	..
148 Камерун	67	36,2	43,9	32,1	37	21	17,1	50,6	40,2	9
149 Лесото	91	47,6	67,6	18,6	24	18	36,4	56,1	49,2	9
150 Джибути	53	29,5	30,6	34,5 <sup>e,f</sup>	20	18	..	..	45,1	..
151 Йемен	77	40,3	18,8	51,0 <sup>e</sup>	31	46	15,7	45,2	41,8	19
152 Мавритания	79	40,5	30,5	48,8	44	32	25,9	63,1	46,3	9
153 Гаити	70	38,0	34,4	48,1 <sup>e</sup>	29	17	..	..	65,0 <sup>l</sup>	..
154 Кения	64	35,4	44,8	26,4	38	20	22,8	58,3	42,0	2
155 Гамбия	88	44,7	27,8	62,2 <sup>e,f</sup>	18	17	59,3	82,9	64,0	-5
156 Гвинея	..	..	30,0	..	49	23	..	..	40,0	..

Рейтинг страны по ИРЧП	Индекс нищеты населения (ИНН-1)		Вероятность, существующая при рождении не дожить до 40 лет <sup>a,†</sup> (% по когорте) 2000–05	Уровень неграмотности взрослого населения <sup>b,†</sup> (15 лет и старше, %) 2003	Население, не имеющее устойчивого доступа к улучшенным источникам воды <sup>†</sup> (%) 2002	ЦРД Дети с пониженной для своего возраста массой тела <sup>†</sup> (в возрасте до 5 лет, %) 1995–2003 <sup>c</sup>	ЦРД Население, живущее ниже черты бедности по доходам (%)			Рейтинг ИНН-1 за вычетом рейтинга черты бедности по доходам <sup>d</sup>
	Рейтинг	Значение (%)					1 долл. США в день 1990–2003 <sup>c</sup>	2 долл. США в день 1990–2003 <sup>c</sup>	Национальная черта бедности 1990–2002 <sup>c</sup>	
157 Сенегал	87	44,2	26,6	60,7	28	23	26,3	67,8	33,4	14
158 Нигерия	75	38,8	46,0	33,2 <sup>e</sup>	40	29	70,2	90,8	34,1	-19
159 Руанда	69	37,7	45,5	36,0	27	27	51,7	83,7	51,2	-13
160 Ангола	83	41,5	48,1	33,2	50	31	..	..	..	..
161 Эритрея	73	38,7	27,6	43,3 <sup>e,f</sup>	43	40	..	..	53,0	..
162 Бенин	95	48,4	30,0	66,4	32	23	..	..	33,0	..
163 Кот-д'Ивуар	84	41,9	42,3	51,9	16	21	10,8	38,4	36,8	29
164 Объединенная Респ. Танзания	65	35,8	44,4	30,6	27	29	19,9	59,7	35,7	5
165 Малави	85	43,4	56,3	35,9 <sup>i</sup>	33	22	41,7	76,1	65,3	0
166 Замбия	90	46,4	60,1	32,1 <sup>i</sup>	45	28	63,7	87,4	72,9	-6
167 Демократическая Респ. Конго	82	41,4	45,4	34,7	54	31	..	..	..	..
168 Мозамбик	96	49,1	50,9	53,5 <sup>e</sup>	58	24	37,9	78,4	69,4	10
169 Бурунди	80	40,9	46,3	41,1	21	45	58,4	89,2	..	-10
170 Эфиопия	99	55,3	39,5	58,5 <sup>e</sup>	78	47	26,3	80,7	44,2	23
171 Центральнаяфриканская Респ.	92	47,8	56,2	51,4	25	24	66,6	84,0	..	-5
172 Гвинея-Бисау	93	48,2	42,9	60,4 <sup>e,f</sup>	41	25	..	..	48,7	..
173 Чад	100	58,8	45,2	74,5	66	28	..	..	64,0	..
174 Мали	101	60,3	37,3	81,0 <sup>i</sup>	52	33	72,3	90,6	63,8	-2
175 Буркина-Фасо	102	64,2	38,9	87,2 <sup>i</sup>	49	34	44,9	81,0	45,3	11
176 Сьерра-Леоне	98	54,9	47,0	70,4	43	27	57,0	74,5	68,0	4
177 Нигер	103	64,4	41,4	85,6	54	40	61,4	85,3	63,0 <sup>i</sup>	4

## ПРИМЕЧАНИЯ

† Выделяет показатели, использованные для расчета индекса нищеты населения (ИНН-1). Подробнее см. Техническое примечание 1.

a Данные, умноженные на 100, относятся к вероятности, что ожидаемая продолжительность жизни при рождении не будет превышать 40 лет.

b Цифры отражают национальные оценочные данные по грамотности, полученные в ходе переписей населения или опросов в период 2000–2004 гг., если не указано иное. Учитывая различия в методиках и периодах времени, к которым относятся первичные данные, сопоставления между странами и периодами следует проводить с осторожностью. Подробнее см.: [www.uis.unesco.org/ev.php?ID=4930\\_201&ID2=DO\\_TORIC](http://www.uis.unesco.org/ev.php?ID=4930_201&ID2=DO_TORIC).

c Данные относятся к последнему году указанного периода, за который имеется статистика.

d Бедность по доходам относится к доле населения, живущей менее чем на 1 долл. в день. Все страны с коэффициентом бедности по доходам менее 2% получили одинаковый рейтинг. Разжирование основано на статистике стран, для которых имеются данные по обобщенному индикатору. Положительное значение указывает на то, что страна имеет более высокий показатель бедности по доходам, чем нищеты населения, а отрицательное свидетельствует об обратном.

e Оценка выполнена Институтом статистики. Организации Объединенных Наций по образованию, науке и культуре в июле 2002 г.

f Оценки основаны на устаревших данных переписей населения или опросов домохозяйств и требуют осторожной интерпретации.

g Данные за 2000 г. UNICEF 2004.

h UNICEF 2004. Данные относятся к другому году или периоду, чем указанный, отличаются от стандартного определения или относятся только к части страны.

i Данные относятся к одному из годов в период с 1995 по 1999 гг.

j Данные относятся к другому периоду, чем указанный.

k Данные относятся к другому году, чем указанный.

l Данные Секретариата Карибского сообщества, основанные на национальных источниках.

## ИСТОЧНИКИ

Столбец 1: определено на основе значений ИНН-1 колонки 2.

Столбец 2: рассчитано на основе данных из колонки 3–6; подробнее см. Техническое примечание 1.

Столбец 3: UN 2005h.

Столбец 4: рассчитано на основе данных об уровне грамотности взрослого населения из: Institute for Statistics 2005a.

Столбцы 5 и 6: UN 2005f.

Столбцы 7–9: World Bank 2005c.

Столбец 10: рассчитано на основе данных из столбцов 1 и 7.

## Рейтинг ИНН-1 для 103 развивающихся стран и территорий

1. Уругвай	21. Ямайка	39. Гондурас	61. Марокко	82. Конго, Дем. Респ.
2. Чили	22. Эквадор	40. Никарагуа	62. Гана	83. Ангола
3. Коста-Рика	23. Суринам	41. Индонезия	63. Мадагаскар	84. Кот-д'Ивуар
4. Барбадос	24. Маврикий	42. Шри-Ланка	64. Кения	85. Малави
5. Куба	25. Доминиканская Республика	43. Тунис	65. Танзания	86. Бангладеш
6. Сингапур	26. Перу	44. Монголия	66. Уганда	87. Сенегал
7. Оккупированные Палестинские Территории	27. Китай	45. Кабо-Верде	67. Камерун	88. Гамбия
8. Колумбия	28. Таиланд	46. Оман	68. Пакистан	89. Зимбабве
9. Панама	29. Сирийская Арабская Республика	47. Вьетнам	69. Руанда	90. Замбия
10. Катар	30. Боливия	48. Алжир	70. Гаити	91. Лесото
11. Иордания	31. Гайана	49. Фиджи	71. Экваториальная Гвинея	92. ЦАР
12. Сент-Люсия	32. Саудовская Аравия	50. Мьянма	72. ЛНДР	93. Гвинея-Биссау
13. Мексика	33. Ливийская Арабская Джамахирия	51. Гватемала	73. Эритрея	94. Ботсвана
14. Венесуэла	34. Сальвадор	52. Вануату	74. Непал	95. Бенин
15. Тринидад и Тобаго	35. Филиппины	53. Джибути	75. Нигерия	96. Мозамбик
16. Малайзия	36. Иран, Исламская Республика	54. Конго	76. Того	97. Свазиленд
17. Парагвай	37. Мальдивы	55. Египет	77. Йемен	98. Сьерра-Леоне
18. Ливан	38. Белиз	56. ЮАР	78. Папуа – Новая Гвинея	99. Эфиопия
19. Турция		57. Коморы	79. Мавритания	100. Чад
20. Бразилия		58. Индия	80. Бурунди	101. Мали
		59. Судан	81. Камбоджа	102. Буркина-Фасо
		60. Намибия		103. Нигер

## Индекс нищеты населения и бедности по доходам: ОЭСР, Центральная и Восточная Европа, СНГ

Рейтинг страны по ИРЧП	Индекс нищеты населения (ИНН-2) <sup>a</sup>		Вероятность, существующая при рождении не дожить до 60 лет <sup>b, f</sup> (% по когорте) 2000–05	Функционально неграмотное население <sup>c, f</sup> (в возрасте 16-65 лет, %) 1994–2003	Застойная безработица <sup>g</sup> (% от рабочей силы) 2003	Население, живущее ниже черты бедности по доходам (%)			Рейтинг ИНН-2 за вычетом рейтинга черты бедности по доходам <sup>d</sup>
	Рейтинг	Значение (%)				50% медианного дохода <sup>h</sup> 1999–2000 <sup>e</sup>	11 долл. США в день 1994–95 <sup>e</sup>	4 долл. США в день 1996–99 <sup>e</sup>	
<b>СТРАНЫ С ВЫСОКИМ УРОВНЕМ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА</b>									
1 Норвегия	2	7,0	8,4	7,9	0,3	6,4	4,3	..	-1
2 Исландия	..	..	6,8	..	0,4 <sup>f</sup>	..	..	..	..
3 Австралия	14	12,8	7,7	17,0 <sup>g</sup>	1,4	14,3	17,6	..	-3
4 Люксембург	8	11,1	9,7	.. <sup>h</sup>	1,0 <sup>f, g</sup>	6,0	0,3	..	6
5 Канада	9	11,3	8,1	14,6	0,8	12,8	7,4	..	-7
6 Швеция	1	6,5	7,2	7,5 <sup>g</sup>	0,9	6,5	6,3	..	-3
7 Швейцария	7	11,0	7,8	15,9	1,1	9,3	..	..	-3
8 Ирландия	16	15,2	8,7	22,6 <sup>g</sup>	1,6	12,3	..	..	3
9 Бельгия	13	12,4	9,4	18,4 <sup>g, j</sup>	3,7	8,0	..	..	7
10 США	17	15,4	11,8	20,0	0,7	17,0	13,6	..	-1
11 Япония	12	11,7	7,1	.. <sup>h</sup>	1,8	11,8 <sup>k</sup>	..	..	0
12 Нидерланды	3	8,2	8,7	10,5 <sup>i</sup>	1,2	7,3	7,1	..	-2
13 Финляндия	4	8,2	9,7	10,4 <sup>i</sup>	2,2	5,4	4,8	..	3
14 Дания	5	8,9	10,4	9,6 <sup>i</sup>	1,1	9,2	..	..	-4
15 Великобритания	15	14,8	8,7	21,8 <sup>i</sup>	1,2	12,5	15,7	..	1
16 Франция	10	11,4	9,8	.. <sup>h</sup>	4,2	8,0	9,9	..	4
17 Австрия	..	..	9,1	..	1,4	8,0	..	..	..
18 Италия	18	29,9	7,8	47,0	5,1	12,7	..	..	3
19 Новая Зеландия	..	..	8,9	18,4 <sup>i</sup>	0,6	..	..	..	..
20 Германия	6	10,3	8,8	14,4 <sup>i</sup>	4,6	8,3	7,3	..	-2
21 Испания	11	11,6	8,7	.. <sup>h</sup>	4,5	10,1	..	..	0
23 Израиль	..	..	7,7	..	..	13,5	..	..	..
24 Греция	..	..	9,2	..	5,4	..	..	..	..
26 Словения	..	..	11,8	..	..	8,2	..	<1	..
27 Португалия	..	..	10,3	..	2,0	..	..	..	..
31 Чехия	..	..	12,1	..	3,9	4,9	..	<1	..
32 Мальта	..	..	7,7	..	..	..	..	..	..
35 Венгрия	..	..	18,3	..	2,5	6,7	..	<1	..
36 Польша	..	..	15,1	..	9,8	8,6	..	10	..
38 Эстония	..	..	21,7	..	..	12,4	..	18	..
39 Литва	..	..	20,6	..	..	..	..	17	..
42 Словакия	..	..	14,9	..	10,7	7,0	..	8	..
45 Хорватия	..	..	13,1	..	..	..	..	..	..
48 Латвия	..	..	21,5	..	..	..	..	28	..
55 Болгария	..	..	16,6	..	..	..	..	22	..

Рейтинг страны по ИРЧП	Индекс нищеты населения (ИНН-2) <sup>a</sup>		Вероятность, существующая при рождении не дожить до 60 лет <sup>b, f</sup> (% по когорте) 2000–05	Функционально неграмотное население <sup>c, f</sup> (в возрасте 16-65 лет, %) 1994–2003	Застойная безработица <sup>g</sup> (% от рабочей силы) 2003	Население, живущее ниже черты бедности по доходам (%)			Рейтинг ИНН-2 за вычетом рейтинга черты бедности по доходам <sup>d</sup>
	Рейтинг	Значение (%)				50% медианного дохода <sup>h</sup> 1999–2000 <sup>e</sup>	11 долл. США в день 1994–95 <sup>e</sup>	4 долл. США в день 1996–99 <sup>e</sup>	
<b>СТРАНЫ СО СРЕДНИМ УРОВНЕМ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА</b>									
59	Македония, БЮР	..	13,3	..	..	..	..	..	..
62	Российская Федерация	..	31,6	..	..	18,8	..	53	..
64	Румыния	..	19,0	..	..	8,1	..	23	..
67	Беларусь	..	26,7	..	..	..	..	..	..
68	Босния и Герцеговина	..	13,6	..	..	..	..	..	..
72	Албания	..	11,4	..	..	..	..	..	..
78	Украина	..	31,0	..	..	..	..	25	..
80	Казахстан	..	32,0	..	..	..	..	62	..
83	Армения	..	18,0	..	..	..	..	..	..
97	Туркменистан	..	32,0	..	..	..	..	..	..
100	Грузия	..	18,9	..	..	..	..	..	..
101	Азербайджан	..	24,9	..	..	..	..	..	..
109	Киргизия	..	26,0	..	..	..	..	88	..
111	Узбекистан	..	26,3	..	..	..	..	..	..
115	Республика Молдова	..	25,5	..	..	..	..	82	..
122	Таджикистан	..	29,0	..	..	..	..	..	..

**ПРИМЕЧАНИЯ**

Таблица включает данные по Израилу и Мальте, не входящим в ОЭСР, но не включает данные по Республике Корея, Мексике и Турции, которые входят в эту организацию. Индексы нищеты населения и связанные с ними показатели для этих стран см. в табл. 3.

<sup>†</sup> Выделяет показатели, использованные для расчета индекса нищеты населения (ИНН-2). Подробнее см. *Техническое примечание 1*.

<sup>a</sup> Индекс нищеты населения (ИНН-2) рассчитан только для отдельных стран — членов ОЭСР с высоким доходом.

<sup>b</sup> Данные, умноженные на 100, относятся к вероятности, что ожидаемая продолжительность жизни при рождении не будет превышать 60 лет.

<sup>c</sup> Основана на оценке по шкале первого уровня способности к восприятию текстовой информации Международного исследования грамотности взрослого населения. Данные относятся к последнему году указанного периода, за который имеется статистика.

<sup>d</sup> Бедность по доходам относится к доле населения, живущей на сумму менее 50% скорректированного среднего располагаемого дохода домашнего хозяйства. Положительное значение указывает на то, что страна имеет более высокий показатель бедности по доходам, чем нищеты населения, а отрицательное свидетельствует об обратном.

<sup>e</sup> Данные относятся к последнему году указанного периода, за который имеется статистика.

<sup>f</sup> Данные за 2002 г.

<sup>g</sup> Основано на данных OECD и Statistics Canada 2000.

<sup>h</sup> Для целей расчета ИНН-2 использован оценочный показатель, равный 16,4%, — невзвешенное среднее для стран, по которым имеются данные.

<sup>i</sup> Данные основаны на малых выборках, и к ним следует подходить с осторожностью.

<sup>j</sup> Данные по Фландрии.

<sup>k</sup> Smeeding 1997.

**ИСТОЧНИКИ**

**Столбец 1:** определено на основе значений ИНН-2 в столбце 2.

**Столбец 2:** рассчитано на основе столбцов 3–6; подробнее см. *Технические примечания 2*.

**Столбец 3:** рассчитано на основе данных о прожиточном минимуме из UN 2005h.

**Столбец 4:** OECD и Statistics Canada 2005, если не указано иное.

**Столбец 5:** рассчитано на основе данных по застойной безработице среди молодежи и рабочей силе из OECD 2005d.

**Столбец 6:** LIS 2005.

**Столбец 7:** Smeeding, Rainwater and Burtless 2000.

**Столбец 8:** Milanovic 2002.

**Столбец 9:** рассчитано на основе столбцов 1 и 6.

**Рейтинг ИНН-2 для 18 выбранных стран ОЭСР**

1. Швеция	7. Швейцария	13. Бельгия
2. Норвегия	8. Люксембург	14. Австрия
3. Нидерланды	9. Канада	15. Великобритания
4. Финляндия	10. Франция	16. Ирландия
5. Дания	11. Испания	17. США
6. Германия	12. Япония	18. Италия

## Демографические тенденции

Рейтинг страны по ИРЧП	Общая численность населения (млн)			Годовые темпы роста численности населения (%)		Городское население (% от общего числа) <sup>a</sup>			Население в возрасте до 15 лет (% от общего числа)		Население в возрасте 65 лет и старше (% от общего числа)		Общий коэффициент фертильности (рождения на одну женщину)	
	1975	2003	2015 <sup>b</sup>	1975–2003	2003–15 <sup>b</sup>	1975	2003 <sup>b</sup>	2015 <sup>b</sup>	2003	2015 <sup>b</sup>	2003	2015 <sup>b</sup>	1970–75 <sup>c</sup>	2000–05 <sup>c</sup>
	СТРАНЫ С ВЫСОКИМ УРОВНЕМ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА													
1 Норвегия	4,0	4,6	4,8	0,5	0,5	68,2	78,6	86,4	19,9	17,5	13,3	17,5	2,2	1,8
2 Исландия	0,2	0,3	0,3	1,0	0,8	86,6	92,8	94,1	22,5	19,4	10,1	14,0	2,8	2,0
3 Австралия	13,6	19,7	22,2	1,3	1,0	85,9	91,9	94,9	20,3	17,7	10,7	15,5	2,5	1,7
4 Люксембург	0,4	0,5	0,5	0,8	1,2	73,7	91,8	94,1	19,0	17,6	11,9	14,3	2,0	1,7
5 Канада	23,1	31,6	35,1	1,1	0,9	75,6	80,4	84,0	18,2	15,3	11,1	16,2	2,0	1,5
6 Швеция	8,2	9,0	9,3	0,3	0,3	82,7	83,4	84,3	17,9	16,4	15,0	20,4	1,9	1,6
7 Швейцария	6,3	7,2	7,3	0,5	0,1	55,7	67,6	68,7	17,0	14,1	13,5	19,8	1,8	1,4
8 Ирландия	3,2	4,0	4,7	0,8	1,3	53,6	59,9	63,6	20,6	20,2	9,3	12,6	3,8	1,9
9 Бельгия	9,8	10,4	10,5	0,2	0,1	94,5	97,2	97,5	17,1	15,5	15,1	19,4	1,9	1,7
10 США	220,2	292,6	325,7	1,0	0,9	73,7	80,1	83,6	21,1	19,7	10,7	14,1	2,0	2,0
11 Япония	111,5	127,7	128,0	0,5	(.)	56,8	65,5	67,7	14,2	13,3	16,0	26,0	2,1	1,3
12 Нидерланды	13,7	16,1	16,8	0,6	0,3	56,9	65,8	71,4	18,4	16,4	11,9	17,5	2,1	1,7
13 Финляндия	4,7	5,2	5,4	0,4	0,2	58,3	61,0	62,1	17,7	15,8	13,4	20,3	1,6	1,7
14 Дания	5,1	5,4	5,6	0,2	0,2	82,1	85,4	86,8	18,8	17,0	12,8	18,4	2,0	1,8
15 Великобритания	55,4	59,3	61,4	0,2	0,3	82,7	89,1	90,2	18,4	16,4	13,8	18,1	2,0	1,7
16 Франция	52,7	60,0	62,3	0,5	0,3	72,9	76,3	79,0	18,3	17,6	14,5	19,0	2,3	1,9
17 Австрия	7,6	8,1	8,3	0,3	0,1	65,3	65,8	67,2	16,0	13,4	14,0	19,6	2,0	1,4
18 Италия	55,4	58,0	57,8	0,2	(.)	65,6	67,4	69,2	14,1	13,2	16,7	23,0	2,3	1,3
19 Новая Зеландия	3,1	3,9	4,3	0,9	0,7	82,8	85,9	87,0	22,0	18,9	10,4	15,0	2,8	2,0
20 Германия	78,7	82,6	82,5	0,2	(.)	81,2	88,1	90,0	14,8	12,9	15,0	20,7	1,6	1,3
21 Испания	35,6	42,1	44,4	0,6	0,4	69,6	76,5	78,1	14,3	15,3	14,5	18,0	2,9	1,3
22 Гонконг, Китай (САР)	4,4	6,9	7,8	1,6	1,0	89,7	100,0	100,0	15,2	12,7	9,8	14,4	2,9	0,9
23 Израиль	3,4	6,5	7,8	2,3	1,6	86,6	91,6	92,4	28,0	25,8	8,7	11,5	3,8	2,9
24 Греция	9,0	11,1	11,2	0,7	0,1	55,3	60,9	65,2	14,6	13,5	15,2	19,3	2,3	1,3
25 Сингапур	2,3	4,2	4,8	2,2	1,1	100,0	100,0	100,0	20,7	13,2	6,5	13,3	2,6	1,4
26 Словения	1,7	2,0	1,9	0,4	-0,1	42,4	50,8	52,6	14,5	13,0	12,9	18,1	2,2	1,2
27 Португалия	9,1	10,4	10,8	0,5	0,3	27,7	54,6	60,9	16,0	15,1	14,4	18,9	2,7	1,5
28 Республика Корея	35,3	47,5	49,1	1,1	0,3	48,0	80,3	83,0	19,5	13,9	7,0	13,2	4,3	1,2
29 Кипр	0,6	0,8	0,9	1,0	1,1	45,2	69,2	71,6	20,9	17,2	10,0	14,2	2,5	1,6
30 Барбадос	0,2	0,3	0,3	0,3	0,2	40,8	51,7	59,1	19,6	16,7	9,0	11,5	2,7	1,5
31 Чехия	10,0	10,2	10,1	0,1	-0,1	63,7	74,3	75,7	15,3	13,4	12,2	18,4	2,2	1,2
32 Мальта	0,3	0,4	0,4	1,0	0,4	80,4	91,6	93,7	18,5	15,2	11,1	18,3	2,1	1,5
33 Бруней	0,2	0,4	0,5	2,9	2,0	62,0	76,1	82,8	30,3	25,8	2,4	4,3	5,4	2,5
34 Аргентина	26,0	38,0	42,7	1,3	1,0	81,0	90,1	92,2	27,1	23,9	8,7	11,1	3,1	2,4
35 Венгрия	10,5	10,2	9,8	-0,1	-0,3	52,8	65,2	70,0	16,2	14,0	13,1	17,5	2,1	1,3
36 Польша	34,0	38,6	38,1	0,5	-0,1	55,4	61,9	64,0	17,3	14,3	10,9	14,9	2,3	1,3
37 Чили	10,4	16,0	17,9	1,5	1,0	78,4	87,0	90,2	26,1	20,9	6,6	10,5	3,6	2,0
38 Эстония	1,4	1,3	1,3	-0,2	-0,3	67,6	69,5	71,4	16,2	15,7	13,9	17,4	2,2	1,4
39 Литва	3,3	3,5	3,3	0,2	-0,4	55,7	66,8	67,5	18,0	13,8	13,0	16,7	2,3	1,3
40 Катар	0,2	0,7	1,0	5,2	2,3	84,8	92,0	93,6	23,1	21,8	0,9	2,0	6,8	3,0
41 Объединенные Арабские Эмираты	0,5	4,0	5,6	7,2	2,7	83,6	85,1	87,2	22,8	19,8	0,8	1,4	6,4	2,5
42 Словакия	4,7	5,4	5,4	0,5	(.)	46,3	57,5	60,8	17,8	14,0	10,1	14,1	2,5	1,2
43 Бахрейн	0,3	0,7	0,9	3,4	1,6	85,8	90,0	91,4	27,7	21,7	2,3	4,4	5,9	2,5
44 Кувейт	1,0	2,5	3,4	3,3	2,4	83,8	96,2	96,9	24,8	23,2	1,1	3,1	6,9	2,4
45 Хорватия	4,3	4,5	4,5	0,2	-0,1	45,1	59,0	64,6	16,1	13,9	14,2	18,7	2,0	1,3
46 Уругвай	2,8	3,4	3,7	0,7	0,6	83,4	92,5	94,4	24,5	22,4	11,5	13,8	3,0	2,3
47 Коста-Рика	2,1	4,2	5,0	2,5	1,5	42,5	60,6	66,8	29,7	23,8	4,7	7,4	4,3	2,3
48 Латвия	2,5	2,3	2,2	-0,2	-0,5	65,4	66,3	66,3	15,9	14,1	14,2	18,3	2,0	1,3
49 Сент-Китс и Невис	(.)	(.)	(.)	-0,2	1,1	35,0	32,2	32,5	..	..	..	..	..	..
50 Багамские Острова	0,2	0,3	0,4	1,8	1,3	73,4	89,4	91,6	28,9	24,7	4,9	8,2	3,4	2,3
51 Сейшельские Острова	0,1	0,1	0,1	1,0	0,9	33,3	50,0	53,3	..	..	..	..	..	..
52 Куба	9,3	11,2	11,4	0,7	0,2	64,2	75,7	78,1	19,9	16,6	8,6	14,4	3,5	1,6
53 Мексика	59,3	104,3	119,1	2,0	1,1	62,8	75,5	78,8	32,1	25,5	4,2	7,1	6,6	2,4

Рейтинг страны по ИРЧП	Общая численность населения (млн)			Годовые темпы роста численности населения (%)		Городское население (% от общего числа) <sup>a</sup>			Население в возрасте до 15 лет (% от общего числа)		Население в возрасте 65 лет и старше (% от общего числа)		Общий коэффициент фертильности (рождения на одну женщину)	
	1975	2003	2015 <sup>b</sup>	1975–2003	2003–15 <sup>b</sup>	1975	2003 <sup>b</sup>	2015 <sup>b</sup>	2003	2015 <sup>b</sup>	2003	2015 <sup>b</sup>	1970–75 <sup>c</sup>	2000–05 <sup>c</sup>
54 Тонга	0,1	0,1	0,1	0,4	0,2	24,4	33,5	38,2	36,5	30,7	4,6	6,9	5,5	3,5
55 Болгария	8,7	7,8	7,2	–0,4	–0,8	57,5	69,8	74,0	14,4	13,1	14,3	18,6	2,2	1,2
56 Панама	1,7	3,1	3,8	2,1	1,6	49,0	57,2	61,7	30,9	27,2	4,8	7,5	4,9	2,7
57 Тринидад и Тобаго	1,0	1,3	1,3	0,9	0,3	63,0	75,4	79,7	22,7	20,2	5,9	9,9	3,5	1,6
<b>СТРАНЫ СО СРЕДНИМ УРОВНЕМ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА</b>														
58 Ливийская Арабская Джамахирия	2,4	5,6	7,0	3,0	1,8	60,9	86,2	89,0	30,8	28,9	2,9	5,6	7,6	3,0
59 Македония, БЮР	1,7	2,0	2,1	0,7	0,1	50,6	59,6	62,0	20,6	16,6	8,8	12,9	3,0	1,5
60 Антигуа и Барбуда	0,1	0,1	0,1	0,9	1,2	34,2	37,8	43,4	..	..	..	..	..	..
61 Малайзия	12,3	24,4	29,6	2,5	1,6	37,7	63,8	71,0	33,0	27,2	3,5	6,1	5,2	2,9
62 Российская Федерация	134,2	144,6	136,7	0,3	–0,5	66,4	73,3	74,3	16,2	16,4	11,5	13,3	2,0	1,3
63 Бразилия	108,1	181,4	209,4	1,8	1,2	61,2	83,0	88,4	28,4	25,4	4,9	7,8	4,7	2,3
64 Румыния	21,2	21,9	20,9	0,1	–0,4	42,8	54,6	56,4	16,5	14,4	12,1	15,5	2,6	1,3
65 Маврикий	0,9	1,2	1,3	1,1	0,8	43,4	43,3	47,3	25,1	21,3	5,4	8,3	3,2	2,0
66 Гренада	0,1	0,1	0,1	0,4	1,3	32,6	40,7	49,5	..	..	..	..	..	..
67 Беларусь	9,4	9,9	9,2	0,2	–0,6	50,3	70,9	75,2	16,4	14,5	12,5	13,5	2,3	1,2
68 Босния и Герцеговина	3,7	3,9	3,9	0,2	–0,1	31,3	44,4	51,1	17,4	14,0	10,3	16,7	2,6	1,3
69 Колумбия	25,4	44,2	52,1	2,0	1,4	60,0	76,4	81,3	31,8	26,8	4,2	6,5	5,0	2,6
70 Доминика	0,1	0,1	0,1	0,3	0,9	55,3	72,0	76,2	..	..	..	..	..	..
71 Оман	0,9	2,5	3,2	3,6	1,9	19,6	77,6	82,6	35,2	30,6	1,8	3,4	7,2	3,8
72 Албания	2,4	3,1	3,3	0,9	0,6	32,7	43,8	51,2	28,3	23,1	6,3	9,9	4,7	2,3
73 Таиланд	41,3	63,1	69,1	1,5	0,7	23,8	32,0	36,7	24,5	21,2	5,4	9,3	5,0	1,9
74 Самоа (Западное)	0,2	0,2	0,2	0,7	0,3	21,1	22,3	24,7	41,0	34,2	3,7	5,0	5,7	4,4
75 Венесуэла	12,7	25,8	31,3	2,5	1,6	75,8	87,6	90,0	32,1	27,8	4,0	6,8	4,9	2,7
76 Сент-Люсия	0,1	0,2	0,2	1,3	0,8	23,6	30,5	36,8	29,9	25,4	6,1	7,3	5,7	2,2
77 Саудовская Аравия	7,3	23,3	30,8	4,2	2,3	58,3	87,6	91,1	38,2	32,3	2,1	3,5	7,3	4,1
78 Украина	49,0	47,5	41,8	–0,1	–1,1	58,3	67,3	68,9	16,0	13,5	13,1	16,4	2,2	1,1
79 Перу	15,2	27,2	32,2	2,1	1,4	61,5	73,9	78,0	33,2	27,9	4,1	6,5	6,0	2,9
80 Казахстан	14,1	14,9	14,9	0,2	(.)	52,2	55,9	58,2	24,8	21,3	6,6	8,0	3,5	2,0
81 Ливан	2,7	3,5	4,0	1,0	1,0	67,0	87,5	90,1	29,5	24,4	5,9	7,7	4,8	2,3
82 Эквадор	6,9	12,9	15,1	2,2	1,4	42,4	61,8	67,6	33,2	28,1	4,6	7,3	6,0	2,8
83 Армения	2,8	3,0	3,0	0,3	–0,2	63,0	64,5	64,2	22,8	17,4	9,6	11,0	3,0	1,3
84 Филиппины	42,0	80,2	96,8	2,3	1,6	35,6	61,0	69,2	36,1	30,0	3,0	4,9	6,0	3,2
85 Китай	927,8 <sup>d</sup>	1 300,0 <sup>d</sup>	1 393,0 <sup>d</sup>	1,2 <sup>d</sup>	0,6 <sup>d</sup>	17,4	38,6	49,5	22,7	18,5	5,9	9,6	4,9	1,7
86 Суринам	0,4	0,4	0,5	0,7	0,5	49,5	76,0	81,6	30,9	26,7	5,1	7,2	5,3	2,6
87 Сент-Винсент и Гренадины	0,1	0,1	0,1	0,7	0,4	27,0	58,2	68,6	30,5	26,5	5,5	7,1	5,5	2,3
88 Парагвай	2,7	5,9	7,6	2,8	2,2	39,0	57,2	64,3	38,4	33,9	3,0	4,3	5,7	3,9
89 Тунис	5,7	9,9	11,1	2,0	1,0	49,9	63,7	68,1	27,5	21,9	5,0	6,8	6,2	2,0
90 Иордания	1,9	5,4	7,0	3,7	2,1	57,8	79,1	81,1	38,0	31,7	2,3	4,0	7,8	3,5
91 Белиз	0,1	0,3	0,3	2,4	1,8	50,2	48,4	51,8	37,9	31,2	3,5	4,7	6,3	3,2
92 Фиджи	0,6	0,8	0,9	1,3	0,7	36,7	51,7	60,1	32,3	27,6	2,9	5,4	4,2	2,9
93 Шри-Ланка	14,0	20,4	22,3	1,3	0,7	22,0	21,1	22,5	24,8	21,4	5,8	9,3	4,1	2,0
94 Турция	41,2	71,3	82,6	2,0	1,2	41,6	66,3	71,9	29,7	25,8	4,3	6,2	5,3	2,5
95 Доминиканская Республика	5,1	8,6	10,1	1,9	1,3	45,7	59,3	64,6	33,6	29,5	3,2	5,3	5,6	2,7
96 Мальдивские Острова	0,1	0,3	0,4	2,9	2,4	18,1	28,8	35,2	42,0	35,7	2,7	3,3	7,0	4,3
97 Туркменистан	2,5	4,7	5,5	2,2	1,3	47,6	45,4	50,0	33,5	27,0	3,8	4,4	6,2	2,8
98 Ямайка	2,0	2,6	2,7	1,0	0,4	44,1	52,2	54,2	32,1	26,7	6,6	8,2	5,0	2,4
99 Иран, Исламская Республика	33,3	68,2	79,9	2,6	1,3	45,8	66,6	73,9	31,0	25,6	3,7	4,9	6,4	2,1
100 Грузия	4,9	4,6	4,2	–0,3	–0,7	49,5	52,0	51,6	20,0	15,8	11,5	14,4	2,6	1,5
101 Азербайджан	5,7	8,3	9,1	1,3	0,7	51,5	50,1	51,3	27,9	21,2	5,5	6,7	4,3	1,9
102 Окуп. Палестинские Территории	1,3	3,5	5,0	3,6	3,0	59,6	71,1	75,6	46,0	41,6	2,7	3,0	7,7	5,6
103 Алжир	16,0	31,9	38,1	2,5	1,5	40,3	58,8	65,3	31,2	26,7	3,6	5,0	7,4	2,5
104 Сальвадор	4,1	6,6	8,0	1,7	1,6	41,5	59,4	64,2	34,7	29,8	4,4	6,2	6,1	2,9
105 Кабо-Верде	0,3	0,5	0,6	2,0	2,2	21,4	55,9	64,8	40,7	35,6	3,7	3,3	7,0	3,8
106 Сирийская Арабская Республика	7,5	18,1	23,8	3,1	2,3	45,1	50,2	52,4	38,0	33,2	2,5	3,6	7,5	3,5

Рейтинг страны по ИРЧП	Общая численность населения (млн)			Годовые темпы роста численности населения (%)		Городское население (% от общего числа) <sup>a</sup>			Население в возрасте до 15 лет (% от общего числа)		Население в возрасте 65 лет и старше (% от общего числа)		Общий коэффициент фертильности (рождения на одну женщину)	
	1975	2003	2015 <sup>b</sup>	1975–2003	2003–15 <sup>b</sup>	1975	2003 <sup>b</sup>	2015 <sup>b</sup>	2003	2015 <sup>b</sup>	2003	2015 <sup>b</sup>	1970–75 <sup>c</sup>	2000–05 <sup>c</sup>
107 Гайана	0,7	0,7	0,7	0,1	-0,1	30,0	37,6	44,2	29,8	24,8	4,4	6,6	4,9	2,3
108 Вьетнам	48,0	82,0	95,0	1,9	1,2	18,9	25,8	32,4	31,1	25,0	4,6	5,6	6,7	2,3
109 Киргизия	3,3	5,1	5,9	1,6	1,1	37,9	34,0	35,4	32,8	27,5	5,0	5,5	4,7	2,7
110 Индонезия	134,4	217,4	246,8	1,7	1,1	19,3	45,5	57,8	29,0	25,2	4,2	6,4	5,2	2,4
111 Узбекистан	14,0	25,8	30,7	2,2	1,4	39,1	36,7	37,0	34,8	28,3	3,8	4,4	6,3	2,7
112 Никарагуа	2,6	5,3	6,6	2,5	1,9	48,9	57,3	62,8	40,2	33,4	2,7	3,9	6,8	3,3
113 Боливия	4,8	8,8	10,9	2,2	1,7	41,3	63,4	69,0	38,8	33,5	3,6	5,2	6,5	4,0
114 Монголия	1,4	2,6	3,0	2,1	1,2	48,7	56,8	59,5	32,2	26,3	3,1	4,1	7,3	2,4
115 Республика Молдова	3,8	4,2	4,1	0,3	-0,2	35,8	46,1	50,0	20,0	15,2	8,4	10,9	2,6	1,2
116 Гондурас	3,0	6,9	8,8	3,0	2,0	32,1	45,6	51,3	40,3	33,8	3,1	4,5	7,1	3,7
117 Гватемала	6,2	12,0	15,9	2,4	2,3	36,7	46,3	51,9	43,6	39,7	3,5	4,7	6,2	4,6
118 Вануату	0,1	0,2	0,3	2,5	1,8	15,7	22,9	28,6	40,8	35,5	2,6	4,0	6,1	4,2
119 Египет	39,3	71,3	88,2	2,1	1,8	43,5	42,2	44,9	34,3	31,4	3,8	5,5	5,7	3,3
120 ЮАР	25,9	46,9	47,9	2,1	0,2	48,0	56,9	62,7	32,9	30,2	3,2	6,1	5,5	2,8
121 Экваториальная Гвинея	0,2	0,5	0,6	2,7	2,2	27,1	48,0	58,2	44,2	45,6	3,2	3,8	5,7	5,9
122 Таджикистан	3,4	6,4	7,6	2,2	1,5	35,5	24,8	24,4	40,4	33,0	3,0	3,5	6,8	3,8
123 Габон	0,6	1,3	1,6	2,9	1,5	40,0	83,7	89,1	40,9	35,5	3,8	4,4	5,3	4,0
124 Марокко	17,3	30,6	36,2	2,0	1,4	37,8	57,4	64,8	31,9	28,4	3,9	5,2	6,9	2,8
125 Намибия	0,9	2,0	2,2	2,9	1,0	20,6	32,4	39,8	42,6	34,7	2,8	4,2	6,6	4,0
126 Сан-Томе и Принсипи	0,1	0,1	0,2	2,1	2,1	27,3	37,8	40,3	40,1	36,4	3,5	3,4	6,5	4,1
127 Индия	620,7	1 070,8	1 260,4	1,9	1,4	21,3	28,3	32,2	32,9	28,0	4,1	6,2	5,4	3,1
128 Соломоновы острова	0,2	0,5	0,6	3,1	2,3	9,1	16,5	20,9	41,3	36,4	1,8	2,8	7,2	4,3
129 Мьянма	30,1	49,5	55,0	1,8	0,9	23,9	29,5	37,6	30,8	23,6	4,0	6,4	5,8	2,5
130 Камбоджа	7,1	13,5	17,1	2,3	1,9	10,3	18,6	26,1	38,3	34,1	2,8	4,4	5,5	4,1
131 Ботсвана	0,9	1,8	1,7	2,5	-0,4	12,8	51,6	57,5	38,2	34,7	2,6	4,8	6,8	3,2
132 Коморские острова	0,3	0,8	1,0	3,1	2,5	21,2	35,0	43,0	42,4	38,5	2,1	3,1	7,1	4,9
133 Лаосская Народно-Демокр. Респ.	3,0	5,7	7,3	2,2	2,1	11,1	20,7	27,4	41,7	37,1	2,9	3,7	6,2	4,8
134 Бутан	1,2	2,1	2,7	2,1	2,2	3,5	8,5	12,6	39,5	34,7	3,6	5,1	5,9	4,4
135 Пакистан	68,3	151,8	193,4	2,9	2,0	26,4	34,1	39,5	39,5	34,1	3,0	4,2	6,6	4,3
136 Непал	13,5	26,1	32,7	2,3	1,9	5,0	15,0	20,5	39,9	33,9	2,9	4,2	5,8	3,7
137 Папуа – Новая Гвинея	2,9	5,7	7,0	2,4	1,8	11,9	13,2	14,5	41,0	34,0	1,8	2,7	6,1	4,1
138 Гана	10,2	21,2	26,6	2,6	1,9	30,1	45,4	51,1	39,9	35,2	2,8	4,3	6,7	4,4
139 Бангладеш	73,2	136,6	168,2	2,2	1,7	9,9	24,3	29,6	36,3	31,4	2,8	4,2	6,2	3,2
140 Тимор-Лешти	0,7	0,8	1,5	0,7	4,9	8,9	7,7	9,5	42,5	46,7	2,2	3,0	6,2	7,8
141 Судан	17,1	34,9	44,0	2,6	1,9	18,9	38,9	49,3	39,7	35,6	2,8	4,3	6,7	4,4
142 Конго	1,5	3,8	5,4	3,2	3,1	34,8	53,5	59,3	46,9	47,4	2,4	2,7	6,3	6,3
143 Того	2,4	5,8	7,8	3,1	2,5	16,3	35,2	43,3	43,9	40,2	2,5	3,4	7,1	5,4
144 Уганда	10,8	26,9	41,9	3,3	3,7	8,3	12,3	14,2	50,4	50,8	2,1	2,2	7,1	7,1
145 Зимбабве	6,2	12,9	13,8	2,6	0,6	19,6	35,0	41,4	41,0	36,6	2,9	4,1	7,7	3,6
<b>СТРАНЫ С НИЗКИМ УРОВНЕМ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА</b>														
146 Мадагаскар	7,9	17,6	23,8	2,9	2,5	16,4	26,6	30,7	44,4	40,7	2,5	3,3	6,7	5,4
147 Свазиленд	0,5	1,0	1,0	2,4	-0,3	14,0	23,6	27,0	42,1	37,2	2,7	4,6	6,9	4,0
148 Камерун	7,6	15,7	19,0	2,6	1,6	26,9	51,4	59,9	41,9	37,2	2,9	3,9	6,3	4,6
149 Лесото	1,1	1,8	1,7	1,6	-0,3	10,8	18,0	21,0	39,3	36,6	4,2	5,8	5,7	3,6
150 Джибути	0,2	0,8	0,9	4,4	1,6	61,6	83,6	87,6	42,1	37,3	2,2	3,4	7,2	5,1
151 Йемен	7,0	19,7	28,5	3,7	3,1	14,8	25,7	31,3	47,1	43,4	1,8	2,4	8,5	6,2
152 Мавритания	1,4	2,9	4,0	2,5	2,7	20,3	61,7	73,9	43,1	41,7	2,7	3,4	6,5	5,8
153 Гаити	4,9	8,3	9,8	1,9	1,4	21,7	37,5	45,5	38,6	34,9	3,2	4,5	5,8	4,0
154 Кения	13,5	32,7	44,2	3,2	2,5	12,9	39,3	51,8	43,1	42,6	2,3	2,8	8,0	5,0
155 Гамбия	0,6	1,4	1,9	3,4	2,3	17,0	26,2	27,8	40,6	36,8	2,9	4,4	6,5	4,7
156 Гвинея	4,2	9,0	11,9	2,7	2,3	16,3	34,9	44,2	43,9	42,0	2,8	3,9	6,9	5,9
157 Сенегал	5,3	11,1	14,5	2,7	2,2	34,2	49,6	57,9	43,4	38,8	2,5	3,4	7,0	5,0
158 Нигерия	58,9	125,9	160,9	2,7	2,0	23,4	46,6	55,5	44,7	41,3	2,4	3,2	6,9	5,8
159 Руанда	4,4	8,8	11,3	2,5	2,1	4,0	18,5	40,5	44,9	41,6	1,9	2,6	8,3	5,7



Рейтинг страны по ИРЧП	Общая численность населения (млн)			Годовые темпы роста численности населения (%)		Городское население (% от общего числа) <sup>a</sup>			Население в возрасте до 15 лет (% от общего числа)		Население в возрасте 65 лет и старше (% от общего числа)		Общий коэффициент фертильности (рождения на одну женщину) (1970–2005 <sup>c</sup> )		
	1975	2003	2015 <sup>b</sup>	1975–2003	2003–15 <sup>b</sup>	1975	2003 <sup>b</sup>	2015 <sup>b</sup>	2003	2015 <sup>b</sup>	2003	2015 <sup>b</sup>	1970–75 <sup>c</sup>	2000–05 <sup>c</sup>	
	160	Ангола	6,8	15,0	20,9	2,8	2,8	17,4	35,7	44,9	46,7	45,5	2,0	2,4	7,2
161	Эритрея	2,1	4,1	5,8	2,4	3,0	12,7	20,0	26,5	44,9	42,6	1,9	2,6	6,5	5,5
162	Бенин	3,2	7,9	11,2	3,2	2,9	21,9	44,6	53,5	44,8	42,0	2,2	3,0	7,1	5,9
163	Кот-д'Ивуар	6,6	17,6	21,6	3,5	1,7	32,1	44,9	51,0	42,4	38,2	2,4	3,7	7,4	5,1
164	Объединенная Респ. Танзания	16,0	36,9	45,6	3,0	1,8	10,1	35,4	46,8	43,2	38,9	2,5	3,7	6,8	5,0
165	Малави	5,2	12,3	16,0	3,1	2,2	7,7	16,3	22,2	47,1	44,9	2,4	3,2	7,4	6,1
166	Замбия	5,2	11,3	13,8	2,8	1,7	34,8	35,9	40,8	46,1	43,7	2,4	3,2	7,8	5,7
167	Демократическая Респ. Конго	23,9	54,2	78,0	2,9	3,0	29,5	31,8	39,7	47,1	48,0	2,2	2,6	6,5	6,7
168	Мозамбик	10,6	19,1	23,5	2,1	1,8	8,7	35,6	48,5	44,1	41,6	2,7	3,6	6,6	5,5
169	Бурунди	3,7	7,0	10,6	2,3	3,4	3,2	10,0	14,6	46,2	46,4	2,3	2,5	6,8	6,8
170	Эфиопия	34,1	73,8	97,2	2,8	2,3	9,5	15,7	19,8	45,0	41,7	2,3	3,2	6,8	5,9
171	Центральноафриканская Респ.	2,1	3,9	4,6	2,3	1,4	33,7	42,7	50,3	43,2	40,6	3,3	4,0	5,7	5,0
172	Гвинея-Бисау	0,7	1,5	2,1	3,0	3,0	16,0	34,0	43,5	47,2	48,0	2,5	2,8	7,1	7,1
173	Чад	4,2	9,1	12,8	2,8	2,8	15,6	25,0	31,1	47,1	47,7	2,5	2,7	6,7	6,7
174	Мали	6,2	12,7	18,1	2,6	2,9	16,2	32,3	40,9	48,3	46,7	2,2	2,4	7,6	6,9
175	Буркина-Фасо	5,9	12,4	17,7	2,6	2,9	6,3	17,8	23,2	47,7	45,7	2,3	2,6	7,8	6,7
176	Сьерра-Леоне	2,9	5,1	6,9	2,0	2,5	21,4	38,8	47,6	42,8	42,8	2,6	3,3	6,5	6,5
177	Нигер	5,3	13,1	19,3	3,2	3,3	10,6	22,2	29,7	49,0	47,9	1,6	2,0	8,1	7,9
Развивающиеся страны		2 967,1 Т	5 022,4 Т	5 885,6 Т	1,9	1,3	26,4	42,0	48,6	31,6	28,0	4,3	6,5	5,5	2,9
Наименее развитые страны		355,2 Т	723,2 Т	950,1 Т	2,5	2,3	14,8	26,7	33,5	42,2	39,5	2,6	3,5	6,6	5,0
Арабские государства		144,6 Т	303,9 Т	386,0 Т	2,7	2,0	41,7	54,7	59,1	36,3	32,5	3,1	4,4	6,7	3,7
Восточная Азия и Тихоокеанский регион		1 310,4 Т	1 928,1 Т	2 108,9 Т	1,4	0,7	20,4	41,0	51,0	24,9	20,7	5,4	8,7	5,0	1,9
Латинская Америка и Карибский бассейн		318,4 Т	540,7 Т	628,3 Т	1,9	1,3	61,1	76,7	80,9	30,8	26,5	4,9	7,5	5,1	2,5
Южная Азия		838,7 Т	1 503,4 Т	1 801,4 Т	2,1	1,5	21,3	29,8	34,2	34,1	29,3	3,8	5,7	5,6	3,2
Страны Африки к югу от Сахары		313,1 Т	674,2 Т	877,4 Т	2,7	2,2	21,0	35,6	42,4	44,0	42,0	2,5	3,3	6,8	5,5
Центральная и Восточная Европа и СНГ		366,6 Т	406,3 Т	396,8 Т	0,4	-0,2	56,8	62,9	63,8	19,1	17,3	10,6	12,9	2,5	1,5
ОЭСР		925,7 Т	1 157,3 Т	1 233,6 Т	0,8	0,5	67,2	75,9	78,9	19,8	17,8	11,6	16,1	2,6	1,8
Страны ОЭСР с высоким уровнем дохода		765,9 Т	917,4 Т	968,5 Т	0,6	0,5	69,9	77,5	80,4	17,9	16,4	13,0	18,0	2,2	1,6
Страны с высоким уровнем разв. чел. потенц.		972,2 Т	1 211,5 Т	1 289,2 Т	0,8	0,5	68,7	77,2	80,1	19,6	17,6	11,7	16,2	2,5	1,7
Страны со средним уровнем разв. чел. потенц.		2 678,2 Т	4 205,8 Т	4 753,6 Т	1,6	1,0	27,9	42,2	48,6	29,2	25,3	4,9	7,2	5,0	2,5
Страны с низким уровнем разв. чел. потенц.		359,5 Т	788,7 Т	1 038,5 Т	2,8	2,3	18,2	34,0	41,7	44,9	42,6	2,4	3,1	7,0	5,8
Страны с высоким доходом		781,8 Т	948,3 Т	1 005,6 Т	0,7	0,5	70,1	78,0	80,8	18,0	16,5	12,8	17,7	2,2	1,7
Страны со средним доходом		1 849,6 Т	2 748,6 Т	3 028,6 Т	1,4	0,8	34,8	52,9	60,7	25,9	22,3	5,8	8,6	4,5	2,1
Страны с низким доходом		1 440,9 Т	2 614,5 Т	3 182,5 Т	2,1	1,6	20,7	30,2	35,7	37,2	33,3	3,4	4,9	6,0	3,9
Весь мир		4 073,7 Т <sup>e</sup>	6 313,8 Т <sup>e</sup>	7 219,4 Т <sup>e</sup>	1,6	1,1	37,2	48,3	53,5	28,9	25,9	6,0	8,4	4,5	2,6

**ПРИМЕЧАНИЯ**

- a** Так как данные основываются на национальных определениях города или ареала метрополии, межстрановые сопоставления следует проводить с осторожностью.
- b** Данные прогнозов по среднему варианту.
- c** Оценки за указанный период.
- d** Оценки населения включают Тайвань, провинцию Китая.
- e** Цифры относятся к общей численности населения Земли по данным UN 2005h. Общая численность населения 177 стран, включенная в основные таблицы показателей, оценивалась в 1975 г. в 4 068,1 млн чел., в 2003 г. в 6 305,6 млн чел., а прогноз на 2015 г. составляет 7 210,3 млн чел.

**ИСТОЧНИКИ**

- Колонки 1-3, 13 и 14:** UN 2005h.
- Колонки 4 и 5:** рассчитаны на основе колонок 1 и 2.
- Колонки 6-8:** UN 2004.
- Колонки 9 и 10:** рассчитаны на основе данных UN 2005h о населении в возрасте до 15 лет и общей численности населения.
- Колонки 11 и 12:** рассчитаны на основе данных UN 2005h о населении в возрасте 65 лет и старше и общей численности населения.

## Обязательства в области здравоохранения: ресурсы, доступ и услуги

Рейтинг страны по ИРЧП	Расходы на здравоохранение			Доля полностью вакцинированных годовалых детей		Количество детей, страдающих диареей, получивших пероральную регидратацию и дополнительное питание (возраст до 5 лет, %) 1994–2003 <sup>b</sup>	Коэффициент распространения контрацептивов <sup>a</sup> (%) 1995–2003 <sup>b</sup>	ЦРДТ Роды, принятые квалифицированным медперсоналом (%) 1995–2003 <sup>b</sup>	Количество врачей (на 100 тыс. чел.) 1990–2004 <sup>b</sup>
	Государственные (% от ВВП) 2002	Частные (% от ВВП) 2002	На душу населения (ППС в долл. США) 2002	Против туберкулеза (%) 2003	Против кори (%) 2003				
<b>СТРАНЫ С ВЫСОКИМ УРОВНЕМ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА</b>									
1 Норвегия	8,0	1,6	3 409	..	84	..	74	100 <sup>c</sup>	356
2 Исландия	8,3	1,6	2 802	..	93	..	..	..	347
3 Австралия	6,5	3,0	2 699	..	93	..	76	100	249
4 Люксембург	5,3	0,9	3 066	..	91	..	..	100 <sup>c</sup>	255
5 Канада	6,7	2,9	2 931	..	95	..	75	98	209
6 Швеция	7,8	1,4	2 512	16 <sup>d</sup>	94	..	78	100 <sup>c</sup>	305
7 Швейцария	6,5	4,7	3 446	..	82	..	82	..	352
8 Ирландия	5,5	1,8	2 367	90	78	..	..	100	237
9 Бельгия	6,5	2,6	2 515	..	75	..	78	100 <sup>c</sup>	418
10 США	6,6	8,0	5 274	..	93	..	76	99	549
11 Япония	6,5	1,4	2 133	..	99	..	56	100	201
12 Нидерланды	5,8	3,0	2 564	..	96	..	79	100	329
13 Финляндия	5,5	1,8	1 943	98	97	..	77	100 <sup>c</sup>	311
14 Дания	7,3	1,5	2 583	..	96	..	78	100 <sup>c</sup>	366
15 Великобритания	6,4	1,3	2 160	..	80	..	84 <sup>e</sup>	99	166
16 Франция	7,4	2,3	2 736	85	86	..	75	99 <sup>c</sup>	329
17 Австрия	5,4	2,3	2 220	..	79	..	51	100 <sup>c</sup>	324
18 Италия	6,4	2,1	2 166	..	83	..	60	..	606
19 Новая Зеландия	6,6	1,9	1 857	..	85	..	75	100	223
20 Германия	8,6	2,3	2 817	..	92	..	75	100 <sup>c</sup>	362
21 Испания	5,4	2,2	1 640	..	97	..	81	..	320
22 Гонконг, Китай (САР)	..	..	..	..	..	..	86	..	..
23 Израиль	6,0	3,1	1 890	..	95	..	68	99 <sup>c</sup>	391
24 Греция	5,0	4,5	1 814	88	88	..	..	..	440
25 Сингапур	1,3	3,0	1 105	97	88	..	62	100	140
26 Словения	6,2	2,1	1 547	98	94	..	74	100 <sup>c</sup>	219
27 Португалия	6,6	2,7	1 702	81	96	..	66	100	324
28 Республика Корея	2,6	2,4	982	87	96	..	81	100	181
29 Кипр	2,9	4,1	883	..	86	..	..	100 <sup>c</sup>	298
30 Барбадос	4,7	2,2	1 018	..	90	..	55	91	121
31 Чехия	6,4	0,6	1 118	98	99	..	72	99	343
32 Мальта	7,0	2,7	965	..	90	..	..	98 <sup>c</sup>	293
33 Бруней	2,7	0,8	653	99	99	..	..	99	101
34 Аргентина	4,5	4,4	956	99	97	..	..	99	301
35 Венгрия	5,5	2,3	1 078	99	99	..	77	..	316
36 Польша	4,4	1,7	657	94	97	..	49	99 <sup>c</sup>	220
37 Чили	2,6	3,2	642	94	99	..	..	100	109
38 Эстония	3,9	1,2	604	99	95	..	70	..	316
39 Литва	4,3	1,6	549	99	98	..	47	..	403
40 Катар	2,4	0,7	894	99	93	..	43	98	221
41 Объединенные Арабские Эмираты	2,3	0,8	750	98	94	..	28	96	202
42 Словакия	5,3	0,6	723	98	99	..	74	..	325
43 Бахрейн	3,2	1,2	792	..	100	..	62	98	160
44 Кувейт	2,9	0,9	552	..	97	..	50	98	153
45 Хорватия	5,9	1,4	630	98	95	..	..	100	237
46 Уругвай	2,9	7,1	805	99	95	..	..	100	365
47 Коста-Рика	6,1	3,2	743	87	89	..	80	98	173
48 Латвия	3,3	1,8	477	99	99	..	48	100	291
49 Сент-Китс и Невис	3,4	2,1	667	99	98	..	41	99	118
50 Багамские Острова	3,4	3,5	1 074	..	90	..	62	99 <sup>c</sup>	106
51 Сейшельские Острова	3,9	1,3	557	99	99	..	..	..	132
52 Куба	6,5	1,0	236	99	99	..	73	100	591
53 Мексика	2,7	3,4	550	99	96	..	68	86	171

Рейтинг страны по ИРЧП	Расходы на здравоохранение			ЦРДТ Доля полностью вакцинированных годовалых детей		Количество детей, страдающих диареей, получивших пероральную регидратацию и дополнительное питание (возраст до 5 лет, %) 1994–2003 <sup>b</sup>	Коэффициент распространения контрацептивов <sup>a</sup> (%) 1995–2003 <sup>b</sup>	ЦРДТ Роды, принятые квалифицированным медперсоналом (%) 1995–2003 <sup>b</sup>	Количество врачей (на 100 тыс. чел.) 1990–2004 <sup>b</sup>
	Государственные (% от ВВП) 2002	Частные (% от ВВП) 2002	На душу населения (ППС в долл. США) 2002	Против туберкулеза (%) 2003	Против кори (%) 2003				
54 Тонга	5,1	1,8	292	99	99	..	..	92	34
55 Болгария	4,0	3,4	499	98	96	..	42	..	338
56 Панама	6,4	2,5	576	87	83	..	58	90	168
57 Тринидад и Тобаго	1,4	2,3	428	..	88	31	38	96	79
<b>СТРАНЫ СО СРЕДНИМ УРОВНЕМ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА</b>									
58 Ливийская Арабская Джамахирия	1,6	1,7	222	99	91	..	45	94	129
59 Македония, БЮР	..	..	..	..	96	..	..	98	..
60 Антигуа и Барбуда	3,3	1,5	527	..	99	..	53	100	17
61 Малайзия	2,0	1,8	349	99	92	..	55	97	70
62 Российская Федерация	3,5	2,7	535	97	96	..	73	99	417
63 Бразилия	3,6	4,3	611	99	99	28	77	88	206
64 Румыния	4,2	2,1	469	99	97	..	64	98	189
65 Маврикий	2,2	0,7	317	92	94	..	75	99	85
66 Гренада	4,0	1,7	465	..	99	..	54	99	50
67 Беларусь	4,7	1,7	583	99	99	..	50	100	450
68 Босния и Герцеговина	4,6	4,6	322	94	84	23	48	100	134
69 Колумбия	6,7	1,4	536	96	92	44	77	86	135
70 Доминика	4,6	1,8	310	99	99	42	50	100	49
71 Оман	2,8	0,6	379	98	98	..	24	95	126
72 Албания	2,4	3,7	302	95	93	51	75	94	139
73 Таиланд	3,1	1,3	321	99	94	..	72	99	30
74 Самоа (Западное)	4,7	1,5	238	73	99	..	..	100	70
75 Венесуэла	2,3	2,6	272	91	82	51	49	94	194
76 Сент-Люсия	3,4	1,6	306	95	90	..	47	100	518
77 Саудовская Аравия	3,3	1,0	534	94	96	..	32	91	140
78 Украина	3,3	1,4	210	98	99	..	68	100	297
79 Перу	2,2	2,2	226	94	95	46	69	59	117
80 Казахстан	1,9	1,6	261	99	99	22	66	99	330
81 Ливан	3,5	8,0	697	..	96	..	61	89	325
82 Эквадор	1,7	3,1	197	99	99	..	66	69	148
83 Армения	1,3	4,5	232	92	94	48	61	97	353
84 Филиппины	1,1	1,8	153	91	80	37	49	60	116
85 Китай	2,0	3,8	261	93	84	..	84	97	164
86 Суринам	3,6	5,0	385	..	71	43	42	85	45
87 Сент-Винсент и Гренадины	3,9	2,0	340	87	94	..	58	100	88
88 Парагвай	3,2	5,2	343	70	91	..	73	71	117
89 Тунис	2,9	2,9	415	93	90	..	63	90	70
90 Иордания	4,3	5,0	418	67	96	..	56	100	205
91 Белиз	2,5	2,7	300	99	96	..	47	83	105
92 Фиджи	2,7	1,5	240	99	91	..	41	100	34
93 Шри-Ланка	1,8	1,9	131	99	99	..	70	97	43
94 Турция	4,3	2,2	420	89	75	19	64	81	124
95 Доминиканская Республика	2,2	3,9	295	90	79	53	70	99	188
96 Мальдивские Острова	5,1	0,7	307	98	96	..	42	70	78
97 Туркменистан	3,0	1,3	182	99	97	..	62	97	317
98 Ямайка	3,4	2,6	234	88	78	21	66	95	85
99 Иран, Исламская Республика	2,9	3,1	432	99	99	..	73	90	105
100 Грузия	1,0	2,8	123	87	73	..	41	96	391
101 Азербайджан	0,8	2,9	120	99	98	40	55	84	354
102 Оккуп. Палестинские Территории	..	..	..	99	..	..	..	97	84
103 Алжир	3,2	1,1	182	98	84	..	64	92	85
104 Сальвадор	3,6	4,4	372	90	99	..	67	69	124
105 Кабо-Верде	3,8	1,2	193	78	68	..	53	89	17
106 Сирийская Арабская Республика	2,3	2,8	109	99	98	..	40	76 <sup>c</sup>	140

## Обязательства в области здравоохранения: ресурсы, доступ и услуги

Рейтинг страны по ИРЧП	Расходы на здравоохранение			ЦРДТ Доля полностью вакцинированных годовалых детей		Количество детей, страдающих диареей, получивших пероральную регидратацию и дополнительное питание (возраст до 5 лет, %) 1994–2003 <sup>b</sup>	Коэффициент распространения контрацептивов <sup>a</sup> (%) 1995–2003 <sup>b</sup>	ЦРДТ Роды, принятые квалифицированным медперсоналом (%) 1995–2003 <sup>b</sup>	Количество врачей (на 100 тыс. чел.) 1990–2004 <sup>b</sup>
	Государственные (% от ВВП) 2002	Частные (% от ВВП) 2002	На душу населения (ППС в долл. США) 2002	Против туберкулеза (%) 2003	Против кори (%) 2003				
107 Гайана	4,3	1,3	227	95	89	40	37	86	48
108 Вьетнам	1,5	3,7	148	98	93	24	79	85	53
109 Киргизия	2,2	2,1	117	99	99	16	60	98	268
110 Индонезия	1,2	2,0	110	82	72	61	60	68	16
111 Узбекистан	2,5	3,0	143	98	99	33	68	96	289
112 Никарагуа	3,9	4,0	206	94	93	49	69	67	164
113 Боливия	4,2	2,8	179	94	64	59	53	65	73
114 Монголия	4,6	2,0	128	98	98	66	67	99	267
115 Республика Молдова	4,1	2,9	151	98	96	52	62	99	269
116 Гондурас	3,2	3,0	156	91	95	..	62	56	83
117 Гватемала	2,3	2,5	199	97	75	22	43	41	90
118 Вануату	2,8	1,0	121	63	48	..	..	89	11
119 Египет	1,8	3,1	192	98	98	29	60	69	212
120 ЮАР	3,5	5,2	689	97	83	37	56	84	69
121 Экваториальная Гвинея	1,3	0,5	139	73	51	36	..	65	25
122 Таджикистан	0,9	2,4	47	99	89	29	34	71	218
123 Габон	1,8	2,5	248	89	55	44	33	86	29
124 Марокко	1,5	3,1	186	92	90	..	50	40	48
125 Намибия	4,7	2,0	331	92	70	39	29	78	30
126 Сан-Томе и Принсипи	9,7	1,4	108	99	87	44	29	79	47
127 Индия	1,3	4,8	96	81	67	22	48 <sup>f</sup>	43	51
128 Соломоновы острова	4,5	0,3	83	76	78	..	..	85	13
129 Мьянма	0,4	1,8	30	79	75	48	37	56	30
130 Камбоджа	2,1	9,9	192	76	65	..	24	32	16
131 Ботсвана	3,7	2,3	387	99	90	7	40	94	29
132 Коморские острова	1,7	1,2	27	75	63	31	26	62	7
133 Лаосская Народно-Демокр. Респ.	1,5	1,4	49	65	42	37	32	19	59
134 Бутан	4,1	0,4	76	93	88	..	19	24	5
135 Пакистан	1,1	2,1	62	82	61	33 <sup>c</sup>	28	23	66
136 Непал	1,4	3,8	64	91	75	43	39	11	5
137 Папуа – Новая Гвинея	3,8	0,5	136	60	49	..	26	53	5
138 Гана	2,3	3,3	73	92	80	24	25	44	9
139 Бангладеш	0,8	2,3	54	95	77	35	58	14	23
140 Тимор-Лешти	6,2	3,5	195	80	60	..	10	24	..
141 Судан	1,0	3,9	58	53	57	38	10	86 <sup>c</sup>	16
142 Конго	1,5	0,7	25	60	50	..	..	..	25
143 Того	1,1	9,4	163	84	58	25	26	49	6
144 Уганда	2,1	5,3	77	96	82	29	23	39	5
145 Зимбабве	4,4	4,1	152	92	80	80	54	73	6
<b>СТРАНЫ С НИЗКИМ УРОВНЕМ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА</b>									
146 Мадагаскар	1,2	0,9	18	72	55	47	27	46	9
147 Свазиленд	3,6	2,4	309	97	94	24	28	70	18
148 Камерун	1,2	3,4	68	82	61	33	19	60	7
149 Лесото	5,3	0,9	119	83	70	29	30	60	5
150 Джибути	3,3	3,0	78	63	66	..	..	61	13
151 Йемен	1,0	2,7	58	67	66	23 <sup>c</sup>	21	22	22
152 Мавритания	2,9	1,0	54	84	71	..	8	57	14
153 Гаити	3,0	4,6	83	71	53	41	27	24	25
154 Кения	2,2	2,7	70	87	72	15	39	41	13
155 Гамбия	3,3	4,0	83	99	90	38	10	55	4
156 Гвинея	0,9	4,9	105	78	52	29	6	35	9
157 Сенегал	2,3	2,8	62	77	60	33	11	58	8
158 Нигерия	1,2	3,5	43	48	35	28	13	35	27
159 Руанда	3,1	2,4	48	88	90	16	13	31	2

Рейтинг страны по ИРЧП	Расходы на здравоохранение		Доля полностью вакцинированных годовалых детей		Количество детей, страдающих диареей, получивших оральную регидратацию и дополнительное питание (возраст до 5 лет, %) 1994–2003 <sup>b</sup>	Коэффициент распространения контрацептивов <sup>a</sup> (%) 1995–2003 <sup>b</sup>	ЦРДТ Роды, принятые квалифицированным медперсоналом (%) 1995–2003 <sup>b</sup>	Количество врачей (на 100 тыс. чел.) 1990–2004 <sup>d</sup>		
	Государственные (% от ВВП) 2002	Частные (% от ВВП) 2002	На душу населения (ППС в долл. США) 2002	Против туберкулеза (%) 2003					Против кори (%) 2003	
160	Ангола	2,1	2,9	92	62	62	32	6	45	8
161	Эритрея	3,2	1,9	36	91	84	..	8	28	3
162	Бенин	2,1	2,6	44	99	83	42	19	66	6
163	Кот-д'Ивуар	1,4	4,8	107	66	56	34	15	63	9
164	Объединенная Респ. Танзания	2,7	2,2	31	91	97	38	25	36	2
165	Малави	4,0	5,8	48	91	77	51	31	61	1
166	Замбия	3,1	2,7	51	94	84	24	34	43	7
167	Демократическая Респ. Конго	1,2	2,9	15	68	54	17	31	61	7
168	Мозамбик	4,1	1,7	50	87	77	33	6	48	2
169	Бурунди	0,6	2,4	16	84	75	16	16	25	5
170	Эфиопия	2,6	3,1	21	76	52	38	8	6	3
171	Центральноафриканская Респ.	1,6	2,3	50	70	35	47	28	44	4
172	Гвинея-Бисау	3,0	3,3	38	84	61	23	8	35	17
173	Чад	2,7	3,8	47	72	61	50	8	16	3
174	Мали	2,3	2,2	33	63	68	45	8	41	4
175	Буркина-Фасо	2,0	2,3	38	83	76	..	14	31	4
176	Сьерра-Леоне	1,7	1,2	27	87	73	39	4	42	7
177	Нигер	2,0	2,0	27	64	64	43	14	16	3
Развивающиеся страны										
Наименее развитые страны										
Арабские государства										
Восточная Азия и Тихоокеанский регион										
Латинская Америка и Карибский бассейн										
Южная Азия										
Страны Африки к югу от Сахары										
Центральная и Восточная Европа и СНГ										
ОЭСР										
Страны ОЭСР с высоким уровнем дохода										
Страны с высоким уровнем разв. чел. потенц.										
Страны со средним уровнем разв. чел. потенц.										
Страны с низким уровнем разв. чел. потенц.										
Страны с высоким доходом										
Страны со средним доходом										
Страны с низким доходом										
Весь мир										

**ПРИМЕЧАНИЯ**

- a** Данные обычно относятся к замужним женщинам в возрасте 15–49 лет; фактические возрастные рамки в разных странах могут отличаться друг от друга.
- b** Цифры за последний год указанного периода, по которому имеются данные.
- c** Данные относятся к другому году или периоду, чем указанный, отличаются от стандартного определения или относятся только к части страны.
- d** Только дети, подвергающиеся высокому риску.
- e** Кроме Северной Ирландии.
- f** Кроме штата Трипура.
- g** Цифры относятся к мировому сводному показателю и заимствованы из UNICEF 2004.

**ИСТОЧНИКИ**

- Колонки 1–3:** WHO 2005a.  
**Колонки 4 и 6:** UNICEF 2004.  
**Колонки 5 и 8:** UN 2005f, на основе совместных данных Детского фонда ООН и Всемирной организации здравоохранения.  
**Колонка 7:** UN 2005e.  
**Колонка 9:** WHO 2005b.

## Состояние воды, канализации и питания

Рейтинг страны по ИРЧП	ЦРДТ Население, имеющее устойчивый доступ к улучшенной канализации (%)		ЦРДТ Население, имеющее устойчивый доступ к улучшенным источникам воды (%)		ЦРДТ Население, страдающее от недостатка питания (% от общей численности населения)		ЦРДТ Дети с недостаточной для их возраста массой тела (% до 5 лет)	Доля детей с недостаточным для их возраста ростом (% до 5 лет)	Младенцы с пониженной массой тела при рождении (%)
	1990	2002	1990	2002	1990/92 <sup>a</sup>	2000/02 <sup>a</sup>	1995–2003 <sup>b</sup>	1995–2003 <sup>b</sup>	1998–2003 <sup>b</sup>
<b>СТРАНЫ С ВЫСОКИМ УРОВНЕМ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА</b>									
1 Норвегия	..	..	100	100	..	..	..	..	5
2 Исландия	..	..	100	100	..	..	..	..	4
3 Австралия	100	100	100	100	..	..	..	..	7
4 Люксембург	..	..	100	100	..	..	..	..	8
5 Канада	100	100	100	100	..	..	..	..	6
6 Швеция	100	100	100	100	..	..	..	..	4
7 Швейцария	100	100	100	100	..	..	..	..	6
8 Ирландия	..	..	..	..	..	..	..	..	6
9 Бельгия	..	..	..	..	..	..	..	..	8 <sup>c</sup>
10 США	100	100	100	100	..	..	1 <sup>d</sup>	2 <sup>c</sup>	8
11 Япония	100	100	100	100	..	..	..	..	8
12 Нидерланды	100	100	100	100	..	..	..	..	..
13 Финляндия	100	100	100	100	..	..	..	..	4
14 Дания	..	..	100	100	..	..	..	..	5
15 Великобритания	..	..	..	..	..	..	..	..	8
16 Франция	..	..	..	..	..	..	..	..	7
17 Австрия	100	100	100	100	..	..	..	..	7
18 Италия	..	..	..	..	..	..	..	..	6
19 Новая Зеландия	..	..	97	..	..	..	..	..	6
20 Германия	..	..	100	100	..	..	..	..	7
21 Испания	..	..	..	..	..	..	..	..	6 <sup>c</sup>
22 Гонконг, Китай (САР)	..	..	..	..	..	..	..	..	..
23 Израиль	..	..	100	100	..	..	..	..	8
24 Греция	..	..	..	..	..	..	..	..	8
25 Сингапур	..	..	..	..	..	..	14 <sup>d</sup>	11 <sup>c</sup>	8
26 Словения	..	..	..	..	..	3	..	..	6
27 Португалия	..	..	..	..	..	..	..	..	8
28 Республика Корея	..	..	..	92	2	2	..	..	4
29 Кипр	100	100	100	100	..	..	..	..	..
30 Барбадос	100	99	100	100	..	..	6 <sup>d</sup>	7 <sup>c</sup>	10 <sup>c</sup>
31 Чехия	..	..	..	..	..	2	1 <sup>d</sup>	2 <sup>c</sup>	7
32 Мальта	..	..	100	100	..	..	..	..	6
33 Бруней	..	..	..	..	..	..	..	..	10
34 Аргентина	82	..	94	..	2	2	5	12	7
35 Венгрия	..	95	99	99	..	1	2 <sup>d</sup>	3 <sup>c</sup>	9
36 Польша	..	..	..	..	..	1	..	..	6
37 Чили	85	92	90	95	8	4	1	2	5
38 Эстония	..	..	..	..	..	5	..	..	4
39 Литва	..	..	..	..	..	1	..	..	4
40 Катар	100	100	100	100	..	..	6	8	10
41 Объединенные Арабские Эмираты	100	100	..	..	4	2	14	17	15 <sup>c</sup>
42 Словакия	100	100	100	100	..	5	..	..	7
43 Бахрейн	..	..	..	..	..	..	9	10	8
44 Кувейт	..	..	..	..	23	5	10	24	7
45 Хорватия	..	..	..	..	..	7	1	1	6
46 Уругвай	..	94	..	98	6	4	5	8	8
47 Коста-Рика	..	92	..	97	6	4	5	6	7
48 Латвия	..	..	..	..	..	4	..	..	5
49 Сент-Китс и Невис	96	96	..	99	..	..	..	..	9
50 Багамские Острова	100	100	..	97	..	..	..	..	7
51 Сейшельские Острова	..	..	..	87	..	..	6 <sup>d</sup>	5 <sup>c</sup>	..
52 Куба	98	98	..	91	8	3	4	5	6
53 Мексика	66	77	80	91	5	5	8	18	9

Рейтинг страны по ИРЧП	ЦРДТ Население, имеющее устойчивый доступ к улучшенной канализации (%)		ЦРДТ Население, имеющее устойчивый доступ к улучшенным источникам воды (%)		ЦРДТ Население, страдающее от недостатка питания (% от общей численности населения)		ЦРДТ Дети с недостаточной для их возраста массой тела (% до 5 лет)	Доля детей с недостаточным ростом для их возраста (% до 5 лет)	Младенцы с пониженной массой тела при рождении (%)
	1990	2002	1990	2002	1990/92 <sup>a</sup>	2000/02 <sup>a</sup>	1995–2003 <sup>b</sup>	1995–2003 <sup>b</sup>	1998–2003 <sup>b</sup>
54 Тонга	97	97	100	100	..	..	..	..	0
55 Болгария	100	100	100	100	..	11	..	..	10
56 Панама	..	72	..	91	21	26	7	14	10 <sup>c</sup>
57 Тринидад и Тобаго	100	100	92	91	13	12	7 <sup>d</sup>	5 <sup>c</sup>	23
<b>СТРАНЫ СО СРЕДНИМ УРОВНЕМ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА</b>									
58 Ливийская Арабская Джамахирия	97	97	71	72	1	1	5	15	7 <sup>c</sup>
59 Македония, БЮР	..	..	..	..	..	11	6	7	5
60 Антигуа и Барбуда	..	95	..	91	..	..	10 <sup>d</sup>	7 <sup>c</sup>	8
61 Малайзия	96	..	..	95	3	2	12	..	10
62 Российская Федерация	87	87	94	96	..	4	3	13	6
63 Бразилия	70	75	83	89	12	9	6	11	10 <sup>c</sup>
64 Румыния	..	51	..	57	..	1	6 <sup>d</sup>	8 <sup>c</sup>	9
65 Маврикий	99	99	100	100	6	6	15	10	13
66 Гренада	97	97	..	95	..	..	..	..	9
67 Беларусь	..	..	100	100	..	2	..	..	5
68 Босния и Герцеговина	..	93	98	98	..	8	4	10	4
69 Колумбия	82	86	92	92	17	13	7	14	9
70 Доминика	..	83	..	97	..	..	5 <sup>d</sup>	6 <sup>c</sup>	10
71 Оман	83	89	77	79	..	..	24	23	8
72 Албания	..	89	97	97	..	6	14	32	3
73 Таиланд	80	99	81	85	28	20	19 <sup>d</sup>	16 <sup>c</sup>	9
74 Самоа (Западное)	98	100	91	88	..	..	..	..	4 <sup>c</sup>
75 Венесуэла	..	68	..	83	11	17	4	13 <sup>c</sup>	7
76 Сент-Люсия	..	89	98	98	..	..	14 <sup>d</sup>	11 <sup>c</sup>	8
77 Саудовская Аравия	..	..	90	..	4	3	14	20	11 <sup>c</sup>
78 Украина	99	99	..	98	..	3	3	15	5
79 Перу	52	62	74	81	42	13	7	25	11 <sup>c</sup>
80 Казахстан	72	72	86	86	..	13	4	10	8
81 Ливан	..	98	100	100	3	3	3	12	6
82 Эквадор	56	72	69	86	8	4	12	26	16
83 Армения	..	84	..	92	..	34	3	13	7
84 Филиппины	54	73	87	85	26	22	31	31	20
85 Китай	23	44	70	77	16	11	10	14	6
86 Суринам	..	93	..	92	13	11	13	10	13
87 Сент-Винсент и Гренадины	..	..	..	..	..	..	..	..	10
88 Парагвай	58	78	62	83	18	14	5	..	9 <sup>c</sup>
89 Тунис	75	80	77	82	1	1	4	12	7
90 Иордания	..	93	98	91	4	7	4	9	10 <sup>c</sup>
91 Белиз	..	47	..	91	..	..	6 <sup>d</sup>	..	6
92 Фиджи	98	98	..	..	..	..	8 <sup>d</sup>	3 <sup>c</sup>	10
93 Шри-Ланка	70	91	68	78	28	22	29	14	22
94 Турция	84	83	81	93	2	3	8	16	16
95 Доминиканская Республика	48	57	86	93	27	25	5	9	11
96 Мальдивские Острова	..	58	99	84	..	..	30	25	22
97 Туркменистан	..	62	..	71	..	9	12	22	6
98 Ямайка	75	80	92	93	14	10	4	5	9
99 Иран, Исламская Республика	83	84	91	93	4	4	11	15	7 <sup>c</sup>
100 Грузия	..	83	..	76	..	27	3	12	6
101 Азербайджан	..	55	66	77	..	15	7	13	11
102 Оккуп. Палестинские Территории	..	76	..	94	..	..	4	9	9
103 Алжир	88	92	95	87	5	5	6	18	7
104 Сальвадор	51	63	67	82	12	11	10	19	13
105 Кабо-Верде	..	42	..	80	..	..	14 <sup>d</sup>	16 <sup>c</sup>	13
106 Сирийская Арабская Республика	76	77	79	79	5	4	7	18	6

## Состояние воды, канализации и питания

Рейтинг страны по ИРЧП	ЦРДТ Население, имеющее устойчивый доступ к улучшенной канализации (%)		ЦРДТ Население, имеющее устойчивый доступ к улучшенным источникам воды (%)		ЦРДТ Население, страдающее от недостатка питания (% от общей численности населения)		ЦРДТ Дети с недостаточной для их возраста массой тела (% до 5 лет)	Доля детей с недостаточным для их возраста ростом (% до 5 лет)	Младенцы с пониженной массой тела при рождении (%)
	1990	2002	1990	2002	1990/92 <sup>a</sup>	2000/02 <sup>a</sup>	1995–2003 <sup>b</sup>	1995–2003 <sup>b</sup>	1998–2003 <sup>b</sup>
107 Гайана	..	70	..	83	21	9	14	11	12
108 Вьетнам	22	41	72	73	31	19	33	36	9
109 Киргизия	..	60	..	76	..	6	11	25	7 <sup>c</sup>
110 Индонезия	46	52	71	78	9	6	26	..	9
111 Узбекистан	58	57	89	89	..	26	8	21	7
112 Никарагуа	47	66	69	81	30	27	10	20	12
113 Боливия	33	45	72	85	28	21	8	27	9
114 Монголия	..	59	62	62	34	28	13	25	8
115 Республика Молдова	..	68	..	92	..	11	3	10	5
116 Гондурас	49	68	83	90	23	22	17	29	14
117 Гватемала	50	61	77	95	16	24	23	49	13
118 Вануату	..	..	60	60	..	..	20 <sup>d</sup>	19 <sup>c</sup>	6
119 Египет	54	68	94	98	4	3	9	16	12
120 ЮАР	63	67	83	87	..	..	12	25	15
121 Экваториальная Гвинея	..	53	..	44	..	..	19	39	13
122 Таджикистан	..	53	..	58	..	61	..	36	15
123 Габон	..	36	..	87	10	6	12	21	14
124 Марокко	57	61	75	80	6	7	9	24	11 <sup>c</sup>
125 Намибия	24	30	58	80	35	22	24	24	14
126 Сан-Томе и Принсипи	..	24	..	79	..	..	13	29	..
127 Индия	12	30	68	86	25	21	47	46	30
128 Соломоновы острова	..	31	..	70	..	..	21 <sup>d</sup>	27 <sup>c</sup>	13 <sup>c</sup>
129 Мьянма	21	73	48	80	10	6	35	34	15
130 Камбоджа	..	16	..	34	43	33	45	45	11
131 Ботсвана	38	41	93	95	23	32	13	23	10
132 Коморские острова	23	23	89	94	..	..	25	42	25
133 Лаосская Народно-Демокр. Респ.	..	24	..	43	29	22	40	41	14
134 Бутан	..	70	..	62	..	..	19	40	15
135 Пакистан	38	54	83	90	24	20	38	37	19 <sup>c</sup>
136 Непал	12	27	69	84	20	17	48	51	21
137 Папуа – Новая Гвинея	45	45	39	39	..	..	35 <sup>d</sup>	..	11 <sup>c</sup>
138 Гана	43	58	54	79	37	13	25	26	11
139 Бангладеш	23	48	71	75	35	30	48	45	30
140 Тимор-Лешти	..	33	..	52	..	..	43	47	10
141 Судан	33	34	64	69	32	27	17	..	31
142 Конго	..	9	..	46	54	37	14	19	..
143 Того	37	34	49	51	33	26	25	22	15
144 Уганда	43	41	44	56	24	19	23	39	12
145 Зимбабве	49	57	77	83	45	44	13	27	11
<b>СТРАНЫ С НИЗКИМ УРОВНЕМ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА</b>									
146 Мадагаскар	12	33	40	45	35	37	33	49	14
147 Свазиленд	..	52	..	52	14	19	10	30	9
148 Камерун	21	48	50	63	33	25	21	35	11
149 Лесото	37	37	..	76	17	12	18	46	14
150 Джибути	48	50	78	80	..	..	18	26	..
151 Йемен	21	30	69	69	34	36	46	53	32 <sup>c</sup>
152 Мавритания	28	42	41	56	15	10	32	35	..
153 Гаити	15	34	53	71	65	47	17	23	21
154 Кения	42	48	45	62	44	33	20	31	11
155 Гамбия	..	53	..	82	22	27	17	19	17
156 Гвинея	17	13	42	51	39	26	23	26	12
157 Сенегал	35	52	66	72	23	24	23	25	18
158 Нигерия	39	38	49	60	13	9	29	38 <sup>c</sup>	14
159 Руанда	37	41	58	73	44	37	27	41	9



Рейтинг страны по ИРЧП	ЦРДТ Население, имеющее устойчивый доступ к улучшенной канализации (%)		ЦРДТ Население, имеющее устойчивый доступ к улучшенным источникам воды (%)		ЦРДТ Население, страдающее от недостатка питания (% от общей численности населения)		ЦРДТ Дети с недостаточной для их возраста массой тела (% до 5 лет) <sup>b</sup>	Доля детей с недостаточным для их возраста ростом (% до 5 лет) <sup>b</sup>	Младенцы с пониженной массой тела при рождении (%) <sup>b</sup>
	1990	2002	1990	2002	1990/92 <sup>a</sup>	2000/02 <sup>a</sup>	1995–2003 <sup>b</sup>	1995–2003 <sup>b</sup>	1998–2003 <sup>b</sup>
160 Ангола	30	30	32	50	58	40	31	45	12
161 Эритрея	8	9	40	57	..	73	40	38	21 <sup>c</sup>
162 Бенин	11	32	60	68	20	15	23	31	16
163 Кот-д'Ивуар	31	40	69	84	18	14	21	25	17
164 Объединенная Респ. Танзания	47	46	38	73	37	44	29	44	13
165 Малави	36	46	41	67	50	33	22	45	16
166 Замбия	41	45	50	55	48	49	28	47	12
167 Демократическая Респ. Конго	18	29	43	46	32	71	31	38	12
168 Мозамбик	..	27	..	42	66	47	24	41	14 <sup>c</sup>
169 Бурунди	44	36	69	79	48	68	45	57	16
170 Эфиопия	4	6	25	22	..	46	47	52	15
171 Центральноафриканская Респ.	23	27	48	75	50	43	24	39	14
172 Гвинея-Бисау	..	34	..	59	..	..	25	30	22
173 Чад	6	8	20	34	58	34	28	29	17 <sup>c</sup>
174 Мали	36	45	34	48	29	29	33	38	23
175 Буркина-Фасо	13	12	39	51	21	19	34	37	19
176 Сьерра-Леоне	..	39	..	57	46	50	27	34	..
177 Нигер	7	12	40	46	41	34	40	40	17
Развивающиеся страны	33	48	70	79	19	16	..	..	..
Наименее развитые страны	23	35	51	61	34	33	..	..	..
Арабские государства	61	66	83	84	10	9	..	..	..
Восточная Азия и Тихоокеанский регион	30	49	71	78	..	..	..	..	..
Латинская Америка и Карибский бассейн	68	75	81	89	13	10	..	..	..
Южная Азия	20	37	71	86	25	21	..	..	..
Страны Африки к югу от Сахары	32	36	48	58	32	30	..	..	..
Центральная и Восточная Европа и СНГ	..	82	..	..	..	..	..	..	..
ОЭСР	..	..	96	98	..	..	..	..	..
Страны ОЭСР с высоким уровнем дохода	..	..	..	100	..	..	..	..	..
Страны с высоким уровнем разв. чел. потенц.	..	..	..	..	..	..	..	..	..
Страны со средним уровнем разв. чел. потенц.	36	51	74	83	19	15	..	..	..
Страны с низким уровнем разв. чел. потенц.	27	32	44	55	32	32	..	..	..
Страны с высоким доходом	..	..	..	..	..	..	..	..	..
Страны со средним доходом	48	61	77	83	..	..	..	..	..
Страны с низким доходом	20	35	64	77	27	24	..	..	..
Весь мир	43	58 <sup>e</sup>	75	83 <sup>e</sup>	..	..	..	..	..

**ПРИМЕЧАНИЯ**

- a** Средние показатели за указанные годы.  
**b** Цифры за последний год указанного периода, по которому имеются данные.  
**c** Данные относятся к другому году или периоду, чем указанный, отличаются от стандартного определения или относятся только к части страны.  
**d** Данные UNICEF 2004. Относятся к другому году или периоду, чем указанный, отличаются от стандартного определения или относятся только к части страны.  
**e** Данные относятся к мировому среднему показателю и взяты из UNICEF 2004.

**ИСТОЧНИКИ**

**Колонки 1–4 и 7:** UN 2005f, на основе совместных данных Детского фонда ООН и Всемирной организации здравоохранения.  
**Колонки 5 и 6:** UN 2005f, на основе оценок FAO 2005.  
**Колонки 8 и 9:** UNICEF 2004, на основе совместных данных Детского фонда ООН и ВОЗ.

## Различия в охране здоровья матери и ребенка

Рейтинг страны по ИРЧП	Год исследования	Роды, принятые квалифицированным медперсоналом (%)		Полностью вакцинированные годовалые дети <sup>a</sup> (%)		Дети с недостаточной для их возраста массой тела (% до 5 лет)		Коэффициент младенческой смертности <sup>b</sup> (на 1 тыс. живорожденных)		Уровень смертности детей в возрасте до 5 лет <sup>b</sup> (на 1 тыс. живорожденных)		
		Беднейшие 20%	Богатейшие 20%	Беднейшие 20%	Богатейшие 20%	Беднейшие 20%	Богатейшие 20%	Беднейшие 20%	Богатейшие 20%	Беднейшие 20%	Богатейшие 20%	
<b>СТРАНЫ СО СРЕДНИМ УРОВНЕМ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА</b>												
63	Бразилия	1996	71,6	98,6	56,6	73,8	16,8	2,0	83,2	28,6	98,9	33,3
69	Колумбия	1995	60,6	98,1	57,7	77,3	16,7	4,5	40,8	16,2	52,1	23,6
79	Перу	2000	13,0	87,5	57,9	81,1	29,4	4,2	63,5	13,9	92,6	17,6
80	Казахстан	1999	99,2	98,5	68,7	62,3 <sup>c</sup>	13,2	3,7	67,6	42,3	81,9	44,8
83	Армения	2000	93,3	100,0	66,2	68,0	15,7	7,9	52,3	27,3	60,9	29,6
84	Филиппины	1998	21,2	91,9	59,8	86,5	..	..	48,8	20,9	79,8	29,2
88	Парагвай	1990	41,2	98,1	20,2	53,0	16,7	3,0	42,9	15,7	57,2	20,1
90	Иордания	1997	91,2	99,3	21,3	17,1	10,5	4,5	35,4	23,4	42,1	25,2
94	Турция	1998	53,4	98,2	27,7	69,7	14,8	3,2	68,3	29,8	85,0	32,6
95	Доминиканская Республика	1996	88,9	97,8	34,4	46,5	14,2	1,7	66,7	23,4	89,9	26,6
97	Туркменистан	2000	96,8	98,3	85,0	77,5	16,9	11,4	89,3	58,4	105,5	69,8
108	Вьетнам	2000	58,1	99,7	44,3	92,3	..	..	39,3	13,8	52,9	15,8
109	Киргизия	1997	96,0	100,0	69,3	73,1	27,9	11,6	83,3	45,8	96,4	49,3
110	Индонезия	1997	21,3	89,2	42,9	72,1	..	..	78,1	23,3	109,0	29,2
111	Узбекистан	1996	91,7	100,0	80,9	77,5	19,5	16,0	54,4	45,9	70,3	50,4
112	Никарагуа	2001	77,5	99,3	63,6	71,0	22,4	4,1	49,6	16,3	64,3	19,2
113	Боливия	1998	19,8	97,9	21,8	30,6	25,4	3,9	106,5	25,5	146,5	32,0
117	Гватемала	1998	8,8	91,9	66,3	56,0	30,0	7,2	58,0	39,2	77,6	39,3
119	Египет	2000	31,4	94,2	91,2	92,0	16,4	7,9	75,6	29,6	97,9	33,7
120	ЮАР	1998	67,8	98,1	51,3	70,2	..	..	61,6	17,0	87,4	21,9
123	Габон	2000	67,2	97,1	5,5	23,5	20,7	8,8	57,0	35,9	93,1	55,4
124	Марокко	1992	5,1	77,9	53,7	95,2	23,3	6,6	79,7	35,1	111,6	39,2
125	Намибия	2000	55,4	97,1	59,5	68,2	18,4	9,1	35,8	22,7	55,4	31,4
127	Индия	1998	16,4	84,4	21,3	63,8	25,0	17,4	96,5	38,1	141,3	45,5
130	Камбоджа	2000	14,7	81,2	28,6	67,7	26,9	13,5	109,7	50,3	154,8	63,6
132	Коморские острова	1996	26,2	84,8	39,8	82,0	23,4	17,8	87,2	64,6	128,9	86,6 <sup>c</sup>
135	Пакистан	1990	4,6	55,2	22,5	54,7	25,2	16,8	88,7	62,5	124,5	73,8
136	Непал	2001	3,6	45,1	54,2	81,6	32,7	24,6	85,5	53,2	129,9	67,7
138	Бангладеш	1998	17,9	86,1	49,6	79,3	20,3	9,1	72,7	26,0	138,8	52,2
139	Тимор-Лешти	1999	3,5	42,1	50,3	74,9	..	..	92,9	57,9	139,7	72,4
143	Того	1998	25,1	91,2	22,2	52,0	19,0	10,1	84,1	65,8	167,7	97,0
144	Уганда	2000	19,7	77,3	26,5	42,6	25,1	18,0	105,7	60,2	191,8	106,4
145	Зимбабве	1999	56,7	93,5	63,9	64,1	19,2	13,1	59,1	44,3	99,5	62,2

Рейтинг страны по ИРЧП	Год исследования	Роды, принятые квалифицированным медперсоналом (%)		Полностью вакцинированные годовалые дети <sup>a</sup> (%)		Дети с недостаточной для их возраста массой тела (% до 5 лет)		Коэффициент младенческой смертности <sup>b</sup> (на 1 тыс. живорожденных)		Уровень смертности детей в возрасте до 5 лет <sup>b</sup> (на 1 тыс. живорожденных)		
		Беднейшие 20%	Богатейшие 20%	Беднейшие 20%	Богатейшие 20%	Беднейшие 20%	Богатейшие 20%	Беднейшие 20%	Богатейшие 20%	Беднейшие 20%	Богатейшие 20%	
<b>СТРАНЫ С НИЗКИМ УРОВНЕМ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА</b>												
146	Мадагаскар	1997	29,6	88,5	22,0	66,0	24,7	25,2	119,1	57,5	195,0	101,4
148	Камерун	1991	32,0	94,7	27,4	63,5	18,9	7,9	103,9	51,2	200,7	81,7
151	Йемен	1997	6,8	49,7	7,8	55,7	26,4	22,0	108,5	60,0	163,1	73,0
152	Мавритания	2000	14,7	92,8	15,6	45,3	18,1	14,7	60,8	62,3	98,1	78,5
153	Гаити	2000	4,1	70,0	25,4	42,3	18,2	5,1	99,5	97,2	163,9	108,7
154	Кения	1998	23,2	79,6	48,1	59,9	26,7	10,5	95,8	40,2	136,2	60,7
156	Гвинея	1999	12,1	81,5	17,2	51,8	18,8	11,6	118,9	70,2	229,9	133,0
157	Сенегал	1997	20,3	86,2	..	..	..	..	84,5	44,9	181,0	69,6
158	Нигерия	1990	12,2	70,0	13,9	58,1	22,2	19,2	102,2	68,6	239,6	119,8
159	Руанда	2000	17,3	59,6	71,3	78,8	27,0	15,7	138,7	87,9	246,4	154,1
161	Эритрея	1995	5,0	74,3	25,0	83,8	22,7	14,6	74,0	67,5	152,2	103,5
162	Бенин	1996	34,4	97,5	37,8	73,6	17,0	12,1	119,4	63,3	208,3	110,1
164	Объединенная Респ. Танзания	1999	28,9	82,8	53,1	78,4	28,5	16,3	114,8	91,9	160,0	135,2
165	Малави	2000	43,0	83,0	65,4	81,4	25,8	22,6	131,5	86,4	230,8	149,0
166	Замбия	2001	19,7	91,1	63,9	80,0	26,9	19,5	115,2	56,7	191,7	92,4
168	Мозамбик	1997	18,1	82,1	19,7	85,3	22,4	14,4	187,7	94,7	277,5	144,6
170	Эфиопия	2000	0,9	25,3	7,0	33,5	25,7	23,3	92,8	95,1	159,2	147,1
173	Чад	1996	2,6	47,4	4,0	23,0	23,0	18,4	79,8	89,3	170,6	172,0
174	Мали	2001	8,1	81,9	19,5	56,0	19,7	12,2	137,2	89,9	247,8	148,1
175	Буркина-Фасо	1998	17,9	75,0	21,4	52,1	20,9	15,0	106,2	76,7	239,2	154,5
177	Нигер	1998	4,2	62,8	4,6	50,9	21,2	20,9	131,1	85,8	281,8	183,7

**ПРИМЕЧАНИЯ**

В таблице представлены данные по развивающимся странам, основанные на результатах Опросов по проблемам демографии и здравоохранения, проводившихся с 1995 г. Разбивка по квинтилям проведена на основе социально-экономического статуса, по имущественному уровню, а не по уровню доходов или потребления. Подробнее см.: Gwatkin and others forthcoming.

- a** Включает вакцинацию от туберкулеза (БЦЖ), кори и дифтерии-коклюша-столбняка (DPT).  
**b** Основано на данных о рождениях за 10-летний период, предшествующий опросу.  
**c** Большая ошибка выборки в связи с малым числом случаев.

**ИСТОЧНИКИ**

Все колонки: Gwatkin and others forthcoming.

## Основные глобальные кризисы и риски в области здравоохранения

Рейтинг страны по ИРЧП	Распространение ВИЧ <sup>а</sup> (%, возраст 15–49 лет) 2003	ЦРДТ Использование презервативов при последнем половом сношении с высоким риском заболевания <sup>б</sup> (%, возраст 15–24 года)		ЦРДТ Случаи заболевания малярией <sup>е</sup> (на 100 тыс. чел.) 2000	ЦРДТ Дети в возрасте до 5 лет		ЦРДТ Случаи заболевания туберкулезом		Распространение курения <sup>г</sup> (%, взрослые)		
		Женщины	Мужчины		Обеспеченные надкроватными москитными сетками, обработанными инсектицидами (%)	Прошедшие курс лечения противомаларийными препаратами (%)	На 100 тыс. чел. <sup>д</sup>	Обнаружено в рамках DOTS <sup>е</sup> (%)	Вылечено в рамках DOTS <sup>г</sup> (%)	Женщины	Мужчины
		1998–2003 <sup>б</sup>	1998–2003 <sup>б</sup>		1999–2003 <sup>б</sup>	1999–2003 <sup>б</sup>	2003	2003	2003	2000–02 <sup>б</sup>	2000–02 <sup>б</sup>
<b>СТРАНЫ С ВЫСОКИМ УРОВНЕМ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА</b>											
1 Норвегия	0,1 [0,0–0,2]	..	..	..	..	..	5	46	80	32	31
2 Исландия	0,2 [0,1–0,3]	..	..	..	..	..	3	28	100	23	25
3 Австралия	0,1 [0,1–0,2]	..	..	..	..	..	6	9	78	18	21
4 Люксембург	0,2 [0,1–0,4]	..	..	..	..	..	10	126	..	..	..
5 Канада	0,3 [0,2–0,5]	..	..	..	..	..	4	76	81	20	24
6 Швеция	0,1 [0,0–0,2]	..	..	..	..	..	4	62	73	20	17
7 Швейцария	0,4 [0,2–0,6]	..	..	..	..	..	7	0	..	24	27
8 Ирландия	0,1 [0,0–0,3]	..	..	..	..	..	12	0	..	..	..
9 Бельгия	0,2 [0,1–0,3]	..	..	..	..	..	12	57	69	20	28
10 США	0,6 [0,3–1,1]	..	..	..	..	..	3	89	70	21	26
11 Япония	<0,1 [<0,2]	..	..	..	..	..	42	40	76	12	47
12 Нидерланды	0,2 [0,1–0,4]	..	..	..	..	..	6	50	68	25	32
13 Финляндия	<0,1 [<0,2]	..	..	..	..	..	10	0	..	20	27
14 Дания	0,2 [0,1–0,3]	..	..	..	..	..	6	75	77	29	32
15 Великобритания	0,1 [0,1–0,2]	..	..	..	..	..	12	..	..	26	28
16 Франция	0,4 [0,2–0,7]	..	..	..	..	..	12	0	..	21	33
17 Австрия	0,3 [0,1–0,4]	..	..	..	..	..	12	..	..	..	..
18 Италия	0,5 [0,2–0,8]	..	..	..	..	..	6	79	79	22	31
19 Новая Зеландия	<0,1 [<0,2]	..	..	..	..	..	11	57	60	25	25
20 Германия	0,1 [0,1–0,2]	..	..	..	..	..	7	55	69	31	39
21 Испания	0,7 [0,3–1,1]	..	..	..	..	..	27	0	..	25	39
22 Гонконг, Китай (САР)	0,1 [<0,2]	..	..	..	..	..	79	58	79	4	25
23 Израиль	0,1 [0,1–0,2]	..	..	..	..	..	8	55	81	22	39
24 Греция	0,2 [0,1–0,3]	..	..	..	..	..	22	0	..	29	47
25 Сингапур	0,2 [0,1–0,5]	..	..	..	..	..	42	44	87	4	24
26 Словения	<0,1 [<0,2]	..	..	..	..	..	22	70	85	20	28
27 Португалия	0,4 [0,2–0,7]	..	..	..	..	..	37	87	82	..	..
28 Республика Корея	<0,1 [<0,2]	..	..	9	..	..	118	23	83	..	..
29 Кипр	..	..	..	..	..	..	4	91	75	..	..
30 Барбадос	1,5 [0,4–5,4]	..	..	..	..	..	14	..	..	..	..
31 Чехия	0,1 [<0,2]	..	..	..	..	..	12	63	73	22	36
32 Мальта	0,2 [0,1–0,3]	..	..	..	..	..	6	19	60	..	..
33 Бруней	<0,1 [<0,2]	..	..	..	..	..	61	138	84	..	..
34 Аргентина	0,7 [0,3–1,1]	..	..	1	..	..	55	65	58	..	..
35 Венгрия	0,1 [0,0–0,2]	..	..	..	..	..	33	41	55	..	..
36 Польша	0,1 [0,0–0,2]	..	..	..	..	..	34	56	86	..	..
37 Чили	0,3 [0,2–0,5]	..	..	..	..	..	17	115	86	34	44
38 Эстония	1,1 [0,4–2,1]	..	..	..	..	..	53	69	67	20	44
39 Литва	0,1 [<0,2]	..	..	..	..	..	73	85	72	16	51
40 Катар	..	..	..	..	..	..	72	57	75	..	..
41 Объединенные Арабские Эмираты	..	..	..	..	..	..	26	32	79	..	..
42 Словакия	<0,1 [<0,2]	..	..	..	..	..	29	34	85	..	..
43 Бахрейн	0,2 [0,1–0,3]	..	..	..	..	..	52	49	88	3	17
44 Кувейт	..	..	..	..	..	..	31	67	55	..	..
45 Хорватия	<0,1 [<0,2]	..	..	..	..	..	68	0	..	27	34
46 Уругвай	0,3 [0,2–0,5]	..	..	..	..	..	33	80	82	..	..
47 Коста-Рика	0,6 [0,3–1,0]	..	..	42	..	..	18	117	85	10	29
48 Латвия	0,6 [0,3–1,0]	..	..	..	..	..	78	83	76	..	..
49 Сент-Китс и Невис	..	..	..	..	..	..	16	..	0	..	..
50 Багамские Острова	3,0 [1,8–4,9]	..	..	..	..	..	52	52	59	..	..
51 Сейшельские Острова	..	..	..	..	..	..	65	40	45	..	..
52 Куба	0,1 [<0,2]	..	..	..	..	..	13	93	92	..	..
53 Мексика	0,3 [0,1–0,4]	..	..	8	..	..	45	81	84	..	..

Рейтинг страны по ИРЧП	Распространение ВИЧ <sup>а</sup> (%, возраст 15–49 лет) 2003	ЦРДТ Использование презервативов при последнем половом сношении с высоким риском заболевания <sup>б</sup> (%, возраст 15–24 года)		ЦРДТ Случаи заболевания малярией <sup>е</sup> (на 100 тыс. чел.) 2000	ЦРДТ Дети в возрасте до 5 лет		ЦРДТ Случаи заболевания туберкулезом		Распространение курения <sup>г</sup> (%, взрослые)		
		Женщины 1998–2003 <sup>h</sup>	Мужчины 1998–2003 <sup>h</sup>		Обеспеченные надкроватными москитными сетками, обработанными инсектицидами (%) 1999–2003 <sup>h</sup>	Прошедшие курс лечения противомаларийными препаратами (%) 1999–2003 <sup>h</sup>	На 100 тыс. чел. <sup>д</sup> 2003	Обнаружено в рамках DOTS <sup>е</sup> (%) 2003	Вылечено в рамках DOTS <sup>г</sup> (%) 2003	Женщины 2000–02 <sup>h</sup>	Мужчины 2000–02 <sup>h</sup>
		54 Тонга	..	..	..	..	..	..	44	80	83
55 Болгария	<0,1 [ $<0,2$ ]	..	..	..	..	..	47	81	86	..	..
56 Панама	0,9 [0,5–1,5]	..	..	36	..	..	52	92	73	..	..
57 Тринидад и Тобаго	3,2 [1,2–8,3]	..	..	1	..	..	13	..	..	..	..
<b>СТРАНЫ СО СРЕДНИМ УРОВНЕМ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА</b>											
58 Ливийская Арабская Джамахирия	0,3 [0,1–0,6]	..	..	2	..	..	21	147	61	..	..
59 Македония, БЮР	<0,1 [ $<0,2$ ]	..	..	..	..	..	37	49	79	..	..
60 Антигуа и Барбуда	..	..	..	..	..	..	10	45	100	..	..
61 Малайзия	0,4 [0,2–0,7]	..	..	57	..	..	135	69	76	..	..
62 Российская Федерация	1,1 [0,6–1,9]	..	..	1	..	..	157	9	67	..	..
63 Бразилия	0,7 [0,3–1,1]	..	..	344	..	..	91	18	75	27	35
64 Румыния	<0,1 [ $<0,2$ ]	..	..	..	..	..	194	38	76	..	..
65 Маврикий	..	..	..	1	..	..	136	28	92	..	..
66 Гренада	..	..	..	..	..	..	8	..	..	..	..
67 Беларусь	0,5 [0,2–0,8]	..	..	..	..	..	59	44	..	9	53
68 Босния и Герцеговина	<0,1 [ $<0,2$ ]	..	..	..	..	..	63	48	95	..	..
69 Колумбия	0,7 [0,4–1,2]	29	..	250	1	..	80	7	84	..	..
70 Доминика	..	..	..	..	..	..	23	..	..	..	..
71 Оман	0,1 [0,0–0,2]	..	..	27	..	..	12	81	92	..	..
72 Албания	..	..	..	..	..	..	33	29	90	18	60
73 Таиланд	1,5 [0,8–2,8]	..	..	130	..	..	203	72	74	2	39
74 Самоа (Западное)	..	..	..	..	..	..	44	51	84	..	..
75 Венесуэла	0,7 [0,4–1,2]	..	..	94	..	..	52	80	82	..	..
76 Сент-Люсия	..	..	..	..	..	..	22	71	25	..	..
77 Саудовская Аравия	..	..	..	32	..	..	57	38	76	8	19
78 Украина	1,4 [0,7–2,3]	..	..	..	..	..	133	..	..	10	57
79 Перу	0,5 [0,3–0,9]	19	..	258	..	..	231	81	92	..	..
80 Казахстан	0,2 [0,1–0,3]	32	65	(.)	..	..	152	86	78	..	..
81 Ливан	0,1 [0,0–0,2]	..	..	..	..	..	13	67	91	..	..
82 Эквадор	0,3 [0,1–0,5]	..	..	728	..	..	209	37	84	..	..
83 Армения	0,1 [0,1–0,2]	..	44	4	..	..	89	43	79	3	68
84 Филиппины	<0,1 [ $<0,2$ ]	..	..	15	..	..	458	68	88	8	51
85 Китай	0,1 [0,1–0,2]	..	..	1	..	..	245	43	93	..	..
86 Суринам	1,7 [0,5–5,8]	..	..	2 954	3	..	102	..	..	..	..
87 Сент-Винсент и Гренадины	..	..	..	..	..	..	40	38	..	..	..
88 Парагвай	0,5 [0,2–0,8]	..	..	124	..	..	105	18	92	..	..
89 Тунис	<0,1 [ $<0,2$ ]	..	..	1	..	..	24	91	92	..	..
90 Иордания	..	..	..	3	..	..	5	89	89	..	..
91 Белиз	2,4 [0,8–6,9]	..	..	657	..	..	56	98	85	..	..
92 Фиджи	0,1 [0,0–0,2]	..	..	..	..	..	38	63	85	..	..
93 Шри-Ланка	<0,1 [ $<0,2$ ]	..	..	1 110	..	..	89	70	81	2	26
94 Турция	<0,1 [ $<0,2$ ]	..	..	17	..	..	40	..	..	..	..
95 Доминиканская Республика	1,7 [0,9–3,0]	29	52	6	..	..	123	65	78	..	..
96 Мальдивские Острова	..	..	..	..	..	..	39	106	95	15	37
97 Туркменистан	<0,1 [ $<0,2$ ]	..	..	1	..	..	83	49	77	..	..
98 Ямайка	1,2 [0,6–2,2]	..	..	..	..	..	9	90	49	..	..
99 Иран, Исламская Республика	0,1 [0,0–0,2]	..	..	27	..	..	36	59	85	2	22
100 Грузия	0,2 [0,1–0,4]	..	..	5	..	..	95	52	65	..	..
101 Азербайджан	<0,1 [ $<0,2$ ]	..	..	19	1	1	109	28	84	..	..
102 Оккуп. Палестинские Территории	..	..	..	..	..	..	37	4	100	..	..
103 Алжир	0,1 [ $<0,2$ ]	..	..	2 <sup>1</sup>	..	..	53	113	89	..	..
104 Сальвадор	0,7 [0,3–1,1]	..	..	11	..	..	78	53	88	15	42
105 Кабо-Верде	..	..	..	..	..	..	328	..	..	..	..
106 Сирийская Арабская Республика	<0,1 [ $<0,2$ ]	..	..	(.)	..	..	52	45	87	..	..

## Основные глобальные кризисы и риски в области здравоохранения

Рейтинг страны по ИРЧП	Распространение ВИЧ <sup>а</sup> (%, возраст 15–49 лет) 2003	ЦРДТ Использование презервативов при последнем половом сношении с высоким риском заболевания <sup>б</sup> (%, возраст 15–24 года)		ЦРДТ Случаи заболевания малярией <sup>в</sup> (на 100 тыс. чел.) 2000	ЦРДТ Дети в возрасте до 5 лет		ЦРДТ Случаи заболевания туберкулезом		Распространение курения <sup>г</sup> (%, взрослые)		
		Женщины 1998–2003 <sup>б</sup>	Мужчины 1998–2003 <sup>б</sup>		Обеспеченные надкроватными москитными сетками, обработанными инсектицидами (%) 1999–2003 <sup>б</sup>	Прошедшие курс лечения противомаларийными препаратами (%) 1999–2003 <sup>б</sup>	На 100 тыс. чел. <sup>д</sup> 2003	Обнаружено в рамках DOTS <sup>е</sup> (%) 2003	Вылечено в рамках DOTS <sup>г</sup> (%) 2003	Женщины 2000–02 <sup>б</sup>	Мужчины 2000–02 <sup>б</sup>
107 Гайана	2,5 [0,8–7,7]	..	..	3 074	6	3	178	31	85	..	..
108 Вьетнам	0,4 [0,2–0,8]	..	..	95	16	7	238	86	92	..	..
109 Киргизия	0,1 [<0,2]	..	..	(.)	..	..	140	57	82	..	..
110 Индонезия	0,1 [0,0–0,2]	..	..	920	0	1	674	33	86	3	69
111 Узбекистан	0,1 [0,0–0,2]	..	50	1	..	..	156	20	80	..	..
112 Никарагуа	0,2 [0,1–0,3]	17	..	402	..	2	78	91	82	..	..
113 Боливия	0,1 [0,0–0,2]	..	..	378	..	..	301	71	84	..	..
114 Монголия	<0,1 [<0,2]	..	..	..	..	..	237	68	87	26	68
115 Республика Молдова	0,2 [0,1–0,3]	..	..	..	..	..	177	39	61	..	..
116 Гондурас	1,8 [1,0–3,2]	..	..	541	..	..	102	78	87	..	..
117 Гватемала	1,1 [0,6–1,8]	..	..	386	1	..	104	44	84	..	..
118 Вануату	..	..	..	..	..	..	71	70	79	..	..
119 Египет	<0,1 [<0,2]	..	..	(.)	..	..	36	56	88	18	40
120 ЮАР	21,5 [18,5–24,9]	20	..	143	..	..	341	118	68	12	44
121 Экваториальная Гвинея	..	..	..	..	1	49	351	..	..	..	..
122 Таджикистан	<0,1 [<0,2]	..	..	303	2	69	267	..	79	..	..
123 Габон	8,1 [4,1–15,3]	33	48	2 148 <sup>ж</sup>	..	..	242	93	47	..	..
124 Марокко	0,1 [0,0–0,2]	..	..	(.)	..	..	105	83	89	2	35
125 Намибия	21,3 [18,2–24,7]	48	69	1 502	3	..	477	86	62	..	..
126 Сан-Томе и Принсипи	..	..	..	..	23	61	256	..	..	..	..
127 Индия	[0,4–1,3]	51	59	7	..	..	287	47	87	..	..
128 Соломоновы острова	..	..	..	15 172	..	..	60	107	90	..	..
129 Мьянма	1,2 [0,6–2,2]	..	..	224	..	..	183	73	81	22	43
130 Камбоджа	2,6 [1,5–4,4]	..	..	476	..	..	742	60	92	..	..
131 Ботсвана	37,3 [35,5–39,1]	75	88	48 704	..	..	342	68	71	..	..
132 Коморские острова	..	..	..	1 930	9	63	103	37	96	..	..
133 Лаосская Народно-Демокр. Респ.	0,1 [<0,2]	..	..	759	..	..	327	47	78	..	..
134 Бутан	..	..	..	285	..	..	194	32	86	..	..
135 Пакистан	0,1 [0,0–0,2]	..	..	58	..	..	358	17	77	..	..
136 Непал	0,3 [0,2–0,5]	..	..	33	..	..	316	60	86	24	40
137 Папуа – Новая Гвинея	0,6 [0,3–1,0]	..	..	1 688	..	..	527	15	53	..	..
138 Гана	3,1 [1,9–5,0]	33	52	15 344	5	61	369	40	60	..	..
139 Бангладеш	<0,2]	..	..	40	..	..	490	33	84	21	48
140 Тимор-Лешти	..	..	..	..	8	47	753	53	81	..	..
141 Судан	2,3 [0,7–7,2]	..	..	13 934	0	50	355	34	78	..	..
142 Конго	4,9 [2,1–11,0]	..	..	5 880	..	..	489	57	71	..	..
143 Того	4,1 [2,7–6,4]	22	41	7 701 <sup>ж</sup>	2	60	673	17	68	..	..
144 Уганда	4,1 [2,8–6,6]	44	62	46	0	..	621	44	60	..	..
145 Зимбабве	24,6 [21,7–27,8]	42	69	5 410	..	..	500	42	67	..	..
<b>СТРАНЫ С НИЗКИМ УРОВНЕМ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА</b>											
146 Мадагаскар	1,7 [0,8–2,7]	..	..	..	0	61	325	77	74	..	..
147 Свазиленд	38,8 [37,2–40,4]	..	..	2 835	0	26	683	35	47	..	..
148 Камерун	6,9 [4,8–9,8]	16	31	2 900 <sup>ж</sup>	1	66	221	86	70	..	..
149 Лесото	28,9 [26,3–31,7]	..	..	0 <sup>ж</sup>	..	..	390	70	52	..	..
150 Джибути	..	..	..	715 <sup>ж</sup>	..	..	988	53	82	..	..
151 Йемен	0,1 [0,0–0,2]	..	..	15 160 <sup>ж</sup>	..	..	151	43	82	..	..
152 Мавритания	0,6 [0,3–1,1]	..	..	11 150 <sup>ж</sup>	..	..	664	..	..	..	..
153 Гаити	5,6 [2,5–11,9]	19	30	15 <sup>ж</sup>	..	12	386	46	78	..	..
154 Кения	6,7 [4,7–9,6]	25	47	545	5	27	821	46	79	32	67
155 Гамбия	1,2 [0,3–4,2]	..	..	17 340 <sup>ж</sup>	15	55	337	70	74	..	..
156 Гвинея	3,2 [1,2–8,2]	17	32	75 386	..	..	394	51	72	..	..
157 Сенегал	0,8 [0,4–1,7]	..	..	11 925	2	36	429	59	66	..	..
158 Нигерия	5,4 [3,6–8,0]	24	46	30	1	34	518	18	79	..	..
159 Руанда	5,1 [3,4–7,6]	23	55	6 510	5	13	628	27	58	..	..

Рейтинг страны по ИРЧП	Распространение ВИЧ <sup>a</sup> (%, возраст 15–49 лет) 2003	ЦРДТ Использование презервативов при последнем половом сношении с высоким риском заболевания <sup>b</sup> (%, возраст 15–24 года)		ЦРДТ Случаи заболевания малярией <sup>c</sup> (на 100 тыс. чел.) 2000	ЦРДТ Дети в возрасте до 5 лет		ЦРДТ Случаи заболевания туберкулезом		Распространение курения <sup>g</sup> (%, взрослые)		
		Женщины 1998– 2003 <sup>h</sup>	Мужчины 1998– 2003 <sup>h</sup>		Обеспеченные надкроватными москитными сетками, обработанными инсектицидами (%) 1999–2003 <sup>h</sup>	Прошедшие курс лечения противомаларийными препаратами (%) 1999–2003 <sup>h</sup>	На 100 тыс. чел. <sup>d</sup> 2003	Обнаружено в рамках DOTS <sup>e</sup> (%) 2003	Вылечено в рамках DOTS <sup>f</sup> (%) 2003	Женщины 2000–02 <sup>h</sup>	Мужчины 2000–02 <sup>h</sup>
160 Ангола	3,9 [1,6–9,4]	..	..	8 773	2	63	256	118	74	..	..
161 Эритрея	2,7 [0,9–7,3]	..	..	3 479	4	4	431	18	82	..	..
162 Бенин	1,9 [1,1–3,3]	19	34	10 697 <sup>k</sup>	7	60	141	94	80	..	..
163 Кот-д'Ивуар	7,0 [4,9–10,0]	25	56	12 152	1	58	618	39	67	..	..
164 Объединенная Респ. Танзания	8,8 [6,4–11,9]	21	31	1 207 <sup>i</sup>	2	53	476	43	80	..	..
165 Малави	14,2 [11,3–17,7]	32	38	25 948	3	27	469	35	72	..	..
166 Замбия	16,5 [13,5–20,0]	33	42	34 204	7	52	508	65	83	..	..
167 Демократическая Респ. Конго	4,2 [1,7–9,9]	..	..	2 960 <sup>i</sup>	1	45	537	63	78	..	..
168 Мозамбик	12,2 [9,4–15,7]	29	33	18 115	..	..	557	45	78	..	..
169 Бурунди	6,0 [4,1–8,8]	..	..	48 098	1	31	519	30	79	..	..
170 Эфиопия	4,4 [2,8–6,7]	17	30	..	..	3	507	36	76	..	..
171 Центральноафриканская Респ.	13,5 [8,3–21,2]	..	..	..	2	69	493	6	..	..	..
172 Гвинея–Бисау	..	..	..	2 421 <sup>i</sup>	7	58	300	55	48	..	..
173 Чад	4,8 [3,1–7,2]	..	..	197 <sup>i</sup>	1	32	439	11	72	..	..
174 Мали	1,9 [0,6–5,9]	14	30	4 008 <sup>j</sup>	8	38	582	18	50	..	..
175 Буркина–Фасо	4,2 [2,7–6,5]	41	55	619	7	50	303	18	64	..	..
176 Сьерра–Леоне	..	..	..	..	2	61	794	33	81	..	..
177 Нигер	1,2 [0,7–2,3]	7	30	1 693 <sup>j</sup>	6	48	272	54	..	..	..
Развивающиеся страны	1,3 [1,1–1,4]	..	..	..	..	..	289	..	..	..	..
Наименее развитые страны	3,2 [2,9–3,8]	..	..	..	..	..	452	..	..	..	..
Арабские государства	0,3 [0,2–0,9]	..	..	..	..	..	128	..	..	..	..
Восточная Азия и Тихоокеанский регион	0,2 [0,2–0,3]	..	..	..	..	..	298	..	..	..	..
Латинская Америка и Карибский бассейн	0,7 [0,6–0,9]	..	..	..	..	..	90	..	..	..	..
Южная Азия	0,7 [0,3–1,1]	..	..	..	..	..	306	..	..	..	..
Страны Африки к югу от Сахары	7,3 [6,8–8,2]	..	..	..	..	..	487	..	..	..	..
Центральная и Восточная Европа и СНГ	0,7 [0,4–1,0]	..	..	..	..	..	122	..	..	..	..
ОЭСР	0,3 [0,2–0,4]	..	..	..	..	..	23	..	..	..	..
Страны ОЭСР с высоким уровнем дохода	0,4 [0,2–0,5]	..	..	..	..	..	18	..	..	..	..
Страны с высоким уровнем разв. чел. потенц.	0,3 [0,2–0,4]	..	..	..	..	..	24	..	..	..	..
Страны со средним уровнем разв. чел. потенц.	0,8 [0,7–1,0]	..	..	..	..	..	264	..	..	..	..
Страны с низким уровнем разв. чел. потенц.	5,6 [5,1–6,6]	..	..	..	..	..	485	..	..	..	..
Страны с высоким доходом	0,3 [0,2–0,5]	..	..	..	..	..	19	..	..	..	..
Страны со средним доходом	0,7 [0,6–0,7]	..	..	..	..	..	215	..	..	..	..
Страны с низким доходом	2,0 [1,8–2,4]	..	..	..	..	..	362	..	..	..	..
Весь мир	1,1 [1,0–1,3]	..	..	..	..	..	240	..	..	..	..

## ПРИМЕЧАНИЯ

- a** Данные относятся к оценкам абсолютных значений и диапазонов значений, основанным на новых методиках оценки, которые разработаны Совместной программой ООН по ВИЧ/СПИДу (ЮНЭЙДС). Оценки по диапазону значений представлены в квадратных скобках. Региональные сводные показатели относятся к 2004 г.
- b** Ввиду ограниченности данных сопоставление между странами следует проводить осторожно. Данные по некоторым странам могут относиться только к части страны или отличаться от стандартного определения.
- c** Данные относятся к случаям заболевания малярией, о которых была уведомена Всемирная организация здравоохранения и могут отражать лишь часть от истинного числа случаев в стране.
- d** Данные относятся ко всем формам заболевания туберкулезом.

**e** Рассчитано путем деления числа новых случаев положительной пробы на туберкулез в рамках стратегии DOTS на предполагаемое число новых случаев положительных проб за год. Значения могут превышать 100% ввиду интенсивного выявления случаев заболевания в районах с накопившимися или хроническими случаями, завышением данных (напр., двойной счет), диагностическим завышением или занижением заболеваемости. WHO 2003.

**f** Данные относятся к проценту новых случаев положительной пробы на туберкулез, зарегистрированных в рамках стратегии DOTS в 2001 г., которые были успешно вылечены.

**g** Возрастной диапазон колеблется по странам, но в большинстве из них составляет 18 и старше или 15 и старше.

**h** Цифры за последний год указанного периода, по которому имеются данные.

**i** Данные за 1999 г.

**j** Данные за 1998 г.

**k** Данные за 1997 г.

## ИСТОЧНИКИ

**Колонка 1:** UNAIDS 2005; сводные показатели рассчитаны для ОДРЧ Совместной программой ООН по ВИЧ/СПИДу.

**Колонки 2 и 3:** UN 2005f, на основе совместных данных Детского фонда ООН (ЮНИСЕФ) и Всемирной организации здравоохранения.

**Колонки 4–9:** UN 2005f, на основе данных ВОЗ.

**Колонки 10 и 11:** World Bank 2005c, основано на данных ВОЗ и Национальной системы информации о табаке в режиме он-лайн.

## Выживание: прогресс и регресс

Рейтинг страны по ИРЧП	Ожидаемая продолжительность жизни при рождении (в годах)		ЦРД Коэффициент младенческой смертности (на 1 тыс. живорожд.)		ЦРД Коэффициент детской смертности в возрасте до 5 лет (на 1 тыс. живорожд.)		Вероятность, существующая при рождении, дожить до 65 лет <sup>a</sup> (% по когорте)		ЦРД Коэффициент материнской смертности (на 100 тыс. живорожд.)	
	1970–75 <sup>d</sup>	2000–05 <sup>d</sup>	1970	2003	1970	2003	Женщины 2000–05 <sup>d</sup>	Мужчины 2000–05 <sup>d</sup>	По официальным данным <sup>b</sup> 1985–2003 <sup>e</sup>	Оценочный <sup>c</sup> 2000
<b>СТРАНЫ С ВЫСОКИМ УРОВНЕМ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА</b>										
1 Норвегия	74,4	79,3	13	3	15	4	90,6	84,7	6	16
2 Исландия	74,3	80,6	13	3	14	4	91,4	87,4	..	0
3 Австралия	71,7	80,2	17	6	20	6	91,5	85,7	..	8
4 Люксембург	70,7	78,4	19	5	26	5	89,9	82,6	0	28
5 Канада	73,2	79,9	19	5	23	6	90,7	85,0	..	6
6 Швеция	74,7	80,1	11	3	15	3	91,5	86,4	5	2
7 Швейцария	73,8	80,5	15	4	18	5	91,9	85,4	5	7
8 Ирландия	71,3	77,7	20	6	27	6	89,7	83,1	6	5
9 Бельгия	71,4	78,8	21	4	29	5	90,4	82,5	..	10
10 США	71,5	77,3	20	7	26	8	86,7	79,1	8	17
11 Япония	73,3	81,9	14	3	21	4	93,3	85,7	8	10
12 Нидерланды	74,0	78,3	13	5	15	5	89,7	83,5	7	16
13 Финляндия	70,7	78,4	13	4	16	5	91,2	80,9	6	6
14 Дания	73,6	77,1	14	3	19	4	87,0	81,0	10	5
15 Великобритания	72,0	78,3	18	5	23	6	89,4	83,6	7	13
16 Франция	72,4	79,4	18	4	24	5	91,2	80,9	10	17
17 Австрия	70,6	78,9	26	4	33	5	91,0	82,4	..	4
18 Италия	72,1	80,0	30	4	33	4	92,2	84,6	7	5
19 Новая Зеландия	71,7	79,0	17	5	20	6	89,1	84,1	15	7
20 Германия	71,0	78,7	22	4	26	5	90,5	82,3	8	8
21 Испания	72,9	79,5	27	4	34	4	92,8	82,1	6	4
22 Гонконг, Китай (САР)	72,0	81,5	..	..	..	..	93,7	86,4	..	..
23 Израиль	71,6	79,7	24	5	27	6	91,5	85,5	5	17
24 Греция	72,3	78,2	38	4	54	5	91,5	82,0	1	9
25 Сингапур	69,5	78,6	22	3	27	3	90,7	84,5	6	30
26 Словения	69,8	76,3	25	4	29	4	88,9	76,1	17	17
27 Португалия	68,0	77,2	53	4	62	5	90,2	79,8	8	5
28 Республика Корея	62,6	76,9	43	5	54	5	90,2	76,9	20	20
29 Кипр	71,4	78,5	29	4	33	5	91,6	84,3	0	47
30 Барбадос	69,4	74,9	40	11	54	13	86,7	74,8	0	95
31 Чехия	70,1	75,5	21	4	24	4	88,2	75,2	3	9
32 Мальта	70,7	78,3	25	5	32	6	90,3	85,4	..	21
33 Бруней	68,3	76,3	58	5	78	6	87,9	84,7	0	37
34 Аргентина	67,1	74,3	59	17	71	20	84,9	72,1	46	82
35 Венгрия	69,3	72,6	36	7	39	8	83,7	64,7	5	16
36 Польша	70,5	74,3	32	6	36	7	87,0	69,7	4	13
37 Чили	63,4	77,9	78	8	98	9	88,5	79,1	17	31
38 Эстония	70,5	71,2	21	8	26	9	83,9	57,2	46	63
39 Литва	71,3	72,2	23	8	28	11	85,2	60,5	13	13
40 Катар	62,1	72,7	45	11	65	15	81,2	74,0	10	7
41 Объединенные Арабские Эмираты	62,2	77,9	61	7	83	8	90,2	85,0	3	54
42 Словакия	70,0	74,0	25	7	29	8	86,8	69,3	16	3
43 Бахрейн	63,3	74,2	55	12	75	15	84,6	78,9	46	28
44 Кувейт	67,0	76,8	49	8	59	9	87,9	82,7	5	5
45 Хорватия	69,6	74,9	34	6	42	7	88,1	73,2	2	8
46 Уругвай	68,7	75,3	48	12	57	14	85,9	73,3	26	27
47 Коста-Рика	67,9	78,1	62	8	83	10	88,4	81,2	29	43
48 Латвия	70,1	71,4	21	10	26	12	81,9	60,1	25	42
49 Сент-Китс и Невис	..	..	..	19	..	22	..	..	250	..
50 Багамские Острова	66,5	69,5	38	11	49	14	73,6	61,4	..	60
51 Сейшельские Острова	..	..	..	11	..	15	..	..	..	..
52 Куба	70,7	77,2	34	6	43	8	86,2	80,0	34	33
53 Мексика	62,4	74,9	79	23	110	28	84,0	75,2	63	83



Рейтинг страны по ИРЧП	Ожидаемая продолжительность жизни при рождении (в годах)		ЦРДТ Коэффициент младенческой смертности (на 1 тыс. живорожд.)		ЦРДТ Коэффициент детской смертности в возрасте до 5 лет (на 1 тыс. живорожд.)		Вероятность, существующая при рождении, дожить до 65 лет <sup>a</sup> (% по когорте)		ЦРДТ Коэффициент материнской смертности (на 100 тыс. живорожд.)	
	1970–75 <sup>d</sup>	2000–05 <sup>d</sup>	1970	2003	1970	2003	Женщины 2000–05 <sup>d</sup>	Мужчины 2000–05 <sup>d</sup>	По официальным данным <sup>b</sup> 1985–2003 <sup>e</sup>	Оценочный <sup>c</sup> 2000
	54 Тонга	65,6	72,1	..	15	..	19	78,2	73,4	..
55 Болгария	71,0	72,1	28	14	32	15	84,5	68,2	15	32
56 Панама	66,2	74,7	46	18	68	24	85,1	76,3	70	160
57 Тринидад и Тобаго	65,9	69,9	49	17	57	20	76,1	64,5	45	160
<b>СТРАНЫ СО СРЕДНИМ УРОВНЕМ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА</b>										
58 Ливийская Арабская Джамахирия	52,8	73,4	105	13	160	16	82,5	74,6	77	97
59 Македония, БЮР	67,5	73,7	85	10	120	11	84,6	75,4	11	23
60 Антигуа и Барбуда	..	..	..	11	..	12	..	..	65	..
61 Малайзия	63,0	73,0	46	7	63	7	83,5	73,4	50	41
62 Российская Федерация	69,7	65,4	29	16	36	21	76,3	44,7	37	67
63 Бразилия	59,5	70,3	95	33	135	35	77,7	62,7	75	260
64 Румыния	69,2	71,3	46	18	57	20	82,9	65,3	34	49
65 Маврикий	62,9	72,1	64	16	86	18	80,9	66,9	21	24
66 Гренада	..	..	..	18	..	23	..	..	1	..
67 Беларусь	71,5	68,1	22	13	27	17	79,3	50,6	18	35
68 Босния и Герцеговина	67,5	74,1	60	14	82	17	85,2	74,2	10	31
69 Колумбия	61,6	72,2	69	18	108	21	81,0	71,0	78	130
70 Доминика	..	..	..	12	..	14	..	..	67	..
71 Оман	52,1	74,0	126	10	200	12	84,2	78,8	23	87
72 Албания	67,7	73,7	68	18	82	21	87,6	80,0	20	55
73 Таиланд	61,0	69,7	74	23	102	26	80,3	64,5	36	44
74 Самоа (Западное)	56,1	70,0	106	19	160	24	78,4	65,5	..	130
75 Венесуэла	65,7	72,8	47	18	61	21	82,8	71,7	60	96
76 Сент-Люсия	65,3	72,3	..	16	..	18	77,0	71,3	35	..
77 Саудовская Аравия	53,9	71,6	118	22	185	26	81,2	73,4	..	23
78 Украина	70,1	66,1	22	15	27	20	76,4	46,6	22	35
79 Перу	55,5	69,8	115	26	178	34	77,1	68,1	190	410
80 Казахстан	63,2	63,2	..	63	..	73	71,9	48,0	50	210
81 Ливан	66,4	71,9	45	27	54	31	81,7	73,0	100	150
82 Эквадор	58,8	74,2	87	24	140	27	82,6	72,7	80	130
83 Армения	70,8	71,4	..	30	..	33	81,7	66,4	22	55
84 Филиппины	58,1	70,2	60	27	90	36	78,6	70,1	170	200
85 Китай	63,2	71,5	85	30	120	37	81,3	74,2	50	56
86 Суринам	64,0	69,0	..	30	..	39	77,3	63,1	150	110
87 Сент-Винсент и Гренадины	61,6	71,0	..	23	..	27	81,3	70,3	93	..
88 Парагвай	65,9	70,9	57	25	76	29	79,8	71,3	180	170
89 Тунис	55,6	73,1	135	19	201	24	84,9	75,7	69	120
90 Иордания	56,5	71,2	77	23	107	28	77,7	71,6	41	41
91 Белиз	67,6	71,9	56	33	77	39	80,9	71,7	140	140
92 Фиджи	60,6	67,8	50	16	61	20	72,2	62,0	38	75
93 Шри-Ланка	63,1	73,9	65	13	100	15	85,6	76,1	92	92
94 Турция	57,0	68,6	150	33	201	39	77,9	67,3	130	70
95 Доминиканская Республика	59,7	67,1	91	29	128	35	75,1	60,8	180	150
96 Мальдивские Острова	51,4	66,3	157	55	255	72	67,5	67,8	140	110
97 Туркменистан	59,2	62,4	..	79	..	102	69,8	52,1	9	31
98 Ямайка	69,0	70,7	49	17	64	20	73,4	67,9	110	87
99 Иран, Исламская Республика	55,2	70,2	122	33	191	39	79,2	71,7	37	76
100 Грузия	68,2	70,5	36	41	46	45	83,0	66,3	67	32
101 Азербайджан	65,6	66,9	..	75	..	91	76,0	60,3	25	94
102 Оккуп. Палестинские Территории	56,6	72,4	..	22	..	24	81,4	75,0	..	100
103 Алжир	54,5	71,0	143	35	234	41	78,4	75,2	140	140
104 Сальвадор	58,2	70,7	111	32	162	36	77,7	67,3	170	150
105 Кабо-Верде	57,5	70,2	..	26	..	35	79,8	67,7	76	150
106 Сирийская Арабская Республика	57,4	73,2	90	16	129	18	83,2	76,3	65	160

Рейтинг страны по ИРЧП	Ожидаемая продолжительность жизни при рождении (в годах)		ЦРДТ Коэффициент младенческой смертности (на 1 тыс. живорожд.)		ЦРДТ Коэффициент детской смертности в возрасте до 5 лет (на 1 тыс. живорожд.)		Вероятность, существующая при рождении, дожить до 65 лет <sup>a</sup> (% по когорте)		ЦРДТ Коэффициент материнской смертности (на 100 тыс. живорожд.)	
	1970–75 <sup>d</sup>	2000–05 <sup>d</sup>	1970	2003	1970	2003	Женщины 2000–05 <sup>d</sup>	Мужчины 2000–05 <sup>d</sup>	По официальным данным <sup>b</sup> 1985–2003 <sup>e</sup>	Оценочный <sup>c</sup> 2000
	107 Гайана	60,0	62,9	81	52	101	69	65,7	54,2	190
108 Вьетнам	50,3	70,4	55	19	87	23	78,4	71,0	95	130
109 Киргизия	61,2	66,8	111	59	146	68	76,0	58,6	44	110
110 Индонезия	49,2	66,5	104	31	172	41	72,1	63,8	310	230
111 Узбекистан	63,6	66,5	..	57	..	69	72,9	59,9	34	24
112 Никарагуа	55,2	69,5	113	30	165	38	74,9	66,1	97	230
113 Боливия	46,7	63,9	147	53	243	66	68,0	60,0	390	420
114 Монголия	53,8	63,9	..	56	..	68	67,6	57,9	110	110
115 Республика Молдова	64,8	67,5	46	26	61	32	74,3	56,5	44	36
116 Гондурас	53,9	67,6	116	32	170	41	70,1	63,5	110	110
117 Гватемала	53,7	67,1	115	35	168	47	73,5	59,7	150	240
118 Вануату	54,0	68,4	107	31	160	38	75,2	67,6	68	130
119 Египет	52,1	69,6	157	33	235	39	79,3	69,3	84	84
120 ЮАР	53,7	49,0	..	53	..	66	38,1	28,9	150	230
121 Экваториальная Гвинея	40,5	43,5	165	97	281	146	33,0	30,6	..	880
122 Таджикистан	60,9	63,5	78	92	111	118	69,4	59,3	45	100
123 Габон	48,7	54,6	..	60	..	91	48,9	45,6	520	420
124 Марокко	52,9	69,5	119	36	184	39	78,9	70,3	230	220
125 Намибия	53,9	48,6	104	48	155	65	36,7	31,6	270	300
126 Сан-Томе и Принсипи	56,5	62,9	..	75	..	118	68,6	63,1	100	..
127 Индия	50,3	63,1	127	63	202	87	67,4	59,2	540	540
128 Соломоновы острова	55,6	62,2	71	19	99	22	62,0	59,0	550	130
129 Мьянма	49,2	60,1	122	76	179	107	63,5	52,7	230	360
130 Камбоджа	40,3	56,0	..	97	..	140	61,5	45,0	440	450
131 Ботсвана	56,1	36,6	99	82	142	112	16,5	13,1	330	100
132 Коморские острова	48,9	63,0	159	54	215	73	66,5	57,8	520	480
133 Лаосская Народно-Демокр. Респ.	40,4	54,5	145	82	218	91	53,1	47,8	530	650
134 Бутан	41,5	62,7	156	70	267	85	65,3	60,2	260	420
135 Пакистан	51,9	62,9	120	81	181	103	65,6	62,7	530	500
136 Непал	44,0	61,4	165	61	250	82	61,0	57,9	540	740
137 Папуа – Новая Гвинея	44,7	55,1	106	69	147	93	46,6	41,5	370	300
138 Гана	49,9	56,7	111	59	186	95	52,9	50,4	210	540
139 Бангладеш	45,2	62,6	145	46	239	69	63,7	59,3	380	380
140 Тимор-Лешти	40,0	55,2	..	87	..	124	52,7	47,3	..	660
141 Судан	45,1	56,3	104	63	172	93	55,4	49,6	550	590
142 Конго	54,9	51,9	100	81	160	108	43,5	38,6	..	510
143 Того	49,8	54,2	128	78	216	140	53,8	45,2	480	570
144 Уганда	51,1	46,8	100	81	170	140	34,4	32,9	510	880
145 Зимбабве	55,6	37,2	86	78	138	126	15,5	15,7	700	1,100
<b>СТРАНЫ С НИЗКИМ УРОВНЕМ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА</b>										
146 Мадагаскар	44,9	55,3	109	78	180	126	54,1	48,7	490	550
147 Свазиленд	49,6	33,0	132	105	196	153	12,0	9,3	230	370
148 Камерун	45,7	45,8	127	95	215	166	36,1	33,1	430	730
149 Лесото	49,8	36,7	128	63	190	84	18,6	11,6	..	550
150 Джибути	44,4	52,7	160	97	241	138	48,1	42,9	74	730
151 Йемен	39,9	60,3	202	82	303	113	61,0	54,9	350	570
152 Мавритания	43,4	52,5	150	120	250	183	50,7	44,5	750	1,000
153 Гаити	48,5	51,5	148	76	221	118	41,3	38,2	520	680
154 Кения	53,6	47,0	96	79	156	123	31,8	35,0	590	1,000
155 Гамбия	38,0	55,5	183	90	319	123	54,3	48,7	730	540
156 Гвинея	39,3	53,6	197	104	345	160	52,6	49,1	530	740
157 Сенегал	40,1	55,6	164	78	279	137	54,6	49,4	560	690
158 Нигерия	42,8	43,3	140	98	265	198	33,2	31,6	..	800
159 Руанда	44,6	43,6	124	118	209	203	35,5	29,6	1,100	1,400

Рейтинг страны по ИРЧП	Ожидаемая продолжительность жизни при рождении (в годах)		ЦРДТ Коэффициент младенческой смертности (на 1 тыс. живорожд.)		ЦРДТ Коэффициент детской смертности в возрасте до 5 лет (на 1 тыс. живорожд.)		Вероятность, существующая при рождении, дожить до 65 лет <sup>a</sup> (% по когорте)		ЦРДТ Коэффициент материнской смертности (на 100 тыс. живорожд.)		
	1970–75 <sup>d</sup>	2000–05 <sup>d</sup>	1970	2003	1970	2003	Женщины	Мужчины	По официальным данным <sup>b</sup>		
							2000–05 <sup>d</sup>	2000–05 <sup>d</sup>	1985–2003 <sup>e</sup>	Оценочный <sup>c</sup>	
160	Ангола	37,9	40,7	180	154	300	260	33,0	27,8	..	1,700
161	Эритрея	44,3	53,5	..	45	..	85	45,5	35,9	1,000	630
162	Бенин	47,0	53,8	149	91	252	154	52,9	48,4	500	850
163	Кот-д'Ивуар	49,8	46,0	158	117	239	192	38,5	34,8	600	690
164	Объединенная Респ. Танзания	49,5	46,0	129	104	218	165	35,8	33,4	530	1,500
165	Малави	41,8	39,6	189	112	330	178	24,5	23,2	1,100	1,800
166	Замбия	50,2	37,4	109	102	181	182	18,5	20,0	730	750
167	Демократическая Респ. Конго	46,0	43,1	148	129	245	205	34,4	30,8	950	990
168	Мозамбик	40,7	41,9	163	109	278	158	30,5	26,7	1,100	1,000
169	Бурунди	44,1	43,5	138	114	233	190	33,1	29,7	..	1,000
170	Эфиопия	43,5	47,6	160	112	239	169	40,7	36,6	870	850
171	Центральноафриканская Респ.	43,5	39,4	149	115	248	180	24,5	21,9	1,100	1,100
172	Гвинея-Бисау	36,5	44,6	..	126	..	204	38,8	33,2	910	1,100
173	Чад	40,6	43,6	..	117	..	200	35,1	31,2	830	1,100
174	Мали	38,0	47,8	225	122	400	220	44,8	40,8	580	1,200
175	Буркина-Фасо	43,8	47,4	163	107	290	207	41,7	37,9	480	1,000
176	Сьерра-Леоне	35,4	40,6	206	166	363	284	36,2	30,7	1,800	2,000
177	Нигер	38,4	44,3	197	154	330	262	40,2	37,8	590	1,600
Развивающиеся страны											
	Наименее развитые страны	44,5	52,0	151	99	244	156	47,9	43,5	..	..
	Арабские государства	52,1	66,9	129	48	197	61	73,3	66,3	..	..
	Восточная Азия и Тихоокеанский регион	60,5	70,4	84	31	122	39	79,2	71,3	..	..
	Латинская Америка и Карибский бассейн	61,1	71,7	86	27	123	32	79,7	68,2	..	..
	Южная Азия	50,1	63,2	130	66	206	91	67,1	60,0	..	..
	Страны Африки к югу от Сахары	45,8	46,1	143	105	243	179	37,0	33,8	..	..
	Центральная и Восточная Европа и СНГ	69,0	68,1	34	20	42	24	78,8	55,4	..	..
	ОЭСР	70,3	77,6	40	11	53	13	88,4	79,6	..	..
	Страны ОЭСР с высоким уровнем дохода	71,6	78,8	22	5	28	6	89,9	81,8	..	..
	Страны с высоким уровнем разв. чел. потенц.	70,7	77,9	32	9	42	10	88,9	80,0	..	..
	Страны со средним уровнем разв. чел. потенц.	57,6	67,0	102	46	155	61	73,7	64,6	..	..
	Страны с низким уровнем разв. чел. потенц.	44,1	46,0	150	108	254	183	37,5	34,6	..	..
	Страны с высоким доходом	71,6	78,8	22	5	28	6	89,9	81,8	..	..
	Страны со средним доходом	62,0	70,1	86	29	125	36	79,0	68,7	..	..
	Страны с низким доходом	48,8	58,2	130	80	209	124	58,3	52,4	..	..
	Весь мир	59,9	67,0	96	54	147	80	73,1	64,5	..	..

**ПРИМЕЧАНИЯ**

- a** Данные, умноженные на 100, относятся к вероятности того, что ожидаемая при рождении продолжительность жизни составит 65 лет.
- b** Официальные данные.
- c** Данные уточнены на основе проверок, проведенных Детским фондом ООН (ЮНИСЕФ), Всемирной организацией здравоохранения (ВОЗ) и Фондом ООН в области народонаселения в целях предотвращения случаев сокрытия и неверной классификации данных.
- d** Оценки за указанный период.
- e** Цифры за последний год указанного периода, по которому имеются данные.

**ИСТОЧНИКИ**

Колонки 1, 2, 7 и 8: UN 2005h.  
Колонки 3–6 и 10: UN 2005f, на основе совместных данных ЮНИСЕФ и ВОЗ.  
Колонка 9: UNICEF 2004.

## Обязательства в области образования: государственные расходы

Рейтинг страны по ИРЧП	Государственные расходы на образование				Государственные расходы по уровням образования <sup>a</sup> (% от всех уровней)					
	В % от ВВП		В % от общего объема государственных расходов		Дошкольное и начальное		Среднее		Высшее	
	1990	2000–02 <sup>b</sup>	1990	2000–02 <sup>b</sup>	1990	2000–02 <sup>b</sup>	1990	2000–02 <sup>b</sup>	1990	2000–02 <sup>b</sup>
<b>СТРАНЫ С ВЫСОКИМ УРОВНЕМ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА</b>										
1 Норвегия	7,0	7,6	14,6	16,2	39,5	36,5	24,7	33,0 <sup>c</sup>	15,2	27,5
2 Исландия	5,4	6,0 <sup>c</sup>	..	..	59,5	38,4 <sup>d</sup>	25,6	39,1 <sup>c</sup>	14,9	17,8 <sup>c</sup>
3 Австралия	4,9	4,9	14,8	13,3	2,2	35,0	57,4	38,8	32,0	24,2
4 Люксембург	3,1	..	10,4	..	..	..	..	..	..	..
5 Канада	6,5	5,2	14,2	12,7	..	..	62,2	..	28,6	36,2
6 Швеция	7,1	7,7	13,8	12,8	47,7	34,8	19,6	36,4	13,2	28,3
7 Швейцария	4,9	5,8 <sup>c</sup>	18,7	15,1	49,9	34,7	25,1	38,2 <sup>c</sup>	19,7	24,2 <sup>c</sup>
8 Ирландия	4,8	5,5	10,2	13,5	37,8	32,6	40,1	34,4	20,4	27,6
9 Бельгия	5,0	6,3	..	..	23,3	31,6	42,9	44,5	16,5	21,7
10 США	5,1	5,7	12,3	17,1	..	39,5	..	35,3	..	25,2
11 Япония	..	3,6	..	10,5	..	38,2	..	39,8	..	14,9
12 Нидерланды	5,7	5,1	14,8	10,7	21,5	35,5	37,7	39,2	32,1	25,2
13 Финляндия	5,5	6,4	11,9	12,7	27,9	27,0	39,4	40,6	23,9	32,5
14 Дания	..	8,5	..	15,4	..	31,1	..	34,3	..	32,0
15 Великобритания	4,8	5,3	..	11,5	29,7	32,2	43,8	47,1	19,6	20,6
16 Франция	5,3	5,6	..	11,4	27,3	31,3	40,7	49,7	13,8	17,7
17 Австрия	5,3	5,7	7,6	11,1	23,7	27,6	46,6	45,7	19,1	22,6
18 Италия	3,1	4,7	..	10,3	33,0	34,4	63,2	46,1	..	18,5
19 Новая Зеландия	6,1	6,7	..	15,1	30,5	28,6	25,3	40,5	37,4	24,9
20 Германия	..	4,6	..	9,5	..	22,8	..	49,0	..	24,5
21 Испания	4,2	4,5	9,4	11,3	29,3	35,8	45,0	41,4	15,4	22,8
22 Гонконг, Китай (САР)	2,8	4,4	17,4	23,3	26,6	25,1	38,8	32,8	30,8	32,6
23 Израиль	6,3	7,5	11,3	..	43,0	46,3	31,3	29,8	16,2	16,7
24 Греция	2,4	4,0	..	..	34,1	27,5	45,1	34,1	19,5	32,4
25 Сингапур	3,1	..	18,2	..	29,6	..	36,5	..	29,3	..
26 Словения	..	6,1	..	..	..	..	..	..	..	..
27 Португалия	4,0	5,8	..	12,7	44,6	36,9	32,5	42,2	16,3	17,2
28 Республика Корея	3,3	4,2	22,4	15,5	44,4	35,2	34,1	43,4	7,4	8,1
29 Кипр	3,5	6,3	11,3	..	38,5	35,3	50,3	50,0	3,8	14,4
30 Барбадос	7,8	7,6	22,2	17,3	37,5	33,7	37,6	35,0	19,2	28,6
31 Чехия	..	4,4	..	9,6	..	25,8	..	50,8	..	20,0
32 Мальта	4,3	..	8,3	..	25,1	..	44,7	..	14,6	..
33 Бруней	3,9	9,1	..	9,1 <sup>c</sup>	24,1	..	26,1	..	9,5	..
34 Аргентина	..	4,0	..	13,8	3,4	43,3	44,9	39,2	46,7	17,5
35 Венгрия	5,8	5,5	7,8	14,1	55,4	30,9	23,9	38,6	15,2	22,8
36 Польша	..	5,6	..	12,8	42,8	41,6	17,5	37,9	22,0	19,5
37 Чили	2,5	4,2	10,4	18,7	60,1	50,7	17,3	35,3	20,3	14,0
38 Эстония	..	5,7	..	..	..	33,2	..	40,9	..	19,7
39 Литва	4,6	5,9	13,8	..	..	..	..	..	..	..
40 Катар	3,5	..	..	..	..	..	..	..	..	..
41 Объединенные Арабские Эмираты	1,8	1,6 <sup>c</sup>	14,6	22,5 <sup>c</sup>	..	45,6	..	50,4 <sup>c</sup>	..	2,4 <sup>c</sup>
42 Словакия	5,1	4,4	..	7,5	..	24,4	..	53,2	..	20,2
43 Бахрейн	4,1	..	14,6	..	..	..	45,8	..	..	..
44 Кувейт	4,8	..	3,4	..	53,4	..	13,6	..	16,0	..
45 Хорватия	7,2	4,5	..	10,0	..	32,3	..	46,7 <sup>c</sup>	..	19,1
46 Уругвай	2,7	2,6	15,9	9,6	37,5	44,1	30,3	34,4	22,6	21,5
47 Коста-Рика	4,4	5,1	20,8	22,4	..	49,3	..	31,9	..	18,8
48 Латвия	3,8	5,8	10,8	..	11,2	30,2	56,3	52,9	11,6	15,4
49 Сент-Китс и Невис	2,6	7,6	..	19,0	..	28,5	..	31,5	..	21,2
50 Багамские Острова	4,0	..	17,8	..	..	..	..	..	..	..
51 Сейшельские Острова	7,8	5,2	14,8	..	28,2	42,5	40,7	26,1 <sup>c</sup>	9,5	17,4
52 Куба	8,9	18,7	12,3	18,7	25,7	43,0	39,0	36,8	14,4	17,5
53 Мексика	3,6	5,3	12,8	24,3	32,3	49,1	29,6	28,7	16,5	19,6

Рейтинг страны по ИРЧП	Государственные расходы на образование		Государственные расходы по уровням образования <sup>a</sup> (% от всех уровней)							
	В % от ВВП		В % от общего объема государственных расходов		Дошкольное и начальное		Среднее		Высшее	
	1990	2000–02 <sup>b</sup>	1990	2000–02 <sup>b</sup>	1990	2000–02 <sup>b</sup>	1990	2000–02 <sup>b</sup>	1990	2000–02 <sup>b</sup>
54 Тонга	..	4,9 <sup>c</sup>	..	13,2 <sup>c</sup>	..	49,2 <sup>d</sup>	..	28,9 <sup>c</sup>	..	..
55 Болгария	5,2	3,5	..	..	70,7	37,2	..	46,7	13,9	15,8
56 Панама	4,7	4,5	20,9	7,7	37,0	34,2	23,3	29,2	21,3	28,1
57 Тринидад и Тобаго	3,7	4,3 <sup>c</sup>	11,6	13,4	42,5	..	36,8	..	11,9	..
<b>СТРАНЫ СО СРЕДНИМ УРОВНЕМ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА</b>										
58 Ливийская Арабская Джамахирия	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
59 Македония, БЮР	..	3,5	..	..	..	61,0	..	24,0	..	15,0
60 Антигуа и Барбуда	..	3,8	..	..	..	30,7	..	35,2	..	6,7
61 Малайзия	5,1	8,1	18,3	20,3	34,3	32,0	34,4	33,5	19,9	33,3
62 Российская Федерация	3,5	3,8	..	11,5	..	..	..	..	..	..
63 Бразилия	..	4,2	..	12,0	..	38,3	..	40,1	..	21,6
64 Румыния	2,8	3,5	7,3	..	52,1	..	22,1	..	9,6	..
65 Маврикий	3,8	4,7	11,8	13,3	37,7	32,0	36,4	38,3	16,6	15,6
66 Гренада	5,1	5,1	13,2	12,9	64,1	42,1	31,7	35,8	0,0	9,8
67 Беларусь	4,8	6,0 <sup>c</sup>	..	..	57,7	..	16,2	..	14,4	..
68 Босния и Герцеговина	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
69 Колумбия	2,4	5,2	15,4	15,6	39,3	42,1	30,9	29,4	20,7	13,3
70 Доминика	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
71 Оман	3,1	4,6 <sup>c</sup>	11,1	..	54,1	35,9	37,0	47,4 <sup>c</sup>	7,4	9,2 <sup>c</sup>
72 Албания	5,9	..	..	..	..	..	..	..	..	..
73 Таиланд	3,5	5,2	20,0	28,3	56,2	42,3	21,6	20,5	14,6	21,7
74 Самоа (Западное)	3,2	4,8 <sup>c</sup>	10,7	14,6 <sup>c</sup>	52,6	43,0	25,2	23,8 <sup>c</sup>	0,0	33,2 <sup>c</sup>
75 Венесуэла	3,0	..	12,0	..	23,5	..	4,5	..	40,7	..
76 Сент-Люсия	..	7,7 <sup>c</sup>	..	..	48,2	59,5 <sup>d</sup>	23,3	..	12,8	..
77 Саудовская Аравия	5,8	..	17,8	..	78,8	..	..	..	21,2	..
78 Украина	5,1	5,4	19,7	20,3	54,9	20,0	15,0	31,4 <sup>c</sup>	15,1	34,0
79 Перу	2,8	3,0	..	17,1	..	42,6	..	27,7	..	14,6
80 Казахстан	3,2	3,0	17,6	..	..	22,9	..	56,0 <sup>c</sup>	..	13,1
81 Ливан	..	2,7	..	12,3	..	..	..	..	..	28,5
82 Эквадор	4,3	1,0 <sup>c</sup>	17,2	8,0 <sup>c</sup>	34,4	41,1	34,2	36,1 <sup>c</sup>	18,3	5,2
83 Армения	7,0	3,2 <sup>c</sup>	20,5	..	..	21,7	..	43,4 <sup>c</sup>	..	29,8 <sup>c</sup>
84 Филиппины	2,9	3,1	10,1	17,8	..	57,6	..	22,2	..	14,0
85 Китай	2,3	..	12,8	..	..	..	..	..	..	..
86 Суринам	6,4	..	..	..	60,5	..	14,5	..	8,8	..
87 Сент-Винсент и Гренадины	..	10,0	..	20,3	..	..	..	..	..	..
88 Парагвай	1,1	4,4	9,1	11,4	..	55,1	22,6	28,3	25,8	16,5
89 Тунис	6,0	6,4	13,5	18,2	39,8	32,9	36,4	44,4 <sup>c</sup>	18,5	22,8
90 Иордания	8,1	..	17,1	..	..	..	62,4	..	35,1	..
91 Белиз	4,6	5,2	18,5	18,1	61,0	50,9	20,2	26,3	8,1	19,6
92 Фиджи	4,7	5,6 <sup>c</sup>	..	19,4 <sup>c</sup>	..	35,0 <sup>d</sup>	..	48,9 <sup>c</sup>	..	16,0 <sup>c</sup>
93 Шри-Ланка	2,7	..	8,1	..	..	..	84,3	..	13,4	..
94 Турция	2,2	3,7	..	..	58,1	37,7	29,4	30,1 <sup>c</sup>	..	32,2
95 Доминиканская Республика	..	2,3	..	12,4	..	46,3	..	18,9 <sup>c</sup>	..	10,9
96 Мальдивские Острова	3,8	..	10,0	..	..	..	..	..	..	..
97 Туркменистан	4,3	..	21,0	..	..	..	..	..	..	..
98 Ямайка	4,5	6,1	12,8	12,3	37,4	36,8	33,2	33,8	21,1	19,2
99 Иран, Исламская Республика	4,1	4,9	22,4	17,7	33,2	25,1	39,2	36,0	13,6	17,1
100 Грузия	..	2,2	..	11,8	..	..	..	..	..	..
101 Азербайджан	7,7	3,2	23,5	20,7	..	25,9	..	53,7 <sup>c</sup>	..	5,8
102 Оккуп. Палестинские Территории	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
103 Алжир	5,3	..	21,1	..	..	..	..	..	..	..
104 Сальвадор	1,9	2,9	16,6	20,0	..	61,0	..	23,6 <sup>c</sup>	..	6,6
105 Кабо-Верде	..	7,9	..	17,0	..	43,8 <sup>d</sup>	..	29,8	..	17,5
106 Сирийская Арабская Республика	4,0	..	17,3	..	38,5	..	28,2	..	21,3	..

## Обязательства в области образования: государственные расходы

Государственные расходы по уровням образования<sup>a</sup>  
(% от всех уровней)

Рейтинг страны по ИРЧП	Государственные расходы на образование				Государственные расходы по уровням образования <sup>a</sup> (% от всех уровней)					
	В % от ВВП		В % от общего объема государственных расходов		Дошкольное и начальное		Среднее		Высшее	
	1990	2000–02 <sup>b</sup>	1990	2000–02 <sup>b</sup>	1990	2000–02 <sup>b</sup>	1990	2000–02 <sup>b</sup>	1990	2000–02 <sup>b</sup>
107 Гайана	3,4	8,4	4,4	18,4	..	54,7	..	23,5	..	4,9
108 Вьетнам	2,0	..	7,5	..	..	..	..	..	..	..
109 Киргизия	8,4	3,1 <sup>c</sup>	22,5	18,6	8,5	23,0	57,9	48,0 <sup>c</sup>	10,0	18,0 <sup>c</sup>
110 Индонезия	1,0	1,2	..	9,0 <sup>c</sup>	..	37,1	..	39,3	..	23,6
111 Узбекистан	9,5	..	20,4	..	..	..	..	..	..	..
112 Никарагуа	3,4	3,1	9,7	15,0	..	50,3	..	12,0	..	37,7
113 Боливия	2,3	6,3	..	19,7	..	46,9	..	23,4	..	25,1
114 Монголия	12,3	9,0	17,6	..	13,9	53,8	48,8	26,4	14,5	15,5
115 Республика Молдова	5,6	4,9	17,2	21,4	..	37,3	..	52,0 <sup>c</sup>	..	10,7
116 Гондурас	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
117 Гватемала	1,4	..	11,8	..	31,1	..	12,9	..	21,2	..
118 Вануату	4,7	11,0 <sup>c</sup>	19,2	28,1 <sup>c</sup>	59,8	27,9	26,6	57,5 <sup>c</sup>	3,4	10,5 <sup>c</sup>
119 Египет	3,9	..	..	..	..	..	..	..	..	..
120 ЮАР	5,9	5,3 <sup>c</sup>	..	18,5	75,6	47,8	..	31,3 <sup>c</sup>	21,5	14,6 <sup>c</sup>
121 Экваториальная Гвинея	..	0,6	..	1,6	..	34,4	..	18,1 <sup>c</sup>	..	34,9
122 Таджикистан	..	2,8	24,7	17,8	6,9	30,8	57,0	47,7 <sup>c</sup>	9,1	12,1
123 Габон	..	3,9 <sup>c</sup>	..	..	..	..	..	..	..	..
124 Марокко	5,3	6,5	26,1	26,4	34,8	39,8	48,9	43,5	16,2	16,3
125 Намибия	7,9	7,2	..	..	..	65,4	..	24,5	..	8,7
126 Сан-Томе и Принсипи	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
127 Индия	3,7	4,1	12,2	12,7	38,9	38,4	27,0	40,1	14,9	20,3
128 Соломоновы острова	..	3,4 <sup>c</sup>	..	..	..	..	..	..	..	..
129 Мьянма	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
130 Камбоджа	..	1,8	..	15,3	..	65,6	..	..	..	..
131 Ботсвана	6,2	2,2	17,0	25,6	..	53,2 <sup>d</sup>	..	23,8	..	18,6
132 Коморские острова	..	3,9	..	24,1	42,4	45,7	28,2	40,1 <sup>c</sup>	17,3	7,7 <sup>c</sup>
133 Лаосская Народно-Демокр. Респ.	..	2,8 <sup>c</sup>	..	11,0 <sup>c</sup>	..	47,0	..	19,0	..	12,6
134 Бутан	..	5,2	..	12,9	..	..	..	..	..	..
135 Пакистан	2,6	1,8 <sup>c</sup>	7,4	7,8 <sup>c</sup>	..	..	..	..	..	..
136 Непал	2,0	3,4	8,5	14,9	48,2	61,5	15,7	22,1	23,3	10,3
137 Папуа – Новая Гвинея	..	2,3 <sup>c</sup>	..	17,5 <sup>c</sup>	..	71,4	..	24,3 <sup>c</sup>	..	4,3 <sup>c</sup>
138 Гана	3,2	..	24,3	..	29,2	..	34,3	..	11,0	..
139 Бангладеш	1,5	2,4	10,3	15,5	45,6	45,4 <sup>d</sup>	42,2	45,5	8,7	9,1
140 Тимор-Лешти	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
141 Судан	6,0	..	2,8	..	..	..	..	..	..	..
142 Конго	5,0	3,2 <sup>c</sup>	14,4	12,6	..	36,1	..	30,2 <sup>c</sup>	..	25,5 <sup>c</sup>
143 Того	5,5	2,6	26,4	13,6	30,4	44,8	25,8	27,1 <sup>c</sup>	29,0	19,4
144 Уганда	1,5	..	11,5	..	..	..	..	..	..	..
145 Зимбабве	7,7	4,7 <sup>c</sup>	..	..	54,1	54,9	28,6	28,6 <sup>c</sup>	12,3	16,6 <sup>c</sup>
<b>СТРАНЫ С НИЗКИМ УРОВНЕМ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА</b>										
146 Мадагаскар	2,1	2,9 <sup>c</sup>	..	..	49,1	42,1	35,6	29,0 <sup>c</sup>	..	12,2 <sup>c</sup>
147 Свазиленд	5,8	7,1	19,5	..	31,2	31,8	24,5	41,1 <sup>c</sup>	26,0	25,5
148 Камерун	3,2	3,8	19,6	17,3	70,5	..	..	..	29,5	..
149 Лесото	6,2	10,4 <sup>c</sup>	12,2	18,4	..	53,2 <sup>d</sup>	..	23,8 <sup>c</sup>	..	18,6 <sup>c</sup>
150 Джибути	3,5	..	10,5	..	58,0	..	21,7	..	11,5	..
151 Йемен	..	9,5 <sup>c</sup>	..	32,8	..	..	..	..	..	..
152 Мавритания	..	..	..	..	33,3	..	37,7	..	24,9	..
153 Гаити	1,5	..	20,0	..	53,1	..	19,0	..	9,1	..
154 Кения	6,7	7,0	17,0	22,1	50,3	..	18,8	..	21,6	..
155 Гамбия	3,8	2,8	14,6	8,9	41,6	54,7 <sup>d</sup>	21,2	21,1 <sup>c</sup>	17,8	14,0 <sup>c</sup>
156 Гвинея	..	1,8 <sup>c</sup>	..	25,6 <sup>c</sup>	..	52,1 <sup>d</sup>	..	..	..	..
157 Сенегал	3,9	3,6	26,9	..	43,9	..	25,7	..	24,0	..
158 Нигерия	0,9	..	..	..	..	..	..	..	..	..
159 Руанда	..	2,8 <sup>c</sup>	..	..	..	48,2 <sup>d</sup>	..	16,7 <sup>c</sup>	..	34,7 <sup>c</sup>

Рейтинг страны по ИРЧП	Государственные расходы на образование		Государственные расходы по уровням образования <sup>a</sup> (% от всех уровней)								
	В % от ВВП		В % от общего объема государственных расходов		Дошкольное и начальное		Среднее		Высшее		
	1990	2000–02 <sup>b</sup>	1990	2000–02 <sup>b</sup>	1990	2000–02 <sup>b</sup>	1990	2000–02 <sup>b</sup>	1990	2000–02 <sup>b</sup>	
160	Ангола	3,9	2,8 <sup>c</sup>	10,7	..	96,3	..	..	..	3,7	..
161	Эритрея	..	4,1	..	..	..	26,0	..	35,4	..	14,9
162	Бенин	..	3,3 <sup>c</sup>	..	..	..	57,4	..	25,5 <sup>c</sup>	..	16,4 <sup>c</sup>
163	Кот-д'Ивуар	..	4,6 <sup>c</sup>	..	21,5	..	42,2	..	32,5 <sup>c</sup>	..	25,1 <sup>c</sup>
164	Объединенная Респ. Танзания	2,8	..	11,4	..	..	..	..	..	..	..
165	Малави	3,2	6,0	11,1	..	44,7	54,9 <sup>d</sup>	13,1	21,1	20,2	18,3
166	Замбия	2,4	2,0 <sup>c</sup>	8,7	..	..	54,8 <sup>d</sup>	..	25,8	..	19,4
167	Демократическая Респ. Конго	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
168	Мозамбик	3,1	..	12,0	..	49,8	..	15,7	..	9,9	..
169	Бурунди	3,4	3,9	16,7	21,8	46,8	43,1	29,1	32,0	22,0	24,9
170	Эфиопия	3,4	4,6 <sup>c</sup>	9,4	13,8	53,9	..	28,1	..	12,1	..
171	Центральноафриканская Респ.	2,2	..	..	..	..	..	..	..	..	..
172	Гвинея-Бисау	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
173	Чад	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
174	Мали	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
175	Буркина-Фасо	2,4	..	..	..	..	..	..	..	..	..
176	Сьерра-Леоне	..	3,7	..	..	..	..	..	..	..	..
177	Нигер	3,2	2,3 <sup>c</sup>	18,6	..	..	51,5	..	24,4 <sup>c</sup>	..	16,2 <sup>c</sup>

**ПРИМЕЧАНИЯ**

В силу изменений в методике и ограниченности данных сопоставление расходов на образование по странам и по времени следует проводить осторожно. Подробные примечания к данным см.: [www.uis.unesco.org](http://www.uis.unesco.org).

- a** В сумме расходы по уровню не всегда равны 100 вследствие округления или пропуска статей расходов по вневузовскому послешкольному образованию или расходов, не распределенных по уровню.
- b** Цифры за последний год указанного периода, по которому имеются данные.
- c** Там, где национальные оценочные данные отсутствуют, использованы оценки Института статистики ЮНЕСКО.
- d** Данные относятся только к расходам начальной школы.

**ИСТОЧНИКИ**

**Колонки 1–5 и 7–10:** UNESCO Institute for Statistics 2005b.

**Колонка 6:** рассчитано на основе данных UNESCO Institute for Statistics 2005b о государственных расходах на образование по дошкольному и начальному уровням.

## Грамотность и количество поступивших в учебные заведения

Рейтинг страны по ИРЧП	Уровень грамотности взрослого населения <sup>a</sup> (%, возраст от 15 лет и старше)		ЦРТ Уровень грамотности молодежи <sup>a</sup> (%, возраст 15–24 года)		ЦРТ Коэффициент общего количества поступивших в начальную учебные заведения <sup>b</sup> (%)		Коэффициент общего количества поступивших в средние учебные заведения <sup>b, c</sup> (%)		ЦРТ Число детей, достигших 5 класса (% от числа учащихся в 1 классе)		Учащиеся естественно-научных, математических и технических ВУЗов (% от всех студентов ВУЗов)
	1990	2003	1990	2003	1990/91	2002/03 <sup>d</sup>	1990/91	2002/03 <sup>d</sup>	1990/91	2001/02 <sup>d</sup>	
	СТРАНЫ С ВЫСОКИМ УРОВНЕМ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА										
1 Норвегия	..	..	..	..	100	100	88	96	100	100	18
2 Исландия	..	..	..	..	100	100	..	86	..	100	17
3 Австралия	..	..	..	..	99	97	79	88 <sup>f</sup>	..	..	24
4 Люксембург	..	..	..	..	81	90	..	80	..	99 <sup>g</sup>	18
5 Канада	..	..	..	..	98	100 <sup>f, g</sup>	89	98 <sup>f, g</sup>	..	..	20 <sup>h</sup>
6 Швеция	..	..	..	..	100	100	85	100	100	..	27
7 Швейцария	..	..	..	..	84	99	80	87	80	..	25
8 Ирландия	..	..	..	..	90	96	80	83	100	99	25 <sup>h</sup>
9 Бельгия	..	..	..	..	96	100	87	97	..	..	19
10 США	..	..	..	..	97	92	85	88	..	..	..
11 Япония	..	..	..	..	100	100	97	101 <sup>f</sup>	100	..	20
12 Нидерланды	..	..	..	..	95	99	84	89	..	100	16
13 Финляндия	..	..	..	..	98	100	93	95	100	100	38
14 Дания	..	..	..	..	98	100	87	96	94	100 <sup>i</sup>	20
15 Великобритания	..	..	..	..	98	100	81	95	..	..	21 <sup>h</sup>
16 Франция	..	..	..	..	100	99	..	94	96	98 <sup>i</sup>	..
17 Австрия	..	..	..	..	88	90	..	89	..	..	25
18 Италия	97,7	..	99,8	..	100	100	..	91	..	96 <sup>g</sup>	24
19 Новая Зеландия	..	..	..	..	100	100 <sup>f</sup>	85	93	92	..	19
20 Германия	..	..	..	..	84	83	..	88	..	..	29
21 Испания	96,3	..	99,6	..	100	100	..	96	..	..	31
22 Гонконг, Китай (САР)	..	..	98,2	..	..	98 <sup>j</sup>	..	74 <sup>f</sup>	100	100	30 <sup>h</sup>
23 Израиль	91,4	96,9	98,7	99,6	92	99	..	89	..	85	31
24 Греция	94,9	91,0	99,5	99,5	95	99	83	86	100	..	30
25 Сингапур	88,8	92,5	99,0	99,5	96	..	..	..	..	..	..
26 Словения	99,6	99,7 <sup>k</sup>	99,8	99,8 <sup>k</sup>	100	93	..	93	..	..	22
27 Португалия	87,2	..	99,5	..	100	100	..	85	..	..	29
28 Республика Корея	..	..	99,8	..	100	100 <sup>i</sup>	86	88 <sup>i</sup>	99	100	41
29 Кипр	94,3	96,8	99,7	99,8	87	96	69	93	100	99	17
30 Барбадос	99,4	99,7 <sup>k</sup>	99,8	99,8 <sup>k</sup>	80	100	..	90	..	99	..
31 Чехия	..	..	..	..	87	87	..	91	..	98	31
32 Мальта	88,4	87,9 <sup>m</sup>	97,5	96,0 <sup>m</sup>	97	96	78	87	99	99	13
33 Бруней	85,5	92,7	97,9	98,9	90	..	..	..	..	93 <sup>g</sup>	8
34 Аргентина	95,7	97,2	98,2	98,9	94	..	..	81	..	92	15 <sup>h</sup>
35 Венгрия	99,1	99,3	99,7	99,5	91	91	75	94	98	..	21
36 Польша	99,6	..	99,8	..	97	98	76	83	98	99	20
37 Чили	94,0	95,7	98,1	99,0	88	85 <sup>i</sup>	55	81 <sup>i</sup>	..	99 <sup>n</sup>	31
38 Эстония	99,8	99,8	99,8	99,8	99	95	..	88	..	98	22
39 Литва	99,3	99,6	99,8	99,7	..	91	..	94	..	..	26
40 Катар	77,0	89,2 <sup>m</sup>	90,3	98,6 <sup>m</sup>	89	95	70	82 <sup>f</sup>	64	..	16
41 Объединенные Арабские Эмираты	71,0	77,3 <sup>k</sup>	84,7	91,4 <sup>k</sup>	99	83	58	71	80	93	..
42 Словакия	..	99,6	..	99,6	..	86	..	88	..	..	27
43 Бахрейн	82,1	87,7	95,6	99,3	99	90	85	87	89	99	21
44 Кувейт	76,7	82,9 <sup>k</sup>	87,5	93,1 <sup>k</sup>	49	83	..	77 <sup>l, o</sup>	..	..	..
45 Хорватия	96,9	98,1	99,6	99,6	74	89	57	87	..	..	24
46 Уругвай	96,5	97,7 <sup>k</sup>	98,7	99,1 <sup>k</sup>	92	90	..	73	94	93	..
47 Коста-Рика	93,9	95,8 <sup>k</sup>	97,4	98,4 <sup>k</sup>	87	90	37	53	82	92	26
48 Латвия	99,8	99,7	99,8	99,7	92	86	..	88	..	..	17
49 Сент-Китс и Невис	..	..	..	..	..	100	..	95	..	..	..
50 Багамские Острова	..	..	96,5	..	90	86 <sup>f</sup>	..	76 <sup>f</sup>	..	75	..
51 Сейшельские Острова	..	91,9	..	99,1	..	100	..	100	..	99	..
52 Куба	95,1	96,9 <sup>k</sup>	99,3	99,8 <sup>k</sup>	92	94	69	86	92	98	..
53 Мексика	87,3	90,3	95,2	97,6	99	99	45	63	80	93	31



Рейтинг страны по ИРЧП	Уровень грамотности взрослого населения <sup>a</sup> (%, возраст от 15 лет и старше)		ЦРД Уровень грамотности молодежи <sup>a</sup> (%, возраст 15–24 года)		ЦРД Коэффициент общего количества поступивших в начальную учебные заведения <sup>b</sup> (%)		Коэффициент общего количества поступивших в средние учебные заведения <sup>b, c</sup> (%)		ЦРД Число детей, достигших 5 класса (% от числа учащихся в 1 классе)		Учащиеся естественно-научных, математических и технических ВУЗов (% от всех студентов ВУЗов) 1998–2003 <sup>e</sup>
	1990	2003	1990	2003	1990/91	2002/03 <sup>d</sup>	1990/91	2002/03 <sup>d</sup>	1990/91	2001/02 <sup>d</sup>	
54 Тонга	..	98,9 <sup>m</sup>	..	99,3 <sup>m</sup>	92	100 <sup>o</sup>	83	72 <sup>f, o</sup>	90	..	..
55 Болгария	97,2	98,2	99,4	98,2	86	90	63	88	91	..	27
56 Панама	89,0	91,9	95,3	96,1	92	100	50	63 <sup>f</sup>	..	90	22
57 Тринидад и Тобаго	96,8	98,5 <sup>k</sup>	99,6	99,8 <sup>k</sup>	91	91	..	72 <sup>f</sup>	..	71 <sup>g</sup>	35
<b>СТРАНЫ СО СРЕДНИМ УРОВНЕМ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА</b>											
58 Ливийская Арабская Джамахирия	68,1	81,7 <sup>k</sup>	91,0	97,0 <sup>k</sup>	96	..	..	..	..	..	31
59 Македония, БЮР	..	96,1	..	98,7	94	91	..	81 <sup>f, o</sup>	..	..	27
60 Антигуа и Барбуда	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
61 Малайзия	80,7	88,7	94,8	97,2	94	93	..	70	98	87	40
62 Российская Федерация	99,2	99,4	99,8	99,7	99	90 <sup>f</sup>	..	..	..	..	..
63 Бразилия	82,0	88,4	91,8	96,6	86	97	15	75	..	..	..
64 Румыния	97,1	97,3	99,3	97,8	81	89	..	81	..	..	27
65 Маврикий	79,8	84,3	91,1	94,5	95	97	..	74 <sup>f</sup>	98	99	25
66 Гренада	..	..	..	..	..	84 <sup>f, g</sup>	..	104 <sup>f</sup>	..	79	..
67 Беларусь	99,5	99,6 <sup>m</sup>	99,8	99,8 <sup>m</sup>	86	94	..	85	..	..	..
68 Босния и Герцеговина	..	94,6	..	99,6	..	..	..	..	..	..	..
69 Колумбия	88,4	94,2	94,9	97,6	68	87	..	55 <sup>f</sup>	62	69	32
70 Доминика	..	..	..	..	..	81	..	92 <sup>f</sup>	..	84	..
71 Оман	54,7	74,4 <sup>k</sup>	85,6	98,5 <sup>k</sup>	69	72	..	69	97	98	..
72 Албания	77,0	98,7	94,8	99,4	95	95	..	77	..	..	11
73 Таиланд	92,4	92,6	98,1	98,0	76	85 <sup>f</sup>	..	..	..	94 <sup>f</sup>	..
74 Самоа (Западное)	98,0	98,7 <sup>k</sup>	99,0	99,5 <sup>k</sup>	..	98 <sup>f</sup>	..	62 <sup>f</sup>	..	94 <sup>g</sup>	14
75 Венесуэла	88,9	93,0	96,0	97,2	88	91	19	59	86	84	..
76 Сент-Люсия	..	90,1	..	95,4	95	99	..	76 <sup>f</sup>	..	97 <sup>g</sup>	..
77 Саудовская Аравия	66,2	79,4	85,4	95,9	59	54	31	53 <sup>f</sup>	83	91	17
78 Украина	99,4	99,4	99,8	99,8	80	84	..	85	98	..	27
79 Перу	85,5	87,7	94,5	96,8	88	100	..	69	..	84	..
80 Казахстан	98,8	99,5 <sup>m</sup>	99,8	99,8 <sup>m</sup>	88	92	..	87	..	..	..
81 Ливан	..	..	92,1	..	78	91	..	..	..	92	28
82 Эквадор	87,6	91,0	95,5	96,4	98	100	..	50	..	74	..
83 Армения	97,5	99,4	99,5	99,8	..	94	..	83	..	..	7 <sup>h</sup>
84 Филиппины	91,7	92,6	97,3	95,1	96	94	..	59	..	76	25
85 Китай	78,3	90,9	95,3	98,9	97	..	..	..	86	99	..
86 Суринам	..	88,0	..	93,5	78	97 <sup>f</sup>	..	64 <sup>f</sup>	..	..	19
87 Сент-Винсент и Гренадины	..	..	..	..	..	90	..	58	..	88	..
88 Парагвай	90,3	91,6	95,6	96,3	93	89	26	51	70	70	..
89 Тунис	59,1	74,3	84,1	94,3	94	97	..	65	87	96	31 <sup>h</sup>
90 Иордания	81,5	89,9	96,7	99,1	94	92	..	80	..	97	30
91 Белиз	89,1	76,9	96,0	84,2	94	99	31	69 <sup>f</sup>	67	81 <sup>p</sup>	..
92 Фиджи	88,6	92,9 <sup>m</sup>	97,8	99,3 <sup>m</sup>	100	100 <sup>f, o</sup>	..	76 <sup>f, o</sup>	..	88 <sup>g</sup>	..
93 Шри-Ланка	88,7	90,4 <sup>o</sup>	95,1	95,6 <sup>o</sup>	90	..	..	..	94	98 <sup>n</sup>	..
94 Турция	77,9	88,3	92,7	96,6	89	86	42	..	98	..	21 <sup>h</sup>
95 Доминиканская Республика	79,4	87,7	87,5	94,0	58	96	..	36 <sup>f</sup>	..	69	..
96 Мальдивские Острова	94,8	97,2 <sup>k</sup>	98,1	99,2 <sup>k</sup>	87	92	..	51 <sup>f</sup>	..	..	..
97 Туркменистан	..	98,8 <sup>m</sup>	..	99,8 <sup>m</sup>	..	..	..	..	..	..	..
98 Ямайка	82,2	87,6 <sup>k</sup>	91,2	94,5 <sup>k</sup>	96	95	64	75 <sup>f</sup>	..	90	..
99 Иран, Исламская Республика	63,2	77,0	86,3	..	92	86	..	..	90	95	..
100 Грузия	..	..	..	..	97	89	..	61	..	..	28
101 Азербайджан	..	98,8 <sup>m</sup>	..	99,9 <sup>m</sup>	100	80	..	76	..	..	..
102 Оккуп. Палестинские Территории	..	91,9	..	98,7	..	91	..	84	..	..	19
103 Алжир	52,9	69,8	77,3	90,1	93	95	54	67 <sup>f</sup>	95	97	..
104 Сальвадор	72,4	79,7 <sup>k</sup>	83,8	88,9 <sup>k</sup>	73	90	..	49 <sup>f</sup>	..	69	22
105 Кабо-Верде	63,8	75,7 <sup>k</sup>	81,5	89,1 <sup>k</sup>	94	99	..	58	..	88	..
106 Сирийская Арабская Республика	64,8	82,9	79,9	95,2	92	98	43	43	96	91	..

Грамотность и количество поступивших в учебные заведения

Рейтинг страны по ИРЧП	Уровень грамотности взрослого населения <sup>a</sup> (%, возраст от 15 лет и старше)		ЦРДТ Уровень грамотности молодежи <sup>a</sup> (%, возраст 15–24 года)		ЦРДТ Коэффициент общего количества поступивших в начальную учебные заведения <sup>b</sup> (%)		Коэффициент общего количества поступивших в средние учебные заведения <sup>b, c</sup> (%)		ЦРДТ Число детей, достигших 5 класса (% от числа учащихся в 1 классе)		Учащиеся естественно-научных, математических и технических ВУЗов (% от всех студентов ВУЗов)
	1990	2003	1990	2003	1990/91	2002/03 <sup>d</sup>	1990/91	2002/03 <sup>d</sup>	1990/91	2001/02 <sup>d</sup>	
107 Гайана	97,2	..	99,8	..	89	99 <sup>f</sup>	67	76 <sup>f, g</sup>	93	77 <sup>p</sup>	..
108 Вьетнам	90,4	90,3 <sup>m</sup>	94,1	..	90	94 <sup>f, o</sup>	..	65 <sup>f, o</sup>	..	87	20
109 Киргизия	..	98,7 <sup>m</sup>	..	99,7 <sup>m</sup>	92	89	..	..	..	..	16
110 Индонезия	79,5	87,9 <sup>k</sup>	95,0	98,0 <sup>k</sup>	97	92	39	54	84	89	..
111 Узбекистан	98,7	99,3 <sup>k</sup>	99,6	99,7 <sup>k</sup>	78	..	..	..	..	..	..
112 Никарагуа	62,7	76,7	68,2	86,2	72	86	..	39	46	65	..
113 Боливия	78,1	86,5	92,6	97,3	91	95	29	71 <sup>f</sup>	..	84	..
114 Монголия	97,8	97,8	98,9	97,7	90	79	..	77	..	..	26
115 Республика Молдова	97,5	96,2	99,8	98,7	89	79	..	69	..	..	..
116 Гондурас	68,1	80,0	79,7	88,9	90	87 <sup>f, o</sup>	..	..	..	..	..
117 Гватемала	61,0	69,1	73,4	82,2	64	87	..	30	..	65	19 <sup>h</sup>
118 Вануату	..	74,0 <sup>m</sup>	..	..	71	94 <sup>f</sup>	..	28 <sup>o</sup>	..	72 <sup>p</sup>	..
119 Египет	47,1	55,6 <sup>m</sup>	61,3	73,2 <sup>m</sup>	84	91 <sup>f</sup>	..	81 <sup>f, o</sup>	..	98	..
120 ЮАР	81,2	82,4 <sup>m</sup>	88,5	93,9 <sup>m</sup>	88	89	..	66 <sup>f</sup>	75	65 <sup>p</sup>	17
121 Экваториальная Гвинея	73,3	84,2	92,7	93,8	91	85 <sup>o</sup>	..	26 <sup>f, p</sup>	..	29 <sup>g</sup>	..
122 Таджикистан	98,2	99,5	99,8	99,8	77	94 <sup>i</sup>	..	83 <sup>f</sup>	..	..	18
123 Габон	..	..	..	..	86	78 <sup>f, g</sup>	..	..	..	69	..
124 Марокко	38,7	50,7 <sup>k</sup>	55,3	69,5 <sup>k</sup>	57	90	..	36 <sup>f</sup>	75	81	19
125 Намибия	74,9	85,0	87,4	92,3	83	78	..	44	..	95	8
126 Сан-Томе и Принсипи	..	..	..	..	..	97 <sup>f, o</sup>	..	29 <sup>f, o</sup>	..	61 <sup>g</sup>	..
127 Индия	49,3	61,0 <sup>o</sup>	64,3	76,4 <sup>i</sup>	..	87	..	..	..	84	20 <sup>h</sup>
128 Соломоновы острова	..	..	..	..	83	..	..	..	85	..	..
129 Мьянма	80,7	89,7	88,2	94,4	98	84	..	35	..	65	42
130 Камбоджа	62,0	73,6	73,5	83,4	67	93	..	24 <sup>f</sup>	..	61	17
131 Ботсвана	68,1	78,9 <sup>k</sup>	83,3	89,1 <sup>k</sup>	85	81 <sup>f</sup>	29	54 <sup>f</sup>	97	88	19
132 Коморские острова	53,8	56,2 <sup>k</sup>	56,7	59,0 <sup>k</sup>	57	55 <sup>f, p</sup>	..	..	..	72 <sup>p</sup>	11
133 Лаосская Народно-Демокр. Респ.	56,5	68,7	70,1	78,5	63	85	..	35	..	64	8 <sup>h</sup>
134 Бутан	..	..	..	..	..	..	..	..	..	91 <sup>g</sup>	..
135 Пакистан	35,4	48,7	47,4	64,5	35	59 <sup>f, g</sup>	..	..	..	..	..
136 Непал	30,4	48,6	46,6	70,1	81	71 <sup>f, g</sup>	..	..	..	65	..
137 Папуа – Новая Гвинея	56,6	57,3	68,6	66,7	66	73 <sup>f, o</sup>	..	24 <sup>f, o</sup>	59	51 <sup>g</sup>	..
138 Гана	58,5	54,1	81,8	..	52	59 <sup>i</sup>	..	36 <sup>f, i</sup>	80	63	26
139 Бангладеш	34,2	41,1 <sup>k</sup>	42,0	49,7 <sup>k</sup>	71	84	19	45	..	54	13
140 Тимор-Лешти	..	..	..	..	..	..	..	20 <sup>f, g</sup>	..	..	..
141 Судан	45,8	59,0 <sup>q</sup>	65,0	74,6 <sup>q</sup>	43	46 <sup>f, p</sup>	..	..	94	84	..
142 Конго	67,1	82,8 <sup>k</sup>	92,5	97,8 <sup>k</sup>	79	54	..	..	63	66	11 <sup>h</sup>
143 Того	44,2	53,0	63,5	74,0	75	91	18	27 <sup>f, p</sup>	51	69	8
144 Уганда	56,1	68,9 <sup>k</sup>	70,1	80,2 <sup>k</sup>	53	..	..	17 <sup>f</sup>	..	64	8
145 Зимбабве	80,7	90,0 <sup>k</sup>	93,9	97,6 <sup>k</sup>	86	79 <sup>i</sup>	..	34 <sup>i</sup>	..	..	..
<b>СТРАНЫ С НИЗКИМ УРОВНЕМ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА</b>											
146 Мадагаскар	58,0	70,6	72,2	70,1	65	79	..	12 <sup>f, i</sup>	22	53	20
147 Свазиленд	71,6	79,2	85,1	88,1	77	75	..	32 <sup>f</sup>	76	73	11
148 Камерун	57,9	67,9	81,1	..	74	..	..	..	..	64	..
149 Лесото	78,0	81,4	87,2	..	73	86	..	23 <sup>f</sup>	71	73	6 <sup>h</sup>
150 Джибути	..	..	73,2	..	31	36 <sup>i</sup>	..	21 <sup>f, i</sup>	87	80	22
151 Йемен	32,7	49,0 <sup>k</sup>	50,0	67,0 <sup>k</sup>	52	72	..	35 <sup>f, p</sup>	..	76	..
152 Мавритания	34,8	51,2	45,8	61,3	35	68	..	16 <sup>f</sup>	75	61	10
153 Гаити	39,7	51,9 <sup>k</sup>	54,8	66,2 <sup>k</sup>	22	..	..	..	..	..	..
154 Кения	70,8	73,6	89,8	80,3	74	67	..	25 <sup>f</sup>	..	59	29
155 Гамбия	..	..	42,2	..	48	79 <sup>f</sup>	..	33 <sup>f</sup>	..	..	..
156 Гвинея	..	..	..	..	25	66	..	21 <sup>f</sup>	59	..	..
157 Сенегал	28,4	39,3	40,1	49,1	47	58 <sup>f</sup>	..	..	85	80	..
158 Нигерия	48,7	66,8 <sup>k</sup>	73,6	88,6 <sup>k</sup>	60	67 <sup>f</sup>	..	29	..	..	..
159 Руанда	53,3	64,0	72,7	76,5	67	87	7	..	60	47	..

Рейтинг страны по ИРЧП	Уровень грамотности взрослого населения <sup>a</sup> (%, возраст от 15 лет и старше)		ЦРД Уровень грамотности молодежи <sup>a</sup> (%, возраст 15–24 года)		ЦРД Коэффициент общего количества поступивших в начальную учебную заведения <sup>b</sup> (%)		Коэффициент общего количества поступивших в средние учебные заведения <sup>b, c</sup> (%)		ЦРД Число детей, достигших 5 класса (% от числа учащихся в 1 классе) <sup>d</sup>		Учащиеся естественно-научных, математических и технических ВУЗов (% от всех студентов ВУЗов) 1998–2003 <sup>e</sup>
	1990	2003	1990	2003	1990/91	2002/03 <sup>d</sup>	1990/91	2002/03 <sup>d</sup>	1990/91	2001/02 <sup>d</sup>	
	160	..	66,8	..	71,4	58	61 <sup>f, i</sup>	..	..	..	
161	..	..	60,9	..	16	45	..	22	..	86	17
162	26,4	33,6	40,4	44,4	45	58 <sup>f, p</sup>	..	20 <sup>f, g</sup>	55	68	25
163	38,5	48,1	52,6	59,8	46	61 <sup>j</sup>	..	21 <sup>f, o</sup>	73	69 <sup>l</sup>	..
164	62,9	69,4	83,1	78,4	50	82 <sup>r</sup>	..	..	79	88	22
165	51,8	64,1 <sup>m</sup>	63,2	76,3 <sup>m</sup>	50	..	..	29 <sup>f</sup>	64	44	33
166	68,2	67,9 <sup>m</sup>	81,2	69,4 <sup>m</sup>	79	68	..	23 <sup>f</sup>	..	81 <sup>p</sup>	30
167	47,5	65,3	68,9	68,7	54	..	..	..	55	..	..
168	33,5	46,5 <sup>k</sup>	48,8	62,8 <sup>k</sup>	45	55	..	12	33	49	..
169	37,0	58,9	51,6	72,3	53	57	..	9 <sup>f</sup>	62	68	10 <sup>h</sup>
170	28,6	41,5 <sup>k</sup>	43,0	57,4 <sup>k</sup>	23	51 <sup>l</sup>	..	18 <sup>f, l</sup>	..	62	19
171	33,2	48,6	52,1	58,5	53	..	..	..	24	..	15
172	..	..	44,1	..	38	45 <sup>p</sup>	..	9 <sup>f, p</sup>	..	38 <sup>l</sup>	..
173	27,7	25,5	48,0	37,3	36	63 <sup>f</sup>	..	10 <sup>f</sup>	53	60 <sup>g</sup>	..
174	18,8	19,0 <sup>m</sup>	27,6	24,2 <sup>m</sup>	20	45	5	..	73	75	..
175	..	12,8 <sup>m</sup>	..	19,4 <sup>m</sup>	26	36	..	9	70	66	..
176	..	29,6	..	38,2	41	..	..	..	..	..	8
177	11,4	14,4	17,0	19,8	24	38	6	6	62	69	..
Развивающиеся страны	67,0	76,6	81,1	85,2	..	..	..	..	..	..	..
Наименее развитые страны	44,2	54,2	57,2	64,2	..	..	..	..	..	..	..
Арабские государства	50,8	64,1	68,4	81,3	..	..	..	..	..	..	..
Восточная Азия и Тихоокеанский регион	79,7	90,4	95,0	98,0	..	..	..	..	..	..	..
Латинская Америка и Карибский бассейн	85,1	89,6	92,7	95,9	..	..	..	..	..	..	..
Южная Азия	47,7	58,9	61,7	72,2	..	..	..	..	..	..	..
Страны Африки к югу от Сахары	51,1	61,3	68,5	73,7	..	..	..	..	..	..	..
Центральная и Восточная Европа и СНГ	98,7	99,2	99,7	99,5	..	..	..	..	..	..	..
ОЭСР	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
Страны ОЭСР с высоким уровнем дохода	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
Страны с высоким уровнем разв. чел. потенц.	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
Страны со средним уровнем разв. чел. потенц.	70,6	79,4	83,2	87,5	..	..	..	..	..	..	..
Страны с низким уровнем разв. чел. потенц.	45,1	57,5	63,7	70,1	..	..	..	..	..	..	..
Страны с высоким доходом	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
Страны со средним доходом	81,2	89,6	93,6	96,8	..	..	..	..	..	..	..
Страны с низким доходом	50,2	60,8	64,4	73,0	..	..	..	..	..	..	..
Весь мир	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..

## ПРИМЕЧАНИЯ

**a** Цифры за 1990 г. относятся к оценкам, разработанным Институтом статистики ЮНЕСКО на основе данных за период до 1990 г.; данные за 2003 г. относятся к оценкам национального уровня грамотности по результатам переписей населения или опросов, проведенных в период между 2000 и 2004 гг., если не указано иное. В силу изменений в методике и ограниченности данных сопоставление расходов на образование по странам и по времени следует проводить осторожно. Подробнее см.: [uis.unesco.org/ev.php?ID=4930\\_201&ID2=DO\\_TOPIC](http://uis.unesco.org/ev.php?ID=4930_201&ID2=DO_TOPIC).

**b** Коэффициент чистого охвата обучением детей школьного возраста — это соотношение количества детей в официальном возрасте, охваченных обучением данного уровня, к общей численности населения в этом возрасте. Коэффициенты охвата, превышающие 100%, отражают отклонения между этими двумя наборами данных.

**c** Коэффициенты охвата основаны на новой Международной стандартной классификации образования (UNESCO 1997) и поэтому могут не быть точно совместимыми с коэффициентами за предыдущие годы.

**d** Данные о коэффициентах чистого охвата относятся к 2002/2003 учебному году, а данные о детях, переведенных в 5-ый класс — к 2001/2002 учебному году, если не указано иное. Данные по некоторым странам могут относиться к оценкам национальных органов или Института статистики ЮНЕСКО. Подробнее см. [www.uis.unesco.org](http://www.uis.unesco.org).

Так как данные взяты из разных источников, межстрановое сравнение следует проводить в осторожность.

**e** Цифры за последний год указанного периода, по которому имеются данные.

**f** Предварительные оценки института статистики ЮНЕСКО, требующие уточнения.

**g** Данные относятся к 2000/2001 учебному году.

**h** К данной цифре следует относиться с осторожностью, так как сообщенное количество

охваченных учащихся, отнесенных к категории «неизвестные или прочие» составляет более 10% общего охвата.

**i** Данные относятся к 1998/1999 учебному году.

**j** Оценки национальных органов.

**k** Оценки выполнены Институтом статистики ЮНЕСКО в июле 2002 г.

**l** Данные относятся к 2003/2004 учебному году.

**m** Данные относятся к одному из годов в период 1995—1999.

**n** Данные относятся к 2002/2003 учебному году.

**o** Данные относятся к 2001/2002 учебному году.

**p** Данные относятся к 1999/2000 учебному году.

**q** Данные относятся к другому году или периоду, чем указанный, отличаются от стандартного определения или относятся только к части страны.

**r** Данные относятся к 2004/2005 учебному году.

## ИСТОЧНИКИ

Колонки 1 и 3: UNESCO Institute for Statistics 2003a.

Колонки 2 и 4: UNESCO Institute for Statistics 2005a.

Колонки 5–10: UNESCO Institute for Statistics 2005c.

Колонка 11: UNESCO Institute for Statistics 2005d.

## Технология: распространение и создание

Рейтинг страны по ИРЧП	ЦРДТ Магистральные телефонные линии <sup>a</sup> (на 1 тыс. чел.)		ЦРДТ Число абонентов сотовых сетей <sup>a</sup> (на 1 тыс. чел.)		ЦРДТ Пользователи сети Интернет (на 1 тыс. чел.)		Патенты, выданные собственным гражданам (на 1 млн чел.)	Получение роялти и лицензион- ных выплат (в долл. США на 1 чел.)	Расходы на НИОКР (% от ВВП) <sup>b</sup>	Работники, занятые в НИОКР (на 1 млн чел.) <sup>b</sup>	
	1990	2003	1990	2003	1990	2003					
<b>СТРАНЫ С ВЫСОКИМ УРОВНЕМ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА</b>											
1	Норвегия	502	713	46	909	7	346	0	42,9	1,7	4 442
2	Исландия	510	660	39	966	0	675	7	0,0	3,1	6 592
3	Австралия	456	542	11	719	6	567	85	20,1	1,5	3 446
4	Люксембург	481	797	2	1 194	0	377	234	267,3	1,7	3 757
5	Канада	565	651	22	419	4	..	40	81,5	1,9	3 487
6	Швеция	681	..	54	980	6	..	317	261,8	4,3	5 171
7	Швейцария	574	727	18	843	6	398	279	..	2,6	3 594
8	Ирландия	281	491	7	880	0	317	110	52,4	1,1	2 315
9	Бельгия	393	489	4	793	(.)	386	72	..	2,2	3 180
10	США	547	624	21	546	8	556	302	167,2	2,7	4 526
11	Япония	441	472	7	679	(.)	483	852	96,3	3,1	5 085
12	Нидерланды	464	614	5	768	3	522	186	116,8	1,9	2 826
13	Финляндия	534	492	52	910	4	534	35	96,5	3,5	7 431
14	Дания	567	669	29	883	1	541	90	..	2,5	4 822
15	Великобритания	441	..	19	912	1	..	88	173,0	1,9	2 691
16	Франция	495	566	5	696	1	366	183	66,3	2,3	3 134
17	Австрия	418	481	10	879	1	462	196	19,2	2,2	2 346
18	Италия	388	484	5	1 018	(.)	337	22	9,1	1,1	1 156
19	Новая Зеландия	434	448	16	648	0	526	70	30,0	1,2	2 593
20	Германия	441	657	4	785	1	473	274	51,7	2,5	3 222
21	Испания	316	429	1	916	(.)	239	29	13,2	1,0	2 036
22	Гонконг, Китай (САР)	450	559	24	1 079	0	472	3	..	0,6	1 568
23	Израиль	343	458	3	961	1	..	35	64,7	5,1	1 570
24	Греция	389	454	0	902	0	150	30	1,7	0,6	1 357
25	Сингапур	346	450	17	852	0	509	58	47,3	2,2	4 352
26	Словения	211	407	0	871	0	401	123	5,4	1,5	2 364
27	Португалия	243	411	1	898	0	..	3	3,5	0,9	1 745
28	Республика Корея	306	538	2	701	(.)	610	633	27,8	2,5	2 979
29	Кипр	419	572	5	744	0	337	1	19,9	0,3	569
30	Барбадос	281	497	0	519	0	371	0	3,2	..	..
31	Чехия	158	360	0	965	0	308	24	4,9	1,2	1 467
32	Мальта	360	521	0	725	0	..	45	(.)	..	..
33	Бруней	136	..	7	..	0	..	..	..	..	282
34	Аргентина	93	..	(.)	..	0	..	..	0,9	0,4	715
35	Венгрия	96	349	(.)	769	0	232	21	30,8	1,0	1 473
36	Польша	86	307	0	451	0	232	22	0,7	0,6	1 469
37	Чили	66	221	1	511	0	272	..	2,9	0,5	419
38	Эстония	204	341	0	777	0	444	8	3,5	0,7	2 253
39	Литва	212	239	0	630	0	202	15	0,1	0,7	1 824
40	Катар	220	261	9	533	0	199	..	..	..	..
41	Объединенные Арабские Эмираты	224	281	19	736	0	275	0	..	..	..
42	Словакия	135	241	0	684	0	256	13	9,2	0,6	1 707
43	Бахрейн	191	268	10	638	0	216	..	..	..	..
44	Кувейт	188	196	12	572	0	228	..	0,0 <sup>c</sup>	0,2	73
45	Хорватия	172	..	(.)	584	0	232	20	7,8	1,1	1 920
46	Уругвай	134	..	0	..	0	..	1	0,0 <sup>c</sup>	0,2	370
47	Коста-Рика	101	278	0	181	0	288	0	0,1	0,4	533
48	Латвия	234	285	0	526	0	404	0	1,9	0,4	1 476
49	Сент-Китс и Невис	237	..	0	..	0	..	..	0,0 <sup>c</sup>	..	..
50	Багамские Острова	274	415	8	367	0	265	..	0,0	..	..
51	Сейшельские Острова	124	256	0	595	0	..	0	..	0,1	452
52	Куба	31	64	0	3	0	9	0	..	0,5	538
53	Мексика	65	160	1	295	0	120	1	0,8	0,4	259

Рейтинг страны по ИРЧП	ЦРДТ Магистральные телефонные линии <sup>a</sup> (на 1 тыс. чел.)		ЦРДТ Число абонентов сотовых сетей <sup>a</sup> (на 1 тыс. чел.)		ЦРДТ Пользователи сети Интернет (на 1 тыс. чел.)		Патенты, выданные собственным гражданам (на 1 млн чел.)	Получение роялти и лицензион- ных выплат (в долл. США на 1 чел.)	Расходы на НИОКР (% от ВВП) 1997–2002 <sup>b</sup>	Работники, занятые в НИОКР (на 1 млн чел.)
	1990	2003	1990	2003	1990	2003				
54 Тонга	46	..	0	..	0	..	..	..	..	..
55 Болгария	242	380	0	466	0	206	16	0,6	0,5	1 158
56 Панама	93	122	0	268	0	62	..	0,0 <sup>c</sup>	0,4	95
57 Тринидад и Тобаго	141	..	0	399	0	..	0	..	0,1	347
<b>СТРАНЫ СО СРЕДНИМ УРОВНЕМ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА</b>										
58 Ливийская Арабская Джамахирия	48	136	0	23	0	29	..	..	..	361
59 Македония, БЮР	148	252	0	372	0	60	13	1,1	0,3	500
60 Антигуа и Барбуда	253	..	0	..	0	..	0	0,0 <sup>c</sup>	..	..
61 Малайзия	89	182	5	442	0	344	..	0,8	0,7	294
62 Российская Федерация	140	253	0	249	0	..	105	1,2	1,2	3 415
63 Бразилия	65	223	(.)	264	0	..	4	0,6	1,0	324
64 Румыния	102	199	0	324	0	184	26	0,1 <sup>c</sup>	0,4	910
65 Маврикий	52	285	2	267	0	123	..	0,0 <sup>c</sup>	0,3	..
66 Гренада	177	290	2	376	0	169	0	0,0 <sup>c</sup>	..	..
67 Беларусь	154	311	0	113	0	141	54	0,1	0,6	1 870
68 Босния и Герцеговина	..	245	0	274	0	..	0	..	..	..
69 Колумбия	69	179	0	141	0	53	(.)	0,1	0,1	81
70 Доминика	164	..	0	..	0	..	0	0,0 <sup>c</sup>	..	..
71 Оман	60	88	2	228	0	..	0	..	..	..
72 Албания	13	83	0	358	0	10	0	1,7	..	..
73 Таиланд	24	105	1	394	0	111	..	0,1	0,2	289
74 Самоа (Западное)	26	73	0	58	0	..	..	..	..	..
75 Венесуэла	76	111	(.)	273	0	60	..	0,0 <sup>c</sup>	0,4	222
76 Сент-Люсия	129	..	0	..	0	..	0	..	..	481
77 Саудовская Аравия	77	155	1	321	0	67	(.)	0,0 <sup>c</sup>	..	..
78 Украина	136	233	0	136	0	..	0	0,3	1,2	1 749
79 Перу	26	67	(.)	106	0	104	..	0,1	0,1	225
80 Казахстан	80	141	0	..	0	..	0	(.)	0,3	744
81 Ливан	155	200	0	234	0	143	..	..	..	..
82 Эквадор	48	122	0	189	0	46	(.)	0,0 <sup>c</sup>	0,1	84
83 Армения	157	148	0	30	0	37	42	..	0,3	1 606
84 Филиппины	10	41	0	270	0	..	0	(.)	..	..
85 Китай	6	209	(.)	215	0	63	5	0,1	1,2	633
86 Суринам	92	152	0	320	0	44	..	..	..	..
87 Сент-Винсент и Гренадины	124	273	0	529	0	..	0	0,0 <sup>c</sup>	0,2	179
88 Парагвай	27	46	0	299	0	20	..	35,1	0,1	83
89 Тунис	37	118	(.)	197	0	64	0	1,8	0,6	1 013
90 Иордания	72	114	(.)	242	0	81	..	..	..	1 977
91 Белиз	92	113	0	205	0	..	0	0,0 <sup>c</sup>	..	..
92 Фиджи	58	124	0	133	0	67	..	..	..	..
93 Шри-Ланка	7	49	(.)	73	0	13	0	..	..	197
94 Турция	121	268	1	394	0	85	1	0,0 <sup>c</sup>	0,7	345
95 Доминиканская Республика	48	115	(.)	272	0	102	..	0,0 <sup>c</sup>	..	..
96 Мальдивские Острова	29	..	0	..	0	..	..	20,7	..	..
97 Туркменистан	60	77	0	..	0	..	0	..	..	..
98 Ямайка	45	..	0	680	0	..	1	4,6	..	..
99 Иран, Исламская Республика	40	220	0	51	0	72	..	..	..	484
100 Грузия	99	134	0	145	0	24	27	1,2	0,3	2 317
101 Азербайджан	86	114	0	128	0	..	0	..	0,3	1 248
102 Оккуп. Палестинские Территории	..	87	0	133	0	40	..	..	..	..
103 Алжир	32	69	(.)	45	0	..	(.)	..	..	..
104 Сальвадор	24	113	0	173	0	83	..	(.)	(.)	47
105 Кабо-Верде	24	156	0	116	0	44	..	0,2	(.)	131
106 Сирийская Арабская Республика	41	..	0	68	0	35	0	..	0,2	29

Рейтинг страны по ИРЧП	ЦРДТ Магистральные телефонные линии <sup>a</sup> (на 1 тыс. чел.)		ЦРДТ Число абонентов сотовых сетей <sup>a</sup> (на 1 тыс. чел.)		ЦРДТ Пользователи сети Интернет (на 1 тыс. чел.)		Патенты, выданные собственным гражданам (на 1 млн чел.)	Получение роялти и лицензион- ных выплат (в долл. США на 1 чел.)	Расходы на НИОКР (% от ВВП) <sup>b</sup>	Работники, занятые в НИОКР (на 1 млн чел.)
	1990	2003	1990	2003	1990	2003				
107 Гайана	20	..	0	..	0	..	..	41,9	..	..
108 Вьетнам	1	54	0	34	0	43	0	..	..	..
109 Киргизия	72	76	0	27	0	38	10	0,4	0,2	413
110 Индонезия	6	39	(.)	87	0	38	0	..	..	..
111 Узбекистан	69	67	0	13	0	19	17	..	..	..
112 Никарагуа	13	37	0	85	0	..	0	0,0 <sup>c</sup>	0,1	73
113 Боливия	28	72	0	152	0	..	..	0,2	0,3	118
114 Монголия	32	56	0	130	0	58	31	..	0,3	710
115 Республика Молдова	106	219	0	132	0	80	48	0,3	..	171
116 Гондурас	17	49	0	55	0	40	1	0,0 <sup>c</sup>	0,1	74
117 Гватемала	21	77	(.)	165	0	..	..	0,0 <sup>c</sup>	..	..
118 Вануату	18	31	0	38	0	36	..	..	..	..
119 Египет	30	127	(.)	84	0	44	2	1,8	0,2	..
120 ЮАР	93	..	(.)	364	0	..	0	1,1	0,7	192
121 Экваториальная Гвинея	4	18	0	76	0	..	..	..	..	..
122 Таджикистан	45	37	0	7	0	1	3	0,1	..	..
123 Габон	22	29	0	224	0	26	..	..	..	..
124 Марокко	16	40	(.)	244	0	33	0	0,9	..	..
125 Намибия	39	66	0	116	0	34	..	0,0	..	..
126 Сан-Томе и Принсипи	19	46	0	32	0	99	..	..	..	..
127 Индия	6	46	0	25	0	17	0	(.) <sup>c</sup>	0,8	120
128 Соломоновы острова	15	13	0	3	0	5	..	..	..	..
129 Мьянма	2	7	0	1	0	1	..	0,0 <sup>c</sup>	..	..
130 Камбоджа	(.)	3	0	35	0	2	..	..	..	..
131 Ботсвана	21	75	0	297	0	..	0	0,3 <sup>c</sup>	..	..
132 Коморские острова	8	17	0	3	0	6	..	..	..	..
133 Лаосская Народно-Демокр. Респ.	2	12	0	20	0	3	..	..	..	..
134 Бутан	4	34	0	11	0	20	..	..	..	..
135 Пакистан	8	27	(.)	18	0	..	..	0,1	0,2	88
136 Непал	3	16	0	2	0	..	..	..	0,7	62
137 Папуа – Новая Гвинея	8	..	0	..	0	..	0	..	..	..
138 Гана	3	13	0	36	0	..	0	0,0 <sup>c</sup>	..	..
139 Бангладеш	2	5	0	10	0	2	..	(.)	..	..
140 Тимор-Лешти	..	..	0	..	0	..	..	..	..	..
141 Судан	3	27	0	20	0	9	0	..	..	..
142 Конго	7	2	0	94	0	4	..	..	..	29
143 Того	3	12	0	44	0	42	..	0,0 <sup>c</sup>	..	..
144 Уганда	2	2	0	30	0	5	0	0,2	0,8	25
145 Зимбабве	13	..	0	..	0	..	0	..	..	..
<b>СТРАНЫ С НИЗКИМ УРОВНЕМ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА</b>										
146 Мадагаскар	3	4	0	17	0	4	(.)	0,1	0,1	15
147 Свазиленд	17	44	0	84	0	26	0	0,1 <sup>c</sup>	..	..
148 Камерун	3	..	0	66	0	..	..	..	..	..
149 Лесото	7	16	0	47	0	14	0	5,9 <sup>c</sup>	..	42
150 Джибути	11	15	0	34	0	10	..	..	..	..
151 Йемен	11	..	0	35	0	..	..	..	..	..
152 Мавритания	3	14	0	127	0	4	..	..	..	..
153 Гаити	7	17	0	38	0	18	..	0,0 <sup>c</sup>	..	..
154 Кения	8	10	0	50	0	..	0	0,4	..	..
155 Гамбия	7	..	0	..	0	..	0	..	..	..
156 Гвинея	2	3	0	14	0	5	..	(.)	..	286
157 Сенегал	6	22	0	56	0	22	..	(.) <sup>c</sup>	..	..
158 Нигерия	3	7	0	26	0	6	..	..	..	..
159 Руанда	2	..	0	16	0	..	..	0,0 <sup>c</sup>	..	..

Рейтинг страны по ИРЧП	ЦРДТ Магистральные телефонные линии <sup>a</sup> (на 1 тыс. чел.)		ЦРДТ Число абонентов сотовых сетей <sup>a</sup> (на 1 тыс. чел.)		ЦРДТ Пользователи сети Интернет (на 1 тыс. чел.)		Патенты, выданные собственным гражданам (на 1 млн чел.)	Получение роялти и лицензион- ных выплат (в долл. США на 1 чел.)	Расходы на НИОКР (% от ВВП)	Работники, занятые в НИОКР (на 1 млн чел.)
	1990	2003	1990	2003	1990	2003				
160 Ангола	8	7	0	..	0	..	..	..	..	..
161 Эритрея	..	9	0	0	0	7	..	..	..	..
162 Бенин	3	9	0	34	0	10	..	..	..	..
163 Кот-д'Ивуар	6	14	0	77	0	14	..	0,0 <sup>c</sup>	..	..
164 Объединенная Респ. Танзания	3	4	0	25	0	7	0	0,0 <sup>c</sup>	..	..
165 Малави	3	8	0	13	0	3	0	0,0 <sup>c</sup>	..	..
166 Замбия	8	8	0	22	0	6	0	..	(.)	47
167 Демократическая Респ. Конго	1	..	0	19	0	..	..	..	..	..
168 Мозамбик	3	..	0	23	0	..	0	0,8	..	..
169 Бурунди	1	3	0	9	0	2	..	0,0 <sup>c</sup>	..	..
170 Эфиопия	3	6	0	1	0	1	..	0,0 <sup>c</sup>	..	..
171 Центральноафриканская Респ.	2	..	0	10	0	1	..	..	..	47
172 Гвинея-Бисау	6	8	0	1	0	15	..	..	..	..
173 Чад	1	..	0	8	0	..	..	..	..	..
174 Мали	1	..	0	23	0	..	..	(.) <sup>c</sup>	..	..
175 Буркина-Фасо	2	5	0	19	0	4	..	..	0,2	17
176 Сьерра-Леоне	3	..	0	..	0	..	0	(.)	..	..
177 Нигер	1	..	0	6	0	..	..	..	..	..
Развивающиеся страны	29	113	(.)	134	(.)	53	..	0,6	0,9	400
Наименее развитые страны	3	8	0	16	0	4	..	..	..	..
Арабские государства	79	94	4	118	0	49	..	..	..	..
Восточная Азия и Тихоокеанский регион	18	172	(.)	212	(.)	80	..	..	1,5	706
Латинская Америка и Карибский бассейн	89	165	(.)	239	0	..	2	1,0	0,6	293
Южная Азия	7	47	(.)	24	0	18	..	..	0,7	135
Страны Африки к югу от Сахары	5	9	(.)	54	0	..	..	..	..	..
Центральная и Восточная Европа и СНГ	120	232	(.)	287	0	..	48	2,0	1,0	2 213
ОЭСР	365	494	7	644	3	403	248	80,6	2,5	3 046
Страны ОЭСР с высоким уровнем дохода	439	567	9	705	3	480	310	101,3	2,6	3 676
Страны с высоким уровнем разв. чел. потенц.	289	495	6	652	2	414	250	79,2	2,5	3 004
Страны со средним уровнем разв. чел. потенц.	22	123	(.)	138	0	46	7	0,3	0,8	521
Страны с низким уровнем разв. чел. потенц.	3	8	0	25	0	..	..	..	..	..
Страны с высоким доходом	420	562	9	710	3	477	302	100,1	2,5	3 630
Страны со средним доходом	46	180	(.)	224	0	77	10	0,6	0,7	760
Страны с низким доходом	6	32	(.)	24	0	14	..	..	..	..
Весь мир	81	184	1	226	1	120	62	17,9	2,4	1 146

**ПРИМЕЧАНИЯ**

- a** Магистральные телефонные линии и число абонентов сотовых сетей в сочетании составляют показатель ЦРДТ 8; см. *Индекс показателей ЦРДТ в таблицах показателей*.
- b** Цифры за последний год указанного периода, по которому имеются данные.
- c** Данные относятся к 2002 г.

**ИСТОЧНИКИ**

**Колонки 1–6:** ITU 2005.  
**Колонка 7:** рассчитано на основе данных WIPO 2004 о патентах, выданных гражданам страны и данных UN 2005h о численности населения.  
**Колонка 8:** рассчитано на основе данных World Bank 2005с о получении роялти и лицензионных выплат по сведениям МВФ и данных UN 2005h о численности населения.  
**Колонки 9 и 10:** World Bank 2005с, на основе данных ЮНЕСКО; сводные показатели рассчитаны для ОДРЧ Всемирным банком.

**Экономические показатели**

Рейтинг страны по ИРЧП	ВВП		ВВП на душу населения		ВВП на душу населения				Среднегодовое изменение индекса цен на потребительские товары	
	Млрд долл. США	ППС в млрд долл. США	Долл. США	ППС в долл. США	Годовые темпы роста (%)		Наивысшее значение в период 1975–2003 (ППС в долл. США)	Год наивысшего значения	Среднегодовое изменение индекса цен на потребительские товары (%)	
					1975–2003	1990–2003			1990–2003	2002–03
<b>СТРАНЫ С ВЫСОКИМ УРОВНЕМ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА</b>										
1 Норвегия	220,9	171,9	48 412	37 670	2,8	2,9	37 911	2001	2,3	2,5
2 Исландия	10,5	9,0	36 377	31 243	1,7	2,1	31 243	2003	3,2	2,1
3 Австралия	522,4	589,1	26 275	29 632	1,9	2,6	29 632	2003	2,4	2,8
4 Люксембург	26,5	27,9	59 143	62 298	3,9	3,6	62 298	2003	2,0	2,0
5 Канада	856,5	970,3	27 079	30 677	1,6	2,3	30 677	2003	1,8	2,8
6 Швеция	301,6	239,6	33 676	26 750	1,6	2,0	26 750	2003	1,7	1,9
7 Швейцария	320,1	224,6	43 553	30 552	1,0	0,5	31 098	2001	1,3	0,6
8 Ирландия	153,7	150,7	38 487	37 738	4,5	6,7	37 738	2003	2,7	3,5
9 Бельгия	301,9	294,0	29 096	28 335	1,9	1,8	28 335	2003	1,9	1,6
10 США	10 948,5	10 923,4 <sup>a</sup>	37 648	37 562	2,0	2,1	37 562	2003	2,6	2,3
11 Япония	4 300,9	3 567,8	33 713	27 967	2,4	1,0	27 967	2003	0,4	-0,3
12 Нидерланды	511,5	476,5	31 532	29 371	1,8	2,1	29 568	2002	2,6	2,1
13 Финляндия	161,9	144,0	31 058	27 619	2,0	2,5	27 619	2003	1,6	0,9
14 Дания	211,9	169,5	39 332	31 465	1,6	1,9	31 471	2002	2,2	2,1
15 Великобритания	1 794,9	1 610,6	30 253	27 147	2,1	2,5	27 147	2003	2,7	2,9
16 Франция	1 757,6	1 654,0	29 410	27 677	1,7	1,6	27 677	2003	1,6	2,1
17 Австрия	253,1	243,5	31 289	30 094	2,1	1,8	30 094	2003	2,1	1,4
18 Италия	1 468,3	1 563,3	25 471	27 119	2,0	1,5	27 119	2003	3,3	2,7
19 Новая Зеландия	79,6	90,5	19 847	22 582	1,0	2,1	22 582	2003	1,9	1,8
20 Германия	2 403,2	2 291,0	29 115	27 756	2,0	1,3	27 769	2001	1,8	1,0
21 Испания	838,7	920,3	20 404	22 391	2,2	2,4	22 391	2003	3,5	3,0
22 Гонконг, Китай (САР)	156,7	185,3	22 987	27 179	4,3	2,1	27 294	2000	3,5	-2,6
23 Израиль	110,2	134,0	16 481	20 033	1,9	1,6	21 822	2000	7,7	0,7
24 Греция	172,2	220,2	15 608	19 954	1,0	2,1	19 954	2003	7,2	3,5
25 Сингапур	91,3	104,0	21 492	24 481	4,9	3,5	24 870	2000	1,3	0,5
26 Словения	27,7	38,2	13 909	19 150	..	3,1	19 150 <sup>b</sup>	2003	10,3	5,6
27 Португалия	147,9	189,3	14 161	18 126	2,8	2,2	18 597	2001	4,0	3,3
28 Республика Корея	605,3	861,0	12 634	17 971	6,1	4,6	17 971	2003	4,5	3,6
29 Кипр	11,4	14,3 <sup>c</sup>	14 786	18 776 <sup>c</sup>	4,6	3,2	18 776 <sup>b</sup>	2001	3,4	4,1
30 Барбадос	2,6	4,3	9 708	15 720	1,2	1,4	16 220	2000	2,3	1,6
31 Чехия	89,7	166,9	8 794	16 357	..	1,5	16 357 <sup>b</sup>	2003	6,1	0,1
32 Мальта	4,9	7,0	12 157	17 633	4,3	3,3	18 908	2000	2,8	0,5
33 Бруней	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
34 Аргентина	129,6	445,2	3 524	12 106	0,4	1,3	13 757	1998	7,2	13,4
35 Венгрия	82,7	147,7	8 169	14 584	1,1	2,6	14 584	2003	16,9	4,6
36 Польша	209,6	434,6	5 487	11 379	..	4,2	11 379 <sup>b</sup>	2003	19,1	0,7
37 Чили	72,4	162,1	4 591	10 274	4,0	4,1	10 274	2003	7,2	2,8
38 Эстония	9,1	18,3	6 713	13 539	0,4 <sup>b</sup>	3,3	13 539 <sup>b</sup>	2003	14,8	1,3
39 Литва	18,2	40,4	5 274	11 702	..	0,5	12 075 <sup>b</sup>	1990	19,3	-1,2
40 Катар	.. <sup>d</sup>	..	.. <sup>d</sup>	..	..	..	..	..	2,5	2,3
41 Объединенные Арабские Эмираты	.. <sup>d</sup>	..	.. <sup>d</sup>	..	-3,3 <sup>b</sup>	-2,1 <sup>b</sup>	49 432 <sup>b,e</sup>	1975	..	..
42 Словакия	32,5	72,7	6 033	13 494	0,5 <sup>b</sup>	2,4	13 494 <sup>b</sup>	2003	8,1	8,6
43 Бахрейн	.. <sup>d</sup>	12,2 <sup>d</sup>	.. <sup>d</sup>	17 479 <sup>d</sup>	1,1 <sup>b</sup>	1,5 <sup>b</sup>	17 479 <sup>b</sup>	2002	0,7	..
44 Кувейт	41,7	43,2 <sup>e</sup>	17 421	18 047 <sup>e</sup>	-1,2 <sup>b</sup>	-2,3 <sup>b</sup>	29 760 <sup>b,e</sup>	1975	1,9	1,0
45 Хорватия	28,8	49,2	6 479	11 080	..	2,1	11 080 <sup>b</sup>	2003	52,8	0,1
46 Уругвай	11,2	28,0	3 308	8 280	1,2	0,9	9 858	1998	25,5	19,4
47 Коста-Рика	17,4	38,5 <sup>e</sup>	4 352	9 606 <sup>e</sup>	1,3	2,6	9 836 <sup>e</sup>	1999	14,1	9,4
48 Латвия	11,1	23,8	4 771	10 270	(.)	2,2	10 482 <sup>b</sup>	1989	19,0	2,9
49 Сент-Китс и Невис	0,3	0,6	7 397	12 404	5,1 <sup>b</sup>	3,1	12 413 <sup>b</sup>	2002	3,2	2,2
50 Багамские Острова	5,3	5,4 <sup>d</sup>	16 571	17 159 <sup>d</sup>	1,3 <sup>b</sup>	0,3 <sup>b</sup>	18 260 <sup>b</sup>	1989	2,0	3,0
51 Сейшельские Острова	0,7	..	8 610	..	2,9	2,2	..	..	2,4	3,3
52 Куба	..	..	..	..	..	3,5 <sup>b</sup>	..	..	..	..
53 Мексика	626,1	937,8	6 121	9 168	0,9	1,4	9 442	2000	16,7	4,5



Рейтинг страны по ИРЧП	ВВП		ВВП на душу населения		ВВП на душу населения				Среднегодовое изменение индекса цен на потребительские товары	
	Млрд долл. США	ППС в млрд долл. США	Долл. США	ППС в долл. США	Годовые темпы роста (%)		Наивысшее значение в период 1975–2003 (ППС в долл. США)	Год наивысшего значения	Среднегодовое изменение индекса цен на потребительские товары (%)	
					1975–2003	1990–2003			1990–2003	2002–03
54 Тонга	0,2	0,7 <sup>e</sup>	1 603	6 992 <sup>e</sup>	1,8 <sup>b</sup>	2,0	6 992 <sup>b,e</sup>	2003	4,3	11,6
55 Болгария	19,9	60,5	2 539	7 731	0,3 <sup>b</sup>	0,6	7 968 <sup>b</sup>	1988	83,8	2,2
56 Панама	12,9	20,5	4 319	6 854	1,0	2,4	6 854	2003	1,1	1,4
57 Тринидад и Тобаго	10,5	14,1	8 007	10 766	(.)	3,2	10 766	2003	5,2	3,8
<b>СТРАНЫ СО СРЕДНИМ УРОВНЕМ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА</b>										
58 Ливийская Арабская Джамахирия	.. <sup>d</sup>	..	.. <sup>d</sup>	..	..	..	..	..	3,5	..
59 Македония, БЮР	4,7	13,9	2 277	6 794	..	-0,7	8 115 <sup>b</sup>	1990	7,1	1,1
60 Антигуа и Барбуда	0,8	0,8	9 629	10 294	3,8 <sup>b</sup>	1,6	10 469 <sup>b</sup>	1999	..	..
61 Малайзия	103,7	235,7	4 187	9 512	3,9	3,4	9 512	2003	3,1	1,1
62 Российская Федерация	432,9	1 323,8	3 018	9 230	-2,1 <sup>b</sup>	-1,5	11 269 <sup>b</sup>	1989	66,6	13,7
63 Бразилия	492,3	1 375,7	2 788	7 790	0,8	1,2	7 918	2002	114,0	14,7
64 Румыния	57,0	158,2	2 619	7 277	-0,8 <sup>b</sup>	0,6	7 277 <sup>b</sup>	2003	78,7	15,3
65 Маврикий	5,2	13,8	4 274	11 287	4,6 <sup>b</sup>	4,0	11 287 <sup>b</sup>	2003	6,5	3,9
66 Гренада	0,4	0,8	4 199	7 959	3,2 <sup>b</sup>	2,4	7 977 <sup>b</sup>	2000	2,0	..
67 Беларусь	17,5	59,8	1 770	6 052	..	0,9	6 052 <sup>b</sup>	2003	185,8	28,4
68 Босния и Герцеговина	7,0	24,7	1 684	5 967	..	11,9 <sup>b</sup>	.. <sup>b</sup>	..	..	..
69 Колумбия	78,7	298,8 <sup>e</sup>	1 764	6 702 <sup>e</sup>	1,4	0,4	6 852 <sup>e</sup>	1997	17,0	7,1
70 Доминика	0,3	0,4	3 639	5 448	3,2 <sup>b</sup>	1,2	6 278 <sup>b</sup>	2000	1,6	1,6
71 Оман	.. <sup>d</sup>	34,5 <sup>d</sup>	.. <sup>d</sup>	13 584 <sup>d</sup>	2,2 <sup>b</sup>	0,9 <sup>b</sup>	13 965 <sup>b</sup>	2001	0,2	-0,4
72 Албания	6,1	14,5	1 933	4 584	0,3 <sup>b</sup>	5,1	4 584 <sup>b</sup>	2003	19,2	0,5
73 Таиланд	143,0	471,0	2 305	7 595	5,1	2,8	7 595	2003	4,1	1,8
74 Самоа (Западное)	0,3	1,0 <sup>e</sup>	1 505	5 854 <sup>e</sup>	0,8 <sup>b</sup>	2,4	5 978 <sup>b,e</sup>	1986	3,6	0,1
75 Венесуэла	85,4	126,3	3 326	4 919	-1,1	-1,5	8 038	1977	41,1	31,1
76 Сент-Люсия	0,7	0,9	4 314	5 709	3,6 <sup>b</sup>	0,3	5 996 <sup>b</sup>	1999	2,5	0,9
77 Саудовская Аравия	214,7	298,0 <sup>e</sup>	9 532	13 226 <sup>e</sup>	-2,4	-0,6	24 461 <sup>e</sup>	1977	0,5	0,6
78 Украина	49,5	265,5	1 024	5 491	-5,7 <sup>b</sup>	-4,7	9 755 <sup>b</sup>	1989	85,8	5,2
79 Перу	60,6	142,8	2 231	5 260	-0,5	2,1	5 845	1981	18,5	2,3
80 Казахстан	29,7	99,3	2 000	6 671	..	0,4	6 671 <sup>b</sup>	2003	38,8	6,4
81 Ливан	19,0	22,8	4 224	5 074	3,4 <sup>b</sup>	2,9	5 074 <sup>b</sup>	2003	..	..
82 Эквадор	27,2	47,4	2 091	3 641	0,1	0,1	3 763	1988	37,7	7,9
83 Армения	2,8	11,2	918	3 671	..	2,8	3 671 <sup>b</sup>	2003	36,9	4,8
84 Филиппины	80,6	352,2	989	4 321	0,3	1,2	4 539	1982	7,3	3,0
85 Китай	1 417,0	6 445,9 <sup>f</sup>	1 100	5 003 <sup>f</sup>	8,2	8,5	5 003 <sup>f</sup>	2003	6,0	1,2
86 Суринам	1,2	..	2 635	..	-0,6	0,9	..	..	67,7	23,0
87 Сент-Винсент и Гренадины	0,4	0,7	3 403	6 123	3,4	1,8	6 123	2003	1,9	0,3
88 Парагвай	6,0	26,4 <sup>e</sup>	1 069	4 684 <sup>e</sup>	0,6	-0,6	5 380 <sup>e</sup>	1981	11,8	14,2
89 Тунис	25,0	70,9	2 530	7 161	2,1	3,1	7 161	2003	3,9	2,7
90 Иордания	9,9	22,9	1 858	4 320	0,3	0,9	5 195	1987	3,0	2,3
91 Белиз	1,0	1,9	3 612	6 950	3,1	2,2	6 950	2003	1,7	2,6
92 Фиджи	2,0	4,9	2 438	5 880	0,7	1,8	5 880	2003	3,1	4,2
93 Шри-Ланка	18,2	72,7	948	3 778	3,4	3,3	3 778	2003	9,7	6,3
94 Турция	240,4	478,9	3 399	6 772	1,8	1,3	6 772	2003	72,4	25,3
95 Доминиканская Республика	16,5	59,6 <sup>e</sup>	1 893	6 823 <sup>e</sup>	2,0	4,0	6 823 <sup>e</sup>	2003	8,7	27,4
96 Мальдивские Острова	0,7	..	2 441	..	..	4,7 <sup>b</sup>	..	..	5,0	-2,9
97 Туркменистан	6,2	28,9	1 275	5 938	-3,0 <sup>b</sup>	-1,3	6 589 <sup>b</sup>	1988	..	..
98 Ямайка	8,1	10,8	3 083	4 104	0,4	(.)	4 125	1991	18,3	10,3
99 Иран, Исламская Республика	137,1	464,4	2 066	6 995	-0,3	2,1	8 443	1976	22,8	16,5
100 Грузия	4,0	13,3	778	2 588	-4,9	-2,7	7 065 <sup>b</sup>	1985	17,7	..
101 Азербайджан	7,1	29,8	867	3 617	..	-2,6	3 617 <sup>b</sup>	2003	109,1	..
102 Оккуп. Палестинские Территории	3,5	..	1 026	..	..	-6,0 <sup>b</sup>	..	..	..	..
103 Алжир	66,5	194,4 <sup>e</sup>	2 090	6 107 <sup>e</sup>	-0,1	0,6	6 319 <sup>e</sup>	1985	12,7	2,6
104 Сальвадор	14,9	31,2 <sup>e</sup>	2 277	4 781 <sup>e</sup>	0,2	2,1	5 456 <sup>e</sup>	1978	6,6	2,1
105 Кабо-Верде	0,8	2,4 <sup>e</sup>	1 698	5 214 <sup>e</sup>	3,0 <sup>b</sup>	3,3	5 214 <sup>b,e</sup>	2003	4,8	..
106 Сирийская Арабская Республика	21,5	62,2	1 237	3 576	0,9	1,4	3 696	1998	4,9	..

Рейтинг страны по ИРЧП	ВВП		ВВП на душу населения		ВВП на душу населения				Среднегодовое изменение индекса цен на потребительские товары		
	Млрд долл. США	ППС в млрд долл. США	Долл. США	ППС в долл. США	Годовые темпы роста (%)		Наивысшее значение в период 1975–2003 (ППС в долл. США)	Год наивысшего значения	Среднегодовое изменение индекса цен на потребительские товары (%)		
					1975–2003	1990–2003			1990–2003	2002–03	
107	Гайана	0,7	3,3 <sup>e</sup>	965	4 230 <sup>e</sup>	0,7	3,6	4 482 <sup>e</sup>	1997	5,8	..
108	Вьетнам	39,2	202,5	482	2 490	5,0 <sup>b</sup>	5,9	2 490 <sup>b</sup>	2003	2,8	3,1
109	Киргизия	1,9	8,8	378	1 751	-3,1 <sup>b</sup>	-2,4	2 586 <sup>b</sup>	1990	16,5	3,5
110	Индонезия	208,3	721,5	970	3 361	4,1	2,0	3 493	1997	13,9	6,6
111	Узбекистан	9,9	44,6	389	1 744	-1,2 <sup>b</sup>	-0,5	1 744 <sup>b</sup>	2003	..	..
112	Никарагуа	4,1	17,9 <sup>e</sup>	745	3 262 <sup>e</sup>	-2,8	0,9	7 602 <sup>e</sup>	1977	22,3	5,1
113	Боливия	7,9	22,8	892	2 587	-0,3	1,3	2 690	1977	7,0	3,3
114	Монголия	1,3	4,6	514	1 850	-2,0 <sup>b</sup>	-2,5	2 888 <sup>b</sup>	1988	29,5	5,1
115	Республика Молдова	2,0	6,4	463	1 510	-5,1 <sup>b</sup>	-5,7	3 974 <sup>b</sup>	1990	17,8	11,7
116	Гондурас	7,0	18,6 <sup>e</sup>	1 001	2 665 <sup>e</sup>	0,1	0,2	2 876 <sup>e</sup>	1979	16,4	7,7
117	Гватемала	24,7	51,0 <sup>e</sup>	2 009	4 148 <sup>e</sup>	0,2	1,1	4 255 <sup>e</sup>	1980	9,1	5,5
118	Вануату	0,3	0,6 <sup>e</sup>	1 348	2 944 <sup>e</sup>	0,2 <sup>b</sup>	-0,3	3 935 <sup>b,e</sup>	1984	2,7	3,0
119	Египет	82,4	266,9	1 220	3 950	2,7	2,5	3 950	2003	7,0	4,5
120	ЮАР	159,9	474,1 <sup>e</sup>	3 489	10 346 <sup>e</sup>	-0,6	0,1	12 663 <sup>e</sup>	1981	8,0	5,9
121	Экваториальная Гвинея	2,9	9,3 <sup>c</sup>	5 900	19 780 <sup>c,e</sup>	11,2 <sup>b</sup>	16,8	19 780 <sup>b,e</sup>	2001	..	..
122	Таджикистан	1,6	7,0	246	1 106	-8,1 <sup>b</sup>	-6,5	2 790 <sup>b</sup>	1988	..	..
123	Габон	6,1	8,6	4 505	6 397	-1,5	-0,4	11 767	1976	4,6	..
124	Марокко	43,7	120,6	1 452	4 004	1,3	1,0	4 004	2003	3,1	1,2
125	Намибия	4,3	12,4 <sup>e</sup>	2 120	6 180 <sup>e</sup>	-0,1 <sup>b</sup>	0,9	8 462 <sup>b,e</sup>	1980	9,4	7,2
126	Сан-Томе и Принсипи	0,1	..	378	..	-0,5 <sup>b</sup>	-0,2	..	..	..	..
127	Индия	600,6	3 078,2 <sup>e</sup>	564	2 892 <sup>e</sup>	3,3	4,0	2 892 <sup>e</sup>	2003	7,9	3,8
128	Соломоновы острова	0,3	0,8 <sup>e</sup>	553	1 753 <sup>e</sup>	1,4	-2,5	2 713 <sup>e</sup>	1996	9,9	10,0
129	Мьянма	..	..	..	..	1,8 <sup>b</sup>	5,7 <sup>b</sup>	..	..	25,9	36,6
130	Камбоджа	4,2	27,9 <sup>e</sup>	315	2 078 <sup>e</sup>	..	4,0 <sup>b</sup>	2 078 <sup>b,e</sup>	2003	4,3	1,2
131	Ботсвана	7,5	15,0	4 372	8 714	5,1	2,7	9 182	2002	9,6	9,2
132	Коморские острова	0,3	1,0 <sup>e</sup>	538	1 714 <sup>e</sup>	-1,0 <sup>b</sup>	-1,3	2 177 <sup>b,e</sup>	1985	..	..
133	Лаосская Народно-Демокр. Респ.	2,1	10,0	375	1 759	3,3 <sup>b</sup>	3,7	1 759 <sup>b</sup>	2003	29,7	15,5
134	Бутан	0,7	..	797	..	4,0 <sup>b</sup>	3,6	..	..	7,7	1,6
135	Пакистан	82,3	311,3	555	2 097	2,5	1,1	2 097	2003	8,1	2,9
136	Непал	5,9	35,0	237	1 420	2,1	2,2	1 444	2001	7,4	5,7
137	Папуа – Новая Гвинея	3,2	14,4 <sup>e</sup>	578	2 619 <sup>e</sup>	0,4	0,2	2 900 <sup>e</sup>	1994	10,3	14,7
138	Гана	7,6	46,3 <sup>e</sup>	369	2 238 <sup>e</sup>	0,4	1,8	2 238 <sup>e</sup>	2003	27,0	26,7
139	Бангладеш	51,9	244,4	376	1 770	1,9	3,1	1 770	2003	5,0	5,7
140	Тимор-Лешти	0,3	..	389	..	..	..	..	..	..	..
141	Судан	17,8	64,1 <sup>e</sup>	530	1 910 <sup>e</sup>	1,1	3,3	1 910 <sup>e</sup>	2003	63,6	..
142	Конго	3,6	3,6	949	965	-0,1	-1,4	1 318	1996	7,3	-0,8
143	Того	1,8	8,2 <sup>e</sup>	362	1 696 <sup>e</sup>	-0,8	0,4	2 227 <sup>e</sup>	1980	6,6	-1,0
144	Уганда	6,3	36,8 <sup>e</sup>	249	1 457 <sup>e</sup>	2,6 <sup>b</sup>	3,9	1 457 <sup>b,e</sup>	2003	7,9	7,8
145	Зимбабве	.. <sup>d</sup>	31,4 <sup>c</sup>	.. <sup>d</sup>	2 443 <sup>c</sup>	(.) <sup>b</sup>	-0,8 <sup>b</sup>	3 112 <sup>b</sup>	1998	36,1	..
<b>СТРАНЫ С НИЗКИМ УРОВНЕМ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА</b>											
146	Мадагаскар	5,5	13,7	324	809	-1,6	-0,9	1 274	1975	15,8	-1,2
147	Свазиленд	1,8	5,2	1 669	4 726	1,8	0,2	4 777	1998	9,2	7,3
148	Камерун	12,5	34,1	776	2 118	-0,5	0,2	2 865	1986	5,5	..
149	Лесото	1,1	4,6 <sup>e</sup>	635	2 561 <sup>e</sup>	3,1	2,3	2 561 <sup>e</sup>	2003	9,0	6,7
150	Джибути	0,6	1,5 <sup>e</sup>	886	2 086 <sup>e</sup>	-4,2 <sup>b</sup>	-3,3	.. <sup>b,e</sup>	..	..	..
151	Йемен	10,8	17,0	565	889	..	2,4	889 <sup>b</sup>	2003	20,8	10,8
152	Мавритания	1,1	5,0 <sup>e</sup>	384	1 766 <sup>e</sup>	0,4	1,6	1 827 <sup>e</sup>	1976	5,6	5,2
153	Гаити	2,9	14,7 <sup>e</sup>	346	1 742 <sup>e</sup>	-2,3	-2,8	3 309 <sup>e</sup>	1980	19,7	39,3
154	Кения	14,4	33,1	450	1 037	0,2	-0,6	1 204	1990	12,6	9,8
155	Гамбия	0,4	2,6 <sup>e</sup>	278	1 859 <sup>e</sup>	-0,2	-0,1	2 108 <sup>e</sup>	1986	4,0	..
156	Гвинея	3,6	16,6	459	2 097	1,4 <sup>b</sup>	1,6	2 122 <sup>b</sup>	2002	..	..
157	Сенегал	6,5	16,9	634	1 648	(.)	1,3	1 669	1976	4,3	(.)
158	Нигерия	58,4	143,3	428	1 050	-0,5	(.)	1 086	1977	26,0	14,0
159	Руанда	1,6	10,6 <sup>e</sup>	195	1 268 <sup>e</sup>	-0,5	0,7	1 446 <sup>e</sup>	1983	12,3	6,9

Рейтинг страны по ИРЧП	ВВП		ВВП на душу населения		ВВП на душу населения				Среднегодовое изменение индекса цен на потребительские товары		
	Млрд долл. США	ППС в млрд долл. США	Долл. США	ППС в долл. США	Годовые темпы роста (%)		Наивысшее значение в период 1975–2003 (ППС в долл. США)	Год наивысшего значения	Среднегодовое изменение индекса цен на потребительские товары (%)		
					1975–2003	1990–2003			1990–2003	2002–03	
160	Ангола	13,2	31,7 <sup>e</sup>	975	2 344 <sup>e</sup>	-1,1 <sup>b</sup>	0,4	2 910 <sup>b,e</sup>	1992	500,8	98,2
161	Эритрея	0,8	3,7 <sup>e</sup>	171	849 <sup>e</sup>	..	1,0 <sup>b</sup>	999 <sup>b,e</sup>	1998	..	..
162	Бенин	3,5	7,5	517	1 115	0,7	2,2	1 115	2003	6,5	1,5
163	Кот-д'Ивуар	13,7	24,8	816	1 476	-1,9	-0,4	2 726	1978	6,0	3,3
164	Объединенная Респ. Танзания	10,3	22,3	287	621	0,8 <sup>b</sup>	1,0	621 <sup>b</sup>	2003	16,2	3,5
165	Малави	1,7	6,6	156	605	0,2	0,9	653	1979	31,0	9,6
166	Замбия	4,3	9,1	417	877	-1,9	-0,9	1 496	1976	48,4	..
167	Демократическая Респ. Конго	5,7	..	107	..	-4,9	-6,3	2 452	1975	0,0	..
168	Мозамбик	4,3	21,0 <sup>e</sup>	230	1 117 <sup>e</sup>	2,3 <sup>b</sup>	4,6	1 117 <sup>b,e</sup>	2003	24,8	13,4
169	Бурунди	0,6	4,7 <sup>e</sup>	83	648 <sup>e</sup>	-0,9	-3,5	952 <sup>e</sup>	1991	14,6	16,0
170	Эфиопия	6,7	48,8 <sup>e</sup>	97	711 <sup>e</sup>	0,1 <sup>b</sup>	2,0	752 <sup>b,e</sup>	2002	4,0	17,8
171	Центральноафриканская Респ.	1,2	4,2 <sup>e</sup>	309	1 089 <sup>e</sup>	-1,5	-0,4	1 707 <sup>e</sup>	1977	4,4	3,1
172	Гвинея-Бисау	0,2	1,1 <sup>e</sup>	160	711 <sup>e</sup>	-0,4	-2,4	1 091 <sup>e</sup>	1997	24,6	-3,5
173	Чад	2,6	10,4 <sup>e</sup>	304	1 210 <sup>e</sup>	0,1	(.)	1 210 <sup>e</sup>	2003	7,2	-1,9
174	Мали	4,3	11,6	371	994	(.)	2,4	995 <sup>b</sup>	2002	4,3	-1,3
175	Буркина-Фасо	4,2	14,2 <sup>e</sup>	345	1 174 <sup>e</sup>	1,2	1,7	1 174 <sup>e</sup>	2003	4,6	2,0
176	Сьерра-Леоне	0,8	2,9	149	548	-3,3	-5,3	1 139	1982	22,4	7,6
177	Нигер	2,7	9,8 <sup>e</sup>	232	835 <sup>e</sup>	-1,8	-0,6	1 383 <sup>e</sup>	1979	5,0	-1,6
Развивающиеся страны		6 981,9 <sup>T</sup>	21 525,4 <sup>T</sup>	1 414	4 359	2,3	2,9	..	..	..	..
Наименее развитые страны		221,4 <sup>T</sup>	895,1 <sup>T</sup>	329	1 328	0,7	2,0	..	..	..	..
Арабские государства		773,4 <sup>T</sup>	1 683,6 <sup>T</sup>	2 611	5 685	0,2	1,0	..	..	..	..
Восточная Азия и Тихоокеанский регион		2 893,6 <sup>T</sup>	9 762,2 <sup>T</sup>	1 512	5 100	6,0	5,6	..	..	..	..
Латинская Америка и Карибский бассейн		1 745,9 <sup>T</sup>	3 947,0 <sup>T</sup>	3 275	7 404	0,6	1,1	..	..	..	..
Южная Азия		902,2 <sup>T</sup>	4 235,9 <sup>T</sup>	617	2 897	2,6	3,5	..	..	..	..
Страны Африки к югу от Сахары		418,5 <sup>T</sup>	1 227,4 <sup>T</sup>	633	1 856	-0,7	0,1	..	..	..	..
Центральная и Восточная Европа и СНГ		1 189,9 <sup>T</sup>	3 203,5 <sup>T</sup>	2 949	7 939	..	0,3	..	..	..	..
ОЭСР		29 650,5 <sup>T</sup>	29 840,6 <sup>T</sup>	25 750	25 915	2,0	1,8	..	..	..	..
Страны ОЭСР с высоким уровнем дохода		28 369,5 <sup>T</sup>	27 601,9 <sup>T</sup>	31 020	30 181	2,2	1,9	..	..	..	..
Страны с высоким уровнем разв. чел. потенц.		30 341,0 <sup>T</sup>	30 941,3 <sup>T</sup>	25 167	25 665	2,2	1,8	..	..	..	..
Страны со средним уровнем разв. чел. потенц.		5 414,8 <sup>T</sup>	19 581,1 <sup>T</sup>	1 237	4 474	1,7	2,4	..	..	..	..
Страны с низким уровнем разв. чел. потенц.		202,2 <sup>T</sup>	590,4 <sup>T</sup>	358	1 046	2,0 <sup>g</sup>	2,8 <sup>g</sup>	..	..	..	..
Страны с высоким доходом		29 052,4 <sup>T</sup>	28 396,0 <sup>T</sup>	30 589	29 898	2,0	1,8	..	..	..	..
Страны со средним доходом		6 021,9 <sup>T</sup>	18 244,6 <sup>T</sup>	2 015	6 104	2,0	2,5	..	..	..	..
Страны с низким доходом		1 103,0 <sup>T</sup>	4 948,9 <sup>T</sup>	483	2 168	-0,8 <sup>g</sup>	0,1 <sup>g</sup>	..	..	..	..
Весь мир		36 058,3 <sup>T</sup>	51 150,6 <sup>T</sup>	5 801	8 229	1,4	1,4	..	..	..	..

## ПРИМЕЧАНИЯ

- a** Теоретически для США значения ВВП по ППС долл. США и ВВП в долл. США должны быть идентичными, но практические вопросы, возникающие при расчете ВВП по ППС долл. США не допускают этого.
- b** Данные относятся к более короткому периоду по сравнению с указанным.
- c** Данные относятся к 2001 г.
- d** Данные относятся к 2002 г.
- e** Оценки основаны на регрессии.
- f** Оценки основаны на двустороннем сравнении между Китаем и США (Ruoen and Kai 1995).
- g** Большая часть различий в среднегодовых темпах прироста показателей стран с низким доходом и низким уровнем развития человека связана с динамикой показателей Индии.

## ИСТОЧНИКИ

- Колонки 1 и 2:** World Bank 2005c; сводные показатели рассчитаны для ОДРЧ Всемирным банком.
- Колонки 3 и 4:** рассчитано на основе данных World Bank 2005c по ВВП и численности населения; сводные показатели рассчитаны для ОДРЧ Всемирным банком.
- Колонки 5 и 6:** World Bank 2005a; сводные показатели рассчитаны для ОДРЧ Всемирным банком с использованием метода наименьших квадратов.
- Колонки 7 и 8:** основано на сериях данных World Bank 2005c о ВВП на душу населения (ППС в долл. США).
- Колонки 9 и 10:** рассчитано на основе данных World Bank 2005c об индексе потребительских цен.

## Неравенство в доходах или потреблении

Рейтинг страны по ИРЧП	Год исследования	ЦРД Доля дохода или потребления (%)				Диапазон неравенства			
		Беднейшие 10%	Беднейшие 20%	Богатейшие 20%	Богатейшие 10%	Богатейшие 10% к беднейшим 10% <sup>а</sup>	Богатейшие 20% к беднейшим 20% <sup>а</sup>	Коэффициент Джинни <sup>б</sup>	
<b>СТРАНЫ С ВЫСОКИМ УРОВНЕМ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА</b>									
1	Норвегия	2000 <sup>с</sup>	3,9	9,6	37,2	23,4	6,1	3,9	25,8
2	Исландия	..	..	..	..	..	..	..	..
3	Австралия	1994 <sup>с</sup>	2,0	5,9	41,3	25,4	12,5	7,0	35,2
4	Люксембург	..	..	..	..	..	..	..	..
5	Канада	1998 <sup>с</sup>	2,5	7,0	40,4	25,0	10,1	5,8	33,1
6	Швеция	2000 <sup>с</sup>	3,6	9,1	36,6	22,2	6,2	4,0	25,0
7	Швейцария	1992 <sup>с</sup>	2,6	6,9	40,3	25,2	9,9	5,8	33,1
8	Ирландия	1996 <sup>с</sup>	2,8	7,1	43,3	27,6	9,7	6,1	35,9
9	Бельгия	1996 <sup>с</sup>	2,9	8,3	37,3	22,6	7,8	4,5	25,0
10	США	2000 <sup>с</sup>	1,9	5,4	45,8	29,9	15,9	8,4	40,8
11	Япония	1993 <sup>с</sup>	4,8	10,6	35,7	21,7	4,5	3,4	24,9
12	Нидерланды	1999 <sup>с</sup>	2,5	7,6	38,7	22,9	9,2	5,1	30,9
13	Финляндия	2000 <sup>с</sup>	4,0	9,6	36,7	22,6	5,6	3,8	26,9
14	Дания	1997 <sup>с</sup>	2,6	8,3	35,8	21,3	8,1	4,3	24,7
15	Великобритания	1999 <sup>с</sup>	2,1	6,1	44,0	28,5	13,8	7,2	36,0
16	Франция	1995 <sup>с</sup>	2,8	7,2	40,2	25,1	9,1	5,6	32,7
17	Австрия	1997 <sup>с</sup>	3,1	8,1	38,5	23,5	7,6	4,7	30,0
18	Италия	2000 <sup>с</sup>	2,3	6,5	42,0	26,8	11,6	6,5	36,0
19	Новая Зеландия	1997 <sup>с</sup>	2,2	6,4	43,8	27,8	12,5	6,8	36,2
20	Германия	2000 <sup>с</sup>	3,2	8,5	36,9	22,1	6,9	4,3	28,3
21	Испания	1990 <sup>с</sup>	2,8	7,5	40,3	25,2	9,0	5,4	32,5
22	Гонконг, Китай (САР)	1996 <sup>с</sup>	2,0	5,3	50,7	34,9	17,8	9,7	43,4
23	Израиль	1997 <sup>с</sup>	2,4	6,9	44,3	28,2	11,7	6,4	35,5
24	Греция	1998 <sup>с</sup>	2,9	7,1	43,6	28,5	10,0	6,2	35,4
25	Сингапур	1998 <sup>с</sup>	1,9	5,0	49,0	32,8	17,7	9,7	42,5
26	Словения	1998 <sup>с</sup>	3,6	9,1	35,7	21,4	5,9	3,9	28,4
27	Португалия	1997 <sup>с</sup>	2,0	5,8	45,9	29,8	15,0	8,0	38,5
28	Республика Корея	1998 <sup>с</sup>	2,9	7,9	37,5	22,5	7,8	4,7	31,6
29	Кипр	..	..	..	..	..	..	..	..
30	Барбадос	..	..	..	..	..	..	..	..
31	Чехия	1996 <sup>с</sup>	4,3	10,3	35,9	22,4	5,2	3,5	25,4
32	Мальта	..	..	..	..	..	..	..	..
33	Бруней	..	..	..	..	..	..	..	..
34	Аргентина	2001	1,0	3,1	56,4	38,9	39,1	18,1	52,2
35	Венгрия	2002 <sup>е</sup>	4,0	9,5	36,5	22,2	5,5	3,8	26,9
36	Польша	2002 <sup>е</sup>	3,1	7,6	41,9	26,7	8,6	5,5	34,1
37	Чили	2000 <sup>с</sup>	1,2	3,3	62,2	47,0	40,6	18,7	57,1
38	Эстония	2000 <sup>с</sup>	1,9	6,1	44,0	28,5	14,9	7,2	37,2
39	Литва	2000 <sup>е</sup>	3,2	7,9	40,0	24,9	7,9	5,1	31,9
40	Катар	..	..	..	..	..	..	..	..
41	Объединенные Арабские Эмираты	..	..	..	..	..	..	..	..
42	Словакия	1996 <sup>с</sup>	3,1	8,8	34,8	20,9	6,7	4,0	25,8
43	Бахрейн	..	..	..	..	..	..	..	..
44	Кувейт	..	..	..	..	..	..	..	..
45	Хорватия	2001 <sup>е</sup>	3,4	8,3	39,6	24,5	7,3	4,8	29,0
46	Уругвай	2000	1,8	4,8	50,1	33,5	18,9	10,4	44,6
47	Коста-Рика	2000 <sup>с</sup>	1,4	4,2	51,5	34,8	25,1	12,3	46,5
48	Латвия	1998 <sup>с</sup>	2,8	7,3	41,1	26,1	9,2	5,6	33,6
49	Сент-Китс и Невис	..	..	..	..	..	..	..	..
50	Багамские Острова	..	..	..	..	..	..	..	..
51	Сейшельские Острова	..	..	..	..	..	..	..	..
52	Куба	..	..	..	..	..	..	..	..
53	Мексика	2000 <sup>е</sup>	1,0	3,1	59,1	43,1	45,0	19,3	54,6

Рейтинг страны по ИРЧП	Год исследования	ЦРДТ Доля дохода или потребления (%)				Диапазон неравенства			
		Беднейшие 10%	Беднейшие 20%	Богатейшие 20%	Богатейшие 10%	Богатейшие	Богатейшие	Коэффициент Джинни <sup>b</sup>	
						10% к беднейшим 10% <sup>a</sup>	20% к беднейшим 20% <sup>a</sup>		
54	Тонга	..	..	..	..	..	..	..	
55	Болгария	2001 <sup>c</sup>	2,4	6,7	38,9	23,7	9,9	5,8	31,9
56	Панама	2000 <sup>c</sup>	0,7	2,4	60,3	43,3	62,3	24,7	56,4
57	Тринидад и Тобаго	1992 <sup>c</sup>	2,1	5,5	45,9	29,9	14,4	8,3	40,3
<b>СТРАНЫ СО СРЕДНИМ УРОВНЕМ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА</b>									
58	Ливийская Арабская Джамахирия	..	..	..	..	..	..	..	..
59	Македония, БЮР	1998 <sup>e</sup>	3,3	8,4	36,7	22,1	6,8	4,4	28,2
60	Антигуа и Барбуда	..	..	..	..	..	..	..	..
61	Малайзия	1997 <sup>c</sup>	1,7	4,4	54,3	38,4	22,1	12,4	49,2
62	Российская Федерация	2002 <sup>e</sup>	3,3	8,2	39,3	23,8	7,1	4,8	31,0
63	Бразилия	2001 <sup>c</sup>	0,7	2,4	63,2	46,9	68,0	26,4	59,3
64	Румыния	2002 <sup>e</sup>	3,2	7,9	41,0	26,1	8,1	5,2	30,3
65	Маврикий	..	..	..	..	..	..	..	..
66	Гренада	..	..	..	..	..	..	..	..
67	Беларусь	2000 <sup>e</sup>	3,5	8,4	39,1	24,1	6,9	4,6	30,4
68	Босния и Герцеговина	2001 <sup>e</sup>	3,9	9,5	35,8	21,4	5,4	3,8	26,2
69	Колумбия	1999 <sup>c</sup>	0,8	2,7	61,8	46,5	57,8	22,9	57,6
70	Доминика	..	..	..	..	..	..	..	..
71	Оман	..	..	..	..	..	..	..	..
72	Албания	2002 <sup>e</sup>	3,8	9,1	37,4	22,4	5,9	4,1	28,2
73	Таиланд	2000 <sup>e</sup>	2,5	6,1	50,0	33,8	13,4	8,3	43,2
74	Самоа (Западное)	..	..	..	..	..	..	..	..
75	Венесуэла	1998 <sup>c</sup>	0,6	3,0	53,4	36,3	62,9	17,9	49,1
76	Сент-Люсия	..	..	..	..	..	..	..	..
77	Саудовская Аравия	..	..	..	..	..	..	..	..
78	Украина	1999 <sup>e</sup>	3,7	8,8	37,8	23,2	6,4	4,3	29,0
79	Перу	2000 <sup>c</sup>	0,7	2,9	53,2	37,2	49,9	18,4	49,8
80	Казахстан	2003 <sup>e</sup>	3,2	7,8	40,0	24,4	7,5	5,1	32,3
81	Ливан	..	..	..	..	..	..	..	..
82	Эквадор	1998 <sup>e</sup>	0,9	3,3	58,0	41,6	44,9	17,3	43,7
83	Армения	1998 <sup>e</sup>	2,6	6,7	45,1	29,7	11,5	6,8	37,9
84	Филиппины	2000 <sup>e</sup>	2,2	5,4	52,3	36,3	16,5	9,7	46,1
85	Китай	2001 <sup>e</sup>	1,8	4,7	50,0	33,1	18,4	10,7	44,7
86	Суринам	..	..	..	..	..	..	..	..
87	Сент-Винсент и Гренадины	..	..	..	..	..	..	..	..
88	Парагвай	2002 <sup>c</sup>	0,6	2,2	61,3	45,4	73,4	27,8	57,8
89	Тунис	2000 <sup>e</sup>	2,3	6,0	47,3	31,5	13,4	7,9	39,8
90	Иордания	1997 <sup>e</sup>	3,3	7,6	44,4	29,8	9,1	5,9	36,4
91	Белиз	..	..	..	..	..	..	..	..
92	Фиджи	..	..	..	..	..	..	..	..
93	Шри-Ланка	1999 <sup>e</sup>	3,4	8,3	42,2	27,8	8,1	5,1	33,2
94	Турция	2000 <sup>e</sup>	2,3	6,1	46,7	30,7	13,3	7,7	40,0
95	Доминиканская Республика	1998 <sup>c</sup>	2,1	5,1	53,3	37,9	17,7	10,5	47,4
96	Мальдивские Острова	..	..	..	..	..	..	..	..
97	Туркменистан	1998 <sup>e</sup>	2,6	6,1	47,5	31,7	12,3	7,7	40,8
98	Ямайка	2000 <sup>e</sup>	2,7	6,7	46,0	30,3	11,4	6,9	37,9
99	Иран, Исламская Республика	1998 <sup>e</sup>	2,0	5,1	49,9	33,7	17,2	9,7	43,0
100	Грузия	2001 <sup>e</sup>	2,3	6,4	43,6	27,9	12,0	6,8	36,9
101	Азербайджан	2001 <sup>e</sup>	3,1	7,4	44,5	29,5	9,7	6,0	36,5
102	Оккуп. Палестинские Территории	..	..	..	..	..	..	..	..
103	Алжир	1995 <sup>e</sup>	2,8	7,0	42,6	26,8	9,6	6,1	35,3
104	Сальвадор	2000 <sup>c</sup>	0,9	2,9	57,1	40,6	47,4	19,8	53,2
105	Кабо-Верде	..	..	..	..	..	..	..	..
106	Сирийская Арабская Республика	..	..	..	..	..	..	..	..

Рейтинг страны по ИРЧП	Год исследования	ЦРДТ Доля дохода или потребления (%)				Диапазон неравенства			
		Беднейшие 10%	Беднейшие 20%	Богатейшие 20%	Богатейшие 10%	Богатейшие 10% к беднейшим 10% <sup>a</sup>	Богатейшие 20% к беднейшим 20% <sup>a</sup>	Кoeffициент Джинни <sup>b</sup>	
107	Гайана	..	..	..	..	..	..	..	
108	Вьетнам	2002 <sup>e</sup>	3,2	7,5	45,4	29,9	9,4	37,0	
109	Киргизия	2002 <sup>e</sup>	3,2	7,7	43,0	27,9	8,6	34,8	
110	Индонезия	2002 <sup>e</sup>	3,6	8,4	43,3	28,5	7,8	34,3	
111	Узбекистан	2000 <sup>e</sup>	3,6	9,2	36,3	22,0	6,1	26,8	
112	Никарагуа	2001 <sup>e</sup>	2,2	5,6	49,3	33,8	15,5	43,1	
113	Боливия	1999 <sup>e</sup>	1,3	4,0	49,1	32,0	24,6	12,3	44,7
114	Монголия	1998 <sup>e</sup>	2,1	5,6	51,2	37,0	17,8	9,1	30,3
115	Республика Молдова	2002 <sup>e</sup>	2,7	6,8	44,1	28,4	10,3	6,5	36,9
116	Гондурас	1999 <sup>c</sup>	0,9	2,7	58,9	42,2	49,1	21,5	55,0
117	Гватемала	2000 <sup>c</sup>	0,9	2,6	64,1	48,3	55,1	24,4	59,9
118	Вануату	..	..	..	..	..	..	..	..
119	Египет	1999 <sup>e</sup>	3,7	8,6	43,6	29,5	8,0	5,1	34,4
120	ЮАР	2000 <sup>e</sup>	1,4	3,5	62,2	44,7	33,1	17,9	57,8
121	Экваториальная Гвинея	..	..	..	..	..	..	..	..
122	Таджикистан	2003 <sup>e</sup>	3,3	7,9	40,8	25,6	7,8	5,2	32,6
123	Габон	..	..	..	..	..	..	..	..
124	Марокко	1998 <sup>e</sup>	2,6	6,5	46,6	30,9	11,7	7,2	39,5
125	Намибия	1993 <sup>c</sup>	0,5	1,4	78,7	64,5	128,8	56,1	70,7
126	Сан-Томе и Принсипи	..	..	..	..	..	..	..	..
127	Индия	1999 <sup>e</sup>	3,9	8,9	43,3	28,5	7,3	4,9	32,5
128	Соломоновы острова	..	..	..	..	..	..	..	..
129	Мьянма	..	..	..	..	..	..	..	..
130	Камбоджа	1997 <sup>e</sup>	2,9	6,9	47,6	33,8	11,6	6,9	40,4
131	Ботсвана	1993 <sup>e</sup>	0,7	2,2	70,3	56,6	77,6	31,5	63,0
132	Коморские острова	..	..	..	..	..	..	..	..
133	Лаосская Народно-Демокр. Респ.	1997 <sup>e</sup>	3,2	7,6	45,0	30,6	9,7	6,0	37,0
134	Бутан	..	..	..	..	..	..	..	..
135	Пакистан	1998 <sup>e</sup>	3,7	8,8	42,3	28,3	7,6	4,8	33,0
136	Непал	1995 <sup>e</sup>	3,2	7,6	44,8	29,8	9,3	5,9	36,7
137	Папуа – Новая Гвинея	1996 <sup>e</sup>	1,7	4,5	56,5	40,5	23,8	12,6	50,9
138	Гана	1998 <sup>e</sup>	2,1	5,6	46,6	30,0	14,1	8,4	40,8
139	Бангладеш	2000 <sup>e</sup>	3,9	9,0	41,3	26,7	6,8	4,6	31,8
140	Тимор-Лешти	..	..	..	..	..	..	..	..
141	Судан	..	..	..	..	..	..	..	..
142	Конго	..	..	..	..	..	..	..	..
143	Того	..	..	..	..	..	..	..	..
144	Уганда	1999 <sup>e</sup>	2,3	5,9	49,7	34,9	14,9	8,4	43,0
145	Зимбабве	1995 <sup>e</sup>	1,8	4,6	55,7	40,3	22,0	12,0	56,8
<b>СТРАНЫ С НИЗКИМ УРОВНЕМ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА</b>									
146	Мадагаскар	2001 <sup>e</sup>	1,9	4,9	53,5	36,6	19,2	11,0	47,5
147	Свазиленд	1994 <sup>c</sup>	1,0	2,7	64,4	50,2	49,7	23,8	60,9
148	Камерун	2001 <sup>e</sup>	2,3	5,6	50,9	35,4	15,7	9,1	44,6
149	Лесото	1995 <sup>e</sup>	0,5	1,5	66,5	48,3	105,0	44,2	63,2
150	Джибути	..	..	..	..	..	..	..	..
151	Йемен	1998 <sup>e</sup>	3,0	7,4	41,2	25,9	8,6	5,6	33,4
152	Мавритания	2000 <sup>e</sup>	2,5	6,2	45,7	29,5	12,0	7,4	39,0
153	Гаити	..	..	..	..	..	..	..	..
154	Кения	1997 <sup>e</sup>	2,5	6,0	49,1	33,9	13,6	8,2	42,5
155	Гамбия	1998 <sup>e</sup>	1,8	4,8	53,4	37,0	20,2	11,2	47,5
156	Гвинея	1994 <sup>e</sup>	2,6	6,4	47,2	32,0	12,3	7,3	40,3
157	Сенегал	1995 <sup>e</sup>	2,6	6,4	48,2	33,5	12,8	7,5	41,3
158	Нигерия	1996 <sup>e</sup>	1,6	4,4	55,7	40,8	24,9	12,8	50,6
159	Руанда	1983 <sup>e</sup>	4,2	9,7	39,1	24,2	5,8	4,0	28,9

Рейтинг страны по ИРЧП	Год исследования	ЦРДТ Доля дохода или потребления (%)				Диапазон неравенства			
		Беднейшие 10%	Беднейшие 20%	Богатейшие 20%	Богатейшие 10%	Богатейшие 10% к беднейшим 10% <sup>а</sup>	Богатейшие 20% к беднейшим 20% <sup>а</sup>	Кoeffициент Джинни <sup>б</sup>	
		160	Ангола	..	..	..	..	..	..
161	Эритрея	..	..	..	..	..	..	..	
162	Бенин	..	..	..	..	..	..	..	
163	Кот-д'Ивуар	2002 <sup>е</sup>	2,0	5,2	50,7	34,0	16,6	9,7	44,6
164	Объединенная Респ. Танзания	1993 <sup>е</sup>	2,8	6,8	45,5	30,1	10,8	6,7	38,2
165	Малави	1997 <sup>е</sup>	1,9	4,9	56,1	42,2	22,7	11,6	50,3
166	Замбия	1998 <sup>е</sup>	1,0	3,3	56,6	41,0	41,8	17,2	52,6
167	Демократическая Респ. Конго	..	..	..	..	..	..	..	..
168	Мозамбик	1996 <sup>е</sup>	2,5	6,5	46,5	31,7	12,5	7,2	39,6
169	Бурунди	1998 <sup>е</sup>	1,7	5,1	48,0	32,8	19,3	9,5	33,3
170	Эфиопия	1999 <sup>е</sup>	3,9	9,1	39,4	25,5	6,6	4,3	30,0
171	Центральноафриканская Респ.	1993 <sup>е</sup>	0,7	2,0	65,0	47,7	69,2	32,7	61,3
172	Гвинея-Бисау	1993 <sup>е</sup>	2,1	5,2	53,4	39,3	19,0	10,3	47,0
173	Чад	..	..	..	..	..	..	..	..
174	Мали	1994 <sup>е</sup>	1,8	4,6	56,2	40,4	23,1	12,2	50,5
175	Буркина-Фасо	1998 <sup>е</sup>	1,8	4,5	60,7	46,3	26,2	13,6	48,2
176	Сьерра-Леоне	1989 <sup>е</sup>	0,5	1,1	63,4	43,6	87,2	57,6	62,9
177	Нигер	1995 <sup>е</sup>	0,8	2,6	53,3	35,4	46,0	20,7	50,5

**ПРИМЕЧАНИЯ**

Так как базовые исследования домашних хозяйств различаются по методике и типу полученных сведений, данные о распределении для разных стран различны.

- а** Данные показывают соотношение дохода или доли потребления самой богатой и самой бедной групп населения. Из-за округления результаты могут отличаться от коэффициентов, подсчитанных с использованием данных, приведенных в колонках 2—5, о доле дохода или потребления.
- б** Значение 0, представляет абсолютное равенство, а значение 100, абсолютное неравенство.
- с** Исследование основывается на доходе.
- д** Данные относятся только к городам.
- е** Исследование основывается на потреблении.

**ИСТОЧНИКИ**

Колонки 1–5 и 8: World Bank 2005b.

Колонка 6: рассчитано на основе данных колонок 2 и 5.

Колонка 7: рассчитано на основе данных колонок 3 и 4.

## Структура внешней торговли

Рейтинг страны по ИРЧП	Импорт товаров и услуг (% от ВВП)		Экспорт товаров и услуг (% от ВВП)		Экспорт сырья и сельскохозяйственной продукции (% от экспорта товаров)		Экспорт промышленных товаров (% от экспорта товаров)		Экспорт высоких технологий (% от экспорта промышленных товаров)		Условия торговли (1980=100) <sup>a</sup>
	1990	2003	1990	2003	1990	2003	1990	2003	1990	2003	
<b>СТРАНЫ С ВЫСОКИМ УРОВНЕМ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА</b>											
1 Норвегия	34	28	40	41	67	74	33	21	12	19	71
2 Исландия	33	39	34	35	91	85	8	15	10	6	..
3 Австралия	17	22 <sup>b</sup>	17	20 <sup>b</sup>	73	61	24	30	8	14	87
4 Люксембург	100	123	104	140	..	13	..	84	..	12	..
5 Канада	26	37 <sup>b</sup>	26	42 <sup>b</sup>	36	33	59	61	14	14	88
6 Швеция	29	37	30	44	16	13	83	81	13	15	110
7 Швейцария	34	37 <sup>b</sup>	36	44 <sup>b</sup>	6	7	94	93	12	22	..
8 Ирландия	52	75 <sup>b</sup>	57	94 <sup>b</sup>	26	9	70	86	41	34	99
9 Бельгия	69	80	71	82	..	17	..	80	..	8	105
10 США	11	14 <sup>b</sup>	10	10 <sup>b</sup>	22	16	74	80	33	31	119
11 Япония	9	10	10	12	3	3	96	93	24	24	145
12 Нидерланды	51	58 <sup>b</sup>	54	63 <sup>b</sup>	37	29	59	71	16	31	103
13 Финляндия	24	30	23	37	17	15	83	84	8	24	117
14 Дания	31	37	36	43	35	30	60	66	15	20	110
15 Великобритания	27	28	24	25	19	16	79	78	24	26	99
16 Франция	22	25	21	26	23	17	77	81	16	19	..
17 Австрия	38	50	40	52	12	13	88	78	8	13	..
18 Италия	20	25	20	25	11	11	88	87	8	8	126
19 Новая Зеландия	27	31 <sup>b</sup>	27	32 <sup>b</sup>	75	67	23	29	4	10	111
20 Германия	25	32	25	36	10	9	89	84	11	16	117
21 Испания	20	30	16	28	24	21	75	77	6	7	132
22 Гонконг, Китай (САР)	124	161	132	170	4	6	95	93	..	13	100
23 Израиль	45	44	35	37	13	7	87	93	10	18	112
24 Греция	28	28	18	20	46	40	54	58	2	12	71
25 Сингапур	..	..	..	..	27	12	72	85	40	59	77
26 Словения	..	60	..	60	..	10	..	90	..	6	..
27 Португалия	39	38 <sup>b</sup>	33	30 <sup>b</sup>	19	14	80	86	4	9	..
28 Республика Корея	29	36	28	38	6	7	94	93	18	32	116
29 Кипр	57	..	52	..	45	51	55	49	6	5	..
30 Барбадос	52	55 <sup>b</sup>	49	52 <sup>b</sup>	55	46	43	52	..	14	..
31 Чехия	43	65	45	63	..	10	..	90	..	13	..
32 Мальта	99	89 <sup>b</sup>	85	88 <sup>b</sup>	4	4 <sup>c</sup>	96	96 <sup>c</sup>	45	62 <sup>c</sup>	..
33 Бруней	..	..	..	..	100	94	(.)	6	..	(.)	..
34 Аргентина	5	14	10	25	71	72	29	27	..	9	74
35 Венгрия	29	68 <sup>b</sup>	31	65 <sup>b</sup>	35	11	63	87	..	26	89
36 Польша	22	26	29	21	36	17	59	81	..	3	317
37 Чили	31	33	35	36	87	81	11	16	5	3	52
38 Эстония	..	83	..	75	..	26	..	74	..	13	..
39 Литва	61	60	52	54	..	37	..	63	..	5	..
40 Катар	..	..	..	..	84	89 <sup>b</sup>	16	10 <sup>b</sup>	..	(.) <sup>b</sup>	..
41 Объединенные Арабские Эмираты	40	..	65	..	54	96 <sup>c</sup>	46	4 <sup>c</sup>	..	2 <sup>c</sup>	..
42 Словакия	36	80	27	78	..	12	..	88	..	4	..
43 Бахрейн	95	65 <sup>b</sup>	116	81 <sup>b</sup>	91	91	9	9	..	(.)	..
44 Кувейт	58	40 <sup>b</sup>	45	48 <sup>b</sup>	94	93 <sup>c</sup>	6	7 <sup>c</sup>	3	1 <sup>c</sup>	..
45 Хорватия	..	57	..	47	..	28	..	72	..	12	..
46 Уругвай	18	23	24	26	61	66	39	34	..	2	118
47 Коста-Рика	41	49	35	47	66	34	27	66	..	45	124
48 Латвия	49	57	48	47	..	40	..	60	..	4	..
49 Сент-Китс и Невис	83	56	52	37	..	27 <sup>c</sup>	..	73 <sup>c</sup>	..	(.) <sup>c</sup>	..
50 Багамские Острова	..	..	..	..	..	..	..	37 <sup>c</sup>	..	1 <sup>c</sup>	..
51 Сейшельские Острова	67	77	62	77	..	..	(.)	5 <sup>b</sup>	..	..	..
52 Куба	..	..	..	..	..	90 <sup>c</sup>	..	10 <sup>c</sup>	..	29 <sup>c</sup>	..
53 Мексика	20	30	19	28	56	18	43	81	8	21	30



Рейтинг страны по ИРЧП	Импорт товаров и услуг (% от ВВП)		Экспорт товаров и услуг (% от ВВП)		Экспорт сырья и сельскохозяйственной продукции (% от экспорта товаров)		Экспорт промышленных товаров (% от экспорта товаров)		Экспорт высоких технологий (% от экспорта промышленных товаров)		Условия торговли (1980=100) <sup>a</sup>
	1990	2003	1990	2003	1990	2003	1990	2003	1990	2003	2002
54 Тонга	65	58 <sup>c</sup>	34	13 <sup>c</sup>	..	..	21	..	..	..	..
55 Болгария	37	63	33	53	..	29	..	66	..	4	..
56 Панама	79	58	87	59	78	89	21	11	..	1	85
57 Тринидад и Тобаго	29	41	45	50	73	67 <sup>b</sup>	27	33 <sup>b</sup>	..	2 <sup>b</sup>	..
<b>СТРАНЫ СО СРЕДНИМ УРОВНЕМ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА</b>											
58 Ливийская Арабская Джамахирия	31	36 <sup>b</sup>	40	48 <sup>b</sup>	95	..	5	..	..	..	..
59 Македония, БЮР	36	53	26	35	..	28	..	72	..	1	..
60 Антигуа и Барбуда	87	68 <sup>b</sup>	89	60 <sup>b</sup>	..	..	..	..	..	..	..
61 Малайзия	72	93	75	114	46	22	54	77	38	58	..
62 Российская Федерация	18	21	18	32	..	65	..	21	..	19	..
63 Бразилия	7	13	8	17	47	47	52	52	7	12	145
64 Румыния	26	39	17	33	26	17	73	83	2	4	..
65 Маврикий	71	57	64	60	34	26	66	74	1	5	94
66 Гренада	63	57 <sup>b</sup>	42	47 <sup>b</sup>	..	82	20	18	..	1	..
67 Беларусь	44	70	46	66	..	35	..	62	..	4	..
68 Босния и Герцеговина	..	59	..	25	..	..	..	..	..	..	..
69 Колумбия	15	22	21	21	74	64	25	36	..	7	71
70 Доминика	81	62	55	54	..	..	32	60	..	7	..
71 Оман	31	35 <sup>b</sup>	53	57 <sup>b</sup>	94	85	5	14	2	2	..
72 Албания	23	42	15	19	..	16	..	84	..	1	..
73 Таиланд	42	59	34	66	36	22	63	75	21	30	69
74 Самоа (Западное)	..	..	..	..	..	19	4	81	..	(.)	..
75 Венесуэла	20	15	39	31	90	87	10	13	4	4	37
76 Сент-Люсия	84	69	73	56	..	76 <sup>b</sup>	28	26	..	8	..
77 Саудовская Аравия	32	24	41	47	93	90 <sup>b</sup>	7	10 <sup>b</sup>	..	(.) <sup>b</sup>	..
78 Украина	29	48	28	53	..	32 <sup>b</sup>	..	67 <sup>b</sup>	..	5 <sup>b</sup>	..
79 Перу	14	18	16	18	82	78	18	22	..	2	50
80 Казахстан	..	44	..	50	..	82	..	18	..	9	..
81 Ливан	100	39	18	13	..	31	..	68	..	2	..
82 Эквадор	32	29	33	24	98	88	2	12	(.)	6	36
83 Армения	46	50	35	32	..	38	..	62	..	1	..
84 Филиппины	33	51	28	48	31	10	38	90	..	74	85
85 Китай	14	32	18	34	27	9	72	91	..	27	..
86 Суринам	44	45 <sup>b</sup>	42	21 <sup>b</sup>	26	..	74	7 <sup>b</sup>	..	(.) <sup>c</sup>	..
87 Сент-Винсент и Гренадины	77	65	66	47	..	91 <sup>b</sup>	..	10	..	(.) <sup>b</sup>	..
88 Парагвай	39	47	33	32	..	86	10	14	(.)	6	175
89 Тунис	51	47	44	43	31	19	69	81	2	4	85
90 Иордания	93	70	62	45	..	31	51	69	1	2	129
91 Белиз	60	67	62	54	..	..	15	1 <sup>b</sup>	..	(.) <sup>b</sup>	..
92 Фиджи	67	66 <sup>c</sup>	62	73 <sup>c</sup>	63	55	36	44	12	1	..
93 Шри-Ланка	38	42	29	36	42	25 <sup>b</sup>	54	74 <sup>b</sup>	1	1 <sup>b</sup>	..
94 Турция	18	31	13	28	32	15	68	84	1	2	94
95 Доминиканская Республика	44	54	34	52	..	60 <sup>c</sup>	..	34 <sup>c</sup>	..	1 <sup>c</sup>	57
96 Мальдивские Острова	64	66	24	85	..	..	..	32	..	..	..
97 Туркменистан	..	42 <sup>c</sup>	..	41 <sup>c</sup>	..	..	..	..	..	..	..
98 Ямайка	52	59	48	41	31	36 <sup>b</sup>	69	64 <sup>b</sup>	..	(.) <sup>b</sup>	..
99 Иран, Исламская Республика	24	23	22	25	..	92	..	8	..	2	..
100 Грузия	46	46	40	32	..	69	..	31	..	24	..
101 Азербайджан	39	67	44	43	..	93	..	6	..	5	..
102 Оккуп. Палестинские Территории	..	49	..	10	..	..	..	..	..	..	..
103 Алжир	25	24	23	39	97	98	3	2	..	2	31
104 Сальвадор	31	43	19	27	62	43	38	57	..	5	123
105 Кабо-Верде	44	68	13	32	..	..	..	96 <sup>c</sup>	..	1 <sup>c</sup>	100
106 Сирийская Арабская Республика	28	33	28	40	64	89	36	11	..	1	..

Рейтинг страны по ИРЧП	Импорт товаров и услуг (% от ВВП)		Экспорт товаров и услуг (% от ВВП)		Экспорт сырья и сельскохозяйственной продукции (% от экспорта товаров)		Экспорт промышленных товаров (% от экспорта товаров)		Экспорт высоких технологий (% от экспорта промышленных товаров)		Условия торговли (1980=100) <sup>a</sup>
	1990	2003	1990	2003	1990	2003	1990	2003	1990	2003	2002
107 Гайана	80	106 <sup>b</sup>	63	93 <sup>b</sup>	..	75	..	24	..	1	..
108 Вьетнам	45	68	36	60	..	49 <sup>b</sup>	..	50 <sup>b</sup>	..	2 <sup>b</sup>	..
109 Киргизия	50	42	29	38	..	60	..	39	..	2	..
110 Индонезия	24	26	25	31	65	48	35	52	1	14	..
111 Узбекистан	48	30	29	37	..	..	..	..	..	..	..
112 Никарагуа	46	51	25	24	92	87	8	13	..	4	71
113 Боливия	24	25	23	24	95	83	5	17	..	8	47
114 Монголия	53	80	24	68	..	62	..	38	..	(.)	..
115 Республика Молдова	51	88	49	54	..	68	..	32	..	3	..
116 Гондурас	40	54	36	36	91	79 <sup>b</sup>	9	21 <sup>b</sup>	..	(.) <sup>b</sup>	81
117 Гватемала	25	28	21	16	76	60	24	40	..	7	86
118 Вануату	77	..	49	..	..	..	13	..	20	..	..
119 Египет	33	24	20	22	57	63	42	31	..	(.)	53
120 ЮАР	19	26	24	28	..	42	..	58	..	5	86
121 Экваториальная Гвинея	70	..	32	..	..	..	..	..	..	..	..
122 Таджикистан	35	79	28	60	..	..	..	..	..	..	..
123 Габон	31	41	46	62	..	..	..	..	..	..	58
124 Марокко	32	36	26	32	48	31	52	69	..	11	106
125 Намибия	67	47	52	39	..	58	..	41	..	3	..
126 Сан-Томе и Принсипи	72	83	14	38	..	..	..	..	..	..	..
127 Индия	9	16	7	14	28	22	71	77	2	5	131
128 Соломоновы острова	73	33 <sup>b</sup>	47	31 <sup>b</sup>	..	..	..	..	..	..	..
129 Мьянма	5	..	3	..	..	..	..	..	..	..	..
130 Камбоджа	13	71	6	62	..	99	..	1	..	..	..
131 Ботсвана	50	34	55	44	..	9 <sup>c</sup>	..	91 <sup>c</sup>	..	(.) <sup>c</sup>	106
132 Коморские острова	35	25	14	13	..	..	..	..	..	..	109
133 Лаосская Народно-Демокр. Респ.	25	25	11	25	..	..	..	..	..	..	..
134 Бутан	32	43 <sup>b</sup>	28	22 <sup>b</sup>	..	..	..	..	..	..	..
135 Пакистан	23	20	16	20	21	15	79	85	(.)	1	88
136 Непал	22	29	11	17	..	..	83	..	..	..	..
137 Папуа – Новая Гвинея	49	..	41	..	89	94	10	6	..	39	..
138 Гана	26	52	17	40	..	84 <sup>c</sup>	..	16 <sup>c</sup>	..	3 <sup>c</sup>	58
139 Бангладеш	14	20	6	14	..	10	77	89	(.)	(.)	..
140 Тимор-Лешти	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
141 Судан	..	12	..	16	..	97 <sup>b</sup>	..	3 <sup>b</sup>	..	7 <sup>b</sup>	91
142 Конго	46	53	54	78	..	..	..	..	..	..	51
143 Того	45	47	33	34	89	42	9	58	..	1	87
144 Уганда	19	26	7	12	..	91	..	9	..	8	..
145 Зимбабве	23	22 <sup>b</sup>	23	24 <sup>b</sup>	68	62 <sup>b</sup>	31	38 <sup>b</sup>	2	3 <sup>b</sup>	115
<b>СТРАНЫ С НИЗКИМ УРОВНЕМ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА</b>											
146 Мадагаскар	28	32	17	21	85	61	14	38	8	(.)	108
147 Свазиленд	76	94	77	84	..	23 <sup>b</sup>	..	76 <sup>b</sup>	..	1 <sup>b</sup>	100
148 Камерун	17	25	20	26	91	93	9	7	3	2	108
149 Лесото	122	95	17	41	..	..	..	..	..	..	76
150 Джибути	..	..	..	..	44	..	8	..	..	..	..
151 Йемен	20	36	14	31	..	..	..	..	..	..	..
152 Мавритания	61	75	46	34	..	79	..	21	..	..	124
153 Гаити	20	37 <sup>b</sup>	18	13 <sup>b</sup>	15	..	85	..	14	..	50
154 Кения	31	29	26	25	71	76	29	24	4	4	101
155 Гамбия	72	45	60	41	..	..	..	..	..	..	55
156 Гвинея	31	25	31	22	..	75 <sup>b</sup>	..	25 <sup>b</sup>	..	(.) <sup>b</sup>	..
157 Сенегал	30	40	25	28	77	64	23	34	..	9	96
158 Нигерия	29	41	43	50	..	..	..	..	..	..	28
159 Руанда	14	28	6	9	..	90	..	10	..	25	133

Рейтинг страны по ИРЧП	Импорт товаров и услуг (% от ВВП)		Экспорт товаров и услуг (% от ВВП)		Экспорт сырья и сельскохозяйственной продукции (% от экспорта товаров)		Экспорт промышленных товаров (% от экспорта товаров)		Экспорт высоких технологий (% от экспорта промышленных товаров)		Условия торговли (1980=100) <sup>a</sup>
	1990	2003	1990	2003	1990	2003	1990	2003	1990	2003	2002
160 Ангола	21	67	39	71	100	..	(.)	..	..	..	..
161 Эритрея	..	99	..	14	..	..	..	..	..	..	..
162 Бенин	26	27	14	14	..	92 <sup>b</sup>	..	8 <sup>b</sup>	..	2 <sup>b</sup>	126
163 Кот-д'Ивуар	27	34	32	47	..	78	..	20	..	8	103
164 Объединенная Респ. Танзания	37	27	13	18	..	82	..	18	..	2	..
165 Малави	33	41	24	27	95	88	5	12	(.)	1	64
166 Замбия	37	28	36	21	..	86 <sup>b</sup>	..	14 <sup>b</sup>	..	2 <sup>b</sup>	79
167 Демократическая Респ. Конго	29	22 <sup>b</sup>	30	19 <sup>b</sup>	..	..	..	10	..	..	104
168 Мозамбик	36	39	8	23	..	91 <sup>c</sup>	..	8 <sup>c</sup>	..	3 <sup>c</sup>	..
169 Бурунди	28	18	8	7	..	..	..	2 <sup>b</sup>	..	22 <sup>b</sup>	58
170 Эфиопия	12	37	8	17	..	89	..	11	..	(.)	..
171 Центральноафриканская Респ.	28	31	15	24	..	51 <sup>b</sup>	..	37	..	(.)	78
172 Гвинея-Бисау	37	44	10	30	..	..	..	..	..	..	86
173 Чад	28	53	13	21	..	..	..	..	..	..	141
174 Мали	34	31	17	26	..	59 <sup>c</sup>	2	40 <sup>c</sup>	..	8 <sup>c</sup>	95
175 Буркина-Фасо	24	23	11	9	..	82 <sup>b</sup>	..	17 <sup>b</sup>	..	2 <sup>b</sup>	220
176 Сьерра-Леоне	24	49	22	22	..	..	..	7 <sup>b</sup>	..	31 <sup>b</sup>	225
177 Нигер	22	25	15	16	..	91	..	8	..	3	..
Развивающиеся страны	24	33	25	35	..	29	58	73	..	21	..
Наименее развитые страны	22	30	13	22	..	..	..	..	..	..	..
Арабские государства	38	30 <sup>b</sup>	38	36 <sup>b</sup>	81	86 <sup>b</sup>	16	20 <sup>b</sup>	..	2	..
Восточная Азия и Тихоокеанский регион	32	48	33	52	..	13	75	86	..	29	..
Латинская Америка и Карибский бассейн	15	21	17	24	65	44	36	55	7	14	..
Южная Азия	13	18	11	17	..	43	71	61	..	3	..
Страны Африки к югу от Сахары	26	33	27	33	..	..	..	..	..	..	..
Центральная и Восточная Европа и СНГ	26	37	27	37	..	36	..	58	..	13	..
ОЭСР	18	22 <sup>b</sup>	17	21 <sup>b</sup>	20	16	76	79	18	18	..
Страны ОЭСР с высоким уровнем дохода	18	21 <sup>b</sup>	17	21 <sup>b</sup>	19	16	78	79	18	18	..
Страны с высоким уровнем разв. чел. потенц.	19	23 <sup>b</sup>	18	22 <sup>b</sup>	21	18	76	79	18	17	..
Страны со средним уровнем разв. чел. потенц.	20	28	20	31	..	36	51	63	..	21	..
Страны с низким уровнем разв. чел. потенц.	29	37	27	34	..	..	..	..	..	..	..
Страны с высоким доходом	19	22 <sup>b</sup>	18	22 <sup>b</sup>	20	17	78	80	18	18	..
Страны со средним доходом	21	30	22	33	..	34	48	65	..	21	..
Страны с низким доходом	17	24	13	21	..	40 <sup>b</sup>	..	60 <sup>b</sup>	..	4	..
Весь мир	19	24 <sup>b</sup>	19	24 <sup>b</sup>	..	22	72	77	18	18	..

**ПРИМЕЧАНИЯ**

**a** Соотношение индекса экспортных цен с индексом импортных цен рассчитывается относительно базового 1980 г. Значение, превышающее 100, означает, что цена экспорта возросла относительно цены импорта.

**b** Данные относятся к 2002 г.

**c** Данные относятся к 2001 г.

**ИСТОЧНИКИ**

**Колонки 1–10:** World Bank 2005c, на основе данных ЮНКТАД.

**Колонка 11:** рассчитано на основе данных World Bank 2005c о условиях торговли.

## Ответственность богатых стран: помощь

Рейтинг страны по ИРЧП	ЦРДТ Объем распределенной официальной помощи в целях развития (ОПР)				ЦРДТ ОПР для наименее развитых стран <sup>b</sup> (% от общего объема)				ЦРДТ ОПР, направленная на основные социальные услуги <sup>c</sup> (% от общего объема ассигнований на сектор)		ЦРДТ «Несвязанная» двусторонняя ОПР (% от общего объема)	
	Всего <sup>a</sup> (в млн долл. США)	В % от ВВП		ОПР на душу населения страны-донора (2002, в долл. США)		1990	2003	1996/97 <sup>e</sup>	2002/03 <sup>e</sup>	1990	2003	
		1990 <sup>d</sup>	2003	1990	2003							
1 Норвегия	2 042	1,17	0,92	314	388	44	39	12,9	20,2	61	100	
3 Австралия	1 219	0,34	0,25	49	50	18	21	7,5	18,1	33	67	
4 Люксембург	194	0,21	0,81	73	354	39	34	..	..	..	..	
5 Канада	2 031	0,44	0,24	80	55	30	31	5,7	27,8	47	53	
6 Швеция	2 400	0,91	0,79	184	218	39	34	10,5	17,0	87	94	
7 Швейцария	1 299	0,32	0,39	119	154	43	31	8,6	14,3	78	96	
8 Ирландия	504	0,16	0,39	19	103	37	53	0,5	30,6	..	100	
9 Бельгия	1 853	0,46	0,60	88	145	41	59	11,3	19,4	..	99	
10 США	16 254	0,21	0,15	58	55	19	28	22,7	23,4	..	..	
11 Япония	8 880	0,31	0,20	83	66	19	22	3,0	5,0	89	96	
12 Нидерланды	3 981	0,92	0,80	179	199	33	32	12,4	19,9	56	..	
13 Финляндия	558	0,65	0,35	131	89	38	33	6,5	13,4	32	86	
14 Дания	1 748	0,94	0,84	227	265	39	38	9,6	14,3	..	71	
15 Великобритания	6 282	0,27	0,34	55	95	32	36	23,5	28,9	..	100	
16 Франция	7 253	0,60	0,41	119	100	32	41	..	10,3	64	93	
17 Австрия	505	0,11	0,20	21	51	63	33	5,0	7,1	32	51	
18 Италия	2 433	0,31	0,17	54	34	41	45	7,2	20,0	22	..	
19 Новая Зеландия	165	0,23	0,23	27	32	19	27	..	14,8	100	81	
20 Германия	6 784	0,42	0,28	96	68	28	37	9,8	11,5	62	95	
21 Испания	1 961	0,20	0,23	23	37	20	17	13,9	12,4	..	56	
24 Греция	362	..	0,21	..	26	..	15	16,9	18,4	..	94	
27 Португалия	320	0,24	0,22	18	25	70	64	6,4	2,9	..	94	
DAC	69 029 T	0,33	0,25	72	70	29	33	9	17	73	92	

## ПРИМЕЧАНИЯ

В таблице представлены данные о членах Комитета содействия развитию (КСР) Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР).

- a Ряд стран и районов, не являющихся членами КСР, также выделяют ОПР. Согласно OECD 2005e, чистый объем ОПР, распределенный в 2003 г. Венгрией, Исландией, Израилем, Республикой Корея, Кувейтом, Объединенными Арабскими Эмиратами, Польшей, Саудовской Аравией, Словакией, Турцией, Чешской Республикой и малыми странами-донорами, в том числе Латвией, Литвой и Эстонией, составил 3 278 млн долл. США. Китай также выделяет помощь, но не раскрывает её размера.
- b Включая временные многосторонние потоки, которые создают базу взносов через многосторонние организации. Эти расчеты произведены на основе географического распределения выплат за указанный год.
- c Данные относятся к доле ОПР, подлежащей размещению по секторам, и не включают технического сотрудничества и административных расходов.
- d Данные по отдельным странам (в отличие от среднего показателя по КСР) включают списание претензий, не связанных с ОПР.
- e Данные относятся к среднему показателю за указанные годы.

## ИСТОЧНИКИ

Все колонки: OECD 2005c; сводные показатели рассчитаны ОЭСР для ОДРЧ.

Рейтинг страны по ИРЧП	Списание долгов		Торговля			
	Двусторонние поручительства трастовому фонду ХИПК <sup>a</sup> (млн долл. США)	Валовое двустороннее списание долгов (млн долл. США)	Импорт товаров			
			Из развивающихся стран		Из наименее развитых стран	
			Всего (млн долл. США)	Доля в общем объеме импорта (%)	Всего (млн долл. США)	Доля в общем объеме импорта (%)
2004	1990–2003	2003	2003	2003	2003	
1 Норвегия	127	237	5 260	13	81	0,2
3 Австралия	14	83	34 143	40	148	0,2
4 Люксембург	4	..	298	2	6	..
5 Канада	165	1 567	46 012	19	770	0,3
6 Швеция	109	286	7 556	9	169	0,2
7 Швейцария	93	340	8 142	8	118	0,1
8 Ирландия	25	..	8 833	16	136	0,3
9 Бельгия	64	1 468	29 066	12	2 181	0,9
10 США	750	10 882	641 803	49	11 525	0,9
11 Япония	256	4 331	237 583	62	1 584	0,4
12 Нидерланды	242	2 170	50 887	24	657	0,3
13 Финляндия	51	156	4 899	12	157	0,4
14 Дания	80	377	6 815	12	168	0,3
15 Великобритания	436	2 574	79 488	20	1 587	0,4
16 Франция	258	15 878	64 258	18	2 598	0,7
17 Австрия	50	709	7 997	9	179	0,2
18 Италия	217	2 334	55 504	19	1 400	0,5
19 Новая Зеландия	2	..	5 675	31	29	0,2
20 Германия	350	7 371	98 247	16	2 761	0,5
21 Испания	165	1 208	45 009	21	1 647	0,8
24 Греция	17	..	9 835	22	180	0,4
27 Португалия	24	476	5 943	13	234	0,5

Табл. 18b Поддержка странами ОЭСР собственного сельского хозяйства

(% от ВВП)

	ЦРДТ	
	1990	2003 <sup>a</sup>
Австралия	0,8	0,3
Канада	1,7	0,9
Чехия	..	1,5
Страны-члены ЕС <sup>b</sup>	2,2	1,3
Венгрия	..	2,4
Исландия	4,6	1,9
Япония	1,7	1,3
Корея, Респ	8,7	3,9
Мексика	2,9	1,1
Новая Зеландия	0,5	0,4
Норвегия	3,2	1,5
Польша	..	0,7
Словакия	..	1,5
Швейцария	3,3	2,0
Турция	4,3	4,4
США	1,2	0,9
ОЭСР	1,8	1,2

<sup>a</sup> Предварительные данные.

<sup>b</sup> По отдельным странам — членам ЕС данные отсутствуют. В 2003 г. странами-членами были Австрия, Бельгия, Великобритания, Дания, Германия, Греция, Ирландия, Испания, Италия, Люксембург, Нидерланды, Финляндия, Франция, Швеция. Австрия, Финляндия и Швеция вступили в 1995 г. и, таким образом, не учтены в данных за 1990 г.

Источники: OECD 2005a; сводные показатели рассчитаны ОЭСР для ОДРЧ.

#### ПРИМЕЧАНИЯ

В таблице представлены данные о членах Комитета содействия развитию (КСР) Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР).

<sup>a</sup> Инициатива в отношении стран, имеющих большую задолженность (ХИПК) — механизм облегчения бремени задолженности, надзор за которым совместно осуществляют МВФ и Всемирный банк. По этой системе двусторонние и многосторонние кредиторы осуществляют списание долгов с 1996 г. Включает поручительства через ЕС.

#### ИСТОЧНИКИ

Колонка 1: IMF and IDA 2004.

Колонка 2: рассчитано на основе данных OECD 2005f о списании долгов.

Колонки 3–6: рассчитано на основе данных UN 2005a.

## Потоки помощи, частный капитал и задолженность

Рейтинг страны по ИРЧП	Объем полученной официальной помощи в целях развития (ОПР) <sup>a</sup> (чистые объемы распределения)						ЦРД Общее обслуживание долга					
	Всего (млн долл. США)	На душу населения (долл. США)	В % от ВВП		Чистый объем притока ПИИ <sup>b</sup> (% от ВВП)		Другие частные потоки <sup>b, c</sup> (% от ВВП)		В % от объема экспорта товаров и услуг и чистого доход из-за рубежа			
			1990	2003	1990	2003	1990	2003	1990	2003		
	2003	2003	1990	2003	1990	2003	1990	2003	1990	2003		
<b>СТРАНЫ С ВЫСОКИМ УРОВНЕМ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА</b>												
22 Гонконг, Китай (САР)	5,0	0,7	0,1	(.)	..	8,6	..	..	..	..	..	..
23 Израиль	440,0	65,8	2,6	0,4	0,3	3,3	..	..	..	..	..	..
25 Сингапур	7,1	1,7	(.)	(.)	15,1	12,5	..	..	..	..	..	..
26 Словения	65,9	33,6	..	0,2	..	1,2	..	..	..	..	..	..
28 Республика Корея	-457,7	-9,6	(.)	-0,1	0,3	0,5	..	..	..	..	..	..
29 Кипр	18,7	24,2	0,7	0,2	2,3	9,0	..	..	..	..	..	..
30 Барбадос	19,9	73,4	0,2	0,8	6,5	2,2	-0,8	3,1	8,2	3,2	14,6	5,6
31 Чехия	263,3	25,8	(.)	0,3	0,0	2,8	..	3,2	..	6,1	..	3,0
32 Мальта	10,1	25,3	0,2	0,2	..	..	..	..	..	..	..	..
33 Бруней	0,5	1,3	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
34 Аргентина	109,4	2,9	0,1	0,1	1,3	0,8	-1,5	0,1	4,4	10,8	34,7	34,7
35 Венгрия	248,4	24,5	0,2	0,3	0,9	3,0	-1,4	3,2	12,8	18,3	33,4	6,8
36 Польша	1 191,5	31,2	2,2	0,6	0,2	2,0	(.)	1,4	1,6	9,1	4,4	6,5
37 Чили	75,6	4,8	0,3	0,1	2,2	4,1	5,1	1,2	9,1	11,7	18,1	5,5
38 Эстония	84,5	62,6	..	0,9	0,0	9,8	..	14,1	..	13,4	..	0,9
39 Литва	372,0	107,7	..	2,0	0,0	1,0	..	-1,8	..	36,4	..	11,3
40 Катар	2,0	3,2	(.)	..	..	..	..	..	..	..	..	..
41 Объединенные Арабские Эмираты	5,2	1,3	(.)	..	..	..	..	..	..	..	..	..
42 Словакия	159,9	29,7	(.)	0,5	0,0	1,8	..	2,9	..	10,7	..	6,9
43 Бахрейн	37,5	52,7	3,2	..	..	..	..	..	..	..	..	..
44 Кувейт	4,4	1,9	(.)	(.)	0,0	-0,2	..	..	..	..	..	..
45 Хорватия	120,6	27,1	..	0,4	0,0	6,9	..	20,9	..	11,8	..	7,9
46 Уругвай	16,8	5,0	0,6	0,1	0,0	2,5	-2,1	-2,1	10,6	7,8	35,2	23,1
47 Коста-Рика	28,3	7,1	4,0	0,2	2,8	3,3	-2,5	1,5	8,8	4,8	22,0	8,9
48 Латвия	113,7	49,0	..	1,0	0,0	2,7	..	2,4	..	8,4	..	4,0
49 Сент-Китс и Невис	(.)	-0,2	5,1	(.)	30,7	15,2	-0,3	12,0	1,9	12,6	3,4	34,9
50 Багамские Острова	3,9	12,3	0,1	0,1	-0,6	2,8	..	..	..	..	..	..
51 Сейшельские Острова	9,2	110,1	9,8	1,3	5,5	8,1	-1,7	-5,1	5,9	11,0	7,8	13,6
52 Куба	70,0	6,2	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
53 Мексика	103,2	1,0	0,1	(.)	1,0	1,7	2,7	-0,2	4,3	6,5	18,3	11,3
54 Тонга	27,5	269,2	26,3	16,9	0,2	1,7	-0,1	0,0	1,7	2,3	3,5	5,8 <sup>d</sup>
55 Болгария	414,4	53,0	0,1	2,1	0,0	7,1	..	1,2	..	5,8	18,6	7,6
56 Панама	30,5	10,2	1,9	0,2	2,6	6,1	-0,1	2,2	6,5	7,4	4,1	9,2
57 Тринидад и Тобаго	-2,3	-1,8	0,4	(.)	2,2	5,9	-3,5	0,0	8,9	2,4	15,6	3,6
<b>СТРАНЫ СО СРЕДНИМ УРОВНЕМ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА</b>												
58 Ливийская Арабская Джамахирия	10,0	1,8	0,1	..	..	..	..	..	..	..	..	..
59 Македония, БЮР	233,5	114,0	..	5,0	0,0	2,0	..	-0,1	..	5,2	..	8,7
60 Антигуа и Барбуда	5,0	64,1	1,2	0,7	..	..	..	..	..	..	..	..
61 Малайзия	109,1	4,4	1,1	0,1	5,3	2,4	-4,2	-0,3	9,8	9,1	10,6	4,7
62 Российская Федерация	1 254,8	8,8	(.)	0,3	0,0	1,8	..	1,8	..	4,4	..	8,3
63 Бразилия	296,0	1,7	(.)	0,1	0,2	2,1	-0,1	0,7	1,8	11,5	18,5	38,6
64 Румыния	601,2	27,1	0,6	1,1	0,0	3,2	(.)	3,6	(.)	6,4	0,0	10,4
65 Маврикий	-15,1	-12,4	3,7	-0,3	1,7	1,2	1,9	0,5	6,5	4,5	7,3	4,7
66 Гренада	11,7	111,9	6,3	2,7	5,8	0,0	0,1	0,9	1,5	7,0	3,1	17,5
67 Беларусь	31,9	3,2	..	0,2	0,0	1,0	..	-0,3	..	1,4	..	1,7
68 Босния и Герцеговина	538,8	130,1	..	7,7	..	5,5	..	0,3	..	2,6	..	6,4
69 Колумбия	802,1	18,1	0,2	1,0	1,2	2,2	-0,4	-3,7	9,7	10,7	34,5	34,6
70 Доминика	10,9	153,8	11,9	4,2	7,7	0,0	-0,3	-0,3	3,5	6,5	6,0	13,4
71 Оман	44,5	17,1	0,6	..	1,4	..	-3,8	-5,5	7,0	8,6 <sup>d</sup>	12,0	5,3
72 Албания	342,3	108,0	0,5	5,6	0,0	2,9	..	(.)	..	0,9	0,9	3,6
73 Таиланд	-966,3	-15,6	0,9	-0,7	2,9	1,4	2,3	-0,6	6,2	10,5	11,4	8,0
74 Самоа (Западное)	33,0	185,6	23,7	12,3	3,3	-0,1	0,0	0,0	2,7	4,9	10,6	..
75 Венесуэла	82,2	3,2	0,2	0,1	0,9	3,0	-1,2	1,2	10,3	10,4	..	..

Рейтинг страны по ИРЧП	Объем полученной официальной помощи в целях развития (ОПР) <sup>a</sup> (чистые объемы распределения)								ЦРД Общее обслуживание долга			
	Всего (млн долл. США)		На душу населения (долл. США)		Чистый объем притока ПИИ <sup>b</sup> (% от ВВП)		Другие частные потоки <sup>b, c</sup> (% от ВВП)		В % от ВВП		В % от объема экспорта товаров и услуг и чистого дохода из-за рубежа	
	2003	2003	В % от ВВП	В % от ВВП	1990	2003	1990	2003	1990	2003	1990	2003
	2003	2003	1990	2003	1990	2003	1990	2003	1990	2003	1990	2003
76 Сент-Люсия	14,8	92,3	3,1	2,1	11,3	4,6	-0,2	1,3	1,6	4,7	2,1	7,4
77 Саудовская Аравия	21,9	1,0	(.)	(.)	..	..	..	..	..	..	..	..
78 Украина	322,9	6,7	0,4	0,7	0,0	2,9	..	0,3	..	7,4	..	5,5
79 Перу	500,2	18,4	1,5	0,8	0,2	2,3	0,1	2,0	1,8	4,2	7,3	20,8
80 Казахстан	268,4	18,0	..	0,9	0,0	7,0	..	12,1	..	17,8	..	3,0
81 Ливан	228,3	50,8	8,9	1,2	0,2	1,9	0,2	0,2	3,5	17,1	3,2	81,5
82 Эквадор	176,2	13,5	1,6	0,6	1,2	5,7	0,6	2,2	10,5	8,9	31,0	19,7
83 Армения	247,4	81,0	..	8,8	0,0	4,3	..	-0,2	..	3,4	..	8,7
84 Филиппины	737,2	9,1	2,9	0,9	1,2	0,4	0,2	1,3	8,1	12,8	25,6	13,8
85 Китай	1 324,6	1,0	0,6	0,1	1,0	3,8	1,3	0,4	2,0	2,6	10,6	2,8
86 Суринам	10,9	24,9	15,5	0,9	..	..	..	..	..	..	..	..
87 Сент-Винсент и Гренадины	6,3	58,0	7,8	1,7	3,9	10,1	0,0	5,5	2,2	3,9	3,1	6,7 <sup>d</sup>
88 Парагвай	50,7	9,0	1,1	0,8	1,5	1,5	-0,2	0,5	6,2	5,1	11,5	6,6
89 Тунис	305,5	30,9	3,2	1,2	0,6	2,2	-1,6	3,1	11,6	6,4	25,6	13,7
90 Иордания	1 234,3	232,5	22,1	12,5	0,9	3,8	5,3	-5,4	15,6	11,7	22,1	22,6
91 Белиз	12,1	46,5	7,4	1,2	4,2	4,0	1,4	18,0	4,9	13,6	7,0	24,9
92 Фиджи	51,1	61,2	3,7	2,5	6,8	1,0	-1,2	-0,1	7,8	1,4	9,0	..
93 Шри-Ланка	671,9	35,0	9,1	3,7	0,5	1,3	0,1	(.)	4,8	3,3	14,8	7,8
94 Турция	165,8	2,4	0,8	0,1	0,5	0,6	0,8	0,5	4,9	11,7	29,9	20,3
95 Доминиканская Республика	69,0	7,9	1,4	0,4	1,9	1,9	(.)	4,9	3,3	5,6	10,7	7,4
96 Мальдивские Острова	18,0	61,3	9,8	2,5	2,6	1,9	0,5	1,4	4,1	3,0	4,0	3,5
97 Туркменистан	27,2	5,6	..	0,4	0,0	1,6	..	..	..	..	..	5,7
98 Ямайка	3,4	1,3	5,9	(.)	3,0	8,8	-1,0	-2,6	14,4	10,1	27,0	21,4
99 Иран, Исламская Республика	133,1	2,0	0,1	0,1	-0,3	0,1	(.)	0,8	0,5	1,2	1,3	3,6
100 Грузия	219,8	42,9	..	5,5	0,0	8,5	..	-0,4	..	4,5	..	10,0
101 Азербайджан	296,7	36,0	..	4,2	0,0	46,0	..	-0,7	..	3,4	..	6,0
102 Оккуп. Палестинские Территории	971,6	288,6	..	28,1	..	..	..	..	..	..	..	..
103 Алжир	232,2	7,3	0,2	0,3	(.)	1,0	-0,7	-0,1	14,2	6,5	63,7	..
104 Сальвадор	191,8	29,4	7,2	1,3	(.)	0,6	0,1	2,1	4,3	3,7	18,2	11,7
105 Кабо-Верде	143,7	305,7	31,8	18,0	0,1	1,9	(.)	0,2	1,7	2,7	8,9	7,2
106 Сирийская Арабская Республика	160,3	9,2	5,6	0,7	0,6	0,7	-0,1	(.)	9,7	1,6	20,3	3,0
107 Гайана	86,6	112,6	42,6	11,7	2,0	3,5	-4,1	-0,2	74,5	7,8	..	9,5 <sup>e, f</sup>
108 Вьетнам	1 768,6	21,8	2,9	4,5	2,8	3,7	0,0	-0,7	2,7	2,1	..	3,3
109 Киргизия	197,7	39,1	..	10,4	0,0	2,4	..	-3,0	..	7,1	..	7,7
110 Индонезия	1 743,5	8,1	1,5	0,8	1,0	-0,3	1,6	-1,5	8,7	8,9	25,6	12,8
111 Узбекистан	194,4	7,6	..	2,0	0,0	0,7	..	0,1	..	8,2	..	19,6
112 Никарагуа	833,2	152,1	32,9	20,4	0,0	4,9	2,0	0,7	1,6	5,0	2,4	11,7 <sup>e, f</sup>
113 Боливия	929,7	103,5	11,2	11,8	0,6	2,1	-0,5	1,6	7,9	5,4	33,5	20,1 <sup>e, f</sup>
114 Монголия	247,1	99,7	..	19,4	..	10,3	..	(.)	..	22,6	0,3	4,4
115 Республика Молдова	116,6	27,5	..	5,9	0,0	3,0	..	1,3	..	8,1	..	6,6
116 Гондурас	389,0	55,8	14,7	5,6	1,4	2,8	1,0	-0,8	12,8	5,9	33,0	9,5 <sup>e, g</sup>
117 Гватемала	247,0	20,1	2,6	1,0	0,6	0,5	-0,1	-0,2	2,8	1,9	11,6	9,8
118 Вануату	32,4	154,4	33,0	11,4	8,7	6,7	-0,1	0,0	1,6	0,7	1,6	1,2
119 Египет	893,8	13,2	12,6	1,1	1,7	0,3	-0,2	-0,7	7,1	3,4	..	..
120 ЮАР	624,9	13,8	..	0,4	-0,1	0,5	..	2,1	..	2,7	0,0	4,3
121 Экваториальная Гвинея	21,3	43,1	46,0	0,7	8,4	49,1	0,0	0,0	3,9	0,3	11,5	..
122 Таджикистан	144,1	22,9	..	9,3	0,0	2,0	..	-1,6	..	5,7	..	7,7
123 Габон	-10,7	-8,0	2,2	-0,2	1,2	0,9	0,5	-1,2	3,0	6,2	4,8	..
124 Марокко	522,8	17,4	4,1	1,2	0,6	5,2	1,2	0,3	6,9	9,8	27,9	25,7
125 Намибия	146,1	72,5	5,2	3,4	..	..	..	..	..	..	..	..
126 Сан-Томе и Принсипи	37,7	239,9	95,0	63,3	0,0	16,8	-0,2	0,0	4,9	11,1	28,7	24,6 <sup>e, g</sup>
127 Индия	942,2	0,9	0,4	0,2	0,1	0,7	0,5	1,1	2,6	3,4	29,3	18,1
128 Соломоновы острова	60,2	131,8	21,7	23,8	4,9	-0,8	-1,5	-1,0	5,5	3,7	11,3	..
129 Мьянма	125,8	2,6	..	..	..	..	..	..	..	..	18,3	3,8 <sup>e, h</sup>

Рейтинг страны по ИРЧП	Объем полученной официальной помощи в целях развития (ОПР) <sup>a</sup> (чистые объемы распределения)								ЦРД Общее обслуживание долга			
	Всего (млн долл. США)		На душу населения (долл. США)		Чистый объем притока ПИИ <sup>b</sup> (% от ВВП)		Другие частные потоки <sup>b, c</sup> (% от ВВП)		В % от ВВП		В % от объема экспорта товаров и услуг и чистого дохода из-за рубежа	
	2003	2003	1990	2003	1990	2003	1990	2003	1990	2003	1990	2003
130 Камбоджа	508,0	37,9	3,7	12,0	0,0	2,1	0,0	0,0	2,7	0,6	..	0,9
131 Ботсвана	30,1	17,5	3,9	0,4	2,5	1,1	-0,5	(.)	2,8	0,7	4,3	1,3
132 Коморские острова	24,5	40,8	17,3	7,6	0,2	0,3	0,0	0,0	0,4	0,8	2,5	.. e, h
133 Лаосская Народно-Демокр. Респ.	298,6	52,8	17,4	14,1	0,7	0,9	0,0	0,0	1,1	2,3	8,6	10,3 e, h
134 Бутан	77,0	88,1	16,5	11,1	0,6	(.)	-0,9	0,0	1,8	1,0	5,3	4,7 d
135 Пакистан	1 068,4	7,2	2,8	1,3	0,6	0,6	-0,2	-0,5	4,8	3,7	22,9	16,8
136 Непал	466,7	18,9	11,7	8,0	0,0	0,3	-0,4	(.)	1,9	1,9	15,2	10,0
137 Папуа – Новая Гвинея	220,8	40,1	12,8	6,9	4,8	3,2	1,5	-3,1	17,2	9,3	18,4	7,3
138 Гана	906,7	44,4	9,6	11,9	0,3	1,8	-0,3	-4,0	6,2	6,3	36,3	5,2 e, f
139 Бангладеш	1 393,4	10,1	7,0	2,7	(.)	0,2	0,2	(.)	2,5	1,3	34,8	8,3
140 Тимор-Лешти	150,8	186,1	..	44,2	..	..	..	..	..	..	..	..
141 Судан	621,3	18,5	6,2	3,5	0,0	7,6	0,0	0,0	0,4	0,2	4,8	1,3 e, h
142 Конго	69,8	18,6	7,8	2,0	0,8	5,6	-3,6	0,0	19,0	1,7	32,2	3,8 e, h
143 Того	44,8	9,2	16,0	2,5	1,1	1,1	0,3	0,0	5,3	0,9	11,5	1,9 e, h
144 Уганда	959,4	38,0	15,5	15,2	0,0	3,1	0,4	0,1	3,4	1,3	78,6	7,8 e, f
145 Зимбабве	186,4	14,2	3,9	..	-0,1	..	1,1	-0,3	5,4	0,6 d	19,4	..
<b>СТРАНЫ С НИЗКИМ УРОВНЕМ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА</b>												
146 Мадагаскар	539,5	31,9	12,9	9,9	0,7	0,2	-0,5	(.)	7,2	1,3	44,4	4,7 e, f
147 Свазиленд	27,1	24,5	6,3	1,5	3,5	2,4	-0,5	0,0	5,4	1,5	5,6	1,6
148 Камерун	883,9	55,0	4,0	7,1	-1,0	1,7	-0,1	-0,5	4,6	3,6	13,1	8,7 e, g
149 Лесото	79,0	44,1	23,0	6,9	2,8	3,7	(.)	-0,5	3,8	5,9	4,2	8,9
150 Джибути	77,8	110,4	46,4	12,5	(.)	1,8	-0,1	0,0	3,6	2,5	..	..
151 Йемен	243,1	12,7	8,4	2,2	-2,7	-0,8	3,3	0,0	3,5	1,6	7,1	4,0
152 Мавритания	242,7	90,1	23,3	22,2	0,7	19,6	-0,1	0,3	14,3	5,0	28,8	15,7 e, f
153 Гаити	199,8	23,7	5,9	6,8	0,0	0,3	0,0	0,0	1,2	1,8	9,0	10,8
154 Кения	483,5	15,2	13,9	3,4	0,7	0,6	0,8	0,8	9,2	4,0	28,6	14,5
155 Гамбия	59,8	42,1	31,3	15,1	0,0	15,2	-2,4	0,0	11,9	5,0	21,8	14,0 e, g
156 Гвинея	237,5	30,0	10,4	6,5	0,6	2,2	-0,7	0,0	6,0	3,6	19,6	10,7 e, g
157 Сенегал	449,6	44,7	14,4	6,9	1,0	1,2	-0,2	(.)	5,7	3,8	18,3	23,4 e, f
158 Нигерия	317,6	2,3	0,9	0,5	2,1	2,1	-0,4	-0,4	11,7	2,8	22,3	..
159 Руанда	331,6	40,2	11,3	20,3	0,3	0,3	-0,1	0,0	0,8	1,3	10,7	10,0 e, g
160 Ангола	498,7	36,9	2,6	3,8	-3,3	10,7	5,6	3,7	3,2	10,1	7,1	14,8
161 Эритрея	307,3	70,0	..	40,9	..	2,9	..	0,0	..	1,6	..	13,0
162 Бенин	293,7	43,7	14,5	8,5	3,4	1,5	(.)	0,0	2,1	1,7	9,2	6,3 e, f
163 Кот-д'Ивуар	252,1	15,0	6,4	1,8	0,4	1,3	0,1	-0,8	11,7	4,2	..	.. e, g
164 Объединенная Респ. Танзания	1 669,3	46,5	27,5	16,2	0,0	2,4	0,1	0,2	4,2	0,9	31,3	5,8 e, f
165 Малави	497,9	45,4	26,8	29,1	1,2	1,3	0,1	0,0	7,1	2,1	28,0	23,1 e, g
166 Замбия	560,1	53,8	14,6	12,9	6,2	2,3	-0,3	-0,2	6,2	9,0	14,6	14,1 e, g
167 Демократическая Респ. Конго	5 381,0	101,2	9,6	94,9	-0,2	2,8	-0,1	0,5	3,7	2,6	..	8,9 e, g
168 Мозамбик	1 032,8	55,0	40,7	23,9	0,4	7,8	1,0	-0,5	3,2	2,0	17,3	3,9 e, f
169 Бурунди	224,2	31,1	23,3	37,6	0,1	(.)	-0,5	1,3	3,7	4,9	41,7	63,6 e, h
170 Эфиопия	1 504,4	21,9	11,8	22,6	0,1	0,9	-0,7	-0,1	2,7	1,4	37,6	7,3 e, f
171 Центральнаяафриканская Респ.	49,9	12,9	16,8	4,2	(.)	0,3	(.)	0,0	2,0	0,1	12,5	.. e, h
172 Гвинея-Бисау	145,2	97,5	52,7	60,8	0,8	0,9	(.)	0,0	3,4	6,4	22,1	9,4 e, g
173 Чад	246,9	28,8	18,0	9,5	0,5	32,1	(.)	0,0	0,7	1,8	3,8	5,4 e, g
174 Мали	527,6	45,3	19,9	12,2	0,2	3,0	(.)	0,0	2,8	1,8	14,7	5,8 d, e, f
175 Буркина-Фасо	451,1	37,3	10,6	10,8	(.)	0,3	(.)	(.)	1,1	1,2	7,8	12,5 e, f
176 Сьерра-Леоне	297,4	55,7	9,4	37,5	5,0	0,4	0,6	-0,1	3,3	3,2	10,1	10,9 e, g
177 Нигер	453,3	38,5	16,0	16,6	1,6	1,1	0,4	-0,3	4,0	1,2	6,6	6,4 e, f



Рейтинг страны по ИРЧП	Объем полученной официальной помощи в целях развития (ОПР) <sup>a</sup> (чистые объемы распределения)						ЦРД Общее обслуживание долга					
	Всего (млн долл. США)	На душу населения (долл. США)	В % от ВВП		Чистый объем притока ПИИ <sup>b</sup> (% от ВВП)		Другие частные потоки <sup>b, c</sup> (% от ВВП)		В % от ВВП		В % от объема экспорта товаров и услуг и чистого доход из-за рубежа	
			1990	2003	1990	2003	1990	2003	1990	2003	1990	2003
Развивающиеся страны	65 401,3 T	9,7	2,7	3,0	0,9	2,3	0,4	0,3	3,5	4,7	21,9	17,6
Наименее развитые страны	23 457,4 T	33,4	13,0	18,7	0,1	3,6	0,4	0,2	2,8	2,1	16,2	7,5
Арабские государства	8 320,3 T	27,5	6,8	1,6	0,5	1,7	-0,1	-0,1	4,1	2,5	..	15,5
Восточная Азия и Тихоокеанский регион	7 231,9 T	3,4	1,0	0,5	1,7	3,1	0,6	0,1	3,0	3,2	17,9	10,5
Латинская Америка и Карибский бассейн	6 090,4 T	9,9	1,3	0,8	0,8	2,1	0,5	0,3	4,0	8,6	23,7	30,7
Южная Азия	6 623,8 T	4,3	1,6	0,7	(.)	0,6	0,3	0,8	2,6	2,9	19,5	13,5
Страны Африки к югу от Сахары	22 691,8 T	32,9	12,0	18,6	0,4	2,2	0,3	0,7	3,8	2,9	..	9,6
Центральная и Восточная Европа и СНГ	4 885,9 T	24,0	..	..	(.)	2,9	(.)	2,6	0,5	7,7	13,5	17,3
ОЭСР	269,0 T	..	..	..	1,0	1,4	..	..	..	..	..	..
Страны ОЭСР с высоким уровнем дохода	.. T	..	..	..	1,0	1,4	..	..	..	..	..	..
Страны с высоким уровнем разв. чел. потенц.	646,1 T	..	..	..	1,0	1,5	..	..	..	..	..	..
Страны со средним уровнем разв. чел. потенц.	27 342,9 T	6,5	1,6	0,9	0,5	2,2	0,3	0,6	2,9	5,3	21,3	16,2
Страны с низким уровнем разв. чел. потенц.	18 565,3 T	27,9	11,7	18,7	0,5	2,8	0,4	0,1	6,4	3,3	20,6	10,2
Страны с высоким доходом	37,5 T	..	..	..	1,0	1,5	..	..	..	..	..	..
Страны со средним доходом	18 969,6 T	8,4	1,2	0,4	0,6	2,4	0,4	0,7	3,1	6,4	20,8	17,9
Страны с низким доходом	32 128,3 T	13,7	4,6	6,1	0,3	1,5	0,4	0,5	3,6	3,1	24,9	13,5
Весь мир	69 783,7 T	10,9	..	..	0,9	1,6	..	..	..	..	..	..

**ПРИМЕЧАНИЯ**

Эта таблица представляет данные для стран, включенных в Часть I и II списка получателей помощи Комитета содействия развитию (OECD 2005e). В качестве знаменателя при сопоставлении официальной помощи в целях развития и полной суммы обслуживания долга с объемом экономики традиционно используется валовой национальный доход (ВНД), а не ВВП (см. *определения статистических терминов*). Тем не менее, в данном случае используется показатель ВВП для того, чтобы дать возможность проводить сопоставления по всей таблице. За некоторым исключением эти знаменатели дают сходные результаты.

**a** Полученная ОПР — это общий объем притока ОПР из стран — членов КСР, а также Венгрии, Исландии, Израиля, Республики Кореи, Кувейта, ОАЭ, Польши, Саудовской Аравии, Словакии, Турции, Чехии и малых стран-доноров, включая Латвию, Литву и Эстонию, и льготные ссуды в многосторонних организациях.

**b** Отрицательное значение указывает на то, что отток капиталов из страны превышает приток.

**c** Другие частные потоки объединяют не ведущие к образованию задолженности потоки портфельных инвестиций, потоки портфельной задолженности, а также банковские и торговые кредиты.

**d** Данные относятся к 2002 г.

**e** Государства, включенные в Инициативу в отношении стран, имеющих большую задолженность (ХИПК).

**f** Точка завершения, достигнутая в рамках Инициативы ХИПК.

**g** Точка решения, достигнутая в рамках Инициативы ХИПК.

**h** Точки решения и завершения, пока что не достигнутые в рамках Инициативы ХИПК.

**ИСТОЧНИКИ**

**Колонка 1:** OECD 2005f; сводные показатели рассчитаны ОЭСР для ОДРЧ.

**Колонки 2–4:** OECD 2005f.

**Колонки 5 и 6:** World Bank 2005c; сводные показатели рассчитаны для ОДРЧ Всемирным банком.

**Колонки 7 и 8:** рассчитано на основе данных World Bank 2005c по портфельным инвестициям (облигациям и акциям), банковским и торговым кредитам и ВВП.

**Колонки 9 и 10:** рассчитано на основе данных World Bank 2005c об общей сумме платежей по обслуживанию долга и ВВП.

**Колонки 11 и 12:** UN 2005f, основано на совместных данных МВФ и Всемирного банка.

## Приоритетность государственных расходов

Рейтинг страны по ИРЧП	Государственные расходы на образование (% от ВВП)		Годовые темпы роста численности населения (% от ВВП)		Военные расходы <sup>a</sup> (% от ВВП)		Общее обслуживание долга <sup>b</sup> (% от ВВП)	
	1990 <sup>c</sup>	2000–02 <sup>d</sup>	1990	2002	1990	2003	1990	2003
<b>СТРАНЫ С ВЫСОКИМ УРОВНЕМ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА</b>								
1 Норвегия	7,0	7,6	8,0	8,0	2,9	2,0	..	..
2 Исландия	5,4	6,0 <sup>e</sup>	8,3	8,3	0,0	0,0	..	..
3 Австралия	4,9	4,9	6,5	6,5	2,1	1,9	..	..
4 Люксембург	3,1	..	5,3	5,3	0,9	0,9	..	..
5 Канада	6,5	5,2	6,7	6,7	2,0	1,2	..	..
6 Швеция	7,1	7,7	7,8	7,8	2,6	1,8	..	..
7 Швейцария	4,9	5,8 <sup>e</sup>	6,5	6,5	1,8	1,0	..	..
8 Ирландия	4,8	5,5	5,5	5,5	1,2	0,7	..	..
9 Бельгия	5,0	6,3	6,5	6,5	2,4	1,3	..	..
10 США	5,1	5,7	6,6	6,6	5,3	3,8	..	..
11 Япония	..	3,6	6,5	6,5	0,9	1,0	..	..
12 Нидерланды	5,7	5,1	5,8	5,8	2,5	1,6	..	..
13 Финляндия	5,5	6,4	5,5	5,5	1,6	1,2	..	..
14 Дания	..	8,5	7,3	7,3	2,0	1,5	..	..
15 Великобритания	4,8	5,3	6,4	6,4	4,0	2,8	..	..
16 Франция	5,3	5,6	7,4	7,4	3,5	2,6	..	..
17 Австрия	5,3	5,7	5,4	5,4	1,0	0,8	..	..
18 Италия	3,1	4,7	6,4	6,4	2,1	1,9	..	..
19 Новая Зеландия	6,1	6,7	6,6	6,6	1,9	1,1	..	..
20 Германия	..	4,6	8,6	8,6	2,8 <sup>f</sup>	1,4	..	..
21 Испания	4,2	4,5	5,4	5,4	1,8	1,2	..	..
22 Гонконг, Китай (САР)	2,8	4,4	..	..	..	..	..	..
23 Израиль	6,3	7,5	6,0	6,0	12,4	9,1	..	..
24 Греция	2,4	4,0	5,0	5,0	4,7	4,1	..	..
25 Сингапур	3,1	..	1,3	1,3	4,9	5,2	..	..
26 Словения	..	6,1	6,2	6,2	..	1,5	..	..
27 Португалия	4,0	5,8	6,6	6,6	2,7	2,1	..	..
28 Республика Корея	3,3	4,2	2,6	2,6	3,7	2,5	..	..
29 Кипр	3,5	6,3	2,9	2,9	5,0	1,5	..	..
30 Барбадос	7,8	7,6	4,7	4,7	..	..	8,2	3,2
31 Чехия	..	4,4	6,4	6,4	..	2,2	..	6,1
32 Мальта	4,3	..	7,0	7,0	0,9	0,8	..	..
33 Бруней	3,9	..	2,7	2,7	..	..	..	..
34 Аргентина	..	4,0	4,5	4,5	1,2	1,2	4,4	10,8
35 Венгрия	5,8	5,5	5,5	5,5	2,8	1,8	12,8	18,3
36 Польша	..	5,6	4,4	4,4	2,7	2,0	1,6	9,1
37 Чили	2,5	4,2	2,6	2,6	4,3	3,5	9,1	11,7
38 Эстония	..	5,7	3,9	3,9	..	1,9	..	13,4
39 Литва	4,6	5,9	4,3	4,3	..	1,6	..	36,4
40 Катар	3,5	..	2,4	2,4	..	..	..	..
41 Объединенные Арабские Эмираты	1,8	1,6 <sup>g</sup>	2,3	2,3	6,2	3,1	..	..
42 Словакия	5,1	4,4	5,3	5,3	..	1,9	..	10,7
43 Бахрейн	4,1	..	3,2	3,2	5,1	5,1	..	..
44 Кувейт	4,8	..	2,9	2,9	48,5	9,0	..	..
45 Хорватия	7,2	4,5	5,9	5,9	..	2,1	..	11,8
46 Уругвай	2,7	2,6	2,9	2,9	2,5	1,6	10,6	7,8
47 Коста-Рика	4,4	5,1	6,1	6,1	0,0	0,0	8,8	4,8
48 Латвия	3,8	5,8	3,3	3,3	..	1,7	..	8,4
49 Сент-Китс и Невис	2,6	7,6	3,4	3,4	..	..	1,9	12,6
50 Багамские Острова	4,0	..	3,4	3,4	..	..	..	..
51 Сейшельские Острова	7,8	5,2	3,9	3,9	4,0	1,7	5,9	11,0
52 Куба	8,9	9,0	6,5	6,5	..	..	..	..
53 Мексика	3,6	5,3	2,7	2,7	0,5	0,5	4,3	6,5

Рейтинг страны по ИРЧП	Государственные расходы на образование (% от ВВП)		Годовые темпы роста численности населения (% от ВВП)		Военные расходы <sup>a</sup> (% от ВВП)		Общее обслуживание долга <sup>b</sup> (% от ВВП)	
	1990 <sup>c</sup>	2000–02 <sup>d</sup>	1990	2002	1990	2003	1990	2003
54 Тонга	..	4,9 <sup>e</sup>	5,1	5,1	..	..	1,7	2,3
55 Болгария	5,2	3,5	4,4	4,4	3,5	2,6	..	5,8
56 Панама	4,7	4,5	6,4	6,4	1,3	..	6,5	7,4
57 Тринидад и Тобаго	3,7	4,3 <sup>e</sup>	1,4	1,4	..	..	8,9	2,4
<b>СТРАНЫ СО СРЕДНИМ УРОВНЕМ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА</b>								
58 Ливийская Арабская Джамахирия	..	..	1,6	1,6	..	2,0	..	..
59 Македония, БЮР	..	3,5	5,8	5,8	..	2,5	..	5,2
60 Антигуа и Барбуда	..	3,8	3,3	3,3	..	..	..	..
61 Малайзия	5,1	8,1	2,0	2,0	2,6	2,8	9,8	9,1
62 Российская Федерация	3,5	3,8	3,5	3,5	12,3	4,3	..	4,4
63 Бразилия	..	4,2	3,6	3,6	2,5	1,6	1,8	11,5
64 Румыния	2,8	3,5	4,2	4,2	4,6	2,4	(.)	6,4
65 Маврикий	3,8	4,7	2,2	2,2	0,3	0,2	6,5	4,5
66 Гренада	5,1	5,1	4,0	4,0	..	..	1,5	7,0
67 Беларусь	4,8	6,0 <sup>e</sup>	4,7	4,7	..	1,3	..	1,4
68 Босния и Герцеговина	..	..	4,6	4,6	..	2,9	..	2,6
69 Колумбия	2,4	5,2	6,7	6,7	2,2	4,4	9,7	10,7
70 Доминика	..	..	4,6	4,6	..	..	3,5	6,5
71 Оман	3,1	4,6 <sup>e</sup>	2,8	2,8	16,5	12,2	7,0	0,0
72 Албания	5,9	..	2,4	2,4	5,9	1,2	..	0,9
73 Таиланд	3,5	5,2	3,1	3,1	2,6	1,3	6,2	10,5
74 Самоа (Западное)	3,2	4,8 <sup>e</sup>	4,7	4,7	..	..	2,7	4,9
75 Венесуэла	3,0	..	2,3	2,3	..	1,3	10,3	10,4
76 Сент-Люсия	..	7,7 <sup>e</sup>	3,4	3,4	..	..	1,6	4,7
77 Саудовская Аравия	5,8	..	3,3	3,3	12,8	8,7	..	..
78 Украина	5,1	5,4	3,3	3,3	..	2,9	..	7,4
79 Перу	2,8	3,0	2,2	2,2	0,1	1,3	1,8	4,2
80 Казахстан	3,2	3,0	1,9	1,9	..	1,1	..	17,8
81 Ливан	..	2,7	3,5	3,5	7,6	4,3	3,5	17,1
82 Эквадор	4,3	1,0 <sup>e</sup>	1,7	1,7	1,9	2,4	10,5	8,9
83 Армения	7,0	3,2 <sup>e</sup>	1,3	1,3	..	2,7	..	3,4
84 Филиппины	2,9	3,1	1,1	1,1	1,4	0,9	8,1	12,8
85 Китай	2,3	..	2,0	2,0	2,7	2,3	2,0	2,6
86 Суринам	6,4	..	5,2	5,2	..	..	..	..
87 Сент-Винсент и Гренадины	..	10,0	3,9	3,9	..	..	2,2	3,9
88 Парагвай	1,1	4,4	3,2	3,2	1,0	0,9	6,2	5,1
89 Тунис	6,0	6,4	2,9	2,9	2,0	1,6	11,6	6,4
90 Иордания	8,1	..	4,3	4,3	9,9	8,9	15,6	11,7
91 Белиз	4,6	5,2	2,5	2,5	1,2	..	4,9	13,6
92 Фиджи	4,7	5,6 <sup>e</sup>	2,7	2,7	2,3	1,6	7,8	1,4
93 Шри-Ланка	2,7	..	1,8	1,8	2,1	2,7	4,8	3,3
94 Турция	2,2	3,7	4,3	4,3	3,5	4,9	4,9	11,7
95 Доминиканская Республика	..	2,3	2,2	2,2	..	..	3,3	5,6
96 Мальдивские Острова	3,8	..	4,0	4,0 <sup>g</sup>	..	..	4,1	3,0
97 Туркменистан	4,3	..	3,0	3,0	..	..	..	..
98 Ямайка	4,5	6,1	3,4	3,4	..	..	14,4	10,1
99 Иран, Исламская Республика	4,1	4,9	2,9	2,9	2,9	3,8	0,5	1,2
100 Грузия	..	2,2	1,0	1,0	..	1,1	..	4,5
101 Азербайджан	7,7	3,2	0,8	0,8	..	1,9	..	3,4
102 Оккуп. Палестинские Территории	..	..	..	..	..	..	..	..
103 Алжир	5,3	..	3,2	3,2	1,5	3,3	14,2	6,5
104 Сальвадор	1,9	2,9	3,6	3,6	2,7	0,7	4,3	3,7
105 Кабо-Верде	..	7,9	3,8	3,8	..	0,7	1,7	2,7
106 Сирийская Арабская Республика	4,0	..	2,3	2,3	6,9	7,1	9,7	1,6

Рейтинг страны по ИРЧП	Государственные расходы на образование (% от ВВП)		Годовые темпы роста численности населения (% от ВВП)		Военные расходы <sup>a</sup> (% от ВВП)		Общее обслуживание долга <sup>b</sup> (% от ВВП)	
	1990 <sup>c</sup>	2000–02 <sup>d</sup>	1990	2002	1990	2003	1990	2003
107 Гайана	3,4	8,4	4,3	4,3	0,9	..	74,5	7,8
108 Вьетнам	2,0	..	1,5	1,5	7,9	..	2,7	2,1
109 Киргизия	8,4	3,1 <sup>e</sup>	2,2	2,2	..	2,9	..	7,1
110 Индонезия	1,0	1,2	1,2	1,2	1,8	1,5	8,7	8,9
111 Узбекистан	9,5	..	2,5	2,5	..	0,5	..	8,2
112 Никарагуа	3,4	3,1	3,9	3,9	10,6	0,9	1,6	5,0
113 Боливия	2,3	6,3	4,2	4,2	2,4	1,7	7,9	5,4
114 Монголия	12,3	9,0	4,6	4,6	5,7	..	..	22,6
115 Республика Молдова	5,6	4,9	4,1	4,1	..	0,4	..	8,1
116 Гондурас	..	..	3,2	3,2	..	0,4	12,8	5,9
117 Гватемала	1,4	..	2,3	2,3	1,5	0,5	2,8	1,9
118 Вануату	4,7	11,0 <sup>e</sup>	2,8	2,8	..	..	1,6	0,7
119 Египет	3,9	..	1,8	1,8	3,9	2,6	7,1	3,4
120 ЮАР	5,9	5,3 <sup>e</sup>	3,5	3,5	3,8	1,6	..	2,7
121 Экваториальная Гвинея	..	0,6	1,3	1,3	..	..	3,9	0,3
122 Таджикистан	..	2,8	0,9	0,9	..	2,2	..	5,7
123 Габон	..	3,9 <sup>e</sup>	1,8	1,8	..	..	3,0	6,2
124 Марокко	5,3	6,5	1,5	1,5	4,1	4,2	6,9	9,8
125 Намибия	7,9	7,2	4,7	4,7	..	2,8	..	..
126 Сан-Томе и Принсипи	..	..	9,7	9,7	..	..	4,9	11,1
127 Индия	3,7	4,1	1,3	1,3	2,7	2,1	2,6	3,4
128 Соломоновы острова	..	3,4 <sup>e</sup>	4,5	4,5	..	..	5,5	3,7
129 Мьянма	..	..	0,4	0,4	3,4	..	0,0	0,0
130 Камбоджа	..	1,8	2,1	2,1	3,1	2,5	2,7	0,6
131 Ботсвана	6,2	2,2	3,7	3,7	4,1	4,1	2,8	0,7
132 Коморские острова	..	3,9	1,7	1,7	..	..	0,4	0,8
133 Лаосская Народно-Демокр. Респ.	..	2,8 <sup>e</sup>	1,5	1,5	..	..	1,1	2,3
134 Бутан	..	5,2	4,1	4,1	..	..	1,8	1,0
135 Пакистан	2,6	1,8 <sup>e</sup>	1,1	1,1	5,8	4,4	4,8	3,7
136 Непал	2,0	3,4	1,4	1,4	0,9	1,6	1,9	1,9
137 Папуа – Новая Гвинея	..	2,3 <sup>e</sup>	3,8	3,8	2,1	0,6	17,2	9,3
138 Гана	3,2	..	2,3	2,3	0,4	0,7	6,2	6,3
139 Бангладеш	1,5	2,4	0,8	0,8	1,0	1,2	2,5	1,3
140 Тимор-Лешти	..	..	6,2	6,2	..	..	..	..
141 Судан	6,0	..	1,0	1,0	3,6	2,4	0,4	0,2
142 Конго	5,0	3,2 <sup>e</sup>	1,5	1,5	..	1,4	19,0	1,7
143 Того	5,5	2,6	5,1	5,1	3,1	1,6	5,3	0,9
144 Уганда	1,5	..	2,1	2,1	3,0	2,3	3,4	1,3
145 Зимбабве	7,7	4,7 <sup>e</sup>	4,4	4,4	4,5	2,1	5,4	0,0
<b>СТРАНЫ С НИЗКИМ УРОВНЕМ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА</b>								
146 Зимбабве	2,1	2,9 <sup>e</sup>	1,2	1,2	1,2	..	7,2	1,3
147 Мадагаскар	5,8	7,1	3,6	3,6	2,1	..	5,4	1,5
148 Свазиленд	3,2	3,8	1,2	1,2	1,5	1,5	4,6	3,6
149 Камерун	6,2	10,4 <sup>e</sup>	5,3	5,3	4,5	2,6	3,8	5,9
150 Лесото	3,5	..	3,3	3,3	6,3	..	3,6	2,5
151 Джибути	..	9,5 <sup>e</sup>	1,0	1,0	7,9	7,1	3,5	1,6
152 Йемен	..	..	2,9	2,9	3,8	1,6	14,3	5,0
153 Мавритания	1,5	..	3,0	3,0	..	..	1,2	1,8
154 Гаити	6,7	7,0	2,2	2,2	2,9	1,7	9,2	4,0
155 Кения	3,8	2,8	3,3	3,3	1,1	0,5	11,9	5,0
156 Гамбия	..	1,8 <sup>e</sup>	0,9	0,9	..	..	6,0	3,6
157 Гвинея	3,9	3,6	2,3	2,3	2,0	1,5	5,7	3,8
158 Сенегал	0,9	..	1,2	1,2	0,9	1,2	11,7	2,8
159 Нигерия	..	2,8 <sup>e</sup>	3,1	3,1	3,7	2,8	0,8	1,3

Рейтинг страны по ИРЧП	Государственные расходы на образование (% от ВВП)		Годовые темпы роста численности населения (% от ВВП)		Военные расходы <sup>a</sup> (% от ВВП)		Общее обслуживание долга <sup>b</sup> (% от ВВП)	
	1990 <sup>c</sup>	2000–02 <sup>d</sup>	1990	2002	1990	2003	1990	2003
160 Ангола	3,9	2,8 <sup>e</sup>	2,1	2,1	5,8	4,7	3,2	10,1
161 Эритрея	..	4,1	3,2	3,2	..	19,4	..	1,6
162 Бенин	..	3,3 <sup>e</sup>	2,1	2,1	1,8	..	2,1	1,7
163 Кот-д'Ивуар	..	4,6 <sup>e</sup>	1,4	1,4	1,3	1,5	11,7	4,2
164 Объединенная Респ. Танзания	2,8	..	2,7	2,7	..	2,1	4,2	0,9
165 Малави	3,2	6,0	4,0	4,0	1,3	..	7,1	2,1
166 Замбия	2,4	2,0 <sup>e</sup>	3,1	3,1	3,7	..	6,2	9,0
167 Демократическая Респ. Конго	..	..	1,1	1,1 <sup>g</sup>	..	..	3,7	2,6
168 Мозамбик	3,1	..	4,1	4,1	5,9	1,3	3,2	2,0
169 Бурунди	3,4	3,9	0,6	0,6	3,4	5,9	3,7	4,9
170 Эфиопия	3,4	4,6 <sup>e</sup>	2,6	2,6	8,5	4,3	2,7	1,4
171 Центральноафриканская Респ.	2,2	..	1,6	1,6	..	1,3	2,0	0,1
172 Гвинея-Бисау	..	..	3,0	3,0	..	..	3,4	6,4
173 Чад	..	..	2,7	2,7	..	1,5	0,7	1,8
174 Мали	..	..	2,3	2,3	2,1	1,9	2,8	1,8
175 Буркина-Фасо	2,4	..	2,0	2,0	3,0	1,3	1,1	1,2
176 Сьерра-Леоне	..	3,7	1,7	1,7	1,4	1,7	3,3	3,2
177 Нигер	3,2	2,3 <sup>e</sup>	2,0	2,0	..	..	4,0	1,2

**ПРИМЕЧАНИЯ**

- a** В связи с ограниченностью ряда данных сопоставление цифр по военным расходам между странами и по времени следует проводить осторожно. Подробнее см.: SIPRI 2004.
- b** Сводные показатели см. в табл. 19.
- c** Данные могут быть несопоставимы между странами, по причине различий в методике сбора данных.
- d** Данные относятся к последнему году указанного периода.
- e** Там, где национальные данные недоступны, используются оценки Института статистики ЮНЕСКО.
- f** Данные относятся к ФРГ до воссоединения.
- g** Данные по некоторым странам слегка отличаются от данных WHO 2005а, табл. 6.

**ИСТОЧНИКИ**

- Колонка 1:** подсчитано на основе данных UNESCO Institute for Statistics 2003с по ВВП и государственным расходам.
- Колонка 2:** UNESCO Institute for Statistics 2005b.
- Колонки 3 и 4:** World Bank 2005с.
- Колонки 5 и 6:** SIPRI 2005а.
- Колонки 7 и 8:** подсчитано на основе данных World Bank 2005с по ВВП и полному обслуживанию долга.

## Безработица в странах ОЭСР

Рейтинг страны по ИРЧП	Уровень безработицы				ЦРДТ		Застойная безработица (% от общей безработицы)	
	Число безработных (в тыс. чел.)	Общий (% от рабочей силы)	Средне- годовой (% от рабочей силы) 1993–2003	Среди женщин (% от мужчин) 2003	Общий (% от рабочей силы в возрасте 15–24 года) <sup>a</sup> 2003	Среди женщин (% от мужчин) 2003	Женщины 2003	Мужчины 2003
<b>СТРАНЫ С ВЫСОКИМ УРОВНЕМ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА</b>								
1 Норвегия	106,7	4,5	4,3	81	11,7	84	5,4	7,1
2 Исландия	5,5	3,4	3,5	82 <sup>b</sup>	7,2 <sup>b</sup>	46 <sup>b</sup>	13,3 <sup>b</sup>	9,5 <sup>b</sup>
3 Австралия	607,4	6,0	7,7	104	11,6	92	17,0	27,1
4 Люксембург	7,6	3,8	3,0	188 <sup>b</sup>	7,0 <sup>b</sup>	168	26,5 <sup>b, c</sup>	28,6 <sup>b, c</sup>
5 Канада	1 302,2	7,6	8,6	91	13,8	76	8,4	11,4
6 Швеция	217,0	4,9	6,3	83	13,8	86	15,3	19,6
7 Швейцария	174,9	4,0	3,4	117	8,6	104	32,6	21,6
8 Ирландия	88,0	4,6	8,5	81	7,6	75	26,0	40,9
9 Бельгия	361,7	7,9	8,5	107	19,0	87	48,2	44,8
10 США	8 776,6	6,0	5,3	90	12,4	86	11,0	12,5
11 Япония	3 504,0	5,3	4,0	89	10,1	75	24,6	38,9
12 Нидерланды	353,8	4,1	4,8	105	7,8	98	28,1	30,1
13 Финляндия	234,4	9,1	12,2	97	21,6	99	21,4	27,7
14 Дания	161,6	5,6	5,8	113	9,8	84	17,9	21,8
15 Великобритания	1 485,5	5,0	7,0	75	11,5	72	17,1	26,5
16 Франция	2 648,2	9,7	10,7	126	20,8	110	42,8	43,1
17 Австрия	244,9	5,7	5,4	96	6,5	97	23,9	25,0
18 Италия	2 096,5	8,8	10,7	172	26,3	134	58,9	57,5
19 Новая Зеландия	94,8	4,6	6,5	113	10,2	103	11,0	15,5
20 Германия	3 838,0	9,1	8,1	92	10,6	69	52,3	48,3
21 Испания	2 127,4	11,3	14,5	195	22,7	140	43,9	34,3
24 Греция	417,1	9,5	10,2	238	25,1	191	61,0	49,2
27 Португалия	342,3	6,3	5,7	132	14,6	134	32,7	31,2
28 Республика Корея	776,7	3,4	3,6	86	9,6	75	0,3	0,7
31 Чехия	399,1	7,8	6,3	162	17,6	113	51,9	47,4
35 Венгрия	244,5	5,9	8,3	91	13,4	94	42,2	42,2
36 Польша	3 328,5	19,6	14,9	108	43,0	105	50,8	48,6
42 Словакия	459,3	17,5	15,3 <sup>d</sup>	102	33,1	92	62,1	60,2
53 Мексика	1 033,6	2,5	3,1	106	5,3	126	0,8	1,1
<b>СТРАНЫ СО СРЕДНИМ УРОВНЕМ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА</b>								
94 Турция	2 494,0	10,3	7,9	94	20,5	88	30,9	22,1
ОЭСР <sup>e</sup>	37 931,6 T	6,9	6,8	105	13,6	94	31,9	30,2

## ПРИМЕЧАНИЯ

- <sup>a</sup> Диапазон возрастов молодых работников в некоторых странах может быть 16–24 года.  
<sup>b</sup> Данные относятся к 2002 г.  
<sup>c</sup> Данные основаны на малой выборке и поэтому относиться к ним следует с осторожностью.  
<sup>d</sup> Данные относятся к среднегодовым темпам периода 1994–2003 гг.  
<sup>e</sup> Сводные показатели по ОЭСР взяты из OECD 2005b, 2005d.

## ИСТОЧНИКИ

- Колонки 1, 2 и 5: OECD 2005b.  
Колонки 3, 4 и 6: подсчитано на основе данных OECD 2005b по уровням безработицы среди мужчин и женщин.  
Колонки 7 и 8: OECD 2005d

## Энергетика и окружающая среда

Рейтинг страны по ИРЧП	Потребление традиционных видов топлива (% от общего объема потребляемой энергии)	Потребление энергии на душу населения (кВтч)		ЦРД ВВП на единицу потребления энергии (2000, ППС в долл. США на кг нефтяного эквивалента)		ЦРД Объем выбросов диоксида углерода			Ратификация договоров по вопросам окружающей среды <sup>a</sup>				
		1980	2002	1980	2002	На душу населения (в метрических тоннах)	2002	Доля от общего мирового объема (%)	Картахенский протокол о биологической безопасности	Рамочная конвенция об изменении климата	Киотский протокол к Рамочной конвенции об изменении климата	Конвенция о биологическом разнообразии	
<b>СТРАНЫ С ВЫСОКИМ УРОВНЕМ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА</b>													
1	Норвегия	..	22 400 <sup>b</sup>	26 640 <sup>b</sup>	4,6	6,1	10,6	12,2	0,2	●	●	●	●
2	Исландия	0,0	13 838	29 247	3,1	2,4	8,2	7,7	(.)	○	●	●	●
3	Австралия	9,5	6 599	11 299	3,7	4,8	13,9	18,3	1,5	●	●	○	●
4	Люксембург	..	10 879	10 547	2,3	6,3	29,1	21,1	(.)	●	●	●	●
5	Канада	4,6	14 243	18 541	2,5	3,6	17,2	16,5	1,9	○	●	●	●
6	Швеция	19,4	11 700	16 996	3,6	4,4	8,6	5,8	0,2	●	●	●	●
7	Швейцария	7,7 <sup>c</sup>	5 878 <sup>c</sup>	8 483 <sup>c</sup>	7,6	7,8	6,5	5,7	0,2	●	●	●	●
8	Ирландия	1,1	3 106	6 560	4,1	9,1	7,7	11,0	0,2	●	●	●	●
9	Бельгия	1,0	5 177	8 749	4,0	4,8	13,3	6,8	0,4	●	●	●	●
10	США	3,6	10 336	13 456	2,8	4,4	20,0	20,1	24,4	●	●	○	○
11	Япония	0,2	4 944	8 612	5,7	6,4	7,9	9,4	5,2	●	●	●	●
12	Нидерланды	..	4 560	6 958	4,0	5,8	10,9	9,4	0,6	●	●	●	●
13	Финляндия	6,2	8 372	16 694	3,2	3,7	11,9	12,0	0,2	●	●	●	●
14	Дания	12,7	5 059	6 925	5,3	8,1	12,3	8,9	0,2	●	●	●	●
15	Великобритания	0,5	5 022	6 614	4,5	6,6	10,5	9,2	2,5	●	●	●	●
16	Франция	4,7 <sup>d</sup>	4 633 <sup>d</sup>	8 123 <sup>d</sup>	5,0	5,8	9,0	6,2	1,6 <sup>d</sup>	●	●	●	●
17	Австрия	3,7	4 988	7 845	6,0	7,5	6,9	7,8	0,3	●	●	●	●
18	Италия	1,7 <sup>e</sup>	3 364 <sup>e</sup>	5 840 <sup>e</sup>	7,0	8,5	6,6	7,5	1,9 <sup>e</sup>	●	●	●	●
19	Новая Зеландия	2,2	7 270	10 301	5,1	4,6	5,6	8,7	0,1	●	●	●	●
20	Германия	..	..	6 989	3,9	6,2	..	9,8	3,4	●	●	●	●
21	Испания	0,6	2 906	6 154	6,8	6,5	5,3	7,3	1,2	●	●	●	●
22	Гонконг, Китай (САР)	..	2 449	6 237	11,1	10,6	3,2	5,2	0,1	●	●	●	●
23	Израиль	0,0	3 187	6 698	6,1	6,0	5,6	11,0	0,3	●	●	●	●
24	Греция	4,1	2 413	5 247	8,4	6,8	5,4	8,5	0,4	●	●	●	●
25	Сингапур	0,2	2 836	7 961	3,9	3,8	12,5	13,8	0,3	●	●	●	●
26	Словения	7,3	..	6 791	..	5,1	..	7,8	0,1	●	●	●	●
27	Португалия	..	1 750	4 647	9,6	6,9	2,8	6,0	0,3	●	●	●	●
28	Республика Корея	..	1 051	7 058	4,2	3,9	3,3	9,4	1,9	○	●	●	●
29	Кипр	0,0	1 692	5 323	4,9	..	5,2	8,3	(.)	●	●	●	●
30	Барбадос	6,3	1 333	3 193	..	..	2,7	4,6	(.)	●	●	●	●
31	Чехия	2,4	..	6 368	..	3,7	..	11,2	0,5	●	●	●	●
32	Мальта	..	1 627	4 939	6,5	7,6	3,1	7,5	(.)	●	●	●	●
33	Бруней	0,0	2 430	8 903	..	..	35,6	17,7	(.)	●	●	●	●
34	Аргентина	3,2	1 413	2 383	7,7	6,9	3,8	3,5	0,6	○	●	●	●
35	Венгрия	3,2	2 920	3 972	3,5	5,3	7,7	5,6	0,2	●	●	●	●
36	Польша	5,5	3 419	3 549	..	4,4	12,8	7,7	1,3	●	●	●	●
37	Чили	12,5	1 054	2 918	5,3	6,0	2,5	3,6	0,3	○	●	●	●
38	Эстония	17,7	..	5 767	..	3,6	..	11,8	0,1	●	●	●	●
39	Литва	13,9	..	3 239	..	4,0	..	3,6	0,1	●	●	●	●
40	Катар	0,0	10 616	17 489	..	..	56,3	53,1	0,2	●	●	●	●
41	Объединенные Арабские Эмираты	..	6 204	14 215	7,5	..	35,8	25,1	0,3	●	●	●	●
42	Словакия	1,6	..	5 256	..	3,6	..	6,8	0,2	●	●	●	●
43	Бахрейн	..	4 784	10 830	1,6	1,7	22,6	30,6	0,1	●	●	●	●
44	Кувейт	0,0	6 849	16 544	1,8	1,7	19,7	24,6	0,2	●	●	●	●
45	Хорватия	5,4	..	3 558	..	5,3	..	4,7	0,1	●	●	○	●
46	Уругвай	35,4	1 163	2 456	8,5	10,0	2,0	1,2	(.)	○	●	●	●
47	Коста-Рика	24,9	964	1 765	10,2	9,4	1,1	1,4	(.)	○	●	●	●
48	Латвия	47,4	..	2 703	33,3	4,9	..	2,7	(.)	●	●	●	●
49	Сент-Китс и Невис	..	..	2 619	..	..	1,2	2,8	(.)	●	●	●	●
50	Багамские Острова	..	4 062	6 084	..	..	38,1	6,7	(.)	●	●	●	●
51	Сейшельские Острова	..	794	2 704	..	..	1,5	6,8	(.)	●	●	●	●
52	Куба	33,8	1 029	1 395	..	..	3,2	2,1	0,1	●	●	●	●
53	Мексика	8,0	999	2 280	5,4	5,6	4,2	3,7	1,8	●	●	●	●

Рейтинг страны по ИРЧП	Потребление традиционных видов топлива (% от общего объема потребляемой энергии)		Потребление энергии на душу населения (кВтч)		ЦРД ВВП на единицу потребления энергии (2000, ППС в долл. США на кг нефтяного эквивалента)		ЦРД Объем выбросов диоксида углерода			Ратификация договоров по вопросам окружающей среды <sup>a</sup>			
	2002	1980	2002	1980	2002	1980	2002	Доля от общего мирового объема (%)	2000	Картахенский протокол о биологической безопасности	Рамочная конвенция об изменении климата	Киотский протокол к Рамочной конвенции об изменении климата	Конвенция о биологическом разнообразии
54 Тонга	..	109	340	..	..	0,4	1,1	(.)	●	●	●	●	
55 Болгария	6,2	4 371	4 624	1,6	2,9	8,5	5,3	0,2	●	●	●	●	
56 Панама	17,8	930	1 654	7,2	5,9	1,8	2,0	(.)	●	●	●	●	
57 Тринидад и Тобаго	0,4	1 900	4 422	2,7	1,3	15,4	31,9	0,1	●	●	●	●	
<b>СТРАНЫ СО СРЕДНИМ УРОВНЕМ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА</b>													
58 Ливийская Арабская Джамахирия	0,9	1 588	3 915	..	..	8,9	9,1	0,2	●	●	●	●	
59 Македония, БЮР	8,9	..	3 363	..	..	..	5,1	(.)	●	●	●	●	
60 Антигуа и Барбуда	..	984	1 438	..	..	2,2	4,7	(.)	●	●	●	●	
61 Малайзия	1,5	740	3 234	4,6	4,1	2,0	6,3	0,6	●	●	●	●	
62 Российская Федерация	2,9	..	6 062	..	1,9	..	9,9	6,2	●	●	●	●	
63 Бразилия	26,7	1 145	2 183	7,4	6,8	1,5	1,8	1,3	●	●	●	●	
64 Румыния	11,8	3 061	2 385	..	3,8	8,7	4,0	0,4	●	●	●	●	
65 Маврикий	..	482	1 631	..	..	0,6	2,6	(.)	●	●	●	●	
66 Гренада	0,0	281	1 913	..	..	0,5	2,3	(.)	●	●	●	●	
67 Беларусь	5,5	..	3 326	..	2,1	..	6,0	0,3	●	●	●	●	
68 Босния и Герцеговина	7,7	..	2 527	..	5,3	..	4,8	0,1	●	●	●	●	
69 Колумбия	16,0	726	1 019	7,2	9,8	1,4	1,3	0,3	●	●	●	●	
70 Доминика	..	149	1 197	..	..	0,5	1,5	(.)	●	●	●	●	
71 Оман	0,0	847	5 219	8,2	3,0	5,0	12,1	0,1	●	●	●	●	
72 Албания	5,1	1 204	1 844	..	6,7	1,8	0,8	(.)	●	●	●	●	
73 Таиланд	13,6	340	1 860	5,1	5,0	0,9	3,7	0,9	●	●	●	●	
74 Самоа (Западное)	..	252	597	..	..	0,6	0,8	(.)	●	●	●	●	
75 Венесуэла	2,8	2 379	3 484	2,9	2,4	5,8	4,3	0,7	●	●	●	●	
76 Сент-Люсия	..	504	1 698	..	..	0,9	2,4	(.)	●	●	●	●	
77 Саудовская Аравия	..	1 969	6 620	6,8	2,1	14,9	15,0	1,6	●	●	●	●	
78 Украина	1,0	..	3 525	..	1,8	..	6,4	1,5	●	●	●	●	
79 Перу	20,6	579	907	8,0	10,7	1,4	1,0	0,1	●	●	●	●	
80 Казахстан	0,2	..	4 030	..	1,8	..	9,9	0,5	●	●	○	●	
81 Ливан	0,5	1 056	2 834	..	3,8	2,3	4,7	0,1	●	●	●	●	
82 Эквадор	17,5	423	943	5,2	4,8	1,7	2,0	0,1	●	●	●	●	
83 Армения	0,0	..	1 554	..	4,8	..	1,0	(.)	●	●	●	●	
84 Филиппины	12,8	373	610	9,8	7,6	0,8	0,9	0,3	○	●	●	●	
85 Китай	5,3	307	1 484	1,2	4,6	1,5	2,7	12,1	○	●	●	●	
86 Суринам	3,3	4 442	4 447	..	..	6,7	5,1	(.)	●	●	●	●	
87 Сент-Винсент и Гренадины	..	276	1 000	..	..	0,4	1,6	(.)	●	●	●	●	
88 Парагвай	45,7	233	1 129	7,2	6,3	0,5	0,7	(.)	●	●	●	●	
89 Тунис	7,8	434	1 205	6,9	7,7	1,5	2,3	0,1	●	●	●	●	
90 Иордания	1,4	366	1 585	5,5	3,9	2,1	3,2	0,1	●	●	●	●	
91 Белиз	..	370	713	..	..	1,3	3,1	(.)	●	●	●	●	
92 Фиджи	..	489	625	..	..	1,2	1,6	(.)	●	●	●	●	
93 Шри-Ланка	41,6	113	366	5,5	8,0	0,2	0,5	(.)	●	●	●	●	
94 Турция	10,5	554	1 904	5,6	5,7	1,7	3,0	1,0	●	●	●	●	
95 Доминиканская Республика	7,2	582	1 326	6,3	6,8	1,1	2,5	0,1	●	●	●	●	
96 Мальдивские Острова	0,0	25	448	..	..	0,3	3,4	(.)	●	●	●	●	
97 Туркменистан	..	..	2 126	..	1,4	..	9,1	0,2	●	●	●	●	
98 Ямайка	6,5	834	2 640	3,0	2,5	4,0	4,1	(.)	○	●	●	●	
99 Иран, Исламская Республика	0,1	570	2 075	4,9	3,1	3,0	5,3	1,4	●	●	●	●	
100 Грузия	25,2	..	1 508	6,4	4,4	..	0,7	(.)	●	●	●	●	
101 Азербайджан	0,0	..	2 579	..	2,2	..	3,4	0,1	●	●	●	●	
102 Оккуп. Палестинские Территории	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	
103 Алжир	6,0	381	881	8,5	5,6	3,5	2,9	0,4	●	●	●	●	
104 Сальвадор	32,8	336	665	7,7	7,1	0,5	1,0	(.)	●	●	●	●	
105 Кабо-Верде	..	55	99	..	..	0,4	0,3	(.)	●	●	●	●	
106 Сирийская Арабская Республика	0,0	433	1 570	4,5	3,2	2,2	2,8	0,2	●	●	●	●	



Рейтинг страны по ИРЧП	Потребление традиционных видов топлива (% от общего объема потребляемой энергии)	ЦРД				ЦРД			Ратификация договоров по вопросам окружающей среды <sup>a</sup>				
		Потребление энергии на душу населения (кВтч)		ВВП на единицу потребления энергии (2000, ППС в долл. США на кг нефтяного эквивалента)		Объем выбросов диоксида углерода			Картахенский протокол о биологической безопасности	Рамочная конвенция об изменении климата	Киотский протокол к Рамочной конвенции об изменении климата	Конвенция о биологическом разнообразии	
		1980	2002	1980	2002	На душу населения (в метрических тоннах)	2002	Доля от общего мирового объема (%)					
107	Гайана	42,5	545	1 195	..	..	2,3	2,2	(.)	●	●	●	●
108	Вьетнам	25,3	78	392	..	4,2	0,3	0,8	0,3	●	●	●	●
109	Киргизия	0,0	..	2 252	..	3,1	..	1,0	(.)	●	●	●	●
110	Индонезия	17,6	94	463	3,9	4,1	0,6	1,4	1,2	●	●	●	●
111	Узбекистан	0,0	..	2 008	..	0,8	..	4,8	0,5	●	●	●	●
112	Никарагуа	47,9	363	496	8,7	5,7	0,7	0,7	(.)	●	●	●	●
113	Боливия	..	292	485	5,4	4,8	0,8	1,2	(.)	●	●	●	●
114	Монголия	2,1	1 119	1 318	..	..	4,1	3,3	(.)	●	●	●	●
115	Республика Молдова	2,2	..	1 314	..	2,0	..	1,6	(.)	●	●	●	●
116	Гондурас	52,8	259	696	5,0	5,0	0,6	0,9	(.)	○	●	●	●
117	Гватемала	58,6	245	660	7,1	6,4	0,6	0,9	(.)	●	●	●	●
118	Вануату	..	171	208	..	..	0,5	0,4	(.)	●	●	●	●
119	Египет	9,2	433	1 287	5,9	4,6	1,0	2,1	0,6	●	●	●	●
120	ЮАР	11,8 <sup>f</sup>	3 181 <sup>f</sup>	4 715 <sup>f</sup>	4,8	3,9	7,2	7,4	1,4	●	●	●	●
121	Экваториальная Гвинея	57,1	83	54	..	..	0,3	0,4	(.)	●	●	●	●
122	Таджикистан	..	..	2 559	..	1,8	..	0,7	(.)	●	●	●	●
123	Габон	..	766	1 226	3,5	5,1	8,9	2,6	(.)	●	●	●	●
124	Марокко	2,2	254	560	11,4	10,1	0,8	1,4	0,2	○	●	●	●
125	Намибия	.. <sup>g</sup>	.. <sup>g</sup>	.. <sup>g</sup>	..	10,2	..	1,1	(.)	●	●	●	●
126	Сан-Томе и Принсипи	..	96	115	..	..	0,4	0,6	(.)	●	●	●	●
127	Индия	20,0	173	569	3,3	5,0	0,5	1,2	4,7	●	●	●	●
128	Соломоновы острова	..	93	69	..	..	0,4	0,4	(.)	●	●	●	●
129	Мьянма	74,1	44	135	..	..	0,1	0,2	(.)	○	●	●	●
130	Камбоджа	92,3	15	10	..	..	(.)	(.)	(.)	●	●	●	●
131	Ботсвана	.. <sup>g</sup>	.. <sup>g</sup>	.. <sup>g</sup>	..	..	0,9	2,3	(.)	●	●	●	●
132	Коморские острова	..	26	25	..	..	0,1	0,1	(.)	●	●	●	●
133	Лаосская Народно-Демокр. Респ.	77,3	68	133	..	..	0,1	0,2	(.)	●	●	●	●
134	Бутан	87,8	17	236	..	..	(.)	0,2	(.)	●	●	●	●
135	Пакистан	..	176	469	3,5	4,3	0,4	0,7	0,5	○	●	●	●
136	Непал	..	17	62	2,6	3,8	(.)	0,2	(.)	○	●	●	●
137	Папуа – Новая Гвинея	61,9	406	249	..	..	0,6	0,4	(.)	●	●	●	●
138	Гана	82,5	450	416	4,9	5,0	0,2	0,4	(.)	●	●	●	●
139	Бангладеш	61,6	30	119	11,1	10,5	0,1	0,3	0,1	●	●	●	●
140	Тимор-Лешти	..	..	..	..	..	..	..	..	●	●	●	●
141	Судан	73,7	47	89	2,5	3,6	0,2	0,3	(.)	●	●	●	●
142	Конго	72,2	98	210	1,6	3,7	0,2	0,6	(.)	○	●	●	●
143	Того	83,3	74	120	7,4	4,9	0,2	0,3	(.)	●	●	●	●
144	Уганда	93,4	28	61	..	..	0,1	0,1	(.)	●	●	●	●
145	Зимбабве	66,2	1 020	981	2,7	..	1,3	1,0	0,1	●	●	●	●
<b>СТРАНЫ С НИЗКИМ УРОВНЕМ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА</b>													
146	Мадагаскар	81,5	49	42	..	..	0,2	0,1	(.)	●	●	●	●
147	Свазиленд	.. <sup>g</sup>	.. <sup>g</sup>	.. <sup>g</sup>	..	..	0,8	0,9	(.)	●	●	●	●
148	Камерун	66,9	168	207	5,4	4,7	0,4	0,2	(.)	●	●	●	●
149	Лесото	.. <sup>g</sup>	.. <sup>g</sup>	.. <sup>g</sup>	..	..	..	..	..	●	●	●	●
150	Джибути	..	416	296	..	..	0,9	0,5	(.)	●	●	●	●
151	Йемен	2,3	..	159	..	3,8	..	0,7	(.)	●	●	●	●
152	Мавритания	..	60	58	..	..	0,4	1,1	(.)	●	●	●	●
153	Гаити	45,5	58	73	8,0	6,6	0,1	0,2	(.)	○	●	●	●
154	Кения	64,9	109	155	1,8	2,0	0,4	0,2	(.)	●	●	●	●
155	Гамбия	63,6	70	96	..	..	0,2	0,2	(.)	●	●	●	●
156	Гвинея	87,8	85	95	..	..	0,2	0,1	(.)	○	●	●	●
157	Сенегал	72,1	115	141	3,9	4,8	0,6	0,4	(.)	●	●	●	●
158	Нигерия	46,4	108	148	1,4	1,3	1,0	0,4	0,2	●	●	●	●
159	Руанда	90,4	32	23	..	..	0,1	0,1	(.)	●	●	●	●

Рейтинг страны по ИРЧП	Потребление традиционных видов топлива (% от общего объема потребляемой энергии)		Потребление энергии на душу населения (кВтч)		ЦРД ВВП на единицу потребления энергии (2000, ППС в долл. США на кг нефтяного эквивалента)		ЦРД Объем выбросов диоксида углерода			Ратификация договоров по вопросам окружающей среды <sup>a</sup>				
	2002	1980	2002	1980	2002	1980	2002	На душу населения (в метрических тоннах)		Доля от общего мирового объема (%)	Картахенский протокол о биологической безопасности	Рамочная конвенция об изменении климата	Киотский протокол к Рамочной конвенции об изменении климата	Конвенция о биологическом разнообразии
								1980	2002					
160 Ангола	32,0	214	135	..	3,2	0,7	0,5	(.)	(.)	●	●	●	●	
161 Эритрея	75,0	..	66	..	..	..	0,2	(.)	(.)	●	●	●	●	
162 Бенин	72,7	37	92	2,1	3,0	0,1	0,3	(.)	(.)	●	●	●	●	
163 Кот-д'Ивуар	72,7	220	197	4,9	3,7	0,7	0,4	(.)	(.)	●	●	●	●	
164 Объединенная Респ. Танзания	82,6	41	83	..	1,4	0,1	0,1	(.)	(.)	●	●	●	●	
165 Малави	85,0	66	80	..	..	0,1	0,1	(.)	(.)	○	●	●	●	
166 Замбия	87,3	1 125	603	1,4	1,3	0,6	0,2	(.)	(.)	●	●	○	●	
167 Демократическая Респ. Конго	94,9	161	91	6,1	2,2	0,1	(.)	(.)	(.)	●	●	●	●	
168 Мозамбик	80,3	364	378	1,0	2,3	0,3	0,1	(.)	(.)	●	●	●	●	
169 Бурунди	95,6	12	25	..	..	(.)	(.)	(.)	(.)	●	●	●	●	
170 Эфиопия	93,3	..	32	..	2,4	(.)	0,1	(.)	(.)	●	●	●	●	
171 Центральноафриканская Респ.	83,3	29	28	..	..	(.)	0,1	(.)	(.)	○	●	●	●	
172 Гвинея-Бисау	50,0	18	41	..	..	0,2	0,2	(.)	(.)	●	●	●	●	
173 Чад	97,2	10	12	..	..	(.)	(.)	(.)	(.)	○	●	●	●	
174 Мали	85,0	15	33	..	..	0,1	(.)	(.)	(.)	●	●	●	●	
175 Буркина-Фасо	89,4	16	32	..	..	0,1	0,1	(.)	(.)	●	●	●	●	
176 Сьерра-Леоне	91,2	62	54	..	..	0,2	0,1	(.)	(.)	●	●	●	●	
177 Нигер	85,3	39	40	..	..	0,1	0,1	(.)	(.)	●	●	●	●	
Развивающиеся страны	24,5	388	1 155	3,7	4,6	1,3	2,0	36,9	..	..	..	..	..	
Наименее развитые страны	75,9	83	106	..	4,0	0,1	0,2	0,4	..	..	..	..	..	
Арабские государства	18,0	626	1 946	5,8	3,5	3,1	4,1	4,5	..	..	..	..	..	
Восточная Азия и Тихоокеанский регион	11,0	329	1 439	2,1	4,6	1,4	2,6	17,6	..	..	..	..	..	
Латинская Америка и Карибский бассейн	19,8	1 019	1 927	6,3	6,1	2,4	2,4	5,6	..	..	..	..	..	
Южная Азия	24,5	171	566	3,8	4,8	0,5	1,2	6,3	..	..	..	..	..	
Страны Африки к югу от Сахары	70,6	434	536	3,3	2,7	1,0	0,8	1,9	..	..	..	..	..	
Центральная и Восточная Европа и СНГ	4,1	3 284	3 328	..	2,4	10,1	5,9	12,2	..	..	..	..	..	
ОЭСР	4,1	5 761	8 615	3,9	5,1	11,0	11,2	51,0	..	..	..	..	..	
Страны ОЭСР с высоким уровнем дохода	3,0	6 698	10 262	3,8	5,2	12,2	13,0	46,2	..	..	..	..	..	
Страны с высоким уровнем разв. чел. потенц.	4,5	5 676	8 586	3,8	5,2	10,9	11,2	53,0	..	..	..	..	..	
Страны со средним уровнем разв. чел. потенц.	17,0	368	1 121	3,5	4,1	1,2	2,0	39,0	..	..	..	..	..	
Страны с низким уровнем разв. чел. потенц.	71,1	135	133	3,3	4,1	0,4	0,2	0,5	..	..	..	..	..	
Страны с высоким доходом	2,9	6 616	10 198	3,9	5,1	12,1	13,0	47,8	..	..	..	..	..	
Страны со средним доходом	9,2	623	1 653	3,7	4,1	2,1	2,9	38,9	..	..	..	..	..	
Страны с низким доходом	42,2	174	399	2,3	2,0	0,5	0,8	7,3	..	..	..	..	..	
Весь мир	7,6 <sup>b</sup>	1 573	2 465	3,8	4,6	3,4	3,6	100,0 <sup>c</sup>	..	..	..	..	..	

● Ратификация, принятие, одобрение, присоединение и правопреемство.  
○ Подписание.

**ПРИМЕЧАНИЯ**

- a Данные на 15 апреля 2005 г. Картахенский протокол о биологической безопасности подписан в Картахене в 2000 г., Рамочная конвенция ООН об изменении климата — в Нью-Йорке в 1992 г., Киотский протокол к Рамочной конвенции ООН об изменении климата — в Киото в 1997 г., Конвенция о биологическом разнообразии — в Рио-де-Жанейро в 1992 г.
- b Включает архипелаг Шпицберген и острова Ян Майен.
- c Включает Лихтенштейн.
- d Включает Монако.
- e Включает Сан-Марино.

- f Данные относятся к Южноафриканскому таможенному союзу в составе Ботсваны, Лесото, Свазиленда и Намибии.
- g Включено в данные по ЮАР.
- h Данные относятся к сводным мировым показателям UN 2005d.
- i Данные относятся к сводным мировым показателям CDIAC 2005. Данные относятся к общему объему выбросов двуоксида углерода, включая страны, не указанные в основных таблицах показателей, а также выбросы, не включенные в национальные отчеты, например, от сжигания мазута и окисления нетопливных углеводородных продуктов.

**ИСТОЧНИКИ**

Колонка 1: подсчитано на основании данных UN 2005d по потреблению традиционных видов топлива и необходимому энергопотреблению Колонки 2 и 3: UN 2005b.  
Колонки 4 и 5: World Bank 2005c, на основе данных Международного энергетического агентства; сводные показатели подсчитаны для ОДРЧ Всемирным банком.  
Колонки 6 и 7: UN 2005f, на основании данных Информационно-аналитического центра по диоксиду углерода (CDIAC).  
Колонка 8: CDIAC 2005.  
Колонки 9–12: UN 2005g.

## Беженцы и вооружение

Рейтинг страны по ИРЧП	Беженцы			Поставки обычных вооружений <sup>b</sup> (в ценах 1990 г.)				Общая численность вооруженных сил	
	Внутренне перемещенные лица <sup>a</sup> (тыс. чел.) 2004 <sup>e</sup>	По стране убежища (тыс. чел.) 2004 <sup>e</sup>	По стране происхож- дения <sup>c</sup> (тыс. чел.) 2004 <sup>e</sup>	Импорт (млн долл. США)		Экспорт		Тыс. человек 2003	Индекс (1985=100) 2003
				1994	2004	Млн долл. США 2004	Доля <sup>d</sup> (%) 2000–04		
<b>СТРАНЫ С ВЫСОКИМ УРОВНЕМ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА</b>									
1 Норвегия	..	46	(.)	99	1	51	(.)	27	72
2 Исландия	..	(.)	(.)	..	..	0	(.)	..	..
3 Австралия	..	56	(.)	263	334	52	(.)	52	74
4 Люксембург	..	1	..	0	0	..	..	1	129
5 Канада	..	133	(.)	333	340	543	2	52	63
6 Швеция	..	112	(.)	258	13	260	2	28	42
7 Швейцария	..	50	(.)	113	125	154	(.)	27	137
8 Ирландия	..	6	(.)	48	25	..	..	10	76
9 Бельгия	..	13	(.)	52	12	0	(.)	41	45
10 США	..	453	(.)	625	533	5 453	31	1 434	67
11 Япония	..	2	(.)	585	195	0	(.)	240	99
12 Нидерланды	..	141	(.)	143	183	211	1	53	50
13 Финляндия	..	11	(.)	174	57	17	(.)	27	74
14 Дания	..	70	(.)	66	194	6	(.)	21	72
15 Великобритания	..	277	(.)	538	171	985	5	208	62
16 Франция	..	131	(.)	6	89	2 122	8	259	56
17 Австрия	..	16	(.)	36	46	1	(.)	35	64
18 Италия	..	12	(.)	146	317	261	1	194	50
19 Новая Зеландия	..	6	(.)	16	42	1	(.)	9	69
20 Германия	..	960	1	..	..	..	..	285	60
21 Испания	..	6	(.)	636	261	75	1	151	47
22 Гонконг, Китай (САР)	..	2	(.)	..	..	..	..	..	..
23 Израиль	150–300 <sup>f</sup>	4	1	793	724	283	1	168	118
24 Греция	..	3	(.)	1 215	1 434	0	(.)	171	85
25 Сингапур	..	(.)	(.)	117	456	70	(.)	73	132
26 Словения	..	2	1	11	14	..	..	7	..
27 Португалия	..	(.)	(.)	433	59	0	(.)	45	62
28 Республика Корея	..	(.)	(.)	668	737	50	(.)	688	115
29 Кипр	210	(.)	(.)	46	0	0	(.)	10	100
30 Барбадос	..	..	(.)	..	..	..	..	1	60
31 Чехия	..	2	7	0	18	0	(.)	45	22
32 Мальта	..	(.)	(.)	0	0	10	(.)	2	263
33 Бруней	..	..	(.)	0	0	..	..	7	171
34 Аргентина	..	3	1	177	129	0	(.)	71	66
35 Венгрия	..	7	3	4	15	0	(.)	32	30
36 Польша	..	2	15	8	256	86	(.)	142	44
37 Чили	..	(.)	2	113	43	0	(.)	78	77
38 Эстония	..	(.)	1	15	5	0	(.)	5	..
39 Литва	..	(.)	2	0	31	0	(.)	14	..
40 Катар	..	(.)	(.)	10	0	0	(.)	12	207
41 Объединенные Арабские Эмираты	..	(.)	(.)	554	1 246	3	(.)	51	117
42 Словакия	..	(.)	1	30	0	0	(.)	20	..
43 Бахрейн	..	0	(.)	7	10	0	(.)	11	400
44 Кувейт	..	2	1	37	0	0	(.)	16	129
45 Хорватия	10	4	230	57	8	0	(.)	21	..
46 Уругвай	..	(.)	(.)	8	0	0	(.)	24	75
47 Коста-Рика	..	14	(.)	0	0	..	..	..	..
48 Латвия	..	(.)	3	12	14	0	(.)	5	..
49 Сент-Китс и Невис	..	..	(.)	..	..	..	..	..	..
50 Багамские Острова	..	..	(.)	0	0	..	..	1	180
51 Сейшельские Острова	..	..	(.)	0	0	..	..	1	42
52 Куба	..	1	16	0	0	..	..	49	30
53 Мексика	10–12	6	2	120	265	..	..	193	149

Рейтинг страны по ИРЧП	Беженцы		Поставки обычных вооружений <sup>b</sup> (в ценах 1990 г.)				Общая численность вооруженных сил		
	Внутренне перемещен- ные лица <sup>a</sup> (тыс. чел.) 2004 <sup>e</sup>	По стране убежища (тыс. чел.) 2004 <sup>e</sup>	По стране происхож- дения <sup>c</sup> (тыс. чел.) 2004 <sup>e</sup>	Импорт (млн долл. США)		Экспорт		Тыс. человек 2003	Индекс (1985=100) 2003
				1994	2004	Млн долл. США 2004	Доля <sup>d</sup> (%) 2000–04		
	<b>СТРАНЫ СО СРЕДНИМ УРОВНЕМ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА</b>								
54 Тонга	..	..	(.)	0	0	..	..	..	..
55 Болгария	..	4	3	0	12	0	(.)	51	34
56 Панама	..	1	(.)	0	0	..	..	..	..
57 Тринидад и Тобаго	..	..	(.)	0	0	..	..	3	129
58 Ливийская Арабская Джамахирия	..	12	2	0	74	0	(.)	76	104
59 Македония, БЮР	2	(.)	6	27	0	29	(.)	11	..
60 Антигуа и Барбуда	..	..	(.)	..	..	..	..	(.)	200
61 Малайзия	..	(.)	(.)	375	277	0	(.)	110	100
62 Российская Федерация	339 <sup>f</sup>	10	96	40	0	6 197	32	1 212	23
63 Бразилия	..	3	(.)	226	38	100	(.)	303	110
64 Румыния	..	2	8	25	276	0	(.)	97	51
65 Маврикий	..	0	(.)	0	0	..	..	..	..
66 Гренада	..	..	(.)	..	..	..	..	..	..
67 Беларусь	..	1	8	0	0	50	1	73	..
68 Босния и Герцеговина	309	23	300	3	0	0	(.)	25	..
69 Колумбия	1 575–3 410 <sup>g</sup>	(.)	38	39	17	..	..	207	313
70 Доминика	..	..	(.)	..	..	..	..	..	..
71 Оман	..	..	(.)	168	123	0	(.)	42	143
72 Албания	..	(.)	10	0	6	..	..	22	53
73 Таиланд	..	119	(.)	627	105	5	(.)	307	130
74 Самоа (Западное)	..	..	0	..	..	..	..	..	..
75 Венесуэла	..	(.)	1	1	12	1	(.)	82	168
76 Сент-Люсия	..	..	(.)	..	..	..	..	..	..
77 Саудовская Аравия	..	241	(.)	982	838	0	(.)	200	319
78 Украина	..	3	94	0	29	452	3	273	..
79 Перу	60	1	6	133	14	5	(.)	80	63
80 Казахстан	..	16	7	0	27	5	(.)	66	..
81 Ливан	50–600	3	25	12	0	0	(.)	72	414
82 Эквадор	..	6	1	0	22	..	..	47	109
83 Армения	8	239	13	310	68	..	..	45	..
84 Филиппины	60	(.)	(.)	71	59	..	..	106	92
85 Китай	..	299	132	142	2 238	125	2	2 255	58
86 Суринам	..	0	(.)	0	0	..	..	2	90
87 Сент-Винсент и Гренадины	..	..	(.)	..	..	..	..	..	..
88 Парагвай	..	(.)	(.)	0	4	..	..	10	70
89 Тунис	..	(.)	3	32	0	..	..	35	100
90 Иордания	..	1	1	5	132	72	(.)	101	143
91 Белиз	..	1	(.)	0	0	..	..	1	183
92 Фиджи	..	..	1	4	0	..	..	4	130
93 Шри-Ланка	352	(.)	122	53	6	..	..	151	699
94 Турция	230–1 000+	2	186	1 215	418	18	(.)	515	82
95 Доминиканская Республика	..	..	(.)	0	21	..	..	25	110
96 Мальдивские Острова	..	..	(.)	0	0	..	..	..	..
97 Туркменистан	..	14	1	0	20	..	..	26	..
98 Ямайка	..	..	(.)	0	0	..	..	3	133
99 Иран, Исламская Республика	..	985	132	389	283	1	(.)	540	89
100 Грузия	240	4	12	0	0	20	(.)	18	..
101 Азербайджан	575	(.)	253	25	0	..	..	67	..
102 Оккуп. Палестинские Территории	21–50 <sup>h</sup>	0	428	5	0	..	..	..	..
103 Алжир	1 000 <sup>i</sup>	169	12	156	282	..	..	128	75
104 Сальвадор	..	(.)	6	0	0	0	(.)	16	37
105 Кабо-Верде	..	..	(.)	0	0	..	..	1	16
106 Сирийская Арабская Республика	305	4	20	44	0	0	(.)	297	74

Рейтинг страны по ИРЧП	Поставки обычных вооружений <sup>b</sup> (в ценах 1990 г.)							Общая численность вооруженных сил	
	Внутренне перемещен- ные лица <sup>a</sup> (тыс. чел.)	Беженцы		Экспорт				Тыс. человек	Индекс (1985=100)
		По стране убежища (тыс. чел.)	По стране происхож- дения <sup>c</sup> (тыс. чел.)	Импорт (млн долл. США)		Млн долл. США	Доля <sup>d</sup> (%)		
				1994	2004				
2004 <sup>e</sup>	2004 <sup>e</sup>	2004 <sup>e</sup>	1994	2004	2004	2000–04	2003	2003	
107 Гайана	..	..	(.)	0	0	..	..	2	24
108 Вьетнам	..	15	363	0	247	..	..	484	47
109 Киргизия	..	6	3	0	5	0	(.)	13	..
110 Индонезия	600	(.)	13	559	85	50	(.)	302	109
111 Узбекистан	3	45	7	0	0	170	1	52	..
112 Никарагуа	..	(.)	4	0	0	0	(.)	14	22
113 Боливия	..	1	(.)	7	1	..	..	32	114
114 Монголия	..	0	(.)	..	..	..	..	9	26
115 Республика Молдова	..	(.)	11	2	0	0	(.)	7	..
116 Гондурас	..	(.)	1	0	0	..	..	12	72
117 Гватемала	242	1	7	3	0	..	..	29	92
118 Вануату	..	..	..	..	..	..	..	..	..
119 Египет	..	89	6	1 944	398	0	(.)	450	101
120 ЮАР	..	27	(.)	19	8	35	(.)	56	52
121 Экваториальная Гвинея	..	..	1	0	0	..	..	1	59
122 Таджикистан	..	3	59	24	0	..	..	8	..
123 Габон	..	14	(.)	0	0	..	..	5	196
124 Марокко	..	2	1	131	0	..	..	196	132
125 Намибия	..	20	1	3	53	..	..	9	..
126 Сан-Томе и Принсипи	..	0	(.)	..	..	..	..	..	..
127 Индия	600	165	14	565	2 375	22	(.)	1 325	105
128 Соломоновы острова	..	..	(.)	0	0	..	..	..	..
129 Мьянма	526 <sup>f</sup>	0	147	3	65	..	..	378	203
130 Камбоджа	..	(.)	31	71	0	0	(.)	124	355
131 Ботсвана	..	3	(.)	0	10	..	..	9	225
132 Коморские острова	..	0	(.)	..	..	..	..	..	..
133 Лаосская Народно-Демокр. Респ.	..	0	10	0	0	..	..	29	54
134 Бутан	..	..	104	0	0	..	..	..	..
135 Пакистан	30 <sup>g</sup>	1,124	24	755	344	10	(.)	619	128
136 Непал	100–150	124	1	0	32	..	..	72	288
137 Папуа – Новая Гвинея	..	7	(.)	1	0	..	..	..	..
138 Гана	..	44	16	10	27	..	..	7	46
139 Бангладеш	500	20	6	50	26	..	..	126	137
140 Тимор-Лешти	..	(.)	(.)	..	..	..	..	..	..
141 Судан	6 000	138	606	0	270	..	..	105	185
142 Конго	100	91	29	0	0	..	..	10	115
143 Того	..	12	11	3	0	..	..	9	236
144 Уганда	1 400 <sup>h</sup>	231	35	0	19	..	..	50	250
145 Зимбабве	150	13	7	0	0	..	..	29	71
<b>СТРАНЫ С НИЗКИМ УРОВНЕМ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА</b>									
146 Мадагаскар	..	0	(.)	0	0	..	..	14	64
147 Свазиленд	..	1	(.)	0	0	..	..	..	..
148 Камерун	..	59	6	0	0	..	..	23	316
149 Лесото	..	0	(.)	0	1	..	..	2	100
150 Джибути	..	27	1	0	0	..	..	10	327
151 Йемен	..	62	2	4	309	..	..	67	104
152 Мавритания	..	(.)	31	27	0	..	..	16	185
153 Гаити	..	..	8	..	..	..	..	..	..
154 Кения	360	238	3	12	0	..	..	24	176
155 Гамбия	..	7	1	0	0	..	..	1	160
156 Гвинея	82	184	4	0	0	..	..	10	98
157 Сенегал	64	21	8	1	0	..	..	14	135
158 Нигерия	200	9	24	73	10	0	(.)	79	84
159 Руанда	..	37	75	0	0	..	..	51	981

Рейтинг страны по ИРЧП	Поставки обычных вооружений <sup>b</sup> (в ценах 1990 г.)								Общая численность вооруженных сил	
	Внутренне перемещен- ные лица <sup>a</sup> (тыс. чел.)	Беженцы		Экспорт				Тыс. человек	Индекс (1985=100)	
		По стране убежища (тыс. чел.)	По стране происхож- дения <sup>c</sup> (тыс. чел.)	Импорт (млн долл. США)		Млн долл. США	Доля <sup>d</sup> (%)			
				1994	2004					2004
2004 <sup>e</sup>	2004 <sup>e</sup>	2004 <sup>e</sup>					2003	2003		
160	Ангола	40–340 <sup>f</sup>	13	324	96	5	0	(.)	108	219
161	Эритрея	59	4	124	16	382	0	(.)	202	..
162	Бенин	..	5	(.)	0	0	..	..	5	102
163	Кот-д'Ивуар	500	76	34	0	14	..	..	17	129
164	Объединенная Респ. Танзания	..	650	1	2	0	..	..	27	67
165	Малави	..	3	(.)	1	0	0	(.)	5	100
166	Замбия	..	227	(.)	0	0	0	(.)	18	112
167	Демократическая Респ. Конго	2 330	234	453	0	0	..	..	65	135
168	Мозамбик	..	(.)	(.)	0	0	..	..	10	65
169	Бурунди	170	41	532	0	0	..	..	51	971
170	Эфиопия	132	130	63	0	162	..	..	183	84
171	Центральноафриканская Респ.	..	45	35	0	0	..	..	3	113
172	Гвинея–Бисау	..	8	1	0	0	..	..	7	84
173	Чад	..	146	52	8	0	..	..	30	248
174	Мали	..	10	(.)	0	0	..	..	7	151
175	Буркина–Фасо	..	(.)	1	0	0	..	..	11	270
176	Сьерра–Леоне	..	61	71	1	0	..	..	13	419
177	Нигер	..	(.)	1	0	0	..	..	5	241
Развивающиеся страны		..	6 484 T	..	..	..	..	..	12 670 T	81
Наименее развитые страны		..	2 476 T	..	..	..	..	..	1 933 T	165
Арабские государства		..	883 T	..	..	..	..	..	1 866 T	69
Восточная Азия и Тихоокеанский регион		..	444 T	..	..	..	..	..	4 874 T	65
Латинская Америка и Карибский бассейн		..	38 T	..	..	..	..	..	1 282 T	95
Южная Азия		..	2 417 T	..	..	..	..	..	2 923 T	115
Страны Африки к югу от Сахары		..	2 698 T	..	..	..	..	..	1 200 T	142
Центральная и Восточная Европа и СНГ		..	678 T	..	..	..	..	..	2 352 T	36
ОЭСР		..	2 524 T	..	..	..	..	..	5 002 T	69
Страны ОЭСР с высоким уровнем дохода		..	2 505 T	..	..	..	..	..	4 055 T	69
Страны с высоким уровнем разв. чел. потенц.		..	2 560 T	..	..	..	..	..	5 165 T	69
Страны со средним уровнем разв. чел. потенц.		..	4 353 T	..	..	..	..	..	12 215 T	71
Страны с низким уровнем разв. чел. потенц.		..	2 299 T	..	..	..	..	..	1 076 T	154
Страны с высоким доходом		..	2 516 T	..	..	..	..	..	4 412 T	72
Страны со средним доходом		..	2 812 T	..	..	..	..	..	10 614 T	65
Страны с низким доходом		..	4 344 T	..	..	..	..	..	4 640 T	92
Весь мир		25 300 <sup>i</sup>	9 672 T	..	19 501 T <sup>k</sup>	19 162 T <sup>k</sup>	19 156 T <sup>k</sup>	..	18 560 T	67

**ПРИМЕЧАНИЯ**

- a** Относится к оценочным показателям, собранным из различных источников в рамках Глобального проекта по перемещенным лицам (Global IDP Project). Оценки связаны с высоким уровнем неопределенности.
- b** Данные на 16 февраля 2005 г. Цифры отражают тенденцию значений показателя, который означает только объем международных поставок вооружений, а не фактическое финансовое значение этих поставок. Опубликованные доклады о поставках вооружений предоставляют лишь частичную информацию, так как не все поставки в них полностью отражены. Представленные данные консервативны и могут недооценивать действительные поставки обычных вооружений.
- c** Во многих случаях страна происхождения беженца не указана или не сообщена. Приведенные данные могут быть занижены.

- d** Подсчитано с использованием итоговых значений за 2000–2004 гг. для всех стран и приравненных к ним субъектов по экспорту основных видов обычных вооружений. SIPRI 2005b.
- e** Данные относятся к концу 2004 г., если не указано иное.
- f** Оценки не учитывают отдельные районы страны или некоторые группы перемещенных лиц.
- g** Снижение оценочного показателя за период с 1994 г. Повышение оценочного показателя за период с 1985 г.
- h** Более низкий оценочный показатель включает только перемещенных лиц, изгнанных в основном в результате разрушения домов в период с 2000 г. Повышение значения накопительным итогом с 1967 г.
- i** Цифры накопительным итогом за период с 1992 г.
- j** Сводные данные, предоставленные в рамках Глобального проекта по перемещенным лицам.

- k** Данные относятся к сводному мировому показателю, приведенному в SIPRI 2005c, и включают все государства и негосударственные организации, осуществляющие экспорт основных видов обычных вооружений, как определено в данном источнике.

**ИСТОЧНИКИ**

- Колонка 1:** Global IDP Project 2005.
- Колонки 2 и 3:** UNHCR 2005.
- Колонки 4–6:** SIPRI 2005c.
- Колонка 7:** подсчитано на основании данных SIPRI 2005c по поставкам оружия.
- Колонка 8:** IISS 2004.
- Колонка 9:** подсчитано на основании данных IISS 2004 по вооруженным силам.

## Жертвы преступлений

Люди, ставшие жертвами преступлений <sup>a</sup>  
(% от общей численности населения)

	Год <sup>b</sup>	Общее количество преступлений <sup>c</sup>	Имущественные преступления <sup>d</sup>	Ограбления	Нападения на сексуальной почве <sup>e</sup>	Нападения	Взяточничество (коррупция) <sup>f</sup>
<b>СТРАНЫ</b>							
Австралия	1999	30,1	13,9	1,2	1,0	2,4	0,3
Австрия	1995	18,8	3,1	0,2	1,2	0,8	0,7
Бельгия	1999	21,4	7,7	1,0	0,3	1,2	0,3
Канада	1999	23,8	10,4	0,9	0,8	2,3	0,4
Дания	1999	23,0	7,6	0,7	0,4	1,4	0,3
Англия и Уэльс	1999	26,4	12,2	1,2	0,9	2,8	0,1
Финляндия	1999	19,1	4,4	0,6	1,1	2,1	0,2
Франция	1999	21,4	8,7	1,1	0,7	1,4	1,3
Италия	1991	24,6	12,7	1,3	0,6	0,2	..
Япония	1999	15,2	3,4	0,1	0,1	0,1	(.)
Мальта	1996	23,1	10,9	0,4	0,1	1,1	4,0
Нидерланды	1999	25,2	7,4	0,8	0,8	1,0	0,4
Новая Зеландия	1991	29,4	14,8	0,7	1,3	2,4	..
Северная Ирландия	1999	15,0	6,2	0,1	0,1	2,1	0,2
Польша	1999	22,7	9,0	1,8	0,2	1,1	5,1
Португалия	1999	15,5	7,5	1,1	0,2	0,4	1,4
Шотландия	1999	23,2	7,6	0,7	0,3	3,0	..
Финляндия	2000	21,2	7,7	1,1	0,8	1,1	2,1
Швеция	1999	24,7	8,4	0,9	1,1	1,2	0,1
Швейцария	1999	18,2	4,5	0,7	0,6	1,0	0,2 <sup>g</sup>
США	1999	21,1	10,0	0,6	0,4	1,2	0,2
<b>ГЛАВНЫЙ ГОРОД</b>							
Асунсьон (Парагвай)	1995	34,4	16,7	6,3	1,7	0,9	13,3
Баку (Азербайджан)	1999	8,3	2,4	1,6	0,0	0,4	20,8
Пекин (Китай)	1991	19,0	2,2	0,5	0,6	0,6	..
Бишкек (Киргизия)	1995	27,8	11,3	1,6	2,2	2,1	19,3
Богота (Колумбия)	1996	54,6	27,0	11,5	4,8	2,5	19,5
Братислава (Словакия)	1996	36,0	20,8	1,2	0,4	0,5	13,5
Бухарест (Румыния)	1999	25,4	10,8	1,8	0,4	0,6	19,2
Будапешт (Венгрия)	1999	32,1	15,6	1,8	0,9	0,8	9,8
Буэнос-Айрес (Аргентина)	1995	61,1	30,8	6,4	6,4	2,3	30,2
Каир (Египет)	1991	28,7	12,1	2,2	1,8	1,1	..
Дар-эс-Салам (Танзания)	1991	..	23,1	8,2	6,1	1,7	..
Габороне (Ботсвана)	1996	31,7	19,7	2,0	0,7	3,2	2,8
Джакарта (Индонезия)	1995	20,9	9,4	0,7	1,3	0,5	29,9
Йоханнесбург (ЮАР)	1995	38,0	18,3	4,7	2,7	4,6	6,9
Кампала (Уганда)	1995	40,9	20,6	2,3	5,1	1,7	19,5
Киев (Украина)	1999	29,1	8,9	2,5	1,2	1,5	16,2
Ла-Пас (Перу)	1995	39,8	18,1	5,8	1,5	2,0	24,4
Манила (Филиппины)	1995	10,6	3,3	1,5	0,1	0,1	4,3
Малуту (Мозамбик)	2001	40,6	29,3	7,6	2,2	3,2	30,5
Минск (Беларусь)	1999	23,6	11,1	1,4	1,4	1,3	20,6
Москва (Российская Федерация)	1999	26,3	10,9	2,4	1,2	1,1	16,6
Мумбаи (Индия)	1995	31,8	6,7	1,3	3,5	0,8	22,9
Дели (Индия)	1995	30,5	6,1	1,0	1,7	0,8	21,0
Прага (Чешская Республика)	1999	34,1	21,6	0,5	0,9	1,1	5,7
Рига (Латвия)	1999	26,5	9,4	2,8	0,5	1,9	14,3
Рио-де-Жанейро (Бразилия)	1995	44,0	14,7	12,2	7,5	3,4	17,1
Сан-Хосе (Коста-Рика)	1995	40,4	21,7	8,9	3,5	1,7	9,2
Скопье (Македония)	1995	21,1	9,4	1,1	0,3	0,7	7,4
София (Болгария)	1999	27,2	16,1	1,5	0,1	0,6	16,4
Таллин (Эстония)	1999	41,2	22,5	6,3	3,3	3,7	9,3

Люди, ставшие жертвами преступлений <sup>a</sup>  
(% от общей численности населения)

	Год <sup>b</sup>	Общее количество преступлений <sup>c</sup>	Имущественные преступления <sup>d</sup>	Ограбления	Нападения на сексуальной почве <sup>e</sup>	Нападения	Взяточничество (коррупция) <sup>f</sup>
Тбилиси (Грузия)	1999	23,6	11,1	1,8	0,4	0,9	16,6
Тирана (Албания)	1999	31,7	11,2	2,9	1,2	0,7	59,1
Тунис (Тунис)	1991	37,5	20,1	5,4	1,5	0,4	..
Улан-Батор (Монголия)	1999	41,8	20,0	4,5	1,4	2,1	21,3
Вильнюс (Литва)	1999	31,0	17,8	3,2	2,0	1,4	22,9
Загреб (Хорватия)	1999	14,3	4,4	0,5	0,8	0,5	9,5

**ПРИМЕЧАНИЯ**

- a** Данные относятся к случаям преследования, зарегистрированным в Международном исследовании жертв преступности.
- b** Опросы проводились в 1992, 1995, 1996—1997 и 2000—2001 гг. Данные относятся к году, предшествующему исследованию.
- c** Данные относятся к лицам, которые стали жертвами одного или более из 11 видов преступлений, перечисленных в исследовании: ограбление, взлом, попытка взлома, угон автомобиля, акт вандализма по отношению к автомобилю, кража велосипеда, нападение на сексуальной почве, кража из автомобиля, кража личного имущества, нападение, угроза, кража мотоцикла или мопеда.
- d** Включает угон автомобиля, кражу из автомобиля, взлом с проникновением и попытку взлома.

**e** Данные относятся только к женщинам.

**f** Данные относятся к людям, от которых правительственные чиновники требовали или от которых ожидали уплаты взятки.

**g** Данные относятся к 1995 г.

**ИСТОЧНИКИ**

Все колонки: UNODC 2004.



## Индекс развития с учетом гендерного фактора

Рейтинг страны по ИРЧП	Индекс развития с учетом гендерного фактора (ИРГФ)		Ожидаемая продолжительность жизни при рождении (лет)		Уровень грамотности взрослого населения <sup>a</sup> (возраст 15 лет и старше, %)		Сокоупный валовой коэффициент поступивших в начальные, средние и высшие учебные заведения <sup>b</sup> (%)		Расчетный заработанный доход <sup>c</sup> (ППС в долл. США)		Рейтинг ИРЧП минус рейтинг ИРГФ <sup>d</sup>	
	Рейтинг	Значение	2003		2003		2002/03		2003			
			Женщины	Мужчины	Женщины	Мужчины	Женщины	Мужчины	Женщины	Мужчины		
<b>СТРАНЫ С ВЫСОКИМ УРОВНЕМ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА</b>												
1	Норвегия	1	0,960	81,9	76,8	.. <sup>e</sup>	.. <sup>e</sup>	106	97	32 272	43 148	0
2	Исландия	3	0,953	82,6	78,7	.. <sup>e</sup>	.. <sup>e</sup>	102	91	25 411	36 908	-1
3	Австралия	2	0,954	82,8	77,7	.. <sup>e</sup>	.. <sup>e</sup>	117	114	24 827	34 446	1
4	Люксембург	7	0,944	81,5	75,2	.. <sup>e</sup>	.. <sup>e</sup>	89 <sup>f</sup>	88 <sup>f</sup>	34 890	89 883 <sup>g</sup>	-3
5	Канада	5	0,946	82,4	77,4	.. <sup>e</sup>	.. <sup>e</sup>	96 <sup>h,i</sup>	92 <sup>h,i</sup>	23 922	37 572	0
6	Швеция	4	0,947	82,4	77,9	.. <sup>e</sup>	.. <sup>e</sup>	124	105	21 842	31 722	2
7	Швейцария	6	0,946	83,2	77,6	.. <sup>e</sup>	.. <sup>e</sup>	88	92	28 972	32 149	1
8	Ирландия	11	0,939	80,3	75,1	.. <sup>e</sup>	.. <sup>e</sup>	97	89	22 125	53 549	-3
9	Бельгия	9	0,941	82,0	75,7	.. <sup>e</sup>	.. <sup>e</sup>	119	110	19 951	37 019	0
10	США	8	0,942	80,0	74,6	.. <sup>e</sup>	.. <sup>e</sup>	97	89	29 017	46 456	2
11	Япония	14	0,937	85,4	78,4	.. <sup>e</sup>	.. <sup>e</sup>	83	85	17 795	38 612	-3
12	Нидерланды	12	0,939	81,1	75,7	.. <sup>e</sup>	.. <sup>e</sup>	99	99	20 512	38 389	0
13	Финляндия	10	0,940	81,7	75,1	.. <sup>e</sup>	.. <sup>e</sup>	112	103	23 211	32 250	3
14	Дания	13	0,938	79,4	74,8	.. <sup>e</sup>	.. <sup>e</sup>	106	97	26 587	36 430	1
15	Великобритания	15	0,937	80,6	76,0	.. <sup>e</sup>	.. <sup>e</sup>	133 <sup>h</sup>	113 <sup>h</sup>	20 790	33 713	0
16	Франция	16	0,935	83,0	75,9	.. <sup>e</sup>	.. <sup>e</sup>	94	90	20 642	35 123	0
17	Австрия	19	0,926	81,8	76,0	.. <sup>e</sup>	.. <sup>e</sup>	90	88	15 878	45 174	-2
18	Италия	18	0,928	83,1	76,9	.. <sup>e</sup>	.. <sup>e</sup>	89	85	17 176	37 670	0
19	Новая Зеландия	17	0,929	81,3	76,8	.. <sup>e</sup>	.. <sup>e</sup>	104	94	18 379	26 960	2
20	Германия	20	0,926	81,5	75,7	.. <sup>e</sup>	.. <sup>e</sup>	88	90	19 534	36 258	0
21	Испания	21	0,922	83,2	75,9	.. <sup>e</sup>	.. <sup>e</sup>	96	91	13 854	31 322	0
22	Гонконг, Китай (САР)	22	0,912	84,6	78,7	89,6	96,9	73	74	19 593	35 037	0
23	Израиль	23	0,911	81,7	77,6	95,6	98,3	93	89	14 159	25 969	0
24	Греция	24	0,907	80,9	75,6	88,3 <sup>e</sup>	94,0 <sup>e</sup>	93	91	12 531	27 591	0
25	Сингапур	..	..	80,6	76,7	88,6	96,6	..	..	16 489	32 089	..
26	Словения	25	0,901	80,0	72,7	99,6 <sup>e</sup>	99,7 <sup>e</sup>	99	92	14 751	23 779	0
27	Португалия	26	0,900	80,6	73,9	.. <sup>e</sup>	.. <sup>e</sup>	97	90	12 853	23 829	0
28	Республика Корея	27	0,896	80,6	73,3	.. <sup>e</sup>	.. <sup>e</sup>	87	100	11 698	24 167	0
29	Кипр	28	0,884	81,1	76,1	95,1	98,6	79	78	11 864	25 260	0
30	Барбадос	29	0,876	78,5	71,4	99,7 <sup>e</sup>	99,7 <sup>e</sup>	94 <sup>i</sup>	84 <sup>i</sup>	11 976	19 687	0
31	Чехия	30	0,872	78,7	72,3	..	..	81	80	12 843	20 051	0
32	Мальта	32	0,858	80,8	75,9	89,2 <sup>j</sup>	86,4 <sup>j</sup>	80	78	9 893	25 525	-1
33	Бруней	..	..	79,0	74,3	90,2	95,2	75	72	..	..	..
34	Аргентина	34	0,854	78,2	70,7	97,2	97,2	99	91	6 635	17 800	-2
35	Венгрия	31	0,860	76,8	68,6	99,3 <sup>e</sup>	99,4 <sup>e</sup>	92	87	11 287	18 183	2
36	Польша	33	0,856	78,4	70,3	99,7 <sup>e</sup>	99,8 <sup>e</sup>	93	88	8 769	14 147	1
37	Чили	38	0,846	80,9	74,8	95,6	95,8	81	82	5 753	14 872	-3
38	Эстония	35	0,852	77,0	65,6	99,8 <sup>e</sup>	99,8 <sup>e</sup>	99	87	10 745	16 750	1
39	Литва	36	0,851	77,8	66,6	99,6 <sup>e</sup>	99,6 <sup>e</sup>	98	90	9 595	14 064	1
40	Катар	..	..	76,0	71,2	..	0,0	84	80	..	..	..
41	Объединенные Арабские Эмираты	..	..	80,8	76,4	80,7 <sup>k</sup>	75,6 <sup>k</sup>	79 <sup>h</sup>	69 <sup>h</sup>	..	..	..
42	Словакия	37	0,847	77,9	70,1	99,6 <sup>e</sup>	99,7 <sup>e</sup>	76	74	10 681	16 463	1
43	Бахрейн	41	0,837	75,9	73,1	83,0	92,5	85	77	7 685	24 909	-2
44	Кувейт	39	0,843	79,5	75,2	81,0 <sup>k</sup>	84,7 <sup>k</sup>	85 <sup>h</sup>	75 <sup>h</sup>	8 448	24 204	1
45	Хорватия	40	0,837	78,4	71,4	97,1	99,3 <sup>e</sup>	76	74	8 047	14 351	1
46	Уругвай	42	0,836	79,0	71,7	98,1 <sup>k</sup>	97,3 <sup>k</sup>	93 <sup>h</sup>	83 <sup>h</sup>	5 763	10 950	0
47	Коста-Рика	44	0,829	80,6	75,9	95,9 <sup>k</sup>	95,7 <sup>k</sup>	69	67	5 236	14 000	-1
48	Латвия	43	0,834	77,0	65,8	99,7 <sup>e</sup>	99,8 <sup>e</sup>	95	84	8 050	12 886	1
49	Сент-Китс и Невис	..	..	..	..	..	..	94 <sup>h</sup>	83 <sup>h</sup>	..	..	..
50	Багамские Острова	..	..	73,0	66,5	96,3	94,6	..	..	13 357	20 723	..
51	Сейшельские Острова	..	..	..	..	92,3	91,4	85	85	..	..	..
52	Куба	..	..	79,2	75,5	96,8 <sup>k</sup>	97,0 <sup>k</sup>	81	79	..	..	..
53	Мексика	46	0,804	77,5	72,6	88,7	92,0	76	74	5 068	13 506	-1

Рейтинг страны по ИРЧП	Индекс развития с учетом гендерного фактора (ИРГФ)		Ожидаемая продолжительность жизни при рождении (лет)		Уровень грамотности взрослого населения <sup>a</sup> (возраст 15 лет и старше, %)		Совокупный валовой коэффициент поступления в начальные, средние и высшие учебные заведения <sup>b</sup> (%)		Расчетный заработанный доход <sup>c</sup> (ППС в долл. США)		Рейтинг ИРЧП минус рейтинг ИРГФ <sup>d</sup>
	Рейтинг	Значение	2003		2003		2002/03		2003		
			Женщины	Мужчины	Женщины	Мужчины	Женщины	Мужчины	Женщины	Мужчины	
54 Тонга	..	..	73,5	71,0	99,0 <sup>j</sup>	98,8 <sup>j</sup>	84 <sup>h</sup>	82 <sup>h</sup>	..	..	..
55 Болгария	45	0,807	75,6	68,9	97,7	98,7	78	77	6 212	9 334	1
56 Панама	47	0,800	77,4	72,3	91,2	92,5	82	76	4 597	9 069	0
57 Тринидад и Тобаго	48	0,796	73,0	66,9	97,9 <sup>k</sup>	99,0 <sup>k</sup>	67 <sup>h</sup>	64 <sup>h</sup>	6 792	14 807	0
<b>СТРАНЫ СО СРЕДНИМ УРОВНЕМ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА</b>											
58 Ливийская Арабская Джамахирия	..	..	76,2	71,6	70,7 <sup>k</sup>	91,8 <sup>k</sup>	100 <sup>h</sup>	93 <sup>h</sup>	..	..	..
59 Македония, БЮР	49	0,794	76,3	71,3	94,1	98,2	71	69	4 861	8 725	0
60 Антигуа и Барбуда	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
61 Малайзия	50	0,791	75,6	70,9	85,4	92,0	73	68	6 075	12 869	0
62 Российская Федерация	..	..	72,1	59,0	99,2 <sup>e</sup>	99,7 <sup>e</sup>	..	..	7 302	11 429	..
63 Бразилия	52	0,786	74,6	66,6	88,6	88,3	93	89	4 704	10 963	-1
64 Румыния	51	0,789	75,0	67,8	96,3	98,4	73	70	5 391	9 261	1
65 Маврикий	54	0,781	75,7	68,8	80,5	88,2	71 <sup>h</sup>	71 <sup>h</sup>	6 084	16 606	-1
66 Гренада	..	..	..	..	..	..	96	96	..	..	..
67 Беларусь	53	0,785	74,0	62,4	99,4 <sup>e, j</sup>	99,8 <sup>e, j</sup>	91	86	4 842	7 418	1
68 Босния и Герцеговина	..	..	76,8	71,4	91,1	98,4	..	..	3 759	8 229	..
69 Колумбия	55	0,780	75,4	69,3	94,6	93,7	72	69	4 557	8 892	0
70 Доминика	..	..	..	..	..	..	78	73	..	..	..
71 Оман	60	0,759	75,7	72,8	65,4 <sup>k</sup>	82,0 <sup>k</sup>	63 <sup>h</sup>	63 <sup>h</sup>	4 013	21 614	-4
72 Албания	56	0,776	76,7	71,0	98,3	99,2 <sup>e</sup>	70	68	3 266	5 836	1
73 Таиланд	57	0,774	73,8	66,3	90,5	94,9	72 <sup>h</sup>	72 <sup>h</sup>	5 784	9 452	1
74 Самоа (Западное)	..	..	73,7	67,2	98,4 <sup>k</sup>	98,9 <sup>k</sup>	72 <sup>h</sup>	70 <sup>h</sup>	..	..	..
75 Венесуэла	58	0,765	75,9	70,0	92,7	93,3	76 <sup>h</sup>	73 <sup>h</sup>	2 890	6 929	1
76 Сент-Люсия	..	..	73,9	70,9	90,6	89,5	78 <sup>h</sup>	72 <sup>h</sup>	..	..	..
77 Саудовская Аравия	65	0,749	73,9	70,1	69,3	87,1	57 <sup>h</sup>	58 <sup>h</sup>	4 440	20 717	-5
78 Украина	59	0,763	72,5	60,1	99,2 <sup>e</sup>	99,7 <sup>e</sup>	87	84	3 891	7 329	2
79 Перу	67	0,745	72,6	67,5	82,1	93,5	88 <sup>h</sup>	87 <sup>h</sup>	2 231	8 256	-5
80 Казахстан	61	0,759	69,0	57,8	99,3 <sup>e, j</sup>	99,8 <sup>e, j</sup>	87	83	5 221	8 217	2
81 Ливан	68	0,745	74,2	69,8	81,0	92,4	80 <sup>h</sup>	77 <sup>h</sup>	2 430	7 789	-4
82 Эквадор	..	..	77,3	71,4	89,7	92,3	..	..	1 696	5 569	..
83 Армения	62	0,756	74,7	68,0	99,2 <sup>e</sup>	99,7 <sup>e</sup>	74	69	3 026	4 352	3
84 Филиппины	63	0,755	72,5	68,3	92,7	92,5	83	80	3 213	5 409	3
85 Китай	64	0,754	73,5	69,9	86,5	95,1	68	70	3 961	5 976	3
86 Суринам	..	..	72,6	65,9	84,1	92,3	78 <sup>h</sup>	69 <sup>h</sup>	..	..	..
87 Сент-Винсент и Гренадины	..	..	73,9	68,3	..	..	68	65	..	..	..
88 Парагвай	72	0,742	73,2	68,7	90,2	93,1	74 <sup>h</sup>	73 <sup>h</sup>	2 316	7 000	-4
89 Тунис	69	0,743	75,4	71,2	65,3	83,4	76	73	3 840	10 420	0
90 Иордания	73	0,740	72,9	69,9	84,7	95,1	79	77	2 004	6 491	-3
91 Белиз	76	0,734	74,5	69,5	77,1	76,7	78 <sup>h</sup>	76 <sup>h</sup>	2 695	11 143	-5
92 Фиджи	71	0,742	70,1	65,7	91,4 <sup>j</sup>	94,5 <sup>j</sup>	73 <sup>h, i</sup>	73 <sup>h, i</sup>	3 146	8 525	1
93 Шри-Ланка	66	0,747	76,8	71,5	88,6 <sup>l</sup>	92,2 <sup>l</sup>	69 <sup>h</sup>	67 <sup>h</sup>	2 579	5 009	7
94 Турция	70	0,742	71,1	66,5	81,1	95,7	62 <sup>h</sup>	74 <sup>h</sup>	4 276	9 286	4
95 Доминиканская Республика	74	0,739	71,0	63,9	87,3	88,0	81 <sup>h</sup>	71 <sup>h</sup>	3 608	9 949	1
96 Мальдивские Острова	..	..	66,1	67,1	97,2 <sup>k</sup>	97,3 <sup>k</sup>	75 <sup>h</sup>	74 <sup>h</sup>	..	..	..
97 Туркменистан	..	..	66,8	58,3	98,3 <sup>j</sup>	99,3 <sup>e, j</sup>	..	..	4 603	7 305	..
98 Ямайка	75	0,736	72,5	69,0	91,4 <sup>k</sup>	83,8 <sup>k</sup>	77 <sup>h</sup>	71 <sup>h</sup>	3 279	4 944	1
99 Иран, Исламская Республика	78	0,719	71,9	69,0	70,4	83,5	65 <sup>h</sup>	72 <sup>h</sup>	3 094	10 856	-1
100 Грузия	..	..	74,3	66,6	..	..	71	70	1 566	3 715	..
101 Азербайджан	77	0,725	70,5	63,2	98,2 <sup>j</sup>	99,5 <sup>e, j</sup>	68	71	2 683	4 591	1
102 Оккуп. Палестинские Территории	..	..	74,0	70,9	87,4	96,3	81 <sup>h</sup>	78 <sup>h</sup>	..	..	..
103 Алжир	82	0,706	72,4	69,8	60,1	79,5	72 <sup>h</sup>	76 <sup>h</sup>	2 896	9 244	-3
104 Сальвадор	80	0,715	73,9	67,8	77,1 <sup>k</sup>	82,4 <sup>k</sup>	67	68	2 939	6 689	0
105 Кабо-Верде	81	0,714	73,2	67,0	68,0 <sup>k</sup>	85,4 <sup>k</sup>	73	73	3 392	7 136	0
106 Сирийская Арабская Республика	84	0,702	75,1	71,6	74,2	91,0	60 <sup>h</sup>	65 <sup>h</sup>	1 584	5 534	-2

Рейтинг страны по ИРЧП	Индекс развития с учетом гендерного фактора (ИРГФ)		Ожидаемая продолжительность жизни при рождении (лет)		Уровень грамотности взрослого населения <sup>a</sup> (возраст 15 лет и старше, %)		Сокоупный валовой коэффициент поступивших в начальные, средние и высшие учебные заведения <sup>b</sup> (%)		Расчетный заработанный доход <sup>c</sup> (ППС в долл. США)		Рейтинг ИРЧП минус рейтинг ИРГФ <sup>d</sup>
	Рейтинг	Значение	2003		2003		2002/03		2003		
			Женщины	Мужчины	Женщины	Мужчины	Женщины	Мужчины	Женщины	Мужчины	
107 Гайана	79	0,716	66,1	60,0	98,2	99,0	78 <sup>h</sup>	77 <sup>h</sup>	2 426	6 152	4
108 Вьетнам	83	0,702	72,6	68,6	86,9 <sup>j</sup>	93,9 <sup>j</sup>	61 <sup>h</sup>	67 <sup>h</sup>	2 026	2 964	1
109 Киргизия	85	0,700	71,1	62,7	98,1 <sup>j</sup>	99,3 <sup>e,j</sup>	83	81	1 388	2 128	0
110 Индонезия	87	0,691	68,8	64,9	83,4 <sup>k</sup>	92,5 <sup>k</sup>	65	67	2 289	4 434	-1
111 Узбекистан	86	0,692	69,8	63,4	98,9 <sup>k</sup>	99,6 <sup>k</sup>	74	77	1 385	2 099	1
112 Никарагуа	88	0,683	72,1	67,3	76,6	76,8	71	68	2 018	4 512	0
113 Боливия	89	0,679	66,2	62,0	80,4	92,9	84 <sup>h</sup>	90 <sup>h</sup>	1 615	3 573	0
114 Монголия	90	0,677	66,1	62,1	97,5	98,0	80	69	1 478	2 227	0
115 Республика Молдова	91	0,668	71,3	63,9	95,0	97,5	64	60	1 200	1 850	0
116 Гондурас	..	..	69,9	65,8	80,2	79,8	..	..	1 447	3 877	..
117 Гватемала	94	0,649	71,0	63,6	63,3	75,4	59	63	2 073	6 197	-2
118 Вануату	..	..	70,6	66,9	..	..	58	59	..	..	..
119 Египет	..	..	72,1	67,7	43,6 <sup>j</sup>	67,2 <sup>j</sup>	..	..	1 614	6 203	..
120 ЮАР	92	0,652	50,2	46,8	80,9 <sup>j</sup>	84,1 <sup>j</sup>	78 <sup>h</sup>	78 <sup>h</sup>	6 505	14 326	1
121 Экваториальная Гвинея	95	0,641	43,9	42,6	76,4	92,1	60 <sup>h</sup>	71 <sup>h</sup>	10 771	27 053	-1
122 Таджикистан	93	0,650	66,3	61,0	99,3 <sup>e</sup>	99,7 <sup>e</sup>	69	82	854	1 367	2
123 Габон	..	..	55,2	53,7	..	..	70 <sup>h,i</sup>	74 <sup>h,i</sup>	4 765	8 054	..
124 Марокко	97	0,616	71,9	67,5	38,3 <sup>k</sup>	63,3 <sup>k</sup>	54	62	2 299	5 699	-1
125 Намибия	96	0,621	49,0	47,6	83,5	86,8	72 <sup>h</sup>	70 <sup>h</sup>	4 201	8 234	1
126 Сан-Томе и Принсипи	..	..	64,0	62,0	..	..	59 <sup>h,i</sup>	64 <sup>h,i</sup>	..	..	..
127 Индия	98	0,586	65,0	61,8	47,8	73,4	56	64	1 569	4 130	0
128 Соломоновы острова	..	..	63,0	61,6	..	..	..	..	1 391	2 107	..
129 Мьянма	..	..	63,1	57,5	86,2	93,7	49 <sup>h</sup>	48 <sup>h</sup>	..	..	..
130 Камбоджа	99	0,567	59,8	52,4	64,1	84,7	54	64	1 807	2 368	0
131 Ботсвана	100	0,559	36,7	35,9	81,5 <sup>k</sup>	76,1 <sup>k</sup>	71 <sup>h</sup>	70 <sup>h</sup>	6 617	10 816	0
132 Коморские острова	101	0,541	65,4	61,1	49,1 <sup>k</sup>	63,5 <sup>k</sup>	42 <sup>h</sup>	51 <sup>h</sup>	1 216	2 206	0
133 Лаосская Народно-Демокр. Респ.	102	0,540	55,9	53,4	60,9	77,0	55	67	1 391	2 129	0
134 Бутан	..	..	64,2	61,7	..	..	14	16	..	..	..
135 Пакистан	107	0,508	63,2	62,8	35,2	61,7	31	43	1 050	3 082	-4
136 Непал	106	0,511	62,0	61,2	34,9	62,7	55	66	949	1 868	-2
137 Папуа – Новая Гвинея	103	0,518	56,0	54,9	50,9	63,4	37 <sup>h</sup>	44 <sup>h</sup>	1 896	3 305	2
138 Гана	104	0,517	57,3	56,3	45,7	62,9	43 <sup>h</sup>	48 <sup>h</sup>	1 915	2 567	2
139 Бангладеш	105	0,514	63,7	62,1	31,4 <sup>k</sup>	50,3 <sup>k</sup>	54	52	1 245	2 289	2
140 Тимор-Лешти	..	..	56,6	54,5	..	..	..	..	..	..	..
141 Судан	110	0,495	57,9	54,9	49,9 <sup>l</sup>	69,2 <sup>l</sup>	35 <sup>h</sup>	41 <sup>h</sup>	918	2 890	-2
142 Конго	108	0,507	53,2	50,7	77,1 <sup>k</sup>	88,9 <sup>k</sup>	44	52	689	1 238	1
143 Того	112	0,491	56,3	52,4	38,3	68,5	52	76	1 092	2 318	-2
144 Уганда	109	0,502	47,6	46,9	59,2 <sup>k</sup>	78,8 <sup>k</sup>	72 <sup>h</sup>	75 <sup>h</sup>	1 169	1 751	2
145 Зимбабве	111	0,493	36,5	37,3	86,3 <sup>k</sup>	93,8 <sup>k</sup>	51 <sup>h</sup>	54 <sup>h</sup>	1 751	3 042	1
<b>СТРАНЫ С НИЗКИМ УРОВНЕМ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА</b>											
146 Мадагаскар	116	0,483	56,8	54,1	65,2	76,4	40	41	603	1 017	-3
147 Свазиленд	115	0,485	32,9	32,1	78,1	80,4	58 <sup>h</sup>	61 <sup>h</sup>	2 669	6 927	-1
148 Камерун	113	0,487	46,5	45,1	59,8	77,0	50 <sup>h</sup>	60 <sup>h</sup>	1 310	2 940	2
149 Лесото	114	0,487	37,7	34,6	90,3	73,7	67 <sup>h</sup>	65 <sup>h</sup>	1 480	3 759	2
150 Джибути	..	..	54,0	51,6	..	..	23 <sup>h</sup>	31 <sup>h</sup>	..	..	..
151 Йемен	121	0,448	61,9	59,3	28,5 <sup>k</sup>	69,5 <sup>k</sup>	41 <sup>h</sup>	69 <sup>h</sup>	413	1 349	-4
152 Мавритания	118	0,471	54,3	51,1	43,4	59,5	43 <sup>h</sup>	47 <sup>h</sup>	1 269	2 284	0
153 Гаити	..	..	52,4	50,8	50,0 <sup>k</sup>	53,8 <sup>k</sup>	..	..	1 250	2 247	..
154 Кения	117	0,472	46,3	48,1	70,2	77,7	50 <sup>h</sup>	53 <sup>h</sup>	1 001	1 078	2
155 Гамбия	119	0,464	57,1	54,3	30,9	45,0	45 <sup>h</sup>	50 <sup>h</sup>	1 391	2 339	1
156 Гвинея	..	..	54,1	53,4	..	..	34 <sup>h</sup>	49 <sup>h</sup>	1 692	2 503	..
157 Сенегал	120	0,449	56,9	54,5	29,2	51,1	37 <sup>h</sup>	43 <sup>h</sup>	1 175	2 131	1
158 Нигерия	123	0,439	43,6	43,1	59,4 <sup>k</sup>	74,4 <sup>k</sup>	57 <sup>h</sup>	71 <sup>h</sup>	614	1 495	-1
159 Руанда	122	0,447	45,6	42,1	58,8	70,5	53	58	985	1 583	1

Рейтинг страны по ИРЧП	Индекс развития с учетом гендерного фактора (ИРГФ)		Ожидаемая продолжительность жизни при рождении (лет)		Уровень грамотности взрослого населения <sup>a</sup> (возраст 15 лет и старше, %)		Совокупный валовой коэффициент поступивших в начальные, средние и высшие учебные заведения <sup>b</sup> (%)		Расчетный заработанный доход <sup>c</sup> (ППС в долл. США)		Рейтинг ИРЧП минус рейтинг ИРГФ <sup>d</sup>	
	Рейтинг	Значение	2003		2003		2002/03		2003			
			Женщины	Мужчины	Женщины	Мужчины	Женщины	Мужчины	Женщины	Мужчины		
160	Ангола	124	0,438	42,3	39,3	53,8	82,1	27 <sup>h,i</sup>	32 <sup>h,i</sup>	1 797	2 897	0
161	Эритрея	125	0,431	55,7	51,8	45,6	68,2	30 <sup>h</sup>	40 <sup>h</sup>	579	1 125	0
162	Бенин	126	0,419	54,7	53,2	22,6	46,4	43 <sup>h</sup>	66 <sup>h</sup>	910	1 316	0
163	Кот-д'Ивуар	128	0,403	46,7	45,2	38,2	60,1	34 <sup>h,i</sup>	50 <sup>h,i</sup>	792	2 142	-1
164	Объединенная Респ. Танзания	127	0,414	46,3	45,5	62,2	77,5	40 <sup>h</sup>	42 <sup>h</sup>	516	725	1
165	Малави	129	0,396	39,6	39,8	54,0 <sup>j</sup>	74,9 <sup>j</sup>	69 <sup>h</sup>	75 <sup>h</sup>	486	717	0
166	Замбия	130	0,383	36,9	37,9	59,7 <sup>j</sup>	76,1 <sup>j</sup>	45 <sup>h</sup>	50 <sup>h</sup>	629	1 130	0
167	Демократическая Респ. Конго	131	0,373	44,1	42,1	51,9	79,8	24 <sup>h,i</sup>	31 <sup>h,i</sup>	500	903	0
168	Мозамбик	133	0,365	42,7	41,1	31,4 <sup>k</sup>	62,3 <sup>k</sup>	38 <sup>h</sup>	48 <sup>h</sup>	910	1 341	-1
169	Бурунди	132	0,373	44,5	42,6	51,9	66,8	31 <sup>h</sup>	40 <sup>h</sup>	545	758	1
170	Эфиопия	134	0,355	48,7	46,6	33,8 <sup>k</sup>	49,2 <sup>k</sup>	29 <sup>h</sup>	42 <sup>h</sup>	487	931	0
171	Центральноафриканская Респ.	..	..	40,1	38,4	33,5	64,8	..	..	829	1 366	..
172	Гвинея-Бисау	135	0,326	46,2	43,2	24,7	55,2	29 <sup>h,i</sup>	45 <sup>h,i</sup>	466	960	0
173	Чад	137	0,322	44,7	42,5	12,7	40,6	28 <sup>h</sup>	48 <sup>h</sup>	902	1 525	-1
174	Мали	136	0,323	48,5	47,2	11,9 <sup>j</sup>	26,7 <sup>j</sup>	27 <sup>h</sup>	38 <sup>h</sup>	742	1 247	1
175	Буркина-Фасо	138	0,311	48,2	46,8	8,1 <sup>j</sup>	18,5 <sup>j</sup>	20 <sup>h</sup>	27 <sup>h</sup>	986	1 357	0
176	Сьерра-Леоне	139	0,279	42,1	39,4	20,5	39,8	38 <sup>i</sup>	52 <sup>i</sup>	325	783	0
177	Нигер	140	0,271	44,4	44,3	9,4	19,6	17 <sup>h</sup>	25 <sup>h</sup>	601	1 056	0

**ПРИМЕЧАНИЯ**

**a** Цифры относятся к национальным оценочным показателям грамотности по данным переписей населения или опросов, проведенных в период с 2000 по 2004 г., если не указано иное. Ввиду различий в методике и хронологии базовых данных сопоставления между странами и во времени следует проводить осторожно. Подробнее см.: [www.uis.unesco.org/ev.php?ID=4930\\_201&ID2=DO\\_TOPIC](http://www.uis.unesco.org/ev.php?ID=4930_201&ID2=DO_TOPIC).

**b** Данные относятся к 2003/2003 учебному году. Данные по некоторым странам могут происходить из национальных источников или относиться к оценкам Института статистики ЮНЕСКО. Подробнее см.: [www.uis.unesco.org](http://www.uis.unesco.org). Так как существуют различия в методологии сбора и датировке основных данных, сопоставления между странами и периодами времени следует проводить осторожно.

**c** В связи с отсутствием отдельных гендерных сводных показателей доходов значения заработанных доходов женщин и мужчин являются приблизительными расчетами, основанными на данных о соотношении заработной платы женщин и мужчин в несельскохозяйственном секторе, долях женщин и мужчин в экономически активном населении, общем количестве женского и мужского населения и ВВП на душу населения (ППС в долл. США) (см. *Техническое примечание 1*). Если не указано иное, расчеты основаны на данных по последнему году периода 1991–2000 гг., по которому доступны сведения.

**d** Рейтинг страны по ИРЧП в этой колонке пересчитан для 140 стран с учетом значения ИРГФ. Положительная цифра говорит о том, что рейтинг ИРГФ выше рейтинга ИРЧП, а отрицательная свидетельствует об обратном.

**e** В целях расчета ИРГФ применялось значение 100%.

**f** States 2005.

**g** В целях расчета ИРГФ применялось значение, равное 40 тыс. долл. США (ППС в долл. США).

**h** Предварительная оценка Института статистики ЮНЕСКО, подлежит уточнению.

**i** Данные относятся к другому году, чем указано.

**j** Данные относятся к одному из годов в период с 1995 и 1999 гг.

**k** Оценка выполнена Институтом статистики ЮНЕСКО в июле 2002 г.

**l** Данные относятся к другому году или периоду времени, чем указано, отличаются от стандартного определения или касаются лишь части страны.

**ИСТОЧНИКИ**

**Колонка 1:** определено на основе значений ИРГФ в колонке 2.

**Колонки 2:** подсчитано на основе данных в колонках 3–10; подробнее см. Техническое примечание 1.

**Колонки 3 и 4:** UN 2005c, если не указано иное.

**Колонки 5 и 6:** UNESCO Institute for Statistics 2005a, если не указано иное.

**Колонки 7 и 8:** UNESCO Institute for Statistics 2005c.

**Колонки 9 and 10:** рассчитано на основе данных World Bank 2005c по ВВП на душу населения (ППС в долл. США) и численности населения, данных ILO 2005b по заработной плате, данных ILO 2002e по экономически активному населению, если не указано иное.

**Колонка 11:** подсчитано на основе пересчитанных рейтингов ИРЧП и ИРГФ в колонке 1.

**Рейтинг ИРГФ для 140 стран и территорий**

1	Норвегия	30	Чехия	59	Украина	86	Узбекистан	115	Свазиленд
2	Австралия	31	Венгрия	60	Оман	87	Индонезия	116	Мадагаскар
3	Исландия	32	Мальта	61	Казахстан	88	Никарагуа	117	Кения
4	Швеция	33	Польша	62	Армения	89	Боливия	118	Мавритания
5	Канада	34	Аргентина	63	Филиппины	90	Монголия	119	Гамбия
6	Швейцария	35	Эстония	64	Китай	91	Молдова	120	Сенегал
7	Люксембург	36	Литва	65	Саудовская Аравия	92	ЮАР	121	Йемен
8	США	37	Словакия	66	Шри-Ланка	93	Таджикистан	122	Руанда
9	Бельгия	38	Чили	67	Перу	94	Гватемала	123	Нигерия
10	Финляндия	39	Кувейт	68	Ливан	95	Экваториальная Гвинея	124	Ангола
11	Ирландия	40	Хорватия	69	Тунис	96	Намибия	125	Эритрея
12	Нидерланды	41	Бахрейн	70	Турция	97	Марокко	126	Бенин
13	Дания	42	Уругвай	71	Фиджи	98	Индия	127	Танзания
14	Япония	43	Латвия	72	Парагвай	99	Камбоджа	128	Кот-д'Ивуар
15	Великобритания	44	Коста-Рика	73	Иордания	100	Ботсвана	129	Малави
16	Франция	45	Болгария	74	Доминиканская Республика	101	Коморы	130	Замбия
17	Новая Зеландия	46	Мексика	75	Ямайка	102	ЛНДР	131	Конго, Дем. Респ.
18	Италия	47	Панама	76	Белиз	103	Папуа—Новая Гвинея	132	Бурунди
19	Австрия	48	Тринидад и Тобаго	77	Азербайджан	104	Гана	133	Мозамбик
20	Германия	49	Македония, БЮР	78	Иран, Исламская Респ.	105	Бангладеш	134	Эфиопия
21	Испания	50	Малайзия	79	Гайана	106	Непал	135	Гвинея—Биссау
22	Гонконг, Китай (САР)	51	Румыния	80	Сальвадор	107	Пакистан	136	Мали
23	Израиль	52	Бразилия	81	Кабо-Верде	108	Конго	137	Чад
24	Греция	53	Беларусь	82	Алжир	109	Уганда	138	Буркина-Фасо
25	Словения	54	Мавритания	83	Вьетнам	110	Судан	139	Сьерра-Леоне
26	Португалия	55	Колумбия	84	Сирийская Арабская Республика	111	Зимбабве	140	Нигер
27	Республика Корея	56	Албания	85	Киргизия	112	Того		
28	Кипр	57	Таиланд			113	Камерун		
29	Барбадос	58	Венесуэла			114	Лесото		

## Показатель расширения возможностей женщин

Рейтинг страны по ИРЧП	Показатель расширения возможностей женщин (ПРВЖ)		Места в парламенте, занимаемые женщинами <sup>a</sup> (% от общего числа)	Женщины — законодатели, чиновники высшего звена и управляющие <sup>b</sup> (% от общего числа)	Женщины — специалисты и технические работники <sup>b</sup> (% от общего числа)	Отношение расчетного заработанного дохода женщин к доходу мужчин <sup>c</sup>
	Рейтинг	Значение				
<b>СТРАНЫ С ВЫСОКИМ УРОВНЕМ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА</b>						
1 Норвегия	1	0,928	38,2	30	50	0,75
2 Исландия	4	0,834	30,2	29	55	0,69
3 Австралия	7	0,826	28,3 <sup>d</sup>	36	55	0,72
4 Люксембург	..	..	23,3	..	..	0,39
5 Канада	10	0,807	24,7	35	54	0,64
6 Швеция	3	0,852	45,3	30	51	0,69
7 Швейцария	11	0,795	24,8	28	45	0,90
8 Ирландия	16	0,724	14,2	29	50	0,41
9 Бельгия	6	0,828	35,7	31	48	0,54
10 США	12	0,793	14,8	46	55	0,62
11 Япония	43	0,534	9,3	10	46	0,46
12 Нидерланды	8	0,814	34,2	26	48	0,53
13 Финляндия	5	0,833	37,5	28	53	0,72
14 Дания	2	0,860	36,9	26	51	0,73
15 Великобритания	18	0,716	17,9	33	45	0,62
16 Франция	..	..	13,9	..	..	0,59
17 Австрия	13	0,779	32,2	27	49	0,35
18 Италия	37	0,589	10,4	21	45	0,46
19 Новая Зеландия	14	0,769	28,3	36	52	0,68
20 Германия	9	0,813	31,3	36	50	0,54
21 Испания	15	0,745	30,5	30	47	0,44
22 Гонконг, Китай (САР)	..	..	..	26	39	0,56
23 Израиль	24	0,622	15,0	29	54	0,55
24 Греция	36	0,594	14,0	26	48	0,45
25 Сингапур	22	0,654	16,0	26	45	0,51
26 Словения	30	0,603	12,2	33	56	0,62
27 Португалия	21	0,656	20,0	32	52	0,54
28 Республика Корея	59	0,479	13,0	6	39	0,48
29 Кипр	39	0,571	16,1	18	47	0,47
30 Барбадос	25	0,615	17,6	45	71	0,61
31 Чехия	34	0,595	15,7	26	52	0,64
32 Мальта	58	0,486	9,2	18	39	0,39
33 Бруней	..	..	— <sup>e</sup>	..	..	..
34 Аргентина	20	0,665	33,6	25	55	0,37
35 Венгрия	44	0,528	9,1	34	61	0,62
36 Польша	27	0,612	20,7	34	61	0,62
37 Чили	61	0,475	10,1	24	52	0,39
38 Эстония	35	0,595	18,8	35	69	0,64
39 Литва	26	0,614	22,0	39	70	0,68
40 Катар	..	..	— <sup>e</sup>	..	..	..
41 Объединенные Арабские Эмираты	..	..	0,0	8	25	..
42 Словакия	33	0,597	16,7	35	61	0,65
43 Бахрейн	68	0,393	7,5 <sup>f</sup>	10	19	0,31
44 Кувейт	..	..	0,0 <sup>g</sup>	..	..	0,35
45 Хорватия	32	0,599	21,7	26	52	0,56
46 Уругвай	50	0,504	10,8	35	53	0,53
47 Коста-Рика	19	0,668	35,1	29	40	0,37
48 Латвия	28	0,606	21,0	40	64	0,62
49 Сент-Китс и Невис	..	..	0,0	..	..	..
50 Багамские Острова	17	0,719	26,8	40	51	0,64
51 Сейшельские Острова	..	..	29,4	..	..	..
52 Куба	..	..	36,0	..	..	..
53 Мексика	38	0,583	23,7	25	40	0,38

## Показатель расширения возможностей женщин

Рейтинг страны по ИРЧП	Показатель расширения возможностей женщин (ПРВЖ)		Места в парламенте, занимаемые женщинами <sup>a</sup> (% от общего числа)	Женщины — законодатели, чиновники высшего звена и управляющие <sup>b</sup> (% от общего числа)	Женщины — специалисты и технические работники <sup>b</sup> (% от общего числа)	Отношение расчетного заработанного дохода женщин к доходу мужчин <sup>c</sup>
	Рейтинг	Значение				
54 Тонга	..	..	0,0	..	..	..
55 Болгария	29	0,604	26,3	30	34	0,67
56 Панама	40	0,563	16,7	40	50	0,51
57 Тринидад и Тобаго	23	0,650	25,4	38	54	0,46
<b>СТРАНЫ СО СРЕДНИМ УРОВНЕМ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА</b>						
58 Ливийская Арабская Джамахирия	..	..	..	..	..	..
59 Македония, БЮР	41	0,555	19,2	27	51	0,56
60 Антигуа и Барбуда	..	..	13,9	..	..	..
61 Малайзия	51	0,502	13,1	23	40	0,47
62 Российская Федерация	60	0,477	8,0	39	64	0,64
63 Бразилия	..	..	9,1	..	62	0,43
64 Румыния	56	0,488	10,9	31	57	0,58
65 Маврикий	..	..	5,7	..	..	0,37
66 Гренада	..	..	32,1	..	..	..
67 Беларусь	..	..	30,1	..	..	0,65
68 Босния и Герцеговина	..	..	12,3	..	..	0,46
69 Колумбия	52	0,500	10,8	38	50	0,51
70 Доминика	..	..	19,4	..	..	..
71 Оман	..	..	7,8	..	..	0,19
72 Албания	..	..	6,4	..	..	0,56
73 Таиланд	63	0,452	8,1	26	52	0,61
74 Самоа (Западное)	..	..	6,1	..	..	..
75 Венесуэла	64	0,441	9,7	27	61	0,42
76 Сент-Люсия	..	..	20,7	..	..	..
77 Саудовская Аравия	78	0,253	0,0	31	6	0,21
78 Украина	66	0,417	5,3	39	63	0,53
79 Перу	48	0,511	18,3	23	47	0,27
80 Казахстан	..	..	9,5	..	..	0,64
81 Ливан	..	..	2,3	..	..	0,31
82 Эквадор	55	0,490	16,0	26	40	0,30
83 Армения	..	..	5,3	..	..	0,70
84 Филиппины	46	0,526	15,4	58	62	0,59
85 Китай	..	..	20,2	..	..	0,66
86 Суринам	..	..	19,6	28	51	..
87 Сент-Винсент и Гренадины	..	..	22,7	..	..	..
88 Парагвай	65	0,427	9,6	23	54	0,33
89 Тунис	..	..	22,8	..	..	0,37
90 Иордания	..	..	7,9	..	..	0,31
91 Белиз	57	0,486	11,9	31	52	0,24
92 Фиджи	70	0,381	9,7	51	9	0,37
93 Шри-Ланка	72	0,370	4,9	21	46	0,51
94 Турция	76	0,285	4,4	6	30	0,46
95 Доминиканская Республика	45	0,527	15,4	31	49	0,36
96 Мальдивские Острова	..	..	4,8	15	40	..
97 Туркменистан	..	..	16,0	..	..	0,63
98 Ямайка	..	..	13,6	..	..	0,66
99 Иран, Исламская Республика	75	0,316	4,1	13	33	0,28
100 Грузия	67	0,416	9,4	28	63	0,42
101 Азербайджан	..	..	10,5	..	..	0,58
102 Оккуп. Палестинские Территории	..	..	..	12	34	..
103 Алжир	..	..	5,3	..	..	0,31
104 Сальвадор	62	0,467	10,7	32	44	0,44
105 Кабо-Верде	..	..	11,1	..	..	0,48
106 Сирийская Арабская Республика	..	..	12,0	..	..	0,29

Рейтинг страны по ИРЧП	Показатель расширения возможностей женщин (ПРВЖ)		Места в парламенте, занимаемые женщинами <sup>a</sup> (% от общего числа)	Женщины — законодатели, чиновники высшего звена и управляющие <sup>b</sup> (% от общего числа)	Женщины — специалисты и технические работники <sup>b</sup> (% от общего числа)	Отношение расчетного заработка женщин к доходу мужчин <sup>c</sup>	
	Рейтинг	Значение					
107	Гайана	..	..	30,8	..	0,39	
108	Вьетнам	..	..	27,3	..	0,68	
109	Киргизия	..	..	..	..	0,65	
110	Индонезия	..	..	11,3	..	0,52	
111	Узбекистан	..	..	16,4	..	0,66	
112	Никарагуа	..	..	20,7	..	0,45	
113	Боливия	47	0,525	17,8	36	40	0,45
114	Монголия	69	0,388	6,7	30	66	0,66
115	Республика Молдова	53	0,494	15,8	40	66	0,65
116	Гондурас	74	0,356	5,5	22	36	0,37
117	Гватемала	..	..	8,2	..	..	0,33
118	Вануату	..	..	3,8	..	..	..
119	Египет	77	0,274	4,3	9	31	0,26
120	ЮАР	..	..	32,8 <sup>h</sup>	..	..	0,45
121	Экваториальная Гвинея	..	..	18,0	..	..	0,40
122	Таджикистан	..	..	..	..	..	0,62
123	Габон	..	..	11,9	..	..	0,59
124	Марокко	..	..	6,4	..	..	0,40
125	Намибия	31	0,603	25,5	30	55	0,51
126	Сан-Томе и Принсипи	..	..	9,1	..	..	..
127	Индия	..	..	9,3	..	..	0,38
128	Соломоновы острова	..	..	0,0	..	..	0,66
129	Мьянма	..	..	.. <sup>l</sup>	..	..	..
130	Камбоджа	73	0,364	10,9	14	33	0,76
131	Ботсвана	49	0,505	11,1	31	53	0,61
132	Коморские острова	..	..	3,0	..	..	0,55
133	Лаосская Народно-Демокр. Респ.	..	..	22,9	..	..	0,65
134	Бутан	..	..	8,7	..	..	..
135	Пакистан	71	0,379	20,6	2	26	0,34
136	Непал	..	..	6,4	..	..	0,51
137	Папуа – Новая Гвинея	..	..	0,9	..	..	0,57
138	Гана	..	..	10,9	..	..	0,75
139	Бангладеш	79	0,218	2,0	8	25	0,54
140	Тимор-Лешти	..	..	25,3 <sup>l</sup>	..	..	..
141	Судан	..	..	9,7	..	..	0,32
142	Конго	..	..	10,6	..	..	0,56
143	Того	..	..	6,2	..	..	0,47
144	Уганда	..	..	23,9	..	..	0,67
145	Зимбабве	..	..	10,0	..	..	0,58
<b>СТРАНЫ С НИЗКИМ УРОВНЕМ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА</b>							
146	Мадагаскар	..	..	8,4	..	..	0,59
147	Свазиленд	54	0,492	16,8	24	61	0,39
148	Камерун	..	..	8,9	..	..	0,45
149	Лесото	..	..	17,0	..	..	0,39
150	Джибути	..	..	10,8	..	..	..
151	Йемен	80	0,123	0,3	4	15	0,31
152	Мавритания	..	..	4,4	..	..	0,56
153	Гаити	..	..	9,1	..	..	0,56
154	Кения	..	..	7,1	..	..	0,93
155	Гамбия	..	..	13,2	..	..	0,59
156	Гвинея	..	..	19,3	..	..	0,68
157	Сенегал	..	..	19,2	..	..	0,55
158	Нигерия	..	..	5,8	..	..	0,41
159	Руанда	..	..	45,3	..	..	0,62

Рейтинг страны по ИРЧП	Показатель расширения возможностей женщин (ПРВЖ)		Места в парламенте, занимаемые женщинами <sup>a</sup> (% от общего числа)	Женщины — законодатели, чиновники высшего звена и управляющие <sup>b</sup> (% от общего числа)	Женщины — специалисты и технические работники <sup>b</sup> (% от общего числа)	Отношение расчетного заработанного дохода женщин к доходу мужчин <sup>c</sup>	
	Рейтинг	Значение					
160	Ангола	..	15,0	..	..	0,62	
161	Эритрея	..	22,0	..	..	0,51	
162	Бенин	..	7,2	..	..	0,69	
163	Кот-д'Ивуар	..	8,5	..	..	0,37	
164	Объединенная Респ. Танзания	42	0,538	21,4	49	32	0,71
165	Малави	..	14,0	..	..	0,68	
166	Замбия	..	12,7	..	..	0,56	
167	Демократическая Респ. Конго	..	10,2	..	..	0,55	
168	Мозамбик	..	34,8	..	..	0,68	
169	Бурунди	..	18,5	..	..	0,72	
170	Эфиопия	..	7,8	..	..	0,52	
171	Центральноафриканская Респ.	..	— <sup>k</sup>	..	..	0,61	
172	Гвинея-Бисау	..	14,0	..	..	0,49	
173	Чад	..	6,5	..	..	0,59	
174	Мали	..	10,2	..	..	0,60	
175	Буркина-Фасо	..	11,7	..	..	0,73	
176	Сьерра-Леоне	..	14,5	..	..	0,42	
177	Нигер	..	12,4	..	..	0,57	

**ПРИМЕЧАНИЯ**

- a** Данные на 1 марта 2005 г. Там, где существует деление на верхнюю и нижнюю палаты, данные относятся к средневзвешенной доле женщин, занимающих места в обеих палатах.
- b** Данные относятся к последнему году периода 1992—2003 гг., по которому были доступны сведения. Показатели для стран, применяющих последнюю Международную стандартную классификацию профессий (ISCO-88) не подлежат строгому сопоставлению с показателями стран, применяющих предыдущую классификацию (ISCO-68).
- c** Показатели основываются на данных по последнему году периода 1991—2003 гг., по которому доступны сведения.
- d** Цифры отражают состав Сената до 1 июля 2005 г.

- e** Бруней Даруссалам, Оман и Катар фактически не имеют парламентов. Выборы в новый парламент Катара, согласно конституции 2004 г., назначены на конец 2005—начало 2006 г.
- f** Женщинам было предоставлено избирательное право на референдуме 14—15 февраля 2001 г., на котором была одобрена Хартия национального действия. Впоследствии женщины воспользовались полными политическими правами избирать и быть избранными на выборах 2002 г.
- g** 16 мая 2005 г. парламент принят закон, предоставляющий женщинам право избирать и быть избранными.
- h** Не включает 36 особых делегатов верхней палаты, назначаемых ad hoc, и таким образом процентное соотношение подсчитано на основе

- мест в нижней палате и 54 постоянных мест в верхней палате.
- i** Парламент, избранный в 1990 г., ни разу не был собран и не заседал официально, многие его члены были задержаны или отправлены в ссылку.
- j** Целью выборов, проведенных 30 августа 2001 г., было избрание членов Конституционной ассамблеи Тимор-Лешти. Двадцатого мая 2002 г., день провозглашения независимости страны, этот орган стал Национальным парламентом без проведения новых выборов.
- k** Пятнадцатого марта 2003 г. деятельность парламента была приостановлена. Результаты майских выборов 2005 г. еще не опубликованы.

**ИСТОЧНИКИ**

- Колонка 1:** определено на основе значений ПРВЖ в колонке 2.
- Колонка 2:** подсчитано на основе данных в колонках 3—6; подробнее см.: Техническое примечание 1; колонка 3:
- Колонка 3:** подсчитано на основе данных IPU 2005b, 2005d о распределении мест в парламенте.
- Колонки 4 и 5:** подсчитано на основе данных ILO 2005b о занятости.
- Колонка 6:** подсчитано на основе данных в колонках 9 и 10 Таблицы 25.

**Рейтинг ПРВЖ для 80 стран**

1	Норвегия	17	Багамы	33	Словакия	49	Ботсвана	65	Парагвай
2	Дания	18	Великобритания	34	Чешская Республика	50	Уругвай	66	Украина
3	Швеция	19	Коста-Рика	35	Эстония	51	Малайзия	67	Грузия
4	Исландия	20	Аргентина	36	Греция	52	Колумбия	68	Бахрейн
5	Финляндия	21	Португалия	37	Италия	53	Молдова	69	Монголия
6	Бельгия	22	Сингапур	38	Мексика	54	Свазиленд	70	Фиджи
7	Австралия	23	Тринидад и Тобаго	39	Кипр	55	Эквадор	71	Пакистан
8	Нидерланды	24	Израиль	40	Панама	56	Румыния	72	Шри-Ланка
9	Германия	25	Барбадос	41	Македония, БЮР	57	Белиз	73	Камбоджа
10	Канада	26	Литва	42	Танзания	58	Мальта	74	Гондурас
11	Швейцария	27	Польша	43	Япония	59	Республика Корея	75	Иран, Исламская Респ.
12	США	28	Латвия	44	Венгрия	60	Российская Федерация	76	Турция
13	Австрия	29	Болгария	45	Доминиканская Республика	61	Чили	77	Египет
14	Новая Зеландия	30	Словения	46	Филиппины	62	Сальвадор	78	Саудовская Аравия
15	Испания	31	Намибия	47	Боливия	63	Таиланд	79	Бангладеш
16	Ирландия	32	Хорватия	48	Перу	64	Венесуэла	80	Йемен



## Гендерное неравенство в сфере образования

Рейтинг страны по ИРЧП	Грамотность взрослого населения <sup>a</sup>		ЦРДТ Грамотность молодежи <sup>a</sup>		ЦРДТ Коэффициент общего числа поступивших в начальные учебные заведения <sup>b, c</sup>		ЦРДТ Коэффициент общего числа поступивших в средние учебные заведения <sup>b, c</sup>		ЦРДТ Валовой коэффициент поступивших в высшие учебные заведения <sup>c, d</sup>	
	Уровень грамотности женщин (%, 15 лет и старше) 2003	Соотношение уровня грамотности женщин и мужчин 2003	Уровень грамотности женщин (%, 15-24 года) 2003	Соотношение уровня грамотности женщин и мужчин 2003	Показатель женщин (%) 2002/03	Отношение показателя женщин к показателю мужчин <sup>e</sup> 2002/03	Показатель женщин (%) 2002/03	Отношение показателя женщин к показателю мужчин <sup>e</sup> 2002/03	Показатель женщин (%) 2002/03	Отношение показателя женщин к показателю мужчин <sup>e</sup> 2002/03
	<b>СТРАНЫ С ВЫСОКИМ УРОВНЕМ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА</b>									
1 Норвегия	..	..	..	..	100	1,00	97	1,01	99	1,55
2 Исландия	..	..	..	..	99	0,99	88	1,05	81	1,81
3 Австралия	..	..	..	..	97	1,01	89 <sup>f</sup>	1,02 <sup>f</sup>	82	1,23
4 Люксембург	..	..	..	..	91	1,01	83	1,07	13	1,17
5 Канада	..	..	..	..	100 <sup>f, g</sup>	1,00 <sup>f, g</sup>	98 <sup>f, g</sup>	1,00 <sup>f, g</sup>	66 <sup>f, h</sup>	1,34 <sup>f, h</sup>
6 Швеция	..	..	..	..	99	0,99	100	1,01	102	1,55
7 Швейцария	..	..	..	..	99	0,99	84	0,95	44	0,83
8 Ирландия	..	..	..	..	97	1,02	87	1,08	59	1,32
9 Бельгия	..	..	..	..	100	1,00	98	1,01	66	1,19
10 США	..	..	..	..	93	1,01	89	1,01	96	1,37
11 Япония	..	..	..	..	100	1,00	101 <sup>f, i</sup>	1,01 <sup>f, i</sup>	47	0,88
12 Нидерланды	..	..	..	..	99	0,99	89	1,01	61	1,09
13 Финляндия	..	..	..	..	100	1,00	95	1,01	96	1,20
14 Дания	..	..	..	..	100	1,00	98	1,04	79	1,43
15 Великобритания	..	..	..	..	100	1,00	97	1,03	72	1,27
16 Франция	..	..	..	..	99	1,00	95	1,02	63	1,28
17 Австрия	..	..	..	..	91	1,02	89	0,99	53	1,20
18 Италия	..	..	..	..	99	0,99	92	1,01	65	1,34
19 Новая Зеландия	..	..	..	..	99 <sup>f</sup>	0,99 <sup>f</sup>	94	1,03	90	1,53
20 Германия	..	..	..	..	84	1,02	88	1,00	51	1,00
21 Испания	..	..	..	..	99	0,99	98	1,04	67	1,19
22 Гонконг, Китай (САР)	..	..	..	..	97 <sup>j</sup>	0,99 <sup>j</sup>	75 <sup>f</sup>	1,04 <sup>f</sup>	31	0,99
23 Израиль	95,6	97	99,4	100	99	1,00	89	1,00	66	1,33
24 Греция	88,3	94	99,5	100	99	1,00	87	1,02	78	1,10
25 Сингапур	88,6	92	99,6	100	..	..	..	..	..	..
26 Словения	99,6 <sup>k</sup>	100 <sup>k</sup>	99,8 <sup>k</sup>	100 <sup>k</sup>	93	0,99	94	1,01	79	1,35
27 Португалия	..	..	..	..	99	0,99	89	1,11	64	1,35
28 Республика Корея	..	..	..	..	100 <sup>l</sup>	1,00 <sup>l</sup>	88 <sup>l</sup>	1,00 <sup>l</sup>	64 <sup>l</sup>	0,61 <sup>l</sup>
29 Кипр	95,1	96	99,8	100	96	1,00	94	1,03	33	1,03
30 Барбадос	99,7 <sup>k</sup>	100 <sup>k</sup>	99,8 <sup>k</sup>	100 <sup>k</sup>	100	1,00	90	1,00	55 <sup>g</sup>	2,47 <sup>g</sup>
31 Чехия	..	..	..	..	87	1,00	92	1,03	37	1,07
32 Мальта	89,2 <sup>m</sup>	103 <sup>m</sup>	97,8 <sup>m</sup>	104 <sup>m</sup>	96	0,99	88	1,02	35	1,40
33 Бруней	90,2	95	98,9	100	..	..	..	..	17	1,76
34 Аргентина	97,2	100	99,1	100	..	..	84	1,06	72	1,49
35 Венгрия	99,3	100	99,6	100	90	0,99	94	1,00	59	1,37
36 Польша	..	..	..	..	98	1,00	83	0,99	71	1,42
37 Чили	95,6	100	99,2	100	84 <sup>l</sup>	0,99 <sup>l</sup>	81 <sup>l</sup>	1,01 <sup>l</sup>	44 <sup>l</sup>	0,94 <sup>l</sup>
38 Эстония	99,8	100	99,8	100	94	0,99	90	1,04	83	1,66
39 Литва	99,6	100	99,7	100	91	1,00	94	1,01	88	1,56
40 Катар	..	..	..	..	94	1,00	85 <sup>f</sup>	1,06 <sup>f</sup>	32	2,71
41 Объединенные Арабские Эмираты	80,7 <sup>k</sup>	107 <sup>k</sup>	95,0 <sup>k</sup>	108 <sup>k</sup>	82	0,98	72	1,03	53 <sup>f</sup>	2,55 <sup>f</sup>
42 Словакия	99,6	100	99,7	100	86	1,01	88	1,01	36	1,17
43 Бахрейн	83,0	90	99,3	100	91	1,02	90	1,08	44	1,89
44 Кувейт	81,0 <sup>k</sup>	96 <sup>k</sup>	93,9 <sup>k</sup>	102 <sup>k</sup>	84	1,02	79 <sup>f, h</sup>	1,05 <sup>f, h</sup>	32 <sup>f, n</sup>	2,58 <sup>f, n</sup>
45 Хорватия	97,1	98	99,7	100	89	0,99	87	1,02	43	1,18
46 Уругвай	98,1 <sup>k</sup>	101 <sup>k</sup>	99,4 <sup>k</sup>	101 <sup>k</sup>	91	1,00	77	1,10	50 <sup>f</sup>	1,95 <sup>f</sup>
47 Коста-Рика	95,9 <sup>k</sup>	100 <sup>k</sup>	98,7 <sup>k</sup>	101 <sup>k</sup>	91	1,02	55	1,09	21	1,16
48 Латвия	99,7	100	99,8	100	85	0,99	88	1,01	91	1,66
49 Сент-Китс и Невис	..	..	..	..	..	..	100 <sup>h</sup>	1,06 <sup>h</sup>	..	..
50 Багамские Острова	..	..	..	..	88 <sup>f</sup>	1,03 <sup>f</sup>	77 <sup>f</sup>	1,04 <sup>f</sup>	..	..
51 Сейшельские Острова	92,3	101	99,4	101	99	0,99	100	1,00	..	..
52 Куба	96,8 <sup>k</sup>	100 <sup>k</sup>	99,8 <sup>k</sup>	100 <sup>k</sup>	93	0,99	86	1,00	39	1,34
53 Мексика	88,7	96	97,3	99	100	1,01	64	1,04	22	0,97

Рейтинг страны по ИРЧП	Грамотность взрослого населения <sup>a</sup>		ЦРДТ Грамотность молодежи <sup>a</sup>		ЦРДТ Коэффициент общего числа поступивших в начальные учебные заведения <sup>b, c</sup>		ЦРДТ Коэффициент общего числа поступивших в средние учебные заведения <sup>b, c</sup>		ЦРДТ Валовой коэффициент поступивших в высшие учебные заведения <sup>c, d</sup>	
	Уровень грамотности женщин (%, 15 лет и старше)	Соотношение уровня грамотности женщин и мужчин	Уровень грамотности женщин (%, 15-24 года)	Соотношение уровня грамотности женщин и мужчин	Показатель женщин (%)	Отношение показателя женщин к показателю мужчин <sup>e</sup>	Показатель женщин (%)	Отношение показателя женщин к показателю мужчин <sup>e</sup>	Показатель женщин (%)	Отношение показателя женщин к показателю мужчин <sup>e</sup>
	2003	2003	2003	2003	2002/03	2002/03	2002/03	2002/03	2002/03	2002/03
54 Тонга	99,0 <sup>m</sup>	100 <sup>m</sup>	99,4 <sup>m</sup>	100 <sup>m</sup>	100 <sup>h</sup>	1,00 <sup>h</sup>	77 <sup>f, h</sup>	1,14 <sup>f, h</sup>	4 <sup>f, h</sup>	1,40 <sup>f, h</sup>
55 Болгария	97,7	99	98,1	100	90	0,99	86	0,98	42	1,18
56 Панама	91,2	99	95,6	99	99	0,99	66 <sup>f</sup>	1,11 <sup>f</sup>	55	1,69
57 Тринидад и Тобаго	97,9 <sup>k</sup>	99 <sup>k</sup>	99,8 <sup>k</sup>	100 <sup>k</sup>	90	0,99	75 <sup>f</sup>	1,08 <sup>f</sup>	11	1,59
<b>СТРАНЫ СО СРЕДНИМ УРОВНЕМ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА</b>										
58 Ливийская Арабская Джамахирия	70,7 <sup>k</sup>	77 <sup>k</sup>	94,0 <sup>k</sup>	94 <sup>k</sup>	..	..	..	..	61 <sup>f</sup>	1,09 <sup>f</sup>
59 Македония, БЮР	94,1	96	98,5	99	91	1,00	80 <sup>f, h</sup>	0,97 <sup>f, h</sup>	32	1,34
60 Антигуа и Барбуда	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
61 Малайзия	85,4	93	97,3	100	93	1,00	74	1,11	33	1,28
62 Российская Федерация	99,2	100	99,8	100	90 <sup>f</sup>	1,02 <sup>f</sup>	..	..	79 <sup>f</sup>	1,31 <sup>f</sup>
63 Бразилия	88,6	100	97,7	102	91 <sup>g</sup>	0,93 <sup>g</sup>	78	1,08	23	1,32
64 Румыния	96,3	98	97,8	100	88	0,99	82	1,03	39	1,24
65 Маврикий	80,5	91	95,4	102	98	1,02	74 <sup>f</sup>	1,00 <sup>f</sup>	18	1,41
66 Гренада	..	..	..	..	80 <sup>f, g</sup>	0,90 <sup>f, g</sup>	..	..	..	..
67 Беларусь	99,4 <sup>m</sup>	100 <sup>m</sup>	99,8 <sup>m</sup>	100 <sup>m</sup>	94 <sup>f</sup>	0,99 <sup>f</sup>	86 <sup>f</sup>	1,04 <sup>f</sup>	72	1,39
68 Босния и Герцеговина	91,1	93	99,7	100	..	..	..	..	..	..
69 Колумбия	94,6	101	98,4	102	87 <sup>f</sup>	0,99 <sup>f</sup>	58 <sup>f</sup>	1,10 <sup>f</sup>	25	1,09
70 Доминика	..	..	..	..	79	0,95	98 <sup>f</sup>	1,14 <sup>f</sup>	..	..
71 Оман	65,4 <sup>k</sup>	80 <sup>k</sup>	97,3 <sup>k</sup>	98 <sup>k</sup>	72	1,01	70	1,01	10 <sup>f, h</sup>	1,67 <sup>f, h</sup>
72 Албания	98,3	99	99,5	100	94	0,98	78	1,02	21	1,78
73 Таиланд	90,5	95	97,8	100	84 <sup>l</sup>	0,97 <sup>l</sup>	..	..	42 <sup>l</sup>	1,17 <sup>l</sup>
74 Самоа (Западное)	98,4 <sup>k</sup>	99 <sup>k</sup>	99,5 <sup>k</sup>	100 <sup>k</sup>	96 <sup>f</sup>	0,98 <sup>f</sup>	65 <sup>f</sup>	1,11 <sup>f</sup>	6 <sup>f, h</sup>	0,90 <sup>f, h</sup>
75 Венесуэла	92,7	99	98,1	102	91	1,01	64	1,16	42 <sup>f</sup>	1,08 <sup>f</sup>
76 Сент-Люсия	90,6	101	95,9	101	100	1,01	85 <sup>f</sup>	1,25 <sup>f</sup>	..	..
77 Саудовская Аравия	69,3	80	93,7	96	54	0,99	52 <sup>f</sup>	0,96 <sup>f</sup>	30	1,47
78 Украина	99,2	99	99,8	100	84 <sup>f</sup>	1,00 <sup>f</sup>	85 <sup>f</sup>	1,01 <sup>f</sup>	67 <sup>l</sup>	1,19 <sup>l</sup>
79 Перу	82,1	88	95,7	98	100	1,00	68	0,97	33 <sup>f</sup>	1,07 <sup>f</sup>
80 Казахстан	99,3 <sup>m</sup>	100 <sup>m</sup>	99,9 <sup>m</sup>	100 <sup>m</sup>	91	0,99	87	1,00	51	1,31
81 Ливан	..	..	..	..	90	0,99	..	..	48	1,19
82 Эквадор	89,7	97	96,5	100	100	1,01	51	1,03	..	..
83 Армения	99,2	99	99,9	100	93	0,98	85	1,03	31	1,26
84 Филиппины	92,7	100	95,7	101	95	1,02	65	1,19	34	1,28
85 Китай	86,5	91	98,5	99	..	..	..	..	14	0,84
86 Суринам	84,1	91	92,1	97	98 <sup>f</sup>	1,02 <sup>f</sup>	74 <sup>f</sup>	1,38 <sup>f</sup>	15 <sup>h</sup>	1,69 <sup>h</sup>
87 Сент-Винсент и Гренадины	..	..	..	..	90	0,99	61	1,09	..	..
88 Парагвай	90,2	97	96,5	100	89	1,00	53	1,06	31 <sup>f</sup>	1,39 <sup>f</sup>
89 Тунис	65,3	78	92,2	96	97	1,00	68	1,11	30	1,28
90 Иордания	84,7	89	98,9	100	93	1,02	81	1,03	37	1,10
91 Белиз	77,1	101	84,5	101	100	1,02	71 <sup>f</sup>	1,05 <sup>f</sup>	3 <sup>l</sup>	1,91 <sup>l</sup>
92 Фиджи	91,4 <sup>m</sup>	97 <sup>m</sup>	99,4 <sup>m</sup>	100 <sup>m</sup>	100 <sup>f, h</sup>	1,00 <sup>f, h</sup>	79 <sup>f, h</sup>	1,07 <sup>f, h</sup>	..	..
93 Шри-Ланка	88,6 <sup>o</sup>	96 <sup>o</sup>	96,0 <sup>o</sup>	101 <sup>o</sup>	..	..	..	..	..	..
94 Турция	81,1	85	94,8	96	84	0,94	..	..	24	0,76
95 Доминиканская Республика	87,3	99	95,0	102	94 <sup>f</sup>	0,95 <sup>f</sup>	41 <sup>f</sup>	1,34 <sup>f</sup>	43	1,67
96 Мальдивские Острова	97,2 <sup>k</sup>	100 <sup>k</sup>	99,2 <sup>k</sup>	100 <sup>k</sup>	93	1,00	55 <sup>f</sup>	1,15 <sup>f</sup>	..	..
97 Туркменистан	98,3 <sup>m</sup>	99 <sup>m</sup>	99,8 <sup>m</sup>	100 <sup>m</sup>	..	..	..	..	..	..
98 Ямайка	91,4 <sup>k</sup>	109 <sup>k</sup>	97,8 <sup>k</sup>	107 <sup>k</sup>	95	1,00	77 <sup>f</sup>	1,04 <sup>f</sup>	25 <sup>f</sup>	2,36 <sup>f</sup>
99 Иран, Исламская Республика	70,4	84	..	..	85	0,97	..	..	22	1,07
100 Грузия	..	..	..	..	88	0,98	61	0,98	38	0,98
101 Азербайджан	98,2 <sup>m</sup>	99 <sup>m</sup>	99,9 <sup>m</sup>	100 <sup>m</sup>	79	0,97	75	0,98	14	0,78
102 Оккуп. Палестинские Территории	87,4	91	98,6	100	91	1,00	86	1,05	35	1,04
103 Алжир	60,1	76	86,1	92	94	0,97	69 <sup>f</sup>	1,05 <sup>f</sup>	..	..
104 Сальвадор	77,1 <sup>k</sup>	94 <sup>k</sup>	88,1 <sup>k</sup>	98 <sup>k</sup>	90	1,00	49 <sup>f</sup>	1,02 <sup>f</sup>	19	1,21
105 Кабо-Верде	68,0 <sup>k</sup>	80 <sup>k</sup>	86,3 <sup>k</sup>	94 <sup>k</sup>	98	0,98	61	1,11	5	1,09
106 Сирийская Арабская Республика	74,2	82	93,0	96	96	0,96	41	0,93	..	..

Рейтинг страны по ИРЧП	Грамотность взрослого населения <sup>a</sup>		ЦРДТ Грамотность молодежи <sup>a</sup>		ЦРДТ Коэффициент общего числа поступивших в начальные учебные заведения <sup>b, c</sup>		ЦРДТ Коэффициент общего числа поступивших в средние учебные заведения <sup>b, c</sup>		ЦРДТ Валовой коэффициент в высшие учебные заведения <sup>c, d</sup>	
	Уровень грамотности женщин (% 15 лет и старше) 2003	Соотношение уровня грамотности женщин и мужчин 2003	Уровень грамотности женщин (% 15-24 года) 2003	Соотношение уровня грамотности женщин и мужчин 2003	Показатель женщин (%) 2002/03	Отношение показателя женщин к показателю мужчин <sup>e</sup> 2002/03	Показатель женщин (%) 2002/03	Отношение показателя женщин к показателю мужчин <sup>e</sup> 2002/03	Показатель женщин (%) 2002/03	Отношение показателя женщин к показателю мужчин <sup>e</sup> 2002/03
107 Гайана	..	..	..	..	98 <sup>f</sup>	0,98 <sup>f</sup>	78 <sup>f, g</sup>	1,04 <sup>f, g</sup>	7 <sup>f</sup>	1,58 <sup>f</sup>
108 Вьетнам	86,9 <sup>m</sup>	93 <sup>m</sup>	..	..	92 <sup>f, g</sup>	0,94 <sup>f, g</sup>	..	..	9 <sup>f</sup>	0,76 <sup>f</sup>
109 Киргизия	98,1 <sup>m</sup>	99 <sup>m</sup>	99,7 <sup>m</sup>	100 <sup>m</sup>	88	0,96	..	..	46	1,19
110 Индонезия	83,4 <sup>k</sup>	90 <sup>k</sup>	97,6 <sup>k</sup>	99 <sup>k</sup>	92	0,98	54	0,99	15	0,80
111 Узбекистан	98,9 <sup>k</sup>	99 <sup>k</sup>	99,6 <sup>k</sup>	100 <sup>k</sup>	..	..	..	..	14	0,80
112 Никарагуа	76,6	100	88,8	106	85	1,00	42	1,18	19	1,10
113 Боливия	80,4	87	96,1	98	95	1,00	71 <sup>f</sup>	0,98 <sup>f</sup>	22 <sup>f, n</sup>	0,55 <sup>f, n</sup>
114 Монголия	97,5	100	98,4	101	80	1,03	83	1,16	47	1,69
115 Республика Молдова	95,0	98	99,1	101	79	0,99	70	1,04	34	1,32
116 Гондурас	80,2	101	90,9	105	88 <sup>f, h</sup>	1,02 <sup>f, h</sup>	..	..	17 <sup>f, h</sup>	1,31 <sup>f, h</sup>
117 Гватемала	63,3	84	78,4	91	86	0,97	29	0,95	8	0,78
118 Вануату	..	..	..	..	95 <sup>f</sup>	1,02 <sup>f</sup>	28 <sup>h</sup>	1,01 <sup>h</sup>	..	..
119 Египет	43,6 <sup>m</sup>	65 <sup>n</sup>	66,9 <sup>m</sup>	85 <sup>m</sup>	90 <sup>f</sup>	0,96 <sup>f</sup>	79 <sup>f, h</sup>	0,95 <sup>f, h</sup>	..	..
120 ЮАР	80,9 <sup>m</sup>	96 <sup>m</sup>	94,3 <sup>m</sup>	101 <sup>m</sup>	89	1,01	68 <sup>f</sup>	1,09 <sup>f</sup>	16	1,15
121 Экваториальная Гвинея	76,4	83	93,7	100	78 <sup>h</sup>	0,85 <sup>h</sup>	19 <sup>f, i</sup>	0,58 <sup>f, i</sup>	2 <sup>i</sup>	0,43 <sup>i</sup>
122 Таджикистан	99,3	100	99,8	100	91 <sup>n</sup>	0,94 <sup>n</sup>	76 <sup>f</sup>	0,85 <sup>f</sup>	8	0,34
123 Габон	..	..	..	..	78 <sup>f, g</sup>	0,99 <sup>f, g</sup>	..	..	5 <sup>n</sup>	0,54 <sup>n</sup>
124 Марокко	38,3 <sup>k</sup>	61 <sup>k</sup>	61,3 <sup>k</sup>	79 <sup>k</sup>	87	0,94	33 <sup>f</sup>	0,86 <sup>f</sup>	10	0,84
125 Намибия	83,5	96	93,5	103	81	1,07	50	1,29	7	0,89
126 Сан-Томе и Принсипи	..	..	..	..	94 <sup>f, h</sup>	0,94 <sup>f, h</sup>	26 <sup>f, h</sup>	0,83 <sup>f, h</sup>	1 <sup>f, h</sup>	0,56 <sup>f, h</sup>
127 Индия	47,8	65	67,7	80	85	0,94	..	..	10	0,68
128 Соломоновы острова	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
129 Мьянма	86,2	92	93,2	98	85	1,01	34	0,94	15 <sup>f, g</sup>	1,75 <sup>f, g</sup>
130 Камбоджа	64,1	76	78,9	90	91	0,95	19 <sup>f</sup>	0,64 <sup>f</sup>	2 <sup>f</sup>	0,40 <sup>f</sup>
131 Ботсвана	81,5 <sup>k</sup>	107 <sup>k</sup>	92,8 <sup>k</sup>	109 <sup>k</sup>	83 <sup>f</sup>	1,04 <sup>f</sup>	57 <sup>f</sup>	1,15 <sup>f</sup>	4 <sup>f</sup>	0,75 <sup>f</sup>
132 Коморские острова	49,1 <sup>k</sup>	77 <sup>k</sup>	52,2 <sup>k</sup>	79 <sup>k</sup>	50 <sup>f, i</sup>	0,84 <sup>f, i</sup>	..	..	2	0,77
133 Лаосская Народно-Демокр. Респ.	60,9	79	74,7	90	82	0,93	32	0,83	4	0,57
134 Бутан	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
135 Пакистан	35,2	57	53,9	72	50 <sup>f, g</sup>	0,74 <sup>f, g</sup>	..	..	2	0,81
136 Непал	34,9	56	60,1	75	66 <sup>f, g</sup>	0,88 <sup>f, g</sup>	..	..	3	0,34
137 Папуа – Новая Гвинея	50,9	80	64,1	93	69 <sup>f, h</sup>	0,90 <sup>f, h</sup>	21 <sup>f, h</sup>	0,79 <sup>f, h</sup>	1 <sup>n</sup>	0,54 <sup>n</sup>
138 Гана	45,7	73	..	..	53 <sup>i</sup>	0,81 <sup>i</sup>	33 <sup>f, i</sup>	0,85 <sup>f, i</sup>	2 <sup>i</sup>	0,46 <sup>i</sup>
139 Бангладеш	31,4 <sup>k</sup>	62 <sup>k</sup>	41,1 <sup>k</sup>	71 <sup>k</sup>	86	1,04	47	1,11	4	0,50
140 Тимор-Лешти	..	..	..	..	..	..	..	..	15 <sup>h, j</sup>	1,58 <sup>h, j</sup>
141 Судан	49,9 <sup>o</sup>	72 <sup>o</sup>	69,2 <sup>o</sup>	85 <sup>o</sup>	42 <sup>f, i</sup>	0,83 <sup>f, i</sup>	..	..	6 <sup>f, i</sup>	0,92 <sup>f, i</sup>
142 Конго	77,1 <sup>k</sup>	87 <sup>k</sup>	97,3 <sup>k</sup>	99 <sup>k</sup>	53	0,96	..	..	1 <sup>f</sup>	0,14 <sup>f</sup>
143 Того	38,3	56	63,3	76	83	0,84	17 <sup>f, i</sup>	0,48 <sup>f, i</sup>	1 <sup>i</sup>	0,20 <sup>i</sup>
144 Уганда	59,2 <sup>k</sup>	75 <sup>k</sup>	74,0 <sup>k</sup>	86 <sup>k</sup>	..	..	16 <sup>f</sup>	0,90 <sup>f</sup>	2 <sup>f</sup>	0,52 <sup>f</sup>
145 Зимбабве	86,3 <sup>k</sup>	92 <sup>k</sup>	96,2 <sup>k</sup>	97 <sup>k</sup>	80 <sup>i</sup>	1,02 <sup>i</sup>	33 <sup>i</sup>	0,93 <sup>i</sup>	3 <sup>f, i</sup>	0,63 <sup>f, i</sup>
<b>СТРАНЫ С НИЗКИМ УРОВНЕМ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА</b>										
146 Мадагаскар	65,2	85	68,1	94	79	1,00	12 <sup>f, n</sup>	1,03 <sup>f, n</sup>	2	0,83
147 Свазиленд	78,1	97	89,4	103	75	1,00	36 <sup>f</sup>	1,21 <sup>f</sup>	5 <sup>f</sup>	1,16 <sup>f</sup>
148 Камерун	59,8	78	..	..	..	..	..	..	4 <sup>f</sup>	0,63 <sup>f</sup>
149 Лесото	90,3	123	..	..	89	1,07	27 <sup>f</sup>	1,53 <sup>f</sup>	4	1,48
150 Джибути	..	..	..	..	32 <sup>i</sup>	0,80 <sup>i</sup>	17 <sup>f, i</sup>	0,69 <sup>f, i</sup>	2 <sup>i</sup>	0,81 <sup>i</sup>
151 Йемен	28,5 <sup>k</sup>	41 <sup>k</sup>	50,9 <sup>k</sup>	60 <sup>k</sup>	59	0,71	21 <sup>f, i</sup>	0,46 <sup>f, i</sup>	5 <sup>f, i</sup>	0,28 <sup>f, i</sup>
152 Мавритания	43,4	73	55,5	82	67	0,97	14 <sup>f</sup>	0,77 <sup>f</sup>	2 <sup>f</sup>	0,27 <sup>f</sup>
153 Гаити	50,0 <sup>k</sup>	93 <sup>k</sup>	66,5 <sup>k</sup>	101 <sup>k</sup>	..	..	..	..	..	..
154 Кения	70,2	90	80,7	101	66	1,00	24 <sup>f</sup>	0,98 <sup>f</sup>	2 <sup>f, h</sup>	0,53 <sup>f, h</sup>
155 Гамбия	..	..	..	..	78 <sup>f</sup>	0,99 <sup>f</sup>	27 <sup>f</sup>	0,68 <sup>f</sup>	1 <sup>n</sup>	0,29 <sup>n</sup>
156 Гвинея	..	..	..	..	58	0,80	13 <sup>f</sup>	0,48 <sup>f</sup>	..	..
157 Сенегал	29,2	57	41,0	70	54 <sup>f</sup>	0,89 <sup>f</sup>	..	..	..	..
158 Нигерия	59,4 <sup>k</sup>	80 <sup>k</sup>	86,5 <sup>k</sup>	95 <sup>k</sup>	60 <sup>f</sup>	0,82 <sup>f</sup>	26	0,80	7 <sup>f</sup>	0,69 <sup>f</sup>
159 Руанда	58,8	84	75,9	98	88	1,04	..	..	2	0,46

Рейтинг страны по ИРЧП	Грамотность взрослого населения <sup>a</sup>		ЦРДТ Грамотность молодежи <sup>a</sup>		ЦРДТ Коэффициент общего числа поступивших в начальные учебные заведения <sup>b, c</sup>		ЦРДТ Коэффициент общего числа поступивших в средние учебные заведения <sup>b, c</sup>		ЦРДТ Валовой коэффициент поступивших в высшие учебные заведения <sup>c, d</sup>	
	Уровень грамотности женщин (%, 15 лет и старше)	Соотношение уровня грамотности женщин и мужчин	Уровень грамотности женщин (%, 15-24 года)	Соотношение уровня грамотности женщин и мужчин	Показатель женщин (%)	Отношение показателя женщин к показателю мужчин <sup>e</sup>	Показатель женщин (%)	Отношение показателя женщин к показателю мужчин <sup>e</sup>	Показатель женщин (%)	Отношение показателя женщин к показателю мужчин <sup>e</sup>
	2003	2003	2003	2003	2002/03	2002/03	2002/03	2002/03	2002/03	2002/03
160 Ангола	53,8	66	62,6	76	57 <sup>f, n</sup>	0,86 <sup>f, n</sup>	..	..	1 <sup>j</sup>	0,65 <sup>j</sup>
161 Эритрея	..	..	..	..	42	0,86	18	0,74	(.) <sup>f</sup>	0,15 <sup>f</sup>
162 Бенин	22,6	49	32,5	56	47 <sup>f, i</sup>	0,69 <sup>f, i</sup>	13 <sup>f, g</sup>	0,48 <sup>f, g</sup>	1 <sup>f</sup>	0,24 <sup>f</sup>
163 Кот-д'Ивуар	38,2	64	51,5	74	54 <sup>j</sup>	0,81 <sup>j</sup>	15 <sup>f, h</sup>	0,57 <sup>f, h</sup>	4 <sup>n</sup>	0,36 <sup>n</sup>
164 Объединенная Респ. Танзания	62,2	80	76,2	94	81 <sup>p</sup>	0,98 <sup>p</sup>	..	..	1	0,44
165 Малави	54,0 <sup>m</sup>	72 <sup>m</sup>	70,7 <sup>m</sup>	86 <sup>m</sup>	..	..	26 <sup>f</sup>	0,81 <sup>f</sup>	(.)	0,41
166 Замбия	59,7 <sup>m</sup>	78 <sup>m</sup>	66,1 <sup>m</sup>	91 <sup>m</sup>	68	0,98	21 <sup>f</sup>	0,83 <sup>f</sup>	2 <sup>f, g</sup>	0,46 <sup>f, g</sup>
167 Демократическая Респ. Конго	51,9	65	61,1	80	..	..	..	..	..	..
168 Мозамбик	31,4 <sup>k</sup>	50 <sup>k</sup>	49,2 <sup>k</sup>	64 <sup>k</sup>	53	0,91	10	0,70	(.) <sup>f, i</sup>	0,73 <sup>f, i</sup>
169 Бурунди	51,9	78	69,5	92	52	0,84	8 <sup>f</sup>	0,78 <sup>f</sup>	1 <sup>f</sup>	0,45 <sup>f</sup>
170 Эфиопия	33,8 <sup>k</sup>	69 <sup>k</sup>	51,8 <sup>k</sup>	82 <sup>k</sup>	47 <sup>l</sup>	0,85 <sup>l</sup>	13 <sup>f, l</sup>	0,57 <sup>f, l</sup>	1 <sup>f</sup>	0,33 <sup>l</sup>
171 Центральноафриканская Респ.	33,5	52	46,8	67	..	..	..	..	1 <sup>f</sup>	0,19 <sup>f</sup>
172 Гвинея-Бисау	..	..	..	..	38 <sup>i</sup>	0,71 <sup>i</sup>	6 <sup>f, i</sup>	0,55 <sup>f, i</sup>	(.) <sup>l</sup>	0,18 <sup>l</sup>
173 Чад	12,7	31	23,1	42	51 <sup>f</sup>	0,68 <sup>f</sup>	4 <sup>f, g</sup>	0,31 <sup>f, g</sup>	(.) <sup>l</sup>	0,17 <sup>l</sup>
174 Мали	11,9 <sup>m</sup>	44 <sup>m</sup>	16,9 <sup>m</sup>	52 <sup>m</sup>	39	0,77	..	..	..	..
175 Буркина-Фасо	8,1 <sup>m</sup>	44 <sup>m</sup>	14,0 <sup>m</sup>	55 <sup>m</sup>	31	0,73	7	0,67	1 <sup>f</sup>	0,34 <sup>f</sup>
176 Сьерра-Леоне	20,5	52	29,9	64	..	..	..	..	1 <sup>f, h</sup>	0,40 <sup>f, h</sup>
177 Нигер	9,4	48	14,2	54	31	0,69	5	0,67	1 <sup>f, h</sup>	0,34 <sup>f, h</sup>
Развивающиеся страны	69,6	84	81,2	92	..	..	..	..	..	..
Наименее развитые страны	44,6	70	56,8	81	..	..	..	..	..	..
Арабские государства	53,1	71	75,8	87	..	..	..	..	..	..
Восточная Азия и Тихоокеанский регион	86,2	91	97,5	99	..	..	..	..	..	..
Латинская Америка и Карибский бассейн	88,9	98	96,3	101	..	..	..	..	..	..
Южная Азия	46,6	66	63,3	79	..	..	..	..	..	..
Страны Африки к югу от Сахары	52,6	76	67,9	88	..	..	..	..	..	..
Центральная и Восточная Европа и СНГ	98,6	99	99,6	100	..	..	..	..	..	..
ОЭСР	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
Страны ОЭСР с высоким уровнем дохода	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
Страны с высоким уровнем разв. чел. потенц.	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
Страны со средним уровнем разв. чел. потенц.	73,3	86	84,1	93	..	..	..	..	..	..
Страны с низким уровнем разв. чел. потенц.	47,9	73	63,6	86	..	..	..	..	..	..
Страны с высоким доходом	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
Страны со средним доходом	86,2	93	96,3	99	..	..	..	..	..	..
Страны с низким доходом	49,9	70	65,4	82	..	..	..	..	..	..
Весь мир	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..

**ПРИМЕЧАНИЯ**

- a Если не указано иное, данные относятся к национальным оценкам уровня грамотности по данным переписей населения и опросов, проведенных в период 2000—2004 гг. Так как существуют различия в методологии сбора и датировке исходных данных, сопоставления по странам и временным промежуткам следует проводить осторожно. Подробнее см.: [www.uis.unesco.org/ev.php?ID=4930\\_201&ID2=DO\\_TOPIC](http://www.uis.unesco.org/ev.php?ID=4930_201&ID2=DO_TOPIC).
- b Коэффициент общего числа поступивших в учебные заведения — это соотношение числа детей, достигших официального возраста, соответствующего указанному уровню образования, и общей численности населения данной возрастной группы. Коэффициенты общего количества поступивших, превышающие 100%, отражают расхождение между двумя представленными подборками данных.
- c Данные по некоторым странам могут происходить из национальных источников или относиться к расчетам Института статистики

- ЮНЕСКО. Подробнее см.: <http://www.uis.unesco.org/>. Поскольку данные происходят из разных источников, сопоставления между странами следует проводить осторожно.
- d Количество поступивших в ВУЗы принято подсчитывать как валовой показатель.
- e Подсчитано как отношение коэффициента обучающихся женщин к коэффициенту обучающихся мужчин.
- f Предварительная оценка Института статистики ЮНЕСКО, подлежит уточнению.
- g Данные относятся к 2000/2001 учебному году.
- h Данные относятся к 2001/2002 учебному году.
- i Данные относятся к 1999/2000 учебному году.
- j Национальная оценка.
- k Оценка, выполненная Институтом статистики ЮНЕСКО в июле 2002.
- l Данные относятся к 2003/2004 учебному году.
- m Данные относятся к одному из годов между 1995 и 1999.
- n Данные относятся к 1998/1999 учебному году.

- o Данные относятся к другому году, чем указанный, отличаются от стандартного определения или относятся только к части страны.
- p Данные относятся к 2004/2005 учебному году.

**ИСТОЧНИКИ**

- Колонки 1 и 3: UNESCO Institute for Statistics 2005a.
- Колонки 2 и 4: подсчитано на основе данных UNESCO Institute for Statistics 2005a по грамотности взрослого населения
- Колонки 5, 7 и 9: UNESCO Institute for Statistics 2005c.
- Колонки 6, 8 и 10: подсчитано на основе данных UNESCO Institute for Statistics 2005c по коэффициенту общего числа.

## Гендерное неравенство в экономической деятельности

Рейтинг страны по ИРЧП	Экономическая активность женщин (15 лет и старше)			Занятость по видам экономической деятельности (%)						Содействующие члены семьи (%)	
	Уровень (%) 2003	Индекс (1990=100) 2003	Как % от уровня мужчин 2003	Сельское хозяйство		Промышленность		Сфера услуг		Женщины 1995– 2003 <sup>a</sup>	Мужчины 1995– 2003 <sup>a</sup>
				Женщины 1995– 2002 <sup>a</sup>	Мужчины 1995– 2002 <sup>a</sup>	Женщины 1995– 2002 <sup>a</sup>	Мужчины 1995– 2002 <sup>a</sup>	Женщины 1995– 2002 <sup>a</sup>	Мужчины 1995– 2002 <sup>a</sup>		
<b>СТРАНЫ С ВЫСОКИМ УРОВНЕМ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА</b>											
1 Норвегия	60,3	111	86	2	6	9	33	88	58	63	38
2 Исландия	66,7	101	83	3	12	10	33	85	54	50	50
3 Австралия	56,7	109	79	3	6	10	30	87	64	58	42
4 Люксембург	38,3	104	58	..	..	..	..	..	..	..	..
5 Канада	60,7	105	83	2	4	11	33	87	64	65	35
6 Швеция	62,8	102	90	1	3	11	36	88	61	50	50
7 Швейцария	51,1	104	67	3	5	13	36	84	59	59	41
8 Ирландия	38,3	119	54	2	11	14	39	83	50	53	47
9 Бельгия	40,3	107	67	1	3	10	36	82	58	85	15
10 США	59,6	107	83	1	3	12	32	87	65	63	37
11 Япония	51,2	104	68	5	5	21	37	73	57	81	19
12 Нидерланды	46,0	107	68	2	4	9	31	86	64	80	20
13 Финляндия	56,8	98	87	4	7	14	40	82	53	42	58
14 Дания	61,8	100	85	2	5	14	36	85	59	..	..
15 Великобритания	53,5	106	76	1	2	11	36	88	62	68	32
16 Франция	49,3	108	78	1	2	13	34	86	64	..	..
17 Австрия	44,2	103	66	6	5	14	43	80	52	67	33
18 Италия	39,0	108	60	5	6	20	39	75	55	54	46
19 Новая Зеландия	58,4	111	81	6	12	12	32	82	56	61	39
20 Германия	48,0	101	71	2	3	18	44	80	52	78	22
21 Испания	38,5	114	58	5	8	15	42	81	51	63	37
22 Гонконг, Китай (САР)	51,2	105	66	(.)	(.)	10	27	90	73	87	13
23 Израиль	49,5	116	69	1	3	12	34	86	62	76	24
24 Греция	38,7	109	60	18	15	12	30	70	56	69	31
25 Сингапур	50,0	99	64	(.)	(.)	18	31	81	69	76	24
26 Словения	54,3	97	81	10	10	29	46	61	43	62	38
27 Португалия	51,8	105	72	14	12	23	44	63	44	70	30
28 Республика Корея	54,4	113	71	12	9	19	34	70	57	88	12
29 Кипр	49,3	103	63	4	5	13	31	83	58	84	16
30 Барбадос	62,6	108	80	4	5	10	29	63	49	..	..
31 Чехия	61,3	100	83	3	6	28	50	68	44	86	14
32 Мальта	26,5	114	38	1	3	21	36	78	61	..	..
33 Бруней	51,0	113	64	..	..	..	..	..	..	..	..
34 Аргентина	37,2	127	48	(.)	1	12	30	87	69	59	41
35 Венгрия	48,7	102	72	4	9	26	42	71	49	70	30
36 Польша	57,0	99	81	19	19	18	40	63	40	58	42
37 Чили	39,0	122	50	5	18	13	29	83	53	..	..
38 Эстония	60,1	94	82	4	10	23	42	73	48	50	50
39 Литва	57,3	96	80	12	20	21	34	67	45	59	41
40 Катар	42,6	129	47	..	..	..	..	..	..	..	..
41 Объединенные Арабские Эмираты	32,1	110	38	(.)	9	14	36	86	55	..	..
42 Словакия	62,6	99	84	4	8	26	48	71	44	75	25
43 Бахрейн	34,5	121	40	..	..	..	..	..	..	..	..
44 Кувейт	36,2	96	49	..	..	..	..	..	..	..	..
45 Хорватия	49,0	102	74	15	16	21	37	63	47	73	27
46 Уругвай	48,9	110	68	2	6	14	32	85	62	74	25
47 Коста-Рика	37,9	114	47	4	22	15	27	80	51	43	57
48 Латвия	59,0	94	80	12	18	16	35	72	47	50	50
49 Сент-Китс и Невис	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
50 Багамские Острова	67,1	104	84	1	6	5	24	93	69	..	..
51 Сейшельские Острова	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
52 Куба	51,5	122	67	..	..	..	..	..	..	..	..
53 Мексика	40,6	120	49	6	24	22	28	72	48	49	51

Рейтинг страны по ИРЧП	Экономическая активность женщин (15 лет и старше)			Занятость по видам экономической деятельности (%)						Содействующие члены семьи (%)	
	Уровень (%) 2003	Индекс (1990=100) 2003	Как % от уровня мужчин 2003	Сельское хозяйство		Промышленность		Сфера услуг		Женщины 2003 <sup>a</sup>	Мужчины 2003 <sup>a</sup>
				Женщины 1995– 2002 <sup>a</sup>	Мужчины 1995– 2002 <sup>a</sup>	Женщины 1995– 2002 <sup>a</sup>	Мужчины 1995– 2002 <sup>a</sup>	Женщины 1995– 2002 <sup>a</sup>	Мужчины 1995– 2002 <sup>a</sup>		
54 Тонга	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
55 Болгария	55,8	93	85	..	..	..	..	..	..	..	..
56 Панама	44,3	114	56	6	29	10	20	85	51	36	64
57 Тринидад и Тобаго	45,3	116	60	3	11	13	36	84	53	75	25
<b>СТРАНЫ СО СРЕДНИМ УРОВНЕМ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА</b>											
58 Ливийская Арабская Джамахирия	25,9	126	35	..	..	..	..	..	..	..	..
59 Македония, БЮР	50,1	104	73	..	..	..	..	..	..	61	39
60 Антигуа и Барбуда	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
61 Малайзия	49,2	110	62	14	21	29	34	57	45	..	..
62 Российская Федерация	59,1	98	83	8	15	23	36	69	49	42	58
63 Бразилия	43,7	98	52	16	24	10	27	74	49	..	..
64 Румыния	50,3	97	76	45	40	22	30	33	30	71	29
65 Маврикий	38,7	112	49	13	15	43	39	45	46	..	..
66 Гренада	..	..	..	10	17	12	32	77	46	..	..
67 Беларусь	59,0	97	82	..	..	..	..	..	..	..	..
68 Босния и Герцеговина	43,1	99	60	..	..	..	..	..	..	..	..
69 Колумбия	49,3	116	62	7	33	17	19	76	48	58	42
70 Доминика	..	..	..	14	31	10	24	72	40	..	..
71 Оман	20,3	160	27	..	..	..	..	..	..	..	..
72 Албания	60,2	104	74	..	..	..	..	..	..	..	..
73 Таиланд	72,9	97	85	48	50	17	20	35	30	66	34
74 Самоа (Западное)	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
75 Венесуэла	44,2	117	55	2	15	12	28	86	57	..	..
76 Сент-Люсия	..	..	..	16	27	14	24	71	49	..	..
77 Саудовская Аравия	22,4	150	29	..	..	..	..	..	..	..	..
78 Украина	55,3	98	80	17	22	22	39	55	33	60	40
79 Перу	35,6	121	45	6	11	10	24	84	65	66	34
80 Казахстан	61,2	101	82	..	..	..	..	..	..	..	..
81 Ливан	30,7	126	40	..	..	..	..	..	..	..	..
82 Эквадор	33,7	121	40	4	10	16	30	79	60	64	36
83 Армения	62,3	99	89	..	..	..	..	..	..	..	..
84 Филиппины	50,1	107	62	25	45	12	18	63	37	..	..
85 Китай	72,4	98	86	..	..	..	..	..	..	..	..
86 Суринам	37,6	126	50	2	8	1	22	97	64	..	..
87 Сент-Винсент и Гренадины	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
88 Парагвай	37,5	111	44	20	39	10	21	69	40	..	..
89 Тунис	37,7	115	48	..	..	..	..	..	..	..	..
90 Иордания	28,1	165	36	..	..	..	..	..	..	..	..
91 Белиз	27,7	116	33	6	37	12	19	81	44	32	68
92 Фиджи	39,5	149	49	..	..	..	..	..	..	..	..
93 Шри-Ланка	43,5	108	56	49	38	22	23	27	37	56	44
94 Турция	51,2	117	63	56	24	15	28	29	48	68	32
95 Доминиканская Республика	41,2	121	49	2	21	17	26	81	53	23	77
96 Мальдивские Острова	65,4	101	80	5	18	24	16	39	55	57	43
97 Туркменистан	62,7	105	82	..	..	..	..	..	..	..	..
98 Ямайка	67,3	101	86	10	30	9	26	81	45	66	34
99 Иран, Исламская Республика	30,5	141	39	..	..	..	..	..	..	46	54
100 Грузия	55,7	100	79	53	53	6	12	41	35	57	43
101 Азербайджан	55,2	107	76	43	37	7	14	50	49	..	..
102 Окуп. Палестинские Территории	9,6	153	14	26	9	11	32	62	58	46	54
103 Алжир	31,6	165	41	..	..	..	..	..	..	..	..
104 Сальвадор	47,6	128	56	4	34	22	25	74	42	39	61
105 Кабо-Верде	46,9	110	54	..	..	..	..	..	..	..	..
106 Сирийская Арабская Республика	29,5	125	38	..	..	..	..	..	..	..	..

Рейтинг страны по ИРЧП	Экономическая активность женщин (15 лет и старше)			Занятость по видам экономической деятельности (%)						Содействующие члены семьи (%)	
	Уровень (%) 2003	Индекс (1990=100) 2003	Как % от уровня мужчин 2003	Сельское хозяйство		Промышленность		Сфера услуг		Женщины 2003 <sup>a</sup>	Мужчины 2003 <sup>a</sup>
				Женщины 1995– 2002 <sup>a</sup>	Мужчины 1995– 2002 <sup>a</sup>	Женщины 1995– 2002 <sup>a</sup>	Мужчины 1995– 2002 <sup>a</sup>	Женщины 1995– 2002 <sup>a</sup>	Мужчины 1995– 2002 <sup>a</sup>		
107 Гайана	41,9	117	51	..	..	..	..	..	..	..	..
108 Вьетнам	73,3	96	91	..	..	..	..	..	..	..	..
109 Киргизия	61,4	105	85	53	52	8	14	38	34	..	..
110 Индонезия	56,3	112	69	43	43	16	19	41	38	..	..
111 Узбекистан	63,0	107	86	..	..	..	..	..	..	..	..
112 Никарагуа	48,5	120	58	..	..	..	..	..	..	..	..
113 Боливия	48,6	107	58	3	6	14	39	82	55	63	37
114 Монголия	73,9	103	88	..	..	..	..	..	..	70	30
115 Республика Молдова	60,2	98	84	50	52	10	18	40	31	70	30
116 Гондурас	41,6	123	49	9	50	25	21	67	30	40	60
117 Гватемала	37,7	134	44	18	50	23	18	56	27	..	..
118 Вануату	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
119 Египет	36,0	119	46	39	27	7	25	54	48	33	67
120 ЮАР	47,3	102	59	9	12	14	33	75	50	..	..
121 Экваториальная Гвинея	45,8	101	52	..	..	..	..	..	..	..	..
122 Таджикистан	58,9	113	81	..	..	..	..	..	..	..	..
123 Габон	63,2	101	77	..	..	..	..	..	..	..	..
124 Марокко	41,9	108	53	6	6	40	32	54	63	19	81
125 Намибия	53,7	101	68	29	33	7	17	63	49	..	..
126 Сан-Томе и Принсипи	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
127 Индия	42,5	105	50	..	..	..	..	..	..	..	..
128 Соломоновы острова	80,8	97	92	..	..	..	..	..	..	..	..
129 Мьянма	65,8	99	75	..	..	..	..	..	..	..	..
130 Камбоджа	80,1	98	97	..	..	..	..	..	..	64	36
131 Ботсвана	62,4	95	76	17	22	14	26	67	51	45	55
132 Коморские острова	62,3	99	73	..	..	..	..	..	..	..	..
133 Лаосская Народно-Демокр. Респ.	74,6	101	85	..	..	..	..	..	..	..	..
134 Бутан	57,1	100	65	..	..	..	..	..	..	..	..
135 Пакистан	36,7	129	44	73	44	9	20	18	36	33	67
136 Непал	56,9	101	67	..	..	..	..	..	..	..	..
137 Папуа – Новая Гвинея	67,6	100	79	..	..	..	..	..	..	..	..
138 Гана	79,8	98	98	..	..	..	..	..	..	..	..
139 Бангладеш	66,5	101	76	77	53	9	11	12	30	81	19
140 Тимор-Лешти	73,1	96	86	..	..	..	..	..	..	..	..
141 Судан	35,7	116	42	..	..	..	..	..	..	..	..
142 Конго	58,4	100	71	..	..	..	..	..	..	..	..
143 Того	53,5	101	62	..	..	..	..	..	..	..	..
144 Уганда	79,1	98	88	..	..	..	..	..	..	..	..
145 Зимбабве	64,9	97	78	..	..	..	..	..	..	..	..
<b>СТРАНЫ С НИЗКИМ УРОВНЕМ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА</b>											
146 Мадагаскар	68,9	99	78	..	..	..	..	..	..	..	..
147 Свазиленд	42,1	107	52	..	..	..	..	..	..	..	..
148 Камерун	49,7	105	59	..	..	..	..	..	..	..	..
149 Лесото	47,7	103	56	..	..	..	..	..	..	..	..
150 Джибути	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
151 Йемен	30,9	110	37	88	43	3	14	9	43	26	74
152 Мавритания	63,1	97	74	..	..	..	..	..	..	..	..
153 Гаити	55,6	97	70	37	63	6	15	57	23	..	..
154 Кения	74,7	100	85	16	20	10	23	75	57	..	..
155 Гамбия	69,8	101	78	..	..	..	..	..	..	..	..
156 Гвинея	77,0	97	89	..	..	..	..	..	..	..	..
157 Сенегал	61,8	101	72	..	..	..	..	..	..	..	..
158 Нигерия	47,8	102	56	2	4	11	30	87	67	..	..
159 Руанда	82,3	98	88	..	..	..	..	..	..	..	..

Рейтинг страны по ИРЧП	Экономическая активность женщин (15 лет и старше)			Занятость по видам экономической деятельности (%)						Содействующие члены семьи (%)	
	Уровень (%) 2003	Индекс (1990=100) 2003	Как % от уровня мужчин 2003	Сельское хозяйство		Промышленность		Сфера услуг		Женщины 2003 <sup>a</sup>	Мужчины 2003 <sup>a</sup>
				Женщины 1995– 2002 <sup>a</sup>	Мужчины 1995– 2002 <sup>a</sup>	Женщины 1995– 2002 <sup>a</sup>	Мужчины 1995– 2002 <sup>a</sup>	Женщины 1995– 2002 <sup>a</sup>	Мужчины 1995– 2002 <sup>a</sup>		
160 Ангола	72,5	98	82	..	..	..	..	..	..	..	..
161 Эритрея	74,5	98	87	..	..	..	..	..	..	..	..
162 Бенин	73,1	96	90	..	..	..	..	..	..	..	..
163 Кот-д'Ивуар	44,0	102	51	..	..	..	..	..	..	..	..
164 Объединенная Респ. Танзания	81,4	97	93	..	..	..	..	..	..	..	..
165 Малави	77,5	97	90	..	..	..	..	..	..	..	..
166 Замбия	63,9	98	74	..	..	..	..	..	..	..	..
167 Демократическая Респ. Конго	60,3	97	72	..	..	..	..	..	..	..	..
168 Мозамбик	82,6	99	92	..	..	..	..	..	..	..	..
169 Бурунди	81,7	98	89	..	..	..	..	..	..	..	..
170 Эфиопия	57,2	98	67	..	..	..	..	..	..	..	..
171 Центральноафриканская Респ.	67,1	96	78	..	..	..	..	..	..	..	..
172 Гвинея-Бисау	57,0	100	63	..	..	..	..	..	..	..	..
173 Чад	67,4	102	77	..	..	..	..	..	..	..	..
174 Мали	69,6	97	79	..	..	..	..	..	..	..	..
175 Буркина-Фасо	74,6	97	85	..	..	..	..	..	..	..	..
176 Сьерра-Леоне	45,2	107	55	..	..	..	..	..	..	..	..
177 Нигер	69,3	99	75	..	..	..	..	..	..	..	..
Развивающиеся страны	56,0	102	67	..	..	..	..	..	..	..	..
Наименее развитые страны	64,3	100	74	..	..	..	..	..	..	..	..
Арабские государства	33,3	119	42	..	..	..	..	..	..	..	..
Восточная Азия и Тихоокеанский регион	68,9	100	83	..	..	..	..	..	..	..	..
Латинская Америка и Карибский бассейн	42,7	110	52	..	..	..	..	..	..	..	..
Южная Азия	44,1	107	52	..	..	..	..	..	..	..	..
Страны Африки к югу от Сахары	62,3	99	73	..	..	..	..	..	..	..	..
Центральная и Восточная Европа и СНГ	57,5	99	81	..	..	..	..	..	..	..	..
ОЭСР	51,8	107	72	..	..	..	..	..	..	..	..
Страны ОЭСР с высоким уровнем дохода	52,8	107	75	..	..	..	..	..	..	..	..
Страны с высоким уровнем разв. чел. потенц.	51,1	106	71	..	..	..	..	..	..	..	..
Страны со средним уровнем разв. чел. потенц.	56,4	101	68	..	..	..	..	..	..	..	..
Страны с низким уровнем разв. чел. потенц.	61,3	99	71	..	..	..	..	..	..	..	..
Страны с высоким доходом	52,5	107	74	..	..	..	..	..	..	..	..
Страны со средним доходом	59,5	102	73	..	..	..	..	..	..	..	..
Страны с низким доходом	51,2	103	61	..	..	..	..	..	..	..	..
Весь мир	55,6	103	69	..	..	..	..	..	..	..	..

**ПРИМЕЧАНИЯ**

В результате ряда ограничений данных, сопоставления трудовой статистики по времени и странам следует проводить осторожно. Подробные примечания к данным см.: ILO 2002, 2003, 2005b. Процентные доли занятости по видам экономической деятельности могут не давать в сумме 100 в результате округлений или неучтенности некоторых видов деятельности вне классификации.

<sup>a</sup> Цифры относятся к последнему году указанного периода, по которому имеются данные.

**ИСТОЧНИКИ**

**Колонки 1–3:** подсчитано на основе данных ILO 2002 по экономически активному населению и общему количеству населения.

**Колонки 4–9:** ILO 2003.

**Колонки 10 и 11:** подсчитано на основе данных ILO 2005b по содействующим членам семьи.



## Пол, рабочая нагрузка и распределение времени

Рейтинг страны по ИРЧП	Год	Общее рабочее время (мин. в день)		Рабочее время женщин (% от рабочего времени мужчин)	Распределение времени (%)					
		Женщины	Мужчины		Общее рабочее время		Время, затраченное женщинами		Время, затраченное мужчинами	
					Рыночная деятельность	Нерыночная деятельность	Рыночная деятельность	Нерыночная деятельность	Рыночная деятельность	Нерыночная деятельность
<b>ВЫБРАННЫЕ РАЗВИВАЮЩИЕСЯ СТРАНЫ</b>										
<b>ГОРОДСКИЕ РАЙОНЫ</b>										
Колумбия	1983	399	356	112	49	51	24	76	77	23
Индонезия	1992	398	366	109	60	40	35	65	86	14
Кения	1986	590	572	103	46	54	41	59	79	21
Непал	1978	579	554	105	58	42	25	75	67	33
Венесуэла	1983	440	416	106	59	41	30	70	87	13
<b>Среднее значение <sup>a</sup></b>		<b>481</b>	<b>453</b>	<b>107</b>	<b>54</b>	<b>46</b>	<b>31</b>	<b>69</b>	<b>79</b>	<b>21</b>
<b>СЕЛЬСКИЕ РАЙОНЫ</b>										
Бангладеш	1990	545	496	110	52	48	35	65	70	30
Гватемала	1977	678	579	117	59	41	37	63	84	16
Кения	1988	676	500	135	56	44	42	58	76	24
Непал	1978	641	547	117	56	44	46	54	67	33
Нагорья	1978	692	586	118	59	41	52	48	66	34
Горы	1978	649	534	122	56	44	48	52	65	35
Холмистая сельская местность	1978	583	520	112	52	48	37	63	70	30
Филиппины	1975–77	546	452	121	73	27	29	71	84	16
<b>Среднее значение <sup>a</sup></b>		<b>617</b>	<b>515</b>	<b>120</b>	<b>59</b>	<b>41</b>	<b>38</b>	<b>62</b>	<b>76</b>	<b>24</b>
<b>В МАСШТАБЕ СТРАНЫ <sup>b</sup></b>										
Индия	2000	457	391	117	61	39	35	65	92	8
Монголия	2000	545	501	109	61	39	49	51	75	25
ЮАР	2000	332	273	122	51	49	35	65	70	30
<b>Среднее значение <sup>a</sup></b>		<b>445</b>	<b>388</b>	<b>116</b>	<b>58</b>	<b>42</b>	<b>40</b>	<b>60</b>	<b>79</b>	<b>21</b>
<b>ВЫБРАННЫЕ СТРАНЫ — ЧЛЕНЫ ОЭСР <sup>c</sup></b>										
Австралия	1997	435	418	104	46	54	30	70	62	38
Австрия <sup>d</sup>	1992	438	393	111	49	51	31	69	71	29
Канада	1998	420	429	98	53	47	41	59	65	35
Дания <sup>d</sup>	1987	449	458	98	68	32	58	42	79	21
Финляндия <sup>d</sup>	1987–88	430	410	105	51	49	39	61	64	36
Франция	1999	391	363	108	46	54	33	67	60	40
Германия <sup>d</sup>	1991–92	440	441	100	44	56	30	70	61	39
Венгрия	1999	432	445	97	51	49	41	59	60	40
Израиль <sup>d</sup>	1991–92	375	377	99	51	49	29	71	74	26
Италия <sup>d</sup>	1988–89	470	367	128	45	55	22	78	77	23
Япония	1996	393	363	108	66	34	43	57	93	7
Корея, Респ.	1999	431	373	116	64	36	45	55	88	12
Латвия	1996	535	481	111	46	54	35	65	58	42
Нидерланды	1995	308	315	98	48	52	27	73	69	31
Новая Зеландия	1999	420	417	101	46	54	32	68	60	40
Норвегия <sup>d</sup>	1990–91	445	412	108	50	50	38	62	64	36
Великобритания <sup>d</sup>	1985	413	411	100	51	49	37	63	68	32
США <sup>d</sup>	1985	453	428	106	50	50	37	63	63	37
<b>Среднее значение <sup>e</sup></b>		<b>423</b>	<b>403</b>	<b>105</b>	<b>52</b>	<b>48</b>	<b>37</b>	<b>64</b>	<b>69</b>	<b>31</b>

**ПРИМЕЧАНИЯ**

Цифры по использованию времени являются оценочными данными, основанными на опросах, опубликованных на момент выхода в свет данного Доклада. Сбор данных об использовании времени проводился также в других странах, включая Бенин, Вьетнам, Гватемалу, Доминиканскую Республику, Кубу, ЛНДР, Мали, Мексику, Марокко, Непал, Никарагуа, Нигерию, Оман, Филиппины, Таиланд, Чад и Эквадор. Рыночная деятельность относится к производственной рыночной деятельности, как определено в пересмотренной

Системе национальных счетов ООН 1993 г.; данные исследований, проведенных до 1993 г. не подлежат строгому сравнению с данными за последующие годы.

- <sup>a</sup> Относится к невзвешенному среднему значению для представленных выше стран и территорий.  
<sup>b</sup> Классификация рыночной и нерыночной деятельности не основывается строго на пересмотренной Системе национальных счетов ООН 1993 г., таким образом сопоставления по странам и регионам следует проводить с осторожностью.

<sup>c</sup> Включает Израиль и Латвию, хотя они не входят в ОЭСР.

<sup>d</sup> Goldshmidt-Clermont and Aligisakis 1995.

<sup>e</sup> Относится к невзвешенному среднему значению для указанных стран ОЭСР (исключая Израиль и Латвию).

**ИСТОЧНИКИ**

**Колонки 1–10:** по городским и сельским районам в выбранных развивающихся странах Harvey 1995; по национальным оценкам в выбранных развивающихся странах, UN 2002; по ОЭСР и Латвии, Harvey 2001, если не указано иное.

## Политическое участие женщин

Рейтинг страны по ИРЧП	Год получения женщинами права <sup>a</sup>		Год первого избрания (Е) или назначения (А) женщины в парламент	Женщины в правительстве на уровне министерств (% от общего числа) <sup>b</sup>	ЦРДТ			
	Избирать	Быть избранными			Места в парламенте, занимаемые женщинами (% от общего числа) <sup>c</sup>			
					Нижняя палата или однопалатный парламент	Верхняя палата или сенат		
				2005	1990	2005	2005	
<b>СТРАНЫ С ВЫСОКИМ УРОВНЕМ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА</b>								
1	Норвегия	1907	1907, 1913	1911 А	44,4	36	38,2	..
2	Исландия	1915, 1920	1915, 1920	1922 Е	27,3	21	30,2	..
3	Австралия	1902, 1962	1902, 1962	1943 Е	20,0	6	24,7	35,5
4	Люксембург	1919	1919	1919 Е	14,3	13	23,3	..
5	Канада	1917, 1960	1920, 1960	1921 Е	23,1	13	21,1	37,1
6	Швеция	1862, 1921	1907, 1921	1921 Е	52,4	38	45,3	..
7	Швейцария	1971	1971	1971 Е	14,3	14	25,0	23,9
8	Ирландия	1918, 1928	1918, 1928	1918 Е	21,4	8	13,3	16,7
9	Бельгия	1919, 1948	1921, 1948	1921 А	21,4	9	34,7	38,0
10	США	1920, 1965	1788 <sup>d</sup>	1917 Е	14,3	7	15,0	14,0
11	Япония	1945, 1947	1945, 1947	1946 Е	12,5	1	7,1	13,6
12	Нидерланды	1919	1917	1918 Е	36,0	21	36,7	29,3
13	Финляндия	1906	1906	1907 Е	47,1	32	37,5	..
14	Дания	1915	1915	1918 Е	33,3	31	36,9	..
15	Великобритания	1918, 1928	1918, 1928	1918 Е	28,6	6	18,1	17,8
16	Франция	1944	1944	1945 Е	17,6	7	12,2	16,9
17	Австрия	1918	1918	1919 Е	35,3	12	33,9	27,4
18	Италия	1945	1945	1946 Е	8,3	13	11,5	8,1
19	Новая Зеландия	1893	1919	1933 Е	23,1	14	28,3	..
20	Германия	1918	1918	1919 Е	46,2	0	32,8	18,8
21	Испания	1931	1931	1931 Е	50,0	15	36,0	23,2
22	Гонконг, Китай (САР)	..	..	..	..	..	..	..
23	Израиль	1948	1948	1949 Е	16,7	7	15,0	..
24	Греция	1949, 1952	1949, 1952	1952 Е	5,6	7	14,0	..
25	Сингапур	1947	1947	1963 Е	0	5	16,0	..
26	Словения	1945	1945	1992 Е <sup>e</sup>	6,3	0	12,2	..
27	Португалия	1931, 1976	1931, 1976	1934 Е	16,7	8	19,1	..
28	Республика Корея	1948	1948	1948 Е	5,6	2	13,0	..
29	Кипр	1960	1960	1963 Е	0	2	16,1	..
30	Барбадос	1950	1950	1966 А	29,4	4	13,3	23,8
31	Чехия	1920	1920	1992 Е <sup>e</sup>	11,1	0	17,0	12,3
32	Мальта	1947	1947	1966 Е	15,4	3	9,2	..
33	Бруней	—	—	—	9,1	..	.. <sup>f</sup>	.. <sup>f</sup>
34	Аргентина	1947	1947	1951 Е	8,3	6	33,7	33,3
35	Венгрия	1918	1918	1920 Е	11,8	21	9,1	..
36	Польша	1918	1918	1919 Е	5,9	14	20,2	23,0
37	Чили	1931, 1949	1931, 1949	1951 Е	16,7	0	12,5	4,2
38	Эстония	1918	1918	1919 Е	15,4	0	18,8	..
39	Литва	1921	1921	1920 А	15,4	0	22,0	..
40	Катар	—	—	—	7,7	..	.. <sup>f</sup>	.. <sup>f</sup>
41	Объединенные Арабские Эмираты	—	—	—	5,6	0	0,0	..
42	Словакия	1920	1920	1992 Е <sup>e</sup>	0	0	16,7	..
43	Бахрейн	1973 <sup>g</sup>	1973 <sup>g</sup>	2002 А	8,7	0	0,0	15,0
44	Кувейт	—	—	—	0	0	0,0 <sup>h</sup>	.. <sup>h</sup>
45	Хорватия	1945	1945	1992 Е <sup>e</sup>	33,3	0	21,7	..
46	Уругвай	1932	1932	1942 Е	0	6	12,1	9,7
47	Коста-Рика	1949	1949	1953 Е	25,0	11	35,1	..
48	Латвия	1918	1918	..	23,5	0	21,0	..
49	Сент-Китс и Невис	1951	1951	1984 Е	0	7	0,0	..
50	Багамские Острова	1961, 1964	1961, 1964	1977 А	26,7	4	20,0	43,8
51	Сейшельские Острова	1948	1948	1976 Е+А	12,5	16	29,4	..
52	Куба	1934	1934	1940 Е	16,2	34	36,0	..
53	Мексика	1947	1953	1952 А	9,4	12	24,2	21,9

Рейтинг страны по ИРЧП	Год получения женщинами права <sup>a</sup>		Год первого избрания (Е) или назначения (А) женщины в парламент	Женщины в правительстве на уровне министерств (% от общего числа) <sup>b</sup>	ЦРД Места в парламенте, занимаемые женщинами (% от общего числа) <sup>c</sup>		
	Избирать	Быть избранными			Нижняя палата или однопалатный парламент		Верхняя палата или сенат
					1990	2005	
54 Тонга	..	..	..	..	0	0,0	..
55 Болгария	1944	1944	1945 E	23,8	21	26,3	..
56 Панама	1941, 1946	1941, 1946	1946 E	14,3	8	16,7	..
57 Тринидад и Тобаго	1946	1946	1962 E+A	18,2	17	19,4	32,3
<b>СТРАНЫ СО СРЕДНИМ УРОВНЕМ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА</b>							
58 Ливийская Арабская Джамахирия	1964	1964	..	..	..	..	..
59 Македония, БЮР	1946	1946	1990 E <sup>e</sup>	16,7	0	19,2	..
60 Антигуа и Барбуда	1951	1951	1984 A	15,4	0	10,5	17,6
61 Малайзия	1957	1957	1959 E	9,1	5	9,1	25,7
62 Российская Федерация	1918	1918	1993 E <sup>e</sup>	0	0	9,8	3,4
63 Бразилия	1934	1934	1933 E	11,4	5	8,6	12,3
64 Румыния	1929, 1946	1929, 1946	1946 E	12,5	34	11,1	9,5
65 Маврикий	1956	1956	1976 E	8,0	7	5,7	..
66 Гренада	1951	1951	1976 E+A	40,0	0	26,7	38,5
67 Беларусь	1919	1919	1990 E <sup>e</sup>	10,0	0	29,4	31,6
68 Босния и Герцеговина	1946	1946	1990 E <sup>e</sup>	11,1	0	16,7	0,0
69 Колумбия	1954	1954	1954 A	35,7	5	12,0	8,8
70 Доминика	1951	1951	1980 E	0	10	19,4	..
71 Оман	1994, 2003	1994, 2003	..	10,0	0	2,4	15,5
72 Албания	1920	1920	1945 E	5,3	29	6,4	..
73 Таиланд	1932	1932	1948 A	7,7	3	10,6	10,5
74 Самоа (Западное)	1948, 1990	1948, 1990	1976 A	7,7	0	6,1	..
75 Венесуэла	1946	1946	1948 E	13,6	10	9,7	..
76 Сент-Люсия	1951	1951	1979 A	8,3	0	11,1	36,4
77 Саудовская Аравия	—	—	—	0	0	0,0	..
78 Украина	1919	1919	1990 E <sup>e</sup>	5,6	0	5,3	..
79 Перу	1955	1955	1956 E	11,8	6	18,3	..
80 Казахстан	1924	1924	1990 E <sup>e</sup>	17,6	0	10,4	7,7
81 Ливан	1952	1952	1991 A	6,9	0	2,3	..
82 Эквадор	1929, 1967	1929, 1967	1956 E	14,3	5	16,0	..
83 Армения	1921	1921	1990 E <sup>e</sup>	0	36	5,3	..
84 Филиппины	1937	1937	1941 E	25,0	9	15,3	16,7
85 Китай	1949	1949	1954 E	6,3	21	20,2	..
86 Суринам	1948	1948	1975 E	11,8	8	19,6	..
87 Сент-Винсент и Гренадины	1951	1951	1979 E	20,0	10	22,7	..
88 Парагвай	1961	1961	1963 E	30,8	6	10,0	8,9
89 Тунис	1957, 1959	1957, 1959	1959 E	7,1	4	22,8	..
90 Иордания	1974	1974	1989 A	10,7	0	5,5	12,7
91 Белиз	1954	1954	1984 E+A	6,3	0	6,7	25,0
92 Фиджи	1963	1963	1970 A	9,1	0	8,5	12,5
93 Шри-Ланка	1931	1931	1947 E	10,3	5	4,9	..
94 Турция	1930, 1934	1930, 1934	1935 A	4,3	1	4,4	..
95 Доминиканская Республика	1942	1942	1942 E	14,3	8	17,3	6,3
96 Мальдивские Острова	1932	1932	1979 E	11,8	6	12,0	..
97 Туркменистан	1927	1927	1990 E <sup>e</sup>	9,5	26	..	..
98 Ямайка	1944	1944	1944 E	17,6	5	11,7	19,0
99 Иран, Исламская Республика	1963	1963	1963 E+A	6,7	2	4,1	..
100 Грузия	1918, 1921	1918, 1921	1992 E <sup>e</sup>	22,2	0	9,4	..
101 Азербайджан	1921	1921	1990 E <sup>e</sup>	15,0	0	10,5	..
102 Оккуп. Палестинские Территории	..	..	..	..	..	..	..
103 Алжир	1962	1962	1962 A	10,5	2	6,2	2,8
104 Сальвадор	1939	1961	1961 E	35,3	12	10,7	..
105 Кабо-Верде	1975	1975	1975 E	18,8	12	11,1	..
106 Сирийская Арабская Республика	1949, 1953	1953	1973 E	6,3	9	12,0	..

Рейтинг страны по ИРЧП	Год получения женщинами права <sup>a</sup>		Год первого избрания (Е) или назначения (А) женщины в парламент	Женщины в правительстве на уровне министерств (% от общего числа) <sup>b</sup>	ЦРДТ Места в парламенте, занимаемые женщинами (% от общего числа) <sup>c</sup>			
	Избирать	Быть избранными			Нижняя палата или однопалатный парламент		Верхняя палата или сенат	
					1990	2005		2005
107	Гайана	1953	1945	1968 E	22,2	37	30,8	..
108	Вьетнам	1946	1946	1976 E	11,5	18	27,3	..
109	Киргизия	1918	1918	1990 E <sup>e</sup>	12,5	0	3,2	..
110	Индонезия	1945	1945	1950 A	10,8	12	11,3	..
111	Узбекистан	1938	1938	1990 E <sup>e</sup>	3,6	0	17,5	15,0
112	Никарагуа	1955	1955	1972 E	14,3	15	20,7	..
113	Боливия	1938, 1952	1938, 1952	1966 E	6,7	9	19,2	11,1
114	Монголия	1924	1924	1951 E	5,9	25	6,7	..
115	Республика Молдова	1978	1978	1990 E	11,1	0	15,8	..
116	Гондурас	1955	1955	1957 E	14,3	10	5,5	..
117	Гватемала	1946, 1985	1946, 1965	1956 E	25,0	7	8,2	..
118	Вануату	1975, 1980	1975, 1980	1987 E	8,3	4	3,8	..
119	Египет	1956	1956	1957 E	5,9	4	2,9	6,8
120	ЮАР	1930, 1994	1930, 1994	1933 E	41,4	3	32,8	33,3 <sup>l</sup>
121	Экваториальная Гвинея	1963	1963	1968 E	4,5	13	18,0	..
122	Таджикистан	1924	1924	1990 E <sup>e</sup>	3,1	0	..	11,8
123	Габон	1956	1956	1961 E	11,8	13	9,2	15,4
124	Марокко	1963	1963	1993 E	5,9	0	10,8	1,1
125	Намибия	1989	1989	1989 E	19,0	7	25,0	26,9
126	Сан-Томе и Принсипи	1975	1975	1975 E	14,3	12	9,1	..
127	Индия	1950	1950	1952 E	3,4	5	8,3	11,6
128	Соломоновы острова	1974	1974	1993 E	0	0	0,0	..
129	Мьянма	1935	1946	1947 E	..	..	.. <sup>l</sup>	.. <sup>l</sup>
130	Камбоджа	1955	1955	1958 E	7,1	0	9,8	13,1
131	Ботсвана	1965	1965	1979 E	26,7	5	11,1	..
132	Коморские острова	1956	1956	1993 E	..	0	3,0	..
133	Лаосская Народно-Демокр. Респ.	1958	1958	1958 E	0	6	22,9	..
134	Бутан	1953	1953	1975 E	0	2	8,7	..
135	Пакистан	1947	1947	1973 E <sup>e</sup>	5,6	10	21,3	18,0
136	Непал	1951	1951	1952 A	7,4	6	5,9	8,3
137	Папуа – Новая Гвинея	1964	1963	1977 E	..	0	0,9	..
138	Гана	1954	1954	1960	11,8	0	10,9	..
139	Бангладеш	1972	1972	1973 E	8,3	10	2,0	..
140	Тимор-Лешти	..	..	..	22,2	0	25,3 <sup>k</sup>	..
141	Судан	1964	1964	1964 E	2,6	0	9,7	..
142	Конго	1961	1961	1963 E	14,7	14	8,5	15,0
143	Того	1945	1945	1961 E	20,0	5	6,2	..
144	Уганда	1962	1962	1962 A	23,4	12	23,9	..
145	Зимбабве	1919, 1957	1919, 1978	1980 E+A	14,7	11	10,0	..
<b>СТРАНЫ С НИЗКИМ УРОВНЕМ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА</b>								
146	Мадагаскар	1959	1959	1965 E	5,9	7	6,9	11,1
147	Свазиленд	1968	1968	1972 E+A	13,3	4	10,8	30,0
148	Камерун	1946	1946	1960 E	11,1	14	8,9	..
149	Лесото	1965	1965	1965 A	27,8	0	11,7	36,4
150	Джибути	1946	1986	2003 E	5,3	0	10,8	..
151	Йемен	1967, 1970	1967, 1970	1990 E <sup>e</sup>	2,9	4	0,3	..
152	Мавритания	1961	1961	1975 E	9,1	0	3,7	5,4
153	Гаити	1950	1957	1961 E	25,0	0	3,6	25,9
154	Кения	1919, 1963	1919, 1963	1969 E+A	10,3	1	7,1	..
155	Гамбия	1960	1960	1982 E	20,0	8	13,2	..
156	Гвинея	1958	1958	1963 E	15,4	0	19,3	..
157	Сенегал	1945	1945	1963 E	20,6	13	19,2	..
158	Нигерия	1958	1958	..	10,0	0	6,4	3,7
159	Руанда	1961	1961	1981	35,7	17	48,8	34,6

Рейтинг страны по ИРЧП	Год получения женщинами права <sup>a</sup>		Год первого избрания (Е) или назначения (А) женщины в парламент	Женщины в правительстве на уровне министерств (% от общего числа) <sup>b</sup>	ЦРДТ			
	Избирать	Быть избранными			Места в парламенте, занимаемые женщинами (% от общего числа) <sup>c</sup>			
					Нижняя палата или однопалатный парламент	Верхняя палата или сенат		
				2005	1990	2005	2005	
160	Ангола	1975	1975	1980 E	5,7	15	15,0	..
161	Эритрея	1955	1955	1994 E	17,6	0	22,0	..
162	Бенин	1956	1956	1979 E	19,0	3	7,2	..
163	Кот-д'Ивуар	1952	1952	1965 E	17,1	6	8,5	..
164	Объединенная Респ. Танзания	1959	1959	..	15,4	0	21,4	..
165	Малави	1961	1961	1964 E	14,3	10	14,0	..
166	Замбия	1962	1962	1964 E+A	25,0	7	12,7	..
167	Демократическая Респ. Конго	1967	1970	1970 E	12,5	5	12,0	2,5
168	Мозамбик	1975	1975	1977 E	13,0	16	34,8	..
169	Бурунди	1961	1961	1982 E	10,7	0	18,4	18,9
170	Эфиопия	1955	1955	1957 E	5,9	0	7,7	8,3
171	Центральноафриканская Респ.	1986	1986	1987 E	10,0	4	.. <sup>l</sup>	.. <sup>l</sup>
172	Гвинея-Бисау	1977	1977	1972 A	37,5	20	14,0	..
173	Чад	1958	1958	1962 E	11,5	0	6,5	..
174	Мали	1956	1956	1959 E	18,5	0	10,2	..
175	Буркина-Фасо	1958	1958	1978 E	14,8	0	11,7	..
176	Сьерра-Леоне	1961	1961	..	13,0	0	14,5	..
177	Нигер	1948	1948	1989 E	23,1	5	12,4	..

**ПРИМЕЧАНИЯ**

- a** Данные относятся к году, в котором права избирать и быть избранным были признаны на универсальной и равной основе. Там, где указаны две даты, первый год относится первому частичному признанию прав избирать и быть избранными.
- b** Цифры относятся к 1 января 2005 г. Суммарные данные включают премьер-министров и заместителей премьер-министров. Также учтены премьер-министры, занимающие министерские посты. Учтены также вице-президенты и руководители департаментов или ведомств министерского уровня, исполняющие функции министров в структуре правительства.
- c** Данные на 1 марта 2005 г. Процентное отношение было подсчитано с использованием общего количества мест, занятых в парламенте.
- d** Нет информации по году, когда все женщины получили право быть избранными. Однако

конституция не содержит упоминания о гендерном признаке в отношении этого права.

- e** Относится к году, когда женщины были избраны в существующую парламентскую систему.
- f** Бруней Даруссалам, Оман и Катар фактически не имеют парламентов. Выборы в новый парламент Катара, согласно конституции 2004 г., назначены на конец 2005—начало 2006 г.
- g** В соответствии с действующей конституцией (1973), все граждане равны перед законом; тем не менее женщины не могли реализовать свои избирательные права на первых выборах в законодательный орган в 1973 г. Первый созыв был распущен по указу эмира 26 августа 1975 г. i. Женщинам было позволено голосовать на референдуме 14—15 февраля 2001 г., на котором была принята Хартия национального действия. Впоследствии женщины пользовались полными политическими правами как избиратели и кандидаты на национальных выборах 2002 г.

**h** Шестнадцатого мая 2005 г. парламент принял закон, позволяющий женщинам избирать и быть избранными.

- i** Цифры по распределению мест не включают 36 особых сменяемых делегатов, назначаемых ad hoc; процентное соотношение подсчитано на основе 54 постоянных мест.
- j** Парламент, избранный в 1990 г., никогда не был созван и не уполномочен действовать, многие из его членов были арестованы или сосланы.
- k** Целью выборов, проведенных 30 августа 2001 г., было избрание членов Конституционной ассамблеи Тимор-Лешти. Двадцатого мая 2002 г., день провозглашения независимости страны, этот орган стал Национальным парламентом без проведения новых выборов.
- l** Пятнадцатого марта 2003 г. деятельность парламента была приостановлена. Результаты майских выборов 2005 г. еще не опубликованы.

**ИСТОЧНИКИ**

Колонки 1–3: IPU 1995.  
Колонка 4: IPU 2005a.  
Колонка 5: UN 2005f.  
Колонки 6 и 7: IPU 2005d.

## Основные международные документы по правам человека

Рейтинг страны по ИРЧП	Международная конвенция о предупреждении преступления геноцида и наказания за него 1948	Международная конвенция о ликвидации всех форм расовой дискриминации 1965	Международный пакт о гражданских и политических правах 1966	Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах 1966	Конвенция о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин 1979	Конвенция против пыток и других жестоких, бесчеловечных и унижающих достоинство видов обращения и наказания 1984	Конвенция о правах ребенка 1989
<b>СТРАНЫ С ВЫСОКИМ УРОВНЕМ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА</b>							
1	•	•	•	•	•	•	•
2	•	•	•	•	•	•	•
3	•	•	•	•	•	•	•
4	•	•	•	•	•	•	•
5	•	•	•	•	•	•	•
6	•	•	•	•	•	•	•
7	•	•	•	•	•	•	•
8	•	•	•	•	•	•	•
9	•	•	•	•	•	•	•
10	•	•	•	○	○	•	○
11	•	•	•	•	•	•	•
12	•	•	•	•	•	•	•
13	•	•	•	•	•	•	•
14	•	•	•	•	•	•	•
15	•	•	•	•	•	•	•
16	•	•	•	•	•	•	•
17	•	•	•	•	•	•	•
18	•	•	•	•	•	•	•
19	•	•	•	•	•	•	•
20	•	•	•	•	•	•	•
21	•	•	•	•	•	•	•
23	•	•	•	•	•	•	•
24	•	•	•	•	•	•	•
25	•	•	•	•	•	•	•
26	•	•	•	•	•	•	•
27	•	•	•	•	•	•	•
28	•	•	•	•	•	•	•
29	•	•	•	•	•	•	•
30	•	•	•	•	•	•	•
31	•	•	•	•	•	•	•
32	•	•	•	•	•	•	•
33	•	•	•	•	•	•	•
34	•	•	•	•	•	•	•
35	•	•	•	•	•	•	•
36	•	•	•	•	•	•	•
37	•	•	•	•	•	•	•
38	•	•	•	•	•	•	•
39	•	•	•	•	•	•	•
40	•	•	•	•	•	•	•
41	•	•	•	•	•	•	•
42	•	•	•	•	•	•	•
43	•	•	•	•	•	•	•
44	•	•	•	•	•	•	•
45	•	•	•	•	•	•	•
46	•	•	•	•	•	•	•
47	•	•	•	•	•	•	•
48	•	•	•	•	•	•	•
49	•	•	•	•	•	•	•
50	•	•	•	•	•	•	•
51	•	•	•	•	•	•	•
52	•	•	•	•	•	•	•
53	•	•	•	•	•	•	•
54	•	•	•	•	•	•	•

Рейтинг страны по ИРЧП	Международная конвенция о предупреждении преступления геноцида и наказания за него 1948	Международная конвенция о ликвидации всех форм расовой дискриминации 1965	Международный пакт о гражданских и политических правах 1966	Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах 1966	Конвенция о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин 1979	Конвенция против пыток и других жестоких, бесчеловечных и унижающих достоинство видов обращения и наказания 1984	Конвенция о правах ребенка 1989
55 Болгария	●	●	●	●	●	●	●
56 Панама	●	●	●	●	●	●	●
57 Тринидад и Тобаго	●	●	●	●	●		●
<b>СТРАНЫ СО СРЕДНИМ УРОВНЕМ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА</b>							
58 Ливийская Арабская Джамахирия	●	●	●	●	●	●	●
59 Македония, БЮР	●	●	●	●	●	●	●
60 Антигуа и Барбуда	●	●	●		●	●	●
61 Малайзия	●				●		●
62 Российская Федерация	●	●	●	●	●	●	●
63 Бразилия	●	●	●	●	●	●	●
64 Румыния	●	●	●	●	●	●	●
65 Маврикий		●	●	●	●	●	●
66 Гренада		○	○	●	●		●
67 Беларусь	●	●	●	●	●	●	●
68 Босния и Герцеговина	●	●	●	●	●	●	●
69 Колумбия	●	●	●	●	●	●	●
70 Доминика				●	●		●
71 Оман		●	●				●
72 Албания	●	●	●	●	●	●	●
73 Таиланд		●	●	●	●		●
74 Самоа (Западное)					●		●
75 Венесуэла	●	●	●	●	●	●	●
76 Сент-Люсия		●	●		●		●
77 Саудовская Аравия	●	●	●		●	●	●
78 Украина	●	●	●	●	●	●	●
79 Перу	●	●	●	●	●	●	●
80 Казахстан	●	●	●	○	●	●	●
81 Ливан	●	●	●	●	●	●	●
82 Эквадор	●	●	●	●	●	●	●
83 Армения	●	●	●	●	●	●	●
84 Филиппины	●	●	●	●	●	●	●
85 Китай	●	●	●	●	●	●	●
86 Суринам		●	●	●	●		●
87 Сент-Винсент и Гренадины	●	●	●	●	●	●	●
88 Парагвай	●	●	●	●	●	●	●
89 Тунис	●	●	●	●	●	●	●
90 Иордания	●	●	●	●	●	●	●
91 Белиз	●	●	●	○	●	●	●
92 Фиджи	●	●	●		●		●
93 Шри-Ланка	●	●	●	●	●	●	●
94 Турция	●	●	●	●	●	●	●
95 Доминиканская Республика	○	●	●	●	●	●	●
96 Мальдивские Острова	●	●	●		●	●	●
97 Туркменистан		●	●	●	●	●	●
98 Ямайка	●	●	●	●	●		●
99 Иран, Исламская Республика	●	●	●	●			●
100 Грузия	●	●	●	●	●	●	●
101 Азербайджан	●	●	●	●	●	●	●
103 Алжир	●	●	●	●	●	●	●
104 Сальвадор	●	●	●	●	●	●	●
105 Кабо-Верде		●	●	●	●	●	●
106 Сирийская Арабская Республика	●	●	●	●	●	●	●
107 Гайана		●	●	●	●	●	●
108 Вьетнам	●	●	●	●	●		●

## Основные международные документы по правам человека

Рейтинг страны по ИРЧП	Международная конвенция о предупреждении преступления геноцида и наказания за него 1948	Международная конвенция о ликвидации всех форм расовой дискриминации 1965	Международный пакт о гражданских и политических правах 1966	Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах 1966	Конвенция о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин 1979	Конвенция против пыток и других жестоких, бесчеловечных и унижающих достоинство видов обращения и наказания 1984	Конвенция о правах ребенка 1989
109 Киргизия	●	●	●	●	●	●	●
110 Индонезия	●	●	●	●	●	●	●
111 Узбекистан	●	●	●	●	●	●	●
112 Никарагуа	●	●	●	●	●	●	●
113 Боливия	○	●	●	●	●	●	●
114 Монголия	●	●	●	●	●	●	●
115 Республика Молдова	●	●	●	●	●	●	●
116 Гондурас	●	●	●	●	●	●	●
117 Гватемала	●	●	●	●	●	●	●
118 Вануату					●		●
119 Египет	●	●	●	●	●	●	●
120 ЮАР	●	●	●	○	●	●	●
121 Экваториальная Гвинея		●	●	●	●	●	●
122 Таджикистан		●	●	●	●	●	●
123 Габон	●	●	●	●	●	●	●
124 Марокко	●	●	●	●	●	●	●
125 Намибия	●	●	●	●	●	●	●
126 Сан-Томе и Принсипи		○	○	○	●	○	●
127 Индия	●	●	●	●	●	●	●
128 Соломоновы острова		●	●	●	●		●
129 Мьянма	●				●		●
130 Камбоджа	●	●	●	●	●	●	●
131 Ботсвана		●	●		●	●	●
132 Коморские острова	●	●	●		●	●	●
133 Лаосская Народно-Демокр. Респ.	●	●	●	○	●		●
134 Бутан		○	○		●		●
135 Пакистан	●	●	●	○	●		●
136 Непал	●	●	●	●	●	●	●
137 Папуа – Новая Гвинея	●	●	●		●		●
138 Гана	●	●	●	●	●	●	●
139 Бангладеш	●	●	●	●	●	●	●
140 Тимор-Лешти		●	●	●	●	●	●
141 Судан	●	●	●	●	●	●	●
142 Конго		●	●	●	●	●	●
143 Того	●	●	●	●	●	●	●
144 Уганда	●	●	●	●	●	●	●
145 Зимбабве	●	●	●	●	●		●
<b>СТРАНЫ С НИЗКИМ УРОВНЕМ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА</b>							
146 Мадагаскар		●	●	●	●	○	●
147 Свазиленд		●	●	●	●	●	●
148 Камерун		●	●	●	●	●	●
149 Лесото	●	●	●	●	●	●	●
150 Джибути				●	●	●	●
151 Йемен	●	●	●	●	●	●	●
152 Мавритания		●	●	●	●	●	●
153 Гаити	●	●	●		●		●
154 Кения		●	●	●	●	●	●
155 Гамбия	●	●	●	●	●	●	●
156 Гвинея	●	●	●	●	●	●	●
157 Сенегал	●	●	●	●	●	●	●
158 Нигерия		●	●	●	●	●	●
159 Руанда	●	●	●	●	●		●
160 Ангола				●	●		●
161 Эритрея		●	●	●	●		●



Рейтинг страны по ИРЧП	Международная конвенция о предупреждении преступления геноцида и наказания за него 1948	Международная конвенция о ликвидации всех форм расовой дискриминации 1965	Международный пакт о гражданских и политических правах 1966	Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах 1966	Конвенция о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин 1979	Конвенция против пыток и других жестоких, бесчеловечных и унижающих достоинство видов обращения и наказания 1984	Конвенция о правах ребенка 1989
162 Бенин		●	●	●	●	●	●
163 Кот-д'Ивуар	●	●	●	●	●	●	●
164 Объединенная Респ. Танзания	●	●	●	●	●		●
165 Малави		●	●	●	●	●	●
166 Замбия		●	●	●	●	●	●
167 Демократическая Респ. Конго	●	●	●	●	●	●	●
168 Мозамбик	●	●	●		●	●	●
169 Бурунди	●	●	●	●	●	●	●
170 Эфиопия	●	●	●	●	●	●	●
171 Центральноафриканская Респ.		●	●	●	●		●
172 Гвинея-Бисау		○	○	●	●	●	●
173 Чад		●	●	●	●	●	●
174 Мали	●	●	●	●	●	●	●
175 Буркина-Фасо	●	●	●	●	●	●	●
176 Сьерра-Леоне		●	●	●	●	●	●
177 Нигер		●	●	●	●	●	●
<b>ДРУГИЕ<sup>a</sup></b>							
Афганистан	●	●	●	●	●	●	●
Андорра		○	○		●	○	●
Ирак	●	●	●	●	●		●
Кирибати					●		●
КНДР	●			●	●		●
Либерия	●	●	●	●	●	●	●
Лихтенштейн	●	●	●	●	●	●	●
Маршалловы Острова							●
Микронезия, Фед. Штаты					●		●
Монако	●	●	●	●	●	●	●
Науру		○	○			○	●
Палау							●
Сан-Марино		●	●	●	●	○	●
Сомали		●	●	●		●	○
Тувалу					●		●
Сербия и Черногория	●	●	●	●	●	●	●
<b>Всего государств сторон<sup>b</sup></b>	<b>136</b>	<b>170</b>	<b>170</b>	<b>151</b>	<b>180</b>	<b>146</b>	<b>192</b>
<b>Подписавшие, но еще не ратифицировавшие</b>	<b>2</b>	<b>6</b>	<b>6</b>	<b>7</b>	<b>1</b>	<b>5</b>	<b>2</b>

- Ратификация, присоединение или правопреемство
- Подписавшие, но еще не ратифицировавшие.

**ПРИМЕЧАНИЯ**

Таблица включает страны, подписавшие или ратифицировавшие не менее одного из семи документов по правам человека. Информация на 1 мая 2005 г.

- a** Это страны и территории, в дополнение к 177 странам и территориям, включенным в основные таблицы показателей, которые подписали или ратифицировали не менее одного из семи документов по правам человека.
- b** Относится к ратификации, присоединению или правопреемству.

**ИСТОЧНИКИ**

Все колонки: UN 2005g.

**Основные международные документы по правам трудящихся**

Рейтинг страны по ИРЧП	Свобода ассоциаций и коллективных переговоров		Ликвидация обязательного и принудительного труда		Ликвидация дискриминации в области труда и занятий		Исключение детского труда	
	Конвенция 87 <sup>a</sup>	Конвенция 98 <sup>b</sup>	Конвенция 29 <sup>c</sup>	Конвенция 105 <sup>d</sup>	Конвенция 100 <sup>e</sup>	Конвенция 111 <sup>f</sup>	Конвенция 138 <sup>g</sup>	Конвенция 182 <sup>h</sup>
<b>СТРАНЫ С ВЫСОКИМ УРОВНЕМ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА</b>								
1 Норвегия	●	●	●	●	●	●	●	●
2 Исландия	●	●	●	●	●	●	●	●
3 Австралия	●	●	●	●	●	●	●	●
4 Люксембург	●	●	●	●	●	●	●	●
5 Канада	●	●	●	●	●	●	●	●
6 Швеция	●	●	●	●	●	●	●	●
7 Швейцария	●	●	●	●	●	●	●	●
8 Ирландия	●	●	●	●	●	●	●	●
9 Бельгия	●	●	●	●	●	●	●	●
10 США	●	●	●	●	●	●	●	●
11 Япония	●	●	●	●	●	●	●	●
12 Нидерланды	●	●	●	●	●	●	●	●
13 Финляндия	●	●	●	●	●	●	●	●
14 Дания	●	●	●	●	●	●	●	●
15 Великобритания	●	●	●	●	●	●	●	●
16 Франция	●	●	●	●	●	●	●	●
17 Австрия	●	●	●	●	●	●	●	●
18 Италия	●	●	●	●	●	●	●	●
19 Новая Зеландия	●	●	●	●	●	●	●	●
20 Германия	●	●	●	●	●	●	●	●
21 Испания	●	●	●	●	●	●	●	●
23 Израиль	●	●	●	●	●	●	●	●
24 Греция	●	●	●	●	●	●	●	●
25 Сингапур	●	●	●	▼	●	●	●	●
26 Словения	●	●	●	●	●	●	●	●
27 Португалия	●	●	●	●	●	●	●	●
28 Республика Корея	●	●	●	●	●	●	●	●
29 Кипр	●	●	●	●	●	●	●	●
30 Барбадос	●	●	●	●	●	●	●	●
31 Чехия	●	●	●	●	●	●	●	●
32 Мальта	●	●	●	●	●	●	●	●
33 Бруней	●	●	●	●	●	●	●	●
34 Аргентина	●	●	●	●	●	●	●	●
35 Венгрия	●	●	●	●	●	●	●	●
36 Польша	●	●	●	●	●	●	●	●
37 Чили	●	●	●	●	●	●	●	●
38 Эстония	●	●	●	●	●	●	●	●
39 Литва	●	●	●	●	●	●	●	●
40 Катар	●	●	●	●	●	●	●	●
41 Объединенные Арабские Эмираты	●	●	●	●	●	●	●	●
42 Словакия	●	●	●	●	●	●	●	●
43 Бахрейн	●	●	●	●	●	●	●	●
44 Кувейт	●	●	●	●	●	●	●	●
45 Хорватия	●	●	●	●	●	●	●	●
46 Уругвай	●	●	●	●	●	●	●	●
47 Коста-Рика	●	●	●	●	●	●	●	●
48 Латвия	●	●	●	●	●	●	●	●
49 Сент-Китс и Невис	●	●	●	●	●	●	●	●
50 Багамские Острова	●	●	●	●	●	●	●	●
51 Сейшельские Острова	●	●	●	●	●	●	●	●
52 Куба	●	●	●	●	●	●	●	●
53 Мексика	●	●	●	●	●	●	●	●
54 Тонга	●	●	●	●	●	●	●	●

Рейтинг страны по ИРЧП	Свобода ассоциаций и коллективных переговоров		Ликвидация обязательного и принудительного труда		Ликвидация дискриминации в области труда и занятий		Искоренение детского труда	
	Конвенция 87 <sup>a</sup>	Конвенция 98 <sup>b</sup>	Конвенция 29 <sup>c</sup>	Конвенция 105 <sup>d</sup>	Конвенция 100 <sup>e</sup>	Конвенция 111 <sup>f</sup>	Конвенция 138 <sup>g</sup>	Конвенция 182 <sup>h</sup>
55 Болгария	●	●	●	●	●	●	●	●
56 Панама	●	●	●	●	●	●	●	●
57 Тринидад и Тобаго	●	●	●	●	●	●	●	●
<b>СТРАНЫ СО СРЕДНИМ УРОВНЕМ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА</b>								
58 Ливийская Арабская Джамахирия	●	●	●	●	●	●	●	●
59 Македония, БЮР	●	●	●	●	●	●	●	●
60 Антигуа и Барбуда	●	●	●	●	●	●	●	●
61 Малайзия		●	●	◆	●		●	●
62 Российская Федерация	●	●	●	●	●	●	●	●
63 Бразилия		●	●	●	●	●	●	●
64 Румыния	●	●	●	●	●	●	●	●
65 Маврикий		●	●	●	●	●	●	●
66 Гренада	●	●	●	●	●	●	●	●
67 Беларусь	●	●	●	●	●	●	●	●
68 Босния и Герцеговина	●	●	●	●	●	●	●	●
69 Колумбия	●	●	●	●	●	●	●	●
70 Доминика	●	●	●	●	●	●	●	●
71 Оман			●					●
72 Албания	●	●	●	●	●	●	●	●
73 Таиланд			●	●	●		●	●
74 Самоа (Западное)								
75 Венесуэла	●	●	●	●	●	●	●	
76 Сент-Люсия	●	●	●	●	●	●		●
77 Саудовская Аравия			●	●	●	●		●
78 Украина	●	●	●	●	●	●	●	●
79 Перу	●	●	●	●	●	●	●	●
80 Казахстан	●	●	●	●	●	●	●	●
81 Ливан		●	●	●	●	●	●	●
82 Эквадор	●	●	●	●	●	●	●	●
83 Армения		●	●	●	●	●		
84 Филиппины	●	●		●	●	●	●	●
85 Китай					●		●	●
86 Суринам	●	●	●	●				
87 Сент-Винсент и Гренадины	●	●	●	●	●	●		●
88 Парагвай	●	●	●	●	●	●	●	●
89 Тунис	●	●	●	●	●	●	●	●
90 Иордания		●	●	●	●	●	●	●
91 Белиз	●	●	●	●	●	●	●	●
92 Фиджи	●	●	●	●	●	●	●	●
93 Шри-Ланка	●	●	●	●	●	●	●	●
94 Турция	●	●	●	●	●	●	●	●
95 Доминиканская Республика	●	●	●	●	●	●	●	●
96 Мальдивские Острова								
97 Туркменистан	●	●	●	●	●	●		
98 Ямайка	●	●	●	●	●	●	●	●
99 Иран, Исламская Республика			●	●	●	●		●
100 Грузия	●	●	●	●	●	●	●	●
101 Азербайджан	●	●	●	●	●	●	●	●
103 Алжир	●	●	●	●	●	●	●	●
104 Сальвадор			●	●	●	●	●	●
105 Кабо-Верде	●	●	●	●	●	●		●
106 Сирийская Арабская Республика	●	●	●	●	●	●	●	●
107 Гайана	●	●	●	●	●	●	●	●

Рейтинг страны по ИРЧП	Свобода ассоциаций и коллективных переговоров		Ликвидация обязательного и принудительного труда		Ликвидация дискриминации в области труда и занятий		Исключение детского труда	
	Конвенция 87 <sup>a</sup>	Конвенция 98 <sup>b</sup>	Конвенция 29 <sup>c</sup>	Конвенция 105 <sup>d</sup>	Конвенция 100 <sup>e</sup>	Конвенция 111 <sup>f</sup>	Конвенция 138 <sup>g</sup>	Конвенция 182 <sup>h</sup>
108								
109	•	•	•	•	•	•	•	•
110	•	•	•	•	•	•	•	•
111		•	•	•	•	•		
112	•	•	•	•	•	•	•	•
113	•	•		•	•	•	•	•
114	•	•			•	•	•	•
115	•	•	•	•	•	•	•	•
116	•	•	•	•	•	•	•	•
117	•	•	•	•	•	•	•	•
118								
119	•	•	•	•	•	•	•	•
120	•	•	•	•	•	•	•	•
121	•	•	•	•	•	•	•	•
122	•	•	•	•	•	•	•	
123	•	•	•	•	•	•		•
124		•	•	•	•	•	•	•
125	•	•	•	•		•	•	•
126	•	•			•	•		
127			•	•	•	•		
128			•					
129	•		•					
130	•	•	•	•	•	•	•	
131	•	•	•	•	•	•	•	•
132	•	•	•	•	•	•	•	•
133			•					
134								
135	•	•	•	•	•	•		•
136		•	•		•	•	•	•
137	•	•	•	•	•	•	•	•
138	•	•	•	•	•	•		•
139	•	•	•	•	•	•		•
140								
141		•	•	•	•	•	•	•
142	•	•	•	•	•	•	•	•
143	•	•	•	•	•	•	•	•
144		•	•	•			•	•
145	•	•	•	•	•	•	•	•
<b>СТРАНЫ С НИЗКИМ УРОВНЕМ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА</b>								
146	•	•	•		•	•	•	•
147		•	•	•		•	•	•
148	•	•	•	•	•	•	•	•
149	•	•	•	•	•	•	•	•
150	•	•	•	•	•	•		•
151	•	•	•	•	•	•	•	•
152	•	•	•	•	•	•	•	•
153	•	•	•	•	•	•		
154		•	•	•	•	•	•	•
155	•	•	•	•	•	•	•	•
156	•	•	•	•	•	•	•	•
157	•	•	•	•	•	•	•	•
158	•	•	•	•	•	•	•	•
159	•	•	•	•	•	•	•	•
160	•	•	•	•	•	•	•	•

Рейтинг страны по ИРЧП	Свобода ассоциаций и коллективных переговоров		Ликвидация обязательного и принудительного труда		Ликвидация дискриминации в области труда и занятий		Искоренение детского труда	
	Конвенция 87 <sup>a</sup>	Конвенция 98 <sup>b</sup>	Конвенция 29 <sup>c</sup>	Конвенция 105 <sup>d</sup>	Конвенция 100 <sup>e</sup>	Конвенция 111 <sup>f</sup>	Конвенция 138 <sup>g</sup>	Конвенция 182 <sup>h</sup>
161 Эритрея	●	●	●	●	●	●	●	●
162 Бенин	●	●	●	●	●	●	●	●
163 Кот-д'Ивуар	●	●	●	●	●	●	●	●
164 Объединенная Респ. Танзания	●	●	●	●	●	●	●	●
165 Малави	●	●	●	●	●	●	●	●
166 Замбия	●	●	●	●	●	●	●	●
167 Демократическая Респ. Конго	●	●	●	●	●	●	●	●
168 Мозамбик	●	●	●	●	●	●	●	●
169 Бурунди	●	●	●	●	●	●	●	●
170 Эфиопия	●	●	●	●	●	●	●	●
171 Центральноафриканская Респ.	●	●	●	●	●	●	●	●
172 Гвинея-Бисау		●	●	●	●	●		
173 Чад	●	●	●	●	●	●		●
174 Мали	●	●	●	●	●	●	●	●
175 Буркина-Фасо	●	●	●	●	●	●	●	●
176 Сьерра-Леоне	●	●	●	●	●	●	●	●
177 Нигер	●	●	●	●	●	●	●	●
<b>ДРУГИЕ<sup>i</sup></b>								
Афганистан				●	●	●		
Ирак		●	●	●	●	●	●	●
Кирибати	●	●	●	●				
Либерия	●	●	●	●		●		●
Сан-Марино	●	●	●	●	●	●	●	●
Сербия и Черногория	●	●	●	●	●	●	●	●
Сомали			●	●		●		
<b>Итого ратифицировано</b>	<b>142</b>	<b>154</b>	<b>164</b>	<b>160</b>	<b>161</b>	<b>161</b>	<b>135</b>	<b>152</b>

- Конвенция ратифицирована.
- ▼ Конвенция денонсирована.

**ПРИМЕЧАНИЯ**

Таблица включает государства—члены ООН. Данные на 1 мая 2005 г.

- a Конвенция о свободе объединений и защите права объединяться в профсоюзы (1948).
- b Конвенция о применении принципов права на объединение в профсоюзы и на ведение коллективных переговоров (1949).
- c Конвенция о принудительном или обязательном труде (1930).
- d Конвенция об упразднении принудительного труда (1957).
- e Конвенция о равном вознаграждении мужчин и женщин за труд равной ценности (1951).
- f Конвенция МОТ о дискриминации в области труда и занятий (1958).
- g Конвенция о минимальном возрасте приема на работу (1973).

h Конвенция о запрещении и немедленных мерах по искоренению наихудших форм детского труда (1999).

i Государства, не включенные в индекс развития человеческого потенциала, которые ратифицировали хотя бы одну конвенцию МОТ.

**ИСТОЧНИКИ**

Все колонки: ILO 2005a.

## Основные показатели для других стран — членов ООН

Составляющие индекса развития человеческого потенциала

	Ожидаемая продолжительность жизни при рождении (в годах) 2000–05 <sup>b</sup>	Уровень грамотности взрослого населения (%; возраст от 15 лет и старше) 2003 <sup>c</sup>	Совокупный валовой коэффициент поступивших в начальные, средние и высшие учебные заведения (%) 2002/03 <sup>d</sup>		ВВП на душу населения (ППС в долл. США) 2003	Общая численность населения (млн чел.) 2003	Общий коэффициент фертильности (рождений на одну женщину) 2000–05 <sup>b</sup>	ЦРТ	ЦРТ	ЦРТ	ЦРТ
			Коэффициент детской смертности в возрасте до 5 лет (на 1 тыс. живорожденных) 2003	Коэффициент общего числа поступивших в начальные учебные заведения (%) 2002/03 <sup>c</sup>				Распространение ВИЧ <sup>a</sup> (%; возраст 15–49 лет) 2003	Доля населения, страдающего от недостатка питания (% от общей численности населения) 2000/02 <sup>e</sup>	Население, имеющее устойчивый доступ к улучшенным источникам воды (%) 2002	
Афганистан	46,0	..	39,4	..	27	7,5	257	..	..	..	13
Андорра	..	..	65,9	..	(.)	..	7	89	..	..	100
Ирак	58,8	..	63,0	..	27	4,8	125	91 <sup>f, g</sup>	<0,1 [ $<0,2$ ]	..	81
Кирибати	..	..	84,9	..	(.)	..	66	..	..	..	64
КНДР	63,0	..	..	..	22	2,0	55	..	..	36	100
Либерия	42,5	55,9	61,2	..	3	6,8	235	70 <sup>h</sup>	5,9 [2,7–12,4]	46	62
Лихтенштейн	..	..	..	..	(.)	..	11	..	..	..	..
Маршалловы Острова	..	..	74,3	..	(.)	..	61	84 <sup>i</sup>	..	..	85
Микронезия, Фед. Штаты	67,6	..	..	..	(.)	4,4	23	..	..	..	94
Монако	..	..	..	..	(.)	..	4	..	..	..	..
Науру	..	..	55,1	..	(.)	..	30	81 <sup>g, i</sup>	..	..	..
Палау	..	..	90,1	..	(.)	..	28	97 <sup>g, i</sup>	..	..	84
Сан-Марино	..	..	..	..	(.)	..	5	..	..	..	..
Сербия и Черногория	73,2	96,4	74,4	..	11	1,7	11	96 <sup>f</sup>	0,2 [0,1–0,4]	11	..
Сомали	46,2	..	..	..	8	6,4	225	..	..	..	29
Тувалу	..	..	68,7	..	(.)	..	51	..	..	..	93

### ПРИМЕЧАНИЯ

В данной таблице представлены данные по странам — членам ООН, не включенным в основные таблицы индикаторов.

- a** Данные относятся к пункту и диапазону показателей, основанных на новых моделях оценок, разработанных ЮНЭЙДС. Диапазон показателей представлен в квадратных скобках.
- b** Данные относятся к оценкам за указанный период.
- c** Цифры относятся к национальным оценочным показателям грамотности по данным переписей населения или опросов, проведенных в период с 2000 по 2004 г., если не указано иное. Ввиду различий в методике и хронологии базовых

данных сопоставления между странами и во времени следует проводить осторожно.

- d** Данные по коэффициентам чистого охвата обучением относятся к 2002/2003 учебному году, если не указано иное. Подробнее см.: [www.uis.unesco.org](http://www.uis.unesco.org).
- e** Данные относятся к средним показателям за указанные годы.
- f** Данные относятся к 2000/2001 учебному году.
- g** Предварительные оценки Института статистики ЮНЕСКО, требующие уточнения.
- h** Данные относятся к 1999/2000 учебному году.
- i** Данные относятся к 2001/2002 учебному году.
- j** Данные относятся к 1998—1999 учебному году.

### ИСТОЧНИКИ

- Колонка 1:** UN 2005c.
- Колонка 2:** UNESCO Institute for Statistics 2005a.
- Колонки 3 и 8:** UNESCO Institute for Statistics 2005b.
- Колонка 4:** World Bank 2005c.
- Колонки 5 и 6:** UN 2005h.
- Колонка 7:** UNICEF 2004.
- Колонка 9:** UNAIDS 2005.
- Колонка 10:** FAO 2004.
- Колонка 11:** UN 2005f.

В Докладе о развитии человека обычно приводятся два вида статистической информации: статистические данные, содержащиеся в таблицах показателей развития человеческого потенциала, которые дают общую картину достижений страны в различных областях развития человеческого потенциала, и статистическая информация, приводимая в рамках тематического анализа в отдельных главах. Настоящий комментарий разъясняет принципы, согласно которым производился отбор, использование и представление этих статистических данных, а также показывает те усилия Отдела по подготовке Доклада о развитии человека, которые были нацелены на достижение высоких стандартов статистической точности Доклада и на то, чтобы содействовать новаторскому использованию и дальнейшему усовершенствованию статистики человеческого развития.

### Отдел по подготовке Доклада о развитии человека как потребитель статистики

Отдел по подготовке Доклада о развитии человека является в основном пользователем, а не источником статистической информации. Поэтому он ориентируется на международные статистические учреждения, обладающие ресурсами и опытом в областях сбора и агрегирования на международном уровне данных по конкретным статистическим показателям.

### Таблицы показателей развития человека и ИРЧП

Для проведения сопоставлений между странами и за различные периоды времени Отдел по подготовке Доклада о развитии человека по возможности использует сопоставимые на международном уровне данные, подготовленные соответствующими международными статистическими учреждениями или другими специализированными организациями, для подготовки таблиц показателей развития человеческого потенциала (см. Вставку 1).

Несмотря на значительный прогресс, достигнутый за последние годы, все еще имеется множество пробелов в данных, причем даже по самым основным сферам развития человека.

Выступая как по принципиальным, так и по практическим соображениям за повышение качества данных о развитии человеческого потенциала, Отдел по подготовке Доклада о развитии человека не занимается непосредственным сбором данных у стран или расчетом оценочных показателей для заполнения указанных пробелов. Единственным исключением является индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП). Отдел по подготовке Доклада о развитии человека стремится охватить подготовкой ИРЧП как можно большее число стран — членов ООН. Для расчета индекса по той или иной стране в идеале необходимо получить от соответствующих международных статистических учреждений данные по всем четырем компонентам индекса (см.: *Примечание к Таблице 1: Об индексе развития человеческого потенциала на этот год*). Однако для значительного числа стран данные по одному или нескольким из указанных компонентов отсутствуют. Откликаясь на пожелание стран рассчитывать для них ИРЧП, Отдел по подготовке Доклада о развитии человека, действуя в сотрудничестве с международными статистическими учреждениями, региональными комиссиями ООН, национальными статистическими управлениями и представительствами ПРООН в странах, делает в этих случаях все возможное для изыскания других разумных оценочных показателей. В нескольких случаях Отдел по подготовке Доклада о развитии человека пытался в консультации с региональными и национальными статистическими управлениями или их экспертами рассчитать оценочный показатель.

### Показатели достижения ЦРДТ

Статистический отдел ООН ведет глобальную базу данных по показателям, сформу-

Следующие организации любезно предоставили для опубликования в *Докладе о развитии человека* имеющиеся в их распоряжении важные статистические данные, отражающие развитие человеческого потенциала, которые приведены в Таблицах показателей.

**Всемирная организация здравоохранения (ВОЗ).** Это специализированное учреждение Организации Объединенных Наций публикует значительное количество подборок данных по вопросам здоровья населения, которые использованы при расчете связанных с вопросами здоровья показателей, содержащихся в настоящем Докладе.

**Всемирная организация интеллектуальной собственности (ВОИС).** ВОИС, будучи специализированным учреждением ООН, содействует защите прав интеллектуальной собственности во всем мире посредством осуществления различной совместной деятельности. ВОИС предоставляет для Доклада данные о патентах.

**Всемирный банк.** Всемирный банк подготавливает данные об экономических тенденциях, а также широкий спектр других данных. Издаваемый им доклад *World Development Indicators* («Показатели мирового развития») является основным источником, из которого заимствован целый ряд показателей, содержащихся в настоящем Докладе.

**Всемирный проект по проблемам ВПЛ.** В рамках Всемирного проекта по проблемам ВПЛ (внутренне перемещенных лиц), осуществляемого Норвежским советом по беженцам, в режиме онлайн ведется информационная база данных и аналитических оценок о порожденных конфликтами перемещениях лиц внутри стран. База данных признана ООН в качестве авторитетного источника информации о внутренне перемещенных лицах и используется в настоящем докладе впервые.

**Детский фонд Организации Объединенных Наций (ЮНИСЕФ).** ЮНИСЕФ наблюдает за положением детей и предоставляет широкий спектр данных. В настоящем Докладе использованы данные, опубликованные в докладе ЮНИСЕФ *State of the World's Children* («Положение детей в мире»).

**Конференция Организации Объединенных Наций по торговле и развитию (ЮНКТАД).** ЮНКТАД предоставляет статистику торговли и экономическую статистику в ряде своих публикаций, включая *World Investment Report* («Доклад о мировых инвестициях»). ЮНКТАД также участвовала в подготовке данных о потоках инвестиций, полученных Отделом по подготовке Доклада о развитии человека от других учреждений.

**Люксембургский проект исследования доходов (ЛПИД).** В рамках этого совместного исследовательского проекта, в котором участвуют 25 стран, основное внимание уделяется вопросам стратегий борьбы с нищетой. Во многих странах ОЭСР используются оценки черты относительной бедности, разработанные ЛПИД.

**Международная организация труда (МОТ).** МОТ издает значительное количество статистических публикаций. Наиболее полный свод данных о рабочей силе содержится в издании *MOT Yearbook of Labour Statistics* («Ежегодник статистики труда»). МОТ предоставила данные о заработной плате, занятости и профессиях, а также информацию о ходе ратификации конвенций о правах трудящихся.

**Международный валютный фонд (МВФ).** МВФ осуществляет широкомасштабную программу разработки и компиляции статистических данных по международным финансовым операциям и платежным балансам. Многие финансовые данные,

предоставленные Отделу по подготовке Доклада о развитии человека другими учреждениями, были заимствованы у МВФ.

**Международный институт по исследованию проблем мира в Стокгольме (СИПРИ).** Ведет исследовательскую работу в области международного мира и безопасности. Выпускаемый им ежегодник *SIPRI Yearbook: Armaments, Disarmament and International Security* («Ежегодник СИПРИ: вооружения, разоружение и международная безопасность») является источником данных о военных расходах и трансфертах оружия.

**Международный институт стратегических исследований (МИСИ).** МИСИ – независимый научно-исследовательский, информационный и дискуссионный центр по проблематике конфликта, располагающий богатой базой данных по военным вопросам. Данные о вооруженных силах заимствованы из его публикации *The Military Balance* («Военный баланс»).

**Международный союз электросвязи (МСЭ).** Это специализированное учреждение Организации Объединенных Наций ведет обширную базу статистических данных по вопросам коммуникации и информации. Данные о тенденциях в области телекоммуникации заимствованы из базы данных МСЭ *World Telecommunication Indicators* («Показатели мирового развития электросвязи»).

**Межпарламентский союз (МПС).** Эта организация предоставляет данные о тенденциях в области участия в политической жизни и демократических структурах. Для подготовки Доклада МПС предоставил связанные с выборами данные и информацию о представительстве женщин в политике.

**Многосторонние договоры Организации Объединенных Наций, депонированные у Генерального секретаря (Секция договоров Организации Объединенных Наций).** Отдел по подготовке Доклада о развитии человека компилирует информацию о статусе важных международных документов в области прав человека, используя базу данных, которую ведет это подразделение Организации Объединенных Наций.

**Организация Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры (ЮНЕСКО).** Институт этого специализированного учреждения Организации Объединенных Наций предоставляет данные по вопросам образования. Отдел по подготовке докладов о развитии человека пользуется данными статистических публикаций ЮНЕСКО, а также данными, полученными непосредственно от ее Статистического института.

**Организация экономического сотрудничества и развития (ОЭСР).** ОЭСР публикует данные о социально-экономических тенденциях в своих государствах-членах, а также информацию о потоках помощи. В Докладе за этот год она представила данные о помощи, энергетике, занятости и образовании.

**Отдел народонаселения Организации Объединенных Наций (ОНООН).** Это специализированное подразделение Организации Объединенных Наций подготавливает международные данные о тенденциях в области народонаселения. При подготовке Доклада о развитии человека использованы демографические оценки, заимствованные из двух его публикаций *World Population Prospects* («Мировые прогнозы в области народонаселения») и *World Urbanization Prospects* («Мировые прогнозы в области урбанизации»).

**Продовольственная и сельскохозяйственная организация Объединенных Наций (ФАО).** ФАО собирает, анализирует и распространяет информацию и



данные, связанные с продуктами питания и сельским хозяйством. Она является источником данных о продовольственной безопасности и сельскохозяйственных показателях.

**Совместная программа Организации Объединенных Наций по ВИЧ/СПИДу (ЮНАИДС).** Эта совместная программа Организации Объединенных Наций следит за распространением ВИЧ/СПИДа, обеспечивая регулярное обновление имеющейся информации. Большинство данных по ВИЧ/СПИДу, заимствованы из ее Доклада о глобальной эпидемии ВИЧ/СПИДа.

**Статистический отдел Организации Объединенных Наций (СОООН).** Статистический отдел Организации Объединенных Наций предоставляет широкий спектр статистических данных и услуг для специалистов и пользователей в области статистики во всем мире. Он также участвовал в подготовке многих подборок статистических данных, полученных Отделом по подготовке Доклада о развитии человека от других учреждений. В Докладе за этот год представлены данные СОООН о торговле, электроэнергии, а также включены показатели достижения Целей

развития на пороге тысячелетия из глобальной базы Декларации тысячелетия, которую ведет СОООН.

**Управление Организации Объединенных Наций по преступности и наркотикам (УНП).** Это подразделение ООН проводит международные сравнительные исследования, оказывая содействие борьбе против незаконных наркотиков и международной преступности. На основании своих исследований предоставляет данные о жертвах международной преступности.

**Управление Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по делам беженцев (УВКБ).** Это учреждение Организации Объединенных Наций предоставляет данные по беженцам, публикуя их в своем статистическом обзоре или других онлайн-публикациях.

**Центр по анализу информации о диоксиде углерода (ЦАИДУ).** ЦАИДУ – это центр по сбору и анализу данных при департаменте энергетики США, который уделяет основное внимание парниковому эффекту и глобальному изменению климата. Он предоставил данные по выбросам диоксида углерода в атмосферу.

лированным в Целях развития, сформулированных в Декларации тысячелетия (<http://millenniumindicators.un.org>), которая объединяет международные ряды данных, представляемые соответствующими международными статистическими учреждениями. Эта база данных используется в качестве источника статистической информации при подготовке ежегодного доклада Генерального секретаря ООН Генеральной Ассамблее ООН о прогрессе в достижении целей и показателей в области развития, сформулированных в Декларации тысячелетия, на глобальном и региональном уровнях. Эти данные также используются в других международных докладах, содержащих информацию о показателях достижения в различных странах целей в области развития, сформулированных в Целях развития на пороге тысячелетия, таких, как настоящий доклад и ежегодный доклад Всемирного банка «*World Development Indicators*» («Показатели мирового развития»).

Доклад за этот год включает в себя многие параметры ЦРДТ в составе таблиц показателей развития человеческого потенциала (см. *Указатель к показателям ЦРДТ в таблицах показателей*). Данные об этих показателях являются статистической основой для оценки прогресса и перспектив каждой страны в достижении ЦРДТ и решении поставленных в них задач, а также потенциальных выгод от достижения ЦРДТ к 2015 г. (см. главу 1).

### Данные для тематического анализа

Статистические данные, используемые в рамках тематического анализа в настоящем Докладе, нередко берутся из таблиц показателей. Однако при этом используется и широкий круг других источников, включая подготовленные по заказу документы, правительственную документацию, национальные доклады о развитии человека, доклады неправительственных организаций, а также статьи в научных журналах и другие научные публикации. Приоритетом обычно пользуются официальные статистические данные. Однако в силу неортодоксальности обсуждаемых вопросов соответствующие официальные статистические данные могут отсутствовать, так что приходится использовать неофициальные источники информации. Тем не менее, Отдел по подготовке Доклада о развитии человека неукоснительно опирается на данные, собранные учеными и научно-исследовательскими учреждениями, и стремится обеспечивать беспристрастность при определении круга источников информации и их использовании в ходе анализа.

Доклад за текущий год основан на широком диапазоне международных и национальных источников данных по рассматриваемым вопросам, связанным с неравенством в доходах и прочих измерениях развития человека, о помощи, торговле и конфликтах и их соотношении как с общими целями развития человека, так и с конкретными проблемами ЦРДТ.

В тех случаях, когда во Вставках или таблицах Доклада приводится информация, взятая не из Таблиц показателей, а из других источников, соответствующий источник указывается в тексте Вставки или таблицы, а его полное название приводится в библиографии. Кроме того, составляется резюме, в котором перечисляются основные источники данных, использованных в главе, а в примечаниях указываются источники статистической информации, полученной не из Таблиц показателей.

### **Достичь высокого уровня качества статистических данных**

Хотя непосредственная роль сбора данных в международном масштабе ограничена, Отдел по подготовке Доклада о развитии человека полностью признает свою непосредственную ответственность за распространение в мировом масштабе статистических данных, полученных другими учреждениями и приведенных в Докладе. В частности, оно признает, что важные задачи Доклада налагают на него особую ответственность за информацию и отбор данных, использование и представление статистической информации.

Для достижения высокого уровня точности и профессионализма в статистической работе над Докладом Отдел по подготовке Доклада о развитии человека стремился в последние годы создавать и применять различные методы обеспечения качества работы. Помимо развития сильного внутреннего статистического потенциала и рациональной системы отбора данных, эти методы включали работу Статистического консультативного комитета, процесс статистического анализа и длительное тесное сотрудничество и создание совместных учреждений с другими региональными и международными статистическими организациями.

Начиная с 2000 г. составители Доклада извлекли немалую пользу из интеллектуальных и технических консультаций и руководства со стороны Статистического консультативного комитета, в который входили ведущие специалисты национального и международного масштаба по статистике и экономике развития. Комитет обычно собирается дважды в год — в начале и конце периода подготовки Доклада — для обсуждения вопросов, свя-

занных с основными принципами статистической работы над Докладом и решения конкретных технических проблем, относящихся к источникам данных, методике их анализа и представления с учетом тематического содержания Доклада. Иногда создается небольшая рабочая группа для рассмотрения конкретной проблемы и дачи консультаций по работе над Докладом. Члены Комитета обычно входят в него в течение двух лет.

Подготовка ежегодных Докладов включает анализ информации с участием ведущих статистических учреждений международного, регионального и национального уровня. Целью этих аналитических обзоров является первоначальная подготовка проекта Доклада с обеспечением статистической значимости, согласованности и правильной интерпретации данных. Этот анализ происходит отдельно, но одновременно с рассмотрением существа и содержания Доклада. Статистические аналитические обзоры во многом способствовали в последние годы постоянному улучшению статистического качества Докладов. Однако ответственность за их содержание продолжает лежать на группе по подготовке Доклада о развитии человека.

Путем тесного сотрудничества со специализированными международными и национальными статистическими учреждениями и активного участия в региональных и международных статистических форумах, включая Статистическую комиссию ООН, Координационный комитет по статистической деятельности и другие региональные статистические конференции и межведомственные мероприятия, группа по подготовке *Доклада о развитии человека* постоянно стремится собирать информацию и нести ответственность за отбор и использование в Докладе статистических данных.

Для руководства и контроля статистического компонента работы над Докладом используются также и другие механизмы. Например, Отдел по подготовке Доклада о развитии человека регулярно консультируется с государствами—членами путем неформальных совещаний с участием ПРООН и Исполнительного совета фонда ООН по народонаселению. Эти консультации посвящаются статистическим принципам и практике подготовки Доклада, а также

ИРЧП является суммой трех измерений развития человека: способности прожить долгую и здоровую жизнь (измеряемой ожидаемой продолжительностью жизни при рождении), способности получать знания (измеряемой грамотностью и охватом школьным обучением), и способности иметь достойный уровень жизни (измеряемой исходя из ВВП на душу населения по ППС в долларах США). В этом году в Докладе применены два новых способа использования ИРЧП. Первый из них основан на определении относительной роли различных компонентов ИРЧП в его развитии. Второй представляет собой попытку включить в него неравенство за счет сосредоточения внимания на существующей разнице в ИРЧП беднейших слоев и населения в целом.

**Здравоохранение, образование и доходы не всегда изменяются в одном направлении.** В то время как ИРЧП дает суммарную картину, тщательному рассмотрению его отдельных компонентов способно вскрыть значительные различия между отдельными странами. Рассмотрим Бангладеш, Китай и Уганду, три страны, достигшие с 1990 г. значительных успехов в развитии человека, хотя и имевших разные начальные уровни. Во всех трех государствах показатели ИРЧП повысились с тех пор примерно на 20%. Рассматривая улучшения в переменных, образующих ИРЧП, мы обнаруживаем, что эти страны шли к своей цели разными путями.

В Таблице 1 показаны улучшения в предполагаемой продолжительности жизни, охвате школьным обучением и доходах относительно уровня 1990 г. В Китае доходы выросли в этот период почти на 200%, в то время как в Бангладеш и Уганде прирост был намного меньше. В Бангладеш предполагаемая продолжительность жизни выросла примерно на 10%, в то время в Уганде она осталась на прежнем уровне, а в Китае ее повышение было менее 10%. Как в Бангладеш, так и в Уганде охват школьным обучением и грамотность резко улучшились, что способствовало заметному росту показателей ИРЧП, в то время как в Китае рост этих показателей был более умеренным.

Эти сравнения указывают на различную роль разных источников роста ИРЧП по странам, но не дают полной картины положения в этой области. Из-за разницы в исходных уровнях компонентов ИРЧП рост их оказывает различное воздействие на разные страны. Кроме того, многие из показателей ИРЧП имеют максимальные пределы роста: так, грамотность не может превысить

**Табл. 1** Улучшения по компонентам ИРЧП в Бангладеш, Китае и Уганде с 1990 по 2003 гг.

Индекс (1990 = 100)

Страна	Год	Продолжительность жизни	Уровень грамотности взрослых	Общий охват начальным, средним и высшим образованием	ВВП на душу населения (ППС в долл. США)
Бангладеш	2003	115	120	153	143
Китай	2003	106	116	129	296
Уганда	2003	102	123	193	157

Источник: Human Development Report Office 2005.

100%. Поэтому страны, отстающие в таких сферах, скорее всего продемонстрируют общий рост показателей.

**По своему замыслу ИРЧП должен измерять средние достижения;** сам по себе он не говорит о различиях по этому показателю внутри страны. Попытки включить элемент распределения в ИРЧП затрудняются сложными методологическими проблемами и недостатком данных; особенно это касается индикаторов состояния здоровья и уровня образования как компонентов ИРЧП.

Более простой подход, применяемый в Докладе за этот год, заключается в рассмотрении положения людей, находящихся на нижних ступенях иерархии распределения. Обследования доходов и потребления в домохозяйствах указывают на растущий разрыв между беднейшими 20% населения и средним уровнем по странам. Ограничение оценки ИРЧП доходами и игнорирование различий в предполагаемой продолжительности жизни и образовании не позволяют охватить всю глубину неравенства. Но даже при таком подходе результаты оказываются ошеломляющими.

Рассмотрим Бразилию, занимающую 63-е место в мире по ИРЧП. Беднейшие 20% бразильцев даже по самым оптимистическим оценкам, предполагающим, что их здоровье и образование отражают среднмировой уровень, занимают по доходам 115-е место в мире — на 52 места ниже, чем страна в целом (Таблица 2). На самом деле, положение беднейших 20% бразильцев сравнимо с положением населения таких стран, как Гватемала, Гондурас и Монголия. К числу стран с огромными различиями между ИРЧП беднейших слоев и населения в целом относятся Мексика, Чили и Аргентина, страны с сильным неравенством по этому показателю. Но и при большем равенстве в таких высокоразвитых странах, как Швеция, это различие велико; там беднейшие 20% занимает 25-е место в мире против шестого по стране в целом.

**Табл. 2** Различия в ИРЧП для беднейших 20% населения и ИРЧП для страны в целом, по некоторым избранным странам

Страна	Место по ИРЧП		
	Население в целом	Беднейшие 20%	Разность
Мексика	53	108	55
Бразилия	63	115	52
Чили	36	85	49
Аргентина	34	78	44
Таиланд	72	108	36
Российская Федерация	62	95	33
Беларусь	66	98	32
Китай	85	115	30
США	10	31	21
Швеция	6	25	19

предлагаемым стратегиям работы по конкретным статистическим проблемам, таким, как расхождения между национальными и международными данными, сильно влияющие на убедительность и политическую роль

Доклада. Еще одним из источников обеспечения качества данного документа является регулярная поддержка со стороны национальных правительств и других пользователей Доклада.

## Поощрение инновационного использования статистики

С самого начала Доклад играл первенствующую роль в поощрении инновационного использования и совершенствования статистических данных о развитии человека, позволяющего улучшить сравнительную оценку достижений различных стран и облегчить обсуждение политики по важнейшим проблемам развития человека. Одним из важных его результатов стал Индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП) и другие комплексные показатели, характеризующие развитие человека. С тех пор как ИРЧП впервые стал достоянием общественности, он получил широкое признание как мощное средство поощрения развития человека и наблюдения за этим процессом. Этот показатель рассматривался и дополнялся как в самом Докладе, так и в других национальных и региональных документах

по развитию человека. В этом году в Докладе рассматриваются два новых метода использования ИРЧП: оценка сравнительной роли различных его компонентов в росте ИРЧП и новый подход к неравенству, основанный на сосредоточении внимания на различиях между беднейшими слоями и населением конкретных стран в целом (см. Вставку 2).

Однако чтобы проводить инновационную политику в сборе данных и эффективно использовать статистику для целей прогресса и повышения эффективности политических дискуссий, и авторский коллектив Доклада о развитии человека, и читатели Доклада должны правильно понимать и интерпретировать статистические данные. Если полезность и ограничения в использовании избранных способов измерения и статистических данных не будут в должной степени осознаны, то выводы из цифр, приведенных в Докладе, могут оказаться ошибочными.

### Вставка 3 Две повести о бедных ирландцах

Для обеспечения сравнимости между странами с высоким доходом наиболее представительные базы данных, такие, как Люксембургское исследование доходов ([www.lisproject.org](http://www.lisproject.org)), оценивают бедность в относительном измерении. Вместо абсолютного уровня бедности (например, принятого для развивающихся стран на международном уровне дохода в 1 долл. в день), относительная мера бедности определяет уровень бедности как долю людей с располагаемым доходом менее 50% или 60% скорректированного среднего национального располагаемого дохода. Для сравнений между странами на определенный момент времени это наиболее информативный подход. Но если в странах происходит быстрый экономический рост, как в Ирландии в конце 1990-х гг., относительные меры бедности, рассматриваемые сами по себе, могут иногда вводить в заблуждение.

На основе уровней в 50% и 60% среднего дохода в таблице приводятся два разных временных ряда оценок бедности в Ирландии (относительной и фиксированной) за 1994—2000 гг. Относительный уровень бедности смещается ежегодно в зависимости от среднего годового дохода страны. Фиксированный уровень бедности остается на уровне первого года периода, и в него вносятся поправки на каждый последующий год только в зависимости от изменения потребительских цен.

При относительном уровне бедности в 60% ежегодного среднего дохода, как это предпочитают измерять в Европейском союзе, бедность с 1994 по 2000 г. выросла в Ирландии на 11,3% (см. табл.) Но если установить уровень бедности в 60% от среднего дохода в 1994 г. и вносить в него поправки только при изменении в потребительских ценах в последующие годы (подход фиксированного уровня бедности), окажется, что бедность в Ирландии снизилась за тот же период на 55,9%. То же имеет место при уровне бедности в 50% среднего дохода — уровень, который предпочитают многие специалисты по бедности в мире, и который используется для оценки индекса бедности человека в настоящем Докладе. Согласно таблице, уровень бедности в 11,9% с 1994 г. вырос до 16,5% в 2000 г. в относительном исчислении, но упал более чем на три четверти, достигнув всего 3,5%, при исполь-

зовании фиксированного подхода. Два разных уровня бедности (относительный и фиксированный) дают две разные картины тенденций бедности в Ирландии.

Ясно, что при быстром изменении экономических условий тенденции относительной бедности не обязательно дают полную картину воздействия экономических изменений на жизнь людей. Эти тенденции показывают, что не все доходы в Ирландии росли одинаково и что более низкие из них увеличивались медленнее, чем более высокие (или что относительная бедность также сокращалась). Но даже при этом оказывается, что более низкие доходы выросли достаточно, чтобы снизить фиксированную бедность почти наполовину. В частности, социальные выплаты в реальном выражении заметно выросли, и пенсионеры, например, смогли заметно улучшить уровень жизни, хотя рост его отставал по-прежнему от роста доходов от зарплаты и прибыли. Можно спорить о том, благоприятен ли такой экономический рост для бедных. Но нужно учитывать оба аспекта проблемы бедности.

#### Разница между относительным и фиксированным уровнями бедности в Ирландии

Год	50% среднего дохода		60% среднего дохода	
	Относительный уровень бедности	Фиксированный уровень бедности	Относительный уровень бедности	Фиксированный уровень бедности
1994	11,9	11,9	20,4	20,4
1995	12,9	11,1	20,8	19,2
1996	12,3	8,5	21,8	16,6
2000	16,5	3,5	22,7	9,0
Процентное изменение, 1994—2000	38,7	-70,6	11,3	-55,9

Источник: Nolan, Munzi and Smeeding 2005.

Например, показатели относительной бедности, такие как доля людей с располагаемым доходом менее 50% скорректированного национального располагаемого дохода (компонент индекса человеческой бедности для ряда стран с высокими доходами), обычно используются для оценки бедности в странах с высокими доходами. Эти показатели более информативны для сравнений между странами в определенный момент времени. Но если в этих странах происходит быстрый экономический рост, как в Ирландии в конце 1990-х гг., то относительные показатели бедности как таковые могут ввести в заблуждение (см. Вставку 3).

Поощряя инновационное использование статистики, Отдел по подготовке Доклада о развитии человека продолжает прилагать усилия к улучшению понимания общественностью статистических данных, приведенных в Докладе, и обеспечению их правильной интерпретации. Помимо всех других

форм взаимодействия с общественностью действий по пропаганде помощи бедным странам, Отдел обеспечивает доступ к материалам по обсуждению широкого круга вопросов, связанных с методикой измерений, проводит обсуждения обширного круга вопросов оценки данных и обеспечивает широкий доступ к технической информации, имеющейся в базах данных всех основных международных учреждений, собирающих статистические данные, через статистический раздел своего веб-сайта (<http://hdr.undp.org/statistics/understanding/resources/cfm>).

Рассматривая стратегии в критически важных или новых сферах политических дискуссий по актуальным вопросам развития человека, Доклад нередко выявляет необходимость разработки инновационных мер и сбора новых данных в определенных областях и выступает за такие меры. Поскольку текущий год является Международным годом

Вставка 4

#### Оценка доступности финансов

Экономические исследования подтверждают широко распространенный взгляд о том, что доступность к многообразным и эффективным услугам финансового сектора во многом способствует экономическому росту. Для бедных людей первоочередное значение имеет доступ к таким услугам как займы, сберегательные вклады, системы страхования и социальных выплат. Отдельные примеры свидетельствуют, что финансовые услуги доступны многим беднякам, и что в результате растет благосостояние не только пользователей таких услуг, но и общин в которых они живут. Однако надежных данных о том, кто какие услуги получает, насколько они эффективны и из каких источников финансируются, по-прежнему недостаточно, а иногда они бесполезны: оценки численности пользующихся этими услугами в мире колеблются от 70 млн до 750 млн. Нужны более надежные данные, чтобы установить, как микрофинансирование может реализовать свой потенциал и внести эффективный вклад в развитие человека.

Для поставщиков услуг микрофинансирования из частного сектора такие источники нужны, чтобы правильно направлять свои инвестиции. Тем, кто принимает политические решения и регулирует экономику как на национальном уровне, так и через двусторонние и многосторонние донорские учреждения, нужно знать, имеет ли беднота доступ и до какого предела к финансовым услугам, чтобы оценить эффективность своей деятельности и понять, какие изменения или структурные реформы требуются в этой области.

Близость информационных потребностей государственного и частного сектора вызвала появление многих организаций, рассматривающих наилучшие пути продвижения вперед в этом вопросе. Всемирный банк и Международный валютный фонд (МВФ) усилили внимание к микрофинансированию в рамках программы «Оценка финансового сектора». Департамент по международному развитию (ДМД) Великобритании достиг определенных успехов в сборе данных о доступе к финансам в ЮАР. В октябре 2004 г. Фонд капитального развития ООН (ЮНКДФ), Всемирный банк и МВФ провели совещание ведущих экономистов и статистиков для определения наилучших путей сбора данных.

Пример Западной Африки показывает, чего можно достичь на этом пути. С 1993 г. Центральный банк Западной Африки собрал подробные статистические данные об учреждениях, занимающихся микрофинансированием в семи странах региона. В результате стало известно, что число таких учреждений в 1994—2004 гг. возросло в шесть раз, а число пунктов обслуживания увеличилось с 1 тыс. до 3 тыс. Более того, выяснилось, что их услуги доступны 12% экономически активного населения Западной Африки и что с 1994 г. произошел 13-кратный рост величины вкладов. Есть данные и о том, что в районах, где микрофинансирование увеличилось, наблюдался особо интенсивный экономический рост. Это обнадеживает, хотя воздействие микрофинансирования определенно требует дальнейшего анализа.

Год 2005 — год Международного микрокредитования — предоставляет уникальную возможность понять недостаточность важной информации о доступности финансовых услуг для бедных и лиц с низкими доходами, найти способ как устранить недостаток информации и определить, как услуги должны эффективно работать впредь.

**Источник:** Fischer, Banny and Barrineau 2005.

микрофинансирования базовых субъектов хозяйствования, Доклад обращает внимание на важность обеспечения доступа бедных к соответствующим финансовым услугам, что может облегчить избавление их семей и общин от бедности и привлечет внимание к настоятельной необходимости улучшить сбор данных, требующихся для оценки потребностей и воздействия финансирования на субъекты хозяйствования (см. Вставку 4).

## В защиту улучшения качества статистики развития человека

Хотя Доклад за нынешний год приводит наиболее полные данные относительно развития человека, имеющиеся в настоящее время, в этой области сохраняется немало пробелов и проблем.

### Пробелы в данных

Пропуски во всех таблицах показателей указывают на настоятельную необходимость улучшений в сборе относящихся к данному вопросу надежных и отражающих нынеш-

нее положение дел статистических данных о человеческом развитии. Вопиющим примером пробелов в этих данных является то, что большое число стран исключено из рейтинга по ИРЧП. В настоящем Докладе была поставлена цель охватить все страны — члены ООН, а также Гонконг (Китай, САР) и Оккупированные Палестинские Территории. Но из-за недостатка надежных данных по 16 странам — членам ООН оценка ИРЧП не проводилась, и потому они не упоминаются в основных таблицах показателей (в Таблице 33 приведены некоторые имеющиеся в наличии показатели по этим странам). Точно так же индекс нищеты населения отражает состояние дел только в 103 развивающихся странах и 18 странах ОЭСР с высокими доходами, индекс развития с учетом гендерного фактора только в 140 странах, а показатели расширения возможностей женщин относятся к 80 странам. Для многих государств данные о компонентах этих индексов являются сомнительными или устаревшими и в некоторых случаях требуют замены на оценочные показатели (дефиниции и методология индексов приведена в *Техническом примечании 1*).

Есть пробелы и в базе данных Millennium International Database (<http://millenniumindicators.un.org>), основанной на сведенной воедино национальной статистике или оценках международных статистических учреждений. Несмотря на значительные улучшения в последние годы, по большинству показателей ЦРДГ многие страны до сих пор не имеют цифр за 1990—2003 гг., и лишь немногие государства располагают сведениями о тенденциях этого периода (см. Таблицу 1). Информацию по таким показателям, как материнская смертность (см. Вставку 5), добыть особенно трудно.

### Расхождения между национальными и международными оценками

В ходе подготовки Доклада часто обнаруживались расхождения между национальными и международными данными, особенно при оценке ИРЧП. Иногда в качестве недостатка отмечается наличие пробелов в сериях международных данных; в этом случае предлагают заполнить их за счет национальной статистики. Однако чаще всего сомнению подвергается точность приводимых международных

**Табл. 1** Значительные пробелы в данных существуют даже в основных показателях развития человека: недостающие данные по странам за 1990—2003 гг.

Показатель	Страны, не имеющие данных о тенденции	Страны, по которым нет никаких данных
Дети с пониженным для своего возраста весом тела	115	35
Коэффициент общего количества поступивших в начальные учебные заведения	40	9
Число детей, перешедших в 5-ый класс	114	53
Уровень грамотности молодежи	57	29
Роды, принятые квалифицированным медперсоналом	162	9
Доля женщин среди наемных работников в несельскохозяйственных секторах экономики	68	15
Распространенность ВИЧ среди беременных женщин в возрасте 15—24 лет в городах	162	139
Население, имеющее устойчивый доступ к улучшенным источникам воды, сельская местность	59	15
Население, живущее менее чем на 1 долл. в день	93	67

*Примечание:* Данные относятся к развивающимся странам, а также странам Центральной и Восточной Европы и СНГ. Страна считается имеющей данные о тенденциях, если по ней есть данные хотя бы за два периода — 1990—1996 и 1997—2003 гг. с разницей во времени не менее трех лет.

*Источник:* данные ОДРЧ основанные на UN 2005f.

Материнская смертность уносит каждый год полмиллиона жизней, и еще многие миллионы женщин теряют здоровье в результате осложнений беременности. ЦРДТ предусматривают сокращение материнской смертности в три раза, но будет трудно определить степень достижения этой цели, поскольку материнскую смертность очень нелегко точно оценить.

Национальные данные о материнской смертности часто преуменьшены и характеризуются неверной классификацией. Всего одна треть мирового населения живет в странах, где собираются подробные статистические данные о жизни и смерти человека – регистрация жизни — являющиеся самым эффективным методом оценки смертности взрослых, в том числе матерей. Даже в странах с добротным уровнем регистрации жизни частоту смерти матерей, в том числе и по прямым акушерским причинам и из-за осложнений беременности и родов, трудно точно определить, и нередко она занижается. Более того, многие такие случаи в развивающихся странах, особенно при высокой материнской смертности, происходят вне лечебных заведений и остаются совершенно незарегистрированными.

При отсутствии надежной системы регистрации жизни оценка материнской смертности, поскольку это делается редко, требует широкомасштабных и дорогостоящих подомных обследований или регулярных переписей. Даже когда при подготовке исследований (таких как Доклады о состоянии народонаселения и здравоохранения) используются косвенные методики оценки (таких как сестринский метод) получаемые данные о материнской смертности неизбежно сопряжены с высокими стандартными погрешностями, к тому же они относятся обычно к прошедшим периодам и недостаточны для оказания влияния на непосредственную политику властей.

Пытаясь устранить пробелы в национальных данных и их недостаточную сопоставимость, ВОЗ, ЮНИСЕФ и Фонд Народонаселения ООН (ЮНФПА) разработали международные оценки с помощью методологии, позволяющей скорректировать цифры по отдельным странам с учетом ошибочной классификации и занижения показателей, подготовив одновременно основанные на моделях оценки для стран, по которым отсутствуют данные приемлемого качества за последние годы. Эти моделированные оценки, используемые в настоящем Докладе и других документах о положении в этой области, основаны на более доступных данных о фертильности и частоте приема родов квалифицированным медицинским персоналом, позволяющих предсказать материнскую смертность.

Пока что появилось три группы оценок по различным странам за 1990, 1995 и 2000 гг. Ввиду больших расхождений и несравнимости, связанной с различием в методических подходах, эти оценки лишь свидетельствуют о масштабе проблемы и не дают достаточного представления о тенденциях ее развития.

Около трех четвертей материнских смертей вызываются акушерскими осложнениями, которые можно успешно излечить с помощью имеющейся методики. Соответственно, такие показатели процесса, как доля родов, принятых квалифицированным персоналом, и частота срочных вызовов по акушерским осложнениям, все больше используются как вспомогательные данные при оценке тенденций материнской смертности, определении основных направлений политики в области здравоохранения и разработке программ, направленных на улучшение здоровья матерей.

**Источник:** основано на Abou-Zahr 2005; UN Millennium Project 2005; UNICEF, WHO and UNFPA 1997; WHO 2005.

оценок, и взамен нам предлагаются отличающиеся от них национальные данные. На основании таких расхождений нередко ставят под сомнение правильность и надежность информации, приведенной в Докладе, оспаривая его статистическую достоверность и политическое влияние.

Определенные расхождения между национальными и международными данными неизбежны. Они могут возникать в результате международной гармонизации, при которой национальные данные, не соответствующие международным стандартам и определениям или являющиеся низкокачественными по другим причинам, приходится корректировать. Если по какой-то стране цифр нет, международные учреждения могут давать свою оценку показателя на основе иной надежной информации. В некоторых случаях такой международный показатель, как ВВП на душу насе-

ления, выраженный в паритете покупательной способности валют в долларах США, используется для международных сравнений, не будучи непосредственно сравнимым с другими данными национальной статистики.

В других случаях расхождения между данными могут быть результатом недостаточной координации между национальными и международными статистическими учреждениями или различными государственными статистическими учреждениями внутри страны, и таких расхождений можно избежать. Иногда новейшие данные национальной статистики не доводятся вовремя до международных статистических учреждений, несмотря на серьезные усилия, приложенные к их сбору. В других случаях при наличии нескольких источников информации о том или ином показателе внутри страны данные, представляемые государственным учреж-

Правительство Катара сообщило, что некоторые данные, приведенные в последнем Докладе о развитии человека, не соответствуют официальным цифрам, опубликованным в Катаре, что ведет к расхождению по ряду показателей. Отдельные цифры, приведенные в Докладах, устарели, в то время как некоторые данные, считавшиеся недоступными, на самом деле имелись. Таблицы показателей развития человека, составленные Советом по планированию, в некоторых случаях расходились с данными, приведенными в Докладе.

Совет по планированию Катара обратился за помощью к Отделу по подготовке Доклада по развитию человека, который ведет с тех пор активные консультации и сотрудничество с этим государством, включая консультативный визит одного из руководящих работников Отдела в Катар в декабре 2004 г.

Поскольку Доклад о развитии человека основан на статистических данных, опубликованных несколькими другими международными учреждениями, занимающимися их сбором, Совет по планированию вступил в прямой контакт с 22 международными организациями с целью содействовать им в обеспечении сбора точных и всеобъемлющих данных по Катару. Это, в свою очередь, привело к более активному сотрудничеству между статистическими учреждениями Катара и основными статистическими организациями ООН.

Катар начал активное взаимодействие с разработчиками и пользователями статистических данных с целью обеспечения более постоянного и надежного притока информации. В мае 2004 г. там был проведен симпозиум с участием многих статистических учреждений ООН. Была сформулирована политика более активного сотрудничества между пользователями и источниками данных и более своевременного и точного информирования. Этот курс всесторонне проводится в жизнь, и в этой области удалось достичь некоторых существенных улучшений. Симпозиум по изучению достижений в этой сфере был проведен в мае 2005 г.

**Источник:** Aboona 2005.

Расширение использования высококачественных статистических данных ведет к улучшениям в уровне принимаемых политических решений и результатах развития. Этот переход к основанной на точных данных политике возможен только при проведении в жизнь стратегии наращивания статистического потенциала как компонента процессов выработки национальной политики. Примером тому являются стратегия сокращения бедности и наблюдение за продвижением к ЦРДТ. Национальная стратегия развития статистики (НСРС) помогает в достижении этой цели. НСРС превращает статистические приоритеты в подробную и гибкую рабочую программу, способствующую совершенствованию существующей статистической системы. Примером инициатив в этой области являются Общая система распространения данных МВФ и Основные принципы официальной статистики ООН.

Надежная стратегия, поддержанная политическими обязательствами и достаточным финансированием, может повысить полезность национальной статистической системы. Она может помочь стране вырваться из порочного круга принятия неправильных решений. Однако для этого крайне необходима поддержка международного сообщества в развитии. Наиболее нуждающиеся в улучшении статистики государства менее всего способны на адекватное финансирование этой сферы. Трастовый фонд по наращиванию статистического потенциала Всемирного банка — один из важных источников финансирования усилий по развитию НСРС. Всемирный банк начал также новую программу (STATCAP) помощи странам в получении займов и кредитов для выполнения НСРС.

Принятый в Марракеше в 2004 г. План действий в области статистики (МАПС) рекомендует, чтобы все страны с низкими доходами подготовили НСРС к 2006 г. и начали ее осуществление со следующего года с целью сбора надежных данных для следующего фундаментального обсуждения продвижения к ЦРДТ, которое будет проведено в 2010 г. Эта планка высока, но реальна. Партнерство в статистике развития в XXI веке (PARIS21) осуществляется путем защиты интересов, разработки методических указаний и документации и облегчения осуществления региональных программ совместно с партнерскими организациями на местах. Помочь развивающимся странам достичь этой цели — главная задача рабочей программы PARIS21 на 2004—2006 гг. С основными положениями НСРС и рабочего плана PARIS21 можно ознакомиться на веб-сайте PARIS21 ([www.paris21.org](http://www.paris21.org)).

**Источник:** William 2005.

дением, не координируются с центральным статистическим бюро и могут оспариваться государственными органами после публикации их в международных изданиях. Иногда возникают ошибки при составлении международных сводов данных.

Хотя основная ответственность за эти расхождения лежит на тех, кто составляет международные своды данных, а также на их местных и региональных партнерах, все пользователи международной статистики должны способствовать усилиям ее составителей. В этой



связи Отдел по подготовке Доклада о развитии человека играет особо важную роль. В последние годы он активно стремится выявлять потенциальные проблемы заранее, устраняя возможность конфликтов путем своевременного принятия мер совместно с правительствами и международными учреждениями и проводя публичные дискуссии относительно таких проблем и возможностей их решения.

В частности, Отдел по подготовке Доклада о развитии человека признает уникальную роль Доклада в:

- обосновании на всем его протяжении необходимости улучшений в оценке развития человека и сборе данных о нем, включая принятие всеми странами одобренных в международном масштабе стандартов и определений по основным областям статистики и большую прозрачность и доступность международных учреждений при применении ими своих методологий и процедур;
- выявлении потенциальных проблем и обеспечении координации деятельности национальных и международных статистических учреждений, направленной на устранение разногласий по ним;
- улучшении пропаганды статистического охвата, направленной на расширение понимания общественностью статистических принципов и процессов и улучшение осознания органами власти собственной ответственности.

Мы открыто признаем роль представителей местных органов ПРООН в конкретных странах в качестве партнеров при распространении информации, содержащейся в Докладе, а также в процессе координации действий с национальными правительствами. Они будут помогать нам в улучшении национального потенциала обработки статистической информации, в частности, путем совершенствования сотрудничества и координации между национальными и международными учреждениями по сбору информации, что позволит сократить расхождения в полученных данных.

Начиная с прошлого года Отдел по подготовке Доклада о развитии человека принимает важные меры по совершенствованию разра-

точных материалов, приуроченных к обновлению методов сбора материалов Доклада, созданию нового статистического веб-сайта и подготовке работников для представителей ПРООН и специалистов в отдельных странах. Продолжая тесное сотрудничество с международными статистическими учреждениями, ОДРЧ установил также более тесные контакты с национальными статистическими бюро и другими государственными учреждениями. Между тем многие государства все в большей степени осознают значение расхождений в данных для выработки государственной политики и свою ответственность за устранение этих противоречий. Правительства многих стран, таких, как Катар (см. Вставку 6), стремятся улучшить координацию действий с соответствующими международными статистическими учреждениями и внутри национальных статистических систем.

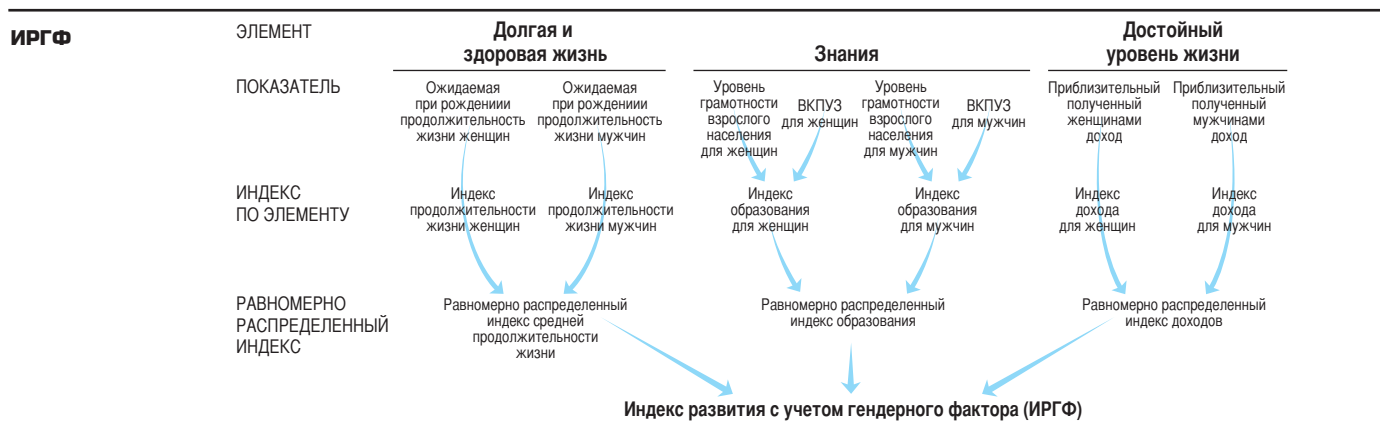
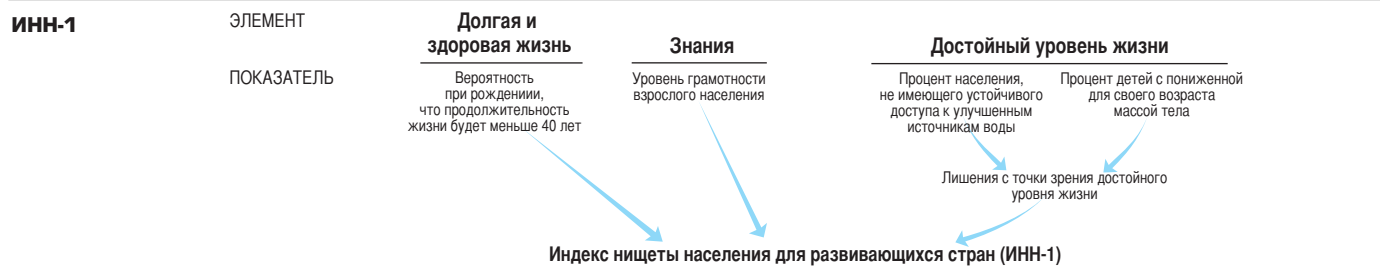
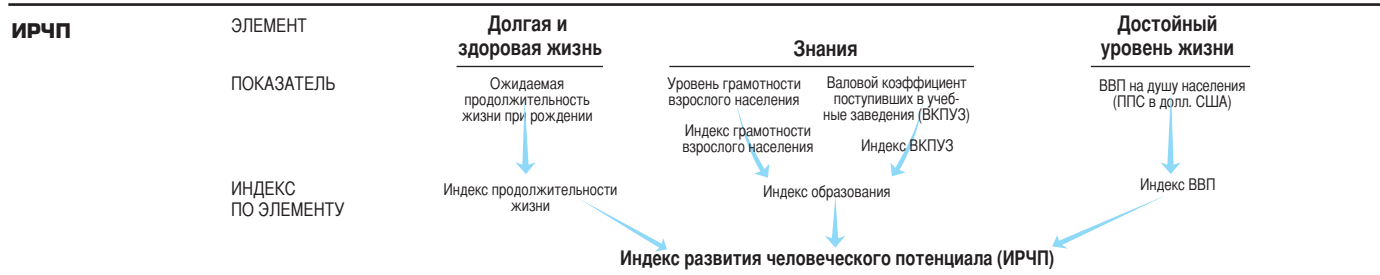
#### На пути повышения статистического потенциала

Важным фактором устранения огромных расхождений и пробелов в национальной статистике является создание устойчивого статистического потенциала в каждой стране, что требует финансовой и политической поддержки как на национальном, так и на международном уровне. Толчок, который дало принятие ЦРАТ, привел к мобилизации всего международного статистического сообщества; осуществляются многочисленные инициативы, включая разработку национальных стратегий по развитию статистики по рекомендациям, приведенным в принятом в Марракеше плане действий в области статистики (<http://unstats.un.org/unsd/statcom/doc04/marrakech.pdf>) и поддержанным инициативой о партнерстве в статистике, направленном на развитие в XXI веке (см. Вставку 7).

Международные статистические учреждения должны продолжать играть активную роль в развитии статистики путем улучшения, поддержки и применения согласованных международных стандартов, методов и схем статистической деятельности, одновременно усиливая свой собственный статистический потенциал, чтобы он соответствовал растущей потребности в улучшенной международной статистике по развитию человека.

## Расчет индексов развития человека

На этих диаграммах ясно демонстрируется, как рассчитываются пять индексов развития человеческого потенциала, используемые в *Докладе о развитии человека*, а также подчеркиваются их сходства и различия. На следующих страницах приводятся подробные пояснения.

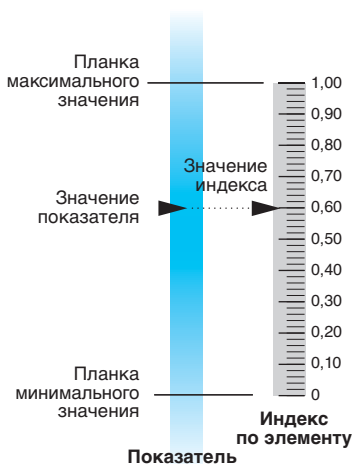


## Индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП)

ИРЧП – это общий показатель развития человеческого потенциала. Он измеряет средний уровень достижений данной страны в трех важнейших элементах развития человеческого потенциала:

- долгой и здоровой жизни, измеряемой показателем ожидаемой при рождении продолжительности жизни;
- знаниях, измеряемых уровнем грамотности взрослого населения (вес в две трети) и валовым коэффициентом поступивших в учебные заведения (вес в одну треть);
- достойным уровнем жизни, измеряемом показателем ВВП на душу населения (ППС в долл. США).

Прежде чем рассчитывать сам ИРЧП, необходимо рассчитать показатели для каждого из этих элементов. Для расчета индексов по этим элементам – продолжительности жизни, образованию и ВВП – для каждого из используемых показателей устанавливаются минимальное и максимальное значения (планки).



Достижения по каждому измерению выражаются величиной от 0 до 1, которая рассчитывается по следующей общей формуле:

$$\text{Индекс по элементу} = \frac{\text{фактическое значение} - \text{минимальное значение}}{\text{максимальное значение} - \text{минимальное значение}}$$

После этого рассчитывается ИРЧП как среднее арифметическое индексов по элементам. Во вставке справа иллюстрируется расчет ИРЧП для выбранной в качестве примера страны.

### Планки показателей для расчета ИРЧП

Показатель	Максим. значение	Миним. значение
Средняя продолжительность жизни (лет)	85	25
Доля грамотного взрослого населения (%)	100	0
Совокупная общая доля учащихся (%)	100	0
ВВП на душу населения (ППС в долл. США)	40 000	100

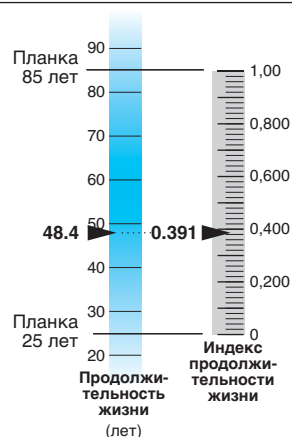
## Расчет ИРЧП

Проиллюстрируем построение ИРЧП, используя данные по ЮАР.

### 1. Расчет индекса продолжительности жизни

Индекс продолжительности жизни измеряет достигнутый страной относительный прогресс в увеличении ожидаемой при рождении продолжительности жизни. Для ЮАР, где средняя продолжительность жизни в 2003 году составляла 48,4 года, индекс продолжительности жизни равен 0,391.

$$\text{Индекс продолжительности жизни} = \frac{48,4 - 25}{85 - 25} = 0,391$$



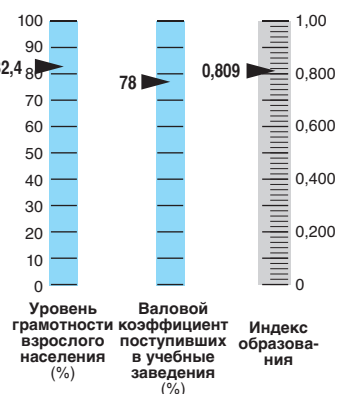
### 2. Расчет индекса образования

Индекс образования измеряет относительные достижения страны как в повышении грамотности взрослого населения, так и в увеличении валовой доли поступивших в начальные, средние и высшие учебные заведения. Сначала рассчитывается индекс грамотности взрослого населения и индекс валовой доли поступивших в учебные заведения. Затем эти два индекса сводятся в единый индекс образования, причем вес в две трети придается грамотности среди взрослого населения и вес в одну треть – валовой доле поступивших в учебные заведения. Для ЮАР, где уровень грамотности взрослого населения составлял в 2003 году 82,4%, а валовая доля поступивших в учебные заведения в 2001/02 учебном году – 78%, индекс образования равен 0,809.

$$\text{Индекс грамотности взрослого населения} = \frac{82,4 - 0}{100 - 0} = 0,824$$

$$\text{Индекс валовой доли поступивших в учебные заведения} = \frac{78 - 0}{100 - 0} = 0,780$$

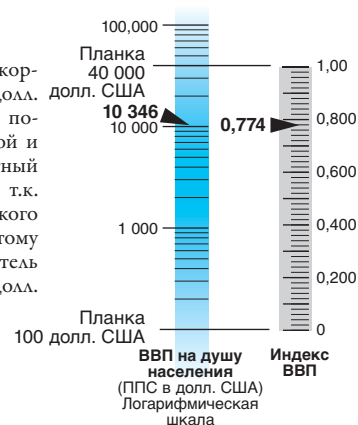
$$\text{Индекс образования} = 2/3 (\text{индекс грамотности взрослого населения}) + 1/3 (\text{индекс валовой доли поступивших в учебные заведения}) = 2/3 (0,824) + 1/3 (0,780) = 0,809$$



### 3. Расчет индекса ВВП

Индекс ВВП рассчитывается с использованием скорректированного показателя ВВП на душу населения (в долл. ППС). В ИРЧП все аспекты развития человеческого потенциала, не нашедшие отражения в показателях долгой и здоровой жизни и знаний, выражаются через суррогатный показатель дохода. Показатель дохода корректируется, т.к. для достижения достойного уровня развития человеческого потенциала не требуется неограниченного дохода. Поэтому используется логарифм дохода. Для ЮАР, где показатель ВВП на душу населения в 2003 году равнялся 10 346 долл. США (ППС в долл. США), индекс ВВП равен 0,774.

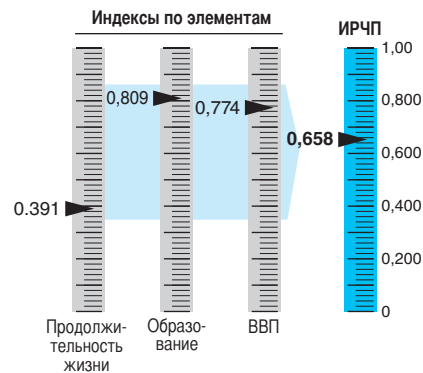
$$\text{Индекс ВВП} = \frac{\log(10\,346) - \log(100)}{\log(40\,000) - \log(100)} = 0,774$$



### 4. Расчет ИРЧП

После установления значений индексов по элементам, расчет ИРЧП производится легко. Он представляет собой среднее арифметическое трех индексов по элементам.

$$\begin{aligned} \text{ИРЧП} &= 1/3 (\text{индекс продолжительности жизни}) \\ &+ 1/3 (\text{индекс образования}) + 1/3 (\text{индекс ВВП}) \\ &= 1/3 (0,391) + 1/3 (0,809) + 1/3 (0,774) = 0,658 \end{aligned}$$



## Индекс нищеты населения для развивающихся стран (ИНН-1)

Если ИРЧП измеряет средний уровень достижений, то ИНН-1 измеряет уровень *лишений* в трех важнейших элементах жизни человека, уже нашедших отражение в ИРЧП:

- долгой и здоровой жизни – в виде уязвимости перед смертью в сравнительно раннем возрасте, измеряемой долей населения, которая, как ожидается при рождении, не доживет до 40 лет.
- знаний – в виде изоляции от мира чтения и коммуникаций, измеряемой уровнем неграмотности взрослого населения.
- достойного уровня жизни – в виде отсутствия доступа к общим экономическим ресурсам, измеряемого как среднее не взвешенное двух показателей: доли населения, не имеющего устойчивого доступа к улучшенным источникам воды, и доли детей с пониженной для своего возраста массой тела.

Расчет ИНН-1 проще, чем расчет ИРЧП. Значения показателей, используемых для измерения уровня лишений, уже нормализованы в пределах от 0 до 100 (поскольку выражены в процентах), и поэтому нет необходимости рассчитывать индексы по элементам, как в случае ИРЧП.

Первоначально, измерение лишений с точки зрения достойного уровня жизни также включало показатель доступа к услугам здравоохранения. Но из-за отсутствия достоверных данных по доступу к услугам здравоохранения за последние годы, в докладе этого года уровень лишений с точки зрения достойного уровня жизни измеряется на основе не трех, а двух показателей: доли населения, не имеющего устойчивого доступа к улучшенным источникам воды, и доли детей с пониженной для своего возраста массой тела.

## Индекс нищеты населения для выбранных стран-членов ОЭСР (ИНН-2)

ИНН-2 позволяет измерить уровень лишений по тем же элементам, что и ИНН-1, но при этом учитывает также социальную изоляцию. Таким образом, он отражает уровень обездоленности по четырем элементам:

- долгой и здоровой жизни – в виде уязвимости перед смертью в сравнительно раннем возрасте, измеряемой долей населения, которая, как ожидается при рождении, не доживет до 60 лет;
- знаний – в виде изоляции от мира чтения и информации, измеряемой долей функционально неграмотного населения;
- достойного уровня жизни, измеряемого долей людей, живущих ниже черты бедности по доходам (50% от медианного скорректированного располагаемого дохода домашнего хозяйства);
- социальной изоляции, измеряемой уровнем застойной безработицы (в течение 12 или более месяцев).

### Расчет ИНН-1

#### 1. Измерение уровня лишений с точки зрения достойного уровня жизни

Для измерения уровня лишений с точки зрения достойного уровня жизни используется невзвешенное среднее арифметическое двух показателей.

$$\text{Невзвешенное среднее} = 1/2 (\text{население, не имеющее устойчивого доступа к улучшенным источникам воды}) + 1/2 (\text{дети с пониженной для своего возраста массой тела})$$

#### Пример расчета: Ангола

Население, не имеющее устойчивого доступа к улучшенным источникам воды = 50%

Дети с пониженной для своего возраста массой тела = 31%

$$\text{Невзвешенное среднее} = 1/2 (50) + 1/2 (31) = 40,5\%$$

#### 2. Расчет ИНН-1

ИНН-1 рассчитывается по следующей формуле:

$$\text{ИНН-1} = [1/3 (P_1^\alpha + P_2^\alpha + P_3^\alpha)]^{1/\alpha}$$

где:

$P_1$  = доля населения, которая, как ожидается при рождении, не доживет до 40 лет (умноженное на 100)

$P_2$  = уровень неграмотности взрослого населения.

$P_3$  = невзвешенное среднее арифметическое доли населения, не имеющего устойчивого доступа к улучшенным источникам воды, и доли детей с пониженной для своего возраста массой тела.

$\alpha = 3$

#### Пример расчета: Ангола

$P_1 = 48,1\%$

$P_2 = 33,2\%$

$P_3 = 40,5\%$

$$\text{ИНН-1} = [1/3 (48,1^3 + 33,2^3 + 40,5^3)]^{1/3} = 41,5$$

### Расчет ИНН-2

ИНН-2 рассчитывается по следующей формуле:

$$\text{ИНН-2} = [1/4 (P_1^\alpha + P_2^\alpha + P_3^\alpha + P_4^\alpha)]^{1/\alpha}$$

где:

$P_1$  = доля населения, которая, как ожидается при рождении, не доживет до 60 лет (умноженное на 100)

$P_2$  = доля функционально неграмотного взрослого населения

$P_3$  = доля населения, живущего ниже черты бедности по доходу (50% от медианного скорректированного располагаемого дохода домашнего хозяйства)

$P_4$  = уровень застойной безработицы (в течение 12 или более месяцев)

$\alpha = 3$

#### Пример расчета: Соединенные Штаты Америки

$P_1 = 11,8\%$

$P_2 = 20,0\%$

$P_3 = 17,0\%$

$P_4 = 0,7\%$

$$\text{HPI-2} = [1/4 (11,8^3 + 20,0^3 + 17,0^3 + 0,7^3)]^{1/3} = 15,4$$

### Почему $\alpha = 3$ при расчете ИНН-1 и ИНН-2

Значение  $\alpha$  оказывает существенное влияние на значение ИНН. Если  $\alpha = 1$ , то ИНН представляет собой среднее арифметическое трех элементов. По мере увеличения значения  $\alpha$  возрастает вес элемента, где лишения ощущаются острее. Таким образом, по мере того, как  $\alpha$  стремится к бесконечности, ИНН будет стремиться к значению того элемента, в котором лишения являются наиболее острыми (для Камбоджи, выбранной в качестве примера расчета ИНН-1, он будет равен 57,5 %, т.е. совпадет с невзвешенным средним арифметическим доли населения, не имеющего устойчивого доступа к улучшенным источникам воды, и доли детей с пониженной для своего возраста массой тела).

В настоящем Докладе используется значение, равное 3, чтобы придать дополнительный, но не подавляющий, вес элементам, где лишения ощущаются острее. Подробный анализ математической формулы расчета ИНН см. Sudhir Anand and Amartya Sen "Concepts of Human Development and Poverty: A Multidimensional Perspective" и в Техническом примечании в «Докладе о развитии человека» за 1997 г. (см. список рекомендуемой литературы в конце настоящего Технического примечания).

## Индекс развития с учетом гендерного фактора (ИРГФ)

Если ИРЧП измеряет средний уровень достижений, то в ИРГФ средний уровень достижений корректируется для учета неравенства между мужчинами и женщинами в следующих элементах:

- долгой и здоровой жизни, измеряемой показателем ожидаемой при рождении продолжительности жизни;
- знаниях, измеряемых уровнем грамотности взрослого населения и совокупным валовым коэффициентом поступивших в начальные, средние и высшие учебные заведения;
- достойном уровне жизни, измеряемом приблизительным показателем полученного дохода (ППС в долл. США).

Расчет ИРГФ производится в три этапа. Во-первых, рассчитываются индексы для женщин и мужчин по каждому элементу в соответствии с общей формулой:

$$\text{Индекс по элементу} = \frac{\text{фактическое значение} - \text{минимальное значение}}{\text{максимальное значение} - \text{минимальное значение}}$$

Во-вторых, индексы для женщин и мужчин по каждому элементу сводятся вместе таким образом, чтобы учесть разницу в уровнях достижений мужчин и женщин в качестве отрицательного фактора. Получаемый в результате индекс, который называется равномерно распределенным индексом, рассчитывается по следующей общей формуле:

$$\text{Равномерно распределенный индекс} = \left\{ \left[ \text{доля женщин в населении} (\text{индекс для женщин}^{1-\epsilon}) \right] + \left[ \text{доля мужчин в населении} (\text{индекс для мужчин}^{1-\epsilon}) \right] \right\}^{1/1-\epsilon}$$

где  $\epsilon$  представляет собой показатель антипатии к неравенству. В ИРГФ  $\epsilon = 2$ . Таким образом, указанное общее уравнение принимает вид

$$\text{Равномерно распределенный индекс} = \left\{ \left[ \text{доля женщин в населении} (\text{индекс для женщин}^{-1}) \right] + \left[ \text{доля мужчин в населении} (\text{индекс для мужчин}^{-1}) \right] \right\}^{-1}$$

что придает гармоническое значение индексам для женщин и мужчин.

В-третьих, ИРГФ рассчитывается путем объединения трех равномерно распределенных индексов в невзвешенное среднее.

### Планки показателей для расчета ИРГФ

Элемент	Максим. значение	Миним. значение
Ожидаемая при рождении продолжительность жизни женщин (годы)	87,5	27,5
Ожидаемая при рождении продолжительность жизни мужчин (годы)	82,5	22,5
Уровень грамотности взрослого населения (%)	100	0
Совокупный валовой коэффициент поступивших в начальные, средние и высшие учебные заведения (%)	100	0
Приблизительный показатель полученного дохода (ППС в долл. США)	40 000	100

*Примечание:* максимальное и минимальное значения (планки) ожидаемой при рождении продолжительности жизни для женщин на пять лет превышают аналогичные значения для мужчин, что позволяет учесть большую, чем у мужчин, среднюю продолжительность жизни

## Расчет ИРГФ

Проиллюстрируем построение ИРГФ, используя данные по Бразилии.

### 1. Расчет равномерно распределенного индекса продолжительности жизни

Первый шаг заключается в расчете отдельных индексов достижений в области продолжительности жизни для мужчин и для женщин по общей формуле для индексов по элементам.

<p><b>ЖЕНЩИНЫ</b> Продолжительность жизни: 74,6 лет Индекс продолжительности жизни = <math>\frac{74,6 - 27,5}{87,5 - 27,5} = 0,785</math></p>	<p><b>МУЖЧИНЫ</b> Продолжительность жизни: 66,6 лет Индекс продолжительности жизни = <math>\frac{66,6 - 22,5}{82,5 - 22,5} = 0,735</math></p>
---	---

Затем индексы для женщин и мужчин сводятся в единый равномерно распределенный индекс продолжительности жизни по общей формуле равномерно распределенных индексов.

<p><b>ЖЕНЩИНЫ</b> Доля в населении: 0,507 Индекс продолжительности жизни: 0,785</p>	<p><b>МУЖЧИНЫ</b> Доля в населении: 0,493 Индекс продолжительности жизни: 0,735</p>
---	---

$$\text{Равномерно распределенный индекс продолжительности жизни} = \left\{ [0,507 (0,785^{-1})] + [0,493 (0,735^{-1})] \right\}^{-1} = 0,760$$

### 2. Расчет равномерно распределенного индекса образования

Во-первых, рассчитываются отдельные индексы грамотности взрослого населения и совокупного валового коэффициента поступивших в начальные, средние и высшие учебные заведения для женщин и мужчин. Расчет этих индексов прост, поскольку используемые показатели уже нормализованы в пределах от 0 до 100 (т.к. они выражены в процентах).

<p><b>ЖЕНЩИНЫ</b> Уровень грамотности взрослого населения: 88,6% Индекс грамотности взрослого населения: 0,886 Валовой коэффициент поступивших в учебные заведения: 92,7% Индекс валового коэффициента поступивших в учебные заведения: 0,927</p>	<p><b>МУЖЧИНЫ</b> Уровень грамотности взрослого населения: 88,3% Индекс грамотности взрослого населения: 0,883 Валовой коэффициент поступивших в учебные заведения: 88,5% Индекс валового коэффициента поступивших в учебные заведения: 0,885</p>
---	---

Во-вторых, для женщин и мужчин рассчитываются отдельные индексы образования, в которых индексу грамотности взрослого населения придается вес в две трети, а индексу валового коэффициента поступивших в учебные заведения – вес в одну треть.

$$\begin{aligned} \text{Индекс образования} &= 2/3 (\text{индекс грамотности взрослого населения}) + 1/3 (\text{Индекс валового коэффициента поступивших в учебные заведения}) \\ \text{Индекс образования для женщин} &= 2/3 (0,886) + 1/3 (0,927) = 0,899 \\ \text{Индекс образования для мужчин} &= 2/3 (0,883) + 1/3 (0,885) = 0,884 \end{aligned}$$

Наконец, индексы образования для женщин и мужчин сводятся в единый равномерно распределенный индекс образования:

<p><b>ЖЕНЩИНЫ</b> Доля в населении: 0,507 Индекс образования: 0,899</p>	<p><b>МУЖЧИНЫ</b> Доля в населении: 0,493 Индекс образования: 0,884</p>
---	---

$$\text{Равномерно распределенный индекс образования} = \left\{ [0,507 (0,899^{-1})] + [0,493 (0,884^{-1})] \right\}^{-1} = 0,892$$

### 3. Расчет равномерно распределенного индекса дохода

$$\text{Индекс дохода} = \frac{\log(\text{фактическое значение}) - \log(\text{минимальное значение})}{\log(\text{максимальное значение}) - \log(\text{минимальное значение})}$$

<p><b>ЖЕНЩИНЫ</b> Приблизительный показатель полученного дохода: 4 704 долл. США (ППС в долл. США) Индекс дохода = <math>\frac{\log(4\,704) - \log(100)}{\log(40\,000) - \log(100)} = 0,643</math></p>	<p><b>МУЖЧИНЫ</b> Приблизительный показатель полученного дохода: 10 963 долл. США (ППС в долл. США) Индекс дохода = <math>\frac{\log(10\,963) - \log(100)}{\log(40\,000) - \log(100)} = 0,784</math></p>
--	--

Продолжение расчета ИРГФ на следующей стр.

### Расчет ИРГФ (продолжение)

Затем индексы дохода женщин и мужчин сводятся в единый равномерно распределенный индекс дохода:

ЖЕНЩИНЫ

Доля в населении: 0,507

Индекс дохода: 0,643

МУЖЧИНЫ

Доля в населении: 0,493

Индекс дохода: 0,784

$$\text{Равномерно распределенный индекс дохода} = \{[0,507 (0,643^{-1})] + [0,493 (0,784^{-1})]\}^{-1} = \mathbf{0,706}$$

#### 4. Расчет ИРГФ

ИРГФ рассчитывается просто. Он представляет собой невзвешенное среднее арифметическое трех индексов по элементам: равномерно распределенного индекса продолжительности жизни, равномерно распределенного индекса образования и равномерно распределенного индекса дохода.

$$\begin{aligned} \text{ИРГФ} &= 1/3 (\text{индекс продолжительности жизни}) + 1/3 (\text{индекс образования}) + 1/3 (\text{индекс дохода}) \\ &= 1/3 (0,760) + 1/3 (0,892) + 1/3 (0,706) = \mathbf{0,786} \end{aligned}$$

### Почему $\epsilon = 2$ при расчете ИРГФ

Значение  $\epsilon$  означает степень отрицательного фактора, снижающего показатели из-за неравенства женщин и мужчин. Чем больше это значение, тем более отрицательно это сказывается на показателях общества. Если  $\epsilon = 0$ , то в этом случае показатели не учитывают отрицательное значение неравенства между женщинами и мужчинами (в этом случае ИРГФ был бы равен ИРЧП). По мере стремления значения  $\epsilon$  к бесконечности, группе с меньшими достижениями придается все больший вес.

При расчете ИРГФ (а также ПРВЖ) используется значение, равное 2. Это значение умеренно отрицательно влияет на показатели, из-за неравенства достижений женщин и мужчин.

Подробный анализ математической формулы расчета ИРГФ см. Sudhir Anand and Amartya Sen "Gender Inequality in Human Development: Theories and Measurement", Kalpana Bardhan and Stephan Klasen's "UNDP's Gender-Related Indices: A Critical Review", и в Техническом примечании в «Докладах о развитии человека» за 1995 и 1999 г. (см. список рекомендуемой литературы в конце настоящего Технического примечания).

## Показатель расширения возможностей женщин (ПРВЖ)

ПРВЖ, ориентированный на учет не способностей женщин, а их возможностей, позволяет отразить неравенство в положении женщин и мужчин в трех ключевых областях:

- участия и полномочиях по принятию решений в политической области, измеряемых долями мест в законодательных органах, которые занимают женщины и мужчины;
- участия и полномочиях по принятию решений в экономической области, измеряемых двумя показателями: процентными долями женщин и мужчин, занимающих должности законодателей, чиновников высшего звена и управляющих, а также процентными долями женщин и мужчин на должностях специалистов и технических сотрудников;
- полномочиях по распоряжению экономическими ресурсами, измеряемых приблизительным показателем полученного дохода женщин и мужчин (ППС в долл. США).

Для каждого из этих трех элементов рассчитывается эквивалентный процент при равном распределении (ЭПРР), который представляет собой взвешенное по численности населения среднее значение, определяемое по следующей общей формуле:

$$\text{ЭПРР} = \left\{ \frac{\text{доля женщин в населении (индекс для женщин}^{1-\epsilon})}{\text{доля мужчин в населении (индекс для мужчин}^{1-\epsilon})} \right\}^{1/\epsilon}$$

€ показывает степень антипатии к неравенству. В ПРВЖ (как и в ИРГФ)  $\epsilon = 2$  что означает умеренно отрицательное влияние на показатели из-за неравенства. Таким образом, формула выглядит следующим образом:

$$\text{ЭПРР} = \left\{ \frac{\text{доля женщин в населении (индекс для женщин}^{-1})}{\text{доля мужчин в населении (индекс для мужчин}^{-1})} \right\}^{-1}$$

Для оценки участия и полномочий по принятию решений в политической и экономической областях, ЭПРР индексируется путем деления полученного значения на 50. Подобная индексация объясняется следующим: в идеальном обществе, где женщины и мужчины обладают равными правами, переменное значение ПРВЖ было бы равно 50%, т.е. доля женщин равнялась бы доле мужчин по каждой переменной.

Там, где значение индекса для женщин или мужчин равняется 0, ЭПРР по данной формуле не поддается определению. Тем не менее, ограничение ЭПРР там, где индекс стремится к 0, является 0. Соответственно, в таких случаях значение ЭПРР устанавливается как 0.

Наконец, рассчитывается ПРВЖ как среднее арифметическое трех индексированных значений ЭПРР.

## Расчет ПРВЖ

Проиллюстрируем построение ПРВЖ, используя данные по Дании.

### 1. Расчет ЭПРР по уровню представительства в законодательных органах

ЭПРР по уровню представительства в законодательных органах измеряет относительные возможности женщин с точки зрения их участия в политической жизни. ЭПРР рассчитывается с использованием долей женщин и мужчин в населении и процентных долей мест в законодательных органах, занимаемых женщинами и мужчинами, по общей формуле.

ЖЕНЩИНЫ	МУЖЧИНЫ
Доля в населении: 0,505	Доля в населении: 0,495
Доля мест в парламенте: 36,9%	Доля мест в парламенте: 63,1%

$$\text{ЭПРР по уровню представительства в законодательных органах} = \left\{ \frac{0,505 (36,9^{-1})}{0,495 (63,1^{-1})} \right\}^{-1} = 46,42$$

Затем этот первоначальный ЭПРР индексируется по идеальному значению в 50%.

$$\text{Индексированный ЭПРР по уровню представительства в законодательных органах} = \frac{46,42}{50} = 0,928$$

### 2. Расчет ЭПРР для экономического участия

ЭПРР рассчитывается по общей формуле с использованием долей женщин и мужчин, занимающих административные, руководящие и управленческие должности, а также процентных долей женщин и мужчин на должностях специалистов и технических сотрудников. После этого каждый из рассчитанных ЭПРР индексируется на идеальную величину в 50 %.

ЖЕНЩИНЫ	МУЖЧИНЫ
Доля в населении: 0,505	Доля в населении: 0,495
Процентная доля женщин, занимающих должности законодателей, чиновников высшего звена и управляющих: 26,2%	Процентная доля мужчин, занимающих должности законодателей, чиновников высшего звена и управляющих: 73,8%
Доля женщин на должностях специалистов и технических сотрудников: 51,0%	Доля мужчин на должностях специалистов и технических сотрудников: 49,0%

$$\text{ЭПРР для занимающих должности законодателей, чиновников высшего звена и управляющих} = \left\{ \frac{0,505 (26,2^{-1})}{0,495 (73,8^{-1})} \right\}^{-1} = 38,48$$

$$\text{Индексированный ЭПРР для занимающих должности законодателей, чиновников высшего звена и управляющих} = \frac{38,48}{50} = 0,770$$

$$\text{ЭПРР для занимающих должности специалистов и технических сотрудников} = \left\{ \frac{0,505 (51,0^{-1})}{0,495 (49,0^{-1})} \right\}^{-1} = 49,99$$

$$\text{Индексированный ЭПРР для занимающих должности специалистов и технических сотрудников} = \frac{49,99}{50} = 1,00$$

Затем рассчитывается ЭПРР для экономического участия как среднее арифметическое двух индексированных ЭПРР:

$$\text{ЭПРР для экономического участия} = \frac{0,770 + 1,00}{2} = 0,885$$

### 3. Расчет ЭПРР для дохода

Сначала определяется приблизительный показатель полученного дохода (ППС в долл. США) отдельно для женщин и для мужчин, а затем полученные значения индексируются по предельным значениям, как это делается при расчете ИРЧП и ИРГФ. Однако для ПРВЖ индекс дохода рассчитывается на основе нескорректированных, не логарифмированных значений приблизительного показателя полученного дохода. (Подробнее о приблизительном показателе полученного дохода для мужчин и женщин см. в Приложении к настоящему Техническому примечанию).

ЖЕНЩИНЫ	МУЖЧИНЫ
Доля в населении: 0,505	Доля в населении: 0,495
Приблизительный показатель полученного дохода: 26 587 (ППС в долл. США)	Приблизительный показатель полученного дохода: 36 430 (ППС в долл. США)
Индекс дохода = $\frac{26,519 - 100}{40,000 - 100} = 0,663$	Индекс дохода = $\frac{36,390 - 100}{40,000 - 100} = 0,910$

Затем индексы для женщин и мужчин сводятся в единый равномерно распределенный индекс:

$$\text{ЭПРР для дохода} = \left\{ \frac{0,505 (0,663^{-1})}{0,495 (0,910^{-1})} \right\}^{-1} = 0,766$$

### 4. Расчет ПРВЖ

После расчета ЭПРР для всех трех показателей ПРВЖ расчет ПРВЖ производится просто. Это среднее арифметическое трех значений ЭПРР.

$$\text{ПРВЖ} = \frac{0,928 + 0,885 + 0,766}{3} = 0,859$$

## ПРИЛОЖЕНИЕ К ТЕХНИЧЕСКОМУ ПРИМЕЧАНИЮ

### Определение показателя полученного дохода для женщин и мужчин

Несмотря на важность наличия данных о доходе, дезагрегированных по признаку пола, непосредственно получить такие данные не представляется возможным. В настоящем Докладе рассчитываются приблизительные значения полученного дохода женщин и мужчин.

Доход можно рассматривать двояко: как ресурс для потребления и как заработок физических лиц. Показатель использования средств трудно дезагрегировать по признаку пола, поскольку и мужчины, и женщины используют ресурсы совместно в рамках семьи. С другой стороны, заработки можно разделить, поскольку разные члены семьи, как правило, имеют раздельные источники дохода.

Показатель дохода в ИРГФ и ПРВЖ указывает на способность индивида зарабатывать доход. Он используется для учета различий в положении мужчин и женщин с точки зрения распоряжения ресурсами (в ИРГФ) и экономической независимости женщин (в ПРВЖ). (Концептуальные и методологические вопросы, связанные с этим подходом, см. Sudhir Anand and Amartya Sen "Gender Inequality in Human Development", глава 3 и технические примечания 1 и 2 «Доклада о развитии человека» за 1995 г.)

Расчет полученного дохода для женщин и мужчин (ППС в долл. США) производится с использованием следующих данных:

- Соотношения заработной платы женщин в несельскохозяйственном секторе и заработной платы мужчин в несельскохозяйственном секторе;
- Доли женщин и мужчин в экономически активном населении;
- Общей численности женского и мужского населения;
- ВВП на душу населения (ППС в долл. США).

#### Условные обозначения:

$W_f/W_m$  = соотношение заработной платы женщин в несельскохозяйственном секторе и заработной платы мужчин в несельскохозяйственном секторе  
 $EA_f$  = доля женщин в экономически активном населении  
 $EA_m$  = доля мужчин в экономически активном населении  
 $S_f$  = доля женщин в совокупных выплатах заработной платы  
 $Y$  = совокупный ВВП (ППС в долл. США)  
 $N_f$  = общая численность женского населения  
 $N_m$  = общая численность мужского населения  
 $Y_f$  = приблизительное значение полученного дохода для женщин (ППС в долл. США)  
 $Y_m$  = приблизительное значение полученного дохода для мужчин (ППС в долл. США)

#### Расчет показателя полученного дохода для женщин и мужчин

Проиллюстрируем расчет показателей заработанного дохода для женщин и мужчин, используя данные по Швейцарии за 2003 г.

##### 1. Расчет совокупного ВВП (ППС в долл. США)

Совокупный ВВП (ППС в долл. США) рассчитывается путем умножения общей численности населения на показатель ВВП на душу населения (ППС в долл. США).

Общая численность населения: 7 350 (тыс.)

ВВП на душу населения (ППС в долл. США): 30 550

Совокупный ВВП (ППС в долл. США) = 7 350 (30 550) = 224 542 500 (тыс.)

##### 2. Расчет доли женщин в совокупных выплатах заработной платы

Поскольку данных о заработной плате в сельских районах и в неформальном секторе не хватает, в настоящем Докладе используются лишь данные о заработной плате в несельскохозяйственном секторе, и при этом предполагается, что соотношение заработной платы, получаемой женщинами и мужчинами в этом секторе, характерно и для остальных секторов экономики. Доля женщин в совокупных выплатах заработной платы рассчитывается с использованием соотношения заработной платы женщин в несельскохозяйственном секторе и заработной платы мужчин в несельскохозяйственном секторе и соотношения процентных долей женщин и мужчин в экономически активном населении. В тех случаях, когда данные о соотношении заработной платы отсутствуют, используется показатель в 75%.

Соотношение заработной платы женщин и мужчин в несельскохозяйственном секторе ( $W_f/W_m$ ) = 1,324

Доля женщин в экономически активном населении ( $EA_f$ ) = 40,8%

Доля мужчин в экономически активном населении ( $EA_m$ ) = 59,2%

$$\text{Доля женщин в совокупных выплатах заработной платы } (S_f) = \frac{W_f/W_m (EA_f)}{[W_f/W_m (EA_f)] + EA_m} = \frac{1\,324 (40,8)}{[1\,324 (40,8)] + 59,2} = 0,477$$

##### 3. Расчет полученного дохода для женщин и мужчин (ППС в долл. США)

Приходится сделать допущение, что доля женщин в ВВП равнаходящейся на женщин доле совокупных выплат заработной платы.

Приходящаяся на женщин доля совокупных выплат заработной платы ( $S_f$ ) = 0,477

Совокупный ВВП (ППС в долл. США) ( $Y$ ) = 224 542,500 (thousand)

Численность женского населения ( $N_f$ ) = 3 699 (thousand)

$$\text{Приблизительный показатель полученного дохода для женщин (ППС в долл. США) } (Y_f) = \frac{S_f (Y)}{N_f} = \frac{0,477 (224\,542\,500)}{3\,699} = 28,972$$

Численность мужского населения ( $N_m$ ) = 3,651 (thousand)

$$\text{Приблизительный показатель полученного дохода для мужчин (ППС в долл. США) } (Y_m) = \frac{Y - S_f (Y)}{N_m} = \frac{224\,542\,500 - [0,477 (224\,542\,500)]}{3\,651} = 32,149$$

#### Рекомендуемая литература

- Anand, Sudhir, and Amartya Sen. 1994. "Human Development Index: Methodology and Measurement." Occasional Paper 12. United Nations Development Programme, Human Development Report Office, New York. (HDI)
- . 1995. "Gender Inequality in Human Development: Theories and Measurement." Occasional Paper 19. United Nations Development Programme, Human Development Report Office, New York. (GDI, GEM)
- . 1997. "Concepts of Human Development and Poverty: A Multi-dimensional Perspective." In United Nations Development Programme, *Human Development Report 1997 Papers: Poverty and Human Development*. New York. (HPI-1, HPI-2)
- Bardhan, Kalpana, and Stephan Klasen. 1999. "UNDP's Gender-Related Indices: A Critical Review." *World Development* 27 (6): 985–1010. (GDI, GEM)
- United Nations Development Programme. 1995. *Human Development Report 1995*. New York: Oxford University Press. Technical notes 1 and 2 and chapter 3. (GDI, GEM)
- . 1997. *Human Development Report 1997*. New York: Oxford University Press. Technical note 1 and chapter 1. (HPI-1, HPI-2)
- . 1999. *Human Development Report 1999*. New York: Oxford University Press. Technical note. (HDI, GDI)



## Почему рост и распределение имеют значение для сокращения бедности: две стороны одной медали

В этом году в *Докладе о развитии человека* представлены новые данные и модели касающиеся доходов, которые вскрывают связи, существующие между экономическим ростом, перераспределением и бедностью по доходам. Глава 1 посвящена международному уровню, в ней рассматривается глобальное распределение и исследуется роль различных схем роста в сокращении бедности. В главе описывается глобальная модель распределения доходов, подготовленная для *Доклада о развитии человека 2005* (Dikhanov 2005). Эта модель используется, чтобы выявить то влияние на бедность, которое могут оказать к 2015 г. различные сценарии роста и распределения. Прогноз тенденций экономического развития и уровень бедности в 1 долл. в день необходимы для того, чтобы определить, насколько меньше людей будет жить в бедности, если будет реализована модель роста, учитывающая интересы бедного населения, а доходы бедных станут расти в два раза быстрее средних значений. В главе 2 рассмотрение смещается с глобального на национальный уровень. Были использованы результаты обследований доходов домохозяйств для построения схем распределения доходов в трех странах. Исходя из преобладающей в настоящее время схемы распределения был разработан долговременный прогноз воздействия на бедность политики, направленной на улучшение положения бедного населения, при которой доходы бедных будут расти вдвое быстрее, чем по стране в целом. К данной категории было отнесено население, чей уровень жизни находится ниже национального уровня бедности. В рассматриваемых сценариях показаны обширные потенциальные выгоды, возникающие даже от небольших изменений распределения в пользу бедных. Однако используемые при этом модели предельно условны. Они проливают некоторый свет на возможное влияние взаимодействия между экономическим ростом

и различными схемами распределения на перспективы сокращения бедности. Эти модели по определению не могут способствовать выработке конкретных стратегий, позволяющих достичь оптимальной схемы распределения и роста, ведущей к максимально быстрому сокращению бедности. Это не означает, что модели, использованные в главах 1 и 2, не имеют значения для проведения конкретной стратегии. Как показывает глобальное моделирование, описанное в главе 1, создание условий, позволяющих бедным получить большую долю в результатах будущего экономического роста, будет способствовать ускоренному сокращению бедности. То же относится к национальной экономике. Как показывают модели роста, направленного на защиту интересов бедноты, небольшое повышение ее доли в доходах может ускорить сокращение доли бедного населения вдвое. Один из главных выводов, которые должны сделать для себя разработчики политики, заключается в том, что проблема распределения важна и для ЦРДТ, и для всех других усилий по сокращению бедности.

### Распределение доходов в мире

Модель глобального распределения доходов, использованная в главе 1, дает примерные оценки этого распределения в период 1970—2000 гг. Эти примерные оценки дополняются двумя прогностическими сценариями на 2015 г. Первый из них дает такую картину бедности в 2015 г., которая может получиться в случае роста с нейтральной моделью распределения, т. е. если распределение национального дохода не изменяется во времени. Второй сценарий предполагает, что доходы бедноты будут расти до 2015 г. вдвое быстрее, чем по стране в целом. Эти сценарии основаны на тенденциях роста ВВП в 1990—2002 гг. и прогнозах ООН о росте населения к 2015 г. Эти модели проли-

вают свет на воздействие различных сценариев роста на неравенство в доходах и бедность. Кроме того, одна из них выявляет уровень перераспределения доходов, который потребуется для ликвидации бедности с доходом ниже одного доллара в день.

### Статистические данные и методологические проблемы

Работа Dikhanov (2005) представляет собой модель оценки мирового неравенства. Она дает примерное представление о глобальном неравенстве в доходах, которое уже, чем модель оценки богатства, поскольку не учитывает собственность на производительные активы, которая может рассматриваться как первичный источник экономического могущества и фактор, определяющий неравенство в доходах. Не учитывает она и условную стоимость нерыночных товаров и услуг, предоставляемых государством.

В конечном счете оценки мирового неравенства — это попытки измерить неравенство в доходах, существующее между всеми людьми в мире. Эта модель подразумевает объединение данных о распределении доходов внутри отдельных стран и сопоставление доходов в разных странах между собой. Глобальный доход понимается как сумма декларированных, а также установленных и оценочных, личных потребительских расходов во всех странах, по которым есть сведения в базе данных Всемирного банка. Таким образом, основой для определения национального и глобального доходов служат категории национальных счетов, а не усредненные результаты обследования домохозяйств. Это позволяет на основе данных национальных счетов определить глобальный доход, пользуясь методологией, единой для всех стран. Расходы на частное потребление отличаются от стандартных показателей ВВП или ВНД тем, что исключают некоторые пункты национальных счетов, такие как сбережения фирм и правительств. В данном расчете используется полиномиальная интерполяция для приближения приведенного в данных распределения в точках между 100 процентиями.

Применение информации о распределении, полученной при обследованиях, посвященных доходам и потреблению, для усреднения доходов дает приближенную величину

доходов каждого жителя страны в национальной валюте. Для международных сравнений эти доходы должны быть конвертированы в единую валюту. Поскольку обменные курсы не учитывают разницы в ценах между странами, международные сравнения требуют поправок. В данной модели величины расходов на личное потребление в местной валюте конвертируются в международные доллары с использованием паритета покупательной способности (ППС) 1999 г. По методике ППС информация о ценах основана на Программе международных сопоставлений, в рамках которой производится сбор данных о ценах на определенную корзину товаров более чем в 100 странах. В последние годы немало спорят о важной проблеме корректировки ППС, особенно в связи с уровнем бедности в 1 долл. в день. Здесь мы не затрагиваем эти споры. Заинтересованные читатели могут обратиться к списку литературы в конце этого примечания.

В некоторых странах отсутствуют данные национальных счетов, необходимые для перехода с национального уровня на международный. Для получения агрегатных мировых данных использовались процедуры заполнения пробелов в данных, включая метод вмененных значений. Об этом методе подробно говорится в примечаниях к изданию *«Показатели мирового развития»* (World Bank 2001). Процедуры расчета вмененных значений применялись к сравнительно небольшой группе стран, в то время как стандартные данные национальных счетов имеются для стран, где сосредоточено более 80% мирового личного потребления и мирового населения.

Данные о мировом неравенстве позволяют выделить различные региональные подгруппы глобального распределения, а также определить долю мирового дохода, приходящуюся на каждый процентильный уровень, независимо от того, в какой стране живут его получатели. Это означает, что данная модель создает гипотетический мир, все население которого можно объединить в рамках единой картины распределения, независимо от места жительства. Форма и региональная картина распределения описаны в главе 1.

### Модели и результаты

Обсуждение вопросов глобализации и неравенства было бурным. Существуют полярно

противоположные мнения и о самих тенденциях и о том, как их трактовать. В результате исследований с использованием разных методов и источников данных делались противоположные выводы о том, растет или уменьшается глобальное неравенство в доходах, и какую роль в этом играет глобализация. Данные о мировом неравенстве не решают спора о самом глобальном неравенстве, хотя и ставят под вопрос утверждения о том, что глобализация сопровождается сближением уровней доходов, как считают некоторые сторонники глобальной интеграции, или, наоборот, их быстрым расхождением, как утверждают другие. Модель, использованная в главе 1, показывает, что общее неравенство, измеряемое коэффициентом Джини, изменилось ненамного, с 67 в 1970 г. до 68 в 2000 г. Этот сдвиг, вероятно, меньше, чем пределы допустимой погрешности в использованных данных, и потому не является значимым.

Как отмечено выше, модель на 2015 г. основана на сравнении двух разных вариантов роста в период 2002—2015 гг. В обеих моделях использована одинаковая проекция роста. Для стран с положительным ростом прогноз основывается на предположении, что тенденции 1990—2002 гг. сохранятся в период до 2015 г. Для стран и регионов с отрицательным ростом прогноз предполагает, что будущий положительный рост будет основан на региональных средних величинах за период 2000—2006 г., указанных в докладе «Глобальные экономические перспективы 2005» (World Bank 2005).

Первая из моделей основана на предположении, что распределение внутри страны останется постоянным, т. е. что прирост будет распределен так, как это происходит сейчас. Вторая модель исходит из того, что лица с ежегодным доходом ниже 700 долларов (по ППС в долл. США на 2000 г.), что примерно соответствует уровню бедности в 1 долл. в день, будут увеличивать свое благосостояние в два раза быстрее, чем население в целом, при том, что темпы роста для остального населения корректируются в сторону уменьшения для получения того же уровня по стране в целом, что и в первой модели. Эта выгодная для бедных модель роста означает, что в 2015 г. бедными останутся на 253 млн меньше людей, чем в настоящее время. Но большая часть

этого уменьшения произойдет в Восточной и Южной Азии, а не в Африке к югу от Сахары, что будет отражать тенденцию более высоких средних значений роста в первых двух регионах. Из этого следует, что рост и распределение играют немалую роль в определении перспектив сокращения бедности.

### **Распределение национального дохода и сокращение бедности**

В любой стране темпы сокращения бедности зависят в основном от двух переменных — темпов экономического роста и той доли в этом росте, что приходится на бедное население. Взаимодействие между ними заметно варьирует по странам, например, в виде различий в масштабах нищеты или в расстоянии между уровнем дохода и чертой бедности. Общее воздействие роста на масштабы бедности зависит от того, как происходит распределение за чертой бедности, а также между бедным и прочим населением. Если много людей живет чуть ниже уровня бедности, то увеличение доходов этой группы окажет заметное влияние на масштабы бедности. Но даже если будет происходить достаточно заметное относительное увеличение в доходах групп, находящихся гораздо ниже уровня бедности, то общие масштабы бедности сократятся не намного. Надо также иметь в виду, что любой порог бедности является в некоторой степени искусственной конструкцией, частичным индикатором для оценки связанных с бедностью динамических процессов.

### **Исследования и результаты**

В главе 2 построены кривые ядерной плотности для распределения доходов в Бразилии, Кении и Мексике. Эти данные о распределении используются в двух направлениях. Первое из них касается воздействия гипотетического трансферта доходов с верхнего уровня распределения на нижний. Это традиционный прием, но он привлекает внимание к основной характеристике стран с сильной концентрацией бедности на одном полюсе распределения и богатства на другом: незначительные передачи доходов могут заметно уменьшить бедность. Второй прием основан на модели распределения глобального дохода.

Рис. 1

## Удвоение доходов бедноты потребует незначительного трансферта средств от богатого населения

Распределение доходов до и после гипотетической передачи средств



Примечание: Площадь под каждой кривой представляет 100% населения. Моделированное распределение означает передачу средств пропорционально доходу от самых богатых 20% населения, достаточную для удвоения доходов живущих ниже уровня бедности. Размер получаемых средств обратно пропорционален доходу ниже уровня бедности.  
Источник: Fuentes 2005.

Таблица 1 Рост, благоприятный для бедноты, дает более заметные результаты

	Кения 1997	Бразилия 2002	Мексика 2002
<i>Удвоение доли бедноты в доходах: статическая передача от богатейшей квинтили</i>			
Уменьшение масштабов бедности	23% to 4%	22% to 7%	16% to 4%
Число людей, которые перестанут быть бедными (млн)	5	26	12
Доля передаваемой массы денег в общем доходе домохозяйств (%)	7,00	2,91	2,57
Доля передаваемой массы денег в доходах богатейшей квинтили (%)	14,2	4,6	4,7
<i>Время освобождения средней семьи от бедности при различных сценариях роста</i>			
Модель 1 (без изменений в распределении)	2030	2041	2032
Модель 2 (рост, благоприятный для бедных)	2013	2022	2017

Примечание: Данные для национальных моделей рассчитаны по результатам обследований домохозяйств, ставших основой собственных оценок бедности правительствами; использованы также оценки Всемирного Банка о распространенности бедности ниже 1 долл. в день.

Источник: Fuentes 2005.

При этом данные о распределении национального дохода используются как основа модели, рассматривающей воздействие двух разных сценариев роста на сокращение бедности. Прогнозируя тенденции темпов роста на будущее, она моделирует воздействие роста с нейтральным распределением (с сохранением нынешней картины распределения) и благоприятного для бедноты роста (при котором доходы населения, живущего ниже уровня бедности, растут вдвое быстрее национального дохода) на масштабы бедности.

### Статическое перераспределение

В ходе простого анализа рассматриваются результаты удвоения общей доли всех живущих ниже уровня бедности в доходах с соответствующим уменьшением доли наиболее богатых

20% населения в распределении. Для практических целей это можно рассматривать как гипотетическую передачу определенной массы денег. Эти результаты показаны на рис. 1. Черная линия обозначает картину до перераспределения, а зеленая — после него. Перераспределение приводит к смещению нижнего предела распределения вверх и вправо. Для Кении и в меньшей степени для Бразилии и Мексики принимается, что медианное бедное домохозяйство поднимается над чертой бедности. На рисунке видно, что удвоение доходов бедноты оказало бы значительное воздействие на число бедных людей и относительно небольшое на доходы самых богатых.

### Динамический рост в пользу бедноты.

В динамической модели картина распределения меняется во времени. В этой модели сравниваются сроки перехода средней бедной семьи через уровень бедности при сценариях роста с нейтральным распределением и при росте в пользу бедноты. При обоих сценариях считается, что средние темпы роста на душу населения продолжают тенденцию, наблюдавшуюся в 1990—2002 гг. — период, который, по нашему мнению, отражает два полных экономических цикла.

В табл. 1 суммируются основные результаты обеих моделей. Как для Бразилии, так и для Мексики размер статической передачи средств, нужный для удвоения доходов на-

селения, живущего за чертой бедности, составляет менее 5% доходов наиболее богатой квинтили. Масштаб бедности резко снизится в обеих странах: с 22% до 7% в Бразилии и с 16% до 4% в Мексике. Менее заметные различия в богатстве и большой масштаб бедности в Кении означают, что требуется намного сильнее сократить доходы богатейшей квинтили, чтобы обеспечить передачу средств, но общий масштаб бедности снизится и там с 23% до 4%. Во всех трех странах сценарий роста в пользу бедности сокращает время, требующееся, чтобы средняя семья стала жить выше уровня бедности. В Бразилии этот срок составляет 15 лет, в Мексике 19, а в Кении 17.

Расчеты по обоим сценариям основаны на следующей формулировке. При модели с нейтральным распределением наблюдаемые темпы роста условно начисляются к каждой процентили так, что:

$$Y_{it+1} = Y_{it} * e^{gi} \text{ для каждой процентили } i.$$

Модель роста, ориентированная на интересы бедноты, предполагает темпы роста доходов для нее вдвое большие, чем средний рост, наблюдавшийся в 1990–2002 гг., при том, что эти темпы остаются постоянными, так что<sup>1</sup>:

$$Y_{jt+1} = Y_{jt} * e^{gj} \text{ для каждой процентили } j.$$

Процентиль  $j$  определяется как находящаяся ниже уровня бедности в первоначальный момент  $t_0$ .

$$Y_{it+1} = Y_{it} * e^{gi} \text{ для каждой процентили } i.$$

Процентиль  $i$  определяется как находящаяся выше уровня бедности в первоначальный момент  $t_0$ .

Темпы роста  $gj$  вдвое выше наблюдавшихся в 1990–2002 гг. Темпы роста  $gi$  таковы, что общие темпы роста экономики не изменяются со временем. Если относительный вес каждой процентили меняется каждый год,  $gi$  во время  $t$  будет немного выше, чем  $gi$  во время  $t + 1$ .

Приведенные данные относятся к среднему доходу на душу населения в семьях в 100 процентилях. Показателем материального уровня является доход на душу населения после уплаты налогов по семье. Для Брази-

лии и Кении использовались оценки Всемирного Банка, а для Мексики — национальные расчеты, касающиеся распространенности бедности. В моделях использовались темпы роста на душу населения в 1990–2002 гг., приведенные в *Докладе о развитии человека 2004* и отражавшие для Бразилии и Мексики два полных экономических цикла<sup>2</sup>. Для Кении, где наблюдались отрицательные темпы роста, было сделано оптимистическое, но правдоподобное допущение о темпах роста на душу населения в 1%.

## Примечания

- 1 Эти допущения влекут за собой два вывода. Во-первых, неравенство будет снижаться с каждым годом. Во-вторых, чтобы общие темпы роста оставались постоянными, темпы роста для находящихся выше черты бедности должны каждый год снижаться по мере того, как доля бедноты в доходах увеличивается.
- 2 Несмотря на финансовый кризис как в Бразилии, так и в Мексике в этот период, использованные темпы роста указывает на долгосрочную тенденцию к росту. Темпы роста за 1970–2002 гг. были ниже в обеих странах. Временное различие между схемами роста меняется лишь незначительно при использовании разных темпов роста.

## Источники и дополнительная литература

- Chen, Shaohua, and Martin Ravallion. 2004. "How Have the World's Poorest Fared since the Early 1980s?" Policy Research Paper 3341. Washington, DC: World Bank.
- Cornia, Giovanni Andrea, ed. 2004. *Inequality, Growth, and Poverty in an Era of Liberalization and Globalization*. Oxford: Oxford University Press.
- Deaton, Angus. 2003a. "How to Monitor Poverty for the Millennium Development Goals." *Journal of Human Development* 4(3): 353–78.
- . 2003b. *Measuring Poverty in a Growing World*. NBER Working Paper: 9822. Cambridge, Mass.: National Bureau of Economic Research.
- Dikhanov, Yuri. 2005. "Trends in Global Income Distribution 1970–2015." Background note for *Human Development Report 2005*. New York.
- Fuentes, Ricardo. 2005. "Poverty, Pro-Poor Growth and Simulated Inequality Reduction." Background note for *Human Development Report 2005*. New York.
- Kakwani, Nanak. 2004. "Poverty Measurement Matters: An Indian Story." Brasilia: United Nations Development Programme, International Poverty Centre, Brasilia.
- Reddy, Sanjay G., and Thomas W. Pogge. 2003. "How Not to Count the Poor." Columbia University, New York. [<http://www.columbia.edu/~sr793/count.pdf>]. May 2005.
- World Bank. 2001. *World Development Indicators 2001*. Washington, DC: World Bank.

### ТЕХНИЧЕСКОЕ ПРИМЕЧАНИЕ 3

## Оценка прогресса в достижении Целей развития, сформулированных в Декларации тысячелетия

### Оценка прогресса в достижении ЦРДТ

В этом году *Доклад о развитии человека* посвящен оценке прогресса в достижении Целей развития, сформулированных в Декларации тысячелетия (ЦРДТ). В нем предпринята попытка дать количественную оценку возможным выгодам от достижения ЦРДТ к 2015 г. В экспериментальном порядке для каждой страны формулируются два вопроса по каждой ЦРДТ:

- Если удастся достигнуть ЦРДТ к 2015 г., сколько людей будет дополнительно избавлено от лишений по сравнению с вариантом, при котором сохраняются тенденции прогресса 1990-х гг.?
- Если тенденции, характерные для 1990-х гг., сохранятся, когда будут достигнуты ЦРДТ?

В Докладе эти оценки производятся по пяти показателям ЦРДТ и основаны на вполне надежных страновых данных об имеющихся тенденциях (см. табл. 1).

### Расчет прогресса в достижении каждой ЦРДТ

Ход достижения каждой из ЦРДТ оценивается путем сравнения среднего ежегодного прогресса при сохранении нынешних тенденций с ежегодным прогрессом, необходимым для достижения намеченных показателей. Расчеты исходят из предположения о линейности прогресса.

Средние ежегодные темпы прогресса рассчитывались по общей формуле:

$$\alpha_0 = \frac{(x_{t_1} - x_{t_0}) / x_{t_0}}{t_1 - t_0},$$

Где  $x_{t_1}$  и  $x_{t_0}$  — величины показателя за 1990 или ближайший к нему год, за который имеются данные;  $t_1$  — последний год, за который

есть данные, обычно 2003 г.;  $t_0$  — 1990 или ближайший к нему год, за который имеются данные. Для показателей голода и смертности детей возрасте до пяти лет, для которых самая желательная величина — 0, формула используется без модификаций.

Для оценки общего охвата начальным образованием, гендерного равенства в доступе к обучению (отношения численности девочек к численности мальчиков) и доли населения, имеющего доступ к чистой воде, водопроводу и канализации, где наиболее желательная величина — 100%, прогресс выражается в виде «сокращения дефицита» по следующей формуле:

$$\alpha_1 = \frac{(x_{t_1} - x_{t_0}) / (100 - x_{t_0})}{t_1 - t_0}.$$

### Расчет человеческих потерь от невыполнения показателей ЦРДТ

Далее средние ежегодные темпы прогресса используются для расчета величины показателя к 2015 г. при сохранении нынешних тенденций:

$$x_{t_{MDG}} = x_{t_0} + [\alpha_i(t_{MDG} - t_0)],$$

где  $t_{MDG}$  означает 2015 г., к которому намечено достичь ЦРДТ, а  $i$  может принять значение от 0 до 1 в зависимости от показателя.

Затем показатель умножается на величину его знаменателя  $w$ , приведенную в табл. 1, как предусмотрено Отделением народонаселения ООН, чтобы получить общую численность обездоленных  $p_{t_{MDG}}$ , к 2015 г.:

$$p_{t_{MDG}} = x_{t_{MDG}} w_{t_{MDG}}.$$

Исходя из предположения, что ЦРДТ будут достигнуты, число обездоленных  $\hat{p}_{t_{MDG}}$  также рассчитывается для каждой страны как отношение, необходимое для достижения ЦРДТ

и определяемое показателем ЦРДТ ( $x^*$ ), умноженным на его знаменатель:

$$\hat{P}_{iMDG} = x^* w_{iMDG}.$$

Уровень недовыполнения (дефицит), т.е. разность между показателями, предусмотренными ЦРДТ, и прогрессом, возможным при нынешних тенденциях, рассчитывается путем сложения разности между этими двумя величинами для всех стран, не продвигающихся к достижению ЦРДТ:

$$\text{Дефицит} = \sum (P_{iMDG} - \hat{P}_{iMDG}) [P_{iMDG} > \hat{P}_{iMDG}]$$

где  $[P_{iMDG} > \hat{P}_{iMDG}]$  равно 1, если это утверждение верно, и 0, если оно ошибочно.

## Расчет года достижения ЦРДТ при нынешних тенденциях

Уровень, необходимый для достижения ЦРДТ, определяется самими этими целями. Например, задача ЦРДТ-4 — сокращение смертности детей до пяти лет на  $\frac{1}{3}$ . При этом уровень, при котором данная ЦРДТ достигается, равен первоначальному уровню, умноженному на коэффициент  $\beta$ . Для детской смертности этот коэффициент устанавливается на уровне  $\frac{1}{3}$ . Для голода он составляет  $\frac{1}{2}$ , как определено в задачах ЦРДТ. Год, в котором страна достигнет ЦРДТ,  $\bar{t}$ , определяется по формуле:

$$\bar{t} = t_0 + \frac{\beta x_{t_0}}{\alpha}.$$

Табл. 1 Оценка ЦРДТ

Задача	Переменная (показатель)	Учреждение, предоставившее данные	Год, к которому относятся данные		Знаменатель, использованный для расчета (w)
			$t_0$	$t_1$	
<i>Цель 1. Ликвидация крайней нищеты и голода</i>					
Задача 1. Сократить вдвое долю населения, имеющего доход менее 1 долл. в день	Доля людей живущих менее чем на 1 долл. в день (ППС 1993, в долларах США) (%) <sup>a</sup>	Всемирный банк	1990	2000	Общая численность населения
Задача 2. Сократить вдвое долю населения, страдающего от голода	Доля голодающего населения (%)	ФАО	1990–92	1999–2001	Общая численность населения
<i>Цель 2. Обеспечение всеобщего начального образования</i>					
Задача 3. Обеспечить, чтобы у всех мальчиков и девочек была возможность получать в полном объеме начальное школьное образование	Общий охват начальным образованием (%)	Институт статистики ЮНЕСКО	1990/91	2002/03	Дети начального школьного возраста
<i>Цель 3. Поощрение равенства мужчин и женщин и расширение прав и возможностей женщин</i>					
Задача 4. Ликвидировать гендерное неравенство на всех уровнях образования	Отношение числа девочек к числу мальчиков в начальных учебных заведениях	Институт статистики ЮНЕСКО	1990/91	2002/03	Девочки начального школьного возраста
<i>Цель 4. Сокращение детской смертности</i>					
Задача 5. Сократить на две трети смертность среди детей в возрасте до 5 лет	Смертность детей до 5 лет (на 1000 живорожденных)	ЮНИСЕФ и ВОЗ	1990	2003	Число рождений
<i>Цель 7. Обеспечение экологической устойчивости</i>					
Задача 10. Сократить вдвое долю людей, не имеющих постоянного доступа к чистой питьевой воде, водопроводу и канализации	Доля населения с постоянным доступом к чистой питьевой воде (%)	ЮНИСЕФ и ВОЗ	1990	2003	Общая численность населения
	Доля населения с доступом к водопроводу и канализации (%)	ЮНИСЕФ и ВОЗ	1990	2003	Общая численность населения

a. Включает только человеческие потери без динамики по времени

## Определения статистических терминов

**Абоненты сотовых сетей или мобильной связи (Cellular subscribers)** — абоненты автоматической публичной мобильной телефонной службы, обеспечивающей доступ к публичной сети телефонной связи через использование сотовой технологии. Такие системы могут быть аналоговыми или цифровыми.

**Беженцы (Refugees)** - лица, которые в результате обоснованного страха перед преследованиями по причине расовой принадлежности, религии, национальности, членства в определенной социальной группе или наличия определенных политических взглядов оказались за пределами своей страны и которые не могут или не желают возвращаться. Страна убежища – страна, в которой беженец обратился с просьбой о предоставлении ему убежища, но пока не получил решения или зарегистрировался в качестве ищущего убежище лица. Страна происхождения соответствует национальности заявителя или является страной его гражданства.

**Безработица (Unemployment)** – безработными считаются все лица, достигшие определенного возраста и не занятые на оплачиваемой работе или не занимающиеся частным предпринимательством, но способные к работе и предпринимающие определенные шаги в поисках оплачиваемой работы или предпринимательской деятельности.

**Безработица застойная (Unemployment, long-term)** — безработица, длящаяся от 12 месяцев и дольше. См.: *Безработица*.

**Вакцинация: годовалые дети, полностью вакцинированные против кори и туберкулеза (Immunization, one-year-olds fully immunized against measles or tuberculosis)** — дети в возрасте 1 года, получившие антигенную или сывороточную прививку с содержанием специфических антител против кори и туберкулеза.

**Валовой коэффициент поступивших в учебные заведения (Enrolment ratio, gross)** — число учащихся определенного уровня обучения, независимо от их возраста, как процент населения, достигшего официального школьного возраста для этого уровня. Значение общего коэффициента поступивших в учебные заведения может превышать 100% из-за «второгодников» и поступления в школу в

более раннем возрасте, нежели типичный возраст для этого уровня. См.: *Уровни образования*.

**ВВП (валовой внутренний продукт) (GDP [Gross domestic product])** — общий объем товаров и услуг для конечного потребления, произведенный экономикой страны и всеми ее резидентами, плюс любое налогообложение продукции (минус субсидии), не включенное в конечную оценку. Расчет осуществляется без учета амортизации реального капитала или истощения и деградации природных ресурсов. Условно-чистой продукцией называется чистый объем промышленного производства плюс другие конечные результаты и минус промежуточные инвестиции.

**ВВП в долл. США (GDP [US\$])** — ВВП, конвертированный в доллары США по официальному среднему обменному курсу МВФ. Применяется как альтернативный преобразующий фактор тогда, когда полагают, что официальный обменный курс существенно отличается от курса, применяемого при сделках с иностранной валютой и торговле продукцией. См. *ВВП (валовой внутренний продукт)*.

**ВВП на душу населения (ППС в долл. США) (GDP per capita [PPP US\$])**. ВВП (долл. США), деленный на среднегодовую численность населения. См.: *ВВП в долл. США*.

**ВВП на душу населения в долл. США (GDP per capita [US\$])**. ВВП в долл. США поделенный на среднегодовое количество населения. См.: *ВВП в долл. США*.

**ВИЧ, распространение (HIV prevalence)** — процент ВИЧ-инфицированного населения в возрасте от 15 до 49 лет.

**ВИЧ/СПИД, распространение, среди беременных женщин в возрасте 15-24 лет, проходящих дородовое наблюдение в клиниках столичного города (HIV/AIDS prevalence, pregnant women ages 15-24 attending antenatal care in clinics in capital city)** Процент положительных тестов на ВИЧ в общем количестве анализов крови, взятых в ходе регулярных обследований в некоторых дородовых клиниках. Данные представляют собой медианные значения по всем дородовым клиникам в отобранных городах и получены из нацио-



нальных контрольных отчетов, а также из бюро по переписи населения.

**ВНД (валовой национальный доход) (GNI [gross national income])** — общий объем товаров и услуг для конечного потребления, произведенный экономикой страны и всеми ее резидентами, плюс любое налогообложение продукции (минус субсидии), не включенное в конечную оценку, плюс чистые поступления первичного дохода (компенсации наемных рабочих и доход от собственности) из-за рубежа. Условно-чистой продукцией называется чистый объем промышленного производства плюс другие конечные результаты и минус, промежуточные инвестиции. Данные конвертированы по текущему курсу доллара США с использованием методики «Атлас» Всемирного банка.

**Военные расходы (Military expenditure)** — все расходы, понесенные министерством обороны и другими министерствами, по содержанию вооруженных сил, включая призыв и подготовку военнослужащих, а также строительство и закупку военных запасов и оборудования. Военная помощь включена в статью расходов страны-донора.

**Вооруженные силы, в целом (Armed forces, total)** — стратегические, наземные, морские, воздушные, командный и административный состав, обслуживающий персонал. К ним также относятся такие военизированные формирования, как жандармерия, таможенная и пограничная служба, если их подготовка предполагает владение военной тактикой.

**Врачи (Physicians)** — термин относится ко всей категории врачей и включает выпускников всех факультетов или медицинских школ во всех областях медицины (в том числе, преподавателей, администраторов и исследовательский персонал).

**Выбросы диоксида углерода (Carbon dioxide emissions)** – выбросы диоксида углерода антропогенного происхождения, происходящие в результате сжигания ископаемых видов топлива, попутного газа, а также при производстве цемента. Объем выбросов рассчитывается на основании данных о потреблении твердых, жидких и газообразных видов топлива, а также о сжигании попутного газа в факелах и при производстве цемента.

**Годовой темп роста ВВП на душу населения (GDP per capita annual growth rate)** — годовой темп роста, рассчитанный на основе постоянного значения ВВП на душу населения в местной валюте методом наименьших квадратов.

**Годовые темпы роста населения (Population growth rate, annual)** относятся к ежегодным средним экспоненциальным темпам роста населения за указанный период. См.: *Население, общая численность*.

**Дети в возрасте до пяти лет с недостаточным для своего возраста ростом (Under height for age, children under age five)**. Показатель учитывает умеренную и острую степень задержки в росте, превышающую двукратное стандартное отклонение от среднего распределения «возраст-рост» для данного населения.

**Дети в возрасте до пяти лет с пониженной для своего возраста массой тела (Underweight for age, children under age five)** — процент детей в возрасте до пяти лет с весом, недостаточным в средней степени, превышающей двукратное стандартное отклонение от среднего соотношения «возраст-вес» для данного населения, а также весом, недостаточным в острой степени, превышающей трехкратное стандартное отклонение от среднего соотношения «возраст-вес» для данного населения.

**Дети достигшие 5 класса (Children reaching grade 5)** — число детей — учащихся начальной школы, закончивших 5 классов (или 4 класса, если это четырехлетняя начальная школа). Оценки получены на основании реконструированного метода когорт, в рамках которого использованы данные о наборе в школу и учениках-второкурсниках в течение двух лет подряд.

**Дети, страдающие диареей и получающие помощь в виде перорально-регидратационной терапии и непрерывного кормления (Children with diarrhea receiving oral rehydration and continued feeding)** — процент детей в возрасте до 4 лет, страдающих от диареи в течение двух недель, по отношению к которым есть данные о получении перорально-регидратационной терапии (приеме перорально-регидратационных растворов или рекомендованного для употребления питья домашнего приготовления), увеличенном количестве питья или непрерывном кормлении.

**Договоры по вопросам окружающей среды, ратификация (Environmental treaties, ratification of)**. После подписания соглашения страна должна ратифицировать его; часто это означает одобрение законодательным органом. Эта процедура означает не только заинтересованность в соглашении, как это происходит при подписании, но и инкорпорацию его принципов в национальную правовую систему.

**Женщины в правительстве на министерском уровне (Women in government at ministerial level)**. Определяется в соответствии с принятым в каждой из стран определением национальных государственных служащих и может включать женщин на должностях министров и заместителей министров, а также занимающих другие министерские должности, включая парламентских секретарей.

**Законодатели, чиновники высшего звена и управляющие, женщины (Legislators, senior**

**officials and managers, female**) — доля женщин среди всех лиц, занимающих должности, которые, согласно Международной стандартной классификации профессий (ISCO-88), включают законодателей, высших правительственных чиновников, традиционных вождей или старейшин деревень, высших руководителей коммерческих организаций, менеджеров корпораций, директоров и главных управляющих, менеджеров департаментов и генеральных менеджеров.

**Занятость по видам экономической деятельности, женщины (Employment by economic activity, female)** — занятость женщин в промышленности, сельском хозяйстве или сфере услуг, определяемая по системе Международной стандартной отраслевой классификации (ISIC) (редакции 2 и 3). К промышленности относится добыча полезных ископаемых в шахтах и карьерах, производство, строительство и коммунальные услуги (газ, вода и электричество). Сельское хозяйство — это само сельское хозяйство, охота, лесоводство и рыбная ловля. В сферу услуг входят оптовая и розничная торговля; рестораны и гостиницы; транспорт, склады и связь; финансы, страхование, недвижимость и предпринимательские услуги; а также коммунальные, социальные и личные услуги.

**Занятость приносящая заработок в несельскохозяйственном секторе, процент от всех занятых вне сельского хозяйства, женщины (Wage employment in non-agricultural sector, percentage of total non-agricultural employees, female)** — доля женщин среди получающих оплату занятых за пределами сельскохозяйственного сектора. К числу лиц получающих оплату за работу в несельскохозяйственном секторе относятся те, кто в течение выбранного отчетного периода (например, одна неделя) выполнял какую-то работу за заработную плату или оклад выраженные в денежной или иной форме, а также те лица, которые уже работали на данной работе, но в отчетный период временно не трудились вследствие болезни или травмы, отпуска или каникул, забастовки или локаута, отпуска для обучения или повышения квалификации, ухода за ребенком или материнства, свертывания экономической деятельности, временной дезорганизации или перерыва в работе (непогода, механические или энергетические аварии, недостаток сырья или топлива) и т. п., и кто обладает формальным подтверждением со своего места работы, удовлетворяющим каким-либо одним из следующих критериев: регулярное получение заработной платы или оклада; гарантия допущения обратно к работе после окончания временного отсутствия или наличие договоренности о дате возврата к работе; или кратковременность отсутствия работы. Несельскохозяйственная занятость подразумевает занятость в промышленности или сфере услуг как это определено в системе Международной стандартной классификации всех видов экономической деятельности (редакции 2 и 3). К

промышленности относится горное дело и добыча природных ископаемых, производство, строительство и общественные услуги (газ, вода и электричество). К услугам относятся оптовая и розничная торговля; рестораны и отели; транспорт, хранение и коммуникации; финансы, страхование, услуги в области недвижимости и бизнеса; и коммунальные, социальные и личные услуги.

**Импорт товаров и услуг (Imports of goods and services)** — стоимость всех товаров и прочих рыночных услуг, покупаемых в других странах мира, включая стоимость товаров, фрахт, страхование, транспорт, поездки, роялти, лицензионные выплаты и такие другие виды услуг, как связь, строительство, финансы, информация, бизнес, частные и правительственные услуги. За исключением труда и доходов от имущества, а также переводных платежей.

**Индекс ВВП (GDP index)** — один из трех индексов, с помощью которых строится индекс развития человеческого потенциала. Основан на ВВП на душу населения (ППС в долл. США). См.: *Техническое примечание 1, где рассматриваются методы расчета этого индекса.*

**Индекс нищеты населения (ИНН-1) для развивающихся стран (Human poverty index (HPI-1) for developing countries)** — составной индекс в составе индекса развития человеческого потенциала, измеряющий масштабы лишений по трем основным его направлениям — здоровью и долголетию, знаниям и достойному жизненному уровню. См.: *Техническое примечание 1, где рассматриваются методы расчета этого индекса.*

**Индекс нищеты населения (ИНН-2) для выбранных стран ОЭСР (Human poverty index (HPI-2) for selected OECD countries)** — составной индекс в составе индекса развития человека, измеряющий масштабы лишений по трем основным его направлениям — здоровью и долголетию, знаниям и достойному жизненному уровню, а также учитывающий уровень социальной изоляции. См.: *Техническое примечание 1, где рассматриваются методы расчета этого индекса.*

**Индекс образования (Education index)** — один из трех индексов, с помощью которых строится индекс развития человеческого потенциала. Основан на уровне грамотности взрослого населения и показателях валового контингента учащихся начальных, средних и высших учебных заведений. См.: *Техническое примечание 1, где подробно рассматриваются методы расчета этого индекса.*

**Индекс ожидаемой продолжительности жизни (Life expectancy index)** — один из трех индексов, положенных в основу индекса развития человеческого потенциала. См.: *Техническое примечание 1, где рассматриваются методы расчета этого индекса.*

**Индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП) (Human development index [HDI])** — составной индекс, определяющий уровень средних достижений по трём основным направлениям в области развития человеческого потенциала — здоровью и долголетию, знаниям и достойному жизненному уровню. См.: *Техническое примечание 1, где рассматриваются методы расчета этого индекса.*

**Индекс роста цен на потребительские товары, среднегодовое изменение (Consumer price index, average annual change in)** отражает изменения фиксированных или варьирующихся в определенном интервале цен, приобретаемой среднестатистическим потребителем «корзины» товаров и услуг.

**ИРГФ – индекс развития с учетом гендерного фактора (Gender-related development index — GDI)** — составной индекс, определяющий уровень средних достижений по трём основным направлениям индекса развития человеческого потенциала – долголетие на основе здорового образа жизни, знания и адекватность жизненного уровня – скорректированный для учета диспропорций в положении между мужчинами и женщинами. См.: *Техническое примечание 1, где рассматриваются методы расчета этого индекса.*

**Использование презервативов при последнем половом сношении с высоким риском заболевания (Condom use at last high-risk sex)** — женщины и мужчины, которые утверждают, что они использовали презерватив последний раз, когда занимались сексом не с супругом или сожителем; за последние 12 месяцев.

**Коэффициент детской смертности в возрасте до пяти лет (Under-five mortality rate)** — вероятность смертельного исхода в период между рождением и пятилетним возрастом на 1 тыс. живорождений.

**Коэффициент Джини (Gini index)** — показатель, характеризующий степень отклонения фактического распределения доходов (или потребительских расходов) отдельных лиц или домашних хозяйств в определенной стране от абсолютного равенства. Кривая Лоренца показывает кумулятивный процент общего полученного дохода в отношении кумулятивного числа реципиентов, начиная с беднейших индивидумов или домашних хозяйств. Коэффициент Джини определяет расстояние между кривой Лоренца и гипотетической линией абсолютного равенства, выражая в процентах максимальную площадь под кривой. Значение индекса изменяется от 0 – абсолютное равенство, до 100 – абсолютное неравенство.

**Коэффициент материнской смертности (Maternal mortality ratio)** — ежегодное число

смертельных случаев женщин от причин, связанных с беременностью на 100 тыс. живорождений.

**Коэффициент материнской смертности, по докладам (Maternal mortality ratio, reported)** — коэффициент материнской смертности в соответствии с информацией, предоставляемой национальными властями. См.: *Коэффициент материнской смертности.*

**Коэффициент материнской смертности, скорректированный (Maternal mortality ratio, adjusted)** — коэффициент материнской смертности, скорректированный в целях решения проблем недооценок в докладах и классификациях смертей среди матерей, а так же для стран, по которым отсутствуют данные. См.: *Коэффициент материнской смертности.*

**Коэффициент младенческой смертности (Infant mortality rate)** — вероятность смертельного исхода в период между рождением и годовалым возрастом на 1 тыс. живорождений.

**Коэффициент поступивших в учебные заведения, общий (Enrolment ratio, net)** — число учащихся определенного уровня обучения, достигших официального школьного возраста для этого уровня, как процент населения, достигшего официального школьного возраста этого уровня. См.: *Уровни образования.*

**Коэффициент смертности среди больных малярией (Malaria-related mortality rate)** — общее число смертей среди больных малярией на 100 тыс. чел.

**Коэффициент фертильности, общий (Fertility rate, total)** — число детей, которых могла бы родить женщина за весь фертильный период своей жизни, в соответствии с конкретным возрастным коэффициентом фертильности.

**Курение, распространение среди взрослого населения (Smoking, prevalence among adults of).** Процент женщин и мужчин, курящих сигареты.

**Лица, перемещенные внутри страны (внутренне перемещенные лица) (Internally displaced)** — лица, перемещенные внутри страны, которым Верховный комиссар ООН по делам беженцев (УВКБ) предоставляет защиту либо помощь, а иногда и то и другое, как правило, подлежат специальному опросу со стороны соответствующего компетентного органа ООН.

**Лица, перемещенные внутри страны, внутренне перемещенные лица (Internally displaced people)** — люди или группы людей, которых заставили силой или принудили спасаться бегством или покинуть их дома или места постоянного проживания, в особенности в результате или в стремлении избежать последствий вооруженного

конфликта, или в ситуации общего насилия, нарушения прав человека или в результате природных катастроф, и которые при этом не пересекали международно признанных государственных границ.

**Магистральная телефонная линия (Telephone mainline)** — телефонная линия, связывающая оборудование пользователя с публичной телефонной сетью.

**Малярия, профилактика среди детей в возрасте до пяти лет (Malaria prevention, children under five)** — доля детей в возрасте до пяти лет, сон которых происходит под пологом из пропитанной противомоскитным раствором сетки.

**Малярия, профилактика, дети до пяти лет с повышенной температурой (Malaria prevention, children under age 5 with fever)** — процентная доля детей в возрасте до пяти лет, у которых наблюдалась повышенная температура за две недели до начала обследования и которые получили противомаларийные лекарства.

**Население, городское (Population, urban)** — среднегодовое количество населения, определяемого в качестве городского по критериям каждой конкретной страны, по информации, предоставляемой в ООН. См.: *Население, общая численность*.

**Население, живущее ниже черты относительной бедности (Income poverty line, population below)** — относится к процентной доле населения, живущей ниже официальной черты бедности:

- 1 долл. США в день — в международных ценах 1985 года (равный 1,08 долл. США в международных ценах 1993 года), скорректированных с учетом ППС.
- 2 долл. США в день — в международных ценах 1985 года (равный 2,15 долл. США в международных ценах 1993 года), скорректированных с учетом ППС.
- 4 долл. США в день — в международных ценах 1990 года, скорректированных с учетом ППС.
- 11 долл. США в день (на человека для семьи из трех человек) — в международных ценах 1994 года, скорректированных с учетом ППС.
- Национальная черта бедности — черта бедности, которую власти страны считают приемлемой. Национальные оценки основаны на демографически взвешенных оценках подгрупп из исследований домашних хозяйств.
- 50% медианного дохода — 50% медианного располагаемого дохода домашнего хозяйства. См.: *ППС (паритет покупательной способности)*.

**Население, имеющее доступ к усовершенствованным системам канализации (Sanitation facilities, population with access to improved)** — процентная доля населения, имеющего доступ к таким объектам санитарно-технического назначения, как канализация или система септиктанков, уборным с промывочным устройством, простым уборным или вентилируемым уборным более совершенной конструкции. Система удаления фекалий считается адекватной, если обеспечивает возможность индивидуального или раздельного пользования (но не публичного пользования), а также может с соблюдением гигиенических требований обеспечивать отсутствие контакта человека, животных и насекомых с фекалиями.

*Население, не имеющее устойчивого доступа к улучшенным источникам воды (Water source, improved, population without sustainable access to)*. При расчете из 100 вычитается процент населения, имеющего устойчивый доступ к улучшенным источникам воды. К категории не улучшенных источников относятся торговцы водой, вода, разлитая по бутылкам, автоцистерны и неохраемые колодцы и родники. См.: *Население, имеющее доступ к улучшенным источникам воды*.

**Население, имеющее устойчивый доступ к улучшенным источникам воды (Water source, improved, population with sustainable access to)**. Процент населения, имеющего реальный доступ к любому из типов следующих источников питьевой воды: водопроводная вода, колодцы общественного пользования, скважины с ручным насосом, охраняемые колодцы, охраняемые источники и коллекторы дождевой воды. Реальный доступ определяется наличием доступа к минимальному объему в 20 л на человека в день из источника на расстоянии в 1 км от места проживания пользователя.

**Население, общая численность (Population, total)** — означает все население де факто, включая все население действительно присутствующее в данном районе в данное время.

**Нерыночные виды деятельности (Non-market activities)** в соответствии с системой национальных счетов ООН (в редакции 1993 года) включают в себя домашние виды работ (чистка, стирка и приготовление пищи, а также уборка), ведение домашнего хозяйства и осуществление закупок для нужд домашнего хозяйства; уход за детьми, больными, престарелыми и инвалидами в собственном домашнем хозяйстве; а также деятельность в интересах общины. См.: *Рыночные виды деятельности и Рабочее время, общая продолжительность*.

**Новорожденные с пониженной массой тела (Birthweight, infants with low)** — процентная доля новорожденных с массой тела менее 2,5 кг.

**Обслуживание долга, общая сумма (Debt service, total)** — фактическая сумма основных выплат и процентов в иностранной валюте, в виде товаров или услуг по долгосрочной задолженности (со сроками погашения более одного года), проценты по краткосрочной задолженности и выплаты МВФ.

**Официальная помощь (Official aid)** — субсидии или кредиты, удовлетворяющие тем же требованиям, что и официальная помощь в целях развития (ОПР) за исключением того, что страны-реципиенты не попадают под категорию получателей ОПР. Список этих стран приводится в части 2 перечня стран-реципиентов Комитета содействия развитию (КСР), куда входят более продвинутые страны Центральной и Восточной Европы, страны бывшего СССР и ряд других продвинутых развивающихся стран и территорий.

**Официальная помощь в целях развития (ОПР), выплаченная, чистый объем (Official development assistance (ODA) disbursed, net)** — субсидии или кредиты, за вычетом выплат в счет погашения, предоставляемые официальными учреждениями стран-членов Комитета содействия развитию (КСР), многосторонними организациями и странами, которые не являются членами КСР, в интересах содействия экономическому развитию и повышению благосостояния в странах и территориях, включенных в часть 1 перечня стран-реципиентов КСР, на льготных финансовых условиях. Сюда входят субсидии с минимальными элементами кредитования в 25 процентов (10%-ная дисконтная ставка расчета).

**Официальная помощь в целях развития (ОПР) на основные виды услуг (Official development assistance (ODA) to basic social services)** — ОПР в целях развития системы основополагающих социальных услуг, в том числе базового образования (начального образования, обучения малолетних детей и выработки важнейших жизненных навыков у молодежи и взрослых), базового здравоохранения (включая базовое медико-санитарное обслуживание, базовую инфраструктуру здравоохранения, базовое питание, борьбу с инфекционными заболеваниями, медицинское образование и подготовку медицинского персонала) и демографических политических установок и программ, а также репродуктивное здоровье (демографическая политика и административное управление, медико-санитарное обслуживание в области репродуктивности, планирование семьи, борьба с венерическими заболеваниями, включая ВИЧ/СПИД, а также подготовка персонала для работы в области демографии и репродуктивности). Помощь для развития систем водоснабжения и санитарии включается только в том случае, когда она рассматривается в контексте борьбы с нищетой.

**Официальная помощь в целях развития (ОПР), «не связанная» двусторонняя (Official development assistance (ODA), untied bilate-**

**ral)** — ОПР в рамках которой соответствующие товары и услуги могут свободно и в полном объеме приобретаться практически у всех стран и которую одна страна может непосредственно предоставлять другой.

**Официальная помощь в целях развития (ОПР), на душу населения страны-донора (Official development assistance (ODA), per capita of donor country)** — ОПР, предоставляемая определенной страной, поделенная на численность населения этой страны. См.: *Официальная помощь в целях развития (ОПР), общий объем.*

**Официальная помощь в целях развития (ОПР), предоставляемая наименее развитым странам (Official development assistance (ODA) to least developed countries)** — См.: *Официальная помощь в целях развития (ОПР), чистый объем, а также раздел НРС в классификации стран.*

**Паритет покупательной способности (ППС) (PPP, purchasing power parity)** — обменный курс, отражающий ценовую разницу в зависимости от страны и позволяющий осуществлять международные сопоставления реальных показателей производительности и доходов. С учетом ППС курса доллара США, используемого в этом Докладе, ППС 1 доллара США имеет такую же покупательную силу в условиях внутренней экономики страны, как 1 доллар США в США. Более подробно концептуальные и практические вопросы ППС рассматриваются во вставке 5 статистического примечания.

**Патенты, выданные гражданам страны (Patents granted to residents).** Патенты — это документы, которые выдаются государственным учреждением и в которых приводится описание изобретения, что подводит юридическую базу для нормальной эксплуатации запатентованного изобретения (изготовления, использования, продажи, импорта), но только с разрешения или согласия владельца патента. Срок защищенности изобретения составляет обычно не более 20 лет с момента подачи заявки на выдачу патента.

**Показатель экономической активности женщин (Economic activity rate, female)** — доля женского населения в возрасте 15 лет и старше, поставящего или готового поставлять рабочую силу для производства товаров и услуг.

**Полученный доход (ППС в долл. США), приблизительно (женщины и мужчины) (Earned income (PPP US\$), estimated (female and male)** — оценивается приблизительно на основании данных о соотношении заработной платы женщин, не занятых в сельском хозяйстве, к заработной плате мужчин, не занятых в сельском хозяйстве, женских и мужских долях экономически активного населения, общей численности женского и мужского населения, а также ВВП на душу населения (ППС

в долл.США). Более подробно об этом см. *Техническое примечание 1*.

**Полученный доход, приблизительное соотношение между женским и мужским (Earned income, ratio of estimated female to male)** — отношение оцененного женского заработанного дохода к оцененному мужскому заработанному доходу. См.: *Полученный доход (ППС в долл. США), приблизительно (женщины и мужчины)*.

**Пользователи сети Интернет Internet users (Internet users)** — население с доступом ко «всемирной паутине».

**Поставки обычного вооружения (Arms transfers, conventional)** означают акт добровольной передачи (тем самым исключая захваченное и полученное через перебежчиков вооружение) поставщиком оружия с военными целями и для вооруженных сил, полувоенных сил или разведывательных управлений другой страны. Сюда входят: основные виды обычных вооружений или систем в шести категориях: корабли, самолеты, ракеты, артиллерия, бронетехника, а также системы наведения и радарные системы (за исключением грузового транспорта, обслуживания, боеприпасов, стрелкового оружия, вспомогательных средств, компонентов и компонентной технологии, а также прицепной или военно-морской артиллерии до 100-миллиметрового калибра).

**Потоки частных инвестиций, другие (Private flows, other)** — категория, в которую входят не ведущие к образованию задолженности потоки портфельных инвестиций (сумма государственных фондов страны, депозитные свидетельства и прямые закупки ценных бумаг иностранными инвесторами), поток портфельной задолженности (закупка иностранными инвесторами выпусков облигаций), а также банковские и торговые кредиты (кредиты коммерческих банков и другие коммерческие кредиты).

**Потребление традиционных видов топлива (Fuel consumption, traditional)** — предполагаемый объем потребления сжигаемой топливной древесины, древесного угля, багассы (отходы сахарного тростника) и отходов животного и растительного происхождения. См.: *Потребляемая энергия, всего*.

**Потребление электричества на душу населения (Electricity consumption per capita)** — валовой объем производства, выраженный через потребление на душу населения, включающий потребление вспомогательными службами станций и любые потери на трансформаторах, которые считаются неотъемлемой составной частью станции. Включает также общий объем электроэнергии, произведенной насосными установками без вычета электроэнергии, потребляемой при работе насосов.

**Потребление энергии, ВВП на единицу (Energy use, GDP per unit of)** — отношение ВВП (ППС в долл. США на 1995 год) к коммерческому потреблению энергии, измеряемое в килограммах нефтяного эквивалента. Позволяет определить эффективность потребляемой энергии через сопоставимые и последовательные оценки реального ВВП по странам в отношении физических затрат (единицы энергопотребления). См.: *ВВП (валовой внутренний продукт) и ППС (паритет покупательной способности)*.

**ПРВЖ — показатель расширения возможностей женщин (Gender empowerment measure — GEM)** — составной показатель, измеряющий гендерное неравенство по трём основным направлениям: участие в экономической жизни и процессе принятия решений, участие в политической жизни и принятии решений, а также контроль над экономическими ресурсами. См.: *Техническое примечание 1, где в деталях рассматриваются методы расчета этого индекса*.

**Преступность, жертвы (Crime, people victimized by)** — лица, которые согласно их ответам на вопросы Международного исследования жертв преступности, полагали, что стали жертвами какого-либо преступления в предыдущем году.

**Прямые иностранные инвестиции, общий приток (Foreign direct investment, net inflows of)** — приток ПИИ для приобретения долгосрочного контрольного пакета (10% или больше акций с правом голоса) в предприятии, функционирующем в экономических условиях, которые отличаются от условий в стране инвестора. Сумма собственных средств, реинвестированной прибыли, других видов долгосрочного и краткосрочного финансирования.

**Работники, занятые в НИОКР (Researchers in R&D)** — лица, получившие подготовку для работы в какой-либо отрасли науки, которые вовлечены в профессиональную деятельность, связанную с НИОКР. Большинство таких должностей требует получения высшего образования.

**Рабочая сила (Labour force)** — все занятое население (включая население в возрасте, превышающем лимит по этой возрастной группе, которое в течение данного периода, получало зарплату на работе, работало не по найму или работало без выхода на рабочее место) и безработная часть населения (включая население в возрасте, превышающем лимит по этой возрастной группе, которое в течение данного периода не имело работы, не имеет ее и в настоящее время и занимается поисками работы).

**Рабочее время, общая продолжительность (Work time, total)** — время, затраченное на выполнение рыночных или нерыночных видов деятельности в соответствии с пересмотренной Систе-

мой национальных счетов ООН 1993 года. См.: *Рыночные виды деятельности и Нерыночные виды деятельности*.

**Распределение долей дохода или потребления (Income or consumption, shares of)** — часть дохода или потребления, приходящаяся на долю подгрупп населения в децилях или квинтилях по результатам национальных обзоров домашних хозяйств за ряд лет. Результаты обследований потребления свидетельствуют о снижении уровня неравенства между бедными и богатыми, нежели результаты обследований по доходам, поскольку бедные, как правило, потребляют большую часть своих доходов. Поскольку данные обзоров, охватывают период в несколько лет, и получены в результате использования различных методик, сопоставления между странами следует проводить осторожно.

**Распространенность контрацептивов (Contraceptive prevalence rate)** — процент замужних женщин (включая женщин в гражданском браке) возраста 15—49 лет, которые либо сами, либо их партнеры используют различные формы контрацепции - как современные, так и традиционные.

**Расходы на здравоохранение на душу населения (ППС в долл. США) (Health expenditure per capita [PPP US\$])** — сумма государственных и частных расходов (ППС в долл. США), деленная на общую численность населения. Статья расходов на медицинское обслуживание и здравоохранение включает обеспечение медицинского обслуживания (профилактического и лечебного), деятельность в области планирования семьи, организации питания и чрезвычайную помощь в области здравоохранения, но за исключением обеспечения водоснабжением и санитарии. См.: *Расходы на здравоохранение, частные; Расходы на здравоохранение, государственные; и ППС (паритет покупательной способности)*.

**Расходы на здравоохранение, государственные (Health expenditure, public)** — текущие расходы и капиталовложения бюджета правительства (центрального или на местном уровне), внешние заимствования и субсидии (включая взносы международных учреждений и неправительственных организаций) и социальные фонды медицинского страхования (или обязательное страхование). В сумме с частными расходами на медицинское обслуживание и здравоохранение составляют общий объем расходов на медицинское обслуживание и здравоохранение. См.: *Расходы на здравоохранение на душу населения (ППС в долл. США) и Расходы на здравоохранение, частные*.

**Расходы на здравоохранение, частные (Health expenditure, private)** — прямые издержки домашнего хозяйства, частное страхование, расходы некоммерческих организаций по обслуживанию до-

машних хозяйств и прямая оплата услуг частными корпорациями. В сумме с государственными расходами на медицинское обслуживание и здравоохранение составляют общий объем расходов на медицинское обслуживание и здравоохранение. См.: *Расходы на здравоохранение на душу населения (ППС в долл. США) и Расходы на здравоохранение, государственные*.

Расходы на научные исследования и опытно-конструкторские разработки, НИОКР (Research and development expenditures) — текущие и капитальные расходы (включая накладные расходы) в области творческой и систематической деятельности по накоплению знаний. В том числе фундаментальные и прикладные исследования и опытно-конструкторские разработки новых механизмов, продуктов и процессов.

**Расходы на образование, государственные (Education expenditure, public)** — капитальные расходы (расходы на строительство, реконструкцию, капитальный ремонт и покупку тяжелого оборудования и автотранспорта) плюс текущие расходы (расходы на товары и услуги, которые будут использованы в течение текущего года, и возобновление которых потребуются в следующем году). Покрывают такие статьи расходов, как заработная плата персонала и льготы, услуги подрядчиков или коммерческого характера, книги и технические материалы, социальные услуги, мебель и оборудование, профилактический ремонт, топливо, страховку, арендную плату, связь и командировочные. См.: *Уровни образования*.

**Роды, принятые квалифицированным медицинским персоналом (Births attended by skilled health personnel)** — процент родов, прошедших с участием специалистов (врачей, медсестер и акушерок), имеющих специальную подготовку и способных оказывать помощь и консультировать женщин во время беременности, родов и послеродового периода, а также принимать роды и ухаживать за новорожденным.

**Роялти и лицензионные выплаты, получение (Royalties and license fees, receipts of)** — получаемые резидентами от нерезидентов за разрешения на использование неосязаемых, непромышленных, нефинансовых активов и авторских прав (таких как патенты, торговые марки, авторские права, франшиза и промышленные процессы), а также за использование, через лицензионные соглашения, произведенных оригиналов прототипов (например, фильмы и рукописи), поступления. Данные получены на основании платежного баланса.

**Рыночные виды деятельности (Market activities)** — в соответствии с системой национальных счетов ООН (в редакции 1993 года) включают в себя занятость во всех видах предприятий, занятость при производстве сырья и сельскохозяйственной продукции вне предприятий, оказания платных

услуг и производства других товаров вне предприятий. См.: *Нерыночные виды деятельности и Рабочее время, общая продолжительность.*

**Сельское хозяйство, внутренняя поддержка (Agriculture, domestic support)** Денежная величина всех ежегодных трансфертов от налогоплательщиков и потребителей, определяемых политическими мероприятиями по поддержке сельского хозяйства, за вычетом связанных с этим бюджетных поступлений, независимо от их целевого назначения, влияющих на сельскохозяйственное производство и доходы либо на потребление сельскохозяйственной продукции.

**Случаи заболевания малярией (Malaria cases)** — общее число зарегистрированных ВОЗ малярийных больных с разбивкой по странам, где малярия имеет эндемический характер. Во многих странах учитываются только подтвержденные лабораторными анализами случаи, но многие страны Африки к югу от Сахары включают в отчетность также и клинически диагностированные случаи.

**Случаи заболевания туберкулезом (Tuberculosis cases)** — количество случаев заболевания туберкулезом, зарегистрированных Всемирной организацией здравоохранения. Заболевание туберкулезом определяется у пациента в результате бактериологического исследования или поставленного в клинике диагноза.

**Случаи заболевания туберкулезом, обнаруженных в рамках DOTS (Tuberculosis cases detected under DOTS)** — приблизительная доля вновь инфицированных туберкулезных больных, диагноз которым поставлен в рамках стратегии диагностики и лечения на основе краткого курса лечения под прямым наблюдением (DOTS).

**Совокупный валовой коэффициент поступивших в начальные, средние и высшие учебные заведения (Enrolment ratio, gross, combined for primary, secondary and tertiary schools)**. Количество учащихся начальных, средних и высших учебных заведений, независимо от возраста, в процентном отношении к численности населения официального для соответствующего уровня образования возраста. См.: *Уровни образования и Валовой коэффициент поступивших в учебные заведения.*

**Содействующий член семьи (Contributing family worker)**. В соответствии с Международной стандартной классификацией статуса занятости (1993 г.) это люди, работающие бесплатно на экономическом предприятии, принадлежащем родственному лицу, проживающему в этом же домашнем хозяйстве.

**Специалисты и технические работники, женщины (Professional and technical workers, female)** — число женщин на должностях, определенных в соответствии с Международной стандартной классификацией профессий (ISCO-88), и куда

входят ученые-физики, математики и инженеры (и вспомогательный персонал), ученые-биологи и медики (и вспомогательный персонал), преподаватели (и вспомогательный персонал), а также другие специалисты и соответствующие работники.

**Списание долгов в рамках инициативы ХИПК (Debt relief committed under HIPC initiative)** — списание долгов как компонент ОПР в контексте инициативы Бедная страна с высоким уровнем долга (ХИПК). Эта инициатива представляет собой механизм списания долгов, контролируемый совместными усилиями МВФ и Всемирного банка. Посредством этого механизма двусторонние и многосторонние кредиторы списывают долги 42 беднейшим, наиболее отягощенным долгами странам.

**Списание долгов, валовое двустороннее (Debt forgiveness, gross bilateral)** — списание двусторонних долгов развивающихся стран государственным или частным кредиторам, с помощью официальных фондов стран-доноров. Без вычета компенсационных капиталов ОПР. См.: *Официальная помощь в целях развития (ОПР), общий объем.*

**Средневариантные предварительные оценки (Medium-variant projection)** — предварительные оценки Отдела народонаселения ООН, допускающие средний уровень фертильности, нормальный уровень смертности и международной миграции. Каждое допущение означает предполагаемые тенденции фертильности, смертности и общего уровня миграции, в зависимости от конкретных демографических характеристик той или иной страны или группы стран. Также, для стран особо подверженных заболеваниям ВИЧ/СПИД, воздействие этих заболеваний учитывается при оценке. Отдел народонаселения ООН в свою очередь публикует прогнозы с максимально и минимально возможными значениями. Подробнее см.: <http://esa.un.org/unpp/assumptions.html>.

**Страдающее от недостатка питания население (Undernourished population)** — население, постоянно потребляющее пищу в объеме недостаточном для удовлетворения их минимальных энергетических потребностей.

**Существующая при рождении вероятность дожить до конкретного возраста (Probability at birth of surviving to a specified age)** — имеющаяся у новорожденного ребенка вероятность дожить до конкретного возраста, если в течение его жизни уровень смертности будет соответствовать уровню, который наблюдался при его рождении.

**Существующая при рождении вероятность не дожить до конкретного возраста (Probability at birth of not surviving to a specified age)** — при расчете из 1 вычитается вероятность дожить до конкретного возраста по данной когорте. См.:



*Существующая при рождении вероятность дожить до конкретного возраста.*

**Тарифные и нетарифные барьеры, средние (Tariff and non-tariff barriers, average)** Сводные показатели торговых барьеров, направленных против развивающихся стран. Включают денежные барьеры (тарифы), а также квоты и субсидии на промышленные товары, текстиль, сельскохозяйственную продукцию и топливо, взвешенные по эндогенно-скорректированному объему импорта.

**Уровень безработицы (Unemployment rate)** — число безработных деленное на общее число рабочей силы (работающие плюс безработные).

**Уровень безработицы среди молодежи (Unemployment rate, youth)** относится к возрастной группе от 15 (или 16) до 24 лет, в зависимости от национальных определений. См.: *Безработица*.

**Уровень грамотности взрослого населения (Literacy rate, adult)** — процент населения в возрасте 15 лет и старше, которое может осмысленно как прочитать и написать краткий простой текст, касающийся их повседневной жизни.

**Уровень грамотности молодежи (Literacy rate, youth)** — процент населения в возрасте от 15 до 24 лет, которое может осмысленно прочитать и написать краткий простой текст, касающийся их повседневной жизни.

**Уровень неграмотности взрослого населения (Illiteracy rate, adult)** — при расчете из 100 вычитают процент грамотного взрослого населения. См. *Уровень грамотности взрослого населения*.

**Уровни образования (Education levels)** — по своей структуре образование делится на дошкольное, начальное, среднее или высшее образование в соответствии с Международной стандартной классификацией образования (ISCED). Дошкольное образование (ISCED уровень 0) в таких учреждениях, как детские сады и ясли, а также в школах для малышей рассчитано на детей, возраст которых не позволяет поступать в школу начального уровня. Начальное образование (ISCED уровень 1) обеспечивает овладение элементарными знаниями на базе таких заведений, как начальная школа или дошкольные учреждения. Среднее образование (ISCED уровни 2 и 3) предполагает наличие минимум четырех лет обучения на первой ступени и обеспечивает получение общего или специализированного образования, или в сочетании, в таких учебных заведениях, как средние школы, школы второй ступени, педагогические училища этого уровня и профессионально-технические училища. Высшее образование (ISCED уровни 5 – 7) — такие учебные заведения, как университеты, педагогические колледжи, профессиональные учебные заведения высшей ступени, при поступлении в которые минимальным требованием является успешное завершение образования средней ступени или наличие эквивалентного уровня подготовки.

при поступлении в которые минимальным требованием является успешное завершение образования средней ступени или наличие эквивалентного уровня подготовки.

**Условия торговли (Terms of trade)** — показатель, учитывающий соотношение индекса экспортных цен к индексу импортных цен, определяемый относительно базового года. Значение более 100 предполагает, что цена экспорта увеличилась в отношении цены импорта.

**Учащиеся вузов в области естественных, математических и технических наук (Science, math and engineering, tertiary students in)** — доля студентов высших учебных заведений, занимающихся естественными, техническими, математическими и компьютерными науками; архитектурой и городским планированием; транспортом и коммуникациями; торговлей, ремеслом и промышленными программами; а также сельским, лесным хозяйством и рыбоводством. См.: *Уровни образования*.

**Ученые и инженеры, занимающиеся НИОКР (Scientists and engineers in R&D)** — население, имеющее подготовку, достаточную для работы в любой из отраслей науки, и которое на профессиональной основе занимается исследовательской деятельностью и разработками (НИОКР). Для выполнения большей части такой работы необходимо законченное высшее образование.

**Функционально неграмотное население (Literacy skills, functional, people lacking)** — доля населения в возрасте 16—65 лет по уровню 1 общелитературного текста шкалы грамотности Международного исследования в области грамотности взрослого населения. Большая часть заданий на этом уровне требует от читающего найти содержащийся в тексте блок информации, который идентичен или синонимичен предложенному в задании блоку информации.

**ХИПК, инициатива, этап завершения (HIPC completion point)** — дата, когда страна, включенная в инициативу бедная страна с высоким уровнем долга, успешно завершает ключевые структурные реформы, согласованные на этапе принятия решения ХИПК, включая разработку и осуществление стратегии снижения уровня нищеты. После чего эта страна получает крупное сокращение основного объема задолженности в контексте инициативы ХИПК без каких-либо дальнейших политических условий.

**ХИПК, инициатива, этап принятия решения (HIPC, decision point)** — дата, когда бедная страна с крупной задолженностью, нарабатывавшая хорошую историю обслуживания задолженности в контексте поддерживаемых МВФ и Всемирным банком программ корректировки, принимает на себя в соответствии с инициативой ХИПК обя-

зательство осуществить дополнительные преобразования, а также разработать и осуществить стратегию снижения уровня нищеты

**ХИПК, трастовый фонд, двусторонние поручительства (HIPC trust fund, bilateral pledges to the)** Строгое обязательство, принятое на себя официальным донором, по предоставлению определенной помощи трастовому фонду ХИПК. Двусторонние обязательства фиксируются в полном объеме ожидаемой поставки, без учета времени, необходимого для произведения выплат.

**Численность туберкулезных больных, излеченных в рамках DOTS (Tuberculosis cases cured under DOTS)** — приблизительная доля вновь инфицированных туберкулезных больных, вылеченных в рамках стратегии диагностики и лечения на основе краткого курса лечения под прямым наблюдением (DOTS).

**Число женщин, занимающих места в парламенте (Seats in parliament held by women)** — относится к числу мест, занимаемых женщинами в нижней или общей палате, а также в верховном органе или сенате там, где таковые существуют.

**Экспорт высоких технологий (Exports, high technology)** — экспорт продукции, для которой характерен высокий уровень научно-исследовательских и проектно-конструкторских раз-

работок. К нему относятся такие виды высоко технологической продукции, как авиационно-космическая, компьютерная, фармацевтическая, научное и электротехническое оборудование.

**Экспорт промышленных товаров (Exports, manufactured)** — определяется в соответствии с Международной стандартной торговой классификацией и включает экспорт продуктов химической промышленности, основных видов производства, машинный парк и транспортное оборудование, а также другой ассортимент промышленной продукции.

**Экспорт сырья и сельскохозяйственной продукции (Exports, primary)** — определяется в соответствии с Международной стандартной торговой классификацией и включает экспорт продовольствия, сельскохозяйственного сырья, топлива, руды и металлов.

**Экспорт товаров и услуг (Exports of goods and services)** — стоимость всех товаров и прочих рыночных услуг, предоставленных другим странам, включая стоимость товаров, фрахта, страхования, транспорта, командировок, роялти, лицензионных выплат и таких других видов услуг, как связь, строительство, финансы, информация, бизнес, частные и правительственные службы. За исключением труда и доходов от имущества, а также трансфертных платежей.

- Aten, Bettina, Alan Heston, and Robert Summers. 2001.** Correspondence on data from the Penn World Table 6.0. March. Philadelphia, Penn.
- . 2002. "Penn World Tables 6.1." University of Pennsylvania, Center for International Comparisons, Philadelphia. [http://pwt.econ.upenn.edu/]. Accessed March 2005.
- Aboona, Yuhanna. 2005.** "Qatar's Approach towards Data Inconsistencies." Background note prepared for *Human Development Report 2005*. March. Doha.
- Abou-Zahr, Carla. 2005.** "Measuring Maternal Mortality." Background note prepared for *Human Development Report 2005*. April. Geneva.
- CDIAC (Carbon Dioxide Information Analysis Center). 2005.** Data on carbon dioxide emissions. [http://cdiac.esd.ornl.gov/trends/emis/em\_cont.htm]. Accessed April 2005.
- FAO (Food and Agriculture Organization of the United Nations). 2005.** *The State of Food Insecurity in the World 2004*. Rome.
- Fischer, Stanley, Charles Konan Banny, and Christina Barrineau. 2005.** "Measuring Financial Access." Background note prepared for *Human Development Report 2005*. April. New York.
- Global IDP Project. 2005.** Internally displaced people estimates. [www.idpproject.org/statistics.htm]. Accessed March 2005.
- Goldshmidt-Clermont, Luisella, and Elisabetta Pagnossin Aligisakis. 1995.** "Measures of Unrecorded Economic Activities in Fourteen Countries." Background paper for *Human Development Report 1995*. United Nations Development Programme, Human Development Report Office, New York.
- Gwatkin, Davidson, Shea Rutstein, Kiersten Johnson, Eldaw Abdalla Suliman, Adam Wagstaff, and Agbessi Amouzou. Forthcoming.** *Socioeconomic Differences in Health, Nutrition, and Population*. Second edition. Washington, D.C.: World Bank.
- Harvey, Andrew S. 1995.** "Market and Non-Market Productive Activity in Less Developed and Developing Countries: Lessons from Time Use." Background Paper for *Human Development Report 1995*. United Nations Development Programme, Human Development Report Office, New York.
- . 2001. "National Time Use Data on Market and Non-Market Work by Both Women and Men." Background Paper for *Human Development Report 2001*. United Nations Development Programme, Human Development Report Office, New York.
- Human Development Report Office. 2005.** "New Applications of the Human Development Index." Background note prepared for *Human Development Report 2005*. May. New York.
- IISS (International Institute for Strategic Studies). 2004.** *The Military Balance 2004–2005*. Oxford, U.K.: Oxford University Press.
- ILO (International Labour Organization). 2002.** *Estimates and Projections of the Economically Active Population, 1950–2010*, 4th ed., rev. 2. Database. Geneva.
- . 2003. *Key Indicators of the Labour Market*. Third edition. Geneva. [http://kilm.ilo.org/kilm/]. Accessed March 2005.
- . 2005a. *Database on International Labour Standards (ILOLEX)*. Geneva. [www.ilo.org/ilolex/english/docs/declworld.htm]. Accessed May 2005.
- . 2005b. *Laboursta Database*. Geneva. [http://laborsta.ilo.org]. Accessed March 2005.
- IMF (International Monetary Fund) and IDA (International Development Association). 2004.** "Heavily Indebted Poor Countries (HIPC) Initiative—Status of Implementation." August. Washington, D.C.
- IPU (Inter-Parliamentary Union). 1995.** *Women in Parliaments 1945–1995: A World Statistical Survey*. Geneva.
- . 2005a. Correspondence on women in government at ministerial level. March. Geneva.
- . 2005b. Correspondence on women in national parliaments. March. Geneva.
- . 2005c. Correspondence on year women received the right to vote and to stand for election and year first woman was elected or appointed to parliament. March. Geneva.
- . 2005d. *Parline Database and World Classification of Women in National Parliaments*. Geneva. [www.ipu.org]. Accessed March 2005.
- ITU (International Telecommunication Union). 2005.** *World Telecommunication Indicators Database*. 8th edition. [www.itu.int/ITU-D/ict/publications/world/world.html]. Accessed March 2005.
- LIS (Luxembourg Income Study). 2005.** "Relative Poverty Rates for the Total Population, Children and the Elderly." Luxembourg. [www.lisproject.org/keyfigures/povertytable.htm]. Accessed March 2005.
- Milanovic, Branko. 2002.** Correspondence on income, inequality and poverty during the transition from planned to market economy. March. World Bank, Washington, D.C.
- Nolan, Brian, Teresa Munzi, and Timothy M. Smeeding. 2005.** "Two Views of Irish Poverty Trends." Background note prepared for *Human Development Report 2005*. March. Dublin.
- OECD (Organisation for Economic Co-operation and Development), Development Assistance Committee. 2005a.** Correspondence on agricultural support estimates. March. Paris.
- . 2005b. Correspondence on employment rates. March. Geneva.
- . 2005c. Correspondence on official development assistance disbursed. March. Paris.
- . 2005d. Correspondence on youth and long-term unemployment rates. March. Geneva.
- . 2005e. *DAC Journal: Development Cooperation 2004 Report 6(1)*. Paris.
- . 2005f. *DAC Online*. Database. Paris.
- OECD (Organisation for Economic Co-operation and Development) and Statistics Canada. 2000.** *Literacy in the Information Age: Final Report on the International Adult Literacy Survey*. Paris.
- . 2005. *Learning a Living by Earning Skills: First Results of the Adult Literacy and Life Skills Survey*. Paris.
- Ruoen, Ren, and Chen Kai. 1995.** "China's GDP in U.S. Dollars Based on Purchasing Power Parity." Policy Research Working Paper 1415. World Bank, Washington, D.C.

- SIPRI (Stockholm International Peace Research Institute). 2004.** *SIPRI Yearbook: Armaments, Disarmaments and International Security*. Oxford, U.K.: Oxford University Press.
- . **2005a.** Correspondence on military expenditure data. March. Stockholm.
- . **2005b.** Correspondence on weapons transfers data. March. Stockholm.
- . **2005c.** *SIPRI Arms Transfers. Database*. March. Stockholm.
- Smeeding, Timothy M. 1997.** "Financial Poverty in Developed Countries: The Evidence from the Luxembourg Income Study." In Sheldon H. Danziger and Robert H. Haveman, eds., *Understanding Poverty*. New York: Russell Sage Foundation; and Cambridge, Mass.: Harvard University Press.
- Smeeding, Timothy M., Lee Rainwater, and Gary Burtless. 2000.** "United States Poverty in a Cross-National Context." In Sheldon H. Danziger and Robert H. Haveman, eds., *Understanding Poverty*. New York: Russell Sage Foundation; and Cambridge, Mass.: Harvard University Press.
- Statec. 2005.** Correspondence on gross enrolment ratio for Luxembourg. May. Luxembourg.
- UN (United Nations). 2002.** Correspondence on time use surveys. Department of Economic and Social Affairs, Statistics Division. February. New York.
- . **2003.** *World Population Prospects 1950–2050: The 2002 Revision*. Database. Department of Economic and Social Affairs, Population Division. New York.
- . **2004.** *World Urbanization Prospects: The 2003 Revision*. Department of Economic and Social Affairs, Population Division. New York.
- . **2005a.** *Comtrade*. Database. Department of Social and Economic Affairs, Statistics Division. New York.
- . **2005b.** Correspondence on energy consumption. Department of Economic and Social Affairs, Statistics Division. March. New York.
- . **2005c.** Correspondence on life expectancy at birth. Department of Economic and Social Affairs, Statistics Division. March. New York.
- . **2005d.** Correspondence on traditional fuel use. Department of Economic and Social Affairs, Statistics Division. March. New York.
- . **2005e.** *Database on Contraceptive Use*. Department of Economic and Social Affairs, Population Division. New York.
- . **2005f.** Millennium Indicators Database. Department of Economic and Social Affairs, Statistics Division. New York. [<http://millenniumindicators.un.org>]. Accessed April 2005.
- . **2005g.** "Multilateral Treaties Deposited with the Secretary-General." New York. [<http://untreaty.un.org>]. Accessed April 2005.
- . **2005h.** *World Population Prospects 1950–2050: The 2004 Revision*. Database. Department of Economic and Social Affairs, Population Division. New York.
- UNAIDS (Joint United Nations Programme on HIV/AIDS). 2005.** Correspondence on HIV prevalence. March. Geneva.
- UNDP (United Nations Development Programme). 2003.** *Bosnia and Herzegovina Human Development Report 2003*. Sarajevo.
- UNESCO (United National Educational, Scientific and Cultural Organization). 1997.** "International Standard Classification of Education 1997." Paris. [[www.uis.unesco.org/ev\\_en.php?ID=3813\\_201&ID2=DO\\_TOPIC](http://www.uis.unesco.org/ev_en.php?ID=3813_201&ID2=DO_TOPIC)]. Accessed March 2005.
- UNESCO (United National Educational, Scientific and Cultural Organization) Institute for Statistics. 1999.** *Statistical Yearbook*. Montreal.
- . **2003a.** Correspondence on adult and youth literacy rates. March. Montreal.
- . **2003b.** Correspondence on gross and net enrolment ratios and children reaching grade 5. March. Montreal.
- . **2005a.** Correspondence on adult and youth literacy rates. March. Montreal.
- . **2005b.** Correspondence on education expenditure. March. Montreal.
- . **2005c.** Correspondence on gross and net enrolment ratios and children reaching grade 5. March. Montreal.
- . **2005d.** Correspondence on students in math science and engineering. April. Montreal.
- UNHCR (United Nations High Commissioner for Refugees). 2005.** Correspondence on refugees by country of asylum and by country of origin. April. Geneva.
- UNICEF (United Nations Children's Fund). 2004.** *State of the World's Children 2005*. New York: Oxford University Press.
- UNICEF (United Nations Children's Fund), WHO (World Health Organization), and UNFPA (United Nations Population Fund). 1997.** *Guidelines for Monitoring the Availability and Use of Obstetric Services*. New York.
- UN Millennium Project. 2005.** *Who's Got the Power? Transforming Health Systems for Women and Children*. Task Force on Child Health and Maternal Health. London: Earthscan.
- UNODC (United Nations Office on Drugs and Crime). 2004.** Correspondence on data on crime victims. March. Vienna.
- UN-OHRLLS (United Nations Office of the High Representative for the Least Developed Countries, Landlocked Developing Countries and Small Island Developing States). 2005.** "List of Least Developed Countries." New York. [[www.un.org/special-rep/ohrls/lldc/list.htm](http://www.un.org/special-rep/ohrls/lldc/list.htm)]. Accessed May 2005.
- WHO (World Health Organization). 2003.** *Global Tuberculosis Control: WHO Report 2003*. Geneva. [[www.who.int/gtb/publications/globrep/](http://www.who.int/gtb/publications/globrep/)]. Accessed March 2005.
- . **2005a.** Correspondence on health expenditure. March. Geneva.
- . **2005b.** Correspondence on human resources for health. March. Geneva.
- . **2005c.** *World Health Report 2005: Make Every Mother and Child Count*. Geneva.
- William, Tony. 2005.** "National Strategies for the Development of Statistics." Background note prepared for *Human Development Report 2005*. March. Paris.
- WIPO (World Intellectual Property Organization). 2004.** *Intellectual Property Statistics*. Publication B. Geneva.
- World Bank. 2003.** *World Development Indicators 2003*. CD-ROM. Washington, D.C.
- . **2005a.** Correspondence on GDP per capita annual growth rates. March. Washington, D.C.
- . **2005b.** Correspondence on income distribution data. April. Washington, D.C.
- . **2005c.** *World Development Indicators 2005*. CD-ROM. Washington, D.C.

## Страны по мировым сводным показателям

Страны по сводным показателям развития человека <sup>a</sup>

### Страны с высоким уровнем развития человеческого потенциала (ИРЧП 0.800 и выше)

Австралия  
Австрия  
Аргентина  
Багамские Острова  
Барбадос  
Бахрейн  
Бельгия  
Болгария  
Бруней Даруссалам  
Великобритания  
Венгрия  
Германия  
Гонконг (Китай, САР)  
Греция  
Дания  
Израиль  
Ирландия  
Исландия  
Испания  
Италия  
Канада  
Катар  
Кипр  
Корея, Республика  
Коста-Рика  
Куба  
Кувейт  
Латвия  
Литва  
Люксембург  
Мальта  
Мексика  
Нидерланды  
Новая Зеландия  
Норвегия  
ОАЭ  
Панама  
Польша  
Португалия  
Сейшельские Острова  
Сингапур  
Сент-Китс и Невис  
Словацкая Республика  
Словения  
США  
Тонга  
Тринидад и Тобаго  
Уругвай  
Финляндия  
Франция

Хорватия  
Чили  
Чешская Республика  
Швейцария  
Швеция  
Эстония  
Япония  
(57 стран или регионов)

### Страны со средним уровнем развития человеческого потенциала (ИРЧП 0.500–0.799)

Азербайджан  
Албания  
Алжир  
Антигуа и Барбуда  
Армения  
Бангладеш  
Белиз  
Беларусь, Республика  
Боливия  
Босния и Герцеговина  
Ботсвана  
Бразилия  
Бутан  
Вануату  
Венесуэла,  
Боливарианская  
Республика  
Вьетнам  
Габон  
Гайана  
Гана  
Гватемала  
Гондурас  
Гренада  
Грузия  
Доминика  
Доминиканская  
Республика  
Египет, Арабская  
Республика  
Зимбабве  
Индия  
Индонезия  
Иордания  
Иран, Исламская  
Республика  
Кабо-Верде  
Казахстан  
Камбоджа  
Киргизия  
Китай  
Колумбия  
Коморские Острова  
Конго, Респ.  
Лаосская НДР  
Ливан  
Ливийская Арабская  
Джамахирия  
Маврикий  
Македония, БЮР

Малайзия  
Мальдивские Острова  
Марокко  
Молдова, Республика  
Монголия  
Мьянма  
Намибия  
Непал  
Никарагуа  
Оккупированные  
Палестинские  
Территории  
Оман  
Пакистан  
Папуа - Новая Гвинея  
Парагвай  
Перу  
Российская Федерация  
Румыния  
Сальвадор  
Самоа (Западное)  
Сан-Томе и Принсипи  
Саудовская Аравия  
Сент-Винсент и  
Гренадины  
Сент-Люсия  
Сирийская Арабская  
Республика  
Соломоновы острова  
Судан  
Суринам  
Таджикистан  
Таиланд  
Тимор-Лешти  
Того  
Тунис  
Туркменистан  
Турция  
Уганда  
Узбекистан  
Украина  
Фиджи  
Филиппины  
Шри-Ланка  
Экваториальная Гвинея  
Эквадор  
ЮАР  
Ямайка  
(88 стран и регионов)

### Страны с низким уровнем развития человеческого потенциала (ИРЧП ниже 0.500)

Ангола  
Бенин  
Буркина-Фасо  
Бурунди  
Гаити  
Гамбия  
Гвинея  
Гвинея-Бисау  
Джибути  
Замбия  
Йемен  
Камерун  
Кения  
Конго, Демократическая  
Республика  
Кот-д'Ивуар  
Лесото  
Мавритания  
Мадагаскар  
Малави  
Мали  
Мозамбик  
Нигер  
Нигерия  
Руанда  
Свазилэнд  
Сенегал  
Сьерра-Леоне  
Танзания, Объединенная  
Республика  
Центральноафриканская  
Республика  
Чад  
Эритрея  
Эфиопия  
(32 страны и региона)

<sup>a</sup> Исключая следующие страны – члены ООН, по которым ИРЧП не может быть вычислен: Афганистан, Андорра, Ирак, Кирибати, КНДР, Либерия, Лихтенштейн, Маршалловы Острова, Федеративные Штаты Микронезии, Монако, Науру, Палау, Сан-Марино, Сербия и Черногория, Сомали и Тувалу.

## Страны по сводным показателям дохода <sup>a</sup>

### Страны с высоким уровнем дохода (ВНД на душу населения в 2003 г. равен 9386 или более долл. США)

Австралия  
Австрия  
Андорра  
Багамы  
Бахрейн  
Бельгия  
Бруней Даруссалам  
Великобритания  
Германия  
Греция  
Гонконг (Китай, САР)  
Дания  
Израиль  
Ирландия  
Исландия  
Испания  
Италия  
Канада  
Катар  
Кипр  
Корея, Республика  
Кувейт  
Люксембург  
Мальта  
Монако  
Нидерланды  
Новая Зеландия  
Норвегия  
ОАЭ  
Португалия  
Сан-Марино  
Сингапур  
Словения  
США  
Финляндия  
Франция  
Швейцария  
Швеция  
Япония

(39 стран и регионов)

### Страны со средним уровнем дохода (ВНД на душу населения в 2003 году равен 766 – 9385 долл. США)

Азербайджан  
Албания  
Алжир  
Антигуа и Барбуда  
Аргентина  
Армения  
Барбадос  
Белиз  
Беларусь, Республика  
Болгария  
Боливия  
Босния и Герцеговина  
Ботсвана  
Бразилия  
Вануату  
Венгрия  
Венесуэла,  
Боливарианская  
Республика  
Габон  
Гайана  
Гватемала  
Гондурас  
Гренада  
Грузия  
Джибути  
Доминика  
Доминиканская  
Республика  
Египет, Арабская  
Республика  
Индонезия  
Иордания  
Иран, Исламская  
Республика  
Ирак  
Кабо-Верде  
Казахстан  
Кирибати  
Китай  
Колумбия  
Коста-Рика  
Куба  
Латвия  
Ливан  
Ливийская Арабская  
Джамахирия  
Литва  
Маврикий  
Македония, БЮР  
Малайзия  
Мальдивские Острова  
Марокко

Маршалловы Острова  
Мексика  
Микронезия  
Федеративные Штаты  
Намибия  
Оккупированные  
Палестинские  
Территории  
Оман  
Палау  
Панама  
Парагвай  
Перу  
Польша  
Российская Федерация  
Румыния  
Сальвадор  
Самоа (Западное)  
Саудовская Аравия  
Свазиленд  
Северные Марианские  
Острова  
Сент-Винсент и  
Гренадины  
Сент-Киттс и Невис  
Сент-Люсия  
Сейшельские Острова  
Сербия и Черногория  
Сирийская Арабская  
Республика  
Словацкая Республика  
Суринам  
Таиланд  
Тонго  
Тринидад и Тобаго  
Тунис  
Туркменистан  
Турция  
Украина  
Уругвай  
Фиджи  
Филиппины  
Хорватия  
Чешская Республика  
Чили  
Шри-Ланка  
Эквадор  
Эстония  
ЮАР  
Ямайка

(91 страна и регион)

### Страны с низким уровнем дохода (ВНД на душу населения в 2003 году равен 765 или менее долл. США)

Ангولا  
Афганистан  
Бангладеш  
Бенин  
Бутан  
Буркина-Фасо  
Бурунди  
Вьетнам  
Гаити  
Гамбия  
Гана  
Гвинея  
Гвинея-Бисау  
Замбия  
Зимбабве  
Индия  
Йемен  
Камбоджа  
Камерун  
Кения  
Киргизия  
КНДР  
Коморские Острова  
Конго  
Конго, Демократическая  
Республика  
Кот-д'Ивуар  
Лаосская НДР  
Лесото  
Либерия  
Мавритания  
Мадагаскар  
Малави  
Мали  
Мозамбик  
Молдова, Республика  
Монголия  
Мьянма  
Непал  
Нигер  
Нигерия  
Никарагуа  
Пакистан  
Папуа – Новая Гвинея  
Руанда  
Сан-Томе и Принсипи  
Сенегал  
Соломоновы Острова  
Сомали  
Судан

(61 страна и регион)

<sup>a</sup> Классификация Всемирного банка (действительная на 1 июля 2004 г.) основывается на валовом национальном доходе (ВНД) на душу населения. Не включены Науру и Тувалу по причине отсутствия данных.

## Страны по мировым сводным показателям

### Развивающиеся страны

Антигуа и Барбуда  
Алжир  
Ангола  
Аргентина  
Афганистан  
Багамские Острова  
Бангладеш  
Барбадос  
Бахрейн  
Белиз  
Бенин  
Боливия  
Ботсвана  
Бразилия  
Бруней Даруссалам  
Буркина-Фасо  
Бурунди  
Бутан  
Вануату  
Венесуэла,  
Боливарианская  
Республика  
Вьетнам  
Габон  
Гамбия  
Гана  
Гаити  
Гренада  
Гватемала  
Гайана  
Гвинея  
Гвинея-Бисау  
Гондурас  
Гонконг (Китай, САР)  
Джибути  
Доминика  
Доминиканская  
Республика  
Египет, Арабская  
Республика  
Замбия  
Зимбабве  
Индия  
Индонезия  
Иордания  
Ирак  
Иран, Исламская  
Республика  
Йемен  
Кабо-Верде  
Камбоджа  
Катар  
Кения

Камерун  
Кипр  
Кирибати  
Китай  
КНДР  
Колумбия  
Коморские Острова  
Конго  
Конго, Демократическая  
Республика  
Корея, Республика  
Коста Рика  
Кот-д'Ивуар  
Куба  
Кувейт  
Лаосская НДР  
Лесото  
Либерия  
Ливан  
Ливийская Арабская  
Джамахирия  
Маврикий  
Мавритания  
Мадагаскар  
Малави  
Малайзия  
Мали  
Мальдивские Острова  
Марокко  
Маршалловы Острова  
Мексика  
Микронезия  
Федеративные Штаты  
Мозамбик  
Монголия  
Мьянма  
Намбия  
Науру  
Непал  
Нигер  
Нигерия  
Никарагуа  
ОАЭ  
Окупируемые  
палестинские  
территории  
Оман  
Пакистан  
Палау  
Панама  
Папуа - Новая Гвинея  
Парагвай  
Перу

Сальвадор  
Самоа (Западное)  
Сан-Томе и Принсипи  
Саудовская Аравия  
Свазиленд  
Сент-Винсент и  
Гренадины  
Сент-Китс и Невис  
Сент-Люсия  
Сейшельские Острова  
Сенегал  
Сингапур  
Сирийская Арабская  
Республика  
Соломоновы Острова  
Сомали  
Судан  
Суринам  
Сьерра-Леоне  
Танзания, Объединенная  
Республика  
Таиланд  
Тимор-Лешти  
Того  
Тонго  
Тринидад и Тобаго  
Тувалу  
Тунис  
Турция  
Руанда  
Уганда  
Уругвай  
Фиджи  
Филиппины  
Центральноафриканская  
Республика  
Чад  
Чили  
Шри-Ланка  
Эквадор  
Экваториальная Гвинея  
Эритрея  
Эфиопия  
ЮАР  
Ямайка  
(137 стран и регионов)

### Наименее развитые страны<sup>a</sup>

Ангола  
Афганистан  
Бангладеш  
Бенин

Буркина-Фасо  
Бурунди  
Бутан  
Вануату  
Гамбия  
Гаити  
Гвинея  
Гвинея-Бисау  
Джибути  
Замбия  
Йемен  
Кабо-Верде  
Камбоджа  
Кирибати  
Коморские Острова  
Конго, Демократическая  
Республика  
Лаосская НДР  
Лесото  
Либерия  
Мавритания  
Мадагаскар  
Малави  
Мали  
Мальдивские Острова  
Мозамбик  
Мьянма  
Непал  
Нигер  
Руанда  
Самоа (Западное)  
Сан-Томе и Принсипи  
Сенегал  
Соломоновы Острова  
Сомали  
Судан  
Сьерра-Леоне  
Танзания, Объединенная  
Республика  
Тимор-Лешти  
Того  
Тувалу  
Уганда  
Центральноафриканская  
республика  
Чад  
Экваториальная Гвинея  
Эритрея  
Эфиопия  
(50 стран и регионов)

### Центральная и Восточная Европа и Содружество Независимых Государств (СНГ)

Азербайджан  
Албания  
Армения  
Беларусь, Республика  
Болгария  
Босния и Герцеговина  
Венгрия  
Грузия  
Казахстан  
Киргизия  
Латвия  
Литва  
Македония, БЮР  
Молдова, Республика  
Польша  
Российская Федерация  
Румыния  
Сербия и Черногория  
Словацкая Республика  
Словения  
Таджикистан  
Туркменистан  
Узбекистан  
Украина  
Хорватия  
Чешская Республика  
Эстония  
(27 стран и регионов)

### ОЭСР

Австралия  
Австрия  
Бельгия  
Великобритания  
Венгрия  
Германия  
Греция  
Дания  
Ирландия  
Исландия  
Испания  
Италия  
Канада  
Корея, Республика  
Люксембург

Мексика  
Нидерланды  
Новая Зеландия  
Норвегия  
Польша  
Португалия  
Словацкая Республика  
США  
Турция  
Финляндия  
Франция  
Чешская Республика  
Швейцария  
Швеция  
Япония  
(30 стран и регионов)

### Страны ОЭСР с высоким уровнем дохода<sup>a</sup>

Австралия  
Австрия  
Бельгия  
Великобритания  
Германия  
Греция  
Дания  
Ирландия  
Исландия  
Испания  
Италия  
Канада  
Корея, Республика  
Люксембург  
Нидерланды  
Новая Зеландия  
Норвегия  
Португалия  
США  
Финляндия  
Франция  
Швейцария  
Швеция  
Япония  
(24 страны и региона)

<sup>a</sup> Классификация ООН на основе UN-OHRLLS 2005.

<sup>b</sup> Исключая Чешскую Республику, Венгрию, Мексику, Польшу, Словакию и Турцию.

## Развивающиеся страны по региональным сводным показателям

### Арабские государства

Алжир  
Бахрейн  
Иордания  
Ирак  
Йемен  
Джибути  
Египет, Арабская Республика  
Катар  
Кувейт  
Ливан  
Ливийская Арабская Джамахирия  
Марокко  
ОАЭ  
Окупированные Палестинские Территории  
Оман  
Саудовская Аравия  
Сирийская Арабская Республика  
Сомали  
Судан  
Тунис  
(20 стран и регионов)

### Восточная Азия и Тихоокеанский регион

Бруней Даруссалам  
Вануату  
Вьетнам  
Гонконг (Китай)  
Индонезия  
Камбоджа  
Кирибати  
Китай  
КНДР  
Корея, Республика  
Лаосская НДР  
Малайзия  
Маршалловы Острова  
Микронезия, Федеративные Штаты  
Монголия  
Мьянма  
Науру  
Палау  
Папуа – Новая Гвинея  
Самоа (Западное)  
Сингапур  
Соломоновы Острова  
Таиланд  
Тимор-Лешти  
Тонга  
Тувалу  
Фиджи  
Филиппины  
(28 стран и регионов)

### Южная Азия

Афганистан  
Бангладеш  
Бутан  
Индия  
Иран, Исламская Республика  
Мальдивские Острова  
Непал  
Пакистан  
Шри-Ланка  
(9 стран и регионов)

### Латинская Америка и Карибский регион

Антигуа и Барбуда  
Аргентина  
Багамские Острова  
Барбадос  
Белиз  
Боливия  
Бразилия  
Венесуэла, Боливарианская Республика  
Гаити  
Гайана  
Гватемала  
Гондурас  
Гренада  
Доминика  
Доминиканская Республика  
Колумбия  
Коста-Рика  
Куба  
Мексика  
Никарагуа  
Панама  
Парагвай  
Перу  
Сальвадор  
Сент-Винсент и Гренадины  
Сент-Китс и Невис  
Сент-Люсия  
Суринам  
Тринидад и Тобаго  
Уругвай  
Чили  
Эквадор  
Ямайка  
(33 страны и региона)

### Южная Европа

Кипр  
Турция  
(2 страны и региона)

### Страны Африки к югу от Сахары

Ангола  
Бенин  
Ботсвана  
Буркина-Фасо  
Бурунди  
Габон  
Гамбия  
Гана  
Гвинея  
Гвинея-Бисау  
Замбия  
Зимбабве  
Камерун  
Кабо-Верде  
Кения  
Коморские Острова  
Конго  
Конго, Демократическая Республика  
Кот-д'Ивуар  
Лесото  
Либерия  
Мадагаскар  
Маврикий  
Мавритания  
Малави  
Мали  
Мозамбик  
Намибия  
Нигер  
Нигерия  
Руанда  
Сан-Томе и Принсипи  
Свазиленд  
Сейшельские Острова  
Сенегал  
Сьерра-Леоне  
Танзания, Объединенная Республика  
Того  
Уганда  
Центральноафриканская Республика  
Чад  
Экваториальная Гвинея  
Эритрея  
Эфиопия  
ЮАР  
(45 стран и регионов)



## Алфавитный перечень показателей

Показатель	Таблицы показателей	Показатель	Таблицы показателей
<b>А</b>			
абоненты сотовых сетей	13	внутренне перемещенные лица	23
<b>Б</b>			
безработица, уровень	21	военные расходы	20
среднегодовой	21	вооруженные силы	
женщин % от мужчин	21	индекс	23
молодежи	21	общая численность	23
женщин % от мужчин	21	врачи	6
безработица застойная	4	выживание	
мужчины	21	вероятность при рождении, что продолжительность	
женщины	21	жизни не будет превышать 40 лет	3
безработные	21	вероятность при рождении, что продолжительность	
беженцы		жизни не будет превышать 60 лет	4
по стране убежища	23	вероятность при рождении дожить до 65 лет	
по стране происхождения	23	женщины	10
<b>В</b>			
вакцинация годовалых детей	8	мужчины	10
против кори	6	<b>Г</b>	
против туберкулеза	6	грамотность взрослого населения, уровень	1, 12, 33
валовой коэффициент поступивших в учебные заведения		женщины	25, 27
совокупный по начальным, средним и		соотношение грамотности женщин и мужчин, %	27
высшим учебным заведениям	1, 33	мужчины	25
женщины	25	грамотность молодежи, уровень	1, 12, 33
мужчины	25	женщины	25, 27
по высшим учебным заведениям		соотношение грамотности женщин и мужчин, %	27
женщины	27	мужчины	25
соотношение женщин и мужчин	27	<b>Д</b>	
ВВП, индекс	1	дети достигшие 5 класса	12
ВВП на душу населения		детская смертность в возрасте до пяти лет, коэффициент	8, 10, 33
годовые темпы роста	13	договоры по вопросам окружающей среды, ратификация	22
в долл. США	13	доходы, диапазон неравенства	
ППС в долл. США	1, 13, 33	Джини коэффициент	15
наивысшее значение в период 1975-2003	14	соотношение доходов, богатейшие 10%	
год наивысшего значения	14	к беднейшим 10%	15
ВВП совокупный		соотношение доходов, богатейшие 20%	
в млрд. долл. США	14	к беднейшим 20%	15
ППС в млрд. долл. США	14	Диоксид углерода, выбросы	
ВИЧ, распространение	9, 33	на душу населения	22
		доля общемирового объема выбросов	22
		долг, облегчение бремени	
		двусторонние поручительства трастовому фонду ХИПК	18

Показатель	Таблицы показателей
списание долгов, валовое двустороннее	18
долг, обслуживание общее	
в % от объема экспорта товаров и услуг	
и чистого дохода из-за рубежа	19
в % от ВВП	19, 20
доход или потребление, распределение долей	
10% беднейших	15
20% беднейших	15
10% богатейших	15
20% богатейших	15
доход заработанный, оценка	
женщины	25
мужчины	25
соотношение между женщинами и мужчинами	26

### Ж

женщины, экономическое и политическое участие	
женщины-законодатели, чиновники высшего звена	
и руководители	26
женщины-специалисты и технические работники	26
места в парламенте, занимаемые женщинами	26
нижняя палата или однопалатный парламент	30
верхняя палата или сенат	30
женщины в правительстве на уровне министерств	30
год первого избрания или назначения	
женщины в парламент	30
год получения женщинами права быть избранным	30
год получения женщинами права избирать	30

### З

занятость по видам экономической деятельности	
промышленность	
мужчины	28
женщины	28
сельское хозяйство	
мужчины	28
женщины	28
сфера услуг	
мужчины	28
женщины	28

### И

импорт товаров и услуг	16
индекс нищеты населения (ИНН-1)	
для развивающихся стран	3
индекс нищеты населения (ИНН-2)	
для выбранных стран ОЭСР	4
индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП)	1

Показатель	Таблицы показателей
тенденции	2
индекс развития с учетом гендерного фактора (ИРГФ)	25
индекс цен на потребительские товары,	
среднегодовое изменение	14
Интернет, пользователи сети	13
источники воды, улучшенные	
население, имеющее устойчивый доступ	7, 33
население, не имеющее устойчивого доступа	3

### К

канализация, население, имеющее доступ к улучшенной	7
конвенции по правам трудящихся, состояние основных	32
контрацепции распространенность	6
валовой коэффициент поступивших в учебные заведения	
совокупный по начальным, средним и высшим	
учебным заведениям	1, 33
женщины	25
мужчины	25
по высшим учебным заведениям	
женщины	27
соотношение женщин и мужчин	27
курение, распространение	
мужчины	9
женщины	9

### М

малярия	
случаи заболевания	9
профилактика, дети до пяти лет, обеспеченные	
обработанными инсектицидами антикомариными	
накроватными сетками	9
лечение, дети до пяти лет с высокой температурой,	
прошедшие курс лечения противомаларийными	
препаратами	9
материнская смертность, коэффициент	
по официальным данным	10
оценочный	10
младенческая смертность, коэффициент	8, 10
младенцы с пониженной массой тела при рождении	7
младенческая смертность, коэффициент	8, 10
население	
65 лет и старше	5
годовые темпы роста	5
общая численность	5, 33
до 15 лет	5
городское	5
научные исследования и опытно-конструкторские разработки (НИОКР)	
расходы на	13
работники, занятые в	13

**Показатель** Таблицы показателей

неграмотное население, функционально	4
неграмотности уровень, взрослое население	3
недостаток питания, страдающее население	7, 33
недостаточный для своего возраста вес, дети до пяти лет	3, 7
недостаточный для своего возраста рост, дети до пяти лет	7, 8
нищета по доходам (черта относительной бедности)	
население, живущее на менее, чем 1 долл. США в день	3
население, живущей на менее, чем 2 долл. США в день	3
население, живущей на менее, чем 4 долл. США в день	4
население, живущей на менее, чем 11 долл. США в день	4
население, живущее на менее, чем 50% медианного дохода	4
население, живущее ниже национальной черты бедности	3

**O**

образования индекс	1
общий показатель распределённой официальной помощи в целях развития (ОПР)	
в % от ВНД	17
на душу населения страны-донора	17
на основные социальные услуги	17
для наименее развитых стран	17
всего	17
«не связанная» двусторонняя	17
обычных вооружений, поставки	
экспорт	
доля	23
объём	23
импорт, объём	23
официальная помощь в целях развития (ОПР), предоставленная,	
нетто в % от ВВП	17
на душу населения страны-донора	17
на базовые социальные услуги	17
наименее развитым странам	17
всего	17
«несвязанная двусторонняя»	17
официальная помощь в целях развития (ОПР), полученная, нетто	
в % от ВВП	19
на душу населения	19
всего	19

**P**

патенты, выданные гражданам	13
пероральная регидратационная терапия и непрерывное	
кормление, предоставляемые детям, страдающим диареей	6
показатель расширения возможностей женщин (ПРВЖ)	26
пониженная для своего возраста масса тела,	
дети в возрасте до пяти лет	7
потребление традиционных видов топлива	22
потребление электроэнергии на душу населения	22

**Показатель** Таблицы показателей

презервативы, использование при последнем половом сношении с высоким	
риском заболевания	
мужчины	9
женщины	9
преступления, жертвы	
нападения	24
взяточничество (коррупция)	24
имущественные	24
ограбления	24
нападения на сексуальной почве	24
общее количество преступлений	24
продолжительность жизни, ожидаемая при рождении	1, 10, 33
женщины	25
мужчины	25
продолжительности жизни индекс	1
прямые иностранные инвестиции, чистый приток	19

**P**

рабочее время	
мужчины	
рыночная деятельность	29
нерыночная деятельность	29
всего	29
общее (для мужчин и женщин)	
рыночная деятельность	29
нерыночная деятельности	29
женщины	
% от рабочего времени мужчин	29
рыночная деятельность	29
нерыночная деятельность	29
всего	29
расходы на здравоохранение	
на душу населения (ППС в долл. США)	6
частные	6
государственные	6, 20
расходы на образование, государственные	
% от ВВП	11, 20
% от общего объёма государственных расходов	11
дошкольное и начальное <sup>1</sup>	1
среднее	11
высшее	11
роды, принятые квалифицированным медперсоналом	6, 8
роялти и лицензионные выплаты, получение	13

**C**

сельское хозяйство, поддержка странами ОЭСР собственного	18
содействующие члены семьи	
женщины	28
мужчины	28

Показатель	Таблицы показателей
состояние важных международных документов по правам человека	31
<b>Т</b>	
телефонные линии, магистральные торговля	13
товары, импортируемые развитыми странами из развивающихся стран	
доля в общем объеме импорта	18
всего	18
из наименее развитых стран	
доля в общем объеме импорта 1	8
всего	18
туберкулез, случаи заболевания	
вылеченные в рамках DOTS	9
обнаруженные в рамках DOTS	9
на 100 тыс. чел.	9
<b>У</b>	
учащиеся естественнонаучных, математических и технических ВУЗов	12

Показатель	Таблицы показателей
<b>Ф</b>	
фертильности, коэффициент, общий	5, 33
<b>Ч</b>	
частных инвестиций потоки, другие	19
черта относительной бедности, см. <i>нищета по доходам</i>	
<b>Э</b>	
экономическая активность, женщины	28
% к доле мужчин	28
индекс	28
экспорт	
высоких технологий	16
товаров и услуг	16
промышленных товаров	16
сырья и сельскохозяйственной продукции	16
энергопотребление, ВВП на единицу	22

## Перечень показателей ЦРДТ в таблицах раздела «Таблицы показателей»

Цели и задачи, формулируемые в Декларации тысячелетия	Показатели измерения прогресса	Таблица показателей
<i>Цель 1. Искоренение крайней нищеты и голода</i>		
Задача 1 Сократить наполовину в период с 1990 по 2015 год долю населения, страдающего от голода	1. Доля населения, живущего менее, чем на 1 долл. США (ППС) в день	3
	2. Коэффициент нищеты (индексы x глубину нищеты)	15
	3. Доля беднейшего квинтиля в национальном потреблении	
Задача 2. Сократить наполовину в период с 1990 по 2015 года долю населения, страдающего от голода	4. Преобладание детей до пяти лет с пониженной массой тела	3, 7
	5. Доля населения ниже минимального уровня потребления питательной энергии	7 <sup>a</sup> , 33 <sup>a</sup>
<i>Цель 2 Достижение всеобщего начального образования</i>		
Задача 3 Добиться, чтобы к 2015 году дети всюду, как мальчики, так и девочки, были бы способны завершить полный курс начального обучения	6. Коэффициент поступивших в начальную школу начального образования	12, 33
	7. Доля учеников, достигших пятого класса	12
	8. Уровень грамотности 15-24-летних	12
<i>Цель 3 Обеспечение равенства полов и расширения возможностей женщин</i>		
Задача 4 Искоренить неравенство полов в начальном и среднем образовании предпочтительно до 2005 года и на всех уровнях обучения не позднее 2015 года	9. Соотношение девочек и мальчиков в учебных начальных средних и высших учебных заведениях	27 <sup>c</sup>
	10. Соотношение грамотных женщин и мужчин в возрасте от 15 до 24 лет	27 <sup>d</sup>
	11. Доля женщин занятых и получающих заработную плату в несельскохозяйственном секторе <sup>b</sup>	30
	12. Количество мест в национальных парламентах, занимаемых женщинами	
<i>Цель 4 Сокращение детской смертности</i>		
Задача 5 Снизить на две трети в период с 1990 по 2015 год уровень смертности детей до пяти лет	13. Коэффициент смертности детей до 5 лет	10, 33
	14. Коэффициент младенческой смертности	10
	15. Процент детей в возрасте одного года, вакцинированные против кори	6
<i>Цель 5 Улучшение здоровья женщин-матерей</i>		
Задача 6. Сократить на две трети в период с 1990 по 2015 год коэффициент материнской смертности	16. Коэффициент материнской смертности	10
	17. Процент родов, принятых квалифицированным медицинским персоналом	6
<i>Цель 6 Борьба с ВИЧ/СПИД инфекцией, малярией и другими болезнями</i>		
Задача 7 Остановить к 2015 году рост и начать сокращение распространения ВИЧ/СПИД инфекции	18. Распространенность ВИЧ инфекции среди беременных женщин в возрасте от 15 до 24 лет <sup>e</sup>	9
	119. Процент использования презервативов в коэффициенте распространения контрацептивов	
	19a. Использование презервативов при сексуальных контактах, связанных с высокой степенью риска, за последнее время	
	19b. Процент людей в возрасте от 15 до 24 лет, обладающий точными и правильными знаниями относительно ВИЧ/СПИД.	
	20. Соотношение посещения школ детьми-сиротами и обычными детьми в возрасте 10-14 лет	
Задача 8 Остановить к 2015 году и начать сокращение числа случаев малярии и других серьезных болезней	21. Распространенность и уровень смертности, связанной с малярией	9 <sup>f</sup>
	22. Процент населения в районах с высоким риском заболевания малярией, использующего эффективные средства предупреждения и лечения	9 <sup>g</sup>
	23. Распространенность и уровень смертности, связанной с туберкулезом	9 <sup>h</sup>
	24. Процент выявленных и излеченных случаев заболевания туберкулезом в рамках DOTS	9
<i>Цель 7 Обеспечение экологической устойчивости</i>		
Задача 9 Включить принципы устойчивого развития в политику и программы стран и остановить потерю экологических ресурсов	25. Процент земель, покрытых лесами	22 <sup>i</sup>
	26. Отношение площади заповедных зон с целью обеспечения биологического разнообразия к площади поверхности	
	27. Использование энергии (кг нефтяного эквивалента) на 1 долл. США ВВП (ППС)	
	28. Выбросы диоксида углерода на душу населения и потребление разрушающих озоновый слой хлорфторуглеродов (ПФО в метрических тонах)	
	29. Процент населения, использующий твердое топливо	

# Перечень показателей ЦРДТ в таблицах раздела «Таблицы показателей»

(продолжение)

Цели и задачи, формулируемые в Декларации тысячелетия	Показатели измерения прогресса	Таблица показателей
Задача 10 Сократить наполовину к 2015 году процент населения, не имеющего устойчивого доступа к безопасной питьевой воде и канализации	30. Процент населения, имеющего постоянный доступ к источнику чистой питьевой воды повышенного качества, городского и сельского	7 <sup>k</sup> , 33 <sup>k</sup>
	31. Процент населения, имеющего доступ к улучшенным системам канализации, городского и сельского	7 <sup>l</sup>
Задача 11 В 2020 году добиться значительного улучшений условий жизни по меньшей мере 100 млн обитателей трущоб	32. Процент арендаторов жилья, имеющих доступ к гарантированной аренде	
<i>Цель 8 Выработать всемирное сотрудничество в целях прогресса</i>		
Задача 12 Дальнейшее развитие открытой, основанной на правилах, предсказуемой, недискриминационной системы торговли и финансов Предусматривает приверженность к хорошему управлению, развитию и снижению уровня нищеты – как на национальном, так и на международном уровне	<i>Официальная помощь в целях развития</i>	
	33. Общий объем ОПР, в целом и наименее развитым странам, в процентном отношении к ВНД стран-доноров ОЭСР/КСР	17 <sup>n</sup>
Задача 13 Обратить внимание на особые нужды наименее развитых стран Включает: обеспечение свободного от тарифов и квот экспорта наименее развитых стран; расширенную программу облегчения долгового бремени для ХИПК и погашение официального двустороннего долга; более крупную ОПР странам, борющимся с нищетой	34. Доля общей двусторонней, распределяемой по секторам ОПР стран-доноров ОЭСР/КСР, направляемой на основные социальные услуги (начальное образование, основное медицинское обслуживание, питание, безопасная питьевая вода и канализация)	17
	35. Доля двусторонней ОПР стран-доноров ОЭСР/КСР, «не связанной»	
Задача 14 Обратить внимание на особые нужды стран, не имеющих выхода к морю, и мелких островных государств	36. ОПР, полученная странами, не имеющими выхода к морю в процентах от их ВНД	17
	37. ОПР, получаемая развивающимися островными государствами в пропорции от их ВНД	
Задача 15 Решать всесторонне проблемы долгов развивающихся стран при помощи мер на национальном и международном уровне, для того чтобы сделать долг посильным в долгосрочном плане	<i>Доступ на рынки</i>	
	38. Доля общего объема импорта развитых стран (по стоимости и за исключением вооружений) из развивающихся стран и из наименее развитых стран, не облагаемого налогами	
Задача 16 В сотрудничестве с развивающимися странами развивать и внедрять стратегии, направленные обеспечение достойной и продуктивной работой молодых людей	39. Средние тарифы, вводимые развитыми странами на продукты сельского хозяйства и текстиль и предметы одежды, ввозимые из развивающихся стран	
	40. Поддержка сельского хозяйства развитыми странами в отношении к их ВВП	
Задача 17 В сотрудничестве с фармацевтическими компаниями обеспечить доступ к необходимым лекарствам средствам в развивающихся странах	41. Процент ОПР, предоставленной для создания торгового потенциала	
	<i>Посильность долга</i>	
Задача 18 В сотрудничестве с частным сектором сделать доступными достижения новейших технологий, в частности информатики и коммуникаций	42. Общее число стран, достигших этапа принятия решения в рамках инициативы ХИПК, и число стран, достигших этапа завершения в рамках инициативы ХИПК (совокупное)	18
	43. Списание долгов в рамках инициативы ХИПК <sup>m</sup>	
Задача 19	44. Обслуживание долга как процент экспорта товаров и услуг	19
	45. Уровень безработицы людей в возрасте от 15 до 24 лет, мужчин и женщин и общий	21 <sup>o</sup>
Задача 20	46. Процент населения, имеющего возможность приобретения основных лекарств на постоянной основе	
	47. Абоненты магистральных телефонных линий и сотовых сетей на 100 человек	13 <sup>p</sup>
Задача 21	48a. Пользователи персональными компьютерами на 100 человек	
	48b. Пользователи Интернета на 100 человек	13

<sup>a</sup> ТВ таблицах 7 и 33 этот показатель представлен как количество людей с недостаточным питанием в процентах ко всему населению.

<sup>b</sup> Таблица 28 содержит данные о занятости женщин по видам экономической активности.

<sup>c</sup> Таблица представляет коэффициент поступивших женщин (чистый или по приросту) в процентах к «мужскому» коэффициенту для каждого из уровней начального, среднего и высшего образования отдельно

<sup>d</sup> В таблице представлены данные об уровне грамотности молодежи: женщины в процентном отношении к мужчинам.

<sup>e</sup> Таблицы 9 и 33 представляют распространение ВИЧ-инфекции среди населения в возрасте 15–49 лет.

<sup>f</sup> В таблице представлены данные о случаях заболевания малярией на 100 тыс. чел.

<sup>g</sup> Таблица включает данные о детях в возрасте до пяти лет с высокой температурой, которым назначалось лечение противомаларийными препаратами.

<sup>h</sup> Таблица включает данные о случаях заболевания туберкулезом на 100 тыс. чел.

<sup>i</sup> Этот показатель представлен в таблице как ВВП на единицу использования энергии (ППС в долл. США 2000 г. в кг нефтяного эквивалента).

<sup>j</sup> Таблица включает данные о выбросах диоксида углерода на душу населения.

<sup>k</sup> В таблицы 7 и 33 включены совокупные данные о городском и сельском населении с постоянным доступом к улучшенным источникам воды.

<sup>l</sup> Таблица включает данные совокупные данные о городском и сельском населении, имеющем устойчивый доступ к улучшенным системам канализации.

<sup>m</sup> Таблица 18 включает данные о юридически связывающих поручительствах по облегчению двустороннего долгового бремени по линии трастового фонда Инициативы ХИПК и о валовом объеме списания двустороннего долга.

<sup>n</sup> Таблица включает данные о процентном отношении официальной помощи в целях развития (ОПР) наименее развитым странам к общему объему ОПР.

<sup>o</sup> Таблица включает данные об общем уровне безработицы населения в возрасте от 15 до 24 лет и соотношении безработных женщин и мужчин в странах ОЭСР.

<sup>p</sup> В таблице показатели по магистральным телефонным линиям и сотовым сетям представлены раздельно.



Д63 Доклад о развитии человека 2005. Международное сотрудничество на перепутье: помощь, торговля и безопасность в мире неравенства. / Пер с англ. — М.: Издательство «Весь Мир», 2005. — 416 С.

Тема Доклада — состояние человеческого потенциала в связи с задачей достижения к 2015 г. Целей в области развития, сформулированных в Декларации тысячелетия. Основное внимание уделяется трем «опорам» международного сотрудничества — помощи, торговле и безопасности.

Рассмотрена роль финансовой помощи в содействии развитию человека, формулируются актуальные задачи повышения качества помощи. Критически анализируются результаты раундов торговых переговоров под эгидой ВТО. Показано, как нечестные правила международной торговли способствуют построению несправедливой модели глобализации. Рассмотрена связь между насильственными конфликтами и развитием человека. Формулируются выводы и рекомендации. Статистический раздел Доклада содержит 33 таблицы индикаторов развития человеческого потенциала.

УДК 3(100)+2005+(327)

ББК 65.5

ООО Издательство «Весь Мир» 101 831, Россия, Колпачный пер., 9а, Тел.: +7 (095) 923 68 39, 923 85 68, факс: +7 (095) 925 42 69.  
E-mail: [orders@vesmirbooks.ru](mailto:orders@vesmirbooks.ru)

<http://www.vesmirbooks.ru>

Отпечатано в ГП «Московская типография № 13», 107005, Россия, Москва, Денисовский пер., 30