



HDR website: <http://hdr.undp.org>

Доклад о развитии человека 2009

Наш мир полон неравенства. Для многих людей во всем мире переезд из родного города или деревни может оказаться лучшим – а иногда и единственным – вариантом улучшения жизни. Миграция способна стать для индивидов и членов их семей высокоэффективным средством повышения дохода, уровня образования и степени участия в общественной жизни, а также улучшить перспективы жизни для их детей. Но ценность передвижения не сводится к этому: сама по себе возможность решать, где жить, относится к числу ключевых элементов свободы человека.

Не существует одного общего для всего мира типа мигранта. Сборщики фруктов, медицинские сестры, политические беженцы, строительные рабочие, ученые и программисты – все они являются частью почти миллиардной массы людей, которые мигрируют внутри своих стран и из одной страны в другую. Переезжая на новое место жительства, они отправляются в путь с надеждой и сомнением, независимо от того, перемещаются ли они по своей стране или пересекают международные границы. Большинство людей делают это в поисках более благоприятных возможностей, в надежде приложить свои таланты к ресурсам страны назначения таким образом, чтобы получить выгоду для себя и своих семей, которые нередко сопровождают их в этом путешествии. Местные общины и общество в целом тоже выигрывают – как там, откуда люди уезжают, так и там, куда они направляются. Многообразие людей и правил, которым подчиняются их перемещения, делают человеческую мобильность (миграцию) одним из наиболее сложных вопросов, стоящих сегодня перед миром, особенно сейчас, в самый разгар глобальной рецессии.

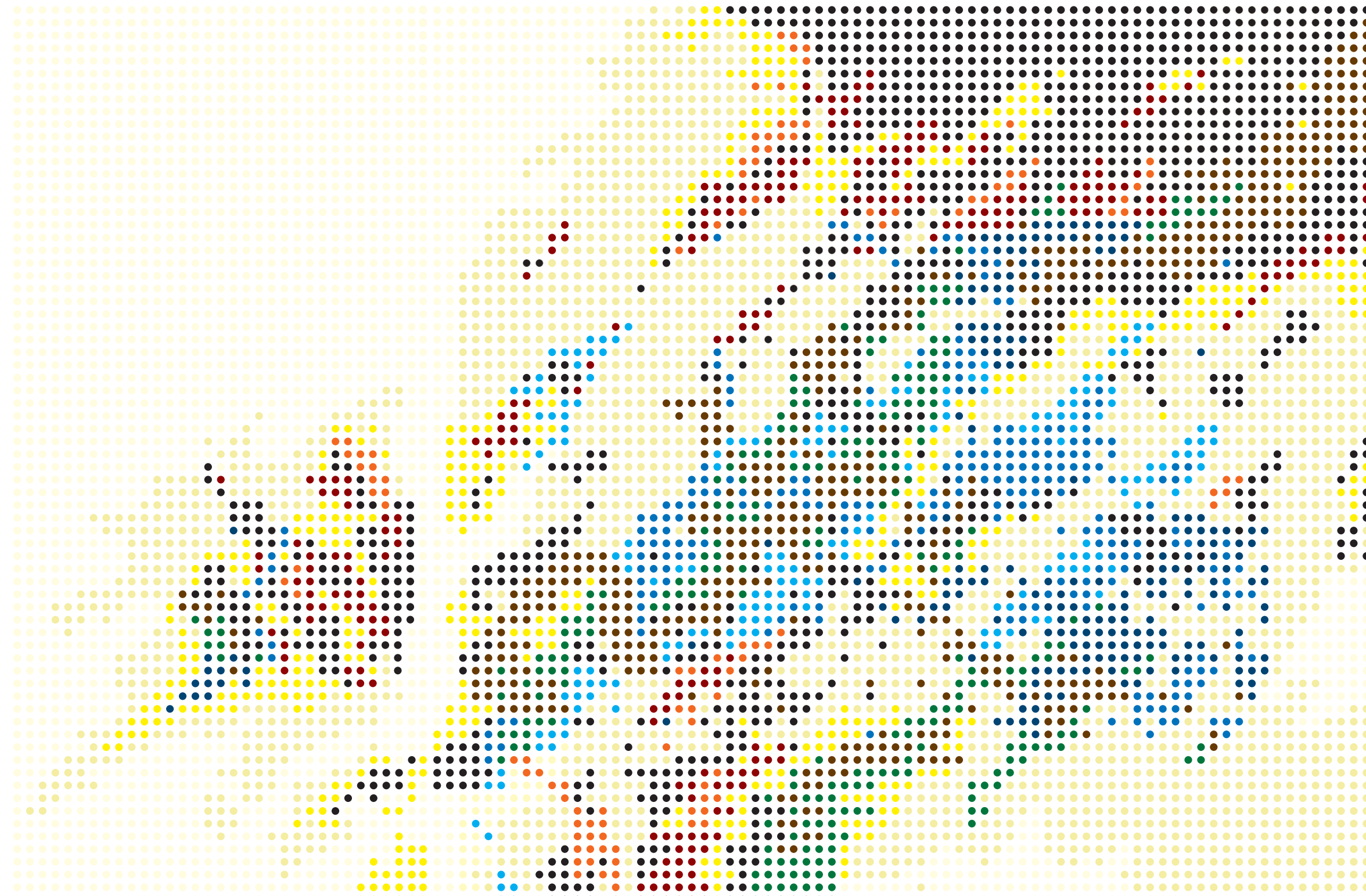
Доклад *Преодоление барьеров: человеческая мобильность и развитие* исследует то, как эффективные стратегии в отношении мобильности могут способствовать развитию человека. Вначале авторы доклада очерчивают общие контуры перемещения людей – кто, куда, когда и почему движется, – а затем анализируют широкомасштабные последствия человеческих передвижений для мигрантов и их семей, а также для тех мест, которые они покидают и в которые направляются. Доклад демонстрирует правительствам целесообразность сокращения ограничений на передвижение людей как внутри стран, так и через их границы, что позволит расширить возможности и свободы человека. Его авторы выступают за практические шаги, способные улучшить перспективы мигрантов в момент прибытия, что, в свою очередь, принесет значительные выгоды как принимающему сообществу, так и обществу происхождения. Эти реформы адресованы не только правительствам принимающих стран и стран происхождения, и другим ключевым игрокам – в том числе частному сектору, профсоюзам и неправительственным организациям – а также самим мигрантам.

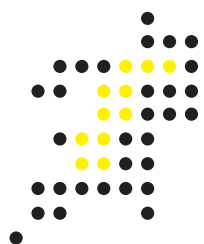
Доклад *о развитии человека 2009* закрепляет проблематику человеческого развития в повестке дня разработчиков политики, стремящихся получить наилучшие результаты от применения все более усложняющихся моделей перемещения людей по всему миру.

РЕЗЮМЕ

Доклад о развитии человека 2009

Преодоление барьеров: человеческая мобильность и развитие





РЕЗЮМЕ

Доклад о развитии человека 2009

**Преодоление барьеров:
человеческая мобильность
и развитие**



Опубликовано
для Программы
развития ООН
(ПРООН)
Издательство «Весь Мир»
2009

Группа подготовки Доклада о развитии человека 2009

Директор

Джени Клугман

Исследования

Под руководством Франсиско Р. Родригеса проводили: Жинетт Аскона, Мамийе Гебрецадик, Мэтью Камминс, Марике Клееманс, Эммануэль Летуз, Рикардо Фуэнтес Ньева, Рошни Менон, Даниэль Ортега, Исабель Медальо Перейра, Марк Пурсер, Сесилия Угас (заместитель Директора до октября 2008 г.) и Вей Ха.

Статистические данные

Под руководством Элисон Кеннеди готовили: Эмие Гайе, Шреяси Джа, Лилиана Карвахаль, Эндрю Торнтон и Папа Сек.

Национальные ДРЧ и сеть

Эва Есперсен (Заместитель директора ОДРЧ), Мэри Энн Мванги, Паола Пальяни и Тимоти Скотт.

Информация и коммуникации

Под руководством Марисоль Санхинес осуществляли: Жан-Ив Амель, Уинни Болт, Педро Мануэль Морено, Иоланда Поло и Мелисса Эрнандес.

Производство, перевод, бюджет и операции, администрирование

Карлотта Айелло (Координатор производства), Сарантуя Менд (Операционный менеджер), Оскар Берналь и Фе Хуарес-Шанахан.

Доклад о развитии человека 2009

Содержание полной версии доклада

Предисловие

Выражение признательности

Список сокращений

РЕЗЮМЕ

ГЛАВА 1

Свобода и передвижение: как мобильность может стимулировать развитие человеческого потенциала

- 1.1 Мобильность имеет значение
- 1.2 Выбор и контекст: понимание причин миграции людей
- 1.3 Развитие, свобода и мобильность населения
- 1.4 Что мы выносим на обсуждени

ГЛАВА 2

Люди в движении: кто, куда, когда и почему перемещается

- 2.1 Перемещение людей сегодня
- 2.2 Взгляд назад
 - 2.2.1 Ретроспективный обзор
 - 2.2.2 Двадцатый век
- 2.3 Политика и перемещение
- 2.4 Взгляд вперед: кризис и после него
 - 2.4.1 Экономический кризис и перспективы восстановления
 - 2.4.2 Демографические тенденции
 - 2.4.3 Факторы окружающей среды
- 2.5 Выводы

ГЛАВА 3

Как живут переселенцы

- 3.1 Доходы и средства к существованию
 - 3.1.1 Влияние на валовой доход
 - 3.1.2 Финансовые издержки миграции
- 3.2 Здоровье
- 3.3 Образование
- 3.4 Полномочия, гражданское права и участие в общественной жизни
- 3.5 Последствия негативных причин миграции
 - 3.5.1 Когда миграция вызвана опасностью
 - 3.5.2 Перемещения, вызванные девелоперскими проектами
 - 3.5.3 Торговля людьми
- 3.6 Общее воздействие
- 3.7 Выводы

ГЛАВА 4

Воздействие на страну происхождения и страну назначения

- 4.1 Воздействия в местах происхождения
 - 4.1.1 Воздействие на уровне семьи
 - 4.1.2 Экономические последствия на уровне сообщества и страны
 - 4.1.3 Социальные и культурные последствия
 - 4.1.4 Мобильность и стратегии национального развития
- 4.2 Воздействия на страну назначения
 - 4.2.1 Совокупные экономические воздействия
 - 4.2.2 Воздействия на рынок труда
 - 4.2.3 Быстрая урбанизация
 - 4.2.4 Налоговые воздействия
 - 4.2.5 Восприятия и озабоченность относительно миграции
- 4.3 Выводы

ГЛАВА 5

Стратегии и институты, необходимые, чтобы улучшить показатели развития человека

- 5.1 Основной пакет
 - 5.1.1 Либерализация и упрощение официальных каналов
 - 5.1.2 Обеспечение основных прав мигрантов
 - 5.1.3 Сокращение операционных затрат, связанных с перемещением
 - 5.1.4 Улучшение результатов для мигрантов и принимающих общин
 - 5.1.5 Возможность достижения выгод от внутренней мобильности
 - 5.1.6 Превращение мобильности в неотъемлемую часть национальных стратегий развития
- 5.2 Политическая осуществимость реформы
- 5.3 Выводы

Примечания

Библиография

СТАТИСТИЧЕСКОЕ ПРИЛОЖЕНИЕ

Таблицы

Пояснение для читателя

Техническое примечание

Определение статистических терминов и показателей

Классификация стран

Преодоление барьеров: человеческая мобильность и развитие

Возьмем мексиканца Хуана. Он родился в бедной деревенской семье, которая не покладая рук трудилась, чтобы заплатить за его образование и медицинское обеспечение. В возрасте 12 лет Хуан бросил школу и пошел работать, чтобы помочь взрослым прокормить семью. Через шесть лет он вслед за своим дядей отправился в Канаду в надежде найти более высокие заработки и лучшие возможности. Ожидаемая продолжительность жизни в Канаде на пять лет выше, чем в Мексике, а доходы выше в три раза. Хуану удалось получить разрешение на временную работу в Канаде, потом право на постоянное пребывание, и, в конечном счете, он стал предпринимателем, в фирме которого сейчас работают коренные канадцы. Это лишь одна из миллионов историй, которые каждый год происходят с людьми, обретающими новые возможности и свободы благодаря миграции, что приносит пользу как их родной стране, так и стране пребывания.

А вот другой случай – Бхагивати. Она принадлежит к низшей касте и живет в сельском районе индийского штата Андхра-Прадеш. Каждый год она вместе с детьми на шесть месяцев отправляется в город Бангалор, где работает на стройке, получая 60 рупий (1,2 долл. США) в день. Находясь вдали от дома, ее дети не учатся, потому что школа расположена слишком далеко от стройплощадки, а, кроме того, они не знают местного языка. Бхагивати не имеет права получать субсидированные продукты питания и пользоваться медицинскими услугами; не может она и голосовать, поскольку находится за пределами своего избирательного округа. У нее, как и у миллионов других внутренних мигрантов, мало шансов улучшить свою жизнь, кроме как переехать в другой город в поисках более благоприятных возможностей.

Наш мир полон неравенства. Огромные различия в показателях человеческого развития между странами и внутри стран – одна из постоянных тем Доклада о развитии человека (ДРЧ) с момента его первого выхода в свет в 1990 г. В докладе нынешнего года мы впервые исследуем проблему миграции. Для многих жителей развивающихся стран отъезд из родного города или деревни бывает лучшей – а порой и единственной – возможностью увеличить свои жизненные шансы. Человеческая мобильность может быть чрезвычайно эффективным средством расширения перспектив на полу-

чение более высокого дохода, медицинских услуг и образования. Однако этим ее ценность не ограничивается: возможность решать, где жить, является ключевым элементом человеческой свободы.

Переезжая на новое место жительства – внутри страны или за границу, – люди вступают на путь надежды и неопределенности. Большинство из них мигрируют в поисках лучшей доли, надеясь приложить свои способности к возможностям страны назначения, чтобы получить выгоды для себя и ближайших членов семьи, которые нередко сопровождают их или выезжают следом за ними. В случае успеха инициативность и энергия таких людей могут также принести пользу и тем, кто остался на родине, и тому обществу, где они строят свой новый дом. Но удача сопутствует не всем. Мигранты, лишены друзей и семьи, порой испытывают одиночество, сталкиваются с недружелюбным отношением коренных жителей, которые боятся или недолюбливают новоприбывших; они могут потерять работу или заболеть и, таким образом, лишиться доступа к службам поддержки, которые необходимы для обеспечения их благополучия.

В Докладе 2009 г. исследуется вопрос о том, как улучшение политики в отношении мобильности людей может способствовать развитию человеческого потенциала. Для правительств в нем выдвигаются аргументы в пользу уменьшения ограничений на передвижение людей внутри и за пределами

государственных границ с целью расширения спектра выбора и свобод человека. Авторы предлагают практические меры по улучшению перспектив мигрантов по прибытии в новую страну, что, в свою очередь, может принести значительные выгоды сообществам как в странах пребывания, так и в странах происхождения.

Как и почему люди мигрируют

Дискуссии о миграции обычно начинаются с проблемы притока людей из развивающихся стран в богатые государства Европы, Северной Америки и Австралии. Однако большая часть перемещений происходит не между развивающимися и развитыми странами и даже вообще не между странами. Подавляющее большинство людей, меняющих место жительства, делают это внутри своей собственной страны. По консервативным оценкам, численность внутренних мигрантов составляет порядка 740 млн чел., что почти в четыре раза превышает число международных мигрантов. Среди лиц, пересекающих национальные границы, лишь треть с небольшим – менее 70 млн чел. – переезжает из развивающихся в развитые страны. Большинство из 200 млн международных

мигрантов планеты переехали из одной развивающейся страны в другую или из развитой в развитую (карта 1).

Рисунок 1

Наибольшую выгоду в области школьного образования получают мигранты из стран с низким ИРЧП

Валовой совокупный показатель охвата населения образованием в стране происхождения, по сравнению со страной назначения, с разбивкой по уровням ИРЧП стран происхождения; данные переписи населения за 2000 или последующие годы



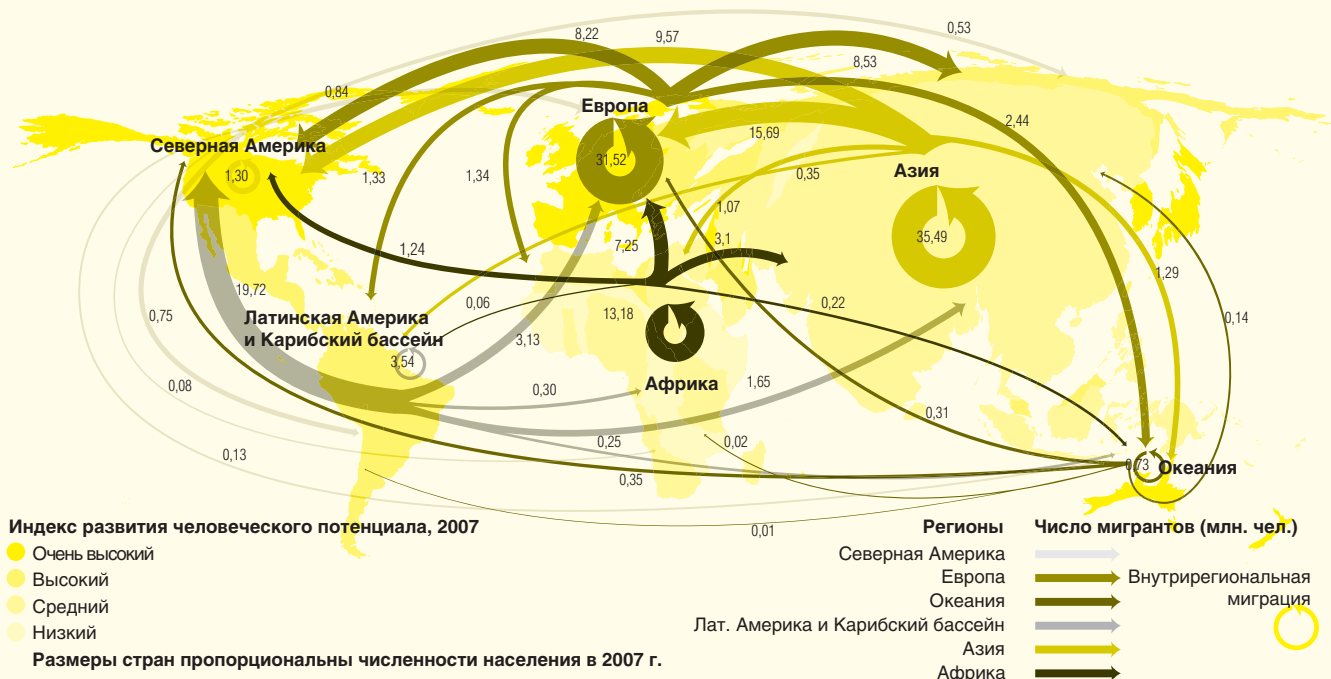
Источник: (2009).

Примечание: валовой совокупный показатель включает первичное, вторичное и третичное образование.

Карта 1

Наибольшее движение происходит внутри регионов

Регионы происхождения и регионы назначения международных мигрантов, около 2000 г.



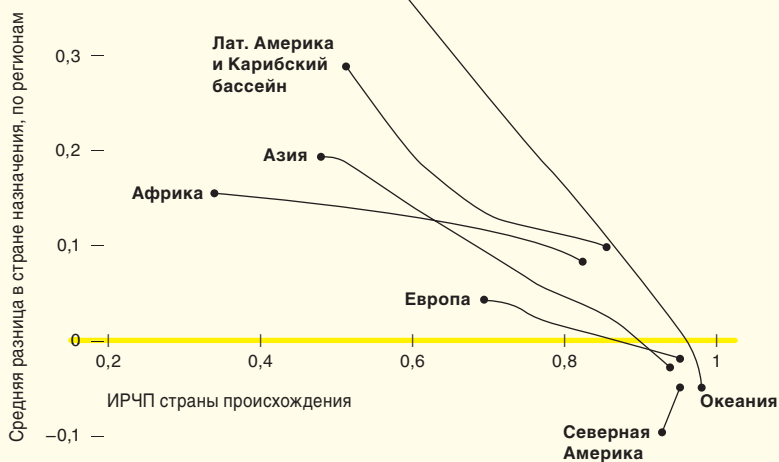
Источник: Оценки Группы подготовки ДРЧ на основе базы данных Migration DRC (2007).

Большая часть мигрантов – и внутренних, и международных – получают выгоды в форме более высоких заработков, улучшенного доступа к образованию и здравоохранению и более благоприятных перспектив для своих детей (рис. 1). Опросы мигрантов показывают, что большинство из них счастливы на новом месте, несмотря на необходимость постоянно приспосабливаться, а также многочисленные помехи, обычно сопутствующие перемещению. Обустроившись, мигранты зачастую больше, чем местные жители, склонны присоединяться к различным объединениям, религиозным или иным группам. Тем не менее, приходится идти на компромиссы, а выгоды от мобильности распределяются неравномерно.

Рисунок 2

Самые бедные могут получить от передвижения больше всего...

Различия между ИРЧП страны назначения и страны происхождения, 2000–2002 гг.



Источник: оценки Группы подготовки ДРЧ на основе базы данных Migration DRC (2007).

Примечание. Расчет средних оценок производился с использованием регрессии плотности Кернеля.

Рисунок 3

... но перемещаются они меньше, чем другие

Показатели эмиграции, с разбивкой по уровням ИРЧП и категориям дохода



Источник: оценки Группы подготовки ДРЧ на основе данных Migration DRC (2007) и UN (2009e).

С особыми проблемами сталкиваются лица, перемещенные вследствие отсутствия безопасности или в результате конфликта. По оценкам, за пределами стран своего гражданства живут 14 млн беженцев, что составляет около 7% общей численности мигрантов в мире. Большинство из них оседают вблизи тех стран, откуда они бежали, и обычно проживают в лагерях до тех пор, пока условия на родине не позволят им вернуться, однако около полумиллиона человек ежегодно ищут убежища в развитых странах. Гораздо большее число людей – около 26 млн – являются внутренне перемещенными лицами. Они не пересекали границы, но могут сталкиваться с особыми трудностями, если находятся вдали от дома в стране, раздираемой конфликтом или пораженной природным катаклизмом. Еще одну уязвимую группу составляют лица – преимущественно молодые женщины – ставшие жертвами торговли людьми. Зачастую обманутые обещаниями лучшей жизни, они мигрируют не по своей воле, а по принуждению, которое нередко сопровождается насилием и сексуальными надругательствами.

В целом, однако, люди мигрируют по своему желанию, перемещаясь в более благополучные места. Свыше 75% международных мигрантов уезжают в страны с более высоким уровнем человеческого развития, чем в их собственной стране (рис. 2). Однако они существенно ограничены в своих действиях, как политическими барьерами, препятствующими въезду, так и финансовыми ресурсами, необходимыми для перемещения. Наименее мобильны жители бедных стран: так, в Европу переехало менее 1% жителей Африки. Исторические и современные данные позволяют сделать вывод, что развитие и миграция идут рука об руку: медианный показатель эмиграции из страны с низким уровнем развития человеческого потенциала составляет менее 4%, в то время как из стран с более высоким уровнем – свыше 8% (Рис. 3).

Барьеры на пути миграции

В течение последних 50 лет доля международных мигрантов в общей численности населения мира оставалась удивительно стабильной – примерно 3%, несмотря на то, что ряд факторов мог бы увеличить их потоки. Демографические тенденции – стареющее население в развитых странах и молодое, продолжающее увеличиваться население в развивающихся – а также расширяющиеся возможности занятости, в сочетании с удешевлением транспорта и связи, повысили «спрос» на мигрантов. Однако люди, желающие мигрировать, все больше сталкиваются с возводимыми правительством барьерами. В течение минувшего столетия количество национальных государств в мире увеличилось в четыре

раза, почти до 200, что привело к необходимости пересекать все новые и новые границы, в то время как политические изменения еще больше ограничили масштабы миграции даже несмотря на снижение торговых барьеров.

С особенно серьезными препятствиями сталкиваются малоквалифицированные работники, хотя многие богатые страны нуждаются в их труде. Политические стратегии обычно благоприятствуют допуску более образованных лиц, разрешая, например, студентам оставаться в стране после окончания учебы, а высококвалифицированным специалистам – привозить с собой семьи. Однако в отношении малоквалифицированных работников, чей статус и отношение к которым нередко оставляют желать лучшего, действия правительств характеризуются значительной противоречивостью. Во многих странах именно такие мигранты занимают рабочие места в сельском хозяйстве, строительстве, обрабатывающей промышленности и секторе услуг. Тем не менее правительства нередко стремятся производить ротацию менее квалифицированных работников, отправляя домой старых и нанимая новых, а порой регулируют поток временной и нелегальной рабочей силы как воду в водопроводном кране, который по желанию можно открывать и закрывать. По оценкам, за границей сегодня живут и работают 50 млн чел. с нелегальным статусом. Некоторые страны, такие как США и Таиланд, терпимо относятся к большому числу незарегистрированных работников. Это дает последним возможность получать заработки более высокие, чем дома. Однако хотя зачастую нелегалы выполняют ту же работу и платят те же налоги, что и коренные жители, они могут не иметь доступа к базовым услугам, а также подвергаться риску депортации. Правительства некоторых стран, например, Испании и Италии, признали вклад неквалифицированных мигрантов в развитие общества и упорядочили их трудовой статус, а другие страны, такие как Канада и Новая Зеландия, приняли хорошо продуманные программы сезонной миграции для таких секторов, как сельское хозяйство.

В то время как полезность квалифицированных мигрантов для принимающей страны общепризнана, малоквалифицированные рабочие-мигранты вызывают много споров. Согласно распространенному мнению, малоквалифицированные мигранты, заполняя свободные рабочие места, вытесняют местных работников и способствуют снижению заработной платы. Выражается также озабоченность по поводу того, что приток мигрантов ведет к росту преступности, повышению нагрузки на сферу услуг и угрожает социальному и культурному единству принимающей нации. Однако эти тревоги часто

преувеличены. Хотя некоторые исследования показывают, что в определенных обстоятельствах мигранты могут оказывать негативное воздействие на местных работников аналогичной квалификации, целый ряд фактов свидетельствует, что этот эффект в основном является незначительным, а в некоторых случаях полностью отсутствует.

Аргументы в пользу мобильности

В настоящем докладе указывается, что мигранты способствуют росту национального производства, при незначительных или нулевых издержках для местного населения. Возможно даже проявление более широкого положительного эффекта, когда, например, привлечение мигрантов для ухода за детьми позволяет их матерям – местным жительницам работать вне дома. По мере овладения языком и другими навыками, необходимыми для продвижения по лестнице доходов, многие мигранты естественным образом интегрируются в общество, что делает страхи в отношении сегодняшних новопривывших мигрантов в той же мере неоправданными, как и страхи относительно «неассимилируемых иностранцев», проявлявшиеся в Америке в начале XX в. применительно к ирландцам. В то же время, очевидно, что многие мигранты систематически сталкиваются с неудобствами, что затрудняет или делает невозможным для них доступ к местным услугам на одинаковых с коренным населением условиях. Особенно серьезные проблемы испытывают временные и нелегальные рабочие.

В странах происхождения мигрантов последствия их перемещения выражаются в росте доходов и потребления, улучшении образования и здравоохранения, а также в общем повышении уровня культуры и быта. Миграция обычно приносит положительные результаты, прежде всего в форме денежных переводов, присылаемых ближайшим членам семьи. Однако выгоды от миграции ощущаются и в более широком плане: по мере расходования денежных переводов (а, следовательно, создания новых рабочих мест для местных жителей), а также в форме поведенческих изменений, которые происходят в результате воздействия идей, привнесенных из-за рубежа. Может, в частности, происходить освобождение женщин от их традиционных ролей.

Характер и распространенность этих последствий зависят от того, кто именно уезжает, в какой мере эти люди добиваются успеха за рубежом и сохраняют ли они связь со своими «корнями» посредством перевода денег, передачи знаний и идей. В силу того, что из некоторых районов – например, из индийского штата Керала или китайской провинции Фуцзянь – мигранты обычно выезжают большими группами, эффект на уровне общин, как

Снижение барьеров на пути передвижения людей и улучшение обращения с мигрантами могут принести большую пользу для развития человеческого потенциала

правило, может ощущаться сильнее, чем на национальном уровне. Однако в более длительной перспективе поток идей, вызванный перемещением людей, может оказывать далеко идущее воздействие на социальные нормы и классовую структуру всей страны. Иногда отток высококвалифицированных кадров, особенно из таких областей услуг, как образование или медицина, рассматривается как негативное явление. Тем не менее, даже если это так, лучшим ответом являются политические меры, обращенные к глубинным структурным проблемам, таким как низкая зарплата, неудовлетворительное финансирование и слабые институты. Возложение вины за отъезд высококвалифицированных работников на них самих в значительной степени бьет мимо цели, а ограничения на их мобильность, вероятнее всего, будут контрпродуктивными, не говоря уже о том, что они противоречат основному праву человека покидать свою страну.

Тем не менее, международная миграция, даже умело управляемая, не эквивалентна национальной стратегии развития человеческого потенциала. За небольшим исключением (главным образом это малые островные государства, где свыше 40% жителей уезжают за границу), эмиграция едва ли способна сформировать перспективы развития для всей нации. В лучшем случае миграция – это путь, который дополняет более общие локальные и общенациональные усилия по сокращению бедности и повышению человеческого потенциала. Эти усилия по-прежнему остаются критически важными.

В момент подготовки данного доклада мир переживает самый серьезный более чем за столетия экономический кризис. «Свертывание» экономики и массовые увольнения затрагивают миллионы работников, в том числе мигрантов. Мы считаем, что нынешний экономический спад должен быть использован как возможность принятия «нового

курса» в отношении мигрантов – такого, который приносил бы пользу работникам как на родине, так и за рубежом, и одновременно не допустил бы возврата к протекционизму. С улучшением ситуации многие глубинные тенденции, которые стимулировали миграцию в последние полвека, вновь выйдут на поверхность и подтолкнут новые массы людей к перемещению. Правительства обязаны осуществить необходимые меры, чтобы быть готовыми к этому.

Наше предложение

Снижение барьеров на пути передвижения людей и улучшение обращения с мигрантами могут принести большую пользу для развития человеческого потенциала. Чтобы добиться этого, необходимо смелое концептуальное мышление. В настоящем докладе излагаются аргументы в пользу всеобъемлющего комплекса реформ, способных принести значительные выгоды мигрантам, общинам и странам.

Наше предложение затрагивает два самых важных измерения проблемы мобильности, которые создают пространство для совершенствования политических мер: допуск мигрантов в страну и обращение с ними. Реформы, разработанные в предлагаемом нами основном пакете мер, обеспечивают результат в среднесрочной и долгосрочной перспективе. Они адресованы не только правительствам принимающих стран, но и правительствам стран происхождения мигрантов, другим ключевым игрокам – таким как частный сектор, профсоюзы и неправительственные организации – а также самим мигрантам. Хотя разработчики политики сталкиваются с общими вызовами, они, разумеется, будут нуждаться в проектировании и осуществлении различных миграционных стратегий с учетом национальных и местных условий в своих странах. Тем не менее, некоторые примеры успешной практики выделяются среди прочих и могут быть применены более широко.

Мы рассматриваем шесть основных направлений реформ, которые также могут быть применены по отдельности, однако в случае использования в интегрированном виде способны многократно усилить свое положительное воздействие на развитие человеческого потенциала. Открытие имеющихся каналов въезда с тем, чтобы позволить эмигрировать большему числу работников, обеспечение основных прав мигрантов, снижение операционных издержек миграции, нахождение решений, одинаково выгодных как принимающим обществам, так и вливающимся в них мигрантам, облегчение передвижения людей внутри своих собственных стран и включение проблематики миграции в основное русло национальных стратегий развития – все это вносит важный и взаимодополняющий вклад в развитие человеческого потенциала.

Вставка 1

Ключевой пакет реформ

В Докладе *Преодоление барьеров* предлагается ключевой пакет реформ, состоящий из шести «столпов». Каждый «столп» полезен сам по себе, но вместе они предлагают наилучший шанс для максимизации результатов воздействия человеческого развития на миграцию.

1. Либерализация и упрощение официальных каналов, позволяющие малоквалифицированным кадрам искать работу за рубежом.
2. Обеспечение основных прав мигрантов.
3. Снижение операционных расходов, связанных с миграцией.
4. Улучшение результатов миграции для самих мигрантов и для принимающих общин.
5. Содействие получению выгод от внутренней миграции.
6. Включение вопросов мобильности в качестве неотъемлемой части в национальные стратегии развития.

Основной пакет мер выделяет два пути для открытия имеющихся регулярных каналов въезда:

- Мы рекомендуем расширение схем действительно сезонного труда в таких секторах, как сельское хозяйство и туризм. Подобные схемы уже доказали свою эффективность в самых разных странах. Передовая практика показывает, что в осуществлении этих мер вмешательства должны участвовать профсоюзы и работодатели наряду с правительствами принимающих стран и стран происхождения, особенно в плане разработки и реализации основных гарантий в области заработной платы, медицинского обслуживания, стандартов безопасности и гигиены труда, а также положений о повторном приезде, как это сделано, например, в Новой Зеландии.
- Мы также предлагаем увеличить количество виз для малоквалифицированных работников, увязав это с размерами внутреннего спроса. Опыт показывает, что передовая практика в этой области включает: обеспечение иммигрантам права на смену работодателя (известного как *employer portability*), предоставление иммигрантам возможности обращаться с просьбой о продлении пребывания и выработка путей предоставления им, в конце концов, постоянного места жительства, создание механизма, облегчающего поездки на родину в период действия визы, разрешение перевода накопленных льгот по социальному страхованию, как это сделано в Швеции в ходе недавней реформы.

Принимающие страны должны посредством политических процедур принять решение о желательном количестве въезжающих лиц, что допускает публичную дискуссию и соблюдение баланса различных интересов. Прозрачные механизмы определения численности въезжающих должны основываться на потребностях работодателей, а квоты – соответствовать экономическим условиям.

В принимающих странах по отношению к иммигрантам зачастую допускаются нарушения основных прав человека. Даже если правительства не ратифицировали международные конвенции, защищающие права трудящихся-мигрантов, они должны обеспечить этим мигрантам соблюдение их прав на рабочем месте в полном объеме – например, права на равную оплату за равный труд, права на достойные условия труда и права на организацию. Возможно, от них потребуются оперативные действия для искоренения дискриминации. Правительства принимающих стран и стран происхождения могут сотрудничать с целью облегчения признания дипломов, полученных за рубежом.

Нынешняя экономическая рецессия сделала мигрантов особенно уязвимыми. Правительства не-

которых принимающих стран так ужесточили принудительное исполнение миграционного законодательства, что это может нарушить права мигрантов. Предоставление уволенным мигрантам возможности поиска нового работодателя (или, по крайней мере, предоставление им времени для завершения всех своих дел перед отъездом), публикация прогнозов в сфере занятости, включая прогнозы снижения деловой активности в странах происхождения, являются мерами, способными ослабить непропорционально высокие издержки рецессии, которые несут как сегодняшние, так и потенциальные мигранты.

В области международной миграции операционные издержки получения необходимых документов и выполнения административных требований при пересечении национальных границ зачастую высоки и носят регрессивный характер (т. е. непропорционально высоки для неквалифицированных работников и лиц, работающих по краткосрочным контрактам), а также могут иметь непредсказуемые последствия, стимулируя нелегальную миграцию и торговлю людьми. Стоимость получения паспорта в каждой десятой стране превышает 10% подушевого дохода; неудивительно, что эти издержки отрицательно коррелируют с уровнем эмиграции. Правительства как стран происхождения, так и принимающих стран могут упростить процедуры и

Таблица 1 Более трети стран значительно ограничивают право на передвижения
Ограничения на внутренние перемещения и эмиграцию, по категориям ИРЧП

Категории ИРЧП	Ограничения на мобильность, 2008					Итого
	Больше всего ограничений	1	2	3	Меньше всего ограничений	
ОЧЕНЬ ВЫСОКИЙ ИРЧП						
Страны	0	3	1	3	31	38
Процент (%)	0	8	3	8	81	100
ВЫСОКИЙ ИРЧП						
Страны	2	4	4	10	27	47
Процент (%)	4	9	9	21	57	100
СРЕДНИЙ ИРЧП						
Страны	2	13	24	27	16	82
Процент (%)	2	16	29	33	20	100
НИЗКИЙ ИРЧП						
Страны	2	5	13	5	0	25
Процент (%)	8	20	52	20	0	100
ИТОГО						
Страны	6	25	42	45	74	192
Процент (%)	3	13	22	23	39	100

Источник: Freedom House (2009).

Не заменяя более общих усилий в области развития, миграция может стать жизненно важной стратегией для домохозяйств и семей, стремящихся диверсифицировать и улучшить средства своего существования

снизить стоимость получения документов; стороны могут также совместно работать над совершенствованием и регулированием посреднических услуг.

Крайне важно обеспечить прибывающим мигрантам нормальные условия обустройства. Не менее важно добиться того, чтобы общины, в которые они вливаются, не ощущали себя несправедливо обремененными дополнительной нагрузкой, которую мигранты создают для ключевых служб. Там, где это создает проблемы для местных властей, могут понадобиться дополнительные финансовые «вливания». Обеспечение детям мигрантов равного доступа к образованию и, при необходимости, «подтягивание» их в учебе и оказание помощи в интеграции могут улучшить их перспективы и позволить в будущем избежать деклассированности. Ключевым моментом здесь является обучение языку, причем не только детей в школах, но и взрослых, что может быть организовано как на рабочем месте, так и в рамках специальных мероприятий, предназначенных для женщин, работающих только дома. Некоторые ситуации могут потребовать более интенсивных усилий для борьбы с дискриминацией, предотвращения социальных трений и, в случае необходимости, предупреждения вспышек насилия против иммигрантов. Правительства и гражданское общество обладают обширным положительным опытом противодействия дискриминации, например, путем проведения информационных кампаний.

Несмотря на крах большинства систем центрального планирования в странах мира, поразительно большое количество государств – около трети – де-факто сохраняют барьеры на пути внутренней миграции (табл. 1). Эти ограничения обычно выражаются в форме сокращения предоставления основных услуг и прав лицам, не зарегистрированным в данной местности, что является дискриминацией по отношению к внутренним мигрантам (такое явление по-прежнему наблюдается в Китае). Обеспечение равного доступа к основным услугам является ключевой рекомендацией настоящего Доклада в отношении внутренних мигрантов. Одинаковый режим важен для временных и сезонных работников и их семей, для районов, куда они приезжают работать, а также для обеспечения достойного предоставления услуг у них дома с тем, чтобы они не были вынуждены уезжать, чтобы получить доступ к школам и медицинскому обслуживанию.

Не заменяя более общих усилий в области развития, миграция может стать жизненно важной стратегией для домохозяйств и семей, стремящихся диверсифицировать и улучшить средства своего существования, особенно в развивающихся странах. Правительства должны осознать этот потенциал и

объединить миграцию с другими аспектами национальной политики в области развития. Решающий вывод, вытекающий из имеющегося опыта, состоит в необходимости наличия национальных экономических условий и сильных институтов государственного сектора, позволяющих получить более значительную пользу от мобильности.

Путь вперед

Решение этих задач потребует сильного и просвещенного руководства в сочетании с более решительными усилиями по привлечению общественности и разъяснению ей различных аспектов миграции.

В странах происхождения мигрантов придание системного характера оценке профиля миграции, ее выгод, издержек и рисков способствовало бы созданию более прочной базы для ее включения в национальные стратегии развития. Эмиграция не является альтернативой усилиям по ускорению развития страны, однако мобильность рабочей силы может облегчить доступ к идеям, знаниям и ресурсам, которые способны дополнить, а в некоторых случаях и ускорить движение к прогрессу.

Для принимающих стран ответ на вопросы «как и когда» применительно к реформам будет зависеть от реалистичного взгляда на экономические и социальные условия; при этом необходимо принимать во внимание общественное мнение и политические ограничения на местном и национальном уровнях.

Международное сотрудничество, особенно на основе двусторонних и региональных соглашений, способно улучшить управление миграцией, укрепить защиту прав мигрантов, увеличить полезность миграции как для стран-источников, так и для принимающих стран. В некоторых регионах – таких как Западная Африка и южная оконечность Латинской Америки – создаются зоны свободного передвижения людей в целях содействия свободе торговли при одновременном увеличении выгод от миграции. Расширение рынков труда, созданных в этих регионах, могут принести существенную пользу мигрантам, их семьям и общинам.

Раздаются призывы создать новый глобальный режим для улучшения управления миграцией: сегодня свыше 150 стран участвуют в Глобальном форуме по миграции и развитию. Сталкиваясь с общими вызовами, правительства вырабатывают общие ответы на них. Эту тенденцию мы наблюдали в ходе подготовки данного доклада.

Авторы доклада «Преодоление барьеров» тесно увязывают развитие человеческого потенциала с задачами разработчиков политики, стремящихся добиться наилучших результатов от все более усложняющихся схем глобального движения людей.

ИРЧП 2007: результаты и тенденции

Индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП) – суммарный показатель уровня развития человека в стране. Он оценивает средние достижения страны по трем основным измерениям:

- долголетие и здоровье, измеряемые показателем ожидаемой продолжительности жизни при рождении;
- доступ к образованию, измеряемый уровнем грамотности взрослого населения и совокупным валовым коэффициентом охвата образованием; и
- достойный уровень жизни, измеряемый величиной ВВП на душу населения в долл. США по паритету покупательной способности (ППС).

Эти три измерения стандартизируются в виде числовых значений от 0 до 1, среднее арифметическое которых представляет собой совокупный показатель ИРЧП в диапазоне от 0 до 1. Затем страны ранжируются на основе этого показателя, и первое место в рейтинге соответствует наивысшему значению ИРЧП.

ИРЧП этого года – использующий данные за 2007 г., – был рассчитан для 182 стран. В рейтинг были включены еще три страны: Андорра и Лихтенштейн, обе впервые, и Афганистан, впервые с 1996 г. Результаты, представленные в докладе, учитывают как новые данные, так и изменения, внесенные в ранее использовавшиеся статистические ряды.

Важно отметить, что эти значения ИРЧП, основанные на данных 2007 г., не отражают результатов глобального экономического кризиса, который, как ожидается, окажет значительное воздействие на достижения в человеческом развитии многих стран мира.

Стрелки в таблице указывают на произошедшие между 2006 и 2007 гг. изменения в рейтинге, основанные на данных согласо-

ванных между собой временных рядов. За этот период значения ИРЧП упали в четырех странах – во всех случаях в результате снижения ВВП на душу населения – и выросли в 174 странах. В это же время произошло намного больше изменений в рейтинге стран. В 2007 г. по сравнению с 2006 г. 50 стран опустились на одно или несколько мест в рейтинге за эти два года, и столько же стран поднялось выше. Это объясняется тем фактом, что на изменения в рейтинге влияют не только результаты отдельно взятых стран, но и их прогресс по отношению к другим странам, особенно когда разница в значениях невелика. Наиболее значительное повышение в рейтинге отмечено у Китая (семь позиций), за которым идут Колумбия и Перу (пять позиций). В каждой из этих стран это можно отнести на счет относительно быстрого роста дохода.

Возглавляет список Норвегия, за которой идут Австралия на втором месте и Исландия на третьем – те же позиции, что и в прошлом году, согласно последним данным. Есть несколько изменений в первой десятке рейтинга, и только одна новая страна прибавилась – Франция, занявшая место Люксембурга. На другом конце списка последние три места занимают соответственно Нигер, Афганистан и Сьерра-Леоне, рейтинг которых в период между 2006 и 2007 гг. также не изменился. Десятка стран, замыкающая рейтинг, в период между 2006 и 2007 гг. не пополнилась новичками.

Большинство стран передвинулись в рейтинге не более чем на две позиции. Например, в регионе Африки к югу от Сахары Гана поднялась на две позиции (благодаря достижениям в образовании), а Чад, Маврикий и Свазиленд на две позиции опустились.

ИРЧП 2007

Рейтинг стран в 2007 г. и изменение рейтинга с 2006 г.

Примечание: ↑ Число позиций, на которые страна повысила свой рейтинг

↓ Число позиций, на которые страна понизила свой рейтинг

Пустые графы означают, что рейтинг страны не изменился по сравнению с 2006 г.

Страны с очень высоким уровнем ИРЧП (HDI > 0,900)							
Норвегия	0,971	1		Литва	0,870	46	
Австралия	0,970	2		Антигуа и Барбуда	0,868	47	↑ 1
Исландия	0,969	3		Латвия	0,866	48	↑ 2
Канада	0,966	4		Аргентина	0,866	49	↓ 2
Ирландия	0,965	5		Уругвай	0,865	50	↓ 1
Нидерланды	0,964	6	↑ 1	Куба	0,863	51	
Швеция	0,963	7	↓ 1	Багамские Острова	0,856	52	
Франция	0,961	8	↑ 3	Мексика	0,854	53	↑ 1
Швейцария	0,960	9		Коста-Рика	0,854	54	↓ 1
Япония	0,960	10		Ливийская Арабская Джамахирия	0,847	55	↑ 1
Люксембург	0,960	11	↓ 3	Оман	0,846	56	↓ 1
Финляндия	0,959	12	↑ 1	Сейшельские Острова	0,845	57	
США	0,956	13	↓ 1	Венесуэла (Боливарианская Респ.)	0,844	58	↑ 4
Австрия	0,955	14	↑ 2	Саудовская Аравия	0,843	59	↓ 1
Испания	0,955	15		Панама	0,840	60	↑ 1
Дания	0,955	16	↓ 2	Болгария	0,840	61	↓ 2
Бельгия	0,953	17		Сент-Китс и Невис	0,838	62	↓ 2
Италия	0,951	18	↑ 1	Румыния	0,837	63	↑ 1
Лихтенштейн	0,951	19	↓ 1	Тринидад и Тобаго	0,837	64	↓ 1
Новая Зеландия	0,950	20		Черногория	0,834	65	
Соединенное Королевство	0,947	21		Малайзия	0,829	66	
Германия	0,947	22		Сербия	0,826	67	
Сингапур	0,944	23	↑ 1	Беларусь	0,826	68	↑ 1
Гонконг, Китай (САР)	0,944	24	↓ 1	Сент-Люсия	0,821	69	↓ 1
Греция	0,942	25		Албания	0,818	70	
Корея, Республика	0,937	26		Российская Федерация	0,817	71	↑ 2
Израиль	0,935	27	↑ 1	Македония (Бывшая Югославская Респ.)	0,817	72	
Андорра	0,934	28	↓ 1	Доминика	0,814	73	↓ 2
Словения	0,929	29		Гренада	0,813	74	
Бруней Даруссалам	0,920	30		Бразилия	0,813	75	
Кувейт	0,916	31		Босния и Герцеговина	0,812	76	
Кипр	0,914	32		Колумбия	0,807	77	↑ 5
Катар	0,910	33	↑ 1	Перу	0,806	78	↑ 5
Португалия	0,909	34	↓ 1	Турция	0,806	79	↓ 1
Объединенные Арабские Эмираты	0,903	35	↑ 2	Эквадор	0,806	80	↓ 3
Чешская Республика	0,903	36		Маврикий	0,804	81	↓ 2
Барбадос	0,903	37	↑ 2	Казахстан	0,804	82	↓ 1
Мальта	0,902	38	↓ 3	Ливан	0,803	83	↓ 3
Страны с высоким уровнем ИРЧП (0,900 > HDI > 0,800)				Страны со средним уровнем ИРЧП (0,800 > HDI > 0,500)			
Бахрейн	0,895	39	↓ 1	Армения	0,798	84	↑ 1
Эстония	0,883	40		Украина	0,796	85	↓ 1
Польша	0,880	41	↑ 1	Азербайджан	0,787	86	↑ 2
Словакия	0,880	42	↑ 2	Таиланд	0,783	87	↓ 1
Венгрия	0,879	43	↓ 2	Иран (Исламская Республика)	0,782	88	↓ 1
Чили	0,878	44	↓ 1	Грузия	0,778	89	↑ 2
Хорватия	0,871	45		Доминиканская Республика	0,777	90	↓ 1
				Сент-Винсент и Гренадины	0,772	91	↑ 2
				Китай	0,772	92	↑ 7
				Белиз	0,772	93	↓ 3
				Самоа	0,771	94	↑ 2
				Мальдивские Острова	0,771	95	↑ 2
				Иордания	0,770	96	↓ 1
				Суринам	0,769	97	↑ 1
				Тунис	0,769	98	↑ 2
				Тонга	0,768	99	↓ 5
				Ямайка	0,766	100	↓ 8
				Парагвай	0,761	101	
				Шри-Ланка	0,759	102	
				Габон	0,755	103	
				Алжир	0,754	104	
				Филиппины	0,751	105	
				Сальвадор	0,747	106	
				Сирийская Арабская Республика	0,742	107	↑ 2
				Фиджи	0,741	108	↓ 1
				Туркменистан	0,739	109	↓ 1
				Оккупированные Палестинские Терр.	0,737	110	
				Индонезия	0,734	111	
				Гондурас	0,732	112	
				Боливия	0,729	113	
				Гайана	0,729	114	
				Монголия	0,727	115	↑ 1
				Вьетнам	0,725	116	↓ 1
				Молдова, Республика	0,720	117	
				Экваториальная Гвинея	0,719	118	
				Узбекистан	0,710	119	
				Кыргызстан	0,710	120	
				Кабо-Верде	0,708	121	
				Гватемала	0,704	122	↑ 1
				Египет	0,703	123	↓ 1
				Никарагуа	0,699	124	
				Ботсвана	0,694	125	↑ 1
				Вануату	0,693	126	↓ 1
				Таджикистан	0,688	127	
				Намибия	0,686	128	↑ 1
				Южно-Африканская Республика	0,683	129	↓ 1
				Марокко	0,654	130	
				Сан-Томе и Принсипи	0,651	131	
				Бутан	0,619	132	↑ 1
				Лаосская Народно-Дем. Респ.	0,619	133	↓ 1
				Индия	0,612	134	
				Соломоновы Острова	0,610	135	
				Конго	0,601	136	
				Камбоджа	0,593	137	
				Мьянма	0,586	138	
				Коморские Острова	0,576	139	
				Йемен	0,575	140	↑ 1
				Пакистан	0,572	141	↑ 1
				Свазиленд	0,572	142	↓ 2
				Ангола	0,564	143	
				Непал	0,553	144	
				Мадагаскар	0,543	145	
				Бангладеш	0,543	146	↑ 2
				Кения	0,541	147	
				Папуа – Новая Гвинея	0,541	148	↓ 2
				Гаити	0,532	149	
				Судан	0,531	150	
				Объединенная Республика Танзания	0,530	151	
				Гана	0,526	152	↑ 2
				Камерун	0,523	153	↓ 1
				Мавритания	0,520	154	↓ 1
				Джибути	0,520	155	
				Лесото	0,514	156	
				Уганда	0,514	157	↑ 1
				Нигерия	0,511	158	↓ 1
Страны с низким уровнем ИРЧП (HDI < 0,500)							
Того	0,499	159					
Малави	0,493	160	↑ 1				
Бенин	0,492	161	↓ 1				
Тимор-Лешти	0,489	162					
Кот-д'Ивуар	0,484	163					
Замбия	0,481	164					
Эритрея	0,472	165					
Сенегал	0,464	166					
Руанда	0,460	167					
Гамбия	0,456	168					
Либерия	0,442	169					
Гвинея	0,435	170					
Эфиопия	0,414	171					
Мозамбик	0,402	172					
Гвинея-Бисау	0,396	173	↑ 1				
Бурунди	0,394	174	↑ 1				
Чад	0,392	175	↓ 2				
Конго, Демократическая Респ.	0,389	176	↑ 1				
Буркина-Фасо	0,389	177	↓ 1				
Мали	0,371	178	↑ 1				
Центральноафриканская Респ.	0,369	179	↓ 1				
Сьерра-Леоне	0,365	180					
Афганистан	0,352	181					
Нигер	0,340	182					