

Sammendrag

Human Development Report **2010**

20 år med HDR - jubileumsutgave

En nasjons egentlige rikdom:
veier til menneskelig utvikling



Publisert på
vegne av FNs
utviklingsprogram
UNDP

Human Development Report 2010

Innholdsfortegnelse

Innhold

Forord av Helen Clark	iii
Introduksjon av Amartya Sen	v
En nasjons egentlige rikdom: veier til menneskelig utvikling	1

Figurer og oversikter

Box 1: Grunnleggende begreper som brukes i rapporten	2
Figure 1: Overall progress, significant variability: worldwide trends in the Human Development Index, 1970–2010	4
Figure 2: Diversity of paths: evolution of the Human Development Index from similar starting points in 1970	5
Figure 3: Weak relationship between economic growth and changes in health and education, 1970–2010	6
Figure 4: Correlation between the Human Development Index and broader dimensions of human development: empowerment, inequality and sustainability, 2010	8
Figure 5: Loss in the Human Development Index and its components due to inequality, by region	9
Table 1: Fastest progress in human development comes in different ways: top movers in HDI, non-income HDI and GDP, 1970– 2010	5

Statistikk for menneskelig utvikling

Utvalgte tabeller i Human Development Report 2010	
Human Development Index (HDI) and related indicators	14
Table 1: Human Development Index and its components	18
Table 2: Human Development Index trends, 1980–2010	23
Table 3: Inequality-adjusted Human Development Index	27
Table 4: Gender Inequality Index	31
Table 5: Multidimensional Poverty Index	36
Table 6: Empowerment	39
Table 7: Sustainability and vulnerability	43
Table 8: Human security	47
Table 9: Perceptions of individual well-being and happiness	51
Table 10: Civic and community well-being	55
Table 12: Decent work	59

Forord

I 1990 utga UNDP sin første *Human Development Report*, der den nyutviklede indeksen for menneskelig utvikling – Human Development Index (HDI) – ble lansert. Utgangspunktet for HDI, som da ble ansett som en radikal endring, var elegant i all sin enkelhet: Et lands utvikling skulle ikke bare måles i nasjonalinntekt, slik det lenge hadde vært vanlig, men også i forventet levealder og lese- og skrivekyndighet, to variabler det fantes sammenlignbare data for i de fleste land.

Den nye HDI-indeksen hadde sine mangler, som forfatterne av rapporten var åpne om. Blant annet var man avhengig av å bruke nasjonale gjennomsnittstall som skjulte eventuell skjevfordeling, og man hadde ingen «kvantitativ måling av menneskelig frihet». Likevel kunne man fremsette en sentral påstand i rapporten, formulert kort og konsist i åpningssetningen: «Innbyggerne er en nasjons egentlige rikdom.»

I dag, 20 år senere, er det ingen som stiller spørsmålsteget ved dette første paradigmet for menneskelig utvikling, som var et fremragende nytt begrep, og som fortsatt i dag er like relevant. Det er i dag så godt som allment akseptert at man ikke kan måle et lands fremgang eller et menneskes velvære bare i penger. Det er selvsagt viktig å ha en inntekt: Uten ressurser er det vanskelig å gjøre fremgang. Men vi må også vurdere om folk kan leve lenge og være friske, om de har mulighet til å gå på skole, og om de står fritt til å bruke sine kunnskaper og ferdigheter til å påvirke sin egen fremtid.

Dette var utgangspunktet for den første indeksen, og det er den store bragden til skaperne av HDR-rapportene, Mahbub ul-Haq fra Pakistan og hans nære venn og medarbeider, Amartya Sen fra India, i samarbeid med andre ledende utviklingsteoretikere. Begrepet menneskelig utvikling ligger ikke bare til grunn for 20 år med globale HDR-rapporter, men også mer enn 600 nasjonale rapporter – alle er dokumentert, skrevet og publisert i sine respektive land – sammen med de mange utfordrende rapportene med regionalt fokus som er støttet av UNDPs regionale kontorer.

Det viktigste av alt er kanskje den betydelige påvirkningen denne tilnærmingen til menneskelig utvikling har hatt på en hel generasjon politikere og utviklingsspesialister verden over, herunder tusenvis av medarbeidere i UNDP og andre deler av FN-systemet.

Nå, ved 20-årsdagen, bruker vi anledningen til å gå systematisk gjennom resultater og utfordringer ved menneskelig utvikling både på globalt og nasjonalt plan – en oppgave som har ligget urørt siden den første rapporten kom ut. Samtidig analyserer vi hvordan dette kan påvirke politikk og fremtidig forskning.

På ett sentralt punkt levner dokumentasjonen ingen rom for tvil: Det er mye landene kan gjøre for å bedre innbyggernes livskvalitet selv under vanskelige forhold. Mange land har gjort store fremskritt innefor helse og utdanning, på tross av at inntektsveksten har vært beskjeden. Andre stater, med sterk økonomisk vekst de siste tiårene, har derimot ikke

oppnådd tilsvarende imponerende resultater innenfor forventet levetid, skolegang og generell levestandard. Forbedringer kommer aldri av seg selv – de krever politisk vilje, modig lederskap og et vedvarende engasjement fra verdenssamfunnets side.

Data fra de siste 40 årene viser også et stort mangfold når det gjelder hvilke tiltak som fører til fremgang. Det finnes ingen enkeltmodell eller mirakeloppskrift på suksess.

Denne rapporten viser at de fleste land har gjort betydelige fremskritt på de fleste områder, og det er gjerne de fattigste landene som har opplevd de største forbedringene. Selv om dette kanskje ikke overrasker statistikere, var det langt fra allment antatt for 40 år siden at de fleste lavinntektsland skulle ta så store steg i riktig retning som vi nå ser på områdene helse, utdanning og (i mindre grad) inntekt.

Som vi vet så altfor godt, er ikke alle trender like positive. Dessverre har flere land sett en negativ utvikling i absolutte HDI-resultater siden 1990-rapporten. Vi kan ta lærdom av disse landene, som viser oss de ødeleggende virkningene av konflikt, AIDS-epidemien og økonomisk og politisk vanstyre. De fleste av dem har lidd under flere, om ikke alle disse faktorene.

Jeg hilser spesielt velkommen at Human Development Report fortsetter sin tradisjon med å fornye målemetodene. I årets rapport lanseres det tre nye målemetoder, som måler flerdimensjonal skjevfordeling, forskjeller mellom kjønnene og ekstrem fattigdom. HDI justert for skjevfordeling, indeksen for skjevfordeling mellom kjønnene og den flerdimensjonale fattigdomsindeksen, bygger på innovasjon i felten og fremskritt innenfor teori og data. De anvendes på de fleste av verdens land og gir viktig ny kunnskap.

Disse nye måleverktøyene styrker posisjonen til det opprinnelige synet på menneskelig utvikling, som fremdeles er aktuelt. I fremtiden må rapportene streve med enda vanskeligere temaer, blant annet det stadig viktigere området bærekraft, samt skjevfordeling og bredere definisjoner av medbestemmelse. Vi står i dag fortsatt overfor mange av de samme analytiske og statistiske utfordringene som ble beskrevet i 1990-rapporten.

UNDP kan med rette være stolt av at de har stått bak denne intellektuelt uavhengige og innovative rapporten de siste 20 årene, men HDR-rapportene har aldri vært et rent UNDP-produkt: Rapportene er helt avhengige av kunnskap og innsikt fra søsterorganisasjoner i FN-systemet, nasjonale regjeringer og hundrevis av forskere fra hele verden, og vi har alltid vært takknemlige for dette samarbeidet. Som denne jubileumsutgaven så tydelig viser oss, kan og skal verdiene og resultatene i HDR-rapporten være retningsgivende for arbeidet de neste 20 årene – og videre fremover.



Helen Clark
leder for
FNs utviklingsprogram

Innledning av Amartya Sen

I 1990 ble folks oppfatning av utvikling kraftig endret, da den første Human Development Report kom ut. Arbeidet med rapporten var ledet av den visjonære forskeren Mahbub ul Haq, og utgivelsen fikk stor betydning for hvordan politikere, offentlige tjenestemenn, media, økonomer og samfunnsvitere ser på sosial fremgang. I stedet for bare å konsentrere seg om noen få tradisjonelle indikatorer for økonomisk fremgang (for eksempel brutto nasjonalprodukt per innbygger) innebar regnskapet for «menneskelig utvikling» at man systematisk gjennomgikk et vell av opplysninger om hvordan mennesker i det enkelte samfunn lever, og hvilke reelle muligheter de har.

Samtidig som Mahbub ul Haq ble en banebrytende leder for denne tilnærmingen til menneskelig utvikling, ga mange uttrykk for misnøye med de tradisjonelle økonomiske måle-metodene og ønsket en bredere tilnærming, og foreslo konstruktivt nye fremgangsmåter. Mahbub viste oppsiktsvekkende innsikt og demonstrerte at man kunne samle disse initia-tivene og utvikle en ny og åpen tankegang som skulle være både praktisk og inkluderende. HDR-rapportene ga rom for et rikt utvalg av opplysninger og analyser som gjelder ulike sider ved menneskers levekår.

Men problemet med å erstatte et enkelt tall som BNP med en mengde tabeller (og et stort antall tilhørende analyser) er at sistnevnte ikke er på langt nær så brukervennlig som et unyansert BNP. Derfor ble det utarbeidet en enkel indeks, indeksen for menneske-lig utvikling (HDI), som kunne konkurrere med BNP. Det ble her lagt vekt på levetid, grunnleggende utdanning og minsteinntekt. Ikke overraskende er HDI, som ble svært populær i den offentlige debatten, noe «grovkornet» slik også BNP er det. Denne diag-nosen er ikke ment som en krass karakteristikk. Jeg, som var så heldig at jeg fikk samar-beide med Mahbub om å utarbeide HDI, vil si at den unyanserte HDI-indeksen gjorde det man forventet av den: Den skulle fungere som en enkel målemetode på samme måte som BNP, men i motsetning til BNP skulle den ikke utelate alt som ikke hadde med inn-tekt og handel å gjøre. Men den store bredden i tilnærmingen til menneskelig utvikling må ikke forveksles med de klare begrensningene HDI-indeksen har, selv om dette til tider forekommer.

Verden har gått videre siden 1990. Det har skjedd stor fremgang (for eksempel i lese- og skrivekyndighet), men tilnærmingen til menneskelig utvikling er konsentrert om å foku-sere på det som gjenstår – det som krever mest oppmerksomhet i dagens verden – fra fat-tigdom og nød til skjevfordeling og usikkerhet. Det kommer stadig nye oversikter i den jevne strømmen av HDR-rapporter, og det er utarbeidet nye indekser som kan supplere HDI og berike arbeidet vårt.

De nye utfordringene vi står overfor, er også blitt større, for eksempel når det gjelder miljøvern, i hvilken grad vår velferd er bærekraftig, samt hvilke reelle muligheter vi har i samfunnet vi lever i. Tilnærmingen til menneskelig utvikling er fleksibel nok til å ta menneskenes fremtidsutsikter her på kloden med i beregningen, herunder fremtidsutsiktene for de egenskapene ved vår verden som vi setter pris på, uavhengig av om det gjelder vår egen velferd (vi kan for eksempel være opptatt av at truede dyrearter skal overleve av årsaker som går lengre enn vårt eget velvære). Det ville være en stor feil å prøve å overfylle et enkelt tall som HDI med stadig flere faktorer, men tilnærmingen til menneskelig utvikling er avansert nok til at den kan romme nye områder og faktorer for fremtidsutsiktene (blant annet prognoser om fremtidige HDI-nivåer) uten at dette blir rotete forsøk på å fylle én samlet indikator med stadig mer innhold.

Tjue år etter at den første HDR-rapporten kom ut, har vi mye å feire på resultatsiden. Likevel må vi også være oppmerksomme på hvordan vi kan løse gamle motsetninger, og på hvordan vi kan erkjenne og reagere på nye trusler som setter menneskets velferd og frihet i fare. Dette vedvarende engasjementet er en del av Mahbub ul Haqs store visjon. Behovet for et slikt engasjement er ikke blitt mindre med tiden.

En nasjons egentlige rikdom: Veivalg, resultater og utfordringer

«Innbyggerne er en nasjons egentlige rikdom.» Med disse ordene innledet 1990-utgaven av Human Development Report (HDR) en sterk argumentasjon for en ny tilnærming til utvikling. Det kan i dag virke opplagt at målet med utvikling må være å skape et miljø der folk kan leve lange og innholdsrike liv med god helse. Men det har ikke alltid vært slik. Et sentralt mål for HDR-rapporten de siste 20 årene har nettopp vært å understreke at utvikling først og fremst dreier seg om mennesker.

Årets rapport er en markering av de viktige bidragene dette synet på menneskelig utvikling har gitt oss. Den er fremdeles like relevant for å forstå en verden som er i stadig endring, og for å forbedre velferden for innbyggerne. Menneskelig utvikling er et begrep som stadig fornyes: I en verden som stadig endrer seg, kan man ikke bruke et konstant, statisk sett regler, og man må derfor ta i bruk stadig nye analyseverktøy og begreper. Denne rapporten handler derfor også om hvordan tilnærmingen til menneskelig utvikling kan tilpasses utfordringene i det nye årtuset.

I løpet av de siste 20 årene har vi opplevd betydelige fremskritt på mange områder som angår menneskelig utvikling. De fleste mennesker er i dag ved bedre helse, lever lengre, har mer utdanning og har bedre tilgang til varer og tjenester. Selv i land der den økonomiske situasjonen er svært vanskelig, har innbyggernes helse og utdanning forbedret seg kraftig. Og det har ikke bare vært fremgang innenfor helse, utdanning og inntektsnivå, men innbyggerne har også fått større makt til å velge sine ledere, påvirke offentlige beslutningsprosesser og til å dele kunnskap.

Likevel er ikke alt like rosenrødt. I den samme perioden har det oppstått større forskjeller, både innenfor og mellom land, og nye produksjons- og forbruksmønstre viser seg ofte å være lite bærekraftige. Fremgangen har ikke vært lik overalt, og innbyggerne i noen

områder, som det sørlige Afrika og den tidligere Sovjetunionen, har opplevd perioder med tilbakegang, særlig innenfor helse. Det oppstår sårbarhet på nye områder, og dette krever nyskapende offentlig politikk for å håndtere risikoområder og ulikheter, samtidig som markedskreftene må tøyles til alles fordel.

Det trengs nye verktøy for å løse disse problemene. I denne rapporten presenterer vi tre nye målemetoder i HDRs indeksfamilie – HDI justert for skjevfordeling, indeksen for skjevfordeling mellom kjønnene og den flerdimensjonale fattigdomsindeksen (grunnleggende begreper som brukes i denne rapporten, er definert i boks 1). Disse avanserte målemetodene omfatter nye fremskritt innenfor teori og måling, og støtter den sentrale rollen skjevfordeling og fattigdom spiller i rammeverket for menneskelig utvikling. Vi lanserer disse forsøksseriene med det formål å stimulere til en meningsfylt offentlig debatt som går lenger enn det tradisjonelle fokuset på forenklede indikatorer.

Dagens utfordringer krever også en ny politikk. Selv om det ikke finnes noe vidundermiddel for menneskelig utvikling, finnes det klare politiske implikasjoner. For det første kan vi ikke gå ut fra at utviklingen i fremtiden vil ligne fremskrittene som nå er gjort: Mulighetene i dag og i fremtiden er på mange områder større. For det andre gjør ulike erfaringer og særlige omstendigheter det umulig

Grupper med svært høy, høy, middels og lav HDI. Klassifisering av land ut fra deres posisjon i HDI-rangeringen. Et land blir plassert i gruppen med svært høy HDI hvis verdien er i øverste kvartil, i gruppen med høy HDI hvis verdien ligger i 51–75-persentilene, i gruppen med middels HDI hvis verdien ligger i 26–50-persentilene, og i gruppen med lav HDI hvis verdien er i nederste kvartil. I tidligere HDR-rapporter er det brukt absolutte og ikke relative terskelverdier.

Utviklet land / utviklingsland. Klassifisering av land ut fra deres posisjon i HDI-rangeringen (se nedenfor). Land i gruppen med svært høy HDI omtales som utviklede land, mens land som ikke er i denne gruppen, omtales som utviklingsland. Disse termene brukes kun for enkelthets skyld, for å skille ut de landene som har nådd det høyeste HDI-nivået.

Indeks for menneskelig utvikling (HDI – Human Development Index). En sammensatt metode for å måle resultatene i tre grunnleggende dimensjoner for menneskelig utvikling – et langt liv med god helse, tilgang til kunnskap og en anstendig levestandard. For å gjøre det enklere å sammenholde tallene plasseres gjennomsnittsverdien av resultatene i disse tre dimensjonene på en skala fra 0 til 1, der 0 er dårligst og 1 er best. Disse verdiene aggregeres ved hjelp av geometriske gjennomsnitt (se boks 1.2 i kapittel 1).

HDI justert for skjevfordeling (IHDI – Inequality-adjusted HDI). Et mål på den gjennomsnittlige menneskelige utviklingen for folk i et samfunn når det er tatt hensyn til ev. skjevfordeling. Det

gjenspeiler HDI-verdien for en gjennomsnittsinbygger i dette samfunnet, som er lavere enn den aggregerte HDI-verdien hvis det forekommer skjevfordeling av helse, utdanning og inntekt. Der det ikke forekommer noen form for skjevfordeling, er HDI- og IHDI-verdiene like. Jo større avstand det er mellom de to verdiene, jo større er skjevfordelingen.

Indeks for skjevfordeling mellom kjønnene (GII – Gender Inequality Index). En målemetode som fanger opp tapte resultater som skyldes skjevfordeling mellom menn og kvinner på områdene reproduktiv helse, medbestemmelse og yrkesdeltakelse. Verdiene ligger mellom 0 (fullstendig likhet) til 1 (fullstendig ulikhet).

Flerdimensjonal fattigdomsindeks (MPI – Multidimensional Poverty Index). En metode for å måle alvorlig nød på områdene helse, utdanning og levestandard som kombinerer antallet nødstilte med graden av nød.

Hybrid HDI. HDI som er beregnet ved hjelp av den nye funksjonsformen som er beskrevet i den fullstendige rapporten, og de samme tre dimensjonene, målt i forventet levealder, lese- og skrivekyndighet, skolegang og brutto nasjonalprodukt per innbygger. Bedre tilgang til data innebærer at denne modellen er bedre egnet for analyse av langsiktige trender.

Land med mest/minst forbedring. Landene som har lyktes mest eller minst med å forbedre HDI-verdien sin, målt ut fra avvik fra trenden.

Merk: Du finner mer informasjon om de nye indeksene i den fullstendige rapporten og i de tekniske notene 1–4.

å fastsette overordnede politiske strategier, slik at man heller bør utarbeide mer generelle prinsipper og retningslinjer. For det tredje må omfattende nye utfordringer møtes, først og fremst klimaendringene.

Det ligger mange utfordringer foran oss. Noen gjelder politikk: Utviklingspolitikken må ta utgangspunkt i lokale forhold og veloverveide overordnede prinsipper. En rekke problemer går ut over forholdene i den enkelte stat og krever demokratisk ansvarlige internasjonale institusjoner. Dette får også konsekvenser for forskningen. Det trengs en dypere analyse av den overraskende svake koblingen mellom økonomisk vekst og bedre resultater innenfor helse og utdanning, og det bør vurderes grundig hvordan flerdimensjonale utviklingsmål påvirker utviklingsteoriene. Dette er bare to eksempler.

Vi markerer 20 år med menneskelig utvikling

For 20 år siden hadde verden nettopp vært gjennom ti år med økende gjeldsproblemer, omstilling og innstramninger, og en rekke politiske endringer var underveis. I den første HDR-rapporten ble det på en human og velformulert måte oppfordret til å bruke en ny tilnærming til økonomi og utvikling, en som satte mennesket i sentrum. Denne tilnærmingen var forankret i et nytt syn på utvikling som var inspirert av den kreative og vidsynte økonomen Mahbub ul Haq, hovedforfatteren av de første HDR-rapportene, og det banebrytende arbeidet til Amartya Sen.

I denne 20. utgaven av HDR stadfester vi at tilnærmingen til menneskelig utvikling fortsatt er relevant. Vi viser hvordan denne tilnærmingen har ligget i forkant – hvordan begrepene, målemetodene og politikken ga oss viktig innsikt i utviklingsmønstre, og hvordan

dette kan bidra til å stake ut en kurs for menneskefokuset utvikling.

Rapporten fra 1990 innledet med en klar definisjon av menneskelig utvikling som en prosess der man «utvider folks valgmuligheter», med vekt på mulighet for god helse, skolegang og en anstendig levestandard. Men det ble også lagt vekt på at menneskelig utvikling og velferd gikk mye lengre enn disse dimensjonene og omfattet et mye bredere sett av muligheter, blant annet politiske friheter, menneskerettigheter og, som økonomen Adam Smith uttrykte det, «å kunne vise seg som den man er uten å skamme seg». Rapporten ble entusiastisk mottatt av politikere, sivilsamfunn, forskere og media, og dette viser den store gjenklang den nyskapende tilnærmingen vant i utviklingsmiljøer og andre deler av samfunnet.

En bekreftelse

Selv om man i den første HDR-rapporten var svært nøye med å legge frem et nyansert syn på menneskelig utvikling, var det over tid den kortfattede beskrivelsen av «å utvide folks valgmuligheter» som vant frem. Denne beskrivelsen er grunnleggende – men ikke tilstrekkelig. Menneskelig utvikling handler om å opprettholde positive resultater over tid og motarbeide prosesser som gjør folk fattigere eller støtter opp om undertrykking og strukturell urett. Sammensatte prinsipper som rettferdighet, bærekraft og respekt for menneskerettighetene, står derfor sentralt.

I tradisjonen for menneskelig utvikling ligger det at tilnærmingen skal være dynamisk, ikke stillestående. Vi foreslår å bekrefte tilnærmingen i samsvar med praksisen i felten og akademisk litteratur om menneskelig utvikling og menneskets ressurser:

Menneskelig utvikling handler om å utvide innbyggernes frihet til å leve lange og kreative liv med god helse, til å forfølge andre mål de finner grunn til å verdsette, og til å delta aktivt i å forme utviklingen på en rettferdig og bærekraftig måte på denne kloden vi

alle deler. Menneskene både nyter godt av og er drivkraften bak menneskelig utvikling, som enkeltmennesker og i grupper.

Denne bekreftelsen understreker selve kernen i menneskelig utvikling – temaene bærekraft, rettferdighet og medbestemmelse og fleksibiliteten som følger av dette. Fordi fremskrittene kan være skjøre og raskt kan snus til tilbakegang, og siden fremtidige generasjoner må behandles rettferdig, må det gjøres en særlig innsats for å sikre at den menneskelige utviklingen vedvarer – at den er bærekraftig. Menneskelig utvikling handler også om å bekjempe strukturelle skjevheter – den må være rettferdig. I tillegg dreier det seg om å sette innbyggerne i stand til å foreta individuelle valg og delta i, forme og dra nytte av prosesser i husholdningen, i lokalsamfunnet og på nasjonalt plan – at de får reell medbestemmelse.

I menneskelig utvikling insisteres det på drøftinger og diskusjoner, og på å la formålet med utvikling være gjenstand for debatt. Det er mennesker, individuelt og i grupper, som former disse prosessene. Rammeverket for den menneskelige utviklingen gjelder for alle land, rike som fattige, og for alle mennesker. Det er åpent, solid og levende nok til å være toneangivende for det nye århundret.

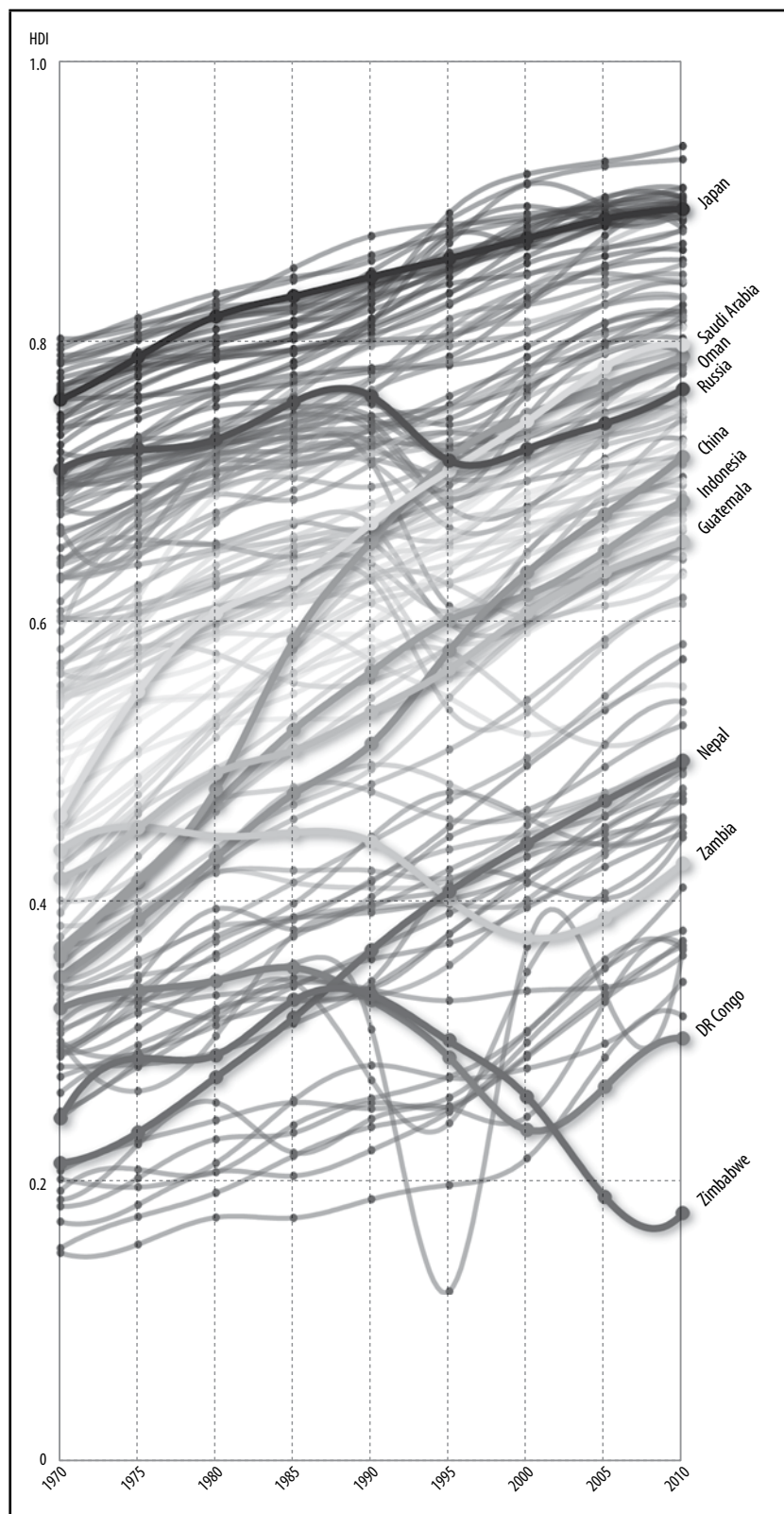
Velferdens utvikling: en ujevn stigning

Et viktig bidrag fra denne rapporten er den systematiske evalueringen av utviklingslinjer i nøkkelkomponentene i menneskelig utvikling de siste 40 årene. En slik retrospektiv evaluering er et viktig mål for 20-årsjubileet, og det er den mest omfattende analysen i HDR til dags dato og gir oss viktig ny kunnskap.

På noen grunnleggende områder er verden et mye bedre sted å være i dag enn i 1990 – eller i 1970. De siste 20 årene har mange mennesker verden over opplevd drastiske forbedringer i viktige deler av livene sine. Alt i alt er de friskere, bedre utdannet og rikere og har mer makt til å utnevne og ansvarliggjøre lederne sine enn tidligere. Se for eksempel bare på økningene

Et viktig bidrag fra denne rapporten er den systematiske evalueringen av utviklingslinjer i nøkkelkomponentene i menneskelig utvikling de siste 40 årene. Vi kan observere betydelige fremskritt, men ikke alle sider er like rosenrøde.

Overall progress, significant variability: worldwide trends in the Human Development Index, 1970–2010



Note: Results are for a sample of 135 countries based on the hybrid HDI described in box 1. The top movers are Oman, China, Nepal, Indonesia and Saudi Arabia; the bottom movers are DR Congo, Zambia and Zimbabwe.

Source: HDRO calculations using data from the HDRO database.

vår sammenfattede målemetode for utvikling, indeksen for menneskelig utvikling (HDI), som samler opplysninger om forventet levealder, skolegang og inntekt i en enkelt indikator (figur 1). HDI-gjennomsnittet i verden har økt med 18 prosent siden 1990 (og 41 prosent siden 1970), og dette gjenspeiler store samlede fremskritt innenfor forventet levealder, lese- og skrivefærdighet og inntekt. Men det har også vært store variasjoner i hvordan dette har skjedd, og opp- og nedturen, noe vi skal komme nærmere inn på nedenfor.

Nesten alle land har nytt godt av fremgangen. Av de 135 landene som er med i utvalget for 1970–2010, og som omfatter 92 prosent av verdens befolkning, er det bare tre – Den demokratiske republikken Kongo, Zambia og Zimbabwe – som har en lavere HDI i dag enn i 1970 (figur 1).

Totalt sett tar fattige land igjen forspranget de rike landene har hatt i HDI. Denne konvergensen viser et langt mer positivt bilde enn perspektivet som er begrenset til utvikling i inntektsfordelingen, der forskjellene fortsatt er store. Men ikke alle land har opplevd rask fremgang, og det er slående ulikheter. De som opplever tregest fremgang, er land i Afrika sør for Sahara som er rammet av HIV-epidemien, og land i den tidligere Sovjetunionen som rammes av økt dødelighet blant voksne.

Landene som har forbedret HDI-verdien sin mest, omfatter både velkjente «mirakelland» når det gjelder inntektsvekst, som Kina, Indonesia og Sør-Korea, men også andre land som Nepal, Oman og Tunisia der fremskrittet innenfor HDI-dimensjonene som ikke gjelder inntekt, har vært like oppsiktsvekkende (tabell 1). Det er verdt å merke seg at topp 10-listen inneholder flere land som ikke vanligvis regnes med blant de som presterer best. Og Etiopia kommer på 11. plass, sammen med tre andre land fra Afrika sør for Sahara blant de 25 beste (Botswana, Benin og Burkina Faso).

Med et bredere perspektiv på menneskelig utvikling får man dermed en helt annen vurdering av resultatene enn for eksempel Spenceutvalget for vekst og utvikling. Dette perspektivet viser oss at fremskritt innenfor helse og utdanning kan gi gode resultater for den menneskelige utviklingen. Syv av landene på topp

10-listen er faktisk kommet med takket være gode resultater innenfor helse og utdanning, i noen tilfeller også med helt vanlige vekstrater.

Ikke alle land har gjort like raske fremskritt, og det er slående ulikheter. I løpet av de siste 40 årene har en fjerdedel av utviklingslandene opplevd at HDI-verdien økte med mindre enn 20 prosent, mens en annen fjerdedel har fått en økning på mer enn 65 prosent. Disse forskjellene skyldes delvis ulike utgangspunkter – mindre utviklede land har i gjennomsnitt en raskere fremgang innenfor helse og utdanning enn mer utviklede land. Men halve variasjonen i HDI-resultatene kan ikke forklares med startverdien, og land med lignende utgangspunkter har påfallende forskjellige utviklingslinjer. Dette tyder på at nasjonale faktorer som politikk, institusjoner og geografiske forhold er viktige (figur 2).

Det er gjort store fremskritt innenfor helse, men utviklingen går nå saktere enn før. Nedgangen i den samlede fremgangen skyldes først og fremst dramatisk tilbakegang i 19 land. I ni av dem – seks i Afrika sør for Sahara og tre i den tidligere Sovjetunionen – ligger den forventede levealderen nå under 1970-nivået. Årsaken til denne nedgangen er HIV-epidemien og økt dødelighet blant voksne i land under økonomisk omveltning.

TABLE 1

Fastest progress in human development comes in different ways: top movers in HDI, nonincome HDI and GDP, 1970–2010

Rank	Improvements in		
	HDI	Nonincome HDI	Income
1	Oman	Oman	China
2	China	Nepal	Botswana
3	Nepal	Saudi Arabia	South Korea
4	Indonesia	Libya	Hong Kong, China
5	Saudi Arabia	Algeria	Malaysia
6	Lao PDR	Tunisia	Indonesia
7	Tunisia	Iran	Malta
8	South Korea	Ethiopia	Viet Nam
9	Algeria	South Korea	Mauritius
10	Morocco	Indonesia	India

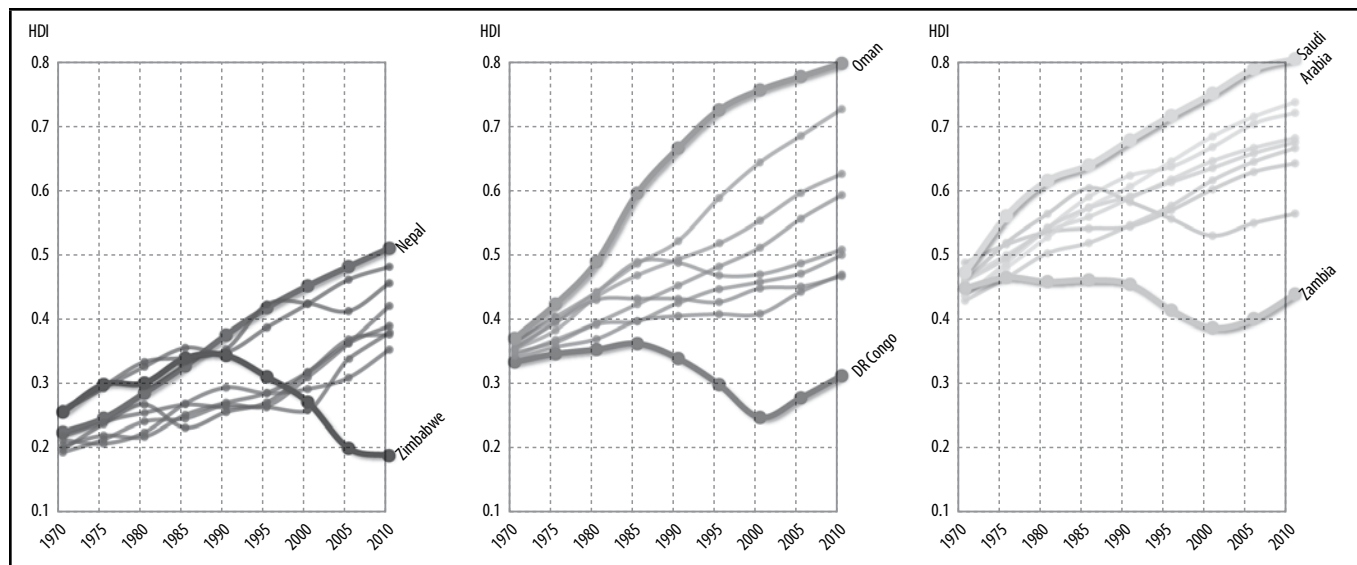
Note: Improvements in HDI and nonincome HDI are measured by the deviation from fit—how well a country does relative to other countries starting from the same point (see full Report). Improvements in income are measured by annual percentage growth in per capita GDP.

Source: HDRO calculations using data from the HDRO database.

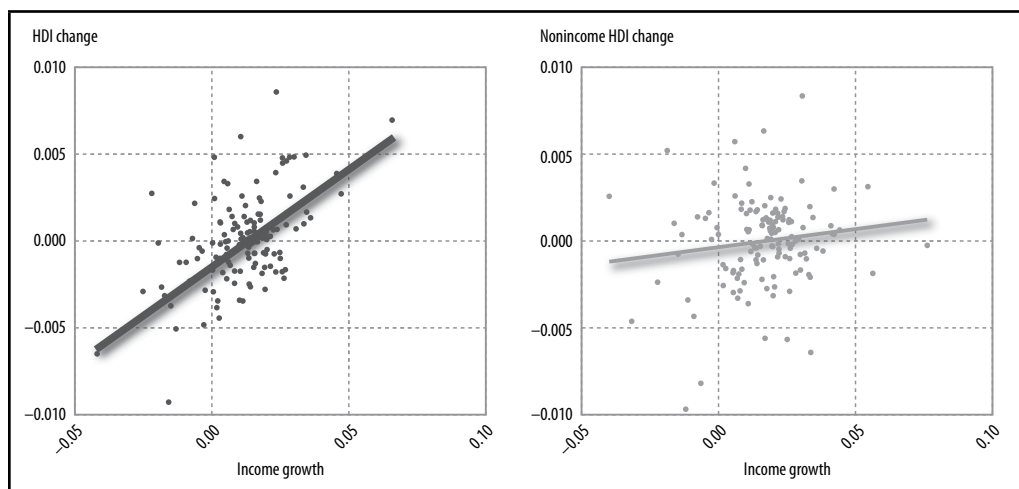
Der har vært betydelig og utstrakt fremgang innenfor utdanning, og dette gjenspeiler ikke bare at flere har mulighet til å gå på skole, men også at gutter og jenter i større grad har lik tilgang til utdanning. Dette er i stor grad et resultat av et sterkere statlig engasjement, som ofte kjennetegnes ved at man får barn inn

FIGURE 2

Diversity of paths: evolution of the Human Development Index from similar starting points in 1970



Source: HDRO calculations using data from the HDRO database.



Note: Based on the analysis of deviation from fit (see full Report); income is per capita GDP. Thicker regression line indicates that the relationship is statistically significant.

Source: HDRO calculations using data from the HDRO database.

i skolesystemet, men ikke nødvendigvis at det satses på utdanning av høy kvalitet.

Inntektsveksten varierer mye mer. Selv om det totalt sett er gjort fremgang, sammenfaller ikke dette med inntekt – i motsetning til helse og utdanning – siden rike land i gjennomsnitt har vokst raskere enn fattige de siste 40 årene. Kløften mellom industrialiserte land og utviklingsland vedvarer: En liten gruppe av land er blitt liggende på toppen av verdens inntektskala, og det er bare en håndfull land som startet ut som fattige, som nå er blitt med i denne høyinntektsgruppen.

Alt i alt ser vi store forbedringer, men endringene de siste tiårene har på ingen måte vært udelte positive. Noen land har opplevd stor tilbakegang, særlig innenfor helse, noen ganger i så stor grad at det på få år har utslettet tiår med fremskritt. Den økonomiske veksten har vært svært ujevn, både når det gjelder hvilke land som får rask vekst, og i hvilke grupper som nyter godt av veksten i det enkelte landet. Og forskjellene i menneskelig utvikling i verden er enorme, selv om de minker.

Forstå mønstre og drivkrefter i menneskelig utvikling

Den globale fremgangen har falt sammen med store ulikheter fra land til land. Dette tyder på at globale krefter har gjort fremskrittet mer tilgjengelig for land i alle utviklingsstadier, men viser samtidig at landene benytter seg av mulighetene på forskjellige måter.

Et av de mest overraskende resultatene i forskningen om menneskelig utvikling de siste årene, som bekreftes av denne rapporten, er at det ikke finnes noen entydig sammenheng mellom økonomisk vekst og forbedringer innenfor helse og utvikling (figur 3). Vår forskning viser at denne sammenhengen er særlig svak i gruppene med lave og middels HDI-verdier. Dette kan spores til endringer i hvordan mennesker blir sunnere og bedre utdannet. Sammenhengen mellom disse nivåene i dag, i motsetning til den manglende korrelasjonen i endringer over tid, er et bilde som viser historiske mønstre, siden landene som ble rike, var de eneste som kunne betale for kostbare fremskritt innenfor helse og utdanning. Men teknologiske forbedringer og endringer i samfunnsstrukturen gjør at selv fattigere land kan få stort utbytte av dette.

Den enestående utvekslingen av ideer landene imellom i nyere tid, innenfor alt fra hel-sebringende teknologi til politiske ideer og produksjonsmetoder, har vært av avgjørende betydning. Takket være en rekke nyskaping-er har landene kunnet forbedre situasjonen innenfor helse og utdanning med svært lave kostnader, og dette forklarer hvorfor koblingen mellom inntektsdimensjonen og de andre faktorene i den menneskelige utviklingen er blitt svekket over tid.

Inntekt og vekst har fortsatt avgjørende betydning; enhver annen konklusjon ville innebære at man overser hvor viktig inntekt er for å utvide folks frihet. Inntekt er avgjørende for at folk skal få tilgang til mat, husly og klær, og for at de skal få mye bredere valgmuligheter, som å arbeide med meningsfylte og i seg selv givende aktiviteter, eller å tilbringe mer tid med sine kjære. Generell inntektsvekst kan tyde på at mulighetene til å få anstendig arbeid øker, selv om dette ikke alltid er tilfellet, og økonomiske nedgangstider som fører til tap av arbeidsplasser er dårlige nyheter for mennesker verden over. Inntekt er også kil-den til skatt og andre avgifter som det offentlige trenger for å levere tjenester og iverksette omfordelingsprogrammer. Derfor er det fort-satt høyt prioritert politisk å øke inntekten på bredt grunnlag.

Våre resultater bestrider heller ikke at høyere inntekt er av stor betydning for at fattige mennesker skal få bedre tilgang til sosiale tjenester, en sammenheng som støttes av omfattende mikroøkonomisk dokumen-tasjon. Den sterke sammenhengen mellom sosioøkonomisk status og helse, gjenspeiler ofte at rike mennesker har en relativ fordel ved tilgang til helsetjenester. Likevel sår analysen i denne rapporten tvil om allmenn inntekts-vekst er nok til å fremme helse og utdanning i land med lave og middels HDI-verdier. Og dette er gode nyheter, i det minste i den grad varig vekst ofte er uteblitt.

Våre resultater bekrefter også, med nye data og analyser, to sentrale påstander i HDR-rapporten helt fra starten av: at menneskelig utvikling er noe annet enn økonomisk vekst, og at man kan oppnå betydelige resultater selv

uten rask vekst. I tidlige HDR-rapporter ble det pekt på at den indiske delstaten Kerala og land som Costa Rica, Cuba og Sri Lanka oppnådde mye høyere nivåer for menneskelig utvikling enn andre land med samme inntekt. Dette var mulig fordi veksten var koblet fra de avgjørende prosessene for fremgang i de men-neskelige utviklingsdimensjonene utenom inntekt.

Betydningen av institusjoner

Det er stor variasjon i hva slags politikk og hvilke reformer som er forenlige med frem-gang, avhengig av institusjonelle sammenhen-ger og strukturelle og politiske begrensninger. Forsøk på å kopiere institusjonelle og politiske løsninger fra ett land til et annet, der situasjo-nen er helt annerledes, mislykkes ofte. *Politik-ken må tilpasses den gjeldende institusjonelle rammen hvis man skal få til endringer.* Målet med den økonomiske frigjøringen i India var for eksempel å løse på et restriktivt og svært familiedominert næringsliv ved å redusere reguleringer og å legge til rette for mer konkur-ranse. Kort sagt er institusjoner en nøkkelfak-tor for menneskelig utvikling, men samhand-lingen mellom institusjoner og konteksten ellers må undersøkes nøye.

Et viktig aspekt ved dette, er måten for-holdet mellom markeder og stater er organi-sert på. Ulike nasjoner har funnet forskjellige løsninger for å balansere mellom behovet for at markedet skal skape inntekt og dynamikk, og behovet for å løse de problemene markedet ikke håndterer. Markeder kan være nødven-dige for å oppnå varig økonomisk dynamikk, men de skaper ikke automatisk fremgang i de andre dimensjonene innenfor menneskelig utvikling. Utvikling som i for sterk grad frem-mer rask økonomisk vekst, er sjelden bærekraf-tig. Med andre ord er det nødvendig å ha en markedsøkonomi, men det alene er ikke nok.

Disse observasjonene minner oss om Karl Polanyis briljante utlegning for over 60 år siden av myten om det selvregulerende marke-det – ideen om at markeder kunne eksistere i et politisk og institusjonelt vakuum. Generelt

Våre resultater bekrefter to sentrale påstander i HDR-rapporten helt fra starten av: at menneskelig utvikling er noe annet enn økonomisk vekst, og at man kan oppnå betydelige resultater selv uten rask vekst.

sett er markeder dårlige til å sikre fellesgoder som sikkerhet, stabilitet, helse og utdanning. Bedrifter som produserer billige arbeidsintensive varer eller utnytter naturressurser, ønsker seg ikke nødvendigvis flere faglærte arbeidere, og de er kanskje ikke spesielt opptatt av arbeidstakernes helse hvis det er god tilgang på arbeidskraft. Hvis ikke samfunnet og staten iverksetter utfyllende tiltak, kan markedet ødelegge for et bærekraftig miljø og skape grunnlag for miljøødeleggelser, til og med for katastrofer som jordskred på Java eller oljesøl i Mexico-gulven.

Regulering krever på sin side en velfungerende stat og politisk vilje, og velfungerende stater er ofte mangelføre. Regjeringene i noen utviklingsland har forsøkt å kopiere tiltakene i en moderne utviklet stat uten å ha de nødvendige ressurser eller kompetansen som trengs. Det gikk for eksempel galt for importsubstitusjonsordningene i mange latinamerikanske land da de forsøkte å utvikle en målrettet næringspolitikk. I kontrast til dette så vi at i de østasiatiske landene som har lyktes, var en velfungerende, fokusert stat med på å drive utviklingen og markedsveksten. Hva som er relevant og mulig, avhenger av situasjonen i det enkelte land. I tillegg til staten, har aktører fra sivilsamfunnet vist at de kan tøyse overgrep

både fra markedets og fra statens side, selv om regjeringer som ønsker å overvåke annerledes tenkende, kan legge begrensninger på sivilsamfunnet.

Dynamikken kan bli svært kraftig når land legger om til både inkluderende markedsinstitusjoner og inkluderende politiske institusjoner. Men dette er vanskelig, og forekommer sjelden. Oligarkisk kapitalisme er gjerne ansvarlig for sin egen undergang, enten fordi den kveler drivkreftene bak innovasjon – som i de mislykkede importsubstitusjonsordningene i Latin-Amerika og Karibia – eller fordi fremskritt på det materielle området styrker folks håp og utfordrer den smale elitens grep om makten, som i Brasil, Indonesia og Sør-Korea siden 1990-tallet.

Gode ting kommer ikke alltid samlet

Menneskelig utvikling handler ikke bare om helse, utdanning og inntekt – det handler også om at mennesker kan delta aktivt i å forme utvikling, om rettferdighet og bærekraft, som alle er iboende aspekter i friheten folk har til å leve liv de har grunn til å verdsette. Det er mindre enighet om hva fremskritt på disse

FIGURE 4

Correlation between the Human Development Index and broader dimensions of human development: empowerment, inequality and sustainability, 2010



Note: Data are for 2010 or most recent year available. The lines show the means of the distributions. The percent values reflect the share of countries in each quadrant. See full Report for details on measures of political freedom, environmental sustainability and inequality.

Source: HDRO calculations using data from *World Development Indicators 2010*, Washington, D.C.: World Bank and M. Marshall and K. Jagers, 2010, "Polity IV Project, Political Regime Characteristics and Transitions, 1800–2008," *Integrated Network for Societal Conflict Research Program*, College Park, Md.: Center for International Development and Conflict Management, University of Maryland.

områdene innebærer, og måleverktøy er også mangelvare. Men selv om de ikke kan tallfestes, er ikke det en grunn til å forsømme eller ignorere dem.

Selv når land opplever fremgang på HDI-rangeringen, betyr ikke det nødvendigvis at de utmerker seg bredere sett. Det er fullt mulig å ha en høy HDI-verdi og være lite bærekraftig, udemokratisk og urettferdig, akkurat som det går an å ha en lav HDI-verdi og være relativt bærekraftig, demokratisk og rettferdig. Disse mønstrene utfordrer vår tenkemåte rundt menneskelig utvikling, målemetoder og politikk som kan forbedre resultater og prosesser over tid.

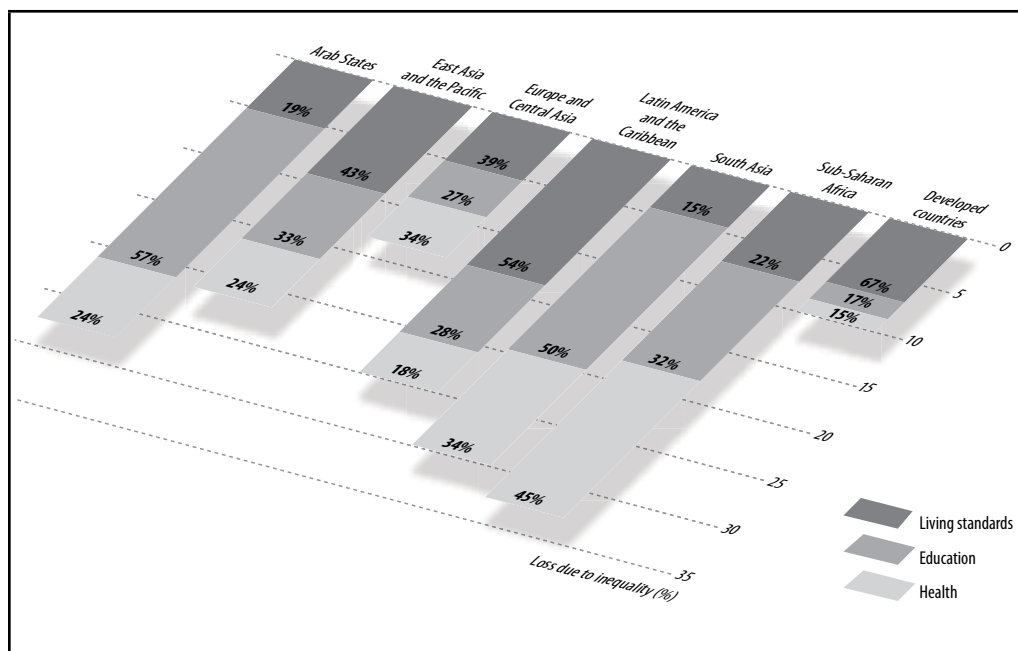
Det finnes ingen enkel kobling mellom HDI og andre dimensjoner i den menneskelige utviklingen som for eksempel medbestemmelse og bærekraft (figur 4). Ett unntak er skjevfordeling, som er negativt relatert til HDI-verdien, men selv denne relasjonen viser stor variasjon. Den manglende koblingen kommer klart frem gjennom de mange landene som har høye HDI-verdier, men gjør det dårlig på de andre variablene: Rundt en fjerdedel av landene har høy HDI, men lav bærekraft. Vi

ser et lignende, men mindre markert bilde for politisk frihet.

Utviklingstrender som bidrar til medbestemmelse, omfatter den enorme fremgangen innenfor lese- og skrivekyndighet og utdanning i mange deler av verden som har styrket folks evne til å foreta opplyste valg, og holder regjeringer ansvarlige for sine vedtak. Medbestemmelse har fått større omfang og nye uttrykksformer gjennom både teknologi og institusjoner. Det er særlig den økte utbredelsen av mobiltelefoni og satellittfjernsyn, sammen med økt tilgang til Internett, som i stor grad har gjort informasjonen mer tilgjengelig og utvidet mulighetene til å si sin mening.

Andelen formaliserte demokratier har økt fra under en tredjedel av landene i 1970 til halvparten midt på 1990-tallet og videre til tre femtedeler i 2008. Det har oppstått mange hybride former for politiske organisasjoner. Det har variert hvor reelle endringene har vært, og hvor godt politikken har fungert, og mange formelle demokratier er ufullkomne og sårbare, men politikerne er bedre informert om borgernes synspunkter og bekymringer når politikken skal utformes. Lokale demokratiske

FIGURE 5 Loss in the Human Development Index and its components due to inequality, by region



Note: Numbers inside bars are the percentage share of total losses due to inequality attributable to each HDI component.

Source: HDRO calculations using data from the HDRO database.

prosesser står sterkere. Politiske kamper har ført til omfattende endringer i mange land og styrket representasjonen av tradisjonelt marginaliserte grupper, herunder kvinner, fattige, urfolksgrupper, flyktninger og homofile.

Men gjennomsnittstall kan være villedende. Siden 1980-tallet har inntektsforskjellene økt i mange flere land enn de er blitt redusert. For hvert land der forskjellene har jevnet seg ut de siste 30 årene, er de blitt forsterket i mer enn to land, og spesielt i stater i det tidligere Sovjetunionen. De fleste land i Øst-Asia og Stillehavsområdet har også større inntektsforskjeller i dag enn for noen få tiår siden. Latin-Amerika og Karibia er et viktig unntak som nylig har kommet til. Dette var lenge regionen med de største forskjellene innenfor inntekt og formue, men store forbedringer den siste tiden har ført til mer fremskrittvennlig offentlig forbruk og målrettet sosialpolitikk.

De siste årene er det også blitt tydelig hvor sårbar en del av fremgangen er. Dette illustreres kanskje best av den største finanskrisen på mange tiår, der 34 millioner mennesker mistet jobben og 64 millioner flere mennesker lever under fattigdomsgrensen på USD 1,25 om dagen. Det er fortsatt fare for en ny nedgang (såkalt «double dip»), og det kan ta år før økonomien er fullt ut på fote igjen.

Men den kanskje største utfordringen med å opprettholde fremdriften innenfor menneskelig utvikling er at produksjons- og forbruksmønstrene våre er lite bærekraftige. Hvis den menneskelige utviklingen virkelig skal bli bærekraftig, må det nære båndet mellom økonomisk vekst og utslipp av drivhusgasser brytes. Noen industrialiserte land har begynt å bøte på de verste konsekvensene gjennom resirkulering og investeringer i kollektivtransport og infrastruktur. Men de fleste utviklingsland holdes tilbake av høye investeringskostnader og liten tilgang på ren energi.

Nye målemetoder i en verden i endring

Det har alltid vært en grunnpilar i vår tilnærming til menneskelig utvikling å flytte grensene for hva som kan måles. Men det har ikke

vært målinger for målingenes skyld. Gjennom HDI har vi fremmet nyskapende tenking rundt fremskritt gjennom den enkle, men likevel slagkraftige ideen om at utvikling handler om mye mer enn inntekt. I årenes løp er det blitt lansert nye målinger i HDR-rapportene som brukes til å evaluere fremdriften i fattigdomsbekjempelse og styrking av kvinners stilling. Men mangelen på pålitelige data har vært en betydelig hindring.

I år innfører vi tre nye indekser som fanger opp viktige aspekter ved fordelingen av velferd – skjevfordeling, likestilling og fattigdom. De er et resultat av avanserte metoder og bedre tilgang til data. Vi presenterer også en forbedret versjon av HDI, med de samme tre dimensjonene, men som tar for seg relevant kritikk og bruker indikatorer som er mer relevante for å evaluere videre fremgang.

Indeksen for menneskelig utvikling justeres for skjevfordeling. Det var et mål allerede i 1990-rapporten at skjevfordeling skulle fanges opp i hver av HDI-dimensjonene. I denne rapporten lanseres HDI justert for skjevfordeling (IHDI), som er et mål på nivået for den menneskelige utviklingen for innbyggerne i et samfunn der det tas hensyn til skjevfordeling. Ved fullstendig rettferdig fordeling er HDI- og IHDI-verdiene like. Når det er skjevheter i fordelingen av helse, utdanning og inntekt, er HDI-verdien til en gjennomsnittsperson i et samfunn lavere enn den samlede HDI-verdien. Jo lavere IHDI-verdien er (og jo større forskjellen er mellom denne verdien og HDI-verdien), jo større er skjevfordelingen. Vi bruker denne målemetoden på 139 land. Her er noen resultater:

- Den gjennomsnittlige nedgangen i HDI-verdien på grunn av skjevfordeling er på cirka 22 prosent. Det betyr at hvis man justerer for skjevfordeling, vil den globale HDI-verdien på 0,62 i 2010 gå ned til 0,49. Det innebærer også en nedgang fra gruppen med høy HDI-verdi til gruppen med midtels HDI-verdi. Nedgangen varierer fra 6 prosent (Tsjekkia) til 45 prosent (Mosambik). Fire femtedeler av landene går ned mer enn 10 prosent, og nesten to femtedeler av landene går ned mer enn 25 prosent.

- Land med mindre menneskelig utvikling har generelt sett mer skjevfordeling i flere dimensjoner, og dermed større nedgang i den menneskelige utviklingen. Innbyggerne i Namibia mistet 44 prosent, i Den sentralafrikanske republikk 42 % og i Haiti 41 % på grunn av flerdimensjonal skjevfordeling.
- Innbyggerne i Afrika sør for Sahara opplevde den største nedgangen i HDI på grunn av betydelig skjevfordeling i alle tre dimensjoner. I andre regioner kan nedgangen i større grad tillegges skjevfordeling i én enkelt dimensjon, som for helse i Sør-Asia (figur 5).

En ny målemetode for skjevfordeling mellom kjønnene. Diskriminering som rammer kvinner og jenter, er en betydelig kilde til skjevfordeling. Altfor ofte diskrimineres jenter og kvinner innenfor helse og utdanning og på arbeidsmarkedet, noe som påvirker mulighetene deres negativt. Vi innfører en ny målemetode for denne skjevfordelingen som bygger på det samme rammeverket som HDI og IHDI, for å få frem forskjellene i fordelingen av goder mellom kvinner og menn. Indeksen for skjevfordeling mellom kjønnene viser følgende:

- Skjevfordelingen mellom kjønnene varierer enormt fra et land til et annet – nedgangen i resultatene på grunn av skjevfordeling mellom kjønnene (som ikke kan sammenlignes direkte med total nedgang på grunn av skjevfordeling fordi det brukes andre variabler) ligger mellom 17 og 85 prosent. Nederland ligger på toppen av listen over likestilte land, fulgt av Danmark, Sverige og Sveits.
- Land med skjevfordeling av menneskelig utvikling har også høy grad av skjevfordeling mellom kvinner og menn, og land med høy grad av skjevfordeling mellom kjønnene har også skjevfordeling av menneskelig utvikling. Blant landene som gjør det svært dårlig på begge målingene, finner vi Den sentralafrikanske republikk, Haiti og Mosambik.

En flerdimensjonal målemetode for fattigdom. Akkurat som utvikling er også fattigdommen

flerdimensjonal, men dette utelates gjerne når de store tallene trekkes frem. I årets rapport introduseres den flerdimensjonale fattigdomindeksen (MPI), som utfyller de pengebaserede målemetodene ved at den omfatter flere former for fattigdom og områder der de overlapper. Indeksen identifiserer fattigdom innenfor de samme tre dimensjonene som HDI og viser hvor mange som er fattige (som rammes av et gitt antall former for fattigdom), og hvor mange områder en fattig husholdning vanligvis opplever ressursmangel på. Den kan brytes ned etter region, etnisitet og andre grupperinger i tillegg til etter dimensjon, slik at den er et egnet verktøy for politikere. Her er noen funn:

- Omlag 1,75 milliarder mennesker i de 104 landene som dekkes av MPI-indeksen – en tredjedel av deres samlede folketall – lever i flerdimensjonal fattigdom, det vil si at minst en tredjedel av indikatorene viser akutt mangel innenfor helse, utdanning eller levestandard. Dette tallet er høyere enn de antatte 1,44 milliarder menneskene i disse landene som lever av 1,25 dollar om dagen eller mindre (selv om det er lavere enn tallet på mennesker som lever av 2 dollar eller mindre). Fattigdomsmønstrene er også annerledes enn mønstrene for inntektsfattigdom på viktige måter: I mange land, blant annet i Etiopia og Guatemala, er tallet på flerdimensjonalt fattige høyere. Men i rundt en fjerdedel av landene der begge estimatene er tilgjengelige, herunder Kina, Tanzania og Usbekistan, er det en høyere andel av inntektsfattigdom.
- Afrika sør for Sahara har den høyeste forekomsten av flerdimensjonal fattigdom. Nivået varierer fra bare 3 prosent i Sør-Afrika til hele 93 prosent i Niger. Den gjennomsnittlige andelen av fattigdom varierer fra ca. 45 prosent (i Gabon, Lesotho og Swaziland) til 69 prosent (i Niger). Likevel bor halvparten av verdens flerdimensjonalt fattige i Sør-Asia (51 prosent, eller 844 millioner mennesker), og mer enn en fjerdedel bor i Afrika (28 prosent, eller 458 millioner).

Å sette mennesket i sentrum for utvikling innebærer at fremskrittet må være rettferdig og inkluderende, der mennesker deltar aktivt i endringene og sikrer at dagens fremgang ikke oppnås på bekostning av fremtidige generasjoner.

Disse nye målemetodene gir mange andre nye resultater – og ny innsikt – som kan tjene som rettesnor for drøfting og utforming av utviklingspolitikk. Stor nedgang i HDI på grunn av skjevfordeling tyder på at samfunnet har mye å tjene på å konsentrere innsatsen om reformer for å jevne ut forskjellene. Hvis en høy MPI-verdi faller sammen med lav inntektsfattigdom, tyder dette på at man kan tjene mye på å forbedre de grunnleggende offentlige tjenestene. Målemetodene åpner for nye spennende muligheter for forskning der vi kan finne løsninger på kritiske områder. Hvilke land lykkes best med å jevne ut forskjellene i menneskelig utvikling? Er fremskritt innenfor likestilling en årsak eller en følge av bredere utviklingstrender? Fører redusert inntektsfattigdom til redusert flerdimensjonal fattigdom eller omvendt?

Å finne veien til fremtidig menneskelig utvikling

Hvilken betydning får dette for den politiske dagsorden, både nasjonalt og internasjonalt? Historien er oppmuntrende, men inneholder også advarsler. Fremskritt kan skapes selv uten store ressurser – innbyggernes liv kan forbedres gjennom midler de fleste land allerede har til rådighet. Men det er ingen garanti for å lykkes. Det er ulike veier til menneskelig utvikling, og de avhenger av et lands historiske, politiske og institusjonelle forhold.

Utviklingsdebatten har ofte søkt å finne ensartede politiske løsninger som kan brukes i de aller fleste land. Svakheterne ved et slikt intellektuelt prosjekt er nå tydelige og allment akseptert. De understreker behovet for å anerkjenne særpreget til det enkelte land og lokalsamfunn ved siden av grunnleggende prinsipper som kan gjennomsyre utviklingsstrategier og -politikk i ulike situasjoner. En global rapport som denne kan dra lærdom på et generelt nivå og skyve forskningen og den politiske dagsorden over på utfyllende områder.

Hvis universalløsninger er en misforståelse i seg selv, hvordan veileder vi da politikerne? Det utarbeides og gjennomføres politikk hver dag over hele verden, og politikerne søker råd

fra utviklingsinstitusjoner og forskere. Her er noen grunnleggende ideer:

- *Tenk på prinsippene først.* Det er ikke den beste tilnærmingen å spørre om en bestemt politisk løsning er generelt bra for menneskelig utvikling, siden mange politiske løsninger fungerer bra i noen situasjoner, men ikke i andre. Vi må heller spørre om hvilke prinsipper vi kan legge til grunn for å vurdere alternative løsninger. Dette kan være å sette rettferdighet og fattigdom i sentrum for politikken og å utforme institusjoner som kan håndtere konflikter og løse tvister. Hvordan dette konkret settes ut i livet, varierer fra land til land. Det er avgjørende at erfaringer og institusjonelle, strukturelle og politiske begrensninger blir nøye vurdert.
- *Ta konteksten på alvor.* Statens yteevne og politiske begrensninger er eksempler på hvorfor og hvordan konteksten er viktig. Prosjekter slår ofte feil fordi det antas at det allerede finnes en velfungerende stat og et etablert regelverk, eller at dette enkelt kan overføres eller opprettes. På samme måte er det på eget ansvar at nasjonal politikk overser den større økonomiske konteksten. Når politikken utformes, må den være forankret i en forståelse av disse institusjonelle realitetene, ellers blir den sannsynligvis irrelevant.
- *Legg om internasjonal politikk.* Mange utfordringer, som internasjonal migrasjon, effektiv og rettferdig handel og investeringsvirksomhet, og internasjonale trusler som klimaendringer, ligger langt utenfor det enkelte lands innflytelsesområde. Et globalt styringssystem som fremmer demokratisk ansvarliggjøring, åpenhet og inkludering av de minst utviklede landene, og som søker et stabilt og bærekraftig globalt økonomisk klima, bør i stor grad ha ansvar for slike utfordringer.

Innflytelsen HDR-rapporten har hatt, viser at politisk tenking kan påvirkes og stimuleres av en grundigere utforskning av

nøkkeldimensjoner i menneskelig utvikling. Et viktig element i denne tradisjonen er at forskning og analyse opptar stor plass på dagsordenen. Denne rapporten viser hvordan vi kan ta disse sakene videre gjennom bedre data og trendanalyser. Men mye gjenstår fortsatt. Tre oppgaver er prioritert: Data og analyser må forbedres for å danne grunnlag for debatt, det må finnes et alternativ til konvensjonelle tilnærminger til utviklingsstudier, og vi må få en bedre forståelse av skjevfordeling, medbestemmelse, sårbarhet og bærekraft.

Det må tenkes helt annerledes rundt vekstøkonomi og forholdet mellom den og utvikling. Nesten all teoretisk og empirisk basert litteratur om emnet, setter likhetstegn mellom økonomisk vekst og utvikling. Modellene bygger typisk på en forutsetning om at folk bare bryr seg om forbruk, og den empiriske bruken fokuserer nesten utelukkende på virkningen av politikk og institusjoner på økonomisk vekst. Den sentrale påstanden i vår tilnærming til menneskelig utvikling, derimot, er at velferd handler om langt mer enn penger – det handler om mulighetene folk har til å gjennomføre planene de har grunn til å velge og følge i livene sine. Vi etterlyser derfor en ny samfunnsøkonomisk linje som fokuserer på menneskelig utvikling, og der målet er å fremme menneskelig velferd og vekst. I en slik kontekst ville annen politikk bli evaluert og fulgt nøye opp i den grad den fremmer menneskelig utvikling på kort og lang sikt.

«Menneskelig fremgang,» skrev Martin Luther King Jr., «kommer aldri trillende inn på selvfølgelighetens hjul. Den kommer gjennom utrettelig innsats og iherdig arbeid ... Uten slikt hardt arbeid blir tiden i seg selv en alliert for kreftene bak sosial stillstand.» Ideen om menneskelig utvikling er et eksempel på slik innsats, som gjennomføres av en gruppe engasjerte intellektuelle og praktikere som ønsker å endre måten vi tenker sosial fremgang på.

Men hvis vi skal gjennomføre agendaen for menneskelig utvikling fullt ut, må vi gå lenger enn som så. Å sette mennesket i sentrum for utvikling er langt mer enn en intellektuell øvelse. Det innebærer at fremskrittet må være rettferdig og inkluderende, der mennesker

deltar aktivt i endringene og sikrer at dagens fremgang ikke oppnås på bekostning av fremtidige generasjoner. Det er ikke bare mulig å møte disse utfordringene – det er helt nødvendig. Og det haster mer enn noensinne.

* * *

Human Development Index (HDI) and related indicators

HDI rank	HDI value	Life expectancy at birth (years)	Mean years of schooling (years)	Expected years of schooling (years)	Gross national income per capita (PPP 2008 US\$)	Inequality-adjusted HDI		Gender Inequality Index		Multi-dimensional Poverty Index
						value	rank	value	rank	
	2010	2010	2010	2010 ^a	2010	2010	2010	2008	2008	2000–2008

VERY HIGH HUMAN DEVELOPMENT

1	Norway	0.938	81.0	12.6	17.3	58,810	0.876	1	0.234	5	..
2	Australia	0.937	81.9	12.0	20.5	38,692	0.864	2	0.296	18	..
3	New Zealand	0.907	80.6	12.5	19.7	25,438	0.320	25	..
4	United States	0.902	79.6	12.4	15.7	47,094	0.799	12	0.400	37	..
5	Ireland	0.895	80.3	11.6	17.9	33,078	0.813	6	0.344	29	..
6	Liechtenstein	0.891	79.6	10.3	14.8	81,011
7	Netherlands	0.890	80.3	11.2	16.7	40,658	0.818	4	0.174	1	..
8	Canada	0.888	81.0	11.5	16.0	38,668	0.812	8	0.289	16	..
9	Sweden	0.885	81.3	11.6	15.6	36,936	0.824	3	0.212	7	..
10	Germany	0.885	80.2	12.2	15.6	35,308	0.814	5	0.240	3	..
11	Japan	0.884	83.2	11.5	15.1	34,692	0.273	12	..
12	Korea, Republic of	0.877	79.8	11.6	16.8	29,518	0.731	27	0.310	20	..
13	Switzerland	0.874	82.2	10.3	15.5	39,849	0.813	7	0.228	4	..
14	France	0.872	81.6	10.4	16.1	34,341	0.792	14	0.260	11	..
15	Israel	0.872	81.2	11.9	15.6	27,831	0.763	23	0.332	28	..
16	Finland	0.871	80.1	10.3	17.1	33,872	0.806	11	0.248	8	..
17	Iceland	0.869	82.1	10.4	18.2	22,917	0.811	9	0.279	13	..
18	Belgium	0.867	80.3	10.6	15.9	34,873	0.794	13	0.236	6	..
19	Denmark	0.866	78.7	10.3	16.9	36,404	0.810	10	0.209	2	..
20	Spain	0.863	81.3	10.4	16.4	29,661	0.779	17	0.280	14	..
21	Hong Kong, China (SAR)	0.862	82.5	10.0	13.8	45,090
22	Greece	0.855	79.7	10.5	16.5	27,580	0.768	20	0.317	23	..
23	Italy	0.854	81.4	9.7	16.3	29,619	0.752	24	0.251	9	..
24	Luxembourg	0.852	79.9	10.1	13.3	51,109	0.775	18	0.318	24	..
25	Austria	0.851	80.4	9.8	15.0	37,056	0.787	16	0.300	19	..
26	United Kingdom	0.849	79.8	9.5	15.9	35,087	0.766	21	0.355	32	..
27	Singapore	0.846	80.7	8.8	14.4	48,893	0.255	10	..
28	Czech Republic	0.841	76.9	12.3	15.2	22,678	0.790	15	0.330	27	0.000
29	Slovenia	0.828	78.8	9.0	16.7	25,857	0.771	19	0.293	17	..
30	Andorra	0.824	80.8	10.4	11.5	38,056
31	Slovakia	0.818	75.1	11.6	14.9	21,658	0.764	22	0.352	31	0.000
32	United Arab Emirates	0.815	77.7	9.2	11.5	58,006	0.464	35	0.002
33	Malta	0.815	80.0	9.9	14.4	21,004	0.395	45	..
34	Estonia	0.812	73.7	12.0	15.8	17,168	0.733	26	0.409	39	0.026
35	Cyprus	0.810	80.0	9.9	13.8	21,962	0.716	28	0.284	15	..
36	Hungary	0.805	73.9	11.7	15.3	17,472	0.736	25	0.382	..	0.003
37	Brunei Darussalam	0.805	77.4	7.5	14.0	49,915	34	..
38	Qatar	0.803	76.0	7.3	12.7	79,426	0.671	94	..
39	Bahrain	0.801	76.0	9.4	14.3	26,664	0.512	55	..
40	Portugal	0.795	79.1	8.0	15.5	22,105	0.700	30	0.310	26	..
41	Poland	0.795	76.0	10.0	15.2	17,803	0.709	29	0.325	21	..
42	Barbados	0.788	77.7	9.3	13.4	21,673	0.448	42	..

HIGH HUMAN DEVELOPMENT

43	Bahamas	0.784	74.4	11.1	11.6	25,201	0.671	35
44	Lithuania	0.783	72.1	10.9	16.0	14,824	0.693	31	0.359	53	..
45	Chile	0.783	78.8	9.7	14.5	13,561	0.634	43	0.505	33	..

Human Development Index (HDI) and related indicators

HDI rank	HDI value	Life expectancy at birth (years)	Mean years of schooling (years)	Expected years of schooling (years)	Gross national income per capita (PPP 2008 US\$)	Inequality-adjusted HDI		Gender Inequality Index		Multi-dimensional Poverty Index	
						value	rank	value	rank		
	2010	2010	2010	2010*	2010	2010	2010	2008	2008	2000–2008	
46	Argentina	0.775	75.7	9.3	15.5	14,603	0.562	55	0.534	60	0.011
47	Kuwait	0.771	77.9	6.1	12.5	55,719	0.451	43	..
48	Latvia	0.769	73.0	10.4	15.4	12,944	0.684	33	0.316	22	0.001
49	Montenegro	0.769	74.6	10.6	14.4	12,491	0.693	32	0.006
50	Romania	0.767	73.2	10.6	14.8	12,844	0.675	34	0.478	30	..
51	Croatia	0.767	76.7	9.0	13.8	16,389	0.650	40	0.345	49	0.007
52	Uruguay	0.765	76.7	8.4	15.7	13,808	0.642	41	0.508	54	0.006
53	Libyan Arab Jamahiriya	0.755	74.5	7.3	16.5	17,068	0.504	52	..
54	Panama	0.755	76.0	9.4	13.5	13,347	0.541	60	0.634	81	..
55	Saudi Arabia	0.752	73.3	7.8	13.5	24,726	0.760	128	..
56	Mexico	0.750	76.7	8.7	13.4	13,971	0.593	49	0.576	68	0.015
57	Malaysia	0.744	74.7	9.5	12.5	13,927	0.493	50	..
58	Bulgaria	0.743	73.7	9.9	13.7	11,139	0.659	37	0.399	36	..
59	Trinidad and Tobago	0.736	69.9	9.2	11.4	24,233	0.621	45	0.473	48	0.020
60	Serbia	0.735	74.4	9.5	13.5	10,449	0.656	38	0.003
61	Belarus	0.732	69.6	9.3	14.6	12,926	0.664	36	0.000
62	Costa Rica	0.725	79.1	8.3	11.7	10,870	0.576	52	0.501	51	..
63	Peru	0.723	73.7	9.6	13.8	8,424	0.501	73	0.614	74	0.085
64	Albania	0.719	76.9	10.4	11.3	7,976	0.627	44	0.545	61	0.004
65	Russian Federation	0.719	67.2	8.8	14.1	15,258	0.636	42	0.442	41	0.005
66	Kazakhstan	0.714	65.4	10.3	15.1	10,234	0.617	47	0.575	67	0.002
67	Azerbaijan	0.713	70.8	10.2	13.0	8,747	0.614	48	0.553	62	0.021
68	Bosnia and Herzegovina	0.710	75.5	8.7	13.0	8,222	0.565	54	0.003
69	Ukraine	0.710	68.6	11.3	14.6	6,535	0.652	39	0.463	44	0.008
70	Iran, Islamic Republic of	0.702	71.9	7.2	14.0	11,764	0.674	98	..
71	The former Yugoslav Republic of Macedonia	0.701	74.5	8.2	12.3	9,487	0.584	50	..	80	0.008
72	Mauritius	0.701	72.1	7.2	13.0	13,344	0.466
73	Brazil	0.699	72.9	7.2	13.8	10,607	0.509	70	0.631	71	0.039
74	Georgia	0.698	72.0	12.1	12.6	4,902	0.579	51	0.597	64	0.003
75	Venezuela, Bolivarian Republic of	0.696	74.2	6.2	14.2	11,846	0.549	58	0.561	66	..
76	Armenia	0.695	74.2	10.8	11.9	5,495	0.619	46	0.570	86	0.008
77	Ecuador	0.695	75.4	7.6	13.3	7,931	0.554	56	0.645	73	0.009
78	Belize	0.694	76.9	9.2	12.4	5,693	0.495	76	0.600	90	0.024
79	Colombia	0.689	73.4	7.4	13.3	8,589	0.492	79	0.658	84	0.041
80	Jamaica	0.688	72.3	9.6	11.7	7,207	0.574	53	0.638	56	..
81	Tunisia	0.683	74.3	6.5	14.5	7,979	0.511	69	0.515	76	0.010
82	Jordan	0.681	73.1	8.6	13.1	5,956	0.550	57	0.616	77	0.010
83	Turkey	0.679	72.2	6.5	11.8	13,359	0.518	65	0.621	70	0.039
84	Algeria	0.677	72.9	7.2	12.8	8,320	0.594
85	Tonga	0.677	72.1	10.4	13.7	4,038

MEDIUM HUMAN DEVELOPMENT

86	Fiji	0.669	69.2	11.0	13.0	4,315
87	Turkmenistan	0.669	65.3	9.9	13.0	7,052	0.493	78
88	Dominican Republic	0.663	72.8	6.9	11.9	8,273	0.499	74	0.646	38	0.048
89	China	0.663	73.5	7.5	11.4	7,258	0.511	68	0.405	87	0.056
90	El Salvador	0.659	72.0	7.7	12.1	6,498	0.477	83	0.653	89	..
91	Sri Lanka	0.658	74.4	8.2	12.0	4,886	0.546	59	0.599	72	0.021
92	Thailand	0.654	69.3	6.6	13.5	8,001	0.516	66	0.586	69	0.006
93	Gabon	0.648	61.3	7.5	12.7	12,747	0.512	67	0.678	99	0.161
94	Suriname	0.646	69.4	7.2	12.0	7,093	0.489	80	0.044
95	Bolivia, Plurinational State of	0.643	66.3	9.2	13.7	4,357	0.398	91	0.672	96	0.175
96	Paraguay	0.640	72.3	7.8	12.0	4,585	0.482	81	0.643	85	0.064
97	Philippines	0.638	72.3	8.7	11.5	4,002	0.518	64	0.623	78	0.067
98	Botswana	0.633	55.5	8.9	12.4	13,204	0.663	91	..
99	Moldova, Republic of	0.623	68.9	9.7	12.0	3,149	0.539	61	0.429	40	0.008
100	Mongolia	0.622	67.3	8.3	13.5	3,619	0.527	62	0.523	57	0.065
101	Egypt	0.620	70.5	6.5	11.0	5,889	0.449	86	0.714	108	0.026
102	Uzbekistan	0.617	68.2	10.0	11.5	3,085	0.521	63	0.008

Human Development Index (HDI) and related indicators

HDI rank	HDI value	Life expectancy at birth (years)	Mean years of schooling (years)	Expected years of schooling (years)	Gross national income per capita (PPP 2008 US\$)	Inequality-adjusted HDI		Gender Inequality Index		Multi-dimensional Poverty Index	
						value	rank	value	rank		
	2010	2010	2010	2010 ^a	2010	2010	2010	2008	2008	2000–2008	
103	Micronesia, Federated States of	0.614	69.0	8.8	11.7	3,266	0.375	92
104	Guyana	0.611	67.9	8.5	12.2	3,302	0.497	75	0.667	92	0.055
105	Namibia	0.606	62.1	7.4	11.8	6,323	0.338	98	0.615	75	0.187
106	Honduras	0.604	72.6	6.5	11.4	3,750	0.419	88	0.680	101	0.160
107	Maldives	0.602	72.3	4.7	12.4	5,408	0.508	72	0.533	59	..
108	Indonesia	0.600	71.5	5.7	12.7	3,957	0.494	77	0.680	100	0.095
109	Kyrgyzstan	0.598	68.4	9.3	12.6	2,291	0.508	71	0.560	63	0.019
110	South Africa	0.597	52.0	8.2	13.4	9,812	0.411	89	0.635	82	0.014
111	Syrian Arab Republic	0.589	74.6	4.9	10.5	4,760	0.467	85	0.687	103	0.021
112	Tajikistan	0.580	67.3	9.8	11.4	2,020	0.469	84	0.568	65	0.068
113	Viet Nam	0.572	74.9	5.5	10.4	2,995	0.478	82	0.530	58	0.075
114	Morocco	0.567	71.8	4.4	10.5	4,628	0.407	90	0.693	104	0.139
115	Nicaragua	0.565	73.8	5.7	10.8	2,567	0.426	87	0.674	97	0.211
116	Guatemala	0.560	70.8	4.1	10.6	4,694	0.372	94	0.713	107	0.127
117	Equatorial Guinea	0.538	51.0	5.4	8.1	22,218
118	Cape Verde	0.534	71.9	3.5	11.2	3,306
119	India	0.519	64.4	4.4	10.3	3,337	0.365	95	0.748	122	0.296
120	Timor-Leste	0.502	62.1	2.8	11.2	5,303	0.334	101
121	Swaziland	0.498	47.0	7.1	10.3	5,132	0.320	104	0.668	93	0.183
122	Lao People's Democratic Republic	0.497	65.9	4.6	9.2	2,321	0.374	93	0.650	88	0.267
123	Solomon Islands	0.494	67.0	4.5	9.1	2,172	95	..
124	Cambodia	0.494	62.2	5.8	9.8	1,868	0.351	96	0.672	..	0.263
125	Pakistan	0.490	67.2	4.9	6.8	2,678	0.336	99	0.721	112	0.275
126	Congo	0.489	53.9	5.9	9.3	3,258	0.334	100	0.744	121	0.270
127	São Tomé and Príncipe	0.488	66.1	4.2	10.2	1,918	0.236

LOW HUMAN DEVELOPMENT

128	Kenya	0.470	55.6	7.0	9.6	1,628	0.320	103	0.738	117	0.302
129	Bangladesh	0.469	66.9	4.8	8.1	1,587	0.331	102	0.734	116	0.291
130	Ghana	0.467	57.1	7.1	9.7	1,385	0.349	97	0.729	114	0.140
131	Cameroon	0.460	51.7	5.9	9.8	2,197	0.304	106	0.763	129	0.299
132	Myanmar	0.451	62.7	4.0	9.2	1,596	0.088
133	Yemen	0.439	63.9	2.5	8.6	2,387	0.289	108	0.853	138	0.283
134	Benin	0.435	62.3	3.5	9.2	1,499	0.282	112	0.759	127	0.412
135	Madagascar	0.435	61.2	5.2	10.2	953	0.308	105	0.413
136	Mauritania	0.433	57.3	3.7	8.1	2,118	0.281	114	0.738	118	0.352
137	Papua New Guinea	0.431	61.6	4.3	5.2	2,227	0.784	133	..
138	Nepal	0.428	67.5	3.2	8.8	1,201	0.292	107	0.716	115	0.350
139	Togo	0.428	63.3	5.3	9.6	844	0.287	109	0.731	..	0.284
140	Comoros	0.428	66.2	2.8	10.7	1,176	0.240	124	..	110	0.408
141	Lesotho	0.427	45.9	5.8	10.3	2,021	0.282	113	0.685	102	0.220
142	Nigeria	0.423	48.4	5.0	8.9	2,156	0.246	121	0.368
143	Uganda	0.422	54.1	4.7	10.4	1,224	0.286	110	0.715	109	..
144	Senegal	0.411	56.2	3.5	7.5	1,816	0.262	117	0.727	113	0.384
145	Haiti	0.404	61.7	4.9	6.8	949	0.239	125	0.739	119	0.306
146	Angola	0.403	48.1	4.4	4.4	4,941	0.242	123	0.452
147	Djibouti	0.402	56.1	3.8	4.7	2,471	0.252	120	0.139
148	Tanzania, United Republic of	0.398	56.9	5.1	5.3	1,344	0.285	111	0.367
149	Côte d'Ivoire	0.397	58.4	3.3	6.3	1,625	0.254	119	0.765	130	0.320
150	Zambia	0.395	47.3	6.5	7.2	1,359	0.270	115	0.752	124	0.325
151	Gambia	0.390	56.6	2.8	8.6	1,358	0.238	126	0.742	120	0.324
152	Rwanda	0.385	51.1	3.3	10.6	1,190	0.243	122	0.638	126	0.443
153	Malawi	0.385	54.6	4.3	8.9	911	0.261	118	0.758	83	0.384
154	Sudan	0.379	58.9	2.9	4.4	2,051	0.708	106	..
155	Afghanistan	0.349	44.6	3.3	8.0	1,419	0.797	134	..
156	Guinea	0.340	58.9	1.6	8.6	953	0.209	128	0.505
157	Ethiopia	0.328	56.1	1.5	8.3	992	0.216	127	0.582
158	Sierra Leone	0.317	48.2	2.9	7.2	809	0.193	130	0.756	125	0.489
159	Central African Republic	0.315	47.7	3.5	6.3	758	0.183	133	0.768	132	0.512
160	Mali	0.309	49.2	1.4	8.0	1,171	0.191	131	0.799	135	0.564

Human Development Index (HDI) and related indicators

HDI rank	HDI value	Life expectancy at birth (years)	Mean years of schooling (years)	Expected years of schooling (years)	Gross national income per capita (PPP 2008 US\$)	Inequality-adjusted HDI		Gender Inequality Index		Multi-dimensional Poverty Index	
						value	rank	value	rank		
	2010	2010	2010	2010*	2010	2010	2010	2008	2008	2000–2008	
161	Burkina Faso	0.305	53.7	1.3	5.8	1,215	0.195	129	0.536
162	Liberia	0.300	59.1	3.9	11.0	320	0.188	132	0.766	131	0.484
163	Chad	0.295	49.2	1.5	6.0	1,067	0.179	134	0.344
164	Guinea-Bissau	0.289	48.6	2.3	9.1	538	0.166	137
165	Mozambique	0.284	48.4	1.2	8.2	854	0.155	138	0.718	111	0.481
166	Burundi	0.282	51.4	2.7	9.6	402	0.177	135	0.627	79	0.530
167	Niger	0.261	52.5	1.4	4.3	675	0.173	136	0.807	136	0.642
168	Congo, Democratic Republic of the	0.239	48.0	3.8	7.8	291	0.153	139	0.814	137	0.393
169	Zimbabwe	0.140	47.0	7.2	9.2	176	0.098	140	0.705	105	0.174

OTHER COUNTRIES OR TERRITORIES

Antigua and Barbuda	17,924
Bhutan	..	66.8	..	11.3	5,607	..	116
Cuba	..	79.0	10.2	17.7	0.473	47
Dominica	12.5	8,549
Eritrea	..	60.4	..	5.5	643
Grenada	..	75.8	..	13.4	7,998
Iraq	..	68.5	5.6	9.7	0.751	123	..	0.059
Kiribati	12.3	3,715
Korea, Democratic People's Rep. of	..	67.7
Lebanon	..	72.4	..	13.5	13,475
Marshall Islands	9.8	13.0
Monaco
Nauru	8.5
Occupied Palestinian Territories	..	73.9	..	13.1	4,570	0.003
Oman	..	76.1	..	11.1	25,653
Palau	12.1	14.9
Saint Kitts and Nevis	12.3	14,196
Saint Lucia	..	74.2	..	13.0	8,652
Saint Vincent and the Grenadines	..	72.0	..	13.5	8,535
Samoa	..	72.2	..	12.2	4,126
San Marino
Seychelles	14.7	19,128
Somalia	..	50.4	..	1.8	437	0.514
Tuvalu	11.2
Vanuatu	..	70.8	..	10.4	3,908

Developed

OECD	0.879	80.3	11.4	15.9	37,077	0.789	—	0.318	—	—
Non-OECD	0.844	80.0	10.0	13.9	42,370	0.756	—	0.369	—	—

Developing

Arab States	0.588	69.1	5.7	10.8	7,861	0.426	—	0.699	—	—
East Asia and the Pacific	0.643	72.6	7.2	11.5	6,403	0.505	—	0.467	—	—
Europe and Central Asia	0.702	69.5	9.2	13.6	11,462	0.607	—	0.498	—	—
Latin America and the Caribbean	0.704	74.0	7.9	13.7	10,642	0.527	—	0.609	—	—
South Asia	0.516	65.1	4.6	10.0	3,417	0.361	—	0.739	—	—
Sub-Saharan Africa	0.389	52.7	4.5	9.0	2,050	0.261	—	0.735	—	—

Very high human development	0.878	80.3	11.3	15.9	37,225	0.789	—	0.319	—	—
High human development	0.717	72.6	8.3	13.8	12,286	0.575	—	0.571	—	—
Medium human development	0.592	69.3	6.3	11.0	5,134	0.449	—	0.591	—	—
Low human development	0.393	56.0	4.1	8.2	1,490	0.267	—	0.748	—	—

Least developed countries	0.386	57.7	3.7	8.0	1,393	0.263	—	0.746	—	—
---------------------------	--------------	------	-----	-----	-------	-------	---	-------	---	---

World	0.624	69.3	7.4	12.3	10,631	0.489	—	0.560	—	—
-------	--------------	------	-----	------	--------	-------	---	-------	---	---

NOTE

For complete notes and sources on the data in this table, see the *Statistical annex* of the full Report. Country classifications are based on HDI quartiles. A country is in the very high group if its HDI is in the top quartile, in the high group if its HDI is in percentiles 51–75, in the medium group if its HDI is in percentiles 26–50 and in the low group if its HDI is in the bottom quartile. Previous Reports used absolute rather than relative thresholds. For convenience, to distinguish countries that have attained the highest HDI levels, countries are referred to as developed if they are in the very high HDI category and as developing if they are not.

1

Human Development Index and its components

HDI rank	Human Development Index (HDI) value ^a	Life expectancy at birth (years)	Mean years of schooling (years)	Expected years of schooling (years)	Gross national income (GNI) per capita (PPP 2008 \$)	GNI per capita rank minus HDI rank	Nonincome HDI value	
	2010	2010	2010	2010 ^b	2010	2010	2010	
VERY HIGH HUMAN DEVELOPMENT								
1	Norway	0.938	81.0	12.6	17.3	58,810	2	0.954
2	Australia	0.937	81.9	12.0	20.5	38,692	11	0.989
3	New Zealand	0.907	80.6	12.5	19.7	25,438	30	0.979
4	United States	0.902	79.6	12.4	15.7	47,094	5	0.917
5	Ireland	0.895	80.3	11.6	17.9	33,078	20	0.936
6	Liechtenstein	0.891	79.6 ^c	10.3 ^d	14.8	81,011 ^{e,f}	-5	0.861
7	Netherlands	0.890	80.3	11.2	16.7	40,658	4	0.911
8	Canada	0.888	81.0	11.5	16.0	38,668	6	0.913
9	Sweden	0.885	81.3	11.6	15.6	36,936	8	0.911
10	Germany	0.885	80.2	12.2	15.6	35,308	9	0.915
11	Japan	0.884	83.2	11.5	15.1	34,692	11	0.915
12	Korea, Republic of ^g	0.877	79.8	11.6	16.8	29,518	16	0.918
13	Switzerland	0.874	82.2	10.3	15.5	39,849	-1	0.889
14	France	0.872	81.6	10.4	16.1	34,341	9	0.898
15	Israel	0.872	81.2	11.9	15.6	27,831	14	0.916
16	Finland	0.871	80.1	10.3	17.1	33,872	8	0.897
17	Iceland	0.869	82.1	10.4	18.2	22,917	20	0.928
18	Belgium	0.867	80.3	10.6	15.9	34,873	3	0.888
19	Denmark	0.866	78.7	10.3	16.9	36,404	-1	0.883
20	Spain	0.863	81.3	10.4	16.4	29,661	6	0.897
21	Hong Kong, China (SAR)	0.862	82.5	10.0	13.8	45,090	-11	0.860
22	Greece	0.855	79.7	10.5	16.5	27,580	8	0.890
23	Italy	0.854	81.4	9.7	16.3	29,619	4	0.882
24	Luxembourg	0.852	79.9	10.1	13.3	51,109	-18	0.836
25	Austria	0.851	80.4	9.8	15.0	37,056	-9	0.859
26	United Kingdom	0.849	79.8	9.5	15.9	35,087	-6	0.860
27	Singapore	0.846	80.7	8.8	14.4 ^h	48,893	-19	0.831
28	Czech Republic	0.841	76.9	12.3	15.2	22,678	10	0.886
29	Slovenia	0.828	78.8	9.0	16.7	25,857	3	0.853
30	Andorra	0.824	80.8 ^c	10.4 ⁱ	11.5	38,056 ^{jk}	-15	0.817
31	Slovakia	0.818	75.1	11.6	14.9	21,658	12	0.854
32	United Arab Emirates	0.815	77.7	9.2	11.5	58,006	-28	0.774
33	Malta	0.815	80.0	9.9	14.4	21,004 ^l	11	0.850
34	Estonia	0.812	73.7	12.0	15.8	17,168	13	0.864
35	Cyprus	0.810	80.0	9.9	13.8	21,962	6	0.840
36	Hungary	0.805	73.9	11.7	15.3	17,472	10	0.851
37	Brunei Darussalam	0.805	77.4	7.5	14.0	49,915	-30	0.769
38	Qatar	0.803	76.0	7.3	12.7	79,426 ^m	-36	0.737
39	Bahrain	0.801	76.0	9.4	14.3	26,664	-8	0.809
40	Portugal	0.795	79.1	8.0	15.5	22,105	0	0.815
41	Poland	0.795	76.0	10.0	15.2	17,803	4	0.834
42	Barbados	0.788	77.7	9.3	13.4 ⁿ	21,673	0	0.806
HIGH HUMAN DEVELOPMENT								
43	Bahamas	0.784	74.4	11.1 ^{bo}	11.6	25,201 ^p	-9	0.788
44	Lithuania	0.783	72.1	10.9	16.0	14,824	7	0.832
45	Chile	0.783	78.8	9.7	14.5	13,561	11	0.840
46	Argentina	0.775	75.7	9.3	15.5	14,603	6	0.821

Human Development Index and its components

TABLE
1

HDI rank	Human Development Index (HDI) value ^a	Life expectancy at birth (years)	Mean years of schooling (years)	Expected years of schooling (years)	Gross national income (GNI) per capita (PPP 2008 \$)	GNI per capita rank minus HDI rank	Nonincome HDI value
	2010	2010	2010	2010 ^b	2010	2010	2010
47	0.771	77.9	6.1	12.5	55,719	-42	0.714
48	0.769	73.0	10.4	15.4	12,944	13	0.822
49	0.769	74.6	10.6 ^{b,a}	14.4 ^h	12,491	16	0.825
50	0.767	73.2	10.6	14.8	12,844	13	0.820
51	0.767	76.7	9.0	13.8	16,389	-2	0.798
52	0.765	76.7	8.4	15.7	13,808	3	0.810
53	0.755	74.5	7.3	16.5	17,068	-5	0.775
54	0.755	76.0	9.4	13.5	13,347	4	0.796
55	0.752	73.3	7.8	13.5	24,726	-20	0.742
56	0.750	76.7	8.7	13.4	13,971	-3	0.785
57	0.744	74.7	9.5	12.5	13,927	-3	0.775
58	0.743	73.7	9.9	13.7	11,139	10	0.795
59	0.736	69.9	9.2	11.4	24,233	-23	0.719
60	0.735	74.4	9.5	13.5	10,449	11	0.788
61	0.732	69.6	9.3 ^{b,a}	14.6	12,926	1	0.763
62	0.725	79.1	8.3	11.7	10,870	7	0.768
63	0.723	73.7	9.6	13.8	8,424	14	0.788
64	0.719	76.9	10.4	11.3	7,976	19	0.787
65	0.719	67.2	8.8	14.1	15,258	-15	0.729
66	0.714	65.4	10.3	15.1	10,234	6	0.756
67	0.713	70.8	10.2 ^{b,a}	13.0	8,747	8	0.769
68	0.710	75.5	8.7 ^{b,a}	13.0	8,222	12	0.771
69	0.710	68.6	11.3	14.6	6,535	20	0.794
70	0.702	71.9	7.2	14.0	11,764	-3	0.725
71	0.701	74.5	8.2	12.3	9,487	3	0.742
72	0.701	72.1	7.2	13.0	13,344	-13	0.712
73	0.699	72.9	7.2	13.8	10,607	-3	0.728
74	0.698	72.0	12.1 ^{b,a}	12.6	4,902	26	0.805
75	0.696	74.2	6.2	14.2	11,846	-9	0.716
76	0.695	74.2	10.8	11.9	5,495	19	0.787
77	0.695	75.4	7.6	13.3	7,931	7	0.749
78	0.694	76.9	9.2	12.4	5,693	16	0.782
79	0.689	73.4	7.4	13.3	8,589	-3	0.732
80	0.688	72.3	9.6	11.7	7,207	6	0.748
81	0.683	74.3	6.5	14.5	7,979	1	0.729
82	0.681	73.1	8.6	13.1	5,956	10	0.755
83	0.679	72.2	6.5	11.8	13,359	-26	0.679
84	0.677	72.9	7.2	12.8	8,320	-6	0.716
85	0.677	72.1	10.4	13.7	4,038	23	0.792

MEDIUM HUMAN DEVELOPMENT

86	0.669	69.2	11.0	13.0	4,315	21	0.771
87	0.669	65.3	9.9 ^{b,a}	13.0 ^h	7,052	1	0.719
88	0.663	72.8	6.9	11.9	8,273	-9	0.695
89	0.663	73.5	7.5	11.4	7,258	-4	0.707
90	0.659	72.0	7.7	12.1	6,498	0	0.711
91	0.658	74.4	8.2	12.0	4,886	10	0.738
92	0.654	69.3	6.6	13.5 ⁿ	8,001	-11	0.683
93	0.648	61.3	7.5	12.7	12,747	-29	0.637
94	0.646	69.4	7.2 ^{b,a}	12.0	7,093	-7	0.681
95	0.643	66.3	9.2	13.7	4,357	11	0.724
96	0.640	72.3	7.8	12.0	4,585	9	0.714
97	0.638	72.3	8.7	11.5	4,002	12	0.726
98	0.633	55.5	8.9	12.4	13,204	-38	0.613
99	0.623	68.9	9.7	12.0	3,149	19	0.729
100	0.622	67.3	8.3	13.5	3,619	12	0.710
101	0.620	70.5	6.5	11.0	5,889	-8	0.657
102	0.617	68.2	10.0 ^{b,a}	11.5	3,085	17	0.721
103	0.614	69.0	8.8 ^{b,a}	11.7 ^t	3,266 ^s	13	0.709
104	0.611	67.9	8.5	12.2	3,302	11	0.702

Human Development Index and its components

TABLE
1

HDI rank	Human Development Index (HDI) value ^a	Life expectancy at birth	Mean years of schooling	Expected years of schooling	Gross national income (GNI) per capita	GNI per capita rank minus HDI rank	Nonincome HDI value	
	2010	(years)	(years)	(years)	(PPP 2008 \$)	2010	2010	
105	Namibia	0.606	62.1	7.4	11.8	6,323	-14	0.629
106	Honduras	0.604	72.6	6.5	11.4	3,750	5	0.676
107	Maldives	0.602	72.3	4.7	12.4	5,408	-11	0.636
108	Indonesia	0.600	71.5	5.7	12.7	3,957	2	0.663
109	Kyrgyzstan	0.598	68.4	9.3	12.6	2,291	17	0.726
110	South Africa	0.597	52.0	8.2	13.4	9,812	-37	0.581
111	Syrian Arab Republic	0.589	74.6	4.9	10.5 ^r	4,760	-9	0.627
112	Tajikistan	0.580	67.3	9.8	11.4	2,020	22	0.709
113	Viet Nam	0.572	74.9	5.5	10.4	2,995	7	0.646
114	Morocco	0.567	71.8	4.4	10.5	4,628	-10	0.594
115	Nicaragua	0.565	73.8	5.7	10.8	2,567	7	0.652
116	Guatemala	0.560	70.8	4.1	10.6	4,694	-13	0.583
117	Equatorial Guinea	0.538	51.0	5.4 ^{b,q}	8.1	22,218	-78	0.454
118	Cape Verde	0.534	71.9	3.5 ^{b,o}	11.2	3,306	-4	0.573
119	India	0.519	64.4	4.4	10.3	3,337	-6	0.549
120	Timor-Leste	0.502	62.1	2.8 ^{b,o}	11.2	5,303	-23	0.485
121	Swaziland	0.498	47.0	7.1	10.3	5,132	-23	0.482
122	Lao People's Democratic Republic	0.497	65.9	4.6	9.2	2,321	3	0.548
123	Solomon Islands	0.494	67.0	4.5 ^{b,o}	9.1	2,172	6	0.550
124	Cambodia	0.494	62.2	5.8	9.8	1,868	12	0.566
125	Pakistan	0.490	67.2	4.9	6.8	2,678	-4	0.523
126	Congo	0.489	53.9	5.9	9.3	3,258	-9	0.503
127	São Tomé and Príncipe	0.488	66.1	4.2 ^{b,o}	10.2	1,918	8	0.553

LOW HUMAN DEVELOPMENT

128	Kenya	0.470	55.6	7.0	9.6	1,628	10	0.541
129	Bangladesh	0.469	66.9	4.8	8.1	1,587	12	0.543
130	Ghana	0.467	57.1	7.1	9.7	1,385	14	0.556
131	Cameroon	0.460	51.7	5.9	9.8	2,197	-3	0.493
132	Myanmar	0.451	62.7	4.0	9.2	1,596	8	0.511
133	Yemen	0.439	63.9	2.5	8.6	2,387	-9	0.453
134	Benin	0.435	62.3	3.5	9.2	1,499	8	0.491
135	Madagascar	0.435	61.2	5.2 ^{b,o}	10.2	953	22	0.550
136	Mauritania	0.433	57.3	3.7	8.1	2,118	-5	0.454
137	Papua New Guinea	0.431	61.6	4.3	5.2	2,227	-10	0.447
138	Nepal	0.428	67.5	3.2	8.8	1,201	12	0.506
139	Togo	0.428	63.3	5.3	9.6	844	22	0.557
140	Comoros	0.428	66.2	2.8 ^{b,o}	10.7	1,176	12	0.507
141	Lesotho	0.427	45.9	5.8	10.3	2,021	-8	0.448
142	Nigeria	0.423	48.4	5.0 ^{b,q}	8.9	2,156	-12	0.436
143	Uganda	0.422	54.1	4.7	10.4	1,224	5	0.491
144	Senegal	0.411	56.2	3.5	7.5	1,816	-7	0.433
145	Haiti	0.404	61.7	4.9	6.8 ⁿ	949	13	0.493
146	Angola	0.403	48.1	4.4 ^{b,o}	4.4	4,941	-47	0.353
147	Djibouti	0.402	56.1	3.8 ^{b,q}	4.7	2,471	-24	0.394
148	Tanzania, United Republic of	0.398	56.9	5.1	5.3	1,344	-1	0.441
149	Côte d'Ivoire	0.397	58.4	3.3	6.3	1,625	-10	0.420
150	Zambia	0.395	47.3	6.5	7.2	1,359	-5	0.434
151	Gambia	0.390	56.6	2.8	8.6	1,358	-5	0.426
152	Rwanda	0.385	51.1	3.3	10.6	1,190	-1	0.432
153	Malawi	0.385	54.6	4.3	8.9	911	6	0.463
154	Sudan	0.379	58.9	2.9	4.4	2,051	-22	0.373
155	Afghanistan	0.349	44.6	3.3	8.0	1,419	-12	0.358
156	Guinea	0.340	58.9	1.6 ^{b,t}	8.6	953	0	0.380
157	Ethiopia	0.328	56.1	1.5 ^{b,o}	8.3	992	-2	0.357
158	Sierra Leone	0.317	48.2	2.9	7.2	809	4	0.360
159	Central African Republic	0.315	47.7	3.5	6.3	758	4	0.363
160	Mali	0.309	49.2	1.4	8.0	1,171	-7	0.312
161	Burkina Faso	0.305	53.7	1.3 ^{b,q}	5.8	1,215	-12	0.303
162	Liberia	0.300	59.1	3.9	11.0	320	5	0.509

Human Development Index and its components

TABLE
1

HDI rank	Human Development Index (HDI) value ^a	Life expectancy at birth (years)	Mean years of schooling (years)	Expected years of schooling (years)	Gross national income (GNI) per capita (PPP 2008 \$)	GNI per capita rank minus HDI rank	Nonincome HDI value
	2010	2010	2010	2010 ^b	2010	2010	2010
163 Chad	0.295	49.2	1.5 ^{b,o}	6.0	1,067	-9	0.298
164 Guinea-Bissau	0.289	48.6	2.3 ^{b,q}	9.1	538	1	0.362
165 Mozambique	0.284	48.4	1.2	8.2	854	-5	0.300
166 Burundi	0.282	51.4	2.7	9.6	402	0	0.400
167 Niger	0.261	52.5	1.4	4.3	675	-3	0.285
168 Congo, Democratic Republic of the	0.239	48.0	3.8	7.8	291	0	0.390
169 Zimbabwe	0.140	47.0	7.2	9.2	176	0	0.472

OTHER COUNTRIES OR TERRITORIES

Antigua and Barbuda	17,924
Bhutan	..	66.8	..	11.3	5,607	..	0.260
Cuba	..	79.0	10.2	17.7	0.892
Dominica	12.5	8,549
Eritrea	..	60.4	..	5.5	643
Grenada	..	75.8	..	13.4	7,998
Iraq	..	68.5	5.6	9.7	0.600
Kiribati	12.3	3,715
Korea, Democratic People's Rep. of	..	67.7
Lebanon	..	72.4	..	13.5	13,475
Marshall Islands	9.8 ^{b,o}	13.0	0.766
Monaco
Nauru	8.5
Occupied Palestinian Territories	..	73.9	..	13.1
Oman	..	76.1	..	11.1	25,653
Palau	12.1 ^{b,o}	14.9	0.836
Saint Kitts and Nevis	12.3	14,196
Saint Lucia	..	74.2	..	13.0	8,652
Saint Vincent and the Grenadines	..	72.0	..	13.5	8,535
Samoa	..	72.2	..	12.2	4,126
San Marino
Seychelles	14.7	19,128
Somalia	..	50.4	..	1.8 ^r
Tuvalu	11.2
Vanuatu	..	70.8	..	10.4	3,908

Developed

OECD	0.879	80.3	11.4	15.9	37,077	—	0.904
Non-OECD	0.844	80.0	10.0	13.9	42,370	—	0.845

Developing

Arab States	0.588	69.1	5.7	10.8	7,861	—	0.610
East Asia and the Pacific	0.643	72.6	7.2	11.5	6,403	—	0.692
Europe and Central Asia	0.702	69.5	9.2	13.6	11,462	—	0.740
Latin America and the Caribbean	0.704	74.0	7.9	13.7	10,642	—	0.746
South Asia	0.516	65.1	4.6	10.0	3,417	—	0.551
Sub-Saharan Africa	0.389	52.7	4.5	9.0	2,050	—	0.436

Very high human development	0.878	80.3	11.3	15.9	37,225	—	0.902
High human development	0.717	72.6	8.3	13.8	12,286	—	0.749
Medium human development	0.592	69.3	6.3	11.0	5,134	—	0.634
Low human development	0.393	56.0	4.1	8.2	1,490	—	0.445

Least developed countries	0.386	57.7	3.7	8.0	1,393	—	0.441
---------------------------	--------------	------	-----	-----	-------	---	-------

World	0.624	69.3	7.4	12.3	10,631	—	0.663
-------	--------------	------	-----	------	--------	---	-------

Human Development Index and its components

TABLE

1

NOTES

- a** See *Technical note 1* for details on how the HDI is calculated.
- b** Refers to an earlier year than that specified.
- c** To calculate the HDI, unpublished estimates from UNDESA (2009d) were used. The data are not published because the population is below 100,000.
- d** Assumes the same adult mean years of schooling as Switzerland.
- e** Based on the growth rate of GDP per capita in purchasing power parity (PPP) US dollars for Switzerland from IMF (2010a).
- f** Based on data on GDP from the United Nations Statistics Division's National Accounts: Main Aggregates Database, data on population from UNDESA (2009d) and the PPP exchange rate for Switzerland from World Bank (2010g).
- g** In keeping with common usage, the Republic of Korea is referred to as South Korea in the body of this Report.
- h** Based on cross-country regression.
- i** Assumes the same adult mean years of schooling as Spain.
- j** Based on the growth rate of GDP per capita in PPP US dollars for Spain from IMF (2010a).
- k** Based on data on GDP from the United Nations Statistics Division's National Accounts: Main Aggregates Database, data on population from UNDESA (2009d) and the PPP exchange rate for Spain from World Bank (2010g).
- l** 2007 prices.
- m** Based on the ratio of GNI in US dollars to GDP in US dollars from World Bank (2010g).
- n** UNESCO Institute for Statistics (2009).
- o** Based on data on years of schooling of adults from household surveys in the World Bank's International Income Distribution Database.
- p** Based on implied PPP conversion factors from IMF (2010a), data on GDP per capita in local currency unit and the ratio between GNI and GDP in US dollars from World Bank (2010g).
- q** Based on data from United Nations Children's Fund Multiple Indicator Cluster Surveys.
- r** Refers to primary and secondary education only from UNESCO Institute for Statistics (2010a).
- s** Based on the growth rate of GDP per capita in PPP US dollars for Fiji from IMF (2010a).
- t** Based on data from Measure DHS Demographic and Health Surveys.

SOURCES

- Column 1:** Calculated based on data from UNDESA (2009d), Barro and Lee (2010), UNESCO Institute for Statistics (2010a), World Bank (2010g) and IMF (2010a).
- Column 2:** UNDESA (2009d).
- Column 3:** Barro and Lee (2010).
- Column 4:** UNESCO Institute for Statistics (2010a).
- Column 5:** Based on data on GNI per capita and GDP per capita in PPP US dollars (current and constant prices) from World Bank (2010g) and implied growth rates of GDP per capita from IMF (2010a).
- Column 6:** Calculated based on GNI per capita rank and HDI rank.
- Column 7:** Calculated based on data in columns 2–4.

Human Development Index trends, 1980–2010

HDI rank	Human Development Index (HDI)						HDI rank		Average annual HDI growth rate			HDI improvement rank ^a		
	Value						Change		(%)					
	1980	1990	1995	2000	2005	2009	2010	2005–2010	2009–2010	1980–2010	1990–2010	2000–2010	1980–2010	
VERY HIGH HUMAN DEVELOPMENT														
1	Norway	0.788	0.838	0.869	0.906	0.932	0.937	0.938	0	0	0.58	0.56	0.34	34
2	Australia	0.791	0.819	0.887	0.914	0.925	0.935	0.937	0	0	0.57	0.67	0.25	35
3	New Zealand	0.786	0.813	0.846	0.865	0.896	0.904	0.907	0	0	0.48	0.55	0.47	47
4	United States	0.810	0.857	0.873	0.893	0.895	0.899	0.902	0	0	0.36	0.25	0.10	65
5	Ireland	0.720	0.768	0.799	0.855	0.886	0.894	0.895	0	0	0.72	0.76	0.45	26
6	Liechtenstein	0.875	0.889	0.891	5	0
7	Netherlands	0.779	0.822	0.853	0.868	0.877	0.888	0.890	3	0	0.44	0.40	0.25	59
8	Canada	0.789	0.845	0.857	0.867	0.880	0.886	0.888	0	0	0.39	0.25	0.24	64
9	Sweden	0.773	0.804	0.843	0.889	0.883	0.884	0.885	-3	0	0.45	0.48	-0.04	..
10	Germany	..	0.782	0.820	..	0.878	0.883	0.885	-1	0	..	0.62	..	61
11	Japan	0.768	0.814	0.837	0.855	0.873	0.881	0.884	1	0	0.47	0.41	0.33	56
12	Korea, Republic of	0.616	0.725	0.776	0.815	0.851	0.872	0.877	8	0	1.18	0.95	0.74	11
13	Switzerland	0.800	0.824	0.836	0.859	0.870	0.872	0.874	0	0	0.30	0.30	0.18	76
14	France	0.711	0.766	0.807	0.834	0.856	0.869	0.872	5	2	0.68	0.65	0.45	37
15	Israel	0.748	0.788	0.809	0.842	0.861	0.871	0.872	0	-1	0.51	0.51	0.35	50
16	Finland	0.745	0.782	0.810	0.825	0.863	0.869	0.871	-2	-1	0.52	0.54	0.54	49
17	Iceland	0.747	0.792	0.815	0.849	0.881	0.869	0.869	-10	0	0.50	0.46	0.23	55
18	Belgium	0.743	0.797	0.840	0.863	0.858	0.865	0.867	-1	0	0.51	0.42	0.05	52
19	Denmark	0.770	0.797	0.821	0.842	0.860	0.864	0.866	-3	0	0.39	0.41	0.27	69
20	Spain	0.680	0.729	0.789	0.828	0.848	0.861	0.863	1	0	0.79	0.84	0.42	24
21	Hong Kong, China (SAR)	0.693	0.774	0.797	0.800	0.842	0.857	0.862	2	0	0.73	0.53	0.75	31
22	Greece	0.707	0.753	0.761	0.784	0.839	0.853	0.855	3	0	0.63	0.64	0.86	43
23	Italy	0.703	0.764	0.795	0.825	0.838	0.851	0.854	4	0	0.65	0.56	0.35	42
24	Luxembourg	0.719	0.784	0.812	0.845	0.856	0.850	0.852	-6	0	0.57	0.42	0.08	48
25	Austria	0.727	0.777	0.801	0.826	0.841	0.849	0.851	-1	0	0.52	0.45	0.30	58
26	United Kingdom	0.737	0.770	0.824	0.823	0.845	0.847	0.849	-4	0	0.47	0.49	0.31	63
27	Singapore	0.826	0.841	0.846	1	0
28	Czech Republic	0.774	0.801	0.838	0.841	0.841	-2	0	0.50	..
29	Slovenia	0.743	0.780	0.813	0.826	0.828	0	0	0.59	..
30	Andorra	0.803	0.822	0.824	2	0
31	Slovakia	0.738	0.764	0.796	0.815	0.818	5	0	0.69	..
32	United Arab Emirates	0.627	0.693	0.732	0.756	0.794	0.812	0.815	5	1	0.87	0.81	0.76	23
33	Malta	0.683	0.735	0.754	0.783	0.806	0.813	0.815	-3	-1	0.59	0.51	0.39	57
34	Estonia	0.700	0.762	0.805	0.809	0.812	-3	0	0.63	..
35	Cyprus	0.662	0.723	0.766	0.768	0.793	0.809	0.810	4	0	0.67	0.57	0.54	44
36	Hungary	0.689	0.692	0.723	0.767	0.798	0.803	0.805	-1	1	0.52	0.76	0.48	66
37	Brunei Darussalam	..	0.773	0.787	0.792	0.801	0.804	0.805	-5	-1	..	0.20	0.16	..
38	Qatar	0.764	0.799	0.798	0.803	-5	0	0.49	..
39	Bahrain	0.615	0.694	0.738	0.765	0.793	0.798	0.801	-1	0	0.88	0.72	0.46	25
40	Portugal	0.625	0.694	0.745	0.774	0.775	0.791	0.795	3	1	0.80	0.68	0.27	36
41	Poland	..	0.683	0.710	0.753	0.775	0.791	0.795	3	-1	..	0.76	0.54	..
42	Barbados	0.775	0.787	0.788	-1	0
HIGH HUMAN DEVELOPMENT														
43	Bahamas	0.776	0.783	0.784	-3	0
44	Lithuania	..	0.709	0.677	0.730	0.775	0.782	0.783	-2	0	..	0.50	0.71	..
45	Chile	0.607	0.675	0.707	0.734	0.762	0.779	0.783	2	0	0.85	0.74	0.65	30
46	Argentina	0.656	0.682	0.709	0.734	0.749	0.772	0.775	4	0	0.56	0.64	0.55	70
47	Kuwait	0.675	..	0.760	0.763	0.764	0.769	0.771	-2	0	0.44	..	0.10	80

Human Development Index trends, 1980–2010

HDI rank	Human Development Index (HDI)							HDI rank		Average annual HDI growth rate			HDI improvement rank ^b	
	Value							Change		(%)				
	1980	1990	1995	2000	2005	2009	2010	2005–2010	2009–2010	1980–2010	1990–2010	2000–2010	1980–2010	
48	Latvia	0.651	0.679	0.652	0.709	0.763	0.769	0.769	-2	0	0.55	0.63	0.81	71
49	Montenegro	0.755	0.768	0.769	-1	0
50	Romania	..	0.688	0.674	0.690	0.733	0.764	0.767	1	1	..	0.54	1.06	..
51	Croatia	0.690	0.720	0.752	0.765	0.767	-2	-1	0.63	..
52	Uruguay	..	0.670	0.691	0.716	0.733	0.760	0.765	0	0	..	0.67	0.67	..
53	Libyan Arab Jamahiriyah	0.726	0.749	0.755	3	1
54	Panama	0.613	0.644	0.672	0.703	0.724	0.751	0.755	4	-1	0.69	0.79	0.70	54
55	Saudi Arabia	0.556	0.620	0.649	0.690	0.732	0.748	0.752	-2	0	1.01	0.96	0.85	21
56	Mexico	0.581	0.635	0.660	0.698	0.727	0.745	0.750	-2	0	0.85	0.83	0.73	38
57	Malaysia	0.541	0.616	0.659	0.691	0.726	0.739	0.744	-2	1	1.06	0.94	0.73	19
58	Bulgaria	0.649	0.678	0.678	0.693	0.724	0.741	0.743	-1	-1	0.45	0.46	0.69	82
59	Trinidad and Tobago	0.656	0.660	0.662	0.685	0.713	0.732	0.736	1	1	0.38	0.54	0.71	84
60	Serbia	0.719	0.733	0.735	-1	-1
61	Belarus	0.706	0.729	0.732	1	0
62	Costa Rica	0.599	0.639	0.668	0.684	0.708	0.723	0.725	-1	0	0.63	0.63	0.59	68
63	Peru	0.560	0.608	0.644	0.675	0.695	0.718	0.723	4	0	0.85	0.87	0.69	41
64	Albania	..	0.647	0.633	0.670	0.700	0.716	0.719	-1	0	..	0.52	0.70	..
65	Russian Federation	..	0.692	0.644	0.662	0.693	0.714	0.719	3	0	..	0.19	0.82	..
66	Kazakhstan	..	0.650	0.620	0.614	0.696	0.711	0.714	-1	0	..	0.47	1.51	..
67	Azerbaijan	0.563	0.597	0.655	0.710	0.713	16	0	1.77	..
68	Bosnia and Herzegovina	0.698	0.709	0.710	-4	0
69	Ukraine	..	0.690	0.644	0.649	0.696	0.706	0.710	-3	0	..	0.14	0.89	..
70	Iran, Islamic Republic of	..	0.536	0.576	0.619	0.660	0.697	0.702	10	2	..	1.35	1.27	..
71	The former Yugoslav Republic of Macedonia	0.634	0.660	0.678	0.697	0.701	1	-1	0.61	..
72	Mauritius	0.525	0.602	0.631	0.657	0.685	0.697	0.701	-2	-1	0.96	0.76	0.64	28
73	Brazil	0.649	0.678	0.693	0.699	0	4	0.73	..
74	Georgia	0.679	0.695	0.698	-3	0
75	Venezuela, Bolivarian Republic of	0.611	0.620	0.633	0.637	0.666	0.696	0.696	3	-2	0.44	0.58	0.90	85
76	Armenia	0.571	0.620	0.669	0.693	0.695	0	0	1.15	..
77	Ecuador	0.576	0.612	0.630	0.642	0.676	0.692	0.695	-2	1	0.62	0.64	0.79	72
78	Belize	0.690	0.694	0.694	-9	-3
79	Colombia	0.537	0.579	0.612	0.637	0.658	0.685	0.689	2	1	0.83	0.87	0.79	46
80	Jamaica	0.589	0.620	0.648	0.665	0.676	0.686	0.688	-6	-1	0.52	0.52	0.35	83
81	Tunisia	0.436	0.526	0.568	0.613	0.650	0.677	0.683	5	0	1.49	1.30	1.07	7
82	Jordan	0.509	0.564	0.595	0.621	0.652	0.677	0.681	2	0	0.97	0.94	0.92	32
83	Turkey	0.467	0.552	0.583	0.629	0.656	0.674	0.679	-1	1	1.24	1.03	0.76	14
84	Algeria	0.443	0.537	0.564	0.602	0.651	0.671	0.677	1	1	1.42	1.16	1.18	9
85	Tonga	..	0.619	0.641	0.651	0.663	0.675	0.677	-6	-2	..	0.45	0.39	..

MEDIUM HUMAN DEVELOPMENT

86	Fiji	0.551	0.612	0.636	0.651	0.667	0.667	0.669	-9	0	0.65	0.45	0.28	75
87	Turkmenistan	0.642	0.662	0.669	0	0
88	Dominican Republic	..	0.560	0.591	0.624	0.638	0.660	0.663	0	0	..	0.85	0.61	..
89	China	0.368	0.460	0.518	0.567	0.616	0.655	0.663	8	0	1.96	1.83	1.57	2
90	El Salvador	0.456	0.511	0.562	0.606	0.635	0.655	0.659	0	0	1.23	1.27	0.85	16
91	Sri Lanka	0.513	0.558	0.584	..	0.635	0.653	0.658	0	0	0.83	0.82	..	51
92	Thailand	0.483	0.546	0.581	0.600	0.631	0.648	0.654	1	0	1.01	0.90	0.86	29
93	Gabon	0.510	0.593	0.610	0.616	0.628	0.642	0.648	1	1	0.80	0.45	0.50	62
94	Suriname	0.636	0.643	0.646	-5	-1
95	Bolivia, Plurinational State of	0.593	0.631	0.637	0.643	-3	0	0.80	..
96	Paraguay	0.528	0.557	0.580	0.593	0.619	0.634	0.640	0	1	0.64	0.69	0.75	79
97	Philippines	0.523	0.552	0.569	0.597	0.619	0.635	0.638	-2	-1	0.66	0.72	0.67	78
98	Botswana	0.431	0.576	0.589	0.572	0.593	0.627	0.633	2	0	1.28	0.47	1.01	15
99	Moldova, Republic of	..	0.616	0.547	0.552	0.606	0.620	0.623	0	0	..	0.06	1.21	..
100	Mongolia	..	0.520	0.502	0.539	0.588	0.616	0.622	2	0	..	0.90	1.43	..
101	Egypt	0.393	0.484	0.523	0.566	0.587	0.614	0.620	2	0	1.52	1.23	0.90	8
102	Uzbekistan	0.588	0.612	0.617	-1	1
103	Micronesia, Federated States of	0.614	0.612	0.614	-5	-1
104	Guyana	0.500	0.472	0.522	0.552	0.585	0.605	0.611	1	0	0.67	1.29	1.02	81
105	Namibia	..	0.553	0.582	0.568	0.577	0.603	0.606	2	0	..	0.46	0.64	..
106	Honduras	0.436	0.495	0.523	0.552	0.579	0.601	0.604	0	0	1.09	0.99	0.91	27

Human Development Index trends, 1980–2010

HDI rank	Human Development Index (HDI)							HDI rank		Average annual HDI growth rate			HDI improvement rank ^a	
	Value							Change		(%)				
	1980	1990	1995	2000	2005	2009	2010	2005–2010	2009–2010	1980–2010	1990–2010	2000–2010		1980–2010
107	Maldives	0.513	0.560	0.595	0.602	4	0	1.60	..
108	Indonesia	0.390	0.458	0.508	0.500	0.561	0.593	0.600	2	2	1.43	1.35	1.82	12
109	Kyrgyzstan	..	0.577	0.515	0.550	0.572	0.594	0.598	0	-1	..	0.18	0.84	..
110	South Africa	..	0.601	0.634	..	0.587	0.594	0.597	-6	-1	..	-0.03
111	Syrian Arab Republic	0.470	0.519	0.546	..	0.576	0.586	0.589	-3	0	0.75	0.63	..	74
112	Tajikistan	..	0.592	0.501	0.493	0.550	0.576	0.580	0	0	..	-0.10	1.61	..
113	Viet Nam	..	0.407	0.457	0.505	0.540	0.566	0.572	1	0	..	1.70	1.24	..
114	Morocco	0.351	0.421	0.450	0.491	0.536	0.562	0.567	1	0	1.59	1.49	1.44	5
115	Nicaragua	0.440	0.454	0.473	0.512	0.545	0.562	0.565	-2	0	0.84	1.10	1.00	67
116	Guatemala	0.408	0.451	0.479	0.514	0.533	0.556	0.560	0	0	1.05	1.08	0.85	39
117	Equatorial Guinea	0.477	0.510	0.536	0.538	1	0	1.21	..
118	Cape Verde	0.500	0.519	0.531	0.534	-1	0	0.64	..
119	India	0.320	0.389	0.415	0.440	0.482	0.512	0.519	1	0	1.61	1.44	1.66	6
120	Timor-Leste	0.428	0.497	0.502	11	0
121	Swaziland	..	0.511	0.523	0.490	0.474	0.492	0.498	0	0	..	-0.13	0.17	..
122	Lao People's Democratic Republic	..	0.354	0.388	0.425	0.460	0.490	0.497	4	1	..	1.69	1.56	..
123	Solomon Islands	0.459	0.483	0.492	0.494	-4	-1	0.73	..
124	Cambodia	0.385	0.412	0.466	0.489	0.494	1	0	1.81	..
125	Pakistan	0.311	0.359	0.389	0.416	0.468	0.487	0.490	-2	0	1.52	1.55	1.64	10
126	Congo	0.462	0.499	0.469	0.458	0.470	0.483	0.489	-4	1	0.19	-0.10	0.65	90
127	São Tomé and Príncipe	0.466	0.485	0.488	-3	-1

LOW HUMAN DEVELOPMENT

128	Kenya	0.404	0.437	0.435	0.424	0.443	0.464	0.470	-1	0	0.50	0.37	1.03	87
129	Bangladesh	0.259	0.313	0.350	0.390	0.432	0.463	0.469	1	0	1.99	2.03	1.86	3
130	Ghana	0.363	0.399	0.421	0.431	0.443	0.463	0.467	-2	0	0.84	0.79	0.82	77
131	Cameroon	0.354	0.418	0.408	0.415	0.437	0.456	0.460	-2	0	0.87	0.48	1.02	73
132	Myanmar	0.406	0.444	0.451	6	0
133	Yemen	0.358	0.403	0.431	0.439	8	2	2.04	..
134	Benin	0.264	0.305	0.347	0.386	0.418	0.432	0.435	0	0	1.67	1.78	1.19	4
135	Madagascar	0.399	0.420	0.436	0.435	-2	-2	0.86	..
136	Mauritania	..	0.337	0.368	0.390	0.411	0.429	0.433	0	0	..	1.25	1.05	..
137	Papua New Guinea	0.295	0.349	0.386	..	0.408	0.426	0.431	0	1	1.27	1.07	..	22
138	Nepal	0.210	0.316	0.344	0.375	0.400	0.423	0.428	5	2	2.37	1.52	1.34	1
139	Togo	0.347	0.361	0.374	0.399	0.414	0.425	0.428	-4	0	0.70	0.85	0.72	86
140	Comoros	0.423	0.426	0.428	-8	-3
141	Lesotho	0.397	0.451	0.452	0.423	0.404	0.423	0.427	-1	0	0.24	-0.27	0.10	91
142	Nigeria	0.402	0.419	0.423	0	0
143	Uganda	..	0.281	0.312	0.350	0.380	0.416	0.422	4	0	..	2.03	1.87	..
144	Senegal	0.291	0.331	0.338	0.360	0.388	0.408	0.411	0	1	1.15	1.08	1.34	40
145	Haiti	0.406	0.410	0.404	-6	-1
146	Angola	0.349	0.376	0.399	0.403	2	1	1.45	..
147	Djibouti	0.382	0.399	0.402	-1	-1
148	Tanzania, United Republic of	..	0.329	0.330	0.332	0.370	0.392	0.398	1	1	..	0.95	1.81	..
149	Côte d'Ivoire	0.350	0.360	0.369	0.379	0.383	0.394	0.397	-4	-1	0.42	0.48	0.47	89
150	Zambia	0.382	0.423	0.371	0.345	0.360	0.387	0.395	1	0	0.11	-0.34	1.35	92
151	Gambia	0.312	0.343	0.362	0.385	0.390	-1	0	1.29	..
152	Rwanda	0.249	0.215	0.192	0.277	0.334	0.379	0.385	2	0	1.45	2.92	3.31	13
153	Malawi	0.258	0.289	0.344	0.344	0.336	0.376	0.385	0	0	1.33	1.44	1.13	20
154	Sudan	0.250	0.282	0.310	0.336	0.360	0.375	0.379	-2	0	1.39	1.47	1.19	18
155	Afghanistan	0.307	0.342	0.349	1	0
156	Guinea	0.323	0.338	0.340	-1	0
157	Ethiopia	0.250	0.287	0.324	0.328	3	0	2.73	..
158	Sierra Leone	0.229	0.230	0.226	0.236	0.292	0.313	0.317	1	0	1.09	1.62	2.95	53
159	Central African Republic	0.265	0.293	0.294	0.299	0.299	0.311	0.315	-1	0	0.58	0.37	0.52	88
160	Mali	0.165	0.187	0.212	0.245	0.279	0.305	0.309	2	0	2.10	2.53	2.34	60
161	Burkina Faso	0.285	0.303	0.305	0	0
162	Liberia	0.295	0.294	0.264	0.294	0.300	2	0	0.05	..	0.20	93
163	Chad	0.269	0.299	0.293	0.295	-6	0	0.90	..
164	Guinea-Bissau	0.278	0.286	0.289	-1	0
165	Mozambique	0.195	0.178	0.186	0.224	0.263	0.280	0.284	0	0	1.25	2.34	2.37	33

TABLE
2

Human Development Index trends, 1980–2010

HDI rank	Human Development Index (HDI)							HDI rank		Average annual HDI growth rate			HDI improvement rank ^a
	Value							Change		(%)			
	1980	1990	1995	2000	2005	2009	2010	2005–2010	2009–2010	1980–2010	1990–2010	2000–2010	1980–2010
166 Burundi	0.181	0.236	0.216	0.223	0.239	0.276	0.282	1	0	1.47	0.87	2.33	17
167 Niger	0.166	0.180	0.192	0.212	0.241	0.258	0.261	-1	0	1.51	1.87	2.09	45
168 Congo, Democratic Republic of the	0.267	0.261	0.226	0.201	0.223	0.233	0.239	0	0	-0.37	-0.44	1.75	94
169 Zimbabwe	0.241	0.284	0.262	0.232	0.159	0.118	0.140	0	0	-1.81	-3.53	-5.05	95

Developed

OECD	0.754	0.798	0.827	0.852	0.868	0.876	0.879	—	—	0.51	0.48	0.31	—
Non-OECD	0.701	0.761	0.779	0.799	0.829	0.840	0.844	—	—	0.62	0.51	0.54	—

Developing

Arab States	0.396	0.470	0.505	0.525	0.562	0.583	0.588	—	—	1.32	1.12	1.14	—
East Asia and the Pacific	0.383	0.466	0.519	0.559	0.600	0.636	0.643	—	—	1.73	1.61	1.40	—
Europe and Central Asia	0.503	0.660	0.628	0.648	0.679	0.698	0.702	—	—	1.11	0.31	0.80	—
Latin America and the Caribbean	0.573	0.614	0.640	0.660	0.681	0.699	0.704	—	—	0.68	0.68	0.64	—
South Asia	0.315	0.387	0.415	0.440	0.481	0.510	0.516	—	—	1.65	1.44	1.61	—
Sub-Saharan Africa	0.293	0.354	0.358	0.315	0.366	0.384	0.389	—	—	0.94	0.46	2.10	—
Very high human development	0.753	0.797	0.827	0.851	0.867	0.875	0.878	—	—	0.51	0.48	0.31	—
High human development	0.556	0.633	0.634	0.659	0.692	0.712	0.717	—	—	0.85	0.62	0.84	—
Medium human development	0.361	0.440	0.480	0.510	0.555	0.586	0.592	—	—	1.65	1.49	1.49	—
Low human development	0.271	0.310	0.324	0.332	0.366	0.388	0.393	—	—	1.24	1.19	1.68	—
Least developed countries	0.251	0.292	0.311	0.325	0.357	0.382	0.386	—	—	1.44	1.40	1.72	—
World	0.455	0.526	0.554	0.570	0.598	0.619	0.624	—	—	1.05	0.85	0.89	—

NOTE

a Measured using deviation from fit (see chapter 2). Lower numbers indicate faster improvement.

SOURCES

Columns 1–7: Calculated based on data from UNDESA (2009d), Barro and Lee (2010), UNESCO Institute for Statistics (2010a), World Bank (2010g) and IMF (2010a).

Columns 8–13: Calculated based on Human Development Index values in the relevant years.

**TABLE
3**

Inequality-adjusted Human Development Index

HDI rank	Human Development Index (HDI) ^a	Inequality-adjusted HDI			Inequality-adjusted life expectancy at birth index ^c		Inequality-adjusted education index ^d		Inequality-adjusted income index ^e		Income Gini coefficient	
	Value	Value	Overall loss (%)	Change in rank ^b	Value	Loss (%)	Value	Loss (%)	Value	Loss (%)		
	2010	2010	2010	2010	2010	2010	2010	2010	2010	2010		2000–2010
VERY HIGH HUMAN DEVELOPMENT												
1	Norway	0.938	0.876	6.6	0	0.927	4.0	0.919	2.4	0.788	13.1 ^f	25.8
2	Australia	0.937	0.864	7.9	0	0.934	4.7	0.982	1.7	0.702	16.6 ^f	35.2
3	New Zealand	0.907	0.912	5.0	36.2
4	United States	0.902	0.799	11.4	-9	0.886	6.0	0.863	3.2	0.667	23.5 ^f	40.8
5	Ireland	0.895	0.813	9.2	-3	0.911	4.6	0.888	3.2	0.664	18.8 ^f	34.3
6	Liechtenstein	0.891
7	Netherlands	0.890	0.818	8.1	1	0.911	4.6	0.834	4.0	0.720	15.3 ^f	30.9
8	Canada	0.888	0.812	8.6	-2	0.918	5.0	0.834	3.2	0.698	17.1 ^f	32.6
9	Sweden	0.885	0.824	6.9	4	0.934	3.7	0.825	3.6	0.726	13.0 ^f	25.0
10	Germany	0.885	0.814	8.0	3	0.911	4.4	0.858	2.3	0.689	16.7 ^f	28.3
11	Japan	0.884	0.961	3.9	24.9
12	Korea, Republic of	0.877	0.731	16.7	-18	0.902	4.8	0.663	25.5	0.653	18.4 ^f	31.6
13	Switzerland	0.874	0.813	7.1	4	0.941	4.4	0.786	2.0	0.725	14.3 ^f	33.7
14	France	0.872	0.792	9.2	-3	0.932	4.5	0.751	9.1	0.709	13.9 ^f	32.7
15	Israel	0.872	0.763	12.5	-11	0.922	4.8	0.799	7.9	0.603	23.7 ^f	39.2
16	Finland	0.871	0.806	7.5	2	0.913	4.0	0.805	4.7	0.711	13.4 ^f	26.9
17	Iceland	0.869	0.811	6.6	5	0.948	3.5	0.854	2.6	0.659	13.4 ^f	..
18	Belgium	0.867	0.794	8.4	2	0.911	4.6	0.784	5.2	0.701	15.1 ^f	33.0
19	Denmark	0.866	0.810	6.5	6	0.884	4.8	0.813	3.0	0.738	11.3 ^f	24.7
20	Spain	0.863	0.779	9.7	0	0.928	4.4	0.781	5.7	0.653	18.5 ^f	34.7
21	Hong Kong, China (SAR)	0.862	0.950	4.1	43.4
22	Greece	0.855	0.768	10.2	-2	0.907	4.0	0.788	5.8	0.633	19.9 ^f	34.3
23	Italy	0.854	0.752	12.0	-5	0.931	4.3	0.706	11.8	0.645	19.4 ^f	36.0
24	Luxembourg	0.852	0.775	9.0	2	0.903	4.8	0.692	6.2	0.746	15.7 ^f	..
25	Austria	0.851	0.787	7.5	5	0.913	4.5	0.753	2.4	0.709	15.1 ^f	29.1
26	United Kingdom	0.849	0.766	9.7	1	0.900	4.9	0.766	2.1	0.653	21.0 ^f	36.0
27	Singapore	0.846	0.925	3.8	42.5
28	Czech Republic	0.841	0.790	6.1	8	0.862	4.3	0.859	1.3	0.667	12.2 ^f	25.8
29	Slovenia	0.828	0.771	6.9	5	0.891	4.3	0.750	4.0	0.685	12.2 ^f	31.2
30	Andorra	0.824
31	Slovakia	0.818	0.764	6.7	3	0.816	6.5	0.821	1.7	0.664	11.7 ^f	25.8
32	United Arab Emirates	0.815	0.846	7.4
33	Malta	0.815	0.897	5.6
34	Estonia	0.812	0.733	9.8	0	0.784	7.9	0.851	3.1	0.590	17.7 ^f	36.0
35	Cyprus	0.810	0.716	11.7	-1	0.901	5.1	0.626	15.7	0.650	13.8 ^f	..
36	Hungary	0.805	0.736	8.6	3	0.796	6.6	0.815	4.1	0.614	14.7 ^g	30.0
37	Brunei Darussalam	0.805	0.860	5.4
38	Qatar	0.803	0.820	7.4	41.1
39	Bahrain	0.801	0.816	8.1
40	Portugal	0.795	0.700	11.9	-1	0.891	4.8	0.670	5.7	0.575	23.9 ^f	38.5
41	Poland	0.795	0.709	10.8	1	0.829	6.4	0.728	7.1	0.590	18.4 ^f	34.9
42	Barbados	0.788	0.841	7.9	0.631	16.1 ^g	..
HIGH HUMAN DEVELOPMENT												
43	Bahamas	0.784	0.671	14.4	-4	0.777	9.7	0.665	7.9	0.586	24.5 ^g	..
44	Lithuania	0.783	0.693	11.5	1	0.752	8.8	0.804	4.3	0.551	20.6 ^f	35.8
45	Chile	0.783	0.634	19.0	-10	0.867	6.9	0.656	13.3	0.448	34.1 ^f	52.0
46	Argentina	0.775	0.562	27.5	-21	0.790	10.4	0.672	12.1	0.334	51.7 ^f	48.8

Inequality-adjusted Human Development Index

HDI rank	Human Development Index (HDI) ^a				Inequality-adjusted life expectancy at birth index ^c		Inequality-adjusted education index ^d		Inequality-adjusted income index ^e		Income Gini coefficient	
	Value	Inequality-adjusted HDI			Value	Loss (%)	Value	Loss (%)	Value	Loss (%)		
	2010	Value	Overall loss (%)	Change in rank ^b	2010	2010	2010	2010	2010	2010		
47	Kuwait	0.771	0.850	7.3	
48	Latvia	0.769	0.684	11.0	2	0.768	8.5	0.778	3.3	0.536	20.5 ^f	36.3
49	Montenegro	0.769	0.693	9.9	4	0.801	7.3	0.711	9.6	0.584	12.6 ^h	36.9
50	Romania	0.767	0.675	12.1	3	0.751	10.9	0.693	13.1	0.590	12.2 ^g	32.1
51	Croatia	0.767	0.650	15.3	-2	0.844	6.0	0.636	10.4	0.512	27.8 ^g	29.0
52	Uruguay	0.765	0.642	16.1	-2	0.806	10.1	0.653	10.8	0.504	26.3 ^f	47.1
53	Libyan Arab Jamahiriya	0.755	0.759	12.1
54	Panama	0.755	0.541	28.3	-20	0.766	13.6	0.644	9.9	0.321	52.6 ^f	54.9
55	Saudi Arabia	0.752	0.737	12.7
56	Mexico	0.750	0.593	21.0	-8	0.787	12.3	0.564	17.9	0.469	31.6 ^f	51.6
57	Malaysia	0.744	0.797	8.0	0.488	28.7 ^f	37.9
58	Bulgaria	0.743	0.659	11.3	5	0.771	9.4	0.682	8.1	0.545	16.1 ^g	29.2
59	Trinidad and Tobago	0.736	0.621	15.5	-2	0.653	17.4	0.611	6.6	0.601	21.9 ^h	40.3
60	Serbia	0.735	0.656	10.8	6	0.783	9.0	0.640	11.1	0.562	12.2 ^h	28.2
61	Belarus	0.732	0.664	9.3	9	0.716	8.8	0.683	8.0	0.599	11.1 ^g	28.8
62	Costa Rica	0.725	0.576	20.6	-6	0.858	8.3	0.519	17.7	0.428	33.7 ^f	48.9
63	Peru	0.723	0.501	30.7	-26	0.709	16.5	0.510	30.2	0.348	42.7 ^g	50.5
64	Albania	0.719	0.627	12.7	4	0.802	10.9	0.601	12.7	0.512	14.4 ^g	33.0
65	Russian Federation	0.719	0.636	11.5	7	0.661	11.5	0.631	11.2	0.616	11.9 ^g	43.7
66	Kazakhstan	0.714	0.617	13.6	3	0.595	17.2	0.753	5.3	0.525	17.6 ^h	30.9
67	Azerbaijan	0.713	0.614	13.8	3	0.613	23.8	0.646	12.0	0.586	4.4 ^g	16.8
68	Bosnia and Herzegovina	0.710	0.565	20.4	-2	0.798	9.2	0.545	19.4	0.416	31.1 ^g	36.3
69	Ukraine	0.710	0.652	8.1	14	0.685	11.0	0.795	2.8	0.509	10.4 ^f	27.6
70	Iran, Islamic Republic of	0.702	0.680	17.3	38.3
71	The former Yugoslav Republic of Macedonia	0.701	0.584	16.7	4	0.773	10.4	0.527	17.5	0.489	21.8 ^h	42.8
72	Mauritius	0.701	0.731	11.4
73	Brazil	0.699	0.509	27.2	-15	0.698	16.6	0.470	25.7	0.401	37.6 ^f	55.0
74	Georgia	0.698	0.579	17.0	5	0.667	19.0	0.749	4.9	0.388	25.9 ^h	40.8
75	Venezuela, Bolivarian Republic of	0.696	0.549	21.2	-1	0.745	13.3	0.495	17.0	0.449	32.0 ^f	43.4
76	Armenia	0.695	0.619	11.0	12	0.727	15.3	0.675	6.5	0.483	10.8 ^g	30.2
77	Ecuador	0.695	0.554	20.2	3	0.745	15.2	0.501	21.8	0.458	23.4 ^f	54.4
78	Belize	0.694	0.495	28.7	-16	0.788	12.4	0.545	19.8	0.282	48.5 ^g	59.6
79	Colombia	0.689	0.492	28.6	-18	0.718	15.1	0.482	23.9	0.344	43.6 ^f	58.5
80	Jamaica	0.688	0.574	16.6	9	0.690	16.7	0.619	8.3	0.442	24.1 ^g	45.5
81	Tunisia	0.683	0.511	25.2	-6	0.751	12.7	0.378	38.7	0.469	21.8 ⁱ	40.8
82	Jordan	0.681	0.550	19.2	7	0.729	13.3	0.508	25.1	0.450	18.7 ^g	37.7
83	Turkey	0.679	0.518	23.6	1	0.690	16.5	0.405	27.4	0.498	26.5 ^h	41.2
84	Algeria	0.677	0.688	17.9	35.3
85	Tonga	0.677	0.705	14.5	0.721	5.1

MEDIUM HUMAN DEVELOPMENT

86	Fiji	0.669	0.671	13.9	0.679	11.0
87	Turkmenistan	0.669	0.493	26.4	-12	0.520	27.5	0.647	10.2	0.355	38.7 ^g	40.8
88	Dominican Republic	0.663	0.499	24.8	-7	0.678	18.9	0.450	22.2	0.407	32.6 ^f	48.4
89	China	0.663	0.511	23.0	0	0.714	15.6	0.453	23.2	0.412	29.5 ⁱ	41.5
90	El Salvador	0.659	0.477	27.6	-14	0.687	16.5	0.415	32.5	0.382	32.7 ^f	46.9
91	Sri Lanka	0.658	0.546	17.1	11	0.756	12.3	0.519	17.9	0.414	20.8 ^g	41.1
92	Thailand	0.654	0.516	21.2	5	0.706	9.5	0.491	18.0	0.396	34.0 ^g	42.5
93	Gabon	0.648	0.512	21.0	5	0.446	31.9	0.575	7.3	0.523	22.1 ^g	41.5
94	Suriname	0.646	0.489	24.3	-7	0.651	16.7	0.475	20.1	0.378	34.9 ^g	52.8
95	Bolivia, Plurinational State of	0.643	0.398	38.0	-17	0.534	27.2	0.510	28.7	0.232	54.2 ^f	57.2
96	Paraguay	0.640	0.482	24.7	-6	0.663	19.9	0.494	19.8	0.342	33.4 ^f	53.2
97	Philippines	0.638	0.518	18.9	11	0.705	15.0	0.554	12.9	0.355	28.0 ^g	44.0
98	Botswana	0.633	0.417	25.9	61.0
99	Moldova, Republic of	0.623	0.539	13.5	16	0.673	13.1	0.635	7.5	0.367	19.4 ^g	37.4
100	Mongolia	0.622	0.527	15.2	16	0.579	22.6	0.635	5.8	0.399	16.4 ^g	36.6
101	Egypt	0.620	0.449	27.5	-7	0.641	19.8	0.304	43.6	0.465	15.9 ^g	32.1
102	Uzbekistan	0.617	0.521	15.7	17	0.565	25.9	0.672	1.4	0.372	17.9 ^h	36.7
103	Micronesia, Federated States of	0.614	0.375	39.0	-11	0.616	20.5	0.503	22.4	0.170	63.1 ^f	..
104	Guyana	0.611	0.497	18.6	7	0.567	25.2	0.588	9.6	0.369	20.3 ^f	43.2

Inequality-adjusted Human Development Index

HDI rank	Human Development Index (HDI) ^a	Inequality-adjusted HDI			Inequality-adjusted life expectancy at birth index ^c		Inequality-adjusted education index ^d		Inequality-adjusted income index ^e		Income Gini coefficient	
	Value	Value	Overall loss (%)	Change in rank ^b	Value	Loss (%)	Value	Loss (%)	Value	Loss (%)		
	2010	2010	2010	2010	2010	2010	2010	2010	2010	2010	2000–2010	
163	Chad	0.295	0.179	39.3	0	0.210	54.5	0.119	37.8	0.229	20.8 ^g	39.8
164	Guinea-Bissau	0.289	0.166	42.4	-2	0.215	52.5	0.172	40.3	0.124	32.5 ^h	35.5
165	Mozambique	0.284	0.155	45.3	-2	0.244	45.7	0.144	28.2	0.107	58.1 ^g	47.1
166	Burundi	0.282	0.177	37.0	2	0.259	47.8	0.206	36.3	0.104	24.9 ^g	33.3
167	Niger	0.261	0.173	33.9	2	0.274	46.8	0.109	31.3	0.173	21.1 ^h	43.9
168	Congo, Democratic Republic of the	0.239	0.153	36.2	0	0.209	52.9	0.244	29.1	0.070	22.1 ^g	44.4
169	Zimbabwe	0.140	0.098	29.9	0	0.281	34.2	0.416	20.1	0.008	34.5 ^h	50.1

Developed

OECD	0.879	0.789	10.2	..	0.907	5.0	0.810	5.6	0.669	19.5	..
Non-OECD	0.844	0.756^j	10.5	..	0.900 ^j	5.3	0.790 ^j	4.3	0.607 ^j	21.8	..

Developing

Arab States	0.588	0.426^j	27.6	..	0.619 ^j	21.6	0.289 ^j	43.4	0.432 ^j	17.7	..
East Asia and the Pacific	0.643	0.505^j	21.5	..	0.699 ^j	16.3	0.452 ^j	21.2	0.407 ^j	27.1	..
Europe and Central Asia	0.702	0.607	13.6	..	0.672	14.3	0.623	11.9	0.535	16.1	..
Latin America and the Caribbean	0.704	0.527	25.1	..	0.728	15.1	0.510	22.1	0.395	37.6	..
South Asia	0.516	0.361	30.2	..	0.499	30.4	0.246	41.3	0.383	14.5	..
Sub-Saharan Africa	0.389	0.261	32.8	..	0.294	43.8	0.254	34.1	0.238	26.0	..
Very high human development	0.878	0.789	10.2	..	0.907	5.0	0.810	5.7	0.668	19.5	..
High human development	0.717	0.575	19.8	..	0.718	13.8	0.561	17.6	0.472	28.1	..
Medium human development	0.592	0.449	24.3	..	0.611	22.4	0.369	29.3	0.401	21.9	..
Low human development	0.393	0.267	32.0	..	0.348	40.8	0.227	38.2	0.242	23.2	..
Least developed countries	0.386	0.263	31.9	..	0.375	39.0	0.209	38.0	0.232	22.3	..
World	0.624	0.489	21.7	..	0.630	21.3	0.436	28.2	0.425	22.7	..

NOTES

- a** See *Technical note 2* for details on how the Inequality-adjusted HDI (IHDI) is calculated.
- b** Change in rank is based on countries for which IHDI is calculated.
- c** Inequality adjustment is based on life tables produced by the United Nations Department of Economic and Social Affairs.
- d** Inequality adjustment is based on data from household surveys, including the Luxembourg Income Study, Eurostat's European Union Survey of Income and Living Conditions, the World Bank's International Income Distribution Database, UNICEF's Multiple Indicator Cluster Survey, Measure DHS Demographic and Health Surveys and the United Nations Children's Fund's (UNICEF) Multiple Indicator Cluster Survey, Measure DHS Demographic and Health Surveys and the World Health Organization's (WHO) World Health Survey.

- e** Inequality adjustment is based on data from household surveys, including the Luxembourg Income Study, Eurostat's European Union Survey of Income and Living Conditions, the World Bank's International Income Distribution Database, UNICEF's Multiple Indicator Cluster Survey, Measure DHS Demographic and Health Surveys and the United Nations University World Institute for Development Economics Research's (UNU-WIDER) World Income Inequality Database.
- f** Inequality is estimated from household disposable income per capita.
- g** Inequality is estimated from imputed income using the assets index matching methodology in Harttgen and Klasen (2010).
- h** Inequality is estimated from income deciles available from UNU-WIDER.

- i** Inequality is estimated from household consumption per capita.
- j** Based on less than half the countries.

SOURCES

- Column 1:** Calculated based on data from UNDESA (2009d), Barro and Lee (2010), UNESCO Institute for Statistics (2010a), World Bank (2010g) and IMF (2010a).
- Column 2:** Calculated as the geometric mean of the values in columns 5, 7 and 9 using the methodology in *Technical note 2*.
- Columns 3, 6, 8 and 10:** Calculated based on data from UN life tables, the Luxembourg Income Study, Eurostat's European Union Survey of Income and Living Conditions, the World Bank's International Income Distribution Database, UNICEF's Multiple Indicator Cluster Survey, Measure DHS Demographic and Health Surveys, the WHO's World Health Survey and UNU-WIDER's World Income Inequality Database using the methodology in *Technical note 2*.
- Column 4:** Calculated based on data in columns 1 and 2.
- Column 5:** Calculated based on data in column 6 and the unadjusted life expectancy index.
- Column 7:** Calculated based on data in column 10 and the unadjusted education index.
- Column 9:** Calculated based on data in column 9 and the unadjusted income index.
- Column 11:** World Bank (2010c).

TABLE 4

Gender Inequality Index

HDI rank	Gender Inequality Index ^a		Maternal mortality ratio ^b	Adolescent fertility rate ^c	Seats in parliament (%)	Population with at least secondary education (% ages 25 and older)		Labour force participation rate (%)		Contraceptive prevalence rate, any method	Antenatal coverage of at least one visit	Births attended by skilled health personnel	
	Rank	Value	2003–2008 ^d	1990–2008 ^d	Female	Female	Male	Female	Male	(% of married women ages 15–49)	(%)	(%)	
	2008	2008			2008	2010	2010	2008	2008	1990–2008 ^d	1990–2008 ^d	2000–2008 ^d	
VERY HIGH HUMAN DEVELOPMENT													
1	Norway	5	0.234	7	8.6	36.1	99.3	99.1	77.3	82.6	88.4
2	Australia	18	0.296	4	14.9	29.7	95.1	97.2	69.9	83.0	70.8	..	99 ^e
3	New Zealand	25	0.320	9	22.6	33.6	71.6	73.5	72.1	84.5	94 ^e
4	United States	37	0.400	11	35.9	17.0 ^f	95.3	94.5	68.7	80.6	72.8	..	99
5	Ireland	29	0.344	1	15.9	15.5	82.3	81.5	62.8	80.7	89.0	..	100
6	Liechtenstein	24.0
7	Netherlands	1	0.174	6	3.8	39.1	86.3	89.2	73.4	85.4	67.0	..	100
8	Canada	16	0.289	7	12.8	24.9	92.3	92.7	74.3	82.7	74.0	..	100
9	Sweden	3	0.212	3	7.7	47.0	87.9	87.1	77.1	81.8
10	Germany	7	0.240	4	7.7	31.1	91.3	92.8	70.8	82.3	100 ^g
11	Japan	12	0.273	6	4.7	12.3	80.0	82.3	62.1	85.2	54.3	..	100
12	Korea, Republic of	20	0.310	14	5.5	13.7	79.4	91.7	54.5	75.6	80.2	..	100
13	Switzerland	4	0.228	5	5.5	27.2	62.9	74.5	76.6	87.8	100 ^g
14	France	11	0.260	8	6.9	19.6	79.6	84.6	65.8	74.9	71.0
15	Israel	28	0.332	4	14.3	14.2	78.9	77.2	61.1	70.1
16	Finland	8	0.248	7	11.4	41.5	70.1	70.1	73.9	77.7	100
17	Iceland	13	0.279	4	15.1	33.3	66.3	57.7	81.7	89.9
18	Belgium	6	0.236	8	7.7	36.2	75.7	79.8	60.9	73.5	74.6
19	Denmark	2	0.209	3	6.0	38.0	59.0	65.6	77.2	84.3
20	Spain	14	0.280	4	12.1	33.6	70.9	75.7	63.2	81.7	65.7
21	Hong Kong, China (SAR)	5.7	..	67.3	71.0	60.5	79.2	84.0
22	Greece	23	0.317	3	8.9	14.7	64.4	72.0	55.4	79.0	76.2
23	Italy	9	0.251	3	4.9	20.2	76.5	84.1	51.6	74.5	99 ^e
24	Luxembourg	24	0.318	12	12.3	23.3	66.4	73.9	58.1	73.9	100
25	Austria	19	0.300	4	12.8	26.6	67.3	85.9	68.3	81.0
26	United Kingdom	32	0.355	8	24.1	19.6	68.8	67.8	69.2	82.2	82.0
27	Singapore	10	0.255	14	4.5	24.5	57.3	64.8	60.6	81.8	100 ^e
28	Czech Republic	27	0.330	4	10.6	16.0	85.5	87.6	61.1	78.1	100
29	Slovenia	17	0.293	6	4.9	10.0	45.9	63.7	67.5	75.4	100
30	Andorra	25.0	50.8	50.9 ^h
31	Slovakia	31	0.352	6	20.7	19.3	80.8	87.1	61.3	76.5	100
32	United Arab Emirates	45	0.464	37	16.0	22.5	76.9	77.3	42.5	92.6	100
33	Malta	35	0.395	8	11.5	8.7	64.4	73.5	41.3	77.7	100 ^g
34	Estonia	39	0.409	25	21.4	20.8	94.4	94.6	70.2	78.6	100
35	Cyprus	15	0.284	10	6.1	14.3	64.0	75.2	64.5	78.5	100
36	Hungary	34	0.382	6	20.2	11.1	93.2	96.7	54.8	68.0	100
37	Brunei Darussalam	13	25.0	..	66.6	23.5	62.6	77.8	100
38	Qatar	94	0.671	12	15.9	0.0	62.1	54.7	49.3	93.1	100
39	Bahrain	55	0.512	32	16.7	13.8	57.0 ^h	74.7 ^h	33.5	86.5	99
40	Portugal	21	0.310	11	16.5	28.3	44.6	43.8	69.0	79.6	67.1	..	100
41	Poland	26	0.325	8	13.9	18.0	79.7	83.9	56.9	71.0	100
42	Barbados	42	0.448	16	42.7	13.7	89.5	87.6	76.5	84.9	..	100	100

Gender Inequality Index

HDI rank	Gender Inequality Index ^a		Maternal mortality ratio ^b	Adolescent fertility rate ^c	Seats in parliament (%)	Population with at least secondary education (% ages 25 and older)		Labour force participation rate (%)		Contraceptive prevalence rate, any method (% of married women ages 15–49)	Antenatal coverage of at least one visit (%)	Births attended by skilled health personnel (%)
	Rank	Value				Female	Male	Female	Male			
	2008	2008	2003–2008 ^d	1990–2008 ^d	2008	2010	2010	2008	2008	1990–2008 ^d	1990–2008 ^d	2000–2008 ^d

HIGH HUMAN DEVELOPMENT

43	Bahamas	16	53.0	25.0	74.3	82.8	..	98	99
44	Lithuania	33	0.359	11	21.9	17.7	91.9	95.7	65.5	71.6	100
45	Chile	53	0.505	16	59.6	12.7	67.3	69.8	48.1	78.9	64.2	..	100
46	Argentina	60	0.534	77	56.9	39.8	57.0	54.9	57.0	81.6	65.3	99	99
47	Kuwait	43	0.451	4	13.2	3.1 ⁱ	52.2	43.9	45.6	84.5	100
48	Latvia	22	0.316	10	15.2	20.0	94.8	96.2	70.6	78.8	100
49	Montenegro	14	14.7	11.1	97.5 ^h	98.8 ^h	39.4	97	99 ^j
50	Romania	49	0.478	24	31.2	9.8	83.8	90.5	55.3	70.7	70.0	94	99
51	Croatia	30	0.345	7	14.1	20.9	57.4	72.3	58.9	71.7	100
52	Uruguay	54	0.508	20	61.1	12.3	56.6	51.7	64.4	84.6	77.0	97	99
53	Libyan Arab Jamahiriya	52	0.504	97	3.2	7.7	55.6	44.0	25.1	81.1	100 ^j
54	Panama	81	0.634	130	82.6	16.7	63.5	60.7	52.6	87.0	91
55	Saudi Arabia	128	0.760	18	26.1	0.0	50.3	57.9	21.8	81.8	23.8	..	96
56	Mexico	68	0.576	60	64.8	22.1	57.7	63.6	46.3	84.6	70.9	94	94
57	Malaysia	50	0.493	62	12.8	14.6	66.0	72.8	46.7	82.1	..	79	100
58	Bulgaria	36	0.399	11	42.2	21.7	69.1	70.6	63.4	73.8	99
59	Trinidad and Tobago	48	0.473	45	34.6	33.3	67.6	66.6	59.4	81.9	42.5	96	98
60	Serbia	14	22.1	21.6	61.7	70.7	41.2	98	99 ^j
61	Belarus	18	21.3	32.5	68.1	74.1	72.6	99	100 ^j
62	Costa Rica	51	0.501	30	67.0	36.8	54.4	52.8	48.8	84.2	..	90	94
63	Peru	74	0.614	240	54.7	29.2	64.1	78.6	61.3	77.6	71.3	91	73 ^j
64	Albania	61	0.545	92	14.2	7.1	83.2	89.2	55.5	76.4	60.1	97	100
65	Russian Federation	41	0.442	28	25.1	11.5	90.6	71.3	68.7	76.3	100
66	Kazakhstan	67	0.575	140	30.7	12.3	92.2	95.1	73.9	80.4	50.7	100	100 ^j
67	Azerbaijan	62	0.553	82	33.8	11.4	90.0 ^h	96.0 ^h	66.3	71.1	51.1	77	89 ^j
68	Bosnia and Herzegovina	3	15.9	12.3	65.4	78.1	35.7	99	100 ^j
69	Ukraine	44	0.463	18	28.3	8.2	91.5	96.1	62.3	72.6	66.7	99	99
70	Iran, Islamic Republic of	98	0.674	140	18.3	2.8	39.0	57.2	32.5	73.1	73.3	98	97
71	The former Yugoslav Republic of Macedonia	10	21.7	31.7	50.4	74.8	13.5	94	98 ^j
72	Mauritius	46	0.466	15	39.3	17.1	45.2	52.9	46.3	80.3	75.8	..	99 ^e
73	Brazil	80	0.631	110	75.6	9.4	48.8	46.3	64.0	85.2	..	98	97
74	Georgia	71	0.597	66	44.7	6.0	89.7 ^h	92.7 ^h	59.8	77.4	47.3	94	98
75	Venezuela, Bolivarian Republic of	64	0.561	57	89.9	18.6	33.4	29.6	54.0	82.7	..	94	95
76	Armenia	66	0.570	76	35.7	8.4	94.1	94.8	68.6	81.8	53.1	93	98
77	Ecuador	86	0.645	210	82.8	25.0	44.2	45.8	48.1	79.2	72.7	84	99 ^j
78	Belize	73	0.600	52	78.7	11.1	35.2	32.8	49.0	83.7	34.3	94	96 ^j
79	Colombia	90	0.658	130	74.3	9.7	49.5	48.5	43.3	79.8	78.2	94	96 ^j
80	Jamaica	84	0.638	170	77.3	13.6	74.0	71.1	62.2	78.4	69.0	91	97 ^j
81	Tunisia	56	0.515	100	6.9	19.9	33.5	48.0	27.7	74.2	60.2	96	90
82	Jordan	76	0.616	62	24.5	8.5	57.6	73.8	24.7	78.3	57.1	99	99
83	Turkey	77	0.621	44	38.8	9.1	27.1	46.8	26.9	74.6	71.0	92	83
84	Algeria	70	0.594	180	7.3	6.5	36.3	49.3	38.2	83.1	61.4	89	95
85	Tonga	22.8	3.1 ^k	84.0	87.9	56.0	76.7	99

MEDIUM HUMAN DEVELOPMENT

86	Fiji	210	31.5	..	86.6	88.6	40.2	80.4	99
87	Turkmenistan	130	19.5	65.3	76.6	61.8	99	100
88	Dominican Republic	87	0.646	150	108.7	17.1	49.7	41.8	54.6	83.6	72.9	99	98
89	China	38	0.405	45	9.7	21.3	54.8	70.4	74.5	84.8	86.9	91	98
90	El Salvador	89	0.653	170	82.7	16.7	41.9	48.2	50.5	81.2	72.5	94	84 ^e
91	Sri Lanka	72	0.599	58	29.8	5.8	56.0	57.6	38.5	80.3	68.0	99	99
92	Thailand	69	0.586	110	37.3	12.7	25.6	33.7	70.7	85.0	81.1	98	99
93	Gabon	99	0.678	520	89.9	16.1	53.8	34.7	71.1	82.9	32.7	94	86
94	Suriname	72	39.5	25.5	41.8	71.3	42.1	90	90 ^j

HDI rank	Gender Inequality Index ^a		Maternal mortality ratio ^b	Adolescent fertility rate ^c	Seats in parliament (%)	Population with at least secondary education (% ages 25 and older)		Labour force participation rate (%)		Contraceptive prevalence rate, any method (% of married women ages 15–49)	Antenatal coverage of at least one visit (%)	Births attended by skilled health personnel (%)	
	Rank	Value				Female	Male	Female	Male				Female
	2008	2008	2003–2008 ^d	1990–2008 ^d	2008	2010	2010	2008	2008	1990–2008 ^d	1990–2008 ^d	2000–2008 ^d	
95	Bolivia, Plurinational State of	96	0.672	290	78.2	14.7	55.1	67.9	64.1	82.9	60.6	77	66
96	Paraguay	85	0.643	150	72.3	13.6	46.7	51.3	58.0	88.3	79.4	96	77
97	Philippines	78	0.623	230	45.0	20.2	65.9	63.7	50.2	80.6	50.6	91	62
98	Botswana	91	0.663	380	52.1	11.1	73.6	77.5	75.1	81.8	44.4	97	94 [↓]
99	Moldova, Republic of	40	0.429	22	33.8	21.8	85.8	92.3	53.4	55.6	67.8	98	100 [↓]
100	Mongolia	57	0.523	46	16.6	4.2	83.0	81.8	70.0	79.5	66.0	99	99
101	Egypt	108	0.714	130	39.0	3.7	43.4	61.1	24.4	76.4	60.3	74	79
102	Uzbekistan	24	12.9	16.4	61.7	73.7	64.9	99	100 [↓]
103	Micronesia, Federated States of	25.4	0.0	88
104	Guyana	92	0.667	470	62.7	30.0	42.6	43.7	49.2	85.4	34.2	81	83 [↓]
105	Namibia	75	0.615	210	74.4	26.9	49.6	46.1	53.5	63.6	55.1	95	81
106	Honduras	101	0.680	280	93.1	23.4	31.9	36.3	43.4	84.6	65.2	92	67 [↓]
107	Maldives	59	0.533	120	13.4	12.0	31.3	37.3	58.3	76.5	39.0	81	84
108	Indonesia	100	0.680	420	39.8	11.6	24.2	31.1	53.3	86.2	61.4	93	73 [↓]
109	Kyrgyzstan	63	0.560	150	32.3	25.6	81.0	81.2	60.9	83.8	47.8	97	98 [↓]
110	South Africa	82	0.635	400	59.2	33.9 [↓]	66.3	68.0	51.0	67.0	60.3	92	91
111	Syrian Arab Republic	103	0.687	130	61.1	12.4	24.7	24.1	22.0	82.1	58.3	84	93 [↓]
112	Tajikistan	65	0.568	170	28.4	19.6	93.2	85.8	59.1	79.8	37.9	89	83 [↓]
113	Viet Nam	58	0.530	150	16.6	25.8	24.7	28.0	74.2	80.6	79.0	91	88 [↓]
114	Morocco	104	0.693	240	18.9	6.2	20.1	36.4	28.7	83.6	63.0	68	63
115	Nicaragua	97	0.674	170	112.7	18.5	30.8	44.7	48.6	81.9	72.4	90	74
116	Guatemala	107	0.713	290	107.2	12.0	16.0	21.2	50.0	89.9	43.3	84	41
117	Equatorial Guinea	680	122.8	6.0	39.4	94.0	10.1	86	63 [↓]
118	Cape Verde	210	94.9	18.1	56.2	82.7	61.3	98	78 [↓]
119	India	122	0.748	450	68.1	9.2	26.6	50.4	35.7	84.5	56.3	74	47 [↓]
120	Timor-Leste	380	53.8	29.2	61.6	84.8	10.0	61	19
121	Swaziland	93	0.668	390	83.9	22.1	49.9	46.1	55.2	75.8	50.6	85	74 [↓]
122	Lao People's Democratic Republic	88	0.650	660	37.4	25.2	22.9	36.8	81.4	80.6	32.2	35	20 [↓]
123	Solomon Islands	220	41.8	0.0	24.6	50.4	..	74	43 ^e
124	Cambodia	95	0.672	540	39.2	15.8	11.6	20.6	75.6	85.5	40.0	69	44
125	Pakistan	112	0.721	320	45.7	21.2	23.5	46.8	21.8	86.7	29.6	61	39
126	Congo	121	0.744	740	112.8	9.2	43.8	48.7	62.4	83.6	44.3	86	86 [↓]
127	São Tomé and Príncipe	66.1	7.3	46.9	78.5	29.3	98	81

LOW HUMAN DEVELOPMENT

128	Kenya	117	0.738	560	103.5	9.8	20.1	38.6	77.6	88.9	39.3	92	42
129	Bangladesh	116	0.734	570	71.6	6.3	30.8	39.3	61.4	85.5	55.8	51	18 [↓]
130	Ghana	114	0.729	560	64.0	7.9	33.9	83.1	75.2	75.6	23.5	90	57
131	Cameroon	129	0.763	1000	127.5	13.9	21.1	34.9	54.0	82.2	29.2	82	63
132	Myanmar	380	18.4	..	18.0	17.6	64.2	86.7	37.0	76	57
133	Yemen	138	0.853	430	68.1	0.7	7.6	24.4	20.1	74.3	27.7	47	36
134	Benin	127	0.759	840	111.8	10.8	11.3	25.9	68.1	79.0	17.0	84	78 [↓]
135	Madagascar	510	132.8	9.4	86.0	89.3	27.1	80	51 [↓]
136	Mauritania	118	0.738	820	90.0	19.9	8.0	20.8	60.4	82.2	9.3	75	61 [↓]
137	Papua New Guinea	133	0.784	470	55.0	0.9	12.4	24.4	72.1	74.2	..	79	39 ^e
138	Nepal	110	0.716	830	101.4	33.2	17.9	39.9	65.9	81.9	48.0	44	19
139	Togo	115	0.731	510	64.8	11.1	15.3	45.1	64.6	86.4	16.8	84	62 [↓]
140	Comoros	400	45.7	3.0	74.6	85.9	25.7	75	62 [↓]
141	Lesotho	102	0.685	960	73.5	25.8	24.3	20.3	71.9	78.7	37.3	90	55 [↓]
142	Nigeria	1100	126.6	7.3	39.5	74.8	14.7	58	39 [↓]
143	Uganda	109	0.715	550	150.0	30.7	9.1	20.8	80.5	91.2	23.7	94	42
144	Senegal	113	0.727	980	104.4	29.2	10.9	19.4	65.3	89.9	11.8	87	52 [↓]
145	Haiti	119	0.739	670	46.4	5.2	22.5	36.3	58.4	83.0	32.0	85	26 [↓]
146	Angola	1400	123.7	37.3	76.3	89.2	6.2	80	47 [↓]
147	Djibouti	650	23.0	13.9	63.2	80.3	17.8	92	93 [↓]
148	Tanzania, United Republic of	950	130.4	30.4	88.8	91.1	26.4	76	46 [↓]

Gender Inequality Index

TABLE
4

HDI rank	Gender Inequality Index ^a		Maternal mortality ratio ^b	Adolescent fertility rate ^c	Seats in parliament (%)	Population with at least secondary education (% ages 25 and older)		Labour force participation rate (%)		Contraceptive prevalence rate, any method (% of married women ages 15–49)	Antenatal coverage of at least one visit (%)	Births attended by skilled health personnel (%)	
	Rank	Value				Female	Male	Female	Male				
	2008	2008	2003–2008 ^d	1990–2008 ^d	2008	2010	2010	2008	2008	1990–2008 ^d	1990–2008 ^d	2000–2008 ^d	
149	Côte d'Ivoire	130	0.765	810	129.9	8.9	13.6	25.2	51.3	82.4	12.9	85	57
150	Zambia	124	0.752	830	141.8	15.2	25.7	44.2	60.4	78.7	40.8	94	47 [↓]
151	Gambia	120	0.742	690	88.1	9.4	16.5	31.6	71.2	85.1	17.5	98	57 [↓]
152	Rwanda	83	0.638	1300	36.7	50.9	7.4	8.0	87.9	85.9	36.4	96	52 [↓]
153	Malawi	126	0.758	1100	135.2	13.0	10.4	20.4	74.6	77.7	41.0	92	54
154	Sudan	106	0.708	450	56.8	16.8	12.8	18.2	32.3	74.0	7.6	64	49 [↓]
155	Afghanistan	134	0.797	1800	121.3	25.9	5.8	34.0	33.3	85.5	18.6	16	14
156	Guinea	910	152.3	.. ^m	82.3	90.0	9.1	88	38 [↓]
157	Ethiopia	720	104.4	21.4	80.8	91.1	14.7	28	6
158	Sierra Leone	125	0.756	2100	126.0	13.2	9.5	20.4	67.1	68.1	8.2	87	42 [↓]
159	Central African Republic	132	0.768	980	106.6	10.5	10.3	26.2	71.6	86.9	19.0	69	54 [↓]
160	Mali	135	0.799	970	162.9	10.2	3.2	8.4	38.1	68.9	8.2	70	49 [↓]
161	Burkina Faso	700	130.9	15.3	79.7	91.5	17.4	85	54
162	Liberia	131	0.766	1200	141.6	13.8	15.7	39.2	69.1	76.8	11.4	79	46
163	Chad	1500	164.4	5.2	64.0	78.3	2.8	39	14
164	Guinea-Bissau	1100	129.2	10.0	61.2	85.4	10.3	78	39 [↓]
165	Mozambique	111	0.718	520	149.2	34.8	1.5	6.0	85.7	86.6	16.5	89	48 [↓]
166	Burundi	79	0.627	1100	18.6	31.7	5.2	9.2	91.5	88.3	19.7	92	34
167	Niger	136	0.807	1800	157.4	12.4	2.5	7.6	37.9	88.1	11.2	46	18
168	Congo, Democratic Republic of the	137	0.814	1100	201.4	7.7	10.7	36.2	57.4	86.8	20.6	85	74 [↓]
169	Zimbabwe	105	0.705	880	64.6	18.2	48.8	62.0	60.8	74.5	60.2	94	69

OTHER COUNTRIES OR TERRITORIES

Antigua and Barbuda	16.7	100	100
Bhutan	440	38.3	13.9	54.1	71.9	30.7	88	88	51
Cuba	47	0.473	45	45.2	43.2	73.9	80.4	48.6	77.0	72.6	100	100	100
Dominica	18.8	29.7 ^h	23.2 ^h	100	100	94
Eritrea	450	66.9	22.0	61.6	84.4	8.0	70	70	28 [↓]
Grenada	42.4	21.4	100	100	99
Iraq	123	0.751	300	85.5	25.5	22.0	42.7	14.2	71.5	49.8	84	84	89
Kiribati	4.4	36.1	90
Korea, Democratic People's Rep. of	370	0.0	20.1	60.7	80.7	68.6	97
Lebanon	150	16.2	4.7	24.1	74.8	58.0	96	96	98
Marshall Islands	3.0	81	81	95
Monaco	25.0
Nauru	0.0	35.6	95	95	97
Occupied Palestinian Territories	78.7	16.7	72.4	50.2
Oman	64	10.4	9.1	26.1	79.1	..	100	100	98
Palau	6.9	32.8	100
Saint Kitts and Nevis	6.7	100	100	100
Saint Lucia	61.6	17.2	55.3	80.4	..	99	99	98
Saint Vincent and the Grenadines	58.9	18.2	61.4	84.1	..	95	95	100
Samoa	27.6	8.2	41.8	79.5	100
San Marino	15.0
Seychelles	23.5	66.9 ^h	66.6 ^h
Somalia	1400	70.1	8.2	58.0	86.0	14.6	26	26	33 [↓]
Tuvalu	0.0	97	97	100
Vanuatu	47.0	3.9	79.7	88.6	..	84	84	93

HDI rank	Gender Inequality Index ^a		Maternal mortality ratio ^b	Adolescent fertility rate ^c	Seats in parliament (%)	Population with at least secondary education (% ages 25 and older)		Labour force participation rate (%)		Contraceptive prevalence rate, any method ^d	Antenatal coverage of at least one visit (%)	Births attended by skilled health personnel (%)
	Rank	Value	2003–2008 ^d	1990–2008 ^d	Female	Female	Male	Female	Male	(% of married women ages 15–49)	(%)	(%)
	2008	2008			2008	2010	2010	2008	2008	1990–2008 ^d	1990–2008 ^d	2000–2008 ^d
Developed												
OECD	—	0.317	8	19.4	20.6	84.0	86.6	65.5	80.1	99
Non-OECD	—	0.376	16	11.2	18.1	70.4	72.1	58.2	82.3	..	100	100
Developing												
Arab States	—	0.699	238	42.6	8.7	31.8	45.0	27.0	78.2	46.9	74	77
East Asia and the Pacific	—	0.467	126	18.1	19.8	48.2	61.4	70.1	84.5	..	91	91
Europe and Central Asia	—	0.498	41	28.2	12.5	78.0	74.0	58.6	75.0	63.0	95	96
Latin America and the Caribbean	—	0.609	122	72.6	17.5	51.3	52.7	55.3	83.3	..	95	91
South Asia	—	0.739	454	65.0	10.4	27.4	49.1	37.2	84.2	53.8	70	45
Sub-Saharan Africa	—	0.735	881	122.3	17.3	23.9	38.1	63.8	82.3	23.6	73	48
Very high human development	—	0.319	8	19.1	20.5	83.7	86.1	65.3	80.2	..	100	99
High human development	—	0.571	82	47.7	13.3	61.2	61.3	52.7	79.5	66.3	95	96
Medium human development	—	0.591	242	41.8	16.0	40.9	57.4	54.7	84.1	68.4	84	74
Low human development	—	0.748	822	108.9	14.4	19.0	32.0	61.3	83.4	27.8	66	39
Least developed countries	—	0.746	786	104.5	16.6	17.8	29.1	64.7	85.2	29.5	63	36
World	—	0.560	273	53.7	16.2	51.6	61.7	56.8	82.6	..	82	75

NOTES

- a** See *Technical note 3* for details on how the Gender Inequality Index is calculated.
b Defined as maternal deaths per 100,000 live births.
c Defined as the number of births per 1,000 women ages 15–19.
d Data refer to the most recent year available during the period specified.
e Institutional births.
f The denominator of the calculation refers to voting members of the House of Representatives only.
g World Health Organization estimate.
h United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization Institute for Statistics estimate.

- i** No women were elected in the 2008 elections; however, two women were appointed to the cabinet in June 2008, and cabinet ministers also sit in parliament.
j Includes deliveries by cadres of health workers other than doctors, nurses and midwives.
k No women were elected in 2008; however, one woman was appointed to the cabinet, and cabinet ministers also sit in parliament.
l Does not include the 36 special rotating delegates appointed on an ad hoc basis; all percentages are calculated based on the 54 permanent seats.
m The parliament was dissolved following the December 2008 coup.

SOURCES

Columns 1 and 2: Calculated based on data from UNICEF (2010c), UNDESA (2009d), IPU (2010), Barro and Lee (2010) and ILO (2010d).

Columns 3 and 11: UNICEF (2010c).

Column 4: UNDESA (2009d).

Column 5: IPU (2010).

Columns 6 and 7: Barro and Lee (2010).

Columns 8 and 9: ILO (2010d).

Column 10: UN (2009).

Column 12: WHO (2010).

TABLE

4

Multidimensional Poverty Index

HDI rank	Multidimensional Poverty Index ^{a,b}	POPULATION IN MULTIDIMENSIONAL POVERTY		Population at risk of multidimensional poverty ^{b,c}	POPULATION WITH AT LEAST ONE SEVERE DEPRIVATION IN			POPULATION BELOW INCOME POVERTY LINE		
		Headcount ^b (%)	Intensity of deprivation ^b (%)		Education ^d (%)	Health ^d (%)	Living standards ^d (%)	PPP \$1.25 a day (%)	National poverty line (%)	
	2000–2008 ^e	2000–2008 ^e	2000–2008 ^e	2000–2008 ^e	2000–2008 ^e	2000–2008 ^e	2000–2008 ^e	2000–2008 ^e	2000–2008 ^e	
VERY HIGH HUMAN DEVELOPMENT										
28	Czech Republic	0.000	0.0	46.7	3.1	0.0	3.1	0.0
29	Slovenia	..	0.0	0.0	0.4	0.0	3.1	0.0	<2	..
31	Slovakia	0.000	0.0	0.0	0.0	0.0	3.8	0.0	..	16.8
32	United Arab Emirates	0.002	0.6	35.3	2.0	0.6	5.4	0.0
34	Estonia	0.026	7.2	36.5	1.3	7.3	5.1	0.1	<2	..
36	Hungary	0.003	0.8	38.9	3.8	0.1	4.5	0.0	<2	..
41	Poland	<2	14.8
HIGH HUMAN DEVELOPMENT										
44	Lithuania	<2	..
45	Chile	<2	..
46	Argentina	0.011 ^f	3.0 ^f	37.7 ^f	5.7 ^f	15.4 ^f	3.8 ^f	4.7 ^f	3.4	..
48	Latvia	0.001	0.3	46.7	1.3	0.1	1.6	1.1	<2	5.9
49	Montenegro	0.006	1.5	41.6	1.9	4.2	0.8	0.7	<2	..
50	Romania	2.8	<2	28.9
51	Croatia	0.007	1.6	41.6	..	2.3	2.4	0.4	<2	11.1
52	Uruguay	0.006	1.7	34.7	0.1	1.7	5.1	0.0	<2	..
54	Panama	9.5	36.8
56	Mexico	0.015	4.0	38.9	5.8	10.1	9.2	6.7	4.0	47.0
57	Malaysia	<2	..
58	Bulgaria	<2	12.8
59	Trinidad and Tobago	0.020	5.6	35.1	0.4	1.5	5.6	0.8
60	Serbia	0.003	0.8	40.0	3.6	5.2	0.4	0.8	<2	..
61	Belarus	0.000	0.0	35.1	0.8	2.0	3.1	0.1	<2	17.4
62	Costa Rica	<2	23.9
63	Peru	0.085	19.8	43.1	17.1	8.5	14.6	38.2	7.7	51.6
64	Albania	0.004	1.0	38.1	9.4	6.6	7.2	0.9	<2	18.5
65	Russian Federation	0.005	1.3	38.9	0.8	1.6	3.5	0.4	<2	19.6
66	Kazakhstan	0.002	0.6	36.9	5.0	1.3	9.8	1.1	<2	15.4
67	Azerbaijan	0.021	5.4	38.6	12.4	10.2	20.3	4.2	<2	49.6
68	Bosnia and Herzegovina	0.003	0.8	37.2	7.0	11.1	0.4	0.8	<2	19.5
69	Ukraine	0.008	2.2	35.7	1.2	6.2	2.1	0.2	<2	19.5
70	Iran, Islamic Republic of	<2	..
71	The former Yugoslav Republic of Macedonia	0.008	1.9	40.9	6.7	5.9	7.2	0.9	<2	21.7
73	Brazil	0.039	8.5	46.0	13.1	20.2	5.2	2.8	5.2	21.5
74	Georgia	0.003	0.8	35.2	5.3	2.4	5.9	4.6	13.4	54.5
75	Venezuela, Bolivarian Republic of	3.5	..
76	Armenia	0.008	2.3	36.5	5.5	9.5	14.6	0.8	3.7	50.9
77	Ecuador	0.009	2.2	41.6	2.1	2.3	4.6	3.9	4.7	38.3
78	Belize	0.024	5.6	42.6	7.6	8.5	13.3	7.0
79	Colombia	0.041	9.2	44.1	8.3	13.2	17.5	9.7	16.0	45.1
80	Jamaica	<2	18.7
81	Tunisia	0.010	2.8	37.1	4.9	1.1	13.1	6.9	2.6	..
82	Jordan	0.010	2.7	35.5	1.6	10.6	11.9	0.2	<2	14.2
83	Turkey	0.039	8.5	45.9	19.0	15.4	16.0	7.3	2.6	27.0

HDI rank	Multidimensional Poverty Index ^{a,b}	POPULATION IN MULTIDIMENSIONAL POVERTY			Population at risk of multidimensional poverty ^{b,c}	POPULATION WITH AT LEAST ONE SEVERE DEPRIVATION IN			POPULATION BELOW INCOME POVERTY LINE	
		Headcount ^b	Intensity of deprivation ^b	Education ^d		Health ^d	Living standards ^d	PPP \$1.25 a day	National poverty line	
		(%)	(%)							(%)
	2000–2008 ^e	2000–2008 ^e	2000–2008 ^e	2000–2008 ^e	2000–2008 ^e	2000–2008 ^e	2000–2008 ^e	2000–2008 ^e	2000–2008 ^e	

MEDIUM HUMAN DEVELOPMENT

88	Dominican Republic	0.048	11.1	43.3	13.2	17.5	13.1	13.2	4.4	48.5
89	China	0.056	12.5	44.9	6.3	10.9	11.3	12.4	15.9	2.8
90	El Salvador	6.4	30.7
91	Sri Lanka	0.021	5.3	38.7	14.4	0.5	9.8	26.4	14	22.7
92	Thailand	0.006	1.7	38.5	9.9	12.6	5.6	1.5	<2	..
93	Gabon	0.161	35.4	45.5	22.4	19.2	35.4	34.8	4.8	..
94	Suriname	0.044	7.5	58.8	5.2	18.8	15.9	2.3
95	Bolivia, Plurinational State of	0.175	36.3	48.3	21.6	37.8	31.4	38.0	11.7	37.7
96	Paraguay	0.064	13.3	48.5	15.0	7.5	13.1	32.4	6.5	..
97	Philippines	0.067	12.6	53.5	11.1	13.6	14.2	18.2	22.6	..
99	Moldova, Republic of	0.008	2.2	37.6	7.2	5.1	10.1	5.3	2.4	48.5
100	Mongolia	0.065	15.8	41.0	20.7	6.8	19.0	39.6	2.2	36.1
101	Egypt	0.026	6.4	40.4	6.9	18.0	16.9	0.9	<2	16.7
102	Uzbekistan	0.008	2.3	36.2	8.1	4.4	17.4	2.3	46.3	27.2
104	Guyana	0.055	13.8	39.7	6.5	4.7	12.4	10.8
105	Namibia	0.187	39.6	47.2	23.5	16.0	37.2	60.8
106	Honduras	0.160	32.6	48.9	17.8	46.6	21.1	30.8	18.2	50.7
108	Indonesia	0.095	20.8	45.9	12.2	12.6	14.4	31.2	29.4	16.7
109	Kyrgyzstan	0.019	4.9	38.8	9.2	18.7	2.1	8.3	3.4	43.1
110	South Africa	0.014	3.1	46.7	3.9	3.2	8.1	10.8	26.2	22.0
111	Syrian Arab Republic	0.021	5.5	37.5	7.1	20.4	13.6	1.3
112	Tajikistan	0.068	17.1	40.0	23.1	14.3	35.6	21.9	21.5	53.5
113	Viet Nam	0.075	14.3	52.5	12.0	12.3	10.8	30.1	21.5	28.9
114	Morocco	0.139	28.5	48.8	11.4	36.3	31.5	21.4	2.5	..
115	Nicaragua	0.211	40.7	51.9	15.7	36.4	25.9	54.1	15.8	45.8
116	Guatemala	0.127	25.9	49.1	9.8	26.8	15.0	40.5	11.7	51.0
118	Cape Verde	20.6	..
119	India	0.296	55.4	53.5	16.1	37.5	56.5	58.5	41.6	28.6
120	Timor-Leste	37.2	39.7
121	Swaziland	0.183	41.1	44.4	24.5	25.9	33.5	66.3	62.9	69.2
122	Lao People's Democratic Republic	0.267	47.3	56.5	14.1	43.9	22.3	59.7	44.0	33.5
124	Cambodia	0.263	53.9	48.9	20.2	40.9	36.0	78.4	25.8	30.1
125	Pakistan	0.275 ^g	51.0 ^g	54.0 ^g	11.8 ^g	51.2	29.2 ^g	42.9	22.6	..
126	Congo	0.270	55.9	48.4	22.5	21.7	47.6	73.8	54.1	42.3
127	São Tomé and Príncipe	0.236	51.6	45.8	23.9	36.7	26.6	74.3	28.4	..

LOW HUMAN DEVELOPMENT

128	Kenya	0.302	60.4	50.0	23.2	21.9	41.4	86.2	19.7	46.6
129	Bangladesh	0.291	57.8	50.4	21.2	31.4	53.1	76.3	49.6	40.0
130	Ghana	0.140	30.1	46.4	21.4	24.1	17.9	57.5	30	28.5
131	Cameroon	0.299	54.6	54.7	18.3	37.4	42.6	67.9	32.8	39.9
132	Myanmar	0.088	14.2	62.0	17.6	32.7	11.7	22.8	..	32.0
133	Yemen	0.283	52.5	53.9	13.0	54.5	34.4	38.2	17.5	..
134	Benin	0.412	72.0	57.3	13.2	62.8	51.7	79.1	47.3	39.0
135	Madagascar	0.413	70.5	58.5	14.8	55.4	49.6	83.7	67.8	68.7
136	Mauritania	0.352	61.7	57.1	15.1	55.3	44.1	66.8	21.2	46.3
138	Nepal	0.350	64.7	54.1	15.6	38.0	58.3	77.2	55.1	30.9
139	Togo	0.284	54.3	52.4	21.6	39.9	38.0	75.5	38.7	..
140	Comoros	0.408	73.9	55.3	16.0	60.1	45.7	90.3	46.1	..
141	Lesotho	0.220	48.1	45.8	27.5	29.7	22.1	82.4	43.4	56.3
142	Nigeria	0.368	63.5	57.9	15.7	42.4	59.5	72.1	64.4	..
143	Uganda	51.5	31.1
144	Senegal	0.384	66.9	57.4	11.6	66.9	54.3	54.9	33.5	..
145	Haiti	0.306	57.3	53.3	18.4	41.0	37.3	76.0	54.9	..
146	Angola	0.452	77.4	58.4	10.7	56.9	60.8	82.0	54.3	..
147	Djibouti	0.139	29.3	47.3	16.1	39.3	25.6	28.1	18.4	..

Multidimensional Poverty Index

HDI rank	POPULATION IN MULTIDIMENSIONAL POVERTY			Population at risk of multidimensional poverty ^{b,c}	POPULATION WITH AT LEAST ONE SEVERE DEPRIVATION IN			POPULATION BELOW INCOME POVERTY LINE		
	Multidimensional Poverty Index ^{a,b}	Headcount ^b	Intensity of deprivation ^b		Education ^d	Health ^d	Living standards ^d	PPP \$1.25 a day	National poverty line	
		(%)	(%)					(%)	(%)	
	2000–2008 ^e	2000–2008 ^e	2000–2008 ^e	2000–2008 ^e	2000–2008 ^e	2000–2008 ^e	2000–2008 ^e	2000–2008 ^e	2000–2008 ^e	
148	Tanzania, United Republic of	0.367	65.3	56.3	23.0	34.0	35.5	90.6	88.5	35.7
149	Côte d'Ivoire	0.320	52.2	61.4	16.4	62.7	40.6	37.7	23.3	..
150	Zambia	0.325	63.7	51.1	17.8	30.1	51.3	78.3	64.3	68.0
151	Gambia	0.324	60.4	53.6	17.6	53.4	52.1	60.1	34.3	61.3
152	Rwanda	0.443	81.4	54.4	14.0	53.6	46.1	95.3	76.6	56.9
153	Malawi	0.384	72.3	53.2	19.8	43.6	45.2	93.9	73.9	52.4
155	Afghanistan	42.0
156	Guinea	0.505	82.4	61.3	9.4	74.8	60.8	84.4	70.1	..
157	Ethiopia	0.582	90.0	64.7	5.2	83.9	48.2	94.2	39	44.2
158	Sierra Leone	0.489	81.5	60.0	11.1	60.6	58.2	92.4	53.4	70.2
159	Central African Republic	0.512	86.4	59.3	7.6	72.7	56.2	92.3	62.4	..
160	Mali	0.564	87.1	64.7	7.3	81.1	65.8	86.8	51.4	..
161	Burkina Faso	0.536	82.6	64.9	8.6	80.4	62.9	81.6	56.5	46.4
162	Liberia	0.484	83.9	57.7	9.5	68.9	59.6	91.6	83.7	..
163	Chad	0.344	62.9	54.7	28.2	39.4	8.2	95.2	61.9	..
164	Guinea-Bissau	48.8	65.7
165	Mozambique	0.481	79.8	60.3	9.8	69.1	52.7	86.4	74.7	55.2
166	Burundi	0.530	84.5	62.7	12.2	71.6	35.5	97.3	81.3	..
167	Niger	0.642	92.7	69.3	4.0	87.1	64.9	93.0	65.9	..
168	Congo, Democratic Republic of the	0.393	73.2	53.7	16.1	48.4	48.2	85.5	59.2	71.3
169	Zimbabwe	0.174	38.5	45.2	24.6	15.1	29.6	64.5

OTHER COUNTRIES OR TERRITORIES

Bhutan	26.3	..
Iraq	0.059	14.3	41.3	14.3	32.0	20.0	5.2
Occupied Palestinian Territories	0.003	0.7	38.2	12.7	14.6	2.8	0.8
Seychelles	<2	..
Somalia	0.514	81.2	63.3	9.5	74.5	47.6	86.7

NOTES

- a** See *Technical note 4* for details on how the Multidimensional Poverty Index is calculated.
- b** Not all indicators were available for all countries; caution should thus be used in cross-country comparisons. Where data are missing, indicator weights are adjusted to total 100 percent. For details on countries missing data, see Alkire and Santos (2010).
- c** People at risk of suffering multiple deprivations—that is, those suffering from overlapping deprivations in 2 of 10 indicators.
- d** Percentage of the population suffering a deprivation in at least 1.5 of the weighted indicators in health, education or living standards. For details see Alkire and Santos (2010).
- e** Data refer to the most recent year available during the period specified.
- f** Estimates are for parts of the country only.
- g** Estimates should be interpreted as a lower bound because data on nutrition were not available from the dataset used.

SOURCES

Columns 1, 2 and 4–7: Calculated based on data on household deprivation in health, education and living standards from various household surveys.

Column 3: Based on various household surveys (Measure DHS Demographic and Health Surveys, United Nations Children's Fund Multiple Indicator Cluster Surveys and World Health Organization World Health Surveys) conducted between 2000 and 2008.

Columns 8 and 9: World Bank (2010c).

**TABLE
6**

Empowerment

HDI rank	AGENCY		POLITICAL FREEDOM		CIVIL LIBERTIES			ACCOUNTABILITY		
	Satisfaction with freedom of choice (% satisfied)		Democracy	Human rights violations	Press freedom	Journalists imprisoned	Corruption victims	Democratic decentralization	Political engagement	
	Total	Female	Score (0–2) ^a	Score (1–5) ^b	(index) ^c	(number) ^d	(% of people who faced a bribe situation in the last year)	Score (0–2) ^e	(% of people who voiced opinion to public officials)	
	2009	2009	2008	2008	2009	2009	2008	2008	2008	
VERY HIGH HUMAN DEVELOPMENT										
1	Norway	93	93	2	..	0.0	0	5	2	31
2	Australia	91	90	2	1	3.1	0	8	1	23
3	New Zealand	89	90	2	1	3.0	0	9	2	23
4	United States	83	85	2	3	4.0	0	9	2	32
5	Ireland	82	83	2	1	0.0	0	7	2	26
6	Liechtenstein	2	0
7	Netherlands	87	88	2	1	1.0	0	4	1	30
8	Canada	91	92	2	2	3.7	0	8	2	20
9	Sweden	90	81	2	1	0.0	0	6	2	29
10	Germany	85	86	2	1	3.5	0	4	2	35
11	Japan	70	75	2	1	3.3	0	3	2	22
12	Korea, Republic of	55	56	2	2	15.7	0	10	1	22
13	Switzerland	90	87	2	2	1.0	0	..	2	36
14	France	79	78	2	2	10.7	0	6	2	23
15	Israel	64	58	2	3 ^f	23.8	0	11	..	18
16	Finland	92	93	2	1	0.0	0	9	1	19
17	Iceland	86	87	2	..	2.0	0	5	2	25
18	Belgium	86	85	2	2	2.5	0	6	..	23
19	Denmark	96	93	2	2	0.0	0	5	2	37
20	Spain	70	70	2	3	11.0	0	6	2	17
21	Hong Kong, China (SAR)	90	90	11.8	0	3	..	5
22	Greece	43	39	2	3	9.0	0	15	2	16
23	Italy	63	60	2	2	12.1	0	6	2	14
24	Luxembourg	93	90	2	..	4.0	0	4	..	36
25	Austria	85	86	2	1	3.0	0	5	..	36
26	United Kingdom	81	82	2	2	4.0	0	4	2	24
27	Singapore	73	73	1	1	45.0	0	1	0	12
28	Czech Republic	73	71	2	1	5.0	0	27
29	Slovenia	89	88	2	1	9.5	0	9	..	36
30	Andorra	2	0
31	Slovakia	49	51	2	1	11.0	0	..	2	14
32	United Arab Emirates	83	85	0	2	21.5	0	20	0	16
33	Malta	76	73	2	2	2.5	0	5	1	21
34	Estonia	53	53	2	2	0.5	0	9	..	16
35	Cyprus	74	73	2	1	5.5	0	18	2	16
36	Hungary	43	44	2	1	5.5	0	34	2	15
37	Brunei Darussalam	0
38	Qatar	77	72	0	2	24.0	0	8	1	24
39	Bahrain	..	89	0	2	36.5	0	20	1	..
40	Portugal	60	67	2	2	8.0	0	6	2	23
41	Poland	74	68	2	1	9.5	0	8	2	5
42	Barbados	2	0

Empowerment

HDI rank	AGENCY		POLITICAL FREEDOM		CIVIL LIBERTIES			ACCOUNTABILITY	
	Satisfaction with freedom of choice (% satisfied)		Democracy	Human rights violations	Press freedom	Journalists imprisoned	Corruption victims	Democratic decentralization	Political engagement
	Total	Female							
	2009	2009	2008	2008	2009	2009	2008	2008	2008

HIGH HUMAN DEVELOPMENT

43	Bahamas	2	2	..	0
44	Lithuania	45	47	2	1	2.3	0	21	2	11
45	Chile	72	74	2	2	10.5	0	8	1	26
46	Argentina	62	59	2	2	11.3	0	8	..	11
47	Kuwait	80	78	0	1	15.3	0	19	1	24
48	Latvia	39	41	2	2	3.0	0	22	..	17
49	Montenegro	47	50	1	2	17.0	0	13
50	Romania	54	52	2	3	12.5	0	36	2	9
51	Croatia	62	48	2	1	17.2	0	19
52	Uruguay	80	80	2	1	7.6	0	5	..	19
53	Libyan Arab Jamahiriya	0	3	64.5	0	..	2	..
54	Panama	68	64	2	..	14.5	0	6	1	30
55	Saudi Arabia	60	52	0	4	76.5	1	29	0	22
56	Mexico	66	66	2	4	48.3	0	11	2	22
57	Malaysia	83	83	1	2	44.3	0	4	..	11
58	Bulgaria	48	45	2	2	15.6	0	..	2	14
59	Trinidad and Tobago	81	83	2	3	7.0	0	4	..	12
60	Serbia	42	37	2	..	15.5	0	12
61	Belarus	56	57	0	3	59.5	0	22	0	11
62	Costa Rica	87	87	2	..	8.0	0	9	2	31
63	Peru	59	57	2	2	20.9	0	12	1	18
64	Albania	47	43	2	2	21.8	0	..	2	14
65	Russian Federation	50	51	1	4	60.9	1	21	..	13
66	Kazakhstan	71	69	1	3	49.7	1	23	..	11
67	Azerbaijan	45	45	1	2	53.5	6	36	1	25
68	Bosnia and Herzegovina	32	25	0	2	10.5	0	..	2	8
69	Ukraine	38	38	2	3	22.0	0	23	..	13
70	Iran, Islamic Republic of	57	59	0	4	104.1	23	19	1	19
71	The former Yugoslav Republic of Macedonia	42	51	2	2	8.8	0	..	2	12
72	Mauritius	2	..	14.0	0	..	2	..
73	Brazil	76	73	2	4	15.9	0	5	2	19
74	Georgia	43	40	2	3	18.8	0	2	..	23
75	Venezuela, Bolivarian Republic of	65	61	2	3	39.5	1	7	2	20
76	Armenia	39	39	2	3	31.1	0	17	2	12
77	Ecuador	73	71	2	2	20.0	0	7	2	15
78	Belize	62	62	2	0	..	0	22
79	Colombia	75	75	2	5	40.1	0	11	2	29
80	Jamaica	73	74	2	4	4.8	0	15
81	Tunisia	70	76	1	3	61.5	2	14	2	16
82	Jordan	75	76	0	4	31.9	0	5	1	14
83	Turkey	38	46	2	3	38.3	1	13	2	12
84	Algeria	50	58	1	3	49.6	0	28	1	16
85	Tonga	1	0

MEDIUM HUMAN DEVELOPMENT

86	Fiji	0	1	60.0	0
87	Turkmenistan	0	2	107.0	0	..	0	..
88	Dominican Republic	83	83	2	4	26.8	0	12	2	16
89	China	70	68	0	4	84.5	24	..	2	..
90	El Salvador	64	63	2	2	17.3	0	6	2	14
91	Sri Lanka	74	74	2	4	75.0	1	5	2	12
92	Thailand	84	86	2	3	44.0	0	13	2	29
93	Gabon	1	..	43.5	0	..	2	..
94	Suriname	2	1	10.6	0
95	Bolivia, Plurinational State of	74	69	2	3	24.2	0	18	2	27

HDI rank	AGENCY	Satisfaction with freedom of choice (% satisfied)		POLITICAL FREEDOM		CIVIL LIBERTIES			ACCOUNTABILITY	
		Total	Female	Democracy	Human rights violations	Press freedom	Journalists imprisoned	Corruption victims	Democratic decentralization	Political engagement
		2009	2009	Score (0–2) ^a	Score (1–5) ^b	(index) ^c	(number) ^d	(% of people who faced a bribe situation in the last year)	Score (0–2) ^e	(% of people who voiced opinion to public officials)
96	Paraguay	69	67	2	3	14.3	0	10	..	10
97	Philippines	87	87	2	4	38.3	0	13	2	24
98	Botswana	84	84	1	..	15.5	0	10	1	18
99	Moldova, Republic of	48	46	2	3	33.8	0	34	..	20
100	Mongolia	42	40	2	3	23.3	0	20	1	25
101	Egypt	60	55	1	4	51.4	3	24	0	12
102	Uzbekistan	76	71	1	3	67.7	7	12	1	23
103	Micronesia, Federated States of	2	0
104	Guyana	66	65	1	..	10.5	0	..	2	19
105	Namibia	76	75	1	1	9.0	0	23
106	Honduras	64	64	2	2	42.0	0	9	2	13
107	Maldives	2	1	14.0	0
108	Indonesia	75	75	2	3	28.5	0	4	2	11
109	Kyrgyzstan	63	64	2	1	40.0	0	24	1	12
110	South Africa	73	70	1	3	8.5	0	13	2	24
111	Syrian Arab Republic	72	66	0	4	78.0	1	24	..	10
112	Tajikistan	59	65	1	2	32.0	0	17	1	19
113	Viet Nam	73	74	0	3	81.7	1	9	2	16
114	Morocco	71	81	0	3	41.0	1	24	0	6
115	Nicaragua	74	76	2	2	16.8	0	13	2	14
116	Guatemala	63	63	2	2	29.5	0	12	0	23
117	Equatorial Guinea	1	3	65.5	0	..	0	..
118	Cape Verde	2	..	11.0	0
119	India	66	60	2	4	29.3	1	15	1	12
120	Timor-Leste	2	2	16.0	0	..	0	..
121	Swaziland	0	3	52.5	0
122	Lao People's Democratic Republic	84	84	0	1	92.0	0	15	1	42
123	Solomon Islands	2	1	..	0
124	Cambodia	93	91	1	2	35.2	1	11	..	14
125	Pakistan	31	40	2	4	65.7	0	9	1	15
126	Congo	52	55	1	3	34.3	0	43	..	25
127	São Tomé and Príncipe	2	0

TABLE
6

LOW HUMAN DEVELOPMENT

128	Kenya	58	61	2	4	25.0	0	32	..	23
129	Bangladesh	62	62	0	4	37.3	0	9	0	7
130	Ghana	74	72	2	2	6.0	0	14	..	19
131	Cameroon	69	70	1	4	30.5	1	26	..	20
132	Myanmar	0	5	102.7	9	6
133	Yemen	62	54	1	4	83.4	2	41	1	9
134	Benin	67	66	2	2	16.0	0	20	2	21
135	Madagascar	33	29	2	..	45.8	0	12	2	10
136	Mauritania	69	76	0	3	28.5	1	18	..	28
137	Papua New Guinea	2	2	14.7	0	..	2	..
138	Nepal	58	57	2	4	35.6	0	8	2	11
139	Togo	24	23	1	2	15.5	0	22	2	19
140	Comoros	50	40	2	..	19.0	0	11
141	Lesotho	1	..	27.5	0
142	Nigeria	51	47	2	4	46.0	0	27	0	30
143	Uganda	76	78	1	3	21.5	0	23	..	21
144	Senegal	54	57	2	3	22.0	0	20	0	26
145	Haiti	42	40	1	2	15.0	0	20	..	26
146	Angola	69	70	0	3	36.5	0	33	0	39
147	Djibouti	65	65	0	..	31.0	0	13	..	29
148	Tanzania, United Republic of	54	58	1	2	15.5	0	27	..	32
149	Côte d'Ivoire	76	75	0	3	29.0	0	22
150	Zambia	71	68	1	..	26.8	0	17	1	16
151	Gambia	1	2	48.3	1	..	0	..

Empowerment

HDI rank	AGENCY		POLITICAL FREEDOM		CIVIL LIBERTIES			ACCOUNTABILITY		
	Satisfaction with freedom of choice (% satisfied)		Democracy Score (0–2) ^a	Human rights violations Score (1–5) ^b	Press freedom (index) ^c	Journalists imprisoned (number) ^d	Corruption victims (% of people who faced a bribe situation in the last year)	Democratic decentralization Score (0–2) ^e	Political engagement (% of people who voiced opinion to public officials)	
	Total	Female								2009
152	Rwanda	77	74	1	2	64.7	0	10	1	26
153	Malawi	88	88	2	2	15.5	0	10	0	26
154	Sudan	69	69	0	5	54.0	0	38
155	Afghanistan	63	56	1	5	54.3	0	31	0	22
156	Guinea	67	63	0	4	28.5	0	30
157	Ethiopia	35	37	1	3	49.0	4	14	1	17
158	Sierra Leone	72	73	2	3	34.0	0	15	0	41
159	Central African Republic	66	67	1	4	17.8	0	..	0	38
160	Mali	49	63	2	2	8.0	0	23	2	16
161	Burkina Faso	57	56	1	3	15.0	0	14	1	12
162	Liberia	72	71	2	2	15.5	0	29	..	28
163	Chad	52	41	1	5	44.5	0	16	0	22
164	Guinea-Bissau	2	1	23.5	0
165	Mozambique	51	49	1	3	19.0	0	20	1	15
166	Burundi	43	44	2	4	29.0	0	14	2	13
167	Niger	88	87	2	3	48.5	0	17	..	19
168	Congo, Democratic Republic of the	54	55	1	5	53.5	0	..	0	19
169	Zimbabwe	41	43	1	4	46.5	0	33	..	10

TABLE
6

OTHER COUNTRIES OR TERRITORIES

Antigua and Barbuda	2	0
Bhutan	2	..	15.8	0
Cuba	26	28	0	3	94.0	22	..	1	40	..
Dominica	2	0
Eritrea	1	3	115.5	19	..	0
Grenada	2	0
Iraq	37	39	0	5	53.3	1	36	21
Kiribati	2	0
Korea, Democratic People's Rep. of	0	..	112.5	0	..	2
Lebanon	66	64	0	3	15.4	0	30	1	12	..
Marshall Islands	2	0
Monaco	0
Nauru	2	0
Occupied Palestinian Territories	46	47	..	5 ^g	69.8	0	15	20
Oman	0	1	29.5	0	..	0
Palau	2	0
Saint Kitts and Nevis	2	0
Saint Lucia	2	0	..	2
Saint Vincent and the Grenadines	2	0
Samoa	1	0	..	0
San Marino	2	0
Seychelles	1	..	16.0	0
Somalia	0	5	77.5	0
Tuvalu	2	0
Vanuatu	2	0	..	2

NOTES

- a** 0 is nondemocratic, 1 is democratic with no alternation, 2 is democratic.
b 1 is fewest human rights violations, 5 is most human rights violations.
c A lower score indicates more freedom of the press.
d Data refer to verified cases of journalists having been imprisoned as of December 1, 2009. Countries with a value of 0 did not have any verified cases as of that date.

- e** 0 is no local elections, 1 is legislature elected but executive appointed, 2 is legislature and executive locally elected.
f Refers to Israel's pre-1967 borders and does not include Occupied Territories (Gaza and the West Bank).

- g** Refers to violence committed within the Occupied Palestinian Territories by Israeli forces. Violence committed in West Bank by actors working with or for the Palestinian National Authority receives a score of 4.

SOURCES

Columns 1, 2, 7 and 9: Gallup World Poll database (2010).
Column 3: Cheibub, Gandhi, and Vreeland (2010).
Column 4: Gibney, Cornett, and Woods (2010).

Column 5: Reporters Without Borders (2009).
Column 6: CPJ (2009).
Column 8: Beck and others (2001).

**TABLE
7**

Sustainability and vulnerability

HDI rank	Adjusted net savings ^a (% of GNI)	Ecological footprint of consumption (hectares per capita)	SHARE OF TOTAL PRIMARY ENERGY SUPPLY		Carbon dioxide emissions per capita		Protected area (% terrestrial area)	Population living on degraded land (%)	POPULATION WITHOUT ACCESS TO IMPROVED SERVICES		Deaths due to indoor and outdoor air and water pollution ^d (per million people)	Population affected by natural disasters ^e (average per year, per million people)
			Fossil fuels ^b (%)	Renewable sources ^c (%)	1990	2006			Water (%)	Sanitation (%)		
	2008	2006	2007	2007	1990	2006	2009	2010	2008	2008	2004	2000–2009
VERY HIGH HUMAN DEVELOPMENT												
1 Norway	16.2	4.2	69	31	7.4	8.6	14.4	0	0	0	65	49
2 Australia	15.0	..	94	6	17.4	18.1	10.5	9	0	0	35	458
3 New Zealand	..	7.6	67	33	6.7	7.4	25.9	5	0	..	0	189
4 United States	0.9	9.0	86	5	19.0	19.0	14.8	1	1	0	135	7,322
5 Ireland	7.5	8.2	91	3	8.8	10.4	1.0	0	0	1	0	46
6 Liechtenstein	42.4	0	..
7 Netherlands	-1.2	4.6	93	4	11.2	10.3	12.4	5	0	0	203	0
8 Canada	7.6	5.8	76	16	16.2	16.7	8.0	3	0	0	84	63
9 Sweden	20.5	..	33	31	6.0	5.6	11.3	0	0	0	55	4
10 Germany	..	4.0	81	9	12.1 ^f	9.7	40.5	8	0	0	124	449
11 Japan	15.3	4.1	83	3	9.5	10.1	16.3	0	0	0	194	1,378
12 Korea, Republic of	21.1	3.7	82	1	5.6	9.9	2.4	3	2	0	150	1,232
13 Switzerland	..	5.6	52	21	6.3	5.6	22.8	0	0	0	108	108
14 France	9.8	4.6	51	7	7.0	6.2	15.1	4	0	0	81	108
15 Israel	11.3	5.4	96	4	7.4	10.3	18.7	13	0	0	213	9
16 Finland	16.0	5.5	50	24	10.2	12.7	9.1	0	0	0	19	8
17 Iceland	19	81	8.1	7.4	9.7	0	0	0	0	44
18 Belgium	..	5.7	73	4	10.8	10.3	0.9	10	0	0	203	27
19 Denmark	13.8	7.2	82	18	9.8	9.9	5.0	9	0	0	111	0
20 Spain	10.1	5.6	83	7	5.9	8.0	8.6	1	0	0	137	20
21 Hong Kong, China (SAR)	95	0	4.8	5.5	41.8	0	83
22 Greece	-4.8	5.8	94	5	7.2	8.7	13.8	1	0	2	226	195
23 Italy	8.6	4.9	91	7	7.5	8.1	9.9	2	0	..	137	127
24 Luxembourg	89	3	26.0	24.5	19.8	..	0	0	0	0
25 Austria	17.6	4.9	73	26	7.9	8.6	22.9	3	0	0	147	820
26 United Kingdom	3.9	6.1	90	..	10.0	9.4	24.4	3	0	0	189	683
27 Singapore	34.7	4.5	100	0	15.6	12.8	5.4	..	0	0	262	52
28 Czech Republic	13.4	5.3	83	5	12.7	11.3	15.1	4	0	2	167	2,344
29 Slovenia	18.1	3.9	69	10	6.4 ^f	7.6	12.1	8	1	0	150	33
30 Andorra	6.0	..	0	0	0	..
31 Slovakia	-81.1	4.9	71	6	8.4 ^f	7.0	23.5	9	0	0	74	219
32 United Arab Emirates	..	10.3	100	0	29.4	32.8	5.6	2	0	3	51	..
33 Malta	100	0	6.3	6.3	17.3	..	0	0	0	..
34 Estonia	9.0	6.4	90	10	16.4 ^f	13.1	20.0	5	2	5	74	8
35 Cyprus	-2.8	..	97	3	6.8	9.2	11.0	11	0	0	242	0
36 Hungary	5.0	3.2	79	5	6.0	5.7	5.1	17	0	0	208	509
37 Brunei Darussalam	100	0	25.0	15.5	42.9	0	0	..
38 Qatar	..	9.7	100	0	25.2	56.2	0.7	0	0	0	0	..
39 Bahrain	15.6	..	100	0	24.1	28.8	1.4	0	0	..
40 Portugal	4.1	4.4	79	18	4.4	5.7	5.9	2	1	0	191	1,560
41 Poland	9.2	3.9	94	6	9.1	8.3	21.8	13	0	10	162	61
42 Barbados	4.0	4.6	0.1	..	0	0	0	0

Sustainability and vulnerability

HDI rank	Adjusted net savings ^a (% of GNI)	Ecological footprint of consumption (hectares per capita)	SHARE OF TOTAL PRIMARY ENERGY SUPPLY		Carbon dioxide emissions per capita		Protected area (% terrestrial area)	Population living on degraded land (%)	POPULATION WITHOUT ACCESS TO IMPROVED SERVICES		Deaths due to indoor and outdoor air and water pollution ^d (per million people)	Population affected by natural disasters ^e (average per year, per million people)
			Fossil fuels ^b (%)	Renewable sources ^c (%)	1990	2006			Water (%)	Sanitation (%)		
	2008	2006	2007	2007	1990	2006	2009	2010	2008	2008	2004	2000–2009

HIGH HUMAN DEVELOPMENT

43	Bahamas	7.6	6.5	13.7	0	0	6,666
44	Lithuania	6.6	3.3	62	9	6.0	4.2	4.5	5	204	0
45	Chile	-0.4	3.1	78	22	2.7	3.7	16.5	1	4	4	161	4,774
46	Argentina	7.7	3.0	90	7	3.5	4.4	5.4	2	3	10	349	1,963
47	Kuwait	9.7	7.9	100	0	19.0	31.2	1.6	1	1	0	115	0
48	Latvia	14.8	4.6	64	30	5.1 ^f	3.3	17.8	2	1	22	0	5
49	Montenegro	13.3	8	2	8	0	273
50	Romania	13.7	2.7	83	13	6.8	4.6	7.1	13	..	28	460	1,072
51	Croatia	11.3	3.3	87	7	3.7 ^f	5.2	7.3	18	1	1	225	52
52	Uruguay	7.2	..	62	38	1.3	2.1	0.3	6	0	0	421	4,824
53	Libyan Arab Jamahiriya	..	3.2	99	1	9.2	9.2	0.1	8	..	3	310	..
54	Panama	18.9	3.2	75	25	1.3	2.0	18.7	4	7	31	189	2,950
55	Saudi Arabia	-1.8	3.5	100	0	13.2	15.8	31.3	4	108	61
56	Mexico	9.0	3.2	89	9	4.6	4.1	11.1	4	6	15	174	6,587
57	Malaysia	95	5	3.1	7.2	17.9	1	0	4	60	1,667
58	Bulgaria	2.9	3.3	78	5	8.7	6.3	9.1	8	0	0	437	203
59	Trinidad and Tobago	-19.2	..	100	0	13.9	25.3	31.2	..	6	8	0	146
60	Serbia	89	11	6.0	19	1	8	0	176
61	Belarus	19.8	4.2	92	5	9.6	7.1	7.3	5	0	7	10	0
62	Costa Rica	9.1	2.7	47	53	1.0	1.8	20.9	1	3	5	118	11,383
63	Peru	7.0	1.8	70	30	1.0	1.4	13.6	1	18	32	244	18,032
64	Albania	8.5	2.6	68	21	2.3	1.4	9.8	6	3	2	97	21,349
65	Russian Federation	1.6	4.4	89	3	13.9 ^f	10.9	9.0	3	4	13	241	1,531
66	Kazakhstan	2.5	4.4	99	1	15.9 ^f	12.6	2.5	24	5	3	358	571
67	Azerbaijan	-0.1	2.3	98	2	5.9 ^f	4.2	7.2	4	20	55	525	474
68	Bosnia and Herzegovina	..	3.4	91	9	1.2 ^f	7.0	0.6	6	1	5	79	10,832
69	Ukraine	8.5	2.7	82	1	11.9	6.9	3.5	6	2	5	313	1,561
70	Iran, Islamic Republic of	..	2.7	99	1	4.0	6.6	7.1	25	134	58,770
71	The former Yugoslav Republic of Macedonia	9.0	..	85	8	5.6 ^f	5.3	4.9	7	0	11	148	60,392
72	Mauritius	8.5	1.4	3.1	4.5	..	1	9	81	220
73	Brazil	5.2	..	53	44	1.4	1.9	28.0	8	3	20	269	3,908
74	Georgia	-0.3	..	70	30	2.9 ^f	1.2	3.7	2	2	5	421	18,916
75	Venezuela, Bolivarian Republic of	6.5	2.3	88	12	6.2	6.3	53.8	2	69	506
76	Armenia	18.1	1.6	71	6	1.1 ^f	1.5	8.0	10	4	10	1,045	10,704
77	Ecuador	0.4	1.9	87	13	1.6	2.4	25.1	2	6	8	124	9,126
78	Belize	8.8	1.7	2.9	28.0	1	1	10	0	54,328
79	Colombia	1.5	1.9	71	29	1.6	1.4	20.4	2	8	26	168	11,288
80	Jamaica	90	10	3.4	4.5	18.9	3	6	17	340	17,504
81	Tunisia	7.0	1.9	86	14	1.6	2.3	1.3	37	6	15	174	362
82	Jordan	3.6	2.0	98	2	3.2	3.6	9.4	22	4	2	204	2,639
83	Turkey	8.3	2.8	90	10	2.6	3.6	1.9	5	1	10	427	957
84	Algeria	21.4	1.9	100	0	3.1	4.0	6.3	29	17	5	324	622
85	Tonga	0.8	1.3	14.5	..	0	4	0	18,168

MEDIUM HUMAN DEVELOPMENT

86	Fiji	-7.1	3.7	1.1	1.9	1.3	0	6,720
87	Turkmenistan	..	3.8	100	0	7.2 ^f	9.0	3.0	11	..	2	691	0
88	Dominican Republic	-0.3	1.4	81	20	1.3	2.1	22.1	7	14	17	256	3,319
89	China	35.1	1.8	87	12	2.1	4.6	16.6	9	11	45	693	96,359
90	El Salvador	-0.1	..	42	58	0.5	1.0	0.8	6	13	13	215	39,965
91	Sri Lanka	10.4	0.9	46	55	0.2	0.6	20.8	21	10	9	315	31,444
92	Thailand	18.0	1.7	81	19	1.8	4.3	19.6	17	2	4	345	46,173
93	Gabon	3.6	..	40	60	6.6	1.6	14.9	0	13	67	372	1,357
94	Suriname	4.5	5.4	11.4	0	7	16	0	6,744
95	Bolivia, Plurinational State of	-4.7	2.4	82	18	0.8	1.2	18.2	2	14	75	633	17,895

HDI rank	Adjusted net savings ^a (% of GNI)	Ecological footprint of consumption (hectares per capita)	SHARE OF TOTAL PRIMARY ENERGY SUPPLY		Carbon dioxide emissions per capita		Protected area (% terrestrial area)	Population living on degraded land (%)	POPULATION WITHOUT ACCESS TO IMPROVED SERVICES		Deaths due to indoor and outdoor air and water pollution ^d (per million people)	Population affected by natural disasters ^e (average per year, per million people)	
			Fossil fuels ^b (%)	Renewable sources ^c (%)	1990	2006			Water (%)	Sanitation (%)			
	2008	2006	2007	2007	1990	2006	2009	2010	2008	2008	2004	2000–2009	
96	Paraguay	9.0	3.4	15	85	0.5	0.7	5.5	1	14	30	224	10,590
97	Philippines	22.3	..	57	43	0.7	0.8	10.9	2	9	24	322	60,119
98	Botswana	37.2	3.9	69	23	1.6	2.6	30.9	22	5	40	771	7,925
99	Moldova, Republic of	17.3	1.7	90	2	4.8 ^f	2.0	1.4	22	10	21	340	86,995
100	Mongolia	3.0	..	96	3	4.5	3.6	13.4	31	24	50	318	120,113
101	Egypt	2.1	1.4	96	4	1.4	2.2	5.9	25	1	6	345	2
102	Uzbekistan	-14.1	1.7	99	1	5.3 ^f	4.3	2.3	27	13	0	715	2,431
103	Micronesia, Federated States of	4.0	0	10,768
104	Guyana	14.4	1.6	2.0	4.9	0	6	19	262	59,712
105	Namibia	9.9	3.0	68	21	0.0	1.4	14.5	28	8	67	152	42,577
106	Honduras	13.1	2.2	55	45	0.5	1.0	18.2	15	14	29	385	18,638
107	Maldives	0.7	2.9	9	2	0	4,901
108	Indonesia	-2.4	..	69	31	0.8	1.5	14.1	3	20	48	505	4,935
109	Kyrgyzstan	10.4	1.3	61	39	2.5	1.1	6.9	10	10	7	736	518
110	South Africa	-3.5	2.7	88	10	9.1	8.6	6.9	17	9	23	350	33,998
111	Syrian Arab Republic	-15.2	1.6	98	2	2.9	3.5	0.6	33	11	4	222	8,263
112	Tajikistan	18.8	0.9	62	38	3.9 ^f	1.0	4.1	10	30	6	1,302	100,709
113	Viet Nam	9.7	1.0	51	49	0.3	1.2	6.2	8	6	25	438	25,632
114	Morocco	19.8	1.3	94	4	0.9	1.5	1.6	39	19	31	186	1,156
115	Nicaragua	..	2.3	41	59	0.6	0.8	36.7	14	15	48	316	10,527
116	Guatemala	5.3	1.7	46	54	0.6	0.9	30.6	9	6	19	468	27,087
117	Equatorial Guinea	-38.5	0.4	8.8	19.2	0	1,182	155
118	Cape Verde	0.2	0.6	2.5	..	16	46	213	11,020
119	India	24.2	0.8	70	29	0.8	1.3	5.3	10	12	69	954	55,557
120	Timor-Leste	0.2	6.1	..	31	50	316	93
121	Swaziland	7.1	0.5	0.9	3.0	0	31	45	718	156,115
122	Lao People's Democratic Republic	17.1	1.0	0.1	0.2	16.3	4	43	47	847	24,535
123	Solomon Islands	54.7	1.7	0.5	0.4	0.1	433	2,050
124	Cambodia	..	0.9	29	71	0.0	0.3	24.0	39	39	71	1,304	62,992
125	Pakistan	6.1	0.7	62	37	0.6	0.9	10.3	4	10	55	896	8,953
126	Congo	-57.1	1.0	39	58	0.5	0.4	9.5	0	29	70	898	862
127	São Tomé and Príncipe	0.6	0.7	11	74	666	..

LOW HUMAN DEVELOPMENT

128	Kenya	10.2	..	20	80	0.2	0.3	11.6	31	41	69	1,106	94,526
129	Bangladesh	23.7	..	66	34	0.1	0.3	1.6	11	20	47	821	49,538
130	Ghana	-6.6	1.6	32	68	0.3	0.4	14.0	1	18	87	1,283	3,238
131	Cameroon	..	1.1	27	73	0.1	0.2	9.2	15	26	53	1,832	168
132	Myanmar	..	1.0	31	68	0.1	0.2	6.3	19	29	19	883	5,989
133	Yemen	..	1.0	99	1	0.8 ^f	1.0	0.5	32	38	48	1,102	135
134	Benin	..	1.0	37	62	0.1	0.4	23.8	2	25	88	2,037	3,832
135	Madagascar	7.0	1.2	0.1	0.1	2.9	0	59	89	1,967	23,628
136	Mauritania	..	3.1	1.4	0.5	0.5	24	51	74	1,273	37,166
137	Papua New Guinea	3.1	1.7	0.5	0.7	3.1	0	60	55	737	5,078
138	Nepal	30.5	..	11	89	0.0	0.1	17.0	2	12	69	877	9,611
139	Togo	13	85	0.2	0.2	11.3	5	40	88	1,403	2,991
140	Comoros	7.0	0.1	0.1	0.0	..	5	64	664	47,708
141	Lesotho	19.4	0.5	64	15	71	304	52,807
142	Nigeria	..	1.6	19	81	0.5	0.7	12.8	12	42	68	2,120	432
143	Uganda	3.3	0.0	0.1	9.7	23	33	52	1,692	10,899
144	Senegal	12.2	1.2	53	47	0.4	0.4	24.1	16	31	49	1,911	7,394
145	Haiti	..	0.5	28	72	0.1	0.2	0.3	15	37	83	1,080	12,150
146	Angola	-42.6	0.9	34	66	0.4	0.6	12.4	3	50	43	5,225	5,421
147	Djibouti	..	0.9	0.7	0.6	0.0	8	8	44	885	94,144
148	Tanzania, United Republic of	..	1.0	10	90	0.1	0.1	27.7	25	46	76	1,392	13,303
149	Côte d'Ivoire	1.7	0.9	23	77	0.5	0.4	22.6	1	20	77	1,884	39
150	Zambia	-0.7	1.2	11	89	0.3	0.2	36.0	5	40	51	1,961	36,424
151	Gambia	3.9	1.1	0.2	0.2	1.5	18	8	33	1,283	2,059

TABLE
7

Sustainability and vulnerability

HDI rank	Adjusted net savings ^a (% of GNI)	Ecological footprint of consumption (hectares per capita)	SHARE OF TOTAL PRIMARY ENERGY SUPPLY		Carbon dioxide emissions per capita		Protected area (% terrestrial area)	Population living on degraded land (%)	POPULATION WITHOUT ACCESS TO IMPROVED SERVICES		Deaths due to indoor and outdoor air and water pollution ^d (per million people)	Population affected by natural disasters ^e (average per year, per million people)	
			Fossil fuels ^b (%)	Renewable sources ^c (%)	1990	2006			Water (%)	Sanitation (%)			
	2008	2006	2007	2007	1990	2006	2009	2010	2008	2008	2004	2000–2009	
152	Rwanda	20.1	0.1	0.1	10.0	10	35	46	3,345	21,544
153	Malawi	25.1	0.1	0.1	15.0	19	20	44	2,395	70,315
154	Sudan	-13.1	2.2	26	74	0.2	0.3	4.9	40	43	66	979	20,408
155	Afghanistan	0.2	0.0	0.4	11	52	63	5,125	23,278
156	Guinea	-11.3	1.5	0.2	0.1	6.8	1	29	81	1,759	3,227
157	Ethiopia	8.9	..	9	92	0.1	0.1	18.4	72	62	88	2,571	37,289
158	Sierra Leone	-1.0	0.8	0.1	0.2	5.0	0	51	87	5,623	457
159	Central African Republic	-4.6	1.4	0.1	0.1	14.7	0	33	66	1,812	510
160	Mali	..	1.9	0.1	0.0	2.4	60	44	64	3,367	9,531
161	Burkina Faso	..	1.4	0.1	0.1	13.9	73	24	89	3,130	2,504
162	Liberia	..	1.2	0.2	0.2	18.1	0	32	83	3,287	1,080
163	Chad	-49.9	1.8	0.0	0.0	9.4	45	50	91	2,547	31,625
164	Guinea-Bissau	16.6	1.0	0.2	0.2	16.1	1	39	79	3,269	11,817
165	Mozambique	-4.6	..	5	95	0.1	0.1	15.8	2	53	83	1,428	47,950
166	Burundi	0.1	0.0	4.9	19	28	54	3,519	51,177
167	Niger	..	1.7	0.1	0.1	6.8	25	52	91	5,445	50,079
168	Congo, Democratic Republic of the	-2.5	0.7	4	96	0.1	0.0	10.0	0	54	77	3,260	1,288
169	Zimbabwe	..	1.0	28	70	1.6	0.8	28.0	29	18	56	889	75,240

TABLE
7

OTHER COUNTRIES OR TERRITORIES

Antigua and Barbuda	4.9	5.1	7.0	0	32,725
Bhutan	50.4	0.2	0.6	28.4	0	8	35	789	0	..
Cuba	..	2.3	87	13	3.1	2.6	6.3	17	6	9	233	0	97,163
Dominica	0.9	1.7	21.7	0	12,965
Eritrea	..	0.8	27	74	..	0.1	5.0	59	39	86	1,231	0	87,758
Grenada	1.3	2.3	1.7	3	0	0	65,910
Iraq	..	1.3	99	0	2.8	3.2	0.1	5	21	27	1,244	0	276
Kiribati	0.3	0.3	22.0	0	0	0
Korea, Democratic People's Rep. of	..	1.4	88	12	12.2	3.6	4.0	3	0	..	436	0	7,874
Lebanon	0.1	2.1	93	5	3.1	3.8	0.5	1	0	..	149	0	460
Marshall Islands	1.0	1.6	3.1	..	6	27	0	0	1,465
Monaco	23.7	..	0	0	0	0	..
Nauru	14.4	14.1	0	0	..
Occupied Palestinian Territories	0.8	9	11	0	0	0
Oman	..	3.5	100	0	5.6	16.3	10.7	6	12	..	117	0	783
Palau	15.7	5.8	2.0	0	0	..
Saint Kitts and Nevis	1.6	2.7	3.6	..	1	4	0	0	..
Saint Lucia	1.2	2.3	14.3	..	2	..	0	0	0
Saint Vincent and the Grenadines	7.6	0.7	1.7	10.9	0	0	1,557
Samoa	0.8	0.9	3.4	0	0	0	3,277
San Marino	0	0	..
Seychelles	1.6	8.6	42.0	0	0	22,448
Somalia	..	1.5	0.0	0.0	0.6	26	70	77	3,490	0	67,697
Tuvalu	0.4	..	3	16	0	0	..
Vanuatu	0.5	0.4	4.3	..	17	48	0	0	36,308

NOTES

a Includes particulate emissions damage.

b Fossil fuels include coal and coal products, crude, natural gas liquids, feedstocks, petroleum products and natural gas.

c Renewables sources include hydropower, geothermal power, combustible renewables, waste, solar and wind, and exclude nuclear energy.

d Includes deaths from diarrhoea attributable to water, sanitation and hygiene; deaths from acute respiratory infections (children under age 5), chronic obstructive pulmonary disease (adults over age 30) and lung cancer (adults over age 30) attributable to indoor smoke; and deaths from respiratory infections and diseases, lung cancer and selected cardiovascular diseases attributable to outdoor air pollution.

e Natural disasters include droughts, earthquakes, epidemics, extreme temperatures, floods, insect infestation, storms, volcanoes and wildfires.

f Data refer to a year other than that specified.

SOURCES

Column 1: World Bank (2010a).

Column 2: GFN (2009).

Columns 3 and 4: Calculated based on data on total primary energy supply source from IEA (2009).

Columns 5 and 6: Boden, Marland, and Andres (2009).

Column 7: UNEP-WCMC (2006).

Column 8: FAO (2010a).

Columns 9 and 10: WHO and UNICEF (2010).

Column 11: Calculated based on data from WHO (2008) and UNDESA (2009d).

Column 12: Calculated based on CRED EM-DAT (2010) and UNDESA (2009d).

Human security

HDI rank	LIMITATIONS TO FREEDOM FROM FEAR						LIMITATIONS TO FREEDOM FROM WANT				
	Conventional arms transfers ^a (1990 \$ millions)		Refugees by country of origin (thousands)	Internally displaced persons ^b (thousands)	Civil war		Prevalence of undermourishment		Intensity of food deprivation		
	Exports	Imports			Fatalities (average per year of conflict per million inhabitants)	Intensity Score (0–2) ^c	(% of total population)		(average % shortfall in minimum dietary energy requirements)		
	2008	2008	2008	2008	1990/2008	2008	1990–1992 ^d	2004–2006 ^d	1990/1992	2004/2006	
VERY HIGH HUMAN DEVELOPMENT											
1	Norway	2	536	0.0	0	<5	<5
2	Australia	6	380	0.0	0	<5	<5
3	New Zealand	..	2	0.0	0	<5	<5
4	United States	6,093	808	2.1	0	<5	<5
5	Ireland	1	21	0.0	0	<5	<5
6	Liechtenstein	0
7	Netherlands	554	132	0.0	0	<5	<5
8	Canada	236	427	0.1	0	<5	<5
9	Sweden	457	64	0.0	0	<5	<5
10	Germany	0.2	0	<5	<5
11	Japan	..	584	0.2	0	<5	<5
12	Korea, Republic of	80	1,821	1.1	0	<5	<5	7	7
13	Switzerland	467	14	0.0	0	<5	<5
14	France	1,831	7	0.1	0	<5	<5
15	Israel	271	665	1.5	..	78.5	1	<5	<5
16	Finland	67	152	0.0	0	<5	<5
17	Iceland	0.0	0	<5	<5
18	Belgium	228	177	0.1	0	<5	<5
19	Denmark	15	90	0.0	0	<5	<5
20	Spain	603	361	0.0	..	0.9	0	<5	<5
21	Hong Kong, China (SAR)	0.0	0
22	Greece	..	563	0.1	0	<5	<5
23	Italy	424	189	0.1	0	<5	<5
24	Luxembourg	0	<5	<5
25	Austria	16	220	0.0	0	<5	<5
26	United Kingdom	1,027	506	0.2	..	1.3	0	<5	<5
27	Singapore	1	1,123	0.1	0
28	Czech Republic	33	20	1.4	0	<5	<5	7	10
29	Slovenia	0.1	0	<5	<5	7	10
30	Andorra	0.0	0
31	Slovakia	8	..	0.3	0	<5	<5	7	5
32	United Arab Emirates	..	748	0.3	0	<5	<5	6	20
33	Malta	0.0	0	<5	<5
34	Estonia	..	50	0.2	0	<5	<5	10	9
35	Cyprus	0.0	200.5 ^e	..	0	<5	<5	6	10
36	Hungary	..	5	1.6	0	<5	<5	6	..
37	Brunei Darussalam	0.0	0	<5	<5	8	..
38	Qatar	0.1	0
39	Bahrain	..	19	0.1	0
40	Portugal	87	159	0.0	0	<5	<5
41	Poland	76	623	2.4	0	<5	<5	6	10
42	Barbados	..	13	0.0	0	<5	<5	7	8

Human security

HDI rank	LIMITATIONS TO FREEDOM FROM FEAR						LIMITATIONS TO FREEDOM FROM WANT				
	Conventional arms transfers ^a (1990 \$ millions)		Refugees by country of origin (thousands)	Internally displaced persons ^b (thousands)	Civil war		Prevalence of undernourishment		Intensity of food deprivation		
	Exports	Imports			Fatalities (average per year of conflict per million inhabitants)	Intensity Score (0–2) ^c	1990–1992 ^d	2004–2006 ^d	1990/1992 (average % shortfall in minimum dietary energy requirements)	2004/2006	
	2008	2008	2008	2008	1990/2008	2008	1990–1992 ^d	2004–2006 ^d	1990/1992	2004/2006	
HIGH HUMAN DEVELOPMENT											
43	Bahamas	0.0	0	7	6	9	12
44	Lithuania	..	26	0.5	0	<5	<5	8	10
45	Chile	133	577	1.0	0	7	<5	9	11
46	Argentina	..	21	1.0	0	<5	<5	7	11
47	Kuwait	..	5	0.9	0	20	<5	12	7
48	Latvia	..	44	0.8	0	<5	<5	7	0
49	Montenegro	1.3	0
50	Romania	..	70	4.8	0	<5	<5	7	13
51	Croatia	..	99	97.0	2.4	269.4	0	..	<5	10	4
52	Uruguay	..	65	0.2	0	5	<5	8	0
53	Libyan Arab Jamahiriya	9	..	2.1	0	<5	<5	7	4
54	Panama	0.1	0	18	17	13	11
55	Saudi Arabia	..	115	0.7	0	<5	<5	8	7
56	Mexico	6.2	5.5	0.7	0	<5	<5	10	12
57	Malaysia	..	541	0.6	0	<5	<5	7	7
58	Bulgaria	8	123	3.0	0	<5	<5	9	10
59	Trinidad and Tobago	0.2	..	23.2	0	11	10	11	15
60	Serbia	185.9	250 ^f	..	0
61	Belarus	292	..	5.4	0	<5	<5	6	18
62	Costa Rica	0.4	0	<5	<5	8	8
63	Peru	..	2	7.3	150	21.9	1	28	13	14	14
64	Albania	..	13	15.0	0	<5	<5	10	8
65	Russian Federation	6,026	..	103.1	18–82 ^g	40.2	1	<5	<5	8	11
66	Kazakhstan	..	25	4.8	0	<5	<5	6	10
67	Azerbaijan	..	21	16.3	573–603 ^h	236.6	0	27	11	12	7
68	Bosnia and Herzegovina	74.4	125	3,458.2	0	<5	<5	9	7
69	Ukraine	269	..	28.4	0	<5	<5	7	7
70	Iran, Islamic Republic of	2	91	69.1	..	1.1	1	<5	<5	9	12
71	The former Yugoslav Republic of Macedonia	7.5	<1	60.6	0	<5	<5	10	8
72	Mauritius	0.0	0	7	6	10	12
73	Brazil	72	212	1.4	0	10	6	13	12
74	Georgia	..	77	12.6	247–249 ⁱ	289.0	1	47	12	14	9
75	Venezuela, Bolivarian Republic of	3	764	5.8	..	5.3	0	10	12	10	10
76	Armenia	16.3	8.4	..	0	46	23	14	13
77	Ecuador	..	140	1.1	0	24	13	12	5
78	Belize	0.0	0	5	<5	9	25
79	Colombia	..	92	373.5	3,304–4,916 ^j	44.7	2	15	10	13	9
80	Jamaica	..	2	0.8	0	11	5	10	9
81	Tunisia	..	7	2.3	0	<5	<5	7	10
82	Jordan	28	136	1.9	0	<5	<5	9	6
83	Turkey	43	578	214.4	954–1,200 ^k	28.2	1	<5	<5	8	9
84	Algeria	..	1,518	9.1	..	134.8	1	<5	..	10	10
85	Tonga	0.0	0
MEDIUM HUMAN DEVELOPMENT											
86	Fiji	1.9	0	8	<5	10	2
87	Turkmenistan	0.7	.. ^l	..	0	9	6	10	9
88	Dominican Republic	0.3	0	27	21	13	12
89	China	544	1,481	175.2	0	15	10	14	13
90	El Salvador	5.2	..	210.2	0	9	10	11	11
91	Sri Lanka	137.8	380	193.8	2	27	21	15	14
92	Thailand	..	12	1.8	..	5.5	1	29	17	15	11
93	Gabon	..	21	0.1	0	5	<5	8	8

HDI rank	LIMITATIONS TO FREEDOM FROM FEAR						LIMITATIONS TO FREEDOM FROM WANT				
	Conventional arms transfers ^a (1990 \$ millions)		Refugees by country of origin (thousands)	Internally displaced persons ^b (thousands)	Civil war		Prevalence of undernourishment		Intensity of food deprivation		
	Exports	Imports			Fatalities (average per year of conflict per million inhabitants)	Intensity Score (0–2) ^c	1990–1992 ^d	2004–2006 ^d	1990/1992	2004/2006	
	2008	2008	2008	2008	1990/2008	2008	(% of total population)	(average % shortfall in minimum dietary energy requirements)			
94	Suriname	0.1	0	11	7	10	10
95	Bolivia, Plurinational State of	..	3	0.5	0	24	23	13	15
96	Paraguay	0.1	0	16	12	12	12
97	Philippines	..	10	1.4	125–188	8.0	1	21	15	15	14
98	Botswana	0.0	0	20	26	13	13
99	Moldova, Republic of	20	..	5.6	..	170.7	0	<5	<5	9	9
100	Mongolia	..	14	1.3	0	30	29	14	14
101	Egypt	..	214	6.8	..	2.2	0	<5	<5	10	13
102	Uzbekistan	6.3	3	6.1	0	5	13	8	13
103	Micronesia, Federated States of	0
104	Guyana	0.7	0	18	6	12	13
105	Namibia	..	66	1.0	0	29	19	14	8
106	Honduras	1.1	0	19	12	15	13
107	Maldives	0.0	0	9	7	10	5
108	Indonesia	..	241	19.3	70–120	2.2	0	19	16	13	13
109	Kyrgyzstan	16	..	2.5	0	17	<5	12	4
110	South Africa	161	387	0.5	0	<5	<5
111	Syrian Arab Republic	..	292	15.2	433 ^m	..	0	<5	<5	9	7
112	Tajikistan	0.5	..	815.4	0	34	26	13	10
113	Viet Nam	..	250	328.2	0	28	13	16	16
114	Morocco	..	49	3.5	0	5	<5	11	13
115	Nicaragua	1.5	0	52	21	21	18
116	Guatemala	5.9	.. ⁿ	44.5	0	14	16	12	12
117	Equatorial Guinea	..	41	0.4	0
118	Cape Verde	0.0	0	12	14	11	9
119	India	11	1,810	19.6	500	4.1	1	24	22	17	15
120	Timor-Leste	0.0	<1	..	0	18	23
121	Swaziland	0.0	0	12	18	11	12
122	Lao People's Democratic Republic	..	7	8.6	..	4.6	0	27	19	16	15
123	Solomon Islands	0.1	0	25	9	13	8
124	Cambodia	17.3	..	13.6	0	38	25	16	14
125	Pakistan	..	939	32.4	1,250 ^o	11.4	2	22	23	16	16
126	Congo	19.9	7.8	582.3	0	40	21	17	14
127	São Tomé and Príncipe	0.0	0	15	5	11	7

LOW HUMAN DEVELOPMENT

128	Kenya	9.7	400 ^p	..	0	33	30	15	13
129	Bangladesh	..	12	10.1	60–500	0.2	0	36	26	18	17
130	Ghana	13.2	0	34	8	15	9
131	Cameroon	..	1	13.9	0	34	23	15	9
132	Myanmar	184.4	470 ^q	42.1	1	44	17	17	17
133	Yemen	..	45	1.8	250	257.3	0	30	32	15	16
134	Benin	0.3	0	28	19	15	12
135	Madagascar	0.3	0	32	35	16	15
136	Mauritania	45.6	0	10	8	12	7
137	Papua New Guinea	0.0	..	10.7	0
138	Nepal	4.2	50–70	45.1	0	21	16	14	11
139	Togo	16.8	<2	44.1	0	45	37	18	16
140	Comoros	..	5	0.4	..	101.4	0	40	51	16	19
141	Lesotho	0.0	..	60.4	0	15	15	13	6
142	Nigeria	..	17	14.2	.. ^r	1.0	0	15	8	13	11
143	Uganda	..	3	7.5	437 ^s	25.1	0	19	15	14	11
144	Senegal	..	1	16.0	24–40	14.3	0	28	25	14	10
145	Haiti	23.1	..	52.9	0	63	58	24	23
146	Angola	..	20	171.4	20	313.7	0	66	44	24	17
147	Djibouti	0.7	..	209.7	0	60	31	22	12

TABLE
8

HDI rank	LIMITATIONS TO FREEDOM FROM FEAR						LIMITATIONS TO FREEDOM FROM WANT				
	Conventional arms transfers ^a (1990 \$ millions)		Refugees by country of origin (thousands)	Internally displaced persons ^b (thousands)	Civil war		Prevalence of undernourishment		Intensity of food deprivation		
	Exports	Imports			Fatalities (average per year of conflict per million inhabitants)	Intensity Score (0–2) ^c	1990–1992 ^d	2004–2006 ^d	1990/1992	2004/2006	
	2008	2008	2008	2008	1990/2008	2008	1990–1992 ^d	2004–2006 ^d	1990/1992	2004/2006	
148	Tanzania, United Republic of	1.3	..	0	28	35	15	16	
149	Côte d'Ivoire	22.2	.. ⁱ	24.4	0	15	14	13	11
150	Zambia	0.2	0	40	45	18	19
151	Gambia	1.4	0	20	29	14	14
152	Rwanda	..	6	72.5	..	279.4	0	45	40	20	19
153	Malawi	0.1	0	45	29	20	17
154	Sudan	..	128	419.2	4,900 ^t	47.9	1	31	20	15	14
155	Afghanistan	2,833.1	240	299.1	2
156	Guinea	9.5	..	70.0	0	19	16	15	7
157	Ethiopia	63.9	200–400	38.6	2	71	44	25	18
158	Sierra Leone	32.5	..	336.1	0	45	46	22	22
159	Central African Republic	125.1	162	29.2	0	47	41	19	16
160	Mali	..	2	1.8	..	9.4	1	14	10	13	12
161	Burkina Faso	0.7	0	14	9	13	10
162	Liberia	75.2	.. ^u	660.9	0	30	38	18	18
163	Chad	..	89	55.1	168	97.8	1	59	38	22	17
164	Guinea-Bissau	1.1	..	798.8	0	20	31	14	14
165	Mozambique	0.2	..	260.3	0	59	37	22	16
166	Burundi	281.6	100	111.5	1	44	63	18	21
167	Niger	..	7	0.8	6.5 ^v	18.9	1	38	28	18	15
168	Congo, Democratic Republic of the	368.0	19,000 ^w	331.4	1	29	75	15	25
169	Zimbabwe	16.8	570–1,000	..	0	40	39	19	17

NOTES

- a** Indicates the monetary value of voluntary transfers by a supplier of weapons with a military purpose destined for the armed forces, paramilitary forces or intelligence agencies of another country. Data indicate only the volume of international arms transfers, not the actual financial value of such transfers, and may underestimate actual transfers of conventional weapons.
- b** Estimates are from the Internal Displacement Monitoring Centre, based on various sources, and are associated with a high level of uncertainty.
- c** 0 is no civil war, 1 is minor civil war (fewer than 1,000 deaths), 2 is major civil war (at least 1,000 deaths).
- d** Data refer to the most recent year available during the period specified.
- e** Includes more than 200,000 Greek and Turkish Cypriots displaced in 1974.
- f** Includes 207,000 registered internally displaced persons in Serbia, 20,000 unregistered Roma and 20,000 displaced persons in Kosovo.
- g** Includes internally displaced persons from Chechnya and North Ossetia with forced migrant status in and outside the North Caucasus, as well as internally displaced persons registered by the government.
- h** Includes internally displaced persons from Nagorno Karabakh and the seven occupied territories only.
- i** Some internally displaced persons displaced in 2008 have not yet been registered. According to the national law, returned and relocated internally displaced persons retain their status.
- j** Higher value is cumulative since 1985.
- k** Based on Hacettepe University survey commissioned by the government.
- l** Undetermined because there are no statistics on returns.
- m** Includes 433,000 people displaced from the Golan Heights in 1967.
- n** At the end of 2007 the government had not agreed on criteria to include internally displaced persons in a national reparation programme, and it is unclear how many people can still be considered displaced.
- o** Conflict-induced displacement has taken place in the North West Frontier Province, Balochistan and Waziristan, but no estimates are available due to lack of access.
- p** Takes into account the Kenyan government's return programme, which claims that some 172,000 people displaced during the post-election violence in December 2007 have returned as of May 2008.
- q** Rural areas of eastern Myanmar only.
- r** No reliable estimates exist on internally displaced persons in Nigeria, nor is there a general agreement on their numbers.
- s** Does not include internally displaced persons in urban areas or those in the Karamoja region but does include returnees receiving ongoing assistance and protection.
- t** Includes 2.7 million internally displaced persons in Darfur, 1.7 million in the Greater Khartoum area, 390,000 in Southern Sudan and 60,000 in Southern Kordofan.
- u** According to the government, all internally displaced persons have achieved durable solutions (integrated into their new locations); approximately 23,000 people are believed to remain in former internally displaced persons camps.
- v** Does not include estimated 4,500 internally displaced persons believed to have returned to the town of Iferouane.
- w** Includes estimated number of people displaced in the eastern part of the country during the 2009 fighting between militia and Congolese armed forces supported by the United Nations.

SOURCES

- Columns 1 and 2:** SIPRI (2010a).
- Column 3:** UNHCR (2010).
- Column 4:** IDMC (2010).
- Column 5:** Calculated based on data from Lacina and Gleditsch (2005) and UNDESA (2009d).
- Column 6:** UCDP and PRIO (2009).
- Columns 7–10:** FAO (2010a).

Perceptions of individual well-being and happiness

HDI rank	SATISFACTION WITH PERSONAL DIMENSIONS OF WELL-BEING					ELEMENTS OF HAPPINESS (% answering "yes" to having the element)							
	Overall life satisfaction ^a (0, least satisfied, 10, most satisfied)		Job ^a (% of employed respondents who are satisfied)	Personal health ^a (% of all respondents who are satisfied)	Standard of living ^a (% of all respondents who are satisfied)	Purposeful life		Treated with respect		Social support network		Negative experience index (0, most negative, 100, least negative)	
	Total	Female	2006–2009 ^b	2006–2009 ^b	2006–2009 ^b	Total	Female	Total	Female	Total	Female	2006–2009 ^b	
VERY HIGH HUMAN DEVELOPMENT													
1	Norway	8.1	8.2	..	82	91	85	90	90	90	93	92	16
2	Australia	7.9	8.0	91	82	85	87	89	89	88	94	95	22
3	New Zealand	7.8	8.0	90	85	79	87	90	90	88	94	95	24
4	United States	7.9	7.9	86	83	75	94	95	89	88	91	90	28
5	Ireland	8.1	8.1	95	90	79	87	91	93	93	96	97	23
6	Liechtenstein
7	Netherlands	7.8	7.8	92	85	91	70	79	93	92	94	93	16
8	Canada	8.0	8.2	90	85	87	91	92	93	94	94	93	25
9	Sweden	7.9	7.9	93	80	89	85	91	93	92	91	89	16
10	Germany	7.2	7.4	88	82	88	85	87	90	88	91	91	22
11	Japan	6.8	7.0	73	68	64	76	77	60	65	89	92	21
12	Korea, Republic of	6.3	6.5	68	71	71	80	81	63	67	79	82	23
13	Switzerland	8.0	8.0	93	89	89	82	84	94	91	94	94	21
14	France	7.1	7.1	87	84	72	84	85	93	93	91	91	29
15	Israel	7.1	7.1	80	80	71	88	88	81	77	85	95	33
16	Finland	8.0	8.2	90	84	84	81	86	91	92	94	95	15
17	Iceland	7.8	7.9	..	84	82	97	95	98	98	17
18	Belgium	7.3	7.3	89	88	84	73	78	92	90	92	92	24
19	Denmark	8.2	8.3	94	84	93	89	91	94	93	95	93	15
20	Spain	7.6	7.6	86	84	78	86	88	97	96	92	91	29
21	Hong Kong, China (SAR)	6.0	..	81	80	78	60	64	83	86	82	82	26
22	Greece	6.8	6.8	80	82	57	90	91	92	91	79	76	23
23	Italy	6.7	6.7	82	85	77	91	91	93	93	87	87	27
24	Luxembourg	7.7	7.8	..	87	92	94	93	94	95	24
25	Austria	7.8	7.8	91	85	86	72	73	92	89	93	85	18
26	United Kingdom	7.4	7.5	87	85	88	79	84	90	90	96	97	24
27	Singapore	6.7	6.7	88	95	79	90	89	81	83	84	83	19
28	Czech Republic	6.9	6.8	80	77	65	68	72	64	77	86	92	23
29	Slovenia	7.1	7.0	88	78	70	63	65	91	86	91	89	26
30	Andorra	6.8
31	Slovakia	5.8	..	76	72	47	85	87	78	79	93	94	27
32	United Arab Emirates	7.3	..	84	93	78	95	94	94	95	86	84	28
33	Malta	7.1	7.1	..	83	65	93	92	90	92	31
34	Estonia	5.6	5.6	79	64	46	72	73	79	80	85	85	20
35	Cyprus	7.1	7.1	89	89	84	95	94	88	89	81	80	33
36	Hungary	5.7	5.6	83	69	43	88	86	88	87	90	92	26
37	Brunei Darussalam
38	Qatar	6.7	7.0	89	93	86	93	89	91	87	26
39	Bahrain	86	66	90	92	90	91	37
40	Portugal	5.9	5.7	90	80	47	92	90	93	95	87	83	28
41	Poland	6.5	6.6	82	72	67	87	91	91	91	89	94	20
42	Barbados

Perceptions of individual well-being and happiness

HDI rank	SATISFACTION WITH PERSONAL DIMENSIONS OF WELL-BEING					ELEMENTS OF HAPPINESS (% answering "yes" to having the element)							
	Overall life satisfaction ^a (0, least satisfied, 10, most satisfied)		Job ^a (% of employed respondents who are satisfied)	Personal health ^a (% of all respondents who are satisfied)	Standard of living ^a (% of all respondents who are satisfied)	Purposeful life		Treated with respect		Social support network		Negative experience index (0, most negative, 100, least negative)	
	Total	Female	2006–2009 ^b	2006–2009 ^b	2006–2009 ^b	Total	Female	Total	Female	Total	Female	2006–2009 ^b	
HIGH HUMAN DEVELOPMENT													
43	Bahamas	
44	Lithuania	5.8	5.8	78	64	33	78	77	54	52	83	85	22
45	Chile	6.3	6.2	81	73	68	90	88	93	91	83	83	27
46	Argentina	7.1	7.1	83	87	70	93	95	96	95	91	91	21
47	Kuwait	6.6	..	89	89	77	97	98	91	93	86	83	24
48	Latvia	5.4	5.4	79	63	33	79	81	80	81	78	78	24
49	Montenegro	5.2	..	63	72	45	84	93	76	81	81	82	27
50	Romania	5.9	6.0	74	65	42	74	73	89	87	79	82	25
51	Croatia	6.0	..	78	77	48	83	83	74	76	90	83	28
52	Uruguay	6.8	6.7	79	84	67	87	89	94	94	91	93	23
53	Libyan Arab Jamahiriya	78	64	64	55
54	Panama	7.8	7.8	91	85	73	98	98	93	93	90	90	15
55	Saudi Arabia	7.7	7.6	92	84	77	95	93	77	69	91	86	19
56	Mexico	7.7	7.9	88	82	69	93	93	91	91	86	84	20
57	Malaysia	6.6	6.6	86	87	68	95	94	88	86	79	79	15
58	Bulgaria	4.4	..	73	67	29	77	75	77	78	81	78	20
59	Trinidad and Tobago	7.0	..	76	82	40	97	97	93	94	85	87	19
60	Serbia	5.6	..	73	73	35	84	82	77	76	82	76	28
61	Belarus	5.5	5.5	66	55	34	70	73	71	71	88	87	20
62	Costa Rica	8.5	8.5	88	90	83	97	97	94	94	90	89	21
63	Peru	5.9	5.8	74	72	54	96	95	89	88	79	78	28
64	Albania	4.6	..	72	75	43	78	91	68	80	79	77	20
65	Russian Federation	5.9	5.9	74	56	36	79	78	83	83	88	90	16
66	Kazakhstan	6.1	6.1	82	68	51	88	85	81	81	88	86	13
67	Azerbaijan	5.3	5.2	73	68	42	87	86	79	81	72	67	21
68	Bosnia and Herzegovina	5.8	..	76	75	39	80	85	67	72	74	72	25
69	Ukraine	5.3	5.2	71	55	23	74	73	78	77	81	81	17
70	Iran, Islamic Republic of	5.6	5.8	71	82	55	87	87	81	81	62	65	32
71	The former Yugoslav Republic of Macedonia	4.7	..	71	82	34	93	92	81	82	78	72	22
72	Mauritius
73	Brazil	7.6	7.6	86	82	74	96	97	94	95	91	91	24
74	Georgia	4.3	4.3	63	50	22	86	85	83	83	54	56	22
75	Venezuela, Bolivarian Republic of	7.8	7.7	86	90	80	100	100	92	92	94	94	19
76	Armenia	5.0	5.1	61	53	31	93	94	89	88	67	68	31
77	Ecuador	6.4	6.3	80	76	57	98	97	93	92	78	74	27
78	Belize	6.6	6.6	79	83	69	90	91	75	77	83	86	24
79	Colombia	7.3	7.3	82	84	69	98	98	96	96	88	87	25
80	Jamaica	6.7	..	82	88	50	98	98	80	81	91	92	18
81	Tunisia	5.9	5.9	73	85	72	91	89	86	90	30
82	Jordan	5.7	5.8	80	89	72	90	90	89	90	90	88	28
83	Turkey	5.5	5.5	71	76	44	85	85	68	75	64	73	28
84	Algeria	5.6	5.9	66	87	61	84	86	87	90	33
85	Tonga
MEDIUM HUMAN DEVELOPMENT													
86	Fiji
87	Turkmenistan	7.2	7.3	..	85	78	96	96	84	83	92	94	15
88	Dominican Republic	7.6	7.4	69	80	57	96	94	92	95	84	87	32
89	China	6.4	..	78	80	60	87	86	79	78	17
90	El Salvador	6.7	6.7	82	80	60	97	97	89	90	72	72	25
91	Sri Lanka	4.7	4.8	86	77	58	91	91	76	75	82	84	24
92	Thailand	6.3	6.3	91	79	63	95	94	75	80	82	87	16
93	Gabon

Perceptions of individual well-being and happiness

HDI rank	SATISFACTION WITH PERSONAL DIMENSIONS OF WELL-BEING					ELEMENTS OF HAPPINESS (% answering "yes" to having the element)							
	Overall life satisfaction ^a (0, least satisfied, 10, most satisfied)		Job ^a (% of employed respondents who are satisfied)	Personal health ^a (% of all respondents who are satisfied)	Standard of living ^a (% of all respondents who are satisfied)	Purposeful life		Treated with respect		Social support network		Negative experience index (0, most negative, 100, least negative)	
	Total	Female	2006–2009 ^b	2006–2009 ^b	2006–2009 ^b	Total	Female	Total	Female	Total	Female	2006–2009 ^b	
94	Suriname	
95	Bolivia, Plurinational State of	6.5	6.4	83	79	67	94	93	90	91	82	81	32
96	Paraguay	6.9	6.9	85	84	63	93	93	96	96	89	90	16
97	Philippines	5.5	5.5	83	77	68	96	96	94	95	77	76	34
98	Botswana	4.7	4.4	58	67	41	92	91	83	85	83	81	23
99	Moldova, Republic of	5.7	5.6	68	60	39	79	77	73	73	83	84	27
100	Mongolia	5.7	5.6	78	69	50	96	96	66	70	91	92	15
101	Egypt	5.8	6.2	84	86	82	86	87	90	84	74	75	33
102	Uzbekistan	6.0	6.0	86	79	69	97	97	92	91	90	89	14
103	Micronesia, Federated States of
104	Guyana	6.5	6.6	84	87	64	95	98	77	79	84	85	28
105	Namibia	5.2	..	84	87	61	98	98	86	88	83	86	16
106	Honduras	7.0	7.0	84	83	65	95	94	91	92	81	83	24
107	Maldives
108	Indonesia	5.7	5.6	63	83	62	95	95	92	94	78	78	13
109	Kyrgyzstan	5.0	4.9	78	74	48	91	92	86	85	85	85	16
110	South Africa	5.0	4.7	66	79	42	97	96	83	83	88	89	24
111	Syrian Arab Republic	5.9	6.1	..	89	67	91	92	84	85	31
112	Tajikistan	5.1	4.9	78	75	69	91	90	76	77	65	67	21
113	Viet Nam	5.4	5.4	72	79	59	98	98	92	90	79	77	17
114	Morocco	5.8	6.0	69	88	71	90	91	89	87	85	87	19
115	Nicaragua	7.1	7.1	80	80	62	98	97	91	93	83	83	28
116	Guatemala	7.2	..	92	88	76	97	96	91	91	83	81	23
117	Equatorial Guinea
118	Cape Verde
119	India	5.5	5.4	74	85	61	91	90	72	79	66	65	26
120	Timor-Leste
121	Swaziland
122	Lao People's Democratic Republic	6.2	6.3	91	89	80	98	98	43	42	81	83	..
123	Solomon Islands
124	Cambodia	4.9	4.9	80	69	51	81	79	87	85	82	79	19
125	Pakistan	5.4	5.5	77	75	53	72	73	89	81	44	50	32
126	Congo	3.6	..	67	62	32	80	82	55	57	25
127	São Tomé and Príncipe

LOW HUMAN DEVELOPMENT

128	Kenya	3.7	3.6	57	70	25	98	98	78	81	79	80	19
129	Bangladesh	5.3	5.4	76	73	63	94	92	87	86	53	51	22
130	Ghana	4.7	4.7	54	66	34	98	97	88	85	63	61	22
131	Cameroon	3.9	4.0	63	69	40	93	91	85	87	73	74	23
132	Myanmar	68	75	59	90	89	53	55	89	86	..
133	Yemen	4.8	..	74	80	53	88	87	84	90	75	73	35
134	Benin	3.0	2.9	53	63	23	96	95	79	80	38	34	24
135	Madagascar	3.7	3.7	46	76	24	96	95	77	75	77	74	19
136	Mauritania	5.0	5.0	57	79	47	93	93	85	85	81	80	19
137	Papua New Guinea
138	Nepal	5.3	5.5	80	84	51	93	93	48	44	80	80	21
139	Togo	2.6	2.7	31	40	11	99	99	54	55	28	24	30
140	Comoros	67	23	87	89	62	62	16
141	Lesotho
142	Nigeria	3.8	4.9	65	80	40	92	90	81	80	72	69	23
143	Uganda	4.5	4.7	53	64	35	96	96	79	83	85	85	31
144	Senegal	4.5	4.6	39	68	27	89	88	85	80	81	80	22
145	Haiti	3.9	..	51	51	35	81	81	66	64	64	65	27

TABLE
9

Perceptions of individual well-being and happiness

HDI rank	SATISFACTION WITH PERSONAL DIMENSIONS OF WELL-BEING						ELEMENTS OF HAPPINESS (% answering "yes" to having the element)						
	Overall life satisfaction ^a (0, least satisfied, 10, most satisfied)		Job ^a (% of employed respondents who are satisfied)	Personal health ^a (% of all respondents who are satisfied)	Standard of living ^a (% of all respondents who are satisfied)	Purposeful life	Treated with respect	Social support network	Negative experience index (0, most negative, 100, least negative)				
	Total	Female	2006–2009 ^b	2006–2009 ^b	2006–2009 ^b					Total	Female	Total	Female
146	Angola	4.3	4.2	72	67	54	90	89	83	83	58	59	27
147	Djibouti	5.7	5.7	89	86	77	84	84	90	90	12
148	Tanzania, United Republic of	2.4	2.4	45	67	21	95	88	74	77	76	87	22
149	Côte d'Ivoire	4.5	4.5	..	68	17	98	99	89	89	67	67	16
150	Zambia	4.3	4.2	48	78	34	93	94	83	83	62	76	18
151	Gambia
152	Rwanda	4.2	4.1	41	64	37	88	95	77	75	56	56	13
153	Malawi	6.2	5.9	62	77	64	99	99	88	90	72	70	14
154	Sudan	5.0	..	65	77	64	97	97	89	90	89	90	28
155	Afghanistan	4.1	4.1	71	79	53	83	83	64	59	54	51	24
156	Guinea	4.5	..	68	75	27	96	96	86	87	58	59	26
157	Ethiopia	4.2	..	50	79	33	89	87	74	47	76	77	21
158	Sierra Leone	3.6	3.7	49	47	19	98	98	81	80	59	59	37
159	Central African Republic	4.6	..	78	81	31	96	96	74	74	56	60	28
160	Mali	3.8	3.9	30	71	30	99	98	86	91	75	74	13
161	Burkina Faso	3.6	3.7	46	70	27	94	91	83	81	73	74	24
162	Liberia	3.4	3.4	47	70	46	100	99	82	80	58	58	27
163	Chad	5.4	5.0	78	69	52	93	83	79	74	57	67	20
164	Guinea-Bissau
165	Mozambique	3.8	3.9	74	82	46	93	92	89	90	75	77	22
166	Burundi	2.9	2.8	43	55	24	81	83	32	30	16
167	Niger	3.8	3.7	54	82	52	99	99	93	94	77	79	14
168	Congo, Democratic Republic of the	4.4	3.6	60	74	40	98	..	79	69	67	71	23
169	Zimbabwe	2.8	2.8	49	72	27	91	92	81	84	81	81	22

OTHER COUNTRIES OR TERRITORIES

Cuba	68	76	..	96	96	88	88	93	93	28
Iraq	5.5	5.3	64	66	41	84	82	84	84	36
Lebanon	4.7	4.9	69	80	58	86	86	90	92	73	74	39
Occupied Palestinian Territories	5.0	5.0	..	78	43	77	80	89	88	74	71	45
Somalia	87	73	74	74	88	89	9

NOTES

- a** For details on satisfaction questions see the Gallup World Poll (www.gallup.com).
- b** Data refer to the most recent year available during the period specified.

SOURCE

Columns 1–12: Gallup World Poll database (2010).

TABLE 10

Civic and community well-being

HDI rank	CRIME AND SAFETY					SATISFACTION WITH MEASURES OF WELL-BEING (% satisfied)				
	Homicide rate	Robbery rate	Assault victims	Perception of safety ^a	Community ^b	Affordable housing ^b	Healthcare quality ^b	Education system and schools ^b	Air quality ^b	Water quality ^b
	(per 100,000 people) 2003–2008 ^c	(per 100,000 people) 2003–2008 ^c	(% reporting having been a victim) 2006–2009 ^c	(%) 2006–2009 ^c	2006–2009 ^c	2006–2009 ^c	2006–2009 ^c	2006–2009 ^c	2006–2009 ^c	2006–2009 ^c
VERY HIGH HUMAN DEVELOPMENT										
1 Norway	0.6	34	3	81	..	42	80	75	89	95
2 Australia	1.2	78	4	63	..	42	79	68	89	88
3 New Zealand	1.3	53	1	57	..	55	80	73	91	85
4 United States	5.2	142	2	75	75	70	76	70	85	87
5 Ireland	2.0	56	3	62	73	56	68	75	94	86
6 Liechtenstein	2.8	3
7 Netherlands	1.0	84	3	74	..	51	89	70	76	93
8 Canada	1.7	97	3	76	73	62	70	71	83	89
9 Sweden	0.9	97	4	69	..	51	77	67	84	95
10 Germany	0.8	61	3	72	78	70	86	59	87	95
11 Japan	0.5	3	1	73	70	71	67	53	79	81
12 Korea, Republic of	2.3	10	3	60	68	60	64	51	78	83
13 Switzerland	0.7	56	3	76	..	54	92	75	82	96
14 France	1.4	172	5	59	76	57	83	70	78	86
15 Israel	2.4	40	4	70	..	45	71	57	57	53
16 Finland	2.5	32	3	75	..	63	66	64	81	91
17 Iceland	0.0	14	3	77	..	65	88	87	85	97
18 Belgium	1.8	1,837	6	64	..	52	91	77	69	85
19 Denmark	1.4	62	1	83	..	71	86	74	93	96
20 Spain	0.9	1,067	6	58	69	26	77	58	76	80
21 Hong Kong, China (SAR)	0.6	..	1	85	..	68	65	52	..	71
22 Greece	1.1	26	3	60	63	63	51	50	74	69
23 Italy	1.2	122	4	61	64	42	64	61	71	83
24 Luxembourg	1.5	68	3	76	..	52	90	73	78	89
25 Austria	0.5	62	4	75	..	57	93	73	80	94
26 United Kingdom	4.8	282	2	64	77	59	88	70	87	93
27 Singapore	0.4	22	0	98	89	54	89	94	97	99
28 Czech Republic	2.0	45	6	60	..	42	68	71	66	80
29 Slovenia	0.5	19	3	79	69	26	79	75	76	85
30 Andorra	1.3
31 Slovakia	1.7	25	2	47	..	38	58	53	62	78
32 United Arab Emirates	0.9	13	2	91	71	53	82	83	72	73
33 Malta	1.0	36	4	66	..	41	69	63	41	65
34 Estonia	6.3	68	5	60	60	44	45	59	75	67
35 Cyprus	1.0	8	4	65	60	42	67	62	67	67
36 Hungary	1.5	31	5	61	..	47	66	60	75	78
37 Brunei Darussalam	0.5	1
38 Qatar	1.0	..	4	87	70	49	85	77	81	80
39 Bahrain	0.8	39	5	79	71	61	84	88	72	62
40 Portugal	1.2	195	7	62	..	35	64	69	88	88
41 Poland	1.2	55	1	61	..	0	49	66	77	75
42 Barbados	8.7

Civic and community well-being

HDI rank	CRIME AND SAFETY				SATISFACTION WITH MEASURES OF WELL-BEING (% satisfied)						
	Homicide rate	Robbery rate	Assault victims	Perception of safety ^a	Community ^b	Affordable housing ^b	Healthcare quality ^b	Education system and schools ^b	Air quality ^b	Water quality ^b	
	(per 100,000 people)	(per 100,000 people)	(% reporting having been a victim)	(%)	2006–2009 ^c	2006–2009 ^c	2006–2009 ^c	2006–2009 ^c	2006–2009 ^c	2006–2009 ^c	
HIGH HUMAN DEVELOPMENT											
43	Bahamas	13.7	
44	Lithuania	8.6	104	4	29	51	20	37	40	66	71
45	Chile	8.1	180	13	42	65	46	47	61	60	85
46	Argentina	5.2	859	16	39	58	29	58	51	72	74
47	Kuwait	1.1	..	5	86	62	61	72	62	37	52
48	Latvia	4.4	64	8	44	56	43	32	42	75	65
49	Montenegro	3.7	13	5	70	..	38	66	72	70	69
50	Romania	2.2	12	4	51	57	23	49	58	70	67
51	Croatia	1.6	28	9	73	..	39	66	67	83	81
52	Uruguay	5.8	277	11	46	74	41	77	76	87	94
53	Libyan Arab Jamahiriya	2.2
54	Panama	13.3	38	11	47	67	54	64	70	82	74
55	Saudi Arabia	0.9	..	6	77	63	58	65	67	55	52
56	Mexico	11.6	505	12	44	64	41	58	72	73	66
57	Malaysia	2.3	82	6	49	83	70	89	93	83	86
58	Bulgaria	2.3	38	4	56	..	59	33	45	60	57
59	Trinidad and Tobago	39.7	..	7	42	..	45	57	70	76	74
60	Serbia	3.4	37	12	70	..	30	51	64	63	58
61	Belarus	5.6	69	2	48	57	30	32	57	66	64
62	Costa Rica	8.3	527	16	44	73	57	72	84	84	87
63	Peru	3.2	156	15	43	52	39	46	51	61	62
64	Albania	3.3	5	1	54	..	57	38	49	58	53
65	Russian Federation	14.2	173	3	31	45	24	29	42	54	42
66	Kazakhstan	10.6	72	4	52	53	35	39	54	61	60
67	Azerbaijan	2.0	7	2	71	56	57	41	59	65	55
68	Bosnia and Herzegovina	1.8	20	6	69	..	43	53	59	76	77
69	Ukraine	6.3	59	4	31	45	29	17	38	53	44
70	Iran, Islamic Republic of	2.9	..	7	55	..	0	60	51	67	58
71	The former Yugoslav Republic of Macedonia	2.0	25	6	60	..	40	53	63	66	60
72	Mauritius	3.8	98
73	Brazil	22.0	..	10	40	57	45	39	53	70	78
74	Georgia	7.6	62	1	79	64	51	47	60	68	66
75	Venezuela, Bolivarian Republic of	52.0	..	11	23	61	35	67	78	70	60
76	Armenia	2.5	11	2	75	54	33	44	55	63	65
77	Ecuador	18.1	399	20	38	60	40	50	71	63	64
78	Belize	34.3	182	14	43	..	40	43	58	71	63
79	Colombia	38.8	..	13	45	66	46	64	73	69	73
80	Jamaica	59.5	..	4	46	..	50	71	69	86	89
81	Tunisia	1.5	..	5	81	69	74	71	72	65	59
82	Jordan	1.7	14	3	84	65	53	73	67	58	45
83	Turkey	2.9	10	8	42	..	63	59	50	63	53
84	Algeria	0.6	72	15	39	55	37	50	61	57	61
85	Tonga
MEDIUM HUMAN DEVELOPMENT											
86	Fiji	2.8
87	Turkmenistan	2.9	3	81	71
88	Dominican Republic	21.5	556	7	38	..	42	52	74	72	65
89	China	1.2	..	3	74	67	67	57	61	73	74
90	El Salvador	51.8	92	13	43	69	57	64	78	80	68
91	Sri Lanka	7.4	..	4	72	77	36	75	83	89	86
92	Thailand	5.9	107	3	65	..	87	87	88	82	84
93	Gabon
94	Suriname	13.7
95	Bolivia, Plurinational State of	10.6	..	20	37	64	43	52	77	75	80

HDI rank	CRIME AND SAFETY					SATISFACTION WITH MEASURES OF WELL-BEING (% satisfied)					
	Homicide rate	Robbery rate	Assault victims	Perception of safety ^a	Community ^b	Affordable housing ^b	Healthcare quality ^b	Education system and schools ^b	Air quality ^b	Water quality ^b	
	(per 100,000 people)	(per 100,000 people)	(% reporting having been a victim)	(%)							
	2003–2008 ^c	2003–2008 ^c	2006–2009 ^c	2006–2009 ^c	2006–2009 ^c	2006–2009 ^c	2006–2009 ^c	2006–2009 ^c	2006–2009 ^c	2006–2009 ^c	
96	Paraguay	12.2	31	12	40	65	54	55	75	88	83
97	Philippines	6.4	10	5	66	76	52	80	82	87	84
98	Botswana	11.9	..	13	39	..	65	64	68	84	69
99	Moldova, Republic of	5.1	25	6	37	49	26	41	58	59	56
100	Mongolia	7.9	31	6	40	..	21	45	60	51	63
101	Egypt	0.8	1	4	73	63	39	61	61	76	74
102	Uzbekistan	3.2	..	1	66	79	70	75	81	87	81
103	Micronesia, Federated States of
104	Guyana	20.7	..	10	47	..	42	63	61	79	54
105	Namibia	17.9	..	14	33	..	52	57	75	76	82
106	Honduras	60.9	..	14	48	67	50	59	73	82	75
107	Maldives	2.6	196
108	Indonesia	0.7	..	3	83	67	40	74	78	76	82
109	Kyrgyzstan	7.8	43	3	52	64	57	55	68	86	70
110	South Africa	36.5	..	15	20	60	39	50	66	74	70
111	Syrian Arab Republic	3.0	4	5	84	62	59	67	67	64	59
112	Tajikistan	2.3	3	2	73	63	52	50	68	83	47
113	Viet Nam	1.9	..	2	80	71	59	68	83	73	79
114	Morocco	0.4	74	5	75	51	46	34	44	67	65
115	Nicaragua	13.0	441	13	49	64	40	60	71	82	65
116	Guatemala	45.2	..	15	41	69	50	65	80	78	64
117	Equatorial Guinea
118	Cape Verde	11.4
119	India	2.8	2	3	74	..	62	59	72	86	67
120	Timor-Leste
121	Swaziland	12.6
122	Lao People's Democratic Republic	3	79	..	44	72	83	89	83
123	Solomon Islands	..	10
124	Cambodia	3.2	..	1	60	82	41	86	98	96	88
125	Pakistan	6.8	..	5	44	53	47	36	54	80	63
126	Congo	11	41	..	28	24	41	65	33
127	São Tomé and Príncipe

LOW HUMAN DEVELOPMENT

128	Kenya	3.6	9	14	35	51	54	44	64	79	45
129	Bangladesh	2.6	..	3	82	72	68	54	79	92	80
130	Ghana	1.7	..	10	69	53	50	44	53	79	62
131	Cameroon	2.3	..	8	47	55	53	50	70	77	51
132	Myanmar	1	81	..	54	88	91
133	Yemen	4.0	..	10	65	49	..	28	45	73	47
134	Benin	8	63	..	48	40	46	78	56
135	Madagascar	2	57	..	75	44	64	81	53
136	Mauritania	10	65	44	40	24	42	64	57
137	Papua New Guinea
138	Nepal	2.2	1	5	43	64	62	57	77	81	71
139	Togo	10	42	..	27	20	30	52	34
140	Comoros	9	78	44	21	13	39	77	66
141	Lesotho	36.7	53
142	Nigeria	1.3	..	17	51	35	31	24	0	68	36
143	Uganda	8.7	13	24	51	49	37	38	49	83	53
144	Senegal	1.1	..	10	63	41	55	16	30	69	44
145	Haiti	33	44	..	18	22	35	43	37
146	Angola	5.0	..	38	53	..	38	49	62	60	47
147	Djibouti	11	84	56	43	41	72	69	63
148	Tanzania, United Republic of	7.7	..	21	46	..	28	26	55	62	34
149	Côte d'Ivoire	0.4	3	6	47	41	54	21	26	75	52

Civic and community well-being

HDI rank	CRIME AND SAFETY					SATISFACTION WITH MEASURES OF WELL-BEING (% satisfied)					
	Homicide rate	Robbery rate	Assault victims	Perception of safety ^a	Community ^b	Affordable housing ^b	Healthcare quality ^b	Education system and schools ^b	Air quality ^b	Water quality ^b	
	(per 100,000 people)	(per 100,000 people)	(% reporting having been a victim)	(%)							
	2003–2008 ^c	2003–2008 ^c	2006–2009 ^c	2006–2009 ^c	2006–2009 ^c	2006–2009 ^c	2006–2009 ^c	2006–2009 ^c	2006–2009 ^c	2006–2009 ^c	
150	Zambia	11	49	..	45	44	55	79	54
151	Gambia	0.4
152	Rwanda	4.2	..	6	80	60	42	68	75	78	55
153	Malawi	14	55	65	57	62	67	91	62
154	Sudan	..	7	12	79	59	54	50	58	73	57
155	Afghanistan	16	37	48	35	32	58	69	61
156	Guinea	0.4	2	12	48	..	36	27	55	55	38
157	Ethiopia	6.4	..	16	49	..	25	17	43	77	29
158	Sierra Leone	2.6	3	26	53	..	21	19	34	64	28
159	Central African Republic	10	69	..	34	34	35	77	40
160	Mali	5	77	..	55	27	30	67	36
161	Burkina Faso	0.5	..	7	60	..	44	32	48	68	38
162	Liberia	24	34	..	21	20	32	69	39
163	Chad	19	28	..	23	34	48	45	31
164	Guinea-Bissau
165	Mozambique	5.1	..	24	52	..	60	66	76	79	71
166	Burundi	11	63	54	32	43	79	85	52
167	Niger	5	73	56	65	34	55	94	60
168	Congo, Democratic Republic of the	13	47	..	25	29	28	54	42
169	Zimbabwe	8.7	71	12	41	51	59	32	31	80	62

OTHER COUNTRIES OR TERRITORIES

Bhutan	1.4
Cuba	6	51	..	14	60	78	53	59	..
Iraq	10	34	44	31	35	55	45	26	..
Lebanon	0.6	4	4	56	55	69	67	70	41	37	..
Monaco	0.0	12
Occupied Palestinian Territories	3.9	..	6	47	54	54	57	59	52	49	..
Oman	0.9	9
Saint Kitts and Nevis	35.2
Saint Lucia	16.0
Seychelles	8.4
Somalia	13	74	51	49	31	56	90	65	..

NOTES

- a** Refers to people answering "yes" to the question: "Do you feel safe walking alone at night?"
- b** For details on satisfaction questions see the Gallup World Poll (www.gallup.com).
- c** Data refer to the most recent year available during the period specified.

SOURCES

Columns 1 and 2: UNODC (2010).
Columns 3–10: Gallup World Poll database (2010).

TABLE 12

Decent work

HDI rank	Employment to population ratio (% of population ages 15–64)		Formal employment (% of total employment) Ratio of female to male rates		Vulnerable employment ^a (% of total employment) Ratio of female to male rates		Employed people living on less than \$1.25 a day (% of total employment)	Unemployment rate by level of education (% of labour force with given level of attainment)		Child labour (% of children ages 5–14)	Mandatory paid maternity leave ^b (calendar days)	
	1991	2008	2000–2008 ^c	2000–2008 ^c	2000–2008 ^c	2000–2008 ^c	2000–2008 ^c	Primary or less	Secondary or above	1999–2007 ^c	2007–2009 ^c	
1	Norway	57.7	62.3	94.3	1.05	5.7	0.42	..	6.0	3.8	..	126
2	Australia	55.6	59.4	90.7	1.05	9.3	0.61	..	7.4	6.2	..	0
3	New Zealand	55.4	62.7	87.9	1.05	11.9	0.68	..	6.1	6.0	..	98
4	United States	59.4	59.2	92.8 ^d	1.03 ^d	0
5	Ireland	43.5	57.8	88.3	1.14	11.7	0.31	..	7.6	7.0	..	182
6	Liechtenstein
7	Netherlands	51.4	59.3	90.5	1.02	9.4	0.80	..	8.0	7.8	..	112
8	Canada	57.8	61.2	89.6	1.04	10.4	0.71	..	12.1	10.2	..	119
9	Sweden	62.0	57.6	93.4	1.05	6.6	0.51	..	12.7	8.8	..	98
10	Germany	53.8	51.7	93.1	1.01	6.8	0.85	..	16.8	12.1	..	98
11	Japan	61.3	54.2	88.7	0.98	10.8	1.20	..	4.4	98
12	Korea, Republic of	58.6	58.1	74.9	0.94	25.2	1.18	..	2.1	7.1	..	60 ^e
13	Switzerland	65.0	61.2	89.8	0.99	10.1	1.09	..	6.8	5.7	..	112 ^f
14	France	47.2	47.9	94.1	1.02	5.9	0.69	..	12.3	12.5	..	112
15	Israel	45.2	50.4	91.5	1.04	7.4	0.59	..	14.0	19.1	..	84
16	Finland	57.2	54.7	91.0	1.05	9.0	0.59	..	12.3	10.5	..	263
17	Iceland	70.9	71.2	90.9	1.08	8.7	0.39	..	5.1	4.1	..	180
18	Belgium	43.8	46.5	90.0	1.03	10.0	0.78	..	11.0	10.0	..	105
19	Denmark	59.4	60.3	95.0	1.03	5.0	0.52	..	7.2	7.8	..	126
20	Spain	41.2	48.6	88.1	1.04	11.8	0.73	..	10.5	13.4	..	112
21	Hong Kong, China (SAR)	61.8	56.6	92.8	1.06	7.1	0.45	..	5.6	6.3	..	70 ^f
22	Greece	44.3	48.4	73.1	1.01	27.0	0.99	..	7.5	16.1	..	119 ^e
23	Italy	42.6	43.6	81.4	1.07	18.6	0.75	..	7.3	10.0	..	150
24	Luxembourg	49.3	51.2	95.9	0.98	5.2	1.06
25	Austria	51.8	54.5	91.1	1.01	9.0	0.95	..	8.8	6.1	..	112
26	United Kingdom	55.6	56.3	89.2	1.08	10.5	0.50	..	9.4	8.0	..	365 ^e
27	Singapore	63.7	61.6	89.8	1.06	10.2	0.59	84 ^e
28	Czech Republic	58.2	54.3	87.5	1.08	12.5	0.56	..	20.2	6.3	..	196
29	Slovenia	54.5	54.1	89.1	1.03	11.0	0.79	..	7.9	9.5	..	365
30	Andorra
31	Slovakia	54.5	52.6	89.3	1.09	10.6	0.44	..	46.6	13.0	..	196
32	United Arab Emirates	71.3	75.9	98.4	1.01	1.6	0.29	..	2.4	7.9	..	45 ^f
33	Malta	42.5	45.2	91.0	1.07	9.2	0.50	..	8.5	2.7
34	Estonia	61.2	54.5	95.5	1.02	5.8	0.48	..	10.3	7.1	..	140
35	Cyprus	59.9	57.5	85.5	1.06	14.4	0.69	..	4.4	7.5
36	Hungary	47.5	44.8	92.9	1.03	7.1	0.67	..	17.3	9.5	..	168
37	Brunei Darussalam	62.2	63.3
38	Qatar	73.0	76.9	99.5	1.01	0.4	0.00
39	Bahrain	61.0	61.0	5	..
40	Portugal	57.6	55.7	81.5	0.99	18.5	1.06	..	8.0	15.6	3	120
41	Poland	53.0	48.2	81.2	1.03	18.9	0.89	..	15.5	14.9	..	112 ^e
42	Barbados	54.8	64.4	85.6	1.11	14.0	0.55

VERY HIGH HUMAN DEVELOPMENT

HDI rank	Employment to population ratio		Formal employment		Vulnerable employment ²		Employed people living on less than \$1.25 a day	Unemployment rate by level of education (% of labour force with given level of attainment)		Child labour	Mandatory paid maternity leave ^b	
	(% of population ages 15–64)		(% of total employment)	Ratio of female to male rates	(% of total employment)	Ratio of female to male rates	(% of total employment)	Primary or less	Secondary or above	(% of children ages 5–14)	(calendar days)	
	1991	2008	2000–2008 ^c	2000–2008 ^c	2000–2008 ^c	2000–2008 ^c	2000–2008 ^c	2000–2008 ^c	2000–2008 ^c	1999–2007 ^e	2007–2009 ^f	
HIGH HUMAN DEVELOPMENT												
43	Bahamas	62.6	65.4	84.4 ^d	1.07 ^d
44	Lithuania	53.7	50.2	90.7	1.04	9.4	0.72	..	7.3	7.2	..	126
45	Chile	50.6	49.6	75.2	1.02	24.8	0.94	..	4.9	15.6	3	126
46	Argentina	53.0	56.5	79.9	1.06	20.1	0.78	3.5	9.9	18.1	7	90
47	Kuwait	61.9	65.3	70 ^f
48	Latvia	57.6	55.0	93.2	1.03	6.8	0.70	..	10.3	9.6	..	112
49	Montenegro	80.5 ^d	1.11 ^d	4	365 ^e
50	Romania	55.6	48.1	68.7	0.99	31.2	1.03	..	7.1	9.8	1	126
51	Croatia	49.9	45.9	83.8	0.98	16.2	1.12	1.3	10.7	16.5	..	365
52	Uruguay	52.7	56.4	74.7	1.02	25.1	0.92	..	10.0	15.9	8	84
53	Libyan Arab Jamahiriya	45.3	48.6
54	Panama	49.5	58.7	72.3	1.09	27.7	0.78	11.8	5.4	15.7	3	98 ^e
55	Saudi Arabia	50.4	50.9	70 ^f
56	Mexico	56.5	57.1	70.5	0.94	29.5	1.16	0.8	2.9	8.7	16	84
57	Malaysia	59.7	60.5	77.6	1.02	22.3	0.93	0.6	60 ^f
58	Bulgaria	45.2	46.3	91.3	1.03	8.7	0.77	..	17.5	8.2	..	135
59	Trinidad and Tobago	44.5	60.7	83.4	1.05	15.6	0.76	1	..
60	Serbia	77.3	1.06	22.7	0.83	10	365
61	Belarus	57.5	52.3	5	126
62	Costa Rica	56.3	57.2	80.2	1.00	19.7	1.02	2.9	5.2	7.0	5	120 ^e
63	Peru	53.4	68.8	60.1	0.79	39.6	1.41	9.0	19	90
64	Albania	48.9	46.2	1.3	15.8	29.0	12	..
65	Russian Federation	56.8	56.7	94.1	1.01	5.8	0.90	..	13.2	11.8	..	140
66	Kazakhstan	62.7	63.5	63.3	0.93	35.8	1.16	3.8	10.3	16.8	2	126 ^f
67	Azerbaijan	56.5	60.0	46.8	0.57	53.2	1.63	..	11.3	11.3	7	126 ^e
68	Bosnia and Herzegovina	42.3	41.5	72.9 ^d	1.01 ^d	31.2	..	5	365
69	Ukraine	56.9	53.5	80.7 ^d	0.97 ^d	6.7	14.6	7	126
70	Iran, Islamic Republic of	45.9	48.9	56.8	0.72	42.7	1.41	1.9	8.3	33.2	..	90
71	The former Yugoslav Republic of Macedonia	37.1	34.8	77.8	1.05	22.2	0.84	6	..
72	Mauritius	55.5	53.8	82.4	1.04	16.8	0.82	..	8.0	15.3
73	Brazil	55.7	63.9	68.1	1.02	27.2	0.82	6.2	8.4	13.3	6	120
74	Georgia	57.4	54.3	37.8	0.97	62.2	1.02	17.4	7.1	30.3	18	126
75	Venezuela, Bolivarian Republic of	51.4	61.3	63.5	0.98	29.8	1.18	4.4	8	126 ^e
76	Armenia	38.0	38.1	18.9	4	140
77	Ecuador	51.6	60.5	66.2	0.83	33.8	1.41	5.8	8	84
78	Belize	47.3	56.9	76.4	1.04	23.5	0.87	..	12.1	16.5	40	..
79	Colombia	52.1	62.0	58.9	1.01	40.9	0.99	21.3	5	84
80	Jamaica	60.7	56.2	64.3	1.11	35.4	0.82	6	56 ^f
81	Tunisia	40.5	41.0	64.3 ^d	3.9
82	Jordan	35.7	37.9	70 ^f
83	Turkey	52.5	42.3	64.6	0.73	35.3	1.61	3.9	9.0	22.4	5	112
84	Algeria	39.2	49.4	64.8	0.76	34.9	1.53	..	19.0	45.3	5	98
85	Tonga
MEDIUM HUMAN DEVELOPMENT												
86	Fiji	53.5	56.3	59.7	0.95	39.0	1.01
87	Turkmenistan	55.6	58.3
88	Dominican Republic	43.5	53.3	57.6	1.36	42.4	0.62	4.9	12.3	35.3	10	84 ^f
89	China	75.1	71.0	18.3	90 ^f
90	El Salvador	58.6	54.3	59.0	0.66	35.5	1.51	15.6	6	84 ^f
91	Sri Lanka	51.3	54.7	59.3	0.91	40.7	1.14	17.8	4.0	20.0	8	84 ^f
92	Thailand	77.3	71.5	46.6	0.90	53.3	8	45 ^f
93	Gabon	58.1	58.2	6.3
94	Suriname	45.3	46.5	6	..
95	Bolivia, Plurinational State of	61.4	70.7	38.1	0.63	61.6	1.31	22.5	22	60

HDI rank	Employment to population ratio		Formal employment		Vulnerable employment ³		Employed people living on less than \$1.25 a day	Unemployment rate by level of education (% of labour force with given level of attainment)		Child labour	Mandatory paid maternity leave ^b	
	(% of population ages 15–64)		(% of total employment)	Ratio of female to male rates	(% of total employment)	Ratio of female to male rates	(% of total employment)	Primary or less	Secondary or above	(% of children ages 5–14)	(calendar days)	
	1991	2008	2000–2008 ^c	2000–2008 ^c	2000–2008 ^c	2000–2008 ^c	2000–2008 ^c	2000–2008 ^c	2000–2008 ^c	1999–2007 ^e	2007–2009 ^f	
96	Paraguay	61.1	72.8	53.2	0.89	46.8	1.13	7.3	4.6	13.6	15	84
97	Philippines	59.1	60.1	55.3	0.95	44.7	1.07	27.2	2.7	16.4	12	60
98	Botswana	46.7	46.0	75.9	0.96	11.7	2.29	84 ^f
99	Moldova, Republic of	58.1	44.7	67.6	1.09	32.4	0.84	11.1	32	126 ^e
100	Mongolia	50.2	51.6	39.9	1.12	59.7	0.93	30.5	18	120
101	Egypt	42.6	43.2	75.2	0.71	24.8	2.13	2.7	7	90 ^e
102	Uzbekistan	53.8	57.5	59.7	126 ^e
103	Micronesia, Federated States of
104	Guyana	51.4	57.8	16	..
105	Namibia	45.4	42.9	78.4	0.89	21.1	1.66	13	90
106	Honduras	58.9	56.3	89.7	1.06	48.9	1.08	21.4	16	70 ^e
107	Maldives	44.9	57.3	27.2	1.16	50.3	0.69
108	Indonesia	63.0	61.8	36.9	0.81	63.1	1.13	27.8	6.2	31.5	4	90 ^f
109	Kyrgyzstan	58.0	58.3	51.9	1.01	47.3	0.99	27.2	2.6	43.0	4	126
110	South Africa	39.4	41.1	97.1	0.99	2.7	1.50	44.4	23.4	34.8	..	112
111	Syrian Arab Republic	46.6	44.8	57.5	0.81	42.4	1.28	4	60 ^f
112	Tajikistan	53.8	55.4	28.6	10	..
113	Viet Nam	74.8	69.4	26.1	0.71	73.9	1.13	24.2	16	120
114	Morocco	45.9	46.1	47.1	0.67	51.1	1.40	3.4	8.8	54.2	8	98
115	Nicaragua	57.2	58.3	54.7	0.99	44.9	1.02	19.4	15	84 ^f
116	Guatemala	55.1	62.4	34.2	0.74	55.0	1.20	14.6	29	84 ^f
117	Equatorial Guinea	61.4	62.6	28	..
118	Cape Verde	56.7	55.7	41.4	0.74	39.6	1.23	26.6	3	..
119	India	58.3	55.6	51.4	12	84 ^f
120	Timor-Leste	63.8	66.8	63.2	4	..
121	Swaziland	54.2	50.4	83.8	9	..
122	Lao People's Democratic Republic	80.2	77.7	45.7	11	90 ^e
123	Solomon Islands	67.1	64.5
124	Cambodia	77.2	74.6	13.1	0.71	86.7	1.07	45.7	45	90 ^f
125	Pakistan	47.5	51.5	38.2	0.59	61.8	1.29	28.9	5.1	11.6	..	84 ^f
126	Congo	65.5	64.6	66.7	25	..
127	São Tomé and Príncipe	8	..

LOW HUMAN DEVELOPMENT

128	Kenya	73.4	73.0	22.9	26	90 ^f
129	Bangladesh	74.0	67.9	14.2	0.80	85.0	1.02	56.9	13	112 ^f
130	Ghana	68.4	65.2	37.6	34	84 ^f
131	Cameroon	59.1	59.1	20.8	0.31	75.9	1.36	39.9	31	98
132	Myanmar	74.2	74.4
133	Yemen	38.3	39.0	26.0	23	60 ^f
134	Benin	70.1	71.6	55.6	46	98
135	Madagascar	79.3	83.3	82.2	1.08	76.7	32	98 ^e
136	Mauritania	66.5	47.2	24.6	16	98
137	Papua New Guinea	69.9	70.2	108
138	Nepal	59.6	61.5	28.4	0.44	71.6	1.34	67.6	31	52 ^f
139	Togo	65.9	64.6	45.9	29	98 ^e
140	Comoros	70.0	69.4	64.6	27	..
141	Lesotho	48.3	54.1	61.0	23	84
142	Nigeria	52.7	51.8	72.2	13	84 ^f
143	Uganda	81.8	83.0	14.8	0.34	85.2	1.19	55.7	36	60 ^f
144	Senegal	66.8	66.0	44.4	22	98
145	Haiti	56.0	55.4	66.9	21	..
146	Angola	76.5	76.4	59.9	24	56
147	Djibouti	8	..
148	Tanzania, United Republic of	87.4	78.0	12.3	0.40	87.7	1.13	90.0	36	84 ^f
149	Côte d'Ivoire	62.5	60.4	26.3	35	98
150	Zambia	57.0	61.2	19.1	0.35	79.3	1.23	76.6	12	84 ^f
151	Gambia	73.2	72.1	42.7	25	..

HDI rank	Employment to population ratio		Formal employment		Vulnerable employment ^a		Employed people living on less than \$1.25 a day	Unemployment rate by level of education (% of labour force with given level of attainment)		Child labour	Mandatory paid maternity leave ^b
	(% of population ages 15–64)		(% of total employment)	Ratio of female to male rates	(% of total employment)	Ratio of female to male rates	(% of total employment)	Primary or less	Secondary or above	(% of children ages 5–14)	(calendar days)
	1991	2008	2000–2008 ^c	2000–2008 ^c	2000–2008 ^c	2000–2008 ^c	2000–2008 ^c	2000–2008 ^c	2000–2008 ^c	1999–2007 ^f	2007–2009 ^f
152	Rwanda	86.6	80.3	79.5	35	98 ^e
153	Malawi	71.7	72.1	79.8	26	56 ^f
154	Sudan	46.1	47.3	13	56 ^f
155	Afghanistan	54.1	55.2	30	..
156	Guinea	82.1	81.2	73.9	25	98 ^e
157	Ethiopia	71.3	80.6	47.0	0.86	51.8	1.16	45.8	..	53	90 ^f
158	Sierra Leone	63.6	64.8	81.9	0.92	67.1	..	48	..
159	Central African Republic	73.3	72.6	71.1	..	47	..
160	Mali	49.3	47.0	13.6 ^d	0.75 ^d	60.6	..	34	98
161	Burkina Faso	81.6	81.9	60.7	..	47	98
162	Liberia	65.7	65.9	86.2	..	21	..
163	Chad	66.6	69.7	72.1	..	53	98
164	Guinea-Bissau	66.3	66.9	55.3	..	39	..
165	Mozambique	79.9	77.9	81.2	..	22	..
166	Burundi	84.9	84.2	87.2	..	19	..
167	Niger	59.4	59.8	76.6	..	43	98 ^f
168	Congo, Democratic Republic of the	67.8	66.7	69.6	..	32	105 ^e
169	Zimbabwe	70.1	64.9	38.2	0.45	61.9	1.58	13	..

OTHER COUNTRIES OR TERRITORIES

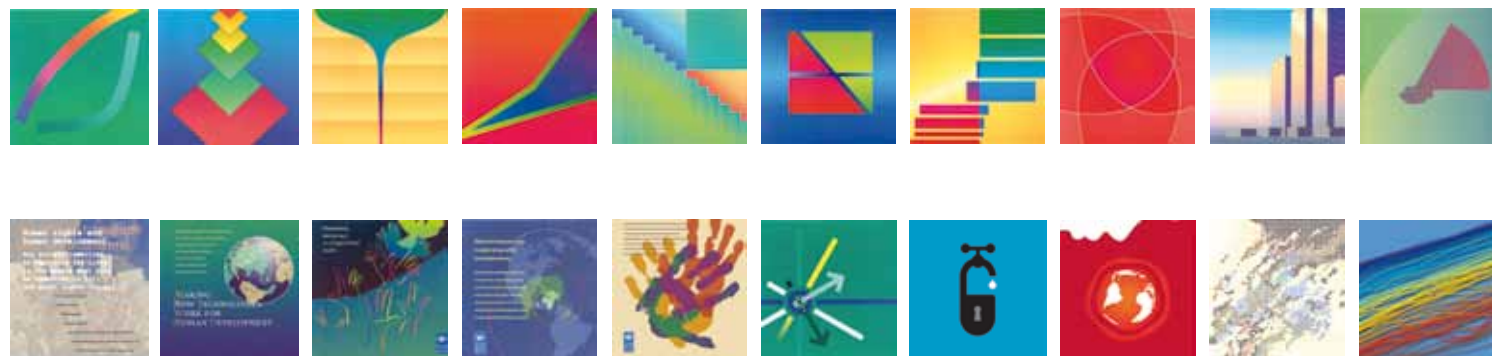
Bhutan	53.3	61.1	40.8	0.35	52.3	1.94	31.7	19	..
Cuba	52.4	54.4	83.1 ^d	1.22 ^d
Dominica	73.3	1.13	25.9	0.70
Eritrea	65.8	65.6
Iraq	36.8	37.1	11	..
Korea, Democratic People's Rep. of	62.1	63.9
Lebanon	43.8	45.9	7	49 ^e
Occupied Palestinian Territories	30.1	30.2	63.9	0.85	36.1	1.29	..	24.7	41.8
Oman	52.6	51.4	89.6	0.98	42
Saint Kitts and Nevis	88.4	1.04	8.5	0.70
Saint Lucia	69.5	1.12	28.7	0.80
Samoa	53.5	1.32
San Marino	90.4 ^d	1.05 ^d
Somalia	65.6	66.5	49	..
Tuvalu	97.9	1.01	2.0	0.81

NOTES

- a** Percentage of employed people engaged as unpaid family workers and own-account workers.
- b** Number of days of maternity leave paid by the government, unless otherwise noted. Refers to women in formal employment.
- c** Data refer to the most recent year available during the period specified.
- d** Does not include data on employers.
- e** Benefits paid by both the government and the employer.
- f** Benefits paid by the employer.

SOURCES

Columns 1–9: ILO (2010d).
 Column 10: UNICEF (2010c).
 Column 11: World Bank (2010f).

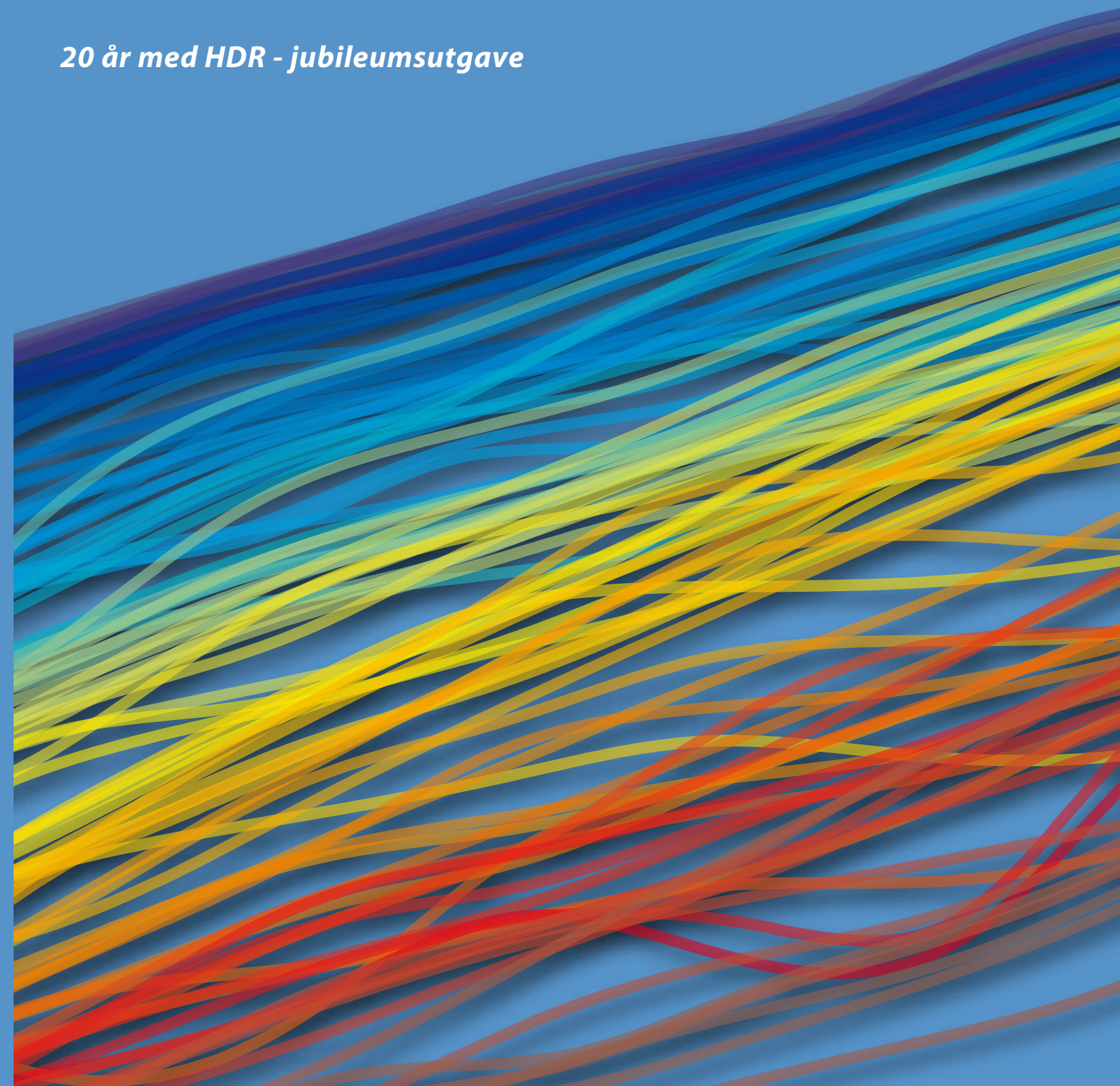


SAMMENDRAG
**Human Development
Report 2010**



En nasjons egentlige rikdom:
veier til menneskelig utvikling

20 år med HDR - jubileumsutgave



Copyright © 2010
by the United Nations Development Programme
1 UN Plaza, New York, NY 10017, USA

All rights reserved. No part of this publication may be reproduced, stored in a retrieval system or transmitted, in any form or by any means, electronic, mechanical, photocopying, recording or otherwise without prior permission.

Layout and production by Phoenix Design Aid A/S, Denmark. ISO 14001/ISO 9000 certified and approved CO2 neutral company – www.phoenixdesignaid.dk. Printed on officially environmentally approved (EMAS) and FSC-certified paper with 60% recycled contents and based on vegetable inks.



Editing and production: Communications Development Inc., Washington, D.C.

Design: Bounford.com

For a list of any errors or omissions found subsequent to printing please visit our website at <http://hdr.undp.org>

Disclaimer:

The analysis and policy recommendations of this Report do not necessarily reflect the views of the United Nations Development Programme or its Executive Board. The Report is an independent publication commissioned by UNDP. The research and writing of the Report was a collaborative effort by the Human Development Report team and a group of eminent advisors led by Jeni Klugman, Director of the Human Development Report Office.