



Al servicio de las  
personas y las naciones

The background of the page is a complex network diagram. It features numerous circles of various sizes and colors (including blue, orange, red, green, and purple) connected by thin, colored lines. The circles vary in size, with some being significantly larger than others. The lines connect these circles in a web-like pattern, creating a sense of interconnectedness. The overall aesthetic is clean and modern, with a light gray grid background.

# Trazar caminos para salir de la pobreza multidimensional: Lograr los ODS



El equipo encargado de elaborar este informe está formado por Sabina Alkire, Pedro Conceição, Cecilia Calderón, Jakob Dirksen, Maya Evans, Rolando Gonzales, Jon Hall, Admir Jahic, Usha Kanagaratnam, Maarit Kivilo, Milorad Kovacevic, Fanni Kovesdi, Corinne Mitchell, Ricardo Nogales, Anna Ortubia, Mónica Pinilla-Roncancio, Natalie Quinn, Carolina Rivera, Sophie Scharlin-Pettee y Nicolai Suppa. La revisión por pares corrió a cargo de Enrique Delamonica, Iván González de Alba, Gonzalo Hernández Licona, Frances Stewart y Bishwa Tiwari. El equipo desea agradecer la labor de edición y maquetación de los especialistas de Communications Development Incorporated, Joe Brinley, Joe Caponio, Christopher Trott y Elaine Wilson, liderados por Bruce Ross-Larson.

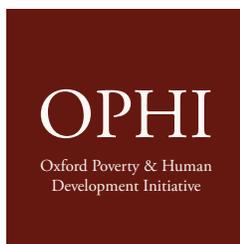
Puede consultarse una lista de errores y omisiones detectados con posterioridad a la impresión en la página web <http://hdr.undp.org> y en <https://ophi.org.uk/multidimensional-poverty-index/>.

Copyright © 2020  
Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo y Oxford Poverty and Human Development Initiative

# Índice de Pobreza Multidimensional global 2020

---

**Trazar caminos para salir de la pobreza multidimensional: Lograr los ODS**



*Al servicio de las  
personas y las naciones*

# Índice

## Introducción 1

## PARTE I. El Índice de Pobreza Multidimensional global 2

Conclusiones principales	3
¿Qué es el Índice de Pobreza Multidimensional global?	4
El Índice de Pobreza Multidimensional global en 2020	5
Tendencias de la pobreza multidimensional: progreso y desafíos	5
Proyecciones de la pobreza multidimensional	12

## PARTE II. Los Objetivos de Desarrollo Sostenible y el Índice de Pobreza Multidimensional global 18

Conclusiones principales	19
El amplio alcance de las interrelaciones	20
El IPM y la inmunización	22
Interseccionalidad de la pobreza multidimensional en la educación	25
El IPM y la brecha entre las zonas rurales y urbanas	27
IPM, cambio climático y medio ambiente	28
IPM, trabajo y empleo	31

## Notas y referencias 35

Notas	36
Referencias	38

## TABLAS ESTADÍSTICAS

1 Índice de Pobreza Multidimensional: países en desarrollo	41
2 Índice de Pobreza Multidimensional: variaciones a lo largo del tiempo basadas en estimaciones armonizadas	44

## RECUADROS

1 Definiciones utilizadas para medir los cambios en la pobreza multidimensional	6
2 La reducción de la pobreza multidimensional en Sierra Leona durante la crisis del ébola	6
3 El Índice de Pobreza Multidimensional global y los Objetivos de Desarrollo Sostenible	20

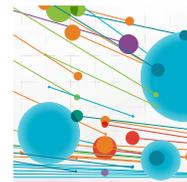
## GRÁFICOS

1 Estructura del Índice de Pobreza Multidimensional global	4
2 Los países pobres con mayores valores iniciales en el Índice de Pobreza Multidimensional y los países con valores bajos en este índice tienden a presentar menores tasas de reducción absoluta	5
3 En Madagascar, la pobreza multidimensional disminuyó más lentamente entre los niños pese a que constituían el grupo de edad más pobre	7
4 Algunos de los países más pobres de África Subsahariana fueron los que lograron reducciones absolutas de la pobreza multidimensional con mayor rapidez	8
5 La reducción de la pobreza multidimensional puede estar impulsada por mejoras en diferentes indicadores	8
6 Reducciones absoluta y relativa anualizadas de la pobreza multidimensional	10
7 Bangladesh, Mauritania y la República Democrática Popular Lao muestran tendencias favorables a las personas pobres en la reducción de la pobreza multidimensional.	11
8 ¿Qué país redujo cada indicador con mayor rapidez y cuándo?	12
9 En 52 de los 71 países para los que se dispone de datos sobre la pobreza multidimensional y la pobreza monetaria, la incidencia de la pobreza multidimensional cayó más rápidamente en términos absolutos	13

10 La superposición de tendencias de la incidencia de la pobreza monetaria y multidimensional a escala nacional e internacional ofrece un panorama más completo de la situación de la pobreza en un país: los casos de Colombia, Pakistán y Sierra Leona	14
11 Asia Meridional y África Subsahariana lideraron la reducción anualizada de la pobreza multidimensional en términos absolutos	15
12 Cuarenta y siete países van bien encaminados para reducir a la mitad la pobreza multidimensional de aquí a 2030 y otros 18 no presentan visos de conseguirlo si se mantienen las tendencias observadas	16
13 En un escenario conservador sobre el impacto de la COVID-19 en la asistencia a la escuela y un escenario moderado sobre el impacto en la nutrición, las simulaciones indican que el aumento de las privaciones derivado de la COVID-19 puede provocar que los niveles de pobreza experimenten un retroceso de 9,1 años, y que 490 millones de personas más sufran pobreza multidimensional	17
14 Objetivos de Desarrollo Sostenible vinculados con el Índice de Pobreza Multidimensional global	21
15 Privaciones interrelacionadas en los 107 países analizados	21
16 Existe una correlación negativa entre la cobertura de inmunización y la incidencia de la pobreza multidimensional	23
17 El porcentaje más alto de personas que sufren pobreza multidimensional y privación en el ámbito de la mortalidad infantil se registra en Nigeria, que también presenta uno de los menores porcentajes de cobertura de la vacuna DTP3 del mundo	24
18 En Etiopía, Nigeria, Pakistán y la República Democrática del Congo, el porcentaje de personas que viven con un niño que no recibió la tercera dosis de la vacuna pentavalente (DTP-HB-Hib) alcanza su máximo entre las personas en situación de pobreza multidimensional	24
19 Los países de África Subsahariana registran los mayores porcentajes de personas en situación de pobreza multidimensional que además experimentan privación en términos de años de escolaridad y asistencia a la escuela	25
20 En Malí, el promedio de años de escolaridad de los adultos mayores de 25 años es superior para los hombres que para las mujeres en todos los grupos de pobreza	26
21 En Haití, las diferencias en el promedio de años de escolaridad entre mujeres y hombres que viven en zonas urbanas y rurales en diferentes grupos de pobreza están claras	26
22 De los 1.300 millones de personas en situación de pobreza multidimensional, 1.100 millones (el 84,2%) viven en zonas rurales	28
23 El porcentaje de personas que se encuentran en situación de pobreza multidimensional y sufren privación en cada indicador es, en todos los casos, más elevado en las zonas rurales que en las urbanas	29
24 En Kenya, el impacto de los desastres naturales recientes es mayor en las provincias con niveles más altos de pobreza multidimensional	30
25 Los porcentajes de personas que sufren pobreza multidimensional y presentan privación en el acceso a combustible para cocinar no contaminante, agua potable limpia y saneamiento mejorado alcanzan sus niveles máximos en África Subsahariana	30
26 La contribución media de los indicadores ambientales al Índice de Pobreza Multidimensional difiere de manera significativa entre las zonas urbanas y rurales, así como entre regiones	31
27 La prevalencia del trabajo infantil es mayor en países con niveles más elevados de pobreza multidimensional	32
28 En África Subsahariana, el mayor peso del empleo en el sector agrícola está asociado con una pobreza multidimensional más elevada	32
29 Una proporción mayor de empleo informal en el empleo no agrícola está asociada con un nivel más elevado de pobreza multidimensional	33
30 En los países con altos niveles de pobreza multidimensional, una amplia proporción de la población carece de protección social	34

## TABLA

1 Escenarios de COVID-19, valores proyectados del Índice de Pobreza Multidimensional global, incrementos del número de personas en situación de pobreza multidimensional y retroceso	17
--	----



# Introducción

La vida de las personas pobres se rige por un equilibrio muy delicado; los pasos que dan para salir de la pobreza, todavía más. Millones de jornaleros, pastores y agricultores que luchan por sobrevivir en terrenos escarpados carecen de acceso al agua potable y la electricidad en sus hogares. Los niños dedicados a la venta callejera pueden sufrir desnutrición y familias enteras pueden ser analfabetas. En épocas difíciles muchos niños abandonan la escuela. Es posible que lleguen algunas mejoras, como un plan de electrificación, la mejora del abastecimiento de agua y el saneamiento, la modernización de las escuelas, incluidos programas de almuerzos para los estudiantes, o la instalación de clínicas sanitarias locales de calidad. Sin embargo, las amenazas acechan: conflictos, migraciones, desastres, crisis...

En 2010, la Oxford Poverty and Human Development Initiative (OPHI) de la Universidad de Oxford y la Oficina del Informe sobre Desarrollo Humano del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), que elabora los emblemáticos Informes sobre Desarrollo Humano, publicaron por primera vez el Índice de Pobreza Multidimensional (IPM). Este índice, que se elabora anualmente, mide las complejidades de la vida de las personas pobres, tanto de manera individual como colectiva. Este informe, publicado 10 años después de aquella primera edición, se centra en analizar cómo ha descendido la pobreza multidimensional. Proporciona una visión detallada de las tendencias mundiales de la pobreza multidimensional, que abarca a 5.000 millones de personas. Estudia posibles patrones entre países, dentro de ellos y de los distintos indicadores, poniendo de relieve las diferentes formas de avanzar. Junto con los datos de la tasa de pobreza (porcentaje de población que vive con menos de 1,90 dólares de los Estados Unidos al día), estas tendencias permiten llevar a cabo un seguimiento de la pobreza global en sus diversas manifestaciones.

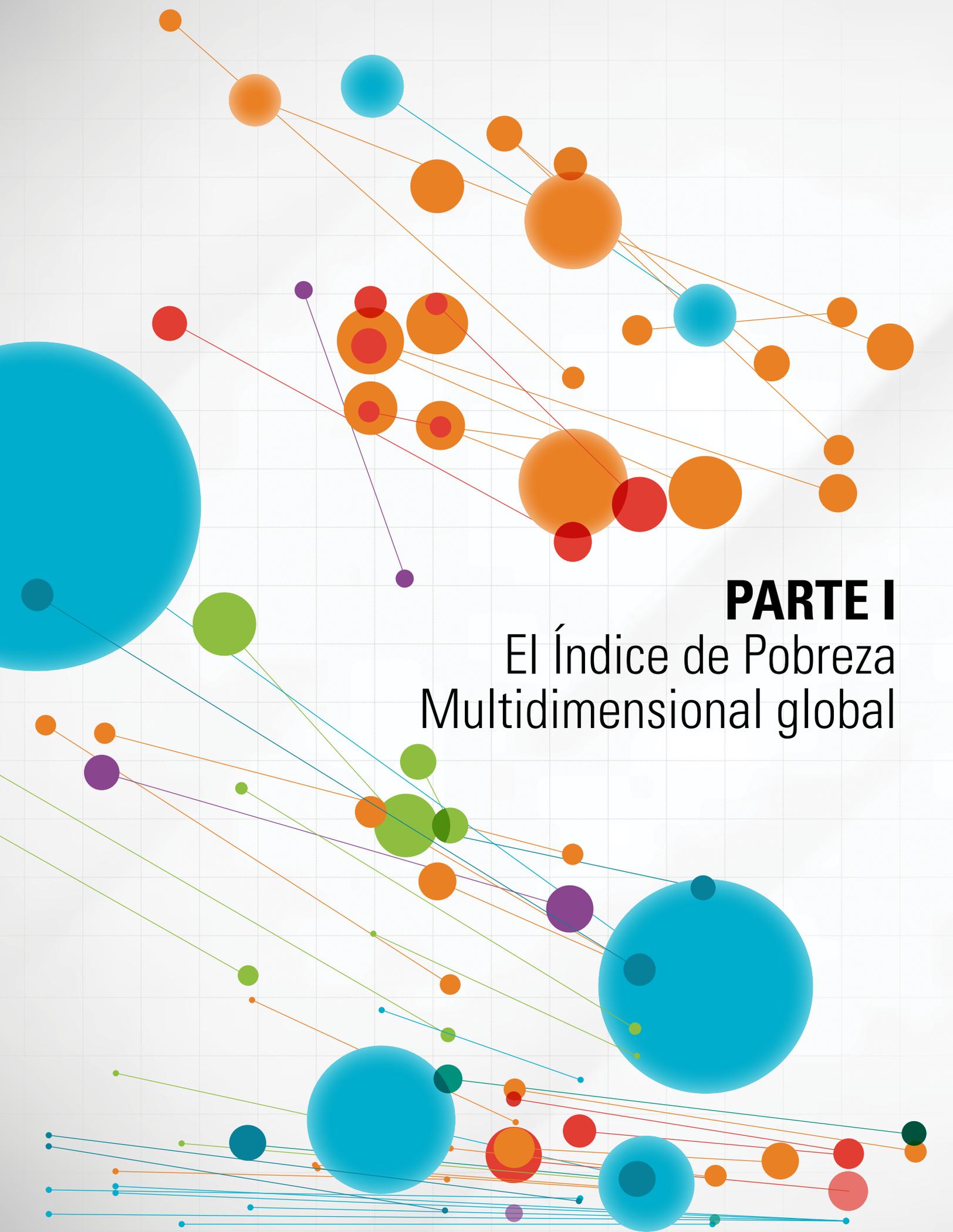
Nos encontramos en un momento clave para examinar cómo está disminuyendo la pobreza no monetaria. Faltan 10 años para 2030, fecha límite para el logro de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS); el primero de ellos es precisamente poner fin a la pobreza en todas sus formas y en todo el mundo. Además, este año sufrimos una pandemia y una desaceleración económica que están empujando a muchas personas a la pobreza, persiste el espectro del racismo y surgen amenazas ambientales, como las langostas.

La pobreza multidimensional está estrechamente relacionada con otros desafíos para los ODS. Las personas que sufren pobreza multidimensional, que se concentran en zonas rurales, tienden a registrar menores tasas de vacunación y a presentar índices más bajos de finalización de la enseñanza secundaria;

además, padecen mayor inestabilidad laboral y están más expuestas a las amenazas ambientales. Al detallar las conexiones que existen entre el IPM y otros ODS relacionados con la pobreza, el informe hace hincapié en la precariedad de la vida de las personas que sufren pobreza multidimensional, que se extiende a facetas que trascienden los 10 indicadores que componen el IPM.

Y, en medio de este análisis, estalló la pandemia de COVID-19. Pese a que todavía no se dispone de datos para medir el incremento de la pobreza tras la pandemia, las simulaciones basadas en diferentes escenarios sugieren que, si no se logra controlar, 70 países en desarrollo podrían sufrir un retroceso de 3 a 10 años.

Existe la firme esperanza de que no sea así. Como observa Amartya Sen, durante la segunda guerra mundial Gran Bretaña sufrió escasez de alimentos y una reducción generalizada de la disponibilidad de comida. Sin embargo, se aplicaron políticas proactivas e inteligentes (con medidas de racionamiento, entre otras) que permitieron elevar la esperanza de vida. En la década que precedió a la guerra, esta variable había aumentado 1,2 años para los hombres y 1,5 años para las mujeres. Durante el conflicto bélico, sin embargo, creció 6,5 años para los hombres y 7 años para las mujeres.<sup>1</sup> Las pruebas disponibles sugieren que en Sierra Leona puede haber ocurrido algo similar; fue el país que registró la disminución más rápida del valor del IPM de todos aquellos para los que se dispone de datos de tendencia. Y esto sucedió durante la crisis del ébola, no después de ella. Analizados por separado, estos casos parecen poco sólidos, incluso improbables. No obstante, confiamos en que la información sobre la pobreza multidimensional aquí resumida —y detallada en línea— alentará y facultará a los lectores a luchar para acabar con la pobreza en estos tiempos tan complicados a pesar de todo. Si es así, será posible avanzar.

The background of the page is a light gray grid. Overlaid on this grid is an abstract graphic consisting of numerous circles of various sizes and colors (blue, orange, red, green, purple) connected by thin lines of corresponding colors. The circles vary in size, with some being significantly larger than others. The lines connect these circles in a network-like pattern, creating a sense of interconnectedness. The overall composition is dynamic and modern.

# PARTE I

## El Índice de Pobreza Multidimensional global

## Conclusiones principales

- Un total de 1.300 millones de personas (el 22% de la población global) viven en situación de pobreza multidimensional en 107 países en desarrollo.<sup>2</sup>
- Los niños presentan mayores tasas de pobreza multidimensional: la mitad de las personas de este grupo (644 millones) tienen menos de 18 años. Uno de cada tres niños es pobre, frente a uno de cada seis adultos.
- En torno al 84,3% de las personas en situación de pobreza multidimensional vive en África Subsahariana (558 millones) y Asia Meridional (530 millones).
- El 67% de las personas que experimentan pobreza multidimensional se concentra en países de ingreso mediano, donde la incidencia de la pobreza multidimensional varía entre el 0% y el 57% a escala nacional y entre el 0% y el 91% a escala subnacional.
- Todas las personas en situación de pobreza multidimensional se están quedando atrás en diversos indicadores cruciales. Por ejemplo, 803 millones de personas en situación de pobreza multidimensional viven en un hogar en el que alguno de los miembros padece desnutrición, 476 millones conviven con un niño que ha abandonado la escuela, 1.200 millones carecen de acceso a combustibles no contaminantes para cocinar, 687 millones no tienen electricidad y 1.030 millones residen en viviendas construidas con materiales de calidad deficiente.
- Un total de 107 millones de personas que sufren pobreza multidimensional tienen 60 años o más, una cifra particularmente importante durante la pandemia de COVID-19.
- Sesenta y cinco países redujeron considerablemente el valor de su IPM en términos absolutos. En ellos vive el 96% de la población de los 75 países en los que se han analizado las tendencias de la pobreza. El país en el que el IPM ha disminuido con mayor rapidez, Sierra Leona (2013-2017), lo consiguió durante la epidemia del ébola.
- Cuatro países redujeron el valor de su IPM a la mitad. La India (entre 2005/2006 y 2015/2016) también lo logró a escala nacional y en la población infantil; además de conseguir la mayor reducción del número de personas que sufren pobreza multidimensional (273 millones). Diez países, incluido China, rebajaron casi a la mitad el valor de su IPM.<sup>3</sup>
- En cerca de un tercio de los países estudiados no se observó una reducción de la pobreza multidimensional de los niños o el valor del IPM disminuyó más lentamente para estos que para los adultos.
- Los países en los que el valor del IPM descendió con mayor rapidez en términos absolutos fueron Sierra Leona, Mauritania y Liberia, seguidos de Timor-Leste, Guinea y Rwanda. Macedonia del Norte registró el mayor ritmo de reducción de la pobreza relativa, seguido de China, Armenia, Kazajstán, Indonesia, Turkmenistán y Mongolia. En todos estos países el valor inicial del IPM disminuyó al menos un 12% anual.
- En 14 países de África Subsahariana aumentó el número de personas en situación de pobreza multidimensional como consecuencia del crecimiento de la población; sin embargo, el valor de su IPM disminuyó.
- La reducción del valor del IPM en los diferentes países varía según el indicador y la región subnacional que se analice. Veinte países registraron una disminución significativa de las privaciones en todos los indicadores. En Bangladesh, Mauritania y la República Democrática Popular Lao, estas reducciones fueron favorables a las personas pobres en las regiones subnacionales.
- Las tendencias de la pobreza multidimensional no coinciden con las de la pobreza monetaria, lo que sugiere que ambas dependen de factores distintos.
- La identificación de las tendencias de la pobreza multidimensional y económica y la utilización de datos mundiales y estadísticas nacionales, como propone Atkinson (2019), permiten conocer la situación global de la pobreza en un país determinado.
- Antes de la pandemia, 47 países iban bien encaminados para reducir a la mitad la pobreza entre 2015 y 2030 si se mantenían las tendencias observadas. Otros 18, en cambio, no presentaban visos de conseguirlo. Entre ellos figuraban algunos de los más pobres.

El Índice de Pobreza Multidimensional (IPM) global de 2020 muestra los niveles actuales de pobreza multidimensional en los países en desarrollo. Los casos más destacados se enumeran en las conclusiones principales. En la primera parte del informe se presenta el IPM global y se exponen las tendencias de la reducción de la pobreza para 5.000 millones de personas que viven en un subconjunto de esos países. A continuación se presenta una serie de proyecciones con el fin de responder a dos preguntas urgentes: ¿van los países por buen camino para reducir la pobreza a la mitad de aquí a 2030?, y ¿cómo puede verse afectado su nivel de pobreza por la pandemia de COVID-19?

## ¿Qué es el Índice de Pobreza Multidimensional global?

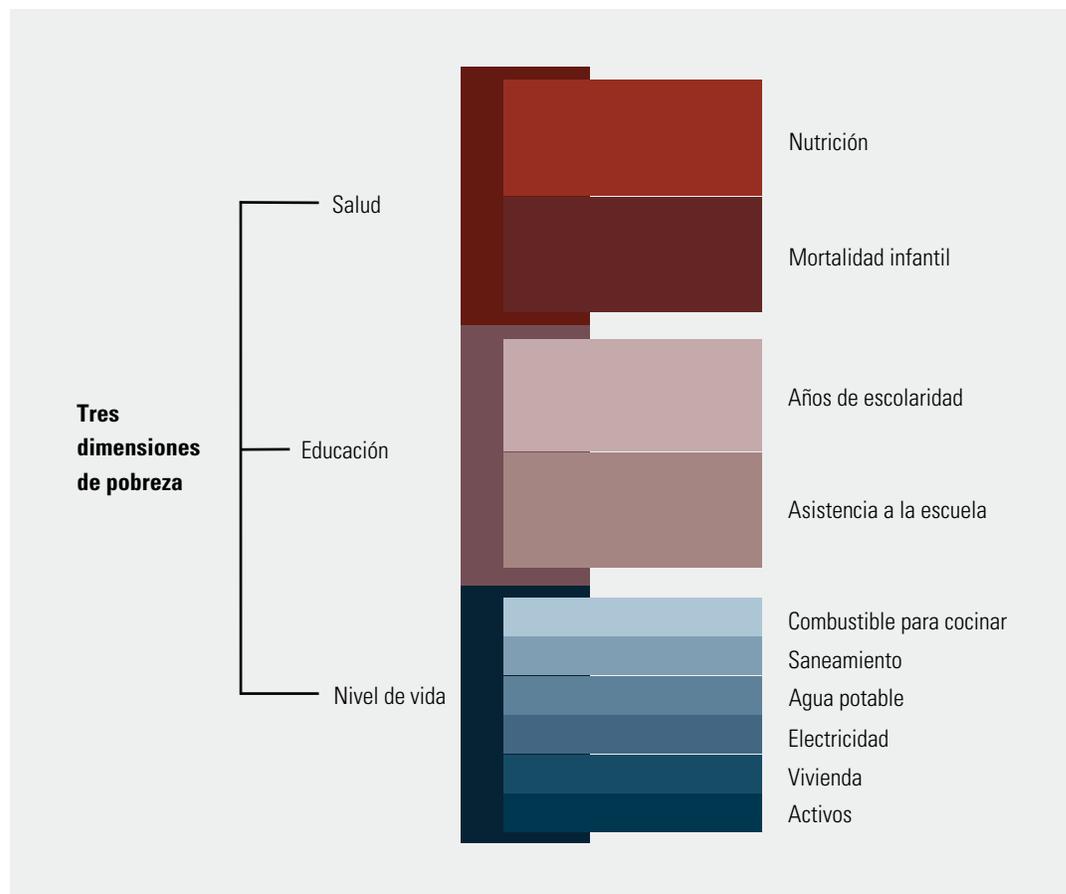
El Objetivo de Desarrollo Sostenible (ODS) 1 es poner fin a la pobreza en todas sus formas y en todo el mundo.<sup>4</sup> Pese a que anteriormente solo se definía en términos monetarios, en la actualidad

se considera que la pobreza incluye la realidad que viven las personas y las múltiples privaciones que padecen. El IPM se utiliza desde 2010 para comparar la pobreza multidimensional aguda en más de 100 países. El IPM global analiza las privaciones que experimenta cada persona en 10 indicadores que engloban tres dimensiones a las que se asigna un peso idéntico: salud, educación y nivel de vida (gráfico 1). Ofrece una visión que permite determinar con claridad qué personas son pobres y en qué aspectos. El IPM complementa el índice de pobreza (porcentaje de personas que viven con menos de 1,90 dólares al día), ya que muestra la naturaleza y el alcance de las privaciones simultáneas que experimenta cada persona.

En el IPM global se considera que las personas padecen pobreza multidimensional si sufren privación en la tercera parte o más de esos 10 indicadores (véase el gráfico 1). Cada indicador recibe una ponderación idéntica dentro de su dimensión respectiva, de modo que a cada indicador de educación y salud se asigna un peso de 1/6, mientras que cada indicador de la dimensión “nivel de vida” se pondera con 1/18. La

### GRÁFICO 1

Estructura del Índice de Pobreza Multidimensional global



Fuente: OPHI (2018).

intensidad de la pobreza multidimensional se mide mediante el promedio de las privaciones ponderadas que experimentan las personas. El IPM es el producto de la incidencia de la pobreza (proporción de personas pobres) y su intensidad (puntuación media<sup>5</sup> de las personas pobres en las diferentes privaciones). Por lo tanto, el índice es sensible a todo cambio en cualquiera de los dos componentes. El valor del IPM varía entre 0 y 1; valores más elevados implican una pobreza mayor.

En aras de la transparencia, la definición detallada de cada indicador se publica en línea e incluye los ajustes específicos aplicados a cada país. También se publica el código informático utilizado para calcular el valor del IPM de cada país.<sup>6</sup>

## El Índice de Pobreza Multidimensional global en 2020

La actualización del Índice de Pobreza Multidimensional (IPM) en 2020 abarca 107 países —28 de ingreso bajo, 76 de ingreso mediano y 3 de ingreso alto<sup>7</sup>— y 5.900 millones de personas que viven en regiones en desarrollo. Los valores del IPM y los datos de los indicadores que componen este índice se desglosan además por grupo de edad, tipo de zona (rural o urbana) y para 1.279 regiones subnacionales. Con respecto a la edición de 2019 se han actualizado los datos de 25 países, los cuales representan una población total de 913 millones de personas.<sup>8</sup> Las estimaciones correspondientes a 2020 se basan en 47 Encuestas Demográficas y de Salud (EDS), 47 Encuestas de Indicadores Múltiples por Conglomerados (MICS), 3 Encuestas Panárabes de Población y Salud de la Familia y 10 encuestas nacionales. Todas las encuestas datan de 2008 a 2019, y los datos referentes a 83 países —en los que vive el 92% de la población que sufre pobreza multidimensional— se recopilaron en 2013/2014 o con posterioridad.<sup>9</sup> El IPM global es, por tanto, un recurso clave para conocer los datos recientes sobre la pobreza en las regiones en desarrollo.

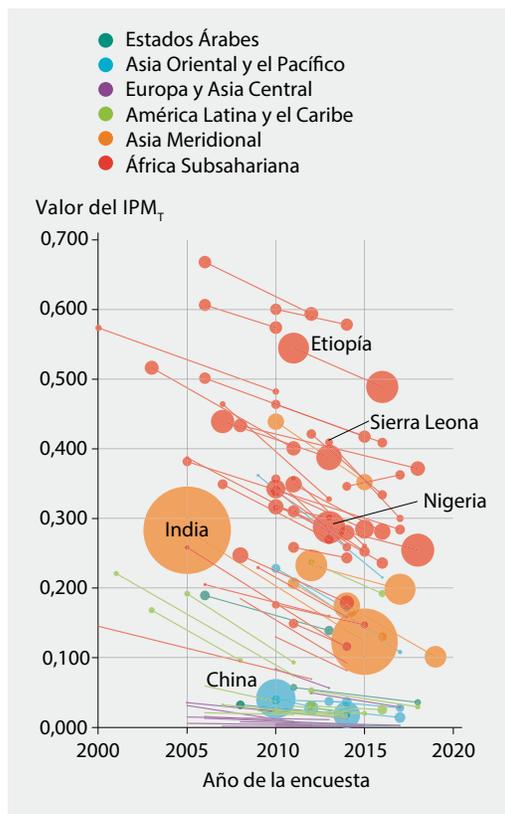
## Tendencias de la pobreza multidimensional: progreso y desafíos

Si bien el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo ha publicado anteriormente tablas con estimaciones sobre las tendencias mundiales de la pobreza multidimensional, este es el primer estudio en el que se analizan de manera específica tendencias armonizadas con el fin de arrojar luz sobre las dinámicas de reducción de la pobreza, así como de conocer mejor los resultados que se pueden conseguir.<sup>10</sup> El análisis abarca 75 de los 107 países incluidos en el IPM global. En ellos viven unos 5.000 millones de

personas de todas las regiones en desarrollo (gráfico 2).<sup>11</sup> El horizonte temporal del estudio varía desde 3 años entre encuestas hasta 12 años. Las estimaciones del IPM utilizadas en esta sección están rigurosamente armonizadas y se denotan con  $IPM_t$ , de modo que las definiciones de los indicadores coincidan en los diferentes periodos (por ejemplo, si una encuesta recogió únicamente datos sobre la nutrición infantil y no sobre la nutrición en personas adultas, los datos de la otra encuesta se limitan también a la nutrición infantil).<sup>12</sup> Debido a esta armonización, los valores del  $IPM_t$  reflejados en la tabla estadística 2 pueden ser diferentes de los presentados en la tabla 1 (que representa la mejor estimación posible del IPM que se puede calcular con la información disponible).<sup>13</sup> En el recuadro 1 se definen los términos clave utilizados en el análisis de las tendencias de pobreza.

### GRÁFICO 2

**Los países pobres con mayores valores iniciales en el Índice de Pobreza Multidimensional y los países con valores bajos en este índice tienden a presentar menores tasas de reducción absoluta**



El IPM<sub>t</sub> es la estimación del Índice de Pobreza Multidimensional basada en definiciones armonizadas de los diferentes indicadores con el fin de garantizar una estricta comparabilidad a lo largo del tiempo.

**Nota:** el gráfico muestra el nivel de pobreza multidimensional en los periodos inicial y final del estudio. El tamaño de cada burbuja representa el número de personas en situación de pobreza multidimensional en cada año; el color indica la región del país, y la línea de tendencia que conecta las burbujas ilustra la velocidad de la reducción. El eje horizontal refleja los años de realización de las encuestas.

**Fuente:** Alkire, Kovesdi, Mitchell *et al.* (2020).

## RECUADRO 1

### Definiciones utilizadas para medir los cambios en la pobreza multidimensional

**Variación absoluta** (anualizada). Diferencia en una medida de pobreza entre dos años, dividida por el número de años transcurrido entre encuestas.

**Variación relativa** (anualizada). Tasa de variación compuesta anual.<sup>1</sup> Muestra el porcentaje de variación de la pobreza respecto del año anterior.

¿Qué ha cambiado? Cambios registrados en...

El **valor del Índice de Pobreza Multidimensional** (valor de  $IPM_t$ ) es la medida más completa de la pobreza multidimensional. Tiene en cuenta las variaciones tanto de la incidencia como de la intensidad de la pobreza (pero no el número de personas pobres).

El **índice de recuento** (también denominado incidencia) es la medida más habitual. Muestra la variación del

porcentaje de personas en situación de pobreza multidimensional (pero no la intensidad de la pobreza ni el número de personas pobres).

La **intensidad** refleja cómo ha variado la puntuación media de las privaciones de las personas pobres.

El **número de personas en situación de pobreza multidimensional** (calculado como el producto de la incidencia de la pobreza multidimensional por el tamaño de la población) muestra cómo ha variado la cantidad total de personas en situación de pobreza multidimensional en un país y refleja tanto el cambio demográfico como el crecimiento de la población (pero no el  $IPM_t$  ni la intensidad de la pobreza). Es importante para la elaboración de presupuestos y el establecimiento de objetivos.

Nota

1. La tasa de variación compuesta es la relación de progresión geométrica que proporciona una tasa de rentabilidad constante a lo largo del período considerado.

## Sesenta y cinco países redujeron de manera significativa la pobreza multidimensional

Sesenta y cinco países, en los que vive el 96% de la población de los 75 países estudiados, redujeron considerablemente la pobreza multidimensional.<sup>14</sup> El país que lo consiguió con mayor rapidez, Sierra Leona (2013-2017), lo hizo durante la epidemia del ébola (recuadro 2).

En el gráfico 2 se muestra la variación del  $IPM_t$  de los 75 países entre dos períodos. Los países más pobres

con mayores valores iniciales del IPM y los países con valores bajos de este índice tienden a presentar unas tasas de reducción absoluta inferiores; en cambio, los países situados en la parte central de la distribución, con valores del IPM de moderados a altos, registraron las disminuciones más rápidas. En términos globales, 62 de los 65 países en los que se produjo una reducción significativa del valor del IPM lograron también disminuir de forma notable la incidencia de la pobreza. En 23 de esos países, más del 2% de la población salió de la pobreza cada año durante el período examinado, llegando a alcanzar cerca de un

## RECUADRO 2

### La reducción de la pobreza multidimensional en Sierra Leona durante la crisis del ébola

Entre diciembre de 2013 y marzo de 2016, la crisis del ébola golpeó a África Occidental. Pese a que se trató de una horrible tragedia, no provocó un aumento generalizado de la pobreza. La reducción más rápida de la pobreza multidimensional entre los 75 países estudiados, con una población total cercana a 5.000 millones de personas, se produjo en Sierra Leona, donde el porcentaje de la población en situación de pobreza multidimensional disminuyó del 74% en 2013 al 58% en 2017; los mismos años que duró la crisis del ébola. El porcentaje de personas en situación de pobreza multidimensional y privación descendió en los 10 indicadores; las mayores reducciones correspondieron a las privaciones en combustible para cocinar y electricidad. Sierra Leona exhibió asimismo la mayor reducción absoluta anualizada

de las privaciones relacionadas con el combustible para cocinar no contaminante y la mortalidad infantil de los 75 países estudiados. Fue también el país que redujo a mayor ritmo el valor absoluto del IPM de los niños entre todos los países, aunque la pobreza de los adultos disminuyó con mayor rapidez. Pese a que las regiones más pobres del país no fueron las que avanzaron a mayor velocidad, 12 de las 14 regiones subnacionales de Sierra Leona redujeron el valor de su  $IPM_t$ .

Las emergencias de salud pública requieren respuestas rápidas, y la tragedia y el error humano parecen inevitables. Sin embargo, Sierra Leona demuestra que es posible reducir las privaciones interrelacionadas de la pobreza multidimensional durante una epidemia.

4% anual en Sierra Leona. La incidencia de la pobreza en esos países en su año inicial variaba del 20% en Mongolia al 82% en Liberia. Esto demuestra que el progreso es posible en países con índices de pobreza muy diferentes. El resto de los países avanzaron con mayor lentitud.

### Reducir la pobreza multidimensional a la mitad es posible

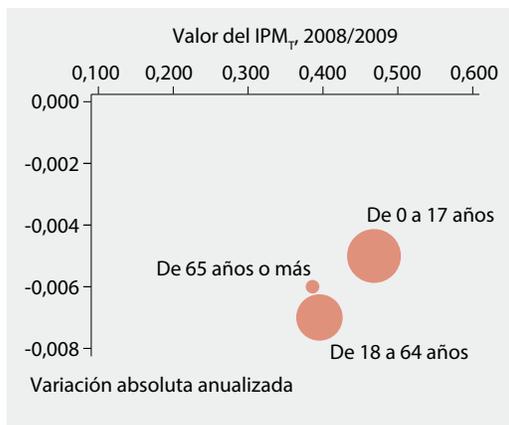
Cuatro países —Armenia (2010-2015/2016), la India (2005/2006-2015/2016), Nicaragua (2001-2011/2012) y Macedonia del Norte (2005/2006-2011) redujeron a la mitad el valor de sus respectivos  $IPM_T$  en un período de 5,5 a 10,5 años. Estos países ponen de manifiesto lo que pueden conseguir países con niveles iniciales de pobreza muy diferentes. Representan alrededor de un quinto de la población global, debido principalmente al peso demográfico de la India.<sup>15</sup> Diez países —incluidos China e Indonesia— estuvieron cerca de reducir a la mitad sus niveles de pobreza multidimensional ( $IPM_T$ ).<sup>16</sup> Solo dos países (Nicaragua y Macedonia del Norte) redujeron a la mitad la incidencia de la pobreza multidimensional. El ODS 1 y el Tercer Decenio de las Naciones Unidas para la Erradicación de la Pobreza instan a poner fin a la pobreza multidimensional utilizando enfoques y marcos de políticas integrados;<sup>17</sup> estas tendencias demuestran que el progreso es posible.

### En algunos casos los niños no se benefician de la reducción de la pobreza multidimensional

En los 75 países estudiados, cerca de la mitad de la población pobre está formada por niños menores de 18 años. Sin embargo, en cerca de un tercio de estos países no se observó una reducción de la pobreza multidimensional de los niños (de 0 a 17 años) o el valor del IPM disminuyó más lentamente para estos que para los adultos (de 18 a 64 años). En 13 países no se observó una reducción estadísticamente significativa de la pobreza multidimensional de los niños.<sup>18</sup> En 11 de los 60 países en los que se apreció un descenso significativo en ambos grupos de edad —todos ellos pertenecientes a África Subsahariana—, la pobreza disminuyó con mayor rapidez entre los adultos que entre los niños. Entre ellos figura Madagascar, donde la pobreza multidimensional disminuyó más lentamente entre los niños pese a que constituían el grupo de edad más pobre (gráfico 3). Es crucial prestar una atención específica a los niños, puesto que en 13 de los 60 países analizados no se

### GRÁFICO 3

**En Madagascar, la pobreza multidimensional disminuyó más lentamente entre los niños pese a que constituían el grupo de edad más pobre**



El IPM<sub>T</sub> es la estimación del Índice de Pobreza Multidimensional basada en definiciones armonizadas de los diferentes indicadores con el fin de garantizar una estricta comparabilidad a lo largo del tiempo.  
Fuente: Alkire, Kovesdi, Mitchell *et al.* (2020).

observó reducción alguna de la pobreza infantil. Se trata, además, de países repartidos por las principales regiones geográficas (salvo Asia Meridional) y con todo tipo de niveles del IPM, desde altos hasta bajos.

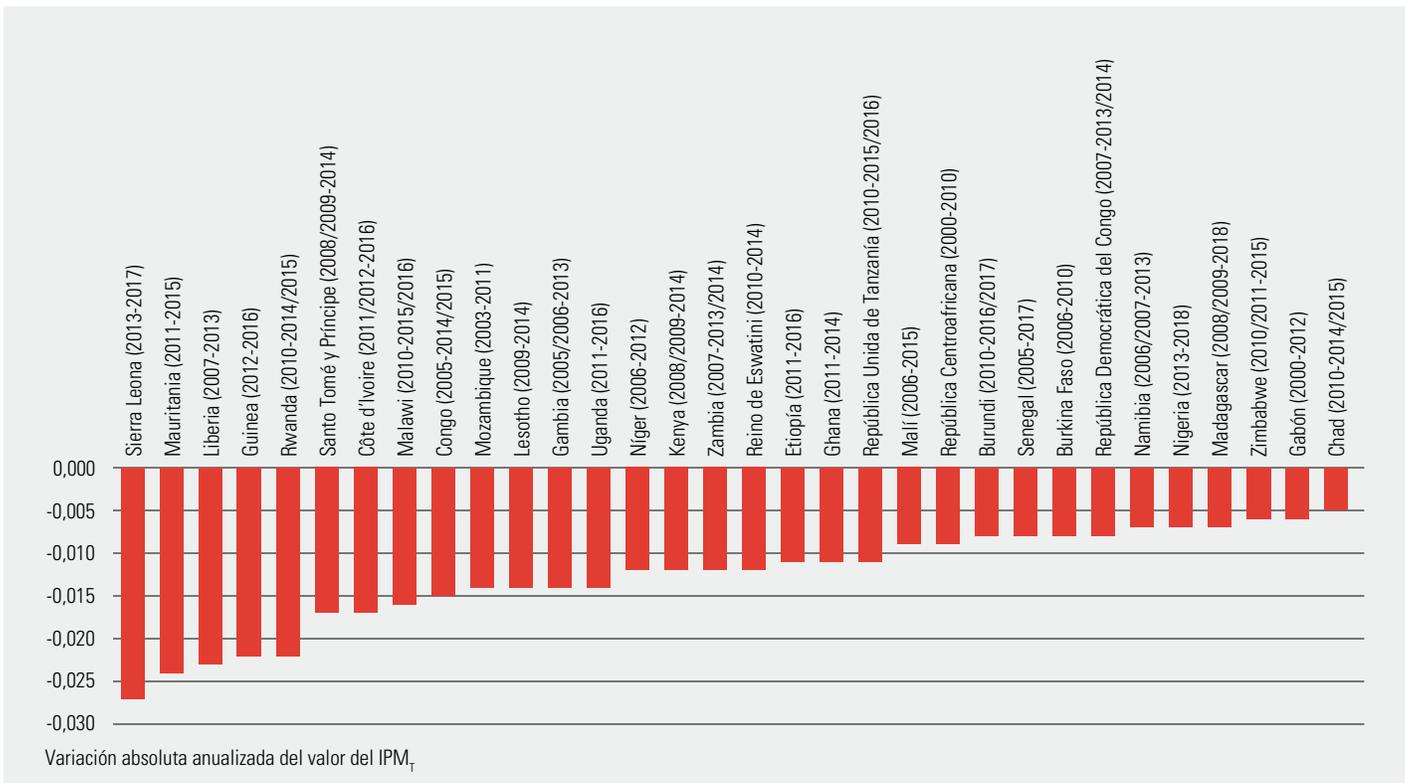
Un aspecto positivo es que Mauritania, Sierra Leona, Timor-Leste, Liberia y Rwanda registraron la reducción más rápida de la pobreza infantil en términos absolutos. En el caso de la India y Nicaragua, el período analizado abarca 10 y 10,5 años, respectivamente; en dicho período ambos países redujeron a la mitad los valores de su  $IPM_T$  entre los niños. Por lo tanto, también es posible lograr un cambio decisivo para ellos, pero requiere esfuerzos conscientes en las políticas públicas.

### Algunos de los países más pobres de África Subsahariana fueron los que lograron reducciones absolutas de la pobreza multidimensional con mayor rapidez

Los países de África Subsahariana presentan las tasas de pobreza más altas del mundo y algunos de los pronósticos más sombríos. Varios de estos países se enfrentan a conflictos políticos, violencia, problemas ambientales y un rápido crecimiento de la población. Sin embargo, algunos de los países más pobres de África Subsahariana figuran entre los que lograron reducciones absolutas de la pobreza multidimensional con mayor rapidez (gráfico 4).

## GRÁFICO 4

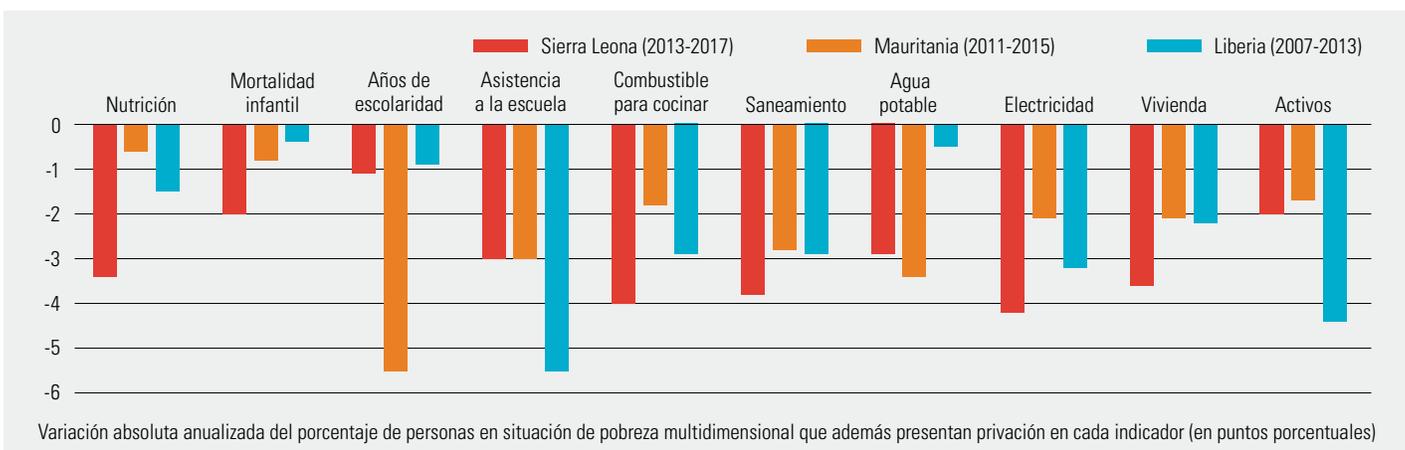
Algunos de los países más pobres de África Subsahariana fueron los que lograron reducciones absolutas de la pobreza multidimensional con mayor rapidez



El IPM<sub>t</sub> es la estimación del Índice de Pobreza Multidimensional basada en definiciones armonizadas de los diferentes indicadores con el fin de garantizar una estricta comparabilidad a lo largo del tiempo.  
Fuente: Alkire, Kovesdi, Mitchell *et al.* (2020).

## GRÁFICO 5

La reducción de la pobreza multidimensional puede estar impulsada por mejoras en diferentes indicadores



Fuente: Alkire, Kovesdi, Mitchell *et al.* (2020).

Sierra Leona, Mauritania y Liberia fueron los países que más velozmente disminuyeron el valor de su IPM. Mauritania partió con un índice de recuento de la pobreza multidimensional del 63%, Sierra Leona del

74,1% y Liberia del 81,6%. Su éxito se vio impulsado por las mejoras registradas en diferentes indicadores (gráfico 5). En Sierra Leona (2013-2017), las privaciones en los ámbitos de la nutrición, la asistencia a la

escuela, el combustible para cocinar, el saneamiento, el agua, la electricidad y la vivienda disminuyeron más de 2 puntos porcentuales por año. En Mauritania (2011-2015), el principal factor fue el aumento de los años de escolaridad. Las privaciones que afectan a la asistencia a la escuela, el saneamiento y el agua potable también descendieron más de 2 puntos porcentuales por año. En Liberia (2007-2013), las mejoras registradas en materia de asistencia a la escuela y propiedad de activos favorecieron la reducción. Las privaciones de combustible para cocinar, saneamiento y electricidad disminuyeron igualmente en más de 2 puntos porcentuales por año.

### Fuertes reducciones de la pobreza multidimensional en Asia Oriental y el Pacífico

Las regiones de Asia Oriental y el Pacífico, por un lado, y Europa y Asia Central, por otro, ofrecen notables ejemplos de reducción del  $IPM_T$  con respecto a sus niveles iniciales (gráfico 6). China (2010-2014) lideró la región de Asia Oriental y el Pacífico con una reducción relativa anual superior al 19%. Esto permitió que más de 70 millones de personas salieran de la pobreza en solo cuatro años gracias a las sustanciales mejoras registradas en las esferas de la nutrición, el acceso a agua potable, el combustible para cocinar no contaminante, la educación y la propiedad de activos. Indonesia (2012-2017), otro país muy poblado, redujo la incidencia un 12,2% por año, y 17 de sus 33 regiones subnacionales disminuyeron a la mitad el valor de sus  $IPM_T$  en apenas cinco años. En términos relativos, Tailandia y la República Democrática Popular Lao redujeron el valor de su  $IPM_T$  en aproximadamente un 10% por año; Indonesia, la República Democrática Popular Lao y Timor-Leste registraron descensos estadísticamente significativos en el porcentaje de personas que estaban en situación de pobreza y experimentaban privación en todos los indicadores. Tan solo siete años después del reconocimiento oficial de las Naciones Unidas, Timor-Leste redujo la incidencia de la pobreza multidimensional del 69,6% en 2009/2010 al 46,9% en 2016; esto representa el descenso más rápido de Asia Oriental y el Pacífico en términos absolutos, y el cuarto más veloz entre los 75 países estudiados.

### El número de personas en situación de pobreza multidimensional ha disminuido en muchos países, pero no en todos

De los 65 países en los que disminuyó el valor del  $IPM_T$ , 50 redujeron también el número de personas que viven en la pobreza. El mayor descenso correspondió a la India, donde aproximadamente 273 millones de personas salieron de la pobreza

multidimensional en un período de 10 años.<sup>19</sup> En China, más de 70 millones de personas superaron la pobreza multidimensional en cuatro años; en Bangladesh ocurrió lo mismo con 19 millones de personas, y en Indonesia con 8 millones, aunque en este caso el período fue de cinco años. En Pakistán, casi 4 millones de personas salieron de la pobreza en cinco años. Algunos países más pequeños también exhibieron una disminución destacable: casi 4 millones en Nepal y más de 3 millones en Kenya a lo largo de cinco años.

Pese a ello, en 14 países de África Subsahariana que redujeron el valor de su  $IPM_T$ , el número de personas pobres aumentó como consecuencia del rápido crecimiento de la población. En Níger, el país con el valor más elevado del IPM, la población aumentó un 25% en seis años y el número de personas en situación de pobreza multidimensional en un 21,7%, a pesar de que tanto la incidencia como la intensidad de la pobreza multidimensional disminuyeron. Estas conclusiones demuestran el efecto del crecimiento de la población sobre el número de personas que sufren pobreza multidimensional.

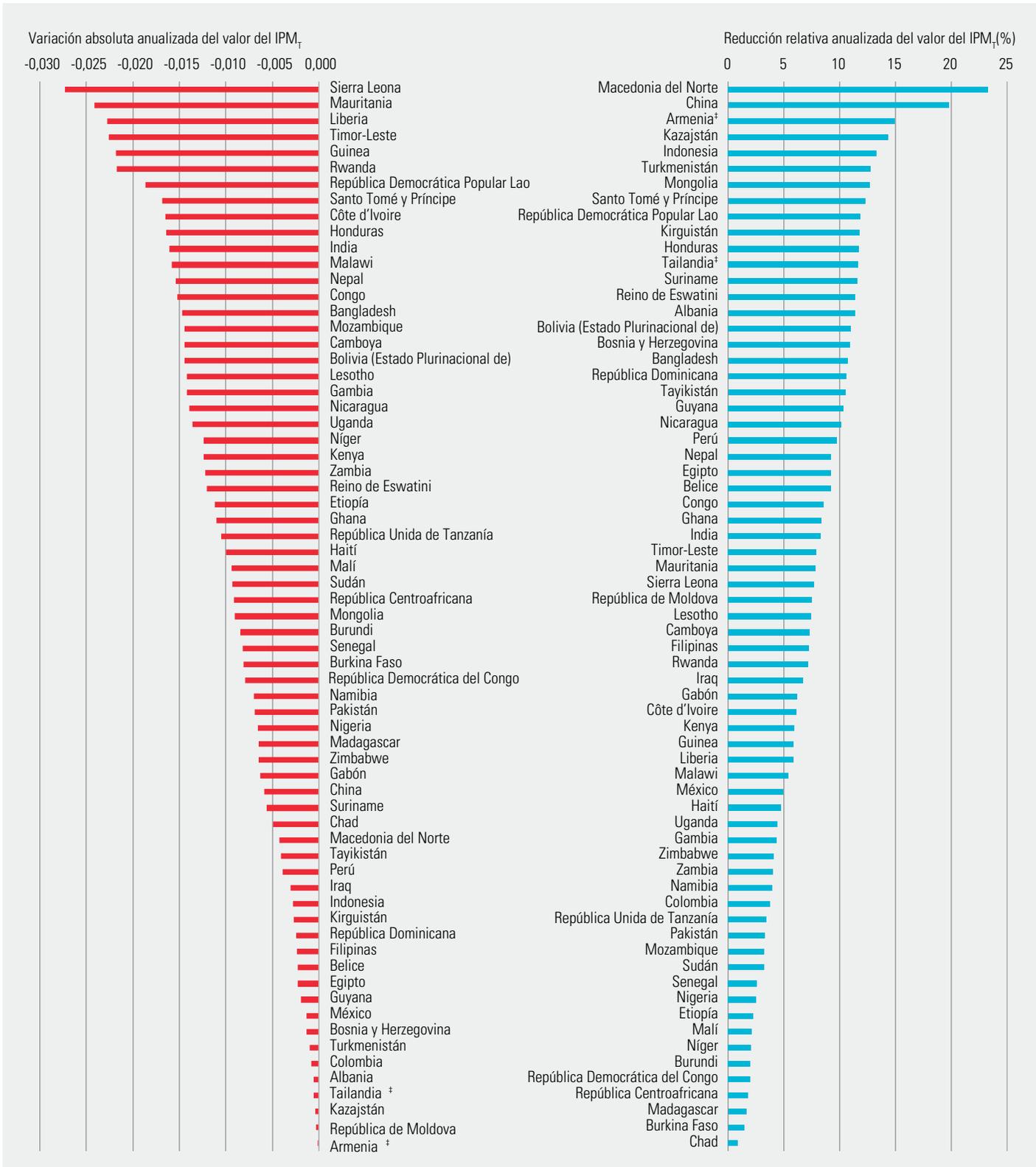
### No dejar a nadie atrás: cuando las regiones subnacionales más pobres reducen la pobreza multidimensional con mayor rapidez que el resto

Los ODS persiguen un progreso equitativo, lo que implica priorizar intervenciones en favor de las personas más pobres. De las 625 regiones subnacionales incluidas en el análisis, 398 —en las que viven tres cuartas partes de las personas en situación de pobreza multidimensional en ambos períodos— registraron descensos estadísticamente significativos en el valor de su  $IPM_T$ . En 14 países se observó un descenso de la pobreza multidimensional en todas sus regiones subnacionales: Bangladesh, Estado Plurinacional de Bolivia, Reino de Eswatini, Gabón, Gambia, Guyana, India, Liberia, Malí, Mozambique, Níger, Nicaragua, Nepal y Rwanda.

Desglosando el  $IPM_T$  global por región subnacional, se puede analizar si las zonas más pobres son las que están avanzando a mayor ritmo. Bangladesh y la República Democrática Popular Lao muestran una tendencia claramente favorable a los pobres, puesto que las regiones con mayores niveles de pobreza redujeron en general más rápidamente el valor de su  $IPM_T$  en términos absolutos (gráfico 7). Sin embargo, la región más pobre de la República Democrática Popular Lao (Saravane) —en la que el número de personas pobres supera el de las tres regiones que le siguen— no registró el progreso más rápido.

GRÁFICO 6

Reducciones absoluta y relativa anualizadas de la pobreza multidimensional



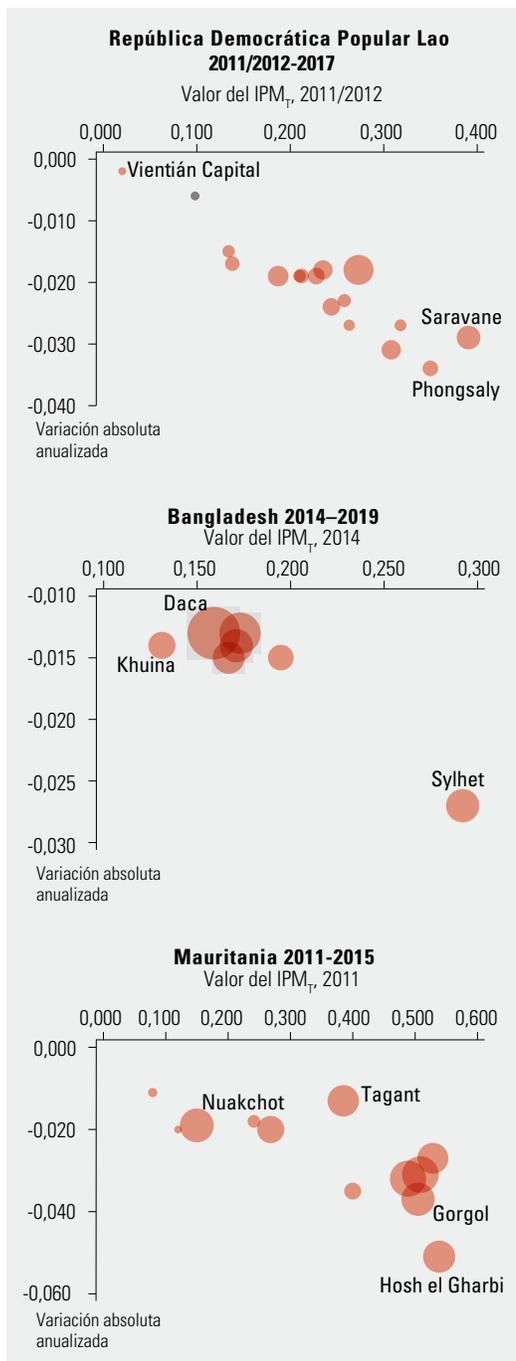
† Indica que la variación del IPM<sub>t</sub> solamente es significativa al 90%.

El IPM<sub>t</sub> es la estimación del Índice de Pobreza Multidimensional basada en definiciones armonizadas de los diferentes indicadores con el fin de garantizar una estricta comparabilidad a lo largo del tiempo.

Fuente: Alkire, Kovesdi, Mitchell *et al.* (2020).

## GRÁFICO 7

**Bangladesh, Mauritania y la República Democrática Popular Lao muestran tendencias favorables a las personas pobres en la reducción de la pobreza multidimensional.**



El IPM<sub>T</sub> es la estimación del Índice de Pobreza Multidimensional basada en definiciones armonizadas de los diferentes indicadores con el fin de garantizar una estricta comparabilidad a lo largo del tiempo.

**Nota:** las regiones aparecen ordenadas horizontalmente de modo que las menos pobres tomando como referencia su valor inicial del IPM<sub>T</sub> se sitúan a la izquierda y las más pobres a la derecha; en el eje vertical, las regiones que registran un progreso absoluto más lento aparecen en la parte superior, y las más rápidas en la parte inferior. El tamaño de las burbujas indica el número de personas en situación de pobreza multidimensional en el período inicial. Las burbujas de color gris denotan la ausencia de variación estadísticamente significativa del IPM<sub>T</sub> en la región de que se trate.

Fuente: Alkire, Kovesdi, Mitchell *et al.* (2020).

## Todos los indicadores importan

Los 10 indicadores en los que se basa el IPM tuvieron peso en la reducción de la pobreza. De los 75 países estudiados, 20 redujeron de forma considerable sus privaciones en todos los indicadores; 11 de ellos se encontraban en África Subsahariana.<sup>20</sup> De las 625 regiones subnacionales analizadas, 45 lograron disminuir las privaciones en todos los indicadores. En el gráfico 8 se muestran los países con mayor descenso absoluto de la privación en cada uno de los 10 indicadores. Todos ellos son países de ingreso bajo, salvo Timor-Leste y Mauritania, que son de ingreso mediano bajo.

Los porcentajes iniciales y finales de mortalidad infantil son claramente los más bajos, puesto que esta trágica privación es la que menor incidencia registra y, por lo tanto, su reducción es la más pequeña. La menor reducción proporcional de las privaciones corresponde al combustible para cocinar.

## Tendencias de la pobreza multidimensional y monetaria: diferentes pero complementarias

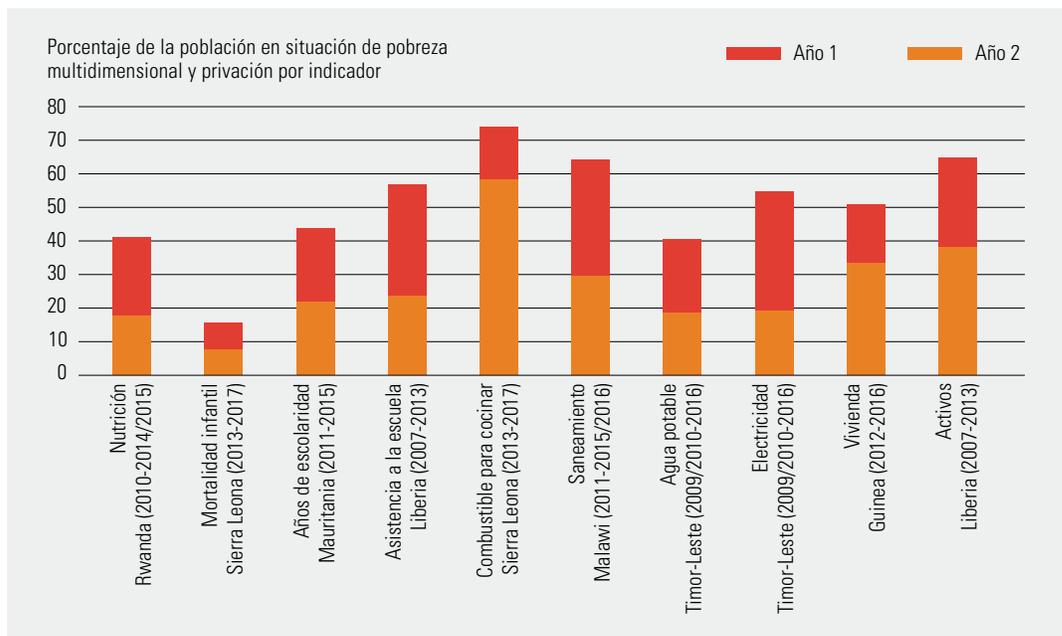
Las tendencias de la pobreza multidimensional complementan las de la pobreza monetaria (definida por el umbral de 1,90 dólares al día).<sup>21</sup> En 52 de los 71 países para los que se dispone de datos sobre ambos tipos de pobreza, la incidencia de la pobreza multidimensional cayó más rápidamente en términos absolutos (gráfico 9), mientras que la incidencia de la pobreza monetaria disminuyó a mayor ritmo en 19 países. La diferencia resultó particularmente llamativa en los Estados Árabes, donde todos los países registraron una disminución más lenta de la pobreza monetaria que de la multidimensional o un aumento de la primera. Algunos de los países más pobres, como Níger y Chad, registraron mayores reducciones de la pobreza monetaria que de la pobreza multidimensional. Esto se debe en parte a que la incidencia de la pobreza multidimensional (que se puede comparar con el índice de recuento de la pobreza monetaria) no ofrece una perspectiva completa. Níger presentó la cuarta reducción absoluta más rápida de la intensidad de la pobreza multidimensional y disminuyó las privaciones en los 10 indicadores, algo que se refleja en el IPM<sub>T</sub> pero no en las tendencias del índice de recuento del IPM<sub>T</sub>.

## Triangular las tendencias de la pobreza para obtener una perspectiva global

La superposición de las tendencias de las mediciones a escala nacional e internacional de la pobreza monetaria y la pobreza multidimensional —como sugirió el desaparecido Sir Tony Atkinson, destacado

## GRÁFICO 8

### ¿Qué país redujo cada indicador con mayor rapidez y cuándo?



**Nota:** la altura de la barra indica el porcentaje de personas en situación de pobreza multidimensional y privación en el indicador de que se trate al inicio del período en que se llevó a cabo la encuesta. El tramo de color naranja de la barra indica el porcentaje al final de dicho período.  
**Fuente:** Alkire, Kovesdi, Mitchell *et al.* (2020).

experto en medición de la pobreza y la desigualdad, en *Measuring Poverty around the World*<sup>22</sup>— puede ofrecer un panorama más completo de la situación de la pobreza en un país. En el gráfico 10 se expone este análisis para tres países —Colombia, Pakistán y Sierra Leona— situados en regiones diferentes y con distintos niveles de incidencia de la pobreza.<sup>23</sup> En Colombia, la pobreza multidimensional (medida según las definiciones nacionales) disminuyó a mayor ritmo que la monetaria. De acuerdo con el  $IPM_T$  global, Colombia presenta una baja incidencia de la pobreza multidimensional, lo que sugiere la necesidad de utilizar una medida global de la pobreza moderada además de la existente para evaluar la pobreza aguda (el  $IPM$  global). En Pakistán, las tendencias relativas a la incidencia de la pobreza multidimensional de acuerdo con las definiciones nacionales y el  $IPM_T$  global sugieren que la pobreza multidimensional descendió con mayor lentitud que la monetaria. No se dispone de datos sobre la tendencia del  $IPM$  nacional de Sierra Leona, dado que este indicador se publicó por primera vez en 2019, pero la incidencia de su  $IPM_T$  global se redujo más rápidamente que la pobreza monetaria.

### Asia Meridional y África Subsahariana lideraron la reducción de la pobreza multidimensional en términos absolutos

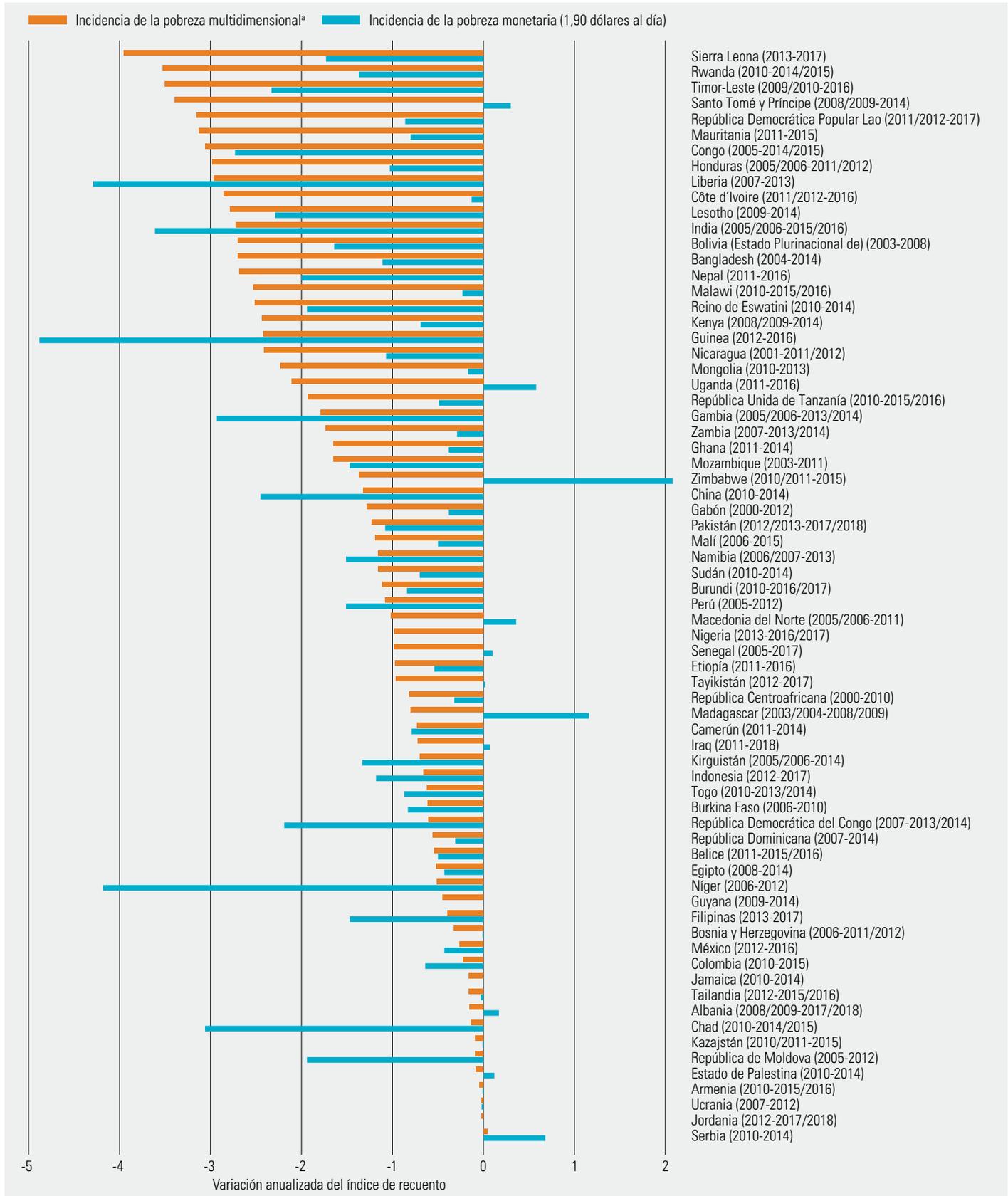
Dado que constituían las regiones más pobres en los períodos analizados, Asia Meridional y África Subsahariana registraron las mayores reducciones absolutas anualizadas de la pobreza multidimensional (gráfico 11). Tres países de Asia Meridional (Bangladesh, la India y Nepal) se encontraban entre los 16 que disminuyeron más rápidamente el valor de su  $IPM_T$ .

### Proyecciones de la pobreza multidimensional

Las estimaciones de los cambios en la pobreza multidimensional a lo largo del tiempo se pueden utilizar para proyectar si los países están encaminados a lograr la meta de los ODS de reducir al menos a la mitad la proporción de personas que viven en la pobreza en todas sus dimensiones de aquí a 2030, así como los posibles efectos de la COVID-19.<sup>24</sup>

GRÁFICO 9

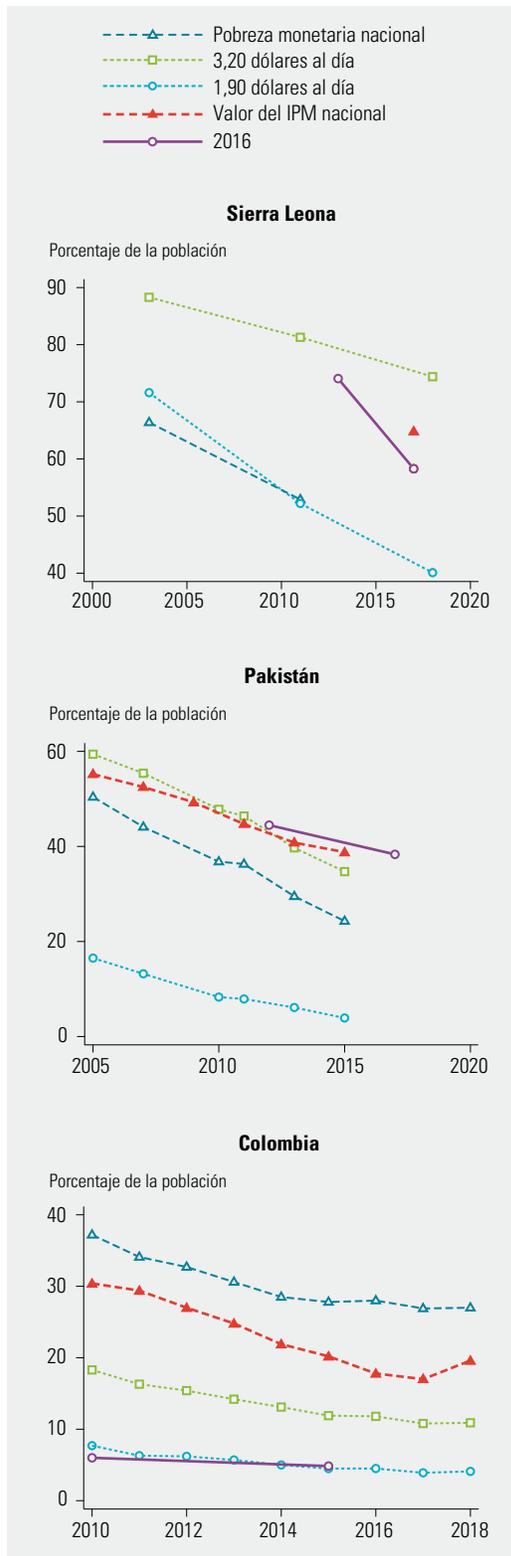
En 52 de los 71 países para los que se dispone de datos sobre la pobreza multidimensional y la pobreza monetaria, la incidencia de la pobreza multidimensional cayó más rápidamente en términos absolutos



a. Se refiere al IPM<sub>a</sub>, la estimación del Índice de Pobreza Multidimensional basada en definiciones armonizadas de los diferentes indicadores con el fin de garantizar una estricta comparabilidad a lo largo del tiempo.  
 Fuente: Alkire, Kovesdi, Mitchell *et al.* (2020).

## GRÁFICO 10

**La superposición de tendencias de la incidencia de la pobreza monetaria y multidimensional a escala nacional e internacional ofrece un panorama más completo de la situación de la pobreza en un país: los casos de Colombia, Pakistán y Sierra Leona**



El IPM<sub>i</sub> es la estimación del Índice de Pobreza Multidimensional basada en definiciones armonizadas de los diferentes indicadores con el fin de garantizar una estricta comparabilidad a lo largo del tiempo.

Fuente: Alkire, Kovesdi, Pinilla-Roncancio y Scharlin-Petee (2020).

## Proyecciones basadas en tendencias observadas

Antes de la pandemia de COVID-19, 47 países iban bien encaminados para reducir a la mitad la pobreza de aquí a 2030 y otros 18 no presentaban visos de conseguirlo si se mantenían las tendencias observadas (gráfico 12).<sup>25</sup> Catorce de estos 18 países se encontraban en África Subsahariana y figuraban entre los más pobres; esto sugiere que necesitarán un impulso considerable en forma de recursos e intervenciones para reducir a la mitad la pobreza multidimensional. Los resultados obtenidos para los otros 10 países difieren según el modelo de proyección utilizado, aunque el modelo basado en tendencias lineales estima que 9 de esos países conseguirán reducir a la mitad la pobreza multidimensional.

## Impacto de la COVID-19

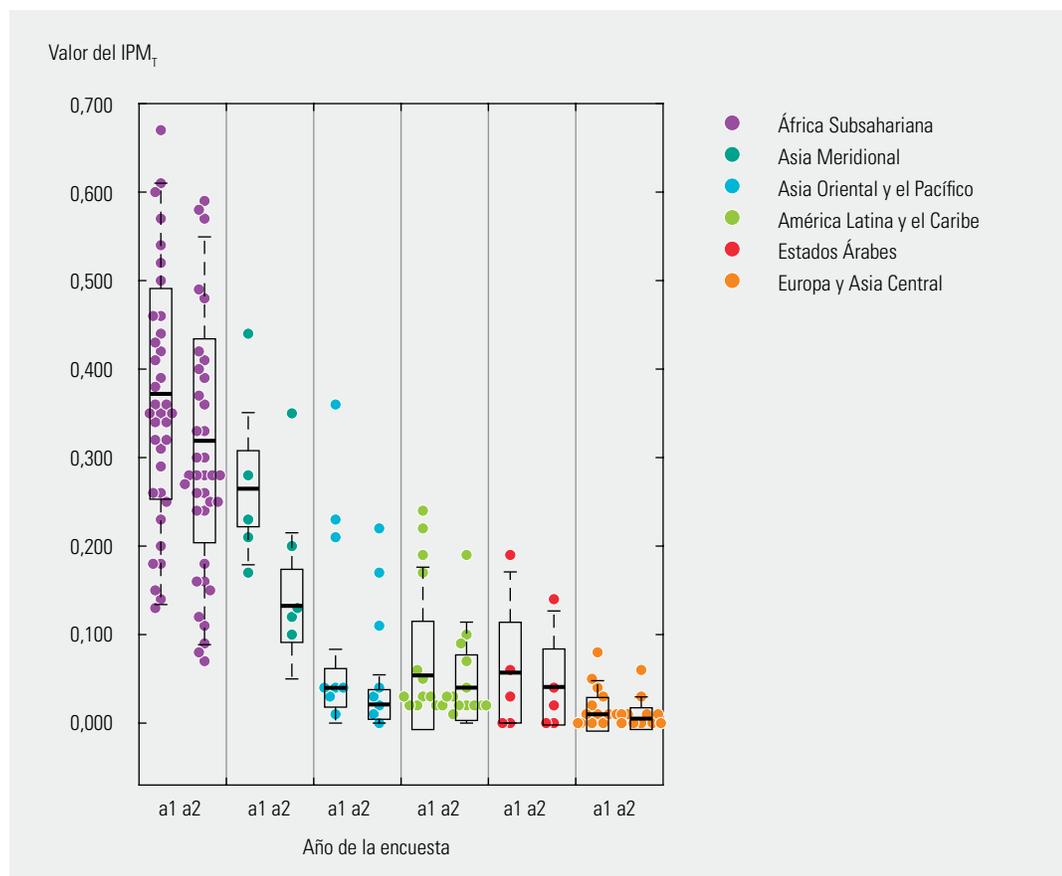
La pandemia de COVID-19 ha puesto en peligro los avances en la reducción de la pobreza multidimensional. Se prevé que el virus tenga repercusiones sustanciales sobre ella a través de dos de los indicadores en los que se basa el IPM global, y que se están viendo gravemente afectados por la pandemia: la nutrición y la asistencia de los niños a la escuela.<sup>26</sup> En esta sección se ofrecen simulaciones de la pobreza multidimensional si la privación en dichos indicadores aumenta en diferentes grados.<sup>27</sup> El análisis incluye 70 países con una población total de 4.800 millones de personas.<sup>28</sup>

La pandemia de COVID-19 ha interrumpido la educación en todo el mundo; las escuelas han cerrado como consecuencia de las medidas de confinamiento nacionales y locales. El cierre de escuelas alcanzó su pico en abril de 2020, dejando al 91% de los estudiantes del mundo fuera de ellas. Entre mayo y julio de 2020, este porcentaje fue disminuyendo progresivamente, desde más del 70% hasta más del 60%.<sup>29</sup> En las simulaciones del impacto sobre la pobreza multidimensional, el escenario conservador de asistencia a la escuela pronostica una mejora moderada pero continua a lo largo de lo que queda de 2020, y supone que el 50% de los niños en edad de asistir a la escuela primaria en los países analizados seguirán experimentando una interrupción constante en su asistencia.

La pandemia de COVID-19 también ha provocado una perturbación de los medios de vida y las cadenas de suministro de alimentos a escala global. Según el Programa Mundial de Alimentos, el número de personas que padecen inseguridad alimentaria aguda podría aumentar en 130 millones en 55 países.<sup>30</sup> Las simulaciones de los efectos sobre la pobreza multidimensional extienden esta previsión a los 70 países contemplados en el análisis; el escenario moderado en lo que concierne a la nutrición prevé que alrededor del 25% de las personas vulnerables o en situación de

## GRÁFICO 11

### Asia Meridional y África Subsahariana lideraron la reducción anualizada de la pobreza multidimensional en términos absolutos



El IPM<sub>t</sub> es la estimación del Índice de Pobreza Multidimensional basada en definiciones armonizadas de los diferentes indicadores con el fin de garantizar una estricta comparabilidad a lo largo del tiempo.

Fuente: Alkire, Kovesdi, Mitchell *et al.* (2020).

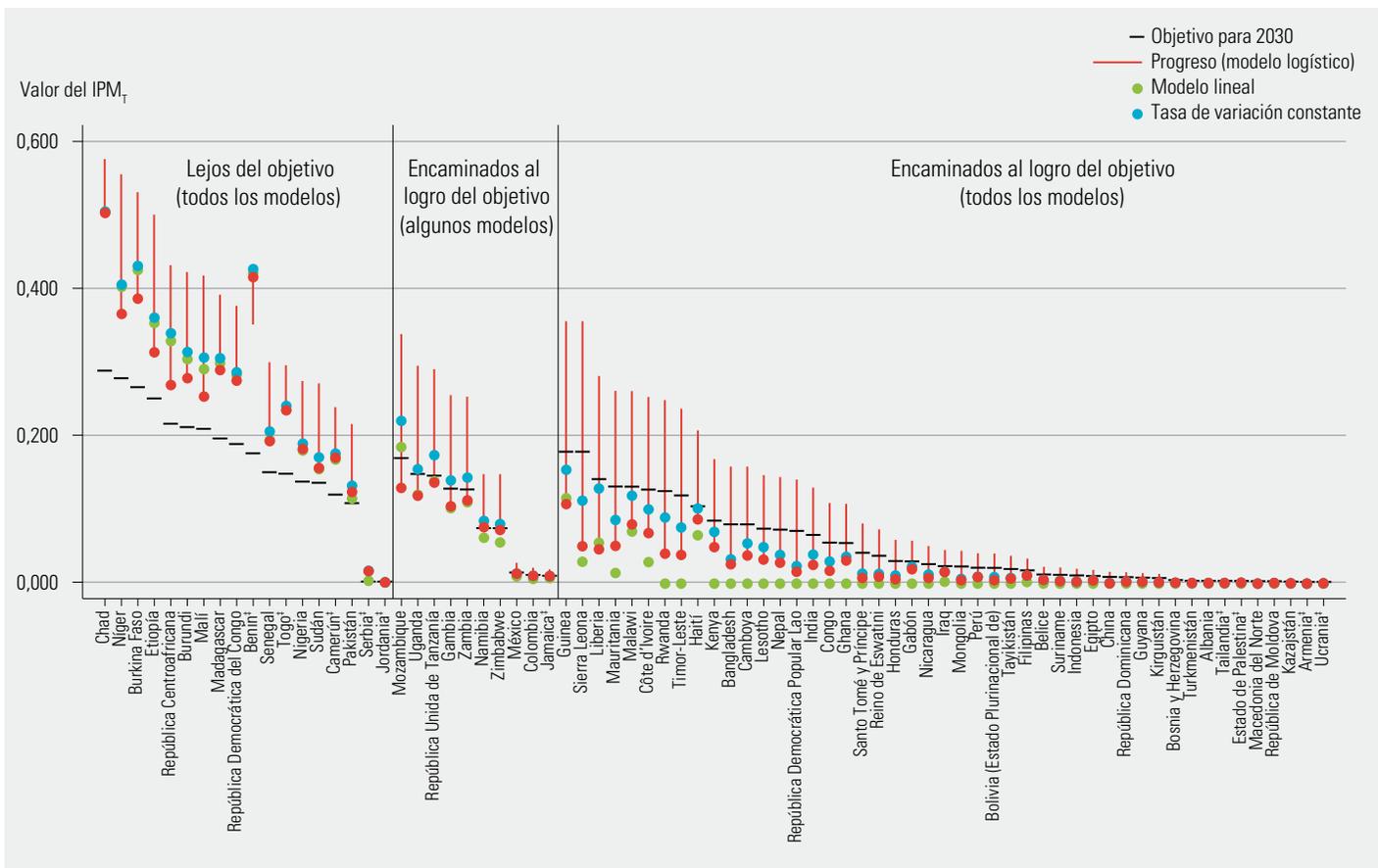
pobreza multidimensional que no sufrían desnutrición antes de la pandemia la padecerán como consecuencia de ella. Con la esperanza de que se evite parte de ese incremento potencial de la inseguridad alimentaria, o de que su correlación con otras privaciones no sea tan elevada, el escenario de menor impacto explora qué ocurriría si en torno al 10% de las personas que ya son pobres o vulnerables pero no sufren desnutrición pasaran a experimentarla. Asimismo, reconociendo que las estimaciones del Programa Mundial de Alimentos solamente abarcan al 56% de la población de los países a los que se refieren, en el escenario más desfavorable (de mayor impacto) aproximadamente el 50% de las personas que ya son pobres o vulnerables pero no sufren desnutrición pasarían a experimentarla.

Combinando el escenario conservador del impacto en la asistencia a la escuela (50%) con el escenario moderado del impacto en la nutrición (25%), las simulaciones indican que el IPM agregado en los 70 países podría aumentar de 0,095 a 0,156 en 2020, el

mismo valor que el registrado en torno a 2011 (gráfico 13). Esto significa que el aumento de las privaciones derivado de la COVID-19 podría hacer retroceder los niveles de pobreza 9,1 años, y que otros 490 millones de personas caerían en la pobreza multidimensional en esos 70 países (tabla 1).

Reconociendo que el impacto en la asistencia a la escuela puede ser menos persistente que sobre los medios de vida y la nutrición, se llevaron a cabo otras simulaciones con objeto de evaluar el efecto de la COVID-19 en la pobreza multidimensional únicamente a través del indicador de nutrición. En ese caso, en el escenario moderado el IPM agregado de los 70 países podría aumentar de 0,095 a 0,125 en 2020, el mismo valor que en 2015 (véase el gráfico 13). Este aumento de las privaciones derivado de la COVID-19 equivaldría a una pérdida de 5,2 años en la reducción de la pobreza, y significaría que otros 237 millones de personas caerían en la pobreza multidimensional en los 70 países analizados (véase la tabla 1).

**Cuarenta y siete países van bien encaminados para reducir a la mitad la pobreza multidimensional de aquí a 2030 y otros 18 no presentan visos de conseguirlo si se mantienen las tendencias observadas**



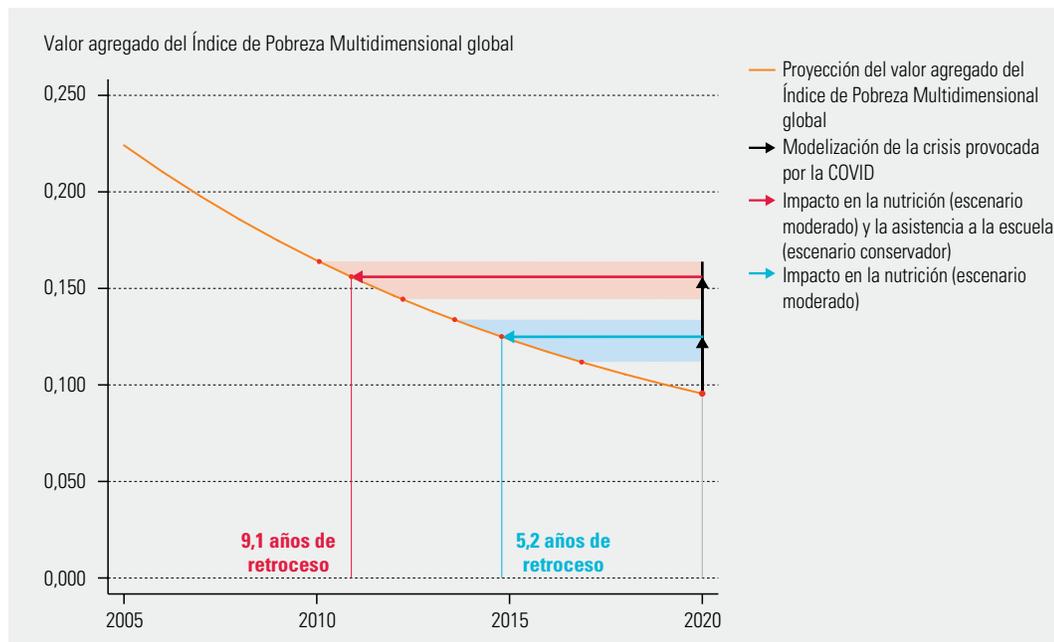
\* Indica que el cambio subyacente no es significativo para un valor de  $p < 0,05$ .

**Nota:** la parte superior de la línea roja es el valor inicial proyectado del IPM, en 2015, los puntos representan el valor proyectado del IPM, en 2030 y la línea negra es el valor del IPM que correspondería a una reducción a la mitad de la pobreza multidimensional entre 2015 y 2030. Si los tres puntos se sitúan por debajo de la línea negra, un país va por buen camino para lograr el objetivo con independencia del modelo utilizado.

**Fuente:** Alkire, Nogaes *et al.* (2020).

### GRÁFICO 13

**En un escenario conservador sobre el impacto de la COVID-19 en la asistencia a la escuela y un escenario moderado sobre el impacto en la nutrición, las simulaciones indican que el aumento de las privaciones derivado de la COVID-19 puede provocar que los niveles de pobreza experimenten un retroceso de 9,1 años, y que 490 millones de personas más sufran pobreza multidimensional**



**Nota:** proyección del Índice de Pobreza Multidimensional agregado global, con simulaciones de los retrocesos en la reducción de la pobreza debidos al impacto de la pandemia de COVID-19. Impacto simulado (escenario conservador) en la asistencia a la escuela: el 50% de los niños en edad de asistir a la escuela primaria que asisten a ella dejan de hacerlo. Impacto simulado (escenario moderado) en la nutrición: el 25% de las personas que eran pobres o vulnerables pero no sufrían desnutrición pasan a padecerla. Escenario superior (inferior): el 50% (10%) de las personas que eran pobres o vulnerables pero no sufrían desnutrición pasan a padecerla. El análisis abarca 70 de los 75 países para los que se dispone de datos de tendencias; se excluyó a Colombia, Filipinas, Indonesia, la República Dominicana y Ucrania, ya que en estos países el análisis es inviable debido a la falta de información sobre el indicador de nutrición.  
**Fuente:** Alkire, Nogales *et al.* (2020).

### TABLA 1

**Escenarios de COVID-19, valores proyectados del Índice de Pobreza Multidimensional global, incrementos del número de personas en situación de pobreza multidimensional y retroceso**

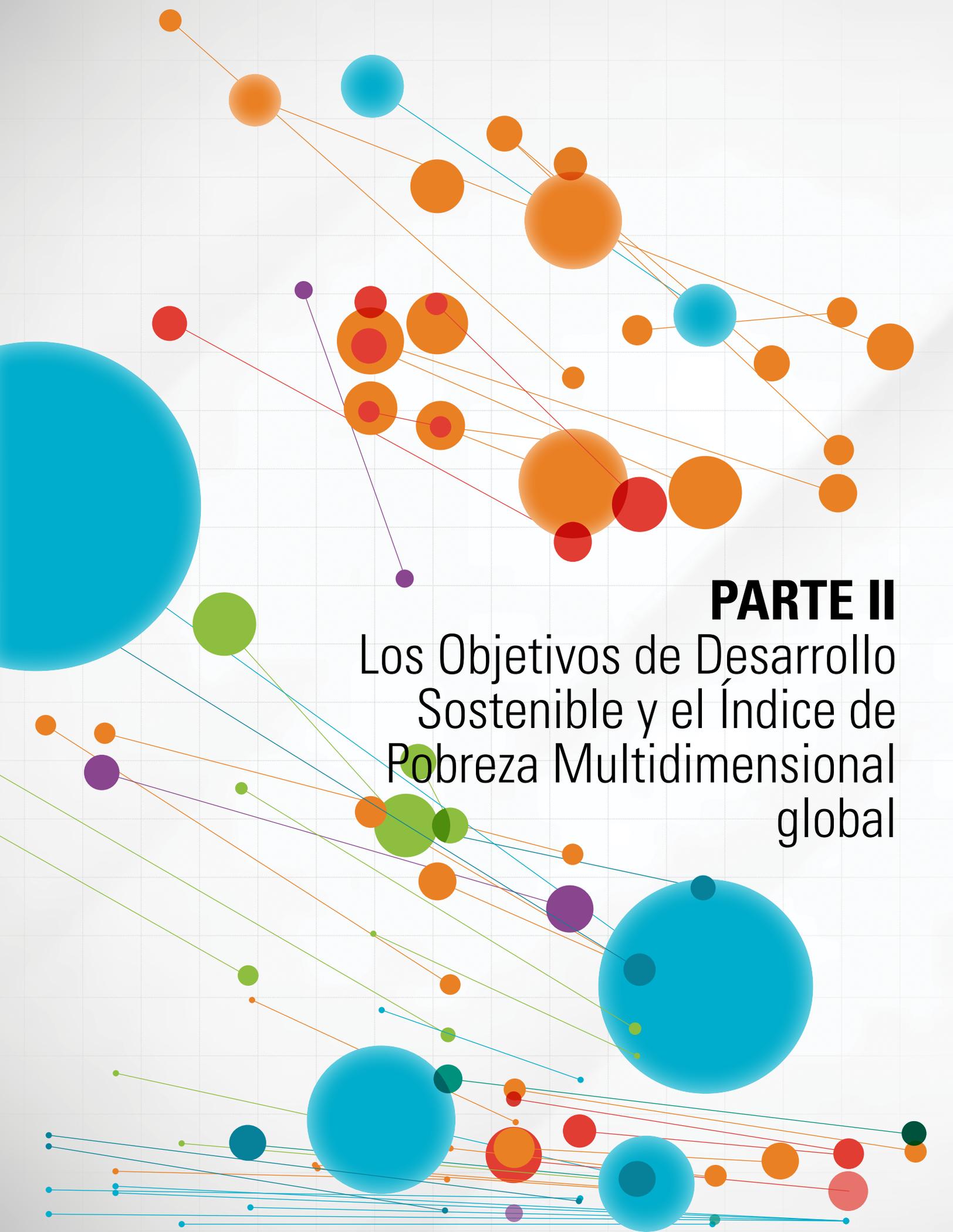
Escenario de COVID-19		Proyección para 2020		
Proporción de personas pobres o vulnerables <sup>a</sup> que además pasan a sufrir privación en	Proporción de niños en edad de asistir a la escuela primaria que experimentan una interrupción en su asistencia a la escuela	Índice de Pobreza Multidimensional	Incremento del número de personas en situación de pobreza multidimensional	Retroceso
	Asistencia a la escuela			
Nutrición	(%)			
10	n. a.	0,112	131	3,1
25	n. a.	0,125	237	5,2
50	n. a.	0,134	310	6,4
10	50	0,144	413	7,8
25	50	0,156	490	9,1
50	50	0,164	547	9,9

n. a. significa "no se aplica".

a. Véase la definición del concepto de "vulnerable a la pobreza multidimensional" en la tabla estadística 1.

**Nota:** las estimaciones previas a la COVID-19 preveían un valor de 0,095 para el IPM y 941 millones para el número de personas en situación de pobreza multidimensional. El análisis abarca 70 de los 75 países para los que se dispone de datos de tendencias; se excluyó a Colombia, Filipinas, Indonesia, la República Dominicana y Ucrania por no disponerse de información relativa al indicador de nutrición.

**Fuente:** Alkire, Nogales *et al.* (2020).



## **PARTE II**

Los Objetivos de Desarrollo Sostenible y el Índice de Pobreza Multidimensional global

## Conclusiones principales

- De los 1.300 millones de personas en situación de pobreza multidimensional, el 82,3% experimenta privaciones en al menos cinco indicadores simultáneamente.
- El 71% de los 5.900 millones de personas abarcadas experimenta como mínimo una privación; sin embargo, el promedio de privaciones es de cinco.
- Existe una correlación negativa moderada, aunque estadísticamente significativa, entre la incidencia de la pobreza multidimensional y la cobertura de tres dosis de la vacuna contra la difteria, el tétanos y la tosferina (DTP3). En algunos de los países más pobres (Chad, Guinea, República Centroafricana y Sudán del Sur), menos de la mitad de los lactantes supervivientes reciben esta vacuna.
- En Nigeria, que presenta uno de los porcentajes más bajos de cobertura de la vacuna DTP3 a escala global, la proporción de personas pobres y que sufren privación en lo referente a la mortalidad infantil es la más elevada de los países con los que se compara, a saber, Etiopía, Pakistán y la República Democrática del Congo. Esto sugiere que se puede evitar la muerte de muchos niños y reducir la pobreza multidimensional a través de amplios programas de inmunización.
- Las personas en situación de pobreza multidimensional tienen menor acceso a las vacunas: en los cuatro países estudiados, el porcentaje de personas que viven con un niño que no recibió la tercera dosis de la vacuna pentavalente (DTP-HB-Hib)<sup>31</sup> es mayor entre las personas que sufren pobreza multidimensional y quienes son vulnerables a esta.
- Los países de África Subsahariana registran los porcentajes más altos de personas en situación de pobreza multidimensional que además sufren privación en términos de años de escolaridad (Níger, Burkina Faso, Sudán del Sur, Chad y Etiopía) y asistencia a la escuela (Sudán del Sur, Burkina Faso, Níger, Chad y Malí).
- En Haití, país con el porcentaje más elevado de América Latina y el Caribe de personas que sufren pobreza multidimensional y privación en el indicador de años de escolaridad (22,8%), las mujeres rurales se enfrentan a una desventaja mayor que los hombres rurales, y la brecha por sexo es más amplia (en torno a 2 años de diferencia) entre los grupos que no son pobres y los grupos vulnerables.
- El 84,2% de las personas en situación de pobreza multidimensional vive en zonas rurales, donde son más vulnerables a las crisis ambientales.
- En todas las regiones en desarrollo, la proporción de personas que padecen pobreza multidimensional es más elevada en las zonas rurales que en las urbanas.
- En África Subsahariana, el 71,9% de la población de las zonas rurales (466 millones de personas) sufre pobreza multidimensional, frente al 25,2% (92 millones de personas) en las zonas urbanas.
- En Asia Meridional, el 37,6% de la población de las zonas rurales (465 millones de personas) padece pobreza multidimensional, frente al 11,3% (65 millones de personas) en las zonas urbanas.
- La privación en el acceso a combustible para cocinar no contaminante persiste en todo el mundo: el 20,4% de los habitantes de los países en desarrollo comprendidos por el IPM sufre pobreza multidimensional y carece de acceso a este tipo de combustible.
- La privación en el acceso a combustible para cocinar no contaminante entre la población pobre que vive en las zonas rurales y urbanas de África Subsahariana y en las zonas rurales de Asia Meridional, los Estados Árabes y América Latina y el Caribe exige una atención urgente.
- Las privaciones medioambientales son más notorias en África Subsahariana: al menos el 53,9% de la población (547 millones de personas) sufre pobreza multidimensional y, como mínimo, una privación medioambiental. Este tipo de privaciones también son considerables en Asia Meridional: al menos el 26,8% de la población (486 millones de personas) sufre pobreza multidimensional y carece de acceso, como mínimo, a uno de los tres indicadores medioambientales.
- Existe una correlación fuerte y positiva entre el empleo en el sector agrícola y la pobreza multidimensional, sobre todo en África Subsahariana. Es posible que el empleo agrícola no ayude a reducir la pobreza en estos países si no se llevan a cabo intervenciones normativas adicionales en favor de los pobres.

La parte II se centra en la pobreza multidimensional y los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) más allá del ODS 1. El Índice de Pobreza Multidimensional (IPM) global se basa en 10 privaciones interrelacionadas que afectan a los hogares. Está disponible como estadística nacional, pero también desglosado por grupo de edad o región geográfica, y permite conocer si los grupos más pobres están recuperando terreno o, por el contrario, quedándose atrás. En la primera sección se analizan las interrelaciones entre los diferentes indicadores que componen el IPM. A continuación se examinan las relaciones entre el IPM y los ODS en los aspectos referentes a la inmunización, la educación, las divisiones entre zonas rurales y urbanas, el cambio climático y el medio ambiente, y el empleo. También se estudian los posibles efectos de la pandemia de COVID-19 en estos ODS.

## El amplio alcance de las interrelaciones

El IPM global ofrece información importante con respecto al ODS 1, poner fin a la pobreza en todas sus formas y en todo el mundo (recuadro 3). Muestra las privaciones interrelacionadas que sufren las personas que conviven en un mismo hogar mediante 10 indicadores relacionados con los ODS 1, 2, 3, 4, 6, 7 y 11 (gráfico 14).<sup>32</sup> De ese modo proporciona una herramienta de gran utilidad para el diseño de políticas integradas capaces de abordar los indicadores interrelacionados buscando sinergias entre ellos. Pero ¿en qué medida están interrelacionados los indicadores que componen el IPM global?

Los ODS reconocen los numerosos vínculos que existen entre las distintas privaciones. Estas interrelaciones son importantes: una madre sola y analfabeta que carece de agua limpia, saneamiento y electricidad

pero cuyos hijos están escolarizados tendrá una vida cotidiana muy distinta de otra madre con las mismas privaciones cuyos hijos no asisten a la escuela. Una familia que se considera sufre privaciones según los indicadores de nutrición, mortalidad infantil y combustible para cocinar experimentará dificultades aún mayores si también tiene que caminar 30 minutos para obtener agua limpia o si vive en una casa destaralada.

Las privaciones que soportan las personas afectan a su comportamiento, su capacidad para responder a las políticas de intervención y a las estrategias que emplean para salir de la pobreza. De los 1.300 millones de personas en situación de pobreza multidimensional, un 98,8% sufre privaciones simultáneas en al menos tres indicadores;<sup>33</sup> un 82,3% las padece en cinco indicadores como mínimo.

Si se consideran las 10 privaciones en los 107 países incluidos en el IPM global y se computa el número de privaciones de todas las personas —incluidas las que no se consideran en situación de pobreza multidimensional—, los resultados son sobrecogedores. El 71% de los 5.900 millones de personas abarcadas experimenta como mínimo una privación; sin embargo, el promedio de privaciones es de cinco. Los patrones varían según el indicador: el 99,4% de los 922 millones de personas sin electricidad presenta al menos otra privación; por su parte, el 98,3% de las personas privadas de activos y el 95,2% de las que sufren privación relacionada con la vivienda padecen como mínimo otra privación.

De los 1.520 millones de personas que experimentan privación relacionada con la nutrición, el 19,6% solamente presenta esta, mientras que el 80,4% restante sufre privación en al menos un indicador adicional (gráfico 15). Entre quienes sufren privación en

### RECUADRO 3

#### El Índice de Pobreza Multidimensional global y los Objetivos de Desarrollo Sostenible

El propósito fundamental de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) es no dejar a nadie atrás.<sup>1</sup> Las personas que viven en situación de pobreza multidimensional “se están quedando atrás” en varios ODS simultáneamente. Unos 1.300 millones de personas padecen pobreza multidimensional; la mitad de ellas son niños. La desagregación de las tendencias del Índice de Pobreza Multidimensional (IPM) expuestas en este informe muestra si los países, los niños y las regiones más pobres están recuperando terreno o quedándose cada vez más atrás.

Los ODS recomiendan enérgicamente este tipo de desglose. El IPM global se desagrega para los niños y por zona rural o urbana y por región subnacional.<sup>2</sup> El *World Social Report 2020* hace hincapié en la desagregación del IPM global por zona rural o urbana y por origen étnico.<sup>3</sup> Otros estudios lo desagregan por situación de discapacidad, hogares encabezados por mujeres y otras agrupaciones, en función de lo que permitan los microdatos.<sup>4</sup>

#### Notas

1. Grupo independiente de científicos designado por el Secretario General (2019); Naciones Unidas (2018).

2. Véase Alkire, Kanagaratnam y Suppa (2020), así como las tablas de datos recogidas en <https://ophi.org.uk/multidimensional-poverty-index/data-tables-do-files/>.

3. ONU-DAES (2020).

4. Alkire y Kovesdi (2020); Alkire, UI Haq y Alim (2019); Alkire *et al.* (2014); Alkire *et al.* (2017); Pinilla-Roncancio y Alkire (de próxima publicación).

GRÁFICO 14

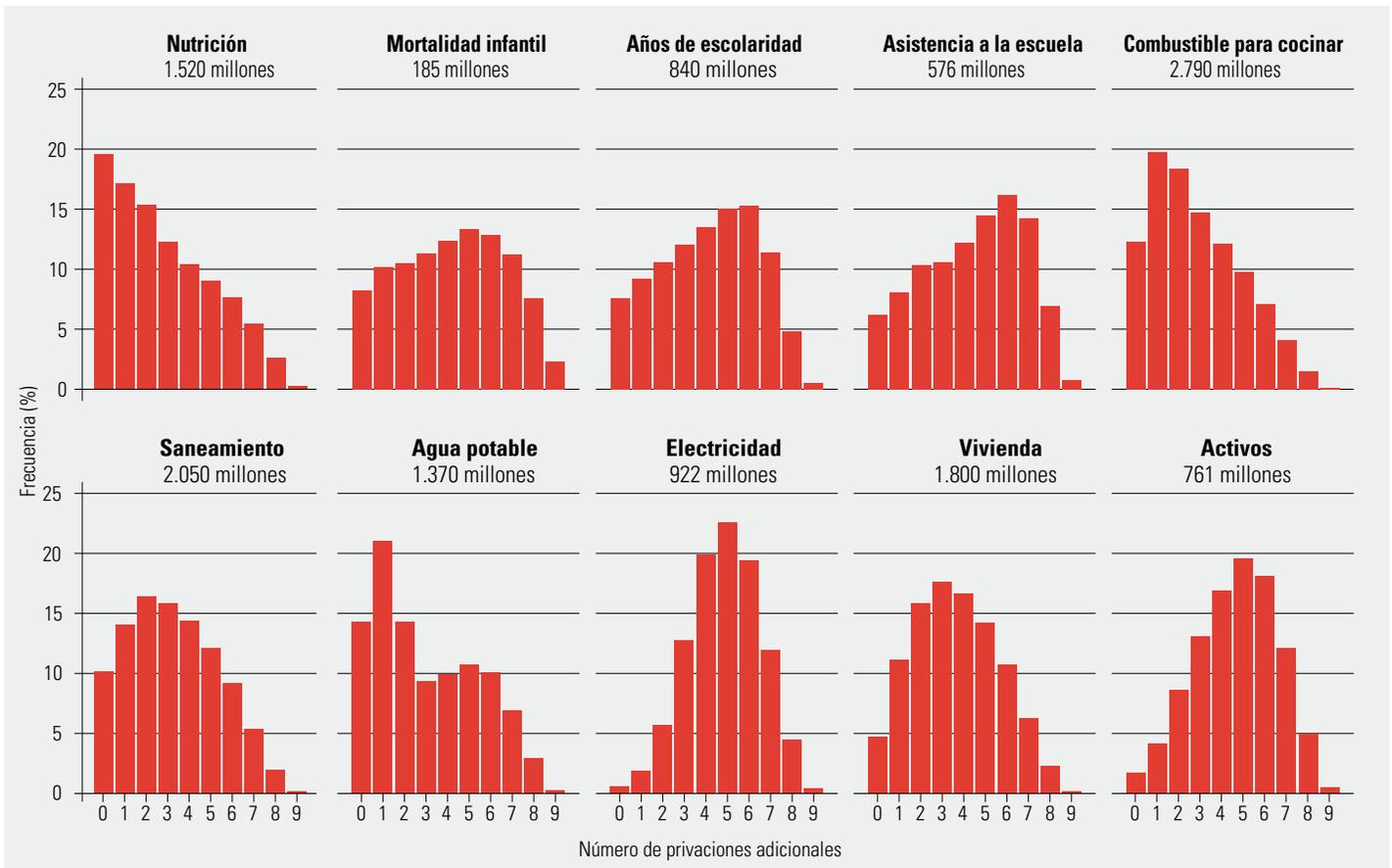
Objetivos de Desarrollo Sostenible vinculados con el Índice de Pobreza Multidimensional global



Fuente: <https://sdgs.un.org/goals>.

GRÁFICO 15

Privaciones interrelacionadas en los 107 países analizados



Nota: de los millones de personas que sufren privación en cada indicador, las barras muestran el porcentaje que experimenta privación en cero, uno, dos y hasta nueve de los otros indicadores que componen el Índice de Pobreza Multidimensional simultáneamente.

Fuente: Alkire, Kanagaratnam *et al.* (2020).

relación con la asistencia a la escuela, el 6,2% padece solamente esta, pero el resto presenta al menos una privación más. Es necesario comprender mejor estas interrelaciones con el fin de poder diseñar políticas integradas y multisectoriales que aborden eficazmente las privaciones conexas.

En las secciones que siguen se examinan las asociaciones entre el IPM global y los principales indicadores de los ODS.

## El IPM y la inmunización

Dado que el ODS 3 insta a garantizar una vida sana y a promover el bienestar de todos, la inmunización se ha convertido hasta el momento en una de las intervenciones más eficaces en función de los costos en el ámbito de la salud pública, al evitar entre dos y tres millones de muertes al año.<sup>34</sup>

A menudo se utiliza el porcentaje de niños que reciben tres dosis de la vacuna contra la difteria, el tétanos y la tosferina (DTP3) como indicador de la prestación de servicios rutinarios de inmunización a escala nacional. En 2018, la tasa de cobertura global de la tercera dosis de la vacuna DTP3 era del 86%, frente al 72% en 2000 y el 20% en 1980. Sin embargo, el progreso se ha estancado en la década actual, y 83 países no han logrado aún la meta 3.8 de los ODS<sup>35</sup> (una cobertura del 90%). Nueve países, muchos de ellos afectados por emergencias, presentaban una cobertura de la vacuna DTP3 del 50% o inferior: Chad, Guinea, Guinea Ecuatorial, República Árabe Siria, República Centroafricana, Samoa, Somalia, Sudán del Sur y Ucrania. Hay múltiples factores que contribuyen a perturbar los sistemas sanitarios e impiden una prestación sostenible de los servicios de vacunación. Entre ellos cabe citar los conflictos, el insuficiente nivel de inversión en programas nacionales de inmunización, el agotamiento de las existencias de vacunas y los brotes de enfermedades. Prácticamente uno de cada cinco lactantes sin vacunar o que no reciben todas las vacunas obligatorias (cerca de 4 millones) vive en entornos frágiles o de emergencia humanitaria, como países afectados por conflictos. Esos niños son los más vulnerables a los brotes de enfermedades. En Yemen, solo en 2017 los niños representaron más del 58% del millón de personas más afectadas por el brote de cólera o por la diarrea acuosa.

Millones de niños no tienen todavía acceso a vacunas que pueden salvar vidas. Por ejemplo, 19,4 millones de niños menores de 1 año no recibieron las tres dosis recomendadas de la DTP, y 13,5 millones de niños del mismo grupo de edad no recibieron vacuna alguna.

El 60% de los niños sin vacunar se concentra en diez países, y el 40% de los niños no vacunados con la

DTP3 vive en tan solo cuatro países: Nigeria, India, Pakistán e Indonesia.<sup>36</sup> Los países en desarrollo altamente poblados pueden contribuir de forma notable al alto número de niños sin vacunar, pese a que alcanzan elevadas tasas de cobertura; a modo de ejemplo, la India presenta una cobertura del 89%, pero esto se traduce en que 2,6 millones de niños quedan sin vacunar. Los esfuerzos dirigidos a aumentar los niveles de inmunización exigirán poner el foco en los países donde vive el mayor número de niños no vacunados, aunque sin olvidar aquellos en los que los niños tienen la mayor probabilidad de no recibir inmunización.

¿Presentan los países con menor cobertura de inmunización mayores niveles de pobreza multidimensional? De ser así, los programas de inmunización podrían ayudar a aliviar la pobreza multidimensional salvando la vida de muchos niños.

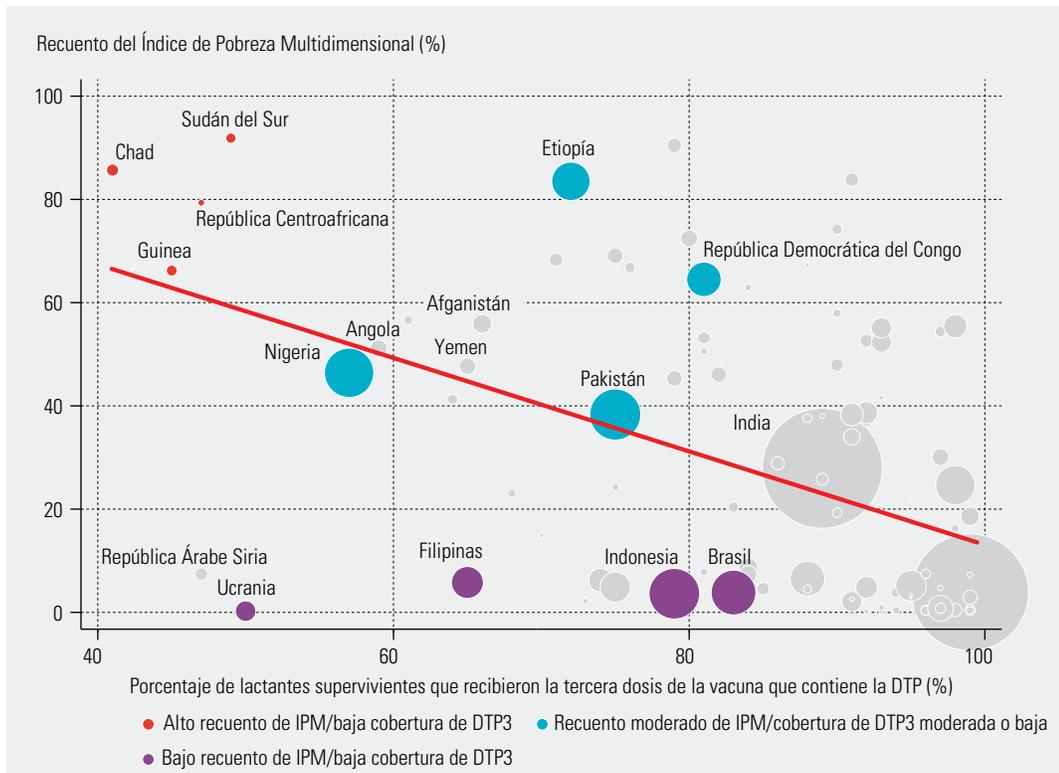
Existe una correlación negativa moderada y estadísticamente significativa<sup>37</sup> entre el valor del IPM global y la cobertura de la vacuna DTP3: algunos de los países más pobres (Sudán del Sur, Chad, República Centroafricana y Guinea) vacunan con la DTP3 a menos de la mitad de los lactantes supervivientes (gráfico 16).<sup>38</sup> Sin embargo, también se observan algunos contraejemplos que podrían explicarse por diferentes factores. Por un lado, varios países (Ucrania, Indonesia, Brasil y Filipinas) presentan una baja cobertura de la DTP3 a pesar de que su nivel de pobreza multidimensional también es reducido. Una posible explicación es que la falta de información sobre la nutrición en las encuestas realizadas en estos países da lugar a una subestimación de la pobreza multidimensional.<sup>39</sup> Por otro lado, es probable que la pobreza multidimensional haya cambiado en los países cuyos datos de encuestas son antiguos, como la República Árabe Siria, puesto que los datos más recientes sobre este país corresponden a 2009.

Etiopía, Nigeria, Pakistán y la República Democrática del Congo ofrecen ejemplos interesantes en cuanto a la comparación de la cobertura de inmunización y la pobreza multidimensional. En estos países, la cobertura de la DTP3 es de baja a moderada, mientras que la incidencia de la pobreza multidimensional es moderada. ¿Qué indicadores impulsan la pobreza multidimensional en Nigeria, un país con una de las tasas más bajas de cobertura de la vacuna DTP3 (inferior al 60%)? ¿Y cuáles afectan a la pobreza multidimensional en los otros tres países, en los que la cobertura de la DTP3 se sitúa en torno al 80% (superior a la de Nigeria pero todavía por debajo de la meta del 90%)? ¿Puede extraer cada uno de estos países alguna lección del resto? Para responder a estas preguntas, lo mejor es examinar los microdatos.

En esos mismos cuatro países, la mortalidad infantil es el indicador con el porcentaje más bajo de personas

GRÁFICO 16

Existe una correlación negativa entre la cobertura de inmunización y la incidencia de la pobreza multidimensional



DTP3 es la vacuna contra la difteria, el tétanos y la tosferina.

Nota: N = 107. El tamaño de cada burbuja refleja el tamaño de la población en 2018. Los datos relativos a la cobertura de la vacuna DTP3 se refieren a 2018.

Fuente: cálculos del IPM elaborados por la Oficina del Informe sobre Desarrollo Humano basados en datos de encuestas realizadas entre 2008 y 2019 y UNICEF (2019a).

en situación de pobreza multidimensional que además sufren privación (gráfico 17).<sup>40</sup> Entre ellos, el porcentaje más elevado se registra en Nigeria (13,4%), que también figura entre los países con menores índices de cobertura de DTP3 del mundo. Esto sugiere que se podría evitar la muerte de muchos niños y reducir la pobreza multidimensional a través de amplios programas de inmunización. Etiopía, donde solo el 5,6% de las personas que sufren pobreza multidimensional presenta privación en relación con el indicador de mortalidad infantil, podría conseguir que muchas personas salieran de la pobreza mediante programas dirigidos a mejorar todos los indicadores de la dimensión “nivel de vida,” ya que en esta dimensión el porcentaje de personas que padecen pobreza multidimensional y privación es mayor que en los otros tres países.

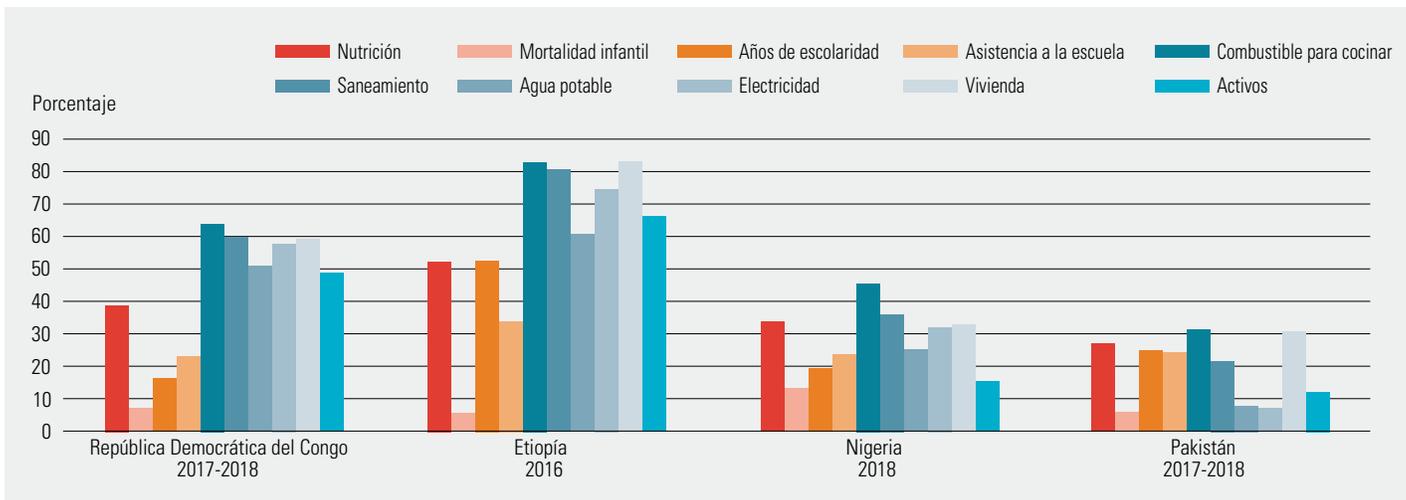
Los cuatro países muestran un patrón similar en lo que respecta a los hogares en los que vive un niño de 12 a 23 meses de edad: el porcentaje de personas que viven con un niño que no recibió la tercera dosis de la vacuna pentavalente (DTP-HB-Hib)<sup>41</sup> alcanza su máximo entre las personas en situación de pobreza multidimensional (gráfico 18).

Los países con baja cobertura de inmunización, como Nigeria, pueden beneficiarse de programas más orientados hacia la vacunación infantil, que pueden salvar la vida a los niños vacunados y a otros; a su vez, esto reduciría la pobreza multidimensional. Además, las personas que no experimentan pobreza multidimensional (sean vulnerables o no) también pueden beneficiarse de este tipo de programas, puesto que una privación adicional, como la mortalidad infantil, podría provocar que caigan en la pobreza multidimensional.

Es probable que la pandemia de COVID-19 influya negativamente en la pobreza multidimensional a través de la reducción de las inmunizaciones regulares como consecuencia de las perturbaciones, las medidas de distancia física y la preocupación de los progenitores por el riesgo de exponer a sus hijos a la COVID-19 durante las visitas al médico.<sup>42</sup> Sin embargo, los servicios de vacunación deben continuar, puesto que los beneficios sanitarios de cumplir el calendario de inmunización en la infancia son superiores al riesgo de contraer la COVID-19.<sup>43</sup> A medida que se resuelva la crisis provocada por la COVID-19 y se disponga

## GRÁFICO 17

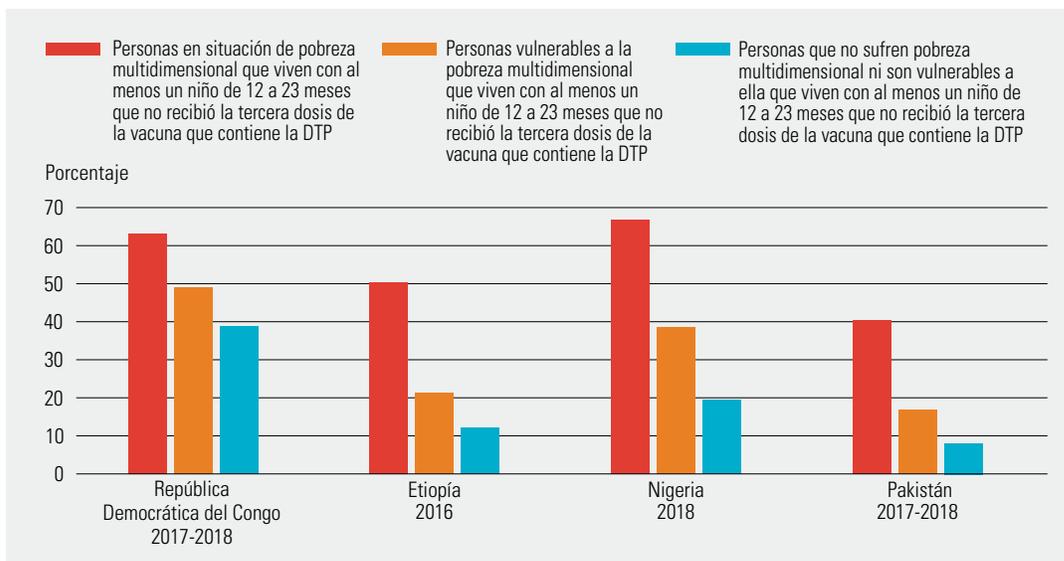
**El porcentaje más alto de personas que sufren pobreza multidimensional y privación en el ámbito de la mortalidad infantil se registra en Nigeria, que también presenta uno de los menores porcentajes de cobertura de la vacuna DTP3 del mundo**



Fuente: cálculos de la Oficina del Informe sobre Desarrollo Humano basados en estimaciones de la pobreza multidimensional obtenidas a partir de Encuestas Demográficas y de Salud y de Encuestas de Indicadores Múltiples por Conglomerados.

## GRÁFICO 18

**En Etiopía, Nigeria, Pakistán y la República Democrática del Congo, el porcentaje de personas que viven con un niño que no recibió la tercera dosis de la vacuna pentavalente (DTP-HB-Hib) alcanza su máximo entre las personas en situación de pobreza multidimensional**



Fuente: cálculos de la Oficina del Informe sobre Desarrollo Humano basados en estimaciones de la pobreza multidimensional y en información sobre la tercera dosis de la vacuna pentavalente (DTP-HB-Hib) recogida en Encuestas Demográficas y de Salud y en Encuestas de Indicadores Múltiples por Conglomerados (de acuerdo con la cartilla de vacunación o con la información proporcionada por la madre).

de más información sobre cómo afecta el virus a los niños,<sup>44</sup> será crucial que los progenitores sigan vacunando a sus hijos contra otras enfermedades prevenibles mediante vacunación. De lo contrario, los niños que no están protegidos por las vacunas serán más

vulnerables a otras enfermedades cuando se relajen las medidas de distanciamiento social.

Para concluir, el hecho de contar ya con una sólida política de vacunación y con mecanismos bien establecidos en este ámbito será una ventaja para los países en desarrollo cuando se disponga de una vacuna

contra la COVID-19 y esté lista para ser distribuida. Los esfuerzos de los funcionarios de salud pública de todos los niveles de gobierno serán esenciales a fin de que dicha vacuna sea accesible para todas las personas.

## Interseccionalidad de la pobreza multidimensional en la educación

Unos sistemas educativos equitativos e inclusivos, que garanticen que nadie se quede atrás, son la esencia del ODS 4. Para lograr este objetivo es vital centrarse en la disparidad en la educación, los procesos de incorporación y los resultados.<sup>45</sup> Los países de África Subsahariana registran los porcentajes más altos de personas en situación de pobreza multidimensional que además sufren privación en términos de años de escolaridad (Níger, Burkina Faso, Sudán del Sur, Chad y Etiopía) y asistencia a la escuela (Sudán del Sur, Burkina Faso, Níger, Chad y Malí; gráfico 19).

La raza, el origen étnico, el quintil de riqueza y el sexo, entre otras características, pueden determinar las experiencias vitales de las personas y amplificar la pobreza. Un análisis interseccional, necesario para abordar la meta 4.5 de los ODS,<sup>46</sup> pone de manifiesto que las personas experimentan la pobreza como una superposición de fuentes de desventaja. En el diseño de políticas y programas es muy importante tener en cuenta que la intersección de las vulnerabilidades puede crear privaciones vitales mayores que la suma de los factores individuales.<sup>47</sup>

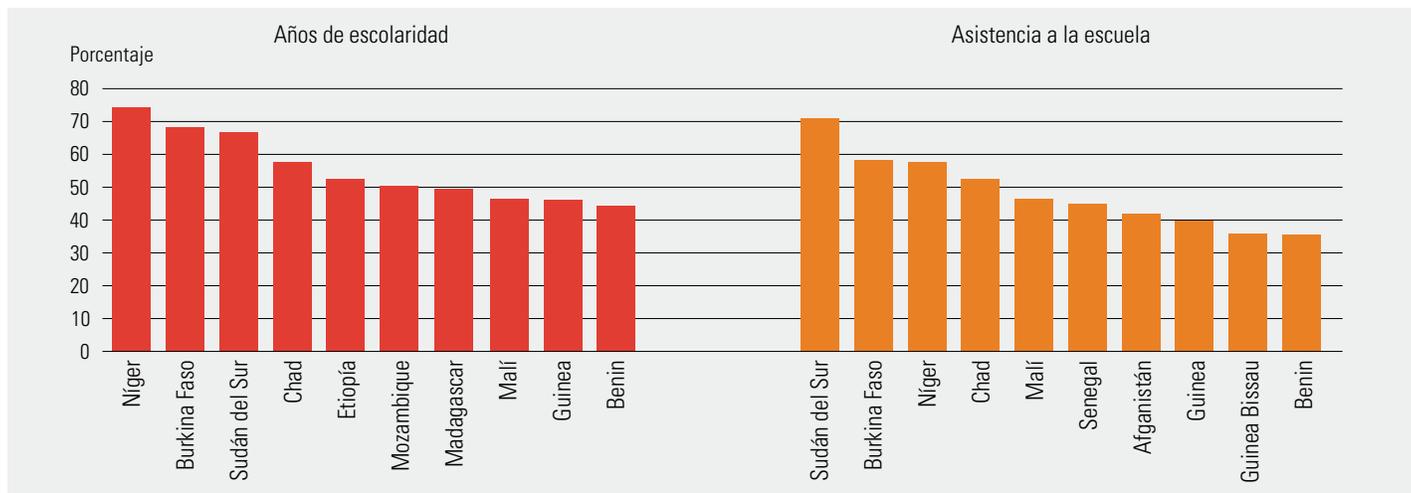
En Malí, que presenta el octavo porcentaje más alto de personas en situación de pobreza multidimensional

que además sufren privación en lo que respecta a los años de escolaridad (46,4%), los hombres superan a las mujeres en cuanto a los años promedio de escolaridad de los adultos mayores de 25 años en los cuatro grupos de pobreza (gráfico 20). Los dos grupos de personas que no padecen pobreza multidimensional presentan una brecha mayor por sexo: el promedio de los años de escolaridad es casi 2,8 años mayor para los hombres no vulnerables que para las mujeres no vulnerables, y 1,7 años mayor para los hombres vulnerables que para las mujeres vulnerables. Incluso en el grupo de personas que sufren pobreza multidimensional no extrema, el período medio de escolaridad es casi 1 año menor entre las mujeres que entre los hombres.

Más allá de las disparidades que toman en cuenta una característica intrínseca de vulnerabilidad (en este caso, el sexo), conviene examinar los tipos de discriminación que sufren las personas con identidades que se combinan y entrecruzan. En el terreno de la educación, estas identidades pueden determinar el privilegio de acceso a escuelas de calidad, así como los prejuicios relativos al rendimiento de los estudiantes. En el Caribe existe el estereotipo de que los estudiantes afrotrinitenses son los que peores resultados obtienen;<sup>48</sup> en los Estados Unidos, por su parte, las niñas de color son castigadas con mayor frecuencia debido a infracciones conductuales subjetivas.<sup>49</sup> Los datos sobre la interseccionalidad pueden arrojar algo de luz sobre estas disparidades. En Haití, donde se registra el mayor porcentaje de América Latina y el Caribe de personas en situación de pobreza multidimensional que además presentan privación en términos de años de escolaridad (22,8%), las diferencias en

### GRÁFICO 19

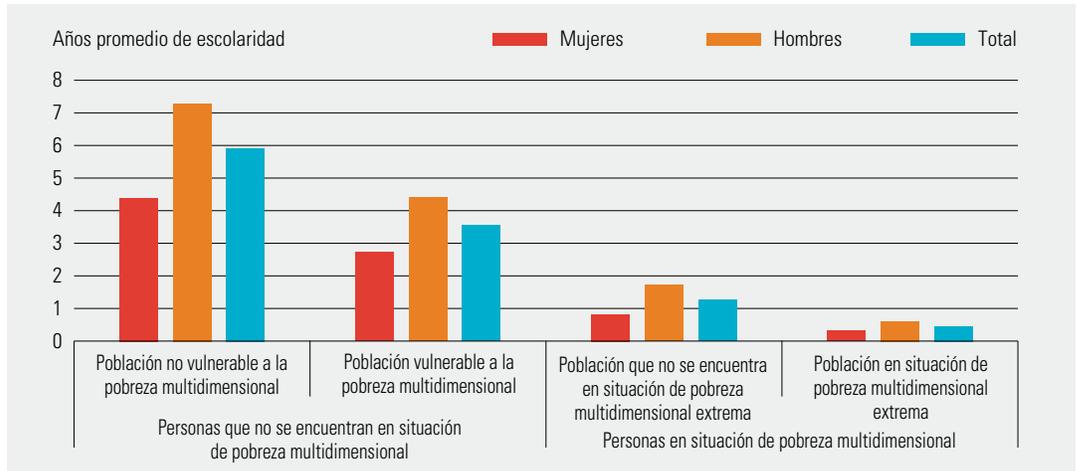
**Los países de África Subsahariana registran los mayores porcentajes de personas en situación de pobreza multidimensional que además experimentan privación en términos de años de escolaridad y asistencia a la escuela**



Fuente: tabla estadística 1.

**GRÁFICO 20**

**En Malí, el promedio de años de escolaridad de los adultos mayores de 25 años es superior para los hombres que para las mujeres en todos los grupos de pobreza**



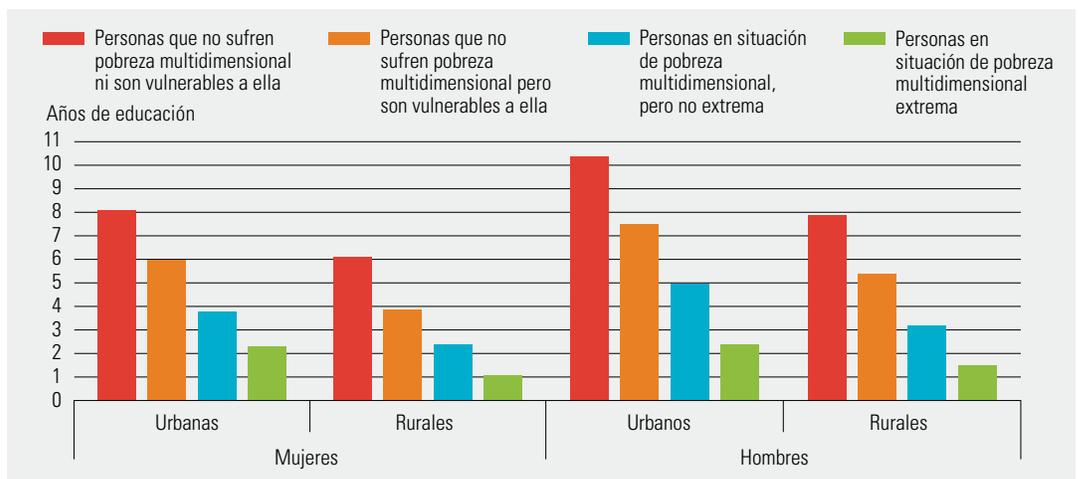
**Nota:** las personas que no padecen pobreza multidimensional y no son vulnerables a ella son las que presentan menos de un 20% de privaciones simultáneas; las que no sufren pobreza multidimensional pero son vulnerables a ella, presentan un 20% o más pero menos de un 33% de privaciones simultáneas; quienes experimentan pobreza multidimensional pero no se encuentran en situación de pobreza multidimensional extrema presentan entre un 33% y un 50% de privaciones simultáneas; y, por último, las personas que viven en situación de pobreza multidimensional extrema presentan un 50% o más de privaciones simultáneas.  
**Fuente:** cálculos de la Oficina del Informe sobre Desarrollo Humano basados en datos de la Encuesta Demográfica y de Salud 2018 de Malí.

los años promedio de escolaridad entre las mujeres y los hombres que viven en zonas rurales y urbanas en los diferentes grupos de pobreza están claras (gráfico 21). Los hombres presentan un promedio de años de escolaridad superior a las mujeres en ambos grupos de pobreza. Las mujeres rurales se enfrentan a una situación más desfavorable que los hombres rurales, y las

diferencias según sexo son mayores (en unos 2 años) entre los grupos de personas vulnerables y quienes no sufren pobreza multidimensional. Las diferencias son similares en el caso de las mujeres y los hombres que viven en zonas urbanas, aunque la brecha se reduce entre quienes padecen pobreza multidimensional extrema.

**GRÁFICO 21**

**En Haití, las diferencias en el promedio de años de escolaridad entre mujeres y hombres que viven en zonas urbanas y rurales en diferentes grupos de pobreza están claras**



**Nota:** las personas que no padecen pobreza multidimensional y no son vulnerables a ella son las que presentan menos de un 20% de privaciones simultáneas; las que no sufren pobreza multidimensional pero son vulnerables a ella, presentan un 20% o más pero menos de un 33% de privaciones simultáneas; quienes experimentan pobreza multidimensional pero no se encuentran en situación de pobreza multidimensional extrema presentan entre un 33% y un 50% de privaciones simultáneas; y, por último, las personas que viven en situación de pobreza multidimensional extrema presentan un 50% o más de privaciones simultáneas.  
**Fuente:** cálculos de la Oficina del Informe sobre Desarrollo Humano basados en datos de la Encuesta Demográfica y de Salud 2016-2017 de Haití.

Una educación de calidad con independencia de la raza, el origen étnico, el quintil de riqueza y el sexo puede constituir una poderosa herramienta, un medio para que los niños de todo el mundo cuenten con oportunidades para mejorar su bienestar y huir de las trampas de la pobreza. Para la Agenda 2030, la educación de calidad es la base necesaria para generar un desarrollo sostenible, y puede empoderar a las poblaciones locales para elaborar soluciones innovadoras a los desafíos actuales. Desde el año 2000, el mundo ha avanzado de manera considerable hacia la educación primaria universal. Sin embargo, la pandemia de COVID-19 amenaza este progreso y podría desatar una crisis del desarrollo humano. Se calcula que la tasa efectiva de niños que permanecen fuera de la escuela primaria en el segundo trimestre de 2020 se sitúa en el 59,6% (teniendo en cuenta los hogares sin acceso a Internet). Además, el 50% de los niños en edad de asistir a la escuela primaria podría experimentar privación en el ámbito de la asistencia a la escuela, lo que podría provocar el mayor retroceso de la historia y hacer que el mundo vuelva a niveles anteriores a los ODS e incluso a los Objetivos de Desarrollo del Milenio.<sup>50</sup>

## El IPM y la brecha entre las zonas rurales y urbanas

De los 1.300 millones de personas en situación de pobreza multidimensional en todo el mundo, un 84,2% vive en zonas rurales, lo que incrementa su vulnerabilidad a las amenazas ambientales. El clima puede afectar a la asistencia a la escuela,<sup>51</sup> y las crisis naturales a la electricidad y la calidad de la vivienda.<sup>52</sup> La falta de transporte es un problema constante en las zonas rurales y puede limitar el acceso a los servicios, perjudicando el acceso a los alimentos,<sup>53</sup> la salud<sup>54</sup> y la calidad de vida, así como a las oportunidades de empleo; esto, a su vez, puede afectar a la nutrición y la mortalidad infantil.

En África Subsahariana, sobre todo en las zonas rurales, la mayoría de la población carece de acceso a combustible para cocinar no contaminante. Esto resulta tremendamente nocivo para su salud e impide que la productividad mejore. Casi 490.000 muertes prematuras al año están relacionadas con la contaminación del aire en los hogares, debida a la falta de acceso a combustible para cocinar no contaminante; los más afectados son las mujeres y los niños. La degradación forestal, que en ocasiones conduce a la deforestación, es otra grave consecuencia de la recolección insostenible de leña.<sup>55</sup>

En todas las regiones en desarrollo, la proporción de personas que padecen pobreza multidimensional en las zonas rurales es superior a la media y a la

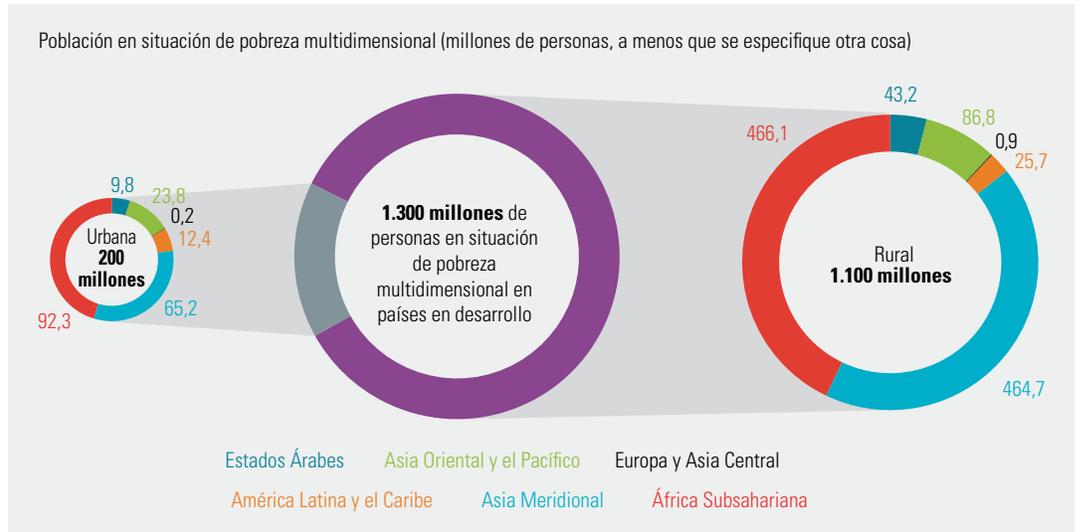
proporción de estas en las zonas urbanas. En África Subsahariana, el 55% de la población sufre pobreza multidimensional; este porcentaje se eleva al 71,9% en las zonas rurales (466 millones de personas), mientras que en las urbanas se reduce al 25,2% (92 millones de personas). Por lo tanto, la población que vive en zonas rurales tiene una probabilidad casi tres veces mayor de experimentar pobreza multidimensional que la que reside en zonas urbanas (gráfico 22). En Asia Meridional, el 29,2% de la población padece pobreza multidimensional; la proporción asciende al 37,6% en las zonas rurales (465 millones de personas). En los Estados Árabes, el 25,8% de la población de las zonas rurales sufre pobreza multidimensional; en las zonas urbanas este porcentaje es de un 5,8%. En Asia Oriental y el Pacífico, el 8,7% de la población de las zonas rurales (87 millones de personas) padece pobreza multidimensional, frente al 2,3% en las zonas urbanas. En América Latina y el Caribe, la pobreza multidimensional afecta al 19,9% de la población de las zonas rurales y al 3,1% de las zonas urbanas; esto significa que en las primeras la probabilidad de ser pobre es casi seis veces mayor.

Aunque los promedios nacionales pueden ocultar disparidades, el desglose de la pobreza multidimensional según la ubicación (rural o urbana) puede aportar información sobre las diferentes privaciones que sufren las personas pobres. El porcentaje de personas que se encuentran en situación de pobreza y sufren privación en cada indicador es, en todos los casos, más elevado en las zonas rurales que en las urbanas. Además, el indicador en el que se registra el máximo porcentaje de personas que sufren pobreza multidimensional y privación no es el mismo en las zonas rurales que en las urbanas (gráfico 23).

La privación en el acceso a combustible para cocinar de la población pobre que vive en las zonas rurales y urbanas de África Subsahariana y en las zonas rurales de Asia Meridional, los Estados Árabes y América Latina y el Caribe exige una atención urgente. Pese a que en China y la India más de 450 millones de personas han obtenido acceso a combustibles para cocinar no contaminantes desde 2010 gracias a programas de suministro de gas licuado de petróleo y políticas de lucha contra la contaminación atmosférica,<sup>56</sup> el problema continúa siendo grave en África Subsahariana, donde 463 millones de personas que viven en zonas rurales sufren pobreza multidimensional y privación relacionada con el acceso a combustible para cocinar. Además, esta privación está asociada con la contaminación del aire en el interior de los hogares y con infecciones respiratorias agudas, lo que puede implicar un riesgo mayor en caso de contraer la COVID-19 (que ataca a los pulmones) y hacer aún más necesarias las políticas contra la contaminación atmosférica.<sup>57</sup>

## GRÁFICO 22

**De los 1.300 millones de personas en situación de pobreza multidimensional, 1.100 millones (el 84,2%) viven en zonas rurales**



Nota: las cifras agregadas incluyen 106 países. Se excluyó a Seychelles porque no se disponía de datos desglosados por tipo de zona (urbana o rural).  
Fuente: cálculos de la Oficina del Informe sobre Desarrollo Humano.

## IPM, cambio climático y medio ambiente

Las personas pobres y desfavorecidas son las que más sufren como consecuencia del cambio climático y la degradación ambiental. Los más desfavorecidos soportan una “doble carga”:<sup>58</sup> son vulnerables a la degradación ambiental y deben hacer frente a las amenazas medioambientales inmediatas derivadas de la contaminación del aire en el interior de los hogares (ODS 3.9), la falta de agua limpia (ODS 6.1) y la ausencia de saneamiento mejorado (ODS 6.2). Además, la salud de las personas pobres está en peligro por la nutrición insuficiente (ODS 2.1) y la falta de viviendas de calidad aceptable.

Existen numerosos vínculos entre la pobreza y el medio ambiente. Los medios de vida, el empleo y el bienestar de muchas personas pobres dependen de los recursos naturales y los servicios ecosistémicos. La degradación del entorno natural supone un riesgo para los medios de subsistencia de esas personas y un obstáculo para reducir la pobreza. “Por otro lado, ... la pobreza puede agravar los problemas ambientales, mediante prácticas insostenibles en el uso de los recursos naturales.”<sup>59</sup>

Los desastres naturales provocan la muerte de unas 90.000 personas por año y afectan a casi 160 millones de personas en todo el mundo.<sup>60</sup> Sus efectos se dejan sentir en la vida de los seres humanos tanto de forma inmediata como a largo plazo; a menudo destruyen el entorno y los medios de vida de las personas afectadas,

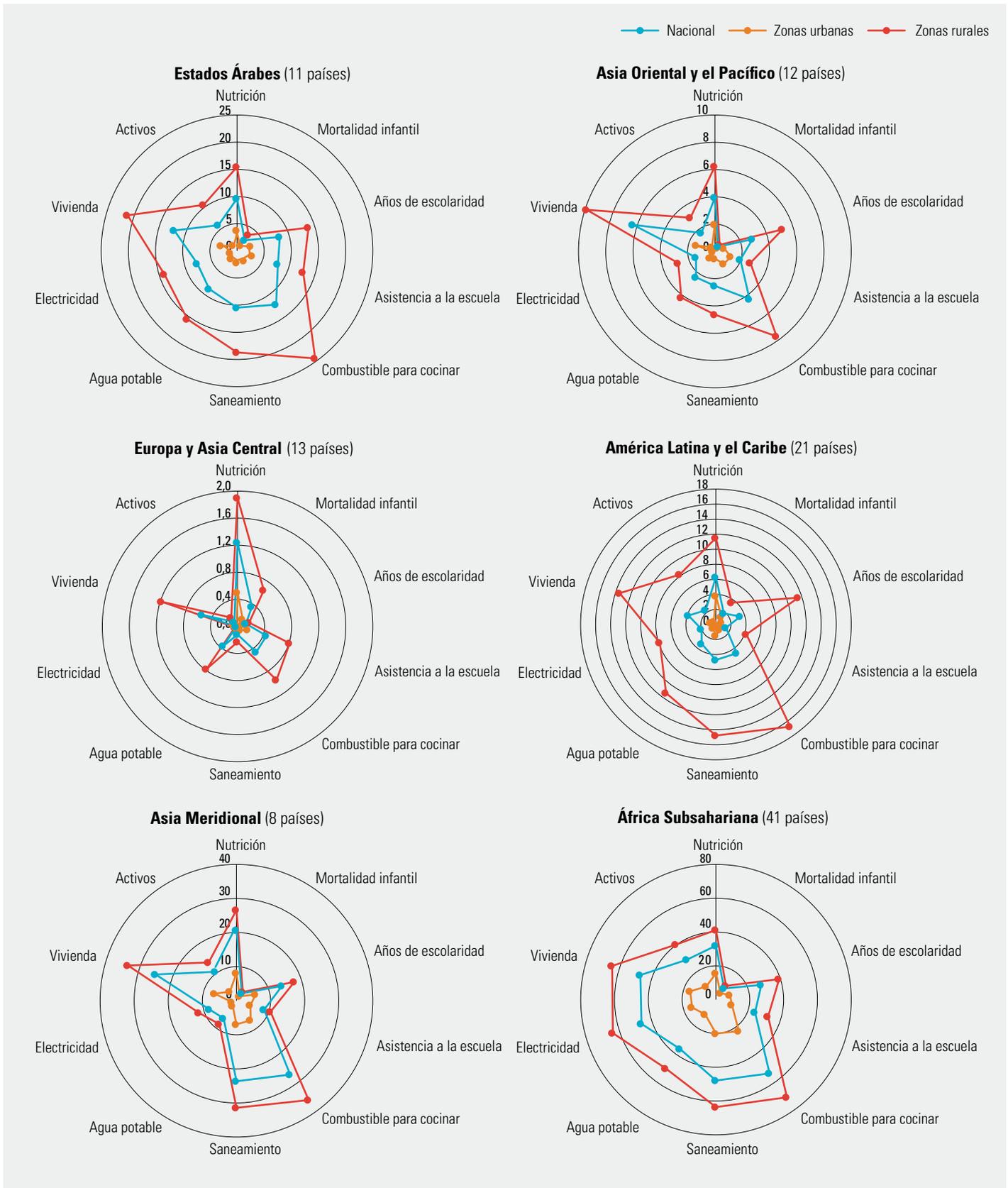
dejando una huella duradera en su salud, su bienestar y su supervivencia.

Por ejemplo, las lluvias torrenciales que sufrió África Oriental en abril de 2020 causaron muertes, desplazamientos, inundaciones y corrimientos de tierras.<sup>61</sup> El Lago Victoria alcanzó niveles históricamente altos y los ríos se desbordaron, dejando a millones de personas sin hogar o alimentos y con un fuerte riesgo de contraer enfermedades infecciosas, incluida la COVID-19. Al mismo tiempo una plaga de langostas se ha propagado por esta subregión. A pesar de que, gracias a las medidas de control adoptadas, la población de langostas se redujo en el primer trimestre de 2020, las lluvias torrenciales crearon unas condiciones propicias para la eclosión de langostas del desierto, un proceso aún en curso.<sup>62</sup> Es muy probable que estas condiciones meteorológicas adversas diezmen las cosechas y provoquen desnutrición a millones de personas.

En Kenya, el impacto de estos desastres naturales es mayor en las provincias que presentan niveles más elevados de pobreza multidimensional (Nororiental, Oriental, Occidental y Valle del Rift; gráfico 24).

La relación entre la pobreza multidimensional y el medio ambiente afecta a otros ámbitos, como la falta de acceso a servicios que son fundamentales para mantener la salud ambiental (agua potable limpia, saneamiento, alcantarillado, recogida de basura, acceso a energía limpia). Sin unos sistemas de saneamiento adecuados, la tierra y las fuentes de agua se contaminan, lo que tiene efectos inmediatos sobre la salud

**El porcentaje de personas que se encuentran en situación de pobreza multidimensional y sufren privación en cada indicador es, en todos los casos, más elevado en las zonas rurales que en las urbanas**



Nota: se excluyó a Seychelles porque no se disponía de datos desglosados por tipo de zona (urbana o rural).  
Fuente: cálculos de la Oficina del Informe sobre Desarrollo Humano.

humana. De forma similar, la falta de acceso a energía limpia para sustituir los combustibles sólidos para cocinar no solo afecta a la calidad del aire en los hogares, sino que también implica deforestación y degradación de los ecosistemas.

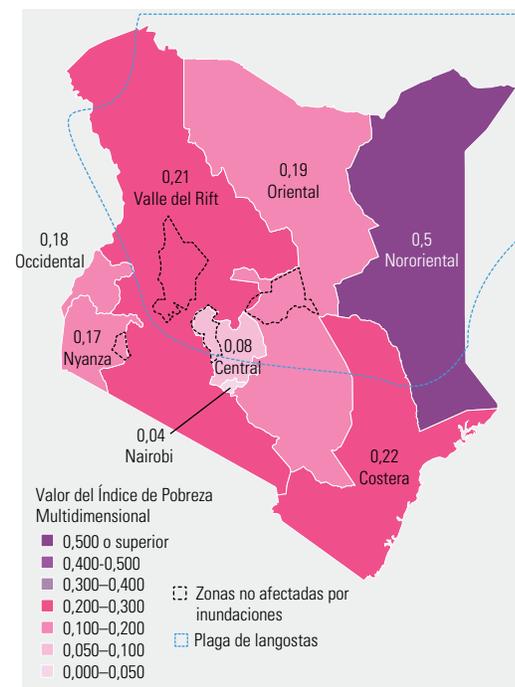
La privación en el acceso a combustible para cocinar no contaminante persiste en todo el mundo y está más extendida en África Subsahariana, donde el 53,9% de la población padece pobreza multidimensional y privación en este indicador. Esta privación es más baja en Asia Meridional (26,8%) y los Estados Árabes (12,2%; gráfico 25). Aún así, más del 20,4% de los habitantes de los países en desarrollo cubiertos por el IPM sufre pobreza multidimensional y carece de acceso a este tipo de combustible. De manera similar, los porcentajes de personas que sufren pobreza multidimensional y presentan privación en el acceso a agua potable limpia (36,1%) y a saneamiento mejorado (47,9%) alcanzan sus niveles máximos en África Subsahariana.

Las privaciones en los indicadores medioambientales también son más notorias en esta última región: al menos el 53,9% de la población (547 millones de personas) sufre pobreza multidimensional y, como mínimo, una privación medioambiental. Este tipo de privaciones también son considerables en Asia Meridional: al menos el 26,8% de la población (486 millones de personas) sufre pobreza multidimensional y carece de acceso, como mínimo, a uno de los tres indicadores medioambientales.

En promedio, las privaciones medioambientales contribuyen en un 24,6% al IPM, un porcentaje muy

GRÁFICO 24

**En Kenia, el impacto de los desastres naturales recientes es mayor en las provincias con niveles más altos de pobreza multidimensional**

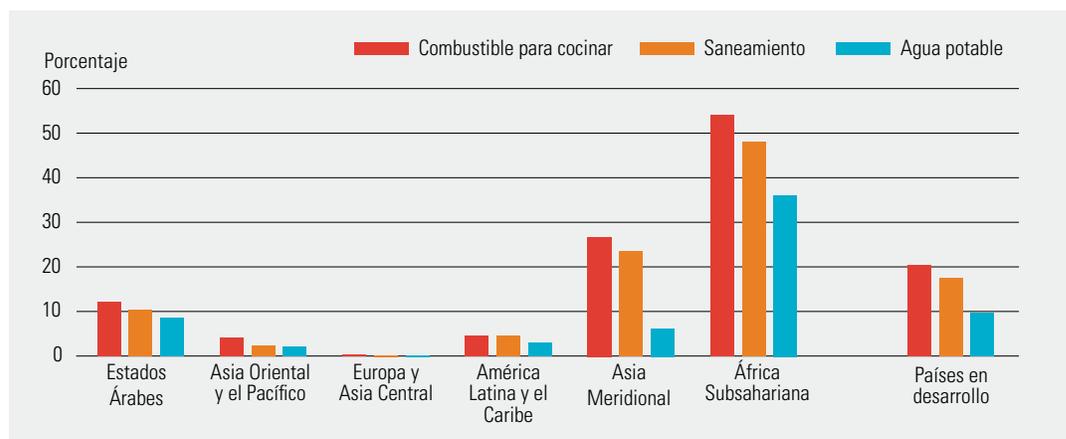


Fuente: cálculos de la Oficina del Informe sobre Desarrollo Humano basados en FAO (2020), OCHA (2020) y OPHI (2019).

superior a la ponderación que tienen asignada en dicho índice (17%). Existe una diferencia significativa entre las zonas rurales y urbanas (25,1% frente a 21,1%) y entre regiones (gráfico 26).

GRÁFICO 25

**Los porcentajes de personas que sufren pobreza multidimensional y presentan privación en el acceso a combustible para cocinar no contaminante, agua potable limpia y saneamiento mejorado alcanzan sus niveles máximos en África Subsahariana**



Fuente: cálculos de la Oficina del Informe sobre Desarrollo Humano.

## IPM, trabajo y empleo

Tener un buen trabajo sirve a menudo para salir de la pobreza. El trabajo permite a las personas participar plenamente en la sociedad, al tiempo que les proporciona un sentimiento de autoestima y realización personal.<sup>63</sup> Varios ODS (el 5, el 8 y el 9) se centran en el trabajo. La importancia del empleo remunerado para reducir la pobreza es incuestionable, aunque no todos los trabajos dignifican a la persona. Algunos pueden violar los derechos humanos o limitar la libertad y la autonomía. La meta 8.7 de los ODS insta a adoptar medidas inmediatas y eficaces para erradicar el trabajo forzoso, poner fin a las formas contemporáneas de esclavitud y la trata de personas y asegurar la prohibición y eliminación del trabajo infantil de aquí a 2025. Además, algunos tipos de trabajos, como los que se realizan en sectores peligrosos, ponen en riesgo la salud de las personas.

El trabajo y el empleo no están incluidos directamente en el IPM global, sobre todo porque las encuestas internacionales en las que se basa este no recogen información de carácter laboral. Sin embargo, existe una fuerte correlación entre el valor del IPM y el trabajo infantil (gráfico 27). Unos 36 millones de niños de 5 a 14 años que trabajan —el 32% del total de niños en ese grupo de edad— están fuera de las escuelas, completamente privados de educación.<sup>64</sup> Pese a que el resto de los niños que trabajan puede asistir a la escuela, un número cada vez mayor de investigaciones sugiere que también se ven penalizados en el terreno educativo.

Los niños en edad escolar que trabajan pierden la oportunidad de recibir una educación adecuada y desarrollar las capacidades que podrían ayudarles a salir de la pobreza. Es más, los niños que trabajan no pueden disfrutar plenamente de sus derechos a la educación, el tiempo libre y el desarrollo saludable; asimismo, tienen una probabilidad menor de beneficiarse del desarrollo socioeconómico en general y de la erradicación de la pobreza.

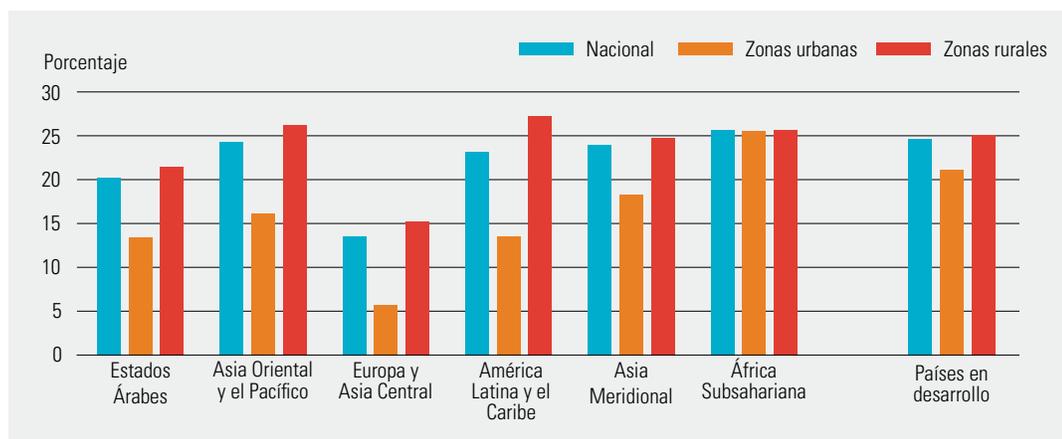
El empleo agrícola desempeña un importante papel en el incremento del empleo total y la reducción de la pobreza en muchos países en desarrollo, especialmente en las zonas rurales pobres. Sin embargo, algunos datos ponen de manifiesto que la agricultura presenta limitaciones para reducir la pobreza de forma constante.<sup>65</sup>

Existe una correlación fuerte y positiva entre el empleo en el sector agrícola y la pobreza multidimensional, sobre todo en África Subsahariana (gráfico 28). Esto puede deberse a la baja productividad agrícola debida al subempleo o al desempleo encubierto, o bien a la falta de comercialización y modernización de la agricultura en los países de ingreso bajo y mediano con altos niveles de pobreza rural. Es posible que el empleo agrícola no ayude a reducir la pobreza en estos países si no se llevan a cabo intervenciones adicionales en favor de los pobres.

El empleo informal suele calificarse de “vulnerable” o “precario”, y a menudo se considera que los trabajadores informales están atrapados en un ciclo de pobreza. La economía informal crece con fuerza en situaciones de gran desempleo, subempleo y pobreza.

### GRÁFICO 26

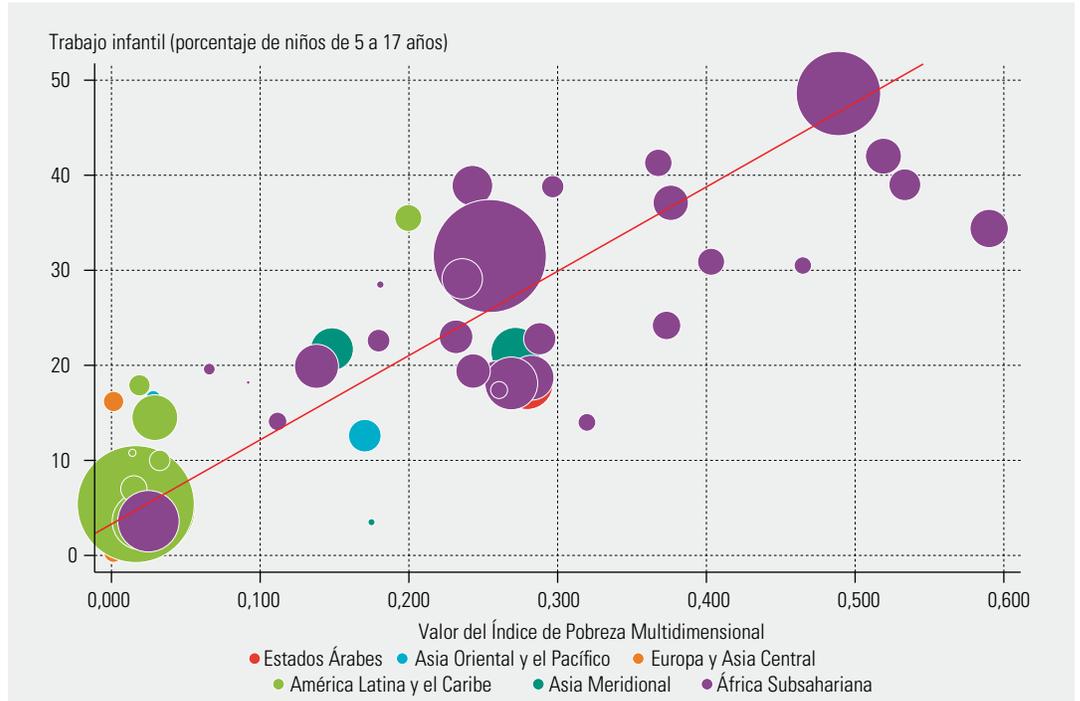
**La contribución media de los indicadores ambientales al Índice de Pobreza Multidimensional difiere de manera significativa entre las zonas urbanas y rurales, así como entre regiones**



Fuente: cálculos de la Oficina del Informe sobre Desarrollo Humano.

## GRÁFICO 27

### La prevalencia del trabajo infantil es mayor en países con niveles más elevados de pobreza multidimensional

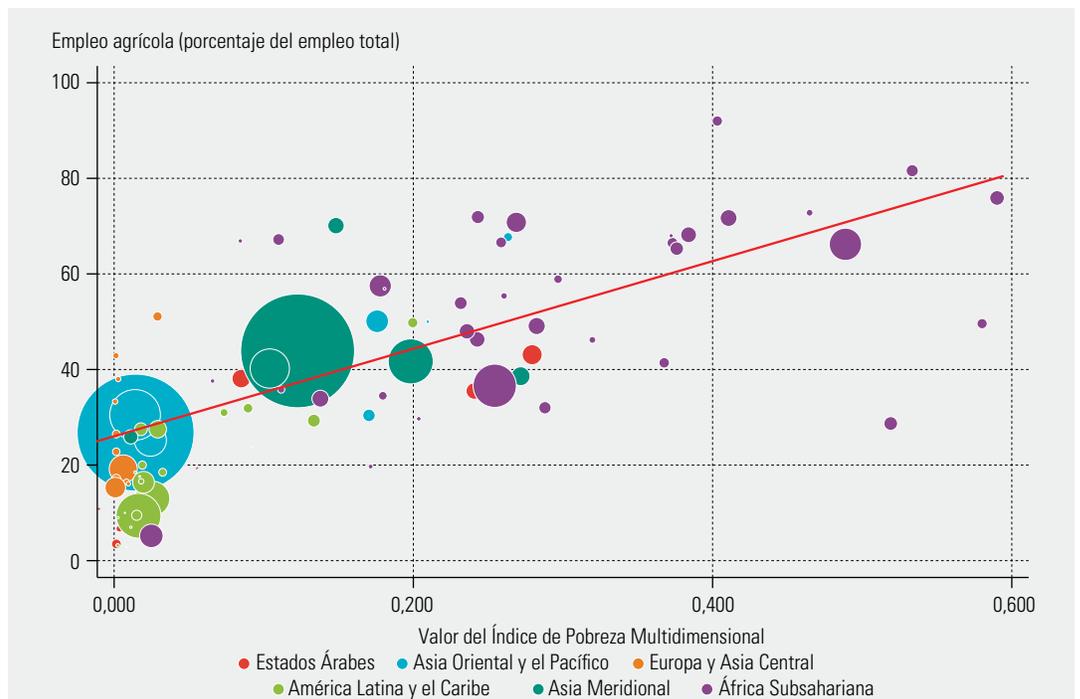


Nota:  $N = 65$ ,  $\text{corr} = 0,86$  ( $p < 0,001$ ). El tamaño de cada burbuja refleja el tamaño de la población.

Fuente: cálculos de la Oficina del Informe sobre Desarrollo Humano basados en datos disponibles en <http://hdr.undp.org/data>.

## GRÁFICO 28

### En África Subsahariana, el mayor peso del empleo en el sector agrícola está asociado con una pobreza multidimensional más elevada



Nota:  $N = 96$ ,  $\text{corr} = 0,76$  ( $p < 0,001$ ). El tamaño de cada burbuja refleja el tamaño de la población.

Fuente: cálculos de la Oficina del Informe sobre Desarrollo Humano basados en datos disponibles en <http://hdr.undp.org/data>.

Desempeña un papel significativo en esas circunstancias, especialmente en lo que se refiere a la generación de ingresos, debido a su relativa facilidad de acceso y a los escasos requisitos de educación, competencias, tecnología y capital. La mayoría de las personas que se incorporan a ella no lo hacen por elección, sino por la falta de oportunidades laborales (incluido el empleo por cuenta propia) en la economía formal.<sup>66</sup> Si bien el empleo informal proporciona un ingreso con el que satisfacer, principalmente, las necesidades básicas —alimentación, vivienda, salud y, en algunos casos, escolaridad—, no está claro si contribuye a reducir la pobreza. “No todos los trabajadores informales son pobres, y no todas las personas pobres que trabajan lo hacen en la economía informal; sin embargo, existe un solapamiento significativo entre empleo informal y pobreza.”<sup>67</sup> Los ingresos informales pueden posibilitar que los trabajadores y sus familias permanezcan por

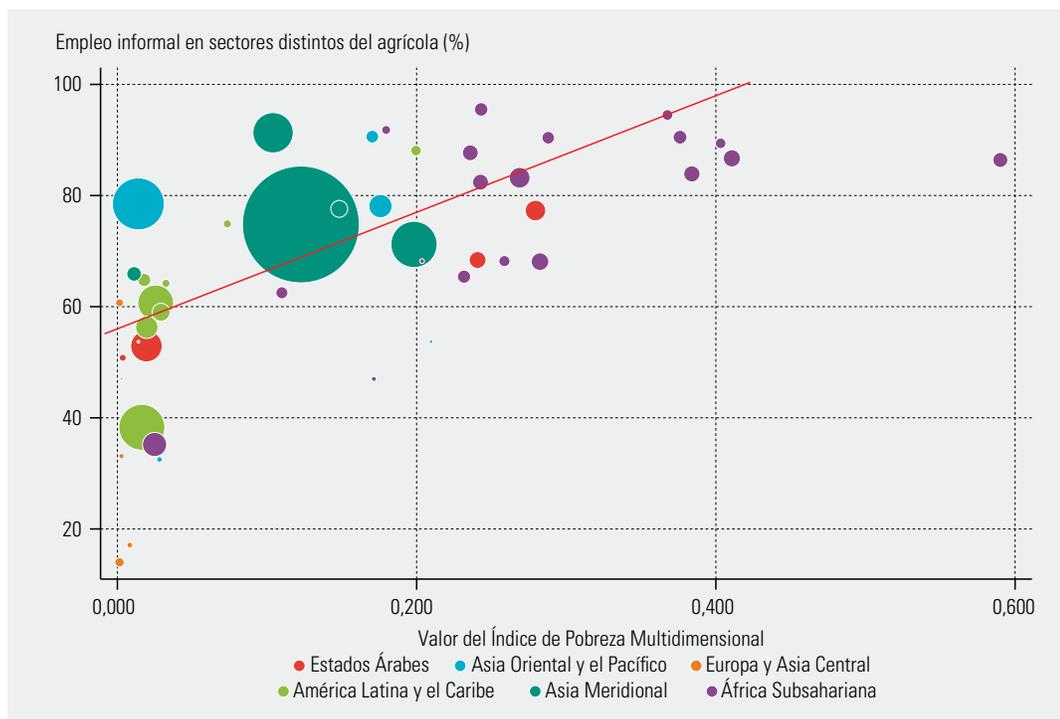
encima del umbral de pobreza económica; no obstante, se sabe muy poco sobre los efectos del trabajo informal en la pobreza multidimensional.

Existe una asociación positiva mediana-alta entre la proporción de empleo informal en los sectores no agrícolas y la pobreza multidimensional, aunque se observa una fuerte variabilidad. Probablemente esto implique que no todos los trabajadores informales sufren pobreza multidimensional (gráfico 29).

El empleo informal no ofrece ningún tipo de protección social basada en el trabajo. En muchos países en desarrollo, un alto porcentaje de la población carece de protección social, es decir, no tiene seguro de salud, prestaciones por desempleo, licencias y vacaciones remuneradas, ni pensión de vejez. En los países con altos niveles de pobreza multidimensional, una amplia proporción de la población también carece de protección social (gráfico 30).

## GRÁFICO 29

### Una proporción mayor de empleo informal en el empleo no agrícola está asociada con un nivel más elevado de pobreza multidimensional

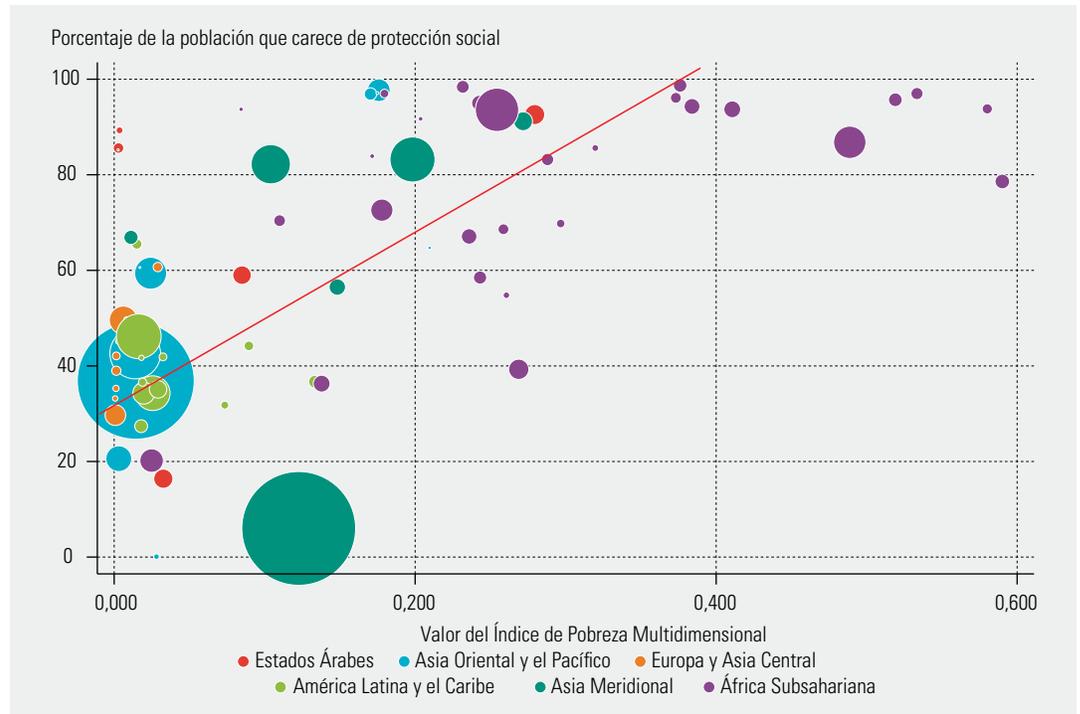


Nota: N= 49, corr = 0,68 ( $p < 0,001$ ). El tamaño de cada burbuja refleja el tamaño de la población.

Fuente: cálculos de la Oficina del Informe sobre Desarrollo Humano basados en datos disponibles en <http://hdr.undp.org/data>.

### GRÁFICO 30

**En los países con altos niveles de pobreza multidimensional, una amplia proporción de la población carece de protección social**



Nota:  $N = 78$ ,  $\text{corr} = 0,63$  ( $p < 0,001$ ). El tamaño de cada burbuja refleja el tamaño de la población.

Fuente: cálculos de la Oficina del Informe sobre Desarrollo Humano basados en datos disponibles en <http://hdr.undp.org/data>.



# Notas y referencias

## Notas

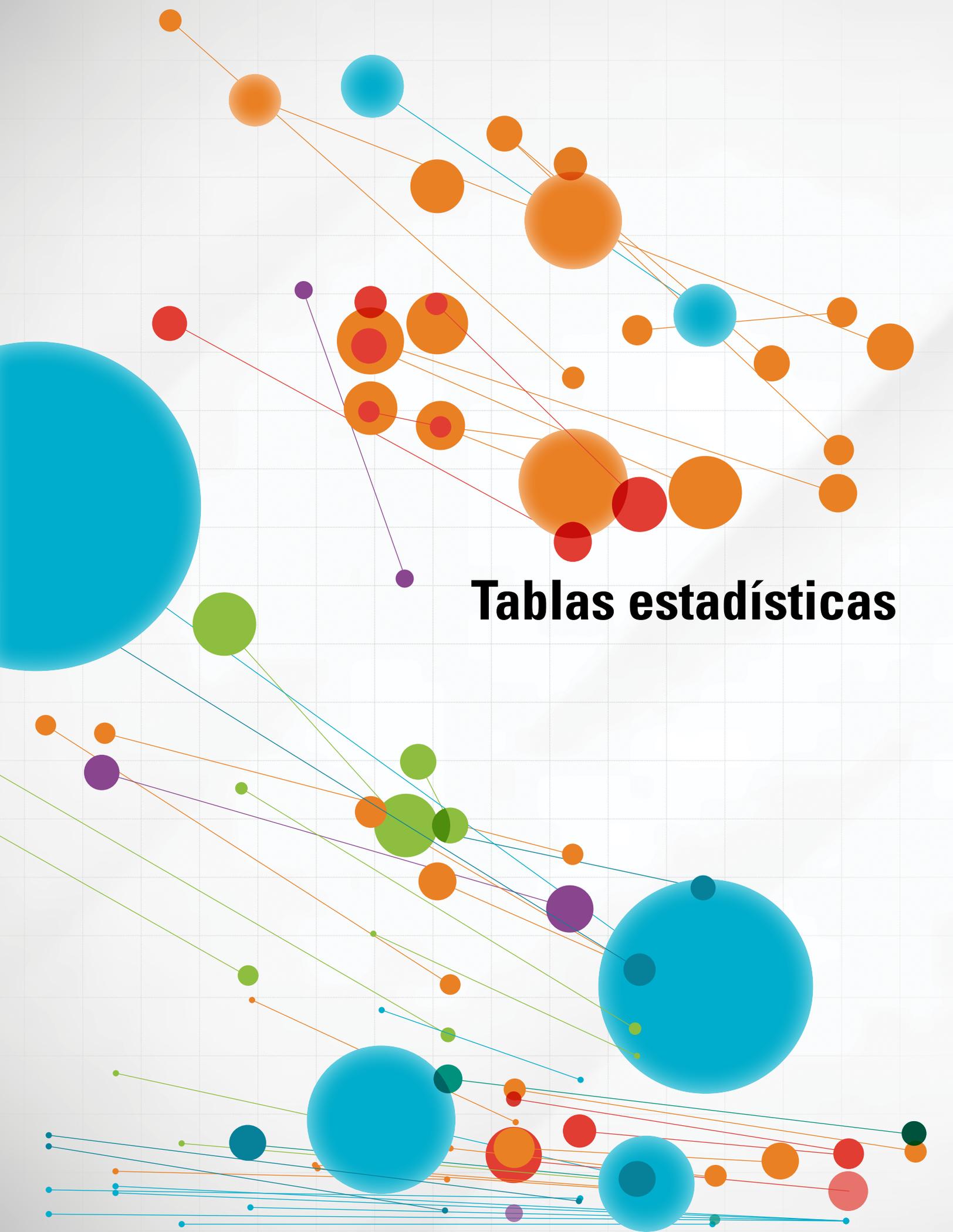
- 1 Sen (2020).
- 2 Todos los agregados de población presentados en este informe utilizan datos poblacionales de ONU-DAES (2019), a menos que se indique otra cosa.
- 3 Pese a que las estimaciones puntuales del IPM de estos países se redujeron a la mitad, dicha reducción no quedó suficientemente demostrada al nivel de confianza del 95%.
- 4 Asamblea General de las Naciones Unidas (2015).
- 5 La puntuación de privación de una persona que sufre pobreza multidimensional es la suma de las ponderaciones asociadas a cada indicador en el que esa persona presenta privación.
- 6 Alkire, Kanagaratnam y Suppa (2020); PNUD (2020b); <http://hdr.undp.org/en/content/mpi-statistical-programmes>.
- 7 Se refiere al ejercicio presupuestario 2020 del Banco Mundial. Banco Mundial (sin fecha).
- 8 Se utilizó la encuesta más reciente disponible para cada país, y la fecha límite para la descarga de datos fue el 15 de marzo de 2020. Hasta esa fecha, 25 países habían publicado nuevos datos: Bangladesh (MICS 2019), Botswana (Encuesta de Hogares Pluritemática 2015-2016), Cuba (Encuesta Nacional de Ocupación 2017), Gambia (MICS 2018), Georgia (MICS 2018), Guinea (EDS 2018), Indonesia (EDS 2017), Kirguistán (MICS 2018), Kiribati (MICS 2018-2019), Lesotho (MICS 2018), Madagascar (MICS 2018), Malí (EDS 2018), Mongolia (MICS 2018), Montenegro (MICS 2018), Nigeria (EDS 2018), Papua Nueva Guinea (EDS 2016-2018), Perú (Encuesta Demográfica y de Salud Familiar 2018), República Democrática del Congo (MICS 2017-2018), Seychelles (Encuesta Trimestral de Población Activa 2019), Sri Lanka (SLDHS 2016), Suriname (MICS 2018), Togo (MICS 2017), Túnez (MICS 2018), Zambia (EDS 2018) y Zimbabwe (MICS 2019). De ellos, Botswana, Cuba, Kiribati, Papua Nueva Guinea y Seychelles no figuraban en ediciones anteriores del IPM global.
- 9 La ODH y la OPHI desean expresar su agradecimiento al Programa de Encuestas Demográficas y de Salud, al programa de Encuestas de Indicadores Múltiples por Conglomerados y a los proveedores de encuestas nacionales por su trabajo, que ha resultado más complicado aún a causa de la COVID-19.
- 10 El análisis de las variaciones expuesto en esta sección se refiere a cambios estadísticamente significativos, que se considera que se han producido con un nivel de confianza del 95%. A partir de 2021, la OPHI prevé publicar simultáneamente tendencias armonizadas, si los datos lo permiten, que incluirán todas las encuestas actualizadas.
- 11 Los 75 países tienen una población de unos 5.000 millones de habitantes. La población era de 4.600 millones de habitantes en el primer período, 5.000 millones en el segundo y 5.100 millones en 2018. Al analizar las tendencias de la pobreza multidimensional, se utiliza la población de los años en que se realizan las encuestas para estimar el número de personas en situación de pobreza multidimensional. Si una encuesta se realizó entre dos años, se toma la población del segundo año.
- 12  $IPM_t$  es la estimación del Índice de Pobreza Multidimensional basada en definiciones armonizadas de los diferentes indicadores con el fin de garantizar una estricta comparabilidad a lo largo del tiempo.
- 13 Para los resultados y las decisiones clave relativas a la armonización, véase la tabla estadística 2. Para obtener una descripción detallada del proceso de armonización y datos referentes a cada país, véase Alkire, Kovesdi, Mitchell *et al.* (2020). También puede consultarse un análisis exhaustivo de los resultados en Alkire, Kovesdi, Pinilla-Roncancio y Scharlin-Pettee (2020).
- 14 La proporción es siempre del 96%, según los datos poblacionales correspondientes a 2018 o los años inicial o final de la encuesta. Dos países —Armenia y Tailandia— lograron una reducción absoluta del valor del  $IPM_t$  significativa cuando se utilizaba el intervalo de confianza al 90%, pero no al 95%.
- 15 Los resultados de la India se revisaron sobre la base de datos previamente publicados en Alkire, Oldiges y Kanagaratnam (2018).
- 16 Pese a que las estimaciones puntuales del  $IPM_t$  de estos países se redujeron a la mitad, dicha reducción no quedó suficientemente demostrada al nivel de confianza del 95%.
- 17 Naciones Unidas (2018).
- 18 El análisis de los datos desglosados por edad abarca 74 países; no fue posible calcular las variaciones de la pobreza multidimensional desglosadas por edad para Armenia, debido a que el nivel de pobreza multidimensional es muy bajo.
- 19 En este informe, el número de personas en situación de pobreza multidimensional en la India está basado en datos poblacionales de ONU-DAES (2019), de lo que se desprende que en 2006 había un mayor número de personas en esa situación; las estimaciones anteriores estaban basadas en ONU-DAES (2017).
- 20 Bangladesh, Bolivia, Etiopía, Gabón, Guinea, Honduras, India, Indonesia, Malawi, Mauritania, Mozambique, Nicaragua, Níger, Reino de Eswatini, República Democrática Popular Lao, Santo Tomé y Príncipe, Sierra Leona, Suriname, Timor-Leste y Zambia.
- 21 Los datos referentes a la pobreza monetaria se basan en estimaciones del número de personas que viven con menos de 1,90 dólares de los Estados Unidos al día, utilizando la base de datos de Indicadores de Desarrollo Mundial del Banco Mundial (<https://datacatalog.worldbank.org/dataset/world-development-indicators>), consultada el 3 de junio de 2020. Se utilizaron interpolaciones lineales para los años para los que no se disponía de datos sobre la pobreza monetaria. Puede obtenerse información adicional en Alkire, Kovesdi, Mitchell *et al.* (2020).
- 22 Atkinson (2019).
- 23 Las medidas internacionales son comparables; las medidas nacionales oficiales están adaptadas al contexto nacional. Véase PNUD y OPHI (2019).
- 24 La meta 1.2 de los ODS es reducir al menos a la mitad la proporción de hombres, mujeres y niños y niñas de todas las edades que viven en la pobreza en todas sus dimensiones con arreglo a las definiciones nacionales. Pese a que se utiliza una versión armonizada de las estimaciones mundiales de la pobreza multidimensional para los países sobre los que se dispone de datos (en lugar de definiciones nacionales), dichas estimaciones proporcionan una indicación útil de la reducción de la pobreza multidimensional.
- 25 En este análisis se utiliza el IPM global para proyectar los avances previstos en la reducción de la pobreza multidimensional que se lograrán en 75 países entre 2015 y 2030 si se mantienen las tendencias actuales (véase Alkire, Nogales *et al.*, 2020). Se utilizaron tres modelos: lineal (continuación de las variaciones absolutas recientes), proporcional (continuación de las variaciones relativas recientes) y logístico (continuación de las variaciones ajustadas según los niveles de pobreza). Los modelos lineales pueden sobrestimar el progreso; los proporcionales, subestimarlo. El modelo logístico refleja la observación empírica de que, normalmente, el IPM desciende con mayor lentitud en los países más pobres, debido a que la mayor parte de la reducción se produce en términos de intensidad, más que de incidencia. La reducción tiende a acelerarse en mayor medida en los países con niveles medianos de pobreza, donde tanto la incidencia como la intensidad disminuyen. En los países con bajos niveles de pobreza, el descenso se ralentiza, algo que quizá se explique por las habituales dificultades asociadas al “tramo final”.
- 26 Es probable que la pandemia de COVID-19 también repercuta a mediano y largo plazo en otros indicadores del IPM global. A modo de ejemplo, se prevé que la mortalidad infantil aumente allí donde los sistemas sanitarios sufran perturbaciones (Robertson *et al.*, 2020).
- 27 En primer lugar se realizaron microsimulaciones para determinar el aumento de la pobreza multidimensional en tres escenarios hipotéticos de aumento de las privaciones como consecuencia de la pandemia de COVID-19. A continuación, la estimación de dicho incremento de la pobreza en cada país se ajustó para reflejar los avances logrados hasta 2020, de acuerdo con las proyecciones del modelo logístico. Por último, los efectos se compararon con la

- trayectoria prevista de cada país, con el fin de establecer cuántos años de retroceso puede haber provocado la COVID-19.
- 28 El indicador relativo a la nutrición no se recogió en la encuesta de los cinco países restantes (Colombia, Filipinas, Indonesia, República Dominicana y Ucrania), por lo que no fue posible incluirlo en el análisis de las simulaciones. Los datos poblacionales están basados en la proyección de la fecundidad media en 2020 elaborada por ONU-DAES (2019).
- 29 Basado en datos de <https://es.unesco.org/covid19/education-response>, consultado el 2 de julio de 2020. Véase también UNESCO (2020).
- 30 PMA (2020).
- 31 Se refiere a la vacuna pentavalente, que protege contra la difteria, la tosferina y el tétanos (DTP), la hepatitis B (HB) y el virus Haemophilus influenzae tipo b (Hib).
- 32 En 2018 se revisó el IPM con el fin de mejorar su alineación con los ODS; véanse Alkire y Jahan (2018) y Alkire, Kanagaratnam y Suppa (2018).
- 33 La proporción no es del 100% porque las personas se pueden identificar como pobres si experimentan privación en dos indicadores cualesquiera de los ámbitos educativo o sanitario (o incluso uno, si falta el otro), ya que el peso conjunto de estos es del 33%. En la práctica, esta situación es muy poco frecuente.
- 34 UNICEF (2019a).
- 35 Lograr la cobertura sanitaria universal, incluidos la protección contra los riesgos financieros, el acceso a servicios de salud esenciales de calidad y el acceso a medicamentos y vacunas seguros, eficaces, asequibles y de calidad para todos.
- 36 UNICEF (2019b).
- 37 La correlación es de -0,45 y estadísticamente significativa al 1%.
- 38 La incidencia de la pobreza multidimensional parece ser menor en la República Árabe Siria que en Guinea, Chad, Sudán del Sur y la República Centroafricana; sin embargo, los datos del IPM correspondientes a la República Árabe Siria se refieren a 2009 y es muy probable que la guerra haya alterado la situación del país en lo referente a la pobreza.
- 39 Cuando una encuesta no recoge datos sobre un indicador, las ponderaciones del resto de los indicadores pertenecientes a la misma dimensión se ajustan para que sumen hasta 1/3. Cuando no se recaban datos sobre la nutrición, la ponderación íntegra de la dimensión se asigna a la mortalidad infantil. El indicador de mortalidad infantil incluido en el IPM no refleja la típica tasa de mortalidad de niños menores de 5 años, puesto que el numerador y el denominador son diferentes.
- 40 Dado que la mortalidad infantil se recopila normalmente entre mujeres en edad reproductiva (de 15 a 49 años), se asume que los hogares en los que no viven mujeres de este grupo de edad no experimentan privación en este indicador. Aunque esto ayuda a explicar por qué afecta a un menor número de personas, no significa que los esfuerzos dirigidos a reducir la mortalidad infantil hayan dejado de ser necesarios.
- 41 Se refiere a la vacuna pentavalente, que protege contra la difteria, la tosferina y el tétanos (DTP), la hepatitis B (HB) y el virus Haemophilus influenzae tipo b (Hib).
- 42 Santoli *et al.* (2020).
- 43 ImmunizationEconomics.org (2020).
- 44 Inicialmente había escasas pruebas de que los niños podían infectarse con la COVID-19 y de que la mortalidad infantil aumentaría debido a esta enfermedad. Sin embargo, en el momento de redactar este informe están surgiendo datos nuevos que sugieren que una enfermedad inflamatoria relacionada con la COVID podría afectar a los niños. Por desgracia, también parece que dicha enfermedad inflamatoria está provocando algunos fallecimientos.
- 45 UNESCO (2018).
- 46 A más tardar en 2030, los países de todo el mundo deben eliminar las disparidades en todos los indicadores relacionados con la educación entre mujeres y hombres, zonas rurales y urbanas, quintiles inferior y superior de riqueza, personas con y sin discapacidad, pueblos indígenas y no indígenas, así como entre zonas afectadas y no afectadas por conflictos.
- 47 Corus *et al.* (2016).
- 48 Rampersad (2014).
- 49 Una infracción conductual subjetiva puede estar relacionada con el desacato a la autoridad, faltas de respeto, ruidos excesivos, amenazas u holgazanería. Crenshaw, Ocen y Nanda (2015).
- 50 PNUD (2020a).
- 51 Adejuwon y Jegede (2011).
- 52 Salvucci y Santos (2020).
- 53 Dercon y Hoddinott (2005).
- 54 Varela *et al.* (2019).
- 55 IEA (2019).
- 56 IEA (2019).
- 57 Gordon *et al.* (2014); OMS (2018).
- 58 PNUD (2011).
- 59 González de Alba, I.G. y J.M. Salama, pág. 15.
- 60 OMS (sin fecha). Los desastres naturales incluyen terremotos, tsunamis, erupciones volcánicas, corrimientos de tierras, huracanes, inundaciones, incendios forestales, olas de calor y sequías.
- 61 OCHA (2020).
- 62 FAO (2020).
- 63 Sen (1975).
- 64 OIT (2017).
- 65 FAO (2017).
- 66 PNUD (2015).
- 67 WIEGO (sin fecha).

## Referencias

- Adejuwon, J.O. y M.O. Jegede. 2011.** "The Impacts of Drought Open School Enrollment and Attendance in a Rural-Urban Setting of Sokoto State". *Journal of Meteorology and Climate Science* 9: 1-7.
- Alkire, S., M. Chatterjee, A. Conconi, S. Seth y A. Vaz. 2014.** "Poverty in Rural and Urban Areas: Direct Comparisons Using the Global MPI 2014". OPHI Policy Briefing 24. Oxford Poverty and Human Development Initiative, Universidad de Oxford, Oxford, Reino Unido.
- Alkire, S. y J. Foster. 2011.** "Counting and Multidimensional Poverty Measurement". *Journal of Public Economics* 95(7-8).
- Alkire, S. y S. Jahan. 2018.** "The New Global MPI 2018: Aligning with the Sustainable Development Goals". OPHI Working Paper 121. Oxford Poverty and Human Development Initiative, Universidad de Oxford, Oxford, Reino Unido.
- Alkire, S., C. Jindra, G. Robles y A. Vaz. 2017.** "Children's Multidimensional Poverty: Disaggregating the Global MPI". OPHI Briefing 46. Oxford Poverty and Human Development Initiative, Universidad de Oxford, Oxford, Reino Unido.
- Alkire S., U. Kanagaratnam, R. Nogales y N. Suppa. 2020.** "Revising the Global Multidimensional Poverty Index: Empirical Insights and Robustness". OPHI Research in Progress 56a. Oxford Poverty and Human Development Initiative, Universidad de Oxford, Oxford, Reino Unido.
- Alkire, S., U. Kanagaratnam y N. Suppa. 2018.** "The Global Multidimensional Poverty Index (MPI): 2018 Revision". OPHI MPI Methodological Note 46. Oxford Poverty and Human Development Initiative, Universidad de Oxford, Oxford, Reino Unido.
- Alkire, S., U. Kanagaratnam y N. Suppa. 2020.** "The Global Multidimensional Poverty Index (MPI) 2020". OPHI MPI Methodological Note 49. Oxford Poverty and Human Development Initiative, Universidad de Oxford, Oxford, Reino Unido.
- Alkire, S. y F. Kovesdi. 2020.** "Multidimensional Poverty by Ethnicity: Disaggregating the Global MPI". OPHI Briefing 55. Oxford Poverty and Human Development Initiative, Universidad de Oxford, Oxford, Reino Unido.
- Alkire, S., F. Kovesdi, C. Mitchell, M. Pinilla-Roncancio y S. Scharlin-Pettee. 2020.** "Changes over Time in the Global Multidimensional Poverty Index: An Eighty-Country Study". OPHI MPI Methodological Note 50. Oxford Poverty and Human Development Initiative, Universidad de Oxford, Oxford, Reino Unido.
- Alkire, S., F. Kovesdi, M. Pinilla-Roncancio y S. Scharlin-Pettee. 2020.** "Changes over Time in the Global Multidimensional Poverty Index and Other Measures: Towards National Poverty Reports". OPHI Research in Progress 57a. Oxford Poverty and Human Development Initiative, Universidad de Oxford, Oxford, Reino Unido.
- Alkire, S., R. Nogales, N.N. Quinn y N. Suppa. 2020.** "On Track or Not? Projecting the Global Multidimensional Poverty Index". OPHI Research in Progress 58a. Oxford Poverty and Human Development Initiative, Universidad de Oxford, Oxford, Reino Unido.
- Alkire, S., C. Oldiges y U. Kanagaratnam. 2018.** "Multidimensional Poverty Reduction in India 2005/6-2015/16: Still a Long Way to Go but the Poorest are Catching Up". OPHI Research in Progress 54a. Oxford Poverty and Human Development Initiative, Universidad de Oxford, Oxford, Reino Unido.
- Alkire, S., R. Ul Haq y A. Alim. 2019.** "The State of Multidimensional Child Poverty in South Asia: A Contextual and Gendered View". OPHI Working Paper 127. Oxford Poverty and Human Development Initiative, Universidad de Oxford, Oxford, Reino Unido.
- Asamblea General de las Naciones Unidas. 2015.** "Transformar nuestro mundo: la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible". Resolución 70/1 (aprobada el 25 de septiembre de 2015). Nueva York.
- Atkinson, A.B. 2019.** *Measuring Poverty around the World*. Princeton, NJ: Princeton University Press.
- Banco Mundial. Sin fecha.** "World Bank Country and Lending Groups". <https://datahelpdesk.worldbank.org/knowledgebase/articles/906519-world-bank-country-and-lending-groups>. Consultado el 30 de abril de 2020.
- Corus, C., B. Saatcioglu, C. Kaufman-Scarborough, C.P. Blocker, S. Upadhyaya y S. Appau. 2016.** "Transforming Poverty-Related Policy with Intersectionality". *Journal of Public Policy & Marketing* 35(2): 211-222.
- Crenshaw, K., P. Ocen y J. Nanda. 2015.** "Black Girls Matter: Pushed Out, Overpoliced, and Under Protected". Universidad de Columbia, Centro de Estudios sobre Interseccionalidad y Políticas Sociales, Nueva York.
- Dercon, S. y J. Hoddinott. 2005.** "Livelihoods, Growth and Links to Market Towns in 15 Ethiopian Villages". Food Consumption and Nutrition Division Discussion Paper 194. Instituto Internacional de Investigación sobre Políticas Alimentarias. Washington D. C. <http://www.ifpri.cgiar.org/sites/default/files/publications/fcndp194.pdf>.
- FAO (Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura). 2017.** *Ending Poverty and Hunger by Investing in Agriculture and Rural Areas*. Roma. <http://www.fao.org/3/a-i7556e.pdf>. Consultado el 1 de junio de 2020.
- FAO (Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura). 2020.** "Locust Watch". <http://www.fao.org/ag/locusts/en/info/info/index.html>. Consultado el 9 de junio de 2020.
- González de Alba, I.G. y J.M. Salama. 2018.** *Environmental Variables in Multidimensional Poverty Measurement: A Practical Guide with Examples from Latin America and the Caribbean*. Nueva York: Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo; Nairobi: Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente. [https://wedocs.unep.org/bitstream/handle/20.500.11822/25387/Variables\\_ambientales\\_IPM\\_EN.pdf?sequence=2&isAllowed=y](https://wedocs.unep.org/bitstream/handle/20.500.11822/25387/Variables_ambientales_IPM_EN.pdf?sequence=2&isAllowed=y).
- Gordon, S.B., N.G. Bruce, J. Grigg, P.L. Hibberd, O.P. Kurmi et al. 2014.** "Respiratory Risks from Household Air Pollution in Low- and Middle-Income Countries". *The Lancet Respiratory Medicine* 2(10): 823-860.
- Grupo independiente de científicos designado por el Secretario General. 2019.** *Global Sustainable Development Report 2019: The Future is Now – Science for Achieving Sustainable Development*. Nueva York: Naciones Unidas.
- IEA (Agencia Internacional de la Energía). 2019.** "SDG7: Data and Projections". París. <https://www.iea.org/reports/sdg7-data-and-projections>.
- ImmunizationEconomics.org. 2020.** "Benefit of Routine Immunization Outweighs COVID-19 Risks". 29 de abril. <http://immunizationeconomics.org/recent-activity/2020/4/29/benefit-of-routine-immunization-outweighs-covid-19-risks>.
- Naciones Unidas. 2018.** "Actividades del Tercer Decenio de las Naciones Unidas para la Erradicación de la Pobreza (2018-2027)". Documento de las Naciones Unidas con signatura A/73/298 (6 de agosto de 2018). Nueva York. <https://undocs.org/A/73/298>.
- OCHA (Oficina de Coordinación de Asuntos Humanitarios). 2020.** "Eastern Africa Region: Floods and Locust Outbreak Snapshot". Nueva York. [https://reliefweb.int/sites/reliefweb.int/files/resources/ROSEA\\_20200511\\_EasternAfrica\\_Flood\\_Snapshot.pdf](https://reliefweb.int/sites/reliefweb.int/files/resources/ROSEA_20200511_EasternAfrica_Flood_Snapshot.pdf). Consultado el 1 de junio de 2020.

- OIT (Organización Internacional del Trabajo). 2017.** Estimaciones mundiales sobre el trabajo infantil: Resultados y tendencias 2012-2016. Ginebra. [https://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/-/dgreports/-/dcomm/documents/publication/wcms\\_651815.pdf](https://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/-/dgreports/-/dcomm/documents/publication/wcms_651815.pdf). Consultado el 1 de junio de 2020.
- OMS (Organización Mundial de la Salud). 2018.** "Contaminación del aire de interiores y salud". 8 de mayo. <https://www.who.int/es/news-room/fact-sheets/detail/household-air-pollution-and-health>.
- OMS (Organización Mundial de la Salud). Sin fecha.** "Environmental Health in Emergencies: Natural Events". [https://www.who.int/environmental\\_health\\_emergencies/natural\\_events/](https://www.who.int/environmental_health_emergencies/natural_events/).
- ONU-DAES (Departamento de Asuntos Económicos y Sociales de las Naciones Unidas). 2017.** World Population Prospects: The 2019 Revision. Nueva York.
- ONU-DAES (Departamento de Asuntos Económicos y Sociales de las Naciones Unidas). 2019.** World Population Prospects: The 2019 Revision. Nueva York. <https://esa.un.org/unpd/wpp/>. Consultado el 30 de abril de 2020.
- ONU-DAES (Departamento de Asuntos Económicos y Sociales de las Naciones Unidas). 2020.** World Social Report 2020: Inequality in a Rapidly Changing World. Nueva York.
- OPHI (Oxford Poverty and Human Development Initiative). 2018.** "Global Multidimensional Poverty Index 2018: The Most Detailed Picture to Date of the World's Poorest People". Oxford, Reino Unido.
- OPHI (Oxford Poverty and Human Development Initiative). 2019.** "Global MPI Country Briefing 2019: Kenya (Sub-Saharan Africa)". Oxford, Reino Unido. [https://ophi.org.uk/wp-content/uploads/CB\\_KEN\\_2019\\_2.pdf](https://ophi.org.uk/wp-content/uploads/CB_KEN_2019_2.pdf). Consultado el 1 de junio de 2019.
- Pinilla-Roncancio, M. y S. Alkire. De próxima publicación.** "How Poor Are People with Disabilities? Evidence Based on the Global Multidimensional Poverty Index". *Journal of Disability Policy Studies*.
- PMA (Programa Mundial de Alimentos). 2020** *Global Report on Food Crises: Joint Analysis for Better Decisions*. Roma. <https://docs.wfp.org/api/documents/WFP-0000114546/download/>.
- PNUD (Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo). 2011.** *Informe sobre Desarrollo Humano 2011: Sostenibilidad y equidad: Un mejor futuro para todos*. Nueva York. <http://hdr.undp.org/en/content/human-development-report-2011>. Consultado el 1 de junio de 2020.
- PNUD (Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo). 2015.** *Informe sobre Desarrollo Humano 2015: Trabajo al servicio del desarrollo humano*. Nueva York. <http://hdr.undp.org/en/content/human-development-report-2015>.
- PNUD (Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo). 2020a.** *COVID-19 and Human Development: Assessing the Crisis, Envisioning the Recovery. Human Development Perspectives*. Nueva York.
- PNUD (Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo). 2020b.** "Technical Note 5: Multidimensional Poverty Index". Nueva York. [http://hdr.undp.org/sites/default/files/mpi2020\\_technical\\_notes.pdf](http://hdr.undp.org/sites/default/files/mpi2020_technical_notes.pdf).
- PNUD (Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo) y OPHI (Oxford Poverty and Human Development Initiative). 2019.** *How to Build a National Multidimensional Poverty Index (MPI): Using the MPI to Inform the SDGs*. Nueva York y Oxford, Reino Unido.
- Rampersad, R. 2014.** "Racialized Facilitative Capital and the Paving of Differential Paths to Achievement of Afro-Trinidadian Boys". *British Journal of Sociology of Education* 35(1): 73-93.
- Roberton, T., E.D. Carter, V.B. Chou, A.R. Stegmuller, B.D. Jackson, Y. Tam et al. 2020.** "Early Estimates of the Indirect Effects of the COVID-19 Pandemic on Maternal and Child Mortality in Low-Income and Middle-Income Countries: A Modelling Study". *The Lancet Global Health* 8(7): E901-E908.
- Salvucci, V. y R. Santos. 2020.** "Vulnerability to Natural Shocks: Assessing the Short-Term Impact on Consumption and Poverty of the 2015 Flood in Mozambique". *Ecological Economics* 176.
- Santoli, J.M., M.C. Lindley, M.B. DeSilva et al. 2020.** "Effects of the COVID-19 Pandemic on Routine Pediatric Vaccine Ordering and Administration—United States, 2020". *Morbidity and Mortality Weekly Report* 69(19): 591-593. <http://dx.doi.org/10.15585/mmwr.mm6919e2>.
- Sen, A. 1975.** *Employment, Technology, and Development*. Oxford, Reino Unido: Clarendon Press.
- Sen, A. 2020.** "A Better Society Can Emerge from the Lockdowns". *Financial Times*, 15 de abril. <https://www.ft.com/content/5b41ffc2-7e5e-11ea-b0fb-13524ae1056b>.
- UNESCO (Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura). 2018.** *Informe de seguimiento de la educación en el mundo 2019: Migración, desplazamiento y educación: Construyendo puentes, no muros*. París.
- UNESCO (Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura). 2020.** "Tracking COVID-19 Caused School and University Closures: Methodological Note". París. [https://en.unesco.org/sites/default/files/methodological\\_note\\_-\\_unesco\\_map\\_on\\_covid-19\\_caused\\_school\\_and\\_university\\_closures\\_final.pdf](https://en.unesco.org/sites/default/files/methodological_note_-_unesco_map_on_covid-19_caused_school_and_university_closures_final.pdf).
- UNICEF (Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia). 2019a.** "Immunization". <https://data.unicef.org/topic/child-health/immunization/>.
- UNICEF (Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia). 2019b.** "Progress and Challenges with Achieving Universal Immunization Coverage". [https://data.unicef.org/wp-content/uploads/2016/07/wuenic\\_2018rev\\_progress-challenges.pdf](https://data.unicef.org/wp-content/uploads/2016/07/wuenic_2018rev_progress-challenges.pdf).
- Varela, C., S. Young, N. Mkandawire, R.S. Groen, L. Banza et al. 2019.** "Transportation Barriers to Access Health Care for Surgical Conditions in Malawi: A Cross Sectional Nationwide Household Survey". *BMC Public Health* 19: 264. <https://doi.org/10.1186/s12889-019-6577-8>.
- WIEGO (Mujeres en Empleo Informal: Globalizando y Organizando). Sin fecha.** "Links with Poverty". <https://www.wiego.org/informal-economy/poverty-growth-linkages/links-poverty>.



# Tablas estadísticas

# Índice de Pobreza Multidimensional: países en desarrollo

ODS 1.2

ODS 1.2 ODS 1.1

	Índice de Pobreza Multidimensional <sup>a</sup>		Población en situación de pobreza multidimensional <sup>a</sup>						Contribución de las privaciones a la pobreza multidimensional <sup>a</sup>			Población que vive por debajo del umbral de pobreza	
	Año y encuesta <sup>b</sup>	Valor	Recuento		Intensidad de la privación	Desigualdad entre la población pobre	Población en situación de pobreza multidimensional extrema	Población vulnerable a la pobreza multidimensional <sup>a</sup>	Salud	Educación	Nivel de vida	Umbral de pobreza nacional	
			(miles)									(\$1,90 al día en PPA)	
			Año de la encuesta	2018								2008-2019 <sup>c</sup>	2008-2018 <sup>c</sup>
	2008-2019	Valor	(%)	Año de la encuesta	2018	(%)	Valor	(%)	(%)	(%)	(%)	2008-2019 <sup>c</sup>	2008-2018 <sup>c</sup>
<b>ESTIMACIONES BASADAS EN ENCUESTAS PARA EL PERÍODO 2014-2019</b>													
Afganistán	2015/2016 D	0,272 <sup>d</sup>	55,9 <sup>d</sup>	19.783 <sup>d</sup>	20.783 <sup>d</sup>	48,6 <sup>d</sup>	0,020 <sup>d</sup>	24,9 <sup>d</sup>	18,1 <sup>d</sup>	10,0 <sup>d</sup>	45,0 <sup>d</sup>	54,5	..
Albania	2017/2018 D	0,003	0,7	20	20	39,1	.. <sup>e</sup>	0,1	5,0	28,3	55,1	16,7	14,3
Angola	2015/2016 D	0,282	51,1	14.740	15.745	55,3	0,024	32,5	15,5	21,2	32,1	46,8	36,6
Armenia	2015/2016 D	0,001	0,2	5	6	36,2	.. <sup>e</sup>	0,0	2,7	33,1	36,8	30,1	23,5
Bangladesh	2019 M	0,104	24,6	40.176	39.764	42,2	0,010	6,5	18,2	17,3	37,6	45,1	24,3
Belice	2015/2016 M	0,017	4,3	16	16	39,8	0,007	0,6	8,4	39,5	20,9	39,6	..
Benin	2017/2018 D	0,368	66,8	7.672	7.672	55,0	0,025	40,9	14,7	20,8	36,3	42,9	40,1
Botswana	2015/2016 N	0,073 <sup>f</sup>	17,2 <sup>f</sup>	372 <sup>f</sup>	388 <sup>f</sup>	42,2 <sup>f</sup>	0,008 <sup>f</sup>	3,5 <sup>f</sup>	19,7 <sup>f</sup>	30,3 <sup>f</sup>	16,5 <sup>f</sup>	53,2 <sup>f</sup>	19,3
Brasil	2015 N <sup>g</sup>	0,016 <sup>d,g,h</sup>	3,8 <sup>d,g,h</sup>	7.856 <sup>d,g,h</sup>	8.048 <sup>d,g,h</sup>	42,5 <sup>d,g,h</sup>	0,008 <sup>d,g,h</sup>	0,9 <sup>d,g,h</sup>	6,2 <sup>d,g,h</sup>	49,8 <sup>d,g,h</sup>	22,9 <sup>d,g,h</sup>	27,3 <sup>d,g,h</sup>	..
Burundi	2016/2017 D	0,403	74,3	8.040	8.298	54,3	0,022	45,3	16,3	23,3	27,5	49,2	64,9
Cambodia	2014 D	0,170	37,2	5.680	6.043	45,8	0,015	13,2	21,1	21,8	31,7	46,6	17,7
Camerún	2014 M	0,243	45,3	10.281	11.430	53,5	0,026	25,6	17,3	23,2	28,2	48,6	37,5
Chad	2014/2015 D	0,533	85,7	12.089	13.260	62,3	0,026	66,1	9,9	20,1	34,4	45,5	46,7
China	2014 Ng	0,016 <sup>k</sup>	3,9 <sup>k</sup>	54.369 <sup>k</sup>	55.464 <sup>k</sup>	41,4 <sup>k</sup>	0,005 <sup>k</sup>	0,3 <sup>k</sup>	17,4 <sup>k</sup>	35,2 <sup>k</sup>	39,2 <sup>k</sup>	25,6 <sup>k</sup>	1,7
Colombia	2015/2016 D	0,020 <sup>d</sup>	4,8 <sup>d</sup>	2.335 <sup>d</sup>	2.407 <sup>d</sup>	40,6 <sup>d</sup>	0,009 <sup>d</sup>	0,8 <sup>d</sup>	6,2 <sup>d</sup>	12,0 <sup>d</sup>	39,5 <sup>d</sup>	48,5 <sup>d</sup>	27,0
Congo	2014/2015 M	0,112	24,3	1.178	1.273	46,0	0,013	9,4	21,3	23,4	20,2	56,4	40,9
Côte d'Ivoire	2016 M	0,236	46,1	10.975	11.549	51,2	0,019	24,5	17,6	19,6	40,4	40,0	46,3
Cuba	2017 N	0,002 <sup>d</sup>	0,4 <sup>d</sup>	50 <sup>d</sup>	50 <sup>d</sup>	36,8 <sup>d</sup>	0,003 <sup>d</sup>	0,0 <sup>d</sup>	1,6 <sup>d</sup>	25,8 <sup>d</sup>	32,2 <sup>d</sup>	42,0 <sup>d</sup>	..
Ecuador	2013/2014 N	0,018 <sup>h</sup>	4,6 <sup>h</sup>	730 <sup>h</sup>	782 <sup>h</sup>	39,9 <sup>h</sup>	0,007 <sup>h</sup>	0,8 <sup>h</sup>	7,6 <sup>h</sup>	40,4 <sup>h</sup>	23,6 <sup>h</sup>	35,9 <sup>h</sup>	25,0
Egipto	2014 D	0,019 <sup>i</sup>	5,2 <sup>i</sup>	4.670 <sup>i</sup>	5.083 <sup>i</sup>	37,6 <sup>i</sup>	0,004 <sup>i</sup>	0,6 <sup>i</sup>	6,1 <sup>i</sup>	39,8 <sup>i</sup>	53,2 <sup>i</sup>	7,0 <sup>i</sup>	32,5
El Salvador	2014 M	0,032	7,9	495	505	41,3	0,009	1,7	9,9	15,5	43,4	41,1	29,2
Estado de Palestina	2014 M	0,004	1,0	42	46	37,5	0,003	0,1	5,4	53,3	32,8	13,9	29,2
Etiopía	2016 D	0,489	83,5	86.513	91.207	58,5	0,024	61,5	8,9	19,7	29,4	50,8	23,5
Filipinas	2017 D	0,024 <sup>d</sup>	5,8 <sup>d</sup>	6.096 <sup>d</sup>	6.181 <sup>d</sup>	41,8 <sup>d</sup>	0,010 <sup>d</sup>	1,3 <sup>d</sup>	7,3 <sup>d</sup>	20,3 <sup>d</sup>	31,0 <sup>d</sup>	48,7 <sup>d</sup>	21,6
Gambia	2018 M	0,204	41,6	948	948	49,0	0,018	18,8	22,9	29,5	34,6	35,9	48,6
Georgia	2018 M	0,001 <sup>h</sup>	0,3 <sup>h</sup>	14 <sup>h</sup>	14 <sup>h</sup>	36,6 <sup>h</sup>	.. <sup>e</sup>	0,0 <sup>h</sup>	2,1 <sup>h</sup>	47,1 <sup>h</sup>	23,8 <sup>h</sup>	29,1 <sup>h</sup>	20,1
Ghana	2014 D	0,138	30,1	8.188	8.952	45,8	0,016	10,4	22,0	22,3	30,4	47,2	23,4
Guatemala	2014/2015 D	0,134	28,9	4.694	4.981	46,2	0,013	11,2	21,1	26,3	35,0	38,7	59,3
Guinea	2018 D	0,373	66,2	8.220	8.220	56,4	0,025	43,5	16,4	21,4	38,4	40,3	55,2
Guinea Bissau	2014 M	0,372	67,3	1.139	1.261	55,3	0,025	40,4	19,2	21,3	33,9	44,7	69,3
Guyana	2014 M	0,014	3,4	26	26	41,8	0,008	0,7	5,8	31,5	18,7	49,8	..
Haití	2016/2017 D	0,200	41,3	4.532	4.590	48,4	0,019	18,5	21,8	18,5	24,6	57,0	58,5
India	2015/2016 D	0,123	27,9	369.643	377.492	43,9	0,014	8,8	19,3	31,9	23,4	44,8	21,9
Indonesia	2017 D	0,014 <sup>d</sup>	3,6 <sup>d</sup>	9.578 <sup>d</sup>	9.687 <sup>d</sup>	38,7 <sup>d</sup>	0,006 <sup>d</sup>	0,4 <sup>d</sup>	4,7 <sup>d</sup>	34,7 <sup>d</sup>	26,8 <sup>d</sup>	38,5 <sup>d</sup>	9,8
Iraq	2018 M	0,033	8,6	3.319	3.319	37,9	0,005	1,3	5,2	33,1	60,9	6,0	18,9
Jamaica	2014 N	0,018 <sup>n</sup>	4,7 <sup>m</sup>	135 <sup>n</sup>	138 <sup>m</sup>	38,7 <sup>m</sup>	.. <sup>e</sup>	0,8 <sup>m</sup>	6,4 <sup>m</sup>	42,1 <sup>m</sup>	17,5 <sup>m</sup>	40,4 <sup>m</sup>	19,9
Jordania	2017/2018 D	0,002	0,4	43	43	35,4	.. <sup>e</sup>	0,0	0,7	37,5	53,5	9,0	14,4
Kazajstán	2015 M	0,002 <sup>h</sup>	0,5 <sup>h</sup>	80 <sup>h</sup>	83 <sup>h</sup>	35,6 <sup>h</sup>	.. <sup>e</sup>	0,0 <sup>h</sup>	1,8 <sup>h</sup>	90,4 <sup>h</sup>	3,1 <sup>h</sup>	6,4 <sup>h</sup>	2,5
Kenya	2014 D	0,178	38,7	18.062	19.877	46,0	0,014	13,3	34,9	24,9	14,6	60,5	36,1
Kirguistán	2018 M	0,001	0,4	25	25	36,3	.. <sup>e</sup>	0,0	5,2	64,6	17,9	17,5	22,4
Kiribati	2018/2019 M	0,080	19,8	23	23	40,5	0,006	3,5	30,2	30,3	12,1	57,6	..
Lesoto	2018 M	0,084 <sup>i</sup>	19,6 <sup>i</sup>	413 <sup>i</sup>	413 <sup>i</sup>	43,0 <sup>i</sup>	0,009 <sup>i</sup>	5,0 <sup>i</sup>	28,6 <sup>i</sup>	21,9 <sup>i</sup>	18,1 <sup>i</sup>	60,0 <sup>i</sup>	49,7
Libia	2014 P	0,007	2,0	127	133	37,1	0,003	0,1	11,4	39,0	48,6	12,4	..
Madagascar	2018 M	0,384	69,1	18.142	18.142	55,6	0,023	45,5	14,3	15,5	33,1	51,5	70,7
Malawi	2015/2016 D	0,243	52,6	9.054	9.547	46,2	0,013	18,5	28,5	20,7	23,1	56,2	51,5
Maldivas	2016/2017 D	0,003	0,8	4	4	34,4	.. <sup>e</sup>	0,0	4,8	80,7	15,1	4,2	8,2
Mali	2018 D	0,376	68,3	13.036	13.036	55,0	0,022	44,7	15,3	19,6	41,2	39,3	41,1
Mauritania	2015 M	0,261	50,6	2.046	2.227	51,5	0,019	26,3	18,6	20,2	33,1	46,6	31,0
México	2016 Nn	0,026 <sup>m</sup>	6,6 <sup>m</sup>	8.097 <sup>m</sup>	8.284 <sup>m</sup>	39,0 <sup>m</sup>	0,008 <sup>m</sup>	1,0 <sup>m</sup>	4,7 <sup>m</sup>	68,1 <sup>m</sup>	13,7 <sup>m</sup>	18,2 <sup>m</sup>	41,9
Mongolia	2018 M	0,028 <sup>a</sup>	7,3 <sup>o</sup>	230 <sup>a</sup>	230 <sup>a</sup>	38,8 <sup>a</sup>	0,004 <sup>a</sup>	0,8 <sup>a</sup>	15,5 <sup>a</sup>	21,1 <sup>a</sup>	26,8 <sup>a</sup>	52,1 <sup>a</sup>	28,4
Montenegro	2018 M	0,005	1,2	8	8	39,6	.. <sup>e</sup>	0,1	2,9	58,5	22,3	19,2	23,6
Myanmar	2015/2016 D	0,176	38,3	20.325	20.579	45,9	0,015	13,8	21,9	18,5	32,3	49,2	24,8
Nepal	2016 D	0,148	34,0	9.267	9.550	43,6	0,012	11,6	22,4	31,5	27,2	41,3	25,2
Nigeria	2018 D	0,254	46,4	90.919	90.919	54,8	0,029	26,8	19,2	30,9	28,2	40,9	46,0
Pakistán	2017/2018 D	0,198	38,3	81.352	81.352	51,7	0,023	21,5	12,9	27,6	41,3	31,1	24,3
Papua Nueva Guinea	2016/2018 D	0,263 <sup>d</sup>	56,6 <sup>d</sup>	4.874 <sup>d</sup>	4.874 <sup>d</sup>	46,5 <sup>d</sup>	0,016 <sup>d</sup>	25,8 <sup>d</sup>	25,3 <sup>d</sup>	4,6 <sup>d</sup>	30,1 <sup>d</sup>	65,3 <sup>d</sup>	39,9
Paraguay	2016 M	0,019	4,5	305	313	41,9	0,013	1,0	7,2	14,3	38,9	46,8	24,2
Perú	2018 N	0,029	7,4	2.358	2.358	39,6	0,007	1,1	9,6	15,7	31,1	53,2	20,5
Reino de Eswatini	2014 M	0,081	19,2	210	218	42,3	0,009	4,4	20,9	29,3	17,9	52,8	58,9

ODS 1.2

ODS 1.2 ODS 1.1  
Población que vive por debajo del umbral de pobreza

	Índice de Pobreza Multidimensional <sup>a</sup>		Población en situación de pobreza multidimensional <sup>a</sup>							Contribución de las privaciones a la pobreza multidimensional <sup>a</sup>			Población que vive por debajo del umbral de pobreza	
	Año y encuesta <sup>b</sup>	Valor	Recuento		Intensidad de la privación	Desigualdad entre la población pobre	Población en situación de pobreza multidimensional extrema	Población vulnerable a la pobreza multidimensional <sup>a</sup>	Salud	Educación	Nivel de vida	Umbral de pobreza nacional		
			(miles)	(%)								(%)	\$1,90 al día en PPA	
	2008-2019		Año de la encuesta	2018	(%)	Valor	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	2008-2019 <sup>c</sup>	2008-2018 <sup>c</sup>	
República Democrática del Congo	2017/2018 M	0,331	64,5	54.239	54.239	51,3	0,020	36,8	17,4	23,1	19,9	57,0	63,9	76,6
República Democrática Popular Lao	2017 M	0,108	23,1	1.604	1.629	47,0	0,016	9,6	21,2	21,5	39,7	38,8	23,4	22,7
República Dominicana	2014 M	0,015 <sup>d</sup>	3,9 <sup>d</sup>	394 <sup>d</sup>	412 <sup>d</sup>	38,9 <sup>d</sup>	0,006 <sup>d</sup>	0,5 <sup>d</sup>	5,2 <sup>d</sup>	29,1 <sup>d</sup>	35,8 <sup>d</sup>	35,0 <sup>d</sup>	22,8	0,4
República Unida de Tanzania	2015/2016 D	0,273	55,4	29.415	31.225	49,3	0,016	25,9	24,2	21,1	22,9	56,0	26,4	49,1
Rwanda	2014/2015 D	0,259	54,4	6.188	6.695	47,5	0,013	22,2	25,7	13,6	30,5	55,9	38,2	55,5
Santo Tomé y Príncipe	2014 M	0,092	22,1	43	47	41,7	0,008	4,4	19,4	18,6	37,4	44,0	66,2	34,5
Senegal	2017 D	0,288	53,2	8.199	8.430	54,2	0,021	32,8	16,4	22,1	44,9	33,0	46,7	38,0
Serbia	2014 M	0,001 <sup>h</sup>	0,3 <sup>h</sup>	30 <sup>h</sup>	30 <sup>h</sup>	42,5 <sup>h</sup>	.. <sup>e</sup>	0,1 <sup>h</sup>	3,4 <sup>h</sup>	20,6 <sup>h</sup>	42,7 <sup>h</sup>	36,8 <sup>h</sup>	24,3	5,5
Seychelles	2019 N	0,003 <sup>o</sup>	0,9 <sup>o</sup>	1 <sup>o</sup>	1 <sup>o</sup>	34,2 <sup>o</sup>	.. <sup>e</sup>	0,0 <sup>o</sup>	0,4 <sup>o</sup>	66,8 <sup>o</sup>	32,1 <sup>o</sup>	1,1 <sup>o</sup>	39,3	1,1
Sierra Leona	2017 M	0,297	57,9	4.438	4.432	51,2	0,020	30,4	19,6	18,6	28,9	52,4	52,9	40,1
Sri Lanka	2016 N	0,011	2,9	614	620	38,3	0,004	0,3	14,3	32,5	24,4	43,0	4,1	0,8
Sudáfrica	2016 D	0,025	6,3	3.517	3.616	39,8	0,005	0,9	12,2	39,5	13,1	47,4	55,5	18,9
Sudán	2014 M	0,279	52,3	19.873	21.874	53,4	0,023	30,9	17,7	21,1	29,2	49,8	46,5	12,7
Suriname	2018 M	0,011	2,9	16	16	39,4	0,007	0,4	4,0	20,4	43,8	35,8	..	..
Tailandia	2015/2016 M	0,003 <sup>h</sup>	0,8 <sup>h</sup>	542 <sup>h</sup>	545 <sup>h</sup>	39,1 <sup>h</sup>	0,007 <sup>h</sup>	0,1 <sup>h</sup>	7,2 <sup>h</sup>	35,0 <sup>h</sup>	47,4 <sup>h</sup>	17,6 <sup>h</sup>	9,9	0,0
Tayikistán	2017 D	0,029	7,4	661	678	39,0	0,004	0,7	20,1	47,8	26,5	25,8	27,4	4,8
Timor-Leste	2016 D	0,210	45,8	559	581	45,7	0,014	16,3	26,1	27,8	24,2	48,0	41,8	30,7
Togo	2017 M	0,180	37,6	2.896	2.967	47,8	0,016	15,2	23,8	20,9	28,1	50,9	55,1	49,8
Túnez	2018 M	0,003	0,8	92	92	36,5	.. <sup>e</sup>	0,1	2,4	24,4	61,6	14,0	15,2	0,2
Turkmenistán	2015/2016 M	0,001	0,4	23	24	36,1	.. <sup>e</sup>	0,0	2,4	88,0	4,4	7,6	..	..
Uganda	2016 D	0,269	55,1	21.844	23.540	48,8	0,017	24,1	24,9	22,4	22,5	55,1	21,4	41,7
Viet Nam	2013/2014 M	0,019 <sup>d</sup>	4,9 <sup>d</sup>	4.490 <sup>d</sup>	4.677 <sup>d</sup>	39,5 <sup>d</sup>	0,010 <sup>d</sup>	0,7 <sup>d</sup>	5,6 <sup>d</sup>	15,2 <sup>d</sup>	42,6 <sup>d</sup>	42,2 <sup>d</sup>	6,7	1,9
Zambia	2018 D	0,232	47,9	8.313	8.313	48,4	0,015	21,0	23,9	21,5	25,0	53,5	54,4	57,5
Zimbabue	2019 M	0,110	25,8	3.779	3.725	42,6	0,009	6,8	26,3	23,6	17,3	59,2	70,0	33,9
<b>ESTIMACIONES BASADAS EN ENCUESTAS PARA EL PERÍODO 2008-2013</b>														
Argelia	2012/2013 M	0,008	2,1	801	887	38,8	0,006	0,3	5,8	29,9	46,8	23,2	5,5	0,5
Barbados	2012 M	0,009 <sup>m</sup>	2,5 <sup>m</sup>	7 <sup>m</sup>	7 <sup>m</sup>	34,2 <sup>m</sup>	.. <sup>e</sup>	0,0 <sup>m</sup>	0,5 <sup>m</sup>	96,0 <sup>m</sup>	0,7 <sup>m</sup>	3,3 <sup>m</sup>	..	..
Bhután	2010 M	0,175 <sup>n</sup>	37,3 <sup>n</sup>	256 <sup>n</sup>	282 <sup>n</sup>	46,8 <sup>n</sup>	0,016 <sup>n</sup>	14,7 <sup>n</sup>	17,7 <sup>n</sup>	24,2 <sup>n</sup>	36,6 <sup>n</sup>	39,2 <sup>n</sup>	8,2	1,5
Bolivia (Estado Plurinacional de)	2008 D	0,094	20,4	1.983	2.316	46,0	0,014	7,1	15,7	21,6	26,6	51,8	34,6	4,5
Bosnia y Herzegovina	2011/2012 M	0,008 <sup>m</sup>	2,2 <sup>m</sup>	79 <sup>m</sup>	73 <sup>m</sup>	37,9 <sup>m</sup>	0,002 <sup>m</sup>	0,1 <sup>m</sup>	4,1 <sup>m</sup>	79,7 <sup>m</sup>	7,2 <sup>m</sup>	13,1 <sup>m</sup>	16,9	0,1
Burkina Faso	2010 D	0,519	83,8	13.083	16.559	61,9	0,027	64,8	7,4	20,0	40,6	39,4	40,1	43,7
Comoras	2012 D	0,181	37,3	270	310	48,5	0,020	16,1	22,3	20,8	31,6	47,6	42,4	17,6
Gabón	2012 D	0,066	14,8	260	315	44,3	0,013	4,7	17,5	31,0	22,2	46,8	33,4	3,4
Honduras	2011/2012 D	0,090 <sup>n</sup>	19,3 <sup>n</sup>	1.668 <sup>n</sup>	1.851 <sup>n</sup>	46,4 <sup>n</sup>	0,013 <sup>n</sup>	6,5 <sup>n</sup>	22,3 <sup>n</sup>	18,5 <sup>n</sup>	33,0 <sup>n</sup>	48,5 <sup>n</sup>	48,3	16,5
Liberia	2013 D	0,320	62,9	2.674	3.033	50,8	0,019	32,1	21,4	19,7	28,2	52,1	50,9	40,9
Macedonia del Norte	2011 M	0,010 <sup>m</sup>	2,5 <sup>m</sup>	52 <sup>m</sup>	53 <sup>m</sup>	37,7 <sup>m</sup>	0,007 <sup>m</sup>	0,2 <sup>m</sup>	2,9 <sup>m</sup>	62,5 <sup>m</sup>	17,0 <sup>m</sup>	20,5 <sup>m</sup>	21,9	4,4
Marruecos	2011 P	0,085 <sup>n</sup>	18,6 <sup>n</sup>	6.098 <sup>n</sup>	6.702 <sup>n</sup>	45,7 <sup>n</sup>	0,017 <sup>n</sup>	6,5 <sup>n</sup>	13,1 <sup>n</sup>	25,7 <sup>n</sup>	42,0 <sup>n</sup>	32,3 <sup>n</sup>	4,8	1,0
Mozambique	2011 D	0,411	72,5	17.524	21.371	56,7	0,023	49,1	13,6	17,2	32,5	50,3	46,1	62,9
Namibia	2013 D	0,171	38,0	849	930	45,1	0,012	12,2	20,3	30,3	14,9	54,9	17,4	13,4
Nicaragua	2011/2012 D	0,074	16,3	973	1.051	45,2	0,013	5,5	13,2	11,1	36,5	52,4	24,9	3,2
Níger	2012 D	0,590	90,5	16.099	20.304	65,2	0,026	74,8	5,1	20,3	37,3	42,4	44,5	44,5
República Árabe Siria	2009 P	0,029 <sup>n</sup>	7,4 <sup>n</sup>	1.568 <sup>n</sup>	1.253 <sup>n</sup>	38,9 <sup>n</sup>	0,006 <sup>n</sup>	1,2 <sup>n</sup>	7,8 <sup>n</sup>	40,8 <sup>n</sup>	49,0 <sup>n</sup>	10,2 <sup>n</sup>	..	..
República Centroafricana	2010 M	0,465 <sup>n</sup>	79,4 <sup>n</sup>	3.481 <sup>n</sup>	3.703 <sup>n</sup>	58,6 <sup>n</sup>	0,028 <sup>n</sup>	54,7 <sup>n</sup>	13,1 <sup>n</sup>	27,8 <sup>n</sup>	25,7 <sup>n</sup>	46,5 <sup>n</sup>	62,0	66,3
República de Moldova	2012 M	0,004	0,9	38	38	37,4	.. <sup>e</sup>	0,1	3,7	9,2	42,4	48,4	9,6	0,0
Santa Lucía	2012 M	0,007 <sup>m</sup>	1,9 <sup>m</sup>	3 <sup>m</sup>	3 <sup>m</sup>	37,5 <sup>m</sup>	.. <sup>e</sup>	0,0 <sup>m</sup>	1,6 <sup>m</sup>	69,5 <sup>m</sup>	7,5 <sup>m</sup>	23,0 <sup>m</sup>	25,0	4,7
Sudán del Sur	2010 M	0,580	91,9	8.735	10.083	63,2	0,023	74,3	6,3	14,0	39,6	46,5	82,3	42,7
Trinidad y Tabago	2011 M	0,002 <sup>h</sup>	0,6 <sup>h</sup>	9 <sup>h</sup>	9 <sup>h</sup>	38,0 <sup>h</sup>	.. <sup>e</sup>	0,1 <sup>h</sup>	3,7 <sup>h</sup>	45,5 <sup>h</sup>	34,0 <sup>h</sup>	20,5 <sup>h</sup>	..	..
Ucrania	2012 M	0,001 <sup>d</sup>	0,2 <sup>d</sup>	109 <sup>d</sup>	106 <sup>d</sup>	34,5 <sup>d</sup>	.. <sup>e</sup>	0,0 <sup>d</sup>	0,4 <sup>d</sup>	59,7 <sup>d</sup>	28,8 <sup>d</sup>	11,5 <sup>d</sup>	1,3	0,0
Yemen	2013 D	0,241	47,7	11.995	13.593	50,5	0,021	23,9	22,1	28,3	30,7	41,0	48,6	18,8
<b>Países en desarrollo</b>	—	0,108	22,0	1.243.895	1.291.125	49,0	0,018	9,8	15,2	25,8	29,6	44,5	20,7	14,7
<b>Regiones</b>														
África Subsahariana	—	0,299	55,0	527.980	558.420	54,3	0,022	32,9	17,9	22,4	29,3	48,4	43,4	45,7
América Latina y el Caribe	—	0,031	7,2	36.682	38.165	43,0	0,011	1,9	7,4	35,9	26,2	37,9	35,9	4,2
Asia Meridional	—	0,132	29,2	521.093	529.846	45,2	0,015	10,3	18,4	29,2	28,5	42,3	22,9	18,2
Asia Oriental y el Pacífico	—	0,023	5,4	108.368	110.514	42,5	0,009	1,0	14,6	27,7	35,5	36,8	5,3	1,7
Estados Árabes	—	0,077	15,8	48.627	53.025	48,5	0,018	7,0	9,4	26,1	35,2	38,8	26,0	4,9
Europa y Asia Central	—	0,004	1,0	1.144	1.156	38,1	0,004	0,1	3,4	53,0	24,3	22,6	11,6	0,8

## NOTAS

- a** Dado que no se disponía de la totalidad de los indicadores para todos los países, las comparaciones entre países deben realizarse con cautela. Cuando falta un indicador, las ponderaciones de los indicadores disponibles se ajustan para totalizar el 100%. Véase la nota técnica 5 (en inglés) en [http://hdr.undp.org/sites/default/files/mpi2020\\_technical\\_notes.pdf](http://hdr.undp.org/sites/default/files/mpi2020_technical_notes.pdf) para obtener información detallada.
- b** La *D* indica que los datos proceden de Encuestas Demográficas y de Salud, la *M*, de Encuestas de Indicadores Múltiples por Conglomerados, la *N*, de encuestas nacionales, y la *P*, de la Encuesta Panárabe de Población y Salud de la Familia (véase <http://hdr.undp.org/en/mpi-2020-faq> para consultar la lista de encuestas nacionales).
- c** Los datos se refieren al año más reciente disponible durante el período especificado.
- d** Falta el indicador sobre la nutrición.
- e** No se indica el valor debido a que se basa en un número reducido de personas en situación de pobreza multidimensional.
- f** El indicador sobre la mortalidad infantil capta únicamente las muertes de niños menores de 5 años fallecidos en los últimos cinco años, y las de niños de 12 a 18 años fallecidos en los dos últimos años.
- g** Se introdujeron ajustes en la metodología con el fin de tener en cuenta el indicador que faltaba sobre nutrición y el indicador incompleto sobre mortalidad infantil (la encuesta no recogía la fecha del fallecimiento).
- h** Tiene en cuenta las muertes de niños que ocurrieron en cualquier momento, porque la encuesta no recogía la fecha del fallecimiento.

- i** Basado en la versión de los datos consultada el 7 de junio de 2016.
- j** Dada la información que proporcionaban los datos, la mortalidad infantil se calculó con base en las muertes ocurridas entre encuestas, es decir, entre 2012 y 2014. Se tuvieron en cuenta los fallecimientos en la niñez notificados por varones adultos residentes en el hogar, puesto que se indicó la fecha de la muerte.
- k** Falta el indicador sobre la vivienda.
- l** Falta el indicador sobre el combustible de cocina.
- m** Falta el indicador sobre la mortalidad infantil.
- n** Las estimaciones del Índice de Pobreza Multidimensional están basadas en la Encuesta Nacional de Salud y Nutrición de 2016. Las estimaciones basadas en la Encuesta de Indicadores Múltiples por Conglomerados de 2015 arrojaron un valor de 0,010 para el Índice de Pobreza Multidimensional, de 2,6 para el recuento (%) de personas en situación de pobreza multidimensional, de 3.207.000 para el recuento de personas que sufrían pobreza multidimensional en el año de la encuesta, de 3.281.000 para la proyección del recuento de personas que sufrirían pobreza multidimensional en 2018, de 40,2 para la intensidad de la privación, de 0,4 para la población en situación de pobreza multidimensional extrema, de 6,1 para la población vulnerable a la pobreza multidimensional, de 39,9 para la contribución de la privación en la esfera de la salud, del 23,8 para la contribución de la privación en el campo de la educación y de 36,3 para la contribución de la privación en el ámbito del nivel de vida.
- o** El indicador de saneamiento sigue la clasificación nacional, según la cual las letrinas de pozo con losa no entran en la categoría de saneamiento mejorado.
- p** Falta el indicador sobre la asistencia a la escuela.
- q** Falta el indicador sobre la electricidad.

## DEFINICIONES

### Índice de Pobreza Multidimensional:

porcentaje de la población en situación de pobreza multidimensional, ajustado según la intensidad de las privaciones. Véase la nota técnica 5 (en inglés) en [http://hdr.undp.org/sites/default/files/mpi2020\\_technical\\_notes.pdf](http://hdr.undp.org/sites/default/files/mpi2020_technical_notes.pdf) para obtener información detallada sobre la forma de cálculo del Índice de Pobreza Multidimensional.

### Recuento de personas que sufren pobreza

**multidimensional:** población con una puntuación de privación igual o superior al 33%. Se expresa en porcentaje de la población en el año de la encuesta, el número de personas en situación de pobreza multidimensional en el año de la encuesta y la proyección del número de personas en situación de pobreza multidimensional en 2018.

### Intensidad de la privación de la pobreza

**multidimensional:** puntuación media de la privación experimentada por las personas que sufren pobreza multidimensional.

### Desigualdad entre la población pobre:

varianza de las puntuaciones de las personas pobres en cada privación. Se calcula restando la puntuación de la privación de cada persona en situación de pobreza multidimensional de la intensidad media, elevando al cuadrado las diferencias y dividiendo la suma de los cuadrados ponderados por el número de personas en situación de pobreza multidimensional.

### Población en situación de pobreza

**multidimensional extrema:** porcentaje de la población que se encuentra en situación de pobreza multidimensional extrema, es decir, aquella con una puntuación de carencia del 50% o superior.

### Población vulnerable a la pobreza

**multidimensional:** porcentaje de la población que se encuentra en riesgo de sufrir múltiples privaciones, es decir, aquella con una puntuación de privación del 20% al 33%.

### Contribución de las privaciones a la pobreza

**multidimensional:** porcentaje del Índice de Pobreza Multidimensional atribuido a las privaciones en cada dimensión.

### Población que vive por debajo del umbral de

**pobreza nacional:** porcentaje de la población que vive por debajo del umbral de pobreza nacional, que es el umbral de pobreza considerado apropiado por las autoridades del país. Las estimaciones nacionales se basan en estimaciones de subgrupos ponderados en función de la población extraídas de encuestas de hogares.

### Población que vive con menos de 1,90 dólares

**al día en PPA:** porcentaje de la población que vive por debajo del umbral internacional de pobreza de 1,90 dólares al día (en términos de paridad del poder adquisitivo [PPA]).

## PRINCIPALES FUENTES DE DATOS

**Columna 1:** se refiere al año y la encuesta cuyos datos se utilizaron para calcular los valores del Índice de Pobreza Multidimensional y sus componentes con respecto al país especificado.

**Columnas 2 a 12:** cálculos de la ODH y la OPH basados en datos sobre las privaciones de los hogares en los ámbitos de la salud, la educación y el nivel de vida obtenidos a través de las diversas encuestas de hogares enumeradas en la columna 1, utilizando la metodología descrita en la nota técnica 5 (en inglés) (disponible en [http://hdr.undp.org/sites/default/files/mpi2020\\_technical\\_notes.pdf](http://hdr.undp.org/sites/default/files/mpi2020_technical_notes.pdf)). En las columnas 4 y 5 se utilizan también datos del Departamento de Asuntos Económicos y Sociales de las Naciones Unidas. 2019. *World Population Prospects: The 2019 Revision*. Nueva York. <https://esa.un.org/unpd/wpp/>. Consultado el 30 de abril de 2020.

**Columnas 13 y 14:** Banco Mundial. 2020. Base de datos World Development Indicators. Washington, D. C. <http://data.worldbank.org>. Consultado el 8 de mayo de 2020.

# Índice de Pobreza Multidimensional: variaciones a lo largo del tiempo basadas en estimaciones armonizadas

	Año y encuesta <sup>b</sup>	Índice de Pobreza Multidimensional (IPM) <sup>a</sup>	Población en situación de pobreza multidimensional					Población que sufre pobreza multidimensional y privación en cada indicador								
			Recuento		Intensidad de la privación (%)	Nutrición (%)	Mortalidad infantil (%)	Años de escolaridad (%)	Asistencia a la escuela (%)	Combustible para cocinar (%)	Saneamiento (%)	Agua potable (%)	Electricidad (%)	Vivienda (%)	Activos (%)	
			(miles)	(%)												
			Valor	(%)	Año de la encuesta	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)
Albania	2008/2009 D	0,008	2,1	61	37,8	1,3	0,3	0,4	1,0	1,8	1,0	0,8	0,0	1,3	0,3	
Albania	2017/2018 D	0,003	0,7	20	39,1 <sup>c</sup>	0,5	0,0	0,5 <sup>c</sup>	0,4	0,3	0,1	0,2	0,0 <sup>c</sup>	0,1	0,0	
Armenia	2010 D	0,001	0,4	11	35,9	0,4	0,1	0,0	0,2	0,0	0,2	0,1	0,0	0,0	0,0	
Armenia	2015/2016 D	0,001 <sup>c</sup>	0,2 <sup>c</sup>	5	35,9 <sup>c</sup>	0,1 <sup>c</sup>	0,0	0,0 <sup>c</sup>	0,1 <sup>c</sup>	0,1 <sup>c</sup>	0,2 <sup>c</sup>	0,0 <sup>c</sup>	0,0 <sup>c</sup>	0,0 <sup>c</sup>	0,0 <sup>c</sup>	
Bangladesh <sup>d</sup>	2014 D	0,175	37,6	58.036	46,5	16,4	2,3	25,3	9,5	35,9	28,2	4,1	23,8	35,8	26,2	
Bangladesh	2019 M	0,101	24,1	39.239	42,0	8,7	1,3	16,6	6,5	22,8	15,3	1,4	4,6	22,8	15,9	
Belice <sup>e</sup>	2011 M	0,030	7,4	24	41,1	4,6	2,6	1,9	3,5	4,5	1,9	0,8	2,8	4,4	2,5	
Belice <sup>e</sup>	2015/2016 M	0,020	4,9	18	40,2 <sup>c</sup>	3,5 <sup>c</sup>	1,7 <sup>c</sup>	0,7 <sup>c</sup>	1,7	3,2 <sup>c</sup>	2,3 <sup>c</sup>	0,7 <sup>c</sup>	2,6 <sup>c</sup>	3,0 <sup>c</sup>	1,3	
Benin	2014 M	0,346	63,2	6.504	54,7	32,0	11,5	42,5	31,0	62,7	61,5	32,4	54,2	44,3	16,3	
Benin <sup>d</sup>	2017/2018 D	0,362 <sup>c</sup>	66,0 <sup>c</sup>	7.580	54,9 <sup>c</sup>	33,7 <sup>c</sup>	10,3 <sup>c</sup>	44,2 <sup>c</sup>	35,5	65,6	63,8 <sup>c</sup>	36,9	54,7 <sup>c</sup>	42,5 <sup>c</sup>	17,6 <sup>c</sup>	
Bolivia (Estado Plurinacional de)	2003 D	0,168	34,3	3.052	49,1	17,1	4,2	16,0	13,0	27,1	33,6	16,0	22,4	33,1	19,1	
Bolivia (Estado Plurinacional de)	2008 D	0,096	20,8	2.018	46,2	10,3	2,7	11,6	3,4	17,9	20,3	8,6	13,2	17,1	11,4	
Bosnia y Herzegovina <sup>f</sup>	2006 M	0,015	3,9	149	38,9	3,3	..	0,8	0,4	2,5	0,6	0,3	0,1	0,7	0,4	
Bosnia y Herzegovina <sup>f</sup>	2011/2012 M	0,008	2,2	79	37,9 <sup>c</sup>	2,0	..	0,2	0,2 <sup>c</sup>	1,5	0,3	0,0	0,1 <sup>c</sup>	0,0	0,1	
Burkina Faso <sup>e</sup>	2006 M	0,607	88,7	12.272	68,4	49,3	52,0	62,7	62,7	88,3	88,4	55,5	80,3	81,3	18,2	
Burkina Faso <sup>d,a</sup>	2010 D	0,574	86,3 <sup>c</sup>	13.469	66,5	41,6	49,9 <sup>c</sup>	68,7	58,9	85,8 <sup>c</sup>	77,9	42,0	83,4 <sup>c</sup>	72,8	13,8	
Burundi	2010 D	0,464	82,3	7.140	56,4	53,3	8,7	50,5	28,0	82,1	56,5	53,7	81,4	78,8	60,8	
Burundi	2016/2017 D	0,409	75,1	8.131	54,4	50,6 <sup>e</sup>	7,9 <sup>c</sup>	42,6	24,0	74,9	45,7	42,8	73,5	70,6	53,3	
Camboya	2010 D	0,228	47,7	6.827	47,8	29,2	3,1	26,4	10,4	47,1	42,4	27,2	42,8	29,2	14,6	
Camboya <sup>d</sup>	2014 D	0,170	37,2	5.680	45,8	20,4	1,8	21,6	10,8 <sup>c</sup>	36,2	30,6	21,3	26,2	21,8	6,6	
Camerún	2011 D	0,258	47,7	9.966	54,2	28,0	11,3	24,2	18,1	46,9	36,3	33,5	38,8	40,5	24,2	
Camerún <sup>d</sup>	2014 M	0,243 <sup>c</sup>	45,5 <sup>c</sup>	10.312	53,5 <sup>c</sup>	24,4	9,6	23,4 <sup>c</sup>	17,6 <sup>c</sup>	44,7 <sup>c</sup>	40,4	28,9	36,9 <sup>c</sup>	39,1 <sup>c</sup>	22,8 <sup>c</sup>	
Colombia <sup>i</sup>	2010 D	0,024	6,0	2.692	40,4	..	0,9	4,8	1,1	4,5	4,2	3,6	1,5	4,5	1,9	
Colombia <sup>i</sup>	2015/2016 D	0,020	4,8	2.335	40,6 <sup>c</sup>	..	0,7	3,9	0,8	3,7	3,5	3,3 <sup>c</sup>	1,4 <sup>c</sup>	4,0 <sup>c</sup>	1,2	
Congo <sup>d</sup>	2005 D	0,258	53,8	1.947	48,0	26,5	10,3	10,4	15,5	52,6	52,8	38,7	45,7	42,6	44,4	
Congo	2014/2015 M	0,114	24,7	1.200	45,9	12,5	3,1	9,6 <sup>c</sup>	3,9	24,0	23,4	15,1	20,5	19,7	14,0	
Côte d'Ivoire	2011/2012 D	0,310	58,9	12.687	52,7	30,5	11,2	37,4	32,9	56,8	54,0	27,0	37,7	30,7	16,1	
Côte d'Ivoire	2016 M	0,236	46,1	10.975	51,2	20,6	7,1	31,7	25,4	43,4	40,2	23,0 <sup>c</sup>	29,0	24,1	10,0	
Chad <sup>e</sup>	2010 M	0,600	90,0	10.759	66,7	47,0	44,6	64,9	49,2	89,1	84,0	64,6	87,6	87,7	50,6	
Chad <sup>d,a</sup>	2014/2015 D	0,578	89,4 <sup>c</sup>	12.613	64,7	46,0 <sup>c</sup>	40,1	57,7	52,5	88,4 <sup>c</sup>	85,3 <sup>c</sup>	61,5 <sup>c</sup>	85,1	86,0 <sup>c</sup>	45,8	
China <sup>e,h,i</sup>	2010 N	0,041	9,5	129.675	43,2	6,3	0,8	5,8	1,3	8,5	4,4	7,2	0,3	..	5,5	
China <sup>e,h,i</sup>	2014 N	0,018	4,2	58.914	41,6 <sup>c</sup>	3,4	0,6	2,2	1,4 <sup>c</sup>	3,1	1,0	2,1	0,0 <sup>c</sup>	..	1,2	
Egipto <sup>j</sup>	2008 D	0,032	8,0	6.375	40,1	5,8	1,0	4,4	5,3	..	1,6	0,5	0,2	2,8	1,8	
Egipto <sup>j</sup>	2014 D	0,018	4,9	4.412	37,6	3,5	0,8 <sup>c</sup>	2,8	3,1	..	0,7	0,3 <sup>c</sup>	0,0	0,7	0,2	
Estado de Palestina	2010 M	0,005	1,3	53	38,0	1,0	0,5	0,2	0,7	0,2	0,3	0,6	0,3	0,1	0,3	
Estado de Palestina	2014 M	0,004 <sup>c</sup>	1,0 <sup>c</sup>	42	37,8 <sup>c</sup>	0,7 <sup>c</sup>	0,5 <sup>c</sup>	0,1 <sup>c</sup>	0,6 <sup>c</sup>	0,1 <sup>c</sup>	0,1	0,5 <sup>c</sup>	0,0	0,0 <sup>c</sup>	0,2 <sup>c</sup>	
Etiopía	2011 D	0,545	88,4	79.640	61,6	59,7	7,3	57,3	40,1	87,9	82,8	72,4	79,2	87,8	76,9	
Etiopía <sup>a</sup>	2016 D	0,489	83,5	86.523	58,5	52,2	5,6	52,5	33,9	82,7	80,4	60,6	74,4	83,0	66,2	
Filipinas <sup>i,o</sup>	2013 D	0,037	7,1	7.042	52,0	..	2,2	4,4	..	6,6	4,4	2,4	3,7	5,1	4,4	
Filipinas <sup>i,o</sup>	2017 D	0,028	5,6	5.852	49,8	..	1,5	3,7 <sup>c</sup>	..	4,8	3,1	1,7	2,2	3,8	3,1	
Gabón	2000 D	0,145	30,9	379	47,0	15,3	6,2	12,8	6,8	24,5	29,2	21,4	19,5	18,9	24,3	
Gabón	2012 D	0,069	15,5	271	44,7	9,8	3,7	5,8	3,2	9,6	14,5	10,0	7,4	9,2	6,7	
Gambia <sup>p</sup>	2005/2006 M	0,387	68,0	1.083	56,9	35,3	40,7	34,3	38,2	67,6	34,7	28,8	60,1	44,3	15,6	
Gambia <sup>d,a,k</sup>	2013 D	0,281	54,7	1.073	51,4	16,9	29,3	21,2	37,3 <sup>c</sup>	54,4	39,2	18,1	45,5	26,6	7,2	
Ghana <sup>d</sup>	2014 D	0,116	26,2	7.125	44,3	6,3	3,2	14,6	10,6 <sup>c</sup>	25,7	25,0	13,4	14,9	15,6	9,9	
Ghana	2011 M	0,149	31,1	7.904	47,9	13,5	4,9	16,8	8,7	30,8	29,7	19,0	23,3	20,7	12,8	
Guinea <sup>d</sup>	2012 D	0,421	71,3	7.590	59,1	34,3	13,8	50,6	47,0	71,2	63,0	41,8	64,7	50,9	29,7	
Guinea <sup>k</sup>	2016 M	0,334	61,6	7.229	54,2	28,2	8,6	39,7	38,3	61,4	50,8	35,6	53,0	33,4	22,7	
Guyana <sup>d</sup>	2009 D	0,023	5,5	41	42,2	3,6	0,7	1,6	1,2	3,2	2,6	2,4	4,6	3,6	3,8	
Guyana	2014 M	0,014	3,3	25	41,9 <sup>c</sup>	2,0	0,6 <sup>c</sup>	0,6	0,9 <sup>c</sup>	2,1 <sup>c</sup>	1,8 <sup>c</sup>	1,6 <sup>c</sup>	2,7 <sup>c</sup>	2,2 <sup>c</sup>	1,8	
Haití	2012 D	0,237	48,4	4.963	48,9	19,3	4,8	32,6	6,2	48,0	43,1	36,2	42,5	34,5	33,3	
Haití <sup>p</sup>	2016/2017 D	0,192	39,9	4.382	48,1 <sup>c</sup>	15,5	3,8	22,8	6,5 <sup>c</sup>	39,7	35,1	28,6	35,7	29,0	31,4 <sup>c</sup>	
Honduras <sup>q</sup>	2005/2006 D	0,192	37,9	2.890	50,6	17,1	2,0	18,7	25,0	34,9	26,4	13,5	..	33,6	22,2	
Honduras <sup>q</sup>	2011/2012 D	0,093	20,0	1.727	46,5	9,9	1,0	10,2	7,9	19,2	14,6	7,0	..	18,5	7,9	
India	2005/2006 D	0,283	55,1	642.484	51,3	44,3	4,5	24,0	19,8	52,9	50,4	16,6	29,1	44,9	37,6	
India <sup>a</sup>	2015/2016 D	0,123	27,9	369.643	43,9	21,2	2,2	11,7	5,5	26,2	24,6	6,2	8,6	23,6	9,5	
Indonesia <sup>i</sup>	2012 D	0,028	6,9	17.076	40,3	..	2,0	2,9	2,1	5,6	5,1	4,1	1,8	3,0	3,6	
Indonesia <sup>i</sup>	2017 D	0,014	3,6	9.514	38,7	..	1,5	1,5	0,7	2,4	2,2	1,3	0,8	1,3	1,7	
Iraq	2011 M	0,057	14,4	4.427	39,6	9,9	2,6	6,9	11,1	0,9	1,9	2,1	0,7	5,0	0,5	
Iraq	2018 M	0,036	9,3	3.591	38,1	5,4	1,5	5,8	7,4	0,2	1,5 <sup>c</sup>	0,4	0,1	1,4	0,2	
Jamaica <sup>f</sup>	2010 N	0,021	5,3	149	40,4	3,2	..	0,6	1,3	2,4	3,7	2,7	1,7	2,4	1,1	
Jamaica <sup>f</sup>	2014 N	0,018 <sup>c</sup>	4,7 <sup>c</sup>	135	38,7 <sup>c</sup>	2,3 <sup>c</sup>	..	0,7 <sup>c</sup>	1,2 <sup>c</sup>	2,5 <sup>c</sup>	3,4 <sup>c</sup>	1,8 <sup>c</sup>	1,6 <sup>c</sup>	2,9 <sup>c</sup>	1,1 <sup>c</sup>	

**Población en situación de pobreza multidimensional**

**Población que sufre pobreza multidimensional y privación en cada indicador**

	Índice de Pobreza Multidimensional (IPM) <sup>a</sup>		Población que sufre pobreza multidimensional y privación en cada indicador												
			Recuento		Intensidad de la privación	Nutrición	Mortalidad infantil	Años de escolaridad	Asistencia a la escuela	Combustible para cocinar	Saneamiento	Agua potable	Electricidad	Vivienda	Activos
			(%)	(miles)											
Año y encuesta <sup>b</sup>	Valor	(%)	Año de la encuesta	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	
Jordania	2012 D	0,002	0,5	42	33,8	0,2	0,3	0,2	0,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Jordania	2017/2018 D	0,002 <sup>c</sup>	0,4 <sup>c</sup>	43	35,3	0,2 <sup>c</sup>	0,2 <sup>c</sup>	0,2 <sup>c</sup>	0,2 <sup>c</sup>	0,0 <sup>c</sup>	0,0	0,1 <sup>c</sup>	0,0 <sup>c</sup>	0,1 <sup>c</sup>	0,0 <sup>c</sup>
Kazajstán <sup>o</sup>	2010/2011 M	0,003	0,9	147	36,2	0,6	0,7	0,0	0,1	0,4	0,0	0,4	0,0	0,5	0,1
Kazajstán <sup>o</sup>	2015 M	0,002	0,5	81	35,5 <sup>c</sup>	0,5 <sup>c</sup>	0,4 <sup>c</sup>	0,0 <sup>c</sup>	0,0 <sup>c</sup>	0,0	0,0 <sup>c</sup>	0,1	0,0 <sup>c</sup>	0,1	0,0
Kenya	2008/2009 D	0,247	52,2	21.370	47,3	33,5	5,5	12,0	8,5	51,7	46,0	37,6	50,1	52,0	28,9
Kenya	2014 D	0,179	38,9	18.157	46,0	23,0	3,8	10,4 <sup>c</sup>	5,3	38,0	34,1	27,5	36,0	38,8	20,3
Kirguistán <sup>e</sup>	2005/2006 M	0,035	9,3	477	37,8	4,3	6,0	0,0	1,8	8,1	1,9	4,4	0,2	7,9	4,5
Kirguistán <sup>e,k</sup>	2014 M	0,013	3,4	198	37,2 <sup>c</sup>	2,5	1,9	0,2 <sup>c</sup>	0,6	2,2	0,0	2,0	0,1 <sup>c</sup>	2,9	0,1
Lesotho	2009 D	0,229	49,8	991	46,1	27,6	4,2	15,7	11,8	45,2	42,8	28,2	48,3	37,5	32,7
Lesotho <sup>k</sup>	2014 D	0,158	35,9	733	44,1	19,2	3,4 <sup>c</sup>	12,8	5,8	33,2	23,0	19,4	34,9	28,2	22,5
Liberia	2007 D	0,464	81,6	2.827	56,9	41,4	10,8	35,9	56,8	81,5	77,2	34,9	80,8	61,7	64,6
Liberia	2013 D	0,328	63,9	2.715	51,3	32,4	8,4	30,7	23,6	63,8	59,9	32,2 <sup>c</sup>	61,8	48,7	38,1
Macedonia del Norte <sup>f</sup>	2005/2006 M	0,031	7,6	157	40,7	5,8	..	2,0	2,0	4,2	1,9	0,8	0,2	1,6	0,7
Macedonia del Norte <sup>f</sup>	2011 M	0,008	2,0	42	37,5	1,3	..	0,5	0,5	1,3	0,8	0,1	0,0 <sup>c</sup>	0,8 <sup>c</sup>	0,2
Madagascar <sup>d</sup>	2008/2009 D	0,433	75,8	15.593	57,2	33,3	6,2	59,2	26,4	75,8	75,4	56,1	72,6	69,0	56,0
Madagascar	2018 M	0,372	67,4	17.697	55,1	25,5	5,2	49,3	26,6 <sup>c</sup>	67,2	66,6	52,1 <sup>c</sup>	54,3	60,4	48,5
Malawi	2010 D	0,339	68,1	9.908	49,8	33,7	8,2	32,8	15,6	68,1	64,3	40,7	65,9	60,9	40,1
Malawi	2015/2016 D	0,252	54,2	9.333	46,5	28,6	4,7	26,4	7,5	54,2	29,6	31,3	53,2	49,6	34,8
Mali <sup>d</sup>	2006 D	0,501	83,7	11.057	59,9	43,0	19,4	68,7	54,0	83,5	45,0	44,8	77,0	71,2	26,1
Mali <sup>k</sup>	2015 M	0,417	73,0	12.733	57,2	43,8 <sup>c</sup>	17,0	39,3	56,8 <sup>c</sup>	72,7	55,4	33,9	52,2	60,9	5,7
Mauritania	2011 M	0,357	63,0	2.268	56,7	28,9	8,1	43,8	42,0	50,5	53,2	44,6	51,5	51,6	22,9
Mauritania	2015 M	0,260	50,5	2.045	51,5	26,7	4,9	21,9	29,9	43,2	41,8	31,2	43,2	43,3	16,0
México <sup>f</sup>	2012 N	0,030	7,5	8.787	40,7	5,6	..	1,7	1,1	3,3	3,2	1,5	0,5	2,4	1,8
México <sup>f,k</sup>	2016 N	0,025	6,4 <sup>c</sup>	7.953	38,9	5,2 <sup>c</sup>	..	1,2	0,8 <sup>c</sup>	2,4	2,1	0,8	0,1	1,3	1,1
Mongolia <sup>e,n</sup>	2010 M	0,083	20,2	549	41,3	6,3	9,5	4,5	1,6	19,2	20,0	13,6	9,8	17,7	3,9
Mongolia <sup>e,k,n</sup>	2013 M	0,056	13,5	388	41,8 <sup>c</sup>	3,8	6,3	4,4 <sup>c</sup>	1,0	12,9	13,3	8,5	7,6	11,3	1,2
Mozambique	2003 D	0,516	84,3	16.305	61,2	41,8	12,8	65,6	41,5	84,0	84,0	68,1	81,5	68,7	58,0
Mozambique	2011 D	0,401	71,2	17.216	56,3	36,9	7,6	50,2	29,7	70,8	63,2	54,8	66,7	49,6	42,9
Namibia	2006/2007 D	0,205	43,0	862	47,7	27,2	4,6	11,6	11,8	40,6	40,0	20,0	39,4	37,7	25,3
Namibia	2013 D	0,159	35,4	791	45,0	23,7	3,7 <sup>c</sup>	7,4	7,8	33,3	32,6	18,9 <sup>c</sup>	31,9	27,7	14,9
Nepal	2011 D	0,207	43,3	11.699	47,8	28,1	2,4	28,0	7,6	42,6	37,4	9,7	20,2	41,4	22,2
Nepal	2016 D	0,130	29,9	8.140	43,4	19,7	1,9 <sup>c</sup>	18,7	4,8	28,5	18,4	3,6	6,9	27,9	12,6
Nicaragua	2001 D	0,221	41,7	2.148	52,9	16,3	2,8	26,8	21,1	40,7	36,7	27,9	26,4	34,2	30,6
Nicaragua	2011/2012 D	0,074	16,5	985	45,3	4,5	0,6	12,5	3,7	16,2	6,2	13,6	11,5	13,5	9,1
Níger	2006 D	0,668	92,9	13.141	71,9	64,6	26,1	81,8	65,7	92,8	90,2	67,4	87,9	85,2	64,9
Níger	2012 D	0,594	89,9	15.992	66,1	57,9	18,8	74,3	57,7	89,3	84,0	59,9	82,5	80,9	46,0
Nigeria	2013 D	0,287	51,3	88.186	55,9	34,9	12,0	26,2	26,7	50,2	36,7	34,2	37,1	41,5	17,8
Nigeria	2018 D	0,254	46,4	90.919	54,8 <sup>c</sup>	33,8 <sup>c</sup>	13,4	19,5	23,6	45,5	36,0 <sup>c</sup>	25,3	32,0	32,8	15,5
Pakistán	2012/2013 D	0,233	44,5	85.065	52,3	32,3	8,7	25,7	27,5	38,2	29,4	9,1	6,3	35,9	17,3
Pakistán <sup>o</sup>	2017/2018 D	0,198	38,3	81.352	51,7 <sup>c</sup>	27,0	5,9	24,8 <sup>c</sup>	24,3 <sup>c</sup>	31,2	21,7	7,9 <sup>c</sup>	7,1 <sup>c</sup>	30,6	12,2
Perú	2012 D	0,053	12,7	3.736	41,6	5,9	0,5	5,6	1,9	11,5	11,2	6,0	6,0	12,5	6,0
Perú	2018 N	0,029	7,4	2.360	39,6	2,4	0,4	3,3	2,2 <sup>c</sup>	6,1	6,2	3,1	2,3	7,1	3,2
Reino de Eswatini	2010 M	0,130	29,3	312	44,3	18,2	5,4	8,9	4,6	27,5	18,8	19,8	27,0	15,2	13,8
Reino de Eswatini	2014 M	0,081	19,2	210	42,3	11,4	2,9	6,0	2,7	17,8	13,1	12,9	15,6	8,8	9,1
República Centroafricana <sup>a</sup>	2000 M	0,574	89,6	3.261	64,0	45,7	45,5	44,3	63,7	88,9	69,6	44,4	84,9	78,2	69,2
República Centroafricana <sup>a</sup>	2010 M	0,482	81,5	3.574	59,2	37,4	40,6	38,8	33,2	81,2	60,1	56,4	78,0	74,8	67,5 <sup>c</sup>
República de Moldova <sup>d</sup>	2005 D	0,006	1,5	63	36,6	0,3	0,1	0,9	0,4	1,2	0,9	0,5	0,1	0,7	1,3
República de Moldova	2012 M	0,003	0,9	35	37,6 <sup>c</sup>	0,2 <sup>c</sup>	0,0	0,6 <sup>c</sup>	0,2 <sup>c</sup>	0,6	0,7 <sup>c</sup>	0,5 <sup>c</sup>	0,0 <sup>c</sup>	0,5 <sup>c</sup>	0,5
República Democrática del Congo	2007 D	0,439	77,6	45.363	56,6	49,4	14,4	21,7	41,5	77,3	66,4	62,6	73,2	70,9	59,3
República Democrática del Congo <sup>a,k</sup>	2013/2014 D	0,388	73,7 <sup>c</sup>	54.383	52,6	48,9 <sup>c</sup>	11,8 <sup>c</sup>	18,4 <sup>c</sup>	24,5	73,5 <sup>c</sup>	61,8 <sup>c</sup>	59,9 <sup>c</sup>	70,7 <sup>c</sup>	68,8 <sup>c</sup>	52,2
República Democrática Popular Lao	2011/2012 M	0,211	40,4	2.603	52,2	21,3	5,4	31,1	16,8	40,4	31,8	19,2	21,8	26,7	15,7
República Democrática Popular Lao	2017 M	0,108	23,1	1.603	46,8	11,6	1,9	16,6	9,2	22,9	17,2	11,2	6,0	12,0	7,1
República Dominicana <sup>a</sup>	2007 D	0,032	7,8	731	41,1	..	1,6	5,7	2,4	3,7	4,3	2,8	1,7	7,2	4,4
República Dominicana <sup>a</sup>	2014 M	0,015	3,9	395	38,9	..	1,3 <sup>c</sup>	2,5	0,7	2,0	2,1	1,0	1,1	1,8	1,6
República Unida de Tanzania	2010 D	0,342	67,8	30.047	50,5	40,9	7,6	14,7	25,3	67,5	64,0	55,4	65,9	61,3	36,6
República Unida de Tanzania	2015/2016 D	0,285	57,1	30.302	49,8 <sup>c</sup>	32,5	5,9	12,3	25,7 <sup>c</sup>	56,9	53,7	43,4	55,2	47,4	26,5
Rwanda	2010 D	0,357	70,2	7.050	50,8	41,3	6,7	43,7	11,6	70,0	30,6	48,7	68,5	66,3	47,9
Rwanda	2014/2015 D	0,259	54,4	6.184	47,5	17,7	3,4	36,7	10,6 <sup>c</sup>	54,3	28,3	38,8	50,0	51,5	37,2
Santo Tomé y Príncipe <sup>d</sup>	2008/2009 D	0,185	40,7	72	45,4	17,4	4,4	27,8	12,1	36,3	35,1	16,8	29,3	1,3	28,4
Santo Tomé y Príncipe	2014 M	0,092	22,1	43	41,7	8,7	1,7	15,4	5,5	15,0	19,6	8,8	15,1	0,3	13,0
Senegal <sup>l</sup>	2005 D	0,382	64,3	7.129	59,4	30,2	19,0	52,2	47,4	52,8	32,4	34,9	49,2	33,8	37,5
Senegal	2017 D	0,284	52,5	8.102	54,0	29,0 <sup>c</sup>	9,0	32,6	44,5 <sup>c</sup>	49,2 <sup>c</sup>	31,8 <sup>c</sup>	20,2	33,2	21,0	10,5

Población en situación de  
pobreza multidimensional

Población que sufre pobreza multidimensional y privación en cada indicador

	Año y encuesta <sup>b</sup>	Índice de Pobreza Multidimensional (IPM) <sup>a</sup>	Recuento		Población que sufre pobreza multidimensional y privación en cada indicador										
			Valor	Intensidad de la privación	Nutrición	Mortalidad infantil	Años de escolaridad	Asistencia a la escuela	Combustible para cocinar	Saneamiento	Agua potable	Electricidad	Vivienda	Activos	
															(miles)
			(%)	Año de la encuesta	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)
Serbia <sup>a</sup>	2010 M	0,001	0,2	17	42,2	0,1	0,1	0,1	0,1	0,2	0,1	0,1	0,0	0,1	0,1
Serbia <sup>a</sup>	2014 M	0,001 <sup>c</sup>	0,4 <sup>c</sup>	31	41,3 <sup>c</sup>	0,1 <sup>c</sup>	0,0 <sup>c</sup>	0,3 <sup>c</sup>	0,1 <sup>c</sup>	0,3 <sup>c</sup>	0,2 <sup>c</sup>	0,0 <sup>c</sup>	0,1 <sup>c</sup>	0,2 <sup>c</sup>	0,1 <sup>c</sup>
Sierra Leona <sup>d</sup>	2013 D	0,409	74,1	5.084	55,3	39,0	15,9	37,4	32,1	74,0	69,7	45,8	71,2	57,7	45,0
Sierra Leona	2017 M	0,300	58,3	4.364	51,5	25,4	7,9	33,0	20,0	58,0	54,4	34,0	54,5	43,1	37,1
Sudán	2010 M	0,317	57,0	19.691	55,5	28,8	7,4	31,3	29,3	50,0	50,9	40,7	48,4	56,9	32,5
Sudán	2014 M	0,280	52,4	19.889	53,4	29,7 <sup>e</sup>	5,6	27,0	21,9	43,9	46,1	35,9	42,6	51,9	30,3 <sup>c</sup>
Suriname <sup>f</sup>	2006 M	0,059	12,8	65	46,3	7,3	..	7,0	2,2	6,0	7,6	5,4	4,3	5,2	6,6
Suriname <sup>f,k</sup>	2010 M	0,037	8,4	44	43,9 <sup>c</sup>	4,5	..	4,8	1,3	3,9	5,2	2,7	2,4	3,2	3,3
Tailandia <sup>g</sup>	2012 M	0,005	1,4	954	37,3	0,8	0,5	1,0	0,2	0,8	0,2	0,4	0,1	0,3	0,3
Tailandia <sup>g</sup>	2015/2016 M	0,003 <sup>c</sup>	0,9	596	40,0 <sup>c</sup>	0,5 <sup>e</sup>	0,3 <sup>c</sup>	0,7 <sup>c</sup>	0,3 <sup>c</sup>	0,3	0,2 <sup>c</sup>	0,1	0,1 <sup>c</sup>	0,2 <sup>c</sup>	0,1
Tayikistán	2012 D	0,049	12,2	960	40,4	10,5	2,8	0,4	6,3	7,9	1,3	7,5	0,5	10,3	1,7
Tayikistán	2017 D	0,029	7,4	658	39,0 <sup>c</sup>	6,2	2,1 <sup>c</sup>	0,1 <sup>c</sup>	4,5	3,4	0,3	3,5	0,1 <sup>c</sup>	5,6	0,3
Timor-Leste	2009/2010 D	0,362	69,6	761	52,0	49,7	5,7	21,5	30,1	69,3	49,3	40,8	54,8	61,4	54,4
Timor-Leste	2016 D	0,215	46,9	572	45,9	33,2	3,6	15,9	14,8	45,6	31,7	18,6	19,2	40,7	29,1
Togo <sup>h</sup>	2010 M	0,316	57,5	3.693	54,9	22,5	29,4	32,6	15,0	57,4	55,8	39,8	51,9	37,4	27,4
Togo <sup>h,k</sup>	2013/2014 D	0,301 <sup>c</sup>	55,3 <sup>c</sup>	3.949	54,5 <sup>c</sup>	25,1 <sup>c</sup>	29,7 <sup>c</sup>	26,7	15,8 <sup>c</sup>	55,1 <sup>c</sup>	53,6 <sup>c</sup>	36,8 <sup>c</sup>	46,7	37,6 <sup>c</sup>	20,5
Turkmenistán <sup>g</sup>	2006 M	0,013	3,4	162	38,0	2,1	2,7	0,0	1,3	0,1	0,4	1,9	0,0	1,2	0,9
Turkmenistán <sup>g</sup>	2015/2016 M	0,004	1,0	59	34,8	0,9	1,0	0,0 <sup>c</sup>	0,1	0,0 <sup>c</sup>	0,1 <sup>c</sup>	0,2	0,0 <sup>c</sup>	0,1	0,0
Ucrania <sup>i</sup>	2007 D	0,001	0,4	165	36,4	..	0,3	0,1	0,0	0,1	0,1	0,0	0,0	0,1	0,1
Ucrania <sup>i</sup>	2012 M	0,001 <sup>c</sup>	0,2 <sup>c</sup>	107	34,5	..	0,2 <sup>c</sup>	0,1 <sup>c</sup>	0,1 <sup>c</sup>	0,1 <sup>c</sup>	0,0 <sup>c</sup>	0,0 <sup>c</sup>	0,0 <sup>c</sup>	0,0 <sup>c</sup>	0,0 <sup>c</sup>
Uganda	2011 D	0,349	67,7	22.672	51,5	42,2	9,7	29,3	15,2	67,3	60,3	51,4	66,4	61,9	31,9
Uganda	2016 D	0,281	57,2	22.672	49,2	35,1	5,3	22,6	13,8 <sup>c</sup>	56,9	50,4	41,9	50,2	49,7	26,4
Zambia	2007 D	0,349	65,9	8.234	53,0	38,8	9,4	18,6	30,9	64,7	58,8	51,8	63,7	56,0	40,0
Zambia <sup>g</sup>	2013/2014 D	0,270	54,6	8.410	49,4	34,1	6,4	13,6	21,9	54,2	45,9	36,0	51,6	44,9	25,3
Zimbabue	2010/2011 D	0,176	40,1	5.173	43,8	25,2	4,3	4,4	8,3	39,2	32,1	25,4	37,7	29,0	26,6
Zimbabue <sup>k</sup>	2015 D	0,147	34,0	4.691	43,3 <sup>c</sup>	22,0	3,8 <sup>c</sup>	4,0 <sup>c</sup>	6,0	33,4	26,7	24,0 <sup>c</sup>	33,0	22,7	17,4

NOTAS

Cita sugerida: Alkire, S., F. Kovesdi, C. Mitchell, M. Pinilla-Roncancio y S. Scharlin-Pettee. 2020. "Changes over Time in the Global Multidimensional Poverty Index". OPHI MPI Methodological Note 50. Universidad de Oxford, Oxford Poverty and Human Development Initiative, Oxford, Reino Unido. Este artículo incluye una sección sobre cada país, en la que se detallan las decisiones sobre armonización adoptadas respecto de cada conjunto de datos. Existen tablas de datos más amplias, que incluyen información desagregada, disponibles en [www.ophi.org.uk](http://www.ophi.org.uk).

- a Dado que no se disponía de la totalidad de los indicadores para todos los países, las comparaciones entre países deben realizarse con cautela. Cuando falta un indicador, las ponderaciones de los indicadores disponibles se ajustan para totalizar el 100%. Véanse la nota técnica 5 (en inglés) en [http://hdr.undp.org/sites/default/files/mpi2020\\_technical\\_notes.pdf](http://hdr.undp.org/sites/default/files/mpi2020_technical_notes.pdf) y *OPHI MPI Methodological Note 50* en <https://ophi.org.uk/publications/mpi-methodological-notes/> para obtener información detallada.
- b La D designa datos de Encuestas Demográficas y de Salud, la M de Encuestas de Indicadores Múltiples por Conglomerados y la N de encuestas nacionales.
- c La diferencia entre las estimaciones armonizadas para ambos períodos no es estadísticamente significativa al 95%.
- d Faltan los datos relativos a la nutrición en adultos correspondientes a un año porque la

otra encuesta solamente recogía datos sobre la nutrición infantil. Por lo general, las Encuestas Demográficas y de Salud recopilan datos sobre la nutrición infantil y en adultos, mientras que las Encuestas de Indicadores Múltiples por Conglomerados solamente recogen datos sobre la nutrición infantil.

- e Tiene en cuenta las muertes de niños ocurridas en cualquier momento, porque la encuesta realizada en uno o ambos puntos del tiempo no recogía datos sobre la fecha del fallecimiento.
- f Falta el indicador sobre la mortalidad infantil.
- g El número de personas pobres difiere de las estimaciones publicadas con anterioridad debido a que los datos poblacionales se han actualizado.
- h Basado en la versión de los datos consultada el 7 de junio de 2016.
- i Falta el indicador sobre la vivienda.
- j Falta el indicador sobre la nutrición.
- k No se incluye todavía la encuesta más reciente del Indicador de Pobreza Multidimensional (IPM) global de 2020. Esta información se actualizará en el futuro, cuando sea posible.
- l Falta el indicador sobre el combustible de cocina.
- m Falta el indicador sobre la electricidad.
- n El indicador de saneamiento sigue la clasificación nacional, según la cual las letrinas de pozo con losa no entran en la categoría de saneamiento mejorado.
- o Falta el indicador sobre la asistencia a la escuela.

DEFINICIONES

**Índice de Pobreza Multidimensional:** porcentaje de la población que sufre pobreza multidimensional, ajustado según la intensidad de las privaciones. Véanse la nota técnica 5 (en inglés) en [http://hdr.undp.org/sites/default/files/mpi2020\\_technical\\_notes.pdf](http://hdr.undp.org/sites/default/files/mpi2020_technical_notes.pdf) y *OPHI MPI Methodological Note 50* en <https://ophi.org.uk/publications/mpi-methodological-notes/> para obtener información detallada sobre la forma de cálculo del Índice de Pobreza Multidimensional.

**Recuento de personas que sufren pobreza multidimensional:** población con una puntuación de privación de, al menos, un 33%. Se expresa como proporción de la población en el año de la encuesta y el número de personas en situación de pobreza en el año de la encuesta.

**Intensidad de la privación de la pobreza multidimensional:** puntuación media de la privación experimentada por las personas que sufren pobreza multidimensional.

**Población que sufre pobreza multidimensional y privación en cada indicador:** porcentaje de la población que se encuentra en situación de pobreza multidimensional y padece privación en el indicador de que se trate.

PRINCIPALES FUENTES DE DATOS

**Columna 1:** se refiere al año y la encuesta cuyos datos se utilizaron para calcular el valor del IPM del país y sus componentes.

**Columnas 2 a 15:** los datos y la metodología se describen en Alkire, Kovesdi, Mitchell, Pinilla-Roncancio y Scharlin-Pettee (2020). En la columna 4 se utilizan también datos del Departamento de Asuntos Económicos y Sociales de las Naciones Unidas. 2019. *World Population Prospects: The 2019 Revision*. Nueva York. <https://esa.un.org/unpd/wpp/>. Consultado el 30 de abril de 2020.

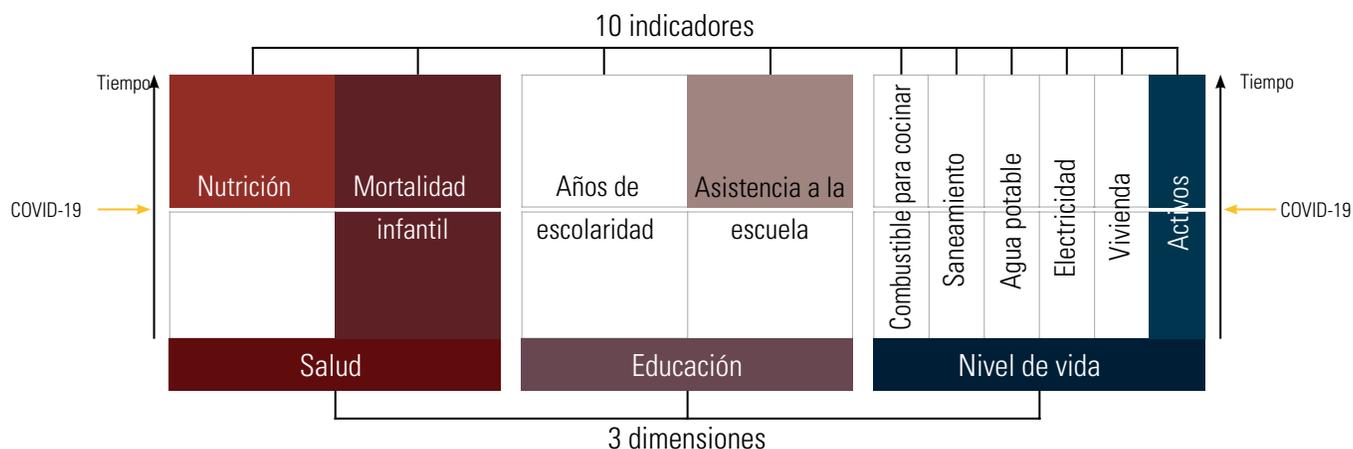
## ¿Cómo se calcula el Índice de Pobreza Multidimensional global?

El Índice de Pobreza Multidimensional (IPM) global se calcula utilizando un método flexible desarrollado por Alkire y Foster (2011) que se puede utilizar con diferentes dimensiones, indicadores, ponderaciones y umbrales, así como con datos individuales o de hogares, para crear medidas adaptadas a diferentes situaciones. El IPM es el producto de la incidencia de la pobreza multidimensional (el porcentaje de personas pobres en múltiples dimensiones, también denominado índice de recuento o tasa de pobreza multidimensional, representado por la letra  $H$ ) y la intensidad de la pobreza multidimensional (porcentaje medio de los indicadores en los que las personas pobres sufren privación, representado por la letra  $A$ ):  $IPM = H \times A$ . Para que se considere que una persona sufre pobreza multidimensional, debe padecer privación en al menos un tercio de los indicadores ponderados. Se considera que una persona que presenta privación en el 50% o más de los indicadores ponderados sufre pobreza multidimensional extrema.

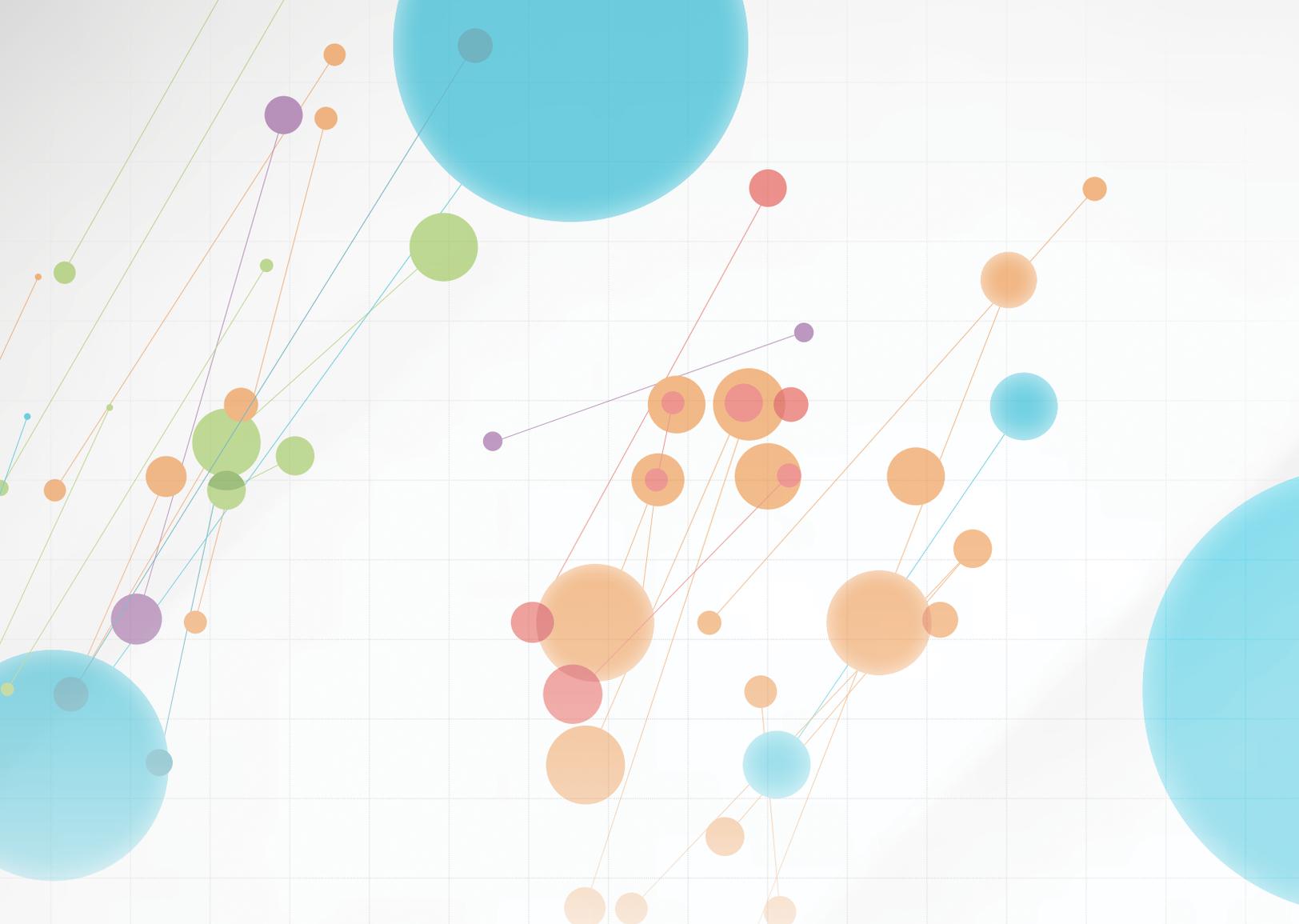
María, una madre soltera ecuatoriana de 45 años con estudios primarios, vive con sus dos hijos de 4 y 9 años. María se quedó embarazada por tercera vez, pero por desgracia el bebé murió durante el parto por no contar con asistencia médica adecuada. María y sus hijos viven en un pequeño apartamento con materiales acabados (suelo, techo y paredes); disponen de electricidad, saneamiento mejorado y agua potable. La cocina es de gas y cuenta con refrigerador. Sin embargo, María carece de televisor, radio, bicicleta, motocicleta, automóvil, teléfono, computadora y carro tirado por animales.

Durante los últimos ocho años, María ha estado trabajando todos los días en un salón de manicura; sus ingresos dependen de las propinas de sus clientes. Con el dinero que gana puede comprar comida nutritiva para ella y sus hijos, y pagar sus facturas a tiempo. Su hija mayor acababa de empezar el tercer curso cuando estalló la pandemia de COVID-19 y cerraron las escuelas. El salón de manicura también cerró, por lo que de pronto los ingresos de María se redujeron drásticamente. Dado que no posee computadora ni tableta, su hija mayor no pudo continuar sus estudios y probablemente perderá el curso escolar. Su hijo menor sufre desnutrición, derivada de la escasez de alimentos. Antes de la crisis de la COVID-19 no se consideraba que María sufriera pobreza multidimensional, aunque ella y su familia eran vulnerables a esta: experimentaban privación en el 22,2% de los indicadores ponderados (véase el gráfico). En la actualidad padecen pobreza multidimensional, porque con las privaciones adicionales este porcentaje se eleva al 55,6% de los indicadores ponderados.

### El Índice de Pobreza Multidimensional global se calcula a partir del perfil de privación de cada persona



Fuente: Oxford Poverty and Human Development Initiative, 2018.



---

## Más información...

El Índice de Pobreza Multidimensional (IPM) 2020 está disponible en línea en <http://hdr.undp.org/en/content/2020-MPI> y en <https://ophi.org.uk/multidimensional-poverty-index/> e incluye los recursos siguientes:

- El banco de datos interactivo de la Oficina del Informe sobre Desarrollo Humano (OIDH) y la página de tablas del IPM en formato HTML (<http://hdr.undp.org/en/composite/MPI>).
- La nota técnica 5 (en inglés) del Informe sobre Desarrollo Humano (IDH) ([http://hdr.undp.org/sites/default/files/mpi2020\\_technical\\_notes.pdf](http://hdr.undp.org/sites/default/files/mpi2020_technical_notes.pdf)).
- Las preguntas frecuentes acerca del IPM (<http://hdr.undp.org/en/mpi-2020-faq>).
- Los programas estadísticos del IPM (<http://hdr.undp.org/en/content/mpi-statistical-programmes>) están disponibles en Stata y R. Estos programas permiten a los usuarios replicar las estimaciones del IPM y se pueden adaptar a las necesidades específicas de cada país.
- El banco de datos global del IPM que elabora la Oxford Poverty and Human Development Initiative (OPHI) (<https://ophi.org.uk/multidimensional-poverty-index/databank/>) ofrece infografías sobre el IPM global 2020 y permite a los usuarios estudiar la pobreza multidimensional de 107 países en desarrollo, desglosada por zona rural o urbana

y por región subnacional. Las infografías interactivas posibilitan que los usuarios estudien los indicadores en los que se observan privaciones entre la población y comparen los valores del IPM con los de otros datos complementarios, como las tasas de pobreza (índice de población que vive con menos de 1,90 dólares al día).

- Documentos informativos nacionales (<https://ophi.org.uk/multidimensional-poverty-index/mpi-country-briefings/>) en los que se explican los valores del IPM y que contienen diversos mapas y gráficos. Estos documentos están disponibles para los países incluidos en el IPM global 2020 y para los analizados en el marco de la investigación sobre la variación de las tendencias de la pobreza multidimensional a lo largo del tiempo.
- Tablas de datos en formato Excel y archivos “do” (<https://ophi.org.uk/multidimensional-poverty-index/data-tables-do-files/>), que ofrecen todos los detalles de los datos del IPM y añaden datos poblacionales, errores típicos y tamaños muestrales.
- Notas metodológicas (<https://ophi.org.uk/mpi-methodological-notes/>), en las que se indican las particularidades asociadas al tratamiento de los datos de la encuesta de cada país y las decisiones adoptadas con el fin de armonizar la información y calcular las variaciones de la pobreza a lo largo del tiempo.