

2023/2024年  
**人类发展**  
报告



**打破  
僵局**

在两极分化  
的世界中  
重塑合作

版权所有©2024

联合国开发计划署

1 UN Plaza, New York, NY 10017 USA

版权所有。未经事先允许，不得将该出版物的任何部分以电子、机械、影印、录音或其他任何方式或手段复制、存储于检索系统或进行传播。

销售编号： E.24.III.B.2  
Print ISBN: 9789210031028  
PDF ISBN: 9789213588703  
Print ISSN: 0969-4501  
Online ISSN: 2412-3129

本书目录记录可从大英图书馆和国会图书馆获得

**一般免责声明。**本出版物中使用的名称和材料的表述并不意味着联合国开发计划署 (UNDP) 人类发展报告办公室 (HDRO) 对任何国家、领土、城市或地区或其当局的法律地位，或关于其边界或疆界的划分，发表任何意见。地图上的点和虚线代表近似边境线，可能仍然存在争议。

本报告中的发现、分析和建议，与之前的报告一样，不代表联合国开发计划署或其执行局的任何联合国成员国的官方立场。上述内容也并不必然受到致谢中的各方或引用来源方的支持。

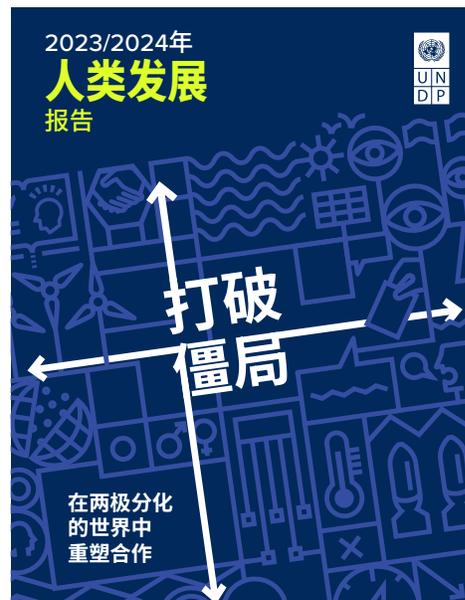
提到的具体企业名称不代表其相对其他没有提及的类似企业受到了开发署的支持或推荐。

报告分析部分的一些数据由人类发展报告办公室估算，或由其他方面提供，不必然构成相关国家、地区或区域使用不同方法得出的官方数据。统计附录中的数据全部来自官方数据。人类发展报告办公室已经采取了一切合理措施对本出版物中的信息进行核查。但是，本出版材料的发布不带有任何明确的或暗示的保证。

对本材料的解读和使用的责任由读者承担。任何情况下，人类发展报告办公室和开发署均不承担由于使用本报告带来的任何损失。

“专栏”和“重点”板块的署名稿件代表了作者的意见，是其独立研究的成果。它们不必然代表人类发展报告办公室或联合国开发计划署的立场或意见。任何错误或遗漏均由作者负责。报告中插入这些稿件是为了激发辩论，鼓励研究人员和决策者之间进一步对话。

该出版物由RR Donnelley旗下公司AGS在美国印刷。使用的无氯纸张通过森林管理理事会认证。印刷使用植物油墨。



2023/2024年人类发展报告



2023/2024年人类发展报告

---

# 打破僵局

在两极分化的世界中重塑合作



## 团队

---

### 主任兼总编

Pedro Conceição

---

### 调研和统计

Cecilia Calderón、Pratibha Gautam、Moumita Ghorai、Divya Goyal、Yu-Chieh Hsu、Christina Lengfelder、Brian Lutz、Tasneem Mirza、Rehana Mohammed、Josefin Pasanen、Fernanda Pavez Esbry、Antonio Reyes González、Som Kumar Shrestha、Ajita Singh、Heriberto Tapia和Yanchun Zhang

---

### 数字化、数据与知识管理、通信、运营、国家人类发展报告

Nasantuya Chuluun、Jon Hall、Seockhwan Bryce Hwang、Nicole Igloi、Admir Jahic、Mohammad Kumail Jawadi、Fe Juarez Shanahan、Minji Kwag、Ana Porras、Stanislav Sailing、Marium Soomro和Sajia Wais

## 2023/2024年人类发展报告顾问委员会

<b>联席主席</b>	<b>Tharman Shanmugaratnam</b> 新加坡共和国总统	<b>Joseph E. Stiglitz</b> 哥伦比亚大学教授		
<b>成员</b>	<b>Olu Ajakaiye</b> 尼日利亚非洲共同发展能力建设中心执行主席	<b>Scott Barrett</b> 哥伦比亚大学伦费斯特地球研究所自然资源经济学教授	<b>Kaushik Basu</b> 康奈尔大学国际研究教授	<b>Laura Chincilla</b> 哥斯达黎加共和国前总统
	<b>Diane Coyle</b> 剑桥大学公共政策贝内特教授兼贝内特公共政策研究所联合主任	<b>Oeindrila Dube</b> 芝加哥大学哈里斯公共政策学院Philip K.Pearson教授	<b>Cai Fang</b> 中国社会科学院国家智库首席专家	<b>Marc Fleurbaey</b> 法国国家科学研究中心研究总监;巴黎经济学院教授;巴黎高等师范学院副教授
	<b>Ravi Kanbur</b> 康奈尔大学教授	<b>Judith Kelley</b> 杜克大学桑福德公共政策学院院长	<b>Melissa Leach</b> 发展研究所所长	<b>Harini Nagendra</b> 阿齐姆·普雷姆吉大学研究中心主任,气候变化与可持续发展教授兼主任
	<b>Abebe Shimeles</b> 南非开普敦大学经济学系名誉教授兼高级经济顾问;非洲经济研究联合会研究主任(即将离任)	<b>Belinda Reyers</b> 比勒陀利亚大学教授;瑞典皇家科学院贝杰尔生态经济研究所特邀研究员	<b>Ilona Szabo De Carvalho</b> 巴西伊加拉佩研究所联合创始人兼总裁	<b>Krushil Watene</b> 奥克兰大学哲学系Peter Kraus副教授

## 前言

我们生活在一个紧密相连的世界里。然而，相互关联的全球共同挑战，如失控的气候变化，正超过我们制度的应对能力。我们面临着“全球僵局”，而国家内部愈演愈烈的两极分化令其进一步加剧，并转化为国际合作的障碍。

为什么尽管我们拥有财富和技术，却如此停滞不前？在一个高度两极分化的世界里，是否有可能动员集体行动来应对全球共同的挑战？这些问题成为激发《2023/2024年人类发展报告》编写的灵感。本报告依托过往报告所取得的进展打下的坚实基础，提醒我们，我们对发展的共同抱负需要超越福祉成就，增强人们对自身生活的控制力，减少受威胁感，更有权能应对共同的挑战。

这种日益严重的僵局造成了巨大的人员伤亡，体现在逝去的生命中，在流失的机会中，在绝望的感觉中。经过20年的进步，衡量一个国家的健康、教育和生活水平的人类发展指数值在垫底和名列前茅的国家之间的不平等现象正在加剧，这在有记录以来尚属首次。在挥别2020年和2021年全球人类发展指数值下降之后，世界本有机会以更好的态势向前发展。然而，这份《人类发展报告》显示，我们的国际社会做得不够。战争中的死亡人数和暴力冲突造成的流离失所人数正在增加，达到第二次世界大战以来的最高水平。在经历十年来气温逐步走高之后，2023年成为有史以来最热的一年。人类发展进程的道路向下移动，现在已经低于2019年前的趋势，有可能加剧人类发展的永久性损失。

除非我们改变路线。

我们仍然可以纠正人类发展中的不平等现象，但我们必须迅速汲取一些教训。首先，报告认为，我们需要利用全球联系，选择合作而不是冲突。报告显示，跨境相互依存关系的管理不善（例如应对新冠肺炎疫情的措施）是造成诸多当代挑战的根源，从许多中低收入国家的债务困境到对粮食安全的威胁，再到世界各地普遍存在的权能缺失感，无一例外。报告中使用的世界价值观调查数据进行的新分析显示，全球只有一半的人口感觉能够控制自己的生活，只有三分之一的人相信自己的声音在政治体制中能够被听到。

展望未来，我们只会面对更多全球共同的机遇和挑战。除了经济上高度相互依存之外，另外两个主要驱动因素可能会在未来几十年塑造我们的未来。首先，人类世危险的行星变化正加深社会、经济和生态系统之间的全球联系：病毒、海洋中的微塑料和森林火灾不受任何国界限

制。正如报告所言，我们可以选择去全球化，但无法“去全球化”。其次，方兴未艾的数字革命导致了不同社会间数据、思想和文化共享的惊人增长。

为了打破僵局，报告鼓励我们努力争取树立三个理念，邀请我们重新构想合作。

首先，在追求共同基础的同时，必须接受不同的人有权保留其不同的利益和优先事项。破除虚假差异或误解的迷雾，是改变合作行为并应对共同挑战的最有效方式之一。

其次，我们必须摒弃保护主义，使人们能够追求其合理、合法的人类安全感目标。《人类发展报告》在1994年提出了人类安全感的概念，至今已有30年。它关注的是让人们能够发挥自身能动性，赢得远离恐惧、欲望和丧失尊严的生活。从能源转型到人工智能，关于其风险和挑战的讨论有史以来第一次需要与其对人类生活潜力的一致表述相平衡，即利用过剩能源和增强人们能力的人工智能来扩展人的生活潜力。

第三，我们需要一个二十一世纪的国际合作架构来提供全球公共产品。这包括驾驭人类世所需的地球公共产品——从减缓气候变化到大流行病防范再到生物多样性保护——以及数字公共基础设施和数字公共产品，从而利用数字革命，使人们以更公平的方式蓬勃发展。全球公共产品对于我们作为全球公民相互依存的未来至关重要，需要重新思考国际融资，以补充发展援助（支持贫困国家）和人道主义援助（在紧急情况下拯救生命）。

事实上，我们需要认识到一个不可否认的事实——我们现在能够利用新的金融机制、非凡的技术以及我们最大的资产：人类的聪明才智和合作能力。然而今天，心理学家警告说，许多孩子表示自己感到焦虑，觉得生活在一个不关心自己未来的世界里。这份报告就是一个战斗口号——我们能够而且必须做得更好。它描绘了前进的道路，并邀请诸位展开一场关于重塑合作的对话。



Achim Steiner  
署长  
联合国开发计划署

## 致谢

如何在战争时期编写《人类发展报告》？不仅是国家之间和国家内部的战争，还有与我们的星球、我们自身以及我们的未来之间的战争？这些问题沉重地压在我们的心头。但经过一段时间，这些问题反而坚定了我们团队的决心；我们坚信，在连续几份《人类发展报告》中反复出现的信息比以往任何时候都更加重要。这些信息值得被重复和重申，因为尽管它们可能已经被反复说过，但似乎也越来越被推到不起眼的角落。这些信息包括人民作为发展的目标和主体的首要地位；在1994年《人类发展报告》提出人的安全概念30年后，使人们能够在没有匮乏、恐惧和侮辱的情况下生活仍然至关重要。

与其他几份《人类发展报告》一样，本报告将审视人们充分发挥生活潜力所面临的障碍以及如何应对这些障碍。如今，世界上有许多新事物。《2021/2022年人类发展报告》认为两极分化是世界面临的新的不确定性之中的一层，是应对共同挑战的障碍。本报告将以此为基础，深入探讨两极分化加剧的原因，它如何造成集体行动中的僵局，以及如何重塑合作以打破僵局。本报告有赖于众多人士的热情鼓励、慷慨付出和无私奉献，本致谢所提及的只是其中一部分。

顾问委员会成员与报告团队成员名单并列，他们对报告的框架和分析作出了重大贡献。我们在此特别感谢联席主席Tharman Shanmugaratnam总统，他自2019年以来一直亲切、慷慨地担任报告的联席主席，并同意在出任要职后仍保持本报告的联席主席职务。我们所有人以及关注人类发展和更广泛发展的所有人都应对Tharman总统表达诚挚的感激。

作为对顾问委员会建议的补充，报告的统计咨询小组在报告的多个统计方法和数据问题上提供了指导，特别是在报告中人类发展指数计算方面。我们要感谢小组的全体成员：Mario Biggieri、Camilo Ceita、Ludgard Coppens、Koen Decancq、Thomas Helgeson、Jason Hickel、Milorad Kovacevic、Steve Macfeelys、Silvia Montoya、Shantanu Mukherjee、Ekaterina Poleshchuk、Micheala Saisana、Hany Torky、Mohd Uzir和Dany Wazen。

感谢所有为数据、书面意见和对报告草稿章节提供同行评审的人员，包括Barbara Adams、Scott Barret、Cornelia Betsch、Robert Böhm、Wolfgang Buchholz、Leonardo Bursztyn、Fernando Casal Bertoa、Patricia Clavin、Tiago Devesa、Charles Efferson、Charlotte Fiedler、Odd Helge Fjeldstad、Katha Freistein、Karla Daniela González、Kenneth Harttgen、Nicole Hassoun、Luca Henkel、Joseph Henrich、Tadashi Hirai、Ingrid Home Sjursen、Eduardo Ibarra Olivio、Solava Ibrahim、Otto Ilona、Julia Leininger、Andrea Marinucci、Ronald Mendoza、José Antonio Ocampo、Laura Pereira、Hannah Pool、Marcela Rios Tobar、Todd Sandler、Emanuele Sapienza、Armin von Schiller、Tobias Schillings、Phillip Sprengholz、Andrew Thompson、Jurel Yap和Sarah White。

我们非常感谢与我们的合作伙伴的密切合作：国际科学理事会，包括Peter Gluckman和Megha Sud；劳氏基金会，包括Suela Aksoy和Ed Morrow；麦肯锡全球研究院，包括Anu Madgavkar；奥斯陆和平研究所，包括Siri Aas Rustad、Andrew Arasmith、Kristine Helskog和Gudrun Østby；南北学者组织，包括Nino Nadirashvili和Charlie Zong；气候影响实验室，包括Hannah Hess；盖洛普，包括Jon Clifton和Andrew Rzepa；全球政策实验室，包括Solomon Hsiang、Jonathan Proctor和Luke Sherman；人类发展与能力协会，包括Ann Mitchell和Melanie Walker；国际应用系统分析研究所，包括Luis Gomez-Echeverri、Pratik Patil和Elena Rovenskaya；牛津贫困与人类发展倡议，包括Sabina Alkire、Maya Evans、Alexandra Fortacz和Usha Kanagaratnam；世界银行，包括Indermit Gill和Luis Felipe López-Calva；以及世界不平等实验室，包括Lucas Chancel；以及与Ingvild Almås、David Blanchflower、Alexander Bryson、Erle Ellis、Nicholas Depsky、Paul Hufe、Diren Kocakusak、Justin E.Lane、Stephen Sepaniak和F.LeRon Shults的研究合作。

在编写今年报告的过程中，我们与专家就专题和地区问题进行了多次咨询，并

与许多不具备正式咨询职务的个人进行了多次非正式讨论。我们感谢以下人员在咨询过程中提出的意见：Ima Abdul Rahim、Lina Abirafteh、Jeremy Adelman、Arun Agrawal、Aroe Ajani、Fonteh Akum、Henry Alinaitwe、Ingvild Almås、Tariq Al-Olaimy、Sherine Al-Shawarby、Phillip Apuuli Kasaija、Elsie Attafuah、Tan Sri Azman Hj Mokhtar、Joe Bak-Coleman、Anne Bardsley、Carl Bergstrom、Amar Bhattacharya、Debapriya Bhattacharya、Haroon Bhorat、Roberto Bissio、Lia Brazil、Carlos Brown、Joanna Bryson、Vural Çakır、Miguel Centeno、Tan Sri Dato Seri Jeffrey Cheah、Sysan Clayton、Sarah Cliffe、Dawnelle Clyne、Flavio Comim、Alistair Cook、Vanessa D'Alessandre、Yves Daccord、Isabel de Saint Malo、Dagomar Degroot、Faisal Devji、Catherine D'Ignazio、Ishac Diwan、Jamie Drummond、Jaco Eyelu、Nadim Farajalla、Hege Fisknes、Peter Frankopan、Jemima Garcia-Godos、Nilanjan Ghosh、Andrew Grotto、John Haldon、Corinne Heckmann、Oli Henman、Luis Hernán Vargas、Eria Hisali、Karla Hoff、Nadim Houry、Saleemul Huq、Nigar Islamli、Andry Ivanov、Jennifer Jacquet、Rasha Jarhum、Xu Jin、Mitzi Jonelle Tan、Tehmina Kaoosji、Ibrahim Kasirye、Lina Khatib、Julius Kiiza、Ruth Kitamirike、Martin Korte、Nagesh Kumar、Oliver Lacey Hall、Michèle Lamont、Lyse Langlois、Julia Leininger、Sharachchandra Lele、Hod Lipson、Genevieve Lively、Hela Lotz-Sisitka、Winnifred Louis、Fatmata Lovetta Sesay、Tan Sri Jamilah Mahmud、Andrés Malamud、Beckie Malay、Yadvinder Malhi、Kanchan K. Malik、Heghine Manasyan、Emma Marris、Steve McCorriston、Tarik Megerisi、Emel Memis、Rana Mitter、Roman Mogilevskii、Petra Molnar、Samar Muhareb、Khalid Mustafa Medani、Mwambutsya Ndebesa、Sjeila Ngatria、Dianah Ngui Muchai、Ibrahim Okumu、Iliana Olivie、Margie Ong、Mavis Owusu-Gyamfi、Foteini Papagiotti、Toril-Iren Pedersen、Tawana Petty、Seeta Prabhu、Cristelle Pratt、Satin

Seri Sunita Rajakumar, Michael Robbins, Emma Ruttkamp-Bloem, Silvia Salvatici, Marc Saner, Mahendhiran Sanggaran Nair, Carlos Scartascini, Mario Scharfbilli, Kareem Shaheen, Binyam Sisay Mendisu, Scott Smith, Masashi Soga, Hema Sridar, Erika Stael von Holstein, Abida Suleri, Zeynep Tufekci, Gatoloaifaana Tilianamua Afamasaga, Lucas Tse, Tania Vásquez Luque, Harvey Whitehouse, Deborah Willing, John Willshire, Jiajun Xu, Ong Keng Yong, Zhang Yujun, Anis Yuszal Yusoff和Yingqin Zheng。

我们感谢在杜克大学与Stephanie Alt Lamm, Sarah Bermeo, Nadia Chamberlain, Judith Kelley, Anirudh Krishna, Eddy Malesky和Kerilyn Shewel;在芝加哥大学与Natalie Arsenault, Alison Baulos, Luis Bettencourt, Christopher Blattman, Emily Grant, Michael Greenstone, Gary Herrigel和Mathias Staisch;在耶鲁大学与David Alzate, David Engerman, Jessica Faieta, Ardina Hasanbasri, Jim Levinsohn, Costas Meghir, Aishwarya Ratan, Ernesto Zedillo以及耶鲁大学格林伯格世界学者Emma Sky的密切对话。我们感谢全球南南合作智库网络联盟学者们的合作。

另有众多其他人士提供帮助,在此恕不能一一提及。咨询内容列于<https://hdr.undp.org/towards-hdr-2023>。我们衷心感谢联合国大家庭中许多同事的贡献、支持和帮助。其中包括通过Michèle Griffin与联合国秘书长办公厅合作;联合国南南合作办公室,包括Dima Al-Khatib, Zanofer Ismalbebe和Naveeda Nazir;联合国可持续发展目标行动运动,包括Xavier Longan, Marina Ponti和Olcay Tetik;联合国促进性别平等和增强妇女权能署,包括Ginette Azcona和Papa Seck;国际劳工组织,包括Rafael Díaz de Medina, Youcef Ghellab, Roger Gomis, Steven Kapsos和Sangeon Lee;联合国人口司,包括Patrick Gerland;联合国环境规划署,包括Dany Ghafari;联合国教科文组织统计研究所,包括Olivier Labé, Alasdair McWilliam, Patrick Montjoudes和Said Ould Ahmedou Voffal;以及联合国大学世

界发展经济研究所,包括Rahul Lahoti。我们同样非常感谢开发署所有区域和中央体制以及国家办事处。

开发署的许多同事也提供了建议、意见,并组织了咨询活动。我们感谢Jairo Acuna Alfaro, Tehmina Akhtar, Abdallah Al Dardari, Darah Aljoudar, Elsie Attafuah, Julie Axelsen, Niloy Banerjee, Fiona Bayat-Renoux, Julie Berg, Tessa Bertrand, Georgiana Braga, Orillard, Michele Candotti, Alessandra Casazza, Angélique M. Crumbly, Mirko Ebelshaeuser, Maja Edfast, Ahunna Eziakonwa, Alfonso Fernández, Almudena Fernández, Sara Ferrer, Arvinn Gadgil, Raymond Gilpin, Carolina Given Sjölander, George Gray Molina, Janil Greenaway, Niamh Hanafin, Wenwen He, Caroline Hopper-Box, Vanessa Howe-Jones, Ghida Ismail, Tomohiro Kawase, Julia Kercher, Adithya Kumar, Raquel Lagunas, Bas Leurs, Sarah Lister, Fatmata Lovetta Sesay, Zhaoxi Meng, Ulrika Modeér, Luca Monge Roggarello, Annet Mpabulungi Wakabi, Michelle Muschett, Marcos Athias Neto, Sjeila Ngatria, Shoko Noda, Mizuho Okimoto-Kaewtathip, Robert Opp, Anna Ortubia, Thangavel Palanivel, Prachi Paliwal, Stefano Pettinato, Ricardo Pineda, Sarah Poole, Corli Pretorius, Georgios Profilliotis, Soha Rasheed, Luca Renda, Carolina Rivera Vázquez, Sara Maaria Saastamoinen, Philip Schellekens, Bahdja Sehli, Narue Shiki, Ashvinder Singh Pramjit Singh, Ben Slay, Anca Stoica, Rania Tarazi, David Tat Ui Tan, Claire van der Vaeren, Federico Vaz, Francis Wasswa, Kanni Wignaraja, Bronwyn Williams, Clarise Wilson, Haoliang Xu, Shinobu Yamaguchi和Ivana Živković。我们还感谢所有参与咨询活动的开发署信号扫描部门和加速器实验室。

我们很幸运得到了运营顾问Judey Austin, Beatrice Chinapen和Milagros Feliciano以及才华横溢的实习生和事实核查人员的支持——Dopé Adjor, Natalia Aguilar Ruiz, Edwige Bayili, Parth Chawla,

Seussler Daniel, Modi Michael Elisa, Morgane Hamza, Sijie Han, Yingyilong Hu, Jessica Karki, Alive Lassman, Danielle Mallon, Luiza Nakamura, Paricia Nogueira, Nazifa Rafa, Maria Nathalia Ramirez, Yu-Ya Rong, Laura Sanzarello, Zahraa Shabana, Ching To Chung, Diego Vallejo, Yuqing Wang, Xuan Yi和Moya Zhu。

人类发展报告办公室还要衷心感谢韩国、日本和葡萄牙政府的财政支持。非常感谢他们持续且必要的支持。

我们要感谢Communications Development Incorporated高度专业的编辑和制作团队——由Bruce Ross-Larson领导,包括Joe Caponio, Meta de Coquereaumont, Mike Crumplar, Christopher Trott和Elaine Wilson。尤其是Bruce,他几乎参与了整个过程,感觉已经是报告团队的一份子,过去几十年来一直为每份《人类发展报告》提供支持。

我们要热烈缅怀Inge Kaul,他是人类发展报告办公室的早期领导人,也是本报告的主题——全球公共产品领域的先驱,是一位非常独立的思想家和导师。我们深切怀念Inge。

我们难以充分表达对开发署署长Achim Steiner的感谢之情。他给了我们探索、冒险和尝试新事物的空间及自由——在《人类发展报告》中以及在其他方面,其中包括诸如“人类气候地平线”平台(<https://horizons.hdr.undp.org/>)这样前所未有的创新——他总是慷慨地与团队分享自己的时间(非常珍贵!)和智慧。我们的办公室被命名为人类发展报告办公室,但它始终提醒我们,我们的目标不是编写一份报告,而是推动围绕人类发展的辩论、邀请决策者参与分析。我们将一如既往地努力实现这一目标。



**Pedro Conceição**  
主任  
人类发展报告办公室

# 目录

前言	v
致谢	vi
概览	1
摘要	11

## 第一部分

在相互依存的世界中推进人类发展	25
-----------------	----

### 第1章

当相互依存关系管理不善时,人类发展就会受到影响	27
越发展越脆弱?在经历2020-2021年的下降后,人类发展出现不平等和不完全的恢复	29
相互依存关系管理不善对人类发展造成代价	34
增强能动性和幸福感的前景,取决于能否妥善管理相互依存关系	38

### 第2章

全球相互依存关系持续存在,但正被重塑	45
全球联系的持久性——一个具有多重全球相互依存关系的超级互联世界	47
全球相互依存关系正被重塑,并可能会持续到未来	55

### 第3章

提供全球公共产品以管理相互依存关系	71
什么是全球公共产品?	73
如何提供全球公共产品?它们并非是平等创造出来的	76
用全球公共产品的视角来看待应对新冠疫情的措施	78

## 第二部分

通过扩大能动性和缓解两极分化来重新构想合作	97
-----------------------	----

### 第4章

研究如何加强集体行动	99
从标准自私选择行为模式开始	102
谨慎运用行为科学中的见解	104
认识文化如何塑造行为和制度	108

### 第5章

扩大集体行动的能动性	141
能动性差距如何阻碍集体行动	143
缩小能动性差距以促进集体行动	146
扩大集体行动规模的制度——以人为本、共有性和面向未来	154

### 第6章

打破僵局,加强集体行动	169
政治两极分化是如何产生的?	171
政治两极分化危及合作	172
加强国际集体行动——刻不容缓	175

### 注释

参考文献	217
------	-----

### 专栏

0.1	全球公共产品基础知识:什么是简单累加型、最佳机会型和最薄弱环节型全球公共产品?	18
2.1	一部智能手机的全球之旅——一个关于跨境经济、社会和环境影响的故事	49
2.2	面对气候变化时的人类流动:越南的情况	59
S2.2.1	从关系及相互依存中获得幸福感	67
3.1	数字公共基础设施和数字公共产品	75
3.2	是什么促使各国为全球公共产品做出贡献?	78
4.1	标准自私选择行为模式	103
4.2	做决定时的行为选择模式	105
4.3	社会偏好可以被放大	106
4.4	“只要你相信,它就不是谎言”——信念、社会规范与集体行动	107
4.5	“助推措施”在改变行为方面面临的希望与危险	110
4.6	社会背景决定了人们的行为及对自身的看法	111
4.7	政治体现在哪里?	113
4.8	这在当时似乎是个好主意:在追求社会拐点时忽视异质性的危险	114
5.1	促进更审慎的公民参与形式	152
5.2	工作领域中的社会对话	153
6.1	公共理性和审议与人类发展	172

### 图

S.1	人类发展指数轨迹的永久性改变?	4
S.2	自2020-2021年下降以来,人类发展指数的恢复情况预计将极度不平等	4
S.3	继长期下降之后,极高HDI国家和低HDI国家之间的不平等正在加剧	5
S.4	大多数国家自主报告的压力指标都有所上升,这种情况甚至在新冠肺炎疫情之前已经出现	6
S.5	民主悖论?对民主的坚定支持与对可能破坏民主的领导人的支持上升	7
S.6	怀抱希望的理由:在不增加地球压力的情况下提高人类发展指数	8
S.7	在集体行动方面的能动性差距大于控制自己生活方面的能动性差距	9
O.1	战争死亡和被迫流离失所的情况越来越严重	13

O.2	气候变化可能导致不平等现象激增	14	4.2	利用行为科学见解为公共政策提供信息的广泛努力	109
O.3	经济相互依存性稳定在极高水平	15	4.3	某些行为现象在受教育程度较高和较富裕的人群中影响更强	114
O.4	向避税天堂转移的利润急剧上升	16	4.4	世界各国对于公平的偏好存在广泛差异	115
O.5	对国家政府的信心下降往往与对联合国的信心下降有相关性	19	4.5	世界正经历人口增长从加速到减速的重大转变	118
O.6	言论自由与人类能动性密切相关,近年来一直在下降	21	S4.2.1	已被确定的180种认知偏差导致我们很难获得关于如何改变行为以加强集体行动的见解	124
O.7	人类的不安全感越高,对自己生活的控制力就越低	21	S4.4.1	非洲国家的大多数国民认为不为收入纳税至少是“错误的,但可以理解”,并且他们更倾向于同意而不是反对税务机关始终有权让人们纳税	135
O.8	对能动性(自身生活的控制力)的看法是由收入决定的	22	S4.4.2	在大多数非洲国家,通过税收再分配不是一个突出的选举问题,也不是其公民的优先考量	136
O.9	社会规范对妇女存在偏见,制约了政治上的性别平等	23	5.1	民主悖论?在坚决支持民主的同时,也对可能破坏民主的领导人支持增加	145
1.1	全球人类发展指数值低于2019年前的趋势	30	5.2	在1994-2022年间,大量且越来越多的人口支持可能绕过民主规范和做法的领导人	146
1.3	预计人类发展指数值的恢复极不平等	31	5.3	经济冲击与对制度的信任降低存在关联——但与对联合国的信任度以及对彼此的信任度之间的关联较弱	147
1.2	人类发展指数值的恢复不完全	31	5.4	对集体行动的能动性差距大于对自身生活控制力的能动性差距	148
1.4	低人类发展指数国家掉队	32	5.5	减少腐败能增加对政府的信心,缩小能动性差距也有同样效果	148
1.5	各个发展中地区2023年的预测HDI值都低于2019年前的趋势	33	5.6	控制自身生活的能动性与信任	149
1.6	以PISA测试结果来衡量,学生的学习成绩出现空前下降	34	5.7	对能动性(自身生活的控制力)的看法是由收入决定的	149
1.7	冲突造成的平民死亡人数在多年下降后激增	36	5.8	收入越高的人表示对政治和投票感兴趣的可能性越大	150
1.8	被迫逃离家园的人数呈上升趋势,达到创纪录的水平	37	5.9	教育水平越高的人表示对政治和投票感兴趣的可能性越大	150
1.9	地球压力与其地理和时间影响脱钩	38	5.11	感知到的人类不安全感与普遍信任存在关联,尤其是对于人类发展指数较高的组别	151
1.10	气候变化可能导致人类发展不平等现象激增	39	5.10	感知到的人类不安全感越高,对自身生活的控制力就越低	151
1.11	全球饥饿人口数量下降的趋势已经逆转	40	5.12	感知到的人类不安全感与国家机构的信心存在关联	151
1.12	新冠肺炎疫情可能永久性改变了减贫轨迹	40	5.13	存在偏见的性别社会规范限制了女性的政治能动性	154
1.13	言论自由——近年来日益退步	42	5.14	在面对未来灾害时,能动性差距中的性别不平等现象普遍存在	155
2.1	超全球化已经消退,但相互依存度仍然空前高涨	48	S5.1.1	社会凝聚力的拟议要素	160
2.2	向中低收入国家的汇款正接近外国直接投资的水平	50	6.1	在德国,支持国家再分配与支持全球再分配存在相关性,但有些人想要广泛的全球再分配和极少的全球再分配,反之亦然	177
2.3	对反精英政治的支持率正在上升	51	6.2	普遍主义信念与对全球穷人和全球环境的关注存在相关性	178
2.4	管理不善的相互依存关系通过福利损失和信念等渠道引发民粹主义需求	52	6.3	在高收入国家,普遍主义信念与全球再分配和全球环境存在关联,但文化背景也有关系	178
2.5	即使在2020年之前,大多数国家人们的焦虑和压力感也在上升	54	6.4	对国家机构的信心与对多边机构的信心存在相关性,是国际集体行动的关键	179
2.6	随着利润向避税天堂的转移激增,精英们得以从超全球化中获利	55	6.5	对某几个机构的信心与对国家政府的信心存在高度相关性	180
2.7	不满情绪造成高昂代价:发生民粹主义事件的国家GDP增长轨迹较低	55	6.6	对移民在人口中所占比例的误解程度很高,且在整个社会中普遍存在	182
2.8	在2022年,暴力冲突影响了全球15%的人口	56	S6.1.1	群体身份鉴定如何加剧两极分化	185
2.9	不平等与人类世——人类发展指数越高的国家给地球带来的压力越大	57	S6.2.1	5亿人生活在政治隔阂的环境中,大约是2010年的五倍	190
2.10	推动可能性边界——在降低地球压力的同时提高人类发展指数值	57			
2.11	地球压力与人类发展指数的脱钩	58			
2.12	数字技术正在推动全球经济相互依存关系的转变,自2000年以来,现代服务出口急剧增加	60			
3.1	新冠肺炎疫苗的批准达到前所未有的速度	81			
S3.1.1	世界上大约三分之一的鱼类种群被过度捕捞	83			
4.1	行为变化和制度改革相互影响——共同塑造社会选择程序并被社会选择程序所塑造	102			

## 重点

2.1	管理不善的相互依存关系造成人员伤亡： 从国家和国际历史中得出的见解 <i>Patricia Clavin</i>	62
2.2	管理全球相互依存关系以促进人类发展	66
3.1	海洋渔业的全球公域 <i>Scott Barrett</i>	83
3.2	评估全球公共产品净收益及其分布 <i>Ronald U.Mendoza</i> 和 <i>Jurel Yap</i>	88
3.3	新冠肺炎疫苗获取方面的不平等现象： 从全球公共产品视角进行叙述	94
4.1	以技术为中心的气候变化谈判方法 <i>Scott Barrett</i>	119
4.2	使用行为科学的见解：当心！	123
4.3	文化进化与发展政策 <i>Joseph Henrich</i>	127
4.4	信任和规范在非洲依法纳税中的作用 <i>Odd-Helge Fjeldstad</i> 和 <i>Ingrid Hoem Sjørusen</i>	133
5.1	加强社会凝聚力以减轻人类不安全感：希望与危险 <i>Julia Leininger, Armin von Schiller</i> 和 <i>Charlotte Fiedler</i>	159
5.2	团结与创造的决心 <i>Nicole Hassoun</i>	163
5.3	多边开发银行在提供全球公共产品方面的作用 <i>José Antonio Ocampo</i> 和 <i>Karla Daniela González</i>	166
6.1	身份、两极分化及其社会和政治后果 <i>Robert Böhm,</i> <i>Philipp Sprengholz, Luca Henkel</i> 和 <i>Cornelia Betsch</i>	185
6.2	地缘政治动荡时期的国际集体行动	189
6.3	地缘政治与联合国早期历史：是敌是友？ <i>Andrew Thompson</i>	192
6.4	对他人的看法与误解 <i>Leonardo Bursztyn</i>	195

## 表

3.1	关于如何改善不同类型全球公共产品提供情况的建议	76
S3.2.1	全球公共产品评估摘要：五个案例	93
S4.4.1	规范的类型及示例	134
6.1	对他人的信任度越高，对国家和国际机构的信心越高	179

## 统计附件

读者指南	269
------	-----

### 人类发展综合指数

1	人类发展指数及其构成	274
2	人类发展指数趋势，1990–2022	279
3	经不平等调整后人类发展指数	283
4	性别发展指数	288
5	性别不平等指数	293
6	多维贫困指数：发展中国家	298
7	地球压力调整后的人类发展指数	301

发展中区域	306
-------	-----

统计参考文献	307
--------	-----

# 打破僵局

2023/2024年人类发展报告概览

---

# 打破僵局

## 2023/2024年人类发展报告概览

我们有能力做得更好,无论是对抗无法控制的气候变化和大流行病,抵御全球化的民粹主义浪潮下的非宪法权力转移,还是阻止层出不穷的人权侵犯和对人们在家中、社交场所、医院、学校和庇护所的公然大屠杀。

我们得让这个世界变得更好,不能总是让它濒临崩溃,社会生态也不能总是风雨飘摇。这是我们对己、对彼此、对我们的孩子以及他们的孩子的亏欠。

我们有很多事情要做。

我们知道全球面临的挑战是什么,以及谁所受的影响最大。当然,未来还会有更多我们现在无法预料的事情发生。

我们知道哪些选择能为和平、共同繁荣和可持续发展提供更好的机会,为应对相互影响的不确定性和相互关联的行星意外提供更好的途径。<sup>1</sup>

此外,我们中的一些人还非常富有。总的来说,我们享受着令人垂涎的财富和技术——这对我们的祖先来说是不可想象的——这些财富和技术可以为和平以及和平所依赖的可持续、包容的人类发展提供大胆和必要的选择。

为什么在追求实现《2030年可持续发展议程》和《巴黎协定》这些宏伟目标时,就像是在流沙里挣扎,好像只是走过场呢?

为什么在许多地方,恢复和平,甚至将暂停或停火作为实现和平希望的前奏,会感觉如此难以捉摸呢?

为什么我们在数字治理方面如此落后,而人工智能的部署者却在数据淘金热中遥遥领先呢?

简而言之,我们为什么如此停滞不前?我们又如何在简单诉诸暴力的情况下摆脱困境?这些问题成为激发《2023/2024年人类发展报告》编写的灵感。

尖锐问题的背后,有着极为复杂的因素;以权力差距为核心的问题经常不容易解释。所谓的“灵丹妙药”往往令人欲罢不能却亦误入歧途,譬如高喊口号利用群体不满向公众兜售看上去很美的“温柔陷阱”。虚有其表的解决方案和不费脑筋的方法削弱了我们努力接受不确定性的意愿。

地缘政治泥潭比比皆是,国家之间权力的动态变化以及国家内部不平等、不安全和两极分化等问题所吸引的国家关注更是其助推剂,而这些都是本报告和最近几份《人类发展报告》中反复出现的主要话题。然而,我们不必仅仅因为大国竞争如火如荼,就对全球治理中代表性不足的国家在全球重要性问题上寻求更大的发言权坐视不管。回想一下,在消除天花和保护臭氧层以及核不扩散等其他重要问题上的全球合作,都是在冷战期间发生的。

即便如此,希望的曙光也已出现。乌克兰粮食协议在2023年暂停之前,避免了广泛的粮食不安全问题,避免了对最贫穷国家和人民造成的最大伤害。生产新冠肺炎疫苗依赖于全球供应链。该疫苗挽救了数百万人的生命。然而,令人痛心的是,如果低收入国家能够达到疫苗覆盖目标,本可以拯救更多的生命。<sup>2</sup> 尽管在疫苗获取方面存在可耻的不公平现象,但各国仍继续在变种基因组测序领域进行合作。<sup>3</sup> 在第28届《联合国气候变化框架公约》缔约方会大会上,世界建立了一个新的损失与损害专项基金,使30多亿人受益,其认捐总额超过6亿美元。<sup>4</sup> 2023年,全球清洁能源投资及其带来的就业和机会达到了1.8万亿美元的历史新高(相当于韩国的经济规模),几乎是2020年的两倍。<sup>5</sup>

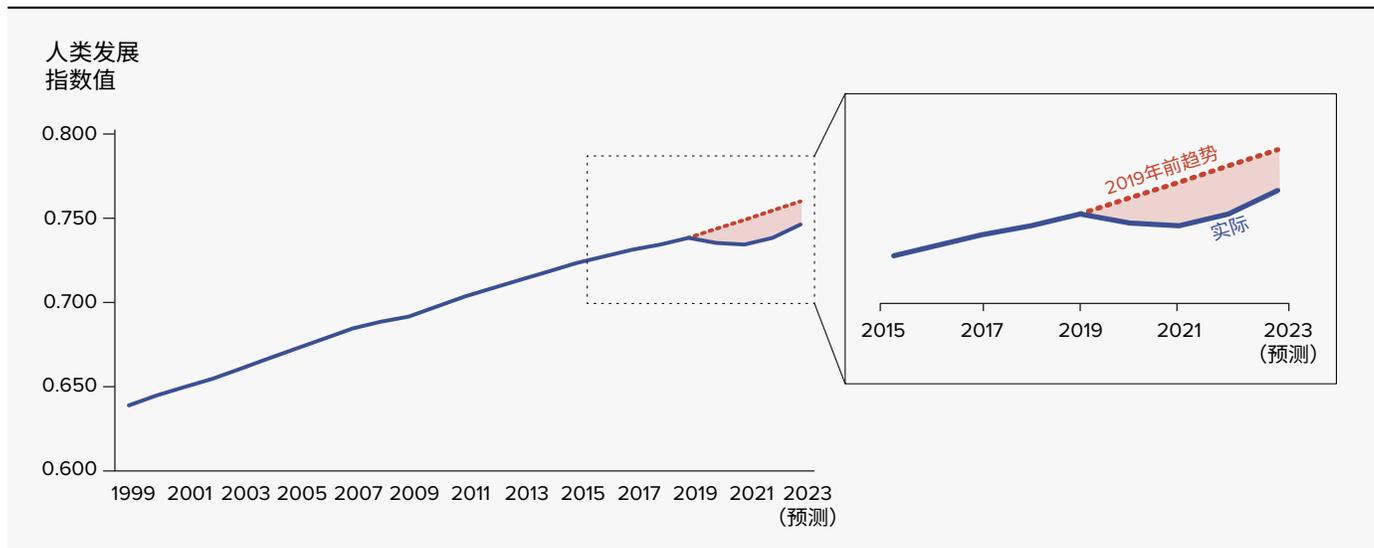
无论地缘政治多么具有挑战性,它们都绝不是陷入僵局的借口。打破僵局的路径肯定存在。重塑并同时满足国家发展需求的方式充分提供全球公共产品就是其中之一。

《2021/2022年人类发展报告》认为,一种新的不确定性复合体正在扰乱世界各地的生活并阻碍人类发展。2020年和2021年,全球人类发展指数首次连续下降。

此后,全球人类发展指数在2023年预测将反弹至历史新高(图S.1)。全球人类发展指数的所有组成部分预测将超过2019年前的水平。<sup>6</sup>

尽管全球人类发展指数预测将创下新高,但仍将低于原本的趋势水平。全球数据掩盖了各国之间令人不安的分歧:据预测,经济合作与发展组织的每个

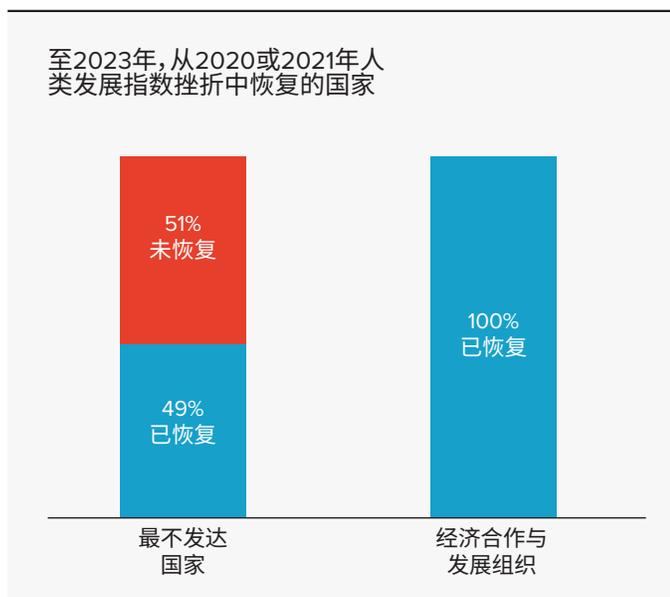
图S.1 人类发展指数轨迹的永久性改变？



注：2023年人类发展指数值为预测结果。2019年前的趋势基于过去20年人类发展指数的演变。

资料来源：人类发展报告办公室根据Barro和Lee (2018)、国际货币基金组织(2023)、联合国经济和社会事务部(2022, 2023)、联合国教科文组织统计研究所(2023)、联合国统计司(2023)和世界银行(2023)的数据计算得出。

图S.2 自2020-2021年下降以来，人类发展指数的恢复情况预计将极度不平等



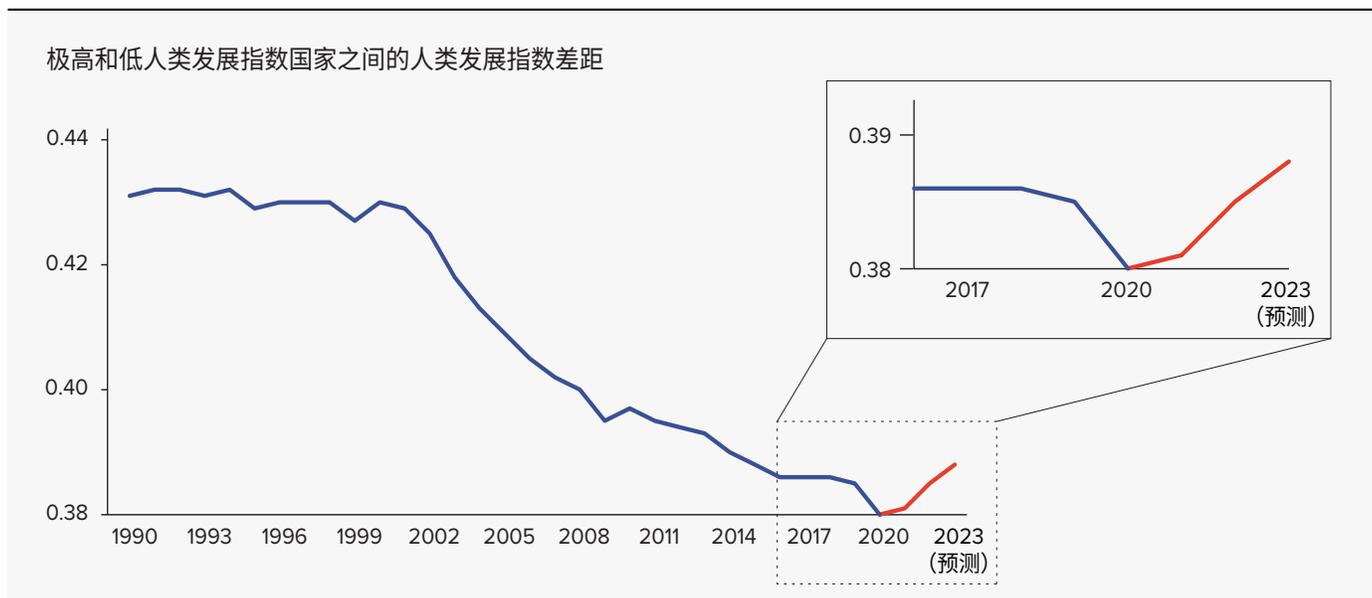
注：最不发达国家的收入水平较低，面临着使其成为国际社会“最贫穷和最弱势群体”的脆弱性(<https://www.un.org/ohrlls/content/about-least-developed-countries>)。恢复是指在2020年或2021年出现HDI下降的国家到2023年达到或超过下降前的HDI水平。

资料来源：人类发展报告办公室根据Barro和Lee(2018)、国际货币基金组织(2023)、联合国经济和社会事务部(2022, 2023)、联合国教科文组织统计研究所(2023)、联合国统计司(2023)和世界银行(2023)的数据计算得出。

国家都已恢复，但在最不发达国家中，大约只有一半已经恢复(图S.2)。经过20年的稳步进展，人类发展指数上下限国家之间的不平等差距已经调转方向，自2020年以来逐年加剧(图S.3)。

如果全球人类发展指数值继续像2020年以来那样，低于2019年前的趋势，那么将造成永久性损失。根据1999-2009年的趋势，到2030年，全球人类发展指数有望突破极高人类发展指数的规定阈值(0.800)，这与实现可持续发展目标的最后期限相吻合。现在，世界偏离了原定轨道。事实上，预计到2023年，每个地区的人类发展指数都将低于2019年前的水平。无论其未来的发展轨迹如何，全球人类发展指数值将包含许多其他重要因素，如慢性病对人体衰弱的影响、心理健康障碍或暴力侵害妇女行为的激增，所有这些都限制了人们生活的可能性。对于富国和穷国而言都一样，有些损失将永远无法挽回。无论图表和指标如何描述今天的人们，新冠肺炎疫情夺走了大约1500万人的生命。<sup>7</sup> 我们无法让他们回来，也无法挽回因隔离、照顾家人、停课等损失的时间。

图S.3 继长期下降之后, 极高HDI国家和低HDI国家之间的不平等正在加剧



注:2023年的人类发展指数值为预测数据。

资料来源:人类发展报告办公室根据Barro和Lee(2018)、国际货币基金组织(2023)、联合国经济和社会事务部(2022,2023)、联合国教科文组织统计研究所(2023)、联合国统计司(2023)和世界银行(2023)的数据计算得出。

人类发展指数是衡量人类发展的一个重要标尺, 尽管它稍显粗略。就在几年前, 人类的福祉指数达到历史最高, 贫困指数降至历史最低。然而, 世界各地的人们报告悲伤、压力和担忧等负面情绪的比例居高不下(图S.4)。<sup>8</sup> 之后, 近30亿人的此类自主报告指标都有所上升。<sup>9</sup> 尽管90%的人表现出对民主理想的坚定支持, 但支持可能破坏民主理想的领导人的人数却有所增加: 如今, 超过一半的全球人口支持这样的领导人, 如此情形在历史上尚属首次(图S.5)。<sup>10</sup>

这种不确定性复合体给人类发展投下了巨大的阴影, 近些年可能标志着人类发展道路上出现了一个本可以避免的、充满不幸的分岔口, 而不仅仅是一次短暂的挫折。

出了什么事?

现在, 我们似乎更难把握进步, 尤其是将地球压力纳入考量之后; 我们的标准发展指标显然缺失了一些东西。其中之一可能是去权(人类能动性的差距)。而去权正面临全球复杂性和相互依存性、不确定性、不安全感 and 两极分化的新格局的综合打击。

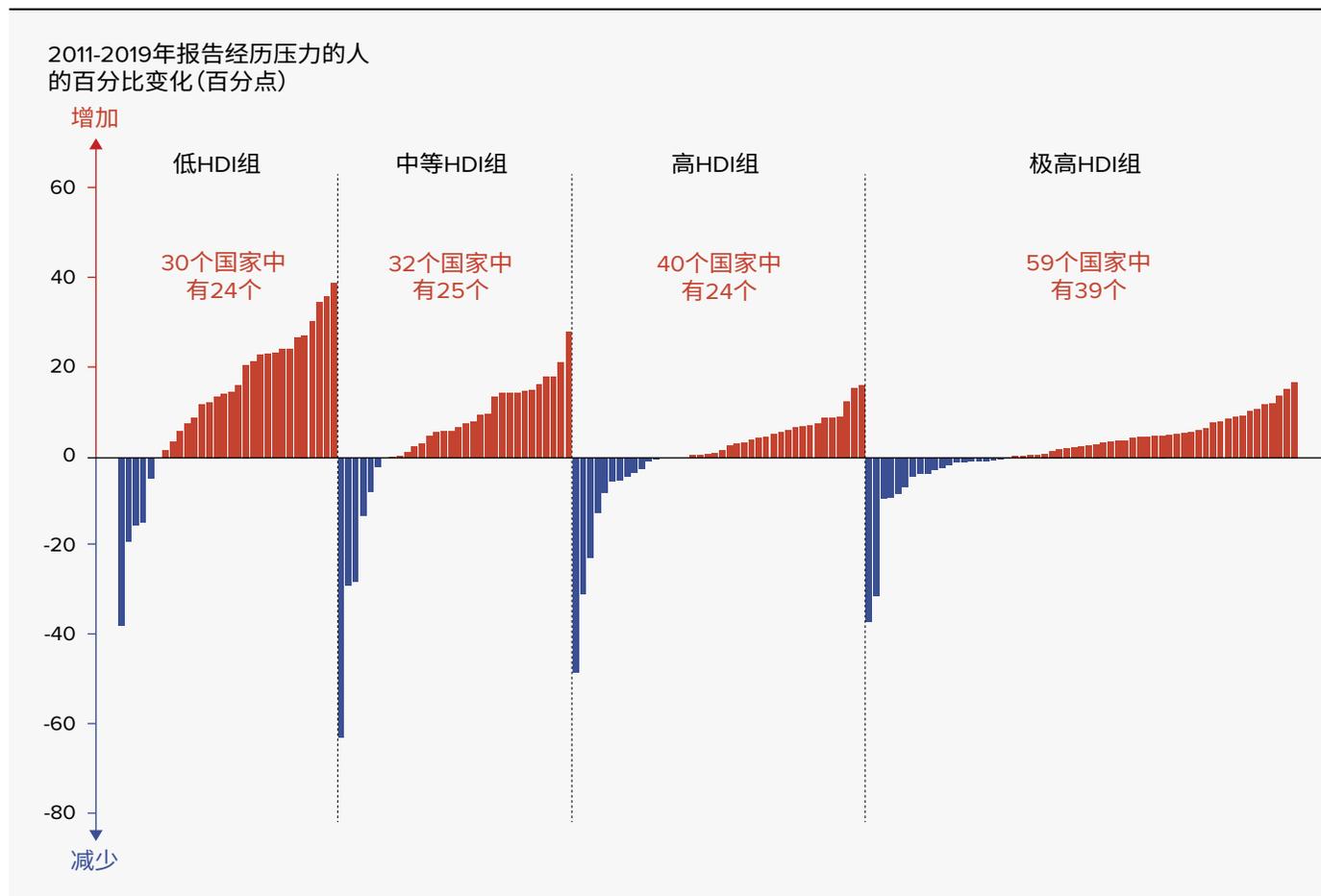
人们都在寻找答案和出路。我们有望通过共同的希望和抱负将每个人都带进来(不一定是在所有事情上), 通过建立在普遍信任基础上的合作叙事和制度来实现。在过去的10年里, 极高和高HDI国家都在不增加地球压力的情况下提高了其人类发展指数值, 这之前两者共同增加的趋势有所不同, 因此有理由期望其成为可能(图S.6)。

否则, 就像现在看来那样, 它可能陷入互相推诿的恶性循环, 往轻了说是滋生怀疑和不信任感, 往重了说则是孕育偏见、歧视和暴力的温床。

令人不安的是, 民粹主义已经爆发, 超过了上世纪的峰值, 大致相当于管理不善的全球化时期。<sup>11</sup> 与民粹主义同时发生的还有各种恶性的两极分化形式(例如狭隘身份的筛选和强化), 并且利用这些两极分化形成一种胁迫及不自由。虽然此举不是明目张胆, 但总是以推崇所谓理性自利的名义开展。

这种情况在很多方面排挤了人们自己决定过上美好生活的内涵的能力, 以及包括定义和重新评估他们对他人和地球责任的能力。不干涉的教条已然病入

图S.4 大多数国家自主报告的压力指标都有所上升, 这种情况甚至在新冠肺炎疫情之前已经出现



HDI是指人类发展指数。

注:数值是指表示“在昨天的大部分时间里”经历压力的人的百分比变化。

资料来源:人类发展报告办公室,基于盖洛普(2023)。

膏肓,掩盖了对经济和生态资源的掠夺。自相残杀和以邻为壑的心态让人回想起重商主义时代。而政策和制度——包括对全球化市场动态管理不善的政策和制度,都默认将“我”摆在“我们”之前。

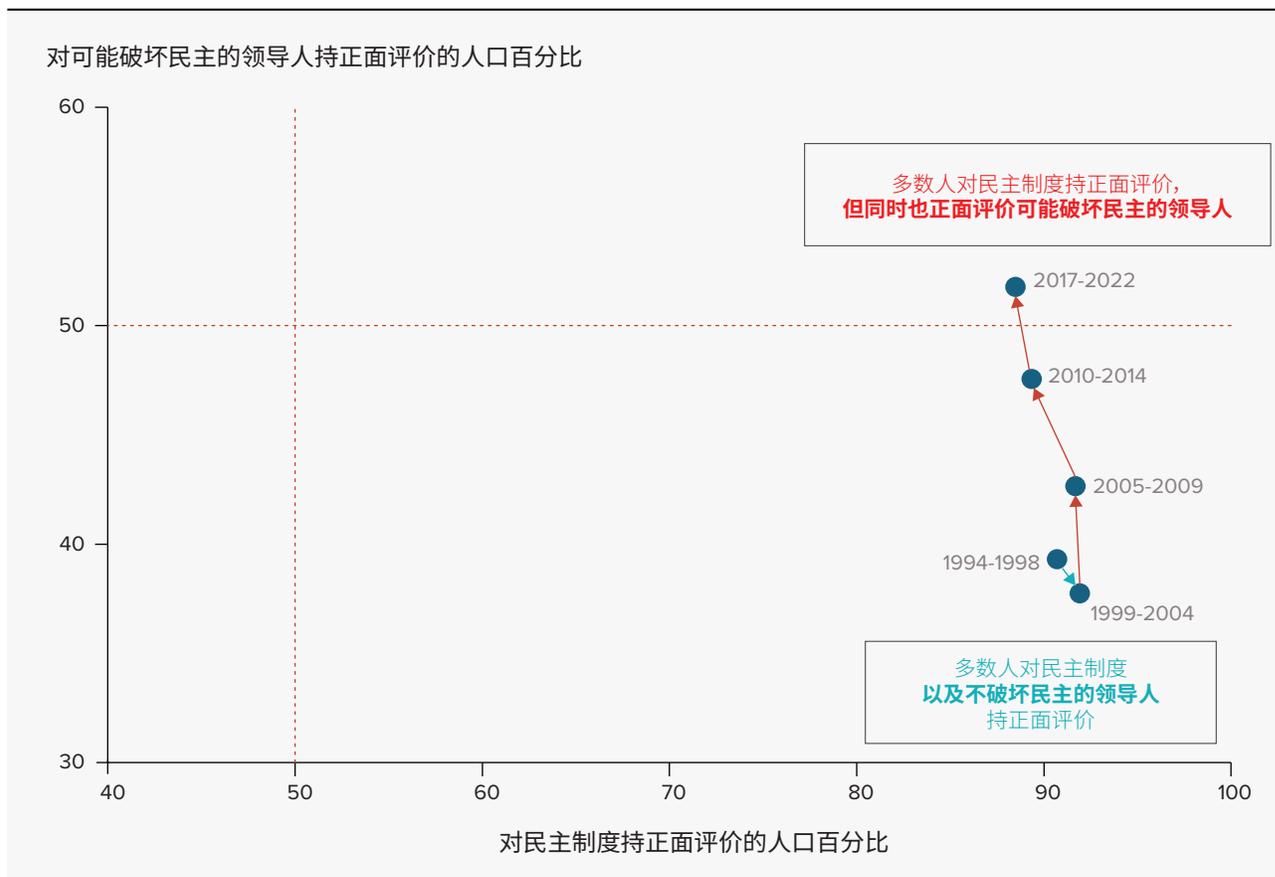
我们正处在一个不幸的十字路口。两极分化与不信任与饱经折磨的地球狭路相逢。不安全和不平等与此脱不了干系。一系列去权的叙事滋生出自我防御的宿命论和灾难性的惰性——所有这些都受到令人目眩的政治两极分化的限制,甚至在某种意义上由其助长。

我们能做些什么来帮助扭转局面?相当多。

### 为全球公共产品建立一个二十一世纪的架构

首先,我们应该为全球公共产品建立一个二十一世纪的架构。它将成为国际合作的第三条轨道,辅助以贫穷国家为重点的发展援助和以紧急情况为重点的人道主义援助。这三条轨道并非相互孤立。特别的是,全球公共产品架构旨在从富裕国家向贫穷国家转移,从而推动让每个国家都能受益的目标。每个国家都有发言权,也有贡献的机会。因此,第三条轨道本质上具有多边性。

图S.5 民主悖论?对民主的坚定支持与对可能破坏民主的领导人的支持上升



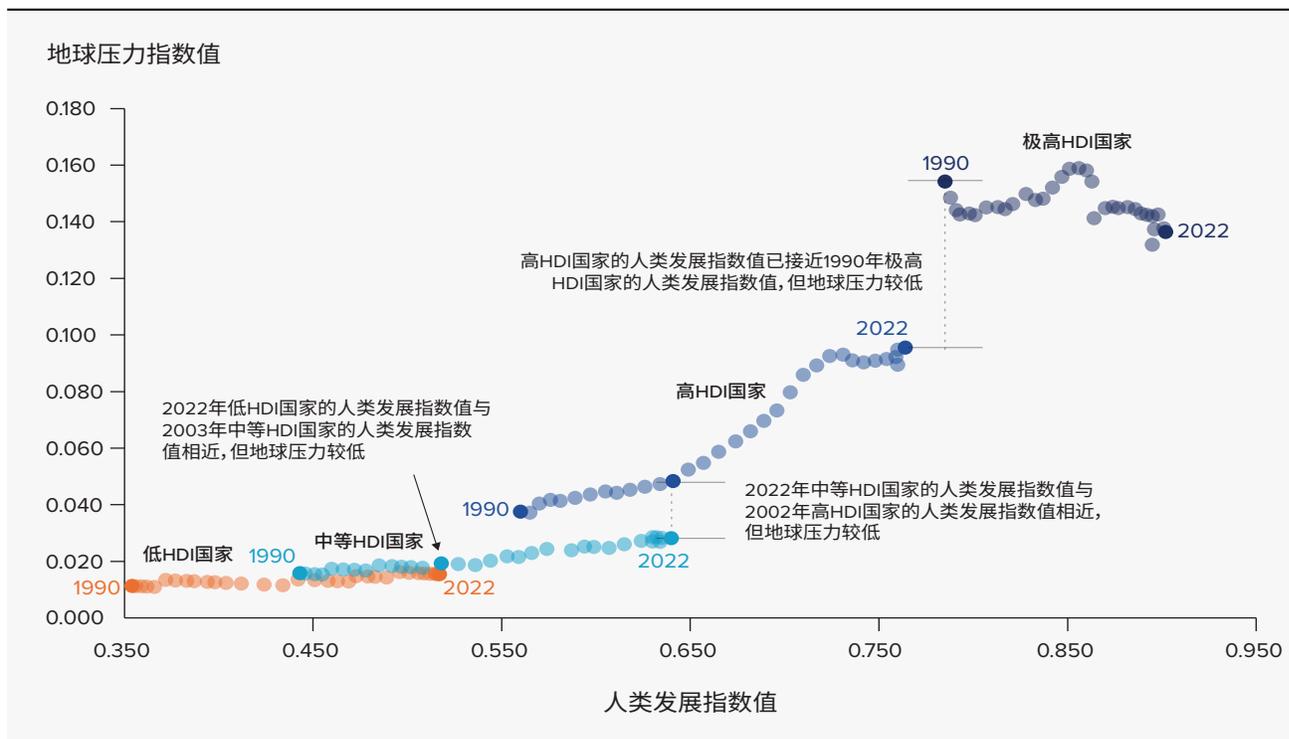
注:数据是一组国家(代表全球人口76%)的人口加权平均值。纵轴的人口百分比是指受访者回答拥有一个不必为议会和选举费心的强势领导人“非常好”或“相当好”。横轴的人口百分比是指受访者回答拥有民主政治制度“非常好”或“相当好”。资料来源:人类发展报告办公室,基于多轮世界价值观调查的数据(Inglehart等,2022)。

全球公共产品将需要额外的资金,作为传统发展援助的补充,而不是替代或竞争。融资可以有多种形式。例如,当对较贫穷国家的部分投资产生全球效益时,相应的融资(或技术转让)应倾向于给予优惠条件,以便在受益方(世界其他地区)和支付方(世界其他地区)之间保持一致。另一方面,危险或冲击不是由一个国家造成的。债券或贷款协议(特别是状态依存型债务工具)可嵌入自动触发因素,以帮助较贫穷国家应对它们几乎没有参与其产生过程的危机,比如气候变化。这将为它们应对一个不确定的世界创造更可预测的条件,从而能够调动和吸引私人资金进入这些国家。

### 控制温度和遏制两极分化

其次,我们需要控制温度、遏制两极分化,因为两极分化几乎毒害了它所触及的一切,阻碍了国际合作。提供全球公共产品将会有所帮助。纠正对他人偏好和动机的误解也同样有益。人们经常对其他人,包括处于政治分歧另一边的人,做出有偏见的假设。人与人意见一致的情况通常比他们自己认为的要多。例如,虽然世界上69%的人表示愿意牺牲部分收入来为缓解气候变化做出贡献,但只有43%的人认为其他人也相信这一点(误解差距为26个百分点)。<sup>12</sup> 结果是形成了一种假的社会现实——多数人的无知,其中对他

图S.6 怀抱希望的理由:在不增加地球压力的情况下提高人类发展指数



注:地球压力指数是根据每个国家的人均二氧化碳排放(生产)水平和物质足迹构建的(其计算方法为1减去完统计附件表7中列出的地球压力调整系数)。资料来源:人类发展报告办公室。具体来源见统计附件表2和表7。

人的错误信念阻碍了合作,如果这些错误被认识到并纠正,可能会加速集体行动应对气候变化。

并不是所有的两极分化都能简单归结为误解,无论它起到的作用有多大。因此,创造审议空间以弥合分歧变得至关重要。公民集会可以这样运作,但它们并不是唯一的手段。采用实用方案以促进更深思熟虑的信息处理,可以帮助人们对抗一种日益增长的危险,即陷入与事实无关的信念中。<sup>13</sup> 在群体间冲突的背景下,在不引发愤怒的框架内呈现信息也许能够消解极化。<sup>14</sup> 依赖于定性和基于叙事方法的干预措施(比如讲故事和绘制小插图)特别有效。<sup>15</sup>

关键是深思熟虑。极化更有可能的走向是严重的自我毁灭,而不是有益的自我纠正。能够以鼓励同理心、建立人际信任以及强调双方相互重叠的共同身份等形式施以稳定的正压力是最好的选择。

### 缩小能动性差距

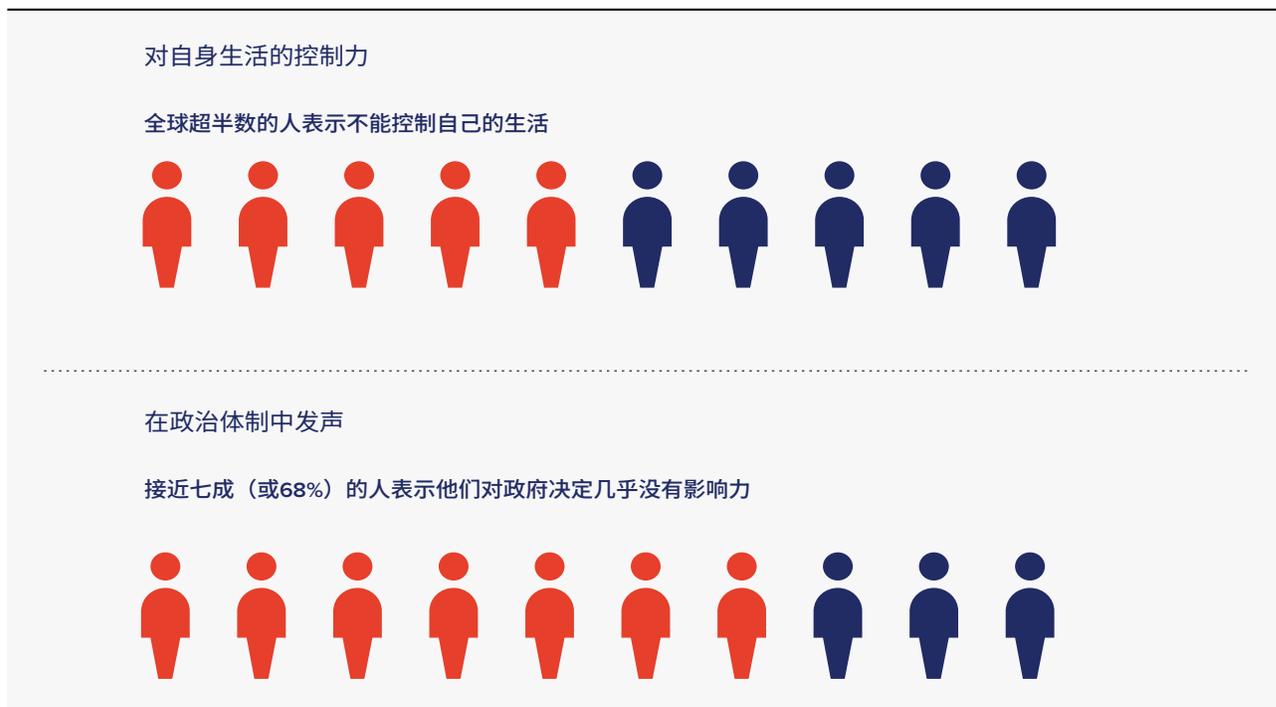
第三,我们需要缩小能动性差距,这在一定程度上是因为社会认为的合理性或可能性与客观的可能性之间存在分歧。<sup>16</sup> 能动性差距也很明显,全世界一半的人表示,他们对自己的生活没有控制力或只有有限的控制力,超过三分之二的人认为他们对政府的决定几乎没有影响力(图S.7)。

为了帮助缩小能动性差距,制度必须更加重视以人为本、共有性和面向未来。

以人为本是指将人类发展和人类安全的最终目标放在首位,承认人与地球的相互依存关系。

共有性是指公平分配设定集体目标的权力、追求这些目标的责任以及由此产生的结果。它强调形成培养集体成就和合作行为价值的社会规范。<sup>17</sup>

图S.7 在集体行动方面的能动性差距大于控制自己生活方面的能动性差距



注：能动性是指人作为动因，能够根据自己的承诺做有效的事情的能力（Sen, 2013）。它体现为两个指标：报告能够控制自己生活的受访者比例（按1-10的范围衡量，其中1-3表示严重的能动性差距，4-7表示中等能动性差距，8-10表示无能动性差距）以及报告称能够在政治体制中发声的受访者比例（回答“许多”或“很多”的人）。使用微观数据和各国同等权重计算数据。

资料来源：人类发展报告办公室，基于世界价值观调查第7波（2017-2022）的数据（Inglehart等，2022）。

面向未来是指重点关注我们共同努力能够塑造和创造的成果，丰富审议和达成一致的空间。<sup>18</sup> 面对挑战，面向未来的视角为希望和创造性决心开启了可能性。

根据不同的情况调整这些原则将使我们走上富有成效的对话和行动的道路，在如此多的不确定性中，对话和行动必须具备灵活性，且能反复迭代，以便汲取教训，为纠正错误提供信息。

这些原则将帮助我们突破单一对抗性叙事和单一排他性身份的暴政。

这些原则将帮助我们更好地管理不断演变的全球相互依赖关系。

这些原则将帮助我们以合作、和平的方式打破全球僵局。



摘要

---

# 在两极分化的世界中 管理相互依存关系

## 在两极分化的世界中管理相互依存关系

## 管理不善的全球相互依存关系令人们受到伤害

管理不善的相互依存关系造成了巨大的人员伤亡——人失去生命或背井离乡，丧失机会或感到绝望。侵略、冲突和暴力是复杂的相互依存网络不断恶化之后的极端现实表现，尤其是在长期权力失衡的背景下。

从加沙、乌克兰到苏丹、也门和其他地方的战争，再到帮派暴力和国内不安全问题，和平与稳定正处于紧张状态或以惊人的速度崩溃。涉及大国的大规模冲突正在升级。战争死亡人数激增(图O.1)。可悲的是，我们生活在一个充满暴力的新时代，表现为自1945年以来国家武装冲突的最高水平，以及在越来越多的单方面冲突中，手无寸铁的平民遭受袭击。<sup>1</sup>

暴力与和平都具有传染性。政变、革命和民主过渡等重大政治事件都很容易溢出国界。冲突往往会改变人们对战争的看法，使战争更容易被接受，并增加其他地方爆发暴力事件的可能性。

2022年，全球被迫流离失所的人数达到1.08亿，是自二战以来的最高水平(图O.1)，达到2010年的两点五倍以上。<sup>2</sup>

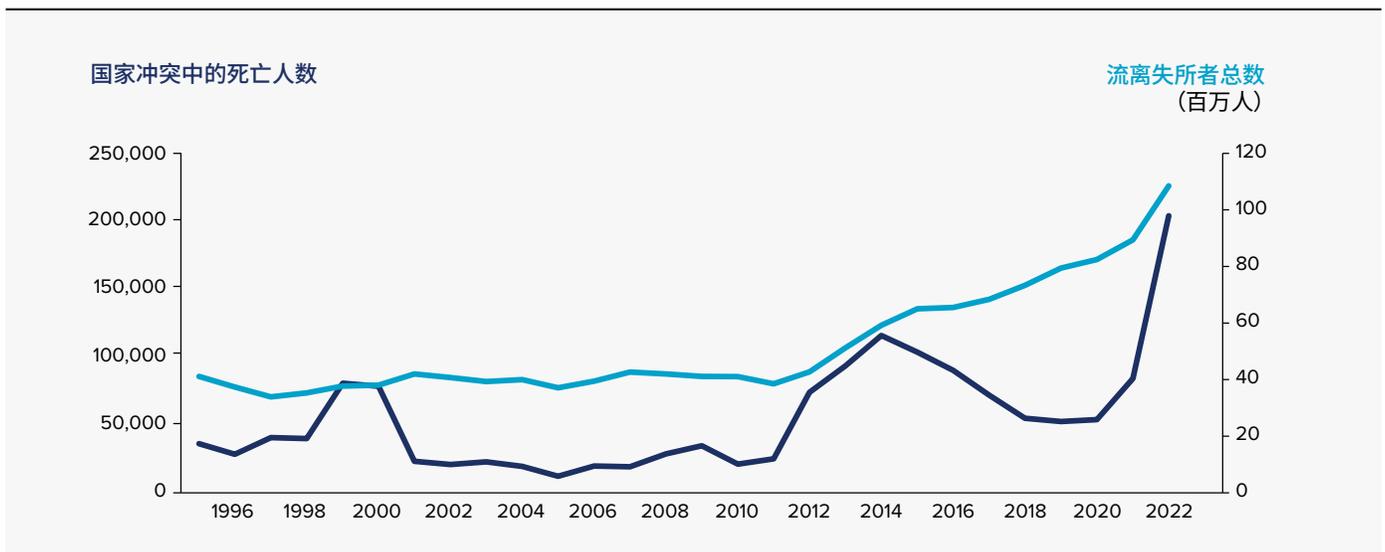
暴力冲突及其对人民产生的后果只是冰山一角。僵局意味着全球相互依存关系产生的系统性风险管理不善或根本没有得到处理，人们被飞来横祸猛烈打击。在极端情况下，意外会演变成全面的危机，在一个紧密相连却又不平等的世界中以意想不到的方式反弹和放大。极端正在成为常态。

在新冠肺炎疫情之前爆发了一系列疾病，让世界措手不及，并在紧急情况下努力实现了少许的全球一致性。全世界约有1500万人(也许更多)在疫情中死亡，<sup>3</sup>全球人类发展指数暴跌。

除了在获得有效疫苗方面存在巨大且不公平的分歧之外，还有一个缺失的因素是信任——对我们的政府和彼此的信任。<sup>4</sup> 据估计，如果所有国家都达到了前四分之一国家的人际信任水平，全球感染人数可能会减少40%，从而挽救数百万人的生命。<sup>5</sup> 在世界各地两极分化的社会中，疫苗身份鉴定变成将一个阵营与另一个阵营区分开来的又一个派系标志。<sup>6</sup>

新冠肺炎疫苗的故事例证了全球合作的可能性，以及当合作破裂时可能导致的严重不公正现象。mRNA疫苗的开发在很大程度上依赖于跨境、跨区域的合作伙伴关系，才能采购成分、<sup>7</sup>开展临床开发

图O.1 战争死亡和被迫流离失所的情况越来越严重



资料来源：乌普萨拉冲突数据计划2023；联合国难民事务高级专员公署2023c。

和试验<sup>8</sup>以及投入生产。但新冠肺炎疫苗的故事与常见的技术获取通路不平等的有害模式如出一辙,这当中甚至包括挽救生命的技术。<sup>9</sup>这种模式太熟悉了,即使为了技术本身的发展也必须被打破。由于从人工智能到合成生物学等领域的技术发展轨迹坡度大、速度快、强度高,贫富之间的深刻鸿沟可能会恶化。

气候变化或许是全球僵局的最大受害者,它已经令这些鸿沟进一步加剧。

去年是140多年来最热的一年。<sup>10</sup> 平均值掩盖了相当大的地区差异,即联合国开发计划署的“人类气候地平线”<sup>11</sup>平台项目在“一切照旧”的气候情景下将走向恶化(图O.2),气候变化导致的不平等现象激增。

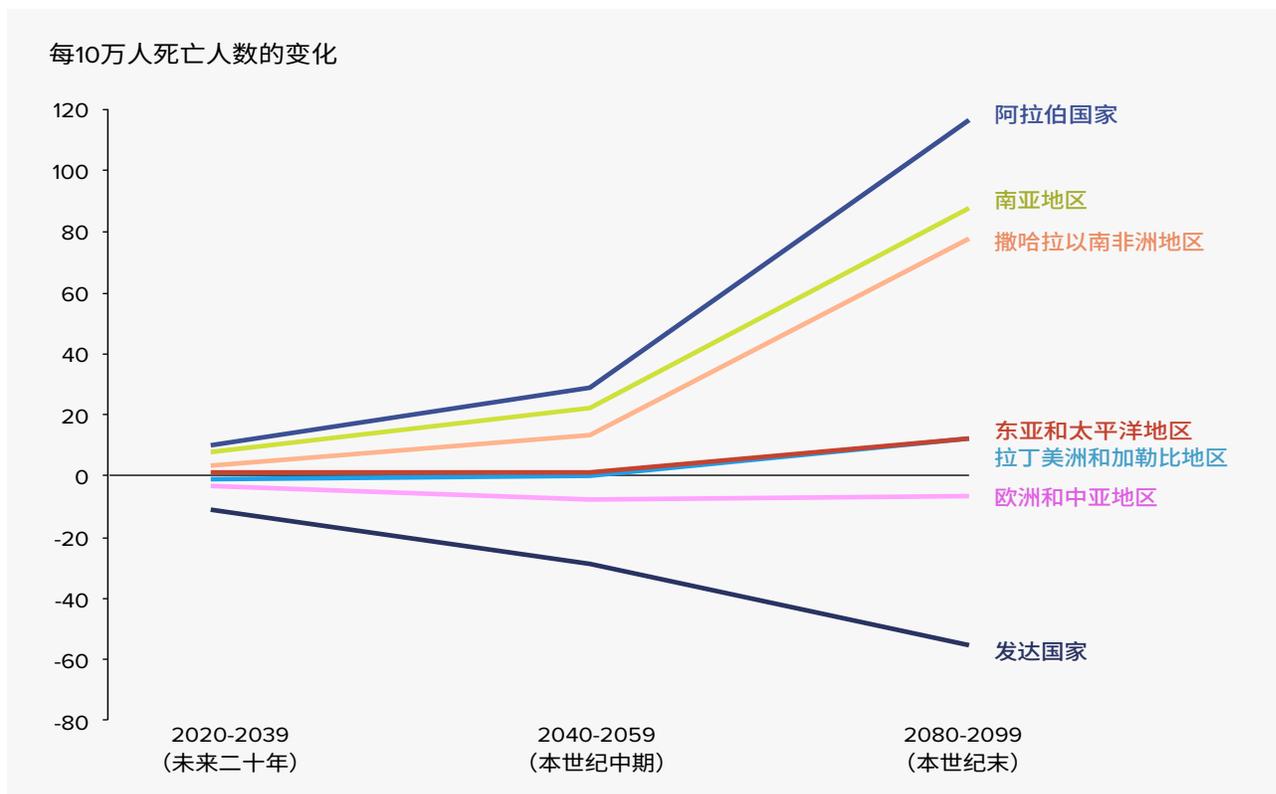
气候变化造成的后果已经在动摇社区和社会,对社会、情感和精神等方面造成严重代价。严重的生态焦虑,即“普遍认为人类赖以存在的生态基础正在崩溃”,是气候变化的多种压力源之一。<sup>12</sup>生物多样性、景观和生活方式的消失可能让人麻痹、瘫痪,从而扭曲

教育投资或生儿育女等重大的生活决策。<sup>13</sup>实际上,这是对人类发展(自由和生活可能性)的限制,原因既有人类引发的地球压力的现实,也有技术报道、大众媒体和政治领导人对这种现实所作的调解。如果关于共同未来的叙事植根于否认主义、宿命论或恐吓,则几乎不会给人类能动性和想象力留下任何空间。

政治制度总是在调节危机对人民的影响,无论这样的调解是好是坏(或两者兼而有之),而制度本身往往会因危机(包括因全球相互依存关系管理不善而产生的危机)而动摇。冲击所带来的不稳定影响,加上人们认为制度无力保护其免受冲击,可能会激起民粹主义。<sup>14</sup>

由于冲击或其他原因,民粹主义的政治转变往往会破坏民主规范和做法,而且往往造成极其高昂的经济代价。<sup>15</sup>与此同时,最近的文献表明,某些类型的冲击所造成的经济损失永远无法完全恢复,在爆发危机之后,经济增长或减贫的轨迹永久性下降。<sup>16</sup>

**图O.2 气候变化可能导致不平等现象激增**



注:极高排放量情景。

资料来源:人类发展报告办公室基于Carleton等(2022)和“人类气候地平线”项目数据(<https://horizons.hdr.undp.org/>)。

当危机和其他冲击在民粹主义政府之前出现甚至是成为加速民粹主义政府出现的因素时，民粹主义转变会成为危机的折射器和复合物，而不是缓冲器和缓和剂，并在一个不可避免相互依存的世界中扭曲和传播冲击波。

## 全球相互依存关系正在演变

新冠肺炎疫情、气候变化以及全球民粹主义和冲突的激增都表明了一个残酷的事实：忽视或管理不当全球相互依存关系将使人们受到伤害。无论是出于气候、国家安全还是任何其他原因，在任何相关的时间框架内使其倒退，都是同样的愚蠢。

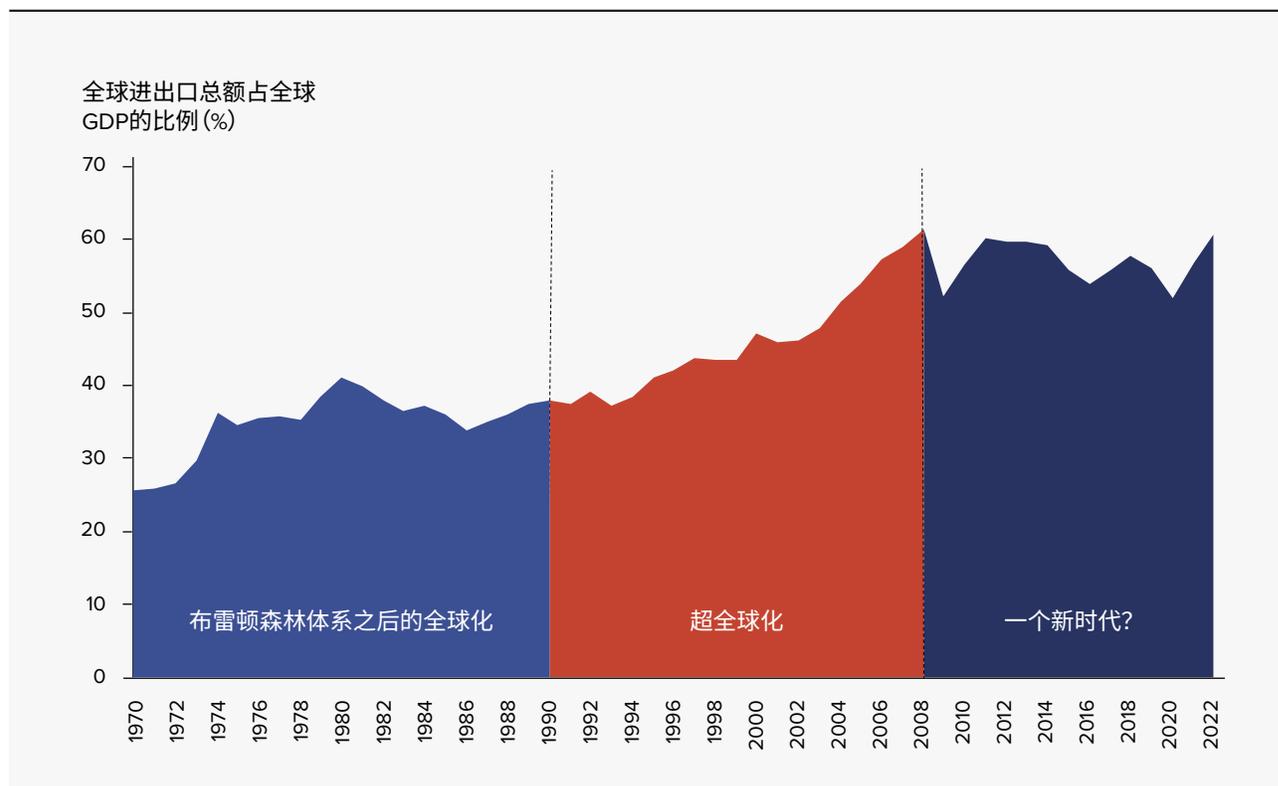
无论是一切照旧，还是去全球化的幻想都无济于事。相反，我们必须接受全球相互依存的复杂性，并以保护和扩大人类可能性的方式更好地管理其新旧形

式，即使地缘政治迷雾——以及不确定性、不安全感、不平等和两极分化——使充满希望的前进道路变得复杂。

从某些指标来看，尽管经济一体化的步伐趋于稳定，但全球互联互通仍处于创纪录的水平(图O.3)。<sup>17</sup> 中间产品的贸易额现在略高于最终产品。<sup>18</sup> 总的来说，如今的商品运输距离是60年前的两倍，在最终消费之前跨越了更多的边境。<sup>19</sup> 例如，智能手机的生产看起来与上个世纪的装配线一点也不像。各种生产资料投入，从开采的钴到电池和相机模块，在全球范围内纵横交错，甚至沿原路返回，经常在此过程中留下可避免的社会和环境创伤。

全球金融的相互依存度仍然很高，尽管一体化步伐在2007/2008年金融危机后有所停滞。<sup>20</sup> 由于各国央行为应对通货膨胀而大幅加息，在过去两年中，中低收入国家的偿债成本激增。<sup>21</sup>

图O.3 经济相互依存性稳定在极高水平



资料来源：人类发展报告办公室基于世界银行“世界发展指标数据库”的数据；根据Aiyar等(2023)的研究成果重建。

跨境信息流动每年都突破过往记录。数字服务出口现已占到全球商业服务贸易的一半以上。<sup>22</sup> 目前, 几乎所有的全球人口都已被移动宽带网络覆盖, 到2023年, 互联网用户达54亿, 但不平等现象仍然严重。<sup>23</sup>

自1970年以来, 居住在出生国以外的人口数增加了两倍, 从8400万增加到2020年的近2.8亿, 占全球人口的近3.6%。<sup>24</sup> 国际移民体现了人的能动性, 扩大了他们的选择和人类潜力。<sup>25</sup> 国际移民在接受国和输出国之间建立了社会、文化和经济联系,<sup>26</sup> 并推动跨境资金流动。<sup>27</sup>

我们应该预料到人们熟悉的相互依存形式会一直持续到未来。建立监管制度以便更好地管理这些相互依存形式至关重要, 除非其目的是将相互依存所产生的好处私有化、风险社会化。<sup>28</sup> 毕竟, 某些人有时会故意在路上装减速带。然而, 21世纪的相互依存关系远不止是基本基于20世纪的指标进行数据统计——知晓有多少货物、人员或数据在一个或多个边境之间流动。我们还看重互通互联的质量。我们的相互依存关系越来越具有全球性和即时性。

随着数字革命的推进, 以及我们不断深入人类世, 经济、人类和地球之间的许多相互依存关系正在涌现及深化。扩大全球贸易有助于创造巨大的财富 (尤其是对一些人来说), 并使数百万人摆脱贫困。<sup>29</sup> 令人遗憾的是, 在这个过程中, 同时发生的还有社会、经济和生态保护栏的逐步瓦解, 而它们原本可以保护和促进人类发展。市场变得更加集中, 助长了寻租行为。全球近40%的商品贸易集中在三个甚至更少的国家, 即使原本有更多的供应商能提供该商品。<sup>30</sup>

从整体看, 反全球化情绪在党派言论中变得更加响亮。<sup>31</sup> 民粹主义者反精英的怒火蔓延全球。人们感觉全球化的力量让一些高层人士受益, 而把其他所有人都抛在后面, 这无异于为挫败感又添了一把柴火。在2022年, 跨国公司可能已将高达1万亿美元的利润转移到避税天堂。<sup>32</sup> 自20世纪90年代中期以来, 由于利润转移, 全球企业税收收入的损失急剧上升 (图O.4)。在反全球化的漩涡中, 国际合作正走向政治化。

主张去全球化或回流、近岸外包和友岸外包等相关表述的人, 或许有自己的理由, 但这些与实际解决新的、不断演变的、在某些情况下甚至是不可避免的全球和地球相互依存关系毫无联系。无论如何挫伤国际贸易和资本流动, 都无法抵消机票、智能手机、二氧化碳和其他跨境超连接手段。由于水和粮食安全等原因, 一些国家限制贸易活动的的能力严重受限, 如果其他国家选择这样做, 它们将会受到影响。没有一个国家或地区能够做到基本自给自足, 因为所有国家或地区都依赖于从其他地区进口25%或以上的商品和服务。<sup>33</sup> 气候在很大程度上与国家所作的气候政策的决定并无关联, 其日益恶化的影响也将仍然不分国界。这一点同样适用于当前和未来可能爆发的大流行病。

换言之, 即使我们能部分去全球化, 我们也无法去地球化, 至少在人类世不行。我们必须将21世纪的全球公共产品, 从疫情防范、维护和平到控制气候变化、数字治理, 视为应当抓住的机会, 而不是需要规避的挑战。面对管理不善的相互依存关系, 我们不能退回到漏洞百出的边界内, 采取回避的态度; 而

图O.4 向避税天堂转移的利润急剧上升



资料来源: Alstadsæter等(2023)。

是应该更好地接纳和治理这些关系,不断学习和改进。全球化不应该被解除或逆转,而是可以也应该以不同的方式开展,不破坏地球,不过度集中供应链,不产生助长中低收入国家债务危机的生活成本危机。全球相互依存关系是持久、深化和不断演变的。思维方式、政策和制度的转变对于更好地管理它们并摆脱困境至关重要。

## 提供全球公共产品将会有所帮助

全球公共产品视角可以带来很多收获。如果能充分提供全球公共产品,它将大大有助于更好地管理根深蒂固和不断演变的全球相互依存关系,保障和促进人类发展,鼓励合作和建立信任的良性循环。全球公共产品视角帮助我们处理而不是忽略复杂的问题。它们挑战了使群体相互对立的有害的零和思维。它们激发了我们将共同的问题构建或重新构建为双赢机会的想象力。它们激励了我们对彼此和对我们唯一、共同星球的责任感。所有这些都并未抹杀不同的利益,甚至是分歧。

什么是全球公共产品?<sup>34</sup> 简而言之,全球公共产品是指在被提供之后能让全世界每个人都可以享受的任何东西,它可以是一种物品、一种作为或不作为的方式,也可以是一个想法。减缓气候变化是一种全球公共产品。13世纪诗人鲁米的作品、海洋自由也都是全球公共产品。全球公共产品的一个特殊子类别是地球公共产品,它对应于地球相互依存关系,并回应了国家无法管理或减缓的边境地区溢出影响。另一个特殊子类别可能是数字公共基础设施和所谓的数字公共产品,它们与数字革命相关。

尽管全球公共产品可以作为纠正不公正现象或效率低下问题的战斗口号,但它们的内涵不只是包括人想要的东西。事实上,全球公共产品本身并不是“商品”或具体的物品,而是我们人类对于如何共同享受它们所作的选择。全球公共产品是一种能够动员多种形式合作的思维方式,是一种热切的抱负。因此,它们

在底层受到我们的想象力和集体意志的限制,在上层受到权力结构和运用方式的限制。因此,全球公共产品是社会选择,不仅仅在于我们如何想象它们,还在于我们是否决定去想象它们。

认识到疫苗开发或是炸毁一颗冲向地球的小行星可以被视为全球公共产品——并且是一种被归为最佳机会型的特定全球公共产品(专题O.1)——意味着我们在应对时不需要从头开始。时间就是生命。这意味着我们可以超越行业部门和单打独斗的思维方式,进行思考,做好更全面的准备。这意味着我们可以借鉴新冠肺炎疫情的经验,例如,当小行星或致命的新病原体或又一轮全球金融动荡出现之时。没错,它们一定会出现的。而我们不必重蹈昨日的覆辙。

“全球公共产品视角有助于我们理清复杂的问题,其中许多问题之所以复杂,正是因为它们的不同方面需要我们以不同的组织方式加以应对。”

全球公共产品视角有助于我们理清复杂的问题,其中许多问题之所以复杂,正是因为它们的不同方面需要我们以不同的组织方式加以应对。我们对新冠肺炎疫情的大部分应对措施及其缺陷都可以通过全球公共产品的视角来理解,包括如何制定促进合作的激励措施以及如何设计支持性融资。

认识到全球公共产品可以为每个人所享受是一回事;它们的利益分配又是另一回事。由于各国的利益和资源不同,每一项全球公共产品对每个国家的价值都将受到这些因素的影响。提供全球公共产品的一些挑战正是由这种利益不对称所造成的。

全球公共产品视角也可以为重新构建挑战提供见解。例如,减缓气候变化(一种简单累加型全球公共产品)可以通过加快可再生和清洁能源(包括诸如核聚变这样的“登月任务”)的技术和创新来推进,也就是将应对挑战的任务重新构建为提供最佳机会型全球公共产品。想象一下,在北极苔原或整个撒哈拉沙漠,由核聚变提供能量的大规模固碳植物。将控制气

## 专题0.1 全球公共产品基础知识：什么是简单累加型、最佳机会型和最薄弱环节型全球公共产品？

全球公共产品主要有三种类型：简单累加型、最佳机会型和最薄弱环节型。减缓气候变化是简单累加型全球公共产品的一个典型例子，总体减缓水平取决于每个个体或国家的贡献的总和。制度必须汇集大大小小的贡献，努力解决投机取巧的问题以及博弈问题，比如经典的囚徒困境（合作会比为了自身利益而单独行动产生更好的结果）等提出的问题。

现在想象一下，一颗小行星正冲向地球，它即将引发灾难，但却能被摧毁。最好的行动方案是什么？摧毁小行星的概率取决于哪个国家或其他主体能开发出最精准的小行星摧毁技术——换句话说，这是一种最佳机会型全球公共产品。地球上每个人的利益取决于能够有效投入最多资源的主体（在本例中，是一个或一组国家）。许多技术生产，如人类基因组测序竞赛，以及公共领域的知识，通常都可以被视为最佳机会型全球公共产品。

顽固的地方性脊髓灰质炎是第三类全球公共产品的例子：最薄弱环节型全球公共产品。虽然三种野生脊灰病毒中的两种已被消灭（2015年消灭II型，2019年消灭III型），<sup>1</sup>但完全消灭脊髓灰质炎的努力尚未成功，而且错过了几个目标日期，因为第三种病毒株（I型野生脊灰病毒）仅在阿富汗和巴基斯坦的少数小地区持续存在，而II型疫苗衍生脊灰病毒也在继续传播。<sup>2</sup>

消灭疾病（如天花）是一种全球公共产品。然而，就像脊髓灰质炎一样，只要病原体还在全球任何地方传播，整个世界就仍处于危险之中。因此，全球利益就会与最弱势主体的情况挂钩。集中汇集资源的影响是显而易见的。疾病监测通常也被认为是最薄弱环节型全球公共产品。<sup>3</sup>

### 注释

1. <https://www.who.int/news-room/feature-stories/detail/two-out-of-three-wild-poliovirus-strains-eradicated>。 2. Barrett 2011; Cohen 2023。
3. 新冠肺炎疫情后评估表明，拥有更普遍公卫能力的国家能够更好地控制该疾病，这不仅突出了应急响应的重要性，还突出了在薄弱地方加强监测和公卫能力的重要性（Neill等，2023）。

气候变化视为一个待解决的技术机会也许能产生挤入效应，带来其自身的积极发展势头，而不会像自愿减少碳排放那样进展迟缓。

尽管人类的选择对建立、构建和提供全球公共产品很重要，但它并非事情的全部。技术也扮演着重要的角色。广播电台和电视的出现使任何有接收设备的人都可以获取通过电波传输的信息。有线电视——以及后来的流媒体服务——创造了屏蔽节目的机会，将非付费者排除在外，并导致订阅服务激增，这在经济上和字面上都可以被归类为排他性做法。在移动电话突然出现后，公共电话的消亡也是类似的情况：技术创造了排他的机会，而政策选择则暗暗允许了这种做法，即便并未明目张胆地予以鼓励。

与技术本身一样，全球公共产品往往不是被给予的，而是被创造出来的。是被我们通过想象力和社会选择创造出来的。这正好体现了它们的力量。全球公共产品需要并因此激活了我们对一个不同世界的想象力，一种不同的做事方式，而这正是驾驭一个不确定的时代所需要的能力。将这种创造力与正确的激励

机制和制度架构相结合（我们已经可以预见到它们的总体特征），将大大有助于推动事态发展，建立一个在21世纪提供全球公共产品的全球架构。

## 两极分化的邪恶表现形式 正阻挡我们的去路

说易行难。是什么阻挡了我们的去路呢？

首先，是我们自己。

基于群体的两极分化在世界各地普遍存在并愈演愈烈。<sup>35</sup> 它正对国家和国际政治产生影响，而这两者将决定未来几十年如何应对共同的全球挑战。<sup>36</sup> 由于两极分化往往转化为不容忍以及不愿意妥协和谈判等表现形式，因此可能导致政治僵局和政治失灵。两极分化在一定程度上削弱了社区间的信任，阻碍了解决卫生危机、暴力冲突和气候变化等重大社会问题的努力。由于其中许多问题产生了对立的信仰和激烈的政治竞争，两极分化成为解决共同问题的主要社会障碍。<sup>37</sup>

两极分化并不等同于差异或分歧(甚至是强烈的分歧)。多样性的偏好和观点丰富了集体决策和行动。<sup>38</sup>事实上,政治体制被设计成是利用竞争来服务于公众利益。例如,詹姆斯·麦迪逊在设计美国宪法时援引的论点并没有剥夺相互竞争的利益,而是设计了能够利用这些差异的制度,以适应并服务于公众利益。<sup>39</sup>

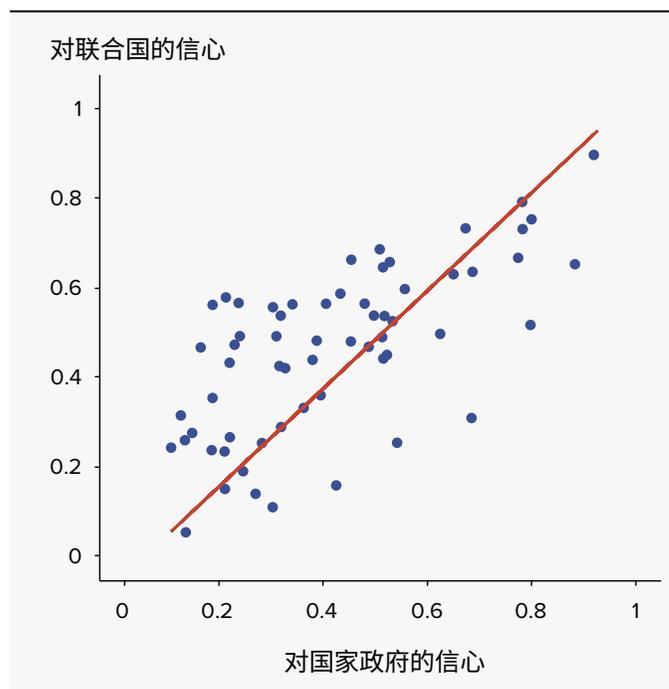
但两极分化带来了侵蚀这些制度的新挑战。<sup>40</sup>所有观点上的差异都会演变成狭隘或单一的身份问题。英国脱欧公投产生了脱欧派和留欧派两种新的社会身份,成为两个群体之间基于群体身份的两极分化加剧的基础。<sup>41</sup>在美国和其他地方,新冠肺炎疫苗身份鉴定成为将一个阵营与另一个阵营分隔开来的派系标志。<sup>42</sup>

国家层面的两极分化造成全球性的后果;它拖累国际合作,包括提供全球公共产品的合作。1970年至2019年间,共有84次关于国际合作(如加入国际组织)的全民公投,近二三十年所占比例增幅更大。<sup>43</sup>有人发起了退出国际机构的运动。<sup>44</sup>一直有人认为欧盟、世贸组织和国际司法机构都面临合法性方面的挑战。<sup>45</sup>

首先,高度两极分化且又在政治极端之间摇摆不定的社会导致国际伙伴的可靠性降低。此外,还有一个信任问题。两极分化意味着对信任的侵蚀,更广泛的来说,对国家机构的信任或信心低迷往往与对联合国等国际组织的信心低迷有关(图O.5)。两极分化往往助长零和思维,滋生对妥协和宽容的犬儒主义,所有这些都与全球公共产品背道而驰。

提供全球公共产品不需要国家之间高唱“康巴亚”圣歌(神的和谐干预)。但它也不存在于另一个极端,即普遍假设人类行为(以及国家行为)仅限于为了自身利益,合作被贬低为利益交换——也就是重复囚徒困境的游戏。无论站在以上哪个极端都会令提供全球公共产品举步维艰。人及其国家往往还有其他更具主导性的动机,这些动机是由社会偏好和规范所决定的,其中许多都有文化上的偶然性。因为只有当一项挑战摆脱零和博弈困局,合作所产生的挤入效应的可能性才能与挤出效应大致持平,甚至更占上风。

图O.5 对国家政府的信心下降往往与对联合国的信心下降有相关性



注:对机构(国家政府和联合国)的信心是指回答“极高”或“很高”的信心(其他选项:“不高”或“根本没有”)。  
资料来源:人类发展报告办公室,基于世界价值观调查第7波(2017-2022)的数据(Inglehart等,2022)。

要做到这一点,就需要为全球公共产品提供额外资金,作为传统发展援助的补充,而不是作为其替代品或竞争对手。与提供全球公共产品所产生的收益相比,不作为所产生的代价相形见绌。<sup>46</sup>思维方式和叙事在这里也很重要。支持全球合作的许多动机,包括全球再分配,都超越了自身利益,与人对公平和公正的信念有关,也与他们的责任感是停留在国家边境还是延伸到整个世界有关。全球公共产品在提供出来之后,应当产生双赢而不是零和结果。当我们想要提供全球公共产品时,应当更多突出这些挑战的性质并为促进其供应建立相关制度。

管理不善的全球相互依存关系,尤其是当它最终表现为冲击和危机时,在许多方面加剧了两极分化。一是让人们感到不安全,二是高喊口号的煽动者将不安全感转化为恐惧,并利用它来谋取政治利益和个人利益。这就是为什么提供全球公共产品如此重要。

全球公共产品通过帮助管理全球相互依存关系，有助于抑制世界各地两极分化的主要驱动因素。

两极分化也能直接得到缓解。一种是纠正对他人信念的误解，甚至是普遍存在的误解。例如，支持控制气候变化的看法在美国所占比例是人们所认为的两倍。<sup>47</sup> 结果假的社会现实阻碍了应对气候变化的集体行动。

另一种缓解方法是通过创造一些审议空间来弥合分歧。公民集会就是其中的一种方式。为人与人之间开辟结构化的、重复的互动途径至关重要。在不暴露自己的情况下，安全无虞地躲在激烈对抗的社交媒体帖子背后搞出物化、否定和诽谤等小动作，或者通过电视镜头发表尖酸刻薄的抨击言论，往往都要比与他人（甚至是政敌）一起吃顿饭容易得多。这可能就是为什么讲故事和小插图被证明是缓解两极分化的有效方法的原因。<sup>48</sup> 它们让“他者化”的过程变得更困难。

“全球公共产品通过帮助管理全球相互依存关系，有助于抑制世界各地两极分化的主要驱动因素。”

## 我们需要缩小能动性差距

我们的制度难以跟上不断发展和深化的全球相互依存关系并提供全球公共产品。两极分化是问题的关键，对人类行为关于自我实现的狭隘假设也是。这些假设狭隘地将人类行为局限为利己主义，并长久以来一直控制着各级制度的思维方式，挤占了社会偏好、社会规范、职责和文化的空间。民粹主义成为一个毫无帮助的压力阀。其结果是，制度无法实现目标。难怪，虽然绝大多数人声称支持民主理想，但现在却有超过一半的人在实践中支持可能破坏民主的领导人。

能动性是人类发展的基石。尽管很难直接衡量，但寻求集体行动的能动性<sup>49</sup>可能正在削弱（图O.6），至少对世界上相当一部分人来说是这样。<sup>50</sup> 许多人都有一种下沉的感觉——从自我报告压力、担忧和绝望等的人数比例普遍上升可以明显看出——想要基于自己看重的价值在生活中做出选择，却发现备选方案不断

减少。面对越来越少的备选方案，他们又更加不确定、更加不安于自己想要做的选择能否实现。

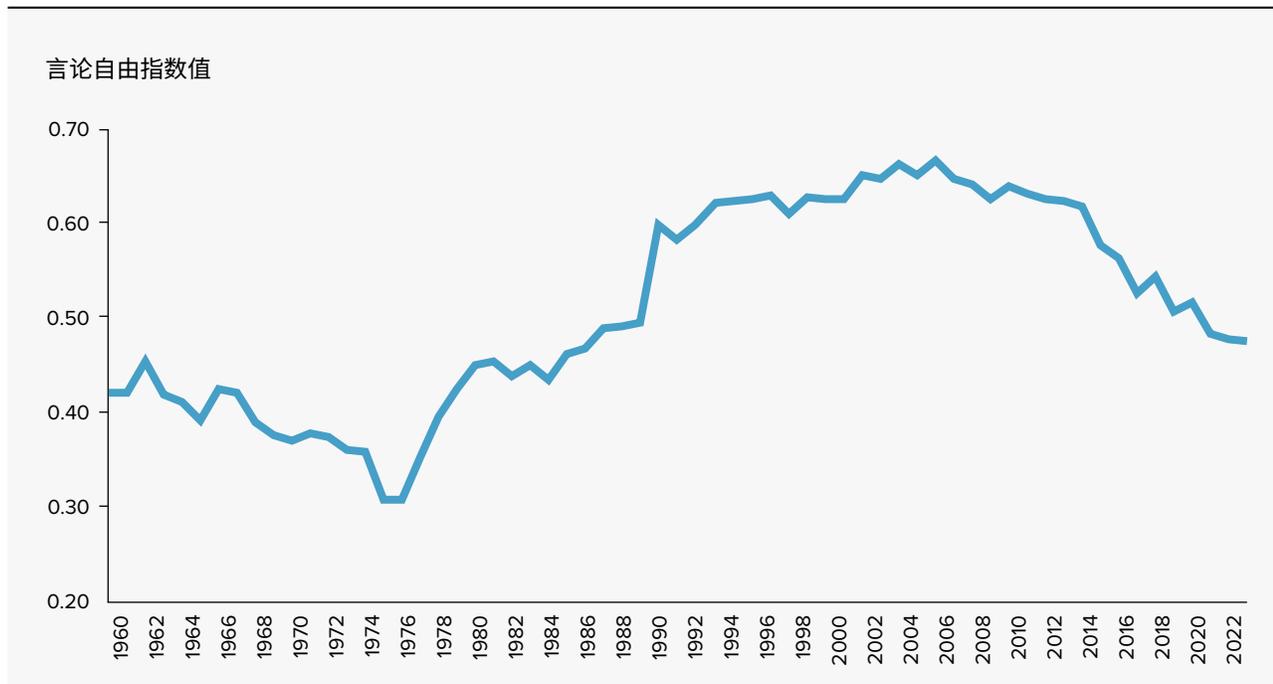
这些是对人类心理的威胁，对自我意识和自主意识的威胁，对安全归属感和对共同意向承诺的威胁，<sup>51</sup>对我们的价值观以及如何有能力且实际按照价值观行事的威胁，其严重程度不亚于超级台风、疾病爆发或暴力事件所带来的威胁。传统指标如国内生产总值(GDP)或甚至人类发展指数(HDI)都忽略了一些重要因素，这些因素在市井民众中、在投票选民中以及对可能破坏民主的领导人更多的支持中被大声表达出来。能动性可能是了解差距的一种方式，而能动性与不安全感的概念，都是亟需以创新方式予以测评的领域。事实上，在所有地区，人的安全感和能动性差距都是密切相关的（图O.7）。

现在又加上不平等问题。在收入分配处于后50%的人之中，随着收入分配所处百分位上升，报告对自己的生活控制力极低的人的比例急剧下降（图O.8）。也就是说，在收入分配处于后50%的人之中，能动性随着收入增长而增加。在最底部，缺乏能动性的情况尤其严重（最低10%分位人群的能动性差距是60%分位及以上人群的三倍）。此外，报告对自己的生活有很高控制力的人的比例极低，其比例在后50%的人之中相对平均，但随着收入增加，在60%分位及以上的人之中逐步上升。因此，收入不平等往往与人类发展中的其他不平等交织在一起，从而塑造了人的能动性。

两极分化、不安全感、不平等以及简化和笼统叙事对人类造成的伤害都可以通过能动性来理解，而能动性正是将这些线串在一起的共通点和行动的指明灯。

能动性差距不仅仅与正式制度有关。与制度不断进行互动的社会规范也起着重要作用。在20世纪初，大多数国家的妇女被官方禁止参与各种社会角色，从拥有财产、上大学到参与政治等等。妇女的能动性差距十分明显和普遍。在整个20世纪，全世界进行了广泛的改革，承认男女享有平等的法律、社会、经济和政治权利。尽管许多国家的妇女仍然面临着影响其能动性的法律限制，但制度改革已取得了显著进展。正式法律层面的能动性差距已经趋于消失。在选举中享有

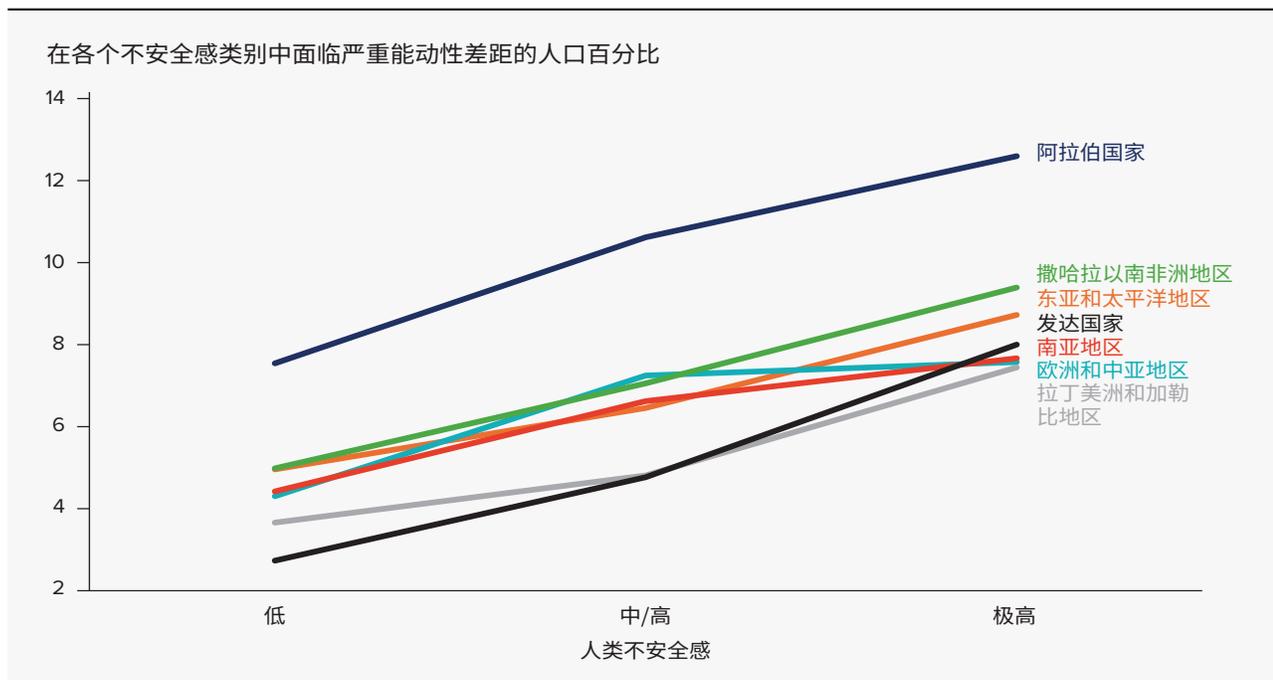
**图0.6 言论自由与人类能动性密切相关, 近年来一直在下降**



注:数据为按人口数量加权的全球平均值。

资料来源:人类发展报告办公室基于“民主多样性”项目和世界银行“世界发展指标”数据库的数据进行计算。

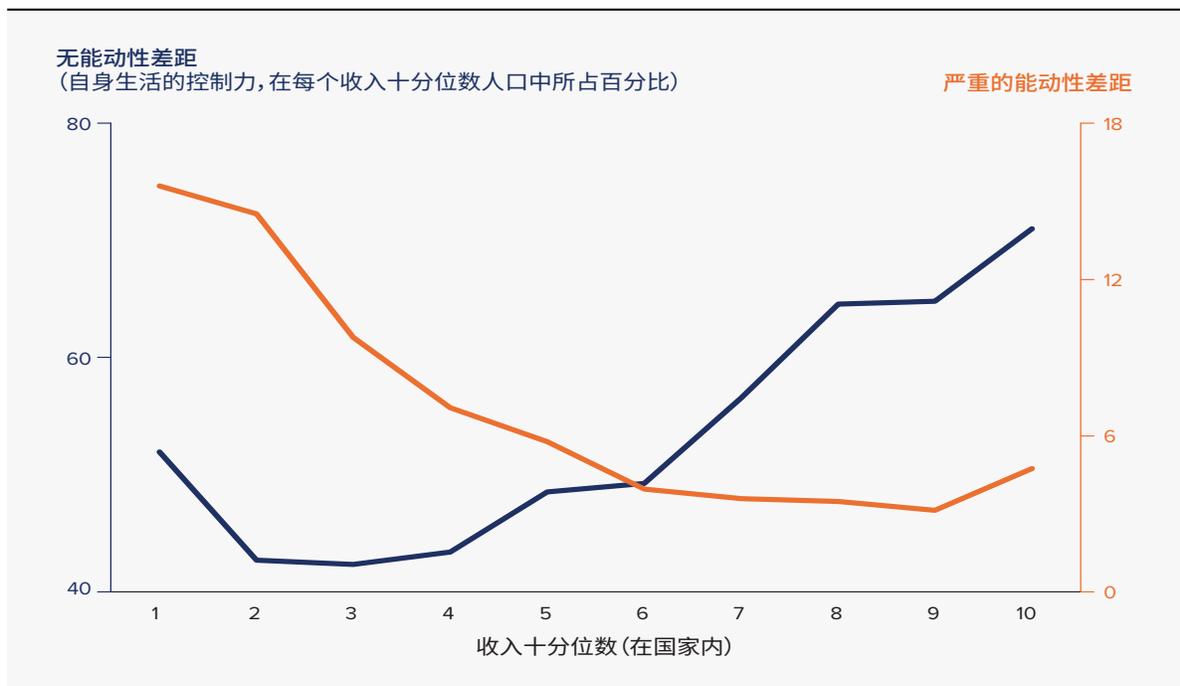
**图0.7 人类的不安全感越高, 对自己生活的控制力就越低**



注:感知到的人类不安全感划分为“低”、“中/高”和“极高”,使用微观数据和各个国家占同等权重的计算方法,并基于UNDP (2022d)附件1.2所述的指数。严重的能动性差距衡量的是报告对自己的生活没有控制力或几乎没有控制力的人口比例(按1-10的范围衡量,得分为1-3分的选项)。

资料来源:人类发展报告办公室基于世界价值观调查第6波(2010-2014)和第7波(2017-2022)的最新可用数据 (Inglehart等, 2022)。

图0.8 对能动性(自身生活的控制力)的看法是由收入决定的



注:使用微观数据和各个国家占同等权重的方法进行计算。  
资料来源:人类发展报告办公室,基于世界价值观调查第7波(2017-2022)的数据 (Inglehart等, 2022)。

合法投票权——政治能动性的一种基本形式——就是这种演变的一个明显例子。

即便如此,妇女的实际能动性在许多领域仍然受到限制。最明显的例子是女性获得最高政治职位(政治能动性之巅峰)的机会。只有大约10%的国家由女性担任国家元首或政府首脑,这一统计数字在近几十年里几乎没有变化。<sup>52</sup>

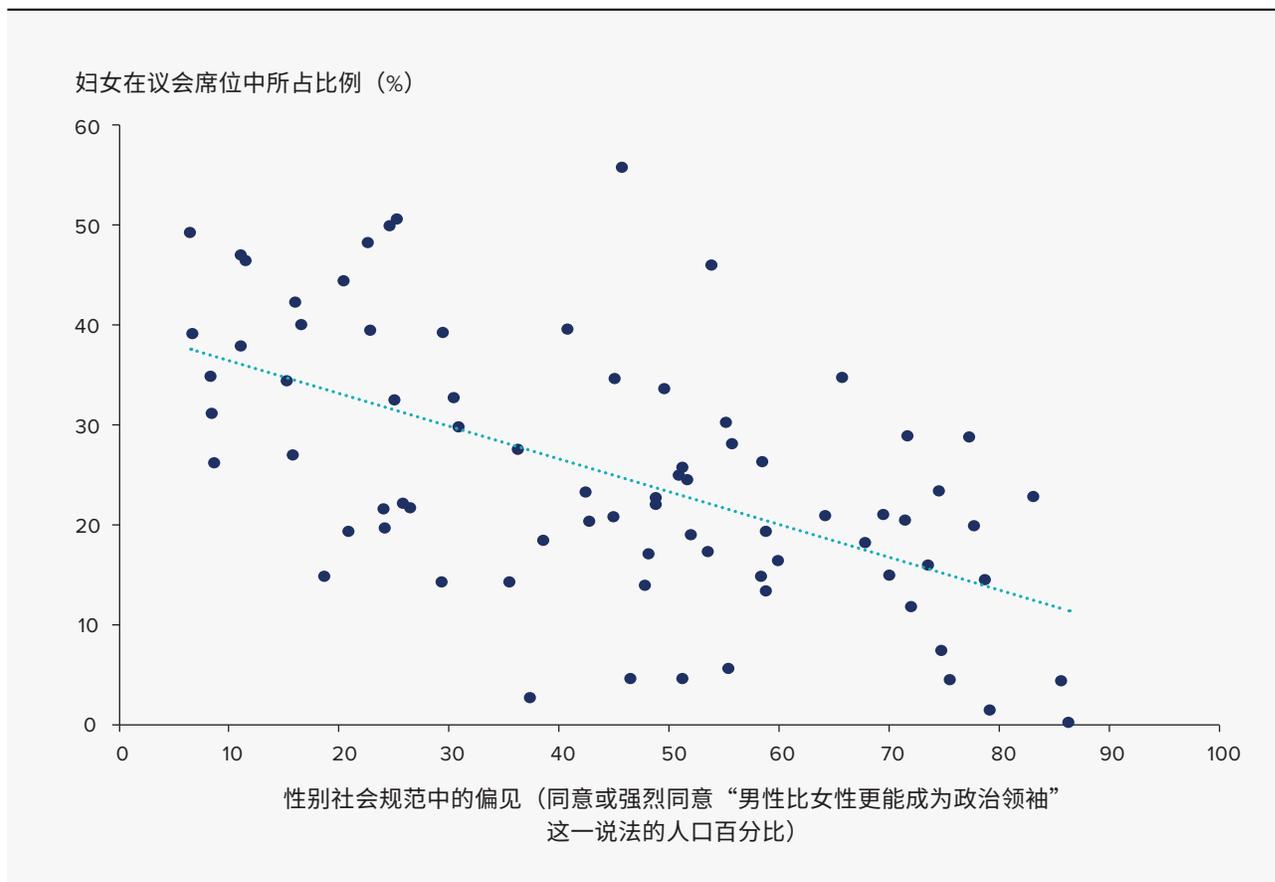
联合国开发计划署的2023年“性别社会规范指数”将偏见定义为偏离全球共同的性别平等标准,显示性别平等正受到对女性有偏见的社会规范的制约(图0.9)。<sup>53</sup> 近一半的人认为男性比女性更能成为政治领袖。<sup>54</sup> 而带有偏见的社会规范可能如此根深蒂固,以至于我们会以更严厉的态度评判担任高级政治职务的女性。这些偏见渗透到投票站、面试小组、董事会会议等方方面面,所有这些都限制了女性的能动性。

为了帮助缩小能动性差距,制度必须更加重视以人为本、共有性和面向未来。这些原则对现有的多边制度意味着什么?

“以人为本”的一个代表指标是人的发展,多边制度充其量只能以一种有限或部分的方式对此予以承认。经济表现仍然主导着整个议程。这也是为何联合国秘书长安东尼奥·古特雷斯所强调的“超越GDP”如此重要的原因。<sup>55</sup> 共有性方面的差距表现为通过书面和不成文规则所延续的治理安排反映了二战后世界权力分配的遗留问题,从国际金融机构到联合国都无一幸免。这些年来,多份提案也涉及到了纠正目前治理安排缺乏代表性的问题。<sup>56</sup>

共有性意味着公平分配政府行动的责任,避免避税和逃税所造成的不平等。在过去十年里,各国在控制逃税方面取得了相当大的进展,主要是通过世界范围内增加信息和透明度。<sup>57</sup> 联合国大会已经启动了《国际税收合作框架公约》进程,以促进在这些问题上的政策协调。<sup>58</sup> 全球最低税率,如最低有效企业所得税,如果执行得当,不必定得太高就能筹集到大量资金。<sup>59</sup> 执法在很大程度上是一种政策选择,并取决于国际协调。

图0.9 社会规范对妇女存在偏见, 制约了政治上的性别平等



资料来源:人类发展报告办公室,基于世界价值观调查第7波(2017–2022)的数据(社会规范中的偏见)和各国议会联盟的数据(2021年妇女占据的议会席位份额)。另见UNDP (2023a)。

面向未来意味着考虑人类世和数字革命重塑相互依存关系的方式,并找到更系统、有效和公平地提供全球公共产品的方法。

## 实现以能动性为中心的发展愿景

什么是发展,如何最好地追求发展?这是战后时代的一个核心问题,其答案随着时间的推移和新出现的现实而发生变化。如今,一方面是人类世的地球压力,另一方面是日益增长的不平等和不安全感,两者之间的动态互动共同向所有发展叙事提出了挑战。

甚至是对人类发展也提出了挑战。

1990年的第一份《人类发展报告》自豪地宣称“人民是国家的真正财富”;他们仍然是,并且始终都是。

如果不是为了人民,发展的意义何在?然而,我们谈论和衡量人民的方式必须超越人类发展指数和其他传统指标所衡量的福祉成就,还应包括人的能动性——比如人民制定和改革目标、承诺以及价值观的独特且无限的能力;人民做出合理的选择,可能促进或不促进自身福祉的独特且无限的能力;以及人民最终怀着超越自我的更伟大目标生活的独特且无限的能力。

人类能动性在很大程度上被排除在所有具备明确意义的发展议程之外,这点显而易见。能动性差距与民主规范和做法、两极分化以及对政府和国际机构的信任和信心普遍下降等令人担忧的趋势相伴。国际合作本身正变得越来越政治化。我们的制度在能动性差距之中苦苦挣扎。

Amartya Sen在其具有里程碑意义的《以自由看待发展》一书中,将发展重新定义为追求“增强人们自助和影响世界的能力的更大自由……这里的担忧与我们所称的‘能动性方面’有关。”<sup>60</sup>

《2023/2024年人类发展报告》开始塑造一种走向解放的发展愿景,以Sen“以自由看待发展”的理念揭示我们时代的重大挑战:处于共同危机之中的人类和地球。这一发展观的核心是将扩大人的能动性作为人类发展、人权和可持续发展的交点。它的目标是扩大多种形式的自由,包括摆脱单一排他性身份、摆脱零和信仰以及摆脱使人成为数字运算自恋者的过度简化行为模式等暴政的自由。

21世纪的制度将缩小能动性差距,扩大而不是取代20世纪的福利国家。自由之花将绽放出更全面的内涵,超越了免于恐惧、匮乏和剥夺等必须且重要的自由,直抵自我、思想和行动(包括有益的集体行动)等远大且重要的自由。

“所有国家,不管其政治派别和收入,都有机会和义务以人类发展为基础,以人权为指导,制定以能动性为中心的政策和制度。”

所有国家,不管其政治派别和收入,都有机会和义务制定以能动性为中心的政策和制度,以人类发展为基础,以人权、保护地球以及将我们从功能失灵的停滞状态中解放出来的体制为指导,更好地回应人民并为之赋能,使我们所有人摆脱关于自身和彼此的刻板性、分裂性零和叙事。当人们更自由地以多重、重叠身份生活时,当基于问题的理性对话战胜了利用群体不满的情绪化言论时,当人们与他人见面而不是在背后相互针对发推文时,人们就更有能力也更有可能追求自己的目标,以及在共同目标上妥协和合作,使自己的目标更容易实现。

这种良性循环,正是以能动性为中心的发展愿景所渴求的,本报告也概述了其组成部分。全球僵局开始让位于合作,包括针对全球公共产品的合作,即使不同的偏好持续存在,我们也应该预料到它们将持续存在。事实上,人们价值观的差异是人类发展背后具有激励作用的观察资料,正如之前的《人类发展报告》所述,多种形式的多样性对于驾驭新的、相互作用的多层不确定性至关重要。

我们能做得更好。我们具备无限优势。让我们开始行动吧。

## 第一部分

---

# 在相互依存的世界 中推进人类发展



## 第1章

---

# 当相互依存关系管理不善时, 人类发展就会受到影响

## 当相互依存关系管理不善时, 人类发展就会受到影响

极高人类发展指数国家和低人类发展指数国家两个组别之间的差距在经过几十年逐渐收窄之后, 又开始加剧。改善全球人类发展平均指数的路径已经向下移动。

为什么?很大程度上是因为对相互依存关系的管理不善, 体现在对新冠肺炎疫情的反应不足、在减缓气候变化方面的不确定进展以及暴力冲突爆发所产生的跨越国界的影响。

在2020年和2021年,全球人类发展指数经历了前所未有的下降。它反映了不可挽回的损失,包括数百万人的生命。尽管全球人类发展指数在2022年有所上升,并预计在2023年将进一步上升,但预计其恢复情况极不平等:经济合作与发展组织国家预计将完全恢复甚至超过2019年的HDI值,但51%的最贫困国家(约3.28亿人口)预计无法实现这样的恢复水平。<sup>1</sup>

本章从人类目前未能应对全球共同挑战的角度切入,考虑人类发展指数的这种前所未有的下降以及之后出现的复苏——一种新型病毒溢出边境,随之而来的是经济困难的蔓延以及健康和教育成果的损失。跨境溢出效应意味着,尽管人类有能力应对这些问题,但我们未能妥善管理各国之间的相互依存关系。第3章介绍了这种管理不善的情况如何逐步展现,国际合作在哪些方面受挫,在哪些方面成功,以及其中的原因。<sup>2</sup>本章则聚焦于管理不善的相互依存关系如何损害人类发展。

在新冠肺炎疫情期间格外引人注目的相互依存关系有时被说成是一种冲击,一种为了更好地向前发展需要从中恢复以继续前行的不利事件。然而,随着我们深入了解《2021/2022年人类发展报告》所描述的一种新的不确定性复合体,<sup>3</sup>我们正在重塑相互依存的模式(第2章),而管理不善的相互依存关系可能会使人类发展危机升级,并造成高昂的代价。相互依存关系有几个渠道。有些与人类世(即人类的时代)的地球相互依存关系有关,<sup>4</sup>其中包括气候变化、生物多样性丧失、污染问题所造成的跨境影响以及可能导致未来大流行病新出现和重新出现的人畜共患疾病。事实上,2023年7月是世界各地有记录以来最热的一个月。<sup>5</sup>危及人类健康的高温天气和极端温度已经导致疾病和死亡人数增加。<sup>6</sup>2023年,加拿大<sup>7</sup>和美国夏威夷州发生了创纪录的野火。<sup>8</sup>暴雨和洪水淹没了利比亚、欧洲和亚洲部分地区,飓风和台风等极端天气事件也更加频繁。<sup>9</sup>在地球上的每一个角落,人们都能感受到由人类选择驱动的危险地球变化的影响。

管理不善的地缘政治紧张局势及其在暴力冲突中的表现,损害了人类发展——无论是对卷入冲突的国家,还是对许多其他国家。最近的冲突和地缘政治紧张局势激增。<sup>10</sup>冲突的影响不仅超出了地理边界,也超出了代际界限,加沙、乌克兰和也门的战争扭转了几代人取得的人类发展成果,削弱了整个年轻人群体的前景。<sup>11</sup>

新的不确定性和管理不善的相互依存关系反映在过去几年全球贫困和饥饿问题加剧的背景之中,使世界进一步偏离实现可持续发展目标的方向。<sup>12</sup>2030年是实现《2030年可持续发展议程》目标和指标的最后期限,而2023年处于整个时间表的中点。30%的可持续发展目标的进展已经停滞甚至是倒退,另外50%的目标进展缓慢或不足。<sup>13</sup>除了幸福感方面遭遇挫折之外,人们还有一种失去能动性的感觉——无法按照自己的选择生活——这是在推进Amartya Sen定义的“以自由看待发展”概念方面的倒退。<sup>14</sup>人们经常被卷入自身无法完全理解的事件之中,或者他们似乎对塑造事件的发展几近无能为力,却要在自己的日常生活中面对其所造成的后果。<sup>15</sup>除了幸福感方面的差距之外,还有制度差距,这在一定程度上是由于我们无法有目的地指导集体行动并管理相互依存关系。

“新的不确定性和管理不善的相互依存关系反映在过去几年全球贫困和饥饿加剧的背景之中,使世界进一步偏离实现可持续发展目标的方向。”

## 越发展越脆弱?在经历2020-2021年的下降后,人类发展出现不平等和不完全的恢复

在经历了2020-2021年前所未有的下降之后,预计2023年的全球人类发展指数将恢复。我们预测,2023年的全球人类发展指数将达到有记录以来的最高水平,甚至很可能是有史以来的最高水平。所有指标组成部分的值,包括出生时的预期寿命、平均

受教育年限、预期受教育年限和人均国民总收入,都超过了2019年的水平。但这种恢复是不平等和不完全的,如果2019年前人类发展指数的进展趋势大致保持不变,衰退带来的创伤可能变成永久性的。与2019年前的趋势相比,人类发展指数已经出现了无法追回的损失(图1.1)。

在2022年,人类发展指数从下降趋势转变为上升趋势,但一些证据表明,由于以下四个原因,我们可能会越发展越脆弱。

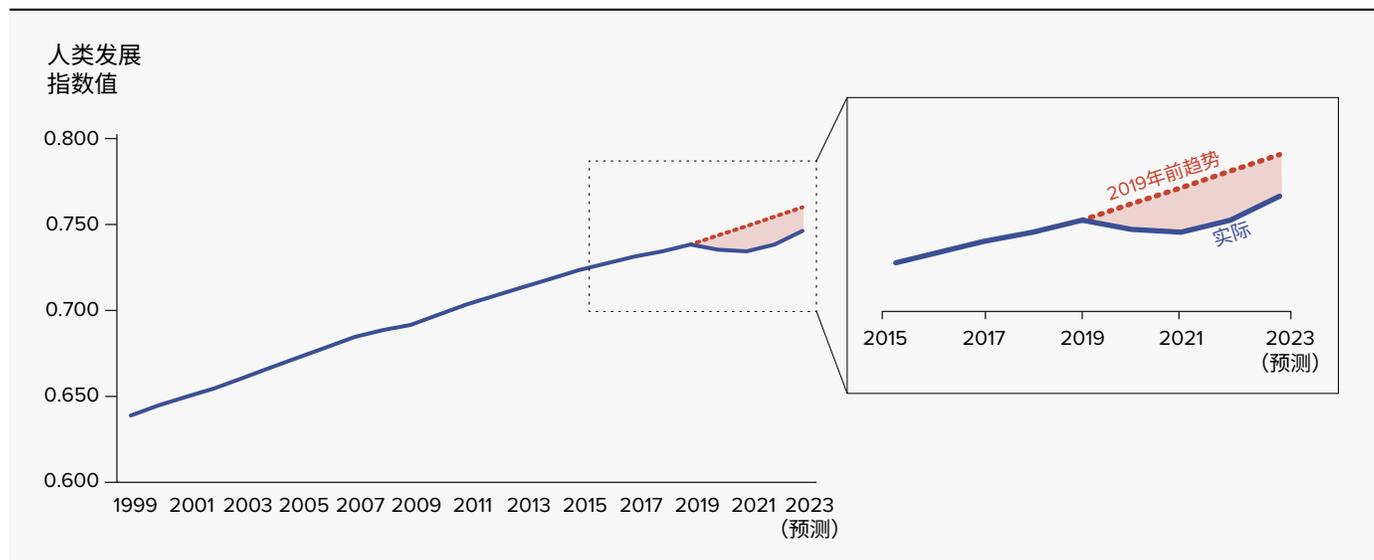
- 首先,并非所有的人类发展损失都可以恢复。大约1500万人<sup>16</sup>的生命损失不可挽回,还有一些错过的学业和一些未能实现的经济项目。这些无法追回的人类发展损失表现为图1.1中的阴影区域:实际全球HDI值(包括2023年的预测值)与假设延续2019年前趋势的HDI值之间的差距。这种规模的损失尚属首次。
- 其次,HDI值的恢复是不完全的。在2020-2021年之后,大多数国家的HDI值都有所下降,并且很大一部分国家在努力恢复到2019年之前的HDI水平

的过程中始终步履蹒跚。对于2023年(国家层面的数据仍不完整),我们预计,超过四分之一经历过挫折的国家的HDI值将低于其2019年前的水平,甚至整个阿拉伯地区预计都尚未恢复到2019年前的HDI平均值。

在2023年恢复到2019年的HDI值是一个较低的标准,并没有考虑到如果HDI路径维持在低于2019年前的HDI趋势所造成的无法追回的损失或潜在的未来损失。从全球所有在2020年、2021年或两年都出现HDI下降的国家来看,预计在2023年达到或超过2019年HDI值的国家比例略高于70%,而在大多数地区(拉丁美洲、加勒比地区和南亚除外),这一比例预计会更低(图1.2)。

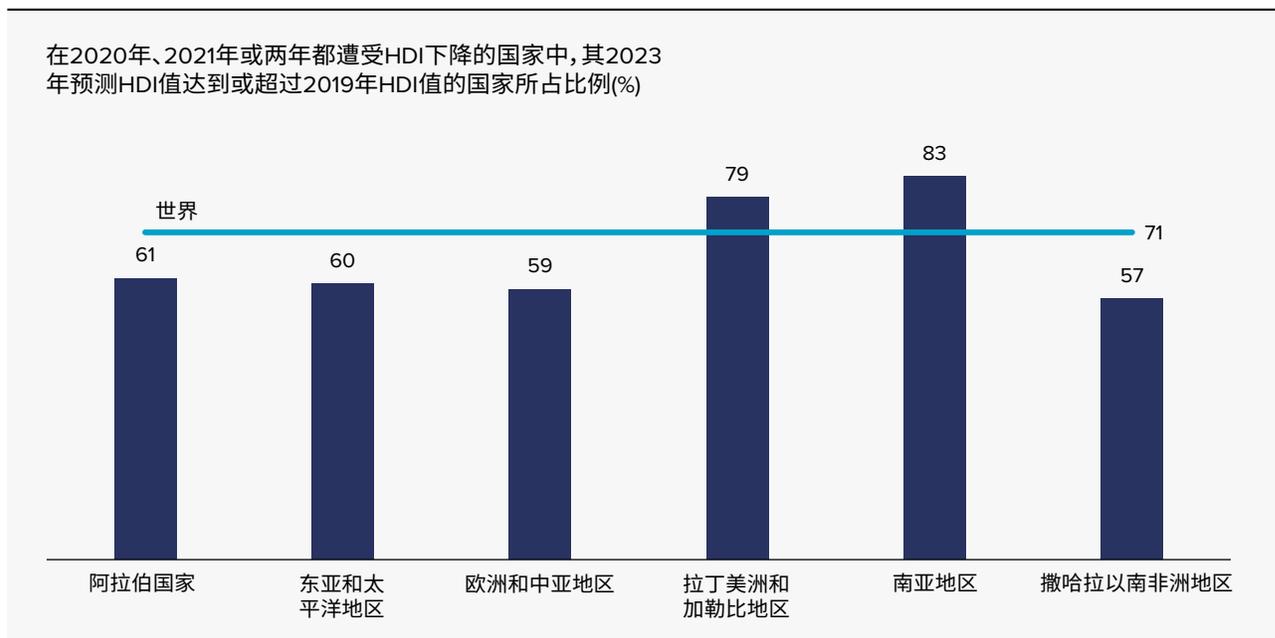
- 第三,恢复极不平等。到2023年,预计所有经合组织国家的HDI值都将达到或超过其2019年前的水平,而最不发达国家的这一比例仅为49%(图1.3)。<sup>17</sup>人类发展指数各组别的恢复差距也很明显:低HDI国家为48%,而极高HDI国家为92%。这突显了相互依存关系管理不善加剧人类发展不平等的后果。<sup>18</sup>

**图1.1 全球人类发展指数值低于2019年前的趋势**



注:2023年全球人类发展指数值为预测结果。2019年前的趋势基于过去20年全球人类发展指数的演变。  
资料来源:人类发展报告办公室基于Barro和Lee(2018)、国际货币基金组织(2023d)、联合国经济和社会事务部(2022,2023)、联合国教科文组织统计研究所(2023)、联合国统计司(2023)和世界银行(2023)的数据计算得出。

**图1.2 人类发展指数值的恢复不完全**



注：恢复是指在2020年或2021年出现HDI下降的国家到2023年达到或超过下降前的HDI水平。

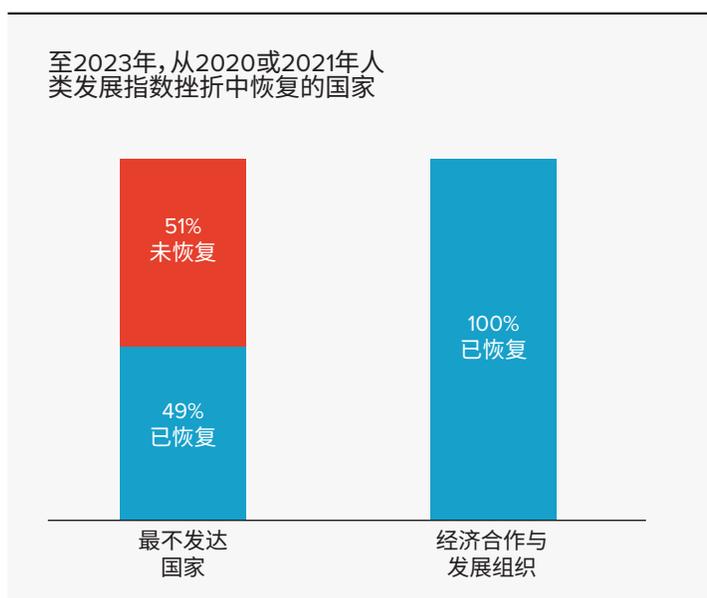
资料来源：人类发展报告办公室基于Barro和Lee (2018)、国际货币基金组织(2023d)、联合国经济和社会事务部(2022, 2023)、联合国教科文组织统计研究所(2023)、联合国统计司(2023)和世界银行(2023)的数据计算得出。

由于这些不平等的恢复模式，2019年以来国家之间人类发展的不平等程度（按照极高HDI组别和低HDI组别之间的HDI值差距进行衡量）出现反弹，中断了20年来二者逐渐收窄的趋势(图1.4)。

- 第四，HDI下降造成的一些损失可能是永久性的。如果未来的HDI演变仍保持低于2019年前的趋势，世界可能会转向较低的HDI发展路径。根据1999-2009年的趋势，到2030年，全球HDI值有望突破极高人类发展水平所定义的阈值(0.800)，与实现可持续发展目标的最后期限相吻合。现在，预计世界的发展将偏离轨道。事实上，预计在2023年，每个地区的HDI值都将低于2019年前路径的水平(图1.5)。

近年来，GDP趋势对其过往所经历的冲击的路径依赖性(滞后作用)得到了广泛研究。<sup>19</sup> 与某些人所认为的反弹会让情况回到经济衰退前(甚至更好)水平的假设不同，冲击通常会留下长期的、甚至可能是永久性的伤疤。<sup>20</sup> 这在一定程度上是因为经济衰退影响了经济的供给侧，而供给侧与长期生产能力有关。冲击，即使是短暂的冲击，也会影响就业、<sup>21</sup>研发投资、<sup>22</sup>人力资本、<sup>23</sup>生产力和长期经济增长方面的经济条件。<sup>24</sup>

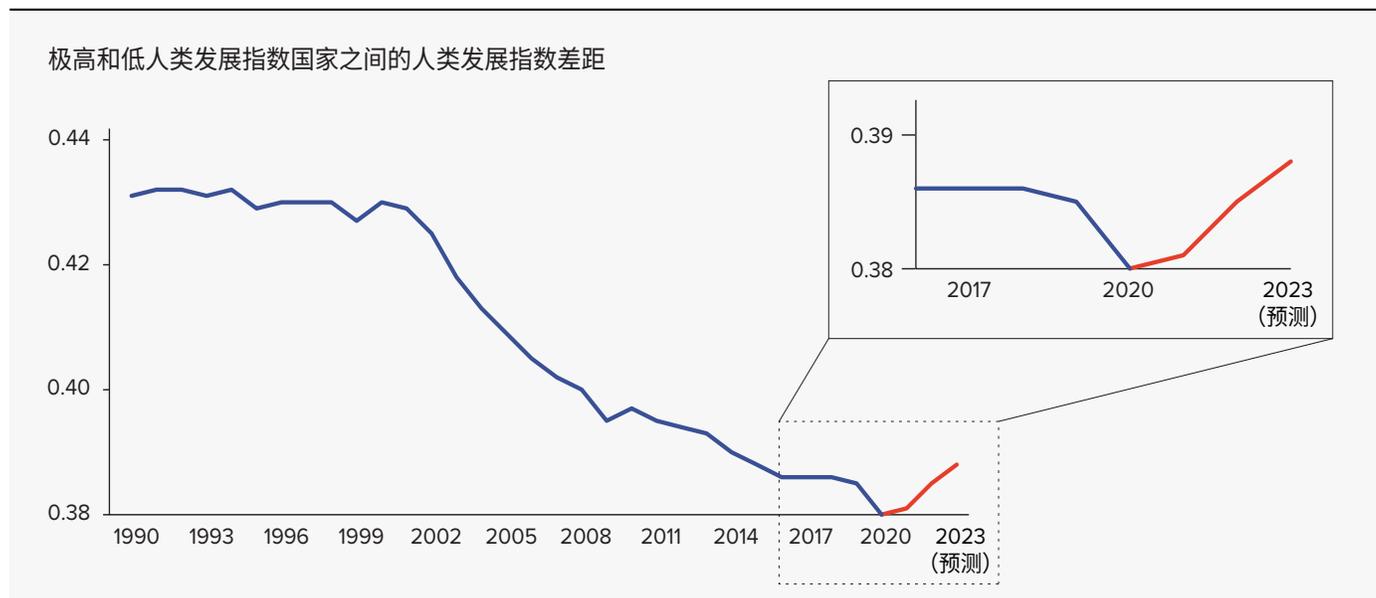
**图1.3 预计人类发展指数值的恢复极不平等**



注：最不发达国家的收入水平较低，面临着使其成为国际社会“最贫穷和最弱势群体”的脆弱性(<https://www.un.org/ohrlls/content/about-least-developed-countries>)。恢复是指在2020年或2021年出现HDI下降的国家到2023年达到或超过下降前的HDI水平。

资料来源：人类发展报告办公室基于Barro和Lee (2018)、国际货币基金组织(2023d)、联合国经济和社会事务部(2022, 2023)、联合国教科文组织统计研究所(2023)、联合国统计司(2023)和世界银行(2023)的数据计算得出。

图1.4 低人类发展指数国家掉队



注:2023年的人类发展指数值差异为预测数据。

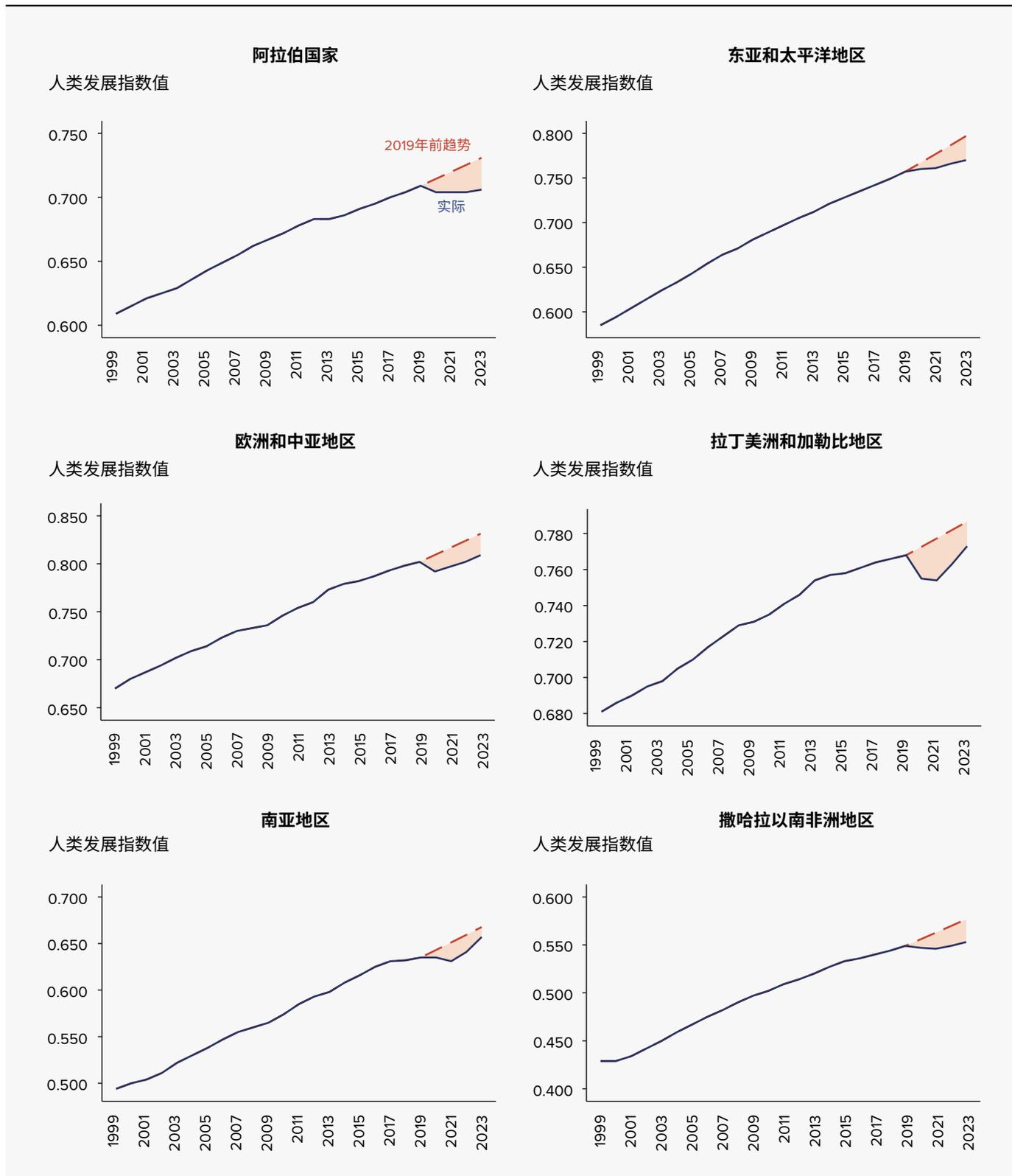
资料来源:人类发展报告办公室基于Barro和Lee(2018)、国际货币基金组织(2023d)、联合国经济和社会事务部(2022,2023)、联合国教科文组织统计研究所(2023)、联合国统计局(2023)和世界银行(2023)的数据计算得出。

在2019年之前,有明确证据表明,金融、政治和环境等不同的冲击对人类发展(包括对人类发展指数)有着显著且通常是持久的影响。<sup>25</sup>但这些影响并没有改变全球人类发展指数的总体趋势,<sup>26</sup>尽管一些国家在某些年份有所下降,但整体趋势仍可以维持。<sup>27</sup>全球HDI趋势有史以来第一次向下移动,目前又在平行但低于2019年前趋势的路径上逐渐改善(让人一窥未来人类发展中反复出现的危机和恢复过程的面貌<sup>28</sup>),滞后作用的可能性是一个需要进一步分析的新特征。<sup>29</sup>

对人类发展的滞后作用可以从多种渠道表现出来,而不仅仅限于HDI的标准组成部分。关于近期所出现的冲击的多个例子既有短暂的表现,也有对人们生活产生的更永久的后果,我们将在下一节中对此进行论述。其中包括最近对学生学习成果的评估,根据国际学生评估方案(PISA),该指标处于历史最低水平;<sup>30</sup>关于长期心理健康问题的报告;以及许多政府异常沉重的债务负担,限制了他们投资未来和开展社会方案的能力。

最后,我们必须从更广泛的角度看待人类发展指数出现的前所未有的变化趋势。近年来的冲击,及其短暂和永久的影响,发生在一个已经是压力重重的世界里。2019年,全球记录了大量的社会抗议活动。<sup>31</sup>这种由多种因素引起的不满意感一直是最近几份《人类发展报告》所关注的问题。《2019年人类发展报告》警告称,新出现的广泛的能力不平等在21世纪变得更加突出。《2020年人类发展报告》强调了人类世的影响如何在人们的生活中变得越来越重要。《2022年人类安全特别报告》记载,即使在新冠肺炎疫情之前,全球每7人中就有超过6人有不安全感,同时冲突和受冲突影响的人口也呈上升趋势。《2021/2022年人类发展报告》讨论了人民不安定性和政治两极分化的双重趋势,这在过去十年中已经显而易见。即使没有发生2020-2021年人类发展指数的下降,我们也没有自满的余地。这些挑战——都是人为的,都是我们相互依存的表现——都没有消失。但当我们无法妥善管理相互依存关系时,它们就更加复杂了。

**图1.5 各个发展中地区2023年的预测HDI值都低于2019年前的趋势**



注：2023年人类发展指数值为预测结果。2019年前的趋势基于每个地区过去20年人类发展指数的演变。

资料来源：人类发展报告办公室基于Barro和Lee(2018)、国际货币基金组织(2023d)、联合国经济和社会事务部(2022, 2023)、联合国教科文组织统计研究所(2023)、联合国统计司(2023)和世界银行(2023)的数据计算得出。

## 相互依存关系管理不善对 人类发展造成代价

新冠肺炎疫情的经历表明,尽管有许多警告,但世界在大流行病防范方面的投资不足,在疫情爆发后的应对措施管理不善。这场大流行病导致约1500万人死亡,<sup>32</sup>比近期发生的亚洲流感、香港流感、猪流感、非典、中东呼吸综合征和埃博拉等流行病加起来还要多。<sup>33</sup>新冠肺炎疫情不仅降低了大多数国家的出生预期寿命,还损害了人类发展指数的其他组成部分,中断了受教育的机会,给经济留下了持久的印记。

除了新冠肺炎疫情的直接影响之外,对健康的间接影响也是深远的。由于医疗保健专业人员转向帮助新冠肺炎患者,非新冠肺炎患者的住院就诊人数急剧下降,包括有急性需求的患者,如心血管疾病、肾病、酗酒和精神健康问题的患者。<sup>34</sup>当封锁开始后,常规和紧急就诊次数大幅减少,对长期健康造成潜在后果,包括疾病和死亡病例增加。<sup>35</sup>

由于孤独和家庭暴力等原因,人们的心理健康负担进一步加重。<sup>36</sup>在全球范围内,新冠肺炎疫情导致2020年重度抑郁病例增加28%,焦虑病例增加26%。<sup>37</sup>在所有人口群体中都观察到心理健康障碍的升级。然而,有证据表明,妇女和年轻人的患病率有更明显的上升。<sup>38</sup>由于长期的社会隔离和学校关闭打乱了日常生活,学生们遭受了更严重的焦虑、恐惧和悲伤情绪。<sup>39</sup>特别受影响的是已经患有抑郁症等心理健康问题的儿童以及有特殊需要的儿童。<sup>40</sup>

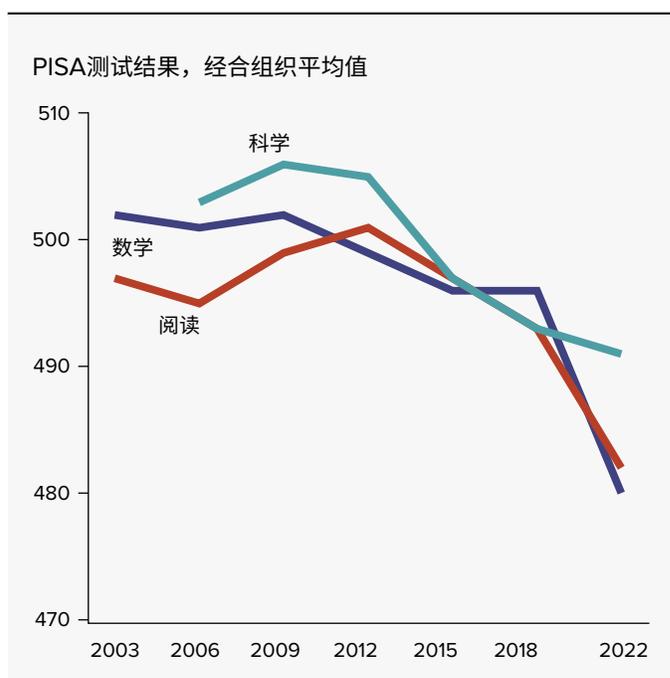
有人担心,心理健康障碍的激增可能会持续很长时间。例如,在英国进行的一系列11项纵向研究表明,“在第一次封锁期间,英国国民的心理健康状况严重恶化,并且在解封后并没有逆转,在整个疫情期间观察到持续恶化。”<sup>41</sup>在德国进行的另一项针对年轻人的纵向研究显示,其心理健康指标在疫情期间显著恶化,之后仅部分恢复到疫情前的水平。<sup>42</sup>

同样,在经历了疫情期间学校长期停课之后,有新的证据表明这对学生的学习产生了持久影响。<sup>43</sup>

疫情侵蚀了人在生命周期的关键时刻对人力资本的积累,尤其影响到25岁以下的群体,而到2050年,他们将占黄金年龄劳动力的90%。<sup>44</sup>2018年至2022年间,PISA成绩出现了有史以来最严重的下降,经合组织国家的平均数学成绩下降了15个百分点,阅读成绩下降了10个百分点(图1.6)。<sup>45</sup>美国国家成绩评估显示,20年来的进步被疫情抹去。<sup>46</sup>八年级学生的数学水平可能需要28年才能恢复到疫情之前的程度,四年级学生的阅读水平需要22年才能恢复到疫情之前的程度。<sup>47</sup>到2040年,这些学习被耽误的问题将进一步使全球经济每年损失约1.6万亿美元,占全球GDP的0.9%。<sup>48</sup>疫情对学习的影响在世界各地差异很大,有些地区比其他地区落后得更多,尤其是学校停课时间更长的地区。<sup>49</sup>

新冠肺炎疫情使世界陷入了至少自二战以来最严重的衰退。<sup>50</sup>全球产出下降幅度是2007-2008年全球金融危机期间的三倍多,而且发生得更突然,因为经济活动随着疫情的爆发戛然而止。<sup>51</sup>全球失业率

图1.6 以PISA测试结果来衡量,学生的学习成绩出现空前下降



PISA是指国际学生评估方案。经合组织是指经济合作与发展组织。  
资料来源:OECD 2023。

尚未恢复到疫情前的水平,更多的工人被推向非正规经济部门。<sup>52</sup>在许多国家,女性,特别是在服务业工作和受教育程度较低的女性,在疫情期间退出劳动力队伍的可能性比男性更高。<sup>53</sup>例如,在美国所经历的其他经济衰退中,男性的就业在商业周期中的变化更大;与之不同的是,女性(尤其是有孩子的女性)在新冠肺炎疫情引起的衰退中所处位置比男性更为不利。<sup>54</sup>这在一定程度上是由于社会期望妇女在学校停课期间承担照顾孩子的义务。<sup>55</sup>在能够继续工作的人中(主要是受过高等教育并有能力远程办公的人),真正的挑战是同时承担育儿和工作,日常工作量和压力大大增加。<sup>56</sup>

在经历了2020年的急剧收缩之后,全球经济再次扩张:预计2023年的人均收入将比2019年高出5%以上。<sup>57</sup>但付出的经济代价却是旷日持久的。在新冠肺炎疫情期间,各国政府在经济活动有限和财政收入下降的情况下实施了大规模的应急方案。发达经济体采取了一系列财政和货币政策来应对卫生紧急情况,并为保留生计、就业、消费和人民住房提供了前所未有的支持。许多新兴经济体在紧缩的财政空间下难以提供足够的社会安全网支持来抗击疫情,并陷入债务困境。<sup>58</sup>在这两种情况下,这样的逆周期政策都导致了公共债务的大量积累,而它在前几年就已经呈上升趋势。<sup>59</sup>现在,各国正面临着在偿还债务和资助社会政策之间作出取舍:“33亿人生活在利息支出高于教育或健康支出的国家”,<sup>60</sup>这样的情况可能会导致贫困率升高<sup>61</sup>以及人类发展降低。事实上,在联合国开发计划署确定的51个最易受债务影响的经济体中,有24个经济体的HDI值预计无法在2023年从2020-2021年的下降中恢复。<sup>62</sup>

## 相互依存关系管理不善表现为几乎无处不在、不断加剧的冲突

“我们的世界变得越来越失常。地缘政治紧张局势愈演愈烈。全球挑战越来越多。而我们似乎无法团结起来作出回应。我们面临着一系列生存威胁——从气候危机到颠覆性技术——并且我们正处于混乱的过渡时期。”

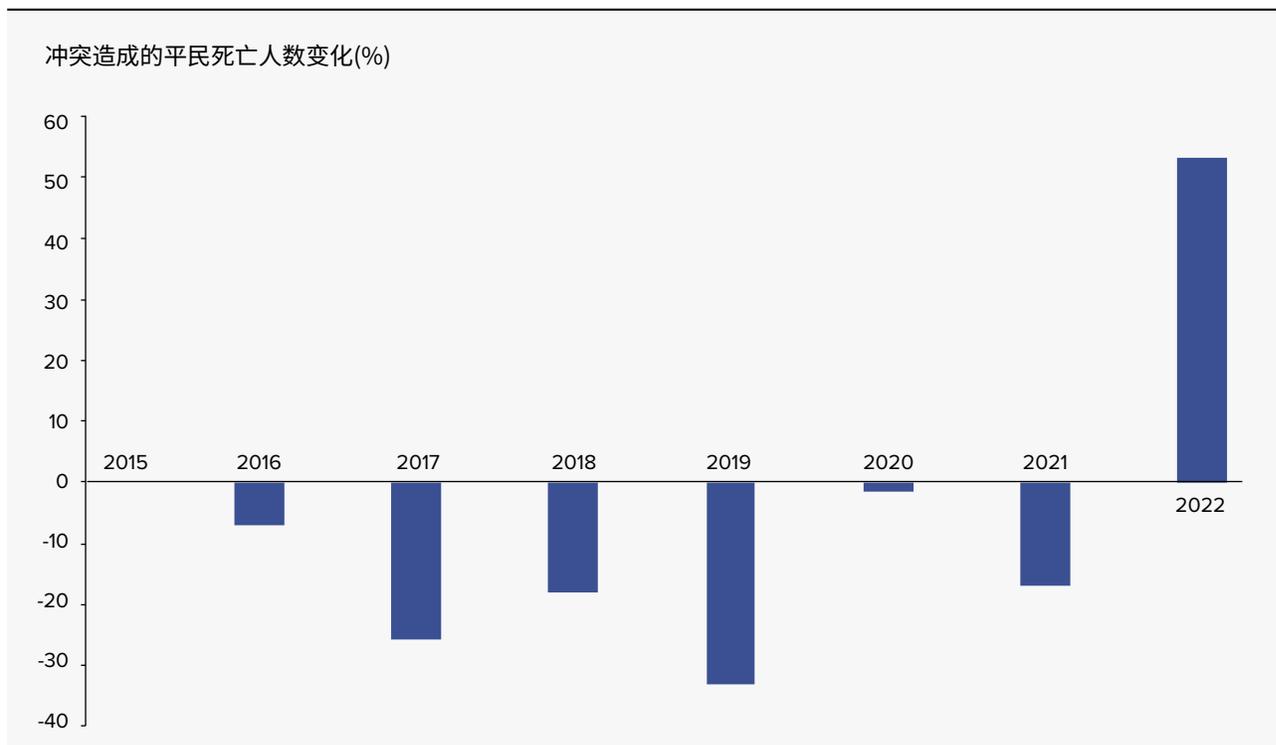
——联合国秘书长安东尼奥·古特雷斯<sup>63</sup>

最近在世界不同地区爆发的暴力冲突,以及升级为时间更长、规模更大的冲突的可能性,标志着对全球和平与稳定的威胁正在各国蔓延。涉及大国的大规模冲突自冷战结束以来首次升级。在2022年,甚至在中东和非洲地区的冲突升级之前,也有12亿人(占世界人口的15%)受到附近地区冲突的影响。<sup>64</sup>关系到全球稳定与安全的重大危险变化随着时间的推移对越来越多的国家产生重大影响。

冲突的加剧和大国的介入不仅对卷入直接冲突的国家,而且对所有国家都具有重大影响。暴力与和平都具有传染性。<sup>65</sup>冲突往往会改变人们对战争的看法(使它们看起来更容易被接受),增加了其他地方爆发暴力事件的倾向。<sup>66</sup>有压倒性的证据表明,重大的政治破坏性事件会蔓延到其他国家。<sup>67</sup>冲突及其影响往往波及邻国,增加了影响和风险。<sup>68</sup>国内冲突向区域冲突的蔓延,以及随后在世界各地产生的政治和经济影响,表明迫切需要遏制冲突和减轻总体影响。冲突也增加了军事化的倾向。<sup>69</sup>全球军费开支一直呈上升趋势,2019年首次超过2万亿美元。<sup>70</sup>

这对人类发展的影响令人震惊。2022年,与战争有关的死亡人数是几代人中最高的年份。<sup>71</sup>它录得自二战以来最高数量的国家武装冲突,<sup>72</sup>而且手无寸铁的平民遭受攻击的单方面冲突的比例也越来越大。<sup>73</sup>战争造成的死亡人数(包括平民死亡人数)正以惊人的速度增长(图1.7)。<sup>74</sup>武装冲突使数百万人被迫流离失所。

图1.7 冲突造成的平民死亡人数在多年下降后激增



资料来源：乌普萨拉冲突数据计划2023。

在过去的十年中，卷入境外冲突的国家数量一直在增加，表明地缘政治上的相互依存是如何发挥作用的。在2022年的55起国家冲突中，有22起是国际化冲突，<sup>75</sup>而2000年的37起国家冲突中有4起是国际化冲突，<sup>76</sup>相比较增加了五倍多。尽管各国相互依赖以摆脱冲突并争取达成长期和平协议，但外国的介入显然无助于更快实现这些目标。相反，行为体的扩散和相互冲突的动机，加上增加军事和资金的风险，以及对外部支持的看法，使冲突更加难以解决。<sup>77</sup> 外部介入往往会延长冲突的持续时间，增加伤亡人数，从而导致更致命的结果。<sup>78</sup> 非国家行为体也加剧了冲突，导致了更多的暴力结果。<sup>79</sup>

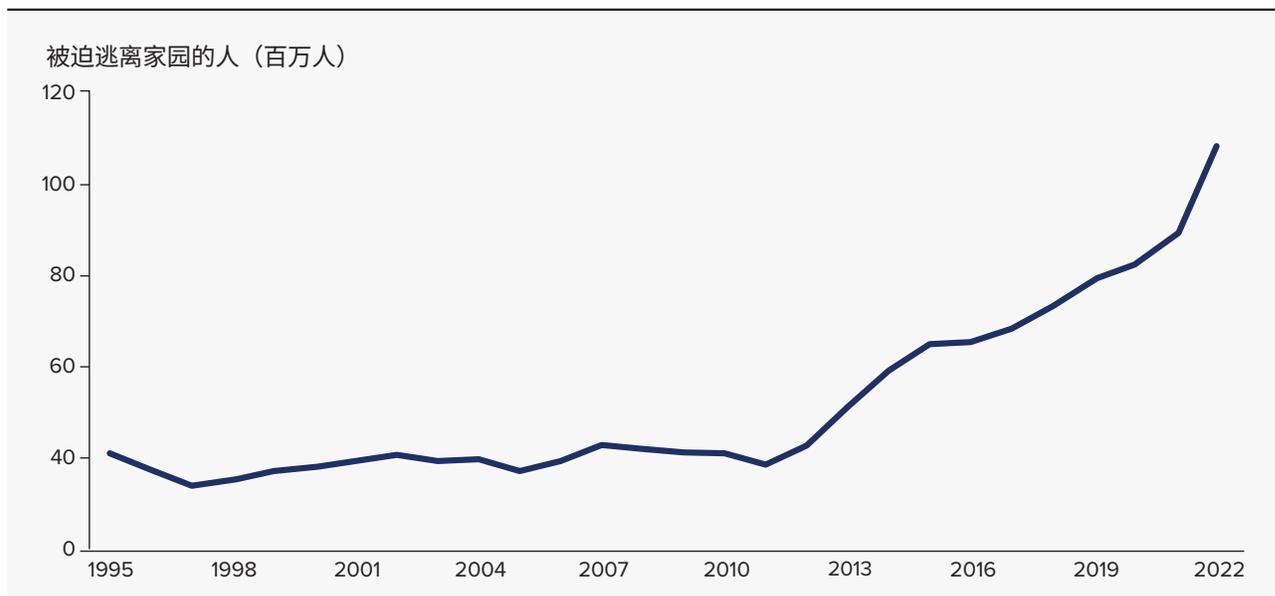
相互依存在冲突之前、期间和之后仍然具有相关性，其管理不善放大了总体影响。由于冲突、迫害和侵犯人权，被迫逃离家园的人数达到1.108亿：这是自二战以来的最高水平，是2010年的2.5倍(图1.8)。<sup>80</sup> 这还不包括最近的流离失所者——加沙的巴勒斯坦人和亚

美尼亚难民危机等。全球五分之一的儿童生活在冲突中或正在逃离冲突。<sup>81</sup>

被迫流离失所者(其中一半以上是境内流离失所者)，特别是有迫切需求的人，包括孕妇、老年人、低龄幼儿、残疾人和慢性病患者，往往面临食物、清洁水、药品、电力和基本生存手段的严重短缺。<sup>82</sup> 如果(卷入或未卷入冲突的)国家能够为流离失所者找到双方都同意的解决办法，数百万非因自身过错而被迫逃离家园的人，包括儿童，可以过上有尊严的生活。<sup>83</sup> 这些问题出现在人们对难民的敌意加剧之际，特别是在高收入国家，他们关于难民的公共讨论变得更加两极分化。<sup>84</sup> 世界上大约80%的难民主要居住在中低收入国家。<sup>85</sup>

到2024年，需要人道主义援助的人数预计将达到3亿。<sup>86</sup> 资金的增加跟不上人道主义援助需求的急剧增长。干旱和不断升级的冲突使许多国家的粮食安全和疾病爆发风险进一步加剧。<sup>87</sup>

图1.8 被迫逃离家园的人数呈上升趋势, 达到创纪录的水平



注:被迫逃离的人包括境内流离失所者、联合国难民署批准的难民、联合国难民署批准的巴勒斯坦难民、寻求庇护者和其他需要国际保护的人员。  
资料来源:UNHCR 2023c。

## 气候变化:相互依存管理不善的原因和人类发展代价

温室气体排放是气候变化背后的主导因素,是多种人类活动的结果。<sup>88</sup> 排放责任方和受气候变化影响方之间出现了双重脱钩。第一重是时间上的暂时脱钩:目前产生温室气体排放的活动对当前一代人主要产生的是积极影响,而代价由子孙后代承担。第二重是地理上的脱钩:历史上从温室气体排放中受益的地方可能预期付出的代价并不高。例如,极高HDI国家的平均二氧化碳排放量更高,但预计到21世纪末,其经历的极端温度天数的比例却更小(图1.9)。

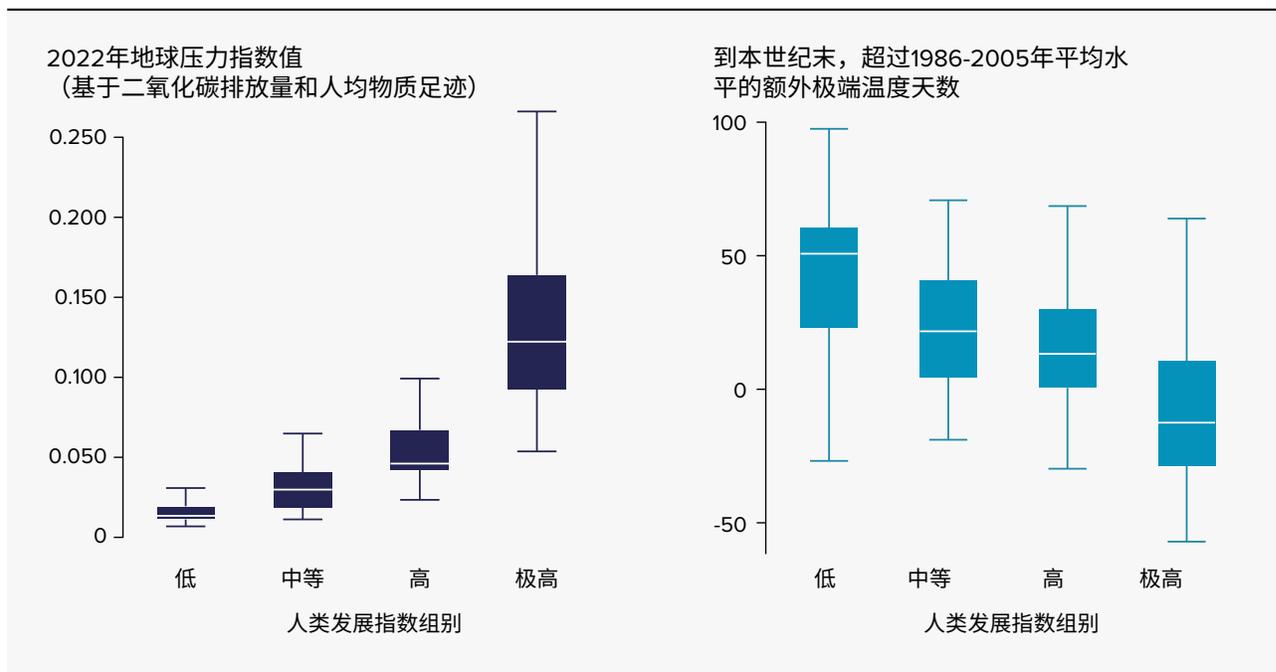
要管理相互依存关系,关键是认识到减缓气候变化的必要性。例如,随着某些地方的国家环境法规收紧,这些国家的经济活动可能会面临将碳密集型生产转移到宽松地方的动机。企业经常利用贸易来应对国内的环境法规。一个国家在承诺减排前后的状态相比较,它向未承诺减排国家的行业部门碳进口高出了8%,从而简单地改变了其碳密集型商品的消费来源。<sup>89</sup> 碳外包(将碳密集型生产转移到碳标准低的地

区)和泄漏抵消了国内的减排量,甚至可能导致全球排放量增加。忽视对贸易可能产生影响的环境政策可能会造成意想不到的后果。<sup>90</sup>

与气候变化相关的相互依存关系管理不善预计将对人类发展造成极高的代价,而且还会不断增加。在经历十年来气温逐步走高之后,2023年成为有史以来最热的一年——至少从1880年首次记录全球气温以来是如此。<sup>91</sup> 在本文撰稿之际,单日气温首次突破了比工业化前水平高2°C的临界值。<sup>92</sup>

联合国开发计划署“人类气候地平线”平台的预测表明,如果我们继续维持目前高强度地球压力的路径,气候变化将对人类发展产生高度不平等的毁灭性影响。即使采取适度的减缓措施,从现在到本世纪末,预计仍有近4000万人因高温而死亡。在极高排放量的情景下,死亡人数可能超过1.9亿人。<sup>93</sup> 此外,这些影响是高度不平等的。气候变化可能导致人类发展方面的不平等现象激增,预计阿拉伯国家、南亚和撒哈拉以南非洲地区的死亡率将急剧上升(图1.10)。<sup>94</sup>

图1.9 地球压力与其地理和时间影响脱钩



注：地球压力指数是根据每个国家的人均二氧化碳排放水平和物质足迹构建的（其计算方法为1减去统计附件表7中列出的地球压力调整系数）。到本世纪末的极端温度天数基于极高排放量情景。每个方框代表该组别数量分布处于中间50%的国家情况；方框中央的横线代表该组别的中位数。框外的最高和最低两条横线代表该组别数量分布的近似最大值和最小值。未显示异常值。  
资料来源：人类发展报告办公室基于Carleton等(2022)和UNDP (2020b)的数据计算得出。

气候变化的影响是多方面的。例如，自19世纪末以来，全球平均海平面已经上升了23厘米。即使在中等排放量的情景下，到本世纪末，海平面也将继续上升40.7厘米。海平面上升意味着永久性土地淹没和极端洪水的风险更大。沿海地区是世界上人口最稠密的地区之一，将受到更大的打击。<sup>95</sup> 对于一些小岛屿发展中国家来说，由于其地理位置和相对缺乏为适应气候变化进行投资的资源，这些国家已经很容易受到气候变化的影响，到本世纪末，生活在20年一遇洪泛区的人口比例可能会是之前的三倍。<sup>96</sup>

## 增强能动性和幸福感的前景，取决于能否妥善管理相互依存关系

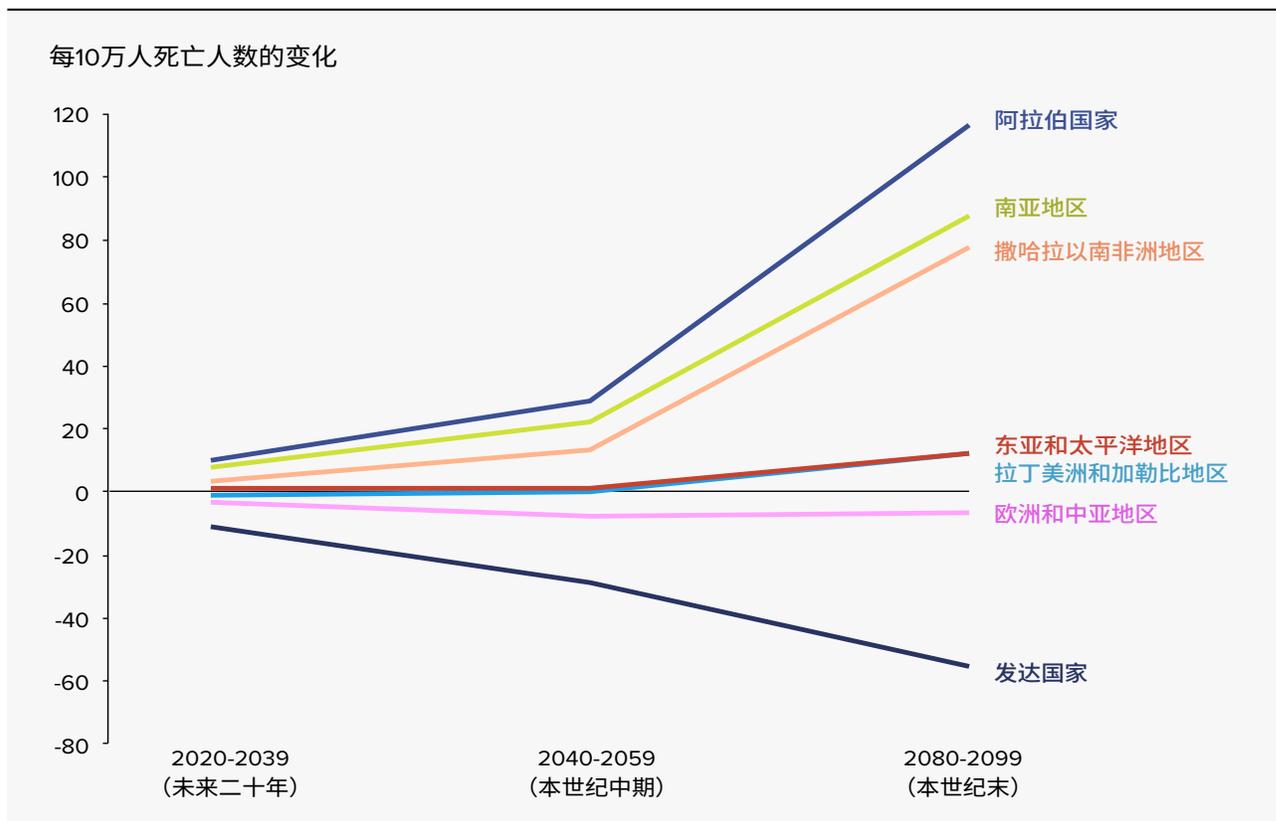
在距离可持续发展目标2030年目标日期还有半程之际，整个世界比四年前偏离原定轨道更远了，<sup>97</sup> 在气候行动、生物多样性丧失、粮食安全、贫困、不平等和性别不平等关键目标上出现倒退。<sup>98</sup> 以饥饿为

例，<sup>99</sup> 全球饥饿人口总数在21世纪头十年末停止减少，之后在经历了十年的停滞之后，又重新攀升(图1.11)。

新冠肺炎疫情给货币性贫困带来了几十年来最大的挫折。<sup>100</sup> 减贫趋势在二十年来首次出现逆转。极端贫困线(每日2.15美元)、中低收入国家贫困线(每日3.65美元)和中高收入国家贫困线(每日6.85美元)人口的情况无一例外。<sup>101</sup> 在2020年，与新冠肺炎疫情前的预测相比，又多出9000万人处于极端贫困状态。<sup>102</sup> 疫情期间的家庭调查发现，23%的受访者停止了工作，60%的受访者失去收入。<sup>103</sup> 这些挫折很可能永久性地改变减贫的长期轨迹，使世界进一步偏离实现可持续发展目标的方向(图1.12)。预计只有三分之一的国家将在2030年实现可持续发展目标1。<sup>104</sup> 最贫困人口在健康和教育方面也遭受了最严重的挫折，包括过早死亡和学习方面的持久损失。<sup>105</sup>

全球收入不平等问题<sup>106</sup>在过去十年中也有所恶化，回到了与上世纪50年代相当的水平。<sup>107</sup> 由于中低收入国家不断追赶高收入国家，国家之间的收入不平

图1.10 气候变化可能导致人类发展不平等现象激增



注:极高排放量情景。

资料来源:人类发展报告办公室基于Carleton等(2022)和“人类气候地平线”项目数据(<https://horizons.hdr.undp.org/>)。

等原本一直在下降,但新冠肺炎疫情扭转了许多国家的局面。<sup>108</sup> 国内收入的不平等现象在许多国家一直在加剧,疫情更是令这种不平等现象进一步恶化,因为最贫困家庭失去工作和收入的比率普遍高于富裕家庭。<sup>109</sup> 收入和财富的不平等并非不可避免,而是一种政治选择。<sup>110</sup> 在我们探讨如何管理相互依存关系的背景下,理解国内不平等问题的驱动因素,是当今关于不平等问题的政策讨论的核心。

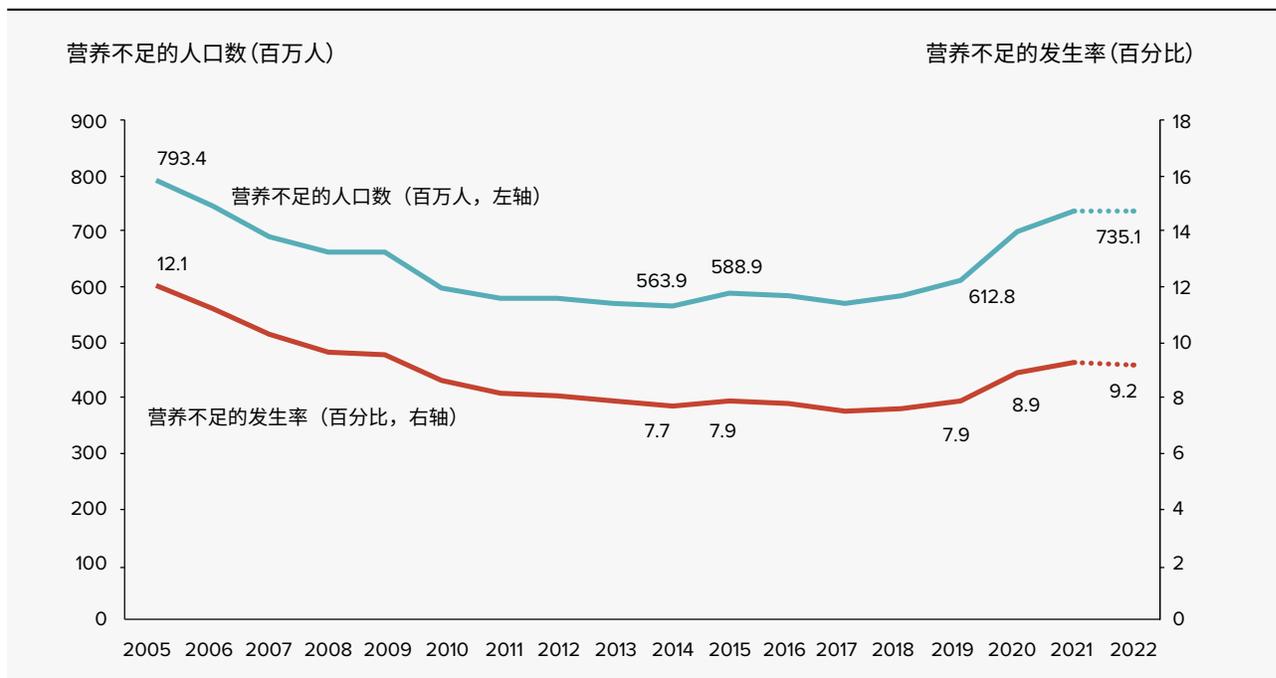
世界各地对性别平等的强烈反对阻碍了它在许多地方的进展。<sup>111</sup> 在很多情况下,妇女的公民自由以及政治和经济自由正被逆转;按照目前的趋势,男性和女性在国家问题上要有平等的领导人代表,还需要40年的时间。<sup>112</sup> 各种社会和发展指标的逆转与一些民主规范和做法的侵蚀同时发生,<sup>113</sup>部分原因是人们对管理不善的相互依存关系表示不满(第2章)。<sup>114</sup>

国家之间有相互依存关系,但也有各种挑战之间盘根错节的联系。例如,环境变化带来的巨大压力,加剧了水资源紧张和粮食不安全问题,可能会加剧紧张局势和冲突,破坏和平与稳定,以及使国家共同体的状况不断恶化。到2030年,世界上多达三分之二的极端贫困人口可能生活在冲突和脆弱的环境中。<sup>115</sup>

“虽然有证据表明相互依存可以扩大能动性,但也有证据表明其管理不善可能导致事态朝着另一个方向发展。”

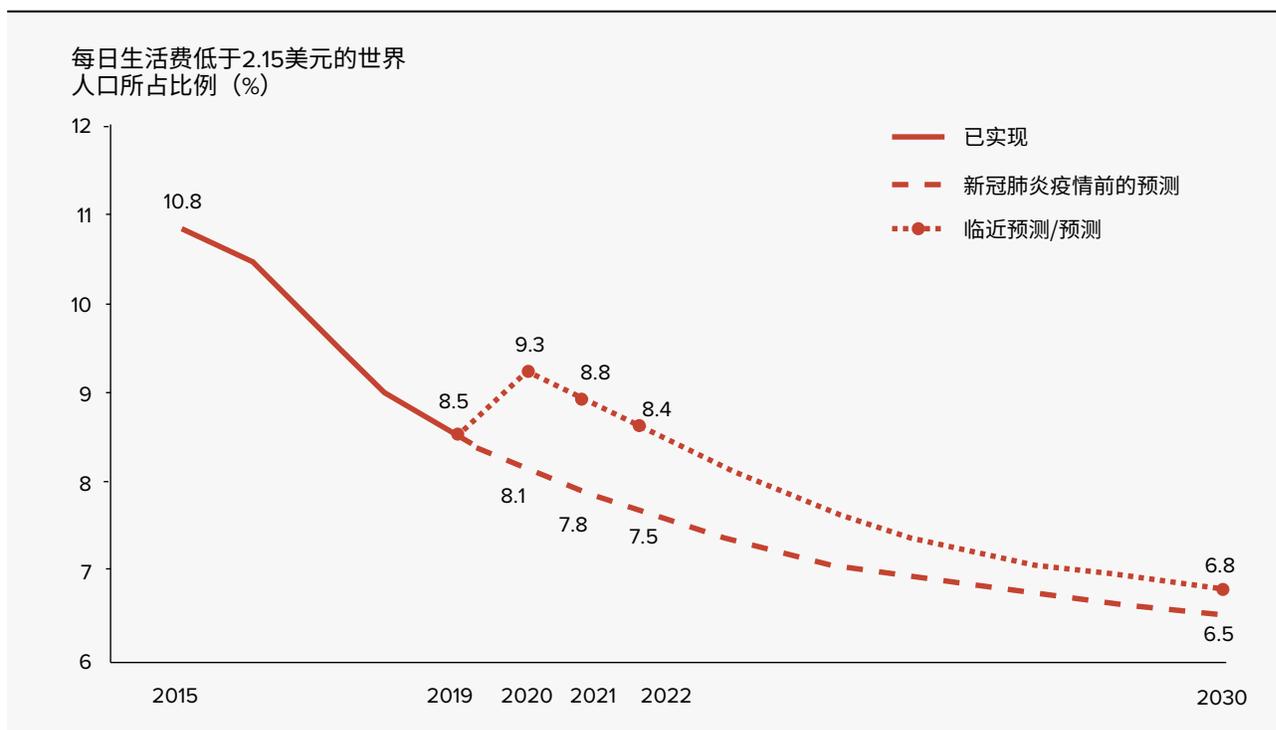
人类发展方法与理解管理不善的相互依存关系对人类能动性的影响高度相关(第5章)。人是能够行动并带来改变的主体,而能动性指的是人过上自己看重的并且有理由看重的生活的能力。例如,那些认为向

图1.11 全球饥饿人口数量下降的趋势已经逆转



注:2022年数据为预测值。  
资料来源:FAO等, 2023。

图1.12 新冠肺炎疫情可能永久性改变了减贫轨迹



资料来源:UN 2023c。

公众提供真实、公正信息是其职责的记者,如果能够在不担心报复或个人安全的情况下工作,那么在保护这些个人自由的社会和政治环境中,他们的境况会比在抑制这些自由的环境中要好得多。在一个政治两极分化加剧(第2章和第6章)<sup>116</sup>以及言论自由逐步下降的世界中,<sup>117</sup>人的能动性面临新的制约。

Amartya Sen《以自由看待发展》一书将发展描述为以各种方式扩大人民的自由(包括过程自由和机会自由),通过(与幸福感和能动性有关的)能力塑造公共政策,而公共政策反过来又有增强(与幸福感和能动性有关的)能力的可能性,从而形成潜在的良性循环。<sup>118</sup> 我们选择如何管理相互依存关系,关系到这样一个良性循环能否成立。

虽然有证据表明相互依存可以扩大能动性,但也有证据表明其管理不善可能导致事态朝着另一个方向发展。近年来对相互依存关系管理不善的模式对人们的权利、收入和幸福感产生了不利影响,影响了他们的政治偏好和选择(第2章)。例如,根据在202个国家进行的测评,民主规范和做法已经下降到1986年的水平。<sup>119</sup>

此外,在过去20年里,言论自由的状况恶化(图1.13)。世界各地都有针对记者、作家、活动家和艺术家的压迫记录,而且还在上升。2016年至2020年间,全球约85%的人口的新闻自由有所下降。<sup>120</sup> 缺乏独立的媒体放大了偏见和分歧,在两极分化加剧的背景下剥夺了公众关于公正观点的辩论。

此外,人们的心理健康状况也在恶化。在过去的10年里,表达压力、悲伤、焦虑、愤怒或担忧的人数一直在上升,达到了自盖洛普调查开始以来的最高水平。<sup>121</sup> 矛盾的是,这同时也是一个物质高度繁荣、技术空前进步以及人类发展水平超过以往任何时候的时代。

某些社区受到的不利影响更为严重。例如,土著社区因管理不善的相互依存关系而面临多种变化。几个世纪以来,土著人民因矿山和大坝等各种工业和基础设施的开发而面临许多土地被剥夺和自然资源损失的情况。<sup>122</sup> 例如,世界上90%的语言预计将在一百年内消失,其中绝大多数是土著人民使用的语言。<sup>123</sup>

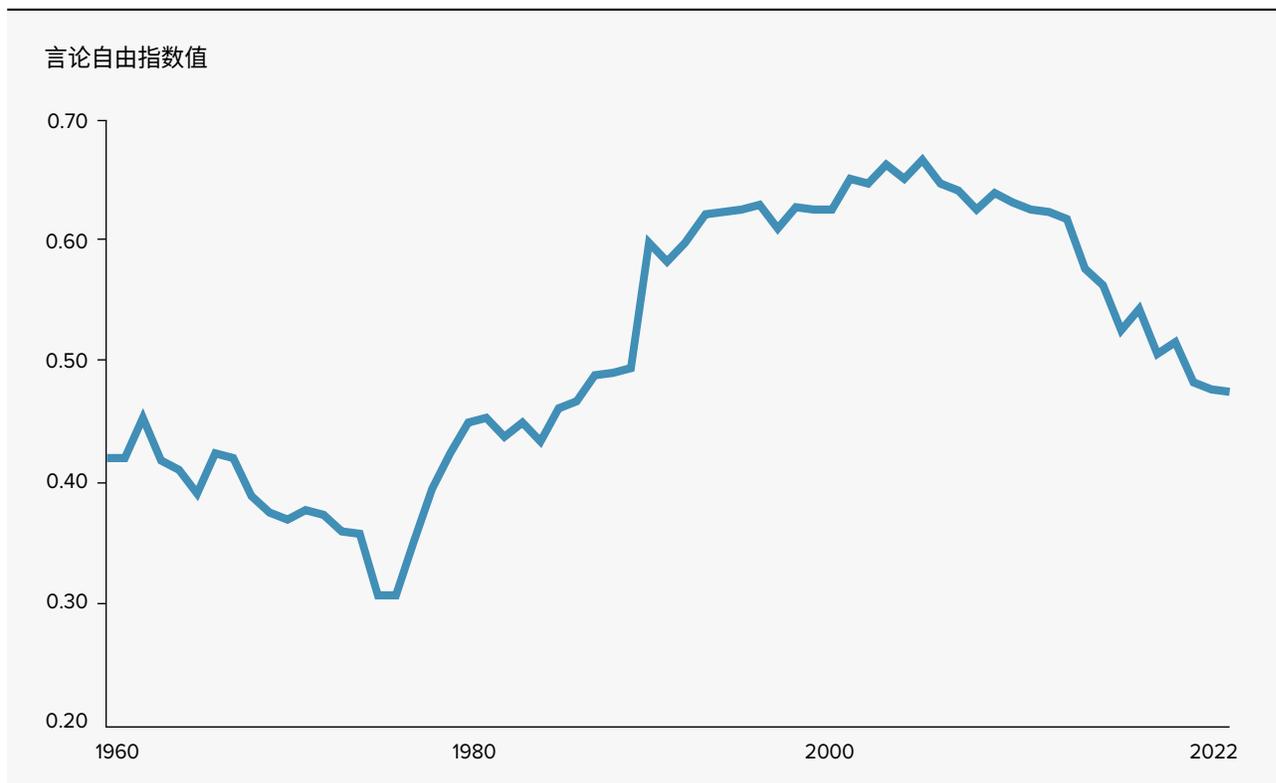
想想生活在岛屿上的人们,他们面临着海平面上升的生存威胁。<sup>124</sup> 未来,当他们的生活方式和土地不复存在时,他们可能产生一种无助感。在基里巴斯和图瓦卢,大陆可能在50-100年后被淹没,他们有机会迁移到邻国,但许多岛民认为搬迁是最后的选择。<sup>125</sup> 领导人认为,搬迁会弄巧成拙——这违背了承认世界上正在发生的事情的意义。老年人不想搬家,因为他们与祖国和传统紧密相连。大量的作品正在记录生态焦虑——由于人存在的生态基础逐渐崩溃所造成的普遍失落感。<sup>126</sup> 这些新作品涉及到灾难文学通常不会涉及的主题。<sup>127</sup> 它深入到抽象地理解对气候变化的普遍感受(认为人类注定要灭亡)。<sup>128</sup> 它将环境损失描述为景观和生物多样性的消失。这些感觉与生存威胁、身份丧失、生活方式和地点,以及预期和感知的未来灾难有关。它们给人造成需要处理这些大事的沉重责任感,让人感觉麻痹、瘫痪——丧失能动性。世界各地的年轻人对无法应对周围的事件或为变革做出贡献而表现出痛苦,他们认为这是集体的不作为。这使得他们很难在其他生活追求中找到意义,比如教育投资或生儿育女。<sup>129</sup>

社会学家们正在研究这种在气候变化面前丧失能动性的感觉,他们渴望了解危机和不确定性的加剧是否会成为变革和转变的契机。<sup>130</sup> 这是阻碍推进集体行动的能动性差距的表现(第5章)。

不确定性、制度结构和错位的激励措施损害了能动性。人类感知到的不安全感越高,能动性就越低。<sup>131</sup> 能动性受限反映在确保所有人可持续幸福感的基于科学的建议与落实实际行动之间日益扩大的差距上。“能动性受限使不可持续性永久存在,减少了价值观和愿望的丰富性,并在发展和可持续性之间制造了一种虚幻的矛盾。”<sup>132</sup> 这些情况进一步削弱了人作为主体的作用,使集体行动更加困难。

尽管存在这些挑战,但一些社会学家认为,能动性可以积极塑造地球系统,<sup>133</sup>可以推动大规模的社会变革。<sup>134</sup> 想想正逐渐成型的跨国气候治理新方法的概念化研究。<sup>135</sup> 这项工作试图了解如何激活超越国界的能动性,以在全球范围内推动公共利益的目标。<sup>136</sup>

图1.13 言论自由——近年来日益退步



注：数据为按人口数量加权的全球平均值。

资料来源：人类发展报告办公室基于“民主多样性”项目和世界银行“世界发展指标”数据库的数据进行计算。

如何管理相互依存关系是一种选择。相互依存使共享知识和合作的好处成倍增加，这体现在医学、气候适应、减贫、能源转型等方面的进步中。正如第3章和第4章所述，消灭天花、《蒙特利尔议定书》、艾滋病干预措施<sup>137</sup>以及新冠肺炎疫情期间的财政应对措施<sup>138</sup>都是在应对人类发展更大规模衰退的情况下取得的重大成就。本报告第一部分的其余内容讨论了如何重塑相互依存关系（第2章），以及可以使用哪些工具来更好地管理相互依存关系（第3章）。本报告第二部分探讨如何重新构想合作以促进人类发展。





## 第2章

---

# 全球相互依存关系持续存在, 但正被重塑

## 全球相互依存关系持续存在,但正被重塑

人们继续生活在全球相互依存的社会中。尽管经济全球化放缓,但相互依存关系并未瓦解,而是由未来长期存在的驱动因素重构。

大流行病、气候变化、生物多样性丧失等人类世危险的地球变化跨越国界,与此同时,数字技术的进步改变了经济结构,推动了更高的跨境信息流动。

展望未来,随着社会在多个方面的联系越来越紧密,必须采取集体行动应对全球共同的挑战,以保障人类安全并促进人类发展。

我们生活在一个超级互联的世界里。新冠肺炎疫情后出现的供应链中断和通胀大大缓解了全球经济间的相互依存性和随之而来的脆弱性。<sup>1</sup> 对各国之间和各国内部相互依存的利益分配不均以及跨境金融和贸易流动监管不足所产生的风险的担忧并不是鲜见。<sup>2</sup> 在2007-2008年全球金融危机期间<sup>3</sup>以及新冠肺炎疫情之后,其中一些风险变成现实,国际贸易放缓,导致一些人声称全球化终结。<sup>4</sup> 再加上冲突死灰复燃、地缘政治紧张局势加剧和一些多边机构陷入僵局,<sup>5</sup>将我们联系在一起纽带似乎正受到压力,甚至在退缩。

然而,本章认为,相互依存关系并未分崩离析,而是在被重塑,甚至某些方面还在进一步深化——部分原因是其驱动因素在未来仍将持续。我们将从三个方面进行说明。

首先,除了经济联系之外,各国之间的人员、信息和思想的跨境流动仍然很高,<sup>6</sup>使相互依存成为我们这个时代的一个决定性特征。<sup>7</sup> 虽然相互依存可以为人们创造经济和其他机会,并有助于减轻地方和区域冲击的影响,<sup>8</sup>但这也意味着可能会出现新的脆弱性,冲击可能传播到整个世界。<sup>9</sup> 脆弱性和冲击的传播并非相互依存的必然特征;相反,它们反映了过度不受监管的全球化方式。例如,这些方式导致某些商品和货物的生产集中在少数几个地区或少数几家生产商,当其中一个在生产或分销方面出现问题时,全球中断的风险就会上升。<sup>10</sup> 它们还导致了全球化的成本和收益在各国内部的分配不平等,<sup>11</sup>侵蚀了许多人的经济机会,加剧了不安全感,这可能会导致政治两极化化和对民粹主义政治立场的支持,<sup>12</sup>甚至可能表现为不满情绪的全球化。<sup>13</sup>

其次,全球联系的规模和速度正在深刻重塑相互依存关系。人类已经成为地球变化的地质尺度驱动因素,开启了一个新的地质时代——人类世,即人类的时代。随之而来的是一系列前所未有的全球性挑战,以及由政策选择塑造的全球化。森林火灾、人畜共患疾病爆发和极端天气等事件的跨境影响至少在一定程度上是人类生产和消费驱动的全球变化的结果,而这些变化无法通过遏制边境的货物、资金和人员流动来

直接管理。与此同时,数字技术的进步和经济脱碳的协同努力正在改变经济结构和发展机会。数字服务和平台通过实现实时协作和几乎即时的全球通信,让世界变小。尽管全球货物贸易可能已经趋于平稳,全球价值链正在重新配置,但跨境信息流仍在上升,每年都创下历史新高。<sup>14</sup>

“脆弱性和冲击的传播并非相互依存的必然特征;相反,它们反映了过度不受监管的全球化方式。”

第三,不满情绪的全球化指向了管理全球相互依存关系的盲点。追求不受监管的全球化或退回到保护主义并不是唯一的选择,也不太可能应对人类世共同面临的全球挑战。我们共享这个星球。<sup>15</sup> 即使实施贸易壁垒或提高国际移民难度会减少国家之间某些类型的相互依存关系,但气候变化等地球挑战并不限于国界之内,减缓气候变化或防范疫情所带来的好处亦是如此。随着我们深入人类世,我们的未来不可避免地相互联系。避免管理不善的相互依存关系以及由此带来的人类发展代价固然重要(第1章),以促进人类发展的方式利用相互依存关系同样重要。

## 全球联系的持久性——一个具有多重全球相互依存关系的超级互联世界

越来越多的人生活在全球相互依存的社会中,<sup>16</sup> 他们的生活与全球的文化、经济和生态系统紧密交织在一起。全球化进程以信息、人员、金融、商品和服务的跨境流动加剧为标志,它有着深厚的根基和历史悠久的技术及政治驱动因素。<sup>17</sup>

技术进步降低了许多跨境流动的运输和通信成本,<sup>18</sup>而深思熟虑的政策选择推动了社会和经济之间相互依存的加深。自20世纪70年代以来,金融和贸易自由化在推动经济全球化方面发挥了重要作用,加速了全球经济一体化,达到超全球化。<sup>19</sup> 大多数国家融入了全球价值链,并向外贸和金融流动开放了其市场,对这些流动掌握一定的控制权,以期实现经济增长和

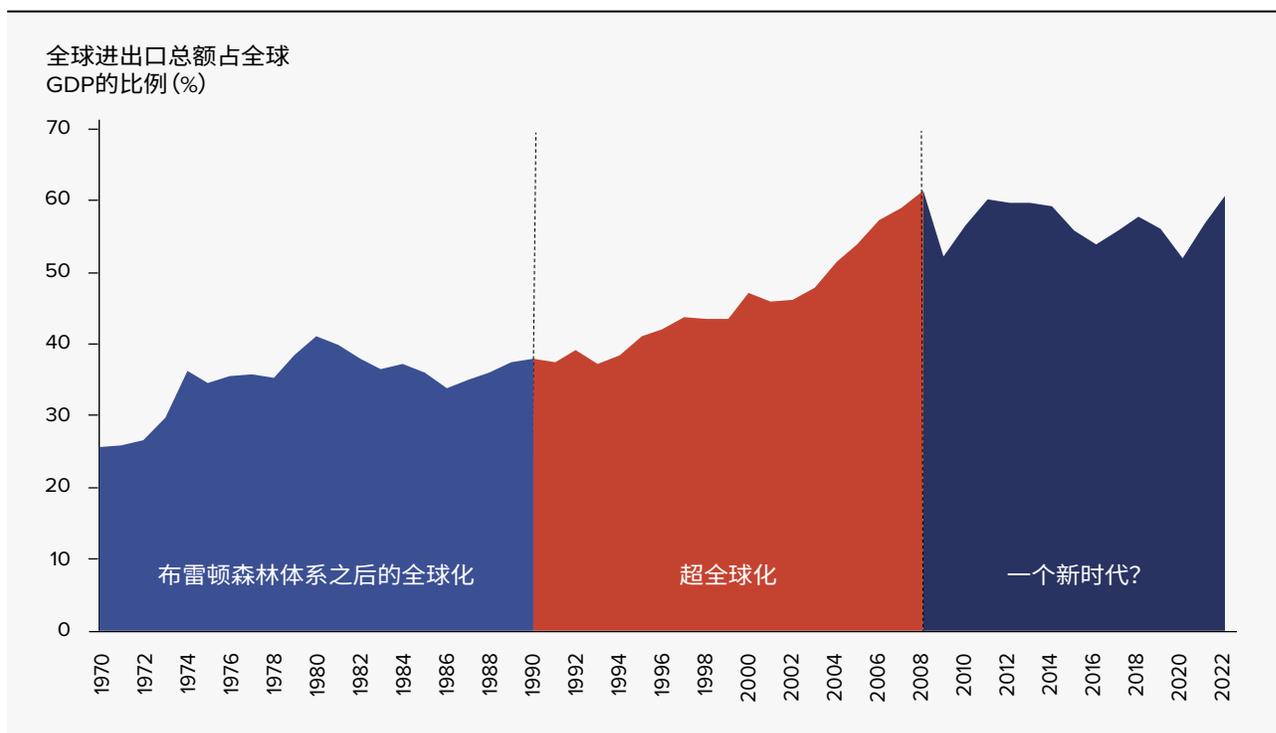
减贫。<sup>20</sup> 这一时期使大量人口的生活水平大幅提高，<sup>21</sup> 但贸易和经济一体化带来了收益分配不均。它还使许多高收入国家的国内不平等加剧，<sup>22</sup> 往往表现为地方上严重不平等问题的出现或增加，<sup>23</sup> 某些地区和经济部门集中出现就业机会减少。<sup>24</sup> 对一些中低收入国家来说，超全球化有时表现为贸易条件不平等，以及实施可能会抑制生产力增长和发展进步的政策等。<sup>25</sup>

在过去十几年左右的时间里，随着人们日益担忧供应链中断和暴力冲突死灰复燃，在超全球化的前奏中，强调效率正与担忧稳定性和韧性重新进行平衡。这样的重新平衡在一定程度上通过在国家边境设置贸易壁垒来实现。例如，贸易限制从2010年的每年不到500项激增到2022年的近3000项。<sup>26</sup> 在回流、近岸和友岸生产方面的努力<sup>27</sup> 也表明，超全球化正经历部分消退。<sup>28</sup>

尽管目前全球经济一体化的步伐放缓，甚至在某些方面陷入停滞，但世界仍然高度相连，经济体高度相互依存——从某种意义上说甚至处于历史上前所未有的水平(图2.1)。<sup>29</sup> 尽管全球出现重大中断，但国际贸易一直在增长。<sup>30</sup> 如今的金融一体化程度几乎比20世纪90年代中期高出四倍。<sup>31</sup> 世界上没有一个地区可以宣称自给自足，因为它们都至少有一种主要商品和服务25%或以上依赖于从其他地区进口。<sup>32</sup> 全球价值链支持从食品到药品的一切，甚至包括支持其运行的数字服务和硬件。<sup>33</sup> 如今货物的运输距离是1965年的两倍，在到达最终目的地之前跨越了更多的边境。<sup>34</sup> 这就形成了错综复杂的全球经济关系，在商品和服务的生产过程中存在多种相互依存关系(专栏2.1)。

每天，数以百万计的人跨越国界，在国家之间临时或永久流动。自1970年以来，估计居住在出生国以

**图2.1 超全球化已经消退，但相互依存度仍然空前高涨**



资料来源：人类发展报告办公室基于世界银行“世界发展指标数据库”的数据；根据Aiyar等(2023)的研究成果重建。

外的人数增加了两倍,从8400万人增加到近2.8亿人,尽管其占世界人口比例的增幅不大(从1990年的2.9%增至2020年的3.6%)。<sup>35</sup> 流向欧洲的国际移民比例最大(30.9%),其次是亚洲(30.5%)。<sup>36</sup>

人们出于各种原因跨境迁移,包括找工作、教育深造或寻求人道主义保护。流动性是人类发展的一个关键特征,因为它使人们能够扩大自己的选择,发挥自身能动性,为自己、家人以及原籍和接收社区的福祉做出贡献。<sup>37</sup> 想想移民汇款的经济意义,对中低收入国家来说,移民汇款早已超过官方发展援助,2022年达到了与外国直接投资相当的水平,且波动性要小得多(图2.2)。除了经济联系外,<sup>38</sup>国际移民也在东道国和原籍国之间建立了社会和文化联系。<sup>39</sup>

尽管在许多高收入国家,人们对国际移民的经济和社会影响以及反移民言论的担忧有所增加,但大量研究表明,国际移民为发达经济体提供了净收益,尤其是在国家制定了相关政策并帮助国际移民在当地劳动力市场站稳脚跟的情况下。<sup>40</sup>

也许最能体现超连接的例子(将在接下来的章节中探讨)是数字技术能力和采用率的快速增长,几乎实现了巨大地理距离之间的实时连接。自1990年以来,全球带宽容量急剧增长,使跨境信息流动得以大幅增长,<sup>41</sup>并通过全球价值链促进了各国之间的国际贸易<sup>42</sup>。<sup>43</sup> 尽管存在区域集中的不平等现象,但数字连接的布局范围很广:全球95%的人口现在都在移动宽带网络的范围内,2023年有54亿人是互联网用户。<sup>44</sup>

## 专栏2.1 一部智能手机的全球之旅——一个关于跨境经济、社会和环境影响的故事

智能手机已迅速成为全球大部分人口在日常生活中普遍拥有的设备。自2007年iPhone和安卓手机发布以来,其全球销量一路飙升。到2022年,全球共有64亿智能手机移动网络用户,<sup>1</sup>预计在2023年将售出11.5亿部新设备<sup>2</sup>——全球每7个人中就有1部。智能手机不仅仅是连接数字世界的设备,还是一个相互关联的复杂全球体系的部物,它跨越了国界,涉及诸多行为体和过程。智能手机从概念到使用的历程揭示了各种材料、信息、价值和浪费在世界各地的流动如何塑造我们的生活。

在消费者拿到智能手机之前,它已跨越了众多国家的边境,有时甚至不止一次进出同一个国家的边境。智能手机的内存芯片、处理器、电池和摄像头模块等部件由中国、日本和韩国等国家的专业公司生产。<sup>3</sup>每个部件都需要来自全球价值链上其他经济体的生产投入。例如,电池需要钴,钴通常在低收入国家开采,这些国家的采矿业与包括童工在内的严重侵犯人权行为和严重的环境退化脱不了关系。<sup>4</sup>钴从有矿山的国家出口,在中国等国进行加工,然后被送往日本或韩国等国家,与其他材料结合制成电池。<sup>5</sup>然后,电池可以被运到中国,或者运往马来西亚,与电路板等其他部件一起组装在电池组中。<sup>6</sup>

相对于智能手机的最终零售价,这些中间活动的附加值较低,使中低收入国家从全球生产的设备中获得的利润份额较小。大部分利润由主要位于高收入国家的智能手机设计、营销和销售公司获得。<sup>7</sup>这些公司还拥有与智能手机相关的大部分知识产权和专利。<sup>8</sup>

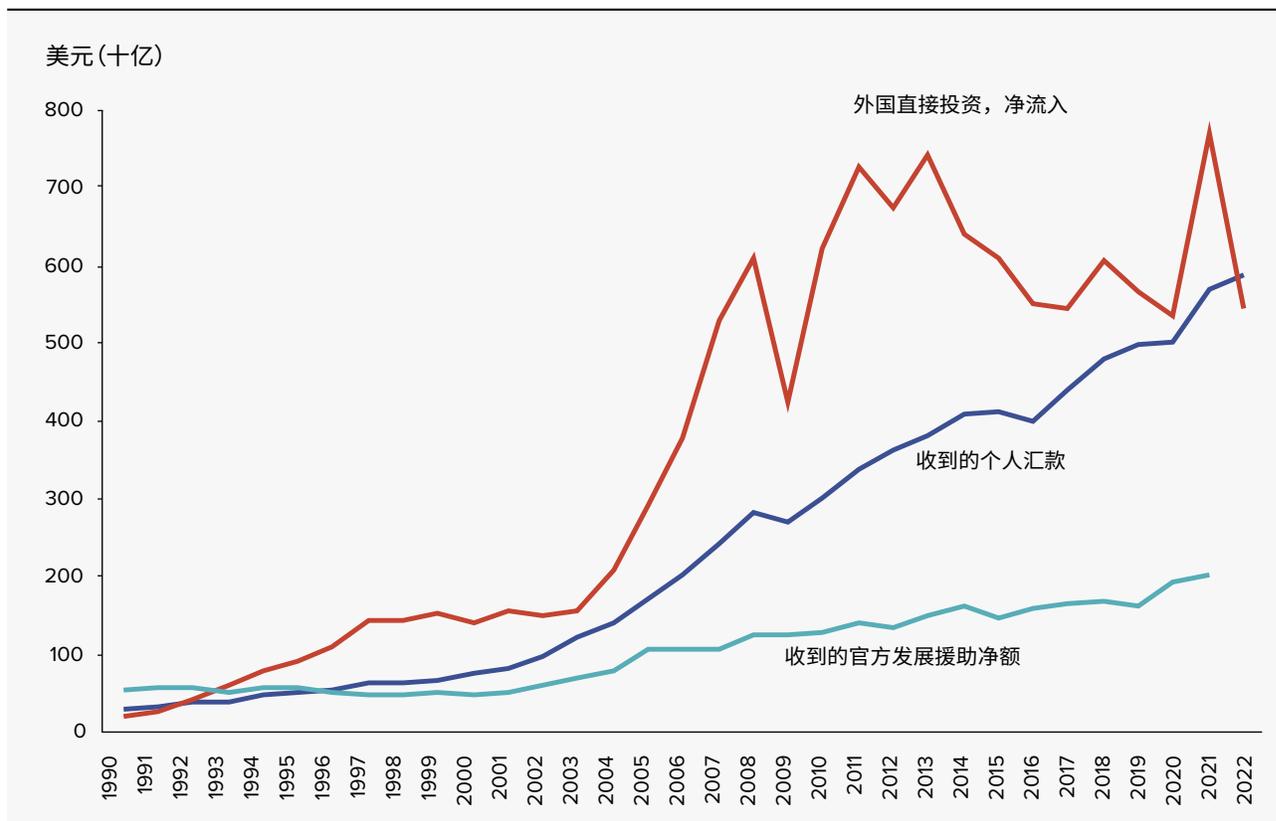
智能手机改变了全世界数十亿人的生活,使他们能够跨境通信,几乎即时获取信息,享受金融服务并参与数字经济。然而,全球智能手机接入仍存在巨大的不平等。<sup>9</sup>此外,尽管智能手机有许多积极影响,但过度使用智能手机也会对心理健康产生负面影响,这个问题在年轻人中尤其突出。<sup>10</sup>

智能手机在到达消费者手中之后,它的旅程仍然不会停止。智能手机的使用寿命较短,老款手机的计划性淘汰和新款手机的大肆营销加速了它们的更换频率。包括智能手机在内的电子垃圾正迅速增长。在全球范围内,每人每年产生约6千克的电子垃圾。然而,各个地区和国家之间的差距巨大:非洲部分地区平均每人每年产生的电子垃圾不到2千克,而挪威平均每人每年产生28.5千克。<sup>11</sup>尽管电子垃圾有回收和重新利用其中关键矿物的可能性,但实际只有约17%被回收。<sup>12</sup>在中低收入国家,很大一部分电子垃圾最终被送往垃圾填埋场,释放出有毒物质,对健康造成危害。<sup>13</sup>

### 注释

1. Statista 2023。 2. Kharpal 2023。 3. Gentile等 2021; Sturgeon和Kawakami 2010。 4. Amnesty International 2023。 5. Carton、Mongardini和Li 2018; Gulley 2023; Richter 2023。 6. Farooqui 2023。 7. WIPO 2017。 8. Sturgeon和Kawakami 2010。 9. Rowntree 2019。 10. Abi-Jaoude、Naylor和Pignatiello 2020。 11. Parajuly等 2019。 12. Forti 2020。 13. Parajuly等 2019。

图2.2 向中低收入国家的汇款正接近外国直接投资的水平



资料来源:人类发展报告办公室基于世界银行“世界发展指标数据库”的数据,2023年11月10日访问。从IOM (2022)重建。

### 经济集中和错位的新风险

在一个超互联的世界里,紧密耦合的相互作用使信息、人员、金融、商品和服务实现跨境流动,<sup>45</sup>一些国内政策和选择可能会产生溢出效应,并迅速在区域甚至全球传播。大规模和大范围经济可以将生产集中在一个或几个国家,使其他国家容易受到其他地方所作决定的影响。大多数全球贸易发生在由最大经济体主导的宏观区域集团内,<sup>46</sup>而许多严重依赖国际贸易的中低收入国家发现自己处于全球贸易的末端,难以控制影响贸易条件的因素。<sup>47</sup>这就是为什么主要经济体的国内政策可能会影响到中低收入国家的原因。例如,美联储根据其在美国的法律授权下制定货币政策,但其决定对新兴市场经济体有重大影响<sup>48</sup>。<sup>49</sup>其影响通过多个渠道进行传导,其他国家可能很难控制这种溢出效应。<sup>50</sup>

“市场集中可能是专业化和规模经济的标志,可以提高效率,但它也会增加一家或几家公司的中断和冲击通过诸多部门和国家深度整合的全球价值链进行传播的风险。”

在许多全球价值链中,权力往往集中在少数几家跨国公司,它们的商业战略可以直接影响多个经济体。<sup>51</sup>跨国公司可以促进投资、创新和经济机会,<sup>52</sup>但它们也可能挤出国内公司,尤其是在中低收入国家。<sup>53</sup>全球价值链中的市场集中使得顶级公司能够操作加价和寻租,这与全球劳动力收入份额的下降<sup>54</sup>和消费价格的上涨有关。<sup>55</sup>

在某些满足基本需求的商品(如食品)对应的全球价值链中,<sup>56</sup>以及在数字技术领域,市场高度集中。如今,少数几家科技公司掌握着巨大的市场力量,它们的决定影响着社会和政治动态。2021年,世界上最

大的三家科技公司的市值都超过了90%以上国家的GDP,其中甚至包括一些世界上最大的经济体。<sup>57</sup>

市场集中可能是专业化和规模经济(以及网络外部性)的标志,可以提高效率,<sup>58</sup>但它也会增加一家或几家公司的中断和冲击通过诸多部门和国家深度整合的全球价值链进行传播的风险。<sup>59</sup>专业化可能会导致市场陷入“少而不倒”的怪圈。<sup>60</sup>根据最近的数据,全球近40%的商品贸易集中在三个甚至更少的国家,即使原本有更多的供应商能提供该商品。<sup>61</sup>数字技术和能源转型所需的一些关键产品和材料的集中度可能尤其高。<sup>62</sup>与过去相比,现在更容易出现普遍和系统性的全球价值链中断,<sup>63</sup>这主要是由气候冲击和地缘政治紧张局势共同造成的,并且可能会持续到未来。<sup>64</sup>

集中的另一面是与生产转移相关的经济混乱,它减少了以前从事国内生产的部门或地区的经济机会,因为这些部门或地区已被进口所取代。尽管明确警告了这些风险,但隐含的承诺,即将总体收益分配给全球化中的“失败者”以进行补偿,往往未能实现。<sup>65</sup>事实上,各国政府往往不愿意或无法抵消全球经济一体化对其部分人口的负面影响,部分原因可能是经济混乱不仅仅是由经济一体化造成的,还由技术变革等其他因素造成。<sup>66</sup>

无论是怎样的过程导致经济混乱,那些感到掉队并认为这是全球化结果的地区或群体往往对贸易开放持敌对态度,导致对所谓民粹主义(见下文)政治立场和政治两极分化的支持增加。<sup>67</sup>从尽可能广泛的角度来看,管理不善的相互依存关系不仅损害人类发展(第1章);它还具有更广泛的影响,表现为对全球化的不满以及助长了政治两极分化进程。

### 管理不善的相互依存关系助长了不满情绪的全球化

近年来,主张国内优先于国际、质疑全球合作必要性的政治运动在许多国家获得了支持。<sup>68</sup>这些运动的特点是其叙事框架将所谓代表普通民众利益的东西与为现有精英服务的东西进行对比,被称为反精英的社会理论。<sup>69</sup>这些观点不是以意识形态为基础,而

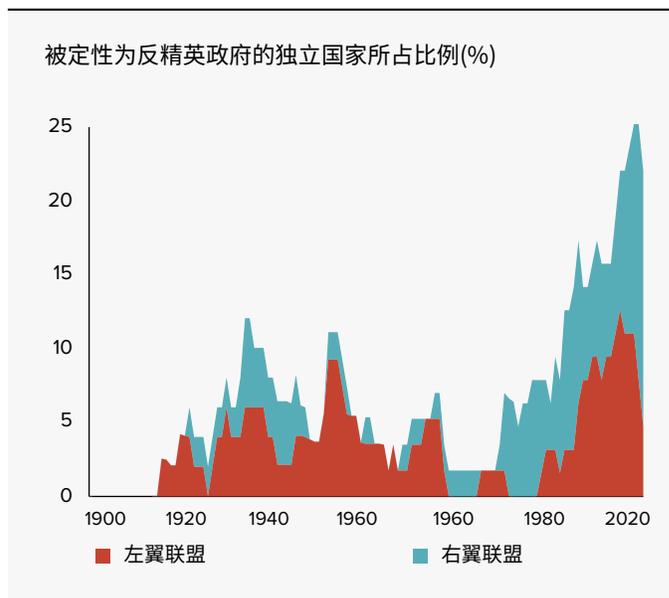
是关注普通民众相对于腐败精英的“道德”优越性。其他一些变体包括基于身份的有组织观点,比如基于一个种族或族裔优越性的本土主义运动,或支持无制衡的强大领导人的运动。<sup>70</sup>

如今,其政府符合反精英运动这一更广泛定义的国家所占比例达到前所未有的程度,这些反精英运动质疑全球合作的必要性(通常被称为民粹主义)。更重要的是,他们的意识形态归属发生了转变。左翼联盟一度占主导地位(目前仍处于高位),但自20世纪90年代以来,右翼联盟的比例急剧增加(图2.3)。

### 是什么导致了不满情绪?

尽管对这些政治运动的支持激增,但普通公众对全球化的敌意并不一定增加。<sup>71</sup>如何解释这一悖论?其中一个方法是用一个框架来说明管理不善的相互依存关系和民粹主义政治运动兴起之间的联系。民粹主义政治运动是指在政治的需求方(政党和领导人的支持者)及供给方(这类领导人和政党崭露头角)都带有民粹主义色彩的政治运动。

图2.3 对反精英政治的支持率正在上升



资料来源:Funke、Schularick和Trebesch 2023。

基于福利和信念的渠道都助长了对全球化的敌意,以促进对民粹主义运动的支持(图2.4)。简单地说,福利渠道反映了经济混乱和管理不善的相互依存关系对人类发展的影响导致了民众团结在民粹主义领导人背后,而民粹主义领导人可能会利用民众对(实际或感知的)分配效应的不满和委屈来为自己谋利。<sup>72</sup>信念渠道涉及那些可能被视为受到全球化威胁的规范和身份,这些威胁的感知助长了对民粹主义的支持。<sup>73</sup>而这两个渠道可以相互强化,<sup>74</sup>因此难以理清其中的联系。

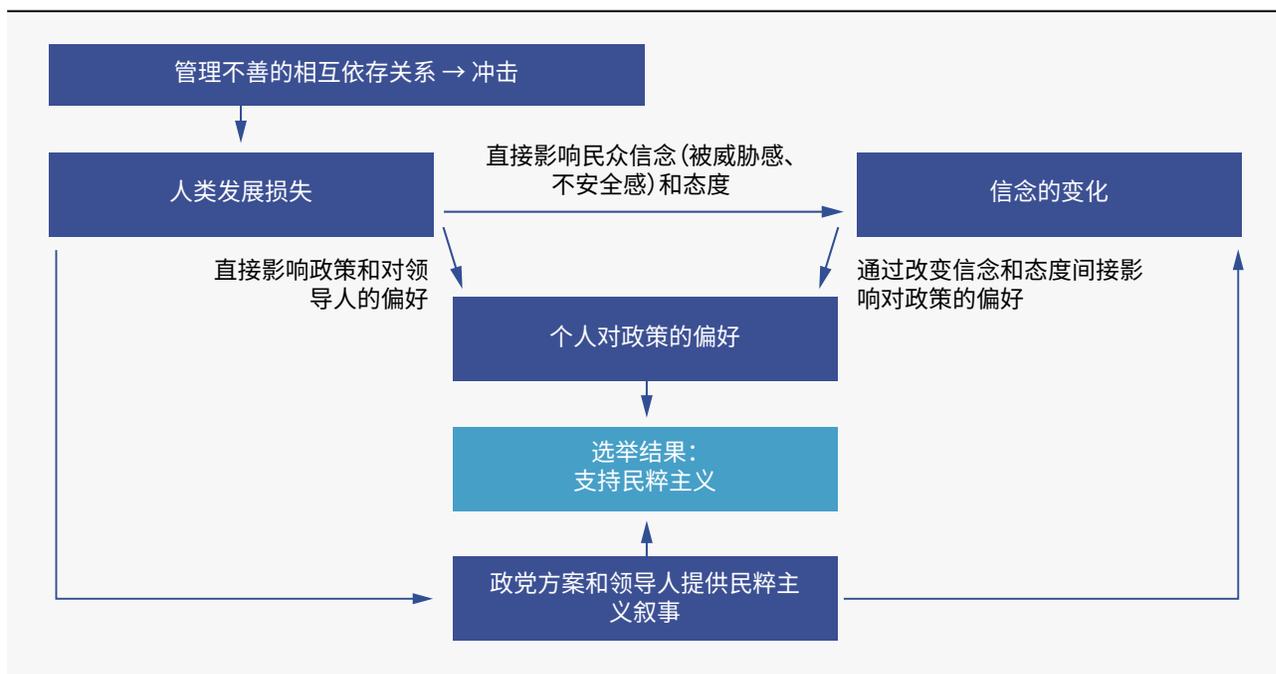
### 福利和信念渠道都能将管理不善的相互依存关系与不满情绪联系在一起

在全球相互依存的社会生态系统中,冲击和扰动具有多重的、有时是不可预见的全球连锁反应。如果相互依存关系管理不善,人类发展就会受到影响(第1章)。在需求方面,如果现有机制无法管理和减缓全

球冲击的影响,人类发展损失可能会直接影响人们的政策偏好,为民粹主义和本土主义叙事打开政策空间。例如,自然灾害和金融危机增加了对独裁领导和极端政治运动的支持,特别是对极右翼的支持。金融危机之后经常发生的家庭债务危机也与对极右翼民粹主义政党的支持不断上升有关。<sup>75</sup>自2007-2008年全球金融危机以来,实施紧缩政策的国家数量大幅增加,<sup>76</sup>进一步限制了其保护人民免受全球冲击影响的能力。<sup>77</sup>

然而,与全球化相关的(实际或感知的)局部福利损失风险的增加并不能完全解释民粹主义和本土主义运动日益上升的吸引力。最近对多项调查实验的综述发现,几乎没有证据支持“仅凭经济利己主义驱动反全球化情绪”的假设。<sup>78</sup>在某些情况下,对主张保护主义措施的政治候选人的选举支持甚至有所增加,尽管这些措施对当地就业产生了负面影响。<sup>79</sup>这些研究结果呼应了公众舆论数据,以及对就业离岸外包等客观全球化风险影响的研究。<sup>80</sup>

**图2.4 管理不善的相互依存关系通过福利损失和信念等渠道引发民粹主义需求**



资料来源:人类发展报告办公室基于Rodrik (2021)的阐述。

因此,全球冲击造成的人类发展损失与对民粹主义支持增加之间的联系,也可能通过改变民众对全球化的感知、信念、身份和态度来发挥作用。<sup>81</sup> 恐惧和不安感,尤其是与失去地位有关的恐惧和不安感,会将民众偏好转向民粹主义和本土主义。<sup>82</sup> 这种基于信念的联系在经济前景长期恶化的情况下尤其有效。<sup>83</sup> 例如,民族主义和反移民叙事在经历不利经济变化的地方更容易深入人心(例如,失业率的上升比失业率本身更重要)。<sup>84</sup>

这在一个全球相互依赖且日益担忧和困扰的世界中显得尤为重要。<sup>85</sup> 如今,痛苦和不安感无处不在、挥之不去,甚至渗透到最富裕的国家。全世界有近30亿人表示感到焦虑、压力或悲伤。<sup>86</sup> 虽然主观幸福感容易受到外部冲击的影响,<sup>87</sup>但新冠肺炎疫情似乎只是加剧了早已存在的趋势:甚至在疫情之前,人的焦虑和压力就已经都达到了创纪录的高点(图2.5)。尽管世界已经取得了实质性的发展进步,但这些痛苦感觉一直呈上升趋势,<sup>88</sup>当然,人类发展进步的趋势在2020年和2021年又被打断了(第1章)。

### 政治领导人和运动可以利用管理不善的相互依存关系和民众不满情绪之间的联系

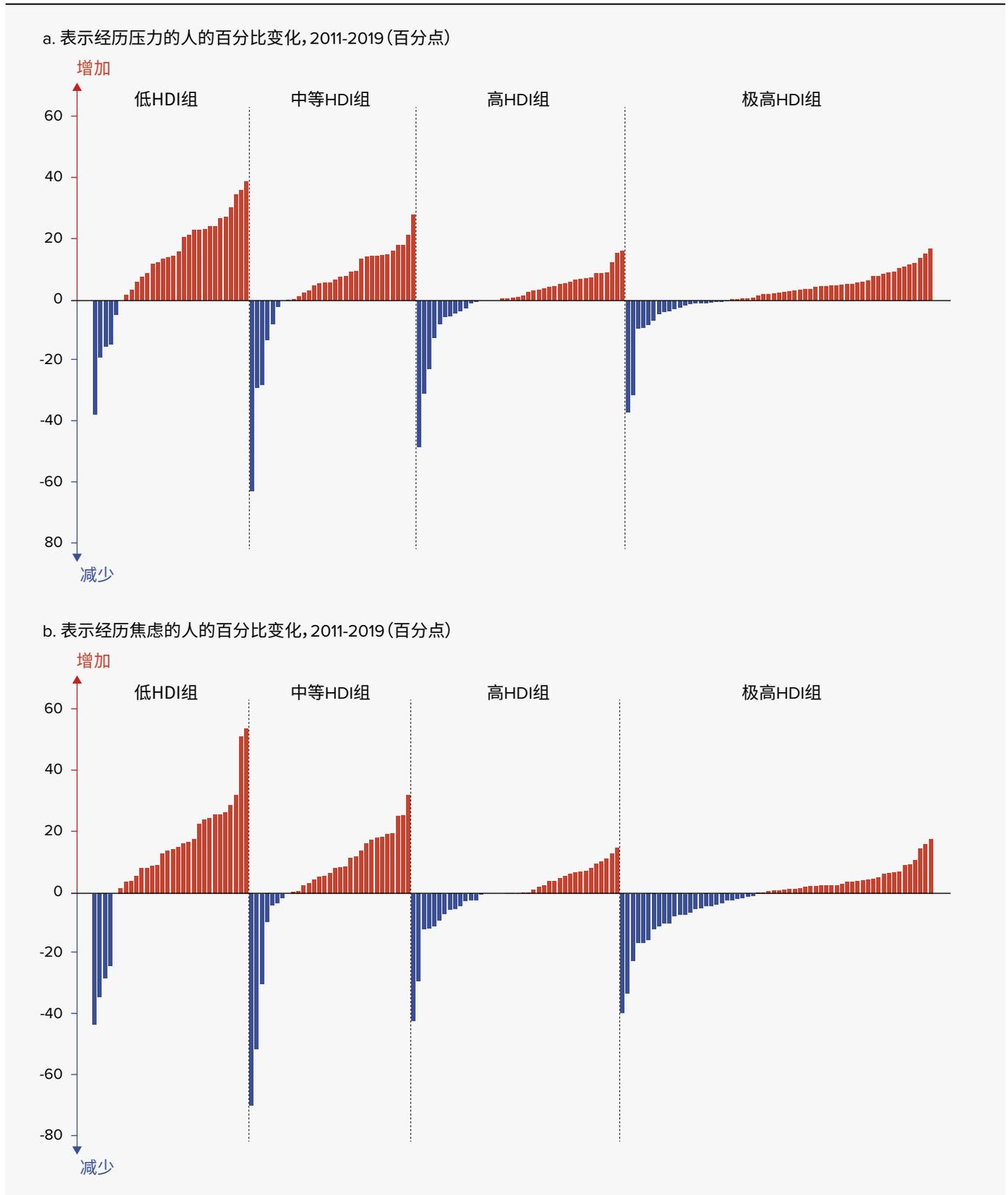
在供给方面,政治领导人和运动可以通过动员民众不满情绪来增强管理不善的相互依存关系与民粹主义支持率上升之间的联系。<sup>89</sup> 虽然这种策略并非民粹主义运动独有,但这些运动的一种常见叙事手段是,将负面的集体情绪用于报复现有的精英,<sup>90</sup>通常将其领导人描绘成反对全球精英的“普通人”<sup>91</sup>的捍卫者和称职的保护者。因此,他们可能会利用那些感到在全球化中掉队或将全球化视为对其身份的威胁的人,通过操弄其沮丧情绪来获得吸引力。

这种反精英、反全球化的情绪可能部分源于全球精英们能够从全球化的好处中获利,从而进一步领先。除了经济混乱、国家内部不平等加剧和某些地方普遍失业之外,超全球化还导致富裕个人和公司在海外逃税和避税。在2022年,跨国公司可能将多达1万亿美元的利润转移到避税天堂,<sup>92</sup>导致数十亿美元的税收收入损失。自20世纪90年代中期以来,由于利润转移,全球企业税收收入损失激增(图2.6)。这些模式显然与精英阶层和普通民众如何从超全球化中受益的不对称性有关,加剧了民众不满情绪,并助长了民粹主义叙事。

民粹主义领导人和运动也可以通过信念渠道,利用言论和叙事来煽动两极分化,并将国际合作等问题政治化。<sup>93</sup> 事实上,反全球化情绪在党派言论中已经变得越来越突出。<sup>94</sup> 随着这些问题在政治竞选和叙事中变得更加明显,它们可能导致人们信念的转变,按照所属身份路线而不是收入群体分类,随后导致其政策偏好的转变。<sup>95</sup> 这些转变可能影响民众的投票模式,在某些情况下,也许是背向个人的经济利益进行投票,<sup>96</sup>甚至可能影响投票之外的行为。<sup>97</sup> 例如,在新冠肺炎疫情期间,在民粹主义领导人获得大力支持的地方,反对科学建议的民粹主义运动削弱了民众对社交距离的坚持。<sup>98</sup>

民粹主义在政治上具有破坏性,在经济上也造成高昂的代价。<sup>99</sup> 在由民粹主义政府执政的国家,无论其属于左翼还是右翼,在民粹主义上台15年后,国家的人均GDP比没有发生民粹主义事件的国家低10%(图2.7)。在民粹主义事件开始后三到五年,其对经济的负面影响往往就会显现出来,而且随着时间的推移还会继续恶化<sup>100</sup>——这意味着潜在的永久性损失。

图2.5 即使在2020年之前,大多数国家人们的焦虑和压力感也在上升



HDI是指人类发展指数。

注:数值是指表示“在昨天的大部分时间里”经历压力或担忧的人的百分比变化。

资料来源:人类发展报告办公室基于盖洛普(2023)的数据。

**图2.6** 随着利润向避税天堂的转移激增,精英们得以从超全球化中获利



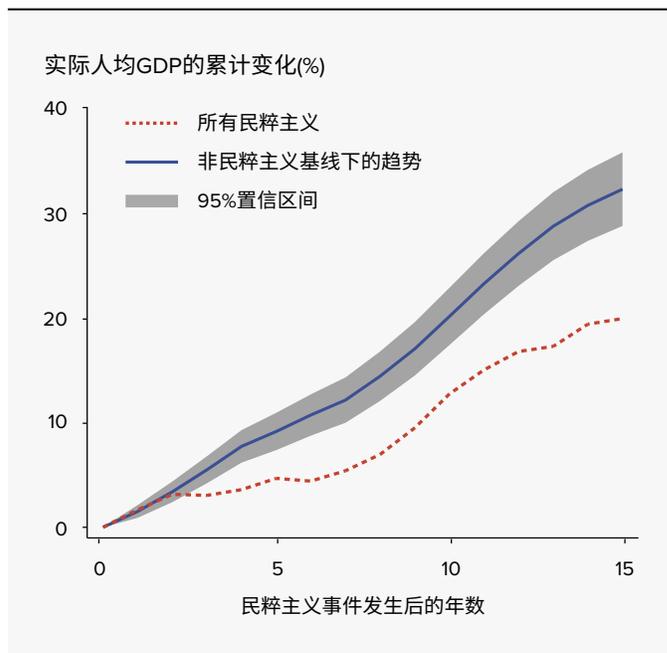
资料来源:Alstadsæter等 2023。

### 不满情绪使社会两极分化,并产生潜在的危险后果

紧缩和本土主义等民粹主义说辞通过让群体相互对立——“我们”人民反对“他们”精英,使社会两极分化。其中许多运动的内向型本土主义方向削弱了集体管理重塑的全球相互依存关系和解决超越国界问题的能力。从历史上看,在20世纪20年代和30年代全球金融危机后,政治两极分化的背景下上台的民粹主义和激进政权将各国推入世界大战的深渊,而不是为它们所面临的共同挑战提供解决方案(重点2.1)。

如今,国际社会正在努力应对暴力冲突的再次激增,及其对人类发展和人类安全造成的毁灭性影响。仅在2022年,在2023年非洲和中东地区的暴力和冲突加剧之前,就有近12亿人——占全球人口的15%——生活在受暴力冲突影响的地区(图2.8)。<sup>101</sup> 这些惊人的数字是暴力冲突上升的可怕趋势的冰山一角,这种趋势正变得日益国际化和根深蒂固。<sup>102</sup> 它们将在越来越

**图2.7** 不满情绪造成高昂代价:发生民粹主义事件的国家GDP增长轨迹较低



注:所有回归计算都包括国家固定效应和实际人均GDP增长、全球增长、通胀、银行和主权债务危机的控制等五个滞后量,以及由“民主多样性”指数的第一主成分就司法独立、选举公平和媒体自由给出的制度/民主质量指数(Copperge等 2022),以及Polity IV民主评分(Marshall和Gurr 2020)。数据涵盖了自1945年以来的60个国家,作为民粹主义事件的核心样本。

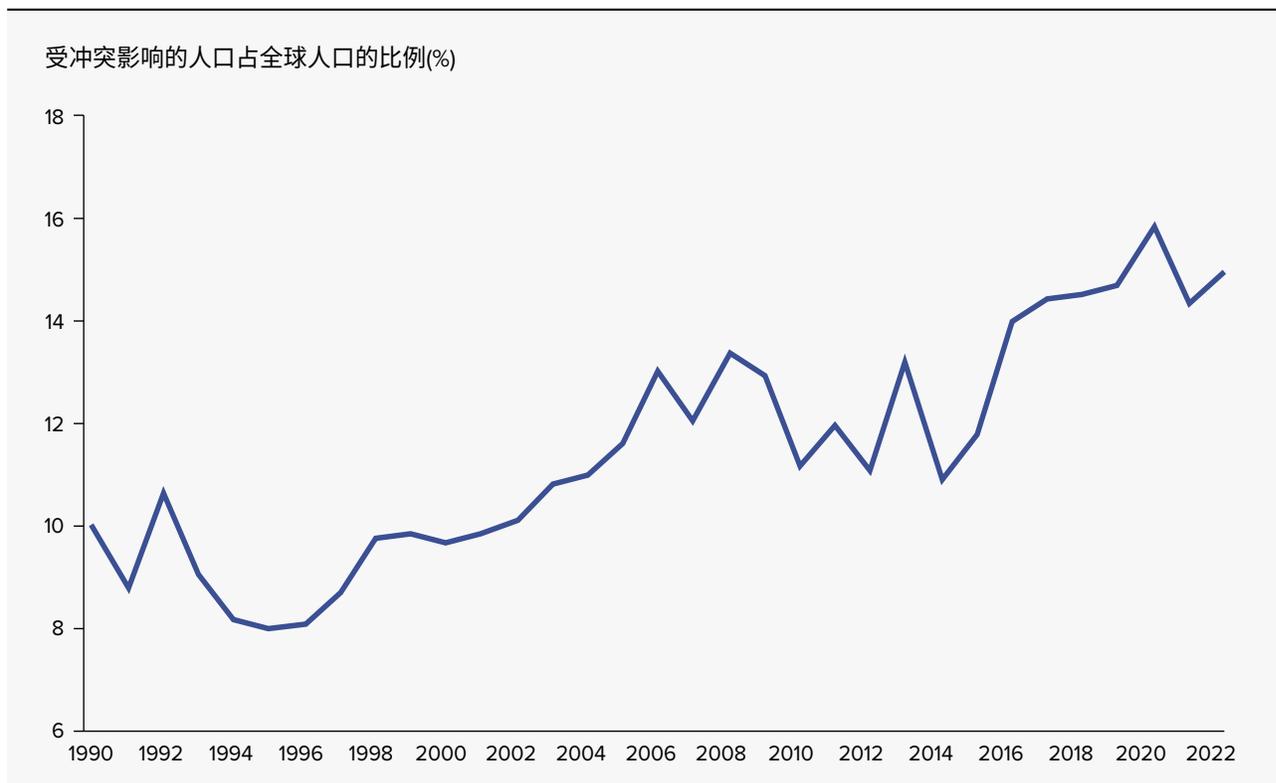
资料来源:Funke、Schularick和Trebesch 2023。

越多的地方对更多人造成影响,甚至包括人类发展指数较高的国家。<sup>103</sup> 除了毁灭性的局部影响外,暴力冲突的影响往往会跨越国界。多重连锁反应包括武器扩散、<sup>104</sup>被迫离开家园并跨越边境、区域粮食安全<sup>105</sup>和通货膨胀加剧等。<sup>106</sup>

### 全球相互依存关系正被重塑,并可能会持续到未来

暂且不论影响全球相互依存关系的政策选择——阻碍贸易的进口关税、减缓移民的签证限制——相互依存是生活在这个正在经历危险变化的共同地球上不可避免的特征,而这些前所未有的危险变化涉及整个地球,是人类选择的结果。“人类是关系生物”这一事实也印证了这一点(重点2.2)。

图2.8 在2022年,暴力冲突影响了全球15%的人口



资料来源:人类发展报告办公室基于Aas Rustad和Østby (2023)以及Arasmith、Østby和Aas Russtad (2022)的研究计算得出。

展望未来,两大驱动力——危险的地球变化和由数字技术推动的经济深刻转型——正在深刻重塑全球联系。在此情况下,需要更多(而不是更少)对相互依赖性的管理,因为通过边境限制来管理这种相互依赖的机会非常有限,甚至不存在。

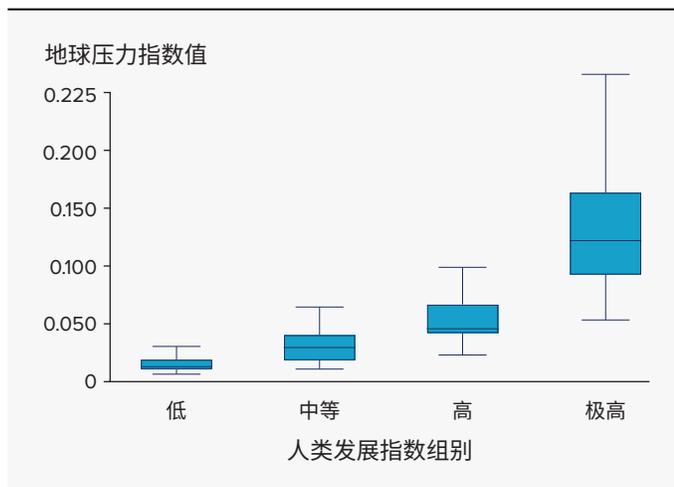
### 人类世为全球相互依存关系增加了一个地球维度

人类世是在地质时间尺度上提出的一个新时代,其特征是现代人类活动对地球系统产生了前所未有的影响(第3章)。它为理解人类、人类社会和我们共同的星球之间的相互依存关系提供了一个有用的框架。它有助于进一步“建立我们的经济、社会和文化领域与地球系统本身之间的联系”<sup>107</sup>,揭示全球不平等的纠缠以及危及地球系统的关键功能。

社会和生态系统一直有着深刻的联系,但很少上升到全球范围。<sup>108</sup>如今,人类对地球的影响如此严重,以至于逐渐改变了地球的进程。人类已经改变了碳、<sup>109</sup>氮、<sup>110</sup>磷、<sup>111</sup>水<sup>112</sup>和其他元素的自然循环,改变了地球的温度、降水、海平面和大气成分。<sup>113</sup>

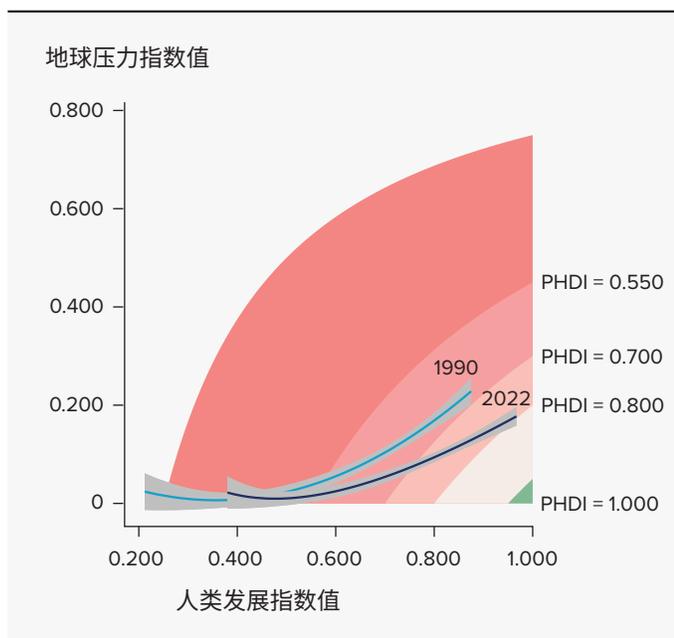
人类发展水平较高(按人类发展指数衡量)的国家对我们的星球施加了更大的压力(图2.9)。人类发展指数较低的国家对地球施加的压力较小,可能会过度受到地球压力的影响。<sup>114</sup> 这些不平等造成了不稳定的动态,加上两极分化加剧,可能会推迟减缓或减少地球压力的行动。然而,随着时间的推移,人类发展进度涉及到的地球压力下降——在2022年,维持所有组别人类发展指数水平所需的平均地球压力都低于1990年(图2.10),事实上,近年来,极高和高HDI的国家都在不增加地球压力的情况下继续提高其HDI值,尽管高HDI国家的人类发展指数进度导致21世纪前

**图2.9 不平等与人类世——人类发展指数越高的国家给地球带来的压力越大**



注:地球压力指数是根据每个国家的人均二氧化碳排放水平和物质足迹构建的(其计算方法为1减去统计附件表7中列出的地球压力调整系数)。每个方框代表该组别数量分布处于中间50%的国家情况;方框中央的横线代表该组别的中位数。框外的最高和最低两条横线代表该组别数量分布的近似最大值和最小值。未显示异常值。  
资料来源:人类发展报告办公室。具体来源见统计附件表7。

**图2.10 推动可能性边界——在降低地球压力的同时提高人类发展指数**



PHDI是指地球压力调整后的人类发展指数。  
注:地球压力指数是根据每个国家的人均二氧化碳排放水平和物质足迹构建的(其计算方法为1减去统计附件表7中列出的地球压力调整系数)。使用多项式回归模型计算1990年和2022年的横截面压力分布图。阴影区域是置信区间。  
资料来源:人类发展报告办公室。具体来源见统计附件表7。

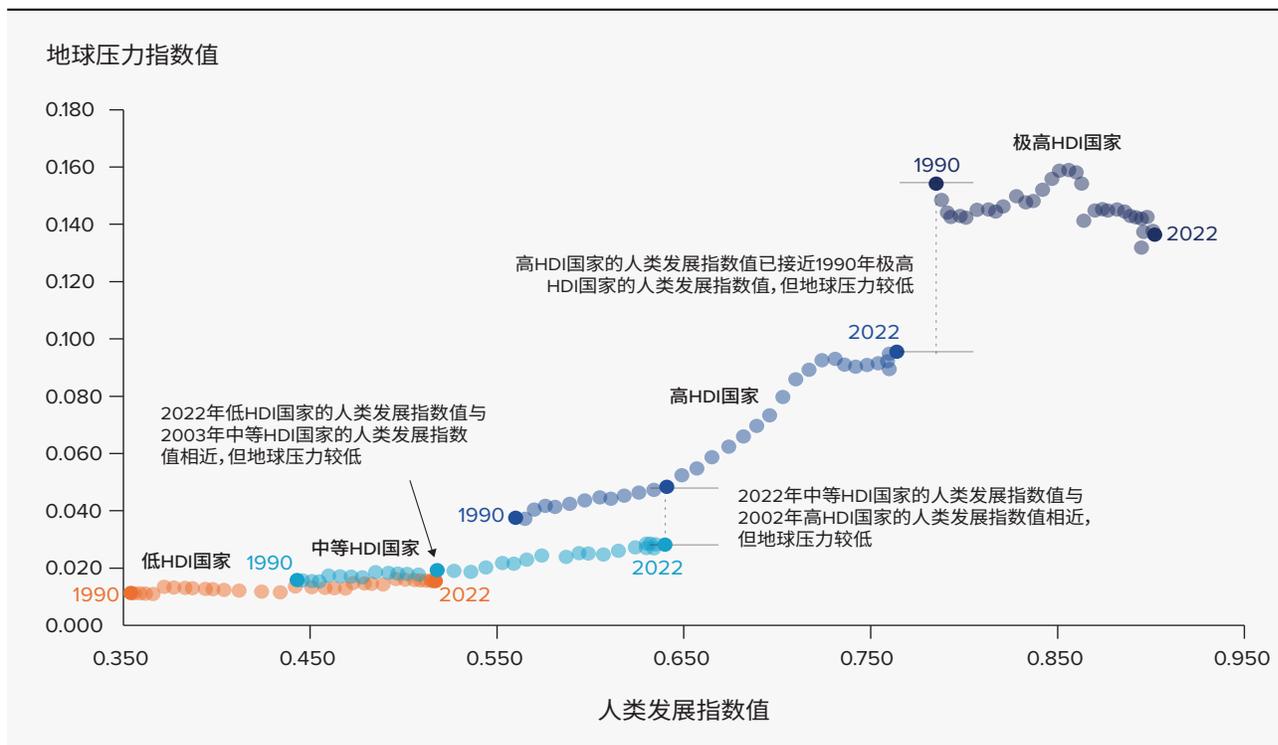
十年地球压力急剧增加(图2.11)。尽管如此,所有的国家,特别是极高和高HDI值的国家,都需要以超越目前趋势的规模和速度做更多的工作,以缓解地球压力。事实上,未来的趋势需要开始向下倾斜,以便在降低地球压力的同时提高HDI值。

技术发展,特别是可再生能源和低碳能源系统,推动了可能性边界,并可能在不增加地球压力的情况下提高人类发展指数。然而,化石燃料和低碳系统共存的过渡时期可能特别不稳定,跨境风险也会增加。<sup>115</sup>从化石燃料转型很可能会改变各国的比较优势,并可能推动贸易模式和经济实力的转变,从而产生地缘政治影响。<sup>116</sup>国内气候政策的变化可能会通过贸易和金融渠道在国际上产生反响,<sup>117</sup>对中低收入国家产生特别强烈的影响,这些影响可能不仅仅是国际收支波动,甚至影响到长期债务动态。<sup>118</sup>因此,各国推行的气候政策类型不仅会影响减缓气候变化的前景,还会对全球联系和发展前景产生深远的影响。如果以一种积极的方式利用相互依存关系——首先改变管理不善的现状——那么人类和地球都会享有更积极的前景。<sup>119</sup>

### 地球压力导致地球问题溢出

当社会和环境变化在全球范围内相互作用时,当地社会生态系统的溢出效应可能会蔓延到全球。我们以远程耦合为例,远程耦合描述的是人类和生态系统之间远距离的相互作用和复杂的反馈回路,并试图解释跨越规模、空间和时间的社会经济和环境问题溢出现象。<sup>120</sup>例如,热带森林中企业和农民的土地使用决定不仅通过森林砍伐造成的温室气体排放增加,还通过热带森林以外地区降水模式的变化,造成区域环境退化、生物多样性丧失和全球气候变化等影响(第3章)。同样的土地使用决定也受到全球市场动态的影响,如消费者偏好和贸易条件。例如,全球对大豆的需求增加可能会导致当地农民从经营牧场转向种植大豆,<sup>121</sup>与继续经营牧场的情况相比,种植大豆可能会减少森林砍伐和二氧化碳排放。<sup>122</sup>

**图2.11 地球压力与人类发展指数的脱钩**



注:地球压力指数是根据每个国家的人均二氧化碳排放(生产)水平和物质足迹构建的(其计算方法为1减去统计附件表7中列出的地球压力调整系数)。资料来源:人类发展报告办公室。具体来源见统计附件表2和表7。

另一个例子是在珊瑚礁周围捕鱼,这种做法会减少用于提供重要生态系统服务的鱼类的生物数量,<sup>123</sup>比如能够减少藻类生长的大型草食性鱼类。如果没有这些物种,藻类生长可能会增加,使珊瑚礁白化。<sup>124</sup>珊瑚礁受侵蚀减少了全球的碳循环(从而加剧了气候变化)。它还损害了许多人的生计和对海岸线免受风暴侵袭的自然保护。<sup>125</sup>相比之下,当地可持续的捕鱼做法可以提高草食性鱼类的生物量,并有利于维持珊瑚礁覆盖面积。<sup>126</sup>

从人类世的角度来看,全球相互依存的概念需要包括对整个地球系统的理解。高度复杂的全球互联社会塑造了高度复杂且全球互联的生态系统,反之亦然。然而,“关于世界的空间假设常常与对经济的讨论脱节,反过来,又与环境 and 自然问题脱节。”<sup>127</sup>

在一个全球相互依存的世界里,即使是较少受到气候变化相关风险影响的国家,也仍然可能受到二级和三级效应影响。<sup>128</sup>例如,如果自然灾害扰乱了一个国家的经济活动,可能会对该国的主要贸易伙伴产生溢

出影响;如果一个国家的关键基础设施受到打击,它可能会重新配置供应链,降低上下游贸易伙伴的GDP,<sup>129</sup>并可能导致贸易伙伴之间的股市综合指数波动。<sup>130</sup>

粮食生产和消费又是另一个生动的例子。据估计,全球只有11%至28%的人口能够在离家100公里的范围内获得关键粮食作物,这使得世界上绝大多数人口高度依赖粮食进口和全球粮食价值链。<sup>131</sup>农业生产的关键要素投入和中间产品(如种子和化肥等)的生产在地理上高度集中,由少数公司控制。<sup>132</sup>例如,四家公司控制了全球约三分之二的农用化学品销售,包括支持工业规模农业的杀虫剂和合成肥料。其中三家公司也是控制着全球一半以上商业种子销售的四巨头之一。<sup>133</sup>

虽然粮食贸易促进了全球粮食供应,并成为应对当地气候冲击的一项复原战略,<sup>134</sup>但跨国食品公司在粮食系统中的主导地位现已关系到当地粮食生产的多样性减少、当地饮食文化传统的丧失<sup>135</sup>以及头部公司的寻租行为。<sup>136</sup>粮食生产的集中模式造成了全球

粮食系统的脆弱性,如果人类造成的地球压力得不到控制,这种脆弱性可能会进一步增加。例如,生物多样性的丧失和气候变化增加了同时发生作物歉收的风险,<sup>137</sup>并可能对粮食安全造成全球后果。全球饥饿人数已经在上升;到2022年,6.91亿至7.83亿人面临饥饿,乌克兰战争和高通胀加剧了这种情况。<sup>138</sup>

“粮食生产的集中模式造成了全球粮食系统的脆弱性,如果人类造成的地球压力得不到控制,这种脆弱性可能会进一步增加。”

当可耕地因气候变化而变得稀缺或退化时,农民可能会经历作物产量下降和生计保障下降,这可能导致农民流离失所和移居。<sup>139</sup>但是,人类应对气候、粮食和生计压力的流动路径和轨迹难以预测,尤其是在当地气温、降雨和极端天气事件越来越偏离历史模式的

情况下。移居植根于社会、经济、政治、人口和环境等过程,这些过程既影响行动能力,也影响原地不动的风险。<sup>140</sup>

随着气候变化的持续及其影响的加剧,特别是在未能广泛减少温室气体排放的情况下,移居可能成为受影响社区为数不多且可行的适应和抵御战略之一。一些预测表明,根据目前的排放政策轨迹,世界人口的三分之一可能被留在所谓的人类气候生态位(即最有利于人类生活的温度范围)之外。如果各国全面实施所有减缓气候变化的政策目标,全球变暖可能会被限制在1.8°C左右,这仍将使世界近10%的人口处于所谓的人类气候生态位(即最有利于人类生活的温度范围)之外。<sup>141</sup>正如联合国开发计划署人类气候地平线(专栏2.2)所示,极端高温对健康、生计和劳动力市场的影响可能是巨大的。<sup>142</sup>一些研究预测,到本世纪中叶,面对气候压力,可能有超过2亿人在国内移居。<sup>143</sup>

## 专栏2.2 面对气候变化时的人类流动:越南的情况

Hannah Pool

联合国开发计划署的“人类气候地平线”平台计算并可视化了在不同温室气体排放情景下的气候变化将如何影响人类福祉。该平台在高度精细的层面上估计了气候变化的预计影响,说明了它对200多个国家和地区的地方和社区可能产生的影响。

以越南为例,随着干旱、洪水和台风越来越频繁,该国已经在应对气候变化的影响方面略显吃力。预计年平均气温将从1986–2005年的25.9°C上升到2020–2039年的26.7°C,再上升到2080年的27.6°C。在高排放量的情景下,气温可能达到29.2°C。气温上升尤其影响低风险和高风险职业人群的工作时间。在中等排放量情景下,2020–2039年每位工人的年工作时间可能减少2.3小时,2080–2099年可能减少10.5小时,而在高排放量情景下,农业和建筑业高风险工作的每位工人的年工作时间可能减少36.7小时。

越南有3000公里的海岸线,尤其容易受到海平面上升的影响。<sup>1</sup>在高排放量情景下,与没有气候变化的情景相比,2020年至2039年间,海平面上升将影响1.3%的人口,到本世纪末将影响7.4%的人口。<sup>2</sup>

移居决定是复杂和多方面的,气候变化和环境可能是促成因素。到2050年,越南可能有150万至310万人成为气候移民。<sup>3</sup>在越南承天顺化省,由于海平面上升导致洪水风险增加,居民表示打算永久搬迁。<sup>4</sup>

当人们因气候变化而被迫迁移时,他们往往会先在国内迁移,然后再考虑迁移到邻国,<sup>5</sup>而且他们往往会从农村地区迁移到城市。在越南,这将给城市基础设施带来额外的压力。<sup>6</sup>越南人也可能迁至柬埔寨或泰国等邻国,根据“人类气候地平线”的数据预测,这些国家也将受到气候变化的影响。

像这样的情景对于评估气候变化将如何影响人类的流动性,以及促使人类现在尽一切可能避免高排放量的情景非常重要。但是,人类的流动性无法被确切预测,更不用说在遥远的未来了,因为人类的能动性存在于各个层面,使其有能力在一个社会、经济、文化和地点多元化的世界物理系统中“找到适合当地的创造性解决方案”。<sup>7</sup>

### 注释

1. IPCC 2022。2. UNDP和Climate Impact Lab 2022。数据来自“人类气候地平线”,2023年11月30日访问。3. Clement等 2021。4. Duijndam等 2023。5. IPCC 2022。6. Spilker等 2020。7. Horton等 2021, p. 1279。

## 数字技术使跨境通信几乎即时发生,并正在改变经济结构

除了人类世面临的地球挑战外,在快速的技术创新,特别是数字技术的推动下,经济正在经历深刻的转变。这些转变已经在改变全球相互依存关系的性质,并很可能在未来长期继续保持这种态势。

数字技术几乎在瞬间将遥远的地方连接起来,影响到国际贸易、劳动力市场以及信息的生产和消费。到2023年,理论上,任何拥有电脑或智能手机<sup>144</sup>的人都可以接触到全球一半以上的人口,预计互联网用户数量将继续增加。<sup>145</sup> (错误)信息的数字化传播可以加速传染动力并影响行为,对金融不稳定<sup>146</sup>或冲突等产生跨境影响。<sup>147</sup>

虽然政府可以控制互联网的使用,但随着技术的不断发展和扩展,阻止访问——甚至只是监控——在线信息都是极其困难的。<sup>148</sup>

即使在新冠肺炎疫情的实体封锁和边境关闭期间,当跨境货物和人员流动急剧下降时,跨境信息流动仍在激增。<sup>149</sup> 数字平台和全球数据流动增加了国家之间的贸易量,<sup>150</sup>同时也增加了中小型企业参与全球价值链的机会。<sup>151</sup> 数字技术在全球经济中的崛起是经济结构更深层次变化的一部分,其中,知识和服务的价值

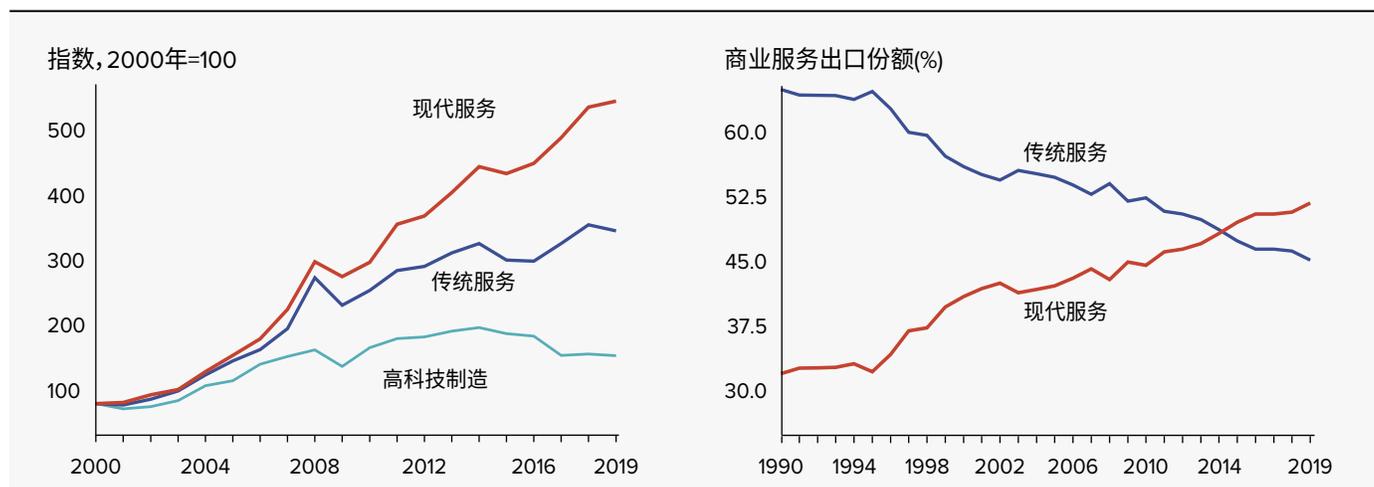
相对于实物商品的价值有所增加,<sup>152</sup>并由日益增长的低碳能源系统提供动力。<sup>153</sup> 2022年,数字服务出口额达到3.8万亿美元,占全球商业服务贸易的一半以上。<sup>154</sup> 包括计算机和信息服务在内的现代服务出口自2000年以来已经增长了五倍,并正在迅速超过旅游业等传统服务的出口以及高科技制造业的出口(图2.12)。

## 数字技术正在塑造驾驭人类世的方式

驾驭人类世将受到与数字革命相关的选择的影响。<sup>155</sup> 数字技术的使用越来越多,对我们的地球产生了直接影响,包括人工智能和区块链等新技术对环境的影响。这些都需要大量的算力,并与温室气体排放加剧有关。<sup>156</sup>

要认识人类世,关键是要拓展数据可用性和提高海量数据的处理能力,具体做法是使地球系统的测量、监测和建模更加精确。此外,数字技术还使得关于人类世的科学知识能够更广泛地传播和传达给公众。<sup>157</sup> 但是依然两极分化的社会和社交网络中的数字通信相互作用,加之推动分裂和虚假信息的算法,可能会削弱公共讨论,增加对科学的不信任,并为低碳转型的集体行动设置障碍。<sup>158</sup>

图2.12 数字技术正在推动全球经济相互依存关系的转变,自2000年以来,现代服务出口急剧增加



资料来源: Cornelli, Frost和Mishra 2023。

虽然数字化扩大了许多人的机会,但在数字接入方面存在着区域性集中的巨大不平等。到2023年,非洲只有37%的人口是互联网用户,而全球平均水平为67%。<sup>159</sup> 从非洲存在的数字鸿沟来看,只有大约三分之一可以用缺乏基础设施来解释,<sup>160</sup>高昂的成本和其他障碍可能是其余的原因。对人工智能等前沿技术的投资也与收入不平等加剧有关。<sup>161</sup> 如果这些不对等现象继续存在,许多人就有可能失去新技术带来的不断扩大的经济机会。不平等也可能通过对所谓“炫耀性商品”(如越来越大的汽车)的消费浪潮,进而加剧对地球的压力。<sup>162</sup> 这些类型的消费模式是通过人的愿望和社会规范来传播的,可能同时受到传统媒体和社交媒体的影响。<sup>163</sup>

## 管理不善的相互依存关系造成人员伤亡： 从国家和国际历史中得出的见解

Patricia Clavin, 牛津大学

第一次世界大战是历史上具有深远影响的灾难性时期。在战争持续期间，平均每天有5600人死亡，士兵和平民的伤势为史上罕见。在战区，工厂、农场和房屋被摧毁，损失约达300亿美元，大约是当时美国GDP的一半。<sup>1</sup>作为战争的部分政治后果，奥匈帝国、德意志帝国、奥斯曼帝国和俄罗斯帝国崩溃，1400多万人流离失所。<sup>2</sup>在随后的和平谈判中，显然，尽管世界各地数百万人渴望更大程度的自治，但英法帝国通过此次冲突扩大了其统治下的领土数量。其他一些国家，特别是日本和美国，在全球的地位日益突出。

1919年的巴黎和会及其后的和平条约表明，主权国家在国际体系中处于平等地位。但这场战争及其结果清楚表明，世界上渴望获得国家地位的帝国、民族国家和殖民地人民拥有不同的自然禀赋和获得影响人类发展资源的途径。在国际体系中，各国也有不同的利益和关切。1918年后，世界各地的政府、企业、银行、农民和人民都在努力理解战争带来的变化。他们受到了一系列经济和社会危机的打击，并采取了强烈优先考虑国家和帝国利益的防御措施。许多政府对市场和人民之间的相互依存关系管理不善。许多国家发现自己在一代人之内又走上了通向第二次世界大战的道路。

二战甚至比一战更具破坏性。全世界约有6000万人死亡。更多的财产和基础设施都成了一片废墟。这场冲突给地球带来了前所未有的污染，包括一种新型武器——原子弹产生的辐射。然而，这一次，1918年后重创许多政府、人民和世界市场的社会和经济危机在很大程度上得以避免。在接下来的几十年里，人类发展的前景显著改善，并在20世纪余下的时间里保持上升趋势。本篇重点文章揭示了对战后时代人类相互依存关系的管理如何产生迥然不同的结果。

### 在相互依赖的世界中寻求国家庇护

1918年后，席卷全球的首次危机来自于金融业。谁都没想到这场危机将会导致一场前所未有的全球战争。结果，交战的政府通过借钱或印钱来为战争买单。随着冲突结束，各国政府迫切希望恢复“正常”，并各自为政取消了对国民经济的所有控制。其结果是迅速的通货膨胀。最糟糕的情况发生在奥地利、德国、匈牙利和波兰等新成立的共和国，它们经历了恶性通货膨胀。德国的物价曾在16个月内每月翻两番。

但即使是世界上一些最强大的经济体，其年通货膨胀率也达到了20%至30%。他们通过将货币恢复到国际金本位制（一种固定的汇率机制）来应对这一问题，为价格和利率带来了稳定。各国在此过程中很大程度上各自为政，考虑的是自身国家利益，让央行和金融市场收拾残局。<sup>3</sup>例如，这意味着美元和法国法郎被严重低估，以帮助其出口。英国是主要的粮食进口国，也是主要的资本和金融服务出口国，因此更喜欢强势的英镑，并选择高估英镑。这导致其国内生产商生活艰难，促使许多国内生产商寻求相对于海外贸易商的保护，这是一种全球趋势。这意味着，虽然汇率稳定，但金本位制本应保障的市场相互依存关系却有着不稳定的基础。

第一次金融危机发生之后不到十年，在1929年10月之后，又一次全球金融危机爆发。在美国华尔街股市崩盘后，在1919年之后金融重建过程中各自为政的后果变得清晰起来。20世纪20年代，美国政治和金融领导人积极参与稳定中欧的货币和经济，他们认为国内外投资者借钱太容易了，因此美联储选择提高利率。随着海外投资被叫停，这一决定使股市陷入了全面的萧条。这场危机通过金本位制传播到世界各地。

其他央行通过提高利率来捍卫本国货币,并要求政府停止支出。工人大量被解雇,在这场世界上迄今为止最严重的通货紧缩危机中,贫困和饥饿率急剧上升。

到1933年,主要的经济学家和国际顾问已经确定了正确的解决方案:他们提出了国际协调的措施,以振兴世界经济,阻止日益抬头的贸易保护主义。但是,在1929年以后,各国采取了各自为政的方式来保护其经济,尽管它们经历了四年的苦难,但却缺乏合作能力。现在,国家之间存在着巨大的国内和跨国家意识形态分歧,地缘政治利益冲突,国家政治朝着截然不同的方向发展。英国、法国和美国等世界主要经济体无法共同合作,造成了特别严重的破坏。他们现在面临着来自国家社会主义德国、法西斯主义意大利和日本帝国的新威胁,后者甚至已经在满洲(中国东北地区)发动了战争。

世界主要经济体的命运从高通胀到剧烈的通货紧缩,与持续或新引发的社会和政治危机有关。这些情况在一战战败国或之后建立的新民族国家之中尤为明显。首先是西班牙大流感,它因1918年在西班牙发现了首例病例而得名。西班牙大流感造成5000万至1亿人死亡,但至今仍不清楚疫情由何开始。由于战争及其后遗症导致许多人逃往他国,西班牙大流感和其他健康挑战造成的后果加剧。<sup>4</sup>战争的结束并未终结健康危机或暴力。俄罗斯帝国以前的领土被内战吞噬。到内战结束时,其人口已经从1.43亿下降到1.34亿。当代人对斑疹伤寒和结核病带来的风险深感担忧。1916年,对战时流行病史的第一次重大研究表明,士兵死于传染病的可能性比死于敌方行动的可能性更大,士兵中的流行病在平民中引发了更严重的大流行。<sup>5</sup>

1920年,在前帝国首都维也纳,四分之一的死亡是由肺结核引起的。营养和生活条件非常糟糕,以至于当地官员计算出的死亡率与几个世纪前的黑死病不相上下,黑死病被普遍认为是人类历史上最致命的大流行病。当时,新的科学认识,包括维生素的发现和矿物质的作用,明确表明,食品质量和数量对人类健康同样重要。但是,尽管1918年后世界农业生产过剩导致大宗商品价格暴跌,但世界各地的许多人仍在努力获得足

够的食物。例如,东欧约有6000万农民在当地无法生产足够的面包来度过一年,因此面临着农村资本不足、就业不足、营养不良和痛苦度日的持续循环。美洲和澳大利亚大陆的工业规模粮食生产的出现以及1927年后苏联的农业集体化所带来的明显威胁,放大了亚洲和欧洲的小规模农民和无地农民的危机感。

农村社区的危机与城市社区的失业危机接踵而至。直到19世纪末,贫困的农民工还可以搬到工业化和城市化发展迅速的城市,或者在国家间迁移。但是,在一战之前引入并在战争期间加强的新移民控制将劳动力市场锁定在国家边境之内,城市也难以吸收农村的穷人。<sup>6</sup>失业的危险在20世纪20年代就已经很明显了,当时世界经济从战争的混乱中调整过来,从以第一波工业化为特征的重工业转向以消费业为重点的新工业,在大萧条中扩大为一场全面的危机。没有一个国家置身事外,但在美国这个曾在20世纪20年代蓬勃发展的全球最大经济体,其大规模贫困的景象仍震惊了全世界公众。

到1930年代末,观察家们毫无疑问地认为,这些接踵而至的危机激化了世界政治。20世纪20年代和30年代,到处都是由左翼发起的革命或是由右翼发起的军事状态或紧急状态。但这些激进政权的执政记录表明,在这个相互依存关系面临货币管制、贸易保护主义和严格限制移民等不断增加的新障碍的世界里,这些政府同样缺乏能够有效应对人类发展所面临的挑战的办法。

在法西斯主义、民族主义和独裁主义政权中,原本就在不同的民族和社会群体中普遍存在的不平等现象以危险和不道德的方式被扭曲。他们想提高归顺自己的人的生活水平,但又看到了用于改善的资源是有限的。德国独裁者阿道夫·希特勒认为自己是一位空间政治家(*Raumpolitiker*),他要求重塑世界,以适应德国对“生存空间”(Lebensraum)的追求。他与意大利和日本组成的轴心国联盟悍然发动这场争夺所谓“正确类型”物质、人力和物力的战争,并最终引发了第二次世界大战。<sup>7</sup>

这场危机为轴心国的激进领导人提供了一个机会，他们可以借此出台政策，提高其选定人民的生活水平，并在国家边界内外显著降低其视为敌人的民族和社会经济类别的生活水平。轴心国领导人决心打破对其他国家和国际规范的依赖，控制自己的命运。与此同时，当代被称为“以邻为壑”的政策并不局限于独裁统治，它们还可表现为世界各国所采取的自给自足和孤立主义措施，导致世界经济萧条并阻碍人类发展。

## 互助和制度化合作解决相互依存问题

历史学家长期以来一直在争论现代战争在多大程度上对现代国家的出现和巩固起着核心作用。矛盾的是，大规模战争也使政治领导人——不论其国家是否处于战争状态——都对国际局势洞若观火。就像日本在1937年对中国开战，德国在1939年进攻波兰一样，1918年之后作为政治特征的民族主义让位于战争的国际主义。它还管理全球相互依存关系的国际合作开辟了新的途径。

在第二次世界大战中，同盟国领导人决心将危机视为机遇。主要的动机是从过去中吸取教训，但要打破过去的惯例。此时，政策制定者预计战后将出现重大挑战和可能的危机。联合国的前身——国际联盟帮助确定了英国、中国、法国、苏联和美国等大国之间合作讨论的基础。它认为，在一个地缘政治竞争的世界里，相互依存的问题“不适合通过正式会议来解决”。<sup>8</sup>相反，它建议，“国际合作的主要目标应该是互助……最重要的是，交流知识和经验成果。”<sup>9</sup>

与第一次世界大战不同，和平规划开始得很早——就在1941年12月美国参战后不久。与一战不同的是，1941年后，围绕边界和裁军的地缘政治问题成为优先事项，而经济和社会问题则成为焦点。此举认识到经济和社会问题对人类发展前景的重要性，必须与世界经济的需求一起理解和管理国民经济的需求。新联合国的首个组织于1943年在弗吉尼亚州温泉市的一次会议上

宣布成立。新的联合国粮食及农业组织是在免于匮乏的总标题下共同解决问题的新的国际意愿的一部分。<sup>10</sup>

国际复兴开发银行（世界银行）、国际货币基金组织、联合国救济和复兴管理局（旨在监督战后重建）等新的独立机构都强调了这一点。国际社会还计划成立一个新的组织来解决贸易保护主义问题，即关税和贸易总协定。

尽管这些都是新机构，但它们建立在国际联盟于1919年确定的合作道路上。国际联盟一开始的重点是裁军与和平。但两次世界大战之间的危机鼓励该组织发挥新的能力，特别是在经济、社会和卫生问题方面——例如，1945年成立的世界卫生组织是国际联盟卫生委员会的延伸。我们通常认为国际联盟是失败的，因为它未能防止成员国之间的冲突。但是，该组织确立了在新的全球和区域机构中继续开展多边合作的关键理念和做法。<sup>11</sup>它还向中小国家提供了更强的国际平台，让他们能够与通常发号施令的大国在名义平等的基础上被听到。

1945年后，各国政府开始强调管理和支持经济以实现社会公益的必要性，以及它们在掌握新的政策工具和信息之后的态度，表明了世界主要国家对于能够在国内和国际上处理危机的新信心，并认识到全球、国家和地方稳定之间的相互依存关系。1945年，美国在绝对和相对方面比以往任何时候都更加富裕和强大。1919年，美国和苏联都未加入国际联盟，而这次有所不同，两国都承诺支持新的国际机构以促进合作。与会者一致认为，有必要在国际和区域基础上协调努力，以避免经济和社会危机，如果不进行合作，这些危机将导致类似于1914年和1937年之后的灾难。

强权政治仍可能阻碍合作。专家和政策制定者们经常在具体措施的细节上产生分歧，中国、苏联和美国在20世纪50年代和60年代初的激烈政治争端限制了在一些问题上的合作。它还引了解决共同困境的竞争尝试，例如，资本主义和共产主义大国竞相支持非洲和亚洲部分地区的现代化愿望。在这两个战后时代，面对危机时相互独立的历史表明，在具体倡议上

的合作很少是集体意愿的产物。相反,就像在20世纪40年代一样,拥有远大思想的个人和团体在世界的至暗时刻以赋予人类希望的方式促进合作。他们所发展的国际组织和做法认识到,社会和市场是相互依存的。1945年后建立的制度化世界秩序并不是共识的产物,也不是争论的终点。相反,它反映了对发生冲突的条件的商定规则和理解。<sup>12</sup>

---

## 注释

---

1. Bogart 1920。

---

2. Zhvanko和Gatrell 2017。

---

3. Eichengreen 1992。

---

4. Barry 2004。

---

5. Prinzing 1916。

---

6. Lake和Reynolds 2008;Zieger 1969。

---

7. Overy 2021。

---

8. League of Nations 1939。

---

9. League of Nations 1939。

---

10. Staples 2006。

---

11. Clavin 2013。

---

12. Hurrell 2008。

## 管理全球相互依存关系以促进人类发展

人类是关系生物。<sup>1</sup>社会、经济和环境关系塑造了价值观、机会和选择,这意味着人类发展不仅取决于人们拥有或能够做什么,还取决于他们与他人、生活的社会和自然的关系。人在整个生命周期中都融入到社交网络,他们有时依赖他人,有时与他人相互依存,并对自身的机会、约束和幸福感产生影响<sup>2</sup>(专栏S2.2.1)。社会背景和关系也会塑造偏好,并可能导致延续社会规范(包括有害规范)的行为和实践。<sup>3</sup>例如,强烈的性别规范和对性别平等的偏见会影响妇女的愿望,阻碍她们从事某些类型的事业或职业。<sup>4</sup>社会规范还会极大影响人们对自然和地球的态度和行为(第4章)。<sup>5</sup>

社会环境和人类发展结果之间的溢出效应可能造成恶性循环或良性循环。<sup>6</sup>例如,积极的家庭关系和父母的支持是儿童早期发展的关键,<sup>7</sup>这有助于其以后取得更大的教育成就,转化为成年后更高的收入。<sup>8</sup>积极的家庭和工作关系也有助于改善心理健康和幸福感,并“为同样积极的关系在个人的育儿和未来其他关系中得以延续提供了条件”。<sup>9</sup>反之,人类发展的不平等和剥夺等问题也会融入个人的生命周期甚至其子孙后代的生活。<sup>10</sup>以一种系统的方式仔细审视这些社会外部性可能有助于揭示利用相互依存关系的新机制,而不仅仅是纠正市场失灵<sup>11</sup>(第4章)。例如,利用父母的无私本能可以将团结和亲社会行为扩展到直系亲属之外。<sup>12</sup>甚至是社会规范的存在和对行为的影响也表明,可以通过加强人类发展和对自然的管理来利用这些规范。<sup>13</sup>

从关系中获得幸福感延伸到群体、社会甚至全球层面——这是本章的重点。利用人类的超社会性<sup>14</sup>和相互建立联系的能力,在促进陌生人之间的合作和交流方面发挥了关键作用,使大规模社会和复杂的经济

体系得以形成。来自进化论、文化和社会心理学的见解揭示了这一轨迹(第4章)。<sup>15</sup>

这并不意味着人与人一定能合作,正如无数冲突和权力斗争的例子所证明的。不同的社会面对不同的制约和环境,通过社会规范或正式法律法规发展出各种合作机制<sup>16</sup>(第4章)。然而,这些见解确实表明,利用人类建立关系的能力开展合作以及利用“集体大脑”<sup>17</sup>对于促进进步至关重要。事实上,在整个人类历史上,规模更大、相互关联更多的社会能够“维持更复杂的技术、语言、制度和行为库”。<sup>18</sup>

知识和创新一直是人类发展的强大驱动力,甚至也许是根本驱动力。思想相互借鉴,并在人们共同努力的过程中结合起来。<sup>19</sup>与他人接触可以促进思想的直接分享,并实现知识的间接溢出,特别是当知识集中于一地之时,这也解释了为什么城市能够为新企业和技术进步提供沃土。<sup>20</sup>与此同时,全球贸易和远距离联系使地方经济能够克服生产上的限制和自然禀赋上的限制,支持思想流动,<sup>21</sup>并利用规模经济 and 专业化经济的强大力量。这些联系还促进了学习、创新和知识转移,使公司和地方能够提升技能,提高生产力和收入。

利用全球跨境联系和发展合作能力带来了繁荣富强。全球跨境流动扩大了经济机会和生产力增长,数百万人的生活水平空前提高。<sup>23</sup>国际移民促进了跨文化联系,<sup>24</sup>丰富了世界的艺术、音乐和文化景观。<sup>25</sup>知识交流和国际科学合作推动了人类健康领域的重大突破和进步。例如,人类免疫缺陷病毒及其治疗方法<sup>26</sup>的发现、最新开发的新冠肺炎疫苗<sup>27</sup>以及人类基因组图谱都在很大程度上依赖于跨境合作。<sup>28</sup>

关系方法通过确认关系的道德意义，塑造了我们理解幸福感的方式，并认识到需要更丰富的幸福感工具和方法。<sup>1</sup>这种方法将幸福感视为取决于个人与他人和自然之间关系的质量。更重要的是，关系幸福感还承认关系在连接社区内部和社区之间的方式，包括全球互联和代际关系。在此过程中，关系方法为应对全球、生态和代际挑战提供了一个起点，同时也为产生新的解决方案提供了社区视角。

关系框架通过强调个人的幸福感是如何通过个人、社会和环境过程的相互作用来构成的，从而拓展了能力方法的研究。<sup>2</sup>关系对生活的好坏至关重要——成为个人蓬勃发展的手段或制约因素。将个人视为社会、文化、生态和代际联系的多元化网络的一部分，关系不仅意味着生活的好坏，还对我们的身份有着重要意义。

作为关系的主体，人类的幸福感<sup>3</sup>不仅与他人息息相关，还受到我们的脆弱性、社会需求和环境依赖性的影响。我们通过认识到自身的幸福感与自然环境健康与否密切相关，可以明白为什么气候变化不仅影响我们的身体健康，还影响我们的心理健康、社会凝聚力和文化认同。<sup>4</sup>

这种方法在世界各地的土著社区都有体现。关系往往提供了一种高度包容和多维度的方式，为土著哲学的形成和发展奠定和构建概念框架和领域。土著社区在管理理念下建立关系，如新西兰称*kaitiakitanga*、<sup>5</sup>南美洲称*sumac kawsay*和*allin kawsay*、<sup>6</sup>夏威夷称*Aloha*和*Mālama ʻĀina*<sup>7</sup>以及澳大利亚称*Mabu liyan*（以及土著居民和托雷斯海峡岛民关于照顾国家的其他概念）。<sup>8</sup>对于许多土著社区来说，这些关系已经深入到生活的方方面面，以至于关系的流失可能会对他们的生活方式构成生存威胁（第1章）。在Jonathan Lear《激进的希望》一书中，克劳部落首领Plenty Coups描述了面对正在消失的景观和生物多样性，土著群体所感受到的失落感、认同感和目标感：“当水牛不见了，人民的心都落到了地上，再也捡不起来。这之后什么都没再发生。”<sup>9</sup>

关系存在于跨社区和学科之间<sup>10</sup>的各种女性主义方法中，存在于卫生和生态系统方面的思考中，<sup>11</sup>存在于地方社区本身。通过强调人类跨越国界的相互联系和相互依存，这些方法提供了不同的视角和创新。它们还培养了全球团结意识，并通过学习、社会支持和建立关系培养适应性，帮助我们应对不断变化的世界的不确定性和复杂性。

### 注释

1. 本专栏从Krushil Watene的稿件中受益匪浅。2. White和Jha 2023。3. White和Jha 2023。4. Allen等 2023;Grix和Watene 2022。5. Grix和Watene 2022。6. Watene和Merino 2018。7. Ingersoll 2016。8. Yap和Yu 2019。9. Lear 2006, p. 3。10. Murdock 2018;Teaiwa 2021;Underhill-Sem 2011;Yap和Watene 2024;Whyte 2016。11. Jones 2019;Matheson 2022;Matheson等 2020。

为了继续利用相互依存的好处，我们需要更好地管理相互依存关系并找到好的办法，而不是不分青红皂白地退回国家边境筑起的屏障之内。尽管在某些情况下，它们可能以管理超全球化风险作为理由，但这些不足以应对人类面临的地球压力以及方兴未艾的数字化转型重塑全球相互依存关系的方式。此外，许多支持或领导民粹主义立场的人所倡导的内向和保护主义行动还会造成高昂的代价，<sup>29</sup>且具有潜在的危险性（重点2.1）。贸易碎片化会增加价格波动，加剧全球市场的不确定性。<sup>30</sup>高度依赖国际商品贸易的低收入经济体可能会随着全球市场的分裂而遭受最大的福利损失。<sup>31</sup>但在不同的地缘经济碎片化情景下，即使是大型高收入经济体和地区也容易受到福利损失的影响。<sup>32</sup>相比之下，利用区位导向性政策补充而不是完全取代国际合作可以刺激经济发展，支持企业和地区利用全球相互依存关系的好处。<sup>33</sup>这可能需要改变地方和区域经

济发展政策方法，从初级商品升级、制造业到服务业出口的逻辑，转变为投资于能够在全价值链中从低附加值活动转移到高附加值活动的技能。<sup>34</sup>

展望未来，在一个不断变化的地球上发生的人类世现实情况，以及大规模的经济转型和技术创新，将重塑和推动相互依存的新模式。从这个意义上说，我们不是在全球相互依存和国家完全自力更生之间做选择，而是在继续照旧还是认真建立具有韧性且适应不断变化的环境的系统与制度等挑战之间做选择。

不满情绪的全球化蔓延要求改变管理全球相互依存关系的方法。减少全球交流与合作，支持孤立的民族主义，难以帮助我们应对当前相互依存关系驱动因素带来的挑战；但不受监管的全球化，或是幻想通过纯粹的技术来解决跨越国界的挑战，同样于事无补。<sup>35</sup>在一个全球相互依存的世界中，我们需要明确和探讨我们共同的问题以及解决问题的办法（第3章）。

## 注释

1. 不同的知识传统和哲学流派都强调人与人之间的关系。例如，南非的“乌班图”概念——“我们之所以为人，是因为他人的存在”——强调了社区在定义个人方面的重要性 (Chowdhury等 2021)。儒家伦理强调在与他人的关系中履行自己的角色和责任的重要性 (Shun和Wong 2004)。例如，在西方哲学中，亚里士多德认为人类是政治动物，他们通过言语和理性进行合作的能力是一个决定性特征 (Arnhart 1994)。很久以后，女权主义学者们强调了关系和生殖工作对维持人类生活条件的重要性，例如照顾婴儿 (见 Nancy Folbre的著作，包括Folbre 2008、2012；Folbre和Bittman 2004；以及Julie A. Nelson的著作，其中包括Ferber和Nelson 2009)。
2. Settersten 2018。
3. Hoff和Stiglitz 2016。
4. Tabassum和Nayak 2021。
5. UNDP 2020b。
6. Fleurbaey、Kanbur和Viney 2021。
7. Jeong等 2021。
8. 在Gertler等(2021)的研究中，与对照组相比，一项改善营养和母子互动质量的家庭干预 (以培养认知、语言和心理社会技能) 使接受干预的儿童在31岁时的收入增加了约40%。
9. Fleurbaey、Kanbur和Viney 2021, p. 18。
10. UNDP 2019。
11. Fleurbaey、Kanbur和Viney 2021。
12. Fleurbaey、Kanbur和Viney 2021。
13. UNDP 2020b。
14. Henrich和Muthukrishna 2021。
15. Henrich 2023；Henrich和Muthukrishna 2021；Henrich等 2016；Tomasello等 2012。
16. Henrich和Muthukrishna 2021。
17. Henrich 2023；Henrich和Muthukrishna 2021。
18. Henrich 2023, p. 407。
19. Romer 1994。
20. Bettencourt等 2007；Fujita、Krugman和Venables 2001。
21. Ricardo和赫克歇尔-俄林模型为收入的国际效应提供了基础；例如，参见Leamer (1995)。
22. Crescenzi和Harman 2023。另见Stiglitz (2007)；Stiglitz和Greenwald (2014)；Grossman和Helpman (1991)；Hoekman、Maskus和Saggi (2005)以及Sturgeon (2008)。
23. Bartley Johns等 2015；Dollar和Kraay 2004；Winters、McCulloch和McKay 2004。
24. Leblang和Peters 2022。
25. Martiniello 2022。
26. 美国国家医学院 2022；Schwetz和Fauci 2019。
27. Lee和Haupt 2021；UNESCO 2023。
28. 国际人类基因组测序联盟 2004；Maxson Jones、Ankeny和Cook-Deegan 2018。
29. Funke、Schularick和Trebesch 2023。
30. Alvarez等 2023。
31. Bolhuis、Chen和Kett 2023。
32. Baba等 2023。
33. Goldberg 2023。
34. Crescenzi和Harman 2023。
35. 如第3、5和6章所示，在许多情况下，低碳能源等技术已经存在，并可以扩大规模，但两极分化和不信任可能对行动构成障碍。





## 第3章

---

# 提供全球公共产品以 管理相互依存关系

## 提供全球公共产品以管理相互依存关系

管理不善的相互依存关系给人类发展带来了代价,甚至是挫折。但通过将其定义为提供全球公共产品(如全球和平及减缓气候变化)并作为明确的目标,可以加强对相互依存关系的管理。

将全球公共产品视角应用到新冠肺炎疫情,可以得出在未来更好应对类似情况的三个关键见解。首先,对于一系列不同类型的全球公共产品,可以设计若干机制来解决每种类型的瓶颈。其次,全球公共产品的构成往往是一个选择的问题,提供这些产品可以将各国团结在一起。第三,通过建立相关制度能够加强全球公共产品的提供。

全球公共产品视角有助于更好地管理全球相互依存关系。它将我们从报告中承认的零和部落主义问题中转变出来,保持一种将共同行动与共同问题正确匹配的心态,而不假设所有争端都会消散或不同利益不会持续存在。它将我们的思维从防御性的宿命论或无休止的问题化转变为认识到人类的能动性,从而丰富了关于共同未来的清晰、务实的对话和行动。在动员共同行动方面,我们不仅更有可能在总体上做得更好;也更有可能不让任何人掉队。框架的转变也为我们开辟了许多其他潜在的前进道路,我们可以更好、更系统地利用对全球公共产品的了解以及多年来在研究和实践中汲取的经验教训来筛选这些选择,从而节省了时间、精力和资源,以获得更好、更平等的结果。然后——成功可以孕育更多成功。<sup>1</sup>

全球公共产品视角有助于理解在广泛的全球挑战中可能共有的特征和模式,它可以更好地让世界做好应对新挑战的准备。它通过采取更系统的方法来识别和应对以相互依存为特征的新挑战,甚至是我们目前无法预见的挑战。

“通过将其定义为提供全球公共产品(如全球和平及减缓气候变化)并作为明确的目标,可以加强对相互依存关系的管理。”

暴力冲突造成的可怕人员伤亡、气候变化的破坏、全球贸易的重构、新一轮的债务危机、新冠肺炎造成的生命损失,这些都清楚表明,我们生活在一个高度相互依存的世界,从病毒到错误信息,实体和数字事物都会迅速跨越国界。随着我们进一步深入人类世,人类以前所未有的方式推动着地球的变化,我们将不得不应对全球范围内的经济、社会和环境挑战。正如前两章所表明的,全球相互依存关系正在重构,管理不善将给人类发展造成代价,甚至是挫折。通过将其定义为提供全球公共产品(如全球和平及减缓气候变化)并作为明确的目标,可以加强对相互依存关系的管理。关于改革多边治理<sup>2</sup>和多边开发银行的提

案都涉及到了这个问题,从而扩大它们的任务范围,支持国家对全球公共产品的贡献。<sup>3</sup>

## 什么是全球公共产品?

我们从世界各地的学生都会遇到的一个具体例子讲起:三角形的知识。确定三角形边的长度一直是数学家和哲学家关注的问题,更不用说工程师和建筑工人了。例如,如果我们知道三角形两边的长度,我们能求出第三条边的长度吗?事实证明,对于特定类型的三角形是可以的。毕达哥拉斯定理<sup>4</sup>这个经典的几何定理给了我们计算直角三角形第三边长度的规则。这条规则有助于我们理解其他基本形状,如圆形,并支撑着我们在脑海和现实世界中可以构建的许多事物。

毕达哥拉斯定理和许多知识一样,体现了全球公共产品的显著特征。当有人应用这个定理时,它不会影响世界上其他人做同样的事情。这个定理已经被许多人在建筑、导航、地图绘制和许多其他活动中同时使用过。<sup>5</sup>要阻止任何人使用这个定理几乎不可能,<sup>6</sup>因为它不由控制其使用条件的公司独家持有。它也不受任何一个主权国家的边境限制,从而决定生活在其他国家的人们如何使用它。<sup>7</sup>

这两个特征——一个人使用并不会阻止其他人同时使用,并且也很难排除任何人使用——决定了毕达哥拉斯定理是全球公共产品。<sup>8</sup>公共领域的所有数学定理也是如此,关于自然世界以及经济和社会如何运作和变化的其他见解同样如此。简而言之,公共领域的思想和知识都是全球公共产品。<sup>9</sup>

还有一些全球公共产品包括识别和遏制具有全球影响的疾病、减缓气候变化、预防和遏制国际金融危机的蔓延、维护国际和平和促进网络安全等。<sup>10</sup>我们现在无法设想某些全球公共产品,因为我们尚且缺乏识别它们的知识——就像科学和探测技术直到最近才能够记录臭氧层的损耗或确定气候变化的人为原因一样。

“全球公共产品视角有助于管理跨国界的挑战或机遇,也有助于应对和纠正危险的地球变化。”

全球公共产品也可以被创造出来,而不总是简单地被给予。例如,通过《蒙特利尔议定书》,世界正在提供避免消耗平流层臭氧层这一全球公共产品,因为平流层臭氧层保护所有生命免受太阳有害的紫外线辐射。技术和社会选择同时塑造了生产或消费条件,从而决定了某些人是否被排除在外。<sup>11</sup> 例如,广播电视频道有可能覆盖到所有拥有接收设备的人,而有线电视(一种替代技术)频道只对订阅有线电视服务的人开放(由于新技术的出现和社会对其部署方式的选择,其访问通路出现了排他性)。

考虑到技术的状况和相关产品的固有特征,通常有一些自由裁量权,通过社会选择来决定是或不是全球公共产品。某些技术——比如维持我们的数字连接世界的技术,使当今生活在地球上的几乎全部80亿人即时共享信息——创造的相互依存条件可能需要新的全球公共产品。<sup>12</sup> 在数字革命的背景下,这包括了所谓的数字公共产品(专栏3.1)。因此,提供全球公共产品通常被恰当定义为有待解决的问题,也可以有目的地部署并动员行动,以应对共同的挑战。<sup>13</sup>

全球公共产品视角有助于管理跨国界的挑战或机遇,也有助于应对和纠正危险的地球变化。<sup>14</sup>

### 作为全球公共产品的跨境挑战和机遇

跨境传播传染病的爆发会产生负面溢出效应,可以通过控制传染病的全球公共产品来进行管理。全球公共产品总是涉及国际溢出效应,反映出国家之间无补偿的相互依存关系(也就是说,一个国家在做决定时不考虑这些决定可能对其他国家产生的影响)。<sup>15</sup>

近几十年来,具有全球影响力的溢出效应是由政策选择(各国允许人员、货物、服务、金融和信息流动的程度)、技术(决定跨境流动的成本、速度和便利性)以及两者相互作用的方式所推动的(见第2章)。尽管

政策可以限制跨境流动,但技术可能会让这样做变得困难(许多人很容易就能搭乘飞机以及通过数字网络在全球共享信息)。但是,对于一些全球公共产品来说,在边境阻止流动并以这种方式管理它们不具可行性:其中包括可以被视为地球公共产品的东西。

### 地球公共产品:一种新兴且持久的全球公共产品类别

人类相互之间以及与其他生命形式在今天和未来彼此共享一个星球,这一现实意味着,我们可以通过全球公共产品的视角来构建危险的地球变化过程。<sup>16</sup> 想想全球公域的管理,例如公海渔业(重点3.1)。全球公域是可广泛获取的资源,但不是全球公共产品,<sup>17</sup> 因为有人使用它们意味着从中提取的资源不能同时提供给其他人,就像在公海捕鱼一样。<sup>18</sup> 但是,限制全球公域的消耗——例如,避免消耗臭氧层——可以被视为全球公共产品。<sup>19</sup> 我们无法在边境阻止某些负面的环境外部性,如跨境空气污染。候鸟飞越各国,有时甚至跨越大陆,将属于不同领土划分的大自然交织在一起。<sup>20</sup> 这些相互依存的例子证明了长期以来国际社会对环境挑战进行管理的理由,表现为自上世纪80年代以来越来越多的多边环境协定不断加速发展。<sup>21</sup>

我们对其中一些全球环境外部性的知识和认识正在增加——既依赖于监测生物物理流动的技术,又依赖于在理解它们之间的相互作用方面取得的科学进步。例如,水文学的最新进展已经确定,水循环不仅取决于地表水(包括河流和湖泊,构成广为人知的跨界挑战)或地下水(包括含水层)的情况,还取决于陆地水分循环(水分通过蒸发或植物蒸腾进入大气,随风穿越国家甚至大陆,最终以降雨的形式降落)。<sup>22</sup> 陆地水分循环占陆地年降水量的40%,在某些地方甚至高达75%。<sup>23</sup> 因此,这些都是决定当地降雨模式的重要全球过程,对于支持农业或预测洪水和干旱至关重要。作为与水分循环相关的全球相互依存的一个例子,想想热带森林如何显著促进全球陆面蒸发。<sup>24</sup> 一

Diane Coyle, 剑桥大学

正如本章所指出的,技术是未来几年乃至几十年世界前景和危险的来源之一。一方面,数字公共产品——开源软件、人工智能、标准和内容——为经济和社会发展提供了机会,尤其是对低收入国家而言。<sup>1</sup>另一方面,生成式人工智能的快速发展尤其引发了人们的担忧,从深度造假和错误信息的扩散,到为了推进和部署人工智能可能引发破坏地缘政治稳定性的军备竞赛。随着技术的持续快速发展,现在采取的行动将对塑造世界未来的道路起着决定性作用。

身份和支付系统是一个明显出现积极潜力的领域之一,这项技术栈后来被称为数字公共基础设施。它包括一个身份识别系统(可以是生物识别系统)、支付结构和数据;数字公共基础设施不仅可以用于移动支付,还可以用于提供福利和其他公共和私人服务。最著名的例子是建立在Aadhar身份识别平台上的India Stack<sup>2</sup>和爱沙尼亚的X-road<sup>3</sup>。还有一些国家也已开始采用这些平台,或使用其他解决方案将身份和公共服务数字化。在印度的领导下,二十国集团最近确认承诺利用数字公共基础设施促进发展。<sup>4</sup>

这些倡议并非没有任何问题,包括对边缘化群体的访问通路以及关于错误或采购延误的担忧。<sup>5</sup>数字公共基础设施不应被视为万灵药;必须避免技术炒作,并从早期的失败中汲取教训。尽管如此,数字技术确实提供了新的发展机会,正如2000年代中期的移动和宽带革命为低收入和高收入国家的人民和企业创造了经济可能性一样。虽然联合国开发计划署强调了数字公共产品对于实现可持续发展目标的重要性,但现在应该考虑数字技术的哪些方面本身应该成为发展目标,并就适当的政策环境进行细致的辩论。<sup>6</sup>

与此同时,我们有必要确保人工智能以及数据中心、海底电缆、芯片和数据等配套基础设施未来的发展不会导致零和军备竞赛。在当前的全球环境下,生成式人工智能和先进芯片制造往往只能从国家安全的角度来看待,这固然是一个重要视角,但却只是全球图景的一部分。近年来,我们建立了关于人工智能原则的诸多国际准则,例如二十国集团和经济合作与发展组织制定的准则,但考虑到技术的特点和可利用性以及现有的市场和政治权力结构,关于有效全球治理的详细实质性辩论太少。<sup>7</sup>

#### 注释

1.有关用于推进开发的应用程序的定义和示例,见<https://www.un.org/techenvoy/content/digital-public-goods> (2024年2月17日访问)。2. <https://indiastack.org/> (2024年2月17日访问)。3. <https://e-estonia.com/solutions/interoperability-services/x-road/> (2024年2月17日访问)。4. G20 2023b。5. Howson和Partridge 2022。6. UNDP 2023c。7. 关于G20,见[https://www.mofa.go.jp/policy/economy/g20\\_summit/osaka19/pdf/documents/en/annex\\_08.pdf](https://www.mofa.go.jp/policy/economy/g20_summit/osaka19/pdf/documents/en/annex_08.pdf);关于经合组织,见:<https://www.oecd.org/science/forty-two-countries-adopt-new-oecd-principles-on-artificial-intelligence.htm> (均于2024年2月17日访问)。

个地区的森林砍伐可以减少远处地区的降雨量,这对旱作农业的影响尤其严重。<sup>25</sup>

“作为更广泛的全球公共产品视角的一部分,地球公共产品视角提供了一个分析框架,为与全球相互依存相关的广泛挑战和机遇搭建结构,并可用于动员多个层面的行动。”

扰乱地球生物物理过程的各种模式,包括对全球陆地水分循环的破坏,正达到前所未有的速度和规模。<sup>26</sup>这表明我们生活在一个全新的地质时代:人类世。<sup>27</sup>当然,这些破坏还有一些更广为人知的表现形式,包括臭氧层的消耗、气候变化以及对生态系统和生物多样性完整性的威胁,所有这些都是通过全球公共产品的视角进行分析的。<sup>28</sup>边境政策对于管理或限制与这些破坏相关的溢出效应几乎无能为力,因为这些影响

来自于生活在共同地球上所有人的现实活动。因此,地球公共产品是全球公共产品的一个特殊类别,并且人类世的现实将持续到未来。<sup>29</sup>由此可见,提供地球公共产品不仅在当下至关重要,也是一项将持续到子孙后代的挑战。<sup>30</sup>这包括将生物圈(环绕地球的生命薄层,人类及其所有的发展都位于其中)视为一种地球公共产品。我们可以根据保护生物圈的全球完整性的程度来评估提供这种特定的地球公共产品的情况。生物圈及其全球完整性介导了地球系统中的大规模反应,这可能会影响其对复杂人类社会的适合性。<sup>31</sup>

作为更广泛的全球公共产品视角的一部分,地球公共产品视角提供了一个分析框架,为与全球相互依存相关的广泛挑战和机遇搭建结构,并可用于动员多个层面的行动。<sup>32</sup>要做到这一点,就需要在提供全球公共产品所需的基础上增加更多的结构,而不仅仅是简单地定义它们。

## 如何提供全球公共产品?它们并非是平等创造出来的

回想一下毕达哥拉斯定理。这种全球公共产品是如何产生的?尽管它被认为是毕达哥拉斯的杰作,但生活在巴比伦、埃及和印度次大陆的人们早在毕达哥拉斯之前数百年甚至数千年就知道了这个定理。<sup>33</sup>一旦它为人所知,就像已为人熟知的思想那样,<sup>34</sup>它就成为全球公共产品的形式存在。这个简单的例子表明,全球公共产品无处不在,丰富多彩,塑造了经济活动以及政治和社会生活的组织方式。<sup>35</sup>它还表明,尽管全球公共产品面向所有人,但不能让所有人平等受益。<sup>36</sup>对于像毕达哥拉斯定理这样的思想,<sup>37</sup>在一个国家产生一次就足以惠及全球。<sup>38</sup>许多全球公共产品都属于这种类型,但也有其他类型的全球公共产品,其提供水平由其他方式的国家贡献总和决定。<sup>39</sup>

### 国家贡献总和如何决定全球公共产品的提供水平

全球公共产品可分为不同的类型,包括按照单个国家的贡献如何影响其提供水平等标准。全球公共产品有多种不同的加总方法。<sup>40</sup>本报告将考虑三种关键类型的全球公共产品,按其加总方法分为最佳机会型、简单累加型和最薄弱环节型(表3.1)。各种不同的全球挑战都可以归入这三种类型中的一种,因此,全球公共产品视角通过引入一个框架,在看似大相径庭的问题上找到共性,可以量身定制对这些问题的管理,而无需每次都重复劳动。由于国家贡献的总和决定了全球公共产品的提供水平,从管理一个领域的全球挑战的成功中汲取经验教训,可以激励其他具有相似特征的领域作出反应。

**最佳机会型全球公共产品。**如果某种全球公共产品的提供情况由贡献最大的国家决定,则它属于最佳机会型全球公共产品。可能只要一个国家就足以充分提供最佳机会型全球公共产品。以一颗可能撞毁地球

**表3.1 关于如何改善不同类型全球公共产品提供情况的建议**

加总方式	提供情况预测	建议
最佳机会型(例如,科学突破)	如果给予最佳贡献者足够有力的激励措施,则其可能会提供该全球公共产品	富裕或占主导地位的国家促进提供该全球公共产品,但多边机构可以在多个潜在的最佳贡献者之间开展集中行动或协调工作
简单累加型(例如,减缓气候变化)	由于“搭便车”、“占便宜”等行为导致出现提供不足的趋势,因为各国的贡献是完全可取代的	需要赠款和贷款来促进公平,还需要多边机构来监测和跟踪各国的贡献
最薄弱环节型(例如,疾病控制)	在利益和能力相似的情况下,提供此类全球公共产品的可能性更高;如果需要支持贫困国家,要想在高收入国家中间汇集支持力量,可能会出现“搭便车”等问题;另外还存在“搅局者”妨碍全球公共产品提供的问题	能力建设对于加强最薄弱环节的贡献至关重要;收入再分配可增强全球公共产品提供的可能性

资料来源:人类发展报告办公室基于Buchholz和Sandler (2021)的研究。

的小行星为例。为了保护地球上的每一个人,我们只需要将它转移或摧毁一次。<sup>41</sup> 尽管这似乎是一个牵强的场景,但有一个国家——美国,正在投资于保护地球免受这一威胁的全球公共产品,并已成功改变了一颗小行星的轨道,以测试未来可能需要的能力。<sup>42</sup> 这样的测试是单方面进行的,如果世界需要阻止一颗即将撞上地球的小行星,这个国家可能会单独行动,提供转移小行星的全球公共产品。<sup>43</sup> 在多个国家都有利益和能力作出贡献的情况下,贡献最大的国家将决定最佳机会型全球公共产品的提供水平。<sup>44</sup>

**简单累加型全球公共产品。**即使一个国家单方面停止排放温室气体,这些气体的大气浓度仍将取决于其他所有国家的排放量。<sup>45</sup> 因此,稳定温室气体浓度(对气候稳定至关重要)是全球公共产品的总和。每吨温室气体排放完全可以被其他国家的排放所取代——也就是说,从大气的角度来看,减排来自哪里并不重要。<sup>46</sup> 与最佳机会型全球公共产品不同,各国的贡献之和(通常是对稳定温室气体浓度的贡献)来自于大多数国家(即使不是所有国家),并决定了简单累加型全球公共产品的提供水平。

**最薄弱环节型全球公共产品。**我们还可以探讨与国家贡献不同加总方式相关的其他类型的全球公共产品,但第三种类型值得特别关注:由贡献最薄弱的国家决定其提供水平的全球公共产品。传染病控制就是这种类型:即使除一个国家以外的其他所有国家都能够控制某种疾病的传播,整个世界也还是很容易受到威胁,因为这种疾病可能在控制能力最薄弱的国家爆发。<sup>47</sup> 这样的加总类型对应的是最薄弱环节型全球公共产品,因为贡献最少的国家决定了整个世界的全球公共产品提供水平。其他例子包括对可能在各国蔓延的金融危机进行的监控。<sup>48</sup>

---

**当贡献最大的国家决定其供应水平时:  
最佳机会型全球公共产品**

对于最佳机会型全球公共产品,如果至少有一个国家认为提供它符合其利益,并能够贡献所需(使其成为最佳贡献者),那么这个国家很可能(但并非不可避免地)在有资源的情况下提供该全球公共产品。<sup>49</sup> 在二战后建立多边金融机构之前,提供最后的国际流动性便属于最佳机会型全球公共产品:只需要一个国家有能力和意愿。<sup>50</sup>

如果几个国家都在寻求提供同一最佳机会型全球公共产品,共同努力协助最佳贡献者或集中力量寻求互补性(例如通过多边组织)可以提高效率,往往也能扩大成功的前景。<sup>51</sup>

最佳机会型全球公共产品是一把双刃剑。当资源与最佳贡献者的利益一致时,它们可能会被提供出来,但这种情况也会让整个世界容易受到最佳贡献者有能力但无意愿的情况的影响。因此,我们可以促使各国为多边方法汇集资源<sup>52</sup>,使世界不容易受到最佳贡献者能力与意愿之间错位的影响。即便如此,由于需要采取集中行动,拥有更多资源和能力的高收入国家在提供最佳机会型全球公共产品方面至关重要。

“最佳机会型全球公共产品是一把双刃剑。当资源与最佳贡献者的利益一致时,它们可能会被提供出来,但这种情况也会让整个世界容易受到最佳贡献者有能力但无意愿的情况的影响。”

我们还可以考虑通过其他方法来解决提供最佳机会型全球公共产品的能力和意愿的错位问题。例如,一个拥有足够资源提供最佳机会型全球公共产品的国家可能会出于展示其领导力或对遵守国际规范的呼吁作出回应等考虑被迫作出贡献。国家以外的机构——例如民间社会组织和慈善基金会——可以在国家内外塑造这些规范方面发挥关键作用,以便促使有资源的国家实际提供最佳机会型全球公共产品。<sup>53</sup>

---

**当每个国家的贡献累积起来:  
提供的是简单累加型全球公共产品**

完全追求自身利益的国家通常有动机在简单累加型全球公共产品中不做贡献或少做贡献,因为某些国家也许能“搭便车”(不贡献资源)或“占便宜”(只贡献极少的资源)。<sup>54</sup> 因此,各国所做的贡献往往不足以达到世界共同期望的水平。<sup>55</sup> 由于各国的利益和资源各不相同,这些差异进一步加剧了提供简单累加型全球公共产品的挑战。

我们必须调和不同的利益,并就各国的自愿贡献量达成一致。公平对于达成协议至关重要。<sup>56</sup> 解决公平问题可能需要从拥有更大的禀赋或对问题贡献最大的国家进行国际转移或提供资源,比如对于大气中的温室气体问题,由当前和过去的排放量决定各国应有的贡献。<sup>57</sup> 气候变化的许多负面影响在对气候变化影响最小的地区发生得更快、更强烈。<sup>58</sup> 国际转移的动机可能不是出于利他主义,而是出于纠正不公正现象的愿望,这可能是扩大为简单累加型全球公共产品做出广泛贡献的前景所必需的。<sup>59</sup> 全球公共产品往往需要新的额外资源,而且至关重要,这些资源不能抽调自官方发展援助等有着不同动机的资金流。<sup>60</sup>

## 如果问题归结到贡献最小的国家:提供的是最薄弱环节型全球公共产品

与简单累加型全球公共产品相比,最薄弱环节型全球公共产品动机似乎迥然不同。如果所有国家都具有相似的利益和资源,那么任何国家都没有动机不做贡献。<sup>61</sup>当然,各国的禀赋和利益各不相同,因此,面对共同利益,随着各国资源不平等程度的下降,提供最薄弱环节型全球公共产品的前景会有所改善,<sup>62</sup>这为拥有资源或能力的国家向缺乏资源或能力<sup>63</sup>的国家进行国际转移提供了强有力的理由。<sup>64</sup>但是,哪些禀赋较好的国家会提供国际转移呢(专栏3.2)?富裕国家可能会发现自己面临着“搭便车”的顾虑,从而促使他们拒绝为这样的转移做贡献。甚至可能与我们正常的感觉相反,富裕国家的数量越多,“搭便车”的顾虑反而越大。<sup>65</sup>

与最佳机会型全球公共产品一样,最薄弱环节型全球公共产品也是一把双刃剑。想象一下,某个国家可能决定不为最薄弱环节型全球公共产品做出贡献或无法做出贡献(不遏制入侵物种的传播,不消除跨国恐怖主义或犯罪网络,或不阻止核武器扩散)。那么,整个世界都处于危险之中。如果一个国家决定

不为最薄弱环节型全球公共产品做出贡献,可能会成为“搅局者”,阻碍为每个人提供该全球公共产品。<sup>66</sup>

## 用全球公共产品的视角来看待应对新冠疫情的措施

我们可以从最薄弱环节型全球公共产品的角度来看待新冠肺炎病毒传播的控制:只有每个国家都控制了病毒传播,才能真正实现病毒控制。<sup>67</sup>因此,控制病毒传播能力最薄弱的国家决定了向其他所有人提供这一全球公共产品的水平。当各国拥有相似的利益和资源时,提供最薄弱环节型全球公共产品的预后较好,但在现实世界中,各个国家在这两方面都存在差异,因此情况变得更加混乱。在疫情早期应用全球公共产品视角突显了这些挑战和可能的补救措施,包括将资源和能力转移到控制病毒传播能力较薄弱国家的重要性。<sup>68</sup>

多种全球公共产品在应对疫情方面发挥着作用。其中一些并不是最薄弱环节型全球公共产品,导致在提供其他类型的全球公共产品方面可能面临的一些挑战。<sup>69</sup>由于新冠肺炎是由一种新型病毒引起的,科学上的不确定性以及政策上的模糊性和不一致性

### 专栏3.2 是什么促使各国为全球公共产品做出贡献?

关于人类行为的假设及其对国家在国际环境中行动方式的影响,塑造了对全球公共产品提供前景的看法,以及在前景黯淡时可以采取的**增加全球公共产品措施**。<sup>1</sup>例如,一些人认为,在建立布雷顿森林体系之前,在全球经济危机期间,需要一个霸权国家作为国际最后贷款人提供全球公共产品。<sup>2</sup>

鉴于各国通常独立行动,以维护其自主权(特别是在安全问题上),<sup>3</sup>可以合理假设,我们必须认为全球社会仍是一个具有不同利益、偏好、资源和权力的政治自治国家体系,因此为全球公共产品做出贡献的意愿和能力参差不齐,然后以此为背景来探索提供全球公共产品的前景。我们还可以合理假设,各国试图预测其他国家的行动并对其作出战略反应。<sup>4</sup>

要考虑提供全球公共产品的前景以及在需要时改进这些产品的方法,我们可以首先从这样一个假设开始,即各国将考虑这种贡献对其利益或偏好的促进程度,并受其现有资源的限制,进而为全球公共产品做出贡献。<sup>5</sup>这个狭隘的前提在后面的报告中有所放宽。

#### 注释

1. 正如Kirshner (2022)关于国家行为的更广泛论述。
2. 这是Kindleberger (1986, p. 11)提出的论点,他对那些时期依赖规则表示怀疑:“最后,让我再次强调我的担忧,即政治家、经济学家和政治学家可能会认为,这个系统始终应该按照规则(包括政权)运行,而不是由人来运行。规则顺应潮流。在危机中,我们需要作出决定。”关于同样的论点,见Keohane (1984)以及Axelrod和Keohane (1985)。
3. Kirshner 2022。
4. 这是大多数文献(Buchholz和Sandler 2021),包括Barrett (2003a)中的假设,这是将经济分析和国际关系理论结合起来探索全球公共产品提供的罕见案例。
5. 这就是Ruggie (1998) (批判性地)描述为新功利主义的一个前提。

加剧了这些挑战。<sup>70</sup> 疫情应对包括提供最薄弱环节型全球公共产品(控制病毒传播)、简单累加型全球公共产品(汇集资源以支持薄弱环节)和最佳机会型全球公共商品(疫苗开发、病毒基因组测序背后的科学)。不同主体在多维度上面临的多重挑战导致了疫情时间拉长,人们获得疫苗的机会极不平等,以及本报告第1章中记录的对人类发展的持久影响给中低收入国家带来了尤其沉重的负担。<sup>71</sup> 阐述提供不同类型的全球公共产品所面临的挑战可能有助于在未来做出更好的应对。

因此,全球公共产品提供不足,在全球范围内造成高昂的代价,也可能导致不平等(重点3.2)。鉴于人类过去也曾未能控制一些全球传染病的传播,导致生命损失、人们无法过上健康的生活以及巨大的全球经济代价,新冠肺炎疫情的影响也就在意料之中了。<sup>72</sup> 相比之下,传染病控制所带来的回报极高,尤其是在消灭疾病这一最薄弱环节型全球公共产品方面。以消灭天花(1979年认证)为例,<sup>73</sup>其效益成本比估计超过100比1,<sup>74</sup>并且其效益将永久惠及子孙后代。<sup>75</sup> 并非所有的传染病都可能被消灭,<sup>76</sup>但已经成功的例子(如脊髓灰质炎)继续激励着国际社会的努力,也正说明了其净效益如此之高。<sup>77</sup> 尽管如此,消灭疾病的最薄弱环节可能是一项严峻的任务。虽然三种野生脊灰病毒中的两种已被消灭(2015年消灭II型,2019年消灭III型),<sup>78</sup>但完全消灭脊髓灰质炎的努力尚未成功,而且错过了几个目标日期,因为第三种病毒株(I型野生脊灰病毒)仅在阿富汗和巴基斯坦的少数小地区持续存在,而II型疫苗衍生脊灰病毒也在继续传播。<sup>79</sup>

“未能提供足够的全球公共产品,不仅在全球范围内代价高昂,还可能导致不平等。”

接下来的分析得出了三个关键见解。首先,需要考虑不同加总方式的一系列不同类型的全球公共产品,并设计机制,以增加解决每种类型全球公共产品瓶颈的机会。<sup>80</sup> 其次,全球公共产品的构成往往是一个选择的问题,可以利用提供全球公共产品的必要性

将各国团结在一起。第三,可以设计和创建制度来以增加全球公共产品。

---

## 疾病监测太少

疾病监测是针对传染病控制的一种关键全球公共产品,它本身可以被认为是最薄弱环节型全球公共产品。<sup>81</sup> 提供不足的原因可能是国家缺乏进行监测的能力。截至2020年3月底,世界卫生组织报告称,30%的国家缺乏新冠肺炎国家防范和应对计划,只有一半的国家制定了国家感染预防和控制计划,以及针对卫生保健提供者的水、环境卫生和个人卫生标准。<sup>82</sup>

但各国可能存在反对向国际社会全面披露疾病爆发情况的动机,并且在面对药物解决方案尚不充分的新病原体时,这种情况可能会加剧。<sup>83</sup> 这些动机包括担心他方以贸易和旅行限制的形式采取惩罚性行动。<sup>84</sup> 在新冠肺炎疫情期间的确出现了这样的单方面措施。例如,南非在2021年11月向世界报告了新的奥密克戎变异株,结果几个高收入国家禁止了从南非起飞的航班。<sup>85</sup> 因此,在资源和能力方面的不平等,以及对披露疫情的偏好,都不利于提供新冠肺炎监测的全球公共产品。而可能加强全球公共产品提供的措施——比如向有需要的国家提供资源和能力,并以可预测的方式协调应对新变异株的披露——往往十分缺乏。

---

## 缺乏获取疫苗的公平机会

要在100天内为未来的大流行病疫苗提供公平的获取通路,<sup>86</sup>需要有效提供与科学技术相关的最佳机会型全球公共产品,并加强监测和疫苗生产能力方面的潜在薄弱环节。<sup>87</sup> 这可能包括建立疫苗生产中心,如在非洲联盟非洲疾病控制和预防中心主持下建立的非洲疫苗生产伙伴关系,<sup>88</sup>以及在世界卫生大会下建立一项关于大流行病预防、防范和应对的全球条约。<sup>89</sup>

从全球公共产品角度叙述新冠肺炎疫苗获取方面的不平等现象,有助于为未来做更好的准备(重点3.3)。例如,提供最薄弱环节型全球公共产品的复杂预后有助于了解发生的情况。为了支持缺乏监测能力和疫苗获取途径的国家,相关方面援引了实现全球疾病控制的目标<sup>90</sup>(COVID-19疫苗全球获取(COVAX)机制倡议的主页标题是“除非人人安全,否则无人安全”<sup>91</sup>)。这一论点本可以激励高收入国家在财政上支持潜在的最薄弱环节,但随后这些国家又开始担心“搭便车”的问题,就谁应该做多大贡献争论不休。<sup>92</sup>因此,尽管每个国家都有促进自身利益的动机,但汇集资源的需要使这一挑战变成了具有简单累加型全球公共产品特征的挑战,因为每个国家都可以搭上其他国家所做贡献的便车。<sup>93</sup>

在实施对疾病暴发或新变异株的报告采取可预测的应对措施方面明显缺乏协调,这并不是因为世卫组织在几个方面(从旅行指导到支持疾病监测)缺乏努力。其指导意见在很大程度上被忽略了。<sup>94</sup>他们提出了一些非常精确的伦理和道德论点,但未能影响国家行为。<sup>95</sup>高收入国家这些行动的影响仍然根深蒂固,因为许多中低收入国家感到掉队了,受到了不公平的待遇。<sup>96</sup>

### 支持新冠肺炎应对的科学研究:提供了最佳机会型全球公共产品

新冠肺炎疫苗的开发之所以成为可能,是因为能够提供关键的最佳机会型全球公共产品。科学家们对导致新冠肺炎的SARS-CoV-2病毒的基因组组成进行测序并发表了结果,这是最直接的最佳机会型全球公共产品。<sup>97</sup>还有一些最佳机会型全球公共产品包括近20年来发表在期刊上的科学发现,它们证明了冠状病毒中的刺突蛋白至少是某些类型疫苗(包括首批获准

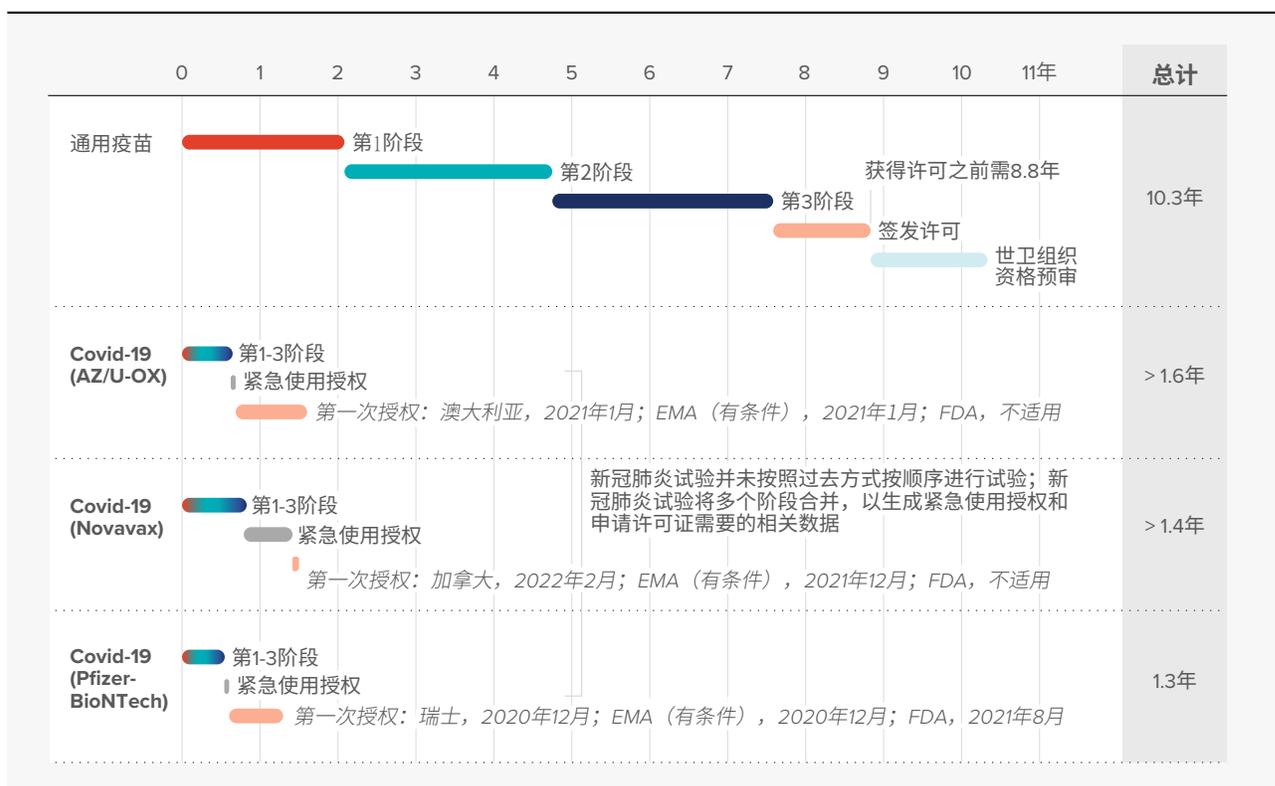
用于新冠肺炎的疫苗)的主要目标。<sup>98</sup>公共科学资金为这些最佳机会型全球公共产品提供支持,仅美国国家卫生研究院就在2000年至2019年间为疫苗技术拨款172亿美元。<sup>99</sup>但是,事前和事后协调方面的挑战都阻碍了提供新冠肺炎疫苗并作为全球公共产品,<sup>100</sup>尽管有人提出这样的倡导。<sup>101</sup>某些国家甚至积极试图吸引其他国家为自己的阵营开发疫苗。<sup>102</sup>

“新冠肺炎疫苗的开发之所以成为可能,是因为能够提供关键的最佳机会型全球公共产品。”

新冠肺炎疫苗的开发是一项了不起的成就,提供最佳机会型全球公共产品的预后本就让人期待。这些能力主要集中在高收入国家,截至2020年4月,即2020年3月11日疫情宣布一个月后,新冠肺炎开发公司中有近三分之二都位于高收入国家,<sup>103</sup>其中大部分在北美和欧洲。<sup>104</sup>这些能力与利益相一致,也与大规模调动公共资金以及就优先考虑疫苗工作的必要性达成广泛协议相一致。<sup>105</sup>疫苗的临床开发和批准通常需要5-10年时间,只有10%的候选疫苗获得批准。<sup>106</sup>但由于调动了大量的公共资源,<sup>107</sup>严格的监管机构(美国食品药品监督管理局)于2020年12月11日签发了新冠肺炎疫苗的首次紧急使用授权,距离宣布疫情不到一年(图3.1)。<sup>108</sup>

许多公共财政都采取了由高收入国家签订预先购买协议的形式,其数量远远超出了这些国家的需求。<sup>109</sup>例如,美国提供了292亿美元的公共资金用于购买疫苗(从疫情开始到2022年3月),其中22亿美元用于支持临床试验,1.08亿美元用于支持制造、基础科学和转化科学。<sup>110</sup>长期以来,这种“预先市场承诺”一直被认为是疫苗和药物发现以及更广泛的技术创新的潜在有力激励。<sup>111</sup>这似乎是私营部门参与新冠肺炎疫苗生产的关键推动因素,因为提前购买协议带来了巨大的“去风险”效果。<sup>112</sup>

图3.1 新冠肺炎疫苗的批准达到前所未有的速度



EMA是指欧洲药品管理局。FDA是指美国食品药品监督管理局。  
资料来源：维康信托基金会 2022。

### 促进全球公共产品的制度

疫情应对包括提供最佳机会型全球公共商品(了解疫苗背后的科学, SARS-CoV-2病毒基因组测序)、简单累加型全球公共产品(汇集资源以支持薄弱环节)以及最薄弱环节型全球公共产品(控制病毒传播)。不同主体在多维度上面临的多重挑战导致了疫情时间拉长,人们获得疫苗的机会极不平等,以及持久的经济影响给中低收入国家带来了尤其沉重的负担。了解提供不同加总方式的多类型全球公共产品所面临的挑战可能有助于在未来做出更好的应对。

事实上,全球公共产品视角开启了通过重塑激励机制、提供信息和转移资源的机构来加强全球公共产品供应的可能性。<sup>113</sup>许多不同类型的机构——甚至是民间社会组织等主体和社会运动等进程——可以在多

个层面上发挥这些作用,<sup>114</sup>但四种类型的国际机构对全球公共产品的提供发挥影响:<sup>115</sup>

- **多边组织。**<sup>116</sup> 通过汇集各国资源、创造范围经济和降低交易成本,这些组织有效地支持提供多种全球公共产品。它们包括联合国及其专门机构、基金和方案(包括国际劳工组织、联合国环境规划署和世界卫生组织),以及国际货币基金组织和世界银行等国际金融机构(它们是正式的联合国专业机构,具有自主管理权)。多边组织可以直接资助全球公共产品(国际货币基金组织在国际收支危机期间提供流动资金)或协调各国之间的行动(世界卫生组织对于卫生紧急情况,国际刑警组织对于跨国犯罪案件)。
- **国际条约。**<sup>117</sup> 国际条约通常是在多边组织的主持下谈判达成的,可带来支持全球公共产品供应的多种服务:传播科学信息(以减少谈判期间的不确定性),召集谈判各方,以及在条约批准后监测和促进遵

守情况。此类条约经常支持与管理环境溢出相关的全球公共产品，<sup>118</sup> 例如包括《联合国气候变化框架公约》《关于消耗臭氧层物质的蒙特利尔议定书》和《濒危物种国际贸易公约》。有效的条约往往必须同时提供不止一种全球公共产品。例如，一项有效的气候条约可能需要提供至少两种全球公共产品：减缓气候变化；降低减缓成本的新想法和技术。<sup>119</sup> 正如目前正在考虑的情况，一项关于大流行病预防、防范和应对的条约可能还需要提供若干种全球公共产品。<sup>120</sup>

- **俱乐部。**各国在条件允许的情况下可能会组建俱乐部，将非参与者排除在全球公共产品的利益之外。<sup>121</sup> 为排他性意味着参与者不必担心“搭便车”的问题，因此俱乐部的激励结构有助于加强预后，对于加强全球公共产品的提供有意义。<sup>122</sup>
- **国际制度。**全球运输和通信制度提供的全球公共产品使海洋贸易和电子电信成为可能，通常由国际海事组织或国际电信联盟等多边机构管辖。

相关方面目前正在动员这些机构从新冠肺炎疫情中汲取经验教训，加强对未来大流行病的应对。新冠肺炎疫情的经验教训表明，我们需要极高的雄心壮志：据估计，在5-10年内，大流行病防范和应对所需的全球资源将达到数千亿美元。<sup>123</sup> 但疫情造成的生命和生计损失以及经济损失让我们看清楚，这样做能产生极高的效益（第1章）<sup>124</sup>。大流行病疫苗的效益远远不止于健康。<sup>125</sup>

本章的分析强调，假设各国正在不断推进其自身利益，那么能够重塑激励措施、信息和资源的制度如何增加全球公共产品。在我们进入报告第二部分后，第4章将探讨这一前提下的进一步见解，但也对集体行动的潜在决定因素提出了更广泛的看法。这就扩大了用于加强集体行动的潜在干预措施的范围。它还揭示了在各国内部审视新出现的政治两极分化模式的重要性。

## 海洋渔业的全球公域

Scott Barrett, 哥伦比亚大学和伦敦经济学院

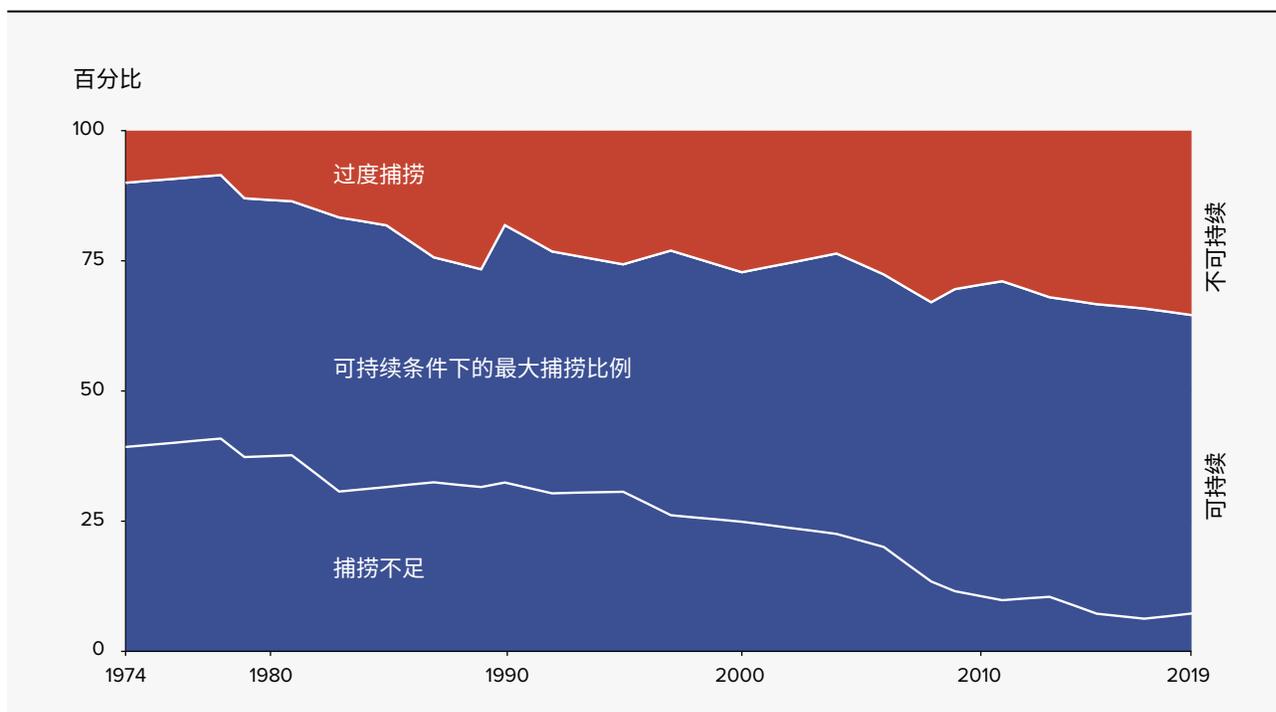
世界上大约三分之一的海洋渔业存在过度捕捞问题(图S3.1.1)。造成这种情况的一个主要原因是基本的财产权制度:根据国际法,所有国家都可以在公海开采这些资源。<sup>1</sup>正如Garrett Hardin在他的经典文章《公域悲剧》中所说,如果一种资源是共同的,所有潜在使用者都有动机去开采它,而不考虑对其他人的影响。他说:“公域的自由会给所有人带来毁灭。”<sup>2</sup>

曾经拥有极其丰富鳕鱼渔业的西北大西洋走向崩溃就是一个明显的例子。即使过度开发尚未造成崩溃,它也会带来巨大的损失。如果在短期内减少开采,资源存量会重新恢复。从长远来看,每年的净收益可能会从30亿美元增加到860亿美元。<sup>3</sup>

该怎么办?如果过度开发是由共同持有资源造成的,那么显而易见的补救办法是改变准入规则。在20世纪70年代,世界朝着这个方向迈出了重要一步,建立了一种全新的财产权,即专属经济区。专属经济区将每个沿海国家管理渔业资源的专属权利从离岸3英里(旧领海)扩大到200英里(在建立专属经济区的同时,领海从3英里扩大到12英里)。由于大多数渔场都在这个区域,专属经济区的建立一举缓解了过度捕捞问题。

遗憾的是,专属经济区本身无法消除过度捕捞问题。有些渔业与不同的专属经济区重叠,有些横跨专属经济区和公海,有些具有高度洄游性。最后,某些渔

图S3.1.1 世界上大约三分之一的鱼类种群被过度捕捞



资料来源:FAO 2022。

业只在公海上运作。另一个问题是,某些沿海国家缺乏监管其专属经济区内渔业准入的能力。

---

## 两项激进的提案

还可以做些什么?全球海洋委员会(GOC 2014)受到White和Costello (2014)研究的启发,提议关闭公海捕鱼。渔业经济学家Rögnvaldur Hannesson提议最大限度扩展目前的专属经济区,完全消除公海。<sup>4</sup>这些都是激进的提案。它们能有帮助吗?

首先要注意的是,这两项提案都不理想。两者都不会对仅在现有专属经济区内存在的渔业产生任何影响,而96%的商业捕捞都是在专属经济区内发生的。<sup>5</sup>此外,这两项提案都不适合解决只能在公海捕捞的物种——南极犬牙鱼(也称为智利海鲈鱼)的开采问题。对南极洲的领土主张存在争议,使得此类主张的扩展同样存在争议。此外,显而易见,关闭这些水域并禁止捕鱼意味着零利润,而不是更高的利润。

尽管这两项提案都无法维持理想的结果,但其中一项或两项都有可能改善现状。这两项提案都可能通过阻止远洋国家的开采(除非与沿海国家签订准入协议)来减少高度洄游和跨界渔业的收成。然而,两项提案都无法消除沿海国家之间存在的共同财产资源问题。此外,两项提案都将限制沿海国家进出部分现有公海,因此会提高捕鱼成本。这两项提案有可能,甚至极有可能比现状更加糟糕。<sup>6</sup>

---

## 区域海洋

与这两项提案相似的规定已经在某些地区范围内实施。

黑海上的所有六个沿海国家都宣布拥有专属经济区,完全包围了这片小小的区域海洋。<sup>7</sup>同样,波罗的海上的所有九个国家都宣布拥有专属经济区,将它完全包围。地中海直到近些年仍保持大部分开放。例如,

尽管法国在1972年宣布在大西洋拥有一个专属经济区,但直到2012年才宣布拥有地中海专属经济区。同样,西班牙于1978年和2013年分别在大西洋和地中海宣布拥有专属经济区。意大利在2021年宣布拥有专属经济区。地中海东部的许多主张都是出于对开发天然气资源的兴趣。有几个区域存在争议。不久前,地中海上的国家还没有要求建立专属经济区,因为它们担心这只会刺激其他国家,从而限制了该区域所有国家的舰队捕鱼的地点。这种平衡现在已经被打破。由于地中海的宽度在各个方向都不到400英里,这片区域海洋现在已经完全被包围。这种财产权变化对渔业养护和租金的影响尚待确定。

2010年,在西太平洋和太平洋中部,《瑙鲁协定》的八个缔约国阻止围网捕鱼者进入其专属经济区所包围的公海区域,规定只有不在公海捕鱼的国家才能进入其专属经济区。<sup>8</sup>由于周围的专属经济区比公海区域要大得多,而只在公海区域捕鱼不具经济性,因此这项举措实际成为一种有效的威慑。然而,关闭公海区域只会增加邻近专属经济区的捕鱼量,显然无助于渔业保护。<sup>9</sup>

关闭这些公海区域,得益于地理上的巧合,因此主要被拥有相邻专属经济区的小岛屿国家所利用。相比之下,上述两项激进的提案将需要修改国际法。Hannesson或全球海洋委员会都没有解决的一个问题是,他们的提案将如何被法律所接受。

---

## 习惯法确立的财产权

我们习惯于进行国际谈判并通过一项新条约来实现围海和封闭公海等宏伟构想。但是,尽管专属经济区是在《联合国海洋法公约》谈判期间出现的,并被编入该协定,但早在《海洋法》生效之前,这一新的财产权就被公认为适用于习惯法。改变现有财产权安排的两个激进想法也需要在习惯法中确立。原因很简单:条约只适用于同意受其约束的国家。因此,一个国家可以选择不参加条约,从而很容易地避免受到条约

中确立的新规则的约束。相比之下,习惯法则普遍适用。尽管美国尚未批准《海洋法》,但它承认专属经济区适用于习惯法。

然而,与条约相比,习惯法是一套难以琢磨的制度。习惯并无明确的协商过程。它也不需要个别国家的明确同意。如果各国按照法律行事,并且相信它们有法律义务,那么就存在习惯法。<sup>10</sup>

由于习惯是建立在信念的基础上的,一些国际法学者质疑它是否存在,更不用说它是否有任何影响了。<sup>11</sup>习惯真的能塑造行为吗?或者习惯只是反映国家自身利益的行为的一种叫法?

判断习惯是否存在并具有实际效果的一种方法是识别那些国家在偏离习惯规则时会更有利的情况,但国家却选择不偏离(再次,因为它认为这样做会违反国际法)。大浅滩(Grand Banks)是加拿大东岸一个著名的富饶渔场,它的“鼻子”和“尾巴”两个部位伸到加拿大200英里长的专属经济区之外(附近的第三个区域佛兰德角(Flemish Cap)完全位于专属经济区外)。如果习惯法只是将反映国家自身利益的行动编纂成文,加拿大就会要求在这些地区扩大专属经济区。我们之所以如此确定,是因为加拿大和欧盟国家,特别是西班牙,此前曾因在其中捕鱼而发生冲突。2002年,在外国船队多年的过度捕捞之后,加拿大议会委员会调查了加拿大是否应该主张对这些地区实行单方面控制。尽管这样做的动机明显是出于自身利益,但委员会建议反对这一改变,认为其他国家会采取行动。<sup>12</sup>因此,加拿大遵守200英里的限制有力地证明了习惯法对国家行为的影响。

更广泛地说,在全球范围内,仅在专属经济区内进行的未经授权捕鱼活动就比在专属经济区外低80%。<sup>13</sup>这明显意味着,沿海国家正严格守护其现有的专属经济区(据推测是因为专属经济区对他们来说很有价值),并且他们可以通过进一步扩大专属经济区来获利。但根据习惯法,一个国家只有在其他国家同意的情况下才能合法扩大其专属经济区,并且这种做法可能会导致其他国家也扩大其专属经济区。尽管

一个国家单方面扩大专属经济区显然会获利,但当其他国家也扩大各自的专属经济区时,它最终可能会损失。习惯对行为有抑制作用。<sup>14</sup>

到目前为止,各国对于在全球范围内主张这两项激进提案都没有表现出兴趣。但在一种特殊情况下,他们偏离了公海上的自由规则。

根据《海洋法》,栖息在内陆水域并在此产卵的洄游物种(如鲑鱼)的“原产国”被承认为对这些种群具有“主要利益和责任”。各国“只能在专属经济区外部边界向陆地的水域”捕捞鲑鱼。由于这项规定得到了共识和接受,并在国家实践中进一步加强,“未经起源国同意,捕鱼自由的习惯国际法不再赋予捕捞[溯河产卵鱼类]的任何权利”,从而在实际上禁止了在公海上直接捕捞鲑鱼。<sup>15</sup>

鲑鱼在北太平洋和北大西洋都有发现,但只有在北太平洋的公海才能捕捞。<sup>16</sup>由于鲑鱼通过北太平洋不同起源国的专属经济区,该禁令将原本开放获取的资源转变为仅由起源国共同拥有的资源。通过限制可进入渔业的国家数量,这项禁令可能会减少过度开发,也可能有助于提高效率。因为有效的管理需要针对“特定物种、特定年龄组和个体运行”,这只有在“鱼类接近起源国并自我隔离以返回其起源河流时”才可能实现。<sup>17</sup>此外,此时的鱼类体型最大,数量众多。最后,为了确保可持续性,必须保护鱼类在内陆水域进行产卵。公海禁令赋予了起源国对这些物种的特殊捕鱼权,也激励它们保护鲑鱼进入其产卵地。就鲑鱼而言,禁止公海捕鱼显然可以提高捕捞效率。

为什么允许出现这种例外情况?在《海洋法》谈判过程中,唯一对溯河产卵鱼类提出建议的国家包括加拿大、爱尔兰、日本、苏联和美国——所有这些国家都是起源国。此外,没有任何国家抗议起源国对溯河产卵鱼类的特殊要求,<sup>18</sup>即使是从公海捕鱼中获益最多的国家(位于太平洋的日本以及负责管辖大西洋格陵兰岛和法罗群岛的丹麦)也是如此。这种情况并不适用于一般的渔业。

没有什么能阻止各国根据习惯法封闭公海或禁止捕鱼。事实上,理论认为,为了提高效率,国家会这样做。<sup>19</sup>各国可能没有接受这两项激进的提案,是因为它们仍然不相信它会解决过度捕捞的问题。

---

## 在条约法中确立的合作协定

如何克服过度捕捞?对Garret Hardin来说,只有一个解决办法:“相互胁迫,由大多数受影响的人共同同意。”<sup>20</sup>然而,这种解决办法的前提是存在一个民主机构,拥有推行和强制执行并得到结果的权力。这类机构存在于国家层面,但不存在于全球层面。此外,很难想象这样一个机构会如何出现。毕竟,领海是沿海国家陆地领土的延伸,专属经济区是该国领海的延伸。某项更为有限的提案则建议把公海捕鱼的专属权授予一方,即一个全球公海渔业组织。然而,大多数公海渔业与专属经济区重叠,而且有充分的理由将渔业作为协调一致的单位进行管理,这是区域渔业管理组织的逻辑。

Elinor Ostrom同意Hardin对公域悲剧原因的判断,但强烈反对他关于需要集中解决办法的结论。<sup>21</sup>对Ostrom来说,如果某种公共资源的使用者因过度开发而遭受损失,他们就有动机合作以避免过度开发。事实上,Ostrom提供了许多合作并取得成功的例子,但它们都是在地方层面上进行的。在后来的一篇文章中,Ostrom和合著者认识到,国际层面的合作更加困难。<sup>22</sup>他们给出了几个原因,其中一个引人注目:“自愿同意谈判条约”的规则。<sup>23</sup>如前所述,根据国际法,各国可以自由缔结合作协议,也可以选择拒绝。条约的本身必须具有强制力,包括建立区域渔业管理组织的条约。<sup>24</sup>

成功制定条约的最关键问题是参与:如何让所有希望开发渔业的国家加入协定。《海洋法》试图通过要求各国建立区域渔业组织来管理渔业,从而做到这一

点。《联合国鱼类种群协定》更进一步。第7条规定,“沿海国和在公海上捕鱼的国家有义务合作”,第8条规定,这些国家应履行“成为[区域渔业管理组织]成员的合作义务”,“只有作为此类组织成员的国家……才能获得这些措施所适用的渔业资源。”换言之,如果一个国家希望开发渔业,它必须成为为管理渔业而设立的合作企业的成员。这里的问题是,这一要求只适用于选择参加《鱼类种群协定》的国家。全球海洋委员会呼吁普遍批准这项协定,但敦促参与并不能激励参与。<sup>25</sup>在某些情况下,选择性贸易措施可能会有所帮助,但在习惯法中,开发渔业的自由应与参与渔业管理组织的义务相结合。

然而,假如说参与方太少是个问题,其实参与方太多也是个问题。如果所有开发资源的国家都参与一项维持其充分合作的协定,它们的成功将带动其他方加入,反而削弱它们最初合作的动机。《鱼类种群协定》规定,对渔业有“真正利益”的国家可以成为区域渔管组织的成员,但谁来决定哪些国家有这样的利益?《海洋法》针对鲑鱼回答了这个问题,但没有针对整个渔业回答。因此,习惯法的第二个需要是限制准入。区域渔管组织可以通过向其领土内的公海区域(如大浅滩的鼻尾和佛兰德角,这三个区域都位于西北大西洋渔业组织的领土内)收取费用,并根据商定的公式将收入分配给所有国家,包括未参与国,来解决公平问题。当渔业被认为可以无限供应时,公海被认为是自由的。

---

## 结论

过度捕捞是一个持续存在且日益严重的问题,没有简单的补救办法。习惯法规定的财产权解决办法和条约法规定的区域渔业管理组织都有帮助。但是,每一种方法本身都无法维持有效的结果。联合推进这两种方法可能会取得进一步进展。

## 注释

1. FAO 2022。
2. Hardin 1968, p. 1244。
3. 世界银行 2017。
4. Hannesson 2011。
5. Schiller等 2018; <http://www.seaaroundus.org>。
6. Barrett (即将出版)。
7. 由于俄罗斯入侵乌克兰, 其中一部分现在存在争议。
8. 《瑙鲁协定》缔约国为密克罗尼西亚联邦、基里巴斯、马绍尔群岛、瑙鲁、帕劳、巴布亚新几内亚、所罗门群岛、托克劳和图瓦卢。
9. Sibert等 2012。
10. Bodansky 1995。
11. Goldsmith和Posner 1999。
12. 渔业和海洋常设委员会 2002。
13. Englander 2019。
14. Barrett (即将出版)。
15. Burke 1991, p. 118。
16. Burke 1991。
17. Burke 1991, p. 103。
18. Copes 1977。
19. Barrett (即将出版)。
20. Hardin 1968, p. 1247。
21. Ostrom 1990。
22. Ostrom等 1999。
23. Horton等 1999, p. 282。
24. Barrett 2003a。
25. 全球海洋委员会(GOC 2014)列出了30个尚未批准《联合国鱼类种群协定》的区域渔业管理组织成员国。自2014年委员会报告发布以来, 名单上有六个国家批准了《联合国鱼类种群协定》, 使参与国总数增至93个。

## 评估全球公共产品净收益及其分布

Ronald U.Mendoza和Jurel Yap, 马尼拉雅典耀大学政府学院Ateneo政策中心

可以使用六步骤框架来评估提供全球公共产品的净收益以及这些收益的分布。<sup>1</sup>确定充分提供全球公共产品的社会、经济和其他收益(或成本),可以更好地了解不同国家是否支持围绕某些全球公共产品加强国际合作以及支持程度。

杂,难得全貌,但现有的健康数据可以用来估计因疾病导致的残疾和早逝而失去的健康和生产寿命的年数。然后,减少了一定数量的疾病负担就可以与所获得的收益的估计相关联。

### 方法

#### 步骤1:描绘目前的提供情况

设定所谓“充分提供”某项全球公共产品的明确基准是评估这项全球公共产品的第一步。例如,在消灭某种传染病方面,当从自然界中完全消灭该疾病时,可以认为充分提供了这项全球公共产品。根据人群中疾病暴露这一衡量标准(例如,从0%到100%不等),我们可以评估提供这种全球公共产品的程度。其他全球公共产品可能需要采用另一种方法。例如,对于多边贸易制度下的贸易便利化,将所有低于某一基准(例如中位数)的国家提高到该基准可能是充分提供该全球公共产品的实际目标。

#### 步骤2:确定当前提供水平的全球成本(或收益)

有时我们可能无法评估与提供不足的全球公共产品相关的全部成本,特别是在尚未建立有关这些成本某些方面的数据的情况下。尽管如此,我们通常至少可以估计几项最大的成本,为政策行动提供基础。例如,消灭疾病可以减少的社会和经济成本过于庞

#### 步骤3:评估纠正措施的全局成本

不同的全球公共产品涉及不同的提供技术。能否充分提供某些全球公共产品可能取决于能力最差的贡献者(通常被称为最薄弱环节型)是否成功。打击国际恐怖主义就是一个例子,因为它取决于在控制边界方面面临最大挑战的国家的努力。但其他一些全球公共产品,如疫苗的开发和发现,取决于能够获得正确的技术和拥有最强科研能力(称为最佳机会型)的国家或利益攸关方,则可以根据全球公共产品提供技术所需投入和性质以及充分提供的基准来估计纠正措施的成本。<sup>2</sup>

#### 步骤4:评估纠正措施的全局收益

如前所述,对某些全球公共产品提供不足所产生的代价进行估计,就可以直观地估计充分提供所产生的潜在收益(来自所避免的代价)。但还有一些全球公共产品会带来不受国境限制的全新收益。例如,我们可以扩大多边贸易制度,以创造新的价值,促进全球经济增长的新来源。这种体制发展也可能因其破坏性副作用而产生社会和经济成本(因此,后面的步骤将评估净收益及其在各国和利益攸关方之间的分布)。

---

## 步骤5:说明增强提供水平可能带来的全球净收益

在前面步骤的基础上,我们应该可以将充分提供全球公共产品的收益与成本放在一起。在某些情况下,充分提供全球公共产品可以避免代价高昂的后果,而在另一些情况下,其结果是加强人类福利和新的经济增长来源。如前所述,两者看的都是充分提供全球公共产品的直接收益,在许多情况下,间接收益还没有被考虑在内。对于许多全球公共产品来说,这些新的收益或以所避免的成本体现出的收益可能轻易就超过充分提供该全球公共产品所需的成本,因此至少在总体上成为激励各国之间合作的理由。

---

## 步骤6:描述加强提供全球公共产品所产生的净收益在各国之间的分布

本方法的最后一个步骤明确了参与提供全球公共产品的每个国家的利益。如果一个国家的净收益很高,它可能会支持充分提供全球公共产品,但它也可能决定“搭便车”——利用其他试图提供全球公共产品的国家。如果各国的投入是可以互换的(例如减少碳排放),就可能出现这种情况。对于某些不可互换投入的全球公共产品,每个国家都需要提供充分的投入,才可能预期得到正的净收益。当合作过程所需国家的净收益较低,甚至为负值时,本步骤有助于澄清国际合作机制如何实现公平和稳定的结果,例如通过引入补偿和能力建设机制来资助和支持参与。这些负担可以由收益最大且能够为充分提供全球公共产品买单的国家承担。这种融资机制与外国援助不尽相同,而是促进补偿并加强国际合作。<sup>3</sup>

---

## 应用

下面我们将此方法应用到五种全球公共产品——消灭天花、消灭脊髓灰质炎、充分提供多边贸易制度、促进气候稳定和促进更快地从大流行病中恢复,重点关注从提供这些全球公共产品中所获净收益的全球性质,以及净收益的基本分布,这可能会促使国际合作提供这些或其他全球公共产品。

---

### 消灭天花

天花已被彻底消灭,在世界范围内没有报告任何新感染病例。1980年,世界卫生大会正式宣布消灭天花。回顾性测量表明,与消灭天花相关的全球成本为3亿美元(按1967年美元计算)。发展中国家贡献2亿美元,工业国家贡献1亿美元。<sup>4</sup>自1980年以来,每年的全球收益估计为14.2亿美元,发展中国家享受10.7亿美元,工业国家享受3.5亿美元。<sup>5</sup>消灭天花带来了约800亿美元(1966年至2022年每年14.2亿美元)的巨大全球净现值收益。发展中国家享受了这些净收益的75%左右,工业国家享受了25%左右。全球消灭天花的总体收益与支出之比为159:1。<sup>6</sup>

---

## 消灭脊髓灰质炎

截至2023年, 消灭脊髓灰质炎的努力仍然不足, 自1988年该方案启动以来, 已取得约99.9%的进展。<sup>7</sup> 2022年, 仅在阿富汗、莫桑比克和巴基斯坦三个国家发现了原发性脊髓灰质炎病毒株(WPV1), 当年出现30例病例。<sup>8</sup>根据2021年的最新估计, 1988年至2018年, 全球为消灭脊髓灰质炎的直接成本预计将超过340亿美元(以2019年的美元计算)。<sup>9</sup>假设到2023年成功消灭该疾病, 全球净现值收益估计为610亿美元, 1988年至2029年的预期全球净收益估计为280亿美元。由于消灭该疾病的工作出现延误, 这一数字明显低于以前的预测。低收入国家预计将享受约80亿美元的受益, 中低收入国家约210亿美元, 而其他国家预计将损失10亿-20亿美元的成本。<sup>10</sup>低收入和中低收入国家将是消灭脊髓灰质炎的主要受益者, 而大部分费用负担(约60%)将落在中低收入国家身上。<sup>11</sup>

---

## 充分提供多边贸易制度

技术创造和传播已成为国际贸易讨论的中心, 特别是考虑到最近在技术方面的贸易摩擦。<sup>12</sup> Góes和Bekkers (2022)探讨了不同贸易集团之间不断增加和持续的大规模地缘政治冲突对经济增长和技术创新的潜在影响。另一种看待这种研究的方法是将脱钩和经济解体情景视为多边贸易体制实际上故意提供不足的表现。因此, 纠正措施将是(至少)避免脱钩, 并保持在基线(无脱钩)情景中建立的现状福利水平。

使用具有动态部门特定扩散的多部门多区域一般均衡模型, 其建模结果显示, 将全球贸易体系脱钩为两个集团将使2040年的全球福利减少约5%(与基

准情景相比)。有利于低收入地区的贸易所产生的技术溢出正效应将抵消最大的损失。在两个主要贸易集团(东方和西方)完全脱钩和报复性关税上调的情况下, 福利效应是不对称的。与基准情景相比, 西方集团国家将遭受1%-8%的损失, 而东方集团国家将经历8%-12%的损失。因此, 脱钩造成的净损失分布——相当于多边贸易体制的故意提供不足和向贸易集团的倒退——不利于生产率较低的低收入国家, 而这些国家很可能属于东方集团。

---

## 促进气候稳定

气候稳定旨在稳定大气中的温室气体浓度, 以防止人类对气候系统的危险干扰, 但它仍未得到充分解决。这项全球公共产品需要国际合作, 以避免和减缓气候变化的风险。举例来说, Yang、Meng和Suh (2023)研究了滞留化石燃料成本以及化石燃料行业和相关部門因放弃资产或贬值而产生的相关财务损失, 从而说明了减缓气候变化的收益如何显著超过成本。他们估计, 放弃化石燃料的成本为19万亿美元, 这是一个相当大的经济挑战, 主要是对依赖化石燃料的国家。但是, 减缓气候变化努力带来的巨大收益抵消了该成本, 到2050年, 全球气候变化努力的总收益将达到63万亿美元。

根据计算, 全球净收益为45万亿美元, 突显了在减少全球对化石燃料的依赖并转向更清洁能源的过程中, 全球集体努力所产生的经济和环境优势。净收益的分布更多归属于发展中国家, 尽管许多低收入国家可能需要援助以管理能源转型的过程(进一步细分见表S3.2.1)。

---

## 大流行病防范

SARS(2002年11月首例确诊)、MERS(2012年6月首例确诊)和新冠肺炎(2019年12月首例确诊)表明,各国确实应提前为可能出现的大流行病做好准备。Glennester、Snyder和Tan (2022)最近的计算显示,全球每年因大流行病造成的损失可能达到7000亿美元,损失包括死亡率、产出收缩和人力资本损失。他们还估计,前期投资约600亿美元,以扩大疫苗和其他供应链投入的生产能力,用于应对疫情,此后每年再投资50亿美元,可以帮助确保70%的人口在六个月内接种任何新疾病的疫苗。这可以被认为是对充分

提供疾病控制和大流行病应对所需的全球公共产品的成本估计。由此产生的全球收益可能达到8000亿美元(就避免的损失来计算),使提供全球公共产品的净现值约达4000亿美元。虽然Glennester、Snyder和Tan (2022)没有详细阐述这些全球净收益的分布,但他们概述了某些“关键国家”的预期净收益足以让他们有理由对疫情应对准备进行单方面投资。在美国的一项投资方案可产生610亿美元的净现值收益(意味着比对照方案多470亿美元)。同样,巴西的提前投资可以产生190亿美元的净现值收益(意味着比对照方案多150亿美元)。<sup>13</sup>

**表S3.2.1 全球公共产品评估摘要:五个案例**

全球公共产品	状态	纠正措施的估计成本	
		整体	分解
消灭天花 (数据以1967年美元计算; 见Barrett 2004)	自1980年后完全消灭	→ 3亿美元 (一次性费用)	→ 工业国家:1亿美元 (一次性费用) → 发展中国家:2亿美元 (一次性费用)
消灭脊髓灰质炎 (1988年至2029年的累计数据, 以2019年美元计算; 见Thompson和Kalkowska 2021)	截至2023年已消灭99.9%	→ 535亿美元	→ 中等偏上收入国家: 106亿美元 → 中低收入国家:429亿美元
多边贸易制度 (数据基于分析贸易动态影响的模型, 重点关注技术, 以及不同贸易集团之间不断增加的大规模地缘政治冲突对经济增长和技术创新的潜在影响; 见Góes和Bekkers 2022)。	由于近年来的保护主义战略和贸易战, 面临提供不足的风险	不适用	不适用
气候稳定性 (数据是指解决滞留化石燃料成本的结果; Yang、Meng和Suh 2023)	不适用	→ 19万亿美元的搁浅资产成本	→ 高收入和中等偏上收入国家:177万亿美元 → 中低收入国家:2万亿美元
大流行病恢复 (数据是指对疫苗生产能力和其他防范措施的投资结果; Glennerster、Snyder和Tan 2022)	不适用	→ 600亿美元用于扩大疫苗生产能力, 此后每年再增加50亿美元	不适用

资料来源: Barrett 2004; Góes和Bekkers 2022; Glennerster、Snyder和Tan 2022; Hertel 2004; Thompson和Kalkowska 2021; Yang、Meng和Suh 2023。

### 注释

1. 如Conceição and Mendoza (2006)的提案。
2. 关于全球公共产品生产技术的进一步阐述, 见Kaul等(2003)以及Sandler (1998)。
3. 见Kaul、Grunberg和Stern (1999); Kaul等 (2003)。
4. Barrett 2004。
5. Barrett 2004。
6. Barrett 2013b。
7. Lee等 2023。
8. Lee等 2023。
9. Thompson和Kalkowska 2021。
10. Thompson和Kalkowska 2021。
11. Thompson和Kalkowska 2021。
12. 本节摘自Mendoza (2023)。
13. Glennerster、Snyder和Tan 2022; Mendoza 2023。

全球公共产品提供(或提供不足)的估计收益(或成本)		全球公共产品提供(或提供不足)的估计净收益(或成本)	
整体	分解	整体	分解
→ 14.2亿美元收益(每年)	→ 工业国家:3.5亿美元(每年) → 发展中国家:10.7亿美元(每年)	→ 约800亿美元收益 (1967年至2022年累计)	→ 工业国家:200亿美元 → 发展中国家:600亿美元
→ 816亿美元收益	→ 中等偏上收入国家:88亿美元 → 中低收入国家:728亿美元	→ 281亿美元收益	→ 中等偏上收入国家: -17亿美元(成本) → 中低收入国家:298亿美元
→ 相对于基准情景,将全球贸易体系脱钩为两个集团将导致2040年全球收益损失5%	→ 西方集团国家:相对于基准情景,福利损失1%至8% → 东方集团国家:相对于基准情景,福利损失8%-12%	→ 相对于基准情景,2040年全球福利损失5%	→ 西方集团国家:相对于基准情景,福利损失1%至8% → 东方集团国家:相对于基准情景,福利损失8%-12%
→ 来自减缓气候变化的63万亿美元收益	→ 高收入和中等偏上收入国家:19.6万亿美元 → 中低收入国家:43.5万亿美元	→ 45万亿美元	→ 高收入和中等偏上收入国家:1.9万亿美元 → 中低收入国家:43.5万亿美元
→ 由于提供不足(基于死亡率、产出收缩和人力资本损失),每年损失8000亿	不适用	→ 为全球带来4000亿净现值美元收益	→ 美国投资方案可产生610亿美元的净现值收益(意味着比相反情况的方案多470亿美元) → 巴西的提前投资可产生160亿美元的净现值收益(意味着比相反情况的方案多120亿美元)

## 新冠肺炎疫苗获取方面的不平等现象： 从全球公共产品视角进行叙述

控制导致新冠肺炎的病毒传播(或通过疫苗实现群体免疫,这对某些大流行病似乎可行)<sup>1</sup>属于最薄弱环节型全球公共产品。在获得药物干预(疫苗和治疗)之前,控制病毒传播必须依靠非药物干预措施(如保持社交距离),这意味要充分了解传播的机制还需要时间。因此,采取的措施强调减少社会互动(校内、需要面对面接触的经济活动、旅行),一些国家比其他国家在这方面做得更好。<sup>2</sup>

非药物干预措施可以有效控制疾病传播(甚至被用作消灭疾病的基础),<sup>3</sup>但它们要求为能力和资源较少的国家提供支持,这在新冠肺炎爆发期间体现得极为有限。例如,国际货币基金组织在2021年8月底才通过了6500亿美元特别提款权的一般拨款,并按照国际货币基金组织现有的国家配额比例进行分配,这意味着仅将210亿美元分配给了低收入国家。<sup>4</sup>尽管低收入经济体获得的特别提款权拨款在其国内生产总值中所占份额高于发达经济体,<sup>5</sup>但国际货币基金组织35%的新兴市场成员国和50%的低收入国家成员国认为拨款不足。<sup>6</sup>此外,由于自拨款以来利率上升,特别提款权头寸为负的成员国不得不承担更高的融资成本。因此,尽管特别提款权拨款的优惠(赠与成分)在2021年8月为82%,但在2023年已经下降到34%(略低于35%的优惠门槛)。<sup>7</sup>

在疫苗上市之后,世卫组织及其合作伙伴(包括慈善组织)就建立了一个提供公平获得疫苗的制度框架(COVAX),该框架最初和一段时间内曾面临资金不足。<sup>8</sup>疫苗供应带来了两个好处。首先,与所有疫苗一样,它提供了一种用于控制病毒传播的药物干预措施,有助于在各国内部控制该疾病,同时降低向其他国家传播的风险。其次,在确保疫苗供应和大规模接种的情况下,它能放松限制社会和经济生活的严格的

社会距离措施,但这些好处集中在一国的边境以内。各国在获得疫苗方面的不平等阻碍了提供全球疾病控制这一最薄弱环节型全球公共产品,最终导致拉长了整个疫情持续时间。<sup>9</sup>保持社交距离措施造成的经济损失(不仅在学校教育方面,还在获得医疗和其他服务方面)加深了国家之间重启经济和重开学校的差异,有些国家因为被剥夺了部署疫苗的能力而无法跟上其他国家的步伐。<sup>10</sup>

在获取新冠肺炎疫苗方面的不公平问题是国际社会的一个道德污点,导致了一场持续时间更长、致命性更严重的大流行病。<sup>11</sup>141个国家的20多亿人在8个月内接种了疫苗,让额外240万人避免死亡。但是,如果公平分配疫苗,每个国家的疫苗接种与其人口成比例,本可挽救大约67万人的生命。<sup>12</sup>

从高收入国家公众更积极支持疫苗开发开始,其他国家可能陷入不利地位:在中低收入国家遭遇的延迟交付疫苗的情况下,高达四分之三的情况是这些国家比高收入国家签署提前购买协议的时间晚。<sup>13</sup>与新冠肺炎相比,在西非埃博拉疫情期间,该疾病的大部分发病率和负担发生在低收入国家,尽管高收入国家也存在担忧:资源与国家利益和偏好之间完全错位,从2013年12月疾病爆发起,到2019年10月美国食品药品监督管理局批准疫苗,已经过去了70个月。<sup>14</sup>

除了提前购买协议的时间上的差异外,新冠肺炎疫苗获取方面的不平等还由于一些关键创新仍处于专利保护之下。<sup>15</sup>绝大多数疫苗开发公司(72%)是私营公司,<sup>16</sup>其中大多数是基于商业基础签订的购买协议。<sup>17</sup>虽然公司在疫苗的开发和部署方面发挥了关键作用,但它们的商业动机也可能阻碍了在一些中低收入国家更快地大规模部署疫苗。

## 注释

1. 世卫组织提倡使用疫苗以实现群体免疫(WHO 2020)。媒体对实现群体免疫阈值的估计进行了激烈辩论(McNeil Jr. 2020),但最近的分析表明,群体免疫也许不可行(Malinzi等 2023;Morens、Folkers和Fauci 2022)。准确定义群体免疫的含义也至关重要,因为这个概念往往存在不同的解释(Bullen、Heriot和Jamrozik 2023)。
2. UNDP 2020a。
3. 消灭麦地那龙线虫病(几内亚蠕虫病)的努力就是这种情况,目前尚无治疗方法或疫苗。该疾病通过饮用受污染的水进行传播,因此提供安全饮用水以及早期发现和监测是控制疾病的关键(Biswas等 2013)。这些措施非常有效,大大减少了病例(从每年约350万例降至2022年的13例),并几乎消灭了世界大多数地区的麦地那龙线虫病(有199个国家、地区和地区被世卫组织认证为无麦地那龙线虫病传播;WHO 2023)。人类曾被认为是该疾病的唯一宿主,这为采取非药物干预措施消灭该疾病提供了前景,但最近在包括家狗在内的动物宿主中检测到该疾病,使这一前景变得不确定(WHO 2023)。
4. IMF 2021a。国际货币基金组织鼓励具有强大外部地位的国家自愿将资源输送给最需要的国家(IMF 2021b)。20国集团随后做出的承诺略高于到2023年6月输送1000亿美元的目标(IMF 2023b)。
5. 约占2021年GDP的2.39%,而发达经济体的这一比例为1.25%。
6. IMF 2023b。
7. IMF 2023b;Shenai等 2023。
8. 尽管如此,截至2022年1月,COVAX已向约140个国家分发了约10亿支疫苗(Budish等 2022)。尽管2020年和2021年对卫生的国际发展援助有所增加(Micah等 2023)。
9. Bollyky和Bown 2020。
10. 正如MacGregor等(2022)的详细分析,还有其他交叉的不确定性影响了一些国家和社区的应对能力,例如非洲的许多地区。
11. 正如广泛预警的情况(例如,见Bollyky和Bown 2020)。在首批疫苗获得严格监管机构批准之前,全球已有7000万新冠肺炎病例和160万人死亡(Saville等 2022)。截至2023年9月底,共有7.62亿例病例和680万例死亡(见<https://covid19.who.int/>),因此,对于“疫苗时代”的数据,病例数乘以10,死亡人数乘以4。
12. Agrawal、Sood和Whaley 2023。
13. Agarwal和Reed 2022。
14. Excler等 2021。
15. Pilkington、Keestra和Hill 2022;Wouters等 2021。
16. Le等。
17. Sachs等 2022。



## 第二部分

---

**通过扩大能动性  
和缓解两极分化  
来重新构想合作**



## 第4章

---

# 研究如何加强 集体行动

## 研究如何加强集体行动

通过对人类行为与制度互动的不同假设,可以探讨如何加强集体行动,以管理相互依存关系。对行为的不同解释可以为推进集体行动提供全球公共产品提供指导。

认识到行为和制度如何跟随社会背景的变化而变化,有助于解决共同的挑战。这些见解得出的关于人类选择的更广泛视角也表明,与国内政治两极分化模式相关的风险可能会损害各国的集体行动。

“.....制定条约就是条约本身。具体条款内容并不重要,它只是规定了一些条款;重要的是善意。当善意耗尽时,无论条款怎么规定,条约都会被破坏。”

—Hilary Mantel<sup>1</sup>

通过对人类行为及其与制度互动的不同假设,可以探索如何加强集体行动,以管理相互依存关系。<sup>2</sup>本章探讨了对行为的不同解释如何告知推动提供全球公共产品的集体行动<sup>3</sup>。<sup>4</sup>它探讨了与行为相关的三个角度以及从这些角度出发如何加强对集体行动的干预。<sup>5</sup>

- **基于自私的选择。**在一个标准自私选择行为模式下,加强集体行动依赖于通过信息或资源来重塑激励机制的干预措施,以使狭隘的自身利益与更优的集体结果相一致。国际条约调动了重塑激励机制的干预措施。对于气候变化,可以通过碳定价来改变激励措施;在此过程中应用科学综合信息,如政府间气候变化专门委员会编制的信息;以及利用支持各国减缓气候变化的基金(如绿色气候基金)提供的资源。
- **基于行为的选择。**人类行为经常偏离标准自私选择模式的假设,这种情况有时被称为行为偏差。例如,仅仅提供新信息并不总能让人们更新自己的想法。<sup>6</sup>为变革激励提供经济奖励可能会破坏由社会规范推动的合作。<sup>7</sup>尽管社会科学和人文学科领域的大量辩论对行为科学的重点提出了质疑,为探索文化、背景和权力的行为和制度提供了解释,<sup>8</sup>但行为科学得出的见解远不止自私选择模式,因此提出了其他干预方式,通过改变人们关注的对象以及他们的感受和思考方式来作为激励机制的补充。<sup>9</sup>例如,改变社会规范可以通过激活一个社会临界点来加强集体行动,例如,当太阳能电池板的数量达到某个阈值时,就能改变社区规范,使太阳能电池板成为社会标准。
- **基于文化的选择。**明确引入文化这个要素,可以解释人们的想法是如何因经历和接触不同的社会背景而产生,从而塑造了他们的感知、自我形象、愿望

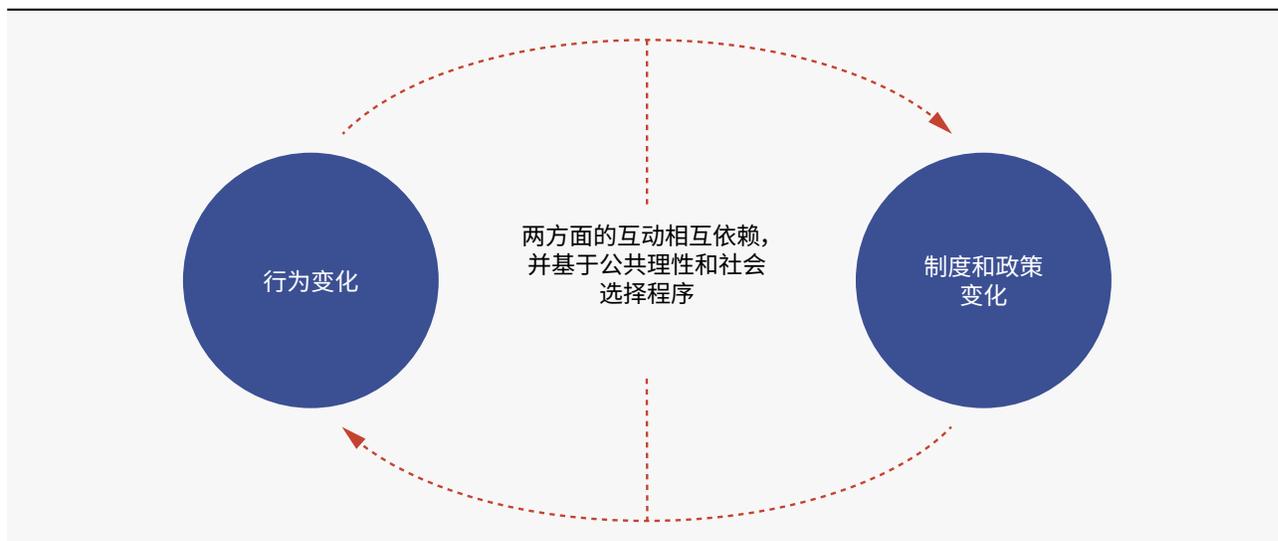
和意义。<sup>10</sup>这个角度解释了为什么从行为选择角度来看被认为是普遍且根深蒂固的某些行为偏差其实与文化相关。<sup>11</sup>它还解释了为什么人有时会因为无法想象更繁荣、更充实的生活,从而削弱了自身的愿望和能动性,进而导致他们行为的局限性。<sup>12</sup>这个角度也解释了当人们与一个群体的联系与他们身份的某个显著方面有关时,这对于其是否合作的影响——比如,将反接种疫苗作为属于对政府干预持怀疑态度的群体的标志,可使拒绝接种疫苗的不合作行为减少。<sup>13</sup>了解这些动态如何形成和改变,有助于认识社会背景,包括国家内部可能会阻碍更大规模采取集体行动的政治两极分化和不信任模式。

“行为和制度的变化可以促进集体行动,以加强提供全球公共产品。”

促进提供国家公共产品的集体行动是政府的主要作用之一,其中部分手段是通过集中执法。<sup>14</sup>但由于各个国家是主权国家,<sup>15</sup>它们必须自愿同意在没有集中执法的情况下采取集体行动。<sup>16</sup>因此,我们的视角必须转向探索能够加强提供全球公共产品的社会选择过程。<sup>17</sup>这意味着行为变化(一个国家从对全球公共产品不做贡献转变为对全球公共产品做出贡献)和制度变化(建立一项条约或建立一个多边组织以加强提供全球公共产品),以及两者之间的相互作用(图4.1)。<sup>18</sup>正如我们在概念上<sup>19</sup>(并通过模型证明<sup>20</sup>)和实验上所论证的那样,行为和制度是相互依存的。<sup>21</sup>

从哪里开始?本章中讨论的关于行为的三组假设指向了三个不同的答案。<sup>22</sup>标准自私选择模式的简化假设集首先考虑加强集体行动的制度设计。而行为选择模式开启了直接改变行为以提高个人和集体结果的可能性。虽然这两个角度的见解都是有用的,但认识到行为和制度在不同的社会和文化环境中如何相互作用,通过强调行为和制度对社会和文化的依赖性,可以补充前两组假设得出的结论。

图4.1 行为变化和制度改革相互影响——共同塑造社会选择程序并被社会选择程序所塑造



资料来源:UNDP 2022a。

## 从标准自私选择行为模式开始

在一个标准自私选择行为模式中, 决策者试图尽可能满足一组固定且稳定的偏好, 并假设每个人的行为都是相同的(专栏4.1)。<sup>23</sup> 这种行为模式是许多与集体行动相关的经济和政治科学分析的基础。它隐含在第3章关于提供不同加总类型的全球公共产品的前景的讨论中。<sup>24</sup> 那么, 在这些假设下, 什么时候才能在没有上层力量强制执行的情况下发生集体行动呢?

区分两种不同的情况至关重要。在某些情况下, 每个人想要的东西都一样, 但需要制定一些共同的标准(例如决定靠哪边行驶, 或者用哪种语言进行交流)。<sup>25</sup> 另一种情况是, 不同个体对所期望的目标有不同的利益, 而追求这些个人利益不会产生最理想的集体结果, 从而带来社会困境。

在第一种情况下, 重要的是每个人都采用相同的标准。虽然可能存在多种标准(靠左或靠右行驶), 但重要的是每个人都选择道路的同侧。<sup>26</sup> 一旦标准出现, 人们就会有强烈的动机去遵守它——例如, 遵守靠右行驶的标准, 而不是离经叛道地靠左行驶。困难的部分是设定标准, 让每个人都同步。在这种情况下采取集体行动需要克服协调问题。

克服协调问题的关键障碍不是利益分歧——所有人的利益都是一致的。尽管每个人想要的东西都一样, 但对于其他人将如何行动的不确定性可能导致协调失败, 阻碍集体行动。<sup>27</sup> 加强与协调挑战相关的集体行动的措施包括通过干预措施改善这种不确定性, 使每个人都站在同一立场(或道路的同侧)。<sup>28</sup>

### 将合作挑战转化为协调问题可以加强全球集体行动

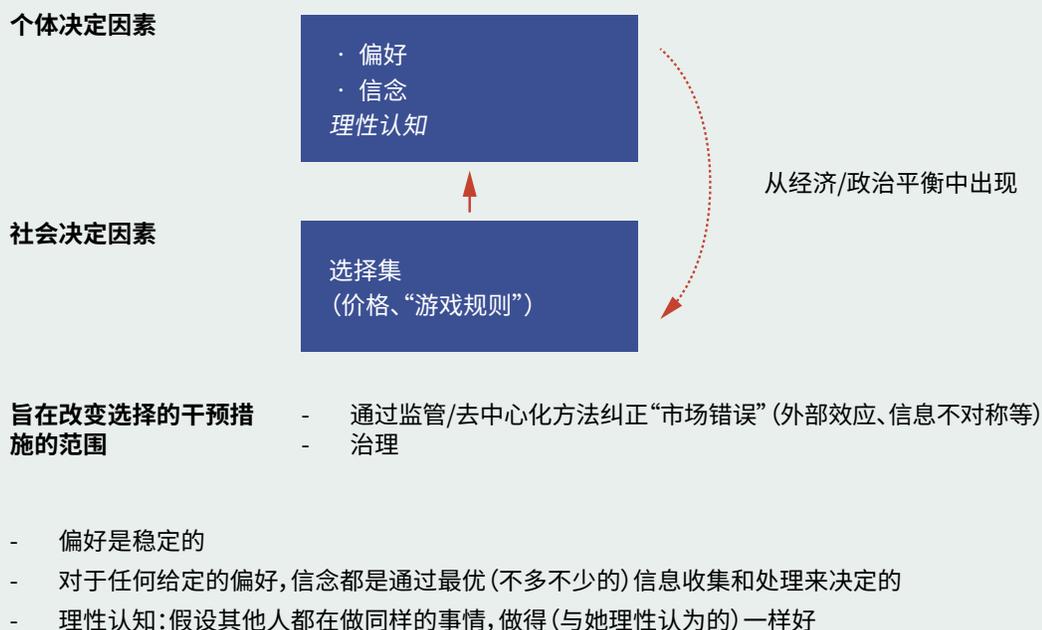
我们在全球层面成功克服了与运输和通信有关的协调挑战, 从而采取了集体行动, 采取使航空旅行、海运和数字通信成为可能的监管做法和制度。<sup>29</sup> 由此产生的标准产生了极高效益和极少限制(一个国家受限于不能选择退出该标准, 但退出标准不会带来任何好处)。尽管这些标准有时被嘲笑为肤浅的国际合作,<sup>30</sup> 但它们的存在可能表明, 解决协调问题所产生的全球集体行动是主权国家可以轻易做到的。<sup>31</sup>

但在第二种情况下会出现截然不同的情形, 即追求各种自我利益与更可取的集体利益不一致。当最能促进每个决策者自身利益的做法与最好的集体结果不同时, 这种情况就会在自身利益和集体行动之间造

## 专栏4.1 标准自私选择行为模式

偏好是外源性的,并促使每个决策者(或主体)追求各自的自身利益(专栏图1)。主体的想法独立于偏好而存在,基于收集到的信息来帮助主体做出特定的决定。例如,考虑到不想被淋湿,主体在选择外出时是否带伞之前,需要形成一个关于是否会下雨的信念。这种信念基于收集到的信息,比如前一晚看的天气预报。不想被淋湿的偏好与信念的形成方式无关(因此,诸如一厢情愿的想法,即不想被淋湿的偏好塑造了不会下雨的信念,这类情况在此种行为模式中是不允许的)。如果信息发生变化——例如早上看的天气预报与前一天晚上看的不同——信念就会更新。理性认知是由一组公理定义的,它们意味着,偏好始终可以以一致的方式进行排序。

**专栏图1** 在标准自私选择模式中,行为是由对自身利益的排他性追求所决定的



资料来源:人类发展报告办公室基于Elster (2015a, 2020)以及Hoff和Stiglitz (2016)进行阐述。

成社会困境。第3章表明,这种情况困扰着许多全球公共产品。在这种情况下,集体行动需要合作,因此决策者选择的行动对他们的自身利益欠优,但对集体来说更有利。认识到各国发现协调其行动相对容易——即使需要努力推动自愿合作,有时甚至需要强制执行协定<sup>32</sup>——就有可能设计制定激励措施的制度(如多边组织或国际条约),将合作挑战变成协调问题。<sup>33</sup>

“简单累加型全球公共产品通常需要合作,但制度的设计可以重塑激励机制,将社会困境变为协调问题,《蒙特利尔议定书》就是一个例子。”

如何将国际合作的挑战重塑为国际协调的问题?我们可以从多个成功重塑挑战的例子中进行学习(重点4.1)。对于最薄弱环节型全球公共产品,例如消灭一种(能够被消灭的)全球传染病,我们已经接近于协调问题。我们可以借此洞察有望开展的重塑活动。对于消灭疾病而言,所有国家都有着相同的目标,我们可以确定且精准地定义这个目标,如果能够确保其他国家也能尽自己的一份力量,每个国家都有做出贡献的动机。<sup>34</sup> 各国面临的关键挑战是,如何协调行动,以持续激励来支撑最薄弱的环节,直到疾病被消灭。

简单累加型全球公共产品通常需要合作,但制度的设计可以重塑激励机制,将社会困境变为协调问题,《蒙特利尔议定书》就是一个例子。<sup>35</sup> 要求各国通过限制导致臭氧层变薄的氯氟烃的排放,为避免臭氧层消耗这一简单累加型全球公共产品做出贡献,是对国际合作的呼吁。但该条约不仅仅做到了这一点。它还禁止条约缔约国和非缔约国之间的氯氟烃和含氯氟烃产品贸易,有效地激励了高收入国家签署条约。这是因为国家之间的贸易互动是双边和互惠的,更容易监测和执行合规(重点4.1)。<sup>36</sup>

规定《蒙特利尔议定书》生效之前应拥有的最低数量的批准国家意味着它将最终达到一个临界点,使(高收入)非签署国在签署条约后能过得更好,从而解决了协调问题。<sup>37</sup> 为了激励中低收入国家签署条约,后来出台的一项修正案建立了一个(蒙特利尔基金)财政机制,以补偿各国因参与条约而增加的成本。这些补偿给付无形中引发了各国的普遍参与。最后,氯氟烃的技术替代品被广泛分享和宣传,包括那些将从采用这些替代品中获益的公司。<sup>38</sup>

## 不确定性会损害国际集体行动

设定阈值可以激发集体行动,如消灭疾病(全面提供这样全球公共产品的阈值是在最薄弱环节的国家消灭该疾病)<sup>39</sup>或《蒙特利尔议定书》(设定条约生效必须达到的国家数量,加上贸易条款)所示。一些全球公共产品的提供不足,如减缓气候变化或保护生物多样性,往往被认为需要保持在边界或限制范围内,<sup>40</sup>以避免在地球系统中达到可能导致灾难性后果的临界点。<sup>41</sup> 有个方法可以刺激集体行动,那就是提出一个阈值:一旦超过该阈值,就会导致灾难性社会崩溃。<sup>42</sup> 但有两个关键的条件。<sup>43</sup> 首先,提出的阈值必须具备极高的确定性。其次,每个国家都必须分担未达到阈值所产生的负担。<sup>44</sup>

当具体的阈值存在不确定性时,集体行动就会变得更加困难。为了消灭疾病,要在全球实现零病例,每个国家都必须在全国范围内实现零病例。但是,如果

没有明确的方法来确定每个国家应该做出多少贡献,以确保世界处于灾难的阈值以下,这就需要就如何在各国之间分配努力达成一些协议。<sup>45</sup> 这两个因素意味着对各国有一套截然不同的激励措施。<sup>46</sup>

“标准自私选择模式可以为如何加强全球公共产品供应提供见解。它的行为假设强调利用激励措施、资源和信息,增强供应的可能性。”

尽管大量工作都集中关注估算超过气候阈值将造成的损害,或者关注是否夸大或低估了损害,<sup>47</sup>但对合作而言,关于这些损害的不确定性似乎不及关于阈值的不确定性重要。<sup>48</sup> 因为即便各国是否合作这一决定对造成损害的规模没有影响(因为它只取决于是否超过了阈值),但的确对是否会超过阈值产生影响。<sup>49</sup>

对于生存风险的情况,这些见解可以为通过制度构建激励措施提供信息,以实现与提供减少这些风险的全球公共产品相关的合作。<sup>50</sup> 这些见解还表明,减少关于阈值的不确定性要比减少关于损害的不确定性重要得多,鉴于许多有利害关系的阈值存在潜在的模糊性,这是一项具有挑战性的任务。<sup>51</sup>

因此,标准自私选择模式可以为如何加强全球公共产品供应提供见解。它的行为假设强调使用激励措施(《蒙特利尔议定书》中的贸易条款)、资源(蒙特利尔基金)和信息(关于氯氟烃造成的损害和替代品的可得性),增强供应的可能性。但这些假设也有局限性,不仅没有考虑实际行为,而且缺乏解释集体行动中某些障碍的能力;解释这些障碍需要更广泛地理解人类行为的驱动因素。<sup>52</sup> 行为科学为更广泛地解释人类行为提供了最初的基石。

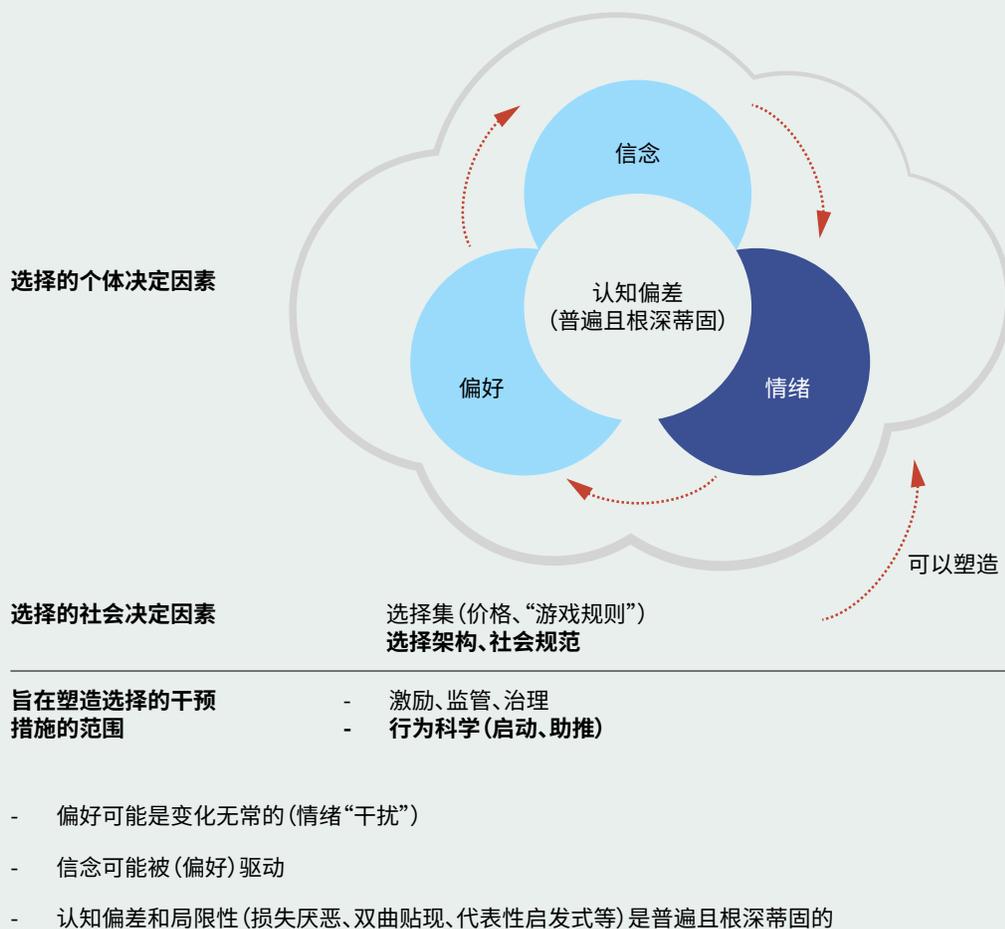
## 谨慎运用行为科学中的见解

来自行为科学的见解揭示了实际决策行为如何偏离标准自私选择模式预测的行为(专栏4.2)。<sup>53</sup> 这样的偏离情况为理解采取集体行动的时机和原因提供了

## 专栏4.2 做决定时的行为选择模式

偏好、信念和认知相互作用，塑造了人们做决定的方式（专栏图1）。偏好可以是社会性的，这意味着个人会考虑到他人的福利。偏好可能是变化无常的，并受到（有时是短暂的）情绪的影响。认为存在威胁所引发的恐惧往往会使人们更加厌恶风险，而愤怒往往会使他们更追求风险。信念不仅受信息处理的驱动，还受一个人的身份（认为自己属于持有特定观点的特定群体）或偏好（例如，动机推理，如一厢情愿，这让人们相信他们追求的目标更有可能实现）的驱动。当信念变得根深蒂固或与一个人身份的显著方面联系在一起时，它们就会引发强烈的情绪反应（比如，挑战根深蒂固的宗教或政治信仰会引发愤怒、厌恶或仇恨）。理性认知存在多重偏差——例如，决策的制定方式会影响人们的选择，人们在不同的时间范围内对未来的评价是不一样的。

**专栏图1** 社会背景决定了人们在选择时的想法和行为



注：“选择的社会决定因素”和“用以塑造选择的干预措施的范围”右边的粗体文本表示自私选择行为模式中新增加的新要素（仍然相关）。资料来源：人类发展报告办公室基于Elster (2015a, 2020)以及Hoff和Stiglitz (2016)进行阐述。

更多的见解，并为设计干预措施以增强全球公共产品供应的可能性提供了机会。<sup>54</sup>与此同时，讨论将明确说明，尽管人们对基于行为科学设计干预措施非常感兴趣，但它也存在严重的局限性，包括行为科学的某些

发现缺乏可复制性，其在特定实验条件之外的有效性以及决策者比普通人“懂得更多”的假设面临质疑等。因此，考虑行为科学的见解很重要，但也要谨慎运用。

决策者在考虑他人的福利,而不仅仅是他们的自身利益时,会带着社会偏好;当评价结果是积极的时候,他们是亲社会的。<sup>55</sup>如果是处于纯粹的自身利益,我们可以通过反复互动中的互惠互利来激励双方的合作(今天给予对方一些好处,同时期望明天得到对方的一些回报)。<sup>56</sup>但是,当对方表现得友好时,人们往往会更慷慨地给予回报,而对不友好的人进行更严厉的惩罚(即使付出了巨大的代价),这表明社会偏好可能在起作用。<sup>57</sup>

人们在自私或亲社会偏好的程度以及表达社会偏好的方式上各不相同。<sup>58</sup>最近对社会偏好的全面综述提供了一些关键见解。<sup>59</sup>当在20世纪之交,研究人员根据实验的系统证据得出结论,认为一些人具有社会偏好时,表达这些偏好的受访者被说成是“疯子”。<sup>60</sup>然而,来自全国代表性样本的证据表明,在许多国家,持有纯粹自私偏好的人是少数(在有数据的国家,占人口的5%-20%)。<sup>61</sup>

一些证据表明,保持亲社会偏好是幸福感的直接决定因素,其产生的积极影响程度与为人父母、收入和教育相似。<sup>62</sup>此外,亲社会偏好与合作之间存在着非常强的积极联系。<sup>63</sup>当社会偏好表现为厌恶不平等形式时,异质性越高的集体(无论是从公共产品中获得的资源或利益)实现和维持合作的可能性越低,这为减少不平等现象以促进合作提供了理由。<sup>64</sup>

个体社会偏好与合作之间的关系能否从个体扩展到更大规模的层面呢?与提供全球公共产品尤其相关的是,这种关系能否扩大到全球。一些证据表明它们可以(专栏4.3)。在亲社会偏好的假设下,简单累加型全球公共产品的预后可能会发生变化。例如,在标准自私选择模式中,一个国家单方面增加简单累加型全球公共产品(例如,减少温室气体以减缓气候变化)不仅不会激励其他国家做出贡献,还可能会导致其努力减少。但是,如果其他国家表现得好像有亲社会偏好,这种预期的结果就会改变:在这种情况下,对简单累加型全球公共产品的贡献不再是纯粹的替代作用,而是互补作用。<sup>65</sup>

### 专栏4.3 社会偏好可以被放大

在解决社会偏好能否扩大的问题上,一个复杂的因素是每个国家的人之间的巨大差异。群体层面的合作结果取决于具有亲社会偏好的个体的数量和强度。<sup>1</sup>另一个挑战是,尽管社会群体内部的合作可能很强(对于拥有相同政治信仰的人而言),但群体之间可能很难进行合作。事实上,强烈的负面互动(严厉惩罚或威胁惩罚另一个群体)可能会引发受到惩罚或受到威胁的人的报复行动(甚至是先发制人的攻击)<sup>2</sup>。这可能会导致群体间的冲突。<sup>4</sup>第6章更详细地探讨了这类群体间动态的含义,这在两极分化的社会中尤其具有挑战性。

尽管如此,在衡量全球层面上的偏好差异方面取得的最新进展开始提供关于社会偏好能否扩大到国家层面的一些答案。在一项对76个国家80000人的社会偏好进行的实验验证调查中<sup>5</sup>,在控制了同样可以解释慈善捐赠的因素后,我们发现慈善捐赠的跨国差异与亲社会偏好相关。<sup>6</sup>此外,在控制了同样的因素后,负面互动程度较高的国家遭受了更多的暴力冲突。<sup>7</sup>一项针对40个国家的研究发现,世界各地的人将钱包还回来的概率都比标准自私选择模式预测的结果更高,<sup>8</sup>亲社会偏好(在本例中,按照受访者对钱包主人安全与健康的担忧超越自身群体的程度来衡量)在这当中起到了一定作用。<sup>9</sup>在另一项针对31个国家的研究中,亲社会偏好与环境绩效(作为合作的代理指标,用于管理环境的外部性)的提升有关,而物质利益比日常合作行为的吸引力重要性低。<sup>10</sup>

#### 注释

1. Fehr和Fischbacher (2003)的一个实验表明,占少数的利他主义者可以迫使占多数的利己主义者合作,但占少数的利己主义者可以诱导占多数的利他主义者叛逃——这两种情况都需要关注背景。Hauser等(2014)表明,可以设计一些机制,以确保亲社会偏好者能够在代际公共产品游戏中约束叛逃者。Gächter, Kölle和Quercia (2017)表明,参与者面临的挑战是提供公共产品还是维护公共产品是一个重要因素。2. Böhm, Rusch和Güerck 2016。3. Nikiforakis 2008。4. 关于群体间冲突的心理基础的更广泛综述,见Böhm, Rusch和Baron (2020)以及De Dreu等(2022)。越来越多的证据表明,防御和攻击的倾向之间存在差异。例如,与损失厌恶相一致的是,实验表明,人们会投入更多的资源来抵御损失,而不是取得胜利(Chowdhury和Topolyan 2016; De Dreu和Gross 2019)。5. 详情请参见Falk等(2023)。6. Falk等 2018。7. 这种偏好的变化似乎深深植根于历史,并依赖于路径(Becker, Enke和Falk 2020)。8. 面对面互动还是通过电脑进行互动,二者的结果有所差异。与面对面互动相比,通过电脑互动会使欺骗行为增加三倍(Cohn, Gesche和Maréchal, 2022)。9. Cohn等 2019。10. Van Doesum等 2021。这些研究结果存在争议(Komatsu, Rappleye和Silova 2022),但经过审查后似乎仍然成立(Van Doesum等 2022)。

社会规范设定了对行为的共同期望,为人们的想法提供了结构,并对合作的决定产生影响(专栏4.4)。<sup>66</sup>在许多情况下,它们可能是比个人对物质幸福的追求更有力的行为决定因素。<sup>67</sup>例如,社会规范可以确定赢得合作者声誉所需的条件。<sup>68</sup>对社会形象的关注也会推动亲社会行为:因为大多数人关心自己认为的别人对他们的看法,他们往往会在公共场合做出更多的亲社会选择。<sup>69</sup>社会规范在塑造行为方面的有效性在一定程度上取决于规范的可执行性(或对其可执行性的信念)、<sup>70</sup>规范的严格程度<sup>71</sup>以及对遵守规范的奖励和对偏离规范的惩罚之间的平衡。<sup>72</sup>

情绪在遵守社会规范方面发挥着核心作用,人们遵守规范是为了避免羞耻或内疚,人们出于对违反规范者的愤怒或厌恶而被迫执行规范。<sup>73</sup>有条件合作的社会规范——只要其他人也充分合作,我就充分合作;

随着他人贡献的减少,我也要减少合作——可以解释大量定期记录的与合作相关的行为。<sup>74</sup>在反复的互动中,观察到的他人行为可以决定个人是否合作以及合作程度。但在一次性互动中,或者当没有观察到他人的行为时,对于他人行为的信念将发挥决定性作用。这一见解对于第6章中关于误解他人的想法对于阻碍集体行动的可能性的讨论至关重要。<sup>75</sup>

社会规范可以用来大规模改变集体行动<sup>76</sup>(见专栏4.4),并在不同国家具有独特特征,这就解释了合作行为的差异。<sup>77</sup>其中一个特征是社会规范的严密性(根据对于偏离规范的行为的惩罚程度来衡量),它在各国之间存在系统性差异,<sup>78</sup>并随着时间的推移而变化。<sup>79</sup>当面临集体威胁时,<sup>80</sup>规范更严格的国家可能会在内部更好地合作,因为强大的社会规范的粘合性。<sup>81</sup>但极端的紧张可能会使不同群体或国家之间的合作更具挑战性(甚至可能引发冲突)。<sup>82</sup>更严格的社会规范也会使适应不断变化的环境变得更加困难,在

### 专栏4.4 “只要你相信,它就不是谎言”——信念、社会规范与集体行动

信念的形成及其与偏好和情绪的相互作用对集体行动有影响。<sup>1</sup>对于他人在社会互动中的行为的信念,标准自私选择方法假设每个人的行为都是一样的。<sup>2</sup>行为方法允许我们对他人行为的期望有更多的细微差别和变化,人的行为可能受到各种因素的影响,包括主体的沟通能力<sup>3</sup>、主体之间的信任感<sup>4</sup>以及对他人偏好的假设(无论他们是否为有条件的合作者)。<sup>5</sup>

控制和选择合作对象的机制是维持合作的关键,<sup>6</sup>声誉是对手是否有可能合作(或在未来提供回报)的关键驱动因素。<sup>7</sup>这些机制还可以支持跨群体(包括国家)的合作,即所谓的“普遍合作”。<sup>8</sup>

人们受到他人决定和行为影响的程度各不相同。<sup>9</sup>有大量证据表明,社会比较是个人行为变化的有力驱动因素,包括旨在应对气候变化的变化。<sup>10</sup>社会规范的转变也会推动面对威胁时朝着更合作行为<sup>11</sup>的变化。<sup>12</sup>此外,社会传染似乎是一种导向积极主动合作行为的强有力机制,不仅在人们应对威胁时有所表现,在他们复制邻居行为(比如采用太阳能电池板)时也会证明这一点。<sup>13</sup>比起仅仅是收到有关合作行为好处的信息,人们观察到他人的行为时,他们更倾向于改变自己的行为。<sup>14</sup>政策干预有可能使社会规范朝着更可取的结果(包括更多的合作)发展。<sup>15</sup>这样的潜力已经在一系列广泛的挑战中得到了研究,从处理错误信息到推进公共卫生和促进可持续发展的集体行动,不一而足。<sup>16</sup>

#### 注释

1. Isler等 2021。本专栏标题引用了电视剧《宋飞正传》中角色乔治·科斯坦萨的一句台词,见Bicchieri、Dimant和Sonderegger (2019)。
2. 这还包括主观信念,例如,对国家是乐观还是悲观,如Im、Iriş和Ko (2022)的探讨。Fehr和Charness(即将出版)使用互惠和内疚厌恶模型(与将情绪作为社会偏好的一部分的理论相关)讨论了依赖信念的社会偏好(对其他参与者意图的信念很重要)。
3. Barbieri 2023; Crawford 2019; Ellingsen、Östling和Wengström 2018。
4. Bose和Camerer 2021; Schilke、Reimann和Cook 2021。情绪会影响形成信任信念的方式,愤怒的人通常被认为不太值得信任(Kausel和Connolly 2014)。一些证据表明,如果既喜欢诚实这项品质又喜欢被视为诚实的人,这样的人往往更有可能是诚实的(Abeler、Nosenzo和Raymond 2019)。
5. Engelmann等(2019)展示了当一个人关于有条件合作的信念被违反时,他/她所释放的神经信号。
6. Dal Bó和Fréchette (2018)回顾了关于无限重复博弈的实验文献,发现虽然合作可以在平衡中得到支持,但这并不意味着大多数主体会从一开始就合作——只有当博弈结构面对战略不确定性展示出稳健性时,合作才会出现。
7. Balliet和Van Lange 2013; Gross和De Dreu 2019; Jordan和Kteily 2023; Rand和Nowak 2013; Roberts等 2021。
8. Gross等 2023。
9. Kendal等 2018; Mesoudi等 2016。部分原因是大量的社会信息被“浪费”了,因为它们并未被用于个人决策(Morin等 2021),导致了人群的异质性。
10. Bergquist等(2023)对430项原始研究的10项荟萃分析进行了二阶荟萃分析,发现社会比较是推动行为变化的最重要机制之一,例如对于通过可持续交通或循环消费来减缓气候变化。
11. 关于激发干预措施并利用社会规范的证据、机制和潜力的综述,见Frank (2021)。另见UNDP (2020b)。关于生育选择和消费模式的社会维度,见Barrett等(2020)。
12. Szekely等 2021。
13. Allcott 2011; Barnes、Krishen 和Chan 2022; Bollinger和Gillingham 2012。
14. Kraft-Todd等 2018。
15. Andreoni、Nikiforakis和Siegenthaler 2021。
16. Nyborg等 2016。见Efferson、Vogt和von Flüe(即将出版)中的综述。

面对新的威胁和挑战时,可能导致内部和国际合作安排之间的不匹配,从而影响提供新的全球公共产品。<sup>83</sup>

“领导力可以推动和维持支持国际合作的社会规范:这可以改变规范,并触发其他国家的对等行为,进一步巩固为全球公共产品做出贡献的规范。”

此外,全球规范往往会影响各国的决定。<sup>84</sup> 例如,反对性别不平等的规范在全球传播。<sup>85</sup> 但与任何社会规范一样,进步不能被视为理所当然。正如第6章所讨论的,它可能会受到质疑,特别是当两极分化引发了对更具包容性的规范的强烈反对时。<sup>86</sup> 但是,领导力可以推动和维持支持国际合作的社会规范,例如,当一个国家率先提供全球公共产品(如减缓气候变化)时:这可以改变规范,并触发其他国家的对等行动,进一步巩固为全球公共产品做出贡献的规范。<sup>87</sup>

## 利用认知偏见

我们已经确定了近200种认知偏见,用以解释社会科学中的几个谜题,<sup>88</sup>为新的政策干预打开了窗口,并激励了世界各地广泛的组织<sup>89</sup>和倡议通过这些见解来丰富公共政策(图4.2和重点4.2)。<sup>90</sup> 例如,损失厌恶(人们更关心损失而不是同等的收益)已经在广泛的研究中得到了实证证明。<sup>91</sup> 这一见解解释了由得失影响决定的行为,从工作多少<sup>92</sup>到政治选择<sup>93</sup>,再到人们为什么倾向于坚持自己的信念<sup>94</sup>,以及设计促进学习的策略。<sup>95</sup> 更普遍地说,行为洞察通过新的政策工具(如助推措施)为政策提供了信息<sup>96</sup>,使其能够更好地预测政策的影响,并对如何提高福利<sup>97</sup>及其分配产生新的影响。<sup>98</sup>

一些以认识认知偏见为基础的干预措施旨在直接改变个体行为(其中许多是通过助推措施),在某些领域取得了令人鼓舞的结果。<sup>99</sup> 尽管进行了大量宣传,

包括支持新冠肺炎疫情的应对,<sup>100</sup>但对于从识别认知偏见得出的见解的接受情况喜忧参半(专栏4.5)。

事实上,来自行为科学的见解不仅要面对与研究的可复制性相关的若干挑战,还面临着缺乏能够解释所记录的多种偏见的总体理论这一问题(重点4.2)。<sup>101</sup> 行为科学研究结果的相关性可能不在于提供经验上更现实的行为描述,也不在于提供一系列需要通过助推措施来解决的弊病,而更多的是作为帮助决策者实现预期的集体结果的指南。<sup>102</sup> 但这需要一个框架来解释这些偏见如何与制度和更广泛的人类行为决定因素相互作用(到目前为止的讨论都假设它们是普遍且根深蒂固的,下一节将放宽这一假设)。<sup>103</sup>

## 认识文化如何塑造行为和制度

新冠肺炎疫情期间的行为说明了更广泛地理解行为的重要性,这超越自私选择和行为见解,延伸到明确考虑文化的作用及其随时间的变化(专栏4.6)。<sup>104</sup> 有很多方法可以做到这一点,从对结构化感兴趣的社会学家,到对文化经济和政治感兴趣的人类学家,再到关注结构性政治经济学的方法。<sup>105</sup> 文化进化(重点4.3)是考虑被多个学科所使用的历史、社会和关系视角的众多方法中的一种。它是一种解释行为和文化如何在不同社会中相互作用的方式,正是这两者的互动创造出具有不同文化和行为特征且适应大规模应对合作挑战的一揽子方案。<sup>106</sup>

认识到行为和制度如何取决于社会背景及其随时间的变化,可以调动这些见解来应对共同的挑战,包括提供减缓气候变化等全球公共产品。这些见解表明,人们可能对不同的干预措施做出不同的反应,而不是假设所有人都按照标准自私选择模式行事,或者他们都受限于普遍且根深蒂固的认知和其他偏见。<sup>107</sup> 另一个见解是,理解社会规范心理和社会身份之间的相互作用对于理解合作的驱动因素非常重要。<sup>108</sup> 要了解原因和方式,首先考虑从行为-制度互动的任意一端开始的干预措施存在哪些危险(见图4.1)。



## 专栏4.5 “助推措施”在改变行为方面面临的希望与危险

“助推措施”试图改变选择的背景，以增加人们做出有助于实现政策目标的决定的可能性，而不排除任何其他选择或依赖经济激励措施（例如，改变器官捐赠或退休储蓄的默认选项，或考虑到损失厌恶的特点，引导从损失而非收益的角度看待激励措施）。<sup>1</sup>助推措施不仅用于寻求改善个人福利，还可用于寻求解决集体挑战，包括利用环保助推措施让人们倾向于选择对气候和环境友好的行为。<sup>2</sup>它们有可能提高基于价格的减缓气候变化干预措施（如碳税）的有效性，包括通过提高公众对税收的接受度。<sup>3</sup>因此，在设计和实施环境政策<sup>4</sup>以及提供气候稳定<sup>5</sup>和生物多样性保护<sup>6</sup>等全球公共产品时，现在经常会考虑到与认知偏见有关的行为科学的见解。这一领域还探索了从行为科学中获得见解的潜力，以加强在国际法<sup>7</sup>和国际关系<sup>8</sup>中提供全球公共产品的能力。

同样，问题是个人行为在多大程度上聚集成有偏见的综合结果。例如，人们可能会自我选择，或者被分成具有相似程度认知偏见的群体。如果是这样的话，一些群体总体上可能比其他群体偏离自私选择行为的程度更低。即使有这种类型的分类，偏见是否重要取决于所考虑的完成某项任务的决定。对于某些任务，聚集行为方面更符合自私选择模式的个体不会产生有偏见的聚合结果。但对于其他任务，即使自私选择和有偏见的人被分成不同的群体，偏见总体上也会被放大。<sup>9</sup>

这种分类对某些任务的影响比对其他任务的影响更大，了解这种现象的方式及原因是一个重要的研究领域。在国际背景下，这一点尤其重要，因为参与谈判条约的国家做出的决定是由有权代表这些国家的个人作出的。在气候变化谈判中，谈判对手认为，国家对减缓气候变化承诺的可信度取决于该国相关机构的质量，而这些承诺的经济效益和成本等经济因素对可信度的影响较小。<sup>10</sup>

因此，决策者是否会受到偏见的影响尤为重要。有人认为，精英阶层的决策者可能不太容易产生偏见，其行为更符合自私选择模式。<sup>11</sup>但这并不意味着他们完全不受偏见的影响，<sup>12</sup>尤其是当他们的决定涉及人们生活中的突出问题（如气候变化或疫情管理）时。公众舆论<sup>13</sup>——或者至少是精英们对公众舆论的看法<sup>14</sup>——很重要，而且往往受到认知偏见的制约。<sup>15</sup>

关于助推措施和其他行为干预措施的有效程度，目前一直在进行争论。<sup>16</sup>在一项与国家助推机构合作在美国67个城市进行的73项随机对照试验中，只有不到三分之一的助推措施被纳入政策。<sup>17</sup>在将行为科学的见解转化为政策方面存在一些障碍，<sup>18</sup>但最近关于文献中报道的干预措施效果大小的争论进一步减弱了政策制定者的热情。<sup>19</sup>从200多项报告440个效应量的研究中收集到的信息仍然没有定论。<sup>20</sup>在小样本中报告的效果与大规模干预时实现的效果之间也存在差异。在覆盖2300万人的126项随机对照试验中，干预措施的平均影响（即根据所覆盖的人数计算）为1.4个百分点，而在通常依赖小样本的文献中为8.7个百分点。<sup>21</sup>

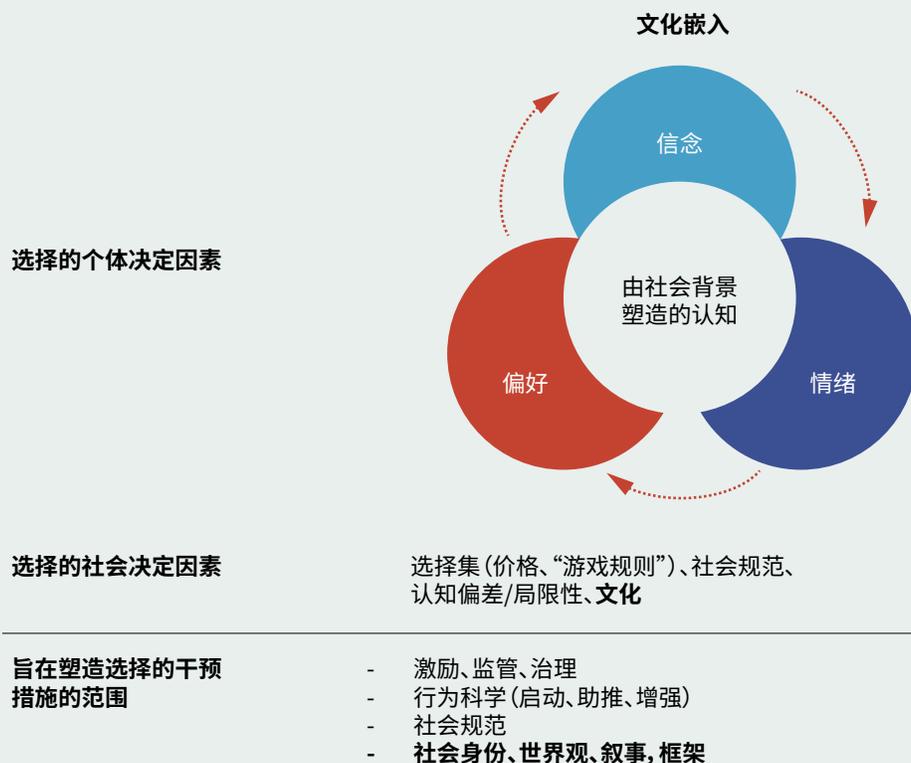
### 注释

1. Thaler 2018; Thaler和Sunstein 2003。2. Carlsson等 2021。据报道，某些环保助推措施非常有效。例如，在中国，环保助推措施将不要餐具（从而减少了塑料垃圾）的个人点餐订单量增加了六倍多（He等 2023）。3. Gravert和Shreedhar 2022。4. 关于一般综述，见Carlsson和Johansson-Stenman (2012)。5. 框架和早期综述见Brekke和Johansson-Stenman (2008)。6. Travers等 2021。7. van Aaken 2018。尽管也有人注意到一些潜在的局限性。见van der Zee、Fikfak和Peat (2021)以及Yildiz和Yüksel (2022)关于这一主题的研讨会介绍。8. Davis 2023; Davis和McDermott 2021。9. Enke、Graeber和Oprea 2023。10. Victor、Lumkowsky和Dannenberg 2022。11. Hafner-Burton、Hughes和Victor 2013。也有证据表明，一些精英阶层的社会偏好似乎较弱（Fisman等 2015）。12. 如Mildenberger和Tingley (2019)的发现。13. Anderson、Böhmeitl和Ward 2017; Oehl、Schaffer和Bernauer 2017。14. Hertel-Fernandez、Mildenberger和Stokes 2019。15. Webster和Albertson 2022。16. 例如，见Dimant、van Kleef和Shalvi (2020); Guttman-Kenney等 (2023); Bicchieri和Dimant (2022)。17. DellaVigna、Kim和Linos 2022。18. 如Linos (2023)所述。关于如何应对某些挑战的系列建议，见Mažar和Soman (2022)。19. 而行为干预措施一直无法解决某些主要挑战，例如如何减少经济不平等（Ruggeri等 2022）。20. Mertens等(2022a)最初的研究报告称，Cohen's *d*（未治疗组和治疗组平均值差异的标准化测量）为0.43，但在重新分析数据并纠正发表性偏倚（仅发表具有统计学意义的结果；结果越出人意料，发表的可能性越高）和异质性（研究结果是否超出了研究的样本范围）之后，Szasz等(2022)得出的效应量为0（作为回应，Mertens等(2022b)同意解决与发表性偏倚和异质性相关问题的重要性）。21. 关于美国的两个助推措施单位：DellaVigna和Linos (2022)以及Webster和Albertson(2022)。

## 专栏4.6 社会背景决定了人们的行为及对自身的看法

考虑到行为和文化之间的相互作用，人们需要在社会背景下理解人类的选择，这不仅影响个人偏好和选择的结构，还影响人们如何看待自己和其他人（专栏图1）。<sup>1</sup>也就是说，他们是谁。<sup>2</sup>行为和文化的纠缠从认识到社会选择过程和干预措施的潜在范围之间在何种情况下以及如何相互强化开始，开启了解二者可能性，而不是完全寄希望于制度或行为来加强集体行动。这种方法还意味着认识到社会选择的某些过程是内生变化的，因此干预措施可能会产生意想不到的后果。即使这些都无法准确预测，意识到这种可能性并了解其出现的机制也可以加强政策的设计和和实施。<sup>3</sup>这意味着，干预措施的设计标准（行为或制度）应考虑效率和公平以及随具体情况有效演变的机构，以应对不断变化的世界和行为与制度之间变化的内生动力。<sup>4</sup>

### 专栏图1 社会背景决定了人们在选择时的信念和行为



注：“选择的社会决定因素”和“用以塑造选择的干预措施的范围”右边的粗体文本表示自私选择行为模式中增加的新要素（仍然相关）。资料来源：人类发展报告办公室基于Hoff和Stiglitz (2016)的阐述。

#### 注释

1. Lamont 2023。2. 这是讨论所产生的焦点，但这也是社会学的出发点(Lamont 2019)。这体现了社会学见解的相关性，尤其是最近的研究发展，将文化理解为人们利用文化资源来驾驭其生活的工具包(Swidler 1986)。这些在一定程度上受到了认知和行为科学见解的启发 (DiMaggio 1997; DiMaggio和Markus 2010; Lamont等 2017)。这些见解已经被经济学家纳入了制度变化的模型和描述中 (Acemoglu和Robinson 2022、2023)。3. Hébert-Dufresne等(2022)提出了这种内生社会选择过程的模型。4. Schimmelpfennig和Muthukrishna 2023。

## 忽视行为和制度之间的相互作用是危险的

想必人们已深知从制度入手等风险。将制度从其出现的背景移植<sup>109</sup>到具有不同行为、社会和经济背景的环境中已是常态。制度,包括强制执行正式法律的法律机构和机制,通常在维持合作的一系列基本信念已经达到平衡的情况下,可用于塑造公民行为。<sup>110</sup>在国际背景下的情况很可能就是这样,但可能除开了直接互惠促进合作的外部相互作用;一些证据表明,国际协定的有效性有时并不取决于是否存在强制执行机制。<sup>111</sup>

正式的制度为当代社会设定了非常重要的结构特征,因此理解这些结构特征中的缺陷(可能加剧人类发展中的不平等,使排斥永久化或阻碍集体行动)以及如何改变这些缺陷至关重要。<sup>112</sup>本节中的讨论对实现这一目标的贡献不是假定放弃政治,或将正式制度的重要性最小化,而是探讨关于行为的假设如何影响识别这些缺陷的方式以及纠正它们的方法(专栏4.7)。<sup>113</sup>

但是,试图从另一端开始,通过改变行为来促进集体成果,而不考虑追求变革的制度和广泛文化背景,这样也存在危险。如前所述,行为的改变可以直接进行(例如,制造助推措施),也可以间接进行(让人们根据对他人的观察自愿改变选择,特别是当社会规范达到临界点,使个人和社会有益的行为无处不在时)。<sup>114</sup>相关方面可以通过动员这些进程来支持提供全球公共产品。<sup>115</sup>在2000年前后,仿效式采用对于太阳能电池板在德国的推广发挥了至关重要的作用,从最初的缓慢采用发展到迅速普及,到2009年,该国的人均太阳能发电量超过了其他所有国家。<sup>116</sup>

## 若想加强集体行动,则需理解由社会背景形成的偏好和信念的差异

干预措施可以引发社会规范的快速转变,<sup>117</sup>但确定临界点发生的时点和方式需要了解偏好和信念在人群中的分布情况。偏好和信念都可能受到文化和社会背景的影响,忽视其差异可能导致无效的干预,更有甚者,误导性的干预(专栏4.8)。<sup>118</sup>通常,实验研究利用的是大学生或可能比平均水平更富裕的人口群体。根据教育程度和收入的不同,不同人口的行为影响强度也存在差异(图4.3)。

当以另一种方式<sup>119</sup>实施干预措施或在多国探索同一套干预措施时,观察到的效果时也会存在差异。这些不同的结果表明了认识行为和制度如何与文化相互作用的重要性。<sup>120</sup>人们早就认识到,在欧洲和北美等高收入国家进行的实验所得出的关于行为见解的标志性发现不可推广,因为在不同的背景下无法复制其结果。<sup>121</sup>再者,在人类历史过程中,甚至是在今天,大多数人都并未生活这样的环境中,<sup>122</sup>这意味着在从基于这些环境的样本结果中归纳并得出主张时需要谨慎。<sup>123</sup>

“偏好和信念都可能受到文化和社会背景的影响,忽视其差异可能导致无效的干预,更有甚者,误导性的干预。”

## 专栏4.7 政治体现在哪里？

确定政治所在的一种简化方法是假设有两种类型的相互作用与国家内部的集体行动相关。<sup>1</sup>一个是建立游戏规则——社会治理的条件。这可以被认为是政治的领域，它决定了谁掌握权力、做什么以及怎么做。<sup>2</sup>这些规则被编纂成文件，从宪法、民法和刑法，再到判例法（简称为法律）。法律的制定、实行和强制执行由正式制度予以保障。另一种类型的相互作用随后在法律范围内展开——由人民和其他正式机构（具有法律地位的机构，如公司或民间社会组织）做出的社会和经济决定。这些领域中的每一个都是某个完整学科的主题，包括第一个属于政治学，第二个大部分属于经济学。

这两组相互作用是相互建构的。例如，规则可以使某些主体积累财富和资源，反过来，这些主体又可以调动这些资源，通过直接夺取政治职位、游说或利用媒体，进一步提高其在政治互动领域的经济优势。

然而，尽管法律和规则很重要，但人们越来越认识到，合同是出了名的不完备（外部效应普遍存在），法律和正式制度无法减少的不完备性面对不确定的背景时尤其重要。<sup>3</sup>因此，经济和社会行为也在一定程度上受到社会规范的调节，在这些规范中，信念和偏好的形成以及它们如何随着时间的推移以及在不同的人和之间发生变化至关重要。<sup>4</sup>

但是，即使没有假设法律无法减少的不完备性，行为假设和信念的作用也很重要。人们为什么要遵守法律，在不同的社会中如何维护社会秩序？自私选择模式认为，人们有动机去寻求个人利益和避免损失，因此这些假设将建议使用威慑违法者的策略。<sup>5</sup>虽然这些策略很重要，但关于正式制度合法性的信念也很重要：“合法性是一个旨在捕捉支持自愿服从信念的概念。”<sup>6</sup>

在这种观点下，人们遵守法律的部分原因是共同承诺遵守正式制度，并坚信有义务遵守正式制度（基于价值的合法性），然后反映为实际遵守正式制度（行为合法性）。在这个框架内，基于价值的合法性的前提包括如何看待正式制度的组成部分（领导人的动机、行政能力和正式制度在履行其公共目的方面的表现，包括提供公共产品的表现）以及对程序正义的看法（是否被认为做到了公平行使权力）。在关于程序正义的观点中，认为政府程序不公平的看法往往会引发人们不服从、逃避和抵制法律要求，在这些情况下，威慑动机不堪重负且基本无效。<sup>7</sup>

当正式制度发生变化时，信念的作用也会凸显出来。根本性的制度变革往往发生在未来制度形态不确定的关键时刻。最近的一系列文献表明，对未来制度的信念分散可作为识别这些关键时刻的辅助风向标。这些信念如何围绕特定的观点传播和巩固，在一定程度上决定了社会最终的游戏规则。<sup>8</sup>一些证据来自于人们可以选择依赖正式的国家机构或非国家实体（例如，在争端解决中），或者对正式的治理制度有相互竞争主张的情况，这表明（关于哪种安排更有效或更持久的）信念而非正式制度本身决定了行为。<sup>9</sup>

总之，越来越多的人认识到信念在塑造这两组相互作用中的重要性，并认识到它们是由行为与制度之间的动态互动所塑造的。政治学家Margaret Levi最近将其思想历程的叙述定名为《信念的力量》。<sup>10</sup>经济学家Kaushik Basu将对法律与经济关系的深刻反思命名为《信念共和国》，因为“法律的力量，尽管可能有手铐、监狱和枪支作为后盾，但在其基本形式上，植根于一个社会里人们心中的信念[...]，创造了巨大的力量和权力大厦，有时强大到似乎超越了所有个人，创造出一种由上天下达神秘命令的幻觉。事实上，一个共和国最重要的组成部分，包括它的权力和力量，只在于普通人的信念和期望。”<sup>11</sup>

### 注释

1. 受Hurwicz (1996)的启发，如Powers、van Schaik和Lehmann (2016)所述，他们将政治博弈与经济博弈区分开来。Ostrom (2009b)在政治博弈之上又提出了一个宪法博弈。为了简化讨论，宪法博弈被归入政治博弈。2. 参见Powers、Perret和Currie (2023)，讨论在规模不断扩大的社会中进行政治博弈如何导致政治不平等现象的出现。3. 感谢Charles Efferson强调这些要点。4. 关于国家内部在合作偏好与墨守成规偏好方面的差异如何与政治意识形态的差异相关，以及这些差异是如何出现的，见Claessens等(2020)和Claessens等(2023)。关于99个国家在文化保守主义和经济保守主义之间(缺乏)相关性方面的多样性，见Lelkes、Malka和Soto (2019)。5. 本段中的框架和讨论来自Tyler (2023)。威慑通常被理解为惩罚违规者，作为加强合规的一种手段，但奖励合作承诺也可能是有效的(Han 2022)。6. Levi、Sacks和Tyler 2009, p. 354。7. Levi、Sacks和Tyler 2009, p. 360) 举出若干例子，包括与避税和逃税有关的几个例子。关于增加财政收入以提供公共产品的必要性的进一步阐述，见Levi (1988, 1999)。关于程序正义相关性的辩论，见Hagan和Hans (2017)。8. Callen、Weigel和Yuchtman (2023)进行综述。9. Acemoglu等 2020。10. Levi 2022。11. Basu 2018, p. 40。

### 专栏4.8 这在当时似乎是个好主意：在追求社会拐点时忽视异质性的危险

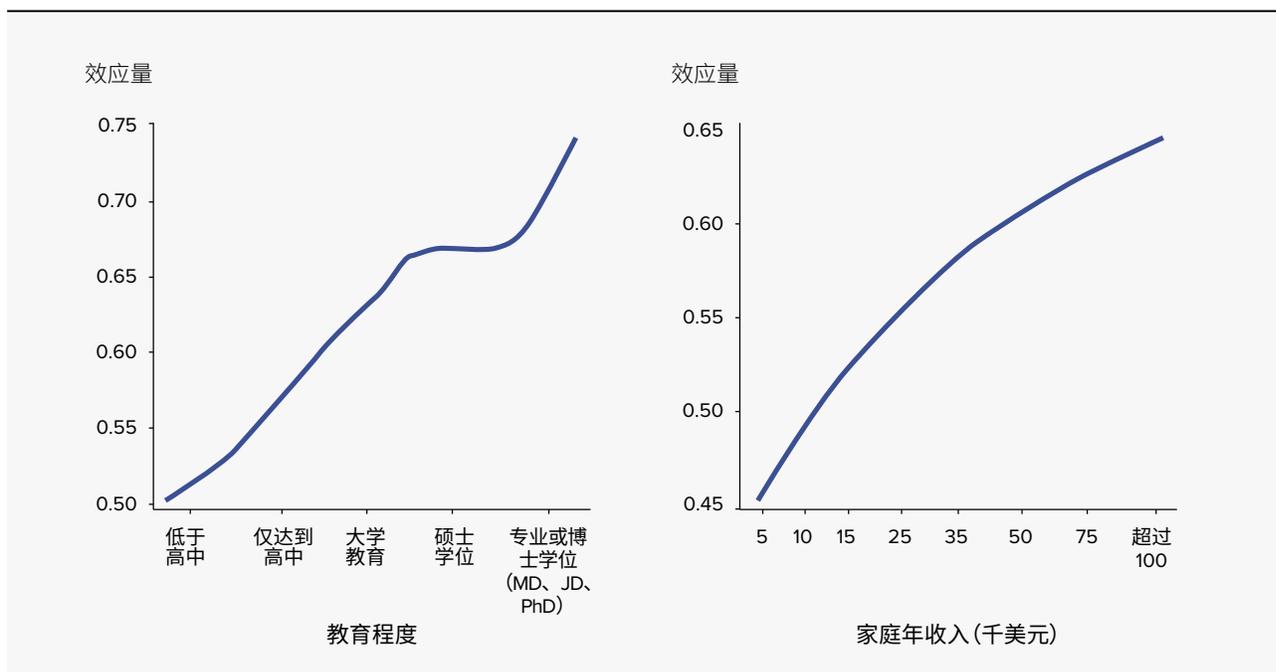
Opower公司曾向每个客户提供其能源使用与邻居情况相比较的信息，并传达了以节约能源为理想目标的信息，这是在利用社会规范的潜力改变行为方面一项非常成功的干预措施。<sup>1</sup>项目对60万户家庭进行了初步评估，将收到这些信息的家庭的行为与没有收到信息的家庭的行为进行比较，发现这种非价格干预在鼓励节能方面有着实质性的效果。<sup>2</sup>然而，当干预措施被放大到覆盖超过800万人时，其平均效果及其实际重要性却远低于最初的评估。<sup>3</sup>

这并不是一个复制失败的案例，因为这两个阶段都进行了严格评估，经得起独立分析。<sup>4</sup>但最初的评估是基于最先采取这项措施的社区。他们已经倾向于重视节能，拥有大房子，相对富裕，因此有很多机会节约能源。当干预措施放大到信念更广泛、收入范围也更广的人群时，其效果大幅下降。即使在仔细执行研究的情况下，在行为干预中选择便利样本似乎还是特别存在问题。<sup>5</sup>

#### 注释

1. 例如，在Chetty (2015)中就有介绍。因此，干预措施同时依赖于描述性和禁令性的社会规范。见Constantino等(2022)的讨论和Bhanot (2021)的禁令性社会规范在促进环境保护中的作用。2. Allcott 2011。最初在60万之上进行了规模较小的扩张，它也表明这种影响持续存在 (Allcott和Rogers, 2014)。3. Allcott 2015。4. 正如Bryan、Tipton和Yeager (2021)的报道，它启发了本段的分析。5. 正如Vivaldi (2020)在对635项发展干预措施影响评估研究的分析，有时只是因为缺乏足够的背景信息，这对结果的普遍性提出了挑战。

图4.3 某些行为现象在受教育程度较高和较富裕的人群中影响更强



注：数据展示了在美国人口的代表性样本中，根据教育程度和家庭年收入对行为科学中七项经典研究的影响（符合描述性社会规范、论证质量对说服能力的影响、基本利率利用不足、连词谬误、对大数定律的低估、错误共识和易于检索）所进行的研究。纵轴报告Cohen's *d*效应量（治疗组和对照组平均值之间的标准均值差；Cohen 1988）。

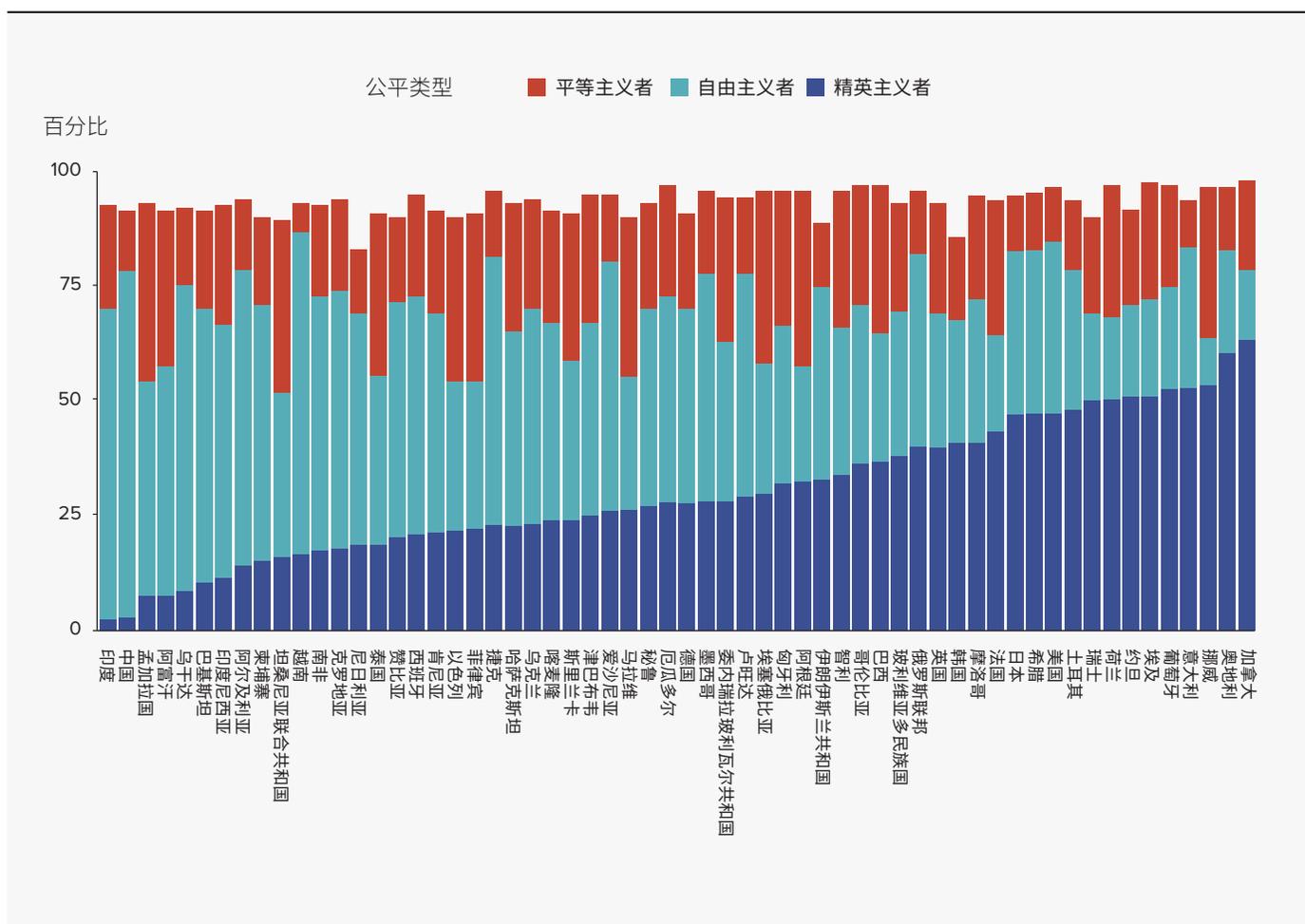
资料来源：Yeager等 2019。

最近的研究揭示了与经济不平等相关的偏好和信念方面的巨大文化差异,支持了这样一种观点,即文化过程在塑造国家之间和国家内部的这种多样性方面起着作用。<sup>124</sup> 对于人们所接受或反对不平等程度的偏好,这在很大程度上取决于人们认为不公平的不平等现象类型。<sup>125</sup> 在60个国家进行的有代表性的调查记录了各国人民对三种公平观点之一的认同程度的差异:平等主义者(认为所有的不平等现象都不公平)、精英主义者(接受因表现差异而产生的不平等现象是公平的,但认为因运气而产生的不平等现象是不公平的)和自由主义者(接受所有不平等现象都是公平的)。在几个高收入国家,很大一部分人坚持精英主义的观点——这

也是一些规范性分配理论的基础——认为人们不应该被认为对他们无法控制的结果负责(图4.4)。<sup>126</sup>

但这种观点在许多其他国家并无明显体现。即使在持有精英主义观点的人口比例相似的国家中,其他两个类别也存在着很大的差异。例如,尽管挪威和美国的精英主义者比例相似,但美国的自由主义者比例要高得多,挪威的平等主义者比例要大得多。<sup>127</sup> 此外,社会内部也存在差异。在挪威,来自社会经济地位较低家庭的15岁儿童中,平等主义者的比例远高于来自社会经济水平较高家庭的儿童。<sup>128</sup> 虽然大多数5年级的儿童都是平等主义者,但高年级的精英主义者比例增加,到13年级时占比最大。<sup>129</sup>

图4.4 世界各国对于公平的偏好存在广泛差异



注:平等主义者认为所有的不平等现象都不公平,精英主义者认为由于表现差异而产生的不平等现象是公平的,但认为因运气而产生的不平等现象是不公平的,自由主义者认为所有不平等现象都是公平的。  
资料来源:Almas等 2022。

因此, 经验和社会背景塑造了人们对公平的看法, 再次指出了在整个生命周期中形成偏好的文化过程。除了偏好之外, 人们对不平等来源的看法也很重要。一个精英主义者认为不平等是由运气而非努力驱动的, 他会认为存在不平等现象是不公平的。与偏好一样, 各国之间和各国内部对不平等现象的驱动因素的看法也存在广泛差异。<sup>130</sup> 关于何种程度的不平等现象可构成不公平, 这样的信念更多的是影响人们对再分配的态度, 而不是对收入不平等实际水平的态度, 因此信念对支持不同类型的再分配政策有直接影响。<sup>131</sup>

因此, 认识到人口在偏好和信念方面可能存在异质性, 以及这些差异是如何从文化过程中产生的, 这对于制度和政策的设计至关重要, 例如, 包括依法纳税(重点6.4)。<sup>132</sup> 特别是, 必须评估哪种干预措施更有可能引发社会临界点, 这一点至关重要。<sup>133</sup>

## 理解如何增强国家内部的能动性和纠正

### 两极分化可以改善跨国集体行动

从这些见解中获得更广泛的选择视角, 为如何推进合作和提供全球公共产品开辟了新的前景。它还有助于显示, 与国内政治两极分化模式相关的风险可能损害各国集体行动的方式。

在承认人是文化产物的基础上, 加强提供全球公共产品的干预措施包括在执行政策或设计机构时考虑人的感知和愿望。对于如何解释不合作的行为选择的不同观念可能会导致妨碍合作的文化障碍: 将人的选择视为是一种错误, 它可能会导致未来互动中的集体行动; 如果将它视为一种侮辱, 它可能会导致集体行动的崩溃。<sup>134</sup> 当人们推断他人做出道德判断的动机,<sup>135</sup> 以及他们如何(以及以何种方式)与他人相互依存的想法时, 观念也很重要。<sup>136</sup> 冲突中合作的破裂也受到这种观念的影响。有证据表明, 潜在冲突方所面临的回报的心理表征, 而不是实际回报, 不仅决定了人们的信念, 也决定了他们的行为。<sup>137</sup> 这些观念在某

种程度上具有可塑性, 并且可以通过增加参与者寻求合作的倾向来改变。<sup>138</sup>

愿望也很重要, 因为人们根据他们认为可能和可取的目标行事, 而这些信念在一定程度上是社会过程的结果, 由社会或群体内广泛共享的叙事所塑造。<sup>139</sup> 愿望, 以及与之相关的制度和社会规范, 可能是文化过程的结果, 使它们在某些背景下在一段时间内具有合适性, 但在新的背景下可能又不再合适。<sup>140</sup> 当我们面临人类世前所未有的挑战时, 这样的不匹配情况出现了一个新的维度, 其中尚不清楚在面对全球范围的挑战时, 在一定程度上塑造了适应性制度和规范的出现方式的跨社会文化变异和选择过程将如何发挥作用: 它们必须在全球范围内考虑集体的解决方法, 因为关系到的群体是整个人类。<sup>141</sup>

这样的不匹配情况在某种程度上可以说成是反映了Karla Hoff和Allison Demeritt定义的能动性差距, 这在一定程度上是由于社会认为的可能性和客观可能性之间的分歧。<sup>142</sup> 在某种程度上, 能动性差距是广泛认同的信念造成的, 缩小差距需要的不仅仅是提供信息; 它还需要动员人们深入了解共同信念形成的文化决定因素。<sup>143</sup>

“在承认人是文化产物的基础上, 加强提供全球公共产品的干预措施包括在执行政策或设计制度时考虑人的观念和愿望。”

缩小能动性差距受到客观可能性的限制, 但人们的愿望是具有可塑性的, 有时通过“能够加强或挑战现有权力关系和轨迹的政治和心理能动性”叙事来表达。<sup>144</sup> 这可以采取所谓的追求解放变革的形式,<sup>145</sup> 它肯定了提高人民的福利以及增强他们作为变革推动者的重要性。<sup>146</sup>

认识到认知和期望很重要, 以及广泛的建议(如重塑叙事)可以帮助缩小能动性差距是一回事, 而看到如何动员这些见解则是另一回事。这就是提供全球公共产品的具体行动可以发挥作用的地方, 因为当各

国面临相互依存时,全球公共产品是应对共同挑战的一种非常具体的方式。从本质上讲,全球公共产品对应非零和互动,因此可以被调动起来克服零和信念的心理(一方的利益是以另一方的损失为代价)。可以肯定的是,各国之间的许多互动都是零和性结果,但追求提供全球公共产品有可能为各国提供非零和的互动空间。<sup>147</sup> 强调提供全球公共产品可以克服引发零和信念的三个渠道(即使在实际回报不是零和结果的情况下):对威胁的感知、实际或想象的资源稀缺情况和被抑制的公众审议。<sup>148</sup> 零和信念会加剧冲突,<sup>149</sup>阻碍合作,<sup>150</sup>抑制努力和经济发展。<sup>151</sup>

“虽然信念和偏好的多样性可以用于创造和创新,但政治两极分化模式是集体行动的一大挑战。”

提供全球公共产品可以调动人类的共同意向能力:“理解所有个体正在一起解决问题,并致力于相互支持。”<sup>152</sup> 事实上,有人认为,理解和分享意图已经演变为不仅考虑到了联合行动和共同信念,还考虑到了在为这些行动和信念提供必要理由的方面出现的协调需求。<sup>153</sup> 一些证据表明,在面对共同问题时追求自力更生(寻求减少相互依存)会排挤合作,加剧不平等。<sup>154</sup> 人们还能够“从另一个人的角度来看世界,具体地说,能够理解并正式代表另一个人的知识状态、信念和目标”,<sup>155</sup>甚至是他们的情绪状态,这与同理心有关。<sup>156</sup> 这可以产生一种追求正义的倾向,这种倾向加上有意分享,可以成为合作促进提供全球公共产品的有力动力。<sup>157</sup>

另一方面,这些强大的潜在合作驱动因素往往在群体内发挥作用。<sup>158</sup> 这种“群体性”行为的一个表现是,实际上一直存在的狭隘合作(即国家内部合作)比普遍合作的发展程度更高。<sup>159</sup> 虽然信念和偏好的多样性不仅仅是既成事实,而且可以用于创造和创新,<sup>160</sup>但政治两极分化的模式(没有共同的事实基础来进行理性的讨论,群体之间相互疏远甚至“去人化”)是集体行动的一大挑战(第6章)。<sup>161</sup> 政治两极分化在国内

的表现可能是提供全球公共产品(如减缓气候变化和应对疫情)的核心决定因素。<sup>162</sup>

在一些国家,零和信念与政治两极分化有关。<sup>163</sup> 例如,除了国际上在疫苗获取方面的不平等之外,国内对疫苗的态度决定了新冠肺炎疫情的路径,包括在高收入国家也是如此。<sup>164</sup> 即使在疫苗免费且充足的情况下,信任和政治两极分化的模式也影响了许多国家的疫情进程。<sup>165</sup> 在某些国家,人们的疫苗身份鉴定与其他群体特征鉴定一样呈两极分化态势。对疫苗身份的两极化态度与对疫苗接种的抵抗程度明显有关。<sup>166</sup>

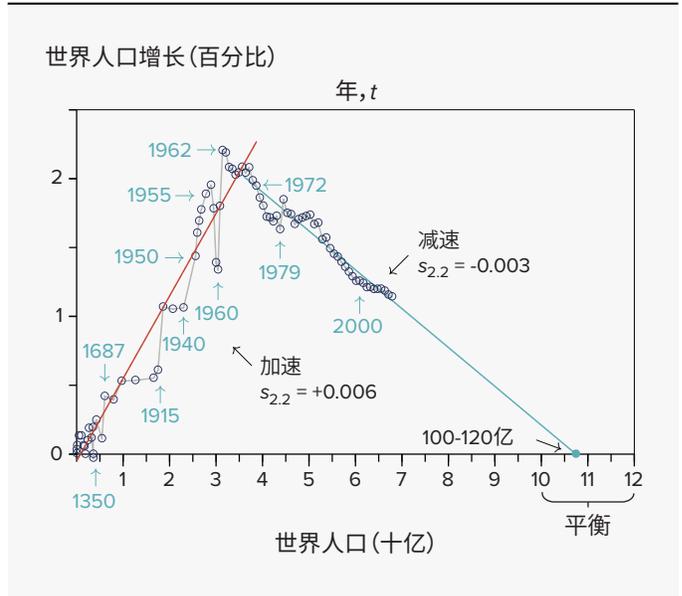
政治两极分化也很重要,因为偏好和信念的异质性及其文化基础可能会阻碍调动社会规范以取得更具合作性的结果。<sup>167</sup> 正如以上论述和理论上所证明的一样,<sup>168</sup>社会偏好的分布(关心环境或厌恶不平等现象)可能会导致拐点,也可能无法造成任何影响,甚至是产生反弹,这取决于干预措施对不同人口群体的影响以及这些群体中的人遵守社会规范的原因。

当遵守规范的行为与其他动机(如群体身份)相互作用时,社交临界点可能根本不会发生。<sup>169</sup> 当是否属于一个群体与显著的身份联系在一起时,这可能会夸大其他群体的“他者化”,令成员无法意识到每个人都有多种身份,在不同的时间有不同的表达和相关性——从而导致其忽视我们共同的人性。<sup>170</sup> 这就是为什么在这些情况下,人们用来表示群体隶属关系的行为标记可能会阻止社会规范达到临界点的原因。<sup>171</sup> 例如,如果不接种新冠肺炎疫苗是属于一个群体的标志,那么当该群体的一些成员接种疫苗时,其他成员的行为不仅不会改变,<sup>172</sup> 还会将反对接种疫苗的行为转变为对该群体的承诺和忠诚。需要考虑的一个关键方面,特别是在政治两极分化的情况下,不仅是人们的个人信念,还包括他们对别人在某些问题上的看法、他们对威胁的看法,以及他们认为别人如何看待威胁以及如何表现。<sup>173</sup>

接下来的两章将更详细地考虑这两个挑战(缩小能动性差距和纠正两极分化)。目前世界各地的动荡似乎不利于应对这两个挑战。然而,随着我们深入人

类世, 我们可能已经经历了一项重大的生态不连续性,<sup>174</sup>其特征是从不受控制的人口增长转变为受控制的生育率(图4.5)。<sup>175</sup> 向低生育率的转变是复杂和多方面的, 最近从文化进化的角度进行了分析(考虑人口统计学家称为“思维方式”的因素)。<sup>176</sup> 这种转变的决定因素包括医疗和卫生方面的创新、妇女赋权、教育进步、关于成功家庭规模的社会规范的转变、对人口增长的日益关注、对地球所面临挑战的认识以及许多其他潜在因素, 所有这些因素至少部分体现了文化因素。<sup>177</sup> 认识到我们正处于人类世的全新地球大背景之下, 处于一个新的生态阶段, 这指明了一个可能的议程: 不是乐观主义或悲观主义, 而是有意识地管理我们在全球范围内面临的自我造成的问题的可能性。<sup>178</sup> 提供只依赖于我们的全球公共产品, 将是根据这一可能议程采取行动的一种方式。

**图4.5 世界正经历人口增长从加速到减速的重大转变**



注: 本图绘制了人均人口增长相对于人口水平的百分比图。灰线连接不同年份的数据点。红线符合人类与动植物相互作用的生态模型, 其中生态参数( $s_{2.2}$ )为正数, 意味着人口增长非常快。蓝线符合参数变为负值的模型, 意味着人口增长减速, 预计在下个世纪的某个时候, 人口平衡约在100-120亿左右。  
资料来源: Lehman等 2021。

## 以技术为中心的气候变化谈判方法

Scott Barrett, 哥伦比亚大学和伦敦经济学院

30多年来,世界一直在努力限制气候变化。第一项协定是1992年通过的《联合国气候变化框架公约》。在这一框架下,各方同意合作,将大气中的温室气体浓度限制在避免“危险”气候变化的水平。每个国家都是这项协定的缔约方。所有国家都同意它们需要合作。

此后,国际社会又通过了另外两项条约。1998年的《京都议定书》为附件一国家<sup>1</sup>设定了在2008-2012年期间具有约束力的排放限值,但这些限值无法执行。美国拒绝参与其中。加拿大最初参与了条约,但并未采取任何措施来达到其排放限制,后来为了避免遵守法律义务而退出条约。2009年,各国在哥本哈根举行会议,以扩大和深化《京都议定书》。预计更多国家将受到排放限制的约束,之前谈判的排放限制将收紧。然而,各国未能就如何做到这一点达成一致。相反,他们调转了方向。首先,他们对《联合国气候变化框架公约》避免危险气候变化的目标设定了具体数值,明确了全球平均气温上升幅度为2°C的目标。其次,他们要求各缔约方为实现这一共同目标承诺捐款。最终,这一方法被写入了2015年的《巴黎协定》。该条约加强了之前的目标:各国现在将“全球平均气温升幅控制在远低于工业化前水平2°C的水平,并[努力]将气温升幅限制在1.5°C。”《巴黎协定》还提出了点名批评的承诺,以鼓励各国展现更大的雄心。与《京都议定书》的区别在于,所有国家都参与了《巴黎协定》。然而,同样是与《京都议定书》的区别在于,对《巴黎协定》作出承诺和兑现承诺明确规定属于自愿性质。

这种方法给我们带来了什么?自谈判开始以来,二氧化碳的浓度每年都在上升。自《联合国气候变化框架公约》通过以来,排放的二氧化碳比过去250年要高。2022年的二氧化碳排放量创历史新高。世界并没有走上实现各国所称目标的道路。

为什么?此等复杂程度的现象自然无法用单一的原因进行解释,但有一个原因非常突出,而且极其简单:各国陷入了囚徒困境。所有国家都认识到,如果它们都减少排放,并最终实现净零排放,大家都能更好。但每个国家都担心这样做会使其经济面临危险。如果确保其他国家将大幅减少排放,从而避免危险的气候变化,每个国家可能都愿意大幅减少排放。然而,当无法强制执行或是只要求自愿贡献时,每个国家都无法得到这样的保证。问题不在于每个国家什么都不做;而在于每个国家都做得太少。<sup>2</sup>

如何才能做得更好?从一些进展顺利的事情入手进行考虑是很有指导意义的。

### 成功案例

其中一个成功案例是,自1976年以来,太阳能光伏电池的价格下降了99%。公共和私人研发对其下降的贡献占到59%,规模经济占到22%,边干边学占到7%。<sup>3</sup>研究和开发在这一过程的早期尤为重要;规模经济在后来的重要性逐渐上升。太阳能研究和开发的历史可以追溯到1954年美国贝尔实验室开发的第一个太阳能电池,以及太空竞赛推动的进一步发展;美国(从尼克松总统的独立计划开始,该计划的目标是使美国到1980年实现能源独立)和日本对1970年代能源危机的回应(尤其是其阳光计划);20世纪80年代在澳大利亚的研究;以及21世纪初,德国通过富有吸引力的上网电价带来太阳能产业的繁荣。<sup>4</sup>经过多个国家的共同努力,才达到了如今极低的太阳能光伏发电成本。根据国际能源署的数据,太阳能光伏发电正“成为世界上大多数地区发电成本最低的选择”。<sup>5</sup>

另一个成功案例是锂离子电池价格的下降。自1991年开始商业化以来,这种储能形式的成本下降了97%。公共和私人研发对其价格下降的贡献占到54%,规模经济占到30%,边干边学占到2%。<sup>6</sup>这些活动大多是由电子行业(手机、笔记本电脑、电动工具等)承担。<sup>7</sup>这项技术的进步,再加上促进需求的政策,推动了电动汽车销量的快速增长,尤其是在中国、欧盟和美国。2021年至2022年间,全球电动汽车对锂离子电池的需求增长了65%。<sup>8</sup>得益于这项技术,越来越多的国家和汽车制造商计划在2035年前逐步淘汰内燃机的销售。

这些发展(以及其他发展,如风力涡轮机和发光二极管灯泡的成本下降)发生在《联合国气候变化框架公约》进程之外,可以说与气候谈判无关。谈判代表要求各国减少排放,这种做法陷入了囚徒困境的陷阱。如果各国更多地关注改变新技术的经济效益,结果可能会有所不同。与其要求各国减少化石燃料的使用,何不专注于使替代燃料来源比化石燃料更便宜?这样做实际上保证了新技术的全球传播,减少了世界各国的温室气体排放。

## 拐点

太阳能光伏和电池驱动的电动汽车(到目前为止)在没有条约帮助的情况下传播开来。它们都是级联效应的例子。<sup>9</sup>在一个国家的研究和开发足以鼓励其采用某项技术之后,该国的生产就会降低所有人的成本(主要是通过规模经济),鼓励其他国家采用此项技术。这些国家采用此项技术反过来又进一步降低了成本,鼓励更多的国家采用这项技术,以此类推。级联会产生了正反馈。

在某些情况下,一个国家可能无法启动级联效应,但临界数量的国家可能能够施加达到临界点所需的“巨大推力”。网络外部效应常常可推动普遍采用某项技术。海运石油就是其中一个例子。从历史上看,海洋中的大多数石油污染都是由石油运输方式造成的。在完成输油后,油轮将在回程中装载压载水。在

装载下一批货物之前,油轮会将混合了油渣的压载水排入大海。这一过程反复发生,是海洋污染的主要来源。为了限制这种污染,《1954年国际防止海上油污公约》(OILPOL)要求油轮将压载水排放限制在距离海岸至少50英里的区域。然而,像《京都议定书》一样,OILPOL也遇到了囚徒困境,难以实际执行。

在20世纪70年代,人们尝试了一种不同的方法。《国际防止船舶造成污染公约》(MARPOL)要求油轮将装油的储罐与装压载水的储罐分开,因此需要重新设计油轮。MARPOL的方法比OILPOL成本更高,但更容易执行。<sup>10</sup>当有足够多的港口拒绝旧设计的油轮进入后,就会有更多的油轮运营商努力达到新标准,而随着越来越多的油轮达到新标准,更多港口只允许符合新标准的油轮进入,以保护其海岸线。这种情况会有一个保证普遍遵守的参与临界点。<sup>11</sup>直观地说,至少需要占有所有运输的50%才能达到临界点,而在实践中,这将是新技术标准协议生效所采用的阈值。根据国际海事组织的说法,“MARPOL极大减少了国际航运的污染,适用于世界上99%的商船吨位。”<sup>12</sup>

《京都议定书》明智地豁免了国际航空业和航运业的排放,认为这些排放源应该通过国际民用航空组织和国际海事组织加以控制。这些组织本质上是标准组织,是在其影响范围内谈判减排的适当机构。通过关注标准而不是排放限制(在任何情况下,都很难将排放限制分配给各个国家),这些组织可以激发积极的反馈,引导新标准达到临界点。

假设船用燃料的最佳替代品是绿氨,这是一种将从空气中提取的氮气和从水中提取的氢气结合起来生产的燃料,这两种过程都由可再生能源提供动力。如何进行?氨的成本可能是重质燃料油的数倍。改用氨也将带来技术挑战。这将需要新的发动机、新的船上储罐(需要新的船舶设计)和新的港口设施:简而言之,是一种新的技术——燃料标准。显然,不会出现每个国家依次改用氨气的情况。除非建立起加油基础设施网络,否则船东不想用氨来给船舶供能;反过来,除非保证许多船舶仅使用氨燃料供能,否则没有一个国家愿意建立氨燃料网络。如果只有一个或少数国家改

用氨燃料, 锁定将是这个转换过程中的一个障碍。但随着越来越多的港口改用氨, 就会有更多的船东希望他们的船舶使用氨; 而随着越来越多的船舶使用氨, 更多的港口就会希望改用氨。绿氨标准的临界点将与MARPOL的经历类似。

“使命创意”是一个由22个国家组成的联盟, 在《联合国气候变化框架公约》进程之外开展工作, 该联盟制定了一项遵循上述逻辑的减少航运排放计划。其第一个目标是进行研究和开发, 以确定重质燃料油的最佳替代品。第二个目标是促进这项新技术——燃料标准的推广。再次假设第一阶段正在进行的研发表明氨是“胜出者”。如何实现确保新标准在全球推广的第二个目标? “使命创意”联盟的目标是建立一支至少由200艘能够使用新燃料的船舶组成的船队; 建设“全球港口基础设施, 支持使用零排放燃料的船舶, 以便到2030年, 覆盖至少三大洲的10个大型贸易港口供应零排放燃料”;<sup>13</sup>最后, 扩大新燃料的生产, 使其至少占总市场的5%。200艘船舶、10个大型港口和5%的燃料市场份额不太可能足以颠覆全球市场, 但至少这项倡议看到了必须改变体系这一逻辑。改变体系本质上是一种将囚徒困境转变为临界点博弈的策略。<sup>14</sup>一旦数量足以超过临界点, 这种方法就会产生正反馈, 从而导致全局转换, 正如我们在MARPOL中看到的那样。

## 贸易

《联合国气候变化框架公约》所采用的侧重于减排的方法产生了负反馈。如果一个国家(或一组国家)单方面减少排放, 那么温室气体密集型行业的相对优势就会转移到其他国家, 导致其排放量增加, 这种现象被称为贸易流失。此外, 如果通过减少化石燃料的使用来实现减排, 这些燃料的全球价格将下降, 导致其他国家增加消费, 从而增加排放。这种负反馈强化了囚徒困境中固有的“搭便车”动机。

由于这些与贸易有关的担忧, 国内的气候政策往往将温室气体密集型行业排除在外, 使其无法减少排

放, 从而破坏了单边减排努力。欧盟正计划将其排放交易安排扩大到以前受保护的行业, 以进一步减少排放。然而, 由于对贸易流失的担忧, 欧盟正计划用特定行业的碳边界调整机制取代排除条款, 此举可能会引发冲突。正如之前欧盟试图将其排放交易体系扩展到国际航空业时发生的情况, 其他强大的国家可能会进行报复。此外, 发展中国家可能会抗议, 因为在排放方面一视同仁地对待国内生产和进口, 边境税调整违反了《联合国气候变化框架公约》所载的共同但有区别的责任原则。最后, 纠正贸易流失并不能纠正“搭便车”现象。

然而, 将气候协议与贸易合作联系起来有助于防止“搭便车”, 并在这个过程中防止贸易流失。贸易协定比气候协定更容易执行。这是因为贸易是双边的, 而减排则是一种全球公共产品。如果一个国家违反了贸易协定, 那些因贸易减少而受到损害的国家就会有一种强烈的——几乎是内在的——报复动机。对报复的恐惧促使各国遵守其贸易协定。相比之下, 如果一个国家的排放量超过了气候条约所允许的限额, 协定的其他缔约方相互报复只会伤害自己, 因此它们不会进行报复。由于贸易协定更容易执行, 将贸易合作与提供全球公共产品的合作联系起来可能会克服“搭便车”的动机。<sup>15</sup>

最典型的例子是保护平流层臭氧层的《蒙特利尔议定书》。该条约禁止缔约方和非缔约方之间进行氯氟烃和含氯氟烃产品的贸易, 其作用机制如下。如果没有其他国家参与该协定, 那么任何国家都不会愿意参与, 因为这样做不仅意味着失去“搭便车”的机会, 还意味着失去氯氟烃贸易的所有收益。然而, 如果所有其他国家都参与, 只要与世界其他地区贸易的收益超过“搭便车”的收益, 任何国家都会愿意参与。直观地说, 只要有足够多的其他国家参与, 每个国家都会有参与的动机。因此, 贸易措施包含了与MARPOL同种类型的临界点——考虑到拒绝船舶进入港口等同于贸易禁令, 这一结果就说得通了。《蒙特利尔议定书》非常有效, 这当然部分归功于贸易措施, 它既防止了贸易流失, 又防止了“搭便车”现象。<sup>16</sup>

2016年,各方在基加利对《蒙特利尔议定书》进行了修订,以控制与氯氟烃相似的氢氟碳化物。由于氢氟碳化物是一种强效温室气体,不会消耗臭氧层,《基加利修正案》是在《联合国气候变化框架公约》进程之外谈判达成的气候条约。此外,由于《基加利修正案》纳入了与《蒙特利尔议定书》相同的贸易措施,它成为首个纳入贸易措施的气候条约。《京都议定书》无法控制氢氟碳化物,但《基加利修正案》很可能能够做到,尤其是在其贸易措施于2029年生效后。此外,与控制贸易流失的单方面政策不同,《基加利修正案》纳入了一种附带支付机制,以支付发展中国家遵守条约控制措施的增量成本。《基加利修正案》本着与《联合国气候变化框架公约》相同的精神,只是通过不同的方式促进合作。

## 前进的道路

尽管《联合国气候变化框架公约》对限制气候变化的方法付出了种种努力,但迄今为止仍未能实现其目标。幸运的是,旨在减少特定部门排放的其他协定可以对《巴黎协定》予以补充。事实上,这种情况已经发生了。《基加利修正案》在《巴黎协定》签署后不到一年便获得通过。其他方面的发展,包括太阳能光伏和锂离子电池的价格下跌,以及“使命创意”联盟的抱负,暗示着有可能取得更多进展。所有这些努力的共同特点是它们侧重于通过干预措施(技术标准、研发和贸易措施)达到临界数量,从而改变体系。<sup>17</sup>当然,还有更多这样的可能性有待发现。

## 注释

1. 附件一国家包括1992年成为经济合作与发展组织成员的工业化国家,以及经济转型期的国家,包括俄罗斯联邦、波罗的海国家和几个中欧和东欧国家。
2. 见Barrett和Dannenberg (2016)对《巴黎协定》的实验室实验,该实验表明,“自主贡献和定期盘点”过程会改变参与者的宣告(即他们的集体目标和各自承诺),而不会改变他们的行动(即他们对实现承诺和目标的实际贡献)。
3. Kavlak, McNeerney和Trancik 2018。
4. Nemet 2019。
5. <https://www.iea.org/reports/solar-pv>。
6. Ziegler, Song和Trancik 2021。
7. Dugoua和Dumas 2023。

8. IEA 2023b。
9. Dixit 2003; Heal和Kunreuther 2010。
10. Mitchell 1994。
11. Barrett 2003a。
12. <https://www.imo.org/en/ourwork/environment/pages/pollution-prevention.aspx>。
13. <https://explore.mission-innovation.net/mission/zero-emissions-shipping/>。
14. 在全球10个最大(按吞吐量)的港口中,有7个在中国。中国参与改变航运业的战略至关重要。
15. Barrett和Dannenberg 2022。
16. Barrett 2003a。
17. Barrett 2016。

## 使用行为科学的见解:当心!

在使用行为见解时要谨慎,因为某些研究结果在重复验证时存在挑战。<sup>1</sup>这种担忧是在2010年代某些心理学研究受到可复制性危机影响之后产生的,当时引起媒体和政策高度关注的几项研究结果在随后的尝试中没能成功复制。<sup>2</sup>特别是,在过去20年中,基于实验的研究未能比非实验研究达到更高的复制比率。<sup>3</sup>最近的一项综述发现,在两份顶级期刊上报道的社会科学实验中,只有三分之二被复制,平均效应量约为原始研究中报道的一半。<sup>4</sup>其中一项标志性的助推干预措施——默认器官捐赠——未能复制,甚至可能适得其反。<sup>5</sup>几项研究不仅记录了复制失败的结果,甚至发现了潜在的科学不端行为。<sup>6</sup>我们从这些挑战中汲取教训并意识到,行为科学可能需要进一步发展,以提供更稳健的研究结果,对基于统计推断的主张更加谨慎,并解决更直接的政策相关性问题的。<sup>7</sup>

但来自行为科学的见解还面临着另一个挑战。考虑到各类文献中发现的认知偏差激增,即使是得出了稳健的研究结果,干预措施也很难解决所有这些偏差,或者确保解决一种偏差不会加剧其他偏差。认知偏差宝典(图S4.2.1)可能看起来只是“汇集了理性选择模式可能出现的临时修改”。<sup>8</sup>这一挑战促使人们努力寻找一套可以解释大量认知偏差的有限因果机制。<sup>9</sup>对认知过程(以及人类认知的极限)<sup>10</sup>的更好理解激发了关于可以解释几种认知偏差机制的假设。<sup>11</sup>其中包括认知不确定性<sup>12</sup>或理解人们如何通过选择性回忆记忆来估计概率。<sup>13</sup>但是,即使是将不同认知偏差结合在一起并得到了强有力的实证支持的理论,<sup>14</sup>有时也无法被复制。<sup>15</sup>





---

## 注释

1. Ijzerman等 2020。
2. Simmons、Nelson和Simonsohn (2011)在早期就表达了担忧。有关综述,见 Nelson、Simmons和Simonsohn (2018)以及Nosek等(2022)。
3. Youyou、Yang和Uzzi 2023。
4. Camerer等 2016; Camerer等 2018; Yarkoni 2022。最近对多项推荐干预措施以增加幸福感的研究进行的综述显示,对一些广泛推荐的政策的支持很少(Folk和Dunn 2023)。
5. Etheredge 2021。
6. 网站包括<http://datacolada.org/> 和 <http://bps.stanford.edu/>。这一挑战已被媒体广泛报道(例如,见Schelber 2023)。
7. Hallsworth (2023)提出了一份关于如何发展行为科学以加强其实证基础和政策相关性的宣言。Duckworth和Milkman (2022)建议改进开展的荟萃研究,以提高研究结果的有效性。Clark、Connor和Isch (2023)表明,未能复制的研究与引用量的下降有关,因此Zwaan等(2018)建议复制应成为主流,可以提高结果的有效性和稳健性。Box-Steffensmeier等(2022)论证了跨学科学习的重要性。van Roekel等(2023)建议改进助推措施的设计,以保持自主性,因为助推措施受到的批评包括它们过于家长作风,限制了人们在做出选择时的推理能力(UNDP 2022a对这些批评进行了综述)。Korbmacher等(2023)记录了一系列积极的结构、程序和社区变化,其中可复制性危机正在转变为一场信誉革命。
8. Davis 2023, p. 476。
9. 例如,Stango和Zinman (2022)将20种偏差精简为4种行为共同因素。Goeree和Louis (2021)开发了一个用于整合行为博弈理论几项研究结果的模型。
10. Lieder和Griffiths 2020。
11. 如在行为博弈论中进行的探索(Camerer、Ho和Chong, 2015)。Dube、MacArthur和Shah (2023)展示了对警务的认知需求如何破坏警官的决策。Enke (2020b)展示了人们面对复杂决策如何专注于他们眼前所见。Bordalo、Gennaioli和Shleifer (2022)指出突出信息对决策的巨大影响。
12. Enke和Graeber 2023。
13. Bordalo等 2022。
14. Dean和Ortoleva 2019。
15. Chapman等 2023。

## 文化进化与发展政策

Joseph Henrich, 哈佛大学肯尼迪学院人类进化生物学和心理学系

所有政策设计和经济发展的方法都需要对人性进行假设, 尽管这些假设往往是隐含的, 通常在事先通知的情况下偷偷引入。<sup>1</sup>通过密切关注人类进化生物学, 文化进化这一新的跨学科领域为人类行为、文化差异、心理变化、制度有效性、技术创新和经济成果提供了新的见解。<sup>2</sup>由于其历史和比较方法, 文化进化探讨了广泛的社会现象, 包括宗教、<sup>3</sup>巫术信念、<sup>4</sup>亲属制度、<sup>5</sup>集体仪式<sup>6</sup>和性别不平等,<sup>7</sup>并考虑了它们与各种经济、政治、人口、社会和健康结果的联系。

在文化进化研究的基础上, 我重点关注了人类合作的本质、制度和文化心理学的共同进化以及冲击对人们心理的影响。与经济学一样, 文化进化建立在大量正式数学模型的基础上, 这些模型充当了心理假体, 用于思考支撑行为的学习和决策过程, 以及这些过程如何产生社会规范、制度、大规模合作和种族群体等社会学现象。<sup>8</sup>然而, 与经济学不同, 文化进化是建立在进化论关于人类实际如何学习和适应的合理且基于经验的假设之上, 而不是建立在植根于不受约束的哲学断言的理性选择概念之上。

### 新的进化基础

从进化论的角度来看, 文化进化理论家首先提出了一系列关于我们物种的深层问题。我们是哪种动物? 我们这个物种成功的秘诀是什么? 我们与其他动物有什么不同?

几十年的研究指出了一系列答案, 但它们并不是许多人认为的那样。我们的天性很大程度上是后天培养的, 来自于我们社区、同龄人和家庭的特定成员。我们是一个文化物种, 从基因上进化到快速、高效且经

常无意识地周围的人获得信念、想法、启发、感知、动机等等。<sup>9</sup>我们的生活史——妊娠期、婴儿期、童年期等等——已经进化到使我们能够面对世界, 自适应地调整心理的各个方面, 包括注意力、偏好和感知等。事实上, 越来越多的研究表明, 从我们出生的第一年开始, 人类似乎就非常善于选择性地关注最有可能拥有有用或适应性信息的人, 并向他们学习, 人类通常依靠能力、技能、成功和声望等线索来锁定我们学习目标。<sup>10</sup>我们还会努力关注某些领域, 比如与食物、性别、声誉、动物、植物和社会群体有关的领域, 并以不同的方式处理这些不同的领域。<sup>11</sup>

经过几代人, 这些选择性学习过程和内容过滤器往往在没有人意识到的情况下, 产生了越来越具有适应性的文化库, 其中包括工具、专业知识、信念、动机等等。长期以来, 我们一直依赖于这种文化过程的有用产品, 以至于我们在基因上进化为依赖于我们从他人那里获得的东西(“文化”), 而不是我们自己的经验或本能。许多文化产品和实践, 包括我们的制度, 可能看起来是“理性的”, 但实际上是通过文化进化而出现的, 通常没有人评估替代选择的成本和收益, 甚至没有人了解特定的做法、制度或启发出现的方式及原因。当然, 我们进化出来的学习能力——就像我们对脂肪、盐和糖的本能品味——会产生过度的适应不当, 其中包括根深蒂固的承诺和与现实大相径庭的信念。但这是作为一个文化物种的代价。

在将这种方法运用到理解人类合作问题时, 研究人员重点关注文化学习如何在群体内和随着时间的推移产生社会规范。社会规范是一种广泛共享的行为模式, 通常由声誉效应、惩罚、信号传递或激励个人付出更高代价的行为或做法等其他机制来维持。当人们能够学习到焦点行为(如分享食物)和评判他人的标准

(例如,不分享食物的是“坏人”),规范就会自然而然地出现。在世界各地,民族志和实验都表明,通过文化进化传播的社会规范可以解释许多广泛的合作行为模式,从狩猎采集者之间的食物共享到现代城市中心的自愿献血。<sup>12</sup>因为人类长久以来都必须在由社会规范塑造的社会景观中前行,我们从基因上进化出了一种规范心理学,引导我们随时学习社会规则,将这些规则内化为行为启发或动机偏好,并对违反规范的人做出负面反应。规范内化可能是使我们在规范环境中表现得公平和利他的一个关键方面。<sup>13</sup>

行为经济学家在开始进行囚徒困境或最后通牒游戏等经济实验时,偶然发现了这些内化的规范动机。当然,人类学家几十年前就发现,由特定偏好或启发法驱动的游戏相关行为可以在文化上进行传播,<sup>14</sup>并以文化进化的方式在人类社会中可以预测地发生变化。<sup>15</sup>

文化进化提供了一种从根本上理论化和理解制度起源的自然方式,而不是认为制度好像是来自更高的旨意,或者是由洛克社会契约论中所谓的理性行为者敲定的<sup>16</sup>。文化进化提出,非正式制度代表了一系列相互关联的社会规范。例如,婚姻制度是由一些规范形成的,这些规范规定了谁付钱给谁来组建婚姻(如彩礼或嫁妆)、夫妻婚后住在哪里(例如与夫家住在一起)以及一个人可以同时拥有多少配偶(一夫多妻制和一夫一妻制)。<sup>17</sup>当一套更全面的一揽子规范或规则被写下来时,正式的制度就出现了。这也是为什么我们不能仅仅通过同意遵循制度的所有书面要素就达到复制一套制度的效果——任何真正制度的许多关键组成部分都没有被写下来。

## 最古老的制度

至关重要的是,人性不仅仅是我们的文化学习能力和规范心理。要理解这一点,可以考虑人类最古老和最基本的制度——家庭,或人类学家所谓的亲属系统。这些社会规范以各种方式利用、扩展或抑制我们天生亲属心理的各个方面。<sup>18</sup>和其他物种一样,我们的

亲属心理包括帮助近亲、避免近亲繁殖(如与兄弟姐妹发生性关系)和维持伴侣关系的本能。文化进化利用我们进化心理学的这些方面来建立各种社会组织或网络,包括氏族、家族、大家庭和血统,使用规范来指定可接受的婚姻伴侣(乱伦禁忌)、继承规则(资源、领导地位和身份)、共有所有权、婚后住所和共同犯罪责任(称为共同责任)。通过各种方式加强、削弱或修改各种亲属关系,文化进化可以形成能够进行高水平合作的企业集体,或是在灾难来袭时为人们提供庇护的庞大社交网络。<sup>19</sup>

从历史上看,在一万多年前粮食生产开始之后,具有不同社会规范的群体之间的竞争推动了以亲属为基础的制度的变革,这些制度促进了密集、紧密的合作网络和更大规模的合作。在这一时期,向一夫多妻制氏族和谱系(特别是基于父系血统的氏族和谱系)的转变是如此深刻,以至于在农业出现后及国家崛起之前,可以看到基因组中Y染色体多样性大幅减少。<sup>20</sup>

为了说明亲属关系的力量,可以考虑一种特定的习俗,即规定成年人一次只能有一个配偶的社会规范——规范的一夫一妻制。人类历史上的大多数社会——据估计有85%——都允许地位较高的男性娶多个妻子。<sup>21</sup>即使在其他高度平等的狩猎采集社会,最负声望的猎人、战士、说书人和萨满也经常娶三到五个妻子。为了探究为什么一夫一妻制婚姻在男性之间巨大财富差异持续存在的社会中出现并传播,文化进化论者指出,一夫多妻制婚姻会产生社会层面的成本:它往往会产生大量地位低下、几乎没有机会或通路进入婚配市场的男性。面对除非他们能够显著提升自己的地位等级,否则最终面对的是进化的零点,男性冒着风险走向犯罪、袭击、暴力和强奸等恶性事件的概率增大。

相比之下,一夫一妻制婚姻在男性地位等级中创造了更公平的娶妻生子权利分配,有效减少了地位较低的单身汉的数量,让他们加入到为人夫为人父的大军中,占有一份与未来相关的利害关系。有意思的是,在一夫一妻制的社会中,婚姻和父亲身份都与男性睾酮水平的下降有关,而在一夫多妻制的社会中,男性却

并非如此。事实上,有几条证据表明,至少在某些情况下,减少一夫多妻制婚姻对犯罪、家庭暴力和性别不平等有作用。一夫一妻制婚姻的采用是一个非常有趣的案例,因为它直接违背了精英和权贵男性的利益,而他们通常对法律和政策有着不成比例的影响力。<sup>22</sup>

在传统的亲属关系做法中,包括与一夫多妻制、表亲婚姻、继承和居住相关的规范,充分的证据表明,基于亲属关系的制度对重要结果的影响,包括经济繁荣、信任、公民参与、创新、腐败、儿童健康、性别不平等、教育投资和民主制度的有效性等。例如, Duman Bahrami-Rad及其同事证明,针对传统亲属关系强度的测量数据可以基于卫星观测的夜间灯光亮度预测全球经济繁荣的测量结果。<sup>23</sup>事实上,仅从国家内部来看,他们的分析表明,从一个亲属关系强度高的民族群体(一夫多妻制氏族)转向亲属关系强度较低的民族群体(一夫一妻制核心家庭),对应着灯光亮度/繁荣度的大幅上升。

当然,尽管以亲属关系为基础的制度是出了名的有韧性,但政策可以而且已经改变了关键的社会规范,并改变了这些制度的运作方式。<sup>24</sup>例如, Ghosh、Hwang和Squires (2023)利用美国的历史数据,展示了禁止表亲结婚的州法律如何导致城市化和收入增长加快。<sup>25</sup>与此类似,一项针对印度的研究表明,2005年赋予妇女平等继承权的法律变化导致了与父系表亲的包办婚姻增加,进而导致性别平等和妇女进入劳动力市场的人数下降,这个例子说明了其中潜在的陷阱。这两种情况所造成的社会和经济影响都是出于无意的,尽管前者可能对决策者而言可取,而后者不可取。<sup>26</sup>

对亲属制度的研究说明了文化进化的两个重要特征。首先,理解这些体制提供了一个明确的例子,说明为什么理论化人类本性至关重要——如果没有这样的框架,我们很难理解为什么人如此关心近亲,为什么睾酮会对当地的婚配环境(一夫一妻制或一夫多妻制)产生反应,以及为什么人会内化社会规范(公平偏好来自哪里?)。规范和制度等概念并没有被假设存在,而是被理解为通过明确定义的进化过程而产生的。

其次,文化进化表明,在缺乏有意识的社会契约或理性选择的情况下,制度如何出现,并以功能性的方式运作,为社会或特定群体的利益服务。<sup>27</sup>事实上,就像一个众所周知的情况一样,鱼不知道自己生活在水中,大多数人也不了解我们的制度是如何运作的。规范的一夫一妻制就生动说明了一个制度如何代代相传,极大地影响一个社会的社会动态和重要结果。然而,包括政策制定者和法律学者在内的大多数人都不知道它运作的原因和方式,甚至都没有意识到它“做”了什么。<sup>28</sup>在这里,文化进化提供了对基于亲属关系的制度的基本理解,突出了一系列潜在的政策杠杆以及通常未被认识到的潜在陷阱。

---

## 市场、宗教和群体间的竞争

为了解在亲属群体之上更大规模合作的演变,文化进化提供了一个由大量正式模型支撑的多层次视角,<sup>29</sup>以分析群体间竞争和冲突的影响。这种方法揭示了社会内较小群体(如家庭、村庄和民族群体)之间的密切合作如何破坏更高层次(如王国、国家和帝国)的合作。<sup>30</sup>当社会中较小的群体对彼此过于团结或忠诚,就更难激励人们纳税、打仗、修建运河等等。这种多层次的进化视角使研究人员能够发现道德崩溃、合作暴跌和冲突开始的断层线。这种方法也突显了实现全球层面合作所面临的挑战。<sup>31</sup>

除了基于亲属关系的制度之外,推动大规模合作的社会规范、信念和动机还受到许多因素的影响,包括市场制度、宗教和群体间竞争的驯化形式。以市场为例,有多方面的证据表明,市场整合度越高,非个人化的亲社会行为越多,包括对陌生人的信任、公平和合作。这个想法可以追溯到启蒙运动,提出通过参与市场,人们获得并内化规范,促进与陌生人互惠互利交易。<sup>32</sup>例如, Enke使用全球民间故事数据库证明,这与传统故事不谋而合,更大的市场整合与更大的道德普遍主义和对陌生人的信任有关。<sup>33</sup>同样,在埃塞俄比亚进行的行为实验表明,靠近市场的Bale Oromo社区

与不知姓名的他人合作得更好,因此能够更好地可持续管理当地森林。<sup>34</sup>

文化进化论者长期以来一直认为,几千年来的人群间竞争塑造了宗教和仪式,扩大了合作和交换的范围,促进了人类社会的扩大。从经验上看,文化进化探讨了不同宗教对家庭组织(亲属关系强度)、道德心理、陌生人之间的合作和经济结果的影响。<sup>35</sup>例如,通过经济实验和调查,几项研究表明,对强大的道德教化之神或普遍因果力量的更强信念如何促进与不知姓名的他人的更大合作和公平。这一发现尤其引人关注的是,它让我们意识到,对这种神的信仰在大多数人类社会中没有的,只是在过去几千年才出现。同样,人们对世界宗教承诺的全球差异与关键的经济偏好有关,包括普遍信任、对陌生人的利他主义和与不知姓名的他人的互惠。<sup>36</sup>这种心理模式与更早研究中的发现相一致,也就是将经济增长与有关来世的宗教信仰联系起来。<sup>37</sup>

最后,文化进化也驯化了社会内部群体间竞争的形式,激发了陌生人之间更高的信任和合作,以对抗利己主义、裙带关系和任人唯亲的腐蚀性影响。文化进化理论认为,群体间的竞争需要合作,从而导致了促进合作的动机和实践的传播。为了验证这个想法,Francois和他的同事们利用了一个自然实验。该实验主要发生在20世纪70年代和80年代,当时银行监管的变化增加了企业之间的竞争。<sup>38</sup>他们发现,这一政策变化增加了竞争,反过来又推动了人与人之间的信任度在多年时间内逐步上升。作为补充,研究还使用了德国的固定样本数据,表明当个人转向竞争更激烈的经济部门时,信任度会上升,而当他们转向竞争较弱的经济部门时,信任度会下降。研究小组在实验室中证实,群体间竞争的加剧增加了人们与陌生人合作的意愿,也增加了他们在普遍信任问题上表示“大多数人都可以信任”的倾向。

## 思考、感受和感知

因为文化进化提出,人类大脑是在由不断变化的制度、语言和技术构成的世界中进化的,所以该领域已经准备好认识、研究并最终解释不同人群的心理差异。心理学家和经济学家通常认为,人类的大脑就像数字计算机——信息处理硬件都是固定的。然而,越来越清楚的是,人类的大脑已经进化到从个体遗传学上使其信息处理适应个体在成长过程中面临的挑战,以及在一生中面临的挑战。例如,最近关于水稻农业、灌溉、犁、畜牧业、亲属制度和城市化作用的研究试图解释世界各地在道德心理、从众性、整体思维、群体忠诚、规范紧密性、裙带关系、荣誉动机、个人主义、人格结构和非个人亲社会性(对陌生人的信任)方面的变化。<sup>39</sup>不同的制度不仅创造了不同的激励机制——正如许多经济学家所假设的那样——而且在不同地方长大的人对信息的处理方式也不相同。也就是说,他们以不同的方式感知、推理、感受和思考。<sup>40</sup>

这种心理差异意味着,相同的政策、法律和制度往往会由于潜在的心理差异而产生不同的结果。例如,在加纳、印度和菲律宾进行的一项实地实验中,研究人员随机分配工人,按个人计件率领取工资,根据他们个人的生产力来支付工资;按集体计件率领取工资,根据其小型工作集体的平均生产力来支付工资;或按日薪领取工资,他们的工资与生产力无关。

引人关注的是,哪项政策创造的利润最高取决于其面对的人口。在这三个国家中,印度是最具个人主义色彩的国家,其个人计件率和集体计件率都使平均绩效提高了约20%,与美国使用个人计件费的情况差不多。在菲律宾,支付个人计件工资对绩效的提升效果仅为10%左右(印度的一半),但集体计件工资的效果并不比直接支付日薪好多少。在加纳,两种计件工资方案所产生的绩效都没有比简单的日薪更高。提高绩效的政策取决于人们带入劳动力市场的文化心理。

事实上,使用来自全球11,702家公司的数据进行分析显示,个人主义人群更集中的公司依赖绩效薪酬的可能性更高。而看似未能采用最有效的管理实践(即不使用绩效薪酬)的做法可能代表着针对当地文化心理的适当校准。这些结果以及其他许多结果表明,标准经济模型中的许多见解最适用于具有特定文化心理的社会。<sup>41</sup>文化进化为思考人类行为、心理和决策提供了一个总体框架,将个人置于其历史和文化背景中,有效地组织和解释由行为科学家发现的(主要是)文化进化的启发和偏见的洪流。

---

### 战争、飓风、地震、流行病和其他冲击

文化进化论者认识到从火山爆发、瘟疫到战争和飓风等各种冲击的核心重要性,研究了这些事件如何影响人们的心理和塑造文化变化。越来越多的研究表明,冲击会强烈影响人们的社会性——将他们与社区联系得更紧密,同时也会强化他们对社会规范的承诺。研究人员通过各种自然实验、调查、经济游戏、心理测量(来自文本分析)和自然主义观察发现,冲击加

强了当地群体内部的合作,强化了各项社会规范,增加了人们的宗教承诺,也许奇怪的是,还使他们疏远了普世道德。例如,在塞拉利昂,受十年前结束的内战影响最严重的人与当地的内部群体更为合作,更信奉宗教,但不太愿意与远方的陌生人合作。<sup>42</sup>

这一点很重要,因为气候冲击塑造道德和合作的方式似乎并不适合实现应对气候变化等问题所需的全球合作。为了促进这种大规模的合作,文化进化建议,也许有一些方法可以将过去上万年来的激发合作的一些进程扩大。首先,我们可以以更良性的方式利用群体间的竞争,无论是在企业还是国家层面,以增加合作。<sup>43</sup>其次,我们可以利用进化出来的相互依存心理和民族心理来创造一种泛人类的联系感和一种扩大大道德范围的全球认同感。<sup>44</sup>第三,鉴于我们强烈倾向于效仿最成功、最坚定的著名国家,团体和个人可以带头做出代价不菲的亲社会行为,展示他们希望别人做出的承诺,而不是等着看其他人是否会合作,并由此促进更大的合作。<sup>45</sup>

综上所述,快速发展的文化进化领域包含丰富的人性理论概念,为如何思考和研究文化变革、经济发展和社会政策提供了许多新的视角和方法。

## 注释

1. Wilson 2019。
2. Boyd 2017; Henrich 2016、2020; Laland 2017。
3. Gervais等 2016; Watts等 2015。
4. Carvalho等 2023。
5. Enke 2019; Schulz等 2019。
6. Xygalatas等 2013。
7. Galor、Özak和Sarid 2018。
8. Boyd和Richerson 1985; Cavalli-Sforza和Feldman 1981。
9. Tomasello 1999。
10. Chudek等 2013。
11. Henrich 2016。
12. Boyd和Richerson 2022。
13. Henrich和Muthukrishna 2021; House 2018; House等 2020。
14. Baimel等 2021; Cason和Mui 1998; Rand 2016; Salali、Juda和Henrich 2015。
15. Ensminger和Henrich 2014; Falk等 2018; Henrich 2000; Henrich等 2005; Lang等 2019。
16. Acemoglu和Robinson 2012。
17. Henrich、Boyd和Richerson 2012。
18. McNamara和Henrich 2017。
19. Henrich 2020。
20. Zeng、Aw和Feldman 2018。
21. Henrich、Boyd和Richerson 2012。
22. Chaudhary等 2015; Henrich 2020; Henrich、Boyd和Richerson 2012; Hudson等 2023。
23. Akbari、Bahrami-Rad和Kimbrough 2019; Alesina和Giuliano 2013、2015; Bahrami-Rad 2021; Bahrami-Rad等 2022; Lowes 2022; Moscona、Nunn和Robinson 2017、2020; Schulz 2022; Schulz等 2019。
24. Bau 2021。
25. Ghosh、Hwang和Squires 2023。
26. Bahrami-Rad 2021。
27. Henrich 2020; Turchin 2009。
28. Henrich 2020; Henrich、Boyd和Richerson 2012; Hudson等 2023。
29. Boyd和Richerson 1990、2002、2011; Turchin 2015。
30. Turchin 2013; Wilson等 2023。
31. Desmet、Ortuño-Ortín和Wacziarg 2017; Handley和Mathew 2020; White、Muthukrishna和Norenzayan 2021; Wilson等 2023。
32. Hirschman 1982。
33. Enke 2023a。
34. Baldassarri 2020; Enke 2023a; Henrich等 2005; Henrich等 2010; Kosfeld和Rustagi 2015; Rustagi、Engel和Kosfeld 2010; Voors等 2012; White、Muthukrishna和Norenzayan 2021。
35. Schulz等 2019。
36. Atkinson和Bourrat 2011; Caicedo、Dohmen和Pondorfer 2023; Gervais等 2016; Lang等 2019; Purzycki等 2016; White等 2019。
37. Barro和McCleary 2003。
38. Francois、Fujiwara和van Ypersele 2018。
39. Atari等 2017; Buggle 2017; Enke 2019; Falk等 2018; Gelfand等 2011; Lukaszewski等 2017; Schulz等 2019; Talhelm 2020。
40. Apicella、Norenzayan和Henrich 2020; Henrich等 2022。
41. Bandiera、Barankay和Rasul 2011; Medvedev等 2024。
42. Bauer等 2014; Bauer等 2016; Gelfand等 2011; Henrich等 2019; Rao等 2011; Sinding Bentzen 2019; Winkler 2021。
43. Francois、Fujiwara和van Ypersele 2018; Wilson等 2023。
44. Handley和Mathew 2020; Moya 2016; White、Muthukrishna和Norenzayan 2021。
45. Chudek等 2012; Henrich 2009; Henrich和Gil-White 2001; Henrich、Chudek和Boyd 2015; Kraft-Todd等 2018。

## 信任和规范在非洲依法纳税中的作用

Odd Helge Fjeldstad和Ingrid Hoem Sjørnsen, 挪威米克尔森学院

税收制度是一项重要的正式制度,在人民和政府之间的社会契约中发挥着独特的作用,是政府资助造福社区的公共服务和方案的重要收入来源。它还提供了一个重要的切入点,用于探讨人们如何在不同的背景下与制度接触,以及文化、信念、规范和观念在决定遵守政策等问题中的作用。本篇重点文章综合了与依法纳税和逃税相关的决定因素的最新研究结果,重点关注发展中国家。

调动国内收入对于发展中国家实现可持续发展目标至关重要。然而,逃税行为是许多国家面临的一项重大挑战。研究和政策制定者通常关注基于法律的合规,以及审计和处罚等正式规则和制度在减少逃税方面的作用,这些通常被称为强制合规。<sup>1</sup>最近,自愿合规<sup>2</sup>——激励依法纳税的非正式规范和信念,特别是信任和规范——得到了更多的关注。<sup>3</sup>在执法能力薄弱的国家,自愿合规可能特别重要。<sup>4</sup>本篇重点文章先谈到了一个简短的理论背景,即更深入理解信任和规范如何增强我们对自愿合规的理解。然后,文章研究了这些因素在不同背景、纳税人和税基下的差异,以及这些差异影响自愿合规的方式。本文最后一部分将讨论其政策意义。

### 更深入理解信任和规范可以增强我们对依法纳税的理解

信任(一个人相信另一个人或机构会按照他们对积极行为的期望行事)<sup>5</sup>会促进社会和经济进步。<sup>6</sup>理论研究强调了信任对政府和税务管理以及对自愿纳税的重要性。Kirchler、Hoelzl和Wahl(2008)提出了一个理论框架,其中对税务机关和当局权力的信任是依法

纳税的主要决定因素——信任促进自愿合规,权力导致强制合规。当纳税人信任税务当局,并认为它是仁慈的、为公共利益而工作时,即使没有强有力的管理和执行,纳税人可能也还是觉得有义务遵守决策、政策和规则。<sup>7</sup>Prichard等(2019)为税收改革和合规制定的概念框架强调了信任的四个关键驱动因素:公正(税收制度设计和管理公正)、公平(公平分配负担,每个人都支付自己的份额)、互惠(税收用于公共产品和服务)和问责(政府对纳税人负责)。虽然公正和公平是税收体系的特点,但互惠和问责涉及更广泛的治理问题。公平层面意味着,除了对税务机关的信任外,对其他公民的信任可能是依法纳税的一个重要决定因素。

个人和社会规范都被认为是税务合规的重要决定因素(表S4.4.1)。<sup>8</sup>社会规范对依法纳税的重要性在于,因为人们关心他人对自己的看法以及与这些看法相关的社会制裁和奖励,<sup>9</sup>或者因为他们想像其他人一样做事。重要的是,个人规范和社会规范可能不一致,人们可能并不总是按照自己的个人规范行事。<sup>10</sup>一些研究已经确定了多元无知的现象,在这种情况下,大多数群体成员个人拒绝接受某项规范,但认为大多数其他人接受这项规范。<sup>11</sup>当存在多元无知现象时,提供有关他人观点的信息已被证明可以改变税收行为<sup>12</sup>和其他领域的行为。<sup>13</sup>因此,要了解纳税人的行为,重要的是要确定和分析与依法纳税相关的个人和社会规范,并调查影响个人和社会规范的各种因素。区分个人规范和社会规范是制定有效政策以提高理想结果的先决条件。<sup>14</sup>从经验上看,大量的实地和实验室实验文献表明,个人和社会规范相互影响,两者都会激励行为,但社会规范对行为的影响比个人规范更大。<sup>15</sup>

**表S4.4.1 规范的类型及示例**

个人规范或态度 (道德规范)	社会规范 (“一种个人倾向于遵守的行为规则,前提是他们相信(a)他们的参考网络中的大多数人都遵守该行为规则(经验性期望), 以及(b)他们应该遵守该行为规则(规范性期望)”);Bicchieri 2016, p. 35)	
	描述性规范(经验性期望)	禁令规范(规范性期望)
我认为做什么才是正确的	我相信别人会做什么	我相信大多数人认为我应该做什么

资料来源: Bicchieri 2016; Cialdini, Kallgren和Reno 1991。

### 信任和规范可能在不同的情况下有所不同,并影响依法纳税

依法纳税问题很难测量,因为个人通常试图隐藏不遵守规定的行为和态度。<sup>16</sup>对自愿合规决定因素的实证调查通常使用来自大型数据库的调查问题,如Afrobarometer和“世界价值观调查”,询问受访者认为不纳税是否是错误的、应受惩罚/合理的,或者税务机关是否有权让人们纳税(图S4.4.1)。<sup>17</sup>在所有国家,一般受访者认为,不为收入纳税至少是“错误的,但可以理解”,他们更倾向于同意而不是反对税务机关始终有权让人们纳税的说法,但不同国家之间的调查结果存在很大差异。

基于此类调查测量结果的研究表明,在国家内部,自愿合规与更强的民族认同感、<sup>18</sup>对税务机关的信任<sup>19</sup>以及受访者感觉政府能公平对待自己所属的种族群体呈正相关;<sup>20</sup>根据Prichard等(2019)的框架,这之中的最后一项是信任的重要驱动因素。此外,自愿合规与公民感知到的依法纳税社会规范以及对提供公共服务的满意度之间存在正相关。<sup>21</sup>然而,肯尼亚、坦桑尼亚联合共和国、乌干达和南非在自愿合规的相关性方面也存在很大差异。<sup>22</sup>虽然这些研究对自愿合规的相关性提供了有趣的见解,但它们并没有为各项决定因素对自愿合规的影响机制提供因果证据或解释。

### 历史在塑造当前的信任和规范方面的分量

为了更好地理解自愿合规变化背后的因果机制,有一部分文献研究了历史根源和文化遗产对自愿依法纳税的影响。<sup>23</sup>文化遗产代代相传,并与原籍国或民

族相结合。有充分的证据表明,它会影响人们对他人的信任——例如,信任来自同一种族群体的人,或者(不太)信任来自其他种族群体的人——以及对公共机构的信任。<sup>24</sup>例如,有证据表明,在当今非洲部分地区的经济发展与奴隶贸易之间的负面关系中,信任是一个重要的因果机制:属于更容易受到奴隶贸易影响的种族群体的个人对其亲属、邻居、其他同种族人和地方政府的信任度较低。<sup>25</sup>此外,由于个人对奴隶贸易的接触程度不同,其对公共机构和社区的信任度也存在差异,这也解释了几个国家自愿依法纳税情况的差异:信任度更高的个人,其依法纳税程度也更高。<sup>26</sup>

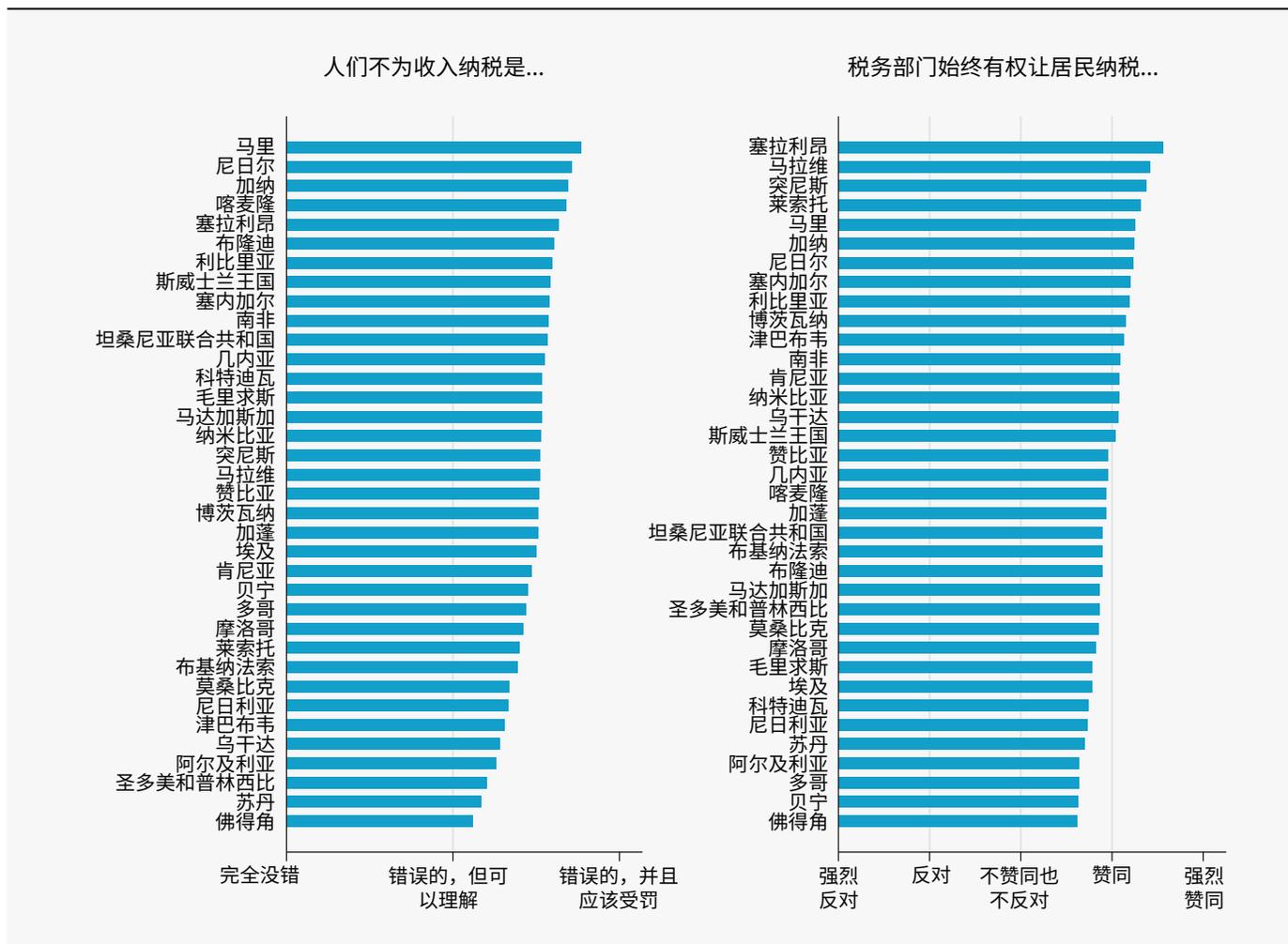
乌干达的一项研究发现,历史也起到了一定作用,因为乌干达历史上集中地区的人们对中央政府和公共机构不信任,但当他们生活在人际信任度较高的地区时,他们可能愿意遵守规则并纳税。<sup>27</sup>信任影响自愿依法纳税,而信任受历史形成的群体异质性的影响。因此,历史事件和社会组织继续通过信任和社会规范来塑造当前的自愿依法纳税行为。这一发现与制度经济学中更广泛文献中的结果有关,即历史可以通过早期制度的演变和持续存在对当今的结果产生影响。<sup>28</sup>

### 信任和规范影响应对依法纳税方面的挑战

#### 个体经营者逃税的机会

个体经营者比受薪工人有更多机会少报收入——因为他们的收入更多是自行申报,而不是由第三方报告<sup>29</sup>——而且更有可能利用这些机会。<sup>30</sup>逃税的机会可能会影响人们的自愿纳税义务。研究表明,个体经营

**图S4.4.1 非洲国家的大多数国民认为不为收入纳税至少是“错误的,但可以理解”,并且他们更倾向于同意而不是反对税务机关始终有权让人们纳税**



注:左图的调查问题是“请问以下情况是完全没错;错误的,但可以理解;或者错误的,应受惩罚:不缴纳他们所欠的收入税”,右图的调查问题则是“请问你是同意还是反对:税务机关始终有权让人们纳税。”  
资料来源:基于Afrobarometer第6轮调查结果,2014/2015年(<https://www.afrobarometer.org/>,2024年1月25日访问)。

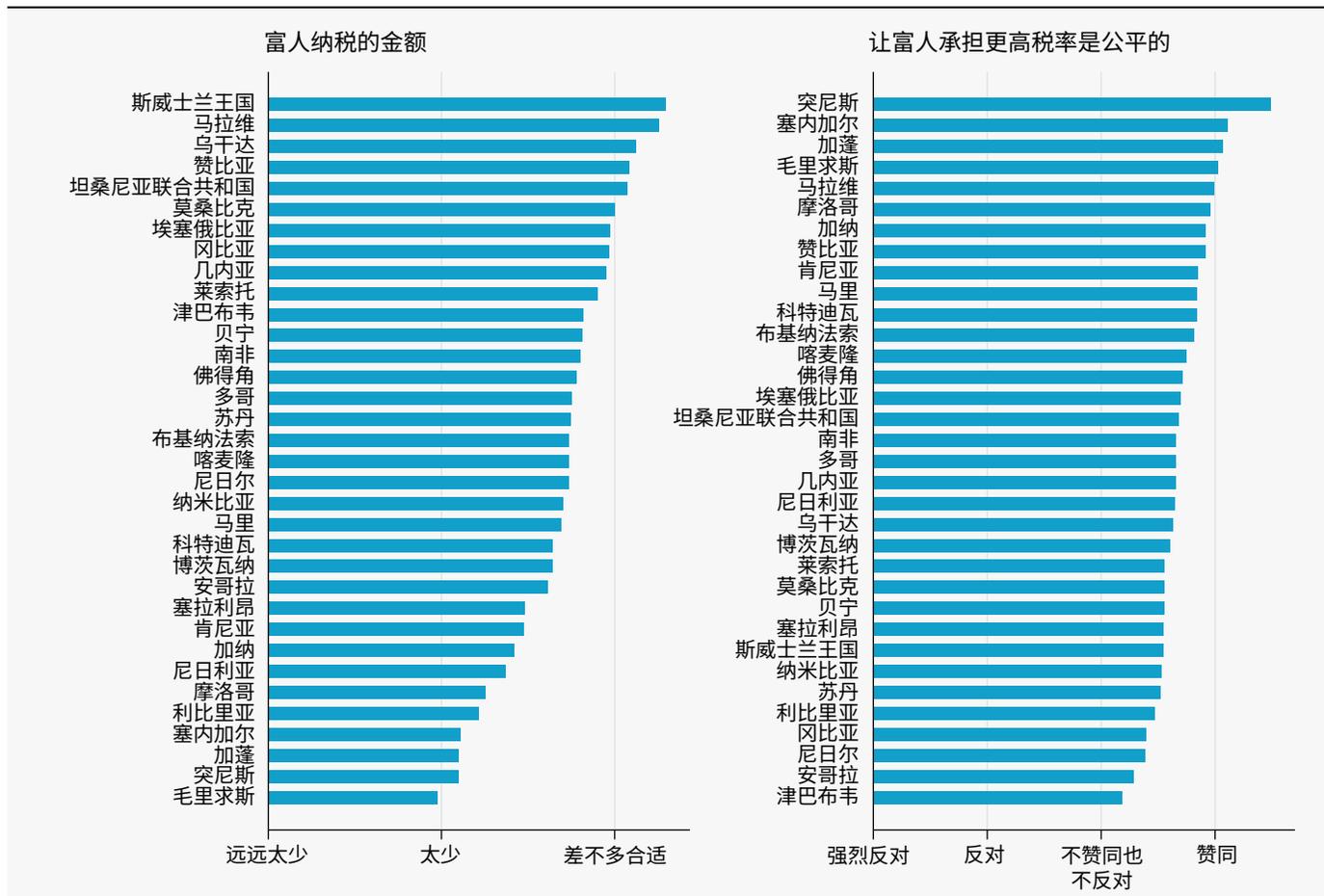
者对税收和税务机关的看法低于其他纳税人。<sup>31</sup>逃税现象在许多个体经营者中也很普遍。<sup>32</sup>

### 向富人征税:是崇高的目标还是不切实际的期望?

一些研究认为,“向富人征税不足不仅会影响收入,还可能破坏人们对税收体系更广泛信任,削弱社会契约。”<sup>33</sup>因此,有人认为,“更有效地向富人征税不仅对增加收入至关重要,而且对于建立对税收体系的信任至关重要,从而为税收和实现长期利益提供更

持久的政治支持。”然而,在大多数非洲国家,通过税收进行再分配并不是一个突出的选举问题,<sup>34</sup>也不是其公民的优先考量。<sup>35</sup>在Afrobarometer调查中,大多数国家受访者对富人需要缴纳的税款这个问题的一般回答更接近于“大约正确的数额”,而不是“太少”。尽管所有国家的一般受访者都更接近于同意而不是反对富人应该按更高的税率纳税以帮助穷人这一说法,但许多国家对该说法的支持比例相对较弱(图S4.4.2)。

图S4.4.2 在大多数非洲国家, 通过税收再分配不是一个突出的选举问题, 也不是其公民的优先考量



注: 针对左图数据的调查问题是“你认为[这个国家的]富人需要缴纳的税款太少、太多还是大约正确的数额?” 针对右图数据的调查问题是“你同意还是反对以下说法: 为了向惠及穷人的政府计划提供资金, 以比普通人更高的税率向富人征税是公平的。”  
资料来源: 基于Afrobarometer第8轮调查结果, 2019/2021年(<https://www.afrobarometer.org/>, 2024年1月25日访问)。

在种族多元化的社会中建立再分配联盟可能特别困难,<sup>36</sup>因此, 任何推动更广泛的再分配议程以造福穷人的努力都往往十分不足。<sup>37</sup>虽然我们赞同“向富人征税的时候到了”的说法, 但许多非洲政府的重点是通过扩大税基, 将更多的个人和公司纳入税网来增加收入。富有的精英阶层可能几乎不会受到这些改革的影响。这反映在Mick Moore所说的税务管理部门痴迷于登记新的纳税人, 其中大多数是小型企业和穷人。<sup>38</sup>这种做法与认为撒哈拉以南非洲地区未纳税收入的主要来源是非正规部门的想法有关。<sup>39</sup>向非常富有的人征税的政策并不容易实施。<sup>40</sup>

### 企业纳税人: 信任和可预测的税收体系

在许多中低收入国家, 大中型企业占税收收入的大部分。他们的自愿遵从很可能受到与个人和小公司不同的因素的影响, 需要以不同的概念来理解。<sup>41</sup>与个人的自愿遵从相比, 企业的自愿遵从在更大程度上可能是由自身利益驱动的。<sup>42</sup>可预测性是企业纳税人关心的一个关键问题, 它可以增强信任度, 使企业能够对未来进行适当的预算和做出现实的计划。<sup>43</sup>它还确保了公司将受到与竞争对手一样的待遇。关于公平和公正的问题对企业来说往往很重要, 因为它们会影响

市场竞争、盈利能力和运营的可预测性。<sup>44</sup>例如，同一行业的其他公司是否承担着同等的税收负担？当企业相信政府正在资助对他们有利的服务和活动，以及当他们在制定这些决策中有发言权时，他们也更有可能遵守规定。<sup>45</sup>因此，提高税收执行的可预测性和公平性可以促进企业自愿遵从并支持改革。<sup>46</sup>

### 对非正规部门征税

贫穷国家很大一部分经济活动发生在难以征税的非正规部门。<sup>47</sup>直到最近，税务管理部门往往很少优先考虑这一问题，因为以现金计算，努力的回报可能很低，而且征收可能很困难。从经济和行政角度来看，不对众多穷人征税是有道理的。增值税制度通常对穷人大量消费的基本商品免税，所得税法通常排除收入低于一定门槛的个人和实体。然而，近年来，一些国家税务机构引入了针对非正规经济的特别推定税——根据工人从事的工作类型，基于他们的推定收入而非实际收入征税。<sup>48</sup>

更广泛的税收网络并不总是一件好事，但如果是由强调排除边际纳税人优势的驱动了税收改革，这一定是个令人担忧的原因。<sup>49</sup>如果贫穷国家的实际税收负担得到公平、有效的分配，这就不是什么问题，但事实并非如此。特别是，它们往往严重依赖于少数注册的正规公司。

有证据表明，企业规模与逃税行为之间的关系呈负相关或U字型，这意味着小企业更有可能逃税。<sup>50</sup>这种逃税行为可能导致不公平竞争，从而破坏信任，并对中等企业的自愿纳税义务产生负面影响。<sup>51</sup>因此，关于改善中小企业税收的一个论点是，这对于确保公平和提高自愿遵从很重要。因此，质疑纯粹以效率为由将较小的纳税人排除在税收网络之外的论点，并探讨扩大税收网络的潜在政治和收入优势，同时仔细考虑这样做的行政影响，这就有了意义。

上述研究结果表明，历史、种族多样性以及税收的使用方式可能会对人们自愿依法纳税以及对政府和其他公民的信任产生重大影响。自愿依法纳税也可能因纳税人群体（例如，个人和企业）、不同税收（例如，直接税和间接税）以及税收执行方式而异。从这些文献中得出的一个普遍结论是，旨在改善非洲国家对税收的态度的政策应注意加强一般的信任环境。<sup>52</sup>这与认真对待历史、文化和政治背景并结合传统经济思维的政治经济学方法有关。<sup>53</sup>因此，在处理逃税问题时，必须摒弃纯粹的技术官僚方法。关于税收政策的建议，包括审计方法和更好的税收设计，是有价值的，但必须放在更广泛和个案的背景下，特别是考虑到许多非洲国家的特点。

要解决根深蒂固的逃税规范，第一步是了解事物在特定背景下的实际运作方式，而不要被我们对税收体系根据良好治理运作的期望所影响。这就需要对国家和地方的背景及制度进行更有力的分析，特别是关于纳税人对税务管理部门和依法纳税社会规范的信任度。提高自愿依法纳税还需要彻底分析纳税人和税务管理的不同部门及其所处环境，以了解关键参与者的规范和激励措施。

通过这一分析，我们得出了一套双管齐下的改革方法。第一个方面涉及制定针对逃税动机和机会的政策工具。除非纳税人认识到被抓的惩罚比潜在收益严重得多，否则他们将继续冒着风险逃税。当然，这需要强制执行相关规则，取决于高层减少逃税的意愿。第二个方面必须超越法律和监管改革，以解决逃税的根本原因。许多为税收管理制定更严格规则的努力都失败了，因为非正式的做法仍在继续。改变社会规范和心态比引入新法规要困难得多，部分原因是社会规范根深蒂固。成功的改革不是一蹴而就的。改革者必须牢记这一点，当他们在实施改革过程中面临挑战时，不要气馁。

社会规范可以在几代人、经济发展和政治体制中持续存在。<sup>54</sup>但当它们发生变化时,进展可能很快——例如,当发出新的公共信息之后。<sup>55</sup>行为临界点——也就是说,当足够多的人对现有社会规范(或对新的社会规范)产生强烈态度时——对规范的变化是决定性的。在依法纳税的社会规范被误解(低估)的情况下,提供有关他人观点的事实信息可能会提高遵从性。<sup>56</sup>

教育可以被设计用来帮助纳税人了解纳税的重要性和如何纳税。各国都开展了广泛的纳税人外联和教育活动。<sup>57</sup>例如,坦桑尼亚税务局正在与中学合作,将税务教育纳入主流课程。政府的纳税人教育和外联方案通常会吸引关于国家建设的叙事。这些方案是有价值的,但它们要做的不仅仅是频繁强调人们为什么应该纳税,还应强调纳税人的身份、纳税方式以及纳税人能得到的回报。<sup>58</sup>

建立信任的一个重要组成部分是,政府有能力证明税收为纳税人带来了公共服务和更广泛的利益。<sup>59</sup>当政府能够证明这些联系时,就有可能为更有效的征税及遵从性建立有意义的民众支持。<sup>60</sup>这与更透明和可预测的税收制度相结合,可能会增强非洲人们对税收的积极态度,并得到其对更有效征税的支持。

改善服务交付可能对鼓励自愿依法纳税至关重要,抓住机会在与纳税人建立信任方面进行更持久的投资也是如此。<sup>61</sup>建立这种信任的起点在于提高税收体系的基本公平性。尽管关于建立自愿依法纳税的讨论往往集中在改善公共服务的提供上面,但改善公平度的重要性也不容忽视。<sup>62</sup>这些改进也能更直接地由税务部门进行控制,与其可能正在进行的改革以及建立自愿或准自愿依法纳税的目标保持一致。税务管理部门的腐败现象仍然是提高信任和自愿依法纳税的主要障碍。<sup>63</sup>

## 注释

1. 早期的研究包括Allingham和Sandmo (1972);关于最近的一篇综述,见Slemrod (2019)。
2. 自愿遵从的一个相关术语是“税收道德”。我们更倾向于使用“自愿遵从”,因为它能更好地反映我们认为重要的纳税人动机。
3. Besley 2020;Besley, Jensen和Persson 2023;Luttmer和Singhal 2014; Prichard等 2019。
4. Kirchler, Hoelzl和Wahl 2008。
5. OECD 2017。
6. Algan和Cahuc 2014。
7. Kirchler, Hoelzl和Wahl 2008。
8. Kirchler, Hoelzl和Wahl 2008。
9. Besley, Jensen和Persson 2023;Luttmer和Singhal 2014。
10. Köbis, Jackson和Carter 2020; Onu 2016。
11. Miller和McFarland 1987。
12. Wenzel 2005。
13. Bursztyn, González和Yanagizawa-Drott 2020。
14. Bursztyn和Jensen 2017;Hallsworth等 2017。
15. Bicchieri 2016。关于依法纳税的文献,请参见如Antinyan和Asatryan (2020);Bott等 (2020);d'Adda等 (2020);Dwenger等 (2016);Hallsworth等 (2017);Slemrod (2019)。
16. Ali, Fjeldstad和Sjursen 2014。
17. 见Prichard (2022),了解关于自愿遵从的跨国研究中使用的调查问题概述,以及对这些措施的弱点和局限性的讨论。之所以选择Afrobarometer第6轮,是因为它是包含图中所述两个问题的一项最新调查。
18. Besley和Mueller 2021;Blimpo等 2018。
19. Besley和Mueller 2021。
20. Ali, Fjeldstad和Sjursen 2014;Sacks 2012。
21. Ali, Fjeldstad和Sjursen 2014;Blimpo等 2018。
22. Ali, Fjeldstad和Sjursen 2014。见Fjeldstad, Schulz-Herzenberg和Hoem Sjursen (2012),了解关于自愿依法纳税相关因素的更广泛综述。
23. 关于更广泛研究经济发展历史根源的综述,见Nunn (2020)。
24. Dinesen 2011;Kouamé 2021;Uslaner 2008;Woolcock和Narayan 2000。
25. Nunn 2008;Nunn和Wantchekon 2011。
26. Kouamé 2021。
27. Ali和Fjeldstad 2023。一个国家维护权威的有组织的权力意味着它可以在特定地区统一实施政策,如提取劳动力、执法和要求征税(Schraeder 2000)。
28. Nunn 2009。
29. Dom等 2022;Kleven等 2011。
30. Engström和Holmlund 2009;Saez 2010。
31. Kogler和Kirchler 2020。
32. Chetty, Friedman和Saez 2013。
33. Dom等 2022, p. 60。
34. Bleck和Van de Walle 2019。
35. 也许除了加纳(Bleck和Van de Walle, 2019)。在最近对34个非洲国家进行的一项大型Afrobarometer调查中,不平等本身并没有被视为公民的优先事项(Coulibaly, Silwé和Logan, 2018)。然而,难以获得公共服务是一个主要问题,这显然对公平有影响。
36. Mazrui 2008。
37. Bolch, Ceriani和López-Calva 2022。
38. Moore 2023。
39. Moore 2023。例如,在《2018年非洲税务展望》对26个国家税务局的调查中,有15个国家报告了一个或多个针对非正规部门的特别方案或举措(ATAF 2018)。相比之下,只有4个国家税务局拥有针对高净值人士的特殊部门。
40. Harrington 2016。
41. Alm和McClellan 2012;OECD 2019;Prichard等 2019;Slemrod 2019。
42. Prichard等 2019。
43. Campos, Lien和Pradhan 1999;世界银行 2018。
44. Alm和McClellan 2012;OECD 2019;Prichard等 2019。
45. Prichard 2015。
46. Dom等 2022。
47. Bird和Wallace, 2003。非正规部门的概念存在争议。当这个词用于非洲的税收问题时,它通常指未注册的小规模经济经营者(Moore 2023)。非正规经济的规模很难估计。对中低收入国家的估计表明,非正规部门占GDP的30%-70%,占劳动力的20%-80%(Ulyssea 2020;Ulyssea, Bobba和Gadenne 2023)。西非的估计表明,超过80%总就业人数在非正规部门,高达60%的GDP由非正规经济活动产生(Benjamin, Mbaye和Diop, 2012)。
48. Dube和Casale 2016;Joshi, Prichard和Heady 2014;van den Boogaard, Prichard和Jibao 2018。
49. Ali, Fjeldstad和Sjursen 2014;Fjeldstad和Moore 2008。
50. Abdixhiku等 2017;Cowell 2003;Hanlon, Mills和Slemrod 2007;Slemrod 2004。
51. Torgler和Schneider 2007。
52. Kouamé 2021。
53. Besley和Mueller 2021。
54. Jackson和Köbis 2018。
55. UNDP 2019。
56. Wenzel 2005。
57. Dom等 2022。
58. Dom等 2022。
59. Ali, Fjeldstad和Sjursen 2014;Bird 2011。
60. Dom等 2022;Sanogo 2019。
61. Dom等 2022。
62. Kogler, Muehlbacher和Kirchler 2015。
63. Aiko和Logan 2014;Fjeldstad 2006。



## 第5章

---

# 扩大集体行动的能动性

## 扩大集体行动的能动性

加强人类发展——包括能动性——扩大了人作为“能够做有效事情的主体”的可能性。那么，如何最有效地扩大能动性，以促进集体行动并应对全球挑战呢？

即使持续存在偏好、信念和利益方面的差异，但缩小能动性差距可以支持建立和追求共同目标，例如提供全球公共产品。因此，扩大能动性可以加强集体行动。制度可以通过以人为本、共有性和面向未来等特点，将人类能动性和大规模集体行动联系起来。

管理不善的全球相互依存关系对人类发展造成的损失(第1章)反映了在应对从气候变化到流行病等全球挑战方面集体行动不足或缓慢。这并不是因为缺乏该怎么做的知识。为能源转型提供动力的技术或拯救生命的疫苗要么已经到位,要么已经迅速开发出来——但我们大规模集体行动的能力还不够(第2章)。

制度和行为密切相关(第4章)。长期以来,政策一直侧重于根据关于人类行为的一套普遍的固定假设,进行制度设计和干预,淡化了更广泛的社会背景及其随着时间的推移而发生的变化。利用行为科学和文化作用的见解,扩大对人类行为的假设,可以拓宽一套选择方案,以加强集体行动并提供全球公共产品(第4章)。要做到这一点,至关重要的是要认识到人类能动性的作用:人类拥有维持价值观、设定目标以及做出可能促进或不促进其幸福感的承诺的能力。<sup>1</sup>

加强人类发展——包括能动性——扩大了人作为“能够做有效事情的主体”的可能性。<sup>2</sup>那么,如何扩大能动性,促进集体行动,应对全球挑战呢?

这个问题激发了本章的灵感。幸福感的进步可以为能动性提供支持——知识、健康和物质手段增强了人作为主体的可能性——但这种关系绝不是自动发生的。事实上,本章记录了能动性差距——人无法成为或相信自己能够成为变革的主体——这种差距持续存在或正在扩大,即使世界正达到收入、健康和教育成果的最高水平并取得了前所未有的技术成就。重点是能动性差距如何阻碍集体行动,以及它们如何与在生活水平大幅提高的同时不断加剧的不安全感和痛苦感联系在一起。例如,当今世界上只有大约一半的人觉得对自身的生活有极高的控制力(这是能动性的代表指标)。在影响集体决策方面,觉得自己有控制力的人的比例下降得更大,因为只有31%的人觉得自己对政府的决策有发言权。<sup>3</sup>

这些能动性差距与缺乏应对共同星球上的共同挑战所需的集体行动同时存在。对全球相互依存关系管理不当反过来可能进一步侵蚀人类发展(第1章)并让两极分化有机可乘,导致集体行动陷入僵局(第2章)。为了摆脱这种僵局,本章探讨了即使偏好、信念

和利益的差异仍然存在,如何通过缩小能动性差距支持建立和追求共同目标,例如提供全球公共产品。本报告认为,通过这种方式缩小能动性差距可以加强集体行动。它进一步认为,扩大能动性需要成为促进福祉成就的补充政策目标,制度可以通过以人为本、共有性和面向未来等特点,将人类能动性和大规模的集体行动联系起来。

## 能动性差距如何阻碍集体行动

尽管2020-2021年人类发展指数值有所下降,此后的恢复也存在不平等现象(第1章),但在人类发展的福祉方面取得了显著进展:扩大成就和自由以过上更好的生活。与此同时,人类发展的能动性方面<sup>4</sup>(人类拥有维持价值观、设定目标和做出承诺的能力,<sup>5</sup>这意味着具备有目标地生活的能力)作为一个决策目标,尤其是追求集体成果所需的目标,相对被忽视了。<sup>6</sup>能动性增强了人的能力,并与心理健康呈正相关。<sup>7</sup>这也是使我们的世界向可持续性和公平性转变的关键,是《2030年可持续发展议程》中所载的愿望。<sup>8</sup>

“能动性差距在多个层面上拉开,限制了人作为变革主体支持集体行动的能力。”

能动性差距在多个层面上拉开,限制了人作为变革主体支持集体行动的能力。它被阻碍集体决策的不平等和权力不平衡所限制。<sup>9</sup>

---

### 集体行动的不足:尽管进行了前所未有的协调,但仍限制了合作

相互依赖在一定程度上源于人类的极端社会性,<sup>10</sup>反映在涉及世界各地个人的协调行动中。市场涉及参与者之间的互动,尽管大多数参与者可能永远不会相遇,但市场已经变得全球化(第2章)。各国政府实施了广泛的社会保险方案,至少有37亿人享受了一项社会

保障福利。<sup>11</sup> 教育系统为全世界16亿儿童提供学校教育。<sup>12</sup> 尽管这些数字仍然不足,但代表了巨大的成就。

多边机构,特别是联合国,致力于维护人权、促进发展和促进和平。联合国召集国际条约缔约方,促成在《联合国气候变化框架公约》缔约方大会第28次会议上设立损失与损害专项基金等协议,30多亿人将从中受益。<sup>13</sup> 民间社会支持《2030年可持续发展议程》,<sup>14</sup>在扩大可能性范围的社会运动的支持下,支持妇女,女同性恋、男同性恋、双性恋、变性人、酷儿、双性人或其他性行为少数群体;土著人民;残疾人等的权利。社交网络促进了约54亿互联网用户之间的即时信息交换。<sup>15</sup>

尽管这些成就往往反映了在应对协调挑战方面取得的进展,但国际集体行动却远远不够。例如,在气候变化问题上,以下缺点反映了合作进展较少:

- 市场没有考虑到外部性,但一些外部性现在已经达到了全球范围的规模。例如,碳价格大大低估了与温室气体排放相关的成本,<sup>16</sup>加剧了全球不平等现象。<sup>17</sup>
- 各国政府已经动员了大量投资来促进能源转型,但尚未达到所需的规模。2023年,各国政府为清洁能源投资拨款约1.34万亿美元,自2021年以来增长了25%。<sup>18</sup> 但这一努力如与化石燃料补贴比较,就不免相形见绌:2022年为7万亿美元,高于2015年(《巴黎协定》通过时)的4.5万亿美元。<sup>19</sup> 政治两极分化加剧,影响到三分之二以上的国家,使政府行动更加困难(第6章)。<sup>20</sup> 融资限制是政府行动的另一个障碍,避税和逃税加剧了这一障碍:在全球范围内,跨国公司已将36%的利润转移到避税天堂。<sup>21</sup>
- 多边安排未能汇集实现《2030年可持续发展议程》和《巴黎协定》愿望所需的资源。支持中低收入国家减缓气候变化的年度目标尚未实现,尽管1000亿美元的资金仅占全球经济的0.1%(约100万亿美元)。<sup>22</sup> 损失与损害专项基金每年收到总额超过6亿美元的认捐,但与气候变化相关的损失和损害估计每年高达4000亿美元。<sup>23</sup>
- 民间社会已经扩大,但也面临阻力。<sup>24</sup> 当人们真正动员起来时,他们在占领公民空间和行使权利方面

往往受到限制。<sup>25</sup> 在一些国家,环保活动人士面临暴力镇压和迫害;2012年至2022年间,有近2000名环保活动人士被杀害。<sup>26</sup>

“能动性差距既是相互依存关系管理不善的原因,也是结果,在这种恶性循环中,应对相互依存关系的集体行动不足会导致人的生命遭受代价高昂的损失。”

### 能动性差距正在破坏集体行动

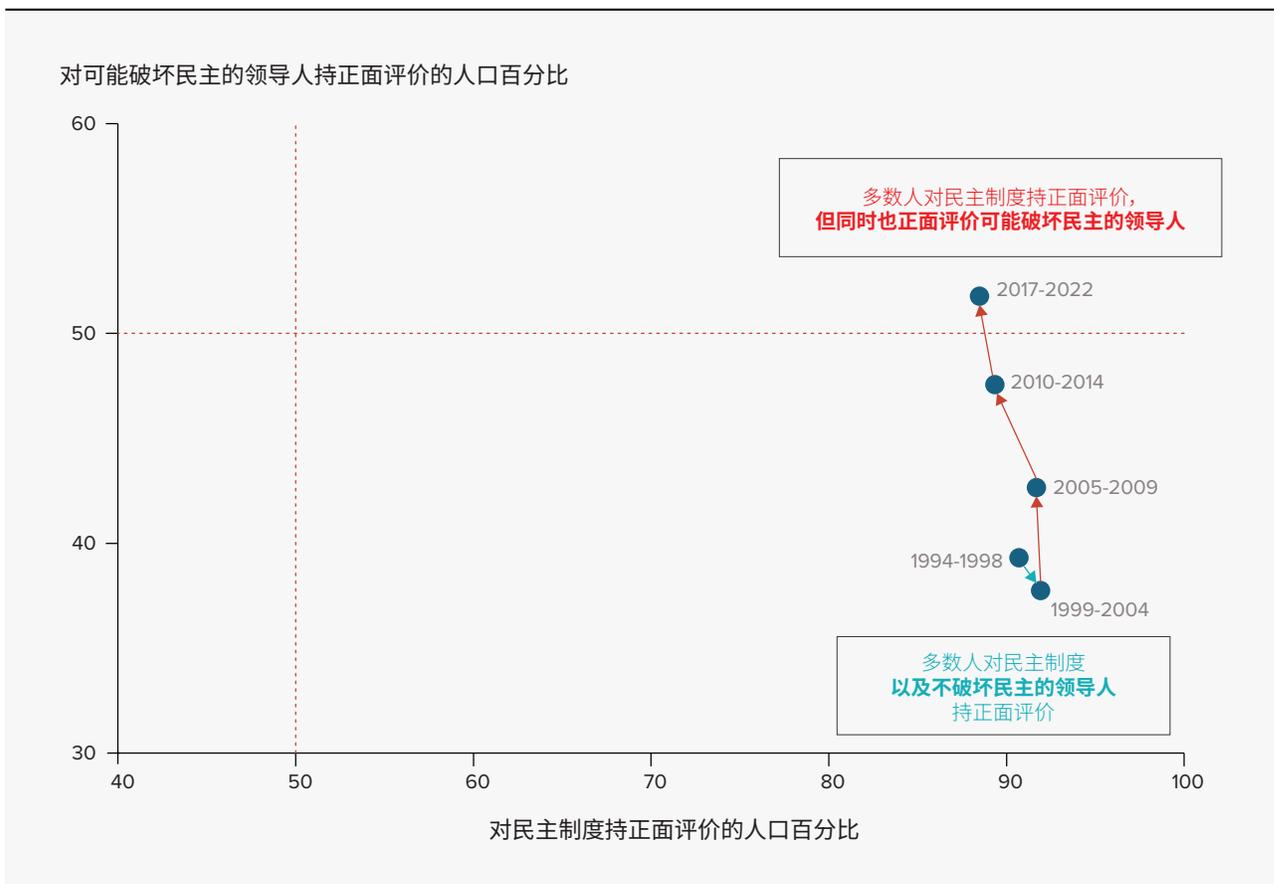
能动性差距既是相互依存关系管理不善的原因,也是结果,在这种恶性循环中,应对相互依存关系的集体行动不足会导致人的生命遭受代价高昂的损失。(第1章),并导致不稳定性<sup>27</sup>和人的不安全感。人的不安全感加剧了两极分化,导致许多人倾向于民粹主义(第2章)。<sup>28</sup> 保护主义立场往往与民粹主义联系在一起,<sup>29</sup>使应对全球挑战的集体行动进一步复杂化。

这种恶性循环的后果影响了民主规范和做法,表现为追踪人塑造集体结果能力的指标出现下滑(第1章)。<sup>30</sup>

民主规范和做法遭受侵蚀与其说是支持民主作为理想的危机,不如说是认为无法实现这一理想的制度的危机。<sup>31</sup> 有一个新出现的民主悖论:近90%的人认为民主是政治制度的基本支柱。但对可能绕过民主进程基本规则的领导人的支持却明显增加(图5.1)。如今,超过一半的受访者都表示支持这些领导人。

人们正在质疑集体行动的一些核心原则。对可能破坏民主规范和做法的领导人的支持率有所增加,与此同时,对军人统治的偏好也有所增加,目前已占到总人口的39%(图5.2)。<sup>32</sup> 这种明显的悖论(对民主的承诺以及对破坏民主的领导人越来越多的支持)反映了在根据世界各地人民不断变化的需求调整当前制度方面的僵局——在相互依存模式不断变化的情况下,这些制度不符合目的。

**图5.1 民主悖论?在坚决支持民主的同时,也对可能破坏民主的领导人支持增加**



注:数据是代表全球76%人口的一组国家的人口加权平均值。纵轴的人口百分比是指受访者回答拥有一个不必为议会和选举费心的强势领导人“非常好”或“相当好”。横轴的人口百分比是指受访者回答拥有民主政治制度“非常好”或“相当好”。资料来源:人类发展报告办公室基于多轮世界价值观调查的数据 (Inglehart等, 2022)。

### 缩小能动性差距可以强化能够加强集体行动的能动性并使其合法化

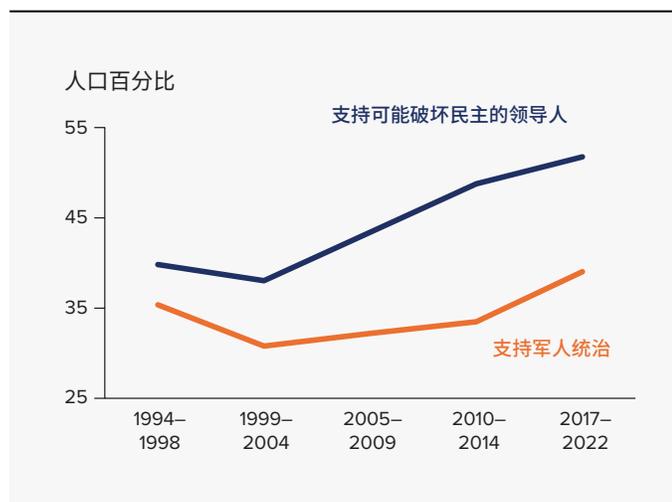
缩小能动性差距可以通过提高感知到的制度的合法性来增强集体成果(见第4章专栏4.7)。缩小能动性差距使人们有更多的机会通过他们信任的制度参与公共理性和决策。这种信心反过来又植根于人们相信制度能够实现他们应该支持的集体行动成果这一信念。对制度的信心不足反映出在实现这些集体行动成果方面存在不足。虽然经济冲击(如失业率上升)不会影响普遍的信任或人们乐于助人的信念,但它们与对国家议会(包括欧盟成员国的欧洲议会)和政治人士等制度的信任下降密切相关。对联合国的信任受影响较小,这表明经济负面冲击与人们对机构和个人信

任下降之间有着较强的关联,而这些机构和个人被期望能更直接地关注共同利益(图5.3)。

基于这一推理,我们使用两个代表变量来评估能动性差距。首先,能动性差距可通过报告对自己的生活没有控制力或只有有限的控制力的人口百分比来衡量。其次,能动性差距可通过报告自己的声音在政治体系中没有被考虑到的人口百分比来衡量。<sup>33</sup> 世界上大约有一半的人表示对自己的生活缺乏控制力。在影响集体结果方面的能动性差距还要高得多,全世界超过三分之二的人认为他们对政府的决策几乎没有影响力(图5.4)。<sup>34</sup>

人们越觉得自己的声音在政府中无法被听到,他们对政府的信心就越低,无论他们认为当局的腐败程度高低(图5.5)。反过来,人们感知到的政府腐败程

**图5.2** 在1994-2022年间,大量且越来越多的人支持可能绕过民主规范和做法的领导人



注:数据是代表全球76%人口的一组均衡国家的人口加权平均值。支持可能破坏民主的领导人的人口百分比是指受访者回答拥有一个不必为议会和选举费心的强势领导人“非常好”或“相当好”。支持军人统治的人口百分比是指受访者回答拥有军人统治“非常好”或“相当好”。  
资料来源:人类发展报告办公室基于多轮世界价值观调查的数据(Inglehart等,2022)。

度越高,表明其对政府的信心越低。因此,尽管解决腐败问题是增强对政府信心的核心(正如人们普遍的认识),但通过赋予人们更多的能动性(以他们感知到的对政府决策的发言权来衡量),也可以在感知到腐败的各个层面增强对政府的信心。<sup>35</sup>

## 缩小能动性差距以促进集体行动

缩小能动性差距可以加强集体行动,特别是在需要合作的情况下。事实上,能动性为超越自身利益的合作开辟了空间。<sup>36</sup> 如果“对他人的关心直接影响到自己的福利”,<sup>37</sup>那么这与促进自身的福祉有关。但是,当合作源于超越促进自身福祉的承诺时,<sup>38</sup>我们就进入了能动性的领域。<sup>39</sup>

当能动性包括追求与集体成果相关的承诺时,缩小能动性差距可以促进合作,但重要的是要了解可能促进或阻碍这种联系的机制。在过去的几十年里,能动性(按照相信一个人可以控制自己的生活来衡量)与普遍信任(对合作很重要)之间的联系已经减弱;在报告

对自己的生活有高度控制力的人中,不信任他人的比例大幅增加。三分之一的全球人口表示,他们能够控制自己的生活,但对人缺乏信任(图5.6)。反过来,世界上拥有高度能动性和信任他人的人口比例大幅下降。

因此,了解可以解释能动性差距与集体行动之间联系的因素至关重要。这些因素可能影响缩小能动性差距与合作前景之间的关系,包括不平等现象、权力失衡、人类不安全感、缺乏审议空间以及不利于合作的社会规范。克服这些挑战才能增强在缩小能动性差距之后加强合作的可能性。<sup>40</sup>

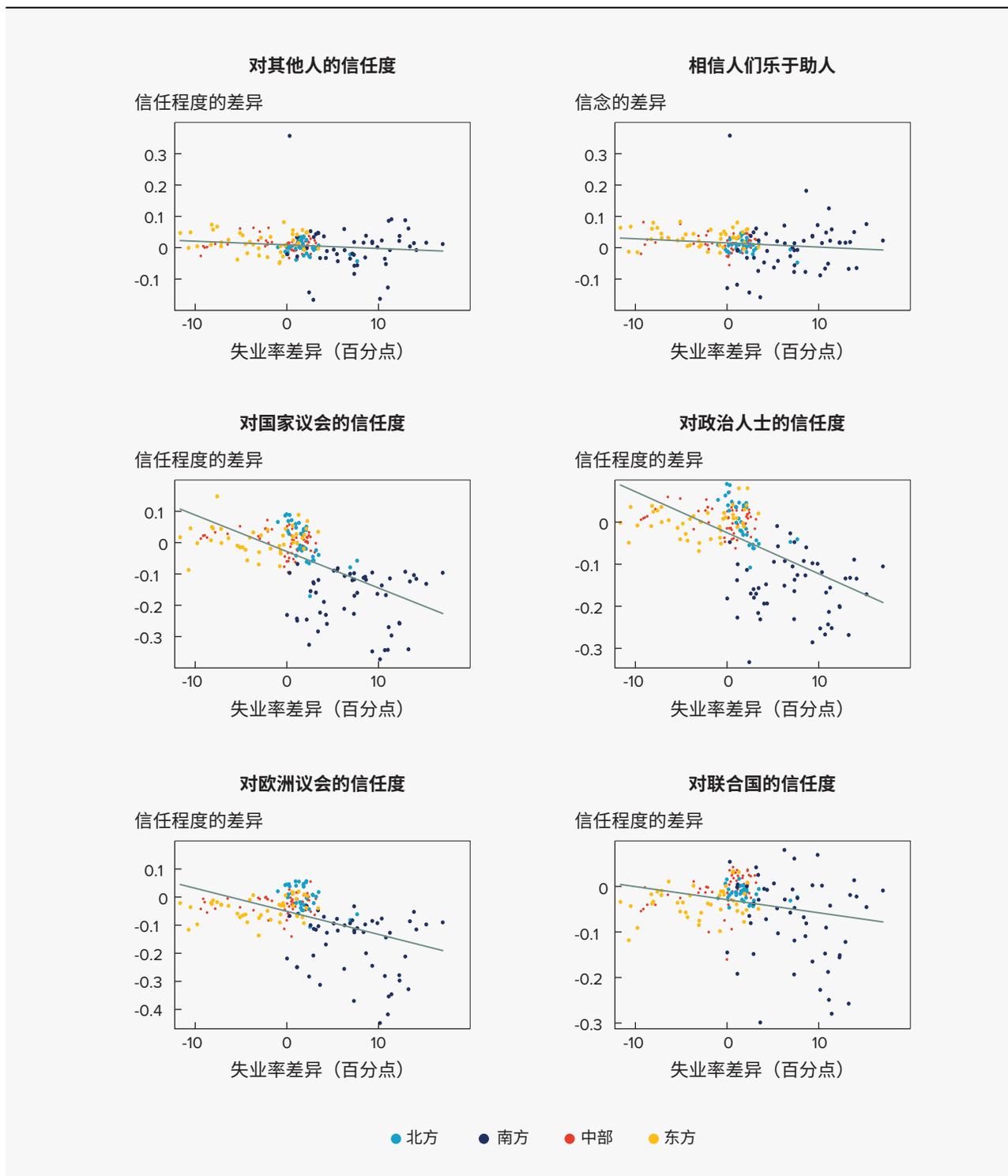
## 不平等现象和权力失衡塑造了能动性

不平等现象影响着不同的能动性差距。在收入分配处于后50%的人之中,报告对自己的生活控制力极低的人的比例急剧下降(图5.7)。也就是说,在收入分配处于后50%的人之中,能动性随着收入增长而增加。在最底部,缺乏能动性的情况尤其严重(最低10%分位人群的能动性差距是60%分位及以上人群的三倍)。因此,基本能力(如健康或获得基本的书写和算术技能)可能是对能动性的约束(除了已知的人会被剥夺幸福感的影响之外)。<sup>41</sup> 此外,报告对自己的生活有很高控制力的人的比例极低,其比例在后50%的人之中相对平均,但随着收入增加,在60%分位及以上的人之中逐步上升。因此,收入不平等往往与人类发展中的其他不平等交织在一起,从而塑造了人的能动性。

反过来,收入和教育方面的不平等与对政治感兴趣的不平等有关,将不平等与影响集体行动结果的过程联系起来。收入越低的人对政治越不感兴趣,越有可能回答从未参加投票(图5.8)。与教育不平等的关系更为密切:教育水平越低的人对政治越不感兴趣,越有可能回答从未参加投票(图5.9)。

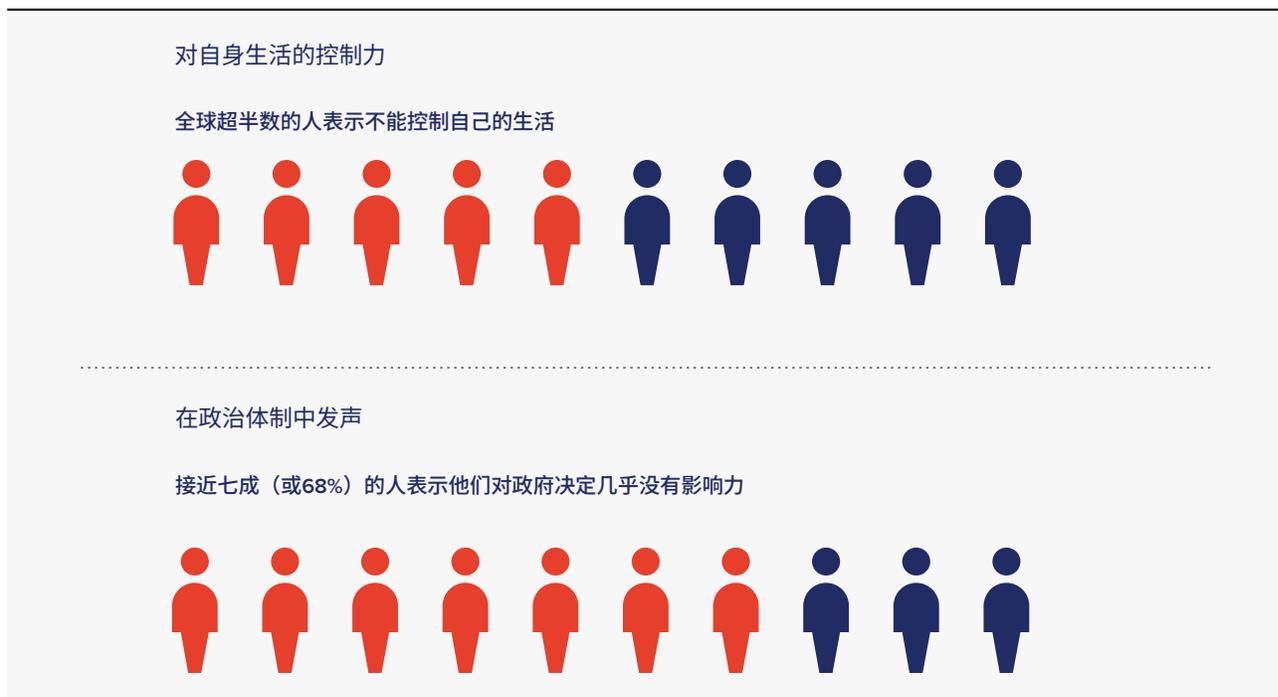
收入和教育成就在政治参与方面造成的这些不平等现象可能会加剧权力失衡状态下形成的集体结果的偏见,并促使政治决策朝着更强大的人的利益倾斜。<sup>42</sup>

**图5.3 经济冲击与对制度的信任降低存在关联——但与对联合国的信任度以及对彼此的信任度之间的关联较弱**



注:各图绘制了24个欧洲国家各地方区域按欧盟标准地区统计单元的聚合情况。关于信任程度的数据基于对欧洲社会调查的回答。在欧洲债务危机之前(2004年、2006年和2008年)和危机之后(2010年、2012年和2014年)收集的观察结果之间存在差异。  
资料来源:Algan等 2017。

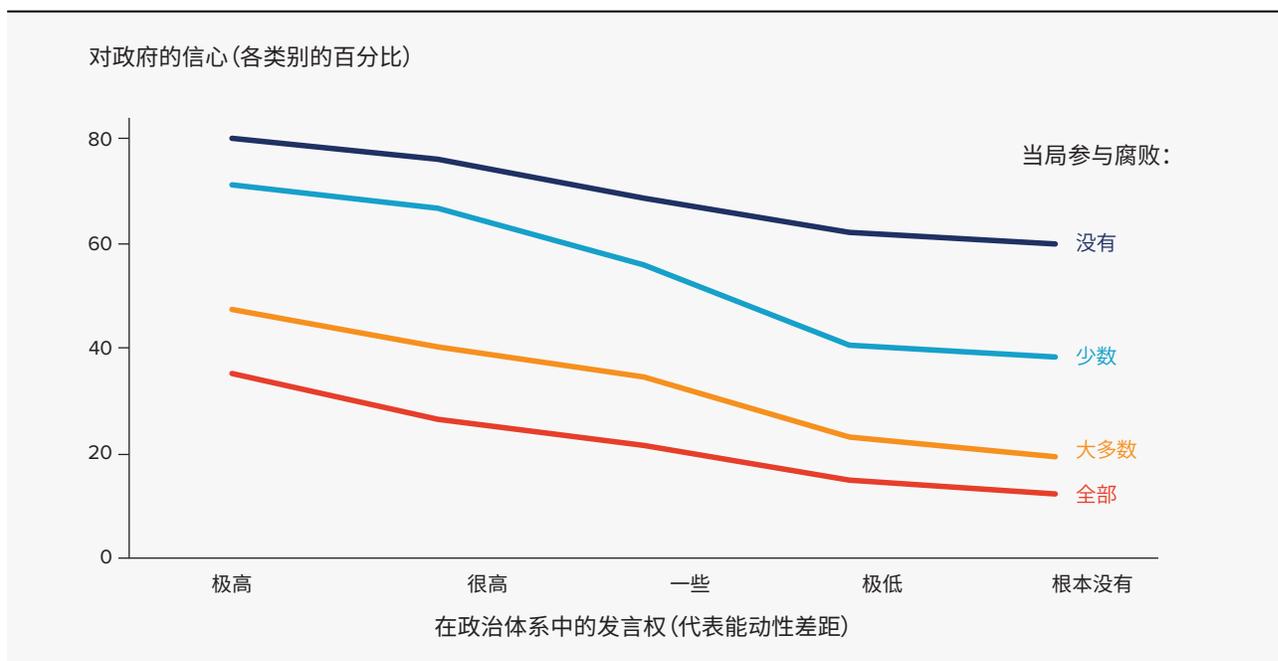
**图5.4 对集体行动的能动性差距大于对自身生活控制力的能动性差距**



注：能动性是指人作为动因，能够根据自己的承诺做有效的事情的能力(Sen 2013)。它体现为两个指标：报告能够控制自己生活的受访者比例（按1-10的范围衡量，其中1-3表示严重的能动性差距，4-7表示中等能动性差距，8-10表示无能动性差距）以及报告称能够在政治体制中发声的受访者比例（回答“许多”或“很多”的人）。使用微观数据和各国同等权重计算数据。

资料来源：人类发展报告办公室，基于世界价值观调查第7波（2017-2022）的数据（Inglehart等，2022）。

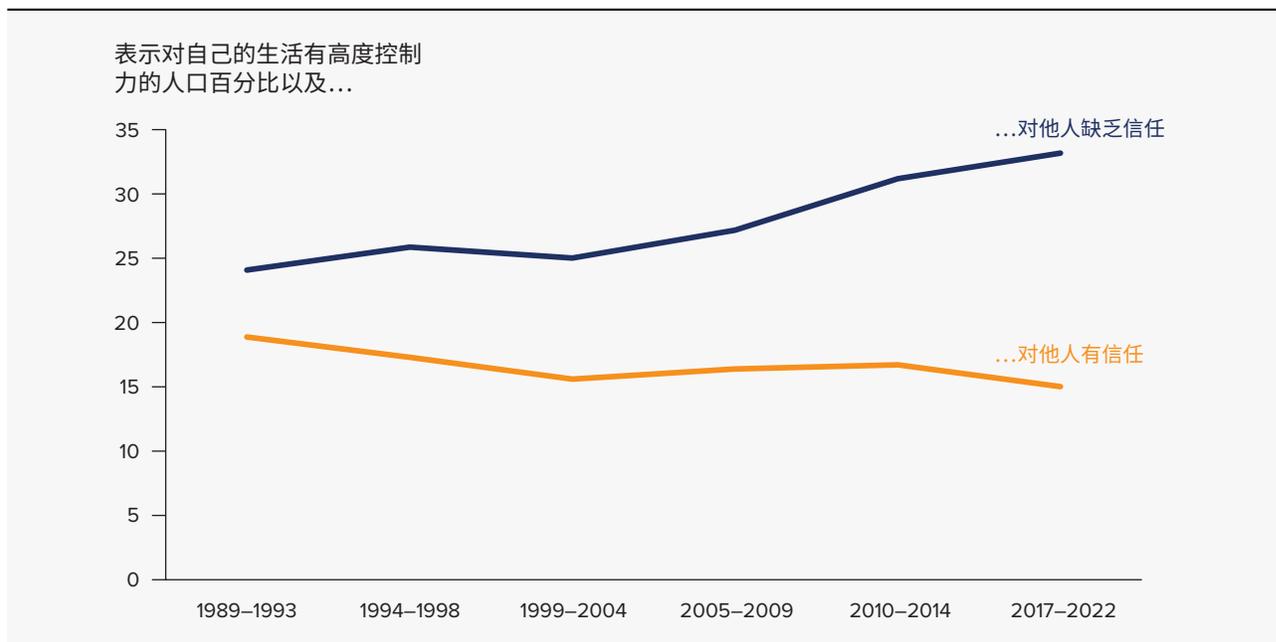
**图5.5 减少腐败能增加对政府的信心，缩小能动性差距也有同样效果**



注：使用微观数据和各个国家占同等权重的方法进行计算。使用微观数据和各国同等权重进行计算。对国家政府有信心意味着回答“极高”或“很高”的信心（其他选项：“不高”或“根本没有”）。对制度的能动性依据对以下问题的回答：“你认为贵国的政治制度在多大程度上允许像你这样的人对政府的行为有发言权？”对腐败的感知程度依据对以下问题的回答，在国家当局中“你认为有多少人参与了腐败？”

资料来源：人类发展报告办公室基于世界价值观调查第7波的数据（Inglehart等，2022）。

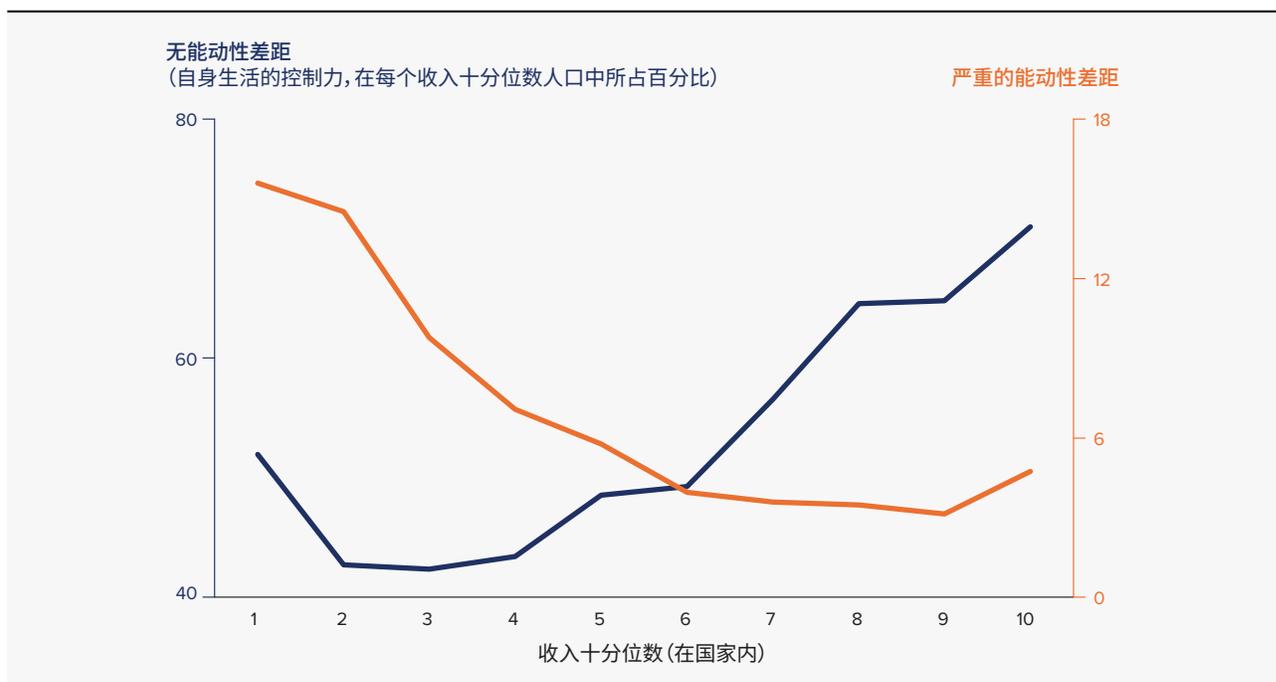
**图5.6 控制自身生活的能动性与信任**



注:数据是代表全球76%人口的一组均衡国家的人口加权平均值。对于自身生活控制力的能动性按回答高控制力的人进行衡量(1-10分范围内达到8-10分)。对他人的信任通过对以下问题的回答来衡量:“一般来说,你认为大多数人都是可以信任,还是你在与人打交道时需要非常小心?”所有数据是基于个人层面的数据,交叉比对这两项条件(对于自身生活控制力的能动性和对他人信任或不信任)。

资料来源:人类发展报告办公室基于世界价值观调查的数据(Inglehart等,2022)。

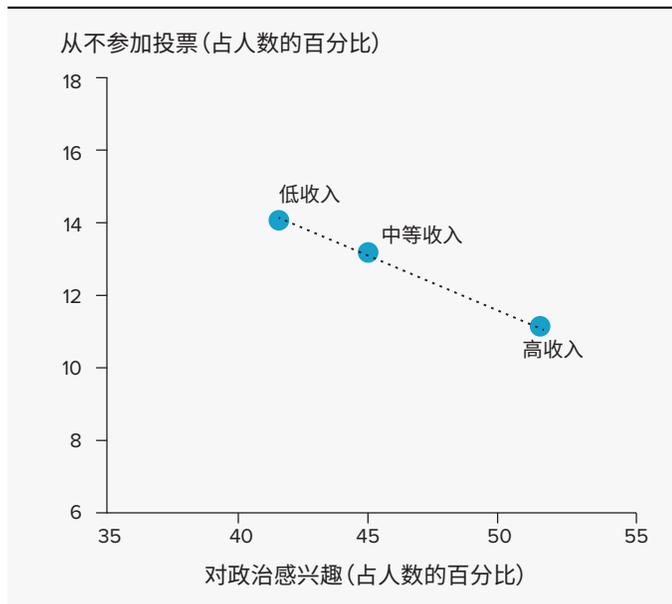
**图5.7 对能动性(自身生活的控制力)的看法是由收入决定的**



注:使用微观数据和各个国家占同等权重的方法进行计算。无能动性差距衡量的是感觉对自己的生活有控制力的人口比例(按1-10的范围衡量,得分为8-10分的选项)。严重的能动性差距衡量的是感觉对自己的生活没有控制力或只有极低控制力的人口比例(按1-10的范围衡量,得分为1-3分的选项)。

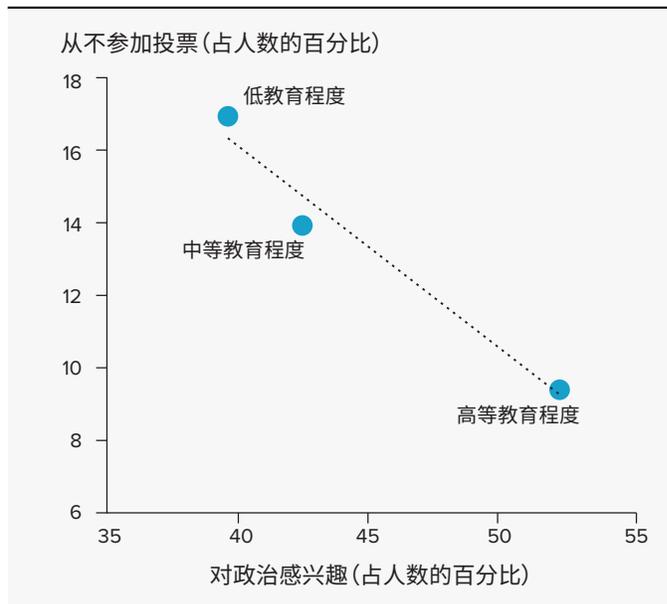
资料来源:人类发展报告办公室基于世界价值观调查第7波的数据(Inglehart等,2022)。

图5.8 收入越高的人表示对政治和投票感兴趣的可能性越大



注：使用微观数据和各个国家占同等权重的方法进行计算。“从不参加投票”是指关于在全国选举中投票行为的回答。收入反映了主观收入水平，并以1-10的量表进行衡量，然后将其重新编码为三组：低(1-3)、中(4-7)和高(8-10)。  
资料来源：人类发展报告办公室基于世界价值观调查第7波的数据 (Inglehart等, 2022)。

图5.9 教育水平越高的人表示对政治和投票感兴趣的可能性越大



注：使用微观数据和各个国家占同等权重的方法进行计算。“从不参加投票”是指关于在全国选举中投票行为的回答。教育水平根据受访者达到的最高教育水平进行分类：低教育程度(初中教育及以下)、中等教育程度(高中教育和中学后非高等教育)和高等教育程度(高等教育及以上)。  
资料来源：人类发展报告办公室基于世界价值观调查第7波的数据 (Inglehart等, 2022)。

## 人的不安全感导致能动性下降

在受访者中，表示对生活的某些方面不安全感更强的人对自身生活的控制力也较低。随着感知到的人类不安全感的增加，能动性逐渐下降，这种情况在世界所有地区都存在(图5.10)。人的安全感是一个多维度的概念，与人们摆脱恐惧、匮乏和侮辱有关。<sup>43</sup> 当人们害怕参与社会生活或随意使用公共空间和审议机制时，人类的不安全感会限制其能动性。<sup>44</sup>

对人类不安全感的感知也会影响到普遍信任(合作的关键)。感知到的不安全感越高，报告普遍信任的人的比例就越低，这种关系在人类发展指数水平越高的国家越强(图5.11)。此外，在人类发展指数极高的国家，感知到的不安全感与对民主的支持率较低以及对将暴力作为政治行动手段的容忍度较高有关。<sup>45</sup>

人们对人类不安全感的感知较高，也与对政府三个部门——行政、立法和司法部门——的信心不足有关(图5.12)。这种关联性随着人类发展指数水平的下

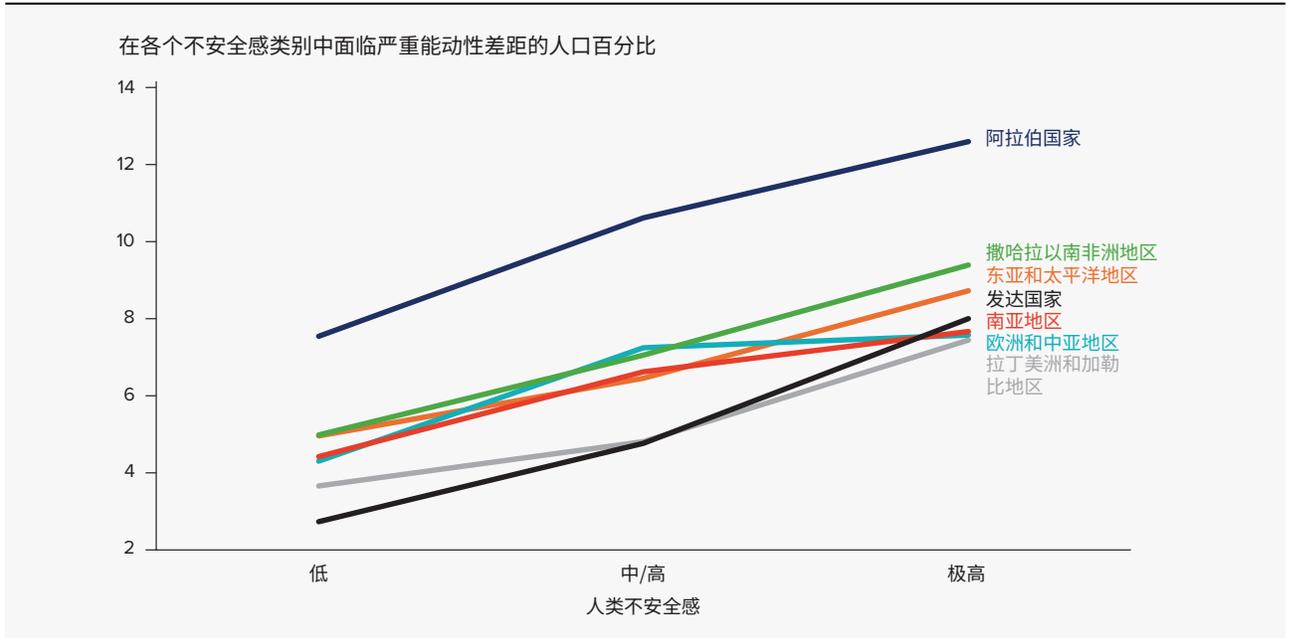
降而变得更强。但对人类安全感的感知与对制度的信心之间的关联关系转变为因果关系是有难度的。因果关系可以通过对人类安全感的感知来调节；如果是这样，这种关联反映了制度在提供人类安全感的能力方面的不足。如此一来，直接解决人类安全感问题不仅可以恢复信任，还可以提高对制度的信心。这两种渠道都可以加强集体行动。

人类安全感的视角可以整合政策目标和议程，考虑到从对社会凝聚力的关注(重点5.1)到人在自然中的嵌入性等问题。<sup>46</sup>

## 通过公共理性和审议，促进以能动性加强集体行动的条件

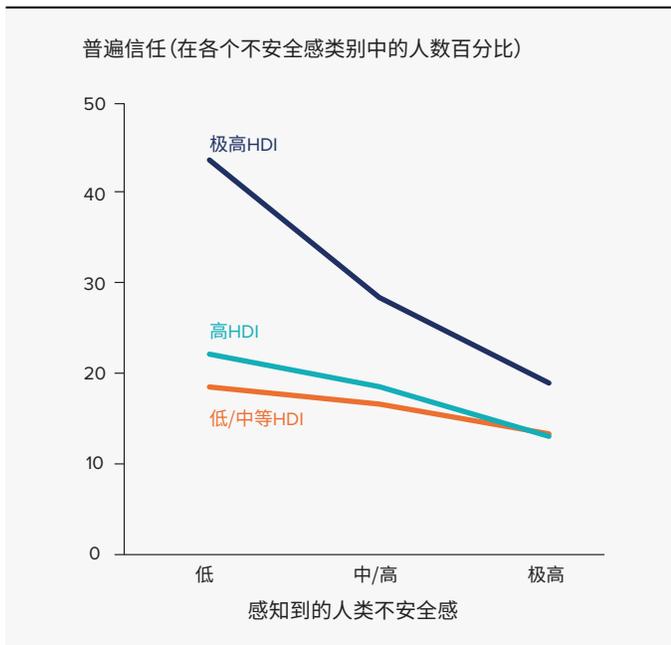
培养能够形成超越群体边界的集体信念的条件，可以缩小能动性差距，加强集体行动。在公共决策中促进有意义的公民参与意味着人们感到自己的声音被倾听和被考虑——这不仅是一种利益的表达，也是

**图5.10 感知到的人类不安全感越高,对自身生活的控制力就越低**



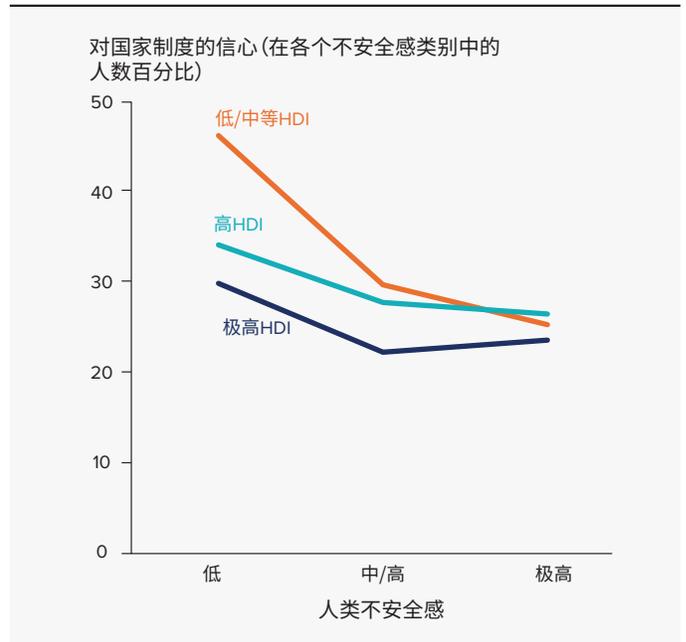
注:感知到的人类不安全感分为“低”、“中/高”和“极高”,使用微观数据和各个国家占同等权重的计算方法,并基于UNDP (2022d)附件1.2所述的指数。严重的能动性差距衡量的是报告对自己的生活没有控制力或几乎没有控制力的人口比例(按1-10的范围衡量,得分为1-3分的选项)。  
资料来源:人类发展报告办公室基于世界价值观调查第6波(2010-2014)和第7波(2017-2022)的最新可用数据 (Inglehart等, 2022)。

**图5.11 感知到的人类不安全感与普遍信任存在关联,尤其是对于人类发展指数较高的组别**



注:感知到的人类不安全感使用微观数据和各国同等权重计算,并基于UNDP (2022d)附件1.2所述的指数。普遍信任是指回答“大多数人都是可以信任的”(其他选项:“需要非常小心”)。  
资料来源:人类发展报告办公室基于世界价值观调查第7波的数据 (Inglehart等, 2022)。

**图5.12 感知到的人类不安全感与对国家机构的信心存在关联**



HDI是指人类发展指数。  
注:感知到的人类不安全感使用微观数据和各国同等权重计算,并基于UNDP (2022d)附件1.2所述的指数。对国家制度的信心反映了对国家政府、议会和司法系统的综合信心。有信心意味着回答“极高”或“相当高”(其他选项:“不高”或“根本没有”)。  
资料来源:人类发展报告办公室基于世界价值观调查第7波的数据 (Inglehart等, 2022)。

一种更广泛体现公共意见理性的过程,有助于仔细审查信念,特别是与两极分化相关的信念(第6章)。某些国家和社区正在试验的审议大会就是实现这一目标的其中一种方法(专栏5.1)。

公共理性和审议的过程也被用于加强较低规模的集体行动,如在工作领域,人们越来越认识到对话的必要性(专栏5.2)。在过去的几十年里,工作领域发生了变化,通过全球价值链分散全球生产和工人去工会化,进而削弱了一些促进集体谈判的既有机构。随着技术的持续快速变化,工人、企业和政府之间对社会对话空间的需求可能会持续下去。

### 社会规范可以支持或限制集体行动

社会规范由许多人共有并以分散的方式在社会上执行,它影响人们的信念和能动性,从而塑造社会行为,并可以支持集体行动(第4章)。

并非所有的社会规范都有利于在合作结果中表达人类能动性。例如,对群体的权利和机会存在偏见的社会规范阻碍了集体结果,损害了人的尊严。对妇女和女孩有偏见的社会规范就是一个例子。它们也是对人类安全的威胁,不允许某些人过上尊严的生活,代表了Amartya Sen所说的“明显可补救的不公正现

象”。<sup>47</sup> 不公正现象也可以根据广泛同意的共识来判断,如1948年的《世界人权宣言》或《联合国宪章》以及包括“软法”(如《2030年可持续发展议程》等协定)在内的国际法主体。

但是,尽管有这些规范性和理想性的共识,但社会规范以及政策和制度在其实施和推行方面仍然很重要。例如,性别社会规范可以促进或减少能动性。<sup>48</sup> 举例来说,在20世纪初,大多数国家的妇女被官方禁止参与各种社会角色,从拥有财产、上大学到参与政治等等。妇女的能动性差距十分明显和普遍。在整个20世纪,全世界进行了广泛的改革,承认男女享有平等的法律、社会、经济和政治权利。<sup>49</sup> 尽管许多国家的妇女仍然面临着影响其能动性的法律限制,但制度改革已取得了显著进展。正式法律层面的能动性差距已经趋于消失。在选举中享有合法投票权——政治能动性的一种基本表现——就是这种演变的一个明显例子。

然而,妇女的实际能动性在许多领域仍然受到限制。一个显著的例子是女性获得最高政治职位(政治能动性之巅峰)的机会。只有大约10%的国家由女性担任国家元首或政府首脑,这一比例在近几十年里几乎没有变化。<sup>50</sup>

2023年“性别社会规范指数”将偏见定义为偏离全球共同的性别平等标准,显示性别平等正受到对女性有偏见的社会规范的制约。<sup>51</sup> 近一半的人认为男性

### 专栏5.1 促进更审慎的公民参与形式

#### 联合国开发计划署治理小组

近年来,人们对协商民主的兴趣激增,这种现象被称为审议浪潮。研究人员和从业人员认为,这些方法有可能通过实现真正具有包容性、基于证据、经过深思熟虑的分析并有助于建立共识的新形式的公民参与来解决民主危机。<sup>2</sup>

用于开展审议活动的微型公共领域,如公民大会,是实现审议民主理想的一种方式。爱尔兰于2016年成立了一个公民大会,以审议爱尔兰宪法的各个方面。它的建议引发了两次宪法公投,并导致了在同性婚姻和堕胎政策方面的重大变化。熟悉和不熟悉大会的选民之间的投票模式不同,这表明公投对更广泛的社区的审议性质产生了影响。<sup>3</sup>

用于开展审议活动的微型公共领域面临挑战。首先是解决不平等现象对微型公共领域动态的影响所牵涉到的伦理和方法上的困难。<sup>4</sup> 其次是将微型公共领域纳入更广泛的参与和政治代表体系的复杂性。第三是微型公共领域被用作取代公民组织和其他形式的行动主义策略的风险。<sup>6</sup> 即便如此,将审议标准纳入公民参与过程可以克服两极分化,并有助于形成高质量的公共意见。<sup>7</sup> 因此,继续探索这个领域似乎有很大的价值。

#### 注释

1. OECD 2020。 2. Dryzek等 2019。 3. Elkink等 2017。 4. Lupia和Norton 2017。 5. Lafont 2017。 6. Young 2001。 7. Curato等 2017。

集体行动以及通过社会对话代表工人和雇主,对民主和善治至关重要,具有促进人类发展的潜力。社会对话包括代表、政府、雇主和工人之间的各种类型的谈判、协商和信息交流。这些互动围绕着与经济和社会政策相关的共同利益问题展开,包括集体谈判、工作场所协商与合作以及国家和部门层面的两方和三方社会对话。

社会对话体现了一项基本的民主原则:让受决策影响最大的人参与制定直接影响他们的政策。雇主和工人组织在这一过程中至关重要。他们作为主体,为企业和工人发出集体的声音。通过扩大决策范围,社会对话提高了决策的质量、合法性和自主权,促进了对执行这些决策的更坚定承诺。因此,这增强了经济体的适应性、灵活性和韧性。通过独立、强大和有代表性的雇主和工人组织实现的社会对话为合作提供了空间,可以推动经济和社会进步,包括解决劳动力市场的不平等和包容性问题。

然而,社会对话必须以结社自由和有效承认集体谈判权两项基本原则和工作权利为基础。这些核心劳动权利,加上有效的工作制度,是可持续经济发展和社会正义的基础。它们使工人和雇主都能够进行有意义的对话,确保他们的声音被听到,并为实现体面的工作和包容性的劳动力市场这一结果奠定基础。

在新冠肺炎疫情期间,各国政府和社会合作伙伴共同制定短期战略,同时制定全面的前瞻性政策和措施,以形成包容性、可持续和有韧性的复苏。在将雇主和工人代表之间的积极参与纳入应对措施的国家,社会对话不仅对解决眼前的挑战至关重要,而且已成为中长期解决方案的重要组成部分。社会对话预计将发挥更重要的作用,帮助各国政府与雇主和工人组织携手合作,制定适当的政策,管理当今工作领域正在发生的深刻而迅速的变化,并确保根据《2030年可持续发展议程》向更具可持续性的经济和社会公正过渡。

在这方面,社会对话和社会伙伴的集体行动不仅是支持人类发展的重要工具;正如联合国秘书长在《我们的共同议程》中所阐述的,它们也是振兴社会契约的基本支柱。<sup>1</sup>通过增强对民主治理的信心,促进机会和结果的平等,以及确保社会和平与繁荣,社会对话有助于重建对公共政策和工作制度的信任。它是一个包容性的过程,可以让不同的利益攸关方参与决策,保障工作中的基本权利,同时将保护范围扩大到所有人。

#### 注释

1. 联合国秘书长,2021。

比女性更能成为政治领袖。<sup>52</sup> 而带有偏见的社会规范可能如此根深蒂固,以至于担任高级政治职务的女性面临着更严厉的评判。这些偏见渗透到投票站、面试小组、董事会会议等方方面面,这些都限制了女性的能动性。同时,它们使不平等现象长期存在,将各种观点和经验排除在公共话语之外,并助长进一步的误解和分裂,从而削弱了我们的集体潜力。

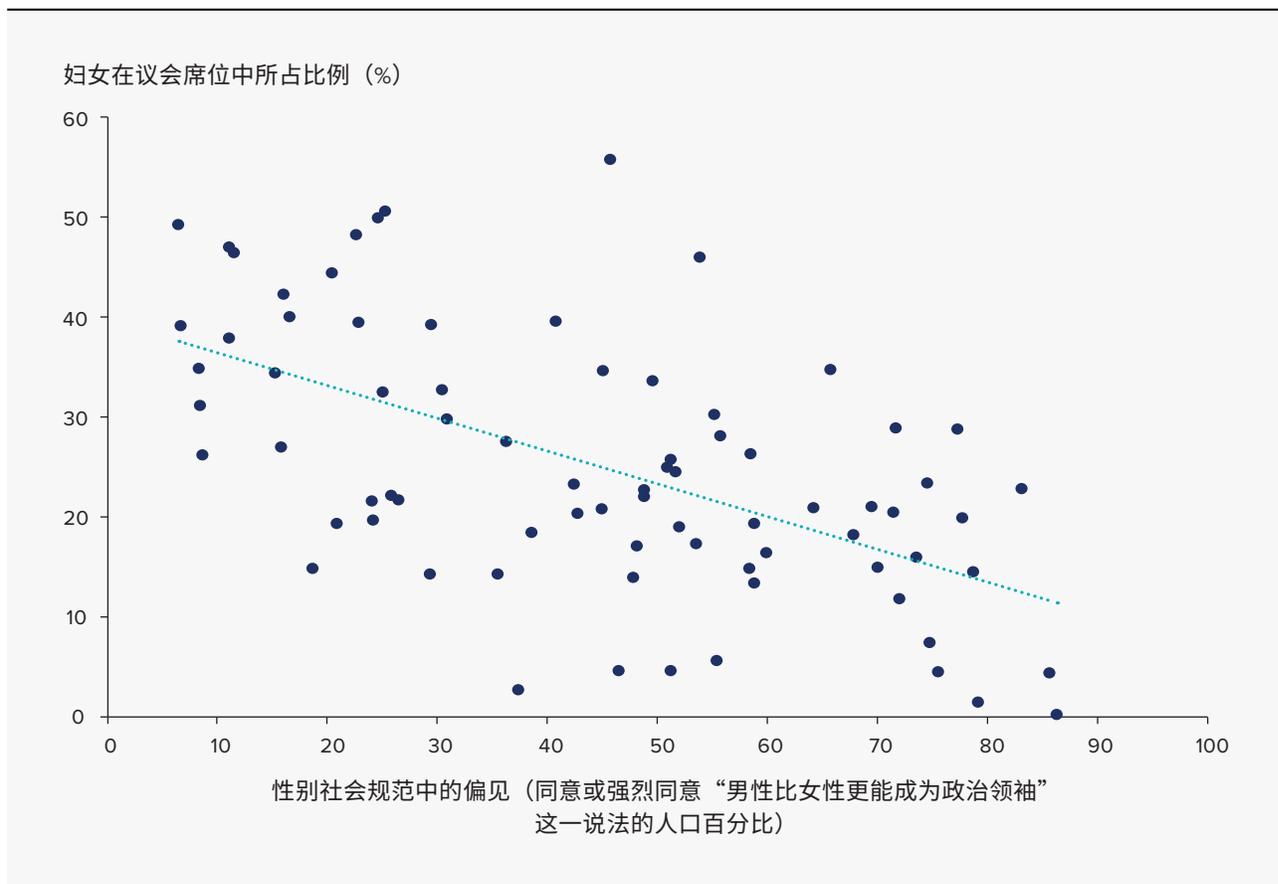
当社会规范压制能动性时,它们会阻碍参与和合作,从而阻碍更广泛的集体行动进程,并加剧不平等和分裂。带有偏见的性别社会规范会限制政策的有效性,<sup>53</sup>限制妇女的能动性——即使在性别平等政策到位的情况下也是如此。<sup>54</sup> 促进更公平的性别规范,使妇女不仅被视为发展干预措施的受益者,而且被视为变革的积极推动者和应对共同挑战的贡献者,有助于挖掘妇女的创造性潜力,并促进能够加强集体行动的思想多样性。<sup>55</sup>

实现男女平等的权利和机会,消除有害的性别刻板印象,有助于促进每个人的福祉和能动性,而无论

其性别认同和表达如何。纠正有偏见的性别社会规范可以产生集体结果,比直接改善被排除者的境况更进一步。<sup>56</sup> 例如,明确包括妇女在内的和平进程不仅维护妇女的人权并加强其能动性,而且更有可能达成全面和持久的和平协议。<sup>57</sup> 女性和平协议签署者与民间社会团体、基层运动和其他网络之间的密切联系有助于增强自下而上的影响力和地方对和平协议的自主权,并有助于纳入解决不平等和权力失衡问题的协议条款,<sup>58</sup>而这些问题往往是暴力冲突的根源。<sup>59</sup> 由于妇女至今仍基本上没有参与正式的和平进程,<sup>60</sup>促进两性平等和为更多妇女参与这些进程开辟空间,对整个社会来说是一个巨大的潜在和平红利。

性别视角可以帮助确定推动集体行动的机会。以流行病预防和应对为例,这需要大规模的集体行动。运用性别视角意味着承认和解决全球疾病负担中的性别差异,以及应对措施的潜在性别影响。例如,尽管男性死于新冠肺炎的风险更高,<sup>61</sup>但在许多情况下,遏制新冠肺炎疫情的措施对女性的打击更大,<sup>62</sup>因为她

图5.13 存在偏见的性别社会规范限制了女性的政治能动性



资料来源：人类发展报告办公室基于世界价值观调查第7波(2017–2022)的数据(社会规范中的偏见)和各国议会联盟的数据(2021年妇女占据的议会席位份额)。另见UNDP (2023a)。

们的工作和收入损失普遍加剧，家庭暴力上升，<sup>63</sup>精神健康下降。<sup>64</sup>

虽然社会规范往往与正式制度和法律形成对比，但它们始终与正式制度相互作用，有时相互支持，有时则处于紧张状态。认识到社会规范可能限制能动性，并确定可以触发社会规范向强化能动性转变的机制，可以告知推进集体行动的选择。正如对性别社会规范的讨论所显示的，如果忽视社会规范，只是将所有希望寄托在正式制度上，可能徒劳无功，甚至会适得其反。<sup>65</sup>

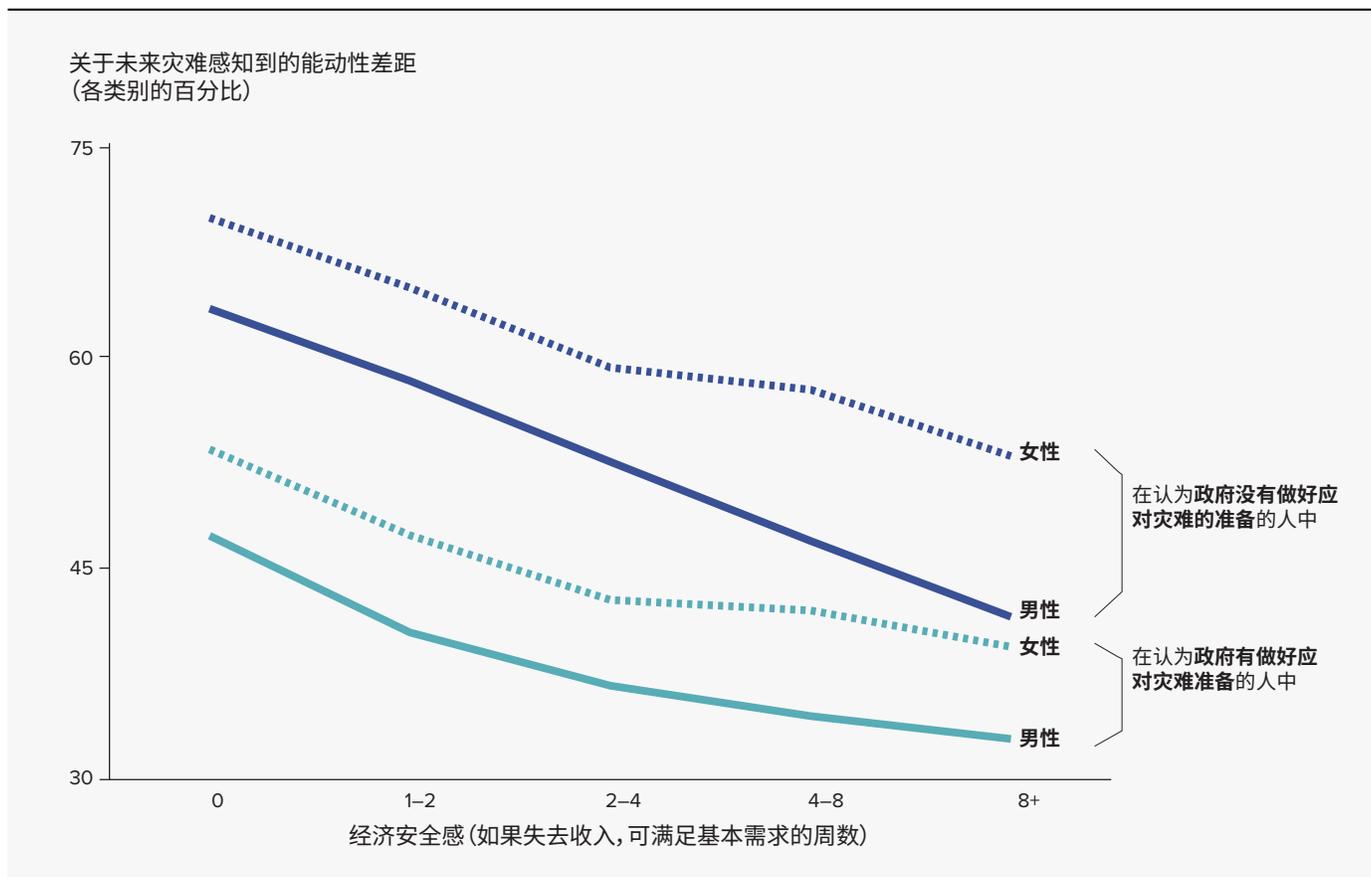
面对未来的灾难，女性也觉得保护自己或家人的能力不如男性。这可以被解释为另一个能动性差距，影响到全球53%的女性和44%的男性。<sup>66</sup>除了女性的能动性差距高于男性这一事实之外，本章中确定的其

他模式又再次出现：不安全感(在本例中是对经济的不安全感)程度越高，能动性差距就越大，认为政府没有做好应对灾害的准备与能动性差距拉大存在关联(图5.14)。这直接指出了缩小能动性差距的方法：消除性别不平等，加强国家制度应对灾难的准备，以及解决不安全感问题。特别是，随着我们深入人类世，关于灾害的讨论也有重要意义，因为正在展开的危险的地球变化过程可能会使备灾和应对变得更加重要。<sup>67</sup>

### 扩大集体行动规模的制度—— 以人为本、共有性和面向未来

制度可以将能动性与大规模的集体行动联系起来。随着全球相互依存关系的重塑，缩小能动性差距

**图5.14** 在面对未来灾害时,能动性差距中的性别不平等现象普遍存在



注:关于未来灾难感知到的能动性差距是指受访者对“在未来的灾难中能保护自己或家人吗?”这个问题未做出肯定回答。政府的准备程度是指对“国家政府是否做好了应对灾难的准备?”这个问题的回答。经济安全感的代表指标是如果失去收入,一个家庭可以满足基本需求的周数。  
资料来源:人类发展报告办公室基于劳氏基金会和盖洛普(2022)的数据。

将是加强集体行动的一种方式。缩小这些差距包括增强人类安全感、纠正不平等现象、促进合作的社会规范以及扩大和加强审议空间。

“如果制度能具备以人为本、共有性和面向未来等特征,它们将能够更好地支持大规模的集体行动。”

为此,如果制度能够履行以人为本、共有性和面向未来三项核心职能,它们将能更好地支持大规模的集体行动。

- 以人为本是指将促进人类发展(包括幸福感和能动性)作为最终目标,其中也包括增强人类安全感。

- 共有性是指关于设定集体目标的权力、追求目标的责任以及由此产生的结果的真实、能感知的公平分配。
- 面向未来不仅要确保子孙后代有能力促进人类发展,还要建立更可预测的机制,使人们能够驾驭一个不确定和不稳定的世界(重点5.2)。<sup>68</sup>

这些职能与《2019年人类发展报告》中提出的“超越收入、超越平均、超越当下”的框架一致。<sup>69</sup>

为了说明追求这些职能在实践中意味着什么,本章最后将分析在支持提供全球公共产品方面可能缺失的内容,并对关于多边机构演变的持续和长期辩论进行展望。

发展合作以所谓发达国家和发展中国家的二分法为前提, 反映了缩小工业革命后出现的巨大分歧的愿望, 并确定了自20世纪中叶以来的发展思维和实践的框架。<sup>70</sup> 发展资金是为了支持发展中国家的融合, 通过双边和多边途径提供资金, 包括来自发达国家或有发达国家担保的资本和转移。发展资金——如官方发展援助, 包括人道主义资金——仍然是必不可少的, 并且尚不充足。但正如《2030年可持续发展议程》所述, 我们显然有必要超越这种二分法来看待普遍愿望。表达这些愿望的一种方式是在认识到在一个相互依存的世界中需要加强全球公共产品的提供。这意味着要建立一个制度架构来支持这项努力。

提供全球公共产品符合本章提出的三项制度职能。他们的追求以人为本, 因为全球公共产品提供不足关系到人类发展的损失和不平等现象的加剧。

鉴于全球公共产品在全球范围内的非竞争性和非排他性, 支持提供全球公共产品的制度与共有性是一致的。提供全球公共产品的结果很重要, 但过程同样重要。全球公共产品将给未来留下遗产, 比如消灭天花、减缓气候变化和引入新技术。因此, 它们的追求往往在本质上就具备了面向未来的特征。

为了进一步阐述这三项职能如何与提供全球公共产品相互作用, 请思考为什么加强不同国家或群体为全球公共产品做出贡献的能力既是一种结果, 也是一个过程, 这两者本质上都很重要。

它们之所以重要, 是因为具备或缺乏公平观念会阻碍提供全球公共产品(第3章)。

通常, 公平和能力的扩展是相辅相成的。事实上, 我们用一个例子就可以证明加强提供全球公共产品的努力也可以促进公平——转让资源和技术以加强提供全球公共产品往往会给受援国带来国家和地方利益。<sup>71</sup> 例如, 为低收入国家的可再生能源项目提供国际援助以减缓气候变化, 可以减少当地污染并创造就业机会。<sup>72</sup> 这些附带的国家利益不仅提高了公平性, 还通

过增加全球公共产品供应的总利益来提高效率。<sup>73</sup> 然而, 在与提供全球公共产品相关的政策制定中, 它们通常被忽视,<sup>74</sup>例如关于减缓气候变化的政策辩论往往强调的都是其涉及的成本。<sup>75</sup>

与此同时, 必须要认识到, 高收入国家对寻求促进全球公共产品的成果所采取的支持性政策可以产生全球有益的成果。在2000年代中期, 德国的能源转型和美国的加州太阳能倡议都以巨大的短期成本为太阳能安装提供了丰厚的好处。<sup>76</sup> 这些补贴促使世界各地的公司, 包括高收入国家以外的公司, 进行更多的创新, 降低价格, 并增加了其他地方对太阳能电池板的采用。<sup>77</sup> 除了这种诱导的创新效应外, 补贴还通过“边干边学”和规模经济降低了成本。<sup>78</sup> 虽然“边干边学”和规模经济在很大程度上可以被企业挪用,<sup>79</sup>但补贴是关键, 因为(在没有将温室气体排放的外部性内化为碳价格的情况下), 它们刺激了生产, 否则由于化石燃料定价过低, 这种情况很可能不会发生。<sup>80</sup> 这些例子说明了少数高收入国家对技术的补贴如何导致全球溢出效应, 从而惠及中低收入国家。

“共有性可以大大提高对全球公共产品的社会评价, 将其视为全球共同的成就。”

共有性可以大大提高对全球公共产品的社会评价, 将其视为全球共同的成就。全球公共产品的价值和可持续性可能取决于其影响以及促进公众参与其供应的机制。如果这些机制具备共有性, 它们就更有可能促使人们参与贡献并庆祝成就。正如Martha Nussbaum所指出, 社会审议的空间不仅应该是发出批评和反对声音的一个安全空间, 还应该是培养人们对体现重叠共识的思想的温床, 可以动员提供全球公共产品的努力(第4章和第6章)。<sup>81</sup>

认识到全球公共产品同时具有国内和全球效益, 对制度设计, 包括支持国际合作具有重要意义。例如, 在减缓气候变化方面, 承认全球公共产品的共同利益往往会加强国内对参与国际协定的支持。这样的参

与将在全球和国家范围内带来好处，<sup>82</sup>并可能增加形成一个强大的联盟以应对气候变化的可能性。<sup>83</sup> 通过支持与卫生有关的最薄弱环节型或最佳机会型全球公共产品倡议，可以产生巨大的国家和区域利益。<sup>84</sup> 此外，旨在促进地方或国家公共产品的流动可以发挥协同作用，并累积起来对全球公共产品做出贡献。例如，支持非洲国家生物多样性的国际努力可以补充旅游收入。这两种收入来源都支持当地的保护工作，在全国和全球范围内创造生物多样性效益。<sup>85</sup>

共同利益的另一面在于，如果国内投资完全是由积累国内利益所驱动，那么从全球角度来看，可能会出现投资不足。与此同时，期望中低收入国家承担产生全球效益所需的额外成本可能是不合理的，因为它们比高收入国家更有可能受到资源限制。从国家的经济角度来看，一个国家投资可再生能源是不可行的。因此，国际社会可以为产生全球效益的增量成本提供资金。这是解释支持提供全球公共产品的现有融资安排（例如全球环境基金）的一种方式。<sup>86</sup> 为这种增量成本提供资金的逻辑可以扩展到支持环境以外的全球公共产品，在大多数情况下采用完全优惠融资的形式。<sup>87</sup>

全球公共产品的几个最有希望的机会可能是在中低收入国家，这些国家的一些（具有全球效益的）减缓项目可能属私人盈利性质。但即使在这些情况下，由于监管方面的挑战、缺乏资本或（实际或感知的）波动性，这些项目也很少得到落实。<sup>88</sup> 因此，具有积极全球外部性的项目面临着投资不足的前景。

面向未来意味着考虑解决波动性的融资方式，这既能吸引私人融资，又能使公共财政具有反周期性。事实上，在一个动荡的世界中，各国都会受到非本国造成的冲击，如与气候相关的灾难、大流行病或全球金融危机。这些冲击往往反映出全球公共产品提供不足，使处于接收端的中低收入国家不仅要承担直接成本，还要偿还融资而产生的债务（例如，为可能在热带气旋中被毁的基础设施）。正如新冠肺炎疫情后低收入国家持续面临的高债务负担所表明的，各国无法通过可预测的方式就如何应对这一挑战达成一致。

“面向未来意味着考虑解决波动性的融资方式，这既能吸引私人融资，又能使公共财政具有反周期性。”

采取面向未来的方法的一种办法是通过包括状态依存型条款的工具提供融资，根据这些条款，在国家面临气候变化或大流行病造成的冲击时暂停或推迟偿还债务（重点5.3）。<sup>89</sup> 这将提高中低收入国家的能力，即使在外部危机之后，也能为提供全球公共产品做出贡献，从而让所有人都受益。这些措施需要协调（如果这些带有保险成分的融资方案比“普通计划”方案代价更高），并增强重新分配资源的能力，其中可能包括大量的优惠融资。<sup>90</sup>

## 查明现有多边机构中的差距

多边结构还在其他一些方面支持国际合作和促进福利。<sup>91</sup> 但关于这些结构发展的必要性，一直存在着争论。<sup>92</sup> 如何设计它们以实现以人为本、共有性和面向未来的三个职能目标？

多边机构虽然名义上以人为本，但往往只是有限或部分承认追求人类发展是一个明确的目标。国际金融机构和联合国系统的一些部门继续投入大量资源来估计和预测与经济绩效有关的指标。这是非常重要和必要的，但它有时被用于或被解读为定义了整个发展前景和人民的愿望。因此，联合国秘书长强调“超越GDP”的目的是恢复在评估发展进度和政策方面的平衡，超越国家层面的平均水平。<sup>93</sup> 例如，从多维贫困的角度来看，近三分之二的严重多维贫困人口（7.3亿）生活在中等收入国家。<sup>94</sup> 这一议程提供了加强政策制定的前景，以解决多年来在《人类发展报告》中所倡导的人类发展的多维性质。<sup>95</sup>

共有性方面的差距表现为通过书面和不成文规则所延续的治理安排反映了二战刚结束后世界权力分配的遗留问题，从国际金融机构到联合国都无一幸免。

这些年来,多份提案也涉及到了纠正治理安排缺乏代表性的问题。<sup>96</sup>

共有性意味着公平分配政府行动的负担,避免避税和逃税所造成的不平等。在过去十年里,各国在控制逃税方面取得了相当大的进展,主要是通过在世界范围内增加信息和透明度。<sup>97</sup>通过OECD/G20税基侵蚀和利润转移项目包容性框架进行了广泛合作,140个国家和司法管辖区参与其中。最近的一项国际税收改革改变了税收管辖规则,将在全球范围内征收15%的最低有效企业所得税,预计每年可征收1500亿至2000亿美元。<sup>98</sup>为了促进在这些问题上的政策协调,联合国大会已经启动了《国际税务合作框架公约》进程。<sup>99</sup>如果执行得当,全球最低税率不必定得太高就能筹集到大量资金。<sup>100</sup>执法在很大程度上是一种政策

选择,并取决于国际协调。例如,利用新技术和推进监管,允许银行和金融机构之间自动共享信息,有助于加快打击逃税的进展。<sup>101</sup>

信任和社会规范也决定了依法纳税,针对这些方面的政策可以补充激励和执法措施,如纳税人教育和信息计划以及更强有力的公共服务(见第4章重点4.4)。面向未来的方法可以有助于改革和效用进程。联合国和国际金融结构都是在认识到管理全球相互依存关系必要性情况下成立的(见第2章重点2.1),这些目标至今仍然有效。但现在人们更加认识到,随着我们深入人类世,一个正在经历危险变化的星球以及正在被重塑的相互依存关系所带来的挑战。<sup>102</sup>明确关注全球公共产品的提供和融资也可以强化多边机构面向未来的重点——促进投资、保险和创新。

## 加强社会凝聚力以减轻人类不安全感:希望与危险

Julia Leininger、Armin von Schiller和Charlotte Fiedler, 德国发展与可持续发展研究所

随着人类不安全感和两极分化加剧,政策制定者已将注意力转移到社会的韧性上。例如,联合国开发计划署强调团结是应对普遍挑战的基本组成部分。<sup>1</sup>“社会凝聚力”是这些讨论中的一个流行词,经常被认为是解决许多发展问题和发展努力的意外后果的办法。

特别是,社会凝聚力因其据称在缓解紧张局势、应对冲击和促进为共同利益进行富有成效的合作方面发挥的作用而受到赞扬。因此,社会凝聚力被理解为将社会团结在一起的粘合剂,已在政策和学术讨论中被宣布为可持续和包容性发展的先决条件。促进和保护社会凝聚力现在是政策文件和国际合作中的高度优先目标。新冠肺炎疫情加速了这一趋势。

但是,社会凝聚力是解决人类发展与人类安全感明显割裂的良方吗?<sup>2</sup>随着许多政府和国际组织发起或扩大运动,以促进社会中——群体之间或公民与公共机构之间——的社会凝聚力,现在是时候问一问我们对社会凝聚力对于支持人类发展和减少人类不安全感的相关性有何了解了。此外,政策行动的发力点是什么,目前实施的措施的有效性体现在哪里?

### 促进人类发展的社会凝聚力

社会凝聚力不是灵丹妙药,但有证据表明它与人类发展以及人类安全感有关。社会凝聚力最重要但几乎没有被认识到的价值之一在于,它为社会就什么是特定背景下的共同利益以及谁能分享共同利益达成一致意见提供基础。当两极分化分裂社会时,对立群体在以重要议题为导向的问题上(如正确的疫情应对措施,例如新冠疫苗)以及在共同价值观(如生命权)上产生不可逾越的分歧。

关于发展成果的证据表明,社会凝聚力对各种指标都有积极的影响。总体而言,经济合作与发展组织成员国<sup>3</sup>和亚洲国家的社会凝聚力与人类发展(以人类发展指数衡量)呈正相关。<sup>4</sup>然而,这种宏观分析也表明,人类发展对社会凝聚力的影响大于社会凝聚力对人类发展的影响。有趣的是,在被国家正式承认的情况下,社会凝聚力对人类发展的影响会进一步增加。<sup>5</sup>这突显了社会凝聚力与一个国家的收入水平无关。

关于社会凝聚力与人类发展的相关性,能提供最丰富的证据的领域之一是它与健康的关系。来自美国39个州的证据表明,社会凝聚力(以社会信任度和是否拥有志愿组织成员身份来衡量)促进了身心健康,甚至缓和了收入不平等对死亡率增加的影响。<sup>6</sup>然而,大多数研究侧重于社会凝聚力的个体因素及其与健康的关系。例如,社会信任对健康有积极影响,但影响的强度随着一个国家的社会经济发展而变化很大:在发达国家的影响比在发展中国家强得多。<sup>7</sup>社会资本的撤资与较高的死亡率存在关联,这也与社会凝聚力有关。<sup>8</sup>社会凝聚力对有效决策和人民团结也很重要。<sup>9</sup>这一机制在危机时期是关键:在社会具有凝聚力的情况下,政府可以假定其政策能取得公众信任,<sup>10</sup>并且个人在面临集体问题时表现出相互团结。<sup>11</sup>

社会凝聚力对GDP有直接的积极影响,特别是在西方和亚洲国家。<sup>12</sup>对社会凝聚力不尽全面的分析表明,它对GDP有积极影响,因为种族间冲突和战争造成了巨大的经济成本,或者因为它促进了更优越的制度(如强大的司法系统和言论自由)的出现。<sup>13</sup>然而,这些见解是基于更广泛的社会凝聚力衡量标准,其中包括种族细分等指标。总体而言,关于社会凝聚力与经济发展之间关系的跨国证据很少。<sup>14</sup>

更具凝聚力的社会——尤其是公民信任并愿意与国家机构合作的社会——有望更好、更有效地提供教育等基本服务。但大多数人的注意力都集中在这种关系的相反方向——从教育到社会凝聚力上面。特别是，普及教育可以通过减少不平等现象和“在社会中不同群体之间建立牢固的社会纽带”来促进社会凝聚力。<sup>15</sup>

## 加强社会凝聚力并促进合作

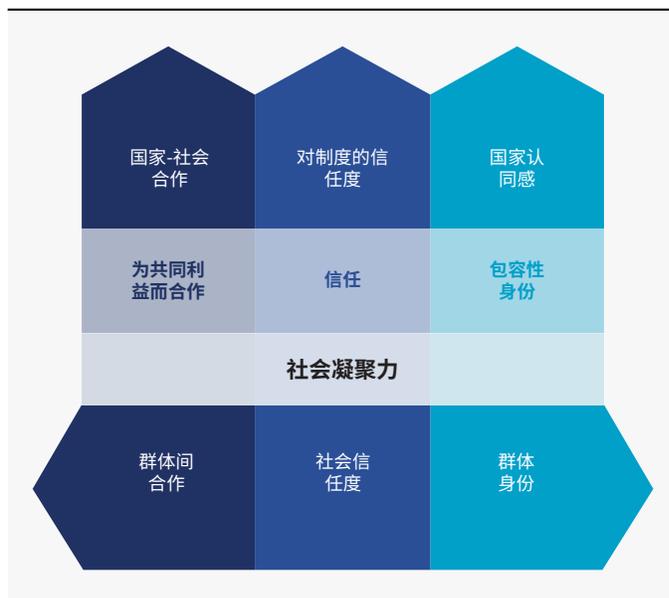
在某种程度上，社会凝聚力概念的突出性及其被证明与发展的相关性掩盖了概念和经验上的挑战。对许多人来说，社会凝聚力是一个难以捉摸的概念，事实上，社会凝聚力的定义、使用和衡量方式在使用它的人之间有很大的差异。因此，如果社会凝聚力要在政策讨论和设计中占据突出地位，就必须具体说明什么是社会凝聚力。特别是，概念的清晰性对于交流促进这一社会结构关键基础的策略至关重要，并汇总现有关于最佳实践的知识。一个有用和可用的社会凝聚力概念能够方便全球交流，构建政策思维并汇集现有知识。

以下对社会凝聚力的理解建立在研究中的共同点之上(图S5.1.1)，即社会凝聚力是多维共识。此外，我们需要一个跨越各个层次和背景的概念，让它对于所有区域的小型社区与对于跨国背景同样有效。虽然这个概念需要能够跨越世界各个区域，但其衡量标准可能会因具体背景不同而变化。在任何情况下，这种综合衡量都不能取代对特定背景下社会凝聚力特殊性的分析。

此外，为了使其有助于分析与其他发展成果(如人类发展或不平等现象)的关系，必须保持这一概念的精简性。基于上述推理，我们提出了以下定义：

“社会凝聚力是指社会成员与维系社会的国家之间的纵向和横向关系。社会凝聚力的特点是一套态度和行为表现，包括信任、包容性身份和为共同利益而合作。”<sup>16</sup>

图S5.1.1 社会凝聚力的拟议要素



资料来源:Leininger等 2021。

信任经常出现在关于社会凝聚力的概念中。在这里使用时，它包括社会和制度信任，从而涵盖了信任的横向和纵向维度。<sup>17</sup>包容性身份反映了个人可以感觉到自己属于多个群体，从而具有多种身份(例如宗教、种族和性别)。一个具有社会凝聚力的社会意味着具有不同身份的个人能够容忍这些差异，并能够和平共处，因此特定的身份不会主导整体的集体身份。为共同利益而合作意味着许多个人和群体为了公共利益而合作，这些公共利益超越了相关个人的利益，有时甚至与之冲突。

尽管人们普遍认为社会凝聚力不仅仅是其各部分的总和，但学者们经常单独研究其各部分，而政策制定者则处理其各个离散的部分。通常情况下，重点在于信任。德国发展与可持续发展研究所提出的社会凝聚力概念<sup>18</sup>使人们能够关注特定的要素，并确定需要关注的特定薄弱环节，但从结构上讲，它要求在更广泛的社会凝聚力的概念和现象中对这些分析进行概念化。在这种方法中，信任很重要，但它只是整体的一部分。分析其他属性以及它们之间的相互作用和协同作用很重要。但更重要的是，为了确定一个社会在特定(衡量)时间的社会凝聚力以及社会凝聚力如何

随着时间的推移而演变,有必要分析其所有部分,理解并非所有维度都会平行发展。

---

## 社会凝聚力,光明背后的阴暗面

同样有必要承认的是,尽管社会凝聚力具有重要意义,但它并不一定能简单归结为“越多越好”。了解社会凝聚力如何在不同层面上相互作用,如何使用以及如何构建,对于避免高度凝聚力的亚群体将社会凝聚力作为排斥其他群体的平台至关重要。社会凝聚力并不仅仅只有美好的一面。

---

## 社会凝聚力助长两极分化

社会凝聚力很容易被解释为一种均衡器,迫使社会保持同质性。在最近全球走向专制的趋势背景下,这是一个特别突出的问题。民族主义政治精英一直在使用两极分化的策略来分裂社会并增加自己的权力。这些尝试——通常是成功的——追求一种“我们对他们”的花言巧语,它定义了“好公民”的标准,并将他们与其他“出局”的群体区分开来。虽然这创造了有凝聚力的群体,但也在某些问题上形成了无法弥合的分歧。加强社会凝聚力需要认识到,社会结构只有在容忍差异的情况下才是可持续的。

这让我们回到了联合国开发计划署2022年人类安全特别报告中提出的团结理念。<sup>19</sup>这关乎我们作为人类在不同层面上不断采取集体行动、一起面对共同挑战的能力,例如气候变化或卫生危机的影响。

---

## 忽视规模和空间可能会导致意想不到的影响

社会凝聚力意味着和平的社会团结。尽管它可以被视为和平的一种功能,但它具有重要的离散意义。概念上的区别很重要,因为它们具有关键的政策含义。例如,加强地方群体内部的社会凝聚力可能会增加他们的团结。与此同时,如果群体内部的团结使该群体与其他群体之间的冲突难以弥合,那么在特定群体中建立联系可能会产生反作用。

在没有确定共同身份、信任与合作的基础及其目标的情况下,为了凝聚力而增强社会凝聚力是有风险的。社会凝聚力表现在不同的互动层面(从本地到全球)和不同的空间(不同地点的社区或线上空间)。因此,连接层次和空间是让社会凝聚力的光明面闪耀的关键。

---

## 看到光明的一面

社会凝聚力具有潜力和风险,理所当然地被列入国家和国际议程。在人们对社会凝聚力给予越来越多的关注之际,世界各地的两极分化正在侵蚀社会凝聚力,人类的不安全感也在加剧。一旦社会凝聚力遭受破坏或丧失,就很难恢复和重建。这与其他积极类型的人际关系没有什么不同:我们往往只有在它们被大大削弱后才意识到其重要性。

利用社会凝聚力的概念,仔细思考如何最好地促进有凝聚力的社会和限制两极分化,是在面临日益严峻的挑战之际开展国际合作和制定政策的一个良好起点。社会凝聚力是各级有效合作的明确目标和先决条件。从这个意义上说,明智的做法是确保讨论概念的健全性,以及适当并有效汇总仍显零散的知识,使各国政府和国际组织能够有效地参与这一主题。我们在各个层级都面临着必须共同应对、引导和解决的问题及危机。社会凝聚力明确涉及了迄今为止被严重低估的这一集体维度。

---

## 注释

- 
- |  |   |
|--|---|
| 1. UNDP 2022b。                         | 11. Green和Janmaat 2011。                     |
| 2. UNDP 2022a、2022b。                   | 12. Delhey等 2018。                           |
| 3. Dragolov等 2013。                     | 13. Easterly、Ritzen和Woolcock 2006；Foa 2011。 |
| 4. Delhey等 2018。                       | 14. Sommer 2019。                            |
| 5. Seyoum 2021。                        | 15. Uslaner 2019, p. 4。                     |
| 6. Kawachi和Berkman 2001；Kawachi等 1997。 | 16. Leininger等 2021, p. 3。                  |
| 7. Hamamura、Li和Chan 2017。              | 17. Mattes和Moreno 2018。                     |
| 8. Kawachi和Kennedy 1997。               | 18. Leininger等 2021；Leininger等 2023。        |
| 9. Leininger等 2021。                    | 19. UNDP 2022b。                             |
| 10. Abrams等 2020；Wilkinson等 2017。      |   |
-

## 团结与创造的决心

Nicole Hassoun, 宾厄姆顿大学和赫尔辛基大学赫尔辛基高级研究院

我们如何应对时代的挑战?本篇重点文章认为,团结与创造的决心有助于克服与相互依存关系管理不善和全球公共产品提供不足对人类发展造成的威胁。<sup>1</sup>团结是“一种富有同情心和想象力的合作措施,旨在增强我们既定或后天的关系,使我们能和谐相处。”<sup>2</sup>团结需要与他人产生共情,并认识到我们相互依存和相互关联的方式。<sup>3</sup>团结往往还需要创造的决心:共同克服显而易见的灾难的根本承诺。<sup>4</sup>更确切地说,创造的决心要求我们在必要、可能和其他允许的范围内质疑、想象和采取行动,以促进人类发展。

依次考虑这个解决方案的每个组成部分。首先,创造的决心要求对促进人类发展的可能性提出质疑。我们必须质疑我们不能促进人类发展的说法,以及我们对能做什么的背景信念。我们必须提出的问题取决于这种说法的性质——我们可以质疑它们的可靠性、来源或含义。其次,这种决心需要寻求创造性的途径来促进人类的发展,即使我们还不知道如何做到这一点。仅仅考虑现有的备选办法是不够的;我们必须经常提出新的选择。<sup>5</sup>最后,创造的决心需要根据促进人类发展的计划采取行动,通常是通过社会运动或帮助改变政策或制度。<sup>6</sup>我们至少必须努力以这种方式促进人类发展,只要它不需要牺牲任何更重要的东西。

团结与创造的决心有助于一起应对共同挑战。与单纯的团队合作不同,团结将地球两端的人联系在一起,承认我们都是脆弱和相互依存的,并使我们参与建立促进发展的宝贵关系。<sup>7</sup>与单纯的毅力不同,创造的决心有助于人们跳出思维定式,揭示解决我们这个时代一些最困难、看似悲惨的问题的机会。与单纯的解决问题不同,团结和创造的决心要求我们将承诺与合作付诸行动,以解决棘手的问题。<sup>8</sup>

反思团结与创造的决心如何帮助我们应对过去人类发展面临的重大挑战,可能有助于我们克服未来的重大威胁。消灭天花的运动便是例证(第3章)。这场运动既有创意,又态度坚决。当传统的疫苗接种不起作用时,全球消灭天花计划尝试了环围疫苗接种——为感染者周围的所有人接种疫苗——最终帮助战胜了这种疾病。<sup>9</sup>在冷战期间在全球范围内消灭天花的事实表明,即使各国面临不同的利益和资源,团结与创造的决心可以促进国际合作,以克服人类发展面临的一些最大威胁。

将全球抗击天花与国际社会应对新冠肺炎疫情进行对比(第3章)。当疫情首次席卷全球时,世界卫生组织发出了团结行动呼吁,希望通过汇集知识、知识产权和数据,实现全球公平获得新冠肺炎卫生技术。<sup>10</sup>获取COVID-19工具加速计划——国际支持应对该疾病的平台——帮助协调全球应对该疾病的行动。该平台支持诊断学、疫苗学、治疗学、公平获取和基本卫生系统的开发。<sup>11</sup>尽管COVID-19疫苗全球获取机制(更广为人知的名称是COVAX)——或全球反应的疫苗部门——资金最充足,但它未能实现到2021年底为全球20%的人口接种疫苗的目标。<sup>12</sup>高收入国家的疫苗民族主义和利润驱动忽视了全球公平,阻碍了这一努力。<sup>13</sup>

思考我们如何以团结与创造的决心更好地应对未来的疫情威胁。首先,国际社会应该团结起来,为疫苗和其他基本对策建立新的供资机制。但这笔资金应该以公司分享生产最终产品所需的知识、数据和知识产权为条件。因此,在供应有限的情况下,制造商可以以低成本生产这些技术,并广泛分销。<sup>14</sup>此外,资金应与由此产生的技术对健康的影响挂钩。尽管针对富裕患者的新药有了相当大的发展,但对世界上几种最严

重的致命疾病的治疗仍然不足,而且全球的穷人往往无法及时获得已经存在的治疗手段。<sup>15</sup>为基于健康影响的基本对策支付费用可以激励提供更具影响力的技术。激励措施可能包括为有足够生产能力的公司提供预购市场承诺,或为没有生产能力的企业提供奖励资金。这些承诺或资金应足以支付研发成本,并确保所有人都能公平获得由此产生的产品。其次,国际社会应促进透明、负责任的集体采购,并对由此产生的创新进行差异定价,在富裕国家收取市场价格以收回投资成本,同时补贴中低收入国家的分配。<sup>16</sup>

集体采购和差别定价也可以帮助我们获得资源,以实施其他措施,确保公平获得由此产生的产品。例如,国际社会必须投资于改善制造、分销和基本卫生系统,包括监测和应对能力、卫生保健工作者以及透明度、沟通和社区参与活动。<sup>17</sup>此外,国际社会必须支持其他技术转让倡议。例如,如果公司不愿意以合理的条件向所有人提供应对这些威胁所需的现有基本技术,各国应在《与贸易有关的知识产权协定》中行使灵活性,并在未来的大流行病中支持更广泛的专利豁免。<sup>18</sup>

一些人认为,团结与创造的决心不能帮助国际社会促进人类发展,上述建议根本不可行,但我们能共同实现的目标取决于我们自己。<sup>19</sup>我们应该拒绝接受决定我们的集体命运和促进人类发展是不可能的这种说法。<sup>20</sup>

团结与创造的决心可以帮助我们制定并实施有效的应对措施,应对全球大流行病之外的各种威胁,包括气候变化、金融危机和战争。此外,当找到对人类发展威胁的好办法时,团结与创造的决心可以帮助国际社会培养实施这些办法所需的政治意愿。为了应对气候变化等生存威胁,我们不仅需要为绿色能源转型创造激励措施,实施更好的土地和水资源利用政策等等。<sup>21</sup>我们需要让人们以不同的方式思考他们的道德义务。<sup>22</sup>如果人们认为他们不必以环境可持续的方式行事,因为他们的个人行动不会产生影响,那么人类几乎没有希望克服我们应对气候变化所需的集体行动问题。因此,我们可能必须集中创造性努力证明,只要我们能够共同实现积极的改变,就应该认为自己有义务促进所有人的类发展。团结与创造的决心可以给我们带来希望,帮助我们在应对共同的全球挑战方面取得有意义的进展,才能在不断变化的地球上蓬勃发展。

## 注释

作者感谢Mia Lövhelm、Ben Nelson、Ralf Grahn、Anders Herlitz、Rick Furtak、Tony Reeves、Brandon Ruffin、Caesar Atuire和全球健康影响力组织大流行病健康公平工作组的讨论(<http://global-health-impact.org/pandemic>)以及Milan Patel、Xiaoshun Li、Noa M Mizrahi、Elisabeth Van Tassel和全球健康影响力团队提供研究援助。

1. Ba等 2021, pp. 391–392。
2. Atuire和Hassoun 2023, p. 4。
3. Atuire和Hassoun 2023; Hassoun 2021c、2022。这与利用市场机制实现积极变革是一致的,但与团结相关的努力还可能采用其他需要改变市场运作方式的办法。关于团结的其他解释,见Davies和Savulescu (2019)以及Gould (2018)。
4. Hassoun 2020。
5. 缺乏创造的决心的人可能认为可以接受现状,或者不可能改变现状。然而,有大量的心理学证据表明,人们在做决定时并未考虑足够的替代方案,当我们想象自己成功完成任务时,我们才更有可能成功(Bearden、Murphy和Rapport 005; Braithwaite 2004; Snyder 1995、2000)。重要的是,假设时间紧迫或面临资金限制,不要对可行性或可能性抱持过于狭隘的看法(Brennan和Pettit 2004; Goodin 1995)。创造的决心需要许多其他美德和能力,培养创造的决心可能需要在有利的条件下反复练习。关于进一步讨论,参见Hassoun (2022)以及Hassoun、Friedman和Cosler (2022)。
6. Gould 2018; Hassoun 2020。创造的决心也可以帮助我们获得其他基本的道德公益品;关于进一步的讨论,见Hassoun (2020)以及Hassoun、Friedman和Cosler (2022)。
7. Hassoun (即将出版)。
8. Hassoun 2022。
9. Hassoun 2020、2022。
10. WHO 2021b。
11. WHO 2021a。
12. Berkley 2020。
13. Hassoun 2021a。
14. Atuire和Hassoun 2023; Basu、Gostin和Hassoun 2021; Conrad和Lutter 2019; Hassoun 2021b; Miller 2020; Saxena等 2022。
15. Hassoun 2020; Hassoun、Friedman和Cosler 2022。
16. Basu、Gostin和Hassoun 2021; Moon等 2011; Saxena等 2022。公司和国际组织有时会使用分级定价,但这里的想法是通过全球采购机制,以合理的成本向富国和穷国提供药品。此外,这样做有可能为公司和国家节省资金(因为即使是面向公共部门的药品定价也很复杂,需要考虑到很多中间机构)。
17. Hassoun 2020、2021b。我们还必须做许多其他事情来解决目前全球应对计划的问题。例如,我们必须解决卫生部门的结构性和社会决定因素,以限制脆弱性,并确保在大流行病期间提供充分的社会保护(Basu、Gostin和Hassoun 2021; Saxena等 2022)。
18. Basu、Gostin和Hassoun 2021; Saxena等 2022。国际社会可以从合作预防和应对重大疫情中获得的任何进一步的卫生红利,都可能被有益地转向促进人类发展的其他方面。这项提案的新贡献是将脱钩与集体采购、差别定价和其他措施相结合,以确保在大流行病期间获得必要技术的通路,从而确保该机制的自我维持能力。
19. McAdams等 2020; Moon、Alonso Ruiz和Vieira 2021。综合以上阐述的关于应对卫生威胁的总体建议,我们可以将《世界社会宪章》关于建立新的、创新制度结构以应对重大全球威胁的建议进行比较;设立一个多边基金来支持这些结构;以及加强努力,制定目标并评估应对这些威胁的绩效。
20. 当然,除非这样做完全不可能,或者会产生更糟糕的结果。这些限制是“创造的决心”定义的一部分。
21. UNDP 2020a、2020b。
22. Sen 2008。

## 多边开发银行在提供全球公共产品方面的作用

José Antonio Ocampo和Karla Daniela González, 哥伦比亚大学

联合国和20国集团(G20)以及拟议的世界银行发展路线图中广泛同意, 多边开发银行应提供资金, 支持发展中国家对全球公共产品的贡献。多边开发银行增加了对减缓和适应气候变化的资助, 并少量增加了对抗击大流行病和支持生物多样性的资助。但是, 它所提供的资源相对于需求而言仍然非常少。为了加强这种融资, 上述各机构提出了三项建议。

- 增加资金筹措, 以支持发展中国家提供全球公共产品。
- 包括状态依存型条款, 以应对与气候和卫生问题有关的国家的脆弱性, 并管理国际经济危机对这些国家的影响。这些条款应允许暂停对这些机构的偿债, 甚至最终减少相关债务。
- 与私营部门更密切地合作, 支持其对全球公共产品的贡献。

所有这些建议的一个基本主题是, 需要通过多边开发银行提供优惠贷款或捐款。此外, 这些福利还必须有利于中等收入国家, 并建立允许对私营部门的贷款提供部分补贴的机制, 以利用其在提供公共产品方面的投资。为了实现这一目标, 必须大大增加官方发展援助, 鉴于现有资金有限, 这是一项重要挑战。除了优惠资源外, 这些提案还呼吁提供更长期的多边开发银行贷款(30-50年), 延长宽限期并降低利率。为了管理汇率波动, 多边开发银行必须根据其筹集的资源, 更多以借款国的本币放贷及发行债券, 这也将支持其国家资本市场的发展。

其他各种金融管理提案将加强多边开发银行的融资与其资本之间的关系, 同时保持使这些机构能够在债券市场上保持高投资等级的标准。我们还需要创新的金融机制来利用私人投资, 包括担保和公私伙伴关系。

为了扩大现有资源, 国际货币基金组织发行的未被发达国家使用的特别提款权可以通过多边开发银

行流通, 这些银行已被授权持有此类资产。这将需要根据国际货币基金组织已经制定的关于这种机制基金的经验, 开发一项新工具, 保留特别提款权作为储备资产的作用。

其中一个基金是韧性和可持续性信托, 它是一个以贷款为基础的信托。大约四分之三的国际货币基金组织成员国——包括所有低收入国家、发展中国家和弱势小国以及中低收入国家——有资格从该信托获得长期可负担的融资。<sup>1</sup>该信托以战略为导向, 旨在应对长期的结构性挑战, 尤其是与气候变化和大流行病防范有关的挑战。自2022年10月投入运营以来, 它已通过其韧性和可持续性贷款机制批准了11项安排。

多边开发银行要履行所有这些职能及其传统职能, 最重要的因素是它们的资本化。2018年世界银行和2007-2008年全球金融危机后所有多边开发银行的资本化都回应了这一需求。然而, 不确定性的一个来源是, 一些大股东是否愿意再次将世界银行和地区性银行资本化。

这些提案在所需资本化规模上有很大不同。20国集团组织的独立专家建议, 到2030年, 将这些结构的年融资额增加到5000亿美元, 其中三分之一将用于官方发展援助或优惠贷款, 其余为非优惠贷款。<sup>2</sup>考虑到多边开发银行对发展中国家的批准数量, 这意味着其贷款价值大约增加了两倍。联合国对实现可持续发展目标所需的刺激措施的估计规模要大得多。2023年2月, 联合国秘书长强调了多边开发银行融资与世界经济规模之间的关系在20世纪60年代和70年代大幅减少, 特别是对世界银行集团的国际复兴开发银行而言。<sup>3</sup>因此, 联合国建议, 恢复到1960年的水平将意味着资本化增加三倍, 从而使贷款增加近2万亿美元, 这一数额更接近可持续发展目标的融资缺口。

最后, 多边开发银行必须建立一个服务网络。就世界银行而言, 这包括与区域合作伙伴一起参与区域项目。<sup>4</sup>此外, 所有多边开发银行都需要与国家开发银行和其他公共机构合作。<sup>5</sup>公共开发银行为全球10%至12%的投资提供资金, 尽管各国之间存在相当大的差异。这种合作将使国家银行能够成为全球公共产品方案的执行者, 以及有关其国家相关融资需求的信息渠道。

---

#### 注释

- 
1. IMF 2023。
  2. G20 2023a。
  3. UN 2023a。

- 
4. 世界银行, 2023。
  5. Griffith-Jones和Ocampo 2018。
  6. UN 2023a。



## 第6章

---

# 打破僵局， 加强集体行动

## 打破僵局, 加强集体行动

两极分化将社会划分为好战且对立的阵营, 破坏了国内和国际合作。

通过提供全球公共产品来摆脱零和思维可以间接缓解两极分化。

解决对问题和其他群体的误解可以弥合分歧, 减少不安全感, 从而直接缓解两极分化。

超越群体界限的集体行动——不是在群体(比如国家边界所定义的群体)内部,而是在群体之间——对于管理相互依存关系至关重要,包括通过提供全球公共产品。<sup>1</sup>当需要合作时,集体行动往往特别具有挑战性。<sup>2</sup>

本章探讨国家内部政治两极分化加剧如何阻碍加强提供全球公共产品所需的跨国合作。<sup>3</sup>它首先深入探讨了狭隘的群体认同如何导致政治两极分化,侵蚀共同应对共同挑战的空间。然后,它展示了政治两极分化如何阻碍共同叙事、信念和目标的出现,从而削弱了集体行动的前景。最后,它认为两极分化是可以克服的,并描述了打破僵局的途径。

## 政治两极分化是如何产生的?

集体行动受到社会背景的影响——通过共同的信念、价值观、社会规范、世界观、叙事以及主体如何看待自身和他人。<sup>4</sup>共同的身份增强了社会联系,可以为人们的福祉和群体内的积极社会成果带来许多好处。<sup>5</sup>社会群体的认同感有时会通过认同抽象概念来支撑,比如作为一个国家的一部分。<sup>6</sup>国家狭隘主义——国家内部的紧密合作——无处不在。<sup>7</sup>但是,全球公共产品需要超越国家边界的跨国集体行动(第3章)。<sup>8</sup>

认同一个更大的全球社会将促进对全球公共产品的贡献。<sup>9</sup>在每个社会中,许多人都倾向于关心境外的其他人。<sup>10</sup>相互依存关系与人们世界主义的观点有关,缩小了他们与地理位置遥远的其他人的社会距离。<sup>11</sup>例如,当人们接触到更大的多样性时,刻板印象就会减少,并导致其认为不同的社会群体具有更多相似性。<sup>12</sup>虽然有时人们认为世界主义态度主要由精英持有,但其实它们在整个人群中都很普遍。<sup>13</sup>然而,由于国内政治两极分化,支持国际合作的信念与态度的形成与巩固都面临障碍。当政治两极分化表现为情感两极分化的形式时,这种情况尤其有害,因为人们会表现为更进一步热爱自己的群体,而更不喜欢其他的群体。

“由于国内政治两极分化,支持国际合作的信念与态度的形成与巩固都面临障碍。当政治两极分化表现为情感两极分化的形式时,这种情况尤其有害。”

要了解这一点,需注意,集体行动受到人们对社会问题的推理方式的影响,以及他们带入公共理性的信念、叙事、态度和观点的影响。由于许多最紧迫的挑战必须同时解决各个不同群体的优先事项,人们必须超越群体界限,公平地考虑他人的需求和优先事项。为了加强各种多样性优先事项和信念之间的集体行动,人类发展方法强调公共理性和审议的中心地位(专栏6.1)。<sup>14</sup>

强烈的群体认同可能会阻碍群体间的合作,尤其是当一个群体内的规范和价值观是基于强烈的认同感时。<sup>15</sup>群体归属也会影响人们形成和维持信念的方式。群体内偏爱(从积极的角度看待自己的群体)被描述为构成一系列其他行为和信息偏见基础的少数基本信念之一。<sup>16</sup>当人们强烈认同某个特定群体时,他们可能更容易接受与该群体信念一致的信息,而拒绝与之矛盾的信息,从而进行基于身份的推理。<sup>17</sup>

群体内某些形式基于身份的归属关系会导致情感上的政治两极分化——对自己的群体持正面情感,对其他群体持负面情感。<sup>18</sup>社会认同可以成为群体内积极合作行为的强大驱动力。<sup>19</sup>但当它建立在人们与社会群体的紧密联系基础上,并采取一种两极分化的形式,加剧对外部群体的厌恶和敌意时,它也会阻碍群体间的合作。然后,它就可能是有害的,<sup>20</sup>比如破坏对民主规范和做法的支持。<sup>21</sup>社会认同也会侵蚀社会偏好。<sup>22</sup>通过利用来自强烈党派身份的愤怒和偏见,它助长了群体之间的敌意,即使他们在问题上的立场并没有那么多差异。<sup>23</sup>战略身份信号可以导致基于群体归属而非自身利益的行为。<sup>24</sup>它加剧了社会分歧,加剧了政治和公共生活中的分歧。<sup>25</sup>在政治领域,它可能导致看似不可动摇且互不信任的政治集团的出现,将政治差异转化为“我们与他们”之间的分裂性零和斗争,产生第4章所述的所有负面后果。

人类的发展在决定社会在塑造我们共同的未来方面可能采取的行动时，强调人们的价值观、信仰和愿望。<sup>1</sup>它还关注社会选择和审议的过程，以及公共理性对促进公正结果的至关重要性。人民参与任何集体行动进程的能力既取决于其个人能动性，也取决于是否有影响政策和决策的实际途径。

更广泛的公共审议程序反过来又增强了能动性的作用，使人们能够收集信息、交换意见、考虑不同的观点并解决分歧。公共理性过程利用了广泛的价值观和动机。例如，人们支持绿色政策的动机可能不同——从改善自己社区的条件到为子孙后代创造一个更美好的世界。利用不同的立场可能有助于扩大共识，扩大对绿色政策的社会支持。<sup>2</sup>除了维护多种观点和信念外，公共理性还可以确保集体决策被视为公平的，涉及广泛的利益，并在其他人（包括持不同观点的人）眼中被视为合理。它还允许根据不断变化的价值观、新的信息和社会演变不断完善政策，从而确保对正义的关切仍有意义。

因此，社会选择程序的效力因促进公共理性的社会背景而大大提高，并强调能动性和参与。社会选择程序的许多此类特征与民主规范和做法一致，如多元化和问责制。信任在这里也发挥着作用。除了促进社会生活中最基本的活动外，普遍信任还有助于民主政治实践的各个方面，例如容忍差异。普遍信任也有助于发展重叠的社会网络和联系形式，使人们可以聚在一起，参与社区活动和公民生活。<sup>3</sup>相比之下，如果只信任来自自己所属社会群体和其他认识的人，表明信任半径较低，与其他不认识的人合作的范围可能会缩小。<sup>4</sup>

对于集体行动，社会选择程序允许人们的动机不仅仅是自己的私利（如第4章所述）。事实上，不同群体之间的集体行动面临的最大挑战之一是克服人们对自身群体以及与这些群体相关的任何既得利益的偏爱。克服这种狭隘主义的必要性进一步强调了公共理性过程。从自身群体之外的其他人眼中审视观点，有助于克服仅从自身群体优先事项论证决定合理性所造成的潜在盲点和偏见。这包括将信念和推理交给一个公正的旁观者，其利益并不会因为某个特定群体所发生的情况直接提升。<sup>5</sup>想想不公正的立场——如宗教不宽容或基于性别的歧视——如果不受到批判性的审查，是如何大行其道。参与公共理性——在一个公正的旁观者眼中为立场辩护——可能有助于限制这种狭隘主义的影响，并限制某些群体的既得利益主导社会选择程序的可能性。

总而言之，社会选择程序如能允许多元化视角、利用能动性并减轻群体偏见的影响，则可以在许多方面加强集体行动。它们达成的共识超越了单独的群体内部协议，扩大了共同行动的可能性。它们还开辟了利用广泛的价值观和行动的可能性，超出了纯粹利己主义的人类行为模式所暗示的范围。

### 注释

1. 关于公共理性审议的描述和价值基于Sen (2009b)。2. 呼应了Oreskes (2019)中的论点。3. Uslaner 1999。4. Enke 2023b。5. 这是Sen (2009b)借用亚当·斯密的一个表述。与Rawls (1993)相反，Sen (2009b)认为，在国家之外拥有公正旁观者可能有助于突破狭隘主义。

情感的两极分化在世界各地普遍存在并愈演愈烈。<sup>26</sup>它正对国家和国际政治产生影响，而这两者将决定未来几十年如何应对共同的全球挑战。<sup>27</sup>由于两极分化往往转化为不容忍以及不愿意妥协和谈判等表现形式，因此可能导致政治僵局和政治失灵。两极分化在一定程度上削弱了社区间的信任，阻碍了解决卫生危机、暴力冲突和气候变化等重大共同挑战的努力。由于其中许多问题产生了对立的信念和激烈的政治竞争，两极分化成为解决共同问题的主要社会障碍。<sup>28</sup>

## 政治两极分化危及合作

偏好的多样性以及考虑不同的视角和优先事项可以丰富集体决策和行动——对集体行动造成危害的正是通过聚集和隔离偏好所造成的对立的群体。<sup>29</sup>

事实上，政治体制被设计成是利用多样性、甚至是竞争，从而以民主方式为公众利益服务。例如，詹姆斯·麦迪逊在设计美国宪法时援引的论点并没有排除相互竞争的利益。他们试图通过分散和重叠的权力机构，利用这种多样性来建立保障措施和适应不断变化的环境的能力。如果政治两极分化威胁到这种多样性，这些制度设计的有效性就会受到损害。<sup>30</sup>

“偏好的多样性以及考虑不同的视角和优先事项可以丰富集体决策和行动——对集体行动造成危害的正是通过聚集和隔离偏好所造成的对立的群体。”

政治两极分化超越了不同社会群体之间的观点差异。它将人们的信念和偏好瓦解为突出的单一群体

身份所定义差异,以及对具有不同观点和优先事项的人的敌意。它可能在社会内部产生巨大的社会和政治后果(重点6.1)。本节将探讨两极分化如何阻碍群体间合作的前景。

---

## 与单一或狭隘身份相关的信念

在许多国家,两极分化与加强狭隘和排他性群体身份的突出性的政治运动相似。<sup>31</sup> 党派偏见往往是两极分化的一条关键分界线:它相当稳定,而且经常通过频繁的政治竞选活动来煽动。<sup>32</sup> 但其他的社会身份(如种族、国籍、民族和宗教)也可能在政治上变得突出。在世界许多地方,两极分化发生在被视为身份冲突的裂痕周围,导致长期的政治分裂。<sup>33</sup> 当这些身份在政治上突出时,随着群体之间在其他跨领域的联系减弱,两极分化往往随之发生。<sup>34</sup>

两极分化也可能出现在持有相互竞争的政治信念、观点和世界观的群体之间,因为持有一定的观点是这种社会认同的基础。<sup>35</sup> 英国脱欧公投产生了脱欧派和留欧派两种新的社会身份,成为两个群体之间基于情感身份的两极分化加剧的基础。<sup>36</sup> 在美国和其他地方,人们在新冠肺炎疫情期间对自身疫苗接种状况的自我认同体现为接种疫苗和未接种疫苗群体之间的敌意以及社会对强制性疫苗接种政策两极分化的反应中。<sup>37</sup>

两极分化的言论被描述为一种将基于群体的担忧和不安感归咎到某人某事上的策略。<sup>38</sup> 经济、政治或文化方面的焦虑为两极分化创造了条件。经济机会的减少和不平等现象的加剧(无论是真实的还是感知的)可能会助长政治两极分化,导致人们与自己的内部群体更紧密地融合。<sup>39</sup> 随着幸福感的提高,文化方面也会变得更加突出。<sup>40</sup> 此外,情感两极分化有可能加剧经济不平等。<sup>41</sup> 不安感会让人们更容易接受两极分化的信息,比如利用一个主导群体感知到地位丧失的叙事,或者将有争议的辩论定义为反对妥协的道德问题(如关于性别的辩论)。<sup>42</sup> 《2021/2022年人类

发展报告》显示,两极分化与不安全感密切相关:有不安全感的人更有可能持有极端的政治偏好,不太可能信任他人。<sup>43</sup>

因此,重要的不是存在群体差异或分歧,而是所有的差异都被塞进狭隘或单一的身份问题。当人们的信念、态度和世界观与他们所认同的群体密切相关,再加上强烈的群体内部偏见和忠诚,以及对其他群体的反感和偏见时,就会出现两极分化。如下文所述,两极分化减少了共同行动的可能性,并倾向于拒绝多元化的叙事。

---

## 我们与他们——零和思维的有毒产物

两极分化与人们将自己与他人的差异视为零和结果有关,使他们不太可能寻求联合行动和确定共同目标。零和信念(见第4章)使得两极分化社会中的人们不太可能信任或与来自对立政治或意识形态阵营的个人交往,<sup>44</sup>更有可能与他们所感知的外部群体保持社会和道德上的距离,并用非人化或贬损的措辞来描述他们的政治对手。<sup>45</sup>

“由零和信念形成的两极分化会改变政治体制的运作,导致僵局和失灵。”

通过将广泛的政治问题简化为“我们与他们”的问题,即一个群体只能以牺牲其他群体为代价获得利益,两极分化可能助长抵制被视为反映外部群体价值观和优先事项的的行动。由于两极分化使统一或中间立场的叙事失去了合法性,在零和信念形成的背景下寻求共同点和合作的群体可能会丧失可信度和公众支持。这可能会削弱人们对其他社会机构(如媒体和民间社会组织)的信心,它们都被视为有偏见和不值得信任(重点6.1)。

由零和信念形成的两极分化还会改变政治体制的运作,导致僵局和失灵。由于它经常被作为一种政治战略进行部署,它可能会为恶性循环创造条件:一

方的两极分化言论和动员导致对立群体也采用两极分化的信息。<sup>46</sup> 当人们认为自己的政治对手不仅仅是持不同意见的人,而且将其视为以牺牲自己为代价获利的敌人时,他们往往会采取冲突心态,认为只有排除外部群体成员才能实现自己的目标,并且更投入于解决这种感知到的威胁,而不是与对手和解或合作。<sup>47</sup> 而对立群体则倾向于更极端的信念和偏好,最终对标榜民主规范和做法的行为产生更大的容忍度。<sup>48</sup> 因此,将政治竞争视为零和斗争可能会导致两极分化的群体更愿意接受非同寻常的措施。

因此,两极分化加上零和信念,促成了最近对民粹主义的支持,以及对民主规范和做法的威胁,<sup>49</sup>有时还会增加对威权主义的支持。<sup>50</sup> 事实上,对威权主义的支持增加也与两极分化的加剧有关,<sup>51</sup>两极分化滋生了对妥协和宽容的犬儒主义,而妥协和宽容对民主进程尤其重要。<sup>52</sup> 妥协成为对原则的背叛,而不是民主进程的必要组成部分。

## 对国际合作的威胁

政治两极分化和零和信念的兴起使国际合作在国内政治中更加政治化和有争议,强化了关于国际机构的信念和叙事。<sup>53</sup> 党派关系和群体归属往往决定了人们对领导人是否应该参与国际合作以及如何参与国际合作的偏好。<sup>54</sup> 因此,两极分化也可能导致政策不稳定,因为政治权力的变化伴随着政策的急剧变化,包括关于国际合作和参与问题上的变化,这直接影响到提供全球公共产品的前景。

政治两极分化对国际合作的影响部分表现在两极分化程度更高的高收入国家对官方发展援助的支持减少。<sup>55</sup> 这也表现为国内对全球公共产品(例如减缓气候变化)的支持减少。<sup>56</sup> 对国际合作持怀疑态度已经屡见不鲜。<sup>57</sup> 但人们越来越认识到,缺乏对国际合作的国内支持,导致了政治两极分化的加剧。<sup>58</sup> 1970年至2019年间,共有84次关于国际合作(如加入国际组织)的全民公投,近二三十年所占比例增幅更大。<sup>59</sup> 一些国家开

展了退出国际机构的运动。<sup>60</sup> 一直有人认为欧盟、世贸组织和国际司法机构都面临合法性方面的挑战。<sup>61</sup>

考虑到信念、叙事和文化因素对国际合作的影响有助于理解当今政治两极分化与支持(或缺乏)国际合作之间日益加剧的关系。人们通常对国际问题持有强烈的信念和观点,这与假设人对此不知情或不感兴趣的情况相反。人们对外交政策的信念和偏好在很大程度上源于他们的道德价值观、世界观和意识形态取向。<sup>62</sup> 人们形成公平概念的方式影响了他们对国际合作中负担分担的评价:当其他国家被认为没有支付其公平份额时,关心公平的人不太可能支持对合作倡议的贡献。<sup>63</sup> 在德国,人民对跨国相互依存关系的看法加强了对国际机构解决问题重要性的相应信念。<sup>64</sup>

欧洲怀疑主义往往利用经济和文化焦虑来塑造政治两极分化。<sup>65</sup> 对自己的社会抱有希望的人比恐惧的人更积极地看待欧盟,后者对欧盟决策中的政策方向和民主质量的满意度较低。<sup>66</sup> 在公共辩论中围绕经济不平等和移民问题的政治两极分化愈演愈烈的国家,国际合作在政治上变得更有争议。<sup>67</sup> 与国际机构有关的一揽子开放措施——经济一体化与接触外国文化影响和思想——可能会导致不安全感,并成为政治两极分化的断层线。<sup>68</sup> 其他解释贯穿于观念、态度和信念,包括民众对支持民族主义、保护主义政策和反对外部影响的领导人的支持,对反对国际参与的经济解释形成补充(第2章)。<sup>69</sup>

“随着两极分化的加剧,针对国际机构的政治运动可能会破坏国际合作。”

随着两极分化的加剧,针对国际机构的政治运动可能会破坏国际合作。国际机构的参与情况可能会变得两极分化。由于两极分化,决定是否参与国际活动的国内政治动态(国内批准程序)充满变数,并可能阻止政府的行政部门签署相关协定。其他国家可能会认为一个两极分化的国家在其外交政策决策上的可靠性和可预测性下降,从而降低对其承诺和联盟的信任。一个国家挑战国际承诺和联盟的做法可能会引来

其他国家效仿,导致传染效应。<sup>70</sup> 例如,如果在支持相关承诺和联盟的国际机构中未能反映出这样的努力,就可能会导致争论加剧,因为事实证明这些国际机构不愿意满足相关要求。<sup>71</sup> 当然,这种传染性并非必然发生,其可能性受到人们已有信念的两极分化程度的极大影响。<sup>72</sup>

由于许多全球公共产品都涉及到选择和能动性的问题,由叙事和想法塑造的人的信念是推动应对共同挑战的行動的核心。政治两极分化减少了这种行动的空间,因为它与零和思维挂钩,使人们更难认识到有一些各方都可以获益的选择。它引导决策远离集体行动,反而导致对立政治阵营之间的激烈斗争。它侵蚀了解决群体之间共同挑战的可能性,反而助长了相互不信任和怀疑。对不安全感的感知加剧了这些动态,部分原因是人们更容易接受群体间竞争的叙事,并限制了共同行动的可能性(第4章)。

## 加强国际集体行动——一刻不容缓

鉴于国内政治两极分化受到地缘政治动荡的冲击,合作前景似乎不确定(重点6.2)。但历史上,包括联合国在内的国际机构在地缘政治变化时期既受到限制,也受到支持(重点6.3)。<sup>73</sup> 因此,我们有更多的理由采取集体行动,包括通过多边组织采取集体行动。

我们可以通过四种途径加强国际集体行动。

- 如第4章所讨论的,利用对行为的更广泛的理解,可能会有更多理由看到未来的其他选择,因为框架或叙事可以塑造行为与制度的文化及社会背景。在提供全球公共产品方面可以提出超越零和思维的框架。
- 将国际合作的国际融资范围扩大到官方发展援助之外,包括为国内对全球公共产品的贡献提供资金。<sup>74</sup> 这可能意味着新的工具和方法,<sup>75</sup>但关键的考虑因素是国内对国际资源输送的支持程度,以及为全球公共产品提供资金的争论是否挤出了提供官方发展援助的动力。这种挤出效应似乎不太可能发生。

- 利用相互信任与对国家和多边机构的信任之间的高度相关性。
- 直接解决政治两极分化问题。

### 构建零和思维的替代方案

零和信念会导致可预测的心理反应和行为,这些想法认为如果一个国家领先,其他国家必然掉队,反之亦然。<sup>76</sup> 以零和信念为前提的叙事往往会使一些国家不太愿意与其他国家合作,<sup>77</sup>并成为这些国家政治两极分化的根源。<sup>78</sup>

充分提供全球公共产品不会走向零和结果,因为一个国家使用或受益于全球公共产品并不会影响其他国家同样如此。这并不意味着各国平等分享所有利益。但是,认识到多方可以同时享受利益,这样可能有助于突出在非零和领域寻求合作机会的框架。<sup>79</sup> 地球公共产品的情况尤其如此,这一视角可以为人类在一个共同星球上相互联系和相互依存的必然性提供新的视角。<sup>80</sup>

“认识到多方可以同时享受利益,这样可能有助于突出在非零和领域寻求合作机会的框架。”

在自私的选择行为模式中,寻求促进自身利益的主体可以采取战略性行动,如果互惠互利,则牺牲自己的福祉来造福他人。但互惠并不是能够促成和维持合作的唯一机制。<sup>81</sup> 正如第4章所讨论的,Elinor Ostrom曾因对各种制度安排的记录广为人知,这些安排在即便存在其他方面的差异和分歧的情况下,构建了人与人之间、人与共有资源之间的互动,并从中促进了某些方面的集体行动。

确定这些安排的规律以及是否能够将其扩大到全球层面一直是一个长期争论的话题。<sup>82</sup> 但有证据表明,人们可能会支持对某些全球公共产品采取单方面行动,这并不是因为他们误解了采取集体行动的必要性,而是因为他们的承诺感和义务感,尤其是在人们

认为其需要发挥领导作用的国家,<sup>83</sup>甚至在社会规范不予支持的情况下也是如此。<sup>84</sup>

## 为全球公共产品提供资金

国际资源流动主要是通过支持中低收入国家取得进展,如官方发展援助。为全球公共产品提供资金遵循不同的理由——国际流动旨在提高接受国为提供全球公共产品做出贡献的能力。<sup>85</sup> 尽管如此,即使这种担忧纯粹是出于《2030年可持续发展议程》中不让任何人掉队的承诺,但全球公共产品的提供仍然至关重要,因为它们的供应不足会导致排他性和不平等现象。正如本报告第一部分所述,想想新冠肺炎疫情期间多种全球公共产品供应不足如何扩大了不平等和增加匮乏。展望未来,如第1章所述,在提供减缓气候变化所需的全球公共产品方面的失败或延误将加剧不平等现象,人类发展的一些最有害影响将落在已经面临贫困的国家和人民身上。

此外,当提供全球公共产品带来的利益越来越多出现在拥有最少公共产品的国家时,其供应也会渐进式增加。如此一来,先前支持较贫穷国家的人也会更有理由支持为全球公共产品提供资金。<sup>86</sup>

“当提供全球公共产品带来的利益越来越多出现在拥有最少公共产品的国家时,其供应也会渐进式增加。”

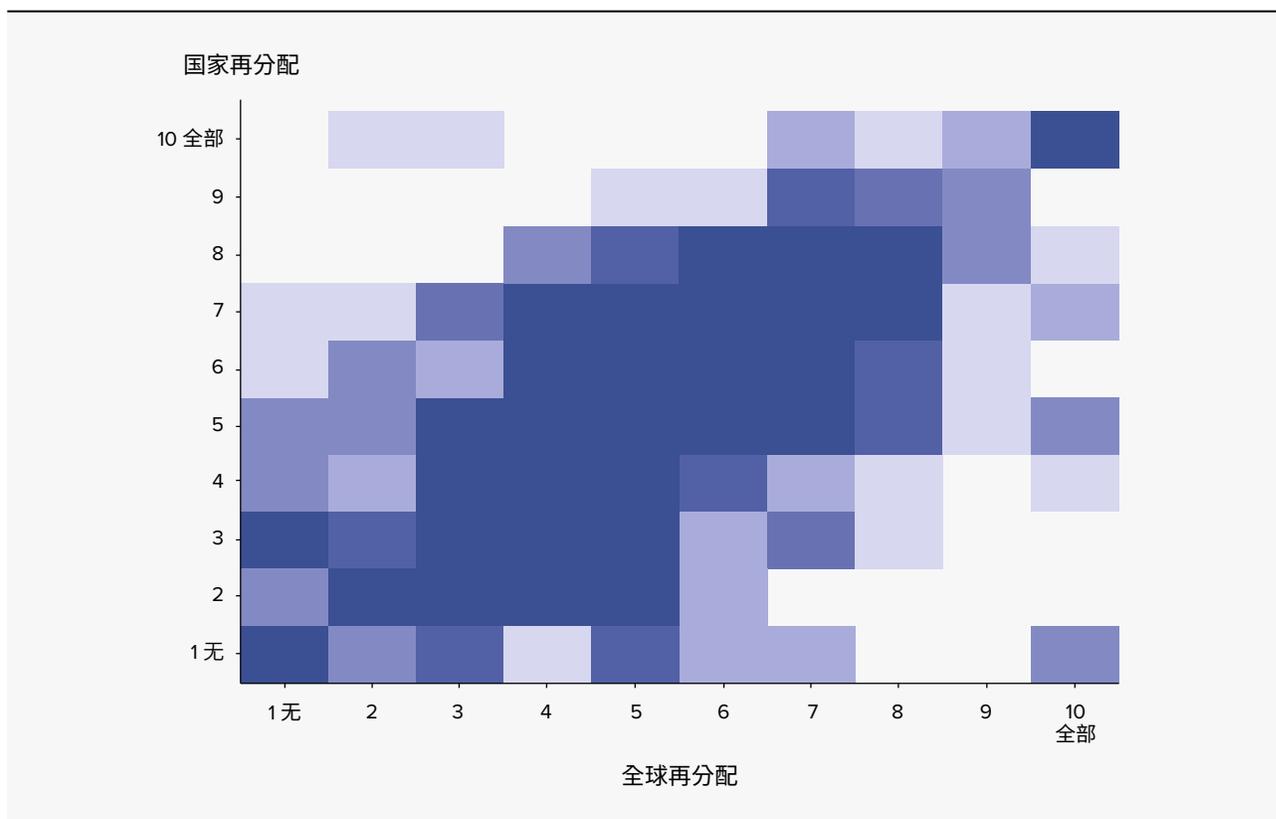
在国际上使用公共资源取决于国内选民的支持。为全球公共产品提供资金的理由可能会被视为有可能疏远支持国际流动和发展合作的国内选民,其动机是支持减贫和使低收入国家取得进展。这些原因维持了继续支持向低收入国家和生活在脆弱环境中的人们提供人道主义援助(拯救生命)和收入转移。为了解决这一问题,首先必须确定支持国家层面收入再分配的人是否也支持在国际层面的收入再分配。第4章记录了

各国对再分配的偏好各不相同,并受到社会偏好和关于不平等是否不公平的信念的影响——这两者在国家之间和国家内部都不尽相同。在德国,尽管在支持国家和国际再分配之间存在高度相关性(图6.1),但倾向于在国内和全球背景下实行同等再分配的受访者比例为42%。其他人则想要广泛的国内再分配和很少的全球再分配,反之亦然。因此,尽管国家和国际再分配之间的相关性很高,但不能完全画等号,而且除了全面支持再分配之外,还必须还有其他因素在发挥作用。

虽然个人对国际资源流动的支持是一个新的研究领域,但这种支持的主要决定因素(无论资源流动的理由如何)似乎是人们对所关注的地理和道德边界的信念。<sup>87</sup> 人们是否认为自己对上世界上任何地方的其他人都负有道德义务(一种更普遍的信念),或者只对更亲近或相似的人(包括生活在同一个国家的人)负有道德责任(一种更狭隘的信念)?这些信念的差异在国家内部和国家之间都很普遍,但我们可以在从低到高的普遍信念层次之中确定个人的位置。来自60个国家(占世界人口的85%,占全球GDP的90%)的证据表明,更普遍的信念与支持全球穷人或是帮助本国穷人、保护全球环境或是保护本国环境之间存在着强烈的相关性(图6.2)。在控制了国家效应、收入、教育、年龄、性别、城市居住和宗教信仰等因素后,这些结果仍然成立,与以下证据相符——国内支持政治结果的差异与狭隘的普遍信念的关系比与教育和收入等变量的关系更为密切。<sup>88</sup>

因此,持有更狭隘信念的人并不反对再分配,因为当被问及地方或基于社区的再分配时,他们支持再分配。<sup>89</sup> 北美和欧洲高收入国家的国家再分配是高度非个人化的,<sup>90</sup>通常不是为了支持特定的群体或社区。因此,在德国等国家,国家和全球再分配之间的相关性可能是由一群拥有更普遍信念的人推动的。鉴于第4章中回顾的关于偏好和信念方面的文化差异的见解,我们不能假设在塑造对全球再分配的态度方面的普遍主义信念具有普遍性。事实上,政治态度对普遍主义的回归系数(控制了国家效应)对所有高收入国

**图6.1** 在德国,支持国家再分配与支持全球再分配存在相关性,但有些人想要广泛的**国家再分配**和极少的**全球再分配**,反之亦然



注:相关性系数为0.70 ( $p < 0.0001$ )。颜色越深,表示落在该区域的回答越多。  
资料来源:Fehr, Mollerstrom和Perez-Truglia 2022。

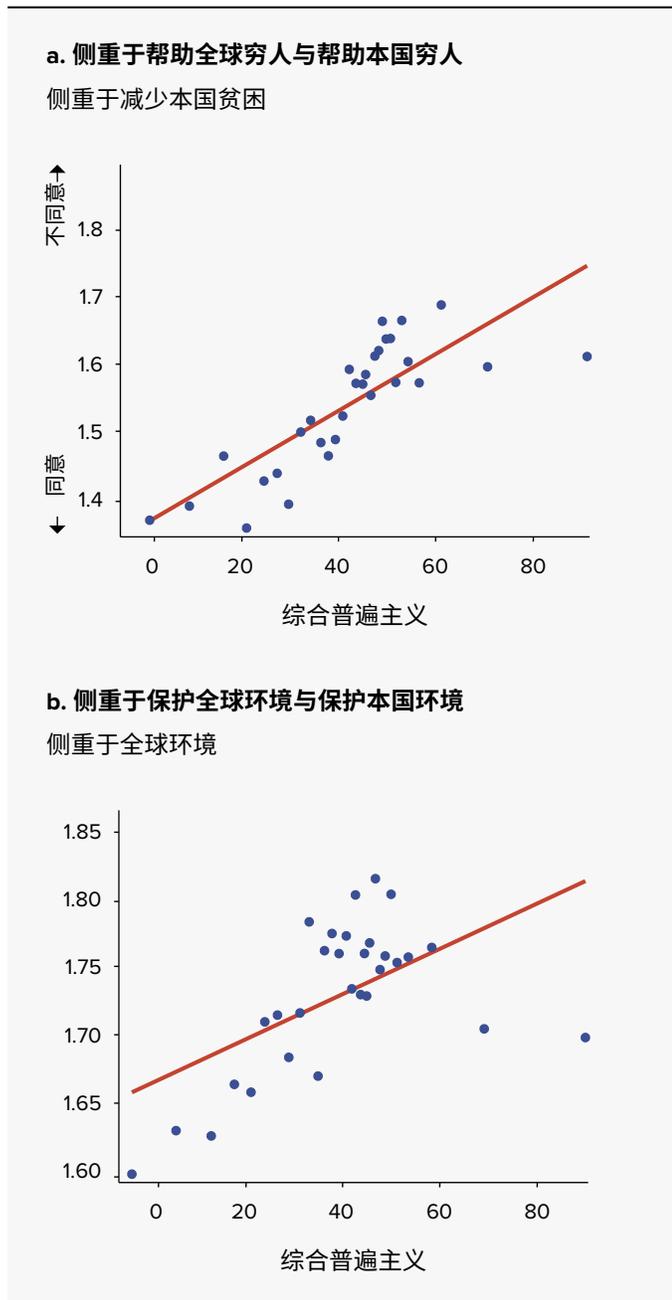
家均为正值,但对富裕的非WEIRD(西方、受过教育、工业化、富裕和民主)国家更低,对中低收入国家甚至更低(图6.3)。

鉴于国内公众支持国际资金流动的潜在动机并非与狭隘的信念有关,因此,几乎没有理由相信,提出高收入国家的国际流动为全球公共产品提供资金的理由会削弱基于与减贫或拯救生命有关的动机对国际流动的承诺。此外,加强提供许多全球公共产品是减少全球不平等以及易受贫困和其他匮乏影响的关键。除此之外,一些证据表明,中低收入国家的人民并不总是赞成将国际援助作为减少国家间不平等的一种手段,<sup>91</sup>接受者更感兴趣的是解决正义、增强尊严和能动性的框架,<sup>92</sup>而不是可能被视为污名化的基于慈善的理由。<sup>93</sup>

与促进公平相关的因素还包括国内对被视作公平的国际协定给予更高的支持、较低的国内执行成本以及最重要的是其他国家是否也参与。<sup>94</sup> 在高收入国家,国内对全球公共产品融资的支持在一定程度上取决于其他国家的雄心水平。<sup>95</sup> 这一观察契合了国内选民和政治领导人关心其国家在国际背景(如在全球表现指标中)下的形象。<sup>96, 97</sup> 尽管如此,这种影响在整个人口群体中并不一致,一些群体比其他群体更有可能受到这些因素的影响,<sup>98</sup>这也特别体现了政治两极分化的相关性。

总而言之,各国可能(而且确实)很难就提供全球公共产品达成一致。但是,为它们提供资金的理由并不一定意味着对高收入国家国际流动的支持减少。为全球公共产品提供资金可能导致高收入国家需要大

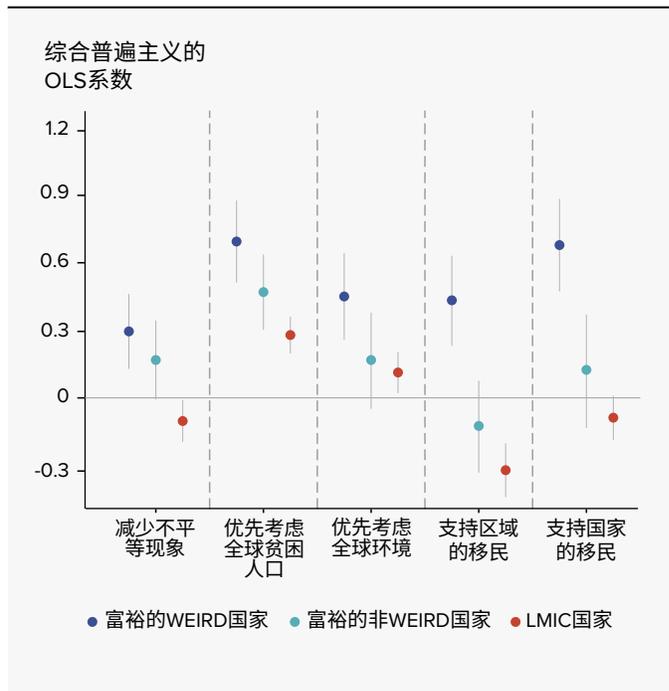
**图6.2 普遍主义信念与对全球穷人和全球环境的关注存在相关性**



注：散点代表在控制国家固定效应的情况下，对特定程度普遍主义信念的政策优先级同意程度。纵轴上的政策优先级编码为1-4，1表示“强烈不同意”，4表示“强烈同意”。综合普遍主义指数是根据受访者如何在群体内部具体成员和随机陌生人之间分配假设的金钱来构建的。受访者被告知他们不能把任何钱留给自己，因此其决定与自身利益无关。有力的证据表明，假设资源和真实资源的分配结果是相似的，提问时涉及道德关切或避免提及道德义务也几乎没有任何区别。正相关具有统计学意义 ( $p < 0.01$ )。

资料来源：Cappelen、Enke和Tungodden 2022。

**图6.3 在高收入国家，普遍主义信念与全球再分配和全球环境存在关联，但文化背景也有关系**



OLS是指普通最小二乘法。  
注：纵轴显示了同意综合普遍主义政策优先级的普通最小二乘回归系数，如图6.2的注释所定义。每个系数都可以被解释为，在将综合普遍主义指数从0移动到100时，同意政策优先级（1-4的量表）的变化。胡须显示95%的置信区间。WEIRD（西方、受过教育、工业化、富裕和民主）国家包括澳大利亚、加拿大、法国、德国、希腊、意大利、荷兰、挪威、葡萄牙、西班牙、瑞士、英国和美国。富裕的非WEIRD国家有智利、捷克、克罗地亚、匈牙利、以色列、日本、韩国和波兰。LMIC对应于分析中包括的一部分中低收入国家。

资料来源：Cappelen、Enke和Tungodden 2022。

幅增加国际流动和潜在的国内资源调动。但它有可能通过两个渠道增强全球公平。首先，通过减轻与全球公共产品供应不足相关的不平等现象驱动因素。其次，通过创造就业机会（通常是官方发展援助的明确意图之一），产生辅助性的国家福利，如减少当地污染或贫困。多边机构可能需要更明确地阐明其在引导这些资源方面的潜在作用，建立并扩大其汇集和分配国际金融资源以满足国家需求的记录。例如，这一点在人道主义领域得到了充分的证实，有强有力的证据表明，联合国在分配人道主义援助时是根据实际需要进行，而不是受其他考虑因素的驱动。<sup>99</sup> 这样的扩展活动需要包括支持中低收入国家为全球公共产品做出贡献。

## 通过对国家机构的信任建立对国际机构的信任

普遍信任反映了人们对他人内在诚信度的信念，并有助于大规模的合作行动。<sup>100</sup> 它与一系列有利于社会的结果有关，而且它对经济表现的重要性已被广泛记录。<sup>101</sup> 它还加强与政治稳定和加快从经济危机中复苏等结果有关。<sup>102</sup> 这对于人们与不甚了解的人或在不确定情况下开展合作尤其重要。<sup>103</sup> 就国际合作而言，信任促进了集体行动。事实上，如果缺乏各国将尊重其承诺这一基本信念，国际合作几乎是不可能的，这也增强了多边机构的运作能力。<sup>104</sup>

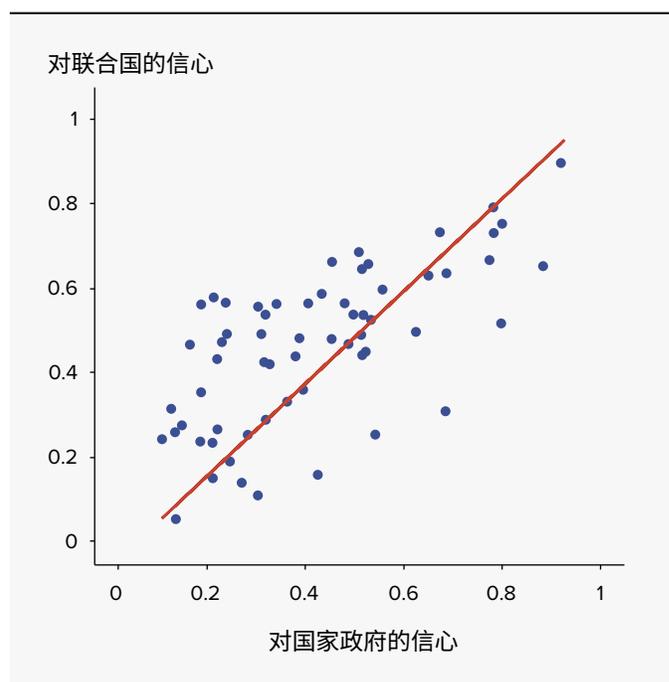
虽然很难准确说明对机构的信任，<sup>105</sup>但对机构（特别是国家机构）的积极评价与对气候行动的支持存在关联，<sup>106</sup>并与普遍信任相关。<sup>107</sup> 例如，认为国家机构能有效处罚搭便车行为的信念增强了普遍信任。<sup>108</sup> 存在普遍信任的人对国家和国际机构的信心高出10个百分点以上（表6.1）。这与证据相一致，即对外界信任度更高的个人也会更积极地看待国际机构，并对与其他国家妥协表示更大的支持。<sup>109</sup>

尽管“对机构的信心”有不同的解释，并取决于多种因素，但对国家政府的信心能解释全国对联合国的信心平均值三分之二的差异（图6.4）。对与集体行动相关的其他机构的信心评估也与对国家政府的信心高度相关（图6.5）。

对国家机构和国际机构的信任之间的联系意味着，对国家机构合法性的认知预测了对国际机构合法性的认知。<sup>110</sup> 还有证据表明，国家机构（政府或民间社

会组织）针对国际组织表现的宣传比国际组织本身的直接宣传对国际机构合法性的影响更大。<sup>111</sup> 在某种程度上，政治两极分化既破坏了对（国家和国际）机构的信心，又与破坏人际信任的不安全感有关，解决这一问题可能是增强对国家和国际机构以及人际信任的一个杠杆。

**图6.4 对国家机构的信心与对多边机构的信心存在相关性，是国际集体行动的关键**



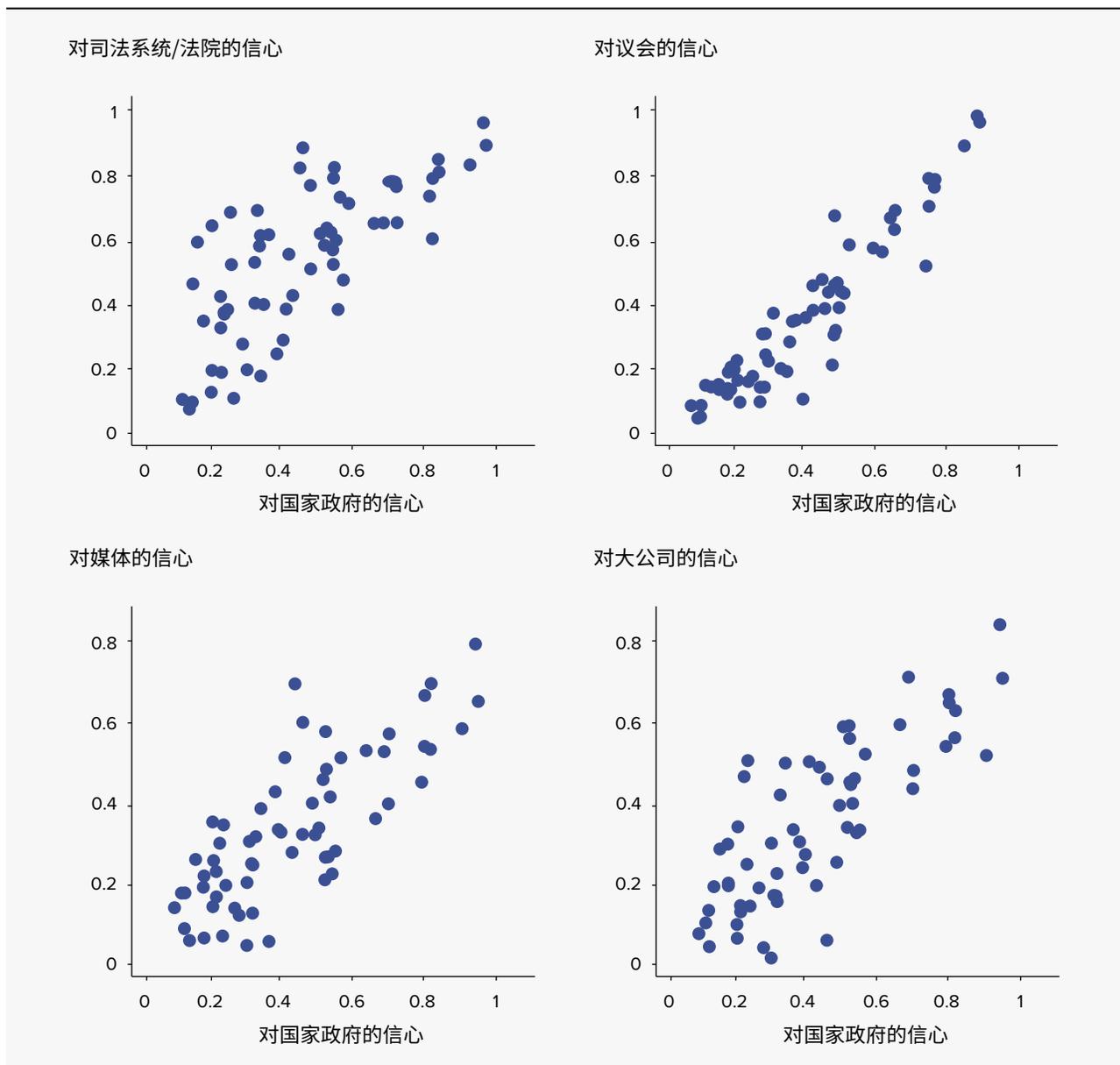
注：对机构（国家政府和联合国）的信心是指回答“极高”或“很高”的信心（其他选项：“不高”或“根本没有”）。  
资料来源：人类发展报告办公室基于世界价值观调查的数据（Inglehart等 2022）。

**表6.1 对他人的信任度越高，对国家和国际机构的信心越高**

	不信任他人的人（普遍信任）			信任他人的人（普遍信任）				
	对国家政府的信心		总计	对国家政府的信心		总计		
	否	是		否	是			
对联合国的信心	否	41.0	14.9	55.9	否	28.2	16.6	44.8
	是	17.6	26.5	44.1	是	17.9	37.3	55.2
总计	58.6	41.4	100.0	46.0	54.0	100.0		

注：普遍信任是指回答“大多数人都是可以信任的”（其他选项：“需要非常小心”）。对机构（国家政府和联合国）的信心是指回答“极高”或“很高”的信心（其他选项：“不高”或“根本没有”）。  
资料来源：人类发展报告办公室基于世界价值观调查的数据，使用各国的个别观察数据。

图6.5 对几个机构的信心与对国家政府的信心存在高度相关性



注：对机构（国家政府、司法系统/法院、议会、新闻界、大公司）的信心是指回答“极高”或“很高”的信心（其他选项：“不高”或“根本没有”）。  
资料来源：人类发展报告办公室基于世界价值观调查的数据（Inglehart等 2022）。

两极分化加强了群体内部的信任，同时削弱了对群体之外的信任。虽然群体内部信任度高本身并不是一个问题，但它与普遍信任被侵蚀相结合，就可能损害群体之间的合作。两极分化与普遍信任下降可能相互强化。<sup>112</sup> 因此，解决两极分化问题可以加强群体之间的合作。<sup>113</sup>

### 直接处理两极分化问题

本章认为，两极分化阻碍了社会群体之间的集体行动，正如到目前为止所讨论的，有一些方法可以间接解决这一问题。但也有一些方法可以直接处理这个问题，我们将在此探讨其中三种方法，一是采取行动

解决人们对问题及其外部群体的误解；二是加强跨越群体划分的交叉社会联系；三是解决人们的不安全感。

### 解决人们对问题和其他群体的误解

在个人层面上，人们普遍认为气候变化是人为造成的。<sup>114</sup> 但是，单凭个人信念并不能决定集体行动——人们认为其他人对气候变化的看法也很重要。<sup>115</sup> 例如，虽然世界上69%的人表示愿意牺牲部分收入来为减缓气候变化做出贡献，但只有43%的人认为其他人也相信这一点（误解差距为26个百分点）。<sup>116</sup> 美国最近的一项调查发现，80%至90%的受访者了解气候变化的挑战。尽管66%至80%的受访者支持减缓气候变化的行动，但受访者估计，在其他人群中，这种支持态度的普遍率仅为37%至43%。<sup>117</sup> 在世界各地，许多人都体验了“假的社会现实，因为他们低估了大众对气候政策的支持。”<sup>118</sup> 换言之，人与人意见一致的情况通常比他们自己认为的要多。这些误解普遍存在，并延伸到其他需要采取集体行动的问题上。<sup>119</sup> 误解他人的信念可能导致多数人无知的持续存在，<sup>120</sup> 从而维持与主流个人信念不一致的政策或政治安排。<sup>121</sup> 相反，如果这些误解得到解决，就可以加强全社会对集体行动挑战的积极反应。<sup>122</sup>

误解意味着对于他人对实际事件和事实的看法存在偏见，当人们对外部群体的看法存在误解时，可能会产生两极分化（重点6.4）。<sup>123</sup> 这种情况不仅可能出现在社会内部，也可能出现在不同国家之间，并可能导致误解甚至冲突。<sup>124</sup> 这种误解会驱使人们持有比正常情况下更极端的信念——人们在形成自己的观点时会评估他人的立场，因此被导致采取更极端的立场。<sup>125</sup>

普通民众的误解会影响到政治领导人的立场，他们往往极大地高估了不同群体之间的敌意，导致进一步的误解和相关的两极分化，以及民主规范的侵蚀。<sup>126</sup> 人们通常对他人持有（不正确的）信念，从而强化了他们自己的信念。<sup>127</sup> 因为人们往往更频繁地与分享自己观点的人互动，并消费证实了他们对他人偏见的信息，从而可能导致误解进一步复杂化。<sup>128</sup> 两极分

化的社会也往往容易受到错误信息的影响，因为情感偏见的人更有可能进行动机推理，<sup>129</sup> 即使是在其他中立的问题上，错误信息也可能进一步加深误解。媒体环境（包括社交媒体）和领导人的信息传递往往在误解的出现和持续中发挥着核心作用。<sup>130</sup>

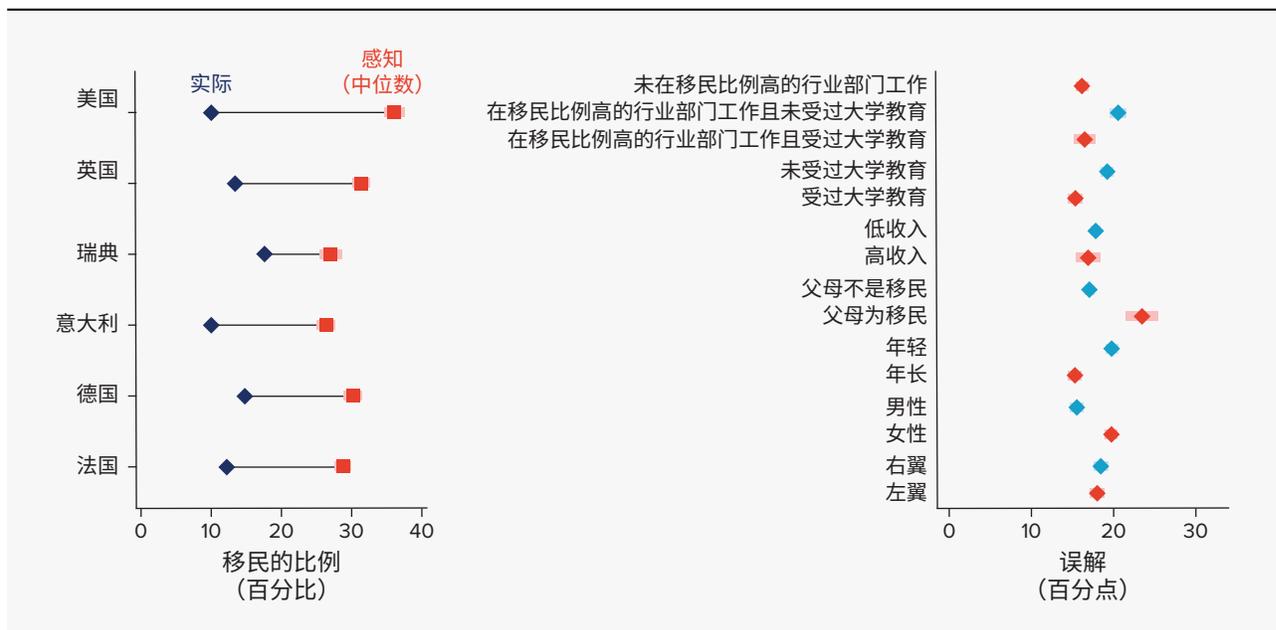
“人与人意见一致的情况通常比他们自己认为的要多。误解他人的信念可能导致多数人无知的持续存在，从而维持与主流个人信念不一致的政策或政治安排。”

误解可能会在一系列问题上影响公众的支持。这包括对收入再分配的支持，收入再分配涉及到对社会收入不平等程度的误解、对不平等起源的公平性的信念以及对一个人在收入分配中所处位置的信念。<sup>131</sup> 它还包括对移民问题的误解——在一些高收入国家，受访者所认为的移民在人口中所占比例是实际比例的两到三倍——误解差距大约在20个百分点左右，与教育、收入、性别、政治派别和其他因素无关（图6.6）。<sup>132</sup>

本章的重点是，对他人的不正确信念会夸大群体之间感知到的差异，并阻碍应对共同挑战的行动。<sup>133</sup> 对国家内部不同群体认为公平和适当的事物的误解，就像对国家之间的误解一样，可能导致误会甚至冲突。<sup>134</sup> 虽然导致误解的潜在认知和社会过程在人群中很常见，但误解他人的信念可能会导致群体间的疏远和敌意，甚至导致非人化。<sup>135</sup> 对两极分化的误解可能成为一种自我实现的预言，加深和巩固两极分化。<sup>136</sup> 它们掩盖了对政治问题信念的真实分布情况，可能导致人们的偏好与政策辩论的实际条件之间的差距。<sup>137</sup>

纠正人们对他人的误解可以对群体间合作产生积极影响（重点6.4）。<sup>138</sup> 当人们掌握有关政治对手的信息时，他们就会更新自己的政治观点。<sup>139</sup> 提供有关居住在一个国家的移民比例的准确信息也会改变人们的信念。<sup>140</sup> 让人们了解他人对“亲气候”政策支持的真实分布情况，会增加对这些政策的支持。<sup>141</sup> 纠正人们对两极分化的看法可以遏制两极分化，导致两极分化的群体缓和他们对政治对手的看法。<sup>142</sup>

图6.6 对移民在人口中所占比例的误解程度很高,且在整个社会中普遍存在



资料来源:Stantcheva、Alesina和Miano 2019。

尚不明确的是,这些基于信息的干预措施能否导致持久的行为改变。如果群体身份和误解之间的联系持续存在,基于信息的干预可能不会持久——特别是如果群体领导人和媒体继续提供助长误解的叙事。<sup>143</sup>在高度两极分化的社会中,人们的信念和信仰与认知和情感息息相关,这会让他们抗拒改变。<sup>144</sup>事实上,两极分化往往会导致认知僵化(不愿根据新信息更新信念)。<sup>145</sup>

在高度复杂的信息环境中,人们通常会接触到相互矛盾的信息,而群体内的偏见会导致人们怀疑或不信任与他们现有信念相冲突的信息。<sup>146</sup>因此,努力解决误解的认知和情感基础可能会有所帮助。促进对信息进行更慎重处理的干预措施可以对抗人们得出过于简单化信念的倾向。<sup>147</sup>例如,在群体冲突的背景下,以引起悲伤而不是激起愤怒的方式呈现信息被发现有助于去极化。<sup>148</sup>依赖于定性和基于叙事方法的干预措施(比如讲故事和绘制小插图)在改变误解方面特别有效。<sup>149</sup>最近的证据表明,纠正本节开头提到的对气候变化的误解是改变人们行为以减缓气候变化的有效方法(但不一定能改变信念)。<sup>150</sup>

### 创造空间弥合分歧

强调重叠的身份可以有效化解群体间的敌意。<sup>151</sup>两极分化往往会导致人们低估自己与他人的共性。认识到人拥有多方面的身份,可以减少将他人归类为不太值得关注的行为,从而将原本被视为对手的人恢复人格化。<sup>152</sup>共同的身份感不需要建立在一个更高的类别(比如国家身份)之上,这将伴随着产生其他外部群体的潜在风险。强调人们身份的多样性,而不是依赖于单一的总体相似性,可以建立多种交叉的联系,对抗任何一种分裂占主导地位的可能性。<sup>153</sup>识别相似点可以让群体发现共同的价值观和关注点,减少通常与对外部群体和政治对手的强烈偏见相关的差异性。

“识别相似点可以让群体发现共同的价值观和关注点,减少通常与对外部群体和政治对手的强烈偏见相关的差异性。”

弥合差异的补充方法强调鼓励群体间的接触。<sup>154</sup> 这往往是提出更具审议性的决策结构的基础,如公民大会,它将代表性群体聚集在一起,集体讨论问题(另见第5章关于公共理性和审议重要性的内容)。审议不同于简单讨论差异;它涉及具有实质性、包容性,甚至考虑到不同视角的结构化参与。<sup>155</sup> 人们发现,包含审议功能的结构可以缓解政治两极分化。<sup>156</sup> 这种效应的建议机制包括,审议结构允许人们实践同理心(通过从他们视为对手的人的角度出发),或体验他人平等地为共同目标而努力。<sup>157</sup> 审议过程可以增进人们对当前问题的理解,增强对合作方法的信心,并鼓励尊重和容忍持不同观点的人。

也就是说,审议对于解决两极分化问题的有效性取决于某些条件。<sup>158</sup> 也许最重要的是参与者之间的相对平等——某些群体或利益主导其他群体或利益的结构显然不利于平等公正地考虑所有观点。<sup>159</sup> 加强在这方面的平等可能有赖于努力解决小型审议团体人际动态之外的不平等问题。<sup>160</sup> 如果参与群体的目标是(或被认为是)从根本上不相容的,那么也不太可能通过审议来克服分歧。因此,在所有参与者都能达成一致的一些共同目标上取得一致,可以成为在协商过程中克服分歧的先决条件。<sup>161</sup> 这并不是说基于审议的去极化干预措施取决于首先实现完全平等;相反,在应对两极分化的战略中,努力实现相对平等和共同使命感值得更多关注。

## 应对不安全感

两极分化和不信任利用了强烈认同的群体所感受到的真实和感知的不安全感。<sup>162</sup> 缓和不安安全感的叙事有助于减轻潜在的恐惧和焦虑,这些恐惧和焦虑可能会让人们更容易接受关于其他群体的两极分化的信息。解决不安全感的社会政策在这方面显然很重要,尤其是在面临共同威胁的群体之间建立团结的政策。<sup>163</sup>

提供全球公共产品的议程可以扩大共同应对不安全局势的可能性,为人们和社会在动荡的世界中提供更大的能动性和控制力。<sup>164</sup> 这样的议程为构建关于

可能性和希望而不是焦虑的新叙事提供了机会,同时还提供了实现这一目标的战略。这样,追求提供全球公共产品不仅是一个目标,也可以成为对遏制两极分化产生有益影响的一种手段。

“与提供全球公共产品相关的框架可以推动对紧急挑战采取集体行动,但需注意关于紧急性框架在推动应对气候和更广泛的可持续性挑战方面政治影响的证据喜忧参半。”

事实上,在当前关于全球挑战的辩论中,使用框架来解决集体行动是普遍存在的,因为有强有力的证据表明,这些挑战会影响人们如何解读现实、形成信念以及发展关于其需求和愿望的价值取向。<sup>165</sup> 有人认为,框架的变化与文化、社会和经济的重大变化有关。例如,与启蒙运动相关的一个关键文化变革是坚信科学和技术可以提高生活水平。<sup>166</sup> 今天,应对全球挑战的行动往往利用得到科学支持的紧急性框架,但也有战略部署,以刺激气候变化等集体行动。<sup>167</sup> 与提供全球公共产品相关的框架可以推动对紧急挑战采取集体行动,但需注意关于紧急性框架在推动应对气候和更广泛的可持续性挑战方面政治影响的证据喜忧参半。<sup>168</sup>

此外,如第4章所述,如果对紧急性框架中经常援引的危险阈值存在不确定性,合作就会崩溃。这种不确定性的特点被强烈反对对烟草、化石燃料等进行监管的人士利用,以阻碍公众对集体行动的支持。<sup>169</sup> 此外,强烈反对气候行动的人士往往不仅会把不确定性作为一个论据,而且还会强调所谓的气候行动对消费者的负面影响。<sup>170</sup>

然而,即使没有气候行动反对人士以不确定性大做文章,也可能发生第4章讨论的不确定性阈值下的合作崩溃。如果使用紧急性框架只是为了引起恐惧,那么它们会促使人们更多地退缩并回到自己的内部群体,尤其是在不确定的情况下。<sup>171</sup> 当这种情况发生时,可能会加剧各国内部的政治两极分化:虽然恐惧是群体内部合作的强大驱动力,但更根深蒂固和两极分化的群体不太可能找到共同点。<sup>172</sup> 如果人们觉得自己几

乎没有什么力量来影响气候变化,那么仅仅依靠紧急性框架就会引发焦虑和痛苦,尤其是在年轻人中。<sup>173</sup>

相比之下,人们在应对气候变化方面拥有能动性的最常见方式——他们如何看待减缓气候变化的行动能力——是通过成为集体行动过程的一份子(即个人行为有意义地嵌入到更广泛的社会过程中)。<sup>174</sup> 如果人们相信政策将是有效和公平的,他们往往会支持气候变化行动。<sup>175</sup> 此外,在具体行动方式上的两极分化

较小(例如,在推进可再生能源方面的两极分化小于在人们关注气候变化程度方面的两极分化)。<sup>176</sup> 应对气候变化和其他全球挑战的紧迫性再怎么强调也不为过,<sup>177</sup>特别是因为许多人确实在更新自己的信念时对有关气候挑战的新信息做出了回应。<sup>178</sup> 通过阐明提供全球公共产品的愿望来补充紧急性框架,可以促进国际集体行动,缓解政治两极分化。<sup>179</sup>

## 身份、两极分化及其社会和政治后果

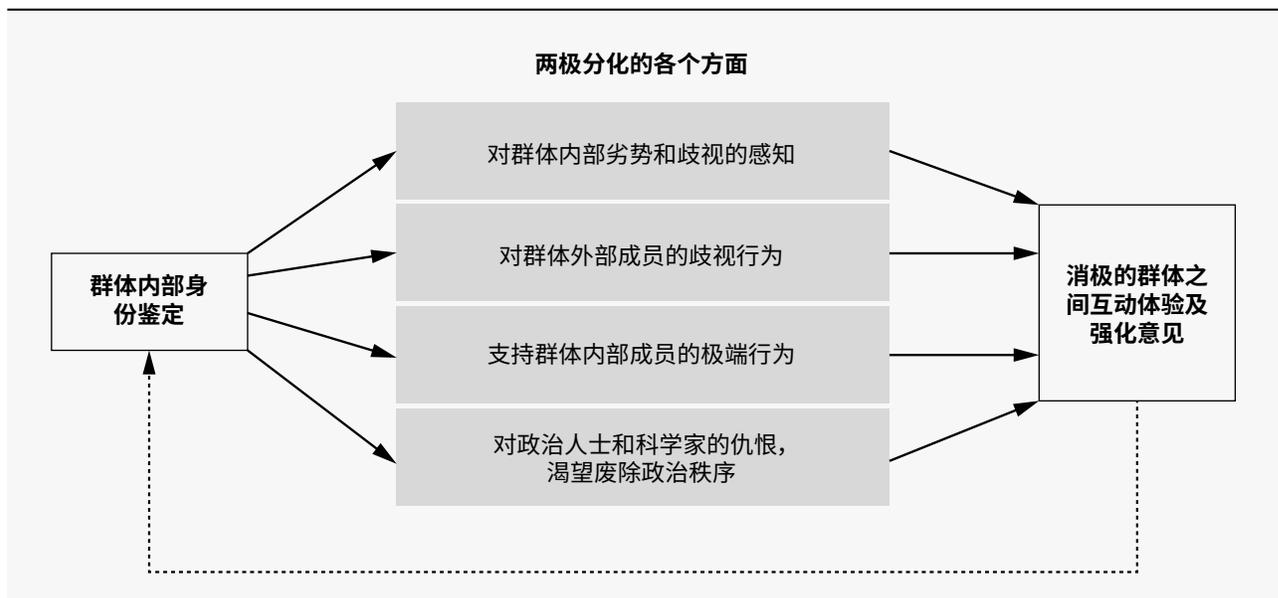
Robert Böhm, 维也纳大学和哥本哈根大学; Philipp Sprengholz, 班贝格大学和伯恩哈德·诺赫特热带医学研究所; Luca Henkel, 芝加哥大学和塞马大学; Cornelia Betsch, 埃尔福特大学和伯恩哈德·诺赫特热带医学研究所

两极分化是一个日益令人担忧的问题,影响着世界各地的社会。这意味着在政治问题和解决复杂社会问题的方法上持不同观点的群体之间的分歧日益加深。<sup>1</sup>这种两极分化明显表现为在减缓气候变化、<sup>2</sup>控制传染病<sup>3</sup>和打击错误信息等关键议题上的不妥协立场。<sup>4</sup>例如,近年来,围绕气候政策是否适当的讨论愈演愈烈,一派主张采取更严格的措施,另一派则坚持采取限制性较小的措施。这些基于意见的群体越来越疏远,使得促成双方和解极具挑战性。然而,由于全球气候危机和许多其他社会挑战需要跨越群体界限展开广泛和大规模的人类合作,<sup>5</sup>两极分化本身就成为一个重大的社会障碍,阻碍了我们解决时代紧迫问题的能力。

为了有效缓解两极分化及其对于应对社会挑战构成的危险,我们必须首先了解两极分化的性质及其后果。具体而言,在应对社会挑战时,哪些因素能够促进或减少两极分化?它对行为态度有何影响?

大量文献表明,两极分化在一定程度上是由于人们将持相同观点的群体纳入他们的自我概念,<sup>6</sup>即他们对自己是谁以及如何与他人相处的信念。我们认为,对自身群体(群体内部)的强烈认同可能成为对持相反观点的人(群体外部)的偏见态度和歧视行为的铺垫。此外,两极分化导致少数民族认同度很高,他们持有的态度可能会破坏社会凝聚力和民主(图S6.1.1)。本篇重点报告的其余部分通过对新冠肺炎疫情和气候变化的研究报告了这些关联的证据。

图S6.1.1 群体身份鉴定如何加剧两极分化



资料来源:作者基于Henkel等(2023)和Sprengholz等(2023a)的研究进行创作。

当现有信息存在不确定性时,在以个人身份为中心的话题的讨论中经常出现两极分化。以气候变化为例:气候变化的不利影响和减缓气候变化的战略对人们的生活都有重大影响。但考虑到其固有的不确定性和多因性,预测确切的后果和结果具有挑战性。在以这种不确定性为特征的社会和信息丰富的环境中,个人往往会聚集在一起并形成联系。这种从个人态度向社会分类转变的一个关键方面是,人们倾向于认同与他们有相同信念、观点和属性的人,这往往会导致他们之间相似的行为。这种群体形成和认同的现象反映了人们在处理涉及个人意义的不确定的复杂问题时如何寻求共同点和团结。

大量心理学文献表明,通过问卷调查能够可靠地衡量人的群体认同程度。<sup>7</sup>我们在现有的群体认同量表的基础上,<sup>8</sup>制定了一个包含五个项目的调查,以评估对持相同观点的群体的认同(例如,“我与接种疫苗的人有很多共同点”或“我与认为联邦政府的气候政策太过分了的人有许多共同点”)。参与者被要求按7分制表明他们对每个项目的同意程度,0分代表“完全不同意”,7分代表“非常同意”。这些项目反映了群体认同的不同维度。

在新冠肺炎疫苗接种<sup>9</sup>和气候政策方面,<sup>10</sup>许多个体具有高度的群体认同感(群体认同的平均水平大于4)。2021年12月在德国进行的一项研究发现,56%的未接种疫苗的受访者和67%的接种疫苗的受访者表示强烈认同自己的疫苗接种状况。同样,德国一项关于气候政策的研究发现,53%的要求更严格气候政策的受访者和63%的要求减少气候政策的受访者表现出了高度群体认同感。在认为当前气候政策完全正确的人中,约61%的人强烈认同他们的气候政策意见群体,而在不关心气候政策的人中只有35%。

因此,不仅是在不同的(思想相反的)群体中,具有强烈认同感的个体相当普遍,而且这些群体之间的认同程度也存在很大差异。这些差异可能导致认知、态度和行为上的差异,接下来将进行探讨。

作为持相同观点的群体的一分子并认同这些群体本身并不是消极的;事实上,它可以作为联系和支持的来源,尤其是在不确定和危机重重的时期。<sup>11</sup>群体的形成可能对群体及其个体成员都有益处。以关于健康的决定为例,认为自己活跃且喜欢运动的人可能会找到一群志同道合的同伴,帮助他们维持自己的体育活动计划。<sup>12</sup>但是,基于态度、观点和属性的社会分类过程也可能产生意想不到的后果。它可能会导致扭曲的观念和歧视行为,通过建立相对于他人的优越感来强化自己的身份。<sup>13</sup>这种群体分类和识别的双重性质——群体内部的支持与合作,以及群体之间的歧视和冲突——突显了了解其动态以应对社会挑战并减轻潜在危害的重要性。

在上述关于新冠肺炎疫苗接种的研究中,82%未接种疫苗的受访者认为围绕疫苗接种的公共话语充满了不公平、道德绑架和傲慢的意味,而已接种疫苗的人中仅有23%有同感。<sup>14</sup>重要的是,受访者的疫苗接种状况缓和了这种看法。也就是说,群体认同感高与接种疫苗的受访者对公共话语的看法较为正面有关,而在未接种疫苗的参与者中对公共话语的看法略为负面有关。

但是,这种歧视性的观念为持相同观点的群体之间的事实歧视有什么关联呢?为了回答这个问题,受访者被要求通过一系列任务,在自己和另一个人之间分配100欧元。另一个人要么是同一群体的成员(相同的疫苗接种状况或气候政策立场——群体内部),要么是不同群体的成员(不同的疫苗接种状况或气候政策立场——群体外部)。群体间差异的计算方法是用一项任务中分配给群体内部成员的金额减去另一项任务中分配给群体外部成员的金额。在疫苗接种研究中,<sup>15</sup>接种疫苗的受访者(平均18.40欧元)比未接种疫苗的受访者(7.37欧元)表现出更大的群体间歧视。也就是说,接种疫苗的受访者给未接种疫苗的受访者分配的金额小于未接种疫苗的受访者给接种疫苗的受访者分配的金额,而两组给群体内成员分配的金额相似。

在气候政策研究中,<sup>16</sup>也存在大量的群体间歧视,这种歧视因群体内部和外部而异。虽然来自这两个极端群体的受访者想要的分别是更严格或更宽松的气候保护政策,他们对彼此的歧视程度最大,但这两个群体都同等歧视不关心气候政策的人。有趣的是,希望采取更宽松气候保护政策的受访者(而不是希望更严格政策的人)对认为目前气候政策刚刚好的人的歧视程度更高。

在这两项研究中,对其他观念群体的歧视程度与受访者的群体认同水平密切相关。具体来说,人们越认同自己的内部群体,他们对外部群体的歧视就越强烈。这些结果支持了我们的假设,即群体认同破坏了跨群体边界的合作解决方案。

---

## 社会和政治方面的后果

在疫苗接种研究中,未接种疫苗的受访者被问及他们是否会在2021年12月参加示威活动或签署反对强制接种疫苗的请愿书。<sup>17</sup>这一意图被用来预测他们在2022年2月再次接受调查时是否参加了示威活动或签署了请愿书。受访者的行为意图预测到了实际的行为。重要的是,这种效应受到自我报告的群体认同调节,也就是说,报告对未接种疫苗的群体认同度较高的受访者展现出更强的意图-行为关联性。在另一项调查中,疫苗接种状况鉴定与新冠肺炎疫情期间政治行动的合适性存在关联。<sup>18</sup>在对自身的疫苗接种状况认同程度较低的受访者中(无论其是否接种疫苗),他们在疫情期间采取的政治行动的合适性程度相近。相比之下,对疫苗接种状态的认同度越高,观察到已接种疫苗的受访者的政治行动合适性程度越高,而对未接种疫苗高度认同的受访者的合适性评分则下降。

此外,从10个国家收集的数据显示,认为过去的新冠肺炎疫情措施不合适的受访者更强烈希望惩罚政治人士和科学家应对疫情的做法,也不愿意为其投票,而倾向于废除整个政治秩序。这表明,对持相同观点的群体的认同度与某些社会和政治后果存在关联,

这些后果甚至超出了基于具体观点的背景事件以及这些持相同观点的群体之间的互动。

在气候政策意见小组中也观察到了类似的影响。<sup>19</sup>鉴于社会上已经出现了要求收紧或放松气候保护的极端形式抗议,我们调查了身份认同对于受访者接受极端抗议活动的过程是否发挥作用。想要减少气候保护的德国受访者阅读了一篇关于“自由斗士”虚拟小组的短文,其主旨是寻求继续使用化石燃料,并要求公民能够自由决定其出行、供暖或饮食。想要更多气候保护的受访者阅读了关于气候斗士的文章,其主旨是立即淘汰化石燃料的使用,要求以环保的方式出行、供暖和饮食。

这两个小组通过在许多城市组织示威、破坏政党建筑和封锁通往议会的道路,引起了人们对其所倡导的事业的关注。大约17%想要更多气候保护的人和22%想要更少气候保护的人展示出对在场小组的支持度增加;8%想要更多气候保护的人和11%想要少气候保护的人愿意加入小组组织的示威活动;8%想要更多气候保护的人和10%想要更少气候保护的人愿意捐钱为最近被捕并被控刑事毁坏罪的小组成员辩护。随着群体认同度的提高,对相应小组的支持度也在增加,为群体认同的重要作用提供了进一步的证据。

---

## 潜在影响

如何应对气候变化或全球卫生危机等紧迫的社会挑战的问题,往往会引发相反的意见,从而导致形成基于观点的相互对立群体和社会两极分化。我们的论点得到了证据的支持,表明随着个人对这些群体的认同度越来越高,他们的态度和行为出现两极分化的可能性也越来越大。这就造成了一个令人不安的循环(见图S6.1.1),其中,相同意见不断被强化,导致群体不愿进行和平互动或寻求共同点。从本质上说,认同持相同观点的群体会破坏在普遍范围内应对社会挑战所需的至关重要的合作。

我们对个人态度、群体认同和两极分化之间错综复杂的相互作用的理解仍处于早期阶段。未来的研究工作对于深入研究发挥作用的各种因果途径和确定缓解两极分化的有效干预措施至关重要。社会和行为科学家提出了各种干预措施,以减少基于群体的歧视和冲突,例如,通过去类别化(强调群体外部成员的独特个人特征)和重新类别化(将群体内部和群体外部

成员整合到一个共同的群体中)。其中一些可能有助于减少观点的两极分化,但它们仍有待在这些领域进行严格测试。另一个有发展前景的途径是参与式方法,来自基于观点的对立群体的个人积极参与合作,以发现共同点。这些方法有可能弥合分歧,并促进利益攸关方之间的建设性对话。

---

## 注释

---

1. 皮尤研究中心 2014。

---

2. Falkenberg等 2022。

---

3. Bor、Jørgensen和Petersen 2023; Flores等 2022。

---

4. Lazer等 2018。

---

5. Van Lange和Rand 2022。

---

6. Ellemers、Spears和Doosje 2002。

---

7. Stets和Serpe 2013。

---

8. Doosje、Ellemers和Spears 1995; Roth和Mazziotta 2015。

---

9. Henkel等 2023。

---

10. Sprengholz等 2023a。

---

11. Hogg 2007。

---

12. Eys、Bruner和Martin 2019。

---

13. Tajfel等 1979。

---

14. Henkel等 2023。

---

15. Henkel等 2023。

---

16. Sprengholz等 2023a。

---

17. Henkel等 2023。

---

18. Sprengholz等 2023b。

---

19. Sprengholz等 2023a。

## 地缘政治动荡时期的国际集体行动

为了描述地缘政治背景,我们需要从不同的角度来解释(有时甚至是预测)国家(或更普遍地说,政治自治单位)在国际舞台上的行为。

### 现实主义——权力在不断变化

国际关系领域研究各国在缺乏最高权威的情况下如何进行国际互动。这个领域有多种视角,<sup>1</sup>至少可以追溯到修昔底德,他激发了国际关系中的现实主义倾向。<sup>2</sup>这种观点强调了世界政治中的无政府状态(由于缺乏最高权威)如何导致持续的不稳定,因为所有国家都在努力推进自身的安全和权力(迫使其他国家代表自己行事)。各国之间的权力分配及其随时间的变化,反映了各国因安全困境(也称为修昔底德陷阱)而面临或认为面临的安全威胁。<sup>4</sup>

权力的分配也在不断变化。相较于世界是两极、单极还是多极的局势,更重要的是国家之间不断变化的权力动态,它往往会破坏稳定。人类的行为也是一样——驱使国家始终雄心勃勃,而不是安于现状。因此,稳定性没有终点。在解决了一个分歧之后,由于国家之间权力动态的变化,必然会出现新的分歧,因此“世界政治中的争端与其说是需要解决的问题,不如说是需要管理的关系”。<sup>5</sup>尽管并非不可避免,但这些争端最终可能会导致暴力冲突。<sup>6</sup>

### 自由主义——实现总体偏好

自由主义对国际关系的看法与现实主义者的观点一致,即国际舞台是无政府状态,但它对国家行为有不同的看法,这使得无政府状态的影响不那么令人不安。国家本身不是主体,但被认为代表了国内经济和政治进程中出现的总体偏好,在这些进程中,个人和群体(这里的最终主体)交流并相互作用,以促进其不同的利益。<sup>7</sup>然后,国家行为由每个国家如何追求实

现它所代表的偏好来决定,并且受制于其他国家的偏好所带来的约束。当偏好相互兼容时,国家就会和平合作和共存。当情况混杂时(部分兼容,但有互利的空间),各国也许可以由国际机构促成谈判并相互妥协(或更方便地通过协调)。<sup>8</sup>当它们不相容且为零和结果(如果一方赢,另一方必输)时,就会出现紧张和潜在的冲突。

### 建构主义——认为很多方面都是由社会建构的

一些研究人员认为,包括规范在内的社会结构可能会约束国家行为,并使“世界联系在一起”。<sup>9</sup>规范有时得到多边协定和机构的支持,并被编入其中。<sup>10</sup>在对这些关于国际关系的建构性观点进行更为自信的阐述中,甚至无政府状态的概念——以及国家如何看待它——也被认为是社会建构的,因此代表了一种完全不同于现实主义和自由主义的倾向。但是,尽管建构主义有时被视为现实主义和理想主义的替代品,但它可能应该更好地被理解为是一种方法(因此至少与现实主义和自由主义中的一些理论兼容),它承认共同的信念和规范塑造了国家行为,无论它们是否寻求增强自身的安全和权力(现实主义)或满足其人口的偏好(自由主义)。<sup>12</sup>

### 不同的倾向

一个关键问题是,国家的利益是否不仅仅限于现实主义视角中的安全,还是大于自由主义中个人偏好加总形成的综合国家偏好。在这两种倾向下,许多理论的答案都是否定的。<sup>13</sup>其他理论则认为,利益或偏好不仅取决于客观的物质条件,还取决于塑造国家对其利益或偏好的理解的社会背景。<sup>14</sup>例如,一些现实主义者认为,国家既寻求权力,也寻求目标(源于国家认同的概念,这是指一个国家内部一系列广泛认同的信

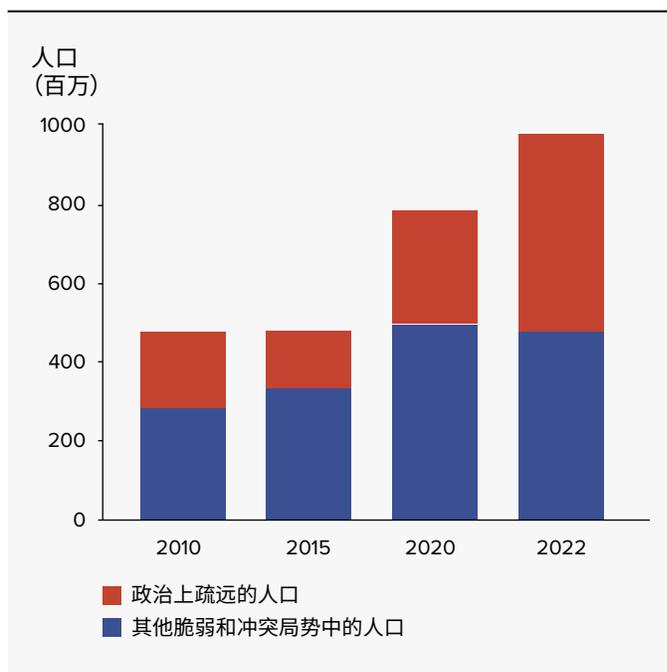
念,不能简化为个人观点的总和),这两个目标共同塑造了国家的利益。民主和平的自由主义理论认为,如果一个国家具备自我认同且认同他为自由民主国家,则往往不会走向战争,其前提是社会构建的共同身份和价值观。<sup>15</sup>

不同倾向的突出程度取决于世界上实际发生的情况。<sup>16</sup>现实主义倾向在冷战期间提供了一个有用的框架,但在解释(大部分)和平结局方面并不成功,一些作者宣称,我们在20世纪90年代初已经走到了历史的尽头<sup>17</sup>——这是所有现实主义者的诅咒。即使在冷战期间,国际合作也取得了巨大进展——例如,第4章所讨论的消灭天花或《蒙特利尔议定书》等成就——可以通过自由主义的观点得到更好的理解。随着地缘政治动荡的持续和地缘政治紧张局势的加剧,现实主义倾向又变得越来越突出,各国之间可能或实际发生暴力冲突的情况愈演愈烈。

看来,以利益和竞争为主导的国家行为模式最适合描述当前情况。尽管国际关系中的不同理论也可能提供合理的解释,但坚持这种观点表明,二战后建立的以多边主义、经济开放和安全合作为中心的国际秩序,似乎正在新一轮战争<sup>18</sup>以及世界各地更大的保护主义和民粹主义政治激增中受损。<sup>19</sup>根据这种说法,随着新的国家和联盟寻求获得权力和影响力,以及应对感知到的安全威胁,如今似乎已经出现的国际体系的潜在分裂将源于结构性的转变。<sup>20</sup>此外,当今全球挑战的规模和复杂性可能会给在一个完全不同的时代建立起来的国际机构带来新的压力。

因此,当前地缘政治背景的特点是不确定性、不安全感以及可能出现更大的分裂和混乱。许多人生活在政府经历违宪权力更迭、国际上有争议的选举或受到重大制裁的国家,这些事实进一步加剧了这种情况(图S6.2.1)。其中一些国家在国际背景下的行为可能更难预测或解释,有可能导致更大的区域不稳定甚至暴力冲突。此外,除了国家之外,新的主体在提供全球公共产品方面发挥着作用,不仅是多边组织,还有其他实体,从跨国公司到民间社会和慈善组织。尽管在21世纪建立新的国际组织的数量急剧减少,但跨国公私治理举措却激增。<sup>21</sup>

**图S6.2.1 5亿人生活在政治隔阂的环境中,大约是2010年的五倍**



注:政治上疏远的情况是指由于政府违宪更迭、国际上有争议的选举或重大制裁而导致官方援助捐助者与国家当局之间关系受损或破裂的国家。  
资料来源:Cliffe等 2023。

---

## 注释

1. 最近的一本国际关系教科书——Dunne、Kurki和Smith(2021)——包括关于古典现实主义、结构现实主义、自由主义、新自由主义、英国学派、马克思主义、后结构主义、后殖民主义、规范国际关系理论和绿色理论的章节。
2. 关于最近以经典形式对这一视角的阐述, 以及与其他视角相比其对于当今世界的意义, 见Kirshner (2022), 从中可以了解对本篇重点文章中提及的现实主义倾向的描述。
3. 这是Weber (2016)提出的关于权力的传统定义, Dahl (1957, pp. 202–203)重新阐述了这一定义:“因此, 我关于权力的直观想法是: A对B有权力, 是指A确信能让B做一些他原本不会做的事情。”关于权力定义和概念的其他方法的综述, 见Guinote (2017)。
4. 当一个国家为加强其安全所做的努力被其他国家视为不安全因素时, 就会发生这种情况, 即使该国并无加强其安全的积极意图。
5. Kirshner 2022, p. 16。
6. Acemoglu和Wolitzky 2023。
7. Moravcsik (1997), 这构成了本段对自由倾向描述的基础。
8. Katzenstein、Keohane和Krasner 1998。
9. Ruggie 1998。
10. Ruggie 1992。
11. Wendt 1992。
12. Finnemore和Sikkink 2001。
13. 考虑到每种理论下的多种理论和变体, 这就是为何使用“倾向”一词的原因, 与Kirshner (2022)一致。
14. Checkel 1998。
15. 两个例子都来自于Kirshner (2022)。
16. Keohane 2020。
17. Fukuyama 1992。
18. Poast 2023。
19. Ikenberry 2018。
20. 见Colgan和Keohane (2017); Ikenberry (2018); Jones和Malcorra (2020); Shidore (2023)。
21. Reinsberg和Westerwinter 2021, p. 73。

## 地缘政治与联合国早期历史:是敌是友?

Andrew Thompson, 牛津大学

“联合国并不是因为各国团结在一起而成立的。”这句话可以看做一个理由,用于解释为何全球各国于1945年齐聚加州旧金山商讨共同议题。或者,用第二任联合国秘书长、瑞典外交官达格·哈马舍尔德更悲观的话说,“联合国不是为了把我们带入天堂,而是为了把我们救出地狱。”<sup>1</sup>

事实上,联合国一直是由地缘政治来定义的,不是因为它简单或直接地是地缘政治的产物,而是因为地缘政治突出了联合国的双重功能——有时挑战、有时维护其周围的地缘政治制度。换句话说,联合国在其历史上一直承担着国家不能或不愿承担的任务;同样,它的工作方式反映了一个在现行国家制度中潜在存在的国际合作的对立概念。

这在实践中意味着,羽翼未丰的联合国既受到国家间竞争的激励,又受其制约;既受到地缘政治变化的推动,又受其限制。与许多在二战后出现或扩大其职权的国际组织一样,联合国是新的全球秩序的创造者之一,而不仅仅是接受者,这些秩序旨在恢复欧洲文明化,并“更新旧世界”。

从根本意义上说,联合国不同于它之前的国际联盟。<sup>2</sup>一战后呈现的支离破碎的世界秩序无疑导致了国际领域的变化:大量新的监管机构,保护少数群体的新兴话语,以及反殖民主义的言论和现实。但是,尽管国际联盟希望建立一个更加国际化的社会,与团结在一起的国家分享自由和民主的价值观,但任何这样的集体和平守护者都需要所有主权国家签署协定。而这样的情况从来没有发生过。

1919年后,世界划分为不同的地缘政治区域,国际联盟——以欧洲为基础,实际上与英国和法国的殖民体系共同扩张——的成员仅是其中之一。1945年后的地缘政治调整有两个方面的特点。第一,全球性问题

增长明显加快。其次,在倡导新的全球秩序时,联合国从未被任何单一的大国集团所控制,尽管美国的迅猛扩张意味着在这一领域(如同在许多其他领域一样),美国的影响力占据了主导地位。

二战后的全球秩序比两次世界大战期间复杂得多,尽管最终建立了广泛的两极平衡。许多历史学家将1945年视为一个归零地。然而,随着非殖民化进程加快、冷战加剧和新形式的全球化,这些决定性的转变后来才发生了。尽管欧洲列强试图保持对其殖民地的控制,但到了20世纪50年代,但旧的帝国主义模式显然正迅速失去吸引力。资本主义世界和共产主义世界之间的冷战紧张关系也在升温,新的地区格局——包括不结盟运动——正从帝国结构与超级大国竞争两方面的结合中出现。

那么,我们如何描述联合国开始试图驯服的战后地缘政治的现状呢?大约在1960年出现转折点之前,美国区域包括拉丁美洲和太平洋大部分地区,但西部边缘和韩国除外,这两个地区面临中国的争夺。与美国区域并列的是英国区域,这个区域一直延伸到中东大部分地区(在1956年之前)、非洲东部、南部和中部大部分地区、印度洋以及东南亚的一部分。在1955-1956年中苏分裂并导致共产主义世界分裂之前,还有一个苏联区域(包括中国)。直到1960年之后,在联合国会员国,特别是非洲成员国数量大幅增加之际,这些地缘政治区域才得以巩固。美国的全球影响力得到了巩固,苏联在“第三世界”中变得更加活跃,除此之外,德国和日本也开始复苏。

事实上,到1970年,联合国安理会成员国开始更频繁地行使否决权,这无疑表明了接下去十年的经济困境和政治紧张局势不断升级,听起来显然对全球治理不利。然而,在全球化加速的时代,无论国家多么

依赖在联合国的权力,但联合国的权力却不再依赖于国家。面对20世纪70年代的地缘政治动荡:石油和债务危机、内战和频繁的军事政变,以及北大西洋公约组织与华沙条约之间的全球斗争,国际组织并不是被动的旁观者。相反,它们拥有自己的权力:有权关注苦难,让摆出漠不关心的姿态的国家付出高昂的代价;有权承认新的主权,让这些主权关系更容易被认可。

尤其是,联合国日渐成熟。它为自己塑造了一个更积极的角色,并在世界事务中寻求更广泛的意义。即使并未明确表示,但它含蓄地挑战了国家对全球政治体系的统治地位。通过正确安排制度,联合国公务员——其中许多人选择了国际政治而不是国家政治——相信他们可以更好地寻求合作解决世界问题,并更好地管理相互依存度越来越高所产生的结果。联合国实际上是在进入以前被民族国家所占领的领域;事实上,由于战后国家间外交体系式微,国际组织被迫承担其失误和失败的负担。在这种情况下,地缘政治具有双重意义——对于使联合国等国际组织陷入困境的灾难产生助推,但同时决定了国际合作的优先事项和形式。

但是,要在世界秩序中发挥积极作用,联合国必须远远超出国际联盟的设想;它所履行的职能越来越多,包括和平与安全、国家建设与发展、宣布和保护基本人权以及提供紧急人道主义救济。联合国围绕各项职能发展了不同的法律和制度架构,使它们看起来比实际情况更为独特。无论如何,我们可以通过第一代联合国维和行动来研究它们相互竞争的方式。<sup>3</sup>

在许多方面,尤其是在运作上,联合国是通过维和行动成长起来的。维持和平作为解决冲突的工具,与联合国密切相连。由于联合国没有任何像超级大国一样的内在资产,维和行动在根本上具有自我限制性:它不是为了执行安理会的集体意愿,因为这种集体意愿因为冷战而并不存在。相反,联合国维和行动依靠成员国提供人员,负责监督停火、停战,并在交战各方之间派遣部队。

尽管有这种自我限制的特点,联合国维和行动还是会受到殖民地脱离接触造成的权力真空的影响。它

也无法回避自决的含义这一难题,当时,这个概念被提升为一种国际规范,但后殖民国家却有因分裂主义运动而面临分裂的危险。

联合国最初行动的的目的是在交战各方之间建立缓冲,同时确保东道国的同意、联合国部队的公正性以及仅作为自卫的最后手段使用武力。1960年,联合国在刚果采取了更广泛的维和概念,导致一切发生了改变。<sup>4</sup>正如当时所知,刚果危机不仅改变了非洲非殖民化的意义;它也改变了联合国的命运。随着比利时人突然撤离,留下混乱和灾难,东西方竞相争夺非洲的效忠,联合国开始了一项前所未有的行动——通过为期四年的任务,部署了一支由近20000人(主要是非洲人)组成的多国部队,以恢复国家统一,使新独立的政府能够运作。在联合国维和行动中,埃塞俄比亚、印度、爱尔兰和瑞典部队在该组织的控制下首次被授权使用进攻性武力,以结束资源丰富的加丹加省的分裂。

这场可以说是在20世纪90年代之前最具争议的联合国维和行动导致了多起悲剧:哈马舍尔德的飞机在执行刚果和平任务时在北罗得西亚(今赞比亚)坠毁,导致其死亡,一些人仍怀疑这是一起谋杀;关于联合国部队侵犯人权的重大国际争议;联合国濒临破产,维和行动每月花费高达1000万美元(按今天的美元计算,超过1亿美元)。

就像其他许多联合国不得不决定是否介入的战后冲突一样,刚果危机从一开始就国际化了。矛盾的是,维和行动遏制了新殖民主义和冷战对非洲的介入,同时也成为这种介入的焦点。安理会授权的“强有力的行动”阻止了刚果的分裂,因此当时得到了积极评价。然而,防御性维和演变为进攻性战斗使联合国陷入危机,痛苦地揭示了哈马舍尔德模式的局限性:执法很快被放弃,取而代之的是观察和干预。

尽管作出了这种负面军事裁定,但对哈马舍尔德来说,安全本身从来不是目的,而是提供一个可能将刚果团结在一起的结构的首要条件。甚至正相反,秘书长认为联合国的长期贡献更多地是在民事领域,包括一个复杂的国家建设方案(建立和运行一个平行的行政机构)以及同样复杂的救济行动(特别是

为了防止刚果卫生系统的彻底崩溃)。驱逐比利时雇佣军和击败加丹格分裂主义者只是实现这些更大目标的垫脚石。

理解战后维和行动具有历史指导意义:它揭示了联合国如何在冷战期间努力管理非殖民化,并充当东西方之间的桥梁。维和行动所留下的遗产对联合国今天如何看待自己也很重要。战后的维和行动(即使适得其反)表明,联合国拥有权力——不仅可以宣布危机,而且至关重要,可以定义它所应对危机的性质。

在宣布刚果危机时,联合国将自己定位为首要响应者,从而提供了其他国际组织(红十字会等)必须适应的制度矩阵。在界定刚果危机时,联合国更进一步明确了需要采取何种类型的应对措施。如果认识到危机的人拥有干预的权力,那么制造危机的人同样可以在很大程度上决定如何管理危机。<sup>5</sup>

在如今的全球冲击紧密相互关联的多危机时代,危机排序的问题,即什么与什么相关以及为什么相关,对于今天的地缘政治来说同样重要。国际规范越来越被忽视,不仅在乌克兰和加沙,而且在其他100多起并未见诸头条的武装冲突中。在21世纪,全球环境危机使地缘政治裂痕更加复杂,这场危机正在加剧人

道主义需求,并威胁到过去25年来在世界减贫和人类发展方面取得的成果。

因此,我们的应对能力取决于认识到,现在的气候问题和冲突往往是密切相关的,气候变化将成为未来冲突的风险乘数,也是现有冲突的额外复杂因素。然而,最复杂的问题仍然是地缘政治问题。尽管人类活动是塑造我们星球的主导力量,但对领土安全的考虑一再凌驾于人类安全之上。随着极端天气事件的增多,应对气候变化的负面影响将意味着在民粹主义浪潮高涨和两极分化加剧的情况下,创造更清晰的干预途径。我们必须探索新的道路,并给创新方法一个机会。

地域代表性和参与能力将是任何改革进程的关键考虑因素,特别是如果要解决当前全球秩序中的根本不平衡和历史不公正问题。这在很大程度上取决于联合国的能力和灵活性,以重振已有近80年历史的战后体制架构,并缩小多边机构在预期和能力之间的差距。只有缩小这一差距,并采取更具包容性的方法来解决,才能增强对多边主义的信任,改善有效的全球合作。正如联合国早期历史所揭示的,这显然不是本组织第一次面临如此规模、复杂性或紧迫性的地缘政治挑战。

## 注释

作者感谢前联合国秘书长防止种族灭绝问题特别顾问Adama Dieng先生对这篇重点文章的早期草稿作出的富有见地的评论。

1. Hammarskjöld 1954。
2. 关于比较,见Darwin (2007)。
3. 尤其请参见MacQueen (2014)。

4. 关于将维和行动的军事和民事方面联系起来阐述联合国刚果行动的最新文献,见Thompson (即将出版)。

5. 关于危机的宣言和定义,以及各自在构建新的世界秩序中所起的作用,见牛津大学马丁学院资助的“不断变化的全球秩序”项目,作者是该项目的四位负责人之一:<https://www.oxfordmartin.ox.ac.uk/changing-global-orders/> (accessed 24 January 2024)。

## 对他人的看法与误解

Leonardo Bursztyn, 芝加哥大学

大多数人在做出重要决定或形成意见时都会受到他人的影响。在这些情况下,对他人的看法应该发挥关键作用。事实上,人们会受到他们认为别人的想法或行为的影响。但如果人们误解了别人呢?如果这些误解普遍存在,许多人可能会基于不正确的信息做出决定。更重要的是,我们可以通过简单地重新校正人们对他人的信念来改变其重要的行为。

这篇重点文章从审视人们对性别规范的误解开始。结论很明确:对性别规范的误解在全球普遍存在,只需简单地提供信息就有可能提高妇女在劳动力市场的参与度。它随后总结了与误解相关的最近文献的荟萃分析,并得出结论,对他人的误解具有普遍性、不对称性,且在涉及群体外人员时,误解的程度更深。此外,重新校正误解的实验治疗通常如预期有效,并往往能够导致行为的重要变化。因此,纠正误解的干预措施可以建立跨群体的同理心和合作,并减少冲突和敌意。

### 被误解的性别规范:全球证据

盖洛普世界民意调查最新设计的一个模块使用来自60个国家的具有全国代表性的样本,研究了实际和感知的性别规范,这些国家总共覆盖了世界人口的80%以上。<sup>1</sup>所研究的性别规范的一个方面是人们如何看待是否应该允许女性外出工作,以及人们如何看待他人对这个话题的看法。其结果令人吃惊:在每个接受调查的国家,(通常是压倒性的)大多数受访者都支持女性外出工作的想法。并且在每个国家,受访者都低估了他人的支持程度。

我们的脑海中出现的下一个问题是,性别规范本身是否属于认知准确性方面的异常现象:也许人们在

这个领域尤其容易误解他人的观点,但在其他领域却没有这样的情况。最近一项文献荟萃分析的结果有助于回答这个问题。

### 在不同环境下,对他人的误解

对过去20年中社会科学领域发表的81篇论文进行了详细回顾,衡量了人们在各种背景下对他人的看法。<sup>2</sup>情况很清楚:在各个社会中,个人普遍误解他人的想法、行为,甚至是他人的身份。这些误解涵盖了各种各样的主体,从对移民人口规模的看法到对党派政治观点的看法,再到对社区中其他人疫苗接种行为的看法。这项分析得出了几个关键的程式化事实。

- 对他人的误解在各个领域普遍存在,而不仅仅是由于测量误差。评估误解需要引出对他人的看法,并了解相应的真相。例如,对人口种族构成的看法可以与人口普查数据中报告的每个种族群体的人口份额这一客观事实进行比较。对于其他人对某个话题的看法,真相指的是相关人群报告的观点(例如,他们的平均水平)。
- 对他人的误解往往是不对称的,个人的信念与现实相比严重偏向一边。误解的不对称性是指对真相持一方观点的受访者与持相反观点的受访者的比值。根据此定义,较高的数值总是作为分子,不论个人信念相对于现实是低估或是高估。因此,比值等于1表示完美平衡,比值越高表示失衡越明显。对他人的误解通常会单向倾斜,而且倾斜程度很大。
- 对群体内部成员的误解明显不及对群体外部成员的误解显著。在超过半数的研究领域中,大多数受访者对其群体内部的看法比对群体外部成员的看

法更准确。此外,与对群体内部的想法相比,对群体外部成员的看法往往在受访者中表现出更大的差异。这表明,对群体内部成员的看法不仅平均上更准确,而且与现实的一致性更高。此外,对群体内部成员的感知比对群体外部成员的感知围绕真相的分布更对称。

- 一个人自己的态度和信念与对他人在相同问题上的态度和信念的误解存在强烈的正相关。此外,受访者倾向于认为群体内部其他成员与自己有相同的特点、态度、信念或行为,而群体外部成员则与自己相反。

为了纠正误解而提供信息是否有效?它会导致行为上的改变吗?答案是肯定的,这些干预措施总体上是有效的,但在研究结果中也存在一些细微差别。<sup>3</sup>更侧重于定性和叙事性的干预措施(如涉及轶事、小插图和讲故事的干预措施)往往在纠正误解方面具有更大的效果。然而,尽管某些治疗会导致行为发生巨大变化,但大的变化往往只发生在干预后不久检查行为调整情况的研究中,这表明误解和某些行为之间的对应关系可能存在僵化性:即使信念可能已经改变,但行为的更深层次的潜在驱动因素可能并没有改变。这些发现反映了最近的其他研究结果,表明定性和叙事驱动的干预措施可能特别有效,并可能产生更持久的影响。<sup>4</sup>理解纠正误解和产生长期行为变化的最有效方法是未来研究的一个重要途径,也是可能产生有意义的政策影响的途径。

未来工作的另一条更具概念性的途径包括更好地理解导致持续误解的一般力量。对他人误解的起源、僵化和持续性在原则上可以用不同的概念框架来解释,如刻板印象<sup>5</sup>、动机推理<sup>6</sup>和多元无知。<sup>7</sup>但大多数现有的研究设计都无法理清这些不同模型的作用。加强对这些机制作用的理解将有助于更好的政策设计。

最后一个需要考虑的领域是如何在普遍存在误解的情况下看待福利问题。这样一个规范的考虑——在现有文献的范围之外——是检查告知人们世界的真实状态以纠正他们的看法是否总是可取。据了解,许多威权政权可能通过直接操纵公民对彼此的看法来维持其政治控制。<sup>8</sup>在这种情况下,纠正一些对他人看法的干预措施能否扩大世界上更多的人所拥有的政治权利和自由呢?鉴于本身就会出现误解,那么是否可以将政策设计成制造误解,从而引向(例如,在种族宽容和性别平等的背景下)更符合社会期望的结果?

---

### 建立群体间合作和减少敌意的经验教训

人们对群体外部成员的误解往往比对群体内部成员的误解大得多。在许多情况下,这些误解夸大了不同群体之间的感知差异,比如美国的民主党人和共和党人之间的差异。<sup>9</sup>鉴于媒体和政治人士越来越关注“我们与他们”对抗的心态,这种现象可能并不奇怪。其潜在影响与社会心理学中一个长期存在的假设有关,即一个人感知到相似性,是其对外部群体产生同理心的关键输入要素。提供信息和群体间的接触可以促使与外部群体的相似性增加,进而产生对这些群体更大的利他主义和同理心。<sup>10</sup>因此,纠正对外部群体的误解有可能减少敌意,增加合作和利他主义——这是在日益分裂和两极分化的世界中的一个重要结果。

在各个社会和各个领域,人们普遍误解他人的想法、行为,甚至误解他们的身份。本报告综述的大量文献表明,在许多重要情况下,以统计数据、小插图、轶事或叙述的形式提供信息,可以通过简单且具有成本效益的政策干预来实现行为和态度的改变。

---

## 注释

1. Bursztyn等 2023。这项工作扩展了沙特阿拉伯的研究结果，沙特阿拉伯的绝大多数年轻已婚男性私下支持女性外出工作，但错误地认为大多数其他男性（包括自己的邻居）对此持反对态度（Bursztyn、González和Yanagizawa-Drott 2020）。
2. Bursztyn和Yang 2022。
3. Bursztyn和Yang 2022。
4. Graeber、Roth和Zimmermann 2023。
5. Bordalo等 2016。
6. Bénabou和Tirole 2016。
7. Bursztyn、Egorov和Fiorin 2020；Bursztyn、González和Yanagizawa-Drott 2020；Kuran 1997。
8. Kuran 1997。
9. Bordalo、Gennaioli和Shleifer 2022；Bordalo、Tabellini和Yang 2020。
10. Andries等 2024。



# 注释和参考文献



## 注释

### 概览

- 1 参见UNDP (2020, 2022a)。
- 2 Watson等, 2022。
- 3 参见联合国开发计划署“全球疫苗公平分享状况看板”, 网址: <https://data.undp.org/insights/vaccine-equity>。
- 4 Vaidyanathan 2024。这些认捐金额仍然达不到与气候变化相关的年度损失与损害。据估计, 每年的损失与损害高达4000亿美元。
- 5 <https://about.bnef.com/blog/global-clean-energy-investment-jumps-17-hits-1-8-trillion-in-2023-according-to-bloombergnef-report/> (2024年1月31日访问)。
- 6 截至2022年的人类发展指数数据来自统计附件表1。2023年的数值是使用与该表相同数据来源进行的预测。
- 7 Msemburi等; 2023。
- 8 参见UNDP (2022a)。
- 9 据报道, 目前约有30亿人表示感到忧虑, 在过去十年中增加了6.87亿人; 20亿人表示感到悲伤, 比十年前增加了5.4亿人; 29亿人表示感觉有压力, 在过去十年中增加了5.96亿人 (人类发展报告办公室根据世界价值观调查的数据计算)。Daly和Macchia (2023)记录2009年至2021年间情绪困扰感的发生率增加。
- 10 参见Kurlantzick (2022)、Reuters (2021)和UNDP (2023)。
- 11 Funke、Schularick和Trebesch 2023。
- 12 Andre等 2024。
- 13 Fernbach和Van Boven 2022。
- 14 Gur、Ayai和Halperin 2021。
- 15 Graeber、Roth和Zimmermann 2023; Vogt等 2016。
- 16 Demeritt和Hoff 2023。扩大能动性是为了增强人成为变革主体的能力。政策未能充分强调能动性作为人类发展关键支柱的中心作用。缩小能动性差距让人能够通过他们信任的制度参与公共理性和决策。
- 17 关于共有性对政治制度的重要性, 参见Allen (2023)。
- 18 关于动员未来的政治理念, 参见White (2023)。

### 摘要

- 1 Persson和Bennich 2023。
- 2 IRC 2023a; UNHCR 2023b、2023c。
- 3 Msemburi等 2023; Wang等 2022;

- 4 Bollyky等 2022; Lenton、Boulton和Scheffer 2022。
- 5 Bollyky等 2022。
- 6 Henkel等 2023。
- 7 Kumar等 2022。
- 8 Druedahl、Minssen和Price 2021。
- 9 Gleeson等 2023。
- 10 NASA 2023。
- 11 联合国开发计划署的“人类气候地平线”互动可视化平台(<https://horizons.hdr.undp.org/>)包括一组动态数字公共资源, 用于预测21世纪末气候变化对人类的影响及其对人类发展的可能影响。
- 12 Albrecht 2012, p. 250。另请参阅Clayton和Karazsia (2020)、Stanley等(2021)、Wullenkord等 (2021)。
- 13 Hickman等 2021。
- 14 Funke、Schularick和Trebesch 2016; Guiso等 2019; Gyöngyösi和Verner 2022; Mian、Sufi和Trebbi 2014。
- 15 Funke、Schularick和Trebesch 2023。
- 16 Cerra、Fatás和Saxena 2023。
- 17 Aiyar等 2023。
- 18 Aiyar等 2023; Xing、Gentile和Dollar 2021。
- 19 Ganapati和Wong 2023。
- 20 Chen、Mrkaic和Nabar 2019; Lane和Milesi-Ferretti 2018。
- 21 Holland和Pazarbasioglu 2024。
- 22 WTO 2023。
- 23 截至2023年, 基于国际电信联盟的数据 (<https://www.itu.int/en/ITU-D/Statistics/Pages/stat/default.aspx>, 2023年11月16日访问)。
- 24 IOM 2022。
- 25 UNDP 2009。
- 26 Koczan等 2021。
- 27 Engler等 2020。
- 28 Stiglitz 1998。
- 29 参见Alcalá和Ciccone (2004)、Bartley Johns等 (2015); Frankel和Romer (2017)以及IMF (2001)。关于对东亚奇迹的思考, 参见Birdsall等 (1993)。贸易还对不同人口群体产生了不同的影响 (Engel等 2021)。
- 30 White等 2023。
- 31 Walter 2021b。
- 32 Alstadsæter等 2023。

- 33 矿产、能源、关键作物、电子、制药、基本金属、化学品、金融服务、专业服务知识产权 (Seong等, 2022)。
- 34 在20世纪即将结束之际, 关于全球公共产品概念的稿件越来越多 (Kanbur、Sandler和Morrison, 1999; Kaul、Grunberg和Stern, 1999; Sandler, 1997)。对全球公共产品的第一波政策关注反映在Kaul和Conceição (2006)、Kaul等(2003)以及Zedillo等(2006)。关于全球公共产品在当今世界日益重要的最新综述, 请参阅Buchholz和Sandler (2021)。
- 35 Boese等 2022; Card等 2022; Iyengar、Sood和Leikes 2012; McCoy和Somers 2019; Wagner 2021。
- 36 Levin、Milner和Perrings 2021。
- 37 关于两极分化在疫情中造成的代价, 请参阅Van Bavel等 (即将出版)。
- 38 Schimmelpfennig等 2022。
- 39 如Bednar (2021)所论述。
- 40 Bednar 2021。
- 41 Hobolt、Leeper和Tilley 2021。
- 42 Henkel等 2023。
- 43 De Vries、Hobolt和Walter 2021。
- 44 Bearce和Jolliff Scott 2019。
- 45 Deitelhoff 2020; Dellmuth和Tallberg 2015; Nye Jr 2001; Schneider 2018。
- 46 参见Conceição和Mendoza (2006)以及第3章。
- 47 Sparkman、Geiger和Weber 2022。
- 48 Graeber、Roth和Zimmerman 2023。
- 49 与集体成果相关的能动性概念被称为“集体能动性”。例如, 请参阅Ibrahim (2006); Leßmann (2022); Pelenc、Bazile和Ceruti (2015)以及Rauschmayer等 (2018)。
- 50 另请参阅Prados de la Escosura (2022)。
- 51 O'Madagain和Tomasello 2022; Tomasello 2022。
- 52 UNDP 2023a。
- 53 UNDP 2023a。
- 54 UNDP 2023a。
- 55 UN 2023b。
- 56 例如, 联合国国际金融和货币体系改革专家委员会 (2008年召集, 在2007-2008年全球金融危机期间) 建议可选择成立一个全球经济协调理事会 (斯蒂格利茨委员会, 2009年)。
- 57 通过税务透明和信息交流问题全球论坛的171个成员。2022年, 针对近12万亿欧元的资产开展信息自动交换。

58 联合国秘书长, 2023。  
59 Alstadsæter等 2023。  
60 Sen 1999, p. 18。

## 第一部分

### 第1章

1 截至2022年的人类发展指数数据来自统计附件表1。2023年的数值是使用与该表相同数据来源进行的预测。  
2 另见大流行防范和应对独立小组(2021)。  
3 UNDP 2022a。  
4 Rockström等 2024; UNDP 2020b。  
5 美国国家海洋和大气管理局(NOAA)国家环境信息中心 2023。  
6 Ebi等 2021。  
7 NASA地球观测站 2023。  
8 Oatis 2023。  
9 Mlaba 2023。  
10 Obermeier和Rustad 2023。  
11 如果也门战争持续到2030年, 人类发展将在40年或一代半的时间内逆转 (Moyer等 2019; UNDP和ESCWA 2023)。  
12 UN 2023d。  
13 UN 2023d。  
14 Sen (1999)认为发展是在各种层面扩大人类自由的过程, 包括政治自由 (如免于暴政和压迫的自由)、经济自由 (如免受贫困和饥饿的自由)、社会机会 (如获得社会服务的能力)、透明度 (如言论自由) 和安全。  
15 WEF 2023c。  
16 Msemburi等 2023。  
17 最不发达国家的收入水平较低, 面临着使其成为国际社会“最贫穷和最弱势群体”的脆弱性(<https://www.un.org/ohrls/content/about-least-developed-countries>)。  
18 见UNDP (2022a, 2022b)的讨论。  
19 例如, 见Cerra、Fatás和Saxena (2023)以及Göcke (2002)。  
20 Cerra、Fatás和Saxena 2023。  
21 例如, 见Yagan (2019)关于2007-2008年全球金融危机后美国就业滞后反应的研究。  
22 例如, 见Anzoategui等 (2019)。  
23 例如, Schwandt和Von Wachter (2020)分析经济衰退对于在大衰退期间进入劳动力市场的人群健康的影响。  
24 例如, 在2007-2008年后全球金融危机的背景下, Ball (2014)研究了23个经合组织国家, 发现了潜在产出损失和潜在产出增长率下降的证据, 这些证据随着时间的推移而加剧。  
25 例如, 见Conceição和Kim (2014); Conceição、Kim和Zhang (2010); Conceição、Mukherjee和Nayyar (2011)以及Molina等(2014)。另见Iddrisu和Mohammed (2019)对1990年至2015年38个非洲国家的政治商业周期对人类发展的影响估计。关于全球冲击对中欧和独联体29个国家的全套国家人类发展指标的影响, 见Horváth、Ivanov和Peleah (2012)。此外, 在埃及的研究发现, 全球经济波动可通过国际收支

的不同组成部分影响人类发展指数值 (见Emara和Mohamed 2023)。关于冲突冲击对人类发展的影响, 见Kim和Conceição (2010)。  
26 Molina等 2014。  
27 例如, Camarena等 (2022)分析15个拉丁美洲国家的失业率、收入贫困和人类发展指数值等社会指标的趋势和周期性成分。他们发现, 虽然周期性成分能解释72.1%的失业率变化和32.1%的货币贫困变化, 但它只能解释3.3%的人类发展指数值变化。Leite和Ferreira (2023)使用巴西五个区域的国内数据, 发现人类发展指数值是所分析的指标中周期性成分最低的社会指标。  
28 例如, 现代使用经济周期的起源可以追溯到一个世纪前, 当时美国国家经济研究局的研究将其视为危机和繁荣的交替时期 (Cerra、Fatás和Saxena 2023)。  
29 UNDP 2022a。  
30 PISA是经合组织的一项评估, 通过衡量基础数学、阅读和科学能力, 对世界各地15岁青少年的基础教育程度进行比较。  
31 Johnson 2019。  
32 Msemburi等 2023。此数值基于超额死亡率计算得出。国家主管部门记录的数值要低得多。见约翰·霍普金斯大学(2023)。  
33 Rosenwald 2021。  
34 Al Amin等 2021; Lau等 2022; Pujolar等 2022。  
35 Kaczorowski和Del Grande 2021; Ziedan、Simon和Wing 2022。  
36 Keynejad 2023。  
37 WHO 2022b。  
38 Santomauro等 2021。  
39 UNICEF 2021。  
40 Lee 2020。  
41 Patel等 2022, p. 2。  
42 见Ravens-Sieberer等 (2023)。例如, 焦虑症患病率从疫情前的15%上升到2020年12月至2021年1月的30%, 然后在2022年9月至10月下降到25%。  
43 Schady等 2023。  
44 Schady等 2023。  
45 OECD 2023。  
46 Dorn等 2021。  
47 Dorn等 2021。  
48 Bryant等 2022。  
49 Bryant等 2022。  
50 IMF 2021c。  
51 IMF 2021c。  
52 ILO 2023。  
53 Alon等 2022。  
54 Alon等 2022。  
55 UNDP 2023a。  
56 Flor等 2022; Goldin 2022。  
57 按实际购买力平价计算的国民总收入 (人类发展报告办公室根据国际货币基金组织的预测计算, 世界经济展望数据库, 2023年10月, <https://www.imf.org/en/Publications/WEO/weo-database/2023/October>, 2023年12月1日访问)。

58 Arellano、Bai和Mihalache 2020。  
59 联合国全球危机应对小组 2023。  
60 联合国全球危机应对小组 2023, p. 4。  
61 Ecker等 2023。  
62 Molina和Jensen 2023。索马里被排除在外, 因为没有计算2019年人类发展指数值。  
63 Guterres 2023a。  
64 Aas Rustad 2023; Arasmith、Østby和Aas Rustad 2022。  
65 经济与和平研究所 2023。  
66 Buhaug和Gleditsch 2008。  
67 经济与和平研究所 2023。  
68 De Maio 2010。  
69 Hyndle-Hussein 2015。  
70 SIPRI 2023。  
71 2022年, 战争中的死亡人数大幅增长。2023年年中发布的一项估计显示, 这一数字为17.7万至30.3万 (Davies、Pettersson和Öberg, 2023)。根据关于当年主要冲突的估计结果高于预期的报告, 死亡人数可能更接近上限 (Cooper等 2023年; Pilling和Schipani 2023)。尽管这些估计结果不确定, 但它们表明, 战争中的死亡人数正达到二战结束以来的最高水平。这与2022年世界录得自1945年以来最高水平的国家武装冲突相一致。长期冲突趋势见Obermeier和Rustad (2023)。  
72 Persson和Bennich 2023。  
73 Persson和Bennich 2023; 乌普萨拉冲突数据计划 2023。  
74 由于政治障碍, 粮食和人道主义援助往往无法及时送达受影响人口手中, 平民死亡人数不断增加, 埃塞俄比亚、加沙、阿拉伯叙利亚共和国、苏丹和也门就是这样。  
75 国际化冲突是指通过派遣或部署作战人员与至少一个或多个参与冲突的第三方政府发生的国内冲突。  
76 Obermeier和Rustad 2023。  
77 IISS 2023。  
78 Regan 2002。  
79 Obermeier和Rustad 2023。  
80 IRC 2023a; UNHCR 2023b; UNHCR 2023c。  
81 OCHA 2023。  
82 Nisbet、Lestrat和Vatanparast 2022。  
83 UNHCR 2023a。  
84 IOM 2022。  
85 UNHCR 2023b。  
86 OCHA 2023。  
87 国际救援委员会 2023。  
88 政府间气候变化专门委员会 2023。  
89 Aichele和Felbermayr 2015。  
90 Jakob等 2022。  
91 NASA 2023。  
92 Dance 2023。  
93 UNDP 2022b。  
94 虽然讨论的重点是国家之间的相互依存和不平等问题, 但也讨论了人与地球之间相互依存关系的管理不善问题, 不仅导致了气候



- 32 矿产、能源、关键作物、电子、制药、基本金属、化学品、金融服务、专业服务和知识产权 (Seong等 2022)。
- 33 Xing、Gentile和Dollar 2021。服务业——包括金融、物流、通信,以及越来越多的数字服务——为全球价值链提供了支持,并在全球贸易中发挥着更重要的作用。事实上,中间产品贸易现在略高于最终产品贸易 (Aiyar等 2023)。
- 34 1965年至2020年间,随着越来越多的新兴经济体在国际市场上站稳脚跟,无论是按重量还是按价值计算的货物运输使用量都增加了一倍多 (Ganapati和Wong 2023)。
- 35 IOM 2022。
- 36 IOM 2022。
- 37 UNDP 2009。
- 38 Engler等 2020。
- 39 Bond 2022;Esses 2018;Koczan等 2021。
- 40 有关综述,见Koczan等(2021),他们在许多方面表明,移民对接受国的失业率没有显著影响。或者考虑Engler等(2020),他们发现发达经济体移民人口数每增加1个百分点,五年内经济产出将增加近1%。
- 41 Altman和Bastian 2022;UNCTAD 2022。
- 42 González和Ferencz 2018。
- 43 Gopalan、Reddy和Sasidharan 2022;Xing、Gentile和Dollar 2021。
- 44 ITU 2023。
- 45 Balsa-Barreiro等 2020。
- 46 欧盟、北美和东南亚国家联盟10国等贸易集团几乎占全球贸易的70% (Broom 2023;Sytsma 2020)。
- 47 例如,撒哈拉以南非洲包括许多严重依赖国际贸易获取收入的国家,在全球贸易中所占份额很小(约3%;Coulibaly 2022)。
- 48 Kamin、Arteta和Ruch 2023。
- 49 Iacoviello和Navarro (2019)表明,如美国加息100个基点,三年后发达经济体和新兴经济体的外国GDP分别下降0.5%和0.8%,这与货币冲击所造成的国内影响相似(发现两年后美国GDP下降0.7%)。
- 50 Iacoviello和Navarro 2019。另见IMF (2014)。
- 51 例如,见Stiglitz和Greenwald (2014)。
- 52 Cortinovis、Crescenzi和Van Oort 2020;Crescenzi、Dyèvre和Neffke 2022;Xing、Gentile和Dollar 2021。
- 53 Narula和Pineli 2019。
- 54 Autor等 2020b;De Loecker和Eeckhout 2018;De Loecker、Eeckhout和Unger 2020;Karabarbounis 2023;Karabarbounis和Neiman 2013;UNCTAD 2023。
- 55 Howard 2021。
- 56 J. Clapp 2021,2023;Lianos等 2022;Palazzo和Vollero 2022。
- 57 Wallach 2021。举个例子,2021年,苹果公司的市值——一家公司股票在股市中的总价值——大于巴西、加拿大、意大利、韩国、俄罗斯等国的GDP。
- 58 White等 2023。
- 59 Lund等 2020。
- 60 Coyle (2023, p. 8)认为,全球化力量和技术进步,尤其是在生产和贸易过程的重组方面,导致了强大的专业化模式,以至于“市场范围似乎已经达到极限,因此在持续劳动分工和严格竞争之间出现了妥协。”换言之,“大到不能倒”的市场现在还伴随着“小到不能倒”的市场。
- 61 White等 2023。
- 62 Birshan 2023;Seong等 2024。
- 63 WEF 2023a。
- 64 WEF 2023a。
- 65 Autor、Dorn和Hanson 2016。
- 66 20世纪80年代和90年代初的证据表明,大多数国家的政府支出与贸易开放之间存在积极关系。然而,这种关系似乎不再成立 (Trubowitz和Burgon 2023;另见Anderson和Obeng 2021)。
- 67 Autor等(2020a)将美国的政治两极分化与全球化的影响联系起来,而Fetzer (2019)认为,英国紧缩政策的发生是近因因素。
- 68 Guriev和Papaioannou 2022;Trubowitz和Burgon 2023。2002年,Joseph Stiglitz的开创性著作《全球化及对它的不满》(Stiglitz 2002)认为,当时全球化的主流经济政策——市场自由化、私有化和紧缩政策——未能兑现其增长、稳定和减贫的承诺,反而导致了不利的结果,如失去工作和收入,加剧不平等以及扼杀了许多国家的发展。我们以这本著作为基础,但重点关注不满情绪和反全球化情绪如何向全球蔓延。
- 69 Guriev和Papaioannou 2022。
- 70 Guriev和Papaioannou 2022。
- 71 Walter (2021b)发现,反全球化情绪在普通公众中并未增加,但反全球化叙事在党派言论中越来越普遍。
- 72 Altomonte、Gennaro和Passarelli 2019;De Vries、Hobolt和Walter 2021。
- 73 Rodrik 2021。
- 74 例如,见Bonomi、Gennaioli和Tabellini (2021)以及Noury和Roland (2020);另见Funke、Schularick和Trebesch (2023)关于民粹主义的经济代价。
- 75 Gyöngyösi和Verner 2022;Mian、Sufi和Trebbsi 2014。
- 76 Tooze 2023。
- 77 Jordà和Taylor 2016。
- 78 Naoi 2020。
- 79 Autor等 2024。
- 80 例如,在欧洲背景下,Rommel和Walter (2018)表明,面临工作外包的人倾向于支持促进再分配和社会保护的政党,而外包并未增加投票给右翼民族主义政党的可能性。
- 81 Naoi 2020;Walter 2021b。
- 82 Bardhan 2022;Mutz 2018。更广泛地说,研究人员将本体论(不)安全感——一个人对于自身在世界上的存在和位置的安全感(而不是生存的安全感)——与民族主义情绪和对白人至上主义的支持联系起来。例如,见Kinnvall和Kisić Merino (2023)以及Stenner和Andreouli (2023)。
- 83 Wolf 2023;另见Rodríguez-Pose (2018, 2022)以及Rodríguez-Pose、Terrero-Davila和Lee (2023)。
- 84 Algan等 2021;Guiso等(即将出版);Rodríguez-Pose、Terrero-Davila和Lee 2023。
- 85 UNDP (2022b)利用世界价值观调查的数据,为主观幸福感的新指标开辟了空间。它引入了感知到的人类不安全感指数,该指数从多个维度衡量人们在日常生活中的安全感。报告发现,全世界七分之二的人表示对生活的许多方面有不安全感。UNDP (2022a)通过调查压力、担忧和悲伤的数据,探索心理健康与人类发展之间的联系,从而探讨了心理健康的问题。
- 86 据报道,目前约有30亿人表示感到忧虑,在过去十年中增加了6.87亿人;20亿人表示感到悲伤,比十年前增加了5.44亿人;29亿人表示感觉有压力,在过去十年中增加了5.96亿人(人类发展报告办公室基于世界价值观调查的数据计算得出)。
- 87 Blanchflower 2023。
- 88 Daly和Macchia 2023;Yonzan、Gerszon Mahler和Lakner 2023。
- 89 De Vries、Hobolt和Walter 2021。
- 90 Altomonte、Gennaro和Passarelli 2019。
- 91 Ajzenman、Cavalcanti和Da Mata 2023;Guriev和Treisman 2019。
- 92 Alstadsæter等 2023。
- 93 De Vries、Hobolt和Walter 2021。
- 94 Walter 2021b。
- 95 Bonomi、Gennaioli和Tabellini 2021。
- 96 Autor等(2024)发现,2018年至2019年美国进口关税的增加导致了报复性外国关税,造成美国某些地区和部门的集中失业。尽管出现了负面的经济结果,但更容易受到关税影响的地区的选民更有可能重新选举支持进口关税的候选人。
- 97 McConnell等 2018。
- 98 Ajzenman、Cavalcanti和Da Mata 2023。
- 99 Funke、Schularick和Trebesch 2023。
- 100 Funke、Schularick和Trebesch 2023。
- 101 Aas Rustad和Østby 2023;Arasmith、Østby和Aas Rustad 2022。
- 102 联合国和世界银行 2018。
- 103 UNDP 2022b。
- 104 UN 2021。
- 105 Muriuki等 2023。
- 106 Melin 2023。
- 107 Sklair 2020。见<https://iira.org.com/2021/01/22/globalization-and-the-challenge-of-the-anthropocene/>, 2023年8月5日访问
- 108 Degroot 2022;Degroot等 2021。
- 109 IPCC 2021b。
- 110 Vitousek等 1997。
- 111 UCMP 2023。
- 112 Allan等 2020。
- 113 IPCC 2021a。
- 114 UNDP 2020b。
- 115 Espagne等 2023。
- 116 Dalby 2020。
- 117 Wu和Wan 2023。

118 例如, Goudel, Monastero和Gallagher (2023)发现, 在中国引入碳定价可能会减少对印尼煤炭的需求, 使GDP减少4.4%, 并将公共债务增加到GDP的9.6%。

119 例如, Chepeliev, Osorio-Rodarte和van der Mensbrughe (2021)发现, 围绕国家决定的温室气体减排贡献进行区域和全球合作, 将减轻气候转型对贫困人口负担。相反, 如果各国在没有区域合作的情况下实现其国家自主贡献, 则生活在严重贫困中的人数将增加0.45%。

120 Liu等 2015。

121 Guerrero等 2021; Pacheco 2012。

122 Marin等 2022。也就是说, 大豆生产也与可持续性挑战有关 (Song等 2021)。

123 Williams等 2019。

124 Hughes等 2018。

125 Keys等 2019; Martín-López等 2019; Pellowe等 2023。

126 Williams等 2019。

127 Dalby 2020, p. 8。

128 Wu和Wan 2023。

129 Feng, Li和Wang 2023。

130 Feng, Li和Wang 2023。

131 Kinnunen等 2020。

132 OECD 2018。

133 Howard和Hendrickson 2020。

134 Degroot 2022。

135 Kinnunen等 2020; Monterrosa等 2020。

136 UNCTAD 2023。

137 Anderson等 2019。

138 FAO等 2023。

139 IOM 2022。

140 Black等 2011; McLeman等 2021。

141 Lenton等 2023。另见Xu等 (2020)。

142 <https://horizons.hdr.undp.org/>。

143 Clement等 2021; Rigaud等 2018。

144 ITU 2023。

145 2020年, 互联网用户数量达到49亿, 全球一半以上的人口是活跃的社交媒体用户 (ITU 2022)。

146 考虑硅谷银行倒闭的国际影响, 不确定性和恐慌蔓延到全球科技和银行系统, 可能会加速众所周知的银行挤兑核心行为的蔓延。尽管管理层的决策是危机的核心, 但社交媒体发挥了不可或缺的作用, 因为与银行偿付能力有关的信息和谣言迅速传播, 可能导致了银行挤兑 (Cookson等 2023)。

147 例如, 国际特赦组织最近的一份报告发现, 在2017年缅甸发生针对罗兴亚人的可怕迫害和暴力事件发生之前, 主要社交媒体平台上充斥着关于罗兴亚人的仇恨言论和错误信息, 加剧了该少数民族本已恶劣的处境 (国际特赦组织 2022)。暴力迫使数千人逃离, 使冲突跨越国界。近100万人抵达邻国孟加拉国, 直到今天, 他们在世界上最大的难民营仍面临着极其严峻的环境 (USA for UNHCR 2023)。

148 Michaelsen 2020。这可能有机会通过说服和控制信息来限制自由, 而不是依赖暴力 (Guriev和Treisman 2019)。

149 Altman和Bastian 2022。

150 González和Ferencz (2018)发现, 双边数字连接增长10%会导致货物贸易增长2%。

151 见Xing, Gentile和Dollar (2021)第6章。

152 Buckley 2018。

153 Espagne等 2023。

154 WTO 2023。

155 Creutzig等 2022。

156 Cowls等 2021; Creutzig等 2022。

157 Creutzig等 2022。

158 Creutzig等 2022。

159 ITU 2023。

160 ITU 2022。

161 Cornelli, Frost等Mishra 2023。

162 Frank 2021。另见Cornelli, Frost和Mishra (2023)以及UNDP (2020b, 2022a)。

163 Cornelli, Frost和Mishra 2023; UNDP 2020b。

### 第3章

1 全球公共产品视角可以帮助各国更好地了解如何集中力量应对共同的全球挑战。例如, 减缓气候变化需要所有国家减少温室气体排放, 但消灭一种疾病取决于仍在流行该疾病的最后一个国家。特别是在国际社会致力于设计新的条约或改进现有条约以控制流行病或应对全球环境挑战的时候, 了解如何加总各国贡献以提供全球公共产品至关重要。

2 例如联合国秘书长有效多边主义问题高级别咨询委员会 (<https://highleveladvisoryboard.org/>)。

3 如G20 (2023a)所提议。

4 它指出, 直角三角形两条直角边 ( $a$ 和 $b$ ) 长度平方的和, 等于斜边 ( $c$ ) 长度的平方 ( $a^2 + b^2 = c^2$ )。

5 这意味着毕达哥拉斯定理在全球的消费和生产方面不具竞争性。托马斯·杰斐逊以蜡烛火焰作比阐述了定理等思想的非竞争性, 因为如果一支蜡烛被用来点燃另一支蜡烛, 它本身并不会熄灭 (如Bryan和Williams 2021所引用)。

6 尽管其使用取决于其他补充因素, 包括理解它的能力。

7 这意味着毕达哥拉斯定理在全球都具有非排他性。

8 全球公共产品有时也被称为“全球公益品”, 其中, “益”表示社会可取性, 但并不意味着道德评估——在不同的道德框架下, 有很多道德上可视为“益”的物品, 但它们并不是全球公益品 (全球公共产品)。全球公共产品在消费或生产中具有非竞争性而非排他性两个显著特征。完全非竞争性意味着, 一个人从全球公共产品中受益并不会剥夺其他人享受的利益。完全非排他性意味着所有人都可以享受福利, 而不可能排除任何人。

9 Stiglitz 1999。

10 如Buchholz和Sandler (2021)的阐述, 它激发并影响了本段的大量想法。

11 这一论点来源于Cornes和Sandler (1996)。重要的是塑造生产和消费的激励结构。例如,

虽然一条面包具有完全的竞争性和排他性, 但如果一个集体生产面包并在集体成员之间平等分配, 则具有与提供公共产品同等的激励结构 (Cornes和Sandler 1996)。许多国家决定提供 (从健康和教育到水和环境卫生) 等公共服务, 但这也可由私人提供 (Cornes和Sandler 1996)。虽然公共领域的想法是全球公共产品, 但如果它们的使用受到利用垄断权力或知识产权的限制, 一些人可能会被排除在外。做出这些选择的理由很多。例如, 尽管为知识设置排他性往往是低效的——因为知识并不具有竞争性, 一旦知识被创造出来, 世界上任何其他地方的另一个人获得知识都不需要额外成本 (想想之前提到一支蜡烛点燃另一支蜡烛, 并不会导致自己熄灭的列子)——但如果写小说的作家或研究新定理的数学家无法通过最终产生的知识谋生, 那么产生新知识的动机可能会减弱。同时, 没有必要为了激励产生新思想而为知识设置排他性, 因为其他一些制度也能鼓励创造新知识, 从针对科学的公共资助到科学或艺术突破奖 (可能由慈善组织资助), 科学家可通过主张对于科学发现的优先性获得制度上的奖励 (Dasgupta和David 1994)。

12 另见Liang等 (2023)。尽管如此, 正如Stiglitz (1999)所预见的, 考虑到价格和其他获取障碍, 信息和通信技术实现知识共享的潜力与其现实之间存在巨大差距。

13 社会选择往往可以通过塑造相关主体在为全球公共产品做出贡献时所面临的激励结构, 包括融资的结构, 来决定某物是否以及如何成为全球公共产品。某些商品可能具有全球公共产品的某些特征, 当然也可能同时具有某些非全球公共产品的特征。以货币为例, 考虑它所发挥的三种经济功能: 价值存储、记账单位和交换媒介。虽然货币的价值存储功能远不构成公共产品, 但它作为记账单位的功能却是完全公共的。这一点是Kindleberger (1986)提出的。

14 降低复杂性的视角既有优势, 又有代价, 例如, 它简化了全球挑战之间的相互关联 (关于这些关联的视角, 见Newell, Goldstein和Foster 2019), 并且对于与跨境溢出无严格关联的全球挑战的意义较低。但这一视角带来了分析的清晰度, 使人们更容易辨别出看似无关的全球挑战的共同特征, 并澄清从应对全球挑战的成功努力中可以推断出哪些教训。例如, 如本章所述, 通过认识到减缓气候变化和应对新冠肺炎疫情虽然有不同的提供方式, 但都遵循全球公共产品方法, 从而发现二者之间的共同点 (如Ringsmuth等 2022)。

15 外部性反映了主体之间无补偿的相互依存关系 (意味着一个主体在做出决定时不考虑该决定可能对其他主体产生的影响)。国际外部性反映了两个或多个国家之间无补偿的相互依存关系, 它可以是负面的 (如传播的疾病), 也可以是正面的 (如宣传如何遏制疾病传播的知识)。虽然并非所有的外部性都与公共产品有关, 但全球公共产品总是涉及国际外部性。我们感谢Todd Sandler提出这一提法。Cornes和Sandler (1996, p. 7)认为, 在对公共产品的分析中, “外部性概念是最基本的概念。”按照James Meade的方法, 外部性可以被看作是“在做出直接或间接导致相关事件的一项或多项决定时, 对未完全同意的一人或多人带来可观利益 (或造成可观损害) 的事件。”如Cornes和Sandler (1996, p. 39)所述。这只是定义外部性的众多方法之一。例如, Kenneth Arrow以偏离支撑竞争市场帕累托效率的公理为背景, 定义了外部性 (Arrow 1969), Cornes和Sandler (1996)用它来提出外部性理论。关于跨越边境的外部性与提供全球公共

- 产品之间关系的多个例子和实例，见Kaul和Conceição (2006a)以及Kaul等 (2003)。
- 16 这一现实激发了人们对地球系统治理的新视角 (Biermann 2014, 2021; Biermann和Kalfagianni 2020; Burch等 2019)、多中心治理 (Folke等 2019; Keys等 2019a; Galaz 2022; Rockström等 2021; Rockström等 2023) 和气候变化多层次治理 (Bulkeley 2005; Bulkeley和Newell 2023; Newell和Simms 2020; Stoddard等 2021)。全球公共产品视角也可以进一步影响和丰富这些观点，而不是取代或替代它们。
- 17 它们在消费方面是竞争对手。
- 18 关于将地方、区域和全球环境挑战作为全球公共产品进行管理的早期介绍仍具有权威性，见Barrett (2003a)。关于全球公域更集中的讨论，见Barrett (2006b)。
- 19 如Buchholz和Sandler(2021)所述。
- 20 例如，鸣禽在春季和夏季以昆虫为食，可保护北美的农作物，但在冬季则会迁徙到中美洲和南美洲。南方区域生态系统退化会减少北美鸣禽的数量，导致其农作物受损 (Myers 1992, 如Buchholz和Sandler 2021所引用)。气候变化可能会加剧对鸟类数量的负面影响 (Youngflesh等 2023)。
- 21 Barrett (2003a)提供的一份清单列出了截至21世纪之交的国际环境条约的签署、批准日期和其他信息。关于在此之前或之后时期更全面的数据库，请参阅Mitchell等(2020)。
- 22 与水有关的其他例证：关于海洋酸化对海洋生态系统的影响，见Doney等(2020)；关于将人类活动纳入全球水循环描述的重要性，见Abbott等(2019)；关于对这种关系的理解进展，见Allan等(2020)；关于用于监测含水层和大地测量系统时间变化的重力制图的量子传感，见Stray等(2022)；关于利用卫星数据确定河流流量变化的热点地区，见Wu等(2023)；以及关于改善对大气冰核的理解 (这对理解全球降水和云的结构及反射率很重要，二者对气候变化有着至关重要的影响)，见Knopf和Alpert(2023)。植被和灰尘模式的变化似乎对绿色撒哈拉的突然结束至关重要 (持续数千年，直到大约5000年前)，这一见解现在对理解气候变化对撒哈拉和萨赫勒地区的影响至关重要。关于绿色撒哈拉，见Tierney, Pausata和deMenocal(2017)；Tierney等(2020a)以及Tierney等(2020b)，关于了解过去对气候变化的未来及其与社会的相互作用的重要性，见Degroot等(2022)。
- 23 Keys等 2017。
- 24 Keys等 2019b。
- 25 Keys等 2012。例如，尼罗河流域89%的降雨量来自该流域外部 (te Wierik等 2021)。
- 26 有大量文献记录了人类驱动的地球过程变化的“巨大加速”(例如，见Steffen等 2015)。
- 27 关于支持新时代情况的证据，见Head等 (2022a)和Head等(2022b)。加拿大的克劳福德湖被人类世工作组提议定为人类世的“金钉子”(其正式名称是“全球界限层型剖面和点位”) (McCarthy等 2023年)。在做出正式决定之前，更广泛的地质学家群体也在考虑这项指定。人类世的概念已经超越了地质学 (参见Malhi 2017的综述)，导致一些人认为，它不是地质时间尺度上一个正式的新时代，而应该被视为一个“正在展开和加剧的突发事件”(Edgeworth等 2023, p. 1; 另见Bauer等 2021、Gibbard等 2022a以及Gibbard等 2022b)。关于对这一观点的回应，请参阅Waters等(2023)。
- 无论人类世最终被定性为地质时间尺度上的一个正式单位还是一个地质事件，都不会影响人们普遍接受的观点，即人类正在以前所未有的方式从根本上改变地球，正是本着这种精神，本报告继UNDP (2020b)之后使用了这个词。
- 28 关于臭氧层的消耗，见Barrett (2003a)。关于气候的全球公共产品文献十分广泛；见Buchholz和Sandler (2021)、Keohane和Victor (2016)以及Stiglitz (2015)。关于将保护全球多样性作为全球公共产品的最新观点，见Barrett (2022)以及Buchholz和Sandler(2021)。
- 29 Folke等 2021。
- 30 Schell (1982, pp. 166–167)在思考20世纪80年代初核战争的影响时，已经呼应了对于地球公共产品相关性的直觉：“...地球的环境不仅被视为或多或少令人愉快的周边元素，还被视为人类和其他生命的基础。地球作为一个生命支持系统的一体性已经在我们周围可见。如今，无论政治家们多么努力地维护他们国家的主权权力，事实是，他们都陷入了日益紧密的全球生活中，每个国家的生存都取决于所有人的生存。”
- 31 我们感谢Belinda Reyers提出的这些建议以及本注释中的进一步阐述。生物圈作为一种地球公共产品可以被视为发挥两个关键作用，采纳自Mace等 (2014)的表述。首先，是生物体功能特征多样性的全球来源。具有不同功能特征的生物体可以不同地影响全球和区域的重要生态系统特性，如初级生产、分解或解毒，并对环境变化做出不同的反应。当某些功能特征的组合在环境变化面前丧失时，这些关键的全球和区域功能可能面临风险。其次是作为生命库的作用——换句话说，随着世界和人类社会的变化，帮助我们适应、改变和保持韧性的进化潜力。从长远来看——几个世纪到几千年——人类的福祉将取决于生物圈在面对经常快速变化的选择压力时，能否继续支持所需的生态系统服务和过程。
- 32 地球公共产品的视角并不意味着自然决定提供这些产品的必然性。最终，人类能动性所造成的人类世的现实，以及对地球过程的破坏所造成的影响在边界上不会停止、也无法停止，这些都证明了这个视角的潜在有用性。地球公共产品的视角也不意味着不会有任何争议，其中部分原因是因为全球不同的人所享受到的地球公共产品 (就像任何全球公共产品一样) 的好处有多少，还有部分原因在于提供这些产品的过程不是中立的。
- 33 Knuth 1972; Maor 2019。尽管有数百种不同的方法来证明这个定理，毕达哥拉斯可能是第一个编纂出严格证明过程的人——或者，至少他的证明与迄今为止发现的最古老的记录相对应(Loomis 1968)。有关超过100种证明的列表，见<https://www.cut-the-knot.org/pythagoras/index.shtml> (2023年12月15日访问)。
- 34 思想和知识是在文化偶然性和不断发展的背景下创造和传播的，但个人仍然可以是核心参与者，以Joel Mokyr所说的“文化企业家”的形式存在 (Mokyr 2013, 2016)。Sen (2009b)还描述了Mary Wollstonecraft在18世纪倡导妇女权利和废除奴隶制的著作的重要性。
- 35 全球公共产品可以由不同的主体以多种规模提供——通过多种激励结构，激励主体为提供全球公共产品做出贡献。关于参与跨国决策几个方面的众多主体，见Pouliot和Thérien (2023)以及Stone和Moloney (2019)。
- 36 许多人依靠了解和使用毕达哥拉斯定理来维持生计；也有一些人甚至在对其一无所知的美)。
- 37 事实上，一些经济发展理论认为，思想在推动进步方面发挥根本作用正是因为它们的非竞争性，以及由于它们是更多新思想的基础 (从这个意义上说，它们具有重要、正向的外部性)，包括如何在我们 (物质有限的) 地球上更有效、公平和可持续地利用地球上有限的物质资源 (Jones 2023)。Arrow (1962)开创了将思想区别于其他 (竞争性) 产品并进行正式经济分析的先河。这一开创性的分析确立了思想的非竞争性 (以及与其潜在影响相关的不确定性) 对生产和需求的影响。Romer (1986, 1990, 1993) 开创了经济增长的正式模型，其中思想以内生方式产生。Jones (2019)解释了思想的非竞争性如何成为这些内生增长模型的核心。加强有利于产生和使用思想的激励措施推动了这些增长模式的发展，鉴于思想来自于人 (Jones 1995, 2020)，其他因素也起到了作用，包括通过减少性别或种族歧视来加强人才分配 (Hsieh等 2019; Jones 2022)。
- 38 尽管思想的传播程度取决于多个变量，从它的存储方式到人们理解和使用它的能力等。许多思想可能已经出现，但从未被传播。这里的目的是说明创造和传播思想的性质，而是说明某些全球公共产品的提供水平取决于贡献最大的单一主体所采取的行动这一特征。
- 39 简单地说，主题是生产全球公共产品并从中受益的国家。这种粗略的简化忽略了国内背景与各国国际行动之间的许多相互作用。例如，其中包括一个国内人口规模 (Bodway和Hayashi 1999) 和国家内部的财富不平等 (Bardhan, Ghatak和Karavano 2007) 所产生的影响。此外，正如Murdoch、Sandler和Sargent (1997)所表明，当国内许多主体参与决定有关公共产品的提供情况时，国家作为决策者的单一模式表现不佳。例如，有一些环境协定要求欧洲25个国家减少硫和氮氧化物的排放。但是，尽管硫排放往往起源于少数行业，但氮氧化物排放则涉及一系列部门和经济活动。因此，在20世纪80年代，这些国家的硫排放量因条约规定的要求下降了30%或更多，但这些国家难以减少氮氧化物的排放。
- 40 直到Hirschleifer (1983)之前，所有 (全球或非全球) 公共产品都被隐含假设为遵循简单累加型模式，因此许多对公共产品和政策话语 (包括全球公共产品) 的原始分析仍然隐含着这一假设。本章通过一些例子，详细讨论了全球公共产品的供应如何取决于不同类型的国家贡献加总方式。针对全球公共产品以及其他公共产品加总“技术”的正式及更全面的论述，见Kanbur、Sandler和Morrison (1999)以及Sandler和Arce M. (2002)。全球公共产品国际工作队的最终报告 (Zedillo等 2006) 以及为工作队编写的一些背景材料 (特别是Barrett 2006b) 探讨了区分不同加总技术对国际合作的意义的。关于最近的文献综述，见Buchholz和Rübelke (2017)。例如，与温室气体排放不同，空气中的污染物在大气中迅速消散，这些污染物的来源国和受影响国的位置以及主风向都很重要。因此，其覆盖范围可能不是全球性的——在这种情况下，人们面临的可能是提供区域或次区域的跨国公共产品，正如Arce M.和Sandler (2002)、Kanbur、Sandler和Morrison (2002)、Sandler (2002)以及Sandler和Arce M. (2002)所探讨。与温室气体排放一样，不存在完美的可替代性，因为某些国家产生的影响可能比其他国家更大，而某些国家也可能受到的影响更大。因此，其提供情况仍由相关国家的贡献加总来确定，但在加权总和和，贡献较多的国家比贡献较少的国家更重要。

- 41 Sandler 1997。
- 42 Rao 2022。
- 43 这个国家(美国)建立了一个监测西半球热带气旋的系统,因为这一努力带来的国家净收益证明了投资的合理性,尽管这些收益也会惠及许多其他国家,甚至可能惠及全世界(Sandler 1997)。通过美国疾病控制和预防中心,它还监测疾病爆发,并寻求在世界各地分离新的病原体。两者可能都是出于保护美国公民的愿望,但它们也带来了全球利益(Sandler 2015)。
- 44 最佳机会型全球公共产品的一个含义是,当各国根据其资源和能力协调努力时,可以加强该产品的提供。有一些证据表明,各国都认识到这一点。例如, Kyle, Ridley和Zhang (2017)报告称,美国政府对特定疾病医学研究的资助增加10%,与其他41个国家的政府和基金会对该疾病研究的资助减少2-3%有关,因为这些国家可能会调整资金以专注于其研究优势。协调可以加强资源的总体分配。
- 45 大气中温室气体的浓度是由总排放水平决定,减去生物圈“吸收”温室气体的能力——即每个国家的排放量之和。
- 46 对于简单累加型全球公共产品,每个国家的贡献(按边际计算)平均增加了总体供应。
- 47 Smith等 2004。
- 48 为了改善最薄弱环节型全球公共产品的提供,将资源分配到贡献能力最弱的一个或多个国家之外几乎没有影响,因为这对于总体供应几乎没有影响。相反,必须加强帮助最薄弱环节的能力,因为他们的贡献决定了这类全球公共产品的总体提供水平。
- 49 本讨论假设,在各国寻求促进自身利益并拥有不同水平的资源和能力的世界中,它们之间的互动如何推动提供全球公共产品(见专栏3.2)。
- 50 Sandler (2016, p. 42)表示:“通过注入资金来避免一场地区性金融危机是最佳机会型公共产品。”
- 51 人类在多项科学工作中努力开展协调甚至是合作,例如针对核聚变研究, ITER (<https://www.iter.org/>)汇集了35个国家的科学家;针对粒子物理学,欧洲核研究组织(又称为CERN)汇集了23个国家的科学家(<https://www.home.cern/>)。
- 52 例如,编纂规则并汇集资源,为面临国际收支危机的国家提供流动性,如二战后成立的国际货币基金组织。
- 53 有关多层次和多主体治理的描述和分析,见 Slaughter (2004)以及Stiglitz和Kaldor (2013)。
- 54 这种情况与囚徒困境的结果相似,即个人贡献的总和低于集体期望和可行的总和。Chen和Zeckhauser (2018)提供的证据表明,一些国家在对减少温室气体排放的贡献方面“搭便车”。
- 55 一个国家承诺做出贡献有望改变其他国家未来效仿并加入的动机。一些模型表明,情况可能是这样的(如Boadway, Song和Tremblay 2007),但问题仍然存在:一个国家最初为什么会做出承诺?
- 56 除了国家有利他主义偏好的可能性(Goussebaile等 2023)之外,当国家迫切需要建立互惠关系时,公平是一个必要条件(Fehr和Gächter 2000;Fehr和Schmidt 1999)。
- 57 由于几种温室气体可以在大气中停留几十年(IPCC 2007)。
- 58 关于气候正义不同维度的讨论,见Dolšák和Prakash (2022)。关于互惠和公平观念在减缓气候变化中的重要性,见Buchholz和Peters (2005);Buchholz, Peters和Ufert (2018);Buchholz和Rübbelke (2019);Carattini, Levin和Tavoni (2019)以及Cairney, Timonina和Stephan (2023)。关于为什么当前用于支持减缓措施的资金流存在不公平现象,见Pachauri等(2022)。关于是否应该使用购买力平价或市场汇率来计算每个国家的经济规模的辩论,见Pachauri等(2023)以及Semieniuk, Ghosh和Folbre (2023)。
- 59 关于附带支付在加强全球环境公共产品中的重要性讨论,见Barrett (2003a),他认为,在附带支付相关事务中,对公平的担忧并不会推动个别国家的决定,但一个被视为公平的结果仍然会特别具有说服力。
- 60 在关于提供公共产品的正式文献中,这是广为人知的“Warr中性结果”(Warr 1983),它表明,资源从较富裕的主体转移到较贫穷的主体并不影响(简单累加型)公共产品的提供水平。直观地说,虽然接受收入的主体贡献增加(收入的增加会导致对公共产品的贡献增加),但收入减少的主体的贡献会按比例减少,从而抵消前者的贡献。这一结果的一层含义是,(简单累加型)全球公共产品通常需要“新资金”来提高供应水平,而不是收入转移可能对公平和互惠产生的影响。在国际上,慈善组织经常发挥提供新的和额外资金的作用。最终,任何为减缓气候变化做贡献的负担分配都具有不可减少的规范性,需要通过伦理思考来支持(Dooley等 2021)。
- 61 因为如果任何国家都不做出贡献,就根本无法提供全球公共产品。这与简单累加型全球公共产品的情况大不相同,因为即使各国有平等的偏好和资源,也可能存在不做贡献的动机。
- 62 Sandler (1997)讨论了各国之间的公平性如何增强提供最薄弱环节型全球公共产品的前景。Jayaraman和Kanbur (1999)也表明了这一点。
- 63 支助是金钱还是实物也很重要,富裕国家在提供实物支助方面的相对效率也很重要;见Vicary和Sandler (2002)。
- 64 关于最近关于提供最薄弱环节型公共产品前景的讨论,强调转移的重要性,见Caparrós和Finus (2020b)。
- 65 Olson (1971)强调了一个普遍观点,即随着陷入囚徒困境的主体人数的增加,合作的可能性下降。关于在地方层面开展合作的团体规模限制的最新证据,见Casari和Tagliapietra (2018)。关于最薄弱环节型全球公共产品的具体讨论,以及在越富裕的国家,与通过国际转移支持最薄弱环节有关的搭便车担忧会被放大,见Sandler (2016)。
- 66 Sandler 2016。
- 67 这种方法补充了其他试图从新冠肺炎疫情中汲取教训以管理全球挑战的努力,例如,从系统风险的角度(Ringsmuth等 2022),并基于立足不断变化的地球并综合社会、经济和生态系统的方法(Crona, Folke和Galaz 2021;Galaz 2022;Galaz等 2021;Keys等 2019a)。它并不是对这个仍存在许多未知因素及多方面复杂性时期进行的全面综述或评估,尽管其中的某些评估采取了官方调查委员会的形式(如Clark 2022, Response 2022以及Sirleaf和Clark 2021),其他评估则是非正式形式(如Cable等 2022, Frenk等 2022, Sachs等 2022和Williamson等 2022)。关于这些评估的合法性及影响的综述和分析,见Becker和Nouwen (2019);Stone和Schmider (2023)以及Weible等(2020)。关于如何构建这些评估的“建构主义”批评,见Shiffman和Shawar (2022)。随着21世纪对全球健康的威胁成倍增加,评估可能是动态且不断演变的,因此已经成立了一个委员会来对此进行分析(Kanem, Murray和Horton, 2023)。全球公共产品视角可以为支持这些努力带来一个分析框架。该分析选择性借鉴了新冠肺炎疫情期间发生的一些事件和选择,以进一步说明迄今为止讨论的关于提供全球公共产品的分析见解。它的灵感来自于其他使用全球公共产品视角分析新冠肺炎疫情的尝试,如Brown和Susskind (2020)以及Sandler (2020, 2023)。
- 68 正如Caparrós和Finus (2020a)在新冠肺炎疫情早期所述。
- 69 关于健康挑战的全球公共产品视角,见Arhin Tenkorang和Conceição (2003)以及Sonntag (2010)。
- 70 关于形成新冠肺炎应对措施的不确定性背景的讨论,见Collins, Florin和Renn (2020), Kreps和Kriner (2020)以及Leach等(2022)。关于不确定性下对流行病应对措施的一般分析,见Barnett, Buchank和Yannelis (2023)。
- 71 关于对大流行病防备采取多尺度方法的必要性的进一步阐述,见Wilkinson等(2023)。
- 72 一些估计表明,2019年结核病的经济负担为1.115至3.346万亿美元(按2017年购买力平价国际美元计算),艾滋病为678至2035亿美元,疟疾为564至1693亿美元(Bloom, Kuhn和Pretzner 2022)。
- 73 当消灭天花的工作于1967年开始时,这种疾病在31个国家流行,每年造成多达1500万例病例和约200万人死亡(Fenner 1993)。
- 74 Barrett (2007)关于将消灭疾病作为全球公共产品的进一步分析,见Barrett (2003b, 2013b)。
- 75 Sandler 2015。
- 76 例如,拥有非人类宿主的疾病可能很难消灭或无法消灭(Arhin-Tenkorang和Conceição 2003年)。
- 77 关于消灭疾病的条件和消灭脊髓灰质炎初步努力的演变的讨论,见Arhin Tenkorang和Conceição (2003)。消灭天花的关键人物D.A.Henderson报告称,他对消灭脊髓灰质炎的可行性持怀疑态度(Henderson和Klepac 2013)。由于Henderson设想的许多困难都变成了现实,消灭脊髓灰质炎工作的累积成本使其吸引力下降,但估计表明,即使到2029年才能消灭脊髓灰质炎,这项工作仍将带来净收益(Thompson和Kalkowska 2021),尽管此时的成本效益低于早期估计(Thompson和Tebbens 2007)。此外,消灭这一疾病的工作本身也会带来收益(Badizadegan, Kalkowska和Thompson 2022)。对“脊髓灰质炎结局”的分析继续为正在进行的消灭脊髓灰质炎的努力提供信息(Thompson, Kalkowska和Badizadegan 2022)。然而,新冠肺炎疫情严重干扰了消灭脊髓灰质炎的工作(Burkholder等 2023;Kalkowska等 2023;Thompson 2022)。
- 78 WHO 2019。
- 79 Barrett 2011;Cohen 2023。
- 80 虽然分析强调了建立一个概念框架并纳入各个国家贡献加总的不同方式来理解全球公共产品提供的有用性,但多种其他因素会影响全球公共产品的提供。例如,解决臭氧层变薄和减缓气候变化问题作为全球公共产品有许多共同的特性,但应对每个问题的方法的有效性明显不同。Sandler (2017)详细探讨了背景

因素如何导致具有许多共同特征的全​​球公共产品产生不同结果。

81 新冠肺炎疫情后评估表明,拥有更普遍公共卫生能力的国家能够更好地控制该疾病,这不仅突出了应急响应的重要性,还突出了在薄弱地方加强监测和公共卫生能力的重要性(Neill等2023)。

82 Usher 2020。

83 Laxminarayan、Reif和Malani 2014。

84 Saak和Hennessy 2018。

85 Suzman 2023。

86 从应对新冠肺炎疫情的教训中产生的愿望(Saville等2022)。

87 Gouglas、Christodoulou和Hatchett 2023。

88 非洲疾病控制和预防中心,2022。

89 WHO 2021。

90 最初疫苗供应有限这一背景可能是各国很少分享疫苗的动机,即使并非正当理由,但在这一限制消除之后,利己主义的国家如能分享疫苗,情况会更好(Lampert等2022)。截至2022年5月20日,当全球疫苗供应不再受到限制时(COVAX的供应限制在2021年期间加剧);Gouglas、Christodoulou和Hatchett 2023),高收入国家80%的人口接种了一剂疫苗,而低收入国家的这一比例为16%(WHO 2022a)。

91 <https://www.who.int/initiatives/act-accelerator/covax>。

92 Usher 2021。

93 类似的挑战几乎使消灭天花的努力失败。尽管每个富裕国家都有极强的动机来资助消灭天花的努力(甚至让美国独自承担费用),但所有国家都宁愿让其他国家来做贡献(Barrett 2007;Fenner等1988)。在冷战期间得以成功消灭天花,在很大程度上是因为最终得到了苏联和美国的大力支持。1958年,苏联调整其在世卫组织中的立场,与侧重于疫苗接种和监测的控制工作保持一致(Fenner 1993)。20世纪60年代中期,美国单方面决定支持在非洲国家消灭天花,为这一努力注入了新的活力。有趣的是,这一决定似乎是出于政治上的权宜之计,而不是出于自身利益或战略原因(Barrett 2007)。但世卫组织似乎采取了一项战略举措,提出的强制性捐款远远低于所需的国际援助总额。这使得就强制性捐款达成协议成为可能,并释放出足够的自愿捐款来成功资助消灭天花的工作。因此,成功并不取决于世卫组织执行消灭天花协议的能力,而是取决于各国协调行动(Barrett 2007)。

94 Rogers和Mandavili 2020。

95 Emanuel等2020。

96 富裕国家违反了互惠规范。关于公平和互惠之间的关系,见Fehr和Gächter(2000),他们将违反公平规范的报复行为或言语称为“消极互惠”。Suzman(2023)解释了在疫苗获取方面的不平等情况下,中低收入国家如何看待这些互惠中的违规行为。

97 Hu等2021;Wu等2020;Zhu等2020。

98 Haynes等2020;Jiang等2012。

99 Kiszewski等2021。在mRNA疫苗方面,美国政府在1985年至2019年间投资了至少3.37亿美元用于研发,直接推动了mRNA新冠肺炎疫苗的关键创新(Lalani等2023)。

100 正如Brown和Susskind(2020)所述。

101 Kim等2021。

102 Dyer 2020。

103 <https://www.cdc.gov/museum/timeline/covid19.html>(2023年12月15日访问)。

104 Le等2020。

105 Hanney等2020。

106 DiMasi等2020;Excler等2023。

107 Kim等2021。

108 <https://www.cdc.gov/museum/timeline/covid19.html>(2023年12月15日访问)。

109 Excler等2023。

110 Lalani等2023。

111 Kremer、Levin和Snyder 2020。关于如何改进临时方法并部署更结构化的预先市场承诺以确保公平获取的建议,见Towse等(2021)。

112 Sampat和Shadlen 2021。关于制药公司在全球公共卫生紧急情况下承担道德义务的论点,见Emanuel等(2021)。

113 鉴于国际合作日益复杂,国家并非唯一相关的参与者(Alter和Raustiala 2018)。例如,Hale(2020)在2018年记录了190多项旨在应对气候变化的跨国举措,有超过12000个次国家和非国家行为体参与。尽管如此,国家仍然是提供全球公共产品的主要参与者。

114 例如,国家机构(如美国疾病控制和预防中心及巴斯德研究所)、网络(如CGIAR)、多方利益攸关方伙伴关系(如全球抗击艾滋病、结核病和疟疾基金以及全球疫苗免疫联盟)和慈善基金会(如维康信托基金会和比尔和梅琳达·盖茨基金会)也越来越积极地为提供全球公共产品做出贡献。

115 根据Buchholz和Sandler(2021)的讨论。

116 多边安排的建立与国家是提供全球公共产品的关键主体的假设密切相关,这在追溯到Stiglitz(1995)的众多早期文献中已被承认。

117 Hoffman等2022。

118 关于环境条约效力的决定因素,见Finus、Cooper和Almer(2017)和Libecap(2014)。关于条约效力的经验证据,见Hoffman等(2022)。

119 正如Barrett(2006a)所述。

120 WHO 2021。

121 确切地说,这超出了全球公共产品的范围,因为缺乏非排他性属性,而且利益仅为部分非竞争性(例如,由于俱乐部的使用拥堵)。

122 Axelrod和Keohane 1985。俱乐部包括国际通信卫星组织通信网络、全球空中交通管制系统和互联网。部分非竞争性意味着排除一些国家不一定是浪费,而非排他性鼓励各国公开其对该公共产品的偏好,并相应地做出贡献(例如,以准入费的形式)。有人提议通过建立气候俱乐部来促进减缓气候变化(Nordhaus 2015、2020、2021),但这些提议与这里使用的俱乐部的定义不符。

123 Pecetta等2022;Shanmugaratnam等2021。

124 Athey等2022;Glennerster、Snyder和Tan 2022。

125 Pecetta等2023。

## 第二部分

### 第4章

- 1 Mantel 2009, p. 305。
- 2 正如Shafir(2013)所述,任何一套公共政策措施和干预措施也是如此。Merz等(2023)呼吁找出人类世地球压力背后的行为驱动因素。Davidson等(2024)认为,可持续发展科学中使用的标准模型(如气候变化综合评估模型、工程-经济优化方法和基于主体的模型)需要纳入制度和行为元素并增强。
- 3 Elster(2015b)的研究表明,集体行动可以通过群体内决策者之间的横向互动,或通过强迫或迫使群体成员为集体做出贡献的纵向措施来产生。集体行动意味着集体成员之间的多尺度互动,以及来自影响成员行为的集体属性的反馈,导致行为可以作为一个复杂的适应系统进行分析,如Bak-Coleman等(2021)所述。
- 4 从最广泛的意义上讲,集体行动“可以定义为一个群体成员的分散行动,以消除影响其所有人的公共弊病,或创造惠及所有人的公共产品”(Elster 2015b, p. 382)。Olson(1971、2012)很久以前就阐述了集体行动与公共产品之间的紧密联系,激发了大量经济学文献的产生(在Sandler 2015的原始稿件中有所表述)。Ostrom(1998)认识到对集体行动的标准经济分析的局限性,并主张对人类行为进行更丰富的描述。除了经济学,集体行动一直是社会学(Oliver 1993;Van Zomeren、Postmes和Spears 2008)、政治学(Medina 2013)和人类学(DeMarrais和Earle 2017)等领域许多公式和方法的主题。
- 5 这与Schill等(2019)和Schlüter等(2017)的观点相呼应,即需要考虑广泛的人类行为假设,以应对人类世的挑战。
- 6 也就是说,信念不仅仅是为了努力做到准确;它们也可以由自我满足的方式获得动力,让人们对自己或自己所持有的信念感觉更满意(Bénabou和Tirole 2016;Zimmermann 2020)。有证据表明,人们对自己的信念产生了感情,很难释怀(Litovsky等2022)。这可能会产生信念陷阱(Scheffer等2022),当这些信念有害时,会产生负面的社会影响。例如,如果人们感受到威胁,无论是否存在客观威胁,他们都会采取相应行动:“[...]关于人类的一个基本事实是:我们是受信念驱动的生物,但我们在认识上容易犯错——在形成和维护我们的信念时容易犯严重错误。我们的信念会影响我们的行为,有时甚至完全决定我们的行为方式,但我们的信念可能是错误的,而且经常是错误的。如果我们错误地认为他者构成了威胁,我们的反应就像这个信念是正确的——一样强烈和消极。重要的是信念,而不是事实”(Buchanan 2020, p. 181)。
- 7 人们通过自身行为遵守社会规范,以便将自己和他人视为社区中正直的成员。在一个被广泛引用的案例中,学校为惩罚孩子迟到的家长而引入罚款规定,结果是迟到的家长人数增加,因为在引入罚款之前持续的合作行为(可能是一种社会规范或内在承诺)被经济激励破坏了(Gneezy和Rustichini 2000)。关于更广泛案例的综述,见Gneezy、Meier和Rey-Biel(2011)。Bénabou和Tirole(2003)为分析激励措施何时以及如何破坏内在动机做出了最初的贡献。激励措施和其他动机并不总是对立的;它们还可以相互加强(见Rajakaksa等2019关于加强水资源保护组合方法的例子)。

- 8 我们非常感谢Melissa Leach的这一表述。人类学家、社会学家、结构语言学家和历史学家以各种方式研究权力结构和行动之间的相互作用。
- 9 我们非常感谢Karla Hoff的这一表述。Kotchen、Rising和Wagner (2023)认为,有必要从行为科学中获得更多见解来应对气候变化。Bastini等(2023)、Bergquist等(2022)和Vlascenu等(2024)为减缓气候变化的可能行为干预措施提供了综述和实验结果。Taberna等(2023)表明,行为的不确定性调节了物理因素在应对适应环境冲击的激励措施变化中的重要性。Bergstrom和Hanage (2024)以及Saad-Roy和Traulsen (2023)认为,对人类行为进行更丰富的描述对理解疾病动力学具有重要意义。
- 10 这与Demeritt和Hoff (2018)以及Hoff和Demeritt (2023)所称的第二波行为经济学相对应,而行为选择则与他们所称的第一波相对应。关于第一波行为经济学在发展的应用综述,见Kremer、Rao和Schilbach (2019);关于第二波,见Hoff和Demeritt (2023)。
- 11 捐赠效应便是这样一个例子,比起人们为获得某物愿意支付的金额,他们往往会要求更高的价钱才愿意放弃这件物品。Apicella等(2014)表明,这种情况并不普遍,但在接触所有权以及商品和劳动力市场交换的观念和做法的群体中普遍存在。关于更广泛的综述,见Apicella、Norenzayan和Henrich (2020)。
- 12 关于希望和乐观对改善幸福感的作用力量,以及不同的环境如何塑造它们,可见Graham和Pinto (2019)以及Lybbert和Wydick (2018)。关于愿望,见Fruttro、Muller和Calvo-Gonzalez (2021)以及Genicot和Ray (2017、2020)。关于愿望和人类发展干预措施的讨论,见Conradie和Robeyns (2013)。关于愿望、社会规范和发展成果之间的关系,见La Ferrara (2019)。
- 13 有证据表明,人们不仅将疫苗视为一种自我保护手段,还将其视为他们与社区为减少感染传播所建立的社会契约的一部分 (Böhm和Betsch 2022; Korn等 2020)。
- 14 人民和国家政府之间可以达成社会契约,其基础是提供国家公共产品,执行规则,并动员来自个人的财政资源为这些公共产品提供资金。
- 15 一些人认为,全球化(如有)已经强化了更多国家维护主权和自治的愿望(Krasner 1999)。
- 16 人类世的现实引发了关于加强全球治理如何影响国际法的辩论(例如,见Kotzé 2019、Woolley和Harrington 2022以及Kotzé和Kim 2022)。但是,各国仍需自愿同意采取这些拟议措施,因此本节中的分析也可用于了解推动讨论的条件。
- 17 这种区别源于Sen (2009b)对促进正义的社会选择程序与基于正义理论的Rawlsian社会契约设计方法之间的对比。Sen更进一步,他认为,每个国家对社会契约的追求限制了只有来自其他国家的公正旁观者才能改善社会选择过程的潜力。正如Chater和Loewenstein (2022)所言,应对全球挑战需要系统性干预。但考虑到在全球层面上,系统性干预措施必须得到各国的自愿同意,即使可以具体说明可能的干预措施,这仍然会面临如何让主权国家同意的问题。
- 18 正如Kirshner (2022, p. 15)所言,“个人是世界政治的最终行为体;因此,对人类行为的假设是任何范式固有的(也是必然的)特点,即使它们仍然是隐性的。”这就是本章中的讨论所展现的精神,试图做出明确不同的人类行为假设。
- 19 Sen 2009b。另见UNDP (2022b)第3章的讨论。
- 20 Burgio、Gómez和Arenas 2023; Hébert-Dufresne等 2022。
- 21 Dannenberg和Gallier 2020。
- 22 关于这些行为假设对国际法的影响的讨论,见van Aaken和Broude (2020)以及Fikfak、Peat和van der Zee (2022)。
- 23 这有时被称为“理性经济人”(Persky 1995)。
- 24 它通常也是预期人类行为的基线,在更广泛的行为经济学和行为科学领域,我们会根据这些基线确定一些偏差(或偏见)。
- 25 Centola和Baronchelli 2015; Centola等 2018。
- 26 Efferson 2021b。
- 27 例如,在各国尚未进行协调,但所有国家都必须朝着某个方向前进的情况下,某个国家可能不相信其他国家会朝着这个(所有国家希望的)方向前进,因此可能会决定“安全行事”,坚持现状,从而导致协调失败。这可以被解释为达格·哈马舍尔德的名言,“当我们都安全行事时,我们创造出的正是一个极度不安全的” (联合国秘书长安东尼奥·古特雷斯最近引用此言(2023b))。
- 28 Thomas Schelling认为,焦点可以发挥这种协调功能(Schelling 1965、1978)。有大量关于克服协调失败的干预措施的文献,包括实验结果(见Devetag和Ortmann 2007,但最近的综述见Avoyan和Ramos 2023以及Kendall 2022)。
- 29 尽管替代分析拒绝认为这些符合互惠均衡的例子,而是指出只有在某些情况下,权力和利益在制定这些标准方面的普遍作用(Krasner 1991)。
- 30 Keohane和Victor 2016。
- 31 Buchholz和Sandler 2021。
- 32 尽管许多国际协定的非法律约束力使其在支持提供全球公共产品方面无效,但仅仅使条约具有法律约束力并不能保证追求自身利益的国家会改变其行为。各国可以选择从一开始就不加入该协定,或是选择退出该协定,英国脱欧就是这样的例子(Barrett 2016)。
- 33 Barrett 2016。
- 34 因此,这可以作为一种安全博弈(或猎鹿博弈)模型(Sandler 2016)。
- 35 有关详细描述,见Barrett (2003a)。
- 36 Barrett和Dannenberg 2022。
- 37 必须有足够数量的国家签署条约,表明其符合各个缔约国的利益,该条约才能成功。
- 38 见Barrett (2003a),了解通过对该条约实施的激励结构的分析,对谈判过程的历史叙述;它首先通过贸易激励措施迫使高收入国家签署并批准条约,然后通过附带支付机制迫使中低收入国家签署并批准条约。
- 39 尽管其他不确定性会使传染病控制变得困难,正如Leach等(2022)所探讨的。
- 40 Armstrong McKay等 2022; Rockström等 2009; Rockström等 2021; Rockström等 2023; Steffen等 2015。
- 41 Brovkin等 2021; Lenton 2013; Lenton和Williams 2013; Lenton等 2008; Steffen等 2018。
- 42 Kemp等 2022a。
- 43 Barrett 2016。
- 44 这些条件类似于各国在提供最薄弱环节型全球公共产品方面所面临的激励措施。
- 45 《蒙特利尔议定书》中并未规定这样的阈值。关于为何不确定性使得国际环境协定难以达成协议的不同观点,见Ulph、Pintassilgo和Finus(2019)。
- 46 Barrett 2016。
- 47 Burgess、Pielke和Ritchie 2022; Keen等 2022; Kemp等 2022b。不同国家之间损害的差异可能会促进合作(Waichman等2021)。与此同时,资源上的不平等可能会产生抵消效应(Brown和Kroll 2021)。
- 48 Barrett 2013a; Barrett和Dannenberg 2012。
- 49 如果不确定具体的阈值,但有一个已知的上限,各国将需要合作,共同保持在上限以下。如果不确定性很大,每个国家都会知道,其个别贡献如果仅仅略低于上限,则世界就不太可能超过阈值。因此,这种情况类似于简单累加型全球公共产品,在这种情况下,每个国家都面临着激励,使其个别贡献刚好低于避免超过阈值所需的水平——这种行为在实验中得到了证实(Barrett和Dannenberg 2012、2017)。Schill和Rocha (2023)报告称,这种不确定性并不妨碍合作以维持地方公域,但Ahsanuzzaman、Palm-Forster和Suter (2022)认为这一结果需要视乎在地方层面进行有效沟通的可能性。
- 50 Dannenberg和Barrett 2018; Dannenberg和Gallier 2020。关于生存风险,见Ord (2020)。
- 51 Barrett和Dannenberg 2014。
- 52 关于在实际集体行动行为中偏离理性选择模式的早期综述,见Ostrom (1998),它还提供了一套关于如何扩展行为假设以解释这些观察结果的想法。关于最近的综述,见Dijk和Dreu (2021)以及Van Lange和Rand 2022。
- 53 这些偏离情况不应假设标准自私选择模式对人类行为提供了更准确的解释,而应假设选择模式为结构偏差提供了参考。因此,认知偏差和非标准偏好等表现不一定是偏离了理性,而是偏离了标准自私选择模式。试图用实证来衡量经济理性已经被证明是不可靠的(Nitsch等2022)。这里采用的关于行为洞察力的讨论遵循了DellaVigna (2009)提出的用语,他将偏离标准自私选择模式的行为分为三类:非标准偏好、非标准信念和非标准决策。鉴于一些早期提示性证据表明,群体或团队可能不太容易受到行为偏见的影响,因此必须谨慎地将基于个人选择的理论和实验的见解外推到群体选择中(见Ambrus、Greiner和Pathak 2015; Charness和Sutter 2012; Feri、Irlenbusch和Sutter 2010; Kugler、Kausser和Kocher 2012)。然而,最近的分析表明,行为见解也与群体和团队行为相关(Charness和Chen 2020)。见Bechtoldt等(2021),了解具体动员心理学见解,以了解气候变化适应方面的投资不足问题。在实验证据出现之前,这里综述了大部分内容,Amartya Sen已经对自私选择模式的一些行为假设进行了批判(见Sen 1973、1977、1997)。
- 54 正如Boon-Falleur等(2022)关于减缓气候变化的全球公共产品和Van Bavel等(2020)关于控制新冠肺炎的全球公共产品所主张的。见Van Bavel等(2022),了解认知、规范和制度在形成群体合作中的相互作用。
- 55 Fehr和Schmidt (1999)记录了实验中的受访者表现出对不平等现象的厌恶,如果其他人的境况比受访者差,他们会正面评价他人的回报;如果其他的人的境况更好,他们则会负面评价。社会偏好的另一种表现是纯粹的利他主义,在这种情况下,他人的回报永远不会被负面评价(Andreoni 1989; Andreoni和Miller

- 2002; Charness和Rabin 2002)。我们感谢Wolfgang Buchholz指出康德优化是纯粹自私效用最大化的替代方案(Roemer 2019; Van Long 2020)。亲社会动机有时可能处于紧张状态,甚至发生冲突,这对如何在决策中解决这些问题提出了认知挑战(Li等2022; Sinnott-Armstrong和McKee 2022)。其他非标准偏好的方法包括Frank(1987)关于内生偏好的方法,以及Akerlof和Kranton (2000)关于身份作用的方法。
- 56 Axelrod和Hamilton 1981。基因、微生物学和分析方法的最新进展彻底改变了我们对所有形式的生命和所有生物组织各个层次的合作的理解(West, Griffin和Gardner, 2007a; West等2021),从基因到细胞,甚至是病毒(Leeks, West和Ghoul 2021)。例如,细菌依赖于有益于细菌群的个体产物的排泄,从而能够净化自身并吸收营养物质或进行交流(Belcher等2022; West, Griffin和Gardner 2007a)。生物学家提供了一个统一的理论,解释了整个自然界合作的出现和维持,其基础是个体通过对直接适应度(自身繁殖)或间接适应度(由于个体行为导致的相关个体繁殖)的影响来获得包容性适应度(其基因的繁殖)。进化稳定策略描述了合作发展和保持的相互作用(最近的综述见Alger 2023),关于亲属与群体选择的长期争论现在大多得到了澄清(Birch 2019)。社会偏好或同等偏好并非必需。虽然人类在许多情况下也是如此(因此,自私选择模式具有持久相关性),但人类合作具有独特的特征,部分原因是人类有能力在文化上进化(Apicella和Silk 2019)和参与社会学习(尽管这并不总是意味着合作; Burton-Chellew, El Mouden和West 2017,合作并不总是意味着积极的社会结果,因为它涉及到公司串通或非法网络)。尽管如此,对于在重点4.3中讨论的文化进化是否符合自然世界中关于合作的这些更广泛的发现仍存在争议,这在一定程度上是由相同术语的语言和意义问题所驱动的(Micheletti, Brand和Mace 2022; West, Griffin和Gardner 2007b)。
- 57 Herrmann, Thöni和Gächter (2008)表明,反社会惩罚也存在,在强有力的合作规范的支持下,它们可以对社会有益。惩罚和奖励的动机往往超出了在互惠关系中维持自身利益所需的范围(Fehr和Gächter 2000, 2002)。有人认为,社会偏好是规则,而自私偏好不是(Bruhin, Fehr和Schunk 2018)。Burton-Chellew (2022)认为,在实验中被解释为利他主义的行为可能是由于对规则的混淆,因此人类是自私的。尽管如此,有强有力的证据表明,人们经常表现得好像有其他方面的偏好。例如,关于社会偏好的神经相关因素的证据已被调动起来,从多个角度为经济行为提供信息(Camerer, Loewenstein和Prelec 2005);这些证据表明尽管在如何促进自身利益方面的战略思考也可能发挥作用,但情绪处理是其中的一个关键机制。开创性研究包括Corradi-Dell'Acqua等(2013)、Corradi-Dell'Acqua等(2016)、Gabay等(2014)和Sanfey等(2003)。Wang等(2020)发现了利他主义行为可以缓解身体疼痛的证据。最近的一项荟萃分析证实了情绪处理是社会偏好的关键这一发现,见Cutler和Campbell-Meiklejohn (2019)。Rhoads, Cutler和Marsh (2021)认为,亲社会行为可能与战略意图有关,但也可能纯粹出于利他主义原因。这些文献大多依赖于功能磁共振成像(fMRI)。关于如何在缺乏大脑功能知识的情况下解释功能磁共振成像结果的注意事项,见Bellucci等(2020)。此外,对于具有更多亲社会偏好的个人来说,偏离公平的行为更令人厌恶(Liu等2019),并且异常无私的行为(例如,肾脏捐赠者)不能功利主义推理来解释(Amormino, Ploe和Marsh 2022; Rhoads等2023a; Rhoad等2023b)。
- 58 其中一些可能与遗传可能性有关(Benjamin等2012; Cesarini等2008)。
- 59 Fehr和Charness (即将出版)。
- 60 对于被解释为揭示社会偏好的实验结果,另一种不同的解释是,参与者对实验感到困惑,当他们开始理解利害关系并学习时,他们的行为与自私选择模式一致(见Burton-Chellew 2022, Burton-Chellew和West 2021, Burton-Chellew, El Mouden和West 2016,以及Burton-Chellew, Nax和West 2015)。还有一种可能性是,非自私行为源于个人规范,而不是社会偏好(Capraro和Perc 2021; Capraro等2019)。
- 61 具有厌恶不平等现象这一社会偏好的人口比例在23%至68%之间,利他主义者的比例在12%至47%之间。实验中经常使用的学生样本偏离了这些全人群的偏好分布(例如,学生样本中自私偏好的比例在29%到58%之间; Fehr和Charness即将出版)。与人们所做的涉及道德推理的选择相比,亲社会偏好似乎更具一贯性,对环境的依赖性更小,例如在权衡目标的与手段的利弊时(Bénabou, Falk和Henkel 2024)。
- 62 Iwasaki 2023。
- 63 正如Thielmann, Spadaro和Balliet (2020)所述,最近对770项研究进行的荟萃分析模拟了六种常见的经济博弈(独裁者博弈、最后通牒博弈、信任博弈、囚徒困境、公共产品博弈和公地困境),报告了相互依存情况下一系列亲社会行为的3523种影响。当人们将私人动机与社会动机混合在一起时(例如,疫苗提供了个人保护,但也促进了群体免疫),社会动机往往是更强大的行为驱动力(Böhm和Betsch 2022; Korn等2020; Pfattheicher, Petersen和Böhm 2022)。Chang等(2023)表明,提醒(而非金钱激励)增加了美国加利福尼亚州新冠肺炎加强针的接种率。关于亲社会偏好支持群体以外合作的条件的讨论,见Tilman, Dixit和Levin (2019)。
- 64 见Fehr和Charness (即将出版),关于厌恶不平等现象对合作的理论含义和对验证性证据的综述。
- 65 Brekke和Johansson-Stenman 2008; Buchholz和Sandler 2017。
- 66 Elster 1989。
- 67 Legros和Cislighi 2020; Tverskoi等 2023。
- 68 Van Lange和Rand 2022。
- 69 Fehr和Charness (即将出版)进行了理论讨论,并对社会形象问题如何驱动亲社会行为的证据进行了综述。自我形象问题(如何看待自己)也很重要,但似乎不如其他动机重要(Vu等2023)。
- 70 Lergertporer等 2014。
- 71 根据Aycinena等(2022)的研究结果,各个国家内过于严格的社会规范可能会引发更多的违规行为。
- 72 一些证据表明,在促进合作提供公共产品方面,奖励胜过惩罚(Rand等2009)。
- 73 Elster 1998, 2015b。追溯到Goffman (1959)的社会学家强调了内疚和耻辱感是如何促成遵守规范。社会规范的遵守情况和相关情绪(如耻辱感),也被证明会影响经济结果(如失业)(Lindbeck, Nyberg和Weibull 1999)。社会规范是人们心态的一部分,并已嵌入其中(Granovetter 1985)。Basu (2010)认为,如果没有某些指导行为的规范,亚当·斯密所称的“看不见的手”将无法实现。有关这一推理的进一步阐述和含义,见Basu (2022, 2024)。
- 74 Fehr和Schurtenberger 2018。Ohtsuki和Iwasa (2006)确定了八种间接互惠的社会规范,它们可以在进化模型中维持稳定进化的合作策略,但关于谁是优秀合作者的评估则是各执己见、争论不休,因此这个数字就会减少(Fujimoto和Ohtsuki 2023)。
- 75 支撑有条件合作规范(或更广泛的社会规范)的进化和心理过程仍然是一个活跃的研究领域(Gross和Vostroknutov 2022)。有证据表明,规范心理学具有普遍性,但不同的规范可能会出现在不同的历史和文化背景下(House等2020; Kanngiesser等2022),但见Heyes (2023)的不同观点。有证据表明,合作的积极道德价值具有普遍性(在全球60个社会的民族志记录中观察到的一系列合作行为(Curry, Mullins和Whitehouse 2019; 另见Rossi等2023和Van Bavel等2022,他们确定了亲社会行为的共同跨文化原则)。遵守合作行为可以解释为通过文化进化对社会规范的内化(Gavrilets和Richerson 2017; 但不同的观点见Akdeniz和van Veelen 2021,社会身份的潜在作用见Bar-On和Lamm 2023)。Tverskoi等(2023)表明,遵守个人和社会规范对决策的影响大于对物质利益的影响。
- 76 部分原因是由于社会比较的过程。关于运用到减缓气候变化的行为,见Bergquist等(2023)、Frank (2021)和Helferich, Thøgersen和Bergquist 2023)。
- 77 Constantino等(2022)讨论了利用社会规范应对气候变化的机会和挑战。
- 78 Gelfand等 2011; Jackson, Gelfand和Ember 2020。
- 79 Choi等 2022; Jackson等 2019。
- 80 Gelfand 2021。这种威胁可以是真实的,也可以是感知的,因为正如Buchanan (2020, p. 181)所说,“[...]关于人类的一个基本事实是:我们是受信念驱动的生物,但我们在认识上容易犯错——在形成和维护我们的信念时容易犯严重错误。我们的信念会影响我们的行为,有时甚至完全决定我们的行为方式,但我们的信念可能是错误的,而且经常是错误的。如果我们错误地认为他者构成了威胁,我们的反应就像这个信念是正确的一样强烈和消极。重要的是信念,而不是事实。”
- 81 Gelfand 2021; Gelfand等 2021。
- 82 Gelfand等 2020。
- 83 Giuliano和Nunn 2020; Gelfand, Gavrilets和Nunn 2024; Nunn 2022。
- 84 Meyer 2010。
- 85 Pierotti 2013。关于规范在特定国家传播的机制(包括媒体和国际组织的作用),见Swindle (2023)。
- 86 关于政治反弹,见Alter和Zürn (2020a, 2020b)。关于与政治两极分化的联系,见Röhlcke (2023)。
- 87 Sandler 2017; Schwerhoff 2016。
- 88 这些见解被描述为开启了社会科学的黄金时代(Buyalskaya, Gallo和Camerer 2021)。
- 89 有时称为助推工作小组。
- 90 Aumann (2019)认为,许多认知偏差源于大多数人在日常生活中不会遇到的人为设计的情况。

- 91 更准确地说,选择反映了对潜在损失的厌恶超过了相对于某个参考点的同等规模收益的吸引力(Kahneman和Tversky 1979;Tversky和Kahneman 1992)。有关厌恶损失强度实证估计和量化研究的综述,见Brown等(即将出版)。然而,也有一些情况下,它似乎不成立(Rakow,Cheung和Restelli 2020;Zeif和Yechiam 2022)。
- 92 Camerer等 1997。
- 93 Alesina和Passarelli 2019。
- 94 Litovsky等 2022。
- 95 Olitsky和Cosgrove 2023。
- 96 按照Chetty (2015)中提出的分类法。
- 97 Allcott和Kessler 2019。Reck和Seibold (2023)提供了一个应用于退休政策设计的理论阐述。
- 98 正如Sunstein (2022)所倡导的。
- 99 见Milkman等(2021),了解成功提高疫苗接种率的提醒。
- 100 Van Bavel等 2020。
- 101 Muthukrishna和Henrich 2019。实验设计的异质性也是推广实验结果的一个障碍,如Huber等(2023)所示。
- 102 按照Davis (2023)提出用于改进国际关系理论的这一论点。
- 103 见Hecht等(2023),了解情境因素如何影响行为干预。
- 104 正如Stiglitz (2021)所述。
- 105 我们感谢Melissa Leach对此的评论。
- 106 对于这些一揽子文化方案的衡量标准,Muthukrishna和Schaller (2020)以及White、Muthukrishna和Norenzayan (2021)采用了与美国文化距离的衡量标准。Obradovich等(2022)利用20亿人的社交媒体行为来创建不同文化维度的指标。
- 107 Brooks等 2018;Kaaronen、Mulder和Waring 2023;Lawson和Gibson (即将出版);Richerson等 2016;Waring、Goff和Smaldino 2017;Waring等 2015。
- 108 Bar-On和Lamm 2023。
- 109 正如North (1990)所定义的,包括塑造人们行为的正式和非正式制度。按照Schimmelpennig和Muthukrishna (2023),正式制度可以被视为“硬化文化”,写下来是为了更容易地协调和应用,但仍然以文化规范为基础。
- 110 Kaushik Basu (2018)认为存在“当且仅当”条件。
- 111 国际条约的最大影响之一是在条约通过后立即在国内选民中突显一个问题,而不需要经历漫长的批准和生效的过程——也就是想法似乎比法律义务更强大这样的情况(Hoffman等2022)。
- 112 本章的讨论并不意味着集体行动总是可以简化为个体主体相互作用以形成制度的原子行为。正如本章开头所指出的,集体行动也可以被描述为复杂适应系统中的一种突发结果,在正式制度的约束下,主体在多个聚合层次上相互作用。
- 113 另见Bednar (2023)以及Bednar和Page (2018)。
- 114 Efferson、Vogt和von Flüe (即将出版)。
- 115 Otto等 2020;Sparkman、Howe和Walton 2021;Winkelmann等 2022。
- 116 Rode和Weber 2016。
- 117 Centola等 2018;Centola和Baronchelli 2015。
- 118 Efferson (2021a)表明,这在社会协调规范之外尤其具有挑战性,而社会协调规范通常被认为是现成的(Szaszi等2018)。
- 119 在复制专栏4.3中提到的关于人们是否归还钱包的研究时,如果是通过物理方式而非电子邮件进行报告,则未能得出同样的结果(Yang等2023)。但请参见Tannenbaum、Maréchal和Cohn (2023)以及Zhang等 (2023)。
- 120 Cohn、Fehr和Maréchal (2014)发现,尽管瑞士银行家总体上是诚实的,但当他们的职业通过启动效应而被突出时,他们的行为就不那么诚实了。相比之下,当从事其他职业的人也通过启动效应而被突出时,他们的行为并没有改变。然而,这一结果无法在其他文化背景下复制(Cohn、Fehr和Maréchal 2019)。Rahwan、Yoeli和Fasolo (2019)在三大洲的五个不同人群中进行了同样的研究,发现研究结果并不普遍,部分原因是不同司法管辖区的银行文化存在差异。一项对23个国家的内在诚实度的分析提供了与行为和制度/文化共同进化的假设相一致的证据(Gächter和Schulz 2016)。
- 121 Henrich等 2001。这些例外情况经常在小规模社会中观察到,有一些证据表明,至少在合作方面,大型社会中的行为可能有更大的相似性(Spadaro等2022)——也就是说,尽管随着时间的推移,不同文化之间存在差异(其中一些文化的规模仍然很小,这些行为持续存在),但在大型社会中,行为可能会有所趋同,但目前证据仍不具有决定性。
- 122 Henrich、Heine和Norenzayan 2010b。
- 123 Apicella、Norenzayan和Henrich 2020;Henrich、Heine和Norenzayan 2010a。
- 124 Schäfer、Haun和Tomasello 2015。关于国家内部和国家之间文化相似性的重要性,见White、Muthukrishna和Norenzayan (2021)。
- 125 这对应于一种以收入平等为参考点的社会偏好类型,而不是本章前面提到的厌恶不平等的社会偏好(Fehr和Schmidt 1999),而被认为是公平的平等类型不同的人而言有所差异,这取决于他们对公平的看法。关于如何在没有绝对平等作为参考的情况下衡量不平等的含义,见Hufe、Kanbur和Peichl (2022)。
- 126 见Fleurbey (1995),如Almås、Cappelen和Tungodden (2020)所述。
- 127 Almås、Cappelen和Tungodden 2020。
- 128 Almås等 2017。
- 129 Almås等 2010。
- 130 见Almås等(2022),了解国家内部和国家之间关于富人都是自私的这一信念的变化。
- 131 Almås等(2022)表明,在国家层面对世界价值观调查中“国家政府是否应该致力于缩小贫富之间的经济差异?”问题的回答与可支配收入的不平等现象没有相关性,但当将问题的答案与“不平等是不公平的”挂钩时,认为不平等是不公平的信念与支持再分配之间存在强烈的正相关。然而,对再分配的偏好还有其他的决定因素;例如,见Charité等(2022)。
- 132 见Thomas和Markus (2023)。
- 133 这种认识可以为目标人群、方式和目的提供指导。仅仅是改变行为,还是提高福利——这些目标可能并非始终一致。我们感谢Charles Efferson的这些见解。另见Berger、Efferson和Vogt (2023);Efferson、Vogt和Fehr (2020);Efferson、Vogt和von Flüe (即将出版);Richerson、Boyd和Efferson (2024)以及von Flüe、Efferson和Vogt (2024)。
- 134 Brooks、Hoff和Pandey 2018。
- 135 Carlson等 2022。
- 136 Balliet和Lindström 2023;Colnaghi等 2023;Fiedler等(即将出版)。
- 137 Halevy 2017、2023;Halevy、Chou和Murnighan 2012。
- 138 Halevy和Halali 2015;Halevy等 2006。
- 139 Shiller (2017)描述了叙事如何塑造宏观经济结果。Levy (2022)解释了导致人们持有信念的社会过程(通常是由他们所属群体的背景决定的),以及信念将在个体对信息的理性处理基础上形成假设的局限性。De Vries (2023)探讨了关于欧盟的四种不同的基本叙事如何继续影响政治、经济和法律结果。有关贫困心理学文献的最新综述,见Haushofer和Salicath (2023)。
- 140 Gelfand、Gavrilets和Nunn 2024;Nunn 2022。
- 141 Ellis 2024;Richerson、Boyd和Efferson 2024;Waring、Wood和Szathmáry 2024。
- 142 Hoff和Demeritt (即将出版)。
- 143 Hoff和Demeritt (即将出版)。关于如何调动这些见解来想象人类世中缓解地球压力和促进人类公平发展的途径的讨论,见Efferson (2023);Efferson、Vogt和von Flüe (即将出版)以及Ellis (2024)。
- 144 Constantino和Weber 2021, p. 151。关于社会主导群体如何对其他群体抱有偏见的证据,见Morehouse、Maddox和Banaji (2023)。
- 145 Daley、Newell和Twena 2022;Fleurbey等 2018;Scoones等 2020;Stirling 2015;Stoddard等 2021。
- 146 正如Amartya Sen (Sen 1985, 2009b)所阐述的,能动性的概念既表现为成就,也表现为自由。关于类似想法的最新阐述,见Bednar (2023)以及Carugati和Levi (2021)。
- 147 West和Ghoul (2019)关于合作与冲突如何在自然世界中共存的分析认为,共同的利益可以被认为形成一个波谱,从无共同利益(冲突的潜在可能性高)到完全共同利益(合作的潜在可能性高)。大多数情况都接近两个端点,因此表明了发生冲突和合作的可能性。提供全球公共产品可以被视为探索更接近共同利益的领域,也就是探索合作潜力更高的领域。
- 148 Davidai和Tepper 2023。虽然这些发现属于个人层面,但一项针对43个国家的多层次研究证实了从个人到国家层面的零和信念的同构性(Rózycka-Tran等2018)。
- 149 Davidai和Ongis 2019。
- 150 这表现为帮助他人(Chernyak-Hai和Davidai 2022)或同意收容难民的国家(Piotrowski等2019)减少。
- 151 Carvalhod等 2023。
- 152 Melis和Raihani 2023, p. 532。
- 153 O'Madagain和Tomasello 2022。换句话说,正如Tomasello和Vaish (2013)以及Tomasello等(2005)所说,这是所谓文化认知的本质。
- 154 Gross等 2020。
- 155 Melis和Raihani 2023, p. 532。
- 156 例如,有证据表明,与通过激活愤怒动机来寻求合作相比,关爱动机能带来更程度的合作,它由更乐观的信念驱动,并向更多的社会

偏好转变(Ring、Schütt和Snower 2023)。另见Akerlof和Snower (2016)以及Bartke等 (2019)。

- 157 一些证据表明,当人们可以选择为哪种公共产品做贡献时,对公共产品和合作动力的贡献是自愿产生的(Shi等2020)。如果这一点延伸到国际背景下的国家,不同的国家可以率先自愿为激发合作动力做出贡献。
- 158 同样,人与人之间也存在差异,不同领域的人在加入群体的可能性上也有所不同(Kranton等2020)。另见Doğan、Glowacki和Rusch (2022)。
- 159 Romano等 2017;Romano等 2021a;Romano等 2021b。关于人们发展更国际化取向的相关因素的描述,见Zhang等(2024)。
- 160 Schimmelpfennig等 2022。
- 161 Boeltzig、Johansson和Bramão 2023; Vasconcelos等 2021。
- 162 Bechtel、Genovese和Scheve 2019。
- 163 Chinoy等 2023。
- 164 Van Bavel等(即将出版);Wagner等 2020。
- 165 Bollyky等 2022a;Bollyky等 2022b;Bor、Jørgensen和Petersen 2023;Lenton、Boulton和Scheffer 2022。
- 166 Henkel等 2023。
- 167 Berger、Vogt和Efferson 2022。
- 168 Berger、Efferson和Vogt 2023。
- 169 关于集体行动的社会认同理论的综述,见Van Zomeren、Postmes和Spears (2008)、Whitehouse (2018)以及Whitehouse和Lanman (2014)将身份融合(即与群体的内在一体感)描述为引发群体内部的合作,甚至可能导致极端的自我牺牲。另见Huettel和Kranton (2012)。
- 170 Sen 2005、2006、2009a、Dulberg等(2023)展示了在不断变化的背景下,拥有多重自我如何演变为平衡多重需求这一长期问题的解决方案。
- 171 这意味着,认为社会协调规范下可以触发临界点的假设可能不成立,并且干预措施可能无效或适得其反(Efferson等2015)。
- 172 Efferson、Vogt和Fehr 2020;Efferson等 2015; Ehret等 2022。
- 173 假设许多人是有条件的合作者(Berger、Efferson和Vogt 2023)。
- 174 生态宏观模型将人类置于与捕食者和猎物关系的背景下(Lehman等2021)。
- 175 人口快速增长的时期可以被描述为人类进入与动植物的互惠互动,而不是它们的捕食者(另见Pollan 2002);这是在人类能够战胜捕食者的第一次生态转型之后发生的(Lehman等2021)。在这两次转型中,文化进化过程都具有决定性意义。互惠共生在自然世界的许多物种中以多种形式普遍存在,并且往往通过共同利益或强制执行来维持,但它首先可能进化为共同利益的结果,随后会进化为强制执行,以加强互惠共生(West等2021)。
- 176 Collier等 2016。
- 177 Lehman等 2021。
- 178 Lehman等 2021。

## 第5章

- 1 Sen 1991;UNDP 2022a。目标导向的能动性(爬行动物中有表现),甚至意图导向的能动性(哺乳动物中有表现)都不是人类独有的特点,追求自身利益也不是,如第4章中回顾的自私选择模式(例如,类人猿中有表现;Jensen、Call和Tomasello 2007发现证据表明黑猩猩在最后通牒博弈中是理性最大化者)。非人类动物似乎也遵循(描述性的)社会规范(基于符合人类与其他社会性、非人类动物共享的需要)(Andrews、Fitzpatrick和Westra 2024;Westra等(即将出版))。但是,根据O'Madagain和Tomasello (2022)以及Tomasello (2022),人类的不同之处在于,他们进化出了定义和追求共同意图和能动性的能力,这被认为是文化认知起源的基础(Tomasello等2005)。虽然对于导致人类能够进化出禁令和道德规范的进化途径有不同的观点(斯坦福大学,2017、2018),但这与人类超越追求自身利益的能动性的表达相对应。也有人认为,人类具有灵活的道德心理,通过公共理性和审议过程(见第6章),能够建立道德规范和支持道德规范的制度,不仅包括所有人类,还包括潜在的其他生物(Buchanan 2020、2021;Buchanan和Powell 2018)。关于人类能动性的一种心理学观点,见Bandura (2001、2006)。
- 2 Sen 2016, p. 7。
- 3 基于世界价值观调查的数据(见本章后文图5.3)。
- 4 关于发展的福祉和能动性方面之间的区别遵循Sen (1985、1991)的框架。
- 5 Sen 1991。
- 6 “人类发展战略最初强调投资于教育和卫生,并促进公平的经济增长——这些是人类发展指数的三个方面。这些方面调动了人民的个人能动性,并加强了他们为追求个人利益而产生的生产能力”(Fukuda-Parr 2003, p. 309)。
- 7 基于Engel博士的生物心理社会模型,在Conti (2022)中进行了简要解释。
- 8 Folke等 2021;UNDP 2022a。
- 9 根据Elster (2015a),集体决策是由集体信念形成和集体行动所产生的决策得以实施的过程。这些过程包括辩论、投票和谈判。
- 10 Turchin 2013。
- 11 这相当于全球人口的47%。根据可持续发展目标指标1.3.1的报告(<https://www.social-protection.org/gimi/WSPDB.action?id=32>, 2023年11月16日访问)。
- 12 截至2022年,在学前教育、小学和中学教育中。根据联合国教科文组织统计研究所的数据库(<http://data.uis.unesco.org/>, 2023年11月16日访问)。
- 13 Vaidyanathan 2024。
- 14 例如,在2023年,可持续发展目标行动运动动员了1.5亿人次行动(EIN Presswire 2023)。
- 15 截至2023年,基于国际电信联盟的数据(<https://www.itu.int/en/ITU-D/Statistics/Pages/stat/default.aspx>, 2023年11月16日访问)。
- 16 Carleton和Greenstone 2022;Stiglitz和Stern 2017。
- 17 见Carleton等 (2022)。
- 18 IEA 2023a。
- 19 Black等 2023。

- 20 Papada等 2023。
- 21 Tørslov、Wier和Zucman 2022。
- 22 根据经合组织(2022)的数据,2020年资源调动达到833亿美元,不到当年全球GDP 85万亿美元0.1%。2022年,全球GDP突破100万亿美元大关(国际货币基金组织世界经济展望数据库,2003年4月,<https://www.imf.org/en/Publications/WEO/weo-database/2023/April/weo-report>)。
- 23 Vaidyanathan 2024。
- 24 见Sénit (2020)。
- 25 Tørris 2021。
- 26 Global Witness 2023。
- 27 包括负面体验的增加,如愤怒、压力、悲伤、身体疼痛和担忧(Clifton 2022)。
- 28 有关经济不安全感和对民粹主义的支持(在欧洲)的证据,见Guiso等 (2019,即将出版)。虽然也有人认为,经济不安全感导致了政治体系的分裂(在广泛代表政治派别的政党之外,出现了更多的小众政党),但在选举制度中,两极分化和分裂是有区别的;见Norris(即将出版)。
- 29 Funke、Schularick和Trebesch 2023;Rodrik 2021。
- 30 Prados de la Escosura 2022。
- 31 在对巴西、法国和美国的一项详细研究中,也发现对民主的强大、有力的支持(Adserà、Arenas和Boix 2023)。
- 32 见Kurlantzick 2022;Nichols 2021;UNDP 2023b。
- 33 这个问题是联合国开发计划署提出的,有助于可持续发展目标指标16.7.2的试点措施。
- 34 与集体成果相关的能动性概念被称为“集体能动性”。例如,见Ibrahim (2006);Leßmann (2022);Pelenc、Bazile和Ceruti (2015)以及Rauschmayer等 (2018)。
- 35 对机构的信心取决于多种因素。例如,Hirai (2020)提出了一个框架,其中对机构的信心与其意图和能力的信任有关。Elster (2015a)还认为,对机构的信任往往不够明确,因为它可能有不同的内涵(诚信、能力,甚至是因为机构令人恐惧)。另一个相关概念是机构的合法性(见Levi、Sacks和Tyler 2009和第4章)。在本章和第6章中,对机构的信任和信心可以互换使用,以反映人们认为自己所传递的对机构的期望。
- 36 Sen 1991;UNDP 2022a。
- 37 Sen 1977, p. 326。
- 38 这些承诺及其与维持合作的关系有许多潜在来源,从社会规范(见第4章重点4.3)到对他人的动机的推断(Carlson等2022),再到道德价值观(Stanford 2018),以及个人和公众对道德关注主题的推理,这些推理形成了对道德进步的不同观点(Buchanan 2020;Sauer等2021;Sterelny 2019)。承诺也可以采取行为准则的形式,例如,惩罚在合作期间倒戈的主体的行为(即使这种惩罚损害了惩罚者的福祉),这是一种维持合作的机制(Ostrom 2000)。
- 39 Leßmann 2022。
- 40 正如Jagers等(2020)所述,在减少不平等、解决人类不安全感问题和挑战社会规范中反对合作的偏见以及加强审议空间方面取得的进展,可能会影响大规模集体行动的压力源和促进因素。

41 关于机构与贫困之间关系的阐述,见Rahman (2023)。

42 Rasmussen和Reher 2023。

43 关于不安全感的定义以及与人类安全感概念的联系,见UNDP (2022b)。

44 关于人类安全感与人们参与集体行动的制约因素之间的联系,见UNDP (2022b)。

45 UNDP 2022a。

46 UNDP 2022b; Ziervogel, Cowen和Ziniades 2016。

47 Sen 2009, p. vii。

48 UNDP 2023a。

49 例如,见Schaeffer (2020)。

50 UNDP 2023a。

51 UNDP 2023a。

52 UNDP 2023a。

53 Abdul Latif Jameel反贫困行动实验室2020; UNDP 2023a。

54 UNDP 2023a。

55 UNDP 2022a。

56 Corat和Raimondo 2011。

57 Krause, Krause和Bränfors 2018; Stone 2015; UN Women 2015。

58 Krause, Krause和Bränfors 2018。

59 Stewart, Holdstock和Jarquin 2002; 世界银行 2018。

60 例如,在1992年至2019年期间,只有6%的和平协议签署人是女性。见美国外交关系协会 (2023)。

61 Gebhard等 2020; Huang等 2021。部分原因是已存在的心血管疾病的患病率较高,这增加了对新冠肺炎的易感性 (Griffith等2020)。

62 P. Clapp 2023; Dang和Nguyen 2021。

63 UN Women 2021。几项研究发现,有证据表明,在新冠肺炎疫情期间,发展中国家 (Agüero 2021; Decker等2022; Kifle等2024) 和发达国家 (Berniell 2021; Piquero等2021) 的家庭暴力均有所上升。

64 Blanchflower和Bryson 2022。

65 Brooks, Hoff和Pandey 2018; Hoff和Walsh 2019。

66 劳氏基金会和盖洛普 2022。

67 UNDP 2020b。

68 Jens Beckett长期以来一直强调,除了过程和结果合法性之外,未来框架对于使机构提供“承诺合法性”的重要性 (Beckett 2013; Beckett 2020; Beckett和Bronk 2018; Beckett和Suckert 2021)。

69 UNDP 2019。

70 关于这一巨大分歧的文献综述,见UNDP (2019)。

71 这些在文献中被称为联带产品,从正式上讲,它们是不纯粹全球公共产品的例子,因为它们也在接受国产生了(私有的)特定国家利益。见Cornes和Sandler (1996)。

72 可以,因为也可能存在负面影响和取舍,正如Cohen等(2021); Finus和Rübbelke (2013)以及Pittel和Rübbelke (2008)所讨论。有关减缓气候变化的共同利益的综述,见Deng等(2018)。

73 Üрге-Vorsatz等 2014。

74 Karlsson, Alfredsson和Westling 2020; Negev等 2022。

75 至少在宏观经济方面,碳定价的某些成本可能被夸大了。见Metcalfe和Stock (2020)。

76 有关这些举措和短期补贴成本的详细信息,德国的情况请参见Buchholz, Dipl和Eichenseer (2017),加利福尼亚的情况请参见Hughes和Podolefsky (2015)。

77 Gerarden 2023。

78 Carvalho, Dechezleprêtre和Glachant 2017。

79 Bollinger和Gillingham 2019。

80 Gillingham和Stock 2018。

81 Nussbaum 2013。

82 Bernauer和Gampfer 2015。

83 Brumme和Rübbelke 2023。

84 Kremer 2006; Kremer和Leino 2004。

85 Amin 2016。

86 正如Chan (2019)所探讨。

87 King 2006。

88 Glennerster和ayachandran 2023。

89 Shiller等 2018。状态依存型主权债务工具得到了国际货币基金组织等机构的支持(IMF 2017)。如果状态依存型债务工具比标准工具的成本更高,就需要补贴这些成本或协调其部署,以避免套利。国际金融机构可以在这方面发挥作用。Shiller (2006)认为,状态依存型债务工具拥有类似于股权融资的性质,并指出主权国家(与企业不同)通常无法获得类股权融资。

90 G20 2023a。

91 Haq和Streeten 1995。

92 关于作品所描述的分裂世界中与经济治理相关的讨论,见Brown, El Arian和Spence (2023)以及Tucker (2022)。

93 UN 2023b。

94 OPHI和UNDP 2023。

95 UNDP 2022b。

96 例如,联合国国际金融和货币体系改革专家委员会(2008年全球金融危机期间召集)建议可选择成立一个全球经济协调理事会(斯蒂格利茨委员会,2009年)。

97 值得注意的是,通过税务透明和信息交流问题全球论坛的171个成员。2022年,针对近12万亿元的资产开展信息自动交换。见OECD (2024b)。

98 OECD 2024a。

99 联合国秘书长,2023。

100 Alstadsæter等 2023。

101 Alstadsæter等 2023。

102 《2030年可持续发展议程》是朝着这个方向迈出的重要一步。最近,世界银行宣布了一项新的使命声明:“通过加强包容性、韧性和可持续性,结束极端贫困,促进宜居星球上的共同繁荣”,这与前瞻性和地球视角相一致(世界银行发展委员会2023)。

## 第6章

1 本报告第一部分所述的深度相互依存关系的出现和管理得到了国际集体行动的支持。这种相互依存关系的许多方面与二战后的国际组织和制度(Keohane 1982)以及许多全球公共产品(Kaul, Grunberg和Stern 1999; Kaul等2003)有关。

2 如第4章所述,各国之间的协调往往比合作更容易实现。

3 本章从不同的角度考虑两极分化。所有观点共同强调的是社会在政治或身份界线上的分歧:“这意味着在政治问题和解决复杂社会问题的方法上持不同观点的群体之间的分歧日益加深”(重点6.1)。在这个宽泛的定义中,政治两极分化被理解为“公民在意识形态上植根于自己的价值观和政治信念,从而加剧与持有不同价值观和政治信念的公民之间的分歧”(van Prooijen 2021, p. 2)。另一个相关概念是情感两极分化,是指倾向于以经常引发内心或情绪反应的方式负面看待群体外部成员和正面看待群体内部成员 (Iyengar, Sood和Lelkes 2012)。情感两极分化尤其令人担忧,因为它加强了群体内的团结和群体外的敌意,在这种情况下,利益和其他行为动机让位于对群体的总体归属感。因此,情感两极分化对行为的影响超出了观点的差异,影响了人们生活的许多方面(住在哪里,选择谁做朋友或伴侣)。因此,随着人与人之间的分类和分裂愈演愈烈,情感两极分化可能会面临自我维持失控的过程,从而进一步加深两极分化(此处关于情感两极分化的讨论基于Baldassari和Page 2021)。有证据表明,两极分化甚至意味着对不同态度的不同神经反应 (Leong等2020; Moore Berg等2020)。

4 Kossed等 2020。

5 Charness和Chen 2020; Charness和Sutter 2012; Doğan, Glowacki和Rusch 2022。

6 Appiah 2019, p. 26。这同样适用于信奉同一宗教的人的文化相似性,即使他们生活在不同的国家 (White, Muthkrishna和Norenzayan 2021)。

7 Romano等 2021b。

8 关于国家内部和国家之间合作差异的分析,见Aaldering和Böhm (2020)。

9 Buchan等 2011。

10 Romano等 2017。Kranton等(2020)表明,个人的“群体性”和“非群体性”态度跨越了不同的领域(从政治到简化的社会背景)。另见下文关于各国人民对全球关切的不同态度的讨论。

11 Baldassari和Abascal 2020; Buchan等 2009。

12 Bai, Ramos和Fiske 2020。刻板印象本身也是合作的障碍,因为这些人被认为具有某些不太值得信任的特征 (Stewart和Raihani 2023)。在一项有趣的新研究中,随着人们拜访新的城市和国家,其音乐品味和偏好变得更加多样化 (Kim, Askin和Evans 2024)。

13 Gorman和Seguin 2020。

14 要求人们在做出决定之前对不同的目标做出判断——诉诸理性并对信念进行审视——可以有效地减少两极分化和极端主义 (Kvam等2022)。

15 Whitehouse 2018; Whitehouse和Lanman 2014。

16 Oeberst和Imhoff 2023。

17 例如,用户在进行谷歌搜索后,会选择接触更多的党派新闻,因此存在有意志意识的选择,

	而不仅仅是在“回音室”中被动接触党派信息 (Robertson等2023)。尽管如此,数字媒体也可以通过将群体间差异的焦点从意见分歧转移到将人们分为不同群体,从而推动情感两极分化过程(Törnberg 2022)。见Tokita, Guess和Tarnita (2021),了解两极分化的信息系统如何以助长两极分化的方式重组社交网络。另见Santos, Lelkes和Levin (2021)。		
18	Jost, Baldassarri和Druckman 2022。虽然在两党制中经常以二元术语进行讨论,但情感政治两极分化也发生在多党制中(见Martin-Gutierrez, Losada和Benito 2023),当群体在超越党派界限的问题上采取对立立场时,情感政治两极分化可能会超越党派界限。	41	Stewart, Plotkin和McCarty 2021。
19	Charness和Chen 2020。	42	McCoy和Somer 2019。
20	Baldassarri和Page 2021。另见McCoy, Rahman和Somer (2018)以及McCoy和Somer (2019)。	43	UNDP 2022a。
21	Kingzette等 2021。	44	McCoy, Rahman和Somer 2018。
22	Dimant 2024。	45	McCoy, Rahman和Somer 2018; McCoy和Somer 2019。
23	Lelkes 2016; Mason 2015。情感两极分化的理论以识别社会身份对人们自尊重要性的研究作为基础。社会认同理论认为,个体根据共同的特征将自己和他人分为不同的社会群体,并从与这些群体的关系中获得自我价值感。见Tajfel和Turner (2001)。	46	McCoy和Somer 2019。
24	这包括在网上的行为(van der Does等2022)。	47	De Dreu和Nijstad 2008。
25	见Iyengar, Sood和Lelkes (2012)以及McCoy, Rahman和Somer (2018)。	48	UNDP 2022a。
26	Boese等 2022; Card等 2022; Iyengar, Sood和Lelkes 2012; McCoy和Somer 2019; Wagner 2021。	49	McCoy, Rahman和Somer 2018。
27	Levin, Milner和Perrings 2021。	50	见Osborne等(2023),了解威权主义的心理原因,以及与威胁感知相关的世界观。认为整个世界充满竞争的世界观还会导致出现更多违反民主规范和做法的行为,且它们不一定表现为威权主义的形式。
28	关于两极分化在新冠肺炎疫情中造成的代价,请参阅Van Bavel等(即将出版)。	51	Papada等 2023。
29	Vasconcelos等 2021。	52	MacKuen等 2010。
30	这在很大程度上借鉴了Bednar (2021)的观点。另见Kawakatsu等(2021),他们探讨了两极分化如何阻碍麦迪逊的制度设计,以解决他所说的派系的弊端:麦迪逊认为,人们对不同的问题会有不同的观点,他们不会在许多(或几乎所有)的问题上形成对立的群体(因此,在一个拥有支持多元化社会的机构的政治体系中,更具多元化的利益将矫正派系的弊端;但两极分化会阻碍这一进程)。关于民主韧性的文献综述,见Holloway和Manwaring (2023)。	53	关于两极分化如何阻碍提供全球公共产品以及开展更广泛国际合作的证据和讨论,见Baldassarri和Page (2021)、Levin和Weber(即将出版)以及Perrings, Hechter和Mamada (2021)。
31	McCoy和Somer 2019。	54	De Vries, Hobolt和Walter 2021; Ecker-Ehrhardt 2014。
32	Iyengar等 2019。	55	Schneider (2018)、Heinrich, Kobayashi和Lawson (2021)发现,这些渠道贯穿于本土主义和反精英主义,通常是政治两极分化的表现方式。
33	McCoy和Somer 2019。	56	Bechtel, Genovese和Scheve 2019。
34	Bradley和Chauchard 2022。这些裂痕往往有助于政治动员,政治行为体和领导人在政治竞选中使用基于群体的不满和“我们与他们”竞争的叙事。	57	例如,Hurd (2022)主张承认合作不能被认为是明确有益的;相反,它给某些群体带来的利益超过了其他群体,必须理解对此产生的政治反应。
35	Hobolt, Leeper和Tilley 2021。	58	De Vries, Hobolt和Walter 2021; Ecker-Ehrhardt 2014; Zürn, Binder和Ecker-Ehrhardt 2012。
36	Hobolt, Leeper和Tilley 2021。	59	De Vries, Hobolt和Walter 2021。
37	Henkel等 2023。	60	Bearce和Jolliff Scott 2019。
38	McCoy, Rahman和Somer 2018。	61	Deitelhoff 2020; Dellmuth和Talberg 2015; Schneider 2018。
39	Stewart, McCarty和Bryson 2020。	62	Kertzer等 2014。
40	正如Ronald Inglehart长期以来的论点(见Inglehart 2020以及Norris和Inglehart 2011)。关于这一论点的最新表述,即将价值观定义为奢侈品(相对于物质事物,对价值观的相对需求随着收入的增长而增加),以及这与政治两极分化的关系,见Enke, Polborn和Wu (2022)。	63	Powers等 2022。
		64	Ecker-Ehrhardt 2012。
		65	De Vries, Hobolt和Walter 2021。
		66	De Vries和Hoffmann 2019。
		67	更多见De Vries, Hobolt和Walter (2021)。
		68	Margalit 2012。
		69	Norris和Inglehart 2019。
		70	De Vries, Hobolt和Walter 2021; Walter 2021a。
		71	Walter 2021a。
		72	Walter 2021a。
		73	除了国际关系和历史,如重点6.2和重点6.3所述,政治学还如何加强国际集体行动提供了见解。例如,见Cashore和Bernstein (2023); Colgan和Hinthorn (2023); Guy, Shears和Meckling (2023); Keohane和Victor (2016); Meckling和Karplus (2023); Meckling等 (2022);
			Peng等 (2021)以及Victor, Lumkowsky和Dannenberg (2022)。
		74	基于Kaul和Conceição (2006a)提出的情况,特别是Kaul和Conceição (2006b)。
		75	例如,与一个国家仅考虑该国单独受益的投资规模相比,为有助于全球公益的投资增加成本的国际优惠融资(见King 2006)。
		76	Davidai和Tepper 2023。
		77	Chernyak-Hai和Davidai 2022。
		78	Chinoy等 2023; Davidai和Ongis 2019。
		79	合作的进化方法表明,通过相互关系和相互依存性,主体可以收回对与其相互依存的其他人福利的投资,因为这些其他人的适合度对于作出牺牲的主体的适合度也有帮助(Stanford 2017)。
		80	另见Rockström等 (2024)。
		81	另见Balliet和Lindström (2023)以及Colnaghi等 (2023)。
		82	Ostrom 2007, 2009a; Ostrom等 1999。
		83	McEvoy和Cherry 2016。
		84	Carattini, Levin和Tavoni 2019; Rinscheid, Pianta和Weber 2021。
		85	Goussebaile等 2023。
		86	例如,关于新冠肺炎疫情对权力不平等的影响,见Dávalos等(2020)。
		87	Enke 2023b。
		88	Enke 2020a; Enke等 2023。尽管这并不意味着教育和收入无关紧要。例如,Dechezleprêtre等(2022)对20个国家进行的一项调查涵盖了高收入和低收入国家的主要温室气体排放国,结果表明,对气候变化的支持与人们对减排政策的有效性、其对低收入家庭的分配影响以及对受访者家庭的影响的信念有关。与此同时,教育水平和收入水平较高的受访者报告称,他们对气候政策的支持力度更大,这可能是因为教育和收入在塑造受访者信念时与其他因素相互作用的结果。此外,在保护国家环境的背景下,信念(而非经济变量)的重要性尚不清楚。Kahn和Matusaka (1997)认为,收入和价格因素以及信念在国家背景下都很重要,至少在美国加利福尼亚州是如此。Grandin等(2022)也发现,经济变量很重要,但它依赖于在社会经济地位方面的相对地位——地位越高,对国家环境的支持度就越大。
		89	Cappelen, Enke和Tungodden 2022; Enke等 2023。
		90	正如Enke (2023b)所说。
		91	Becker (2023)发现,肯尼亚人大大低估了国家间的不平等程度,当了解到准确的不平等数据时,他们对不平等问题的容忍度会下降,但他们对国际援助的需求不会增加,这表明他们宁愿通过其他方式解决不平等。这与许多国家的证据相一致,它们表明,穷人对再分配的支持度并未更高(Hoy和Mager 2021)。有证据表明,对不平等问题的看法和对国家内部再分配的支持程度与认为导致这些不平等问题的过程是否公平的信念有关(Almås, Cappelen和Tungodden 2020; Almås等2022; Andersen等2023; Cohn等2021; Reyes和Gasparini 2022)。关于再分配偏好的最新综述,见Mengel和Weidenholzer (2022)。
		92	这甚至适用于弱势和需要人道主义援助的人,难民也是如此。Bauer, Boemelburg和Walton (2021)报告称,从本质上讲,将难民的身

- 份重新定义为力量和技能的来源,而不是将他们描绘成软弱和不熟练的受害者,这增强了难民的毅力以及帮助他们在新的东道国取得成功信心。
- 93 Thomas等(2020)强调,加强能动性意味着在收入转移之外考虑更广泛的干预措施(另见Bossuroy等2022),加强能动性和赋予尊严可能需要依托特定的背景,即需要关注文化差异(另见Thomas和Markus 2023)。中国的一项大型研究表明,摆脱贫困似乎并没有改变人们对不平等问题的偏好,但确实会减少自私(Li等2023)。
- 94 Bechtel和Scheve 2013;Beiser-McGrath和Bernauer 2022。
- 95 Beiser-McGrath等(2021)发现,当人们被告知其他国家也在征收碳税时,日本对国内征收碳税以减缓气候变化的支持率更高。Beiser-McGrath和Bernauer (2019b)发现,只有当其他高收入国家采用类似的碳税时,重新使用碳税取得的收入的提案才能在德国和美国获得普遍支持。Beiser-McGrath和Bernauer (2019a)还发现,参与气候协议的国家越多,该协议在中国和美国就越受欢迎,但其他国家对履行协议义务缺乏承诺并不会减少对气候行动的支持。这种影响在各国之间似乎是不同的,在已经对气候变化有着强烈的国内担忧、并做出了雄心勃勃的承诺的高收入国家,其他国家的做法更有可能对其产生影响(Dannenberger等2023)。
- 96 Koliev、Page和Tallberg 2022。
- 97 Doshi、Kelley和Simmons 2019;Kelley和Simmons 2015。
- 98 Tingley和Tomz 2022。
- 99 Dellmuth等 2021。
- 100 见Balliet和Van Lange (2013)。
- 101 Falk等 2018。
- 102 Nunn、Qian和Wen 2023。
- 103 Yamagishi和Yamagishi 1994。
- 104 Rathbun 2011。
- 105 由于许多调查没有具体说明信任的含义,对机构的信任可以被理解为机构的完整性、合法性或能力,这几个维度是不同的——见Elster (2015b)对机构信任概念的批评。
- 106 Fairbrother 2016;Fairbrother、Johansson Sevä和Kulin 2019。
- 107 关于这方面的综述,见Kaasa和Andriani (2022)。
- 108 Herreros (2023)认为这是四种潜在机制中的第一种。其他包括将对机构的信任度投射到全体民众(也就是说,如果国家被视为腐败,大多数民众也会被视为腐败)、相信国家的有效性(例如,在纠正不平等方面),以及相信国家通过提供谁值得信赖的信息来培养信任感。
- 109 Connaughton和Moncus 2020。
- 110 Dellmuth和Tallberg 2020。
- 111 Dellmuth和Tallberg 2021。
- 112 Torcal和Thomson 2023。
- 113 这种关系可能是双向的。在社会信任方法中,人们之间的普遍信任被认为会渗透到对机构的信任中。或者,运作良好的机构可以通过不同的渠道支持普遍信任,例如,通过劝阻机会主义行为或增强社会凝聚力和归属感(Herreros 2023)。
- 114 Steg 2023。
- 115 Mildenerger和Tingley 2019。特别是因为几乎没有证据表明,由个人信念驱动的个人气候变化行为会影响集体行动(Lacroix等2022)。因此,期望积极应对气候变化并采取相应行动的个人会鼓励其他人也这样做是不可能的:二阶信念(人们认为他人的想法)似乎对集体行动至关重要(Bouman和Steg 2019)。
- 116 Andre等 2024。
- 117 Sparkman、Geiger和Weber 2022。
- 118 这是Sparkman、Geiger和Weber (2022)的标题。
- 119 Lees等(2023)表明,与其他政策优先事项相比,美国存在的误解延伸到了应对气候变化的相对重要性。Pearson等(2018)表明,对环境问题的误解在美国普遍存在。Mildenerger和Tingley (2019)补充了中国对气候变化误解的证据。Duffy (2018)提供了一些国家在广泛问题上存在误解的证据。
- 120 也被称为集体错觉,人们错误地认为他人的观点与自己的不同,并赞同并非自己的观点,因为他们认为群体中的大多数其他人都持有这种观点。
- 121 这包括适应不良的社会规范(Smerdon、Offerman和Gneezy 2020)。关于多元无知如何影响行为,有很多文献(Prentice和Miller 1993),并与一旦误解得到解决就会迅速转变的政治制度有关(Elster 2015b;Frank 2021)。Mastroianni和Dana (2022)展示了对态度变化的误解如何导致与人们实际信念和偏好不一致的政策。
- 122 Bouman和Steg 2019;Welsch 2022。
- 123 Ahler 2014;Ahler和Sood 2018;Bursztyn和Yang 2022;Graeber、Roth和Zimmermann 2023;Yudkin、Hawkins和Dixon 2019。
- 124 Acemoglu和Wolitzky 2023。
- 125 Ahler 2014, p. 607。
- 126 Druckman等 2023;Flores等 2022;Pereira 2021;Sheffer等 2023;Soontjens 2023;Walgrave等 2023。
- 127 有强有力的证据表明,关于如何应对气候变化的信念是由世界观和与群体的联系决定的(Bumann 2021;Dietz和Whitley 2018;Hornsey等2016;Kränge、Kaltenborn和Hultman 2021;Mayer和Smith 2023),而动机推理是引导人们坚持自己信念的机制(Bago、Rand和Pennycook 2023)。尽管这一点一直存在争议(Bayes和Druckman 2021;Bowen、Dmitriev和Galperti 2023;Druckman和McGrath 2019)。Krishnarajan (2023)认为,动机推理可以解释人们对违反民主规范和实践的可接受性的看法。
- 128 如果在信息丰富和最初存在一些误解的背景下,人们有选择性地挑选他们所依赖的信息并与他们的群体分享,那么在无动机推理的情况下,可能会出现信念两极分化(Bowen、Dmitriev和Galperti 2023)。
- 129 Hornsey和Lewandowsky 2022。
- 130 Nyhan 2020。Gustafson等(2019)展示了绿色新政的政策提案如何在短短四个月内就在美国遭遇了两极分化,以及党派媒体如何在推动这种两极分化中发挥作用。
- 131 Fehr、Mollerstrom和Perez-Truglia 2022;Hvidberg、Kreiner和Stantcheva 2023;Xu等 2023。
- 132 另见Alesina、Miano和Stantcheva (2020)。
- 133 Judge等 2023;Steg 2023。
- 134 Rojek-Giffin等 2023。
- 135 Levy 2022;Morehouse、Maddox和Banaji 2023。
- 136 Ahler 2014;Fernbach和Van Boven 2022。
- 137 Mastroianni和Dana 2022。
- 138 Ahler和Sood 2018。
- 139 Carlson和Hill 2022。
- 140 Jørgensen和Osmundsen 2022。
- 141 Andre等 2021;Mildenerger和Tingley 2019。
- 142 Ahler和Sood 2018。
- 143 Nyhan 2021;Nyhan、Porter和Wood 2022。
- 144 例如,改变法律对于改变误解可能有效,也可能无效(Eisner、Turner-Zwinkels和Spini 2021;Hoff和Walsh 2019)。
- 145 Wu等 2022。
- 146 关于虚假信息背景下对信息经济学的影响的综述,见Stiglitz和Kosenko (2024a、2024b)。
- 147 Fernbach和Van Boven 2022。
- 148 Gur、Ayal和Halperin 2021。
- 149 Graeber、Roth和Zimmermann 2023。
- 150 Vlasceanu等 2024。
- 151 Dulberg等 2023;Sen 2005、2009a。
- 152 Crisp、Hewstone和Rubin 2001。
- 153 Sen 2009b。
- 154 Weiss、Ran和Halperin 2023。
- 155 Luskin等 2022。
- 156 Caluwaerts等 2023;Fishkin等 2021;Strandberg、Himmelroos和Grönlund 2019。
- 157 Caluwaerts等 2023。
- 158 Caluwaerts等 2023。
- 159 或者,更糟糕的是,隐藏的议程和利益塑造了审议环境,使结果偏向于强大的群体(Oreskes和Conway 2011;Supran和Oreskes 2021)。
- 160 Powell 2022。
- 161 Powell 2022。
- 162 Buchanan 2020。
- 163 UNDP 2022b。
- 164 框架已被证明会影响人们对气候变化等共同挑战的参与度和行为意图,激励框架比牺牲框架更有效(Gifford 2014;Gifford和Comeau 2011)。
- 165 Chuang、Manley和Petersen 2020;Cukier、Mayer-Schönberger和de Véricourt 2022;Siegrist和Bearth 2021。Judge、Fernando和Begeny (2022)表明,行为的变化会延伸到集体行动,而不仅仅是个人行为。这是以第4章中讨论的超越利己动机的更广泛的人类行为决定因素为前提的。另见Wildavsky (1987)。例如,即使是语言也会对未来导向的经济行为产生影响:在没有明确区分现在和未来的语言下做出的选择比在有明确区分的语言下作出的选择更具有未来导向(Ayres、Katz和Regev 2023)。
- 166 这是Joel Mokyr的论文(见Greif和Mokyr 2017以及Mokyr 2013、2016)。关于最近支持其假设的经验证据,见Almelhem等(2023)。

- 167 Cointe和Guillemot(即将出版)。
- 168 Patterson等 2021。部分原因是不同人群对行为倾向的差异性(Wiest、Raymond和Clawson 2015)。
- 169 Oreskes 2015。
- 170 Cann和Raymond 2018。
- 171 Campante、Depetris-Chauvin和Durante 2024; Halevy 2023; Jost等 2017; Lerner和Keltner 2001; Satici等 2020; van Prooijen等 2015; Wildavsky、Dake和Darwin 2001。
- 172 对文化威胁的感知甚至预测了暴力极端主义(Obaidi等2023)。虽然在群体之间找到共同的敌人或威胁可以加强群体间的合作(West等2006),但当气候变化等问题两极分化时,这就更加困难或不太可能(Chinn、Hart和Soroka 2020; Egan和Mullin 2017)。此外,支持在气候变化问题上采取更有力行动的人
- 与否认气候变化的人被归为气候变化论者,这进一步加剧了两极分化(Bretter和Schulz 2023),特别是考虑到社会身份和群体在决定个人对应对气候变化的必要性的信念方面的重要性(Hornung 2022)。如果人们关于崩溃是否会发生以及崩溃的严重程度等信念存在两极分化,即使人们非常关心未来,两极分化也可能导致应对长期挑战的集体行动的破裂(Barfuss和Mann 2022; Barfuss等2020)。
- 173 Adger等 2022; Biermann等 2022; Croasdale等 2023; Hickman 2024; Hickman等 2021。
- 174 Toivonen 2022。
- 175 Bergquist等 2022; Dechezleprêtre等 2022。以行动为导向的对话也为多元估值的出现开辟了空间(Pascual等2023; Zafra Calvo等2020)。
- 176 Hamilton等 2018。
- 177 正如第4章(Clark和Harley 2020)所探讨的,可持续科学清楚地表明,需要采取紧急行动,但为了向前迈进,对人类动机有更广泛的理解至关重要。当涉及到减少温室气体排放的估计成本时(Kotchen、Rising和Wagner 2023),需要这样的理解,特别是考虑到应对气候变化涉及一系列经济和其他政策(Blanchard、Gollier和Tirole 2023)。
- 178 Doran等 2023。然而,有证据表明,即使人们面临实际的气候危害,如热浪,在高度两极分化的情况下可能也无法发生信念的更新(Anderson和Robinson, 2024)。
- 179 Bretter和Schulz (2023)认为,与其专注于打击气候否认主义,不如寻求解决气候变化会计问题的共同方法,并尊重关于应以多快的速度采取行动的意見分歧,这样可以减少气候变化的两极分化。

## 参考文献

- Aaldering, H., and Böhm, R. 2020.** "Parochial Versus Universal Cooperation: Introducing a Novel Economic Game of within- and between-Group Interaction." *Social Psychological and Personality Science* 11(1): 36–45.
- Aas Rustad, S., and Østby, G. 2023.** "Conflict Measurement." Background Research Paper, United Nations Development Programme, Human Development Report Office, New York.
- Abbott, B. W., Bishop, K., Zarnetske, J. P., Minaudo, C., Chapin, F. S., Krause, S., Hannah, D. M., and others. 2019.** "Human Domination of the Global Water Cycle Absent from Depictions and Perceptions." *Nature Geoscience* 12(7): 533–540.
- Abdixhiku, L., Krasniqi, B., Pugh, G., and Hashi, I. 2017.** "Firm-Level Determinants of Tax Evasion in Transition Economies." *Economic Systems* 41(3): 354–366.
- Abdul Latif Jameel Poverty Action Lab. 2020.** "Enhancing Women's Agency: Cross-Cutting Lessons from Experimental and Quasi-Experimental Studies in Low- and Middle-Income Countries: Evidence Review." Abdul Latif Jameel Poverty Action Lab, Cambridge, MA.
- Abeler, J., Nosenzo, D., and Raymond, C. 2019.** "Preferences for Truth-Telling." *Econometrica* 87(4): 1115–1153.
- Abi-Jaoude, E., Naylor, K. T., and Pignatiello, A. 2020.** "Smartphones, Social Media Use and Youth Mental Health." *CMAJ: Canadian Medical Association Journal* 192(6): E136–E141.
- Abrams, D., Lalot, F., Broadwood, J., Davies Hayon, K., and Platts-Dunn, I. 2020.** "The Social Cohesion Investment: Local Areas That Invested in Social Cohesion Programmes Are Faring Better in the Midst of the Covid-19 Pandemic." *Belong - The Cohesion and Integration Network*, Manchester, UK.
- Acemoglu, D., and Robinson, J. 2022.** "Non-Modernization: Power–Culture Trajectories and the Dynamics of Political Institutions." *Annual Review of Political Science* 25(1): 323–339.
- Acemoglu, D., and Robinson, J. A. 2012.** *Why Nations Fail: The Origins of Power, Prosperity, and Poverty*. New York, NY: Random House.
- Acemoglu, D., and Robinson, J. A. 2023.** "Culture, Institutions and Social Equilibria: A Framework." Working Paper 28832, National Bureau of Economic Research, Cambridge, MA.
- Acemoglu, D., and Wolitzky, A. 2023.** "Mistrust, Misperception, and Misunderstanding: Imperfect Information and Conflict Dynamics." Working Paper 31681, National Bureau of Economic Research, Cambridge, MA.
- Acemoglu, D., Cheema, A., Khwaja, A. I., and Robinson, J. A. 2020.** "Trust in State and Nonstate Actors: Evidence from Dispute Resolution in Pakistan." *Journal of Political Economy* 128(8): 3090–3147.
- Adger, W. N., Barnett, J., Heath, S., and Jarillo, S. 2022.** "Climate Change Affects Multiple Dimensions of Well-Being through Impacts, Information and Policy Responses." *Nature Human Behaviour* 6(11): 1465–1473.
- Adserà, A., Arenas, A., and Boix, C. 2023.** "Estimating the Value of Democracy Relative to Other Institutional and Economic Outcomes among Citizens in Brazil, France, and the United States." *Proceedings of the National Academy of Sciences* 120(48): e2306168120.
- African Centres for Disease Control and Prevention. 2022.** "Partnerships for African Vaccine Manufacturing (PAVM) Framework for Action." <https://africacdc.org/download/partnerships-for-african-vaccine-manufacturing-pavm-framework-for-action/>. Accessed 15 December 2023
- Agarwal, R., and Reed, T. 2022.** "Financing Vaccine Equity: Funding for Day-Zero of the Next Pandemic." *Oxford Review of Economic Policy* 38(4): 833–850.
- Agrawal, V., Sood, N., and Whaley, C. M. 2023.** "The Impact of the Global Covid-19 Vaccination Campaign on All-Cause Mortality." Working Paper 31812, National Bureau of Economic Research, Cambridge, MA.
- Agüero, J. M. 2021.** "COVID-19 and the Rise of Intimate Partner Violence." *World Development* 137: 105217.
- Ahler, D. J. 2014.** "Self-Fulfilling Misperceptions of Public Polarization." *The Journal of Politics* 76(3): 607–620.
- Ahler, D. J., and Sood, G. 2018.** "The Parties in Our Heads: Misperceptions About Party Composition and Their Consequences." *The Journal of Politics* 80(3): 964–981.
- Ahsanuzzaman, Palm-Forster, L. H., and Suter, J. F. 2022.** "Experimental Evidence of Common Pool Resource Use in the Presence of Uncertainty." *Journal of Economic Behavior & Organization* 194: 139–160.
- Aichele, R., and Felbermayr, G. 2015.** "Kyoto and Carbon Leakage: An Empirical Analysis of the Carbon Content of Bilateral Trade." *Review of Economics and Statistics* 97(1): 104–115.
- Aiko, R., and Logan, C. 2014.** *Africa's Willing Taxpayers Thwarted by Opaque Tax Systems, Corruption*. Afrobarometer.
- Aiyar, S., Chen, J., Ebeke, C. H., Garcia-Saltos, R., Gudmundsson, T., Ilyina, A., Kangur, A., and others. 2023.** "Geo-Economic Fragmentation and the Future of Multilateralism." Staff Discussion Note 2023/001. International Monetary Fund, Washington, DC.
- Ajzenman, N., Cavalcanti, T., and Da Mata, D. 2023.** "More Than Words: Leaders' Speech and Risky Behavior During a Pandemic." *American Economic Journal: Economic Policy* 15(3): 351–371.
- Akbari, M., Bahrami-Rad, D., and Kimbrough, E. O. 2019.** "Kinship, Fractionalization and Corruption." *Journal of Economic Behavior & Organization* 166: 493–528.
- Akdeniz, A., and van Veelen, M. 2021.** "The Evolution of Morality and the Role of Commitment." *Evolutionary Human Sciences* 3: e41.
- Akerlof, G. A., and Kranton, R. E. 2000.** "Economics and Identity." *The Quarterly Journal of Economics* 115(3): 715–753.
- Akerlof, G. A., and Snower, D. J. 2016.** "Bread and Bullets." *Journal of Economic Behavior & Organization* 126: 58–71.
- Al Amin, S., Morrison, S. D., Kabir, M., and Sajib, M. R. U.-Z. 2021.** "Challenges for Non-Covid Patients with Chronic Kidney Disease in Bangladesh: An Observation During Coronavirus Disease Pandemic." *Inquiry* 58: 0046958021997337.
- Albrecht, G. 2012.** "Psychoterratic Conditions in a Scientific and Technological World." In Kahn Jr., P. H., and Hasbach, P. H., (eds.), *Ecopsychology: Science, Totems, and the Technological Species*. Cambridge, MA: MIT Press.
- Albrecht, G. A. 2019.** *Earth Emotions: New Words for a New World*. Ithaca, NY: Cornell University Press.
- Alcalá, F., and Ciccone, A. 2004.** "Trade and Productivity." *The Quarterly Journal of Economics* 119(2): 613–646.
- Alesina, A., and Giuliano, P. 2013.** "Family Ties." *Handbook of Economic Growth*. Elsevier.
- Alesina, A., and Giuliano, P. 2015.** "Culture and Institutions." *Journal of Economic Literature* 53(4): 898–944.
- Alesina, A., and Passarelli, F. 2019.** "Loss Aversion in Politics." *American Journal of Political Science* 63(4): 936–947.
- Alesina, A., Miano, A., and Stantcheva, S. 2020.** "The Polarization of Reality." *AEA Papers and Proceedings* 110: 324–328.

- Algan, Y., and Cahuc, P. 2014.** "Trust, Growth, and Well-Being: New Evidence and Policy Implications." In Aghion, P. and Durlauf, S. N., (eds.), *Handbook of Economic Growth*. Elsevier.
- Algan, Y., Guriev, S., Papaioannou, E., and Passari, E. 2017.** "The European Trust Crisis and the Rise of Populism." *Brookings Papers on Economic Activity*, Brookings Institution, Washington, DC.
- Alger, I. 2023.** "Evolutionarily Stable Preferences." *Philosophical Transactions of the Royal Society B: Biological Sciences* 378(1876): 20210505.
- Ali, M., and Fjeldstad, O.-H. 2023.** "Pre-Colonial Centralization and Tax Compliance Norms in Contemporary Uganda." *Journal of Institutional Economics* 19(3): 379–400.
- Ali, M., Fjeldstad, O.-H., and Sjørusen, I. H. 2014.** "To Pay or Not to Pay? Citizens' Attitudes toward Taxation in Kenya, Tanzania, Uganda, and South Africa." *World Development* 64: 828–842.
- Allan, R. P., Barlow, M., Byrne, M. P., Cherchi, A., Douville, H., Fowler, H. J., Gan, T. Y., and others. 2020.** "Advances in Understanding Large-Scale Responses of the Water Cycle to Climate Change." *Annals of the New York Academy of Sciences* 1472(1): 49–75.
- Allcott, H. 2011.** "Social Norms and Energy Conservation." *Journal of Public Economics* 95(9): 1082–1095.
- Allcott, H. 2015.** "Site Selection Bias in Program Evaluation." *The Quarterly Journal of Economics* 130(3): 1117–1165.
- Allcott, H., and Kessler, J. B. 2019.** "The Welfare Effects of Nudges: A Case Study of Energy Use Social Comparisons." *American Economic Journal: Applied Economics* 11(1): 236–276.
- Allcott, H., and Rogers, T. 2014.** "The Short-Run and Long-Run Effects of Behavioral Interventions: Experimental Evidence from Energy Conservation." *American Economic Review* 104(10): 3003–3037.
- Allen, D. 2023.** *Justice by Means of Democracy*. Chicago, IL: The University of Chicago Press.
- Allen, W., Baisden, T., Burgess, J., Crawford, S., Ellis, L., Hall, D., Hall, T., and others. 2023.** "A Guide to Just Transitions for Communities in Aotearoa New Zealand." Motu Economic and Public Policy Research, Wellington.
- Allingham, M. G., and Sandmo, A. 1972.** "Income Tax Evasion: A Theoretical Analysis." *Journal of Public Economics* 1(3): 323–338.
- Alm, J., and McClellan, C. 2012.** "Tax Morale and Tax Compliance from the Firm's Perspective." *Kyklos* 65(1): 1–17.
- Almås, I., Cappelen, A. W., and Tungodden, B. 2020.** "Cutthroat Capitalism Versus Cuddly Socialism: Are Americans More Meritocratic and Efficiency-Seeking Than Scandinavians?" *Journal of Political Economy* 128(5): 1753–1788.
- Almås, I., Cappelen, A. W., and Tungodden, B. 2020.** "Cutthroat Capitalism Versus Cuddly Socialism: Are Americans More Meritocratic and Efficiency-Seeking Than Scandinavians?" *Journal of Political Economy* 128(5): 1753–1788.
- Almås, I., Cappelen, A. W., Salvanes, K. G., Sørensen, E. Ø., and Tungodden, B. 2017.** "Fairness and Family Background." *Politics, Philosophy & Economics* 16(2): 117–131.
- Almås, I., Cappelen, A. W., Sørensen, E. Ø., and Tungodden, B. 2010.** "Fairness and the Development of Inequality Acceptance." *Science* 328(5982): 1176–1178.
- Almås, I., Cappelen, A. W., Sørensen, E. Ø., and Tungodden, B. 2022.** "Global Evidence on the Selfish Rich Inequality Hypothesis." *Proceedings of the National Academy of Sciences* 119(3): e2109690119.
- Almas, I., Cappelen, A. W., Sorensen, E., and Tungodden, B. 2022.** "Attitudes to Inequality: Preferences and Beliefs." *IFS Deaton Review of Inequalities*.
- Almelhem, A., Iyigun, M., Kennedy, A., and Rubin, J. 2023.** "Enlightenment Ideals and Belief in Progress in the Run-up to the Industrial Revolution: A Textual Analysis." IZA Discussion Paper 16674, Institute of Labor Economics, Bonn, Germany.
- Alon, T., Coskun, S., Doepke, M., Koll, D., and Tertilt, M. 2022.** "From Mancession to Shecession: Women's Employment in Regular and Pandemic Recessions." *NBER Macroeconomics Annual* 36(1): 83–151.
- Alstadsæter, A., Godar, S., Nicolaides, P., and Zucman, G. 2023.** *Global Tax Evasion Report 2024*. Paris: EU Tax Observatory.
- Alter, K. J., and Raustiala, K. 2018.** "The Rise of International Regime Complexity." *Annual Review of Law and Social Science* 14(1): 329–349.
- Alter, K. J., and Zürn, M. 2020a.** "Conceptualising Backlash Politics: Introduction to a Special Issue on Backlash Politics in Comparison." *The British Journal of Politics and International Relations* 22(4): 563–584.
- Alter, K. J., and Zürn, M. 2020b.** "Theorising Backlash Politics: Conclusion to a Special Issue on Backlash Politics in Comparison." *The British Journal of Politics and International Relations* 22(4): 739–752.
- Aitman, S. A., and Bastian, C. 2022.** *DHL Global Connectedness Index: An In-Depth Report on the State of Globalization*. Bonn, Germany: Deutsche Post DHL Group.
- Altomonte, C., Gennaro, G., and Passarelli, F. 2019.** "Collective Emotions and Protest Vote." CESifo Working Paper 7463, Center for Economic Studies and Institute for Economic Research, Munich, Germany.
- Alvarez, J., Sollaci, A. B., Andaloussi, M. B., Maggi, C., Stuermer, M., and Topalova, P. 2023.** "Geoeconomic Fragmentation and Commodity Markets." IMF Working Paper 23/201, International Monetary Fund, Washington, DC.
- Ambrus, A., Greiner, B., and Pathak, P. A. 2015.** "How Individual Preferences Are Aggregated in Groups: An Experimental Study." *Journal of Public Economics* 129: 1–13.
- Amin, A. 2016.** "Exploring the Role of Economic Incentives and Spillover Effects in Biodiversity Conservation Policies in Sub-Saharan Africa." *Ecological Economics* 127: 185–191.
- Amnesty International. 2022.** *The Social Atrocity: Meta and the Right to Remedy for the Rohingya*. London: Amnesty International.
- Amnesty International. 2023.** *DRC: Powering Change or Business as Usual?* London: Amnesty International.
- Amormino, P., Ploe, M. L., and Marsh, A. A. 2022.** "Moral Foundations, Values, and Judgments in Extraordinary Altruists." *Scientific Reports* 12(1): 22111.
- Andersen, A., Franklin, S., Getahun, T., Kotsadam, A., Somville, V., and Villanger, E. 2023.** "Does Wealth Reduce Support for Redistribution? Evidence from an Ethiopian Housing Lottery." *Journal of Public Economics* 224: 104939.
- Anderson, A., and Robinson, D. T. 2024.** "Climate Polarization and Green Investment." NBER Working Paper 32131, National Bureau of Economic Research, Cambridge, MA.
- Anderson, B., Böhmelt, T., and Ward, H. 2017.** "Public Opinion and Environmental Policy Output: A Cross-National Analysis of Energy Policies in Europe." *Environmental Research Letters* 12(11): 114011.
- Anderson, E., and Obeng, S. 2021.** "Globalisation and Government Spending: Evidence for the 'Hyper-Globalisation' of the 1990s and 2000s." *The World Economy* 44(5): 1144–1176.
- Anderson, W., Seager, R., Baethgen, W., Cane, M., and You, L. 2019.** "Synchronous Crop Failures and Climate-Forced Production Variability." *Science Advances* 5(7): eaaw1976.
- Andre, P., Boneva, T., Chopra, F., and Falk, A. 2021.** "Fighting Climate Change: The Role of Norms, Preferences, and Moral Values." CESifo Working Paper 9175, Center for Economic Studies and Institute for Economic Research, Munich, Germany.
- Andre, P., Boneva, T., Chopra, F., and Falk, A. 2024.** "Globally Representative Evidence on the Actual and Perceived Support for Climate Action." *Nature Climate Change*.
- Andreoni, J. 1989.** "Giving with Impure Altruism: Applications to Charity and Ricardian Equivalence." *Journal of Political Economy* 97(6): 1447–1458.
- Andreoni, J., and Miller, J. 2002.** "Giving According to Garp: An Experimental Test of the Consistency of Preferences for Altruism." *Econometrica* 70(2): 737–753.
- Andreoni, J., Nikiforakis, N., and Siegenthaler, S. 2021.** "Predicting Social Tipping and Norm Change in Controlled Experiments." *Proceedings of the National Academy of Sciences* 118(16): e2014893118.
- Andrews, K., Fitzpatrick, S., and Westra, E. 2024.** "Human and Nonhuman Norms: A Dimensional Framework." *Philosophical Transactions of the Royal Society B: Biological Sciences* 379(1897): 20230026.
- Andries, M., Bursztyjn, L., Chaney, T., and Djourelava, M. 2024.** "In Their Shoes." Working Paper.
- Antinyan, A., and Asatryan, Z. 2020.** "Nudging for Tax Compliance: A Meta-Analysis." CESifo Working Paper, Center for Economic Studies and Institute for Economic Research, Munich, Germany.

- Anzoategui, D., Comin, D., Gertler, M., and Martinez, J. 2019. "Endogenous Technology Adoption and R&D as Sources of Business Cycle Persistence." *American Economic Journal: Macroeconomics* 11(3): 67–110.
- Apicella, C. L., and Silk, J. B. 2019. "The Evolution of Human Cooperation." *Current Biology* 29(11): R447–R450.
- Apicella, C. L., Azevedo, E. M., Christakis, N. A., and Fowler, J. H. 2014. "Evolutionary Origins of the Endowment Effect: Evidence from Hunter-Gatherers." *American Economic Review* 104(6): 1793–1805.
- Apicella, C., Norenzayan, A., and Henrich, J. 2020. "Beyond WEIRD: A Review of the Last Decade and a Look Ahead to the Global Laboratory of the Future." *Evolution and Human Behavior* 41(5): 319–329.
- Appiah, K. A. 2019. "The Importance of Elsewhere." *Foreign Affairs* 98(2): 20–26.
- Arasmith, A., Østby, G., and Aas Rustad, S. 2022. "Patterns and Trends of Conflict-Affected Populations, 1990-2020: Advancing a New Measurement Framework." Background Paper for Human Development Report 2021/2022, United Nations Development Programme, Human Development Report Office, New York.
- Arce M., D. G., and Sandler, T. 2002. *Regional Public Goods: Typologies, Provision, Financing, and Development Assistance*. EGDI Secretariat, Ministry for Foreign Affairs.
- Arellano, C., Bai, Y., and Mihalache, G. P. 2020. "Deadly Debt Crises: Covid-19 in Emerging Markets." NBER Working Paper 27275, National Bureau of Economic Research, Cambridge, MA.
- Arhin-Tenkorang, D., and Conceição, P. 2003. "Beyond Communicable Disease Control: Health in the Age of Globalization." In Kaul, I., Conceição, P., Le Gouvello, K., and Mendoza, R. U., (eds.), *Providing Global Public Goods: Managing Globalization*. New York, NY: Oxford University Press.
- Armstrong McKay, D. I., Staal, A., Abrams, J. F., Winkelmann, R., Sakschewski, B., Loriani, S., Fetzer, I., and others. 2022. "Exceeding 1.5°C Global Warming Could Trigger Multiple Climate Tipping Points." *Science* 377(6611): eabn7950.
- Arnhart, L. 1994. "The Darwinian Biology of Aristotle's Political Animals." *American Journal of Political Science* 38(2): 464–485.
- Arrow, K. J. 1962. "Economic Welfare and the Allocation of Resources for Invention." *The Rate and Direction of Inventive Activity*. Princeton, NJ: Princeton University Press.
- Arrow, K. J. 1969. "The Organization of Economic Activity: Issues." *The Analysis and Evaluation of Public Expenditures: The PPB System: Part 1*. Washington, DC: Joint Economic Committee, United States Congress.
- ATAF (African Tax Administration Forum). 2018. *African Tax Outlook 2018*. Pretoria, South Africa: ATAF.
- Atari, M., Barbaro, N., Sela, Y., Shackelford, T. K., and Chegeni, R. 2017. "The Big Five Personality Dimensions and Mate Retention Behaviors in Iran." *Personality and Individual Differences* 104: 286–290.
- Athey, S., Castillo, J. C., Chaudhuri, E., Kremer, M., Simoes Gomes, A., and Snyder, C. M. 2022. "Expanding Capacity for Vaccines against Covid-19 and Future Pandemics: A Review of Economic Issues." *Oxford Review of Economic Policy* 38(4): 742–770.
- Atkinson, Q. D., and Bourrat, P. 2011. "Beliefs About God, the Afterlife and Morality Support the Role of Supernatural Policing in Human Cooperation." *Evolution and Human Behavior* 32(1): 41–49.
- Atuire, C. A., and Hassoun, N. 2023. "Rethinking Solidarity Towards Equity in Global Health: African Views." *International Journal for Equity in Health* 22(1): 52.
- Aumann, R. J. 2019. "A Synthesis of Behavioural and Mainstream Economics." *Nature Human Behaviour* 3(7): 666–670.
- Autor, D. H., Dorn, D., and Hanson, G. H. 2013. "The China Syndrome: Local Labor Market Effects of Import Competition in the United States." *American Economic Review* 103(6): 2121–2168.
- Autor, D. H., Dorn, D., and Hanson, G. H. 2016. "The China Shock: Learning from Labor-Market Adjustment to Large Changes in Trade." *Annual Review of Economics* 8(1): 205–240.
- Autor, D., Beck, A., Dorn, D., and Hanson, G. H. 2024. "Help for the Heartland? The Employment and Electoral Effects of the Trump Tariffs in the United States." NBER Working Paper 32082, National Bureau of Economic Research, Cambridge, MA.
- Autor, D., Dorn, D., Hanson, G., and Majlesi, K. 2020a. "Importing Political Polarization? The Electoral Consequences of Rising Trade Exposure." *American Economic Review* 110(10): 3139–3183.
- Autor, D., Dorn, D., Katz, L. F., Patterson, C., and Van Reenen, J. 2020b. "The Fall of the Labor Share and the Rise of Superstar Firms." *The Quarterly Journal of Economics* 135(2): 645–709.
- Avoyan, A., and Ramos, J. 2023. "A Road to Efficiency through Communication and Commitment." *American Economic Review* 113(9): 2355–2381.
- Axelrod, R., and Hamilton, W. D. 1981. "The Evolution of Cooperation." *Science* 211(4489): 1390–1396.
- Axelrod, R., and Keohane, R. O. 1985. "Achieving Cooperation under Anarchy: Strategies and Institutions." *World Politics* 38(1): 226–254.
- Aycinena, D., Rentschler, L., Beranek, B., and Schulz, J. F. 2022. "Social Norms and Dishonesty across Societies." *Proceedings of the National Academy of Sciences* 119(31): e2120138119.
- Ayres, I., Katz, T. K., and Regev, T. 2023. "Languages and Future-Oriented Economic Behavior—Experimental Evidence for Causal Effects." *Proceedings of the National Academy of Sciences* 120(7): e2208871120.
- Ba, M., Gebremedhin, L. T., Masako, P., Msigallah, F., Kone, K. E., and Baird, T. L. 2021. "Diversity and Solidarity in Global Health." *The Lancet Global Health* 9(4): e391–e392.
- Baba, C., Lan, T., Mineshima, A., Misch, F., Pinat, M., Shahmoradi, A., Yao, J., and Elkan, R. v. 2023. "Geoeconomic Fragmentation: What's at Stake for the EU." IMF Working Paper 23/245, International Monetary Fund, Washington, DC.
- Badizadegan, K., Kalkowska, D. A., and Thompson, K. M. 2022. "Polio by the Numbers—a Global Perspective." *The Journal of Infectious Diseases* 226(8): 1309–1318.
- Bago, B., Rand, D. G., and Pennycook, G. 2023. "Reasoning About Climate Change." *PNAS Nexus* 2(5).
- Bahrami-Rad, D. 2021. "Keeping It in the Family: Female Inheritance, Inmarriage, and the Status of Women." *Journal of Development Economics* 153: 102714.
- Bahrami-Rad, D., Beauchamp, J., Henrich, J., and Schulz, J. 2022. "Kin-Based Institutions and Economic Development." <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.4200629>.
- Bai, X., Ramos, M. R., and Fiske, S. T. 2020. "As Diversity Increases, People Paradoxically Perceive Social Groups as More Similar." *Proceedings of the National Academy of Sciences* 117(23): 12741–12749.
- Baimel, A., Juda, M., Birch, S., and Henrich, J. 2021. "Machiavellian Strategist or Cultural Learner? Mentalizing and Learning over Development in a Resource-Sharing Game." *Evolutionary Human Sciences* 3: e14.
- Bak-Coleman, J. B., Alfano, M., Barfuss, W., Bergstrom, C. T., Centeno, M. A., Couzin, I. D., Donges, J. F., and others. 2021. "Stewardship of Global Collective Behavior." *Proceedings of the National Academy of Sciences* 118(27): e2025764118.
- Baldassarri, D. 2020. "Market Integration Accounts for Local Variation in Generalized Altruism in a Nationwide Lost-Letter Experiment." *Proceedings of the National Academy of Sciences* 117(6): 2858–2863.
- Baldassarri, D., and Abascal, M. 2020. "Diversity and Prosocial Behavior." *Science* 369(6508): 1183–1187.
- Baldassarri, D., and Page, S. E. 2021. "The Emergence and Perils of Polarization." *Proceedings of the National Academy of Sciences* 118(50): e2116863118.
- Ball, L. 2014. "Long-Term Damage from the Great Recession in OECD Countries." *European Journal of Economics and Economic Policies* 11(2): 149–160.
- Balliet, D., and Lindström, B. 2023. "Inferences About Interdependence Shape Cooperation." *Trends in Cognitive Sciences* 27(6): 583–595.
- Balliet, D., and Van Lange, P. A. 2013. "Trust, Conflict, and Cooperation: A Meta-Analysis." *Psychological Bulletin* 139(5): 1090.
- Balsa-Barreiro, J., Vié, A., Morales, A. J., and Cebrían, M. 2020. "Deglobalization in a Hyper-Connected World." *Palgrave Communications* 6(1): 1–4.
- Bandiera, O., Barankay, I., and Rasul, I. 2011. "Field Experiments with Firms." *Journal of Economic Perspectives* 25(3): 63–82.
- Bandura, A. 2006. "Toward a Psychology of Human Agency." *Perspectives on Psychological Science* 1(2): 164–180.
- Bar-On, K. K., and Lamm, E. 2023. "The Interplay of Social Identity and Norm Psychology in the Evolution of Human Groups." *Philosophical Transactions of*

- the Royal Society B: Biological Sciences 378(1872): 20210412.
- Barbieri, S. 2023.** "Complementarity and Information in Collective Action." *Economic Theory* 75(1): 167–206.
- Bardhan, P. 2022.** *A World of Insecurity: Democratic Disenchantment in Rich and Poor Countries*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Bardhan, P., Ghatak, M., and Karaiyanov, A. 2007.** "Wealth Inequality and Collective Action." *Journal of Public Economics* 91(9): 1843–1874.
- Barfuss, W., and Mann, R. P. 2022.** "Modeling the Effects of Environmental and Perceptual Uncertainty Using Deterministic Reinforcement Learning Dynamics with Partial Observability." *Physical Review E* 105(3): 034409.
- Barfuss, W., Donges, J. F., Vasconcelos, V. V., Kurths, J., and Levin, S. A. 2020.** "Caring for the Future Can Turn Tragedy into Comedy for Long-Term Collective Action under Risk of Collapse." *Proceedings of the National Academy of Sciences* 117(23): 12915–12922.
- Barnes, J. L., Krishen, A. S., and Chan, A. 2022.** "Passive and Active Peer Effects in the Spatial Diffusion of Residential Solar Panels: A Case Study of the Las Vegas Valley." *Journal of Cleaner Production* 363: 132634.
- Barnett, M., Buchak, G., and Yannelis, C. 2023.** "Epidemic Responses under Uncertainty." *Proceedings of the National Academy of Sciences* 120(2): e220811120.
- Barrett, S. 2003a.** *Environment and Statecraft: The Strategy of Environmental Treaty-Making: The Strategy of Environmental Treaty-Making*. Oxford: Oxford University Press.
- Barrett, S. 2003b.** "Global Disease Eradication." *Journal of the European Economic Association* 1(2–3): 591–600.
- Barrett, S. 2004.** "The Provision Status of Disease Eradication." New York: UNDP.
- Barrett, S. 2006a.** "Climate Treaties and 'Breakthrough' Technologies." *American Economic Review* 96(2): 22–25.
- Barrett, S. 2006b.** "Managing the Global Commons." In *Expert Paper Series Two: Global Commons*. Stockholm: Secretariat of the International Task Force on Global Public Goods.
- Barrett, S. 2007.** "The Smallpox Eradication Game." *Public Choice* 130(1): 179–207.
- Barrett, S. 2011.** "Stop! The Polio Vaccination Cessation Game." *The World Bank Economic Review* 24(3): 361–385.
- Barrett, S. 2013.** "Climate Treaties and Approaching Catastrophes." *Journal of Environmental Economics and Management* 66(2): 235–250.
- Barrett, S. 2013.** "Economic Considerations for the Eradication Endgame." *Philosophical Transactions of the Royal Society B: Biological Sciences* 368(1623): 20120149.
- Barrett, S. 2016.** "Coordination Vs. Voluntarism and Enforcement in Sustaining International Environmental Cooperation." *Proceedings of the National Academy of Sciences* 113(51): 14515–14522.
- Barrett, S. 2022.** "A Biodiversity Hotspots Treaty: The Road Not Taken." *Environmental and Resource Economics*.
- Barrett, S. Forthcoming.** "Property Rights to the World's (Linear) Ocean Fisheries in Customary International Law." *Journal of the Association of Environmental and Resource Economists*.
- Barrett, S., and Dannenberg, A. 2012.** "Climate Negotiations under Scientific Uncertainty." *Proceedings of the National Academy of Sciences* 109(43): 17372–17376.
- Barrett, S., and Dannenberg, A. 2014.** "Sensitivity of Collective Action to Uncertainty About Climate Tipping Points." *Nature Climate Change* 4(1): 36–39.
- Barrett, S., and Dannenberg, A. 2016.** "An Experimental Investigation into 'Pledge and Review' in Climate Negotiations." *Climatic Change* 138(1): 339–351.
- Barrett, S., and Dannenberg, A. 2017.** "Tipping Versus Cooperating to Supply a Public Good." *Journal of the European Economic Association* 15(4): 910–941.
- Barrett, S., and Dannenberg, A. 2022.** "The Decision to Link Trade Agreements to the Supply of Global Public Goods." *Journal of the Association of Environmental and Resource Economists* 9(2): 273–305.
- Barrett, S., Dasgupta, A., Dasgupta, P., Adger, W. N., Anderies, J., Bergh, J. v. d., Bledsoe, C., and others. 2020.** "Social Dimensions of Fertility Behavior and Consumption Patterns in the Anthropocene." *Proceedings of the National Academy of Sciences*.
- Barro, R. J., and J.-W. Lee. 2018.** Dataset of Educational Attainment, June 2018 Revision. <http://www.barrolee.com>. Accessed 9 August 2023.
- Barro, R. J., and McCleary, R. M. 2003.** "Religion and Economic Growth across Countries." *American Sociological Review* 68(5): 760–781.
- Barry, J. M. 2004.** "The Site of Origin of the 1918 Influenza Pandemic and Its Public Health Implications." *Journal of Translational Medicine* 2(1): 1–4.
- Bartke, S., Bosworth, S. J., Snower, D. J., and Chierchia, G. 2019.** "Motives and Comprehension in a Public Goods Game with Induced Emotions." *Theory and Decision* 86(2): 205–238.
- Bartley Johns, M., Brenton, P., Cali, M., Hoppe, M., and Piermartini, R. 2015.** *The Role of Trade in Ending Poverty*. Washington, DC: World Bank.
- Bastini, K., Kerschreiter, R., Lachmann, M., Ziegler, M., and Sawert, T. 2023.** "Encouraging Individual Contributions to Net-Zero Organizations: Effects of Behavioral Policy Interventions and Social Norms." *Journal of Business Ethics*.
- Basu, K. 2010.** *Beyond the Invisible Hand: Groundwork for a New Economics*. Princeton, NJ: Princeton University Press.
- Basu, K. 2018.** *The Republic of Beliefs: A New Approach to Law and Economics*. Princeton, NJ: Princeton University Press.
- Basu, K. 2022.** "Conventions, Morals and Strategy: Greta's Dilemma and the Incarceration Game." *Synthese* 200(1): 1–19.
- Basu, K. 2024.** *Reason to Be Happy*. London: Penguin Random House.
- Basu, K., Gostin, L., and Hassoun, N. 2021.** "Pandemic Preparedness and Response: Beyond the WHO's Access to Covid-19 Tools Accelerator." *Brookings Global Working Paper Series*.
- Bau, N. 2021.** "Can Policy Change Culture? Government Pension Plans and Traditional Kinship Practices." *American Economic Review* 111(6): 1880–1917.
- Bauer, A. M., Edgeworth, M., Edwards, L. E., Ellis, E. C., Gibbard, P., and Merritts, D. J. 2021.** "Anthropocene: Event or Epoch?" *Nature* 597(7876): 332–332.
- Bauer, C. A., Boemelburg, R., and Walton, G. M. 2021.** "Resourceful Actors, Not Weak Victims: Reframing Refugees' Stigmatized Identity Enhances Long-Term Academic Engagement." *Psychological Science* 32(12): 1896–1906.
- Bauer, M., Blattman, C., Chytilová, J., Henrich, J., Miguel, E., and Mitts, T. 2016.** "Can War Foster Cooperation?" *Journal of Economic Perspectives* 30(3): 249–274.
- Bauer, M., Cassar, A., Chytilová, J., and Henrich, J. 2014.** "War's Enduring Effects on the Development of Egalitarian Motivations and in-Group Biases." *Psychological Science* 25(1): 47–57.
- Bayes, R., and Druckman, J. N. 2021.** "Motivated Reasoning and Climate Change." *Current Opinion in Behavioral Sciences* 42: 27–35.
- Bearce, D. H., and Jolliff Scott, B. J. 2019.** "Popular Non-Support for International Organizations: How Extensive and What Does This Represent?" *The Review of International Organizations* 14: 187–216.
- Bearden, J. N., Murphy, R. O., and Rapoport, A. 2005.** "A Multi-Attribute Extension of the Secretary Problem: Theory and Experiments." *Journal of Mathematical Psychology* 49(5): 410–422.
- Bechtel, M. M., and Scheve, K. F. 2013.** "Mass Support for Global Climate Agreements Depends on Institutional Design." *Proceedings of the National Academy of Sciences* 110(34): 13763–13768.
- Bechtel, M. M., Genovese, F., and Scheve, K. F. 2019.** "Interests, Norms and Support for the Provision of Global Public Goods: The Case of Climate Co-Operation." *British Journal of Political Science* 49(4): 1333–1355.
- Bechtoldt, M. N., Götmann, A., Moslener, U., and Pauw, W. P. 2021.** "Addressing the Climate Change Adaptation Puzzle: A Psychological Science Perspective." *Climate Policy* 21(2): 186–202.
- Becker, A., Enke, B., and Falk, A. 2020.** "Ancient Origins of the Global Variation in Economic Preferences." *AEA Papers and Proceedings* 110: 319–323.
- Becker, B. 2023.** "International Inequality and Demand for Redistribution in the Global South." *Political Science Research and Methods*: 1–9.

- Becker, M. A., and Nouwen, S. M. H. 2019.** "International Commissions of Inquiry: What Difference Do They Make? Taking an Empirical Approach." *European Journal of International Law* 30(3): 819–841.
- Beckert, J. 2013.** "Imagined Futures: Fictional Expectations in the Economy." *Theory and Society* 42(3): 219–240.
- Beckert, J. 2020.** "The Exhausted Futures of Neoliberalism: From Promissory Legitimacy to Social Anomy." *Journal of Cultural Economy* 13(3): 318–330.
- Beckert, J., and Bronk, R. 2018.** *Uncertain Futures: Imaginaries, Narratives, and Calculation in the Economy*. Oxford, UK: Oxford University Press.
- Beckert, J., and Suckert, L. 2021.** "The Future as a Social Fact. The Analysis of Perceptions of the Future in Sociology." *Poetics* 84: 101499.
- Beckwith, C. I. 2009.** *Empires of the Silk Road: A History of Central Eurasia from the Bronze Age to the Present*. Princeton, NJ: Princeton University Press.
- Bednar, J. 2021.** "Polarization, Diversity, and Democratic Robustness." *Proceedings of the National Academy of Sciences* 118(50): e2113843118.
- Bednar, J. 2023.** "Governance for Human Social Flourishing." *Daedalus* 152(1): 31–45.
- Bednar, J., and Page, S. E. 2018.** "When Order Affects Performance: Culture, Behavioral Spillovers, and Institutional Path Dependence." *American Political Science Review* 112(1): 82–98.
- Beiser-McGrath, L. F., and Bernauer, T. 2019a.** "Commitment Failures Are Unlikely to Undermine Public Support for the Paris Agreement." *Nature Climate Change* 9(3): 248–252.
- Beiser-McGrath, L. F., and Bernauer, T. 2019b.** "Could Revenue Recycling Make Effective Carbon Taxation Politically Feasible?" *Science Advances* 5(9): eaax3323.
- Beiser-McGrath, L. F., and Bernauer, T. 2022.** "Domestic Provision of Global Public Goods: How Other Countries' Behavior Affects Public Support for Climate Policy." *Global Environmental Politics* 22(1): 117–138.
- Beiser-McGrath, L. F., Bernauer, T., Song, J., and Uji, A. 2021.** "Understanding Public Support for Domestic Contributions to Global Collective Goods." *Climatic Change* 166(3): 51.
- Belcher, L. J., Dewar, A. E., Ghoul, M., and West, S. A. 2022.** "Kin Selection for Cooperation in Natural Bacterial Populations." *Proceedings of the National Academy of Sciences* 119(9): e2119070119.
- Bellucci, G., Camilleri, J. A., Eickhoff, S. B., and Krueger, F. 2020.** "Neural Signatures of Prosocial Behaviors." *Neuroscience and Biobehavioral Reviews* 118: 186–195.
- Bénabou, R., and Tirole, J. 2003.** "Intrinsic and Extrinsic Motivation." *The Review of Economic Studies* 70(3): 489–520.
- Bénabou, R., and Tirole, J. 2016.** "Mindful Economics: The Production, Consumption, and Value of Beliefs." *Journal of Economic Perspectives* 30(3): 141–164.
- Bénabou, R., Falk, A., and Henkel, L. 2024.** "Ends Versus Means: Kantians, Utilitarians, and Moral Decisions." Working Paper 32072, National Bureau of Economic Research, Cambridge, MA.
- Benjamin, D. J., Cesarini, D., Loos, M. J. H. M. v. d., Dawes, C. T., Koellinger, P. D., Magnusson, P. K. E., Chabris, C. F., and others. 2012.** "The Genetic Architecture of Economic and Political Preferences." *Proceedings of the National Academy of Sciences* 109(21): 8026–8031.
- Benjamin, N., Mbaye, A. A., and Diop, I. T. 2012.** *The Informal Sector in Francophone Africa: Firm Size, Productivity, and Institutions*. Washington, DC: World Bank.
- Berger, J., Efferson, C., and Vogt, S. 2023.** "Tipping Pro-Environmental Norm Diffusion at Scale: Opportunities and Limitations." *Behavioural Public Policy* 7(3): 581–606.
- Berger, J., Vogt, S., and Efferson, C. 2022.** "Pre-Existing Fairness Concerns Restrict the Cultural Evolution and Generalization of Inequitable Norms in Children." *Evolution and Human Behavior* 43(1): 1–15.
- Bergquist, M., Nilsson, A., Haring, N., and Jagers, S. C. 2022.** "Meta-Analyses of Fifteen Determinants of Public Opinion About Climate Change Taxes and Laws." *Nature Climate Change* 12(3): 235–240.
- Bergquist, M., Thiel, M., Goldberg, M. H., and van der Linden, S. 2023.** "Field Interventions for Climate Change Mitigation Behaviors: A Second-Order Meta-Analysis." *Proceedings of the National Academy of Sciences* 120(13): e2214851120.
- Bergstrom, C. T., and Hanage, W. P. 2024.** "Human Behavior and Disease Dynamics." *Proceedings of the National Academy of Sciences* 121(1): e2317211120.
- Berkley, S. 2020.** "COVAX Explained." GAVI, the Vaccine Alliance. Geneva. <https://www.gavi.org/vaccineswork/covax-explained>.
- Bernauer, T., and Gampfer, R. 2015.** "How Robust Is Public Support for Unilateral Climate Policy?" *Environmental Science and Policy* 54: 316–330.
- Berniell, I., and Facchini, G. 2021.** "COVID-19 Lockdown and Domestic Violence: Evidence from Internet-Search Behavior in 11 Countries." *European Economic Review* 136: 103775.
- Besley, T. 2020.** "State Capacity, Reciprocity, and the Social Contract." *Econometrica* 88(4): 1307–1335.
- Besley, T., and Mueller, H. 2021.** "Fiscal Capacity and State Fragility." In Chami, R., Espinoza, R. and Montiel, P. J., (eds.), *Macroeconomic Policy in Fragile States*. Oxford, UK: Oxford University Press.
- Besley, T., Jensen, A., and Persson, T. 2023.** "Norms, Enforcement, and Tax Evasion." *The Review of Economics and Statistics* 105(4): 998–1007.
- Bettencourt, L. M., Lobo, J., Helbing, D., Kühnert, C., and West, G. B. 2007.** "Growth, Innovation, Scaling, and the Pace of Life in Cities." *Proceedings of the National Academy of Sciences* 104(17): 7301–7306.
- Bhanot, S. P. 2021.** "Isolating the Effect of Injunctive Norms on Conservation Behavior: New Evidence from a Field Experiment in California." *Organizational Behavior and Human Decision Processes* 163: 30–42.
- Bicchieri, C. 2016.** *Norms in the Wild: How to Diagnose, Measure, and Change Social Norms*. Oxford, UK: Oxford University Press.
- Bicchieri, C., and Dimant, E. 2022.** "Nudging with Care: The Risks and Benefits of Social Information." *Public Choice* 191(3): 443–464.
- Bicchieri, C., Dimant, E., and Sonderegger, S. 2019.** "It's Not a Lie If You Believe It: On Norms, Lying, and Self-Serving Belief Distortion." CeDex Discussion Paper Series 2019-07.
- Biermann, F. 2014.** "The Anthropocene: A Governance Perspective." *The Anthropocene Review* 1(1): 57–61.
- Biermann, F. 2021.** "The Future of 'Environmental' Policy in the Anthropocene: Time for a Paradigm Shift." *Environmental Politics* 30(1–2): 61–80.
- Biermann, F., and Kalfagianni, A. 2020.** "Planetary Justice: A Research Framework." *Earth System Governance* 6: 100049.
- Biermann, F., Hickmann, T., Sénit, C.-A., Beisheim, M., Bernstein, S., Chasek, P., Grob, L., and others. 2022.** "Scientific Evidence on the Political Impact of the Sustainable Development Goals." *Nature Sustainability* 5(9): 795–800.
- Birch, J. 2019.** "Are Kin and Group Selection Rivals or Friends?" *Current Biology* 29(11): R433–R438.
- Bird, R. M. 2011.** "Subnational Taxation in Developing Countries: A Review of the Literature." *Journal of International Commerce, Economics and Policy* 2(01): 139–161.
- Birdsall, M., Campos, J. E. L., Kim, C.-S., Corden, W. M., MacDonald, L., Pack, H., Page, J., and others. 1993.** "The East Asian Miracle: Economic Growth and Public Policy: Main Report." World Bank Policy Research Paper, World Bank, Washington, DC.
- Birshan, M. N., J.; Seong, J.; White, O., 2023.** "A New Paradigm for Our Connected World?" McKinsey Global Institute.
- Biswas, G., Sankara, D. P., Agua-Agum, J., and Maiga, A. 2013.** "Dracunculiasis (Guinea Worm Disease): Eradication without a Drug or a Vaccine." *Philosophical Transactions of the Royal Society B: Biological Sciences* 368(1623): 20120146.
- Black, R., Bennett, S. R., Thomas, S. M., and Beddington, J. R. 2011.** "Migration as Adaptation." *Nature* 478(7370): 447–449.
- Black, S., Liu, A. A., Parry, I., and Vernon, N. 2023.** "IMF Fossil Fuel Subsidies Data: 2023 Update." Working Paper 2023/169, International Monetary Fund, Washington, DC.
- Blanchard, O., Gollier, C., and Tirole, J. 2023.** "The Portfolio of Economic Policies Needed to Fight Climate Change." *Annual Review of Economics* 15(1): 689–722.
- Blanchflower, D. B., A., 2023.** "Were Covid and the Great Recession Well-Being Reducing?" Background Research Paper, United Nations Development

Programme, Human Development Report Office, New York.

**Blanchflower, D. G., and Bryson, A. 2022.** "Covid and Mental Health in America." *PLoS One* 17(7): e0269855.

**Bleck, J., and Van de Walle, N. 2019.** *Electoral Politics in Africa since 1990: Continuity in Change*. Cambridge, UK: Cambridge University Press.

**Blegen, N. 2017.** "The Earliest Long-Distance Obsidian Transport: Evidence from the ~200ka Middle Stone Age Sibilo School Road Site, Baringo, Kenya." *Journal of Human Evolution* 103: 1–19.

**Blimpo, M., Mensah, J. T., Opalo, K. O., and Shi, R. 2018.** "Electricity Provision and Tax Mobilization in Africa." Policy Research Working Paper 8408, World Bank, Washington, DC.

**Bloom, D. E., Kuhn, M., and Pretzner, K. 2022.** "Modern Infectious Diseases: Macroeconomic Impacts and Policy Responses." *Journal of Economic Literature* 60(1): 85–131.

**Boadway, R., and Hayashi, M. 1999.** "Country Size and the Voluntary Provision of International Public Goods." *European Journal of Political Economy* 15(4): 619–638.

**Boadway, R., Song, Z., and Tremblay, J.-F. 2007.** "Commitment and Matching Contributions to Public Goods." *Journal of Public Economics* 91(9): 1664–1683.

**Bodansky, D. 1995.** "Customary (and Not So Customary) International Environmental Law." *Indiana Journal of Global Legal Studies* 3(1): 105–119.

**Boeltzig, M., Johansson, M., and Bramão, I. 2023.** "Ingroup Sources Enhance Associative Inference." *Communications Psychology* 1(1): 40.

**Boese, V. A., Alizada, N., Lundstedt, M., Morrison, K., Natsika, N., Sato, Y., Tai, H., and Lindberg, S. I. 2022.** *Democracy Report 2022. Autocratization Changing Nature?* Gothenburg, Sweden: Varieties of Democracy Institute at the University of Gothenburg.

**Bogart, E. L. 1920.** *Direct and Indirect Costs of the Great World War*. New York: Oxford University Press.

**Böhm, R., and Betsch, C. 2022.** "Prosocial Vaccination." *Current Opinion in Psychology* 43: 307–311.

**Böhm, R., Rusch, H., and Baron, J. 2020.** "The Psychology of Intergroup Conflict: A Review of Theories and Measures." *Journal of Economic Behavior & Organization* 178: 947–962.

**Böhm, R., Rusch, H., and Güreker, Ö. 2016.** "What Makes People Go to War? Defensive Intentions Motivate Retaliatory and Preemptive Intergroup Aggression." *Evolution and Human Behavior* 37(1): 29–34.

**Bolch, K. B., Ceriani, L., and López-Calva, L. F. 2022.** "The Arithmetics and Politics of Domestic Resource Mobilization for Poverty Eradication." *World Development* 149: 105691.

**Bolhuis, M., Chen, J., and Kett, B. 2023.** "Fragmentation in Global Trade: Accounting for Commodities." Working Paper 2023/073, International Monetary Fund, Washington, DC.

**Bollinger, B., and Gillingham, K. 2012.** "Peer Effects in the Diffusion of Solar Photovoltaic Panels." *Marketing Science* 31(6): 900–912.

**Bollinger, B., and Gillingham, K. 2019.** "Learning-by-Doing in Solar Photovoltaic Installations." <https://dx.doi.org/10.2139/ssrn.2342406>.

**Bollyky, T. J., and Bown, C. P. 2020.** "Vaccine Nationalism Will Prolong the Pandemic." *Foreign Affairs* 29(12): 2020.

**Bollyky, T. J., Angelino, O., Wigley, S., and Dieleman, J. L. 2022a.** "Trust Made the Difference for Democracies in Covid-19." *The Lancet* 400(10353): 657.

**Bollyky, T. J., Hulland, E. N., Barber, R. M., Collins, J. K., Kiernan, S., Moses, M., Pigott, D. M., and others. 2022b.** "Pandemic Preparedness and Covid-19: An Exploratory Analysis of Infection and Fatality Rates, and Contextual Factors Associated with Preparedness in 177 Countries, from Jan 1, 2020, to Sept 30, 2021." *The Lancet* 399(10334): 1489–1512.

**Bond, R. 2022.** *Understanding International Migration: Social, Cultural and Historical Contexts*. Cham, Switzerland: Springer Nature.

**Bonomi, G., Gennaioli, N., and Tabellini, G. 2021.** "Identity, Beliefs, and Political Conflict." *The Quarterly Journal of Economics* 136(4): 2371–2411.

**Boon-Falleur, M., Grandin, A., Baumard, N., and Chevallier, C. 2022.** "Leveraging Social Cognition to Promote Effective Climate Change Mitigation." *Nature Climate Change* 12(4): 332–338.

**Bor, A., Jørgensen, F., and Petersen, M. B. 2023.** "Discriminatory Attitudes against Unvaccinated People During the Pandemic." *Nature* 613(7945): 704–711.

**Bordalo, P., Coffman, K., Gennaioli, N., and Shleifer, A. 2016.** "Stereotypes." *The Quarterly Journal of Economics* 131(4): 1753–1794.

**Bordalo, P., Conlon, J. J., Gennaioli, N., Kwon, S. Y., and Shleifer, A. 2022.** "Memory and Probability." *The Quarterly Journal of Economics* 138(1): 265–311.

**Bordalo, P., Gennaioli, N., and Shleifer, A. 2022.** "Salience." *Annual Review of Economics* 14(1): 521–544.

**Bordalo, P., Tabellini, M., and Yang, D. Y. 2020.** "Issue Salience and Political Stereotypes." Working Paper 27194, National Bureau of Economic Research, Cambridge, MA.

**Bose, D., and Camerer, C. 2021.** "Trust and Behavioral Economics." *The Neurobiology of Trust*: 36–53.

**Bossuroy, T., Goldstein, M., Karimou, B., Karlan, D., Kazianga, H., Parienté, W., Premand, P., and others. 2022.** "Tackling Psychosocial and Capital Constraints to Alleviate Poverty." *Nature* 605(7909): 291–297.

**Bott, K. M., Cappelen, A. W., Sørensen, E. Ø., and Tungodden, B. 2020.** "You've Got Mail: A Randomized Field Experiment on Tax Evasion." *Management Science* 66(7): 2801–2819.

**Bouman, T., and Steg, L. 2019.** "Motivating Society-Wide Pro-Environmental Change." *One Earth* 1(1): 27–30.

**Bowen, T. R., Dmitriev, D., and Galperti, S. 2023.** "Learning from Shared News: When Abundant Information Leads to Belief Polarization." *The Quarterly Journal of Economics* 138(2): 955–1000.

**Box-Steffensmeier, J. M., Burgess, J., Corbetta, M., Crawford, K., Duflo, E., Fogarty, L., Gopnik, A., and others. 2022.** "The Future of Human Behaviour Research." *Nature Human Behaviour* 6(1): 15–24.

**Boyd, R. 2017.** *A Different Kind of Animal: How Culture Transformed Our Species*. Princeton, NJ: Princeton University Press.

**Boyd, R., and Richerson, P. J. 1985.** *Culture and the Evolutionary Process*. Chicago, IL: University of Chicago Press.

**Boyd, R., and Richerson, P. J. 1990.** "Group Selection among Alternative Evolutionarily Stable Strategies." *Journal of Theoretical Biology* 145(3): 331–342.

**Boyd, R., and Richerson, P. J. 2002.** "Group Beneficial Norms Can Spread Rapidly in a Structured Population." *Journal of Theoretical Biology* 215(3): 287–296.

**Boyd, R., and Richerson, P. J. 2011.** "Rapid Cultural Adaptation Can Facilitate the Evolution of Large-Scale Cooperation." *Behavioral Ecology and Sociobiology* 65: 431–444.

**Boyd, R., and Richerson, P. J. 2022.** "Large-Scale Cooperation in Small-Scale Foraging Societies." *Evolutionary Anthropology: Issues, News, and Reviews* 31(4): 175–198.

**Bradley, M., and Chauchard, S. 2022.** "The Ethnic Origins of Affective Polarization: Statistical Evidence from Cross-National Data." *Frontiers in Political Science* 4: 920615.

**Braithwaite, V. 2004.** "The Hope Process and Social Inclusion." *The Annals of the American Academy of Political and Social Science* 592(1): 128–151.

**Brekke, K. A., and Johansson-Stenman, O. 2008.** "The Behavioural Economics of Climate Change." *Oxford Review of Economic Policy* 24(2): 280–297.

**Brennan, G., and Pettit, P. 2004.** *The Economy of Esteem: An Essay on Civil and Political Society*. New York, NY: Oxford University Press.

**Bretter, C., and Schulz, F. 2023.** "Why Focusing on 'Climate Change Denial' Is Counterproductive." *Proceedings of the National Academy of Sciences* 120(10): e2217716120.

**Brooks, A. S., Yellen, J. E., Potts, R., Behrensmeier, A. K., Deino, A. L., Leslie, D. E., Ambrose, S. H., and others. 2018.** "Long-Distance Stone Transport and Pigment Use in the Earliest Middle Stone Age." *Science* 360(6384): 90–94.

**Brooks, B. A., Hoff, K., and Pandey, P. 2018.** "Cultural Impediments to Learning to Cooperate: An Experimental Study of High- and Low-Caste Men in Rural India." *Proceedings of the National Academy of Sciences* 115(45): 11385–11392.

**Brooks, J. S., Waring, T. M., Bergerhoff Mulder, M., and Richerson, P. J. 2018.** "Applying Cultural Evolution to Sustainability Challenges: An Introduction to the Special Issue." *Sustainability Science* 13(1): 1–8.

- Broom, D. 2023.** "These Are the World's Biggest Trading Blocs." World Economic Forum. <https://www.weforum.org/agenda/2023/04/growth-summit-2023-world-biggest-trading-blocs/>. Accessed 20 November 2023.
- Brovkin, V., Brook, E., Williams, J. W., Bathiany, S., Lenton, T. M., Barton, M., DeConto, R. M., and others. 2021.** "Past Abrupt Changes, Tipping Points and Cascading Impacts in the Earth System." *Nature Geoscience* 14(8): 550–558.
- Brown, A. L., Imai, T., Vieider, F., and Camerer, C. Forthcoming.** "Meta-Analysis of Empirical Estimates of Loss-Aversion." *Journal of Economic Literature*.
- Brown, G., and Susskind, D. 2020.** "International Cooperation During the Covid-19 Pandemic." *Oxford Review of Economic Policy* 36(Supplement 1): S64–S76.
- Brown, G., El-Arian, M. A., and Spence, M. 2023.** *Permacrisis: A Plan to Fix a Fractured World*. London: Simon & Schuster.
- Brown, T. C., and Kroll, S. 2021.** "Inequality Hinders Group Efforts to Avoid Environmental Disasters." *Q Open* 1(1).
- Bruhlin, A., Fehr, E., and Schunk, D. 2018.** "The Many Faces of Human Sociality: Uncovering the Distribution and Stability of Social Preferences." *Journal of the European Economic Association* 17(4): 1025–1069.
- Brumme, A., and Rübhelke, D. 2023.** "Minimum Participation Requirements and the Role of Co-Benefits in International Climate Policy." *Frontiers in Environmental Economics* 1: 1106186.
- Bryan, C. J., Tipton, E., and Yeager, D. S. 2021.** "Behavioural Science Is Unlikely to Change the World without a Heterogeneity Revolution." *Nature Human Behaviour* 5(8): 980–989.
- Bryan, K. A., and Williams, H. L. 2021.** "Innovation: Market Failures and Public Policies." In Ho, K., Hortaçsu, A. and Lizzeri, A., (eds.), *Handbook of Industrial Organization*. Elsevier.
- Bryant, J., Child, F., Espinosa, J., Dorn, E., Hall, S., Schmutz, D., Kola-Oyeneyin, T., and others. 2022.** "How Covid-19 Caused a Global Learning Crisis." McKinsey & Company, Seattle, WA.
- Buchan, N. R., Brewer, M. B., Grimalda, G., Wilson, R. K., Fatas, E., and Foddy, M. 2011.** "Global Social Identity and Global Cooperation." *Psychological Science* 22(6): 821–828.
- Buchan, N. R., Grimalda, G., Wilson, R., Brewer, M., Fatas, E., and Foddy, M. 2009.** "Globalization and Human Cooperation." *Proceedings of the National Academy of Sciences* 106(11): 4138–4142.
- Buchanan, A. 2020.** *Our Moral Fate: Evolution and the Escape from Tribalism*. Cambridge, MA: MIT Press.
- Buchanan, A. 2021.** "The Perpetual Struggle: How the Coevolution of Hierarchy and Resistance Drives the Evolution of Morality and Institutions." *Social Philosophy and Policy* 38(2): 232–260.
- Buchanan, A., and Powell, R. 2018.** *The Evolution of Moral Progress: A Biocultural Theory*. Oxford, UK: Oxford University Press.
- Buchholz, W., and Peters, W. 2005.** "A Rawlsian Approach to International Cooperation." *Kyklos* 58(1): 25–44.
- Buchholz, W., and Rübhelke, D. 2017.** *The Theory of Externalities and Public Goods: Essays in Memory of Richard C. Cornes*. Springer.
- Buchholz, W., and Rübhelke, D. 2019.** "International Environmental Problems." *Foundations of Environmental Economics*. Cham, Switzerland: Springer International Publishing.
- Buchholz, W., and Sandler, T. 2017.** "Successful Leadership in Global Public Good Provision: Incorporating Behavioural Approaches." *Environmental and Resource Economics* 67(3): 591–607.
- Buchholz, W., and Sandler, T. 2021.** "Global Public Goods: A Survey." *Journal of Economic Literature* 59(2): 488–545.
- Buchholz, W., Peters, W., and Ufert, A. 2018.** "International Environmental Agreements on Climate Protection: A Binary Choice Model with Heterogeneous Agents." *Journal of Economic Behavior & Organization* 154: 191–205.
- Buckley, P., Majumdar, R. 2018.** "The Services Powerhouse: Increasingly Vital to World Economic Growth." Deloitte Insights. <https://www2.deloitte.com/content/dam/Deloitte/my/Documents/risk/my-risk-sdg8-the-services-powerhouse-increasingly-vital-to-world-economic-growth.pdf>.
- Budish, E., Kettler, H., Kominers, S. D., Osland, E., Prendergast, C., and Torkelson, A. A. 2022.** "Distributing a Billion Vaccines: COVAX Successes, Challenges, and Opportunities." *Oxford Review of Economic Policy* 38(4): 941–974.
- Buggle, J. C. 2017.** "Irrigation, Collectivism and Long-Run Technological Divergence" Cahiers de Recherches Economiques du Département d'économie 17.06, Université de Lausanne, Faculté des HEC, Département d'économie.
- Buhaug, H., and Gleditsch, K. S. 2008.** "Contagion or Confusion? Why Conflicts Cluster in Space." *International Studies Quarterly* 52(2): 215–233.
- Bulkeley, H. 2005.** "Reconfiguring Environmental Governance: Towards a Politics of Scales and Networks." *Political Geography* 24(8): 875–902.
- Bulkeley, H., and Newell, P. 2023.** *Governing Climate Change*. Abingdon, UK: Routledge.
- Bullen, M., Heriot, G. S., and Jamrozik, E. 2023.** "Herd Immunity, Vaccination and Moral Obligation." *Journal of Medical Ethics* 49: 636–641.
- Bumann, S. 2021.** "What Are the Determinants of Public Support for Climate Policies? A Review of the Empirical Literature." *Review of Economics* 72(3): 213–228.
- Burch, S., Gupta, A., Inoue, C. Y. A., Kalfagianni, A., Persson, Å., Gerlak, A. K., Ishii, A., and others. 2019.** "New Directions in Earth System Governance Research." *Earth System Governance* 1: 100006.
- Burgess, M. G., Pielke, R., and Ritchie, J. 2022.** "Catastrophic Climate Risks Should Be Neither Understated nor Overstated." *Proceedings of the National Academy of Sciences* 119(42): e2214347119.
- Burgio, G., Gómez, S., and Arenas, A. 2023.** "Spreading Dynamics in Networks under Context-Dependent Behavior." *Physical Review E* 107(6): 064304.
- Burke, W. T. 1991.** "Anadromous Species and the New International Law of the Sea." *Ocean Development & International Law* 22(2): 95–131.
- Burkholder, B., Wadood, Z., Kassem, A. M., Ehrhardt, D., and Zomahoun, D. 2023.** "The Immediate Impact of the Covid-19 Pandemic on Polio Immunization and Surveillance Activities." *Vaccine* 41: A2–A11.
- Bursztn, L., and Jensen, R. 2017.** "Social Image and Economic Behavior in the Field: Identifying, Understanding, and Shaping Social Pressure." *Annual Review of Economics* 9(1): 131–153.
- Bursztn, L., and Yang, D. Y. 2022.** "Misperceptions About Others." *Annual Review of Economics* 14(1): 425–452.
- Bursztn, L., Cappelen, A. W., Tungodden, B., Voena, A., and Yanagizawa-Drott, D. H. 2023.** "How Are Gender Norms Perceived?" Working Paper 31049, National Bureau of Economic Research, Cambridge, MA.
- Bursztn, L., Egorov, G., and Fiorin, S. 2020.** "From Extreme to Mainstream: The Erosion of Social Norms." *American Economic Review* 110(11): 3522–3548.
- Bursztn, L., González, A. L., and Yanagizawa-Drott, D. 2020.** "Misperceived Social Norms: Women Working Outside the Home in Saudi Arabia." *American Economic Review* 110(10): 2997–3029.
- Burton-Chellew, M. N. 2022.** "The Restart Effect in Social Dilemmas Shows Humans Are Self-Interested Not Altruistic." *Proceedings of the National Academy of Sciences* 119(49): e2210082119.
- Burton-Chellew, M. N., and West, S. A. 2021.** "Payoff-Based Learning Best Explains the Rate of Decline in Cooperation across 237 Public-Goods Games." *Nature Human Behaviour* 5(10): 1330–1338.
- Burton-Chellew, M. N., El Mouden, C., and West, S. A. 2016.** "Conditional Cooperation and Confusion in Public-Goods Experiments." *Proceedings of the National Academy of Sciences* 113(5): 1291–1296.
- Burton-Chellew, M. N., El Mouden, C., and West, S. A. 2017.** "Social Learning and the Demise of Costly Cooperation in Humans." *Proceedings of the Royal Society B: Biological Sciences* 284(1853): 20170067.
- Burton-Chellew, M. N., Nax, H. H., and West, S. A. 2015.** "Payoff-Based Learning Explains the Decline in Cooperation in Public Goods Games." *Proceedings of the Royal Society B: Biological Sciences* 282(1801): 20142678.
- Buyalskaya, A., Gallo, M., and Camerer, C. F. 2021.** "The Golden Age of Social Science." *Proceedings of the National Academy of Sciences* 118(5): e2002923118.
- Cable, J., Fauci, A., Dowling, W. E., Günther, S., Bente, D. A., Yadav, P. D., Madoff, L. C., and others. 2022.** "Lessons from the Pandemic: Responding to Emerging Zoonotic Viral Diseases—a Keystone

Symposia Report." *Annals of the New York Academy of Sciences* 1518(1): 209–225.

**Caicedo, F. V., Dohmen, T., and Pendorfer, A. 2023.** "Religion and Cooperation across the Globe." Available at SSRN 4371971. SSRN.

**Caillon, S., Cullman, G., Verschuuren, B., and Sterling, E. J. 2017.** "Moving Beyond the Human–Nature Dichotomy through Biocultural Approaches Including Ecological Well-Being in Resilience Indicators." *Ecology and Society* 22(4).

**Cairney, P., Timonina, I., and Stephan, H. 2023.** "How Can Policy and Policymaking Foster Climate Justice? A Qualitative Systematic Review." *Open Research Europe* 3: 51.

**Callen, M., Weigel, J. L., and Yuchtman, N. 2023.** "Experiments About Institutions." Working Paper 31964, National Bureau of Economic Research, Cambridge, MA.

**Caluwaerts, D., Bernaerts, K., Kesberg, R., Smets, L., and Spruyt, B. 2023.** "Deliberation and Polarization: A Multi-Disciplinary Review." *Frontiers in Political Science* 5.

**Camarena, J. A., Galeano, L., Morano, L., Puig, J., Riera-Crichton, D., Vegh, C., Venturi, L., and Vuletin, G. 2022.** "Fooled by the Cycle: Permanent Versus Cyclical Improvements in Social Indicators." *Journal of International Money and Finance* 127: 102670.

**Camerer, C. F., Dreber, A., Forsell, E., Ho, T.-H., Huber, J., Johannesson, M., Kirchler, M., and others. 2016.** "Evaluating Replicability of Laboratory Experiments in Economics." *Science* 351(6280): 1433–1436.

**Camerer, C. F., Dreber, A., Holzmeister, F., Ho, T.-H., Huber, J., Johannesson, M., Kirchler, M., and others. 2018.** "Evaluating the Replicability of Social Science Experiments in Nature and Science between 2010 and 2015." *Nature Human Behaviour* 2(9): 637–644.

**Camerer, C. F., Ho, T.-H., and Chong, J. K. 2015.** "A Psychological Approach to Strategic Thinking in Games." *Current Opinion in Behavioral Sciences* 3: 157–162.

**Camerer, C., Babcock, L., Loewenstein, G., and Thaler, R. 1997.** "Labor Supply of New York City Cabdrivers: One Day at a Time." *The Quarterly Journal of Economics* 112(2): 407–441.

**Camerer, C., Loewenstein, G., and Prelec, D. 2005.** "Neuroeconomics: How Neuroscience Can Inform Economics." *Journal of Economic Literature* 43(1): 9–64.

**Campante, F., Depetris-Chauvin, E., and Durante, R. 2024.** "The Virus of Fear: The Political Impact of Ebola in the United States." *American Economic Journal: Applied Economics* 16(1): 480–509.

**Campos, E. J., Lien, D., and Pradhan, S. 1999.** "The Impact of Corruption on Investment: Predictability Matters." *World Development* 27(6): 1059–1067.

**Cann, H. W., and Raymond, L. 2018.** "Does Climate Denialism Still Matter? The Prevalence of Alternative Frames in Opposition to Climate Policy." *Environmental Politics* 27(3): 433–454.

**Caparrós, A., and Finus, M. 2020a.** "The Corona-Pandemic: A Game-Theoretic Perspective on Regional and Global Governance." *Environmental and Resource Economics* 76(4): 913–927.

**Caparrós, A., and Finus, M. 2020b.** "Public Good Agreements under the Weakest-Link Technology." *Journal of Public Economic Theory* 22(3): 555–582.

**Cappelen, A. W., Enke, B., and Tungodden, B. 2022.** "Moral Universalism: Global Evidence." Working Paper 30157, National Bureau of Economic Research, Cambridge, MA.

**Capraro, V., and Perc, M. 2021.** "Mathematical Foundations of Moral Preferences." *Journal of The Royal Society Interface* 18(175): 20200880.

**Capraro, V., Jagfeld, G., Klein, R., Mul, M., and de Pol, I. v. 2019.** "Increasing Altruistic and Cooperative Behaviour with Simple Moral Nudges." *Scientific Reports* 9(1): 11880.

**Carattini, S., Levin, S., and Tavoni, A. 2019.** "Cooperation in the Climate Commons." *Review of Environmental Economics and Policy* 13(2): 227–247.

**Card, D., Chang, S., Becker, C., Mendelsohn, J., Voigt, R., Boustan, L., Abramitzky, R., and Jurafsky, D. 2022.** "Computational Analysis of 140 Years of US Political Speeches Reveals More Positive but Increasingly Polarized Framing of Immigration." *Proceedings of the National Academy of Sciences* 119(31): e2120510119.

**Carleton, T., and Greenstone, M. 2022.** "A Guide to Updating the US Government's Social Cost of Carbon." *Review of Environmental Economics and Policy* 16(2): 196–218.

**Carleton, T., Jina, A., Delgado, M., Greenstone, M., Houser, T., Hsiang, S., Hultgren, A., and others. 2022.** "Valuing the Global Mortality Consequences of Climate Change Accounting for Adaptation Costs and Benefits." *The Quarterly Journal of Economics* 137(4): 2037–2105.

**Carlson, R. W., Bigman, Y. E., Gray, K., Ferguson, M. J., and Crockett, M. J. 2022.** "How Inferred Motives Shape Moral Judgements." *Nature Reviews Psychology* 1(8): 468–478.

**Carlson, R. W., Bigman, Y. E., Gray, K., Ferguson, M. J., and Crockett, M. J. 2022.** "How Inferred Motives Shape Moral Judgements." *Nature Reviews Psychology* 1(8): 468–478.

**Carlson, T. N., and Hill, S. J. 2022.** "Experimental Measurement of Misperception in Political Beliefs." *Journal of Experimental Political Science* 9(2): 241–254.

**Carlsson, F., and Johansson-Stenman, O. 2012.** "Behavioral Economics and Environmental Policy." *Annual Review of Resource Economics* 4(1): 75–99.

**Carlsson, F., Gravert, C., Johansson-Stenman, O., and Kurz, V. 2021.** "The Use of Green Nudges as an Environmental Policy Instrument." *Review of Environmental Economics and Policy* 15(2): 216–237.

**Carton, B., Mongardini, M. J., and Li, Y. 2018.** "A New Smartphone for Every Fifth Person on Earth: Quantifying the New Tech Cycle." Working Paper 2018/022, International Monetary Fund, Washington, DC.

**Carugati, F., and Levi, M. 2021.** *A Moral Political Economy: Present, Past, and Future*. Cambridge, UK: Cambridge University Press.

**Carvalho, J.-P., Bergeron, A., Henrich, J., Nun, N., and Weigel, J. 2023.** "Zero-Sum Thinking, the Evolution of Effort Suppressing Beliefs, and Economic Development." Working Paper 31663, National Bureau of Economic Research, Cambridge, MA.

**Carvalho, M., Dechezleprêtre, A., and Glachant, M. 2017.** "Understanding the Dynamics of Global Value Chains for Solar Photovoltaic Technologies." *Economic Research Working Paper 40*. World Intellectual Property Organization, Geneva.

**Casari, M., and Tagliapietra, C. 2018.** "Group Size in Social-Ecological Systems." *Proceedings of the National Academy of Sciences* 115(11): 2728–2733.

**Cashore, B., and Bernstein, S. 2023.** "Bringing the Environment Back In: Overcoming the Tragedy of the Diffusion of the Commons Metaphor." *Perspectives on Politics* 21(2): 478–501.

**Cason, T. N., and Mui, V.-L. 1998.** "Social Influence in the Sequential Dictator Game." *Journal of Mathematical Psychology* 42(2): 248–265.

**Cavalli-Sforza, L. L., and Feldman, M. W. 1981.** *Cultural Transmission and Evolution: A Quantitative Approach*. Princeton, NJ: Princeton University Press.

**Centola, D., and Baronchelli, A. 2015.** "The Spontaneous Emergence of Conventions: An Experimental Study of Cultural Evolution." *Proceedings of the National Academy of Sciences* 112(7): 1989–1994.

**Centola, D., Becker, J., Brackbill, D., and Baronchelli, A. 2018.** "Experimental Evidence for Tipping Points in Social Convention." *Science* 360(6393): 1116–1119.

**Cerra, V., Fatás, A., and Saxena, S. C. 2023.** "Hysteresis and Business Cycles." *Journal of Economic Literature* 61(1): 181–225.

**Cesarini, D., Dawes, C. T., Fowler, J. H., Johannesson, M., Lichtenstein, P., and Wallace, B. 2008.** "Heritability of Cooperative Behavior in the Trust Game." *Proceedings of the National Academy of Sciences* 105(10): 3721–3726.

**Cevik, S. 2023.** "Long Live Globalization: Geopolitical Shocks and International Trade." Working Paper 2023/225, International Monetary Fund, Washington, DC.

**Chan, N. W. 2019.** "Funding Global Environmental Public Goods through Multilateral Financial Mechanisms." *Environmental Resource Economics* 73(2): 515–531.

**Chancel, L., Piketty, T., Saez, E., and Zucman, G. 2022.** *World Inequality Report 2022*. Paris: World Inequality Lab.

**Chang, T. Y., Jacobson, M., Shah, M., Kopetsky, M., Pramanik, R., and Shah, S. B. 2023.** "Reminders, but Not Monetary Incentives, Increase Covid-19 Booster Uptake." *Proceedings of the National Academy of Sciences* 120(31): e2302725120.

**Chapman, J., Dean, M., Ortoleva, P., Snowberg, E., and Camerer, C. 2023.** Willingness to Accept,

Willingness to Pay, and Loss Aversion. National Bureau of Economic Research.

**Charité, J., Fisman, R., Kuziemko, I., and Zhang, K. 2022.** "Reference Points and Redistributive Preferences: Experimental Evidence." *Journal of Public Economics* 216: 104761.

**Charness, G., and Chen, Y. 2020.** "Social Identity, Group Behavior, and Teams." *Annual Review of Economics* 12(1): 691–713.

**Charness, G., and Rabin, M. 2002.** "Understanding Social Preferences with Simple Tests." *The Quarterly Journal of Economics* 117(3): 817–869.

**Charness, G., and Sutter, M. 2012.** "Groups Make Better Self-Interested Decisions." *Journal of Economic Perspectives* 26(3): 157–176.

**Chater, N., and Loewenstein, G. 2022.** "The I-Frame and the S-Frame: How Focusing on Individual-Level Solutions Has Led Behavioral Public Policy Astray." *Behavioral and Brain Sciences*: 1–60.

**Chaudhary, N., Salali, G. D., Thompson, J., Dyble, M., Page, A., Smith, D., Mace, R., and Migliano, A. B. 2015.** "Polygyny without Wealth: Popularity in Gift Games Predicts Polygyny in Bayaka Pygmies." *Royal Society open science* 2(5): 150054.

**Checkel, J. T. 1998.** "The Constructive Turn in International Relations Theory." *World Politics* 50(2): 324–348.

**Chen, C., and Zeckhauser, R. 2018.** "Collective Action in an Asymmetric World." *Journal of Public Economics* 158: 103–112.

**Chen, M. W., Mrkaic, M. M., and Nabar, M. M. S. 2019.** "The Global Economic Recovery 10 Years after the 2008 Financial Crisis." Working Paper No. 2019/083, International Monetary Fund, Washington, DC.

**Chepeliev, M., Osorio-Rodarte, I., and van der Mensbrugge, D. 2021.** "Distributional Impacts of Carbon Pricing Policies under the Paris Agreement: Inter and Intra-Regional Perspectives." *Energy Economics* 102: 105530.

**Chernyak-Hai, L., and Davidai, S. 2022.** "Do Not Teach Them How to Fish: The Effect of Zero-Sum Beliefs on Help Giving." *Journal of Experimental Psychology: General*.

**Chetty, R. 2015.** "Behavioral Economics and Public Policy: A Pragmatic Perspective." *American Economic Review* 105(5): 1–33.

**Chetty, R., Friedman, J. N., and Saez, E. 2013.** "Using Differences in Knowledge across Neighborhoods to Uncover the Impacts of the Eitc on Earnings." *American Economic Review* 103(7): 2683–2721.

**Chinn, S., Hart, P. S., and Soroka, S. 2020.** "Politicization and Polarization in Climate Change News Content, 1985–2017." *Science Communication* 42(1): 112–129.

**Chinoy, S., Nunn, N., Sequeira, S., and Stantcheva, S. 2023.** "Zero-Sum Thinking and the Roots of US Political Divides." Working Paper 31688, National Bureau of Economic Research, Cambridge, MA.

**Choi, V. K., Shrestha, S., Pan, X., and Gelfand, M. J. 2022.** "When Danger Strikes: A Linguistic Tool for Tracking America's Collective Response to Threats." *Proceedings of the National Academy of Sciences* 119(4): e2113891119.

**Chowdhury, J. S., Wahab, H. A., Mohd Saad, M. R., Roy, P. K., Hamidi, M., and Ahmad, M. M. 2021.** "Ubuntu Philosophy: 'I Am Because We Are' – a Road to 'Individualism' to Global Solidarity." In Wahab, H. A., Chowdhury, J. S., Ah, S. H. B. a. B., and Mohd Saad, M. R., (eds.), *Handbook of Research on the Impact of Covid-19 on Marginalized Populations and Support for the Future*. Hershey, PA: IGI Global.

**Chowdhury, S. M., and Topolyan, I. 2016.** "The Attack-and-Defense Group Contests: Best Shot Versus Weakest Link." *Economic Inquiry* 54(1): 548–557.

**Chuang, F., Manley, E., and Petersen, A. 2020.** "The Role of Worldviews in the Governance of Sustainable Mobility." *Proceedings of the National Academy of Sciences* 117(8): 4034–4042.

**Chudek, M., Brosseau-Liard, P., Birch, S., and Henrich, J. 2013.** "Culture-Gene Coevolutionary Theory and Children's Selective Social Learning." In Banaji, M. R. and Gelman, S. A., (eds.), *Navigating the Social World: What Infants, Children, and Other Species Can Teach Us*. Oxford University Press.

**Chudek, M., Heller, S., Birch, S., and Henrich, J. 2012.** "Prestige-Biased Cultural Learning: Bystander's Differential Attention to Potential Models Influences Children's Learning." *Evolution and Human Behavior* 33(1): 46–56.

**Cialdini, R. B., Kallgren, C. A., and Reno, R. R. 1991.** "A Focus Theory of Normative Conduct: A Theoretical Refinement and Reevaluation of the Role of Norms in Human Behavior." In Zanna, M. P., (ed.) *Advances in Experimental Social Psychology*. Cambridge, MA: Academic Press.

**Cianconi, P., Hanife, B., Grillo, F., Lesmana, C. B. J., and Janiri, L. 2023.** "Eco-Emotions and Psychoterratic Syndromes: Reshaping Mental Health Assessment under Climate Change." *The Yale Journal of Biology and Medicine* 96(2): 211.

**Claessens, S., Fischer, K., Chaudhuri, A., Sibley, C. G., and Atkinson, Q. D. 2020.** "The Dual Evolutionary Foundations of Political Ideology." *Nature Human Behaviour* 4(4): 336–345.

**Claessens, S., Sibley, C. G., Chaudhuri, A., and Atkinson, Q. D. 2023.** "Cooperative and Conformist Behavioural Preferences Predict the Dual Dimensions of Political Ideology." *Scientific Reports* 13(1): 4886.

**Clapp, J. 2021.** "The Problem with Growing Corporate Concentration and Power in the Global Food System." *Nature Food* 2(6): 404–408.

**Clapp, J. 2023.** "Concentration and Crises: Exploring the Deep Roots of Vulnerability in the Global Industrial Food System." *The Journal of Peasant Studies* 50(1): 1–25.

**Clapp, P. 2023.** "The Disproportionate Impact of the Covid-19 Pandemic on Women in the Workforce." [Webinar]. 14 February. U.S. Census Bureau and the Local Employment Dynamics Partnership. <https://www.census.gov/data/academy/webinars/2023/>

impact-of-the-covid-19-pandemic-on-women-in-the-workforce.html.

**Clark, C. J., Connor, P., and Isch, C. 2023.** "Failing to Replicate Predicts Citation Declines in Psychology." *Proceedings of the National Academy of Sciences* 120(29): e2304862120.

**Clark, H., Cárdenas, M., Dybul, M., Kazatchkine, M., Liu, J., Miliband, D., Nordström, A., Sudan, P., Zedillo, E., Obaid, T., McCarney, R., Radin, E., Eliaz, M. K., McNab, C., Legido-Quigley, H., Sirleaf, E. J. 2022.** "Transforming or Tinkering: The World Remains Unprepared for the Next Pandemic Threat." *The Lancet* 399(10340): 1995–1999.

**Clark, W. C., and Harley, A. G. 2020.** "Sustainability Science: Toward a Synthesis." *Annual Review of Environment and Resources* 45(1): 331–386.

**Clavin, P. 2013.** *Securing the World Economy: The Reinvention of the League of Nations, 1920-1946*. New York: Oxford University Press.

**Clayton, S., and Karaszia, B. T. 2020.** "Development and Validation of a Measure of Climate Change Anxiety." *Journal of Environmental Psychology* 69: 101434.

**Clement, V., Rigaud, K. K., De Sherbinin, A., Jones, B., Adamo, S., Schewe, J., Sadiq, N., and Shabhat, E. 2021.** *Groundswell Part 2: Acting on Internal Climate Migration*. Washington, DC: World Bank.

**Cliffe, S., Dwan, R., Wainaina, B., and Zamore, L. 2023.** "The Number of Countries with Coups D'etats and Other Constitutional Changes in Government Is Rising: How Should Donors Stay Engaged?" New York, NY: Center on International Cooperation, New York University.

**Clifton, J. 2022.** *Blind Spot: The Global Rise of Unhappiness and How Leaders Missed It*. Washington, DC: Gallup Press.

**Cohen, B., Cowie, A., Babiker, M., Leip, A., and Smith, P. 2021.** "Co-Benefits and Trade-Offs of Climate Change Mitigation Actions and the Sustainable Development Goals." *Sustainable Production and Consumption* 26: 805–813.

**Cohen, J. 1988.** *Statistical Power Analysis for the Behavioral Sciences*. New York: Routledge.

**Cohen, J. 2023.** "Polio Eradication Effort Struggles with End Game." *Science* 381(6664): 1271–1272.

**Cohn, A., Fehr, E., and Maréchal, M. A. 2014.** "Business Culture and Dishonesty in the Banking Industry." *Nature* 516(7529): 86–89.

**Cohn, A., Fehr, E., and Maréchal, M. A. 2019.** "Selective Participation May Undermine Replication Attempts." *Nature* 575(7782): E1–E2.

**Cohn, A., Gesche, T., and Maréchal, M. A. 2022.** "Honesty in the Digital Age." *Management Science* 68(2): 827–845.

**Cohn, A., Jessen, L. J., Klačnja, M., and Smeets, P. 2023.** "Wealthy Americans and Redistribution: The Role of Fairness Preferences." *Journal of Public Economics* 225: 104977.

- Cohn, A., Maréchal, M. A., Tannenbaum, D., and Zünd, C. L. 2019.** "Civic Honesty around the Globe." *Science* 365(6448): 70–73.
- Cointe, B., and Guillemot, H. Forthcoming.** "A History of the 1.5°C Target." *WIREs Climate Change*.
- Colgan, J. D., and Hinthorn, M. 2023.** "International Energy Politics in an Age of Climate Change." *Annual Review of Political Science* 26(1): 79–96.
- Colgan, J. D., and Keohane, R. O. 2017.** "The Liberal Order Is Rigged: Fix It Now or Watch It Withers." *Foreign Affairs* 96(3): 36–44.
- Colleran, H. 2016.** "The Cultural Evolution of Fertility Decline." *Philosophical Transactions of the Royal Society B: Biological Sciences* 371(1692): 20150152.
- Collins, A., Florin, M.-V., and Renn, O. 2020.** "Covid-19 Risk Governance: Drivers, Responses and Lessons to Be Learned." *Journal of Risk Research* 23(7–8): 1073–1082.
- Colnaghi, M., Santos, F. P., Van Lange, P. A. M., and Balliet, D. 2023.** "Adaptations to Infer Fitness Interdependence Promote the Evolution of Cooperation." *Proceedings of the National Academy of Sciences* 120(50): e23122242120.
- Conceição, P., and Kim, N. 2014.** "The Asymmetric Impact of Growth Fluctuation on Human Development: Evidence from Correlates of Growth Decelerations and Accelerations." *The Journal of Developing Areas* 48(3): 31–45.
- Conceição, P., and Mendoza, R. U. 2006.** "Identifying High-Return Investments." In Kaul, I. and Conceição, P., (eds.), *The New Public Finance: Responding to Global Challenges*. New York: Oxford University Press.
- Conceição, P., Kim, N., and Zhang, Y. 2010.** "Overview: Economic Crises and Human Development." *Estudios Económicos* 25(1): 37–62.
- Conceição, P., Mukherjee, S., and Nayyar, S. 2011.** "Impacts of the Economic Crisis on Human Development and the MDGs in Africa." *African Development Review* 23(4): 439–460.
- Connaughton, A., and Moncus, J. J. 2020.** "Around the World, People Who Trust Others Are More Supportive of International Cooperation." <https://www.pewresearch.org/short-reads/2020/12/15/around-the-world-people-who-trust-others-are-more-supportive-of-international-cooperation/>. Accessed 2 June 2023
- Conrad, R., and Lutter, R. 2019.** "Generic Competition and Drug Prices: New Evidence Linking Greater Generic Competition and Lower Genetic Drug Prices." US Food and Drug Administration, Center for Drug Evaluation and Research, Silver Spring, MD.
- Conradie, I., and Robeyns, I. 2013.** "Aspirations and Human Development Interventions." *Journal of Human Development and Capabilities* 14(4): 559–580.
- Constantino, S. M., and Weber, E. U. 2021.** "Decision-Making under the Deep Uncertainty of Climate Change: The Psychological and Political Agency of Narratives." *Current opinion in Psychology* 42: 151–159.
- Constantino, S. M., Sparkman, G., Kraft-Todd, G. T., Bicchieri, C., Centola, D., Shell-Duncan, B., Vogt, S., and Weber, E. U. 2022.** "Scaling up Change: A Critical Review and Practical Guide to Harnessing Social Norms for Climate Action." *Psychological Science in the Public Interest* 23(2): 50–97.
- Conti, P. 2021.** *Trauma: The Invisible Epidemic: How Trauma Works and How We Can Heal from It*. Boulder CO: Sounds True.
- Cookson, J. A., Fox, C., Gil-Bazo, J., Imbet, J. F., and Schiller, C. 2023.** "Social Media as a Bank Run Catalyst." <https://dx.doi.org/10.2139/ssrn.4422754>.
- Cooper, H., Gibbons-Neft, T., Schmitt, E., and Barnes, J. E. 2023.** "Troop Deaths and Injuries in Ukraine War near 500,000, U.S. Officials Say." *New York Times*, 18 August. <https://www.nytimes.com/2023/08/18/us/politics/ukraine-russia-war-casualties.html>.
- Copes, P. 1977.** "The Law of the Sea and Management of Anadromous Fish Stocks." *Ocean Development & International Law* 4(3): 233–259.
- Coppedge, M., Edgell, A. B., Knutsen, C. H., and Lindberg, S. I. 2022.** *Why Democracies Develop and Decline*. Cambridge, UK: Cambridge University Press.
- Coppedge, M., Gerring, J., Knutsen, C. H., Lindberg, S. I., Teorell, J., Alizada, N., Altman, D., and others. 2022.** V-Dem Dataset v12. Varieties of Democracy (V-Dem) Project.
- Corat, S. G., and Raimondo, E. 2011.** "Gender Equality: A Global Public Good." *The UNESCO Courier* 64(2): 37–38.
- Cornelli, G., Frost, J., and Mishra, S. 2023.** "Artificial Intelligence, Services Globalisation and Income Inequality." BIS Working Paper 1135, Bank for International Settlements, Basel, Switzerland.
- Cornes, R., and Sandler, T. 1996.** *The Theory of Externalities, Public Goods, and Club Goods*. Cambridge, UK: Cambridge University Press.
- Corradi-Dell'Acqua, C., Civai, C., Rumiati, R. I., and Fink, G. R. 2013.** "Disentangling Self- and Fairness-Related Neural Mechanisms Involved in the Ultimatum Game: An fMRI Study." *Social Cognitive and Affective Neuroscience* 8(4): 424–431.
- Corradi-Dell'Acqua, C., Tusche, A., Vuilleumier, P., and Singer, T. 2016.** "Cross-Modal Representations of First-Hand and Vicarious Pain, Disgust and Fairness in Insular and Cingulate Cortex." *Nature Communications* 7(1): 10904.
- Cortinovis, N., Crescenzi, R., and Van Oort, F. 2020.** "Multinational Enterprises, Industrial Relatedness and Employment in European Regions." *Journal of Economic Geography* 20(5): 1165–1205.
- Coulibaly, M., Silwé, K. S., and Logan, C. 2018.** "Taking Stock Citizen Priorities and Assessments-Three Years into the SDGs." Policy Paper 51, Afrobarometer, Accra.
- Coulibaly, S. K., W., Zeufack, A. G., and Mattoo, A., 2022.** *Africa in the New Trade Environment: Market Access in Troubled Times*. Washington, DC: World Bank.
- Council on Foreign Relations. 2023.** "Women's Participation in Peace Processes." Washington DC. <https://www.cfr.org/womens-participation-in-peace-processes/>. Accessed 15 February 2023.
- Cowell, F. 2003.** "Sticks and Carrots." Research Paper 68, London School of Economics, Suntory and Toyota International Centres for Economics and Related Disciplines, London.
- Cowls, J., Tsamados, A., Taddeo, M., and Floridi, L. 2021.** "The AI Gambit: Leveraging Artificial Intelligence to Combat Climate Change—Opportunities, Challenges, and Recommendations." *AI & Society* 38: 1–25.
- Coyle, D. 2023.** "Economic Progress and Adam Smith's Dilemma." *National Institute Economic Review* 265: 1–7.
- Crabtree, A. 2022.** "Looking Forward: Eco-Emotions, Planetary Pressures and Nature-Based Human Development." Background Paper for Human Development Report 2022/2021, United Nations Development Programme, Human Development Report Office, New York.
- Crawford, V. P. 2019.** "Experiments on Cognition, Communication, Coordination, and Cooperation in Relationships." *Annual Review of Economics* 11(1): 167–191.
- Crescenzi, R., and Harman, O. 2023.** *Harnessing Global Value Chains for Regional Development: How to Upgrade through Regional Policy, FDI and Trade*. Abingdon, UK: Taylor & Francis.
- Crescenzi, R., Dyèvre, A., and Neffke, F. 2022.** "Innovation Catalysts: How Multinationals Reshape the Global Geography of Innovation." *Economic Geography* 98(3): 199–227.
- Creutzig, F., Acemoglu, D., Bai, X., Edwards, P. N., Hintz, M. J., Kaack, L. H., Kilkis, S., and others. 2022.** "Digitalization and the Anthropocene." *Annual Review of Environment and Resources* 47: 479–509.
- Crisp, R. J., Hewstone, M., and Rubin, M. 2001.** "Does Multiple Categorization Reduce Intergroup Bias?" *Personality and Social Psychology Bulletin* 27(1): 76–89.
- Croasdale, K., Grailey, K., Jennings, N., Mole, J., and Lawrance, E. L. 2023.** "Planning for the Perfect Storm: Perceptions of UK Mental Health Professionals on the Increasing Impacts of Climate Change on Their Service Users." *The Journal of Climate Change and Health* 13: 100253.
- Crona, B., Folke, C., and Galaz, V. 2021.** "The Anthropocene Reality of Financial Risk." *One Earth* 4(5): 618–628.
- Cukier, K., Mayer-Schönberger, V., and de Véricourt, F. 2022.** *Framers: Human Advantage in an Age of Technology and Turmoil*. London: Penguin.
- Curry, O. S., Mullins, D. A., and Whitehouse, H. 2019.** "Is It Good to Cooperate?: Testing the Theory of Morality-as-Cooperation in 60 Societies." *Current Anthropology* 60(1): 47–69.
- Cutler, J., and Campbell-Meiklejohn, D. 2019.** "A Comparative fMRI Meta-Analysis of Altruistic and Strategic Decisions to Give." *NeuroImage* 184: 227–241.
- d'Adda, G., Dufwenberg, M., Passarelli, F., and Tabbellini, G. 2020.** "Social Norms with Private Values:

- Theory and Experiments." *Games and Economic Behavior* 124: 288–304.
- Dahl, R. A. 1957.** "The Concept of Power." *Behavioral Science* 2(3): 201–215.
- Dal Bó, P., and Fréchette, G. R. 2018.** "On the Determinants of Cooperation in Infinitely Repeated Games: A Survey." *Journal of Economic Literature* 56(1): 60–114.
- Dalby, S. 2020.** *Anthropocene Geopolitics: Globalization, Security, Sustainability*. Ottawa: University of Ottawa Press.
- Daley, F., Newell, P., and Twena, M. 2022.** *Changing Our Ways: Behaviour Change and the Climate Crisis*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Dallas, M. P., Ponte, S., and Sturgeon, T. J. 2019.** "Power in Global Value Chains." *Review of International Political Economy* 26(4): 666–694.
- Daly, M., and Macchia, L. 2023.** "Global Trends in Emotional Distress." *Proceedings of the National Academy of Sciences* 120(14): e2216207120.
- Dance, S. 2023.** "Earth Passed a Feared Global Warming Milestone Friday, at Least Briefly." *The Washington Post*, 19 November. <https://www.washingtonpost.com/climate-environment/2023/11/19/climate-change-2c-temperature-heat-record/>.
- Dang, H.-A. H., and Nguyen, C. V. 2021.** "Gender Inequality During the Covid-19 Pandemic: Income, Expenditure, Savings, and Job Loss." *World Development* 140: 105296.
- Dannenberg, A., and Barrett, S. 2018.** "Cooperating to Avoid Catastrophe." *Nature Human Behaviour* 2(7): 435–437.
- Dannenberg, A., and Gallier, C. 2020.** "The Choice of Institutions to Solve Cooperation Problems: A Survey of Experimental Research." *Experimental Economics* 23(3): 716–749.
- Dannenberg, A., Lumkowsky, M., Carlton, E. K., and Victor, D. G. 2023.** "Naming and Shaming as a Strategy for Enforcing the Paris Agreement: The Role of Political Institutions and Public Concern." *Proceedings of the National Academy of Sciences* 120(40): e2305075120.
- Darwin, J. 2007.** *After Tamerlane: The Global History of Empire since 1405*. London: Allen Lane, Penguin Books.
- Dasgupta, P., and David, P. A. 1994.** "Toward a New Economics of Science." *Research Policy* 23(5): 487–521.
- Dávalos, L. M., Austin, R. M., Balisi, M. A., Begay, R. L., Hofman, C. A., Kemp, M. E., Lund, J. R., and others. 2020.** "Pandemics' Historical Role in Creating Inequality." *Science* 368(6497): 1322–1323.
- Davidai, S., and Ongis, M. 2019.** "The Politics of Zero-Sum Thinking: The Relationship between Political Ideology and the Belief That Life Is a Zero-Sum Game." *Science Advances* 5(12): eaay3761.
- Davidai, S., and Tepper, S. J. 2023.** "The Psychology of Zero-Sum Beliefs." *Nature Reviews Psychology*.
- Davidson, M. R., Filatova, T., Peng, W., Verbeek, L., and Kucuksayacigil, F. 2024.** "Simulating Institutional Heterogeneity in Sustainability Science." *Proceedings of the National Academy of Sciences* 121(8): e2215674121.
- Davies, B., and Savulescu, J. 2019.** "Solidarity and Responsibility in Health Care." *Public Health Ethics* 12(2): 133–144.
- Davies, S., Pettersson, T., and Öberg, M. 2023.** "Organized Violence 1989–2022, and the Return of Conflict between States?" *Journal of Peace Research* 60(4): 691–708.
- Davis, J. W. 2023.** "Better Than a Bet: Good Reasons for Behavioral and Rational Choice Assumptions in IR Theory." *European Journal of International Relations* 29(2): 476–500.
- Davis, J. W., and McDermott, R. 2021.** "The Past, Present, and Future of Behavioral IR." *International Organization* 75(1): 147–177.
- De Dreu, C. K. W., and Gross, J. 2019.** "Revisiting the Form and Function of Conflict: Neurobiological, Psychological, and Cultural Mechanisms for Attack and Defense within and between Groups." *Behavioral and Brain Sciences* 42: e116.
- De Dreu, C. K. W., Fariña, A., Gross, J., and Romano, A. 2022.** "Prosociality as a Foundation for Intergroup Conflict." *Current Opinion in Psychology* 44: 112–116.
- De Dreu, C. K., and Nijstad, B. A. 2008.** "Mental Set and Creative Thought in Social Conflict: Threat Rigidity Versus Motivated Focus." *Journal of Personality and Social Psychology* 95(3): 648.
- De Loecker, J., and Eeckhout, J. 2018.** "Global Market Power." NBER Working Paper 24768, National Bureau of Economic Research, Cambridge, MA.
- De Loecker, J., Eeckhout, J., and Unger, G. 2020.** "The Rise of Market Power and the Macroeconomic Implications." *The Quarterly Journal of Economics* 135(2): 561–644.
- De Maio, J. L. 2010.** "Is War Contagious? The Transnationalization of Conflict in Darfur." *African Studies Quarterly* 11(4): 25.
- De Vries, C. E. 2023.** "How Foundational Narratives Shape European Union Politics." *JCMS: Journal of Common Market Studies* 61(4): 867–881.
- De Vries, C. E., and Hoffmann, I. 2019.** *The Hopeful, the Fearful and the Furious: Polarization and the 2019 European Parliamentary Elections*. Gütersloh, Germany: Bertelsmann Stiftung.
- De Vries, C. E., Hobolt, S. B., and Walter, S. 2021.** "Politicizing International Cooperation: The Mass Public, Political Entrepreneurs, and Political Opportunity Structures." *International Organization* 75(2): 306–332.
- Dean, M., and Ortoleva, P. 2019.** "The Empirical Relationship between Nonstandard Economic Behaviors." *Proceedings of the National Academy of Sciences* 116(33): 16262–16267.
- Dechezleprêtre, A., Fabre, A., Kruse, T., Planterose, B., Chico, A. S., and Stantcheva, S. 2022.** "Fighting Climate Change: International Attitudes toward Climate Policies." Working Paper 30265, National Bureau of Economic Research, Cambridge, MA.
- Decker, M. R., Wood, S. N., Thomas, H. L., Thiongo, M., Guiella, G., Fiacre, B., and others. 2022.** "Violence against Women from Partners and Other Household Members during COVID-19 in Burkina Faso and Kenya." *BMC Public Health* 22(1): 1857.
- Degroot, D. 2022.** "Beyond Crisis and Collapse: Climate Change in Human History." Background Paper for Human Development Report 2021/2022, United Nations Development Programme, Human Development Report Office, New York.
- Degroot, D., Anchukaitis, K. J., Tierney, J. E., Riede, F., Manica, A., Moesswilde, E., and Gauthier, N. 2022.** "The History of Climate and Society: A Review of the Influence of Climate Change on the Human Past." *Environmental Research Letters* 17(10): 103001.
- Degroot, D., Anchukaitis, K., Bauch, M., Burnham, J., Carnegie, F., Cui, J., de Luna, K., and others. 2021.** "Towards a Rigorous Understanding of Societal Responses to Climate Change." *Nature* 591(7851): 539–550.
- Deino, A. L., Behrensmeier, A. K., Brooks, A. S., Yellen, J. E., Sharp, W. D., and Potts, R. 2018.** "Chronology of the Acheulean to Middle Stone Age Transition in Eastern Africa." *Science* 360(6384): 95–98.
- Deitelhoff, N. 2020.** "What's in a Name? Contestation and Backlash against International Norms and Institutions." *The British Journal of Politics and International Relations* 22(4): 715–727.
- Delhey, J., Boehnke, K., Dragolov, G., Ignácz, Z. S., Larsen, M., Lorenz, J., and Koch, M. 2018.** "Social Cohesion and Its Correlates: A Comparison of Western and Asian Societies." *Comparative Sociology* 17(3–4): 426–455.
- DellaVigna, S. 2009.** "Psychology and Economics: Evidence from the Field." *Journal of Economic Literature* 47(2): 315–372.
- DellaVigna, S., and Linos, E. 2022.** "RCTs to Scale: Comprehensive Evidence from Two Nudge Units." *Econometrica* 90(1): 81–116.
- DellaVigna, S., Kim, W., and Linos, E. 2022.** "Bottlenecks for Evidence Adoption." National Bureau of Economic Research.
- Dellmuth, L. M., and Tallberg, J. 2015.** "The Social Legitimacy of International Organisations: Interest Representation, Institutional Performance, and Confidence Extrapolation in the United Nations." *Review of International Studies* 41(3): 451–475.
- Dellmuth, L. M., and Tallberg, J. 2020.** "Why National and International Legitimacy Beliefs Are Linked: Social Trust as an Antecedent Factor." *The Review of International Organizations* 15: 311–337.
- Dellmuth, L. M., and Tallberg, J. 2021.** "Elite Communication and the Popular Legitimacy of International Organizations." *British Journal of Political Science* 51(3): 1292–1313.
- Dellmuth, L. M., Bender, F. A.-M., Jönsson, A. R., Rosvold, E. L., and von Uexkull, N. 2021.** "Humanitarian

Need Drives Multilateral Disaster Aid." *Proceedings of the National Academy of Sciences* 118(4): e2018293118.

**DeMarrais, E., and Earle, T. 2017.** "Collective Action Theory and the Dynamics of Complex Societies." *Annual Review of Anthropology* 46(1): 183–201.

**Demeritt, A., and Hoff, K. 2018.** "The Making of Behavioral Development Economics." *History of Political Economy* 50(S1): 303–322.

**Demeritt, A., and Hoff, K. 2023.** "Using Behavioral Economics to Reduce Poverty and Oppression." *Social Philosophy and Policy* 40(1): 185–209.

**Deng, H.-M., Liang, Q.-M., Liu, L.-J., and Anadon, L. D. 2018.** "Co-Benefits of Greenhouse Gas Mitigation: A Review and Classification by Type, Mitigation Sector, and Geography." *Environmental Research Letters* 12(12): 123001.

**Desmet, K., Ortuño-Ortín, I., and Wacziarg, R. 2017.** "Culture, Ethnicity, and Diversity." *American Economic Review* 107(9): 2479–2513.

**Development Committee (Joint Ministerial Committee of the Boards of Governors of the Bank and the Fund on the Transfer of Real Resources to Developing Countries). 2023.** "Statement by Mr. Mohamed Bin Hadi Al Hussain, DC Chair." DC/S/2023-0034, 12 April. [https://www.mof.go.jp/english/policy/international\\_policy/imf/dc/20230412\\_1.pdf](https://www.mof.go.jp/english/policy/international_policy/imf/dc/20230412_1.pdf).

**Devetag, G., and Ortmann, A. 2007.** "When and Why? A Critical Survey on Coordination Failure in the Laboratory." *Experimental Economics* 10(3): 331–344.

**Dietz, T., and Whitley, C. T. 2018.** "Environmentalism, Norms, and Identity." *Proceedings of the National Academy of Sciences* 115(49): 12334–12336.

**Dijk, E. v., and Dreu, C. K. W. D. 2021.** "Experimental Games and Social Decision Making." *Annual Review of Psychology* 72(1): 415–438.

**DiMaggio, P. 1997.** "Culture and Cognition." *Annual Review of Sociology* 23(1): 263–287.

**Dimaggio, P., and Markus, H. R. 2010.** "Culture and Social Psychology: Converging Perspectives." *Social Psychology Quarterly* 73(4): 347–352.

**Dimant, E. 2024.** "Hate Trumps Love: The Impact of Political Polarization on Social Preferences." *Management Science* 70(1): 1–31.

**Dimant, E., van Kleef, G. A., and Shalvi, S. 2020.** "Requiem for a Nudge: Framing Effects in Nudging Honesty." *Journal of Economic Behavior & Organization* 172: 247–266.

**DiMasi, J. A., Florez, M. I., Stergiopoulos, S., Peña, Y., Smith, Z., Wilkinson, M., and Getz, K. A. 2020.** "Development Times and Approval Success Rates for Drugs to Treat Infectious Diseases." *Clinical Pharmacology and Therapeutics* 107(2): 324–332.

**Dinesen, P. T. 2011.** "Where You Come from or Where You Live? Examining the Cultural and Institutional Explanation of Generalized Trust Using Migration as a Natural Experiment." *European Sociological Review* 29(1): 114–128.

**Dix-Carneiro, R., Pessoa, J. P., Reyes-Heroles, R., and Traiberman, S. 2023.** "Globalization, Trade Imbalances, and Labor Market Adjustment." *The Quarterly Journal of Economics* 138(2): 1109–1171.

**Dixit, A. 2003.** "Clubs with Entrapment." *American Economic Review* 93(5): 1824–1829.

**Doğan, G., Glowacki, L., and Rusch, H. 2022.** "Are Strangers Just Enemies You Have Not yet Met? Group Homogeneity, Not Intergroup Relations, Shapes In-group Bias in Three Natural Groups." *Philosophical Transactions of the Royal Society B: Biological Sciences* 377(1851): 20210419.

**Dollar, D., and Kraay, A. 2003.** "Institutions, Trade, and Growth." *Journal of Monetary Economics* 50(1): 133–162.

**Dollar, D., and Kraay, A. 2004.** "Trade, Growth, and Poverty." *The Economic Journal* 114(493): F22–F49.

**Dolšák, N., and Prakash, A. 2022.** "Three Faces of Climate Justice." *Annual Review of Political Science* 25(1): 283–301.

**Dom, R., Custers, A., Davenport, S., and Prichard, W. 2022.** *Innovations in Tax Compliance: Building Trust, Navigating Politics, and Tailoring Reform*. World Bank Publications.

**Doney, S. C., Busch, D. S., Cooley, S. R., and Kroeker, K. J. 2020.** "The Impacts of Ocean Acidification on Marine Ecosystems and Reliant Human Communities." *Annual Review of Environment and Resources* 45: 83–112.

**Dooley, K., Holz, C., Kartha, S., Kliinsky, S., Roberts, J. T., Shue, H., Winkler, H., and others. 2021.** "Ethical Choices Behind Quantifications of Fair Contributions under the Paris Agreement." *Nature Climate Change* 11(4): 300–305.

**Doosje, B., Ellemers, N., and Spears, R. 1995.** "Perceived Intragroup Variability as a Function of Group Status and Identification." *Journal of Experimental Social Psychology* 31(5): 410–436.

**Doran, R., Ogunbode, C. A., Böhm, G., and Gregersen, T. 2023.** "Exposure to and Learning from the IPCC Special Report on 1.5°C Global Warming, and Public Support for Climate Protests and Mitigation Policies." *NPJ Climate Action* 2(1): 11.

**Dorn, E., Hancock, B., Sarakatsannis, J., and Viruleg, E. 2021.** "Covid-19 and Education: The Lingering Effects of Unfinished Learning." McKinsey & Company, Seattle, WA.

**Doshi, R., Kelley, J. G., and Simmons, B. A. 2019.** "The Power of Ranking: The Ease of Doing Business Indicator and Global Regulatory Behavior." *International Organization* 73(3): 611–643.

**Dragolov, G., Ignácz, Z., Lorenz, J., Delhey, J., and Boehnke, K. 2013.** "Social Cohesion Radar: Measuring Common Ground: An International Comparison of Social Cohesion Methods Report." Gütersloh, Germany: Bertelsmann Stiftung.

**Druckman, J. N., and McGrath, M. C. 2019.** "The Evidence for Motivated Reasoning in Climate Change Preference Formation." *Nature Climate Change* 9(2): 111–119.

**Druckman, James N., Kang, S., Chu, J., N. Stagnaro, M., Voelkel, Jan G., Mernyk, Joseph S., Pink, Sophia L., and others. 2023.** "Correcting Misperceptions of out-Partisans Decreases American Legislators' Support for Undemocratic Practices." *Proceedings of the National Academy of Sciences* 120(23): e2301836120.

**Druedahl, L. C., Minssen, T., and Price, W. N. 2021.** "Collaboration in Times of Crisis: A Study on Covid-19 Vaccine R&D Partnerships." *Vaccine* 39(42): 6291–6295.

**Dube, G., and Casale, D. 2016.** "The Implementation of Informal Sector Taxation: Evidence from Selected African Countries." *Journal of Tax Research* 14(3): 601–623.

**Dube, O., MacArthur, S. J., and Shah, A. K. 2023.** "A Cognitive View of Policing." Working Paper 31651, National Bureau of Economic Research, Cambridge, MA.

**Duckworth, A. L., and Milkman, K. L. 2022.** "A Guide to Megastudies." *PNAS Nexus* 1(5).

**Duffy, B. 2018.** *The Perils of Perception: Why We're Wrong About Nearly Everything*. London: Atlantic Books.

**Dugoua, E., and Dumas, M. 2023.** "Global Coordination Challenges in the Transition to Clean Technology: Lessons from Automotive Innovation." Available at SSRN 4620155.

**Duijndam, S. J., Botzen, W. W., Hagedoorn, L. C., Buebeck, P., Haer, T., Pham, M., and Aerts, J. C. 2023.** "Drivers of Migration Intentions in Coastal Vietnam under Increased Flood Risk from Sea Level Rise." *Climatic Change* 176(2): 12.

**Dulberg, Z., Dubey, R., Berwian, I. M., and Cohen, J. D. 2023.** "Having Multiple Selves Helps Learning Agents Explore and Adapt in Complex Changing Worlds." *Proceedings of the National Academy of Sciences* 120(28): e2221180120.

**Dunne, T., Kurki, M., and Smith, S. 2021.** *International Relations Theories: Discipline and Diversity*. New York: Oxford University Press.

**Dwenger, N., Kleven, H., Rasul, I., and Rincke, J. 2016.** "Extrinsic and Intrinsic Motivations for Tax Compliance: Evidence from a Field Experiment in Germany." *American Economic Journal: Economic Policy* 8(3): 203–232.

**Dyer, O. 2020.** "Covid-19: Trump Sought to Buy Vaccine Developer Exclusively for US, Say German Officials." *BMJ* 368: m1100.

**Easterly, W., Ritzen, J., and Woolcock, M. 2006.** "Social Cohesion, Institutions, and Growth." *Economics & Politics* 18(2): 103–120.

**Ebi, K. L., Capon, A., Berry, P., Broderick, C., de Dear, R., Havenith, G., Honda, Y., and others. 2021.** "Hot Weather and Heat Extremes: Health Risks." *The Lancet* 398(10301): 698–708.

**Ecker-Ehrhardt, M. 2012.** "Cosmopolitan Politicization: How Perceptions of Interdependence Foster Citizens' Expectations in International Institutions." *European Journal of International Relations* 18(3): 481–508.

- Ecker-Ehrhardt, M. 2014.** "Why Parties Politicise International Institutions: On Globalisation Backlash and Authority Contestation." *Review of International Political Economy* 21(6): 1275–1312.
- Ecker, S., Molina, G. G., Jensen, L., and Ortiz-Juarez, E. 2023.** "The Human Cost of Inaction: Poverty, Social Protection and Debt Servicing, 2020–2023." UNDP Global Policy Network Brief, United Nations Development Programme, New York.
- Edgeworth, M., Gibbard, P., Walker, M., Merritts, D., Finney, S., and Maslin, M. 2023.** "The Stratigraphic Basis of the Anthropocene Event." *Quaternary Science Advances* 11: 100088.
- Efferson, C. 2021a.** "Policy to Activate Cultural Change to Amplify Policy." *Proceedings of the National Academy of Sciences* 118(23): e2106306118.
- Efferson, C. 2021b.** "Policy to Activate Cultural Change to Amplify Policy." *Proceedings of the National Academy of Sciences* 118(23).
- Efferson, C. 2023.** "Agentic Processes in Cultural Evolution: Relevance to Anthropocene Sustainability." *Philosophical Transactions of the Royal Society B* 378.
- Efferson, C., Vogt, S., and Fehr, E. 2020.** "The Promise and the Peril of Using Social Influence to Reverse Harmful Traditions." *Nature Human Behaviour* 4(1): 55–68.
- Efferson, C., Vogt, S., and von Flüe, L. Forthcoming.** "Activating Cultural Evolution for Good When People Differ from Each Other." *Oxford Handbook of Cultural Evolution*. Oxford: Oxford University Press.
- Efferson, C., Vogt, S., Elhadi, A., Ahmed, H. E. F., and Fehr, E. 2015.** "Female Genital Cutting Is Not a Social Coordination Norm." *Science* 349(6255): 1446–1447.
- Egan, P. J., and Mullin, M. 2017.** "Climate Change: US Public Opinion." *Annual Review of Political Science* 20(1): 209–227.
- Ehret, S., Constantino, S. M., Weber, E. U., Efferson, C., and Vogt, S. 2022.** "Group Identities Can Undermine Social Tipping after Intervention." *Nature Human Behaviour* 6(12): 1669–1679.
- Eichengreen, B. J. 1992.** *Golden Fetters: The Gold Standard and the Great Depression, 1919–1939*. New York: Oxford University Press.
- EIN Presswire. 2023.** "Over 150 Million Actions Mobilized for the Sdgs: UN SDG Action Campaign Concludes Most Successful Global Week." 9 October. <https://www.einpresswire.com/article/660599863/over-150-million-actions-mobilized-for-the-sdgs-unsdg-action-campaign-concludes-most-successful-global-week-ever>.
- Eisner, L., Turner-Zwinkels, F., and Spini, D. 2021.** "The Impact of Laws on Norms Perceptions." *Personality and Social Psychology Bulletin* 47(7): 1071–1083.
- Ellemers, N., Spears, R., and Doosje, B. 2002.** "Self and Social Identity." *Annual Review of Psychology* 53(1): 161–186.
- Ellingsen, T., Östling, R., and Wengström, E. 2018.** "How Does Communication Affect Beliefs in One-Shot Games with Complete Information?" *Games and Economic Behavior* 107: 153–181.
- Ellis, E. C. 2024.** "The Anthropocene Condition: Evolving through Social–Ecological Transformations." *Philosophical Transactions of the Royal Society B: Biological Sciences* 379(1893): 20220255.
- Elster, J. 1989.** "Social Norms and Economic Theory." *Journal of Economic Perspectives* 3(4): 99–117.
- Elster, J. 1998.** "Emotions and Economic Theory." *Journal of Economic Literature* 36(1): 47–74.
- Elster, J. 2015a.** *Explaining Social Behavior: More Nuts and Bolts for the Social Sciences*. Cambridge, United Kingdom: Cambridge University Press.
- Elster, J. 2015b.** *Explaining Social Behavior: More Nuts and Bolts for the Social Sciences*. New York: Cambridge University Press.
- Elster, J. 2020.** *France before 1789: The Unraveling of an Absolutist Regime*. Princeton, NJ: Princeton University Press.
- Emanuel, E. J., Buchanan, A., Chan, S. Y., Fabre, C., Halliday, D., Heath, J., Herzog, L., and others. 2021.** "What Are the Obligations of Pharmaceutical Companies in a Global Health Emergency?" *The Lancet* 398(10304): 1015–1020.
- Emanuel, E. J., Persad, G., Kern, A., Buchanan, A., Fabre, C., Halliday, D., Heath, J., and others. 2020.** "An Ethical Framework for Global Vaccine Allocation." *Science* 369(6509): 1309–1312.
- Emara, A. M., and Mohamed, N. M. A. 2023.** "Global Economic Fluctuations and Human Development: How Is the Impact Transmitted in Egypt?" *Review of Economics and Political Science* 8(4): 250–270.
- Engel, J., Kokas, D., Lopez-Acevedo, G., and Maliszewska, M. 2021.** *The Distributional Impacts of Trade: Empirical Innovations, Analytical Tools, and Policy Responses*. Washington, DC: World Bank.
- Engelmann, J. B., Meyer, F., Ruff, C. C., and Fehr, E. 2019.** "The Neural Circuitry of Affect-Induced Distortions of Trust." *Science Advances* 5(3): eaau3413.
- Englander, G. 2019.** "Property Rights and the Protection of Global Marine Resources." *Nature Sustainability* 2(10): 981–987.
- Engler, P., Honjo, K., MacDonald, M., Piazza, R., and Sher, G. 2020.** "The Macroeconomic Effects of Global Migration." In *World Economic Outlook: The Great Lockdown*. Washington, DC: International Monetary Fund.
- Engström, P., and Holmlund, B. 2009.** "Tax Evasion and Self-Employment in a High-Tax Country: Evidence from Sweden." *Applied Economics* 41(19): 2419–2430.
- Enke, B. 2019.** "Kinship, Cooperation, and the Evolution of Moral Systems." *The Quarterly Journal of Economics* 134(2): 953–1019.
- Enke, B. 2020a.** "Moral Values and Voting." *Journal of Political Economy* 128(10): 3679–3729.
- Enke, B. 2020b.** "What You See Is All There Is." *The Quarterly Journal of Economics* 135(3): 1363–1398.
- Enke, B. 2023a.** "Market Exposure and Human Morality." *Nature Human Behaviour* 7(1): 134–141.
- Enke, B. 2023b.** "Moral Boundaries." Working Paper 31701, National Bureau of Economic Research, Cambridge, MA.
- Enke, B., and Graeber, T. 2023.** "Cognitive Uncertainty." *The Quarterly Journal of Economics* 138(4): 2021–2067.
- Enke, B., Fisman, R., Freitas, L. M., and Sun, S. 2023.** "Universalism and Political Representation: Evidence from the Field." Working Paper 31265, National Bureau of Economic Research, Cambridge, MA.
- Enke, B., Graeber, T., and Oprea, R. 2023.** "Confidence, Self-Selection, and Bias in the Aggregate." *American Economic Review* 113(7): 1933–1966.
- Enke, B., Polborn, M., and Wu, A. 2022.** "Values as Luxury Goods and Political Polarization." Working Paper 30001, National Bureau of Economic Research, Cambridge, MA.
- Ensminger, J., and Henrich, J. 2014.** *Experimenting with Social Norms: Fairness and Punishment in Cross-Cultural Perspective*. Russell Sage Foundation.
- Escande, P. 2023.** "At Davos, the End of Globalization Is on Everyone's Mind." *Le Monde*, 17 January. [https://www.lemonde.fr/en/economy/article/2023/01/17/at-davos-the-end-of-globalization-is-on-everyone-s-mind\\_6011910\\_19.html](https://www.lemonde.fr/en/economy/article/2023/01/17/at-davos-the-end-of-globalization-is-on-everyone-s-mind_6011910_19.html).
- Espagne, E., Oman, W., Mercure, J.-F., Svartzman, R., Volz, U., Pollitt, H., Semieniuk, G., and Campiglio, E. 2023.** "Cross-Border Risks of a Global Economy in Mid-Transition." Working Paper 23/184, International Monetary Fund, Washington, DC.
- Esses, V. M. 2018.** "Immigration, Migration, and Culture." *Oxford Research Encyclopedia of Psychology*.
- Etheredge, H. R. 2021.** "Assessing Global Organ Donation Policies: Opt-in Vs Opt-Out." *Risk Management and Healthcare Policy*: 1985–1998.
- European Commission. 2023.** "Recovery Plan for Europe." [https://commission.europa.eu/strategy-and-policy/recovery-plan-europe\\_en](https://commission.europa.eu/strategy-and-policy/recovery-plan-europe_en). Accessed 9 February 2024.
- Excler, J.-L., Saville, M., Berkley, S., and Kim, J. H. 2021.** "Vaccine Development for Emerging Infectious Diseases." *Nature Medicine* 27(4): 591–600.
- Excler, J.-L., Saville, M., Privor-Dumm, L., Gilbert, S., Hotez, P. J., Thompson, D., Abdool-Karim, S., and Kim, J. H. 2023.** "Factors, Enablers and Challenges for Covid-19 Vaccine Development." *BMJ Global Health* 8(6): e011879.
- Eys, M., Bruner, M. W., and Martin, L. J. 2019.** "The Dynamic Group Environment in Sport and Exercise." *Psychology of Sport and Exercise* 42: 40–47.
- Fairbrother, M. 2016.** "Trust and Public Support for Environmental Protection in Diverse National Contexts." *Sociological Science* 3: 359–382.
- Fairbrother, M., Johansson Sevä, I., and Kulin, J. 2019.** "Political Trust and the Relationship between Climate Change Beliefs and Support for Fossil Fuel Taxes:

Evidence from a Survey of 23 European Countries." *Global Environmental Change* 59: 102003.

**Falk, A., Becker, A., Dohmen, T., Enke, B., Huffman, D., and Sunde, U. 2018.** "Global Evidence on Economic Preferences." *The Quarterly Journal of Economics* 133(4): 1645–1692.

**Falk, A., Becker, A., Dohmen, T., Huffman, D., and Sunde, U. 2023.** "The Preference Survey Module: A Validated Instrument for Measuring Risk, Time, and Social Preferences." *Management Science* 69(4): 1935–1950.

**Falkenberg, M., Galeazzi, A., Torricelli, M., Di Marco, N., Larosa, F., Sas, M., Mekacher, A., and others. 2022.** "Growing Polarization around Climate Change on Social Media." *Nature Climate Change* 12(12): 1114–1121.

**FAO (Food and Agriculture Organization of the United Nations). 2022.** *The State of World Fisheries and Aquaculture 2022: Towards Blue Transformation*. Rome, Italy: FAO.

**FAO (Food and Agriculture Organization), IFAD (International Fund for Agricultural Development), UNICEF (United Nations Children's Fund), WFP (World Food Programme) and WHO (World Health Organization). 2023.** *The State of Food Security and Nutrition in the World 2023. Urbanization, Agri-food Systems Transformation and Healthy Diets across the Rural–Urban Continuum*. Rome: FAO.

**Farooqui, A. 2023.** "Where Are Samsung Phones Made? It's Not Where You Think." <https://www.samsung.com/where-are-samsung-phones-made>. Accessed 13 Feb 2024.

**Fehr, D., Mollerstrom, J., and Perez-Truglia, R. 2022.** "Your Place in the World: Relative Income and Global Inequality." *American Economic Journal: Economic Policy* 14(4): 232–268.

**Fehr, E., and Charness, G. Forthcoming.** "Social Preferences: Fundamental Characteristics and Economic Consequences." *Journal of Economic Literature*.

**Fehr, E., and Fischbacher, U. 2003.** "The Nature of Human Altruism." *Nature* 425(6960): 785–791.

**Fehr, E., and Gächter, S. 2000.** "Fairness and Retaliation: The Economics of Reciprocity." *Journal of Economic Perspectives* 14(3): 159–181.

**Fehr, E., and Gächter, S. 2002.** "Altruistic Punishment in Humans." *Nature* 415(6868): 137–140.

**Fehr, E., and Schmidt, K. M. 1999.** "A Theory of Fairness, Competition, and Cooperation." *The Quarterly Journal of Economics* 114(3): 817–868.

**Fehr, E., and Schurtenberger, I. 2018.** "Normative Foundations of Human Cooperation." *Nature Human Behaviour* 2(7): 458–468.

**Feng, A., Li, H., and Wang, Y. 2023.** "We Are All in the Same Boat: Cross-Border Spillovers of Climate Shocks through International Trade and Supply Chain." <https://dx.doi.org/10.2139/ssrn.4433544>.

**Fenner, F. 1993.** "Smallpox: Emergence, Global Spread, and Eradication." *History and Philosophy of the Life Sciences* 15(3): 397–420.

**Fenner, F., Henderson, D. A., Arita, I., Ježek, Z., and Ladnyi, I. D. 1988.** *Smallpox and Its Eradication*. Geneva: World Health Organization.

**Ferber, M. A., and Nelson, J. A. 2009.** *Beyond Economic Man: Feminist Theory and Economics*. Chicago, IL: University of Chicago Press.

**Feri, F., Irlenbusch, B., and Sutter, M. 2010.** "Efficiency Gains from Team-Based Coordination—Large-Scale Experimental Evidence." *American Economic Review* 100(4): 1892–1912.

**Fernbach, P. M., and Van Boven, L. 2022.** "False Polarization: Cognitive Mechanisms and Potential Solutions." *Current Opinion in Psychology* 43: 1–6.

**Fetzer, T. 2019.** "Did Austerity Cause Brexit?" *American Economic Review* 109(11): 3849–3886.

**Fiedler, S., Habibnia, H., Fahrenwaldt, A., and Rahal, R.-M. Forthcoming.** "Motivated Cognition in Cooperation." *Perspectives on Psychological Science*.

**Fikfak, V., Peat, D., and van der Zee, E. 2022.** "Bias in International Law." *German Law Journal* 23(3): 281–297.

**Fink, L. 2022.** "To Our Shareholders." Larry Fink's Chairman's Letter, 24 March. <https://www.blackrock.com/corporate/investor-relations/larry-fink-chairmans-letter>.

**Finnemore, M., and Sikkink, K. 2001.** "Taking Stock: The Constructivist Research Program in International Relations and Comparative Politics." *Annual Review of Political Science* 4(1): 391–416.

**Finus, M., and Rübhelke, D. T. G. 2013.** "Public Good Provision and Ancillary Benefits: The Case of Climate Agreements." *Environmental and Resource Economics* 56(2): 211–226.

**Finus, M., Cooper, P., and Almer, C. 2017.** "The Use of International Agreements in Transnational Environmental Protection." *Oxford Economic Papers* 69(2): 333–344.

**Fishkin, J., Siu, A., Diamond, L., and Bradburn, N. 2021.** "Is Deliberation an Antidote to Extreme Partisan Polarization? Reflections on 'America in One Room.'" *American Political Science Review* 115(4): 1464–1481.

**Fisman, R., Jakiela, P., Kariv, S., and Markovits, D. 2015.** "The Distributional Preferences of an Elite." *Science* 349(6254): aab0096.

**Fjeldstad, O.-H. 2006.** "Corruption in Tax Administration: Lessons from Institutional Reforms in Uganda." In Rose-Ackerman, S., (ed.) *International Handbook on the Economics of Corruption*. Cheltenham, UK/ Northampton MA: Edward Elgar.

**Fjeldstad, O.-H., and Moore, M. 2008.** "Tax Reform and State Building in a Globalized World." In Braütigam, D., Fjeldstad, O.-H. and Moore, M., (eds.), *Taxation and State Building in Developing Countries*. Cambridge, UK: Cambridge University Press.

**Fjeldstad, O.-H., Schulz-Herzenberg, C., and Hoem Sjursen, I. 2012.** "People's Views of Taxation in Africa: A Review of Research on Determinants of Tax Compliance." CMI Working Paper. Bergen, Norway.

**Fleurbaey, M. 1995.** "Equality and Responsibility." *European Economic Review* 39(3): 683–689.

**Fleurbaey, M., Bouin, O., Salles-Djelic, M.-L., Kanbur, R., Nowotny, H., and Reis, E. 2018.** *A Manifesto for Social Progress: Ideas for a Better Society*. Cambridge, UK: Cambridge University Press.

**Fleurbaey, M., Kanbur, R., and Viney, B. 2021.** "Social Externalities and Economic Analysis." *Social Research: An International Quarterly* 88(1): 171–202.

**Flor, L. S., Friedman, J., Spencer, C. N., Cagney, J., Arieta, A., Herbert, M. E., Stein, C., and others. 2022.** "Quantifying the Effects of the Covid-19 Pandemic on Gender Equality on Health, Social, and Economic Indicators: A Comprehensive Review of Data from March, 2020, to September, 2021." *The Lancet* 399(10344): 2381–2397.

**Flores, A., Cole, J. C., Dickert, S., Eom, K., Jiga-Boy, G. M., Kogut, T., Loria, R., and others. 2022.** "Politicians Polarize and Experts Depolarize Public Support for Covid-19 Management Policies across Countries." *Proceedings of the National Academy of Sciences* 119(3): e2117543119.

**Foa, R. 2011.** "The Economic Rationale for Social Cohesion." Perspectives on Global Development, Organisation for Economic Co-operation and Development, Development Center, Paris.

**Folbre, N. 2008.** *Valuing Children: Rethinking the Economics of the Family*. Cambridge, MA: Harvard University Press.

**Folbre, N. 2012.** *For Love or Money: Care Provision in the United States*. New York: Russell Sage Foundation.

**Folbre, N., and Bittman, M. 2004.** *Family Time: The Social Organization of Care*. Milton Park, UK: Routledge.

**Folk, D., and Dunn, E. 2023.** "How Can People Become Happier? A Systematic Review of Preregistered Experiments." *Annual Review of Psychology* 75.

**Folke, C., Crona, B. E., Galaz, V., Gordon, L. J., Schultz, L., and Österblom, H. 2019.** "Collaborative Approaches to Biosphere Stewardship." In Mandle, L., Ouyang, Z., Salzman, J. E. and Daily, G., (eds.), *Green Growth That Works: Natural Capital Policy and Finance Mechanisms from around the World*. Washington, DC: Island Press/Center for Resource Economics.

**Folke, C., Polasky, S., Rockström, J., Galaz, V., Westley, F., Lamont, M., Scheffer, M., and others. 2021.** "Our Future in the Anthropocene Biosphere." *Ambio* 50(4): 834–869.

**Forti, V. B., C. P., Kuehr, R., and Bel, G. 2020.** *The Global E-Waste Monitor 2020 Quantities, Flows, and the Circular Economy Potential*. Bonn: United Nations University/United Nations Institute for Training and Research, Geneva: International Telecommunication Union and Rotterdam, Netherlands: International Solid Waste Association.

**Francois, P., Fujiwara, T., and van Ypersele, T. 2018.** "The Origins of Human Prosociality: Cultural Group Selection in the Workplace and the Laboratory." *Science Advances* 4(9): eaat2201.

**Frank, R. H. 1987.** "If Homo Economicus Could Choose His Own Utility Function, Would He Want One with a Conscience?" *The American Economic Review* 77(4): 593–604.

- Frank, R. H. 2021.** *Under the Influence: Putting Peer Pressure to Work*. Princeton, NJ: Princeton University Press.
- Frankel, J. A., and Romer, D. 1999.** "Does Trade Cause Growth?" *The American Economic Review* 89(3): 379–399.
- Frankel, J. A., and Romer, D. 2017.** "Does Trade Cause Growth?" In *Global Trade*. Milton Park, UK: Routledge.
- Frenk, J., Godal, T., Gómez-Dantés, O., and Store, J. G. 2022.** "A Reinvigorated Multilateralism in Health: Lessons and Innovations from the Covid-19 Pandemic." *The Lancet* 400(10363): 1565–1568.
- Fruetter, A., Muller, N., and Calvo-Gonzalez, O. 2021.** "The Power and Roots of Aspirations." Policy Research Working Paper WPS9729, World Bank, Washington, DC.
- Fujimoto, Y., and Ohtsuki, H. 2023.** "Evolutionary Stability of Cooperation in Indirect Reciprocity under Noisy and Private Assessment." *Proceedings of the National Academy of Sciences* 120(20): e2300544120.
- Fujita, M., Krugman, P. R., and Venables, A. 2001.** *The Spatial Economy: Cities, Regions, and International Trade*. Cambridge, MA: MIT Press.
- Fukuda-Parr, S. 2003.** "The Human Development Paradigm: Operationalizing Sen's Ideas on Capabilities." *Feminist Economics* 9(2–3): 301–317.
- Fukuyama, F. 1993.** *The End of History and the Last Man*. New York: The Free Press.
- Funke, M., Schularick, M., and Trebesch, C. 2016.** "Going to Extremes: Politics after Financial Crises, 1870–2014." *European Economic Review* 88: 227–260.
- Funke, M., Schularick, M., and Trebesch, C. 2023.** "Populist Leaders and the Economy." *American Economic Review* 113(12): 3249–3288.
- G20 (Group of 20). 2023a.** *Strengthening Multilateral Development Banks: The Triple Agenda Report of the G20 Independent Experts Group*. New Delhi, India.
- G20 (Group of 20). 2023b.** "New Delhi Leaders' Declaration." G20, New Delhi.
- Gabay, A. S., Radua, J., Kempton, M. J., and Mehta, M. A. 2014.** "The Ultimatum Game and the Brain: A Meta-Analysis of Neuroimaging Studies." *Neuroscience and Biobehavioral Reviews* 47: 549–558.
- Gächter, S., and Schulz, J. F. 2016.** "Intrinsic Honesty and the Prevalence of Rule Violations across Societies." *Nature* 531(7595): 496–499.
- Gächter, S., Kölle, F., and Quercia, S. 2017.** "Reciprocity and the Tragedies of Maintaining and Providing the Commons." *Nature Human Behaviour* 1(9): 650–656.
- Galaz, V. 2022.** "Global Environmental Governance in Times of Turbulence." *One Earth* 5(6): 582–585.
- Galaz, V., Centeno, M. A., Callahan, P. W., Causevic, A., Patterson, T., Brass, I., Baum, S., and others. 2021.** "Artificial Intelligence, Systemic Risks, and Sustainability." *Technology in Society* 67: 101741.
- Galor, O., Özak, Ö., and Sarid, A. 2018.** "Geographical Origins of Language Structures." Available at SSRN 3097220.
- Ganapati, S., and Wong, W. F. 2023.** "How Far Goods Travel: Global Transport and Supply Chains from 1965–2020." NBER Working Paper 31167, National Bureau of Economic Research, Cambridge, MA.
- Gavrilets, S., and Richerson, P. J. 2017.** "Collective Action and the Evolution of Social Norm Internalization." *Proceedings of the National Academy of Sciences* 114(23): 6068–6073.
- Gebhard, C., Regitz-Zagrosek, V., Neuhauser, H. K., Morgan, R., and Klein, S. L. 2020.** "Impact of Sex and Gender on Covid-19 Outcomes in Europe." *Biology of Sex Differences* 11(1): 29.
- Gelfand, M. J. 2021.** "Cultural Evolutionary Mismatches in Response to Collective Threat." *Current Directions in Psychological Science* 30(5): 401–409.
- Gelfand, M. J., Caluori, N., Jackson, J. C., and Taylor, M. K. 2020.** "The Cultural Evolutionary Trade-Off of Ritualistic Synchrony." *Philosophical Transactions of the Royal Society B: Biological Sciences* 375(1805): 20190432.
- Gelfand, M. J., Gavrilets, S., and Nunn, N. 2024.** "Norm Dynamics: Interdisciplinary Perspectives on Social Norm Emergence, Persistence, and Change." *Annual Review of Psychology* 75(1): null.
- Gelfand, M. J., Jackson, J. C., Pan, X., Nau, D., Pieper, D., Denison, E., Dagher, M., and others. 2021.** "The Relationship between Cultural Tightness–Looseness and Covid-19 Cases and Deaths: A Global Analysis." *The Lancet Planetary Health* 5(3): e135–e144.
- Gelfand, M. J., Raver, J. L., Nishii, L., Leslie, L. M., Lun, J., Lim, B. C., Duan, L., and others. 2011.** "Differences between Tight and Loose Cultures: A 33-Nation Study." *Science* 332(6033): 1100–1104.
- Genicot, G., and Ray, D. 2017.** "Aspirations and Inequality." *Econometrica* 85(2): 489–519.
- Genicot, G., and Ray, D. 2020.** "Aspirations and Economic Behavior." *Annual Review of Economics* 12(1): 715–746.
- Gentile, E., Xing, Y., Rubínová, S., and Huang, S. 2021.** "Productivity Growth, Innovation, and Upgrading Along Global Value Chains." In *Global Value Chain Development Report 2021: Beyond Production*. Manila: Asian Development Bank; Beijing: Research Institute for Global Value Chains at the University of International Business and Economics; Geneva: World Trade Organization; Chiba, Japan: Institute of Developing Economies–Japan External Trade Organization; and Beijing: China Development Research Foundation.
- Georgieva, D. P., Loayza, N., and Mendez Ramos, F. 2018.** "Global Trade: Slowdown, Factors, and Policies." Research and Policy Brief 123899, World Bank, Washington, DC.
- Gerarden, T. D. 2023.** "Demanding Innovation: The Impact of Consumer Subsidies on Solar Panel Production Costs." *Management Science* 69(12): 7799–7820.
- Gertler, P., Heckman, J. J., Pinto, R., Chang, S. M., Grantham-McGregor, S., Vermeersch, C., Walker, S., and Wright, A. 2021.** "Effect of the Jamaica Early Childhood Stimulation Intervention on Labor Market Outcomes at Age 31." NBER Working Paper 29292, National Bureau of Economic Research, Cambridge, MA.
- Gervais, W. M., Henrich, J., McNamara, R. A., Norenzayan, A., Shariff, A. F., Slingerland, E., and Willard, A. K. 2016.** "The Cultural Evolution of Prosocial Religions." *Behavioral and Brain Sciences* 39: e1.
- Ghosh, A., Hwang, S. I. M., and Squires, M. 2023.** "Economic Consequences of Kinship: Evidence from U.S. Bans on Cousin Marriage." *The Quarterly Journal of Economics*.
- Gibbard, P. L., Bauer, A. M., Edgeworth, M., Rudiman, W. F., Gill, J. L., Merritts, D. J., Finney, S. C., and others. 2022b.** "A Practical Solution: The Anthropocene Is a Geological Event, Not a Formal Epoch." *Episodes Journal of International Geoscience* 45(4): 349–357.
- Gibbard, P., Walker, M., Bauer, A., Edgeworth, M., Edwards, L., Ellis, E., Finney, S., and others. 2022a.** "The Anthropocene as an Event, Not an Epoch." *Journal of Quaternary Science* 37(3): 395–399.
- Gifford, R. 2014.** "Environmental Psychology Matters." *Annual Review of Psychology* 65(1): 541–579.
- Gifford, R., and Comeau, L. A. 2011.** "Message Framing Influences Perceived Climate Change Competence, Engagement, and Behavioral Intentions." *Global Environmental Change* 21(4): 1301–1307.
- Gillingham, K., and Stock, J. H. 2018.** "The Cost of Reducing Greenhouse Gas Emissions." *Journal of Economic Perspectives* 32(4): 53–72.
- Giuliano, P., and Nunn, N. 2020.** "Understanding Cultural Persistence and Change." *The Review of Economic Studies* 88(4): 1541–1581.
- Gleeson, D., Townsend, B., Tenni, B. F., and Phillips, T. 2023.** "Global Inequities in Access to Covid-19 Health Products and Technologies: A Political Economy Analysis." *Health & Place*: 103051.
- Glennerster, R., and Jayachandran, S. 2023.** "Think Globally, Act Globally: Opportunities to Mitigate Greenhouse Gas Emissions in Low-and Middle-Income Countries." *Journal of Economic Perspectives* 37(3): 111–135.
- Glennerster, R., Snyder, C. M., and Tan, B. J. 2022.** "Calculating the Costs and Benefits of Advance Preparations for the Next Pandemic." Working Paper 30565, National Bureau of Economic Research, Cambridge, MA.
- Global Witness. 2023.** "Almost 2,000 Land and Environmental Defenders Killed between 2012 and 2022 for Protecting the Planet." Press Release, 13 September. <https://www.globalwitness.org/en/press-releases/almost-2000-land-and-environmental-defenders-killed-between-2012-and-2022-protecting-planet>.
- Gneezy, U., and Rustichini, A. 2000.** "A Fine Is a Price." *The Journal of Legal Studies* 29(1): 1–17.
- Gneezy, U., Meier, S., and Rey-Biel, P. 2011.** "When and Why Incentives (Don't) Work to Modify Behavior." *Journal of Economic Perspectives* 25(4): 191–210.

- GOC (Global Ocean Commission). 2014.** *From Decline to Recovery: A Rescue Package for the Global Ocean*. Oxford, UK: GOC.
- Göcke, M. 2002.** "Various Concepts of Hysteresis Applied in Economics." *Journal of Economic Surveys* 16(2): 167–188.
- Goeree, J. K., and Louis, P. 2021.** "M Equilibrium: A Theory of Beliefs and Choices in Games." *American Economic Review* 111(12): 4002–4045.
- Góes, C., and Bekkers, E. 2022.** *The Impact of Geopolitical Conflicts on Trade, Growth, and Innovation*. Geneva: World Trade Organization.
- Goffman, E. 1959.** *The Presentation of Self in Everyday Life*. Garden City, NY: Anchor Books.
- Goldberg, P. K. 2023.** *The Unequal Effects of Globalization*. Cambridge, MA: MIT Press.
- Goldberg, P. K., and Reed, T. 2023.** "Is the Global Economy Deglobalizing? And If So, Why? And What Is Next?" NBER Working Paper 31115, National Bureau of Economic Research, Cambridge, MA.
- Goldin, C. 2022.** "Understanding the Economic Impact of Covid-19 on Women." NBER Working Paper 29974, National Bureau of Economic Research, Cambridge, MA.
- Goldsmith, J. L., and Posner, E. A. 1999.** "A Theory of Customary International Law." *University of Chicago Law Review* 66(4): 1113–1177.
- González, J. L., and Ferencz, J. 2018.** "Digital Trade and Market Openness." OECD Trade Policy Papers. Paris: OECD Publishing.
- Goodin, R. E. 1995.** "Political Ideals and Political Practice." *British Journal of Political Science* 25(1): 37–56.
- Gopalan, S., Reddy, K., and Sasidharan, S. 2022.** "Does Digitalization Spur Global Value Chain Participation? Firm-Level Evidence from Emerging Markets." *Information Economics and Policy* 59: 100972.
- Gorman, B., and Seguin, C. 2020.** "Who Supports Global Cooperation? Cooperative Internationalism at the Intersection of Social Class and Economic Development." *Sociological Science* 7: 570–598.
- Gouglas, D., Christodoulou, M., and Hatchett, R. 2023.** "The 100 Days Mission—2022 Global Pandemic Preparedness Summit." *Emerging Infectious Diseases* 29(3).
- Gould, C. C. 2018.** "Solidarity and the Problem of Structural Injustice in Healthcare." *Bioethics* 32(9): 541–552.
- Gourdel, R., Monasterolo, I., and Gallagher, K. P. 2023.** "Climate Transition Spillovers and Sovereign Risk: Evidence from Indonesia." <https://dx.doi.org/10.2139/ssrn.4387423>.
- Goussebaïle, A., Bommier, A., Goerger, A., and Nicolai, J.-P. 2023.** "Altruistic Foreign Aid and Climate Change Mitigation." *Environmental and Resource Economics* 84(1): 219–239.
- Graeber, T., Roth, C., and Zimmermann, F. 2023.** "Stories, Statistics, and Memory." CESifo Working Paper 10107, Center for Economic Studies and Institute for Economic Research, Munich, Germany.
- Graham, C., and Pinto, S. 2019.** "Unequal Hopes and Lives in the USA: Optimism, Race, Place, and Premature Mortality." *Journal of Population Economics* 32(2): 665–733.
- Grandin, A., Guillou, L., Abdel Sater, R., Foucault, M., and Chevallier, C. 2022.** "Socioeconomic Status, Time Preferences and Pro-Environmentalism." *Journal of Environmental Psychology* 79: 101720.
- Granovetter, M. 1985.** "Economic Action and Social Structure: The Problem of Embeddedness." *American Journal of Sociology* 91(3): 481–510.
- Gravert, C., and Shreedhar, G. 2022.** "Effective Carbon Taxes Need Green Nudges." *Nature Climate Change* 12(12): 1073–1074.
- Green, A., and Janmaat, J. 2011.** *Regimes of Social Cohesion: Societies and the Crisis of Globalization*. London: Palgrave Macmillan.
- Greif, A., and Mokyr, J. 2017.** "Cognitive Rules, Institutions, and Economic Growth: Douglass North and Beyond." *Journal of Institutional Economics* 13(1): 25–52.
- Griffith-Jones, S., and Ocampo, J. A. 2018.** *The Future of National Development Banks*. Oxford, UK: Oxford University Press.
- Griffith, D. M., Sharma, G., Holliday, C. S., Enyia, O. K., Valliere, M., Semlow, A. R., Stewart, E. C., and Blumenthal, R. S. 2020.** "Men and Covid-19: A Biopsychosocial Approach to Understanding Sex Differences in Mortality and Recommendations for Practice and Policy Interventions." *Preventing Chronic Disease* 17: E63.
- Grix, M., and Watene, K. 2022.** "Communities and Climate Change: Why Practices and Practitioners Matter." *Ethics & International Affairs* 36(2): 215–230.
- Gross, J., and De Dreu, C. K. W. 2019.** "The Rise and Fall of Cooperation through Reputation and Group Polarization." *Nature Communications* 10(1): 776.
- Gross, J., and Vostroknutov, A. 2022.** "Why Do People Follow Social Norms?" *Current Opinion in Psychology* 44: 1–6.
- Gross, J., Méder, Z. Z., De Dreu, C. K. W., Romano, A., Molenmaker, W. E., and Hoenig, L. C. 2023.** "The Evolution of Universal Cooperation." *Science Advances* 9(7): eadd8289.
- Gross, J., Veistola, S., De Dreu, C. K. W., and Van Dijk, E. 2020.** "Self-Reliance Crowds out Group Cooperation and Increases Wealth Inequality." *Nature Communications* 11(1): 5161.
- Grossman, G. M., and Helpman, E. 1991.** "Quality Ladders and Product Cycles." *The Quarterly Journal of Economics* 106(2): 557–586.
- Guerrero, A. M., Jones, N. A., Ross, H., Virah-Sawmy, M., and Biggs, D. 2021.** "What Influences and Inhibits Reduction of Deforestation in the Soy Supply Chain? A Mental Model Perspective." *Environmental Science & Policy* 115: 125–132.
- Guinote, A. 2017.** "How Power Affects People: Activating, Wanting, and Goal Seeking." *Annual Review of Psychology* 68(1): 353–381.
- Guiso, L., Helios, H., Morelli, M., and Sonno, T. Forthcoming.** "Economic Insecurity and the Demand of Populism in Europe." *Economica*.
- Guiso, L., Herrera, H., Morelli, M., and Sonno, T. 2019.** "Global Crises and Populism: The Role of Eurozone Institutions." *Economic Policy* 34(97): 95–139.
- Gulley, A. L. 2023.** "China, the Democratic Republic of the Congo, and Artisanal Cobalt Mining from 2000 through 2020." *Proceedings of the National Academy of Sciences* 120(26): e2212037120.
- Gur, T., Ayal, S., and Halperin, E. 2021.** "A Bright Side of Sadness: The Depolarizing Role of Sadness in Inter-group Conflicts." *European Journal of Social Psychology* 51(1): 68–83.
- Guriev, S., and Papaioannou, E. 2022.** "The Political Economy of Populism." *Journal of Economic Literature* 60(3): 753–832.
- Guriev, S., and Treisman, D. 2019.** "Informational Autocrats." *Journal of Economic Perspectives* 33(4): 100–127.
- Guriev, S., and Treisman, D. 2020.** "A Theory of Informal Autocracy." *Journal of Public Economics* 186: 104158.
- Gustafson, A., Rosenthal, S. A., Ballew, M. T., Goldberg, M. H., Bergquist, P., Kotcher, J. E., Maibach, E. W., and Leiserowitz, A. 2019.** "The Development of Partisan Polarization over the Green New Deal." *Nature Climate Change* 9(12): 940–944.
- Guterres, A. 2023a.** "Opening Statement by the UN Secretary-General at the 78th UN General Assembly." 5 September, New York.
- Guterres, A. 2023b.** "Secretary-General's remarks at Wreath-Laying Ceremony Commemorating the 62nd Anniversary of the Death of Former Secretary-General Dag Hammarskjöld." 13 September. <https://www.un.org/sg/en/content/sg/speeches/2023-09-13/secretary-generals-remarks-wreath-laying-ceremony-commemorating-the-62nd-anniversary-of-the-death-of-former-secretary-general-dag-hammarskjöld> (accessed 25 January 2024).
- Guttman-Kenney, B., Adams, P. D., Hunt, S., Laibson, D., Stewart, N., and Leary, J. 2023.** "The Semblance of Success in Nudging Consumers to Pay Down Credit Card Debt." Working Paper 31926, National Bureau of Economic Research, Cambridge, MA.
- Guy, J., Shears, E., and Meckling, J. 2023.** "National Models of Climate Governance among Major Emitters." *Nature Climate Change* 13(2): 189–195.
- Gygli, S., Haelg, F., Potrafke, N., and Sturm, J.-E. 2019.** "The KOF Globalisation Index—Revisited." *The Review of International Organizations* 14: 543–574.
- Gyöngyösi, G., and Verner, E. 2022.** "Financial Crisis, Creditor-Debtor Conflict, and Populism." *The Journal of Finance* 77(4): 2471–2523.
- Hafner-Burton, E. M., Hughes, D. A., and Victor, D. G. 2013.** "The Cognitive Revolution and the Political

- Psychology of Elite Decision Making." *Perspectives on Politics* 11(2): 368–386.
- Hagan, J., and Hans, V. P. 2017.** "Procedural Justice Theory and Public Policy: An Exchange." *Annual Review of Law and Social Science* 13(1): 1–3.
- Hale, T. 2020.** "Transnational Actors and Transnational Governance in Global Environmental Politics." *Annual Review of Political Science* 23(1): 203–220.
- Halevy, N. 2017.** "Preemptive Strikes: Fear, Hope, and Defensive Aggression." *Journal of Personality and Social Psychology* 112(2): 224.
- Halevy, N. 2023.** "Fear Can Promote Competition, Defensive Aggression, and Dominance Complementarity." *Behavioral and Brain Sciences* 46: e63.
- Halevy, N., and Halali, E. 2015.** "Selfish Third Parties Act as Peacemakers by Transforming Conflicts and Promoting Cooperation." *Proceedings of the National Academy of Sciences* 112(22): 6937–6942.
- Halevy, N., Chou, E. Y., and Murnighan, J. K. 2012.** "Mind Games: The Mental Representation of Conflict." *Journal of Personality and Social Psychology* 102(1): 132.
- Halevy, N., Sagiv, L., Roccas, S., and Bornstein, G. 2006.** "Perceiving Intergroup Conflict: From Game Models to Mental Templates." *Personality and Social Psychology Bulletin* 32(12): 1674–1689.
- Hallsworth, M. 2023.** "A Manifesto for Applying Behavioural Science." *Nature Human Behaviour* 7(3): 310–322.
- Hallsworth, M., List, J. A., Metcalfe, R. D., and Vlaev, I. 2017.** "The Behavioralist as Tax Collector: Using Natural Field Experiments to Enhance Tax Compliance." *Journal of Public Economics* 148: 14–31.
- Hamamura, T., Li, L. M. W., and Chan, D. 2017.** "The Association between Generalized Trust and Physical and Psychological Health across Societies." *Social Indicators Research* 134: 277–286.
- Hamilton, L. C., Bell, E., Hartter, J., and Salerno, J. D. 2018.** "A Change in the Wind? US Public Views on Renewable Energy and Climate Compared." *Energy, Sustainability and Society* 8(1): 11.
- Hammarskjöld, Dag. 1954.** "Address by Secretary-General Dag Hammarskjöld at University of California Convocation, Berkeley, California, Thursday, May 13, 1954, at 10:00 a.m. (Pacific Coast Time)." Press release SG/382. <https://ask.un.org/faq/14623>. Accessed 24 February 2024.
- Han, T. A. 2022.** "Institutional Incentives for the Evolution of Committed Cooperation: Ensuring Participation Is as Important as Enhancing Compliance." *Journal of The Royal Society Interface* 19(188): 20220036.
- Handley, C., and Mathew, S. 2020.** "Human Large-Scale Cooperation as a Product of Competition between Cultural Groups." *Nature Communications* 11(1): 702.
- Hanlon, M., Mills, L., and Slemrod, J. 2007.** "An Empirical Examination of Corporate Tax Noncompliance." In Auerbach, A. J., Hines, J. J. R. and Slemrod, J., (eds.), *Taxing Corporate Income in the 21st Century*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Hannesson, R. 2011.** "Rights Based Fishing on the High Seas: Is It Possible?" *Marine Policy* 35(5): 667–674.
- Hanney, S. R., Wooding, S., Sussex, J., and Grant, J. 2020.** "From Covid-19 Research to Vaccine Application: Why Might It Take 17 Months Not 17 Years and What Are the Wider Lessons?" *Health Research Policy and Systems* 18(1): 61.
- Haq, M. u., and Streeten, P. 1995.** *The UN and the Bretton Woods Institutions: New Challenges for the Twenty-First Century*. London: Palgrave Macmillan.
- Hardin, G. 1968.** "The Tragedy of the Commons." *Science* 162(3859): 1243–1248.
- Harrington, B. 2016.** *Capital without Borders: Wealth Managers and the One Percent*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Hassoun, N. 2020.** *Global Health Impact: Extending Access to Essential Medicines*. New York: Oxford University Press.
- Hassoun, N. 2021a.** "Against Vaccine Nationalism." *Journal of Medical Ethics* 47(11): 773–774.
- Hassoun, N. 2021b.** "Equity and Vaccine Allocation: Beyond Ethics in Prioritization to Equitable Production, Distribution and Consumption." *Ethics and International Affairs Blog*, 12 July. <https://www.ethicsandinternationalaffairs.org/online-exclusives/equity-and-vaccine-allocation-beyond-ethics-in-prioritization-to-equitable-production-distribution-and-consumption>.
- Hassoun, N. 2021c.** "Sufficiency and the Minimally Good Life." *Utilitas* 33(3): 321–336.
- Hassoun, N. 2022.** "Good Enough? The Minimally Good Life Account of the Basic Minimum." *Australasian Journal of Philosophy* 100(2): 330–341.
- Hassoun, N. Forthcoming.** *Good Enough? The Minimally Good Life Account of What We Owe to Others and What We Can Justifiably Demand*. New York, NY: Oxford University Press.
- Hassoun, N., Friedman, J., and Cosler, L. E. 2022.** "A Framework for Assessing the Impact of Disease Treatment." *Tropical Medicine & International Health* 27(2): 192–198.
- Hauser, O. P., Rand, D. G., Peysakhovich, A., and Nowak, M. A. 2014.** "Cooperating with the Future." *Nature* 511(7508): 220–223.
- Haushofer, J., and Salicath, D. 2023.** "The Psychology of Poverty: Where Do We Stand?"
- Haynes, B. F., Corey, L., Fernandes, P., Gilbert, P. B., Hotez, P. J., Rao, S., Santos, M. R., and others. 2020.** "Prospects for a Safe Covid-19 Vaccine." *Science Translational Medicine* 12(568): eabe0948.
- He, G., Pan, Y., Park, A., Sawada, Y., and Tan, E. S. 2023.** "Reducing Single-Use Cutlery with Green Nudges: Evidence from China's Food-Delivery Industry." *Science* 381(6662): eadd9884.
- He, Q., and Silliman, B. R. 2019.** "Climate Change, Human Impacts, and Coastal Ecosystems in the Anthropocene." *Current Biology* 29(19): R1021–R1035.
- Head, M. J., Steffen, W., Fagerlind, D., Waters, C. N., Poirier, C., Syvitski, J., Zalasiewicz, J. A., and others. 2022a.** "The Great Acceleration Is Real and Provides a Quantitative Basis for the Proposed Anthropocene Series/Epoch." *International Union of Geological Sciences* 45(4): 359–376.
- Head, M. J., Zalasiewicz, J. A., Waters, C. N., Turner, S. D., Williams, M., Barnosky, A. D., Steffen, W., and others. 2022b.** "The Proposed Anthropocene Epoch/ Series Is Underpinned by an Extensive Array of Mid-20th Century Stratigraphic Event Signals." *Journal of Quaternary Science* 37(7): 1181–1187.
- Heal, G., and Kunreuther, H. 2010.** "Social Reinforcement: Cascades, Entrapment, and Tipping." *American Economic Journal: Microeconomics* 2(1): 86–99.
- Hébert-Dufresne, L., Waring, T. M., St-Onge, G., Niles, M. T., Kati Corlew, L., Dube, M. P., Miller, S. J., Gotelli, N. J., and McGill, B. J. 2022.** "Source-Sink Behavioural Dynamics Limit Institutional Evolution in a Group-Structured Society." *Royal Society Open Science* 9(3): 211743.
- Hecht, C. A., Dweck, C. S., Murphy, M. C., Kroeper, K. M., and Yeager, D. S. 2023.** "Efficiently Exploring the Causal Role of Contextual Moderators in Behavioral Science." *Proceedings of the National Academy of Sciences* 120(1): e2216315120.
- Heinrich, T., Kobayashi, Y., and Lawson, E. 2021.** "Populism and Foreign Aid." *European Journal of International Relations* 27(4): 1042–1066.
- Helbing, D., and Yu, W. 2009.** "The Outbreak of Cooperation among Success-Driven Individuals under Noisy Conditions." *Proceedings of the National Academy of Sciences* 106(10): 3680–3685.
- Helferich, M., Thøgersen, J., and Bergquist, M. 2023.** "Direct and Mediated Impacts of Social Norms on Pro-Environmental Behavior." *Global Environmental Change* 80: 102680.
- Helleiner, E. 2021.** "The Return of National Self-Sufficiency? Excavating Autarkic Thought in a De-Globalizing Era." *International Studies Review* 23(3): 933–957.
- Henderson, D. A., and Klepac, P. 2013.** "Lessons from the Eradication of Smallpox: An Interview with D. A. Henderson." *Philosophical Transactions of the Royal Society B: Biological Sciences* 368(1623): 20130113.
- Henkel, L., Sprengholz, P., Korn, L., Betsch, C., and Böhm, R. 2023.** "The Association between Vaccination Status Identification and Societal Polarization." *Nature Human Behaviour* 7(2): 231–239.
- Henrich, J. 2000.** "Does Culture Matter in Economic Behavior? Ultimatum Game Bargaining among the Machiguenga of the Peruvian Amazon." *American Economic Review* 90(4): 973–979.
- Henrich, J. 2009.** "The Evolution of Costly Displays, Cooperation and Religion: Credibility Enhancing Displays and Their Implications for Cultural Evolution." *Evolution and Human Behavior* 30(4): 244–260.

- Henrich, J. 2016.** *The Secret of Our Success: How Culture Is Driving Human Evolution, Domesticating Our Species, and Making Us Smarter*. Princeton, NJ: Princeton University Press.
- Henrich, J. 2020.** *The WEIRDest People in the World: How the West Became Psychologically Peculiar and Particularly Prosperous*. New York: Farrar, Strauss, and Giroux.
- Henrich, J. 2023.** "How Culture Made Us Uniquely Human." *Zygon: Journal of Religion and Science* 58(4).
- Henrich, J., Alvard, M., Barr, A., Bowles, S., Boyd, R., Camerer, C., Ensminger, J., and others. 2005.** "Economic Man' in Cross-Cultural Perspective: Behavioral Experiments in 15 Small-Scale Societies." *Behavioral and Brain Sciences* 28(6): 795–815.
- Henrich, J., and Gil-White, F. J. 2001.** "The Evolution of Prestige: Freely Conferred Deference as a Mechanism for Enhancing the Benefits of Cultural Transmission." *Evolution and Human Behavior* 22(3): 165–196.
- Henrich, J., and Muthukrishna, M. 2021.** "The Origins and Psychology of Human Cooperation." *Annual Review of Psychology* 72(1): 207–240.
- Henrich, J., Bauer, M., Cassar, A., Chytilová, J., and Purzycki, B. G. 2019.** "War Increases Religiosity." *Nature Human Behaviour* 3(2): 129–135.
- Henrich, J., Blasi, D. E., Curtin, C. M., Davis, H. E., Hong, Z., Kelly, D., and Kroupin, I. 2022.** "A Cultural Species and Its Cognitive Phenotypes: Implications for Philosophy." *Review of Philosophy and Psychology*.
- Henrich, J., Boyd, R., and Richerson, P. J. 2012.** "The Puzzle of Monogamous Marriage." *Philosophical Transactions of the Royal Society B: Biological Sciences* 367(1589): 657–669.
- Henrich, J., Boyd, R., Bowles, S., Camerer, C., Fehr, E., Gintis, H., and McElreath, R. 2001.** "In Search of Homo Economicus: Behavioral Experiments in 15 Small-Scale Societies." *American Economic Review* 91(2): 73–78.
- Henrich, J., Boyd, R., Derex, M., Kline, M. A., Mesoudi, A., Muthukrishna, M., Powell, A. T., Shennan, S. J., and Thomas, M. G. 2016.** "Understanding Cumulative Cultural Evolution." *Proceedings of the National Academy of Sciences* 113(44): E6724–E6725.
- Henrich, J., Chudek, M., and Boyd, R. 2015.** "The Big Man Mechanism: How Prestige Fosters Cooperation and Creates Prosocial Leaders." *Philosophical Transactions of the Royal Society B: Biological Sciences* 370(1683): 20150013.
- Henrich, J., Ensminger, J., McElreath, R., Barr, A., Barrett, C., Bolyanatz, A., Cardenas, J. C., and others. 2010.** "Markets, Religion, Community Size, and the Evolution of Fairness and Punishment." *Science* 327(5972): 1480–1484.
- Henrich, J., Heine, S. J., and Norenzayan, A. 2010a.** "Beyond WEIRD: Towards a Broad-Based Behavioral Science." *Behavioral and Brain Sciences* 33(2–3): 111–135.
- Henrich, J., Heine, S. J., and Norenzayan, A. 2010b.** "Most People Are Not WEIRD." *Nature* 466(7302): 29–29.
- Herreros, F. 2023.** "The State and Trust." *Annual Review of Political Science* 26(1): 117–134.
- Herrmann, B., Thöni, C., and Gächter, S. 2008.** "Antisocial Punishment across Societies." *Science* 319(5868): 1362–1367.
- Hertel-Fernandez, A., Mildenerger, M., and Stokes, L. C. 2019.** "Legislative Staff and Representation in Congress." *American Political Science Review* 113(1): 1–18.
- Hertel, T. 2004.** "Assessing the Provision of International Trade as a Global Public Good." New York: United Nations Development Programme.
- Heyes, C. 2023.** "Rethinking Norm Psychology." *Perspectives on Psychological Science* 0(0): 1–27.
- Hickman, C. 2024.** "Eco-Anxiety in Children and Young People: A Rational Response, Irreconcilable Despair, or Both?" *The Psychoanalytic Study of the Child* 77(1): 356–368.
- Hickman, C., Marks, E., Pihkala, P., Clayton, S., Lewandowski, R. E., Mayall, E. E., Wray, B., Mellor, C., and van Susteren, L. 2021.** "Climate Anxiety in Children and Young People and Their Beliefs About Government Responses to Climate Change: A Global Survey." *The Lancet Planetary Health* 5(12): e863–e873.
- Hirai, T. 2020.** "The Impact of Trust on the Quality of Participation in Development: The Case of Ukraine." *The International Journal of Social Quality* 10(2): 72–92.
- Hirschman, A. O. 1982.** "Rival Interpretations of Market Society: Civilizing, Destructive, or Feeble?" *Journal of Economic Literature* 20(4): 1463–1484.
- Hirshleifer, J. 1983.** "From Weakest-Link to Best-Shot: The Voluntary Provision of Public Goods." *Public Choice* 41(3): 371–386.
- Hirte, G., Lessmann, C., and Seidel, A. 2020.** "International Trade, Geographic Heterogeneity and Inter-regional Inequality." *European Economic Review* 127: 103427.
- Hobolt, S. B., Leeper, T. J., and Tilley, J. 2021.** "Divided by the Vote: Affective Polarization in the Wake of the Brexit Referendum." *British Journal of Political Science* 51(4): 1476–1493.
- Hoekman, B. M., Maskus, K. E., and Saggi, K. 2005.** "Transfer of Technology to Developing Countries: Unilateral and Multilateral Policy Options." *World Development* 33(10): 1587–1602.
- Hoff, K., and Stiglitz, J. E. 2016.** "Striving for Balance in Economics: Towards a Theory of the Social Determination of Behavior." *Journal of Economic Behavior & Organization* 126: 25–57.
- Hoff, K., and Walsh, J. S. 2019.** "The Third Function of Law Is to Transform Cultural Categories." Policy Research Working Paper 8954, World Bank, Washington, DC.
- Hoffman, S. J., Baral, P., Rogers Van Katwyk, S., Sritharan, L., Hughsam, M., Randhawa, H., Lin, G., and others. 2022.** "International Treaties Have Mostly Failed to Produce Their Intended Effects." *Proceedings of the National Academy of Sciences* 119(32): e2122854119.
- Hogg, M. A. 2007.** "Uncertainty–Identity Theory." *Advances in Experimental Social Psychology* 39: 69–126.
- Holland, A., and Pazarbasioglu, C. 2024.** "How to Ease Rising External Debt-Service Pressures in Low-Income Countries." <https://www.imf.org/en/Blogs/Articles/2024/01/24/how-to-ease-rising-external-debt-service-pressures-in-low-income-countries>.
- Holloway, J., and Manwaring, R. 2023.** "How Well Does 'Resilience' Apply to Democracy? A Systematic Review." *Contemporary Politics* 29(1): 68–92.
- Hornsey, M. J., and Lewandowsky, S. 2022.** "A Toolkit for Understanding and Addressing Climate Scepticism." *Nature Human Behaviour* 6(11): 1454–1464.
- Hornsey, M. J., Harris, E. A., Bain, P. G., and Fielding, K. S. 2016.** "Meta-Analyses of the Determinants and Outcomes of Belief in Climate Change." *Nature Climate Change* 6(6): 622–626.
- Hornung, J. 2022.** "Social Identities in Climate Action." *Climate Action* 1(1): 4.
- Horton, R. M., de Sherbinin, A., Wrathall, D., and Oppenheimer, M. 2021.** "Assessing Human Habitability and Migration." *Science* 372(6548): 1279–1283.
- Horváth, B., Ivanov, A., and Peleah, M. 2012.** "The Global Crisis and Human Development: A Study on Central and Eastern Europe and the CIS Region." *Journal of Human Development and Capabilities* 13(2): 197–225.
- House, B. R. 2018.** "How Do Social Norms Influence Prosocial Development?" *Current Opinion in Psychology* 20: 87–91.
- House, B. R., Kanngiesser, P., Barrett, H. C., Broesch, T., Cebiglu, S., Crittenden, A. N., Erut, A., and others. 2020.** "Universal Norm Psychology Leads to Societal Diversity in Prosocial Behaviour and Development." *Nature Human Behaviour* 4(1): 36–44.
- Howard, P. H., and Hendrickson, M. 2020.** "The State of Concentration in Global Food and Agriculture Industries." In Herren, H., Haerlin, B., and the IAASTD+10 Advisory Group, (eds.), *Transformation of Food Systems: The Making of a Paradigm Shift*. Bochum, Germany: The Foundation on Future Farming.
- Howard, P. H., and Hendrickson, M. 2021.** "Corporate Concentration in the US Food System Makes Food More Expensive and Less Accessible for Many Americans." <https://theconversation.com/corporate-concentration-in-the-us-food-system-makes-food-more-expensive-and-less-accessible-for-many-americans-151193>. Accessed 13 January 2024.
- Howson, K., and Partridge, A. 2022.** "Policy Brief: Digital Identification and Rights Realisation in South Africa." Research ICT Africa, Cape Town, South Africa.
- Hoy, C., and Mager, F. 2021.** "Why Are Relatively Poor People Not More Supportive of Redistribution? Evidence from a Randomized Survey Experiment across Ten Countries." *American Economic Journal: Economic Policy* 13(4): 299–328.
- Hsieh, C.-T., Hurst, E., Jones, C. I., and Klenow, P. J. 2019.** "The Allocation of Talent and U.S. Economic Growth." *Econometrica* 87(5): 1439–1474.

- Hu, B., Guo, H., Zhou, P., and Shi, Z.-L. 2021. "Characteristics of SARS-CoV-2 and Covid-19." *Nature Reviews Microbiology* 19(3): 141–154.
- Huambachano, M. A. 2019. "Indigenous Food Sovereignty." *New Zealand Journal of Ecology* 43(3): 1–6.
- Huang, B., Cai, Y., Li, N., Li, K., Wang, Z., Li, L., Wu, L., and others. 2021. "Sex-Based Clinical and Immunological Differences in Covid-19." *BMC Infectious Diseases* 21(1): 647.
- Huang, Y. 2022. "The Health Silk Road: How China Adapts the Belt and Road Initiative to the Covid-19 Pandemic." *American Journal of Public Health* 112(4): 567–569.
- Huber, C., Dreber, A., Huber, J., Johannesson, M., Kirchler, M., Weitzel, U., Abellán, M., and others. 2023. "Competition and Moral Behavior: A Meta-Analysis of Forty-Five Crowd-Sourced Experimental Designs." *Proceedings of the National Academy of Sciences* 120(23): e2215572120.
- Hudson, V. M., Caprioli, M., Bowen, D. L., and McDermott, R. 2023. *Sex and World Peace*. New York, NY: Columbia University Press.
- Huettel, S. A., and Kranton, R. E. 2012. "Identity Economics and the Brain: Uncovering the Mechanisms of Social Conflict." *Philosophical Transactions of the Royal Society B: Biological Sciences* 367(1589): 680–691.
- Hufe, P., Kanbur, R., and Peichl, A. 2022. "Measuring Unfair Inequality: Reconciling Equality of Opportunity and Freedom from Poverty." *The Review of Economic Studies* 89(6): 3345–3380.
- Hughes, J. E., and Podolefsky, M. 2015. "Getting Green with Solar Subsidies: Evidence from the California Solar Initiative." *Journal of the Association of Environmental and Resource Economists* 2(2): 235–275.
- Hughes, T. P., Anderson, K. D., Connolly, S. R., Heron, S. F., Kerry, J. T., Lough, J. M., Baird, A. H., and others. 2018. "Spatial and Temporal Patterns of Mass Bleaching of Corals in the Anthropocene." *Science* 359(6371): 80–83.
- Hurd, I. 2022. "The Case against International Cooperation." *International Theory* 14(2): 263–284.
- Hurrell, A. 2008. *On Global Order: Power, Values and the Constitution of International Society; Changing Global Orders*. Oxford, UK: Oxford University Press.
- Hurwicz, L. 1996. "Institutions as Families of Game Forms." *The Japanese Economic Review* 47(2): 113–132.
- Hvidberg, K. B., Kreiner, C. T., and Stantcheva, S. 2023. "Social Positions and Fairness Views on Inequality." *The Review of Economic Studies* 90(6): 3083–3118.
- Hyndle-Hussein, J. 2015. "The Baltic States on the Conflict in Ukraine." OSW Commentary, Centre for Eastern Studies, Warsaw.
- Iacoviello, M., and Navarro, G. 2019. "Foreign Effects of Higher US Interest Rates." *Journal of International Money and Finance* 95: 232–250.
- Ibrahim, S. S. 2006. "From Individual to Collective Capabilities: The Capability Approach as a Conceptual Framework for Self-Help." *Journal of Human Development and Capabilities* 7(3): 397–416.
- Iddrisu, A. G., and Mohammed, J. I. 2019. "Is Political Business Cycle an Enemy to Human Development? Empirical Evidence from Africa." *Economic and Political Studies* 7(3): 337–351.
- IEA (International Energy Agency). 2023a. "Government Energy Spending Tracker." <https://www.iea.org/reports/government-energy-spending-tracker-2>.
- IEA (International Energy Agency). 2023b. *Global EV Outlook 2023 Catching Up with Climate Ambitions*. Paris.
- IISS (International Institute for Strategic Studies). 2023. *The Armed Conflict Survey 2023*. London: IISS.
- Ijzerman, H., Lewis, N. A., Przybylski, A. K., Weinstein, N., DeBruine, L., Ritchie, S. J., Vazire, S., and others. 2020. "Use Caution When Applying Behavioural Science to Policy." *Nature Human Behaviour* 4(11): 1092–1094.
- Ikenberry, G. J. 2018. "The End of Liberal International Order?" *International Affairs* 94(1): 7–23.
- ILO (International Labour Organization). 2023. ILO-STAT database. <https://ilostat.ilo.org/data/>. Accessed 9 February 2024.
- Im, S., Iriş, D., and Ko, H. 2022. "Subjective Beliefs in International Agreements." *The Singapore Economic Review*: 1–31.
- IMF (International Monetary Fund). 2001. "Global Trade Liberalization and the Developing Countries." Washington DC: IMF.
- IMF (International Monetary Fund). 2014. *2014 Spillover Report*. Washington, DC: IMF.
- IMF (International Monetary Fund). 2017. *State-Contingent Debt Instruments for Sovereigns*. Washington, DC: IMF.
- IMF (International Monetary Fund). 2021a. "2021 General SDR Allocation." <https://www.imf.org/en/Topics/special-drawing-right/2021-SDR-Allocation>. Accessed 15 December 2023.
- IMF (International Monetary Fund). 2021b. "IMF Managing Director Announces the US\$650 billion SDR Allocation Comes into Effect." Press release 21/248. <https://www.imf.org/en/News/Articles/2021/08/23/pr21248-imf-managing-director-announces-the-us-650-billion-sdr-allocation-comes-into-effect>. Accessed 15 December 2023.
- IMF (International Monetary Fund). 2021c. *World Economic Outlook: Managing Divergent Recoveries*. Washington, DC: IMF.
- IMF (International Monetary Fund). 2023a. "2023 Review of Resource Adequacy of the Poverty Reduction and Growth Trust, Resilience and Sustainability Trust, and Debt Relief Trusts." Policy Paper 2023/021, IMF, Washington, DC.
- IMF (International Monetary Fund). 2023b. *2021 Special Drawing Rights Allocation—Ex-Post Assessment Report*. Washington, DC: International Monetary Fund.
- IMF (International Monetary Fund). 2023c. "The High Cost of Global Economic Fragmentation." <https://www.imf.org/en/Blogs/Articles/2023/08/28/the-high-cost-of-global-economic-fragmentation>. Accessed 24 October 2023.
- IMF (International Monetary Fund). 2023d. World Economic Outlook database. October 2023 Edition. Washington, DC. <https://www.imf.org/en/Publications/WEO/weo-database/2023/October>. Accessed 15 November 2023.
- Independent Panel for Pandemic Preparedness and Response. 2021. *Covid-19: Make It the Last Pandemic*. Geneva: WHO.
- Independent Panel for Pandemic Preparedness and Response. 2022. *Transforming or Tinkering? Inaction Lays the Groundwork for Another Pandemic*. Geneva: WHO.
- Ingersoll, K. A. 2016. *Waves of Knowing: A Seascape Epistemology*. Durham, NC: Duke University Press.
- Inglehart, R. 2020. *Modernization and Postmodernization: Cultural, Economic, and Political Change in 43 Societies*. Princeton, NJ: Princeton University Press.
- Inglehart, R., Haerpfer, C., Moreno, A., Welzel, C., Kizilova, K., Diez-Medrano, J., Lagos, M., and others. 2022. "World Values Survey." Madrid: JD Systems Institute and Vienna: WWSA Secretariat.
- Institute for Economics and Peace 2023. *Global Peace Index 2023: Measuring Peace in a Complex World*. Sydney, Australia: Institute for Economics and Peace.
- International Human Genome Sequencing Consortium. 2004. "Finishing the Euchromatic Sequence of the Human Genome." *Nature* 431(7011): 931–945.
- IRC (International Rescue Committee). 2023a. "World Refugee Day: 110 Million People Displaced around the World: Get the Facts." IRC, 13 June.
- IRC (International Rescue Committee). 2023b. "The Top 10 Crises the World Can't Ignore in 2024." 13 December. <https://www.rescue.org/article/top-10-crises-world-cant-ignore-2024>.
- IOM (International Organization for Migration). 2022. *The World Migration Report 2022*. Geneva: IOM.
- IPCC (Intergovernmental Panel on Climate Change). 2007. "Climate Change 2007: The Physical Science Basis." In *Fourth Assessment Report of the Intergovernmental Panel on Climate Change*. Cambridge, UK: Cambridge University Press.
- IPCC (Intergovernmental Panel on Climate Change). 2021a. *Climate Change 2021: The Physical Science Basis—Summary for Policymakers*. Geneva: IPCC.
- IPCC (Intergovernmental Panel on Climate Change). 2021b. "Climate Change Widespread, Rapid, and Intensifying: IPCC." <https://www.ipcc.ch/2021/08/09/ar6-wg1-20210809-pr1>. Accessed 10 November 2023.
- IPCC (Intergovernmental Panel on Climate Change). 2022. *Summary for Policymakers in Climate Change 2022: Impacts, Adaptation, and Vulnerability. Contribution of Working Group II to the Sixth Assessment*

Report of the Intergovernmental Panel on Climate Change. Geneva: IPCC.

**IPCC (Intergovernmental Panel on Climate Change). 2023.** *AR6 Synthesis Report: Climate Change 2023*. Geneva: IPCC.

**IRC (International Rescue Committee). 2023.** "World Refugee Day: 110 Million People Displaced around the World: Get the Facts." IRC, 13 June.

**Isler, O., Gächter, S., Maule, A. J., and Starmer, C. 2021.** "Contextualised Strong Reciprocity Explains Selfless Cooperation Despite Selfish Intuitions and Weak Social Heuristics." *Scientific Reports* 11(1): 13868.

**ITU (International Telecommunication Union). 2022.** *Global Connectivity Report 2022*. Geneva: ITU.

**ITU (International Telecommunication Union). 2023.** "Facts and Figures 2023." ITU, Geneva.

**Iwasaki, M. 2023.** "Social Preferences and Well-Being: Theory and Evidence." *Humanities and Social Sciences Communications* 10(1): 342.

**Iyengar, S., Lelkes, Y., Levendusky, M., Malhotra, N., and Westwood, S. J. 2019.** "The Origins and Consequences of Affective Polarization in the United States." *Annual Review of Political Science* 22: 129–146.

**Iyengar, S., Sood, G., and Lelkes, Y. 2012.** "Affect, Not Ideology: A Social Identity Perspective on Polarization." *Public Opinion Quarterly* 76(3): 405–431.

**Jackson, D., and Köbis, N. 2018.** "Anti-Corruption through a Social Norms Lens." *U4 Issue 7*.

**Jackson, J. C., Gelfand, M., and Ember, C. R. 2020.** "A Global Analysis of Cultural Tightness in Non-Industrial Societies." *Proceedings of the Royal Society B: Biological Sciences* 287(1930): 20201036.

**Jackson, J. C., Gelfand, M., De, S., and Fox, A. 2019.** "The Loosening of American Culture over 200 Years Is Associated with a Creativity–Order Trade-Off." *Nature Human Behaviour* 3(3): 244–250.

**Jagers, S. C., Harring, N., Löfgren, Å., Sjöstedt, M., Alpizar, F., Brülde, B., Langlet, D., and others. 2020.** "On the Preconditions for Large-Scale Collective Action." *Ambio* 49: 1282–1296.

**Jakob, M., Afonias, S., Åhman, M., Antoci, A., Arens, M., Ascensão, F., van Asselt, H., and others. 2022.** "How Trade Policy Can Support the Climate Agenda." *Science* 376(6600): 1401–1403.

**Jayaraman, R., and Kanbur, R. 1999.** "International Public Goods and the Case for Foreign Aid." In Kaul, I., Grunberg, I., and Stern, M., (eds.), *Global Public Goods: International Cooperation in the 21<sup>st</sup> Century*. New York: Oxford University Press.

**Jensen, K., Call, J., and Tomasello, M. 2007.** "Chimpanzees Are Rational Maximizers in an Ultimatum Game." *Science* 318(5847): 107–109.

**Jeong, J., Franchett, E. E., Ramos de Oliveira, C. V., Rehmani, K., and Yousafzai, A. K. 2021.** "Parenting Interventions to Promote Early Child Development in the First Three Years of Life: A Global Systematic Review and Meta-Analysis." *PLoS Medicine* 18(5): e1003602.

**Jiang, S., Bottazzi, M. E., Du, L., Lustigman, S., Tseng, C.-T. K., Curti, E., Jones, K., Zhan, B., and Hotez, P. J. 2012.** "Roadmap to Developing a Recombinant Coronavirus S Protein Receptor-Binding Domain Vaccine for Severe Acute Respiratory Syndrome." *Expert Review of Vaccines* 11(12): 1405–1413.

**Johns Hopkins University. 2023.** "Covid-19 Dashboard." <https://gisanddata.maps.arcgis.com/apps/dashboards/bda7594740fd40299423467b48e9ecf6>. Accessed 9 February 2024.

**Johnson, K. 2019.** "A Year of Global Protest." *Foreign Policy*, 23 December.

**Jones, B., and Malcorra, S. 2020.** *Competing for Order: Confronting the Long Crisis of Multilateralism*. Washington, DC: The Brookings Institution.

**Jones, C. I. 1995.** "R&D–Based Models of Economic Growth." *Journal of Political Economy* 103(4): 759–784.

**Jones, C. I. 2019.** "Paul Romer: Ideas, Nonrivalry, and Endogenous Growth." *The Scandinavian Journal of Economics* 121(3): 859–883.

**Jones, C. I. 2020.** "The End of Economic Growth? Unintended Consequences of a Declining Population." Working Paper 26651, National Bureau of Economic Research, Cambridge, MA.

**Jones, C. I. 2022.** "The Past and Future of Economic Growth: A Semi-Endogenous Perspective." *Annual Review of Economics* 14(1): 125–152.

**Jones, C. I. 2023.** "Recipes and Economic Growth: A Combinatorial March Down an Exponential Tail." *Journal of Political Economy* 131(8): 1994–2031.

**Jones, R. 2019.** "Climate Change and Indigenous Health Promotion." *Global Health Promotion* 26(3\_suppl): 73–81.

**Jordà, Ò., and Taylor, A. M. 2016.** "The Time for Austerity: Estimating the Average Treatment Effect of Fiscal Policy." *The Economic Journal* 126(590): 219–255.

**Jordan, J. J., and Kteily, N. S. 2023.** "How Reputation Does (and Does Not) Drive People to Punish without Looking." *Proceedings of the National Academy of Sciences* 120(28): e2302475120.

**Jørgensen, F. J., and Osmundsen, M. 2022.** "Correcting Citizens' Misperceptions About Non-Western Immigrants: Corrective Information, Interpretations, and Policy Opinions." *Journal of Experimental Political Science* 9(1): 64–73.

**Joshi, A., Prichard, W., and Heady, C. 2014.** "Taxing the Informal Economy: The Current State of Knowledge and Agendas for Future Research." *The Journal of Development Studies* 50(10): 1325–1347.

**Jost, J. T., Baldassarri, D. S., and Druckman, J. N. 2022.** "Cognitive–Motivational Mechanisms of Political Polarization in Social-Communicative Contexts." *Nature Reviews Psychology* 1(10): 560–576.

**Jost, J. T., Stern, C., Rule, N. O., and Sterling, J. 2017.** "The Politics of Fear: Is There an Ideological Asymmetry in Existential Motivation?" *Social Cognition* 35(4): 324–353.

**Judge, M., Fernando, J. W., and Begeny, C. T. 2022.** "Dietary Behaviour as a Form of Collective Action: A Social Identity Model of Vegan Activism." *Appetite* 168: 105730.

**Judge, M., Kashima, Y., Steg, L., and Dietz, T. 2023.** "Environmental Decision-Making in Times of Polarization." *Annual Review of Environment and Resources* 48(1): 477–503.

**Kaaronen, R. O., Mulder, M. B., and Waring, T. 2023.** "Applying Cultural Evolution to Address Climate and Environmental Challenges." *The Oxford Handbook of Cultural Evolution* (online edition). Oxford Academic. Accessed 12 February 2024.

**Kaasa, A., and Andriani, L. 2022.** "Determinants of Institutional Trust: The Role of Cultural Context." *Journal of Institutional Economics* 18(1): 45–65.

**Kaczorowski, J., and Del Grande, C. 2021.** "Beyond the Tip of the Iceberg: Direct and Indirect Effects of Covid-19." *The Lancet Digital Health* 3(4): e205–e206.

**Kahn, M. E., and Matsusaka, J. G. 1997.** "Demand for Environmental Goods: Evidence from Voting Patterns on California Initiatives." *The Journal of Law and Economics* 40(1): 137–174.

**Kahneman, D., and Tversky, A. 1979.** "Prospect Theory: An Analysis of Decision under Risk." *Econometrica* 47(2): 263–291.

**Kalkowska, D. A., Voorman, A., Pallansch, M. A., Wassilak, S. G. F., Cochi, S. L., Badizadegan, K., and Thompson, K. M. 2023.** "The Impact of Disruptions Caused by the Covid-19 Pandemic on Global Polio Eradication." *Vaccine* 41: A12–A18.

**Kamin, S. B., Arteta, C., and Ruch, F. U. 2023.** "Financial Spillovers of Rising US Interest Rates." In *Global Economic Prospects, June 2023*. Washington, DC: World Bank.

**Kanbur, S. R., Sandler, T., and Morrison, K. M. 1999.** *The Future of Development Assistance: Common Pools and International Public Goods*. Washington, DC: Overseas Development Council.

**Kanem, N., Murray, C. J., and Horton, R. 2023.** "The Lancet Commission on 21<sup>st</sup>-Century Global Health Threats." *The Lancet* 401(10370): 10–11.

**Kanngiesser, P., Schäfer, M., Herrmann, E., Zeidler, H., Haun, D., and Tomasello, M. 2022.** "Children across Societies Enforce Conventional Norms but in Culturally Variable Ways." *Proceedings of the National Academy of Sciences* 119(1): e2112521118.

**Karabarbounis, L. 2023.** "Perspectives on the Labor Share." NBER Working Paper 31854, National Bureau of Economic Research, Cambridge, MA.

**Karabarbounis, L., and Neiman, B. 2013.** "The Global Decline of the Labor Share." *The Quarterly Journal of Economics* 129(1): 61–103.

**Karlsson, M., Alfredsson, E., and Westling, N. 2020.** "Climate Policy Co-Benefits: A Review." *Climate Policy* 20(3): 292–316.

**Katzenstein, P. J., Keohane, R. O., and Krasner, S. D. 1998.** "International Organization and the Study

- of World Politics." *International Organization* 52(4): 645–685.
- Kaul, I., and Conceição, P. 2006a.** *The New Public Finance: Responding to Global Challenges*. New York: Oxford University Press.
- Kaul, I., and Conceição, P. 2006b.** "Why Revisit Public Finance Today." In Kaul, I. and Conceição, P., (eds.), *The New Public Finance: Responding to Global Challenges*. New York: Oxford University Press.
- Kaul, I., Conceição, P., Le Goulven, K., and Mendoza, R. U. 2003.** *Providing Global Public Goods: Managing Globalization*. Oxford, UK: Oxford University Press.
- Kaul, I., Grunberg, I., and Stern, M. 1999.** *Global Public Goods: International Cooperation in the 21st Century*. New York: Oxford University Press.
- Kausel, E. E., and Connolly, T. 2014.** "Do People Have Accurate Beliefs About the Behavioral Consequences of Incidental Emotions? Evidence from Trust Games." *Journal of Economic Psychology* 42: 96–111.
- Kavlak, G., McNeerney, J., and Trancik, J. E. 2018.** "Evaluating the Causes of Cost Reduction in Photovoltaic Modules." *Energy Policy* 123: 700–710.
- Kawachi, I., and Berkman, L. F. 2001.** "Social Ties and Mental Health." *Journal of Urban Health* 78: 458–467.
- Kawachi, I., and Kennedy, B. P. 1997.** "Socioeconomic Determinants of Health: Health and Social Cohesion: Why Care About Income Inequality?" *BMJ* 314(7086): 1037.
- Kawachi, I., Kennedy, B., Lochner, K., and Prothrow-Stith, D. 1997.** "Social Capital, Income Inequality, and Mortality." *American Journal of Public Health* 87 (9): 1491–1498.
- Kawakatsu, M., Lelkes, Y., Levin, S. A., and Tarnita, C. E. 2021.** "Interindividual Cooperation Mediated by Partisanship Complicates Madison's Cure for 'Mischief of Faction.'" *Proceedings of the National Academy of Sciences* 118(50): e2102148118.
- Keen, S., Lenton, T. M., Garrett, T. J., Rae, J. W. B., Hanley, B. P., and Grasselli, M. 2022.** "Estimates of Economic and Environmental Damages from Tipping Points Cannot Be Reconciled with the Scientific Literature." *Proceedings of the National Academy of Sciences* 119(21): e2117308119.
- Kelley, J. G., and Simmons, B. A. 2015.** "Politics by Number: Indicators as Social Pressure in International Relations." *American Journal of Political Science* 59(1): 55–70.
- Kemp, L., Xu, C., Depledge, J., Ebi, K. L., Gibbins, G., Kohler, T. A., Rockström, J., and others. 2022a.** "Climate Endgame: Exploring Catastrophic Climate Change Scenarios." *Proceedings of the National Academy of Sciences* 119(34): e2108146119.
- Kemp, L., Xu, C., Depledge, J., Ebi, K. L., Gibbins, G., Kohler, T. A., Rockström, J., and others. 2022b.** "Reply to Burgess Et Al: Catastrophic Climate Risks Are Neglected, Plausible, and Safe to Study." *Proceedings of the National Academy of Sciences* 119(42): e2214884119.
- Kendal, R. L., Boogert, N. J., Rendell, L., Laland, K. N., Webster, M., and Jones, P. L. 2018.** "Social Learning Strategies: Bridge-Building between Fields." *Trends in Cognitive Sciences* 22(7): 651–665.
- Kendall, R. 2022.** "Decomposing Coordination Failure in Stag Hunt Games." *Experimental Economics* 25(4): 1109–1145.
- Keohane, R. O. 1982.** "The Demand for International Regimes." *International Organization* 36(2): 325–355.
- Keohane, R. O. 1984.** *After Hegemony*. Princeton, NJ: Princeton University Press.
- Keohane, R. O. 2020.** "Understanding Multilateral Institutions in Easy and Hard Times." *Annual Review of Political Science* 23(1): 1–18.
- Keohane, R. O., and Victor, D. G. 2016.** "Cooperation and Discord in Global Climate Policy." *Nature Climate Change* 6(6): 570–575.
- Kertzer, J. D., Powers, K. E., Rathbun, B. C., and Iyer, R. 2014.** "Moral Support: How Moral Values Shape Foreign Policy Attitudes." *The Journal of Politics* 76(3): 825–840.
- Keynejad, R. C. 2023.** "Domestic Violence and Mental Health During Covid-19." *Progress in Neurology and Psychiatry* 27(1): 50–55.
- Keys, P. W., Galaz, V., Dyer, M., Matthews, N., Folke, C., Nyström, M., and Cornell, S. E. 2019a.** "Anthropocene Risk." *Nature Sustainability* 2(8): 667–673.
- Keys, P. W., Porkka, M., Wang-Erlandsson, L., Fetzer, I., Gleeson, T., and Gordon, L. J. 2019b.** "Invisible Water Security: Moisture Recycling and Water Resilience." *Water Security* 8: 100046.
- Keys, P. W., van der Ent, R. J., Gordon, L. J., Hoff, H., Nikoli, R., and Savenije, H. H. G. 2012.** "Analyzing Precipitationsheds to Understand the Vulnerability of Rainfall Dependent Regions." *Biogeosciences* 9(2): 733–746.
- Keys, P. W., Wang-Erlandsson, L., Gordon, L. J., Galaz, V., and Ebbesson, J. 2017.** "Approaching Moisture Recycling Governance." *Global Environmental Change* 45: 15–23.
- Kharpal, A. 2023.** "Global Smartphone Market to Hit Decade Low in 2023 but Apple Could Take Top Spot, Research Shows." <https://www.cnbc.com/2023/08/17/global-smartphone-market-to-hit-decade-low-apple-could-take-top-spot.html>. Accessed 5 September 2023.
- Kifle, M. E., Aychiluhm, S. B., and Anbesu, E. W. 2024.** "Global Prevalence of Intimate Partner Violence during the COVID-19 Pandemic among Women: Systematic Review and Meta-Analysis." *BMC Women's Health* 24(1): 1–14.
- Kim, J. H., Hotez, P., Batista, C., Ergonul, O., Figueroa, J. P., Gilbert, S., Gursel, M., and others. 2021.** "Operation Warp Speed: Implications for Global Vaccine Security." *The Lancet Global Health* 9(7): e1017–e1021.
- Kim, K., Askin, N., and Evans, J. A. 2024.** "Disrupted Routines Anticipate Musical Exploration." *Proceedings of the National Academy of Sciences* 121(6): e2306549121.
- Kim, N., and Conceição, P. 2010.** "The Economic Crisis, Violent Conflict, and Human Development." *International Journal of Peace Studies* 15(1): 29–43.
- Kindleberger, C. P. 1986.** "International Public Goods without International Government." *The American Economic Review* 76(1): 1–13.
- King, K. 2006.** "Compensating Countries for the Provision of Global Public Services." In Kaul, I. and Conceição, P., (eds.), *The New Public Finance: Responding to Global Challenges*. New York: Oxford University Press.
- Kingzette, J., Druckman, J. N., Klar, S., Krupnikov, Y., Levendusky, M., and Ryan, J. B. 2021.** "How Affective Polarization Undermines Support for Democratic Norms." *Public Opinion Quarterly* 85(2): 663–677.
- Kinnunen, P., Guillaume, J. H. A., Taka, M., D'Odorico, P., Siebert, S., Puma, M. J., Jalava, M., and Kummu, M. 2020.** "Local Food Crop Production Can Fulfill Demand for Less Than One-Third of the Population." *Nature Food* 1(4): 229–237.
- Kinnvall, C., and Kisić Merino, P. 2023.** "Deglobalization and the Political Psychology of White Supremacy." *Theory & Psychology* 33(2): 227–248.
- Kirchler, E., Hoelzl, E., and Wahl, I. 2008.** "Enforced Versus Voluntary Tax Compliance: The 'Slippery Slope' Framework." *Journal of Economic Psychology* 29(2): 210–225.
- Kirshner, J. 2022.** *An Unwritten Future: Realism and Uncertainty in World Politics*. Princeton, NJ: Princeton University Press.
- Kiszewski, A. E., Cleary, E. G., Jackson, M. J., and Ledley, F. D. 2021.** "NIH Funding for Vaccine Readiness before the Covid-19 Pandemic." *Vaccine* 39(17): 2458–2466.
- Kleven, H. J., Knudsen, M. B., Kreiner, C. T., Pederesen, S., and Saez, E. 2011.** "Unwilling or Unable to Cheat? Evidence from a Tax Audit Experiment in Denmark." *Econometrica* 79(3): 651–692.
- Klinenberg, E., Araos, M., and Koslov, L. 2020.** "Sociology and the Climate Crisis." *Annual Review of Sociology* 46: 649–669.
- Knopf, D. A., and Alpert, P. A. 2023.** "Atmospheric Ice Nucleation." *Nature Reviews Physics* 5(4): 203–217.
- Knuth, D. E. 1972.** "Ancient Babylonian Algorithms." *Communications of the Association for Computing Machinery* 15(7): 671–677.
- Köbis, N., Jackson, D., and Carter, D. I. 2020.** "Recent Approaches to the Study of Social Norms and Corruption." In Mungiu-Pippidi, A. and Heywood, P. M., (eds.), *A Research Agenda for Studies of Corruption*. Edward Elgar.
- Koczan, Z., Peri, G., Pinat, M., and Rozhkov, D. 2021.** "The Impact of International Migration on Inclusive Growth: A Review." IMF Working Paper 2021/088, International Monetary Fund, Washington, DC.

- Kogler, C., and Kirchner, E. 2020.** "Taxpayers' Subjective Concepts of Taxes, Tax Evasion, and Tax Avoidance." In Van Brederode, R. F., (ed.) *Ethics and Taxation*. Singapore: Springer Singapore.
- Kogler, C., Muehlbacher, S., and Kirchner, E. 2015.** "Testing the 'Slippery Slope Framework' among Self-Employed Taxpayers." *Economics of Governance* 16(2): 125–142.
- Koliev, F., Page, D., and Tallberg, J. 2022.** "The Domestic Impact of International Shaming: Evidence from Climate Change and Human Rights." *Public Opinion Quarterly* 86(3): 748–761.
- Komatsu, H., Rappleye, J., and Silova, I. 2022.** "Social Mindfulness for Global Environmental Sustainability?" *Proceedings of the National Academy of Sciences* 119(4): e2118710118.
- Korbmacher, M., Azevedo, F., Pennington, C. R., Hartmann, H., Pownall, M., Schmidt, K., Elsherif, M., and others. 2023.** "The Replication Crisis Has Led to Positive Structural, Procedural, and Community Changes." *Communications Psychology* 1(1): 3.
- Korn, L., Böhm, R., Meier, N. W., and Betsch, C. 2020.** "Vaccination as a Social Contract." *Proceedings of the National Academy of Sciences* 117(26): 14890–14899.
- Kosfeld, M., and Rustagi, D. 2015.** "Leader Punishment and Cooperation in Groups: Experimental Field Evidence from Commons Management in Ethiopia." *American Economic Review* 105(2): 747–783.
- Kosse, F., Deckers, T., Pinger, P., Schildberg-Hörisch, H., and Falk, A. 2020.** "The Formation of Prosociality: Causal Evidence on the Role of Social Environment." *Journal of Political Economy* 128(2): 434–467.
- Kotchen, M. J., Rising, J. A., and Wagner, G. 2023.** "The Costs of 'Costless' Climate Mitigation." *Science* 382(6674): 1001–1003.
- Kotzé, L. 2019.** "A Global Environmental Constitution for the Anthropocene?" *Transnational Environmental Law* 8(1): 11–33.
- Kotzé, L. J., and Kim, R. E. 2022.** "Towards Planetary Nexus Governance in the Anthropocene: An Earth System Law Perspective." *Global Policy* 13(53): 86–97.
- Kouamé, W. A. K. 2021.** "Trust to Pay? Tax Morale and Trust in Africa." *The Journal of Development Studies* 57(7): 1086–1105.
- Kraft-Todd, G. T., Bollinger, B., Gillingham, K., Lamp, S., and Rand, D. G. 2018.** "Credibility-Enhancing Displays Promote the Provision of Non-Normative Public Goods." *Nature* 563(7730): 245–248.
- Krange, O., Kaltenborn, B. P., and Hultman, M. 2021.** "Don't Confuse Me with Facts—How Right Wing Populism Affects Trust in Agencies Advocating Anthropogenic Climate Change as a Reality." *Humanities and Social Sciences Communications* 8(1): 255.
- Kranton, R., Pease, M., Sanders, S., and Huettel, S. 2020.** "Deconstructing Bias in Social Preferences Reveals Groupy and Not-Groupy Behavior." *Proceedings of the National Academy of Sciences* 117(35): 21185–21193.
- Krasner, S. D. 1991.** "Global Communications and National Power: Life on the Pareto Frontier." *World Politics* 43(3): 336–366.
- Krasner, S. D. 1999.** *Sovereignty: Organized Hypocrisy*. Princeton, NJ: Princeton University Press.
- Krause, J., Krause, W., and Bränfors, P. 2018.** "Women's Participation in Peace Negotiations and the Durability of Peace." *International Interactions* 44(6): 985–1016.
- Kremer, M. 2006.** "Global Public Goods in Communicable Disease Control." Paper commissioned by the Secretariat of the International Task Force on Global Public Goods, Stockholm.
- Kremer, M., and Leino, J. 2004.** "Regional Public Goods and Health in Latin America." In Estevadeordal, A., Frantz, B., and Nguyen, T.R. (eds.), *Regional Public Goods: From Theory to Practice*. Washington, DC: Inter-American Development Bank and Asian Development Bank.
- Kremer, M., Levin, J., and Snyder, C. M. 2020.** "Advance Market Commitments: Insights from Theory and Experience." *AEA Papers and Proceedings* 110: 269–273.
- Kremer, M., Rao, G., and Schilbach, F. 2019.** "Behavioral Development Economics." In Bernheim, B. D., DellaVigna, S. and Laibson, D., (eds.), *Handbook of Behavioral Economics: Applications and Foundations 1*. North-Holland.
- Kreps, S. E., and Kriner, D. L. 2020.** "Model Uncertainty, Political Contestation, and Public Trust in Science: Evidence from the Covid-19 Pandemic." *Science Advances* 6(43): eabd4563.
- Krishnarajan, S. 2023.** "Rationalizing Democracy: The Perceptual Bias and (Un)Democratic Behavior." *American Political Science Review* 117(2): 474–496.
- Kugler, T., Kausel, E. E., and Kocher, M. G. 2012.** "Are Groups More Rational Than Individuals? A Review of Interactive Decision Making in Groups." *WIREs Cognitive Science* 3(4): 471–482.
- Kumar, A., Blum, J., Le, T. T., Havelange, N., Magini, D., and Yoon, I.-K. 2022.** "The mRNA Vaccine Development Landscape for Infectious Diseases." *National Reviews Drug Discovery* 21(5): 333–334.
- Kuran, T. 1997.** *Private Truths, Public Lies: The Social Consequences of Preference Falsification*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Kurlantzick, J. 2022.** *The Revival of Military Rule in South and Southeast Asia: Dangers to the Region's Democratic Future*. Washington, DC: Council on Foreign Relations.
- Kvam, P. D., Alaukik, A., Mims, C. E., Martemyanova, A., and Baldwin, M. 2022.** "Rational Inference Strategies and the Genesis of Polarization and Extremism." *Scientific Reports* 12(1): 7344.
- Kyle, M. K., Ridley, D. B., and Zhang, S. 2017.** "Strategic Interaction among Governments in the Provision of a Global Public Good." *Journal of Public Economics* 156: 185–199.
- La Ferrara, E. 2019.** "Presidential Address: Aspirations, Social Norms, and Development." *Journal of the European Economic Association* 17(6): 1687–1722.
- Lacroix, K., Carman, J. P., Goldberg, M. H., Gustafson, A., Rosenthal, S. A., and Leiserowitz, A. 2022.** "Does Personal Climate Change Mitigation Behavior Influence Collective Behavior? Experimental Evidence of No Spillover in the United States." *Energy Research & Social Science* 94: 102875.
- Lake, M., and Reynolds, H. 2008.** *Drawing the Global Colour Line: White Men's Countries and the Question of Racial Equality*. Melbourne, Australia: Melbourne University Publishing.
- Laland, K. N. 2017.** *Darwin's Unfinished Symphony: How Culture Made the Human Mind*. Princeton, NJ: Princeton University Press.
- Lalani, H. S., Nagar, S., Sarpatwari, A., Barenie, R. E., Avorn, J., Rome, B. N., and Kesselheim, A. S. 2023.** "US Public Investment in Development of mRNA Covid-19 Vaccines: Retrospective Cohort Study." *BMJ* 380: e073747.
- Lamont, M. 2019.** "From 'Having' to 'Being': Self-Worth and the Current Crisis of American Society." *The British Journal of Sociology* 70(3): 660–707.
- Lamont, M. 2023.** *Seeing Others: How Recognition Works and How It Can Heal a Divided World*. New York: Simon&Schuster.
- Lamont, M., Adler, L., Park, B. Y., and Xiang, X. 2017.** "Bridging Cultural Sociology and Cognitive Psychology in Three Contemporary Research Programmes." *Nature Human Behaviour* 1(12): 866–872.
- Lampert, A., Sulitzeanu-Kenan, R., Vanhuyse, P., and Tepe, M. 2022.** "A Game Theoretic Approach Identifies Conditions That Foster Vaccine-Rich to Vaccine-Poor Country Donation of Surplus Vaccines." *Communications Medicine* 2(1): 107.
- Lane, P. R., and Milesi-Ferretti, G. M. 2018.** "The External Wealth of Nations Revisited: International Financial Integration in the Aftermath of the Global Financial Crisis." *IMF Economic Review* 66: 189–222.
- Lang, M., Purzycki, B. G., Apicella, C. L., Atkinson, Q. D., Bolyanatz, A., Cohen, E., Handley, C., and others. 2019.** "Moralizing Gods, Impartiality and Religious Parochialism across 15 Societies." *Proceedings of the Royal Society B: Biological Sciences* 286(1898): 20190202.
- Lau, V. I., Dhanoa, S., Cheema, H., Lewis, K., Geeraert, P., Lu, D., Merrick, B., and others. 2022.** "Non-Covid Outcomes Associated with the Coronavirus Disease-2019 (Covid-19) Pandemic Effects Study (COPES): A Systematic Review and Meta-Analysis." *PLoS ONE* 17(6): e0269871.
- Lawson, D. W., and Gibson, M. Forthcoming.** "Evolutionary Approaches to Population Health: Insights on Polygynous Marriage, 'Child Marriage' and Female Genital Cutting." In Burger, O., Lee, R. and Sear, R., (eds.), *Human Evolutionary Demography*. Open Book Publishers.
- Laxminarayan, R., Reif, J., and Malani, A. 2014.** "Incentives for Reporting Disease Outbreaks." *PloS One* 9(3): e90290.

- Lazer, D. M. J., Baum, M. A., Benkler, Y., Berinsky, A. J., Greenhill, K. M., Menczer, F., Metzger, M. J., and others. 2018. "The Science of Fake News." *Science* 359(6380): 1094–1096.
- Le, T. T., Andreadakis, Z., Kumar, A., Román, R. G., Tollefsen, S., Saville, M., and Mayhew, S. 2020. "The Covid-19 Vaccine Development Landscape." *Nature Reviews Drug Discovery* 19(5): 305–306. <https://www.nature.com/articles/d41573-020-00073-5>. Accessed 2 February 2024.
- Leach, M., MacGregor, H., Ripoll, S., Scoones, I., and Wilkinson, A. 2022. "Rethinking Disease Preparedness: Inertitude and the Politics of Knowledge." *Critical Public Health* 32(1): 82–96.
- League of Nations. 1939. "The Development of International Co-Operation in Economic and Social Affairs." Report of the Special Committee. League of Nations, Geneva.
- Leamer, E. E. 1995. "The Heckscher-Ohlin Model in Theory and Practice." Princeton Studies in International Economics 77, Princeton University, Princeton, NJ.
- Leary, J. 2006. *Radical Hope: Ethics in the Face of Cultural Devastation*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Leblang, D., and Peters, M. E. 2022. "Immigration and Globalization (and Deglobalization)." *Annual Review of Political Science* 25: 377–399.
- Lee, J. 2020. "Mental Health Effects of School Closures During Covid-19." *The Lancet Child & Adolescent Health* 4(6): 421.
- Lee, J. J., and Haupt, J. P. 2021. "Scientific Globalism During a Global Crisis: Research Collaboration and Open Access Publications on Covid-19." *Higher Education* 81: 949–966.
- Lee, S. E., Greene, S. A., Burns, C. C., Tallis, G., Wassilak, S. G., and Bolu, O. 2023. "Progress toward Polio-eradication—Worldwide, January 2021–March 2023." *Morbidity and Mortality Weekly Report* 72(19): 517.
- Leeks, A., West, S. A., and Ghoul, M. 2021. "The Evolution of Cheating in Viruses." *Nature Communications* 12(1): 6928.
- Lees, J., Colaizzi, G., Goldberg, M. H., and Constantino, S. M. 2023. "Misperceptions of Support for Climate Policy Represent Multiple Phenomena Predicted by Different Factors across Intergroup Boundaries." OSF Preprints.
- Legros, S., and Cislighi, B. 2020. "Mapping the Social-Norms Literature: An Overview of Reviews." *Perspectives on Psychological Science* 15(1): 62–80.
- Lehman, C., Loberg, S., Wilson, M., and Gorham, E. 2021. "Ecology of the Anthropocene Signals Hope for Consciously Managing the Planetary Ecosystem." *Proceedings of the National Academy of Sciences* 118(28): e2024150118.
- Leininger, J., Burchi, F., Fiedler, C., Mross, K., Nowack, D., von Schiller, A., Sommer, C., Strupat, C., and Ziaja, S. 2021. "Social Cohesion: A New Definition and a Proposal for Its Measurement in Africa." Discussion Paper 31/2021, German Development Institute, Bonn, Germany.
- Leininger, J., von Schiller, A., Sommer, C., Burchi, F., Fiedler, C., Mross, K., Nowack, D., and Strupat, C. 2023. "IDOS' Concept of Social Cohesion." <https://www.socialcohesion.info/concepts/concept/idos-social-cohesion-concept>. Accessed 13 February 2024.
- Leite, T. H., and Ferreira, C. R. 2023. "Cyclicality of Social Indicators: An Analysis of Variance Based on Aggregate Methods for Brazil and Its Regions." *Observatorio De La Economia Latino American* 21(6): 5470–5491.
- Leikes, Y. 2016. "Mass Polarization: Manifestations and Measurements." *Public Opinion Quarterly* 80(S1): 392–410.
- Leikes, Y., Malka, A., and Soto, C. J. 2019. "Are Cultural and Economic Conservatism Positively Correlated? A Large-Scale Cross-National Test." *British Journal of Political Science* 49(3): 1045–1069.
- Lenton, T. M. 2013. "Environmental Tipping Points." *Annual Review of Environment and Resources* 38(1): 1–29.
- Lenton, T. M., and Williams, H. T. P. 2013. "On the Origin of Planetary-Scale Tipping Points." *Trends in Ecology & Evolution* 28(7): 380–382.
- Lenton, T. M., Boulton, C. A., and Scheffer, M. 2022. "Resilience of Countries to Covid-19 Correlated with Trust." *Scientific Reports* 12(1): 75.
- Lenton, T. M., Held, H., Kriegler, E., Hall, J. W., Lucht, W., Rahmstorf, S., and Schellnhuber, H. J. 2008. "Tipping Elements in the Earth's Climate System." *Proceedings of the National Academy of Sciences* 105(6): 1786–1793.
- Lenton, T. M., Xu, C., Abrams, J. F., Ghadiali, A., Loriani, S., Sakschewski, B., Zimm, C., and others. 2023. "Quantifying the Human Cost of Global Warming." *Nature Sustainability* 6: 1237–1247.
- Leong, Y. C., Chen, J., Willer, R., and Zaki, J. 2020. "Conservative and Liberal Attitudes Drive Polarized Neural Responses to Political Content." *Proceedings of the National Academy of Sciences* 117(44): 27731–27739.
- Lergetporer, P., Angerer, S., Glätzle-Rützler, D., and Sutter, M. 2014. "Third-Party Punishment Increases Cooperation in Children through (Misaligned) Expectations and Conditional Cooperation." *Proceedings of the National Academy of Sciences* 111(19): 6916–6921.
- Lerner, J. S., and Keltner, D. 2001. "Fear, Anger, and Risk." *Journal of Personality and Social Psychology* 81(1): 146–159.
- Leßmann, O. 2022. "Collectivity and the Capability Approach: Survey and Discussion." *Review of Social Economy* 80(4): 461–490.
- Levi, M. 1988. *Of Rule and Revenue*. Oakland, CA: University of California Press.
- Levi, M. 1999. "Death and Taxes: Extractive Equality and the Development of Democratic Institutions." *Democracy's Value*: 112–131.
- Levi, M. 2022. "The Power of Beliefs." *Annual Review of Political Science* 25(1): 1–19.
- Levi, M., Sacks, A., and Tyler, T. 2009. "Conceptualizing Legitimacy, Measuring Legitimizing Beliefs." *American Behavioral Scientist* 53(3): 354–375.
- Levin, S. A., Milner, H. V., and Perrings, C. 2021. "The Dynamics of Political Polarization." *Proceedings of the National Academy of Sciences* 118(50): e2116950118.
- Levin, S. A., and Weber, E. U. Forthcoming. "Polarization and the Psychology of Collectives." *Perspectives on Psychological Science*.
- Levy, N. 2022. *Bad Beliefs: Why They Happen to Good People*. Oxford, UK: Oxford University Press.
- Li, W., Leng, Z., Yi, J., and Zhong, S. 2023. "A Multifaceted Poverty Reduction Program Has Economic and Behavioral Consequences." *Proceedings of the National Academy of Sciences* 120(10): e2219078120.
- Li, Y., Hu, J., Ruff, C. C., and Zhou, X. 2022. "Neurocomputational Evidence That Conflicting Prosocial Motives Guide Distributive Justice." *Proceedings of the National Academy of Sciences* 119(49): e2209078119.
- Liang, D., Guo, H., Nativi, S., Kulmala, M., Shirazi, Z., Chen, F., Kalonji, G., and others. 2023. "A Future for Digital Public Goods for Monitoring SDG Indicators." *Scientific Data* 10(1): 875.
- Lianos, I., Smichowski, B. C., Lindeboom, J., and Lombardi, C. 2022. "Power in the Food Value Chain: Theory and Metrics." In Ivanov, A., Davis, D. and Lianos, I., (eds.), *Global Food Value Chains and Competition Law*. Cambridge, UK: Cambridge University Press.
- Libecap, G. D. 2014. "Addressing Global Environmental Externalities: Transaction Costs Considerations." *Journal of Economic Literature* 52(2): 424–479.
- Lieder, F., and Griffiths, T. L. 2020. "Resource-Rational Analysis: Understanding Human Cognition as the Optimal Use of Limited Computational Resources." *Behavioral and Brain Sciences* 43: e1.
- Lindbeck, A., Nyberg, S., and Weibull, J. W. 1999. "Social Norms and Economic Incentives in the Welfare State." *The Quarterly Journal of Economics* 114(1): 1–35.
- Linos, E. 2023. *Translating Behavioral Economics Evidence into Policy and Practice*. Washington, D.C.: National Academies of Sciences, Engineering, and Medicine.
- Litovsky, Y., Loewenstein, G., Horn, S., and Olivola, C. Y. 2022. "Loss Aversion, the Endowment Effect, and Gain-Loss Framing Shape Preferences for Noninstrumental Information." *Proceedings of the National Academy of Sciences* 119(34): e2202700119.
- Liu, J., Hull, V., Luo, J., Yang, W., Liu, W., Viña, A., Vogt, C., and others. 2015. "Multiple Telecouplings and Their Complex Interrelationships." *Ecology and Society* 20(3).
- Liu, Y., Li, S., Lin, W., Li, W., Yan, X., Wang, X., Pan, X., Rutledge, R. B., and Ma, Y. 2019. "Oxytocin Modulates Social Value Representations in the Amygdala." *Nature Neuroscience* 22(4): 633–641.

- Lloyd's Register Foundation and Gallup 2022.** *World Risk Poll 2021: A Resilient World? Understanding Vulnerability in a Changing Climate*. London: Lloyd's Register Foundation. [https://wrf.lrfoundation.org.uk/LRF\\_2021\\_report2-resilience\\_online\\_version.pdf](https://wrf.lrfoundation.org.uk/LRF_2021_report2-resilience_online_version.pdf) (accessed 1 December 2023).
- Loomis, E. S. 1968.** *The Pythagorean Proposition*. Washington, DC: National Council of Teachers of Mathematics.
- Lowes, S. 2022.** "Kinship Structure and the Family: Evidence from the Matrilineal Belt." Working Paper 30509, National Bureau of Economic Research, Cambridge, MA.
- Lukaszewski, A. W., Gurven, M., von Rueden, C. R., and Schmitt, D. P. 2017.** "What Explains Personality Covariation? A Test of the Socioecological Complexity Hypothesis." *Social Psychological and Personality Science* 8(8): 943–952.
- Lund, S., Manyika, J., Woetzel, J., Barriball, E., and Krishnan, M. 2020.** "Risk, Resilience, and Rebalancing in Global Value Chains." McKinsey Global Institute.
- Luskin, R. C., Sood, G., Fishkin, J. S., and Hahn, K. S. 2022.** "Deliberative Distortions? Homogenization, Polarization, and Domination in Small Group Discussions." *British Journal of Political Science* 52(3): 1205–1225.
- Luttmer, E. F. P., and Singhal, M. 2014.** "Tax Morale." *Journal of Economic Perspectives* 28(4): 149–168.
- Lybbert, T. J., and Wydick, B. 2018.** "Poverty, Aspirations, and the Economics of Hope." *Economic Development and Cultural Change* 66(4): 709–753.
- Mace, G. M., Reyers, B., Alkemade, R., Biggs, R., Chapin, F. S., Cornell, S. E., Díaz, S., and others. 2014.** "Approaches to Defining a Planetary Boundary for Biodiversity." *Global Environmental Change* 28: 289–297.
- MacGregor, H., Leach, M., Akello, G., Sao Babawo, L., Baluku, M., Desclaux, A., Grant, C., and others. 2022.** "Negotiating Intersecting Precarities: Covid-19, Pandemic Preparedness and Response in Africa." *Medical Anthropology* 41(1): 19–33.
- MacKuen, M., Wolak, J., Keele, L., and Marcus, G. E. 2010.** "Civic Engagements: Resolute Partisanship or Reflective Deliberation." *American Journal of Political Science* 54(2): 440–458.
- MacQueen, N. 2014.** *The United Nations since 1945: Peacekeeping and the Cold War*. London: Taylor and Francis.
- Malhi, Y. 2017.** "The Concept of the Anthropocene." *Annual Review of Environment and Resources* 42(1): 77–104.
- Malinzi, J., Juma, V. O., Madubueze, C. E., Mwaonangi, J., Nkem, G. N., Mwakilama, E., Mupedza, T. V., and others. 2023.** "Covid-19 Transmission Dynamics and the Impact of Vaccination: Modelling, Analysis and Simulations." *Royal Society Open Science* 10(7): 221656.
- Mantel, H. 2009.** *Wolf Hall*. New York, NY: Henry Holt and Co.
- Maor, E. 2019.** *The Pythagorean Theorem: A 4,000-Year History*. Princeton, NJ: Princeton University Press.
- Margalit, Y. 2012.** "Lost in Globalization: International Economic Integration and the Sources of Popular Discontent." *International Studies Quarterly* 56(3): 484–500.
- Marin, F. R., Zanon, A. J., Monzon, J. P., Andrade, J. F., Silva, E. H. F. M., Richter, G. L., Antolin, L. A. S., and others. 2022.** "Protecting the Amazon Forest and Reducing Global Warming Via Agricultural Intensification." *Nature Sustainability* 5(12): 1018–1026.
- Marion Suiseeya, K. R., Elhard, D. K., and Paul, C. J. 2021.** "Toward a Relational Approach in Global Climate Governance: Exploring the Role of Trust." *Wiley Interdisciplinary Reviews: Climate Change* 12(4): e712.
- Marquardt, J. 2017.** "Conceptualizing Power in Multi-Level Climate Governance." *Journal of Cleaner Production* 154: 167–175.
- Marshall, M. G., T. Gurr. 2020.** "Polity 5: Political Regime Characteristics and Transitions, 1800–2018 (Dataset Users' Manual)."
- Martin-Gutierrez, S., Losada, J. C., and Benito, R. M. 2023.** "Multipolar Social Systems: Measuring Polarization Beyond Dichotomous Contexts." *Chaos, Solitons & Fractals* 169: 113244.
- Martín-López, B., Felipe-Lucia, M. R., Bennett, E. M., Norström, A., Peterson, G., Plieninger, T., Hicks, C. C., and others. 2019.** "A Novel Telecoupling Framework to Assess Social Relations across Spatial Scales for Ecosystem Services Research." *Journal of Environmental Management* 241: 251–263.
- Martiniello, M. 2022.** "Researching Arts, Culture, Migration and Change: A Multi (Trans) Disciplinary Challenge for International Migration Studies." *Comparative Migration Studies* 10(1): 1–11.
- Mason, L. 2015.** "I Disrespectfully Agree": The Differential Effects of Partisan Sorting on Social and Issue Polarization." *American Journal of Political Science* 59(1): 128–145.
- Mastroianni, A. M., and Dana, J. 2022.** "Widespread Misperceptions of Long-Term Attitude Change." *Proceedings of the National Academy of Sciences* 119(11): e2107260119.
- Matheson, A. W., N., Gray, R., Uia, T., Lindberg, K., Iruzun Lopez, M., Walton, M., Shanthakumar, M., Cumming, J., Firestone, R., and Ellison-Loschmann, L. 2022.** "Community-up System Change for Health and Wellbeing: Healthy Families NZ Summative Evaluation Report 2022." Te Whatu Ora—Health New Zealand, Wellington.
- Matheson, A., Watene, K., Vujnovich, G., and Mackey, T. 2020.** "Collective Impact: Shining the Light on Community Post Covid-19." *The Spinoff*, 27 August. <https://thespinoff.co.nz/partner/27-08-2020/collective-impact-shining-the-light-on-community-post-covid-19>.
- Matina, S.-G. 2020.** "E.U. Adopts Groundbreaking Stimulus to Fight Coronavirus Recession." *NY Times*, 20 July. <https://www.nytimes.com/2020/07/20/world/europe/eu-stimulus-coronavirus.html>.
- Mattes, R., and Moreno, A. 2018.** "Social and Political Trust in Developing Countries: Sub-Saharan Africa and Latin America." In Uslaner, E. M., (ed.), *The Oxford Handbook of Social and Political Trust*. Oxford, UK: Oxford University Press.
- Maxson Jones, K., Ankeny, R. A., and Cook-Deegan, R. 2018.** "The Bermuda Triangle: The Pragmatics, Policies, and Principles for Data Sharing in the History of the Human Genome Project." *Journal of the History of Biology* 51(4): 693–805.
- Mayer, A. P., and Smith, E. K. 2023.** "Multidimensional Partisanship Shapes Climate Policy Support and Behaviours." *Nature Climate Change* 13(1): 32–39.
- Mažar, N., and Soman, D. 2022.** *Behavioral Science in the Wild*. Toronto: University of Toronto Press.
- Mazrui, A. 2008.** Democracy in Crisis in Postcolonial Africa: In Search of Checks and Balances. . *The Role of the Political Opposition for Democracy in Sub-Saharan Africa*. Teleborg Castle, Växjö University, Växjö, Sweden.
- McAdams, D., McDade, K. K., Ogbuoi, O., Johnson, M., Dixit, S., and Yamey, G. 2020.** "Incentivising Wealthy Nations to Participate in the Covid-19 Vaccine Global Access Facility (COVAX): A Game Theory Perspective." *BMJ Global Health* 5(11): e003627.
- McBride, J., and Siripurapu, A. 2022.** "What's Next for the WTO?" *Council on Foreign Relations Backgrounder*, 10 June. <https://www.cfr.org/backgrounder/whats-next-wto>.
- McCarthy, F. M., Patterson, R. T., Head, M. J., Riddick, N. L., Cumming, B. F., Hamilton, P. B., Pisaric, M. F., and others. 2023.** "The Varved Succession of Crawford Lake, Milton, Ontario, Canada as a Candidate Global Boundary Stratotype Section and Point for the Anthropocene Series." *The Anthropocene Review* 10(1): 146–176.
- McConnell, C., Margalit, Y., Malhotra, N., and Levendusky, M. 2018.** "The Economic Consequences of Partisanship in a Polarized Era." *American Journal of Political Science* 62(1): 5–18.
- McCoy, J., and Somer, M. 2019.** "Toward a Theory of Pernicious Polarization and How It Harms Democracies: Comparative Evidence and Possible Remedies." *The Annals of the American Academy of Political and Social Science* 681(1): 234–271.
- McCoy, J., Rahman, T., and Somer, M. 2018.** "Polarization and the Global Crisis of Democracy: Common Patterns, Dynamics, and Pernicious Consequences for Democratic Polities." *American Behavioral Scientist* 62(1): 16–42.
- McEvoy, D. M., and Cherry, T. L. 2016.** "The Prospects for Paris: Behavioral Insights into Unconditional Cooperation on Climate Change." *Palgrave Communications* 2(1): 16056.
- McIver, L., Woodward, A., Davies, S., Tibwe, T., and Iddings, S. 2014.** "Assessment of the Health Impacts of Climate Change in Kiribati." *International Journal of Environmental Research and Public Health* 11(5): 5224–5240.
- McLeman, R., Wrathall, D., Gilmore, E., Thornton, P., Adams, H., and Gemenne, F. 2021.** "Conceptual Framing to Link Climate Risk Assessments and Climate-Migration Scholarship." *Climatic Change* 165: 1–7.

- McNamara, R. A., and Henrich, J. 2017.** "Kin and Kinship Psychology Both Influence Cooperative Coordination in Yasawa, Fiji." *Evolution and Human Behavior* 38(2): 197–207.
- McNeil Jr., D. G. 2020.** "How Can We Achieve Herd Immunity? Experts Are Quietly Upping the Number." *The New York Times*, 27 December 2020. <https://www.nytimes.com/2020/12/24/health/herd-immunity-covid-coronavirus.html>.
- Meckling, J., and Karplus, V. J. 2023.** "Political Strategies for Climate and Environmental Solutions." *Nature Sustainability* 6: 742–751.
- Meckling, J., Lipsky, P. Y., Finnegan, J. J., and Metz, F. 2022.** "Why Nations Lead or Lag in Energy Transitions." *Science* 378(6615): 31–33.
- Medina, L. F. 2013.** "The Analytical Foundations of Collective Action Theory: A Survey of Some Recent Developments." *Annual Review of Political Science* 16(1): 259–283.
- Medvedev, D., Davenport, D., Talhelm, T., and Li, Y. 2024.** "The Motivating Effect of Monetary over Psychological Incentives Is Stronger in WEIRD Cultures." *Nature Human Behaviour* 1–15.
- Melin, Thomas. 2023.** "War and Conflict Often Lead to High Inflation." University of Gothenburg, 30 March. <https://www.gu.se/en/news/war-and-conflict-often-lead-to-high-inflation>. Accessed 13 February 2024.
- Melis, A. P., and Raihani, N. J. 2023.** "The Cognitive Challenges of Cooperation in Human and Nonhuman Animals." *Nature Reviews Psychology*: 523–536.
- Mendoza, R. U. 2023.** "Rebalancing Vs Decoupling: China–US Economic Ties and the Global Economy." *The Diplomat*, 10 February.
- Mengel, F., and Weidenholzer, E. 2022.** "Preferences for Redistribution." *Journal of Economic Surveys* n/a(n/a): 1–18.
- Mertens, S., Herberz, M., Hahnel, U. J. J., and Brosch, T. 2022a.** "The Effectiveness of Nudging: A Meta-Analysis of Choice Architecture Interventions across Behavioral Domains." *Proceedings of the National Academy of Sciences* 119(1): e2107346118.
- Mertens, S., Herberz, M., Hahnel, U. J. J., and Brosch, T. 2022b.** "Reply to Maier et al., Szaszi et al., and Bakdash and Marusich: The Present and Future of Choice Architecture Research." *Proceedings of the National Academy of Sciences* 119(31): e2202928119.
- Merz, J. J., Barnard, P., Rees, W. E., Smith, D., Maroni, M., Rhodes, C. J., Dederer, J. H., and others. 2023.** "World Scientists' Warning: The Behavioural Crisis Driving Ecological Overshoot." *Science Progress* 106(3): 00368504231201372.
- Mesoudi, A., Chang, L., Dall, S. R. X., and Thornton, A. 2016.** "The Evolution of Individual and Cultural Variation in Social Learning." *Trends in Ecology & Evolution* 31(3): 215–225.
- Metcalfe, G. E., and Stock, J. H. 2020.** The Macroeconomic Impact of Europe's Carbon Taxes. NBER Working Paper 27488, National Bureau of Economic Research, Cambridge, MA.
- Meyer, J. W. 2010.** "World Society, Institutional Theories, and the Actor." *Annual Review of Sociology* 36(1): 1–20.
- Mian, A., Sufi, A., and Trebbi, F. 2014.** "Resolving Debt Overhang: Political Constraints in the Aftermath of Financial Crises." *American Economic Journal: Macroeconomics* 6(2): 1–28.
- Micah, A. E., Bhangdia, K., Cogswell, I. E., Lasher, D., Lidral-Porter, B., Maddison, E. R., Nguyen, T. N. N., and others. 2023.** "Global Investments in Pandemic Preparedness and Covid-19: Development Assistance and Domestic Spending on Health between 1990 and 2026." *The Lancet Global Health* 11(3): e385–e413.
- Michaelsen, M. 2020.** "The Digital Transnational Repression Toolkit, and Its Silencing Effects: Special Report 2020 Perspectives on 'Everyday' Transnational Repression in an Age of Globalization." Washington DC: Freedom House
- Micheletti, A. J. C., Brandl, E., and Mace, R. 2022.** "What Is Cultural Evolution Anyway?" *Behavioral Ecology* 33(4): 667–669.
- Mildenberger, M., and Tingley, D. 2019.** "Beliefs About Climate Beliefs: The Importance of Second-Order Opinions for Climate Politics." *British Journal of Political Science* 49(4): 1279–1307.
- Milkman, K. L., Patel, M. S., Gandhi, L., Graci, H. N., Gromet, D. M., Ho, H., Kay, J. S., and others. 2021.** "A Megastudy of Text-Based Nudges Encouraging Patients to Get Vaccinated at an Upcoming Doctor's Appointment." *Proceedings of the National Academy of Sciences* 118(20): e2101165118.
- Miller, D. T., and McFarland, C. 1987.** "Pluralistic Ignorance: When Similarity Is Interpreted as Dissimilarity." *Journal of Personality and Social Psychology* 53(2): 298.
- Miller, S. 2020.** "Generic Drugs: A Treatment for High-Cost Health Care." *Missouri Medicine* 117(1): 12–13.
- Mitchell, R. B. 1994.** "Regime Design Matters: Intentional Oil Pollution and Treaty Compliance." *International Organization* 48(3): 425–458.
- Mitchell, R. B., Andonova, L. B., Axelrod, M., Balsiger, J., Bernauer, T., Green, J. F., Hollway, J., Kim, R. E., and Morin, J.-F. 2020.** "What We Know (and Could Know) About International Environmental Agreements." *Global Environmental Politics* 20(1): 103–121.
- Mlaba, K., Banjo, F., and Lowery, T. 2023.** "Shocking Photos of Extreme Weather around the World in 2023 So Far." <https://www.globalcitizen.org/en/content/photos-extreme-weather-events-2023-climate-change>.
- Mokyr, J. 2013.** "Cultural Entrepreneurs and the Origins of Modern Economic Growth." *Scandinavian Economic History Review* 61(1): 1–33.
- Mokyr, J. 2016.** "A Culture of Growth." *A Culture of Growth*. Princeton, NJ: Princeton University Press.
- Molina, G. G., and Jensen, L. 2023.** "Building Blocks out of the Crisis: The UN's SDG Stimulus Plan." UNDP Global Policy Network Brief, United Nations Development Programme, New York.
- Molina, G., Ortiz, E., Reyes, A., and Garcia, P. 2014.** "Human Development Outliers: Progress That Is Resilient to Shocks." Human Development Research Paper, United Nations Development Programme, Human Development Report Office, New York.
- Mondliwa, P., Roberts, S., and Ponte, S. 2021.** "Competition and Power in Global Value Chains." *Competition & Change* 25(3–4): 328–349.
- Monterrosa, E. C., Frongillo, E. A., Drewnowski, A., de Pee, S., and Vandevijvere, S. 2020.** "Sociocultural Influences on Food Choices and Implications for Sustainable Healthy Diets." *Food and Nutrition Bulletin* 41(2\_suppl): 59S–73S.
- Moon, S., Alonso Ruiz, A., and Vieira, M. 2021.** "Averting Future Vaccine Injustice." *New England Journal of Medicine* 385(3): 193–196.
- Moon, S., Jambert, E., Childs, M., and von Schoen-Angerer, T. 2011.** "A Win-Win Solution? A Critical Analysis of Tiered Pricing to Improve Access to Medicines in Developing Countries." *Globalization and Health* 7(1): 39.
- Moore, M. 2023.** "Tax Obsessions: Taxpayer Registration and the 'Informal Sector' in Sub-Saharan Africa." *Development Policy Review* 41(1): e12649.
- Moore-Berg, S. L., Parelman, J. M., Lelkes, Y., and Falk, E. B. 2020.** "Neural Polarization and Routes to Depolarization." *Proceedings of the National Academy of Sciences* 117(46): 28552–28554.
- Moravcsik, A. 1997.** "Taking Preferences Seriously: A Liberal Theory of International Politics." *International Organization* 51(4): 513–553.
- Morehouse, K. N., Maddox, K., and Banaji, M. R. 2023.** "All Human Social Groups Are Human, but Some Are More Human Than Others: A Comprehensive Investigation of the Implicit Association of 'Human' to US Racial/Ethnic Groups." *Proceedings of the National Academy of Sciences* 120(22): e2300995120.
- Morens, D. M., Folkers, G. K., and Fauci, A. S. 2022.** "The Concept of Classical Herd Immunity May Not Apply to Covid-19." *The Journal of Infectious Diseases* 226(2): 195–198.
- Morin, O., Jacquet, P. O., Vaesen, K., and Acerbi, A. 2021.** "Social Information Use and Social Information Waste." *Philosophical Transactions of the Royal Society B: Biological Sciences* 376(1828): 20200052.
- Moscona, J., Nunn, N., and Robinson, J. A. 2017.** "Keeping It in the Family: Lineage Organization and the Scope of Trust in Sub-Saharan Africa." *American Economic Review* 107(5): 565–571.
- Moscona, J., Nunn, N., and Robinson, J. A. 2020.** "Segmentary Lineage Organization and Conflict in Sub-Saharan Africa." *Econometrica* 88(5): 1999–2036.
- Moya, C. 2016.** "Mechanisms of Collective Action in Transitioning Economies: A Case Study from the Peruvian Altiplano." *American Journal of Physical Anthropology* 2016: 235–235.
- Moyer, J. D., Bohl, D., Hanna, T., Mapes, B. R., and Rafa, M. 2019.** "Assessing the Impact of War on Development in Yemen." Sana'a: United Nations Development Programme.

- Msemburi, W., Karlinsky, A., Knutson, V., Aleshin-Guendel, S., Chatterji, S., and Wakefield, J. 2023.** "The WHO Estimates of Excess Mortality Associated with the Covid-19 Pandemic." *Nature* 613(7942): 130–137.
- Murdoch, J. C., Sandler, T., and Sargent, K. 1997.** "A Tale of Two Collectives: Sulphur Versus Nitrogen Oxides Emission Reduction in Europe." *Economica* 64(254): 281–301.
- Murdock, E. G. 2018.** "Storied with Land: 'Transitional Justice' on Indigenous Lands." *Journal of Global Ethics* 14(2): 232–239.
- Muriuki, J., Hudson, D., Fuad, S., March, R. J., and Lacombe, D. J. 2023.** "Spillover Effect of Violent Conflicts on Food Insecurity in Sub-Saharan Africa." *Food Policy* 115: 102417.
- Muthukrishna, M., and Henrich, J. 2019.** "A Problem in Theory." *Nature Human Behaviour* 3(3): 221–229.
- Muthukrishna, M., and Schaller, M. 2020.** "Are Collectivistic Cultures More Prone to Rapid Transformation? Computational Models of Cross-Cultural Differences, Social Network Structure, Dynamic Social Influence, and Cultural Change." *Personality and Social Psychology Review* 24(2): 103–120.
- Mutz, D. C. 2018.** "Status Threat, Not Economic Hardship, Explains the 2016 Presidential Vote." *Proceedings of the National Academy of Sciences* 115(19): E4330–E4339.
- Myers, N. 1992.** *The Primary Source: Tropical Forests & Our Future*. New York: WW Norton & Company, Inc.
- Naoi, M. 2020.** "Survey Experiments in International Political Economy: What We (Don't) Know About the Backlash against Globalization." *Annual Review of Political Science* 23(1): 333–356.
- Narula, R., and Pineli, A. 2019.** "Improving the Developmental Impact of Multinational Enterprises: Policy and Research Challenges." *Journal of Industrial and Business Economics* 46: 1–24.
- NASA (US National Aeronautics and Space Administration) Earth Observatory. 2023.** "Tracking Canada's Extreme 2023 Fire Season." NASA Earth Observatory, 24 October. <https://earthobservatory.nasa.gov/images/151985/tracking-canadas-extreme-2023-fire-season>.
- NASA (US National Aeronautics and Space Administration). 2023.** "NASA Announces Summer 2023 Hottest on Record." Press Release, 14 September. <https://www.nasa.gov/press-release/nasa-announces-summer-2023-hottest-on-record>.
- National Academy of Medicine. 2022.** *Transforming Human Health: Celebrating 50 Years of Discovery and Progress*. Washington, DC: The National Academies Press.
- Negev, M., Zea-Reyes, L., Caputo, L., Weinmayr, G., Potter, C., and Nazelle, A. d. 2022.** "Barriers and Enablers for Integrating Public Health Cobenefits in Urban Climate Policy." *Annual Review of Public Health* 43(1): 255–270.
- Neill, R., Neel, A. H., Cardona, C., Bishai, D., Gupta, S., Mohan, D., Jain, N., Basu, S., and Closser, S. 2023.** "Everyday Capabilities Were a Path to Resilience During Covid-19: A Case Study of Five Countries." *Health Policy and Planning* 38(2): 192–204.
- Nelson, L. D., Simmons, J., and Simonsohn, U. 2018.** "Psychology's Renaissance." *Annual Review of Psychology* 69(1): 511–534.
- Nemet, G. F. 2019.** *How Solar Energy Became Cheap: A Model for Low-Carbon Innovation*. Abingdon, UK: Routledge.
- Newell, J. P., Goldstein, B., and Foster, A. 2019.** "A 40-Year Review of Food–Energy–Water Nexus Literature and Its Application to the Urban Scale." *Environmental Research Letters* 14(7): 073003.
- Newell, P., and Simms, A. 2020.** "Towards a Fossil Fuel Non-Proliferation Treaty." *Climate Policy* 20(8): 1043–1054.
- Nichols, M. 2021.** "'An Epidemic' of Coups, U.N. Chief Laments, Urging Security Council to Act." *Reuters*, 26 October. <https://www.reuters.com/world/an-epidemic-coups-un-chief-laments-urging-security-council-act-2021-10-26/>. Accessed 16 November 2023.
- Nikiforakis, N. 2008.** "Punishment and Counter-Punishment in Public Good Games: Can We Really Govern Ourselves?" *Journal of Public Economics* 92(1): 91–112.
- Nisbet, C., Lestrat, K. E., and Vatanparast, H. 2022.** "Food Security Interventions among Refugees around the Globe: A Scoping Review." *Nutrients* 14(3): 522.
- Nitsch, F. J., Lüpken, L. M., Lüschow, N., and Kalenschner, T. 2022.** "On the Reliability of Individual Economic Rationality Measurements." *Proceedings of the National Academy of Sciences* 119(31): e2202070119.
- NOAA (US National Oceanic and Atmospheric Administration) National Centers for Environmental Information 2023.** "Monthly Global Climate Report for July 2023."
- Nolan, B., Richiardi, M. G., and Valenzuela, L. 2019.** "The Drivers of Income Inequality in Rich Countries." *Journal of Economic Surveys* 33(4): 1285–1324.
- Nordhaus, W. 2015.** "Climate Clubs: Overcoming Free-Riding in International Climate Policy." *American Economic Review* 105(4): 1339–1370.
- Nordhaus, W. 2020.** "The Climate Club: How to Fix a Failing Global Effort." *Foreign Affairs* 99: 10–17.
- Nordhaus, W. 2021.** "Dynamic Climate Clubs: On the Effectiveness of Incentives in Global Climate Agreements." *Proceedings of the National Academy of Sciences* 118(45): e2109988118.
- Norris, P. Forthcoming.** "'Things Fall Apart, the Center Cannot Hold': Fractionalized and Polarized Party Systems in Western Democracies." *European Political Science*.
- Norris, P., and Inglehart, R. 2011.** *Sacred and Secular: Religion and Politics Worldwide*. Cambridge, UK: Cambridge University Press.
- Norris, P., and Inglehart, R. 2019.** *Cultural Backlash: Trump, Brexit, and Authoritarian Populism*. Cambridge, UK: Cambridge University Press.
- North, D. C. 1990.** *Institutions, Institutional Change and Economic Performance*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Nosek, B. A., Hardwicke, T. E., Moshontz, H., Allard, A., Corker, K. S., Dreber, A., Fidler, F., and others. 2022.** "Replicability, Robustness, and Reproducibility in Psychological Science." *Annual Review of Psychology* 73(1): 719–748.
- Noury, A., and Roland, G. 2020.** "Identity Politics and Populism in Europe." *Annual Review of Political Science* 23: 421–439.
- Nunn, N. 2008.** "The Long-Term Effects of Africa's Slave Trades." *The Quarterly Journal of Economics* 123(1): 139–176.
- Nunn, N. 2009.** "The Importance of History for Economic Development." *Annual Review of Economics* 1(1): 65–92.
- Nunn, N. 2020.** "The Historical Roots of Economic Development." *Science* 367(6485).
- Nunn, N. 2022.** "On the Dynamics of Human Behavior: The Past, Present, and Future of Culture, Conflict, and Cooperation." *AEA Papers and Proceedings* 112: 15–37.
- Nunn, N., and Wantchekon, L. 2011.** "The Slave Trade and the Origins of Mistrust in Africa." *American Economic Review* 101(7): 3221–3252.
- Nunn, N., Qian, N., and Wen, J. 2023.** "Trust and Democracy: Political Stability in Times of Economic Crisis." Working Paper.
- Nussbaum, M. C. 2013.** *Political Emotions*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Nyborg, K., Anderies, J. M., Dannenberg, A., Lindahl, T., Schill, C., Schlüter, M., Adger, W. N., and others. 2016.** "Social Norms as Solutions." *Science* 354(6308): 42–43.
- Nye Jr, J. S. 2001.** "Globalization's Democratic Deficit: How to Make International Institutions More Accountable." *Foreign Affairs* 80: 2.
- Nyhan, B. 2020.** "Facts and Myths About Misperceptions." *Journal of Economic Perspectives* 34(3): 220–236.
- Nyhan, B. 2021.** "Why the Backfire Effect Does Not Explain the Durability of Political Misperceptions." *Proceedings of the National Academy of Sciences* 118(15): e1912440117.
- Nyhan, B., Porter, E., and Wood, T. J. 2022.** "Time and Skeptical Opinion Content Erode the Effects of Science Coverage on Climate Beliefs and Attitudes." *Proceedings of the National Academy of Sciences* 119(26): e2122069119.
- O'Madagain, C., and Tomasello, M. 2022.** "Shared Intentionality, Reason-Giving and the Evolution of Human Culture." *Philosophical Transactions of the Royal Society B: Biological Sciences* 377(1843): 20200320.
- Oatis, J. 2023.** "Maui Fires: What to Know About Hawaii's Deadliest Disaster, Damage and Death Toll." *Reuters*, 21 August. <https://www.reuters.com/world/us/how-did-hawaii-wildfires-start-what-know-about-maui-big-island-blazes-2023-08-11/>.

- Obaidi, M., Anjum, G., Bierwaczek, K., Dovidio, J. F., Ozer, S., and Kunst, J. R. 2023.** "Cultural Threat Perceptions Predict Violent Extremism Via Need for Cognitive Closure." *Proceedings of the National Academy of Sciences* 120(20): e2213874120.
- Obermeier, A. M., and Rustad, S. A. 2023.** "Conflict Trends: A Global Overview, 1946–2022." PRIO Paper, Peace Research Institute Oslo, Oslo.
- Obrovich, N., Ōzak, Ō., Martín, I., Ortuño-Ortín, I., Awad, E., Cebrían, M., Cuevas, R., and others. 2022.** "Expanding the Measurement of Culture with a Sample of Two Billion Humans." *Journal of The Royal Society Interface* 19(190): 20220085.
- OCHA (United Nations Office for the Coordination of Humanitarian Affairs). 2023.** *Global Humanitarian Overview 2024*. New York: OCHA.
- Oeberst, A., and Imhoff, R. 2023.** "Toward Parsimony in Bias Research: A Proposed Common Framework of Belief-Consistent Information Processing for a Set of Biases." *Perspectives on Psychological Science*: 17456916221148147.
- OECD (Organisation for Economic Co-operation and Development). 2023.** *PISA 2022 Results (Volume I): The State of Learning and Equity in Education*. Paris: OECD Publishing.
- OECD (Organisation for Economic Co-operation and Development). 2017.** *OECD Guidelines on Measuring Trust*. Paris: OECD.
- OECD (Organisation for Economic Co-operation and Development). 2018.** *Concentration in Seed Markets Potential Effects and Policy Responses*. Paris: OECD Publishing.
- OECD (Organisation for Economic Co-operation and Development). 2019.** *Tax Morale: What Drives People and Businesses to Pay Tax?* Paris: OECD.
- OECD (Organisation for Economic Co-operation and Development). 2021.** *Using Trade to Fight Covid-19: Manufacturing and Distributing Vaccines*. Paris: OECD.
- OECD (Organisation for Economic Co-operation and Development). 2022.** *Climate Finance Provided and Mobilised by Developed Countries in 2016-2020 Insights from Disaggregated Analysis*. Paris: OECD Publishing.
- OECD (Organisation for Economic Co-operation and Development). 2024a.** "Economic Impact Assessment of the Global Minimum Tax: Summary." OECD, Paris.
- OECD (Organisation for Economic Co-operation and Development). 2024b.** "Global Forum on Transparency and Exchange of Information for Tax Purposes." OECD, Paris.
- Oehl, B., Schaffer, L. M., and Bernauer, T. 2017.** "How to Measure Public Demand for Policies When There Is No Appropriate Survey Data?" *Journal of Public Policy* 37(2): 173–204.
- Ohtsuki, H., and Iwasa, Y. 2006.** "The Leading Eight: Social Norms That Can Maintain Cooperation by Indirect Reciprocity." *Journal of Theoretical Biology* 239(4): 435–444.
- Olaberria, E. R., Carmen 2022.** "The Reversal Problem: Development Going Backwards." Let's Talk Development [Blog], 15 April. <https://blogs.worldbank.org/developmenttalk/reversal-problem-development-going-backwards>.
- Olitisky, N. H., and Cosgrove, S. B. 2023.** "Cutting Our Losses: The Effects of a Loss-Aversion Strategy On student Learning Gains." *The Journal of Economic Education* 54(1): 1–16.
- Oliver, P. E. 1993.** "Formal Models of Collective Action." *Annual Review of Sociology* 19(1): 271–300.
- Olson, M. 1971.** *The Logic of Collective Action: Public Goods and the Theory of Groups, with a New Preface and Appendix*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Olson, M. 2012.** "The Logic of Collective Action [1965]." *Contemporary Sociological Theory* 124.
- Onu, D. 2016.** "Measuring Tax Compliance Attitudes: What Surveys Can Tell Us About Tax Compliance Behaviour." *Advances in Taxation*. Leeds, UK: Emerald Group Publishing Limited.
- OPHI (Oxford Poverty and Human Development Initiative) and UNDP (United Nations Development Programme) 2023.** *2023 Global Multidimensional Poverty Index (MPI): Unstacking Global Poverty: Data for High Impact Action*. Oxford, UK: OPHI and New York: UNDP.
- Ord, T. 2020.** *The Precipice: Existential Risk and the Future of Humanity*. New York: Hachette Books.
- Oreskes, N. 2015.** "The Fact of Uncertainty, the Uncertainty of Facts and the Cultural Resonance of Doubt." *Philosophical Transactions of the Royal Society A: Mathematical, Physical and Engineering Sciences* 373(2055): 20140455.
- Oreskes, N. 2019.** *Why Trust Science*. Princeton, NJ: Princeton University Press.
- Oreskes, N., and Conway, E. M. 2011.** *Merchants of Doubt: How a Handful of Scientists Obscured the Truth on Issues from Tobacco Smoke to Global Warming*. New York, NY: Bloomsbury Press.
- Osborne, D., Costello, T. H., Duckitt, J., and Sibley, C. G. 2023.** "The Psychological Causes and Societal Consequences of Authoritarianism." *Nature Reviews Psychology* 2(4): 220–232.
- Ostrom, E. 1990.** *Governing the Commons: The Evolution of Institutions for Collective Action*. Cambridge, UK: Cambridge University Press.
- Ostrom, E. 1998.** "A Behavioral Approach to the Rational Choice Theory of Collective Action: Presidential Address, American Political Science Association, 1997." *American Political Science Review* 92(1): 1–22.
- Ostrom, E. 2000.** "Collective Action and the Evolution of Social Norms." *Journal of Economic Perspectives* 14(3): 137–158.
- Ostrom, E. 2007.** "A Diagnostic Approach for Going Beyond Panaceas." *Proceedings of the National Academy of Sciences* 104(39): 15181–15187.
- Ostrom, E. 2009a.** "A Polycentric Approach for Coping with Climate Change." Available at SSRN 1934353.
- Ostrom, E. 2009b.** *Understanding Institutional Diversity*. Princeton, NJ: Princeton University Press.
- Ostrom, E., Burger, J., Field, C. B., Norgaard, R. B., and Policansky, D. 1999.** "Revisiting the Commons: Local Lessons, Global Challenges." *Science* 284(5412): 278–282.
- Otto, I. M., Donges, J. F., Cremades, R., Bhowmik, A., Hewitt, R. J., Lucht, W., Rockström, J., and others. 2020.** "Social Tipping Dynamics for Stabilizing Earth's Climate by 2050." *Proceedings of the National Academy of Sciences* 117(5): 2354–2365.
- Otto, I. M., Wiedermann, M., Cremades, R., Donges, J. F., Auer, C., and Lucht, W. 2020.** "Human Agency in the Anthropocene." *Ecological Economics* 167: 106463.
- Overy, R. 2021.** *Blood and Ruins: The Great Imperial War, 1931–1945*. London: Penguin.
- Pachauri, S., Pelz, S., Bertram, C., Kreibich, S., Rao, N. D., Sokona, Y., and Riahi, K. 2022.** "Fairness Considerations in Global Mitigation Investments." *Science* 378(6624): 1057–1059.
- Pachauri, S., Pelz, S., Bertram, C., Rao, N. D., and Riahi, K. 2023.** "Response to Comment on 'Fairness Considerations in Global Mitigation Investments.'" *Science* 380(6646): eadh1463.
- Pacheco, P. 2012.** "Soybean and Oil Palm Expansion in South America: A Review of Main Trends and Implications of Soybean Production." CIFOR Working Paper 90, Center for International Forestry Research, Bogor, Indonesia.
- Palazzo, M., and Vollero, A. 2022.** "A Systematic Literature Review of Food Sustainable Supply Chain Management (FSSCM): Building Blocks and Research Trends." *The TQM Journal* 34(7): 54–72.
- Papada, E., Altman, D., Angiolillo, F., Gastaldi, L., Köhler, T., Lundstedt, M., Natsika, N., and others. 2023.** *Defiance in the Face of Autocratization. Democracy Report 2023*. Gothenburg, Sweden: V-Dem Institute.
- Parajuly, K., Kuehr, R., Awasthi, A. K., Fitzpatrick, C., Lepawsky, J., Smith, E., Widmer, R., and Zeng, X. 2019.** *Future E-Waste Scenarios*. Bonn, Germany: Solving the E-waste Problem Initiative; Bonn, Germany: United Nations University Vice Rectorate–Sustainable Cycles Programme; and Osaka, Japan: United Nations Environment Programme–International Environmental Technology Centre.
- Pascual, U., Balvanera, P., Anderson, C. B., Chaplin-Kramer, R., Christie, M., González-Jiménez, D., Martín, A., and others. 2023.** "Diverse Values of Nature for Sustainability." *Nature* 620(7975): 813–823.
- Patel, K., Robertson, E., Kwong, A. S., Griffith, G. J., Willan, K., Green, M. J., Di Gessa, G., and others. 2022.** "Psychological Distress before and During the Covid-19 Pandemic among Adults in the United Kingdom Based on Coordinated Analyses of 11 Longitudinal Studies." *JAMA Network Open* 5(4): e227629–e227629.

- Pattberg, P., and Stripple, J. 2008.** "Beyond the Public and Private Divide: Remapping Transnational Climate Governance in the 21st Century." *International Environmental Agreements: Politics, Law and Economics* 8: 367–388.
- Patterson, J., Wyborn, C., Westman, L., Brisbois, M. C., Milkoreit, M., and Jayaram, D. 2021.** "The Political Effects of Emergency Frames in Sustainability." *Nature Sustainability* 4(10): 841–850.
- Pearson, A. R., Schuldt, J. P., Romero-Canyas, R., Ballew, M. T., and Larson-Konar, D. 2018.** "Diverse Segments of the US Public Underestimate the Environmental Concerns of Minority and Low-Income Americans." *Proceedings of the National Academy of Sciences* 115(49): 12429–12434.
- Pecetta, S., Nandi, A., Weller, C., Harris, V., Fletcher, H., Berlanda Scorza, F., Pizza, M., and others. 2023.** "Vaccines for a Sustainable Planet." *Science Translational Medicine* 15(685): eadf1093.
- Pecetta, S., Tortorice, D., Scorza, F. B., Pizza, M., Dougan, G., Hatchett, R., Black, S., Bloom, D. E., and Rappuoli, R. 2022.** "The Trillion Dollar Vaccine Gap." *Science Translational Medicine* 14(638): eabn4342.
- Pelenc, J., Bazile, D., and Ceruti, C. 2015.** "Collective Capability and Collective Agency for Sustainability: A Case Study." *Ecological Economics* 118: 226–239.
- Pellowe, K. E., Meacham, M., Peterson, G. D., and Lade, S. J. 2023.** "Global Analysis of Reef Ecosystem Services Reveals Synergies, Trade-Offs and Bundles." *Ecosystem Services* 63: 101545.
- Peng, W., Iyer, G., Bosetti, V., Chaturvedi, V., Edmonds, J., Fawcett, A. A., Hallegatte, S., and others. 2021.** "Climate Policy Models Need to Get Real About People—Here's How." *Nature* 594(7862): 174–176.
- Pereira, M. M. 2021.** "Understanding and Reducing Biases in Elite Beliefs About the Electorate." *American Political Science Review* 115(4): 1308–1324.
- Perrings, C., Hechter, M., and Mamada, R. 2021.** "National Polarization and International Agreements." *Proceedings of the National Academy of Sciences* 118(50): e2102145118.
- Persky, J. 1995.** "The Ethology of Homo Economicus." *Journal of Economic Perspectives* 9(2): 221–231.
- Persson, Å., and Bennich, T. 2023.** *Global Sustainable Development Report 2023*. New York: United Nations.
- Pew Research Center. 2014.** *Political Polarization in the American Public*. Washington, DC: Pew Research Center.
- Pfattheicher, S., Petersen, M. B., and Böhm, R. 2022.** "Information About Herd Immunity through Vaccination and Empathy Promote Covid-19 Vaccination Intentions." *Health Psychology* 41(2): 85–93.
- Pierotti, R. S. 2013.** "Increasing Rejection of Intimate Partner Violence: Evidence of Global Cultural Diffusion." *American Sociological Review* 78(2): 240–265.
- Pilkington, V., Keestra, S. M., and Hill, A. 2022.** "Global Covid-19 Vaccine Inequity: Failures in the First Year of Distribution and Potential Solutions for the Future." *Frontiers in Public Health* 10: 821117.
- Pilling, D., and Schipani, A. 2023.** "War in Tigray May Have Killed 600,000 People, Peace Mediator Says." *Financial Times*, 15 January. <https://www.ft.com/content/2f385e95-0899-403a-9e3b-ed8c24ad4f4e>.
- Piotrowski, J., Różycka-Tran, J., Baran, T., and Żemojtel-Piotrowska, M. 2019.** "Zero-Sum Thinking as Mediator of the Relationship of National Attitudes with (Un)Willingness to Host Refugees in Own Country." *International Journal of Psychology* 54(6): 722–730.
- Piquero, A. R., Jennings, W. G., Jemison, E., Kaukinen, C., and Knau, F. M. 2021.** "Domestic Violence during the COVID-19 Pandemic-Evidence from a Systematic Review and Meta-Analysis." *Journal of Criminal Justice* 74: 101806.
- Pittel, K., and Rübhel, D. T. G. 2008.** "Climate Policy and Ancillary Benefits: A Survey and Integration into the Modelling of International Negotiations on Climate Change." *Ecological Economics* 68(1): 210–220.
- Poast, P. 2023.** When So Many 'Frozen Conflicts' Go Hot, It's Not Just Coincidence. *World Politics Review*.
- Pollan, M. 2002.** *The Botany of Desire: A Plant's-Eye View of the World*. Random house trade paperbacks.
- Pouliot, V., and Thérien, J.-P. 2023.** *Global Policy-making*. Cambridge, UK: Cambridge University Press.
- Powell, J. A. 2022.** "Overcoming Toxic Polarization: Lessons in Effective Bridging." *Law & Inequality* 40: 247.
- Powers, K. E., Kertzer, J. D., Brooks, D. J., and Brooks, S. G. 2022.** "What's Fair in International Politics? Equity, Equality, and Foreign Policy Attitudes." *Journal of Conflict Resolution* 66(2): 217–245.
- Powers, S. T., Perret, C., and Currie, T. E. 2023.** "Playing the Political Game: The Coevolution of Institutions with Group Size and Political Inequality." *Philosophical Transactions of the Royal Society B: Biological Sciences* 378(1883): 20220303.
- Powers, S. T., van Schaik, C. P., and Lehmann, L. 2016.** "How Institutions Shaped the Last Major Evolutionary Transition to Large-Scale Human Societies." *Philosophical Transactions of the Royal Society B: Biological Sciences* 371(1687): 20150098.
- Prados de la Escosura, L. 2022.** *Human Development and the Path to Freedom: 1870 to the Present*. Cambridge, UK: Cambridge University Press.
- Prentice, D. A., and Miller, D. T. 1993.** "Pluralistic Ignorance and Alcohol Use on Campus: Some Consequences of Misperceiving the Social Norm." *Journal of Personality and Social Psychology* 64(2): 243.
- Prichard, W. 2015.** *Taxation, Responsiveness and Accountability in Sub-Saharan Africa*. Cambridge, UK: Cambridge University Press.
- Prichard, W. 2022.** "Unpacking 'Tax Morale': Distinguishing between Conditional and Unconditional Views of Tax Compliance." Working Paper, International Centre for Tax and Development, Brighton, UK.
- Prichard, W., Custers, A. L., Dom, R., Davenport, S. R., and Roscitt, M. A. 2019.** "Innovations in Tax Compliance: Conceptual Framework." Policy Research Working Paper 9032, World Bank, Washington, DC.
- Prinzling, F. 1916.** *Epidemics Resulting from Wars*. London: H. Milford.
- Pujolar, G., Oliver-Anglès, A., Vargas, I., and Vázquez, M.-L. 2022.** "Changes in Access to Health Services During the Covid-19 Pandemic: A Scoping Review." *International Journal of Environmental Research and Public Health* 19(3): 1749.
- Purzycki, B. G., Apicella, C., Atkinson, Q. D., Cohen, E., McNamara, R. A., Willard, A. K., Xygalatas, D., Norenzayan, A., and Henrich, J. 2016.** "Moralistic Gods, Supernatural Punishment and the Expansion of Human Sociality." *Nature* 530(7590): 327–330.
- Rahman, T. 2023.** "Poverty, Agency, and Development." *Social Philosophy and Policy* 40(1): 9–35.
- Rahwan, Z., Yoeli, E., and Fasolo, B. 2019.** "Heterogeneity in Banker Culture and Its Influence on Dishonesty." *Nature* 575(7782): 345–349.
- Rajapaksa, D., Gifford, R., Torgler, B., Garcia-Valiñas, M., Athukorala, W., Managi, S., and Wilson, C. 2019.** "Do Monetary and Non-Monetary Incentives Influence Environmental Attitudes and Behavior? Evidence from an Experimental Analysis." *Resources, Conservation and Recycling* 149: 168–176.
- Rakow, T., Cheung, N. Y., and Restelli, C. 2020.** "Losing My Loss Aversion: The Effects of Current and Past Environment on the Relative Sensitivity to Losses and Gains." *Psychonomic Bulletin & Review* 27(6): 1333–1340.
- Rand, D. G. 2016.** "Cooperation, Fast and Slow: Meta-Analytic Evidence for a Theory of Social Heuristics and Self-Interested Deliberation." *Psychological Science* 27(9): 1192–1206.
- Rand, D. G., and Nowak, M. A. 2013.** "Human Cooperation." *Trends in Cognitive Sciences* 17(8): 413–425.
- Rand, D. G., Dreber, A., Ellingsen, T., Fudenberg, D., and Nowak, M. A. 2009.** "Positive Interactions Promote Public Cooperation." *Science* 325(5945): 1272–1275.
- Rao, L.-L., Han, R., Ren, X.-P., Bai, X.-W., Zheng, R., Liu, H., Wang, Z.-J., and others. 2011.** "Disadvantage and Prosocial Behavior: The Effects of the Wenchuan Earthquake." *Evolution and Human Behavior* 32(1): 63–69.
- Rao, R. 2022.** "Smashing Success: Humanity Has Diverted an Asteroid for the First Time." *Nature*.
- Rasmussen, A., and Reher, S. 2023.** "(In)equality in Interest Group Involvement and the Legitimacy of Policy Making." *British Journal of Political Science* 53(1): 45–64.
- Rathbun, B. C. 2011.** "Before Hegemony: Generalized Trust and the Creation and Design of International Security Organizations." *International Organization* 65(2): 243–273.
- Rauschmayer, F., Polzin, C., Mock, M., and Omann, I. 2018.** "Examining Collective Action through the Capability Approach: The Example of Community

- Currencies." *Journal of Human Development and Capabilities* 19(3): 345–364.
- Ravens-Sieberer, U., Devine, J., Napp, A.-K., Kaman, A., Saftig, L., Gilbert, M., Reiß, F., and others. 2023.** "Three Years into the Pandemic: Results of the Longitudinal German Copsy Study on Youth Mental Health and Health-Related Quality of Life." *Frontiers in Public Health* 11: 1129073.
- Rawls, J. 1993.** *The Law of Peoples*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Reck, D., and Seibold, A. 2023.** "The Welfare Economics of Reference Dependence." Working Paper 31381, National Bureau of Economic Research, Cambridge, MA.
- Redvers, N., Celidwen, Y., Schultz, C., Horn, O., Githaiga, C., Vera, M., Perdrisat, M., and others. 2022.** "The Determinants of Planetary Health: An Indigenous Consensus Perspective." *The Lancet Planetary Health* 6(2): e156–e163.
- Regan, P. M. 2002.** "Third-Party Interventions and the Duration of Intrastate Conflicts." *Journal of Conflict Resolution* 46(1): 55–73.
- Reimann, L., Vafeidis, A. T., and Honsel, L. E. 2023.** "Population Development as a Driver of Coastal Risk: Current Trends and Future Pathways." *Cambridge Prisms: Coastal Futures* 1: e14.
- Reinsberg, B., and Westerwinter, O. 2021.** "The Global Governance of International Development: Documenting the Rise of Multi-Stakeholder Partnerships and Identifying Underlying Theoretical Explanations." *The Review of International Organizations* 16(1): 59–94.
- Reyes, G., and Gasparini, L. 2022.** "Are Fairness Perceptions Shaped by Income Inequality? Evidence from Latin America." *The Journal of Economic Inequality* 20(4): 893–913.
- Rhoads, S. A., Cutler, J., and Marsh, A. A. 2021.** "A Feature-Based Network Analysis and fMRI Meta-Analysis Reveal Three Distinct Types of Prosocial Decisions." *Social Cognitive and Affective Neuroscience* 16(12): 1214–1233.
- Rhoads, S. A., O'Connell, K., Berluti, K., Ploe, M. L., Elizabeth, H. S., Amormino, P., Li, J. L., and others. 2023a.** "Neural Responses Underlying Extraordinary Altruists' Generosity for Socially Distant Others." *PNAS Nexus* 2(7).
- Rhoads, S. A., Vekaria, K. M., O'Connell, K., Elizabeth, H. S., Rand, D. G., Kozak Williams, M. N., and Marsh, A. A. 2023b.** "Unselfish Traits and Social Decision-Making Patterns Characterize Six Populations of Real-World Extraordinary Altruists." *Nature Communications* 14(1): 1807.
- Richardson, M., Hamlin, I., Elliott, L. R., and White, M. P. 2022.** "Country-Level Factors in a Failing Relationship with Nature: Nature Connectedness as a Key Metric for a Sustainable Future." *Ambio* 51(11): 2201–2213.
- Richerson, P. J., Boyd, R. T., and Efferson, C. 2024.** "Agentic Processes in Cultural Evolution: Relevance to Anthropocene Sustainability." *Philosophical Transactions of the Royal Society B: Biological Sciences* 379(1893): 20220252.
- Richerson, P., Baldini, R., Bell, A. V., Demps, K., Frost, K., Hillis, V., Mathew, S., and others. 2016.** "Cultural Group Selection Plays an Essential Role in Explaining Human Cooperation: A Sketch of the Evidence." *Behavioral and Brain Sciences* 39.
- Richter, F. 2023.** "Charted: Where Does the US Lithium Battery Supply Come From?" <https://www.weforum.org/agenda/2023/03/charted-where-does-the-us-lithium-battery-supply-come-from/>. Accessed 5 August 2023.
- Rigaud, K. K., De Sherbinin, A., Jones, B., Bergmann, J., Clement, V., Ober, K., Schewe, J., and others. 2018.** "Groundswell. Preparing for Internal Climate Migration." World Bank, Washington DC.
- Ring, P., Schütt, C. A., and Snower, D. J. 2023.** "Care and Anger Motives in Social Dilemmas." *Theory and Decision* 95(2): 273–308.
- Ringsmuth, A. K., Otto, I. M., van den Hurk, B., Lahn, G., Reyer, C. P. O., Carter, T. R., Magnuszewski, P., and others. 2022.** "Lessons from Covid-19 for Managing Transboundary Climate Risks and Building Resilience." *Climate Risk Management* 35: 100395.
- Rinscheid, A., Pianta, S., and Weber, E. U. 2021.** "What Shapes Public Support for Climate Change Mitigation Policies? The Role of Descriptive Social Norms and Elite Cues." *Behavioural Public Policy* 5(4): 503–527.
- Roberts, G., Raihani, N., Bshary, R., Manrique, H. M., Farina, A., Samu, F., and Barclay, P. 2021.** "The Benefits of Being Seen to Help Others: Indirect Reciprocity and Reputation-Based Partner Choice." *Philosophical Transactions of the Royal Society B: Biological Sciences* 376(1838): 20200290.
- Robertson, R. E., Green, J., Ruck, D. J., Ognyanova, K., Wilson, C., and Lazer, D. 2023.** "Users Choose to Engage with More Partisan News Than They Are Exposed to on Google Search." *Nature*.
- Rockström, J., Beringer, T., Hole, D., Griscorn, B., Mascia, M. B., Folke, C., and Creutzig, F. 2021.** "Opinion: We Need Biosphere Stewardship That Protects Carbon Sinks and Builds Resilience." *Proceedings of the National Academy of Sciences* 118(38): e2115218118.
- Rockström, J., Gupta, J., Lenton, T. M., Qin, D., Lade, S. J., Abrams, J. F., Jacobson, L., and others. 2021.** "Identifying a Safe and Just Corridor for People and the Planet." *Earth's Future* 9(4): e2020EF001866.
- Rockström, J., Gupta, J., Qin, D., Lade, S. J., Abrams, J. F., Andersen, L. S., Armstrong McKay, D. I., and others. 2023.** "Safe and Just Earth System Boundaries." *Nature* 619: 102–111.
- Rockström, J., Kotzé, L., Milutinović, S., Biermann, F., Brovkin, V., Donges, J., Ebbesson, J., and others. 2024.** "The Planetary Commons: A New Paradigm for Safeguarding Earth-Regulating Systems in the Anthropocene." *Proceedings of the National Academy of Sciences* 121(5): e2301531121.
- Rockström, J., Steffen, W., Noone, K., Persson, Å., Chapin, F. S., Lambin, E. F., Lenton, T. M., and others. 2009.** "A Safe Operating Space for Humanity." *Nature* 461(7263): 472–475.
- Rode, J., and Weber, A. 2016.** "Does Localized Imitation Drive Technology Adoption? A Case Study on Rooftop Photovoltaic Systems in Germany." *Journal of Environmental Economics and Management* 78: 38–48.
- Rodríguez-Pose, A. 2012.** "Trade and Regional Inequality." *Economic Geography* 88(2): 109–136.
- Rodríguez-Pose, A. 2018.** "The Revenge of the Places That Don't Matter (and What to Do About It)." *Cambridge Journal of Regions, Economy and Society* 11(1): 189–209.
- Rodríguez-Pose, A. 2022.** "The Rise of Populism and the Revenge of the Places That Don't Matter." In Velasco, A., and Bucelli, I., (eds.), *Populism: Origins and Alternative Policy Responses*. London: LSE Press.
- Rodríguez-Pose, A., Terrero-Davila, J., and Lee, N. 2023.** "Left-Behind Vs. Unequal Places: Interpersonal Inequality, Economic Decline, and the Rise of Populism in the US and Europe." *Journal of Economic Geography* 23: 951–977.
- Rodrik, D. 2011.** *The Globalization Paradox: Democracy and the Future of the World Economy*. New York: WW Norton & Company.
- Rodrik, D. 2018.** "Populism and the Economics of Globalization." *Journal of International Business Policy* 1: 12–33.
- Rodrik, D. 2021.** "Why Does Globalization Fuel Populism? Economics, Culture, and the Rise of Right-Wing Populism." *Annual Review of Economics* 13: 133–170.
- Rodrik, D. 2023.** "Lecture: The Future of Globalization: The Good, the Bad, and the Ugly." <https://www.youtube.com/watch?v=icBSxc7XeC0&t=1604s>. Accessed 20 August 2023.
- Rodrik, D., Subramanian, A., and Trebbi, F. 2004.** "Institutions Rule: The Primacy of Institutions over Geography and Integration in Economic Development." *Journal of Economic Growth* 9(2): 131–165.
- Roemer, J. E. 2019.** *How We Cooperate: A Theory of Kantian Optimization*. Yale: Yale University Press.
- Rogers, K., and Mandavili, A. 2020.** "Trump Administration Signals Formal Withdrawal from WHO." *The New York Times*, 8 July.
- Rojek-Giffin, M., Lebreton, M., Daunizeau, J., Fariña, A., Gross, J., and De Dreu, C. K. W. 2023.** "Learning Rules of Engagement for Social Exchange within and between Groups." *Proceedings of the National Academy of Sciences* 120(19): e2218443120.
- Röllicke, L. 2023.** "Polarisation, Identity and Affect - Conceptualising Affective Polarisation in Multi-Party Systems." *Electoral Studies* 85: 102655.
- Romano, A., Balliet, D., Yamagishi, T., and Liu, J. H. 2017.** "Parochial Trust and Cooperation across 17 Societies." *Proceedings of the National Academy of Sciences* 114(48): 12702–12707.
- Romano, A., Sutter, M., Liu, J. H., and Balliet, D. 2021a.** "Political Ideology, Cooperation and National Parochialism across 42 Nations." *Philosophical Transactions of the Royal Society B: Biological Sciences* 376(1822): 20200146.

- Romano, A., Sutter, M., Liu, J. H., Yamagishi, T., and Balliet, D. 2021b.** "National Parochialism Is Ubiquitous across 42 Nations around the World." *Nature Communications* 12(1): 4456.
- Romer, P. 1993.** "Idea Gaps and Object Gaps in Economic Development." *Journal of Monetary Economics* 32(3): 543–573.
- Romer, P. M. 1986.** "Increasing Returns and Long-Run Growth." *Journal of Political Economy* 94(5): 1002–1037.
- Romer, P. M. 1990.** "Endogenous Technological Change." *Journal of Political Economy* 98(5, Part 2): S71–S102.
- Romer, P. M. 1994.** "The Origins of Endogenous Growth." *Journal of Economic Perspectives* 8(1): 3–22.
- Rommel, T., and Walter, S. 2018.** "The Electoral Consequences of Offshoring: How the Globalization of Production Shapes Party Preferences." *Comparative Political Studies* 51(5): 621–658.
- Rosenwald, M. S. 2021.** "History's Deadliest Pandemics, from Ancient Rome to Modern America." *The Washington Post*, 3 October. <https://www.washingtonpost.com/graphics/2020/local/retropolis/coronavirus-deadliest-pandemics/>. Accessed 9 February 2024.
- Roser, M., and Ritchie, H. 2023.** "HIV/AIDS." Our World in Data. <https://ourworldindata.org/hiv-aids>.
- Rossi, G., Dingemans, M., Floyd, S., Baranova, J., Blythe, J., Kendrick, K. H., Zinken, J., and Enfield, N. J. 2023.** "Shared Cross-Cultural Principles Underlie Human Prosocial Behavior at the Smallest Scale." *Scientific Reports* 13(1): 6057.
- Roth, J., and Mazziotta, A. 2015.** "Adaptation and Validation of a German Multidimensional and Multicomponent Measure of Social Identification." *Social Psychology* 46: 277–290.
- Rovenskaya, E., Gomez Echeverri, L., and Patil, P. 2023.** "Human Development, Sustainability, and Agency." International Institute for Applied Systems Analysis, Laxenburg, Austria.
- Rowntree, O. 2019.** *The Mobile Gender Gap Report 2019*. London: GSMA.
- Roy, E. A. 2019.** "One Day We'll Disappear: Tuvalu's Sinking Islands." *The Guardian*, 16 May. <https://www.theguardian.com/global-development/2019/may/16/one-day-disappear-tuvalu-sinking-islands-rising-sea-climate-change>.
- Rózycka-Tran, J., Alessandri, G., Jurek, P., and Olech, M. 2018.** "A Test of Construct Isomorphism of the Belief in a Zero-Sum Game Scale: A Multilevel 43-Nation Study." *PLoS One* 13(9): e0203196.
- Ruggeri, K., and Panin, A., and Vdovic, M., and Veckalov, B., and Abdul-Salaam, N., and Achterberg, J., and Akil, C., and others. 2022.** "The Globalizability of Temporal Discounting." *Nature Human Behaviour* 6(10): 1386–1397.
- Ruggie, J. G. 1992.** "Multilateralism: The Anatomy of an Institution." *International Organization* 46(3): 561–598.
- Ruggie, J. G. 1998.** "What Makes the World Hang Together? Neo-Utilitarianism and the Social Constructivist Challenge." *International Organization* 52(4): 855–885.
- Rustagi, D., Engel, S., and Kosfeld, M. 2010.** "Conditional Cooperation and Costly Monitoring Explain Success in Forest Commons Management." *Science* 330(6006): 961–965.
- Saad-Roy, C. M., and Traulsen, A. 2023.** "Dynamics in a Behavioral–Epidemiological Model for Individual Adherence to a Nonpharmaceutical Intervention." *Proceedings of the National Academy of Sciences* 120(44): e2311584120.
- Saak, A. E., and Hennessy, D. A. 2018.** "A Model of Reporting and Controlling Outbreaks by Public Health Agencies." *Economic Theory* 66(1): 21–64.
- Sachs, J. D., Karim, S. S. A., Aknin, L., Allen, J., Brosbøl, K., Colombo, F., Barron, G. C., and others. 2022.** "The Lancet Commission on Lessons for the Future from the Covid-19 Pandemic." *The Lancet* 400(10359): 1224–1280.
- Sacks, A. 2012.** "Can Donors and Non-State Actors Undermine Citizens' Legitimizing Beliefs?" Policy Research Working Paper 6158. World Bank, Washington, DC.
- Saez, E. 2010.** "Do Taxpayers Bunch at Kink Points?" *American Economic Journal: Economic Policy* 2(3): 180–212.
- Sala-i-Martin, X. 2007.** "Economic Integration, Growth, and Poverty." Integration and Trade Policy Issues Paper, July 2007, Inter-American Development Bank, Integration and Trade Sector, Washington, DC.
- Salali, G. D., Juda, M., and Henrich, J. 2015.** "Transmission and Development of Costly Punishment in Children." *Evolution and Human Behavior* 36(2): 86–94.
- Sampat, B. N., and Shadlen, K. C. 2021.** "The Covid-19 Innovation System." *Health Affairs* 40(3): 400–409.
- Sandler, T. 1997.** *Global Challenges: An Approach to Environmental, Political, and Economic Problems*. Cambridge, UK: Cambridge University Press.
- Sandler, T. 1998.** "Global and Regional Public Goods: A Prognosis for Collective Action." *Fiscal Studies* 19(3): 221–247.
- Sandler, T. 2015.** "Collective Action: Fifty Years Later." *Public Choice* 164(3): 195–216.
- Sandler, T. 2016.** "Strategic Aspects of Difficult Global Challenges." *Global Policy* 7: 33–44.
- Sandler, T. 2017.** "Environmental Cooperation: Contrasting International Environmental Agreements." *Oxford Economic Papers* 69(2): 345–364.
- Sandler, T. 2020.** "Covid-19 and Collective Action." *Peace Economics, Peace Science and Public Policy* 26(3).
- Sandler, T. 2023.** "Covid-19 Activities: Publicness and Strategic Concerns." *Games* 14(1): 7.
- Sandler, T., and Arce M., D. G. 2002.** "A Conceptual Framework for Understanding Global and Transnational Public Goods for Health." *Fiscal Studies* 23(2): 195–222.
- Sanfey, A. G., Rilling, J. K., Aronson, J. A., Nystrom, L. E., and Cohen, J. D. 2003.** "The Neural Basis of Economic Decision-Making in the Ultimatum Game." *Science* 300(5626): 1755–1758.
- Sanogo, T. 2019.** "Does Fiscal Decentralization Enhance Citizens' Access to Public Services and Reduce Poverty? Evidence from Côte D'ivoire Municipalities in a Conflict Setting." *World Development* 113: 204–221.
- Santomauro, D. F., Herrera, A. M. M., Shadid, J., Zheng, P., Ashbaugh, C., Pigott, D. M., Abbafati, C., and others. 2021.** "Global Prevalence and Burden of Depressive and Anxiety Disorders in 204 Countries and Territories in 2020 Due to the Covid-19 Pandemic." *The Lancet* 398(10312): 1700–1712.
- Santos, F. P., Lelkes, Y., and Levin, S. A. 2021.** "Link Recommendation Algorithms and Dynamics of Polarization in Online Social Networks." *Proceedings of the National Academy of Sciences* 118(50): e2102141118.
- Satici, B., Saricali, M., Satici, S. A., and Griffiths, M. D. 2020.** "Intolerance of Uncertainty and Mental Well-being: Serial Mediation by Rumination and Fear of Covid-19." *International Journal of Mental Health and Addiction*.
- Sauer, H., Blunden, C., Eriksen, C., and Rehren, P. 2021.** "Moral Progress: Recent Developments." *Philosophy Compass* 16(10): e12769.
- Saville, M., Cramer, J. P., Downham, M., Hacker, A., Lurie, N., Van der Veken, L., Whelan, M., and Hatchett, R. 2022.** "Delivering Pandemic Vaccines in 100 Days—What Will It Take?" *New England Journal of Medicine* 387(2): e3.
- Saxena, A., Atuire, C., Banda, A., Baker, B., Chiwa, E., Fleurbaey, M., Herlitz, A., and others. 2022.** "Pandemic Preparedness and Response: Key Provisions for a New Treaty." Binghamton, NY.
- Schady, N., Holla, A., Sabarwal, S., Silva, J., and Chang, A. 2023.** *Collapse and Recovery: How the Covid-19 Pandemic Eroded Human Capital and What to Do About It*. Washington, DC: World Bank.
- Schaeffer, K. 2020.** "Key Facts About Women's Suffrage around the World, a Century after U.S. Ratified 19<sup>th</sup> Amendment." Pew Research Center. <https://www.pewresearch.org/short-reads/2020/10/05/key-facts-about-womens-suffrage-around-the-world-a-century-after-u-s-ratified-19th-amendment/>.
- Schäfer, M., Haun, D. B. M., and Tomasello, M. 2015.** "Fair Is Not Fair Everywhere." *Psychological Science* 26(8): 1252–1260.
- Scheffer, M., Borsboom, D., Nieuwenhuis, S., and Westley, F. 2022.** "Belief Traps: Tackling the Inertia of Harmful Beliefs." *Proceedings of the National Academy of Sciences* 119(32): e2203149119.
- Scheidel, A., Fernández-Llamazares, Á., Bara, A. H., Del Bene, D., David-Chavez, D. M., Fanari, E., Garba, I., and others. 2023.** "Global Impacts of Extractive and Industrial Development Projects on Indigenous Peoples' Lifeways, Lands, and Rights." *Science Advances* 9(23): eade9557.

- Schelber, N. 2023.** "Harvard Scholar Who Studies Honesty Is Accused of Fabricating Findings." *New York Times*, June 24.
- Schell, J. 1982.** *The Fate of the Earth; the Abolition; the Unconquerable World*. New York: Library of America.
- Schelling, T. C. 1965.** "Strategic Analysis and Social Problems." *Social Problems* 12(4): 367–379.
- Schelling, T. C. 1978.** *Micromotives and Macrobehavior*. New York: W. W. Norton & Company.
- Schilke, O., Reimann, M., and Cook, K. S. 2021.** "Trust in Social Relations." *Annual Review of Sociology* 47(1): 239–259.
- Schill, C., and Rocha, J. C. 2023.** "Sustaining Local Commons in the Face of Uncertain Ecological Thresholds: Evidence from a Framed Field Experiment with Colombian Small-Scale Fishers." *Ecological Economics* 207: 107695.
- Schill, C., Anderies, J. M., Lindahl, T., Folke, C., Polasky, S., Cárdenas, J. C., Crépin, A.-S., and others. 2019.** "A More Dynamic Understanding of Human Behaviour for the Anthropocene." *Nature Sustainability* 2(12): 1075–1082.
- Schiller, L., Bailey, M., Jacquet, J., and Sala, E. 2018.** "High Seas Fisheries Play a Negligible Role in Addressing Global Food Security." *Science Advances* 4(8): eaat8351.
- Schimmelpfennig, R., and Muthukrishna, M. 2023.** "Cultural Evolutionary Behavioural Science in Public Policy." *Behavioural Public Policy*: 1–31.
- Schimmelpfennig, R., Razek, L., Schnell, E., and Muthukrishna, M. 2022.** "Paradox of Diversity in the Collective Brain." *Philosophical Transactions of the Royal Society B: Biological Sciences* 377(1843): 20200316.
- Schlüter, M., Baeza, A., Dressler, G., Frank, K., Groeneveld, J., Jager, W., Janssen, M. A., and others. 2017.** "A Framework for Mapping and Comparing Behavioural Theories in Models of Social-Ecological Systems." *Ecological Economics* 131: 21–35.
- Schneider, C. J. 2018.** "The Domestic Politics of International Cooperation." *Oxford Research Encyclopedia of Politics*. Oxford, UK: Oxford University Press.
- Schraeder, P. J. 2000.** *African Politics and Society: A Mosaic in Transformation*. Belmont, CA: Thomson/Wadsworth.
- Schulz, J. F. 2022.** "Kin Networks and Institutional Development." *The Economic Journal* 132(647): 2578–2613.
- Schulz, J. F., Bahrami-Rad, D., Beauchamp, J. P., and Henrich, J. 2019.** "The Church, Intensive Kinship, and Global Psychological Variation." *Science* 366(6466).
- Schwandt, H., and Von Wachter, T. 2020.** "Socio-economic Decline and Death: Midlife Impacts of Graduating in a Recession." NBER Working Paper w26638, National Bureau of Economic Research, Cambridge, MA.
- Schwerhoff, G. 2016.** "The Economics of Leadership in Climate Change Mitigation." *Climate Policy* 16(2): 196–214.
- Schwetz, T. A., and Fauci, A. S. 2019.** "The Extended Impact of Human Immunodeficiency Virus/AIDS Research." *The Journal of Infectious Diseases* 219(1): 6–9.
- Scoones, I., Stirling, A., Abrol, D., Atela, J., Charli-Joseph, L., Eakin, H., Ely, A., and others. 2020.** "Transformations to Sustainability: Combining Structural, Systemic and Enabling Approaches." *Current Opinion in Environmental Sustainability* 42: 65–75.
- Semieniuk, G., Ghosh, J., and Folbre, N. 2023.** "Technical Comment on 'Fairness Considerations in Global Mitigation Investments.'" *Science* 380(6646): eadg5893.
- Sen, A. 1973.** "Behaviour and the Concept of Preference." *Economica* 40(159): 241–259.
- Sen, A. 1977.** "Rational Fools: A Critique of the Behavioural Foundations of Economic Theory." *Philosophy & Public Affairs* 6(4): 317–344.
- Sen, A. 1985.** "Well-Being, Agency and Freedom: The Dewey Lectures 1984." *The Journal of Philosophy* 82(4): 169–221.
- Sen, A. 1991.** *On Ethics and Economics*. New York: Wiley.
- Sen, A. 1997.** "Maximization and the Act of Choice." *Econometrica* 65(4): 745–779.
- Sen, A. 1999.** *Development as Freedom*. New York, NY: Anchor Books.
- Sen, A. 2005.** *The Argumentative Indian: Writings on Indian History, Culture and Identity*. New York: Picador/Farrar, Straus and Giroux.
- Sen, A. 2006.** *Identity and Violence: The Illusion of Destiny*. New York: W. W. Norton & Company.
- Sen, A. 2008.** "Why and How Is Health a Human Right?" *The Lancet* 372(9655): 2010.
- Sen, A. 2009a.** "The Fog of Identity." *Politics, Philosophy & Economics* 8(3): 285–288.
- Sen, A. 2009b.** *The Idea of Justice*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Sen, A. 2013.** "The Ends and Means of Sustainability." *Journal of Human Development and Capabilities* 14(1): 6–20.
- Sen, A. 2016.** "The Ends and Means of Sustainability." In Lessmann, O., and Rauschmayer, F., (eds.), *The Capability Approach and Sustainability*. New York: Routledge.
- Sénit, C.-A. 2020.** "Leaving No One Behind? The Influence of Civil Society Participation on the Sustainable Development Goals." *Environment and Planning C: Politics and Space* 38(4): 693–712.
- Seong, J. W., Birshan, M., Woetzel, L., Lamanna, C., Condon, J., and Devesa, T. 2024.** "Geopolitics and the Geometry of Global Trade." McKinsey Global Institute.
- Seong, J., White, O., Woetzel, J., Smit, S., Devesa, T., Birshan, M., and Samandari, H. 2022.** "Global Flows: The Ties That Bind in an Interconnected World." McKinsey Global Institute Discussion Paper (November).
- Settersten, R. A. 2018.** "Nine Ways That Social Relationships Matter for the Life Course." In Alwin, D., Felmlee, D., and Kreager, D., (eds.), *Social Networks and the Life Course*. Frontiers in Sociology and Social Research, vol 2. Cham, Switzerland: Springer.
- Seyoum, B. 2021.** "State Fragility and Human Development: A Study with Special Emphasis on Social Cohesion." *International Journal of Social Economics* 48(1): 39–61.
- Shafir, E. 2013.** *The Behavioral Foundations of Public Policy*. Princeton, NJ: Princeton University Press.
- Shanmugaratnam, T., Summers, L., Okonjo-Iweala, N., Botin, A., El-Erian, M., Frenkel, J., Grynspar, R., and others. 2021.** "A Global Deal for our Pandemic Age." *Report of the G20 High Level Independent Panel*.
- Sheffer, L., John Loewen, P., Walgrave, S., Bailer, S., Breunig, C., Helfer, L., Pilet, J.-B., Varone, F., and Vliegthart, R. 2023.** "How Do Politicians Bargain? Evidence from Ultimatum Games with Legislators in Five Countries." *American Political Science Review*: 1–19.
- Shenai, N., End, N., Koosakul, J., and Said, A. 2023.** "The Financial Cost of Using Special Drawing Rights." Washington, D.C.: International Monetary Fund.
- Shi, L., Romić, I., Ma, Y., Wang, Z., Podobnik, B., Stanley, H. E., Holme, P., and Jusup, M. 2020.** "Freedom of Choice Adds Value to Public Goods." *Proceedings of the National Academy of Sciences* 117(30): 17516–17521.
- Shidore, S. 2023.** "The Return of the Global South." *Foreign Affairs*, 31 August.
- Shiffman, J., and Shawar, Y. R. 2022.** "Framing and the Formation of Global Health Priorities." *The Lancet* 399(10339): 1977–1990.
- Shiller, R. J. 2006.** "Managing Risks to National Economies: The Role of Macro Markets." In Kaul, I., and Conceição, P., (eds.), *The New Public Finance: Responding to Global Challenges*. New York: Oxford University Press.
- Shiller, R. J. 2017.** "Narrative Economics." *American Economic Review* 107(4): 967–1004.
- Shiller, R., Joy, M., Ostry, J. D., and Benford, J. 2018.** *Sovereign GDP-Linked Bonds: Rationale and Design*. Paris and London: CEPR Press.
- Shun, K.-I., and Wong, D. B. 2004.** *Confucian Ethics: A Comparative Study of Self, Autonomy, and Community*. Cambridge, UK: Cambridge University Press.
- Sibert, J., Senina, I., Lehodey, P., and Hampton, J. 2012.** "Shifting from Marine Reserves to Maritime Zoning for Conservation of Pacific Bigeye Tuna *Thunnus Obesus*." *Proceedings of the National Academy of Sciences* 109(44): 18221–18225.
- Siegrist, M., and Bearth, A. 2021.** "Worldviews, Trust, and Risk Perceptions Shape Public Acceptance of

Covid-19 Public Health Measures." *Proceedings of the National Academy of Sciences* 118(24): e2100411118.

**Simmons, J. P., Nelson, L. D., and Simonsohn, U. 2011.** "False-Positive Psychology: Undisclosed Flexibility in Data Collection and Analysis Allows Presenting Anything as Significant." *Psychological Science* 22(11): 1359–1366.

**Sinding Bentzen, J. 2019.** "Acts of God? Religiosity and Natural Disasters across Subnational World Districts." *The Economic Journal* 129(622): 2295–2321.

**Sinnott-Armstrong, W., and McKee, P. 2022.** "Certain Prosocial Motives Limit Redistribution Aimed at Equality." *Proceedings of the National Academy of Sciences* 119(51): e2219059119.

**SIPRI (Stockholm International Peace Research Institute). 2023.** *Trends in World Military Expenditure 2022*. Stockholm: SIPRI.

**Sirleaf, E. J., and Clark, H. 2021.** "Report of the Independent Panel for Pandemic Preparedness and Response: Making Covid-19 the Last Pandemic." *The Lancet* 398(10295): 101–103.

**Sklair, L. 2020.** "Globalization and the Challenge of the Anthropocene." In Rossi, I., (ed.), *Challenges of Globalization and Prospects for an Inter-Civilizational World Order*. Cham, Switzerland: Springer International Publishing.

**Slaughter, A.-M. 2004.** *A New World Order*. Princeton, NJ: Princeton University Press.

**Slemrod, J. 2004.** "The Economics of Corporate Tax Selfishness." *National Tax Journal* 57(4): 877–899.

**Slemrod, J. 2019.** "Tax Compliance and Enforcement." *Journal of Economic Literature* 57(4): 904–954.

**Smerdon, D., Offerman, T., and Gneezy, U. 2020.** "'Everybody's Doing It': On the Persistence of Bad Social Norms." *Experimental Economics* 23(2): 392–420.

**Smith, R., Woodward, D., Acharya, A., Beaglehole, R., and Drager, N. 2004.** "Communicable Disease Control: A 'Global Public Good' Perspective." *Health Policy and Planning* 19(5): 271–278.

**Snyder, C. R. 1995.** "Conceptualizing, Measuring, and Nurturing Hope." *Journal of Counseling & Development* 73(3): 355–360.

**Snyder, C. R. 2000.** *Handbook of Hope: Theory, Measures, and Applications*. San Diego, CA: Academic Press.

**Sommer, C. 2019.** Social Cohesion and Economic Development: Unpacking the Relationship. Briefing Paper 16/2019, German Development Institute, Bonn, Germany.

**Song, X.-P., Hansen, M. C., Potapov, P., Adusei, B., Pickering, J., Adami, M., Lima, A., and others. 2021.** "Massive Soybean Expansion in South America since 2000 and Implications for Conservation." *Nature Sustainability* 4(9): 784–792.

**Sonntag, D. 2010.** *AIDS and Aid: A Public Good Approach*. Springer Science & Business Media.

**Soontjens, K. 2023.** "Voters Don't Care Too Much About Policy: How Politicians Conceive of Voting Motives." *Research & Politics* 10(2): 20531680231176180.

**Spadaro, G., Graf, C., Jin, S., Arai, S., Inoue, Y., Lieberman, E., Rinderu, M. I., and others. 2022.** "Cross-Cultural Variation in Cooperation: A Meta-Analysis." *Journal of Personality and Social Psychology* 123(5): 1024–1088.

**Sparkman, G., Geiger, N., and Weber, E. U. 2022.** "Americans Experience a False Social Reality by Underestimating Popular Climate Policy Support by Nearly Half." *Nature Communications* 13(1): 4779.

**Sparkman, G., Howe, L., and Walton, G. 2021.** "How Social Norms Are Often a Barrier to Addressing Climate Change but Can Be Part of the Solution." *Behavioural Public Policy* 5(4): 528–555.

**Spilker, G., Nguyen, Q., Koubi, V., and Böhmelt, T. 2020.** "Attitudes of Urban Residents Towards Environmental Migration in Kenya and Vietnam." *Nature Climate Change* 10(7): 622–627.

**Sprengel, P., Henkel, L., Betsch, C., and Böhm, R. 2023a.** "Understanding Climate Polarization: Identification with and Discrimination between Climate Policy Opinion Groups." PsyArXiv Preprint.

**Sprengel, P., Henkel, L., Böhm, R., and Betsch, C. 2023b.** "Historical Narratives About the Covid-19 Pandemic Are Motivationally Biased." *Nature* 623(7987): 588–593.

**Standing Committee on Fisheries and Oceans. 2002.** *Foreign Overfishing: Its Impacts and Solutions*. Ottawa: House of Commons of Canada.

**Stanford, P. K. 2017.** "Bending toward Justice." *Philosophy of Science* 84(2): 369–376.

**Stanford, P. K. 2018.** "The Difference between Ice Cream and Nazis: Moral Externalization and the Evolution of Human Cooperation." *Behavioral and Brain Sciences* 41: e95.

**Stango, V., and Zinman, J. 2022.** "We Are All Behavioural, More, or Less: A Taxonomy of Consumer Decision-Making." *The Review of Economic Studies* 90(3): 1470–1498.

**Stanley, S. K., Hogg, T. L., Leviston, Z., and Walker, I. 2021.** "From Anger to Action: Differential Impacts of Eco-Anxiety, Eco-Depression, and Eco-Anger on Climate Action and Wellbeing." *The Journal of Climate Change and Health* 1: 100003.

**Stantcheva, S., Alesina, A., and Miano, A. 2019.** "Immigration and Redistribution." Working Paper 24733, National Bureau of Economic Research, Cambridge, MA.

**Staples, A. 2006.** *The Birth of Development How the World Bank, Food Agricultural Organization, and the World Health Organization Changed the World, 1945–1965*. Kent, OH: Kent University Press.

**Statista. 2023.** "Number of Smartphone Mobile Network Subscriptions Worldwide from 2016 to 2022, with Forecasts from 2023 to 2028." <https://www.statista.com/statistics/330695/number-of-smartphone-users-worldwide/>. Accessed 5 September 2023.

**Steffen, W., Broadgate, W., Deutsch, L., Gaffney, O., and Ludwig, C. 2015.** "The Trajectory of the Anthropocene: The Great Acceleration." *The Anthropocene Review* 2(1): 81–98.

**Steffen, W., Richardson, K., Rockström, J., Cornell, S. E., Fetzer, I., Bennett, E. M., Biggs, R., and others. 2015.** "Planetary Boundaries: Guiding Human Development on a Changing Planet." *Science* 347(6223).

**Steffen, W., Rockström, J., Richardson, K., Lenton, T. M., Folke, C., Liverman, D., Summerhayes, C. P., and others. 2018.** "Trajectories of the Earth System in the Anthropocene." *Proceedings of the National Academy of Sciences* 115(33): 8252–8259.

**Steg, L. 2023.** "Psychology of Climate Change." *Annual Review of Psychology* 74(1): 391–421.

**Stenner, P., and Andreouli, E. 2023.** "Revisiting Psychology and Deglobalisation: The Case of Brexit." *Theory & Psychology* 33(2): 209–226.

**Strelny, K. 2019.** "Evolutionary Foundations for a Theory of Moral Progress?" *Analyse & Kritik* 41(2): 205–216.

**Stets, J. E., and Serpe, R. T. 2013.** "Identity Theory." In Delamater, J. and Ward, A., (eds.), *Handbook of Social Psychology*. Dordrecht, Netherlands: Springer.

**Stewart, A. J., and Raihani, N. 2023.** "Group Reciprocity and the Evolution of Stereotyping." *Proceedings of the Royal Society B: Biological Sciences* 290(1991): 20221834.

**Stewart, A. J., McCarty, N., and Bryson, J. J. 2020.** "Polarization under Rising Inequality and Economic Decline." *Science Advances* 6(50).

**Stewart, A. J., Plotkin, J. B., and McCarty, N. 2021.** "Inequality, Identity, and Partisanship: How Redistribution Can Stem the Tide of Mass Polarization." *PNAS* 118(e2102140118).

**Stewart, F., Holdstock, D., and Jarquin, A. 2002.** "Root Causes of Violent Conflict in Developing Countries: Commentary: Conflict—from Causes to Prevention?" *BMJ* 324(7333): 342–345.

**Stiglitz Commission. 2009.** "Report of the Commission of Experts of the President of the United Nations General Assembly on Reforms of the International Monetary and Financial System." United Nations, New York.

**Stiglitz, J. 1998.** "Distinguished Lecture on Economics in Government: The Private Uses of Public Interests: Incentives and Institutions." *Journal of Economic Perspectives* 12(2): 3–22.

**Stiglitz, J. E. 1995.** *The Theory of International Public Goods and the Architecture of International Organizations*. Department for Economic and Social Information and Policy Analysis.

**Stiglitz, J. E. 1996.** "Some Lessons from the East Asian Miracle." *The World Bank Research Observer* 11(2): 151–177.

**Stiglitz, J. E. 1999.** "Knowledge as a Global Public Good." In Kaul, I., (ed.), *Global Public Goods: International Cooperation in the 21st Century*. New York: Oxford Academic.

- Stiglitz, J. E. 2002.** *Globalization and Its Discontents*. New York: W. W. Norton & Company.
- Stiglitz, J. E. 2007.** *Making Globalization Work*. New York: W. W. Norton & Company.
- Stiglitz, J. E. 2015.** "Overcoming the Copenhagen Failure with Flexible Commitments." *Economics of Energy & Environmental Policy* 4(2): 29–36.
- Stiglitz, J. E. 2021.** "The Proper Role of Government in the Market Economy: The Case of the Post-Covid Recovery." *Journal of Government and Economics* 1: 100004.
- Stiglitz, J. E., and Greenwald, B. 2014.** *Creating a Learning Society*. New York: Columbia University Press.
- Stiglitz, J. E., and Kaldor, M. 2013.** *The Quest for Security: Protection without Protectionism and the Challenge of Global Governance*. New York: Columbia University Press.
- Stiglitz, J. E., and Kosenko, A. 2024a.** "The Economics of Information in a World of Disinformation: A Survey Part 1: Indirect Communication." Working Paper 32049, National Bureau of Economic Research, Cambridge, MA.
- Stiglitz, J. E., and Kosenko, A. 2024b.** "The Economics of Information in a World of Disinformation: A Survey Part 2: Direct Communication." Working Paper 32050, National Bureau of Economic Research, Cambridge, MA.
- Stiglitz, J., and Stern, N. 2017.** *Report of the High-Level Commission on Carbon Prices*. Washington, DC: World Bank.
- Stirling, A. 2015.** "Emancipating Transformations: From Controlling 'the Transition' to Culturing Plural Radical Progress 1." *The Politics of Green Transformations*. Routledge.
- Stoddard, I., Anderson, K., Capstick, S., Carton, W., Depledge, J., Facer, K., Gough, C., and others. 2021.** "Three Decades of Climate Mitigation: Why Haven't We Bent the Global Emissions Curve?" *Annual Review of Environment and Resources* 46(1): 653–689.
- Stone, D., and Moloney, K. 2019.** *The Oxford Handbook of Global Policy and Transnational Administration*. Oxford, UK: Oxford University Press.
- Stone, D., and Schmider, A. 2023.** "Expert Knowledge for Global Pandemic Policy: A Chorus of Evidence or a Clutter of Global Commissions?" *Policy and Society*. pua022.
- Stone, L. 2015.** "Quantitative Analysis of Women's Participation in Peace Processes." In O'Reilly, M., Súilleabháin, A. Ó., and Paffenholz, T., (eds.), *Reimagining Peacemaking: Women's Roles in Peace Processes*. New York: International Peace Institute.
- Strandberg, K., Himmelroos, S., and Grönlund, K. 2019.** "Do Discussions in Like-Minded Groups Necessarily Lead to More Extreme Opinions? Deliberative Democracy and Group Polarization." *International Political Science Review* 40(1): 41–57.
- Stray, B., Lamb, A., Kaushik, A., Vovrosh, J., Rodgers, A., Winch, J., Hayati, F., and others. 2022.** "Quantum Sensing for Gravity Cartography." *Nature* 602(7898): 590–594.
- Sturgeon, T. J. 2008.** "From Commodity Chains to Value Chains: Interdisciplinary Theory Building in an Age of Globalization." In Bair, J., (ed.), *Frontiers of Commodity Chain Research*. Redwood City, CA: Stanford University Press.
- Sturgeon, T. J., and Kawakami, M. 2010.** *Global Value Chains in the Electronics Industry: Was the Crisis a Window of Opportunity for Developing Countries?* Washington, DC: World Bank.
- Sunstein, C. R. 2022.** "The Distributional Effects of Nudges." *Nature Human Behaviour* 6(1): 9–10.
- Supran, G., and Oreskes, N. 2021.** "Rhetoric and Frame Analysis of Exxonmobil's Climate Change Communications." *One Earth* 4(5): 696–719.
- Suzman, M. 2023.** "The Roots of the Global South's New Resentment: How Rich Countries' Selfish Pandemic Responses Stoked Distrust." *Foreign Affairs*.
- Swidler, A. 1986.** "Culture in Action: Symbols and Strategies." *American Sociological Review* 51(2): 273–286.
- Swindle, J. 2023.** "Pathways of Global Cultural Diffusion: Mass Media and People's Moral Declarations About Men's Violence against Women." *American Sociological Review* 88(4): 742–779.
- Sytsma, T. 2020.** "RCEP Forms the World's Largest Trading Bloc. What Does This Mean for Global Trade?" <https://www.rand.org/pubs/commentary/2020/12/rcep-forms-the-worlds-largest-trading-bloc-what-does.html>. Accessed 11 November 2023.
- Szaszi, B., Higney, A., Charlton, A., Gelman, A., Ziano, I., Aczel, B., Goldstein, D. G., Yeager, D. S., and Tipton, E. 2022.** "No Reason to Expect Large and Consistent Effects of Nudge Interventions." *Proceedings of the National Academy of Sciences* 119(31): e2200732119.
- Szaszi, B., Palinkas, A., Palfi, B., Szollosi, A., and Aczel, B. 2018.** "A Systematic Scoping Review of the Choice Architecture Movement: Toward Understanding When and Why Nudges Work." *Journal of Behavioral Decision Making* 31(3): 355–366.
- Szekely, A., Lipari, F., Antonioni, A., Paolucci, M., Sánchez, A., Tummolini, L., and Andrighetto, G. 2021.** "Evidence from a Long-Term Experiment That Collective Risks Change Social Norms and Promote Cooperation." *Nature Communications* 12(1): 5452.
- Tabassum, N., and Nayak, B. S. 2021.** "Gender Stereotypes and Their Impact on Women's Career Progressions from a Managerial Perspective." *IIM Kozhikode Society & Management Review* 10(2): 192–208.
- Taberna, A., Filatova, T., Hadjimichael, A., and Noll, B. 2023.** "Uncertainty in Boundedly Rational Household Adaptation to Environmental Shocks." *Proceedings of the National Academy of Sciences* 120(44): e2215675120.
- Tajfel, H., and Turner, J. C. 2001.** "An Integrative Theory of Intergroup Conflict." In Hogg, M. and Abrams, D., (eds.), *Intergroup Relations: Key Readings*.
- Tajfel, H., Turner, J. C., Austin, W. G., and Worchel, S. 1979.** "An Integrative Theory of Intergroup Conflict." In Austin, W. G. and Worchel, S., (eds.), *Psychology of Intergroup Relations*. Brooks/Cole Publishers.
- Talhelm, T. 2020.** "Emerging Evidence of Cultural Differences Linked to Rice Versus Wheat Agriculture." *Current Opinion in Psychology* 32: 81–88.
- Tannenbaum, D., Maréchal, M. A., and Cohn, A. 2023.** "A Closer Look at Civic Honesty in Collectivist Cultures." *Proceedings of the National Academy of Sciences* 120(49): e2313586120.
- te Wierik, S. A., Cammeraat, E. L. H., Gupta, J., and Artzy-Randrup, Y. A. 2021.** "Reviewing the Impact of Land Use and Land-Use Change on Moisture Recycling and Precipitation Patterns." *Water Resources Research* 57(7): e2020WR029234.
- Teaiwa, K. 2021.** "Artist Statement." *Journal of Human Rights and the Environment* 12(1): 100–102.
- Thaler, R. H. 2018.** "From Cashews to Nudges: The Evolution of Behavioral Economics." *American Economic Review* 108(6): 1265–1287.
- Thaler, R. H., and Sunstein, C. R. 2003.** "Libertarian Paternalism." *American Economic Review* 93(2): 175–179.
- Thielmann, I., Spadaro, G., and Balliet, D. 2020.** "Personality and Prosocial Behavior: A Theoretical Framework and Meta-Analysis." *Psychological Bulletin* 146(1): 30.
- Thomas, C. C., and Markus, H. R. 2023.** "Enculturating the Science of International Development: Beyond the WEIRD Independent Paradigm." *Journal of Cross-Cultural Psychology* 54(2): 195–214.
- Thomas, C. C., Otis, N. G., Abraham, J. R., Markus, H. R., and Walton, G. M. 2020.** "Toward a Science of Delivering Aid with Dignity: Experimental Evidence and Local Forecasts from Kenya." *Proceedings of the National Academy of Sciences* 117(27): 15546–15553.
- Thompson, A. Forthcoming.** *Humanitarianism on Trial. How a Global System of Aid, Development and Human Rights Emerged through the End of Empire*. Oxford, UK: Oxford University Press.
- Thompson, K. M. 2022.** "Polio Eradication: What Kind of World Do We Want?" *The Lancet Infectious Diseases* 22(2): 161–163.
- Thompson, K. M., and Kalkowska, D. A. 2021.** "An Updated Economic Analysis of the Global Polio Eradication Initiative." *Risk Analysis* 41(2): 393–406.
- Thompson, K. M., and Tebbens, R. J. D. 2007.** "Eradication Versus Control for Poliomyelitis: An Economic Analysis." *The Lancet* 369(9570): 1363–1371.
- Thompson, K. M., Kalkowska, D. A., and Badzadegan, K. 2022.** "Health Economic Analysis of Vaccine Options for the Polio Eradication Endgame: 2022–2036." *Expert Review of Vaccines* 21(11): 1667–1674.
- Tierney, J. E., Pausata, F. S. R., and deMenocal, P. B. 2017.** "Rainfall Regimes of the Green Sahara." *Science Advances* 3(1): e1601503.

- Tierney, J. E., Poulsen, C. J., Montañez, I. P., Bhat-tacharya, T., Feng, R., Ford, H. L., Hönlisch, B., and others. 2020a.** "Past Climates Inform Our Future." *Science* 370(6517).
- Tierney, J. E., Zhu, J., King, J., Malevich, S. B., Hakim, G. J., and Poulsen, C. J. 2020b.** "Glacial Cooling and Climate Sensitivity Revisited." *Nature* 584(7822): 569–573.
- Tilman, A. R., Dixit, A. K., and Levin, S. A. 2019.** "Localized Prosocial Preferences, Public Goods, and Common-Pool Resources." *Proceedings of the National Academy of Sciences* 116(12): 5305–5310.
- Tingley, D., and Tomz, M. 2022.** "The Effects of Naming and Shaming on Public Support for Compliance with International Agreements: An Experimental Analysis of the Paris Agreement." *International Organization* 76(2): 445–468.
- Toivonen, H. 2022.** "Themes of Climate Change Agency: A Qualitative Study on How People Construct Agency in Relation to Climate Change." *Humanities and Social Sciences Communications* 9(1): 102.
- Tokita, C. K., Guess, A. M., and Tarnita, C. E. 2021.** "Polarized Information Ecosystems Can Reorganize Social Networks Via Information Cascades." *Proceedings of the National Academy of Sciences* 118(50): e2102147118.
- Tomasello, M. 1999.** *The Cultural Origins of Human Cognition*. Cambridge, MA: Harvard university press.
- Tomasello, M. 2022.** *The Evolution of Agency*. Cambridge, MA: MIT Press.
- Tomasello, M., and Vaish, A. 2013.** "Origins of Human Cooperation and Morality." *Annual Review of Psychology* 64(1): 231–255.
- Tomasello, M., Behne, T., Call, J., Carpenter, M., and Moll, H. 2005.** "Understanding and Sharing Intentions: The Origins of Cultural Cognition." *Behavioral and Brain Sciences* 28(5): 675–691.
- Tomasello, M., Melis, A. P., Tennie, C., Wyman, E., and Herrmann, E. 2012.** "Two Key Steps in the Evolution of Human Cooperation: The Interdependence Hypothesis." *Current Anthropology* 53(6): 673–692.
- Tooze, A. 2023.** "Global Austerity, Chilean Cybernetics & the Santiago Boys, CPR's Battle Goes on & the Art Market Hits a Wall." <https://adamtooze.substack.com/p/global-austerity-chilean-cybernetics>. Accessed 3 August 2023.
- Torcal, M., and Thomson, Z. A. 2023.** "Social Trust and Affective Polarization in Spain (2014–19)." *Electoral Studies* 81: 102582.
- Torgler, B., and Schneider, F. 2007.** "Shadow Economy, Tax Morale, Governance and Institutional Quality: A Panel Analysis."
- Törnberg, P. 2022.** "How Digital Media Drive Affective Polarization through Partisan Sorting." *Proceedings of the National Academy of Sciences* 119(42): e2207159119.
- Tørres, L. 2021.** "A Civil or Uncivil Civil Society?" Research Paper, New York University Center on International Cooperation, Pathfinders for Peaceful, Just and Inclusive Societies, New York.
- Tørsløv, T., Wier, L., and Zucman, G. 2022.** "The Missing Profits of Nations." *Review of Economic Studies* 90(3): 1499–1534.
- Towse, A., Chalkidou, K., Firth, I., Kettler, H., and Silverman, R. 2021.** "How Should the World Pay for a Coronavirus Disease (Covid-19) Vaccine?" *Value in Health* 24(5): 625–631.
- Travers, H., Walsh, J., Vogt, S., Clements, T., and Milner-Gulland, E. J. 2021.** "Delivering Behavioural Change at Scale: What Conservation Can Learn from Other Fields." *Biological Conservation* 257: 109092.
- Trubowitz, P., and Burgoon, B. 2023.** *Geopolitics and Democracy: The Western Liberal Order from Foundation to Fracture*. Oxford, UK: Oxford University Press.
- Tucker, P. 2022.** *Global Discord: Values and Power in a Fractured World Order*. Princeton, NJ: Princeton University Press.
- Turchin, P. 2009.** "A Theory for Formation of Large Empires." *Journal of Global History* 4(2): 191–217.
- Turchin, P. 2013.** "The Puzzle of Human Ultrasociality: How Did Large-Scale Complex Societies Evolve." In Richerson, P. and Christiansen, M. H., (eds.), *Cultural Evolution: Society, Technology, Language, and Religion*. Cambridge, MA: MIT Press.
- Turchin, P. 2015.** *Ultrasociety: How 10,000 Years of War Made Humans the Greatest Cooperators on Earth*. Chaplin, CT: Beresta Books
- Tverskoi, D., Guido, A., Andrighetto, G., Sánchez, A., and Gavrilts, S. 2023.** "Disentangling Material, Social, and Cognitive Determinants of Human Behavior and Beliefs." *Humanities and Social Sciences Communications* 10(1): 236.
- Tversky, A., and Kahneman, D. 1992.** "Advances in Prospect Theory: Cumulative Representation of Uncertainty." *Journal of Risk and Uncertainty* 5(4): 297–323.
- Tyler, T. R. 2023.** "Whither Legitimacy? Legal Authority in the Twenty-First Century." *Annual Review of Law and Social Science* 19(1): 1–17.
- UCMP (University of California Museum of Paleontology). 2023.** "Understanding Global Change – Phosphorus." <https://ugc.berkeley.edu/background-content/phosphorus/>. Accessed 10 November 2023.
- Ulph, A., Pintassilgo, P., and Finus, M. 2019.** "Uncertainty, Learning and International Environmental Agreements: The Role of Risk Aversion." *Environmental and Resource Economics* 73(4): 1165–1196.
- Ulysea, G. 2020.** "Informality: Causes and Consequences for Development." *Annual Review of Economics* 12(1): 525–546.
- Ulysea, G., Bobba, M., and Gadenne, L. 2023.** "Informality." *VoxDevLit* 6(1).
- UN (United Nations) and World Bank 2018.** *Pathways for Peace: Inclusive Approaches to Preventing Violent Conflict*. New York: UN and Washington, DC: World Bank.
- UN (United Nations). 2021.** "Rapid Spread of Small Arms, Light Weapons Still Threatening World Peace, Exacerbating Plight of Civilians in Conflict Zones, Disarmament Chief Tells Security Council." SC/14656. UN, New York.
- UN (United Nations). 2022.** *The Sustainable Development Goals Report*. New York: UN.
- UN (United Nations). 2023a.** *United Nations Secretary-General's SDG Stimulus to Deliver Agenda 2030*. New York: UN.
- UN (United Nations). 2023b.** "Valuing What Counts: Framework to Progress Beyond Gross Domestic Product." Our Common Agenda Policy Brief 4. New York: UN.
- UN (United Nations). 2023c.** *The Sustainable Development Goals Report*. New York: UN.
- UN (United Nations). 2023d.** "Warning over Half of World Is Being Left Behind, Secretary-General Urges Greater Action to End Extreme Poverty, at Sustainable Development Goals Progress Report Launch." Press Release, 25 April. <https://press.un.org/en/2023/sgsm21776.doc.htm>.
- UN Global Crisis Response Group 2023.** *A World of Debt: A Growing Burden to Global Prosperity*. New York: United Nations.
- UN Women (United Nations Entity for Gender Equality and the Empowerment of Women). 2015.** *Preventing Conflict Transforming Justice Securing the Peace: A Global Study on the Implementation of United Nations Security Council Resolution 1325*. New York: UN Women.
- UN Women (United Nations Entity for Gender Equality and the Empowerment of Women). 2021.** *Measuring the Shadow Pandemic: Violence against Women During Covid-19*. New York: UN Women.
- UN-Habitat (United Nations Human Settlements Programme). 2022.** *World Cities Report 2022 Envisaging the Future of Cities*. Nairobi: UN-Habitat.
- UNCTAD (United Nations Conference on Trade and Development). 2022.** *Global Trade Update*. Geneva.
- UNCTAD (United Nations Conference on Trade and Development). 2023.** *Trade and Development Report 2023 Growth, Debt, and Climate: Realigning the Global Financial Architecture*. New York: UNCTAD.
- Underhill-Sem, Y. J. 2011.** "Feminist Political Ecology." In Vusvanathan, N. D., and Nisonoff, L. (ed.), *The Women, Gender and Development Reader*. London: Zed Books.
- UNDESA (United Nations Department of Economic and Social Affairs). 2022.** *World Population Prospects: The 2022 Revision*. New York. <https://population.un.org/wpp/>. Accessed 1 August 2023.
- UNDESA (United Nations Department of Economic and Social Affairs). 2023.** *World Economic Situation and Prospects 2023*. <https://www.un.org/development/desa/dpad/publication/world-economic-situation-and-prospects-2023/>. Accessed 15 November 2023.
- UNDESA (United Nations Department of Economic and Social Affairs). n.d.** "Indigenous People: Culture."

<https://www.un.org/development/desa/indigenouspeoples/mandated-areas1/culture.html>.

**UNDP (United Nations Development Programme) and Climate Impact Lab. 2022.** "Human Climate Horizons." [https://horizons.hdr.undp.org/#/news/empowering\\_people](https://horizons.hdr.undp.org/#/news/empowering_people). Accessed 26 October 2023.

**UNDP (United Nations Development Programme) and ESCWA (United Nations Economic and Social Commission for Western Asia). 2023.** "Gaza War: Expected Socioeconomic Impacts on the State of Palestine - Preliminary Estimations until 5 November." [https://www.undp.org/sites/g/files/zskgke326/files/2023-11/2301926e-policybrief-gazawar-escwa-undp-english-4pm\\_1.pdf](https://www.undp.org/sites/g/files/zskgke326/files/2023-11/2301926e-policybrief-gazawar-escwa-undp-english-4pm_1.pdf).

**UNDP (United Nations Development Programme). 2009.** *Human Development Report 2009: Overcoming Barriers: Human Mobility and Development*. New York: UNDP.

**UNDP (United Nations Development Programme). 2019.** *Human Development Report 2019: Beyond Income, Beyond Averages, Beyond Today: Inequalities in Human Development in the 21st Century*. New York: UNDP.

**UNDP (United Nations Development Programme). 2020a.** *Covid-19 and Human Development: Assessing the Crisis, Envisioning the Recovery*. New York: UNDP.

**UNDP (United Nations Development Programme). 2020b.** *Human Development Report 2020. The Next Frontier: Human Development and the Anthropocene*. New York: UNDP.

**UNDP (United Nations Development Programme). 2022a.** *Human Development Report 2021/2022. Uncertain Times, Unsettled Lives: Shaping Our Future in a World in Transformation*. New York: UNDP.

**UNDP (United Nations Development Programme). 2022b.** *New Threats to Human Security in the Anthropocene: Demanding Greater Solidarity*. New York: UNDP.

**UNDP (United Nations Development Programme). 2023a.** *2023 Gender Social Norms Index. Breaking Down Gender Biases: Shifting Social Norms Towards Gender Equality*. New York: UNDP.

**UNDP (United Nations Development Programme). 2023b.** *Soldiers and Citizens: Military Coups and the Need for Democratic Renewal in Africa*. New York: UNDP.

**UNDP (United Nations Development Programme). 2023c.** *Digital Public Goods for the SDGs: Emerging Insights on Sustainability, Replicability & Partnerships*. New York: UNDP.

**UNDP (United Nations Development Programme). 2024.** Human Climate Horizons. <https://horizons.hdr.undp.org/>.

**UNESCO (United Nations Educational Scientific and Cultural Organization). 2023.** "Scientific Research Cooperation: Why Collaborate in Science? Benefits and Examples." <https://www.unesco.org/en/scientific-research-cooperation-why-collaborate-science-benefits-and-examples>. Accessed 20 August 2023.

**UNESCO (United Nations Educational Scientific and Cultural Organization). 2022.** *Journalism Is a Public Good: World Trends in Freedom of Expression and Media Development, Global Report 2021/2022*. Paris: UNESCO.

**UNESCO (United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization) Institute for Statistics. 2023.** UIS Developer Portal, Bulk Data Download Service. <https://apiportal.uis.unesco.org/bdds>. Accessed 19 September 2023.

**UNHCR (Office of the United Nations High Commissioner for Refugees). 2023a.** "2023: A Moment of Truth for Global Displacement." <https://www.unhcr.org/spotlight/2023/01/2023-a-moment-of-truth-for-global-displacement/>.

**UNHCR (Office of the United Nations High Commissioner for Refugees). 2023b.** *2023 Global Compact on Refugees: Indicator Report*. Geneva: UNHCR.

**UNHCR (Office of the United Nations High Commissioner for Refugees). 2023c.** Refugee Data Finder. <https://www.unhcr.org/refugee-statistics/download/>.

**UNICEF (United Nations Children's Fund). 2021.** *The State of the World's Children 2021: On My Mind: Promoting, Protecting and Caring for Children's Mental Health*. New York: UNICEF.

**United Nations Secretary-General. 2023.** "Note to Correspondents – on a United Nations Framework Convention on International Tax Cooperation." 30 November. <https://www.un.org/sg/en/content/sg/note-correspondents/2023-11-30/note-correspondents-%E2%80%93-united-nations-framework-convention-international-tax-cooperation>.

**United Nations Statistics Division. 2023.** National Accounts Main Aggregates Database. <http://unstats.un.org/unsd/snaama>. Accessed 15 November 2023.

**Uppsala Conflict Data Program. 2023.**

**Ürge-Vorsatz, D., Herrero, S. T., Dubash, N. K., and Lecocq, F. 2014.** "Measuring the Co-Benefits of Climate Change Mitigation." *Annual Review of Environment and Resources* 39(1): 549–582.

**USA for UNHCR. 2023.** "Rohingya Refugee Crisis Explained." <https://www.unrefugees.org/news/rohingya-refugee-crisis-explained/>. Accessed 5 November 2023.

**Usher, A. D. 2020.** "WHO Launches Crowdfund for Covid-19 Response." *The Lancet* 395(10229): 1024.

**Usher, A. D. 2021.** "A Beautiful Idea: How COVAX Has Fallen Short." *The Lancet* 397(10292): 2322–2325.

**Uslaner, E. M. 1999.** "Democracy and Social Capital." In Warren, M. E., (ed.) *Democracy and Trust*. Cambridge, UK: Cambridge University Press.

**Uslaner, E. M. 2008.** "Where You Stand Depends Upon Where Your Grandparents Sat: The Inheritability of Generalized Trust." *Public Opinion Quarterly* 72(4): 725–740.

**Uslaner, E. M. 2019.** "The Historical Roots of Well-Being and Social Cohesion." UNDP Human Development Report Background Paper, UNDP-HDRO, New York.

**Vaidyanathan, G. 2024.** "A Giant Fund for Climate Disasters Will Soon Open. Who Should Be Paid First?" *Nature*, 29 January. <https://www.nature.com/articles/d41586-024-00149-x>.

**Van Aaken, A. 2018.** "Behavioral Aspects of the International Law of Global Public Goods and Common Pool Resources." *American Journal of International Law* 112(1): 67–79.

**Van Aaken, A., and Broude, T. 2020.** "The Psychology of International Law: An Introduction." *European Journal of International Law* 30(4): 1225–1236.

**Van Bavel, J. J., Baicker, K., Boggio, P. S., Capraro, V., Cichocka, A., Cikara, M., Crockett, M. J., and others. 2020.** "Using Social and Behavioural Science to Support Covid-19 Pandemic Response." *Nature Human Behaviour*: 1–12.

**Van Bavel, J. J., Pärnamets, P., Reinero, D. A., Packer, D., Pärnamets, P., Reinero, D., and Packer, D. 2022.** "How Neurons, Norms, and Institutions Shape Group Cooperation." *Advances in Experimental Social Psychology* 66: 59–105.

**Van Bavel, J. J., Pretus, C., Rathje, S., Pärnamets, P., Vlasceanu, M., and Knowles, E. D. Forthcoming.** "The Costs of Polarizing a Pandemic: Antecedents, Consequences, and Lessons." *Perspectives on Psychological Science*: 17456916231190395.

**Van den Boogaard, V., Prichard, W., and Jibao, S. 2018.** "Informal Taxation in Sierra Leone: Magnitudes, Perceptions and Implications." *African Affairs* 118(471): 259–284.

**van der Does, T., Galesic, M., Dunivin, Z. O., and Smaldino, P. E. 2022.** "Strategic Identity Signaling in Heterogeneous Networks." *Proceedings of the National Academy of Sciences* 119(10): e2117898119.

**Van der Zee, E., Fikfak, V., and Peat, D. 2021.** "Introduction to the Symposium on Limitations of the Behavioral Turn in International Law." *AJIL Unbound* 115: 237–241.

**Van Doesum, N. J., Murphy, R. O., Gallucci, M., Aharonov-Majar, E., Athenstaedt, U., Au, W. T., Bai, L., and others. 2021.** "Social Mindfulness and Prosociality Vary across the Globe." *Proceedings of the National Academy of Sciences* 118(35): e2023846118.

**Van Doesum, N. J., Murphy, R. O., Gallucci, M., Aharonov-Majar, E., Athenstaedt, U., Au, W. T., Bai, L., and others. 2022.** "Reply to Komatsu et al.: From Local Social Mindfulness to Global Sustainability Efforts?" *Proceedings of the National Academy of Sciences* 119(4): e2119303118.

**Van Lange, P. A. M., and Rand, D. G. 2022.** "Human Cooperation and the Crises of Climate Change, Covid-19, and Misinformation." *Annual Review of Psychology* 73(1): 379–402.

**Van Long, N. 2020.** "A Dynamic Game with Interaction between Kantian Players and Nashian Players." In Pineau, P.-O., Sigué, S. and Taboubi, S., (eds.), *Games in Management Science*. Springer.

**van Prooijen, J.-W. 2021.** "The Psychology of Political Polarization: An Introduction." In *The Psychology of Political Polarization*. New York: Routledge.

- van Prooijen, J.-W., Krouwel, A. P. M., Boiten, M., and Eendebak, L. 2015. "Fear among the Extremes: How Political Ideology Predicts Negative Emotions and Outgroup Derogation." *Personality and Social Psychology Bulletin* 41(4): 485–497.
- Van Roekel, H., Giurge, L. M., Schott, C., and Tummers, L. 2023. "Nudges Can Be Both Autonomy-Preserving and Effective: Evidence from a Survey and Quasi-Field Experiment." *Behavioural Public Policy*: 1–24.
- Van Zomeren, M., Postmes, T., and Spears, R. 2008. "Toward an Integrative Social Identity Model of Collective Action: A Quantitative Research Synthesis of Three Socio-Psychological Perspectives." *Psychological Bulletin* 134(4): 504.
- Vasconcelos, V. V., Constantino, S. M., Dannenberg, A., Lumkowsky, M., Weber, E., and Levin, S. 2021. "Segregation and Clustering of Preferences Erode Socially Beneficial Coordination." *Proceedings of the National Academy of Sciences* 118(50): e2102153118.
- Vlasceanu, M., and Doell, K. C., and Bak-Coleman, J. B., and Todorova, B., and Berkebile-Weinberg, M. M., and Grayson, S. J., Patel, Y., and others. 2024. "Addressing Climate Change with Behavioral Science: A Global Intervention Tournament in 63 Countries." *Science Advances* 10(6): eadj5778.
- Vicary, S., and Sandler, T. 2002. "Weakest-Link Public Goods: Giving in-Kind or Transferring Money." *European Economic Review* 46(8): 1501–1520.
- Victor, D. G., Lumkowsky, M., and Dannenberg, A. 2022. "Determining the Credibility of Commitments in International Climate Policy." *Nature Climate Change* 12(9): 793–800.
- Vitousek, P. M., Aber, J. D., Howarth, R. W., Likens, G. E., Matson, P. A., Schindler, D. W., Schlesinger, W. H., and Tilman, D. G. 1997. "Human Alteration of the Global Nitrogen Cycle: Sources and Consequences." *Ecological Applications* 7(3): 737–750.
- Vivalt, E. 2020. "How Much Can We Generalize from Impact Evaluations?" *Journal of the European Economic Association* 18(6): 3045–3089.
- Vlasceanu, M., Doell, K., Bak-Coleman, J., and Van Bavel, J. J. 2023. "Addressing Climate Change with Behavioral Science: A Global Intervention Tournament in 63 Countries." *Science Advances* 10(06).
- Vogt, S., Mohammed Zaid, N. A., El Fadil Ahmed, H., Fehr, E., and Efferson, C. 2016. "Changing Cultural Attitudes Towards Female Genital Cutting." *Nature* 538(7626): 506–509.
- von Flüe, L., Efferson, C., and Vogt, S. 2024. "Green Preferences Sustain Greenwashing: Challenges in the Cultural Transition to a Sustainable Future." *Philosophical Transactions of the Royal Society B: Biological Sciences* 379(1893): 20220268.
- Voors, M. J., Nillesen, E. E. M., Verwimp, P., Bulte, E. H., Lensink, R., and Van Soest, D. P. 2012. "Violent Conflict and Behavior: A Field Experiment in Burundi." *American Economic Review* 102(2): 941–964.
- Vu, L., Soraperra, I., Leib, M., van der Wee, J., and Shalvi, S. 2023. "Ignorance by Choice: A Meta-Analytic Review of the Underlying Motives of Willful Ignorance and Its Consequences." *Psychological Bulletin* 149(9–10): 611.
- Wagner, C. E., Prentice, J. A., Saad-Roy, C. M., Yang, L., Grenfell, B. T., Levin, S. A., and Laxminarayan, R. 2020. "Economic and Behavioral Influencers of Vaccination and Antimicrobial Use." *Frontiers in Public Health* 8: 975.
- Wagner, M. 2021. "Affective Polarization in Multiparty Systems." *Electoral Studies* 69: 102199.
- Waichman, I., Requate, T., Karde, M., and Milinski, M. 2021. "Challenging Conventional Wisdom: Experimental Evidence on Heterogeneity and Coordination in Avoiding a Collective Catastrophic Event." *Journal of Environmental Economics and Management* 109: 102502.
- Walgrave, S., Jansen, A., Sevenans, J., Soontjens, K., Pilet, J.-B., Brack, N., Varone, F., and others. 2023. "Inaccurate Politicians: Elected Representatives' Estimations of Public Opinion in Four Countries." *The Journal of Politics* 85(1): 209–222.
- Wallach, O. 2021. "The World's Tech Giants, Compared to the Size of Economies." <https://www.visualcapitalist.com/the-tech-giants-worth-compared-economies-countries/>. Accessed 5 November 2023.
- Walter, S. 2021a. "Brexit Domino? The Political Contagion Effects of Voter-Endorsed Withdrawals from International Institutions." *Comparative Political Studies* 54(13): 2382–2415.
- Walter, S. 2021b. "The Backlash against Globalization." *Annual Review of Political Science* 24: 421–442.
- Wang, H., Paulson, K. R., Pease, S. A., Watson, S., Comfort, H., Zheng, P., Aravkin, A. Y., and others. 2022. "Estimating Excess Mortality Due to the Covid-19 Pandemic: A Systematic Analysis of Covid-19-Related Mortality, 2020–21." *The Lancet* 399(10334): 1513–1536.
- Wang, Y., Ge, J., Zhang, H., Wang, H., and Xie, X. 2020. "Altruistic Behaviors Relieve Physical Pain." *Proceedings of the National Academy of Sciences* 117(2): 950–958.
- Waring, T. M., Goff, S. H., and Smaldino, P. E. 2017. "The Coevolution of Economic Institutions and Sustainable Consumption Via Cultural Group Selection." *Ecological Economics* 131: 524–532.
- Waring, T. M., Kline, M. A., Brooks, J. S., Goff, S. H., Gowdy, J., Janssen, M. A., Smaldino, P. E., and Jacques, J. 2015. "A Multilevel Evolutionary Framework for Sustainability Analysis." *Ecology and Society* 20(2).
- Waring, T. M., Wood, Z. T., and Szathmáry, E. 2024. "Characteristic Processes of Human Evolution Caused the Anthropocene and May Obstruct Its Global Solutions." *Philosophical Transactions of the Royal Society B: Biological Sciences* 379(1893): 20220259.
- Warr, P. G. 1983. "The Private Provision of a Public Good Is Independent of the Distribution of Income." *Economics Letters* 13(2): 207–211.
- Watene, K., and Merino, R. 2018. "Indigenous Peoples: Self-Determination, Decolonization, and Indigenous Philosophies." In Drydyk, J., and Keleher, L., (eds.), *Routledge Handbook of Development Ethics*. Milton Park, UK: Routledge.
- Waters, C. N., Head, M. J., Zalasiewicz, J., McCarthy, F. M. G., Wing, S. L., Haff, P. K., Williams, M., and others. 2023. "Response to Merritts et al. (2023): The Anthropocene Is Complex. Defining It Is Not." *Earth-Science Reviews* 238: 104335.
- Watson, O. J., Barnsley, G., Toor, J., Hogan, A. B., Winskill, P., and Ghani, A. C. 2022. "Global Impact of the First Year of Covid-19 Vaccination: A Mathematical Modelling Study." *The Lancet Infectious Diseases* 22(9): 1293–1302.
- Watts, J., Greenhill, S. J., Atkinson, Q. D., Currie, T. E., Bulbulia, J., and Gray, R. D. 2015. "Broad Supernatural Punishment but Not Moralizing High Gods Precede the Evolution of Political Complexity in Austronesia." *Proceedings of the Royal Society B: Biological Sciences* 282(1804): 20142556.
- Weber, M. 2016. "Economy and Society." *Democracy: A Reader*. New York: Columbia University Press.
- Webster, S. W., and Albertson, B. 2022. "Emotion and Politics: Noncognitive Psychological Biases in Public Opinion." *Annual Review of Political Science* 25(1): 401–418.
- WEF (World Economic Forum). 2022. "5 Ways the Covid-19 Pandemic Has Changed the Supply Chain." <https://www.weforum.org/agenda/2022/01/5-ways-the-covid-19-pandemic-has-changed-the-supply-chain/>. Accessed 5 August 2023.
- WEF (World Economic Forum). 2023a. *A Global Rewiring: Redefining Global Value Chains for the Future*. Geneva: WEF.
- WEF (World Economic Forum). 2023b. "What's the Difference between 'Friendshoring' and Other Global Trade Buzzwords?" <https://www.weforum.org/agenda/2023/02/friendshoring-global-trade-buzzwords/>. Accessed 23 October 2023.
- WEF (World Economic Forum). 2023c. *The Global Risks Report 2023: 18th Edition: Insight Report*. Geneva: World Economic Forum.
- Weible, C. M., Nohrstedt, D., Cairney, P., Carter, D. P., Crow, D. A., Durnová, A. P., Heikkilä, T., and others. 2020. "Covid-19 and the Policy Sciences: Initial Reactions and Perspectives." *Policy Sciences* 53(2): 225–241.
- Weiss, C. M., Ran, S., and Halperin, E. 2023. "Educating for Inclusion: Diversity Education Programs Can Reduce Prejudice toward Outgroups in Israel." *Proceedings of the National Academy of Sciences* 120(16): e2218621120.
- Wellcome Trust. 2022. Covid-19 Vaccines: The Factors That Enabled Unprecedented Timelines for Clinical Development and Regulatory Authorisation.
- Welsch, H. 2022. "Do Social Norms Trump Rational Choice in Voluntary Climate Change Mitigation? Multi-Country Evidence of Social Tipping Points." *Ecological Economics* 200: 107509.
- Wendt, A. 1992. "Anarchy Is What States Make of It: The Social Construction of Power Politics." *International Organization* 46(2): 391–425.

- Wenzel, M. 2005.** "Misperceptions of Social Norms About Tax Compliance: From Theory to Intervention." *Journal of Economic Psychology* 26(6): 862–883.
- West, S. A., and Ghoul, M. 2019.** "Conflict within Cooperation." *Current Biology* 29(11): R425–R426.
- West, S. A., Cooper, G. A., Ghoul, M. B., and Griffin, A. S. 2021.** "Ten Recent Insights for Our Understanding of Cooperation." *Nature Ecology & Evolution* 5(4): 419–430.
- West, S. A., Gardner, A., Shuker, D. M., Reynolds, T., Burton-Chellow, M., Sykes, E. M., Guinnee, M. A., and Griffin, A. S. 2006.** "Cooperation and the Scale of Competition in Humans." *Current Biology* 16(11): 1103–1106.
- West, S. A., Griffin, A. S., and Gardner, A. 2007a.** "Evolutionary Explanations for Cooperation." *Current Biology* 17(16): R661–R672.
- West, S. A., Griffin, A. S., and Gardner, A. 2007b.** "Social Semantics: Altruism, Cooperation, Mutualism, Strong Reciprocity and Group Selection." *Journal of Evolutionary Biology* 20(2): 415–432.
- Westra, E., Fitzpatrick, S., Brosnan, S. F., Gruber, T., Hobaiter, C., Hopper, L. M., Kelly, D., and others. Forthcoming.** "In Search of Animal Normativity: A Framework for Studying Social Norms in Non-Human Animals." *Biological Reviews*.
- White, C. J. M., Kelly, J. M., Shariff, A. F., and Norenzayan, A. 2019.** "Supernatural Norm Enforcement: Thinking About Karma and God Reduces Selfishness among Believers." *Journal of Experimental Social Psychology* 84: 103797.
- White, C. J. M., Muthukrishna, M., and Norenzayan, A. 2021.** "Cultural Similarity among Coreligionists within and between Countries." *Proceedings of the National Academy of Sciences* 118(37): e2109650118.
- White, C., and Costello, C. 2014.** "Close the High Seas to Fishing?" *PLOS Biology* 12(3): e1001826.
- White, J. 2023.** *In the Long Run: The Future as a Political Idea*. London: Profile Books.
- White, O., Woetzel, J., Smit, S., Seong, J., and Devesa, T. 2023.** "The Complication of Concentration in Global Trade." McKinsey Global Institute, 12 January.
- White, S. C., and Jha, S. 2023.** "Exploring the Relation in Relational Wellbeing." *Social Sciences* 12(11): 600.
- Whitehouse, H. 2018.** "Dying for the Group: Towards a General Theory of Extreme Self-Sacrifice." *Behavioral and Brain Sciences* 41: e192.
- Whitehouse, H., and Lanman, J. A. 2014.** "The Ties That Bind Us: Ritual, Fusion, and Identification." *Current Anthropology* 55(6): 674–695.
- WHO (World Health Organization). 2019.** "Two Out of Three Wild Poliovirus Strains Eradicated." 24 October. <https://www.who.int/news-room/feature-stories/detail/two-out-of-three-wild-poliovirus-strains-eradicated>. Accessed 15 December 2023.
- WHO (World Health Organization). 2020.** "Coronavirus Disease (COVID-19): Herd Immunity, Lockdowns and COVID-19." Q&A, updated 31 December. <https://www.who.int/news-room/questions-and-answers/item/herd-immunity-lockdowns-and-covid-19>. Accessed 15 December 2023.
- WHO (World Health Organization). 2021a.** The Global Health Observatory. Geneva: WHO. <https://www.who.int/data/gho>.
- WHO (World Health Organization). 2021b.** "Solidarity Call to Action." Geneva: WHO.
- WHO (World Health Organization). 2021c.** "World Health Assembly Agrees to Launch Process to Develop Historic Global Accord on Pandemic Prevention, Preparedness and Response." News release, 1 December. <https://www.who.int/news/item/01-12-2021-world-health-assembly-agrees-to-launch-process-to-develop-historic-global-accord-on-pandemic-prevention-preparedness-and-response>. Accessed 15 December 2023.
- WHO (World Health Organization). 2022a.** *COVAX Calls for Urgent Action to Close Vaccine Equity Gap*. Geneva: WHO.
- WHO (World Health Organization). 2022b.** "Mental Health and Covid-19: Early Evidence of the Pandemic's Impact." Scientific Brief, 2 March. Geneva: WHO.
- WHO (World Health Organization). 2023.** *Criteria for the Certification of Dracunculiasis Eradication, 2023 Update*. Geneva.
- Whyte, K. C., C. J., 2016.** "Ethics of Caring in Environmental Ethics: Indigenous and Feminist Philosophies." In Gardiner, S., and Thompson, A., (eds.), *The Oxford Handbook of Environmental Ethics*. Oxford, UK: Oxford University Press.
- Wiest, S. L., Raymond, L., and Clawson, R. A. 2015.** "Framing, Partisan Predispositions, and Public Opinion on Climate Change." *Global Environmental Change* 31: 187–198.
- Wildavsky, A. 1987.** "Choosing Preferences by Constructing Institutions: A Cultural Theory of Preference Formation." *American Political Science Review* 81(1): 3–21.
- Wildavsky, A., Dake, K., and Darwin, C. 2001.** "Theories of Risk Perception: Who Fears What and Why." In Gerrard, S., and others (eds.), *Environmental Risk Planning And Management*. Northampton, MA: Edward Elgar Pub.
- Wilkinson, A., MacGregor, H., Scoones, I., Schmidt-Sane, M., Leach, M., Taylor, P., Ripoll, S., and others. 2023.** Pandemic Preparedness for the Real World: Why We Must Invest in Equitable, Ethical and Effective Approaches to Help Prepare for the Next Pandemic. Brighton, UK: Institute for Development Studies.
- Wilkinson, A., Parker, M., Martineau, F., and Leach, M. 2017.** "Engaging 'Communities': Anthropological Insights from the West African Ebola Epidemic." *Philosophical Transactions of the Royal Society B: Biological Sciences* 372(1721): 20160305.
- Williams, G. J., Graham, N. A., Jouffray, J. B., Norström, A. V., Nyström, M., Gove, J. M., Heenan, A., and Wedding, L. M. 2019.** "Coral Reef Ecology in the Anthropocene." *Functional Ecology* 33(6): 1014–1022.
- Williamson, A., Forman, R., Azzopardi-Muscat, N., Battista, R., Colombo, F., Glassman, A., Marimont, J. F., and others. 2022.** "Effective Post-Pandemic Governance Must Focus on Shared Challenges." *The Lancet* 399(10340): 1999–2001.
- Wilson, D. S. 2019.** *This View of Life: Completing the Darwinian Revolution*. New York, NY: Knopf Doubleday.
- Wilson, D. S., Madhavan, G., Gelfand, M. J., Hayes, S. C., Atkins, P. W. B., and Colwell, R. R. 2023.** "Multi-level Cultural Evolution: From New Theory to Practical Applications." *Proceedings of the National Academy of Sciences* 120(16): e2218222120.
- Winkelmann, R., Donges, J. F., Smith, E. K., Milkoreit, M., Eder, C., Heitzig, J., Katsanidou, A., and others. 2022.** "Social Tipping Processes Towards Climate Action: A Conceptual Framework." *Ecological Economics* 192: 107242.
- Winkler, M. 2021.** "Do Disasters Affect the Tightness of Social Norms." Job Market Paper. Harvard University, Cambridge, MA.
- Winters, L. A., McCulloch, N., and McKay, A. 2004.** "Trade Liberalization and Poverty: The Evidence So Far." *Journal of Economic Literature* 42(1): 72–115.
- WIPO (World Intellectual Property Organization). 2017.** "Chapter 4 Smartphones: What's Inside the Box?" In *World Intellectual Property Report 2017 – Intangible Capital in Global Value Chains*. Geneva: WIPO.
- Wolf, M. 2023.** *The Crisis of Democratic Capitalism*. London, UK: Penguin.
- Wolf, M. 2024.** The Story Remains One of Integration. *The Financial Times Special Report*, 19 January.
- Woolcock, M., and Narayan, D. 2000.** "Social Capital: Implications for Development Theory, Research, and Policy." *The World Bank Research Observer* 15(2): 225–249.
- Woolley, O., and Harrington, C. 2022.** "Law and Governance in the Anthropocene." *Global Policy* 13(S3): 5–10.
- World Bank. 2017.** *The Sunken Billions Revisited: Progress and Challenges in Global Marine Fisheries*. Washington, DC: World Bank.
- World Bank. 2018a.** *Global Investment Competitive-ness Report 2017/2018: Foreign Investor Perspectives and Policy Implications*. Washington, D.C.: The World Bank.
- World Bank. 2018b.** *Pathways for Peace: Inclusive Approaches to Preventing Violent Conflict*. Washington, DC: World Bank.
- World Bank. 2022.** *Poverty and Shared Prosperity 2022: Correcting Course*. Washington DC: World Bank.
- World Bank. 2023.** World Development Indicators database. Washington, DC. <http://data.worldbank.org>. Accessed 7 November 2023.
- Wouters, O. J., Shadlen, K. C., Salcher-Konrad, M., Pollard, A. J., Larson, H. J., Teerawattananon, Y., and Jit, M. 2021.** "Challenges in Ensuring Global Access to Covid-19 Vaccines: Production, Affordability, Allocation, and Deployment." *The Lancet* 397(10278): 1023–1034.

- WTO (World Trade Organization). 2023.** *Global Trade Outlook and Statistics*. Geneva: WTO.
- Wu, F., Zhao, S., Yu, B., Chen, Y.-M., Wang, W., Song, Z.-G., Hu, Y., and others. 2020.** "A New Coronavirus Associated with Human Respiratory Disease in China." *Nature* 579(7798): 265–269.
- Wu, G. S. T., and Wan, W. T. S. 2023.** "What Drives the Cross-Border Spillover of Climate Transition Risks? Evidence from Global Stock Markets." *International Review of Economics & Finance* 85: 432–447.
- Wu, J. S.-T., Hauert, C., Kremen, C., and Zhao, J. 2022.** "A Framework on Polarization, Cognitive Inflexibility, and Rigid Cognitive Specialization." *Frontiers in Psychology* 13: 1386.
- Wu, Q., Ke, L., Wang, J., Pavelsky, T. M., Allen, G. H., Sheng, Y., Duan, X., and others. 2023.** "Satellites Reveal Hotspots of Global River Extent Change." *Nature Communications* 14(1): 1587.
- Wullenkord, M. C., Tröger, J., Hamann, K. R. S., Loy, L. S., and Reese, G. 2021.** "Anxiety and Climate Change: A Validation of the Climate Anxiety Scale in a German-Speaking Quota Sample and an Investigation of Psychological Correlates." *Climatic Change* 168(3): 20.
- Xing, Y., Gentile, E., and Dollar, D. 2021.** *Global Value Chain Development Report 2021: Beyond Production*. Manila: Asian Development Bank; Beijing: Research Institute for Global Value Chains at the University of International Business and Economics; Geneva: World Trade Organization; Chiba, Japan: Institute of Developing Economies–Japan External Trade Organization; and Beijing: China Development Research Foundation.
- Xu, C., Kohler, T. A., Lenton, T. M., Svenning, J.-C., and Scheffer, M. 2020.** "Future of the Human Climate Niche." *Proceedings of the National Academy of Sciences* 117(21): 11350–11355.
- Xu, X., Metsälampi, S., Kirchler, M., Kotakorpi, K., Matthews, P. H., and Miettinen, T. 2023.** "Which Income Comparisons Matter to People, and How? Evidence from a Large Field Experiment." Working Paper 2023-05, Faculty of Economics and Statistics, Universität Innsbruck.
- Xygalatas, D., Mitkidis, P., Fischer, R., Reddish, P., Skewes, J., Geertz, A. W., Roepstorff, A., and Bulbulia, J. 2013.** "Extreme Rituals Promote Prosociality." *Psychological Science* 24(8): 1602–1605.
- Yagan, D. 2019.** "Employment Hysteresis from the Great Recession." *Journal of Political Economy* 127(5): 2505–2558.
- Yamagishi, T., and Yamagishi, M. 1994.** "Trust and Commitment in the United States and Japan." *Motivation and Emotion* 18(2): 129–166.
- Yang, H., Meng, K. C., and Suh, S. 2023.** "Spatial Distributions of Stranded Fossil Asset Costs and Benefits from Climate Change Mitigation." *Environmental Research Communications* 5(6): 061001.
- Yang, Q., Zhang, W., Liu, S., Gong, W., Han, Y., Lu, J., Jiang, D., and others. 2023.** "Unraveling Controversies over Civic Honesty Measurement: An Extended Field Replication in China." *Proceedings of the National Academy of Sciences* 120(29): e2213824120.
- Yap, M., and Watene, K. Forthcoming.** "The Inclusion of Culture in the Sustainable Development Goals: Some Learnings from Gender and Wellbeing in Australia and Aotearoa New Zealand." In Dunhony, A. B., S., (ed.), *Gender and Development: A 21st Century Renewal in Australia and the Pacific*. Routledge
- Yap, M., and Yu, E. 2019.** "The Yawuru Way." *Routledge Handbook of Indigenous Wellbeing*, London: Routledge.
- Yarkoni, T. 2022.** "The Generalizability Crisis." *Behavioral and Brain Sciences* 45: e1.
- Yeager, D. S., Krosnick, J. A., Visser, P. S., Holbrook, A. L., and Tahk, A. M. 2019.** "Moderation of Classic Social Psychological Effects by Demographics in the U.S. Adult Population: New Opportunities for Theoretical Advancement." *Journal of Personality and Social Psychology* 117(6): e84–e99.
- Yildiz, E., and Yüksel, U. 2022.** "Understanding the Limitations of Behavioralism: Lessons from the Field of Maritime Delimitation." *German Law Journal* 23(3): 413–430.
- Yonzan, N., Gerszon Mahler, D., and Lakner, C. 2023.** "Poverty Is Back to Pre-Covid Levels Globally, but Not for Low-Income Countries." Data Blog, 3 October. <https://blogs.worldbank.org/opendata/poverty-back-pre-covid-levels-globally-not-low-income-countries>. Accessed 5 November 2023.
- Youngflesh, C., Montgomery, G. A., Saracco, J. F., Miller, D. A. W., Guralnick, R. P., Hurlbert, A. H., Siegel, R. B., LaFrance, R., and Tingley, M. W. 2023.** "Demographic Consequences of Phenological Asynchrony for North American Songbirds." *Proceedings of the National Academy of Sciences* 120(28): e2221961120.
- Youyou, W., Yang, Y., and Uzzi, B. 2023.** "A Discipline-Wide Investigation of the Replicability of Psychology Papers over the Past Two Decades." *Proceedings of the National Academy of Sciences* 120(6): e2208863120.
- Yudkin, D., Hawkins, S., and Dixon, T. 2019.** "The Perception Gap: How False Impressions Are Pulling Americans Apart." New York: More in Common.
- Zafra-Calvo, N., Balvanera, P., Pascual, U., Merçon, J., Martín-López, B., van Noordwijk, M., Mwampamba, T. H., and others. 2020.** "Plural Valuation of Nature for Equity and Sustainability: Insights from the Global South." *Global Environmental Change* 63: 102115.
- Zedillo, E., Thiam, T., Amoako, K., Andersson, G.-B., Bergsten, C. F., Dervis, K., El-Ashry, M. T., and others. 2006.** *Meeting Global Challenges: International Cooperation in the National Interest*. Report of the International Task Force on Global Public Goods.
- Zeif, D., and Yechiam, E. 2022.** "Loss Aversion (Simply) Does Not Materialize for Smaller Losses." *Judgment and Decision Making* 17(5): 1015–1042.
- Zeng, T. C., Aw, A. J., and Feldman, M. W. 2018.** "Cultural Hitchhiking and Competition between Patrilineal Kin Groups Explain the Post-Neolithic Y-Chromosome Bottleneck." *Nature Communications* 9(1): 2077.
- Zhang, R. J., Liu, J. H., Lee, M., Lin, M.-h., Xie, T., Chen, S. X., Leung, A. K.-y., and others. 2024.** "Continuities and Discontinuities in the Cultural Evolution of Global Consciousness." *Philosophical Transactions of the Royal Society B: Biological Sciences* 379(1893): 20220263.
- Zhang, W., Sun, Y., Liu, S., Zhou, X., Yang, Q., and Zhang, Q. 2023.** "Reply to Tannenbaum et al.: Constructive Dialogue Advancing Research on Civic Honesty." *Proceedings of the National Academy of Sciences* 120(49): e2316228120.
- Zhu, N., Zhang, D., Wang, W., Li, X., Yang, B., Song, J., Zhao, X., and others. 2020.** "A Novel Coronavirus from Patients with Pneumonia in China, 2019." *New England Journal of Medicine* 382(8): 727–733.
- Zhvanko, L., and Gatrell, P. 2017.** "Europe on the Move: Refugees in the Era of the Great War." In *Europe on the Move*. Manchester, UK: Manchester University Press.
- Ziedan, E., Simon, K. I., and Wing, C. 2022.** "Mortality Effects of Healthcare Supply Shocks: Evidence Using Linked Deaths and Electronic Health Records." NBER Working Paper 30553, National Bureau of Economic Research, Cambridge, MA.
- Zieger, R. H. 1969.** *Republicans and Labor, 1919-1929*. Lexington, KY: University of Kentucky Press.
- Ziegler, M. S., Song, J., and Trancik, J. E. 2021.** "Determinants of Lithium-Ion Battery Technology Cost Decline." *Energy & Environmental Science* 14(12): 6074–6098.
- Ziervogel, G., Cowen, A., and Ziniades, J. 2016.** "Moving from Adaptive to Transformative Capacity: Building Foundations for Inclusive, Thriving, and Regenerative Urban Settlements." *Sustainability: Science, Practice and Policy* 8(9): 955.
- Zimmermann, F. 2020.** "The Dynamics of Motivated Beliefs." *American Economic Review* 110(2): 337–361.
- Zürn, M., Binder, M., and Ecker-Ehrhardt, M. 2012.** "International Authority and Its Politicization." *International Theory* 4(1): 69–106.
- Zwaan, R. A., Etz, A., Lucas, R. E., and Donnellan, M. B. 2018.** "Making Replication Mainstream." *Behavioral and Brain Sciences* 41: e120.





# 统计附件

---

# 统计附件

**读者指南** **259**

## 人类发展综合指数

1	人类发展指数及其组成部分	264
2	人类发展指数趋势, 1990–2022	269
3	经不平等调整后人类发展指数	273
4	性别发展指数	278
5	性别不平等指数	283
6	多维贫困指数: 发展中国家	288
7	地球压力调整后的人类发展指数	291

**发展中区域** **296**

**统计参考文献** **297**

## 读者指南

本附件中的统计表概述了人类发展的关键方面。这七个表格包含了人类发展报告办公室 (HDRO) 估计的人类发展综合指数系列及其组成部分。关于多维贫困的第六张表是与牛津贫困与人类发展倡议 (Oxford Poverty and Human Development Initiative) 合作制作的。

表1-7包含在2023/2024年《人类发展报告》中。完整的七张统计表可供下载：<https://hdr.undp.org/en/human-development-report-2023-24>。除非另有说明，表格使用的是HDRO截至2023年10月31日的数据。所有的指数和指标，以及关于综合指数计算的技术注释和额外的来源信息，都可以在以下网站找到：<https://hdr.undp.org/data-center>。

国家和地区按2022年人类发展指数 (HDI) 值进行排位。通过对各国的稳定性和可靠性进行分析，大多数国家的人类发展指数从小数位第四位之后数据的统计差异并不显著。因此，小数点后三位的人类发展指数值相同的国家被列为并列位次。

### 来源与定义

除非另有说明，HDRO使用的数据来自国际数据机构，这些机构拥有收集特定指标的国家数据的授权、资源和专业知识。

指标的定义和原始数据组成部分的来源在每个表格的末尾给出，完整的来源细节包含在统计参考文献中。

### 方法论更新

2023/2024年的《报告》保留了人类发展指数系列中的所有综合指数——即人类发展指数 (HDI)、

经不平等调整后的人类发展指数 (IHDI)、性别发展指数 (GDI)、性别不平等指数 (GII)、多维贫困指数 (MPI) 和地球压力调整后的人类发展指数 (PHDI)。用于计算指数的方法与2021/2022年《人类发展报告》中使用的方法相同。详见技术注释1-6，网址：[http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr2023\\_technical\\_notes.pdf](http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr2023_technical_notes.pdf)。

### 不同时期及不同版本的比较

由于各国和国际机构不断完善其数据系列，本报告中的数据——包含HDI值和位次——与之前公布的数据没有可比性。如欲对不同年份和国家的HDI值进行比较，请参阅表2，该表采用与以往连贯的数据呈现出人类发展指数趋势，或参阅<https://hdr.undp.org/data-center>，其中呈现了插值的连贯数据。

### 国家与国际估算数据之间的差异

国家与国际的数据可能会有不同，因为国际机构在整理各国数据时往往采用国际标准和统一规程对国家的数据进行协调，有时还会对缺失数据进行估算以使不同国家提供的数据具有可比性。另一方面，国际机构可能无法获得最新的国家数据。当人类发展报告办公室注意到这些差异时，会将此事项提请给各国和国际数据管理部门。

### 国家组别和汇总

表中的数据是多个国家组别的加权总量。在通常情况下，只有当某个国家组别中至少过半数国家的相

关数据可获取并且代表该组别至少2/3的人口时,才会提供有关该国家组别的汇总数据。每个国家组别的汇总数据仅代表可获取相关数据的国家。

## 人类发展分类

HDI的分类是基于其固定分界点,这些分界点由组成指标的四分位数分布得出。分别为,低人类发展水平:HDI值小于0.550;中等人类发展水平:HDI值介于0.550和0.699之间;高人类发展水平:HDI值介于0.700和0.799之间;极高人类发展水平:HDI值大于等于0.800。

## 区域组别

区域组别是基于联合国开发计划署的区域分类。最不发达国家和小岛屿发展中国家是根据联合国的分类来定义的(见<https://www.un.org/ohrlls/>)。

## 发展中国家

发展中国家的总数是基于一个区域组别所包括的所有发展中国家的信息得出的。

## 经济合作与发展组织

在经济合作与发展组织的38个成员中,33个被认为是发达国家,5个(哥斯达黎加、智利、哥伦比亚、墨西哥和土耳其)被认为是发展中国家。汇总数据代表该组别中可获取相关数据的所有国家。

## 国家情况说明

有关中国的数据不包括中国香港特别行政区、中国澳门特别行政区和中国台湾省的数据。

自2016年5月2日起,捷克斯兰的简称为捷克。

自2018年6月1日起,斯威士兰改称为斯威士兰王国。

自2019年2月14日起,前南斯拉夫马其顿共和国改称为北马其顿共和国(简称:北马其顿)。

截至2022年6月1日起,土耳其的称谓从Turkey改为Türkiye。

## 符号

两年之间的破折号,如2010-2021年,表示数据来自指定时期内可获得的最近一年。通常来说增长率是指所示时期的第一年和最后一年期间的年均增长率。

统计表中所使用的符号其含义如下:

.. 数据缺失

o或者o.o 零或可忽略不计

— 不适用

## 统计工作致谢

本《报告》中的综合指数和其它统计资料广泛引用了由许多在各自专业领域享有极高声望的知名国际组织和机构提供的数据。人类发展报告办公室特别感谢以下机构:欧盟统计局;全球碳项目;ICF Macro;国际劳工组织;国际货币基金组织;各国议会联盟;LIS跨国数据中心;经济合作与发展组织;拉丁美洲和加勒比地区社会经济数据库;联合国儿童基金会;联合国经济和社会事务部;联合国教育、科学及文

化组织统计研究所；联合国环境规划署；联合国统计司；世界银行和世界不平等数据库。由Robert Barro（哈佛大学）和Jong-Wha Lee（韩国大学）维护的国际教育数据库是计算《报告》指数的另一个宝贵来源。

## 统计数据表格

这七个表格涉及到六个人类发展综合指数及其组成部分。自2010年《人类发展报告》以来，已经计算了发展中国家的四个综合人类发展指数，即HDI、IHDI、GII和MPI。2014年的《报告》引入了GDI，该指数分别比较了女性和男性的HDI。2020年《报告》引入了PHDI，它针对人类对地球的过度压力调整了HDI。

对于属于全球可持续发展目标的指标或可用于监测特定目标进展情况的各指标，表中的标题也包括相关的目标和具体目标。

**表1，人类发展指数及其组成部分，按2022年HDI值对各国进行排序，并详细说明了HDI的三个组成部分的数值：寿命、教育（有两个指标）和人均收入。**该表还显示了按HDI值和人均国民总收入计算的位次差异，以及使用2023年最新修订的历史数据计算的2021年HDI的位次。

**表2，人类发展指数趋势，1990-2022，**提供了HDI值的时间序列，使2022年的HDI值可以与前几年的值进行比较。该表使用了2023年最新修订的历史数据和计算2022年HDI值所使用的相同方法。该表还包括过去七年中HDI位次的变化，以及1990-2000年、2000-2010年、2010-2022年和1990-2022年四个时间段的HDI年平均增长率。

**表3，经不平等调整后人类发展指数，**包含了两个相关的不平等衡量标准——即IHDI和由于不平等造

成的HDI的总体损失。IHDI不仅仅关注一个国家在寿命、教育和收入方面的平均成就，还显示这些成就在其居民中的分布情况。IHDI可以被理解为考虑了不平等因素后的人类发展水平。某个国家IHDI和HDI之间的差值反映了由于HDI在该国分布的不平等而造成的HDI下降。该表还列出了人类不平等的系数，即三个方面的不平等的非加权平均值。此外，该表显示了每个国家在HDI和IHDI上的位次差异。负值意味着将不平等考虑在内会降低一个国家在HDI中的位次。该表格还展示了最贫困的40%、最富裕的10%和最富裕的1%人口的收入占比，以及基尼系数。

**表4，性别发展指数，**用于按性别衡量HDI的差异。该表包含了按照女性和男性分别估计的HDI数值，其比率为GDI数值。这个比率越接近于1，男女之间的差距就越小。HDI的三个组成部分——寿命、教育（有两个指标）和人均收入——也按性别分列。表中也包括基于HDI值中性别平等的绝对偏差划分的5个国家组别。

**表5，性别不平等指数，**通过采用生殖健康、赋权和劳动力市场这三个维度，给出了一个用于衡量性别不平等的综合指标。生殖健康指标为孕产妇死亡率和少女生育率。赋权指标是按性别分列的女性在议会中所占席位的百分比，和女性至少受过某种中等教育的人口百分比。劳动力市场指标是按性别划分的劳动力参与情况。GII值低表明男女之间的不平等程度低，反之亦然。

**表6，多维贫困指数，**反映了发展中国家人民在健康、教育和生活水平方面所面临的多重匮乏。MPI显示了非收入多维贫困的发生率（对多维贫困人口统计）和其强度（多维贫困人口经历的平均剥夺指数）。基于剥夺指数的阈值，把人分为多维贫困、严重多维贫困或受多维贫困威胁。该表也呈现了每种维度的剥

夺对整体贫困程度的贡献。它还提出了生活在国家贫困线以下的收入贫困人口和每天生活在购买力平价条件下低于2.15美元的人口的措施。

**表7, 地球压力调整后的人类发展指数**, 调整了人类地球压力的HDI, 以反映对代际不平等的关注, 类似于不平等调整的HDI调整, 其动机是关注代内不平

等。PHDI值可以解释为根据每人的二氧化碳排放量(基于生产)和每人的物质足迹调整的人类发展水平, 以说明人类对地球的过度压力。该表显示了PHDI和HDI值之间的相对差异, 以及每个国家在HDI和PHDI上的位次差异。负值意味着考虑到地球压力会降低一个国家在HDI上的位次。

# 人类发展综合指数

表1

# 人类发展指数及其组成部分

HDI位次	SDG 3		SDG 4.3		SDG 4.4		SDG 8.5		人均GNI位次 去HDI位次	HDI位次
	人类发展指数(HDI)	出生时的预期寿命	预期受教育年限	平均受教育年限	人均国民总收入(GNI)		2022 <sup>e</sup>			
	数值	(年)	(年)	(年)	(2017 PPP \$)					
2022	2022	2022 <sup>a</sup>	2022 <sup>a</sup>	2022		2021				
极高人类发展水平										
1	瑞士	0.967	84.3	16.6	13.9 <sup>c</sup>	69,433	6	1		
2	挪威	0.966	83.4	18.6 <sup>d</sup>	13.1 <sup>c</sup>	69,190	6	2		
3	冰岛	0.959	82.8	19.1 <sup>d</sup>	13.8	54,688	16	4		
4	中国香港特别行政区	0.956	84.3	17.8	12.3	62,486	6	3		
5	丹麦	0.952	81.9	18.8 <sup>d</sup>	13.0	62,019	6	8		
5	瑞典	0.952	83.5	19.0 <sup>d</sup>	12.7 <sup>c</sup>	56,996	10	5		
7	德国	0.950	81.0	17.3	14.3	55,340	11	7		
7	爱尔兰	0.950	82.7	19.1 <sup>d</sup>	11.7 <sup>c</sup>	87,468 <sup>e</sup>	-3	9		
9	新加坡	0.949	84.1	16.9	11.9	88,761 <sup>e</sup>	-6	10		
10	澳大利亚	0.946	83.6	21.1 <sup>d</sup>	12.7	49,257	14	5		
10	荷兰	0.946	82.5	18.6 <sup>d</sup>	12.6	57,278	4	11		
12	比利时	0.942	82.3	18.9 <sup>d</sup>	12.5 <sup>c</sup>	53,644	9	13		
12	芬兰	0.942	82.4	19.2 <sup>d</sup>	12.9 <sup>c</sup>	49,522	11	11		
12	列支敦士登	0.942	84.7	15.5	12.4 <sup>f</sup>	146,673 <sup>e,g</sup>	-11	14		
15	英国	0.940	82.2	17.6	13.4	46,624	13	17		
16	新西兰	0.939	83.0	19.7 <sup>d</sup>	12.9	43,665	16	14		
17	阿联酋	0.937	79.2	17.2	12.8	74,104	-11	17		
18	加拿大	0.935	82.8	16.0	13.9 <sup>c</sup>	48,444	8	16		
19	韩国	0.929	84.0	16.5	12.6 <sup>c</sup>	46,026	10	20		
20	卢森堡	0.927	82.6	14.2	13.0 <sup>h</sup>	78,554 <sup>e</sup>	-15	19		
20	美国	0.927	78.2	16.4	13.6	65,565	-11	21		
22	奥地利	0.926	82.4	16.4	12.3 <sup>c</sup>	56,530	-5	22		
22	斯洛文尼亚	0.926	82.1	17.4	12.9 <sup>c</sup>	41,587	13	24		
24	日本	0.920	84.8	15.5	12.7	43,644	9	22		
25	以色列	0.915	82.6	15.0	13.4 <sup>c</sup>	43,588	9	26		
25	马耳他	0.915	83.7	15.9	12.2	44,464	5	25		
27	西班牙	0.911	83.9	17.8	10.6	40,043	10	28		
28	法国	0.910	83.2	16.0	11.7 <sup>c</sup>	47,379	-1	27		
29	塞浦路斯	0.907	81.9	16.2	12.4	40,137	7	29		
30	意大利	0.906	84.1	16.7	10.7	44,284	1	30		
31	爱沙尼亚	0.899	79.2	15.9	13.5	37,152	9	32		
32	捷克	0.895	78.1	16.3	12.9 <sup>c</sup>	39,945	6	31		
33	希腊	0.893	80.6	20.0 <sup>d</sup>	11.4	31,382	20	33		
34	巴林	0.888	79.2	16.3	11.0	48,731	-9	34		
35	安道尔	0.884	83.6	12.8	11.6	54,233 <sup>j</sup>	-15	43		
36	波兰	0.881	77.0	15.9	13.2	35,151	7	35		
37	拉脱维亚	0.879	75.9	16.6	13.3 <sup>c</sup>	32,083	13	39		
37	立陶宛	0.879	74.3	16.4	13.5	38,131	2	36		
39	克罗地亚	0.878	79.2	15.6	12.3 <sup>c</sup>	34,324	5	37		
40	卡塔尔	0.875	81.6	13.3	10.1 <sup>c</sup>	95,944 <sup>e</sup>	-38	41		
40	沙特阿拉伯	0.875	77.9	15.2 <sup>j</sup>	11.3	50,620	-18	37		
42	葡萄牙	0.874	82.2	16.8	9.6	35,315	0	39		
43	圣马力诺	0.867	83.4	12.4	10.5 <sup>k</sup>	57,687 <sup>l</sup>	-30	44		
44	智利	0.860	79.5	16.8	11.1 <sup>c</sup>	24,431	15	42		
45	斯洛伐克	0.855	75.3	14.7	13.0 <sup>c</sup>	32,171	4	45		
45	土耳其	0.855	78.5	19.7 <sup>d</sup>	8.8 <sup>c</sup>	32,834	2	48		
47	匈牙利	0.851	75.0	15.1	12.2	34,196	-2	46		
48	阿根廷	0.849	76.1	19.0 <sup>d</sup>	11.1	22,048	17	47		
49	科威特	0.847	80.3	15.7 <sup>c</sup>	7.4 <sup>c</sup>	56,729	-33	50		
50	黑山共和国	0.844	76.8	15.1	12.6 <sup>c</sup>	22,513	12	49		
51	圣基茨和尼维斯	0.838	72.0	18.4 <sup>d,m</sup>	10.8 <sup>n</sup>	28,442	3	51		
52	乌拉圭	0.830	78.0	17.4	9.1 <sup>c</sup>	22,207	12	56		
53	罗马尼亚	0.827	74.1	14.5	11.4 <sup>c</sup>	31,641	-1	52		
54	安提瓜和巴布达	0.826	79.2	15.5 <sup>c</sup>	10.5 <sup>j</sup>	18,784	18	54		
55	文莱达鲁萨兰国	0.823	74.6	13.7	9.2	59,246	-43	53		
56	俄罗斯联邦	0.821	70.1	15.7 <sup>c</sup>	12.4	26,992	1	55		
57	巴哈马	0.820	74.4	11.9 <sup>k</sup>	12.7 <sup>c</sup>	32,535	-9	67		
57	巴拿马	0.820	76.8	13.2 <sup>c</sup>	10.7 <sup>c</sup>	32,029	-6	57		
59	阿曼	0.819	73.9	13.0	11.9	32,967	-13	58		
60	格鲁吉亚	0.814	71.6	16.7	12.7	15,952	19	59		
60	特立尼达和多巴哥	0.814	74.7	14.1 <sup>o</sup>	11.7 <sup>c</sup>	22,473	3	60		
62	巴巴多斯	0.809	77.7	16.5 <sup>c</sup>	9.9 <sup>p</sup>	14,810	24	63		

继续 →

表1

HDI位次	SDG 3				SDG 4.3		SDG 4.4		SDG 8.5		人均GNI位次 去HDI位次	HDI位次
	人类发展指数(HDI)	出生时的预期寿命	预期受教育年限	平均受教育年限	人均国民总收入(GNI)		人均国民总收入(GNI)					
	数值	(年)	(年)	(年)	(2017 PPP \$)		(2017 PPP \$)					
	2022	2022	2022 <sup>a</sup>	2022 <sup>a</sup>	2022		2022		2022 <sup>a</sup>	2021		
63 马来西亚	0.807	76.3	12.9	10.7 <sup>c</sup>	27,295		27,295		-7	68		
64 哥斯达黎加	0.806	77.3	16.1 <sup>c</sup>	8.8	20,248		20,248		2	60		
65 塞尔维亚	0.805	74.1	14.5	11.5 <sup>c</sup>	19,494		19,494		3	60		
66 泰国	0.803	79.7	15.6	8.8 <sup>c</sup>	16,887		16,887		10	69		
67 哈萨克斯坦	0.802	69.5	14.8	12.4 <sup>c</sup>	22,587		22,587		-6	65		
67 塞舌尔	0.802	71.7	13.9	11.2	28,386		28,386		-12	71		
69 白俄罗斯	0.801	73.2	14.0	12.2 <sup>c</sup>	18,425		18,425		5	65		
<b>高人类发展水平</b>												
70 保加利亚	0.799	71.5	13.9	11.4	25,921		25,921		-12	70		
71 帕劳	0.797	65.4	17.2 <sup>k</sup>	13.0 <sup>k</sup>	19,344 <sup>l</sup>		19,344 <sup>l</sup>		-2	64		
72 毛里求斯	0.796	74.0	14.6	10.0 <sup>p</sup>	23,252		23,252		-12	72		
73 格林纳达	0.793	75.3	16.6 <sup>c</sup>	9.9 <sup>l</sup>	13,593		13,593		18	73		
74 阿尔巴尼亚	0.789	76.8	14.5	10.1 <sup>p</sup>	15,293		15,293		7	74		
75 中国	0.788	78.6	15.2 <sup>c</sup>	8.1 <sup>c</sup>	18,025		18,025		0	74		
76 亚美尼亚	0.786	73.4	14.4	11.3	15,388		15,388		4	79		
77 墨西哥	0.781	74.8	14.5	9.2	19,138		19,138		-7	83		
78 伊朗伊斯兰共和国	0.780	74.6	14.1	10.7 <sup>c</sup>	14,770		14,770		10	77		
78 斯里兰卡	0.780	76.6	13.6 <sup>c</sup>	11.2	11,899		11,899		24	76		
80 波斯尼亚和黑塞哥维那	0.779	75.3	13.3	10.5	16,571		16,571		-3	77		
81 圣文森特和格林纳丁斯	0.772	69.0	16.3 <sup>c</sup>	11.0 <sup>k</sup>	14,049		14,049		9	80		
82 多米尼加共和国	0.766	74.2	13.6	9.2 <sup>c</sup>	18,653		18,653		-9	84		
83 厄瓜多尔	0.765	77.9	14.9	9.0	10,693		10,693		25	90		
83 北马其顿	0.765	73.9	13.0	10.2	16,396		16,396		-5	82		
85 古巴	0.764	78.2	14.5	10.5 <sup>c</sup>	7,953 <sup>q</sup>		7,953 <sup>q</sup>		40	92		
86 摩尔多瓦共和国	0.763	68.6	14.9	11.8 <sup>c</sup>	12,964		12,964		8	81		
87 马尔代夫	0.762	80.8	12.2 <sup>c</sup>	7.8 <sup>c</sup>	18,847		18,847		-16	88		
87 秘鲁	0.762	73.4	14.8 <sup>c</sup>	10.0 <sup>c</sup>	11,916		11,916		14	86		
89 阿塞拜疆	0.760	73.5	12.7	10.6 <sup>c</sup>	15,018		15,018		-7	95		
89 巴西	0.760	73.4	15.6	8.3 <sup>c</sup>	14,616		14,616		0	84		
91 哥伦比亚	0.758	73.7	14.4	8.9	15,014		15,014		-8	89		
92 利比亚	0.746	72.2	14.0 <sup>j</sup>	7.8 <sup>c</sup>	19,752		19,752		-25	90		
93 阿尔及利亚	0.745	77.1	15.5	7.0 <sup>c</sup>	10,978		10,978		13	93		
94 土库曼斯坦	0.744	69.4	13.2	11.1 <sup>c</sup>	12,860 <sup>l</sup>		12,860 <sup>l</sup>		1	93		
95 圭亚那	0.742	66.0	13.0 <sup>o</sup>	8.6 <sup>p</sup>	35,783		35,783		-54	105		
96 蒙古	0.741	72.7	14.5 <sup>c</sup>	9.4	10,351		10,351		15	99		
97 多米尼加	0.740	73.0	13.6 <sup>c</sup>	9.2 <sup>l</sup>	12,468		12,468		-1	97		
98 汤加	0.739	71.3	16.3	10.9 <sup>p</sup>	6,360 <sup>l</sup>		6,360 <sup>l</sup>		34	95		
99 约旦	0.736	74.2	12.6 <sup>c</sup>	10.4	9,295		9,295		15	98		
100 乌克兰	0.734	68.6	13.3	11.1 <sup>p</sup>	11,416		11,416		3	86		
101 突尼斯	0.732	74.3	14.6 <sup>c</sup>	8.0 <sup>c</sup>	10,297		10,297		11	101		
102 马绍尔群岛	0.731	65.1	16.4	12.8 <sup>k</sup>	6,855		6,855		28	101		
102 巴拉圭	0.731	70.5	13.9 <sup>s</sup>	8.9	13,161		13,161		-9	99		
104 斐济	0.729	68.3	13.8	10.4	11,234		11,234		0	110		
105 埃及	0.728	70.2	12.9	9.8 <sup>c</sup>	12,361		12,361		-8	103		
106 乌兹别克斯坦	0.727	71.7	12.0	11.9	8,056		8,056		16	105		
107 越南	0.726	74.6	13.1 <sup>t</sup>	8.5 <sup>c</sup>	10,814		10,814		0	108		
108 圣卢西亚	0.725	71.3	12.7	8.6 <sup>c</sup>	14,778		14,778		-21	109		
109 黎巴嫩	0.723	74.4	12.1 <sup>u</sup>	8.6 <sup>k</sup>	12,313 <sup>v</sup>		12,313 <sup>v</sup>		-11	104		
110 南非	0.717	61.5	14.3	11.6	13,186		13,186		-18	105		
111 巴勒斯坦	0.716	73.4	13.2	9.9	6,936		6,936		18	110		
112 印度尼西亚	0.713	68.3	14.0 <sup>c</sup>	8.6	12,046		12,046		-12	113		
113 菲律宾	0.710	72.2	12.8	9.0 <sup>c</sup>	9,059		9,059		5	118		
114 博茨瓦纳	0.708	65.9	11.4	10.4	14,842		14,842		-29	124		
115 牙买加	0.706	70.6	12.5 <sup>c</sup>	9.2 <sup>c</sup>	9,695		9,695		-2	114		
116 萨摩亚	0.702	72.6	12.4	11.4 <sup>c</sup>	4,970		4,970		25	112		
117 吉尔吉斯斯坦	0.701	70.5	13.0	12.0 <sup>c</sup>	4,782		4,782		28	116		
118 伯利兹	0.700	71.0	12.4	8.8	9,242		9,242		-3	115		
<b>中等人类发展水平</b>												
119 委内瑞拉玻利瓦尔共和国	0.699	71.1	13.5 <sup>k</sup>	9.6 <sup>k</sup>	6,184 <sup>w</sup>		6,184 <sup>w</sup>		14	120		
120 玻利维亚多民族国	0.698	64.9	15.0	9.8	7,988		7,988		3	119		
120 摩洛哥	0.698	75.0	14.6	6.1	7,955		7,955		4	122		
122 瑙鲁	0.696	64.0	12.6 <sup>c</sup>	9.2 <sup>l</sup>	14,939		14,939		-38	117		
123 加蓬	0.693	65.7	12.4 <sup>c</sup>	9.6	11,194		11,194		-18	123		

继续 →

表1

HDI位次	SDG 3		SDG 4.3		SDG 4.4	SDG 8.5	人均GNI位次减 去HDI位次	HDI位次
	人类发展指数(HDI)	出生时的预期寿命	预期受教育年限	平均受教育年限	人均国民总收入(GNI)			
	数值	(年)	(年)	(年)	(2017 PPP \$)			
	2022	2022	2022 <sup>a</sup>	2022 <sup>a</sup>	2022	2022 <sup>a</sup>		2021
124 苏里南	0.690	70.3	11.0	8.4 <sup>c</sup>	12,310	-25	121	
125 不丹	0.681	72.2	13.1 <sup>c</sup>	5.8 <sup>c</sup>	10,625 <sup>v</sup>	-15	125	
126 塔吉克斯坦	0.679	71.3	10.9 <sup>c</sup>	11.3 <sup>p</sup>	4,807	18	125	
127 萨尔瓦多	0.674	71.5	11.9 <sup>s</sup>	7.2	8,886	-7	127	
128 伊拉克	0.673	71.3	12.2 <sup>t</sup>	6.8 <sup>p</sup>	9,092	-11	128	
129 孟加拉国	0.670	73.7	11.9	7.4	6,511	2	130	
130 尼加拉瓜	0.669	74.6	12.6 <sup>s</sup>	7.3	5,427	4	129	
131 佛得角	0.661	74.7	11.5 <sup>c</sup>	6.1 <sup>k</sup>	7,601	-4	132	
132 图瓦卢	0.653	64.9	12.1 <sup>c</sup>	10.6 <sup>c</sup>	4,754	15	131	
133 赤道几内亚	0.650	61.2	12.1 <sup>j</sup>	8.3 <sup>j</sup>	10,663	-24	133	
134 印度	0.644	67.7	12.6	6.6	6,951	-6	135	
135 密克罗尼西亚联邦	0.634	70.9	12.6 <sup>j</sup>	7.3 <sup>j</sup>	3,709	18	134	
136 危地马拉	0.629	68.7	10.8 <sup>c</sup>	5.7 <sup>c</sup>	8,996	-17	136	
137 基里巴斯	0.628	67.7	11.8	9.1 <sup>k</sup>	3,440	21	137	
138 洪都拉斯	0.624	70.7	10.0 <sup>s</sup>	7.3 <sup>c</sup>	5,272	2	138	
139 老挝人民民主共和国	0.620	69.0	10.2	5.9 <sup>p</sup>	7,745	-13	140	
140 瓦努阿图	0.614	70.5	11.8 <sup>c</sup>	7.2 <sup>j</sup>	3,244	21	141	
141 圣多美和普林西比	0.613	68.8	12.7 <sup>o</sup>	5.9 <sup>c</sup>	4,054	8	143	
142 斯威士兰王国	0.610	56.4	14.9 <sup>c</sup>	5.7	8,392	-21	142	
142 纳米比亚	0.610	58.1	11.8 <sup>x</sup>	7.2 <sup>p</sup>	9,200	-26	139	
144 缅甸	0.608	67.3	12.1 <sup>c</sup>	6.5 <sup>p</sup>	4,038	6	145	
145 加纳	0.602	63.9	11.6	6.4 <sup>p</sup>	5,380	-10	144	
146 肯尼亚	0.601	62.1	11.4 <sup>x</sup>	7.7	4,808	-3	147	
146 尼泊尔	0.601	70.5	12.6	4.5 <sup>c</sup>	4,026	5	149	
148 柬埔寨	0.600	69.9	11.6 <sup>k</sup>	5.2	4,291	0	147	
149 刚果	0.593	63.1	12.4 <sup>c</sup>	8.3 <sup>p</sup>	2,903	14	146	
150 安哥拉	0.591	61.9	12.2	5.8 <sup>x</sup>	5,328	-11	150	
151 喀麦隆	0.587	61.0	13.4 <sup>c</sup>	6.5 <sup>p</sup>	3,681	3	152	
152 科摩罗	0.586	63.7	13.0 <sup>c</sup>	6.2 <sup>y</sup>	3,261	8	151	
153 赞比亚	0.569	61.8	11.0 <sup>y</sup>	7.3 <sup>p</sup>	3,157	9	154	
154 巴布亚新几内亚	0.568	66.0	11.1 <sup>x</sup>	4.9 <sup>p</sup>	3,710	-2	155	
155 东帝汶	0.566	69.1	13.2 <sup>x</sup>	6.0 <sup>x</sup>	1,629	24	153	
156 所罗门群岛	0.562	70.7	10.3 <sup>c</sup>	5.9 <sup>j</sup>	2,273	14	155	
157 阿拉伯叙利亚共和国	0.557	72.3	7.4 <sup>k</sup>	5.7 <sup>k</sup>	3,594 <sup>z</sup>	-2	157	
158 海地	0.552	63.7	11.1 <sup>j</sup>	5.6 <sup>p</sup>	2,802	6	158	
159 乌干达	0.550	63.6	11.5 <sup>x</sup>	6.2 <sup>c</sup>	2,241	12	160	
159 津巴布韦	0.550	59.4	11.0 <sup>c</sup>	8.8 <sup>c</sup>	2,079	15	159	
<b>低人类发展水平</b>								
161 尼日利亚	0.548	53.6	10.5	7.6	4,755	-15	162	
161 卢旺达	0.548	67.1	11.4	4.9	2,317	8	163	
163 多哥	0.547	61.6	13.0 <sup>c</sup>	5.6 <sup>c</sup>	2,214	9	160	
164 毛里塔尼亚	0.540	64.7	8.1	4.8 <sup>p</sup>	5,344	-26	164	
164 巴基斯坦	0.540	66.4	7.9 <sup>c</sup>	4.4 <sup>c</sup>	5,374	-27	165	
166 科特迪瓦	0.534	58.9	10.1	4.2 <sup>p</sup>	5,376	-30	166	
167 坦桑尼亚联合共和国	0.532	66.8	8.6	5.6 <sup>c</sup>	2,578	-1	167	
168 莱索托	0.521	53.0	11.1 <sup>c</sup>	7.5 <sup>c</sup>	2,709	-3	168	
169 塞内加尔	0.517	67.9	9.1	2.9 <sup>c</sup>	3,464	-12	170	
170 苏丹	0.516	65.6	8.5 <sup>c</sup>	3.9	3,515	-14	169	
171 吉布提	0.515	62.9	8.0 <sup>c</sup>	3.9 <sup>k</sup>	4,875	-29	170	
172 马拉维	0.508	62.9	11.5 <sup>c</sup>	5.2	1,432	10	172	
173 贝宁	0.504	60.0	10.3	3.1 <sup>p</sup>	3,406	-14	173	
174 冈比亚	0.495	62.9	9.0 <sup>x</sup>	4.5	2,090	-1	174	
175 厄立特里亚	0.493	66.6	7.3 <sup>c</sup>	5.1 <sup>j</sup>	1,957 <sup>z</sup>	2	174	
176 埃塞俄比亚	0.492	65.6	9.9 <sup>c</sup>	2.4 <sup>c</sup>	2,369	-8	176	
177 利比里亚	0.487	61.1	10.5	5.3 <sup>p</sup>	1,330	8	177	
177 马达加斯加	0.487	65.2	9.2 <sup>c</sup>	4.6	1,464	4	177	
179 几内亚比绍	0.483	59.9	10.5 <sup>o</sup>	3.7	1,880	-1	179	
180 刚果民主共和国	0.481	59.7	9.6 <sup>c</sup>	7.2 <sup>p</sup>	1,080	9	180	
181 几内亚	0.471	59.0	10.2 <sup>c</sup>	2.4 <sup>c</sup>	2,404	-14	182	
182 阿富汗	0.462	62.9	10.7 <sup>c</sup>	2.5	1,335 <sup>z</sup>	2	181	
183 莫桑比克	0.461	59.6	10.7 <sup>c</sup>	3.9	1,219	4	183	
184 塞拉利昂	0.458	60.4	9.0 <sup>o</sup>	3.5 <sup>c</sup>	1,613	-4	184	
185 布基纳法索	0.438	59.8	8.1	2.3 <sup>c</sup>	2,037	-9	185	

继续 →

表1

HDI位次	人类发展指数(HDI)	SDG 3	SDG 4.3	SDG 4.4	SDG 8.5	人均GNI位次 去HDI位次	HDI位次
		出生时的预期寿命	预期受教育年限	平均受教育年限	人均国民总收入(GNI)		
		数值	(年)	(年)	(2017 PPP \$)		
	2022	2022	2022 <sup>a</sup>	2022 <sup>a</sup>	2022	2022 <sup>a</sup>	2021
186 也门	0.424	63.7	7.9 <sup>k</sup>	2.8 <sup>f</sup>	1,106 <sup>l</sup>	2	186
187 布隆迪	0.420	62.0	10.0 <sup>c</sup>	3.3 <sup>c</sup>	712	5	187
188 马里	0.410	59.4	7.0 <sup>c</sup>	1.6	2,044	-13	188
189 乍得	0.394	53.0	8.2 <sup>c</sup>	2.3 <sup>c</sup>	1,389	-6	189
189 尼日尔	0.394	62.1	7.2 <sup>c</sup>	1.3 <sup>p</sup>	1,283	-3	190
191 中非共和国	0.387	54.5	7.3 <sup>c</sup>	4.0 <sup>p</sup>	869	0	191
192 南苏丹	0.381	55.6	5.6 <sup>c</sup>	5.7 <sup>aa</sup>	691 <sup>l</sup>	1	192
193 索马里	0.380	56.1	7.6 <sup>j</sup>	1.9	1,072	-3	..
<b>其他国家和地区</b>							
朝鲜民主主义人民共和国	..	73.6	..	..	..	..	..
摩纳哥	..	86.9 <sup>ab</sup>	18.7 <sup>cd</sup>	..	..	..	..
<b>人类发展指数组别</b>							
极高人类发展水平	0.902	79.3	16.6	12.3	44,958	—	—
高人类发展水平	0.764	75.2	14.5	8.6	15,484	—	—
中等人类发展水平	0.640	68.0	12.3	6.7	6,444	—	—
低人类发展水平	0.517	61.6	9.3	4.7	3,186	—	—
发展中国家	0.694	70.5	12.5	7.6	11,125	—	—
<b>区域</b>							
阿拉伯国家	0.704	71.3	11.9	7.8	14,391	—	—
东亚和太平洋地区	0.766	76.2	14.5	8.2	16,138	—	—
欧洲和中亚	0.802	73.6	15.5	10.6	19,763	—	—
拉丁美洲和加勒比地区	0.763	73.7	14.8	9.0	15,109	—	—
南亚	0.641	68.4	11.9	6.6	6,972	—	—
撒哈拉以南非洲	0.549	60.6	10.3	6.0	3,666	—	—
最不发达国家	0.542	64.9	10.1	5.0	3,006	—	—
小岛屿发展中国家	0.730	71.6	12.6	8.6	16,379	—	—
经济合作与发展组织	0.906	80.1	16.6	12.2	46,318	—	—
<b>世界</b>	<b>0.739</b>	<b>72.0</b>	<b>13.0</b>	<b>8.7</b>	<b>17,254</b>	—	—

注释	定义
a 指2022年数据或可以获得的最近年份的数据。	<b>人类发展指数 (HDI)</b> : 评估人类发展三大基本维度 (即健康长寿的生活、知识以及体面的生活) 所取得的平均成就的综合指数。有关如何计算HDI的详情, 请参阅技术注释7, 网址 <a href="http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr2023_technical_notes.pdf">http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr2023_technical_notes.pdf</a> 。
b 基于计算了人类发展指数值的国家。	<b>出生时的预期寿命</b> : 新生儿可预期的寿命 (假定该新生儿出生时的特定年龄死亡率的普遍模式在其一生中保持不变)。
c HDRO基于联合国教科文组织统计研究所 (2023) 的数据更新。	<b>预期受教育年限</b> : 学龄儿童预计将接受教育的年限 (假定该学龄儿童在特定年龄入学率的普遍模式在其一生中持续不变)。
d 在计算HDI值时, 预期受教育年限的上限是18年。	<b>平均受教育年限</b> : 25岁及以上人群接受教育的平均年数, 根据每个级别的官方年限, 由教育程度转换而来。
e 在计算HDI值时, 人均国民总收入的上限是75,000美元。	<b>人均国民总收入 (GNI)</b> : 一个经济体由其生产和其拥有的生产要素产生的总收入, 减去使用世界其他地区拥有的生产要素所支付的收入, 用PPP比率折算成国际美元, 除以年中人口。
f HDRO使用奥地利的平均受教育年限趋势和联合国教科文组织统计研究所 (2023) 的数据更新。	<b>人均GNI位次减去HDI位次</b> : 各个国家人均GNI位次和HDI位次的差异。负值表示该国的GNI位次高于HDI位次。
g 使用购买力平价 (PPP) 率和瑞士的预计增长率进行估算。	<b>2021年的HDI位次</b> : 2021年各国人类发展指数值的位次, 采用2023年可获得的最接近修正数据进行计算, 与计算2021年HDI使用的一致。
h HDRO基于经合组织 (2023) 和联合国教科文组织统计研究所 (2023) 的数据更新。	
i 使用西班牙的购买力平价率估算。	
j 基于HDRO使用跨国回归进行的估算。	
k HDRO基于联合国教科文组织统计研究所 (2023) 数据和使用跨国回归进行的估算更新。	
l HDRO基于国际货币基金组织 (2023)、联合国统计司 (2023) 和世界银行 (2023) 的数据估算。	
m 指2015年, 基于联合国教科文组织统计研究所 (2023) 的数据。	
n 指2015年, 基于HDRO使用跨国回归进行的估算。	
o HDRO根据联合国教科文组织统计研究所 (2023) 和联合国儿童基金会 (UNICEF) 多指标类集调查多年数据更新。	
p HDRO基于Barro和Lee (2018) 及联合国教科文组织统计研究所 (2023) 的数据更新。	
q HDRO基于跨国回归及联合国经济和社会事务部 (2023) 和联合国统计司 (2023) 的预测增长率进行估算。	
r HDRO基于Barro和Lee (2018) 的数据和使用跨国回归进行的估算更新。	
s HDRO基于CEDLAS和世界银行 (2023) 及联合国教科文组织统计研究所 (2023) 的数据更新。	
t HDRO基于联合国儿童基金会多指标类集调查多年数据更新。	
u HDRO基于联合国儿童基金会多指标类集调查多年数据和使用跨国回归进行的估算更新。	
v HDRO基于国际货币基金组织 (2023) 和世界银行 (2023) 的数据估算。	
w IMF 2023。	
x HDRO基于ICF Macro人口与健康调查多年数据和联合国教科文组织统计研究所 (2023) 的数据更新。	
y HDRO基于ICF Macro人口与健康调查多年数据更新。	
z HDRO基于联合国经济和社会事务部 (2023)、联合国统计司 (2023) 和世界银行 (2023) 的数据估算。	
aa 指2008年, 基于联合国教科文组织统计研究所 (2023) 的数据。	
ab 在计算HDI值时, 预期寿命的上限是85年。	

#### 主要数据来源

**第1列和第7列**: 人类发展报告办公室根据Barro和Lee (2018)、国际货币基金组织 (2023)、联合国经济和社会事务部 (2022, 2023)、联合国教科文组织统计研究所 (2023)、联合国统计司 (2023) 和世界银行 (2023) 的数据计算得出。

**第2列**: UNDESA 2022。

**第3列**: CEDLAS和世界银行 (2023)、ICF Macro人口与健康调查、联合国教科文组织统计研究所 (2023) 和联合国儿童基金会多指标类集调查。

**第4列**: Barro和Lee (2018)、ICF Macro人口与健康调查、经合组织 (2023)、联合国教科文组织统计研究所 (2023) 和联合国儿童基金会多指标类集调查。

**第5列**: 国际货币基金组织 (2023)、联合国经济和社会事务部 (2023)、联合国统计司 (2023) 和世界银行 (2023)。

**第6列**: 基于第1列和第5列的数据计算得出。

表2

# 人类发展指数趋势, 1990-2022

HDI位次	人类发展指数(HDI)								HDI位次变化	HDI年均增长率				
	值									(% )				
	1990	2000	2010	2015	2019	2020	2021	2022		1990-2022	1990-2000	2000-2010	2010-2022	1990-2022
极高人类发展水平														
1 瑞士	0.850	0.885	0.940	0.952	0.960	0.957	0.965	0.967	0	0.40	0.60	0.24	0.40	
2 挪威	0.845	0.914	0.938	0.952	0.961	0.963	0.964	0.966	-1	0.79	0.26	0.25	0.42	
3 冰岛	0.834	0.895	0.927	0.948	0.958	0.955	0.957	0.959	0	0.71	0.35	0.28	0.44	
4 中国香港特别行政区	0.739	0.831	0.914	0.936	0.953	0.955	0.959	0.956	2	1.18	0.96	0.38	0.81	
5 丹麦	0.839	0.890	0.913	0.936	0.946	0.946	0.947	0.952	1	0.59	0.26	0.35	0.40	
5 瑞典	0.808	0.903	0.910	0.937	0.947	0.944	0.949	0.952	0	1.12	0.08	0.38	0.51	
7 德国	0.828	0.890	0.929	0.941	0.951	0.948	0.948	0.950	-3	0.72	0.43	0.19	0.43	
7 爱尔兰	0.743	0.851	0.908	0.924	0.942	0.945	0.946	0.950	8	1.37	0.65	0.38	0.77	
9 新加坡	0.780	0.863	0.921	0.935	0.945	0.942	0.942	0.949	-1	1.02	0.65	0.25	0.61	
10 澳大利亚	0.864	0.896	0.924	0.933	0.941	0.948	0.949	0.946	-1	0.36	0.31	0.20	0.28	
10 荷兰	0.847	0.892	0.917	0.932	0.941	0.938	0.941	0.946	1	0.52	0.28	0.26	0.35	
12 比利时	0.814	0.884	0.913	0.924	0.936	0.930	0.938	0.942	3	0.83	0.32	0.26	0.46	
12 芬兰	0.811	0.887	0.912	0.930	0.939	0.939	0.941	0.942	0	0.90	0.28	0.27	0.47	
12 列支敦士登	..	0.871	0.916	0.926	0.940	0.933	0.936	0.942	2	..	0.51	0.23	..	
15 英国	0.804	0.863	0.913	0.923	0.933	0.920	0.931	0.940	3	0.71	0.56	0.24	0.49	
16 新西兰	0.812	0.894	0.924	0.933	0.937	0.935	0.936	0.939	-7	0.97	0.33	0.13	0.46	
17 阿联酋	0.717	0.790	0.828	0.860	0.933	0.930	0.931	0.937	19	0.97	0.47	1.04	0.84	
18 加拿大	0.861	0.890	0.911	0.927	0.932	0.928	0.934	0.935	-5	0.33	0.23	0.22	0.26	
19 韩国	0.731	0.824	0.890	0.908	0.922	0.922	0.926	0.929	3	1.20	0.77	0.36	0.75	
20 卢森堡	0.793	0.864	0.912	0.914	0.925	0.921	0.927	0.927	-1	0.86	0.54	0.14	0.49	
20 美国	0.875	0.894	0.916	0.924	0.933	0.923	0.921	0.927	-5	0.22	0.24	0.10	0.18	
22 奥地利	0.823	0.870	0.903	0.910	0.920	0.916	0.920	0.926	-1	0.56	0.37	0.21	0.37	
22 斯洛文尼亚	..	0.823	0.890	0.903	0.918	0.910	0.916	0.926	1	..	0.79	0.33	..	
24 日本	0.846	0.883	0.903	0.913	0.918	0.917	0.920	0.920	-4	0.43	0.22	0.16	0.26	
25 以色列	0.781	0.835	0.887	0.899	0.909	0.906	0.911	0.915	-1	0.67	0.61	0.26	0.50	
25 马耳他	0.726	0.779	0.862	0.887	0.905	0.901	0.912	0.915	3	0.71	1.02	0.50	0.73	
27 西班牙	0.762	0.828	0.868	0.889	0.904	0.894	0.904	0.911	0	0.83	0.47	0.40	0.56	
28 法国	0.790	0.844	0.880	0.893	0.905	0.900	0.906	0.910	-3	0.66	0.42	0.28	0.44	
29 塞浦路斯	0.733	0.797	0.859	0.874	0.901	0.900	0.901	0.907	3	0.84	0.75	0.45	0.67	
30 意大利	0.780	0.842	0.880	0.881	0.899	0.892	0.899	0.906	0	0.77	0.44	0.24	0.47	
31 爱沙尼亚	0.741	0.798	0.864	0.883	0.893	0.891	0.890	0.899	-2	0.74	0.80	0.33	0.61	
32 捷克	0.748	0.810	0.872	0.891	0.896	0.891	0.891	0.895	-6	0.80	0.74	0.22	0.56	
33 希腊	0.762	0.818	0.874	0.881	0.890	0.887	0.887	0.893	-3	0.71	0.66	0.18	0.50	
34 巴林	0.733	0.775	0.807	0.859	0.888	0.884	0.884	0.888	3	0.56	0.41	0.80	0.60	
35 安道尔	..	0.815	0.863	0.856	0.865	0.843	0.855	0.884	3	..	0.57	0.20	..	
36 波兰	0.715	0.794	0.845	0.869	0.880	0.874	0.876	0.881	-2	1.05	0.62	0.35	0.65	
37 拉脱维亚	0.732	0.761	0.827	0.853	0.873	0.873	0.865	0.879	2	0.39	0.84	0.51	0.57	
37 立陶宛	0.740	0.769	0.846	0.865	0.886	0.880	0.875	0.879	-2	0.39	0.96	0.32	0.54	
39 克罗地亚	..	0.764	0.824	0.844	0.866	0.860	0.867	0.878	6	..	0.76	0.53	..	
40 卡塔尔	0.764	0.793	0.829	0.852	0.869	0.863	0.864	0.875	0	0.37	0.44	0.45	0.42	
40 沙特阿拉伯	0.699	0.746	0.805	0.842	0.862	0.861	0.867	0.875	6	0.65	0.76	0.70	0.70	
42 葡萄牙	0.703	0.793	0.831	0.850	0.864	0.861	0.865	0.874	0	1.21	0.47	0.42	0.68	
43 圣马力诺	0.841	0.875	0.901	0.872	0.861	0.844	0.853	0.867	-10	0.40	0.29	-0.32	0.10	
44 智利	0.705	0.763	0.813	0.846	0.859	0.849	0.856	0.860	0	0.79	0.64	0.47	0.62	
45 斯洛伐克	..	0.761	0.841	0.852	0.863	0.860	0.852	0.855	-5	..	1.00	0.14	..	
45 土耳其	0.598	0.669	0.750	0.821	0.842	0.835	0.841	0.855	9	1.13	1.15	1.10	1.12	
47 匈牙利	0.721	0.773	0.829	0.839	0.854	0.849	0.846	0.851	0	0.70	0.70	0.22	0.52	
48 阿根廷	0.724	0.780	0.834	0.850	0.853	0.841	0.844	0.849	-6	0.75	0.67	0.15	0.50	
49 科威特	0.698	0.780	0.811	0.829	0.838	0.826	0.836	0.847	0	1.12	0.39	0.36	0.61	
50 黑山共和国	..	..	0.806	0.827	0.841	0.832	0.840	0.844	1	..	..	0.38	..	
51 圣基茨和尼维斯	..	..	0.790	0.829	0.838	0.832	0.832	0.838	-2	..	..	0.49	..	
52 乌拉圭	0.702	0.754	0.785	0.807	0.818	0.820	0.814	0.830	8	0.72	0.40	0.47	0.52	
53 罗马尼亚	0.709	0.721	0.813	0.813	0.834	0.828	0.825	0.827	3	0.17	1.21	0.14	0.48	
54 安提瓜和巴布达	..	..	0.808	0.818	0.831	0.820	0.819	0.826	1	..	..	0.18	..	
55 文莱达鲁萨兰国	0.779	0.789	0.825	0.832	0.827	0.827	0.824	0.823	-7	0.13	0.45	-0.02	0.17	
56 俄罗斯联邦	0.741	0.733	0.797	0.823	0.839	0.826	0.818	0.821	-3	-0.11	0.84	0.25	0.32	
57 巴哈马	0.760	0.788	0.800	0.807	0.802	0.798	0.799	0.820	3	0.36	0.15	0.21	0.24	
57 巴拿马	0.672	0.722	0.775	0.802	0.820	0.809	0.813	0.820	5	0.72	0.71	0.47	0.62	
59 阿曼	..	0.702	0.798	0.824	0.841	0.823	0.810	0.819	-7	..	1.29	0.22	..	
60 格鲁吉亚	..	0.694	0.763	0.798	0.816	0.807	0.809	0.814	4	..	0.95	0.54	..	
60 特立尼达和多巴哥	0.656	0.708	0.785	0.812	0.813	0.815	0.804	0.814	-3	0.77	1.04	0.30	0.68	
62 巴巴多斯	0.728	0.760	0.792	0.798	0.806	0.803	0.803	0.809	2	0.43	0.41	0.18	0.33	

继续 →

表2

HDI位次	人类发展指数(HDI)								HDI位次变化	HDI年均增长率			
	值									(% )			
	1990	2000	2010	2015	2019	2020	2021	2022	2015-2022*	1990-2000	2000-2010	2010-2022	1990-2022
63 马来西亚	0.649	0.726	0.768	0.792	0.805	0.802	0.798	0.807	6	1.13	0.56	0.41	0.68
64 哥斯达黎加	0.659	0.709	0.769	0.792	0.811	0.811	0.804	0.806	5	0.73	0.82	0.39	0.63
65 塞尔维亚	..	0.689	0.768	0.794	0.812	0.806	0.804	0.805	3	..	1.09	0.39	..
66 泰国	0.581	0.663	0.743	0.789	0.801	0.800	0.797	0.803	6	1.33	1.15	0.65	1.02
67 哈萨克斯坦	0.672	0.680	0.766	0.799	0.810	0.806	0.801	0.802	-4	0.12	1.20	0.38	0.55
67 塞舌尔	..	0.755	0.774	0.797	0.808	0.799	0.795	0.802	-1	..	0.25	0.30	..
69 白俄罗斯	..	0.708	0.790	0.809	0.810	0.800	0.801	0.801	-11	..	1.10	0.12	..
<b>高人类发展水平</b>													
70 保加利亚	0.698	0.723	0.790	0.809	0.813	0.802	0.796	0.799	-12	0.35	0.89	0.09	0.42
71 帕劳	..	0.747	0.775	0.782	0.792	0.794	0.802	0.797	3	..	0.37	0.23	..
72 毛里求斯	0.620	0.682	0.755	0.791	0.806	0.792	0.790	0.796	-1	0.96	1.02	0.44	0.78
73 格林纳达	..	..	0.779	0.786	0.790	0.786	0.788	0.793	0	..	..	0.15	..
74 阿尔巴尼亚	0.649	0.678	0.766	0.797	0.800	0.784	0.785	0.789	-8	0.44	1.23	0.25	0.61
75 中国	0.482	0.586	0.698	0.741	0.775	0.781	0.785	0.788	18	1.97	1.76	1.02	1.55
76 亚美尼亚	0.658	0.656	0.739	0.769	0.789	0.769	0.774	0.786	2	-0.03	1.20	0.52	0.56
77 墨西哥	0.666	0.709	0.747	0.769	0.781	0.757	0.757	0.781	1	0.63	0.52	0.37	0.50
78 伊朗伊斯兰共和国	0.613	0.692	0.756	0.782	0.785	0.779	0.776	0.780	-4	1.22	0.89	0.26	0.76
78 斯里兰卡	0.641	0.689	0.735	0.760	0.775	0.777	0.783	0.780	6	0.72	0.65	0.50	0.62
80 波斯尼亚和黑塞哥维那	..	0.656	0.718	0.757	0.780	0.776	0.776	0.779	7	..	0.91	0.68	..
81 圣文森特和格林纳丁斯	..	0.691	0.756	0.777	0.789	0.785	0.773	0.772	-5	..	0.90	0.17	..
82 多米尼加共和国	0.579	0.646	0.707	0.739	0.765	0.760	0.756	0.766	12	1.10	0.91	0.67	0.88
83 厄瓜多尔	0.645	0.684	0.736	0.764	0.758	0.734	0.746	0.765	-1	0.59	0.74	0.32	0.53
83 北马其顿	..	0.676	0.746	0.777	0.787	0.766	0.764	0.765	-7	..	0.99	0.21	..
85 古巴	0.684	0.694	0.779	0.765	0.766	0.759	0.742	0.764	-4	0.15	1.16	-0.16	0.35
86 摩尔多瓦共和国	0.688	0.655	0.716	0.749	0.773	0.765	0.767	0.763	5	-0.49	0.89	0.53	0.32
87 马尔代夫	..	0.635	0.692	0.728	0.753	0.737	0.753	0.762	13	..	0.86	0.81	..
87 秘鲁	0.620	0.675	0.725	0.758	0.774	0.758	0.755	0.762	-2	0.85	0.72	0.42	0.65
89 阿塞拜疆	..	0.635	0.733	0.751	0.762	0.722	0.738	0.760	1	..	1.45	0.30	..
89 巴西	0.620	0.668	0.722	0.752	0.764	0.758	0.756	0.760	0	0.75	0.78	0.43	0.64
91 哥伦比亚	0.614	0.672	0.732	0.758	0.768	0.756	0.752	0.758	-6	0.91	0.86	0.29	0.66
92 利比亚	0.724	0.746	0.774	0.749	0.756	0.737	0.746	0.746	-1	0.30	0.37	-0.31	0.09
93 阿尔及利亚	0.593	0.652	0.721	0.736	0.742	0.730	0.740	0.745	5	0.95	1.01	0.27	0.72
94 土库曼斯坦	..	..	0.699	0.725	0.732	0.731	0.740	0.744	7	..	..	0.52	..
95 圭亚那	0.496	0.570	0.650	0.686	0.711	0.727	0.721	0.742	27	1.40	1.32	1.11	1.27
96 蒙古	0.579	0.595	0.700	0.739	0.749	0.740	0.730	0.741	-2	0.27	1.64	0.48	0.77
97 多米尼加	..	0.721	0.735	0.719	0.745	0.738	0.737	0.740	8	..	0.19	0.06	..
98 汤加	0.640	0.679	0.709	0.723	0.740	0.742	0.738	0.739	5	0.59	0.43	0.35	0.45
99 约旦	0.622	0.681	0.727	0.738	0.744	0.740	0.736	0.736	-3	0.91	0.66	0.10	0.53
100 乌克兰	0.731	0.698	0.766	0.764	0.774	0.762	0.755	0.734	-18	-0.46	0.93	-0.35	0.01
101 突尼斯	0.566	0.651	0.713	0.724	0.740	0.734	0.729	0.732	1	1.41	0.91	0.22	0.81
102 马绍尔群岛	..	..	..	0.688	0.722	0.727	0.729	0.731	17	..	..	..	..
102 巴拉圭	0.604	0.656	0.700	0.738	0.746	0.742	0.730	0.731	-6	0.83	0.65	0.36	0.60
104 斐济	0.630	0.669	0.699	0.716	0.730	0.722	0.715	0.729	2	0.60	0.44	0.35	0.46
105 埃及	0.567	0.629	0.667	0.695	0.724	0.729	0.726	0.728	11	1.04	0.59	0.73	0.78
106 乌兹别克斯坦	..	0.603	0.675	0.701	0.725	0.716	0.721	0.727	6	..	1.13	0.62	..
107 越南	0.492	0.599	0.676	0.697	0.717	0.726	0.718	0.726	7	1.99	1.22	0.60	1.22
108 圣卢西亚	0.666	0.692	0.731	0.736	0.733	0.724	0.717	0.725	-10	0.38	0.55	-0.07	0.27
109 黎巴嫩	..	..	0.749	0.756	0.760	0.742	0.725	0.723	-21	..	..	-0.29	..
110 南非	0.635	0.633	0.675	0.721	0.741	0.722	0.721	0.717	-6	-0.03	0.64	0.50	0.38
111 巴勒斯坦	..	..	0.688	0.710	0.739	0.715	0.715	0.716	-2	..	..	0.33	..
112 印度尼西亚	0.526	0.597	0.667	0.698	0.718	0.712	0.707	0.713	1	1.27	1.11	0.56	0.96
113 菲律宾	0.598	0.635	0.673	0.696	0.714	0.705	0.692	0.710	2	0.60	0.58	0.45	0.54
114 博茨瓦纳	0.587	0.581	0.652	0.688	0.703	0.701	0.680	0.708	5	-0.10	1.16	0.69	0.59
115 牙买加	0.664	0.657	0.711	0.712	0.712	0.707	0.704	0.706	-7	-0.11	0.79	-0.06	0.19
116 萨摩亚	..	0.672	0.704	0.710	0.712	0.712	0.708	0.702	-7	..	0.47	-0.02	..
117 吉尔吉斯斯坦	0.637	0.617	0.661	0.689	0.699	0.691	0.696	0.701	1	-0.32	0.69	0.49	0.30
118 伯利兹	0.609	0.657	0.720	0.714	0.718	0.705	0.698	0.700	-11	0.76	0.92	-0.23	0.44
<b>中等人类发展水平</b>													
119 委内瑞拉玻利瓦尔共和国	0.657	0.699	0.759	0.766	0.720	0.691	0.690	0.699	-39	0.62	0.83	-0.68	0.19
120 玻利维亚多民族国	0.546	0.625	0.661	0.688	0.715	0.691	0.691	0.698	-1	1.36	0.56	0.45	0.77
120 摩洛哥	0.448	0.525	0.604	0.656	0.684	0.683	0.688	0.698	5	1.60	1.41	1.21	1.40
122 瑙鲁	..	..	0.559	0.642	0.680	0.689	0.693	0.696	9	..	..	1.84	..
123 加蓬	0.599	0.626	0.656	0.692	0.702	0.704	0.687	0.693	-6	0.44	0.47	0.46	0.46

继续 →

表2

HDI位次	人类发展指数(HDI)								HDI位次变化	HDI年均增长率			
	值									(% )			
	1990	2000	2010	2015	2019	2020	2021	2022		1990-2022*	1990-2000	2000-2010	2010-2022
124 苏里南	..	..	0.696	0.707	0.710	0.702	0.689	0.690	-13	..	..	-0.07	..
125 不丹	..	..	0.582	0.625	0.668	0.675	0.677	0.681	10	..	..	1.32	..
126 塔吉克斯坦	0.616	0.548	0.631	0.651	0.668	0.656	0.677	0.679	2	-1.16	1.42	0.61	0.30
127 萨尔瓦多	0.519	0.609	0.657	0.663	0.676	0.666	0.669	0.674	-4	1.61	0.76	0.21	0.82
128 伊拉克	0.497	0.583	0.629	0.656	0.678	0.661	0.667	0.673	-3	1.61	0.76	0.57	0.95
129 孟加拉国	0.399	0.491	0.558	0.604	0.646	0.657	0.662	0.670	12	2.10	1.29	1.54	1.63
130 尼加拉瓜	0.487	0.563	0.611	0.644	0.661	0.652	0.665	0.669	0	1.46	0.82	0.76	1.00
131 佛得角	..	0.590	0.649	0.658	0.667	0.649	0.650	0.661	-7	..	0.96	0.15	..
132 图瓦卢	0.564	0.599	0.623	0.656	0.654	0.655	0.653	0.653	-7	0.60	0.39	0.39	0.46
133 赤道几内亚	..	0.511	0.609	0.648	0.653	0.650	0.647	0.650	-4	..	1.77	0.54	..
134 印度	0.434	0.490	0.572	0.619	0.638	0.638	0.633	0.644	4	1.22	1.56	0.99	1.24
135 密克罗尼西亚联邦	..	0.637	0.644	0.642	0.640	0.636	0.634	0.634	-4	..	0.11	-0.13	..
136 危地马拉	0.490	0.551	0.613	0.629	0.645	0.638	0.630	0.629	-3	1.18	1.07	0.21	0.78
137 基里巴斯	..	0.547	0.584	0.625	0.636	0.629	0.627	0.628	-2	..	0.66	0.61	..
138 洪都拉斯	0.513	0.553	0.596	0.610	0.629	0.621	0.620	0.624	1	0.75	0.75	0.38	0.61
139 老挝人民民主共和国	0.408	0.473	0.557	0.604	0.617	0.616	0.615	0.620	2	1.49	1.65	0.90	1.32
140 瓦努阿图	..	..	0.578	0.592	0.614	0.612	0.614	0.614	4	..	..	0.50	..
141 圣多美和普林西比	0.480	0.498	0.553	0.595	0.608	0.609	0.609	0.613	2	0.37	1.05	0.86	0.77
142 斯威士兰王国	0.546	0.465	0.498	0.577	0.623	0.622	0.612	0.610	5	-1.59	0.69	1.70	0.35
142 纳米比亚	0.595	0.549	0.584	0.627	0.638	0.634	0.616	0.610	-8	-0.80	0.62	0.36	0.08
144 缅甸	0.333	0.407	0.506	0.557	0.608	0.615	0.599	0.608	10	2.03	2.20	1.54	1.90
145 加纳	0.445	0.500	0.571	0.586	0.599	0.601	0.600	0.602	1	1.17	1.34	0.44	0.95
146 肯尼亚	0.480	0.487	0.545	0.575	0.604	0.599	0.596	0.601	2	0.14	1.13	0.82	0.71
146 尼泊尔	0.395	0.461	0.543	0.568	0.598	0.593	0.591	0.601	3	1.56	1.65	0.85	1.32
148 柬埔寨	0.379	0.431	0.542	0.564	0.596	0.596	0.596	0.600	2	1.29	2.32	0.85	1.45
149 刚果	0.541	0.509	0.581	0.610	0.596	0.598	0.598	0.593	-10	-0.61	1.33	0.17	0.29
150 安哥拉	..	0.380	0.516	0.591	0.597	0.594	0.590	0.591	-5	..	3.11	1.14	..
151 喀麦隆	0.440	0.426	0.515	0.562	0.586	0.585	0.581	0.587	1	-0.32	1.92	1.10	0.90
152 科摩罗	..	0.458	0.524	0.556	0.584	0.588	0.585	0.586	3	..	1.36	0.94	..
153 赞比亚	0.417	0.418	0.528	0.563	0.574	0.569	0.565	0.569	-2	0.02	2.36	0.63	0.98
154 巴布亚新几内亚	0.394	0.456	0.497	0.540	0.562	0.567	0.564	0.568	5	1.47	0.86	1.12	1.15
155 东帝汶	..	0.495	0.639	0.621	0.627	0.633	0.574	0.566	-18	..	2.59	-1.01	..
156 所罗门群岛	..	0.488	0.553	0.562	0.568	0.566	0.564	0.562	-4	..	1.26	0.13	..
157 阿拉伯叙利亚共和国	0.563	0.587	0.661	0.552	0.564	0.561	0.558	0.557	-1	0.42	1.19	-1.42	-0.03
158 海地	0.441	0.485	0.449	0.549	0.559	0.557	0.551	0.552	-1	0.96	-0.77	1.74	0.70
159 乌干达	0.329	0.392	0.500	0.525	0.544	0.545	0.545	0.550	2	1.77	2.46	0.80	1.62
159 津巴布韦	0.479	0.426	0.481	0.544	0.560	0.554	0.549	0.550	-1	-1.17	1.22	1.12	0.43
<b>低人类发展水平</b>													
161 尼日利亚	..	..	0.488	0.520	0.537	0.539	0.542	0.548	2	..	..	0.97	..
161 卢旺达	0.320	0.328	0.485	0.509	0.531	0.535	0.539	0.548	5	0.25	3.99	1.02	1.70
163 多哥	0.399	0.436	0.469	0.510	0.536	0.540	0.545	0.547	2	0.89	0.73	1.29	0.99
164 毛里塔尼亚	0.397	0.461	0.508	0.536	0.552	0.539	0.538	0.540	-4	1.51	0.98	0.51	0.97
164 巴基斯坦	0.394	0.434	0.496	0.525	0.537	0.536	0.537	0.540	-3	0.97	1.34	0.71	0.99
166 科特迪瓦	0.425	0.454	0.470	0.501	0.529	0.530	0.530	0.534	4	0.66	0.35	1.07	0.72
167 坦桑尼亚联合共和国	0.366	0.396	0.493	0.507	0.533	0.535	0.529	0.532	2	0.79	2.22	0.64	1.18
168 莱索托	0.479	0.456	0.470	0.508	0.528	0.530	0.522	0.521	0	-0.49	0.30	0.86	0.26
169 塞内加尔	0.371	0.388	0.470	0.501	0.514	0.514	0.512	0.517	1	0.45	1.94	0.80	1.04
170 苏丹	0.322	0.420	0.489	0.514	0.521	0.518	0.516	0.516	-6	2.69	1.53	0.45	1.48
171 吉布提	..	0.330	0.422	0.473	0.508	0.512	0.512	0.515	4	..	2.49	1.67	..
172 马拉维	0.299	0.378	0.461	0.498	0.514	0.512	0.509	0.508	1	2.37	2.00	0.81	1.67
173 贝宁	0.350	0.412	0.481	0.509	0.506	0.501	0.502	0.504	-7	1.64	1.56	0.39	1.15
174 冈比亚	0.323	0.392	0.449	0.467	0.492	0.492	0.490	0.495	5	1.95	1.37	0.82	1.34
175 厄立特里亚	..	..	0.458	0.473	0.487	0.490	0.490	0.493	0	..	..	0.62	..
176 埃塞俄比亚	..	0.286	0.409	0.455	0.485	0.489	0.489	0.492	5	..	3.64	1.55	..
177 利比里亚	..	0.434	0.460	0.472	0.485	0.483	0.484	0.487	0	..	0.58	0.48	..
177 马达加斯加	..	0.438	0.488	0.499	0.498	0.486	0.484	0.487	-5	..	1.09	-0.02	..
179 几内亚比绍	..	..	0.441	0.470	0.488	0.482	0.482	0.483	-1	..	..	0.76	..
180 刚果民主共和国	0.377	0.376	0.424	0.457	0.476	0.477	0.475	0.481	0	-0.03	1.21	1.06	0.76
181 几内亚	0.270	0.345	0.415	0.449	0.470	0.471	0.467	0.471	2	2.48	1.86	1.06	1.75
182 阿富汗	0.284	0.340	0.449	0.479	0.492	0.488	0.473	0.462	-8	1.82	2.82	0.24	1.53
183 莫桑比克	0.239	0.303	0.407	0.445	0.465	0.467	0.459	0.461	1	2.40	2.99	1.04	2.07
184 塞拉利昂	0.314	0.319	0.416	0.438	0.457	0.453	0.456	0.458	1	0.16	2.69	0.80	1.19
185 布基纳法索	..	0.296	0.372	0.413	0.446	0.446	0.445	0.438	2	..	2.31	1.37	..

继续 →

表2

HDI位次	人类发展指数(HDI)								HDI位次变化	HDI年均增长率			
	值								2015–2022 <sup>a</sup>	(% )			
	1990	2000	2010	2015	2019	2020	2021	2022		1990–2000	2000–2010	2010–2022	1990–2022
186 也门	0.357	0.434	0.496	0.455	0.430	0.430	0.425	0.424	-5	1.97	1.34	-1.30	0.54
187 布隆迪	0.285	0.298	0.404	0.420	0.423	0.419	0.419	0.420	-1	0.45	3.09	0.32	1.22
188 马里	0.236	0.315	0.406	0.409	0.421	0.407	0.408	0.410	0	2.93	2.57	0.08	1.74
189 乍得	..	0.292	0.364	0.388	0.398	0.396	0.393	0.394	0	..	2.23	0.66	..
189 尼日尔	0.212	0.260	0.336	0.367	0.390	0.391	0.389	0.394	2	2.06	2.60	1.34	1.96
191 中非共和国	0.333	0.319	0.357	0.367	0.391	0.389	0.387	0.387	0	-0.43	1.13	0.67	0.47
192 南苏丹	..	..	0.406	0.381	0.391	0.386	0.381	0.381	-2	..	..	-0.53	..
193 索马里	..	..	..	..	..	..	..	0.380	..	..	..	..	..
<b>其他国家和地区</b>													
朝鲜民主主义人民共和国	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
摩纳哥	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
<b>人类发展指数组别</b>													
极高人类发展水平	0.785	0.828	0.870	0.889	0.901	0.895	0.896	0.902	—	0.53	0.50	0.30	0.44
高人类发展水平	0.560	0.626	0.703	0.736	0.760	0.759	0.760	0.764	—	1.12	1.17	0.70	0.98
中等人类发展水平	0.443	0.497	0.574	0.615	0.635	0.634	0.630	0.640	—	1.16	1.45	0.91	1.16
低人类发展水平	0.354 <sup>b</sup>	0.398	0.473	0.501	0.516	0.515	0.515	0.517	—	1.18	1.74	0.74	1.19
发展中国家	0.513	0.569	0.639	0.672	0.691	0.689	0.688	0.694	—	1.04	1.17	0.69	0.95
<b>区域</b>													
阿拉伯国家	0.550	0.615	0.672	0.691	0.709	0.704	0.704	0.704	—	1.12	0.89	0.39	0.77
东亚和太平洋地区	0.507	0.594	0.689	0.728	0.757	0.760	0.761	0.766	—	1.60	1.49	0.89	1.30
欧洲和中亚	0.663	0.680	0.746	0.782	0.802	0.792	0.797	0.802	—	0.25	0.93	0.61	0.60
拉丁美洲和加勒比地区	0.637	0.686	0.735	0.758	0.768	0.755	0.754	0.763	—	0.74	0.69	0.31	0.57
南亚	0.444	0.500	0.574	0.616	0.635	0.635	0.631	0.641	—	1.19	1.39	0.92	1.15
撒哈拉以南非洲	0.404 <sup>b</sup>	0.429	0.502	0.533	0.549	0.547	0.546	0.549	—	0.60	1.58	0.75	0.96
最不发达国家	0.354	0.408	0.487	0.518	0.540	0.542	0.540	0.542	—	1.43	1.79	0.90	1.34
小岛屿发展中国家	0.605	0.650	0.694	0.721	0.731	0.727	0.722	0.730	—	0.72	0.66	0.42	0.59
经济合作与发展组织	0.796	0.842	0.878	0.894	0.905	0.897	0.899	0.906	—	0.56	0.42	0.26	0.41
<b>世界</b>	<b>0.601</b>	<b>0.645</b>	<b>0.698</b>	<b>0.724</b>	<b>0.739</b>	<b>0.736</b>	<b>0.735</b>	<b>0.739</b>	<b>—</b>	<b>0.71</b>	<b>0.79</b>	<b>0.48</b>	<b>0.65</b>

**注释**

对于不同年份和国家之间具有可比性的HDI值，请使用此表或见网址<http://hdr.undp.org/en/data>，其中呈现一致的数据趋势。

a 正值表示位次上升。

b 使用宽松汇总规则报告的值。有关汇总规则的详细信息，请参阅读者指南。

**定义**

**人类发展指数(HDI)**：评估人类发展三大基本维度(即健康长寿的生活、知识以及体面的生活)所取得的平均成就的综合指数。有关如何计算HDI的详情，请参阅技术注释1，网址[http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr2023\\_technical\\_notes.pdf](http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr2023_technical_notes.pdf)。

**HDI年均增长率**：某一时期HDI的平滑年化增长，以年复合增长率计算。

**主要数据来源**

**第1-8列**：人类发展报告办公室根据Barro和Lee (2018)、国际货币基金组织(2023)、联合国经济和社会事务部(2022, 2023)、联合国教科文组织统计研究所(2023)、联合国统计司(2023)和世界银行(2023)的数据计算得出。

**第9列**：基于第4列和第8列的数据计算得出。

**第10-13列**：基于第1、2、3和8列的数据计算得出。

表3

# 经不平等调整后人类发展指数

HDI位次	人类发展指数	不平等调整后人类发展指数				人类不平等系数	平均寿命不平等 (%)	不平等调整后预期寿命指数	教育不平等 <sup>a</sup>	不平等调整后教育指数	收入不平等 <sup>a</sup>	不平等调整后收入指数	SDG 10.1			基尼系数
		值	值	整体损失 (%)	HDI位次变化 <sup>b</sup>								不同收入水平人群收入占比 (%)			
													2010-2022 <sup>c</sup>	2010-2022 <sup>c</sup>	2021	
<b>极高人类发展水平</b>																
1	瑞士	0.967	0.891	7.9	-3	7.6	3.0	0.959	2.0	0.906	17.7	0.814	19.9	25.8	9.9	33.1
2	挪威	0.966	0.903	6.5	0	6.3	2.4	0.951	2.3	0.914	14.3	0.847	22.9	22.4	8.9	27.7
3	冰岛	0.959	0.910	5.1	2	5.0	2.2	0.945	2.2	0.938	10.7	0.851	23.9	22.1	9.3	26.1
4	中国香港特别行政区	0.956	0.840	12.1	-17	11.7	2.2	0.968	8.7	0.829	24.1	0.738	..	..	17.9	..
5	丹麦	0.952	0.898	5.7	2	5.6	3.1	0.923	2.6	0.908	11.0	0.864	23.4	22.9	13.4	27.5
5	瑞典	0.952	0.878	7.8	-5	7.6	2.5	0.953	3.4	0.891	16.9	0.796	22.0	22.4	11.7	28.9
7	德国	0.950	0.881	7.3	-2	7.1	3.3	0.907	3.8	0.921	14.3	0.817	20.9	25.2	13.3	31.7
7	爱尔兰	0.950	0.886	6.7	2	6.6	2.8	0.938	2.9	0.862	14.0	0.860	22.3	23.8	12.2	29.2
9	新加坡	0.949	0.825	13.1	-17	12.5	2.3	0.964	9.4	0.785	25.9	0.741	..	..	10.3	..
10	澳大利亚	0.946	0.860	9.1	-4	8.8	3.3	0.946	4.7	0.880	18.5	0.763	19.5	26.6	9.9	34.3
10	荷兰	0.946	0.885	6.4	3	6.4	3.1	0.931	4.7	0.877	11.4	0.850	23.8	21.6	6.9	26.0
12	比利时	0.942	0.878	6.8	2	6.7	3.2	0.927	5.7	0.865	11.3	0.842	23.9	21.4	8.6	26.0
12	芬兰	0.942	0.886	5.9	7	5.8	2.6	0.934	2.1	0.911	12.8	0.818	23.5	22.6	11.8	27.1
12	列支敦士登	0.942	..	..	..	..	4.5	0.950	..	..	..	..	..	..	..	..
15	英国	0.940	0.865	8.0	2	7.8	3.5	0.923	3.3	0.906	16.7	0.773	20.0	25.0	12.7	32.6
16	新西兰	0.939	0.856	8.8	-2	8.7	3.8	0.932	4.1	0.894	18.1	0.752	..	..	11.9	..
17	阿联酋	0.937	0.859	8.3	1	8.2	4.4	0.871	9.8	0.815	10.4	0.894	23.0	20.0	15.3	26.0
18	加拿大	0.935	0.864	7.6	4	7.4	4.0	0.928	2.3	0.885	16.0	0.785	20.4	24.4	13.9	31.7
19	韩国	0.929	0.841	9.5	-2	9.3	2.6	0.959	8.8	0.801	16.4	0.774	20.5	24.0	11.7	31.4
20	卢森堡	0.927	0.839	9.5	-3	9.2	3.2	0.932	8.1	0.759	16.4	0.836	19.4	25.0	12.1	33.4
20	美国	0.927	0.823	11.2	-8	10.7	5.6	0.845	2.6	0.885	23.9	0.745	16.6	30.1	19.0	39.8
22	奥地利	0.926	0.859	7.2	6	7.0	2.9	0.932	2.6	0.842	15.6	0.808	21.4	23.1	10.7	29.8
22	斯洛文尼亚	0.926	0.882	4.8	13	4.7	2.1	0.935	2.0	0.895	10.0	0.820	25.1	20.5	8.4	24.0
24	日本	0.920	0.844	8.3	4	8.1	2.6	0.972	4.5	0.813	17.1	0.761	20.5	26.4	12.9	32.9
25	以色列	0.915	0.808	11.7	-7	11.1	3.1	0.933	6.3	0.811	24.0	0.698	16.1	27.6	16.0	38.6
25	马耳他	0.915	0.837	8.5	1	8.3	4.2	0.939	5.2	0.804	15.5	0.778	21.0	25.1	10.7	31.4
27	西班牙	0.911	0.796	12.6	-12	12.3	2.6	0.957	15.0	0.721	19.2	0.732	18.1	25.0	11.4	34.9
28	法国	0.910	0.820	9.9	-1	9.8	3.6	0.937	7.8	0.769	17.9	0.764	21.2	24.5	9.0	30.7
29	塞浦路斯	0.907	0.827	8.8	3	8.7	2.5	0.928	8.7	0.791	14.8	0.771	21.3	26.3	8.9	31.7
30	意大利	0.906	0.802	11.5	-4	11.1	2.6	0.960	10.0	0.739	20.8	0.729	18.4	26.1	12.2	35.2
31	爱沙尼亚	0.899	0.835	7.1	6	6.9	3.2	0.881	1.9	0.877	15.7	0.754	21.1	23.5	16.3	30.7
32	捷克	0.895	0.848	5.3	13	5.1	3.1	0.867	1.2	0.874	11.1	0.804	24.2	22.5	10.6	26.2
33	希腊	0.893	0.801	10.3	-3	10.2	3.5	0.900	10.3	0.789	16.8	0.722	19.2	25.2	10.0	33.6
34	巴林	0.888	..	..	..	..	4.4	0.871	8.8	0.749	..	..	..	..	24.3	..
35	安道尔	0.884	0.810	8.4	3	8.3	4.8	0.931	5.6	0.701	14.4	0.814	..	..	..	..
36	波兰	0.881	0.797	9.5	-3	9.3	3.9	0.843	4.2	0.845	19.8	0.710	22.3	23.1	15.2	28.8
37	拉脱维亚	0.879	0.802	8.8	2	8.3	4.2	0.824	1.8	0.888	19.0	0.706	18.6	27.5	8.6	35.7
37	立陶宛	0.879	0.795	9.6	-4	9.1	4.2	0.801	2.9	0.879	20.4	0.715	19.0	28.5	12.5	36.0
39	克罗地亚	0.878	0.817	6.9	8	6.9	3.3	0.882	3.9	0.810	13.5	0.763	21.3	22.3	9.3	29.5
40	卡塔尔	0.875	..	..	..	..	4.0	0.909	11.2	0.627	..	..	..	..	22.4	..
40	沙特阿拉伯	0.875	..	..	..	..	5.1	0.845	12.6	0.698	..	..	..	..	21.0	..
42	葡萄牙	0.874	0.774	11.4	-2	11.3	3.0	0.929	12.5	0.688	18.4	0.724	19.3	26.9	9.4	34.7
43	圣马力诺	0.867	..	..	..	..	2.5	0.951	5.6	0.657	..	..	..	..	..	..
44	智利	0.860	0.704	18.1	-17	16.6	5.0	0.870	7.1	0.776	37.7	0.517	15.0	35.8	22.9	44.9
45	斯洛伐克	0.855	0.808	5.5	9	5.5	4.7	0.811	1.8	0.827	10.0	0.785	24.9	18.8	7.2	23.2
45	土耳其	0.855	0.717	16.1	-13	15.6	6.0	0.846	11.9	0.700	28.9	0.622	15.5	31.6	18.8	41.9
47	匈牙利	0.851	0.800	6.0	6	6.0	3.9	0.813	2.7	0.805	11.3	0.781	21.5	23.3	11.1	29.7
48	阿根廷	0.849	0.747	12.0	0	11.7	7.3	0.800	5.3	0.825	22.6	0.631	15.0	30.8	15.1	42.0
49	科威特	0.847	..	..	..	..	5.0	0.880	22.1	0.533	..	..	..	..	19.0	..
50	黑山共和国	0.844	0.756	10.4	3	10.1	2.5	0.853	7.8	0.774	19.9	0.655	16.8	26.0	8.6	36.8
51	圣基茨和尼维斯	0.838	..	..	..	..	7.5	0.740	..	..	..	..	..	..	..	..
52	乌拉圭	0.830	0.720	13.3	-7	12.8	5.9	0.839	7.3	0.726	25.1	0.611	15.9	30.8	13.4	40.8
53	罗马尼亚	0.827	0.739	10.6	0	10.4	4.9	0.792	5.4	0.740	20.9	0.688	17.9	24.2	14.5	34.6
54	安提瓜和巴布达	0.826	..	..	..	..	4.8	0.867	..	..	..	..	..	..	..	..
55	文莱达鲁萨兰国	0.823	0.727	11.7	-2	11.5	7.6	0.776	14.9	0.585	12.1	0.847	..	..	12.4	..
56	俄罗斯联邦	0.821	0.747	9.0	5	8.7	5.5	0.729	2.0	0.831	18.7	0.688	19.1	29.0	23.8	36.0
57	巴哈马	0.820	0.663	19.1	-16	17.8	8.9	0.762	6.9	0.703	37.6	0.546	..	..	19.6	..

继续 →

表3

HDI位次	人类发展指数	SDG 10.1											基尼系数				
		人类发展指数		人类不平		平均寿命		不平调整		教育不平		不平调整		不同收入水平人群收入占比			
		值	值	整体损失(%)	HDI位次变化 <sup>b</sup>	等系数	不平	不平	不平	不平	不平	不平		不平	最穷的40%	最富有的10%	最富有的1%
	2022	2022	2022	2022	2022	2022 <sup>a</sup>	2022	2022 <sup>a</sup>	2022	2022 <sup>a</sup>	2022	2022	2010-2022 <sup>a</sup>	2010-2022 <sup>a</sup>	2021	2010-2022 <sup>a</sup>	
57 巴拿马	0.820	0.647	21.1	-20	19.9	10.7	0.781	10.2	0.650	38.9	0.533	11.6	39.4	19.6	50.9		
59 阿曼	0.819	0.721	12.0	1	11.5	6.6	0.775	4.3	0.724	23.7	0.668	..	..	19.1	..		
60 格鲁吉亚	0.814	0.728	10.6	4	10.3	6.7	0.741	2.7	0.864	21.4	0.602	19.1	26.2	18.5	34.2		
60 特立尼达和多巴哥	0.814	..	..	..	..	11.1	0.749	9.7	0.707	..	..	..	..	19.6	..		
62 巴巴多斯	0.809	0.617	23.7	-27	20.8	7.8	0.818	5.5	0.745	49.0	0.385	..	..	..	..		
63 马来西亚	0.807	0.692	14.3	-5	13.8	5.4	0.819	11.4	0.636	24.8	0.638	15.7	31.2	20.1	41.2		
64 哥斯达黎加	0.806	0.656	18.6	-12	17.6	6.0	0.829	11.1	0.658	35.6	0.517	13.1	35.7	17.7	47.2		
65 塞尔维亚	0.805	0.740	8.1	11	7.9	4.1	0.799	6.2	0.737	13.5	0.689	19.0	27.1	15.5	35.0		
66 泰国	0.803	0.681	15.2	-4	14.9	7.1	0.853	16.0	0.611	21.7	0.607	19.1	27.3	23.0	35.1		
67 哈萨克斯坦	0.802	0.734	8.5	11	8.3	7.0	0.708	3.2	0.800	14.7	0.698	23.3	23.4	10.6	27.8		
67 塞舌尔	0.802	0.715	10.8	4	10.8	9.1	0.723	6.7	0.709	16.6	0.712	19.6	23.9	20.6	32.1		
69 白俄罗斯	0.801	0.750	6.4	18	6.2	3.3	0.792	2.8	0.774	12.7	0.688	24.8	20.7	8.7	24.4		
高人类发展水平																	
70 保加利亚	0.799	0.703	12.0	4	11.6	5.3	0.751	5.8	0.721	23.7	0.640	17.0	32.6	16.6	40.5		
71 帕劳	0.797	0.633	20.6	-11	18.9	12.6	0.610	3.1	0.885	40.9	0.470	..	..	..	..		
72 毛里求斯	0.796	0.625	21.5	-15	21.0	10.0	0.748	21.7	0.579	31.4	0.564	18.8	29.9	15.9	36.8		
73 格林纳达	0.793	..	..	..	..	9.2	0.773	..	..	..	..	..	..	..	..		
74 阿尔巴尼亚	0.789	0.687	12.9	4	12.8	6.4	0.819	12.3	0.649	19.7	0.610	21.6	22.8	9.2	29.4		
75 中国	0.788	0.662	16.0	-1	15.3	5.4	0.853	10.3	0.622	30.3	0.547	18.2	29.4	15.7	37.1		
76 亚美尼亚	0.786	0.721	8.3	16	8.1	6.3	0.769	2.9	0.755	15.1	0.646	23.2	23.6	19.0	27.9		
77 墨西哥	0.781	0.641	17.9	-4	17.5	9.2	0.766	15.0	0.604	28.4	0.568	14.3	35.5	26.8	45.4		
78 伊朗伊斯兰共和国	0.780	0.584	25.1	-24	24.3	8.3	0.770	37.1	0.472	27.5	0.547	16.3	31.7	18.1	40.9		
78 斯里兰卡	0.780	0.630	19.2	-7	18.0	5.3	0.825	12.0	0.663	36.6	0.458	18.5	30.8	14.8	37.7		
80 波斯尼亚和黑塞哥维那	0.779	0.667	14.4	6	13.8	4.0	0.817	10.9	0.641	26.5	0.567	19.8	25.1	9.4	33.0		
81 圣文森特和格林纳丁斯	0.772	..	..	..	..	9.5	0.682	6.1	0.768	..	..	..	..	..	..		
82 多米尼加共和国	0.766	0.627	18.1	-6	18.1	16.6	0.695	14.6	0.582	22.9	0.609	17.5	30.2	28.6	38.5		
83 厄瓜多尔	0.765	0.630	17.6	-3	17.1	8.9	0.812	11.8	0.628	30.6	0.490	13.8	34.3	16.9	45.5		
83 北马其顿	0.765	0.679	11.2	10	11.1	4.4	0.793	8.4	0.643	20.5	0.613	18.1	22.9	7.7	33.5		
85 古巴	0.764	..	..	..	..	4.5	0.854	9.1	0.685	..	..	..	..	15.1	..		
86 摩尔多瓦共和国	0.763	0.698	8.5	16	8.4	9.0	0.681	2.7	0.787	13.6	0.635	24.3	22.1	11.3	25.7		
87 马尔代夫	0.762	0.597	21.7	-11	20.9	4.8	0.891	29.3	0.422	28.6	0.565	22.1	23.3	35.6	29.3		
87 秘鲁	0.762	0.607	20.3	-7	19.8	8.5	0.752	20.4	0.593	30.6	0.501	16.3	30.6	28.1	40.2		
89 阿塞拜疆	0.760	0.707	7.0	22	6.9	11.4	0.729	3.6	0.680	5.7	0.714	..	..	15.9	..		
89 巴西	0.760	0.577	24.1	-18	22.4	9.6	0.743	13.9	0.610	43.7	0.424	10.8	41.5	22.2	52.9		
91 哥伦比亚	0.758	0.568	25.1	-18	23.5	9.3	0.749	17.2	0.577	44.0	0.424	11.5	40.2	17.8	51.5		
92 利比亚	0.746	..	..	..	..	7.8	0.739	..	..	..	..	..	..	13.5	..		
93 阿尔及利亚	0.745	0.588	21.1	-8	20.5	11.4	0.778	33.3	0.442	16.8	0.590	23.1	22.9	9.9	27.6		
94 土库曼斯坦	0.744	..	..	..	..	19.2	0.614	2.9	0.717	..	..	..	..	18.4	..		
95 圭亚那	0.742	..	..	..	..	16.2	0.593	10.4	0.582	..	..	..	..	19.6	..		
96 蒙古	0.741	0.645	13.0	11	12.9	7.5	0.749	11.9	0.632	19.2	0.566	20.2	25.7	14.8	32.7		
97 多米尼加	0.740	..	..	..	..	8.9	0.742	..	..	..	..	..	..	..	..		
98 汤加	0.739	0.654	11.5	14	11.2	8.4	0.722	4.3	0.780	20.7	0.497	20.0	26.8	..	33.5		
99 约旦	0.736	0.615	16.4	2	16.3	9.3	0.757	15.4	0.591	24.1	0.520	20.3	27.5	17.1	33.7		
100 乌克兰	0.734	0.676	7.9	21	7.9	6.8	0.697	3.6	0.714	13.3	0.621	24.3	21.8	13.6	25.6		
101 突尼斯	0.732	0.574	21.6	-11	21.1	9.8	0.753	30.7	0.465	22.9	0.540	20.1	25.6	10.9	32.8		
102 马绍尔群岛	0.731	0.620	15.2	7	14.9	17.6	0.573	4.8	0.840	22.5	0.495	18.9	27.5	..	35.5		
102 巴拉圭	0.731	0.582	20.4	-8	19.6	11.9	0.684	12.4	0.597	34.6	0.482	14.5	35.4	19.6	45.1		
104 斐济	0.729	0.632	13.3	14	13.2	12.5	0.650	8.6	0.667	18.5	0.581	21.3	24.2	..	30.7		
105 埃及	0.728	0.561	22.9	-9	22.1	10.7	0.689	36.9	0.433	18.7	0.592	21.8	27.5	18.1	31.9		
106 乌兹别克斯坦	0.727	..	..	..	..	9.0	0.723	1.8	0.717	..	..	..	..	17.4	..		
107 越南	0.726	0.607	16.4	8	16.3	12.6	0.734	15.3	0.546	21.1	0.559	18.1	28.5	16.4	36.8		
108 圣卢西亚	0.725	0.539	25.7	-11	24.6	9.3	0.716	25.2	0.478	39.2	0.459	11.0	38.6	..	51.2		
109 黎巴嫩	0.723	..	..	..	..	5.8	0.789	..	..	20.2	0.580	20.6	24.8	20.5	31.8		
110 南非	0.717	0.462	35.6	-23	32.2	19.5	0.514	17.3	0.648	59.9	0.295	7.2	50.5	19.3	63.0		
111 巴勒斯坦	0.716	0.587	18.0	3	17.3	10.3	0.738	10.2	0.626	31.4	0.439	19.2	25.2	17.4	33.7		
112 印度尼西亚	0.713	0.588	17.5	6	17.3	12.8	0.648	15.5	0.569	23.6	0.553	18.3	30.7	14.8	37.9		
113 菲律宾	0.710	0.590	16.9	8	16.7	14.5	0.687	12.0	0.575	23.6	0.520	16.9	32.5	19.6	40.7		
114 博茨瓦纳	0.708	0.488	31.1	-12	30.1	21.6	0.554	23.3	0.510	45.5	0.412	10.9	41.5	22.7	53.3		

继续 →

表3

HDI位次	人类发展指数	人类发展指数		人类不平 等系数	平均寿命 不平等	不平等调 整后预期 寿命指数	教育不 平等 <sup>a</sup>	不平等调 整后教 育指数	收入不 平等 <sup>a</sup>	不平等调 整后收 入指数	SDG 10.1			基尼 系数		
		值	值								整体损 失(%)	HDI位 次变化 <sup>b</sup>	不同收入水平人群收入占比			
		2022	2022								2022	2022	2010-2022 <sup>c</sup>		2010-2022 <sup>c</sup>	2021
115	牙买加	0.706	0.584	17.3	5	16.3	8.8	0.710	6.3	0.613	33.7	0.458	..	..	19.6	..
116	萨摩亚	0.702	0.602	14.2	14	13.9	11.0	0.720	7.0	0.673	23.7	0.450	17.9	31.3	..	38.7
117	吉尔吉斯斯坦	0.701	0.634	9.6	27	9.4	9.4	0.703	3.4	0.734	15.3	0.495	22.5	24.0	15.6	29.0
118	伯利兹	0.700	..	..	..	..	9.1	0.713	14.8	0.545	..	..	..	..	19.6	..
<b>中等人类发展水平</b>																
119	委内瑞拉玻利瓦尔共和国	0.699	0.600	14.2	15	14.0	12.0	0.692	8.7	0.636	21.1	0.491	..	..	19.0	..
120	玻利维亚多民族国	0.698	0.560	19.8	2	19.7	17.2	0.573	15.0	0.633	26.9	0.484	15.7	30.3	19.6	40.9
120	摩洛哥	0.698	0.508	27.2	-5	26.1	10.5	0.757	41.9	0.353	25.9	0.490	17.4	31.9	15.1	39.5
122	瑙鲁	0.696	..	..	..	..	13.4	0.586	..	..	18.5	0.617	20.5	25.4	..	32.4
123	加蓬	0.693	0.526	24.1	-1	24.0	19.8	0.564	20.6	0.527	31.4	0.489	16.8	27.7	11.0	38.0
124	苏里南	0.690	..	..	..	..	11.5	0.685	18.4	0.477	..	..	..	..	19.6	..
125	不丹	0.681	0.465	31.7	-10	30.3	14.0	0.691	48.2	0.289	28.6	0.503	22.3	22.7	18.1	28.5
126	塔吉克斯坦	0.679	0.585	13.8	14	13.7	15.0	0.670	6.0	0.637	19.9	0.468	19.4	26.4	12.1	34.0
127	萨尔瓦多	0.674	0.548	18.7	6	18.4	9.2	0.719	22.6	0.440	23.3	0.520	16.6	28.7	13.7	38.8
128	伊拉克	0.673	0.519	22.9	2	22.6	12.6	0.690	29.7	0.398	25.5	0.508	21.9	23.7	20.1	29.5
129	孟加拉国	0.670	0.470	29.9	-4	29.1	14.1	0.709	37.3	0.362	35.9	0.404	21.2	26.0	11.6	31.8
130	尼加拉瓜	0.669	0.507	24.2	2	23.6	9.6	0.759	25.8	0.439	35.3	0.390	14.3	37.2	19.6	46.2
131	佛得角	0.661	0.471	28.7	-1	27.2	8.8	0.768	27.4	0.380	45.4	0.357	15.4	32.3	13.9	42.4
132	图瓦卢	0.653	0.545	16.5	10	16.2	14.2	0.592	9.2	0.628	25.1	0.437	17.4	30.8	..	39.1
133	赤道几内亚	0.650	..	..	..	..	29.1	0.450	..	..	..	..	..	..	17.4	..
134	印度	0.644	0.444	31.1	-6	30.5	17.3	0.607	36.9	0.359	37.4	0.401	20.0	27.8	21.7	34.2
135	密克罗尼西亚联邦	0.634	..	..	..	..	13.4	0.679	..	..	25.8	0.405	16.2	29.7	..	40.1
136	危地马拉	0.629	0.453	28.0	-4	27.4	14.3	0.642	35.0	0.317	32.8	0.457	13.1	38.1	19.6	48.3
137	基里巴斯	0.628	0.528	15.9	11	15.8	22.3	0.570	9.6	0.571	15.5	0.451	23.0	22.9	..	27.8
138	洪都拉斯	0.624	0.480	23.1	6	22.3	9.7	0.705	21.6	0.408	35.6	0.386	11.6	34.6	19.6	48.2
139	老挝人民民主共和国	0.620	0.466	24.8	3	24.7	19.4	0.608	31.3	0.331	23.6	0.502	17.8	31.2	17.1	38.8
140	瓦努阿图	0.614	..	..	..	..	13.4	0.673	..	..	19.1	0.425	19.9	24.7	..	32.3
141	圣多美和普林西比	0.613	0.459	25.1	1	23.9	10.7	0.670	18.7	0.446	42.4	0.322	16.8	32.9	9.0	40.7
142	斯威士兰王国	0.610	0.372	39.0	-11	36.3	24.4	0.423	24.1	0.460	60.5	0.264	10.5	42.7	19.3	54.6
142	纳米比亚	0.610	0.399	34.6	-6	32.9	20.8	0.464	25.0	0.426	53.0	0.321	8.6	47.3	21.6	59.1
144	缅甸	0.608	0.475	21.9	10	21.7	20.8	0.576	26.9	0.404	17.6	0.461	21.9	25.5	26.5	30.7
145	加纳	0.602	0.378	37.2	-5	36.2	22.5	0.524	35.1	0.348	51.0	0.295	14.3	32.2	15.2	43.5
146	肯尼亚	0.601	0.438	27.1	3	26.5	20.1	0.517	19.7	0.460	39.6	0.353	18.2	31.8	15.2	38.7
146	尼泊尔	0.601	0.424	29.5	1	28.7	14.3	0.665	39.8	0.301	31.9	0.380	20.4	26.4	9.7	32.8
148	柬埔寨	0.600	0.438	27.0	5	26.4	15.3	0.650	28.1	0.355	35.8	0.364	..	..	26.8	..
149	刚果	0.593	0.385	35.1	0	33.1	23.3	0.508	20.9	0.490	55.1	0.228	12.4	37.9	20.5	48.9
150	安哥拉	0.591	0.344	41.8	-12	40.2	28.3	0.462	34.2	0.351	58.1	0.252	11.5	39.6	26.0	51.3
151	喀麦隆	0.587	0.362	38.3	-6	37.3	27.4	0.457	31.7	0.403	52.9	0.257	13.0	35.0	15.9	46.6
152	科摩罗	0.586	0.334	43.0	-14	41.9	25.6	0.500	47.6	0.298	52.4	0.250	13.6	33.7	14.2	45.3
153	赞比亚	0.569	0.344	39.5	-9	36.0	24.1	0.488	20.4	0.437	63.4	0.191	9.4	43.5	23.2	55.9
154	巴布亚新几内亚	0.568	0.407	28.3	8	28.0	21.0	0.558	35.7	0.305	27.2	0.398	15.1 <sup>f</sup>	31.0 <sup>f</sup>	18.1	41.9 <sup>f</sup>
155	东帝汶	0.566	0.407	28.1	9	26.7	19.3	0.609	44.9	0.313	16.1	0.354	22.8	24.0	17.6	28.7
156	所罗门群岛	0.562	..	..	..	..	12.0	0.687	..	..	22.5	0.365	18.4	29.2	..	37.1
157	阿拉伯叙利亚共和国	0.557	..	..	..	..	12.7	0.703	..	..	..	..	..	..	20.7	..
158	海地	0.552	0.335	39.3	-9	38.3	25.5	0.501	37.3	0.311	52.1	0.241	15.8	31.2	19.6	41.1
159	乌干达	0.550	0.377	31.5	6	30.7	20.4	0.534	27.9	0.380	43.6	0.265	16.1	34.5	19.3	42.7
159	津巴布韦	0.550	0.370	32.7	2	30.6	24.4	0.458	14.6	0.512	52.9	0.216	15.1	34.8	21.1	50.3
<b>低人类发展水平</b>																
161	尼日利亚	0.548	0.369	32.7	3	32.1	39.7	0.312	37.8	0.339	18.6	0.475	18.7	26.7	11.6	35.1
161	卢旺达	0.548	0.377	31.2	8	30.3	19.3	0.585	27.4	0.348	44.3	0.264	15.8	35.6	19.9	43.7
163	多哥	0.547	0.345	36.9	0	36.5	27.7	0.462	37.7	0.340	44.1	0.262	15.6	33.0	14.8	42.5
164	毛里塔尼亚	0.540	0.351	35.0	2	34.7	25.1	0.515	44.0	0.214	35.0	0.391	19.9	24.9	10.8	32.6
164	巴基斯坦	0.540	0.360	33.3	4	32.8	26.8	0.523	43.5	0.207	28.2	0.432	22.7	25.5	15.7	29.6
166	科特迪瓦	0.534	0.318	40.4	-8	40.0	30.4	0.417	46.1	0.227	43.4	0.340	18.0	29.0	21.0	37.2
167	坦桑尼亚联合共和国	0.532	0.372	30.1	12	29.5	20.6	0.572	27.0	0.312	41.1	0.289	17.4	33.1	18.2	40.5
168	莱索托	0.521	0.332	36.3	-2	34.8	33.6	0.338	19.6	0.450	51.4	0.242	13.5	32.9	14.5	44.9
169	塞内加尔	0.517	0.334	35.4	1	34.3	16.3	0.617	47.1	0.185	39.3	0.325	17.9	30.8	14.3	38.3
170	苏丹	0.516	0.331	35.9	-1	35.4	24.4	0.530	42.5	0.210	39.3	0.326	19.9	27.8	15.4	34.2

继续 →

表3

HDI位次	人类发 展指数	不等调整人类发展指数		人类不平 等系数	平均寿命 不平等	不平调整 后预期 寿命指数	教育不 平等 <sup>a</sup>	不平调整 后教 育指数	收入不 平等 <sup>a</sup>	不平调整 后收 入指数	SDG 10.1			基尼 系数	
	值	值	整体损 失(%)	HDI位 次变化 <sup>b</sup>	值	值	值	值	值	值	不同收入水平人群收入占比				
			(%)								(%)				
	2022	2022	2022	2022	2022 <sup>c</sup>	2022	2022 <sup>d</sup>	2022	2022 <sup>e</sup>	2022	2010-2022 <sup>a</sup>	2010-2022 <sup>a</sup>	2021	2010-2022 <sup>a</sup>	
171 吉布提	0.515	0.341	33.8	5	33.1	24.7	0.496	45.8	0.191	28.7	0.419	15.8	32.3	15.9	41.6
172 马拉维	0.508	0.359	29.3	11	29.0	19.7	0.530	28.0	0.356	39.3	0.244	17.9	31.0	15.0	38.5
173 贝宁	0.504	0.309	38.7	-6	38.5	32.4	0.415	43.7	0.220	39.3	0.324	18.0	30.0	14.0	37.9
174 冈比亚	0.495	0.311	37.2	-2	36.4	22.0	0.515	47.0	0.212	40.1	0.275	17.5	30.6	13.6	38.8
175 厄立特里亚	0.493	..	..	..	..	20.1	0.573	..	..	..	..	..	..	13.8	..
176 埃塞俄比亚	0.492	0.324	34.1	2	33.7	21.9	0.548	42.8	0.204	36.5	0.304	19.4	28.5	13.8	35.0
177 利比里亚	0.487	0.310	36.3	-1	36.2	30.0	0.443	42.1	0.271	36.4	0.249	18.8	27.1	12.2	35.3
177 马达加斯加	0.487	0.328	32.6	4	31.8	22.3	0.541	28.3	0.293	44.9	0.223	15.7	33.5	15.2	42.6
179 几内亚比绍	0.483	0.310	35.8	1	35.5	29.2	0.434	42.1	0.240	35.3	0.287	19.4	27.6	12.0	34.8
180 刚果民主共和国	0.481	0.315	34.5	4	34.1	30.8	0.423	26.8	0.371	44.8	0.198	15.5	32.0	14.6	42.1
181 几内亚	0.471	0.285	39.5	-1	38.9	34.9	0.390	50.1	0.181	31.6	0.328	21.6	23.1	8.6	29.6
182 阿富汗	0.462	0.300	35.1	1	34.2	24.6	0.498	48.8	0.195	29.2	0.277	..	..	16.2	..
183 莫桑比克	0.461	0.270	41.4	-4	40.4	28.6	0.435	38.3	0.263	54.4	0.172	12.7	41.2	31.1	50.5
184 塞拉利昂	0.458	0.277	39.5	0	39.3	34.5	0.407	47.5	0.193	35.9	0.269	19.6	29.4	15.0	35.7
185 布基纳法索	0.438	0.261	40.4	-4	40.0	30.5	0.425	46.1	0.163	43.4	0.258	16.1	35.3	15.6	43.0
186 也门	0.424	0.285	32.8	4	32.1	26.7	0.493	46.4	0.168	23.2	0.279	18.8	29.4	24.2	36.7
187 布隆迪	0.420	0.273	35.0	1	34.7	25.1	0.484	39.5	0.234	39.5	0.179	17.9	31.0	14.7	38.6
188 马里	0.410	0.277	32.4	4	32.0	32.0	0.412	41.0	0.147	23.0	0.351	18.7	28.1	11.8	36.0
189 乍得	0.394	0.238	39.6	-1	39.6	37.7	0.316	42.9	0.173	38.2	0.245	18.2	29.7	13.8	37.5
189 尼日尔	0.394	0.262	33.5	1	33.4	27.8	0.468	35.0	0.159	37.4	0.241	19.0	31.1	16.6	37.3
191 中非共和国	0.387	0.237	38.8	0	38.6	35.0	0.345	35.2	0.217	45.5	0.178	15.3	33.1	31.0	43.0
192 南苏丹	0.381	0.222	41.7	0	41.4	35.9	0.351	39.6	0.210	48.9	0.149	12.5 <sup>f</sup>	33.2 <sup>f</sup>	15.5	44.1
193 索马里	0.380	..	..	..	..	36.8	0.351	..	..	47.4	0.188	..	..	12.4	..
其他国家和地区															
.. 朝鲜民主主义人民共和国	..	..	..	..	..	11.3	0.731	..	..	..	..	..	..	11.9	..
.. 摩纳哥	..	..	..	..	..	3.5	0.965	..	..	..	..	..	..	..	..
人类发展指数组别															
极高人类发展水平	0.902	0.807	10.5	—	10.2	4.5	0.871	5.9	0.819	20.2	0.737	18.9	27.3	16.0	—
高人类发展水平	0.764	0.628	17.8	—	17.3	8.3	0.779	14.0	0.594	29.6	0.536	17.3	31.3	17.1	—
中等人类发展水平	0.640	0.447	30.2	—	29.7	17.4	0.609	34.6	0.370	37.1	0.396	19.3	28.7	20.2	—
低人类发展水平	0.517	0.341	34.0	—	33.8	28.9	0.455	39.2	0.251	33.4	0.348	18.8	29.1	15.4	—
发展中国家	0.694	0.524	24.5	—	24.2	14.9	0.662	25.0	0.452	32.5	0.480	18.2	29.9	17.9	—
区域															
阿拉伯国家	0.704	0.534	24.1	—	23.7	13.8	0.681	32.9	0.395	24.5	0.566	20.8	26.8	17.3	—
东亚和太平洋地区	0.766	0.640	16.4	—	16.0	7.9	0.797	12.3	0.593	27.9	0.554	18.2	29.6	16.5	—
欧洲和中亚	0.802	0.708	11.7	—	11.5	7.5	0.762	6.5	0.733	20.4	0.636	19.6	26.9	15.7	—
拉丁美洲和加勒比地区	0.763	0.605	20.7	—	20.0	9.8	0.746	14.7	0.605	35.3	0.490	13.0	37.1	21.8	—
南亚	0.641	0.443	30.9	—	30.3	17.7	0.613	37.7	0.343	35.5	0.414	20.3	27.6	19.6	—
撒哈拉以南非洲	0.549	0.363	33.9	—	33.6	27.9	0.451	33.6	0.322	39.4	0.330	16.4	32.4	16.0	—
最不发达国家	0.542	0.363	33.0	—	32.7	23.4	0.529	36.2	0.286	38.6	0.316	18.0	30.5	16.6	—
小岛屿发展中国家	0.730	0.558	23.6	—	23.2	14.9	0.675	22.0	0.497	32.7	0.518	..	..	18.9	—
经济合作与发展组织	0.906	0.803	11.4	—	11.1	4.7	0.881	6.7	0.809	21.8	0.725	18.2	28.3	15.9	—
世界	<b>0.739</b>	<b>0.576</b>	<b>22.1</b>	—	<b>21.7</b>	<b>13.1</b>	<b>0.695</b>	<b>21.7</b>	<b>0.508</b>	<b>30.3</b>	<b>0.542</b>	<b>18.4</b>	<b>29.4</b>	<b>17.5</b>	—

注释	定义	主要数据来源
a 见 <a href="http://hdr.undp.org/en/composite/IHDI">http://hdr.undp.org/en/composite/IHDI</a> , 用于估计不平等的调查清单。	<b>人类发展指数 (HDI)</b> : 评估人类发展三大基本维度 (即健康长寿的生活、知识以及体面的生活) 所取得的平均成就的综合指数。有关如何计算HDI的详情, 请参阅技术注释1, 网址 <a href="http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr2023_technical_notes.pdf">http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr2023_technical_notes.pdf</a> 。	<b>第1列</b> : 人类发展报告办公室根据Barro和Lee (2018)、国际货币基金组织(2023)、联合国经济和社会事务部(2022, 2023)、联合国教科文组织统计研究所(2023)、联合国统计局(2023)和世界银行(2023)的数据计算得出。
b 依据各国不平等调整后人类发展指数 (IHDI) 计算。	<b>不平等调整后人类发展指数 (IHDI)</b> : 人类发展三大基本维度经过不平等调整后的人类发展指数。有关如何计算IHDI的详情, 请参阅技术注释2, 网址 <a href="http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr2023_technical_notes.pdf">http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr2023_technical_notes.pdf</a> 。	<b>第2列</b> : 不平等调整后预期寿命指数、不平等调整后教育指数、不平等调整后收入指数所列数值的几何平均值的计算方法, 请参阅技术注释2 (网址: <a href="http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr2023_technical_notes.pdf">http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr2023_technical_notes.pdf</a> )。
c HDRO基于联合国经济和社会事务部 (2022) 的周期寿命表中的数据计算得出。	<b>整体损失</b> : IHDI值和HDI值之间的百分比差异。	<b>第3列</b> : 基于第1列和第2列的数据计算得出。
d 为2022年数据或可以获得的最近年份的数据。	<b>与HDI位次的差异</b> : IHDI和HDI的位次差异, 仅针对已计算IHDI值的国家进行计算。	<b>第4列</b> : 根据IHDI值计算, 并为计算IHDI值的国家重新计算HDI位次。
e 该数据为指定时期内的最新可用数据。	<b>人类不平等系数</b> : 人类发展三大基本维度的平均不平等程度。	<b>第5列</b> : 预期寿命不平等、教育不平等和收入不平等数值的算术平均值的计算方法, 请参阅技术注释2 (网址: <a href="http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr2023_technical_notes.pdf">http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr2023_technical_notes.pdf</a> )。
f 指2009年。	<b>预期寿命不平等</b> : 基于Atkinson不平等指数估算的生命表数据得出的预期寿命分布的不平等。	<b>第6列</b> : 基于联合国经济和社会事务部 (2022) 的完整寿命表中的数据计算得出。
	<b>不平等调整后预期寿命指数</b> : 根据主要数据来源中列出的生命表数据计算得出的在预期寿命分布方面不平等调整后HDI预期寿命指数。	<b>第7列</b> : 基于预期寿命不平等和HDI预期寿命指数计算得出。
	<b>教育不平等</b> : 基于Atkinson不平等指数估算的家庭调查数据得出的受教育年限分布的不平等。	<b>第8列</b> : 根据CEDLAS以及世界银行 (2023); 欧盟统计局的欧盟收入和生活条件统计 (2023); ICF Macro人口和健康调查 (多年); 卢森堡收入研究数据库 (2023); 联合国儿童基金会多指标类集调查 (多年); 联合国教育、科学及文化组织统计研究所 (2023); 使用技术注释2中的方法 (网址 <a href="http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr2023_technical_notes.pdf">http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr2023_technical_notes.pdf</a> )。
	<b>不平等调整后教育指数</b> : 根据主要数据来源中列出的家庭调查数据计算得出的在受教育年限分布方面不平等调整后HDI教育指数。	<b>第9列</b> : 基于教育不平等和HDI教育指数计算得出。
	<b>收入不平等</b> : 基于Atkinson不平等指数估算的家庭调查数据得出的收入分布的不平等。	<b>第10列</b> : UNU-WIDER 2023。
	<b>不平等调整后的收入指数</b> : 根据主要数据来源中所列的家庭调查数据, 按收入分配不平等调整后的人类发展指数HDI收入值。	<b>第11列</b> : 基于收入不平等和HDI收入指数计算得出。
	<b>收入占比</b> : 指定子人群中发生的收入 (或消费) 占总人群的百分比。	<b>第12、13和15列</b> : 世界银行 2023。
	<b>最富有的1%的收入占比</b> : 最富有的1%的人口在税前国民收入中的占比。税前国民收入是指在纳入税收/转移制度之前, 纳入养老金制度之后, 生产要素、劳动力和资本所有者的所有税前个人收入流入的总和。	<b>第14列</b> : 世界不平等数据库 (2022)。
	<b>基尼系数</b> : 评估一个国家个人或家庭收入的分配程度与绝对平均分配之间的差距的方法。数值0代表绝对平等, 数值100代表绝对不平等。	

## 性别发展指数

HDI位次	性别发展指数		人类发展指数		SDG 3 出生时的预期寿命 (年)		SDG 4.3 预期受教育年限 (年)		SDG 4.4 平均受教育年限 (年)		SDG 8.5 人均国民总收入估值 <sup>a</sup> (2017 PPP \$)		
	值	组别 <sup>b</sup>	女性	男性	女性	男性	女性	男性	女性	男性	女性	男性	
	2022	2022	2022	2022	2022	2022	2022 <sup>c</sup>	2022 <sup>c</sup>	2022 <sup>c</sup>	2022 <sup>c</sup>	2022	2022	
极高人类发展水平													
1	瑞士	0.971	2	0.949	0.977	85.9	82.5	16.7	16.5	13.5 <sup>d</sup>	14.3 <sup>d</sup>	56,928	82,109 <sup>e</sup>
2	挪威	0.986	1	0.957	0.970	85.1	81.7	19.5 <sup>f</sup>	17.8	13.2 <sup>d</sup>	12.9 <sup>d</sup>	61,067	77,164 <sup>e</sup>
3	冰岛	0.975	1	0.946	0.969	84.3	81.4	20.5 <sup>f</sup>	17.8	13.9	13.7	45,506	63,420
4	中国香港特别行政区	0.972	2	0.943	0.970	86.9	81.8	17.9	17.8	12.0	12.8	51,563	75,270 <sup>e</sup>
5	丹麦	0.981	1	0.942	0.960	83.8	80.0	19.4 <sup>f</sup>	18.2 <sup>g</sup>	13.2	12.8	51,753	72,387
5	瑞典	0.983	1	0.941	0.957	85.1	81.9	20.7 <sup>f</sup>	17.5	12.8 <sup>d</sup>	12.5 <sup>d</sup>	47,828	66,019
7	德国	0.966	2	0.932	0.964	83.5	78.5	17.4	17.3	14.0	14.5	41,022	70,040
7	爱尔兰	0.991	1	0.943	0.951	84.4	81.0	19.5 <sup>f</sup>	18.8 <sup>g</sup>	11.9 <sup>d</sup>	11.4 <sup>d</sup>	66,876	108,424 <sup>e</sup>
9	新加坡	0.991	1	0.945	0.954	86.3	82.0	17.0	16.8	11.6	12.3	76,611 <sup>h</sup>	99,844 <sup>e</sup>
10	澳大利亚	0.978	1	0.935	0.956	85.5	81.7	22.0 <sup>f</sup>	20.2 <sup>g</sup>	12.8	12.6	41,131	57,496
10	荷兰	0.960	2	0.925	0.964	83.9	80.9	18.9 <sup>f</sup>	18.2 <sup>g</sup>	12.4	12.8	44,139	70,575
12	比利时	0.975	1	0.929	0.952	84.4	80.2	19.9 <sup>f</sup>	18.0	12.5 <sup>d</sup>	12.6 <sup>d</sup>	43,720	63,804
12	芬兰	0.989	1	0.937	0.947	84.9	79.8	20.3 <sup>f</sup>	18.3 <sup>g</sup>	13.1 <sup>d</sup>	12.7 <sup>d</sup>	42,302	56,914
12	列支敦士登	0.949	3	0.924	0.974	86.1	83.0 <sup>i</sup>	14.5	16.4	12.1 <sup>j</sup>	14.0 <sup>j</sup>	114,829 <sup>h</sup>	179,045 <sup>e</sup>
15	英国	0.976	1	0.926	0.949	83.8	80.4	18.2 <sup>f</sup>	17.1	13.4	13.4	35,910	57,591
16	新西兰	0.970	2	0.924	0.953	84.7	81.3	20.2 <sup>f</sup>	19.2 <sup>g</sup>	12.9	13.0	34,940	52,542
17	阿联酋	0.986	1	0.923	0.936	81.4	77.7	19.8 <sup>f</sup>	16.4	12.6	12.9	51,510	84,088 <sup>e</sup>
18	加拿大	0.988	1	0.929	0.940	84.8	80.9	16.5	15.4	14.0 <sup>d</sup>	13.8 <sup>d</sup>	39,765	57,230
19	韩国	0.948	3	0.900	0.950	87.1	80.7	16.1	16.8	12.0 <sup>d</sup>	13.3 <sup>d</sup>	31,063	61,037
20	卢森堡	0.993	1	0.920	0.927	84.8	80.4	14.3	14.1	12.9 <sup>k</sup>	13.0 <sup>k</sup>	66,697	90,256 <sup>e</sup>
20	美国	1.005	1	0.928	0.923	81.0	75.5	17.3	15.6	13.7	13.5	53,469	77,898 <sup>e</sup>
22	奥地利	0.972	2	0.912	0.938	84.6	80.2	16.8	15.9	12.0 <sup>d</sup>	12.6 <sup>d</sup>	41,899	71,616
22	斯洛文尼亚	0.999	1	0.924	0.925	84.6	79.6	18.3 <sup>f</sup>	16.6	12.9 <sup>d</sup>	12.8 <sup>d</sup>	35,264	47,843
24	日本	0.968	2	0.904	0.933	87.8 <sup>i</sup>	81.8	15.4	15.5	12.4	13.0	33,478	54,395
25	以色列	0.991	1	0.910	0.918	84.5	80.6	15.6	14.5	13.5 <sup>d</sup>	13.4 <sup>d</sup>	37,415	49,792
25	马耳他	0.980	1	0.903	0.922	85.7	81.6	16.6	15.2	12.0	12.4	33,971	54,099
27	西班牙	0.988	1	0.902	0.913	86.5	81.2	18.4 <sup>f</sup>	17.2	10.5	10.7	32,835	47,543
28	法国	0.986	1	0.903	0.916	86.0	80.4	16.4	15.6	11.5 <sup>d</sup>	11.9 <sup>d</sup>	38,135	57,263
29	塞浦路斯	0.977	1	0.895	0.916	83.7	80.1	16.6	15.8	12.4	12.5	31,777	48,470
30	意大利	0.969	2	0.890	0.918	86.0	82.0	17.1	16.2	10.6	10.9	31,413	57,808
31	爱沙尼亚	1.022	1	0.908	0.888	83.0	75.0	16.8	15.1	13.8	13.3	31,199	43,737
32	捷克	0.988	1	0.888	0.899	81.2	75.1	16.9	15.8	12.8 <sup>d</sup>	13.1 <sup>d</sup>	30,761	49,404
33	希腊	0.969	2	0.878	0.907	83.3	78.0	20.2 <sup>f</sup>	19.9 <sup>g</sup>	11.1	11.7	24,821	38,227
34	巴林	0.937	3	0.847	0.904	80.5	78.2	17.0	15.7	10.8	11.2	22,722	64,700
35	安道尔	..	..	..	..	85.8	81.4	12.8	12.8	11.5	11.7	..	..
36	波兰	1.009	1	0.884	0.876	80.8	73.2	16.7	15.2	13.3	13.0	27,366	43,446
37	拉脱维亚	1.022	1	0.887	0.868	80.1	71.5	17.3	15.9	13.6 <sup>d</sup>	13.0 <sup>d</sup>	26,345	38,716
37	立陶宛	1.028	2	0.891	0.867	79.1	69.5	17.1	15.8	13.6	13.4	33,012	43,912
39	克罗地亚	0.993	1	0.875	0.881	82.0	76.4	16.5	14.7	12.1 <sup>d</sup>	12.6 <sup>d</sup>	27,573	41,433
40	卡塔尔	1.027	2	0.893	0.869	83.1	80.6	15.3	12.6	11.8 <sup>d</sup>	9.7 <sup>d</sup>	47,964	114,135 <sup>e</sup>
40	沙特阿拉伯	0.928	3	0.832	0.897	79.5	76.7	15.5 <sup>m</sup>	14.8 <sup>n</sup>	10.7	11.7	24,647	69,723
42	葡萄牙	0.998	1	0.873	0.874	84.9	79.3	17.1	16.6	9.6	9.5	31,845	39,199
43	圣马力诺	0.966	2	0.853	0.883	84.7	82.0	12.0	12.9	10.7 <sup>o</sup>	10.5 <sup>o</sup>	50,410	65,363
44	智利	0.973	2	0.847	0.870	81.9	77.2	17.1	16.5	11.0 <sup>d</sup>	11.2 <sup>d</sup>	18,612	30,337
45	斯洛伐克	1.002	1	0.856	0.854	78.8	71.9	15.3	14.2	13.0 <sup>d</sup>	13.0 <sup>d</sup>	26,634	37,967
45	土耳其	0.941	3	0.825	0.876	81.5	75.4	19.6 <sup>f</sup>	19.8 <sup>g</sup>	8.1 <sup>d</sup>	9.6 <sup>d</sup>	20,538	45,077
47	匈牙利	0.989	1	0.846	0.855	78.3	71.6	15.4	14.7	12.1	12.4	27,203	41,768
48	阿根廷	0.995	1	0.841	0.845	79.3	72.9	20.9 <sup>f</sup>	17.1	11.4	10.9	16,933	27,265
49	科威特	1.014	1	0.848	0.836	82.8	78.9	17.8 <sup>d</sup>	13.8 <sup>d</sup>	8.3 <sup>d</sup>	7.0 <sup>d</sup>	28,018	75,232 <sup>e</sup>
50	黑山共和国	0.978	1	0.833	0.852	80.3	73.5	15.6	14.6	12.1 <sup>d</sup>	13.2 <sup>d</sup>	17,543	27,750
51	圣基茨和尼维斯	..	..	..	..	75.7	68.7	19.7 <sup>lp</sup>	17.0 <sup>p</sup>	11.1 <sup>m</sup>	10.6 <sup>q</sup>	..	..
52	乌拉圭	1.020	1	0.832	0.816	81.7	74.1	18.8 <sup>f</sup>	15.9	9.3 <sup>d</sup>	8.7 <sup>d</sup>	17,426	27,294
53	罗马尼亚	0.981	1	0.818	0.834	77.6	70.7	15.0	14.0	11.1 <sup>d</sup>	11.7 <sup>d</sup>	22,595	41,297
54	安提瓜和巴布达	..	..	..	..	81.6	76.5	16.7 <sup>d</sup>	14.4 <sup>d</sup>	10.3 <sup>n</sup>	10.6 <sup>n</sup>	..	..
55	文莱达鲁萨兰国	0.983	1	0.814	0.829	76.8	72.5	14.2	13.3	9.2	9.2	44,703	72,823
56	俄罗斯联邦	1.021	1	0.829	0.812	75.7	64.7	15.8 <sup>d</sup>	15.5 <sup>d</sup>	12.5	12.3	21,781	33,001
57	巴哈马	1.007	1	0.822	0.817	77.8	70.8	12.2 <sup>m</sup>	11.6 <sup>m</sup>	12.8 <sup>d</sup>	12.7 <sup>d</sup>	28,375	37,085
57	巴拿马	1.017	1	0.826	0.813	80.1	73.7	13.9 <sup>d</sup>	12.6 <sup>d</sup>	10.9 <sup>d</sup>	10.4 <sup>d</sup>	27,611	36,447
59	阿曼	0.937	3	0.780	0.833	76.0	72.4	13.5	12.6	12.3	11.7	13,055	45,769

继续 →

表4

HD位次	性别发展指数		人类发展指数		SDG 3 出生时的预期寿命 (年)		SDG 4.3 预期受教育年限 (年)		SDG 4.4 平均受教育年限 (年)		SDG 8.5 人均国民总收入估值 <sup>a</sup> (2017 PPP \$)	
	值	组别 <sup>b</sup>	女性	男性	女性	男性	女性	男性	女性	男性	女性	男性
	2022	2022	2022	2022	2022	2022	2022 <sup>c</sup>	2022 <sup>c</sup>	2022 <sup>c</sup>	2022 <sup>c</sup>	2022	2022
60 格鲁吉亚	1.005	1	0.815	0.811	76.5	66.8	17.0	16.5	12.8	12.6	12,237	20,141
60 特立尼达和多巴哥	0.992	1	0.809	0.815	78.2	71.3	14.4 <sup>r</sup>	13.8 <sup>r</sup>	11.9 <sup>d</sup>	11.6 <sup>d</sup>	17,088	28,007
62 巴巴多斯	1.030	2	0.815	0.792	79.6	75.7	18.3 <sup>d,f</sup>	14.8 <sup>d</sup>	10.4 <sup>s</sup>	9.1 <sup>s</sup>	12,595	17,214
63 马来西亚	0.973	2	0.794	0.816	78.8	74.0	13.4	12.5	10.7 <sup>d</sup>	10.8 <sup>d</sup>	19,262	34,983
64 哥斯达黎加	0.995	1	0.803	0.807	80.0	74.8	16.7 <sup>d</sup>	15.6 <sup>d</sup>	8.9	8.7	16,531	23,965
65 塞尔维亚	0.986	1	0.799	0.810	77.0	71.3	15.2	13.8	11.2 <sup>d</sup>	11.9 <sup>d</sup>	15,909	23,388
66 泰国	1.011	1	0.807	0.798	83.9	75.5	15.9	15.3	8.7 <sup>d</sup>	9.0 <sup>d</sup>	15,289	18,580
67 哈萨克斯坦	0.998	1	0.799	0.801	73.0	65.8	15.0	14.6	12.5 <sup>d</sup>	12.4 <sup>d</sup>	18,595	26,890
67 塞舌尔	1.064	3	0.829	0.779	76.0	68.2	15.4	12.6	12.0 <sup>m</sup>	10.4	24,756	31,651
69 白俄罗斯	1.003	1	0.801	0.799	78.4	68.1	13.9	14.0	12.3 <sup>d</sup>	12.2 <sup>d</sup>	14,502	23,022
高人类发展水平												
70 保加利亚	0.995	1	0.797	0.800	75.1	68.3	14.1	13.6	11.5	11.3	20,700	31,466
71 帕劳	1.007	1	0.802	0.797	69.3	62.2	18.3 <sup>fo</sup>	16.9 <sup>o</sup>	13.3 <sup>o</sup>	12.8 <sup>m</sup>	15,159	23,218
72 毛里求斯	0.976	1	0.784	0.803	77.1	71.0	15.2	14.1	9.9 <sup>s</sup>	10.1 <sup>s</sup>	15,594	31,124
73 格林纳达	0.976	1	0.781	0.801	78.3	72.6	17.1 <sup>d</sup>	16.1 <sup>d</sup>	9.8 <sup>m</sup>	9.9 <sup>n</sup>	9,775	17,412
74 阿尔巴尼亚	0.977	1	0.780	0.798	79.5	74.5	14.7	14.3	9.8 <sup>s</sup>	10.4 <sup>s</sup>	13,199	17,398
75 中国	0.962	2	0.771	0.802	81.3	76.0	15.7 <sup>d</sup>	14.8 <sup>d</sup>	7.5 <sup>m</sup>	8.7 <sup>t</sup>	13,292	22,567
76 亚美尼亚	1.026	2	0.795	0.775	78.4	67.9	14.8	14.0	11.3	11.3	13,443	17,770
77 墨西哥	0.979	1	0.770	0.787	78.2	71.5	15.0	14.1	9.1	9.4	13,548	25,008
78 伊朗伊斯兰共和国	0.880	5	0.710	0.806	77.5	71.9	14.2	14.1	10.7 <sup>d</sup>	10.8 <sup>d</sup>	4,140	25,192
78 斯里兰卡	0.947	3	0.751	0.793	80.2	72.9	14.1 <sup>d</sup>	13.2 <sup>d</sup>	11.1	11.4	6,241	17,990
80 波斯尼亚和黑塞哥维那	0.952	2	0.759	0.797	77.5	73.1	13.8	12.8	9.8	11.4	12,420	20,853
81 圣文森特和格林纳丁斯	..	..	..	..	71.7	66.7	16.4 <sup>d</sup>	16.1 <sup>d</sup>	11.0 <sup>o</sup>	11.0 <sup>o</sup>	..	..
82 多米尼加共和国	1.029	2	0.775	0.753	77.5	71.0	14.8	12.3	9.6 <sup>d</sup>	8.7 <sup>d</sup>	14,773	22,506
83 厄瓜多尔	0.990	1	0.760	0.768	80.5	75.3	15.3	14.4	8.9	9.0	9,147	12,245
83 北马其顿	0.950	2	0.744	0.783	76.2	71.7	13.4	12.6	9.7	10.8	11,526	21,296
85 古巴	0.973	2	0.750	0.771	80.6	75.8	15.3	13.7	10.6 <sup>d</sup>	10.4 <sup>d</sup>	5,571	10,373
86 摩尔多瓦共和国	1.033	2	0.776	0.751	73.3	64.2	15.4	14.4	11.9 <sup>d</sup>	11.8 <sup>d</sup>	12,272	13,725
87 马尔代夫	0.976	1	0.748	0.767	81.8	80.1	13.3 <sup>d</sup>	11.2 <sup>d</sup>	7.9 <sup>d</sup>	7.7 <sup>d</sup>	12,161	23,783
87 秘鲁	0.952	2	0.742	0.779	75.5	71.3	14.9 <sup>d</sup>	14.7 <sup>d</sup>	9.4 <sup>d</sup>	10.6 <sup>d</sup>	9,515	14,365
89 阿塞拜疆	0.961	2	0.743	0.773	76.2	70.6	12.7	12.7	10.2 <sup>d</sup>	10.9 <sup>d</sup>	11,526	18,603
89 巴西	1.000	1	0.758	0.758	76.6	70.3	16.2	15.0	8.5 <sup>d</sup>	8.0 <sup>d</sup>	11,292	18,061
91 哥伦比亚	0.998	1	0.756	0.758	77.1	70.3	14.7	14.2	9.0	8.7	12,252	17,854
92 利比亚	0.988	1	0.739	0.748	74.8	69.7	14.8 <sup>n</sup>	13.5 <sup>n</sup>	8.4 <sup>m</sup>	7.2 <sup>m</sup>	12,073	27,248
93 阿尔及利亚	0.881	5	0.682	0.774	78.5	75.9	16.3	14.7	6.5 <sup>d</sup>	7.5 <sup>d</sup>	3,842	17,859
94 土库曼斯坦	..	..	..	..	72.9	65.9	13.2	13.2	10.8 <sup>d</sup>	11.5 <sup>d</sup>	..	..
95 圭亚那	0.992	1	0.738	0.743	69.4	62.8	13.3 <sup>r</sup>	12.7 <sup>r</sup>	8.7 <sup>s</sup>	8.5 <sup>s</sup>	26,505	45,454
96 蒙古	1.032	2	0.751	0.728	77.4	68.1	15.3 <sup>d</sup>	13.8 <sup>d</sup>	9.9	8.8	8,099	12,640
97 多米尼加	..	..	..	..	76.5	69.9	14.4 <sup>m</sup>	12.7 <sup>m</sup>	9.0 <sup>n</sup>	9.7 <sup>n</sup>	..	..
98 汤加	0.996	1	0.736	0.739	74.1	68.6	17.4	15.2	11.0 <sup>s</sup>	10.8 <sup>s</sup>	5,051	7,698
99 约旦	0.863	5	0.662	0.767	76.7	72.1	12.9 <sup>d</sup>	12.4 <sup>d</sup>	10.1	10.8	2,753	15,380
100 乌克兰	1.021	1	0.741	0.726	73.9	63.5	13.5	13.1	11.4 <sup>s</sup>	10.7 <sup>s</sup>	9,025	14,233
101 突尼斯	0.928	3	0.698	0.751	77.4	71.4	15.5 <sup>d</sup>	13.8 <sup>d</sup>	7.3 <sup>d</sup>	8.7 <sup>d</sup>	5,198	15,528
102 马绍尔群岛	0.945	3	0.708	0.748	67.1	63.5	17.0	15.8	12.7 <sup>o</sup>	12.9 <sup>m</sup>	4,518	9,096
102 巴拉圭	0.994	1	0.728	0.732	73.6	67.6	14.6 <sup>u</sup>	13.3 <sup>u</sup>	8.9	8.9	10,349	15,954
104 斐济	0.940	3	0.700	0.745	70.2	66.5	14.4	13.3	10.4	10.3	6,282	16,158
105 埃及	0.884	5	0.664	0.752	72.6	67.9	12.8	13.0	10.2 <sup>d</sup>	9.6 <sup>d</sup>	3,739	20,790
106 乌兹别克斯坦	0.924	4	0.691	0.748	74.3	69.0	12.0	12.0	11.7	12.1	4,390	11,716
107 越南	1.007	1	0.729	0.723	79.3	69.9	13.3 <sup>v</sup>	12.8 <sup>v</sup>	8.1 <sup>d</sup>	8.8 <sup>d</sup>	9,615	12,042
108 圣卢西亚	1.013	1	0.729	0.719	74.9	68.0	13.4	12.1	8.8 <sup>d</sup>	8.3 <sup>d</sup>	11,815	17,807
109 黎巴嫩	0.928	3	0.690	0.743	76.6	72.2	12.8 <sup>w</sup>	11.3 <sup>w</sup>	8.0 <sup>m</sup>	9.2 <sup>o</sup>	6,546	18,439
110 南非	0.985	1	0.710	0.721	64.2	58.6	14.8	13.7	11.5	11.7	10,423	16,095
111 巴勒斯坦	0.880	5	0.649	0.737	75.9	71.0	14.0	12.4	9.9	10.0	2,134	11,759
112 印度尼西亚	0.940	3	0.688	0.732	70.4	66.2	14.1 <sup>d</sup>	13.9 <sup>d</sup>	8.2	8.9	8,111	15,926
113 菲律宾	0.966	2	0.694	0.718	74.2	70.2	13.2	12.4	9.2 <sup>d</sup>	8.7 <sup>d</sup>	6,179	11,851
114 博茨瓦纳	0.998	1	0.707	0.708	68.4	63.3	11.8	11.1	10.4	10.5	13,676	16,037
115 牙买加	1.016	1	0.710	0.699	72.7	68.5	13.6 <sup>d</sup>	11.4 <sup>d</sup>	9.9 <sup>d</sup>	8.6 <sup>d</sup>	7,647	11,775
116 萨摩亚	0.968	2	0.687	0.709	75.3	70.1	13.0	11.9	11.8 <sup>d</sup>	11.0 <sup>d</sup>	3,314	6,562
117 吉尔吉斯斯坦	0.975	1	0.690	0.707	74.9	66.2	13.2	12.8	11.9 <sup>d</sup>	12.0 <sup>d</sup>	3,442	6,170
118 伯利兹	0.982	1	0.691	0.704	74.7	67.7	12.8	12.1	9.0	8.7	6,319	12,133

继续 →

表4

HDI位次	性别发展指数		人类发展指数		SDG 3 出生时的预期寿命 (年)		SDG 4.3 预期受教育年限 (年)		SDG 4.4 平均受教育年限 (年)		SDG 8.5 人均国民总收入估值 <sup>a</sup> (2017 PPP \$)	
	值	组别 <sup>b</sup>	女性	男性	女性	男性	女性	男性	女性	男性	女性	男性
	2022	2022	2022	2022	2022	2022	2022 <sup>c</sup>	2022 <sup>c</sup>	2022 <sup>c</sup>	2022 <sup>c</sup>	2022	2022
<b>中等人类发展水平</b>												
119 委内瑞拉玻利瓦尔共和国	1.002	1	0.695	0.693	75.7	66.9	14.3 <sup>o</sup>	12.4 <sup>o</sup>	9.8 <sup>o</sup>	9.5 <sup>m</sup>	4,285	8,126
120 玻利维亚多民族国	0.965	2	0.686	0.711	67.9	62.3	15.1	14.9	9.2	10.5	6,727	9,243
120 摩洛哥	0.851	5	0.628	0.737	77.2	72.9	14.5	14.7	5.1	7.0	2,968	12,876
122 瑙鲁	1.037	2	0.708	0.683	67.8	60.5	14.4 <sup>d</sup>	11.0 <sup>d</sup>	9.3 <sup>m</sup>	9.2 <sup>n</sup>	11,558	18,213
123 加蓬	0.982	1	0.683	0.696	68.4	63.4	12.6 <sup>n</sup>	12.3 <sup>m</sup>	10.4	8.7	7,296	14,958
124 苏里南	0.987	1	0.683	0.692	73.6	67.2	11.3	10.6	8.6 <sup>d</sup>	8.2 <sup>d</sup>	8,820	15,832
125 不丹	0.970	2	0.670	0.690	74.2	70.6	13.6 <sup>d</sup>	12.6 <sup>d</sup>	5.2 <sup>d</sup>	6.3 <sup>d</sup>	9,343	11,766
126 塔吉克斯坦	0.919	4	0.647	0.704	73.5	69.2	10.4 <sup>d</sup>	11.3 <sup>d</sup>	10.9 <sup>s</sup>	11.6 <sup>s</sup>	3,295	6,300
127 萨尔瓦多	0.972	2	0.662	0.681	75.8	66.8	12.2 <sup>u</sup>	11.6 <sup>u</sup>	6.8	7.6	6,244	11,794
128 伊拉克	0.786	5	0.569	0.724	73.4	69.2	11.6 <sup>v</sup>	12.8 <sup>v</sup>	5.6 <sup>s</sup>	8.0 <sup>s</sup>	2,087	16,070
129 孟加拉国	0.914	4	0.635	0.694	76.0	71.5	12.4	11.5	6.8	8.0	3,684	9,387
130 尼加拉瓜	0.949	3	0.647	0.682	77.6	71.6	12.3 <sup>u</sup>	12.8 <sup>u</sup>	7.5	7.0	3,596	7,311
131 佛得角	0.981	1	0.652	0.664	79.0	70.3	11.8 <sup>d</sup>	11.3 <sup>d</sup>	5.8 <sup>o</sup>	6.3 <sup>o</sup>	5,732	9,491
132 图瓦卢	0.975	1	0.643	0.659	69.4	61.1	12.4 <sup>d</sup>	11.8 <sup>d</sup>	10.5 <sup>d</sup>	10.8 <sup>d</sup>	3,378	6,063
133 赤道几内亚	..	..	..	..	63.3	59.4	12.0 <sup>n</sup>	12.3 <sup>n</sup>	8.2 <sup>n</sup>	8.4 <sup>m</sup>	..	..
134 印度	0.852	5	0.582	0.684	69.4	66.3	12.6	12.6	5.5	7.6	2,958	10,696
135 密克罗尼西亚联邦	0.950	2	0.615	0.647	74.8	67.3	12.7 <sup>n</sup>	12.5 <sup>m</sup>	6.9 <sup>n</sup>	7.8 <sup>n</sup>	2,652	4,756
136 危地马拉	0.931	3	0.604	0.649	71.8	65.7	10.6 <sup>d</sup>	10.9 <sup>d</sup>	5.2 <sup>d</sup>	6.3 <sup>d</sup>	6,114	11,938
137 基里巴斯	0.849	5	0.555	0.654	69.4	65.7	12.4	11.3	9.3 <sup>m</sup>	9.0 <sup>o</sup>	1,100	5,903
138 洪都拉斯	0.974	2	0.616	0.632	73.2	68.5	10.3 <sup>u</sup>	9.6 <sup>u</sup>	6.9 <sup>d</sup>	7.8 <sup>d</sup>	4,695	5,837
139 老挝人民民主共和国	0.919	4	0.593	0.645	71.2	66.9	10.0	10.4	5.0 <sup>s</sup>	6.9 <sup>s</sup>	6,380	9,088
140 瓦努阿图	0.936	3	0.591	0.631	73.1	68.3	11.9 <sup>d</sup>	11.7 <sup>d</sup>	6.6 <sup>n</sup>	7.5 <sup>n</sup>	2,445	4,033
141 圣多美和普林西比	..	..	..	..	71.9	66.1	12.9 <sup>r</sup>	12.5 <sup>r</sup>	5.3 <sup>d</sup>	6.7 <sup>d</sup>	..	..
142 斯威士兰王国	0.987	1	0.606	0.614	60.6	52.6	14.4 <sup>d</sup>	15.5 <sup>d</sup>	5.8	5.7	6,958	9,848
142 纳米比亚	1.006	1	0.612	0.608	61.7	54.6	11.7 <sup>x</sup>	11.8 <sup>x</sup>	7.5 <sup>s</sup>	7.0 <sup>s</sup>	7,827	10,673
144 缅甸	0.941	3	0.583	0.619	70.5	64.2	12.3 <sup>d</sup>	11.3 <sup>d</sup>	6.2 <sup>s</sup>	6.9 <sup>s</sup>	2,545	5,544
145 加纳	0.933	3	0.583	0.625	66.1	61.8	11.5	11.7	5.6 <sup>s</sup>	7.6 <sup>s</sup>	4,794	5,970
146 肯尼亚	0.948	3	0.585	0.617	64.7	59.6	11.4 <sup>x</sup>	11.4 <sup>x</sup>	7.1	8.3	3,977	5,654
146 尼泊尔	0.885	5	0.562	0.635	72.4	68.6	12.8	12.5	3.4 <sup>d</sup>	5.7 <sup>d</sup>	2,609	5,564
148 柬埔寨	0.926	3	0.577	0.623	72.6	67.1	11.3 <sup>o</sup>	11.8 <sup>m</sup>	4.4	6.2	3,563	5,034
149 刚果	0.909	4	0.564	0.620	64.6	61.5	13.0 <sup>d</sup>	11.9 <sup>d</sup>	7.2 <sup>s</sup>	9.4 <sup>s</sup>	2,085	3,722
150 安哥拉	0.905	4	0.561	0.620	64.5	59.4	11.5	12.9	4.5 <sup>x</sup>	7.2 <sup>x</sup>	4,696	5,974
151 喀麦隆	0.900	4	0.556	0.618	62.6	59.4	12.7 <sup>d</sup>	14.1 <sup>d</sup>	5.6 <sup>s</sup>	7.6 <sup>s</sup>	3,048	4,318
152 科摩罗	0.914	4	0.558	0.611	66.1	61.5	13.4 <sup>d</sup>	12.7 <sup>d</sup>	5.2 <sup>y</sup>	7.3 <sup>y</sup>	2,338	4,174
153 赞比亚	0.930	3	0.548	0.589	64.5	59.1	11.1 <sup>y</sup>	11.0 <sup>y</sup>	6.4 <sup>s</sup>	8.3 <sup>s</sup>	2,531	3,800
154 巴布亚新几内亚	0.927	3	0.546	0.589	69.2	63.4	10.5 <sup>x</sup>	11.7 <sup>x</sup>	4.2 <sup>s</sup>	5.7 <sup>s</sup>	3,219	4,171
155 东帝汶	0.904	4	0.534	0.591	70.8	67.4	13.4 <sup>x</sup>	13.1 <sup>x</sup>	5.5 <sup>x</sup>	6.6 <sup>x</sup>	1,145	2,094
156 所罗门群岛	0.959	2	0.554	0.578	72.4	69.3	11.1 <sup>d</sup>	9.7 <sup>d</sup>	5.5 <sup>n</sup>	6.8 <sup>n</sup>	1,998	2,537
157 阿拉伯叙利亚共和国	0.805	5	0.481	0.597	76.1	68.7	7.2 <sup>o</sup>	7.7 <sup>m</sup>	5.4 <sup>o</sup>	6.7 <sup>o</sup>	1,049	6,132
158 海地	0.929	3	0.531	0.571	66.7	60.9	11.1 <sup>m</sup>	11.2 <sup>n</sup>	5.1 <sup>s</sup>	6.3 <sup>s</sup>	2,110	3,506
159 乌干达	0.899	5	0.522	0.580	65.7	61.5	11.1 <sup>x</sup>	11.9 <sup>x</sup>	5.2 <sup>d</sup>	7.7 <sup>d</sup>	1,890	2,597
159 津巴布韦	0.936	3	0.532	0.568	62.1	56.4	10.7 <sup>d</sup>	11.4 <sup>d</sup>	8.2 <sup>d</sup>	9.6 <sup>d</sup>	1,762	2,433
<b>低人类发展水平</b>												
161 尼日利亚	0.886	5	0.515	0.581	54.0	53.3	10.2	10.8	6.6	8.7	4,110	5,386
161 卢旺达	0.921	4	0.524	0.569	69.2	64.8	11.5	11.3	4.5	5.4	1,662	3,000
163 多哥	0.848	5	0.505	0.596	62.2	60.9	12.5 <sup>d</sup>	14.3 <sup>d</sup>	4.2 <sup>d</sup>	7.2 <sup>d</sup>	1,744	2,679
164 毛里塔尼亚	0.874	5	0.503	0.575	66.4	63.0	8.2	8.0	4.1 <sup>s</sup>	5.8 <sup>s</sup>	3,053	7,727
164 巴基斯坦	0.834	5	0.480	0.575	68.9	64.1	7.3 <sup>d</sup>	8.4 <sup>d</sup>	3.9 <sup>d</sup>	4.8 <sup>d</sup>	2,120	8,571
166 科特迪瓦	0.861	5	0.492	0.572	60.3	57.7	9.5	10.7	3.1 <sup>s</sup>	5.4 <sup>s</sup>	4,063	6,665
167 坦桑尼亚联合共和国	0.940	3	0.516	0.549	68.9	64.7	8.7	8.5	5.1 <sup>d</sup>	6.3 <sup>d</sup>	2,195	2,970
168 莱索托	0.999	1	0.519	0.520	55.9	50.3	11.4 <sup>d</sup>	10.8 <sup>d</sup>	8.2 <sup>d</sup>	6.8 <sup>d</sup>	2,129	3,304
169 塞内加尔	0.925	3	0.496	0.536	70.2	65.5	9.9	8.4	2.3 <sup>d</sup>	3.7 <sup>d</sup>	2,256	4,712
170 苏丹	0.868	5	0.472	0.544	68.2	63.0	8.3 <sup>d</sup>	8.7 <sup>d</sup>	3.5	4.2	1,750	5,282
171 吉布提	0.844	5	0.466	0.552	65.5	60.3	8.2 <sup>d</sup>	8.0 <sup>d</sup>	2.9 <sup>o</sup>	5.1 <sup>o</sup>	2,307	7,481
172 马拉维	0.926	3	0.489	0.528	66.3	59.6	11.5 <sup>d</sup>	11.5 <sup>d</sup>	4.3	6.4	1,191	1,687
173 贝宁	0.848	5	0.462	0.544	61.7	58.3	9.5	11.1	2.1 <sup>s</sup>	4.4 <sup>s</sup>	2,604	4,205
174 冈比亚	0.940	3	0.481	0.511	64.3	61.5	9.9 <sup>x</sup>	8.1 <sup>x</sup>	3.7	5.6	1,792	2,390
175 厄立特里亚	..	..	..	..	68.7	64.5	6.9 <sup>d</sup>	7.8 <sup>d</sup>	4.0 <sup>n</sup>	5.7 <sup>n</sup>	..	..
176 埃塞俄比亚	0.922	4	0.472	0.512	68.9	62.6	10.2 <sup>d</sup>	9.8 <sup>d</sup>	1.7 <sup>d</sup>	3.2 <sup>d</sup>	1,762	2,970

继续 →

表4

HDI位次	性别发展指数		人类发展指数		SDG 3 出生时的预期寿命 (年)		SDG 4.3 预期受教育年限 (年)		SDG 4.4 平均受教育年限 (年)		SDG 8.5 人均国民总收入估值 <sup>a</sup> (2017 PPP \$)	
	值	组别 <sup>b</sup>	女性	男性	女性	男性	女性	男性	女性	男性	女性	男性
	2022	2022	2022	2022	2022	2022	2022 <sup>c</sup>	2022 <sup>c</sup>	2022 <sup>c</sup>	2022 <sup>c</sup>	2022	2022
177 利比里亚	0.860	5	0.451	0.524	62.4	59.8	10.1	10.8	3.6 <sup>s</sup>	7.2 <sup>s</sup>	1,163	1,499
177 马达加斯加	0.945	3	0.473	0.500	67.6	63.0	9.3 <sup>d</sup>	9.1 <sup>d</sup>	4.3	4.9	1,224	1,702
179 几内亚比绍	0.862	5	0.451	0.523	61.9	57.7	10.4 <sup>v</sup>	11.6 <sup>v</sup>	2.5	5.1	1,487	2,282
180 刚果民主共和国	0.891	5	0.454	0.510	62.1	57.5	9.6 <sup>d</sup>	9.7 <sup>d</sup>	5.8 <sup>s</sup>	8.8 <sup>s</sup>	917	1,246
181 几内亚	0.818	5	0.422	0.515	60.2	57.6	9.1 <sup>d</sup>	11.2 <sup>d</sup>	1.4 <sup>d</sup>	3.4 <sup>d</sup>	1,719	3,104
182 阿富汗	0.622	5	0.332	0.534	66.2	59.8	8.1 <sup>d</sup>	13.2 <sup>d</sup>	1.2	3.9	396	2,256
183 莫桑比克	0.929	3	0.443	0.477	62.7	56.5	10.3 <sup>d</sup>	11.1 <sup>d</sup>	3.2	4.4	1,060	1,385
184 塞拉利昂	0.885	5	0.432	0.488	61.7	59.1	9.4 <sup>r</sup>	9.0 <sup>r</sup>	2.4 <sup>d</sup>	4.8 <sup>d</sup>	1,326	1,898
185 布基纳法索	0.881	5	0.409	0.464	61.5	58.0	8.2	8.0	1.6 <sup>d</sup>	3.1 <sup>d</sup>	1,454	2,624
186 也门	0.456	5	0.219	0.480	67.2	60.5	6.9 <sup>o</sup>	8.9 <sup>o</sup>	1.8 <sup>z</sup>	3.6 <sup>z</sup>	150	2,042
187 布隆迪	0.926	3	0.404	0.436	63.9	60.1	10.2 <sup>d</sup>	9.7 <sup>d</sup>	2.6 <sup>d</sup>	4.1 <sup>d</sup>	636	789
188 马里	0.830	5	0.368	0.444	60.8	58.1	6.4 <sup>d</sup>	7.5 <sup>d</sup>	1.1	2.2	1,333	2,741
189 乍得	0.776	5	0.342	0.441	54.8	51.3	6.8 <sup>d</sup>	9.5 <sup>d</sup>	1.3 <sup>d</sup>	3.5 <sup>d</sup>	991	1,783
189 尼日尔	0.826	5	0.354	0.428	63.4	60.8	6.5 <sup>d</sup>	7.9 <sup>d</sup>	1.0 <sup>s</sup>	1.8 <sup>s</sup>	893	1,663
191 中非共和国	..	..	..	..	56.8	52.3	6.1 <sup>d</sup>	8.4 <sup>d</sup>	2.7 <sup>s</sup>	5.4 <sup>s</sup>	..	..
192 南苏丹	..	..	..	..	57.0	54.0	4.5 <sup>d</sup>	6.7 <sup>d</sup>	4.8 <sup>aa</sup>	6.2 <sup>aa</sup>	..	..
193 索马里	0.769	5	0.327	0.425	58.2	54.1	7.6 <sup>n</sup>	8.3 <sup>n</sup>	0.9	2.9	578	1,563
其他国家和地区												
朝鲜民主主义人民共和国	..	..	..	..	76.1	71.0	..	..	..	..	..	..
摩纳哥	..	..	..	..	88.9 <sup>l</sup>	85.1 <sup>l</sup>	19.4 <sup>d,f</sup>	18.1 <sup>d,f</sup>	..	..	..	..
人类发展指数组别												
极高人类发展水平	0.988	—	0.895	0.906	82.3	76.4	17.1	16.1	12.2	12.3	34,726	55,442
高人类发展水平	0.962	—	0.747	0.777	78.0	72.5	14.8	14.2	8.3	9.0	10,904	20,011
中等人类发展水平	0.870	—	0.587	0.675	69.9	66.1	12.3	12.3	5.8	7.6	3,127	9,638
低人类发展水平	0.868	—	0.478	0.551	63.7	59.7	8.9	9.6	3.9	5.5	2,073	4,368
发展中国家	0.929	—	0.665	0.716	72.9	68.2	12.6	12.5	7.1	8.2	7,283	14,943
区域												
阿拉伯国家	0.877	—	0.646	0.736	73.5	69.3	11.8	12.0	7.2	8.3	5,468	22,726
东亚和太平洋地区	0.962	—	0.749	0.779	79.0	73.6	14.8	14.2	7.8	8.7	11,939	20,216
欧洲和中亚	0.963	—	0.785	0.815	77.0	70.2	15.5	15.5	10.4	10.8	13,573	26,631
拉丁美洲和加勒比地区	0.991	—	0.758	0.765	76.9	70.6	15.3	14.2	9.0	8.9	11,503	18,823
南亚	0.855	—	0.580	0.678	70.4	66.7	11.8	12.0	5.7	7.5	2,958	10,808
撒哈拉以南非洲	0.915	—	0.525	0.574	62.6	58.7	10.2	10.5	5.2	6.9	3,025	4,388
最不发达国家	0.890	—	0.509	0.572	67.4	62.5	9.9	10.3	4.3	5.9	2,042	4,054
小岛屿发展中国家	0.979	—	0.722	0.738	74.3	69.0	12.9	12.3	8.5	8.8	13,079	19,712
经济合作与发展组织	0.984	—	0.898	0.912	82.9	77.4	17.1	16.1	12.1	12.3	36,106	56,848
世界	0.951	—	0.719	0.756	74.5	69.6	13.1	12.9	8.2	9.1	12,516	22,035

注释	定义	主要数据来源
a 由于无法获得分列的收入数据,因此对数据进行了粗略估计。有关如何计算性别发展指数的更多详情,请参阅定义和技术注释3(网址 <a href="http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr2023_technical_notes.pdf">http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr2023_technical_notes.pdf</a> )。	<b>性别发展指数</b> :女性HDI值与男性HDI值之比。有关如何计算性别发展指数的详情,请参阅技术注释3,网址 <a href="http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr2023_technical_notes.pdf">http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr2023_technical_notes.pdf</a> 。	<b>第1列</b> :基于第3列和第4列的数据计算得出。
b 基于HDI值中与性别均等的绝对偏差,将国家分为五组。	<b>性别发展组别</b> :基于HDI值性别均等的绝对偏差将所有国家分为五个组别。组别1:女性和男性在人类发展指数方面取得的成就平等程度高的国家(其绝对偏差值小于2.5%);组别2:女性和男性在人类发展指数方面取得的成就平等程度较高的国家(其绝对偏差值在2.5%到5%之间);组别3:女性和男性在人类发展指数方面取得的成就平等程度一般的国家(其绝对偏差值在5%到7.5%之间);组别4:女性和男性在人类发展指数方面取得的成就平等程度较低的国家,其绝对偏差值在7.5%到10%之间;组别5:对于女性和男性在人类发展指数方面取得的成就平等程度低的国家(其绝对偏差值大于等于10%)。	<b>第2列</b> :基于第1列的数据计算得出。
c 数据为2022年或可获得的最近年份。	<b>人类发展指数(HDI)</b> :评估人类发展三大基本维度(即健康长寿的生活、知识以及体面的生活)所取得的平均成就的综合指数。有关如何计算HDI的详情,请参阅技术注释1,网址 <a href="http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr2023_technical_notes.pdf">http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr2023_technical_notes.pdf</a> 。	<b>第3列和第4列</b> :人类发展报告办公室根据Barro和Lee(2018)、国际货币基金组织(2023)、联合国经济和社会事务部(2022、2023)、联合国教科文组织统计研究所(2023)、联合国统计司(2023)和世界银行(2023)的数据计算得出。
d HDRO基于联合国教科文组织统计研究所(2023)的数据更新。	<b>出生时的预期寿命</b> :新生儿可预期的寿命(假定该新生儿出生时的特定年龄死亡率的普遍模式在其一生中保持不变)。	<b>第5列和第6列</b> :UNDESA 2022。
e 在计算男性HDI值时,人均国民总收入估计数上限为75000美元。	<b>预期受教育年限</b> :学龄儿童预计将接受教育的年限(假定该学龄儿童在特定年龄入学率的普遍模式在其一生中持续不变)。	<b>第7列和第8列</b> :CEDLAS和世界银行(2023)、ICF Macro人口与健康调查、联合国教科文组织统计研究所(2023)和联合国儿童基金会多指标类集调查。
f 在计算女性HDI值时,预期受教育年限的上限是18年。	<b>平均受教育年限</b> :25岁及以上人群接受教育的平均年数,根据每个级别的官方年限,由教育程度转换而来。	<b>第9列和第10列</b> :Barro和Lee(2018)、ICF Macro人口与健康调查、联合国教科文组织统计研究所(2023)和联合国儿童基金会多指标类集调查。
g 在计算男性HDI值时,预期受教育年限的上限是18年。	<b>人均国民总收入估值</b> :基于男女薪资比例、经济活动中人口的男女份额,以及国民总收入(按2017年购买力平价计算)得出的估值。详情参阅技术注释3(网址: <a href="http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr2023_technical_notes.pdf">http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr2023_technical_notes.pdf</a> )。	<b>第11列和第12列</b> :HDRO基于国际劳工组织(2023)、国际货币基金组织(2023)、联合国经济和社会事务部(2023)、联合国统计司(2023)和世界银行(2023)的数据计算得出。
h 在计算女性HDI值时,人均国民总收入估计数上限为75000美元。		
i 在计算男性HDI值时,出生时的预期寿命上限为82.5岁。		
j HDRO使用奥地利的平均受教育年限趋势和联合国教科文组织统计研究所(2023)的数据更新。		
k HDRO基于经合组织(2023)和联合国教科文组织统计研究所(2023)的数据更新。		
l 在计算女性HDI值时,出生时的预期寿命上限为87.5岁。		
m HDRO基于Robert Barro和Jong-Wha Lee;分配、劳工和社会研究中心及世界银行拉丁美洲和加勒比地区社会经济数据库;ICF Macro人口和健康调查;经济合作与发展组织;联合国儿童基金会多指标类集调查;及联合国教科文组织统计研究所的数据估算得出。		
n HDRO基于使用跨国回归进行的估算。		
o HDRO基于联合国教科文组织统计研究所(2023)数据和跨国回归进行的估算更新。		
p 指2015年,基于联合国教科文组织统计研究所(2023)的数据。		
q 指2015年,基于HDRO使用跨国回归进行的估算。		
r HDRO根据联合国教科文组织统计研究所(2023)和联合国儿童基金会多指标类集调查多年数据更新。		
s HDRO基于Barro和Lee(2018)及联合国教科文组织统计研究所(2023)的数据更新。		
t 指2018年,基于联合国教科文组织统计研究所(2023)的数据。		
u HDRO基于CEDLAS和世界银行(2023)及联合国教科文组织统计研究所(2023)的数据更新。		
v HDRO基于联合国儿童基金会多指标类集调查多年数据更新。		
w HDRO基于联合国儿童基金会多指标类集调查多年数据和使用跨国回归进行的估算更新。		
x HDRO基于ICF Macro人口与健康调查多年数据和联合国教科文组织统计研究所(2023)的数据更新。		
y HDRO基于ICF Macro人口与健康调查多年数据更新。		
z HDRO基于Barro和Lee(2018)数据和跨国回归进行的估算更新。		
aa 指2008年,基于联合国教科文组织统计研究所(2023)。		

表5

## 性别不平等指数

HDI位次	性别不平等指数		SDG 3.1	SDG 3.7	SDG 5.5	SDG 4.4		劳动力市场参与率 <sup>a</sup>	
	值	排名	孕产妇死亡率	未成年人生育率	国家议会中的席位比例	至少接受过中等教育的人口		(占15岁及以上人口的百分比)	
			(每10万名活 婴对应的孕产 妇死亡人数)	(每1000名 15-19岁女性 的生育次数)	(女性所占 百分比)	女性	男性	女性	男性
	2022	2022	2020	2022	2022	2022 <sup>b</sup>	2022 <sup>b</sup>	2022	2022
极高人类发展水平									
1 瑞士	0.018	3	7	2.2	39.0	96.9 <sup>c</sup>	97.5 <sup>c</sup>	61.5	71.9
2 挪威	0.012	2	2	2.2	45.0	99.1 <sup>c</sup>	99.3 <sup>c</sup>	62.5	69.6
3 冰岛	0.039	9	3	5.1	47.6	99.8	99.7	70.7	78.3
4 中国香港特别行政区	..	..	..	1.6	..	77.9	84.1	52.9	64.7
5 丹麦	0.009	1	5	1.8	43.6	95.1	95.2	59.4	67.4
5 瑞典	0.023	4	5	3.3	46.4	92.4 <sup>c</sup>	92.7 <sup>c</sup>	63.7	70.4
7 德国	0.071	19	4	7.2	34.8	95.4	95.9	56.1	66.6
7 爱尔兰	0.072	20	5	5.9	27.4	88.6 <sup>c</sup>	86.4 <sup>c</sup>	59.4	70.5
9 新加坡	0.036	8	7	2.5	29.1	80.5	85.9	63.4	77.0
10 澳大利亚	0.063	17	3	7.7	44.5	94.6	94.4	62.3	71.1
10 荷兰	0.025	5	4	2.7	37.8	89.8	92.7	63.6	72.4
12 比利时	0.044	11	5	5.1	44.3	88.7 <sup>c</sup>	90.7 <sup>c</sup>	50.8	59.5
12 芬兰	0.032	6	8	4.1	45.5	99.2	98.9	58.2	64.2
12 列支敦士登	..	..	..	3.0	28.0	..	..	52.8	67.3
15 英国	0.094	28	10	10.0	31.3	99.8	99.8	59.1	68.0
16 新西兰	0.082	23	7	11.8	50.4	82.0	81.8	66.9	75.9
17 阿联酋	0.035	7	9	2.8	50.0	82.0	86.1	55.3	89.5
18 加拿大	0.069	18	11	6.6	35.0	97.8 <sup>d</sup>	97.6 <sup>d</sup>	61.5	69.5
19 韩国	0.062	16	8	2.1	18.6	83.8 <sup>c</sup>	93.5 <sup>c</sup>	55.0	73.7
20 卢森堡	0.043	10	6	4.2	33.3	96.6 <sup>d</sup>	89.3 <sup>d</sup>	58.0	65.1
20 美国	0.180	44	21	15.1	28.1	95.4	95.1	56.8	68.0
22 奥地利	0.048	12	5	5.2	41.0	100.0 <sup>d</sup>	100.0 <sup>d</sup>	56.6	66.7
22 斯洛文尼亚	0.049	13	5	4.4	33.1	97.8 <sup>c</sup>	98.8 <sup>c</sup>	54.3	63.6
24 日本	0.078	22	4	2.8	15.4	98.2	99.1	54.2	71.4
25 以色列	0.092	26	3	7.4	23.3	92.5 <sup>c</sup>	94.5 <sup>c</sup>	61.2	68.5
25 马耳他	0.117	35	3	11.5	27.8	82.2	88.1	56.1	71.2
27 西班牙	0.059	15	3	6.3	41.4	78.5	83.2	53.2	62.9
28 法国	0.084	24	8	9.4	36.4	84.3 <sup>c</sup>	88.3 <sup>c</sup>	52.5	60.2
29 塞浦路斯	0.253	62	68	6.8	14.3	81.1	84.8	59.6	71.1
30 意大利	0.057	14	5	3.9	33.0	78.6	86.1	40.7	58.1
31 爱沙尼亚	0.093	27	5	8.1	25.7	97.6	98.1	60.6	71.4
32 捷克	0.113	32	3	9.4	23.5	99.8 <sup>c</sup>	99.8 <sup>c</sup>	52.2	67.9
33 希腊	0.120	37	8	8.3	21.0	69.9	77.8	44.7	60.4
34 巴林	0.181	45	16	8.7	22.5	79.9	83.1	42.4	85.8
35 安道尔	..	..	..	5.9	46.4	81.7	84.6	..	..
36 波兰	0.105	31	2	9.2	27.5	86.5	90.7	50.1	65.5
37 拉脱维亚	0.142	39	18	10.5	30.0	99.8 <sup>c</sup>	99.3 <sup>c</sup>	55.6	67.9
37 立陶宛	0.098	30	9	9.7	28.4	95.5	97.9	58.8	67.7
39 克罗地亚	0.087	25	5	8.2	31.8	95.5 <sup>d</sup>	97.4 <sup>d</sup>	46.9	58.2
40 卡塔尔	0.212	54	8	6.9	4.4	81.8 <sup>c</sup>	71.4 <sup>c</sup>	61.7	95.3
40 沙特阿拉伯	0.229	55	16	11.6	19.9	71.3	80.9	34.5	79.6
42 葡萄牙	0.076	21	12	7.1	37.0	59.7	61.9	54.7	63.1
43 圣马力诺	..	..	..	3.7	33.3	81.8 <sup>e</sup>	84.3 <sup>e</sup>	70.4	70.6
44 智利	0.190	49	15	22.8	32.7	82.2	84.4	50.1	70.6
45 斯洛伐克	0.184	46	5	26.6	21.3	98.8 <sup>c</sup>	99.1 <sup>c</sup>	56.2	67.3
45 土耳其	0.259	63	17	15.7	17.4	59.1 <sup>c</sup>	78.1 <sup>c</sup>	35.1	71.4
47 匈牙利	0.230	56	15	21.9	14.1	97.6	98.8	53.7	67.8
48 阿根廷	0.292	71	45	37.9	44.4	73.6 <sup>d</sup>	71.6 <sup>d</sup>	52.1	71.7
49 科威特	0.199	51	7	5.3	6.3	61.8 <sup>c</sup>	56.5 <sup>c</sup>	44.4	88.5
50 黑山共和国	0.114	33	6	9.7	27.2	70.8 <sup>c</sup>	83.7 <sup>c</sup>	44.4	57.8
51 圣基茨和尼维斯	..	..	..	36.8	31.3	..	..	..	..
52 乌拉圭	0.240	60	19	35.2	26.9	62.5	59.3	55.7	71.4
53 罗马尼亚	0.230	56	10	35.4	18.9	89.4 <sup>c</sup>	94.0 <sup>c</sup>	42.3	62.0
54 安提瓜和巴布达	..	..	21	32.3	31.4	..	..	..	..
55 文莱达鲁萨兰国	0.279	68	44	9.5	9.1	70.9	71.5	54.9	71.7
56 俄罗斯联邦	0.178	43	14	14.5	17.8	98.3	98.9	55.5	70.3
57 巴哈马	0.333	79	77	25.1	20.0	86.8 <sup>c</sup>	90.0 <sup>c</sup>	69.0	73.9
57 巴拿马	0.392	95	50	68.5	22.5	67.6	65.6	49.7	77.0
59 阿曼	0.267	66	17	9.7	9.9	93.3	98.7	35.0	83.8

继续 →

表5

HDI位次	性别不平等指数		SDG 3.1	SDG 3.7	SDG 5.5	SDG 4.4		劳动力市场参与率 <sup>a</sup>	
	值	排名	孕产妇死亡率	未成年人生育率	国家议会中的席位比例	至少接受过中等教育的人口		(占15岁及以上人口的百分比)	
			(每10万名活 婴对应的孕产 妇死亡人数)	(每1000名 15-19岁女性 的生育次数)	(女性所占 百分比)	女性	男性	女性	男性
2022	2022	2020	2022	2022	2022 <sup>b</sup>	2022 <sup>b</sup>	2022	2022	
60 格鲁吉亚	0.283	69	28	29.7	19.0	98.2	98.7	55.5	73.5
60 特立尼达和多巴哥	0.264	64	27	37.7	32.4	86.0 <sup>d</sup>	81.9 <sup>d</sup>	47.3	62.4
62 巴巴多斯	0.289	70	39	41.9	32.7	95.7 <sup>d</sup>	86.3 <sup>d</sup>	58.2	65.1
63 马来西亚	0.202	52	21	9.1	14.5	76.1 <sup>c</sup>	79.2 <sup>c</sup>	55.1	80.5
64 哥斯达黎加	0.232	58	22	35.7	47.4	50.2	48.1	50.1	72.9
65 塞尔维亚	0.119	36	10	14.4	36.6	89.9 <sup>c</sup>	96.1 <sup>c</sup>	51.0	66.1
66 泰国	0.310	74	29	31.6	14.0	49.3 <sup>c</sup>	53.0 <sup>c</sup>	59.9	76.0
67 哈萨克斯坦	0.177	42	13	20.9	24.7	100.0 <sup>c</sup>	100.0 <sup>c</sup>	63.3	74.6
67 塞舌尔	..	..	3	52.1	22.9	..	..	65.2	65.3
69 白俄罗斯	0.096	29	1	11.2	34.7	98.4 <sup>c</sup>	99.5 <sup>c</sup>	65.8	75.3
高人类发展水平									
70 保加利亚	0.206	53	7	38.2	24.2	94.9	96.5	50.6	63.1
71 帕劳	..	..	..	42.1	6.9	96.9 <sup>f</sup>	97.3 <sup>f</sup>	59.8	73.6
72 毛里求斯	0.369	87	84	24.0	20.0	66.5 <sup>c</sup>	72.4 <sup>c</sup>	42.2	68.4
73 格林纳达	..	..	21	32.1	31.0	..	..	37.7	54.3
74 阿尔巴尼亚	0.116	34	8	14.5	35.7	82.2 <sup>d</sup>	86.5 <sup>d</sup>	56.1	69.9
75 中国	0.186	47	23	11.1	24.9	79.7 <sup>d</sup>	86.4 <sup>d</sup>	53.8	74.5
76 亚美尼亚	0.198	50	27	18.3	35.5	96.0	97.1	62.8	71.8
77 墨西哥	0.352	84	59	53.7	49.8	63.7	65.4	45.0	76.3
78 伊朗伊斯兰共和国	0.484	121	22	29.7	5.6	73.1 <sup>c</sup>	77.3 <sup>c</sup>	13.6	67.5
78 斯里兰卡	0.376	90	29	15.4	5.3	80.6	83.3	29.7	70.7
80 波斯尼亚和黑塞哥维那	0.148	40	6	9.4	17.5	82.7	94.0	41.1	61.8
81 圣文森特和格林纳丁斯	..	..	62	46.5	18.2	43.6 <sup>g</sup>	41.8 <sup>g</sup>	..	..
82 多米尼加共和国	0.433	107	107	63.2	25.7	67.5	64.2	50.9	76.9
83 厄瓜多尔	0.371	89	66	62.1	38.7	54.1	54.2	53.6	76.9
83 北马其顿	0.134	38	3	16.1	41.7	61.9	75.1	42.2	64.1
85 古巴	0.300	73	39	48.9	53.4	78.6 <sup>c</sup>	81.8 <sup>c</sup>	55.5	84.0
86 摩尔多瓦共和国	0.156	41	12	27.2	40.6	96.3 <sup>c</sup>	98.1 <sup>c</sup>	71.5	73.7
87 马尔代夫	0.328	76	57	6.8	4.6	46.9 <sup>d</sup>	46.3 <sup>d</sup>	53.3	78.2
87 秘鲁	0.360	85	69	56.1	40.0	55.6	66.7	66.7	82.4
89 阿塞拜疆	0.329	77	41	40.1	18.3	93.6 <sup>c</sup>	97.6 <sup>c</sup>	61.9	69.6
89 巴西	0.391	94	72	43.6	17.5	67.4	65.0	53.8	73.6
91 哥伦比亚	0.392	95	75	57.6	29.2	59.7	57.1	51.1	76.2
92 利比亚	0.266	65	72	7.0	16.5	62.2 <sup>h</sup>	45.3 <sup>h</sup>	32.8	59.9
93 阿尔及利亚	0.460	114	78	11.6	7.0	42.9 <sup>c</sup>	46.8 <sup>c</sup>	17.6	65.5
94 土库曼斯坦	..	..	5	21.2	25.7	98.1 <sup>c</sup>	98.4 <sup>c</sup>	..	..
95 圭亚那	0.416	104	112	64.6	35.4	58.7 <sup>d</sup>	56.4 <sup>d</sup>	37.8	53.4
96 蒙古	0.297	72	39	25.0	17.1	79.3	73.0	53.5	68.4
97 多米尼加	..	..	..	37.9	34.4	..	..	..	..
98 汤加	0.462	115	126	19.2	3.7	93.7 <sup>d</sup>	93.4 <sup>d</sup>	43.0	54.9
99 约旦	0.449	111	41	24.9	13.3	77.4	84.2	13.8	60.7
100 乌克兰	0.188	48	17	15.2	20.3	95.7 <sup>d</sup>	93.5 <sup>d</sup>	47.8	62.9
101 突尼斯	0.237	59	37	6.6	26.3	40.0 <sup>c</sup>	47.2 <sup>c</sup>	29.3	71.8
102 马绍尔群岛	..	..	..	57.5	6.1	91.6 <sup>i</sup>	92.5 <sup>i</sup>	37.3	61.2
102 巴拉圭	0.429	106	71	69.9	16.8	54.3	53.3	59.1	82.4
104 斐济	0.332	78	38	26.1	19.6	66.1	61.3	37.3	77.7
105 埃及	0.389	93	17	43.6	22.8	85.9 <sup>c</sup>	78.7 <sup>c</sup>	15.3	69.1
106 乌兹别克斯坦	0.242	61	30	15.7	29.1	100.0	100.0	39.9	73.1
107 越南	0.378	91	124	35.0	30.3	61.5 <sup>c</sup>	69.5 <sup>c</sup>	68.5	77.8
108 圣卢西亚	0.347	82	73	36.3	24.1	50.0 <sup>c</sup>	44.0 <sup>c</sup>	62.7	75.8
109 黎巴嫩	0.365	86	21	20.0	6.3	54.7 <sup>j</sup>	61.1 <sup>g</sup>	29.8	70.2
110 南非	0.401	99	127	60.9	45.4 <sup>k</sup>	83.0	84.9	50.8	63.5
111 巴勒斯坦	..	..	20	42.9	..	67.9	67.6	18.6	70.7
112 印度尼西亚	0.439	109	173	32.9	21.9	51.0	58.2	52.5	81.5
113 菲律宾	0.388	92	78	48.1	27.5	74.4 <sup>c</sup>	69.9 <sup>c</sup>	44.1	68.8
114 博茨瓦纳	0.483	120	186	48.3	11.1	92.1	92.5	60.1	69.7
115 牙买加	0.350	83	99	32.0	31.0	74.8 <sup>d</sup>	67.0 <sup>d</sup>	56.0	69.9
116 萨摩亚	0.406	101	59	43.8	13.0	92.4 <sup>i</sup>	87.0 <sup>i</sup>	49.8	80.6
117 吉尔吉斯斯坦	0.345	81	50	33.8	20.5	92.4 <sup>c</sup>	94.4 <sup>c</sup>	52.5	78.0
118 伯利兹	0.454	113	130	56.6	19.6	54.5	49.8	48.6	75.6

继续 →

表5

HDI位次	性别不平等指数		SDG 3.1	SDG 3.7	SDG 5.5	SDG 4.4		劳动力市场参与率 <sup>a</sup>	
	值	排名	孕产妇死亡率	未成年人生育率	国家议会中的	至少接受过中等教育的人口		(占15岁及以上人口的百分比)	
			(每10万名活 婴对应的孕产 妇死亡人数)	(每1000名 15-19岁女性 的生育次数)	席位比例	(占25岁及以上人口的百分比)		女性	男性
	2022	2022	2020	2022	2022	女性	男性	2022	2022
<b>中等人类发展水平</b>									
119 委内瑞拉玻利瓦尔共和国	0.521	134	259	82.0	22.2 <sup>m</sup>	81.0 <sup>d</sup>	76.4 <sup>d</sup>	45.2	70.6
120 玻利维亚多民族国	0.418	105	161	63.1	48.2	58.4	69.5	71.8	85.0
120 摩洛哥	0.440	110	72	25.5	21.4	31.9	37.9	19.8	69.6
122 瑙鲁	..	..	..	71.1	10.5	..	..	56.8	73.6
123 加蓬	0.524	136	227	89.8	18.1	70.4	55.3	34.7	56.2
124 苏里南	0.405	100	96	55.2	29.4	45.5 <sup>e</sup>	42.3 <sup>e</sup>	42.3	61.7
125 不丹	0.334	80	60	18.5	15.7	26.7 <sup>h</sup>	34.3 <sup>h</sup>	53.5	73.5
126 塔吉克斯坦	0.269	67	17	44.9	26.6	93.6 <sup>d</sup>	94.0 <sup>d</sup>	33.3	52.1
127 萨尔瓦多	0.369	87	43	54.5	27.4	42.7	51.4	46.4	77.7
128 伊拉克	0.562	143	76	61.2	28.9	25.3 <sup>d</sup>	40.4 <sup>d</sup>	10.8	68.2
129 孟加拉国	0.498	127	123	73.3	20.9	43.7 <sup>c</sup>	50.5 <sup>c</sup>	39.2	81.4
130 尼加拉瓜	0.397	97	78	84.0	51.6	49.4 <sup>c</sup>	40.3 <sup>c</sup>	48.6	81.1
131 佛得角	0.325	75	42	54.0	38.9	28.8 <sup>h</sup>	31.7 <sup>h</sup>	46.7	62.8
132 图瓦卢	..	..	..	31.7	6.3	58.1	58.5	20.0	29.6
133 赤道几内亚	..	..	212	136.4	27.0	..	..	..	..
134 印度	0.437	108	103	16.3	14.6	41.0	58.7	28.3	76.1
135 密克罗尼西亚联邦	..	..	74	35.7	7.1	..	..	45.0	66.0
136 危地马拉	0.474	117	96	63.2	19.4	31.1 <sup>c</sup>	37.8 <sup>c</sup>	41.5	82.8
137 基里巴斯	..	..	76	39.6	6.7	..	..	16.1	73.0
138 洪都拉斯	0.413	102	72	71.3	27.3	34.8 <sup>c</sup>	31.4 <sup>c</sup>	49.6	81.1
139 老挝人民民主共和国	0.467	116	126	71.8	22.0	18.7 <sup>d</sup>	30.4 <sup>d</sup>	61.5	70.8
140 瓦努阿图	..	..	94	63.2	1.9	..	..	26.7	36.4
141 圣多美和普林西比	..	..	146	77.4	14.5	42.9 <sup>n</sup>	52.8 <sup>n</sup>	..	..
142 斯威士兰王国	0.491	124	240	68.4	21.2	35.3	37.3	44.9	51.5
142 纳米比亚	0.450	112	215	63.1	35.6	42.1 <sup>d</sup>	45.0 <sup>d</sup>	54.1	61.2
144 缅甸	0.479	119	179	32.8	15.0 <sup>m</sup>	39.2 <sup>d</sup>	49.9 <sup>d</sup>	44.2	78.6
145 加纳	0.512	130	263	63.4	14.5	59.1 <sup>d</sup>	74.0 <sup>d</sup>	72.1	73.1
146 肯尼亚	0.533	139	530	62.6	24.8	54.6	63.5	62.9	72.6
146 尼泊尔	0.495	126	174	63.4	33.8	26.0 <sup>d</sup>	42.8 <sup>d</sup>	27.9	55.0
148 柬埔寨	0.486	122	218	45.7	19.3	16.4	29.0	73.7	85.8
149 刚果	0.572	144	282	101.2	15.9	32.1 <sup>d</sup>	50.0 <sup>d</sup>	44.1	63.9
150 安哥拉	0.520	133	222	135.8	33.6	21.3 <sup>h</sup>	37.4 <sup>h</sup>	74.7	78.2
151 喀麦隆	0.555	142	438	108.6	31.1	24.5 <sup>d</sup>	39.3 <sup>d</sup>	66.8	76.8
152 科摩罗	..	..	217	56.1	16.7	..	..	41.1	59.4
153 赞比亚	0.526	137	135	116.1	15.1	33.7 <sup>d</sup>	51.4 <sup>d</sup>	54.2	66.4
154 巴布亚新几内亚	0.604	151	192	54.3	1.7	26.3 <sup>d</sup>	37.5 <sup>d</sup>	46.0	48.0
155 东帝汶	0.415	103	204	33.3	40.0	33.5 <sup>c</sup>	39.8 <sup>c</sup>	27.9	41.4
156 所罗门群岛	..	..	122	59.4	8.0	..	..	82.9	86.0
157 阿拉伯叙利亚共和国	0.487	123	30	38.1	11.2	24.1 <sup>j</sup>	32.0 <sup>j</sup>	14.4	68.9
158 海地	0.621	158	350	51.8	2.7 <sup>o</sup>	28.0 <sup>d</sup>	36.9 <sup>d</sup>	48.8	66.0
159 乌干达	0.527	138	284	105.7	33.8	10.8 <sup>c</sup>	20.4 <sup>c</sup>	74.5	84.2
159 津巴布韦	0.519	132	357	92.6	33.6	63.4 <sup>c</sup>	73.6 <sup>c</sup>	60.0	71.6
<b>低人类发展水平</b>									
161 尼日利亚	0.677	165	1047	99.6	4.5	42.4	57.8	77.0	85.7
161 卢旺达	0.400	98	259	32.2	54.7	14.6	18.7	54.8	66.2
163 多哥	0.578	147	399	77.0	18.7	13.5 <sup>c</sup>	33.1 <sup>c</sup>	79.8	98.6
164 毛里塔尼亚	0.603	150	464	76.8	20.3	16.1 <sup>d</sup>	27.6 <sup>d</sup>	31.0	65.7
164 巴基斯坦	0.522	135	154	41.2	20.1	22.0 <sup>c</sup>	26.9 <sup>c</sup>	24.5	80.7
166 科特迪瓦	0.612	156	480	103.3	15.6	13.5 <sup>d</sup>	29.3 <sup>d</sup>	54.5	71.2
167 坦桑尼亚联合共和国	0.513	131	238	123.4	36.9	9.3 <sup>c</sup>	14.3 <sup>c</sup>	75.5	84.5
168 莱索托	0.552	141	566	89.1	26.0	34.1 <sup>c</sup>	29.7 <sup>c</sup>	51.6	65.0
169 塞内加尔	0.505	129	261	64.6	44.2	9.2 <sup>c</sup>	19.0 <sup>c</sup>	39.3	68.4
170 苏丹	0.548	140	270	77.6	31.0 <sup>p</sup>	17.0	20.4	28.0	69.1
171 吉布提	..	..	234	22.7	26.2	..	..	18.2	48.1
172 马拉维	0.579	148	381	117.2	22.9	12.7	26.2	63.1	74.6
173 贝宁	0.649	160	523	90.8	7.4	9.2 <sup>c</sup>	21.5 <sup>c</sup>	51.6	67.8
174 冈比亚	0.585	149	458	60.7	8.6	26.0	40.7	59.0	64.5
175 厄立特里亚	..	..	322	63.6	22.0 <sup>o</sup>	..	..	..	..
176 埃塞俄比亚	0.494	125	267	66.5	38.9	7.5 <sup>c</sup>	13.1 <sup>c</sup>	57.6	79.2

继续 →

表5

HDI位次	性别不平等指数		SDG 3.1	SDG 3.7	SDG 5.5	SDG 4.4		劳动力市场参与率 <sup>a</sup>	
	值	排名	孕产妇死亡率	未成年人生育率	国家议会中的席位比例	至少接受过中等教育的人口		(占15岁及以上人口的百分比)	
			(每10万名活 婴对应的孕产 妇死亡人数)	(每1000名 15-19岁女性 的生育次数)	(女性所占 百分比)	女性	男性	女性	男性
2022	2022	2020	2022	2022	2022 <sup>b</sup>	2022 <sup>b</sup>	2022	2022	
177 利比里亚	0.656	161	652	122.0	9.7	19.7 <sup>d</sup>	45.8 <sup>d</sup>	43.5	50.1
177 马达加斯加	0.574	145	392	118.1	17.8	15.9	21.2	78.8	88.9
179 几内亚比绍	0.631	159	725	85.8	13.7	10.9	24.6	52.1	66.1
180 刚果民主共和国	0.605	152	547	107.5	14.8	38.8 <sup>c</sup>	65.7 <sup>c</sup>	60.0	66.4
181 几内亚	0.609	154	553	112.2	29.6	7.5 <sup>c</sup>	20.0 <sup>c</sup>	44.6	67.0
182 阿富汗	0.665	162	620	79.7	27.2 <sup>m</sup>	7.0	24.1	23.3	77.1
183 莫桑比克	0.477	118	127	165.1	42.4	17.9	25.1	73.9	80.1
184 塞拉利昂	0.613	157	443	97.9	12.3	14.5 <sup>c</sup>	33.9 <sup>c</sup>	48.3	55.9
185 布基纳法索	0.577	146	264	108.7	16.9	11.2 <sup>c</sup>	20.3 <sup>c</sup>	27.5	41.0
186 也门	0.820	166	183	52.5	0.3	23.7	38.2	5.8	64.7
187 布隆迪	0.499	128	494	52.6	38.9	8.2 <sup>c</sup>	13.8 <sup>c</sup>	78.0	79.1
188 马里	0.607	153	440	147.7	28.6	8.0	15.5	51.5	85.0
189 乍得	0.671	163	1063	135.7	25.9	3.7 <sup>c</sup>	15.0 <sup>c</sup>	51.1	75.0
189 尼日尔	0.609	154	441	168.0	25.9	2.6 <sup>c</sup>	4.5 <sup>c</sup>	64.6	96.5
191 中非共和国	..	..	835	159.0	12.9	14.2	31.8	..	..
192 南苏丹	..	..	1223	97.4	32.3	26.5 <sup>q</sup>	36.4 <sup>q</sup>	..	..
193 索马里	0.674	164	621	116.1	20.7	4.4	17.8	22.3	49.3
<b>其他国家和地区</b>									
朝鲜民主主义人民共和国	..	..	107	2.4	17.6	..	..	..	..
摩纳哥	..	..	..	6.9	33.3	..	..	39.5	56.6
<b>人类发展指数组别</b>									
极高人类发展水平	0.150	—	15	13.5	29.3	87.7	90.1	54.0	69.4
高人类发展水平	0.339	—	65	28.7	26.0	74.0	78.4	49.8	74.2
中等人类发展水平	0.476	—	152	37.8	23.0	40.5	55.6	34.2	75.7
低人类发展水平	0.579	—	497	88.3	24.0	21.3	31.9	50.8	77.5
发展中国家	0.485	—	235	45.9	24.3	56.8	65.4	44.9	75.3
<b>区域</b>									
阿拉伯国家	0.523	—	128	44.2	18.3	51.0	57.4	19.9	70.2
东亚和太平洋地区	0.340	—	78	21.4	21.0	72.5	79.0	54.0	75.4
欧洲和中亚	0.224	—	21	19.5	26.0	83.7	89.9	45.4	69.6
拉丁美洲和加勒比地区	0.386	—	85	52.3	34.1	64.4	64.2	51.6	75.3
南亚	0.478	—	132	27.9	17.9	40.9	55.7	28.1	76.3
撒哈拉以南非洲	0.565	—	516	99.3	26.4	30.9	42.0	63.9	76.4
最不发达国家	0.556	—	354	92.4	25.1	23.4	33.8	50.4	75.5
小岛屿发展中国家	0.457	—	203	50.6	27.0	58.8	62.3	51.4	69.8
经济合作与发展组织	0.194	—	21	18.5	32.7	86.7	89.3	53.0	68.7
<b>世界</b>	<b>0.462</b>	<b>—</b>	<b>215</b>	<b>41.9</b>	<b>26.2</b>	<b>64.1</b>	<b>71.0</b>	<b>46.8</b>	<b>73.9</b>

表5

注释	定义	主要数据来源
a		<b>第1列:</b> HDRO基于第3-9列的数据计算得出。
b		<b>第2列:</b> 基于第1列的数据计算得出。
c		<b>第3列:</b> 世界卫生组织、联合国儿童基金会、联合国人口基金、世界银行集团和联合国经济和社会事务部/人口司(2023)。
d		<b>第4列:</b> UNDESA 2022。
e		<b>第5列:</b> IPU 2023。
f		<b>第6列和第7列:</b> Barro和Lee(2018)、ICF Macro人口与健康调查、经合组织(2023)、联合国教科文组织统计研究所(2023)和联合国儿童基金会多指标类集调查。
g		<b>第8列和第9列:</b> ILO 2023。
h		
i		
j		
k		
l		
m		
n		
o		
p		
q		

**定义**

**性别不平等指数:** 反映女性和男性在生殖健康、赋权和劳动力市场三个维度成就的不平等的综合度量指标。有关如何计算性别不平等指数的详情, 请参阅技术注释4, 网址[http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr2023\\_technical\\_notes.pdf](http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr2023_technical_notes.pdf)。

**孕产妇死亡率:** 指该年每10万例活产婴儿中孕产妇因孕产造成的死亡人数。

**未成年人生育率:** 每1000名15-19岁女性的生育次数。

**国家议会中的席位比例:** 女性在上下两院、众议院或参议院拥有的席位占总席位的百分比。对于两院制立法体制的国家, 席位数目按两院总席位计算得出。

**至少接受过中等教育的人口:** 25岁及以上年龄人口中至少达到中等教育程度的人口所占的百分比。

**劳动力市场参与率:** 工作年龄人口(15岁及以上)中, 参与劳动力市场或积极寻找工作的人口所占的百分比。

**主要数据来源**

**第1列:** HDRO基于第3-9列的数据计算得出。

**第2列:** 基于第1列的数据计算得出。

**第3列:** 世界卫生组织、联合国儿童基金会、联合国人口基金、世界银行集团和联合国经济和社会事务部/人口司(2023)。

**第4列:** UNDESA 2022。

**第5列:** IPU 2023。

**第6列和第7列:** Barro和Lee(2018)、ICF Macro人口与健康调查、经合组织(2023)、联合国教科文组织统计研究所(2023)和联合国儿童基金会多指标类集调查。

**第8列和第9列:** ILO 2023。

# 多维贫困指数:发展中国家

国家	SDG 1.2 处于多维贫困中的人口数 <sup>a</sup>										每种维度的剥夺对整体贫困程度的贡献 <sup>a</sup>			SDG 1.1 生活在收入贫困线以下人口(%)	
	多维贫困指数 <sup>a</sup>		人数				贫困人口中的不平等	处于多维贫困中的人口数	面临多维贫困风险的人口数 <sup>a</sup>	健康	教育	生活水平	国家贫困线	每天2.15美元购买力平价(PPP)	
	年份和调查 <sup>b</sup>	值	(%)	(千人)		剥夺强度									值
	2011-2022			调查年份	2021	(%)		(%)							
基于2017-2022年调查的估计															
阿尔巴尼亚	2017/2018 <sup>d</sup>	0.003	0.7	20	20	39.1	.. <sup>d</sup>	0.1	5.0	28.3	55.1	16.7	21.8	0.0	
阿尔及利亚	2018/2019 <sup>m</sup>	0.005	1.4	590	610	39.2	0.007	0.2	3.6	31.2	49.3	19.5	5.5	0.5	
阿根廷	2019/2020 <sup>me</sup>	0.001 <sup>f</sup>	0.4 <sup>f</sup>	195 <sup>f</sup>	196 <sup>f</sup>	34.0 <sup>f</sup>	.. <sup>d</sup>	0.0 <sup>f</sup>	1.6 <sup>f</sup>	69.7 <sup>f</sup>	21.4 <sup>f</sup>	8.9 <sup>f</sup>	42.0	1.0	
孟加拉国	2019 <sup>m</sup>	0.104	24.6	40784	41730	42.2	0.010	6.5	18.2	17.3	37.6	45.1	24.3	13.5	
贝宁	2017/2018 <sup>d</sup>	0.368	66.8	7976	8682	55.0	0.025	40.9	14.7	20.8	36.3	42.9	38.5	19.9	
布隆迪	2016/2017 <sup>d</sup>	0.409 <sup>s</sup>	75.1 <sup>s</sup>	8,378 <sup>s</sup>	9,426 <sup>s</sup>	54.4 <sup>s</sup>	0.022 <sup>s</sup>	46.1 <sup>s</sup>	15.8 <sup>s</sup>	23.8 <sup>s</sup>	27.2 <sup>s</sup>	49.0 <sup>s</sup>	64.9	65.1	
柬埔寨	2021/2022 <sup>d</sup>	0.070	16.6	2791	2761	42.3	0.009	4.1	20.5	21.5	48.0	30.5	17.7	..	
喀麦隆	2018 <sup>d</sup>	0.232	43.6	10931	11856	53.2	0.026	24.6	17.6	25.2	27.6	47.1	37.5	25.7	
中非共和国	2018/2019 <sup>m</sup>	0.461	80.4	4189	4388	57.4	0.025	55.8	12.9	20.2	27.8	52.0	..	..	
乍得	2019 <sup>m</sup>	0.517	84.2	13575	14461	61.4	0.024	64.6	10.7	19.1	36.6	44.3	42.3	30.9	
刚果民主共和国	2017/2018 <sup>m</sup>	0.331	64.5	56187	61869	51.3	0.020	36.8	17.4	23.1	19.9	57.0	63.9	69.7	
哥斯达黎加	2018 <sup>m</sup>	0.002 <sup>lh</sup>	0.5 <sup>lh</sup>	27 <sup>lh</sup>	28 <sup>lh</sup>	37.1 <sup>lh</sup>	.. <sup>d</sup>	0.0 <sup>lh</sup>	2.4 <sup>lh</sup>	40.5 <sup>lh</sup>	41.0 <sup>lh</sup>	18.5 <sup>lh</sup>	30.0	1.2	
古巴	2019 <sup>m</sup>	0.003 <sup>f</sup>	0.7 <sup>f</sup>	80 <sup>f</sup>	80 <sup>f</sup>	38.1 <sup>f</sup>	.. <sup>d</sup>	0.1 <sup>f</sup>	2.7 <sup>f</sup>	10.1 <sup>f</sup>	39.8 <sup>f</sup>	50.1 <sup>f</sup>	..	..	
多米尼加共和国	2019 <sup>m</sup>	0.009	2.3	247	252	38.8	0.006	0.2	4.8	14.6	46.2	39.2	21.0	0.9	
厄瓜多尔	2018 <sup>n</sup>	0.008	2.1	356	372	38.0	0.004	0.1	5.9	33.9	27.3	38.8	33.0	3.6	
埃塞俄比亚	2019 <sup>d</sup>	0.367	68.7	78443	82679	53.3	0.022	41.9	18.4	14.0	31.5	54.5	23.5	27.0	
斐济	2021 <sup>m</sup>	0.006	1.5	14	14	38.1	.. <sup>d</sup>	0.2	7.4	38.0	17.4	44.6	24.1	1.3	
冈比亚	2019/2020 <sup>d</sup>	0.198	41.7	1074	1101	47.5	0.016	17.3	28.0	32.7	33.0	34.3	48.6	17.2	
格鲁吉亚	2018 <sup>m</sup>	0.001 <sup>f</sup>	0.3 <sup>f</sup>	13 <sup>f</sup>	13 <sup>f</sup>	36.6 <sup>f</sup>	.. <sup>d</sup>	0.0 <sup>f</sup>	2.1 <sup>f</sup>	47.1 <sup>f</sup>	23.8 <sup>f</sup>	29.1 <sup>f</sup>	21.3	5.5	
加纳	2017/2018 <sup>m</sup>	0.111	24.6	7606	8089	45.1	0.014	8.4	20.1	23.6	30.5	45.9	23.4	25.2	
几内亚	2018 <sup>d</sup>	0.373	66.2	8313	8960	56.4	0.025	43.5	16.4	21.4	38.4	40.3	43.7	13.8	
几内亚比绍	2018/2019 <sup>m</sup>	0.341	64.4	1269	1327	52.9	0.021	35.9	20.0	19.1	35.0	45.8	47.7	21.7	
圭亚那	2019/2020 <sup>m</sup>	0.007 <sup>i</sup>	1.8 <sup>i</sup>	15 <sup>i</sup>	15 <sup>i</sup>	39.3 <sup>i</sup>	0.007 <sup>i</sup>	0.2 <sup>i</sup>	6.5 <sup>i</sup>	30.4 <sup>i</sup>	22.4 <sup>i</sup>	47.2 <sup>i</sup>	..	..	
海地	2016/2017 <sup>d</sup>	0.200	41.3	4483	4724	48.4	0.019	18.5	21.8	18.5	24.6	57.0	58.5	29.2	
洪都拉斯	2019 <sup>m</sup>	0.051	12.0	1193	1231	42.7	0.011	3.0	14.8	18.8	39.2	42.0	48.0	12.7	
印度	2019/2021 <sup>d</sup>	0.069	16.4	230739	230739	42.0	0.010	4.2	18.7	32.2	28.2	39.7	21.9	10.0	
印度尼西亚	2017 <sup>d</sup>	0.014 <sup>i</sup>	3.6 <sup>i</sup>	9,572 <sup>i</sup>	9,907 <sup>i</sup>	38.7 <sup>i</sup>	0.006 <sup>i</sup>	0.4 <sup>i</sup>	4.7 <sup>i</sup>	34.7 <sup>i</sup>	26.8 <sup>i</sup>	38.5 <sup>i</sup>	9.8	3.5	
伊拉克	2018 <sup>m</sup>	0.033	8.6	3505	3759	37.9	0.005	1.3	5.2	33.1	60.9	6.0	18.9	0.1	
牙买加	2018 <sup>n</sup>	0.011 <sup>k</sup>	2.8 <sup>k</sup>	78 <sup>k</sup>	78 <sup>k</sup>	38.9 <sup>k</sup>	0.005 <sup>k</sup>	0.2 <sup>k</sup>	5.0 <sup>k</sup>	52.2 <sup>k</sup>	20.9 <sup>k</sup>	26.9 <sup>k</sup>	19.9	..	
约旦	2017/2018 <sup>d</sup>	0.002	0.4	45	48	35.4	.. <sup>d</sup>	0.0	0.7	37.5	53.5	9.0	15.7	..	
基里巴斯	2018/2019 <sup>m</sup>	0.080	19.8	25	26	40.5	0.006	3.5	30.2	30.3	12.1	57.6	21.9	1.7	
吉尔吉斯斯坦	2018 <sup>m</sup>	0.001	0.4	24	26	36.3	.. <sup>d</sup>	0.0	5.2	64.6	17.9	17.5	25.3	1.3	
老挝人民民主共和国	2017 <sup>m</sup>	0.108	23.1	1615	1713	47.0	0.016	9.6	21.2	21.5	39.7	38.8	18.3	7.1	
莱索托	2018 <sup>m</sup>	0.084 <sup>h</sup>	19.6 <sup>h</sup>	431 <sup>h</sup>	447 <sup>h</sup>	43.0 <sup>h</sup>	0.009 <sup>h</sup>	5.0 <sup>h</sup>	28.6 <sup>h</sup>	21.9 <sup>h</sup>	18.1 <sup>h</sup>	60.0 <sup>h</sup>	49.7	32.4	
利比里亚	2019/2020 <sup>d</sup>	0.259	52.3	2662	2717	49.6	0.018	24.9	23.3	19.7	28.6	51.7	50.9	27.6	
马达加斯加	2021 <sup>d</sup>	0.386	68.4	19784	19784	56.4	0.026	45.8	15.4	17.8	31.6	50.6	70.7	80.7	
马拉维	2019/2020 <sup>m</sup>	0.231	49.9	9666	9922	46.3	0.012	17.5	27.5	18.6	25.5	55.9	50.7	70.1	
马尔代夫	2016/2017 <sup>d</sup>	0.003	0.8	4	4	34.4	.. <sup>d</sup>	0.0	4.8	80.7	15.1	4.2	5.4	0.0	
马里	2018 <sup>d</sup>	0.376	68.3	13622	14968	55.0	0.022	44.7	15.3	19.6	41.2	39.3	44.6	14.8	
毛里塔尼亚	2019/2021 <sup>d</sup>	0.327	58.4	2697	2697	56.0	0.024	38.0	12.3	17.7	42.4	39.9	31.8	6.5	
墨西哥	2021 <sup>n</sup>	0.016 <sup>lm</sup>	4.1 <sup>lm</sup>	5,156 <sup>lm</sup>	5,156 <sup>lm</sup>	40.5 <sup>lm</sup>	0.007 <sup>lm</sup>	0.8 <sup>lm</sup>	3.5 <sup>lm</sup>	64.1 <sup>lm</sup>	13.6 <sup>lm</sup>	22.3 <sup>lm</sup>	43.9	3.1	
蒙古	2018 <sup>m</sup>	0.028 <sup>n</sup>	7.3 <sup>n</sup>	230 <sup>n</sup>	243 <sup>n</sup>	38.8 <sup>n</sup>	0.004 <sup>n</sup>	0.8 <sup>n</sup>	15.5 <sup>n</sup>	21.1 <sup>n</sup>	26.8 <sup>n</sup>	52.1 <sup>n</sup>	27.8	0.7	
黑山共和国	2018 <sup>m</sup>	0.005	1.2	8	8	39.6	.. <sup>d</sup>	0.1	2.9	58.5	22.3	19.2	22.6	2.8	
摩洛哥	2017/2018 <sup>p</sup>	0.027 <sup>o</sup>	6.4 <sup>o</sup>	2,285 <sup>o</sup>	2,358 <sup>o</sup>	42.0 <sup>o</sup>	0.012 <sup>o</sup>	1.4 <sup>o</sup>	10.9 <sup>o</sup>	24.4 <sup>o</sup>	46.8 <sup>o</sup>	28.8 <sup>o</sup>	4.8	1.4	
莫桑比克	2019/2020 <sup>n</sup>	0.372 <sup>k,p</sup>	61.9 <sup>k,p</sup>	19,310 <sup>k,p</sup>	19,866 <sup>k,p</sup>	60.0 <sup>k,p</sup>	0.037 <sup>k,p</sup>	43.0 <sup>k,p</sup>	13.9 <sup>k,p</sup>	27.3 <sup>k,p</sup>	26.3 <sup>k,p</sup>	46.4 <sup>k,p</sup>	46.1	64.6	
尼泊尔	2019 <sup>m</sup>	0.074	17.5	5047	5258	42.5	0.010	4.9	17.8	23.2	33.9	43.0	..	..	
尼日利亚	2021 <sup>m</sup>	0.175 <sup>ja</sup>	33.0 <sup>ja</sup>	70,516 <sup>ja</sup>	70,516 <sup>ja</sup>	52.9 <sup>ja</sup>	0.027 <sup>ja</sup>	18.1 <sup>ja</sup>	16.6 <sup>ja</sup>	19.5 <sup>ja</sup>	35.5 <sup>ja</sup>	45.0 <sup>ja</sup>	40.1	30.9	
北马其顿	2018/2019 <sup>m</sup>	0.001	0.4	8	8	38.2	.. <sup>d</sup>	0.1	2.2	29.6	52.6	17.8	21.8	2.7	
巴基斯坦	2017/2018 <sup>d</sup>	0.198	38.3	84228	88701	51.7	0.023	21.5	12.9	27.6	41.3	31.1	21.9	4.9	
巴勒斯坦	2019/2020 <sup>m</sup>	0.002	0.6	28	29	35.0	.. <sup>d</sup>	0.0	1.3	62.9	31.0	6.1	29.2	0.5	
巴布亚新几内亚	2016/2018 <sup>d</sup>	0.263 <sup>j</sup>	56.6 <sup>j</sup>	5,283 <sup>j</sup>	5,634 <sup>j</sup>	46.5 <sup>j</sup>	0.016 <sup>j</sup>	25.8 <sup>j</sup>	25.3 <sup>j</sup>	4.6 <sup>j</sup>	30.1 <sup>j</sup>	65.3 <sup>j</sup>	..	..	
秘鲁	2021 <sup>n</sup>	0.026	6.6	2236	2236	38.9	0.006	0.9	10.4	14.0	33.6	52.4	30.1	2.9	
菲律宾	2017 <sup>d</sup>	0.024 <sup>i</sup>	5.8 <sup>i</sup>	6,187 <sup>i</sup>	6,600 <sup>i</sup>	41.8 <sup>i</sup>	0.010 <sup>i</sup>	1.3 <sup>i</sup>	7.3 <sup>i</sup>	20.3 <sup>i</sup>	31.0 <sup>i</sup>	48.7 <sup>i</sup>	16.7	3.0	
卢旺达	2019/2020 <sup>d</sup>	0.231	48.8	6418	6572	47.3	0.014	19.7	22.7	19.0	26.6	54.4	38.2	52.0	
萨摩亚	2019/2020 <sup>m</sup>	0.025	6.3	14	14	39.1	0.003	0.5	12.9	36.9	31.2	31.9	20.3	1.2	
圣多美和普林西比	2019 <sup>m</sup>	0.048	11.7	25	26	40.9	0.007	2.1	17.0	18.7	36.6	44.6	66.7	15.6	
塞内加尔	2019 <sup>d</sup>	0.263	50.8	8134	8579	51.7	0.019	27.7	18.2	20.7	48.4	30.9	46.7	9.3	
塞尔维亚	2019 <sup>m</sup>	0.000 <sup>fr</sup>	0.1 <sup>fr</sup>	8 <sup>fr</sup>	8 <sup>fr</sup>	38.1 <sup>fr</sup>	.. <sup>d</sup>	0.0 <sup>fr</sup>	2.1 <sup>fr</sup>	30.9 <sup>fr</sup>	40.1 <sup>fr</sup>	29.0 <sup>fr</sup>	21.7	1.6	
塞舌尔	2019 <sup>n</sup>	0.003 <sup>hs</sup>	0.9 <sup>hs</sup>	1 <sup>hs</sup>	1 <sup>hs</sup>	34.2 <sup>hs</sup>	.. <sup>d</sup>	0.0 <sup>hs</sup>	0.4 <sup>hs</sup>	66.8 <sup>hs</sup>	32.1 <sup>hs</sup>	1.1 <sup>hs</sup>	25.3	0.5	

继续 →

表6

国家	SDG 12										SDG 12			SDG 11	
	处于多维贫困中的人口数 <sup>a</sup>										每种维度的剥夺对整体贫困程度的贡献 <sup>a</sup>			生活在收入贫困线以下人口(%)	
	多维贫困指数 <sup>a</sup>		人数				贫困人口中的不平等	处于多维贫困中的人口数	面临多维贫困风险的人口数 <sup>a</sup>	健康	教育	生活水平	国家贫困线	每天2.15美元购买力平价(PPP)	
	年份和调查 <sup>b</sup>	值	(%)	(千人)		剥夺强度	值	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	2011-2021 <sup>f</sup>	2011-2021 <sup>f</sup>	
塞拉利昂	2019 <sup>D</sup>	0.293	59.2	4765	4987	49.5	0.019	28.0	21.3	23.0	24.1	53.0	56.8	26.1	
苏里南	2018 <sup>M</sup>	0.011	2.9	17	17	39.4	0.007	0.4	4.0	20.4	43.8	35.8	..	..	
塔吉克斯坦	2017 <sup>D</sup>	0.029	7.4	664	726	39.0	0.004	0.7	20.1	47.8	26.5	25.8	26.3	6.1	
泰国	2019 <sup>D</sup>	0.002 <sup>f</sup>	0.6 <sup>f</sup>	412 <sup>f</sup>	414 <sup>f</sup>	36.7 <sup>f</sup>	0.003 <sup>f</sup>	0.0 <sup>f</sup>	6.1 <sup>f</sup>	38.3 <sup>f</sup>	45.1 <sup>f</sup>	16.7 <sup>f</sup>	6.8	0.0	
多哥	2017 <sup>M</sup>	0.180	37.6	2954	3252	47.8	0.016	15.2	23.8	20.9	28.1	50.9	45.5	28.1	
汤加	2019 <sup>M</sup>	0.003	0.9	1	1	38.1	.. <sup>d</sup>	0.0	6.4	38.2	40.7	21.1	..	1.8	
突尼斯	2018 <sup>M</sup>	0.003	0.8	94	97	36.5	.. <sup>d</sup>	0.1	2.4	24.4	61.6	14.0	15.2	0.1	
土库曼斯坦	2019 <sup>M</sup>	0.001 <sup>h</sup>	0.2 <sup>h</sup>	15 <sup>h</sup>	16 <sup>h</sup>	34.0 <sup>h</sup>	.. <sup>d</sup>	0.0 <sup>h</sup>	0.3 <sup>h</sup>	82.4 <sup>h</sup>	15.5 <sup>h</sup>	2.1 <sup>h</sup>	..	..	
图瓦卢	2019/2020 <sup>M</sup>	0.008	2.1	0	0	38.2	0.002	0.0	12.2	36.5	43.6	20.0	..	..	
乌兹别克斯坦	2021/2022 <sup>M</sup>	0.006 <sup>jt</sup>	1.7 <sup>jt</sup>	599 <sup>jt</sup>	589 <sup>jt</sup>	35.3 <sup>jt</sup>	0.001 <sup>jt</sup>	0.0 <sup>jt</sup>	0.2 <sup>jt</sup>	94.5 <sup>jt</sup>	0.0 <sup>jt</sup>	5.5 <sup>jt</sup>	14.1	..	
越南	2020/2021 <sup>M</sup>	0.008 <sup>j</sup>	1.9 <sup>j</sup>	1,871 <sup>j</sup>	1,871 <sup>j</sup>	40.3 <sup>j</sup>	0.010 <sup>j</sup>	0.4 <sup>j</sup>	3.5 <sup>j</sup>	22.9 <sup>j</sup>	40.7 <sup>j</sup>	36.4 <sup>j</sup>	6.7	0.7	
赞比亚	2018 <sup>D</sup>	0.232	47.9	8544	9329	48.4	0.015	21.0	23.9	21.5	25.0	53.5	54.4	61.4	
津巴布韦	2019 <sup>M</sup>	0.110	25.8	3961	4126	42.6	0.009	6.8	26.3	23.6	17.3	59.2	38.3	39.8	
基于2011-2016年调查的估计															
阿富汗	2015/2016 <sup>D</sup>	0.272 <sup>j</sup>	55.9 <sup>j</sup>	19,365 <sup>j</sup>	22,420 <sup>j</sup>	48.6 <sup>j</sup>	0.020 <sup>j</sup>	24.9 <sup>j</sup>	18.1 <sup>j</sup>	10.0 <sup>j</sup>	45.0 <sup>j</sup>	45.0 <sup>j</sup>	54.5	..	
安哥拉	2015/2016 <sup>D</sup>	0.282	51.1	14899	17633	55.3	0.024	32.5	15.5	21.2	32.1	46.8	32.3	31.1	
亚美尼亚	2015/2016 <sup>D</sup>	0.001 <sup>g</sup>	0.2 <sup>g</sup>	5 <sup>g</sup>	5 <sup>g</sup>	36.2 <sup>g</sup>	.. <sup>d</sup>	0.0 <sup>g</sup>	2.8 <sup>g</sup>	33.1 <sup>g</sup>	36.8 <sup>g</sup>	30.1 <sup>g</sup>	26.5	0.5	
巴巴多斯	2012 <sup>M</sup>	0.009 <sup>k</sup>	2.5 <sup>k</sup>	7 <sup>k</sup>	7 <sup>k</sup>	34.2 <sup>k</sup>	.. <sup>d</sup>	0.0 <sup>k</sup>	0.5 <sup>k</sup>	96.0 <sup>k</sup>	0.7 <sup>k</sup>	3.3 <sup>k</sup>	..	..	
伯利兹	2015/2016 <sup>M</sup>	0.017	4.3	16	17	39.8	0.007	0.6	8.4	39.5	20.9	39.6	..	..	
玻利维亚多民族国	2016 <sup>N</sup>	0.038	9.1	1020	1094	41.7	0.008	1.9	12.1	18.7	31.5	49.8	36.4	2.0	
波斯尼亚和黑塞哥维那	2011/2012 <sup>M</sup>	0.008 <sup>k</sup>	2.2 <sup>k</sup>	80 <sup>k</sup>	72 <sup>k</sup>	37.9 <sup>k</sup>	0.002 <sup>k</sup>	0.1 <sup>k</sup>	4.1 <sup>k</sup>	79.7 <sup>k</sup>	7.2 <sup>k</sup>	13.1 <sup>k</sup>	16.9	0.1	
博茨瓦纳	2015/2016 <sup>N</sup>	0.073 <sup>u</sup>	17.2 <sup>u</sup>	405 <sup>u</sup>	446 <sup>u</sup>	42.2 <sup>u</sup>	0.008 <sup>u</sup>	3.5 <sup>u</sup>	19.7 <sup>u</sup>	30.3 <sup>u</sup>	16.5 <sup>u</sup>	53.2 <sup>u</sup>	..	15.4	
巴西	2015 <sup>Nw</sup>	0.016 <sup>fv</sup>	3.8 <sup>fv</sup>	7,883 <sup>fv</sup>	8,234 <sup>fv</sup>	42.5 <sup>fv</sup>	0.008 <sup>fv</sup>	0.9 <sup>fv</sup>	6.2 <sup>fv</sup>	49.8 <sup>fv</sup>	22.9 <sup>fv</sup>	27.3 <sup>fv</sup>	..	5.8	
中国	2014 <sup>Nw</sup>	0.016 <sup>xy</sup>	3.9 <sup>xy</sup>	53,815 <sup>xy</sup>	55,396 <sup>xy</sup>	41.4 <sup>xy</sup>	0.005 <sup>xy</sup>	0.3 <sup>xy</sup>	17.4 <sup>xy</sup>	35.2 <sup>xy</sup>	39.2 <sup>xy</sup>	25.6 <sup>xy</sup>	0.0	0.1	
哥伦比亚	2015/2016 <sup>D</sup>	0.020 <sup>j</sup>	4.8 <sup>j</sup>	2,308 <sup>j</sup>	2,497 <sup>j</sup>	40.6 <sup>j</sup>	0.009 <sup>j</sup>	0.8 <sup>j</sup>	6.2 <sup>j</sup>	12.0 <sup>j</sup>	39.5 <sup>j</sup>	48.5 <sup>j</sup>	39.3	6.6	
科摩罗	2012 <sup>D</sup>	0.181	37.3	255	306	48.5	0.020	16.1	22.3	20.8	31.6	47.6	42.4	18.6	
刚果	2014/2015 <sup>M</sup>	0.112	24.3	1229	1416	46.0	0.013	9.4	21.3	23.4	20.2	56.4	40.9	35.4	
科特迪瓦	2016 <sup>M</sup>	0.236	46.1	11155	12659	51.2	0.019	24.5	17.6	19.6	40.4	40.0	39.5	11.4	
埃及	2014 <sup>D</sup>	0.020 <sup>gh</sup>	5.2 <sup>gh</sup>	5,008 <sup>gh</sup>	5,724 <sup>gh</sup>	37.6 <sup>gh</sup>	0.004 <sup>gh</sup>	0.6 <sup>gh</sup>	6.1 <sup>gh</sup>	40.0 <sup>gh</sup>	53.1 <sup>gh</sup>	6.9 <sup>gh</sup>	32.5	1.5	
萨尔瓦多	2014 <sup>M</sup>	0.032	7.9	488	496	41.3	0.009	1.7	9.9	15.5	43.4	41.1	26.2	3.6	
斯威士兰王国	2014 <sup>M</sup>	0.081	19.2	216	229	42.3	0.009	4.4	20.9	29.3	17.9	52.8	58.9	36.1	
加蓬	2012 <sup>D</sup>	0.070 <sup>g</sup>	15.6 <sup>g</sup>	287 <sup>g</sup>	365 <sup>g</sup>	44.7 <sup>g</sup>	0.013 <sup>g</sup>	5.1 <sup>g</sup>	18.4 <sup>g</sup>	32.7 <sup>g</sup>	21.4 <sup>g</sup>	46.0 <sup>g</sup>	33.4	2.5	
危地马拉	2014/2015 <sup>D</sup>	0.134	28.9	4621	5086	46.2	0.013	11.2	21.1	26.3	35.0	38.7	59.3	9.5	
哈萨克斯坦	2015 <sup>M</sup>	0.002 <sup>fg</sup>	0.5 <sup>fg</sup>	81 <sup>fg</sup>	87 <sup>fg</sup>	35.6 <sup>fg</sup>	.. <sup>d</sup>	0.0 <sup>fg</sup>	1.8 <sup>fg</sup>	90.4 <sup>fg</sup>	3.1 <sup>fg</sup>	6.4 <sup>fg</sup>	5.2	0.0	
肯尼亚	2014 <sup>D</sup>	0.171 <sup>g</sup>	37.5 <sup>g</sup>	17,176 <sup>g</sup>	19,865 <sup>g</sup>	45.6 <sup>g</sup>	0.014 <sup>g</sup>	12.4 <sup>g</sup>	35.8 <sup>g</sup>	23.5 <sup>g</sup>	15.0 <sup>g</sup>	61.5 <sup>g</sup>	36.1	29.4	
利比亚	2014 <sup>P</sup>	0.007	2.0	122	135	37.1	0.003	0.1	11.4	39.0	48.6	12.4	..	..	
摩尔多瓦共和国	2012 <sup>M</sup>	0.004	0.9	33	29	37.4	.. <sup>d</sup>	0.1	3.7	9.2	42.4	48.4	24.5	0.0	
缅甸	2015/2016 <sup>D</sup>	0.176	38.3	19883	20613	45.9	0.015	13.8	21.9	18.5	32.3	49.2	24.8	2.0	
纳米比亚	2013 <sup>D</sup>	0.185 <sup>g</sup>	40.9 <sup>g</sup>	901 <sup>g</sup>	1,034 <sup>g</sup>	45.2 <sup>g</sup>	0.013 <sup>g</sup>	13.1 <sup>g</sup>	19.2 <sup>g</sup>	31.6 <sup>g</sup>	13.9 <sup>g</sup>	54.4 <sup>g</sup>	17.4	15.6	
尼加拉瓜	2011/2012 <sup>D</sup>	0.074 <sup>g</sup>	16.5 <sup>g</sup>	993 <sup>g</sup>	1,128 <sup>g</sup>	45.3 <sup>g</sup>	0.013 <sup>g</sup>	5.6 <sup>g</sup>	13.4 <sup>g</sup>	11.5 <sup>g</sup>	36.2 <sup>g</sup>	52.3 <sup>g</sup>	24.9	3.9	
尼日尔	2012 <sup>D</sup>	0.601 <sup>g</sup>	91.0 <sup>g</sup>	16,333 <sup>g</sup>	22,973 <sup>g</sup>	66.1 <sup>g</sup>	0.026 <sup>g</sup>	76.3 <sup>g</sup>	4.9 <sup>g</sup>	21.4 <sup>g</sup>	36.7 <sup>g</sup>	41.8 <sup>g</sup>	40.8	50.6	
巴拉圭	2016 <sup>M</sup>	0.019	4.5	282	302	41.9	0.013	1.0	7.2	14.3	38.9	46.8	26.9	0.7	
圣卢西亚	2012 <sup>M</sup>	0.007 <sup>k</sup>	1.9 <sup>k</sup>	3 <sup>k</sup>	3 <sup>k</sup>	37.5 <sup>k</sup>	.. <sup>d</sup>	0.0 <sup>k</sup>	1.6 <sup>k</sup>	69.5 <sup>k</sup>	7.5 <sup>k</sup>	23.0 <sup>k</sup>	25.0	5.1	
南非	2016 <sup>D</sup>	0.025	6.3	3530	3716	39.8	0.005	0.9	12.2	39.5	13.1	47.4	55.5	20.5	
斯里兰卡	2016 <sup>N</sup>	0.011	2.9	626	636	38.3	0.004	0.3	14.3	32.5	24.4	43.0	4.1	1.0	
苏丹	2014 <sup>M</sup>	0.279	52.3	19363	23892	53.4	0.023	30.9	17.7	21.1	29.2	49.8	..	15.3	
坦桑尼亚联合共和国	2015/2016 <sup>D</sup>	0.284 <sup>g</sup>	57.1 <sup>g</sup>	31,046 <sup>g</sup>	36,288 <sup>g</sup>	49.8 <sup>g</sup>	0.016 <sup>g</sup>	27.5 <sup>g</sup>	23.4 <sup>g</sup>	22.5 <sup>g</sup>	22.3 <sup>g</sup>	55.2 <sup>g</sup>	26.4	44.9	
东帝汶	2016 <sup>D</sup>	0.222 <sup>g</sup>	48.3 <sup>g</sup>	591 <sup>g</sup>	637 <sup>g</sup>	45.9 <sup>g</sup>	0.014 <sup>g</sup>	17.4 <sup>g</sup>	26.8 <sup>g</sup>	29.3 <sup>g</sup>	23.1 <sup>g</sup>	47.6 <sup>g</sup>	41.8	24.4	
特立尼达和多巴哥	2011 <sup>M</sup>	0.002 <sup>f</sup>	0.6 <sup>f</sup>	9 <sup>f</sup>	10 <sup>f</sup>	38.0 <sup>f</sup>	.. <sup>d</sup>	0.1 <sup>f</sup>	3.7 <sup>f</sup>	45.5 <sup>f</sup>	34.0 <sup>f</sup>	20.5 <sup>f</sup>	..	..	
乌干达	2016 <sup>D</sup>	0.281 <sup>g</sup>	57.2 <sup>g</sup>	22,152 <sup>g</sup>	26,214 <sup>g</sup>	49.2 <sup>g</sup>	0.017 <sup>g</sup>	25.7 <sup>g</sup>	23.6 <sup>g</sup>	24.0 <sup>g</sup>	21.6 <sup>g</sup>	54.5 <sup>g</sup>	20.3	42.2	
乌克兰	2012 <sup>M</sup>	0.001 <sup>ej</sup>	0.2 <sup>ej</sup>	111 <sup>ej</sup>	106 <sup>ej</sup>	34.4 <sup>ej</sup>	.. <sup>d</sup>	0.0 <sup>ej</sup>	0.4 <sup>ej</sup>	60.5 <sup>ej</sup>	28.4 <sup>ej</sup>	11.2 <sup>ej</sup>	1.6	0.0	
也门	2013 <sup>D</sup>	0.245 <sup>g</sup>	48.5 <sup>g</sup>	13,078 <sup>g</sup>	15,985 <sup>g</sup>	50.6 <sup>g</sup>	0.021 <sup>g</sup>	24.3 <sup>g</sup>	22.3 <sup>g</sup>	29.0 <sup>g</sup>	30.4 <sup>g</sup>	40.6 <sup>g</sup>	48.6	19.8	
发展中国家	—	0.088	18.2	1051611	1116713	48.5	0.017	7.9	14.8	24.2	31.6	44.2	20.1	10.5	
区域															
阿拉伯国家	—	0.074	15.1	44119	52636	48.9	0.019	6.9	9.0	26.1	34.3	39.7	23.4	4.7	
东亚和太平洋地区	—	0.022	5.1	102302	105845	42.4	0.008	0.9	14.4	28.1	35.8	36.1	3.8	0.8	
欧洲和中亚	—	0.004	1.2	1671	1713	37.1	0.003	0.1	2.5	66.7	16.5	16.8	12.2	0.7	
拉丁美洲和加勒比地区	—	0.024	5.6	31712	33258	43.1	0.011	1.5	6.5	33.5	27.6	38.9	37.9	4.9	
南亚	—	0.091	20.5	380793	389488	44.6	0.014	6.9	17.9	27.9	33.7	38.3	22.6	9.2	
撒哈拉以南非洲	—	0.262	49.5	491015	533772	52.9	0.022	27.9	18.6	20.6	29.6	49.8	41.1	37.4	

表6 / 多维贫困指数:发展中国家

表6

注释	定义	主要数据来源
a	<b>多维贫困指数</b> : 指按剥夺强度调整后多维贫困人口所占的比例。有关如何计算多维贫困指数的详细信息, 请参阅技术注释5, 网址: <a href="http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr2023_technical_notes.pdf">http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr2023_technical_notes.pdf</a> 。	<b>第1列</b> : 指用于计算该国多维贫困指数值及其构成的年份和调查。
b	<b>多维贫困人口</b> : 剥夺分数在33.3%或以上的人口数量。表示为调查当年的人口比例、调查当年的多维贫困人口数量以及2021年多维贫困人口的预计数量。	<b>第2-12列</b> : HDRO和OPHI基于第1栏所列的各种家庭调查中的家庭健康、教育和生活水平的剥夺数据得出, 使用的方法请参阅技术注释5 (网址: <a href="http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr2023_technical_notes.pdf">http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr2023_technical_notes.pdf</a> )。第4列和第5列同样使用了联合国经济和社会事务部(2022)的人口数据。
c	<b>多维贫困剥夺强度</b> : 多维贫困人口的平均剥夺分数。	<b>第13列和第14列</b> : 世界银行 2022。
d	<b>贫困人口中的不平等</b> : 贫困人口中个体剥夺分数的偏差。它的计算方法是从强度中减去每个多维贫困人口的剥夺分数, 将差值平方, 然后将加权平方和除以多维贫困人口的数量。	
e	<b>严重多维贫困人口</b> : 处于严重多维贫困中的人口比例, 即剥夺分数在50%及以上的人口。	
f	<b>受多维贫困威胁人口</b> : 面临多维贫困威胁的人口比例, 即剥夺分数在20%-33.3%的人口。	
g	<b>剥夺对总体多维贫困的贡献</b> : 即每个维度中的剥夺对多维贫困指数的贡献百分比。	
h	<b>生活在国家贫困线以下的人口</b> : 生活在国家贫困线以下人口的百分比, 国家贫困线是指一个国家的政府认为合适的贫困线。国家估算以住户调查的人口加权次级组别估算为基础。	
i	<b>生活在每天2.15美元购买力平价以下的人口</b> : 生活在国际贫困线, 即每天2.15美元 (按2017年购买力平价计算) 以下的人口比例。	
j		
k		
l		
m		
n		
o		
p		
q		
r		
s		
t		
u		
v		
w		
x		
y		

表7

## 地球压力调整后的人类发展指数

HDI位次	人类发展指数 (HDI)	地球压力调整后的HDI (PHDI)			地球压力调整系数	SDG 9.4 人均二氧化碳排放量(生产)	SDG 8.4, 12.2 二氧化碳排放(生产)指数	人均物质足迹	物质足迹指数	
	值	值	与HDI值的 差值 <sup>a</sup> (%)	HDI位次变化 <sup>a</sup>	值	(吨)	(吨)	值		
	2022	2022	2022	2022	2022	2021	2021	2022		
<b>极高人类发展水平</b>										
1	瑞士	0.967	0.826	14.6	-6	0.854	4.1	0.946	33.6	0.761
2	挪威	0.966	0.808	16.4	-12	0.837	7.6	0.901	32.1	0.772
3	冰岛	0.959	0.806	16.0	-14	0.841	9.5	0.876	27.4	0.805
4	中国香港特别行政区	0.956	..	..	..	..	4.4	0.943	..	..
5	丹麦	0.952	0.839	11.9	2	0.881	5.1	0.934	24.2	0.828
5	瑞典	0.952	0.839	11.9	2	0.881	3.7	0.952	26.7	0.811
7	德国	0.950	0.833	12.3	1	0.876	8.1	0.894	19.9	0.859
7	爱尔兰	0.950	0.814	14.3	-4	0.857	7.5	0.902	26.3	0.813
9	新加坡	0.949	0.745	21.5	-38	0.785	9.4	0.877	43.2	0.694
10	澳大利亚	0.946	0.763	19.3	-29	0.807	14.9	0.805	26.9	0.809
10	荷兰	0.946	0.796	15.9	-12	0.842	8.0	0.896	29.8	0.788
12	比利时	0.942	0.803	14.8	-8	0.852	8.2	0.892	26.5	0.811
12	芬兰	0.942	0.787	16.5	-12	0.835	6.9	0.911	33.9	0.760
12	列支敦士登	0.942	..	..	..	..	3.7	0.951	..	..
15	英国	0.940	0.846	10.0	12	0.900	5.2	0.933	18.7	0.868
16	新西兰	0.939	0.814	13.3	4	0.867	6.7	0.913	25.2	0.821
17	阿联酋	0.937	0.688	26.6	-58	0.735	25.3	0.669	28.2	0.800
18	加拿大	0.935	0.726	22.4	-40	0.776	14.1	0.816	37.2	0.736
19	韩国	0.929	0.775	16.6	-16	0.835	11.9	0.845	24.7	0.825
20	卢森堡	0.927	0.685	26.1	-58	0.739	13.2	0.828	49.2	0.651
20	美国	0.927	0.740	20.2	-30	0.798	14.9	0.805	29.3	0.792
22	奥地利	0.926	0.789	14.8	-2	0.852	7.4	0.903	28.0	0.801
22	斯洛文尼亚	0.926	0.832	10.2	14	0.898	6.2	0.920	17.4	0.877
24	日本	0.920	0.809	12.1	10	0.879	8.5	0.889	18.5	0.869
25	以色列	0.915	0.780	14.8	-7	0.852	6.2	0.920	30.2	0.785
25	马耳他	0.915	0.806	11.9	6	0.881	3.1	0.960	28.0	0.801
27	西班牙	0.911	0.839	7.9	23	0.921	4.8	0.937	13.3	0.906
28	法国	0.910	0.823	9.6	17	0.905	4.8	0.938	18.1	0.872
29	塞浦路斯	0.907	0.803	11.5	8	0.886	5.6	0.926	21.8	0.845
30	意大利	0.906	0.825	8.9	20	0.910	5.7	0.926	14.8	0.895
31	爱沙尼亚	0.899	0.766	14.8	-8	0.852	7.8	0.898	27.3	0.806
32	捷克	0.895	0.782	12.6	3	0.874	9.2	0.880	18.6	0.868
33	希腊	0.893	0.809	9.4	19	0.906	5.5	0.928	16.2	0.885
34	巴林	0.888	0.673	24.2	-54	0.758	26.1	0.660	20.3	0.856
35	安道尔	0.884	..	..	..	..	4.6	0.940	..	..
36	波兰	0.881	0.780	11.5	3	0.885	8.6	0.887	16.5	0.883
37	拉脱维亚	0.879	0.782	11.0	7	0.890	3.9	0.950	23.9	0.830
37	立陶宛	0.879	0.748	14.9	-10	0.851	5.0	0.935	32.8	0.767
39	克罗地亚	0.878	0.807	8.1	21	0.920	4.3	0.944	14.8	0.895
40	卡塔尔	0.875	0.450	48.6	-108	0.514	39.9	0.479	63.6	0.548
40	沙特阿拉伯	0.875	0.690	21.1	-35	0.789	17.6	0.771	27.1	0.808
42	葡萄牙	0.874	0.807	7.7	24	0.924	3.9	0.949	14.3	0.898
43	圣马力诺	0.867	..	..	..	..	..	..	..	..
44	智利	0.860	0.786	8.6	16	0.914	4.6	0.940	15.8	0.888
45	斯洛伐克	0.855	0.776	9.2	9	0.907	6.5	0.916	14.2	0.899
45	土耳其	0.855	0.783	8.4	15	0.916	5.3	0.930	13.8	0.902
47	匈牙利	0.851	0.769	9.6	8	0.904	5.0	0.935	17.9	0.873
48	阿根廷	0.849	0.782	7.9	17	0.921	4.2	0.945	14.5	0.897
49	科威特	0.847	0.580	31.5	-68	0.685	24.3	0.683	44.0	0.688
50	黑山共和国	0.844	..	..	..	..	3.7	0.952	..	..
51	圣基茨和尼维斯	0.838	..	..	..	..	4.7	0.939	..	..
52	乌拉圭	0.830	0.784	5.5	21	0.945	2.4	0.969	11.2	0.921
53	罗马尼亚	0.827	0.759	8.2	6	0.917	4.0	0.948	16.0	0.887
54	安提瓜和巴布达	0.826	..	..	..	..	6.4	0.916	..	..
55	文莱达鲁萨兰国	0.823	0.576	30.0	-69	0.700	25.4	0.669	37.8	0.731
56	俄罗斯联邦	0.821	0.725	11.7	-8	0.883	11.8	0.846	11.4	0.919
57	巴哈马	0.820	0.744	9.3	3	0.907	5.1	0.933	16.7	0.882
57	巴拿马	0.820	0.773	5.7	16	0.943	2.7	0.965	11.1	0.921
59	阿曼	0.819	0.593	27.6	-55	0.724	15.7	0.795	49.0	0.652

继续 →

表7

HDI位次	人类发展指数(HDI)	地球压力调整后的HDI (PHDI)			地球压力调整系数	SDG 9.4 人均二氧化碳排放量(生产)	二氧化碳排放(生产)指数	SDG 8.4, 12.2 人均物质足迹	物质足迹指数	
	值	值	与HDI值的 差值*(%)	HDI位次变化*	值	(吨)	值	(吨)	值	
	2022	2022	2022	2022	2022	2021	2021	2022	2022	
60	格鲁吉亚	0.814	0.767	5.8	17	0.942	2.9	0.962	10.9	0.922
60	特立尼达和多巴哥	0.814	..	..	..	..	23.3	0.696	..	..
62	巴巴多斯	0.809	..	..	..	..	4.4	0.943	..	..
63	马来西亚	0.807	0.704	12.8	-11	0.872	8.3	0.892	20.8	0.852
64	哥斯达黎加	0.806	0.763	5.3	17	0.947	1.5	0.981	12.2	0.913
65	塞尔维亚	0.805	0.732	9.1	3	0.909	6.0	0.921	14.5	0.897
66	泰国	0.803	0.750	6.6	14	0.934	3.7	0.951	11.8	0.916
67	哈萨克斯坦	0.802	0.688	14.2	-15	0.858	13.3	0.827	15.6	0.889
67	塞舌尔	0.802	..	..	..	..	6.2	0.919	..	..
69	白俄罗斯	0.801	..	..	..	..	6.4	0.917	..	..
<b>高人类发展水平</b>										
70	保加利亚	0.799	0.720	9.9	0	0.901	6.1	0.920	16.5	0.883
71	帕劳	0.797	..	..	..	..	12.3	0.839	..	..
72	毛里求斯	0.796	..	..	..	..	3.1	0.959	..	..
73	格林纳达	0.793	..	..	..	..	2.6	0.965	..	..
74	阿尔巴尼亚	0.789	0.747	5.3	15	0.947	1.7	0.978	11.7	0.917
75	中国	0.788	0.679	13.8	-22	0.862	8.0	0.896	24.3	0.828
76	亚美尼亚	0.786	0.752	4.3	20	0.957	2.5	0.967	7.4	0.948
77	墨西哥	0.781	0.734	6.0	13	0.939	3.7	0.952	10.3	0.927
78	伊朗伊斯兰共和国	0.780	0.715	8.3	3	0.917	7.8	0.898	8.9	0.937
78	斯里兰卡	0.780	0.762	2.3	24	0.976	0.9	0.988	5.0	0.965
80	波斯尼亚和黑塞哥维那	0.779	0.710	8.9	3	0.911	6.1	0.920	13.9	0.901
81	圣文森特和格林纳丁斯	0.772	..	..	..	..	2.3	0.970	..	..
82	多米尼加共和国	0.766	0.732	4.4	14	0.956	2.1	0.972	8.5	0.940
83	厄瓜多尔	0.765	0.733	4.2	17	0.958	2.2	0.971	7.7	0.945
83	北马其顿	0.765	0.715	6.5	7	0.935	3.7	0.952	11.6	0.917
85	古巴	0.764	0.740	3.1	22	0.968	1.9	0.976	5.6	0.960
86	摩尔多瓦共和国	0.763	0.731	4.2	16	0.958	1.8	0.976	8.5	0.939
87	马尔代夫	0.762	..	..	..	..	3.3	0.957	..	..
87	秘鲁	0.762	0.733	3.8	21	0.962	1.7	0.978	7.8	0.945
89	阿塞拜疆	0.760	0.719	5.4	13	0.946	3.7	0.951	8.3	0.941
89	巴西	0.760	0.702	7.6	7	0.924	2.3	0.970	17.1	0.879
91	哥伦比亚	0.758	0.725	4.4	18	0.957	1.9	0.976	8.8	0.937
92	利比亚	0.746	0.661	11.4	-19	0.886	9.5	0.876	14.6	0.896
93	阿尔及利亚	0.745	0.702	5.8	11	0.942	4.1	0.947	8.7	0.938
94	土库曼斯坦	0.744	0.662	11.0	-15	0.890	11.0	0.856	10.7	0.924
95	圭亚那	0.742	..	..	..	..	4.4	0.942	..	..
96	蒙古	0.741	0.619	16.5	-23	0.836	11.4	0.851	25.3	0.820
97	多米尼加	0.740	..	..	..	..	2.1	0.973	..	..
98	汤加	0.739	..	..	..	..	1.8	0.976	..	..
99	约旦	0.736	0.706	4.1	16	0.960	2.0	0.973	7.6	0.946
100	乌克兰	0.734	0.685	6.7	5	0.934	4.8	0.937	9.8	0.930
101	突尼斯	0.732	0.701	4.2	14	0.957	2.9	0.962	6.7	0.952
102	马绍尔群岛	0.731	..	..	..	..	3.6	0.953	..	..
102	巴拉圭	0.731	0.684	6.4	4	0.936	1.4	0.982	15.4	0.891
104	斐济	0.729	..	..	..	..	1.2	0.985	..	..
105	埃及	0.728	0.695	4.5	14	0.955	2.3	0.971	8.4	0.940
106	乌兹别克斯坦	0.727	0.696	4.3	16	0.958	3.4	0.955	5.6	0.960
107	越南	0.726	0.681	6.2	5	0.938	3.6	0.953	10.8	0.924
108	圣卢西亚	0.725	..	..	..	..	2.6	0.966	..	..
109	黎巴嫩	0.723	0.680	5.9	5	0.940	4.2	0.945	9.2	0.935
110	南非	0.717	0.667	7.0	-1	0.930	7.2	0.906	6.7	0.953
111	巴勒斯坦	0.716	0.695	2.9	19	0.970	0.7	0.991	7.1	0.949
112	印度尼西亚	0.713	0.685	3.9	14	0.960	2.2	0.971	7.0	0.950
113	菲律宾	0.710	0.687	3.2	16	0.968	1.3	0.984	6.8	0.952
114	博茨瓦纳	0.708	0.677	4.4	8	0.956	2.4	0.969	8.0	0.943
115	牙买加	0.706	0.676	4.2	8	0.957	2.3	0.969	7.7	0.945
116	萨摩亚	0.702	..	..	..	..	1.2	0.985	..	..
117	吉尔吉斯斯坦	0.701	0.683	2.6	14	0.975	1.4	0.981	4.4	0.968
118	伯利兹	0.700	0.668	4.6	7	0.954	1.8	0.977	9.8	0.931

继续 →

表7

HDI位次	人类发展指数 (HDI)		地球压力调整后的HDI (PHDI)		地球压力调整系数	SDG 9.4 人均二氧化碳排放量(生产)		SDG 8.4, 12.2 二氧化碳排放(生产) 人均物质足迹 物质足迹指数	
	值	值	与HDI值的 差值 <sup>a</sup> (%)	HDI位次变化 <sup>a</sup>	值	(吨)	值	(吨)	值
	2022	2022	2022	2022	2022	2021	2021	2022	2022
<b>中等人类发展水平</b>									
119 委内瑞拉玻利瓦尔共和国	0.699	0.664	5.0	5	0.950	2.5	0.967	9.4	0.934
120 玻利维亚多民族国	0.698	0.662	5.2	4	0.948	1.8	0.977	11.3	0.920
120 摩洛哥	0.698	0.672	3.7	10	0.963	2.0	0.974	6.8	0.952
122 瑙鲁	0.696	..	..	..	..	4.3	0.944	..	..
123 加蓬	0.693	0.667	3.8	10	0.963	2.5	0.967	5.9	0.958
124 苏里南	0.690	..	..	..	..	6.0	0.922	..	..
125 不丹	0.681	0.615	9.7	-3	0.903	1.4	0.982	24.7	0.824
126 塔吉克斯坦	0.679	0.664	2.2	10	0.978	1.0	0.987	4.4	0.969
127 萨尔瓦多	0.674	0.649	3.7	5	0.963	1.2	0.985	8.2	0.942
128 伊拉克	0.673	0.643	4.5	5	0.956	3.9	0.949	5.2	0.963
129 孟加拉国	0.670	0.656	2.1	8	0.980	0.6	0.992	4.6	0.967
130 尼加拉瓜	0.669	0.642	4.0	6	0.959	0.8	0.990	10.0	0.929
131 佛得角	0.661	..	..	..	..	1.0	0.988	..	..
132 图瓦卢	0.653	..	..	..	..	1.0	0.987	..	..
133 赤道几内亚	0.650	0.624	4.0	5	0.960	3.4	0.955	5.0	0.964
134 印度	0.644	0.625	3.0	7	0.971	1.9	0.975	4.8	0.966
135 密克罗尼西亚联邦	0.634	..	..	..	..	1.4	0.982	..	..
136 危地马拉	0.629	0.604	4.0	3	0.960	1.1	0.985	9.1	0.935
137 基里巴斯	0.628	..	..	..	..	0.5	0.993	..	..
138 洪都拉斯	0.624	0.606	2.9	5	0.972	1.1	0.986	6.1	0.957
139 老挝人民民主共和国	0.620	0.580	6.5	-3	0.936	3.1	0.959	12.2	0.914
140 瓦努阿图	0.614	..	..	..	..	0.7	0.991	..	..
141 圣多美和普林西比	0.613	..	..	..	..	0.7	0.991	..	..
142 斯威士兰王国	0.610	..	..	..	..	0.9	0.988	..	..
142 纳米比亚	0.610	0.584	4.3	1	0.958	1.5	0.981	9.2	0.935
144 缅甸	0.608	0.596	2.0	6	0.980	0.7	0.991	4.5	0.968
145 加纳	0.602	0.586	2.7	4	0.974	0.6	0.992	6.1	0.957
146 肯尼亚	0.601	0.590	1.8	6	0.982	0.5	0.994	4.4	0.969
146 尼泊尔	0.601	0.581	3.3	3	0.967	0.5	0.993	8.5	0.940
148 柬埔寨	0.600	0.572	4.7	-2	0.953	1.2	0.984	10.9	0.923
149 刚果	0.593	0.580	2.2	4	0.979	1.2	0.984	3.7	0.974
150 安哥拉	0.591	0.581	1.7	7	0.984	0.5	0.993	3.7	0.974
151 喀麦隆	0.587	0.577	1.7	3	0.983	0.4	0.995	4.0	0.972
152 科摩罗	0.586	..	..	..	..	0.5	0.993	..	..
153 赞比亚	0.569	0.561	1.4	1	0.987	0.4	0.994	3.0	0.979
154 巴布亚新几内亚	0.568	0.558	1.8	1	0.983	0.8	0.990	3.4	0.976
155 东帝汶	0.566	..	..	..	..	0.5	0.993	..	..
156 所罗门群岛	0.562	..	..	..	..	0.4	0.994	..	..
157 阿拉伯叙利亚共和国	0.557	..	..	..	..	1.3	0.983	..	..
158 海地	0.552	0.546	1.1	1	0.989	0.2	0.997	2.7	0.981
159 乌干达	0.550	0.543	1.3	1	0.987	0.1	0.998	3.3	0.977
159 津巴布韦	0.550	0.541	1.6	0	0.983	0.5	0.993	3.7	0.973
<b>低人类发展水平</b>									
161 尼日利亚	0.548	0.539	1.6	-1	0.983	0.6	0.992	3.7	0.974
161 卢旺达	0.548	0.541	1.3	2	0.987	0.1	0.998	3.4	0.976
163 多哥	0.547	0.541	1.1	4	0.989	0.3	0.996	2.5	0.982
164 毛里塔尼亚	0.540	0.520	3.7	-1	0.964	1.0	0.987	8.4	0.940
164 巴基斯坦	0.540	0.528	2.2	1	0.979	1.0	0.987	4.2	0.970
166 科特迪瓦	0.534	..	..	..	..	0.4	0.994	..	..
167 坦桑尼亚联合共和国	0.532	0.525	1.3	2	0.986	0.2	0.997	3.4	0.976
168 莱索托	0.521	..	..	..	..	1.1	0.986	..	..
169 塞内加尔	0.517	0.503	2.7	0	0.973	0.7	0.991	6.3	0.955
170 苏丹	0.516	0.506	1.9	2	0.982	0.5	0.994	4.3	0.970
171 吉布提	0.515	0.493	4.3	-1	0.956	0.4	0.995	11.5	0.918
172 马拉维	0.508	0.501	1.4	2	0.986	0.1	0.999	3.8	0.973
173 贝宁	0.504	0.494	2.0	2	0.980	0.6	0.992	4.5	0.968
174 冈比亚	0.495	0.489	1.2	1	0.988	0.3	0.996	2.9	0.979
175 厄立特里亚	0.493	0.487	1.2	1	0.988	0.2	0.997	3.1	0.978
176 埃塞俄比亚	0.492	0.485	1.4	1	0.986	0.2	0.998	3.7	0.974

继续 →

表7

HDI位次	人类发展指数(HDI)	地球压力调整后的HDI (PHDI)			地球压力调整系数	SDG 9.4 人均二氧化碳排放量(生产)	二氧化碳排放(生产)指数	SDG 8.4, 12.2 人均物质足迹	物质足迹指数
	值	值	与HDI值的 差值*(%)	HDI位次变化*	值	(吨)	值	(吨)	值
	2022	2022	2022	2022	2022	2021	2021	2022	2022
177 利比里亚	0.487	0.482	1.0	0	0.991	0.2	0.998	2.3	0.984
177 马达加斯加	0.487	0.483	0.8	1	0.992	0.1	0.998	2.0	0.986
179 几内亚比绍	0.483	..	..	..	..	0.2	0.998	..	..
180 刚果民主共和国	0.481	0.477	0.8	1	0.992	0.0	0.999	2.1	0.985
181 几内亚	0.471	0.462	1.9	1	0.981	0.4	0.995	4.6	0.967
182 阿富汗	0.462	0.459	0.6	1	0.994	0.3	0.996	1.2	0.992
183 莫桑比克	0.461	0.456	1.1	1	0.988	0.2	0.997	2.9	0.980
184 塞拉利昂	0.458	0.452	1.3	1	0.988	0.1	0.998	3.2	0.977
185 布基纳法索	0.438	0.433	1.1	0	0.990	0.3	0.997	2.5	0.983
186 也门	0.424	0.420	0.9	0	0.992	0.4	0.995	1.7	0.988
187 布隆迪	0.420	0.417	0.7	0	0.994	0.1	0.999	1.6	0.989
188 马里	0.410	0.404	1.5	0	0.986	0.3	0.996	3.3	0.977
189 乍得	0.394	0.382	3.0	-2	0.969	0.1	0.998	8.3	0.941
189 尼日尔	0.394	0.389	1.3	0	0.987	0.1	0.998	3.5	0.975
191 中非共和国	0.387	0.383	1.0	1	0.989	0.0	0.999	3.1	0.978
192 南苏丹	0.381	0.376	1.3	0	0.986	0.2	0.998	3.6	0.975
193 索马里	0.380	0.376	1.1	1	0.988	0.0	1.000	3.2	0.977
<b>其他国家和地区</b>									
.. 朝鲜民主主义人民共和国	..	..	..	..	..	2.0	0.974	..	..
.. 摩纳哥	..	..	..	..	..	..	..	..	..
<b>人类发展指数组别</b>									
极高人类发展水平	0.902	0.779	13.6	—	0.863	9.5	0.876	21.0	0.851
高人类发展水平	0.764	0.691	9.6	—	0.904	5.5	0.928	16.9	0.880
中等人类发展水平	0.640	0.622	2.8	—	0.972	1.6	0.979	5.0	0.964
低人类发展水平	0.517	0.509	1.5	—	0.985	0.4	0.994	3.5	0.975
发展中国家	0.694	0.652	6.1	—	0.940	3.5	0.955	10.6	0.924
<b>区域</b>									
阿拉伯国家	0.704	0.658	6.5	—	0.935	4.6	0.940	10.0	0.929
东亚和太平洋地区	0.766	0.683	10.8	—	0.891	6.2	0.919	19.3	0.863
欧洲和中亚	0.802	0.743	7.4	—	0.927	5.3	0.931	10.9	0.923
拉丁美洲和加勒比地区	0.763	0.716	6.2	—	0.939	2.6	0.966	12.4	0.912
南亚	0.641	0.622	3.0	—	0.970	1.9	0.975	4.9	0.965
撒哈拉以南非洲	0.549	0.539	1.8	—	0.982	0.7	0.991	3.8	0.973
最不发达国家	0.542	0.533	1.7	—	0.984	0.4	0.995	3.8	0.973
小岛屿发展中国家	0.730	..	..	—	..	2.7	0.965	..	..
经济合作与发展组织	0.906	0.787	13.1	—	0.869	8.7	0.887	21.0	0.851
<b>世界</b>	<b>0.739</b>	<b>0.685</b>	<b>7.3</b>	<b>—</b>	<b>0.926</b>	<b>4.5</b>	<b>0.941</b>	<b>12.5</b>	<b>0.911</b>

注释	定义	主要数据来源
a 基于计算了地球压力调整后的人类发展指数值的国家。	<p><b>人类发展指数 (HDI)</b>：评估人类发展三大基本维度 (即健康长寿的生活、知识以及体面的生活) 所取得的平均成就的综合指数。有关如何计算HDI的详情, 请参阅技术注释1, 网址: <a href="http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr2023_technical_notes.pdf">http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr2023_technical_notes.pdf</a>。</p> <p><b>地球压力调整后的HDI (PHDI)</b>：根据二氧化碳排放水平和人均物质足迹调整的HDI值, 以解释地球所承受的过度人为压力。应该将其视作对转型的激励。有关如何计算PHDI的详情, 请参阅技术注释6, 网址: <a href="http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr2023_technical_notes.pdf">http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr2023_technical_notes.pdf</a>。</p> <p><b>与HDI值的差值</b>：PHDI值与HDI值之间的百分比差异, 仅针对已计算PHDI值的国家进行计算。</p> <p><b>与HDI位次的差异</b>：PHDI和HDI的位次差异, 仅针对已计算PHDI值的国家进行计算。</p> <p><b>地球压力调整系数</b>：二氧化碳排放指数和物质足迹指数的算术平均值。高数值意味着对地球压力较小。</p> <p><b>人均二氧化碳排放量 (生产)</b>：人类活动 (燃烧和工业过程中使用煤炭、石油和天然气、天然气燃烧和水泥制造) 产生的二氧化碳排放量除以年中人口。数值是指地区排放量, 意味着排放量归为实际发生的国家。</p> <p><b>二氧化碳排放 (生产) 指数</b>：人均二氧化碳排放量 (基于生产) 以指数表示, 最低值为0, 最高值为76.61吨/人。高数值意味着对地球压力较小。</p> <p><b>人均物质足迹</b>：物质足迹是指全球物质对一个国家国内最终需求的贡献。总物质足迹是生物质、化石燃料、金属矿石和非金属矿石的物质足迹之和。这个指标的计算方式为进口的原材料当量加上国内开采减去出口的原材料当量, 然后除以年平均人口。</p> <p><b>物质足迹指数</b>：人均物质足迹用指数表示, 最小值为0, 最大值为140.82吨/人。高数值意味着对地球压力较小。</p>	<p><b>第1列</b>：人类发展报告办公室根据Barro和Lee (2018)、国际货币基金组织 (2023)、联合国经济和社会事务部 (2022, 2023)、联合国教科文组织统计研究所 (2023)、联合国统计局 (2023) 和世界银行 (2023) 的数据计算得出。</p> <p><b>第2列</b>：计算为人类发展指数和第5列所列调整系数的乘积。</p> <p><b>第3列</b>：基于第1列和第2列的数据计算得出。</p> <p><b>第4列</b>：根据PHDI值计算, 并为计算PHDI值的国家重新计算HDI位次。</p> <p><b>第5列</b>：基于第7列和第9列的数据计算得出。</p> <p><b>第6列</b>：全球碳计划 (2023)。</p> <p><b>第7列</b>：基于第6列的数据计算得出。</p> <p><b>第8列</b>：联合国环境规划署 (2023)。</p> <p><b>第9列</b>：基于第8列的数据计算得出。</p>

---

## 发展中区域

---

### 阿拉伯国家(20个国家/地区)

阿尔及利亚、巴林、吉布提、埃及、伊拉克、约旦、科威特、黎巴嫩、利比亚、摩洛哥、巴勒斯坦国、阿曼、卡塔尔、沙特阿拉伯、索马里、苏丹、阿拉伯叙利亚共和国、突尼斯、阿拉伯联合酋长国、也门

---

### 东亚和太平洋地区(26个国家)

文莱达鲁萨兰国、柬埔寨、中国、斐济、印度尼西亚、基里巴斯、朝鲜民主主义人民共和国、老挝人民共和国、马来西亚、马绍尔群岛、密克罗尼西亚联邦、蒙古、缅甸、瑙鲁、帕劳、巴布亚新几内亚、菲律宾、萨摩亚、新加坡、所罗门群岛、泰国、东帝汶、汤加、图瓦卢、瓦努阿图、越南

---

### 欧洲和中亚(17个国家)

阿尔巴尼亚、亚美尼亚、阿塞拜疆、白罗斯、波斯尼亚和黑塞哥维那、格鲁吉亚、哈萨克斯坦、吉尔吉斯斯坦、摩尔多瓦共和国、黑山、北马其顿、塞尔维亚、塔吉克斯坦、土耳其、土库曼斯坦、乌克兰、乌兹别克斯坦

---

### 拉丁美洲和加勒比地区(33个国家)

安提瓜和巴布达、阿根廷、巴哈马、巴巴多斯、伯利兹、多民族玻利维亚国、巴西、智利、哥伦比亚、哥斯达黎加、古巴、多米尼加、多米尼加共和国、厄瓜多尔、萨尔瓦多、格林纳达、危地马拉、圭亚那、海地、洪都拉斯、牙买加、墨西哥、尼加拉瓜、巴拿马、巴拉圭、秘鲁、圣基茨和尼维斯、圣卢西亚、圣文森特和格林纳丁斯、苏里南、特立尼达和多巴哥、乌拉圭、委内瑞拉玻利瓦尔共和国

---

### 南亚(9个国家)

阿富汗、孟加拉国、不丹、印度、伊朗伊斯兰共和国、马尔代夫、尼泊尔、巴基斯坦、斯里兰卡

---

### 撒哈拉以南非洲(46个国家)

安哥拉、贝宁、博茨瓦纳、布基纳法索、布隆迪、佛得角、喀麦隆、中非共和国、乍得、科摩罗、刚果、刚果民主共和国、科特迪瓦、赤道几内亚、厄立特里亚、斯威士兰王国、埃塞俄比亚、加蓬、冈比亚、加纳、几内亚、几内亚比绍、肯尼亚、莱索托、利比里亚、马达加斯加、马拉维、马里、毛里塔尼亚、毛里求斯、莫桑比克、纳米比亚、尼日尔、尼日利亚、卢旺达、圣多美和普林西比、塞内加尔、塞舌尔、塞拉利昂、南非、南苏丹、坦桑尼亚联合共和国、多哥、乌干达、赞比亚、津巴布韦

**注释：**以上发展中区域所列的所有国家都包括在发展中国家的汇总数据中。最不发达国家和小岛屿发展中国家两组汇总数据中所包括的国家遵循了联合国的分类，参阅<https://www.un.org/ohrls/>。经济合作与发展组织的汇总数据所包括的国家名单请见<http://www.oecd.org/about/membersandpartners/list-oecd-member-countries.htm>。

## 统计参考文献

**注释:**关于本统计附件和完整统计表所列统计材料相关的统计参考文献,请参见<https://hdr.undp.org/en/human-development-report-2023-24>。

**Barro, R. J., and J.-W. Lee. 2018.** Dataset of Educational Attainment, June 2018 Revision. <http://www.barrolee.com>. Accessed 9 August 2023.

**CEDLAS (Center for Distributive, Labor and Social Studies) and World Bank. 2023.** Socio-Economic Database for Latin America and the Caribbean (SEDLAC). <https://www.cedlas.econo.unlp.edu.ar/wp/en/estadisticas/sedlac/estadisticas/>. Accessed 19 September 2023.

**Eurostat. 2023.** European Union Statistics on Income and Living Conditions. EU-SILC UDB 2021 – version of October 2023. Brussels. <https://ec.europa.eu/eurostat/web/microdata/european-union-statistics-on-income-and-living-conditions>. Accessed 30 October 2023.

**Global Carbon Project. 2023.** Global Carbon Atlas. <https://globalcarbonatlas.org/emissions/carbon-emissions/>. Accessed 24 November 2023.

**ICF Macro. Various years.** Demographic and Health Surveys. <https://dhsprogram.com>. Accessed 28 November 2023.

**ILO (International Labour Organization). 2023.** ILOSTAT database. <https://ilostat.ilo.org/data/>. Accessed 22 November 2023.

**IMF (International Monetary Fund). 2023.** World Economic Outlook database. October 2023 Edition. Washington, DC. <https://www.imf.org/en/Publications/WEO>

[/weo-database/2023/October](#). Accessed 15 November 2023.

**IPU (Inter-Parliamentary Union). 2023.** Parline database: Monthly ranking of women in national parliaments. <https://data.ipu.org/women-ranking>. Accessed 1 August 2023.

**LIS. 2023.** Luxembourg Income Study Database. <https://www.lisdatacenter.org/data-access>. Accessed 30 September 2023.

**OECD (Organisation for Economic Co-operation and Development). 2023.** OECD.Stat. <https://stats.oecd.org>. Accessed 20 September 2023.

**UNDESA (United Nations Department of Economic and Social Affairs). 2022.** *World Population Prospects: The 2022 Revision*. New York. <https://population.un.org/wpp/>. Accessed 1 August 2023.

**UNDESA (United Nations Department of Economic and Social Affairs). 2023.** *World Economic Situation and Prospects 2023*. <https://www.un.org/development/desa/dpad/publication/world-economic-situation-and-prospects-2023/>. Accessed 15 November 2023.

**UNEP (United Nations Environment Programme). 2023.** International Resource Panel's Global material flows database. <https://www.resourcepanel.org/global-material-flows-database>. Accessed 18 December 2023.

**UNESCO (United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization) Institute for Statistics. 2023.** UIS Developer Portal, Bulk Data Download Service. <https://apiportal.uis.unesco.org/bdds>. Accessed 19 September 2023.

**UNICEF (United Nations Children's Fund). Various years.** Multiple Indicator Cluster Surveys. New York. <http://mics.unicef.org>. Accessed 31 October 2023.

**United Nations Statistics Division. 2023.** National Accounts Main Aggregates Database. <http://unstats.un.org/unsd/snaama>. Accessed 15 November 2023.

**UNU-WIDER (United Nations University World Institute for Development Economics Research). 2023.** World Income Inequality Database (WIID) Companion dataset. Version 28 November 2023. <https://www.wider.unu.edu/database/world-income-inequality-database-wiid#WIIDcomp>. Accessed 28 November 2023.

**WHO (World Health Organization), UNICEF (United Nations Children's Fund), UNFPA (United Nations Population Fund), World Bank Group and UNDESA (United Nations Department of Economic and Social Affairs)/Population Division. 2023.** *Trends in Maternal Mortality 2000 to 2020: Estimates by WHO, UNICEF, UNFPA, World Bank Group and UNDESA/Population Division*. Geneva: World Health Organization. <https://www.who.int/publications/i/item/9789240068759>. Accessed 1 August 2023.

**World Bank. 2022.** World Development Indicators database. Washington, DC. <http://data.worldbank.org>. Accessed 2 May 2023.

**World Bank. 2023.** World Development Indicators database. Washington, DC. <http://data.worldbank.org>. Accessed 7 November 2023.

**World Inequality Database. 2022.** World Inequality Database. <http://wid.world>. Accessed 28 September 2023.



## 人类发展指数排名, 2022

阿富汗	182	多米尼加共和国	82	利比里亚	177	圣卢西亚	108
阿尔巴尼亚	74	厄瓜多尔	83	利比亚	92	圣文森特和格林纳丁斯	81
阿尔及利亚	93	埃及	105	列支敦士登	12	萨摩亚	116
安道尔	35	萨尔瓦多	127	立陶宛	37	圣马力诺	43
安哥拉	150	赤道几内亚	133	卢森堡	20	圣多美和普林西比	141
安提瓜和巴布达	54	厄立特里亚	175	马达加斯加	177	沙特阿拉伯	40
阿根廷	48	爱沙尼亚	31	马拉维	172	塞内加尔	169
亚美尼亚	76	斯威士兰王国	142	马来西亚	63	塞尔维亚	65
澳大利亚	10	埃塞俄比亚	176	马尔代夫	87	塞舌尔	67
奥地利	22	斐济	104	马里	188	塞拉利昂	184
阿塞拜疆	89	芬兰	12	马耳他	25	新加坡	9
巴哈马	57	法国	28	马绍尔群岛	102	斯洛伐克	45
巴林	34	加蓬	123	毛里塔尼亚	164	斯洛文尼亚	22
孟加拉国	129	冈比亚	174	毛里求斯	72	所罗门群岛	156
巴巴多斯	62	格鲁吉亚	60	墨西哥	77	索马里	193
白俄罗斯	69	德国	7	密克罗尼西亚联邦	135	南非	110
比利时	12	加纳	145	摩尔多瓦共和国	86	南苏丹	192
伯利兹	118	希腊	33	摩纳哥		西班牙	27
贝宁	173	格林纳达	73	蒙古	96	斯里兰卡	78
不丹	125	危地马拉	136	黑山共和国	50	苏丹	170
玻利维亚多民族国	120	几内亚	181	摩洛哥	120	苏里南	124
波斯尼亚和黑塞哥维那	80	几内亚比绍	179	莫桑比克	183	瑞典	5
博茨瓦纳	114	圭亚那	95	缅甸	144	瑞士	1
巴西	89	海地	158	纳米比亚	142	阿拉伯叙利亚共和国	157
文莱达鲁萨兰国	55	洪都拉斯	138	瑙鲁	122	塔吉克斯坦	126
保加利亚	70	中国香港特别行政区	4	尼泊尔	146	坦桑尼亚联合共和国	167
布基纳法索	185	匈牙利	47	荷兰	10	泰国	66
布隆迪	187	冰岛	3	新西兰	16	东帝汶	155
佛得角	131	印度	134	尼加拉瓜	130	多哥	163
柬埔寨	148	印度尼西亚	112	尼日尔	189	汤加	98
喀麦隆	151	伊朗伊斯兰共和国	78	尼日利亚	161	特立尼达和多巴哥	60
加拿大	18	伊拉克	128	北马其顿	83	突尼斯	101
中非共和国	191	爱尔兰	7	挪威	2	土耳其	45
乍得	189	以色列	25	阿曼	59	土库曼斯坦	94
智利	44	意大利	30	巴基斯坦	164	图瓦卢	132
中国	75	牙买加	115	帕劳	71	乌干达	159
哥伦比亚	91	日本	24	巴勒斯坦	111	乌克兰	100
科摩罗	152	约旦	99	巴拿马	57	阿联酋	17
刚果	149	哈萨克斯坦	67	巴布亚新几内亚	154	英国	15
刚果民主共和国	180	肯尼亚	146	巴拉圭	102	美国	20
哥斯达黎加	64	基里巴斯	137	秘鲁	87	乌拉圭	52
科特迪瓦	166	朝鲜民主主义人民共和国		菲律宾	113	乌兹别克斯坦	106
克罗地亚	39	韩国	19	波兰	36	瓦努阿图	140
古巴	85	科威特	49	葡萄牙	42	委内瑞拉玻利瓦尔共和国	119
塞浦路斯	29	吉尔吉斯斯坦	117	卡塔尔	40	越南	107
捷克	32	老挝人民民主共和国	139	罗马尼亚	53	也门	186
丹麦	5	拉脱维亚	37	俄罗斯联邦	56	赞比亚	153
吉布提	171	黎巴嫩	109	卢旺达	161	津巴布韦	159
多米尼加	97	莱索托	168	圣基茨和尼维斯	51		



联合国开发计划署  
One United Nations Plaza  
New York, NY 10017  
[www.undp.org](http://www.undp.org)

ISBN: 9789210031028

