2016年人类发展报告

人类发展为人人

2016年人类发展报告是最近一期的全球人类发展报告。自1990年以来，联合国开发计划署出版了一系列全球人类发展报告，对人类发展的主要问题、趋势和政策进行独立并基于实证的分析。

2016年人类发展报告的相关资料可从网站http://hdr.undp.org在线查询，内容包括电子版的报告全文和以20多种语言呈现的报告摘要译文、本报告的交互式网页版本，专为2016年人类发展报告特约的人类发展研究系列论文汇编、各个国家人类发展指标的分析图表和数据库、报告中用于计算人类发展指数的方法以及资料来源的详细解释、国家概况和更多相关资料，以及往年的全球、区域和国别人类发展报告。您还可以在Apple iOS系统和Android系统的手机上，通过一款简单易用的新应用软件浏览2016年报告和人类发展报告办公室的其他宝贵资料，包括相关出版物、数据、人类发展指数排名以及其他相关资料。

该封面希望传递以下基本信息：人类发展应惠及人人，因此人类发展进程不能遗漏任何一个人。封面运用抽象手法展现出三个基本要素。第一，蓝色和白色的上升波浪代表人类实现普惠性人类发展必须经历的道路。各波浪的不同弯曲程度提醒我们，有些道路更为艰难，走过这些道路并非易事，但我们仍有多种选择。第二，在人类发展历程中，有的人遥遥领先，有的人却落在后面。落后的人需要领先的人伸出援手。牵在一起的两只手体现了人类团结精神。第三，绿色和蓝色两种颜色及图案上方的双手寓示着，普惠性人类发展需要在地球、人类与和平之间实现完美的平衡。

联合国开发计划署
版权所有@2016
1 UN Plaza, New York, NY 10017 USA

版权所有。未经事先允许，不得将该出版物的任何部分以电子、机械、影印、录音或其他任何方式或手段复制、存储于检索系统或进行传播。

销售编号：E.16.III.B.1
ISBN: 978-92-1-126413-5
eISBN: 978-92-1-060036-1
ISSN: 0969-4501
该报告的目录可以在英国国家图书馆和美国国会图书馆查阅到。

该出版物由Lowe-Martin Group在加拿大印刷。使用通过森林管理理事会认证的无氯纸张以及植物性油墨印刷。

Mixed Sources
Product group from well-managed forests, controlled sources and recycled wood or fiber
www.fsc.org Cert no. BV-COC-080214
© 1996 Forest Stewardship Council

编辑和版式：通信发展有限公司 (Communications Development Incorporated)，美国华盛顿特区
信息设计和数据可视化：Gerry Quinn及人类发展报告办公室
封面设计：Phoenix Design Aid
翻译与排版：新加坡ACTC翻译中心 (ACTC Translation Centre Pte Ltd，www.actc.com.sg)

有关该报告付印后发现的错误和遗漏，请浏览我们的网站 http://hdr.undp.org

2016年人类发展报告

人类发展为人人

联合国
开发计划署
(UNDP)
出版发行

民强国盛

2016年人类发展报告编写小组

主任兼总编

Selim Jahan

副主任

Eva Jespersen

调研和统计

Shantanu Mukherjee（调研主任）、Milorad Kovacevic（首席统计师）、Botagoz Abdreyeva、Astra Bonini、Cecilia Calderon、Christelle Cazabat、Yu-Chieh Hsu、Christina Lengfelder、Patrizia Luongo、Tanni Mukhopadhyay、Shivani Nayyar和Heriberto Tapia

编写和网站

Admir Jahic和Dharshani Seneviratne

外联与推广

Jon Hall、Sasa Lucic、Jennifer O'Neil Oldfield和Anna Ortubia

运营和管理

Sarantuya Mend（运营经理）、Fe Juarez Shanahan和May Wint Than

前言

人类发展与人类自由密切相关：即让现在和将来的每一个人都拥有充分发挥个人潜能的自由，不是少数人，也不是大多数人，而是生活在世界各个角落的所有人。正是这种普惠主义才让人类发展方式具有独特之处。

然而，普惠性原则是一回事，将其变为现实却是另一回事。过去二十五年间，人类发展在许多方面取得显著成就，例如，人口寿命增加，极端贫困和营养不良人口减少。人类发展让人们的生活更加充实。但遗憾的是，这些发展成果分布不均，更糟糕的是，并非所有人都能享受到上述成果。

因此，世界各国的领导人在2015年承诺，将确保人类发展不会遗漏任何一个人，并将其作为《2030年议程》的重要前提，此举并非出于偶然，而是经过深思熟虑之后的慎重选择。为了响应世界各国人民的这一普遍愿望，2016年人类发展报告以“人类发展为人人”作为主题正当其时。

报告首先从宏观视角描绘了全世界面临的挑战，以及对人类发展未来的美好希望。在这些挑战中，有的继续存在（如剥夺），有的不断加剧（如不平等），有的初现苗头（如暴力极端主义），但大多数挑战都呈现出相互加强之势。无论这些挑战具有何种性质，影响范围如何，它们都将对当代人和子孙后代的福祉产生影响。

但报告同时还提醒我们，在过去25年间取得的人类发展成就让我们相信，我们可以做出许多根本性改变。我们可以进一步巩固现有成就，探索战胜挑战的新机遇，并实现曾经看起来遥不可及的目标。希望就在眼前，而且一定能够实现。

在这个大背景下，报告接下来提出了两个根本性问题：在人类发展进程中，有哪些人被遗漏；他们是如何被遗漏的，为什么？报告强调，包括少数民族、土著人民、难民和移民在内的贫困、边缘化和弱势人群是最容易被遗漏的群体。实现普惠性人类发展面临的障碍包括剥夺和不平等，歧视和排斥，不良的社会规范和价值观，以及偏见和不包容行为。报告还明确指出了一些相互掣肘的性别障碍因素，这些因素剥夺了许多女性充分发挥个人潜能所必需的机会和权利。

报告认为，为确保人类发展惠及人人，仅仅确定出被遗漏群体所遭受剥夺的性质和原因还远远不够。还必须对人类发展分析框架和评估方法的某些方面给予重点关注，以解决阻碍普惠性人类发展的问题。例如，对于目前被人类发展遗漏的群体而言，人权和人身安全、话语权和自主权、集体能力及选择的相互依存性都至关重要。此外，在评估人类发展成果时，还须突破传统平均值和分列统计数据（尤其是按性别分列数据）的限制，将人类发展成果的质量而不仅仅是数量纳入考虑，以确保人类发展惠及每一个人。

报告强有力地提出，关心被人类发展遗漏的群体必须在国家层面采取一种四管齐下战略：利用普惠性政策（例如包容性增长，而不仅仅是增长）惠及被遗漏群体；针对有特殊需求的群体（例如残疾人士）采取有针对性措施；增强人类发展的抗逆力；以及赋权给被遗漏群体。

报告还正确地认识到，国家政策需要辅以全球层面的行动。这就要解决与全球性机构的授权、治理结构和运行等有关的问题，并提请我们注意，虽然我们已经逐渐习惯了在国家、区域和全球各层面陷入僵局的激烈争论，但在这些喧嚣之下，也出现了就全球性挑战达

成的一致意见，以确保为子孙后代留下一个可持续发展的世界。具有标志性意义的气候变化《巴黎协定》即是证明，该协定已于近期开始生效。我们必须证明，一些曾经被视为不可想象的事情现在已经变得不可阻挡。

报告还分享了普惠主义原则，并集中精力于消除极端贫困、消除饥饿和凸显可持续发展面临的核心问题等基础领域，以此作为《2030年议程》的有益补充。人类发展方式和《2030年议程》可以相辅相成，例如，通过相互引用、相互完善，探索人类发展指标和可持续发展目标指标的相互补充方式，以及彼此成为另一方的有力支持平台。

我们有充分的理由期待，人类发展可能出现转机。今天的挑战可能在明天迎刃而解。我们只有不到15年时间来实现“不会落下任何人”这项宏伟目标。我们必须消除人类发展差距，并确保子孙后代享有与当代人一样，甚至比当代人更好的发展机会。人类发展必须持续进行，而且可持续性地丰富每一个人的生活，确保世界上所有人都能享受到和平与繁荣。

署长

Helen Clark

联合国开发计划署

致谢

2016年人类发展报告由联合国开发计划署（UNDP）人类发展报告办公室(HDRO)编写和发行。

本报告中的所有调查数据、分析结果和政策建议均为HDRO独立见解，并不代表联合国开发计划署或其执行局的观点。联合国大会已正式认可人类发展报告作为“独立的年度出版物”，已经成为“世界各地提高人类发展意识的重要工具。”

十分感谢诺贝尔奖得主Amartya Sen教授长期以来向我们提供的宝贵建议、指导和思路。我们在编写本报告的过程中，还得到许多著名人士和组织机构的支持与帮助，这让我们获益匪浅。特别感谢以下诸位的签名特稿：Dan Ariely教授（美国杜克大学心理学和行为经济学James B. Duke教授）、Carol Bellamy（全球社区参与和复原力基金董事会主席，联合国儿童基金会前执行主任）、Mirna Cunningham Kain（尼加拉瓜Miskitu人，土著人民权利活动家，联合国土著问题常设论坛前主席）、Olafur Eliasson（艺术家，Little Sun项目创始人）、梅林达•盖茨（比尔•盖茨和梅林达•盖茨基金会联席主席）、安格拉•默克尔博士（德意志联邦共和国总理）和Juan Manuel Santos（哥伦比亚总统，2016年诺贝尔和平奖得主），我们特别感谢Martin Santiago和UNDP驻哥伦比亚国家办事处为Santos总统特稿提供的帮助。

还要感谢以下作者为本报告提供的宝贵资料：Paul Anand、Ayesha Banu、Flavio Comim、Giovanni Andrea Cornia、Juliana Martinez Franzoni、Stephany Griffith-Jones、Irene Khan、Peter Lunenborg、Manuel Montes、Siddiqur Osmani、Enrique Peruzzotti、Robert Pollin、Diego Sanchez-Ancochea、Anuradha Seth、Frances Stewart和Florencia Torche。

感谢以下人士和组织机构提供的评论文章：日本国际协力机构研究所的Oscar A. Gomez、Sachiko G. Kamidohzono和Ako Muto，拉脱维亚内阁跨部门协调中心的Mara Simane，以及民间社会组织HOPE XXL。此外还有两家UNDP全球政策中心（首尔全球发展伙伴关系政策中心和内罗毕生态系统恢复力和荒漠化政策中心）为本报告撰写了评论文章，我们也向Balazs Hovarth和Anne-Gertraude Juepner表示感谢。

在本报告编写过程中，我们还收到一个由许多知名专家组成的咨询小组提供的宝贵意见和指导，在此也向他们表示感谢：Olu Ajakaiye、Magdalena Sepúlveda Carmona、Giovanni Andrea Cornia、Diane Elson、Heba Handoussa、Richard Jolly、Ravi Kanbur、Yasushi Katsuma、Ella Libanova、Justin Yifu Lin、Leticia Merino、Solita Monsod、Onalenna Doo Selolwane和Frances Stewart。

在人类发展指数的计算方法和数据选择方面，报告的统计咨询小组向我们提供了大量专家建议，我们向他们的以下成员表示感谢：Lisa Grace S. Bersales、Albina Chuwa、Koen Decancq、Enrico Giovannini、Pascual Gerstenfeld、Janet Gornick、Gerald Haberkorn、Haishan Fu、Robert Kirkpatrick、Jaya Krishnakumar和Michaela Saisana。

本报告还包括一些综合指标和其他统计资料，这与为本报告提供数据资料的各家国际领先数据提供商在各自领域的专业知识密不可分，我们向他们与HDRO的持续合作表示感谢。为确保数据准确、清晰，我们在进行统计分析时，还与联合国人权事务高级专员办事处Gisela Robles Aguilar、Sabina Alkire、Kenneth Hartggen、Nicolas Fasel以及他领导的团队就统计问题进行了

深入讨论。非常感谢他们对此所作的贡献。

我们还在编写本报告的过程中举办和召开了多场咨询活动和咨询会，并得到许多机构和个人的大力支持，在此恕不一一致谢（参与人员和合作伙伴列表见http://hdr.undp.org/2016-report/consultations）。2016年4月到9月间，我们在日内瓦、巴黎、伊斯坦布尔、内罗毕、新加坡和巴拿马城举行了多场多方参与的正式咨询会。感谢UNDP驻日内瓦代表处、经济合作与发展组织及UNDP各区域服务中心和全球政策中心帮助我们组织这些咨询会，特别是Rebeca Arias、Max Everest-Phillips、Anne-Gertraude Juepner、Alexis Laffittan、Marcos Neto和Maria Luisa Silva。此外，我们还在北京、波恩、科伦坡、达卡、赫尔辛基、伦敦、马尼拉、雷克雅未克和维也纳举行了多场非正式咨询会，以支持2015年人类发展报告的发布。联合国开发计划署各区域局和国家办事处等合作机构也为报告提供了大量支持与帮助，在此深表感谢。

还要特别感谢协助审阅本报告的所有UNDP同仁：Mandeep Dhaliwal、Priya Gajraj、George Ronald Gray、Anne-Gertraude Juepner、Sheila Marnie、Ayodele Odusola、Thangavel Palanivel、Sarah Poole、Mounir Tabet、Claire Van der Vaeren和Claudia Vinay。此外，Patrick Keuleers、Luciana Mermet和Nicholas Rosellini负责对报告的政治相关内容进行阅审，并提出了许多宝贵建议，在此一并表示感谢。

一些HDRO的前同事和关心支持人类发展报告的朋友还在百忙之中专门抽出一天时间，与我们分享他们的宝贵见解、观点和经验，我们也向他们表示诚挚谢意，他们是Moez Doraid、Sakiko Fukuda-Parr、Terry McKinley、Saraswathi Menon、Siddiqur Osmani、Stefano Pettinato和David Stewart。

在报告编写过程中，我们还就报告相关主题与Saamah Abdallah、Helmut K. Anheier、Michelle Breslauer、Cosmas Gitta、Ronald Mendoza、Eugenia Piza-Lopez、Julia Raavad、Diane Sawyer和Oliver Schwank进行了深入讨论，并收获了许多宝贵信息，谨此表示感谢。还要感谢通过我们的网站参与报告相关主题在线调查问卷的公众们。

人类发展报告办公室的实习生Ellen Hsu、Mohammad Taimur Mustafa、Abedin Rafique、Jeremías Rojas、Prerna Sharma、Weijie Tan 和Danielle Ho Tan Yaug也对报告的顺利完成作出了各自的贡献，这些青年才俊的表现值得表扬和肯定。

当然，这样一份外观精美、可读性强的报告之成功问世还要感谢Communications Development Incorporated公司高度专业的编辑和制作团队，包括团队负责人Bruce Ross-Larson和成员Joe Caponio、Christopher Trott、Elaine Wilson，以及设计师Gerry Quinn和设计事务所Phoenix Design Aid的重要贡献。

就个人而言，我特别要感谢UNDP署长Helen Clark的出色领导和远见卓识，以及她对人类发展事业的坚定承诺和对我们工作的鼎力支持。还要感谢HDRO全体同仁的辛勤付出与努力，这才促成了这份致力于进一步促进人类发展的报告顺利诞生。

Selim Jahan
主任
人类发展报告办公室

目录

前言 iii
致谢 v

摘要 1

第 1 章
人类发展：成就、挑战和希望 25
我们已经取得的成就 26
我们面临的挑战 29
我们的希望 39
人类发展方式和《2030年议程》 45

第 2 章
普惠性人类发展：从原则到实践 51
普惠性人类发展的势头 52
揭示比平均数据更深层次的信息：使用人类发展指数系列 52
了解弱势群体 56
人类发展过程中存在的剥夺是一个动态过程 67
实现普惠性人类发展面临的障碍 76
打破障碍 81

第 3 章
发展惠及人人：发展和评估问题 85
有哪些方面需要进行分析 85
确定人类发展进程是否惠及每个人：评估要求 94

第 4 章
关心被遗漏群体：国家政策选项 105
利用普惠性政策惠及被遗漏群体 105
为有特殊需求的群体提供有针对性的措施 118
增强人类发展的抗逆力 122
增强被遗漏群体的权能 128
结语 133

第 5 章
全球体制改革 137
全球体制面临的结构性挑战 138
体制改革选项 147
结语 160

第 6 章
未来展望 163
行动议程 163
未来的实质性工作 168
结语 169

注释 171
参考文献 175

统计附录
读者指南 193
统计表
1. 人类发展指数及其构成 200
2. 1990-2015年间人类发展指数趋势 204
3. 不平等调整后人类发展指数 208
4. 性别发展指数 212
5. 性别不平等指数 216
6. 多维贫困指数 - 发展中国家 220
7. 人口趋势 224
8. 健康成果 228
9. 教育成果 232
10. 国民收入与资源组成 236
11. 工作与就业 240
12. 人身安全 244
13. 国际一体化 248
14. 补充指标 - 对个人福祉的感受 252
15. 基本人权公约现状 256
人类发展看板
1. 生命历程中的性别差异指标 261
2. 可持续发展指标 266
区域 271
统计参考文献 272

特稿

哥伦比亚的和平，也是世界的和平——Juan Manuel Santos 20
文化在促进行动方面的作用——Olafur Eliasson 44
更清楚地了解贫困——Melinda Gates 57
可预见的非理性：帮助在这个非理性的世界里推进人类发展——Dan Ariely 90
我们有许多东西要向土著人民学习——Mirna Cunningham Kain 121
防止暴力极端主义和促进“人类发展为人人”：全球发展议程的关键问题——Carol Bellamy 158
可持续发展目标——既是共同愿景，也是集体责任——Angela Merkel博士 167

专栏

1 人类发展是一套全面发展观 2
2 衡量人类发展 3
1.1 人类发展：“以人为本”的发展方式 25
1.2 韩国的人类发展：长期发展观 29
1.3 基于横向不平等的洞察 33
1.4 干禧一代和沉默的一代对比 34
1.5 关于难民的五大误解 36
1.6 人们眼中的人类安全 37
1.7 网络行动主义：一种新的参与形式 40
1.8 关于女性经济赋权的五个误解 42
1.9 越来越多的人认识到环境可持续发展的重要性 43
1.10 可持续发展目标 46
2.1 贫困也是发达国家面临的问题之一 55
2.2 南亚地区家庭中的性别不平等 58
2.3 非裔美国人的人类发展水平 61
2.4 小岛屿发展中国家的青年面临的机会限制 62
2.5 移民面临的不利处境 64
2.6 公共和私营双轨体系实现全民优质服务的挑战 69
2.7 女性眼中的人类安全 71
2.8 胎儿期压力和代际剥夺 72
2.9 从“香槟杯”到“大象”曲线 77
3.1 话语权和参与权：内在性、工具性和建设性价值 87
3.2 借助新技术促进公民参与 88
3.3 改变社会规范的策略 92
3.4 用于评估教育质量的测试分数方法 97
3.5 话语权和问责指标：世界银行的评估方法 98
3.6 未来的长远愿景：Leimers清单 100
4.1 全球协议——三赢策略 107
4.2 前南斯拉夫的马其顿共和国向农村地区的农民提供金融服务 107
4.3 电子政务 110
4.4 印度尼西亚的财政分权——改善服务交付 111
4.5 摩尔多瓦地方政府的成功改革 112
4.6 阿拉伯国家——为女性打开机遇之门 113
4.7 社会企业对青年人具有吸引力 115
4.8 平权行动帮助增加了女性在议会中的席位比例 119
4.9 消除女同性恋、男同性恋、双性恋、变性人和双性人受到的歧视 120
4.10 毛利人在新西兰议会中的代表权 120
4.11 塞尔维亚在扩大残疾人就业选择方面的做法 122
4.12 约旦为叙利亚难民提供工作机会 123
4.13 移徙促进瑞典经济增长 123
4.14 在与艾滋病和艾滋病毒作斗争的过程中考虑到那些被遗漏的群体 124
4.15 阿富汗在降低孕产妇和儿童死亡率方面的成功经验 126
4.16 碳定价的两种途径 127
4.17 贫困与环境之间的关系正在成为发展课题的主流 129
4.18 人类发展的抗逆力—拉脱维亚的成功经验 129
4.19 法律面前一律平等——格鲁吉亚的法律援助服务 132
4.20 知情权——发展中国家的行动 133
5.1 跨国公司与人类发展没有必然联系 140
5.2 全球化的漏洞——避税和非法资金流动 141
5.3 世界贸易组织和印度的国家发展政策 142
5.4 厄瓜多尔的双边投资协定和国家政策 144
5.5 公民社会与环境可持续性 147
5.6 一些关于重新评估双边投资协定的例子 149
5.7 国际移民组织——联合国系统的新成员 150
5.8 促进妇女融入的全球制度发展 153
5.9 为发展亚洲基础设施新成立的区域开发银行 154
5.10 公民社会和女性参与 159
6.1 拉丁美洲和加勒比地区的行政登记 165
6.2 气候变化《巴黎协定》 166
6.3 《纽约宣言》 168

图

1 人类发展 -分析框架 2
2 人类发展框架和“2030年议程”的内在联系 4
3 女性在机会方面受到的歧视 6
4 实现普惠性人类发展面临的障碍 7
5 关心被遗漏群体的国家政策——“四管齐下”方略 10
6 二十一世纪的技能需求 13
1.1 人类发展指数值的区域变化趋势 27
1.2 在一些人类福祉衡量指标上，人类剥夺现象依然存在 30
1.3 过去几十年，全球相对不平等程度稳步下降，但绝对不平等却显著加剧 31
1.4 在1988到2011年间增加的总收入中，有46%左右流入最富有的10%人口的口袋 32
1.5 全球财富的集中程度远远高于以前 32
1.6 预计到2050年，世界人口将激增到97亿 33
1.7 自认为属于下层中产阶级和工薪阶层的人们觉得，全球公民的概念与自己关系不大 35
1.8 2015年底，全球被迫流离失所者人数已经超过6,500万 36
1.9 2014年的全球战斗相关死亡人数超过50,000人，成为1989年以来最多的一年 36
1.10 人类发展方式和《2030年议程》的分析联系 47
2.1 全球三分之一的人口生活在低人类发展水平 53
2.2 低人类发展水平国家的女性面临的不平等最为严重 54
2.3 农村地区的多维贫困人口比例远远高于城市 55
2.4 尼泊尔不同族裔之间的人类发展指数值存在巨大差距 60
2.5 在美国，一些族裔的人类发展指数值低于全国平均值，另一些则高于该平均值 60
2.6 自20世纪90年代以来，社会对待女同性恋、男同性恋、双性恋、变性人和双性人群体的态度变得更加包容，反对歧视此类群体的法律数量也有所增加 66
2.7 基本移动服务或固定宽带服务在发展中国家的资费远远高于发达国家，在最不发达国家还会更高 70
2.8 女性遭受的剥夺可以在一生当中累积 72

2.9 在人生早期阶段为女性采取的干预措施可以预防其人生后期阶段的剥夺 73
2.10 来自不同人类发展水平国家的个人对优先关注事项的排序也不同 75
2.11 智利不同收入群体的优先关注事项大相径庭 75
2.12 在南亚地区，许多女童未满18岁便结婚，有的甚至未满15岁 79
2.13 过去三十多年，工人的自由结社和集体谈判权利有所减弱 81
3.1 选择的四个基础 86
3.2 联邦首都区民众的安全威胁感要比南南区的民众强烈得多 95
3.3 某个拥有高HDI值的国家的话语权和问责指标也可能比较低 98
3.4 在全球每一个地区，非收入人类发展指数值及女性和男性的议会席位比例都在朝着期望的方向发展 99
3.5 人类发展指标和可持续发展目标的指标可以相互支持：一个健康维度的例子 101
3.6 用于可持续发展目标的新数据源 101
4.1 投资于人类发展优先事项，确保人类发展惠及人人 108
4.2 促进或限制女性赋权的因素——六个直接因素和四个潜在因素 112
4.3 21世纪的技能需求 115
4.4 回顾四次工业革命 116
4.5 有许多国家尚未批准或签署各类国际人权文书 131
5.1 签署不同多边机制的国家数量也不相同 139
5.2 自1990年以来，发展中国家向发达国家支付的专利使用费和许可费净额大幅增加 143
5.3 核心资源在联合国正常运转活动所占的份额较低，而且还在不断下降 144
5.4 在取得联合国经济及社会理事会咨商地位的4,500多家非政府组织中，有72%的组织是在2000年以后取得的 146
5.5 良好的电信基础设施意味着更多在线参与机会 147
5.6 发展中国家如果满足联合国设定的占国民总收入0.7%这一具体目标，官方发展援助额将增加1,910亿美元 154
6.1 确保人类发展惠及每一个人——在撒哈拉以南非洲地区，时间至关重要 164

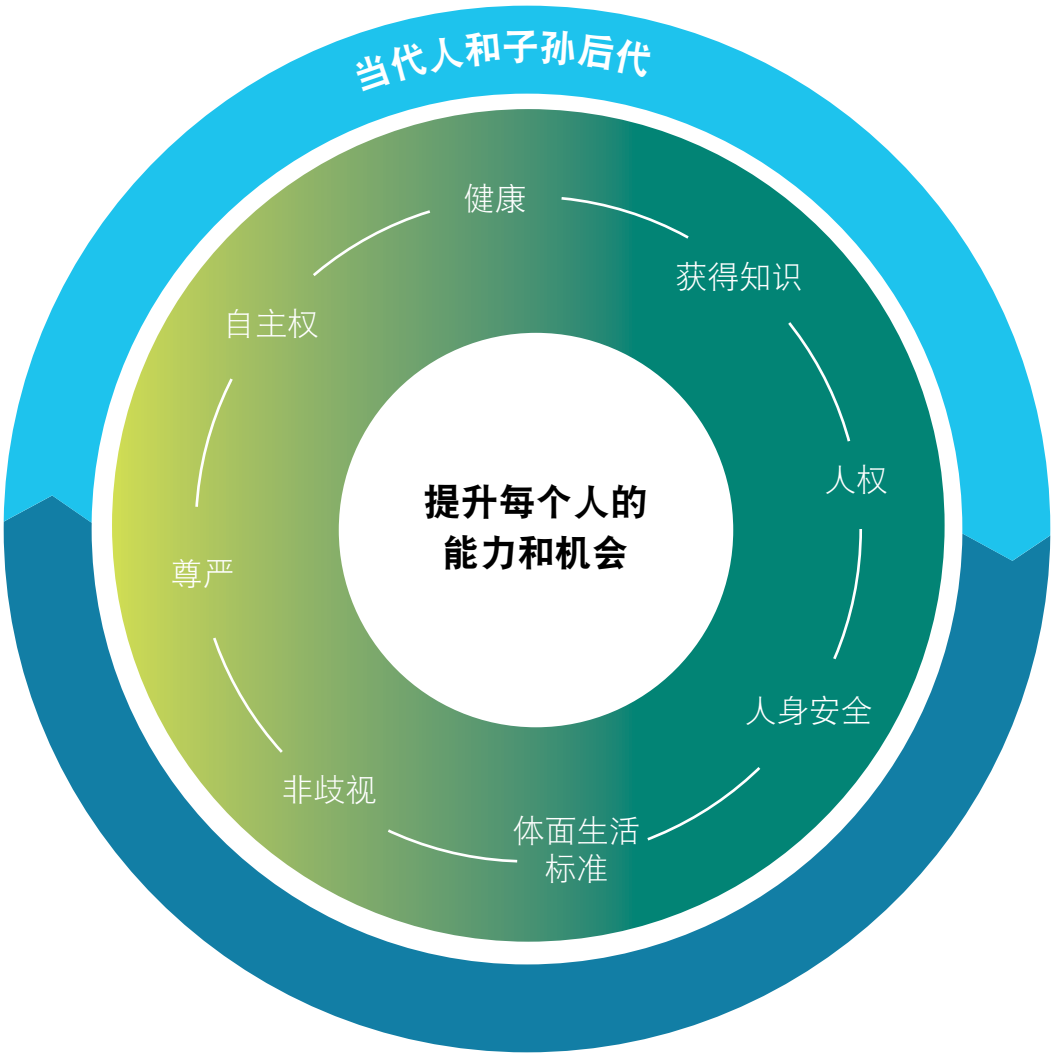
表

2.1 在特定国家土著儿童和非土著儿童的受教育年限 65
2.2 所选国家预期寿命和健康预期寿命的差值 68
5.1 市场制度全球化的社会效益和成本示例 138
5.2 亚洲和拉丁美洲的南南合作优势 155

摘要

人类发展为人人

信息图: 人类发展为人人



摘要
人类发展为人人

过去二十五年，世界发生了许多变化，世界发展格局亦是如此。世界上一些新的国家已经兴起，全球人口增加到70亿，其中四分之一为青年[1]。地缘政治格局也发生变化，新兴发展中国家成为一支重要的经济和政治力量。全球化将全世界的人、市场和工作紧密联系在一起，数字革命让人们的生活发生翻天覆地的变化。

过去二十五年，人类发展取得显著成就。例如，人们寿命和儿童入学率增加，有更多的人享受到基本社会服务[2]。诞生于世纪之交的全球性承诺——“联合国千年宣言”和“千年发展目标”——致力于在15年内消除对人类基本权利的剥夺，为人类发展注入了更多动力。

但实际情况却是：人类发展并不均衡，对人类基本权利的剥夺依然存在。人类发展并未惠及某些群体、社区和社会，有一部分人被遗漏。他们中有的人只是实现了基本人类发展，有的甚至处境更糟。同时，人类发展还面临许多新挑战，例如，不平等现象、气候变化、流行病、绝望的难民移徙、冲突、暴力极端主义等等。

2016年人类发展报告聚焦于如何确保现在和未来每一个人都能共享人类发展（参见本章开头的信息图）。报告首先描述了人类发展取得的成就、面临的挑战和希望所在，并展望了人类的发展愿景。该愿景出自并基于联合国193个会员国在去年签署的《2030年可持续发展议程》以及全球承诺要实现的17个可持续发展目标[3]。

报告研究了在人类发展进程中，有哪些人被遗漏，以及为什么。报告认为，为确保人类发展惠及人人，仅仅确定出被遗漏群体身处何方以及遭受什么性质的剥夺是远远不够的。还必须对人类发展分析框架和评估角度的某些方面给予重点关注。报告还明确提出一些国家政策和关键战略，以帮助每一个人实现基本人类发展，并维持和保护发展成果。在解决当前全球体系面临的结构性挑战方面，报告还提供了几种体制改革方面的建议。

主要观点

报告传达了以下五条主要观点：

- 普惠主义是人类发展的关键，而且“人类发展为人人”的目标是能够实现的。
- 目前仍有许多不同群体正在遭受基本剥夺，战胜这些困难面临着巨大障碍。
- “人类发展为人人”的目标要求我们调整某些分析框架和评估角度。
- 目前存在许多政策选项，如果这些政策能得以实施，将有助于实现“人类发展为人人”的目标。
- 改革全球治理体系，提高多边主义的公平性，将有助于实现“人类发展为人人”的目标。

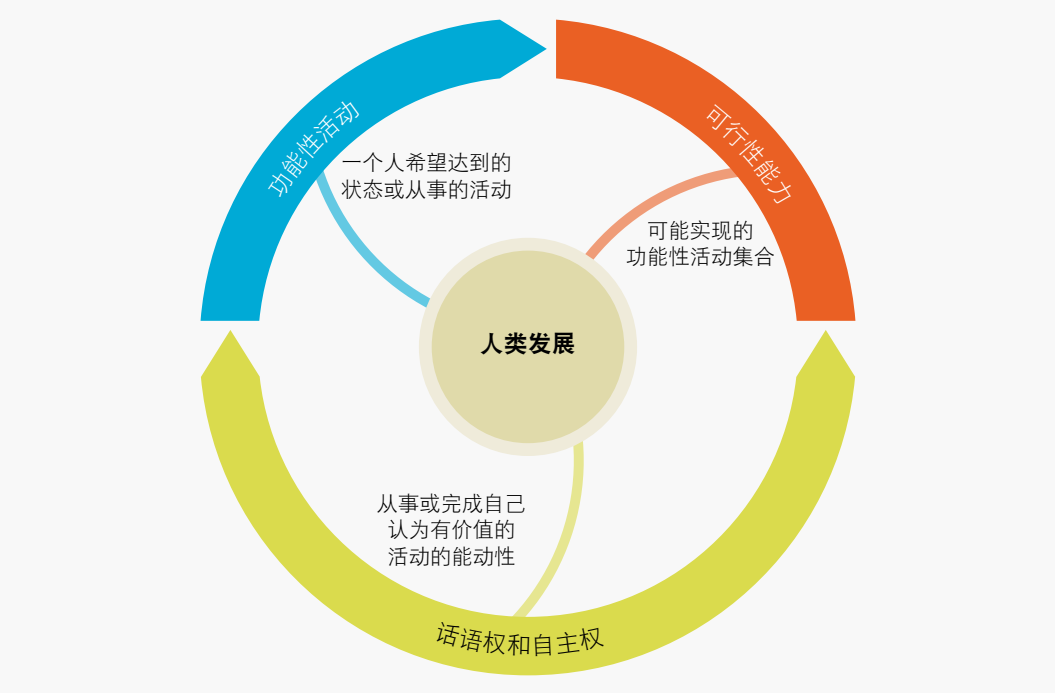
普惠主义是人类发展的关键，而且“人类发展为人人”的目标是能够实现的。

人类发展是一个不断扩大每个人的自由的过程

人类发展是一个不断扩大每个人的自由的过程，以确保所有人都能对生活做出自己认为有价值的选择。这里所说的自由包含两个基本方面：以功能性活动和可行性能力为代表的福祉自由，以及以话语权和自主权为代表的能动性自由（参见图1）。

图 1

人类发展 - 分析框架



资料来源：人类发展报告办公室。

人类发展关注的是人们生活上的富足，而不仅仅是经济上的富裕。

- 功能性活动指一个人希望达到的状态或从事的活动，例如心情愉快，营养充足，身体健康，拥有自尊，参与社区活动。
- 可行性能力指一个人可能实现的各种功能性活动（状态和活动）的集合。
- 能动性指一个人能够为了追求自己认为重要的目标或价值，自由采取行动并实现期望的结果。

对于人类发展而言，这两种类型的自由都至关重要。

1990年发布的第一份人类发展报告提出，人类发展是以人为本的发展方式（参见专栏1）[4]。人类发展方式将发展的主题从追求物质富裕转移到提升人类福祉，从追求收入最大化转移到拓展人的可行性能力，从优化增长转移到扩大人的自由。它关注的是人们生活上的富足，而不

专栏 1

人类发展是一套全面发展观

人类发展是一个不断扩大人的选择权的过程。但人类发展同时也是目标，因此它既是过程，又是结果。人类发展意味着，人们必须参与对其生活产生影响的过程，并发挥自身作用。总而言之，经济增长只是促进人类发展的一个重要手段，并非最终目的。

人类发展是关于人的发展：增强人的能力；人类发展是依靠人来实现的发展：每个人都积极参与对其生活产生影响的过程；人类发展的目的是为了人类：改善人们的生活。这套全面发展观比其他方法（例如人力资源方法、基本需求方法或人类福利方法），其内容更加广泛和完善。

资料来源：人类发展报告办公室。

专栏 2

衡量人类发展

人类发展指数 (HDI) 是一个整合了人类发展以下三个基本维度的综合指数：出生时预期寿命反映了过上健康长寿生活的能力；平均受教育年限和预期受教育年限反映了获取知识的能力；人均国民总收入反映了过上体面生活的能力。人类发展指数的上限是1.0。

为了更全面地衡量人类发展，人类发展报告还提出以下四个综合指数：不平等系数调整后的人类发展指数根据不平等程度对人类发展指数进行调整；性别发展指数用于对比女性和男性的人类发展指数；性别不平等指数旨在强调女性赋权；多维贫困指数用于衡量非收入的贫困维度。

资料来源：人类发展报告办公室。

仅仅是经济上的富裕，这种做法也改变了发展成果的审视角度（参见专栏2）。

人类发展框架还提供了“千年宣言”和“千年发展目标”的分析基础，这两项有明确期限的发展目标由全球189位国家和政府领导人在2000年一致通过，旨在2015年前基本消除极端贫困。它也对“2030年议程”和“可持续发展目标”产生了积极影响。

“人类发展为人人”的目标能够实现

由于普惠性是人类发展的核心，因此，人类发展必须惠及每一个人，而且也能够惠及每一个人。在这方面，我们看到许多进步的事实，令人鼓舞。

到2015年，我们已经实现了一些在25年前看起来似乎遥不可及的目标。即使世界人口数量增加了20亿（从1990年的53亿增加到2015年的73亿），有超过10亿人摆脱了极端贫困，有21亿人的卫生设施获得改善，有超过26亿人的饮用水源获得改善[5]。

1990到2015年间，儿童死亡率下降了一半以上，从每1,000名活产儿中死亡91例下降到43例。艾滋病、疟疾和肺结核的发病率也在2000到2015年间出现下降。2016年，全球女性在议会中的席位比例上升到23%，比前十年增加了6个百分点。全球森林净损失面积从20世纪90年代的730万公顷/年下降到2010–2015年间的330万公顷/年[6]。

即使取得这些巨大进步，世界仍面临许多复杂的发展挑战。在这些挑战中，有的继续存在（如剥夺），有的不断加剧（如不平等），有的初现苗头（如暴力极端主义）。既有全球性挑战（如性别不平等），也有区域性挑战（如缺水）和地方性挑战（如自然灾害）。而且大多数挑战都呈现出相互加强之势：气候变化威胁到粮食安全，在快速的城市化进程中城市贫困人口被边缘化。无论这些挑战的影响范围有多大，它们都对人类福祉产生负面影响。

虽然存在上述挑战，但过去25年间取得的人类发展成就让我们相信，我们可以作出许多根本性改变。实际上，在这些令人瞩目的人类发展成就中，有些就发生在曾经落后的区域或地区。世界各地的人们都越来越多地参与到对其生活产生积极影响的发展过程。人类凭借自己的聪明才智和创造力发起了一系列技术革命，并将这些技术成果融入到我们的工作、思考和行为方式当中。

如今，性别平等和女性赋权已经成为所有发展课题的主流。不可否认，对于一些曾经被视为禁忌的问题，例如性取向，女同性恋、男同性恋、双性恋、变性人和双性人遭受的歧视，以及残割和切割女性生殖器等问题，随着越来越多人表现出建设性的态度，对问题的讨论和对话的空间也逐渐打开。

过去25年间取得的人类发展成就让我们相信，我们可以作出许多根本性改变。实际上，在这些令人瞩目的人类发展成就中，有些就发生在曾经落后的区域或地区。

我们必须消除人类发展差距，并确保子孙后代享有与当代人一样，甚至比当代人更好的发展机会。

全世界的可持续发展意识也在日益增强。“2030年议程”和气候变化“巴黎协定”即是有力证明。它们表明，在这些争论和僵局的喧嚣之下，也出现了就许多全球性挑战所达成的共识，以确保为子孙后代留下一个可持续发展的世界。

这些前景光明的发展成就给整个世界带来了希望：事情将出现转机，变革终将实现。我们只有不到15年的时间来实现“可持续发展不会落下任何人”这项鼓舞人心的议程。我们必须消除人类发展差距，并确保子孙后代享有与当代人一样，甚至比当代人更好的发展机会。

实现“2030年议程”是迈向让所有人都能够充分发挥个人潜能这一终极目标的关键一步。实际上，人类发展框架和“2030年议程”有三个相同的内在联系（参见图2）：

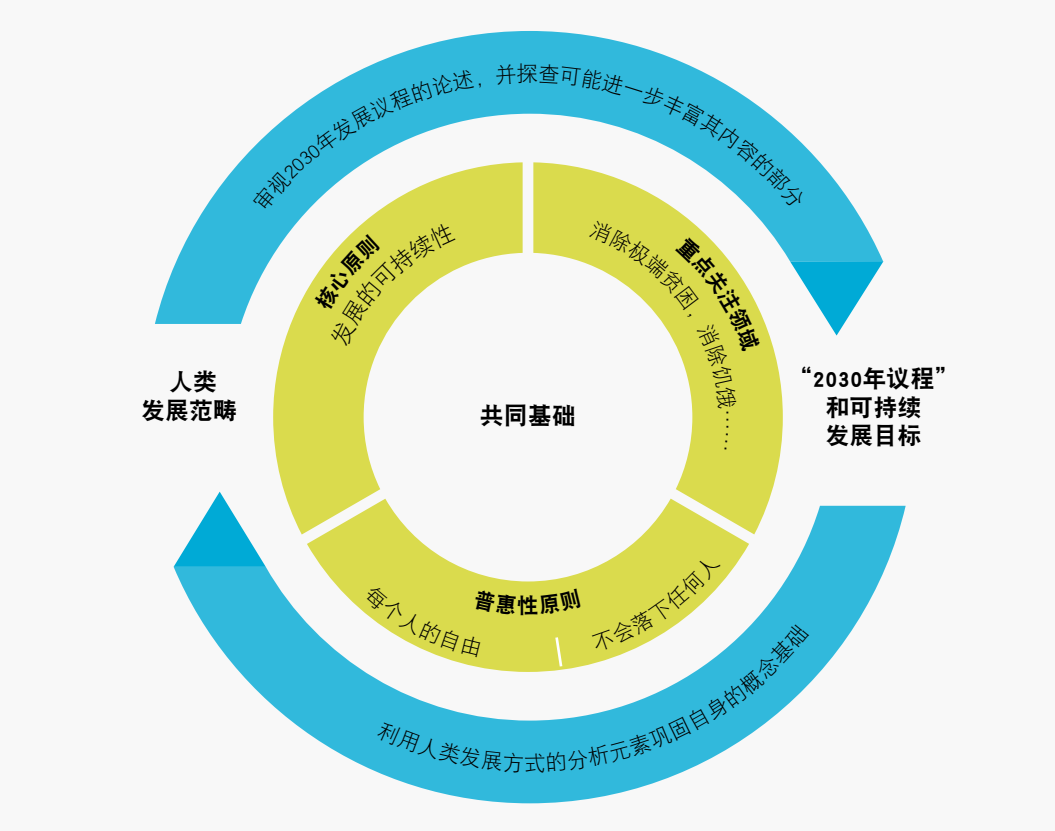
- 它们都高度重视普惠性：人类发展框架强调扩大每一个人的自由，“2030年议程”强调不会落下任何人。
- 它们有许多相同的重点关注领域：消除极端贫困，消除饥饿，减少不平等现象，确保性别平等……等等。
- 它们都将可持续发展作为核心原则。

人类发展框架、“2030年议程”和可持续发展目标之间的联系通过以下三种方式相互加强。第一，“2030年议程”可以看到，人类发展框架的哪些分析元素有助于加强自身的概念基础。同样，人类发展框架可以审视“2030年议程”的论述，并探查可能进一步丰富自身内容的部分。

第二，可持续发展目标的指标可以参考人类发展指标，并利用后者评估可持续发展目标的进展。同样，人类发展

图 2

人类发展框架和“2030年议程”的内在联系



资料来源：人类发展报告办公室。

框架可以审视可持续发展目标的指标，并纳入一些新指标。

第三，人类发展报告可以成为“2030年议程”和可持续发展目标极其有力的宣传倡议工具。可持续发展目标可以成为在接下来的14年，提高人类发展框架和人类发展报告关注度的良好平台。

仍有许多不同群体正在遭受多种对其基本权利的剥夺

全球仍有九分之一的人口面临饥饿威胁，仍有三分之一的人口营养不良[7]。每年约有1500万女性未满18岁便结婚，平均每两秒钟就有一个[8]。全球每天有18,000人死于空气污染[9]，每年有200万人染上艾滋病[10]。平均每分钟有24人被迫背井离乡[11]。

这些基本剥夺普遍存在于各类群体。妇女和女童、少数民族、土著人、残疾人和移民都遭受人类发展基本方面的剥夺。

全球各地女性的预期寿命都比男性要长，大多数地区女孩的预期受教育年限都和男孩差不多。但在所有地区，女性的人类发展指数（HDI）平均值长期以来一直都低于男性。差距最大的地区是南亚，该地区女性的HDI值比男性低20%。

在一些国家如尼泊尔还存在群体性弱势模式。其中婆罗门和切特里人的HDI值最高 (0.538)，其后依次是贾那贾提人 (0.482)、达利特人 (0.434) 和穆斯林 (0.422)。不平等现象最严重的是教育领域，这已经对人的能力发展产生了严重的长期影响[12]。

这些群体面临的基本人类发展差距往往是因为受到歧视。女性在机会方面受到的歧视尤为严重，这最终导致她们沦为弱势群体。许多社会的女性都在土地和财产权等生产性资产获得方面受到歧视（参见图3）。其结果是，在发展中国家仅有10–20%的土地拥有者是女性[13]。

少数民族和其他一些群体经常被剥夺教育、就业及担任行政职务的机会，这导致他们更容易沦为贫困人口和遭受犯罪行为（包括人口贩运）的侵害。2012年，越南有51%的少数民族生活在多维贫困状态，相比之下，身为多数民族的京族(Kinh)或华族(Hoa)的多维贫困人口仅有16.5%[14]。

在全球70个国家，有超过3.7亿自我认同身份的土著人在以下方面受到歧视和排斥：法律体制，以本族语言接受教育的权利，以及获得土地、水、森林和知识产权的权利[15]。

据估计，全球有超过10亿人患有某种形式的残疾，这些人在大多数社会都属于最为边缘化的群体。他们不仅受到侮辱和歧视，还被剥夺进入某些现实场所和虚拟环境的权利[16]。

全球目前有2.44亿移民[17]。其中许多人是经济难民，他们希望在改善自身生活水平的同时，把攒下的钱寄回家乡。但许多移民，特别是6500万被迫流离失所者，却面临极其恶劣的生存条件：缺乏就业机会和收入，以及无法获得除了紧急人道主义援助之外的医疗保健和社会服务。他们在东道国经常受到骚扰、敌视和暴力侵害。

人类剥夺现象也出现新变化。迈过低人类发展水平的门槛不一定能保证人们今后不会遇到新的威胁。即使人们拥有的选择比以前更多，这些选择仍可能受到威胁。

流行病、暴力行为、气候变化和自然灾害可能让已经摆脱贫困的人们所取得的成果毁于一旦。它们还可能对人们产生新的剥夺。目前，全球各地有数百万人依赖退化的土地为生，并受到与气候相关的自然灾害、干旱及缺粮困扰。

当代人遭受的剥夺还可能传递给下一代。父母的受教育程度、健康和收入状况可能对子女获得机会产生巨大影响。

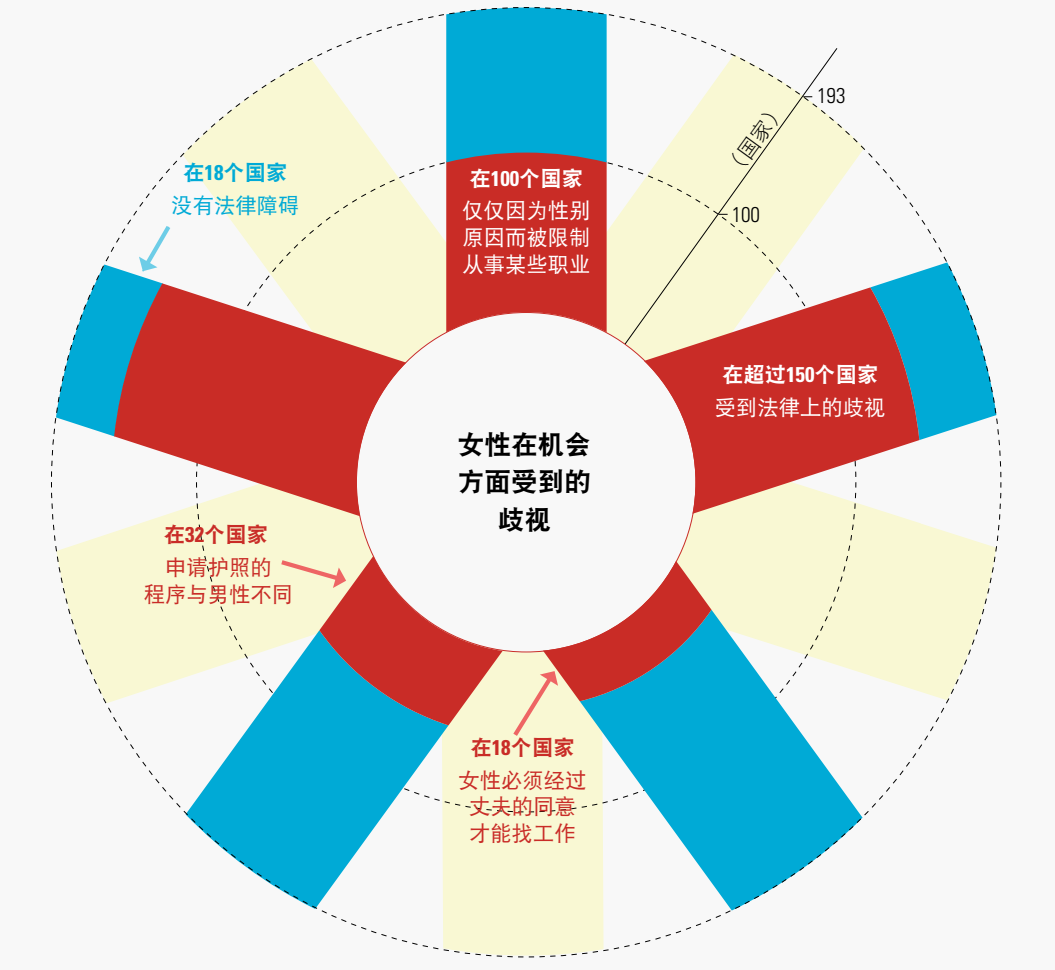
实现普惠性人类发展仍面临许多重大障碍

目前依然遭受权利剥夺的群体可能是地域、政治、社会和经济上最边缘化

人类剥夺现象也出现新变化。迈过低人类发展水平的门槛不一定能保证人们今后不会遇到新的威胁。

图3

女性在机会方面受到的歧视



资料来源：人类发展报告办公室2016。

普惠性人类发展是切实可行的，但首先必须克服主要障碍和消除对其各种形式的排斥。

的群体。克服这些障碍可能需要加大财政资源投入和发展援助力度，不断创新技术成果，并完善监测和评估数据。

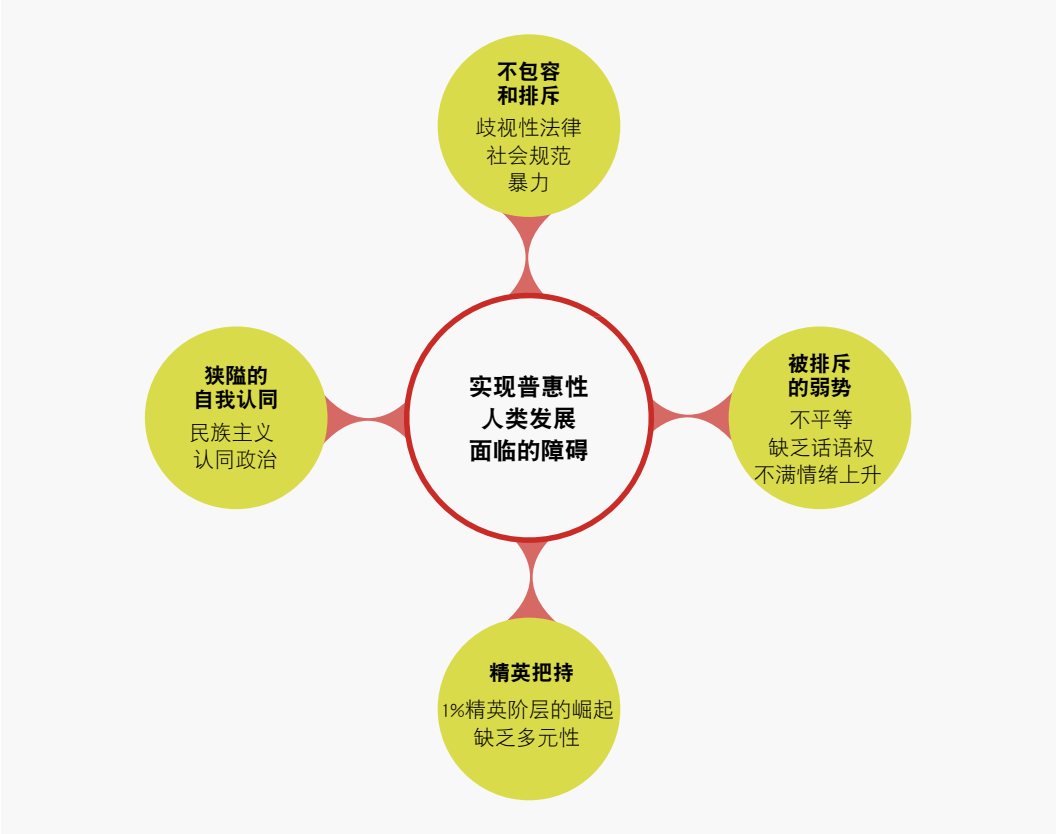
但其中一些障碍却深深植根于社会及政治身份与关系中，例如明目张胆的暴力行为，歧视性法律，具有排他性的社会规范，政治参与不平衡，机会不均等等。要想克服这些障碍，需要将同理心、宽容，以及对全球正义和可持续发展的道德承诺置于个人和集体选择的中心位置。人们应意识到，自己置身于一个紧密联系的全球整体，而非支离破碎、彼此对抗的分散利益群体。

要想实现普惠性人类发展的目标，必须认识和理解边缘化群体的形成因素及其复杂关系，当然，这些因素在各个国家和地区各不相同。普惠性人类发展是切实可行的，但首先必须克服主要障碍和消除对其各种形式的排斥（参见图4）。

无论排斥行为是否出于故意，都可能造成相同的后果：导致一部分人遭受更严重的的剥夺，而且并非所有人都能获得充分发挥个人潜能的平等机会。群体不平等反映了由社会体制形成和维系的社会分化，因为这些社会分化为有益成果和稀缺资源的不平等分配奠定了基础。不同群体用来排斥他人所依据的特征在不断变化，排斥的维度和机制也在发生改变。

图 4

实现普惠性人类发展面临的障碍



资料来源： 人类发展报告办公室。

为了维系群体分化，有人可能利用或滥用法律和政治制度。例如，有73个国家和5个地区的法律规定，同性性行为属非法行为，这是一个事关女同性恋、男同性恋、双性恋、变性人和双性人权利的极端案例[18]。在其他案例中也存在歧视性法律，因为这些法律阻止某些群体获得特定服务或机会。

有些社会规范可能有助于促进社会内部成员和谐共处，但另一些却具有歧视性、偏见性或排斥性。在许多国家，女性的选择和机会都受到社会规范限制，在这些国家，女性承担了超过四分之三的无偿的家庭看护工作[19]。有的社会规范限制女性到咖啡厅、餐厅等场合消费，还有的禁止女性在没有男性陪伴的情况下出入公共场合[20]。

恐吓和暴力可能是最直接、最严重的排斥机制。其动机包括巩固政治权力，保护精英阶层的福祉，控制资源分配，抢夺领土和资源，以及支持基于身份和价值观的优越感的意识形态。

全球46%的财富掌握在1%的人手中[21]。收入不平等影响到个人福祉其他维度的不平等，反之亦然。鉴于目前的不平等状况，受排斥的群体在发起制度改革方面处于弱势地位。他们缺乏能动性的发挥和话语权，因此几乎没有政治影响力，也无法通过传统方式对政策和立法施加影响。

在这样一个以全球行动和合作为大势所趋的时代，自我认同就变得日益狭隘。与自我认同联系在一起的社会和政治运动（无论是民族主义运动，还是民族政治运动）似乎愈演愈烈。英国脱欧

收入不平等会影响到个人福祉其他维度的不平等，反之亦然。

便是最近出现的一个退回到民族主义的具体例子，在该事件中，有些个人觉得，自己在这个不断变化的世界被疏远。

一切形式的不包容，无论是法律、社会还是强制形式，都有违人类发展和普惠性原则。

“人类发展为人人”的目标要求我们调整某些分析框架

人类发展事关扩大人们的选择权，这将决定我们的身份、地位及行动。以下因素构成了这些选择的基础：我们必须从中进行选择的广泛选项（我们的可行性能力）；决定我们的价值观和选择的社会和认知制约因素以及社会规范和影响；我们的权能和我们在以个人和群体成员身份作出选择时发挥的能动性；以及以一种公平、且有助于释放个人潜能的方式解决竞争性权利主张的机制。

人类发展框架提供了关于上述观点的系统性阐释，并能清楚说明导致生活在不同背景下的个人和群体处于劣势的各类因素之间的相互作用。

人权是人类发展的基石。以人权为本的方法为人类发展分析提供了许多有益的观点。相关责任人应支持和推动人类发展，并为未能促进人类发展的失败社会制度负责。这些观点不仅超越了人类发展的基本权利主张，还可作为寻求补救措施的强大工具。

人类安全的观点应强调深入理解相关威胁、风险和危机，以促进在人类发展和人类安全框架下的联合行动。人类面临的挑战在于：如何平衡对全球性威胁的冲击响应和提倡预防文化。

作为能动性自由和福祉自由的组成部分，话语权和自主权对人类发展不可或缺。要实现“人类发展为人人”的目标，必须确保人们具备进行深入思考、参与公共辩论，以及主动改变自身生活和环境的能力。多年以来，人类发展框架一直将福祉自由作为主要关注点。但随着在这方面取得的成就越来越多，强调能动性自由的必要性也日益凸显。

作为能动性自由和福祉自由的组成部分，话语权和自主权对人类发展不可或缺。

作为能动性自由和福祉自由的组成部分，话语权和自主权对人类发展不可或缺。人类发展不仅事关促进个人自由，还事关促进群体或集体自由。对于最边缘化、遭受剥夺最严重的人们而言，集体能动性的力量可能远远大于个人能动性。个人不大可能凭借一己之力实现目标，只有通过集体行动才能获得更多权利。

身份认同会影响能动性和自主权。人们有选择自己身份的自由，这是一项非常重要的自由，值得每个人去重视和捍卫。每个人都应获得选择自己认同的身份的权利。认可和尊重这些选择是多元民族和多元文化社会和谐共处的前提条件。

有三个身份认同问题对普惠性人类发展具有影响。第一，边缘化群体的多重认同空间更为有限，因此，他们可能缺乏选择自己认同的身份的自由。第二，不同群体为有限的经济、政治权利及资源展开竞争，最终落败的往往是遭受剥夺的边缘化群体。第三，坚持不容辩驳的单一身份，拒绝论证和提供身份选择可能导致极端主义和暴力行为，从而危及人类发展。大多数情况下社会的价值观和规范都不利于最弱势的群体，很多偏见来自于提倡特权和服从的社会传统。改变这些价值观和规范可能有助于消除不利于弱势群体的偏见。

人的自由是相互依存的，这种相互依存性有时候可以提升自由。例如，一位可以自由绿化工作空间的工人可能有助于改善同事享受清新空气的自由。但有时候，一个人的自由也可能侵犯其他人的自由。例如，某位富人有建造一座多层住宅的自由，但这可能剥夺他的贫穷邻居享有阳光和通风环境的自由。

限制到其他人的自由可能并非一个人在行使自身自由权利时所预期的后果，但有些限制其他人自由的行为却可能是出于故意。一些有钱有势的群体可

能意欲束缚其他人的自由。这种情况在许多经济体中都有所体现，例如，在政策选择，法律制度的构建方式，以及机构的运行方式上对富人的偏向。所有社会都必须作出权衡取舍，并在经过理性辩论后，随着社会的发展和社会正义目标的逐步实现，动态确定解决问题的原则。

可持续发展是一个社会正义问题。它与代际公平（当代人和子孙后代的自由）有关。因此，人类发展框架将可持续发展视为一个涉及代内和代际分配公平的问题。

具体的评估角度可以确保“人类发展为人人”

发展实践者原则上同意，要想实现人类发展惠及人人的目标，需要获得按区域、性别、城乡、社会经济状况、种族和民族等特征分列的数据。但他们却不太清楚如何确保此类数据的可用性。如果不了解社会的排斥和边缘化形成过程，可能难以确定要揭示特定维度的不平等状况需要使用哪些分类数据。政治、社会和文化敏感性也可能助长排斥和剥夺现象。

按性别分类数据对促进性别平等和女性赋权至关重要。这也正是为什么“2030年议程”，特别是关于“实现两性平等，赋予所有妇女和女童权力”的可持续发展目标5侧重于改善按性别分类数据的目标的原因所在。

虽然能动性自由是人类发展不可或缺的组成部分，但长期以来，人类发展框架的关注重点却是福祉，而非能动性。只需看看HDI便知。不过，能动性在本质上确实比福祉更难衡量。

福祉自由和能动性自由通常为正相关关系。这也为以下观点提供了支持：人类发展的两个方面彼此互补，但并非完全相关。换言之，社会可以在未达到高水平能动性（体现为话语权和自主权）的情况下，达到高水平的平均能力或福祉。

人类福祉的一些其他衡量指标，例如社会进步指数[22]、全球幸福指数[23]和美好生活指数[24]，也可帮助评估人类发展是否惠及每一个人。一些国家还使用主观指标来衡量福祉或幸福，例如不丹的国民幸福总值指数[25]。

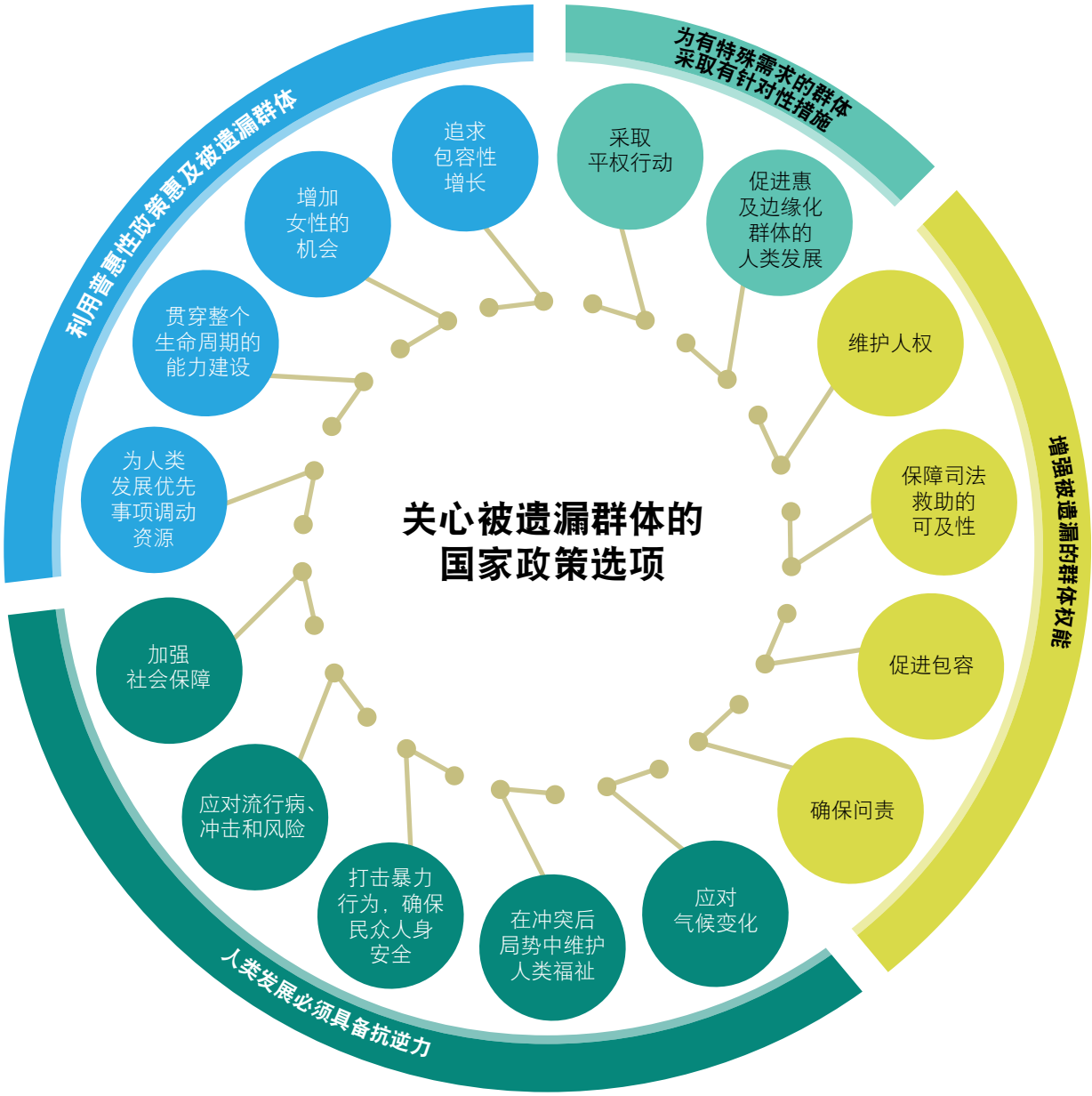
实现“人类发展为人人”的目标还需要收集和展示来自创新视角的数据，例如实时数据和数据仪表盘。数据仪表盘方法使用颜色编码表格，能够展示各项人类发展指标的水平和进展。因此是一种评估人类福祉的有效手段。它还需要采用一种包容性进程，以让更多人参与其中，并使用各类新技术生成和传播信息。

2013年，联合国秘书长全球可持续发展高级别小组呼吁，发起了一场可持续发展数据革命，并提出了一项新的国际倡议，以便改善所提供给公众的信息和统计数据的质量[26]。大数据描述了各类组织使用新技术收集的大量（结构化和非结构化）数据，并为传统数据和统计方法带来新视角。

可持续发展是一个社会正义问题。

图5

关心被遗漏群体的国家政策——“四管齐下”方略



关键政策选项

一种“四管齐下”的国家政策方略可以确保“人类发展为人人”（参见图5）。第一，惠及那些被人类发展遗漏的群体需要采用普惠性政策。但要确保政策在实际推行过程中的普惠性却并非易事。例如，某个国家可能承诺推行全民医疗，但复杂的地理条件可能让政府无法建立能方便所有当地人就医的医疗中心。因此，需要重新调整普惠性人类发展政策，以覆盖那些被遗漏的群体。

第二，即使已经有了适当的普惠性政策，但各类群体有自己的特殊需求，还需要有针对性的具体措施。他们的情况各不相同，因此，政策必须注意到他们的不同需求。例如，残疾人参加工作、出行和参与需要特殊措施加以保障。

第三，人类发展取得进步但不等于这种进步能够持续。面对各种冲击和脆弱性，人类发展进步的速度可能放缓，甚至出现倒退，这将对那些刚刚迈过基本人类发展水平门槛的人们，以及尚未达到基本人类发展水平的人们产生影响。因此，人类发展必须具备抗逆力。

第四，惠及被人类发展遗漏的群体还需要给他们赋权，以便当政策没有实施或相关作用因素失效时，他们可以表达呼声，要求获得应有权利，并求助于救济机制。

在当今这个全球化的世界，致力于普惠性人类发展的国家层面的政策必须有一套公平且能够丰富人类发展的全球体系相支撑。

利用普惠性政策惠及被遗漏群体

对普惠性政策进行适当重新调整可能缩小被遗漏群体的人类发展差距。其关键举措包括：追求包容性增长，增加女性的机会，加强终生的能力，以及为人类发展的优先事项调动资源。

追求包容性增长

要想实现“人类发展为人人”的目标，必须确保包容性增长，并包含四个相互加强的支柱：以就业主导的增长，金融包容性，为人类发展优先事项的投资，以及多维度的高影响力的双赢策略。

就业主导的增长策略将重视采取一系列措施：如消除中小企业就业障碍，关注那些与贫困人口生活和工作相关的部门，制定和实施非正规就业监管框架，并加强大型企业和小型企业之间的联系。

有些措施可能增强金融包容性，更好地服务于贫困人口，例如，将银行服务延伸至弱势和边缘化群体，利用集体担保，简化程序，利用现代科技促进金融包容性。在撒哈拉以南非洲地区，12%的成年人拥有手机银行账户，而全球平均水平仅为2%[27]。

聚焦人类发展优先事项的投资可以为弱势和边缘化群体提供低成本、高质量的服务及基础设施。

要想让贫困人口能有效获得相关服务，需确保这些服务成本低廉、适应性强，且符合当地文化习俗。例如，在尼加拉瓜，医生使用可以用自行车携带的低成本超声检查设备来监测孕妇的健康状况[28]。与此形成鲜明对比的是，一些农村妇幼保健中心只有男性医生，这使得许多女性不愿来此接受服务。

有些为人类发展优先事项的投资能产生强大的多重影响。以校餐计划为例，它能够产生一系列综合效益，包括：社会保障（通过为家庭提供子女教育方面的支持，并在发生粮食危机时保障他们的食物来源）；营养（因为在许多贫困国家，校餐往往是唯一固定的营

要想实现人类发展为人人的目标，必须确保包容性增长。

养膳食）；以及作为鼓励家长送子女上学，并确保他们不会中途辍学的有效激励措施。来自博茨瓦纳、佛得角、科特迪瓦、加纳、肯尼亚、马里、纳米比亚、尼日利亚和南非的数据已经证明了上述效益[29]。

农村基础设施，尤其是道路和电力设施，是另一个值得关注的领域。修建农村道路将降低运输成本，连接农户和市场，促进劳动力自由流动，方便儿童上学，并方便人们去诊所接受医疗保健服务。例如，在危地马拉和南非，农村社区的电气化项目帮助提高了边缘化群体的就业率[30]。

重新配置资产也能让被遗忘的群体重新回到发展进程。人力资本也属于资产，而受教育程度的差异让穷人难以成为高生产率发展进程的一员。推行教育民主化（尤其是高等教育）将让家境贫寒的学生受益。

同样，把事情交给当地来做也可能对发展产生多重影响。赋予地方政府自主制定和实施当地发展计划的权利可以更好地反映当地社区的愿望。财政分权能赋予地方政府自行征收税收的权利，并减轻他们对中央政府拨款的依赖。但如果这种以地方为先的方式是为了确保人类发展惠及被遗漏的群体，则还需要民众的参与，并提高地方政府行政能力。

增加女性的机会

因为有一半人口享受不到人类发展成就，这样的发展就算不上普惠性发展。

性别平等和女性赋权是人类发展的基本要素。因为有一半人口享受不到人类发展成就，这样的发展就算不上普惠性发展。

在女童和妇女身上进行投资可以带来多方面的效益，例如，如果发展中国家的所有女童都能完成中等教育，儿童死亡率将减半[31]。此外，妇女还需要得到高等教育方面的支持，尤其是科学、技术、工程和数学领域，因为未来从事高技能含量的工作将对此有较高要求。

妇女还须兼顾家庭以外的有偿工作和家庭内部的无常看护工作，并平衡生产和生育角色。灵活的工作安排和更丰富的看护选择，包括日托中心、课后活动、敬老院和长期看护机构，都能帮助女性扩大选择。

鼓励女性创业的措施包括：建立相应的法律体制，帮助消除女性在拥有土地和某些重要资产（尤其是在农业领域）方面遇到的阻碍。因此，政府需要调整相关土地政策、立法和管理措施，以适应女性的需求，并确保这些新规定得到执行。

限制女性就业的“玻璃天花板”虽然在许多地方已经出现裂纹，但远远没有被彻底粉碎。选拔和招聘流程中的性别要求和留任激励机制可能提高女性在公共和私人部门的比例。男性和女性晋升高级管理职位的标准应完全相同，并基于同工同酬原则。可以通过把担任高级管理职位的成功女性树立为榜样和赞助对象，辅导、教练和赞助女性，增强女性在工作场所的权能。

加强整个生命周期的能力建设

为了帮助人类发展惠及被遗漏的群体，应从贯穿整个生命周期的角度来看待能力建设，因为人们在人生中的不同阶段可能面临不同类型的脆弱性。

如果所有儿童都能获得与青年进入劳动力市场后面临的机会相匹配的技能，可持续人类发展便更有可能实现。正确的做法是，给予足够的重视，重点研究需要采取哪些措施，以确保全球各地的所有儿童都能顺利完成全部学校教育课程（包括学前教育）。世界银行调查发现，在学前教育每投入1美元，将产生6到17美元的公共效益（通过提高劳动力的健康状况和生产效率）[32]。如今，加纳已经在其教育体制中加入了两年学前教育。中国也在认真考虑提供覆盖所有儿童的学前教育设施[33]。

图6

二十一世纪的技能需求

资料来源：人类发展报告办公室2016。

实现青年赋权需要在政治和经济方面同时采取行动。在政治方面，目前已经有至少30个国家拥有某种形式的未成年人议会，无论是在全国范围内，还是在某些城市、乡村或学校[34]。这使得青年人通过各种参与形式（政府资助的顾问角色、青年议会和圆桌讨论）表达观点，并被纳入政策制定过程。

在经济方面，需要为青年人创造新的机会，并帮助他们掌握抓住这些机会所需的技能。在当前经济环境下的重要技能中，有三分之一将在2020年前发生变化[35]。因此，掌握面向21世纪的技能必须把4C能力（批判性思维能力、协作能力、创造力和沟通能力）的学习作为终身学习的一部分（参见图6）。

对于年老体弱者，关键措施包括：推出由公共部门和私营部门提供的老年人看护服务组合，通过非分摊式基本社会养老金（例如在巴西）[36]加强老年人的社会保障，以及为老年人创造工作机会，使他们能够贡献自己的力量，例如教育小孩、看护工作和志愿工作。

为人类发展的优先事项调动资源

为人类发展的优先事项调动资源的选择非常广泛，例如，创造财政空间，利用气候融资，削减不能让穷人受益的补贴，高效利用资源等等。

财政空间有四大支柱：官方发展援助、国内税收、赤字财政（通过国内和国外借款的形式）及调整支出的优先次序和效率。具体选择使用哪项支柱来增加或重建财政空间主要取决于本国国情。例如，即使卫生预算在加纳政府预算总额中的划拨比例保持稳定[37]， 加纳在2009年仍然考虑通过提高税收来增加卫生预算。

加强汇款基础设施和简化汇款手续可以让汇款成为人类发展优先关注领域的资金来源。可以在汇款资金流量较大的国家（例如孟加拉国、约旦和菲律宾）设立更多汇款银行。并在与汇款来源国协商后，建立简单、透明的合法汇款机制。

在汇款流量较小的最不发达国家，气候融资能够以一种适应气候变化的方式扩大人们的生计，改善水和卫生条件，并确保粮食安全。这些投资超越了狭义上的适应气候变化计划，并通过增强经济和社会的长远气候适应能力，更多地关注实现人类发展。

取消化石燃料补贴可以为人类发展腾出资源。提高资源利用效率相当于创造更多资源。例如，无论患者身在何地，远程医疗可以为患者提供最佳医疗咨询和治疗方案，并降低医疗服务成本。

为人类发展的优先事项调动资源的选择非常广泛，例如，创造财政空间，利用气候融资，削减不能让穷人受益的补贴，高效利用资源等。

为有特殊需求的群体提供有针对性的措施

由于某些社会群体（例如少数民族、原住民和残疾人）受到系统性歧视，因此，需要为他们提供有针对性的措施，以帮助他们公平享受人类发展成果。

采取平权行动

在消除根深蒂固的群体差距和群体歧视方面，平权行动一直发挥着重要作用。它可以采取多种形式，例如，高等教育体制为少数民族提供录取配额，银行系统为女性创业者提供信贷补贴等优惠政策。

平权行动还帮助增加了女性在议会中的席位比例。继1995年联合国第四次世界妇女大会通过《北京宣言和行动纲要》之后，一些国家开始利用性别配额制度来增加女性的席位比例，从而为女性参选和赢得竞选提供信心和激励。卢旺达便是一个典范，在该国议会众议院中，女性占据64%的席位[38]。

促进边缘化群体的人类发展

虽然身份和需求各有不同，但边缘化群体（如少数民族，原住民，残疾人，艾滋病患者和艾滋病病毒携带者，女同性恋、男同性恋、双性恋、变性人和双性人）往往面临类似的制约因素，例如歧视、社会污名和遭受侵害的风险。但要想实现“人类发展为人人”的目标，必须满足各类群体的特殊需求。

对于一些弱势群体（如少数民族或残疾人），需通过宪法和其他法律保障他们不受歧视的权利和其他权利。同样，国家也可以为原住民出台一些特殊保障条款（例如在加拿大和新西兰[39]）。但在许多情况下，却缺乏执行机制和法律上的完全平等。国家人权委员会或特殊群体人权委员会可以通过提供监督，确保这些群体的权利不受侵犯。要想消除女同性恋、男同性恋、双性恋、变性人和双性人受到的歧视和不公正对待，则需建立能够保障他们人权的法律体制。

此外，还需确保弱势群体能够参与对其生活产生影响的过程。例如，在议会中为少数民族或原住民提供席位配额，让他们有表达呼声的渠道。一些原住民还有他们自己的“议会”（议事机构）。新西兰是最早在国家立法机构为原住民设立席位的国家[40]。

对于残疾人，包容和扶持是让他们能够独立生活、找到工作和为社会作出贡献的关键。应向残疾人提供有针对性的职业培训计划，以帮助他们发展相关技能。增加残疾人获取生产性资源（自营职业资金）的机会和通过移动设备提供相关信息也能帮助他们从事自营职业。包括技术在内的适当基础设施则能改善残疾人的行动能力。

难民和移民在接受国属于弱势群体，接受国需要采取国家行动，以解决不断出现和发展变化的新移民问题。有关国家应出台相关法律，以便更好地保护难民，尤其是妇女和儿童，他们在难民人口中占到很大一部分，并且是主要受害者。过境国和目的国应提供基本的公益物，以满足流离失所者（例如学龄难民儿童）的基本需求。目的国还应为难民制定临时工作政策和规定。

边缘化群体往往面临类似的制约因素，但要想让他们也从人类发展中受益，就必须满足各类群体的特殊需求。

增强人类发展的抗逆力

当受到全球性流行病、气候变化、自然灾害、暴力和冲突等冲击威胁时，人类发展进步往往会停滞不前，甚至消失殆尽。在这些情况下，弱势和边缘化群体将成为主要受害者。

应对流行病、冲击和风险

虽然抗逆转录病毒疗法的推广取得了巨大进展，但全球仍有1800万艾滋病患者/艾滋病病毒携带者无法接受这项治疗[41]。获取信息和医疗服务能力有限的女青年可能遭受针对性别的暴力，而那些囚犯、性工作者、吸毒者和变性者是风险最高的群体。但在降低妇女和儿童的艾滋病感染率，以及推广治疗服务方面，也取得了一些成就。

在这个联系日益紧密的世界，对随时可能出现的卫生危机做好应对准备已经成为首要任务之一。近期爆发的寨卡疫情便是有力证明。面对病毒的传播，不同国家采取了不同的应对方式。在一些病毒持续传播的国家，例如哥伦比亚、多米尼加共和国、厄瓜多尔和牙买加，政府建议本国女性推迟怀孕计划[42]。在巴西，政府尝试通过释放一种新品种的蚊子来遏制寨卡病毒传播，并派出武装部队成员到全国各地宣传防蚊知识，提醒民众寨卡病毒的相关风险[43]。

最近，世界卫生组织与60多个伙伴合作，修订了战略应对计划，将研究、发现、预防及关怀和支持作为重点关注领域[44]。

将灾害应对能力融入各级政策和计划有助于降低自然灾害风险和减轻灾害影响，特别是对贫困人口的影响。在联合国第三届世界减灾大会上，联合国大会通过了《仙台减少灾害风险框架》，许多创新计划成为该框架的核心。

抵抗暴力行为，确保民众人身安全

暴力行为的推动因素非常复杂，因此需要采取一种多管齐下的措施，包括在确保公平和对暴力行为零容忍的基础上促进法治；在暴力行为多发地区，加强地方政府、社区治安和执法人员；提供应急和支持服务，以解决暴力问题并为受害者提供支持。

可行的政策选项包括：发展高质量的基础设施，改善犯罪高发地区的公共交通，改善城市最贫困地区的住房条件，为容易出现暴力行为的群体（特别是青年）提供其他社会经济活动选择，并鼓励他们积极参与有助于增强社会凝聚力的活动。

在冲突后局势中维护人类福祉

在政治方面，制度改革是关键。这将通过以下措施保障民众的人身安全：加强社区治安；采取迅速有效的治理行动（例如加快案件处理速度）；解除武装并遣散前战斗人员，以让其重新融入社会。

在经济方面，以下措施对于维持人类发展至关重要：恢复基本社会服务的供应，支持卫生部门的工作，启动公共工程方案，制定和实施有针对性的社区计划（例如临时学校，以确保儿童不会丧失接受教育的机会）。

应对气候变化

气候变化威胁到贫困和边缘化群体的生命和生计。应对气候变化需要采取以下政策措施：通过碳税或碳排放交易系统对碳污染进行定价有助于降低碳排放，并推动清洁能源领域的投资。目前，已经有大约40个国家和20多个城市、州和省在使用碳定价机制[45]。

当受到某些冲击威胁时，人类发展进步往往会停滞不前，甚至消失殆尽。在这些情况下，弱势和边缘化群体将成为主要受害者。

征收燃料税、取消化石燃料补贴和加入“碳排放社会成本”相关规定都是实现准确碳定价的间接方式。国家可以通过逐步取消有害无益的化石燃料补贴，将政府支出重新分配到最需要得到资助、且效果最明显的地方，包括为贫困人口提供精准支持。

制定合理的价格和补贴政策仅仅是一个方面。如今，城市化速度加快，尤其是在发展中国家。通过精心规划交通系统和土地利用，以及制定合理的能效标准，城市可以避免陷入不可持续发展模式的困境。在减少空气污染的同时，这些措施还能为穷人带来就业和其他机会。

提高能效和增加可再生能源供给至关重要。“人人享有可持续能源”倡议设定了三个力争到2030年实现的目标：即全球普及现代能源服务，能源利用效率翻番，以及可再生能源在全球能源消费中所占比例翻番。在许多国家，发展公用事业规模的可再生能源的成本已经低于化石燃料发电厂的成本，或与之相当[46]。

气候智能型农业技术可以帮助农民提高农业生产率和应对气候变化影响的能力，同时，增加有助于减少净排放量的碳汇。被誉为“地球之肺”的森林也能吸收碳排放，并将其储存在土壤、树木和树叶中。

政策侧重于平衡贫穷与环境之间的关系也很重要，这是一项复杂的工程，但对边缘化群体却很重要。虽然穷人很少是环境的破坏者，但他们却是环境破坏首当其冲的受害者。能够保护社会公共资源（如森林）、保障穷人的权利，并为穷人提供可再生能源的政策将有助于提高穷人赖以为生的生物多样性，并扭转贫穷与环境破坏的恶性循环。

加强社会保障

扩大面向边缘化群体的社会保障的政策选项包括：实施社会保障计划，将社会保障与适当的就业策略相结合，以及提供能够维持基本生活的收入。

社会保障最低标准可以保障每个人都能获得最基本的医疗卫生服务、养老金和其他社会权利。通过公共工程方案创造就业可以增加收入、减少贫困，建设有形基础设施，并为穷人提供冲击保护。孟加拉国的公共资产农村就业机会便是最好的例证[47]。

为公民提供独立于就业市场的基本收入保障也是许多国家（例如芬兰[48]）目前正在尝试的一项社会保障政策选择，尤其是对弱势群体而言。

增强被遗漏群体的权能

必须通过维护人权、司法救助、促进包容和确保问责来增强被遗漏群体的权能。

当政策不能为边缘化和弱势群体带来福祉，制度也不能确保他们不被遗漏时，则必须有相应的工具和救济机制，以便这些群体能够主张他们的权利。必须通过维护人权、司法救助、促进包容和确保问责来增强被遗漏群体的权能。

维护人权

要实现“人类发展为人人”的目标，必须有强大的国家人权机构，并确保这些机构有能力和权力、也有意愿来解决歧视问题和保障人权。人权委员会和监察专员负责处理对侵犯人权行为的申诉，向民间社会和政府机构普及人权知识，以及提出法律改革建议。

但不同国家对维护人权的承诺各不相同，国家机构的执行能力千差万别，有时候还存在问责机制缺失的问题。解决制度缺陷是个一方面，将发展视作一项人权本身就有助于减轻某些维度和环境下的剥夺。

在当今这个一体化世界，必须将以国家为中心的问责制模式延伸至非国家

行为体的义务，以及国家在国界以外的义务。离开完善的国内机制和强有力的国际行动，人权的普遍实现将无从谈起。

司法救助

有了司法救助，人们便可以通过正式或非正式司法制度寻求和获得救济。

贫困和弱势群体面临诸多障碍，例如缺乏法律意识和知识，而结构性疏离和人际关系疏离又进一步加剧了这种局面。贫困群体不能获得充足的公共服务，因为这些服务往往收费较高、手续繁琐，而且资源、人员和设施都非常有限。一些偏远地区可能没有设立警察局和法院，而且极度贫困的群体往往负担不起走正式法律程序的费用。准司法机制也可能行不通或对他们不利。

原住民和少数族群面临的司法障碍源于他们在历史上的从属地位，以及强化法律框架和司法制度偏见的社会政治体系。

促进包容

要实现“人类发展为人人”的目标，必须将所有人纳入发展对话和进程。

高科技和社交媒体为新的全球组织、沟通形式和方法提供了便利。它们动员基层行动主义团体，将个人和组织召集起来，以表达他们的意见，例如通过网络活动。提高公共机构的公民参与质量并扩大参与范围涉及多个方面的工作，包括公民教育、能力建设和政治对话。

确保问责

问责制对于确保人类发展惠及人人至关重要，特别是在保障受排斥群体的权利方面。

知情权是确保社会机构问责制的主要手段之一。自20世纪90年代以来，已经有50多个国家通过了旨在保护知情权的新法律文件，其主要原因有二：一是民主过渡，二是民间社会组织积极参与公共生活[49]。

知情权涵盖以下方面的自由：利用获得的信息形成公共意见、要求政府负责、参与决策和行使言论自由权。越来越多的人开始利用信息和通信技术来确保问责。

一些用于确保国家机构问责的参与形式，例如公共支出跟踪调查、公民调查卡、打分卡、社会审计和社会监督，都已经被用于在服务用户和服务提供者之间建立直接问责关系。

全球体制改革和更公平的多边体系将有助于实现“人类发展为人人”的目标

在我们生活的这个全球化的世界，人类发展成果不仅取决于国家层面的行动，还取决于全球层面的体制、事件和工作。当前全球体系架构存在的缺陷在三个方面对人类发展构成挑战。全球化成果的分配不公促进了部分人口群体的进步，却遗漏了贫困和弱势群体。全球化还让这些被遗漏的群体在经济上缺乏保障。一些人还深受持续不断的冲突折磨。简而言之，所有这些因素都削弱并制约了国家行动，并成为实现“人类发展为人人”目标的拦路虎。

全球体制改革应涵盖更广泛的领域，包括全球市场监管、多边机构治理和加强全球公民社会，其中每一个领域都应反映出具体明确的行动。

全球体制改革应涵盖更广泛的领域，包括全球市场监管、多边机构治理和加强全球公民社会。

稳定全球经济

改革应重点关注监管外币交易和资本流动，以及协调宏观经济政策和

法规。一种办法是对跨境交易征收多边税，另一种是由各个国家实施资本管制。

制定公平贸易和投资规则

国际议程应制定扩大商品、服务和知识贸易的相关规则，有利于人类发展和可持续发展目标。推进该议程的关键改革包括：完成世界贸易组织的多哈回合贸易谈判，改革全球知识产权制度，以便加强人力和改革全球投资者保护制度。

采用公平的移民系统

需要采取措施，加强保护移民权利和增加移民机会的战略，为经济（自愿）移民建立一套全球机制，并帮助为被迫流离失所者提供有保障的避难所。国际移民组织于2016年9月正式加入联合国系统，预计这将帮助拓展和推进该组织的现有工作和行动。

提升多边机构的公平性和合法性

审视多边机构的代表性、透明度和问责制的时机已经到来。有助于提升这些机构的公平性和合法性的政策选择包括：增强发展中国家在多边机构中的话语权；提高多边机构负责人任命的透明度；加强协调、提高效率，以实现以人为本的目标。

审视多边机构的代表性、透明度和问责制的时机已经到来。

协调税收和加强全球金融监管

建立一套全球信息自动交换系统（例如全球金融注册系统）将促进税收工作，并便于监管当局跟踪收入和发现非法资金流动，这些资金可能被调集用于人类发展活动。这将需要增强有关国家处理信息以及有效执行打击逃税、避税和非法资金流动活动政策的技术能力。

确保全球经济可持续发展

必须为国家层面的可持续发展活动辅以全球行动。抑制全球变暖的目标有可能实现。协调一致的全球行动过去曾经取得过显著成效，例如20世纪90年代控制臭氧层消耗的全球行动。

持续宣传和沟通应对气候变化和保护环境的必要性对于获得各种利益相关方（包括多边开发银行）的支持至关重要。近期成立的金砖国家新开发银行已经明确承诺，将优先支持清洁能源项目。

确保多边主义和合作资金充足

多边和区域开发银行可以为应对全球化挑战作出更多贡献。例如，增加来自传统捐助国的官方发展援助，通过南南合作和三方合作扩大发展中国家的参与，以及探索创新的融资方案都将有助于解决上述挑战。

全球共同捍卫人身安全

从人类发展的角度来看，为人类社会出现的紧急事件和危机提供援助是一项道德义务。在这些情况下，建议采取的措施包括：除了对冲击采取短期应对措施外，还对现有机制进行调整，以建立预防机制；优先保证实地行动，并加强内部协调及与民间社会和私营部门之间的合作。

促进全球公民社会的参与

要想充分利用公民社会的潜能，必须通过调整机制扩大公民社会在多边机构中的参与；提高多边机构的透明度并加强问责；促进和支持以妇女、青年和少数民族等群体为重点的包容性全球公民社会网络；通过切实有效的透明机制促进信息和知识流动；并保护国际调查性新闻工作。

行动议程

“人类发展为人人”并非遥不可及的梦想，而是可以实现的目标。我们可以进一步巩固现有成就，探索战胜挑战的新机遇，去实现并非遥不可及的目标，今天的挑战可能在明天迎刃而解。希望就在眼前。在哥伦比亚的新和平协议中，哥伦比亚总统，2016年诺贝尔和平奖得主Juan Manuel Santos阁下，重申了他对实现世界和平与繁荣的希望（参见特稿）。

“2030年议程”和可持续发展目标是迈向“人类发展为人人”目标的关键步骤。本报告基于其分析和结果，提出了一项包含五条内容的行动议程，以确保人类发展惠及每一个人。这些行动同时涵盖政策问题和全球承诺。

确定面临人类发展差距的群体及其地理位置

确定被人类发展进步遗漏的群体及其地理位置对于提供有益的支持和制定有效的决策至关重要。这些信息可以帮助发展实践工作者展开行动，并在政策制定和实施过程中为决策者提供指导，以改善边缘化和弱势群体的福祉。

制定具有一致性的可行政策

要想实现“人类发展为人人”的目标，需要采取一组多管齐下的国家政策选项：利用普惠性政策惠及被人类发展遗漏的群体，针对有特殊需求的群体采取相应措施，增强人类发展的抗逆力，以及赋权被遗漏群体。

每个国家的国情不同，因此，政策选择必须因地制宜。每个国家的政策都必须通过以下措施确保一致性：多方参与，根据地方和区域需求进行调整，以及横向（不同势力范围之间）和纵向协调（确保国际和全球一致性）。

消除性别差距

性别平等和女性赋权是人类发展的基本维度。性别差距同时存在于能力和机会中，在实现女性赋权方面，进展仍过于缓慢。

在2015年9月于纽约举行的一次历史性会议上，来自全球大约80个国家的领导人承诺，到2030年前消除对妇女的歧视，并宣布了具体、可衡量的措施，以迅速启动变革[50]。现在，是用实际行动兑现承诺的时候了。

执行可持续发展目标及其他全球协定

可持续发展目标不仅本身具有重要意义，对实现“人类发展为人人”的目标也至关重要；“2030年议程”和人类发展框架相辅相成。此外，实现可持续发展目标还是迈向让所有人都能够充分发挥个人潜能这一终极目标的关键一步。

具有历史性意义的气候变化《巴黎协定》首次将发达国家和发展中国家纳入同一个框架进行考虑，并敦促所有国家都尽最大努力，在未来几年加强他们作出的承诺。2016年9月召开的联合国难民问题峰会作出了许多大胆承诺，以解决难民和移民面临的问题，并做好应对未来挑战的准备。国际社会、各国政府和所有其他有关各方都必须行动起来，确保这些协定得到遵守、执行和监督。

努力进行全球体制改革

为了促进建立一个更加公平的全球体制，全球体制改革议程应重点关注以下方面：全球市场及其监管，多边机构治理，以及加强全球公民社会。应通过加强公共宣传、建立利益相关者联盟、推动议程改革等措施，为改革议程提供持续、有力的支持。

2030年议程和可持续发展目标是迈向人类发展为人人目标的关键步骤。

哥伦比亚的和平，也是世界的和平

哥伦比亚内部武装冲突是美洲持续时间最长、也是目前仅存的武装冲突，现在，我们希望结束这场武装冲突的决心比以往任何时候都更坚定。

对于此前政府与哥伦比亚革命武装力量(FARC)通过谈判达成的协议，哥伦比亚人民意见不一。因此，我们通过努力达成了一项新的和平协议，这项协议将消除所有人的疑虑，并赢得全国人民的支持。几乎就在同时，我们还宣布与哥伦比亚国内的最后一支游击队组织——哥伦比亚民族解放军(ELN)启动和谈。我们希望，这将彻底结束我们国家的武装冲突。

50多年来，战争让哥伦比亚付出了巨大代价，这无疑对整个国家的发展前景造成严重伤害。据安第斯大学进行的一项研究估计，被迫背井离乡和受到暴力影响的家庭其收入减少了一半左右。更糟糕的是，这些人可能难以恢复原先的生活状态，并面临陷入长期贫困的风险。

除经济影响外，战争最大的受害者当属至少25万名伤亡人员和他们的家人，以及800万受害者和国内流离失所的人。每一个逝去的生命，以及每一个受到武装冲突影响和幸免于难的个人和家庭悲剧都让我们感到悲伤，同时又坚定了我们结束这场冲突的承诺。

我们认同这份人类发展报告的观点，即在评估社会繁荣程度时，必须将“生活富足”置于经济富裕之前进行考虑。就这点而言，我们都知道，和平是丰富哥伦比亚人民生活的基本条件之一。我在这里所说的和平是一个广义的概念，它不仅意味着结束冲突，还意味着让人民过上和谐幸福的生活。

收入不足的家庭不可能和谐幸福，同样，缺乏体面住房条件或无法接受教育的家庭也不可能。这也是为什么我们要关注能够惠及每一个人，并减小社会差距的经济增长的原因。

哥伦比亚支持可持续发展目标，甚至早在联合国通过之前就已经开始为此而努力，我们迄今为止取得的进步也符合可持续发展目标。实际上，我们还是世界上第一个将这些目标写进国家发展计划的国家。

由于我们早早便付出了努力，因此，能够抢先一步收获这些工作带来的成果。例如，我们在过去五年将极端贫困人口减少了近一半，从14.4%减少到7.9%，这是一项了不起的成就，让我们可以展望，在2025年彻底消除极端贫困，甚至更早。

在这些数字的背后，上述成就还意味着有数百万哥伦比亚人的生活质量得到改善。对此我们非常肯定，因为除了使用基于收入的传统贫困衡量指标外，我们还率先采用了多维贫困指数，它可以对许多其他维度进行评价，例如获得公共服务的能力，家庭住房类型等等。毫无疑问，现在有更多哥伦比亚人过上了更好的生活。

我们还在另一项可持续发展目标——教育质量方面初见成效。我们不仅在公立学校为所有儿童和青年提供免费教育，还通过一系列计划和行动增加他们的学习时间，提高他们的学习质量。这些努力没有白费，我国学生在各类知识和技能考试中的平均成绩显著提高。

在摆脱武装冲突负担后，我们开始聚焦和平建设，重视教育也许是现阶段我们能做的最有用的事情。哥伦比亚的教育预算有史以来首次超过国家安全和国防预算，这也符合我们提出的“到2025年成为拉丁美洲地区受教育程度最高的国家”这一宏伟目标。

和平、公平和教育是哥伦比亚历史上最为欠缺的三个领域。和平、公平和教育也是我们在过去几年付出的主要努力的三大支柱。

然而，如果我们的目标是让“人类发展为人人”，便不能止步不前：人类正面临有史以来最严重的气候变化威胁。

在这件事情上，哥伦比亚已经作出决定，我们将在应对气候变化的过程中发挥积极作用。我们守护着全球生物多样性最丰富的地区，拥有宝贵的森林、水资源和肥沃的土壤，无论对哥伦比亚人民，还是整个世界，我们都肩负着巨大责任。

“绿色增长”理念是我们经济发展模式的核心元素之一，并已成为所有经济部门的主流趋势。我们坚信，经济增长与环境可持续发展完全可以同时实现。此外，我们还划分了paramos（沼泽地生态系统），并公布了多个保护区计划（到2018年面积将达到1,900万公顷，比乌拉圭的面积还大），这些都能证明我们致力于实现可持续发展的坚定决心。

哥伦比亚还根据气候变化《巴黎协定》制定了“到2030年前将温室气体排放量减少20%”的目标。目前，我们已经开始采取果断的行动，以实现这项雄心勃勃的目标：我们已经向国会提交了一项法案，建议对各类燃料征收碳税。我们将成为拉丁美洲第一个这样做的国家和全球最早一批采取该项措施的国家。我们预计，单凭这项倡议便可帮助我们实现在巴黎气候变化大会承诺的一半目标。

和平（如前所述，指涵盖和谐幸福的广义概念）为后代人打开了一个通往可以生存的世界机遇之门，在这个世界，他们的生存将不受全球变暖威胁。无论是结束武装冲突，提高教育

质量，还是促进公平，都是我们为这个世界作出的贡献，我们对此感到十分自豪。

随着冲突的结束，全世界的人都能欣赏到哥伦比亚的自然奇观和旅游资源，这些已经被限制了长达数十年之久，即便对哥伦比亚人亦是如此。同样，外国商人也能在之前因暴力冲突而被封锁的行业和地区发现新的机遇。

在公平方面，我们正在加强中产阶级的地位，这将为寻找新市场的投资者创造机会。随着素质教育的推进，新一代劳动力未来将能够将自身掌握的技能和知识应用于世界任何一个地方的实践。

“人类发展为人人”是一个超越国界的承诺，我们希望，我们的工作能够改善并丰富其他国家民众的生活。我们也能感觉到，来自国际社会的支持对丰富哥伦比亚人的生活起到了积极作用。我们相信，哥伦比亚人民和世界人民将秉承团结合作的精神，继续紧密合作，为促进哥伦比亚及世界和平而努力。

Juan Manuel Santos

哥伦比亚总统，2016年诺贝尔和平奖得主

*　　*　　*

从人类发展的角度来看，我们希望建设一个让所有人都能充分发挥个人潜能、并实现人生价值的世界。归根结底，人类发展是关于人的发展，依靠人来实现，其目的也是为了人。人们需要彼此合作，在人与环境之间达成平衡，并为实现世界和平与繁荣而努力。人类发展需要认识到，每一个生命都同样宝贵，要想实现“人类发展为人人”的目标，必须从关注最弱势和边缘化群体的需求开始。

2016年人类发展报告希望为解决这些问题略尽绵力。我们坚信，只有顺利解决了这些问题，我们才能携手到达胜利的终点。当我们回首走过的历程时，将会发现，我们没有遗漏任何一个人。

第 1 章

人类发展——成就、挑战和希望

信息图 1.1 我们想要的世界

1.

人类发展——成就、挑战和希望

人类发展是关于人的发展：拓展人的自由，扩大人的选择，增强人的能力，增加人的机会。它既是过程，又是结果。经济增长和收入只是促进人类发展的手段，而非最终目的，因为对人类而言，真正宝贵的是生活上的富足，而非经济上的富裕。在这样一个简洁有力的观点指导下，1990年发布的第一份人类发展报告提出了“以人为本”的发展理念，从而改变了发展政策和成果的评估视角（参见专栏 1.1）[1]。

在接下来的10年中，人类发展报告不断延伸思想领导力、公共政策宣传和对发展议程影响的范围。1994年人类发展报告超越传统的国家和领土安全概念，提出了“人类安全”的概念[2]。1995年人类发展报告强烈认为，发展如果不能确保性别平等，便会面临危险，这份报告促成了联合国第四次世界妇女大会通过《北京宣言和行动纲要》[3]。1997年人类发展报告提出了多维贫困的概念（即“人类贫困”）及与此相关的综合衡量指标人类贫困指数，这项分析方法上的突破摆脱了收入贫困的局限，将关于人类剥夺的讨论提升到一个新的层次[4]。

除了在发展思路方面作出的贡献外，这些报告及其政策建议和创新的数据呈现方式还产生了积极的政策影响。1992年人类发展报告成立 Honesty International的建议促成了透明国际(Transparency International) 的成立[5]。1994年人类发展报告中埃及人类发展指数(HDI)的分类数据促使埃及政府增加了对该国欠发达地区“上埃及”(Upper Egypt) 的公共资源分配[6]。

全球189位国家和政府领导人在世纪之交通过了《千年宣言》和千年发展目标，致力于到2015年前消灭基本人类剥夺，所有这些成果均以人类发展方式作为坚实基础。过去10年的人类发展报告涵盖的主题包括：深化民主(2002)、文化多样性(2004)、气候变化(2008)、

人类发展报告不断延伸思想领导力、公共政策宣传和对发展议程影响的范围。

专栏1.1

人类发展：“以人为本”的发展方式

人类发展旨在帮助人们获得更多能力，并享受到更多运用这些能力的机会。随着能力的增强和机会的增加，人们将拥有更多选择，而扩大人的选择权正是人类发展方式的核心。但人类发展不只是结果，它也是一个过程。人类发展以人权为基础，并与人类安全紧密相关。其最终目标是扩大人的自由。

人类发展是关于人的发展：通过建设人力资源；人类发展的目的是为了人：将发展成果转变为人们生活的改善；人类发展依靠人来实现：每个人都积极参与会对其生活产生影响的过程。收入是促进人类发展的手段之一，但并非最终目的。

1990年人类发展报告中的人类发展方式还引入了一个综合指数：人类发展指数(HDI)，以用于评估人类发展在三个基本维度取得的成就。这三个基本维度分别是：健康长寿水平（用出生时预期寿命衡量）；知识获取能力（用平均受教育年限和预期受教育年限衡量）；过上体面生活的能力（用人均国民总收入衡量）。

资料来源：人类发展报告办公室。

可持续发展与平等(2011)，以及从工作透视人类发展(2015)[7]。

除这些全球人类发展报告外，还诞生了30多份区域和次区域人类发展报告，700多份国家人类发展报告[8]，以及一些地方层面的人类发展报告，包括印度的19份邦级人类发展报告和巴西的一份市级人类发展报告[9]。

过去25年发布的所有这些人类发展报告均为人类发展注入了新的动力，因此，一些在25年前看来似乎遥不可及的目标到2015年前已经基本实现。据估算，2013年的全球极端贫困率低于11%，比1990年下降了三分之二以上[10]。即使世界人口数量增加了20亿（从1990年的53亿增加到2015年的73亿），极端贫困人口数量仍减少了超过10亿。

1990到2015年间，每个发展中区域的人类发展指数值均显著增长，虽然自2010年以来增速有所放缓。

但并非所有消息都是好消息。尽管人类发展取得上述进步，大量人类剥夺现象依然存在。目前，全球仍有九分之一的人口面临饥饿威胁，有三分之一的人口营养不良[11]。每分钟有11名5岁以下儿童死亡，每小时有35位母亲在分娩过程中死亡[12]。每年有大约1,500万女性未满18岁便结婚，平均每两秒钟就有一个[13]。全球每天有18,000人死于空气污染，每年有200万人感染艾滋病毒[14]。平均每分钟有24人被迫背井离乡[15]。

同时，人类发展还面临许多新挑战。冲突、灾害和自然资源等问题不再只停留在国家层面，而是上升为全球关注的问题。世界难民人数已经超过2,130万，相当于整个澳大利亚的人口[16]。有1亿人口可能受到厄尔尼诺和拉尼娜现象的双重影响[17]。极端暴力造成的不安全感已经蔓延至世界各地。在全球范围内，暴力行为的平均成本约为每人1,900美元[18]。缺水和气候变化问题导致国际紧张局势进一步加剧。埃博拉和塞卡疫情等流行病严重威胁到人们的健康，约20,000名儿童因埃博拉疫情成为孤儿[19]。

人类凭借自己的聪明才智开辟了许多前景光明的新领域，但同时人类遭受的痛苦也比比皆是。暴力取代对话成为人类共同的语言。孤立主义蔚然成风，多元化日渐式微。尽管存在这些挑战，但人类在过去25年取得的成就以及我们渴望更多成就的决心仍在许多方面给我们带来希望。挑战同时也孕育着希望，希望只有战胜重重挑战方能实现。我们在克服挑战、实现希望的过程中，需要时刻谨记两者之间的这种关联。

我们已经取得的成就

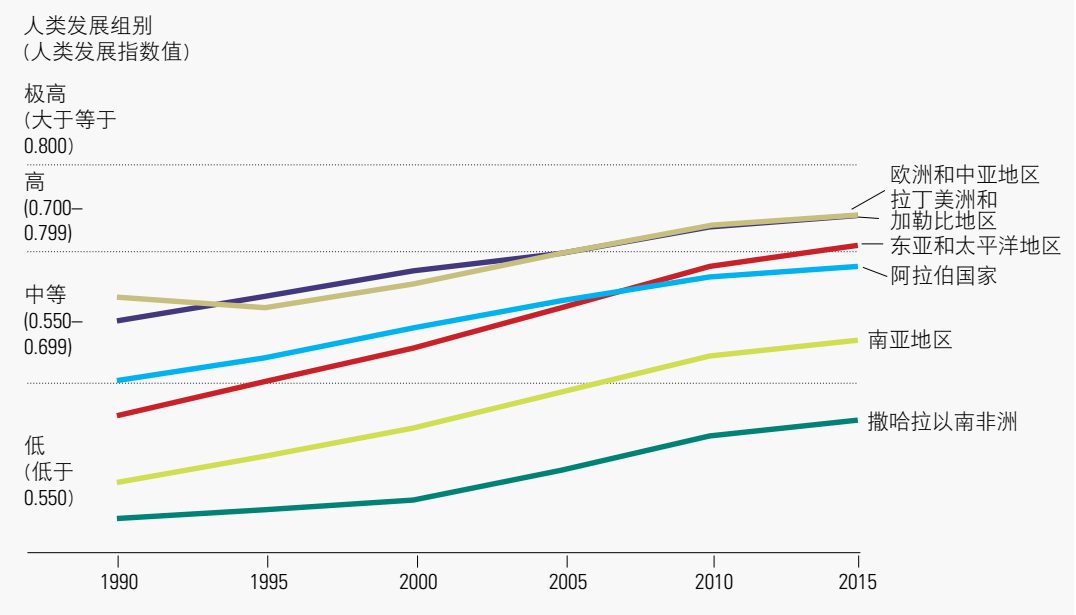
世界各地的人类发展水平均有所提升。1990到2015年间，每个发展中区域的人类发展指数值均显著增长，虽然自2010年以来增速有所放缓（参见图1.1）。这些重要进步不仅体现在收入方面，还体现在健康和教育方面。1990到2015年间，最不发达国家的综合人类发展指数值提高了46%，低人类发展水平的综合人类发展指数值提高了40%[20]。

贫困和饥饿人口减少

据估算，2013年的全球极端贫困率（标准为每天1.90美元）低于11%，比1990年（35%）下降了三分之二以上[21]。其中，东亚和太平洋地区尤为引人注目，在这两个地区，日均生活费用不足1.90美元的人口比例从1990年的60.2%下降到2013年的3.5%，在南亚地区，该比例从44.6%下降到15%[22]。中国的极端贫困率也从1990年的66.5%迅速下降到2013年的1.9%。2015年，工作穷人（日均生活费用不足1.90美元的工作人口）占到全球工作人口的10%，比2000年下降了近三分之二[23]。全球范围内遭受饥饿困扰的人口也从2000–2002年的15%下降到2014–2016年的11%[24]。

图1.1

人类发展指数值的区域变化趋势



资料来源：人类发展报告办公室。

死亡率下降

全球五岁以下儿童的死亡率在1990到2015年间下降了一半以上[25]。下降幅度最大的是曾经面临挑战最严峻的撒哈拉以南非洲地区。由于出生于极端贫困家庭的儿童在五岁以前死亡的概率远远高于其他家庭，因此，贫困家庭儿童死亡率的下降速度也更快。自1990年以来，孕产妇的死亡率也显著下降：截至2013年，全球孕产妇死亡率下降了45%，南亚地区下降了64%[26]。此外，人们获得专业医疗卫生服务的机会也在增加，在熟练医护人员帮助下完成生产的产妇比例从1990年的59%提高到2014年的71%以上。北美地区至少接受过四次产检的孕妇比例从1990年的50%提高到2014年的89%，是全球增长幅度最大的地区[27]。在全球所有15–49岁的已婚女性和与异性同居的女性当中，有近三分之二的人在使用避孕措施，高于1990年的55%。

全球健康状况也在改善。在发展中地区，营养不良人口的比例自1990年以来下降了将近一半[28]。2013年，全球接种麻疹疫苗的儿童比例达到84%。接种过两剂麻疹疫苗的儿童比例从2000年的15%提高到2013年的53%，这使得每年报告的麻疹病例下降了67%。据估算，2000到2013年间，麻疹疫苗接种共挽救了1,560万人的生命[29]。这些积极的发展成果大大降低了可预防的儿童死亡人数。

总体死亡率的降低还在一定程度上归功于世界各国采取的预防疟疾、结核病、麻疹及艾滋病和艾滋病毒传播的行动。2001到2015年间，全球范围内的疟疾预防行动共挽救了680万人的生命，其中许多为儿童[30]。新增艾滋病毒感染者人数也从2000年的350万左右下降到2013年的210万。1995到2013年间，抗逆转录病毒疗法的逐渐普及挽救了760万艾滋病患者的生命[31]。2000到2013年间，世界各国在结核病预防、诊断和治疗方面做出的努力使得结核病死亡率出现下降，并挽救了3,700万结核病患者的生命[32]。

由于出生于极端贫困家庭的儿童在五岁以前死亡的概率远远高于其他家庭，因此，贫困家庭儿童死亡率的下降速度也更快。

人们获得基本社会服务的机会增加

在世界各地，人们获得基本社会服务的机会大大增加。1990到2015年间，全球有21亿人获得了改善的卫生设施，从而将随地便溺（霍乱等传染性疾病的主要源头之一）的人数减少了一半[33]。有超过26亿人获得了改善的水源，这使得“将无法持续获得安全饮用水的人口比例减半”的千年发展目标提前五年实现[34]。其中，撒哈拉以南非洲地区的成就尤为引人注目，该地区获得改善的饮用水源的人口比例从1990年的48%提高到2015年的68%；东亚地区的该比例也从1990年的68%提高到2015年的96%。虽然世界各地都在经历快速城市化，但2000到2014年间，发展中地区生活在贫民窟的城市人口比例却下降了近10个百分点[35]。

2000到2015年间，发展中地区的小学学龄儿童入学率从83%提高到91%，全球辍学儿童人数也于同期减少了将近一半[36]。撒哈拉以南非洲地区的小学学龄儿童净入学率从1990年的52%提高到2015年的80%，进步最为明显。随之而来的是青年识字率的提高：全球15–24岁青年的识字率从1995年的83%提高到2015年的91%。男青年和女青年的识字率差距也在缩小，2015年约相差3个百分点。在青年识字率方面，北非和南亚地区进步最大，其主要推动因素为女青年识字率的显著提高。

民众参与度提高

过去25年，人类发展的另一个重要方面——民众在公共和政治生活中的参与度也有所提高。在全球范围内，女性在国家议会中的席位比例从1995年的11%提高到2015年的22%，有三分之二的发展中国家实现了初等教育中的性别平等，这使得女性可以更好地表达她们的关切和利益[37]。同时，民间社会组织也蓬勃发展，并在国家和国际事务中帮助个人更好地发挥能动性，表达他们的观点和捍卫其利益。

关于气候变化影响的沟通和信息为更多人所获知，这使得世界各地人们的意识都在加强。

环境可持续性得到改善

作为一项重要的全球性问题，环境保护也取得了令人鼓舞的成绩。臭氧层破坏是20世纪90年代全球最关注的问题之一，如今，该现象已经得到遏制，到2050年，臭氧消耗物质给臭氧层造成的破坏将完全恢复[38]。受到保护的海洋生物多样性区域比例从2000年的15%提高到2016年的19%[39]。全球森林净损失面积从20世纪90年代的730万公顷/年下降到2010–2015年间的330万公顷/年，受到保护的陆地区域比例从2000年的16.5%提高到2016年的19.3%。关于保护自然的必要性和气候变化影响的沟通和信息为更多人所获知，这使得世界各地人们的意识都在加强。

技术进步

新技术是我们生活中最为明显的变化之一。这些技术推动了经济，改善了交通和通信，促进了健康和教育，丰富了信息，扩大了参与，并带来新的安全工具。绿色技术可能是我们迈向更可持续发展的未来的关键，以确保所有人都能共享资源，且不会破坏环境。信息和通信技术以指数级的速度迅速传播。2016年，发展中国家的手机用户比例达到94.1%，互联网用户比例也从2005年的7.8%提高到40.1%[40]。发达国家的手机用户和互联网用户比例几乎为100%。

技术对经济产生的影响毋庸置疑。过去15年，全球高科技产品出口额增长了一倍以上，从1999年的9,870亿美元增长到2014年的21,470亿美元[41]。云技术、3D打印、高级机器人、储能技术和数字助手在创造新的工作岗位和工作领域方面拥有巨大潜力。如2015年人类发展报告所述，在当今数字世界，如果个人拥有利用新技术和创造价值的技能和资源，便能实现个人发展。

新技术还改变了政府与公民的沟通互动方式，并提升了公共服务的覆

盖面和交付效率[42]。一些国家利用手机将医疗卫生和教育等基本社会服务延伸至使用传统方式难以接触到的群体[43]。与传统沟通方式相比，互联网大大提高了信息共享能力。自2000年以来，全球数字数据量每三年便翻一番，目前，离线存储的信息仅占到全球信息总量的不到2%[44]。

虽然距离实现“让所有人都能够充分发挥个人潜能”这一目标还有很长的路要走，但过去25年，世界各国在消除剥夺和促进人类可持续发展方面进行的合作与作出的承诺已经让数十亿人的生活得到改善。韩国持续取得人类发展进步的时间甚至更久（参见专栏1.2）。

我们面临的挑战

在这些挑战中，有的继续存在（剥夺），有的不断加剧（不平等），有的初现苗头（暴力极端主义）。既有全球性挑战（性别不平等），也有区域性挑战（缺水）和地方性挑战（自然灾害）。而且大多数挑战都呈现出相互加强之势：气候变化威胁到粮食安全，快速城市化导致城市贫困人口边缘化。无论这些挑战的性质或影响范围如何，它们都对人类福祉产生负面影响。

剥夺和不平等现象继续存在

即使过去25年减贫行动成效显著，2013年，全球仍有7.66亿人口[45]（包括3.85亿儿童[46]）的日均生活费用不足1.90美元。因营养不良导致的死亡占到五岁以下儿童死亡人数的45%[47]。2016年出生于发展中国家的儿童将因为发育迟缓问题而丧失近1,770亿美元的潜在终生收入[48]。

即使过去25年减贫行动成效显著，2013年，全球仍有7.66亿人口（包括3.85亿儿童）的日均生活费用不足1.90美元。

但另一方面，全球每年有多达三分之一的食物被浪费[49]。如果该数字能减少四分之一，则可能养活8.70亿人[50]。如果世界各国不立即采取行动消除剥夺现象，到2030年，全球将有1.67亿儿童生活在极端贫困状态下，还有6,900万五岁以下儿童将死于一些本来可预防的原因[51]。这些后果无疑将制约后代人的能力。目前，全球仍有约7.58亿成年人（包括1.14亿青年）缺乏基本的读写能力[52]。在人类

专栏1.2

韩国的人类发展：长期发展观

韩国在过去六十年走出了一条非常成功的人类发展道路。该国持续保持高人类发展水平背后的主要推动因素包括：成功的土地改革，农村发展，全面的人力资源开发，以及兼具效率与公平的经济增长。此外，出口导向、可持续的国内资源调动、强有力的再分配政策和公共基础设施开发也发挥了重要作用。当然，高效的政府机构和治理也非常关键。

韩国人类发展的主要动力体现了经济和社会政策之间的良性循环，在维护增长目标主导地位的同时，灵活适应不断变化的制约因素和机会，并成功把握住人类发展领域的主流趋势，例如全球化、技术变革和城市化。

面对各种挑战，韩国制定了足够数量的有利于人类发展的政策。这样做帮助他们实现了兼具效率和社会包容性的长期人类发展，并为其他国家树立了榜样。在联合国开发计划署首尔全球发展伙伴关系政策中心的帮助下，韩国向有关伙伴国家传授了他们的宝贵知识与经验（例如，首尔政府的廉政建设体系），并根据这些国家的实际情况进行了适当调整，以满足其决策者和政治领袖的期望：借鉴韩国的成功经验，帮助本国取得快速、持续的人类发展进步。

资料来源：联合国开发计划署首尔全球发展伙伴关系政策中心。

贫困不再只是发展中国家的问题，发达国家的贫困人口也在增加。

发展的许多方面，依然存在明显的剥夺现象（参见图1.2）。

贫困不再只是发展中国家的问题，发达国家的贫困人口也在增加。据国际劳工组织估算，2012年，发达国家的贫困人口已经超过3亿[53]。

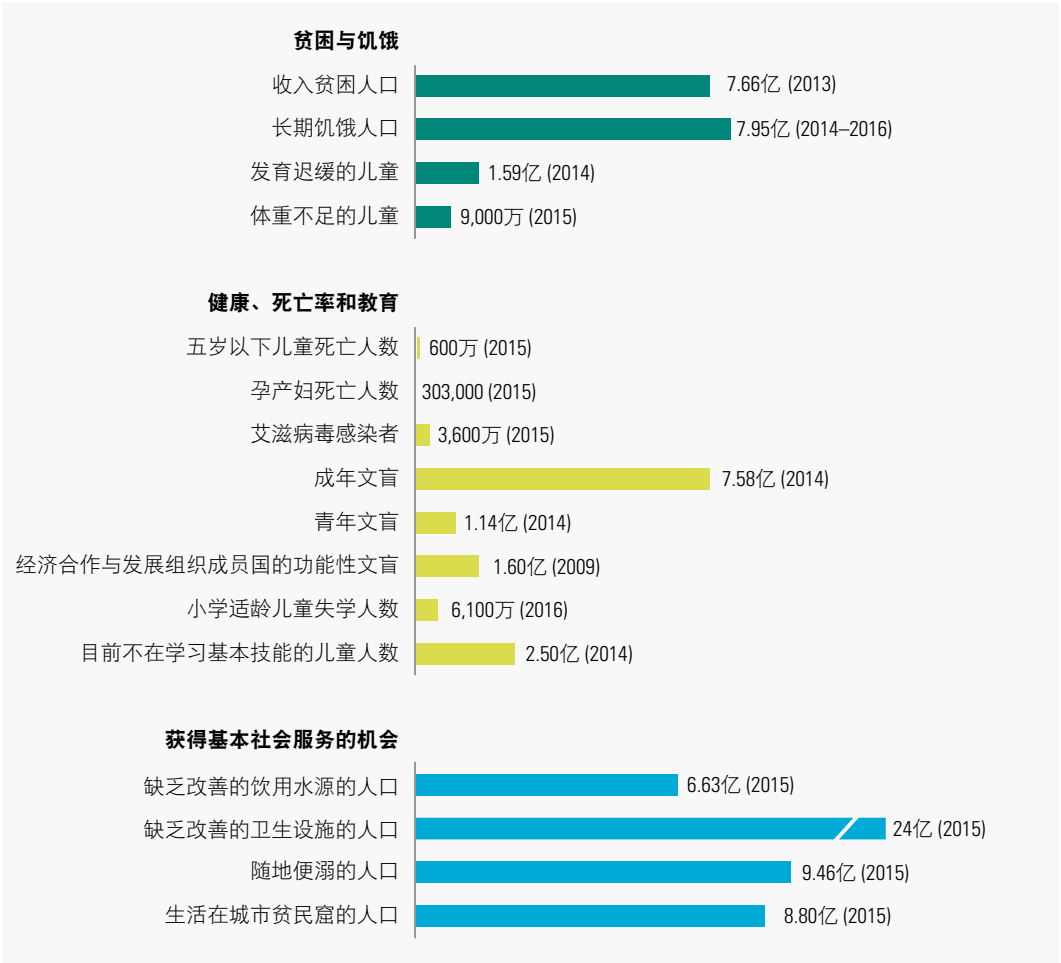
儿童和妇女是受贫困影响最大的群体，在发达国家，有36%的儿童生活在相对贫困线以下，其家庭收入低于所在国家家庭收入中位数的60%。美国有3,200万成年人为功能性文盲，英国则有800万[54]。

在世界各地，收入的增加都伴随着不平等的加剧。用于衡量收入不平等的指标包括基尼系数（0表示所有人的收入完全相同，1表示一个人占有所有收入）和1/5人口收入比率（最富有的20%人口的平均收入与最贫穷的20%人口的平均收入之比）。

虽然许多国家的家庭收入不平等都有所加剧，但一些估算数据却表明，整个世界的收入不平等却在缩小，因为，发展中国家和发达国家的收入差距日益缩小。过去几十年，全球相对不平等程度稳步下降，相对基尼系数从1975年的0.74下降到2010年的0.63，其主要推动因素为：经济飞速增长（主要是中国和印度）引起的国家间不平等程度的下降[55]。

图1.2

在一些人类福祉衡量指标上，人类剥夺现象依然存在



资料来源：人类发展报告办公室。

但与此同时，许多国家的国内不平等现象却呈现出日益加剧的趋势。与此形成对比的是，自20世纪70年代以来，绝对不平等（用绝对基尼系数衡量）却显著加剧（参见图1.3）。下面我们通过一个例子来说明绝对不平等和相对不平等。在某个国家，2000年的时候甲某每天的收入为1美元，乙某为10美元。随着经济增长，到2016年的时候甲某每天的收入增加到8美元，乙某增加到80美元。甲乙两人收入的相对差距保持不变（乙某是甲某的10倍），但绝对差距却从7美元增加到72美元。

根据世界银行公布的数据，在被列为观测对象的83个国家中，有34个国家的收入差距在2008到2013年间加大，其原因为：收入排名前60%的人口比后40%人口的收入增长速度更快[56]。在其中的23个国家，收入排名后40%的人口的收入甚至出现下降。

位于收入分布顶端群体的收入增加幅度尤为明显。在1988到2011年间增加的总收入中，有46%左右流入最富有的10%人口的口袋（参见图1.4）。2000年以来，全球财富增长总量的50%都被全球最富有的1%人口占有。与上面两个数字正好相反的是，最贫困的50%人口仅获得全球财富增长总量的1%[57]。

全球财富的集中程度远远高于以前。2000年左右，全球最富有的1%人口掌握着全球32%的财富，到2010年左右，这个数字增加到46%（参见图1.5）。超级富豪（最富裕的0.1%人口）变得更加富有。在美国，超级富豪的财富占全国财富的比例从1990年的12%增加到2008年（金融危机发生前）的19%，2012年又进一步增加到22%（批评者认为，不平等是导致本次危机的主要原因之一）[58]。

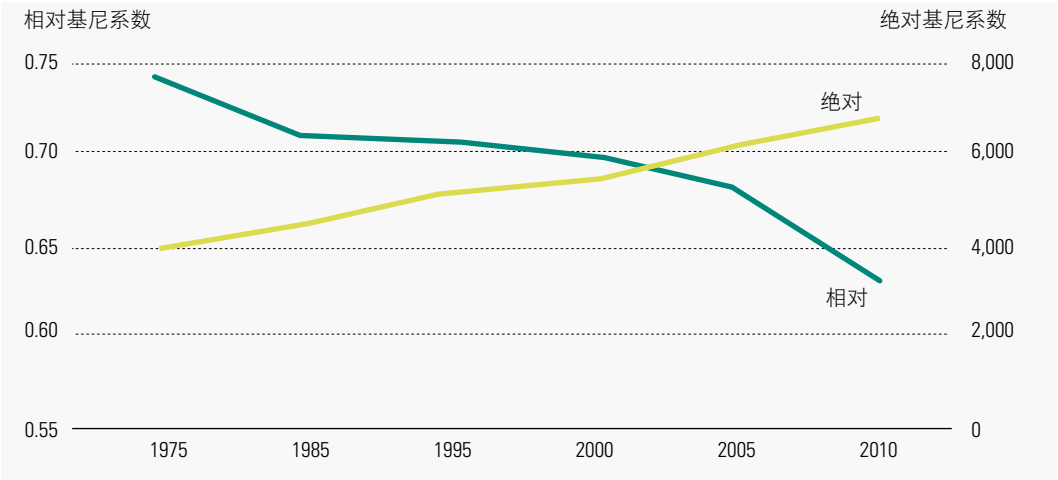
数字革命的成果也存在全球分配不均问题。目前，全球有近20亿人仍未用上手机，只有15%的人能够接入高速互联网[59]。在全球范围内，有89%左右的城市人口能够接入3G移动网络，相比之下，农村人口的该比例只有29%[60]。

关于不平等问题的讨论往往只聚焦于纵向不平等（例如全球最富有的10%人口和最贫困的10%人口之间的不平等），却很少涉及横向不平等（例如不同族群之间的不平等）。对横向不平等进行的分析可能给不平等讨论带来重要见解（参见专栏1.3）。

全球财富的集中程度远远高于以前。2000年左右，全球最富有的1%人口掌握着全球32%的财富，到2010年左右，这个数字增加到46%。

图1.3

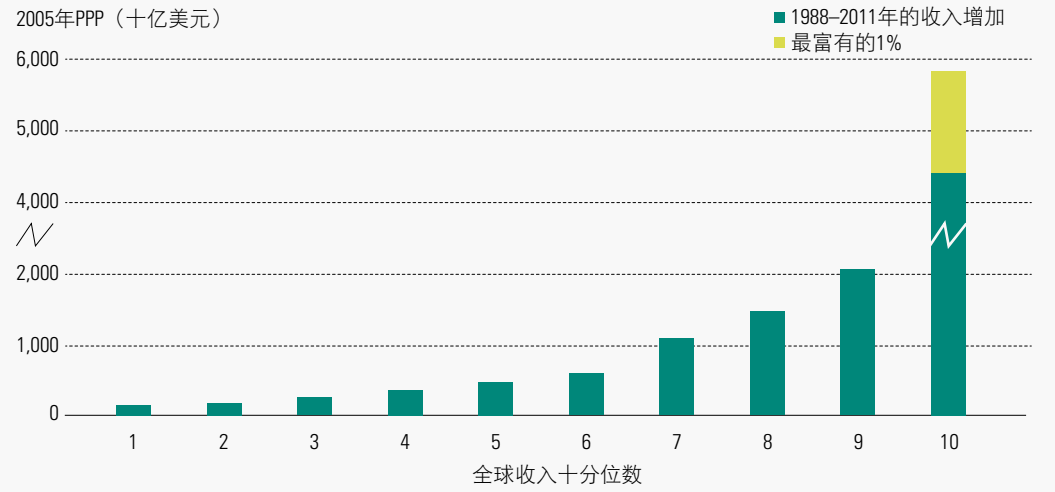
过去几十年，全球相对不平等程度稳步下降，但绝对不平等却显著加剧



资料来源：Niño-Zarazúa、Roope和Tarp 2016。

图1.4

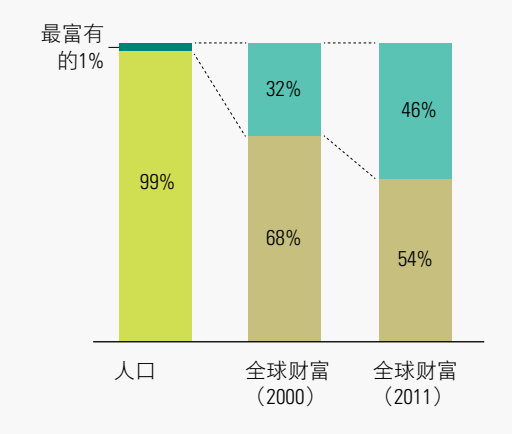
在1988到2011年间增加的总收入中，有46%左右流入最富有的10%人口的口袋



注： PPP即购买力平价。
资料来源： Lawson 2016。

图1.5

全球财富的集中程度远远高于以前



资料来源： 人类发展报告办公室根据Milanović (2016)作出的估算。

城市化被视为发展的新领域，因为它不是发展的被动结果，而是价值的创造者。

长期的剥夺和不平等现象使得人类发展至少在以下三个方面面临严峻挑战。第一，它们阻碍了人的能力发展，不仅是个人福祉，还包括话语权和自主权。第二，它们促生并助长了一种排斥机制，使得穷人和位于社会底层的群体无法参与可能对其生活产生积极影响的过程。第三，它们创造了一个剥夺穷人权利和机会的不公正社会。

多维人口动态

预计到2050年，世界人口将激增到97亿（参见图1.6），这将带来以下五个方面的主要影响：普遍城市化、人口老龄化、中产阶级规模日益壮大、移民和青年人口膨胀。

2014年，全球一半以上人口生活在城市地区，预计到2050年，该比例将达到三分之二，届时生活在城市地区的人口将再增加25亿[61]。预计到2030年，全世界将有41座人口超过1,000万的巨型城市[62]。城市化被视为发展的新领域，因为它不是发展的被动结果，而是价值的创造者：全球一半以上人口生活在城市地区，并创造了全球国内生产总值(GDP)的80%以上[63]。

但并非所有城市化都能带来积极结果，尤其是没有经过缜密规划的城市化行为。它们不仅会增加基础设施的压力，还可能降低居民的生活品质。到2030年，全球将有超过10亿人口居住在低于最低舒适和卫生标准的住房，政府必须为30亿人口新建住房[64]。约有8.8亿人口居住在城市贫民窟，未来近40%的全球城市扩建可能在贫民窟进行[65]。有将

专栏1.3

基于横向不平等的洞察

关于横向不平等的讨论有一个常见的观点：即人们更有可能支持在自己所处的群体内部进行再分配，而不太可能支持在不同群体之间进行再分配，因为前者被群体视为是公正和公平的。

但在加纳和乌干达，民众对在不同族群之间进行再分配的支持率却远远高于其他国家，即使这两个国家的族群认同感和其他国家一样强烈。显然，再分配的高支持率与强烈的族群认同感并不矛盾。

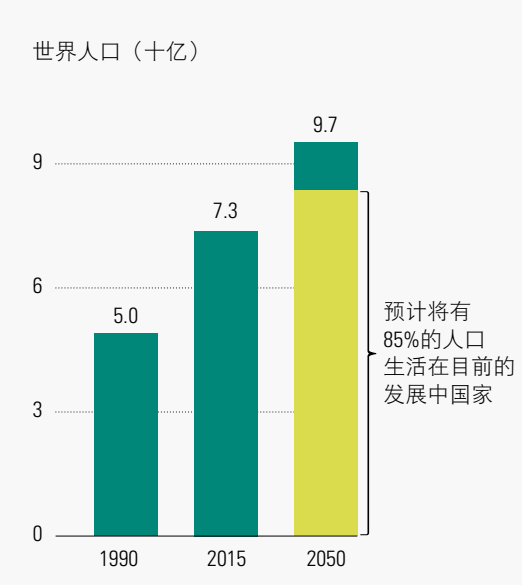
再分配对解决横向不平等问题至关重要，而且可能成为公共政策的核心，以在多民族社会中保障权利、公正和平等。这些政策将产生本质性效益（例如增强各类群体的能力）和结果性效益（例如增强社会凝聚力）。

剥夺是对人权（具有内在价值）的否认，消除剥夺也是扩大人们其他权利和自由的重要工具。平等兼具内在价值（公正观的基础）和工具价值，因为它会影响其他一些公认的目标。只有有助于改善最贫困群体的地位，或是通过合法流程产生的不平等才是正当的。

资料来源：Cornia和Stewart 2014。

图1.6

预计到2050年，世界人口将激增到97亿



资料来源：联合国经济和社会事务部2015b。

近7亿居住在城市贫民窟的人口缺乏适当的卫生设施，以及安全的饮用水，这增加了霍乱和腹泻等传染性疾病的传播风险，尤其是在儿童中间传播[66]。快速城市化进程还伴随着暴力、贩毒/吸毒和犯罪行为的增加。气候变化也与城市化存在关联。在取得繁荣和创新的同时，全球性城市也是二氧化碳排放的主要来源，这些二氧化碳排放导致全球气候变暖[67]。还有许多较大的城市位于沿海低洼地区，这使得他们面临海平面上升和风暴潮引起的洪水危险。

随着生育率的持续下降和人口平均寿命的延长，老年人在国家人口中所占的比例越来越大。据预测，60岁及以上老年人口将在2030年达到14亿，在2050年达到21亿[68]。这将使发展中国家的老年人口赡养率（65岁及以上人口与劳动适龄人口（通常为15–64岁）的比率）从2015年的13%提高到2050年的26%[69]。这还将对退休年龄、医疗保健服务、老年人看护、社会保障和家庭关系等一系列问题产生重大影响。在发达国家，人口老龄化对退休制度提出了挑战，并要求政府对工作安排和老年人长期看护服务进行调整[70]。

预计到2030年，亚太地区的中产阶级（按购买力平价计算，人均每日支出在10–100美元的家庭）人数将增加到32亿），世界其他地区的中产阶级人数将增加到17亿[71]。中国等国家的贡献是全球中产阶级规模迅速扩大的主要原因，在中国，中产阶级家庭（年收入在11,500–43,000美元）从2000年的500万增加到2015年的2.25亿[72]。但不同国家对中产阶级的定义各不相同（虽然都采用将收入和支出与社会平均值进行比较的方法）[73]。

预计到2030年，亚太地区的中产阶级人数将增加到32亿，世界其他地区的中产阶级人数将增加到17亿。

中产阶级人数的增长可能对人类发展产生哪些影响呢？大部分中产阶级属于经济中产阶级，而非传统的知识中产阶级，与担当社会良知、在社会和文化运动中提供知识型领导，并为贫困和边缘化群体提供支持的知识中产阶级相比，他们对待社会争论、知识型领导和社会团结的方式可能有所不同。在大多数社会，青年人将成为经济中产阶级的一支重要力量，他们努力在生活和工作中发挥自己的创新和创造能力。他们也更有可能将自己视为全球公民，并在增强人的能力和增加人的机会方面发挥积极影响。

但新兴中产阶级的消费模式可能对可持续消费产生不利影响。他们可能有自己的社会议程（例如社会创业），但更多的却是受个人经济利益驱动。与实体社区或邻区相比，他们可能和Twitter社区或Facebook社区等虚拟社区的联系更为紧密。他们可能有许多数字形式的联系，但却鲜有人与人之间的联系。

由于人口向发达国家移徙，因此人口动态将继续变化。2013年，欧盟国家的总人口为5.07亿。如果没有人口移徙，该数字到2080年将下降到3.99亿，但如果有移徙，则将增加到5.20亿[74]。2015年，美国的总人口为3.24亿。如果没有人口移徙，该数字到2016年将增加到3.38亿，但如果有移徙，则将达到4.41亿。与移徙有关的人口迁移不仅将改变这些社会和其他社会的人口结构，还将改变其价值观、规范、文化及政治和社会制度，并可能引起紧张和冲突。因此，如何在世界许多地区加强建设和平、团结的多元文化社会便成为人类发展面临的挑战之一。

今天，在世界73亿人口中，有18亿为10岁到24岁的青年人[75]。这些青年人中的90%左右生活在发展中国家。有三分之一的世界人口在20岁以下，在40个左右非洲国家，有一半以上的人口在20岁以下[76]。目前全球青年人的数量比人类历史上任何一个时期都要多[77]。青年人是信息和通信技术的活跃用户，其中30%为数字原生代（即使用互联网的时间达到或超过5年的15–24岁青年）[78]。

但目前全球仍有7,330万青年人处于失业状态，在已经加入全球劳动力大军的青年人中，有40%的人暂时失业或从事的是低薪工作[79]。青年人的失业概率比成年人高出三倍[80]。在新兴市场国家和发展中国家，有近1.56亿青年人为工作穷人（虽然有工作，但生活极端贫困（日均生活费用不足1.90美元）或中度贫困（日均生活费用介于1.90–3.10美元之间）[81]。未来15年，全球经济需要创造6亿个工作岗位，才能满足青年人的就业需求[82]。

与上上一辈（沉默的一代，大部分人已经七八十岁）相比，千禧一代（2015年年龄在18–34岁之间的人群）将需要工作更长时间（有四分之一的人每周需要工作50多个小时），并更晚退休（有四分之一的人将在70岁后退休）（参见专栏1.4）[83]。

全球化：一把双刃剑

多年来，全球化一直被誉为经济增长的发动机。在中国和印度，对外经济开放加快了经济增长，进而帮助解决了人类发展面临的许多挑战，例如减贫、改善民众健康状况，扩大基本社会服务覆盖面等。由于中国的突出贡献，东亚地区的极端贫困率从1990年的60%迅速下降到2013年的3.5%[84]。在2013年分析的

与移徙有关的人口迁移不仅将改变社会的人口结构，还将改变其价值观、规范、文化及政治和社会制度。

专栏1.4

千禧一代和沉默的一代对比

- 千禧一代的受教育程度更高。
- 千禧一代的女性工作率更高。
- 千禧一代面临的就业形势更加严峻。
- 千禧一代的结婚率低于沉默的一代。
- 千禧一代的少数民族人口比例更高。
- 千禧一代参加战争的可能性远远小于沉默的一代。
- 千禧一代的女性比男性受教育程度高。

资料来源：Patten和Fry 2015。

40个国家中，有4.53亿人（包括1.90亿女性）在全球价值链体系内工作，这个数字高于1995年的2.96亿[85]。一项对40个国家（包括13个发展中国家）进行的研究发现，贸易通常有利于最贫困的人口，因为他们在贸易行业的劳动时间更多[86]。

技术革命尤其是数字革命加快了全球化的速度。2014年，全球货物和服务贸易总额达到近24万亿美元，较2005年的13万亿美元增加了11万亿美元[87]。知识密集型产业的流动增长速度比劳动密集型产业快1.3倍。[88]

但全球化并未带来预期的共同繁荣。在许多经济体，非技术工人遭遇失业，一些制造业的工作也开始丧失。虽然生产率可能有所提高，但这并不总是转化为工人的工资增长，同时，非技术劳动力和高技术劳动力的收入差距也显著拉大[89]。

许多人在全球化进程中步履维艰：在发展中国家，刚刚跨过贫困线的人口又面临弱势就业和非正式就业等困境；而在高收入国家，传统中产阶级则面临工资停滞不前和社会服务减少等问题。这种模式正在影响国际社会对待全球化的态度：自认为属于下层中产阶级和工薪阶层的人们觉得，全球公民的概念与自己关系不大（参见图1.7）。其原因无法通过GDP整体增速等指标或极端贫困人口数量等减贫成果体现出来，但这种沮丧情绪如果被置之不管，则可能引起政治和制度不稳定。

似乎存在这样一个普遍的观点：即全球化的受益者是少数精英阶层，而非普通大众[90]。甚至连许多曾经欢迎全球化的学者和决策者也开始重新审视自己的观点。人们始终认为，全球化不会让每一个人都受益，但其最终结果将是利大于弊[91]。全球化遭遇的强烈反对正在改变许多国家的政治。但历史不可能推倒重来，因此，我们当前面临的挑战便是：如何确保全球化成果惠及每一个人。

但全球化历史不可能推倒重来，因此，我们当前面临的挑战便是：如何确保全球化成果惠及每一个人。

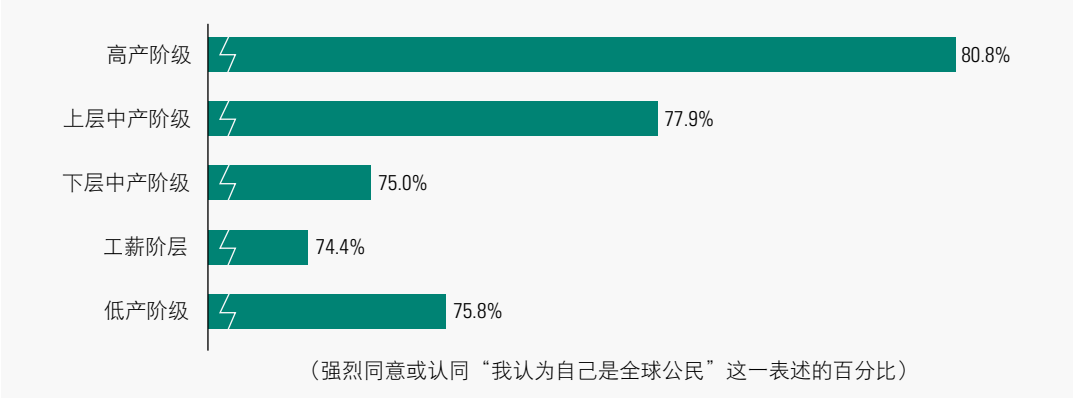
流动人口

目前，全球有数百万移徙者，移徙原因包括冲突、灾害及寻找更好的经济机会。此外，冲突、暴力和侵犯人权的行为还导致全球出现大量流离失所者和国内流离失所者。

2015年底，全球被迫流离失所者（国内流离失所者、难民和寻求庇护者）人数已经超过6,500万，创第二次世界大战以来新高，超过法国的人口或澳大利亚、加拿大和新西兰的人口总和（参见图1.8）[92]。其中86%左右的流离失所者为发展中国家所收容，从而让难民较少成为发达国家的负担（参见专栏1.5）[93]。

图1.7

自认为属于下层中产阶级和工薪阶层的人们觉得，全球公民的概念与自己关系不大

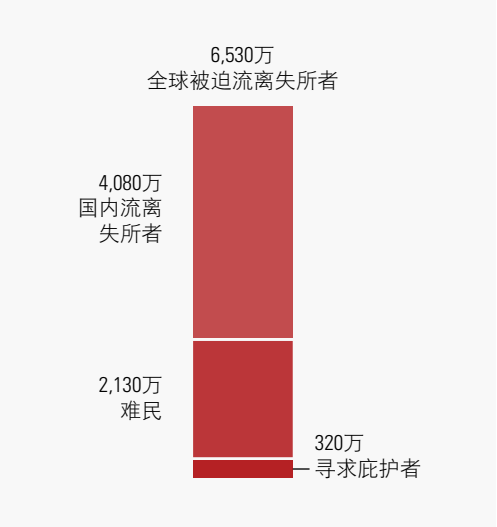


注： 基于59个国家的数据。
资料来源： 人类发展报告办公室根据第六次世界价值观调查 (www.worldvaluessurvey.org/wvs.jsp)估算。

儿童是被迫流离失所的主要受害者之一。

图1.8

2015年底，全球被迫流离失所者人数已经超过6,500万



资料来源：Statista 2016。

专栏1.5

关于难民的五大误解

难民是欧洲的问题

欧洲的难民人数仅占全球难民总数的6%；全球86%的难民位于发展中国家。世界上最富裕的六个国家仅收容了全球9%的难民。

难民并非出于绝望，而是出于自己的选择

按照定义，难民是指为了逃脱暴力冲突或迫害而跨越边境逃离的人。

大多数难民都是身体健全的青年男性

全球有近5,000万移徙儿童和被迫流离失所的儿童。这些儿童可能是难民、国内流离失所者或移民。

难民和移民会带来恐怖主义

过去几年，全球各地发生的死亡人数最多的恐怖主义袭击均是由在目标国家出生的公民犯下的。

发达国家已经人满为患，无法接受更多人

实际上，大多数发达国家的人口规模都在下降，而且这些国家的人口红利正在被耗尽。移徙可能成为解决该问题的关键。

资料来源：人类发展报告办公室。

儿童是被迫流离失所的主要受害者之一。全球有近5,000万跨境移徙儿童和被迫流离失所的儿童，其中2,800万儿童是为了逃脱暴力和威胁其人身安全的行为[94]。有超过98,000名儿童在移徙过程中无人陪伴或与家人失散[95]。

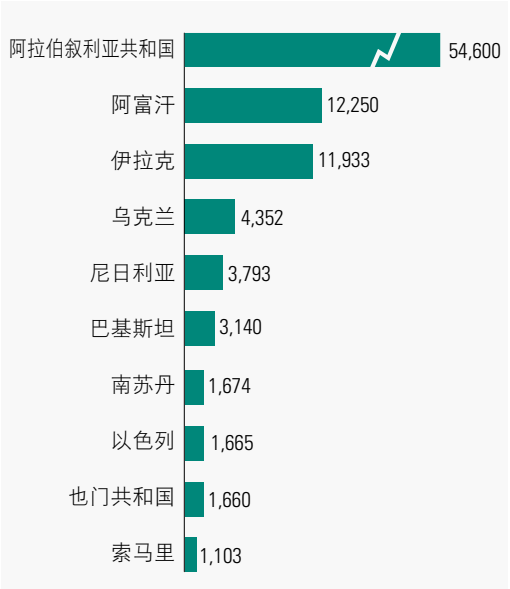
这些流动人口在途中和到达目的地后还会面临多种危险。2014和2015年，全球移徙者死亡人数超过10,000人，此外，还有更多移徙者下落不明。

广泛存在的冲突和暴力极端主义

广泛存在的冲突和暴力极端主义已经成为我们时代面临的挑战之一。冲突相关死亡人数是缺少和平的一个间接衡量指标。第二次世界大战结束以来，冲突相关死亡人数逐年下降，只有2000年例外，这一年，仅厄立特里亚-埃塞俄比亚战争便至少造成50,000人死亡[96]。随着阿拉伯叙利亚共和国境内的冲突和极端暴力升级，2014年的全球战斗相关死亡人数超过50,000人，成为1989年以来最多的一年（参见图1.9）[97]。在17 个受到长

图1.9

2014年的全球战斗相关死亡人数超过50,000人，成为1989年以来最多的一年



资料来源：Purdie和Khaltarkhuu 2016。

期冲突影响的国家，有超过5,600万人陷入暴力和饥饿的恶性循环[98]。

2000年，联合国安理会第1325号决议承认战争对女性的影响与男性不同，并强调增加女性在和平会谈中参与度的必要性[99]。但从1992到2011年，在所有参与和平会谈的代表中，仅有9%为女性[100]。在全球范围内，女性维和人员的比例只有不到5%[101]。

全世界的暴力极端主义和恐怖主义事件从2006的不到5,000起上升到2014年的近15,000起[102]。2000年以来，暴力极端主义和恐怖主义造成的死亡人数几乎翻了10倍，从3,329人增加到2014年的32,685人[103]。而且死亡人数还在继续增加。据估计，2003年以来伊拉克的死亡人数已经达到50,000人[104]。2016年，阿富汗内部冲突导致超过20,000人死亡，也门的死亡人数也超过10,000人[105]。

据估算，全球每年因冲突导致的经济损失高达7,420亿美元，在这样一个庞大的数字面前，每年1,670亿美元的官方发展援助支出总额相形见绌[106]。但冲突和暴力的成本并不仅仅局限于经济方面。冲突和暴力还导致许多人背井离乡，他们一无所有、四处流亡、家庭破碎，许多人甚至客死他乡。全球约有6,000万青年生活在脆弱和受冲突影响的局势下，他们没有工作，希望渺茫[107]。有些人还在绝望中走上暴力极端主义道路。儿童和青少年难民的失学率比其他同龄人高出5倍，这严重影响到他们的能力发展[108]。

要想取得更广泛的和平、稳定和安全，不仅需要结束战争与冲突，还需要结束社会内部的暴力行为，并确保个人和社会生活中的人类安全。在许多社会，暴力已经成为人与人之间的一种沟通语言，不容忍则成为回应方式（参见专栏1.6）。

专栏1.6

人们眼中的人类安全

对我而言，人类安全意味着，我的儿孙们永远不会看到针对特定肤色或种族人群的杀戮事件，就像我1994年在卢旺达亲眼目睹的针对图西人的种族大屠杀。

— 一名来自卢旺达的职业女性

对我而言，人类安全意味着，我可以在任何时间、任何地点，穿着自己喜欢的任何衣服，走在任何一条大街上，而且完全不必担惊受怕。 *— 一名来自巴西的男性*

作为一名来自环境极度压抑的非洲大陆的跨性别女性，对我个人而言，人类安全意味着我可以自由自在地做我自己，远离那里的暴力，拥有安全感，并能发挥自己的作用。

— 一名来自美国的前大学生

人类安全意味着营养充足，健康与教育，稳定与和平，繁荣、强大的国家，自由，公正，民主政府。

— 一名来自也门的男性政府官员

对我而言，人类安全意味着人人平等，无论年龄、种族、性别、社会地位或个人偏好。它还意味着世界各地的人们彼此尊重。

— 一名来自白俄罗斯的女学生

对我而言，人类安全意味着拥有话语权。它意味着参与政治进程和批判不公正现象的权利。 *— 一名来自印度的男教授*

人类安全意味着，我不用担心或考虑我的日常需求和安全。

— 一名来自菲律宾的男同性恋政府官员

对我而言，人类安全意味着我的儿孙们拥有健康、幸福的未来。

— 一名来自新西兰的女性已退休社会工作者

资料来源：人类发展报告办公室。

冲击增加，脆弱性加剧

尽管人类具有极强的抗逆力，但这并不够，人类生活和人类社会运行的体系也必须具备抗逆力。流行病、自然灾害、气候变化、经济和金融危机及其他一些冲击都有可能让人类发展放慢脚步或出现倒退，甚至让人类发展成就毁于一旦。而且，它们对人类发展造成的影响可能不是暂时的，而是长期的。从这些冲击中恢复过来也需要很长时间。尽管2008–2009年经济和金融危机已经过去

要想取得更广泛的和平、稳定和安全，不仅需要结束战争与冲突，还需要结束社会内部的暴力行为，并确保个人和社会生活中的人类安全。

了六年，但全球的工作岗位数量仍至少比预期数量少6,100万[109]。阿拉伯叙利亚共和国的五年战乱及其在埃及、伊拉克、约旦、黎巴嫩和土耳其等国产生的溢出效应造成了近350亿美元的经济损失，相当于阿拉伯叙利亚共和国在2007年的GDP[110]。恢复到战前的GDP水平将需要花费很长时间[111]。未来十年，利比亚的基础设施重建工作将花费大约2000亿美元[112]。

全球有1,800万艾滋病患者（其中大部分为青年和青少年）无法获得抗逆转录病毒治疗[113]。15–24岁的女青年感染艾滋病毒的风险更高，并占到全球新增成年人艾滋病毒感染者的20%[114]。全球大约有180万儿童艾滋病毒感染者，其中仅有半数人接受了能够挽救其生命的治疗[115]。超过50%的艾滋病毒感染者不知道自己已经感染[116]，仅有30%的女青年对艾滋病有全面、正确的了解[117]。

全球每年有3,800万人死于非传染性疾病，其中2800万来自中低收入国家[118]。全球每年有820万人死于癌症，其中570万来自发展中国家[119]。全球有近21亿超重或肥胖人口，其中62%来自发展中国家[120]。预计到2030年，超重儿童人数将翻一番[121]。

埃博拉和寨卡疫情大面积流行，影响范围远远超出某个国家或多个国家。许多传染性疾病对曾经用来治疗它们的抗微生物药物产生耐药性。处方过量和未能完成规定疗程让病毒产生耐药性，并让微生物感染成为人类健康的威胁。全球每年大约有700,000人死于抗菌素耐药性问题[122]；到2050年，这个数字到可能骤增至1，000万，并导致全球GDP下降1.1–3.8%。抗菌素耐药性问题还可能再导致2,800万人口陷入贫困[123]。

每年大约有2.18亿人口受到自然灾害影响[124]。自然灾害和重大疾病的直接成本总和相当。1980到2012年间，世界上大约有4,200万人的生命在自然灾害中丧失，其中80%来自发展中国家[125]。在脆弱和受冲突影响的国家，生活着超过14亿人口和全球一半左右的极端贫困人口，如果不采取行动，到2030该数字将增长82%[126]。

人类需求超过地球承受能力

全球每年大约有240亿吨肥沃土壤因遭到侵蚀而流失，有1,200万公顷土地因干旱和荒漠化而流失，从而影响到15亿人口的生活与生计[127]。到2045年，荒漠化可能导致全球1.35亿人口流离失所[128]。地球上超过一半地区的生物多样性已降至“安全”级别以下[129]。全球每年生产的塑料多达3亿吨，但仅有15%得到回收利用，其余的塑料垃圾则被倒入海洋中，导致每平方英里的海洋表面漂浮着46,000个塑料垃圾碎片[130]。但这与倒入海洋的垃圾总量相比只是冰山一角，这些垃圾已经影响到700种海洋生物的生存[131]。

2012年，全世界约有840万人死于空气、水和土地污染[132]。据估算，每年至少有650万人死于空气污染，还有更多人的身体健康受到损害[133]。全球空气污染造成的福利损失约为5万亿美元，其中60%由发展中国家承担[134]。全球仍有约27亿人依靠燃烧木材或木材废弃物烹饪或取暖，其造成的室内空气污染对妇女和儿童影响最大[135]。全球每年约有350万人死于室内空气污染[136]。

森林和树木为全球13亿人口提供了重要的资源，在发展中国家，森林收入成为农村地区仅次于农业收入的第二大收入来源[137]。约有6,000万到2亿土著人依靠森林资源为生[138]。被誉为“地球之肺”的森林还能减缓气候变化和吸收碳排放，从而帮助增强气候适应能力。但在世界上的热带地区国家，每年的森林净损失面积却高达700万公顷，相当于爱尔兰的国土面积[139]。

缺水是全世界面临的另一项重大挑战，并影响到40多亿人口的生活[140]。人口增长、收入增加和城市扩建的综合效应将导致用水需求呈指数级增长，与此同时，供水却变得更不稳定和不确定。在已经面临缺水问题的阿拉伯国家和非洲萨赫勒地区，水资源正变得更加匮乏，目前水资源充沛的中非和东亚地区也可能开始面临缺水问题。由于缺水问题对

人口增长、收入增加和城市扩建的综合效应将导致用水需求呈指数级增长，与此同时，供水却变得更不稳定和不确定。

农业、健康和收入造成的影响，这些地区的GDP到2050年可能下降多达6%[141]。

2012年，全球80%以上的一次能源供应来自化石燃料，仅有16%来自可再生能源[142]。2015年，化石燃料领域的投资占到全球能源投资总额的55%。今天，全球的化石燃料公司每分钟能够得到1,000万美元的化石燃料补贴[143]。全球约有10亿人用不上电[144]。到2040年，全世界的能源体系将需要满足90亿人的能源需求，而且必须有很大一部分能源为可再生能源。

气候变化将进一步加剧土地退化，尤其是旱地，这些旱地占到全球土地面积的40%，不仅养活着约20亿人口，还为全世界的一半牲畜提供饲料[145]。预计到2030年，气候变化将使全球每年因疟疾、腹泻、热应激和营养不良而死亡的人数再增加250,000[146]。

与普通人相比，贫困人口更容易受到气候相关冲击影响，在以下方面面临的风险也更高：洪水、干旱和热浪；降水减少导致的作物欠收；极端天气过后的粮食价格上涨；以及热浪和洪水过后的疾病流行。贫困人口还更容易受到高温影响，而且他们大多生活在粮食产量预计将减少的国家。如果不立即采取气候智能型行动，到2030年，全世界的贫困人口可能会再增加1亿人[147]。由于土著人对自然资源和农业的依赖程度更高，因此他们可能成为气候变化最大的受害者。

我们的希望

虽然存在上述挑战，但过去25年取得的人类发展成就让我们相信，我们可以作出许多根本性改变。确实，许多方面的进步并不均衡，而且剥夺现象依然存在，但这些已经取得的成就可以成为人类发展在许多领域取得更大进步的基础。我们可以探索战胜挑战的新机遇，并实现曾经看起来遥不可及的目标。希望就在眼前，而且一定能够实现。

人类发展可能取得迅速进步

全世界在过去25年取得了许多令人瞩目的人类发展成就，其中有些就发生在曾经落后的区域和地区。在饱受极端贫困困扰的南亚地区，极端贫困率从1990年的44.5%下降到2013年的15%[148]。尽管遭遇金融危机，但最贫困的40%人口的平均收入仍在2008到2013年间出现增长[149]。2011到2014年间，全球有7亿人在银行或其他金融机构或移动货币服务提供商处新开设了账户[150]。

非洲地区的人口预期寿命在21世纪的前十年增长了六岁。拉丁美洲和加勒比地区的五岁以下儿童死亡率在1990到2015年间下降了70%[151]。世界卫生组织宣布，美洲地区已经消除麻疹[152]。危地马拉成为拉丁美洲第四个消除盘尾丝虫病的国家[153]。东南亚地区将居住在贫民窟的人口比例从2000年的40%降低到了2014年的27%[154]。

印度在2005年宣布，将努力实现所有人口超过1,000人的社区（以及丘陵、部落和沙漠地区所有人口超过500人的社区）都连通上全天候道路[155]。四年后，70%的目标社区已经实现连通。埃塞俄比亚在2005年启动了撒哈拉以南非洲地区规模最大的社会保障计划[156]。当四年后发生粮食危机时，有750万人得到援助。塞内加尔在2010年宣布，将改善191个农村村庄的用电条件，此举将这些村庄用上电的人口数量从17,000人提高到2012年的90,000人[157]。

所有这些成果都让我们对人类发展可能取得迅速进步怀有希望，即使在之前落后的地区。这个世界拥有战胜各种人类剥夺所需的资源、技术和专业知识。而且共享繁荣的信念带给我们希望，让我们可以期待携手解决人类剥夺问题。为此，我们必须付诸行动。

民众的响亮声音

世界各地的民众都希望能够对可能改变自己生活的进程施加影响。他们大

这个世界拥有战胜各种人类剥夺所需的资源、技术和专业知识。而且共享繁荣的信念带给我们希望，让我们可以期待携手解决人类剥夺问题。

随着越来越多的人大声表达出他们的希望和愿望以及绝望和沮丧，通过动员各方力量满足他们的需求将变得更加容易。

声表达出自己的关切，例如，废物回收利用和采掘业，道德采购和公平贸易，农业企业和制药企业对公民人身安全和公共卫生的影响。此外，还有其他一些例子，例如反全球化抗议，反对财富和收入不平等的占领运动。新技术和社交媒体将基层行动主义动员起来，并将许多之前无法表达自己声音和观点的个人和组织纳入进来（参见专栏1.7）。

互联网也通过线下抗议活动将民众召集到一起。2014年，互联网平台Avaaz.org为“史上最大规模气候游行”在曼哈顿协调组织了一场有超过400,000人参加的集会，在世界其他一些城市，还有成千上万人同时参加这场活动[158]。众筹使得个人可以为某个需要较大资金的慈善项目捐献少量捐款。捐助者可以通过民间众筹为地方项目筹集资金，或通过慈善众筹为其他国家的项目筹集资金[159]。Spacehive是英国的一个民间众筹平台，它专门为像改善操场设施和翻修学校这样的小型社区项目筹集资金。自2011年成立以来，该平台筹集到的资金总额已经接近500万英镑（约合600多万美元）[160]。

虽然请愿、抗议、众筹和政治出版物等形式一直都存在，但互联网却能让它们的影响力达到前所未有的范围，并联合世界各地的民众。手机将民众运动的影响力成倍放大。在2011年“阿拉伯之春”运动中，Facebook上播放的警察攻击民主示威人群的内容起到了重要作用[161]。智能手机和免费注册的手机可能加快这种趋势，从而为民众自由表达自己的意见和感受创造新的机会，即使在专制政权下。

随着越来越多的人大声表达出他们的希望和愿望以及绝望和沮丧，通过动员各方力量满足他们的需求将变得更加容易。因此，民众的声音可能成为一支更强大的力量，并给那些希望塑造自己理想世界的其他人带来希望。

人类的聪明才智和创造力日益彰显

人类凭借自己的聪明才智和创造力发起了一系列技术革命，并将这些技术革命成果融入我们的工作、思考和行为方式。技术无处不在，有些还体现在我们身上，例如生物技术、数字技术、纳米技术、神经技术、绿色技术等等。数字革命已经持续了一段时间。全世界互联设备的数量预计从2012年的90亿台增加到了2016年的230亿台[162]。据估计，2016年互联网对全球GDP的贡献高达4.2万亿美元[163]。

专栏1.7

网络行动主义：一种新的参与形式

网络行动主义是一种借助互联网手段的政治参与形式。网民是指通过创建网络社区实现社会或政治目标的个人。但互联网也将一些在现实生活中不会参与政治或社会生活、只是关心某特定问题的个人聚集在一起。

在近年来出现的一些场合，大量民众通过网上请愿签名的形式来引起决策者对他们意见的关注。2010年，200万名请愿者通过网上请愿成功阻止被判决有罪的政客参加巴西国内竞选。2012年的一起网上请愿活动收到了180万个签名，以支持联合国承认巴勒斯坦为独立国家。2014年，有230万人通过网上请愿签名的形式反对坦桑尼亚政府将马赛人(Maasai)驱逐出其世居土地。英国也从2010年开始为公民提供就某个问题向国会请愿的机会（只需要收集到10万个签名）。

2003年，在一起网上动员活动的带领下，多个国家发起了反对伊拉克战争的抗议。过去10年，这种趋势包含了民间社会组织举行的抗议，以及就某特定问题联合起来，然后脱离政治议题的个人发起的抗议。地域范围是这些抗议的一个重要方面，它们有时候跨越多个城市，甚至多个国家。

资料来源：人类发展报告办公室。

技术革命的创新成果异常广泛，涵盖三维技术、数字银行、电子书、电子商务、共享经济、众筹等众多领域。经济变得个体化，以实现需求与供给的点对点匹配。劳动力市场不再需要传统的工作场所，这为许多人创造了机会，同时又让另一些人的工作变得不稳定，甚至岌岌可危。

手机和移动互联网服务为人们带来许多新的机会，例如，查看动态价格信息（例如在尼日尔），提高生产率（例如在摩洛哥），在技术型产业创造就业，提供劳动力市场服务等。它们通过提供营销信息帮助贫困的女性创业者（例如在孟加拉国），并通过移动银行促进涵盖贫困人口的普惠金融（例如在肯尼亚）[164]。

数字革命让解决许多艰巨的挑战变得更有希望，例如确保粮食安全，解决健康问题，应对气候变化，满足能源需求。免疫疗法的发展为成功战胜包括乳腺癌在内的多种癌症带来了希望。三维打印技术可以打印出工业产品原型和人体组织。云技术可能帮助企业和政府以较低的成本享受到更高质量的在线信息技术服务，并为全球数百万家生产商和数十亿消费者带来新的在线产品和服务。

女性赋权继续向前推进

女性在生活的各个方面都取得了长足进步。如今，性别平等和女性赋权不再只是发展对话中无关紧要的附带讨论问题，而是成为地区、国家和全球层面各种发展对话的主要议题。

全球各地的女性用实际行动证明了，她们是效率出众的经济推动者，沉稳谨慎的决策者，高瞻远瞩的领导者，富有同情心的志愿者和积极有益的和平维护者。许多女性还不断拓展她们的视野。

尼泊尔在2005年启动了主要关注女孩和弱势群体的“欢迎来到学校计划”(Welcome to School Initiative)，并在短短一年内将该国的儿童净入学人数增加了470,000人，其中57%为女孩[165]。尼泊尔关于青少年女性的政策最早仅关注健康和教育方面，如今则涵盖，就业、技能发展和公民参与权等广泛需求[166]。

就业和贷款机会为许多贫困女性带来了新的机会。菲律宾的《女性发展法案》(Women Development Act)允许女性借债、贷款、签署担保和信贷合同，以及通过土地改革和土地安置计划进行贷款，并享受和男性同样的条件[167]。南非和美国也对金融服务作出了类似规定，以避免性别歧视[168]。

罗马尼亚的473/2014号令通过资助女性创业者的最佳创业计划为她们提供支持[169]。它还鼓励在女性担任企业所有人的企业培育创业精神。孟加拉国也在鼓励女性参与劳动力市场，并希望到2026年前，将本国女性的劳动力参与率从34%提高到82%，从而为GDP贡献1.8%个百分点[170]。刚果民主共和国也在起草一部新的家庭法典，以支持女性创业[171]。所有这些努力都对女性经济赋权作出了积极贡献，在这个方面，需要进行适当的概念化（参见专栏1.8）。

今天的女性已经活跃于许多她们之前并不活跃的领域，并在生活的各个方面都表现出色，即使在一些为女性摆脱传统角色束缚设置了巨大障碍的社会。例如，伊朗女运动员Kimia Alizadeh不仅代表伊朗参加了2016年奥林匹克运动会，还赢得一枚奖牌[172]。阿联酋也出现了首位女性战斗机飞行员[173]。

女性要求在生活在各个方面都能获得性别平等。在沙特阿拉伯，近期有将近15,000人在网上请愿，希望政府废除该国的监护人制度，该制度规定，女性必须取得男性家属的许可或在男性监护人的陪同下才能从事一些基本的社会活动[174]。

社会正在逐渐接受和认可女性可能取得的成就和作出的贡献。社会规范、价值观和法律体系也在不断向前发展。科特迪瓦正在着手解决针对女性的法律歧视问题[175]。虽然在20世纪90年代很少有国家通过立法来保护女性不受暴力伤害，但如今已有127个国家这样做。这在

今天的女性已经活跃于许多她们之前并不活跃的领域，并在生活的各个方面都表现出色。

专栏1.8

关于女性经济赋权的五个误解

- *没有工作的女性对经济的贡献有限*。在全球范围内，从事有偿工作的女性的比例低于男性。2015年，从事全职有偿工作的女性比例和男性比例分别为36%和44%。但女性在无偿看护和家务方面却作出了巨大的经济贡献：一项于2011年在46个国家进行的调查发现，平均而言，每天花费三到五小时做家务的女性比例和男性比例分别为28%和6%。
- *女性经济参与等同于女性经济赋权*。增加女性参与劳动力市场的人数是一项重要目标，但如果工作条件较差，则她们的权利可能无法得到改善。女性经常遇到许多不利条件，例如剥削、危险或侮辱性的工作、低薪和工作不安全等。
- *性别平等和更广泛的发展成果之间存在必然的双赢关系*。研究发现，性别平等有助于促进经济增长、家庭减贫和人类发展。但反之则不一定成立。这意味着，政府需要给予性别平等专门的关注，不能完全依赖经济增长来实现性别平等。
- *如果该方法对这些女性有效，那么对其他女性也有效*。世界各地的女性面临的障碍往往相似，例如，财产有限，难以获得金融服务，缺乏社会保障，背负无偿家庭看护负担。但人口、经济和文化背景也可能助长这些障碍，并让每位女性的处境各不相同。因此，决策者不能认为所有女性都一样，并采用千篇一律的方法来解决性别问题。他们必须根据具体情况量身定制解决方法。
- *增强女性的个人技能和抱负才是主要挑战*。女性把握经济机会的能力可以通过业务管理技能培训等个人支持得到显著提高，但与此同时，必须解决体制性原因或性别不平等问题。一项于2009年进行的涵盖67个国家的调查表明，有20%的男性认为，不应该允许女性离开家到外面工作，即使她们的条件符合这些工作的要求。

资料来源： Hunt和Samman 2016。

推行法治的国家同时也有更多支持性别平等的法律。

一定程度上归功于关于此类暴力行为人力成本和经济成本的成功意识普及[176]。黎巴嫩开始惩罚家庭暴力。秘鲁禁止公共场所的性骚扰行为。匈牙利将经济暴力视为家庭暴力的一种形式，并将其列为违法行为。佛得角于2011年通过了一部反对性别暴力的新法律[177]。在暴力事件幸存者的参与下，巴勒斯坦国于近期制定了阿拉伯地区第一个打击暴力侵害女性行为的国家战略。

萨尔瓦多在通过了一项指导调查的国家议定书后，对一起杀害女性的案件第一次定罪[178]。在拉丁美洲和加勒比地区，联合国促进性别平等和增强妇女权能署与联合国人权事务高级专员办事处展开合作，以促进该地区的国家采纳一项用于调查杀害女性罪行的区域示范议定书[179]。冈比亚和坦桑尼亚联合共和国已经禁止童婚，并将男性和女性的法定最低结婚年龄都提高到18岁[180]。在莫桑比克，强奸者不能再以与强奸受害者结婚作为辩护理由[181]。

推行法治的国家同时也有更多支持性别平等的法律[182]。专门负责处理暴力侵害女性行为的法庭可以帮助提供有效的法律行动。巴西通过《反家庭暴力法》(Maria da Penha Law)设立了家庭暴力法庭。印度的继承法改革改善了妇女的经济自由，增加了妇女的储蓄，使得她们能够将用于女儿的教育花费提高一倍。

慢慢打开一些禁忌的行动空间

过去二十多年，一些之前很少被谈及、且未得到有效解决的问题受到了公众、民间社会和决策者的日益关注。这些禁忌被打破的受益群体包括女同性恋、男同性恋、双性恋、变性人和双性人，遭受女性生殖器切割的妇女和女孩，以及性别暴力的幸存者。全球有二十多个国家允许同性婚姻[183]。还有许多国家承认民事伴侣关系、经过登记的伴侣关系和未登记的同居关系。虽然女同性恋、男同性恋、

双性恋、变性人和双性人仅在五个国家享有和普通公民相同的宪法权利，但至少他（她）们的存在得到承认，他（她）们的问题也在包括联合国在内的各种平台上得到讨论[184]。根据GLSEN发布的一份报告，美国女同性恋、男同性恋、双性恋、变性人和双性人学生的境况可能正在逐渐改善，但仍令人担忧[185]。许多民间社会组织（例如OutRight Action International）已经着手解决这些问题。

一些国家已经通过实施法律改革来减少女性外阴残割和切割、杀害女性、酸性暴力和荣誉暴力行为。冈比亚已经立法禁止女性外阴残割和切割[186]。萨尔瓦多和墨西哥颁布了将杀害女性界定为刑事犯罪的法律，并采取相关措施来预防和惩治此类犯罪[187]。

孟加拉国于2002年通过了首部禁止酸性暴力的法律，并于随后在此类犯罪的刑罚中引入死刑[188]。孟加拉国的酸性暴力事件也从2002年的494起下降到2015年的59起。印度在2013年修订了《印度刑法典》，将酸性暴力列为犯罪[189]。巴基斯坦的女性议员、政治领袖和政府部门以外的倡导者积极支持政府出台新的法律，以制止针对女性的酸攻击[190]。哥伦比亚每年都会发生约100起酸攻击事件，因此，该国也加强了其立法体系，并在2016年1月颁布了一部新法律，宣布将对犯罪者处以12–50年的监禁[191]。

活跃于孟加拉国、柬埔寨和印度的强酸受害者基金会(Acid Survivor Foundation)也在为酸性暴力受害者提供支持[192]。巴勒斯坦国开设了一条专门的帮助热线，为呼叫者提供在线咨询和转介等服务，截至目前，该热线已经为18,000名呼叫者提供了帮助，并可能挽救了他们的生命[193]。

可持续发展意识日益增强

全世界的可持续发展意识也在日益增强。与20世纪90年代相比，这一点在今天的全球发展议程中体现得更为明显（参见专栏1.9）。《2030年议程》和气候变化《巴黎协定》即是有力证明。这源于环境、自然资源和气候方面的变化。这些变化我们每个人都能感知到，并使得我们必须转变现有生产、消费和发挥自身作用的方式，以保护当代人和后代人在这个地球上生存的能力。

从个人到国际组织，我们所有人都越来越意识到，保护自然资源是每一个人的责任。自然资源是全球公共资源，这意味着它们数量有限（过度使用将减少其他人的可用数量），而且每个人都能

一些国家已经通过实施法律改革来减少女性外阴残割和切割、杀害女性、酸性暴力和荣誉暴力行为。

专栏1.9

越来越多的人认识到环境可持续发展的重要性

1992年，里约热内卢召开了一场具有里程碑意义的峰会，并促成了《联合国气候变化框架公约》的诞生。2000年，环境可持续发展被列为八个千年发展目标之一，并于随后被写进大部分国际和国家发展战略。在2005年社会发展问题世界首脑会议上，环境可持续发展被视为可持续发展的三大支柱之一，另外两项分别是经济发展和社会发展。

2015年是一个转折点，这一年，联合国可持续发展峰会通过了《2030年可持续发展议程》，这让环境可持续发展和气候变化问题受到前所未有的关注，另外，195个国家在气候变化巴黎大会通过了《巴黎协定》，承诺将减少碳排放量。在17个可持续发展目标中，有三个专门为环境可持续发展而设，而且所有其他目标都呼吁在各自领域内采取有利于促进环境可持续发展的做法。日益明显的资源耗竭和气候变化迹象凸显了将环境可持续发展纳入发展战略的重要性，以确保当代人和后代人的利益。

资料来源： 人类发展报告办公室。

文化在促进行动方面的作用

我的儿子最近问我，他在使用我设计的Little Sun太阳能灯，这是否避免了将大量二氧化碳排放到空气中。他还想知道，如果一吨二氧化碳真有这么重的话，为什么不会落到地面上。这些二氧化碳到底在哪里？在他眼中，一吨意味着很重的有形物体，而不是分散在大气中的无形质量。他的问题让我意识到，我自己对二氧化碳的认识多么浅薄。

回到上世纪70年代，当我像我儿子这么大时，没有人谈论气候变化。到了夏天，我们会在冰岛高原地区的帐篷中度过，与大自然为伴，远离在哥本哈根住处的城市喧嚣。这些自然世界与人类世界彼此相隔甚远。但今天，已经没有独立于人类活动之外的自然世界。我们的生存和未来取决于对二氧化碳排放效应的认识，以及基于这些认识采取的行动。

但我们的认识又是什么？ 例如，一吨二氧化碳是什么样子？ 它是热的还是冷的？是潮湿还是干燥？ 也许以下信息会对您有所帮助：一吨二氧化碳可以被想像成一个体积与三层楼相当的立方体，当发生凝华时，会形成一个体积约为0.67立方米的干冰块。但是，如果我不知道我在一年当中或平均每天将排放多少二氧化碳，这些信息对我又有什么实际意义？如果我感觉不到自己与地球之间的联系，它又能告诉我什么信息？

我们需要科学来告诉我们，二氧化碳的重量是根据其分子量计算出的。科学家可能会告诉我们，一吨二氧化碳相当于一户家庭一个月左右消耗的能量，一辆小轿车连续奔跑两天或一架波音747飞行不到两分钟消耗的能量，并告诉我们，由于温室效应，大气中过量的二氧化碳将导致全球变暖。

但对许多人而言，仅靠科学并不足以促使他们行动。当我看到这组数据时，我猛然意识到，这些数据看起来如此熟悉，我不止一次在媒体上看到过，而且自己基本上知道所有这些数据。于是我问自己，为什么在如此危急的情况下，认识仍不能转化为行动？

这个时候，便需要发挥文化的作用了。文化可以帮助我们以一种产生共鸣的方式理解抽象概念和信息。视觉艺术、戏剧、诗歌、文学、舞蹈、建筑和艺术创新都能帮助我们与抽象的概念建立联系，让它们变得具体可感。文化可以为我们通过科学获得的知识增添动力。但更重要的是，文化可以将人们带到行动的起点，但又不指示具体如何行动。它不会告诉我们该如何做或作何感受，而是鼓励我们自己去寻找答案。在今天的政治领域，我们被各种感性诉求所包围，它们往往与导致两极分化的民粹主义思想联系在一起。艺术与文化的伟大之处在于：它们能够为人们提供许多空间，在这些空间，人们可以有不同意见，但仍能和谐共处和分享他们的个人与集体经验，并在这个过程中，建立基于包容而非排斥的多元化社区。类似这样的经验可能成为民主领域的实践，并唤起我们对自己和对社会的信任。

当我在工作室工作时，我经常从以下事实获得启发：即神经系统科学家和心理学家意识到，人的大脑有两个不同的感知信息处理系统：一个是分析型，用于处理事实和数据，另一个是经验型，用于处理情绪和直觉。经验型系统（例如当您邂逅艺术时便会被激活）往往激励作用更强。然而，关于气候变化的许多沟通却将重点放在数据分析上面，试图通过说理来让人们改变他们的行为。虽然将行动建立在知识和理性思维的基础上无疑十分重要，但我们也需要理解经验型系统在激励行动方面的重要作用。

我同地质学家兼格陵兰岛研究专家Minik Rosing合作完成的艺术作品Ice Watch便采取了一种经验型方法，让人们能够直接接触气候变化的物理现实。在2015年巴黎联合国气候变化大会(COP21)进行期间，我们将100吨冰川冰块从格陵兰岛运到巴黎的先贤祠广场(Place du Panthéon)。在前来参观的人群当中，有人用手触摸这些冰块，感受它们在自己的指尖慢慢融化，有人用耳朵聆听它们的声音，甚至还有人亲口尝了尝冰块的味道。当我们询问参观者有何反应时，大多数人的回答是：感动。有人说，冰块融化时如同轻微爆炸的声音，就好像这些封存在千年蓝绿色冰块内部的压缩空气泡在从遥远的过去和我们说话一样。与冰块的亲密接触让人们感受到它们的脆弱，以及时间的长河与遥远的北极。它具体存在、空间感十足，同时又抽象深奥、发人深思。这些情感和智力体验交织在一起，让我们每一个人都能从内心深处记住气候变化讨论，从而为形象、具体地认识不断变化的环境和地球铺平道路。

文化可以激励人们将想法变为行动，并可能促成伟大的社会变革。只有将智慧和勇气结合在一起，我们才能通过积极、有力的气候行动成功塑造一个美好的未来。

Olafur Eliasson

艺术家，Little Sun项目创始人

相对自由地获得这些资源（很难监管其使用）。因此，必须对自然资源进行全球性管理，但同时国家和地方行动也可能产生巨大影响。如果有一条河流因为某个工厂而受到污染，则可能导致下游数公里河流两岸的自然资源遭到破坏，并导致更大范围内的地下水储量受到污染。同样，如果积极的个人行动能得到数百万人的响应和效仿，也可能产生巨大效果。

气候智能型农业和气候智能型发展正在成为趋势。例如，2015年全球每天安装的太阳能电池板数量高达500,000块，增长速度达到历史空前水平，这意味着可再生能源已经成为全球发电装机容量的最大来源[194]。2016年7月11日，印度在一天之内种下5,000万棵树，以应对气候变化[195]。中国在2015年售出了247,000辆电动汽车[196]。如今，碳定价覆盖全球温室气体排放总量的13%[197]。环境商品的贸易额在2001到2012年间几乎翻了三番，从2,310亿美元增长到6,560亿美元[198]。据估计，到2020年环境商品和服务市场的价值将达到1.9万亿美元。贸易还能在推广绿色技术方面作出更多贡献。2015年，能源投资向清洁能源转变的趋势明显：可再生能源投资达到3,130亿美元，节能技术领域的投资达到2,210亿美元[199]。

但是，对可持续发展的认识必须采取一个更广阔的视角。例如，气候变化不仅仅是一个环境问题或科学问题。艺术家、Little Sun项目创始人Olafur Eliasson认为，为了让关于气候变化的重要数据真正深入人们内心，并激励他们作出行动，必须发挥文化的作用（参见特稿）。

全球承诺得到加强

多年以来，人们已经逐渐习惯了激烈的争论最终以国家、区域和全球层面的僵局惨淡收场。但与此同时，一项全球共识的嫩芽却在破土而出，以确保为后代人留下一个可持续发展的世界。联合国193个成员国在2015年9月25日共同达成了《2030年可持续发展议程》，为到2030年消除贫困和确保可持续发展提供了一个极其重要的平台[200]。该议程包括17个可持续发展目标、169个具体目标和230个指标（参见专栏1.10）。

《联合国气候变化框架公约》的缔约方也于2015年12月12日在巴黎达成一份具有里程碑意义的协定，为二十多年来全球在气候变化方面作出的努力翻开新篇章。这份历经四年谈判达成的协定首次将发达国家和发展中国家纳入同一个框架进行考虑，并敦促所有国家都尽最大努力，在未来几年加强他们做出的承诺[201]。如今，所有缔约方都应该定期汇报其排放数据和为履行减排承诺所作的努力，并提交国际社会审查。气候变化《巴黎协定》已于2016年11月4日正式生效。目前已经有超过70个国家（占到全球排放总量的近60%）批准该协定[202]。

于2016年9月召开的首届联合国难民问题峰会将会员国召集在一起，达成一种更加人道和协调的方式，来解决难民和移民面临的风险，并帮助他们应对未来挑战。大会通过了包含一系列国家和国际承诺的《难民和移民问题纽约宣言》（参见第6章）。

海牙国际刑事法院最近作出了一项具有开创性意义的判决，判处一名毁坏廷巴克图神庙的马里伊斯兰教激进分子九个月监禁[203]。此次审判有两重特殊意义：这是该法院首次将毁坏文化建筑定为战争罪；同时也是该法院首次对伊斯兰教激进分子提起指控。

尽管激烈的争论最终往往以国家、区域和全球层面的僵局惨淡收场，但与此同时，一项全球共识的嫩芽却在破土而出，以确保为后代人留下一个可持续发展的世界。

人类发展方式和《2030年议程》

人类发展方式和《2030年议程》有三个相同的分析联系（参见图1.10）：

- 它们都高度重视普惠性：人类发展方式强调扩大每一个人的自由，《2030年议程》强调不遗漏任何一个人。
- 它们有许多相同的重点关注领域：消除极端贫困，消除饥饿，减少不平等现象，确保性别平等……。
- 它们都将可持续发展作为核心原则。

人类发展方式、《2030年议程》和可持续发展目标之间的联系通过以下三种方式相互加强。第一，人类发展方式的分析元素巩固了《2030年议程》的概念基础。同样，《2030年议程》的分析元素也丰富了人类发展方式的内容。

专栏1.10

可持续发展目标

目标1
在全世界消除一切形式的贫困。

目标2
消除饥饿，实现粮食安全，改善营养状况和促进可持续农业。

目标3
确保健康的生活方式，促进各年龄段人群的福祉。

目标4
确保包容和公平的优质教育，让全民终身享有学习机会。

目标5
实现性别平等，增强所有妇女和女童的权能。

目标6
为所有人提供水和环境卫生并对其进行可持续管理。

目标7
确保人人获得负担得起的、可靠和可持续的现代能源。

目标8
促进持久、包容和可持续经济增长，促进充分的生产性就业和人人获得体面工作。

目标9
建造具备抵御灾害能力的基础设施，促进具有包容性的可持续工业化，推动创新。

目标10
减少国家内部和国家之间的不平等。

目标11
建设包容、安全、有抵御灾害能力和可持续的城市和人类住区。

目标12
采用可持续的消费和生产模式。

目标13
采取紧急行动应对气候变化及其影响[1]

目标14
保护和可持续利用海洋和海洋资源以促进可持续发展。

目标15
保护、恢复和促进可持续利用陆地生态系统，可持续管理森林，防治荒漠化，制止和扭转土地退化，遏制生物多样性的丧失。

目标16
创建和平、包容的社会以促进可持续发展，让所有人都能诉诸司法，在各级建立有效、负责和包容的机构。

目标17
加强执行手段，重振可持续发展全球伙伴关系。

1. 承认《联合国气候变化框架公约》是协调全球应对气候变化行动的主要国际和政府间机制。
资料来源：联合国2015c。

《2030年议程》和可持续发展目标相互加强。

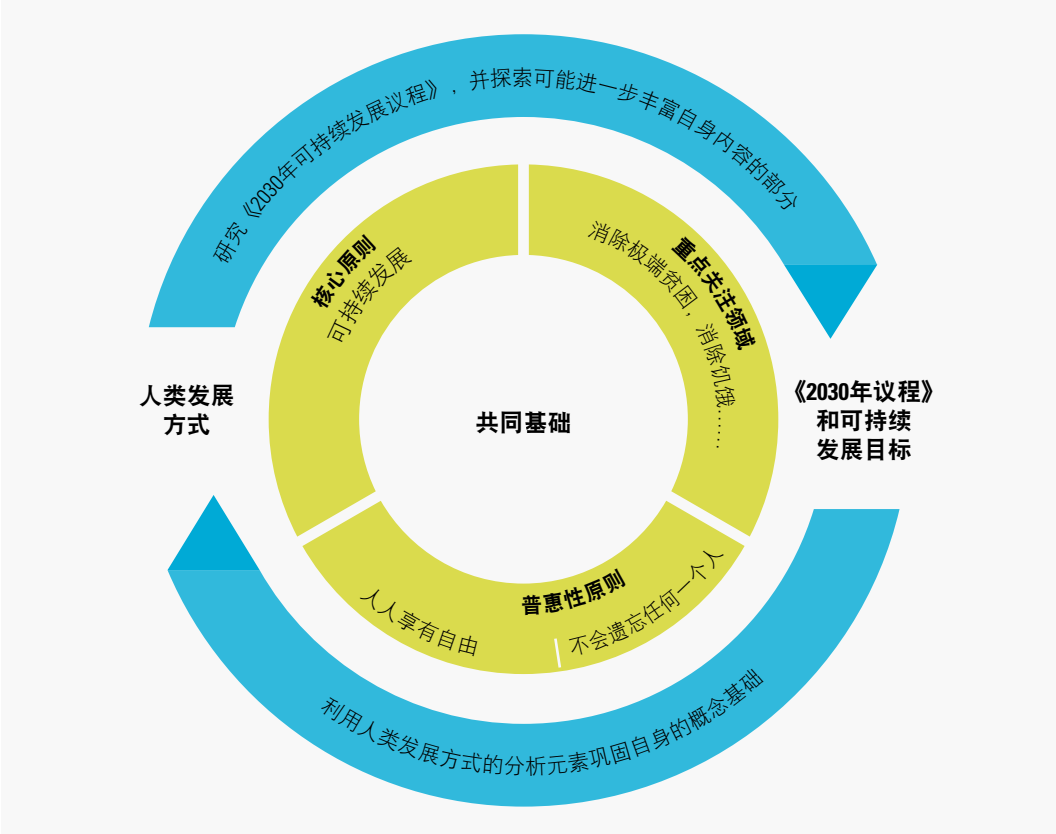
第二，可持续发展目标的指标可以参考人类发展指标，并利用后者评估可持续发展目标的进展。同样，人类发展方式可以研究可持续发展目标的指标，并纳入一些目前没有的指标。

第三，人类发展报告可以成为《2030年议程》和可持续发展目标极其有力的宣传工具。从现在起一直到2030年，可持续发展目标可以成为提高人类发展方式和人类发展报告关注度的良好平台。

普惠性是人类发展的核心。鉴于人类发展在过去25年取得的成就和带给我们的希望，我们相信，人类发展必须惠及每一个人，而且也能够惠及每一个人。但由于仍面临诸多挑战和障碍，因此，普惠性人类发展不能仅仅停留在哲学信条层面，而是必须成为实际行动，因此，我们需要分析人类发展为什么没有惠及每一个人，有哪些人被遗忘，他们生活在什么地方，这也是第2章要研究的问题。

图1.10

人类发展方式和《2030年议程》的分析联系



资料来源：人类发展报告办公室。

第 2 章

普惠性人类发展：从原则到实践

信息图 2.1 实现普惠性人类发展面临的障碍

2.

普惠性人类发展：从原则到实践

过去25年，人类发展在许多领域都取得了令人瞩目的成果。儿童入学率提高，人均寿命延长，民众收入增加，在民主政府形式下，人们参与影响社会和自身未来发展进程的机会更多。但这些成果却不具普惠性，并非所有人的生活水平都得到提高。这一现实助推了《2030年议程》政府间协定的达成，以确保所有人共享发展成果。的确，全球有数百万人因为遭受多种维度的人类发展剥夺，而无法在现实生活中充分发挥个人潜能，例如，缺乏收入和生活保障，遭受饥饿和营养不良困扰，无法获得或只能获得有限的社会服务，害怕遭受暴力侵害和歧视，难以参与会对其生活产生影响的政治进程。此外，不同国家之间，不同社会经济、民族和种族群体之间，城乡之间和男女之间的发展也不平衡。一些群体遭受的剥夺比其他人更多，遭受剥夺最严重的个人往往同时属于多个弱势群体，例如，最不发达国家的少数民族老年妇女。

属于基本人类发展维度的绝对剥夺依旧明显，并需要立即引起关注。但是“被落下/被遗漏”是一个动态的相对过程，因此，实现人类发展惠及人人的目标需要采取一种前瞻性方法。随着一些成果的取得，另一些剥夺可能凸现出来，又有新的群体可能承受被落下的负担。如果按照最低受教育年限和收入等指标来衡量，许多人的情况似乎还不错，但全球仍有数百万人的受教育质量和工作条件亟待改善。同样，今天的人们比以前更长寿、更健康，但许多人仍缺乏政治自由和政治参与机会。

人口结构变化、从和平转为不安全状态和许多其他宏观威胁（例如流行病、金融危机、自然灾害和气候变化）都能产生新的优势和弱势形式。在当今这个数字时代，缺乏可靠获得信息、基础设施或技术的能力可能导致机会大大减少，从而重新改变剥夺格局，即使在发达国家亦是如此。虽然一些制约性社会规范（例如限制女性外出工作）在某些社会逐渐失势，但另一些（例如歧视老年人）却变得更加强大。对于像有哪些人被落下，他们如何被落下，以及为什么这样的问题，在不同地方和时间，可能出现不同的回答。

要想确保每一个人都能够充分发挥个人潜能，必须立即关注不平等问题及相对能力与机会。仅仅帮助能力最差的群体迈过最低门槛仍然不够。例如，即使在全球消灭极端贫困和提高小学入学率的目标得以实现，但在这个过程中，富人和受过高等教育的群体可能积累了巨大的经济资源或达到更高的高等教育入学率，从而继续维持、甚至进一步拉大在这些关键能力方面的差距。尽管所有人都享受到绝对的发展成果，但在充分实现个人潜能的道路上，最贫困和受教育程度最低的群体仍旧处于落后地位。

由于不同个人的起点相差甚远，因此，要想取得更加公平的结果，可能需要加大对最落后群体的关注与支持。消除话语权和能动性方面的差距尤为重要。否则，制度和政策便可能更多地体现精英阶层的价值观和利益，因为他们通常更有话语权。这些差距还可能自我持续，并变得更难消除。话语权和能动性的极端不平等可能引起经济、社会、政治不稳定及冲突。

人类发展体现了对确保人的权利、话语权、安全和自由的承诺，该承诺的对象不是大多数人，而是生活在世界上每一个角落的所有人。它还强调为当代人和后代人提供持续终身的能力与机会的重要性。

实现普惠性人类发展（即从概念落实到具体行动和制度）面临的一个主要

随着一些成果的取得，另一些剥夺可能凸现出来，又有新的群体可能承受被落下的负担。

实现普惠性人类发展面临的一个主要挑战是：确保人类发展成果惠及那些遭受极端剥夺及边缘化和受排斥程度最为严重的群体。

挑战是：确保人类发展成果惠及那些遭受极端剥夺及边缘化和受排斥程度最为严重的群体。技术和资金障碍可以被克服，实际上，在这个方向世界各国已经作出了强有力的集体努力。但一些根深蒂固的障碍，包括带有歧视性的社会规范和法律以及能动性和话语权方面的不平等，也需要受到更多关注。此外还需认识到剥夺和排斥的动态性：已经取得的成果可能因为受到健康或金融冲击而出现倒退；当爆发冲突或社区安全或服务恶化时，可能出现新的障碍；当互联网成为人们维持生计的重要工具时，缺乏可靠的互联网接入服务的新群体可能被边缘化。

我们的目标不光是惠及目前受剥夺程度最严重的群体，确保不会落下任何人，还有为以后可能面临“被落下”风险的群体提供保护。普惠性是人类发展方式的一项基本原则，现在，是时候通过以下行动将它付诸实践了：找出并打破排斥特定群体的障碍，缩小不同群体在生活机会方面的巨大差距，提出符合具体环境和发展水平的政策选择建议，并找出制度缺陷。这才是实实在在的普惠性人类发展。

普惠性人类发展的势头

践行普惠性，并让人类发展成果惠及每一个人的机会正在出现。《2030年议程》便采取了一种普惠性方法。议程中的可持续发展目标体现了人类的共同愿景：建设一个安全、公正、可持续发展的世界，让所有的人都过上繁荣和充实的生活。这些目标也体现了普惠性原则，即没有任何一个人或任何一个国家应当被排除在外，而且每一个人、每一个国家都为所有人的结果负有共同但有区别的责任。因此，普惠性人类发展的全球势头已经具备，这使得决策者和倡导者能够以一种比以前难度小得多的方式推进。

要想将原则转化为政策和制度实践，需要确定出哪些人正在遭受剥夺，他们生活在什么地方，遭受的剥夺程度如何，以及可能面临哪些新的剥夺风险。《*2016年世界社会状况报告*》指出，只有先确定出被人类发展落下的群体，然后才有可能实现普惠性[1]。根据这一推论，本章：

- 将许多国家平均数据和现有衡量指标以外的数据和指标纳入考虑。
- 尝试去了解那些对某些特定群体形成阻碍，以致他们更容易被边缘化、并更可能面临新出现的威胁影响的发展障碍。
- 将人类发展置于具体背景中进行研究，以包括各种收入水平和人类发展状况的国家作为研究对象，确定它们存在剥夺和不平等现象，并研究即使一些现有剥夺被消除，还可能形成哪些新的障碍。
- 分析普惠性人类发展面临的障碍，以便采取行动消除障碍。

揭示比平均数据更深层次的信息：使用人类发展指数系列

人类发展旨在改善每个人的生活机会。但用于衡量人类发展进步的指标往往只涉及国家，却并未涉及特定个人或群体。因此需要使用分类衡量指标，以揭示正在遭受剥夺的个人和群体，以及他们生活的地方和所遭受剥夺的性质。一些国家、次区域和区域人类发展报告通过对按年龄、性别、行政区划、种族和其他因素分类的数据进行分析，确定出了目前存在的剥夺。人类发展系列指数包括人类发展指数 (HDI)、不平等调整后人类发展指数 (IHDI)、性别发展指数 (GDI)、性别不平等指数 (GII) 和多维贫困指数 (MPI)，对这些指数进行分类和分析是量化全球范围内存在的各种剥夺规模的前期步骤。

人类发展指数 (HDI)

HDI是用于确定人类在一组基本能力方面存在剥夺的一个工具，包括过上健

康长寿生活的能力、获取知识的能力和过上体面生活的能力。过去二十五年，国家层面的HDI趋势令人欣慰。1990年到2015年间，低人类发展水平组别的国家数量从62个减少到41个，极高人类发展水平组别的国家数量则从11个增加到51个[2]。这些变化表明，有数百万人口的生活条件得到改善。这些趋势也体现出国家平均人类发展水平的进步。但令人遗憾的是，有数百万人掉到平均水平以下，并在饥饿、贫困、不识字、营养不良及其他一些剥夺的折磨中苦苦挣扎。要想让人类发展惠及每一个人，便需要去了解这些人是谁，他们生活在什么地方。

国家内部的分类HDI值证实了许多人仍在遭受极其严重的剥夺，即使他们所在国家的HDI值和排名似乎都有提高。例如，巴拿马处于高人类发展水平组别，但在该国的12个省中，却有两个属于低人类发展水平，其首都所在的巴拿马省则属于极高人类发展水平[3]。埃塞俄比亚处于低人类发展水平组别，但在该国的11个地区中，有9个属于低人类发展水平，另外两个则属于中等人类发展水平[4]。在这两个国家，首都所在省份/地区的人类发展水平与农村地区截然不同。

全球层面的分类数据表明，全球三分之一的人口生活在低人类发展水平（参见图2.1）。其中许多人在教育、健康和收入方面遭受严重剥夺。在中等、高和极高人类发展水平国家，还有数亿人口生活在低人类发展水平[5]。在各个人类发展水平的国家，都有许多人正在被落下。

不平等调整后人类发展指数 (IHDI)

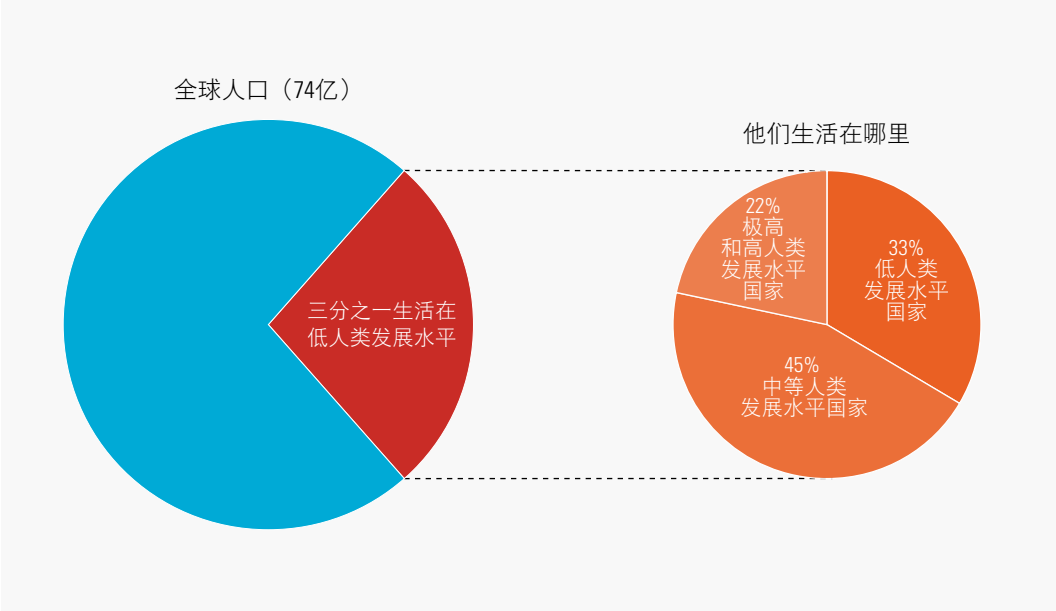
社会福祉的分配不均意味着，像HDI这样反映平均人类发展水平的指标并不能反映相当一部分人的情况。IHDI用于量化不平等对人类发展（用HDI作为衡量指标）的影响。

不平等给全球人类发展造成了22%左右的损失[6]。教育不平等对总体不平等的影响最大，其后依次是收入不平等和预期寿命不平等。撒哈拉以南非洲地区的人类发展受不平等的影响最大（下降了32%）[7]。

国家内部的分类HDI值证实了许多人仍在遭受极其严重的剥夺，即使他们所在国家的HDI值和排名似乎都有提高。

图2.1

全球三分之一的人口生活在低人类发展水平



资料来源： 人类发展报告办公室。

在国家层面，人类发展不平等既存在于低人类发展水平国家（例如在科摩罗，不平等给人类发展指数造成了46%的损失），也存在于极高人类发展水平国家（例如在智利，不平等给人类发展指数造成了18%的损失）[8]。IHDI表明，要想让人类发展惠及每一个人，需要采取大量干预措施，以解决国家内部关键能力的分配不平等问题。

性别发展指数（GDI）和性别不平等指数（DII）

低人类发展水平对女性影响的可能性比男性更大[9]。这个世界上有很多弱势群体，但女性相对于男性而言遭受的系统性剥夺更值得引起重视，因为她们占到全球人口的一半左右。女性面临的剥夺是全球人类发展进步的最大障碍。

女性面临的剥夺是全球人类发展进步的最大障碍。

尽管存在以下两个事实：在所有地区，女性的平均预期寿命都高于男性；在大多数地区，女孩的预期受教育年限都和男孩差不多，但女性的HDI值却始终低于男性。GDI数据表明，差距最大的是南亚地区，该地区女性的HDI值比男性低17.8%，其后依次是阿拉伯国家（14.4%）和撒哈拉以南非洲地区（12.3%）。

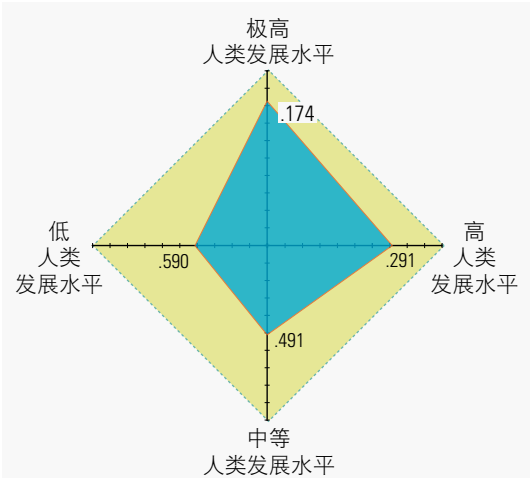
女性和男性的HDI差距在很大程度上是因为：女性的收入和受教育程度比男性低。除此之外，她们在以下方面面临的障碍也在一定程度上导致了女性和男性的HDI差距：在外工作，接受教育，在政治舞台表达自身关切，对政策制定施加影响，以及获得高质量的医疗保健服务。

GII是一个反映许多女性在生殖健康、中等教育、政治代表和劳动力市场面临的不平等的综合指数（参见图2.2）。低人类发展水平国家的女性面临的不平等最为严重[10]。

性别不平等是全球人类发展进步面临的挑战之一，它存在于所有地区和人类发展水平组别，但在低和中等人类发展水平国家及阿拉伯国家、南亚和撒哈拉以南非洲地区最为严重[11]。在国家人类发展水平进步的同时，必须确保女性拥有和男性平等的选择和机会，以使人类发展成果惠及每一个人。

图2.2

低人类发展水平国家的女性面临的不平等最为严重



注：性别不平等指数为1代表绝对不平等，0代表绝对平等。
资料来源：人类发展报告办公室。

多维贫困指数（MPI）

受剥夺群体往往面临多个维度的能力和机会限制。与单一维度的贫困衡量指标相比，MPI（计算数据涵盖102个发展中国家）更加全面地揭示了与非收入剥夺的深度和叠加性有关的信息。MPI使用10项指标来反映家庭在健康、教育和生活水平方面遭受的严重剥夺。MPI计算数据表明，发展中国家有近15亿人生活在多维贫困状态下，其中南亚地区占到53.9%，撒哈拉以南非洲地区占到33.5%[12]。在发达国家，也有人遭受多维贫困折磨（参见专栏2.1）。

根据贫困衡量指标可以推断出剥夺的一些系统模式。农村地区的多维贫困人口比例远远高于城市人口（29%对11%），虽然不同地区有所差异（参见图2.3）。

在全球范围内，农村地区有将近一半的人口无法获得改善的卫生设施，相比之下，城市地区人口只有六分之

专栏2.1

贫困也是发达国家面临的问题之一

剥夺是一个全球性问题，无论在发达国家还是发展中国家，都有人深受其苦。2014年，经济合作与发展组织 (OECD) 成员国家平均有11%的人口低于收入贫困线[1]。2012年底，美国和德国分别有633,000和284,000无家可归人口[2]。OECD是世界上监禁率最高的国家集团：平均每100,000人中有274人遭到监禁，从而与社会脱离[3]。平均有15%的15–29岁青年人既没有工作，也不在接受教育或培训，并且为在社会上找到自己的位置而苦苦挣扎[4]。健康受到肥胖症困扰的人数也很多。最新调查数据显示，OECD成员国家平均有53.8%的成年人存在体重超重或肥胖问题，从而成为心血管疾病、呼吸道疾病、糖尿病和其他疾病的高危人群[5]。

这些数据清楚表明，即使在极高人类发展水平国家，也并非每个人都能充分实现生命潜能。贫困在发达国家和发展中国家的表现形式可能不同，但对于正在遭受剥夺的个人和家庭而言，它对他们选择权和未来发展的破坏作用却丝毫不减。

注释
1. 经济合作与发展组织2016a。 2. 经济合作与发展组织2015a。 3. 联合国毒品和犯罪问题办公室 (2016)。 4. 经济合作与发展组织2016e。
5. 经济合作与发展组织2015b。
资料来源： 人类发展报告办公室。

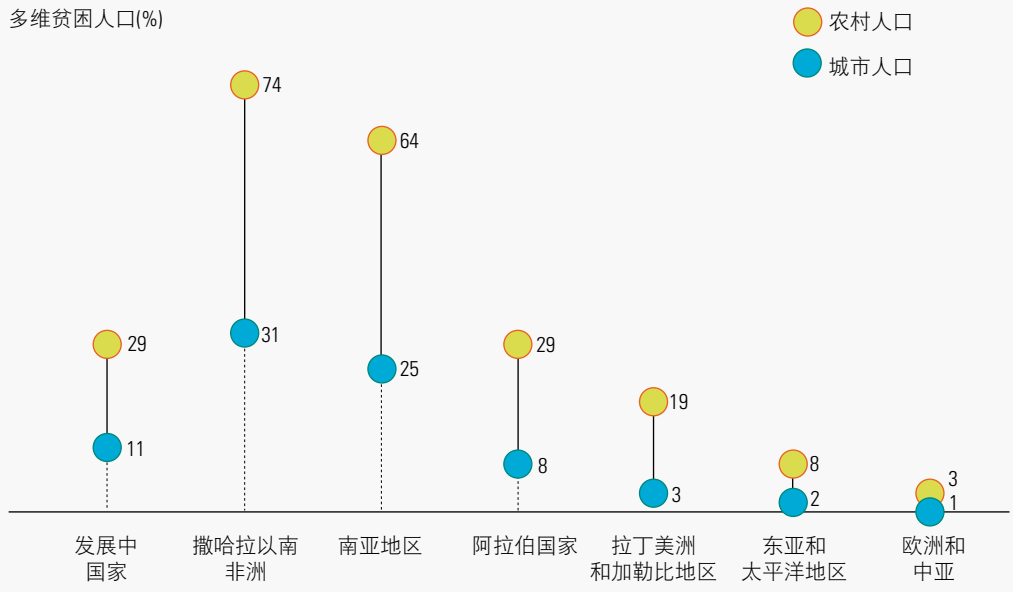
—[13]。农村儿童的失学率也是城市儿童的两倍[14]。与此同时，在发展中国家贫民窟居民占到城市人口的48%，而且无法获得许多服务和机会，而正是这些福利吸引他们从农村迁往城市[15]。

在用于计算MPI的10个指标中，如果有家庭在一个指标上遭受剥夺，则很有可能在其他指标上也遭受剥夺。为了改善受剥夺最严重群体的处境，采取一种广泛的跨部门政策方法可能要比

在用于计算MPI的10个指标中，如果有家庭在一个指标上遭受剥夺，则很有可能在其他指标上也遭受剥夺。

图2.3

农村地区的多维贫困人口比例远远高于城市



资料来源： 人类发展报告办公室。

将国家视为制定政策和衡量发展成果的基本单位具有一定价值，然而直接考虑个人处境却对确定被人类发展落下的群体至关重要。

单独针对具体贫困要素的干预措施更加有效。

男性和女性的贫困率不同。虽然在全球层面，男性户主家庭和女性户主家庭的多维贫困比例几乎相同：分别为29和28%，但不同国家和地区之间却差异明显[16]。由于MPI是在家庭层面（而非个人层面）进行计算，因此可能需要进行补充研究，以弄清楚性别和贫困之间的关系。

冲突会增加人们陷入多维贫困的概率，冲突地区的民众要想走出多维贫困，还会面临许多特殊障碍。在可以提供MPI数据的24个冲突国家中，多维贫困人口的平均比例为49%，此外还有16%的准贫困人口。在这些国家，平均有27%的人口生活在严重多维贫困状态下。

不同社会经济群体之间的剥夺程度也不同。在撒哈拉以南非洲地区，贫困人口（尤其是在农村地区上学的女性）学习读写和数学等关键技能的机会远远小于非贫困人口[17]。在乍得，最富裕的四分之一人口的平均受教育年限为6.7年，相比之下，最贫困的四分之一人口仅为1.0年。埃塞俄比亚（最富裕的四分之一人口为7.5年，最贫困的四分之一人口仅为1.6年）和马达加斯加（分别为9.8年和1.7年）也存在类似情形[18]。在南非，极端贫困的社会经济群体的艾滋病毒感染率也更高。贫困人口获得质量可以接受的基本社会服务的机会经常受到限制，这进一步加剧了福祉方面的差距。在赞比亚，贫困人口虽然比其他收入群体的需求更大，但由于面临经济和物质障碍，使用公立医院的机会却少于后者[19]。

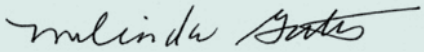
仍有太多人被遗漏

HDI、GII、GDI和MPI表明，虽然许多国家在这些平均衡量指标上取得进步，但并非每个人的生活水平都得到提高。虽然全球整体人类发展水平取得进步，但仍有三分之一左右人口生活在令人无法忍受的低人类发展水平。其中许多人，尤其是妇女和女童、农村地区人口和生活在冲突地区的人口还遭受着多重叠加剥夺。

将国家视为制定政策和衡量发展成果的基本单位具有一定价值，然而直接考虑个人处境却对确定被人类发展落下的群体至关重要。一些国家的人类发展水平可能得到改善，但这并不意味着，全体人口的境况都得到改善或平等享受发展成果。国家内部地区措施与国家措施相结合或作为国家措施的有益补充对于制定决策具有重要意义。数据细分对于确定支持普惠性人类发展和所有人充分实现生命潜能需要采取的综合行动至关重要（参见第3章）。比尔•盖茨和梅琳达•盖茨基金会联席主席梅琳达•盖茨认为，更清楚地了解贫困和剥夺现状是我们的首要步骤之一，它可以帮助我们设计和实施更有效的政策和干预措施（参见下文特稿）。

了解弱势群体

弱势群体的情况各有不同。具有某些特征、生活在某些地点或处于人生中某些特殊脆弱阶段的人们比其他人更有可能缺乏提升能力的资源和机会，以致遭受剥夺。这些群体也更容易受到流行病、气候变化和自然灾害等新出现威胁的影响，因此，即使取得人类发展成果，这些群体的进步也较难持续。种族、宗教等群体特征可能成为导致这些群体受到歧视及资源和机会限制的分界线。这可能导致特定群体享受到的人类发展成果不同于其他群体。下面几节确定出了一些被人类发展进步遗漏的群体，并介绍了人类剥夺在特定环境和条件下的可能表现形式。



更清楚地了解贫困

去年，有人让我挑选出一张对我的人生产生深刻影响的照片。我挑选了一张名为Migrant Mother（《流浪的母亲》）的照片，在这张令人难忘的照片上，一位名叫Florence Owens Thompson的母亲和她的三个孩子坐在他们的临时住处：一个简陋的帐篷内。这张照片拍摄于1936年的加利福尼亚，当时数百万美国家庭正在大萧条时期苦苦挣扎。Florence和她的家人也处于穷困和绝望中。

我是在一所高中偶然看到这张经典照片的，时至今日，每当遇到和贫困有关的话题，我的脑海中都会浮现这张照片。贫困作为一种分析类别是一个抽象概念。而这张《流浪的母亲》淋漓尽致地展现了它的残酷现实，远胜于我看到过的任何一张其他照片或词典上的任何定义或经济指标。激励我不断作出努力的是，70多年后的今天，全球仍有超过10亿人和Florence一样，每天为了生活而苦苦挣扎。

我在工作中亲眼目睹过这种挣扎。我目睹过缺乏计划生育咨询服务和避孕措施让父母生了一大堆孩子而养活不起；得不到充足的食物和营养让许多人无法充分发挥个人潜能；疾病的折磨让成年人无法工作，让儿童无法上学。

所以，虽然关于我们应该使用何种方法和衡量指标来对贫困进行分类有许多强有力的合理的辩论，我们首先必须记住的是，贫困对穷人到底意味着什么。贫困的本质是剥夺。贫困不仅剥夺了许多人的食物、住所、卫生、健康、收入、财产和教育，还剥夺了他们的基本权利、社会保障和基本尊严。贫困还在不同地方表现出不同形式。在东非地区，贫困主要和生活水平有关，而在西非地区，儿童死亡率和缺乏教育则是造成贫困的罪魁祸首。

所有这些复杂性和变化性都不可能通过一个简单的贫困定义（例如，每天生活费低于1.90美元）完全体现出来。如果我们真的想像第一项可持续发展目标说的那样，“在全世界消除一切形式的贫困”，那么，我们便需要知道贫困都有哪些形式。我们需要更清楚地了解最边缘化和最弱势的群体。不仅仅是经济贫困群体，还有那些面临一系列明显弱势（例如性别、种族和民族）的群体，所有这些因素加在一起，剥夺了他们过上健康、满足的生活的机会。

我之所以觉得《流浪的母亲》能带给我如此强大的力量，其中一个原因是：在民众的艰难困苦有时候会被政客和决策者忽视的年代，这幅作品将关注点放在一位女性的困境和剥夺带给她的累累伤痕。我们也必须更多地了解今天的Florence Owens Thompsons的生活，因为在许多发展中国家，妇女和女童被普遍认为是最容易被忽视和遭受剥夺最严重的群体之一。世界银行认为，“完整的人口贫困概况还应包括性别维度，”因为大多数平均收入衡量指标都完全忽视了家庭内部妇女和女童的贡献和消费。

例如，在很长一段时间，乌干达的数据收集人员在进行劳动力调查时，仅询问家庭中的主要赚钱养家者。大多数情况下，主要赚钱养家者都是男性，因此，最后的数据看起来，在乌干达几乎没有女性参与劳动力市场。后来，数据收集人员开始加入另一个问题：您家中目前还有谁在工作？于是，乌干达的劳动力人口数量马上增加了700,000人，其中大部分是女性。显然，这些女性一直都在工作。但在她们被计算在内并写进官方报告前，这些女性和她们在日常生活中面临的挑战却一直被决策者忽视。同样，由于许多调查往往仅关注户主（并假定其为男性），因此导致我们不清楚贫困妇女和儿童的数量，以及女性户主家庭的贫困比例。

更清楚地了解贫困和剥夺现状是我们的首要步骤之一，它可以帮助我们设计和实施更有效的政策和干预措施，并在受资源制约影响最严重的地区更好地分配稀缺资源。正因为如此，我们基金会支持我们的合作伙伴去精准调查有哪些人属于极端贫困和弱势群体，并弄清楚他们生活在什么地方，需要得到哪些帮助来改善自身生活水平，以及面临哪些结构性障碍。然后，我们将在可持续发展目标实施后的前1,000 天内，利用这些调查结果制定专门针对上述群体的战略。

这份人类发展报告以及联合国开发计划署对人类发展指数(HDI)进行的持续改进（包括明确关注妇女和女童）都对这些努力产生了积极帮助。自1990年创建以来，HDI已经成为多维贫困的一个核心指标，并成为衡量我们取得的成就和面临的挑战的重要工具。这份报告还及时响应了全球贫困问题委员会、经济合作与发展组织以及其他一些组织呼吁将生活质量维度纳入人类剥夺的认识和确定方式的号召。

我为我们即将拥有一种更全面、更成熟的贫困确定方法感到兴奋。但如果我们通过这些方法收集到的宝贵数据被束之高阁，则对我们并无多大益处。我们必须利用它们来对决策和问责施加影响，并最终为世界上最弱势群体的生活带来切实改变。过去15年的成就告诉我们，我们可以在减贫方面取得进展。但我们必须认识到，这些成就不是必然所至，也没有惠及每一个人。我希望，这份报告将促使全球社会行动起来，确保这一次不会落下任何人。让我们抓住机会，不要浪费这大好形势。

梅琳达•盖茨

比尔•盖茨和梅琳达•盖茨基金会联席主席

妇女和女童

人类发展存在的性别差距虽然正在逐渐缩小，却植根于某些社会规范和长期存在的家庭和社会决策排斥模式，并限制了女性的机会和选择。

在许多国家，妇女和女童无法在生活中充分发挥她们的潜能。人类发展存在的性别差距虽然正在逐渐缩小，却植根于某些社会规范和长期存在的家庭和社会决策排斥模式，并限制了女性的机会和选择（参见专栏2.2）。

女童早在入学前、甚至出生前就受到性别歧视。想要生儿子的想法可能导致选择性人工流产和妇女失踪，特别是在南亚一些国家。女童出生后，这种歧视会通过家庭内部资源分配的形式在家庭内部继续存在。受到诸如女性需要的卡路里少于男性的假设、规范和价值观推动，食物方面的性别政治可能导致女性永远陷入营养不良和蛋白质缺乏的泥潭。在一些情况下，妇女和女童还是家庭中最后享用食物和摄入食物最少的群体。女童早婚现象也限制了她们的长期能力和潜能。在发展中国家，每年都有1,500万女性未满18岁便结婚，如果早婚率不下降，到2050年该数字将增加到1,800万[20]。全球有八分之一的适龄女童没有接受初等或中等教育[21]。在可以提供相关数据的145个国家中，仅有62个国家实现了初等和中等教育性别平等[22]。

2015年人类发展报告重点指出，女性在有偿和无偿工作方面都面临许多弱势。女性和男性的全球劳动力参与率分别为49.6%和76.2%[23]。弱势就业或在非正规经济部门就业的女性可能缺乏体面的工作条件、社会保障和话语权，收入也可能低于其他工人。女性还在土地和财产权等生产性资产方面受到歧视。一些习惯法和社会规范习俗禁止女性拥有土地。在发展中国家，仅有10–20%的土地拥有者是女性[24]。女性通常承担更多

专栏2.2

南亚地区家庭中的性别不平等

在南亚地区，女性往往被排斥在决策过程之外，在获取和支配资源及流动方面受到限制，并经常受到男性亲属的暴力威胁。这些剥夺与男权社会规范以及妨碍家庭内部平等性别关系的态度密切相关。它们对女性的健康、教育和社区参与都造成不利后果。

贯穿女性人生各个阶段的歧视导致她们与男性在健康状况方面存在差距：无论是选择性人工流产（在印度和巴基斯坦尤为常见），营养摄入不足，还是医疗保健服务遭到忽视。在印度和巴基斯坦，一到五周岁女童的死亡率比同龄男童高30%–50%。此外，南亚地区的孕产妇死亡率也居高不下，仅次于撒哈拉以南非洲地区。这在一定程度上是因为许多产妇是在没有熟练医护人员的帮助下完成生产的（在孟加拉国该比例为44%）。是否住院分娩通常由丈夫或家中年长的男性或女性决定，另外，对现代分娩卫生设施的不信任或误解也对女性使用这些设施造成限制。

工作和教育方面的不平等从孩童时期便开始。南亚地区的女童早早便开始学做家务和帮助照看弟妹。农村地区盛行应该让男孩上学的观念，因为他们成年后将继续留在家中为父母养老，而女孩结婚后可能需要侍奉公婆。文化观念对女性贤妻良母的角色定位直接影响到父母通过投资教育和求职准备帮助女儿拓展能力的动机。还有一个常见的观念是：女孩小学毕业后，学上的越多，丈夫越不好找。

促进性别平等的法律对于南亚地区的女性至关重要。但即使已经存在这样的法律，大多数决定却是在家庭内部作出，而且社会规范和价值观将男性和女性之间的不平等继续传递至下一代。如果女性被限制外出工作，她们便得不到劳动法的保护。如果家庭不准女孩上学，她们便享受不到奖学金和性别配额。如果暴力侵害女性行为在家庭内部遭到忽视，女性便不敢自由表达她们的担忧。

资料来源：Banu 2016。

的家务劳动，这使得她们不得不放弃许多其他活动的机会，例如接受教育、去医疗保健中心和在外工作。女性的贫困率也高于男性。在拉丁美洲和加勒比地区，2012年贫困家庭的女性人数与男性人数之比为1.17:1，比1997年增长了8%[25]。

在许多国家，女童的受教育程度和健康状况均不如男童。在全球范围内，至少接受过中等教育的成年女性比例为60.3%，成年男性比例为69.2%[26]。在全球孕产妇死亡率和未成年人生育率都在下降的大背景下，撒哈拉以南非洲地区依然居高不下，每10万名活产儿对应的孕产妇死亡人数为551人，每1,000名15–19岁少女的生育数为103[27]。

在所有侵犯女性权利的行为中，暴力侵害女性行为是最野蛮的形式之一，包括家庭和社会中以及涵盖各种经济社会群体和受教育程度群体的暴力侵害女性行为。根据2013年的一项全球性调查，有三分之一的女性（在一些国家该比例高达三分之二以上）遭受过亲密或非亲密伴侣的身体暴力或性暴力。有20%左右的女性在童年遭受过性暴力[28]。在全球范围内，有近四分之一的15–19岁女性表示，她们在15岁以后遭受过暴力侵害[29]。

社会规范可能成为暴力侵害女性行为长期存在的根源。例如，残割和切割女性生殖器的行为仍普遍存在。最新估算数据表明，目前全球有2亿妇女和女童遭受过女性生殖器残割，虽然在许多流传该习俗的国家，大部分男性和女性都反对这种行为[30]。在一些以男尊女卑的性别秩序作为暴力侵害女性行为理由的社会，还存在着另一种令人发指的暴力形式：针对女性的酸攻击。过去15年，孟加拉国、哥伦比亚、巴基斯坦、乌干达和英国仅记录在案的酸攻击事件就已经超过3,300起[31]。实际数量可能远远不止这些，因为还有许多没有被记录。在一些社会，女性还成为荣誉暴力的侵犯对象，这些社会的荣誉和耻辱观念基本上都和女性亲属或社会对她们的行为要求紧密联系在一起。全球每年有5,000名女性死于此类荣誉谋杀事件[32]。

女性遭受的歧视会给社会带来损失。即使单纯从狭隘的经济角度来看，女性在创业和劳动力参与率方面的性别差距也会造成经济收入损失，例如，中东和北非地区在这方面的损失约为27%，南亚为19%，拉丁美洲和加勒比地区为14%，欧洲为10%[33]。在撒哈拉以南非洲地区，每年因有效劳动力（劳动力参与率和受教育年限）方面的性别差距导致的经济损失约为950亿美元[34]。

少数种族

在许多发展中国家和发达国家，少数种族的地位往往与他们较低的能力和较少的机会有关。全球有超过2.5亿人仅仅因为种姓或传承身份受到歧视[35]。在越南，少数民族和语言少数族裔与京族(Kinh) 和华族 (Hoa) 多数民族的存在能力上的差距。2012年，越南有50.9%的少数民族人口生活在多维贫困状态，相比之下，京族和华族仅有16.5%。2008年，少数种族和非越南语族裔的贫困率分别为51%和54%，而京族和华族仅为26%。2014年，12–23个月大的京族和华族儿童的全效接种率为84.6%，而少数种族儿童只有69.4%[36]。

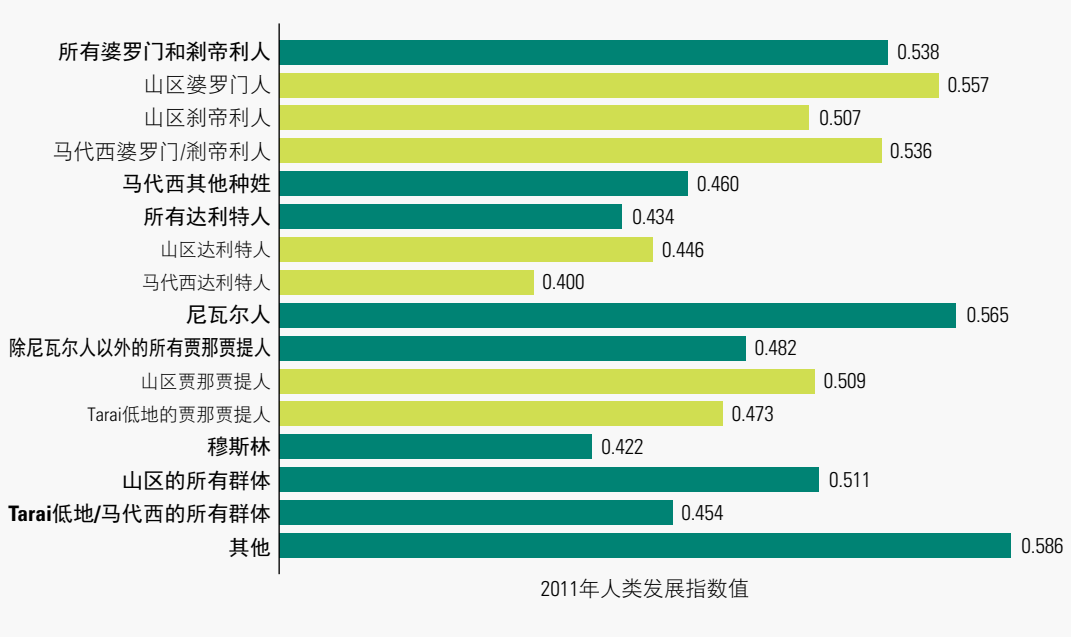
尼泊尔的少数族裔也存在类似的群体性弱势状况。2014年尼泊尔国家人类发展报告表明，虽然不平等的总体趋势在减小，但该国不同族裔的HDI值仍存在巨大差距。尼瓦尔人的HDI值最高(0.565)，其后依次是婆罗门和 帝利人(0.538)、贾那贾提人(0.482)、达利特人(0.434)和穆斯林 (0.422；参见图2.4)。这些少数族群内部的HDI值差距非常大 (取决于地理位置)。不平等最严重的是教育维度，这可能对他们以后的能力发展明显产生了长期影响。

在极高人类发展水平国家，少数种族遭受的剥夺也很明显。“Measure of America”为美国各州计算出了一个按照

在许多发展中国家和发达国家，少数种族的地位往往与他们较低的能力和较少的机会有关。

图2.4

尼泊尔不同族裔之间的人类发展指数值存在巨大差距



资料来源：联合国开发计划署(UNDP) 2014e。

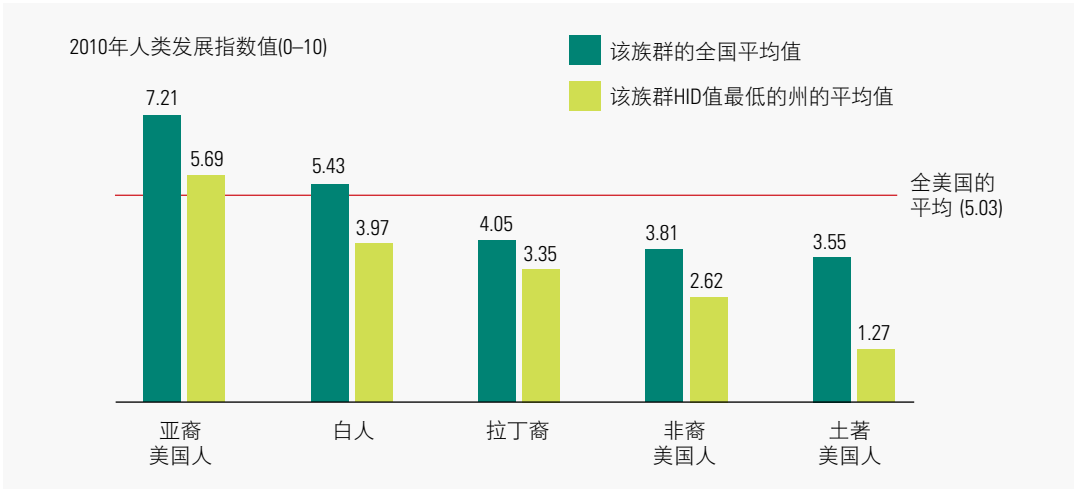
在极高人类发展水平国家，少数种族遭受的剥夺也很明显。

族群分类的HDI值。根据他们的计算结果，美国的平均HDI值（数值范围为0到10）为5.03；其中拉丁裔美国人(4.05)、非裔美国人(3.81)和土著美国人(3.55)的HDI值低于该平均值，白人(5.43)和亚裔美国人(7.21)的HDI值高于该平均值（参见图2.5）。专栏2.3重点研究了非裔美国人的人类发展水平。

气候变化等外部压力的高风险暴露程度可能加剧与种群身份有关的能力剥

图2.5

在美国，一些族裔的人类发展指数值低于全国平均值，另一些则高于该平均值



注：图中数据来自Measure of America计算出的人类发展指数，该指数不同于人类发展报告办公室的人类发展指数。
资料来源：人类发展报告办公室根据Lewis和Burd-Sharps数据 (2013)做出的估算。

专栏2.3

非裔美国人的人类发展水平

非裔美国人的预期寿命低于美国的其他族裔。非裔美国人的受教育程度和工资水平也落后于白人和亚裔美国人：白人的平均收入比非裔美国人高27%。在一些大都市区，这种差距尤为明显。在巴尔的摩、芝加哥、底特律、匹兹堡、圣彼德斯堡和坦帕，非裔美国人目前的预期寿命与20世纪70年代的全国平均水平差不多[1]。这背后的原因很复杂，但可以肯定的是，与长期以来的法律和社会歧视有关。

提高受教育程度的政策可能有助于增加非裔美国人和其他少数种族在工作和其他领域的机会。确保教育平等可能将非裔美国人和白人在就业机会方面的差距缩小53%，监禁率方面的差距缩小79%，健康成果方面的差距缩小88%[2]。

非裔美国人和白人的工资差距也和就业市场的歧视有关。在所有其他条件（包括受教育程度）都相同的情况下，仅歧视一项原因便可造成约三分之一的工资差距[3]。这表明，政府需要出台相关政策，以确保拥有相同技能和受教育程度的人能够得到相同的报酬。非裔美国人社区内部存在的社会压力可能限制青少年的选择和以后人生中的机会。被贴上“模仿白人”的标签（一些成绩优异的非裔美国学生因为学习好而在某些场合受到群体内其他成员的刻意排挤）可能影响非裔学生在学校的表现[4]。减少非裔美国青少年在学业成绩方面的污名可能有助于减少他们在人类发展成果方面的不平等。

注释
1. Lewis和Burd-Sharps 2013。2. Curto、Fryer和Howard 2011。3. Fryer、Pager和Spenkuch 2013。4. Fryer 2006。
资料来源： 人类发展报告办公室。

夺。在柬埔寨，贫困率更高、接受教育和医疗卫生服务的机会有限和在国家和地方决策机构代表席位较少等原因导致土著人处于弱势地位。此外，由于和其他人口群体相比，土著人的生计更加严重地依赖于自然资源和农业，并受到气候变化的巨大影响，因此，他们遭受的剥夺程度更加严重。

脆弱地区的人们

出生于脆弱地区的个人的潜在能力和机会受到巨大影响。与出生于稳定且高度发达的国家的个人相比，出生于最不发达国家、脆弱国家和冲突国家的个人将处于巨大弱势。公民身份这一归属性群体特征可能将个人与基于地理位置的暴力和不安全环境、资源不足的公共计划及对环境变化和经济冲击的脆弱性联系在一起，并对个人生活机会带来毁灭性影响（参见专栏2.4）。

在不同国家，个人可以用来提高自身能力的资源各不相同。例如，在经济合作与发展组织(OECD)成员国家，用于医疗卫生计划和保险的公共支出平均占到GDP的7.7%，而在最不发达国家，公共卫生支出仅占到GDP的1.8%[37]。用于教育的公共支出占到GDP的5.1%，而在最不发达国家，该比例仅为3.3%[38]。在OECD成员国家，2010年生活在退化土地（生产能力有限的土地）的人口比例仅为3.4%，而在最不发达国家，该比例则高达23.5%[39]。这些统计数据告诉我们，为什么不同国家的人们在实现个人潜能方面面临不同的方式。

出生于地理隔离社区（主要成员为在政治和社会上受到排斥的少数族群或面临更高的环境风险）的个人往往机会较少。除非不平衡的服务分配格局得到纠正，否则整个社区都面临被人类发展落下的风险。

在受冲突影响的国家，民众的人类发展水平受到严重的直接影响。联合国近东巴勒斯坦难民救济和工程处在2013年对HDI各个维度的损失进行了建模，结果表明，在发生冲突以来的两年里，

出生于地理隔离社区（主要成员为在政治和社会上受到排斥的少数族群或面临更高的环境风险）的个人往往机会较少。

专栏2.4

小岛屿发展中国家的青年面临的机会限制

小岛屿发展中国家面临许多经济挑战，其原因包括资源基础有限、远离市场、发展规模经济遇到障碍等。对气候变化的极端脆弱性进一步加剧了经济活动的压力，尤其是旅游业、渔业和农业。经济脆弱性导致公民面临的选择和机会有限。对于渴望找到体面工作的青年而言，障碍尤其巨大。在加勒比地区的国家（特立尼达和多巴哥除外），青年失业率介于18%到47%之间，已经就业的青年通常从事的是低技能工作，而且工作流动性有限[1]。在太平洋岛屿，青年失业率约为23%，但马绍尔群岛共和国、基里巴斯和所罗门群岛却分别高达63%、54%和46%[2]。缺乏稳定就业机会对增收和减贫工作极为不利，并加剧了犯罪和暴力问题，从而对社会安全产生负面影响。2012年，在加勒比地区的10个国家，有17–24%的学龄男性青年承认参与过帮派活动[3]。犯罪和暴力行为高发可能引起一种青年监禁率上升和旅游业收入下降的恶性循环，从而减少整体经济活动和机会。

在小岛屿发展中国家，扩大青年和其他弱势群体的选择面临严峻挑战，但如果有正确的政策组合，其中一些挑战也可以变成机会。投资气候适应型基础设施可能将气候变化变为就业机会。投资优质教育和青年培训计划可能推动创业，增加劳动力迁移带来的汇款，并振兴电信行业、旅游业和创意产业等经济部门[4]。

注释
1. 联合国开发计划署 (UNDP) 2016b。2. 国际劳工组织2014b。3. UNDP 2016b。 4. 国际劳工组织2014b。
资料来源： 人类发展报告办公室。

阿拉伯叙利亚共和国的人类发展损失相当于过去35年的人类发展进步总和[40]。

冲突限制了医疗保健和教育等有助于提升人类发展水平的服务的可用性。2011年，受冲突影响国家的失学儿童数量占到全球所有失学儿童的一半，虽然他们的数量仅占全球小学适龄儿童的22%[41]。联合国教科文组织2013年公布的数据显示，受冲突影响国家有2850万失学儿童[42]。当贸易、基础设施和服务供应遭到暴力破坏时，人们的生计也会受到影响。

一个国家不同地区的人们获得医疗保健、教育、供水和住房服务的能力，以及这些服务的质量可能存在巨大差异。

此外，一些国家内部和不同国家之间的机会和社会服务分配也不平衡。一个国家不同地区的人们获得医疗保健、教育、供水和住房服务的能力，以及这些服务的质量可能存在巨大差异[43]。不同地区之间的财政支援（国家和官方发展援助）也存在差异，并对发展成果产生不同影响。这使得农村地区的贫困人口比例远远高于城市地区，而城市地区的贫困人口则往往聚集在贫民窟。

以印度为例，该国不同地区之间的医疗保健服务即存在巨大差距。21世纪头十年的中期，印度全国所有儿童和城市地区儿童的全程接种率（理论上是由公共部门提供）分别为39%和59%。喀拉拉邦平均每1,299人有一张公立医院床位，而北方邦平均每20,041人才有一张公立医院床位。喀拉拉邦在医护人员帮助下完成生产的产妇比例接近100%，而北方邦只有27%[44]。

在突尼斯，地理位置在确定某些机会方面的重要性远远大于户主的财富、性别或教育程度。入学率方面30%的不平等和获得卫生服务方面50%的不平等由出生地是在农村地区还是城市地区决定。埃及、摩洛哥等其他一些阿拉伯国家也存在类似模式。[45]21世纪头十年的中期，苏丹城市地区使用产前保健服务的人数比农村地区高出五倍以上[46]。

2016年蒙古国国家人类发展报告重点介绍了各个省（*一级行政区划*）之间的人类发展不平等程度差异[47]。同蒙古国一样，中国各个地区的HDI也存在明显差距：有的水平相当于中等人类发展水平国家（例如甘肃，HID为0.689），有的相当于高人类发展水平国家（例如

福建，HID为0.758），有的相当于极高人类发展水平国家（例如北京，HID为0.869)[48]。

移民和难民

出生在不利环境下（受冲突影响的局势、容易遭受环境灾害的国家或经济机会缺乏的地区）的个人往往难以找到改善自身生活条件的办法。他们可能选择背井离乡，不顾在途中遇到的风险和可能面临的障碍，去寻找能给他们带来更多人身和经济安全感的环境。

联合国人口基金在2015年发布的一份报告称，全世界离开原籍国的人口达到2.44亿[49]。其中许多人是为了寻找更好的经济机会，并希望能够改善生计和寄钱回家。一项于2012年在索马里进行的调查显示，有超过60%的青年打算去国外寻找更好的工作机会[50]。2010/2011年，有九分之一在非洲出生并持有高等教育文凭的人生活在OECD成员国家[51]。

并非所有移民都是因为在国内生活艰难或缺乏选择而离开原籍国。当国内就业机会增加时，许多移民会带着新技能和经验回到原籍国，尤其是在新兴经济体。但也有许多移民，特别是全球近2,300万难民、寻求庇护者和无国籍者，是为了逃离极其恶劣的生存条件[52]。全球还有5,000万非正常移民，他们为了寻求更好的生存条件而冒着巨大风险，并往往依靠走私者帮助他们出境[53]。为了逃离冲突和不安全感而移民的人的总体发展潜能通常会比原来更低，但对他们来说，移民仍强于继续留在国内面临可能遭受的伤害。并非迫于暴力而离开的移民通常能通过移民提高个人发展潜能[54]。

而为了逃离冲突而移民的人则被切断主要收入来源，并可能享受不到除紧急人道主义援助以外的医疗保健和社会服务（参见专栏2.5）。他们在接受国经常受到骚扰、敌视和暴力侵害。而如何找到工作和获得收入来源则是他们面临的最大挑战。许多国家不允许难民在本国找工作，即使允许，难民也很难看到机会。许多难民还没有身份证明，这也限制了他们找到正式工作和获得相关服务的机会。急于逃离国内冲突的难民特别容易沦为人口贩运、强制劳动、童工、性工作及其他剥削性和高危性工作的受害者。

此外，移民还在参与政治和社会生活方面面临一系列障碍。许多国家限制非本国公民参加选举和竞选。这些限制可能基于各种因素，包括移民在本国的停留时间、原籍国的相应法律、选举范围等；虽然大多数国家允许非本国公民参加社区或公社层面的选举，但却不允许参加区域或国家层面的选举。语言障碍可能成为移民参与社区活动的另一个主要障碍。用移民的母语报导政治和社会事件的报纸、网站及电视和广播节目可能有助于促进他们参与公共事务。

随着移民和难民人数激增，接受国的基础设施和服务难以满足更多新来者的需求。约旦、黎巴嫩和土耳其的压力尤为突出，因为这三个国家吸收了来自阿拉伯叙利亚共和国冲突地区的绝大部分难民[55]。目前，黎巴嫩的所有基本服务都面临压力，特别是教育系统，他们欣然接受了来自阿拉伯叙利亚共和国的难民儿童，但如今教育资源已经捉襟见肘[56]。

土著人

土著人有两大特征：独特的文化以及他们与世代居住土地的密切关系。目前，全世界有超过3.7亿自我认同原住民身份的土著人，分布在大约70个国家。仅拉丁美洲就有400多个土著群体，亚太地区则有705个左右[57]。土著人仅占世界人口的5%左右，但却占到全世界贫困人口的15%[58]。土著人面临许多因社会、经济和政治排斥引起的剥夺。在非洲，土著人由于受到污名化、制度性种族歧视、个人和社区权利遭受剥夺等一系列

出生在不利环境下的个人往往难以找到改善自身生活条件的办法。他们可能选择背井离乡，去寻找能给他们带来更多人身和经济安全感的环境。

专栏2.5

移民面临的不利处境

移民难以获得维持个人能力所需的服务。他们可能没有在接受国获得医疗保健服务所需的法律或经济资源，并因此产生身体或心理问题，而恶劣的交通和居住条件则可能导致病情进一步恶化。当他们能够获得医疗保健服务时，可能会发现，医生缺乏治疗这些在接受国并不常见的疾病的经验，例如常见于北半球的热带疾病，与移民有关的心理创伤。他们还可能受到医护人员的歧视，或因为语言不通而无法清楚说明自己的病情。难民营提供的医疗保健服务的质量和数量经常难以保证，而处于奔波途中的移民也可能无法接受长期治疗。难民营恶劣的居住条件和高人口密度可能引起传染病传播。女性移民经常面临暴力和人身安全威胁。

教育是移民面临的另一项挑战。移民儿童往往难以适应接受国的课堂教学环境，因为他们对这里的教学方法、课程和语言都感到陌生。经济合作与发展组织在23个国家进行的一项研究发现，第一代移民学生的成绩远远低于本土学生；第二代移民学生的成绩略有提高[1]。接受国家的这些差异值得关注，因为这些差异也许反应了移民学生的政策对他们的学习成绩的影响。在接受国，移民儿童的入学年龄可能晚于本地儿童。除了面临适应国外新环境的压力外，移民儿童还必须在学习上赶上其他人，以努力融入新学校。还有一些移民儿童无法在接受国接受教育，尤其是无证移民儿童。

注释
1. Keeley 2009。
资料来源： 人类发展报告办公室。

由于土著人的自决权受到国家维持领土完整性的权利的明确限制，因此，土著群体在议会中的代表便是自决权和广泛包容的一个有力象征。

因素影响，比其他人更容易感染艾滋病毒和艾滋病[59]。在美国，土著美国人的死亡率高于全国平均水平，尤其是因肝病、糖尿病、意外事故、杀人、自杀和慢性下呼吸道疾病引起的死亡率[60]。

土著儿童往往难以适应所在国家的教育体系，因为课程表不适应他们的游牧生活，课程也极少包含土著人的历史、文化和语言[61]。在许多国家，这导致土著儿童和非土著儿童的受教育年限存在巨大差距（参见表2.1）。在危地马拉，非土著儿童的平均受教育年限是土著儿童的两倍。受教育程度不高将让土著青年更难获得收入机会。

自20世纪中叶以来，要求通过自治获得自决权一直是土著社区和政府关系的焦点。由于土著人的自决权受到国家维持领土完整性的权利的明确限制，因此，土著群体在议会中的代表便是自决权和广泛包容的一个有力象征。

在一些情况下，土著人成立了自己的议会或理事会（作用相当于咨询机构），例如芬兰、挪威和瑞典的萨米人。还有一些国家为土著人分配了一定比例的议会席位，例如新西兰的毛利人[62]。

女同性恋、男同性恋、双性恋、变性人和双性人

在许多国家，女同性恋、男同性恋、双性恋、变性人和双性人受到严重歧视和人身安全威胁，导致他（她）们的尊严、基本权利和机会被剥夺。关于性取向的统计数据极度匮乏，尤其是在同性性行为违反法律或受到社会漠视的国家。但近期在发达国家进行的一些调查让我们可以在某种程度上了解此类群体的规模。在澳大利亚，2014年有3%的成年人自我认同男同性恋、女同性恋或“其他”身份[63]。在英国，2012年有545,000名成年人认同男同性恋或女同性恋身份，有220,000人认同双性恋身份[64]。在美国，有3.4%的成年人认同男同性恋、女同性恋、双性恋或变性人身份[65]。在这些调查中，年龄较小的受访者

表2.1

在特定国家土著儿童和非土著儿童的受教育年限

国家	非土著儿童	土著儿童	差距
玻利维亚	9.6	5.9	3.7
厄瓜多尔	6.9	4.3	2.6
危地马拉	5.7	2.5	3.2
墨西哥	7.9	4.6	3.3
秘鲁	8.7	6.4	2.3

资料来源： 联合国经济和社会事务部2009。

比年龄较大的受访者更容易自我认同女同性恋、男同性恋、双性恋、变性人或双性人身份，这表明社会规范可能影响了调查取得更高的回复率。

目前，世界上有73个国家认为男性同性性行为违法，有45个国家认为女性同性性行为违法。在13个国家，作出此类行为可能面临死刑[66]。即使在女同性恋、男同性恋、双性恋、变性人和双性人得到法律承认的国家，他（她）们的人类发展前景也会因为社会和经济生活中存在的歧视而受到限制。与其他少数群体不同，女同性恋、男同性恋、双性恋、变性人和双性人群体往往比较隐秘。性少数群体可能因为害怕法律惩罚、社会辱骂、遭到社会或亲友的敌视或歧视等原因而不敢表明自己的性别认同。由于在许多社会性取向差异未得到公开承认，因此，缺乏此类群体遭受的歧视的有关数据，循证决策也难以实现。

在可以提供此类数据的25个国家，自20世纪90年代以来，社会对待女同性恋、男同性恋、双性恋、变性人和双性人群体的态度变得更加包容（参见图2.6）。随着反对歧视此类群体的立法工作的推进，社会接受度也在提高。社会规范和法律彼此相互加强。在包容度依然很低的社会，政府需要通过立法来遏制敌意和歧视行为，以扩大这部分群体选择，因为在世界各地他（她）们的人数并不少。

老年人

鉴于许多国家都面临人口老龄化问题，因此我们有必要考虑一下，老年人都面临哪些剥夺？到2020年，全球60岁及以上人口的数量超过5岁以下儿童。全球60岁以上人口的比例将在2015到2050年翻一番，达到22%[67]。但目前全球只有少数几个国家做好了应对这一人口结构转型的准备。如果没有完善的医疗保健体系、社会保障及工作和退休制度，老年人将被剥夺维持和增强自身能力的机会。他们还可能面临带有偏见的态度及歧视性政策和做法（通常被称为老年歧视）[68]。

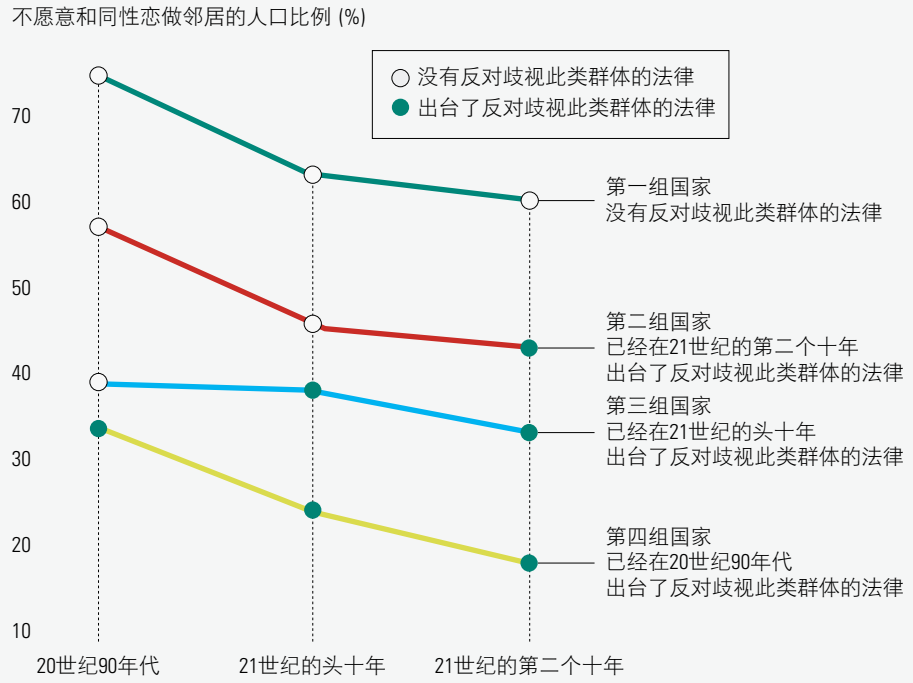
这些问题可能对女性更为攸关，因为女性的预期寿命通常高于男性。一生大部分时间都在从事无偿照护工作或在非正规经济部门就业的女性可能无法获得养老金。而在正规经济部门从事有偿工作的男性到了老年大多能领到养老金。因此，老年女性的贫困率通常高于老年男性[69]。在欧盟国家，老年女性的贫困率比老年男性高37%[70]。

社会通常还期望女性到了老年继续承担照护老伴和孙辈的无偿工作。这可能给她们带来一种满足感，但同时也会带来身体上的负担，而且许多老年女性的付出并未得到多少认可。许多老年人，尤其是女性，还会受到精神和身体上的虐待，并因此缺乏安全感和尊严。国际助老会进行的一项研

即使在女同性恋、男同性恋、双性恋、变性人和双性人得到法律承认的国家，他（她）们的人类发展前景也会因为社会和经济生活中存在的歧视而受到限制。

图2.6

自20世纪90年代以来，社会对待女同性恋、男同性恋、双性恋、变性人和双性人群体的态度变得更加包容，反对歧视此类群体的法律数量也有所增加



资料来源： 人类发展报告办公室根据ILGA (2016a)和WVSA (2016)作出的估算。

究发现，在摩尔多瓦，遭受情感、经济和身体虐待的老年人有三分之二为女性[71]。

预期寿命的普遍提高意味着，老年人还能在未来的许多年里继续保持健康和工作能力。2014年，美国有11%的创业者年龄介于55–64岁之间[72]。许多老年人仍有能力和意愿继续工作，如果没有完善的退休制度，将有许多老年人需要继续工作。但歧视老年人的雇佣政策却限制了他们的工作机会，同时，法定退休年龄也可能迫使老年人离开劳动力市场。

老年时期遭受的剥夺通常是一生遭受剥夺的累积。

老年时期遭受的剥夺通常是一生遭受剥夺的累积。贫困家庭的儿童可能因为营养不良而健康状况较差，再加上受教育程度较低，最终只能从事低技能的低薪工作，而且没有医疗保险或退休金。在英国，富人区的居民比穷人区的居民平均多活六岁，身患残疾的时间少13年[73]。

残疾人

身体和社会障碍可能剥夺残疾人充分实现生命潜能的机会。一些特殊设施可以帮助残疾人、老年人和其他行动不便的群体充分参与公共生活。虽然全球大约有10亿人患有某种形式的残疾，但社会上仍普遍缺乏足够的残疾人专用基础设施，这让许多残疾人难以独立行动[74]，尤其是在偏远的农村地区。即使存在这些基础设施，残疾人仍可能面临其他障碍，例如歧视残疾人的雇佣政策可能减少残疾人的就业机会。

存在心理健康问题的人特别容易受到社会排斥。在欧盟27国，存在心理健康问题的个人和正常人的失业率在2006

到2010年间（金融危机前和金融危机后）有所拉大，社会污名化是导致前者缺乏就业保障的一个重要因素[75]。在德国，不愿意为抑郁症患者介绍工作的受访者比例在1990–2000和2000–2010年间有所增加[76]。据估计，目前全球有3.5亿人患有抑郁症，6,000万人患有双相情感障碍症，2,100万人患有精神分裂症和其他精神疾病，4,750万人患有痴呆症[77]。全球有超过5亿人患有这些心理疾病的事实意味着，如果剥夺他们就业和参加社会活动的机会，将严重阻碍普惠性人类发展的实现[78]。

人类发展过程中存在的剥夺是一个动态过程

部分基本能力的普遍实现并不能确保所有人都充分实现生命潜能。人类发展的许多维度仍面临不足，包括能动性、安全和可持续性。而且在不同环境下和人生的不同阶段，最至关重要的能力也不相同。对于生活在受冲突影响国家的家庭，安全可能是他们最关心的因素，而对于受过良好教育的青年，有吸引力的工作机会可能最为重要。迈过低人类发展水平门槛并不能确保人们不会受到新出现和未来的人类发展威胁影响。实际上，目前全球有9亿人口生活在多维贫困的边缘，即使在健康、教育或生计方面稍微出现倒退，也可能陷入贫困[79]。所以说，受剥夺状态是一个动态过程。

当发展促生新的需求和新的排斥机制时，剥夺可能突然出现。政治过渡、人口结构变化和暴力冲突爆发可能让已经取得的人类发展成就面临压力。气候变化、金融危机和流行病可能让人们陷入多维贫困。尽管存在广泛的信息和通信技术基础设施，但发达国家的人们也可能缺乏工作、教育和获得信息的机会，因为宽带互联网系统并未覆盖某些农村地区，或其高昂的费用让一部分人负担不起。本节将详细介绍人类发展一些非常重要、但却可能遭到忽视的问题，包括发展的质量、信息获取及终身剥夺和代际剥夺，这些问题对实现生命潜能越来越重要。

人类发展从数量到质量的转变

过去25年，人类发展评估主要集中在数量方面的发展成就。但由于人类发展取得的大量进步都和数量衡量指标有关，例如受教育年限和预期寿命，有人开始质疑，人类发展的质量是否也得到改善。教育、健康和生活水平维度的质量是否得到提高？ 质量是一个用于衡量不同国家和个人取得的人类发展进步的重要标尺。不同群体在人类发展质量方面存在的巨大差异可能成为不平等及个人终身剥夺和代际剥夺的基础。在人类发展方式框架内，可以通过公众参与的机会、权利的行使和工作的质量来探讨质量概念。下面首先对教育、健康和生活水平这三个构成HDI的人类发展基本维度的质量进行分析。

许多国家都在普及教育方面的取得了进步，但教育质量的改善却未能保持同步。有三分之一的小学适龄儿童虽然已经至少接受了四年小学教育，却没有学习基本的数学和阅读技能[80]。女童的小学入学率虽然有所提高，但识字技能的成绩却不能令人满意。在可以提供这方面数据的53个发展中国家，有一半国家存在以下情况：大多数成年女性在接受了四到六年小学教育后依然不识字[81]。这些结果在一定程度上与教学质量有关。在可以提供此类数据的国家，根据国家标准接受过相关培训的小学教师比例低于75%的占到三分之一左右[82]。高生师比也是提高教育质量面临的挑战之一。一项在2011年进行的调查显示，有26个国家（其中23个位于撒哈拉以南非洲地区）的小学生师比超过40:1[83]。缺乏教育资源不仅影响到学生的学习成绩，还增加了辍学的可能性。

当发展促生新的需求和新的排斥机制时，剥夺可能突然出现。

虽然人们的寿命更长，但因身患疾病和残疾而遭受更多的痛苦。

全球各地民众的健康状况都在改善。人们的寿命更长。全球人口的出生时平均预期寿命在2000年至2015年间增加了5岁[84]。这在一定程度上是因为以下两方面的原因：过去十年艾滋病毒、艾滋病和疟疾导致的死亡人数下降；传染性疾病以及孕产妇、新生儿和营养性疾病的治疗技术取得进步。环境卫生和室内空气质量的改善、免疫接种服务的普及和营养的加强增加了贫穷国家儿童的寿命[85]。但这些增加的预期寿命是在健康的状态下度过，还是在身患疾病和残疾的状态下度过？世界卫生组织使用健康寿命年（无残疾寿命年）来衡量健康预期寿命。有人分别在1990、2005和2013年对188个国家进行了分析，结果表明，这些国家人口的健康预期寿命在增加，但幅度不如总体预期寿命[86]。预期寿命和健康预期寿命的差值可以理解为身患疾病和残疾的年数。在2015年进行的一项研究表明，有9个国家的预期寿命和健康预期寿命相差10年以上（参见表2.2）。虽然人们的寿命更长，但因身患疾病和残疾而遭受更多的痛苦。

许多人认为，人们的生活水平会随着收入增加而提高。但即使人均收入增加，人们的生活质量仍可能彼此相差甚远。当用于解决社会问题（例如治安保护、监狱系统、法律服务和心理健康服务）的商品和服务消费增加时，人均收入衡量指标也可能出现增长。另一方面，人均收入没有包含一些可能提高人们生活质量的商品和服务，例如无偿照护工作和生态服务。因此，需要在人均收入这一数量增长之外，对人们生活水平在质量方面的改善进行评估。

获得优质教育、医疗保健和其他服务的机会不平等限制了一些人增强自身能力的可能性，还影响到长期收入分配。教育维度质量和数量方面的不平等与收入不平等直接相关。隔离的教育体系可能加强阶级分化和代际不平等[87]。政府可以采取措施减小私营和公共服务提供商之间的服务质量差距，并规范收费，包括通过对私营服务提供商进行征税的方式来支持公共服务（参见专栏2.6）。其关键在于支持所有人口群体获得高质量的全民服务，以确保所有阶层、性别和少数族群的人们都能从公平、充分的全民服务中获益。

表2.2

所选国家预期寿命和健康预期寿命的差值

国家	预期寿命和健康预期寿命的相对差（%）	预期寿命和健康预期寿命的绝对差（年）
尼加拉瓜	14.8	11.1
卡塔尔	13.4	10.5
沙特阿拉伯	13.4	10.0
澳大利亚	13.2	10.9
美国	12.9	10.2
瑞典	12.6	10.4
西班牙	12.6	10.4
智利	12.5	10.1
芬兰	12.5	10.1

资料来源：人类发展报告办公室根据国际卫生组织(2016e)作出的估算。

普及数字服务

宽带覆盖率及计算机和智能手机使用率的差别可能促生新的排斥形式。可靠的平价互联网接入服务正成为许多其他领域能力发展的必要工具，例如教育、工作和政治参与。信息获取能力对于提高教育质量和扩大儿童与青年的机会至关重要。我们面临的最大挑战是：如何让世界各地的所有人都享受到这些成果。然而，现实情况却是：数字鸿沟继续阻碍全民受益，并可能将已经在其他领域把受到剥夺的人们推向更不利的处境。

目前，全球只有不到一半（47%）的人口使用互联网。撒哈拉以南非洲地区的互联网用户比例仅为25%，亚太地区和阿拉伯国家都只有42%。而在美洲国家和独联体国家，互联网用户比例却高达三分之二。欧洲的比例更高，达到79%[88]。

许多地区的互联网接入服务资费都很高。基本移动或固定宽带服务在发展中国家的资费远远高于发达国家，在最不发达国家还会更高（参见图2.7）。但即使在发达国家，数字鸿沟依然存在。

为了让所有人都能享受到信息和通信技术给人类发展带来的机会，可能需要努力普及免费Wi-Fi。互联网服务的普及可能和优质教育的普及一起显著增加全球各地人们的机会，并减少不平等现象。

数字鸿沟继续阻碍全民受益，并可能将已经在其他领域受到剥夺的人们推向更不利的处境。

安全威胁

今天的人们拥有更多选择和机会，但这些选择和机会也可能遇到威胁。

专栏2.6

公共和私营双轨体系实现全民优质服务的挑战

虽然许多国家都在普及公共教育、医疗保健和社会保障方面取得了进步，但仍有许多人无法获得高质量的服务。在一些情况下，公共和私营服务的质量差别悬殊。优质服务基本成为富裕人群的特权。在严重不平等的社会，面向普通大众的公共系统和面向少数精英阶层的私营系统面临分化的风险。

以阿根廷为例。虽然政府在2003到2011年间加大了对公立学校的投资，但同一时期私立学校的入学率仍从22%上升到39%[1]。在拉丁美洲和加勒比地区，2010年收入最高的五分之一家庭的子女平均有50%就读于私立小学和中学，而收入最低的五分之一家庭的该比例只有不到4%[2]。在土耳其，私营医疗保健机构的增加导致医疗保健服务消费领域的社会分层更加严重，因为高收入患者往往不考虑公共医疗服务，转而选择服务质量更好的私营医疗保健机构[3]。

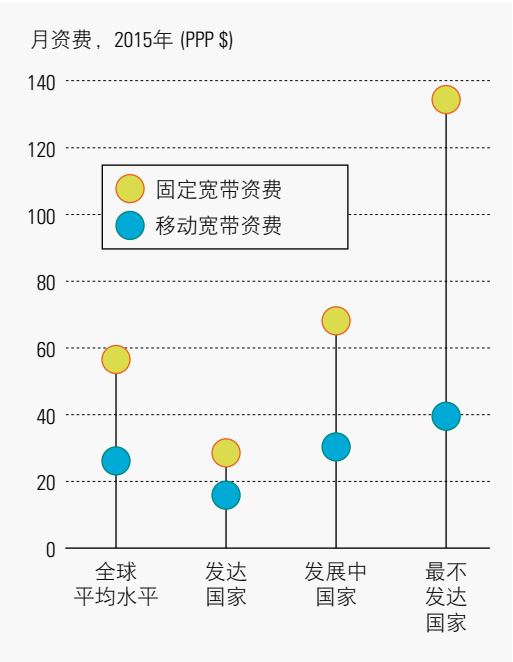
在许多国家，位于福利分配中高阶层的群体使用私营服务提供商的现实增加了公共服务质量变差的可能性，因为很大一部分人口不是公共服务质量的既得利益者，社会压力也不足以维持高质量的公共服务，同时，由于用户流失，全民公共服务和公共服务的成本效益每况愈下。如果中产阶级不是公共项目的既得利益者，那么，这些项目资金的可持续性将面临风险。

公共和私营双轨体系本身并没有问题。只有当这两种服务选择的质量差异悬殊，并加剧了高收入和低收入群体之间的机会不平等时，才会出现问题。在许多发展中国家，公立教育和私立教育质量存在明显差距。有人最近对之前在加纳、印度、肯尼亚、尼泊尔、尼日利亚和巴基斯坦进行的21项研究进行了回顾，结果发现，私立学校的学生学习成绩通常优于公立学校。此外，私立学校的教学质量通常也优于公立学校，例如，在印度、肯尼亚、尼日利亚、巴基斯坦、南非和坦桑尼亚皆是如此[4]。

注释
1. Martinez-Franzoni和Sánchez-Ancochea 2016。2. Daude 2012。3. Agartan 2012。4. Day Ashley等2014。
资料来源： 人类发展报告办公室。

图2.7

基本移动服务或固定宽带服务在发展中国家的资费远远高于发达国家，在最不发达国家还会更高



资料来源：国际电信联盟2016b。

流行病、暴力行为、气候变化和自然灾害可能让已经摆脱贫困的人们取得的成果毁于一旦，并让贫困人口陷入更严重的极端贫困。它们还可能产生新的剥夺。目前，全球各地有数百万人依赖退化的土地为生，并受到与气候相关的自然灾害、干旱及缺粮困扰。1995到2014年间，全球共出现了15,000次极端天气气候事件，造成超过525,000人死亡和超过2.97万亿美元经济损失[89]。

流行病、暴力行为、气候变化和自然灾害可能让人类发展成果毁于一旦。

有些群体比其他人更容易遭受上述威胁。许多妇女依赖农业为生，因此她们更容易受气候影响（粮食生产受气候影响）。由于生理和新陈代谢的原因，儿童适应高温和其他气候相关压力的能力不如成年人，因此在自然灾害期间生病或死亡的机率更高[90]。他们还可能因为自然灾害而辍学。据估计，在2014年埃博拉疫情爆发期间，几内亚、利比里亚和塞拉利昂有500万名儿童因为学校停课数月而被剥夺受教育的权利[91]。妇女也更容易受到埃博拉疫情影响：由于她们承担着照护病患的角色，因此感染风险更高，此外，她们还面临产前、围产期和产后保健次数减少带来的诸多后果。在塞拉利昂的凯内马区，因为孕产妇害怕感染埃博拉病毒，医院和生育中心的产前检查人次和产后检查人次分别减少了29%和21%[92]。

表达对这些新出现威胁的担忧可能招致风险。在世界各地，有许多土地和环境保护人士受到威胁和身体暴力侵害、被判有罪或被限制人身自由。随着环境压力的增加，环保人士面临的人身威胁也在增加。2015年，在16个国家有185名环保人士被杀害，比2014年多出59%，是有史以来最多的一年。土著人在2015年占到环保人士死亡总人数的40%，是风险最高的群体之一[93]。

环保人士面临的人身不安全感只是更大范围的人身不安全和暴力环境的一部分，这严重限制了世界各地人们的选择和自由。许多人甚至在自己家中和所在社区也感到不安全。根据一项调查结果，全球有10亿2–17岁的儿童和青少年在前一年前遭受过身体暴力、性暴力或心理暴力[94]。大约有25%的儿童遭受过身体虐待，将近20%的女童一生当中至少遭受过一次性侵犯[95]。一项研究表明，虐待老年人目前仍是一个隐形问题[96]：有10%的老年人在上个月遭受过虐待[97]。此外，杀人犯罪也是一个严重的社会问题。2012年，全球有437,000人被故意杀害[98]。2010到2014年间，拉丁美洲和加勒比地区的平均杀人犯罪率超过每10万人20起[99]。

在人类发展报告办公室开展的一项关于人类安全的调查中，免受暴力威胁是受访者最关心的问题之一。特别是女性受访者，她们尤其关心人身安全和免受暴力威胁（参见专栏2.7）。对女性来说，真实存在或感知到的身体和情感暴力是她们充分实现个人潜能和获得行动自由的一个主要障碍。

终身剥夺和代际剥夺

儿童和成年人遭受的终身剥夺可能早在他们出生前便已开始（参见图2.8）。从怀孕开始，孕妇所处的环境和她们拥有的选择便决定了子女的未来技能和能力，而且让子女在成长过程中很难改变。孕妇缺乏医疗照护、营养不良和从事繁重的体力劳动都会给未出生的孩子带来风险。与出生于富裕家庭的儿童相比，贫困家庭的儿童在出生前面临各种环境风险的可能性更高，包括家庭破裂、环境污染和暴力行为。研究发现，这些出生前的压力对儿童在健康及认知和社会情绪发展方面的人生轨迹具有重要影响，而这些发展领域可以帮助个人成为有价值的社会成员（参见专栏2.8）。例如在加拿大，在胎儿期经历过1998年强暴风雪的儿童表现出的认知、语言和动作能力发展水平均不如其他儿童。在智利，出生前经历过2005年地震的儿童未来的认知能力也受到不利影响。这些压力可能限制个人在早年的发展潜能，从而助推剥夺的代际传递[100]。

父母的受教育程度和收入水平是子女受教育程度的有效预测因素[101]。一项在南非进行的研究发现，受教育程度高的父亲可以将五分之三的收入优势传递给儿子[102]。继承了父母的低受教育程度的女儿成年后更有可能沦为弱势群体：她们落入职业分布底层的可能性比全体人口的平均水平高9%[103]。在英国，父亲受教育程度低的群体缺乏受教育机会的

儿童和成年人遭受的终身剥夺可能早在他们出生前便已开始。

专栏2.7

女性眼中的人类安全

人类发展报告处在一项调查中，从世界各地挑选出了涵盖各个年龄段和各种职业背景的女性受访者，并问她们下面这个问题：“人类安全对你意味着什么？”有许多女性回答，她们担心遭受身体和心理暴力。

“人类安全意味着在自己生活的城镇自由活动的权利，不必担心受到伤害或威胁，或是否能安然无恙地回到家中。”

—巴西的一名女教师

“即使我们能获得各种机会，但如果我们自身的存在不能得到认可和尊重，人身安全感仍无从谈起。”

—毛里塔尼亚的一名女性经济学家

“人类安全意味着，我能够在白天或晚上的任何时候独自出门，而不必担心受到任何形式的暴力侵害。它意味着，我在决定外出活动时，不用担心因为自己的性别、宗教信仰或任何其他区别性特征而遭到恶意伤害。”

—哈萨克斯坦的一名女性发展工作者

对我而言，人类安全意味着不用担惊受怕，不用害怕因为自己的女性身份而被人看不起或遭到侵犯或侮辱。”

—印度的一名女学生

“人类安全意味着我能睡个安稳觉，不用害怕在深夜回家的路上遭到侵犯，不用因为害怕有人抢我的包而在开车时不敢开窗户，去超市时不用担心车内物品被盗，去雅温得市场时不用将钱藏在胸罩，还能沿着肯尼迪大街自在闲逛。”

—喀麦隆的一名女性

“人类安全意味着自由生活，远离仇恨犯罪、性别歧视、种族主义和其他形式的压迫，畅所欲言和积极参与社会活动。”

—瑞典的一名女性活动家

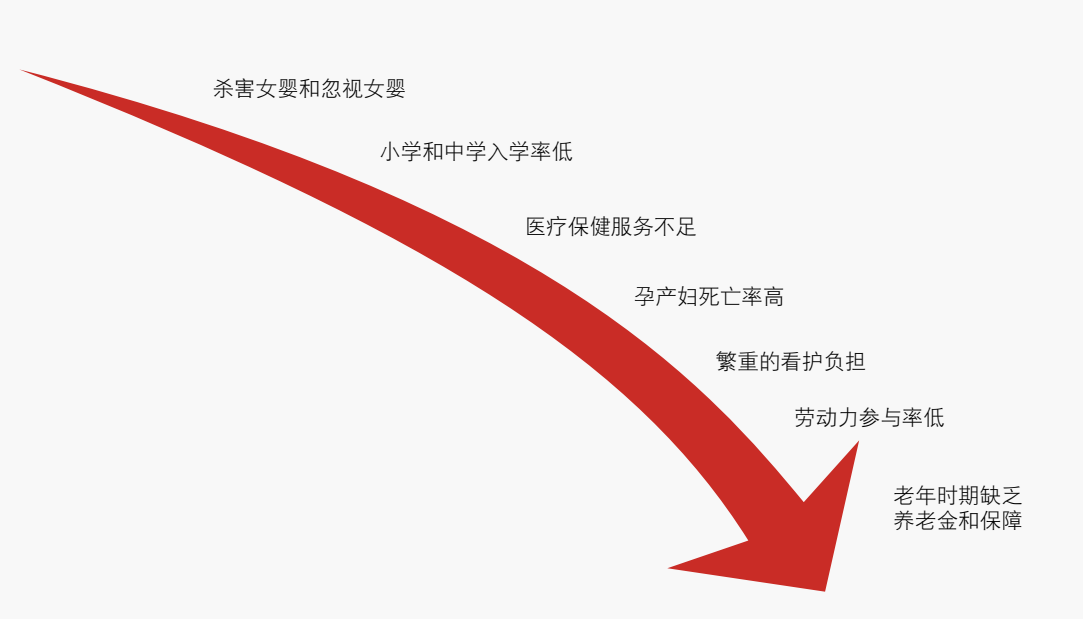
“人类安全意味着没有虐待和暴力，特别是虐待儿童、家庭暴力、人际暴力和亲密伴侣暴力。它还意味着保护儿童、青年人、老年人、残疾人和女性免受暴力和犯罪侵害。”

—特立尼达和多巴哥的一名女性研究人员

资料来源：人类发展报告办公室。

图2.8

女性遭受的剥夺可以在一生当中累积



资料来源：人类发展报告办公室。

受教育程度是维持代际间社会经济层次传递的一个核心机制。

专栏2.8

胎儿期压力和代际剥夺

受教育程度是维持代际间社会经济层次传递的一个核心机制。条件好的父母可以为子女提供更多、更好的教育，让子女在劳动力市场享受到诸多优势。此外，经济优势也可以通过继承和利用个人关系为子女推荐一份好工作直接传递给下一代。这些机制将对子女以后的人生阶段（例如当他们到了上学或工作年龄时）产生影响。但越来越多的研究表明，代际剥夺早在儿童出生前便已开始，代际优势传递也可能从儿童进入教育系统时便已开始。

婴儿在胎儿期遭受的环境压力可能对分娩结果产生不利影响，例如，出生体重偏低，早产率偏高。它还与儿童的一些发育结果有关，例如动作技能、认知能力、情绪稳定性、注意力缺失症和早期教育成果。鉴于分娩结果和儿童早期发展预示了个人进入成年期的受教育程度和经济能力，因此，穷人在胎儿期的高风险暴露概率可能构成人生中的第一次不公正，并对代际劣势传递起到重要作用。

为什么胎儿期压力的影响能持续人的一生？胎儿期包括许多关键且敏感的发育阶段，在这些阶段，环境对个人未来能力的影响尤为明显，而且可能不可逆转，无论后来采取何种干预措施。在胎儿期，人的中枢神经系统和大脑将经历一连串关键发育过程，这些过程特别容易受环境影响，而且将以一种累积的方式决定个人后来的能力。胎儿期受到的惊吓可能导致婴幼儿的语言能力变差，并进而影响到后来的阅读能力和学校成绩。

生物和行为科学领域的大量研究表明，从孕期开始，在人生早期阶段进行投资对改善人口福祉具有重要意义。有一种经济学观点认为，在人生早期阶段进行投资的成效要远远高于后期阶段。

资料来源：Torche 2016。

可能性比父亲受教育程度高的群体高出7.5倍；受教育程度低的群体缺乏物质资产的可能性也比受教育程度高的群体高出11倍[104]。

如2015年人类发展报告所述，增加妇女接受教育和获得有偿工作的机会可能对她们女儿的选择产生积极影响。如果母亲有工作，女儿成年后找到工作和获得高收入的可能性就更大。在美国，在职母亲的女儿比在家做家庭主妇的母亲的女儿收入高23%[105]。在塞内加尔，父母的受教育程度与子女成年后的生活水平存在正相关关系，而且，母亲受教育程度的影响远远大于父亲[106]。我们在今天采取的消除剥夺的干预措施应被视为预防后代人遭受剥夺的机会。

在人生早期阶段为女性采取的干预措施可以预防人生后期阶段的剥夺（参见图2.9）。在终身能力方面越早投入（例如通过儿童早期教育和保育），个人以后的教育和工作前景就越好[107]。这是因为，人生任何一个阶段的能力发展轨迹都取决于、并反映出在早期阶段遇到的挑战和机会。没有接受早期教育的儿童到了小学和中学可能难以取得好成绩。一些青年虽然受过教育，但他们所在地区的劳动力市场却疲软不振，因此他们可能不得不在非正规经济部门就业或处于失业状态，从而导致他们到了老年无法获得充足的养老金。一些老年人可能因为常年从事高强度体力劳动和缺乏预防性保健而遭受疾病和残疾折磨。边缘化群体面临的障碍可能在人生中的任何一个时间点突然出现，并导致进入老年后遭受严重剥夺。早期干预和帮助个人摆脱之前剥夺的干预措施可以预防人生后期阶段面临的限制。

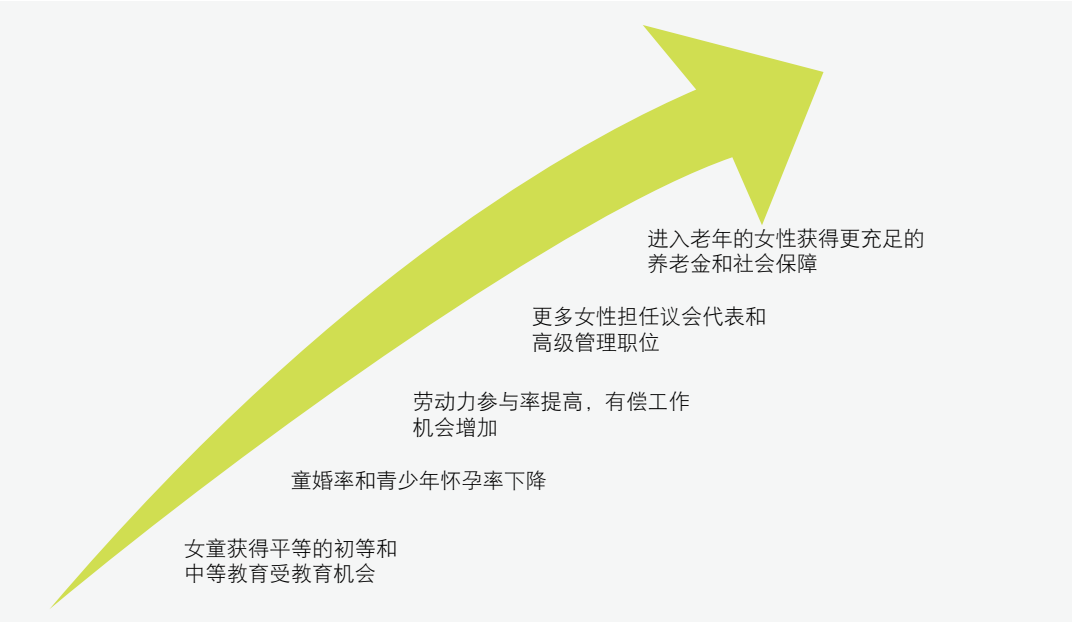
我们在今天采取的消除剥夺的干预措施应被视为预防后代人遭受剥夺的机会。

人们重视哪些基本需求以外人类发展维度?

满足基本需求是增强人的能力的一个重要组成部分，但却不足以确保人们充分实现个人潜能。在具有以下特征的当今世界更是如此：新出现的工作形

图2.9

在人生早期阶段为女性采取的干预措施可以预防其人生后期阶段的剥夺



资料来源：人类发展报告办公室。

满足基本需求是增强人的能力的一个重要组成部分，但却不足以确保人们充分实现个人潜能。

式往往极不稳定，暴力不断升级，环境危机呈上升趋势。许多人对明天能否保持今天已经取得的成果感到惴惴不安。许多人被剥夺了对政策及政策重点进行集体评估的话语权和参与权。还有许多人无法获得优质服务和使用信息和通信技术。要想实现普惠性人类发展，就必须关注人类发展的上述维度及其他一些维度，因为无论是在发达国家还是在发展中国家，都有人依然在这些维度遭受剥夺。

其中一些维度的发展需求在过去似乎不是很紧迫，这仅仅是因为基本需求维度的剥夺过于严重，因此更亟待解决。无学可上的儿童的父母可能不会担心中等教育的质量。依靠每天不足1.90美元的生活费勉强度日的家庭可能不会将预防环境危机作为当务之急。但随着遭受HDI和MPI所反映的剥夺类型的个人和社会越来越少，其他剥夺也开始日益凸显。今天的人们拥有更多选择和自由，但要充分实现生命潜能仍面临诸多限制。

一些基于主观评价的调查展示了各类群体的价值观多样性，并表明环境和个人优先发展事项之间存在联系。例如，联合国为支持2030年议程而开展的“我的世界”(MY World)全球调查评估了对人们最重要的发展问题[108]。有超过900万名受访者参加了该调查，并从包括提供良好的教育、确保政治自由、应对气候变化在内的16个选项中选出了自己优先关注的行动问题。排在前三位的是良好的教育、更好的医疗保健服务和更好的就业机会。按照发展水平、年龄、性别、国籍和地区细分的调查数据显示，不同群体优先关注的问题存在较大差异。因此，来自不同人类发展水平国家的个人作出的优先级排序也不同（参见图2.10）。良好的教育是所有人类发展水平组别国家的第一优先事项，低、中等和高人类发展水平国家排在前三位的优先事项基本相同。但极高人类发展水平国家的优先级排序却不同：诚信且顺应民需的政府和获得清洁用水和卫生设施的权利排在前三位，更好的医疗保健服务和更好的就业机会甚至未能排进前五。

皮尤研究中心(Pew Research Center)进行的一项调查进一步支持了人们优先关注事项和担心的环境特殊性。在34个发展中国家，有83%左右的受访者认为，犯罪是他们国家面临的最大问题[109]。此外，贪污腐败、医疗保健资源缺乏、学校教学质量差和水污染也被视为主要问题。在突尼斯，将犯罪列为主要问题的受访者比例高达93%，而波兰只有31%，同时，波兰有59%的受访者将医疗保健服务列为一个严重问题，而中国只有17%。

收入也可能决定人们的优先关注事项。在智利进行的一项全国民意调查有这样一个问题，什么对过上幸福生活最重要。收入最高的五分之一受访者和最低的五分之一受访者的选择结果大相径庭。收入最高的五分之一受访者选择最多的是：实现人生目标，而收入最低的五分之一受访者选择最多的则是：不受太多干扰的平静生活（参见图2.11）。收入最低的五分之一受访者也较少选择过上有意义的生活和享受生活中的美好。

人们的优先关注事项和价值观似乎与所处的环境有关。在青年失业率很高的阿尔及利亚，女青年可能认为就业最重要。但当她进入劳动力市场并到达职业巅峰后，可能觉得拥有可自由支配的时间最重要。挪威一名身体健康的老年人可能最重视与亲朋好友保持良好的人际关系，虽然他在年轻时期工作的时候可能和阿尔及利亚的同龄人一样，觉得拥有可自由支配的时间最重要。由于人的价值观会随着环境变化而发展变化，因此，即使人类的基本需求已经满足，人类发展方式依然不会过时。

图2.10

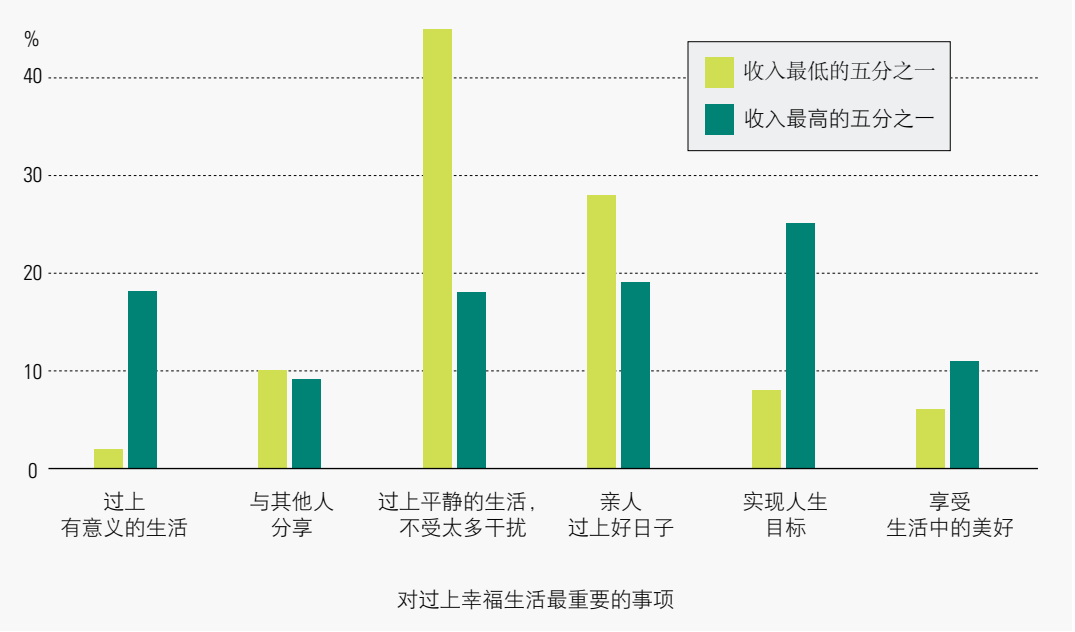
来自不同人类发展水平国家的个人对优先关注事项的排序也不同

	低人类发展水平	中等人类发展水平	高人类发展水平	极高人类发展水平
良好的教育	1	1	1	1
更好的医疗保健服务	2	2	3	
更好的就业机会	3	3	2	
诚信且顺应民需的政府	4	5	4	2
廉价、营养的食品	5			5
获得清洁用水和卫生设施的权利		4		3
免受犯罪和暴力侵害			5	4

资料来源： 人类发展报告办公室根据联合国(2015b)作出的估算。

图2.11

智利不同收入群体的优先关注事项大相径庭



资料来源： 联合国开发计划署(UNDP) 2012a。

由于人的价值观会随着环境变化而发展变化，因此，即使人类的基本需求已经满足，人类发展方式依然不会过时。

实现普惠性人类发展面临的障碍

无论有意或无意，一个群体对另一个群体的机会排斥往往成为剥夺和弱势的根源。

剥夺可以被消除。1990年第一份人类发展报告发布以来人类发展取得的进步已经证明了这一点。全球HDI值提高了20%，从0.597提高到0.717。最不发达国家的HDI值提高了46%[110]。

进步来之不易，但实现人类发展进步可能仍比实现不落下任何人的目标轻松一些。目前依然面临人类剥夺的群体可能是地域、政治、社会和经济上最边缘化的群体。因此，我们不仅需要努力消除医疗保健、教育和生计维度的残存剥夺，还需要将其他维度纳入考虑，例如人类安全、参与政治生活的自由和获得先进的高质量服务的权利。

实现上述愿景面临诸多挑战。有些障碍可能需要技术层面的解决方案，例如加大财政资源投入和发展援助力度，不断创新技术成果，完善监测和评估数据（参见第3章）。虽然并不轻松，但这些障碍仍可以通过调整国家政策（第4章）和国际体制（参见第5章）加以解决。

但还有一些障碍却深深植根于社会及政治关系和身份中。许多人在作出选择时不得不面临缺乏安全感的环境、明显的不平等和对稀缺资源的竞争。此外，歧视性法律、具有排他性的社会规范、暴力、政治参与不平衡和机会不均都会阻碍人类发展进步。无论排斥行为是否出于故意，后果却都一样：导致一部分人遭受的剥夺更重，而且并非所有人都能获得充分实现个人潜能的平等机会。男性的选择多于女性，富人多于穷人，本国公民多于外来移民，一些种族多于另一些种族。

要想实现普惠性人类发展，必须深入认识和理解这些人口遭受排斥的推动因素。当然，这些因素在各个国家和地区各不相同。普惠性人类发展是切实可行的，但首先必须克服关键的障碍和排斥形式（参见章首信息图2.1）。

不包容和排斥的相关机制

无论有意或无意，一个群体对另一个群体的机会排斥往往成为剥夺和弱势的根源。群体成员身份可以满足个人对家庭、社区、宗教或种族归属感的基本需求。一个人可能同时拥有多种群体归属关系，并在一生当中归属过多个群体。群体让个人可以找到与自己拥有共同特征或兴趣的其他人，但同时群体也可能引起排斥。

群体不平等反映了由社会体制形成和维系的社会分化，因为这些社会分化为有益成果和稀缺资源的不平等分配奠定了基础。这些不平等一旦形成，群体的关注重点将转移到如何维系上述分化和确保群体成员的忠诚和团结，以确保已经通过群体成员身份获益的人能够保持其优势地位。与此同时，和不同群体用作排斥依据的特征一样，排斥的维度和机制也在不断变化。例如，某个少数种族可能逐渐渗透长期被多数种群占据的政治领域，这从确保公平政治参与的角度来讲是一种进步，但在该少数种族内部，已经占据政治空间的成员可能利用阶级分化来排斥其他成员参与政治决策。因此必须认识到，群体认同和排斥的障碍因素经常随着保护优势群体的策略发生变化。

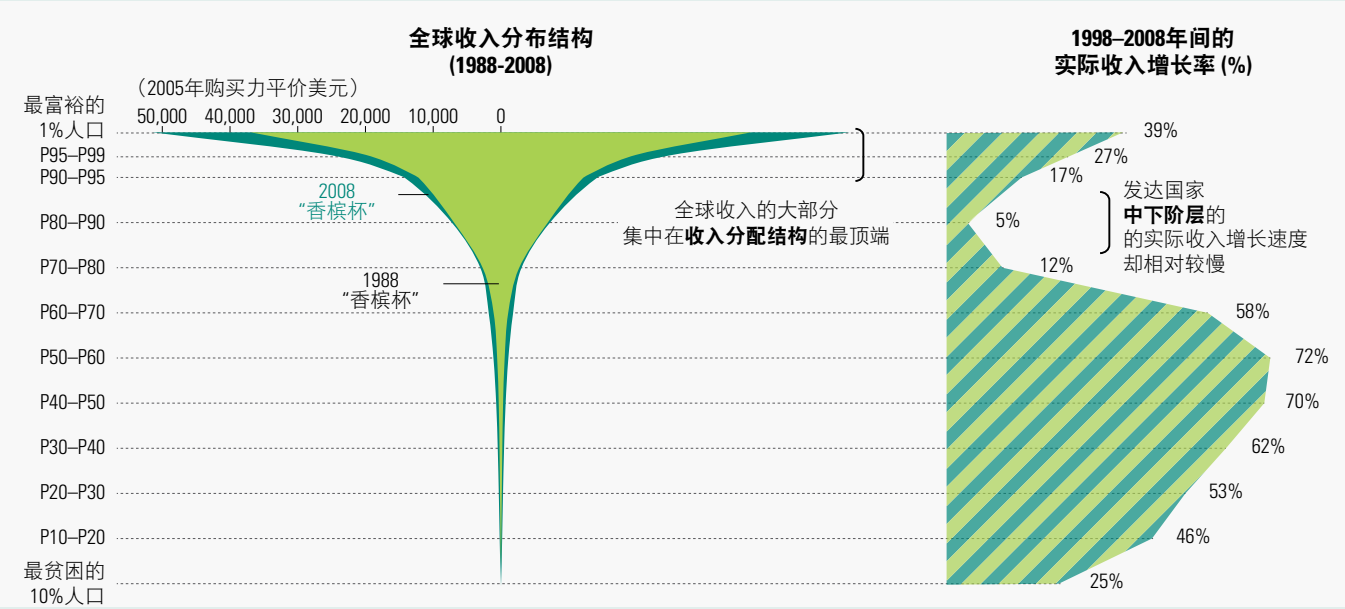
许多推动因素都与群体形成和保护策略有关。今天的全球收入分配趋势为不同国家和人口群体达成集体共识与合作带来了挑战。在发达国家，下层中产阶级选民对他们的生活水平提升速度低于精英阶层的平均水平而感到沮丧（参见专栏2.9）。在中国和印度等新兴经济体，这种沮丧还伴随着对高收入增长的意识，这可能成为人们对与发展中国家开展贸易和来自发展中国家移民的怨恨源头之一。

专栏2.9

从“香槟杯”到“大象”曲线

1992年人类发展报告指出，全球收入分布结构呈现出香槟杯模式：即大部分收入集中在顶端，在这之后，1998到2008年的全球收入分布结构也反映了这种模式（参见下图左半部分）。有人可能就此得出结论：没有位于收入分布曲线顶端的人可能对重新分配资源有着共同的兴趣。但位于香槟杯颈部的人似乎有着不同的生活体验。1988到2008年间，实际收入变化率呈现出大象曲线（参见下图右半部分）[1]。位于全球收入分配结构下半部分的人口和最富裕的10%人口的实际收入增长较快，而发达国家下层中间阶级的实际收入增长速度却相对较慢。例如，在德国，最贫困的50%人口的实际收入增长率为0–7%；在美国，最贫困的50%人口的实际收入增长率略高于20%，在日本，最贫困的10%人口的实际收入甚至出现下降。

1998到2008年间，不同收入百分位数区间的收入增长速度不均



注释
1. Milanović 2016。
资料来源： 人类发展报告办公室根据Milanović (2016) 和联合国开发计划署 (UNDP) P (1992) 作出的估算。

面对突如其来的变化，许多人正苦苦寻找出路。全球化和人口流动性增加让人口结构、语言和文化多样性出现新的变化。从人类发展的角度来看，多样性应被视为人类创造力的一种强大养分。但社会融合、相互尊重和包容差异也可能面临压力或彻底分崩离析，从而导致仇外心理、民族主义、歧视和暴力产生。人们可能缺乏对不同信仰、观点、规范文化或生活方式的理解与认可。人类历史经历过许多充满变化和不可预知事件的时期，但这些时期往往伴随着巨大的痛苦和冲突。约束严格的极端政治或宗教信仰和观点容易滋生偏狭，并影响人们的灵活性和对变化的适应性。因此，在这些时期，必须识别和消除各种不包容形式，无论是歧视性法律、具有排他性的社会规范，还是暴力或胁迫，转而通过彼此尊重和相互合作，共同应对新出现的全球性挑战。歧视、排斥和不包容与普惠性背道而驰，后者不仅是人类发展的核心，也是我们想要的世界的基石。

为了维系群体分化，有人可能利用或滥用法律和政治制度。

歧视性法律

为了维系群体分化，有人可能利用或滥用法律和政治制度。例如，有73个国家和5个地区的法律规定，同性性行为属非法行为，在其中13个国家，作出此类行为可能面临死刑，这是一个事关女同性恋、男同性恋、双性恋、变性人和双性人权利的极端情况[111]。全球仅有10个国家授予女同性恋、男同性恋、双性恋、变性人和双性人与普通公民相同的宪法权利[112]。此外，还有一些歧视性法律阻止某些群体获得特定服务或机会，例如接受国通过出台法律禁止难民在本国就业。国家政策也可能存在歧视性，例如，拒绝赋予某些群体公民权、选举权或被选举权。国家边界也因此成为可能强化不同国家的公民之间不平等的合法工具。此外，国内不平等现象也非常普遍，国内法律和习俗也可能决定本国公民的机会。

在一些情况下，女性不能享有和男性相同的法律权利。在可以提供相关数据的173个国家，有155个国家的女性的机会面临法律障碍。在其中100个国家，女性因为性别原因而被限制从事某些职业。在32个国家，女性申请护照的程序与男性不同。在18个国家，女性必须经过丈夫同意才能找工作。在46个国家，法律没有为女性提供家庭暴力保护[113]。如果因为政府未出台保护女性权利的相关法律而导致她们的机会和选择受到限制，女性也可能因此受到歧视，例如，法律未明文规定带薪产假或容忍歧视女性的雇佣政策。

如2015年人类发展报告所述，如果政府能够出台相关法规，帮助减少女性在工作场所受到的骚扰，确保同工同酬和公平雇佣政策，并为儿童和老年人提供更多照护选择，将显著提高女性的劳动力参与率[114]。歧视性法律和缺乏法律保护限制了女性的自由，并妨碍她们以平等的社会成员身份充分参与公共生活。这些结果和女性经常被排斥在政策与法规的政治决策空间之外的事实有关。在全球范围内，女性仅占据22%的议会席位、26%的最高法院席位和18%的部长席位。

法规和制度的性质还可能间接限制穷人获得服务和资源的机会。例如，银行的最低存款要求会限制穷人获得金融服务的机会。目前全球仍有大约20亿人没有银行账户（没有银行或其他金融机构或移动货币服务提供商的账户）[115]同样，没有出生登记和身份证可能让穷人无法获得许多公共服务。

社会规范

社会规范是约定俗成的社会行为规范。有些社会规范可能有助于促进社会内部成员和谐共处，但另一些却具有歧视性、偏见性或排斥性。

例如，偏见和社会观念经常导致就业市场结果不公，从而减少了少数群体的谋生机会。在美国，招聘人员会系统性地优先选择白人求职者，即使非裔和拉丁裔美国人求职者拥有相同学历、甚至更高学历。许多雇主只是看了一眼简历上的姓名便将非裔美国人拒之门外，非裔美国人获得的工作机会仅为白人求职者的一半。虽然尼泊尔已经出台了反对贱民制度的法律，但被视为低种姓的个人仍在某些职业和服务方面受到排斥，达利特人的收入也远远低于其他人。此外，残疾人也普遍受到歧视性待遇，并进而影响到他们的生计。在毛里求斯、巴拿马、秘鲁、俄罗斯联邦和美国，残疾人与健全人的就业率相差超过40个百分点[116]。

在许多国家，社会规范还限制了妇女和女童的选择和机会。如2015年人类发展报告所述，让妇女承担了大部分无偿家务劳动的社会规范和传统限制了妇女参与劳动力市场的机会，并可能导致女童失学[117]。女性通常承担了家庭中四分之三以上的无偿照护工作[118]。有的社会规范限制女性到咖啡厅、餐厅等场所

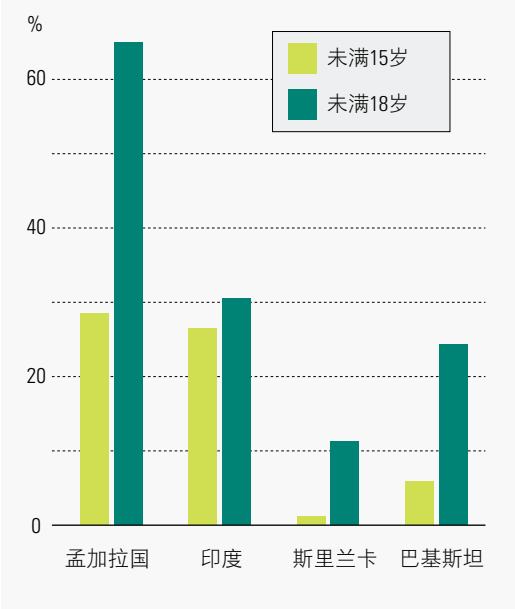
消费，还有的禁止女性在没有男性陪伴的情况下出入公共场所[119]。此外，还有一些不良习俗（例如女性生殖器残割和切割，目前全球有2亿妇女和女童遭受过女性生殖器残割或切割）与社会规范有关，并给女童的健康带来不必要的巨大风险[120]。

一些婚姻方面的社会规范可能减少人的机会并加强不平等。例如，童婚是对人权的严重侵犯，但由于一些社会习俗和其他社会规范性因素的作用，这种现象却依然存在[121]。在南亚地区，有46%的女童成为童养媳，其中许多人未满15岁便结婚（参见图2.12）。早婚限制了女童的未来发展，因为它会增加早孕、社会隔离和过早辍学的概率。

此外还有证据表明，婚姻选择会加强社会经济等级结构和种族分化，因为人们通常会选择自身所处的社会经济或种族群体的内部成员为结婚对象。英国的一项研究发现，56%的当代女性嫁给了与自己处在同一社会层级的结婚伴侣，而且该比例正呈上升趋势[122]。20世纪80年代以来，发达国家11%左右的不平等增长是因为人们选择和自己社会经济层级相近的对象结婚，例如，医生和律师结婚[123]。婚姻还能维持与种族群体相关的社会规范和传统。在毛里求斯，人们优先考虑和种群内部成员结婚，该因素甚至优先于社会经济层级因素[124]。

图2.12

在南亚地区，许多女童未满18岁便结婚，有的甚至未满15岁



资料来源：Banu 2016。

暴力行为

暴力可能是最直接、最严重的排斥机制。胁迫手段使得一个群体能将自己对社会的愿景强加于另一个群体身上，以保护其资源获取权、现有成果和决定权。其动机包括巩固政治权力，保护精英阶层的福祉，控制资源分配，抢夺领土和资源，以及支持基于某种身份和某套价值观的至高地位的意识形态[125]。

在一些极端情况下，有人甚至将种族灭绝和种族清洗作为社会封闭的手段。

排斥滋生暴力。有人对1945年以来收集的全球数据进行了研究，结果发现，受到政治排斥的人口规模每增加30%，发生内战的概率就会增加25%[126]。另一项研究发现，种群间不平等越严重的国家总体收入水平越低，服务和基础设施分布越不均衡，也越容易发生冲突和暴力事件[127]。

一切形式的不包容，无论是法律、社会还是强制形式，都有违人类发展和普惠性原则。然而，不包容、排斥和不平等现象却非常普遍，在一些情况下甚至还呈上升趋势。克服这些障碍将需要想办法把集体利益与公平和公正联系起来（参见第3章）。

一切形式的不包容，无论是法律、社会还是强制形式，都有违人类发展和普惠性原则。

精英把持

一些人凭借先进的技能和良好的教育背景在全球劳动力市场收获成功。他们退休后可以依靠私人养老基金和储蓄过上舒适的生活。他们可以将子女送到最好的学校接受优质的高等教育。他们

居住在最安全的社区。他们有能力和手段对政治进程施加影响，使之朝着对自己有利的方向发展。

收入不平等、教育和医疗保健服务不平等与政治参与和影响力不平等之间存在联系。全球46%的财富掌握在最富裕的1%人口手中[128]。近几十年来，有很大一部分收入出现在收入分布结构的顶端：在1988到2008年间的全球总收入中，有44%流入仅占总人口5%的富裕群体的口袋[129]。收入不平等还影响到个人福祉其他维度的不平等。

能力与机会集中在少数精英阶层手中的事实以及极端不平等成为恶性循环的一部分。随着不平等的加剧，边缘化和受排斥群体面临的机会更少，更难以增强和运用自身能力，更难以对将决定以后收入和资源分配的制度和政策施加影响。因此，为他们提供积极参与政治进程和发挥自身影响力的机会对于打破该恶性循环至关重要。

能力与机会集中在少数精英阶层手中的事实以及极端不平等成为恶性循环的一部分。

有时候，中产阶级的利益也可能促成维持贫困群体的剥夺和排斥现状的政策决定。在一些国家，减贫计划由于不能惠及中产阶级这一重要的选民群体而遭到反对[130]。其结果是再分配计划只能覆盖有限的极端贫困人口，并让中产阶级和精英阶层从中捡得大量好处。还有一些计划为了赢得中产阶级的支持，将现金转移支付计划的资格与正规经济部门的就业联系在一起[131]。在坦桑尼亚，农业投入补助金券发放计划让村官家庭获益更多，他们领走了60%的补助金券[132]。这些方法虽然赢得了更多政治支持，但却忽略了最需要得到帮助的群体。

有条件现金转移支付取得了令人瞩目的减贫成果，但其受益者却并非只是贫困群体。在一些情况下，计划的初衷虽然是确保准贫困和弱势群体能够获得资金支持，但在执行过程中却存在援助流失，让一些需求并不强烈的群体受益。在厄瓜多尔，有条件现金转移支付计划的非贫困群体受益者比例从2004年的46%增至2010年的65%，在墨西哥也从2002年的40%增至2010年的61%[133]。

在高度不平等的社会，精英把持发展成果和用于指导机会分配的机制（市场、政府和民间社会）可能加大和维持现有能力差距[134]。能力和机会高度集中在社会顶端可能妨害民主治理，并削弱决策过程中的多元性。其结果是，在维持分化的规则支配下，公平和公正退居次席。

谈判能力不足

鉴于目前的不平等和精英把持状况，受排斥群体在发起制度改革方面处于弱势地位。他们缺乏能动性和话语权，因此几乎没有政治影响力，也无法通过传统方式对政策结果和立法施加影响。多项指标表明，过去三十多年，工人的自由结社和集体谈判权利有所减弱（参见图2.13）[135]。日益灵活的工作性质和兼职工作削弱了工会等传统工人组织对抗精英阶层利益的能力。

在高度不平等的社会，其他一些参与方式正变得越来越受欢迎，虽然这些方式有时候有些危险、甚至有害。近年来，地方和全球性抗议活动的次数稳步上升，包括示威和集会，社会运动和政治运动，以及骚乱等无组织的群体行动（2006到2013年间全球共发生843起）[136]。这表明，民众觉得现有政治流程未赋予自己足够的权利，并选择通过其他方式来表达呼声。

还有一些组织可能组织和参与的是和平游行集会，但同时也通过封锁道路、占据市区街道和公共场所等公民抗命手段来放大他们的呼声。他们还利用技术手段揭露政府和企业数据。“巴拿马文件”在全球范围内的传播引起了民众对离岸避税天堂以及世界各国政要和企业高管隐形财富积累的不满。

图2.13

过去三十多年，工人的自由结社和集体谈判权利有所减弱

注：基于73个国家的数据。
资料来源：人类发展报告办公室根据Marx、Soares和Van Acker (2015)作出的估算。

狭隘的自我认同

当今世界，经济、生态和技术体系已经跨越了国界限制。一个国家或地区的决定可能给生活在世界另一端的个人带来影响。欧洲的贸易政策可能影响到拉丁美洲的农业生计。亚洲的碳排放可能引发非洲的气候脆弱性。美国的金融政策可能改变全球资本流动格局。因此，要想实现普惠性人类发展和确保所有人享有平等机会，必须采取全球统一行动，以减少不平等和增强边缘化群体权能。

在这样一个全球行动和合作大势所趋的时代，自我认同却变得日益狭隘。与自我认同联系在一起的社会和政治运动（无论是民族主义运动，还是民族政治运动）似乎愈演愈烈。认同政治之风日盛。1816到2001年间的数据显示，认同政治在2001年达到顶峰，当时，世界上将近90%的冲突都是由希望建立独立的单一民族国家的民族主义者发起，或是在希望建立国内种族权力平衡的种族间进行[137]。英国脱欧便是最近出现的一个退回到民族主义的具体例子，在该事件中，有些个人觉得，自己在这个不断变化的世界被疏远。有人可能已经从中预见到这种支持民族主义的倾向。

打破障碍

分化和排斥虽然往往根深蒂固，但却并非静止不变。无论是冲击、灾害、危机、政治变迁、技术传播、信息全球化，还是商业和社会网络，都为政治和物质资源在不同群体间的调整和重新分配创造了空间。因此，我们需要了解这些新兴趋势，从中发现可以利用的机会，以联合、赋权和激励人们推动变革，并发现不同群体间可能存在的集体利益，以帮助他们获得影响力。就这点而言，聚焦全面消除人类剥夺的《2030年议程》意义重大。如果我们能够充分利用这种政府间协定，将制度改革真正转移到促进公正、公平和可持续发展的轨道上来，便能够消除残存的剥夺和不平等。

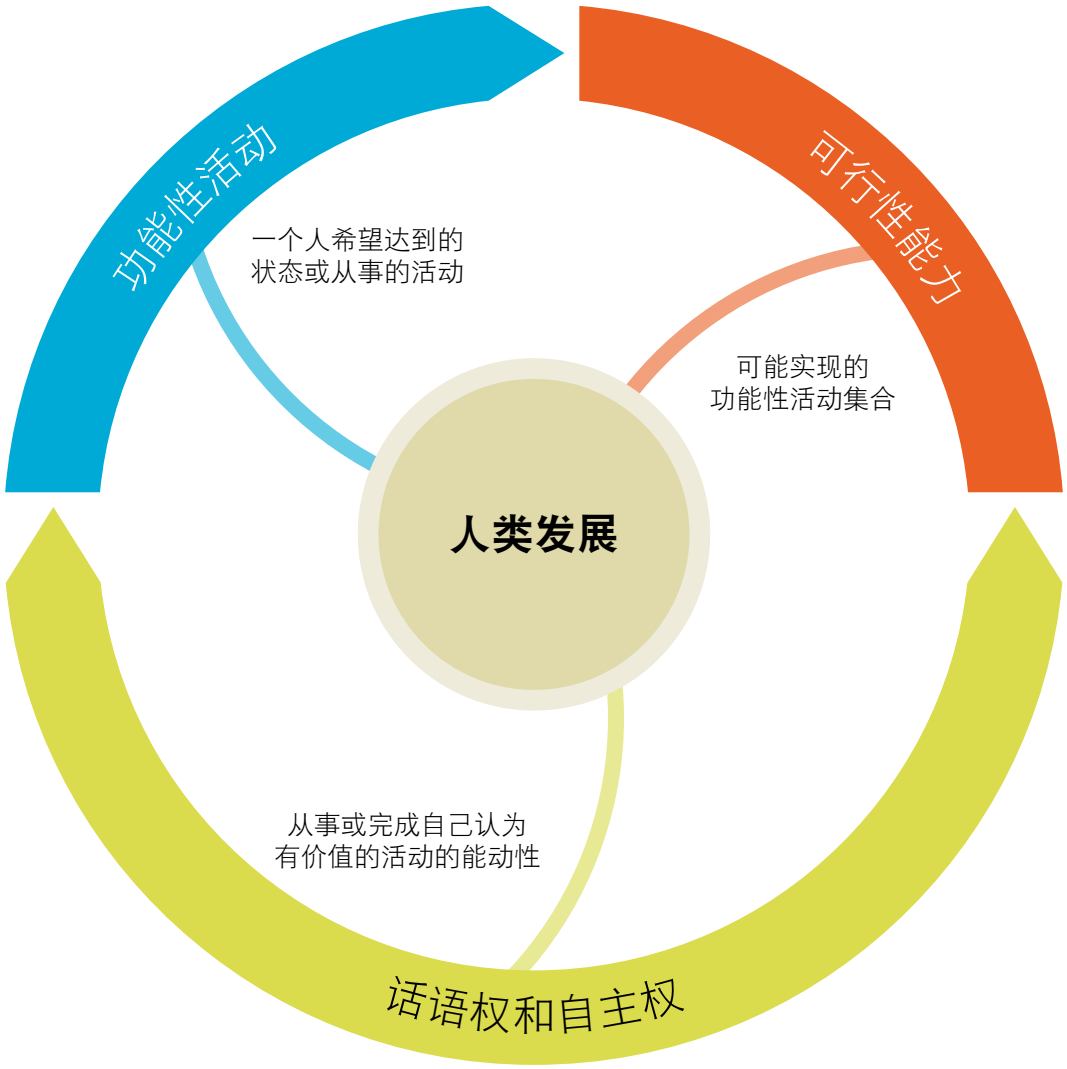
人类发展方式始终提倡充分扩大所有人的能力和自由，无论其性别、国籍、种族、性取向或任何其他群体身份认同。但要将普惠性人类发展从原则变为实践，我们不仅需要确定被人类发展落下的群体和实现普惠性人类发展面临的障碍，还需要关注人类发展分析方法中某些至今尚未得到充分考虑的元素，例如话语权和参与权，同一性和多样性，包容和社会公正。第3章将专门介绍此类分析。

分化和排斥虽然往往根深蒂固，但却并非静止不变。

第 3 章

发展惠及人人：分析和评估问题

信息图 3.1 人类发展同时体现福祉自由和能动性自由



3.

发展惠及人人：分析和评估问题

人类发展方式的核心是普惠性：即确保当代和后世的所有人都能充分实现个人潜能。这就引出了两个重要问题。第一，现实表明，人类发展进步在不同国家、社会经济群体与种族之间和同一国家、社会经济群体与种族内部，女性和男性之间，以及代际和代内都分布不均，而且并非总是惠及受剥夺最严重的群体。第二，今天的世界已经不同于25年前，并出现了新的机遇和挑战。因此，我们有必要确定在人类发展进程中，有哪些人被遗漏，以及为什么。此外，如本章所述，我们还需要解决一些分析和评估问题，这些问题一旦解决，可能有助于我们战胜实现普惠性人类发展面临的障碍。

人类发展方式基于两项基本自由：福祉自由（包括功能性活动和可行性能力）和能动性自由（包括话语权和自主权）。功能性活动指一个人希望达到的状态或从事的活动，可行性能力指一个人希望实现的各种功能性活动的集合。能动性指“一个人能够为了追求自己认为重要的目标或价值，自由采取行动并实现期望的结果”（参见上一页的信息图3.1）[1]。

有哪些方面需要进行分析

多年以来，人类发展报告一直强调，人类发展是一个不断扩大人的选择权的过程。这句话放在今天依然有效。选择权决定了我们的身份、地位及行动。这些选择依赖于下面四个基础：我们必须从中进行选择的广泛选项（我们的可行性能力）；决定我们的价值观和选择的社会和认知制约因素以及社会规范和影响；我们的权能和我们在以个人和群体成员身份做出选择时发挥的能动性；以及以一种公平、且有助于释放个人潜能的方式解决竞争性权利主张的机制（参见图3.1）。

研究这些基础对于确保人类发展惠及人人尤为重要。基于可行性能力方法的人类发展方式提供了关于上述观点的系统性阐释，并能清楚说明导致生活在不同背景下的个人和群体处于劣势的各类因素之间的相互作用。

本章重点讨论了人类发展方式中一些需要我们再次强调的观点，以确保人类发展惠及每一个人。本章还提出了一些具体分析观点，以供探讨。

人类发展方式展现出了良好的连续性和适应性。它还展现出强大的生命力，并很好地适应了过去二十五年世界发生的变化。人类发展方式的核心定义也被用于多种用途。它们被用来描述人们是否在事关自己生活的问题上拥有话语权，是否有机会对发展做出有意义的贡献，是否有机会公平分享发展成果，以及拥有多少这样的话语权和机会。还有人将让人们能够过上更长寿、更健康的生活的人类生存条件改善归功于人类发展，并以此简化了这些定义。一言以蔽之，人类发展方式“既简单又丰富，既全面又开放，既灵活又负责，既严谨规范又富有远见，既鼓舞人心又切合实际”[2]。

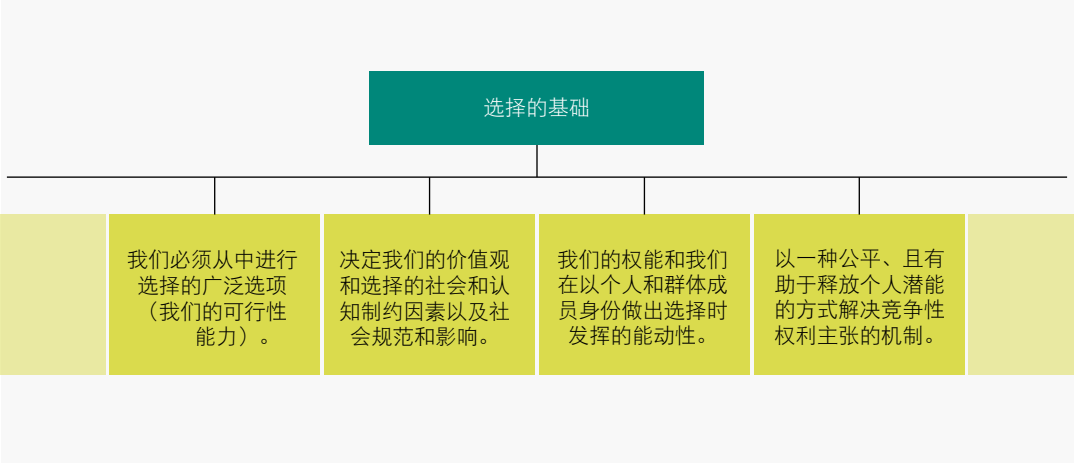
人类发展方式能清楚说明导致生活在不同背景下的个人和群体处于劣势的各类因素之间的相互作用。

人权：人类发展方式的基石

人类发展报告长期以来使用的人权定义出自1948年《世界人权宣言》，

图3.1

选择的四个基础



资料来源：人类发展报告办公室。

该定义考虑了政治和社会经济权利及公民和文化权利[3]。因此人权应包括享有生命、自由和人身安全的权利；集会、思想、宗教和主张自由；工作的权利；享有适足的生活水平及食物、衣服、住房和教育的权利，以及参与社会生活的权利。

人类发展和人权密切相关。从能力方面来考虑人权可能是保障人权的最佳方式。无论是保持身体完整性的权利，自由结社的权利，参与政治生活的权利，还是其他任何权利，都只有当具备相应能力时才能得到保障。保障人们的某项权利即意味着使他们能够实现自己希望达到的状态或从事的活动。然而，一些基本权利可能在纸面上得到承认，但却并未实施或并不可行[4]。例如，根据法律规定，女性可能有投票权，但如果她们离开家的话就会受到暴力威胁。从而导致她们缺乏行使人权中的政治参与权的能力。

人权为分析人类发展的一些观点提供了有益视角，例如，“其他人有责任推动和促进人类发展”[5]。2000年人类发展报告强调，“享有某特定权利即意味着要求其他人或其他机构提供帮助或合作，以确保获得某种自由。”[6]提起责任，我们可能会联想到问责、责备和职责。例如，承认免费接受基本教育的人权的意义远远大于同意人人享有基本教育是件好事，或每个人都应该接受教育。主张这项权利意味着宣称，所有人都有免费接受基础教育的权利，如果有人享受不到该权利，则社会体系内的某个主体必须为此负责。

关注社会体系内部失败的问责丰富了人类发展的基本权利主张。这种更加广泛的视角可以作为寻求补救措施的强大工具，并让人类发展分析从中受益。该视角突出了各类责任主体为帮助实现人权和推进人类发展的相关领域而需要采取的战略和行动。当上述人权未能实现时，它还能帮助对相关行为人和机构的责任进行分析。这些分析和理解对于推进人类发展惠及人人的目标极为关键。

关注社会体系内部失败的问责不仅丰富了人类发展的基本权利主张，还可作为寻求补救措施的强大工具。

话语权、参与权和民主实践：人类发展不可或缺的组成部分

进行深入思考、参与公共辩论和主动改变自身生活与环境的能力对大部分人都至关重要。人类发展方式之所以高度重视话语权和参与权，有三个主要原

因（参见专栏3.1）。话语权和参与权都既是手段又是目的。真正发挥作用的参与式民主的意义远远大于投票过程，同时也是良性循环的开端。政治自由使得民众能够要求政府制定相关政策，以扩大他们对政府进行问责的机会。辩论和讨论可以帮助社区对政府的优先考虑事项施加影响。自由的媒体、活跃的民间社会和以宪法为保障的政治自由是建立包容的机构和实现人类发展的基础。人类发展方式不仅将人视为发展的受益者，还将他们视为自己生活的缔造者[7]。

这就引出了另一个概念：能动性。能动性强的人通常会积极主动地做出符合自己价值观的行动。迫于外力、屈从命令、为取悦他人做出的行动和只是被动地做出行动都不算发挥能动性[8]。

福祉和能动性是人类发展方式的两项基本自由，两者既有联系又有区别。施动者是行为和变革的发起者。能动性不仅能增进个人的自身福祉，还能改善其他人的福祉。因此，人们可能会主动投身一些不会直接增进自身福祉的事业，例如保护弱势群体的权利或改善弱势群体的处境，保护生态系统、地标性建筑或历史遗迹。人们可能为了推进自己坚信的事业，将自身置于艰难的境地，甚至以个人健康或安全为代价。这些都是发挥主动性的例子。因此可以看出，人的能动性可以促进实现任何对个人具有重要意义的目标，无论是对自己，对所在社区，还是对其他实体。

信息和通信技术的迅速普及和受教育程度及识字率的提高为个人提供了新的公民参与工具（参见专栏3.2）。在线参与可能对能动性和赋权产生重大影响。但这些新的参与形式也面临许多亟待解决的挑战和风险。必须努力使不同国家的人和同一国家内部的不同群体都能平等地使用互联网。必须保护人们不受不良信息和网络暴力（主要针对儿童和妇女）侵害，例如网络欺凌、网络性侵、性骚扰和仇恨言论[9]。

自由和福祉是人类发展方式和人类发展报告的主要关注点。这也体现在人类发展指数(HDI)的构成要素上。由于人类发展基本剥夺的范围不断扩大，并吸引了大量分析、衡量和政策响应，因此，这方面的关注度也在增加。但随着福祉的逐渐实现，强调能动性自由变得更加重要。除工具性价值外（因为它能够增进福祉），自由还具有独立的内在性价值。

能动性不仅能增进个人的自身福祉，还能改善其他人的福祉。

专栏3.1

话语权和参与权：内在性、工具性和建设性价值

话语权和参与权对人类发展方式具有内在性、工具性和建设性价值。

- *内在性*。作为关键的功能性活动，话语权和参与权对人们具有重要的内在性价值。
- *工具性*。话语权和参与权有助于促进民主政治自由，因此，对于扩大人们的能力具有工具性价值。营养充足、远离疾病、享受充分教育资源等功能性活动可能看似基本。但实际上，如果没有参与社会生活的能力，即使这些目标也难以实现。遭到排斥、孤立和没有话语权经常成为个人或群体缺乏基本能力的原因，有时候这种现象甚至持续数代。
- *建设性*。社会和国家必须通过权衡取舍，斟酌并确定出他们共同的优先事项和议程。有效的参与可以确保所有群体都参与其中。广泛且真正有代表性的公民对话参与是助推社会实现公平正义、普惠性原则、可持续发展及其他共同价值观的重要方式。

资料来源：人类发展报告办公室。

专栏3.2

借助新技术促进公民参与

在过去几十年中，互联网的普及促进了新的公民参与形式的兴起。这些形式包括电子政务、网上请愿、群众性示威、众筹和博客。虽然请愿、抗议、众筹和政治出版物等形式存在已久，但互联网却能让它们的影响力达到前所未有的范围，并能够迅速联合起世界各地的民众。

今天的社会活动家能够在资源有限的情况下，利用这些形式在短短数周内争取到数百万人的支持，从而对公共和政治生活施加影响，而这些结果通过传统参与方式是不可能实现的。这对政府和政党专政提出了挑战，并有效扩大了公民参与。新技术还帮助一些之前受到排斥的群体（例如行动能力受限的人、生活在偏远地区的人和青年人）参与到公共和政治生活中来。

资料来源：人类发展报告办公室。

人类安全：人类发展的先决条件

仅仅通过威胁的角度来看世界有时候可能让专制政府误以为解决紧急事件优先于满足基本需求。

人类安全的概念将人们的注意力从国家间冲突转移到人的不安全感上来。它包括人们对就业、收入、健康、环境和犯罪的担心。它还意味着保护人们的生活不受突如其来的有害干扰。如1994年人类发展报告所述，“人类安全所关切的不是武器，而是人的生命与尊严。”[10]

目前，全球有数百万人不得不面对气候变化、自然灾害、经济和健康危机及不包容和暴力的影响（参见第1章）。鉴于这些新的现实和不落下任何人的愿望，人类安全的概念依然紧跟时代主题。当前重点应是深入了解面临的威胁、风险和危机，并通过基于人类发展和人类安全重要概念和方法的联合行动解决它们[11]。在这方面，有以下两种思路：

- *反对冲击驱动型全球威胁响应机制。*不可否认，现实中不可避免地会出现一些需要采取紧急应对措施的短期安全冲击。这从人的能动性的角度来看也可以理解。然而，在回答像“有哪些人被落下以及为什么”这样的问题时，冲击对全球关注度的影响却具有举足轻重的意义。这正是因为，这些被人类发展遗漏或人类发展难以惠及的人口通常最容易受到冲击影响。仅仅通过威胁的角度来看世界有时候可能让专制政府误以为解决紧急事件优先于满足基本需求。一味地关注应对紧急事件无法解决脆弱性在两次冲击之间逐渐积累的复杂过程。人类发展和人类安全措施在应对短期安全冲击的同时，还应帮助协调各方努力，以将工作重心从冲击驱动型响应转移到解决全球威胁上来。当威胁迟迟得不到解决时也会导致一部分人被人类发展落下，因此需要建立对危机管理的长期承诺。
- *提倡预防文化。*我们应当如何理解和发挥预防在发展过程中的作用？如果一个人透过威胁的角度来看世界，那么，他将危机视为机会可能就不足为怪。一旦危机过去，一切恢复如初可能也十分正常。虽然在危机管理周期中，危机预防可能受关注度最低，但所有人都同意，它应当是最重要的组成部分。

为了实现从冲击驱动型危机响应机制到需求驱动型响应机制的转变，人类发展策略应重在日常，而非重在紧急情况。人类安全强调，我们在评估不同威胁的重要程度时应坚持以人为本。它还鼓励我们关注由危机缓解、危机恢复和危机预防组成的完整危机管理周期。

人类决策：要更仔细地审查

个人通过能力实现的功能性活动起于一系列有意识或潜意识的选择集合。人们在做选择时往往对溢出效应和长期后果有欠考虑。他们可能随波逐流或未能纠正认知偏差。他们可能不知所措，没有能力处理所有可用信息，这些都可能对人类发展产生重要影响。例如，未能为退休后的生活攒下足够的存款，虽然有其他更好的选择却背负不良贷款。在行为和认知科学相关文献中，可以找到关于此类错误的详细记录[12]。

人们一生中会面临很多决定，从日常琐事到人生大事。他们会面临多种选项，而且必须做出自己的选择，有时候是以群体成员的身份。发展经济学家和发展实践者使用标准模型来评估人们如何做出选择。心理学家及实验和行为经济学家则忙于记录人们在做决定时是如何犯错误的[13]。人们的决定似乎受一些无关紧要的考虑因素影响，例如默认选项、选项的陈列顺序，有时候甚至是一些看起来不相关的选项。一些研究者表示，人具有非理性或可能做出（可预测的）非理性选择[14]。美国杜克大学的詹姆斯·B·杜克教授，同时也是经济学领域的重要权威Dan Ariely将就如何在这个非理性的世界推进人类发展和我们分享他的一些想法（参见下文特稿）。

有时候，某个群体（如穷人）做出的非理性行为可能只是反映了下面这样一个现实：他们无法获得其他所有人都认为理所当然的服务。一些有稳定收入的人可能没有把钱存起来，以建立未来经济保障。这种行为可能看起来缺乏理性。但其原因可能仅仅是因为这些人无法获得开设储蓄账户的基本服务。在菲律宾，大约有30%的受邀者接受了开户六个月内不能提款的储蓄账户开户邀请。使用此类账户的人的储蓄额比使用其他账户的人高出82%[15]。

有些选择貌似缺乏理性，因为它们似乎取决于一些无关紧要的考虑因素：健康的食品和不健康的食品在超市如何摆放，公司是否与员工自动签订退休储蓄计划。在生活的各个方面，选项的陈列方式和给人的感受都可能影响到人们最终做出的选择[16]。

在一些情况下，了解人们如何做出选择以及是在什么情形下做出的选择可能让政策解决方法变得直接明了[17]。但在许多其他情况下，要找到政策解决方法可能并非易事。因此，认识到人的行为的多变性至关重要。只有了解人们如何做出选择，规划者才能设计出合理的项目和政策，以为决策者提供适当支持，否则他们便极有可能犯错。政策设计涉及多个方面，例如，评价默认选项，确定需要引入多少信息，以及如何构建、呈现和传播信息。了解人们如何做出选择可能有助于促进上述过程[18]。在这些见解中，有的可以直接供决策使用。还有一些见解十分新颖，目前全球各地有许多研究者正在进行这方面的研究，以期发现更多有价值的信息[19]。

集体能力：帮助边缘化群体

人类发展不仅事关促进个人享有并选择和珍视的自由，还事关促进群体或集体的自由。个人并非唯一的道德关怀单位，生活在一起的群体结构也是道德关怀的对象[20]。如果在评估事态时未能将他们明确包含在内，将导致重要信息缺失。

人类发展还事关促进群体或集体的自由。

例如，某个社会通过做出明确安排将残疾人纳入社会主流，从而使得残疾人能过上充实的生活，无论作为个人，还是作为社会中的一员。或者某个社会愿意接收难民，并允许难民在本国找工作和融入社会主流。反之，如果某个社会反对女同性恋、男同性恋、双性恋、变性人和双性人结婚生子，便限制了这类群体过上充实的生活。不同社会的社会设置的数量、职能和效力各不相同，因此能够促进人的自由的社会能力范围也不相同[21]。

可预见的非理性：帮助在这个非理性的世界里推进人类发展

对于“个人是如何做决定或做选择”这个问题您是如何开展研究的？这是否是一个理性选择？

我是在长期住院期间开始研究这个问题的。我年轻时曾受过一次很严重的伤。住院期间，我看到了许多不喜欢的事情，我认为它们都是大错特错的事情。例如，护士为烧伤患者更换绷带的方式。正确的方法应该怎么做，是快速扯下，还是慢慢取下？怎样做才能最大程度减少患者的痛苦？所有护士都说她们知道最好的方法就是迅速将绷带扯下。她们只是凭直觉罢了。我并不认为这是正确的方式。虽然护士是出于好意，但在这件事情上她们却做错了。

出院后，我便开始考虑通过实验来了解我们有时候为什么会出现错误的直觉。我们最容易在哪些地方出错？正确的人类行为模型是什么？我想知道人们的行为方式，以及如何犯错和如何做得更好。

这在当时不是一个“理性”选择。我没有考虑我拥有的所有选择。我只是觉得自己喜欢、并有热情去做这件事情。我没有经过太多思考或长时间考虑便做了这个决定。

我们从行为经济学中学到了哪些与个人和群体做决定方式有关的知识？这如何改变经济学家考虑决策的方式？这对健康、教育和福祉方面的政策有什么意义？

通常情况下，人们做出的决定都不是非常全面周到的理性决定。例如，边开车边发短信和沉迷于手机。这些行为都很不理性。我们收到的大部分信息和邮件并不需要立即关注。

有个概念叫做随机强化。比如，一只老鼠每按压100次杠杆会获得一次食物奖励。如果将提供食物奖励的按压次数选在1到200间的一个随机数字，老鼠将会继续按压杠杆更长时间，以希望得到奖励。这也是我们沉迷于手机的原因。我们因为偶尔收到了一封令人激动的邮件或信息而沉迷于此。从此，我们便过于频繁地查看手机信息，包括在开车时。

生活中像这样的例子数不胜数，例如暴饮暴食、缺乏锻炼、理财决策等等。就相关政策而言，不一定都是因为信息问题。例如，戒烟的最大障碍并不是缺乏适当信息。

政策是一种用于改变人们行为方式的工具。如果政策依据的模型错误，那么，政策将逃脱不了失败的厄运。有一些关于标准模型的假设应当受到质疑。例如，人们通常不会做长远考虑。

制定银行业监管法规时便需要理解该模型。银行从业人员并不是坏人，但却难免存在利益冲突。例如，政府出台了旨在提高透明度的政策，但却收效甚微。其实真正需要的是更好地了解人们的行为方式，存在哪些利益冲突，以及可以通过哪些措施来缓解这些利益冲突。

能够过上健康、长寿的生活，有知情权、参与权和决策权是人类发展方式的福祉基础。该观点认为，应将扩大个人选择作为发展的目标。根据我们通过行为经济学获得的知识，您觉得，上述观点是否有一定道理？

这是一个美好但却天真的观点。只有不会付出代价的选择才是好的。选择同时可能带来选择的负担。

我们必须问一下自己：我们给别人提供选择是在帮助他们吗？这是否公平？你想不想选择在什么时候结束父母的生命，在什么时候拔掉他们的生命维持器械？

当然也有一些无关紧要的选择，例如去哪儿喝咖啡、去哪儿吃饭。人们没有时间来考虑这些选择。通常只是怎么方便就怎么来。他们在做出这些选择时并没有充分发挥能动性。也有一些不大不小的选择，例如购买哪款照相机或音响系统。在做出这些决定时，人们如果拥有适当的信息和时间，并加以认真考虑的话，便可能做出正确的选择。

还有一些非常重要的选择，例如涉及婚姻、住房、储蓄等问题的选择。当人们听到坏消息，例如得知自己患病时，往往会“停止思考”。研究表明，前列腺癌患者选择的治疗方案往往取决于他们去看的第一个医生。如果第一个医生是外科医生，便会接受手术治疗。如果是其他领域的医生，则可能选择手术以外的其他治疗方案。

我们必须帮助人们做出这些非常细小和非常重要的选择。

我们想研究个人在群体中的行为方式。个人决定在多大程度上受社会规范、价值观、旧习和偏见的影响？公平、合作、诚实等社会规范如何形成，如何维持？

对于诚实，我们必须考虑“合理化”机制。诚实有许多不同方面。有人问，我在不会出现不良感觉的情况下，可以做出哪些不诚实的行为？这与社会规范有关。例如，在一些国家，贿赂并无不妥。人们会问自己，在这里哪些行为是可以接受的？他们最后会说，没问题，这可以接受。如果你生活在一个向政府官员行贿司空见惯的国家，你就会告诉自己，这完全可以接受。

在美国，大家都在偷偷进行非法下载。这是一种不诚实的行为！其中有重要的社会要素。人们知道它属于非法行为。但由于大家都这样做，因此，人们便觉得这没有什么不道德。

特稿

自我形象有多重要，或者说，我们在做决定时如何看待自己的形象？这应用于哪些场合，对政策设计有什么意义？

实验表明，人们并非完全不诚实。人们的不诚实行为要比理性个体理论认为的少。人们会扪心自问，怎样做可以让他们感到心安理得，而不是怎样做可以让他们逃脱惩罚。这是一种美德。人们都有自我形象，这是良好品行的内在标准，也是社会建构的重要元素。

充分利用社会规范影响力的政策可能收到很好的效果。例如，以前在波哥大，许多人看到红灯并不会停下脚步。于是，市政府雇佣了一些小丑站在十字路口，发现有人闯红灯便通过诙谐的动作制止他们。之后，人们的行为开始有所改善。这是一个成功的干预案例。它凸显了理解社会建构、改变人们的日常用语，以及让人们开始换种方式看待自我的重要性。

Dan Ariely

杜克大学心理学和行为经济学詹姆斯·B·杜克教授

家庭、社区、非政府组织、邻里、联谊会、合作社等社会制度可以发挥的作用或采取的行动即反映了集体能力。这些能力有助于促进人的发展，尤其是边缘化和受剥夺群体，以及仅凭一己之力难以扩大个人自由的人们。

社会制度的集体能力在许多情况下都至关重要。每个人都珍视免于饥饿的自由，但很少有人能凭一己之力实现这项自由。社会必须有效组织各类资源、技术、专业知识、政策和制度，以使个人能够通过采取行动实现自由。同样，如果没有集体能力或制度的能力，强迫劳工可能无法摆脱当前处境。

群体和联合是发挥集体能动性的一种手段，其效果比个人能动性强大得多。个人所属的群体，包括个人可能建立的群体，可能帮助个人扩大能力并为其提供新的自由。格莱珉银行(Grameen Bank)在孟加拉国的经验就是一个典型例子，在该例子中，贫困妇女群体帮助许多妇女个体成功改善了经济和社会权利，这些结果如果单靠个人努力可能无法实现。在许多国家，非正规部门劳动者组织起来，要求获得改善工作条件的权利。2002年以来，布宜诺斯艾利斯的拾荒者通过组织和集体行动将一项依靠落后技术的危险活动变为一套协作型城市回收系统，他们不仅获得了体面的工作条件和适当的技术，还减少了童工现象[22]。

社会价值观和规范：对普惠性的重要影响

人类发展可以促进人的自由，但这些自由的部分因素可能受到社会价值观和规范影响。社会可能限制某些个人或群体已获承认的自由，例如妇女、男同性恋、变性人、残疾人或特定种族或宗教的个人（参见第2章）。如果一个社会明确表示或暗示他们希望妇女只从事无偿看护工作，便可能妨碍女童接受高等教育和充分实现个人潜能。

还有一些社会的规范和价值观可能不支持最弱势的群体。有时候，对某些群体的偏见深深植根于文化和习俗中。女性在学校和工作场所经常遇到显性和隐性歧视[23]。即使在一些本应以客观的态度奖励成绩的环境（例如高等教育领域和科学界），也能看到此类歧视[24]。一些发达国家的少数种族也受到歧视，并因此缺乏机会。在美国，教育工作者对非裔美国人儿童的偏见早在学前教育时期就对儿童产生影响[25]。因此，偏见几乎影响到人们生活的所有重要方面。个人的行为和行为方式在很大程度上取决于社会的尊卑传统。

社会必须有效组织各类资源、技术、专业知识、政策和制度，以使个人能够通过采取行动实现自由。

约束群体行为的社会规范还影响到个人行为，并经常影响个人表达的自由，尤其是能动性自由。有人从适应性偏好（人们用来根据所处的环境调整个人偏好的机制）的角度分析了对自由的影响。频繁的无意识偏好适应会扭曲个人对自由的感知，从而让个人可能察觉不到他们的自由已经受到限制。

适应性偏好的概念特别适用于性别问题相关辩论[26]。与社会规范和文化有关的能动性剥夺在以下方面表现得非常明显：早婚习俗，女性缺乏对家庭资源的支配，以及对性别暴力的态度置女性于性别暴力风险之中。一项在非洲进行的调查表明，几乎一半女性受访者表示，她们在生活中的多个方面遭受能动性相关剥夺。受过教育、有工作和生活在城市地区的女性拥有更多话语权和自主权。在非洲，将近20%的小学及小学以下文化程度的农村地区女性遭受到三项主要剥夺，而受教育程度较高的城市地区女性的该比例仅为1%[27]。

人们应当有选择身份认同的自由。

社会规范、规则和习俗并非形成于真空环境。社会规范及社会期望和接受的行为也在不断发展变化。有时候，促生社会规范的环境已经发生变化，但社会规范本身却没有。传统和规范往往会变得根深蒂固。社会规范一旦形成，便很难摒除。许多不合时宜、甚至违反常理的社会规范能持续好几代人。还有一些传统（包括嫁妆和童婚）之所以能持续下去，是因为家庭受到了社会压力。违反这些社会规范可能带来心理不适、经济损失或更糟的结果。在这些情况下，应重点关注社会规范可能对合理政策的效果产生哪些影响，并找到改变社会规范的方法（参见专栏3.3）。

多重身份认同：对能动性和福祉的影响

多重身份认同能够影响个人的能动性和福祉（功能性活动和可行性能力），例如公民身份、居住权、地理起源、阶级、性别、政治观点、职业、社会承诺等等。在上述群体中，每一个群体都关系到个人身份认同的某个特定方面。群体归属关系和身份认同在更大程度上是变化的，而非固定的。一个人可以同时归属于多个群体。个人一出生便归属于某些群体，例如女性、亚洲人、左撇子。个人可以选择放弃某些群体，例如宗教。还可以选择加入某些群体，例如某国公民。没有任何一个身份可以完整定义某个人的一生。

人们有选择身份认同的自由。个人有理由珍视和捍卫自己选择身份认同的自由。自由非常宝贵，因为每个人都应获得考虑与个人身份认同有关的各个方面、细微差别和选择的空间。自由还是人们在多民族和多文化社会和谐共处的前提条件。

有三个身份认同问题对人类发展具有重要意义。第一，边缘化群体的多

专栏3.3

改变社会规范的策略

- 纠正关于他人行为或思考方式的错误观念。
- 使用社会压力机制。
- 改变社会规范的象征意义。
- 创造或利用不同社会规范之间的冲突。
- 改变遵从社会规范的信息传递功能。
- 针对关键角色改变支持社会规范的激励机制。
- 通过适当的信息传递者传递相反信息。
- 调整社会规范和法律之间的相互作用。

资料来源： 世界银行2014。

重身份认同空间更为有限，因此，他们可能缺乏选择自己认同的身份的自由。由于缺乏这种自由限制了他们的能动性，因此可能导致他们的生活遭受严重剥夺。

第二，许多人支持一种不利于所有其他人的单一身份认同，并拒绝进行身份认同论证和提供身份认同选择。促进人们接受多重身份认同（而非种族、宗教、种姓等单一身份认同）可以消除许多极端主义倾向和仇恨。单一身份认同可能让其他群体或身份认同看起来好像是自己的对手甚或敌人。它还忽视了许多人们可以共享的身份，例如人类、父母或邻居。多重身份认同对能动性自由至关重要，因为它能为人们提供探索不同功能性活动和可行性能力的机会，还能保障人们的自主权。

第三，不同身份认同的群体相互作用，并为有限的经济和政治资源及权力展开竞争。一些群体经常试图以牺牲其他群体的利益为手段来获得更多权力。他们往往能够盘踞权力地位，从而导致经济和政治资源集中在单个群体手中，并让其他群体难以打破这种集中现象（参见第2章）。在上述过程中，遭受剥夺的边缘化群体（例如土著人、老年人和少数族群）会在竞争中失利，并可能享受不到人类发展进步的成果。

但在参与式民主制度下，不同群体却有机会交流分享各自的关切。他们应通过协商和讨论寻求就公平社会达成共识，以确保所有人都能自由探索和选择自己的身份认同。集体价值观和集体愿望也可以通过所有选民真正有效参与的集体话语得到加强。

自由的相互依存性：权衡取舍的必然性

如人类发展方式所述，所有人都理应能够过上自己向往的生活。但一个人或一个群体的自由却可能妨害其他人或其他群体的自由。这可能是无意造成，也可能是有意为之。鉴于社会的政治经济体制，有钱有势的群体可能意欲束缚其他人的自由。这种情况在许多经济体中都有所体现，例如，政策矩阵对富人的偏向，法律制度的作用方式，机构的运行方式。这种精英把持现象表明，有钱有势的群体试图限制穷人和受剥夺群体的机会。

人类发展方式意识到，我们必须切实采取更多行动，而不仅仅是呼吁扩大人的能力和自由。所有社会都必须做出权衡取舍，解决不同群体对有限资源的竞争性诉求，并在收入和财富、话语权和参与权以及包容性和多样性分布不均的环境下，确定优先行动事项。社会还需要在经过缜密讨论后，确定解决这些问题的原则，以建设一个更加公正的社会。

可持续发展与社会公正

自由和选择的相互依存性也是代际公平（后代人和当代人的相对自由）的特征。2011年人类发展报告将可持续发展定义为“在采取合理措施尽量避免严重影响后代人自由权的前提下，努力扩大当代人的实质性自由。”[28]

该定义类似于环境可持续发展的许多传统定义。但它同时还体现出更深层次的普惠性概念。普惠性认为，所有人的生命体验同等重要，无论是代内还是代际。因此，人类发展方式将可持续发展视为一个涉及代内和代际分配公平的问题。人类发展报告也在持续推动这种全面的可持续发展方式。

人类发展方式一再重申，可持续发展的含义比保护自然资源和环境广泛得多，环境退化对贫困、边缘化和弱势群体的影响更大、更不平等；对气候变化责任最小的群体和国家受到的影响却最大。因此，从人类发展的角度来看，可持续发展体现了社会公正。

自由和选择的相互依存性也是代际公平的特征。

性别平等和女性赋权：重要标志

如果想要实现人类发展惠及人人的目标，就必须高度重视性别平等和女性赋权。只有当国家和社会允许女性自由选择职业，确保她们能够获得金融服务，并通过法律保护她们不受家庭暴力伤害时，女性才能充分实现个人潜能。女性对家庭收入的支配权越大，女性劳动参与率和女童中学入学率越高，她们所在家庭、社会和国家受益越多。

性别平等和女性赋权需要被纳入发展的主流因素，并通过一种综合方式加以解决。可持续发展目标5即涵盖了性别平等及妇女和女童赋权问题，并提出了相关目标和指标建议。但性别平等和女性赋权不应仅限于单个目标。可持续发展目标3（健康和福祉）和目标4（优质教育）也涉及聚焦性别问题的目标。这些目标对实现其他可持续发展目标具有推动作用。

性别均等经常被误认为是性别平等。性别均等是数字上的相等。而性别平等则指男性和女性的社会关系平等，并有许多更深层的含义。例如，女性参与为结束冲突而进行的和平建设努力。有时候，女性代表会被邀请参加谈判，以满足平等参与的形式要求。但如果女性的权能得到增强，以实现真正的有效参与，她们便能发挥更大作用[29]。在近期结束的哥伦比亚和平进程中，有三分之一的谈判参与者为女性。她们的游说确保在冲突中犯下性暴力罪行的人不能获得赦免资格。她们还倡导为农村地区的女性提供经济支持，以帮助她们发展新的经济活动[30]。当女性参与到和平进程中时，最终达成一项至少持续2年的和平协定的可能性将提高20%，达成一项至少持续15年的和平协定的可能性将提高35%[31]。

女性对家庭收入的支配权越大，女性劳动参与率和女童中学入学率越高，她们所在家庭、社会和国家受益越多。

确定人类发展进程是否惠及每一个人：评估要求

由于平均数据不足以确定人类发展进程是否惠及每一个人，因此需要使用数据细分方法。单纯的量化评估指标也无法做到这一点，所以还需要考虑质量方面的指标。此外，我们还需要评估与能动性自由有关的数据，尤其是话语权和问责方面。社会进步指数等其他人类福祉衡量指标也能提供宝贵见解[32]，最后，合理的数据生成和发布方法也非常重要，这需要各利益相关方进行更加深入的研究、实验、讨论与合作。

分列数据视角

要想评估人类发展进步是否惠及每一个人，需要获得按区域、性别、城乡、社会经济状况、种族和民族等特征分列的数据。分列数据可以揭示许多平均数据无法揭示的信息，并表明有哪些人被落下，他们生活在什么地方，以及为什么。

发展障碍往往因群体阶层而异。具有某些特征、生活在某些地方和拥有某些身份的人更有可能缺乏基本的服务和机会，且更容易沦为歧视和其他社会排斥形式的受害者。

为了将所有人都纳入人类发展进程，我们需要确定受排斥和边缘化群体，以及他们遭受剥夺的严重程度，这经常通过国家人类发展报告中的细分数据来实现。例如，埃塞俄比亚的2014年国家人类发展报告提供了按地区分列的HDI值，墨西哥的2010年国家人类发展报告提供了按土著群体分列的HDI值，索马里的2012年国家人类发展报告提供了按地区（游牧区、城市地区、农村地区等）分列的多维贫困指数[33]。《2030年议程》明确指出，向实现可持续发展目标迈进依赖于按收入、性别、

年龄、种族、族裔、移徙状况、残疾状况、地理位置和与国家具体情况有关的其他特征分列的高质量、及时和可靠的数据[34]。

虽然人们原则上同意，要想实现人类发展惠及人人的目标，需要获得分列数据，但却不太清楚如何确保此类数据的生成。哪种调查工具收集这些数据最准确、成本效益最高？如何收集可能具有一定文化或政治敏感性，但却极其重要的数据？许多群体可能因为上述敏感性而缺乏相关数据，例如女同性恋、男同性恋、双性恋、变性人和双性人。遭到极端歧视或入罪化的群体可能隐匿他们的身份认同，让数据收集者几乎不可能收集到准确数据。按土著人口或种族分列的数据可能同样不容乐观。战胜公开自我认同的这些文化和政治障碍是让人类发展惠及严重受排斥和边缘化群体面临的一项艰巨挑战。

目前，有关机构已经通过人口与健康调查、多指标类集调查、生活水平衡量研究等家庭调查，获得了按性别、年龄、地理位置和收入十分位数分列的健康、教育和其他福祉方面的数据[35]。今后，还可以采取更多措施，以增加这些调查的频次，并提高其可比性，但使用现有分列数据只是了解排斥模式的开始。还需要投资建设国家统计能力，加大对持续时间更长、内容更详细的个人调查（而非家庭调查）的资助力度，并扩大大数据的应用领域，以扩大调查覆盖面。

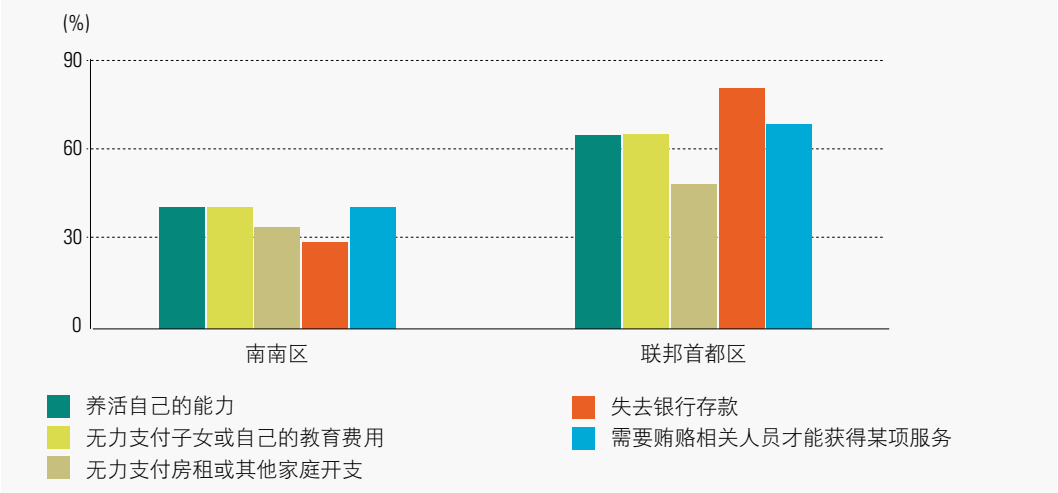
此外，还可以通过感知调查来收集分列数据。一项于2015年在尼日利亚进行的实地调查发现，联邦首都区的民众在养活自己的能力、失去银行存款等方面的安全威胁感要比南南区的民众强烈得多（参见图3.2）。这些信息使政策制定者意识到提高联邦首都区民众安全感面临的障碍，以及采取补救措施的必要性[36]。

如果不了解社会的排斥和边缘化形成过程，便难以确定揭示特定维度的不平等状况所需的分列数据类型。因此，收集数据的决定必须基于结合具体背景对这些过程进行的定性和历史研究。例如，蒙古国统计出了按残疾状况分列的数据。2010年，残疾人中10岁及以上没有受过教育的人口的比例比非残疾人高

还需要投资建设国家统计能力，加大对持续时间更长、内容更详细的个人调查（而非家庭调查）的资助力度，并扩大大数据的应用领域，以扩大调查覆盖面。

图3.2

联邦首都区民众的安全威胁感要比南南区的民众强烈得多



资料来源： 联合国开发计划署 2015b。

出3倍，残疾人中受过高等教育的人口的比例也低于非残疾人（分别为8%和18%）[37]。

一个领域的差距可能导致其他领域的差距被加大，并形成一种弱势群体被人类发展越甩越远的动态机制。例如，与男性相比，女性在享受人类发展成果方面通常处于弱势。如果这些女性生活在生态脆弱地区，她们便会遭受因性别和地理位置导致的双重剥夺。如果这些女性同时还很贫困，她们遭受的剥夺便可能逐渐积累。因此，评估方法应考虑到这些动态机制，并首先关注最弱势的群体。

一个领域的差距可能导致其他领域的差距被加大，并形成一种弱势群体被人类发展越甩越远的动态机制。

性别是数据分列的一个关键维度，但大多数发展指标却遗漏或忽视了该维度。《2030年议程》，特别是可持续发展目标5专门强调关注将有助于改善性别分列数据的目标，包括：[38]

- 在世界各地消除对妇女和女童的一切形式歧视。
- 消除公共和私营部门针对妇女和女童一切形式的暴力行为，包括贩卖、性剥削及其他形式的剥削。
- 消除童婚、早婚、逼婚及割礼等一切伤害行为。
- 认可和尊重无偿护理和家务，提供公共服务。
- 确保妇女全面有效参与各级政治、经济和公共生活的决策，并享有进入以上各级决策领导层的平等机会。
- 根据《国际人口与发展会议行动纲领》（1994）、《北京行动纲领》（1995）及其历次审查会议的成果文件，确保普遍享有性和生殖健康以及生殖权利。

质量评估

从数量上来看，人类发展进步取得了令人瞩目的广泛成就，但当考虑到这些成就的质量因素时，往往就没有那么耀眼。不同群体之间还可能存在明显的质量差距。对民众和他们的生活而言，质量不高意味着缺乏充分实现个人潜能和发挥全部能力所需的工具。

目前，全球儿童入学人数达到有史以来最高水平。但全球仍有2.5亿儿童没有学到基本技能，虽然其中一半左右的儿童至少上了四年学[39]。在大多数国家，富裕居住区的班级规模、师资力量和设施条件均优于贫困居住区，从而导致在学习条件方面存在巨大差距。

自20世纪50年代以来，有人进行了一系列国际测试，以期对不同国家各个教育阶段的学生认知发展水平进行比较，并找到差距的原因（参见专栏3.4）。这些用于评估教育质量的尝试大都体现了认知发展是教育主要目标的原则，并基于该理念来衡量教育体制成功与否。学业测验分数为衡量学生对课程的掌握程度，以及学生在学校体制主要节点的学习成果提供了依据。

全球健康状况也在改善。人们的寿命更长。2000到2015年间，全球人口的出生时平均预期寿命增加了4.9岁，虽然不同地区和国家之间存在较大差异。出生时预期寿命增幅最大的地区是撒哈拉以南非洲（8.8岁），其后依次是南亚（5.5岁）和拉丁美洲和加勒比地区（3.8岁）[40]。但这些增加的预期寿命是在健康的状态下度过，还是在身患疾病和残疾的状态下度过？健康预期寿命的概念可以帮助回答该问题（参见第2章）。健康预期寿命的增幅不如总体预期寿命，因此虽然人们的预期寿命普遍增加，但增加的寿命却没有远离疾病和残疾困扰[41]。

城市地区医疗卫生设施的服务水平高于农村地区。其结果是并非每一个人或每一个群体都能享受高质量的人类发展，无论是增加的能力还是拥有的机会，都存在质量差距。

专栏3.4

用于评估教育质量的测试分数方法

共有60多个国家和其他教育系统参加了涵盖数学和科学教学领域的国际数学与科学趋势研究项目，有55个教育系统参加了2011年国际阅读素养进展研究项目[1]。2015年，经济合作与发展组织在72个国家和经济体开展了国际学生评估项目(PISA)，其中大部分为工业化和中等收入国家。其他项目包括覆盖16个国家的南非与东非教育质量监测联盟和覆盖15个国家的拉丁美洲教育质量评价实验室。

问题是这些国际测试能否作为评估某个国家教育成果的有用工具，或依然是衡量学生对课程掌握程度的主要工具。PISA是唯一一个使用与课程没有直接联系的测试项目。国家PISA分数为平均值，因此会掩盖国家内部差异。PISA和拉丁美洲教育质量评价实验室提供了更多关于分布情况（如四分位数）以及按家长收入五分位数分列的标准差和分数的详细信息。

注释
1. 美国教育部国际数学与科学趋势研究项目网站 (https://nces.ed.gov/timss/) 和国际阅读素养进展研究项目网站 (https://nces.ed.gov/surveys/pirls/)。
资料来源： 人类发展报告办公室。

能动性自由的相关数据

虽然能动性自由始终是人类发展概念不可或缺的组成部分，但长期以来，人类发展报告对福祉的关注却远远大于能动性。只需看下HDI便知，HDI并未赋予能动性自由内在价值（区别于工具价值）。虽然性别权利测度指数(Gender Empowerment Index)及相关衡量指标在一定程度上弥补了这种疏忽，但能动性却不仅仅是一个性别问题。

我们在评估能动性自由时会遇到一个问题：能动性在本质上比福祉更难衡量。但即使没有精确的衡量指标，我们也能获得大量关于世界各地在实现能动性自由方面取得的进展（或是否取得进展）的信息。这对研究以下问题特别重要：有哪些人正在被人类发展落下？为什么？鉴于目前持续的趋势，有哪些人将被落下？在成果方面遭受绝对和相对剥夺的群体往往也缺乏话语权、参与权和过程自由。

不同群体拥有的能动性和参与权范围可能有所差异。技术、政府体制、经济结构和法律框架的进步可能对能动性产生影响。

福祉（用HDI来衡量）、能动性和参与权（用世界银行的话语权和问责指标来衡量，参见专栏3.5）通常为正相关关系。但某个拥有高HDI值的国家的话语权和问责指标也可能比较低（参见图3.3）。这为以下观点提供了支持：人类发展的这两个方面彼此互补，但并非完全相关。换言之，社会可能在未达到高水平能动性自由的情况下，达到高水平的平均福祉自由。如果想让每个人都能充分享受到人类发展所有方面的成果，就必须促进能动性自由。因此，综合福祉、能动性和政治参与三个方面的评估方法可能有助于更全面地评估人类发展。

女性的能动性水平，以及她们对事关自己生活的决定施加影响的能力范围是能动性自由的一个重要方面。从人类发展的角度来看，这一点极其重要，但人们却难以获得其所有维度的量化数据。其中一个重要维度是女性在国家政治生活和决策过程中的参与程度，该维度用女性在国家议会中的席位比例来衡量。（该指标包含在性别不平等指数中。）该指标可以揭示女性能动性一个关键维度的情况，是HDI的有益补充，

综合福祉、能动性和政治参与三个方面的评估方法可能有助于更全面地评估人类发展。

专栏3.5

话语权和问责指标：世界银行的评估方法

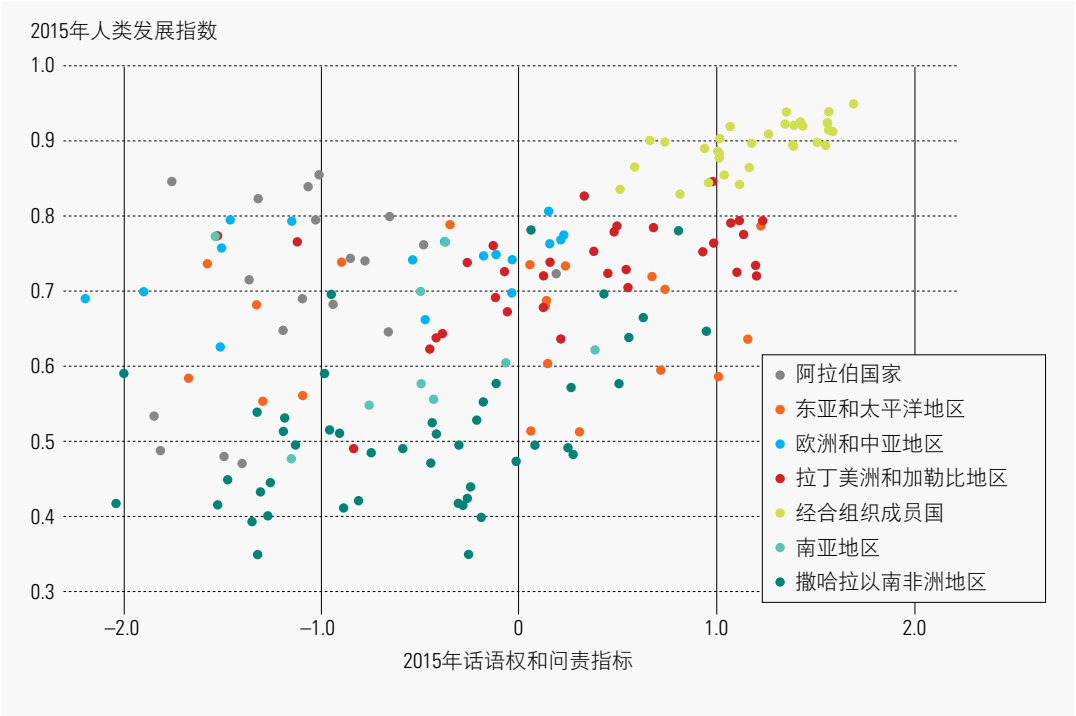
话语权和问责指标是世界银行提出的用于反映国家在以下治理维度的六项综合治理指标之一：话语权和问责、政治稳定性和不存在暴力、政府效率、规管质量、法治和腐败控制。每项指标都基于来自多个数据源的信息，包括家庭和公司调查及多边组织、非政府组织和商业信息提供机构的主观评估。话语权和问责指标通过收集调查数据，以反映人们对“某个国家的公民参与选择政府的能力，以及言论自由、结社自由和媒体自由。”的看法[1]。

来自各类数据源的单个变量将被重新调整为一个位于0到1范围内的数值，值越高表明结果越好。然后，调整后的数值将被用来构建话语权和问责指标。1996到2015年，世界银行共估算出了214个国家和地区的话语权和问责指标，并用范围大概在–2.5 - 2.5之间的标准正态分布单位来表示。该指标每年更新一次，人类发展报告办公室在2002年人类发展报告中首次引用了该指标[2]。

注释
1. 世界银行2007，262页。2. 联合国开发计划署 (UNDP) 2002。
资料来源：人类发展报告办公室。

图3.3

某个拥有高HDI值的国家的话语权和问责指标也可能比较低



资料来源：世界银行全球治理指标网站 (www.govindicators.org)；人类发展报告办公室。

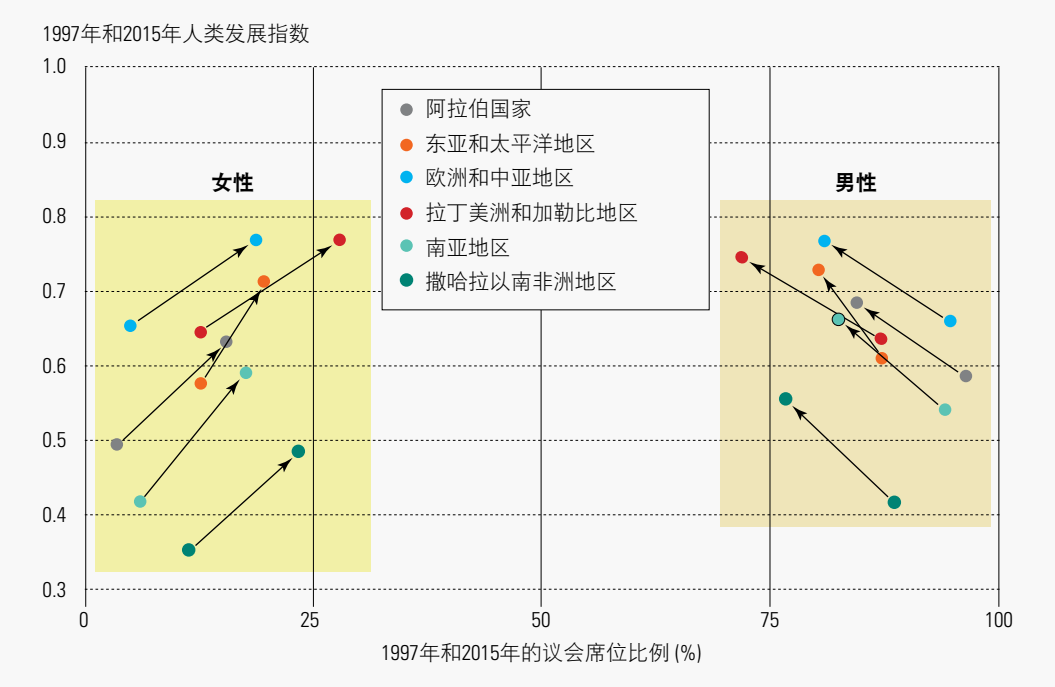
其中一个重要维度是女性在国家政治生活和决策过程中的参与程度。

并能帮助我们更加全面地了解一个国家的人类发展进步。

我们可以通过单独考虑女性和男性在健康、教育和收入方面的人类发展成果，分别估算出女性和男性的HDI值。男性和女性的福祉差异往往在教育和健康维度表现得更为明显。它们的衡量指标也更加清楚、更好理解，数据更有说

图3.4

在全球每一个地区，非收入人类发展指数值及女性和男性的议会席位比例都在朝着期望的方向发展



资料来源： 人类发展报告办公室。

服力。女性和男性的非收入HDI估算值（即单独由教育和健康维度的数据构建的HDI值）亦是如此。

在全球每一个地区，非收入人类发展指数值及女性和男性的议会席位比例都在朝着期望的方向发展，虽然各个地区的起点和发展速度有所差别（参见图3.4），但在缩小女性和男性的议会席位比例差距方面，所有地区都取得了进步。其中拉丁美洲和加勒比地区的表现尤为抢眼，而东亚和太平洋地区则进步较小。

其他福祉衡量指标

近年来出现了许多种用于衡量人类福祉的指标。本节内容将在实现普惠性人类发展的背景下，研究这些衡量指标能否为体现全民福祉提供评估框架。

社会进步指数

社会进步指数按照社会进步（通过改善社会、政治和经济结构来确保全民受益）对国家进行排名[42]。社会进步可能来自于社会企业、社会行动主义等直接人为行动，也可能是社会文化演变的自然发展结果。该指数用于衡量国家对本国公民社会和环境需求的满足程度。它通过涵盖人类基本需求、基本社会福祉和发展机遇方面的53个指标来评价世界各国的相对表现。

全球幸福指数

全球幸福指数每年对世界各个国家的众多受访者进行调查，以确定幸福指数最高的国家[43]，排名根据受访者对一个基于坎特里尔阶梯量表的生活质量评

在缩小女性和男性的议会席位比例差距方面，所有地区都取得了进步。

近年来出现了许多种用于衡量人类福祉的指标。

估问卷的回答得出。调查者会被要求想象一个阶梯，最好的生活是10，最差的生活是0，然后参照自己的生活现状给出一个介于0到10之间的评分。调研人员将受访者对个人幸福感的感知作为调查结果。然后根据下面六个因素对他们的回答进行加权：国内生产总值(GDP)、预期寿命、慷慨度、社会支持和贪污腐败现象。

美好生活指数

美好生活指数是经济合作与发展组织用来对其35个成员国及巴西、俄罗斯联邦和南非进行评估的一项综合指数。该指数根据以下方面的11个标准来衡量人们的幸福感：生活条件（住房、收入和工作）、生活质量（社区、教育、环境、公民参与、健康、生活满意度、安全和工作生活平衡度）[44]。该指数在构建时采纳了民众的意见，因此民众对其价值拥有发言权。

主观福祉衡量指标

一些国家还使用主观指标来衡量福祉或幸福，例如不丹的国民幸福总值指数[45]。英国是世界上最早官方支持衡量生活满意度和幸福感的国家之一，英国国家统计局专门构建了相关国民幸福感衡量指标[46]。支持者认为，采用单一幸福感衡量指标（据称可以总结人们在许多福祉方面的感受）可以避免设计加权分量的必要。还有人认为，一个人的幸福感与其在社会中的相对福利水平（而非绝对幸福水平）有关，这可能妨碍进行跨国比较。当提起过上“美好”生活时，包括青年人在内的许多人都会考虑未来的长远愿景（参见专栏3.6）。

人类发展指标和可持续发展目标的指标

人类发展指标和可持续发展目标的指标可以相互支持（参见图3.5）。例如，可持续发展目标关于五岁以下儿童死亡率的3.2.1项指标可以参考人类发展

专栏3.6

未来的长远愿景：Leimers清单

马丁·路德·金在1967年号召人们树立一种世界眼光。今天，HOPE XXL的青年人正在积极响应这一号召。HOPE XXL希望确保所有人都能过上自己眼中的“美好”生活（如果用0到10分来评分的话至少达到8分）。

HOPE XXL于2009年成立于荷兰。来自Liemers地区的十名青年制定了第一份Liemers清单：一份未来的长远愿景。之后，HOPE XXL逐渐发展壮大为一项国际运动，有成千上万名青年加入我们，并与我们分享他们的想法。在一系列国际活动中，包括2012年与科菲·安南在欧洲举行的会议，Liemers清单的内容得到进一步丰富。Liemers清单的最终内容在2015年1月召开的HOPE XXL哥斯达黎加全球峰会上，由来自世界各地的青年共同确定，并于2015年2月呈交联合国。HOPE XXL激励每一个人积极贡献自身力量。

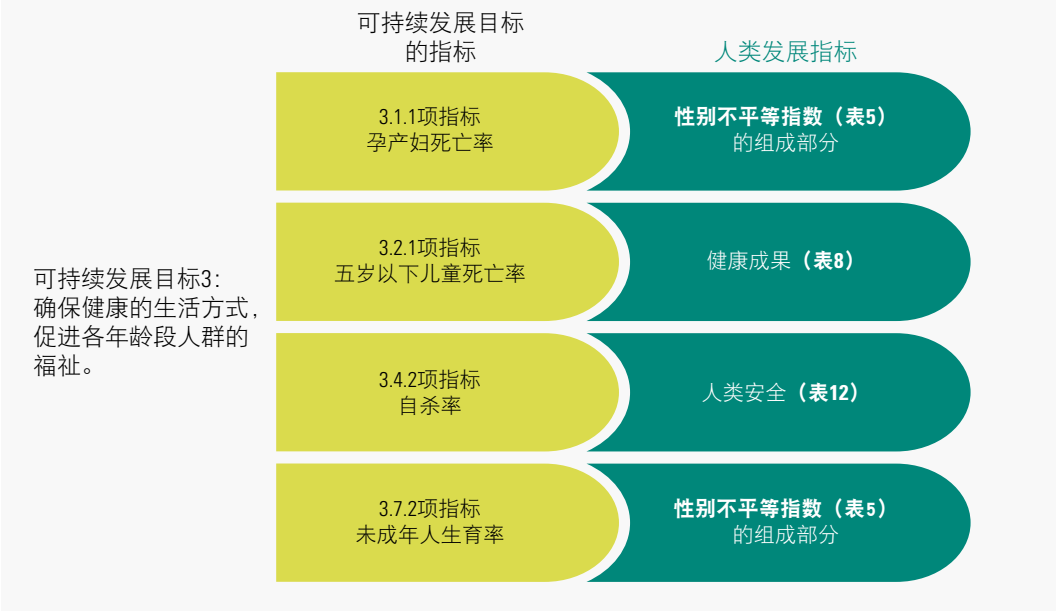
为了落实Liemers清单，HOPE XXL提出了一种称为“民众合作”（People's Partnership）的国际合作新方式。它是青年人未来愿景中的一项重要元素，也是一种新的国际合作方式。在“民众合作”方式中，所有国家将结成许多合作对子，以实现让所有人都过上自己眼中的美好生活的目标。HOPE XXL认为，数字8可以代表八项宏伟的联合国千年发展目标，因此是我们与更广泛的受众进行沟通的完美符号。

我们促成的第一对合作伙伴是孟加拉国和荷兰，目前HOPE XXL正致力于加强这两个国家之间的合作关系。

资料来源：HOPE XXL 2015。

图3.5

人类发展指标和可持续发展目标的指标可以相互支持：一个健康维度的例子



资料来源：人类发展报告办公室。

报告中的数据（参见*统计表8*），并被用于跟踪人类发展进步。此外，在贫困与不平等、教育和性别平等方面也可以找到类似的例子。人类发展报告中的人类发展指标还可以将可持续发展目标的相关指标合并到人类发展报告的统计表中，特别是可持续发展、城市化和治理方面的指标。

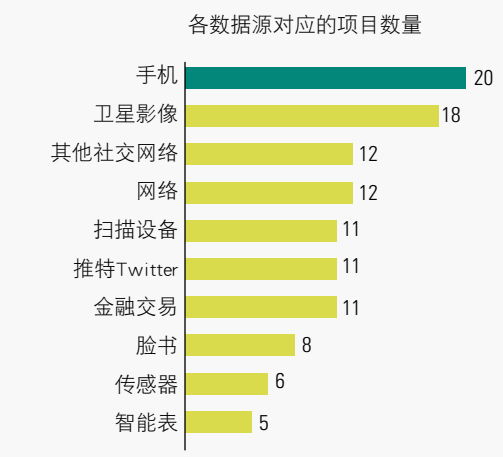
新的数据生成和传播方式

需要基于创新的观点生成和传播数据，以鼓励更多人参与、使用新的技术和依赖于人们的更多感知方面。有人对使用新数据源的现有项目，以及其用于衡量可持续发展目标的适宜性进行了调查，结果表明，最常见的新数据源依次为手机、卫星影像和社交媒体（参见图3.6）[47]。

大数据是数据生成和传播过程中经常遇到的问题之一。大数据具有规模性、高速性和多样性三大特征，并往往具有很高的真实性[48]。一提起大数据，人们经常会提出许多疑问，例如，大数据是如何生成的，在什么地方生成的，为什么要生成大数据，大数据是官方或私人组织有意收集的，还是为其他目

图3.6

用于可持续发展目标的新数据源



资料来源：Ballivian 2015。

需要基于创新的观点生成和传播数据，以鼓励更多人参与、使用新的技术和依赖于人们的更多感知方面。

的生成的数据的副产品。粒度（细化程度）是一个特别重要的因素，它为更深入、更细致入微的分析和跟踪提供了可能，但同时也与许多风险因素联系在一起，特别是涉及到保护可能不知道自己正在被监测的个人或群体的隐私。世界经济论坛为了提升其《2016年人力资本报告》中高等教育分析数据的粒度，从LinkedIn获得了相关数据[49]。在全球范围内，大数据广泛应用于人道主义场合，此外还作为计划和项目实施的一部分，用于社会行为方面的数据。

2013年，联合国秘书长全球可持续发展高级别小组呼吁，通过一项旨在改善公共信息和统计数据质量的新国际倡议，发起一场可持续发展数据革命[50]。它要求利益相关者充分利用新技术、众包和连接服务的改善，为民众提供关于可持续发展目标进展的信息。它还认为，改善数据和统计信息质量可以帮助政府更好地跟踪进展和确保循证决策。这些更加完善的数据和统计信息还有助于加强问责。一场真正的数据革命将利用现有和新的数据源将统计数据融入决策过程中，促进数据的开放存取和使用，并确保统计系统得到更多支持。

一场真正的数据革命将利用现有和新的数据源将统计数据融入决策过程中。

在这场数据革命中，要特别重视通过信息增强民众权能，包括增加官方统计数据的透明度和公开性及确保政府问责。可持续发展高级别小组还认识到，尽管21世纪统计促进发展伙伴关系及其他一些双边、区域和全球倡议已经做出了努力，但国际上现有的官方统计数据对发展进步的记录并不充分，因此需要为其注入新的动力。

如今，数据仪表盘方法已经成为衡量发展成果的一种常用方法。该方法使用颜色编码表格来展示各项人类发展指标的水平和进展，因此可能有效地展示福祉方面的数据。今年的人类发展报告便尝试使用了两个数据仪表盘，其中一个关于可持续发展的环境、经济和社会方面，另一个关于性别平等和女性赋权（参见统计附录）。数据仪表盘不会提供关于国家成就的确定性结论，仅用作表明趋势。如果该方法确实有用，还可延伸至人类发展的其他领域。

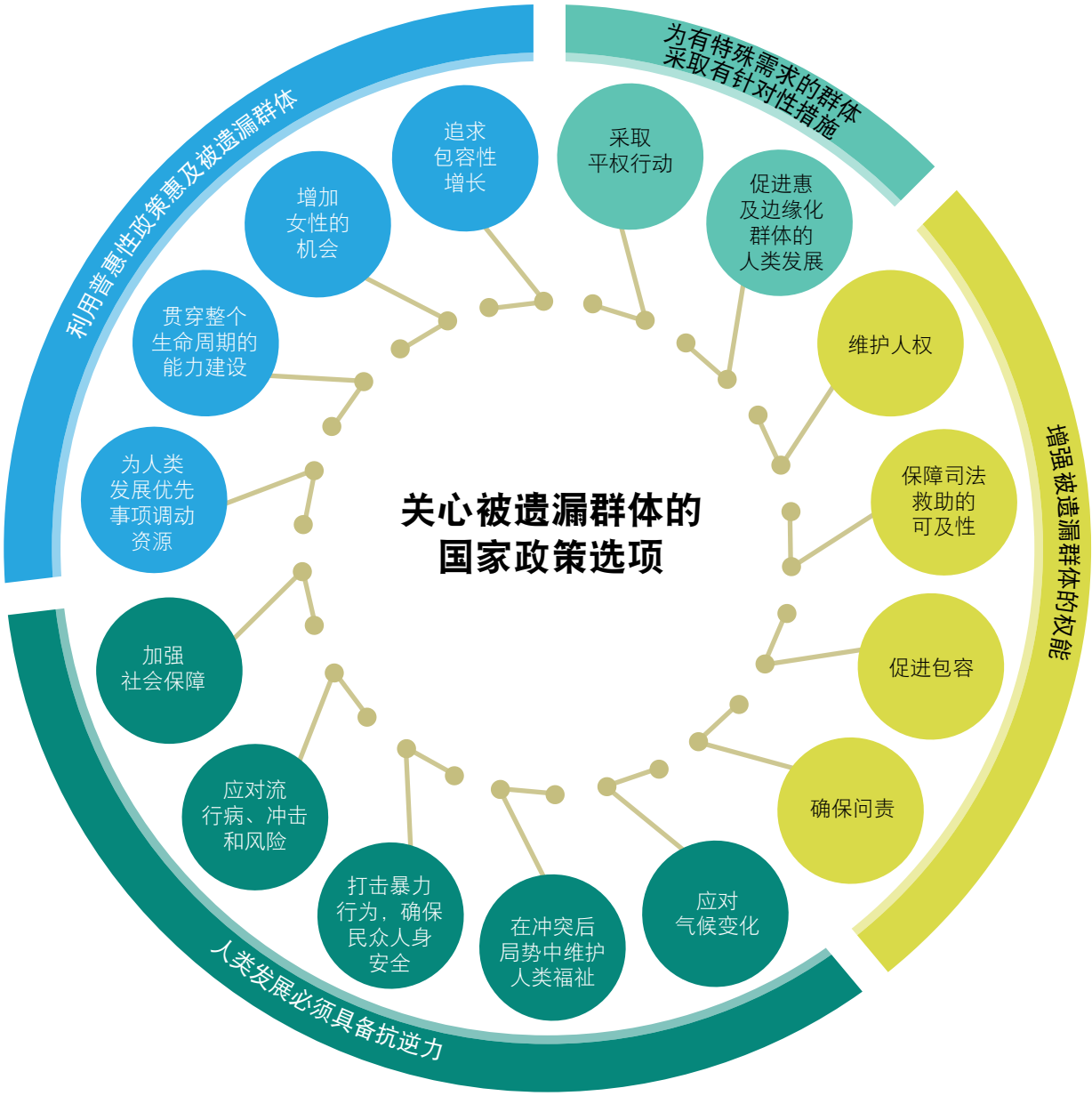
* * *

人类发展方式意识到，人们做出的选择是他们实现自身愿望的方式，但个人诉求却相互依赖，而且可能存在竞争关系。因此，要想实现普惠性人类发展，不仅需要考虑人们做出选择的方式，还需要考虑如何改善这些选择，以确保人类发展成果惠及每一个人，不是少数人，也不是大多数人。这正是发挥政策重要作用的地方，也是第4章讨论的主题。

第 4 章

关心被遗漏群体：国家政策选项

信息图 4.1 关心被遗漏群体的国家政策——“四管齐下”方略



4.

关心被遗漏群体的国家政策选择

全球所有地区的平均基本人类发展水平都取得了显著进步。但并非每一个人都从中受益，至少不是人人平等受益。有一些人被遗漏，还有一些人被落下。本章考虑到当今世界面临的诸多挑战，确定出了需要采取的关键国家政策和战略，以实现人人共享基本人类发展成果的目标和保护已经取得的成果。

确保“人类发展为人人”需要采取一种“四管齐下”的政策方略（参见信息图4.1）。第一，惠及被人类发展遗漏的群体需要采用普惠性政策。普惠性政策有三个重要方面。一、普惠主义是一种理念，但如第2章所述，实现普惠主义却是另一回事，尤其是在政策领域。例如，某个国家可能承诺推行全民医疗，但复杂的地理条件可能让政府无法建立能覆盖所有当地人的医疗中心。二、即使取得了普惠性成果，差距仍可能存在。例如，虽然某个国家可能普及了初等教育，但富裕居住区和贫困居住区的学校的教学质量却可能存在差距。三、由于以上因素，因此需要重新调整普惠性人类发展政策，以覆盖那些被遗漏的群体。经济增长是实现人类发展的一个重要手段，但如果想让其成果惠及弱势和边缘化群体，则增长必须为包容性增长，以使贫困和弱势群体能够积极参与经济增长过程，并公平分享增长成果。

第二，即使普惠性政策已经有了新的重点，但某些群体的特殊需求却依然得不到满足（参见第2章）。他们的情况需要采取特殊措施和给予特殊关注。例如残疾人，政府需要采取特殊措施来确保他们的工作、出行和参与机会。

第三，实现人类发展并不意味着能够维持人类发展。尤其是在当今世界，面对各种风险和脆弱性（参见第1章），人类发展进步的速度可能放缓，甚至出现倒退。这让保护人类发展成果和防止出现倒退变得非常重要，尤其是对那些刚刚迈过基本人类发展水平门槛的人们，以及尚未达到基本人类发展水平的人们。前者可能掉回到基本人类发展水平以下，后者可能止步不前，无法达到基本人类发展水平。因此，人类发展必须具备抗逆力。

第四，惠及被人类发展遗漏的群体还需要增强他们的权能，以便当政策和相关作用因素失效时，他们可以表达呼声，要求获得应有权利，并求助于救济机制。这需要建立一套人权和司法救助框架，开辟对话和有效参与空间，并建立问责机制。

利用普惠性政策惠及被遗漏群体

一些能够促进人类发展（特别是普惠性人类发展）的政策可能给边缘化和弱势群体带来更多积极影响。识别和调整这些政策可能有助于缩小被遗漏群体的人类发展差距。其关键举措包括：追求包容性增长，增加女性的机会，重视贯穿整个生命周期的能力建设，以及为人类发展的优先事项调动资源——因为普惠性政策多为资源密集型。

一些能够促进人类发展（特别是普惠性人类发展）的政策可能给边缘化和弱势群体带来更多积极影响。

追求包容性增长

要想实现“人类发展为人人”的目标，必须确保包容性增长。这意味着必须确保有意愿和能力参与增长过程的人能够这样做，并获得公平收益。包容

性增长包含四个相互加强的支柱：制定带动就业的增长策略，重点关注在与贫困人口生活和工作相关的部门创造富有成效的有偿就业机会；增强生产性资源（特别是金融服务）的包容性；在事关被遗漏群体切实利益的人类发展重点领域进行投资；采取具有强大影响力的多维干预措施（双赢策略）。

制定带动就业的增长策略

带动就业的增长策略主要包含以下方面：

- *消除以就业为中心的发展面临的障碍*。例如，中小企业经常在市场准入和获取信贷支持方面遭遇偏见，创业者可能缺乏信息和营销技能。消除这些障碍需要提供多个层面的支持，以帮助此类企业提高生产率和收入。
- *设计和实施有助于解决非正规就业问题的法律和监管框架*。在非正规部门就业的劳动者是最弱势和缺乏安全感的群体，合理的监管框架可能为他们提供保障，并提高他们的安全感和积极性，从而带动生产率和附加值增长。
- *加强大型企业（通常为资本密集型）和中小企业（通常为劳动密集型）之间的联系*。依托公共投资支持的产业集群可能增加资金和技术获取渠道，并促进技能转移。这些行动有助于将资源调配到更有可能创造就业和附加价值的部门。
- *关注那些与贫困人口生活和工作相关的部门，特别是在农村地区*。致力于在农业部门维持和创造就业的政策措施可能在不减少现有就业岗位的情况下，通过集约耕作、定期调整种植方式、提供农业综合配套和改善市场运作等方式提高生产率。如2015年人类发展报告所述，发展中国家可以通过合作，转移和改良农业部门现有的低成本、可持续技术，以适应不同经济体的具体情况[1]。
- *通过调节公共支出结构中的资本和劳动力分配创造就业*。政府在分配公共支出时，可以优先考虑有助于促进人类发展的技术和部门，以此支持创造就业。它还能起到示范作用，向其他经济部门示范使用偏向劳动密集型技术的多种方式。

在公平就业概念（能提供公平的报酬、工作权利和经济流动性机会的就业）的指导下，确保全世界所有人都能获得体面的工作机会和更好的工作，这也是2016年9月发起的全球协议（参见专栏4.1）的主要议题[2]。

增强金融包容性

被人类发展遗漏的群体往往缺乏土地、投入和技术等生产性资源。但研究发现，缺乏资金渠道却是他们获得经济机会和参与包容性增长过程的主要制约因素之一。2011到2014年间，全球有7亿人新开设了银行账户，但仍有20亿人没有银行账户[3]。金融服务可能成为贫困和弱势群体摆脱困境的出路。有些措施可能增强金融包容性，更好地服务于贫困人口。

研究发现，缺乏资金渠道是包容性增长过程中的主要制约因素之一。

- *将银行服务延伸至弱势和边缘化群体*。在农村地区开设银行支行，提供便捷的银行服务，利用集体担保（例如孟加拉国的格莱珉银行），提供让文化程度不高的能看懂的银行程序，这些措施都有助于让银行服务覆盖目前没有银行账户的人。在这方面，前南斯拉夫的马其顿共和国有一种值得其他国家效仿的优秀模式（参见专栏4.2）。
- *将信贷服务延伸至目前尚未覆盖的地区和部门*。阿根廷、巴西、马来西亚和韩国的投资银行已经在向专门从事出口的工业部门提供信贷服务[4]。
- *降低利率，并向中小企业提供信用担保和信贷补贴*。尼日利亚的一家农业贷款机构激励银行将大部分贷款提供给农业企业，尤其是小型企业。此类贷

专栏4.1

全球协议——三赢策略

体面的工作和良好的劳资关系有助于营造一个更加平等、更加包容的经济环境，从而让工人、企业和社会同时受益（三赢）。这项全球协议由瑞典首相发起、并与经济合作与发展组织和国际劳工组织合作制定，旨在促进志同道合的国家政府、企业、雇主协会、工会和公民社会之间的对话，以改善就业环境和提高生产率。

它还希望为有关各方建立一个合作平台，以加强现有合作框架。协议将以现有倡议和项目为基础，为总体发展提供政治导向和动力，并规范和扩大现有进程。各方期望，这项全球协议将促进包容性增长，减少不平等现象，并帮助向可持续发展目标和消除极端贫困的终极目标迈进。

资料来源： Dewan和Randolph 2016；Global Citizen 2016。

专栏4.2

前南斯拉夫的马其顿共和国向农村地区的农民提供金融服务

在前南斯拉夫的马其顿共和国，有三分之二的贫困人口生活在农村地区，其中大部分人为自给农民、无业者和靠养老金生活的人，他们缺乏可供投资的资金，也难以获得金融和技术服务。

该国于2008年启动了一个符合本国农村发展政策的农业金融服务项目，并主要提供两项基本服务。其中一项服务帮助建立了客户群体，并提高了他们的金融素养和金融服务机构的技术与管理能力。另一项服务通过农业投资专门提供农业金融服务和技术支持。

该项目采用一项简单、明确的方法，在短短两年内共发放出2,745笔贷款，帮助将项目参与者的家庭平均年收入从5,166欧元提高到8,050欧元。与项目有关的贷款分行和信贷业务人员数量也变为原来的五倍[1]。

注释
1. 国际农业发展基金 2009，2016。
资料来源： 人类发展报告办公室。

款在2010年占到银行贷款总额的1%，预计到2020年将提高到10%[5]。

- *利用现代科技促进金融包容性*。在非洲地区，12%的成年人拥有手机银行账户，而全球平均水平仅为2%[6]。该比例最高的国家是肯尼亚（58%），其后是索马里、坦桑尼亚联合共和国和乌干达（35%）[7]。在这方面有许多杰出范例，例如，肯尼亚的M-Pesa手机银行业务利用移动技术为没有银行账户的个人提供服务。孟加拉国的BKash移动银行服务系统改变了穷人的转账方式，服装厂工人用该系统给家人汇款，还有人用它来支付账单和购买日常用品。

投资于人类发展优先事项

在发展中国家，2014年医疗保健等基本社会服务占公共支出的比例仅为3%；2005到2014年间，教育支出占公共支出的比例为4.7%[8]。即便这些用于基本社会服务的支出如此之少，仍有很大一部分未能惠及最需要这些服务的群体。大多数弱势和边缘化群体难以获得普及初等教育、全民医疗、改善的卫生设施和体面的住房。但仅仅增加社会性支出还不足以解决问题，因为在许多情况下，这些支出被用于面向城市地区富裕群体的现代医疗保健设施，而非农村地区的妇幼保健中心。聚焦人类发展优

金融服务可能成为贫困和弱势群体摆脱困境的出路。

聚焦人类发展优先事项的投资可以为弱势和边缘化群体提供高质量的服务及基础设施。

先事项的投资可以为弱势和边缘化群体提供高质量的服务及基础设施，从而促进人类发展（参见图4.1）。

投资于人类发展优先事项旨在惠及那些难以获得教育和医疗等基本社会服务的群体（因为这些服务对提升人力资本至关重要），以便他们不仅能够参与包容性增长，还能增强自身能力，而这也具有宝贵的内在价值。

但同时还有四个相关的政策考虑因素。第一，仅确保服务的可得性或可及性是不够的，要想让贫困人口能有效获得相关服务，还需确保这些服务成本低廉、适应性强。成本低、质量好的服务是有可能实现的，而且让穷人能够负担得起。在尼加拉瓜，医生使用可以用自行车携带的紧凑型超声检查设备来监测孕妇的健康状况，从而以相对较低的成本改善了本国妇女的产前保健情况[9]。服务还必须符合当地文化和社会习俗。例如，一些农村妇幼保健中心只有男性医生，这使得许多女性不愿来此接受服务。

第二，只提供服务却不考虑质量将对穷人不利。贫困地区的许多服务质量都比较差，这在一定程度上是因为以下两种观念所导致的：一是觉得穷人不愿意为高质量服务花钱，二是觉得穷人有一些服务就够了，质量无所谓。其结果是：富人享受了大部分优质服务。但穷人通常也愿意付钱购买他们能负担得起的优质服务。2004年，乍得的贫困学生家长采用现金（每年平均缴纳2美元）和实物（在社区或公办学校做义工）两种方式来支付学费[10]。此外，家长还需承担课本和其他学习用品的费用。

也有一些国家确实在向穷人提供优质服务。例如，在布基纳法索，作为负责首都瓦加杜古及其他城市地区供水和污水处理服务的公用事业机构，国家水资源和卫生设施办公室 (Office National de l'Eau et de l'Assainissement) 仅向正规住区供应自来水[11]。但在瓦加杜古的近200万人口中，还有大约16%的人居住在非正规住区，因此不在其服务范围内[12]。为了

图4.1

投资于人类发展优先事项，确保人类发展惠及人人

资料来源： 人类发展报告办公室根据联合国开发计划署 (1991) 做出的估算。

回避该问题，国家水资源和卫生设施办公室与私营企业签订了为期五年的特许经营合同，授权他们从2013年开始，在五个非正规住区建立和经营供水网络[13]，而它只负责售水和调整收费标准。这种模式大获成功，因此该办公室又于2015年在瓦加杜古和乌恩代 (Houndé) 增加了两家特许经营企业，并计划到2016年底在博博迪乌拉索 (Bobo-Dioulasso) 再增加一家。

第三，在许多国家，一些非政府组织通过提供医疗、教育和安全的饮用水等基本社会服务成为了重要的作用因素。孟加拉国的BRAC非正规教育体系便是一个杰出范例[14]。该教育体系采用创新的课程和经济高效的教育提供方式，令学生入学率和在校率同时得到提高。BRAC学校采取了两项主要措施：一是将男女厕所分开，二是免费为女学生发放两套校服。这些措施为促进孟加拉国的女童教育做出了巨大贡献。BRAC还积极提供许多基本社会服务，特别是在一些正受冲突影响和冲突过后的国家（例如阿富汗）[15]。在许多国家，一些非政府组织和基金会（例如比尔•盖茨和梅琳达•盖茨基金会）还与政府部门及其他机构就推进儿童免疫工作展开合作[16]。因此，公私伙伴关系和联盟可能成为提供基本社会服务的有效机制。

第四，创新服务极少将穷人纳入考虑，即使穷人往往最需要这些服务。例如，联合国秘书长获得药品问题高级别小组强调，医药创新挽救了全世界数百万人的生命，并让他们的生活得到改善，但不同群体获得药品的机会却很不平等。由于多种因素影响（包括资源有限、社会污名、歧视、缺乏健康教育知识、缺乏健康保险、管制型壁垒和独家销售权），弱势群体无法充分享受这些创新成果[17]。

这里给出一个鲜明的例子：国际非政府组织无国界医生 (Médecins Sans Frontières)证实，某些用于治疗肺结核的新试验疗法可以用于低收入的人道主义环境下[18]。但对于一些受到影响的发展中国家来说，其成本却太高，因此这些国家只有在建立了专门的公私伙伴关系后才获得上述试验疗法。围绕创新所需的资金和支持的经济和政治选择经常导致出现这些障碍。要想说服决策者支持推广创新和确保包容性，可能需要查找在保护目标人群方面存在的差距，确定解决顽固问题的最佳新方法，并提供关于新方法有效性的证据[19]。

自2000年以来，位于世界各地的政府都越来越多地利用互联网与民众进行互动，他们在政府网站上公开官方文件和数据，允许民众在线办理行政手续，有时候还邀请民众向他们提供反馈，甚至参与政治决策（参见专栏4.3）[20]。但如果只有数字鸿沟，却没有数字红利，边缘化和弱势群体将难以充分利用这些服务。

采取具有强大影响力的多维干预措施——双赢策略

一些具有强大影响力的多维干预措施可能有助于加快普惠性人类发展。提供校餐、重新分配资产、优先考虑地方行动等措施是解决当前问题的重要手段，因为这些干预措施能产生强大的多重影响，并能提供双赢策略。

一些具有强大影响力的多维干预措施可能有助于加快普惠性人类发展。

提供校餐。校餐计划能够产生一系列综合效益，包括：社会保障（通过为家庭提供子女教育方面的支持，并在发生粮食危机时保障他们的食物来源）；营养（因为在许多贫困国家，校餐往往是儿童获得的唯一固定的营养膳食）；教育（因为每日提供校餐是鼓励家长送子女上学，并确保他们不会中途辍学的有效激励措施）；促进当地农业发展（因为食物是在当地采购的，因此能让当地农民受益）。来自博茨瓦纳、佛得角、科特迪瓦、加纳、肯尼亚、马里、纳米比亚、尼日利

专栏4.3

电子政务

作为一项新的发展领域，数字身份认证系统拥有巨大潜力。它帮助比利时、爱沙尼亚、芬兰、法国、韩国和新加坡等国提高了公共服务效率，让民众可以在网上纳税或申领官方文件[1]。在发展中国家，数字身份认证系统还能帮助扩展民事登记系统。尼日利亚在2015年大选期间尝试使用了一套新的选民数字身份认证系统，该系统使用指纹编码的选民卡来防止重复投票[2]。

电子政务可以帮助政府节约成本和让服务覆盖国内最偏远的地区，只有这些地方通互联网就行。美国在2000年开通了政府官方网站，以向民众提供相关信息和服务。今天，许多政府都在网上发布财务（有159个政府）、卫生（161个）、教育（146个）、劳动就业（132个）、环境（130个）和社会福利（123个）相关信息3。政府数据公开（在网上公开政府的原始数据）是另一个迅速发展的领域，它让民众可以密切关注政府的政绩并对政府进行问责。

注释
1. 世界银行2016p。 2. 世界银行2016p。 3. 联合国经济和社会事务部2014a。
资料来源： 人类发展报告办公室。

受教育程度的差异让穷人难以成为高生产率发展进程的一员。

亚和南非的数据已经证明了校餐计划的所有上述效益[21]。

农村基础设施，尤其是道路和电力设施，是另一个值得关注的领域。修建农村道路将降低运输成本，连接农户和市场，促进劳动力自由流动，方便儿童上学，并方便人们去诊所接受医疗保健服务。目前，全球有超过10亿人用不上电[22]。在危地马拉和南非，农村社区的电气化项目帮助提高了边缘化群体的就业率[23]。一些诸如微电网之类的低成本方案不仅已经在肯尼亚（绿色微电网）、塞内加尔（小规模社区项目）和坦桑尼亚联合共和国（合理的电费价格标准）取得了成功，还能方便地推广到其他地方[24]。微电网（通常由混合发电系统供电，并采用智能技术）也通到了农村居民家中。

经济高效的营养干预措施可以解决弱势和边缘化群体常见的缺碘和缺乏微量营养物问题[25]。在食盐中加入碘、取消对微量营养物征税、强化主食和调味品的营养等措施已经帮助改善了许多贫困人口的营养状况[26]。这些低成本干预措施还能方便地扩大规模和推广到其他地方。

重新分配资产。再分配政策经常被视为降低结果不平等（如收入不平等）和提供社会保障（如现金转移支付）的重要手段。重新分配资产也能让被遗漏的群体重新回到发展进程。例如，土地改革被视为创造公平环境的先决条件，以便实现公平增长。但在许多社会，关于财产保有权的习惯法仍占据主导地位。在非洲大部分国家，这些习惯法覆盖了超过75%的土地，并让女性遭受到严重剥夺[27]。政府可以出台适当的土地法来取代这些习惯法。

人力资本也属于资产，作为该类资产的一个方面，受教育程度的差异让穷人难以成为高生产率发展进程的一员。这种差异的结果在高等教育方面表现得尤为明显。在美国，2015年拥有硕士学位的个人的周收入中位数为1,341美元，但拥有高中文凭的个人只有前者的一半左右（678美元）[28]。（2015年人类发展报告呼吁同时在国家和全球层面推行高等教育民主化）[29]。

为穷人提供资源投入补贴可以帮助他们提高生产率并促进增长。例如，绿色能源补贴能同时促进减贫和环保。孟加拉国的中央银行通过低成本融资窗口为环境可持续项目提供资金支持[30]。约旦和摩洛哥也纷纷效仿。

优先考虑地方行动。以地方为先的方式能够减少冲突、保护少数种族的权

利和改善服务交付，还能更及时有效地响应地方需求和民众喜好。

赋予地方政府自主制定和实施当地发展计划的权利可以更好地反映当地社区的愿望。财政分权通过制定一套平衡中央政府和地方政府的创收方案，赋予地方政府自行征收税收的权利，并减轻他们对中央政府拨款的依赖。在拉丁美洲，财政分权将地方政府支出占政府支出总额的比例从1985年的20%提高到2010年的30%左右[31]。但地方政府自有收入占全国总收入的份额依然保持不变（约为10%），这让地方政府财政变得更加脆弱，且更难以预测，因此不利于长远规划。印度尼西亚的激进式分权改革为满足当地需求创造了资源（参见专栏4.4）。

但如果这种以地方为先的方式是为了确保人类发展惠及被遗漏的群体，则还需要民众的参与，并提高地方政府行政能力。应建立一种透明的问责机制，以监测人类发展成果。再加上社区参与和来自中央政府和其他发展伙伴的支持，这种以地方为先的方式可以为促进极端贫困地区的人类发展做出巨大贡献，例如在摩尔多瓦的成功案例（参见专栏4.5）[32]。这种参与模式非常有效，目前已经有70个城镇和社区采用了该模式，并有350,000多名摩尔多瓦人参与到地方发展事业中来。

增加女性的机会

为女性创造机会需要确保女性在经济、政治和文化领域的赋权（参见图4.2）。在女童和妇女身上进行投资可以带来多方面的效益，例如，如果发展中国家的所有女童都能完成中等教育，五岁以下儿童死亡率将减半[33]。

因为如果有更多女童完成初等和中等教育，她们便有机会继续接受更高层次的教育，从而使她们能够在未来找到更好的工作和实现更好的职业发展。此外，妇女还需要得到高等教育方面的支持，尤其是科学、技术、工程和数学领域，因为未来从事高技能含量的工作将对此有较高要求。截至2015年，全球仅有五分之一的国家实现了研究领域的性别均等，即有45–55%的研究人员为女性[34]。提高女性在高等教育和科学、技术、工程和数学领域

以地方为先的方式可以为促进极端贫困地区的人类发展做出巨大贡献。

专栏4.4

印度尼西亚的财政分权——改善服务交付

从2000年开始，中央政府将权力下放给地方政府逐渐成为印度尼西亚政府改革的重点，这在政府支出分权改革领域表现得尤为明显。如今，地方政府管理着全国近三分之一的公共支出和一半左右的发展经费。地方政府还负责向民众提供医疗、教育及环境和基础设施服务。以下是改革的一些主要内容：

- 地方政府被赋予预算自主权。上一级行政机关负责进行合法性审查。第32/2004号法律进一步扩大了上级行政机关对地方预算的监督权。
- 地方议会和省议会现在每五年选举一次。
- 从2005年开始，省长和市长由民众直接选举产生。
- 于2008年通过的《公共信息披露法案》(Public Information Disclosure Act) 承诺，将改善民众的信息获取权，并提高信息透明度。
- 民众可以向地方政府规划提供建议和信息输入，政府还建立了提供小规模社区服务的机制。

上述改革取得了一些积极成果，包括地方政府用于公共服务的支出显著增加，某些部门的服务交付有所改善。但同时也存在一些问题，例如，某些领域的公共支出效率不高，人们对改革成果的受益范围存在争议。此外，还须提高对建立有效的地方问责机制的关注度。

资料来源：Smoke 2015。

专栏4.5

摩尔多瓦地方政府的成功改革

拥有9,000人口的小城泰莱内什蒂曾经是摩尔多瓦最贫困的地区之一。在长达20年的时间里，自来水、污水排放和垃圾处理等基本服务始终是一件对大多数人来说遥不可及的事情。后来，泰莱内什蒂市政府开始与当地居民进行合作，希望通过一项国民参与计划改善这些基本社会服务。

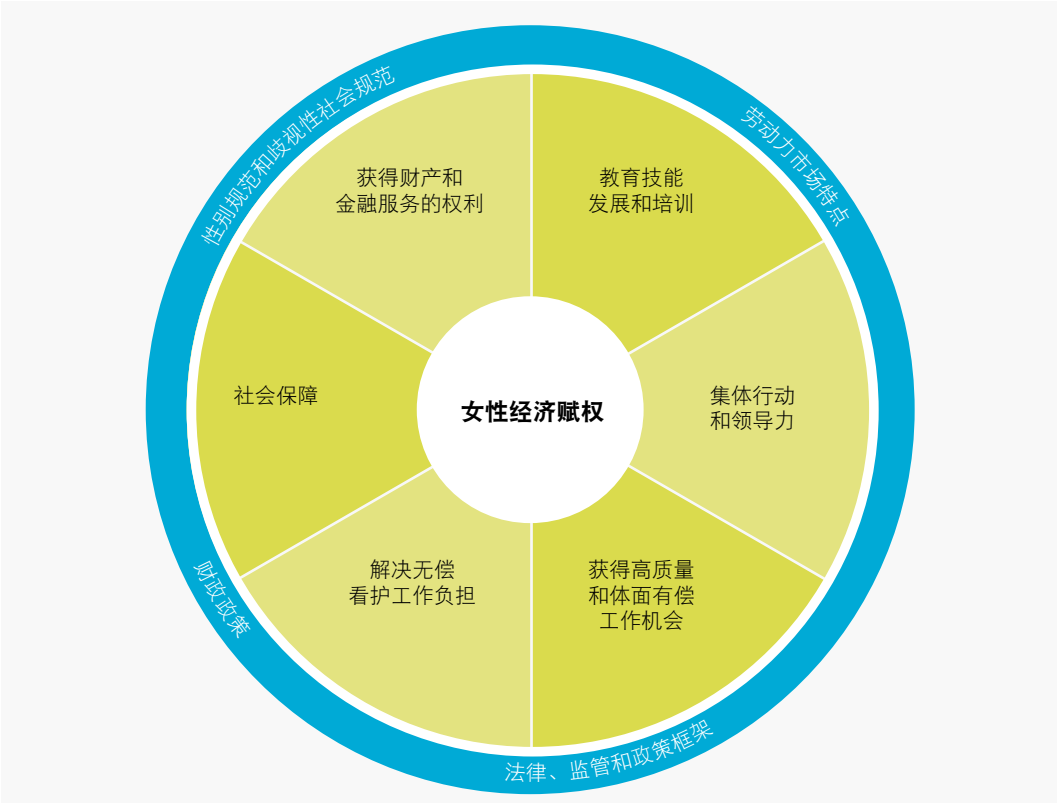
当时面临的一个难题是：地方政府在指导地方发展方面的经验极度匮乏。在以前的社会主义制度下，他们依赖遥远的中央政府提供指导。因此，政府对10,000多名地方政府官员（占全国总人数的80%）进行了培训，指导他们如何与社会成员进行合作和改善公共服务管理。

之后，泰莱内什蒂翻新了供水网络，增添了街道照明装置，并修建了多条新道路。它还成为全国首个为所有居民连通城市排污系统的市镇。

资料来源：联合国开发计划署 2013a。

图4.2

促进或限制女性赋权的因素——六个直接因素和四个潜在因素



资料来源：Hunt和Samman 2016。

在女童和妇女身上进行投资可以带来多方面的效益，例如，如果发展中国家的所有女童都能完成中等教育，五岁以下儿童死亡率将减半。

的入学率需要采取多项激励措施，例如提供奖学金、录取配额及在科研机构和技术公司的实习机会等等。

妇女还须兼顾家庭以外的有偿工作和家庭内部的无常看护工作，并平衡生产和生育角色。为休产假的女性保留工作岗位（最长一年时间）和远程办公等灵活的工作安排都能为女性产后重返工作岗位提供支持。雇主还可以给重返工作岗位的女性加薪。

减轻女性的无偿看护工作负担也能给她们带来更多选择。提供更丰富的看

护选择，包括日托中心、课后活动、敬老院和长期看护机构，也能有所帮助。此外还有一种选择，通过补助金券或财政补贴为女性的无偿看护工作提供补贴。改善供水、卫生、能源服务及公共基础设施（包括交通基础设施）能显著减轻女性的无偿看护工作负担，从而让有意愿的女性有更多时间从事有偿工作。为父母双方都提供育儿假有助于平衡男性和女性在无偿看护方面的工作量分配及在有偿工作领域的工资差距（当男性被纳入育儿假体系并有动机休育儿假时）。平衡女性和男性的育儿角色也会让男性受益，因为他们经常错过与孩子在一起的重要家庭时刻。

鼓励和支持女性创业

鼓励女性创业的措施包括：建立相应的法律体制，帮助消除女性在拥有土地和某些重要资产（尤其是在农业领域）方面遇到的阻碍。平均而言，由女性户主家庭经营的农场规模仅为男性户主家庭农场的一半到三分之二[35]。因此，政府需要调整相关土地政策、立法和管理措施，以适应女性的需求，并确保这些新规定得到执行。这些措施应同时涵盖正式和非正式法律体系。一些国家已经在进行法律改革，这可能为女性提供一些以前无法获得的机会（参见专栏4.6）。

打破“玻璃天花板”

限制女性就业的“玻璃天花板”虽然在许多地方已经出现裂纹，但远远没有被彻底粉碎。在全球范围内，女性仅担任了24%的企业高级管理职位，但有33%的企业没有女性担任高级管理职位[36]。选拔和招聘流程中的性别要求和留任激励机制可能提高女性在公共和私人部门的比例。男性和女性晋升高级管理职位的标准应完全相同，并基于同工同酬原则。

在发展中国家，对女性企业开放的领导职位往往仅限于小微企业。在这样的背景下，促进女性创业和支持女性担任负责人的中小企业参与公共采购可能尤为重要。

可以通过一些果断的行动来提高女性的代表比例，例如，欧盟规定公司董事会必须为女性设定配额。如果再为这些行动搭配上提高留职率的政策，效果会更好。还可以通过把担任高级管理职位的成功女性树立为榜样和赞助对象，辅导、培训和赞助女性，增强女性在工作场所的权能。所有这些方法都有助于改变现有规则和管理，并增加女性担任组织高级管理职位和负责人的机会。此外，还有一种补充方法：鼓励男性从事传统上以女性为主的职业。

还可以通过把担任高级管理职位的成功女性树立为榜样和赞助对象，辅导、培训和赞助女性，增强女性在工作场所的权能。

专栏4.6

阿拉伯国家——为女性打开机遇之门

阿拉伯国家新出现了许多商业协会，它们通过培训、调研、关系拓展和其他服务为女性创业者提供支持。例如位于巴林的中东与北非商界女性协会、巴勒斯坦被占领土商界女性论坛和突尼斯女企业家协会[1]。

随着企业和政府逐渐意识到雇佣女性带来的经济效益，尤其是考虑到女性较高的受教育程度和购买力，阿拉伯国家的女性劳动力参与率有望得到提升。

2010年以来，沙特阿拉伯的在职女性人数增长了48%，这在一定程度上归功于请愿活动和法律改革，这使得女性能够进入一些以前将女性挡在大门之外的部门和行业工作（例如法律部门），可以在没有男性陪伴的情况下独自外出，行使投票权，并当选某些级别政府部门的领导人[2]在约旦，工程承包商网络平台Handasiyat.net吸引力了许多希望在家办公的女性工程师[3]。

注释
1. 国际劳工组织2016b。 2. Chew 2015。 3. 国际劳工组织2016b。
资料来源： 人类发展报告办公室。

挪威的配额法要求，所有在奥斯陆证券交易所上市的有限公司以及国有企业、市/县属企业、市/县合作经营企业和市政公司在任命董事会成员时，必须确保女性比例至少达到40%。2002年，在挪威的上市有限责任公司中，女性在董事会成员中的占比仅为6%，仅过了6年，该比例就提高到40%[37]。

贯穿整个生命周期的能力建设

必须重视和坚持贯穿整个生命周期的能力建设。人们在人生不同阶段面临的所有脆弱性都必须被战胜。为了确保人类发展惠及被遗漏的群体，应从贯穿整个生命周期的角度来看待能力建设。

帮助儿童为未来做好准备

如果所有儿童都能获得与青年进入劳动力市场后面临的机会相匹配的技能，令人满意的普惠性成果便更有可能实现。正确的做法是，给予足够的重视，重点研究需要采取哪些措施，以确保全球各地的所有儿童都能顺利完成全部学校教育课程。

如果所有儿童都能获得与青年进入劳动力市场后面临的机会相匹配的技能，令人满意的普惠性成果便更有可能实现。

但正规教育体系仅是个人从出生到成年经历的一连串影响因素的一部分。无论在学校体系内还是体系外，社会和文化影响因素都在发挥着它们的作用。一些对个人学习和人生成就至关重要的因素从胎儿期便开始显现其作用，而且其影响会逐渐累积，因此，个人在某个人生阶段遭遇的劣势可能在以后的生活中不断加剧，并越来越难摆脱，甚至永远无法摆脱。

一方面，学校体系必须足够灵活，以适应不同文化。另一方面，做好入学准备——培养有助于促进学习的能力——对成就积极人生结果（例如生产率和收入更高，身体更健康，向上流动的机会更多）的作用与学校教育同样重要。与儿童早期教育计划相比，大众在职培训、成人扫盲计划等旨在帮助弱势青年提升技能的传统补救方法回报相对较低。因此，在学前时期采取早期干预措施是一种更好的选择，它能促进儿童学习，并帮助提高在校率。自2000年以来，儿童早期教育服务业虽然发展迅猛，但缺口依然很大，因此需要立即引起关注。

世界银行调查发现，在学前教育每投入1美元，将产生6到17美元的公共效益（通过提高劳动力的健康状况和生产效率）[38]。许多发展中国家似乎已经接受了该结论。埃塞俄比亚表示，将把本国儿童的学前教育入学率从2009年的4%提高到2020年的80%。加纳在其教育体制中加入了两年学前教育。中国也在认真考虑提供覆盖所有儿童的学前教育设施[39]。

青年赋权

投票通常是人们对政治进程施加影响的主要渠道，但它对年轻人的吸引力似乎没有对老年人的吸引力大。在加拿大，18–34岁的选民中有35–50%的人在2004–2011年间参与过投票，而55–74岁的选民则有65–78%的人参与过[40]。青年人似乎对传统政治也不抱希望。但这不应被理解为他们对公共生活缺乏兴趣。

千禧一代正在寻找其他方式来改善他们在当地和全球范围内的社区。有63%的青年向慈善机构捐过款，52%的青年参加过请愿签名，43%的青年担任过公民社会组织的志愿者[41]。他们还期望社会运动和社区组织能够成为他们维护自身政治利益和参与政治活动的平台。在阿拉伯之春事件中，埃及、阿拉伯叙利亚共和国和突尼斯的青年抗议者利用手机在社交媒体上实时发布与事件相关的评论、照片和视频，以为他们提出的要求争取国内和国际支持[42]。

各国政府在这些领域面临的挑战是：如何将青年人通过其他参与形式表达出的观点和主张纳入政策制定过程。有一种方法可能可行：即通过政府资助

的顾问角色、青年议会和圆桌讨论来实现上述目标。目前已经有至少30个国家拥有某种形式的未成年人议会，无论是在全国范围内，还是在某些城市、乡村或学校[43]。一些国家（例如新西兰）还通过为儿童和青年制定政府议程来帮助促进参与。

在经济方面，需要为青年人创造新的机会，并帮助他们掌握抓住这些机会所需的技能。在当前经济环境下的重要技能中，有三分之一将在2020年前发生变化[44]。因此，掌握面向21世纪的技能必须把4C能力（批判性思维能力、协作能力、创造力和沟通能力）的学习作为终身学习的一部分（参见图4.3）。

要想激发青年的创造和创业活力，需要为新兴经济领域的部门和企业、创业公司和众包服务业的青年创业者以及社会企业家提供政策支持（参见专栏4.7）。

保护弱势劳动者

在全球十大雇主中，有三家正在用机器人来代替人工劳动；在经济合作与发展组织成员国，大约有57%的工作岗位面临被自动化技术取代的风险（参见图4.4）[45]。随着世界迈入知识经济时代，低技能和边缘性劳动者的生计将受到威胁。据预计，欧盟将在2010到2020年间新增1,600万个工作岗位，但没有或几乎没有接受过正规教育的劳动者可能获得的工作岗位数量却会减少大约1,200万个[46]。

随着一些工作岗位的消失，教育、医疗保健和其他公共服务等非贸易品行业将出现一些新的工作岗位，它们对于促进人类发展也非常重要。应通过提供培训、教育和指导服务帮助劳动者适应这些工作岗位。例如，可以通过培养劳动者掌握相

随着一些工作岗位的消失，教育、医疗保健和其他公共服务等非贸易品行业将出现一些新的工作岗位，它们对于促进人类发展也非常重要。

图4.3

21世纪的技能需求

资料来源： 人类发展报告办公室。

专栏4.7

社会企业对青年人具有吸引力

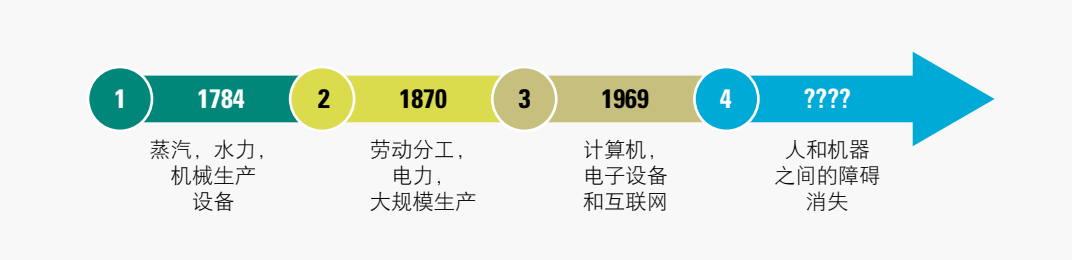
作为一个新兴工作领域，社会企业正受到青年人的欢迎。社会企业是受社会目标驱动、旨在解决社会问题的企业，社会企业无亏损、无分红，能够自我盈利和实现自我可持续发展，它们的主要目标不是追求利润最大化（虽然也希望盈利），而是产生社会效益。

为了追求某项事业或回馈社会，世界各地许多成功的青年企业家纷纷将他们的营利性企业转型为社会企业。在印度，一项对763位在2003到2013年间将自己的商业企业转型为社会企业的商业企业家进行的调查和一项对493位企业家进行的量化分析表明，有21%的企业家成功将自己的企业转型为社会企业。其中大部分人都擅长进行组织建设，拥有独立财富，并往往独立于现有体制外，还有一些人是侨民。

资料来源： 联合国开发计划署 2015a。

图4.4

回顾四次工业革命



资料来源：Schwab 2016。

关技能使他们过渡到绿色经济、太阳能和风能等领域的可持续就业。

还可以设计并实施一套从中等教育开始一直延续到高等教育的面向未来的技能学习体系。此外，可能还需要强调科学、技术、工程和数学知识的重要性。但学习体系中课程设置的灵活性也至关重要，而且培训应当能够使劳动者具备多面技能以及从一类活动转行到另一类活动的灵活性。生计受到威胁的劳动者可以在工资补贴和临时收入补助的帮助下，过渡到同等或更高级别的工作岗位。

老年人需要得到特别关注，以确保他们的人权受到尊重。

关心老年人

老年人是一个特殊的弱势群体，他们往往受到健康、收入和社会生活等多个维度的剥夺（参见第2章）。他们需要得到政策制定者的特别关注，以确保他们的人权受到尊重，并能获得相应机会，以便实现自我价值和为社会做出贡献。这方面的有效措施包括：

- *推出由公共部门和私营部门提供的老年人看护服务组合*。可以通过专门面向老年人的优质平价医疗保健服务加强公共医疗保健服务。由于家庭结构的变化和女性经济活动参与率的提高，市场机制可能使私营部门提供此类服务（例如雇佣私人看护者）和创新基于社区的集体系统成为可能。例如，日本的Fureai Kippu（照顾关系券）系统，人们可以通过照顾社会上的老年人获得照顾关系券，然后在自己需要照顾时使用这些券，或将其转送给其他人[47]。
- *通过非分摊式基本社会养老金（例如在巴西）加强老年人的社会保障*[48]。国家还应探索完全积累制缴交型养老金和社会养老金[49]。
- *为老年人创造工作机会，使他们能够贡献自己的力量，例如教育小孩、看护工作和志愿工作*。家庭中的老年人可以帮忙照看父母上班或在外地工作或不幸沦为孤儿的儿童。在丹麦和荷兰，60–65岁的老年人中有超过60%的女性和超过40%的男性在帮忙照看孙子/孙女[50]。在英国，65–74岁的老年人中有30%的人在做义工[51]。

为人类发展的优先事项调动资源

国家为人类发展优先事项制定的公共政策需要得到国内和国际资源支持。其中一个关键问题是如何为此类投资调动资源。许多发展中国家的国内收入基础通常较低。例如，2002年在低人类发展水平国家，税收占GDP的比重约为7.2%，但在极高人类发展水平却达到近15%[52]。外国直接投资青睐某些国家（例如中国和印度），但对其他国家却兴趣不大。官方发展援助成为一些贫困国家的经济命脉，考虑到目前的全球政治经济形势，前景不容乐观。鉴于这些不同情况，发展中国家至少有五种选择来寻找必要的资源。

创造财政空间

财政空间是政府通过旨在加强资源调动的政策行动，以及旨在改善治理和机构与经济环境的改革获得的资金。财政空间有四大支柱：官方发展援助、国内税收、赤字财政（通过国内和国外借款的形式）及调整支出的优先次序和效率[53]。

具体选择使用哪项支柱来增加或重建财政空间主要取决于本国国情。例如，即使卫生预算在加纳政府预算总额中的划拨比例保持稳定，加纳在2009年仍然考虑通过提高税收来增加卫生预算[54]。2006年，智利决定通过增加税收和借款来扩大财政空间[55]。在21世纪头十年的中期，巴西和印度决定通过提高一些需要加强税收的领域的支出效率来扩大财政空间[56]。

扩大人均财政空间使得政府能够加大在一些有助于直接促进人类发展的经济部门的支出。在经济衰退时期，稳定的财政空间还能帮助政府维持或加大作为反周期措施的社会性支出。

稳定宏观经济可以帮助扩大财政空间。财政规则、稳定基金和中期支出框架不仅能加强财政管理和巩固财政空间，还能提高资源利用效率。例如，发展中国家可能利用其较低的商品价格优势改革补贴。扩大税基和减少税收扭曲也有助于扩大财政空间。

加强汇款

2016年，流向发展中国家的汇款——是许多社会的命脉——预计将达到4,420亿美元[57]。这些汇款有着各种渠道（并非都合法）和目的，例如纯消费、教育、购置土地和其他资产等等。但汇款成本却很高，2015年200美元汇款的全球平均成本为汇款金额的近8%。

加强汇款基础设施和简化汇款手续可以让汇款成为人类发展优先事项的资金来源。可以在汇款资金流量较大的国家（例如孟加拉国、约旦和菲律宾）设立更多汇款银行。并在与汇款来源国协商后，建立简单、透明的合法汇款机制。此外，还可仿效M-Pesa和BKash等数字汇款机制。

加强汇款基础设施和简化汇款手续可以让汇款成为人类发展优先事项的资金来源。

利用气候融资为人类发展优先事项提供资金

《2030年议程》和气候变化《巴黎协定》标志着全球社会承诺将采取行动消除贫困，解决不平等问题，并应对气候变化，这些问题对边缘化和弱势群体的影响最大。气候融资因此成为帮助许多国家应对气候挑战的主要资金来源之一。鉴于中等收入国家和最不发达国家的关注点不同，因此就发展援助和气候融资之间的适当关系也存在争论。

不同国家的关注点也不相同。作为大气中二氧化碳排放量的主要来源，发达国家和中等收入国家希望为减少排放和缓解气候变化寻找资金和技术支持。但在汇款流量较小的最不发达国家，气候融资能够以一种适应气候变化的方式扩大人们的生计，改善水和卫生条件，并确保粮食安全。这些投资超越了狭义上的适应气候变化计划，并通过增强经济和社会的长远气候适应能力，更多地关注实现人类发展。

利用其他方法

每年大约有1万亿美元的资金通过非法渠道流出发展中国家和新兴经济体，该数额甚至超过了这些国家获得的外国直接投资和官方发展援助的总额[58]。这不仅让这些世界上最贫困的国家遭受到严重剥夺，还助长了犯罪、腐败和逃税。其中大部分资金是通过“虚开贸易发票”的形式流出国境的（通过篡改价格秘密将钱转移到国外）。如果出口国和进口国能够展开合作，通过贸易规则和其他机制对发票开具进行监督，便可以发现和扣押这些非法资金流。

发行发展影响力债券可以打开来自个人投资者的资金渠道，并帮助公共机构转移风险。这些债券还能促使政策制定者对干预措施产生的效益进行衡量。但它们也需要明确的目标，例如修建一百万个公厕。明确的量化目标可能听起来很不错，而且易于衡量，但如果这些公厕不能成为一套由地方管理的可持续卫生系统的一部分，它们将没有多大实际意义。

遏制贪污腐败和资金外流也能为人类发展提供资源。2010年，全世界有价值21万亿美元的金融资产被转移到了离岸避税天堂[59]。尼日利亚在从独立之日到1999年这段时期，因贪污腐败造成的损失累积超过4,000亿美元[60]。只要从这些钱中拿出一小部分，也能让许多被人类发展遗漏的人的生活发生很大改变。

取消对富人和化石燃料等商品的补贴可以为人类发展腾出资源。2014年，印度最富有的20%人口通过六种商品和服务（家用天然气、铁路、电力、航空燃油、黄金和煤油）及公积金免税待遇获得了160亿美元的补贴：[61]。据国际货币基金组织估计，全球化石燃料补贴每分钟高达1,000万美元，并让化石燃料公司成为主要受益者，这在很大程度上是因为环境污染者没有承担他们造成的环境成本[62]。这些环境成本包括空气污染对当地人口造成的伤害，以及气候变化引起的洪水、干旱和暴风雨给世界各地的人们带来的影响。

取消对富人和化石燃料等商品的补贴可以为人类发展腾出资源。

有人曾在20世纪90年代提出了一个关于基本人类发展的20:20契约：即发展中国家将拿出国内预算的20%用于人类发展优先事项，再辅以20%的官方发展援助[63]。鉴于《2030年议程》的诞生，这样的思路应被重新提上议程。

高效利用资源

提高资源利用效率相当于创造更多资源。例如，无论患者身在何地，远程医疗可以为患者提供医疗咨询和治疗方案，从而降低医疗服务成本。一线医疗卫生工作者在诊断一些疾病方面面临困难，例如肺炎（每年有超过100万名儿童死于该疾病）和先兆子痫（导致孕产妇死亡的第二大原因）。为了改变这一现状，Phone Oximeter移动健康平台使用一种由手机供电的低成本传感器来监测血氧水平，并显示相关诊断和治疗建议[64]。

为有特殊需求的群体提供有针对性的措施

因为社会中的某些群体受到系统性歧视并因此被人类发展遗漏，所以，只有采取有针对性的措施，才能帮助他们公平享受人类发展成果。为了确保人类发展惠及每一个人，需要为有特殊需求的群体（例如女性、少数种族、土著人民、残疾人、艾滋病患者和艾滋病毒携带者、弱势劳动者）提供有针对性的措施。

其中一项措施是收集关于所有这些群体的分列数据（参见第3章）。其他政策措施包括采取平权行动和特殊干预措施，以促进边缘化群体的人类发展。

采取平权行动

在消除根深蒂固的群体差距和群体歧视，以及重申人人享有平等权利的立场方面，平权行动——通过采取有针对性的措施确保分配公正——一直发挥着重要作用。女性、少数种族和残疾人因为性别、民族或个人情况而面临各种形式的歧视（参见第2章）。土著人民、艾滋病患者和艾滋病毒携带者则经常因为社会污名和社会规范而受到不公平对待和歧视。平权行动可以采取多种形式，例如，高等教育体制为少数种族提供录取配额，银行系统为女性创业者提供信贷补贴等优惠政策。

像设定配额这样的平权行动不仅能为残疾人预留工作岗位，还让社会上的其他人有机会观察残疾人的能力和成

就，并帮助消除偏见，改变社会态度和规范。平权行动还帮助增加了女性在议会中的席位比例（参见专栏4.8）。

印度早在1950年便启动了平权行动计划，是世界上最早采取平权行动的国家，该计划的初衷是保护包括达利特人（或贱民）在内的表列种姓（几个世纪以来一直受到种姓制度的压迫，大约占到印度总人口的16%）和表列部落（长期受到忽视的部落群体，大约占到印度总人口的8%）的利益[65]。该计划在20世纪90年代进一步延伸至其他落后阶层（在社会地位和受教育方面处于弱势的低等种姓，占到印度总人口的25%）。该计划虽然未能解决种姓排斥问题，但仍产生了许多积极影响。例如，1965年达利特人在高级公务员职位中的比例只有不到2%，但到了2001年该比例已经提高到11%。

2013年，在巴西的38家州立大学和59家联邦大学中，有32家州立大学和40家联邦大学制定有某种形式的平权政策[66]。1997到2011年间，非裔巴西人适龄青年的大学入学率从4%提高到20%。

促进边缘化群体的人类发展

虽然身份和需求各有不同（参见第2章），但边缘化群体（如少数种族，土著人民，残疾人，艾滋病患者和艾滋病毒携带者，女同性恋、男同性恋、双性恋、变性人和双性人）在为扩大自身能力和自由而进行的努力中，往往面临类似的制约因素，例如在基本福利、话语权和自主权及其他权利方面被边缘化。他们还经常面临歧视、社会污名和遭受侵害的风险。但要想实现“人类发展为人人”的目标，必须满足各类群体的特殊需求。

第一，对于一些弱势群体（如少数种族或残疾人），需通过宪法和其他法律保障他们不受歧视的权利和其他权利。国家也可以为土著人民出台一些特殊保障条款（例如在加拿大和新西兰）。但在许多情况下，却缺乏有效的机制来保障法律上的完全平等。国家人权委员会或特殊群体人权委员会可以通过提供监督，确保这些群体的权利不受侵犯。但在许多国家，其中有些群体不

虽然身份和需求各有不同，但边缘化群体在为扩大自身能力和自由而进行的努力中，往往面临类似的制约因素。

专栏4.8

平权行动帮助增加了女性在议会中的席位比例

继1995年联合国第四次世界妇女大会通过《北京宣言和行动纲要》、消除对妇女歧视委员会提出关于包括配额在内的暂行特别措施的25(2004)号一般性建议后，高级管理职位和议会席位方面的性别配额制度开始逐渐受到重视。越来越多的政府开始采用配额制度，以提高女性参与率、反对歧视和加快变革。

在采用了某种形式的议会性别配额制度的国家，女性在议会中的席位比例有所增加。在采用自愿配额的国家，女性平均占据26%的众议院和单议院席位；在采用法定配额的国家，女性占据25%的议会席位；在为女性预留席位的国家，女性占据23%的席位[1]。而在没有采用配额制度的国家，女性仅占据16%的席位。为女性提供议会配额的国家也为女性参选和赢得竞选提供了信心和激励。

卢旺达便是一个典范，在该国议会众议院中，女性占据64%的席位。卢旺达的2003年版宪法为女性预留了30%的议会席位。在之后的每一届选举女性的席位比例都有所增加，包括预留席位和非预留席位。到2013年，女性在众议院的席位比例已经增加到64%。今天，女性占据了超过60%的议会席位[2]。自引入配额制度以来，女性不仅增加了她们的代表人数，还利用她们担任的职位通过了许多促进女性赋权的法律，包括预防和惩治暴力侵害女性行为，扩大女性的财产权，促进女性参与劳动力市场。

注释
1. 联合国2015d。 2. 联合国妇女署2016a。
资料来源： 人类发展报告办公室。

被视为边缘化群体。全球仅有5个国家承认女同性恋、男同性恋、双性恋、变性人和双性人的权利（参见专栏4.9和第2章）。

第二，必须承认边缘化群体（如少数种族或土著人民）的特殊身份和地位。由于承认自决权可以传递出有必要对其进行保护的强烈信息，因此，承认土著人民社区的自决权至关重要。同样，还应承认许多土著人民和土地之间的特殊关系，并采取措施促进他们的人类发展，以此反映承认这种现实。少数种族和土著人民拥有各自独特的文化和语言，在扩大他们使用医疗保健和教育服务的机会时需要将这一点纳入考虑。使用这些群体的本族语言为他们提供教育服务既承认了他们独特语言的重要性，又有助于提高儿童的学习成绩。

第三，需确保弱势群体能够有效参与对其生活产生影响的过程。在议会中为少数种族和土著人民提供席位配额不仅有助于加强自决权，还能为他们提供表达特殊关切的渠道。一些土著人民还有他们自己的“议会”（议事机构）（参见第2章）。新西兰是最早在国家立法机构为土著人民设立席位的国家（参见专栏4.10）。尼加拉瓜Miskitu族土著人民权利活动家，联合国土著问题常设论坛前主席Mirna Cunningham Kain强调，在如今这个多元世界，土著人民对和平与发展的追求有许多东西值得我们去学习（参见下文特稿）。

在议会中为少数种族和土著人民提供席位配额不仅有助于加强自决权，还能为他们提供表达特殊关切的渠道。

专栏4.9

消除女同性恋、男同性恋、双性恋、变性人和双性人受到的歧视

要想消除女同性恋、男同性恋、双性恋、变性人和双性人(LGBTI)受到的歧视和不公正对待，则需建立能够保障他们人权的法律体制。在LGBTI被入罪化的国家，此类群体普遍受到歧视。在法律对LGBTI缺乏基本容忍的国家，此类群体几乎没有根据非歧视性原则为自己进行申辩的机会。LGBTI群体保护自己的主要方法只能是否认自己的性取向。需要在家庭、社区、学校和工作场所开展意识宣传运动，以让LGBTI群体更容易被社会所接受。家庭内部成员不能接受往往导致LGBTI青少年离家出走或误入歧途，并增加了他们/她们在学校受到骚扰和在求职时遭到歧视的可能性。帮助中心、热线电话和辅导小组可以为此类群体提供帮助。

资料来源：人类发展报告办公室。

专栏4.10

毛利人在新西兰议会中的代表权

1867年《毛利人代表权法案》为新西兰引入双选区制度，议会成员从两组单选区中选出，一组面向拥有毛利人血统的选民，另一组面向拥有欧洲血统的选民——现在称为普选区。新西兰在1975年对该法案进行了修订，引入毛利人选举选项 (Maori Electoral Option)，赋予拥有毛利人血统的选民选择参加毛利人选区或普选区的权利。

20世纪90年代的选举改革对毛利人的代表权产生了两方面影响。第一，它允许毛利人的代表席位（自1867年以来一直保持4席不变）根据选择参加毛利人选区的毛利人选民数量上下浮动。第二，它引入比例代表制，允许政党提名毛利人和其他族群参加非毛利选区的选举。这让毛利人可以通过更多政党的提名当选议员，并让毛利人议员的数量显著增加（新西兰议会共设121个席位，目前毛利人占据了25席）。

资料来源：Edwards 2015；Forbes 2015。

我们有许多东西要向土著人民学习

在我一生为那些最边缘化群体的权利奔走呼吁的过程中，我认识到一些在这个多元世界对确保社会和平及可持续发展至关重要的基本要素，在此与诸位分享。

珍视多样性

土著人民对多样性具有贡献作用，他们的历史突显出振兴和珍视古代文化、音乐、语言、知识、传统和身份认同的重要性。在我们所处的这个时代，仇外主义、原教旨主义、民粹主义和种族主义在世界许多地方开始抬头，关于多样性价值的肯定和正面信息可以帮助我们反对成见、种族主义和歧视，从而促进包容、创新和不同群体和平共处。这对于保护《世界人权宣言》基本原则所体现的人人平等的内在信仰至关重要。

采取特别措施，确保平等、反对歧视

在当今世界，不平等现象比以往任何时候都更加严重，但与此同时，人们也日益认识到通过解决系统性不平等问题来确保可持续发展的重要性。要解决不平等问题，首先应当废除歧视性政策和法律，在许多国家，这样的政策和法律依然存在，并成为特定群体充分实现个人潜能的障碍。对土著人民而言，应遵循《联合国土著人民权利宣言》（第21条第2款）的要求，采取积极或特别措施消除歧视，并确保土著人民权利的逐步实现。这些措施包括：保护土著人民的文化价值和身份认同（第8条第2款），确保土著人民有机会获得以自己的语言提供的教育（第14条）。此外，免于遭受歧视还与土著人民的自决权和文化完整性密切相关。为了实现《2030年议程》的16b条目标“推动和实施非歧视性法律和政策以促进可持续发展”，必须提倡这些原则。

釜底抽薪，从根源上解决冲突

如果不能消除问题的根源，便不可能解决冲突和不公正现象。对土著人民而言，问题的根源往往与他们的人权受到侵犯有关，特别是土地、领土和资源方面的权利。在全球范围内，有越来越多的土著人民遭遇军事行动、武装冲突、强制移徙或与土地有关的其他冲突，因为在全球化和资源需求不断增加的大背景下，土地变得越来越宝贵。为保护土著人民权利而奔走呼吁的维权人士和环保人士经常面临死亡威胁和骚扰，有的人还被判入狱或惨遭杀害。根据乐施会发布的一份报告，在拉丁美洲，针对人权维权人士的谋杀事件有41%与环境、土地、领土和土著人民维权有关。因此，预防冲突和确保和平发展最关键的第一步应当是：保护、促进和确保所有人的基本权利，包括在他们的土地上进行开发活动之前，征得他们的自由知情同意。有鉴于此，《2030年议程》关于和平社会和强大机构的第16条目标具有极其重要的意义。特别是，它对透明性、法治和平等诉诸司法的关注将对人权保障问责至关重要。

吸纳土著人民的意见、世界观和力量

土著人民要求将事关他们权利的问题摆到谈判桌上，并在决策过程中拥有话语权。“没有我们的参与，不能做出与我们有关的决定”（“Nothing about us, without us”）是我们经常能够听到的一句口号。如《联合国土著人民权利宣言》第7条所述，土著人民享有作为独特民族，自由、和平、安全地生活的集体权利。此外，在冲突过后的社会，政府应确保土著人民通过他们自己的代表机构参与和平谈判、和平建设、和平维护、人道主义援助及和解进程。通过加强土著人民自己的机构及治理体系，并确保他们参与地方、国家和全球层面的重要决策过程，我们便能找到公正的冲突解决方案，并消除导致冲突的结构性根源。土著人民还能利用他们的古老智慧及和解与和平方式为和平进程贡献力量。土著人民的和解方式往往超越法律解决途径，而以宽恕包容与和谐共存为基本出发点，在一些采取其他方式可能导致冲突旷日持久的情况下，这可以为有关方面提供重要思路。在如今这个多元世界，我们在追求和平与发展的过程中有许多东西要向土著人民学习。

Mirna Cunningham Kain

尼加拉瓜Miskitu族土著人民权利活动家，联合国土著问题常设论坛前主席

残疾人只是拥有的能力与正常人不同而已。

第四，对于边缘化群体，包容和扶持是他们应当获得的基本人权，也是让他们能够独立生活、找到工作、平等参与社会活动和为社会做出贡献的关键。虽然残疾人可能在就业和维持就业方面面临困难，但有助于促进生产力和创造力的环境对他们依然十分重要。确保残疾人可以获得相关技能和职业培训、增加残疾人获取生产性资源（如自营职业资金）的机会、通过移动设备为他们提供相关信息都是扶持残疾人的积极措施。更高效的信息流和基础设施可以帮助残疾人获得工作机会，并帮助雇主发掘这笔宝贵的智慧和创造力财富。一些国家依靠这些技术扩大残疾人的就业选择（参见专栏4.11）。

此外，还需要鼓励有利于残疾人的行为方式转变。以反对歧视的法律框架为支撑，重视改变社会规范和观念，倡导残疾人只是拥有的能力与正常人不同而已，因此应当获得公平的工作机会。

技术能够增强残疾人的能力。印度尼西亚制定了一条法律规定：所有投票站都应当为盲人选民或有视力障碍的选民提供盲文选票[67]。柬埔寨也从2008年开始提供盲文选票[68]。菲律宾在选举日到来前为残疾人选民提供特殊的选民登记设施，并设立残疾人选民快速通道[69]。

第五，移民和难民——往往因为暴力冲突的原因被迫离开原籍国，因此是一种极其危险的移徙形式——在接收国属于弱势群体（参见第2章）。这虽然是一个跨越国界的问题（第5章将该问题作为一项全球性挑战对其进行了分析），但仍需要在地方层面加以解决。行动也需要体现移徙的最新性质和具体背景。有关国家应出台相关法律，以便保护难民，尤其是妇女和儿童，他们在难民人口中占到很大一部分，并且是主要受害者。过境国和目的国应提供基本的公益物，以满足流离失所者（例如学龄难民儿童）的基本需求；否则，难民将成为迷失的一代。目的国还应为难民制定临时工作政策和规定，因为工作是他们最好的社会保障（参见专栏4.12）。

应创建一组用于衡量移徙者家庭的人类发展水平的综合指标。考虑到移徙有助于促进国家经济（例如瑞典，参见专栏4.13），政府应建立一套全面的移徙政策制度。由于难民问题是一个全球性问题，因此，加强国内和国际协作将是解决该问题的关键一步。

增强人类发展的抗逆力

当受到环境退化、气候变化、自然灾害、全球性流行病和冲突等冲击威胁时，人类发展可能停滞不前，甚至出现倒退。在这些情况下，已经被人类发展

专栏4.11

塞尔维亚在扩大残疾人就业选择方面的做法

在塞尔维亚，残疾人往往面临贫困、失业、歧视和社会排斥等困境。该国超过10%的人口患有残疾，其中超过70%的残疾人生活在贫困状态下，仅有13%的残疾人能获得就业机会[1]。

2009年，塞尔维亚政府出台了《残疾人职业康复和就业法》。这部法律建立了一套就业配额制度，规定员工规模在20到50人之间的所有雇主必须至少雇佣一名残疾人，在此基础上，员工人数每增加50人，应当再雇佣一名残疾人。私营企业可以选择不执行该配额制度，但必须缴纳一笔特殊的税款，以资助为残疾人提供的相关服务。2010年，塞尔维亚大约有3,700名残疾人找到工作，比2009年的600名大幅增加[2]。

注释
1. 联合国开发计划署 2011a。 2. 联合国开发计划署 2011a。
资料来源： 人类发展报告办公室。

专栏4.12

约旦为叙利亚难民提供工作机会

在约旦，叙利亚难民在收容社区的出现助长了非正规经济，压低了工资水平，影响到公共服务的供应，并导致童工人数增加。

目前，约旦正在努力增加叙利亚难民和当地收容社区的成员在约旦正规劳动力市场找到工作的机会。早在2016年，约旦便同意在本国劳动力市场接纳一定数量的叙利亚难民，作为交换，欧洲则同意改善约旦进入的欧洲市场渠道，增加在约旦的投资，并为约旦提供优惠贷款。随后，约旦按照上述约定向叙利亚难民提供了三个月的申请工作准证宽限期。

后来，工作的重点变为如何找到一种切实可行的方法帮助叙利亚难民进入约旦的劳动力市场，并使之有助于填补劳动力短缺、惠及收容社区和为约旦经济做出贡献。到2016年6月，约旦已经向叙利亚难民新发放了12,000张工作准证。

资料来源：国际劳工组织2016a。

遗漏的弱势和边缘化群体将成为主要受害者。

加强社会保护

社会保护不仅能为被遗漏的群体提供支持，还能通过增强人的能力对人类发展产生积极影响。社会保护涵盖一切形式的社会保障、社会援助和社会安全网。目前，全球仅有27%的人口拥有较为完备的社会保护，这意味着大约还有52亿人口缺乏社会保护[70]。扩大社会保护的政策选项包括：

- *实施设计合理、目标明确、执行有力的社会保护计划*。联合国于2009年在系统内部提出社会保障最低标准（国家规定的一组基本社会保障标准），并在2012年增加了相关具体建议，其目的在于保障每个人都能获得最基本的医疗卫生服务、养老金和其他社会权利[71]。目前，世界各国正在探索为社会保障最低标准提供资金支持的方法，例如调整当前公共支出结构，扩大社会保障缴款，债务重组，利用中央银行的外汇储备等等。
- *将社会保护与适当的就业策略相结合*。通过专门面向贫困群体的公共工程方案创造就业可以增加收入、减少贫困，建设有形基础设施，并为穷人提供冲击保护。印度的全国农村就业保障计划和孟加拉国的公共资产农村就业机会计划便是最好的例证[72]。
- *提供基本生活收入保障*。为全体公民提供独立于就业市场的基本收入保障也可作为一项政策选择。例如，芬兰即将启动一项试验性计划，在该计划中，政府将随机选择2,000到3,000名正在领取失业救济金的公民，为他们提供每月560欧元（约合600美元）的基本收入，以取代目前的失业救济金。该金额与国家的最低社会保障相同。此外，芬兰还将在2017–2018年开展一项试验性研究，用于评估政府提供的这笔基本收入是否能够在增加就业的

专栏4.13

移徙促进瑞典经济增长

移徙帮助瑞典取得了有史以来最快的五年经济增长。2015年，瑞典是世界上人均接收难民人数最多的国家。国家经济社会研究院认为，经济增长得益于劳动力数量的增加，但同时也强调移民和难民之间的区别。有一种观点认为，大量难民涌入将给国家带来无法承受的负担（即使在短期内也是如此），但实际上，在难民涌入后经济却出现增长。尽管如此，政府仍需要制定长期策略，以让难民有效融入当地劳动力市场和保持经济增长。

资料来源：Witton 2016。

当受到环境退化、气候变化、自然灾害、全球性流行病和冲突等冲击威胁时，人类发展可能停滞不前，甚至出现倒退。

除非每个需要帮助的人都能得到帮助，否则，人类发展在与艾滋病和艾滋病毒作斗争的过程中不可能取得胜利。

同时，减少贫困人口、社会排斥现象和官僚作风[73]。瑞士在2016年举行了一次关于最低收入保障的全民投票，但仅有23%的投票者支持这项举措[74]。最主要的批评声音是成本太高；反对者认为，用于这方面的很大一部分成本将通过取消其他社会福利计划来抵消。还有一种批评声音认为提供基本生活收入保障将影响人们工作的积极性，但该计划的目标并非提高人们从事有偿工作的积极性，而是让失业的人们能够生存下去。

- *因地制宜*。拉丁美洲的成功经验表明，现金转移支付是一种有效的社会保障手段。菲律宾的有条件现金转移支付计划在2015年令440万户家庭受益，覆盖了该国21%的人口；其中82%的资助提供给最贫困的40%人口[75]。该计划的成功可能归功于以下措施：仔细确定受助人名单和通过定期评估对受助人名单进行更新，并确保计划与最弱势群体的需求精准匹配。在极端贫困人口占到全国人口60%的马达加斯加，也有一项简单的现金转移支付计划正在进行。该计划为受助人（主要是女性）提供定期现金转移支付以及营养、儿童早期发展和领导技能方面的培训[76]。

应对流行病、冲击和风险

除非每个需要帮助的人都能得到帮助，否则，人类发展在与艾滋病和艾滋病毒作斗争的过程中不可能取得胜利。例如，虽然抗逆转录病毒疗法的推广取得了巨大进展，但全球仍有1,800万艾滋病患者/艾滋病毒携带者无法接受这项治疗[77]。某些特定群体被遗漏；可能遭受针对性别的暴力，且获取信息和医疗服务能力有限的女青年是风险最高的群体之一[78]。但在降低妇女和儿童的艾滋

专栏4.14

在与艾滋病和艾滋病毒作斗争的过程中考虑到那些被遗漏的群体

在防治艾滋病方面，马拉维已经走在世界前列，该国于2011年研发出一种称为“B+方案”的革命性方法。该方案使用一种适合所有人的方法为所有携带艾滋病毒的孕妇提供抗逆转录病毒治疗，从而消除了与确定治疗对象有关的时间延迟和障碍。早期治疗可以帮助妇女保持健康，并预防母婴和配偶之间的传播。在“B+方案”推出后的一年内（从2011年二季度到2012年三季度），接受抗逆转录病毒治疗的孕期和哺乳期妇女艾滋病毒携带者人数便从1,257人迅速增加至10,663人[1]。在取得这些成功后，马拉维又在2014年启动了2015–2020年国家艾滋病毒和艾滋病战略计划，希望将之前计划未覆盖的人口纳入计划。

巴西于2010年在圣保罗开设了国内第一家面向变性人的诊所，之后又陆续在圣保罗市中心开设了九家基本医疗健康服务中心。位于卢旺达基加利的妇女平等获得护理和治疗服务诊所 (Women's Equity in Access to Care and Treatment Clinic) 是一家专门为妇女及弱势青少年艾滋病毒携带者提供帮助的诊所，截至目前，该诊所已经为近400名青年艾滋病毒携带者提供了帮助，其中90%的人接受了抗逆转录病毒治疗。在坦桑尼亚联合共和国的达累斯萨拉姆，教会组织天主教达累斯萨拉姆总教区艾滋病患者教牧活动和服务中心 (Pastoral Activities and Services for People with AIDS Dar es Salaam Archdiocese) 通过提供检测与咨询服务，帮助增加了登记接受护理、治疗及支持的儿童和青少年艾滋病患者人数。在肯尼亚内罗毕，Mathari医院为注射毒品的艾滋病患者提供抗逆转录病毒治疗。非洲毒瘾预防和治疗支持中心 (Support for Addiction, Prevention and Treatment in Africa) 在下属的两处设施为艾滋病及其他性传染病患者提供心理咨询和检测服务，并分发针头和注射器[2]。

注释
1. CDC 2013；联合国艾滋病规划署2016f。2. 联合国艾滋病规划署2016c。
资料来源：联合国艾滋病规划署2016f。

病感染率，以及推广治疗服务方面，也取得了一些成就（参见专栏4.14）。

在这个联系日益紧密的世界，人口流动更加方便、更加频繁，因此，无论是发达国家还是发展中国家，对随时可能出现的卫生危机做好应对准备都成为了首要任务之一。近期爆发的寨卡疫情便是有力证明。2015年初，寨卡病毒在巴西爆发，之后迅速蔓延至美洲地区的多个国家。鉴于病毒的惊人传播速度和引起的巨大恐慌，世界卫生组织在2016年2月宣布寨卡病毒爆发为国际关注的突发公共卫生事件。

面对寨卡病毒的传播，不同国家采取了不同的应对方式。在一些病毒持续传播的国家，例如哥伦比亚、多米尼加共和国、厄瓜多尔和牙买加，政府建议本国女性推迟怀孕计划[79]。在巴西，政府尝试通过释放一种新品种的蚊子来遏制寨卡病毒传播，并派出武装部队成员到全国各地宣传防蚊知识，提醒民众寨卡病毒的相关风险[80]。世界卫生组织与60多个伙伴合作，修订了战略应对计划，将研究、发现、预防及关怀和支持作为重点关注领域[81]。

2014年，肆虐西非的埃博拉疫情夺走了11,310人的生命。一系列因素的共同作用导致了这场巨大灾难，包括流动人口、分崩离析的公共卫生系统、官方的疏忽和高风险的丧葬习俗。基因突变可能增强了埃博拉病毒侵入人体细胞的能力，从而让这种病毒变得更加致命。这意味着疫情范围的扩大。根据一项令人恐慌的发现，感染埃博拉病毒变种的患者的死亡率更高[82]。

地震、洪水、海啸、火山爆发等自然灾害可能造成巨大的生命财产损失，让人们陷入贫困，甚至让人类发展出现倒退。我们可以通过采取相关行动显著减轻灾害对人类福祉造成的影响，特别是对高风险群体造成的影响。将灾害应对能力融入政策和计划有助于降低相关风险和减轻灾害影响。

于2015年3月通过的《仙台减少灾害风险框架》便将该方法作为核心。还有一些计划也体现了与该方法有关的创新。阿塞拜疆目前正在使用自动报警系统对气象站进行现代化升级，该系统能够在水位到达临界水位时向有关当局发出报警[83]，并收集相关数据，以用于预测季节性洪水。斯里兰卡启动了相关项目，以增强在灾害（例如2004年海啸）期间可兼作社区设施的学校建筑的抗灾能力[84]。这些建筑设计有能够抵挡暴风雨的厕所、太阳能供电系统、有助于减小水淹风险的高地基以及能够抵挡强风的混凝土结构平屋顶。这些计划及类似计划的成功离不开各利益相关方和受影响群体（政府、公民社会、科研机构、私营部门、女性、移民、贫困人口和儿童）之间的配合与协作。此外，各级机构还需要进行有效沟通和资源共享，以确保清楚各自在灾害监测和响应方面的职责。

抵抗暴力行为，确保民众人身安全

暴力行为危及民众人身安全。暴力行为的推动因素非常复杂，因此需要采取一种多管齐下的措施，包括：

- *在确保公平和对暴力行为零容忍的基础上促进法治*。该方法需要为民众创造对话和参与反对暴力行为决策的空间，并与地方领导和值得信赖的中间人进行密切合作，以促进与帮派和被疏离群体展开对话。
- *在暴力行为多发地区，加强地方政府、社区治安和执法人员*，这不仅有助于解决暴力问题，还有助于遏制腐败。
- *发展高质量的基础设施，改善犯罪高发地区的公共交通，改善城市最贫困地区的住房条件，以增进政府当局和被发展遗漏群体之间的信任*。作为哥伦比亚第二大城市，麦德林创造的奇迹向我们很好地展示了多管齐下的措施如何将一座曾经因高杀人犯罪率（1991年约为6,000起）而臭名昭著的城市改造为一座繁荣兴旺的宜居城市[85]。
- *通过增强社会凝聚力，为容易出现暴力行为的群体（特别是青年）提供其他社会经济活动选择*。

暴力行为的推动因素非常复杂，因此需要采取一种多管齐下的措施。

- *提供应急和支持服务，以解决暴力问题并为受害者提供支持。*

在冲突后局势中维护人类福祉

许多社会，特别是低人类发展水平社会，由于受到暴力冲突或其后果影响而在提高民众福祉方面面临巨大困难。在这种情况下，人类发展政策必须同时涵盖政治和经济措施。

在政治方面，需要在冲突过后的救济、恢复和重建过程中采取一种三管齐下的制度改革措施。首先是确保民众人身安全。这需要通过为民众提供保护和加强社区治安来实现，包括审查和重新部署负责公共安全的安全力量。此外，还需要立即部署接受过处理暴力侵害女性行为方面训练的有效警力（国家警力或国际警力）。

其次是加快案件处理速度以确保社会问责，特别是提供人道主义救济和为未来的权力分享奠定基础。

第三是帮助前战斗人员重新融入社会。前战斗人员的解除武装、复员和重新融入社会是从战争向和平过渡阶段的早期措施之一。解除武装和复员计划需要考虑多方面的因素，包括人身安全、交战各方的参与、政治协定、通盘考虑的综合方案和充足的资源。重新融入社会计划则聚焦于满足前战斗人员的经济需求，以帮助他们重新融入社会。成功的解除武装、复员和重返社会计划必须认识到，前战斗人员是一个异质性群体，而且往往包括儿童兵，因此需要采取一种有针对性的阶段性方法。

在经济方面，需采取以下政策干预措施：

- *恢复基本社会服务的供应。*此举兼具社会和政治效益，即使在一些极其恶劣的情况下也能取得积极效果（参见专栏4.15）。在这些情况下，社区、非政府组织和公私伙伴关系可能起到积极促进作用。
- *支持医疗卫生系统的工作以涵盖更多目标。*在许多受冲突影响的国家，医疗卫生系统已经崩溃，这让医疗卫生服务成为一项威胁到救助者和伤者生命的严峻挑战。在这种情况下，国际援助变得不可或缺，但当地志愿者也能做出重要贡献，帮助提供关键的医疗卫生服务和挽救生命。
- *启动公共工程方案。*临时性应急工作岗位和工作换现金方案可以为民众提供急需的生计保障，并帮助建设关键的有形基础设施和社会性基础设施。
- *制定和实施有针对性的社区计划，例如继续使用临时学校，以确保儿童不会丧失接受教育的机会。*这些措施可以增强后代人的能力，并通过重新建立人际关系和社会网络，帮助恢复

成功的解除武装、复员和重返社会计划必须认识到，前战斗人员是一个异质性群体，而且往往包括儿童兵，因此需要采取一种有针对性的阶段性方法。

专栏4.15

阿富汗在降低孕产妇和儿童死亡率方面的成功经验

在塔利班政权于2002年垮台后，阿富汗选择了一条新的发展道路，并在捐助方的帮助下，投资数十亿美元重建本国的经济和医疗卫生系统。这些投资改善了阿富汗孕产妇和儿童的健康状况，并降低了孕产妇和五岁以下儿童死亡率。

2010年阿富汗死亡率调查显示，每10万名活产儿对应的孕产妇死亡人数为327人，每1,000名活产儿对应的五岁以下儿童死亡人数为97人。

孕产妇死亡率和五岁以下儿童死亡率下降与决定死亡率相关的一些关键因素的变化趋势相一致，包括结婚年龄提高，生育率下降，接种率提高，在医疗卫生机构生产的妇女比例提高，产前保健和产后护理服务的普及，社区卫生工作者参与度的提高，以及基本医疗保健服务的普及。

资料来源：Rasooly等2014。

社会结构等方式让经济活动恢复正常运行。

应对气候变化

气候变化可能引起粮食危机及健康和其他风险，从而威胁到贫困和边缘化群体的生命和生计。应对气候变化需要采取以下三项政策措施。

对碳污染进行定价和取消化石燃料补贴

对碳污染进行定价有助于降低碳排放和推动清洁能源领域的投资。政府可以通过多种途径来进行碳定价，所有这些措施殊途同归（参见专栏4.16）。具体选择哪种途径取决于本国国情和经济状况。此外还有许多实现准确碳定价的间接方式，例如征税燃料税、取消化石燃料补贴和加入“碳排放社会成本”相关规定。还可以通过减排量支付对温室气体排放进行定价。私人或主权实体可以通过购买减排量来补偿自己的排放量，或通过基于效果的融资为减排行动提供支持。

这些措施开始考虑碳排放的外部成本——即公众以其他方式为碳排放付出的成本，例如，作物受灾导致的粮食价格上涨，热浪和干旱导致的医疗保健成本增加，洪水和海平面上升引起的财产损失——并通过碳定价将这些成本与排放源挂钩。

这些措施旨在让环境破坏的责任方以及有责任限制环境破坏的相关方承担补救措施的成本。与对排放正式施加限制的方法不同，碳定价可以在为污染者提供一种选择的同时，增强他们的环保意识。他们可以选择停止污染行为，想办法减少排放，或同意承担所造成污染的代价。这是社会实现环境保护目标最灵活、同时也是成本最低的方式。它还能在有效促进经济增长的同时，鼓励清洁技术创新。

目前，已经有大约40个国家和20多个城市、州和省在使用碳定价机制，还有更多国家和地方政府计划在未来几年引入该机制。这些机制覆盖了这些排放源一半左右的排放量，相当于全球每年温室气体排放量的13%[86]。气候变化《巴黎协定》进一步鼓励有关国家通过国际碳市场展开合作，并与各自的碳定价政策挂钩。

制定合理的价格仅仅是一个方面。如今，城市化速度加快，尤其是在发展中国家。城市人口占到世界总人口的一半以上；预计到2050年该比例将达到三分之二[87]。通过精心规划交通系统和土地利用，以及制定合理的能效标准，城市可以避免陷入不可持续发展模式的困境。在减少空气污染的同时，这些措施还能为穷人带来就业和其他机会。

与对排放正式施加限制的方法不同，碳定价可以在为污染者提供一种选择的同时，增强他们的环保意识；这是社会实现环境保护目标最灵活、同时也是成本最低的方式。

专栏4.16

碳定价的两种途径

碳定价有两种主要类型：碳排放交易系统和碳税。碳排放交易系统（有时也称为总量控制与排放交易系统）为温室气体排放总量设定一个上限，并允许排放量较小的企业将多余的碳排放配额出售给排放量较大的企业。该系统通过创建碳排放配额的供求关系为温室气体排放确定了一个市场价格。排放上限可以帮助实现规定的减排目标，以确保排放者的排放总量不超过预先为其分配的碳预算。

碳税根据化石燃料的温室气体排放量或碳含量（更常见）确定税率，以此直接进行碳定价。它和碳排放交易系统的不同之处在于：碳税为碳排放预先设定了一个明确的价格，但却没有预先设定减排目标。

资料来源：世界银行2016j。

贫困人口与环境破坏往往陷入一个恶性循环。过去的资源退化加剧了今天的贫困，迫使贫困人口为了生存不得不耗尽现有资源。

国家可以通过逐步取消有害无益的化石燃料补贴，将政府支出重新分配到最需要得到资助、且效果最明显的地方，包括为贫困人口提供精准支持。2013年，全球化石燃料补贴总额高达5,500亿美元，并占到许多国家GDP的很大一部分[88]。但化石燃料补贴却不是为了保护穷人的利益：最富裕的20%人口享受的化石燃料补贴比最贫困的20%人口多出六倍[89]。

提高能效和利用可再生能源

目前，全球约有12亿人用不上电，有28亿人依靠燃烧木材、木炭、煤炭等固体燃料烹饪，这会产生有害的室内空气污染[90]。“人人享有可持续能源”倡议设定了三个力争到2030年实现的目标：即全球普及现代能源服务，能源利用效率翻番，以及可再生能源在全球能源消费中所占比例翻番。20多年来，世界各国在提高能效方面所作的努力将全球能源消耗量削减了三分之一。如今，选择可再生能源的成本比以往任何时候都低。在许多国家，可再生能源的价格不断下降，发展公用事业规模的可再生能源的成本已经低于化石燃料发电厂的成本[91]。

关注贫困与环境之间的关系，这是一项复杂的工作，但对边缘化群体却很重要

贫困与环境之间的关系十分复杂。环境破坏往往对穷人影响最大。他们很容易成为空气污染和水污染的主要受害者，遭遇干旱和荒漠化影响，并通常居住在脏乱的工厂、吵闹的道路及垃圾场和生态脆弱土地附近。但具有讽刺意味的是，虽然穷人是环境破坏首当其冲的受害者，他们却很少是环境的破坏者。无论是造成的污染、产生的垃圾，还是给自然环境带来的压力，富人都要多于穷人。

贫困人口与环境破坏往往陷入一个恶性循环。过去的资源退化加剧了今天的贫困，迫使贫困人口为了生存不得不耗尽现有资源。生物多样性是贫困人口的生活、生计、食物和药物保障，但如今地球上一半地区的生物多样性已降至“安全”级别以下[92]。

仅从收入的角度来解释贫困与环境之间的联系未免有些过于简单：在做出政策选择时，应考虑以下几个方面的问题：自然资源归谁所有，谁有权利获得公共资源（例如水资源），当地社区和当地机构的优势和劣势是什么，如何确保穷人获得资源的权利，因为所有这些问题都会影响到人们的环境行为。

气候智能型农业技术能够在减轻气候变化对粮食安全的影响的同时，为发展提供支持。农民可以利用此类技术提高农业生产率和增强应对气候变化的能力。农场和森林可以吸收并储存二氧化碳，从而增加碳汇，并降低总排放量[93]。

在联合国开发计划署和联合国环境规划署联合发起的一项贫困与环境倡议带动下，已经有24个国家的国家和地方发展战略以及18个国家的部门发展战略将贫困与环境之间的相互加强关系作为主流方法，并聚焦多维贫困发展问题（参见专栏4.17）。

要想保护人类发展成果和防止这些成果出现倒退，需要在以个人、家庭和关系紧密的地方群体以及地方社区、地方政府、国家和整个世界为中心的同心圆内构建抗逆力。政府的职责是确保个人保护与赋权和安全保障提供者同心圆之间的平衡，后者在正常运行状态下是个人权利和保护的延伸，如果运行失常，则可能对个人构成威胁。拉脱维亚将这种方法运用得非常成功，其成功经验可以推广到世界其他地区（参见专栏4.18）。

增强被遗漏群体的权能

当政策不能为边缘化和弱势群体带来福祉，制度也不能确保他们不被遗漏时，则必须有相应的工具和救济机制，以便这些群体能够主张和得到他们应得的权利。

专栏4.17

贫困与环境之间的关系正在成为发展课题的主流

在卢旺达，政府通过制定相关制度将贫困与环境之间的关系确定为主流方法，并将贫困与环境目标纳入国家发展计划。截至目前，卢旺达已经将贫困与环境之间的关系及气候目标纳入了30项区域规划。

在蒙古国，贫困与环境目标及相关指标被纳入国家的绿色发展政策。该国17个省的发展计划和国家社会经济发展计划(2016–2020)也取得了显著进展，在这些发展计划中，可持续发展和包容性增长成果为国家经济发展提供了有力支持。

在危地马拉，一项贫困与环境倡议帮助该国政府将扶贫、性别平等及可持续自然资源管理目标纳入国家发展计划和多项区域发展计划[1]。该项倡议让政府官员认识到生态系统服务和价值评估方法对减贫的贡献。

在老挝人民民主共和国，政府将自然资源领域（包括土地、矿山和水电）的外国直接投资确定为解决贫困与环境问题的关键[2]这些投资推动该国经济快速增长，但却破坏了农村社区的环境。该倡议帮助将社会和环境保护措施纳入国家发展规划和私人投资管理实践，包括适用于新投资的现代指导原则和监管能力的加强，以表明对可持续发展目标17.5“采用和实施对最不发达国家的投资促进制度”的支持[3]。

注释
1. 联合国环境规划署和联合国开发计划署2016。 2. 联合国2015c。 3. 联合国2015c。
资料来源：GC-RED 2016。

专栏4.18

人类发展的抗逆力—拉脱维亚的成功经验

首先，必须透过人类发展和人类安全的综合视角来看待人类发展的抗逆力。

其次，必须将人类发展的抗逆力置于以下现实当中：

- 信息技术和人口流动加大了个人和全球行动的影响。
- 发展目标很多，但资源却有限。最好的发展成果来自于合理的优先级排序和选择。
- 行为经济学的出现有助于政策制定者了解人们的感受。

第三，决策者可以通过以下步骤确定行动优先级：

- 询问民众他们在发展过程中面临的主要威胁、风险和障碍，收集关于已识别风险的数据，通过标准方法衡量威胁强度，并确定出最弱势的群体。
- 解决客观和主观因素，因为它们都会对人们的行为产生影响。
- 确定并加强对促进抗逆力影响最大的因素，记住，这些因素可能因人而异、因社区而异。
- 促进个人能力提升，帮助他们制定适合自己的安全保障策略。
- 确保高效的安全保障综合体系，通过部门间和多层次合作帮助个人、社区和国家维护人类安全。

资料来源：Simane 2016。

维护人权

用于解决人类发展各个维度存在的剥夺和排斥问题的人权工具情况十分复杂。目前，用于维护所有人的人权与正义的框架已经存在。但不同国家对维护人权的承诺各不相同，国家机构的执行能力千差万别，有时候还存在问责机制缺失的

用于解决人类发展各个维度存在的剥夺和排斥问题的人权工具情况十分复杂。

问题。1948年通过的《世界人权宣言》成为全球和国家人权及道德行动呼吁的基础[94]。它通过对国家宪法施加影响和促进达成旨在保护特定类型人权的国际条约（包括《公民权利和政治权利国际公约》和《经济、社会及文化权利国际公约》），吸引更多人关注人权问题。

不同国家选择承认的国际条约和采用的问责加强机制有所差异（参见图4.5）。联合国有关机构还通过了一些任择议定书，以为个人提供向国际委员会申诉侵犯人权行为的途径。这些委员会受托对一些严重侵犯人权和系统性侵犯人权的行为展开调查。

要想让人类发展惠及每一个人，世界各国必须对保障人权做出充分承诺，但从有关人权条约的批准情况来看，该目标尚未实现。此外，还必须有强大的国家人权机构，并确保这些机构有能力和权力、也有意愿来解决歧视问题和保障各方面的人权。这些机构（包括人权委员会和监察专员）负责处理对侵犯人权行为的申诉，向公民社会和政府机构普及人权知识，以及提出法律改革建议。

将发展视作一项人权有助于减轻某些维度和环境下的剥夺。例如，印度宪法规定，政府必须在距离社区的合理范围内为社区修建学校；在这项规定出台后，如果政府未能按照上述规定为社区修建学校，有关方面便可向最高法院提起公益诉讼。

将充分扩大与人类发展相关的选择和自由视作人权，这是一种改变高度不平等的权力格局的实用方法。人权为维护人们的权利提供了原则、概念和工具，并帮助改变政治动态和为社会变革创造空间。

在当今这个一体化世界，保障人权需要维护全球正义。必须将以国家为中心的问责制模式延伸至非国家行为体的义务，以及国家在国界以外的义务。离开完善的国内机制和强有力的国际行动，人权的普遍实现将无从谈起（参见第5章）。

在当今这个一体化世界，保障人权需要维护全球正义。

司法救助

有了司法救助，人们便可以通过正式或非正式司法制度寻求和获得救济。司法程序有许多定性维度，应按照人权原则和标准进行。“法律面前人人平等”是法治的核心内涵之一，这意味着，所有人的权利都应当得到国家（特别是司法系统）的保护。因此，确保每个人都能在法律执行过程中平等地获得法院和其他司法机构提供的救助具有重要意义。司法救助的含义超越了由法院和司法系统组成的正式司法结构，也比单纯的法律赋权更为丰富。

贫困和弱势群体面临诸多障碍，例如缺乏法律意识和知识，而结构性疏离和人际关系疏离又进一步加剧了这种局面。贫困群体不能获得充足的公共服务，因为这些服务往往收费较高、手续繁琐，而且资源、人员和设施都非常有限。一些偏远地区可能没有设立警察局和法院，而且贫困群体往往负担不起走正式法律程序的费用（例如律师费）。准司法机制也可能行不通或对他们不利。

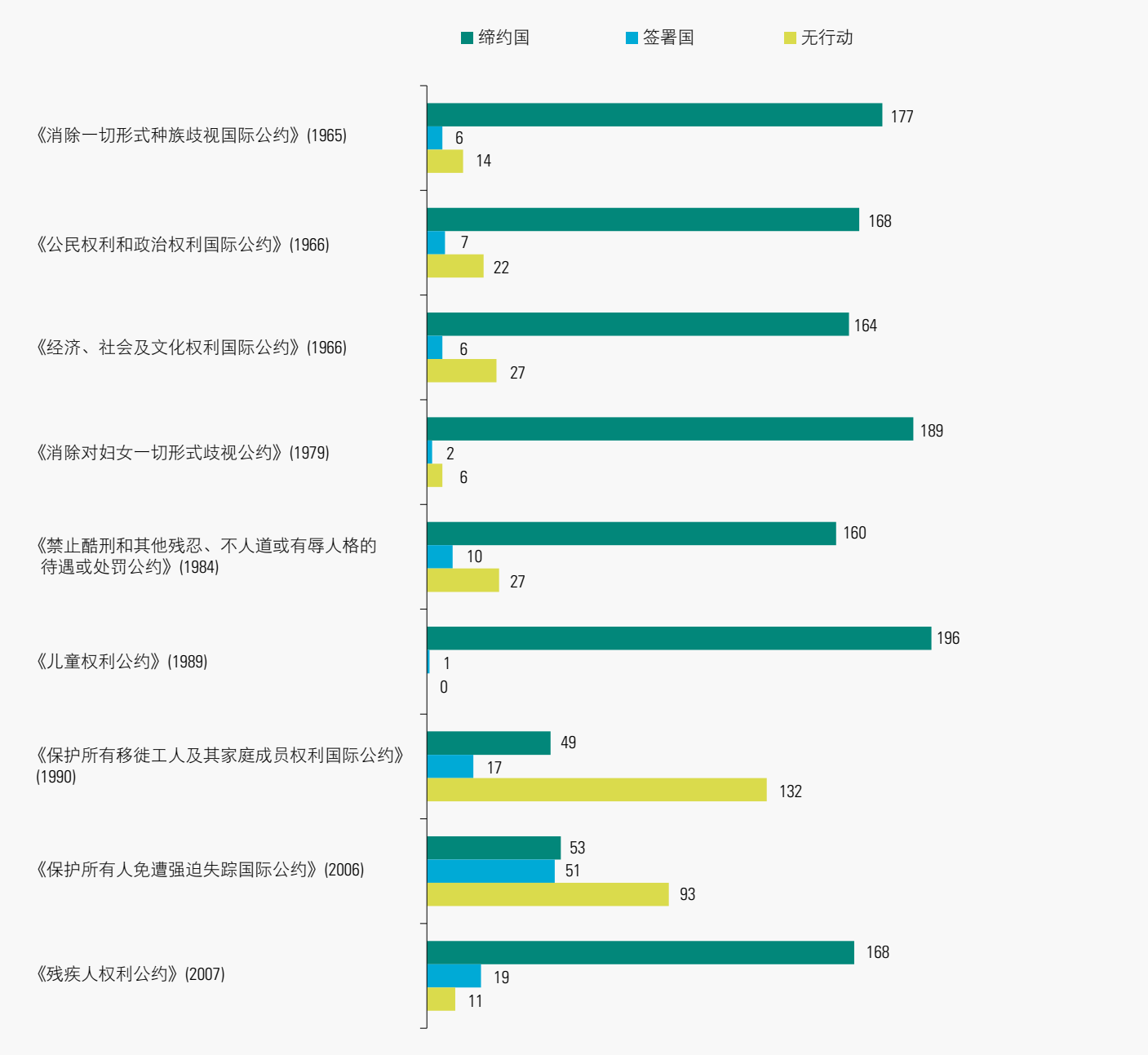
土著人民和少数种族面临的司法障碍源于他们在历史上的从属地位，以及强化法律框架和司法制度偏见的社会政治体系，这些不利因素导致少数种族的犯罪和入狱人数高于其他群体。这以一种系统性的方式加剧了他们的弱势，使得他们更容易受到执法人员的不公正对待。

在历史上受到压迫或处于从属地位的群体往往在政治和法律上也被边缘化，从他们获得司法救助的机会有限这一现实依然能够看出这一点。少数种族、农村地区的贫困人口和受冲突影响而被迫背井离乡的人往往在司法救助方面面临巨大障碍。

确保每个人都能获得司法救助对边缘化群体尤为重要。法律赋权和法律知识也至关重要，以便每个人都能主张他们的权利。社会中最弱势的群体最需要得到这些帮助。例如，在格鲁吉亚，政

图4.5

有许多国家尚未批准或签署各类国际人权文书



资料来源： 联合国人权事务高级专员办事处2016。

府资助的法律援助服务中心在短期内便取得了显著成效（参见专栏4.19）[95]。

促进包容

世界各国在应对人口和国内差异及多样性方面采取了许多不同的政治途径。一些社会也通过聚焦融合、同化和多元文化主义的多种措施来应对文化多样性和异质性群体。

上述途径往往需要公民身份及其社会政治特征的发展演变。这些特征对人类福祉和人类发展优先事项产生的影响各不相同，因为它们对人们的政治自

专栏4.19

法律面前一律平等——格鲁吉亚的法律援助服务

作为全面司法改革方案的一部分，格鲁吉亚在2007年建立了由政府资助的法律援助服务中心，以为民众（特别是弱势群体）提供法律咨询服务。该服务中心是一个独立运行的机构，并对国会负责。其独立性和透明性受法律援助委员会保护。

格鲁吉亚政府还成立对了对司法专业人员进行培训的司法学院 (High School of Justice)[1]。许多律师通过培训掌握了与公众进行沟通（特别是代表边缘化群体与公众进行沟通）的技能。

在2010进行的一项调查中，有四分之三的受访者表示对该中心提供的服务“非常满意”，有71%的受访者表示，他们在法庭上取得了对自己有利的结果[2]。

截至2015年，格鲁吉亚法律援助中心已经在全国各地开设了18个办事处，并为超过75,000人提供了免费法律援助。其中大部分受助者来自社会中最弱势的群体——57%的人没有工作；11%的人缺乏法律知识，因此不能理解法律用语；10%的人为社会弱势群体；4%的人为少数种族。58%的受助者为女性。

注释
1. 联合国开发计划署 2016g。 2. 联合国开发计划署 2016g。
资料来源： 人类发展报告办公室。

知情权涵盖以下方面的自由：利用获得的信息形成公共意见、要求政府负责、参与决策和行使言论自由权。

由、在市场中的相对地位以及在社会和公共生活中的身份具有广泛影响。例如，全球大约有15亿人无法证明自己的身份[96]。他们没有出生登记、出生证明或其他身份证明文件，因此在许多日常活动中都面临障碍，例如开立银行账户、享受社会福利和参加健康保险。一些新技术可以帮助国家建立稳定可靠、并包括全体成员的身份信息系统。

在受剥夺和受排斥群体占据人口大多数的国家，民主制度可能带来有助于减少社会经济不平等现象的全面政策。例如，在取消种族隔离后的南非以及1970年以后开始实施新经济政策的马来西亚，都能看到这样的情况。

包容是《2030年议程》的核心。在建设一个公正、平等、包容、开放的世界的愿景中，确保不落下任何人和最弱势群体的需求得到满足的承诺被郑重写入其中。

确保问责

确保社会机构对公众和彼此负责（尤其是在保护受排斥群体的权利方面）需要采取明确的政策干预措施。知情权是确保社会机构问责制的主要手段之一。自20世纪90年代以来，已经有50多个国家通过了旨在保护知情权的新法律文件[97]。2015年，全球有超过100个国家制定有关于知情权的国家法律、法令或条例[98]。虽然在先进的工业化国家，国家颁布知情权相关法律的目的是为了促进善治、透明度和问责，但在许多发展中国家，知情权的发展轨迹却多少有些不同（参见专栏4.20）。

知情权涵盖以下方面的自由：利用获得的信息形成公共意见、要求政府负责、参与决策和行使言论自由权。知情权让政府承担了两项重要义务：一是向公众发布和传播关于公共机构当前活动的重要信息；二是允许公众查看原始资料或向公众提供相关资料和信息的副本，以此满足公众的知情需求。

一些用于确保国家机构问责的参与形式，例如公共支出跟踪调查、公民调查卡、打分卡、社会审计和社会监督，都已经被用于在服务用户和服务提供者之间建立直接问责关系。它们还在一些用于确定优先发展事项和分配地方服务与资源的协商式活动中，通过参与式预算、特定部门的预算监督和参与式审计等形式引入利益

专栏4.20

知情权——发展中国家的行动

2005年以来，印度逐步出台了一系列关于社会经济权利的法案，这些法案涵盖信息、就业、教育、森林保护、食品和公共服务等领域。这些法案有两大特点：一是明确使用基于权利的诉求，二是旨在提高政府透明度、反应能力和问责的创新治理机制设计[1]。

在印度基层组织Mazdoor Kisaan Shakti Sangathana的推动下，社会审计（收集关于支出和实施问题的信息，然后提交公开会议进行讨论的机制）日益盛行[2]。

在孟加拉国，2009年《地方政府（联合村议政会）法案》(Local Government (Union Parishad) Act) 和2009年《知情权法案》(Right to Information Act) 规定，政府必须在公开会议上披露联合村议政会预算提案的相关信息，并在公民大会上披露当前发展计划和预算的相关信息[3]。莫桑比克的协商理事会由社区推选的公民代表组成，并为社区领袖、女性和青年人设定了配额（分别为40%、30%和20%）。他们希望建立一套公共行政管理制度，让民众能够参与和影响发展决策。

注释
1. Ruparelia 2013。 2. Joshi 2010。 3. McGee和Kroesschell。
资料来源： 人类发展报告办公室。

相关方的意见，所有这些形式都有助于促进民众参与公共财政管理。

这些参与形式还被普遍认为能够促进人类发展和民主治理，尤其是对被发展遗漏的群体而言。话语权和参与权的增强带来了有利于穷人的发展成果，并加强了民主建设。人们的自由，包括与话语权和问责相关的自由，对其他发展目标也具有工具价值或间接价值，这是因为不同类型的自由可以互为补充。因此，加强话语权和问责对减少贫困和剥夺具有积极作用。

结语

要想实现人类发展惠及人人的目标，离不开设计合理的有效政策，包括重点和方向正确的普惠性政策，为有特殊需求的群体制定的具体措施，以及旨在保护人类发展成果和防止倒退的干预措施。但支持国家政策的政策还涉及确保民众在决策和发展成果评估过程中的参与权，特别是确保边缘化和弱势群体的话语权。为此，需要显著改善用于循证决策的数据的质量和使用方式。此外，还需要有效加强用于提高透明度、加强问责和改善评估的系统及工具。

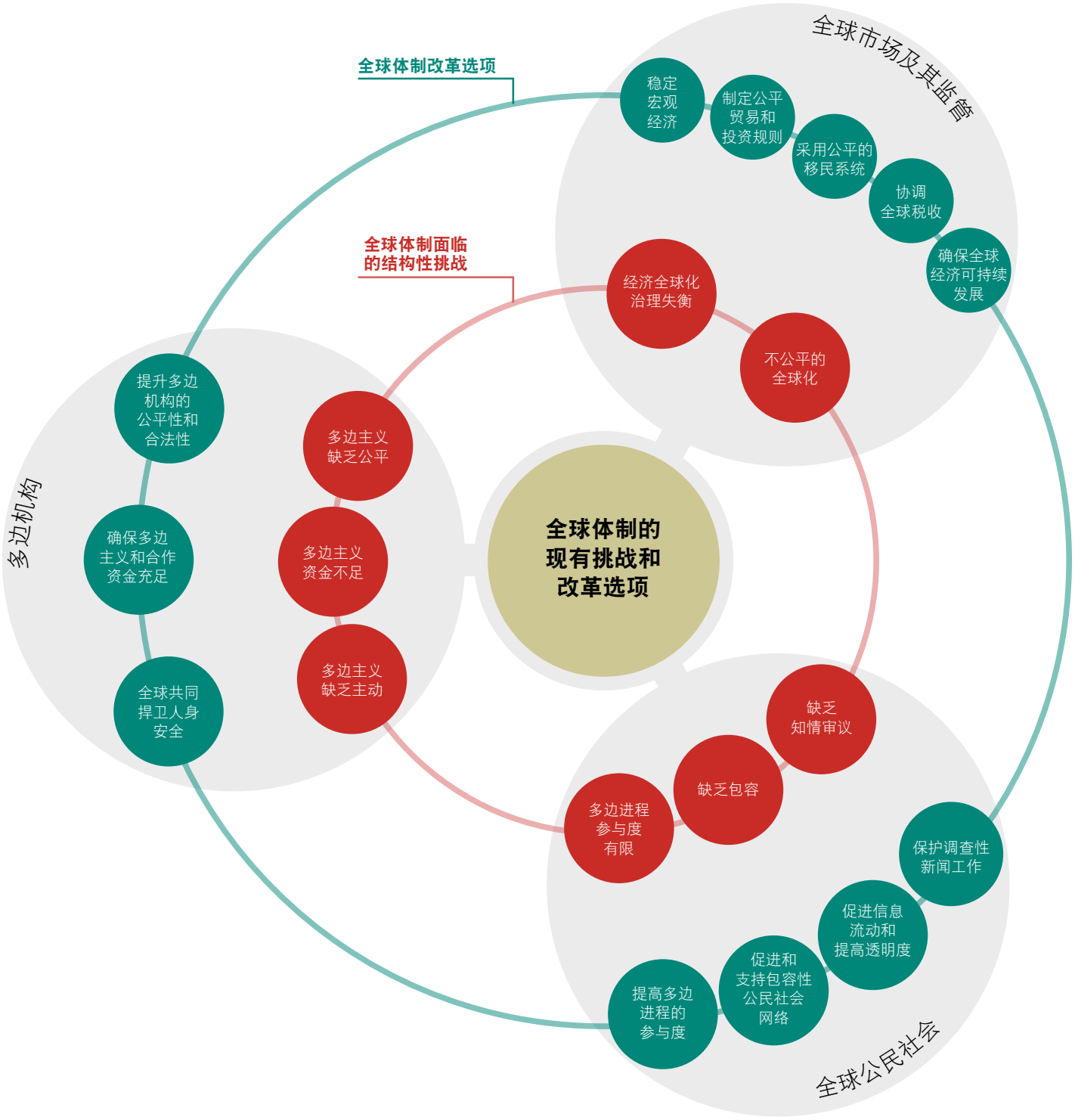
但鉴于全球社区和全球市场的范围不断扩大，因此，国家政策的相关性和有效性在很大程度上还取决于全球问题和形势。第5章将详细讨论该问题。

人们的自由，包括与话语权和问责相关的自由，对其他发展目标具有工具价值或间接价值，这是因为不同类型的自由可以互为补充。

第 5 章

全球体制改革

信息图5.1 全球体制的现有挑战和改革选项概览



5.

全球体制改革

当今世界格局与1990年大为不同。新出现的全球性挑战让《2030年议程》“不落下任何人”的目标面临威胁。不平等和排斥现象、暴力和极端主义、难民和移民、污染和环境退化等问题全部都是由人类和人类活动（特别是跨境活动）所造成。因此，要解决这些问题，不能只靠个别国家的行动，还需要加强全球集体能力建设，以实现任何一个国家仅凭一己之力都无法达成的目标。

所有这些情况都涉及到全球公益物和溢出效应，它们伴随着全球化的推进和人类相互联系的加强一同向前发展。由于外部影响的存在，缺乏协调的国家政策肯定不足以解决全球性挑战，例如削减温室气体排放量，保护劳动者的权利，保障最低收入，合作加强脆弱国家的抗逆力，为极端弱势群体提供人道主义援助和庇护[1]。因此，必须改革全球和区域体制，以便系统性地关注、监督和协调关键的全球性问题。

国际制度和随之形成的全球秩序帮助人类发展取得了长足进步。但这些制度也伴随着顽固的极端剥夺（让世界人口中的很大一部分人被发展落下）和长期存在的人类不安全（参见第1章和第2章）。这种成败参半的局面要求我们进行改革，并制定明确的议程，以继续保持有效的做法和解决存在的明显不足。

本章将重点研究市场、多边组织和公民社会这三个主要的全球社会制度形式。它们包括调控商品、服务、资本和劳动力交换的规章制度，制定和执行促进全球公益物供应计划的多边组织，以及促进各自不同利益的全球公民网络。本章将讨论人类发展，特别是普惠性人类发展面临的结构性挑战，并提供一些改革选项。

挑战和结构性缺陷话题的主旨是不同发展水平的国家之间，以及不同人口群体之间的不平等。无论是在不同国家的全球市场参与方式方面，还是在规则制定、补偿机制融资和问责能力方面，不平等现象都长期存在。这些不平等对实现普惠性人类发展构成了障碍，并侵害了公平性，因为一部分群体在制定游戏规则和确定收益分配方面拥有决定性优势。成为全球化的赢家还是输家取决于追求全球化的方式。

全球制度可以通过增强集体能力来应对这些挑战。它们可以扩大国际资源交换（包括人员、知识、商品、服务和资本）的机会，无论是出于合作，还是参与和问责目的。但全球化和民主的国家决策之间也存在冲突。一些国家政策可能受到国际规则限制，包括今天的发达国家过去使用的一些国家政策。不过，遵循以下指导构建更好的全球制度和治理体系也是有可能实现的：

- *对发展政策限制过多的规则并非全球化的必然结果*。它们只是某些特定全球化方式的结果，在这些全球化方式中，一部分国家和群体在谈判桌上拥有更多话语权。但如果能以一种更加系统、公平的方式吸纳更广泛的观点，便有可能制定出促进普惠性人类发展的规则。特别需要注意的是，扩大机会要求国家按照民主原则，为国家政策制定保留有效空间。
- *生成全球公益物要求加强多边主义和政策一致性，以及匹配共同利益与共同责任的能力，所有这些都被赋予合法性*。例如，不能将限制移民流入与保护国外面临极端剥夺人口的责任完全割裂开来。
- *发展中国家需要增强自身能力，以便利用全球化机会实现可持续发展*。发展中国家之前已经通过民主程序接受了国际规则在以下方面对国际政策制

成为全球化的赢家还是输家取决于追求全球化的方式。

定施加的限制：投资保护协定、外国公司税收激励和贸易自由化。其中一部分承诺后来成为一些国家制定发展政策面临的障碍。

全球体制面临的结构性挑战

要想让人类发展惠及每一个人，需要识别在全球制度的主要层面（市场、多边组织和全球公民社会）实现普惠性人类发展面临的障碍。

经济全球化治理

集体决定通过不同群体的相互作用对全球体制的形成产生影响，且成本与效益各不相同。

经济全球化治理失衡

调控国际商品、服务、资本和劳动力流动的市场制度全球化既非自发也非必然。在之前的几波全球化浪潮开始后，随之而来的是保护主义的长期盛行，而这些保护主义则是国家、区域和全球集体决定的结果。全球化需要最基本的标准、规则和信任。对个人而言，全球化对人类发展具有内在促进作用，因为它为个人创造了新的互动、流动和投资机会（增强了个人能力）。但全球化同时也意味着，个人将在自己与其他人和国家的关系中面临外部冲击。有些冲击有助于增强个人能力，有些则会削弱个人能力（参见表5.1）。根据这些影响来看，集体决定通过不同群体的相互作用对全球体制的形成产生影响，且成本与效益各不相同。

多边和双边组织是主要规则和标准的制定者。在商品和服务贸易方面，世界贸易组织是主要标准制定者：成员国需遵守其制定的各项标准。资本流动方面的主要保护机制是国际投资协定和双边投资协定。劳动力流动方面则是各种双边协定和国际公约。

保护外国商品和外国资本不受歧视性待遇的多边机制远远多于保护外国劳动力不受歧视性待遇的多边机制（参见

表5.1

市场制度全球化的社会效益和成本示例

	效益	成本
贸易	• 以更低的价格获得商品和服务 • 获得进入更大市场的机会 • 促进经济结构升级和多元化	• 进口替代部门出现失业 • 面临贸易冲击风险 • 国家政策的空间缩小 • 竞相逐低（劳动力）
金融	• 获得新的融资机会 • 公司可以通过进入其他市场分散风险	• 金融波动（面临金融冲击风险） • 国家政策的空间缩小 • 竞相逐低（劳动力、税收制度和法规）
移民	• 接收国可以获得更加广阔的劳动力市场 • 移民可以获得优于原籍国的工作和生活条件 • 移民来源国可以获得来自国外的汇款 • 知识和文化流动	• 移民及其家属面临诸多弱势 • 接收国的服务供应可能失衡，尤其是在面临移民潮冲击的情况下 • 移民来源国面临技能型人才和看护工作者缺口（人才外流）

资料来源：人类发展报告办公室。

图5.1）。世界贸易组织有164个成员国，所有成员国都同意遵守其制定的各项标准和规则；有181个国家已经签署了投资保护协定，承诺为受到影响的合作方起诉政府提供法律机制保护。但只有不到50个国家承诺保护移民以及他们的基本人权和作为劳动者的经济权利。

调控国际市场的多边和双边机制不平等还影响到全球化的模式。自1990年席卷全球以来，贸易全球化以每年平均6.7%的速度增长。金融全球化的发展速度也日益加快。1990到2015年间，外国直接投资的年平均增长率达到8.9%[2]与此同时，移民数量也以每年1.9%的速度增长，这让移民占世界人口的比例在过去25年保持稳定（约为3%）[3]。

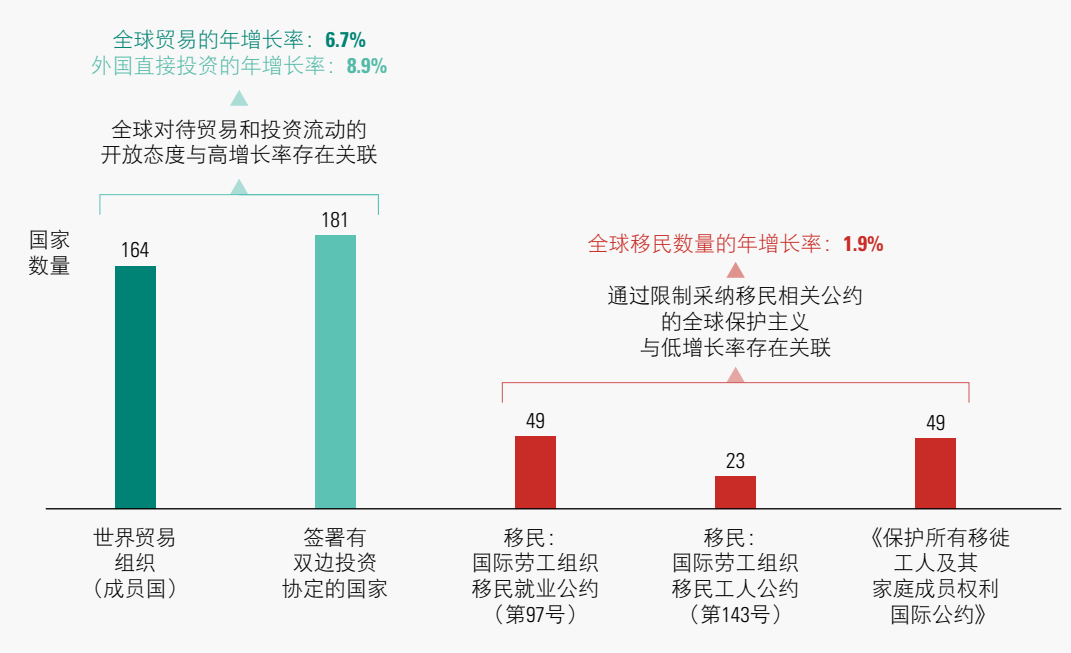
商品、服务、资本和劳动力的流动能力不同。劳动力流动受到的限制要多于商品或资本，后者可以瞬间完成跨国流动。但支持劳动力流动的政策却鲜有进展。一项调查显示，大约有73%的国家制定有旨在保持移民数量稳定的移民政策（通常不加干预），16%的国家制定有减少移民数量的政策，只有11%的国家制定有增加移民数量的政策[4]。

“正常”周期以外的“重大”外部冲击的传播是全球化的主要成本之一。例如，全球经济衰退导致贸易体系崩溃，因邻国发生冲突导致资本流突然中断或移民人数骤增，这些外部事件都可能引发大规模的跨境危机。从某个特定国家的角度来看，这些外部冲击通常属于外源性因素，但从国际社会的角度来看，这些都是内源性的人为事件。因此，在许多情况下，它们是可以预防和避免的。同样，这些冲击一旦开始，几乎没有哪个国家有能力对其影响程度和持续时间施加影响。必须通过许多国家的协同行动来控制和减轻其负面影响。

劳动力流动受到的限制要多于商品或资本。但支持劳动力流动的政策却鲜有进展。

图5.1

签署不同多边机制的国家数量也不相同



注：1990–2015年间的增长率。
资料来源：世界贸易组织、联合国贸易和发展会议、联合国经济和社会事务部、国际劳工组织和联合国条约集。

不公平的全球化

目前的国际体制结构和全球市场的发展失衡对人类发展提出挑战。

目前的国际体制结构和全球市场的发展失衡在两个方面对人类发展提出挑战。一部分群体的人类发展水平得到提高，另一部分群体则被人类发展落下。不受管制的金融全球化加剧了人们的经济不安全感（参见第1章和第2章）。

资本往往集中在少数富裕群体手中，流动性的加强和越来越灵活的生产形式（全球价值链）也让他们成为受益者。有一部分发展成果被转移给社会中的其他群体，但能否取得积极效应却无从保证（参见专栏5.1）。日益复杂的全球经济还制造了许多漏洞，可能给非法活动和逃税行为提供可乘之机，从而损害政府效能（参见专栏5.2）。

移民障碍阻碍了贫困国家的人们追求发展的道路。有序移民给发展中国家的人们带来更多机会。个人往往将移民至其他国家视为改善自身福祉和人类发展水平的途径之一。超过75%的国际移民流入比原籍国人类发展水平更高的国家[5]。在一些情况下，他们还发现许多在原籍国没有的机会和选择。例如，女性可能获得更多学习和工作自由。难民可能逃脱暴力冲突和迫害，并寄希望自己的人权得到尊重。国际移民是原籍国的资金、投资和贸易来源之一[6]。

但移民付出的代价也可能高得让人无法接受。其根源是移民的基本权利缺乏保护，从而导致许多严重后果，例如，大量难民死亡和人口贩运现象普遍存在（如2015年人类发展报告所述）。

专栏5.1

跨国公司与人类发展没有必然联系

跨国公司是全球化最受人瞩目的方面之一。外国直接投资存量从1990年的20亿美元增长至2015年的250亿美元[1]。该增长与投资协定（参见图5.1）及放宽外国直接投资限制或促进外国直接投资的国家投资政策有关。这背后有一个隐含的承诺：即外国直接投资能通过多种渠道促进人类发展，例如提高产能（特别是在资本严重匮乏的发展中国家），转让和传播技术与专业知识，创造就业和技能发展机会，增加税收。但这些正向关联不应被视为理所当然。

- 有很大一部分外国直接投资被用于与现有资产相关的并购活动。在这些情况下，不会直接创造产能。2015年，有41%的外国直接投资被用于并购活动[2]。
- 外国直接投资的流入和流出国家往往是高收入国家。2015年，这些高收入国家的外国直接投资存量占到国内生产总值的37%，而转型期国家和发展中国家的该比例分别为31%和28%[3]。
- 跨国公司的运营往往受投资协定保护，这些协定可能妨碍纠正他们运营中存在的负面外部影响。例如在2015年，对可再生能源部门进行立法改革是寻求投资仲裁的国家的首要任务。《能源宪章条约》也是到目前为止援引频率最高的国际投资协定[4]。
- 跨国公司通过全球价值链（在地域上分散的生产过程）改变了全球生产模式。今天，大约80%的全球出口来自全球价值链[5]。如果某个国家进口的全是高附加值的原材料，那么，该国家最后出口的复杂成品的附加值可能相对较低。这带来的后果之一是对发展中国家而言，参与全球制造业价值链不一定非得升级生产和社会结构。
- 跨国公司经常利用地域分散策略来避税[6]。
- 全球价值链带来的另一个影响是：资本和高技能劳动力产生的附加值比重不断提高，并对国家之间和国家内部的收入分配（投资者和劳动者之间，不同群体之间）产生广泛影响）[7]。例如，在拉丁美洲，外国直接投资加大了当地收入差距[8]。

注释

1. 联合国贸易和发展会议2016。 2. 联合国贸易和发展会议2016。 3. 联合国贸易和发展会议2016。 4. 联合国贸易和发展会议2016。
5. Montes和Lunenborg 2016。 6. Zucman 2015。 7. Timmer等2014。 8. Herzer、Huhne和Nunnenkamp 2014；Suanes 2016。

专栏5.2

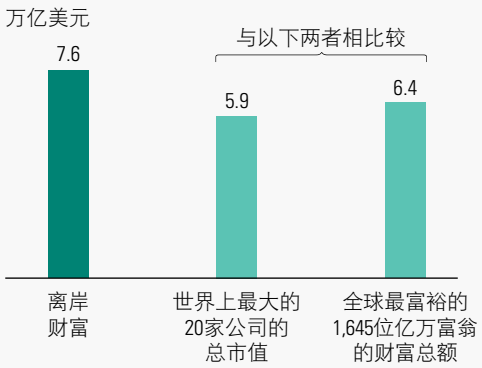
全球化的漏洞——避税和非法资金流动

当今世界存在许多不平等的规则，导致资本流动有漏洞可以利用，并妨害了国家政府履行征税、约束和限制非法活动等基本职能的能力。

一些大公司和高收入人群利用国际金融市场的监管漏洞来避税。在全球范围进行生产的公司可以（通过转让定价和债务重组）将利润转移至税率较低的国家。例如，欧盟委员会在2016年8月认定，2014财年苹果公司纳税的实际税率仅为0.005%，因为爱尔兰为苹果公司提供的一项特惠税制，让苹果公司可以将他们在整个欧洲的销售利润记录在爱尔兰子公司的账上[1]。同样，高收入人群也可以利用离岸中心来隐藏财富和减轻税收负担。据估计，2014年集中在离岸中心的财富约为7.6万亿美元，比世界上最大的20家公司的总市值或全球最富裕的1,645位亿万富翁的财富总额还多（参见下图）。2016年4月，“巴拿马文件”的公布让全世界有机会一窥富人利用离岸中心的机制。这些机制给世界各国政府每年造成的财政损失超过1,900亿美元[2]。

非法资金流动（通过非法渠道获得、转移或使用的资金）让发展中国家面临严峻挑战，尤其是在非洲地区。非法资金流动还带来许多不利后果，例如削弱政府治理能力，减少消费、投资和社会性支出，妨碍集体能力长期建设和促进人类发展。在非洲，涉及人口贩运犯罪所得的洗钱活动每年造成的损失高达300–600亿美元，这些腐败行为导致国有资产失窃，避税方法和贸易规则遭到滥用。2001–2010年间，非洲因贸易错价遭受的损失约为4,000亿美元。非法资金流的规模与该地区获得的官方发展援助总额相当[3]。非法资金流动背后的推动因素有很多，但主要因素包括：透明度不够、缺乏监督机制、税制杂乱、国家能力有限、国际体系不完善和国家之间缺乏协调，再加上薄弱的机制和依赖天然资源产业的经济环境[4]。

将财富转移到离岸中心



资料来源： Zucman 2015；Forbes FT 500。

1. 欧盟委员会2016。 2. Zucman 2015。 3. 过去50年，非法资金流动给非洲造成的损失约为1万亿美元，与非洲获得的官方发展援助总额相当（非洲联盟和非洲经济委员会2015）。 4. 非洲联盟和非洲经济委员会2015。

资料来源： 人类发展报告办公室。

这些成本削弱了劳动力全球化对人类发展的促进作用。自愿移民（不包括难民）存量从2005–2010年间的3%下降到2010–2015年间的1.5%[7]。

多边机构治理失衡

多边主义缺乏公平

多边机构的治理不仅对发挥自身关键职能至关重要，对增强国家间的集体能力也具有重要意义。合理的结构有助于确保多边机构的合法性和工作质量。

国际货币基金组织 (IMF) 帮助解决可能影响全球货币体系稳定性和健全性的信息、承诺和协调问题。实际上，它还开展监督工作（获取敏感信息），并充当一个值得信赖的顾问角色。其效能取决于世界各国对其可信度、能力和公正性的看法。

IMF的治理结构（主要由七国集团控制）至关重要。IMF的成员国在2010

多边机构的治理不仅对发挥自身关键职能至关重要，对增强国家间的集体能力也具有重要意义。

年就改革方案达成一致，并于2016年1月实施了改革，改革之后，美国成为唯一一个拥有否决权的国家，并占有近17%的投票权。巴西、中国、印度、俄罗斯联邦和南非一共占有14%的投票权[8]。有人抱怨，IMF的贷款决定与借款国是否符合主要股东的利益存在关联[9]。例如，为援助希腊而在2010年出台并一直生效到2015年的系统性豁免条款允许IMF向背负不可持续的债务，且其债务问题可能威胁到国际金融稳定的国家提供贷款[10]。该政策有利（维护全球金融稳定）有弊（引发道德风险）。这种情况还提醒我们警惕地缘政治层面可能出现的紧张局面。

国际贸易规则影响到国家制定公共政策的空间。

IMF的独立评估办公室发现，不同利益相关方对IMF的信任度不一，“亚洲、拉丁美洲和大规模新兴市场的政府当局疑心最重，较大发达国家的政府当局则最漠不关心”[11]。缺乏信任不仅影响到IMF的顾问角色，还影响到它在危机期间扮演的放款机构角色[12]。有人认为，由于对IMF缺乏信任，一些发展中国家积累了大量外汇储备作为自保，这一选择对当事国意味着高昂成本，对整个世界则意味着低效利用（造成衰退倾向）[13]。

世界银行也是由股东（主要是七国集团）进行治理，虽然中国在2010年改革之后，成为世界银行第三大股东国，仅次于美国和日本[14]。消除贫困、解决资本市场存在的缺陷和提供全球公益物的目标之间可能存在冲突[15]。

国际贸易方面的治理规则主要有《关税及贸易总协定》及后来的世界贸易组织。20世纪80年代和90年代，发展中国家进行的结构调整带来了普遍的贸易自由化，在这样的背景下，这些规则对扩展贸易起到了促进作用[16, 17]。但它们却影响到国家制定公共政策的空间[18]。特别是限制利用贸易政策来支持部门或工业发展（今天的发达国家过去用来促进本国工业发展的政策）[19]。此外，一些规则还可能限制使用社会政策，例如印度的《国家粮食安全法》（参见专栏5.3）。

世界贸易组织的多哈回合贸易谈判为重新平衡这些规则创造了一些空间，希望达成一种面向发展的观点。但自2001年开始以来，谈判在关键问题上取得的进展十分有限[20]。随着多哈回合贸易谈判的终止，国际贸易规则开始被区域和双边贸易协定主导，保护投资和知识产权成为它们最关注的问题。在实际

专栏5.3

世界贸易组织和印度的国家发展政策

印度在2013年通过的《国家粮食安全法》是有史以来最大的粮食安全网计划，它覆盖印度67%的人口，通过提供享受高额补贴的粮食（6,100万吨）来确保民众的“粮食权”。依据本法，印度将从贫困农民手中购买粮食，然后廉价出售给贫困消费者，其规模之大让印度面临违反世界贸易组织规定的农业领域义务的风险。世界贸易组织的成员国如果超过规定的农业补贴上限，将会受到贸易制裁。但该上限的计算方法依据的却是1986–1988年的价格，而且是采用本国货币，因此通常基准较低。

这种国际规则中存在的明显不对称限制了国家制定发展政策的空间。当这些规则最早通过时，印度和其他发展中国家一样，都没有大规模农业补贴。该法案希望解决8.4亿人口面临的饥饿问题，而且可能为实现联合国在全世界消除饥饿的发展议程做出重要贡献，但却因为将印度的直接粮食补贴从每年大约150亿美元提高到210亿美元而受到质疑。与此形成对比的是，美国将其在农业领域的国内支持资金从1995年的600亿美元增加到2013年的1,400亿美元，却并未因此受到质疑。

该问题至今尚未得到解决，除非有关方面通过谈判，暂停针对已经实施此类计划、并通知世界贸易组织的国家的争议行动，并承诺通过谈判达成永久性解决方案。

资料来源：Montes and Lunenborg 2016.

中，工业国家（外国直接投资和专利的主要来源）往往利用这些协定获益。自1990年以来，发展中国家向发达国家（特别是美国）支付的专利使用费和许可费大幅增加（参见图5.2）[21]。

国际投资协定和双边投资协定可能限制政府制定国家政策和标准的能力[22]。这些协定通常将征收作为限制投资者预期利润的手段之一，这是一个非常普遍的定义，就其提起诉讼的时机已经成熟[23]。国际实体（在大部分情况下是国际投资争端解决中心）负责解决与这些协定有关的争端。有效监管外国公司可能变得比较困难（参见专栏5.4）。根据联合国贸易和发展会议的记录，全球现有的双边投资协定总数达到2,958份，且大多数国家均已签署了某种形式的双边投资协定（参见图5.1）。

拥有193个成员国、且大多数决议的表决采用一国一票制的联合国可能是合法性最高的国际机构。但不平等依然存在，特别是在发达国家和发展中国家之间，这主要体现在两个方面。

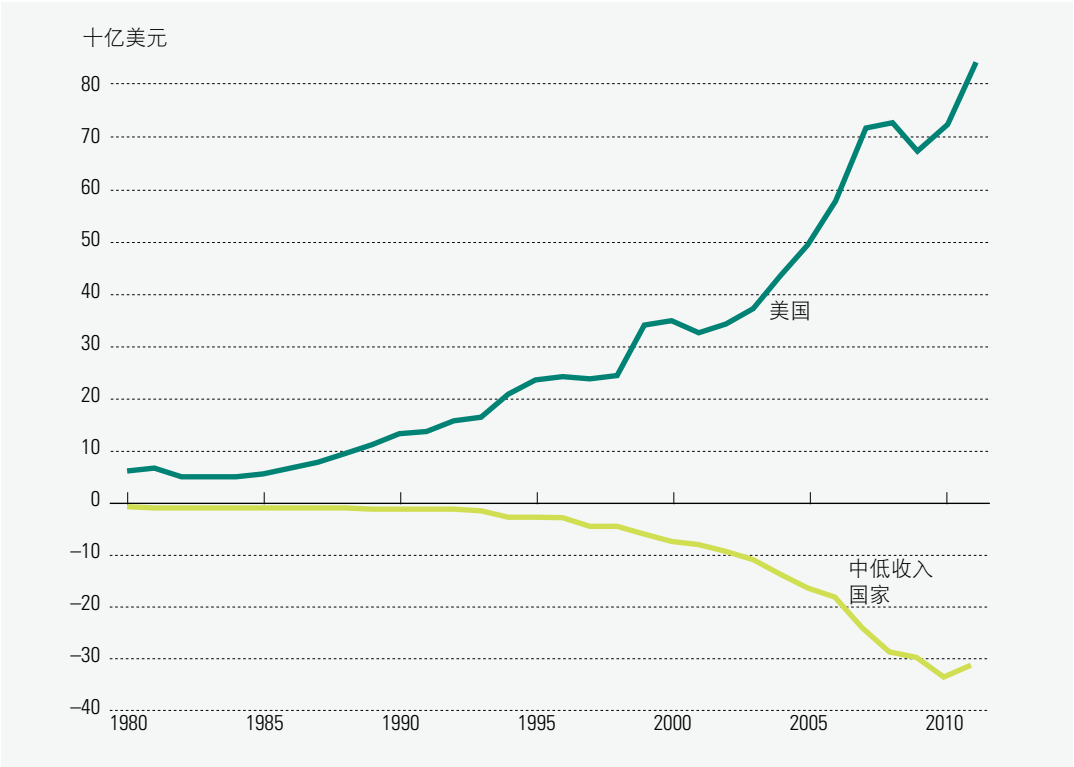
首先，联合国安全理事会的五个常任理事国（中国、法国、俄罗斯联邦、英国和美国）拥有否决权。作为唯一一个有权发布具有约束力决议的联合国机构，安全理事会在选任联合国秘书长的问题上具有决定性作用（根据《联合国宪章》第97条，联合国秘书长必须首先由安理会推荐，然后由联合国大会任命）。

其次，正常运转和维和行动的支出主要由少数几个捐助国资助。对于整个联合国系统，55%的资源由捐助国指定用途，这意味着这些资源必须用于捐助国预先指定的特定活动[24]。对于联合国的正常运转活动（支出占到联合国总支出的62%），其（不受限制的）核心资源仅占到总资助金额的一小部分，而且

联合国正常运转和维和行动的支出主要由少数几个捐助国资助。

图5.2

自1990年以来，发展中国家向发达国家支付的专利使用费和许可费净额大幅增加



资料来源：Montes和Lunenborg 2016。

专栏5.4

厄瓜多尔的双边投资协定和国家政策

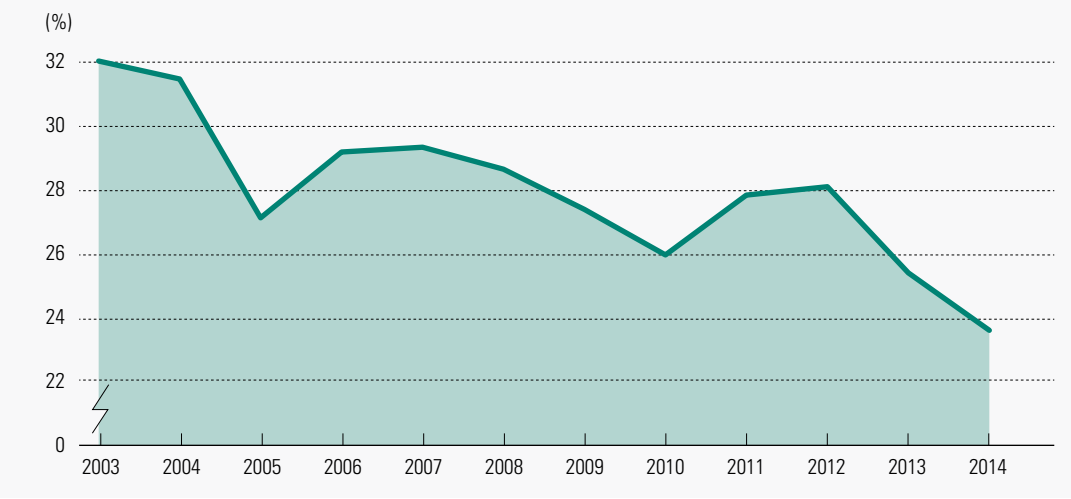
2012年10月，在一起由美国西方石油公司和西方勘探开采公司依据美国与厄瓜多尔双边投资协定提起的诉讼中，国际投资争端解决中心下设的仲裁法庭做出了不利于厄瓜多尔的判决。该法庭判决厄瓜多尔赔偿对方18亿美元，加上复利和诉讼费用后共计23亿美元。

法律观察者发现这起判决有一个不同寻常之处，即法庭承认厄瓜多尔因为原告公司违反了合同中的一条关键条款（在未经厄瓜多尔政府批准的情况下将40%的特许权出售给另一家公司）而取消合同，但却认定厄瓜多尔违反了美国与厄瓜多尔双边投资协定中的“公平与公正待遇”义务。

资料来源：Montes和Lunenborg 2016；Wallach和Beachy 2012。

图5.3

核心资源在联合国正常运转活动所占的份额较低，而且还在不断下降



资料来源：人类发展报告办公室根据ECOSOC (2016) 做出的估算。

全球体制获得的资金似乎不足以支持它们实现全球性目标。

该份额还在不断下降，已经从2003年的32%下降到2014年的24%（参见图5.3）。非核心资源（通常指定用于某特定主题或地理区域）则在增加，这导致联合国各发展机构不得不为捐助国提供的资金展开竞争。虽然专用资金在一些情况下可能扩大资金封套，但通常却会挤占核心资源的份额。

多边主义资金不足

通过主要全球机制输送的资源有限。2014年的官方发展援助仅占全球GDP的0.17%[25]。联合国在2014年的支出仅占全球GDP的0.06%[26]。主要国际金融机构放出的贷款也很有限。IMF的放款仅占全球GDP的0.04%[27]，多边开发银行的放款仅占全球GDP的0.09%[28]。如果这些资源被用于同一个目标，可能会产生不同效果。但它们往往被分配到多个领域，有的与剥夺有关，有的与全球公益物（需求日益增长，例如对和平与安全的需求）有关。面临剥夺较少的欧盟管理的预算约为其成员国GDP的1%[29]。

全球体制获得的资金似乎不足以支持它们实现全球性目标。例如，实现可

持续发展目标（比千年发展目标广泛得多）需要在未来15年内，每年在发展中国家投资3.3–4.5万亿美元。减去目前每年1.4万亿美元的投资，还有大约2.5万亿美元的资金缺口（按现行价格计算，约为全球GDP的3%）[30]。实现全球议程也需要采取强有力的全球行动。该议程包括多个在本质上属于全球性的问题，特别是与环境和气候变化有关的问题，而作为该议程的领导者，联合国的预算也非常少（大约是在发展中国家实现可持续发展目标面临的资金缺口的2%）[31]。

可持续发展目标雄心勃勃的议程与传统捐助国通过官方发展援助提供的资金也不匹配。除少数几个国家外，发达国家提供的官方发展援助一直低于其国民总收入(GNI)的0.7%，该比例是在1970年确立的，并在2002年的《蒙特雷共识》和去年的可持续发展目标中被重申。2014年，捐助国通过该渠道提供的官方发展援助平均仅占GNI的0.39%[32]。

解决下面两个问题需要加强全球体制的作用：一是自愿的分散决定导致的全球公益物供应不足，二是资本市场存在的缺陷。要想实现气候变化《巴黎协定》中的二氧化碳减排目标，需要每个国家每年拿出GDP的1.5%用于清洁能源投资[33]。此外，帮助强迫流离失所者等亟待解决的问题也面临巨大的资金缺口。虽然捐助国在2015年提供的捐助创下历史新高（33.6亿美元），但联合国难民事务高级专员公署面临的资金缺口仍从2010年的36%增加到2015年的53%[34]。难民署在2016年需要的资金大约为65.5亿美元[35]，相当于全球军费开支的0.4%[36]。

多边主义缺乏主动

过去几年，全球受冲突影响的国家数量和伤亡人数呈现出上升趋势[37]。今天的武装冲突更多地发生在国家内部，让传统的强制外交和威慑手段作用减小[38]。但其后果却是全球性的，一方面是因为国际社会必须对国际恐怖主义和侵犯人权的行为做出反应，另一方面是因为严重的人类不安全感可能引发边境紧张局势和难民危机。这些“新”现象有以下几个特征：[39]

- 大多数活动得到非法资金支持。
- 非国家行为体的作用更加突出。
- 大多数受害者是平民[40]。在人口稠密地区的爆炸事件死伤人数中，92%的受害者是平民[41]。

这些危机凸显了全球体制存在的诸多弱点，例如对强迫移民问题应对不力，不能通过强有力的发展计划预防危机等等。在大多数情况下，似乎只有等问题扩大到全球范围时，国际合作才会蜂拥而至。

国际合作建立在主权的基础上。双边合作发生在两个主权国家之间。通过联合国有关机构进行的多边合作往往受需求驱动：合作项目也是在不同国家的政府之间达成。这基于下面这样一个假设：国家可以保护本国公民，但事实并非总是如此。资金封套还取决于捐助国的优先考虑事项。因此，这套供求体系导致某些群体被发展落下。以2010–2015年间的三个主要难民来源国（阿富汗、索马里和阿拉伯叙利亚共和国）为例[42]，虽然这三个国家的人口占到发展中国家总人口的0.8%，但他们在20世纪90年代末获得的官方发展援助仅占到官方发展援助总额的0.4%[43]。最近几年，在其他国家受到难民危机影响的现实下，他们获得的发展援助比例增加到5%左右[44]，这更多的是因为这些国家的不稳定局势，而非造成不稳定的社会根源。

全球公民社会的潜能未得到充分利用

多边进程参与度有限

过去25年发生的一个显著制度变化是全球公民社会运动在正式多边进程中的参与度逐渐提高。2000年通过的《联合国千年宣言》鼓励政府与公民社会组织建立强有力的伙伴关系[45]。2005年《援

今天的武装冲突更多地发生在国家内部，但其后果却是全球性的。

助实效问题巴黎宣言》、2008年《阿克拉行动议程》和2011年《有效发展合作釜山伙伴关系》都认识到，公民社会在实现发展议程的过程中肩负着越来越重要的责任。最近提出的2015年后可持续发展议程在许多场国家、区域、全球和专题协商中将政府和非政府行为主体召集在一起。《2030年议程》也认识到公民社会组织和慈善组织在议程实施过程中发挥的作用[46]。

目前，全世界已经有超过4,500家非政府组织取得联合国经济及社会理事会的咨商地位，而在1946年经社理事非政府组织委员会成立之初时只有41家[47]。在取得咨商地位的所有非政府组织中，有72%的组织是在2000年以后取得的，43%的组织是在2010到2015年间取得的（参见图5.4）[48]。

不平等、可持续发展和市场全球化成为全球社会运动的焦点。

不平等、可持续发展和市场全球化成为全球社会运动的焦点。在环境可持续性问题上，这些运动在提高意识和推动政策方面取得的成功尤为引人注目（参见专栏5.5）。非政府组织是19世纪八九十年代最早呼吁公众和政策制定者关注环境可持续问题的利益攸关方之一。今天，他们依靠自己的力量或通过与政府和多边机构合作实施了一系列环境方案。他们还对这些方案的进展进行监督，并确保有关政府和公司遵守各自的承诺。

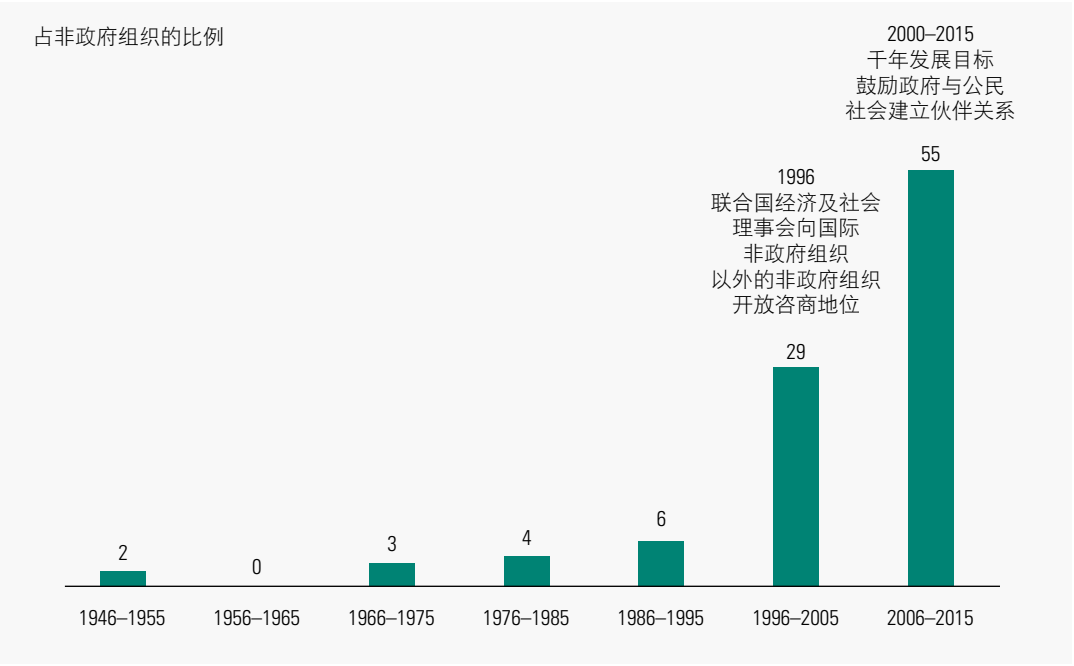
缺乏包容

信息和通信技术使得公民社会能够通过在线或离线方式跨境收集信息和交流想法，但这些技术在世界各地的普及程度却不均衡。电信基础设施和在线参与工具存在正相关关系（参见图5.5）[49]。一个国家的电信基础设施越发达，该国家为公民社会提供在线参与公共和政治生活机制的可能性就越大。

虽然以英语作为母语的人口仅占世界总人口的不到5%，但以英语作为语言的在线内容却占到53%[50]。目前，谷

图5.4

在取得联合国经济及社会理事会咨商地位的4,500多家非政府组织中，有72%的组织是在2000年以后取得的



资料来源：联合国经济及社会理事会（ECOSOC） 2015。

专栏5.5

公民社会与环境可持续性

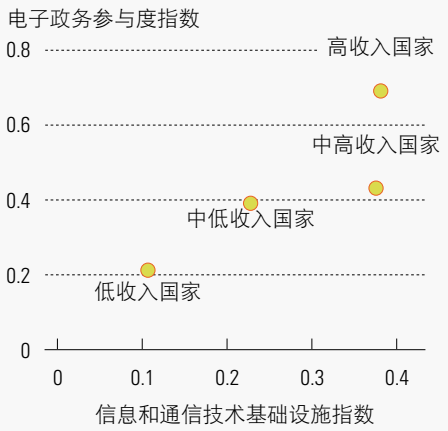
国际非政府组织绿色和平(Green-peace)早在1993年便提出了用于缓解气候变化的详细方案，并通过组织抗议和其他宣传活动在提高世界各国对全球变暖的认识方面发挥了重要作用[1]。该组织在20世纪90年代初发明了一项名为“绿色冷冻技术”(Greenfreeze)的新技术，该技术可以帮助冰箱厂家生产出不含消耗臭氧层物质氯氟烃的冰箱。联合国环境规划署在1997年肯定了绿色和平组织为保护地球臭氧层所做的贡献。今天，全世界已经有超过8亿台冰箱采用“绿色冷冻技术”[2]。

公民社会组织通过他们的直接行动和倡议活动在地区、国家和全球层面上对环境产生了重要影响。在媒体或街头开展的宣传活动可以让民众了解环境问题，并迫使政府采取行动。例如，绿色和平组织关于亚马逊热带雨林因为大豆种植而遭到砍伐问题的研究，以及后来该组织的社会活动家组织的抗议活动迫使巴西政府接受了一项协定，承诺保护亚马逊雨林不被当地大豆种植业毁坏[3]。

注释
1. IPCC 2000。2. Greenpeace 2016a。3. Greenpeace 2016b。
资料来源：人类发展报告办公室。

图5.5

良好的电信基础设施意味着更多在线参与机会



资料来源：联合国经济和社会事务部2016d。

歌上大约85%的用户生成内容源自加拿大、欧洲和美国[51]。因此，不具备英语读写能力的个人将被剥夺大部分在线参与机会。

缺乏知情审议

新的参与形式（特别是通过具有全球影响力的社交网络的参与形式）在政策制定过程中的作用越来越重要。这些参与形式基于快速、分散的沟通和互动，往往不允许进行适当的事实确认和分析。因此，政策辩论可能过于被动，并基于短期的新闻周期。计算机生成的虚假账户(bot)可能篡改政府和媒体从社交网络上摘取的信息。

此外，社交媒体也可能传播虚假信息。用户创建内容使得每个人都能在网上发布任何信息，而无论其真实性如何。按照网络用户的身份、喜好和信念将他们划归到不同“网络回音室(echo chambers)”的做法让说服这些用户群体变得更加容易[52]。它通过确认偏误让信息或想法得到加强，导致人们只关注与自己的观点一致的信息，而不是以开放的态度接触其他观点。

新的参与形式（特别是通过具有全球影响力的社交网络的参与形式）在政策制定过程中的作用越来越重要。

体制改革选项

全球秩序及其对人类发展产生的影响取决于全球体制的质量。虽然国家政策可以帮助某个国家融入全球社会，但良好的经济、社会和政治秩序却需要国际体制协调所有国家的集体行动。以下改革选项旨在通过促进全球公益物完善全球体制。

稳定全球经济

金融危机的历史表明，资本市场往往容易低估资本流动活跃时期的风险，并在经济陷入困境时反应过度。

协调宏观经济政策和法规

在较大经济体之间进行宏观经济协调是确保公益物稳定性的关键。

在较大经济体之间进行宏观经济协调是确保公益物稳定性的关键。如果联合国加强在七国集团和二十国集团会议中的参与度，并代表经济规模虽小、却容易遭受外部冲击的发展中国家的利益，那么，全球经济失衡问题便可能以一种更加系统的方式得到解决。

2008年金融危机引发了广泛的协调行动，在二十国集团的带领下，这些行动希望围绕反周期财政和货币政策达成共识。其中一项重要的举措是对多边开发银行的巨额投资。IMF批准发行了历史上最大的一笔特别提款权（2,500亿美元），其中60%分配给高收入国家[53]。

此次危机过后，几家主要的中央银行（美联储、加拿大中央银行、欧洲中央银行、英格兰银行、中国人民银行和日本银行）开始通过彼此合作以及与一些发展中国家的中央银行合作，利用货币掉期来提供流动性和稳定汇率市场[54]。今后应继续加强此类协调行动，并使其更加系统化。其中一个提议是创立一套由IMF管理的基于特别提款权的国际储备体系，允许国家将未使用的特别提款权存入IMF，这可以为IMF的贷款业务提供资金，并促进反周期政策和有效分险分担[55]。

监管外币交易和资本流动

为了帮助资本市场建立从储蓄者到投资者的资金流动渠道和促进平滑消费，监管手段已经被普遍接受，但主要是在银行领域。金融稳定委员会通过协调世界各国的国家金融管理当局和国际标准制定机构，制定出有效的监管和政策。但也有人不同意对非银行领域的国际资本流动进行监管[56]。

一种选项是对国际交易征税。对全球四种主要贸易货币征收多边税（税率仅为0.1%）可以将全球GDP提高0.05%左右[57]。在法国，此类交易税帮助减少了交易量和日内价格波动，而对流动性的影响则可以忽略不计[58]。多边税可以帮助减少投机行为和由此带来的短期波动，并加强与生产性投资有关的资本市场长期交易。

另一种选项是实施资本管制。甚至连IMF也于最近承认实施资本管制的好处（IMF在1997年曾试图强制所有成员国接受资本账户自由化）[59]，并强调，在2008年金融危机爆发前，资本管制帮助降低了脆弱性（资本市场过热和负债过多）[60]。

制定公平贸易和投资规则

公平的商品、服务、知识和生产性投资流动调控体系是重要的全球公益物之一。对许多国家来说（特别是亚洲国家），国际贸易是发展的强大推动力。但有两个关键问题亟待解决。第一个问题是，贸易规则（包括在知识产权和投资保护协定方面的延伸规则）通常对发达国家有利。第二问题是，全球贸易的发展速度近年来有所放缓，这可能减少发展中国家的机会[61]。国际议程应制定扩大商品、服务和知识贸易的相关规则，有利于人类发展和可持续发展目标。

完成世界贸易组织的多哈回合贸易谈判

对发展中国家而言，秉公持正、运转有序的世界贸易组织是最重要的全球公益物之一。希望是有的：多边协定虽然仍存在一些限制，但随着发展中国家谈判能力的增强，这些协定可能成为促进公平贸易的工具。多哈回合贸易谈判旨在通过以下措施为贸易规则增添发展原则：提出实施问题以增强发展中国家

履行世界贸易组织规定义务的能力；消除农业补贴制度存在的不平衡；加强和落实特殊和差别待遇（参见可持续发展目标17.10）。

改革全球知识产权制度

评估现有知识产权制度对满足可持续发展目标的有用性可以为改革提供依据。有两项可持续发展目标对知识产权尤为敏感：确保健康的生活方式，促进各年龄段人群的福祉（可持续发展目标3）和《亚的斯亚贝巴行动议程》提出的技术促进机制（可持续发展目标17）。

联合国秘书长获得药品问题高级别小组已经建议世界贸易组织成员国修订《与贸易有关的知识产权协定》，以提高将依据强制许可生产的基本药物出口到自身无法生产这些药品的国家的速度和效率[62]。实际上，应优先考虑《世界卫生组织基本药物标准清单》中列出的药物。技术促进机制也应适用类似原则：每年都应确定出对实现可持续发展目标具有重要作用的技术（通过《亚的斯亚贝巴行动议程》提议创立的一个论坛），以及采用这些技术面临的障碍。在该背景下，如果事实证明，通过世界贸易组织有关机制强制执行的知识产权阻碍了所需技术的及时传播，则国际社会必须认真考虑改变在国际上保护和补偿这些知识产权的方式[63]。在这条道路上取得的进展可能对应对气候变化尤为重要，因为技术扩散对实现GDP增长与温室气体排放量的脱钩至关重要。

改革全球投资者保护制度

虽然国家必须保护投资者及其财产权不受任意干涉但发展中国家的大多数双边投资协定都是通过非对等谈判达成的。发展中国家应利用现有法律空间重新评估和改变这些协定的模式（参见专栏5.6）。

专栏5.6

一些关于重新评估双边投资协定的例子

南非在与投资界进行协商后，允许现有双边投资协定失效，并在一部从2015年12月开始生效的国内法中加入了保护投资者的相关条款。

巴西基于一个投资促进与合作的核心模式与安哥拉、智利、哥伦比亚、马拉维、莫桑比克和秘鲁达成了新的协定。巴西的这种模式通常拒绝通过投资人与国家间仲裁的方式来解决争端。

印度的新模式保护的是投资者，而不是投资。它要求在启动仲裁程序之前，用尽一切可用的国内救济措施。

资料来源：Montes和Lunenborg 2016。

采用公平的移民系统

加强保护移民权利和增加移民机会的战略

批准联合国在1990通过的《保护所有移徙工人及其家庭成员权利国际公约》是通过实施基于人权的方法来保护移民的第一步。由于移民也是全球经济的一部分，因此，移民规则应当与公平贸易和投资规则对等，从而确保全国所有劳动者都能享有非歧视性待遇。应充分利用国家之间的相似之处，在双边和区域协定中就这种基于市场的观点展开谈判。

如果接收国的长期需求与移民的兴趣相符，移民便可能成为接收国人类发展的持续动力源泉。在移民来源国、过境国和目的国之间加强协调可以促进自愿性全球流动。国际协定可以确保移民的人身安全，并提高他们的生产率。可以在来源国为移民提供相关培训和信息，帮助他们了解将在接收国面临的机会和挑战。

移民来源国和接收国的政府可以交换与移民有关的行政管理信息，以帮助移民融入接收国。例如，保加利亚的卡

如果接收国的长期需求与移民的兴趣相符，移民便可能成为接收国人类发展的持续动力源泉。

瓦尔纳市与主要接收罗姆人的几座波兰城市签署了一份协定，以确保他们的工作权利，该协定允许罗姆人创办公司，并为政府向他们征税提供了便利[64]。罗姆人在经济上取得的成功改善了收容社区对他们的印象。

民众流离失所的平均时间为17年，因此，解决被迫流离失所者面临的问题需要进行国际协调和达成国际协定。

为经济移民建立一套全球协调机制

国际移民组织于2016年9月正式加入联合国系统（参见专栏5.7）。从人类发展角度出发的长期移民政策需要在各个层面进行持续、连贯的协调与合作。如今，国际移民组织是联合国级别最高的协调机构——联合国系统行政首长协调理事会及其附属机构的永久成员之一，并被正式纳入联合国发展援助框架下的联合国驻各国机构。它还是计划在2018年进行的安全、有序和正常移民全球契约谈判的主要支持者。

帮助为被迫流离失所者提供有保障的庇护

1951年《关于难民地位的公约》及其1967年《关于难民地位的议定书》敦促世界各国欢迎寻求庇护者进入本国领土，并且不要在寻求庇护者可能存在生命危险的情况下将其遣返。目前，在联合国193个成员国中，仅有148个成员国是该公约或其议定书的缔约国。

此外，还必须通过人道主义援助或有组织的运输安排确保被迫流离失所者在途中的人身安全。民众流离失所的平均时间为17年，因此，解决被迫流离失所者面临的问题需要进行国际协调和达成国际协定，以分担紧急时期和长期看护责任[65]。在肯尼亚的Kalobeyei难民营，政府为难民划拨了土地，并允许他们出售农产品和创办企业，以促进难民的可持续生计[66]。

协调税收和加强全球金融监管

税收体系是人类发展的支柱之一，它可以为人类发展的关键优先事项提供资金支持。但近年来的全球化浪潮却削弱了政府征税和限制非法资金流动的能力。

建立一套基于金融机构的全球信息自动交换系统

建立一套全球金融注册系统，以记录在全世界流通的所有金融证券的所有

专栏5.7

国际移民组织——联合国系统的新成员

国际移民组织（主导移民事务管理的国际组织）于2016年9月加入联合国系统，成为联合国的相关机构，这个时候，国际社会正面临难民和移民大规模流动问题，并需要通过协调有关各方找到一种整体解决方案。国际移民组织涉及的领域非常广泛，包括移民、人道主义援助（包括粮食安全）、公共卫生和劳动力市场。有了这个新身份，国际移民组织将能够就许多重大问题以及在管理合作、互派代表和人事安排等领域，进一步加深与联合国其他机构、基金和项目之间的合作。

作为叙利亚危机区域应对计划的一部分，国际移民组织为伊拉克、约旦、黎巴嫩、阿拉伯叙利亚共和国和土耳其的400万人口提供了援助[1]。它还有与联合国难民事务高级专员公署以及其他联合国专门机构、基金和项目进行合作的空间。从危机过后长期正常化进程中的移民角度来看，国际移民组织可以发挥关键的作用，包括提供筛查、咨询、医疗、培训、运输、接收和融合等方面的服务[2]。

注释
1. 国际移民组织2016a、2016b。 2. 联合国难民署1997。
资料来源： 人类发展报告办公室。

权，这将促进税收工作，并便于监管当局跟踪收入和发现非法资金流动。如果对主要市场的现有注册制度进行集中式管理，并通过纳入衍生制度对其进行扩展，该方法将是可行的[67]。

应要求提供的信息（例如某个国家的政府要求提供关于某位纳税人的信息）缺乏有效性，因为这些信息必须经过调查，且这些调查只能获得有限信息（这也正是要求提供上述信息的原因）。但建立一套有效的全球机制却是可行的。美国国会在2010年通过了《海外账户税收遵从法案》，要求全世界的金融机构向美国税务当局提供美国公民持有的资产信息[68]。

综合信息系统有助于减少非法资金流动，并让资金流出国和流入国的有关机构能够采取针对性措施。例如，从非洲流出的非法资金集中流向非洲的主要贸易伙伴（加拿大、中国、欧洲、印度、日本、韩国和美国）[69]。鉴于大多数非洲国家存在的制度缺陷，他们的贸易伙伴可以提高资金流动的透明度。

增强有关国家处理信息以及有效执行打击逃税、避税和非法资金流动活动政策的技术能力

为了确保信息全球化有利于公共政策，政府需要作好准备。即使数据革命让关于国外资产的信息变得容易获得，其产生的效果仍将取决于充分的系统分析。因此，国际合作应为增强该领域的技术能力提供支持。

确保全球经济可持续发展

气候变化《巴黎协定》是一座里程碑，但仅仅有这一项成果还不够。专家认为，目前有关国家做出的减少温室气体排放的承诺（预期国家自主贡献）不能将气温升幅限制在工业化前水平以上1.5°–2°C之内[70]。实际上，如果所有国家都遵守各自的承诺，到2100年全球平均气温将升高2.4°– 2.7°C[71]。

但抑制全球变暖的目标却有可能实现。协调一致的全球行动过去曾经取得过显著成效，例如20世纪90年代控制臭氧层消耗的全球行动。1987年《关于消耗臭氧层物质的蒙特利尔议定书》的签署及后来更多签署国的加入使得消耗臭氧层物质大气氯的含量急剧下降[72]。然而在这之后，问题和解决方案似乎都变得比以前清晰得多。现在，国际社会已经明确诊断出与温室气体有关的问题，但解决方案却不甚明朗，甚至缺乏激励。但事情也可能出现变化：有人提议，将全球每年用于提高能效和发展可再生能源的投资占GDP的比例从目前的0.4%提高到1.5–2%，这将在20年的时间内将全球二氧化碳排放量减少40%，使之达到一个符合限制气温升高目标的水平，并对宏观经济产生积极的净效应[73]。如果有足够的政治承诺，这些目标是可以实现的。

技术发展已经帮助21个国家成功实现了经济增长与二氧化碳排放量脱钩，包括德国、西班牙、瑞典、英国和美国[74]。2014和2015年，世界经济增长并未伴随排放量的增加[75]。因此，存在取得平衡的空间。如果有更多国家通过新的投资获得这些技术，便可制定果断的投资计划，从而避免在加快经济发展和减少温室气体排放之间进行折衷。

技术发展已经帮助21个国家成功实现了经济增长与二氧化碳排放量脱钩。

环境可持续的政策不仅是保护后代人权益的正确之举，还能有效促进当代人的人类发展。根据来自巴西、中国、德国、印度、印度尼西亚、韩国、南非、西班牙和美国的估算数据，积极的投资计划可能对创造就业产生积极影响。在印度，如果将每年在清洁能源领域的投资占GDP的比例提高1.5%，并持续20年，那么，在考虑化石燃料行业裁员导致的岗位数量减少后，每年将净增加大约100,0万个就业岗位[76]。

持续宣传和沟通应对气候变化和保护环境的必要性对于获得政府、企业和个人的支持至关重要。技术进步和人们对环境影响认识的提高为纠正我们

今天，新的现实和愿望要求加强发展中国家在多边组织治理体系中的代表权。

的生活、消费和生产方式创造了条件。这种纠正必然会有代价，包括高污染工业的就业岗位减少。但2015年人类发展报告已经为我们指出了应对这一挑战的不同方式，例如，制定有针对性的社会政策，帮助受影响的劳动者发展新的技能[77]。

良好的平衡需要技术的普及、符合绿色投资理念的经济激励措施以及可用于投资的资源。实际上，效率和可持续性依赖于确定不同类型能源的“合理”社会成本，以及解决信贷市场存在的缺陷。

通过国家和多边开发银行扩大信贷服务覆盖面是一个很有前景的选项。德国是世界上能源利用效率最高的国家，这在很大程度上归功于德国的国有开发银行德国复兴信贷银行(Kf W)的决定性行动。该银行向建筑和工业节能领域投资提供的贷款和补贴充分利用了来自私营部门的大量资金。近期成立的金砖国家新开发银行以重点支持可持续发展和可再生能源为己任，并已经明确承诺，将优先支持清洁能源项目。该银行在2016年批准了首批总额为8.11亿美元的贷款,用于支持巴西、中国、印度和南非的绿色能源项目。

提升多边机构的公平性和合法性

鉴于如今出现的新的现实，审视多边机构治理结构的时机已经到来。

增强发展中国家在多边组织中的话语权

过去几年，随着IMF和多边开发银行为应对金融危机而进行的资本调整，这方面取得了一些进步，但大多数发展中国家仍缺乏代表权。联合国安理会应为发展中国家开放更多空间。今天，新的现实和愿望要求加强发展中国家在多边组织治理体系中的代表权。

提高多边组织负责人任命的透明度

多边组织负责人的任命程序应更加透明。缺乏透明度限制了帮助这些组织应对未来挑战的机会。联合国2016年在这方面取得了一些进展，在选举秘书长之前，先公开宣布了候选人，并与有关成员国公开举行了非正式对话。应通过更加有力的程序将这一进步推广到所有多边组织。

加强协调、提高效率，以实现以人为本的目标

在评估多边机构的表现时，应将人的能动性和福祉作为评估依据。多边系统致力于在2030前实现可持续发展目标。这项强有力的议程可能需要进行一些制度调整，例如，通过调整组织结构提高一致性、加强问责和确保协作，通过捆绑机制落实共同但有区别的责任。在世界许多地方，增强弱势群体的权利严重依赖于多边组织的持续努力（参见专栏5.8）。

确保多边主义和合作资金充足

国际社会应扩大全球行动的资金封套，包括为国家发展和制度性公益物提供全球融资机制。

加强多边和区域开发银行

多边和区域开发银行可以帮助解决许多问题，例如，减贫行动面临的资金缺口，政策制定过程中的知识缺口，对在地方、国家、区域或全球层面具有重大社会价值的项目产生影响的市场缺陷，以及金融不稳定。

世界银行集团是全球最重要的多边开发银行（ 2004–2012年间的放款大约占到多边开发银行放款总额的50%）[78]。其创立初衷是解决国际资本市场存在的缺陷，如今的主要目标则是减少极端贫

专栏5.8

促进妇女融入的全球制度发展

过去30多年，支持性别平等和女性赋权的全球制度逐步向前发展。除了（1946年以来）妇女地位委员会做出的持续努力和1979年《消除对妇女一切形式歧视公约》的顺利通过以外，还有两项重要进程正在进行。

第一项进程是，自1995年《北京行动纲要》通过以来制度结构进一步扩大，纲要为政府、区域组织、多边组织及私营部门和公民社会组织分别制定了不同的战略目标和行动计划。2010年7月，联合国促进性别平等和增强妇女权能署（又称联合国妇女署）成立，妇女署将之前联合国系统内的四个独立实体的任务和职能合并起来，并负责领导、协调和促进联合国系统内的性别平等和女性赋权工作。

第二项进程是，性别平等和女性赋权方面的规范性工作通过各类文件逐渐成为主流议题，这建立在以权利和证据为基础的以下前提下：改善妇女的状况不仅是一项道德任务，还是促进发展的前提和有效（且不可或缺的）手段。联合国安理会在2000年通过了具有里程碑意义的1325号决议，并强调妇女在以下方面发挥的关键作用：通过和平谈判预防和解决冲突、和平建设、和平维护、人道主义应急行动及冲突后重建。之后，联合国又在2015年通过了2242号决议，以在联合国系统内部加强妇女、和平与安全议程，并明确了所有和平行动人员（包括联合国维和人员）的职责。

性别平等和女性赋权的双重角色（既是人类发展的手段，又是人类发展的目的）在全球发展议程中持续得到体现。在千年发展目标和《2030年议程》及可持续发展目标中，性别平等和女性赋权既以独立目标的形式出现，又出现在大部分发展目标中。这种观点又在全球公民社会组织网络的支持下，进一步渗透到其他多边、区域、国家和地方政府实体。

大部分发展中地区都实现了初等教育的性别均等，并缩小了中等和高等教育领域的性别差距。但在大部分地区，进展不仅速度缓慢，而且分布不均1。全球体制改革的一个重要目标是：为所有国家生成准确的按性别分列的统计数据和信息，特别是在时间使用情况等处于落后状态的统计领域，这对于在这个日新月异的世界全面分析妇女的经济和非经济状况至关重要。

注释

1. 联合国经济和社会事务部2015e。

资料来源： 人类发展报告办公室。

困。它还是一个收集和传播大量数据和观点的知识库。

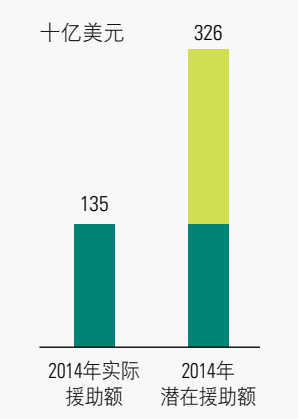
多边和区域开发银行在2008年金融危机期间发挥了积极的反周期作用，该作用应得到进一步加强。例如，多边开发银行在2008到2009年间将提供给发展中国家和新兴市场国家的贷款增加了72%，在此期间，私人资本市场都在收缩资金流[79]。面对私营部门贸易融资系统瘫痪的情况，他们迅速做出了应对措施，承诺在已经提供的32亿美元的基础上，追加91亿美元贷款。二十国集团在2009年同意支持多边开发银行进行资本调整[80]。

开发银行可以促进长期私人融资，从而利用公共资源。例如，欧洲投资银行在2012年将实收资本增加了一倍（100亿欧元），从而将贷款能力提高了800亿欧元。鉴于通常情况下，联合融资至少有50%来自私人投资者，因此，这相当于打开了1,600亿欧元的融资空间[81]。如果多边开发银行将融资渠道多样化，便可能促进更多可持续发展目标的实现。在过去几年，有两家规模非常大的多边开发银行成立：支持通过基础设施建设带动发展并聚焦区域发展的亚洲基础设施投资银行（参见专栏5.9），以及重点支持可持续发展和可再生能源的新开发银行。

多边和区域开发银行在2008年金融危机期间发挥了积极的反周期作用，该作用应得到进一步加强。

图5.6

发展中国家如果满足联合国设定的占国民总收入0.7%这一具体目标，官方发展援助额将增加1,910亿美元



资料来源：人类发展报告办公室根据联合国统计司(2016)做出的估算。

增加来自传统捐助国的官方发展援助

发达国家应加大官方发展援助力度，满足其承诺的官方发展援助占国民总收入0.7%的目标（该目标得到《亚的斯亚贝巴行动议程》和可持续发展目标17下面的一项分目标的支持）。如果该目标得到满足，2014年的实际官方发展援助额将增加大约1,910亿美元，增长率为141%（参见图5.6）。满足这项可持续发展目标对实现其他可持续发展目标至关重要，特别是在无法调动国内资源或利用国际私人资本市场的最不发达国家。

通过南南合作和三方合作扩大发展中国家的参与

随着经济合作与发展组织发展援助委员会成员国以外的捐助国的崛起，发展合作的景象也在发生变化，南南合作和三方合作的重要性日益凸显。南南合作始于20世纪70年代，是一种存在已久的国际合作形式；三方合作是从20世纪90年代开始兴起的一种合作形式。在这两种合作形式中，发展中国家通过分享技能、知识和资源来满足各自的发展目标。三方合作包括某个发展援助委员会捐助国或多边机构，以促进筹资、培训和管理。《援助实效问题巴黎宣言》建议[82]，发展中国家应取得技术合作项目的所有权，并根据自身需求慎重选择合作领域和伙伴国家。

虽然发展援助委员会非成员国中的大多数捐助国提供的发展援助并未通过官方渠道上报给经济合作与发展组织，但据一些估计数据显示，流向发展中国家的援助金额正在增加。沙特阿拉伯是发展援助委员会非成员国中最大的捐助

专栏5.9

为发展亚洲基础设施新成立的区域开发银行

区域开发银行通过技术合作、赠款、低息贷款等形式为发展中国家提供技术和资金援助。传统上的区域开发银行包括非洲开发银行、亚洲开发银行、欧洲复兴开发银行和美洲开发银行。成立于2016年1月的亚洲基础设施投资银行是一个重要的新机构。

考虑到在2030年之前实现可持续发展目标面临的巨大挑战，区域开发银行将成为全球合作的重要补充。他们可以传播与区域特定情况有关的知识，根据区域面临的具体挑战调整自己的计划和项目，而且似乎拥有比全球机构更合理的区域行为主体身份。亚洲基础设施投资银行是世界上第一个由本区域的新兴经济体作为主要出资人成立的主要区域开发银行。在859亿美元的总认缴额中，中国的认缴额占到34.7%，印度和俄罗斯联邦分别占到9.7%和7.6%。这反映了新兴市场国家在发展融资领域作用的增强，这可能对全球治理产生重要影响，例如，需要贷款的发展中国家和新兴市场国家将拥有更多样化的资金来源选择，并享受到更有利的贷款条件。

亚洲基础设施投资银行的使命与其他开发银行略有不同，它强调投资发展基础设施和其他生产领域，而非直接将减贫和加强社会保障作为目标。

区域开发银行的壮大是发展政策迈出的重要一步，但同时也带来了管理和治理方面的挑战。Griffith-Jones (2016) 强调应从以下几个方面着手：在明确的发展框架下制定清晰的目标；通过改善治理提高效率，并增强与国家发展战略的一致性；为银行职员和借款人提供适当的激励措施，以确保贷款的发展效果最大化和商业回报最小化；提高业务的透明性；通过提供技术援助限制银行业务对社会和环境产生的不利影响。

资料来源：人类发展报告办公室。

国，在2014年提供了137亿美元的援助，之后是阿拉伯联合酋长国，2014年的对外援助金额为51亿美元。中国的对外援助金额从2010年的26亿美元增加到2014年的34亿美元，印度从7.08亿美元增加到14亿美元。对外援助金额较大的国家还有卡塔尔（2013年为13亿美元）、俄罗斯联邦（2014年为8.76亿美元）、墨西哥（2013年为5.29亿美元）、巴西（2010年为5亿美元）[83]和南非（2014年为1.48亿美元）。此外还有一些援助金额较小的国家，例如智利和哥斯达黎加在2014年分别提供了4,900万美元和2,400万美元的发展援助，这些援助主要通过与其他捐助国签署的三方合作协议的形式提供[84]。

发展中国家的一些比较优势让南南合作变得受欢迎。第一，鉴于这些发展中国家最近刚走过的发展道路，他们更熟悉近期的发展挑战。第二，许多发展中国家与合作伙伴拥有相同的发展环境和发展观点背景。第三，一些南南合作项目可能比传统的技术合作更具成本效益。合作伙伴国家之间的较短距离可以帮助减少差旅成本，如果两个合作伙伴国家说的是同一种语言，还可省去翻译费用（参见表5.2）。

发展中国家的一些比较优势让南南合作变得受欢迎。

三方合作能产生类似于南南合作的效益。例如，德国帮助巴西和秘鲁建立一座环境技术中心的三方合作项目。该技术中心用于培训以下领域的技术专家：空气洁净技术、清洁发展机制、退化土地再生、能源效率、可再生能源和环境技术创新[85]。该三方合作项目由德国促进拉丁美洲和加勒比地区三方合作区域基金、巴西政府和秘鲁政府共同出资。

巴西的反饥饿卓越中心是另一个三方合作的例子。该项目由世界粮食计划署和巴西政府共同发起，旨在将巴西“零饥饿”计划的成功经验推广到其他发展中国家。巴西将国内饥饿人口数

表5.2

亚洲和拉丁美洲的南南合作优势

发展中国家合作伙伴的比较优势	南南合作实例
通过近期的发展道路积累的专业技术与知识	印度政府凭借印度在信息和通信技术方面的卓越实力，创建了印度技术与经济合作文职人员培训项目。其目的是分享印度在信息技术、通信、管理、可再生能源、中小企业、农村发展及其他专业学科领域的专业技术与知识。该项目获得了印度政府大约3,200万美元的资金支持，并在2014–2015年间对10,000名参与者进行了培训，其中大部分人来自最不发达国家[a]。
相似的区域背景和更高的成本效益	在哥伦比亚政府与哥伦比亚革命武装力量的和平谈判过程中，阿根廷和哥伦比亚展开了合作。两国合作创建了一套冲突中失踪人口基因档案数据库，以帮助确认和登记受害者。这项工作旨在维护正义和为受害者家属提供赔偿。相同的区域背景（包括相同的语言和相似的文化）可能对这项棘手的工作起到帮助作用。

a. 亚洲基金会2015。
资料来源： 人类发展报告办公室。

量从1992年的2,280万减少到了2012年的1，360万[86]。该中心成立于2011年，旨在通过培训、讲座、技术特派团和国家协商等形式，帮助发展中国家（大部分是非洲国家，但也包括亚洲和拉丁美洲国家）加强粮食安全、改善社会保障和提高儿童入学率（通过学校供餐方案）[87]。

探索新的全球公益物融资选项

鉴于冲突、不安全、金融波动和环境退化等挑战，越来越多的国家意识到提供全球公益物的必要性，但集体行动问题却让许多国家萌生坐享其成的想法。这也正是全球公益物严重缺乏资金支持的原因所在。

一种选项是传统的联合国出资机制，包括联合国宪章中的规定："本组织之经费应由各会员国依照大会分配限额担负之。" 2014年，分摊会费大约占到联合国系统经费的29%，其中一半以上被用于维和行动[88]。鉴于专用资金所占份额不断增加，因此可以探索通过增加强制性分摊会费的方式来增强全球集体能力，包括应对具有全球性影响的危机的能力（例如减缓和适应气候变化）。还可以将会费作为一种激励手段，将某个国家缴纳的会费与其产生的负面外部效应（例如二氧化碳排放量）挂钩[89]。

依据《联合国气候变化框架公约京都议定书》创立的适应基金的资金来源包括两部分，一部分来自政府和私人捐助者，另一部分来自《京都议定书》下清洁发展机制项目产生的经核证减排量的2%的收益。自2010年以来，适应基金已经向61个国家的减缓和适应气候变化活动提供了近3.6亿美元的资金支持[90]。碳定价体系的崩溃导致该机制的收入大幅减少。

包括联合国经济和社会事务部在内的一些机构已经建议，通过征收国际金融交易税来增加对发展中国家的资金支持。如前所述，这将增加纯投机性金融交易的成本。通过该渠道获得的部分收入可以用于发展全球公益物[91]。目前，全球大约有30个经济体已经在征收某种形式的金融交易税。欧盟距离通过一项综合方案也非常接近，已经有10个成员国同意该方案，但目前尚未做出最终决定[92]。

此外，还可通过其他一些创新方式为全球公益物寻求资金支持，包括各类税费、来自私营公司的资金、来自发展中国家的公共资金（包括南南合作）以及综合使用多种渠道的合作。为了预防和治疗艾滋病、结核和疟疾，巴西、智利、法国、挪威和英国在2006年联合发起了国际药品采购机制（UNITAID）。该机制通过传统融资渠道和额外机票税每年可以筹集到大约3亿美元资金[93]。

全球共同捍卫人身安全

地缘政治动荡加剧，全球化面临诸多挑战，民族主义和仇外主义在许多国家重新抬头，这些问题让世界各国通过多边组织团结起来变得比以往任何时候都更加重要。现有多边机构的合法性存在已久，并在召集各国政府采取共同行动方面发挥了重要职能。但为了解决今天的问题，这些机构必须进行重大改革。

目前有关方面正在进行讨论，以确保联合国提供一个有助于迅速达成多边决定的论坛，以便应对重大的全球性问题，并确保这些决定得到有效执行。其中的一些建议解决方案包括：调整现有机制结构，变被动反应为提前预防；优先保证实地行动；加强内部协调及与公民社会和私营部门之间的合作。

现有多边机构的合法性存在已久，并在召集各国政府采取共同行动方面发挥了重要职能。但为了解决今天的问题，这些机构必须进行重大改革。

全球社区参与和复原力基金董事会主席，联合国儿童基金会前执行主任Carol Bellamy认为，防止暴力极端主义已经在全球发展议程中占据一席之地（参见下文特稿）。

改善机制以确保有效应对危机

2014年人类发展报告指出，目前支离破碎的全球机构既缺乏应对危机所需的责任感，也缺乏所需的效率。这些机构通常只是临时发挥作用，既没有解决当代威胁的授权和使命，也缺乏所需的资源。每家全球机构都有自身的结构性问题和缺陷[94]。例如，联合国在成立时明确表示，其宗旨是维护主权国家的集体安全，但如今该结构已经不能适应今天的安全威胁。联合国也因此受到冷战时期遗留下来的结构（例如安理会否决权）的困扰，并导致多边行动受到限制。人道主义组织通常都是自然灾害发生后第一个对人类遭受的苦难做出响应的援助者，但他们认为自己在预防和解决冲突方面受到限制，因为他们需要对交战双方保持绝对公正，并确保受害者不会受到任何歧视。为了确保他们能够在防止冲突的努力失败后继续开展工作，人道主义组织可能需要置身和平进程之外[95]。

这些问题凸显了采取以下方面行动的必要性，第一，确保机构的充分性和一致性；第二，确保资源足以解决这些当代威胁。全球和多边机构需要进行根本性改革，以同时增强他们采取国际行动的合法性和能力，从而加强执行手段。

国际社会应能够在人类生存环境明显恶化时采取行动，特别是在危机形势下。2014年人类发展报告认为，保护责任不应仅局限于大规模暴行，还应延伸到极端弱势群体在人身安全方面遭受的其他严重剥夺[96]。

加强全球救济机制

在人类安全方面，法治要求国家肩负双重责任。第一，国家对暴力行为受害者负有将施害者绳之以法的责任。第二，国家工作人员违法也须承担相应责任。但在被战争破坏的社会，由于法治缺失且难以重建，导致民众的司法救助需求得不到满足。

这也是人权倡导者将国际刑事法院的成立视为他们取得的一大胜利的原因。但10多年后的评估结果却让他们变得清醒起来。不仅起诉案件数量少、进度慢、起诉难，来自成员国的支持和合作也不能令人满意。没有明显证据表明，该法院的判决产生了威慑效果，加强了对受害者的保护，并增强了他们的权利。不仅如此，法院反而遇到了来自一些政府和当地社区的巨大阻力[97]。2016年，布隆迪和南非宣布退出国际刑事法院[98]。

资源配置齐全并得到广泛认可的适当全球救济机制是解决一些跨境问题不可或缺的工具，例如种族灭绝、种族清洗、难民、移徙工人、人口贩运和国际水域或领水权问题。但用于商议这些全球面临的共同挑战的国际论坛却陷入困境，并在参与和问责方面存在因历史原因造成的缺陷。国际社会需要重申国家在全球层面采取负责任的集体行动的承诺，并要求成员国负责遵守各自的书面和行动承诺，以此加强解决国际犯罪问题的全球机制。

提高全球公民社会在多边进程中的参与度和参与质量

加强民众参与应落实到多边机构的决策过程中，使之真正体现包容性、公平性和全球性。它还应以事实和理由为依据，以带来积极的政策变化。

国际社会应能够在人类生存环境明显恶化时采取行动，特别是在危机形势下。

防止暴力极端主义和促进“人类发展为人人”：全球发展议程的关键问题

“防止暴力极端主义(PVE)”已经逐渐在全球发展议程中占据一席之地，如今似乎开始成为一项长期固定内容。

起初发展界对此颇具怀疑，但在有关方面（例如全球反恐论坛 (GCTF) 35个成员国）的努力下，其合理性受到越来越广泛的认可。与此同时，PVE议程来自反恐界的事实引起了发展界的进一步担忧。虽然纠正过去高度戒备的反恐政策的举动受到欢迎，但仍有人怀疑，PVE充其量只是一个掩饰，将PVE与发展相结合的努力只是为了继续将其工具化。

虽然发展界的观念远远没有完全转变过来，但近期取得的一些进展可能有助于缓解他们的担忧。一是联合国秘书长认可PVE及其与全球发展议程的联系，他在2016年1月提交了《防止暴力极端主义行动计划》，并呼吁所有联合国机构做出响应。二是它建立在可持续发展目标中对安全与发展之间相互依赖性的明确认可的基础上。三是经济合作与发展组织(OECD)发展援助委员会 (DAC) 表示，捐助者为PVE活动提供的援助可以被视为官方发展援助 (ODA)。于是，世界上一些最重要的发展援助者开始大规模资助PVE活动，其中包括英国国际发展部 (DFID)、瑞士发展合作署 (SDC) 和美国国际发展署 (USAID)。

目前关于暴力极端主义的产生根源和预防措施的研究——虽然尚处于早期阶段——发现，它可能与发展干预措施存在关联。虽然PVE面临诸多挑战，例如推动因素取决于具体环境，而且与地方因素联系极为紧密，但排斥和边缘化却是最常见的原因。如何消除排斥和边缘化对人类发展造成的障碍是人类发展报告的主题之一；显而易见，这样做也有助于防止暴力极端主义。经过实践检验的有效干预措施包括：增强所有妇女和女童的权能、改善儿童教育（特别是培养他们的批判性思维能力）和制定积极的替代方案（例如创造实习和就业机会）。

在个人和社区层面以外，发展和暴力极端主义之间的联系在国家和全球层面也变得日益清晰。虽然媒体通常关注的是发生在富裕国家（数量逐渐增加）的大规模暴行，但值得牢记的是，暴力极端主义对贫困国家的贫困社区的影响更大。在一些快速发展的国家（例如埃及、肯尼亚和突尼斯），极端主义和恐怖主义导致旅游人数减少，从而使GDP蒙受巨大损失。据2015年全球恐怖主义指数估算，恐怖主义在2014年给全球经济造成的损失（包括直接和间接损失）超过500亿美元，因此，这也为私营部门的参与提供了强有力的商业理由。

全球社区参与和复原力基金(GCERF)始终奔走在第一线，并通过促进人类发展来防止暴力极端主义。GCERF的倡议由受到暴力极端主义影响的社区构思和制定，并包括以下活动：提高人们对暴力极端主义的认识，发起抵抗暴力极端主义的行动，以及制定积极的替代方案。GCERF在成立后的前两年共拨付了2,500万美元资金用于支持地方倡议，以帮助孟加拉国、肯尼亚、马里、缅甸和尼日利亚的当地社区加强抵御暴力极端主义的复原力。这些倡议还希望帮助在各利益相关方之间沟通协调关于安全和发展的不同观点，确保国家自主权，不给参与社区造成危害并保护其利益。

将PVE与人类发展相结合面临的挑战不容低估。但这也许是我在整个职业生涯当中，第一次看到“人类发展为人人”的目标变得切实可行。我将坚定地致力于帮助消除这项划时代成就面临的巨大障碍，并贡献自己的绵薄之力。防止暴力极端主义是一项极其重要的发展目标。

Carol Bellamy

全球社区参与和复原力基金董事会主席，联合国儿童基金会前执行主任

通过调整机制扩大公民社会在多边机构中的参与

在鼓励公民社会参与多边机构活动方面已经做出了一些努力，例如，让非政府组织以观察员或顾问的身份参与国际辩论。一些公民社会组织还与政府和非政府组织一起参与国际倡议。例如，《有效发展合作釜山伙伴关系》的签署方还包括比尔·盖茨和梅林达·盖茨基金会以及公民社会网络Better Aids。今后应进一步拓展此类参与机制，以确保参与多边机构活动的公民社会组织能代表更广泛的利益。

提高多边机构的透明度并加强问责

信息和通信技术为世界各地的公民社会和有关个人监督多边机构的承诺和结果提供了新的工具。近年来，一些多边机构还发布了网上数据库，以便公众利用它们进行监督和宣传，从联合国在2008年发布网上数据库开始[99]，世界银行和欧盟也分别在2011年[100]和2012年发布了网上数据库[101]。此外还有其他一些参与机制，例如呼吁多边机构关注特定问题的网上请愿。为了支持这些新的公民参与形式，必须帮助更多人掌握计算机技能和获得互联网服务。

促进和支持以特定群体为重点的包容性全球公民社会网络

妇女、青年、少数种族、残疾人、女同性恋、男同性恋、双性恋、变性人和双性人及移徙工人网络可以帮助加强这些群体在全球舞台上的话语权，并推动相互学习和分享最佳实践，从而促进世界各国对这些群体的包容性。公民社会在提高女性的公共和政治生活参与度方面发挥的积极作用已经受到人们的认可（参见专栏5.10）。

通过切实有效的透明机制促进信息和知识流动

从长远来看，公民社会的知情权有助于确保问责，从而让市场和多边机构都从中受益。监管得当的市场可以有效收集和发布价格、工资、纳税和服务质量相关信息。同样，多边倡议正在让开放式政府成为标准范式，例如拥有70个成员国的开放式政府伙伴关系[102]。多边组织不仅要对成员国负责，还要对公民社会负责。

国际援助透明度倡议是多边组织在发布计划相关信息时需要遵守的一项全球基准。开放式政府数据倡议在公众可以免费访问的网站上发布原始数据；2014年，有86个国家发布了机器可读格式（例如Microsoft Excel）的政府数据[103]。美国在2009年启动了开放式政府倡议[104]，之后许多其他国家纷纷效仿，例如英国（2010年）[105]、肯尼亚（2011年）[106]、加纳（2012年）[107]、和日本（2013年）[108]。

多边组织不仅要对成员国负责，还要对公民社会负责。

专栏5.10

公民社会和女性参与

传统政治论坛中的女性代表比例低于男性。2015年，女性在国家议会中席位比例的全球平均值为22.5%。当女性通过正式渠道参与政治或公共生活面临歧视时，公民社会可以为她们提供其他参与方式选择。2015年，有11,554名联合国在线志愿者利用自己掌握的技能为促进和平与发展贡献力量，其中59%的人是女性[1]。几十年以来，公民社会组织一直在提倡性别平等，并努力提高人们对女性权利遭到侵犯的认识。

今天，公民社会在促进性别平等倡议方面发挥的作用已经得到多边机构的充分认可。联合国促进性别平等和增强妇女权能署将公民社会视为最重要的支持者之一，认为公民社会“在促进性别平等和女性赋权方面发挥着举足轻重的作用”[2]。2016年，妇女地位委员会同意增加向妇女和公民社会组织提供的资源和支持，以促进性别平等、女性赋权及妇女和女童的权利。联合国开发计划署的2014–2017年性别平等战略也计划为妇女网络和公民社会运动提供支持，以将性别平等观点纳入政策制定和法律改革过程。

注释
1. 联合国志愿人员组织2016。 2. 联合国妇女署2014。
资料来源： 人类发展报告办公室。

全球体制改革有助于实现“人类发展为人人”的目标。

保护国际调查性新闻工作

言论和信息自由是《世界人权宣言》和《公民权利和政治权利国际公约》承认的基本人权。它们还有助于促进人类发展与人类安全。享有充分自由和能力保障的媒体可以确保透明度、问责和法治，促进民众参与公共和政治对话，并为消除贫困做出贡献。但近年来，新闻自由在世界各地都受到攻击，调查性新闻记者在工作中面临失去自由、甚至失去生命的风险。联合国建议可以通过以下方式确保言论自由[109]：

- 有利于开放、多元化的媒体行业发展的法律和监管环境。
- 支持媒体行业发展的政治意愿和法治保障。
- 确保信息获得权利的法律，特别是公共领域的信息。
- 新闻消费者的媒体素养技能，包括对获得的信息进行批判性分析与综合的能力，在日常生活中使用这些信息的能力，以及要求媒体为他们的行为负责的能力。

媒体已经揭发的问题包括战争罪行、全球市场失衡、互联网上侵犯个人隐私行为以及国际组织存在的问题，这些信息对改善国家和全球机构至关重要。

结语

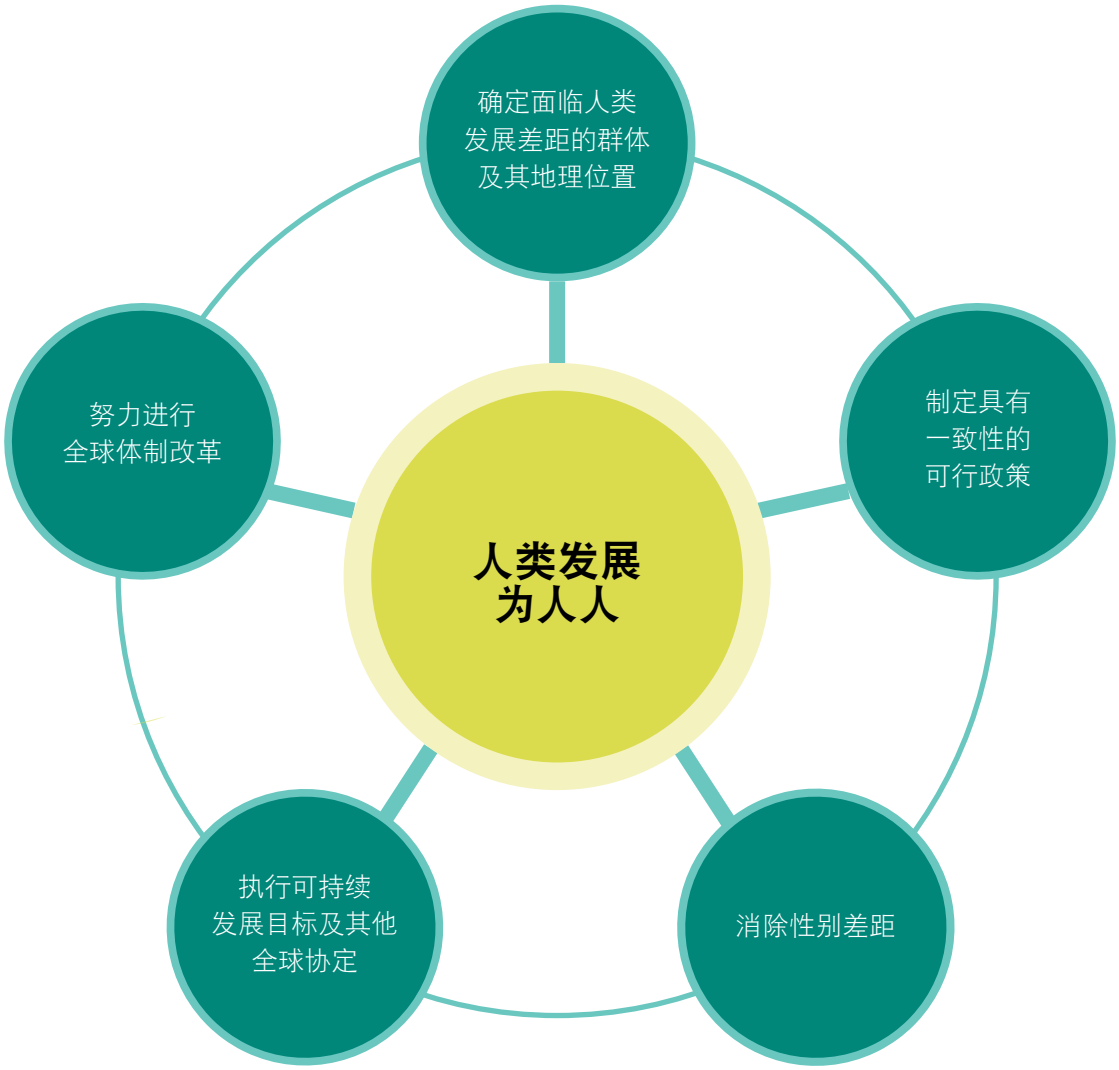
全球体制改革有助于实现“人类发展为人人”的目标。在这个过程中，需要微妙平衡市场监管、多边组织治理以及联系日益加强的全球公民社会的参与。这三者存在关联，它们之间的互惠责任关系对进行改革至关重要。全球市场是一个巨大的动力源，但需要得到有效监管，以确保其符合大多数人的利益。而这些监管则需要基于合法的多边进程，在这些多边进程中，发展中国家的利益得到重视，民众的呼声也对审议过程产生推动作用。这些在全球层面进行的改革对于实现“人类发展为人人”的目标至关重要。

第6章将在这些国家政策和全球改革的基础上，提出一项包含五条内容的行动议程，并对未来需要采取的实质性工作进行展望，以不断拓展关于人类发展为人人的知识领域。

第 6 章

人类发展为人人
——未来展望

信息图6.1 人类发展为人人——包含五条内容的行动议程



6.

人类发展为人人——未来展望

我们希望让人类发展惠及每一个人，并确保没有人被落下，无论是在今天，还是未来。前几章从这个广阔的角度出发，通过详细的阐述告诉我们，由于普惠性是人类发展的关键，因此，它既是道德责任，也是现实要求。如果有人被落下，我们便不可能实现普惠性人类发展的目标，同样，如果有人被排斥在发展进程之外，实现世界和平与繁荣的目标也将无从谈起。

“人类发展为人人”并不是遥不可及的梦想，而是可以实现的目标。我们可以进一步巩固现有成就，探索战胜挑战的新机遇，去实现并非遥不可及的目标，今天的挑战可能在明天迎刃而解。希望就在眼前。《2030年议程》和可持续发展目标是迈向“人类发展为人人”目标的关键步骤。

但现实情况是，虽然过去25年人类发展在许多领域都取得了令人瞩目的成果，但却将许多人遗漏，特别是边缘化和弱势群体。这些成果丰富了许多人的生命，但分配却不均衡，当然也没有惠及所有人。实现让所有人都能充分发挥个人潜能的目标依然面临巨大障碍，包括经济、政治和社会方面。这些障碍对妇女和女童而言尤为明显，因为她们受到的许多歧视仅仅是因为性别原因。

战胜这些不平等和障碍是实现“人类发展为人人”目标的前提条件。虽然实现普惠性人类发展面临诸多障碍，但建设一个更加公正、公平和包容的世界却是可以实现的。特别是在有可以用于消除上述剥夺的财务和技术资源的情况下，如果这些不公正现象继续存在，便有些站不住脚。建设一个更加平等的世界需要在三个方面立即展开实际行动。第一，执行可用政策选项中的相关措施。第二，改革全球治理体系，提高多边主义的公平性。第三，重新关注分析问题，例如分列指标、话语权和自主权的衡量指标及人类发展的质量评估方法。

世界各国已经制定出了雄心勃勃且鼓舞人心的目标，例如消除贫困与饥饿、实现性别平等、增强所有妇女和女童的权能，如今，距离这些目标的最后期限只有不到15年时间。撒哈拉以南非洲地区的经验表明，时间至关重要（参见图6.1）为了到2030年消除极端贫困，减贫进展速度必须提高到现在的两倍。如果未来6年内没有任何变化，那么，进展速度必须提高3倍[1]。如果未来11年内依然没有任何变化，则进展速度必须提高8倍。

人类发展为人人——行动议程

在全球努力实现上述期望的大背景下，本报告基于其分析和结果，提出了一项包含五条内容的行动议程，以确保人类发展惠及每一个人（参见信息图6.1）。这些行动同时涵盖政策问题和全球承诺。

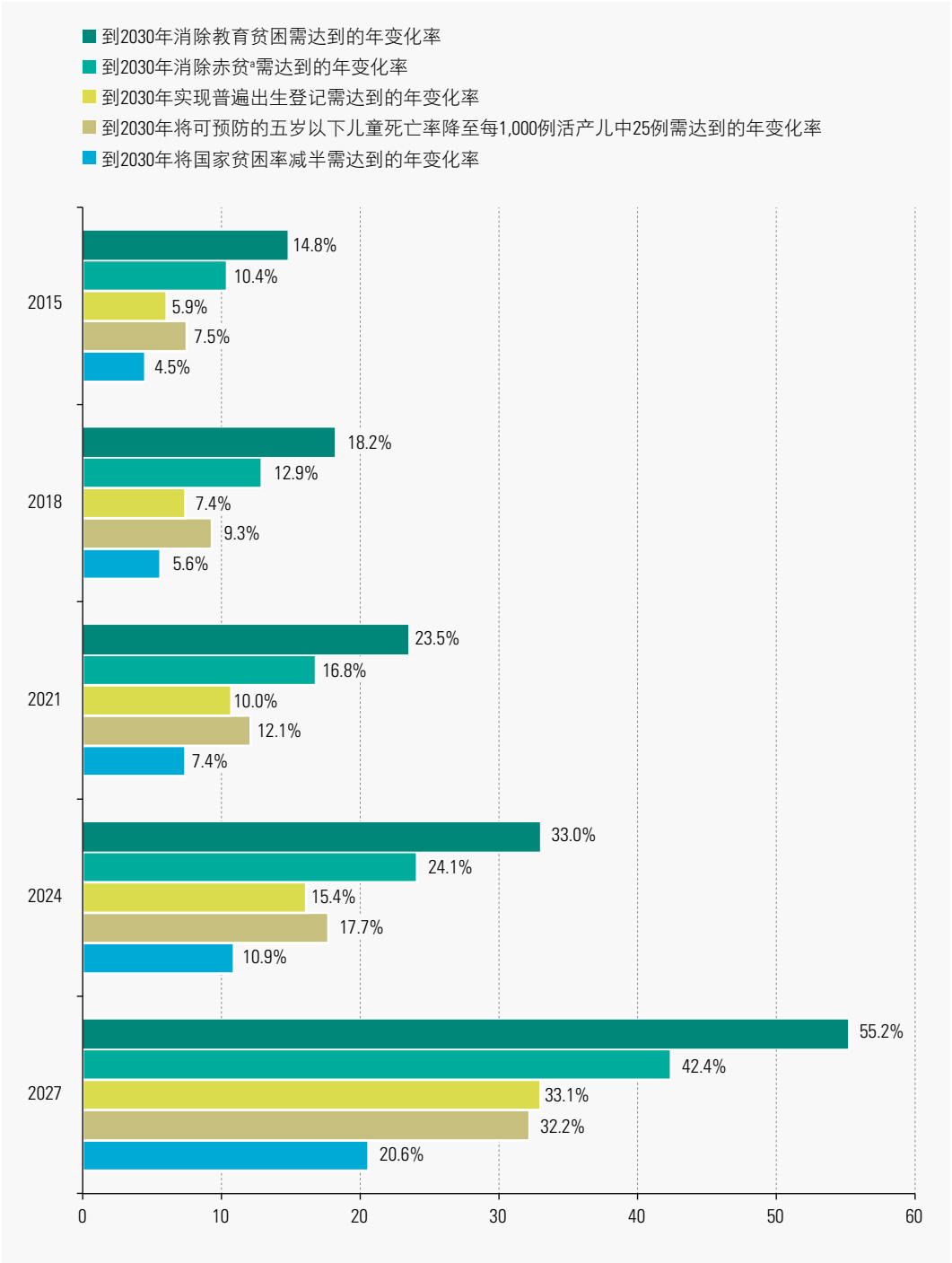
确定面临人类发展差距的群体及其地理位置

确定被人类发展进步遗漏的群体及其地理位置不只是一项学术工作，还对提供有益的支持和制定有效的决策至关重要。这些信息可以帮助发展实践工作者展开行动，并在政策制定和实施过程中为决策者提供指导，以改善边缘化和弱势群体的福祉。国家和地方层面的人类发展报告可以为确定被人类发展

确定被人类发展进步遗漏的群体及其地理位置不只是一项学术工作，还对提供有益的支持和制定有效的决策至关重要。

图6.1

确保人类发展惠及每一个人——在撒哈拉以南非洲地区，时间至关重要



a. 定义为个人负担不起满足每日建议的食物需求的贫困状态。

资料来源： 海外发展研究所2016。

专栏6.1

拉丁美洲和加勒比地区的行政登记

行政登记可以收集关于许多方面的多维数据，例如时间使用情况、收入和主观幸福感。一个众所周知的例子是巴西的Cadastro Único共享登记，该登记可以提供关于弱势群体（定义为每人收入只有最低工资一半或不足一半的家庭，或全家不超过三份最低工资的家庭）的固定样本数据。该数据库包含以下信息：家庭和每位家庭成员的特征，以及其社会经济状况和获取公共服务的情况。

该数据库由一家名为Caixa Econômica Federal的国有银行维护，共收录了7,800万人的信息，主要用于帮助著名的Bolsa Família现金转移支付计划发放福利。这些数据在扩大了该计划覆盖范围的同时，还帮助降低了篡改数据、欺诈和庇护主义的风险，这些都是Bolsa Família计划曾被批评存在的问题。

拉丁美洲和加勒比地区的其他一些国家也开始效仿巴西的做法。多米尼加共和国的单一受益人选择系统 (Single Beneficiary Selection System) 可以帮助政府确定符合社会援助方案资格的家庭，并对这些家庭进行分类。这种定向机制对确保政府将资源提供给最需要帮助的弱势家庭发挥了重要作用，同时还改善了社会政策方案的监督和评估。

用于确定资格的单一国家数据库还有许多其他好处，例如防止重复（否则同一个人可能从多个社会方案重复领取救助），降低所有方案的总行政成本，促进对期限和等级等标准进行监督。

资料来源： Checchi和van der Werfhorst 2014；国际劳工组织2014a；世界银行2015c。

进步遗漏的群体及其地理位置提供有用信息。

收集相关信息和数据是上述工作的一个关键要素。在这方面，创新的数据收集机制（例如拉丁美洲和加勒比地区一些国家使用的行政登记）可能比传统的人口普查和家庭调查更为有效（参见专栏6.1）。

制定具有一致性的可行政策

要将普惠性人类发展从原则变为实践，我们不仅需要确定被人类发展遗漏的群体和实现普惠性人类发展面临的障碍，还需要采取必要的政策和赋权被遗漏群体。

要想实现“人类发展为人人”的目标，需要采取一组多管齐下的国家政策选项（参见第4章）：利用普惠性政策惠及被人类发展遗漏的群体，针对有特殊需求的群体采取相应措施，增强人类发展的抗逆力，以及赋权被遗漏群体。

但还需注意，每个国家的国情不同，因此，政策选项必须因地制宜。每个国家的政策都必须通过以下措施确保一致性：多方参与，根据地方和区域需求进行调整，以及横向（不同势力范围之间）和纵向协调（确保国际和全球一致性）。

消除性别差距

性别平等和女性赋权是人类发展的基本维度。

性别平等和女性赋权是人类发展的基本维度。如果有一半人口享受不到人类发展成就，这样的发展就算不上普惠性发展。但对平均人类发展进步的过分关注却让这样一个简单有力的事实经常被遗漏。

性别差距同时存在于能力和机会中。《2016年全球性别差距报告》指出，女性赋权方面的进展仍过于缓慢，甚至在我们的有生之年都无法实现[2]。按照目前的趋势，东亚和太平洋地区单是消除经济方面的性别差距就需要111年（更不用说其他方面的性别差距），中东和北非地区需要356年。

在2015年9月于纽约举行的一次历史性会议上，来自全球大约80个国家的领

导人承诺，到2030年前消除对女性的歧视，并宣布了具体、可衡量的措施，以迅速启动变革。这些承诺致力于解决女性面临的最紧迫的问题，例如，增加在促进性别平等方面的投资，实现在各级决策过程中的性别均等，消除歧视性法律，解决导致女性长期受到歧视和暴力侵害的社会规范问题。现在，是用实际行动兑现承诺的时候了。

可持续发展目标不仅本身具有重要意义，对实现“人类发展为人人”的目标也至关重要；《2030年议程》和人类发展方式相辅相成。

执行可持续发展目标及其他全球协定

可持续发展目标不仅本身具有重要意义，对实现“人类发展为人人”的目标也至关重要；《2030年议程》和人类发展方式相辅相成。此外，实现可持续发展目标还是迈向让所有人都能够充分发挥个人潜能这一终极目标的关键一步。在这种情况下，不仅要关注“被稍微落下的可见群体”，还要关注那些“被远远落下的不可见群体”。因此，跟踪和监督可持续发展目标对衡量进步、确定可持续发展存在的不足、调整政策和实施计划非常重要，以防发展偏离轨道。德意志联邦共和国总理Angela Merkel博士认为，全人类必须团结起来，为实现鼓舞人心的《2030年议程》而努力（参见下文特稿）。

具有历史性意义的气候变化《巴黎协定》首次将发达国家和发展中国家纳入同一个框架进行考虑，并敦促所有国家都尽最大努力，在未来几年加强他们做出的承诺（参见专栏6.2）。现在，所有缔约方都应该定期汇报其排放数据和为履行减排承诺所作的努力，并提交国际社会审查。另一方面，2016年9月联合国难民问题峰会通过的《纽约宣言》也做出了许多大胆承诺，以解决难民和移民面临的问题，并做好应对未来挑战的准备（参见专栏6.3）。国际社会、各国政府和所有其他有关各方都必须行动起来，确保这些协定得到遵守、执行和监督。

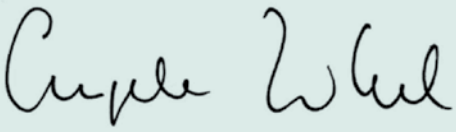
专栏6.2

气候变化《巴黎协定》

《联合国气候变化框架公约》第二十一次缔约方会议的主要成果是《巴黎协定》和同时通过的另一项决定。其条款内容：

- 重申了将全球平均温度升幅控制在工业化前水平以上2℃以内，争取控制在1.5℃以内的目标。
- 要求所有缔约方遵守国家自主贡献的约束性承诺，并承诺将采取国内措施兑现这些承诺。
- 要求所有国家承诺定期通报其排放数据及实施和实现国家自主贡献方案的进展，并接受国际社会审查。
- 要求所有国家承诺每五年更新一次国家自主贡献方案，并明确期望新方案能够体现之前已经做出的贡献之外的新进展。
- 重申了《联合国气候变化框架公约》要求发达国家为发展国家做出的努力提供支持的约束性义务，同时鼓励发展中国家自愿做出贡献。
- 将每年筹集1,000亿美元资金的现有目标从2020年延长至2025年，并在2025年以后设定一个更高的目标。
- 扩展了一项用于解决气候变化造成的损失和破坏的机制，该机制明确表示不会包含或提供任何责任或赔偿依据。
- 要求各缔约方参与国际排放交易，以避免双重核算。
- 呼吁创建一个类似于《京都议定书》清洁发展机制的新机制，使得一个国家的减排量能够被记入另一个国家的国家自主贡献。

资料来源：《联合国气候变化框架公约》2015。



可持续发展目标——既是共同愿景，也是集体责任

人的尊严不可侵犯。自从联合国1948年在《世界人权宣言》中提出这条原则以来，它始终未曾改变。这条原则不受国界限制，适用于全世界的每一个人，无论其年龄、性别或宗教信仰。但我们在实际当中对这条高标准原则的践行程度如何？在确保每个人都过上有尊严的生活的道路上，我们取得了多少实际进展？人类发展报告会定期帮助我们了解这些信息。通过关注个人发展，它还强调着力加强人力建设的必要性，例如人的健康、教育和培训以及经济和社会基础设施。

我们已经意识到许多与人类存在有关的挑战，例如贫困、饥饿、国家脆弱性和恐怖主义。但我们也知道，良好的人类发展是有可能实现的。即使是世界上最贫困的地区也存在一定的自然资源，以及巨大的创造力、创新动力和努力工作的意愿。为了抓住促进有尊严的生活的机会，我们必须充分利用这些宝贵财富，无论可能面临多少困难。

在这样一个全球化迅猛发展的时代，世界各地的人们的生活机会比以往任何时候联系都更加紧密。因此，基于共同的价值观采取联合行动变得日益重要。为此我们通过了《2030年议程》和全球性的可持续发展目标，并达成了一项全球性的气候协定。这些文件使得世界各国都有义务和责任解决人类面临的关键挑战，例如消除贫困，保护全球气候、自然和环境，维护和平。

在许多方面，要想为这些关键问题找到切实可行的解决方案，需要我们从根本上改变在生活和工作中的思维和行动方式。经济、社会问题和环境彼此影响。经济生产率、社会责任和自然资源保护必须协调一致。这也正是《2030年议程》希望实现的可持续发展原则的意义所在。其本质内容是确保有尊严的生活，正义与和平，环境保护，社会保障，以及每个人都拥有实现自身经济潜能的机会。

《2030年议程》为世界各国发展新的全球伙伴关系奠定了基础，德国也愿为此积极贡献力量。在2016年7月在纽约举行的首届可持续发展问题高级别政治论坛上，德国政府已经通报了德国在国家层面落实该议程的现有措施及后续行动。在国际层面，我们将利用2017年的G20主办国身份专门制定与《2030年议程》有关的重点议题。

《2030年议程》的统一落实还需要改革国际体制。因此，让联合国的结构和制度适合其宗旨将是联合国新任秘书长António Guterres的主要工作之一。德国将乐于在该过程中为他提供支持。

现代信息和通信技术为《2030年议程》的顺利落实带来重大机遇。它们可以提高各项措施和进程的效率、有效性和透明度，从而帮助节省时间和资金。它们还为对话与合作创造了新的机会，并使得每个人都能获取相关知识。

更广泛的信息获取机会可以在许多领域促进发展政策目标的实现，例如改善治理、农村发展、教育、卫生和金融体系开发。无论在工业化国家还是发展中国家，发展和扩大数字基础设施都能为经济增长和就业创造新机遇。重要的是不仅要消除工业化国家和发展中国家之间的现有差距，还要消除发展中国家的内部差距，例如城乡差距。

除了普及现代技术外，还需要解决数字包容性的问题。确保每一个人（无论男女）都能获得平等参与数字世界活动的经济和社会机会至关重要。这也是德国主办的下一届G20的焦点议题之一。

解决各种各样的全球挑战和一些陷入危机的发展问题不仅需要决心，还需要团结。《2030年议程》为我们提供了一种携手改造我们的世界的前瞻性综合方法，该方法不同于以往任何方法，也不以牺牲其他地区的民众利益和自然环境为代价，而是为了世界人每一个的利益。我们所有人都有责任将可持续发展作为我们一切行动的指导原则，无论是负责任的政治家及企业和社会决策者，还是真正关系人类发展未来的个人。

在《2030年议程》通过之前，是进行协商和谈判的时候。但现在却是时候采取行动了。让每一个人都过上有尊严的生活是我们的共同责任。

Angela Merkel博士
德意志联邦共和国总理

努力进行全球体制改革

在当今这个全球化的世界，致力于普惠性人类发展的国家层面的政策必须有一套公平且能够丰富人类发展的全球体系相支撑。当前全球体系架构存在五大缺陷：经济全球化治理失衡，全球化依然不公，多边机构治理失衡，多边主

专栏6.3

《纽约宣言》

- 保护所有难民和移民的人权，无论其身份如何。这包括妇女和女童的权利和促进她们充分、平等和有效参与寻找解决方案的工作。
- 确保所有难民和移民儿童在抵达若干月后就能入学。
- 预防和应对性暴力和性别暴力。
- 为援救和接收大量难民和移民的国家提供支持。
- 努力结束为确定移民身份而拘留儿童的做法。
- 强烈谴责针对难民和移民的仇外心理，支持开展打击仇外心理全球运动。
- 进一步加强移民对接收国经济和社会发展做出的积极贡献。
- 加强对受影响最大的国家提供的人道主义援助和发展援助，包括通过创新的多边融资解决方案消除所有现有资金缺口。
- 建立一套新的难民问题全面响应框架，规定当出现难民大规模流动局势或久拖不决的难民局势时，各成员国、公民社会合作伙伴和联合国系统各自应当承担的责任。
- 帮助联合国难民事务高级专员公署确定的所有需要重新安置的难民找到新家园，并通过劳动力流动和教育方案等措施扩大将难民重新安置到其他国家的机会。
- 通过将国际移民组织纳入联合国系统加强移民问题全球治理。

资料来源：联合国2016i。

义在解决人类安全问题方面依然缺乏主动，全球公民社会的潜能仍未得到充分利用。这些缺陷在三个方面对人类发展构成挑战。全球化成果的分配不公促进了部分人口群体的进步，却遗漏了贫困和弱势群体。全球化还让这些被遗漏的群体在经济上缺乏保障。还有一些人深受持续不断的冲突折磨。为了提高全球体制的公平性，全球体制改革应重点关注全球市场及其监管、多边机构治理和加强全球公民社会。应通过加强公众倡导、增强各利益相关方的抗逆力等措施，持续、有力地推进改革议程。

话语权和自主权的重要性日益增强，这不仅是因为自身因素，还因为它们是增进被遗漏群体赋权和福祉的重要工具。

人类发展为人人——未来的实质性工作

为了确保人类发展惠及每一个人，政策和改革行动议程必须依靠分析问题和评估角度方面的实质性工作。这些实质性工作从提问“为什么”开始。人们为什么会受到歧视？ 社会规范和价值观为什么会发展演变成现在这样？ 回答这些问题不仅需要进行经济分析，还需要进行社会学和人类学研究。

此外，还需要重新关注人类发展方式存在的一些问题。到目前为止，人类发展方式对福祉自由的关注要多于能动性自由。这可能有其历史原因。早些年，基本剥夺现象较为严重，因此，需要将大部分分析、衡量方法和政策响应集中在这方面。但随着福祉的逐渐实现，能动性自由变得越来越重要。话语权和自主权的重要性日益增强，这不仅是因为自身因素，还因为它们是增进被遗漏群体赋权和福祉的重要工具。

分析和认识集体能力是人类发展方式长期以来的另一个关注焦点。边缘化和弱势群体不大可能凭借一己之力实现目标，因此集体能动性对他们至关重要。另外，由于贫困和弱势群体受不安全和弱势的影响最为严重，因此需要通过人类安全与人类发展的联系，以及如何平衡短期应对措施和长期预防措施的角度出发来分析人类安全。

为了确保人类发展惠及每一个人，未来的实质性工作还应聚焦人类发展评

估。实现“人类发展为人人”的目标需要关注分列数据和解决下面三个问题。

第一，长期以来，人类发展评估主要集中在数量方面的发展成就。但随着人类发展进步，质量也变得越来越重要。例如，儿童入学人数和在校人数都在增加，但他们在学校学习了哪些知识？ 因此，在对人类发展进步进行定量监测的同时，对这些发展成就的质量进行评估同样重要。

第二，虽然话语权和自主权比较难衡量，但相关研究应将找到这样一个衡量指标作为重点。有人已经在这方面做了大量研究，人类发展评估可以利用这些成果。该衡量指标不仅可以成为人类发展指数（福祉衡量指标）的有益补充，还将成为帮助缺乏话语权的群体争取话语权的有力工具。

第三，现有的各类福祉和剥夺衡量指标都是从不同角度出发提出的。但被发展遗漏的群体却在生活的多个方面受到剥夺。因此，我们必须对多维剥夺和福祉有一个清晰的认识。研究人类发展衡量指标可以从其他福祉指标汲取哪些有用元素将是一项非常有价值的工作。

因为普惠性是人类发展方式的核心，所以，这些分析和评估问题可以为今后人类发展报告（包括2017年人类发展报告）的研究、分析和其他工作提供有用信息和指导。这对拓展人类发展方式的研究领域、更好地认识人类发展问题和应对未来的人类发展挑战十分必要。

结语

从人类发展的角度来看，我们希望建设一个让所有人都能充分发挥个人潜能、并实现人生价值的世界。这也是人类发展的终极目标：实现普惠性人类发展，并确保不落下任何人。普惠性人类发展必须确保所有人都能够充分扩大其能力，并在实际中运用这些能力，而无论其年龄、国籍、宗教信仰、种族、性别、性取向或其他身份特征。这还意味着，必须确保这些能力和机会的个人生命周期和代际可持续性。但对缺乏赋权或被人类发展落下的群体而言，要想充分发挥个人潜能却需要得到其他人（包括个人、社会和政府）的支持。

归根结底，人类发展是关于人的发展，依靠人来实现，其目的也是为了人。人们需要彼此合作，在人与环境之间达成平衡，并为实现世界和平与繁荣而努力。人类发展需要认识到，每一个生命都同样宝贵，要想实现“人类发展为人人”的目标，必须从关注最弱势和边缘化群体的需求开始。

2016年人类发展报告希望为解决这些问题略尽绵力。我们坚信，只有顺利解决了这些问题，我们才能携手到达胜利的终点。当我们回首走过的历程时，将会发现，我们没有遗漏任何一个人。

人类发展需要认识到，每一个生命都同样宝贵，要想实现“人类发展为人人”的目标，必须从关注最弱势和边缘化群体的需求开始。

注释

摘要

1 联合国人口基金2014。
2 联合国2015a。
3 联合国2015c。
4 联合国开发计划署1990。
5 联合国2015a。
6 联合国2016h。
7 联合国2016h。
8 联合国儿童基金会2014a。
9 国际能源署2016b。
10 联合国艾滋病规划署2016a。
11 联合国难民署2016a。
12 联合国开发计划署2014a。
13 瑞典国际开发署2015。
14 联合国开发计划署2016e。
15 联合国经济和社会事务部2016a。
16 世界卫生组织2011b。
17 联合国人口基金2015。
18 国际男女同性恋协会2016b。
19 Charmes 2015。
20 Abadeer 2015。
21 人类发展报告办公室根据Milanovic (2016) 做出的估算。
22 Social Progress Imperative的社会进步指数网站(www. socialprogressimperative.org/global-index/，访问时间：2016年12月12日）。
23 联合国可持续发展解决方案网络的《世界幸福报告》网站(http://worldhappiness.report，访问时间：2016年12月12日）。
24 经济合作与发展组织的美好生活指数网站 (www. oecdbetterlifeindex.org，访问时间：2016年12月12日）。
25 不丹学研究及国民幸福指数研究中心的国民幸福总值指数网站(www.grossnationalhappiness.com/articles/，访问时间：2016年12月12日）。
26 联合国秘书长在2009年发起了“全球脉动”(Global Pulse) 计划，旨在利用大数据促进可持续发展和人道主义行动。2014年，联合国统计委员会成立了全球大数据工作组。政府、企业、联合国和国际金融机构及非营利组织和学术界利益相关者还建立了可持续发展数据全球伙伴关系。该伙伴关系网络目前已有150名成员。
27 Demirgüç-Kunt等2014。
28 Harris和Marks2009。
29 世界粮食计划署2016b。
30 世界银行2016i。
31 联合国教科文组织2013b。
32 世界经济论坛2016。
33 《经济学家》2016c。
34 联合国经济和社会事务部2016a。
35 世界经济论坛2016a。
36 Cecchini等2015。
37 Cashin 2016。
38 联合国妇女署2016a。
39 联合国经济和社会事务部2016a。
40 联合国经济和社会事务部2016a。
41 联合国艾滋病规划署2016d。
42 世界卫生组织2016j。
43 The Guardian 2016a。
44 世界卫生组织2016j。
45 世界银行2015a。
46 世界银行2015a。
47 联合国开发计划署2015a。
48 Demos Helsinki 2016。
49 联合国2013。
50 联合国妇女署2015b。

第 1 章

1 Jahan 2010。
2 联合国开发计划署1994。
3 联合国开发计划署1995。
4 联合国开发计划署1997。人类贫困指数在2010年被多维贫困指数取代。
5 联合国开发计划署1994。
6 Jahan 2003。
7 联合国开发计划署 2002、2004、2007、2011b、2015a。
8 联合国开发计划署2017。
9 联合国开发计划署和IAER 2013。
10 世界银行2017。
11 IFPRI 2015；联合国2015a。
12 世界卫生组织 2015c，2016b。
13 联合国儿童基金会2014a。
14 国际能源署2016b；联合国艾滋病规划署2016a。
15 联合国难民署2016a。
16 联合国难民署2016a。
17 联合国粮农组织2016a。
18 经济与和平研究所2016。
19 Street Child 2014。
20 人类发展报告办公室根据联合国经济和社会事务部 (2015d)、联合国教科文组织统计研究所 (2016)、UNSD (2016)、世界银行 (2016o)、Barro和Lee (2015) 和IMF (2016d) 做出的估算。
21 世界银行2016i。
22 世界银行2017。
23 联合国2016h。
24 联合国2016h。
25 联合国2016h。
26 联合国2016h。
27 联合国2015a。
28 联合国2015a。
29 联合国2015a。
30 世界卫生组织2016i。
31 联合国2015a。
32 联合国2015a。
33 联合国2015a。
34 联合国2015a。
35 联合国2015a。
36 联合国2015a。
37 联合国2015a。
38 联合国2015a。
39 联合国2016h。
40 国际电信联盟2016a。
41 世界银行2016e。
42 联合国经济和社会事务部2016d。
43 世界卫生组织2011a；联合国经济和社会事务部2014a。
44 Cukier和Mayer-Schoenberger 2013。
45 世界银行2017。
46 联合国儿童基金会和世界银行2016。
47 世界粮食计划署2016a。
48 Fink等2016。
49 联合国粮农组织2011a。
50 McKenzie 2014。
51 联合国儿童基金会2016c。
52 联合国教科文组织统计研究所2016。
53 国际劳工组织2016d。
54 Woosey2005；Lattier 2015。
55 Niño-Zarazúa、Roope和Tarp 2016。
56 世界银行2016i。
57 Lawson 2016。
58 Saez和Zucman 2014。
59 世界银行2016p。
60 联合国2016h。
61 DFID 2010。
62 联合国经济和社会事务部2014b。
63 世界银行2015g。
64 世界银行2016d。
65 联合国2015a；世界经济论坛2015。
66 世界经济论坛2015。
67 联合国经济和社会事务部2014b。
68 联合国经济和社会事务部2015c。
69 联合国经济和社会事务部2015a。
70 联合国经济和社会事务部2015b。
71 Kharas和Gertz 2010。
72 《经济学家》2016a。
73 Kharas和Gertz2010。
74 Ehrenfreund 2016。
75 联合国人口基金2014。
76 联合国经济和社会事务部2015b。
77 联合国人口基金2016。
78 秘书长青年问题特使办公室2016。国际劳工组织2015a；联合国经济和社会
79 事务部2016e。
80 联合国经济和社会事务部2016e。
81 国际劳工组织2016e。
82 S4YE 2015。
83 ManpowerGroup 2016。
84 世界银行2017。
85 国际劳工组织2015b。
86 Fajgelbaum和Khandelwal 2016。
87 联合国贸易和发展会议2015。
88 麦肯锡全球研究所2014。
89 联合国开发计划署2015a。
90 《经济学家》2016e。
91 《经济学家》2016e。
92 联合国难民署2016a。
93 联合国难民署2016a。
94 联合国儿童基金会2016e。
95 联合国难民署2016a。
96 Purdie和Khaltarkhuu 2016。
97 Purdie和Khaltarkhuu 2016。
98 联合国粮农组织和世界粮食计划署2016。
99 联合国2000a。
100 联合国妇女署2012。
101 联合国维持和平行动2016。
102 经济与和平研究所2016。
103 经济与和平研究所2015。
104 《经济学家》2016b。
105 经济与和平研究所2016。
106 经济与和平研究所2016。
107 IANYD 2016。
108 联合国教科文组织2016a。
109 国际劳工组织2015c。
110 世界银行2016c。
111 世界银行2016c。
112 世界银行2016c。
113 世界卫生组织2016h。
114 联合国艾滋病规划署2014a。
115 联合国艾滋病规划署2016b。
116 联合国艾滋病规划署2014b。
117 联合国艾滋病规划署2015。
118 世界卫生组织2015d。
119 世界卫生组织2015b。
120 Ng等2014。
121 世界银行2015d。
122 世界卫生组织2016a。
123 世界银行2016b。
124 CRED和UNISDR 2015。
125 UNISDR 2015。
126 联合国开发计划署2016f。
127 联合国防治荒漠化公约2015。
128 Braimoh 2015。
129 Newbold等2016。
130 Gjerde 2006；Parker 2015；欧洲塑料制造商协会2013。
131 Gall和Thompson 2015。
132 GAHP 2014。
133 国际能源署2016b。
134 世界银行和IHME 2016。
135 国际能源署2016b。
136 国际能源署2016b。
137 世界银行2016n。
138 Chao 2012。
139 联合国粮农组织2016b。
140 Mekonnen和Hoekstra 2016。
141 世界银行2016a。
142 EIA 2016。
143 Coady等2015；国际能源署2016c。
144 联合国2016h。
145 联合国2010。
146 世界卫生组织2016c。
147 Hallegatte等2016。
148 世界银行2017。
149 世界银行2016i。
150 Demirgüç-Kunt等2014。
151 联合国2015a。
152 PAHO-WHO 2016a。
153 PAHO-WHO 2016b。
154 联合国2015a。
155 Stuart等2016。

156 Stuart等2016。
157 Peracod 2012。
158 Avaaz 2016。
159 Hollow 2013。
160 Spacehive 2016。
161 Austin 2011。
162 Statista 2016。
163 Dean等2012。
164 联合国开发计划署2015a。
165 联合国儿童基金会2004。
166 Watson 2016。
167 Arekapudi 2014。
168 Arekapudi 2014。
169 Arekapudi 2014。
170 Indrawati 2015。
171 Indrawati 2015。
172 IOC 2016。
173 Ford 2016。
174 《*纽约时报*》2016。
175 Indrawati 2015。
176 Indrawati 2015。
177 联合国妇女署2016b。
178 联合国妇女署2016b。
179 联合国妇女署2013。
180 英国广播公司新闻网2016b。
181 Indrawati 2015。
182 Indrawati 2015。
183 皮尤研究中心2015b。
184 Raub等2016。
185 Greytak等2016。
186 Lyons 2015。
187 联合国妇女署2016b。
188 Le Coz 2016。
189 Ghosh 2016。
190 联合国妇女署2016b。
191 英国广播公司新闻网2016a。
192 雅芳女性和司法国际研究中心等2011。
193 联合国妇女署2016b。
194 Clark 2016。
195 Banerjee 2016。
196 Kynge 2016。
197 世界银行和ECOFYS 2016。
198 ITC 2014。
199 国际能源署2016c。
200 联合国2015c。
201 C2ES 2015。
202 联合国2016e。
203 Bokova 2016。

第 2 章

1 联合国经济和社会事务部2016c。
2 人类发展指数 (HDI) 的分类基于其固定分界点，这些分界点来自人类发展指数构成指标的四分位数，分别为：低人类发展水平：HDI值小于0.550；中等人类发展水平：HDI值介于0.550和0.699之间；高人类发展水平：HDI值介于0.700和0.799之间；极高人类发展水平：HDI值大于等于0.800。
3 联合国开发计划署2014c。
4 联合国开发计划署2014d。
5 人类发展报告办公室估算数据。
6 人类发展报告办公室根据来自联合国经济和社会事务部的简略寿命表 (联合国经济和社会事务部 2015d)、卢森堡收入研究所数据库(LIS 2016)、欧洲统计局欧盟收入与生活条件统计(Eurostat 2016b)、世界银行国际收入分配数据库(世界银行2013)、联合国儿童基金会多指标类集调查(联合国儿童基金会 2016b)和人口与健康调查(ICF International 2016)的数据，使用*技术注释2* (http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr2016_technical_notes.pdf)中的方法做出的估算。
7 人类发展报告办公室根据联合国经济和社会事务部(2015d)做出的估算。
8 人类发展报告办公室根据联合国经济和社会事务部(2015d)、联合国教科文组织统计研究所(2016)、UNSD (2016)、世界银行(2016o)、Barro和Lee (2015)和IMF (2016d)做出的估算。
9 人类发展报告办公室根据GDI做出的估算。
10 人类发展报告办公室根据联合国孕产妇死亡率估算机构间小组(2016)、联合国经济和社会事务部(2015d)、(2016)、联合国教科文组织统计研究所(2016)和国际劳工组织(2016c)做出的估算。
11 人类发展报告办公室根据 IPU (2016)、国际劳工组织(2016c)、联合国孕产妇死亡率估算机构间小组(2016)、联合国经济和社会事务部(2015d)和联合国教科文组织(2016b)做出的估算。
12 人类发展报告办公室使用*技术注释1* (http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr2016_technical_notes.pdf)中的方法和各类家庭调查中关于教育、健康和生活水平方面的家庭剥夺数据做出的估算。
13 联合国2015a。
14 联合国2015a。
15 联合国人居署2014。
16 人类发展报告办公室估算数据。
17 Agbor 2012。
18 Watkins、van Fleet和Greubel 2012。
19 Phiri和Ataguba 2014。
20 联合国儿童基金会2014a。
21 联合国教科文组织2015a。
22 联合国教科文组织2015b。
23 人类发展报告办公室根据国际劳工组织 (2016c) 做出的估算。
24 瑞典国际开发署2015。
25 联合国2015a。
26 人类发展报告办公室根据联合国教科文组织 (2016b) 做出的估算。
27 人类发展报告办公室根据联合国孕产妇死亡率估算机构间小组 (2016) 和联合国经济和社会事务部 (2015d) 做出的估算。
28 世界卫生组织2016g。
29 联合国儿童基金会2014b。
30 联合国儿童基金会2016a。
31 强酸受害者基金会2016。
32 Thomson 2016。
33 世界银行2015h。
34 联合国开发计划署2016a。
35 联合国2016g。
36 联合国开发计划署2016e。
37 人类发展报告办公室根据联合国经济和社会事务部(2015d)做出的估算。
38 人类发展报告办公室根据世界银行(2016o)做出的估算。
39 人类发展报告办公室根据联合国粮农组织(2011b)做出的估算。
40 UNRWA 2013。
41 联合国教科文组织和联合国儿童基金会2015。
42 联合国教科文组织2013a。
43 该部分有许多数据来自Martinez-Franzoni和Sánchez-Ancochea (2016)。
44 Baru等2010。
45 Krishnan等2016。
46 Kronfol 2012。
47 联合国开发计划署2016i。
48 联合国开发计划署2016c。
49 联合国人口基金2015。
50 联合国开发计划署2012b。
51 OECD和联合国经济和社会事务部 2013。
52 联合国难民署2016c。
53 IOM 2014。
54 联合国开发计划署2009。
55 联合国难民署2016b。
56 Watkins 2013。
57 联合国经济和社会事务部2016a。
58 IFAD 2012。
59 联合国经济和社会事务部2013a。
60 IHS 2016。
61 IWGIA 2016。
62 联合国经济和社会事务部2016e。
63 美国广播公司新闻网2015。
64 ONS 2012。
65 Gates和Newport 2012。
66 国际男女同性恋协会 2016b。
67 世界卫生组织 2015e。
68 Butler 1980。
69 Shriver Center 2016。
70 联合国妇女署2015a。
71 国际助老会和人口研究中心 2015。
72 Kelley等2015。
73 英国伦敦大学健康公平学院 2010。
74 世界卫生组织 2011b。
75 Evans-Lacko等2013。
76 Angermeyer、Matschinger和Schomerus 2013。
77 世界卫生组织2016f。
78 世界卫生组织2016f。
79 人类发展报告办公室根据各类家庭调查中有关家庭在教育、健康和生活水平方面遭受剥夺的数据，使用*技术注释1* (http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr2016_technical_notes.pdf) 中的方法做出的估算。
80 联合国教科文组织2014b。
81 Sandefur 2016。
82 联合国教科文组织2014b。
83 联合国教科文组织2014b。
84 人类发展报告办公室根据联合国经济和社会事务部(2015d)做出的估算。
85 IHME 2016。
86 Murray等2015。
87 Checchi和van der Werfhorst 2014。
88 国际电信联盟2016b。
89 Kreft等2015。
90 联合国儿童基金会 2011。
91 联合国2015a。
92 Strong and Schwartz 2016。
93 Global Witness 2016。
94 Hillis等2014。
95 制止对儿童暴力：全球合作伙伴2016。
96 世界卫生组织对虐待老人的定义为：导致老人受到伤害或痛苦的蓄意或无意疏忽行为，包括身体、心理、情感、言语、经济和物质性虐待。
97 世界卫生组织 2015e。
98 联合国毒品和犯罪问题办公室 2013。
99 人类发展报告办公室根据联合国毒品和犯罪问题办公室(2016)做出的估算。
100 Torche 2016。
101 Blanden 2013；Duncan和Murnane2011；Torche 2014。
102 Piraino 2015。
103 Keswell、Girdwood和Leibbrandt 2013。
104 Serafina和Tonkin 2014。
105 McGinn、Castro和Lingo 2015。
106 Lambert、Ravallion和van de Walle 2014。
107 联合国开发计划署2014b。
108 截至本报告撰稿时，共收到超过970万份受访者调查反馈。这些数据在统计学上不一定对所有国家和亚种群都具有代表性，但却能表明数据差异。这些调查基于主观评估。参见联合国(2016a)。
109 参见皮尤研究中心(2014)。除中国(3,190)和印(2,464)外，该调查在每个国家对大约 1,000名受访者进行了面谈。
110 人类发展报告办公室根据Barro and Lee (2015)、IMF (2016d)、联合国经济和社会事务部(2015d、2016e)、联合国开发计划署 (1990)、联合国教科文组织(2016b)和世界银行(2016o)做出的估算。
111 国际男女同性恋协会2016c。
112 Raub等2016。
113 世界银行2015h。
114 联合国开发计划署2015a。
115 Demirgüç-Kunt等2014。
116 Banning-Lover 2016。
117 联合国开发计划署2015a。
118 Charmes 2015。
119 Abadeer 2015。
120 世界卫生组织2016d。
121 联合国儿童基金会2016b。
122 IPPR 2012。
123 OECD 2011。
124 Nave 2000。
125 联合国2014。
126 参见Wimmer (2012)。计算在政治上受到排斥的人口规模时，使用了一个基于进行权力分享的精英阶层的函数。

127 Alesina、Michalopoulos和Papaioannou 2012。
128 Milanović 2016。
129 Milanović 2016。
130 Desai 2007。
131 Desai 2007。
132 Pan和Christiaensen 2012。
133 Stampini和Tornarolli 2012。
134 Darrow和Tomas 2005；Johnson和Start 2001。
135 See Marx等(2015)，基于一份来自73个中高收入国家的样本数据。
136 Ortiz等2013。
137 Wimmer 2012。

第 3 章

1 Sen 1985，203页。
2 Alkire 2010，第1页。
3 联合国1948。
4 Nussbaum 2003。
5 联合国开发计划署 2000，21页。
6 联合国开发计划署 2000，21页。
7 联合国开发计划署 2010a。
8 Alkire 2009。
9 联合国宽带数字发展委员会2015；联合国毒品和犯罪问题办公室2014b。
10 联合国开发计划署 1994，22页。
11 Gómez、Muto和Kamidohzono 2016。
12 Kahneman和Tversky 2000。
13 Kahneman和Tversky 2000；Thaler 2015。
14 Ariely 2008，2015。
15 世界银行2015i。
16 Ariely 2008；Diamond和Vartiainen 2007。
17 Banerjee和Duflo 2011；Karlan和Appel 2011。
18 Thaler和Sunstein 2008。
19 Thaler和Sunstein 2008；世界银行2015i。
20 Deneulin 2008。
21 Stewart 2013。
22 Deneulin 2016。
23 联合国2016b。
24 Mandavilli 2016；Moss-Racusin等2012。
25 Gillian等2016。
26 Nussbaum 2003。
27 联合国开发计划署 2016a；世界银行2014。
28 联合国开发计划署 2011b，第2页，另请参见Sen(2009)。
29 联合国2015b。
30 Power 2016。
31 联合国妇女署。
32 Social Progress Imperative 2016。
33 联合国开发计划署 2010b、2012b、2014d。
34 联合国2015c。
35 ICF International 2016；联合国儿童基金会 2016b；世界银行2016g。
36 联合国开发计划署 2015b。
37 联合国开发计划署 2016i。
38 联合国2015c。
39 联合国教科文组织 2014a。
40 基于联合国经济和社会事务部(2015d)。
41 Murray等2015。
42 Social Progress Imperative的社会进步指数网站 (www.socialprogressimperative.org/global-index/，访问时间：2016年12月12日）。
43 联合国可持续发展解决方案网络的《世界幸福报告》网站(http://worldhappiness.report，访问时间：2016年12月12日）
44 经济合作与发展组织的美好生活指数网站(www.oecdbetterlifeindex.org，访问时间：2016年12月12日）。
45 不丹学研究及国民幸福指数研究中心的国民幸福总值指数网站(www.grossnationalhappiness.com/articles/，访问时间：2016年12月12日）。
46 英国国家统计局的国民幸福感网站（www.ons.gov.uk/peoplepopulationandcommunity/well-being，访问时间：2016年12月12日）。
47 Ballivian 2015。
48 GWG 2016。
49 世界经济论坛 2016c。
50 联合国秘书长在2009年发起了“全球脉动”(Global Pulse)计划，旨在利用大数据促进可持续发展和人道主义行动。2014年，联合国统计委员会成立了全球大数据工作组。政府、企业、联合国和国际金融机构及非营利组织和学术界利益相关者还建立了可持续发展数据全球伙伴关系。该伙伴关系网络目前已有150名成员。

第 4 章

1 联合国开发计划署 2015a。
2 Dewan和Randolph 2016；Global Citizen 2016。
3 Demirgüç-Kunt等2014。
4 Epstein 2007。
5 Rizwanul和Iyanatul 2015。
6 Demirgüç-Kunt等2014。
7 Demirgüç-Kunt等2014。
8 联合国开发计划署2015a。
9 Harris和Marks 2009。
10 Hillman和Jenkner 2004。
11 世界银行2011a。
12 INSD 2016；Soura 2015。
13 Filou 2014。
14 BRAC Centre 2016。
15 BRAC Afghanistan 2016。
16 比尔•盖茨和梅琳达•盖茨基金会 2016。
17 联合国秘书长获得药品问题高级别小组2016。
18 CID 2016。
19 联合国秘书长获得药品问题高级别小组2016。
20 联合国经济和社会事务部 2014a。
21 世界粮食计划署2016b。
22 联合国2016h。
23 世界银行2016i。
24 Wiemann和Eibs-Singer 2016。
25 联合国粮农组织和ILSI 1997。
26 Allen等2006。
27 瑞典国际开发署2015。
28 美国劳工统计局2016。
29 联合国开发计划署2015a。
30 UNEP 2016。
31 Bonet和Cibils 2013。
32 联合国开发计划署2013a。
33 联合国教科文组织2013c。
34 联合国妇女署2016c。
35 瑞典国际开发署 2015。
36 Grant Thornton 2016。
37 Teigen 2012。
38 世界银行2015e。
39 《经济学家》2016c。
40 Kembhavi 2013。
41 Deloitte 2014。
42 Austin 2011。
43 联合国2016h。
44 世界经济论坛 2016a。
45 Schwab 2016；Williams-Grut 2016。
46 联合国开发计划署 2015a。
47 联合国开发计划署 2015a。
48 Cecchini等2015。
49 联合国开发计划署 2015a。
50 联合国人口基金和国际助老会 2012。
51 联合国开发计划署 2015a。
52 参见统计表10。
53 Roy、Heuty和Letouzé 2007。
54 Cashin 2016。
55 世界银行2006。
56 世界银行2006。
57 世界银行2016k。
58 Kar和Spanjers 2015。
59 Amundsen 2014。
60 Nnochiri 2012。
61 Nair 2016。
62 Coady等2015。
63 联合国开发计划署 1991。
64 PATH 2013。
65 Brown和Langer 2015。
66 Lloyd 2015。
67 Mann 2014。
68 柬埔寨的残疾人组织 2015。
69 亚洲基金会2013。
70 联合国开发计划署 2015a。
71 Rizwanul和Iyanatul 2015。
72 联合国开发计划署 2015a。
73 Neuvonen 2016。
74 英国广播公司新闻网2016c。
75 世界银行2015f。
76 Rutkowski 2016。
77 联合国艾滋病规划署 2016e。
78 联合国艾滋病规划署 2015。
79 世界卫生组织 2016j。
80 The Guardian 2016a。
81 世界卫生组织 2016j。
82 Zimmer 2016。
83 联合国开发计划署 2016h。
84 联合国开发计划署 2016j。
85 Brodzinsky 2014。
86 世界银行2015。
87 联合国经济和社会事务部 2015f。
88 世界银行2015a。
89 Coady、Flamini和Sears 2015。
90 世界银行2015a。
91 世界银行2015a。
92 Vaughan 2016。
93 世界银行2015a。
94 联合国1948。
95 联合国开发计划署 2016g。
96 世界银行2016f。
97 联合国2013。
98 Banisar 2015。

第 5 章

1 对于具有正外部效应的行动，由于一些个人或国家想坐享其成，而不愿贡献自身力量，因此导致供应不足。而对于具有负外部效应的行动，由于一些个人或国家不愿承担直接成本，则存在过度供应或过度开采的趋势。
2 联合国贸易和发展会议2016。
3 联合国经济和社会事务部 2015c。
4 联合国经济和社会事务部 2013b。
5 联合国开发计划署2009。
6 例如，2015年流入撒哈拉以南非洲地区的汇款大约占到其GDP的2.46%，比1990年增长了三倍多。流入拉丁美洲和加勒比地区的汇款也在同期增长了近三倍，达到GDP的1.43%。2015年的全球汇款总额约为全球官方发展援助总额的四倍多（世界银行2016h）。另请参见联合国开发计划署(2015a)。
7 人类发展报告办公室根据联合国经济和社会事务部、联合国难民事务高级专员公署和联合国近东巴勒斯坦难民救济和工程处的数据做出的估算。
8 IMF 2016a。
9 Thacker 1999；Dreher、Sturm和Vreeland 2009；Reinhart和Trebesch 2016。
10 IMF 2016b。
11 国际货币基金组织独立评估办公室2013，第1页。
12 Eichengreen和Woods 2016。
13 Ocampo 2015a。
14 世界银行2016m。
15 Clemens和Kremer 2016；Ravallion 2016。
16 Subramanian和Wei 2007。
17 Seth 2016。
18 即使民主原则也可能造成紧张局面，参见Rodrik (2011)。
19 Chang 2002。
20 Montes和Lunenborg 2016。
21 保护可能不只局限于外国直接投资流动，例如《北美自由贸易协定》加入的一些条款不仅限制到外国直接投资的潜在监管，还限制到可能导致经济不稳定的短期投机性资金流动的潜在监管（Gallager等2013）。
22 Montes和Lunenborg 2016；Mercurio 2014。
23 Montes和Lunenborg 2016。
24 Jenks和Topping 2016。
25 在2014年相当于1,350亿美元。UNSD 2016；世界银行2016o。
26 在2014年相当于480亿美元。Jenks和Topping 2016；世界银行2016o。
27 数据为2008–2015年间的平均数据，并包括全球金融危机的应对措施（IMF 2016c；世界银行2016o）。

28 2012年数据。Ocampo 2015a；世界银行2016o。
29 欧盟2014。
30 联合国贸易和发展会议2014。还可在Schmidt-Traub的著作中 (2015) 找到类似估算数据。
31 比较联合国预算（480亿美元）和在发展中国家实现可持续发展目标每年面临的资金缺口（2.5万亿美元）。
32 OECD 2016f，表4。
33 Pollin 2016。
34 联合国难民署2015a。
35 联合国难民署2015b。
36 Perlo-Freeman等2016。
37 UCDP 2016。
38 Kaldor 1999。
39 Weiss 2007；Kaldor 2013。
40 Wiist等2014。
41 联合国2016d。
42 联合国难民署2016a。
43 OECD 2016d。
44 OECD 2016d。
45 联合国2000b。
46 联合国2015c。
47 联合国经济和社会事务部2016b。
48 ECOSOC 2015。
49 联合国经济和社会事务部2016b。
50 W3 Techs 2016。
51 世界银行2016p。
52 Del Vicario等2016。
53 Ocampo 2015a。
54 对外关系理事会2015。
55 Ocampo 2015b。
56 Ocampo 2015a。
57 Matheson 2011。
58 Becchetti、Ferrari和Trenta 2014。
59 IMF 2012。
60 Ostry等2011。
61 Montes和Lunenborg 2016。
62 联合国秘书长获得药品问题高级别小组2016。
63 Montes和Lunenborg 2016。
64 IOM 2015。
65 联合国难民署 2014。
66 《经济学家》2016d。
67 详见Zucman (2015)。
68 详见Zucman (2015)。
69 非洲联盟和非洲经济委员会2015。
70 多边主义独立委员会2016；Pollin 2016；国际能源署2016d。
71 国际能源署2016d；Pollin 2016。
72 多边主义独立委员会2016。
73 Pollin 2016。
74 世界资源研究所2016。
75 国际能源署2016a。
76 Pollin 2016。
77 联合国开发计划署2015a。
78 Ocampo 2015a。
79 Griffith-Jones 2016。
80 Ocampo 2015a。
81 Griffith-Jones和Cozzi 2015。
82 OECD 2008。
83 根据巴西政府公布的官方数据，巴西的发展合作资金远远高于该数字。经济合作与发展组织在进行分析时使用了这些数据，但仅包含在对中低收入国家进行的估算，以及向主要致力于促进发展中国家经济发展和福祉的多边机构提供的援助资金中（当多边机构并非发展中国家发展活动的唯一负责方时，则采用这些援助资金的百分比）。经济合作与发展组织的统计也不包括多边维护行动。巴西的官方数据可能未包括涵盖在发展援助委员会统计数据中的一些活动，因此也未包括经济合作与发展组织根据巴西自己的数据做出的估算内(www.oecd.org/dac/dac-global-relations/brazil-develop-ment-co-operation.htm)。
84 除俄罗斯联邦和阿联酋外（数据未上报经济合作与发展组织），所有数据均为经济合作与发展组织的估算数据www.oecd.org/development/stats/non-dac-reporting.htm)。
85 GIZ 2014。
86 世界粮食计划署2014。
87 UNOSSC 2016。
88 Jenks和Topping 2016。
89 Sachs 2012。
90 适应基金2015；联合国2011。
91 联合国经济和社会事务部2012。
92 Hemmelgarn等2015；欧盟理事会2016。
93 世界卫生组织2013。
94 联合国开发计划署2014b。
95 Tanner 2000。
96 联合国开发计划署2014b。
97 Khan 2016。
98 The Guardian 2016b。
99 UNSD 2008。
100 世界银行2011b。
101 欧盟2012。
102 开放式政府伙伴关系网站（www.opengovpartnership.org，访问时间：2016年12月26日）。
103 联合国经济和社会事务部2014a。
104 美国2009。
105 英国2010。
106 肯尼亚共和国2011。
107 加纳共和国2012。
108 日本2013。
109 联合国2016f。

第 6 章

1 海外发展研究所2016。
2 世界经济论坛2016b。

参考文献

Abadeer, A.S.Z. 2015. *Norms and Gender Discrimination in the Arab World*. New York: Palgrave Macmillan.

ABC (Australian Broadcasting Corporation) News. 2015. "ABS Collects Data on Sexual Orientation for First Time." *PM* (news broadcast), 6 July. www.abc.net.au/news/2015-07-06/abs-collects-data-on-sexual-orientation-for-first/6599506. Accessed 26 October 2016.

Acid Survivors Foundation. 2016. "Statistics." www.acidsurvivors.org/Statistics. Accessed 11 October 2016.

Adaptation Fund. 2015. "About the Adaptation Fund." www.adaptation-fund.org/about/. Accessed 30 September 2016.

African Union and Economic Commission for Africa. 2015. *Illicit Financial Flows: Report of the High Level Panel on Illicit Financial Flows from Africa*. www.uneca.org/sites/default/files/PublicationFiles/iff_main_report_26feb_en.pdf. Accessed 8 November 2016.

Agartan, T.I. 2012. "Marketization and Universalism: Crafting the Right Balance in the Turkish Healthcare System." *Current Sociology* 60(4): 456–471.

Agbor, J. 2012. "Op-Ed: Poverty, Inequality and Africa's Education Crisis." Brookings Institution, Washington, DC. www.brookings.edu/opinions/poverty-inequality-and-africas-education-crisis/. Accessed 26 October 2016.

Alesina, A.F., S. Michalopoulos and E. Papaioannou. 2012. "Ethnic Inequality." NBER Working Paper 18512, National Bureau of Economic Research, Cambridge, MA. www.nber.org/papers/w18512.pdf. Accessed 27 October 2016.

Alkire, S. 2009. "Concepts and Measures of Agency." In K. Basu and R. Kanbur, eds., *Arguments for a Better World: Essays in Honor of Amartya Sen. Volume I: Ethics, Welfare, and Measurement and Volume II: Development, Society, and Institutions*. Oxford, UK: Oxford University Press.

———. 2010. "Human Development: Definitions, Critiques, and Related Concepts." Human Development Research Paper 2010/01. United Nations Development Programme, New York.

Allen, L., B. de Benoist, O. Dary and R. Hurrell, eds. 2006. *Guidelines on Food Fortification with Micronutrients*. Geneva: World Health Organization; Rome: Food and Agriculture Organization of the United Nations. www.who.int/nutrition/publications/guide_food_fortification_micronutrients.pdf. Accessed 22 November 2016.

Amundsen, I. 2014. "Corruption and Other Leakages." Paper presented at the 2014 Natural Resource Charter Conference "Strengthening Resource Governance," 12–13 June, Oxford, UK. www.cmi.no/publications/5247-corruption-and-other-leakages. Accessed 7 November 2016.

Angermeyer, M.C., H. Matschinger and G. Schomerus. 2013. "Public Attitudes towards People with Depression in Times of Uncertainty: Results from Three Population Surveys in Germany." *Social Psychiatry and Psychiatric Epidemiology* 48(9): 1513–1518.

Arekapudi, N. 2014. "Credit for All: Increasing Women's Access to Finance." Thomson Reuters Foundation News, 11 November. New York. http://news.trust.org//item/20141111224416-boan9/. Accessed 14 October 2016.

Ariely, D. 2008. *Predictably Irrational: The Hidden Forces That Shape Our Decisions*. New York: HarperCollins.

———. 2015. *Irrationally Yours: On Missing Socks, Pickup Lines, and Other Existential Puzzles*. New York: HarperCollins.

Asia Foundation. 2013. "The Right to Vote: Filipinos with Disabilities and the 2013 Elections." Manila, The Philippines. https://asiafoundation.org/resources/pdfs/PWDs2013Elections.pdf. Accessed 7 November 2016.

———. 2015. *50 Years of Indian Technical and Economic Cooperation*. Indian Development Cooperation Research Report. Manila, The Philippines. www.cprindia.org/sites/default/files/working_papers/IDCR%20Report%20-%2050%20years%20of%20ITEC.pdf. Accessed 19 November 2016

Austin, L. 2011. "The Politics of Youth Bulge: From Islamic Activism to Democratic Reform in the Middle East and North Africa." *SAIS Review of International Affairs* 31(2): 81–96.

Avaaz. 2016. "Climate Change: The Beginning of the End of Fossil Fuels." https://avaaz.org/page/en/highlights/. Accessed 11 October 2016.

Avon Global Center for Women and Justice, New York City Bar Association, Cornell Law School International Human Rights Clinic and Virtue Foundation. 2011. "Combating Acid Violence in Bangladesh, India, and Cambodia." New York. www.nycbar.org/pdf/report/uploads/20072039-CombatingAcidViolenceinBangladeshIndiaandCambodia.pdf. Accessed 14 October 2016.

Ballivian, A. 2015. "Using Big Data for the Sustainable Development Goals." Global Working Group on Big Data for Official Statistics, New York. http://unstats.un.org/unsd/trade/events/2015/abudhabi/presentations/day3/02/2b%20A-Using%20Big%20Data%20for%20the%20Sustainable%20Development%20Goals%2010222015.pdf. Accessed 7 November 2016.

Banerjee, A., and E. Duflo. 2011. *Poor Economics: A Radical Rethinking of the Way to Fight Global Poverty*. Philadelphia: Public Affairs.

Banerjee, B. 2016. "India State Aims to Plant a Record 50 Million Trees in a Day." Associated Press, 11 July. http://bigstory.ap.org/article/6421397504594f6e80a179d07f35f8d3/india-state-aims-plant-record-50-million-trees-day. Accessed 26 August 2016.

Banisar, D. 2015. "National Right to Information Laws, Regulations and Initiatives 2015." Article 19: Global Campaign for Free Expression. http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.1857498. Accessed 7 November 2016.

Banning-Lover, R. 2016. "Russia and the US Have the Worst Employment Gaps for Disabled People." *The Guardian*, 23 June. www.theguardian.com/global-development-professionals-network/2016/jun/23/russia-and-the-us-have-the-worst-employment-gaps-for-disabled-people. Accessed 25 August 2016.

Banu, A. 2016. "Human Development, Disparity and Vulnerability: Women in South Asia." Background paper for Human Development Report 2016. United Nations Development Programme, Human Development Report Office, New York.

Barro, R.J., and J.-W. Lee. 2015. *Education Matters: Global Schooling Gains from the 19th to the 21st Century*. New York: Oxford University Press.

Baru, R., A. Acharya, S. Acharya, A.K. Shiva Kumar and K. Nagaraj. 2010. "Inequities in Access to Health Services in India: Caste, Class and Region." *Economic and Political Weekly* 45(38): 49–58.

BBC News. 2016a. "Colombia's President Santos Enacts Tougher Law on Acid Attacks." 19 January. www.bbc.com/news/world-latin-america-35349222. Accessed 14 October 2016.

———. 2016b. "Gambia and Tanzania Outlaw Child Marriage." 8 July. www.bbc.com/news/world-africa-36746174. Accessed 14 October 2016.

———. 2016c. "Switzerland's Voters Reject Basic Income Plan." 5 June. www.bbc.com/news/world-europe-36454060. Accessed 7 November 2016.

Becchetti, L., M. Ferrari and U. Trenta. 2014. "The Impact of the French Tobin Tax." *Journal of Financial Stability* 15: 127–148.

Bill & Melinda Gates Foundation. 2016. "What We Do: Vaccine Delivery Strategy Overview." Seattle www.gatesfoundation.org/What-We-Do/Global-Development/Vaccine-Delivery. Accessed 17 December 2016.

Blanden, J. 2013. "Cross-country Rankings in Intergenerational Mobility: A Comparison of Approaches from Economics and Sociology." *Journal of Economic Surveys* 27(1): 38–73.

Bokova, I. 2016. "At Last, the Destruction of Heritage Has Been Recognised as a Weapon of War." *The Guardian,* 28 September. www.theguardian.com/global-development/2016/sep/28/destruction-of-heritage-weapon-of-war-timbuktu-shrines-irina-bokova?CMP=share_btn_tw#img-1via. Accessed 14 October 2016.

Bonet, J, and V.F. Cibils. 2013. "Expanding Local Revenues for Promoting Local Development." *Urban Public Economics Review* 19(July–December): 64–87.

BRAC Afghanistan. 2016. "BRAC Afghanistan." Kabul. http://brac.net/brac-afghanistan/item/756-education. Accessed 17 December 2016

BRAC Centre. 2016. "Education." Dhaka. http://brac.net/education-programme/item/758-overview. Accessed 17 December 2016.

Braimoh, A. 2015. "To Fight Desertification, Let's Manage Our Land Better." Landscape Approach (Blog), 17 June. World Bank, Washington, DC. http://blogs.worldbank.org/taxonomy/term/13891. Accessed 11 October 2016.

Brodzinsky, S. 2014. "From Murder Capital to Model City: Is Medellín's Miracle Show or Substance?" *The Guardian,* 17 April. www.theguardian.com/cities/2014/apr/17/

medellin-murder-capital-to-model-city-miracle-un-world-urban-forum. Accessed 7 November 2016.

Brown, G.K., and A. Langer. 2015. "Does Affirmative Action Work? Lessons from around the World." *Foreign Affairs* 94(March–April): 49–56. www.foreignaffairs.com/articles/2015-03-01/does-affirmative-action-work. Accessed 7 November 2016.

Butler, R.N. 1980. "Ageism: A Foreword." *Journal of Social Issues* 36(2): 8–11.

C2ES (Centre for Climate and Energy Solutions). 2015. "Outcomes of the U.N. Climate Change Conference in Paris." Arlington, VA. www.c2es.org/international/negotiations/cop21-paris/summary. Accessed 14 October 2016.

Cambodian Disabled People's Organization. 2015. "Disability Inclusion in the Voter Registration Processes, The Challenges, Lessons Learned and Good Practices: A Pathway of Disability Inclusion in Political Rights." Phnom Penh. www.ifes.org/sites/default/files/cdpo_report_the_challenges_lessons_learned_and_good_practices.pdf. Accessed 7 November 2016.

Cashin, C. 2016. *Health Financing Policy: The Macroeconomic, Fiscal, and Public Finance Context*. Washington, DC: World Bank. http://elibrary.worldbank.org/doi/abs/10.1596/978-1-4648-0796-1. Accessed 7 November 2016.

CDC (US Centers for Disease Control and Prevention). 2013. "Impact of an Innovative Approach to Prevent Mother-to-Child Transmission of HIV: Malawi, July 2011–September 2012." *Morbidity and Mortality Weekly Report*, 1 March. www.cdc.gov/mmwr/preview/mmwrhtml/mm6208a3.htm?s_cid=mm6208a3_w. Accessed 7 November 2016.

Cecchini, S., F. Filgueira, R. Martínez and C. Rossel, eds. 2015. *Towards Universal Social Protection: Latin American Pathways and Policy Tools*. Santiago: United Nations Economic Commission for Latin America and the Caribbean.

Chang, H.-J. 2002. *Kicking Away the Ladder: Development Strategy in Historical Perspective*. London and New York: Anthem Press.

Chao, S. 2012. "Forest Peoples: Numbers across the World." Forest Peoples Programme, Moreton-in-Marsh, UK. www.forestpeoples.org/sites/fpp/files/publication/2012/05/forest-peoples-numbers-across-world-final_0.pdf. Accessed 26 October 2016.

Charmes, J. 2015. "Time Use across the World: Findings of a World Compilation of Time Use Surveys." Background paper for Human Development Report 2015. United Nations Development Programme, Human Development Report Office, New York. www.hdr.undp.org/sites/default/files/charmes_hdr_2015_final.pdf. Accessed 27 October 2016.

Checchi, D., and H.G. van der Werfhorst. 2014. "Educational Policies and Income Inequality." IZA Discussion Paper 8222. Institute for the Study of Labour, Bonn, Germany. http://ftp.iza.org/dp8222.pdf. Accessed 26 October 2016.

Chew, J. 2015. "Women Are Taking over Saudi Arabia's Workforce." *Fortune*, 10 August. http://fortune.com/2015/08/10/women-saudi-arabia/. Accessed 7 November 2016.

CID (Council for International Development). 2016. "Healthcare Innovations Won't Cure Global Health Inequality: Political Action Will." Wellington. www.cid.org.nz/news/healthcare-innovations-wont-cure-global-health-inequality-political-action-will/. Accessed 7 November 2016.

Clark, P. 2016. "Renewables Overtake Coal as World's Largest Source of Power Capacity." *Financial Times*, 25 October. www.ft.com/content/09a1f984-9a1d-11e6-8f9b-70e3cabccfae. Accessed 1 November 2016.

Clemens, M., and M. Kremer. 2016. "The New Role for the World Bank." *Journal of Economic Perspectives* 30(1): 53–76.

Coady, D., I.W.H. Parry, L. Sears and B. Shang. 2015. "How Large Are Global Energy Subsidies." IMF Working Paper 15/105. International Monetary Fund, Washington, DC. www.imf.org/external/pubs/cat/longres.aspx?sk=42940.0. Accessed 7 November 2016.

Coady, D., V. Flamini and L. Sears. 2015. "The Unequal Benefits of Fuel Subsidies Revisited: Evidence for Developing Countries." IMF Working Paper 15/250. International Monetary Fund, Washington, DC. www.imf.org/external/pubs/ft/wp/2015/wp15250.pdf. Accessed 22 November 2016.

Cohen, J. 2016. "Why Ukraine Must Outsource Its Fight against Corruption." *Foreign Policy*, 1 February. http://foreignpolicy.com/2016/02/01/why-ukraine-must-outsource-its-fight-against-corruption/. Accessed 7 November 2016.

Cornia, G.A., and F. Stewart, eds. 2014. *Towards Human Development: New Approaches to Macroeconomics and Inequality*. Oxford: Oxford University Press.

Council of the European Union. 2016. "Outcome of the Council Meeting, 3475th Council Meeting, Economic and Financial Affairs." Luxembourg. www.consilium.europa.eu. Accessed 30 September 2016.

Council on Foreign Relations. 2015. "Central Bank Currency Swaps." www.cfr.org/international-finance/central-bank-currency-swaps-since-financial-crisis/p36419#!/?cid=from_interactives_listing. Accessed 8 November 2016.

CRED (Centre for Research on the Epidemiology of Disasters) and UNISDR (United Nations Office for Disaster Risk Reduction). 2015. "The Human Cost of Weather-Related Disasters 1995–2015." Geneva. www.unisdr.org/files/46796_cop21weatherdisastersreport2015.pdf. Accessed 14 October 2016.

Cukier, K.N., and V. Mayer-Schoenberger. 2013. "Rise of Big Data: How It's Changing the Way We Think about the World." *Foreign Affairs* 92(3): 28–40. http://faculty.cord.edu/andersod/The%20Rise%20of%20Big%20Data.docx. Accessed 4 December 2016.

Curto, V.E., R.G. Fryer, Jr., and M.L. Howard. 2011. "It May Not Take a Village: Increasing Achievement among the Poor." In G.J. Duncan and R.J. Murnane, eds., *Whither Opportunity? Rising Inequality, Schools, and Children's Life Chances*. New York: Russell Sage Foundation. http://scholar.harvard.edu/files/fryer/files/it_may_not_take_a_village_increasing_achievement_among_the_poor.pdf. Accessed 26 October 2016.

Darrow, M., and A. Tomas. 2005. "Power, Capture, and Conflict: A Call for Human Rights Accountability in Development Cooperation." *Human Rights Quarterly* 27(2): 471–538.

Daude, C. 2012. "Educación, Clases Medias y Movilidad Social en América Latina." In L. Paramio and R. Grynspan, eds., *Clases medias en sociedades emergentes*. Pensamiento Iberoamericano Series 10. Madrid: Fundación Carolina and Agencia Española de Cooperación Internacional para el Desarrollo. www.fundacioncarolina.es/wp-content/uploads/2014/07/Pensamientolbero10.pdf. Accessed 26 October 2016.

Day Ashley, L., C. Mcloughlin, M. Aslam, J. Engel, J. Wales, S. Rawal, R. Batley, G. Kingdon, S. Nicolai and P. Rose. 2014. "The Role and Impact of Private Schools in Developing Countries." Education Rigorous Literature Review. UK Department for International Development, London. www.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/439702/private-schools-full-report.pdf. Accessed 26 October 2016.

Dean, D., S. DiGrande, D. Field, A. Lundmark, J. O'Day, J. Pineda and P. Zwillenberg. 2012. "BCG Report: The Connected World; The Internet Economy in the G-20: The $4.2 Trillion Growth Opportunity." Boston Consulting Group, Boston, MA. www.bcg.com/documents/file100409.pdf. Accessed 20 October 2016.

Del Vicario, M., A. Bessi, F. Zollo, F. Petroni, A. Scala, G. Caldarelli, H. Stanley and W. Quattrociocchi. 2016. "The Spreading of Misinformation Online." *Proceedings of the National Academy of Sciences of the United States of America* 113(3): 554–559.

Deloitte. 2014. "Big Demands and High Expectations: The Deloitte Millennial Survey." London. http://www2.deloitte.com/content/dam/Deloitte/ru/Documents/Corporate_responsibility/ru_2014_MillennialSurvey_ExecutiveSummary.pdf. Accessed 7 November 2016.

Demirgüç-Kunt, A., L.F. Klapper, D. Singer and P. Van Oudheusden. 2014. "The Global Findex Database 2014: Measuring Financial Inclusion around the World." Policy Research Working Paper 7255. World Bank, Washington, DC. http://documents.worldbank.org/curated/en/187761468179367706/pdf/WPS7255.pdf. Accessed 21 December 2016.

Demos Helsinki. 2016. "Thousands to Receive Basic Income in Finland: A Trial That Could Lead to the Greatest Societal Transformation of Our Time." Helsinki. www.demoshelsinki.fi/en/2016/08/30/thousands-to-receive-basic-income-in-finland-a-trial-that-could-lead-to-the-greatest-societal-transformation-of-our-time/. Accessed 7 November 2016.

Deneulin, S. 2008. "Beyond Individual Freedom and Agency: Structures of Living Together in the Capability Approach." In F. Comim, M. Qizilbash and S. Alkire, eds., *The Capability Approach: Concepts, Measures and Applications*. New York: Cambridge University Press.

———. 2016. "Expanding Freedoms, Changing Structures: The Human Development Report 2014." *Development and Change* 47(FORUM 2016): 937–951.

Desai, R.M. 2007. "The Political Economy of Poverty Reduction: Scaling Up Antipoverty Programs in the Developing World." Working Paper 2. Brookings Institution, Wolfensohn Center for Development, Washington, DC. www.brookings.edu/wp-content/uploads/2016/06/11_poverty_desai.pdf. Accessed 27 October 2016.

Dewan, S., and G. Randolph. 2016. "The Global Deal: A New Economic Consensus." *Huffington Post* (Blog), 17 June. www.huffingtonpost.com/sabina-dewan/the-global-deal-a-new-eco_b_7603460.html. Accessed 7 November 2016.

DFID (UK Department for International Development). 2010. *Cities: The New Frontier*. London. www.gov.uk/

government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/67689/cities-new-frontier.pdf. Accessed 25 August 2016.

Diamond, P., and H. Vartiainen, eds. 2007. *Behavioral Economics and its Applications*. Princeton, NJ: Princeton University Press.

Dreher, A., J. Sturm and J. Vreeland. 2009. "Global Horse Trading: IMF Loans for Votes in the United Nations Security Council." *European Economic Review* 53(7): 742–757.

Duncan, G.J., and R.J. Murnane, eds. 2011. *Whither Opportunity? Rising Inequality, Schools, and Children's Life Chances*. New York: Russell Sage Foundation.

The Economist. 2016a. "China's Middle Class: 225m Reasons for China's Leaders to Worry." 9 July. www.economist.com/news/leaders/21701760-communist-party-tied-its-fortunes-mass-affluence-may-now-threaten-its-survival-225m. Accessed 11 October 2016.

———**. 2016b.** "Daily Chart: Iraq's Deadly War." 8 July. www.economist.com/blogs/graphicdetail/2016/07/daily-chart-4?fsrc=scn/tw/te/bl/ed/iraqsdeadlywar. Accessed 25 August 2016.

———**. 2016c.** "Early Childhood Development: Give Me a Child." 29 October. www.economist.com/news/international/21709292-boosting-health-toddlers-bodies-and-brains-brings-multiple-benefits-too-often. Accessed 7 November 2016.

———**. 2016d.** "Special Report on Migration." 28 May–3 June.

———**. 2016e.** "The World Economy: An Open and Shut Case." 1 October. www.economist.com/news/special-report/21707833-consensus-favour-open-economies-cracking-says-john-osullivan. Accessed 11 October 2016.

ECOSOC (United Nations Economic and Social Council). 2015. "List of Non-governmental Organizations in Consultative Status with the Economic and Social Council as of 1 September 2015." E/2015/INF/5. New York. http://csonet.org. Accessed 18 October 2016.

———**. 2016.** "Statistical Annex on Funding Data of the 2016 Secretary General's Report on the Implementation of the QCPR." www.un.org/en/ecosoc/qcpr/pdf/statistical_annex_tables_on_funding_flows_2014.xlsx. Accessed 28 July 2016.

Edwards, B. 2015. "2014 NZ General Election Results—The Definitive Stats." Liberation (Blog), 3 March. http://liberation.typepad.com/liberation/2015/03/2014-nz-general-election-results-the-definitive-stats.html. Accessed 2 June 2015.

Ehrenfreund, M. 2016. "This Is How Immigration Will Change Europe during the Rest of This Century." World Economic Forum, Geneva. www.weforum.org/agenda/2016/07/this-is-how-immigration-will-change-europe-over-the-rest-of-this-century. Accessed 11 October 2016.

EIA (US Energy Information Administration). 2016. *International Energy Outlook 2016*. Washington, DC. www.eia.gov/forecasts/ieo/pdf/0484(2016).pdf. Accessed 14 October 2016.

Eichengreen, B., and N. Woods. 2016. "The IMF's Unmet Challenges." *Journal of Economic Perspectives* 30(1): 29–52.

End Violence Against Children: The Global Partnership. 2016. "Global Leaders and Youth Advocates Launch New Partnership and Fund to End Violence against Children Everywhere." Press release, 12 July. New York. www.end-violence.org/press_releases.html. Accessed 27 October 2016.

Epstein, G. 2007. "Central Banks as Agents of Employment Creation." Working Paper 38. Report ST/ESA/2007/DWP/38. United Nations Department of Economic and Social Affairs, New York. www.un.org/esa/desa/papers/2007/wp38_2007.pdf. Accessed 22 November 2016.

European Commission. 2014. "Communication from the Commission on the European Citizens' Initiative 'Water and Sanitation Are a Human Right! Water Is a Public Good, Not a Commodity!'" Brussels. http://ec.europa.eu/transparency/regdoc/rep/1/2014/EN/1-2014-177-EN-F1-1.Pdf. Accessed 7 November 2016.

———**. 2016.** "State Aid: Ireland Gave Illegal Tax Benefits to Apple Worth up to €13 Billion." Press release, 30 August. http://europa.eu/rapid/press-release_IP-16-2923_en.htm. Accessed 21 December 2016.

European Union. 2012. "European Union Open Data Portal." Brussels. http://open-data.europa.eu/en/data. Accessed 26 September 2016.

———**. 2014.** "The European Union Explained: Budget." Brussels. https://europa.eu/european-union/topics/budget_en. Accessed 28 November 2016.

Eurostat. 2016a. "Asylum Statistics Source." http://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php/Asylum_statistics. Accessed 21 October 2016.

———**. 2016b.** European Union Statistics on Income and Living Conditions (EUSILC). Brussels. http://ec.europa.eu/eurostat/web/microdata/european-union-statistics-on-income-and-living-conditions. EUSILC UDB 2014—version 2 of August 2016.

Evans-Lacko, S., M. Knapp, P. McCrone, G. Thornicroft and R. Mojtabai. 2013. "The Mental Health Consequences of the Recession: Economic Hardship and Employment of People with Mental Health Problems in 27 European Countries." Plos One (Community Blog), 26 July. http://journals.plos.org/plosone/article?id=10.1371/journal.pone.0069792#s2. Accessed 26 October 2016.

Fajgelbaum, P.D., and A.K. Khandelwal. 2016. "Measuring the Unequal Gains from Trade." *Quarterly Journal of Economics* 131(3): 1113–1180.

FAO (Food and Agriculture Organization of the United Nations). 2011a. "Global Food Losses and Food Waste: Extent, Causes and Prevention." Rome. www.fao.org/docrep/014/mb060e/mb060e.pdf. Accessed 24 August 2016.

———**. 2011b.** *The State of the World's Land and Water Resources for Food and Agriculture: Managing Systems at Risk*. Rome. www.fao.org/docrep/017/i1688e/i1688e.pdf. Accessed 7 November 2016.

———**. 2016a.** "UN Seeks to Boost Response to El Niño's Dire Impact in Africa and Asia/Pacific, Urges La Niña Preparedness." Rome. www.fao.org/news/story/en/item/423058/icode/. Accessed 23 August 2016.

———**. 2016b.** *State of the World's Forests 2016, Forests and Agriculture: Land-Use Challenges and Opportunities*. Rome. www.fao.org/3/a-i5588e.pdf. Accessed 23 August 2016.

FAO (Food and Agriculture Organization of the United Nations) and ILSI (International Life Sciences Institute). 1997. *Preventing Micronutrient Malnutrition: A Guide to Food-Based Approaches: A Manual for Policy Makers and Programme Planners*. Rome. www.fao.org/docrep/X5244E/X5244e00.htm. Accessed 22 November 2016.

FAO (Food and Agriculture Organization of the United Nations) and WFP (World Food Programme). 2016. "Monitoring Food Security in Countries with Conflict Situations: A Joint FAO/WFP Update for the United Nations Security Council (July 2016)." Rome. www.fao.org/3/a-c0335e.pdf. Accessed 11 October 2016.

Filou, E. 2014. "The African Water Companies Serving the Poorest and Staying Afloat." *The Guardian*, 4 October. www.theguardian.com/global-development-professionals-network/2016/oct/04/urban-africa-water-companies-poorest-profit. Accessed 22 November 2016.

Fink, G., E. Peet, G. Danaei, K. Andrews, D.C. McCoy, C.R. Sudfeld, M.C.S. Fawzi, M. Ezzati and W.W. Fawzi. 2016. "Schooling and Wage Income Losses Due to Early-Childhood Growth Faltering in Developing Countries: National, Regional, and Global Estimates." *American Journal of Clinical Nutrition* 104(1): 104–112.

Forbes, M. 2015. "A Year of Mixed Fortunes for Maori MPs." Radio New Zealand, 29 December. www.radionz.co.nz/news/national/293124/year-of-mixed-fortunes-for-maori-mps. Accessed 7 November 2016.

Ford, D. 2016. "UAE's First Female Fighter Pilot Led Airstrike against ISIS." CNN, 9 October. www.cnn.com/2014/09/25/world/meast/uae-female-fighter-pilot/. Accessed 14 October 2016.

Fryer, R.G., Jr. 2006. "Acting White: The Social Price Paid by the Best and Brightest Minority Students." *Education Next* Winter: 52–59. http://educationnext.org/files/ednext20061_52.pdf. Accessed 26 October 2016.

Fryer, R.G., Jr., and S.D. Levitt. 2004."The Causes and Consequences of Distinctively Black Names." *Quarterly Journal of Economics* 119(3): 767–805.

Fryer, R.G., Jr., D. Pager and J.L. Spenkuch. 2013. "Racial Disparities in Job Finding and Offered Wages." *Journal of Law and Economics* 56(3): 633–689.

GAHP (Global Alliance on Health and Pollution). 2014. "Pollution: The Silent Killer of Millions in Poor Countries." New York. www.gahp.net/new/wp-content/uploads/2014/12/GAHP-PollutionSummaryNov2014DRAFT.pdf. Accessed 23 August 2016.

Galdini, F. 2014. "Kyrgyzstan Violence: Four Years On." Al Jazeera, 1 July. www.aljazeera.com/indepth/opinion/2014/06/kyrgyzstan-violece-2010-20146301646019583 5.html. Accessed 27 October 2016.

Gall, S.C., and R.C. Thompson. 2015. "The Impact of Debris on Marine Life." *Marine Pollution Bulletin* 92(1–2): 170–179.

Gallager, K., R. Ffrench-Davis, L. Mah-Hui and K. Soverel. 2013. "Financial Stability and the Trans-Pacific Partnership: Lessons from Chile and Malaysia." GEGI Working Paper. Boston, MA: Global Economic Governance Initiative.

Gates, G.J., and F. Newport. 2012. "Special Report: 3.4% of U.S. Adults Identify as LGBT." Gallup, Politics, 18 October. Washington, DC. www.gallup.com/poll/158066/special-report-adults-identify-lgbt.aspx. Accessed 26 October 2016.

GC-RED (Global Policy Centre on Resilient Ecosystems and Desertification). 2016. "UNDP-UNEP Poverty-Environment Initiative (PEI)." Nairobi. www.undp.org/content/undp/en/home/ourwork/global-policy-centres/

sustainable_landmanagement/pei.html. Accessed 7 November 2016.

Geneva Declaration on Armed Violence and Development. 2015. "Executive Summary." *Global Burden of Armed Violence 2015: Every Body Counts*. Geneva. www.genevadeclaration.org/fileadmin/docs/GBAV3/GBAV3_ExecSummary_pp1-10.pdf. Accessed 11 October 2016.

Ghosh, T. 2016. "Acid Attack in India: Where Does the Nation Stand Today?" *Huffington Post*, 29 March. www.huffingtonpost.com/tanushree-ghosh/acid-attack-in-india-wher_b_9559790.html. Accessed 14 October 2016.

Gillian, W.S., A.N. Maupin, C.R. Reyes, M. Accavitti and F. Shic. 2016. "Do Early Educators' Implicit Biases Regarding Sex and Race Relate to Behavior Expectations and Recommendations of Preschool Expulsions and Suspensions?" Research Study Brief. Yale University, Yale Child Study Center, New Haven, CT.

GIZ (Deutsche Gesellschaft für Internationale Zusammenarbeit). 2014. *Developing an Environmental Technology Centre (CTA) in Peru. Triangular Cooperation Brazil–Peru–Germany*. Eschborn, Germany. www.giz.de/en/downloads/giz2014-en-zentrum-umwelttechnologien-peru.pdf. Accessed 8 November 2016.

Gjerde, K.M. 2006. "Ecosystems and Biodiversity in Deep Waters and High Seas." UNEP Regional Seas Reports and Studies No. 178. United Nations Environment Programme, Nairobi. www.unep.org/pdf/EcosystemBiodiversity_DeepWaters_20060616.pdf. Accessed 11 October 2016.

Global Citizen. 2016. "Sweden's New Global Deal Will Boost Employment and the SDGs." 12 October. New York. www.globalcitizen.org/en/content/sweden-new-global-deal/. Accessed 7 November 2016.

Global Initiative to End All Corporal Punishment of Children. 2015. "Towards Non-violent Schools: Prohibiting All Corporal Punishment, Global Report 2015." London. www.endcorporalpunishment.org/assets/pdfs/reports-thematic/Schools%20Report%202015-EN.pdf. Accessed 26 October 2016.

Global Witness. 2016. "On Dangerous Ground." London. www.globalwitness.org/en/reports/dangerous-ground/. Accessed 26 October 2016.

Gómez, O.A., A. Muto and S.G. Kamidohzono. 2016. "Sharing the Journey: The Way Ahead for Human Development and Human Security Frameworks." Background paper for Human Development Report 2016. United Nations Development Programme, Human Development Report Office, New York.

Grant Thornton. 2016. "Women in Business: Turning Promise into Practice." London. www.grantthornton.global/en/insights/articles/women-in-business-2016/.

Greenpeace. 2016a. "Refrigeration that Won't Heat Up the Planet." www.greenpeace.org/international/en/campaigns/climate-change/Solutions/Climate-friendly-refrigeration/. Accessed 8 November 2016.

———. 2016b. "10 Years Ago the Amazon Was Being Bulldozed for Soy—Then Everything Changed." www.greenpeace.org/usa/victories/amazon-rainforest-deforestation-soy-moratorium-success/. Accessed 8 November 2016.

Greytak, E.A., J.G. Kosciw, C. Villenas and N.M. Giga. 2016. "From Teasing to Torment: School Climate Revisited, A Survey of U.S. Secondary School Students and Teachers." GLSEN, New York. www.glsen.org/sites/default/files/TeasingtoTorment%202015%20FINAL%20PDF%5B1%5D_0.pdf. Accessed 14 October 2016.

Griffith-Jones, S. 2016. "Global Governance and Growth for Human Development." Background paper for Human Development Report 2016. United Nations Development Programme, Human Development Report Office, New York.

Griffith-Jones, S., and G. Cozzi. 2015. "Investment-led Growth: A Solution to the European Crisis." *Political Quarterly* 86: 119–133.

***The Guardian*. 2016a.** "Brazil is 'Badly Losing' the Battle against Zika Virus, Says Health Minister." 26 January. www.theguardian.com/world/2016/jan/26/brazil-zika-virus-health-minister-armed-forces-eradication. Accessed 30 November 2016.

———. 2016b. "South Africa to Quit International Criminal Court." www.theguardian.com/world/2016/oct/21/south-africa-to-quit-international-criminal-court-document-shows. Accessed 8 November 2016.

GWG (Global Working Group on Big Data for Official Statistics). 2016. "UN Big Data for Official Statistics." United Nations Department of Economic and Social Affairs, New York. http://unstats.un.org/bigdata/. Accessed 7 November 2016.

Hallegatte, S., M. Bangalore, L. Bonzanigo, M. Fay, T. Kane, U. Narloch, J. Rozenberg, D. Treguer and A. Vogt-Schilb. 2016. *Shock Waves: Managing the Impacts of Climate Change on Poverty*. Climate Change and Development Series. Washington, DC: World Bank. https://openknowledge.worldbank.org/bitstream/handle/10986/22787/9781464806735.pdf. Accessed 25 August 2016.

Harris, R.D., and W.M. Marks. 2009. "Compact Ultrasound for Improving Maternal and Perinatal Care in Low-Resource Settings: Review of the Potential Benefits, Implementation Challenges and Public Health Issues." *Journal of Ultrasound Medicine* 28: 1067–1076.

Heckman, J., R. Pinto and P. Savelyev. 2013. "Understanding the Mechanisms through Which an Influential Early Childhood Program Boosted Adult Outcomes." *American Economic Review* 103(6): 2052–86.

HelpAge International and Center for Demographic Research. 2015. "Breaking the Silence: Elder Abuse in the Republic of Moldova." Chisinau, Moldova. www.refworld.org/pdfid/566a972e4.pdf. Accessed 26 October 2016.

Hemmelgarn, T., G. Nicodème, B. Tasnadi and P. Vermote. 2015. "Financial Transaction Taxes in the European Union." Taxation Papers Working Paper 62. Brussels. www.steuer-gegen-armut.org/fileadmin/Dateien/Kampagnen-Seite/Unterstuetzung_Ausland/EU/2015-2016/1602_EU_Commission.pdf. Accessed 30 September 2016.

Herzer, D., P. Huhne and P. Nunnenkamp. 2014. "FDI and Income Inequality: Evidence from Latin American Economies." *Review of Development Economics* 18(4): 778–793.

Hillis, S., J. Mercy, A. Amobi and H. Kress. 2014. "Global Prevalence of Past-year Violence against Children: A Systematic Review and Minimum Estimates." *Pediatrics* 137(3):e20154079.

Hillman, A.L., and E. Jenkner. 2004. "Educating Children in Poor Countries." Economic Issues 33. International Monetary Fund, Washington, DC. www.imf.org/external/pubs/ft/issues/issues33/. Accessed 7 November 2016.

Hollow, M. 2013. "Crowdfunding and Civic Society in Europe: A Profitable Partnership?" *Open Citizenship* 4(1): 68–73. www.academia.edu/3415172/Crowdfunding_and_Civic_Society_in_Europe_A_Profitable_Partnership. Accessed 11 October 2016.

HOPE XXL. 2015. "The Liemers List: Final Version." Duiven, The Netherlands. www.hope-xxl.com/downloads/liemers-list-final-version.pdf. Accessed 7 November 2016.

Hunt, A., and E. Samman. 2016. "Women's Economic Empowerment: Navigating Enablers and Constraints." Research Report. Overseas Development Institute, London. www.odi.org/sites/odi.org.uk/files/resource-documents/10683.pdf. Accessed 7 November 2016.

IANYD (United Nations Inter-Agency Network on Youth Development). 2016. "Young People's Participation in Peacebuilding: A Practice Note." New York. www.un.org/en/peacebuilding/pbso/pdf/Practice%20Note%20Youth%20&%20Peacebuilding%20-%20January%202016.pdf. Accessed 11 October 2016.

ICAP (International Carbon Action Partnership). 2016. "Korea Emissions Trading Scheme." 26 September, Berlin. https://icapcarbonaction.com/en/?option=com_etsmap&task=export&format=pdf&layout=list&systems[]=47. Accessed 22 November 2016.

ICF International. 2016. "Data." DHS Program. Rockville, MD. www.dhsprogram.com/Data/. Accessed 15 July 2016.

IEA (International Energy Agency). 2016a. "Decoupling of Global Emissions and Economic Growth Confrmed." Press release, 16 March. Paris. www.iea.org/newsroom/news/2016/march/decoupling-of-global-emissions-and-economic-growth-confirmed.html. Accessed 24 October 2016.

———. 2016b. *Energy and Air Pollution: World Energy Outlook Special Report*. Paris. www.iea.org/publications/freepublications/publication/WorldEnergyOutlookSpecialReport2016EnergyandAirPollution.pdf. Accessed 23 August 2016.

———. 2016c. "WEI 2016: Fact Sheet." Paris. www.iea.org/media/publications/wei/WEI2016FactSheet.pdf. Accessed 14 October 2016.

———. 2016d. *World Energy Outlook 2016*. www.iea.org/media/publications/weo/WEO2016Factsheet.pdf. Accessed 1 November 2016.

IEP (Institute for Economics and Peace). 2015. "Global Terrorism Index 2015: Measuring and Understanding the Impact of Terrorism." New York. http://economicsandpeace.org/wp-content/uploads/2015/11/Global-Terrorism-Index-2015.pdf. Accessed 23 August 2016.

———. 2016. "Global Peace Index 2016: Ten Years of Measuring Peace." New York. http://static.visionofhumanity.org/sites/default/files/GPI%202016%20Report_2.pdf. Accessed 23 August 2016.

IFAD (International Fund for Agricultural Development). 2009. "Macedonia: Agricultural Financial Services Project." Project Completion Digests. Rome. http://operations.ifad.org/documents/654016/037e464d-864a-458d-b142-dcdf0086bca8. Accessed 7 November 2016.

———. 2012. "Indigenous Peoples: Valuing, Respecting and Supporting Diversity." Rome. www.ifad.org/

documents/10180/0f2e8980-09bc-45d6-b43b-8518a64962b3. Accessed 1 November 2016.

———. **2016.** "Rural Poverty Portal." Rome. www.ruralpovertyportal.org/country/statistics/tags/macedonia. Accessed 7 November 2016.

IFPRI (International Food Policy Research Institute). 2015. *Global Nutrition Report 2015: Actions and Accountability to Advance Nutrition and Sustainable Development.* Washington, DC. http://ebrary.ifpri.org/utils/getfile/collection/p15738coll2/id/129443/filename/129654.pdf. Accessed 24 August 2016.

IHME (Institute for Health Metrics and Evaluation). 2016. "Rethinking Development and Health: Findings from the Global Burden of Disease Study." IHME University of Washington, Seattle. www.healthdata.org/policy-report/rethinking-development-and-health-findings-global-burden-disease-study. Accessed 4 November 2016.

IHS (Indian Health Service, Federal Health Program for American Indians and Alaska Natives). 2016. "Disparities." Fact sheet. Rockville, MD. www.ihs.gov/newsroom/factsheets/disparities/. Accessed 28 October 2016.

IISD (International Institute for Sustainable Development). 2016. "Fossil-Fuel Subsidies." Global Subsidies Initiative, Geneva. www.iisd.org/gsi/fossil-fuel-subsidies. Accessed 7 November 2016.

ILGA (International Lesbian, Gay, Bisexual, Trans and Intersex Association). 2016a. "Global Attitudes Survey on LGBTI People." Geneva. http://ilga.org/what-we-do/ilga-riwi-global-attitudes-survey-lgbti-logo/. Accessed 2 November 2016.

———. **2016b.** "Sexual Orientation Laws in the World: Criminalisation." Geneva. http://ilga.org/downloads/04_ILGA_WorldMap_ENGLISH_Crime_May2016.pdf. Accessed 26 October 2016.

———. **2016c.** "Sexual Orientation Laws in the World: Overview." Geneva. http://ilga.org/downloads/03_ILGA_WorldMap_ENGLISH_Overview_May2016.pdf. Accessed 26 October 2016.

ILO (International Labour Organization). 2012. "ILO Global Estimate of Forced Labour: Results and Methodology." Geneva. www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---ed_norm/---declaration/documents/publication/wcms_182004.pdf. Accessed 26 October 2016.

———. **2014a.** "Brazil, Cadastro Único: Operating a Registry through a National Public Bank." Geneva.

———. **2014b.** "Decent Work and Social Justice in Pacific Small Island Developing States: Challenges, Opportunities and Policy Responses." ILO Office for Pacific Island Countries, Suva, Fiji Islands. www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---dgreports/---nylo/documents/publication/wcms_242172.pdf. Accessed 28 November 2016.

———. **2015a.** "Global Employment Trends for Youth 2015: Scaling Up Investments in Decent Jobs for Youth." Geneva. www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---dgreports/---dcomm/---publ/documents/publication/wcms_412015.pdf. Accessed 23 August 2016.

———. **2015b.** *World Employment and Social Outlook: The Changing Nature of Jobs.* Geneva. www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---dgreports/---dcomm/---publ/documents/publication/wcms_368626.pdf. Accessed 11 October 2016.

———. **2015c.** *World Employment and Social Outlook: Trends 2015.* Geneva. www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/@dgreports/@dcomm/@publ/documents/publication/wcms_337069.pdf. Accessed 14 October 2016.

———. **2016a.** "Our Impact, Their Voices: Helping Syrian Refugees Formalize Their Work Status through Cooperatives." 26 June. Geneva. www.ilo.org/beirut/media-centre/fs/WCMS_493964/lang--en/index.htm. Accessed 10 November 2016.

———. **2016b.** "Women in Business and Management: Gaining Momentum in the Middle East and North Africa." Regional Office for Arab States, Beirut. www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---arabstates/---ro-beirut/documents/publication/wcms_446101.pdf. Accessed 7 November 2016.

———. **2016c.** "Women at Work: Trends 2016." Geneva. http://ilo.org/wcmsp5/groups/public/---dgreports/---dcomm/---publ/documents/publication/wcms_457317.pdf. Accessed 7 November 2016.

———. **2016d.** *World Employment and Social Outlook 2016: Transforming Jobs to End Poverty.* Geneva. https://sustainabledevelopment.un.org/content/documents/10290ILO%20WESO(2016).pdf. Accessed 11 October 2016.

———. **2016e.** *World Employment and Social Outlook: Trends for Youth 2016.* Geneva. www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---dgreports/---dcomm/---publ/documents/publication/wcms_513739.pdf. Accessed 20 October 2016.

IMF (International Monetary Fund). 2012. *The Liberalization and Management of Capital Flows: An Institutional View.* Washington, DC.

———. **2016a.** "IMF Members' Quotas and Voting Power, and IMF Board of Governors." Washington, DC. www.imf.org/external/np/sec/memdir/members.aspx. Accessed 16 December 2016.

———. **2016b.** "IMF Survey: IMF Reforms Policy for Exceptional Access Lending." www.imf.org/external/pubs/ft/survey/so/2016/pol012916a.htm. Accessed 21 December 2016.

———. **2016c.** "Past IMF Disbursements and Repayments for All Members." Washington, DC. www.imf.org/external/np/fin/tad/extrep1.aspx. Accessed 10 November 2016.

———. **2016d.** *World Economic Outlook: October 2016: Subdued Demand: Symptoms and Remedies.* World Economic and Financial Surveys. Washington, DC. www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2016/02/pdf/text.pdf. Accessed 7 November 2016.

Independent Commission on Multilateralism. 2016. *UN 2030: Rebuilding Order in a Fragmenting World.* New York. www.ipinst.org/wp-content/uploads/2016/08/IPI-ICM-UN-2030-Chairs-Report2FINAL.pdf. Accessed 26 September 2016.

Independent Evaluation Office of the International Monetary Fund. 2013. *The Role of the IMF as Trusted Advisor.* Evaluation Report. www.ieo-imf.org/ieo/files/completedevaluations/RITA_-_Main_Report.pdf. Accessed 8 November 2016.

Indrawati, S.M. 2015. "Discriminating against Women Keeps Countries Poorer." Voices: Perspectives on Development (Blog), 10 September. Washington, DC. http://blogs.worldbank.org/voices/discriminating-against-women-keeps-countries-poorer. Accessed 14 October 2016.

INSD (Burkina Faso Institut National de la Statistique et de la Démographie). 2016. "Chiffres clés." Ouagadougou. www.insd.bf/n/. Accessed 22 November 2016.

IOC (International Olympic Committee). 2016. "Kimia Alizadeh: The Yog Star Flying the Flag for Female Athletes in Iran." 26 August. Lausanne, Switzerland. www.olympic.org/news/kimia-alizadeh-the-yog-star-flying-the-flag-for-female-athletes-in-iran. Accessed 14 October 2016.

IOM (International Organization for Migration). 2014. "Global Migration Trends: An Overview." Geneva. http://missingmigrants.iom.int/sites/default/files/Global-migration-trends_December-2014_final.pdf. Accessed 26 October 2016.

———. **2015.** *World Migration Report 2015: Migrants and Cities: New Partnerships to Manage Mobility.* Geneva. http://publications.iom.int/system/files/wmr2015_en.pdf. Accessed 26 September 2016.

———. **2016a.** *IOM Regional Response to the Syria Crisis.* Geneva. http://reliefweb.int/sites/reliefweb.int/files/resources/IOM%20Regional%20Response%20to%20the%20Syria%20Crisis%20Sitrep%20%28June%202016%29.pdf. Accessed 7 November 2016.

———. **2016b.** *IOM Regional Response to the Syria Crisis* [infographic]. Geneva. www.iom.int/sites/default/files/country/docs/IOM-Regional-Response-to-the-Syria-Crisis-Map-March2016.pdf. Accessed 16 December 2016.

IPCC (Intergovernmental Panel on Climate Change). 2000. *Special Report on Emission Scenarios.* Cambridge, UK: Cambridge University Press.

IPPR (Institute for Public Policy Research). 2012. "Modern Women Marrying Men of the Same or Lower Social Class." 5 April. London. www.ippr.org/news-and-media/press-releases/modern-women-marrying-men-of-the-same-or-lower-social-class. Accessed 27 October 2016.

IPU (Inter-Parliamentary Union). 2016. Women in national parliaments. www.ipu.org/wmn-e/classif-arc.htm. Accessed 19 July 2016.

ITC (International Trade Centre). 2014. "Trade in Environmental Goods and Services: Opportunities and Challenges." Technical Paper. Geneva. www.intracen.org/uploadedFiles/intracenorg/Content/Publications/AssetPDF/EGS%20Ecosystems%20Brief%20040914%20-%20low%20res.pdf. Accessed 27 October 2016.

ITU (International Telecommunication Union). 2016a. *End-2016 Estimates for Key ICT Indicators.* Geneva. www.itu.int/en/ITU-D/Statistics/Documents/statistics/2016/ITU_Key_2005-2016_ICT_data.xls. Accessed 4 December 2016.

———. **2016b.** "ICT Facts and Figures 2016." Geneva. www.itu.int/en/ITU-D/Statistics/Documents/facts/ICTFactsFigures2016.pdf. Accessed 26 October 2016.

IWGIA (International Work Group for Indigenous Affairs). 2016. "Indigenous Peoples' Education." Copenhagen. www.iwgia.org/culture-and-identity/indigenous-peoples-and-education. Accessed 28 October 2016.

Jahan, S. 2003. "Evolution of the Human Development Index." In S. Fukuda-Parr and A.K. Shiva Kumar, eds., *Readings in Human Development: Concepts, Measures*

and Policies for a Development Paradigm. New Delhi: Oxford University Press.

———. 2010. *Freedom for Choice: Essays in Human Development*. Dhaka: Shahitya Prakash.

Jenks, B., and J. Topping. 2016. *Financing the United Nations Development System: Current Trends and New Directions*. Uppsala, Sweden: Dag Hammarskjold Foundation and Multi-Partner Trust Fund Office.

Johnson, C., and D. Start. 2001."Rights, Claims and Capture: Understanding the Politics of Pro-Poor Policy." Working Paper 145. Overseas Development Institute, London. www.odi.org/sites/odi.org.uk/files/odi-assets/publications-opinion-files/2319.pdf. Accessed 27 October 2016.

Joshi, A. 2010. "Review of Impact and Effectiveness of Transparency and Accountability Initiatives: Annex 1 Service Delivery." Paper prepared for the Transparency and Accountability Initiative Workshop, Institute of Development Studies, 14–15 October, Brighton, UK. www.ids.ac.uk/files/dmfile/IETAAnnex1ServicedeliveryJoshiFinal28Oct2010.pdf. Accessed 22 November 2016.

Kahneman, D. 2011. *Thinking, Fast and Slow*. New York: Farrar, Straus and Giroux.

Kahneman, D., and A. Tversky, eds. 2000. *Choices, Values and Frames*. Cambridge: Cambridge University Press; New York: Russell Sage Foundation.

Kaldor, M. 1999. *New and Old Wars: Organized Violence in a Global Era*. Cambridge, UK: Polity Press.

———. 2013. "In Defense of New Wars." *Stability: International Journal of Security and Development* 2(1). www.stabilityjournal.org/articles/10.5334/sta.at/. Accessed 19 December 2016.

Kar, D., and J. Spanjers. 2015. "Illicit Financial Flows from Developing Countries: 2004–2013." Global Financial Integrity, Washington, DC. www.gfintegrity.org/wp-content/uploads/2015/12/IFF-Update_2015-Final-1.pdf. Accessed 22 November 2016.

Karki, M., and A.K. Bohara. 2014. "Evidence of Earnings Inequality Based on Caste in Nepal." *Developing Economies* 52(3): 262–286.

Karlan, D., and J. Appel. 2011. *More Than Good Intentions: How a New Economics Is Helping to Solve Global Poverty*. New York: Dutton Adult.

Keeley, B. 2009. *International Migration: The Human Face of Globalization*. OECD Insights. Paris. www.oecd-ilibrary.org/docserver/download/0109111e.pdf?expires=1460475031&id=id&accname=guest&checksum=600363DC6E73F73CCFACB0DAF7A97E36. Accessed 26 October 2016.

Kelley, D.J., A. Ali, C. Brush, A.C. Corbett, C. Daniels, P.H. Kim, T.S. Lyons, M. Majbouri and E.G. Rogoff. 2015. "Global Entrepreneurship Monitor: 2014 United States Report." Global Entrepreneurship Research Association, London Business School, London. www.babson.edu/Academics/centers/blank-center/global-research/gem/Documents/GEM%20USA%202014.pdf. Accessed 2 November 2016.

Kembhavi, R. 2013. "Political Participation among Seniors." Research Note. Elections Canada, Gatineau, Quebec, Canada. www.elections.ca/res/rec/part/partsen/pdf/sen_e.pdf. Accessed 7 November 2016.

Keswell, M., S. Girdwood and M. Leibbrandt. 2013. "Educational Inheritance and the Distribution of Occupations: Evidence from South Africa." *Review of Income and Wealth* 59(S1): S111–S137.

Keuleers, P. 2016. "Securing Our Societies from the Threat of Senseless Terrorism." Our Perspectives (Blog), 11 April. New York. www.undp.org/content/undp/en/home/blog/2016/4/11/Securing-our-societies-from-the-threat-of-senseless-terrorism-.html. Accessed 11 October 2016.

Khan, I. 2016. "Pathways to Justice: Rule of Law, Human Rights, Sustainable Development and Human Security." Background paper for Human Development Report 2016. United Nations Development Programme, Human Development Report Office, New York.

Kharas, H., and G. Gertz. 2010. "The New Global Middle Class: A Crossover from West to East." In *China's Emerging Middle Class: Beyond Economic Transformation*, Cheng Li, ed. Washington, DC: Brookings Institution Press.

Kim, C.-Y. 2011. *From Despair to Hope: Economic Policy Making in Korea: 1945-1979*. Seoul: Korean Development Institute.

Kim, D.-I. and R.H. Topel. 1995. "Labor Markets and Economic Growth: Lessons from Korea's Industrialization, 1970-1990." In R.B. Freeman and L. Katz, eds., *Differences and Changes in Wage Structures*. Chicago, IL: University of Chicago Press.

Kim, K.S., and J.K. Kim. 1997. "Korean Economic Development: An Overview." In D.-S. Cha, K.S. Kim and D.H. Perkins, *The Korean Economy 1945-1995: Performance and Vision for the 21st Century*. Seoul: Korea Development Institute.

Kim, T.-H. 2011. "Development of a Gender Equality Index and Measurement of Gender Equality in South Korea." *Gender Studies and Policy Review* 4: 80–93.

Kreft, S., D. Eckstein, L. Dorsch and L. Fischer. 2015. "Global Climate Risk Index 2016: Who Suffers Most from Extreme Weather Events? Weather-Related Loss Events in 2014 and 1995 to 2014." Germanwatch Briefing Paper. Bonn, Germany. http://docplayer.net/18855757-Global-climate-risk-index-2016.html. Accessed 3 November 2016.

Krishnan, N., G.L. Ibarra, A. Narayan, S. Tiwari and T. Vishwanath. 2016. *Uneven Odds, Unequal Outcomes: Inequality of Opportunity in the Middle East and North Africa*. Directions in Development: Poverty Series. Washington, DC: World Bank.

Kronfol, N.M. 2012. "Access and Barriers to Health Care Delivery in Arab Countries: A Review." *Eastern Mediterranean Health Journal* 18(12): 1239–1246.

Kynge, J. 2016. "China in Three Numbers." *Financial Times,* 13 July. http://video.ft.com/5032304024001/China-in-three-numbers/World. Accessed 14 October 2016.

Lambert, S., M. Ravallion and D. van de Walle. 2014. "Intergenerational Mobility and Interpersonal Inequality in an African Economy." *Journal of Development Economics* 110(C): 327–344.

Lattier, D. 2015. "32 Million U.S. Adults Are 'Functionally Illiterate': What Does That Even Mean?" 25 August. Intellectual Takeout, Bloomington, MN. www.intellectualtakeout.org/blog/32-million-us-adults-are-functionally-illiterate-what-does-even-mean. Accessed 26 October 2016.

Lawson, M. 2016. "It's Time to Demolish the Myth of Trickle-Down Economics." 19 July. World Economic Forum, Geneva. www.weforum.org/agenda/2016/07/it-s-time-to-demolish-the-myth-of-trickle-down-economics. Accessed 11 October 2016.

Le Coz, C. 2016. "As Acid Attacks Rise against Women, Laws Help to Deter Such Assaults." City University of New York, Ralph Bunche Institute for International Studies, New York. www.passblue.com/2016/02/29/as-acid-attacks-rise-against-women-laws-help-deter-such-assaults/. Accessed 14 October 2016.

Lee, J.H., and D.-I. Kim. 1997. "Labor Market Developments and Reforms in Korea." Working Paper 9703. Korean Development Institute, Seoul.

Lee, K., W. Shin and H. Shin. 2015. "How Large or Small in the Policy Space? WTO Regime and Industrial Policy." In J. Alonso and J. Ocampo, eds., *Global Governance and Rules for the Post-2015 Era: Addressing Emerging Issues in the Global Environment*. New York: Bloomsbury.

Lewis, K., and S. Burd-Sharps. 2013. *American Human Development Report: The Measure of America 2013–2014*. New York: Measure of America. www.measureofamerica.org/wp-content/uploads/2013/06/MOA-III.pdf. Accessed 26 October 2016.

LIS (Luxembourg Income Study). 2016. "LIS Database." Cross-National Data Center in Luxembourg, Luxembourg. www.lisdatacenter.org/our-data/lis-database/. Accessed 15 July 2016.

Lloyd, M. 2015. "A Decade of Affirmative Action in Brazil: Lessons for the Global Debate." In R.T. Teranishi, L.B. Pazich, M. Knobel and W.R. Allen, eds., *Mitigating Inequality: Higher Education Research, Policy and Practice in an Era of Massification and Stratification.* Bingley, UK: Emerald Group Publishing. www.ses.unam.mx/integrantes/uploadfile/mlloyd/Lloyd_ADecadeOffAffirmativeActionInBrazil.pdf. Accessed 22 November 2016.

Lyons, K. 2015. "The Gambia Bans Female Genital Mutilation." *The Guardian,* 24 November. London. www.theguardian.com/society/2015/nov/24/the-gambia-bans-female-genital-mutilation. Accessed 14 October 2016.

Mandavilli, A. 2016. "Female Scientists Turn to Data to Fight Lack of Representation on Panels." *New York Times*, 5 September.

Mann, T. 2014. "Prejudice at the Polling Booth: Disabled Indonesians Face Barriers in Voting." Asia Foundation, Jakarta. http://asiafoundation.org/2014/04/09/prejudice-at-the-polling-booth-disabled-indonesians-face-barriers-in-voting/. Accessed 7 November 2016.

ManpowerGroup. 2016. "Millennial Careers: 2020 Vision, Facts, Figures and Practical Advice from Workforce Experts." Milwaukee, WI. www.manpowergroup.com/wps/wcm/connect/660ebf65-144c-489e-975c-9f838294c237/MillennialsPaper1_2020Vision_lo.pdf?MOD=AJPERES. Accessed 20 October 2016.

Martínez-Franzoni, J. and D. Sánchez-Ancochea. 2016. "Achieving Universalism in Developing Countries." Background paper for Human Development Report 2016. United Nations Development Programme, Human Development Report Office, New York.

Marx, A., J. Soares and W. Van Acker. 2015. "The Protection of International Labour Rights: A Longitudinal Analysis of the Protection of the Rights of Freedom of Association and Collective Bargaining over 30 Years in 73 Countries." In A. Marx, J. Wouters, G. Rayp and L. Beke,

eds., *Global Governance of Labour Rights: Assessing the Effectiveness of Transnational Public and Private Policy Initiatives*. Leuven Global Governance Series. Cheltenham, UK: Edward Elgar Publishing.

Marx, A., J. Wouters, G. Rayp and L. Beke, eds. 2015. *Global Governance of Labour Rights: Assessing the Effectiveness of Transnational Public and Private Policy Initiatives*. Leuven Global Governance Series. Cheltenham, UK: Edward Elgar Publishing.

Matheson, T. 2011. "Taxing Financial Transactions: Issues and Evidence." Working Paper WP/11/54. Washington, DC: International Monetary Fund.

McGee, R., and C. Kroesschell. 2013. "Local Accountabilities in Fragile Contexts: Experiences from Nepal, Bangladesh and Mozambique." IDS Working Paper 422. Institute of Development Studies, Brighton, UK. www.ids.ac.uk/download.cfm?objectid=E8A258F0-A82B-11E2-806C005056AA0D87. Accessed 7 November 2016.

McGinn, K.L., M.R. Castro and E.L. Lingo. 2015. "Mums the Word! Cross-National Effects of Maternal Employment on Gender Inequalities at Work and at Home." Harvard Business School Working Paper 15–094. Harvard Business School, Boston, MA. https://dash.harvard.edu/bitstream/handle/1/16727933/15-094%20(2).pdf?sequence=4. Accessed 26 October 2016.

McKenzie, A.D. 2014. "A Billion Tons of Food Wasted Yearly While Millions Still Go Hungry." Inter Press Service, 9 October. www.ipsnews.net/2014/10/a-billion-tons-of-food-wasted-yearly-while-millions-still-go-hungry/. Accessed 24 August 2016.

McKinsey Global Institute. 2012. "Africa at Work: Job Creation and Inclusive Growth." London. www.mckinsey.com/global-themes/middle-east-and-africa/africa-at-work. Accessed 28 November 2016.

———. 2014. "Global Flows in a Digital Age: How Trade, Finance, People, and Data Connect the World Economy." New York. www.mckinsey.com/~/media/mckinsey/global%20themes/globalization/global%20flows%20in%20a%20digital%20age/mgi%20global%20flows%20in%20a%20digial%20age%20executive%20summary.ashx. Accessed 11 October 2016.

Mekonnen, M.M., and A. Hoekstra. 2016. "Four Billion People Facing Severe Water Scarcity." *Science Advances* 2(2). http://advances.sciencemag.org/content/2/2/e1500323. Accessed 14 December 2016.

Mercurio, B. 2014. "International Investment Agreements and Public Health: Neutralizing a Threat through Treaty Drafting." *Bulletin of the World Health Organization* 92: 520–525.

Milanović, B. 2016. *Global Inequality: A New Approach for the Age of Globalization*. Cambridge, MA: Harvard University Press. www.hup.harvard.edu/catalog.php?isbn=9780674737136. Accessed 20 October 2016.

MINN (Minnesota International NGO Network). 2016. *Why Do So Many Developing Countries Fail to Develop?* Minneapolis, MN. www.minnesotangos.org/event/why-do-so-many-developing-countries-fail-develop. Accessed 7 November 2016.

Montes, M., and P. Lunenborg. 2016. "Trade Rules and Integration Trends and Human Development." Background paper for Human Development Report 2016. United Nations Development Programme, Human Development Report Office, New York.

Moss-Racusin, C.A., J.F. Dovidio, V.L. Brescoll, M.J. Graham and J. Handelsman. 2012. "Science Faculty's Subtle Gender Biases Favor Male Students." *Proceedings of the National Academy of Sciences* 109(41): 16474–16479.

Murray, C.J.L., R.M. Barber, K.J. Foreman, A.A. Ozgoren, F. Abd-Allah, S.F. Abera, V. Aboyans and others. 2015. "Global, Regional, and National Disability-Adjusted Life Years (DALYs) for 306 Diseases and Injuries and Healthy Life Expectancy (HALE) for 188 Countries, 1990–2013: Quantifying the Epidemiological Transition." *Lancet* 386(10009): 2145–2191.

Nair, R. 2016. "Economic Survey Says the Rich Get Implicit Subsidy of More Than Rs1 Trillion." *Livemint*, 10 December. www.livemint.com/Specials/d4pZ9spLnUtMu55D59GI8I/Why-should-rich-benefit-from-subsidies.html. Accessed 7 November 2016.

Nave, A. 2000. "Marriage and the Maintenance of Ethnic Group Boundaries: The Case of Mauritius." *Ethnic and Racial Studies* 23(2): 329–352.

Neuvonen, A. 2016. "Thousands to Receive Basic Income in Finland: A Trial That Could Lead to the Greatest Societal Transformation of Our Time." *Demos Helsinki*, 30 August. www.demoshelsinki.fi/en/2016/08/30/thousands-to-receive-basic-income-in-finland-a-trial-that-could-lead-to-the-greatest-societal-transformation-of-our-time/. Accessed 7 November 2016.

***New York Times*. 2016.** "Thousands Sign Petition to Abolish Guardianship of Women in Saudi Arabia." Women in the World, 27 September. http://nytlive.nytimes.com/womenintheworld/2016/09/27/thousands-sign-petition-to-abolish-guardianship-of-women-in-saudi-arabia/. Accessed 14 October 2016.

Newbold, T., L.N. Hudson, A.P. Arnell, S. Contu, A. De Palma, S. Ferrier, S.L.L. Hill and others. 2016. "Has Land Use Pushed Terrestrial Biodiversity beyond the Planetary Boundary? A Global Assessment." *Science* 353(6296): 288–291. http://science.sciencemag.org/content/353/6296/288. Accessed 20 October 2016.

Ng, M., T. Fleming, M. Robinson, N. Thomson, N. Graetz, C. Margono, E.C. Mullany and others. 2014. "Global, Regional, and National Prevalence of Overweight and Obesity in Children and Adults during 1980–2013: A Systematic Analysis for the Global Burden of Disease Study 2013." *Lancet* 384(9945): 766–781.

Niño-Zarazúa, M., L. Roope and F. Tarp. 2016. "Global Inequality: Relatively Lower, Absolutely Higher." *Review of Income and Wealth*. http://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/roiw.12240/full. Accessed 11 October 2016.

Nnochiri, I. 2012. "Nigeria Loses $400bn to Oil Thieves: Ezekwesili." *Vanguard*, 28 August. www.vanguardngr.com/2012/08/nigeria-loses-400bn-to-oil-thieves-ezekwesili/. Accessed 7 November 2016.

Nussbaum, M.C. 2003. "Capabilities as Fundamental Entitlements: Sen and Social Justice." *Feminist Economics* 9(2–3): 33–59.

Ocampo, J. 2015a. "Reforming the International Monetary and Financial Architecture." In J. Alonso and J. Ocampo, eds., *Global Governance and Rules for the Post-2015 Era: Addressing Emerging Issues in the Global Environment*. New York: Bloomsbury.

———. 2015b. *A Special Moment for Special Drawing Rights*. www.project-syndicate.org/commentary/has-moment-come-for-special-drawing-right-by-jose-antonio-ocampo-2015-10. Accessed 8 November 2016.

ODI (Overseas Development Institute). 2016. *Leaving No One Behind: A Critical Path for the First 1,000 Days of the Sustainable Development Goals*. London. www.odi.org/sites/odi.org.uk/files/resource-documents/10692.pdf. Accessed 14 October 2016.

OECD (Organisation for Economic Co-operation and Development). 2008. "The Paris Declaration on Aid Effectiveness and the Accra Agenda for Action 2005/2008." Paris. www.oecd.org/dac/effectiveness/34428351.pdf. Accessed 2 December 2016.

———. 2011. "An Overview of Growing Income Inequalities in OECD Countries: Main Findings." In *Divided We Stand: Why Inequality Keeps Rising*. Paris. www.oecd.org/els/soc/49499779.pdf. Accessed 27 October 2016.

———. 2015a. *Health at a Glance 2015: OECD Indicators*. Paris. http://apps.who.int/medicinedocs/documents/s22177en/s22177en.pdf. Accessed 28 October 2016.

———. 2015b. *Integrating Social Services for Vulnerable Groups: Bridging Sectors for Better Service Delivery*. Paris. www.keepeek.com/Digital-Asset-Management/oecd/social-issues-migration-health/integrating-the-delivery-of-social-services-for-vulnerable-groups_9789264233775-en#.WBOInC0rIdU#page8. Accessed 28 October 2016.

———. 2015c. *OECD Yearbook 2015*. Paris.

———. 2016a. "Education at a Glance 2016: OECD Indicators." Paris. www.oecd.org/edu/education-at-a-glance-19991487.htm. Accessed 28 October 2016.

———. 2016b. *How's Life in Korea?* Paris.

———. 2016c. *OECD Better Life Index*. Paris.

———. 2016d. *OECD Statistics*. Paris. http://stats.oecd.org/#. Accessed 21 October 2016.

———. 2016e. *Society at a Glance 2016, OECD Social Indicators: A Spotlight on Youth*. Paris. http://static.pulso.cl/20161005/2338198.pdf. Accessed 28 October 2016.

———. 2016f. "Statistics on Resource Flows to Developing Countries." Paris. www.oecd.org/dac/financing-sustainable-development/development-finance-data/statisticsonresourceflowstodevelopingcountries.htm. Accessed 16 December 2016.

OECD (Organisation for Economic Co-operation and Development) and UNDESA (United Nations Department of Economic and Social Affairs). 2013. "World Migration in Figures." Paris. www.oecd.org/els/mig/World-Migration-in-Figures.pdf. Accessed 26 October 2016.

Office of the Secretary-General's Envoy on Youth. 2016. "#YouthStats: Information and Communication Technology." New York. www.un.org/youthenvoy/information-communication-technology/. Accessed 11 October 2016.

ONS (United Kingdom Office for National Statistics). 2012. "Integrated Household Survey April 2011 to March 2012: Experimental Statistics." Statistical Bulletin, 28 September. London. http://webarchive.nationalarchives.gov.uk/20160105160709/www.ons.gov.uk/ons/dcp171778_280451.pdf. Accessed 26 October 2016.

Ortiz, I., S. Burke, M. Berrada and H. Cortés. 2013. "World Protests 2006–2013." Working Paper. Initiative for Policy Dialogue and Friedrich-Ebert-Stiftung, New York. http://policydialogue.org/files/publications/

World_Protests_2006-2013-Executive_Summary.pdf. Accessed 27 October 2016.

Ostry, J., A. Ghosh, K. Habermeier, L. Laeven, M. Chamon, M. Qureshi and A. Kokenyne. 2011. "Managing Capital Inflows: What Tools to Use?" IMF Staff Discussion Note SDN/11/06. Washington, DC: International Monetary Fund.

Pager, D., B. Western and B. Bonikowski. 2009. "Discrimination in a Low-Wage Labor Market: A Field Experiment." *American Sociological Review* 74(5): 777–799.

PAHO-WHO (Pan American Health Organization–World Health Organization). 2016a. "Region of the Americas Is Declared Free of Measles." 27 September. Washington, DC. www.paho.org/hq/index.php?option=com_content&view=article&id=12528%3Aregion-americas-declared-free-measles. Accessed 14 October 2016.

———. **2016b.** "Guatemala Is the Fourth Country in the World to Eliminate Onchocerciasis, Known as 'River Blindness'." 26 September. Washington, DC. www.paho.org/hq/index.php?option=com_content&view=article&id=12520%3Aguatemala-eliminates-onchocerciasis-river-blindness&Itemid=135&lang=en. Accessed 14 October 2016.

Pan, L., and L. Christiaensen. 2012. "Who Is Vouching for the Input Voucher? Decentralized Targeting and Elite Capture in Tanzania." *World Development* 40(8): 1619–1633.

Parker, L. 2015. "Ocean Trash: 5.25 Trillion Pieces and Counting, but Big Questions Remain." *National Geographic,* 11 January. http://news.nationalgeographic.com/news/2015/01/150109-oceans-plastic-sea-trash-science-marine-debris/. Accessed 26 October 2015.

PATH. 2013. "Breakthrough Innovations That Can Save Women and Children Now." Washington, DC. www.path.org/publications/files/APP_unga_innovations_rpt.pdf. Accessed 7 November 2016.

Patten, E., and R. Fry. 2015. "How Millennials Today Compare with Their Grandparents 50 Years Ago." Factan, 19 March. Pew Research Center, Washington, DC. www.pewresearch.org/fact-tank/2015/03/19/how-millennials-compare-with-their-grandparents/#!17. Accessed 7 November 2016.

Peracod (Programme for the Promotion of Renewable Energy, Rural Electrification and a Sustainable Supply of Household Fuels). 2012. "The Rural Electrification Senegal (ERSEN) Project: Electricity for over 90,000 Persons." Dakar. https://energypedia.info/images/6/61/Rural_Electrification_Senegal_ERSEN_Project_Factsheet.pdf. Accessed 25 August 2016.

Perlo-Freeman, S., A. Fleurant, P. Wezeman and S. Wezeman. 2016. "Trends in World Military Expenditure, 2015." SIPRI Fact Sheet. Stockholm: Stockholm International Peace Research Institute.

Pew Research Center. 2014. "Crime and Corruption Top Problems in Emerging and Developing Countries." Global Attitudes & Trends. Washington, DC. www.pewglobal.org/2014/11/06/crime-and-corruption-top-problems-in-emerging-and-developing-countries/. Accessed 26 October 2016.

———. **2015a.** "Latest Trends in Religious Restrictions and Hostilities, Sidebar: Religious Hostilities and Religious Minorities in Europe." 26 February. Washington, DC. www.pewforum.org/2015/02/26/sidebar-religious-hostilities-and-religious-minorities-in-europe/. Accessed 26 October 2016.

———. **2015b.** "Gay Marriage around the World." 26 June. Washington, DC. www.pewforum.org/2015/06/26/gay-marriage-around-the-world-2013/. Accessed 14 October 2016.

Phiri, J., and J.E. Ataguba. 2014. "Inequalities in Public Health Care Delivery in Zambia." *International Journal for Equity in Health* 13(24).

Piraino, P. 2015. "Intergenerational Earnings Mobility and Equality of Opportunity in South Africa." *World Development* 67(C): 396–405.

PlasticsEurope (Association of Plastics Manufacturers in Europe). 2013. "Plastics, the Facts 2013: An Analysis of European Latest Plastics Production, Demand and Waste Data." Brussels. www.plasticseurope.de/cust/documentrequest.aspx?DocID=59179. Accessed 20 October 2016.

Pollin, R. 2016. "Global Green Growth for Human Development." Background paper for Human Development Report 2016. United Nations Development Programme, Human Development Report Office, New York.

Power, S. 2016. "Remarks at a UN Security Council Open Debate on Women, Peace, and Security." 25 October. New York. https://usun.state.gov/remarks/7505. Accessed 7 November 2016.

Purdie, E., and B.E. Khaltarkhuu. 2016. "Obstacles to Development: What Data Are Available on Fragility, Conflict and Violence?" The Data Blog, 13 July. World Bank, Washington, DC. http://blogs.worldbank.org/opendata/obstacles-development-what-data-are-available-fragility-conflict-and-violence. Accessed 25 August 2016.

Rasooly, M.H., P. Govindasamy, A. Agil, S. Rutstein, F. Arnold, B. Noormal, A. Way, S. Brock and A. Shadoul. 2014. "Success in Reducing Maternal and Child Mortality in Afghanistan." *Global Public Health* 9(Supplement 1): S29–542.

Raub, A., A. Cassola, I. Latz and J. Heymann. 2016. "Protections of Equal Rights across Sexual Orientation and Gender Identity: An Analysis of 193 National Constitutions." *Yale Journal of Law and Feminism* 28(1): 149–169. www.worldpolicycenter.org/sites/default/files/WORLD_Constitutions_SOGI.pdf. Accessed 25 August 2016.

Ravallion, M. 2016. "The World Bank: Why It Is Still Needed and Why It Still Disappoints." *Journal of Economic Perspectives* 30(1): 77–94.

Reinhart, C., and Trebesch, C. 2016. "The International Monetary Fund: 70 Years of Reinvention." *Journal of Economic Perspectives* 30(1): 3–28.

Republic of Ghana. 2012. "Ghana Open Data Initiative." Accra. http://data.gov.gh. Accessed 26 September 2016.

Republic of Kenya. 2011. "Kenya Open Data." Nairobi. https://opendata.go.ke. Accessed 26 September 2016.

Rizwanul, I., and I. Iyanatul. 2015. *Employment and Inclusive Development.* Routledge Studies in Development Economics Series. New York: Routledge.

Rodrik, D. 2011. *The Globalization Paradox: Democracy and the Future of the World Economy.* New York: Norton.

Roy, R., A. Heuty and E. Letouzé. 2007. "Fiscal Space for What? Analytical Issues from a Human Development Perspective." Paper prepared for the G-20 workshop on fiscal policy, Istanbul, 30 June–2 July. www.undp.org/content/dam/aplaws/publication/en/publications/poverty-reduction/poverty-website/fiscal-space-for-what/FiscalSpaceforWhat.pdf. Accessed 7 November 2016.

Ruparelia, S. 2013. "A Progressive Juristocracy? The Unexpected Social Activism of India's Supreme Court." Helen Kellogg Institute Working Paper 391. University of Notre Dame, South Bend, IN. http://citeseerx.ist.psu.edu/viewdoc/download;jsessionid=12495ED2CD0B6B329183DD50898008F7?doi=10.1.1.352.2424&rep=rep1&type=pdf. Accessed 17 November 2016.

Rutkowski, M. 2016. "Combating Poverty and Building Resilience through Social Protection." *Voices: Perspectives on Development*, 21 September. World Bank, Washington, DC. http://blogs.worldbank.org/voices/combating-poverty-and-building-resilience-through-social-protection. Accessed 7 November 2016.

S4YE (Solutions for Youth Employment). 2015. "Toward Solutions for Youth Employment: A Baseline for 2015." Washington, DC. www.s4ye.org/sites/default/files/Toward_Solutions_for_Youth_Employment_Full.pdf. Accessed 11 October 2016.

Sachs, J. 2012. "How to Make Rich Countries Pay for Climate Change?" http://jeffsachs.org/2012/10/how-to-make-rich-countries-pay-for-climate-change/. Accessed 8 November 2016.

Saez, E., and G. Zucman. 2014. "Wealth Inequality in the United States since 1913: Evidence from Capitalized Income Tax Data." NBER Working Paper 20625. National Bureau of Economic Research, Cambridge, MA. http://gabriel-zucman.eu/files/SaezZucman2014.pdf. Accessed 1 November 2016.

Sandefur, J. 2016. "Measuring the Quality of Girls' Education across the Developing World." Views from the Center: Education, Gender. Center for Global Development, Washington, DC. www.cgdev.org/blog/measuring-quality-girls-education-across-developing-world?utm_source=261018&utm_medium=cgd_email&utm_campaign=cgd_weekly&utm_&&&. Accessed 31 October 2016.

Schmidt-Traub, G. 2015. "Investment Needs to Achieve the Sustainable Development Goals: Understanding the Billions and Trillions." SDSN Working Paper Version 2. Sustainable Development Solutions Network, Paris. http://unsdsn.org/wp-content/uploads/2015/09/151112-SDG-Financing-Needs.pdf. Accessed 19 November 2016.

Schwab, K. 2016. "How Can We Embrace the Opportunities of the Fourth Industrial Revolution?" World Economic Forum, Geneva. www.weforum.org/agenda/2016/01/how-can-we-embrace-the-opportunities-of-the-fourth-industrial-revolution/. Accessed 7 November 2016.

Sen, A. 1985. "Well-being, Agency and Freedom: The Dewey Lectures 1984." *Journal of Philosophy* 2(4): 169–221.

———. **2009.** *The Idea of Justice.* Cambridge, MA: Harvard University Press.

Serafina, P., and R. Tonkin. 2014. "Intergenerational Transmission of Disadvantage in the UK & EU, 2014." 23 September. UK Office for National Statistics, London. http://webarchive.nationalarchives.gov.uk/20160105160709/www.ons.gov.uk/ons/dcp171766_378097.pdf. Accessed 26 October 2016.

Seth, A. 2016. "Macroeconomic Policies for Human Development." Background paper for Human Development Report 2016. United Nations Development Programme, Human Development Report Office, New York.

Shin, G.-W. 1998. "Agrarian Conflict and the Origins of Korean Capitalism." *American Journal of Sociology* 103(5): 1309–1351.

Shriver Center (Sargent Shriver National Center on Poverty Law). 2016. "Older Women and Poverty." *WomanView* 19(9). Chicago. www.ncdsv.org/SSNCPL_Woman-View-Older-Women-and-Poverty_3-30-2016.pdf. Accessed 1 November 2016.

SIDA (Swedish International Development Agency). 2015. "Women and Land Rights." Gender Tool Box Brief. Stockholm. www.sida.se/English/contact-us/offices-in-sweden/?epieditmode=true. Accessed 26 October 2016.

Simane, M. 2016. "Human Resilience and Human Security in Latvia." Background paper for Human Development Report 2016. United Nations Development Programme, Human Development Report Office, New York.

Smoke, P. 2015. "Quality Support Facilities in the Field of Decentralization, Local Governance and Local Development: Decentralization in Indonesia." Letter of Contract No. 2, 330793. IBF International Consulting and Local Development International and European Union, Brussels.

Social Progress Imperative. 2016. "2016 Social Progress Index." Washington, DC. www.socialprogressimperative.org/global-index/. Accessed 19 July 2016.

Soura, A.B. 2015. "Climate Variability and Water Availability in Ouagadougou's Informal Settlements." International Development Research Centre of Canada, Climate Change and Water Programme, Ouagadougou. https://idl-bnc.idrc.ca/dspace/bitstream/10625/54180/1/IDL-54180.pdf. Accessed 22 November 2016.

Spacehive. 2016. "Spacehive: About Us." London. www.spacehive.com/Home/AboutUs. Accessed 11 October 2016.

Stampini, M., and L. Tornarolli. 2012. "The Growth of Conditional Cash Transfers in Latin America and the Caribbean: Did They Go Too Far?" Social Sector, Social Protection and Health Division Policy Brief IDB-PB-185. Inter-American Development Bank, Washington, DC. https://publications.iadb.org/handle/11319/1448?locale-attribute=en. Accessed 27 October 2016.

State of Japan. 2013. "Japan's Open Data Initiative." Tokyo. www.data.go.jp. Accessed 26 September 2016.

Statista. 2016. "Refugees and Forced Displacement in Focus: In 2015, 65.3 Million People Were Forcibly Displaced from Their Homes." New York. www.statista.com/chart/5073/forced-displacement-in-focus/. Accessed 8 December 2016.

Stewart, F. 2013. "Capabilities and Human Development, Beyond the Individual: The Critical Role of Social Institutions and Social Competencies." Occasional Paper 2013/03, United Nations Development Programme, Human Development Report Office, New York.

Stone, L. 2015. "Quantitative Analysis of Women's Participation in Peace Processes." In M. O'Reilly, A.Ó. Súilleabháin and T. Paffenholz, eds., *Reimagining Peacemaking: Women's Roles in Peace Processes*. New York: International Peace Institute.

Street Child. 2014. "Ebola Orphans: Rays of Hope for 2015, but 30,000+ at Crisis Point Now." London. www.street-child.co.uk/news/2014/12/22/ebola-orphans-rays-of-hope-for-2015-but-30000-at-crisis-point-now. Accessed 11 October 2016.

Strong, A., and D.A. Schwartz. 2016. "Sociocultural Aspects of Risk to Pregnant Women during the 2013–2015 Multinational Ebola Virus Outbreak in West Africa." *Health Care for Women International* 37(8): 922–942.

Stuart, E., K. Bird, T. Bhatkal, R. Greenhill, S. Lally, G. Rabinowitz, E. Samman and M.B. Sarwar. 2016. "Leaving No One Behind: A Critical Path for the First 1,000 Days of the Sustainable Development Goals." With Alainna Lynch, Overseas Development Institute, London. www.odi.org/sites/odi.org.uk/files/resource-documents/10692.pdf. Accessed 14 October 2016.

Suanes, M. 2016. "Foreign Direct Investment and Income Inequality in Latin America: a Sectoral Analysis." *CEPAL Review* 118, April.

Subramanian, A., and S.-J. Wei. 2007. "The WTO Promotes Trade, Strongly But Unevenly." *Journal of International Economics* 72(1): 151–75.

Swartz, J. 2016. "China's National Emissions Trading System: Implications for Carbon Markets and Trade." Issue Paper 6. International Centre for Trade and Sustainable Development, Geneva. www.ieta.org/resources/China/Chinas_National_ETS_Implications_for_Carbon_Markets_and_Trade_ICTSD_March2016_Jeff_Swartz.pdf. Accessed 16 November 2016.

Tanner, F. 2000. "Conflict Prevention and Conflict Resolution: Limits of Multilateralism." *International Review of the Red Cross* 839.

Teigen, M. 2012. "Gender Quotas on Corporate Boards." Discussion paper presented at the European Commission "Exchange of Good Practices on Gender Equality: Women in Economic Decision-Making," 10–11 May, Oslo. http://ec.europa.eu/justice/gender-equality/files/exchange_of_good_practice_no/no_discussion_paper_no_2012_en.pdf. Accessed 22 November 2016.

Thacker, S. 1999. "The High Politics of IMF Lending." *World Politics* 52: 38–75.

Thaler, R.H. 2015. *Misbehaving: The Making of Behavioral Economics*. New York: W.W. Norton & Company.

Thaler, R.H., and C.R. Sunstein. 2008. *Nudge: Improving Decisions about Health, Wealth, and Happiness*. New Haven, CT: Yale University Press.

Thomson, S. 2016. "5,000 Women a Year Are Still Being Killed in the Name of 'Honour'." World Economic Forum, Geneva. www.weforum.org/agenda/2016/07/honour-killings-pakistan-qandeel-baloch/. Accessed 11 October 2016.

Timmer, M., A. Erumban, B. Los, R. Stehrer and G. de Vries. 2014. "Slicing Up Global Value Chains." *Journal of Economic Perspectives* 28(2): 99–118.

Torche, F. 2014. "Intergenerational Mobility and Inequality: The Latin American Case." *Annual Review of Sociology* 40(1): 619–642.

———. 2016. "Early-Life Exposures and the Intergenerational Persistence of Disadvantage." Background paper for Human Development Report 2016. United Nations Development Programme, Human Development Report Office, New York.

UCDP (Uppsala Conflict Data Program). 2016. "Uppsala Conflict Data Program Database." www.ucdp.uu.se. Accessed 8 November 2016.

UCL Institute of Health Equity. 2010. *Fair Society, Healthy Lives: Marmot Review, Strategic Review of Health Inequalities in England Post-2010*. London. www.instituteofhealthequity.org/projects/fair-society-healthy-lives-the-marmot-review. Accessed 26 October 2016.

UNAIDS (Joint United Nations Programme on HIV/AIDS). 2014a. "The Gap Report 2014: Adolescent Girls and Young Women." In *The Gap Report*. Geneva. www.unaids.org/sites/default/files/media_asset/02_Adolescentgirlsandyoungwomen.pdf. Accessed 14 October 2016.

———. 2014b. *The Gap Report*. Geneva. www.unaids.org/sites/default/files/media_asset/UNAIDS_Gap_report_en.pdf. Accessed 14 October 2016.

———. 2015. *World AIDS Day 2015: On the Fast-Track to End AIDS by 2030: Focus on Location and Population*. Geneva. www.unaids.org/sites/default/files/media_asset/WAD2015_report_en_part01.pdf. Accessed 14 October 2016.

———. 2016a. *AIDS by the Numbers: AIDS Is Not Over, But It Can Be*. Geneva. www.unaids.org/sites/default/files/media_asset/AIDS-by-the-numbers-2016_en.pdf. Accessed 23 August 2016.

———. 2016b."Children and HIV." Fact sheet. Geneva. www.unaids.org/sites/default/files/media_asset/FactSheet_Children_en.pdf. Accessed 14 October 2016.

———. 2016c. "Fast-Track Cities: Cities Ending the AIDS Epidemic." Geneva. www.unaids.org/sites/default/files/media_asset/cities-ending-the-aids-epidemic_en.pdf. Access 16 November 2016.

———. 2016d. *Global Aids Update 2016*. Geneva. www.unaids.org/sites/default/files/media_asset/global-AIDS-update-2016_en.pdf. Accessed 25 August 2016.

———. 2016e. "Global HIV Statistics Fact Sheet November 2016." Geneva. www.unaids.org/sites/default/files/media_asset/UNAIDS_FactSheet_en.pdf. Accessed 30 November 2016.

———. 2016f. "On the Fast-Track to an AIDS-Free Generation." Geneva. www.unaids.org/sites/default/files/media_asset/GlobalPlan2016_en.pdf. Accessed 7 November 2016.

UNCCD (United Nations Convention to Combat Desertification). 2015. "Desertification, Land Degradation and Drought (DLDD): Some Global Facts and Figures. Bonn, Germany. www.unccd.int/Lists/SiteDocumentLibrary/WDCD/DLDD%20Facts.pdf. Accessed 11 October 2016.

UNCTAD (United Nations Conference on Trade and Development). 2014. *World Investment Report 2014: Investing in the SDGs: An Action Plan*. Geneva.

———. 2015. UNCTADStat. Geneva. http://unctadstat.unctad.org/wds/ReportFolders/reportFolders.aspx. Accessed 11 October 2016.

———. 2016. *World Investment Report 2016: Investor Nationality: Policy Challenges*. Geneva.

UNDESA (United Nations Department of Economic and Social Affairs). 2009. *State of the World's Indigenous Peoples*. Report ST/ESA/328. New York. www.un.org/esa/

socdev/unpfii/documents/SOWIP/en/SOWIP_web.pdf. Accessed 28 October 2016.

———. **2012.** *World Economic and Social Survey 2012: In Search of New Development Finance.* New York.

———. **2013a.** *Indigenous Peoples' Access to Health Services.* Vol. 2 of *State of the World's Indigenous Peoples.* New York. www.un.org/esa/socdev/unpfii/documents/2015/sowip2volume-ac.pdf. Accessed 28 October 2016.

———. **2013b.** *International Migration Policies: Government Views and Priorities.* New York.

———. **2014a.** *United Nations E-government Survey 2014: E-Government for the Future We Want.* Report ST/ESA/PAD/SER.E/188. New York. https://publicadministration.un.org/egovkb/Portals/egovkb/Documents/un/2014-Survey/E-Gov_Complete_Survey-2014.pdf. Accessed 7 November 2016.

———. **2014b.** *World Urbanization Prospects: The 2014 Revision.* New York. https://esa.un.org/unpd/wup/Publications/Files/WUP2014-Report.pdf. Accessed 11 October 2016.

———. **2015a.** "Old-Age Dependency Ratio (Ratio of Population Aged 65+ per 100 Population 15–64)." https://esa.un.org/unpd/wpp/DataQuery/. Accessed 26 October 2016.

———. **2015b.**"Percentage of Total Population by Broad Age Group, Both Sexes (per 100 Total Population)." New York. https://esa.un.org/unpd/wpp/DataQuery/. Accessed 26 October 2016.

———. **2015c.** *Trends in International Migrant Stock: The 2015 Revision.* New York.

———. **2015d.** *World Population Prospects: Key Findings and Advance Tables: 2015 Revision.* New York. https://esa.un.org/unpd/wpp/Publications/Files/Key_Findings_WPP_2015.pdf. Accessed 23 August 2016.

———. **2015e.** *The World's Women 2015: Trends and Statistics.* New York.

———. **2015f.** *World Urbanization Prospects: The 2014 Revision.* Report ST/ESA/SER.A/366. New York. https://esa.un.org/unpd/wup/Publications/Files/WUP2014-Report.pdf. Accessed 16 November 2016.

———. **2016a.** *Global Sustainable Development Report 2016.* New York. https://sustainabledevelopment.un.org/content/documents/2328Global%20Sustainable%20development%20report%202016%20(final).pdf. Accessed 1 November 2016.

———. **2016b.** "NGO Branch." New York. http://csonet.org. Accessed 18 October 2016.

———. **2016c.** *Report on the World Social Situation 2016, Leaving No One Behind: The Imperative of Inclusive Development.* Document ST/ESA/362. New York. www.un.org/development/desa/dspd/2015/12/30/report-on-world-social-situation-2016-2/. Accessed 4 November 2016.

———. **2016d.** *United Nations E-government Survey 2016: E-government in Support of Sustainable Development.* New York. http://workspace.unpan.org/sites/Internet/Documents/UNPAN96407.pdf. Accessed 4 December 2016.

———. **2016e.** *World Youth Report on Youth Civic Engagement.* New York. www.unworldyouthreport.org/images/docs/un_world_youth_report_youth_civic_engagement.pdf. Accessed 23 August 2016.

UNDP (United Nations Development Programme). **1990.** *Human Development Report 1990: Concept and Measurement of Human Development.* New York: Oxford University Press. http://hdr.undp.org/sites/default/files/reports/219/hdr_1990_en_complete_nostats.pdf. Accessed 8 December 2016.

———. **1991.** *Human Development Report 1991.* New York: Oxford University Press. http://hdr.undp.org/sites/default/files/reports/220/hdr_1991_en_complete_nostats.pdf. Accessed 7 November 2016.

———. **1992.** *Human Development Report 1992: Global Dimensions of Human Development.* New York. http://hdr.undp.org/sites/default/files/reports/221/hdr_1992_en_complete_nostats.pdf. Accessed 7 November 2016.

———. **1994.** *Human Development Report 1994: New Dimensions of Human Security.* New York: Oxford University Press. http://hdr.undp.org/sites/default/files/reports/255/hdr_1994_en_complete_nostats.pdf. Accessed 11 October 2016.

———. **1995.** *Human Development Report 1995: Gender and Human Development.* New York: Oxford University Press. http://hdr.undp.org/sites/default/files/reports/256/hdr_1995_en_complete_nostats.pdf. Accessed 11 October 2016.

———. **1997.** *Human Development Report 1997: Human Development to Eradicate Poverty.* New York: Oxford University Press. http://hdr.undp.org/sites/default/files/reports/258/hdr_1997_en_complete_nostats.pdf. Accessed 11 October 2016.

———. **2000.** *Human Development Report 2000: Human Rights and Human Development.* New York: Oxford University Press.

———. **2002.** *Human Development Report 2002: Deepening Democracy in a Fragmented World.* New York: Oxford University Press. http://hdr.undp.org/sites/default/files/reports/263/hdr_2002_en_complete.pdf. Accessed 11 October 2016.

———. **2004.** *Human Development Report 2004: Cultural Liberty in Today's Diverse World.* New York: Oxford University Press. http://hdr.undp.org/sites/default/files/reports/265/hdr_2004_complete.pdf. Accessed 11 October 2016.

———. **2007.** *Human Development Report 2007/2008: Fighting Climate Change: Human Solidarity in a Divided World.* New York: Palgrave Macmillan. http://hdr.undp.org/sites/default/files/reports/268/hdr_20072008_en_complete.pdf. Accessed 11 October 2016.

———. **2009**. *Human Development Report 2009: Overcoming Barriers: Human Mobility and Development.* New York: Palgrave Macmillan. www.hdr.undp.org/sites/default/files/reports/269/hdr_2009_en_complete.pdf. Accessed 26 October 2016.

———. **2010a.** *Human Development Report 2010: The Real Wealth of Nations: Pathways to Human Development.* New York: Palgrave Macmillan.

———. **2010b.** *Informe sobre Desarrollo Humano de los Pueblos Indígenas en México: El reto de la desigualdad de oportunidades.* Mexico City.

———. **2011a.** "Empowering Lives, Building Resilience: Development Stories from Europe and Central Asia." Volume 1. New York. www.scribd.com/doc/153150985/UNDP-development-stories-Europe-and-CIS. Accessed 7 November 2016.

———. **2011b.** *Human Development Report 2011: Sustainability and Equity: A Better Future for All.* New York: Palgrave Macmillan. http://hdr.undp.org/sites/default/files/reports/271/hdr_2011_en_complete.pdf. Accessed 11 October 2016.

———. **2012a.** *Desarrollo Humano en Chile 2012: Bienestar subjetivo: el desafío de repensar el desarrollo.* Santiago. http://desarrollohumano.cl/idh/informes/2012-bienestar-subjetivo-el-desafio-de-repensar-el-desarrollo/. Accessed 26 October 2016.

———. **2012b.** *Somalia Human Development Report 2012: Empowering Youth for Peace and Development.* Mogadishu. www.hdr.undp.org/sites/default/files/reports/242/somalia_report_2012.pdf. Accessed 26 October 2016.

———. **2013a.** *Annual Report 2012–2013: Supporting Global Progress.* New York. www.undp.org/content/dam/timorleste/img/UNDP_AR2013_English_v11-PRINT-Ready.pdf. Accessed 7 November 2016.

———. **2013b.** *China National Human Development Report 2013: Sustainable and Liveable Cities: Toward Ecological Civilization.* Beijing. www.hdr.undp.org/sites/default/files/china_nhdr_2013_en_final.pdf. Accessed 1 November 2016.

———. **2013c.** *Human Development Report 2013: The Rise of the South: Human Progress in a Diverse World.* New York. http://hdr.undp.org/sites/default/files/reports/14/hdr2013_en_complete.pdf. Accessed 4 December 2016.

———. **2014a.** *Beyond Geography: Unlocking Human Potential.* Kathmandu. www.hdr.undp.org/sites/default/files/nepal_nhdr_2014-final.pdf. Accessed 26 October 2016.

———. **2014b.** *Human Development Report 2014: Sustaining Human Progress: Reducing Vulnerabilities and Building Resilience.* New York. http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr14-report-en-1.pdf. Accessed 26 October 2016.

———. **2014c.** *Informe Nacional de Desarrollo Humano Panamá 2014: El Futuro es ahora: Primera infancia, juventud y formación de capacidades para la vida.* Panama City. www.hdr.undp.org/sites/default/files/idh-panama-ene-10-14-final.pdf. Accessed 26 October 2016.

———. **2014d.** *National Human Development Report 2014: Ethiopia: Accelerating Inclusive Growth for Sustainable Human Development in Ethiopia.* Addis Ababa. www.hdr.undp.org/sites/default/files/nhdr2015-ethiopia-en.pdf. Accessed 26 October 2016.

———. **2014e.** *Nepal Human Development Report 2014: Beyond Geography: Unlocking Human Potential.* Kathmandu. http://hdr.undp.org/sites/default/files/nepal_nhdr_2014-final.pdf. Accessed 26 October 2016.

———. **2015a.** *Human Development Report 2015: Work for Human Development.* New York. http://hdr.undp.org/sites/default/files/2015_human_development_report.pdf. Accessed 11 October 2016.

———. **2015b.** *National Human Development Report 2015: Human Security and Human Development in Nigeria.* Abuja.

———. **2016a.** *Africa Human Development Report 2016: Accelerating Gender Equality and Women's Empowerment in Africa.* New York. www.undp.org/content/dam/undp/library/corporate/HDR/Africa%20HDR/AfHDR_2016_lowres_EN.pdf?download. Accessed 14 October 2016.

———. **2016b.** *Caribbean Human Development Report: Multidimensional Progress: Human Resilience beyond Income.* New York. www.bb.undp.org/content/barbados/

en/home/presscenter/articles/2016/09/13/caribbean-human-development-report-2016-launched.html. Accessed 28 November 2016.

———. **2016c.** *China National Human Development Report 2016: Social Innovation for Inclusive Human Development.* Beijing. www.cn.undp.org/content/china/en/home/library/human_development/china-human-development-report-2016.html. Accessed 13 December 2016.

———. **2016d.** *Eurasia: 2015 in Review: Stories across the Region, from the Year that Changed the Global Development Agenda.* https://undpeurasia.exposure.co/eurasia-2015-in-review. New York. Accessed 7 November 2016.

———. **2016e.** *Growth that Works for All: Viet Nam Human Development Report 2015 on Inclusive Growth.* Hanoi. www.hdr.undp.org/sites/default/files/nhdr_2015_e.pdf. Accessed 26 October 2016.

———. **2016f.** "Helen Clark: Remarks at the Panel on Ensuring that No-One Is Left Behind and the Challenge of Countries in Special Situations at the Ministerial Segment of the ECOSOC High Level Political Forum on Sustainable Development." 18 July. New York. www.undp.org/content/undp/en/home/presscenter/speeches/2016/07/18/helen-clark-remarks-at-the-panel-on-ensuring-that-no-one-is-left-behind-at-the-ministerial-segment-of-the-ecosoc-high-level-political-forum-on-sustainable-development.html. Accessed 11 October 2016.

———. **2016g.** "Legal Aid Service in Georgia." New York. www.undp.org/content/undp/en/home/ourwork/democraticgovernance/projects_and_initiatives/georgia_justice_forall.html. Accessed 17 November 2016.

———. **2016h.** "Managing Droughts and Floods in Azerbaijan." New York. www.undp.org/content/undp/en/home/ourwork/ourstories/managing-droughts-and-floods-in-azerbaijan-.html. Accessed 16 November 2016.

———. **2016i.** *Mongolia Human Development Report 2016: Building a Better Tomorrow: Including Youth in the Development of Mongolia.* Ulaanbaatar. www.hdr.undp.org/sites/default/files/mongolia_human_devlopment_report_2016_english_full_report_2016_06_28.pdf. Accessed 1 November 2016.

———. **2016j.** "Together, Sri Lankan Communities Build Back with Resilience." New York. www.undp.org/content/undp/en/home/ourwork/ourstories/together-sri-lankan-communities-build-back-with-resilience.html. Accessed 16 November 2016.

———. **2017.** Human Development Report Office's Library [online database]. http://hdr.undp.org/en/reports. Accessed 16 January 2017.

UNDP (United Nations Development Programme) and IAER (Institute for Applied Economic Research, João Pinheiro Foundation). 2013. *Human Development Atlas in Brazil.* http://atlasbrasil.org.br/2013/en/o_atlas/o_atlas_/. Accessed 14 December 2016.

UNEP (United Nations Environment Programme). 2016. "Developing Countries Show World Way Forward on Green Finance." UNEP News Centre, 18 July. Geneva. www.unep.org/newscentre/default.aspx?DocumentID=27079&ArticleID=36231&l=en. Accessed 9 November 2016.

UNEP (United Nations Environment Programme) and UNDP (United Nations Development Programme). 2016. "The Poverty-Environment Initiative in the Context of the Sustainable Development Goals: Relevance and Experience for National and Subnational Implementation." UNDP-UNEP Poverty-Environment Facility, United Nations, Nairobi. www.undp.org/content/dam/undp/library/Environment%20and%20Energy/sustainable%20land%20management/Factsheet-PEI.pdf. Accessed 16 November 2016.

UNESCO (United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization). 2013a. "Children Still Battling to go to School." Education for all Global Monitoring Report, Policy Paper 10. Montreal. http://unesdoc.unesco.org/images/0022/002216/221668E.pdf. Accessed 26 October 2016.

———. **2013b.** *Education for All Global Monitoring Report – Girls' Education – the Facts.* Paris.

———. **2013c.** "Girls' Education: The Facts." Education for All Global Monitoring Report, Fact Sheet. Paris. http://en.unesco.org/gem-report/sites/gem-report/files/girls-factsheet-en.pdf. Accessed 7 November 2016.

———. **2014a.** *Education for All: Global Monitoring Report 2014: Teaching and Learning: Achieving Quality for All.* Paris.

———. **2014b.** *Teaching and Learning: Achieving Quality for All: EFA Global Monitoring Report 2013/4: Summary.* Paris. http://unesdoc.unesco.org/images/0022/002256/225654e.pdf. Accessed 3 November 2016.

———. **2015a.** "A Growing Number of Children and Adolescents Are out of School as Aid Fails to Meet the Mark." Policy Paper 22/Fact sheet 31. Paris. www.uis.unesco.org/Education/Documents/fs-31-out-of-school-children-en.pdf. Accessed 25 August 2016.

———. **2015b.** *2015 Global Monitoring Report: Education for All 2000-2015: Achievements and Challenges.* Paris. http://unesdoc.unesco.org/images/0023/002322/232205e.pdf. Accessed 14 October 2016.

———. **2016a.** *Global Education Monitoring Report 2016: Education for People and Planet: Creating Sustainable Futures for All.* Paris. http://unesdoc.unesco.org/images/0024/002457/245752e.pdf. Accessed 11 October 2016.

———. **2016b.** "UNESCO eAtlas of Gender Inequality in Education." UNESCO Institute for Statistics, Montreal. www.tellmaps.com/uis/gender/#!/tellmap/-1195952519. Accessed 10 June 2016.

UNESCO (United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization) Institute for Statistics. 2016. "Education: Illiterate Population." Montreal. http://data.uis.unesco.org. Accessed 8 December 2016.

UNESCO (United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization) and UNICEF (United Nations Children's Fund). 2015. "Fixing the Broken Promise of Education for All: Findings from the Global Initiative on Out-of-School Children." UNESCO Institute for Statistics, Montreal. http://unesdoc.unesco.org/images/0023/002315/231511e.pdf. Accessed 26 October 2016.

UNFCCC (United Nations Framework Convention on Climate Change). 2015. "Paris Agreement on Climate Change." Paris. http://unfccc.int/paris_agreement/items/9485.php. Accessed on 3 December 2016.

UNFPA (United Nations Population Fund). 2014. *State of World Population 2014: The Power of 1.8 Billion.* New York. www.unfpa.org/sites/default/files/pub-pdf/EN-SWOP14-Report_FINAL-web.pdf. Accessed 20 October 2016.

———. **2015.** "Migration." 23 December. New York. www.unfpa.org/migration. Accessed 26 October 2016.

———. **2016.** "World Population Day." New York. www.unfpa.org/events/world-population-day. Accessed 11 October 2016.

UNFPA (United Nations Population Fund) and HelpAge International. 2012. *Ageing in the Twenty-First Century: A Celebration and a Challenge.* New York. www.unfpa.org/publications/ageing-twenty-first-century. Accessed 22 November 2016.

UN-Habitat (United Nations Human Settlements Programme). 2014. "Proportion of Urban Population Living in Slums 1990–2014." Nairobi. http://unhabitat.org/wp-content/uploads/2014/03/Table-2.2-Proportion-of-urban-population-living-in-slums-1990-2014.pdf. Accessed 26 October 2016.

UNHCR (United Nations High Commissioner for Refugees). 1997. "Memorandum of Understanding between the United Nations High Commissioner for Refugees and the International Organization for Migration." Geneva. www.unhcr.org/4aa7a3ed9.pdf. Accessed 11 November 2016.

———. **2014.** *UNHCR Global Report 2014: Progressing towards Solutions.* Geneva. www.unhcr.org/en-us/publications/fundraising/5575a78813/unhcr-global-report-2014-progressing-towards-solutions.html?query=17years. Accessed 26 September 2016.

———. **2015a.** "Funding UNHCR's Programmes." In *Global Report 2015.* Geneva. www.unhcr.org/574ed5574.pdf. Accessed 7 November 2016.

———. **2015b.** "Needs and Funding Requirements." In *UNHCR Global Appeal 2016-2017.* Geneva. www.unhcr.org/564da0e20.pdf. Accessed 16 December 2016.

———. **2016a.** *Global Trends: Forced Displacement in 2015.* Geneva. https://s3.amazonaws.com/unhcrsharedmedia/2016/2016-06-20-global-trends/2016-06-14-Global-Trends-2015.pdf. Accessed 23 August 2016.

———. **2016b.** "Syria Regional Refugee Response." Geneva. http://data.unhcr.org/syrianrefugees/regional.php. Accessed 1 November 2016.

———. **2016c.** "UNHCR Statistics: The World in Numbers." Geneva. http://popstats.unhcr.org/en/overview. Accessed 26 October 2016.

UNICEF (United Nations Children's Fund). 2004. "Nepal, Welcome to School: Enrolment and Retention in the Education for All Initiative." New York. www.unicef.org/innovations/files/fa2_nepal_welcome_to_school(1).doc. Accessed 14 October 2016.

———. **2011.** "Children's Vulnerability to Climate Change and Disaster Impacts in East Asia and the Pacific." UNICEF East Asia and Pacific Regional Office, Bangkok. www.unicef.org/environment/files/Climate_Change_Regional_Report_14_Nov_final.pdf. Accessed 26 October 2016.

———. **2014a.** *Ending Child Marriage: Progress and Prospects.* New York. www.unicef.org/media/files/Child_Marriage_Report_7_17_LR..pdf. Accessed 23 August 2016

———. **2014b.** *A Statistical Snapshot of Violence against Adolescent Girls.* New York. www.unicef.org/publications/files/A_Statistical_Snapshot_of_Violence_Against_Adolescent_Girls.pdf. Accessed 25 August 2016.

———. **2016a.** "Female Genital Mutilation/Cutting: A Global Concern." New York. www.unicef.org/media/files/FGMC_2016_brochure_final_UNICEF_SPREAD.pdf. Accessed 26 August 2016.

———. **2016b.** "Multiple Indicator Cluster Surveys." New York. http://mics.unicef.org. Accessed 15 July 2016.

———. **2016c.** *State of the World's Children 2016: A Fair Chance for Every Child*. New York. www.unicef.org/publications/files/UNICEF_SOWC_2016.pdf. Accessed 24 August 2016.

———. **2016d.** "UNICEF Data: Monitoring the Situation of Children and Women." New York. http://data.unicef.org/child-protection/child-marriage.html. Accessed 27 October 2016.

———. **2016e.** *Uprooted: The Growing Crisis of Migrant Children*. New York. www.unicef.org/publications/files/Uprooted_growing_crisis_for_refugee_and_migrant_children.pdf. Accessed 11 October 2016.

UNICEF (United Nations Children's Fund) and World Bank. 2016. "Ending Extreme Poverty: A Focus on Children." New York. www.unicef.org/publications/files/Ending_Extreme_Poverty_A_Focus_on_Children_Oct_2016.pdf. Accessed 11 October 2016.

UNISDR (United Nations Office for Disaster Risk Reduction). 2015. *Global Assessment Report on Disaster Risk Reduction 2015: Making Development Sustainable: The Future of Disaster Risk Management*. Geneva. www.preventionweb.net/english/hyogo/gar/2015/en/gar-pdf/GAR2015_EN.pdf. Accessed 11 October 2016.

United Kingdom. 2010. "Opening up Government." London. https://data.gov.uk. Accessed 26 September 2016.

United Nations. 1948. "Universal Declaration of Human Rights." Document A/RES/3/217 A. New York.

———. **2000a.** "Resolution 1325 (2000) Adopted by the Security Council at its 4213th meeting, on 31 October 2000." New York. https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N00/720/18/PDF/N0072018.pdf?OpenElement. Accessed 11 October 2016.

———. **2000b.** *United Nations Millennium Declaration, A/RES/55/2*. New York. www.un.org/millennium/declaration/ares552e.htm/. Accessed 26 September 2016.

———. **2010.** "Decade for Deserts and the Fight against Desertification: Why Now?" New York. www.un.org/en/events/desertification_decade/whynow.shtml. Accessed 23 August 2016.

———. **2011.** *Innovative Mechanisms of Financing for Development*. Report of the Secretary-General. New York. www.un.org/ga/search/view_doc.asp?symbol=A/66/334&Lang=E. Accessed 30 September 2016.

———. **2012.** "The Future We Want." General Assembly Resolution 66/288. New York. www.un.org/ga/search/view_doc.asp?symbol=A/RES/66/288&Lang=E. Accessed 1 July 2015.

———. **2013.** "Promotion and Protection of the Right to Freedom of Opinion and Expression." Note by the Secretary-General. A/68/362. New York. https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N13/464/76/pdf/N1346476.pdf?OpenElement. Accessed 7 November 2016.

———. **2014.** "Framework of Analysis for Atrocity Crimes: A Tool for Prevention." United Nations Office on Genocide Prevention and the Responsibility to Protect, New York. www.un.org/en/preventgenocide/adviser/pdf/framework%20of%20analysis%20for%20atrocity%20crimes_en.pdf. Accessed 27 October 2016.

———. **2015a.** *The Millennium Development Goals Report 2015*. New York. www.un.org/millenniumgoals/2015_MDG_Report/pdf/MDG%202015%20rev%20(July%201).pdf. Accessed 26 October 2016.

———. **2015b.** "Report of the Secretary-General on Women, Peace and Security." Document S/2015/716. UN Security Council, New York.

———. **2015c.** *Transforming Our World: The 2030 Agenda for Sustainable Development*. Resolution adopted by the General Assembly on 25 September 2015. New York. www.un.org/ga/search/view_doc.asp?symbol=A/RES/70/1&Lang=E. Accessed 26 September 2016.

———. **2015d.** "The World's Women 2015: Trends and Statistics." New York. http://unstats.un.org/unsd/gender/downloads/Ch5_Power_and_decision_info.pdf. Accessed 22 November 2016.

———. **2016a.** "Have Your Say." My World Analytics. New York. http://data.myworld2015.org. Accessed 26 October 2016.

———. **2016b.** *Leave No One Behind: A Call to Action for Gender Equality and Women's Economic Empowerment*. New York.

———. **2016c.** "New York Declaration." New York. http://refugeesmigrants.un.org/declaration. Accessed 7 November 2016.

———. **2016d.** *One Humanity: Shared Responsibility*. Report of the Secretary General for the World Humanitarian Summit. New York.

———. **2016e.** "Paris Climate Agreement to Enter into Force on 4 November 2016." New York. www.un.org/sustainabledevelopment/blog/2016/10/paris-climate-agreement-to-enter-into-force-on-4-november/. Accessed 14 October 2016.

———. **2016f.** "Press Freedom: Freedom of Expression, a Human Right." New York. www.un.org/en/events/pressfreedomday/background.shtml. Accessed 8 December 2016.

———. **2016g.** "Report of the Special Rapporteur on Minority Issues." Document A/HRC/31/56. New York. www.refworld.org/docid/56dfde5d4.html. Accessed 14 October 2016.

———. **2016h.** "The Sustainable Development Goals Report 2016." New York. http://unstats.un.org/sdgs/report/2016/The%20Sustainable%20Development%20Goals%20Report%202016.pdf. Accessed 23 August 2016.

———. **2016i.** "UN Summit for Refugees." New York. http://refugeesmigrants.un.org/summit. Accessed on 3 December 2016.

United Nations Broadband Commission for Digital Development, Working Group on Broadband and Gender. 2015. *Cyber Violence against Women and Girls: A World-wide Wake-up Call*. Geneva.

United Nations Peacekeeping. 2016. "Gender Statistics by Mission for the Month of August." 7 September. New York. www.un.org/en/peacekeeping/contributors/gender/2016gender/aug16.pdf. Accessed 11 October 2016.

United Nations Secretary General's High-Level Panel on Access to Medicines. 2016. *Report of the United Nations Secretary General's High-Level Panel on Access to Medicines: Promoting Innovation and Access to Health Technologies*. New York. https://static1.squarespace.com/static/562094dee4b0d00c1a3ef761/t/57d9c6ebf5e231b2f02cd3d4/1473890031320/UNSG+HLP+Report+FINAL+12+Sept+2016.pdf. Accessed 2 December 2016.

United States of America. 2009. "Open Government." Washington, DC. www.data.gov/open-gov/. Accessed 26 September 2016.

UN Maternal Mortality Estimation Group (World Health Organization, United Nations Children's Fund, United Nations Population Fund and World Bank). 2016. Maternal mortality data. http://data.unicef.org/topic/maternal-health/maternal-mortality/. Accessed 28 April 2016.

UNODC (United Nations Office on Drugs and Crime). 2013. *Global Study on Homicide 2013*. Vienna. www.unodc.org/documents/gsh/pdfs/2014_GLOBAL_HOMICIDE_BOOK_web.pdf. Accessed 14 October 2016.

———. **2014a.** *Global Study on Homicide 2013: Trends, Contexts, Data*. Vienna. www.unodc.org/documents/gsh/pdfs/2014_GLOBAL_HOMICIDE_BOOK_web.pdf. Accessed 14 October 2016.

———. **2014b.** "Study Facilitating the Identification, Description and Evaluation of the Effects of New Information Technologies on the Abuse and Exploitation of Children." Vienna. www.unodc.org/documents/commissions/CCPCJ/CCPCJ_Sessions/CCPCJ_23/E-CN15-2014-CRP1_E.pdf. Accessed 7 November 2016.

———. **2016.** "Statistics, UN-CTS Metadata 2014–2015: Prisons." Vienna. https://data.unodc.org/?lf=1&lng=en#state:6. Accessed 7 November 2016.

UNOHCHR (Office of the United Nations High Commissioner for Human Rights). 2016. "Monitoring the Core International Human Rights Treaties." Geneva. www.ohchr.org/EN/HRBodies/Pages/TreatyBodies.aspx. Accessed 7 November 2016.

UNOSSC (United Nations Office for South-South Cooperation). 2016. *Good Practices in South-South and Triangular Cooperation for Sustainable Development*. New York.

UNRWA (United Nations Relief and Works Agency for Palestine Refugees in the Near East). 2013. *The Syrian Catastrophe: Socioeconomic Monitoring Report*. First Quarterly Report (January–March). Amman. www.unrwa.org/userfiles/2013071244355.pdf. Accessed 26 October 2016.

UNSD (United Nations Statistics Division). 2008. *UNdata: A World of Information*. New York. http://data.un.org/Default.aspx. Accessed 26 September 2016.

———. **2016.** "Millennium Development Goals Indicators: The Official United Nations Site for the MDG Indicators." New York. http://mdgs.un.org/unsd/mdg/Data.aspx. Accessed 16 June 2016.

UNV (United Nations Volunteers). 2016. *Annual Report: Delivering at the Grassroots*. New York. www.unv.org/annual-report-2015/pdf/UNV-Annual-report-2015.pdf. Accessed 19 November 2016.

UN Women (United Nations Entity for Gender Equality and the Empowerment of Women). 2012. "Women's Participation in Peace Negotiations: Connections between

Presence and Influence." New York. www.unwomen.org/~/media/headquarters/attachments/sections/library/publications/2012/10/wpssourcebook-03a-womenpeacenegotiations-en.pdf. Accessed 11 October 2016.

———. **2013.** "Femicide in Latin America." 4 April. New York. www.unwomen.org/en/news/stories/2013/4/femicide-in-latin-america. Accessed 14 October 2016.

———. **2014.** *The Premise and Promise of UN Women's Partnerships with Civil Society.* New York. www2.unwomen.org/-/media/headquarters/attachments/sections/partnerships/civil%20society/unwomen-civilsociety-brochure-en.pdf?v=1&d=20141013T121445. Accessed 16 December 2016.

———. **2015a.** *Progress of the World's Women 2015–2016: Transforming Economies, Realizing Rights.* New York. http://progress.unwomen.org/en/2015/. Accessed 1 November 2016.

———. **2015b.** "World Leaders Agree: We Must Close the Gender Gap. Historic Gathering Boosts Political Commitment for Women's Empowerment at the Highest Levels." Press release, 27 September. New York. www.unwomen.org/en/news/stories/2015/9/press-release-global-leaders-meeting. Accessed 12 December 2016.

———. **2016a.** "Facts and Figures: Leadership and Political Participation, Women in Parliaments." New York. www.unwomen.org/en/what-we-do/leadership-and-political-participation/facts-and-figures. Accessed 22 November 2016.

———. **2016b.** "Passing and Implementing Effective Laws and Policies." New York. www.unwomen.org/en/what-we-do/ending-violence-against-women/passing-strong-laws-and-policies. Accessed 14 October 2016.

———. **2016c.** "Let's Change These Numbers and Get More Women in STEM." Tweet, 3 October. https://twitter.com/un_women/status/782982362854461442.

———. **n.d.** "Women at the Forefront of Peacebuilding." New York. www.unwomen.org/en/news/in-focus/women-peace-security. Accessed 7 November 2016.

US Bureau of Labor Statistics. 2016. "Employment Projections." United States Department of Labor, Washington, DC. www.bls.gov/emp/ep_chart_001.htm. Accessed 7 November 2016.

Vaughan, A. 2016. "Biodiversity Is Below Safe Levels across More Than Half of World's Land—Study." *The Guardian,* 14 July. www.theguardian.com/environment/2016/jul/14/biodiversity-below-safe-levels-across-over-half-of-worlds-land-study. Accessed 7 November 2016.

W3 Techs. 2016. "Usage of Content Languages for Websites." https://w3techs.com/technologies/overview/content_language/all. Accessed 28 November 2016.

Walk Free Foundation. 2016. *The Global Slavery Index 2016.* Broadway Nedlands, Western Australia. http://assets.globalslaveryindex.org/downloads/Global+Slavery+Index+2016.pdf. Accessed 11 October 2016.

Wallach, L., and B. Beachy. 2012. "Occidental v. Ecuador Award Spotlights Perils of Investor-State System." Global Trade Watch. www.citizen.org/documents/oxy-v-ecuador-memo.pdf. Accessed 16 December 2016.

Watkins, K. 2013. "Education without Borders: A Report from Lebanon on Syria's Out-of-School Children." World at School, London. www.odi.org/sites/odi.org.uk/files/odi-assets/publications-opinion-files/8575.pdf. Accessed 26 October 2016.

Watkins, K., J.W. van Fleet and L. Greubel. 2012. "Interactive: Africa Learning Barometer." 17 September. Brookings Institution, Washington, DC. www.brookings.edu/interactives/africa-learning-barometer/. Accessed 4 November 2016.

Watson, C. 2016. "How Communications Can Change Social Norms around Adolescent Girls: Lessons Learned from Year 3 of a Multi-country Field Study." Overseas Development Institute, London. www.odi.org/sites/odi.org.uk/files/resource-documents/10375.pdf. Accessed 20 October 2016.

WEF (World Economic Forum). 2015. "Global Risks 2015, Part 2: Risks in Focus: 2.3 City Limits: The Risks of Rapid and Unplanned Urbanization in Developing Countries." Geneva. http://reports.weforum.org/global-risks-2015/part-2-risks-in-focus/2-3-city-limits-the-risks-of-rapid-and-unplanned-urbanization-in-developing-countries/. Accessed 11 October 2016.

———. **2016a.** *The Future of Jobs. Employment, Skills and Workforce Strategy for the Fourth Industrial Revolution.* Global Challenge Insight Report. Geneva. www3.weforum.org/docs/WEF_Future_of_Jobs.pdf. Accessed 25 August 2016.

———. **2016b.** *Global Gender Gap Report 2016.* Davos. http://reports.weforum.org/global-gender-gap-report-2016/. Accessed 3 December 2016.

———. **2016c.** *Insight Report: The Human Capital Report 2016.* Geneva.

Weiss, T. 2007. *Humanitarian Intervention: Ideas in Action.* Cambridge: Polity Press.

WFP (World Food Programme). 2014. "Brazil: A Champion in the Fight against Hunger." www.wfp.org/stories/brazil-champions-fight-against-hunger. Accessed 30 September 2016.

———. **2016a.** "Hunger Statistics." Rome. www.wfp.org/hunger/stats. Accessed 25 August 2016.

———. **2016b.** "School Meals." Rome. www.wfp.org/school-meals. Accessed 7 November 2016.

WHO (World Health Organization). 2011a. *mHealth: New Horizons for Health through Mobile Technologies.* Geneva. www.who.int/goe/publications/goe_mhealth_web.pdf. Accessed 4 December 2016.

———. **2011b.** *World Report on Disability.* Geneva. www.who.int/disabilities/world_report/2011/en/. Accessed 28 November 2016.

———. **2013.** *UNITAID Strategy 2013-2016.* Geneva.

———. **2015a.** "Ageing and Health." Fact sheet 404. Geneva. www.who.int/mediacentre/factsheets/fs404/en/. Accessed 26 October 2016.

———. **2015b.** "Cancer." Fact sheet 297. Geneva. www.who.int/mediacentre/factsheets/fs297/en/. Accessed 14 October 2016.

———. **2015c.** "Maternal Mortality." Fact sheet 348. Geneva. www.who.int/mediacentre/factsheets/fs348/en/. Accessed 11 October 2016.

———. **2015d.** "Noncommunicable Diseases." Fact sheet 355. Geneva. www.who.int/mediacentre/factsheets/fs355/en/. Accessed 14 October 2016.

———. **2015e.** *World Report on Ageing and Health.* Geneva. http://apps.who.int/iris/bitstream/10665/186463/1/9789240694811_eng.pdf?ua=1. Accessed 25 August 2016.

———. **2016a.** "Call to Action: Combat Antimicrobial Resistance and Preserve Antimicrobials for Future Generations." Geneva. http://apps.who.int/medicinedocs/documents/s22393en/s22393en.pdf. Accessed 14 October 2016.

———. **2016b.** "Children: Reducing Mortality." Fact sheet 178. Geneva. www.who.int/mediacentre/factsheets/fs178/en/. Accessed 11 October 2016.

———. **2016c.** "Climate Change and Health." Fact sheet 266. Geneva. www.who.int/mediacentre/factsheets/fs266/en/. Accessed 25 August 2016.

———. **2016d.** "Female Genital Mutilation." Fact sheet 241. Geneva. www.who.int/mediacentre/factsheets/fs241/en/. Accessed 27 October 2016.

———. **2016e.** "Global Health Observatory (GHO) Data." Geneva. www.who.int/gho/mortality_burden_disease/life_tables/en/. Accessed 3 November 2016.

———. **2016f.** "Mental Disorders." Fact sheet 396. Geneva. www.who.int/mediacentre/factsheets/fs396/en/. Accessed 26 October 2016.

———. **2016g.** "Violence against Women: Intimate Partner and Sexual Violence against Women." Fact sheet 239. Geneva. www.who.int/mediacentre/factsheets/fs239/en/. Accessed 25 August 2016.

———. **2016h.** "WHO Issues New Guidance on HIV Self-testing ahead of World AIDS Day." Press release, 29 November. Geneva. www.who.int/mediacentre/news/releases/2016/world-aids-day/en/. Accessed 5 December 2016.

———. **2016i.** *World Malaria Report 2016.* Geneva. http://apps.who.int/iris/bitstream/10665/252038/1/9789241511711-eng.pdf?ua=1. Accessed 14 December 2016.

———. **2016j.** "Zika Strategic Response Plan." Geneva. http://apps.who.int/iris/bitstream/10665/246091/1/WHO-ZIKV-SRF-16.3-eng.pdf?ua=1&ua=1&ua=1&ua=1 Accessed 30 November 2016.

Wiemann, M., and C. Eibs-Singer. 2016. "Renewable Mini-grids: Unlocking Africa's Rural Powerhouse." *ESI Africa* Issue 1. www.ruralelec.org/sites/default/files/esiafrica-renewablemini-grids.pdf. Accessed 7 November 2016.

Wiist, W., K. Barker, N. Arya, J. Rohde, M. Donohoe, S. White, P. Lubens, G. Gorman and A. Hagopian. 2014. "The Role of Public Health in the Prevention of War: Rationale and Competencies." *American Journal of Public Health* 104(6): e34–e47 www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC4062030/. Accessed 19 November 2016.

Williams-Grut, O. 2016. "3 of the World's 10 Largest Employers Are Now Replacing Their Workers with Robots." *Business Insider*, 9 June. www.businessinsider.com/clsa-wef-and-citi-on-the-future-of-robots-and-ai-in-the-workforce-2016-6?r=UK&IR=T. Accessed 7 November 2016.

Wimmer, A. 2012. *Waves of War: Nationalism, State Formation, and Ethnic Exclusion in the Modern World.* Cambridge Studies in Comparative Politics Series. New York: Cambridge University Press.

Witton, B. 2016. "How Immigration is Fuelling Sweden's Economic Boom." *Independent*, 5 October. www.independent.co.uk/news/world/europe/sweden-immigration-economic-boom-theresa-may-refugee-crisis-tory-conference-a7347136.html. Accessed 10 November 2016.

Woosey, B. 2005. "The Effect the Eight Million Illiterate Adults on the UK." Where I Live Northhamptonshire, 2 November. BBC Northamptonshire, Northampton, UK. www.bbc.co.uk/northamptonshire/content/articles/2005/02/11/becky_woosey_the_effect_the_eight_million_illiterate_adults_on_the_uk_feature.shtml. Accessed 26 October 2016.

World Bank. 2006. "Fiscal Policy for Growth and Development: An Interim Report." Report DC2006-0003. Washington, DC. http://siteresources.worldbank.org/DEVCOMMINT/Documentation/20890698/DC2006-0003(E)-FiscalPolicy.pdf. Accessed 7 November 2016.

———. **2007.** *World Development Indicators 2007*. Washington, DC.

———. **2011a.** "Water Supply and Sanitation in Burkina Faso: Turning Finance into Services for 2015 and Beyond." AMCOW Country Status Overview, Report 74207, Water and Sanitation Program, Nairobi. https://openknowledge.worldbank.org/handle/10986/17756. Accessed 7 November 2016.

———. **2011b.** "World Bank Open Data." Washington DC. http://data.worldbank.org. Accessed 26 September 2016.

———. **2013.** "The International Income Distribution Data Set (I2D2)." Washington, DC.

———. **2014.** *Voice and Agency: Empowering Women and Girls for Shared Prosperity*. Washington, DC.

———. **2015a.** "5 Ways to Reduce the Drivers of Climate Change." Washington, DC. www.worldbank.org/en/news/feature/2015/03/18/5-ways-reduce-drivers-climate-change?cid=CCG_TTccgEN_D_EXT. Accessed 7 November 2016.

———. **2015b.** "Boosting the Health of Toddlers' Bodies and Brains Brings Multiple Benefits: But Too Often the Wrong Methods Are Used." Washington, DC. www.worldbank.org/en/topic/earlychildhooddevelopment/overview. Accessed 7 November 2016.

———. **2015c.** "Dominican Republic: Integrated Social Protection and Promotion Project." Report PAD1070. Washington, DC.

———. **2015d.** *Ending Poverty and Hunger by 2030: An Agenda for the Global Food System*. Washington, DC. http://documents.worldbank.org/curated/en/700061468334490682/pdf/95768-REVISED-WP-PUBLIC-Box391467B-Ending-Poverty-and-Hunger-by-2030-FINAL.pdf. Accessed 26 October 2016.

———. **2015e.** "Overview." 22 December. Washington, DC. www.worldbank.org/en/topic/earlychildhooddevelopment/overview. Accessed 7 November 2016.

———. **2015f.** "Philippines: CCT Proven to Keep Poor Children Healthy and in School." Press release, 23 September. Washington, DC. www.worldbank.org/en/news/press-release/2015/09/23/philippines-cct-proven-to-keep-poor-children-healthy-and-in-school. Accessed 7 November 2016.

———. **2015g.** "Urban Development: Overview." 10 October. Washington, DC. www.worldbank.org/en/topic/urbandevelopment/overview. Accessed 11 October 2016.

———. **2015h.** *Women, Business and the Law 2016: Getting to Equal*. Washington, DC. http://wbl.worldbank.org/~/media/WBG/WBL/Documents/Reports/2016/Women-Business-and-the-Law-2016.pdf. Accessed 14 October 2016.

———. **2015i.** *World Development Report 2015: Mind, Society, and Behavior*. Washington, DC.

———. **2016a.** "Climate-Driven Water Scarcity Could Hit Economic Growth by Up to 6 Percent in Some Regions, Says World Bank." Press release, 3 May. www.worldbank.org/en/news/press-release/2016/05/03/climate-driven-water-scarcity-could-hit-economic-growth-by-up-to-6-percent-in-some-regions-says-world-bank. Accessed 14 October 2016.

———. **2016b.** "Drug-Resistant Infections: A Threat to Our Economic Future." Discussion Draft. Washington, DC. http://pubdocs.worldbank.org/en/527731474225046104/AMR-Discussion-Draft-Sept18updated.pdf. Accessed 14 October 2016.

———. **2016c.** "The Economic Effects of War and Peace." MENA Quarterly Economic Brief 6. Washington, DC. http://documents.worldbank.org/curated/en/644191468191061975/pdf/103013-REPLACEMENT-PUBLIC-MENA-QEB-ISSUE-6-JANUARY-2016.pdf. Accessed 14 October 2016.

———. **2016d.** "Eight Stubborn Facts about Housing Policies." Washington, DC. http://blogs.worldbank.org/sustainablecities/eight-stubborn-facts-about-housing-policies. Accessed 11 October 2016.

———. **2016e.** "High-Technology Exports (Current US$)." Washington, DC. http://data.worldbank.org/indicator/TX.VAL.TECH.CD. Accessed 4 December 2016.

———. **2016f.** "I4D, Identification for Development: Strategic Framework." 25 January. Washington, DC. http://pubdocs.worldbank.org/en/215714605674816 55/April-2016-ID4D-Strategic-RoadmapID4D.pdf. Accessed 7 November 2016.

———. **2016g.** "Living Standards Measurement Study." Washington, DC. http://go.worldbank.org/IPLXWMCNJ0. Accessed 7 November 2016.

———. **2016h.** "Personal Remittances, Received (% of GDP)." http://data.worldbank.org/indicator/BX.TRF.PWKR.DT.GD.ZS. Accessed 2 November 2016.

———. **2016i.** *Poverty and Shared Prosperity 2016: Taking on Inequality*. Washington, DC. www.worldbank.org/en/publication/poverty-and-shared-prosperity. Accessed 22 November 2016.

———. **2016j.** "Pricing Carbon." Washington, DC. www.worldbank.org/en/programs/pricing-carbon. Accessed 7 November 2016.

———. **2016k.** "Remittances to Developing Countries Edge Up Slightly in 2015." Press release, 13 April. Washington, DC. www.worldbank.org/en/news/press-release/2016/04/13/remittances-to-developing-countries-edge-up-slightly-in-2015. Accessed 7 November 2016.

———. **2016l.** "Urban Violence: A Challenge of Epidemic Proportions." 6 September. Washington, DC. www.worldbank.org/en/news/feature/2016/09/06/urban-violence-a-challenge-of-epidemic-proportions. Accessed 11 October 2016.

———. **2016m.** "World Bank Group Finances Top 8 Countries Voting Power." Washington, DC. https://finances.worldbank.org/Shareholder-Equity/Top-8-countries-voting-power/udm3-vzz9/data. Accessed 5 December 2016.

———. **2016n.** "World Bank Group: Forest Action Plan FY16–20." Washington, DC. http://documents.worldbank.org/curated/en/240231467291388831/pdf/106467-REVISED-v1-PUBLIC.pdf. Accessed 23 August 2016.

———. **2016o.** World Development Indicators database. Washington, DC. http://data.worldbank.org. Accessed 14 October 2016.

———. **2016p.** *World Development Report: Digital Dividends*. Washington, DC. www.worldbank.org/en/publication/wdr2016. Accessed 22 November 2016.

———. **2017.** PovcalNet [online database]. http://iresearch.worldbank.org/PovcalNet/povDuplicateWB.aspx. Accessed 5 December 2016.

World Bank and ECOFYS. 2016. "Carbon Pricing Watch 2016." Washington, DC. https://openknowledge.worldbank.org/handle/10986/24288. Accessed 26 August 2016.

World Bank and IHME (Institute for Health Metrics and Evaluation). 2016. "The Cost of Air Pollution: Strengthening the Economic Case for Action." Washington, DC. https://openknowledge.worldbank.org/bitstream/handle/10986/25013/108141.pdf?sequence=4&isAllowed=y. Accessed 20 October 2016.

World Resources Institute. 2016. "The Roads to Decoupling: 21 Countries Are Reducing Carbon Emissions While Growing GDP." www.wri.org/blog/2016/04/roads-decoupling-21-countries-are-reducing-carbon-emissions-while-growing-gdp. Accessed 26 September 2016.

WVSA (World Values Survey Association). 2016. "Data and Documentation." Institute for Comparative Survey Research, Vienna. www.worldvaluessurvey.org/WVSContents.jsp. Accessed 2 November 2016.

WWF-Korea. 2016. *Korea Ecological Footprint Report 2016: Measuring Korea's Impact on Nature*. Seoul.

Yi, I. 2012. "Economic and Social Development in the Republic of Korea: Processes, Institutions and Actors." Research and Policy Brief 14. United Nations Research Institute for Social Development, Geneva.

———. **2014.** "How Could the Enhancement of Education and Health Contribute to Economic Growth in South Korea?" In I. Yi and T. Mkandawire, eds., *Learning from the South Korean Developmental Success: Effective Developmental Cooperation and Synergistic Institutions and Policies*. London: Palgrave Macmillan UK.

Yi, I., C. Olive, H. Rhee and Y.-A. Chung. 2011. "The Korean Experience within the Context of Development Cooperation Effectiveness." Presentation at the 5th Seoul ODA International Conference, 13 Ocotober, Seoul.

Yi, I., O. Cocoman, Y.-A. Chung and H. Rhee. 2014. "Effective Aid and Development Cooperation in South Korea." In I. Yi and T. Mkandawire, eds., *Learning from the South Korean Developmental Success: Effective Development Cooperation and Synergistic Institutions and Policies*. London: Palgrave Macmillan UK.

Zimmer, C. 2016. "Ebola Evolved Into Deadlier Enemy during the African Epidemic." *New York Times*, 3 November. www.nytimes.com/2016/11/04/science/ebola-evolution-african-epidemic.html. Accessed 7 November 2016.

Zucman, G. 2015. *The Hidden Wealth of Nations: The Scourge of Tax Havens*. Chicago, IL: University of Chicago Press.

1990-2016年人类发展报告

1990年：人类发展的概念与衡量
1991年：资助人类发展
1992年：人类发展全球观
1993年：民众的参与
1994年：人类安全的新方方面面
1995年：性别与人类发展
1996年：经济增长与人类发展
1997年：实现人类发展以消除贫困
1998年：为人类发展而消费
1999年：富于人性的全球化
2000年：人权与人类发展
2001年：让新技术为人类发展服务
2002年：在碎裂的世界中深化民主
2003年：千年发展目标：消除人类贫困的全球公约
2004年：当今多样化世界中的文化自由
2005年：处于十字路口的国际合作：不均衡世界中的援助、贸易与安全
2006年：透视贫水：权力、贫穷与全球水危机
2007/2008年：应对气候变化：分化世界中的人类团结
2009年：跨越障碍：人员流动与发展
2010年：国家的真正财富：人类发展进程
2011年：可持续性与平等：共享美好未来
2013年：南方的崛起：多元化世界中的人类进步
2014年：促进人类持续进步：降低脆弱性，增强抗逆力
2015年：从实践活动与工作透视人类发展
2016年：人类发展为人人

统计附录

读者指南 193

统计表

人类发展综合指数

1 人类发展指数及其构成 200
2 1990-2015年间人类发展指数趋势 204
3 不平等调整后人类发展指数 208
4 性别发展指数 212
5 性别不平等指数 216
6 多维贫困指数 - 发展中国家 220

人类发展指标

7 人口趋势 224
8 健康成果 228
9 教育成果 232
10 国民收入与资源组成 236
11 工作与就业 240
12 人身安全 244
13 国际一体化 248
14 补充指标 - 对个人福祉的感受 252
15 基本人权公约现状 256

人类发展看板表

1 生命历程中的性别差异指标 261
2 可持续发展指标 266

区域 271

统计参考文献 272

读者指南

本附录中的17个统计表对人类发展各主要领域的情况进行了概括。前6个表呈现了由人类发展报告办公室 (HDRO) 估算的综合人类发展指数及其构成。其余的表则提出了一系列与人类发展息息相关的更为广泛的指标。另有两个看板数据表是根据不同国家在各指标中的表现而对其进行分组的数据。

这些统计表使用的数据是人类发展报告办公室所获得的截至2016年9月1日的数据，除非在数据来源中另作说明。所有指数、指标以及计算综合指数的技术注释和额外资料来源信息均可从http://hdr.undp.org/en/data在线查询。

按照各个国家和地区的2015年人类发展指数 (HDI) 值对其进行了排名。通过对各国的稳定性和可靠性进行分析，大多数国家的人类发展指数从小数位第四位之后数据的统计差异并不显著。因此，对于人类发展指数值在小数点后三位数相同的国家，将并列排名。

来源和定义

除非另有说明，HDRO所用数据是由具有相关授权、资源和专业知识的国际数据机构负责收集和整理的特定指标的国家数据。

各指标的定义以及组成部分的原始数据来源详见各个统计表尾部，全部参考信息见“参考文献”。

方法更新

2016年报告保留了人类发展指数家族的所有综合指数：人类发展指数 (HDI)、不平等调整后人类发展指数(IHDI)、性别发展指数 (GDI)、性别不平等指数(GII)和多维贫困指数 (MPI)。这些指数的计算方法与2015年报告相同，详见网站http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr2016_technical_notes.pdf上的*技术注释1–5*。

今年的报告新增了两个按不同颜色分类的看板数据表：生命历程中的性别差异指标和可持续发展指标。这两张表是根据不同国家在各指标中的表现而对其进行分组的数据。

报告不同时期及不同版本的比较

由于国家和国际数据机构不断改善其数据序列，本报告中所提供的HDI值和排名等数据与此前发布的版本不具有可比性。如欲对不同年份和国家的HDI进行比较，请参见表2，该表采用与以往一致的数据，呈现出人类发展指数趋势。

各国估算数据和国际估算数据之间的差异

国际机构在整理各国数据时往往采用统一方法对国际数据进行协调，有时还会对缺失数据进行估算以使不同国家的数据具有可比性。另一方面，国际机构可能无法获得最新的国家数据。所有这些因素都可能导致各国估算数据和国际估算数据之间存在差异。当人类发展报告办公室注意到这些差异时，会将此事项通知给各国和国际数据管理部门。

国家组别和汇总

除各国数据外，统计表中还列出了人口加权汇总数据。在通常情况下，只有当某个国家级别中至少过半数国家的相关数据可获取并且代表该组别至少2/3的人口时，才会提供有关该国家组别的汇总数据。每个国家组别的汇总数据仅代表可获取相关数据的国家。

人类发展指数的分类

人类发展指数的分类基于其固定分界点，这些分界点来自人类发展指数构成指标的四分位数，分别为：低人类发展水平：HDI值小于0.550；中等人类发展水平：HDI值介于0.550和0.699之间；高人类发展水平：HDI值介于0.700和0.799之间；极高人类发展水平：HDI值大于等于0.800。

区域组别

区域组别是根据联合国开发计划署的区域分类。最不发达国家和小岛屿发展中国家是根据联合国的分类来定义（请参见www.unohrlls.org）。

发展中国家

统计表提供了被分类为发展中国家的国家组别的汇总数据。

经济合作与发展组织

统计表提供了经济与合作发展组织35个成员国的汇总数据，其中32个成员国为发达国家，3个成员国为发展中国家（智利、墨西哥和土耳其）。汇总数据代表该组织中所有可获取相关数据的国家。

国家说明

有关中国的数据不包括中国香港特别行政区、中国澳门特别行政区和中国台湾省的数据，除非另作说明。

符号

两个年份之间的破折号（如2005-2014年中的“-”）代表提供数据来自所指时期内可以获得数据的最近年份。年份之间的斜线号（如2005/2014年中的“/”）表示的是这两个年份之间的平均值。通常，增长率是指所表示时期的第一年和最后一年期间的年均增长率。

统计表中所使用的符号其含义如下：

..	数据缺失
0或0.0	零或者可以忽略不计
—	不适用

统计工作致谢

该报告中的综合指数和其他统计资料广泛引用了由许多在各自专业领域享有极高声望的知名国际组织和机构提供的数据。我们特别感谢灾害流行病学研究中心(Centre for Research on the Epidemiology of Disasters)；拉丁美洲和加勒比经济委员会 (Economic Commission for Latin America and the Caribbean)；欧盟统计局 (Eurostat)；粮食和农业组织 (Food and Agricultural Organization)；盖洛普 (Gallup)；ICF Macro；刑事政策研究所（Institute for Criminal Policy Research）；境内流离失所问题监测中心 (Internal Displacement Monitoring Centre)；国际劳工组织 (International Labour Organization)；国际货币基金会 (International Monetary Fund)；国际电信联盟 (International Tele-communication Union)；国际自然及自然资源保护联合会（International Union for the Conservation of Nature）；各国议会联盟 (Inter-Parliamentary Union)；卢森堡收入研究所 (Luxembourg Income Study)；联合国人权事务高级专员办事处(Office of the United Nations High Commissioner for Human Rights)；联合国难民事务高级专员办事处(Office of the United Nations High Commissioner for Refugees)；经济合作与发展组织 (Organisation for Economic Co-operation and Development)；拉丁美洲和加勒比社会经济数据库(Socio-Economic Database for Latin America and the Caribbean)；叙利亚政策研究中心（Syrian Center for Policy Research）；联合国儿童基金会 (United Nations Children's Fund)；联合国贸易与发展会议 (United Nations Conference on Trade and Development)；联合国经济和社会事务部 (United Nations Department of Economic and Social Affairs)；联合国西亚经济社会委员会 (United Nations Economic and Social Commission for West Asia)；联合国教科文组织统计研究所 (United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization Institute for Statistics)；联合国性别平等和女性赋权署（United Nations Entity for Gender Equality and the Empowerment of Women）；联合国毒品和犯罪问题办公室 (United Nations Office on Drugs and Crime)；联合国近东巴勒斯坦难民救济和工程处(United Nations Relief and Works Agency for Palestine Refugees in the Near East)；联合国世界旅游组织 (United Nations World Tourism Organization)；世界银行 (World Bank)；世界卫生组织 (World Health Organization)。此外，由Robert Barro（哈佛大学）和 Jong-Wha Lee（高丽大学）负责维护的国际教育数据库对于计算本报告的教育相关指数也做出了重要贡献，在此一并感谢。

统计表概述

统计附录中的前6个表反映了5个综合人类发展指数及其构成。

从2010年人类发展报告开始，每年的人类发展报告都会计算四个综合人类发展指数，即人类发展指数 (HDI)、不平等调整后人类发展指数 (IHDI)、性别不平等指数 (GII) 和多维贫困指数 (MPI)。2014年的报告引入了性别发展指数 (GDI)，对女性和男性的人类发展指数分别计算并进行比较，今年的报告再次包含该指数。

统计附录中的其他表格则介绍了一系列与人类发展息息相关的更为广泛的指标，并更加全面地展示了一个国家的人类发展状况。

表1“人类发展指数及其构成”给出了各个国家的人类发展指数的三个组成部分：寿命、教育（包括两个指标）和收入方面的具体数值，并根据2016年最新修订的历史数据列出了各个国家的HDI排名和GNI排名的差异，以及2014年人类发展指数值的排名位次。

表2“1990-2015年间人类发展指数趋势”提供了HDI值的时间序列，使得我们可以比较2015年与往年的HDI值。该表在计算2015年HDI时，使用了2016年可获取的最新修订的历史数据和与往年相同的计算方法。除了历年的HDI值以外，该表还提供了在过去5年HDI排名所发生的变化，以及四个不同时间段（1990–2000，2000–2010，2010–2015和1990–2015）的HDI年均增长率。

表3“不平等调整后人类发展指数”中包含两个用于衡量不平等的相关指标：不平等调整后人类发展指数(IHDI)和不平等造成的人类发展指数下降。IHDI不仅看到了一个国家在健康、教育与收入上所取得的平均成就，还体现了这些成就的分布情况。IHDI可以被理解为考虑了不平等因素后的人类发展水平。某个国家IHDI和HDI之间的差值反映了由于人类发展指数在该国分布的不平等而造成的人类发展指数下降。该表中还给出了“人类不平等系数”：即对三个基本维度不进行加权的平均不平等程度。同时，还通过比较各个国家的HDI和IHDI排名给出了其排名变化。负值表示考虑了不平等因素后，该国家的HDI排名下降。表3中还包含三个用于衡量收入不平等的标准指标：1/5人口收入比率；帕尔玛比值 (Palma ratio)，即收入排名最前10%与最后40%人口的收入比值；基尼系数。

表4“性别发展指数”用于衡量女性和男性在人类发展指数所取得的成就方面的差异。该表给出了分别对女性和男性估算出的人类发展指数值，其比率便是性别发展指数。该比率越接近1，女性和男性之间的差异越小。此外，表4中还分别给出了女性和男性在人类发展指数的三个组成部分：寿命、教育（包括两个指标）和收入方面的具体数值。该表还包括根据HDI值中的性别平等绝对偏差划分的五个国家组别。

表5“性别不平等指数”通过采用生殖健康、赋权和劳动力市场这三个维度给出了一个用于衡量性别不平等的综合指标。其中生殖健康维度用孕产妇死亡率和未成年人生育率两个指标来衡量。赋权维度用女性和男性在国家议会中的席位比例及至少接受过中等教育的人口比例来衡量。劳动力市场维度用女性和男性的劳动力市场参与率来衡量。性别不平等指数越低表明男女越平等，反之亦然。

表6“多维贫困指数 - 发展中国家”用于说明人们在教育、健康和生活水平等维度所遭受的多维剥夺。多维贫困指数同时反映了非收入多维贫困（陷入多维贫困的人数）的发生率和贫困程度（同时遭受剥夺的相对人数）。该表根据贫困程度阈值，将贫困人口划分为准多维贫困人口、多维贫困人口和严重贫困人口。该表也呈现了每种维度的剥夺对整体贫困程度的影响。此外，表6中还给出了收入贫困的衡量指标（每天的购买力平价低于1.90美元的国际贫困线和国家贫困线以下的人口）。今年的报告估计多维贫困指数时采用2014年报告引入的修改后的方法。该修改后的方法对原来的十个指标做了一些修改：在健康方面，对于五岁以下儿童，用年龄标准身高取代了年龄标准体重，因为发育障碍短小症更能说明慢性营养不良，只有当儿童死亡发生在调查前的5年内时才被视为健康剥夺，在教育剥夺方面，最低受教育年限从五年提高到六年，以反映千年发展目标和用于衡量功能性读写能力的许多国际标准中所使用的小学教育标准定义，此外，还增加了用于衡量家庭资产的多维贫困指标，以更好地反映农村和城市家庭的实际情况。

表7“人口趋势”呈现人口方面的一些主要指标，例如总人口、年龄中位数、抚养（赡养）比率和总生育率，这些指标可以帮助评估某个国家维持社会正常运作所需的劳动力负担。

表8“健康成果”采用以下指标来评价婴儿的健康状况（出生后0-6个月内以纯母乳喂养的婴儿比例、未接种白喉/百日咳/破伤风和麻疹疫苗的婴儿比例，以及婴儿死亡率），儿童的健康状况（儿童死亡率和5岁以下儿童中发育迟缓的儿童比例）以及成人的健康状况（按性别分类的成人死亡率，因疟疾和结核死亡的人数，成人艾滋病毒感染率和60岁时预期寿命）。该表还给出了两个用于反映一个国家的医疗卫生品质的指标：每10000人中的医生人数和公共医疗支出占国内生产总值 (GDP) 的百分比。

表9“教育成果”提供了多项正规教育指标和教育质量指标。该表还提供了一些关于教育成就方面的指标（例如成人和青少年识字率，至少接受过中等教育的成人比例），以及每个教育阶段的入学率和小学辍学率。此外，该表中还呈现两个关于教育质量的附加指标：受过专业教学培训的小学教师比例及师生比例。最后，该表反映了公共教育支出占GDP的百分比。

表10“国民收入与资源组成”综合介绍了多个宏观经济指标，例如国内生产总值 (GDP)、固定资本形成总值 (GFCF)，收入、利润及资本所得税占税收总额的百分比。GFCF是一个反映投资方面（而非消费方面）的国民收入的粗略指标，在经济前景不明朗时期或经济衰退期，GFCF通常会下降。衡量公共开支的指标为：一般政府最终消费支出（年均增长率和占GDP的百分比）以及用于研究和开发方面的公共开支。该表还用两个指标对债务进行了衡量（均表示为占GDP或GNI的百分比），分别为：金融部门提供的国内信贷、外债总额存量和偿债总额。此外，该表还呈现了用于衡量是否出现通货膨胀的消费物价指数，以及两个与食品价格相关的指标：食品价格指数和食品价格波动率指数。

表11“工作与就业”中呈现了以下两个方面的指标：就业与失业。该表呈现了两个与就业相关的重要指标：就业人口比率和劳动力市场参与率。该表还呈现了农业和服务业就业人口以及与弱势就业和不同形式的失业相关的指标，该表还汇总了有关童工和工作穷人的指标。带薪产假和养老金的发放这两项指标反映了就业保障的情况。

表12“人身安全”反映了人们面临的不安全因素。该表首先给出了5岁以下儿童的出生登记比例，接着给出了原籍国难民人数和境内流离失所者人数。此外，该表还呈现了因自然灾害而无家可归者人数、孤儿人数和监狱服刑人数，以及杀人犯罪率和自杀率（按性别分列）两个指标。最后，该表还给出了缺粮程度和一个反映侵害妇女的暴力行为的指标。

表13“国际一体化”提供了关于全球化的几个方面的指标：国际贸易用国际贸易额占GDP的百分比来衡量。资金流动通过外国直接投资净流入、私人资本流动、官方发展援助净额和汇入汇款来呈现。人口流动通过净移民率、入境移民率、国外留学生净人数（表示为占该国家在校大学生总人数的百分比）和国际入境旅游人次来呈现。国际通信交流则通过使用互联网的人口比例，每百人中的手机用户人数，以及2010到2015年的手机用户人数变化率来呈现。

表14“补充指标：对个人福祉的感受”中呈现了一些能够反映个人对人类发展的相关维度的看法和感受的指标，例如教育质量、医疗卫生服务质量、生活水平、劳动力市场、安全感，以及对自由选择权和生活的总体满意度。该表还包含一组反映个人对政府环境保护政策的看法，以及对国家政府和司法体系的整体信任度的指标。

表15“基本人权公约现状”呈现了一些主要人权公约在各个国家批准通过的时间。选定的这11个公约，涵盖公民权利和政治权利；社会、经济与文化权利；与消除一切形式的种族和性别歧视有关的权利和自由；保护儿童的权利；移徙工人和残疾人的权利。公约还涵盖了酷刑和其他残忍、非人道和有辱人格的对待方式，以及保护人们免遭被迫失踪的条款。

人类发展看板表1，生命历程中的性别差异包含了能反映人们在人生不同阶段（童年、青年、成年和老年）的性别差距指标。这些指标涵盖了健康、教育、劳动力市场与工作、领导力、议会席位以及社会保障等领域。其中有些指标只反映女性，其他指标则反映女性和男性的比例。我们根据指标用三种颜色对各国进行了组别划分。我们在每个指标下将国家进行三等分（三个级别）-最高级别、中间级别和最低级别，只有“出生性别比”的情况除外，在该指标下的国家被分为两类：自然组（值介于1.04-1.07之间的国家）和性别歧视组（所有其他国家）。自然出生性别比例存在的差异反映了当前社会的人口更替水平及未来可能存在的社会与经济问题，可能还表明存在一定的性别歧视现象。平均指数集中在1左右的国家在该指标中的表现最好。对于出现平等偏差的国家我们平等对待(无论哪个性别超过阈值)。这不是为了给这些指标设定阈值或目标值。有关表格中组别划分的详情，请参阅技术说明6，网址为http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr2016_technical_notes.pdf 。

人类发展看板表2，可持续发展。该表包含一系列涉及环境、经济和社会可持续发展的指标。环境综合水平和变化的指标与可再生能源消耗、二氧化碳排放量、森林面积和淡水获取量有关。经济可持续发展指标着眼于自然资源消耗、国家储蓄、外债存量、政府研发开支以及经济多样性等方面。社会可持续性受收入和性别不平等的变化以及老年人口抚养比例的影响。我们根据指标用三种颜色对各国进行了组别划分。我们在每个指标下将国家进行三等分（三个级别）—最高级别、中间级别和最低级别，这不是为了给这些指标设定阈值或目标值。有关表格中组别划分的详情，请参*阅技术说明7*，网址为http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr2016_technical_notes.pdf。

人类发展综合指数

排名	国家	值
1	挪威	0.949
2	澳大利亚	0.939
2	瑞士	0.939
4	德国	0.926
5	丹麦	0.925
5	新加坡	0.925
7	荷兰	0.924
8	爱尔兰	0.923
9	冰岛	0.921
10	加拿大	0.920
10	美国	0.920
12	中国香港特别行政区	0.917
13	新西兰	0.915
14	瑞典	0.913
15	列支敦士登	0.912
16	英国	0.909
17	日本	0.903
18	韩国	0.901
19	以色列	0.899
20	卢森堡	0.898
21	法国	0.897
22	比利时	0.896
23	芬兰	0.895
24	奥地利	0.893
25	斯洛文尼亚	0.890
26	意大利	0.887
27	西班牙	0.884
28	捷克共和国	0.878
29	希腊	0.866
30	文莱达鲁萨兰国	0.865
30	爱沙尼亚	0.865
32	安道尔	0.858
33	塞浦路斯	0.856
33	马耳他	0.856
33	卡塔尔	0.856
36	波兰	0.855
37	立陶宛	0.848
38	智利	0.847
38	沙特阿拉伯	0.847
40	斯洛伐克	0.845
41	葡萄牙	0.843
42	阿拉伯联合酋长国	0.840
43	匈牙利	0.836
44	拉脱维亚	0.830
45	阿根廷	0.827
45	克罗地亚	0.827
47	巴林	0.824
48	黑山共和国	0.807

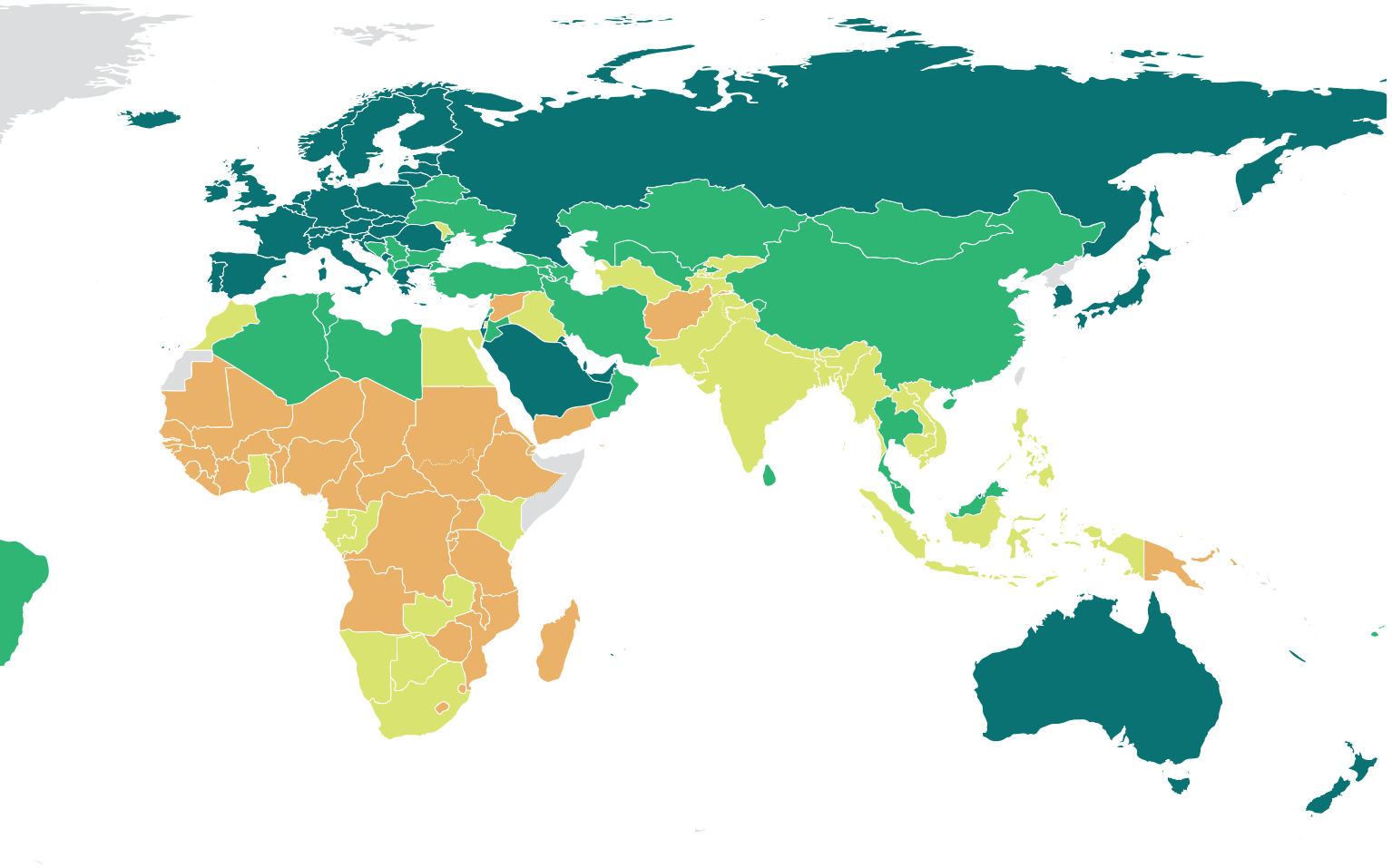
2015年人类发展指数

全球人类发展状况

49	俄罗斯联邦	0.804
50	罗马尼亚	0.802
51	科威特	0.800
52	白俄罗斯	0.796
52	阿曼	0.796
54	巴巴多斯	0.795
54	乌拉圭	0.795
56	保加利亚	0.794
56	哈萨克斯坦	0.794
58	巴哈马	0.792
59	马来西亚	0.789
60	帕劳	0.788
60	巴拿马	0.788
62	安提瓜和巴布达	0.786
63	塞舌尔	0.782
64	毛里求斯	0.781
65	特立尼达和多巴哥	0.780
66	哥斯达黎加	0.776
66	塞尔维亚	0.776
68	古巴	0.775
69	伊朗伊斯兰共和国	0.774
70	格鲁吉亚	0.769
71	土耳其	0.767
71	委内瑞拉玻利瓦尔共和国	0.767
73	斯里兰卡	0.766
74	圣基茨和尼维斯	0.765
75	阿尔巴尼亚	0.764
76	黎巴嫩	0.763
77	墨西哥	0.762
78	阿塞拜疆	0.759
79	巴西	0.754
79	格林纳达	0.754
81	波斯尼亚和黑塞哥维那	0.750
82	前南斯拉夫马其顿共和国	0.748
83	阿尔及利亚	0.745
84	亚美尼亚	0.743
84	乌克兰	0.743
86	约旦	0.741
87	秘鲁	0.740
87	泰国	0.740
89	厄瓜多尔	0.739
90	中国	0.738
91	斐济	0.736
92	蒙古	0.735
92	圣卢西亚	0.735
94	牙买加	0.730
95	哥伦比亚	0.727

* 本地图仅用于说明之用途，并非按真实比例绘制。其并不反映联合国开发计划署对任何国家或领土的法律地位或者任何边界划分的立场。

96	多米尼克	0.726
97	苏里南	0.725
97	突尼斯	0.725
99	多米尼加共和国	0.722
99	圣文森特和格林纳丁斯	0.722
101	汤加	0.721
102	利比亚	0.716
103	伯利兹	0.706
104	萨摩亚	0.704
105	马尔代夫	0.701
105	乌兹别克斯坦	0.701
107	摩尔多瓦共和国	0.699
108	博茨瓦纳	0.698
109	加蓬	0.697
110	巴拉圭	0.693
111	埃及	0.691
111	土库曼斯坦	0.691
113	印度尼西亚	0.689
114	巴勒斯坦	0.684
115	越南	0.683
116	菲律宾	0.682
117	萨尔瓦多	0.680
118	玻利维亚多民族国	0.674
119	南非	0.666
120	吉尔吉斯斯坦	0.664
121	伊拉克	0.649
122	佛得角	0.648
123	摩洛哥	0.647
124	尼加拉瓜	0.645
125	危地马拉	0.640
125	纳米比亚	0.640
127	圭亚那	0.638
127	密克罗尼西亚联邦	0.638
129	塔吉克斯坦	0.627
130	洪都拉斯	0.625
131	印度	0.624
132	不丹	0.607
133	东帝汶	0.605
134	瓦努阿图	0.597
135	刚果	0.592
135	赤道几内亚	0.592
137	基里巴斯	0.588
138	老挝人民民主共和国	0.586
139	孟加拉国	0.579
139	加纳	0.579



139	比亚	0.579
142	圣多美和普林西比	0.574
143	柬埔寨	0.563
144	尼泊尔	0.558
145	缅甸	0.556
146	肯尼亚	0.555
147	巴基斯坦	0.550
148	斯威士兰	0.541
149	阿拉伯叙利亚共和国	0.536
150	安哥拉	0.533
151	坦桑尼亚联合共和国	0.531
152	尼日利亚	0.527
153	喀麦隆	0.518
154	巴布亚新几内亚	0.516
154	津巴布韦	0.516
156	所罗门群岛	0.515
157	毛里塔尼亚	0.513
158	马达加斯加	0.512
159	卢旺达	0.498
160	科摩罗	0.497
160	莱索托	0.497
162	塞内加尔	0.494
163	海地	0.493
163	乌干达	0.493
165	苏丹	0.490
166	多哥	0.487
167	贝宁	0.485
168	也门	0.482
169	阿富汗	0.479
170	马拉维	0.476
171	科特迪瓦	0.474
172	吉布提	0.473
173	冈比亚	0.452
174	埃塞俄比亚	0.448
175	马里	0.442
176	刚果民主共和国	0.435
177	利比里亚	0.427
178	几内亚比绍	0.424
179	厄立特里亚	0.420
179	塞拉利昂	0.420
181	莫桑比克	0.418
181	南苏丹	0.418
183	几内亚	0.414
184	布隆迪	0.404
185	布基纳法索	0.402
186	乍得	0.396
187	尼日尔	0.353
188	中非共和国	0.352

表1 人类发展指数及其构成

表1

HDI位次	人类发展指数 (HDI) 值 2015	出生时预期寿命 （岁） 2015	预期受教育年限 （年） 2015[a]	平均受教育年限 （年） 2015[a]	人均国民总收入 (GNI) （2011年购买力平价美元） 2015	人均GNI位次减去HDI位次 2015	HDI位次 2014
极高人类发展水平							
1 挪威	0.949	81.7	17.7	12.7	67,614	5	1
2 澳大利亚	0.939	82.5	20.4[b]	13.2	42,822	19	3
2 瑞士	0.939	83.1	16.0	13.4	56,364	7	2
4 德国	0.926	81.1	17.1	13.2[c]	45,000	13	4
5 丹麦	0.925	80.4	19.2[b]	12.7	44,519	13	6
5 新加坡	0.925	83.2	15.4[d]	11.6	78,162[e]	–3	4
7 荷兰	0.924	81.7	18.1[b]	11.9	46,326	8	6
8 爱尔兰	0.923	81.1	18.6[b]	12.3	43,798	11	8
9 冰岛	0.921	82.7	19.0[b]	12.2[c]	37,065	20	9
10 加拿大	0.920	82.2	16.3	13.1[f]	42,582	12	9
10 美国	0.920	79.2	16.5	13.2	53,245	1	11
12 中国香港特别行政区	0.917	84.2	15.7	11.6	54,265	–2	12
13 新西兰	0.915	82.0	19.2[b]	12.5	32,870	20	13
14 瑞典	0.913	82.3	16.1	12.3	46,251	2	15
15 列支敦士登	0.912	80.2[g]	14.6	12.4[h]	75,065[e,i]	–11	14
16 英国	0.909	80.8	16.3	13.3	37,931	10	16
17 日本	0.903	83.7	15.3	12.5[c]	37,268	10	17
18 韩国	0.901	82.1	16.6	12.2	34,541	12	18
19 以色列	0.899	82.6	16.0	12.8	31,215	16	19
20 卢森堡	0.898	81.9	13.9	12.0	62,471	–12	20
21 法国	0.897	82.4	16.3	11.6	38,085	4	22
22 奥地利	0.896	81.0	16.6	11.4	41,243	1	21
23 芬兰	0.895	81.0	17.0	11.2[f]	38,868	1	23
24 奥地利	0.893	81.6	15.9	11.3[c]	43,609	–4	24
25 斯洛文尼亚	0.890	80.6	17.3	12.1	28,664	13	25
26 意大利	0.887	83.3	16.3	10.9	33,573	6	27
27 西班牙	0.884	82.8	17.7	9.8	32,779	7	26
28 捷克共和国	0.878	78.8	16.8	12.3	28,144	11	28
29 希腊	0.866	81.1	17.2	10.5	24,808	16	29
30 文莱达鲁萨兰国	0.865	79.0	14.9	9.0[f]	72,843	–25	30
30 爱沙尼亚	0.865	77.0	16.5	12.5[c]	26,362	12	31
32 安道尔	0.858	81.5[g]	13.5[d]	10.3	47,979[j]	–18	32
33 塞浦路斯	0.856	80.3	14.3	11.7	29,459	4	34
33 马耳他	0.856	80.7	14.6	11.3	29,500	3	35
33 卡塔尔	0.856	78.3	13.4	9.8	129,916[e]	–32	33
36 波兰	0.855	77.6	16.4	11.9	24,117	11	36
37 立陶宛	0.848	73.5	16.5	12.7	26,006	7	37
38 智利	0.847	82.0	16.3	9.9	21,665	16	38
38 沙特阿拉伯	0.847	74.4	16.1	9.6	51,320	–26	38
40 斯洛伐克	0.845	76.4	15.0	12.2	26,764	1	40
41 葡萄牙	0.843	81.2	16.6	8.9	26,104	2	41
42 阿拉伯联合酋长国	0.840	77.1	13.3[k]	9.5[c]	66,203	–35	42
43 匈牙利	0.836	75.3	15.6	12.0	23,394	6	43
44 拉脱维亚	0.830	74.3	16.0	11.7[f]	22,589	7	44
45 阿根廷	0.827	76.5	17.3	9.9[f]	20,945[l]	12	45
45 克罗地亚	0.827	77.5	15.3	11.2	20,291	14	46
47 巴林	0.824	76.7	14.5[k]	9.4[m]	37,236	–19	46
48 黑山共和国	0.807	76.4	15.1	11.3[n]	15,410	24	49
49 俄罗斯联邦	0.804	70.3	15.0	12.0	23,286	1	48
50 罗马尼亚	0.802	74.8	14.7	10.8	19,428	11	51
51 科威特	0.800	74.5	13.3	7.3	76,075[e]	–48	50
高人类发展水平							
52 白俄罗斯	0.796	71.5	15.7	12.0	15,629	19	51
52 阿曼	0.796	77.0	13.7	8.1[m]	34,402	–21	53
54 巴巴多斯	0.795	75.8	15.3	10.5[n]	14,952	20	54
54 乌拉圭	0.795	77.4	15.5	8.6	19,148	8	54
56 保加利亚	0.794	74.3	15.0	10.8[c]	16,261	13	57
56 哈萨克斯坦	0.794	69.6	15.0	11.7[f]	22,093	–3	56
58 巴哈马	0.792	75.6	12.7[k]	10.9	21,565	–3	58

HDI位次	人类发展指数 (HDI) 值 2015	出生时预期寿命 （岁） 2015	预期受教育年限 （年） 2015[a]	平均受教育年限 （年） 2015[a]	人均国民总收入 (GNI) （2011年购买力平价美元） 2015	人均GNI位次减去HDI位次 2015	HDI位次 2014
59 马来西亚	0.789	74.9	13.1	10.1	24,620	–13	59
60 帕劳	0.788	72.9 [g]	14.3	12.3 [k]	13,771	21	62
60 巴拿马	0.788	77.8	13.0	9.9	19,470	0	60
62 安提瓜和巴布达	0.786	76.2	13.9	9.2 [k]	20,907	–4	61
63 塞舌尔	0.782	73.3	14.1	9.4 [k]	23,886	–15	63
64 毛里求斯	0.781	74.6	15.2	9.1	17,948	1	64
65 特立尼达和多巴哥	0.780	70.5	12.7 [o]	10.9	28,049	–25	64
66 哥斯达黎加	0.776	79.6	14.2	8.7	14,006	14	66
66 塞尔维亚	0.776	75.0	14.4	10.8	12,202	22	66
68 古巴	0.775	79.6	13.9	11.8 [m]	7,455 [p]	48	69
69 伊朗伊斯兰共和国	0.774	75.6	14.8	8.8 [f]	16,395	–2	68
70 格鲁吉亚	0.769	75.0	13.9	12.2	8,856	38	71
71 土耳其	0.767	75.5	14.6	7.9	18,705	–7	72
71 委内瑞拉玻利瓦尔共和国	0.767	74.4	14.3	9.4	15,129	2	70
73 斯里兰卡	0.766	75.0	14.0	10.9 [f]	10,789	21	72
74 圣基茨和尼维斯	0.765	74.0 [g]	13.7	8.4 [k]	22,436	–22	75
75 阿尔巴尼亚	0.764	78.0	14.2	9.6	10,252	24	75
76 黎巴嫩	0.763	79.5	13.3	8.6 [m]	13,312	8	74
77 墨西哥	0.762	77.0	13.3	8.6	16,383	–9	77
78 阿塞拜疆	0.759	70.9	12.7	11.2	16,413	–12	77
79 巴西	0.754	74.7	15.2	7.8	14,145	–1	79
79 格林纳达	0.754	73.6	15.8	8.6 [k]	11,502	13	80
81 波斯尼亚和黑塞哥维那	0.750	76.6	14.2	9.0	10,091	22	82
82 前南斯拉夫马其顿共和国	0.748	75.5	12.9	9.4 [n]	12,405	5	83
83 阿尔及利亚	0.745	75.0	14.4	7.8 [c]	13,533	–1	84
84 亚美尼亚	0.743	74.9	12.7	11.3	8,189	28	85
84 乌克兰	0.743	71.1	15.3	11.3 [f]	7,361	34	81
86 约旦	0.741	74.2	13.1	10.1	10,111	15	85
87 秘鲁	0.740	74.8	13.4	9.0	11,295	6	89
87 泰国	0.740	74.6	13.6	7.9	14,519	–11	88
89 厄瓜多尔	0.739	76.1	14.0	8.3	10,536	6	87
90 中国	0.738	76.0	13.5	7.6 [c]	13,345	–7	91
91 斐济	0.736	70.2	15.3 [k]	10.5 [f]	8,245	20	91
92 蒙古	0.735	69.8	14.8	9.8 [m]	10,449	4	93
92 圣卢西亚	0.735	75.2	13.1	9.3 [m]	9,791	14	90
94 牙买加	0.730	75.8	12.8	9.6 [f]	8,350	16	94
95 哥伦比亚	0.727	74.2	13.6	7.6 [c]	12,762	–10	95
96 多米尼克	0.726	77.9 [g]	12.8 [k]	7.9 [m]	10,096	6	95
97 苏里南	0.725	71.3	12.7	8.3 [m]	16,018	–27	97
97 突尼斯	0.725	75.0	14.6	7.1 [c]	10,249	3	97
99 多米尼加共和国	0.722	73.7	13.2	7.7	12,756	–13	101
99 圣文森特和格林纳丁斯	0.722	73.0	13.3 [m]	8.6 [k]	10,372	–1	99
101 汤加	0.721	73.0	14.3 [m]	11.1	5,284	33	101
102 利比亚	0.716	71.8	13.4 [k]	7.3 [c]	14,303	–25	100
103 伯利兹	0.706	70.1	12.8	10.5	7,375	14	103
104 萨摩亚	0.704	73.7	12.9 [d]	10.3 [d]	5,372	27	104
105 马尔代夫	0.701	77.0	12.7 [o]	6.2 [q]	10,383	–8	105
105 乌兹别克斯坦	0.701	69.4 [r]	12.2	12.0 [m]	5,748	21	108
中等人类发展水平							
107 摩尔多瓦共和国	0.699	71.7	11.8	11.9	5,026	31	105
108 博茨瓦纳	0.698	64.5	12.6	9.2 [c]	14,663	–33	107
109 加蓬	0.697	64.9	12.6	8.1 [q]	19,044	–46	109
110 巴拉圭	0.693	73.0	12.3	8.1	8,182	3	110
111 埃及	0.691	71.3	13.1	7.1 [f]	10,064	–7	111
111 土库曼斯坦	0.691	65.7	10.8	9.9 [k]	14,026	–32	111
113 印度尼西亚	0.689	69.1	12.9	7.9	10,053	–8	113
114 巴勒斯坦	0.684	73.1	12.8	8.9	5,256	21	115
115 越南	0.683	75.9	12.6	8.0 [c]	5,335	18	115
116 菲律宾	0.682	68.3	11.7	9.3	8,395	–7	114
117 萨尔瓦多	0.680	73.3	13.2	6.5	7,732	–3	115

表1

表1：人类发展指数及其构成

HDI位次	人类发展指数 (HDI) 值 2015	出生时预期寿命 （岁） 2015	预期受教育年限 （年） 2015[a]	平均受教育年限 （年） 2015[a]	人均国民总收入 (GNI) （2011年购买力平价美元） 2015	人均GNI位次减去HDI位次 2015	HDI位次 2014
118 玻利维亚多民族国	0.674	68.7	13.8	8.2	6,155	6	118
119 南非	0.666	57.7	13.0	10.3	12,087	–30	119
120 吉尔吉斯斯坦	0.664	70.8	13.0	10.8 [c]	3,097	32	120
121 伊拉克	0.649	69.6	10.1 [k]	6.6 [n]	11,608	–30	121
122 佛得角	0.648	73.5	13.5	4.8 [k]	6,049	3	122
123 摩洛哥	0.647	74.3	12.1	5.0 [f]	7,195	–4	123
124 尼加拉瓜	0.645	75.2	11.7	6.5 [f]	4,747	16	124
125 危地马拉	0.640	72.1	10.7	6.3	7,063	–4	126
125 纳米比亚	0.640	65.1	11.7	6.7 [f]	9,770	–18	126
127 圭亚那	0.638	66.5	10.3	8.4 [c]	6,884	–5	125
127 密克罗尼西亚联邦	0.638	69.3	11.7 [k]	9.7 [d]	3,291	22	126
129 塔吉克斯坦	0.627	69.6	11.3	10.4 [q]	2,601	30	129
130 洪都拉斯	0.625	73.3	11.2	6.2	4,466	11	130
131 印度	0.624	68.3	11.7	6.3 [c]	5,663	–4	131
132 不丹	0.607	69.9	12.5	3.1 [n]	7,081	–12	132
133 东帝汶	0.605	68.5	12.5	4.4 [q]	5,371 [l]	–1	133
134 瓦努阿图	0.597	72.1	10.8 [o]	6.8 [n]	2,805	23	134
135 刚果	0.592	62.9	11.1	6.3 [c]	5,503	–7	135
135 赤道几内亚	0.592	57.9	9.2 [k]	5.5 [q]	21,517	–79	137
137 基里巴斯	0.588	66.2	11.9	7.8 [k]	2,475	23	136
138 老挝人民民主共和国	0.586	66.6	10.8	5.2 [n]	5,049	–2	137
139 孟加拉国	0.579	72.0	10.2	5.2 [c]	3,341	8	140
139 加纳	0.579	61.5	11.5	6.9 [f]	3,839	5	140
139 赞比亚	0.579	60.8	12.5	6.9 [f]	3,464	7	139
142 圣多美和普林西比	0.574	66.6	12.0	5.3	3,070	12	142
143 柬埔寨	0.563	68.8	10.9	4.7 [q]	3,095	10	143
144 尼泊尔	0.558	70.0	12.2	4.1 [n]	2,337	19	144
145 缅甸	0.556	66.1	9.1 [m]	4.7 [f]	4,943	–6	146
146 肯尼亚	0.555	62.2	11.1	6.3 [f]	2,881	10	147
147 巴基斯坦	0.550	66.4	8.1	5.1	5,031	–10	148
低人类发展水平							
148 斯威士兰	0.541	48.9	11.4	6.8 [n]	7,522	–33	149
149 阿拉伯叙利亚共和国	0.536	69.7	9.0	5.1 [s]	2,441 [t]	13	145
150 安哥拉	0.533	52.7	11.4	5.0 [q]	6,291	–27	150
151 坦桑尼亚联合共和国	0.531	65.5	8.9	5.8	2,467	10	152
152 尼日利亚	0.527	53.1	10.0	6.0 [q]	5,443	–23	151
153 喀麦隆	0.518	56.0	10.4	6.1 [c]	2,894	2	154
154 巴布亚新几内亚	0.516	62.8	9.9 [k]	4.3 [f]	2,712	4	153
154 津巴布韦	0.516	59.2	10.3	7.7	1,588	20	158
156 所罗门群岛	0.515	68.1	9.6 [m]	5.3 [d]	1,561	19	155
157 毛里塔尼亚	0.513	63.2	8.5	4.3 [f]	3,527	–12	155
158 马达加斯加	0.512	65.5	10.3	6.1 [n]	1,320	25	157
159 卢旺达	0.498	64.7	10.8	3.8	1,617	14	162
160 科摩罗	0.497	63.6	11.1	4.8 [q]	1,335	22	160
160 莱索托	0.497	50.1	10.7	6.1 [f]	3,319	–12	161
162 塞内加尔	0.494	66.9	9.5	2.8 [m]	2,250	3	163
163 海地	0.493	63.1	9.1 [k]	5.2 [c]	1,657	9	164
163 乌干达	0.493	59.2	10.0	5.7 [m]	1,670	8	165
165 苏丹	0.490	63.7	7.2	3.5	3,846	–22	165
166 多哥	0.487	60.2	12.0	4.7 [q]	1,262	18	167
167 贝宁	0.485	59.8	10.7	3.5 [c]	1,979	1	168
168 也门	0.482	64.1	9.0	3.0 [c]	2,300	–4	159
169 阿富汗	0.479	60.7	10.1	3.6 [f]	1,871	1	169
170 马拉维	0.476	63.9	10.8	4.4 [f]	1,073	16	170
171 科特迪瓦	0.474	51.9	8.9	5.0 [f]	3,163	–20	172
172 吉布提	0.473	62.3	6.3	4.1 [k]	3,216	–22	171
173 冈比亚	0.452	60.5	8.9	3.3 [f]	1,541	3	173
174 埃塞俄比亚	0.448	64.6	8.4	2.6 [q]	1,523	5	174
175 马里	0.442	58.5	8.4	2.3	2,218	–9	175
176 刚果民主共和国	0.435	59.1	9.8	6.1	680	15	178

表 1

HDI位次	人类发展指数 (HDI) 值 2015	出生时预期寿命（岁） 2015	预期受教育年限（年） 2015[a]	平均受教育年限（年） 2015[a]	人均国民总收入 (GNI)（2011年购买力平价美元） 2015	人均GNI位次减去HDI位次 2015	HDI位次 2014
177 利比里亚	0.427	61.2	9.9	4.4 [f]	683	13	177
178 几内亚比绍	0.424	55.5	9.2 [m]	2.9 [k]	1,369	3	179
179 厄立特里亚	0.420	64.2	5.0	3.9 [k]	1,490	1	181
179 塞拉利昂	0.420	51.3	9.5	3.3 [f]	1,529	–1	176
181 莫桑比克	0.418	55.5	9.1	3.5 [q]	1,098	4	182
181 南苏丹	0.418	56.1	4.9	4.8 [n]	1,882	–12	179
183 几内亚	0.414	59.2	8.8	2.6 [q]	1,058	4	182
184 布隆迪	0.404	57.1	10.6	3.0 [c]	691	5	184
185 布基纳法索	0.402	59.0	7.7	1.4 [q]	1,537	–8	185
186 乍得	0.396	51.9	7.3	2.3 [n]	1,991	–19	186
187 尼日尔	0.353	61.9	5.4	1.7 [f]	889	1	187
188 中非共和国	0.352	51.5	7.1	4.2 [n]	587	4	188
其他国家或地区							
朝鲜民主主义人民共和国	..	70.5	12.0	..	..	..	..
马绍尔群岛	..	..	..	..	4,412	..	..
摩纳哥	..	..	..	..	..	..	..
瑙鲁	..	..	9.7 [k]	..	12,058	..	..
圣马力诺	..	..	15.1	..	50,063	..	..
索马里	..	55.7	..	..	294	..	..
图瓦卢	..	..	..	..	5,395	..	..
人类发展指数组别							
极高人类发展水平	0.892	79.4	16.4	12.2	39,605	—	—
高人类发展水平	0.746	75.5	13.8	8.1	13,844	—	—
中等人类发展水平	0.631	68.6	11.5	6.6	6,281	—	—
低人类发展水平	0.497	59.3	9.3	4.6	2,649	—	—
发展中国家	0.668	70.0	11.8	7.2	9,257	—	—
区域							
阿拉伯国家	0.687	70.8	11.7	6.8	14,958	—	—
东亚和太平洋地区	0.720	74.2	13.0	7.7	12,125	—	—
欧洲和中亚地区	0.756	72.6	13.9	10.3	12,862	—	—
拉丁美洲和加勒比地区	0.751	75.2	14.1	8.3	14,028	—	—
南亚	0.621	68.7	11.3	6.2	5,799	—	—
撒哈拉以南非洲	0.523	58.9	9.7	5.4	3,383	—	—
最不发达国家	0.508	63.6	9.4	4.4	2,385	—	—
小岛屿发展中国家	0.667	70.3	11.5	8.1	7,303	—	—
经济合作与发展组织	0.887	80.3	15.9	11.9	37,916	—	—
世界	**0.717**	**71.6**	**12.3**	**8.3**	**14,447**	**—**	**—**

注释

a 为2015年数据或可以获得的最近年份的数据。

b 为方便计算人类发展指数，预期受教育年限取上限为18年。

c 人类发展报告处使用Barro和Lee的估算数据(2016)进行更新。

d 基于国家统计部门提供的数据。

e 为了方便计算人类发展指数值，人均国民总收入取上限为$75,000。

f 基于Barro和Lee的数据(2016)。

g 联合国经济和社会事务部的数据(2011)。

h 奥地利和瑞士的平均受教育年限的平均值。

i 使用购买力平价比率和瑞士的预计增长率估算得出。

j 使用购买力平价比率和西班牙的预计增长率估算得出。

k 基于跨国回归分析数据。

l 人类发展报告处根据世界银行(2016)和联合国统计司(2016)的数据估算得出。

m 人类发展报告处根据来自联合国教科文组织统计研究所(2016)的数据得到的更新数据。

n 根据联合国儿童基金会2006–2015多指标类集调查数据。

o 人类发展报告处根据ICF Macro 2006–2015人口与健康调查数据进行更新。

p 据一个跨国回归模型和拉丁美洲以及加勒比经济委员会的预计增长率(2016)。

q 基于ICF Macro 2006–2015人口与健康调查数据。

r 世界卫生组织的数据(2016)。

s 人类发展报告处根据来自叙利亚政策研究中心(2016)的数据得到的更新数据。

t 根据联合国西亚经济社会委员会预测增长率(2016)和世界银行(2016)数据。

定义

人类发展指数 (HDI)：评估人类发展三大基本维度（即健康长寿的生活、知识以及体面的生活水平）所取得的平均成就的综合指数。HDI的计算方法详见http://hdr.undp.org/en上的*技术注释1*。

出生时预期寿命：在新生儿出生时的各年龄组别死亡率经其一生保持不变的情况下，该新生儿的预计寿命。

预期受教育年限：如果特定年龄的入学率现行模式经其一生保持不变，一名学龄儿童预计将接受教育的年限。

平均受教育年限：使用每种教育水平所规定的期限，将受教育程度换算为25岁及以上年龄人口的平均受教育年限。

人均国民总收入 (GNI)：国内生产总值加上由于拥有生产要素获得的收入减去对使用国外生产要素的支出，采用购买力平价比率换算成国际美元，除以年中总人口。

人均GNI位次减去HDI位次：各个国家人均GNI排名和HDI排名的差异。负值表示该国的GNI排名高于HDI排名。

2014年HDI位次：2014年各国人类发展指数值的排名。在计算2015年HDI时也采用其可获得的一致性数据计算而得。

主要数据来源

第1列：人类发展报告处根据联合国经济和社会事务部(2015)、联合国教科文组织统计研究所(2016)、联合国统计司(2016)、世界银行(2016)、Barro和Lee(2016)以及国际货币基金组织(2016)提供的数据计算得出。

第2列：联合国经济和社会事务部(2015)。

第3列：联合国教科文组织统计研究所(2016)、ICF Macro人口与健康调查数据、联合国儿童基金会多指标类集调查数据，数据于2016年7月15日采集。

第4列：联合国教科文组织统计研究所(2016)、Barro和Lee(2016)、联合国儿童基金会多指标类集调查及ICF Macro人口与健康调查。

第5列：世界银行(2016)、国际货币基金组织(2016)及联合国统计司(2016)。

第6列：按人类发展指数和人均国民总收入计算。

第7列：人类发展报告处根据联合国经济和社会事务部(2015)、联合国教科文组织统计研究所(2016)、联合国统计司(2016)、世界银行(2016)、Barro和Lee(2016)及国际货币基金组织(2016)的数据计算得出。

表 2 1990-2015年间人类发展指数趋势

HDI位次	人类发展指数 (HDI) 值 1990	2000	2010	2011	2012	2013	2014	2015	HDI位次变化 2010–2015[a]	HDI年均增长率 (%) 1990–2000	2000–2010	2010–2015	1990–2015
极高人类发展水平													
1 挪威	0.849	0.917	0.939	0.941	0.942	0.945	0.948	0.949	0	0.77	0.24	0.21	0.45
2 澳大利亚	0.866	0.899	0.927	0.930	0.933	0.936	0.937	0.939	1	0.38	0.31	0.24	0.32
2 瑞士	0.831	0.888	0.932	0.932	0.934	0.936	0.938	0.939	0	0.67	0.49	0.16	0.49
4 德国	0.801	0.860	0.912	0.916	0.919	0.920	0.924	0.926	0	0.71	0.59	0.30	0.58
5 丹麦	0.799	0.862	0.910	0.922	0.924	0.926	0.923	0.925	2	0.76	0.55	0.32	0.59
5 新加坡	0.718	0.820	0.911	0.917	0.920	0.922	0.924	0.925	0	1.34	1.05	0.30	1.02
7 荷兰	0.830	0.878	0.911	0.921	0.922	0.923	0.923	0.924	–2	0.56	0.37	0.29	0.43
8 爱尔兰	0.762	0.857	0.909	0.895	0.902	0.910	0.920	0.923	1	1.17	0.60	0.29	0.77
9 冰岛	0.797	0.854	0.894	0.901	0.907	0.915	0.919	0.921	7	0.70	0.46	0.60	0.58
10 加拿大	0.849	0.867	0.903	0.907	0.909	0.912	0.919	0.920	1	0.21	0.41	0.38	0.32
10 美国	0.860	0.884	0.910	0.913	0.915	0.916	0.918	0.920	–3	0.28	0.29	0.20	0.27
12 中国香港特别行政区	0.781	0.825	0.898	0.905	0.907	0.913	0.916	0.917	3	0.55	0.85	0.42	0.64
13 新西兰	0.818	0.868	0.901	0.904	0.908	0.910	0.913	0.915	0	0.61	0.36	0.32	0.45
14 瑞典	0.815	0.877	0.901	0.903	0.904	0.906	0.909	0.913	–1	0.73	0.28	0.25	0.45
15 列支敦士登	..	0.862	0.904	0.909	0.908	0.912	0.911	0.912	–5	..	0.48	0.16	..
16 英国	0.775	0.866	0.902	0.898	0.899	0.904	0.908	0.909	–4	1.13	0.41	0.16	0.64
17 日本	0.814	0.856	0.884	0.889	0.894	0.899	0.902	0.903	1	0.51	0.32	0.44	0.42
18 韩国	0.731	0.820	0.884	0.889	0.891	0.896	0.899	0.901	0	1.15	0.76	0.37	0.84
19 以色列	0.785	0.850	0.883	0.889	0.891	0.895	0.898	0.899	2	0.81	0.38	0.35	0.54
20 卢森堡	0.782	0.854	0.894	0.892	0.892	0.892	0.896	0.898	–4	0.88	0.46	0.11	0.56
21 法国	0.779	0.849	0.882	0.885	0.887	0.890	0.894	0.897	1	0.86	0.39	0.34	0.57
22 比利时	0.805	0.873	0.884	0.886	0.889	0.890	0.895	0.896	–4	0.81	0.12	0.27	0.42
23 芬兰	0.783	0.856	0.878	0.884	0.887	0.890	0.893	0.895	1	0.90	0.25	0.37	0.53
24 奥地利	0.794	0.837	0.880	0.884	0.887	0.892	0.892	0.893	–1	0.53	0.50	0.31	0.47
25 斯洛文尼亚	0.767	0.824	0.876	0.877	0.878	0.888	0.888	0.890	0	0.73	0.61	0.33	0.60
26 意大利	0.768	0.828	0.872	0.877	0.876	0.877	0.881	0.887	0	0.76	0.51	0.34	0.58
27 西班牙	0.755	0.825	0.867	0.871	0.874	0.877	0.882	0.884	0	0.90	0.49	0.40	0.64
28 捷克共和国	0.761	0.821	0.861	0.864	0.865	0.871	0.875	0.878	0	0.76	0.47	0.39	0.57
29 希腊	0.760	0.801	0.860	0.858	0.860	0.862	0.865	0.866	0	0.52	0.71	0.14	0.52
30 文莱达鲁萨兰国	0.782	0.819	0.846	0.852	0.860	0.863	0.864	0.865	1	0.46	0.33	0.43	0.40
30 爱沙尼亚	0.728	0.781	0.838	0.850	0.856	0.860	0.863	0.865	2	0.71	0.70	0.65	0.69
32 安道尔	..	..	0.819	0.819	0.843	0.850	0.857	0.858	9	..	..	0.95	..
33 塞浦路斯	0.733	0.800	0.847	0.850	0.849	0.850	0.854	0.856	–3	0.88	0.58	0.20	0.62
33 马耳他	0.736	0.783	0.826	0.821	0.828	0.847	0.853	0.856	3	0.63	0.53	0.71	0.61
33 卡塔尔	0.754	0.809	0.827	0.837	0.843	0.854	0.855	0.856	2	0.71	0.22	0.68	0.51
36 波兰	0.712	0.784	0.829	0.834	0.838	0.850	0.852	0.855	–3	0.97	0.56	0.62	0.74
37 立陶宛	0.731	0.757	0.826	0.830	0.834	0.841	0.846	0.848	–1	0.36	0.87	0.53	0.60
38 智利	0.700	0.761	0.820	0.826	0.831	0.841	0.845	0.847	2	0.84	0.75	0.65	0.76
38 沙特阿拉伯	0.698	0.742	0.803	0.818	0.830	0.841	0.845	0.847	9	0.61	0.80	1.05	0.77
40 斯洛伐克	0.738	0.763	0.829	0.835	0.838	0.841	0.842	0.845	–7	0.34	0.83	0.39	0.54
41 葡萄牙	0.711	0.782	0.818	0.824	0.827	0.837	0.841	0.843	1	0.97	0.45	0.59	0.68
42 阿拉伯联合酋长国	0.726	0.798	0.824	0.826	0.829	0.832	0.836	0.840	–4	0.94	0.32	0.38	0.58
43 匈牙利	0.703	0.769	0.821	0.823	0.824	0.834	0.834	0.836	–4	0.89	0.67	0.36	0.70
44 拉脱维亚	0.703	0.728	0.810	0.812	0.814	0.822	0.828	0.830	1	0.35	1.07	0.49	0.67
45 阿根廷	0.705	0.771	0.816	0.822	0.823	0.825	0.826	0.827	–2	0.90	0.57	0.28	0.64
45 克罗地亚	0.669	0.749	0.808	0.815	0.817	0.820	0.823	0.827	1	1.13	0.77	0.47	0.85
47 巴林	0.745	0.794	0.812	0.812	0.815	0.820	0.823	0.824	–3	0.63	0.23	0.29	0.40
48 黑山共和国	..	..	0.792	0.797	0.799	0.803	0.804	0.807	2	..	..	0.38	..
49 俄罗斯联邦	0.733	0.720	0.785	0.792	0.799	0.803	0.805	0.804	5	–0.18	0.87	0.48	0.37
50 罗马尼亚	0.700	0.708	0.798	0.797	0.794	0.797	0.798	0.802	–2	0.11	1.20	0.12	0.55
51 科威特	0.713	0.786	0.792	0.794	0.796	0.787	0.799	0.800	–1	0.98	0.07	0.21	0.46
高人类发展水平													
52 白俄罗斯	..	0.681	0.787	0.793	0.796	0.796	0.798	0.796	1	..	1.45	0.23	..
52 阿曼	..	0.705	0.797	0.797	0.796	0.796	0.795	0.796	–3	..	1.25	–0.04	..
54 巴巴多斯	0.714	0.750	0.780	0.785	0.792	0.793	0.794	0.795	2	0.49	0.39	0.37	0.43
54 乌拉圭	0.692	0.742	0.780	0.784	0.788	0.791	0.794	0.795	2	0.70	0.50	0.37	0.55
56 保加利亚	0.700	0.713	0.775	0.778	0.781	0.787	0.792	0.794	3	0.19	0.83	0.49	0.50
56 哈萨克斯坦	0.690	0.685	0.766	0.774	0.782	0.789	0.793	0.794	7	–0.07	1.13	0.72	0.56
58 巴哈马	..	0.778	0.788	0.789	0.790	0.789	0.790	0.792	–6	..	0.13	0.08	..
59 马来西亚	0.643	0.725	0.774	0.776	0.779	0.783	0.787	0.789	1	1.20	0.67	0.39	0.83

表 2

HDI位次	人类发展指数 (HDI) 值 1990	2000	2010	2011	2012	2013	2014	2015	HDI位次变化 2010–2015[a]	HDI年均增长率 (%) 1990–2000	2000–2010	2010–2015	1990–2015
60 帕劳	..	0.741	0.770	0.775	0.779	0.782	0.783	0.788	2	..	0.38	0.47	..
60 巴拿马	0.662	0.721	0.758	0.765	0.773	0.780	0.785	0.788	4	0.86	0.50	0.76	0.70
62 安提瓜和巴布达	..	..	0.782	0.778	0.781	0.782	0.784	0.786	–7	..	..	0.08	..
63 塞舌尔	..	0.714	0.744	0.755	0.762	0.766	0.781	0.782	11	..	0.41	1.02	..
64 毛里求斯	0.620	0.673	0.748	0.756	0.765	0.769	0.779	0.781	6	0.83	1.05	0.89	0.93
65 特立尼达和多巴哥	0.670	0.715	0.774	0.772	0.773	0.778	0.779	0.780	–5	0.65	0.79	0.16	0.61
66 哥斯达黎加	0.653	0.708	0.752	0.758	0.762	0.768	0.775	0.776	3	0.82	0.61	0.64	0.70
66 塞尔维亚	0.714	0.709	0.757	0.767	0.766	0.771	0.775	0.776	0	–0.07	0.65	0.50	0.33
68 古巴	0.676	0.686	0.780	0.778	0.773	0.772	0.772	0.775	–12	0.15	1.28	–0.13	0.55
69 伊朗伊斯兰共和国	0.572	0.666	0.745	0.755	0.769	0.770	0.774	0.774	3	1.53	1.12	0.78	1.22
70 格鲁吉亚	..	0.673	0.742	0.749	0.755	0.759	0.768	0.769	5	..	0.99	0.72	..
71 土耳其	0.576	0.653	0.737	0.750	0.754	0.759	0.764	0.767	9	1.26	1.22	0.81	1.15
71 委内瑞拉玻利瓦尔共和国	0.634	0.672	0.756	0.767	0.770	0.771	0.769	0.767	–4	0.58	1.18	0.29	0.76
73 斯里兰卡	0.626	0.686	0.746	0.752	0.757	0.760	0.764	0.766	–2	0.92	0.84	0.56	0.82
74 圣基茨和尼维斯	..	..	0.741	0.746	0.749	0.756	0.762	0.765	2	..	..	0.64	..
75 阿尔巴尼亚	0.635	0.662	0.738	0.752	0.759	0.761	0.762	0.764	4	0.41	1.10	0.70	0.74
76 黎巴嫩	..	..	0.758	0.763	0.766	0.763	0.763	0.763	–12	..	..	0.14	..
77 墨西哥	0.648	0.700	0.745	0.748	0.753	0.754	0.758	0.762	–5	0.77	0.63	0.44	0.65
78 阿塞拜疆	..	0.642	0.741	0.742	0.745	0.752	0.758	0.759	–2	..	1.43	0.48	..
79 巴西	0.611	0.685	0.724	0.730	0.734	0.747	0.754	0.754	7	1.15	0.55	0.83	0.85
79 格林纳达	..	..	0.741	0.744	0.745	0.749	0.751	0.754	–3	..	..	0.33	..
81 波斯尼亚和黑塞哥维那	..	..	0.711	0.728	0.735	0.742	0.747	0.750	14	..	..	1.07	..
82 前南斯拉夫马其顿共和国	..	..	0.735	0.739	0.741	0.743	0.746	0.748	0	..	..	0.35	..
83 阿尔及利亚	0.577	0.644	0.724	0.732	0.737	0.741	0.743	0.745	3	1.11	1.18	0.56	1.03
84 亚美尼亚	0.634	0.644	0.729	0.732	0.736	0.739	0.741	0.743	1	0.16	1.24	0.39	0.64
84 乌克兰	0.706	0.673	0.734	0.739	0.744	0.746	0.748	0.743	–1	–0.48	0.87	0.25	0.21
86 约旦	0.620	0.706	0.737	0.735	0.737	0.737	0.741	0.741	–6	1.31	0.43	0.13	0.72
87 秘鲁	0.613	0.677	0.721	0.725	0.731	0.735	0.737	0.740	3	1.01	0.63	0.53	0.76
87 泰国	0.574	0.649	0.720	0.729	0.733	0.737	0.738	0.740	4	1.25	1.03	0.56	1.02
89 厄瓜多尔	0.643	0.670	0.710	0.717	0.725	0.737	0.739	0.739	7	0.41	0.58	0.83	0.56
90 中国	0.499	0.592	0.700	0.703	0.713	0.723	0.734	0.738	11	1.72	1.70	1.05	1.57
91 斐济	0.641	0.683	0.709	0.714	0.719	0.727	0.734	0.736	6	0.64	0.37	0.75	0.56
92 蒙古	0.579	0.588	0.701	0.712	0.720	0.729	0.733	0.735	8	0.17	1.77	0.94	0.96
92 圣卢西亚	..	0.684	0.733	0.735	0.734	0.723	0.735	0.735	–8	..	0.69	0.06	..
94 牙买加	0.651	0.680	0.722	0.725	0.727	0.727	0.729	0.730	–6	0.44	0.60	0.22	0.46
95 哥伦比亚	0.592	0.653	0.700	0.707	0.712	0.720	0.724	0.727	6	0.99	0.70	0.76	0.83
96 多米尼克	..	0.695	0.722	0.722	0.721	0.724	0.724	0.726	–8	..	0.38	0.13	..
97 苏里南	..	..	0.704	0.708	0.719	0.722	0.723	0.725	1	..	..	0.58	..
97 突尼斯	0.569	0.654	0.714	0.717	0.720	0.722	0.723	0.725	–5	1.40	0.88	0.29	0.97
99 多米尼加共和国	0.596	0.656	0.703	0.706	0.709	0.712	0.718	0.722	0	0.96	0.69	0.54	0.77
99 圣文森特和格林纳丁斯	..	0.673	0.712	0.713	0.717	0.720	0.720	0.722	–6	..	0.55	0.28	..
101 汤加	0.648	0.674	0.712	0.717	0.718	0.716	0.718	0.721	–8	0.38	0.56	0.24	0.42
102 利比亚	0.681	0.732	0.756	0.706	0.735	0.730	0.719	0.716	–35	0.72	0.32	–1.06	0.20
103 伯利兹	0.648	0.677	0.700	0.702	0.706	0.705	0.706	0.706	–2	0.43	0.33	0.19	0.34
104 萨摩亚	0.598	0.645	0.693	0.698	0.700	0.701	0.702	0.704	0	0.75	0.72	0.32	0.65
105 马尔代夫	..	0.587	0.663	0.675	0.683	0.693	0.701	0.701	10	..	1.24	1.11	..
105 乌兹别克斯坦	..	0.594	0.664	0.673	0.681	0.690	0.697	0.701	6	..	1.12	1.07	..
中等人类发展水平													
107 摩尔多瓦共和国	0.652	0.597	0.672	0.679	0.686	0.696	0.701	0.699	0	–0.87	1.18	0.81	0.28
108 博茨瓦纳	0.585	0.560	0.678	0.687	0.693	0.697	0.698	0.698	–3	–0.43	1.93	0.56	0.71
109 加蓬	0.620	0.633	0.664	0.669	0.678	0.687	0.694	0.697	5	0.20	0.48	0.97	0.47
110 巴拉圭	0.580	0.624	0.675	0.679	0.679	0.688	0.692	0.693	–4	0.73	0.79	0.54	0.71
111 埃及	0.547	0.612	0.671	0.673	0.681	0.686	0.688	0.691	–3	1.12	0.93	0.60	0.94
111 土库曼斯坦	..	..	0.665	0.672	0.678	0.683	0.688	0.691	2	..	..	0.78	..
113 印度尼西亚	0.528	0.604	0.662	0.669	0.677	0.682	0.686	0.689	3	1.36	0.92	0.78	1.07
114 巴勒斯坦	..	..	0.669	0.674	0.684	0.678	0.678	0.684	–5	..	..	0.45	..
115 越南	0.477	0.576	0.655	0.662	0.668	0.675	0.678	0.683	2	1.92	1.29	0.85	1.45
116 菲律宾	0.586	0.622	0.669	0.666	0.671	0.676	0.679	0.682	–7	0.60	0.72	0.39	0.61
117 萨尔瓦多	0.529	0.615	0.666	0.670	0.675	0.676	0.678	0.680	–6	1.52	0.80	0.41	1.01
118 玻利维亚多民族国	0.535	0.607	0.649	0.655	0.661	0.666	0.671	0.674	0	1.26	0.66	0.77	0.92
119 南非	0.621	0.629	0.638	0.644	0.652	0.660	0.665	0.666	2	0.13	0.14	0.89	0.28

表2：人类发展指数趋势，1990-2015年

表 2

HDI位次	人类发展指数 (HDI) 值 1990	2000	2010	2011	2012	2013	2014	2015	HDI位次变化 2010–2015[a]	HDI年均增长率 (%) 1990–2000	2000–2010	2010–2015	1990–2015
120 吉尔吉斯斯坦	0.615	0.593	0.632	0.638	0.647	0.656	0.662	0.664	3	–0.37	0.65	0.98	0.30
121 伊拉克	0.572	0.607	0.649	0.656	0.659	0.658	0.649	0.649	–3	0.59	0.67	0.01	0.51
122 佛得角	..	0.562	0.632	0.636	0.643	0.643	0.646	0.648	1	..	1.19	0.50	..
123 摩洛哥	0.458	0.530	0.612	0.623	0.634	0.640	0.645	0.647	4	1.46	1.47	1.12	1.39
124 尼加拉瓜	0.495	0.570	0.620	0.625	0.630	0.636	0.642	0.645	2	1.42	0.83	0.82	1.06
125 危地马拉	0.478	0.546	0.609	0.616	0.611	0.614	0.637	0.640	5	1.34	1.09	1.00	1.17
125 纳米比亚	0.578	0.556	0.612	0.619	0.625	0.632	0.637	0.640	2	–0.39	0.96	0.91	0.41
127 圭亚那	0.541	0.606	0.624	0.630	0.633	0.636	0.638	0.638	–2	1.14	0.29	0.45	0.66
127 密克罗尼西亚联邦	..	0.604	0.638	0.640	0.641	0.639	0.637	0.638	–6	..	0.56	–0.01	..
129 塔吉克斯坦	0.616	0.535	0.608	0.613	0.617	0.622	0.625	0.627	2	–1.39	1.28	0.64	0.08
130 洪都拉斯	0.507	0.557	0.611	0.614	0.614	0.618	0.623	0.625	–1	0.94	0.94	0.45	0.84
131 印度	0.428	0.494	0.580	0.590	0.599	0.607	0.615	0.624	4	1.45	1.62	1.46	1.52
132 不丹	..	..	0.572	0.581	0.589	0.596	0.604	0.607	5	..	..	1.19	..
133 东帝汶	..	0.470	0.607	0.618	0.620	0.612	0.603	0.605	–1	..	2.57	–0.03	..
134 瓦努阿图	..	..	0.591	0.592	0.591	0.596	0.598	0.597	–1	..	..	0.20	..
135 刚果	0.521	0.487	0.558	0.557	0.576	0.581	0.589	0.592	3	–0.67	1.38	1.20	0.52
135 赤道几内亚	..	0.527	0.580	0.582	0.586	0.582	0.582	0.592	0	..	0.96	0.44	..
137 基里巴斯	..	..	0.585	0.581	0.589	0.597	0.586	0.588	–3	..	..	0.10	..
138 老挝人民民主共和国	0.397	0.463	0.542	0.554	0.563	0.573	0.582	0.586	5	1.54	1.59	1.59	1.57
139 孟加拉国	0.386	0.468	0.545	0.557	0.565	0.570	0.575	0.579	2	1.95	1.54	1.21	1.64
139 加纳	0.455	0.485	0.554	0.563	0.570	0.576	0.575	0.579	0	0.63	1.34	0.88	0.97
139 赞比亚	0.398	0.424	0.543	0.554	0.565	0.570	0.576	0.579	3	0.64	2.50	1.30	1.51
142 圣多美和普林西比	0.454	0.497	0.546	0.553	0.559	0.562	0.565	0.574	–2	0.91	0.94	1.00	0.94
143 柬埔寨	0.357	0.412	0.533	0.540	0.546	0.553	0.558	0.563	1	1.46	2.61	1.09	1.84
144 尼泊尔	0.378	0.446	0.529	0.538	0.545	0.551	0.555	0.558	2	1.66	1.73	1.07	1.57
145 缅甸	0.353	0.427	0.526	0.533	0.540	0.547	0.552	0.556	2	1.90	2.12	1.10	1.83
146 肯尼亚	0.473	0.447	0.530	0.536	0.541	0.546	0.550	0.555	–1	–0.57	1.72	0.90	0.64
147 巴基斯坦	0.404	0.450	0.525	0.529	0.538	0.542	0.548	0.550	2	1.09	1.55	0.95	1.24
低人类发展水平													
148 斯威士兰	0.548	0.506	0.526	0.534	0.539	0.541	0.541	0.541	–1	–0.78	0.38	0.57	–0.05
149 阿拉伯叙利亚共和国	0.556	0.589	0.646	0.645	0.635	0.575	0.553	0.536	–29	0.58	0.94	–3.68	–0.15
150 安哥拉	..	0.391	0.495	0.508	0.523	0.527	0.531	0.533	4	..	2.38	1.49	..
151 坦桑尼亚联合共和国	0.370	0.391	0.498	0.504	0.513	0.512	0.519	0.531	1	0.57	2.45	1.27	1.46
152 尼日利亚	..	..	0.500	0.507	0.514	0.521	0.525	0.527	–1	..	..	1.08	..
153 喀麦隆	0.444	0.437	0.486	0.496	0.501	0.507	0.514	0.518	5	–0.15	1.06	1.27	0.61
154 巴布亚新几内亚	0.360	0.422	0.494	0.501	0.506	0.511	0.515	0.516	1	1.60	1.57	0.90	1.45
154 津巴布韦	0.499	0.427	0.452	0.464	0.488	0.498	0.507	0.516	15	–1.55	0.57	2.67	0.13
156 所罗门群岛	..	0.442	0.497	0.505	0.509	0.512	0.513	0.515	–3	..	1.19	0.71	..
157 毛里塔尼亚	0.378	0.444	0.487	0.491	0.501	0.509	0.513	0.513	0	1.62	0.94	1.04	1.23
158 马达加斯加	..	0.456	0.504	0.506	0.508	0.509	0.511	0.512	–8	..	1.01	0.33	..
159 卢旺达	0.244	0.332	0.464	0.475	0.485	0.488	0.493	0.498	4	3.14	3.39	1.40	2.89
160 科摩罗	..	..	0.479	0.484	0.490	0.497	0.498	0.497	–1	..	..	0.78	..
160 莱索托	0.493	0.443	0.469	0.479	0.484	0.491	0.495	0.497	2	–1.06	0.56	1.20	0.04
162 塞内加尔	0.367	0.381	0.455	0.463	0.474	0.483	0.491	0.494	4	0.37	1.80	1.65	1.20
163 海地	0.408	0.443	0.470	0.477	0.483	0.487	0.490	0.493	–2	0.82	0.60	0.96	0.76
163 乌干达	0.309	0.396	0.477	0.477	0.478	0.483	0.488	0.493	–3	2.51	1.88	0.66	1.88
165 苏丹	0.331	0.399	0.463	0.468	0.478	0.485	0.488	0.490	–1	1.89	1.49	1.15	1.58
166 多哥	0.404	0.426	0.457	0.464	0.470	0.475	0.484	0.487	–1	0.53	0.69	1.32	0.75
167 贝宁	0.345	0.395	0.454	0.458	0.466	0.475	0.481	0.485	0	1.38	1.40	1.32	1.37
168 也门	0.405	0.444	0.493	0.494	0.498	0.500	0.499	0.482	–12	0.91	1.06	–0.44	0.70
169 阿富汗	0.295	0.340	0.454	0.463	0.470	0.476	0.479	0.479	–2	1.43	2.95	1.08	1.97
170 马拉维	0.325	0.387	0.444	0.454	0.459	0.466	0.473	0.476	1	1.74	1.40	1.38	1.53
171 科特迪瓦	0.389	0.395	0.441	0.444	0.452	0.459	0.466	0.474	1	0.16	1.11	1.43	0.79
172 吉布提	..	0.363	0.451	0.460	0.464	0.467	0.470	0.473	–2	..	2.19	0.98	..
173 冈比亚	0.330	0.384	0.441	0.440	0.445	0.449	0.450	0.452	–1	1.54	1.40	0.46	1.27
174 埃塞俄比亚	..	0.283	0.411	0.422	0.427	0.435	0.441	0.448	1	..	3.79	1.71	..
175 马里	0.222	0.297	0.404	0.411	0.421	0.430	0.438	0.442	4	2.94	3.14	1.82	2.80
176 刚果民主共和国	0.356	0.331	0.398	0.407	0.412	0.419	0.425	0.435	4	–0.73	1.89	1.79	0.81
177 利比里亚	..	0.386	0.406	0.416	0.419	0.425	0.427	0.427	0	..	0.51	1.00	..
178 几内亚比绍	..	..	0.410	0.416	0.415	0.419	0.421	0.424	–2	..	..	0.67	..
179 厄立特里亚	..	..	0.405	0.410	0.414	0.416	0.418	0.420	–1	..	..	0.74	..

表 2

HDI位次	人类发展指数 (HDI) 值 1990	2000	2010	2011	2012	2013	2014	2015	HDI位次变化 2010–2015[a]	HDI年均增长率 (%) 1990–2000	2000–2010	2010–2015	1990–2015
179 塞拉利昂	0.272	0.302	0.392	0.401	0.413	0.426	0.431	0.420	3	1.04	2.65	1.39	1.75
181 莫桑比克	0.209	0.298	0.397	0.400	0.405	0.409	0.414	0.418	0	3.63	2.90	1.03	2.82
181 南苏丹	..	..	0.429	0.419	0.417	0.421	0.421	0.418	–7	..	..	–0.49	..
183 几内亚	0.271	0.322	0.385	0.396	0.406	0.412	0.414	0.414	0	1.74	1.80	1.45	1.71
184 布隆迪	0.270	0.268	0.385	0.393	0.398	0.404	0.406	0.404	–1	–0.06	3.67	0.97	1.62
185 布基纳法索	..	..	0.377	0.384	0.391	0.398	0.399	0.402	0	..	..	1.27	..
186 乍得	..	0.300	0.370	0.381	0.387	0.390	0.394	0.396	0	..	2.13	1.37	..
187 尼日尔	0.212	0.255	0.323	0.331	0.341	0.345	0.351	0.353	1	1.85	2.41	1.76	2.06
188 中非共和国	0.320	0.314	0.361	0.366	0.370	0.345	0.347	0.352	–1	–0.19	1.41	–0.47	0.39
其他国家或地区													
朝鲜民主主义人民共和国	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
马绍尔群岛	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
摩纳哥	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
瑙鲁	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
圣马力诺	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
索马里	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
图瓦卢	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
人类发展指数组别													
极高人类发展水平	0.791	0.836	0.876	0.881	0.884	0.887	0.890	0.892	—	0.55	0.48	0.35	0.48
高人类发展水平	0.574	0.637	0.716	0.721	0.728	0.736	0.744	0.746	—	1.04	1.19	0.83	1.06
中等人类发展水平	0.465	0.525	0.598	0.606	0.613	0.620	0.626	0.631	—	1.23	1.31	1.09	1.23
低人类发展水平	0.356	0.388	0.475	0.481	0.486	0.490	0.494	0.497	—	0.89	2.02	0.92	1.35
发展中国家	0.514	0.569	0.640	0.646	0.653	0.659	0.665	0.668	—	1.02	1.18	0.85	1.05
区域													
阿拉伯国家	0.556	0.611	0.672	0.677	0.684	0.685	0.686	0.687	—	0.96	0.95	0.45	0.85
东亚和太平洋地区	0.516	0.595	0.688	0.692	0.700	0.709	0.717	0.720	—	1.45	1.45	0.92	1.35
欧洲和中亚	0.652	0.667	0.732	0.741	0.745	0.750	0.754	0.756	—	0.23	0.95	0.63	0.59
拉丁美洲和加勒比地区	0.626	0.685	0.730	0.735	0.739	0.745	0.750	0.751	—	0.92	0.63	0.58	0.74
南亚	0.438	0.502	0.583	0.592	0.601	0.607	0.614	0.621	—	1.38	1.51	1.25	1.40
撒哈拉以南非洲	0.399	0.421	0.497	0.504	0.510	0.515	0.520	0.523	—	0.54	1.67	1.04	1.09
最不发达国家	0.347	0.399	0.481	0.489	0.495	0.500	0.504	0.508	—	1.40	1.90	1.08	1.54
小岛屿发展中国家	0.570	0.604	0.656	0.658	0.661	0.663	0.665	0.667	—	0.59	0.83	0.33	0.63
经济合作与发展组织	0.785	0.835	0.872	0.876	0.879	0.882	0.885	0.887	—	0.62	0.44	0.33	0.49
世界	**0.597**	**0.641**	**0.696**	**0.701**	**0.706**	**0.710**	**0.715**	**0.717**	**—**	**0.71**	**0.82**	**0.61**	**0.74**

注释

a 正值表示排名上升。

定义

人类发展指数 (HDI)：评估人类发展三大基本维度（即健康长寿的生活、知识以及体面的生活水平）所取得的平均成就的综合指数。HDI的计算方法详见http://hdr.undp.org/en的*技术注释1*。

HDI年均增长率：给定时期内以年复合增长率计算的人类发展指数年平均增长率。

主要数据来源

第1–8列：人类发展报告处根据联合国经济和社会事务部 (2015)、联合国教科文组织统计研究所 (2016)、联合国统计司 (2016)、世界银行 (2016)、Barro和Lee (2016) 及国际货币基金组织 (2016) 的数据计算得出。

第9列：根据第3和8列的人类发展报告处HDI数据计算得出。

第10–13列：根据第1、2、3、8列的数据计算得出。

表 3 不平等调整后人类发展指数

HDI位次	人类发展指数 (HDI) 值 2015	不平等调整后人类发展指数 (IHDI) 值 2015	不平等调整后人类发展指数 (IHDI) 整体损失 (%) 2015	不平等调整后人类发展指数 (IHDI) HDI位次变化[b] 2015	人类不平等系数 2015	预期寿命不平等 (%) 2010–2015[c]	不平等调整后预期寿命指数 值 2015	教育不平等[a] (%) 2015[d]	不平等调整后教育指数 值 2015	收入不平等[a] (%) 2015[d]	不平等调整后收入指数 值 2015	收入不平等 1/5人口收入比值 2010–2015[e]	收入不平等 帕尔玛比值 2010–2015[e]	收入不平等 收入基尼系数 2010–2015[e]
极高人类发展水平														
1 挪威	0.949	0.898	5.4	0	5.4	3.3	0.918	2.4	0.894	10.4	0.882	3.8	0.9	25.9
2 澳大利亚	0.939	0.861	8.2	–1	8.0	4.3	0.921	1.9	0.921	17.7	0.753	6.0	1.4	34.9
2 瑞士	0.939	0.859	8.6	–4	8.4	3.8	0.934	5.7	0.840	15.7	0.806	4.9	1.2	31.6
4 德国	0.926	0.859	7.2	–1	7.0	3.7	0.905	2.6	0.891	14.8	0.787	4.6	1.1	30.1
5 丹麦	0.925	0.858	7.2	–2	7.0	3.8	0.894	3.0	0.896	14.3	0.789	4.5	1.0	29.1
5 新加坡	0.925	..	..	..	..	3.0	0.943	..	..	..	..	..	..	..
7 荷兰	0.924	0.861	6.9	2	6.8	3.7	0.914	4.2	0.859	12.4	0.812	4.2	1.0	28.0
8 爱尔兰	0.923	0.850	7.9	–2	7.7	3.7	0.905	3.0	0.883	16.3	0.769	5.3	1.3	32.5
9 冰岛	0.921	0.868	5.8	6	5.7	2.9	0.937	2.5	0.884	11.7	0.789	4.0	1.0	26.9
10 加拿大	0.920	0.839	8.9	–2	8.7	4.7	0.912	3.9	0.856	17.4	0.755	5.8	1.3	33.7
10 美国	0.920	0.796	13.5	–10	12.9	6.1	0.856	5.6	0.850	27.0	0.692	9.1	2.0	41.1
12 中国香港特别行政区	0.917	..	..	..	..	2.8	0.959	..	..	..	..	..	..	..
13 新西兰	0.915	..	..	..	..	4.6	0.910	..	..	..	..	..	..	..
14 瑞典	0.913	0.851	6.7	3	6.6	3.3	0.928	3.4	0.826	13.1	0.806	4.2	0.9	27.3
15 列支敦士登	0.912	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
16 英国	0.909	0.836	8.0	–1	7.8	4.5	0.894	2.8	0.871	16.2	0.752	5.3	1.3	32.6
17 日本	0.903	0.791	12.4	–8	12.2	3.2	0.948	19.8	0.675	13.5	0.774	5.4[f]	1.2[f]	32.1[f]
18 韩国	0.901	0.753	16.4	–19	15.9	3.7	0.920	25.5	0.645	18.4	0.720	..	..	..
19 以色列	0.899	0.778	13.5	–11	12.9	3.9	0.925	8.4	0.796	26.4	0.639	10.3	2.2	42.8
20 卢森堡	0.898	0.827	8.0	1	7.8	2.6	0.927	5.8	0.738	15.1	0.826	5.9	1.4	34.8
21 法国	0.897	0.813	9.4	–1	9.3	4.0	0.921	7.5	0.776	16.3	0.752	5.3	1.3	33.1
22 比利时	0.896	0.821	8.3	2	8.3	4.0	0.901	8.1	0.773	12.7	0.794	4.2	1.0	27.6
23 芬兰	0.895	0.843	5.8	9	5.7	3.4	0.907	2.0	0.830	11.6	0.796	3.9	1.0	27.1
24 奥地利	0.893	0.815	8.7	3	8.5	3.7	0.912	4.3	0.785	17.5	0.757	4.9	1.1	30.5
25 斯洛文尼亚	0.890	0.838	5.9	9	5.8	3.6	0.898	2.6	0.863	11.3	0.758	3.7	0.9	25.6
26 意大利	0.887	0.784	11.5	–3	11.2	3.0	0.945	9.9	0.734	20.8	0.696	6.7	1.4	35.2
27 西班牙	0.884	0.791	10.5	1	10.1	3.5	0.932	5.1	0.777	21.8	0.684	7.3	1.5	35.9
28 捷克共和国	0.878	0.830	5.4	10	5.3	3.5	0.873	1.4	0.866	11.1	0.757	3.8	0.9	26.1
29 希腊	0.866	0.758	12.4	–6	12.2	3.7	0.905	11.7	0.733	21.1	0.657	7.6	1.6	36.7
30 文莱达鲁萨兰国	0.865	..	..	..	..	4.4	0.868	..	..	..	..	..	..	..
30 爱沙尼亚	0.865	0.788	8.9	3	8.6	4.8	0.835	2.3	0.856	18.7	0.684	5.7	1.3	33.2
32 安道尔	0.858	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
33 塞浦路斯	0.856	0.762	10.9	–2	10.8	4.0	0.891	12.4	0.688	15.9	0.722	5.4	1.4	34.3
33 马耳他	0.856	0.786	8.1	3	8.0	4.5	0.892	6.0	0.734	13.6	0.742	..	..	..
33 卡塔尔	0.856	..	..	..	..	6.1	0.843	..	..	..	..	..	..	..
36 波兰	0.855	0.774	9.5	2	9.3	5.2	0.840	5.4	0.806	17.4	0.685	5.0	1.2	32.1
37 立陶宛	0.848	0.759	10.5	0	10.2	5.5	0.778	5.6	0.833	19.6	0.675	6.5	1.4	35.2
38 智利	0.847	0.692	18.2	–12	17.1	7.6	0.881	8.2	0.719	35.5	0.524	12.2	3.2	50.5
38 沙特阿拉伯	0.847	..	..	..	..	11.0	0.745	..	..	..	..	..	..	..
40 斯洛伐克	0.845	0.793	6.1	12	6.0	5.3	0.822	1.4	0.812	11.4	0.748	4.0	0.9	26.1
41 葡萄牙	0.843	0.755	10.4	1	10.1	3.9	0.905	5.9	0.712	20.4	0.669	6.7	1.5	36.0
42 阿拉伯联合酋长国	0.840	..	..	..	..	5.8	0.828	..	..	..	..	..	..	..
43 匈牙利	0.836	0.771	7.8	6	7.6	5.2	0.807	3.1	0.808	14.6	0.704	5.0	1.1	30.6
44 拉脱维亚	0.830	0.742	10.6	–1	10.3	6.7	0.780	3.8	0.803	20.3	0.653	6.7	1.4	35.5
45 阿根廷	0.827	0.698	15.6	–6	15.2	10.0	0.782	8.1	0.742	27.4	0.586	10.0	2.1	42.7
45 克罗地亚	0.827	0.752	9.1	2	8.9	4.5	0.845	4.4	0.763	17.7	0.660	5.7	1.2	32.5
47 巴林	0.824	..	..	..	..	6.3	0.818	..	..	..	..	..	..	..
48 黑山共和国	0.807	0.736	8.8	1	8.7	5.2	0.823	7.4	0.738	13.6	0.657	4.8	1.2	31.9
49 俄罗斯联邦	0.804	0.725	9.8	1	9.6	8.8	0.705	2.2	0.798	17.7	0.678	8.2	2.0	41.6
50 罗马尼亚	0.802	0.714	11.1	0	10.8	8.4	0.773	4.6	0.734	19.5	0.641	4.1	1.0	27.5
51 科威特	0.800	..	..	..	..	7.2	0.779	..	..	..	..	..	..	..
高人类发展水平														
52 白俄罗斯	0.796	0.745	6.4	6	6.4	5.8	0.746	3.7	0.804	9.7	0.689	3.9	1.0	27.2
52 阿曼	0.796	..	..	..	..	7.0	0.815	..	..	..	..	..	..	..
54 巴巴多斯	0.795	..	..	..	..	7.8	0.791	5.5	0.730	..	..	..	..	..
54 乌拉圭	0.795	0.670	15.7	–7	15.4	9.5	0.799	10.4	0.642	26.2	0.586	9.1	2.0	41.6
56 保加利亚	0.794	0.709	10.7	2	10.5	7.8	0.771	5.5	0.735	18.2	0.629	6.9	1.5	36.0
56 哈萨克斯坦	0.794	0.714	10.1	4	10.1	11.6	0.674	5.9	0.758	12.7	0.712	3.7	0.9	26.3
58 巴哈马	0.792	..	..	..	..	9.4	0.774	..	..	..	..	..	..	..
59 马来西亚	0.789	..	..	..	..	6.7	0.788	..	..	..	..	11.3[f]	2.6[f]	46.3[f]

表3

HDI位次	人类发展指数 (HDI) 值 2015	不平等调整后人类发展指数 (IHDI) 值 2015	不平等调整后人类发展指数 (IHDI) 整体损失 (%) 2015	不平等调整后人类发展指数 (IHDI) HDI位次变化[b] 2015	人类不平等系数 2015	预期寿命不平等 (%) 2010–2015[c]	不平等调整后预期寿命指数 值 2015	教育不平等[a] (%) 2015[d]	不平等调整后教育指数 值 2015	收入不平等[a] (%) 2015[d]	不平等调整后收入指数 值 2015	收入不平等 1/5人口收入比值 2010–2015[e]	收入不平等 帕尔玛比值 2010–2015[e]	收入不平等 收入基尼系数 2010–2015[e]
60 帕劳	0.788	..	..	..	..	..	..	12.0	0.711	23.0	0.573	..	..	..
60 巴拿马	0.788	0.614	22.0	–19	21.0	11.5	0.786	13.6	0.597	38.0	0.493	16.4	3.4	50.7
62 安提瓜和巴布达	0.786	..	..	..	..	8.4	0.792	..	..	..	..	..	..	..
63 塞舌尔	0.782	..	..	..	..	9.0	0.746	..	..	..	..	9.8	2.6	46.8
64 毛里求斯	0.781	0.669	14.4	–4	14.3	9.8	0.758	13.2	0.629	19.8	0.628	5.9	1.5	35.8
65 特立尼达和多巴哥	0.780	0.661	15.3	–5	15.0	16.6	0.648	6.6	0.670	21.9	0.665	..	..	..
66 哥斯达黎加	0.776	0.628	19.1	–9	18.2	8.2	0.842	12.4	0.599	34.1	0.492	12.8	3.0	48.5
66 塞尔维亚	0.776	0.689	11.2	3	11.1	7.9	0.780	8.1	0.698	17.4	0.600	4.4	1.1	29.1
68 古巴	0.775	..	..	..	..	5.5	0.866	10.9	0.694	..	..	..	..	..
69 伊朗伊斯兰共和国	0.774	0.518	33.1	–40	31.5	10.6	0.764	37.3	0.441	46.6	0.412	6.6	1.6	37.4
70 格鲁吉亚	0.769	0.672	12.7	3	12.2	10.3	0.759	2.2	0.777	24.1	0.514	8.2	1.9	40.1
71 土耳其	0.767	0.645	15.9	–3	15.8	11.5	0.756	14.2	0.574	21.8	0.618	8.0	1.9	40.2
71 委内瑞拉玻利瓦尔共和国	0.767	0.618	19.4	–11	19.1	11.4	0.741	17.6	0.586	28.4	0.543	16.0[f]	2.8[f]	46.9[f]
73 斯里兰卡	0.766	0.678	11.6	8	11.5	8.1	0.778	12.8	0.656	13.7	0.610	6.6	1.8	39.2
74 圣基茨和尼维斯	0.765	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
75 阿尔巴尼亚	0.764	0.661	13.5	4	13.4	9.9	0.804	11.9	0.630	18.3	0.571	4.3	1.0	29.0
76 黎巴嫩	0.763	0.603	21.0	–10	20.4	7.2	0.850	24.1	0.498	30.0	0.517	..	..	..
77 墨西哥	0.762	0.587	22.9	–12	22.4	13.2	0.761	19.7	0.525	34.3	0.506	10.8	2.9	48.2
78 阿塞拜疆	0.759	0.659	13.2	5	13.0	21.7	0.613	8.3	0.663	8.9	0.702	4.8[f]	1.2[f]	31.8
79 巴西	0.754	0.561	25.6	–19	25.0	14.4	0.721	22.6	0.527	37.8	0.465	15.5	3.5	51.5
79 格林纳达	0.754	..	..	..	..	8.7	0.752	..	..	..	..	..	..	..
81 波斯尼亚和黑塞哥维那	0.750	0.650	13.3	6	13.1	6.7	0.813	12.5	0.607	20.2	0.556	5.7	1.3	33.8
82 前南斯拉夫马其顿共和国	0.748	0.623	16.7	1	16.1	7.6	0.789	10.6	0.602	30.1	0.509	9.3[f]	2.3[f]	44.1[f]
83 阿尔及利亚	0.745	..	..	..	..	18.6	0.689	..	..	..	..	..	..	..
84 亚美尼亚	0.743	0.674	9.3	15	9.2	10.1	0.759	3.7	0.703	13.9	0.573	4.7	1.2	31.5
84 乌克兰	0.743	0.690	7.2	18	7.2	8.7	0.718	3.6	0.774	9.2	0.590	3.3	0.8	24.1
86 约旦	0.741	0.619	16.5	3	16.4	11.9	0.734	16.9	0.583	20.5	0.554	..	..	..
87 秘鲁	0.740	0.580	21.6	–8	21.3	14.2	0.724	20.3	0.536	29.5	0.503	10.8	2.3	44.1
87 泰国	0.740	0.586	20.8	–5	20.2	10.4	0.753	16.1	0.538	34.0	0.496	6.5	1.7	37.9
89 厄瓜多尔	0.739	0.587	20.5	–1	20.2	15.1	0.733	15.5	0.562	30.1	0.492	10.5	2.5	45.4
90 中国	0.738	..	..	..	..	8.9	0.784	..	..	29.5	0.521	9.2	2.1	42.2
91 斐济	0.736	0.624	15.3	9	15.1	12.3	0.677	10.5	0.695	22.6	0.516	8.2[f]	2.1[f]	42.8[f]
92 蒙古	0.735	0.639	13.0	13	13.0	17.1	0.635	9.4	0.668	12.3	0.616	5.0	1.2	32.0
92 圣卢西亚	0.735	0.618	16.0	7	15.6	10.1	0.763	9.2	0.614	27.4	0.503	..	..	..
94 牙买加	0.730	0.609	16.6	6	15.9	11.9	0.757	5.6	0.640	30.1	0.467	..	..	..
95 哥伦比亚	0.727	0.548	24.6	–9	23.7	14.4	0.714	17.4	0.520	39.4	0.444	17.3	3.9	53.5
96 多米尼克	0.726	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
97 苏里南	0.725	0.551	24.0	–7	23.3	13.6	0.682	19.0	0.510	37.3	0.481	..	..	..
97 突尼斯	0.725	0.562	22.5	–3	21.9	12.2	0.743	34.6	0.421	18.9	0.567	6.4	1.5	35.8
99 多米尼加共和国	0.722	0.565	21.7	1	21.6	16.8	0.687	19.9	0.498	28.1	0.527	10.8	2.7	47.1
99 圣文森特和格林纳丁斯	0.722	..	..	..	..	12.7	0.712	..	..	..	..	..	..	..
101 汤加	0.721	..	..	..	..	13.6	0.704	..	..	..	..	6.9[f]	1.7[f]	38.1[f]
102 利比亚	0.716	..	..	..	..	15.8	0.671	..	..	..	..	..	..	..
103 伯利兹	0.706	0.546	22.7	–6	21.8	11.6	0.681	15.9	0.592	37.9	0.403	..	..	..
104 萨摩亚	0.704	..	..	..	..	13.3	0.716	..	..	..	..	7.9[f]	2.2[f]	42.7[f]
105 马尔代夫	0.701	0.529	24.6	–9	23.4	7.1	0.814	40.0	0.337	23.2	0.539	7.1[f]	1.7[f]	38.4[f]
105 乌兹别克斯坦	0.701	0.590	15.8	10	15.3	24.3	0.575	1.4	0.729	20.1	0.489	..	..	..
中等人类发展水平														
107 摩尔多瓦共和国	0.699	0.628	10.2	21	10.1	9.0	0.724	7.3	0.672	14.0	0.509	3.8	0.9	26.8
108 博茨瓦纳	0.698	0.433	37.9	–23	36.2	20.9	0.542	32.1	0.447	55.5	0.335	22.9[f]	5.8[f]	60.5[f]
109 加蓬	0.697	0.531	23.9	–3	23.8	27.6	0.501	23.5	0.473	20.4	0.631	8.4[f]	2.1[f]	42.2[f]
110 巴拉圭	0.693	0.524	24.3	–5	23.5	18.3	0.666	14.0	0.527	38.3	0.410	14.7	3.5	51.7
111 埃及	0.691	0.491	29.0	–10	28.2	13.4	0.684	35.0	0.390	36.3	0.444	..	..	..
111 土库曼斯坦	0.691	..	..	..	..	26.0	0.521	..	..	..	..	..	..	..
113 印度尼西亚	0.689	0.563	18.2	9	18.2	16.5	0.630	20.8	0.492	17.3	0.576	6.6	1.8	39.5
114 巴勒斯坦	0.684	0.581	15.1	13	15.1	13.7	0.705	16.5	0.547	15.0	0.509	5.5[f]	1.4[f]	34.5[f]
115 越南	0.683	0.562	17.8	9	17.8	14.2	0.738	17.6	0.508	21.4	0.472	6.8	1.6	37.6
116 菲律宾	0.682	0.556	18.4	8	18.2	16.2	0.623	11.6	0.563	26.8	0.490	8.4	2.2	43.0
117 萨尔瓦多	0.680	0.529	22.2	3	22.0	13.7	0.707	26.6	0.429	25.7	0.488	8.4	2.0	41.8
118 玻利维亚多民族国	0.674	0.478	29.0	–6	28.7	29.0	0.532	20.8	0.520	36.4	0.396	14.7	3.0	48.4
119 南非	0.666	0.435	34.7	–12	32.0	25.7	0.430	13.8	0.608	56.4	0.316	27.9	7.1	63.4

表3：不平等调整后人类发展指数

HDI位次	人类发展指数 (HDI) 值 2015	不平等调整后人类发展指数 (IHDI) 值 2015	整体损失 (%) 2015	HDI位次变化[b] 2015	人类不平等系数 2015	预期寿命不平等 (%) 2010–2015[c]	不平等调整后预期寿命指数 值 2015	教育不平等[a] (%) 2015[d]	不平等调整后教育指数 值 2015	收入不平等[a] (%) 2015[d]	不平等调整后收入指数 值 2015	收入不平等 1/5人口收入比值 2010–2015[e]	帕尔玛比值 2010–2015[e]	收入基尼系数 2010–2015[e]
120 吉尔吉斯斯坦	0.664	0.582	12.3	20	12.1	13.6	0.675	5.0	0.685	17.7	0.427	3.7	1.0	26.8
121 伊拉克	0.649	0.505	22.3	1	22.0	19.3	0.616	30.6	0.347	16.1	0.602	..	..	..
122 佛得角	0.648	0.518	20.1	4	19.9	13.4	0.713	18.2	0.436	28.0	0.446	10.7[f]	2.7[f]	47.2[f]
123 摩洛哥	0.647	0.456	29.5	–2	28.3	16.0	0.702	45.8	0.273	23.0	0.497	7.4[f]	1.9[f]	40.7[f]
124 尼加拉瓜	0.645	0.479	25.8	1	25.4	14.6	0.725	29.5	0.382	32.1	0.396	10.9	2.7	47.1
125 危地马拉	0.640	0.450	29.6	–2	29.1	17.0	0.665	36.2	0.324	34.1	0.424	12.1	3.0	48.7
125 纳米比亚	0.640	0.415	35.2	–13	33.4	21.7	0.543	25.0	0.410	53.6	0.321	20.3[f]	5.8[f]	61.0[f]
127 圭亚那	0.638	0.518	18.8	10	18.5	20.7	0.567	10.5	0.508	24.4	0.483	..	..	..
127 密克罗尼西亚联邦	0.638	..	..	..	..	19.8	0.608	..	..	..	..	9.6	2.1	42.5
129 塔吉克斯坦	0.627	0.532	15.2	16	14.9	23.2	0.586	6.5	0.615	15.0	0.418	4.5	1.2	30.8
130 洪都拉斯	0.625	0.443	29.2	0	28.5	19.6	0.660	24.4	0.391	41.5	0.336	15.8	3.4	50.6
131 印度	0.624	0.454	27.2	4	26.5	24.0	0.565	39.4	0.324	16.1	0.512	5.3	1.5	35.2
132 不丹	0.607	0.428	29.4	–3	28.4	20.7	0.608	44.8	0.250	19.6	0.517	6.8	1.8	38.8
133 东帝汶	0.605	0.416	31.2	–5	29.9	24.4	0.564	47.6	0.259	17.8	0.495	4.6[f]	1.2[f]	31.6[f]
134 瓦努阿图	0.597	0.494	17.2	12	17.1	15.4	0.678	17.5	0.434	18.5	0.410	6.6	1.6	37.2
135 刚果	0.592	0.446	24.8	6	24.6	31.1	0.455	21.5	0.408	21.2	0.477	12.8	3.1	48.9
135 赤道几内亚	0.592	..	..	..	..	38.4	0.359	..	..	..	..	..	..	..
137 基里巴斯	0.588	0.394	33.1	–7	32.0	26.1	0.526	21.4	0.464	48.4	0.250	7.2[f]	1.6[f]	37.6[f]
138 老挝人民民主共和国	0.586	0.427	27.1	1	26.9	26.2	0.529	34.1	0.313	20.3	0.472	6.3	1.7	37.9
139 孟加拉国	0.579	0.412	28.9	–2	28.6	20.1	0.639	37.3	0.287	28.3	0.380	4.7	1.3	32.1
139 加纳	0.579	0.391	32.5	–8	32.5	30.8	0.442	34.9	0.358	31.7	0.377	9.3[f]	2.2[f]	42.8[f]
139 赞比亚	0.579	0.373	35.6	–11	34.7	33.8	0.416	21.7	0.452	48.6	0.275	16.0	4.3	55.6
142 圣多美和普林西比	0.574	0.432	24.7	7	24.7	26.9	0.524	21.4	0.400	25.8	0.384	4.7	1.1	30.8
143 柬埔寨	0.563	0.436	22.5	11	22.4	19.7	0.603	27.3	0.333	20.3	0.413	4.4	1.2	30.8
144 尼泊尔	0.558	0.407	27.0	2	25.8	19.6	0.618	43.9	0.267	13.9	0.410	5.0	1.3	32.8
145 缅甸	0.556	..	..	..	..	26.0	0.525	19.4	0.330	..	..	..	..	..
146 肯尼亚	0.555	0.391	29.5	–1	29.4	32.1	0.440	22.9	0.400	33.1	0.339	11.6[f]	2.9[f]	48.5[f]
147 巴基斯坦	0.550	0.380	30.9	–2	29.6	32.8	0.479	44.4	0.220	11.6	0.523	4.4	1.2	30.7
低人类发展水平														
148 斯威士兰	0.541	0.361	33.3	–5	33.1	35.0	0.289	26.8	0.399	37.6	0.408	14.2[f]	3.5[f]	51.5[f]
149 阿拉伯叙利亚共和国	0.536	0.419	21.8	10	21.4	14.5	0.653	31.5	0.286	18.3	0.394	..	..	..
150 安哥拉	0.533	0.336	37.0	–8	36.6	46.2	0.271	34.6	0.316	28.9	0.445	8.9[f]	2.2[f]	42.7[f]
151 坦桑尼亚联合共和国	0.531	0.396	25.4	7	25.4	25.0	0.525	28.5	0.315	22.7	0.374	6.2	1.7	37.8
152 尼日利亚	0.527	0.328	37.8	–10	37.5	40.8	0.301	43.3	0.270	28.4	0.432	9.1[f]	2.2[f]	43.0[f]
153 喀麦隆	0.518	0.348	32.8	–1	32.4	39.4	0.335	34.8	0.322	23.1	0.391	11.4	2.7	46.5
154 巴布亚新几内亚	0.516	..	..	..	..	26.5	0.484	11.5	0.371	..	..	10.4[f]	2.3[f]	43.9[f]
154 津巴布韦	0.516	0.369	28.5	2	28.1	31.2	0.415	17.4	0.450	35.8	0.268	8.5	2.2	43.2
156 所罗门群岛	0.515	0.392	23.8	9	23.8	22.3	0.575	22.8	0.343	26.3	0.306	10.5[f]	2.6[f]	46.1[f]
157 毛里塔尼亚	0.513	0.347	32.4	1	31.9	33.7	0.441	40.8	0.223	21.2	0.424	5.3	1.2	32.4
158 马达加斯加	0.512	0.374	27.0	7	26.8	24.8	0.527	35.0	0.320	20.4	0.310	8.6	2.1	42.7
159 卢旺达	0.498	0.339	31.9	1	31.8	29.8	0.483	29.3	0.301	36.4	0.267	11.0	3.2	50.4
160 科摩罗	0.497	0.270	45.8	–18	44.8	30.9	0.463	47.6	0.246	56.0	0.172	..	..	..
160 莱索托	0.497	0.320	35.6	–6	34.9	33.5	0.308	24.3	0.380	47.0	0.280	20.5	4.3	54.2
162 塞内加尔	0.494	0.331	33.1	1	32.5	25.0	0.541	44.7	0.196	27.7	0.340	7.7	1.9	40.3
163 海地	0.493	0.298	39.6	–7	39.2	30.9	0.458	38.3	0.262	48.4	0.219	32.5	6.5	60.8
163 乌干达	0.493	0.341	30.9	6	30.8	35.7	0.388	29.4	0.330	27.3	0.309	7.6	2.0	41.0
165 苏丹	0.490	..	..	..	..	31.8	0.459	42.7	0.182	..	..	6.2[f]	1.4[f]	35.4[f]
166 多哥	0.487	0.332	31.9	5	31.6	32.4	0.418	38.9	0.299	23.5	0.293	10.7	2.6	46.0
167 贝宁	0.485	0.304	37.4	–3	37.1	37.0	0.385	44.8	0.228	29.4	0.318	8.4	2.2	43.4
168 也门	0.482	0.320	33.7	0	32.7	29.4	0.478	48.1	0.182	20.6	0.376	..	..	..
169 阿富汗	0.479	0.327	31.8	3	30.4	35.7	0.403	44.8	0.219	10.8	0.395	..	..	..
170 马拉维	0.476	0.328	31.2	5	31.1	32.7	0.454	28.2	0.320	32.5	0.242	9.6	2.6	46.1
171 科特迪瓦	0.474	0.294	37.8	–2	37.4	39.7	0.296	45.1	0.228	27.4	0.379	9.6[f]	2.2[f]	43.2[f]
172 吉布提	0.473	0.310	34.6	3	33.7	32.5	0.439	47.0	0.165	21.7	0.410	10.2	2.3	44.1
173 冈比亚	0.452	..	..	..	..	31.3	0.428	..	..	26.9	0.302	..	..	..
174 埃塞俄比亚	0.448	0.330	26.3	10	25.5	30.3	0.478	36.6	0.202	9.5	0.372	5.2	1.3	33.2
175 马里	0.442	0.293	33.7	0	32.7	40.4	0.353	41.6	0.182	16.1	0.393	5.2[f]	1.3[f]	33.0[f]
176 刚果民主共和国	0.435	0.297	31.9	3	31.7	39.1	0.366	27.7	0.343	28.2	0.208	8.7	2.1	42.1
177 利比里亚	0.427	0.284	33.4	1	32.9	33.1	0.424	42.9	0.242	22.7	0.224	6.7[f]	1.6[f]	36.5[f]
178 几内亚比绍	0.424	0.257	39.3	–5	39.1	44.6	0.302	40.3	0.211	32.5	0.267	12.6	3.3	50.7
179 厄立特里亚	0.420	..	..	..	..	25.9	0.504	..	..	..	..	..	..	..

表3

HDI位次	人类发展指数 (HDI) 值 2015	不平等调整后人类发展指数 (IHDI) 值 2015	不平等调整后人类发展指数 (IHDI) 整体损失 (%) 2015	不平等调整后人类发展指数 (IHDI) HDI位次变化[b] 2015	人类不平等系数 2015	预期寿命不平等 (%) 2010–2015[c]	不平等调整后预期寿命指数 值 2015	教育不平等[a] (%) 2015[d]	不平等调整后教育指数 值 2015	收入不平等[a] (%) 2015[d]	不平等调整后收入指数 值 2015	收入不平等 1/5人口收入比值 2010–2015[e]	收入不平等 帕尔玛比值 2010–2015[e]	收入不平等 收入基尼系数 2010–2015[e]
179 塞拉利昂	0.420	0.262	37.8	–3	36.6	43.4	0.273	47.3	0.197	19.2	0.333	5.4	1.4	34.0
181 莫桑比克	0.418	0.280	33.0	3	32.9	36.4	0.347	33.8	0.244	28.4	0.259	9.9[f]	2.5[f]	45.6[f]
181 南苏丹	0.418	..	..	..	..	40.7	0.330	39.6	0.180	..	..	13.1[f]	2.7[f]	46.3[f]
183 几内亚	0.414	0.270	34.8	2	33.6	35.4	0.390	48.3	0.171	17.1	0.296	5.5	1.3	33.7
184 布隆迪	0.404	0.276	31.5	4	30.6	40.8	0.338	36.9	0.249	14.1	0.251	4.8[f]	1.3[f]	33.4[f]
185 布基纳法索	0.402	0.267	33.6	2	33.3	37.1	0.377	38.6	0.161	24.2	0.313	5.3	1.5	35.3
186 乍得	0.396	0.238	39.9	–1	39.6	46.2	0.264	41.9	0.163	30.7	0.313	10.0	2.2	43.3
187 尼日尔	0.353	0.253	28.3	1	27.5	35.3	0.417	35.0	0.134	12.3	0.290	5.4	1.4	34.0
188 中非共和国	0.352	0.199	43.5	0	43.1	45.7	0.263	34.5	0.221	49.2	0.136	18.3[f]	4.5[f]	56.2[f]
其他国家或地区														
朝鲜民主主义人民共和国	..	..	..	..	..	15.4	0.658	..	..	..	..	..	..	..
马绍尔群岛	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
摩纳哥	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
瑙鲁	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
圣马力诺	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
索马里	..	..	..	..	..	42.1	0.318	43.5	..	..	..	..	..	..
图瓦卢	..	..	..	..	..	..	..	10.5	..	..	..	7.7	1.9	41.1
人类发展指数组别														
极高人类发展水平	0.892	0.793	11.1	—	10.9	5.4	0.865	7.2	0.797	19.9	0.723	—	—	—
高人类发展水平	0.746	0.597	20.0	—	19.6	10.5	0.764	18.3	0.535	30.0	0.521	—	—	—
中等人类发展水平	0.631	0.469	25.7	—	25.5	22.6	0.578	33.7	0.357	20.1	0.500	—	—	—
低人类发展水平	0.497	0.337	32.3	—	32.0	35.1	0.392	37.1	0.258	23.9	0.377	—	—	—
发展中国家	0.668	0.499	25.2	—	25.1	19.6	0.619	31.0	0.391	24.7	0.515	—	—	—
区域														
阿拉伯国家	0.687	0.498	27.5	—	27.1	17.9	0.642	37.1	0.347	26.2	0.556	—	—	—
东亚和太平洋地区	0.720	0.581	19.3	—	19.0	11.2	0.740	18.3	0.505	27.4	0.526	—	—	—
欧洲和中亚	0.756	0.660	12.7	—	12.6	13.2	0.702	7.9	0.670	16.7	0.611	—	—	—
拉丁美洲和加勒比地区	0.751	0.575	23.4	—	22.9	14.0	0.730	19.7	0.537	34.9	0.486	—	—	—
南亚	0.621	0.449	27.7	—	27.1	23.9	0.570	39.5	0.314	17.8	0.504	—	—	—
撒哈拉以南非洲	0.523	0.355	32.2	—	32.1	34.9	0.389	34.0	0.297	27.4	0.386	—	—	—
最不发达国家	0.508	0.356	30.0	—	29.8	30.5	0.466	35.3	0.264	23.6	0.366	—	—	—
小岛屿发展中国家	0.667	0.500	25.1	—	24.7	19.2	0.625	20.7	0.469	34.3	0.426	—	—	—
经济合作与发展组织	0.887	0.776	12.6	—	12.3	5.9	0.873	9.5	0.758	21.5	0.704	—	—	—
世界	**0.717**	**0.557**	**22.3**	**—**	**22.3**	**17.1**	**0.658**	**25.9**	**0.458**	**23.8**	**0.573**	**—**	**—**	**—**

注释

a 用于估算不平等指数的相关调查列表可以在网站http://hdr.undp.org上查询。

b 依据各国不平等调整后人类发展指数 (IHDI) 计算。

c 人类发展报告处根据联合国经济和社会事务部 (2015) 的2010–2015年生命表数据计算得出。

d 数据为2015年数据或最新可用数据。

e 为给定时期内的最新可用数据。

f 2010年前一年的数据。

定义

人类发展指数 (HDI): 人类发展指数 (HDI)：评估人类发展三大基本维度（即健康长寿的生活、知识以及体面的生活水平）所取得的平均成就的综合指数。HDI的计算方法详见http://hdr.undp.org上的*技术注释1*。

不平等调整后人类发展指数 (IHDI): 人类发展三大基本维度经过不平等调整后的人类发展指数。IHDI的计算方法详见网站http://hdr.undp.org上的*技术注释2*。

整体损失： 不平等调整后人类发展指数和人类发展指数的差异百分比。

HDI位次变化： IHDI和HDI的位次变化，该变化仅针对进行IHDI计算的国家。

人类不平等系数： 人类发展三大基本维度的平均不平等程度。详见网站http://hdr.undp.org上的*技术注释2*。

预期寿命不平等： 根据阿特金森 (Atkinson) 不平等指数估计的生命表数据得出的预期寿命分布的不平等。

“不平等调整后预期寿命指数： 根据主要数据来源中列出的生命表数据计算得出的在预期寿命分布方面不平等调整后HDI预期寿命指数。”

教育不平等： 根据阿特金森 (Atkinson) 不平等指数估计的家庭调查数据得出的受教育年限分布的不平等。

不平等调整后教育指数： 根据主要数据来源中列出的家庭调查数据计算得出的在受教育年限分布方面不平等调整后HDI教育指数。

收入不平等： 根据阿特金森 (Atkinson) 不平等指数估计的家庭调查数据得出的收入分布的不平等。

不平等调整后收入指数： 根据主要数据来源中列出的家庭调查数据计算得出的在收入分布方面不平等调整后HDI收入指数。

1/5人口收入比值： 20%最富有人口与20%最贫穷人口的平均收入的比值。

帕尔玛比值： 国民总收入中10%最富有人口的总收入与40%最贫穷人口的总收入的比值。该比值是基于经济学家帕尔玛的研究 (2011)，他发现，中产阶级的收入几乎总是占国民总收入的一半，10%最富有人口和40%最贫穷人口则占了另一半，但不同国家这两个群体各自所占的份额却存在巨大差异。

收入基尼系数： 评估一个国家个人或家庭收入的分配程度与绝对平均分配之间的差距的方法。数值0代表绝对平等，数值100代表绝对不平等。

主要数据来源

第1列： 人类发展报告处根据联合国经济和社会事务部 (2015)、联合国教科文组织统计研究所 (2016)、联合国统计司 (2016)、世界银行 (2016)、Barro和Lee (2016) 及国际货币基金组织 (2016) 的数据计算得出。

第2列： 使用*技术注释2*中的方法计算出的不平等调整后预期寿命指数、不平等调整后教育指数、不平等调整后收入指数所列数值的几何平均值。

第3列： 由人类发展指数 (HDI) 和不平等调整后人类发展指数 (IHDI) 计算得出。

第4列： 根据不平等调整后人类发展指数重新对这些国家进行排名，并与之前的HDI位次比较而得。

第5列： 使用*技术注释2*中的方法计算出的不平等调整后预期寿命指数、不平等调整后教育指数、不平等调整后收入指数所列数值的算术平均值。

第6列： 根据联合国经济和社会事务部的简略寿命表 (2015) 计算得出。

第7列： 根据预期寿命不平等和HDI预期寿命指数计算得出。

第8列和第10列： 使用技术注释2中的方法（参见网站http://hdr.undp.org）及来自卢森堡收入研究所数据库、欧洲统计局欧盟收入与生活条件统计、世界银行国际收入分配数据库、联合国儿童基金会多指标类集调查和ICF Macro人口与健康调查的数据计算得出。

第9列： 根据教育不平等和HDI教育指数计算得出。

第11列： 根据收入不平等和HDI收入指数计算得出。

第12列和第13列： 人类发展报告处根据世界银行 (2016) 的数据计算得出。

第14列： 世界银行 (2016)。

表 4 性别发展指数

HDI位次	性别发展指数		人类发展指数 (HDI)		出生时预期寿命		预期受教育年限		平均受教育年限		人均国民总收入估值[a]	
			值		（年）		（年）		（年）		（2011年购买力平价美元）	
	值	组别[b]	女性	男性	女性	男性	女性	男性	女性	男性	女性	男性
	2015	2015	2015	2015	2015	2015	2015[c]	2015[c]	2015[c]	2015[c]	2015	2015
极高人类发展水平												
1 挪威	0.993	1	0.944	0.951	83.7	79.7	18.3	17.1	12.8	12.7	59,800	75,314
2 澳大利亚	0.978	1	0.927	0.948	84.6	80.5	20.9[d]	20.0[d]	13.4	13.0	34,271	51,386
2 瑞士	0.974	2	0.926	0.951	85.1	81.0	16.0	16.1	13.3	13.5	46,798	66,116
4 德国	0.964	2	0.908	0.942	83.4	78.7	16.9	17.3	12.9[e]	13.6[e]	35,878	54,440
5 丹麦	0.970	2	0.910	0.938	82.3	78.5	20.0[d]	18.4[d]	12.6	12.9	36,857	52,293
5 新加坡	0.985	1	0.913	0.927	86.2	80.1	15.5	15.3	11.1[f]	12.1[f]	60,787	96,001[g]
7 荷兰	0.946	3	0.895	0.946	83.5	79.9	18.2[d]	18.1[d]	11.6	12.2	30,117	62,773
8 爱尔兰	0.976	1	0.909	0.931	83.1	79.0	18.6[d]	18.6[d]	12.5	11.9	33,497	54,135
9 冰岛	0.965	2	0.905	0.938	84.2	81.2	20.1[d]	17.9	12.2[e]	12.6[e]	30,530	43,576
10 加拿大	0.983	1	0.911	0.926	84.1	80.2	16.8	15.9	13.3[h]	12.9[h]	33,288	52,026
10 美国	0.993	1	0.915	0.922	81.6	76.9	17.3	15.8	13.2	13.2	42,272	64,410
12 中国香港特别行政区	0.964	2	0.903	0.937	87.0	81.4	15.8	15.5	11.5	12.4	39,525	70,921
13 新西兰	0.963	2	0.896	0.930	83.7	80.3	20.0[d]	18.5[d]	12.6	12.5	24,413	41,718
14 瑞典	0.997	1	0.909	0.911	84.0	80.6	16.6	15.1	12.4	12.2	40,328	52,181
15 列支敦士登	..	..	..	..	..	..	13.5	15.9	..	..	..	..
16 英国	0.964	2	0.890	0.924	82.7	78.9	16.7	15.9	13.2	13.4	26,324	49,872
17 日本	0.970	2	0.887	0.914	86.9	80.4	15.2	15.5	12.6[e]	12.4[e]	25,385	49,818
18 韩国	0.929	3	0.863	0.929	85.2	78.8	15.8	17.3	11.5	12.9	21,308	47,934
19 以色列	0.973	2	0.884	0.909	84.2	80.8	16.5	15.5	12.8	12.7	23,323	39,239
20 卢森堡	0.966	2	0.881	0.911	84.1	79.6	14.0	13.7	11.6	12.3	47,539	77,291[g]
21 法国	0.988	1	0.892	0.902	85.2	79.4	16.6	15.9	11.5	11.8	31,742	44,776
22 比利时	0.978	1	0.881	0.901	83.4	78.5	16.7	15.9	11.2[f]	11.6[f]	32,416	50,358
23 芬兰	1.000	1	0.895	0.895	83.8	78.2	17.6	16.5	11.5[h]	11.1[h]	32,069	45,882
24 奥地利	0.957	2	0.870	0.909	84.0	79.1	16.2	15.6	10.8[e]	11.8[e]	29,829	57,888
25 斯洛文尼亚	1.003	1	0.890	0.888	83.5	77.6	18.1	16.7	11.9	12.2	25,654	31,726
26 意大利	0.963	2	0.865	0.899	85.7	80.9	16.7	15.9	10.5	11.0	22,910	44,844
27 西班牙	0.974	2	0.870	0.894	85.4	80.0	18.0	17.4	9.6	10.0	24,382	41,500
28 捷克共和国	0.983	1	0.869	0.883	81.6	75.9	17.6	16.1	12.1	12.6	20,997	35,543
29 希腊	0.957	2	0.844	0.883	84.0	78.2	17.1	17.3	10.3	10.8	17,304	32,683
30 文莱达鲁萨兰国	0.986	1	0.854	0.866	80.9	77.2	15.4	14.6	9.0[h]	9.1[h]	55,402	89,256[g]
30 爱沙尼亚	1.032	2	0.878	0.851	81.4	72.2	17.3	15.7	13.0[e]	12.2[e]	21,976	31,347
32 安道尔	..	..	..	..	..	..	..	..	10.2	10.3	..	..
33 塞浦路斯	0.979	1	0.846	0.864	82.6	78.2	14.7	13.8	11.6	11.9	23,450	35,227
33 马耳他	0.923	4	0.817	0.885	82.4	79.0	14.3	15.0	10.9	11.6	17,295	41,802
33 卡塔尔	0.991	1	0.851	0.859	80.1	77.5	13.5	13.3	10.9	9.5	50,324	159,897[g]
36 波兰	1.006	1	0.857	0.852	81.5	73.6	17.2	15.5	11.9	12.0	18,928	29,658
37 立陶宛	1.032	2	0.861	0.834	79.1	67.9	17.1	16.0	12.7	12.7	22,147	30,530
38 智利	0.966	2	0.829	0.858	84.7	79.0	16.6	16.1	9.8	10.0	14,955	28,556
38 沙特阿拉伯	0.882	5	0.779	0.884	75.9	73.2	15.3	17.0	9.0	10.0	19,300	75,923[g]
40 斯洛伐克	0.991	1	0.838	0.846	80.0	72.7	15.5	14.4	12.0	12.3	20,173	33,770
41 葡萄牙	0.980	1	0.833	0.850	84.0	78.2	16.5	16.6	8.9	8.9	21,095	31,673
42 阿拉伯联合酋长国	0.972	2	0.815	0.838	78.7	76.5	13.9	12.9	10.6[e]	8.7[e]	27,257	80,420[g]
43 匈牙利	0.988	1	0.830	0.840	78.8	71.6	16.0	15.2	12.0[f]	12.1[f]	17,787	29,567
44 拉脱维亚	1.025	2	0.840	0.820	79.0	69.3	16.6	15.5	12.0[f,h]	11.6[f,h]	18,824	27,031
45 阿根廷	0.982	1	0.813	0.828	80.2	72.6	18.4	16.1	9.7[h]	10.0[h]	12,875	29,367
45 克罗地亚	0.997	1	0.827	0.830	80.8	74.2	16.0	14.6	11.2	11.6	16,932	23,897
47 巴林	0.970	2	0.806	0.831	77.8	75.9	15.1	13.7	9.4[i]	9.4[i]	25,717	44,303
48 黑山共和国	0.955	2	0.789	0.827	78.6	74.2	15.7	15.0	10.7[j]	12.0[j]	11,757	19,149
49 俄罗斯联邦	1.016	1	0.809	0.796	75.9	64.6	15.3	14.7	12.0	12.1	17,868	29,531
50 罗马尼亚	0.990	1	0.796	0.805	78.4	71.3	15.1	14.4	10.3	11.0	16,272	22,786
51 科威特	0.972	2	0.769	0.791	75.9	73.6	13.6	12.4	7.4	6.9	35,164	107,991[g]
高人类发展水平												
52 白俄罗斯	1.021	1	0.803	0.786	77.3	65.7	16.1	15.1	11.9	12.1	12,327	19,433
52 阿曼	0.927	3	0.755	0.814	79.4	75.3	13.9	13.6	7.7[i]	8.5[i]	15,703	43,894
54 巴巴多斯	1.006	1	0.795	0.791	78.1	73.3	16.7	13.9	10.6[j]	10.3[j]	11,801	18,377
54 乌拉圭	1.017	1	0.799	0.786	80.8	73.7	16.6	14.4	8.8	8.3	14,608	24,014
56 保加利亚	0.984	1	0.789	0.801	77.8	70.9	15.3	14.8	10.8[e]	11.2[e]	12,979	19,736
56 哈萨克斯坦	1.006	1	0.795	0.790	74.3	64.8	15.4	14.6	11.7[h]	11.7[h]	16,364	28,226
58 巴哈马	..	..	..	..	78.5	72.5	..	..	11.5	10.5	18,070	25,209
59 马来西亚	..	..	..	..	77.3	72.6	..	..	10.0	10.8	17,170	32,208

表 4

	性别发展指数		人类发展指数 (HDI)		出生时预期寿命		预期受教育年限		平均受教育年限		人均国民总收入估值[a]	
			值		（年）		（年）		（年）		（2011年购买力平价美元）	
	值	组别[b]	女性	男性	女性	男性	女性	男性	女性	男性	女性	男性
HDI位次	2015	2015	2015	2015	2015	2015	2015[c]	2015[c]	2015[c]	2015[c]	2015	2015
60 帕劳	..	..	..	..	..	..	17.6	13.7	..	..	..	..
60 巴拿马	0.997	1	0.783	0.785	80.9	74.8	13.2	12.4	10.3	9.5	14,550	24,365
62 安提瓜和巴布达	..	..	..	..	78.6	73.7	14.6	13.3	..	..	..	..
63 塞舌尔	..	..	..	..	78.2	69.1	14.8	13.5	..	..	..	..
64 毛里求斯	0.954	2	0.759	0.796	78.2	71.1	15.5	14.8	8.8	9.5	10,540	25,539
65 特立尼达和多巴哥	1.004	1	0.786	0.783	74.2	67.1	14.3[k]	12.3[k]	10.8	11.0	21,104	35,179
66 哥斯达黎加	0.969	2	0.762	0.786	82.1	77.2	14.5	13.8	8.7	8.7	9,955	18,052
66 塞尔维亚	0.969	2	0.763	0.787	77.9	72.2	14.8	13.9	10.3	11.4	9,600	14,932
68 古巴	0.946	3	0.750	0.792	81.6	77.6	14.4	13.5	11.5[i]	12.0[i]	5,013	9,874
69 伊朗伊斯兰共和国	0.862	5	0.700	0.812	76.7	74.5	14.6	15.0	8.5[h]	9.1[h]	5,132	27,499
70 格鲁吉亚	0.970	2	0.754	0.777	78.5	71.3	14.1	13.7	12.3	12.2	6,105	11,871
71 土耳其	0.908	4	0.724	0.797	78.7	72.3	14.0	15.0	7.0	8.8	10,648	27,035
71 委内瑞拉玻利瓦尔共和国	1.028	2	0.776	0.754	78.6	70.4	15.4	13.2	9.7	9.0	11,579	18,709
73 斯里兰卡	0.934	3	0.734	0.785	78.4	71.7	14.3	13.6	10.3[h]	11.4[h]	6,067	15,869
74 圣基茨和尼维斯	..	..	..	..	..	..	13.8	13.5	..	..	..	..
75 阿尔巴尼亚	0.959	2	0.747	0.778	80.6	75.6	14.4	14.0	9.5	9.8	7,365	13,186
76 黎巴嫩	0.893	5	0.709	0.793	81.5	77.9	13.0	13.6	8.3[i]	8.7[i]	5,844	20,712
77 墨西哥	0.951	2	0.737	0.775	79.4	74.6	13.5	13.1	8.2	8.6	10,710	22,115
78 阿塞拜疆	0.940	3	0.732	0.779	74.1	67.8	12.6	12.7	10.3	12.0	11,029	21,845
79 巴西	1.005	1	0.754	0.751	78.5	71.0	15.7	14.7	8.1	7.5	10,672	17,736
79 格林纳达	..	..	..	..	76.0	71.1	16.2	15.3	..	..	..	..
81 波斯尼亚和黑塞哥维那	0.923	4	0.721	0.781	79.2	74.1	14.8	14.0	7.8	10.6	6,950	13,261
82 前南斯拉夫马其顿共和国	0.947	3	0.725	0.765	77.9	73.2	13.0	12.8	8.9[j]	9.8[j]	9,050	15,790
83 阿尔及利亚	0.854	5	0.665	0.779	77.5	72.7	14.6	14.1	6.6[e]	8.5[e]	4,022	22,926
84 亚美尼亚	0.993	1	0.736	0.741	78.7	71.1	13.8	11.4	11.3	11.3	5,535	11,258
84 乌克兰	1.000	1	0.741	0.741	76.0	66.2	15.5	15.1	11.3[h]	11.3[h]	5,791	9,181
86 约旦	0.864	5	0.670	0.776	75.9	72.6	13.4	12.9	9.7	10.7	3,203	16,694
87 秘鲁	0.959	2	0.723	0.754	77.5	72.2	13.5	13.2	8.4	9.5	8,939	13,655
87 泰国	1.001	1	0.740	0.739	78.0	71.3	14.1	13.1	7.7	8.2	12,938	16,145
89 厄瓜多尔	0.976	1	0.730	0.748	78.9	73.4	14.4	13.9	8.2	8.4	8,278	12,795
90 中国	0.954	2	0.718	0.753	77.5	74.5	13.7	13.4	7.2[e]	7.9[e]	10,705	15,830
91 斐济	..	..	..	..	73.4	67.3	..	..	10.9[h]	10.2[h]	4,695	11,676
92 蒙古	1.026	2	0.744	0.725	74.2	65.6	15.5	14.2	10.0[i]	9.5[i]	8,809	12,122
92 圣卢西亚	0.986	1	0.729	0.740	78.0	72.5	13.4	12.9	9.4[i]	9.3[i]	8,033	11,617
94 牙买加	0.975	2	0.719	0.738	78.2	73.5	13.1	12.6	9.7[h]	9.6[h]	6,628	10,086
95 哥伦比亚	1.004	1	0.731	0.728	77.8	70.7	14.5	13.3	7.6[e]	7.5[e]	10,215	15,389
96 多米尼克	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
97 苏里南	0.972	2	0.709	0.730	74.6	68.2	13.0	12.0	8.2[i]	8.5[i]	10,501	21,512
97 突尼斯	0.904	4	0.680	0.752	77.4	72.7	15.1	14.2	6.7[e]	7.8[e]	4,662	15,967
99 多米尼加共和国	0.990	1	0.717	0.724	76.9	70.6	13.7	12.7	7.9	7.5	9,281	16,256
99 圣文森特和格林纳丁斯	..	..	..	..	75.2	71.0	13.5[i]	13.1[i]	..	..	7,600	13,095
101 汤加	0.969	2	0.707	0.730	76.0	70.1	14.6	14.0	11.0	11.1	3,959	6,602
102 利比亚	0.950	2	0.691	0.727	74.8	69.0	13.6	13.2	7.7[e]	7.0[e]	7,163	21,364
103 伯利兹	0.967	2	0.693	0.716	73.1	67.4	13.0	12.5	10.5	10.5	5,360	9,402
104 萨摩亚	..	..	..	..	77.0	70.7	13.3	12.5	..	..	3,444	7,182
105 马尔代夫	0.937	3	0.676	0.721	78.0	76.0	12.8[k]	12.7[k]	6.2[f,k]	6.3[f,k]	7,155	13,591
105 乌兹别克斯坦	0.946	3	0.672	0.711	71.9	65.1	11.8	12.2	11.8	12.3	3,891	7,668
中等人类发展水平												
107 摩尔多瓦共和国	1.010	1	0.702	0.695	75.9	67.6	12.1	11.6	12.0	11.8	4,461	5,637
108 博茨瓦纳	0.984	1	0.693	0.704	66.9	62.2	12.8	12.5	9.2[e]	9.5[e]	13,278	16,050
109 加蓬	0.923	4	0.669	0.725	65.7	64.1	12.5	12.7	7.3[k]	9.0[k]	15,838	22,177
110 巴拉圭	0.966	2	0.679	0.703	75.2	70.9	12.6	12.0	8.1	8.2	6,138	10,165
111 埃及	0.884	5	0.640	0.724	73.6	69.2	13.0	13.2	6.4[h]	7.9[h]	4,750	15,267
111 土库曼斯坦	..	..	..	..	70.0	61.6	10.6	11.0	..	..	9,359	18,856
113 印度尼西亚	0.926	3	0.660	0.712	71.2	67.0	12.9	12.9	7.4	8.5	6,668	13,391
114 巴勒斯坦	0.867	5	0.616	0.710	75.1	71.1	13.7	12.1	8.6	9.3	1,766	8,651
115 越南	1.010	1	0.687	0.681	80.6	71.2	12.9	12.5	7.9[e]	8.2[e]	4,834	5,846
116 菲律宾	1.001	1	0.682	0.681	71.9	65.0	12.1	11.4	9.5[f]	9.2[f]	6,845	9,917
117 萨尔瓦多	0.958	2	0.663	0.691	77.7	68.6	13.0	13.3	6.2	6.9	5,386	10,385
118 玻利维亚多民族国	0.934	3	0.650	0.695	71.3	66.3	13.5	14.1	7.6	8.8	4,695	7,610
119 南非	0.962	2	0.651	0.677	59.5	55.5	13.6	12.5	10.2	10.5	8,795	15,489

表4：性别发展指数

HDI位次	性别发展指数 值 2015	性别发展指数 组别[b] 2015	人类发展指数(HDI) 值 女性 2015	人类发展指数(HDI) 值 男性 2015	出生时预期寿命（年） 女性 2015	出生时预期寿命（年） 男性 2015	预期受教育年限（年） 女性 2015[c]	预期受教育年限（年） 男性 2015[c]	平均受教育年限（年） 女性 2015[c]	平均受教育年限（年） 男性 2015[c]	人均国民总收入估值[a]（2011年购买力平价美元） 女性 2015	人均国民总收入估值[a]（2011年购买力平价美元） 男性 2015
120 吉尔吉斯斯坦	0.967	2	0.648	0.671	74.8	66.8	13.3	12.7	10.9[e]	10.7[e]	2,123	4,090
121 伊拉克	0.804	5	0.569	0.708	71.8	67.4	9.7[k]	11.5[k]	5.4[j]	7.8[j]	3,552	19,467
122 佛得角	..	..	..	..	75.2	71.6	13.9	13.1	..	..	4,030	8,123
123 摩洛哥	0.826	5	0.579	0.700	75.3	73.3	11.5	12.6	3.8[h]	6.4[h]	3,388	11,091
124 尼加拉瓜	0.961	2	0.629	0.654	78.2	72.2	11.9	11.4	6.8[h]	6.4[h]	3,150	6,389
125 危地马拉	0.959	2	0.624	0.651	75.6	68.5	10.5	11.0	6.3	6.3	5,132	9,081
125 纳米比亚	0.986	1	0.635	0.644	67.5	62.5	11.8	11.5	6.9[h]	6.5[h]	7,971	11,667
127 圭亚那	0.943	3	0.615	0.652	68.9	64.2	10.5	10.2	8.5[e]	8.4[e]	4,346	9,397
127 密克罗尼西亚联邦	..	..	..	..	70.3	68.2	..	..	..	..	..	..
129 塔吉克斯坦	0.930	3	0.604	0.650	73.4	66.3	10.6	11.9	9.6[k]	11.2[k]	2,100	3,088
130 洪都拉斯	0.942	3	0.600	0.637	75.9	70.9	11.6	10.9	6.2	6.1	2,680	6,254
131 印度	0.819	5	0.549	0.671	69.9	66.9	11.9	11.3	4.8[e]	8.2[e]	2,184	8,897
132 不丹	0.900	5	0.573	0.637	70.1	69.6	12.6	12.4	2.1[j]	4.2[j]	5,657	8,308
133 东帝汶	0.858	5	0.558	0.651	70.4	66.8	12.1	13.7	3.6[k]	5.3[k]	3,124	7,549
134 瓦努阿图	..	..	..	..	74.3	70.2	10.4	11.1	..	..	2,139	3,453
135 刚果	0.932	3	0.568	0.610	64.4	61.4	11.0	11.3	5.5[e]	6.7[e]	4,731	6,274
135 赤道几内亚	..	..	..	..	59.4	56.6	..	..	4.0[k]	7.3[k]	17,462	25,375
137 基里巴斯	..	..	..	..	69.5	63.0	12.3	11.5	..	..	..	..
138 老挝人民民主共和国	0.924	4	0.560	0.607	68.0	65.2	10.4	11.2	4.5[j]	5.6[j]	4,408	5,696
139 孟加拉国	0.927	3	0.556	0.599	73.3	70.7	10.4	9.9	5.0[e]	5.6[e]	2,379	4,285
139 加纳	0.899	5	0.545	0.606	62.5	60.5	11.1	11.7	5.8[h]	7.9[h]	3,200	4,484
139 赞比亚	0.924	4	0.555	0.601	62.9	58.8	12.1	13.0	6.4[h]	7.4[h]	2,803	4,126
142 圣多美和普林西比	0.907	4	0.542	0.597	68.6	64.5	12.2	11.7	4.7	5.9	2,000	4,149
143 柬埔寨	0.892	5	0.529	0.592	70.8	66.7	10.1	11.7	3.7	5.5	2,650	3,563
144 尼泊尔	0.925	4	0.538	0.582	71.5	68.6	12.7	12.2	3.2[j]	5.0[j]	1,979	2,718
145 缅甸	..	..	..	..	68.2	64.0	..	..	4.9[h]	4.9[h]	4,182	5,740
146 肯尼亚	0.919	4	0.531	0.577	64.1	60.3	10.8	11.4	5.7[h]	7.0[h]	2,357	3,405
147 巴基斯坦	0.742	5	0.452	0.610	67.4	65.4	7.4	8.8	3.7	6.5	1,498	8,376
低人类发展水平												
148 斯威士兰	0.853	5	0.495	0.580	48.1	49.6	11.0	11.8	6.4[j]	7.2[j]	5,078	10,020
149 阿拉伯叙利亚共和国	0.851	5	0.475	0.558	76.6	63.9	8.9	9.0	4.6	5.6	835	4,007
150 安哥拉	..	..	..	..	54.2	51.2	8.7	14.0	..	..	5,073	7,527
151 坦桑尼亚联合共和国	0.937	3	0.512	0.546	66.9	64.1	8.3	9.3	5.4	6.2	2,359	2,576
152 尼日利亚	0.847	5	0.482	0.569	53.4	52.7	9.2	10.8	4.9[k]	7.1[k]	4,132	6,706
153 喀麦隆	0.853	5	0.474	0.555	57.1	54.8	9.6	11.3	4.6[e]	7.4[e]	2,340	3,448
154 巴布亚新几内亚	..	..	..	..	65.0	60.7	..	..	3.7[h]	5.3[h]	2,362	3,047
154 津巴布韦	0.927	3	0.496	0.535	60.7	57.7	10.2	10.5	7.3	8.2	1,360	1,822
156 所罗门群岛	..	..	..	..	69.6	66.7	9.1[i]	10.1[i]	..	..	1,061	2,045
157 毛里塔尼亚	0.818	5	0.454	0.555	64.7	61.7	8.4	8.5	3.3[h]	5.4[h]	1,608	5,422
158 马达加斯加	0.948	3	0.500	0.527	67.0	64.0	10.2	10.5	6.7	6.1	1,091	1,549
159 卢旺达	0.992	1	0.491	0.495	67.4	61.8	11.4	9.3	3.3	4.4	1,428	1,822
160 科摩罗	0.817	5	0.437	0.535	65.3	61.9	10.9	11.3	3.7	5.6	715	1,945
160 莱索托	0.962	2	0.485	0.505	50.0	49.9	11.2	10.3	7.0[f]	5.3[f]	2,631	4,020
162 塞内加尔	0.886	5	0.464	0.523	68.8	64.9	9.2	9.7	2.1[i]	3.6[i]	1,706	2,814
163 海地	..	..	..	..	65.3	61.0	..	..	3.9[e]	6.6[e]	1,370	1,950
163 乌干达	0.878	5	0.459	0.523	61.1	57.3	9.9	10.1	4.5[i]	6.8[i]	1,266	2,075
165 苏丹	0.839	5	0.441	0.526	65.3	62.2	7.0	7.4	3.0	4.1	1,902	5,775
166 多哥	0.841	5	0.444	0.528	60.9	59.4	10.8	13.1	3.2[k]	6.3[k]	1,116	1,412
167 贝宁	0.858	5	0.461	0.538	61.2	58.3	10.5	13.7	2.8[e]	4.3[e]	1,673	2,287
168 也门	0.737	5	0.400	0.543	65.4	62.7	7.6	10.4	1.9[e]	4.2[e]	1,045	3,530
169 阿富汗	0.609	5	0.348	0.572	62.0	59.5	8.3[i]	13.1[i]	1.6[h]	5.8[h]	511	3,148
170 马拉维	0.921	4	0.455	0.495	64.8	62.9	10.7	10.8	3.8[h]	5.0[h]	972	1,175
171 科特迪瓦	0.814	5	0.421	0.517	52.8	51.1	7.8	9.8	3.9[h]	6.1[h]	2,136	4,155
172 吉布提	..	..	..	..	64.0	60.7	5.8	6.8	..	..	1,981	4,441
173 冈比亚	0.878	5	0.425	0.484	61.9	59.1	8.7	9.6	2.6[h]	4.2[h]	1,296	1,790
174 埃塞俄比亚	0.842	5	0.408	0.484	66.6	62.7	7.9	8.8	1.5[k]	3.7[k]	1,161	1,886
175 马里	0.786	5	0.385	0.491	58.3	58.6	7.5	9.4	1.7	3.0	1,349	3,071
176 刚果民主共和国	0.832	5	0.390	0.469	60.5	57.6	8.7	10.0	4.0	8.1	599	761
177 利比里亚	0.830	5	0.387	0.466	62.2	60.2	9.3	10.6	3.1	6.0	575	788
178 几内亚比绍	..	..	..	..	57.3	53.7	..	..	..	..	1,139	1,603
179 厄立特里亚	..	..	..	..	66.3	62.0	4.4	5.6	..	..	1,286	1,693

表 4

	性别发展指数		人类发展指数 (HDI)		出生时预期寿命		预期受教育年限		平均受教育年限		人均国民总收入估值[a]	
			值		（年）		（年）		（年）		（2011年购买力平价美元）	
	值	组别[b]	女性	男性	女性	男性	女性	男性	女性	男性	女性	男性
HDI位次	2015	2015	2015	2015	2015	2015	2015[c]	2015[c]	2015[c]	2015[c]	2015	2015
179 塞拉利昂	0.871	5	0.392	0.451	51.9	50.8	9.1	10.0	2.6[h]	4.2[h]	1,354	1,708
181 莫桑比克	0.879	5	0.391	0.444	56.8	54.0	8.6	9.5	2.5[k]	4.6[k]	1,016	1,184
181 南苏丹	..	..	..	..	57.1	55.2	3.8	6.3	4.0[j]	5.3[j]	..	..
183 几内亚	0.784	5	0.364	0.464	59.7	58.7	7.5	10.1	1.5[k]	3.9[k]	848	1,267
184 布隆迪	0.919	4	0.388	0.422	59.2	55.1	10.2	11.1	2.6[e]	3.6[e]	632	752
185 布基纳法索	0.874	5	0.375	0.429	60.3	57.6	7.3	8.1	1.0	2.0	1,278	1,800
186 乍得	0.765	5	0.340	0.445	53.0	50.8	5.8	8.8	1.2	3.4	1,581	2,400
187 尼日尔	0.732	5	0.291	0.397	62.9	61.1	4.7	5.9	1.1[h]	2.3[h]	481	1,292
188 中非共和国	0.776	5	0.306	0.395	53.4	49.5	5.8	8.4	2.8[j]	5.7[j]	482	696
其他国家或地区												
朝鲜民主主义人民共和国	..	..	..	..	73.9	66.9	11.5	12.5	..	..	..	..
马绍尔群岛	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
摩纳哥	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
瑙鲁	..	..	..	..	..	..	10.2	9.2	..	..	..	..
圣马力诺	..	..	..	..	..	..	15.6	14.6	..	..	..	..
索马里	..	..	..	..	57.4	54.1	..	..	..	..	170	418
图瓦卢	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
人类发展指数组别												
极高人类发展水平	0.980	—	0.881	0.898	82.4	76.6	16.7	16.0	12.1	12.2	29,234	50,284
高人类发展水平	0.958	—	0.728	0.760	77.7	73.4	14.1	13.6	7.8	8.3	10,214	17,384
中等人类发展水平	0.871	—	0.582	0.668	70.4	66.8	11.5	11.3	5.6	7.8	3,314	9,131
低人类发展水平	0.849	—	0.455	0.536	60.7	58.0	8.5	10.0	3.6	5.6	1,950	3,365
发展中国家	0.913	—	0.635	0.695	71.9	68.2	11.8	11.9	6.5	7.9	6,053	12,390
区域												
阿拉伯国家	0.856	—	0.621	0.726	72.8	69.1	11.4	12.1	5.9	7.6	5,455	23,810
东亚和太平洋地区	0.956	—	0.704	0.736	76.2	72.3	13.3	13.0	7.3	8.0	9,569	14,582
欧洲和中亚	0.951	—	0.733	0.770	76.3	68.7	13.7	14.0	9.9	10.7	8,453	17,547
拉丁美洲和加勒比地区	0.981	—	0.743	0.757	78.4	72.0	14.7	13.8	8.3	8.3	10,053	18,091
南亚	0.822	—	0.549	0.667	70.2	67.4	11.3	11.1	4.9	7.8	2,278	9,114
撒哈拉以南非洲	0.877	—	0.488	0.557	60.2	57.6	9.1	10.3	4.5	6.3	2,637	4,165
最不发达国家	0.874	—	0.473	0.541	65.1	62.1	8.9	9.9	3.7	5.2	1,792	2,994
小岛屿发展中国家	..	—	..	..	72.7	67.9	..	..	..	..	5,223	9,256
经济合作与发展组织	0.974	—	0.873	0.896	82.9	77.7	16.2	15.7	11.7	12.0	28,441	47,684
世界	**0.938**	—	**0.693**	**0.738**	**73.8**	**69.6**	**12.4**	**12.3**	**7.7**	**8.8**	**10,306**	**18,555**

注释

a 由于无法获取分类的收入数据，因此仅对男女收入进行粗略估计。如欲了解男女性别发展指数的计算方法，请参阅定义及http://hdr.undp.org 的*技术注释3*。

b 根据HDI值性别均等的绝对偏差将所有国家分为五个组别。

c 为2015年数据或可获得的最近年份的数据。

d 为方便计算人类发展指数，预期受教育年限取上限为18年。

e 人类发展报告处使用Barro和Lee (2016) 的数据进行更新。

f 人类发展报告处根据联合国教科文组织统计研究所数据 (2016) 以及Barro和Lee的方法 (2016) 进行更新。

g 为了计算男性的人类发展指数，将人均国民总收入估算值的上限取为$75,000。

h 根据 Barro和Lee (2016) 的数据。

i 人类发展报告处根据联合国教科文组织统计研究所 (2016) 的数据进行更新。

j 根据联合国儿童基金会2006–2015多指标类集调查数据。

k 人类发展报告处根据来自ICF Macro 2006–2015人口与健康调查数据得到的更新数据。

定义

性别发展指数：女性的人类发展指数值与男性的人类发展指数值之比。性别发展指数的计算方法详见http://hdr.undp.org的*技术注释3*。

性别发展组别：根据HDI值性别均等的绝对偏差将所有国家分为五个组别。组别1：对于女性和男性在人类发展指数方面取得的成就平等程度高的国家，其绝对偏差值小于2.5%；组别2：对于女性和男性在人类发展指数方面取得的成就平等程度较高的国家，其绝对偏差值大于等于2.5%，小于5%；组别3：对于女性和男性在人类发展指数方面取得的成就平等程度一般的国家，其绝对偏差值大于等于5%，小于7.5%；组别4：对于女性和男性在人类发展指数方面取得的成就平等程度较低的国家，其绝对偏差值大于等于7.5%，小于10%；组别5：对于女性和男性在人类发展指数方面取得的成就平等程度低的国家，其绝对偏差值大于等于10%。

人类发展指数 (HDI)：评估人类发展三大基本维度（即健康长寿的生活、知识以及体面的生活水平）所取得的平均成就的综合指数。HDI的计算详见http://hdr.undp.org的“技术注释1”。

出生时预期寿命：在新生儿出生时的各年龄组别死亡率经其一生保持不变的情况下，该新生儿的预计寿命。

预期受教育年限：如果特定年龄的入学率现行模式经其一生保持不变，一名学龄儿童预计将接受教育的年限。

平均受教育年限：使用每种教育水平所规定的期限将受教育程度换算为25岁及以上年龄人口获得的平均受教育年限。

人均国民总收入估值：根据男女薪资比例、经济活动人口中的男女份额，以及国民总收入（按2011年购买力平价计算）得出的估算值。http://hdr.undp.org/的“技术注释3”。

主要数据来源

第1列：根据女性和男性的人类发展指数计算得出。

第2列：根据性别发展指数的值计算得出。

第3列和第4列：人类发展报告处根据联合国经济和社会事务部 (2015)、联合国教科文组织统计研究所 (2016)、Barro和Lee (2016)、世界银行 (2016)、国际劳工组织 (2016) 和国际货币基金组织 (2016) 的数据计算得出。

第5列和第6列：联合国经济和社会事务部 (2015)。

第7列和第8列：联合国教科文组织统计研究所 (2016)、ICF Macro人口与健康调查数据、联合国儿童基金会多指标类集调查数据。

第9列和第10列：联合国教科文组织统计研究所 (2016)、Barro和Lee (2016)、联合国儿童基金会多指标类集调查和ICF宏观人口与健康调查。

第11列和第12列：人类发展报告处根据国际劳工组织 (2016)、联合国经济和社会事务部 (2015)、世界银行 (2016) 和国际货币基金组织 (2016) 的数据计算得出。

表 5 性别不平等指数

HDI位次	性别不平等指数 值 2015	性别不平等指数 位次 2015	孕产妇死亡率（每10万名活婴对应的孕产妇死亡人数） 2015	未成年人生育率（每1000名15–19岁女性的生育次数） 2015[a]	国家议会中的席位比例（女性所占百分比） 2015	至少接受过中等教育的人口（占25岁及以上人口百分比） 女性 2005–2015[b]	至少接受过中等教育的人口（占25岁及以上人口百分比） 男性 2005–2015[b]	劳动力市场参与率（占15岁及以上人口百分比） 女性 2015	劳动力市场参与率（占15岁及以上人口百分比） 男性 2015
极高人类发展水平									
1 挪威	0.053	6	5	5.9	39.6	96.1	94.6	61.2	68.5
2 澳大利亚	0.120	24	6	14.1	30.5	91.4	91.5	58.6	70.9
2 瑞士	0.040	1	5	2.9	28.9	96.1	97.4	62.7	74.8
4 德国	0.066	9	6	6.7	36.9	96.4	97.0	54.5	66.4
5 丹麦	0.041	2	6	4.0	37.4	89.1	98.5	58.0	66.2
5 新加坡	0.068	11	10	3.8	23.9	75.5	81.9	58.2	76.4
7 荷兰	0.044	3	7	4.0	36.4	86.2	90.3	57.5	70.2
8 爱尔兰	0.127	26	8	10.4	19.9	86.8	82.2	52.4	67.8
9 冰岛	0.051	5	3	6.1	41.3	100.0	97.2	70.7	77.5
10 加拿大	0.098	18	7	9.8	28.3	100.0	100.0	61.0	70.3
10 美国	0.203	43	14	22.6	19.5	95.4	95.1	56.0	68.4
12 中国香港特别行政区	..	..	..	3.2	..	80.9	74.7	53.4	68.5
13 新西兰	0.158	34	11	23.6	31.4	98.8	98.7	62.4	73.1
14 瑞典	0.048	4	4	5.7	43.6	87.8	88.3	60.9	68.2
15 列支敦士登	..	..	..	..	20.0	..	..	..	..
16 英国	0.131	28	9	14.6	26.7	81.3	84.6	56.9	68.7
17 日本	0.116	21	5	4.1	11.6	93.0	90.6	49.1	70.2
18 韩国	0.067	10	11	1.6	16.3	88.8	94.6	50.0	71.8
19 以色列	0.103	20	5	9.7	26.7	87.3	90.3	58.9	69.4
20 卢森堡	0.075	13	10	5.9	28.3	100.6	99.4	52.2	66.1
21 法国	0.102	19	8	8.9	25.7	79.7	85.5	50.7	60.1
22 比利时	0.073	12	7	8.2	42.4	80.1	84.7	48.2	59.3
23 芬兰	0.056	8	3	6.5	41.5	100.0	100.0	55.0	62.1
24 奥地利	0.078	14	4	7.1	30.3	98.7	99.2	54.7	66.0
25 斯洛文尼亚	0.053	6	9	3.8	27.7	96.5	98.3	52.2	63.0
26 意大利	0.085	16	4	6.0	30.1	79.1	83.3	39.3	58.1
27 西班牙	0.081	15	5	8.4	38.0	70.9	76.7	52.3	64.8
28 捷克共和国	0.129	27	4	9.9	19.6	99.8	99.8	51.1	68.2
29 希腊	0.119	23	3	7.5	19.7	63.7	71.7	43.9	60.0
30 文莱达鲁萨兰国	..	..	23	21.0	..	67.7[c]	69.6[c]	51.0	75.3
30 爱沙尼亚	0.131	28	9	13.1	23.8	100.0	100.0	55.4	69.5
32 安道尔	..	..	..	..	39.3	72.0	73.7	..	..
33 塞浦路斯	0.116	21	7	5.0	12.5	77.0	82.7	57.5	70.2
33 马耳他	0.217	44	9	16.6	12.9	72.7	81.2	38.8	66.0
33 卡塔尔	0.542	127	13	10.7	0.0[d]	70.9	67.8	53.6	94.2
36 波兰	0.137	30	3	13.4	24.8	81.1	86.9	49.1	65.3
37 立陶宛	0.121	25	10	11.0	23.4	91.1	95.6	53.9	65.5
38 智利	0.322	65	22	47.8	15.8	76.1	76.9	50.7	74.6
38 沙特阿拉伯	0.257	50	12	8.8	19.9	63.3	72.1	20.1	79.1
40 斯洛伐克	0.179	39	6	20.2	18.7	99.2	99.5	51.4	68.3
41 葡萄牙	0.091	17	10	9.9	34.8	50.8	52.2	53.6	64.2
42 阿拉伯联合酋长国	0.232	46	6	29.7	22.5	77.4	64.5	41.9	91.6
43 匈牙利	0.252	49	17	18.0	10.1	95.6	97.9	46.4	62.5
44 拉脱维亚	0.191	41	18	13.6	18.0	99.3	98.8	54.4	67.7
45 阿根廷	0.362	77	52	63.8	37.1[e]	63.5	61.4	48.4	74.5
45 克罗地亚	0.141	31	8	9.5	15.2	92.0	96.0	46.4	58.7
47 巴林	0.233	48	15	13.5	15.0	61.6[c]	55.6[c]	39.2	85.4
48 黑山共和国	0.156	33	7	12.2	17.3	86.9	96.2	42.0	56.1
49 俄罗斯联邦	0.271	52	25	23.4	14.5	94.6	94.7	56.6	71.7
50 罗马尼亚	0.339	72	31	34.6	12.0	86.1	92.2	47.6	64.9
51 科威特	0.335	70	4	9.8	1.5	56.8	58.1	48.4	84.5
高人类发展水平									
52 白俄罗斯	0.144	32	4	18.2	29.2	87.0	92.2	54.5	68.2
52 阿曼	0.281	54	17	8.1	8.2	59.8	57.1	30.0	85.6
54 巴巴多斯	0.291	59	27	40.7	19.6	93.0	90.6	62.4	70.7
54 乌拉圭	0.284	55	15	56.1	19.2	55.0	51.6	55.4	76.3
56 保加利亚	0.223	45	11	37.7	20.4	93.1	95.5	48.6	60.1
56 哈萨克斯坦	0.202	42	12	27.9	20.1	99.7	100.0	66.1	77.0

	性别不平等指数		孕产妇死亡率	未成年人生育率	国家议会中的席位比例	至少接受过中等教育的人口		劳动力市场参与率	
	值	位次	（每10万名活婴对应的孕产妇死亡人数）	（每1000名15–19岁女性的生育次数）	（女性所占百分比）	（占25岁及以上人口百分比）		（占15岁及以上人口百分比）	
						女性	男性	女性	男性
HDI位次	2015	2015	2015	2015[a]	2015	2005–2015[b]	2005–2015[b]	2015	2015
58 巴哈马	0.362	77	80	29.6	16.7	87.4	87.6	69.4	79.1
59 马来西亚	0.291	59	40	13.6	13.2	75.4	79.1	49.3	77.6
60 帕劳	..	..	..	..	10.3	..	..	..	..
60 巴拿马	0.457	100	94	74.5	18.3	70.1	66.1	50.5	80.5
62 安提瓜和巴布达	..	..	..	44.8	25.7	..	..	..	..
63 塞舌尔	..	..	..	57.4	43.8	..	..	..	..
64 毛里求斯	0.380	82	53	28.5	11.6	57.0	62.0	46.8	74.9
65 特立尼达和多巴哥	0.324	67	63	31.5	31.5	70.6	68.4	52.6	73.6
66 哥斯达黎加	0.308	63	25	56.5	33.3	54.5	53.8	46.8	76.6
66 塞尔维亚	0.185	40	17	19.0	34.0	82.3	91.6	43.4	60.1
68 古巴	0.304	62	39	45.6	48.9	83.9	86.7	42.6	68.6
69 伊朗伊斯兰共和国	0.509	118	25	26.7	3.1	66.8	70.2	16.2	72.7
70 格鲁吉亚	0.361	76	36	39.7	11.3	96.1	97.4	57.3	78.4
71 土耳其	0.328	69	16	27.6	14.9	43.5	64.8	30.4	71.4
71 委内瑞拉玻利瓦尔共和国	0.461	101	95	79.4	17.0	72.6	65.0	51.4	78.4
73 斯里兰卡	0.386	87	30	14.8	4.9	80.2	80.6	30.2	75.6
74 圣基茨和尼维斯	..	..	..	..	13.3	..	..	..	..
75 阿尔巴尼亚	0.267	51	29	21.7	20.7	90.2	90.5	40.3	60.7
76 黎巴嫩	0.381	83	15	12.4	3.1	53.0	55.4	23.5	70.3
77 墨西哥	0.345	73	38	62.8	40.6	56.1	59.0	45.4	79.5
78 阿塞拜疆	0.326	68	25	59.8	16.9	93.9	97.5	61.9	68.3
79 巴西	0.414	92	44	67.0	10.8	59.1	55.2	56.3	78.5
79 格林纳达	..	..	27	30.5	25.0	..	..	..	..
81 波斯尼亚和黑塞哥维那	0.158	34	11	8.6	19.3	69.5	87.5	34.4	58.0
82 前南斯拉夫马其顿共和国	0.160	36	8	17.6	33.3	40.2	55.6	43.9	68.1
83 阿尔及利亚	0.429	94	140	10.6	25.7	34.1	35.7	16.8	70.4
84 亚美尼亚	0.293	61	25	23.0	10.7	98.5	98.1	54.9	73.6
84 乌克兰	0.284	55	24	24.1	12.1	94.3	96.0	52.2	67.4
86 约旦	0.478	111	58	23.2	11.6	78.5	82.7	14.2	64.4
87 秘鲁	0.385	86	68	49.1	22.3	56.2	67.0	65.7	82.6
87 泰国	0.366	79	20	44.6	6.1	40.9	45.8	62.9	80.2
89 厄瓜多尔	0.391	88	64	75.9	41.6	48.2	49.4	49.0	79.7
90 中国	0.164	37	27	7.3	23.6	69.8	79.4	63.6	77.9
91 斐济	0.358	75	30	44.8	16.0	73.9	66.5	37.0	71.3
92 蒙古	0.278	53	44	15.7	14.5	89.7	85.8	56.5	68.8
92 圣卢西亚	0.354	74	48	53.9	20.7	48.2	42.0	63.1	76.5
94 牙买加	0.422	93	89	59.7	16.7	67.1	59.4	57.7	72.2
95 哥伦比亚	0.393	89	64	50.2	20.9	50.3	59.6	57.9	79.8
96 多米尼克	..	..	..	..	21.9	..	..	..	..
97 苏里南	0.448	99	155	46.1	25.5	57.7	56.8	40.5	68.6
97 突尼斯	0.289	58	62	6.8	31.3	37.5	49.9	25.1	71.3
99 多米尼加共和国	0.470	107	92	97.9	19.1	57.2	55.5	52.3	78.7
99 圣文森特和格林纳丁斯	..	..	45	51.0	13.0	..	..	56.3	77.2
101 汤加	0.659	152	124	15.2	0.0[d]	91.2	91.1	52.8	74.0
102 利比亚	0.167	38	9	6.2	16.0	65.7[c]	44.2[c]	27.8	78.7
103 伯利兹	0.375	81	28	65.9	13.3	77.9	77.4	56.3	83.6
104 萨摩亚	0.439	97	51	25.0	6.1	77.8	70.4	23.1	58.0
105 马尔代夫	0.312	64	68	6.7	5.9	34.3	30.9	57.3	78.8
105 乌兹别克斯坦	0.287	57	36	17.7	16.4	99.9	99.9	48.3	76.2
中等人类发展水平									
107 摩尔多瓦共和国	0.232	46	23	22.6	21.8	95.2	97.3	38.8	45.6
108 博茨瓦纳	0.435	95	129	32.3	9.5	85.1[c]	86.7[c]	73.4	81.3
109 加蓬	0.542	127	291	99.9	16.0	62.3[c]	45.9[c]	39.9	57.5
110 巴拉圭	0.464	104	132	57.4	16.8	46.2	47.0	58.1	84.6
111 埃及	0.565	135	33	51.9	2.2[f]	54.5[c]	68.2[c]	22.8	76.1
111 土库曼斯坦	..	..	42	16.4	25.8	..	..	47.3	77.5
113 印度尼西亚	0.467	105	126	49.6	17.1	42.9	51.7	50.9	83.9
114 巴勒斯坦	..	..	45	58.6	..	56.3	61.2	17.8	69.1
115 越南	0.337	71	54	38.6	24.3	64.0	76.7	73.8	83.2

表5：性别不平等指数

	性别不平等指数		孕产妇死亡率	未成年人生育率	国家议会中的席位比例	至少接受过中等教育的人口		劳动力市场参与率	
	值	位次	（每10万名活婴对应的孕产妇死亡人数）	（每1000名15–19岁女性的生育次数）	（女性所占百分比）	（占25岁及以上人口百分比）		（占15岁及以上人口百分比）	
						女性	男性	女性	男性
HDI位次	2015	2015	2015	2015[a]	2015	2005–2015[b]	2005–2015[b]	2015	2015
116 菲律宾	0.436	96	114	61.7	27.1	72.8	70.3	50.5	78.8
117 萨尔瓦多	0.384	85	54	65.2	32.1	39.4	44.8	49.1	79.2
118 玻利维亚多民族国	0.446	98	206	70.8	51.8	49.6	58.7	63.9	82.5
119 南非	0.394	90	138	45.5	41.2[g]	73.7	76.2	46.2	60.2
120 吉尔吉斯斯坦	0.394	90	76	39.6	19.2	100.0	99.9	49.4	77.1
121 伊拉克	0.525	123	50	84.0	26.5	35.8[c]	55.5[c]	15.1	69.7
122 佛得角	..	..	42	73.4	20.8[h]	..	..	53.2	84.2
123 摩洛哥	0.494	113	121	31.7	15.7	25.7[c]	33.2[c]	25.3	74.3
124 尼加拉瓜	0.462	103	150	88.8	41.3	45.7[c]	44.1[c]	49.1	80.3
125 危地马拉	0.494	113	88	80.7	13.9	37.4	36.2	41.3	83.6
125 纳米比亚	0.474	108	265	76.8	37.7	38.1	39.0	55.7	63.3
127 圭亚那	0.508	117	229	88.0	30.4	68.1[c]	53.2[c]	41.8	77.2
127 密克罗尼西亚联邦	..	..	100	15.0	0.0[d]	..	..	..	..
129 塔吉克斯坦	0.322	65	32	38.1	14.7	98.1	88.2	59.4	77.5
130 洪都拉斯	0.461	101	129	65.0	25.8	33.4	31.1	47.2	84.4
131 印度	0.530	125	174	24.5	12.2	35.3[c]	61.4[c]	26.8	79.1
132 不丹	0.477	110	148	21.4	8.3	5.8	13.4	58.7	72.8
133 东帝汶	..	..	215	46.6	38.5	..	..	26.8	55.5
134 瓦努阿图	..	..	78	43.1	0.0[d]	..	..	61.6	80.5
135 刚果	0.592	141	442	117.7	11.5	45.0[c]	50.0[c]	67.1	72.6
135 赤道几内亚	..	..	342	108.7	19.7	..	..	71.3	92.0
137 基里巴斯	..	..	90	17.2	8.7	..	..	..	..
138 老挝人民民主共和国	0.468	106	197	64.1	25.0	30.4[c]	42.8[c]	77.7	77.0
139 孟加拉国	0.520	119	176	83.0	20.0	42.0[c]	44.3[c]	43.1	81.0
139 加纳	0.547	131	319	66.8	10.9	51.8	68.5	75.5	78.5
139 赞比亚	0.526	124	224	90.4	12.7	52.3	48.9	69.8	80.9
142 圣多美和普林西比	0.524	122	156	84.3	18.2	30.8	44.8	45.3	76.2
143 柬埔寨	0.479	112	161	51.6	19.0	13.2	26.1	75.5	86.7
144 尼泊尔	0.497	115	258	71.9	29.5	24.1[c]	41.2[c]	79.7	86.8
145 缅甸	0.374	80	178	16.5	13.0	27.1[c]	20.0[c]	75.1	81.1
146 肯尼亚	0.565	135	510	90.9	20.8	27.8	34.1	62.1	72.1
147 巴基斯坦	0.546	130	178	38.7	20.0	26.5	46.1	24.3	82.2
低人类发展水平									
148 斯威士兰	0.566	137	389	70.4	14.7	27.3[c]	30.5[c]	40.0	64.2
149 阿拉伯叙利亚共和国	0.554	133	68	39.4	12.4	34.8	43.4	12.2	70.8
150 安哥拉	..	..	477	164.3	36.8	..	..	59.9	77.1
151 坦桑尼亚联合共和国	0.544	129	398	118.6	36.0	10.1	15.3	74.0	83.3
152 尼日利亚	..	..	814	110.6	5.8	..	..	48.4	64.0
153 喀麦隆	0.568	138	596	104.6	27.1	31.7	37.9	71.0	81.1
154 巴布亚新几内亚	0.595	143	215	54.8	2.7	8.8[c]	14.7[c]	69.6	71.0
154 津巴布韦	0.540	126	443	109.7	35.1	51.9	64.7	77.8	87.3
156 所罗门群岛	..	..	114	48.4	2.0	..	..	61.1	73.5
157 毛里塔尼亚	0.626	147	602	78.6	22.2	11.1[c]	23.5[c]	29.1	65.3
158 马达加斯加	..	..	353	116.2	20.5	..	..	83.8	89.1
159 卢旺达	0.383	84	290	26.3	57.5	10.5	16.4	86.4	83.2
160 科摩罗	..	..	335	68.3	3.0	..	..	35.3	79.4
160 莱索托	0.549	132	487	92.7	24.8	23.6	22.5	59.2	73.9
162 塞内加尔	0.521	120	315	78.6	42.7	10.2	19.2	45.0	70.2
163 海地	0.593	142	359	39.3	3.5	25.7[c]	38.7[c]	61.5	71.4
163 乌干达	0.522	121	343	111.9	35.0	25.9	32.1	82.3	87.7
165 苏丹	0.575	140	311	74.0	31.0	13.7[c]	18.8[c]	24.3	72.2
166 多哥	0.556	134	368	92.0	17.6	23.1	36.1	81.1	80.6
167 贝宁	0.613	144	405	83.2	7.2	15.8	30.8	70.0	73.4
168 也门	0.767	159	385	61.5	0.5	15.6[c]	33.2[c]	25.8	73.1
169 阿富汗	0.667	154	396	74.0	27.4	8.8[c]	35.4[c]	19.1	83.6
170 马拉维	0.614	145	634	136.2	16.7	14.9	24.2	81.2	80.8
171 科特迪瓦	0.672	155	645	135.5	9.2	16.6[c]	32.7[c]	52.4	80.9
172 吉布提	..	..	229	21.5	12.7	..	..	36.5	68.1

表5

	性别不平等指数		孕产妇死亡率	未成年人生育率	国家议会中的席位比例	至少接受过中等教育的人口		劳动力市场参与率	
	值	位次	（每10万名活婴对应的孕产妇死亡人数）	（每1000名15–19岁女性的生育次数）	（女性所占百分比）	（占25岁及以上人口百分比）		（占15岁及以上人口百分比）	
						女性	男性	女性	男性
HDI位次	2015	2015	2015	2015[a]	2015	2005–2015[b]	2005–2015[b]	2015	2015
173 冈比亚	0.641	148	706	113.0	9.4	25.3[c]	39.1[c]	72.2	82.7
174 埃塞俄比亚	0.499	116	353	58.4	37.3	10.8	20.7	77.0	89.1
175 马里	0.689	156	587	174.6	8.8	7.3	16.2	50.1	82.3
176 刚果民主共和国	0.663	153	693	122.6	8.2	14.5[c]	35.0[c]	70.5	71.8
177 利比里亚	0.649	150	725	108.8	10.7	17.3[c]	39.7[c]	58.0	63.9
178 几内亚比绍	..	..	549	89.5	13.7	..	..	67.2	78.3
179 厄立特里亚	..	..	501	54.3	22.0	..	..	77.7	90.2
179 塞拉利昂	0.650	151	1,360	118.2	12.4	16.8[c]	29.7[c]	65.0	68.6
181 莫桑比克	0.574	139	489	139.7	39.6	2.8[c]	8.0[c]	82.5	75.4
181 南苏丹	..	..	789	65.9	24.3	..	..	71.2	75.3
183 几内亚	..	..	679	140.6	21.9	..	..	79.5	85.1
184 布隆迪	0.474	108	712	28.3	37.8	7.1[c]	9.6[c]	84.6	82.7
185 布基纳法索	0.615	146	371	108.5	9.4	6.0	11.5	76.6	90.7
186 乍得	0.695	157	856	133.5	14.9	1.7	9.9	64.0	79.3
187 尼日尔	0.695	157	553	202.4	13.3	3.6[c]	8.4[c]	40.2	89.4
188 中非共和国	0.648	149	882	91.9	12.5[f]	12.3[c]	29.8[c]	71.7	84.6
其他国家或地区									
朝鲜民主主义人民共和国	..	..	82	0.5	16.3	..	..	73.6	85.9
马绍尔群岛	..	..	..	..	9.1	91.6	92.5	..	..
摩纳哥	..	..	..	..	20.8	..	..	..	..
瑙鲁	..	..	..	..	5.3	..	..	..	..
圣马力诺	..	..	..	..	16.7	..	..	..	..
索马里	..	..	732	103.9	13.8	..	..	33.2	75.9
图瓦卢	..	..	..	..	6.7	..	..	..	..
人类发展指数组别									
极高人类发展水平	0.174	—	14	17.0	25.8	88.4	89.3	52.6	68.6
高人类发展水平	0.291	—	36	27.4	21.6	66.9	74.0	56.5	77.1
中等人类发展水平	0.491	—	164	40.8	19.9	40.4	57.6	37.2	79.4
低人类发展水平	0.590	—	553	101.8	22.0	14.8	25.9	60.3	77.1
发展中国家	0.469	—	231	48.8	21.0	51.7	63.4	48.7	78.2
区域									
阿拉伯国家	0.535	—	142	47.7	15.5	41.6	52.3	22.3	75.1
东亚和太平洋地区	0.315	—	63	23.1	19.6	64.1	73.0	62.3	79.1
欧洲和中亚	0.279	—	24	26.6	19.0	78.1	85.7	45.4	70.5
拉丁美洲和加勒比地区	0.390	—	67	64.3	28.1	57.8	58.1	52.8	78.6
南亚	0.520	—	175	33.7	17.4	36.9	58.6	28.3	79.4
撒哈拉以南非洲	0.572	—	551	103.0	23.3	25.3	33.9	64.9	76.1
最不发达国家	0.555	—	436[T]	91.4	22.3	21.8	29.5	61.5	80.9
小岛屿发展中国家	0.463	—	204	59.0	23.4	55.2	58.2	53.4	72.7
经济合作与发展组织	0.194	—	15	22.4	27.7	84.2	86.9	51.1	68.6
世界	**0.443**	**—**	**216[T]**	**44.7**	**22.5**	**60.3**	**69.2**	**49.6**	**76.2**

注释

a 该数据为2010–2015年间的估计值与2015-2020年间的预测值的平均值。

b 该数据为所指时期的最新可用数据。

c 根据Barro和Lee (2016)。

d 为了计算性别不平等指数值，实际采用0.1%。

e 为2014年数据。

f 为2012年数据。

g 不包括临时指定的36个特别轮流代表。

h 为2013年数据。

i 根据原始数据得出。

定义

性别不平等指数：反映女性和男性在生殖健康、赋权和劳动力市场三个维度成就的不平等的综合度量指标。性别不平等指数的计算方法详见网站http://hdr.undp.org/en上的*技术注释4*。

孕产妇死亡率：指该年每10万例活产婴儿中孕产妇因孕产造成的死亡人数。

未成年人生育率：每1000名15–19岁女性的生育次数。

国家议会中的席位比例：女性在上下两院、众议院或参议院拥有的席位占总席位的百分比。对于两院制立法体制的国家，席位数目按两院总席位计算得出。

至少接受过中等教育的人口：25岁及以上年龄人口中至少达到中等教育程度的人口所占的百分比。

劳动力市场参与率：工作年龄人口（15岁及以上）中，参与劳动力市场或积极寻找工作的人口所占的百分比。

主要数据来源

第1列：人类发展报告处根据第3–9列的数据计算得出。

第2列：根据第1列的数据计算得出。

第3列：联合国孕产妇死亡率估算小组(2016)。

第4列：联合国经济和社会事务部(2015)。

第5列：各国议会联盟(2016)。

第6列和第7列：联合国教科文组织统计研究所(2016)。

第8列和第9列：国际劳工组织(2016)。

表 6 多维贫困指数 - 发展中国家

	多维贫困指数[a]		多维贫困人口[a]					各维度的剥夺占多维贫困的比重[a]			低于收入贫困线人口 (%)	
	年份与调查[b]	指数	人数		剥夺强度	准多维贫困人口[a]	严重贫困人口[a]	(%)			国家贫困线	每天1.90美元 (PPP)
国家	2005–2015	值	(%)	(千)	(%)	(%)	(%)	教育	健康	生活水平	2005–2014[c]	2005–2014[c]
阿富汗	2010/2011 M	0.293[d]	58.8[d]	16,942[d]	49.9[d]	16.0[d]	29.8[d]	45.6[d]	19.2[d]	35.2[d]	35.8	..
阿尔巴尼亚	2008/2009 D	0.005	1.2	35	38.3	7.2	0.1	22.4	47.1	30.5	14.3	1.1
阿根廷	2005 N	0.015[e]	3.7[e]	1,457[e]	39.1[e]	5.2[e]	0.5[e]	38.2[e]	27.8[e]	34.0[e]	..	1.7
亚美尼亚	2010 D	0.002	0.6	18	37.0	3.0	0.1	3.4	87.8	8.7	30.0	2.3
阿塞拜疆	2006 D	0.009	2.4	210	38.2	11.5	0.2	20.0	50.7	29.3	6.0	0.5
孟加拉国	2014 D	0.188	40.7	64,816	46.2	19.6	16.0	28.4	26.1	45.5	31.5	18.5
巴巴多斯	2012 M	0.004[f]	1.2[f]	3[f]	33.7[f]	0.3[f]	0.0[f]	1.5[f]	95.9[f]	2.6[f]	..	..
白俄罗斯	2005 M	0.001	0.4	41	34.5	1.1	0.0	2.6	89.7	7.7	5.1	0.0
伯利兹	2011 M	0.030	7.4	24	41.2	6.4	1.5	36.2	34.8	29.0	..	..
贝宁	2011/2012 D	0.343	64.2	6,454	53.3	16.9	37.7	33.1	24.8	42.1	36.2	53.1
不丹	2010 M	0.128	29.4	212	43.5	18.0	8.8	40.3	26.3	33.4	12.0	2.2
玻利维亚多民族国	2008 D	0.097	20.6	1,974	47.0	17.3	7.8	21.9	27.9	50.2	38.6	6.8
波斯尼亚和黑塞哥维那	2011/2012 M	0.006[f]	1.7[f]	65[f]	37.3[f]	3.2[f]	0.0[f]	7.8[f]	79.5[f]	12.7[f]	17.9	0.1
巴西	2014 N	0.010[d,g]	2.4[d,g]	4,994[d,g]	40.0[d,g]	6.7[d,g]	0.3[d,g]	24.9[d,g]	45.1[d,g]	30.1[d,g]	7.4	3.7
布基纳法索	2010 D	0.508	82.8	12,951	61.3	7.6	63.8	39.0	22.5	38.5	40.1	43.7
布隆迪	2010 D	0.442	81.8	7,740	54.0	12.0	48.2	25.0	26.3	48.8	64.6	77.7
柬埔寨	2014 D	0.150	33.8	5,180	44.3	21.6	11.4	30.8	26.4	42.8	17.7	2.2
喀麦隆	2011 D	0.260	48.2	10,170	54.1	17.8	27.1	24.5	31.3	44.2	37.5	24.0
中非共和国	2010 M	0.424	76.3	3,392	55.6	15.7	48.5	23.8	26.2	50.0	62.0	66.3
乍得	2010 M	0.545	86.9	10,339	62.7	8.8	67.6	32.3	22.5	45.2	46.7	38.4
中国	2012 N	0.023[g]	5.2[g]	70,807[g]	43.3[g]	22.7[g]	1.0[g]	30.0[g]	36.6[g]	33.4[g]	..	1.9
哥伦比亚	2010 D	0.032	7.6	3,494	42.2	10.2	1.8	34.3	24.7	41.0	27.8	5.7
科摩罗	2012 D/M	0.165	34.3	252	48.1	23.1	14.9	29.1	25.9	45.0	44.8	13.5
刚果	2011/2012 D	0.192	43.0	1,844	44.7	26.2	12.2	10.6	32.8	56.6	46.5	37.0
刚果民主共和国	2013/2014 D	0.369	72.5	54,314	50.8	18.5	36.7	15.6	31.0	53.4	63.6	77.1
科特迪瓦	2011/2012 D	0.307	59.3	12,521	51.7	17.9	32.4	36.5	25.8	37.7	46.3	29.0
吉布提	2006 M	0.127	26.9	213	47.3	16.0	11.1	36.1	22.7	41.2	..	22.5
多米尼加共和国	2013 D	0.025	6.0	613	41.6	20.6	1.0	28.4	39.6	32.0	32.4	2.3
厄瓜多尔	2013/2014 N	0.015	3.7	585	39.6	8.4	0.5	23.6	42.4	34.0	23.3	3.8
埃及	2014 D	0.016[h]	4.2[h]	3,750[h]	37.4[h]	5.6[h]	0.4[h]	45.6[h]	46.7[h]	7.8[h]	25.2	..
埃塞俄比亚	2011 D	0.537	88.2	79,298	60.9	6.7	67.0	27.4	25.2	47.4	29.6	33.5
加蓬	2012 D	0.073	16.7	270	43.4	19.9	4.4	15.2	43.8	40.9	32.7	8.0
冈比亚	2013 D	0.289	57.2	1,068	50.5	21.3	31.7	32.9	30.9	36.2	48.4	..
格鲁吉亚	2005 M	0.008	2.2	99	37.6	4.1	0.1	7.4	67.4	25.2	14.8	9.8
加纳	2014 D	0.147	32.4	8,688	45.4	20.5	11.1	27.2	31.5	41.2	24.2	25.2
几内亚	2012 D/M	0.425	73.8	8,588	57.6	12.7	49.8	36.6	22.8	40.6	55.2	35.3
几内亚比绍	2006 M	0.495	80.4	1,201	61.6	10.5	58.4	30.5	27.9	41.6	69.3	67.1
圭亚那	2009 D	0.031	7.8	59	40.0	18.8	1.2	16.8	51.2	32.0	..	..
海地	2012 D	0.242	50.2	5,161	48.1	22.2	20.1	24.8	23.4	51.8	58.5	53.9
洪都拉斯	2011/2012 D	0.098[i]	20.7[i]	1,601[i]	47.4[i]	28.6[i]	7.2[i]	36.6[i]	23.1[i]	40.3[i]	62.8	16.0
印度	2005/2006 D	0.282	55.3	642,391	51.1	18.2	27.8	22.7	32.5	44.8	21.9	21.2
印度尼西亚	2012 D	0.024[d]	5.9[d]	14,644[d]	41.3[d]	8.1[d]	1.1[d]	24.7[d]	35.1[d]	40.2[d]	11.3	8.3
伊拉克	2011 M	0.052	13.3	4,241	39.4	7.4	2.5	50.1	38.6	11.3	18.9	..
牙买加	2012 N	0.011[f,g]	2.7[f,g]	76[f,g]	40.5[f,g]	9.6[f,g]	0.5[f,g]	8.8[f,g]	52.0[f,g]	39.2[f,g]	19.9	1.7
约旦	2012 D	0.004	1.2	85	35.3	1.0	0.1	31.5	65.0	3.5	14.4	..
哈萨克斯坦	2010/2011 M	0.004	1.1	178	36.4	2.3	0.0	4.3	83.9	11.8	2.7	0.0
肯尼亚	2014 D	0.166	36.0	16,170	46.1	32.0	10.7	12.3	32.2	55.5	45.9	33.6
吉尔吉斯斯坦	2014 M	0.008	2.2	127	36.3	6.5	0.0	13.0	73.5	13.5	32.1	1.3
老挝人民民主共和国	2011/2012 M	0.186	36.8	2,383	50.5	18.5	18.8	37.7	25.4	36.9	23.2	16.7
莱索托	2009 D	0.227	49.5	984	45.9	20.4	18.2	14.8	33.8	51.4	57.1	59.7
利比里亚	2013 D	0.356	70.1	3,010	50.8	21.5	35.4	23.0	25.6	51.4	63.8	68.6
利比亚	2007 P	0.005	1.4	82	37.5	6.3	0.1	31.9	47.9	20.2	..	..
马达加斯加	2008/2009 D	0.420	77.0	15,774	54.6	11.7	48.0	31.6	24.5	43.9	75.3	77.8
马拉维	2013/2014 M	0.273	56.1	9,369	48.6	27.2	24.3	19.3	27.2	53.5	50.7	70.9
马尔代夫	2009 D	0.008	2.0	7	37.5	8.5	0.1	27.8	60.2	11.9	15.7	7.3
马里	2012/2013 D	0.456	78.4	13,009	58.2	10.8	55.9	37.9	22.4	39.7	43.6	49.3
毛里塔尼亚	2011 M	0.291	55.6	2,049	52.4	16.8	29.9	34.5	20.3	45.3	42.0	5.9
墨西哥	2012 N	0.024	6.0	7,346	39.9	10.1	1.1	31.4	25.6	43.0	53.2	3.0
摩尔多瓦共和国	2012 M	0.004	1.1	44	38.4	2.2	0.1	11.0	66.9	22.1	11.4	0.0
蒙古	2010 M	0.047	11.1	302	42.5	19.3	2.3	18.1	27.7	54.2	21.6	0.2
黑山共和国	2013 M	0.002	0.5	3	38.9	2.0	0.0	22.0	59.9	18.1	8.6	0.0

	多维贫困指数[a]		多维贫困人口[a]					各维度的剥夺占多维贫困的比重[a]			低于收入贫困线人口 (%)	
	年份与调查[b]	指数	人数		剥夺强度	准多维贫困人口[a]	严重贫困人口[a]	(%)			国家贫困线	每天1.90美元 (PPP)
国家	2005–2015	值	(%)	（千）	(%)	(%)	(%)	教育	健康	生活水平	2005–2014[c]	2005–2014[c]
摩洛哥	2011 P	0.069	15.6	5,090	44.3	12.6	4.9	44.8	21.8	33.4	8.9	3.1
莫桑比克	2011 D	0.390	70.2	17,552	55.6	14.8	44.1	30.4	22.3	47.3	54.7	68.7
纳米比亚	2013 D	0.205	44.9	1,054	45.5	19.3	13.4	11.0	39.2	49.8	28.7	22.6
尼泊尔	2014 M	0.116	26.6	7,493	43.7	14.4	9.3	32.2	25.6	42.2	25.2	15.0
尼加拉瓜	2011/2012 D	0.088	19.4	1,127	45.6	14.8	6.9	37.8	12.6	49.6	29.6	6.2
尼日尔	2012 D	0.584	89.8	15,838	65.0	5.9	73.5	35.9	24.0	40.0	48.9	45.7
尼日利亚	2013 D	0.279	50.9	88,018	54.8	18.4	30.0	29.8	29.8	40.4	46.0	53.5
巴基斯坦	2012/2013 D	0.237	45.6	82,612	52.0	14.9	26.5	36.2	32.3	31.6	29.5	6.1
巴勒斯坦	2014 M	0.005	1.4	65	38.2	5.4	0.2	20.8	67.8	11.5	25.8	0.1
秘鲁	2012 D	0.043	10.4	3,150	41.4	12.3	2.1	19.4	29.8	50.8	21.8	3.1
菲律宾	2013 D	0.033[d,j]	6.3[d,j]	6,169[d,j]	51.9[d,j]	8.4[d,j]	4.2[d,j]	35.3[d,j]	30.2[d,j]	34.5[d,j]	25.2	13.1
卢旺达	2014/2015 D	0.253	53.9	6,263	47.0	25.0	20.5	28.6	18.4	53.0	44.9	60.4
圣卢西亚	2012 M	0.003[f]	0.8[f]	2[f]	34.5[f]	0.9[f]	0.0[f]	15.8[f]	65.2[f]	19.0[f]	..	..
圣多美和普林西比	2008/2009 D	0.217	47.5	79	45.5	21.5	16.4	29.1	26.5	44.4	61.7	32.3
塞内加尔	2014 D	0.278	51.9	7,621	53.5	18.1	30.8	43.6	23.1	33.4	46.7	38.0
塞尔维亚	2014 M	0.002	0.4	38	40.6	2.7	0.1	30.7	40.7	28.7	25.4	0.2
塞拉利昂	2013 D	0.411	77.5	4,791	53.0	14.6	43.9	25.7	28.5	45.9	52.9	52.3
索马里	2006 M	0.500	81.8	7,104	61.1	8.3	63.6	33.7	18.8	47.5	..	..
南非	2012 N	0.041	10.3	5,446	39.6	17.1	1.3	8.4	61.4	30.2	53.8	16.6
南苏丹	2010 M	0.551	89.3	8,980	61.7	8.5	69.6	39.3	14.3	46.3	50.6	42.7
苏丹	2010 M	0.290	53.1	19,161	54.6	17.9	31.9	30.4	20.7	48.9	46.5	14.9
苏里南	2010 M	0.033[f]	7.6[f]	39[f]	43.1[f]	4.7[f]	2.0[f]	31.0[f]	37.2[f]	31.8[f]	..	..
斯威士兰	2010 M	0.113	25.9	309	43.5	20.5	7.4	13.7	41.0	45.3	63.0	42.0
阿拉伯叙利亚共和国	2009 P	0.028	7.2	1,485	39.1	7.4	1.3	54.7	34.0	11.3	35.2	..
塔吉克斯坦	2012 D	0.031	7.9	623	39.0	23.4	1.2	13.4	52.6	34.0	31.3	19.5
坦桑尼亚联合共和国	2010 D	0.335	66.4	30,290	50.4	21.5	32.1	16.9	28.2	54.9	28.2	46.6
泰国	2005/2006 M	0.004	1.0	667	38.8	4.4	0.1	19.4	51.3	29.4	10.5	0.0
前南斯拉夫马其顿共和国	2011 M	0.007[f]	1.7[f]	35[f]	38.4[f]	2.4[f]	0.1[f]	18.5[f]	57.2[f]	24.3[f]	22.1	1.3
东帝汶	2009/2010 D	0.322	64.3	680	50.1	21.4	31.5	20.0	30.4	49.6	41.8	46.8
多哥	2013/2014 D	0.242	48.5	3,454	49.9	19.9	23.2	26.4	28.8	44.9	55.1	54.2
特立尼达和多巴哥	2006 M	0.007[d]	1.7[d]	23[d]	38.0[d]	0.5[d]	0.2[d]	2.2[d]	86.1[d]	11.7[d]	..	..
突尼斯	2011/2012 M	0.006	1.5	161	39.3	3.2	0.2	33.7	48.2	18.1	15.5	2.0
土库曼斯坦	2006 M	0.011	3.0	144	37.0	6.5	0.1	7.4	82.5	10.1	..	..
乌干达	2011 D	0.359	70.3	24,088	51.1	20.6	33.3	18.0	30.2	51.9	19.5	34.6
乌克兰	2012 M	0.001[d]	0.4[d]	161[d]	34.5[d]	0.0[d]	0.0[d]	19.0[d]	77.5[d]	3.5[d]	6.4	0.0
乌兹别克斯坦	2006 M	0.013	3.5	931	36.6	6.2	0.1	3.7	83.4	12.8	14.1	..
瓦努阿图	2007 M	0.135	31.2	69	43.1	32.6	7.3	24.4	24.1	51.6	12.7	15.4
越南	2013/2014 M	0.016[d]	3.9[d]	3,646[d]	39.9[d]	4.3[d]	0.6[d]	39.6[d]	24.3[d]	36.1[d]	13.5	3.1
也门	2013 D	0.200	40.0	10,204	50.1	22.4	19.4	29.5	32.2	38.2	34.8	..
赞比亚	2013/2014 D	0.264	54.4	8,554	48.6	23.1	22.5	17.9	29.8	52.3	60.5	64.4
津巴布韦	2014 M	0.128	28.9	4,409	44.1	29.3	7.8	10.8	34.5	54.8	72.3	21.4

表 6

注释

a 并非所有国家都可以获得每项指标，因此进行跨国比较时应谨慎小心。对于指标缺失的情况，可获得的指标的权重被调整为100%。详见网站http://hdr.undp.org上的*技术注释5*。

b D代表数据来自人口与健康调查，M代表数据来自多指标类集调查，P代表数据来自泛阿拉伯人口与家庭健康调查，N代表数据来自全国调查（有关全国调查的列表请参阅http://hdr.undp.org）。

c 为所指时期内的最新可用数据。

d 营养方面的指标缺失。

e 仅指该国家的城市地区。

f 儿童死亡率方面的指标缺失。

g 地板类型方面的指标缺失。

h 烹饪燃料方面的指标缺失。

i 电力方面的指标缺失。

j 入学率方面的指标缺失。

定义

多维贫困指数：经过剥夺强度调整后的多维贫困人口百分比。多维贫困指数的计算方法详见*技术注释5*。

多维贫困人口：加权剥夺分数为33%及以上的人口所占的百分比。还可表示为调查年份的人口总数（以千人为单位）。

多维贫困的剥夺强度：多维贫困人口遭受剥夺的平均百分比。

准多维贫困人口：有沦为多维贫困风险（即剥夺分数为20–33%）的人口所占的百分比。

严重贫困人口：处于严重多维贫困（即剥夺分数为50%及以上）的人口所占的百分比。

各维度的剥夺占多维贫困的比重：各维度的剥夺在多维贫困指数中所占的百分比。

国家贫困线以下人口：生活标准低于该国贫困线（即由国家相关机构认定的适合该国国情的贫困线）的人口所占的百分比。各国估算值基于从家庭调查中获得的按人口加权的分组估算值。

低于每天1.90美元的人口：生活标准低于国际贫困线每天1.90美元（购买力平价）的人口比率。

主要数据来源

第1列：参见用于计算该国的多维贫困指数及其他组成部分数据的年份和调查。

第2-10列：根据第1列的各种家庭调查中有关家庭在教育、健康和生活水平方面遭受剥夺的数据计算得出，并使用了技术注释5中所述的修订方法。

第11列和第12列：世界银行(2016)。

人类发展指标

表 7 人口趋势

HDI位次	人口 总人口 (百万) 2015	人口 总人口 (百万) 2030[b]	人口 年均增长率 (%) 2000/2005	人口 年均增长率 (%) 2010/2015	人口 城市人口[a] (%) 2015	人口 5岁以下人口 (百万) 2015	人口 15–64岁人口 (百万) 2015	人口 65岁及以上人口 (百万) 2015	人口 年龄中位数 (岁) 2015	总抚养（赡养）比率 (每100名15–64岁人口) 儿童（0–14岁） 2015	总抚养（赡养）比率 (每100名15–64岁人口) 老年人（65岁及以上） 2015	总和生育率 (每名妇女所生孩子数) 2000/2005	总和生育率 (每名妇女所生孩子数) 2010/2015
极高人类发展水平													
1 挪威[c]	5.2	5.9	0.6	1.3	80.5	0.3	3.4	0.9	39.1	27.3	24.9	1.8	1.8
2 澳大利亚[d]	24.0	28.5	1.2	1.6	89.4	1.5	15.9	3.6	37.5	28.2	22.7	1.8	1.9
2 瑞士	8.3	9.2	0.7	1.2	73.9	0.4	5.6	1.5	42.3	22.0	26.9	1.4	1.5
4 德国	80.7	79.3	–0.2	0.1	75.3	3.4	53.2	17.1	46.2	19.6	32.2	1.4	1.4
5 丹麦	5.7	6.0	0.3	0.4	87.7	0.3	3.6	1.1	41.6	26.3	29.6	1.8	1.7
5 新加坡	5.6	6.4	2.7	2.0	100.0	0.3	4.1	0.7	40.0	21.4	16.1	1.3	1.2
7 荷兰	16.9	17.6	0.5	0.4	90.5	0.9	11.0	3.1	42.7	25.3	27.9	1.7	1.8
8 爱尔兰	4.7	5.2	1.8	0.3	63.2	0.4	3.1	0.6	36.9	33.5	20.2	2.0	2.0
9 冰岛	0.3	0.4	1.1	0.7	94.1	0.0	0.2	0.0	36.0	30.8	20.8	2.0	2.0
10 加拿大	35.9	40.4	1.0	1.0	81.8	1.9	..	5.8	40.6	23.5	23.8	1.5	1.6
10 美国	321.8	355.8	0.9	0.8	81.6	19.7	213.2	47.6	38.0	28.6	22.3	2.0	1.9
12 中国香港特别行政区	7.3	8.0	0.2	0.8	100.0	0.4	5.3	1.1	43.2	16.4	20.6	1.0	1.2
13 新西兰	4.5	5.1	1.4	0.7	86.3	0.3	2.9	0.7	38.0	31.1	22.9	1.9	2.1
14 瑞典	9.8	10.8	0.4	0.8	85.8	0.6	6.1	1.9	41.0	27.5	31.8	1.7	1.9
15 列支敦士登	0.0	0.0	0.9	0.7	14.3	..	..	..	..	..	..	..	..
16 英国	64.7	70.1	0.5	0.6	82.6	4.1	41.7	11.5	40.0	27.6	27.6	1.7	1.9
17 日本	126.6	120.1	0.2	–0.1	93.5	5.3	77.0	33.3	46.5	21.1	43.3	1.3	1.4
18 韩国	50.3	52.5	0.6	0.5	82.5	2.3	36.7	6.6	40.6	19.2	18.0	1.2	1.3
19 以色列	8.1	10.0	1.9	1.7	92.1	0.8	4.9	0.9	30.3	45.7	18.4	2.9	3.1
20 卢森堡	0.6	0.7	1.0	2.2	90.2	0.0	0.4	0.1	39.2	23.6	20.1	1.7	1.6
21 法国	64.4	68.0	0.6	0.5	79.5	3.9	40.2	12.3	41.2	29.6	30.6	1.9	2.0
22 比利时	11.3	12.0	0.6	0.7	97.9	0.7	7.3	2.1	41.5	26.1	28.1	1.7	1.8
23 芬兰[e]	5.5	5.7	0.3	0.5	84.2	0.3	3.5	1.1	42.5	25.9	32.4	1.8	1.7
24 奥地利	8.5	8.8	0.5	0.4	66.0	0.4	5.7	1.6	43.2	21.2	28.0	1.4	1.5
25 斯洛文尼亚	2.1	2.1	0.1	0.1	49.7	0.1	1.4	0.4	43.1	22.0	26.7	1.2	1.6
26 意大利	59.8	59.1	0.5	0.1	69.0	2.6	38.2	13.4	45.9	21.5	35.1	1.3	1.4
27 西班牙[f]	46.1	45.9	1.5	–0.2	79.6	2.1	30.6	8.7	43.2	22.4	28.3	1.3	1.3
28 捷克共和国	10.5	10.5	–0.1	0.1	73.0	0.5	7.1	1.9	41.5	22.5	27.0	1.2	1.5
29 希腊	11.0	10.5	0.2	–0.4	78.0	0.5	7.0	2.3	43.6	22.8	33.4	1.3	1.3
30 文莱达鲁萨兰国	0.4	0.5	1.8	1.5	77.2	0.0	0.3	0.0	30.6	31.9	6.1	2.1	1.9
30 爱沙尼亚	1.3	1.2	–0.6	–0.3	67.5	0.1	0.9	0.2	41.7	24.7	28.8	1.4	1.6
32 安道尔	0.1	0.1	4.3	–3.6	85.1	..	..	..	..	..	..	..	..
33 塞浦路斯[g]	1.2	1.3	1.8	1.1	66.9	0.1	0.8	0.1	35.9	23.4	18.2	1.6	1.5
33 马耳他	0.4	0.4	0.5	0.3	95.4	0.0	0.3	0.1	41.5	21.8	29.0	1.5	1.4
33 卡塔尔	2.2	2.8	6.9	4.7	99.2	0.1	1.9	0.0	30.7	18.6	1.4	3.0	2.1
36 波兰	38.6	37.2	0.0	0.0	60.5	2.0	26.8	6.0	39.6	21.5	22.3	1.3	1.4
37 立陶宛	2.9	2.7	–0.8	–1.6	66.5	0.2	1.9	0.5	43.1	21.8	28.3	1.3	1.6
38 智利	17.9	20.2	1.2	1.1	89.5	1.2	12.4	2.0	34.4	29.3	16.0	2.0	1.8
38 沙特阿拉伯	31.5	39.1	2.9	2.3	83.1	3.2	21.6	0.9	28.3	41.7	4.2	3.6	2.9
40 斯洛伐克	5.4	5.4	0.0	0.1	53.6	0.3	3.9	0.8	39.1	21.3	19.5	1.2	1.4
41 葡萄牙	10.3	9.8	0.4	–0.4	63.5	0.4	6.7	2.2	44.0	21.6	31.9	1.5	1.3
42 阿拉伯联合酋长国	9.2	11.0	7.7	1.9	85.5	0.5	7.8	0.1	33.3	16.4	1.3	2.4	1.8
43 匈牙利	9.9	9.3	–0.3	–0.3	71.2	0.5	6.7	1.8	41.3	21.5	26.3	1.3	1.3
44 拉脱维亚	2.0	1.8	–1.3	–1.2	67.4	0.1	1.3	0.4	42.9	22.7	29.5	1.3	1.5
45 阿根廷	43.4	49.4	1.1	1.0	91.8	3.7	27.7	4.7	30.8	39.4	17.1	2.5	2.3
45 克罗地亚	4.2	4.0	–0.2	–0.4	59.0	0.2	2.8	0.8	42.8	22.5	28.6	1.4	1.5
47 巴林	1.4	1.6	5.3	1.8	88.8	0.1	1.0	0.0	30.3	28.2	3.2	2.7	2.1
48 黑山共和国	0.6	0.6	0.1	0.1	64.0	0.0	0.4	0.1	37.6	27.6	20.2	1.9	1.7
49 俄罗斯联邦	143.5	138.7	–0.4	0.0	74.0	9.2	100.3	19.2	38.7	24.0	19.1	1.3	1.7
50 罗马尼亚	19.5	17.6	–0.7	–0.8	54.6	0.9	13.1	3.4	42.1	23.1	25.8	1.3	1.5
51 科威特	3.9	5.0	3.2	4.8	98.3	0.3	2.9	0.1	31.0	29.5	2.6	2.6	2.2
高人类发展水平													
52 白俄罗斯	9.5	9.0	–0.6	0.0	76.7	0.6	6.6	1.3	39.6	23.0	20.0	1.3	1.6
52 阿曼	4.5	5.2	2.3	8.4	77.6	0.4	3.5	0.1	29.0	26.7	3.4	3.2	2.9
54 巴巴多斯	0.3	0.3	0.3	0.3	31.5	0.0	0.2	0.0	38.5	29.1	21.3	1.8	1.8
54 乌拉圭	3.4	3.6	0.0	0.3	95.3	0.2	2.2	0.5	34.9	33.4	22.5	2.2	2.0
56 保加利亚	7.1	6.3	–0.8	–0.7	73.9	0.3	4.7	1.4	43.5	21.5	30.4	1.2	1.5
56 哈萨克斯坦	17.6	20.1	0.7	1.6	53.2	1.9	11.7	1.2	29.3	40.1	10.1	2.0	2.6

	人口									总抚养（赡养）比率		总和生育率	
	总人口		年均增长率		城市人口[a]	5岁以下人口	15–64岁人口	65岁及以上人口	年龄中位数	（每100名15–64岁人口）			
	（百万）		（%）		（%）	（百万）			（岁）	儿童（0–14岁）	老年人（65岁及以上）	（每名妇女所生孩子数）	
HDI位次	2015	2030[b]	2000/2005	2010/2015	2015	2015	2015	2015	2015	2015	2015	2000/2005	2010/2015
58 巴哈马	0.4	0.4	2.0	1.5	82.9	0.0	0.3	0.0	32.4	29.6	11.7	1.9	1.9
59 马来西亚[h]	30.3	36.1	1.9	1.5	74.7	2.5	21.1	1.8	28.5	35.2	8.4	2.5	2.0
60 帕劳	0.0	0.0	0.8	0.8	87.1	..	..	..	..	..	..	..	..
60 巴拿马	3.9	4.8	1.8	1.6	66.6	0.4	2.6	0.3	28.7	41.7	11.7	2.6	2.5
62 安提瓜和巴布达	0.1	0.1	1.2	1.0	23.8	0.0	0.1	0.0	30.9	35.2	10.4	2.3	2.1
63 塞舌尔	0.1	0.1	1.8	0.7	53.9	0.0	0.1	0.0	32.6	33.6	9.9	2.2	2.3
64 毛里求斯[i]	1.3	1.3	0.6	0.4	39.7	0.1	0.9	0.1	35.2	27.2	13.4	1.9	1.5
65 特立尼达和多巴哥	1.4	1.4	0.5	0.5	8.4	0.1	0.9	0.1	33.8	29.8	13.5	1.8	1.8
66 哥斯达黎加	4.8	5.4	1.6	1.1	76.8	0.4	3.3	0.4	31.4	32.4	12.9	2.2	1.9
66 塞尔维亚[j]	8.9	8.3	–0.6	–0.5	55.6	0.5	5.9	1.5	40.6	24.5	25.6	1.7	1.6
68 古巴	11.4	11.2	0.3	0.1	77.1	0.6	7.9	1.6	41.2	23.4	20.0	1.6	1.6
69 伊朗伊斯兰共和国	79.1	88.5	1.3	1.3	73.4	6.9	56.4	4.0	29.5	33.1	7.1	2.0	1.7
70 格鲁吉亚[k]	4.0	3.9	–1.2	–1.2	53.6	0.3	2.7	0.6	37.5	25.2	20.4	1.6	1.8
71 土耳其	78.7	87.7	1.4	1.7	73.4	6.8	52.5	5.9	29.8	38.4	11.3	2.4	2.1
71 委内瑞拉玻利瓦尔共和国	31.1	36.7	1.8	1.4	89.0	3.0	20.4	2.0	27.4	42.8	9.5	2.7	2.4
73 斯里兰卡	20.7	21.5	0.8	0.5	18.4	1.6	13.7	1.9	32.3	37.2	14.1	2.3	2.1
74 圣基茨和尼维斯	0.1	0.1	1.5	1.2	32.0	..	..	..	..	..	..	..	..
75 阿尔巴尼亚	2.9	3.0	–0.3	0.0	57.4	0.2	2.0	0.4	34.3	26.9	18.0	1.9	1.8
76 黎巴嫩	5.9	5.3	4.2	6.0	87.8	0.5	4.0	0.5	28.5	35.4	12.0	2.0	1.7
77 墨西哥	127.0	148.1	1.3	1.4	79.2	11.6	83.7	8.2	27.4	41.9	9.8	2.6	2.3
78 阿塞拜疆[l]	9.8	10.7	1.1	1.4	54.6	0.9	7.1	0.5	30.9	30.3	7.8	2.0	2.3
79 巴西	207.8	228.7	1.4	0.9	85.7	15.0	143.7	16.3	31.3	33.3	11.3	2.3	1.8
79 格林纳达	0.1	0.1	0.3	0.4	35.6	0.0	0.1	0.0	27.2	39.9	10.8	2.4	2.2
81 波斯尼亚和黑塞哥维那	3.8	3.6	0.2	–0.1	39.8	0.2	2.7	0.6	41.5	19.0	21.7	1.2	1.3
82 前南斯拉夫马其顿共和国	2.1	2.1	0.3	0.2	57.1	0.1	1.5	0.3	37.5	24.0	17.4	1.6	1.5
83 阿尔及利亚	39.7	48.3	1.3	1.9	70.7	4.6	26.0	2.4	27.6	43.6	9.1	2.4	2.9
84 亚美尼亚	3.0	3.0	–0.4	0.4	62.7	0.2	2.1	0.3	34.6	26.0	15.3	1.7	1.6
84 乌克兰[m]	44.8	40.9	–0.8	–0.4	69.7	2.5	31.3	6.9	40.3	21.4	21.9	1.1	1.5
86 约旦	7.6	9.1	2.2	3.1	83.7	1.0	4.6	0.3	22.5	58.5	6.2	3.9	3.5
87 秘鲁	31.4	36.9	1.3	1.3	78.6	3.0	20.5	2.1	27.5	42.7	10.5	2.8	2.5
87 泰国	68.0	68.3	1.0	0.4	50.4	3.8	48.8	7.1	38.0	24.7	14.6	1.6	1.5
89 厄瓜多尔	16.1	19.6	1.7	1.6	63.7	1.6	10.4	1.1	26.6	45.1	10.4	2.9	2.6
90 中国	1,376.0	1,415.5	0.6	0.5	55.6	83.2	1,000.0	131.4	37.0	23.5	13.0	1.5	1.6
91 斐济	0.9	0.9	0.3	0.7	53.7	0.1	0.6	0.1	27.6	43.9	8.9	3.0	2.6
92 蒙古	3.0	3.5	1.0	1.7	72.0	0.3	2.0	0.1	27.3	41.7	6.0	2.1	2.7
92 圣卢西亚	0.2	0.2	1.1	0.8	18.5	0.0	0.1	0.0	31.2	34.1	13.3	2.1	1.9
94 牙买加	2.8	2.9	0.6	0.4	54.8	0.2	1.9	0.3	29.1	35.0	13.6	2.5	2.1
95 哥伦比亚	48.2	53.2	1.4	1.0	76.4	3.7	33.1	3.4	30.0	35.4	10.2	2.3	1.9
96 多米尼克	0.1	0.1	0.2	0.4	69.5	..	..	..	..	..	..	..	..
97 苏里南	0.5	0.6	0.5	0.9	66.0	0.0	0.4	0.0	29.0	40.4	10.4	2.7	2.4
97 突尼斯	11.3	12.7	0.8	1.1	66.8	1.0	7.8	0.9	31.2	33.8	11.0	2.0	2.2
99 多米尼加共和国	10.5	12.1	1.5	1.2	79.0	1.1	6.7	0.7	26.1	47.3	10.5	2.8	2.5
99 圣文森特和格林纳丁斯	0.1	0.1	0.2	0.0	50.6	0.0	0.1	0.0	29.8	36.0	10.8	2.2	2.0
101 汤加	0.1	0.1	0.6	0.4	23.7	0.0	0.1	0.0	21.3	64.1	10.2	4.2	3.8
102 利比亚	6.3	7.4	1.7	0.0	78.6	0.6	4.1	0.3	27.5	45.5	6.9	2.8	2.5
103 伯利兹	0.4	0.5	2.7	2.2	44.0	0.0	0.2	0.0	23.5	50.9	5.9	3.4	2.6
104 萨摩亚	0.2	0.2	0.6	0.8	19.1	0.0	0.1	0.0	21.2	64.9	9.1	4.4	4.2
105 马尔代夫	0.4	0.4	1.7	1.8	45.5	0.0	0.2	0.0	26.4	40.5	6.9	2.6	2.2
105 乌兹别克斯坦	29.9	34.4	1.1	1.5	36.4	3.2	20.0	1.4	26.3	42.7	7.0	2.5	2.5
中等人类发展水平													
107 摩尔多瓦共和国[n]	4.1	3.8	–0.2	–0.1	45.0	0.2	3.0	0.4	35.6	21.2	13.4	1.2	1.3
108 博茨瓦纳	2.3	2.8	1.4	2.0	57.4	0.3	1.5	0.1	24.2	49.7	5.6	3.2	2.9
109 加蓬	1.7	2.3	2.2	2.2	87.2	0.2	1.0	0.1	21.4	64.3	8.8	4.4	4.0
110 巴拉圭	6.6	7.8	1.8	1.3	59.7	0.7	4.2	0.4	24.9	47.2	9.4	3.2	2.6
111 埃及	91.5	117.1	1.8	2.2	43.1	12.1	56.4	4.8	24.7	53.8	8.5	3.2	3.4
111 土库曼斯坦	5.4	6.2	1.1	1.3	50.0	0.5	3.6	0.2	26.4	41.7	6.1	2.8	2.3
113 印度尼西亚	257.6	295.5	1.3	1.3	53.7	24.9	172.9	13.3	28.4	41.2	7.7	2.5	2.5
114 巴勒斯坦[o]	4.7	6.8	2.1	2.8	75.3	0.7	2.7	0.1	19.3	70.8	5.2	5.0	4.3
115 越南	93.4	105.2	1.0	1.1	33.6	7.7	65.6	6.3	30.4	32.9	9.6	1.9	2.0

表7：人口趋势

HDI位次	人口									总抚养（赡养）比率		总和生育率	
	总人口		年均增长率		城市人口[a]	5岁以下人口	15–64岁人口	65岁及以上人口	年龄中位数	（每100名15–64岁人口）			
	（百万）		（%）		（%）	（百万）			（岁）	儿童（0–14岁）	老年人（65岁及以上）	（每名妇女所生孩子数）	
	2015	2030[b]	2000/2005	2010/2015	2015	2015	2015	2015	2015	2015	2015	2000/2005	2010/2015
116 菲律宾	100.7	123.6	2.0	1.6	44.4	11.3	63.9	4.6	24.2	50.3	7.2	3.7	3.0
117 萨尔瓦多	6.1	6.4	0.5	0.3	66.7	0.5	4.0	0.5	26.7	41.7	12.6	2.6	2.0
118 玻利维亚多民族国	10.7	13.2	1.8	1.6	68.5	1.2	6.6	0.7	24.1	53.1	10.6	3.8	3.0
119 南非	54.5	60.0	1.5	1.1	64.8	5.4	35.8	2.7	25.7	44.5	7.7	2.8	2.4
120 吉尔吉斯斯坦	5.9	7.1	0.6	1.7	35.7	0.8	3.8	0.3	25.1	48.8	6.6	2.5	3.1
121 伊拉克	36.4	54.1	2.7	3.3	69.5	5.7	20.4	1.1	19.3	73.2	5.5	4.7	4.6
122 佛得角	0.5	0.6	1.6	1.2	65.5	0.1	0.3	0.0	24.5	45.1	7.0	3.2	2.4
123 摩洛哥	34.4	39.8	1.0	1.4	60.2	3.4	22.9	2.1	28.0	40.9	9.3	2.5	2.6
124 尼加拉瓜	6.1	7.0	1.4	1.2	58.8	0.6	3.9	0.3	25.2	46.3	7.8	2.8	2.3
125 危地马拉	16.3	21.4	2.4	2.1	51.6	2.1	9.6	0.8	21.2	62.6	8.3	4.2	3.3
125 纳米比亚	2.5	3.3	1.3	2.3	46.7	0.3	1.5	0.1	21.2	61.4	5.9	3.8	3.6
127 圭亚那	0.8	0.8	0.0	0.4	28.6	0.1	0.5	0.0	24.7	43.5	7.6	2.9	2.6
127 密克罗尼西亚联邦	0.1	0.1	–0.2	0.2	22.4	0.0	0.1	0.0	21.5	55.3	7.1	4.1	3.3
129 塔吉克斯坦	8.5	11.1	1.9	2.2	26.8	1.2	5.3	0.3	22.5	56.0	4.8	3.7	3.6
130 洪都拉斯	8.1	9.7	1.9	1.5	54.7	0.8	5.1	0.4	23.4	50.1	7.7	3.6	2.5
131 印度	1,311.1	1,527.7	1.7	1.3	32.7	123.7	860.0	73.6	26.6	43.9	8.6	3.1	2.5
132 不丹	0.8	0.9	2.9	1.5	38.6	0.1	0.5	0.0	26.7	39.5	7.4	3.1	2.1
133 东帝汶	1.2	1.6	3.1	2.3	32.8	0.2	0.6	0.1	18.5	81.5	10.7	7.0	5.9
134 瓦努阿图	0.3	0.4	2.5	2.3	26.1	0.0	0.2	0.0	22.2	61.6	7.1	4.1	3.4
135 刚果	4.6	6.8	2.4	2.6	65.4	0.8	2.5	0.2	18.7	79.4	6.8	5.1	5.0
135 赤道几内亚	0.8	1.2	3.3	3.0	39.9	0.1	0.5	0.0	20.5	67.9	5.0	5.6	5.0
137 基里巴斯	0.1	0.1	1.8	1.8	44.3	0.0	0.1	0.0	22.4	57.0	6.0	4.0	3.8
138 老挝人民民主共和国	6.8	8.5	1.5	1.7	38.6	0.8	4.2	0.3	21.9	56.6	6.2	3.9	3.1
139 孟加拉国	161.0	186.5	1.7	1.2	34.3	15.3	105.6	8.0	25.6	44.9	7.6	2.9	2.2
139 加纳	27.4	36.9	2.6	2.4	54.0	4.1	15.8	0.9	20.6	67.2	5.9	4.6	4.2
139 赞比亚	16.2	25.3	2.6	3.1	40.9	2.9	8.3	0.5	16.9	89.7	5.7	6.1	5.5
142 圣多美和普林西比	0.2	0.3	2.2	2.2	65.1	0.0	0.1	0.0	18.5	78.5	5.7	5.1	4.7
143 柬埔寨	15.6	19.0	1.8	1.6	20.7	1.8	10.0	0.6	23.9	49.2	6.4	3.4	2.7
144 尼泊尔	28.5	33.1	1.4	1.2	18.6	2.8	17.6	1.6	23.1	52.9	9.0	3.6	2.3
145 缅甸	53.9	60.2	0.9	0.8	34.1	4.6	36.2	2.9	27.9	41.1	8.0	2.9	2.3
146 肯尼亚	46.1	65.4	2.6	2.7	25.6	7.2	25.5	1.3	18.9	75.8	5.1	5.0	4.4
147 巴基斯坦	188.9	244.9	2.1	2.1	38.8	24.7	114.3	8.5	22.5	57.9	7.4	4.2	3.7
低人类发展水平													
148 斯威士兰	1.3	1.5	0.8	1.5	21.3	0.2	0.8	0.0	20.5	63.2	6.1	4.0	3.4
149 阿拉伯叙利亚共和国	18.5	28.6	2.1	–2.3	57.7	2.2	10.9	0.8	20.8	63.1	6.9	3.7	3.0
150 安哥拉	25.0	39.4	3.5	3.3	44.1	4.7	12.5	0.6	16.1	95.2	4.6	6.8	6.2
151 坦桑尼亚联合共和国[p]	53.5	82.9	2.8	3.2	31.6	9.4	27.6	1.7	17.3	87.6	6.2	5.7	5.2
152 尼日利亚	182.2	262.6	2.6	2.7	47.8	31.1	97.1	5.0	17.9	82.6	5.1	6.1	5.7
153 喀麦隆	23.3	32.9	2.6	2.5	54.4	3.7	12.7	0.7	18.5	78.4	5.9	5.5	4.8
154 巴布亚新几内亚	7.6	10.1	2.5	2.1	13.0	1.0	4.6	0.2	21.2	62.1	5.0	4.4	3.8
154 津巴布韦	15.6	21.4	0.8	2.2	32.4	2.5	8.7	0.5	18.9	75.0	5.3	4.0	4.0
156 所罗门群岛	0.6	0.8	2.6	2.1	22.3	0.1	0.3	0.0	19.9	69.1	5.9	4.6	4.1
157 毛里塔尼亚	4.1	5.7	3.0	2.5	59.9	0.6	2.3	0.1	19.8	70.5	5.7	5.3	4.7
158 马达加斯加	24.2	36.0	3.0	2.8	35.1	3.8	13.4	0.7	18.7	75.2	5.1	5.3	4.5
159 卢旺达	11.6	15.8	2.3	2.4	28.8	1.7	6.5	0.3	19.2	73.1	5.0	5.4	4.1
160 科摩罗	0.8	1.1	2.4	2.4	28.3	0.1	0.4	0.0	19.7	70.7	4.9	5.2	4.6
160 莱索托	2.1	2.5	0.7	1.2	27.3	0.3	1.3	0.1	21.0	60.3	6.9	3.8	3.3
162 塞内加尔	15.1	22.8	2.7	3.1	43.7	2.6	8.1	0.4	18.0	82.1	5.5	5.4	5.2
163 海地	10.7	12.6	1.6	1.4	58.6	1.2	6.6	0.5	23.0	54.8	7.5	4.0	3.1
163 乌干达	39.0	61.9	3.3	3.3	16.1	7.3	19.3	1.0	15.9	97.3	5.0	6.7	5.9
165 苏丹	40.2	56.4	2.6	2.2	33.8	6.0	22.6	1.3	19.4	72.1	5.9	5.3	4.5
166 多哥	7.3	10.5	2.7	2.7	40.0	1.2	4.0	0.2	18.7	76.8	5.0	5.3	4.7
167 贝宁	10.9	15.6	3.3	2.7	44.0	1.7	6.0	0.3	18.6	76.7	5.3	5.8	4.9
168 也门	26.8	36.3	2.8	2.6	34.6	3.9	15.3	0.7	19.3	70.7	4.9	6.0	4.4
169 阿富汗	32.5	43.9	4.3	3.0	26.7	5.0	17.4	0.8	17.5	82.3	4.6	7.2	5.1
170 马拉维	17.2	26.6	2.6	3.1	16.3	3.0	8.8	0.6	17.2	87.9	6.7	6.1	5.3
171 科特迪瓦	22.7	32.1	1.9	2.4	54.2	3.7	12.4	0.7	18.4	77.9	5.6	5.7	5.1
172 吉布提	0.9	1.1	1.5	1.3	77.3	0.1	0.6	0.0	23.6	51.9	6.6	4.2	3.3
173 冈比亚	2.0	3.1	3.2	3.2	59.6	0.4	1.0	0.0	16.8	89.7	4.5	5.9	5.8

	人口									总抚养（赡养）比率		总和生育率	
	总人口		年均增长率		城市人口[a]	5岁以下人口	15–64岁人口	65岁及以上人口	年龄中位数	（每100名15–64岁人口）			
	（百万）		（%）		（%）	（百万）			（岁）	儿童（0–14岁）	老年人（65岁及以上）	（每名妇女所生孩子数）	
HDI位次	2015	2030[b]	2000/2005	2010/2015	2015	2015	2015	2015	2015	2015	2015	2000/2005	2010/2015
174 埃塞俄比亚	99.4	138.3	2.8	2.5	19.5	14.6	54.7	3.5	18.6	75.2	6.3	6.1	4.6
175 马里	17.6	27.4	3.1	3.0	39.9	3.3	8.8	0.4	16.2	95.1	5.0	6.9	6.4
176 刚果民主共和国	77.3	120.3	3.1	3.2	42.5	13.9	39.4	2.3	16.9	90.1	5.8	7.0	6.2
177 利比里亚	4.5	6.4	2.5	2.6	49.7	0.7	2.5	0.1	18.6	77.4	5.5	5.7	4.8
178 几内亚比绍	1.8	2.5	2.1	2.4	49.3	0.3	1.0	0.1	19.4	72.8	5.7	5.6	5.0
179 厄立特里亚	5.2	7.3	3.4	2.2	22.6	0.8	2.9	0.1	18.6	78.4	4.8	5.1	4.4
179 塞拉利昂	6.5	8.6	4.4	2.2	39.9	1.0	3.5	0.2	18.5	77.1	4.9	6.0	4.8
181 莫桑比克	28.0	41.4	2.9	2.8	32.2	4.8	14.4	0.9	17.1	88.2	6.5	5.8	5.5
181 南苏丹	12.3	17.8	3.8	4.1	18.8	2.0	6.7	0.4	18.6	77.3	6.4	6.0	5.2
183 几内亚	12.6	18.3	1.9	2.7	37.2	2.0	6.9	0.4	18.5	78.2	5.6	5.9	5.1
184 布隆迪	11.2	17.4	3.2	3.3	12.1	2.1	5.9	0.3	17.6	85.0	4.7	6.9	6.1
185 布基纳法索	18.1	27.2	2.9	2.9	29.9	3.1	9.4	0.4	17.0	87.6	4.6	6.4	5.6
186 乍得	14.0	21.9	3.8	3.3	22.5	2.6	7.0	0.3	16.0	95.8	4.9	7.2	6.3
187 尼日尔	19.9	36.0	3.7	4.0	18.7	4.1	9.3	0.5	14.8	107.5	5.5	7.7	7.6
188 中非共和国	4.9	6.5	1.7	2.0	40.0	0.7	2.8	0.2	20.0	68.4	6.8	5.3	4.4
其他国家或地区													
朝鲜民主主义人民共和国	25.2	26.7	0.8	0.5	60.9	1.7	17.4	2.4	33.9	30.5	13.8	2.0	2.0
马绍尔群岛	0.1	0.1	0.0	0.2	72.7	..	..	..	..	..	..	..	..
摩纳哥	0.0	0.0	1.0	0.5	100.0	..	..	..	..	..	..	..	..
瑙鲁	0.0	0.0	0.1	0.4	100.0	..	..	..	..	..	..	..	..
圣马力诺	0.0	0.0	1.3	0.7	94.2	..	..	..	..	..	..	..	..
索马里	10.8	16.5	2.7	2.4	39.6	2.0	5.4	0.3	16.5	92.5	5.6	7.4	6.6
图瓦卢	0.0	0.0	0.6	0.2	59.7	..	..	..	..	..	..	..	..
人类发展指数组别													
极高人类发展水平	1,350.1	1,414.3	0.6	0.5	80.4	77.1	870.8	225.3	40.2	25.7	25.2	1.6	1.7
高人类发展水平	2,379.4	2,524.4	0.8	0.8	62.7	165.3	1,683.6	210.4	34.4	28.3	12.4	1.8	1.8
中等人类发展水平	2,622.3	3,124.5	1.7	1.4	38.5	269.8	1,696.4	138.2	25.9	46.4	8.1	3.2	2.7
低人类发展水平	929.2	1,361.4	2.8	2.7	35.8	153.3	496.3	27.7	17.9	81.7	5.6	6.0	5.2
发展中国家	6,071.2	7,178.3	1.5	1.4	48.5	601.1	3,971.0	385.6	28.1	42.9	9.7	2.9	2.7
区域													
阿拉伯国家	387.6	504.2	2.2	2.1	57.9	48.4	242.3	16.8	24.3	53.0	7.0	3.6	3.4
东亚和太平洋地区	2,041.6	2,176.5	0.8	0.7	52.9	144.1	1,448.7	171.3	34.3	28.5	11.8	1.8	1.8
欧洲和中亚	239.4	255.4	0.5	1.0	60.3	20.1	162.4	22.1	32.3	33.9	13.6	2.0	2.1
拉丁美洲和加勒比地区	629.0	715.5	1.4	1.1	79.8	53.1	419.3	47.5	29.3	38.7	11.3	2.5	2.2
南亚	1,823.0	2,147.4	1.7	1.4	34.8	180.1	1,185.8	98.5	26.1	45.4	8.3	3.2	2.6
撒哈拉以南非洲	949.5	1,378.0	2.7	2.7	37.9	155.2	511.8	29.3	18.3	79.8	5.7	5.7	5.1
最不发达国家	954.4	1,325.9	2.5	2.4	31.5	139.6	538.7	34.1	19.9	70.8	6.3	5.1	4.3
小岛屿发展中国家	55.7	63.9	1.3	1.2	55.5	5.5	35.5	4.0	27.9	45.2	11.3	3.1	2.8
经济合作与发展组织	1,276.4	1,359.2	0.7	0.6	80.3	76.3	813.5	207.1	39.1	27.7	24.8	1.8	1.8
世界	**7,349.5**[T]	**8,500.8**[T]	**1.2**[T]	**1.2**[T]	**54.0**[T]	**670.9**[T]	**4,825.5**[T]	**608.2**[T]	**29.6**[T]	**39.7**[T]	**12.6**[T]	**2.6**[T]	**2.5**[T]

注释

a 由于数据是基于各国对城市或大都市区构成的不同定义，因此进行跨国比较时应特别谨慎。

b 基于中等生育率水平的预测数字。

c 包括斯瓦尔巴特 (Svalbard) 群岛和扬马延 (Jan Mayen) 群岛。

d 包括圣诞岛 (Christmas) 、科科斯 (Cocos) 基林 (Keeling) 群岛和诺福克 (Norfolk) 岛。

e 包括奥兰 (Åland) 群岛。

f 包括加那利 (Canary) 群岛、休达 (Ceuta) 和梅利亚 (Melilla)。

g 指整个国家。

h 包括沙巴 (Sabah) 和砂拉越 (Sarawak)。

i 包括阿加莱加群岛 (Agalega)、罗德里格 (Rodrigues) 和圣布兰登 (Saint Brandon)。

j 包括科索沃(Kosovo)。

k 包括阿布哈兹 (Abkhazia) 和南奥塞梯 (South Ossetia)。

l 包括纳戈尔诺-卡拉巴赫(Nagorno-Karabakh)。

m 包括克里米亚。

n 包括外德涅斯特 (Transnistria)。

o 包括东耶路撒冷。

p 包括桑给巴尔。

T 数据来自原始数据源。

定义

总人口：一个国家、区域或地区在7月1日的实际人口。

人口年均增长率：指定时期内的年平均指数增长率。

城市人口：根据每个国家或地区使用的标准，被划分为城市的区域内在7月1日的实际居住人口。

5岁以下人口：一个国家、区域或地区在7月1日的年龄在5岁以下的实际人口。

15–64岁人口：一个国家、区域或地区在7月1日的年龄介于15–64岁的实际人口。

65岁以上人口：一个国家、区域或地区在7月1日的年龄在65岁及以上的实际人口。

年龄中位数：人口分布按年龄平分成两个部分：50%超过该年龄，50%低于该年龄。

抚养比率：0–14岁人口与15–64岁人口的比率，表示为每100名15–64岁就业人口中的抚养人数。

赡养比率：65岁及以上人口与15–64岁人口的比率，表示为每100名15–64岁就业人口中的赡养人数。

总和生育率：每名妇女在其育龄期内按照当时该年龄段的生育率所生的孩子总数（假如该妇女能活到其育龄期末）。

主要数据来源

第1-4列和第6-13列：联合国经济和社会事务部 (2015)。

第5列：联合国经济和社会事务部 (2014)。

表 8 健康成果

HDI位次	纯母乳喂养的婴儿 (0至5个月婴儿中所占百分比) 2010–2015[a]	未接种疫苗的婴儿 未接种白百破疫苗 (占一岁儿童的百分比) 2014	未接种疫苗的婴儿 未接种麻疹疫苗 (占一岁儿童的百分比) 2014	儿童营养不良 生长迟滞（中度或重度） (占五岁以下儿童的百分比) 2010–2015[a]	死亡率 婴儿 (每1000名活产儿) 2015	死亡率 5岁以下儿童 (每1000名活产儿) 2015	死亡率 成人女性 (每1000人) 2014	死亡率 成人男性 (每1000人) 2014	因疟疾或结核死亡的人数 疟疾 (每10万人) 2012	因疟疾或结核死亡的人数 结核 (每10万人) 2014	成人艾滋病毒感染率 (占15–49岁人口的百分比) 2015	60岁时预期寿命 (岁) 2010/2015[b]	医生人数 (每1万人) 2001–2014[a]	公共医疗支出 (占GDP的百分比) 2014
极高人类发展水平														
1 挪威	..	1	6	..	2.0	2.6	44	69	..	0.2	..	23.9	42.8	8.3
2 澳大利亚	..	8	7	2.0[c]	3.0	3.8	..	..	..	0.2	0.2	24.9	32.7	6.3
2 瑞士	..	2	7	..	3.4	3.9	..	..	..	0.1	..	25.0	40.5	7.7
4 德国	..	2	3	1.3[c]	3.1	3.7	..	..	..	0.4	..	23.5	38.9	8.7
5 丹麦	..	4	10	..	2.9	3.5	..	..	..	0.4	..	22.8	34.9	9.2
5 新加坡	..	2	5	4.4[c]	2.1	2.7	39	71	..	1.0	..	25.1	19.5	2.1
7 荷兰	..	2	4	..	3.2	3.8	..	..	..	0.1	..	23.8	28.6	9.5
8 爱尔兰	..	2	7	..	3.0	3.6	..	..	..	0.4	..	23.4	26.7	5.1
9 冰岛	..	4	10	..	1.6	2.0	39[d]	67[d]	..	0.3	..	24.5	34.8	7.2
10 加拿大	..	2	5	..	4.3	4.9	..	..	..	0.2	..	24.7	20.7	7.4
10 美国	..	2	9	2.1	5.6	6.5	78[d]	131[d]	..	0.1	..	23.3	24.5	8.3
12 中国香港特别行政区	..	..	..	..	..	..	32	64	..	2.5	..	25.8	..	..
13 新西兰	..	7	7	..	4.7	5.7	52[d]	81[d]	..	0.1	..	24.5	27.4	9.1
14 瑞典	..	1	3	..	2.4	3.0	43	66	..	0.3	..	24.3	39.3	10.0
15 列支敦士登	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
16 英国	..	2	7	..	3.5	4.2	54[d]	85[d]	..	0.5	..	23.5	28.1	7.6
17 日本	..	1	2	7.1	2.0	2.7	..	..	..	1.8	..	25.8	23.0	8.6
18 韩国	..	1	1	2.5	2.9	3.4	37	90	0.0	3.8	..	24.3	21.4	4.0
19 以色列	..	5	4	..	3.2	4.0	..	..	..	0.2	..	24.6	33.4	4.8
20 卢森堡	..	1	1	..	1.5	1.9	..	..	..	0.2	..	23.9	29.0	5.8
21 法国	..	1	10	..	3.5	4.3	51[d]	105[d]	..	0.6	..	25.2	31.9	9.0
22 比利时	..	1	4	..	3.3	4.1	..	..	..	0.3	..	23.7	48.9	8.2
23 芬兰	..	1	3	..	1.9	2.3	..	..	..	0.2	..	23.7	29.1	7.3
24 奥地利	..	7	24	..	2.9	3.5	46	86	..	0.7	..	23.8	48.3	8.7
25 斯洛文尼亚	..	2	6	..	2.1	2.6	..	..	..	0.8	..	23.1	25.2	6.6
26 意大利	..	2	14	..	2.9	3.5	..	..	..	0.4	0.4	25.1	37.6	7.0
27 西班牙	..	1	4	..	3.5	4.1	..	..	..	0.5	0.4	24.8	49.5	6.4
28 捷克共和国	..	1	1	2.6[c]	2.8	3.4	53	115	..	0.6	..	21.5	36.2	6.3
29 希腊	..	1	3	..	3.6	4.6	45	101	..	1.0	0.3	23.6	61.7	5.0
30 文莱达鲁萨兰国	..	1	3	19.7[c]	8.6	10.2	52	85	..	3.6	..	21.4	14.4	2.5
30 爱沙尼亚	..	5	7	..	2.3	2.9	..	..	..	2.1	..	21.3	32.4	5.0
32 安道尔	..	1	4	..	2.1	2.8	..	..	..	0.8	..	..	40.0	6.3
33 塞浦路斯	..	1	14	..	2.5	2.7	35	70	..	0.4	..	22.1	23.3	3.3
33 马耳他	..	1	2	..	5.1	6.4	41	70	..	0.3	..	22.8	34.9	6.7
33 卡塔尔	29.3	1	1	..	6.8	8.0	47	76	..	0.2	..	21.0	77.4	1.9
36 波兰	..	1	2	..	4.5	5.2	..	..	..	1.4	..	21.5	22.2	4.5
37 立陶宛	..	3	7	..	3.3	5.2	92[d]	266[d]	..	7.7	..	19.2	41.2	4.4
38 智利	..	4	6	1.8	7.0	8.1	44	96	..	1.6	0.3	25.2	10.3	3.9
38 沙特阿拉伯	..	1	2	9.3[c]	12.5	14.5	80	94	0.0	2.1	..	18.5	24.9	3.5
40 斯洛伐克	..	1	3	..	5.8	7.3	..	..	..	0.5	..	20.3	33.2	5.8
41 葡萄牙	..	1	2	..	3.0	3.6	..	..	..	1.2	..	23.7	41.0	6.2
42 阿拉伯联合酋长国	34.0[c]	6	6	..	5.9	6.8	57	81	..	0.3	..	19.8	25.3	2.6
43 匈牙利	..	1	1	..	5.3	5.9	..	..	..	0.7	..	20.1	30.8	4.9
44 拉脱维亚	..	7	5	..	6.9	7.9	94[d]	243[d]	..	2.7	0.7	19.8	35.8	3.7
45 阿根廷	32.7	2	5	8.2[c]	11.1	12.5	75	154	..	1.4	0.4	21.4	38.6	2.7
45 克罗地亚	23.3[c]	2	6	..	3.6	4.3	57	134	..	1.1	..	20.6	30.0	6.4
47 巴林	33.8[c]	1	1	..	5.3	6.2	60	75	..	0.4	..	19.4	9.2	3.2
48 黑山共和国	16.8	3	12	9.4	4.3	4.7	73	130	..	0.6	..	19.8	21.1	3.7
49 俄罗斯联邦	..	3	2	..	8.2	9.6	..	..	..	11.0	..	18.4	43.1	3.7
50 罗马尼亚	15.8[c]	2	11	12.8[c]	9.7	11.1	79	195	..	5.5	..	19.8	24.5	4.5
51 科威特	11.9[c]	3	6	5.8	7.3	8.6	58	98	..	0.2	..	17.7	27.0	2.6
高人类发展水平														
52 白俄罗斯	19.0	3	1	4.5[c]	3.4	4.6	90	261	..	7.7	0.6	18.1	39.3	3.7
52 阿曼	32.8	1	1	14.1	9.9	11.6	70	111	..	0.6	..	20.6	24.3	3.2
54 巴巴多斯	19.7[e]	2	5	7.7	12.0	13.0	75	125	..	0.0	1.6	19.5	18.1	4.7
54 乌拉圭	..	1	4	10.7	8.7	10.1	77	136	..	1.7	0.5	22.0	37.4	6.1
56 保加利亚	..	10	7	8.8[c]	9.3	10.4	..	..	..	2.1	..	19.2	38.7	4.6
56 哈萨克斯坦	31.8	4	1	13.1	12.6	14.1	124	302	..	8.6	0.2	17.1	36.2	2.4

HDI位次	纯母乳喂养的婴儿 (0至5个月婴儿中所占百分比) 2010–2015[a]	未接种疫苗的婴儿 未接种白百破疫苗 (占一岁儿童的百分比) 2014	未接种麻疹疫苗 2014	儿童营养不良 生长迟滞（中度或重度） (占五岁以下儿童的百分比) 2010–2015[a]	死亡率 婴儿 (每1000名活产儿) 2015	5岁以下儿童 2015	成人女性 (每1000人) 2014	成人男性 2014	因疟疾或结核死亡的人数 疟疾 (每10万人) 2012	结核 2014	成人艾滋病毒感染率 (占15–49岁人口的百分比) 2015	60岁时预期寿命 (岁) 2010/2015[b]	医生人数 (每1万人) 2001–2014[a]	公共医疗支出 (占GDP的百分比) 2014
58 巴哈马	..	4	8	..	9.9	12.1	120	200	..	0.6	3.2	22.3	28.2	3.6
59 马来西亚	29.0[c]	1	6	17.2[c]	6.0	7.0	80	167	1.0	8.0	0.4	19.3	12.0	2.3
60 帕劳	..	1	17	..	14.2	16.4	..	..	..	1.2	..	..	13.8	6.5
60 巴拿马	21.5	4	10	19.1[c]	14.6	17.0	81	153	0.0	5.5	0.7	23.9	16.5	5.9
62 安提瓜和巴布达	..	1	2	..	5.8	8.1	108	154	..	3.8	..	21.5	..	3.8
63 塞舌尔	..	1	1	..	11.7	13.6	92	238	..	0.0	..	19.4	10.7	3.1
64 毛里求斯	21.0[c]	3	2	..	11.8	13.5	95	194	..	1.3	0.9	20.2	10.6	2.4
65 特立尼达和多巴哥	12.8[c]	7	4	5.3[c]	18.2	20.4	124	217	..	2.0	1.2	18.2	11.8	3.2
66 哥斯达黎加	32.5	9	5	5.6[c]	8.5	9.7	61	114	0.0	0.8	0.3	23.6	11.1	6.8
66 塞尔维亚	12.8	3	14	6.0	5.9	6.7	79	152	..	1.4	..	19.1	21.1	6.4
68 古巴	33.2	2	1	7.0[c]	4.0	5.5	72	109	..	0.3	0.3	23.1	67.2	10.6
69 伊朗伊斯兰共和国	53.1	1	1	6.8	13.4	15.5	64	105	0.0	3.5	0.1	19.4	8.9	2.8
70 格鲁吉亚	54.8[c]	1	8	11.3[c]	10.6	11.9	64	171	0.0	6.6	0.4	19.8	42.7	1.6
71 土耳其	30.1	3	6	9.5	11.6	13.5	73	142	0.0	0.6	..	20.8	17.1	4.2
71 委内瑞拉玻利瓦尔共和国	7.1[c]	12	11	13.4[c]	12.9	14.9	91	195	2.2	1.8	0.5	20.7	19.4	1.5
73 斯里兰卡	75.8[c]	1	1	14.7	8.4	9.8	75	201	0.0	6.1	0.1[f]	20.4	6.8	2.0
74 圣基茨和尼维斯	..	1	7	..	8.4	10.5	..	..	..	2.7	..	..	11.7	2.1
75 阿尔巴尼亚	38.6[c]	1	2	23.1[c]	12.5	14.0	50	85	..	0.6	..	21.2	11.5	2.9
76 黎巴嫩	26.6[c]	16	21	16.5[c]	7.1	8.3	50	71	..	1.6	0.1[f]	22.0	32.0	3.0
77 墨西哥	14.4	10	3	13.6	11.3	13.2	81	143	0.0	1.7	0.2	22.7	21.0	3.3
78 阿塞拜疆	12.1	4	2	18.0	27.9	31.7	86	178	0.1	0.4	0.2	18.3	34.0	1.2
79 巴西	38.6[c]	1	3	7.1[c]	14.6	16.4	93	194	0.6	2.6	0.6	21.3	18.9	3.8
79 格林纳达	39.0[c]	3	6	..	10.8	11.8	98	186	..	0.4	..	18.8	6.6	2.8
81 波斯尼亚和黑塞哥维那	18.5	8	11	8.9	5.1	5.4	66	130	..	3.8	..	20.2	19.3	6.8
82 前南斯拉夫马其顿共和国	23.0	2	7	4.9	4.8	5.5	71	134	..	2.3	..	19.1	26.3	4.1
83 阿尔及利亚	25.7	1	5	11.7	21.9	25.5	84	135	0.0	11.0	0.1[f]	21.6	12.1	5.2
84 亚美尼亚	34.6	3	3	20.8	12.6	14.1	70	170	..	4.7	0.2	19.6	27.0	1.9
84 乌克兰	19.7	10	21	3.7[c]	7.7	9.0	111[d]	292[d]	..	13.0	0.9	18.1	35.4	3.6
86 约旦	22.7	2	2	7.8	15.4	17.9	94	128	..	0.3	..	19.0	25.6	5.2
87 秘鲁	68.4	2	11	14.6	13.1	16.9	96	154	0.7	7.2	0.3	21.3	11.3	3.3
87 泰国	12.3	1	1	16.3	10.5	12.3	105	207	0.9	11.0	1.1	21.4	3.9	5.6
89 厄瓜多尔	40.0[c]	16	15	25.2	18.4	21.6	87	164	0.0	2.9	0.3	22.9	17.2	4.5
90 中国	27.6[c]	1	1	9.4	9.2	10.7	72	98	0.0	2.8	..	19.4	19.4	3.1
91 斐济	39.8[c]	1	6	7.5[c]	19.1	22.4	139	236	..	4.7	..	17.0	4.3	3.0
92 蒙古	47.1	1	2	10.8	19.0	22.4	132	300	..	2.2	0.1[f]	18.0	28.4	2.6
92 圣卢西亚	..	1	1	2.5	12.7	14.3	110	168	..	2.4	..	21.1	1.1	3.6
94 牙买加	23.8	3	8	5.7	13.5	15.7	101	166	..	0.3	1.6	22.2	4.1	2.8
95 哥伦比亚	42.8	9	9	12.7	13.6	15.9	90	192	0.9	1.5	0.5	21.4	14.7	5.4
96 多米尼克	..	1	6	..	19.6	21.2	..	..	..	2.7	..	..	15.9	3.8
97 苏里南	2.8	9	15	8.8	19.0	21.3	121	222	1.2	2.1	1.1	18.5	9.1	2.9
97 突尼斯	8.5	2	2	10.1	12.1	14.0	73	126	..	2.0	0.1[f]	19.5	12.2	4.0
99 多米尼加共和国	4.7	9	12	7.1	25.7	30.9	121	205	0.1	3.9	1.0	21.7	14.9	2.9
99 圣文森特和格林纳丁斯	..	1	1	..	16.6	18.3	130	182	..	1.0	..	19.9	5.3	4.4
101 汤加	52.2	14	33	8.1	14.4	16.7	102	167	..	2.1	..	18.6	5.6	4.3
102 利比亚	..	4	7	21.0[c]	11.4	13.4	99	173	..	9.7	..	18.2	19.0	3.7
103 伯利兹	14.7	4	5	19.3	14.2	16.5	132	224	0.0	1.8	1.5	17.0	8.3	3.9
104 萨摩亚	51.3[c]	1	9	..	15.0	17.5	93	159	..	3.4	..	18.9	4.8	6.5
105 马尔代夫	47.8[c]	1	1	20.3[c]	7.4	8.6	59	83	..	2.3	..	19.5	14.2	10.8
105 乌兹别克斯坦	26.4[c]	1	1	19.6[c]	33.9	39.1	133	238	..	9.1	0.2	18.3	25.3	3.1
中等人类发展水平														
107 摩尔多瓦共和国	36.4	6	10	6.4	13.6	15.8	101	244	..	7.8	0.6	17.3	29.8	5.3
108 博茨瓦纳	20.3[c]	2	3	31.4[c]	34.8	43.6	262	346	0.4	28.0	22.2	17.1	3.4	3.2
109 加蓬	6.0	23	39	17.5	36.1	50.8	246	245	67.4	55.0	3.8	18.3	2.9	2.4
110 巴拉圭	24.4[c]	2	10	10.9	17.5	20.5	126	166	0.0	2.9	0.4	21.0	12.3	4.5
111 埃及	39.7	4	7	22.3	20.3	24.0	113	189	..	0.3	0.1[f]	17.3	28.3	2.2
111 土库曼斯坦	10.9[c]	1	1	18.9[c]	43.7	51.4	153	297	..	3.4	..	17.0	23.9	1.3
113 印度尼西亚	41.5	6	23	36.4	22.8	27.2	147	205	9.8	41.0	0.5	16.5	2.0	1.1
114 巴勒斯坦	38.6	1	1	7.4	18.0	21.1	98	143	..	0.2	..	18.5	8.4	..
115 越南	24.3	5	3	19.4	17.3	21.7	68	186	0.2	18.0	0.5	22.4	11.9	3.8

	纯母乳喂养的婴儿	未接种疫苗的婴儿		儿童营养不良	死亡率				因疟疾或结核死亡的人数		成人艾滋病毒感染率	60岁时预期寿命	医生人数	公共医疗支出
		未接种白百破疫苗	未接种麻疹疫苗	生长迟滞（中度或重度）	婴儿	5岁以下儿童	成人女性	成人男性	疟疾	结核				
	(0至5个月婴儿中所占百分比)	(占一岁儿童的百分比)		(占五岁以下儿童的百分比)	(每1000名活产儿)		(每1000人)		(每10万人)		(占15–49岁人口的百分比)	(岁)	(每1万人)	(占GDP的百分比)
HDI位次	2010–2015[a]	2014	2014	2010–2015[a]	2015	2015	2014	2014	2012	2014	2015	2010/2015[b]	2001–2014[a]	2014
116 菲律宾	34.0 [c]	14	12	30.3	22.2	28.0	144	272	0.1	10.0	0.1 [f]	16.8	11.5	1.6
117 萨尔瓦多	47.0	4	6	14.0	14.4	16.8	105	265	0.0	1.9	0.5	21.5	16.0	4.5
118 玻利维亚多民族国	64.3	2	5	18.1	30.6	38.4	156	219	0.1	3.1	0.3	21.1	4.7	4.6
119 南非	8.3 [c]	27	30	23.9 [c]	33.6	40.5	419	464	2.2	44.0	19.2	16.1	7.8	4.2
120 吉尔吉斯斯坦	41.1	4	4	12.9	19.0	21.3	111	251	0.0	11.0	0.2	17.7	19.7	3.6
121 伊拉克	19.6	23	43	22.6	26.5	32.0	132	198	..	2.2	..	17.5	6.1	3.3
122 佛得角	59.6 [c]	1	7	..	20.7	24.5	97	137	0.0	31.0	1.0	18.6	3.1	3.6
123 摩洛哥	27.8	1	1	14.9	23.7	27.6	87	106	..	7.9	0.1	19.1	6.2	2.0
124 尼加拉瓜	31.7	1	1	23.0 [c]	18.8	22.1	106	194	0.1	3.4	0.3	22.3	9.0	5.1
125 危地马拉	53.2	11	33	46.5	24.3	29.1	129	236	0.0	1.6	0.6	21.3	9.3	2.3
125 纳米比亚	48.5	8	17	23.1	32.8	45.4	249	325	0.1	63.0	13.3	17.3	3.7	5.4
127 圭亚那	23.3	2	1	12.0	32.0	39.4	173	250	23.6	21.0	1.5	16.0	2.1	3.1
127 密克罗尼西亚联邦	60.0 [c]	2	9	..	28.6	34.7	150	178	..	16.0	..	17.3	1.8	12.4
129 塔吉克斯坦	34.3	2	2	26.8	38.5	44.8	118	207	0.0	3.3	0.3	18.3	19.2	2.0
130 洪都拉斯	31.2	14	12	22.7	17.4	20.4	122	174	0.1	1.0	0.4	22.1	3.7	4.4
131 印度	46.4 [c]	10	17	38.7	37.9	47.7	145	217	4.1	17.0	..	17.7	7.0	1.4
132 不丹	51.4	1	3	33.6	27.2	32.9	216	210	0.0	9.5	..	20.2	2.6	2.6
133 东帝汶	62.3	19	26	50.2	44.7	52.6	128	174	16.2	94.0	..	16.9	0.7	1.3
134 瓦努阿图	72.6	25	47	28.5	23.1	27.5	108	156	3.7	7.9	..	18.0	1.2	4.5
135 刚果	32.9	5	20	21.2	33.2	45.0	247	286	103.8	46.0	..	17.9	1.0	4.2
135 赤道几内亚	7.4	35	56	26.2	68.2	94.1	286	326	69.3	6.6	4.9	16.8	3.0	2.9
137 基里巴斯	69.0 [c]	17	9	..	43.6	55.9	159	240	..	49.0	..	16.8	3.8	8.3
138 老挝人民民主共和国	40.4	6	13	43.8	50.7	66.7	176	217	9.5	55.0	..	16.6	1.8	0.9
139 孟加拉国	55.3	3	11	36.1	30.7	37.6	107	152	13.9	51.0	0.1 [f]	18.7	3.6	0.8
139 加纳	52.3	1	8	18.8	42.8	61.6	231	270	67.0	36.0	1.6	15.6	1.0	2.1
139 赞比亚	72.5	4	15	40.0	43.3	64.0	270	331	79.2	32.0	12.9	17.7	1.7	2.8
142 圣多美和普林西比	73.8	2	8	17.2	34.6	47.3	165	219	42.5	7.3	..	18.2	4.9	3.6
143 柬埔寨	65.2	1	6	32.4	24.6	28.7	145	210	3.7	58.0	0.6	17.1	1.7	1.3
144 尼泊尔	56.9	6	12	37.4	29.4	35.8	139	177	0.2	17.0	0.2	17.3	2.1	2.3
145 缅甸	23.6	10	14	35.1	39.5	50.0	173	229	11.3	53.0	0.8	16.7	6.1	1.0
146 肯尼亚	61.4	12	21	26.0	35.5	49.4	251	296	49.6	21.0	5.9	17.8	2.0	3.5
147 巴基斯坦	37.7	21	37	45.0	65.8	81.1	143	179	1.8	26.0	0.1 [f]	17.8	8.3	0.9
低人类发展水平														
148 斯威士兰	63.8	1	14	25.5	44.5	60.7	612	576	1.2	51.0	28.8	16.3	1.7	7.0
149 阿拉伯叙利亚共和国	42.6 [c]	35	46	27.5 [c]	11.1	12.9	86	283	..	0.1	..	18.7	14.6	1.5
150 安哥拉	..	1	15	29.2 [c]	96.0	156.9	321	369	100.9	52.0	2.2	15.7	1.7	2.1
151 坦桑尼亚联合共和国	41.1	1	1	34.7	35.2	48.7	243	281	50.5	58.0	4.7	18.5	0.3	2.6
152 尼日利亚	17.4	25	49	32.9	69.4	108.8	346	379	106.6	97.0	3.1	13.7	4.0	0.9
153 喀麦隆	28.2	7	20	31.7	57.1	87.9	345	370	64.7	31.0	4.5	16.5	0.8	0.9
154 巴布亚新几内亚	56.1 [c]	13	35	49.5	44.5	57.3	237	313	40.3	40.0	0.8	14.9	0.6	3.5
154 津巴布韦	41.0	2	8	27.6	46.6	70.7	382	413	18.4	15.0	14.7	17.5	0.8	2.5
156 所罗门群岛	73.7 [c]	5	7	32.8 [c]	23.6	28.1	157	198	5.5	13.0	..	16.9	2.2	4.6
157 毛里塔尼亚	26.9	12	16	22.0	65.1	84.7	183	228	67.2	22.0	0.6	16.5	0.7	1.9
158 马达加斯加	41.9	17	36	49.2 [c]	35.9	49.6	199	248	41.4	51.0	0.4	16.9	1.6	1.5
159 卢旺达	87.3	1	2	37.9	31.1	41.7	178	296	33.2	6.4	2.9	17.9	0.6	2.9
160 科摩罗	12.1	17	20	32.1	55.1	73.5	204	254	70.4	7.5	..	16.2	1.5	2.2
160 莱索托	66.9	3	8	33.2	69.2	90.2	599	581	..	64.0	22.7	15.5	0.5	8.1
162 塞内加尔	33.0	6	20	19.4	41.7	47.2	160	227	59.5	21.0	0.5	16.6	0.6	2.4
163 海地	39.7	28	47	21.9	52.2	69.0	215	277	5.1	20.0	1.7	17.8	..	1.6
163 乌干达	63.2	11	18	34.2	37.7	54.6	283	346	57.9	12.0	7.1	17.3	1.2	1.8
165 苏丹	55.4	1	14	38.2	47.6	70.1	197	254	16.5	21.0	0.3	17.8	2.8	1.8
166 多哥	57.5	9	18	27.5	52.3	78.4	256	289	82.8	8.8	2.4	15.1	0.5	2.0
167 贝宁	41.4	16	37	34.0	64.2	99.5	223	270	79.6	9.8	1.1	15.6	0.6	2.3
168 也门	10.3	6	25	46.5	33.8	41.9	201	245	10.0	4.4	0.1 [f]	16.3	2.0	1.3
169 阿富汗	..	18	34	40.9	66.3	91.1	238	281	0.2	44.0	0.1 [f]	15.7	2.7	2.9
170 马拉维	70.2	3	15	42.4	43.4	64.0	262	279	62.9	17.0	9.1	18.8	0.2	6.0
171 科特迪瓦	12.1	22	37	29.6	66.6	92.6	388	424	70.6	..	3.2	14.1	1.4	1.7
172 吉布提	1.3 [c]	7	29	33.5	54.2	65.3	230	277	27.9	120.0	1.6	17.5	2.3	6.8
173 冈比亚	46.8	2	4	24.5	47.9	68.9	237	291	83.7	18.0	1.8	15.2	0.4	5.0

HDI位次	纯母乳喂养的婴儿 (0至5个月婴儿中所占百分比) 2010–2015[a]	未接种疫苗的婴儿 未接种白百破疫苗 (占一岁儿童的百分比) 2014	未接种麻疹疫苗 2014	儿童营养不良 生长迟滞（中度或重度） (占五岁以下儿童的百分比) 2010–2015[a]	死亡率 婴儿 (每1000名活产儿) 2015	5岁以下儿童 2015	成人女性 (每1000人) 2014	成人男性 2014	因疟疾或结核死亡的人数 疟疾 (每10万人) 2012	结核 2014	成人艾滋病毒感染率 (占15–49岁人口的百分比) 2015	60岁时预期寿命 (岁) 2010/2015[b]	医生人数 (每1万人) 2001–2014[a]	公共医疗支出 (占GDP的百分比) 2014
174 埃塞俄比亚	52.0	14	30	40.4	41.4	59.2	203	255	48.1	33.0	..	17.8	0.2	2.9
175 马里	37.8[c]	20	20	38.5[c]	74.5	114.7	263	258	92.1	11.0	1.3	15.2	0.8	1.6
176 刚果民主共和国	47.6	19	23	42.6	74.5	98.3	241	290	106.6	69.0	0.8	16.6	1.1	1.6
177 利比里亚	55.2	26	42	32.1	52.8	69.9	231	269	69.2	68.0	1.1	15.4	0.1	3.2
178 几内亚比绍	52.5	8	31	27.6	60.3	92.5	252	306	96.2	63.0	..	15.0	0.5	1.1
179 厄立特里亚	68.7	3	4	50.3	34.1	46.5	228	295	3.6	14.0	0.6	15.4	0.5	1.5
179 塞拉利昂	32.0	12	22	37.9	87.1	120.4	399	407	108.7	45.0	1.3	13.0	0.2	1.9
181 莫桑比克	41.0	7	15	43.1	56.7	78.5	382	425	71.4	67.0	10.5	17.0	0.4	3.9
181 南苏丹	45.1	51	78	31.1	60.3	92.6	321	348	55.4	29.0	2.5	16.4	..	1.1
183 几内亚	20.5	40	48	31.3	61.0	93.7	260	285	104.8	29.0	1.6	15.0	1.0	2.7
184 布隆迪	69.3	2	6	57.5	54.1	81.7	267	327	63.7	23.0	1.0	16.4	0.3	4.0
185 布基纳法索	50.1	5	12	32.9	60.9	88.6	250	279	103.3	9.1	0.8	15.1	0.5	2.6
186 乍得	0.3	40	46	39.9	85.0	138.7	346	388	152.6	23.0	2.0	15.7	0.4	2.0
187 尼日尔	23.3	11	28	43.0	57.1	95.5	203	239	131.1	18.0	0.5	16.0	0.2	3.2
188 中非共和国	34.3	31	51	40.7	91.5	130.1	382	423	114.9	48.0	3.7	15.8	0.5	2.1
其他国家或地区														
朝鲜民主主义人民共和国	68.9	6	1	27.9	19.7	24.9	106	176	0.0	20.0	..	16.8	32.9	..
马绍尔群岛	31.3[c]	3	21	..	29.6	36.0	..	..	..	38.0	..	..	4.4	14.4
摩纳哥	..	1	1	..	2.8	3.5	..	..	..	0.2	..	..	71.7	3.8
瑙鲁	67.2[c]	1	2	24.0[c]	29.1	35.4	..	..	..	6.0	..	..	7.1	2.9
圣马力诺	..	18	43	..	2.6	2.9	..	..	..	0.0	..	..	51.0	5.7
索马里	5.3[c]	48	54	25.9[c]	85.0	136.8	285	346	33.5	67.0	0.5	16.1	0.4	..
图瓦卢	34.7[c]	1	4	10.0[c]	22.8	27.1	..	..	..	14.0	..	..	10.9	16.4
人类发展指数组别														
极高人类发展水平	..	2	6	..	5.4	6.3	..	..	..	2.0	0.4	23.4	30.9	7.5
高人类发展水平	29.3	3	3	10.4	11.6	13.4	79	129	..	3.5	0.4	19.9	19.0	3.4
中等人类发展水平	43.0	10	18	35.0	35.5	44.6	147	215	7.1	22.7	1.6	17.8	7.3	1.8
低人类发展水平	37.8	15	29	36.7	57.3	84.0	269	316	71.0	46.8	3.0	16.3	1.8	1.7
发展中国家	37.7	9	17	28.3	34.4	45.8	133	190	14.2	18.4	1.6	18.9	11.5	3.0
区域														
阿拉伯国家	31.4	8	16	23.3	26.8	34.9	118	169	..	7.1	0.1	18.6	15.6	3.0
东亚和太平洋地区	31.4	4	7	18.4	14.9	17.9	90	134	1.8	11.3	0.5	19.2	15.4	3.0
欧洲和中亚	27.4	4	6	12.5	18.2	20.5	97	210	..	5.7	0.5	19.0	25.8	3.7
拉丁美洲和加勒比地区	32.9	6	8	13.0	15.1	17.8	92	176	..	2.7	0.5	21.8	19.6	3.6
南亚	46.6	11	19	37.9	40.7	50.8	137	202	4.4	20.7	0.1	17.9	6.8	1.6
撒哈拉以南非洲	38.7	15	28	34.9	56.1	82.2	288	331	73.2	48.4	5.1	16.2	1.9	2.4
最不发达国家	46.1	11	21	37.9	51.0	72.0	208	254	47.9	39.5	1.9	17.3	1.8	1.8
小岛屿发展中国家	35.7	13	24	22.8	34.9	44.9	148	212	..	15.4	1.0	20.7	22.5	5.3
经济合作与发展组织	..	3	6	..	5.9	6.9	..	..	..	0.8	0.3	24.0	27.7	7.7
世界	**37.7**	**9**	**16**	**26.9**	**31.6**	**41.7**	**127**	**183**	**..**	**15.5**	**1.5**	**20.4**	**14.9**	**6.0**

表 8

注释

a 该数据为指定时期内的最新可用数据。
b 该数据为2010–2015年年均预测值。
c 比指定的年份早一年的数据。
d 该数据为2013年数据。
e 基于小分母（通常为25-49个未加权案例）。
f 小于等于0.1。

定义

纯母乳喂养的婴儿： 在调查前采用纯母乳喂养的5个月以内的婴儿。

未接种白百破疫苗的婴儿： 未接种首剂白喉、百日咳及破伤风疫苗的存活婴儿百分比。

未接种麻疹疫苗的婴儿： 未接种首剂麻疹疫苗的存活婴儿百分比。

生长迟滞的儿童： 是指在0–59个月大的儿童中，依据世界卫生组织规定的儿童生长标准，其身高比“年龄标准身高”中位数低两个以上标准差的儿童所占的百分比。

婴儿死亡率： 婴儿从出生到1周岁期间死亡的概率，以每1000名存活婴儿中的死亡人数来表示。

5岁以下儿童死亡率： 儿童从出生到5周岁期间死亡的概率，以每1000名存活儿童中的死亡人数来表示。

成人死亡率： 15岁及以上人口在60岁之前死亡的概率，以每千人中的死亡人数来表示。

因疟疾死亡的人数： 确诊和疑似病例中因疟疾死亡的人数，以每十万人中的死亡人数来表示。

因结核死亡的人数： 确诊和疑似病例中因结核死亡的人数，以每十万人中的死亡人数来表示。

成人艾滋病毒感染率： 15–49岁人口中感染艾滋病毒人口所占的百分比。

60岁时预期寿命： 在特定年龄组死亡率的现有模式经其余生保持不变的情况下，60岁的人口预期还能多活的年数。

每万人医生数： 每一万人中医生（包括全科和专科医生）的人数。

公共医疗支出：来自（中央和地方）政府财政预算、国外借款与援助（包括国际机构和非政府组织的捐款）以及社会（或强制性）医疗保险基金的经常项目和资本支出，以GDP的百分比来表示。

主要数据来源

第1列和第4列： 联合国儿童基金会 (2016)。

第2列和第3列： 世界卫生组织和联合国儿童基金会 (2016)。

第5列和第6列： 联合国儿童死亡率跨机构集团 (2015)。

第7、8、11、13列和第14列： 世界银行 (2016)。

第9列： 联合国统计司 (2016a)。

第10列： 联合国统计司 (2016b)。

第12列： 联合国经济和社会事务部 (2015)。

表 9 教育成果

HDI位次	识字率			至少受过中等教育的人口	总入学率				小学辍学率	教育质量		政府教育支出
	成人（占15岁及以上人口的百分比）	青少年（占15–24岁人口的百分比）			学前教育	初等教育	中等教育	高等教育		受过专业教学培训的小学教师	小学师生比例	
		女性	男性	（占25岁及以上人口的百分比）	（占学前适龄儿童的百分比）	（占初等教育适龄人口的百分比）	（占中等教育适龄人口的百分比）	（占高等教育适龄人口的百分比）	（辍学儿童占小学适龄儿童的百分比）	(%)	（每名教师对应的学生人数）	（占GDP的百分比）
	2005–2015[a]	2005–2015[a]	2005–2015[a]	2005–2015[a]	2010–2015[a]	2010–2015[a]	2010–2015[a]	2010–2015[a]	2005–2015[a]	2005–2015[a]	2010–2015[a]	2010–2014[a]
极高人类发展水平												
1 挪威	..	..	..	95.3	98	100	113	77	0.4	..	9	7.4
2 澳大利亚	..	..	..	91.5	109	107	138	87	..	..	..	5.3
2 瑞士	..	..	..	96.7	105	103	100	57	..	..	10	5.1
4 德国	..	..	..	96.7	111	103	102	65	3.5	..	12	4.9
5 丹麦	..	..	..	89.5	96	101	130	82	0.5	..	..	8.5
5 新加坡	96.8	99.9	99.9	78.6	..	..	..	..	1.3	94	..	2.9
7 荷兰	..	..	..	88.2	95	104	132	79	..	..	12	5.6
8 爱尔兰	..	..	..	85.5	108	103	126	73	..	..	16	5.8
9 冰岛	..	..	..	98.6	97	99	111	82	2.1	..	10	7.0
10 加拿大	..	..	..	100.0	74	101	110	..	..	..	..	5.3
10 美国	..	..	..	95.3	71	100	98	87	..	..	15	5.2
12 中国香港特别行政区	..	..	..	77.4	109	111	101	69	1.6	96	14	3.6
13 新西兰	..	..	..	98.7	92	99	117	81	..	..	14	6.4
14 瑞典	..	..	..	88.0	96	121	133	62	0.4	..	10	7.7
15 列支敦士登	..	..	..	..	106	103	116	37	20.6	..	7	2.6
16 英国	..	..	..	82.9	88	108	128	56	..	..	17	5.7
17 日本	..	..	..	91.8	90	102	102	62	0.2	..	17	3.8
18 韩国	..	..	..	91.4	92	99	98	95	0.4	..	17	4.6
19 以色列	..	..	..	88.8	111	104	102	66	0.8	..	13	5.9
20 卢森堡	..	..	..	100.0	93	97	102	19	15.2	..	8	..
21 法国	..	..	..	82.5	109	105	111	64	..	..	18	5.5
22 比利时	..	..	..	82.3	118	105	165	73	7.8	..	11	6.4
23 芬兰	..	..	..	100.0	80	101	145	89	0.4	..	13	7.2
24 奥地利	..	..	..	98.9	102	102	99	80	0.5	..	11	5.6
25 斯洛文尼亚	99.7	99.9	99.8	97.3	93	99	111	83	1.0	..	17	5.7
26 意大利	99.2	99.9	99.9	82.3	100	102	102	63	1.1	..	12	4.1
27 西班牙	98.1	99.8	99.7	73.7	98	105	130	89	3.7	..	13	4.3
28 捷克共和国	..	..	..	99.8	105	99	105	66	0.7	..	19	4.3
29 希腊	97.7	99.4	99.5	67.5	76	99	108	110	9.3	..	9	..
30 文莱达鲁萨兰国	96.4	99.7	99.5	68.6[b]	74	107	99	32	3.6	87	10	3.8
30 爱沙尼亚	99.8	100.0	100.0	100.0	88	101	109	73	3.4	..	11	4.7
32 安道尔	..	..	..	72.8	..	..	..	..	29.3	100	10	3.1
33 塞浦路斯	99.1	99.9	99.8	79.0	77	99	99	53	9.2	..	13	6.6
33 马耳他	94.1	99.5	98.8	76.9	115	97	85	45	3.1	..	11	6.8
33 卡塔尔	97.8	99.7	98.3	68.4	58	101	109	16	2.3	49	11	3.5
36 波兰	99.8	100.0	100.0	83.9	77	101	109	71	1.5	..	10	4.8
37 立陶宛	99.8	99.9	99.9	93.1	88	102	107	69	2.8	..	13	4.8
38 智利	97.3	99.7	99.0	76.5	128	101	100	87	0.5	..	20	4.6
38 沙特阿拉伯	94.7	99.3	99.4	66.5	16	109	108	61	1.3	100	11	..
40 斯洛伐克	99.6	99.5	99.4	99.3	92	101	92	53	2.1	..	15	4.1
41 葡萄牙	95.7	99.6	99.5	51.4	92	109	116	66	..	..	13	5.1
42 阿拉伯联合酋长国	93.8	99.1	99.6	67.7	92	107	..	22	8.0	100	19	..
43 匈牙利	99.1	99.0	98.7	96.6	84	102	107	53	1.7	..	11	4.6
44 拉脱维亚	99.9	99.9	99.8	99.1	91	100	115	67	6.5	..	11	4.9
45 阿根廷	98.1	99.5	99.1	62.4	72	111	106	80	5.4	..	..	5.3
45 克罗地亚	99.3	99.8	99.7	95.8	61	99	99	70	0.6	..	14	4.2
47 巴林	95.7	99.7	99.8	57.9[b]	55	..	..	37	2.2	83	12	2.6
48 黑山共和国	98.7	99.0	99.3	89.2	55	94	90	55	19.5	..	..	..
49 俄罗斯联邦	99.7	99.8	99.7	94.6	84	99	101	79	3.6	..	20	4.2
50 罗马尼亚	98.8	99.3	99.3	89.1	90	96	95	53	6.0	..	18	2.9
51 科威特	96.2	99.5	99.6	57.4	81	103	94	27	4.3	79	9	..
高人类发展水平												
52 白俄罗斯	99.7	99.9	99.8	89.3	105	99	107	89	1.7	99	16	5.0
52 阿曼	94.8	99.1	99.1	58.8	54	110	102	29	1.3	..	..	5.0
54 巴巴多斯	..	..	..	92.6	84	94	109	65	6.6	100	18	6.7
54 乌拉圭	98.4	99.3	98.5	53.4	70	110	94	63	5.3	..	14	4.4
56 保加利亚	98.4	97.8	98.2	94.2	83	99	101	71	2.2	..	18	3.5

	识字率				总入学率					教育质量		
	成人（占15岁及以上人口的百分比）	青少年（占15–24岁人口的百分比）		至少受过中等教育的人口	学前教育	初等教育	中等教育	高等教育	小学辍学率	受过专业教学培训的小学教师	小学师生比例	政府教育支出
		女性	男性	（占25岁及以上人口的百分比）	（占学前适龄儿童的百分比）	（占初等教育适龄人口的百分比）	（占中等教育适龄人口的百分比）	（占高等教育适龄人口的百分比）	（辍学儿童占小学适龄儿童的百分比）	(%)	（每名教师对应的学生人数）	（占GDP的百分比）
HDI位次	2005–2015[a]	2005–2015[a]	2005–2015[a]	2005–2015[a]	2010–2015[a]	2010–2015[a]	2010–2015[a]	2010–2015[a]	2005–2015[a]	2005–2015[a]	2010–2015[a]	2010–2014[a]
56 哈萨克斯坦	99.8	99.9	99.8	100.0	60	111	109	46	1.2	100	16	..
58 巴哈马	..	..	..	87.5	..	108	93	..	10.5	92	14	..
59 马来西亚	94.6	98.5	98.3	77.1	99	107	79	30	5.8	99	11	6.1
60 帕劳	99.5	99.8	99.8	..	74	114	114	62	..	..	..	..
60 巴拿马	95.0	98.0	98.3	68.6	71	105	75	39	6.8	90	25	3.3
62 安提瓜和巴布达	99.0	..	..	..	75	97	102	23	8.7	70	14	..
63 塞舌尔	95.2	99.6	98.6	..	93	104	75	6	..	87	13	3.6
64 毛里求斯	90.6	99.1	98.4	59.7	102	103	98	39	1.8	100	19	5.0
65 特立尼达和多巴哥	99.0	99.6	99.6	69.8	..	106	..	..	10.6	88	..	..
66 哥斯达黎加	97.8	99.4	99.2	54.2	53	111	120	53	9.6	94	13	7.0
66 塞尔维亚	98.1	98.4	98.6	86.7	59	101	94	58	1.7	56	16	4.4
68 古巴	99.7	99.9	99.9	84.8	98	98	100	41	3.5	100	9	12.8
69 伊朗伊斯兰共和国	86.8	98.2	98.5	67.7	42	109	88	66	3.8	100	26	3.0
70 格鲁吉亚	99.8	99.8	99.7	96.7	..	117	99	39	1.3	95	9	2.0
71 土耳其	95.0	98.8	99.7	54.0	28	107	100	79	10.0	..	20	..
71 委内瑞拉玻利瓦尔共和国	95.4	98.3	97.1	68.9	73	101	92	..	12.9	..	..	..
73 斯里兰卡	92.6	99.2	98.4	80.5	95	101	100	21	1.8	80	24	1.6
74 圣基茨和尼维斯	..	..	..	..	94	84	92	79	7.2	68	14	..
75 阿尔巴尼亚	97.6	99.1	99.0	90.3	89	112	96	63	1.3	..	19	3.5
76 黎巴嫩	93.9	99.3	98.8	54.2	84	97	68	43	6.7	97	12	2.6
77 墨西哥	94.4	98.8	98.7	57.4	69	103	91	30	4.3	96	27	5.2
78 阿塞拜疆	99.8	99.9	100.0	95.6	23	106	103	23	2.7	100	13	2.5
79 巴西	92.6	99.2	98.6	57.5	86	110	102	46	..	..	21	5.9
79 格林纳达	..	..	..	..	91	103	101	..	..	63	14	..
81 波斯尼亚和黑塞哥维那	98.5	99.6	99.7	78.0	15	100	89	48	13.5	..	17	..
82 前南斯拉夫马其顿共和国	97.8	98.5	98.7	47.8	29	86	82	39	2.5	..	15	..
83 阿尔及利亚	80.2	95.5	95.6	34.9	79	119	100	35	6.6	95	24	..
84 亚美尼亚	99.8	99.9	99.8	98.3	52	..	..	44	9.8	77	..	2.2
84 乌克兰	99.8	99.8	99.7	95.1	104	104	99	82	1.5	100	17	6.7
86 约旦	96.7	99.4	99.0	81.3	32	89	84	48	2.1	..	..	..
87 秘鲁	94.5	99.0	98.9	61.5	88	101	96	41	9.5	..	18	3.7
87 泰国	96.7	98.2	98.3	43.3	73	104	86	53	6.5	100	15	4.1
89 厄瓜多尔	94.5	98.8	98.8	48.8	62	113	104	40	11.1	82	24	4.2
90 中国	96.4	99.7	99.7	75.0	82	104	94	39	..	..	16	..
91 斐济	..	..	..	72.9	..	106	89	..	2.8	100	28	3.9
92 蒙古	98.4	99.0	98.1	87.8	86	102	91	64	..	100	27	4.6
92 圣卢西亚	..	..	..	45.2	65	..	86	17	9.9	79	14	4.8
94 牙买加	88.7	98.9	94.2	63.4	105	..	69	28	5.1	96	22	6.0
95 哥伦比亚	94.7	99.1	98.2	54.9	55	114	99	51	16.5	98	24	4.7
96 多米尼克	..	..	..	..	85	118	97	..	15.0	65	14	..
97 苏里南	95.6	99.7	98.4	57.6	94	120	78	..	14.1	6	14	..
97 突尼斯	81.8	97.8	98.3	43.9	43	113	88	35	6.0	100	17	6.2
99 多米尼加共和国	91.8	98.6	97.3	56.4	44	101	78	48	21.4	85	21	..
99 圣文森特和格林纳丁斯	..	..	..	..	69	105	105	..	31.4	76	16	5.1
101 汤加	99.4	99.5	99.4	91.2	39	108	90	..	9.6	97	22	..
102 利比亚	91.0	99.9	100.0	55.1[b]	..	..	..	..	..	..	..	..
103 伯利兹	82.7	89.9	87.3	77.6	50	112	80	24	5.3	61	22	6.2
104 萨摩亚	99.0	99.4	98.9	74.5	37	106	87	..	10.0	..	30	..
105 马尔代夫	99.3	99.5	100.0	32.6	..	..	..	..	17.8	86	12	5.2
105 乌兹别克斯坦	99.6	100.0	99.9	99.9	25	97	95	9	1.9	100	16	..
中等人类发展水平												
107 摩尔多瓦共和国	99.4	100.0	100.0	96.2	84	93	87	41	4.9	94	17	7.5
108 博茨瓦纳	88.5	99.6	96.1	85.9[b]	18	109	84	28	6.0	99	23	..
109 加蓬	83.2	90.5	87.8	54.1[b]	37	142	..	..	..	..	25	..
110 巴拉圭	95.6	99.5	98.6	46.6	38	106	77	35	15.9	92	24	5.0
111 埃及	75.2	92.1	94.5	61.4[b]	30	104	86	32	3.9	73	23	..
111 土库曼斯坦	99.7	99.9	99.8	..	63	89	85	8	..	..	..	3.0
113 印度尼西亚	93.9	99.1	98.9	47.3	58	106	82	31	18.1	..	17	3.3

表9：教育成果

HDI位次	识字率			总入学率					教育质量		
	成人（占15岁及以上人口的百分比）	青少年（占15–24岁人口的百分比）		至少受过中等教育的人口	学前教育	初等教育	中等教育	高等教育	小学辍学率	受过专业教学培训的小学教师	小学师生比例	政府教育支出
		女性	男性	（占25岁及以上人口的百分比）	（占学前适龄儿童的百分比）	（占初等教育适龄人口的百分比）	（占中等教育适龄人口的百分比）	（占高等教育适龄人口的百分比）	（辍学儿童占小学适龄儿童的百分比）	(%)	（每名教师对应的学生人数）	（占GDP的百分比）
	2005–2015[a]	2005–2015[a]	2005–2015[a]	2005–2015[a]	2010–2015[a]	2010–2015[a]	2010–2015[a]	2010–2015[a]	2005–2015[a]	2005–2015[a]	2010–2015[a]	2010–2014[a]
114 巴勒斯坦	96.7	99.3	99.4	58.8	51	95	82	44	2.5	100	24	..
115 越南	94.5	98.0	98.2	71.7	81	109	..	30	10.4	100	19	6.3
116 菲律宾	96.3	98.9	97.0	71.6	..	117	88	36	24.2	100	31	3.4
117 萨尔瓦多	88.4	97.9	97.5	41.0	72	112	81	29	17.4	96	24	3.4
118 玻利维亚多民族国	95.7	98.9	99.2	54.2	63	..	85	..	3.3	..	..	7.3
119 南非	94.3	99.4	98.6	74.9	76	100	94	20	..	..	32	6.1
120 吉尔吉斯斯坦	99.5	99.8	99.7	100.0	25	108	91	46	1.2	72	25	6.8
121 伊拉克	79.7	80.6	82.4	45.6[b]	..	..	..	..	..	..	..	..
122 佛得角	87.6	98.6	98.1	..	70	113	93	23	9.4	96	23	5.0
123 摩洛哥	72.4	93.5	96.6	29.4[b]	60	116	69	25	10.7	100	26	..
124 尼加拉瓜	82.8	93.6	89.7	45.0[b]	58	123	74	..	51.6	75	30	4.5
125 危地马拉	79.3	91.0	95.5	36.8	66	104	64	18	28.2	..	23	2.8
125 纳米比亚	81.9	93.3	86.5	38.5	21	111	..	..	9.4	96	30	8.3
127 圭亚那	88.5	94.8	94.1	60.9[b]	94	85	89	12	7.8	70	23	3.2
127 密克罗尼西亚联邦	..	..	..	..	..	98	..	..	..	..	..	..
129 塔吉克斯坦	99.8	99.9	99.9	93.3	11	98	88	26	1.4	100	22	4.0
130 洪都拉斯	88.5	98.1	96.2	32.3	47	109	68	21	24.6	..	14	5.9
131 印度	72.1	87.2	91.8	48.7[b]	10	111	69	24	..	..	32	3.8
132 不丹	64.9	87.3	89.9	9.6	17	102	84	11	21.1	91	27	5.9
133 东帝汶	67.5	82.9	81.9	..	17	137	73	18	18.8	..	31	7.7
134 瓦努阿图	85.2	96.0	95.5	..	97	124	60	..	28.5	100	23	4.9
135 刚果	79.3	76.9	85.7	47.4	14	111	55	10	29.7	80	44	6.2
135 赤道几内亚	95.3	98.8	97.7	..	68	84	..	..	27.9	49	26	..
137 基里巴斯	..	..	..	..	..	113	..	..	..	85	26	..
138 老挝人民民主共和国	79.9	87.3	93.1	36.4[b]	30	116	57	17	22.4	98	25	4.2
139 孟加拉国	61.5	85.8	80.6	43.1[b]	32	112	58	13	33.8	58	40	2.0
139 加纳	76.6	89.9	91.3	59.8	121	110	71	16	16.3	55	31	6.0
139 赞比亚	63.4	62.1	69.4	51.8	..	104	..	..	44.5	93	48	..
142 圣多美和普林西比	74.9	82.3	84.0	37.7	51	114	85	13	20.5	34	39	3.9
143 柬埔寨	77.2	91.9	91.1	19.6	18	116	..	16	53.1	100	45	2.0
144 尼泊尔	64.7	87.4	92.6	32.0[b]	85	135	67	16	29.9	94	23	4.7
145 缅甸	93.1	96.3	96.3	23.8[b]	23	100	51	14	25.2	100	28	..
146 肯尼亚	78.0	86.6	85.2	32.0	74	111	68	..	..	97	57	5.5
147 巴基斯坦	58.7	69.3	81.5	35.4	70	94	42	10	20.4	84	47	2.5
低人类发展水平												
148 斯威士兰	87.5	96.0	93.5	28.8[b]	25	113	63	5	25.3	79	28	8.6
149 阿拉伯叙利亚共和国	86.4	95.6	97.1	38.9	6	80	50	33	83.9	..	..	..
150 安哥拉	71.1	67.3	78.6	..	79	129	29	10	68.1	47	43	3.4
151 坦桑尼亚联合共和国	80.3	87.2	87.4	12.6	32	87	32	4	33.3	99	43	3.5
152 尼日利亚	59.6	65.3	79.9	..	13	85	44	..	20.7	66	38	..
153 喀麦隆	75.0	80.4	87.1	31.8	34	114	56	12	30.2	79	44	3.0
154 巴布亚新几内亚	64.2	78.8	66.3	11.7[b]	..	115	40	..	..	..	..	..
154 津巴布韦	86.5	93.5	90.0	57.7	42	100	48	6	23.1	86	36	2.0
156 所罗门群岛	..	..	..	..	98	114	48	..	28.5	65	20	10.0
157 毛里塔尼亚	52.1	55.0	70.0	17.3[b]	3	98	30	6	35.9	91	34	3.3
158 马达加斯加	64.7	64.8	65.4	..	14	147	38	4	59.9	17	42	2.1
159 卢旺达	70.5	82.2	78.5	13.2	14	134	39	8	65.3	95	58	5.0
160 科摩罗	77.8	88.2	86.9	..	23	105	59	9	..	75	28	5.1
160 莱索托	79.4	93.4	77.0	23.0	31	107	52	10	32.6	76	33	..
162 塞内加尔	55.7	63.6	75.9	13.9	15	81	40	7	38.6	70	32	5.6
163 海地	60.7	81.6	82.6	32.0[b]	..	..	..	..	..	..	..	..
163 乌干达	73.9	86.6	87.4	30.8	11	110	28	4	75.2	95	46	2.2
165 苏丹	75.9	87.8	91.3	16.3[b]	34	70	43	17	20.6	60	25	..
166 多哥	66.5	81.4	88.9	33.3	15	125	55	10	47.2	76	41	4.8
167 贝宁	38.4	42.5	62.6	23.3	21	126	54	15	46.6	68	46	4.4
168 也门	70.1	82.7	97.6	24.4[b]	1	97	49	10	30.5	..	30	..
169 阿富汗	38.2	46.3	69.6	22.2[b]	..	112	56	9	..	..	46	4.8
170 马拉维	65.8	75.2	74.9	19.6	..	147	39	1	50.9	91	61	6.9

	识字率				总入学率					教育质量		
	成人（占15岁及以上人口的百分比）	青少年（占15–24岁人口的百分比）		至少受过中等教育的人口	学前教育	初等教育	中等教育	高等教育	小学辍学率	受过专业教学培训的小学教师	小学师生比例	政府教育支出
		女性	男性	（占25岁及以上人口的百分比）	（占学前适龄儿童的百分比）	（占初等教育适龄人口的百分比）	（占中等教育适龄人口的百分比）	（占高等教育适龄人口的百分比）	（辍学儿童占小学适龄儿童的百分比）	(%)	（每名教师对应的学生人数）	（占GDP的百分比）
HDI位次	2005–2015[a]	2005–2015[a]	2005–2015[a]	2005–2015[a]	2010–2015[a]	2010–2015[a]	2010–2015[a]	2010–2015[a]	2005–2015[a]	2005–2015[a]	2010–2015[a]	2010–2014[a]
171 科特迪瓦	43.1	40.7	59.6	24.9 [b]	7	90	40	9	26.0	85	43	4.7
172 吉布提	..	..	..	..	5	66	47	5	15.6	100	33	4.5
173 冈比亚	55.5	70.8	75.6	31.9 [b]	34	86	57	3	22.7	84	37	2.8
174 埃塞俄比亚	49.1	67.8	71.1	15.8	25	100	36	8	63.4	95	64	4.5
175 马里	38.7	46.4	61.5	11.5	4	77	44	7	38.4	52	42	4.3
176 刚果民主共和国	77.3	80.5	91.6	24.6 [b]	4	107	44	7	44.6	95	35	2.2
177 利比里亚	47.6	44.0	64.7	28.3 [b]	..	96	38	12	32.2	56	26	2.8
178 几内亚比绍	59.9	73.7	80.8	..	6	114	..	..	..	39	52	2.4
179 厄立特里亚	73.8	91.9	94.5	..	15	51	36	3	22.4	80	40	..
179 塞拉利昂	48.1	59.3	75.8	23.1 [b]	10	130	43	..	52.2	57	35	2.8
181 莫桑比克	58.8	69.7	83.7	5.2 [b]	..	104	25	6	69.3	90	54	6.5
181 南苏丹	31.9	41.7	46.9	..	6	84	..	..	..	44	50	0.8
183 几内亚	30.4	47.5	43.0	..	15	91	39	11	34.1	75	46	3.5
184 布隆迪	85.6	87.8	87.4	8.7 [b]	7	128	38	4	47.4	92	44	5.4
185 布基纳法索	36.0	43.2	47.6	8.5	4	87	30	5	30.5	86	44	4.5
186 乍得	40.2	50.2	55.3	5.5	1	101	22	3	49.0	65	62	2.9
187 尼日尔	19.1	17.1	36.4	6.1 [b]	7	71	19	2	35.6	50	36	6.8
188 中非共和国	36.8	27.0	48.9	20.9 [b]	6	93	17	3	53.4	58	80	1.2
其他国家或地区												
朝鲜民主主义人民共和国	100.0	100.0	100.0	..	..	..	..	30	..	..	..	..
马绍尔群岛	..	..	..	92.1	48	105	..	43	16.5	..	..	..
摩纳哥	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	1.0
瑙鲁	..	..	..	..	90	105	83	..	..	74	39	..
圣马力诺	..	..	..	..	107	93	95	60	3.8	..	6	2.4
索马里	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
图瓦卢	..	..	..	..	93	101	81	..	..	..	..	..
人类发展指数组别												
极高人类发展水平	..	..	..	88.8	84	102	106	75	..	..	14	5.1
高人类发展水平	95.3	99.3	99.2	70.6	74	105	95	43	..	..	18	..
中等人类发展水平	76.4	88.5	91.5	49.1	34	109	68	23	..	..	29	3.9
低人类发展水平	60.9	69.1	77.5	20.3	18	98	40	8	42.2	76	42	3.8
发展中国家	83.3	88.7	91.8	57.7	42	105	71	29	..	..	26	..
区域												
阿拉伯国家	80.7	91.6	94.6	47.0	37	98	76	30	16.1	85	21	..
东亚和太平洋地区	95.7	99.0	98.9	68.9	74	106	88	37	..	..	17	..
欧洲和中亚	98.1	99.4	99.7	81.7	44	104	98	55	5.2	..	18	..
拉丁美洲和加勒比地区	93.2	98.4	98.0	58.1	74	107	95	44	..	..	22	5.4
南亚	70.3	84.8	89.5	47.9	23	109	65	23	..	..	33	3.4
撒哈拉以南非洲	64.3	71.1	78.3	29.6	26	100	43	8	41.7	78	43	4.8
最不发达国家	63.3	74.3	78.9	25.7	22	104	44	9	45.4	78	41	3.3
小岛屿发展中国家	82.8	90.0	87.8	56.6	..	107	73	..	..	..	..	..
经济合作与发展组织	..	..	..	85.5	80	103	104	70	..	..	16	5.1
世界	**84.3**	**89.1**	**92.1**	**64.9**	**47**	**105**	**76**	**35**	**..**	**..**	**24**	**5.0**

注释

a 该数据为指定时期内的最新可用数据。

b 根据Barro和Lee (2016)。

定义

成人识字率：在15岁及以上人口中能够读写简单的日常生活用语并理解其含义的人口所占的百分比。

青少年识字率：在15–24岁人口中能够读写简单的日常生活用语并理解其含义的人口所占的百分比。

受过中高等教育的人口：25岁及以上年龄人口中至少达到中等教育程度的人口所占的百分比。

总入学率：特定教育级别（学前、初等、中等或高等教育）的总入学率（无论年龄大小），以同等教育级别的入学人数占规定学龄人口总人数的百分比来表示。

小学辍学率：在指定群体的小学入学儿童中，那些未完成小学教育最后一年而中途辍学的学生所占的百分比。计算方法为用100%减去顺利完成小学教育最后一年的学生所占的百分比，并假定在该入学儿童群体的小学教育阶段，所观察的人口流动率保持不变，且这些辍学儿童不会重新入学。

受过专业教学培训的小学教师：接受过从事小学教育所要求的最低限度的正规教师培训（岗前或在职培训）的小学教师所占的百分比。

小学师生比例：在初等教育的指定学年，每名教师所对应的学生平均人数。

政府教育支出：用于教育方面的政府支出总额（经常项目、资本和转移支出），以占GDP的百分比来表示。

主要数据来源

第1-11列：联合国教科文组织统计研究所(2016)。

第12列：世界银行(2016)。

表10 国民收入与资源组成

HDI位次	国内生产总值（GDP）		固定资本形成总值	政府最终消费支出		税收总额	收入、利润及资本所得税	债务		价格		
	国内生产总值（2011年购买力平价美元，单位：十亿）	人均国内生产总值（2011年购买力平价美元）	（占GDP的百分比）	总额（占GDP的百分比）	年均增长率（%）	（占GDP的百分比）	（占税收总额百分比）	金融部门提供的国内信贷（占GDP的百分比）	外债存量（占GNI的百分比）	消费物价指数	国内食品价格指数	
											价格指数	价格波动率指数
	2015	2015	2010–2015[a]	2010–2015[a]	2010–2015[a]	2005–2014[a]	2005–2014[a]	2010–2015[a]	2014	2015	2010–2014[a]	2010–2014[a]
极高人类发展水平												
1 挪威	334.9	64,451	23.3	23.2	1.9	23.8	26.2	..	..	109	1.5	11.3
2 澳大利亚	1,038.2	43,655	26.5	18.0	1.3	22.2	63.6	177.2	..	112	1.4	..
2 瑞士	456.7	55,112	23.7	11.3	2.4	9.6	20.9	178.8	..	98	1.4	6.6
4 德国	3,586.5	44,053	20.0	19.4	2.5	11.5	16.5	135.1	..	107	1.5	5.6
5 丹麦	246.4	43,415	19.1	26.2	0.6	34.8	44.0	219.0	..	107	1.3	6.0
5 新加坡	443.9	80,192	25.5	10.4	0.1	13.9	34.7	121.1	..	113	1.0	4.0
7 荷兰	785.4	46,374	19.5	25.3	0.3	20.9	24.1	218.9	..	109	1.4	5.6
8 爱尔兰	240.8	51,899	22.0	17.2	–0.8	23.8	37.6	130.5	..	105	1.2	3.3
9 冰岛	14.0	42,449	19.2	23.8	1.8	25.7	29.8	108.0	..	118	1.8	5.4
10 加拿大	1,537.7	42,891	23.3	21.2	1.7	11.8	52.9	..	..	109	1.3	7.1
10 美国	16,890.2	52,549	19.6	14.3	0.4	10.9	52.8	238.3	..	109	1.0	0.0
12 中国香港特别行政区	390.0	53,380	22.6	9.6	3.4	12.5	36.2	211.5	..	123	..	..
13 新西兰	159.8	34,762	22.4	18.6	2.3	26.7	50.8	150.7	..	108	2.0	..
14 瑞典	443.9	45,296	24.2	26.1	2.5	26.4	14.3	152.4	..	104	1.5	6.7
15 列支敦士登	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
16 英国	2,518.1	38,658	17.3	19.4	1.5	25.0	32.6	163.2	..	112	1.2	5.0
17 日本	4,545.7	35,804	21.7	20.4	1.2	10.9	47.6	376.6	..	104	1.9	5.6
18 韩国	1,740.5	34,387	29.1	15.2	3.4	14.4	30.3	166.5	..	110	1.9	9.1
19 以色列	265.4	31,671	18.6	22.3	2.9	23.5	28.9	83.2	..	107	2.2	5.9
20 卢森堡	53.3	93,553	17.4	16.6	2.7	25.9	29.1	191.2	..	109	1.3	8.9
21 法国	2,492.3	37,306	21.5	23.9	1.4	23.3	25.4	148.4	..	106	1.7	4.8
22 比利时	464.3	41,138	23.3	24.2	0.2	26.1	36.5	148.3	..	109	1.7	6.0
23 芬兰	211.8	38,643	20.3	24.6	–0.9	20.8	14.8	158.6	..	109	1.6	6.2
24 奥地利	378.0	43,893	22.1	20.1	1.4	26.4	28.1	126.1	..	111	1.4	5.9
25 斯洛文尼亚	59.7	28,942	19.4	18.5	0.7	17.6	10.4	71.3	..	106	2.2	9.4
26 意大利	2,042.2	33,587	16.5	19.0	–0.7	23.6	31.6	171.4	..	107	2.0	5.0
27 西班牙	1,523.2	32,814	20.4	19.3	2.7	12.2	28.2	193.6	..	107	2.0	8.4
28 捷克共和国	314.5	29,805	25.8	19.3	2.8	13.5	14.5	70.8	..	108	2.3	10.7
29 希腊	266.4	24,617	11.7	20.0	0.0	24.6	18.8	135.4	..	101	2.6	11.2
30 文莱达鲁萨兰国	28.2	66,647	27.3	21.6	1.1	..	..	33.4	..	102	3.0	4.7
30 爱沙尼亚	35.3	26,930	24.2	19.9	2.1	1.0	10.4	76.5	..	111	2.8	7.4
32 安道尔	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
33 塞浦路斯	25.5	30,310	10.8	15.7	–8.7	24.5	23.3	314.2	..	102	2.0	12.7
33 马耳他	12.2[b]	28,822[b]	14.3	20.2	0.9	28.0	32.6	151.5	..	108	2.6	8.6
33 卡塔尔	302.5	135,322	..	19.4	8.3	14.7	40.2	120.2	..	112	1.8	6.3
36 波兰	943.8	24,836	20.1	18.0	3.4	15.5	19.1	73.6	..	108	2.7	7.0
37 立陶宛	76.8	26,397	18.9	16.9	1.3	4.6	15.1	47.5	..	108	3.5	5.5
38 智利	397.5	22,145	22.7	13.4	5.8	17.1	28.9	123.6	..	118	2.6	7.4
38 沙特阿拉伯	1,586.0	50,284	28.8	29.6	12.0	..	..	20.8	..	118	2.9	3.8
40 斯洛伐克	148.6	27,394	23.0	19.0	3.4	16.1	28.3	74.4	..	109	2.6	9.2
41 葡萄牙	276.2	26,690	15.0	18.1	0.6	22.7	25.1	167.0	..	107	2.5	9.0
42 阿拉伯联合酋长国	605.3	66,102	23.7	7.5	3.7	0.4	..	100.1	..	109	..	..
43 匈牙利	240.9	24,474	21.7	20.2	2.9	23.0	15.0	59.4	..	111	2.4	5.8
44 拉脱维亚	44.8	22,628	22.9	17.6	4.9	14.0	8.7	58.0	..	108	2.9	7.9
45 阿根廷	..	..	15.6	18.3	6.7	..	..	41.2	..	106[c]	..	..
45 克罗地亚	86.3	20,430	19.1	19.7	0.6	19.6	7.9	88.7	..	107	3.2	2.7
47 巴林	60.8	44,182	15.3	15.7	2.9	1.1	0.5	87.8	..	111	2.2	18.5
48 黑山共和国	9.3	15,010	22.9	17.6	–3.0	..	..	59.9	5.8	111	5.6	9.1
49 俄罗斯联邦	3,498.4	23,895	21.9	19.1	–1.8	13.4	1.9	54.5	..	152	4.3	5.2
50 罗马尼亚	395.2	19,926	24.7	13.5	1.8	18.0	18.7	37.5	12.5	114	3.7	4.3
51 科威特	261.2	67,113	..	19.4	8.8	..	..	88.0	..	118	2.6	3.7
高人类发展水平												
52 白俄罗斯	158.1	16,621	28.6	14.9	–0.4	15.1	3.5	51.5	7.2	..	5.3	6.0
52 阿曼	161.6	35,983	28.0	25.0	3.9	2.6	2.6	64.2	..	110	3.3	9.2
54 巴巴多斯	4.4	15,426	13.0	20.6	31.3	25.2	27.6	..	..	117	2.4	5.4
54 乌拉圭	68.5	19,952	19.9	13.9	2.6	18.8	18.4	36.3	..	150	3.1	6.4
56 保加利亚	121.7	16,956	21.2	16.3	0.3	18.6	14.6	61.8	10.4	107	3.2	5.9
56 哈萨克斯坦	427.2	24,353	19.9	10.3	10.3	..	..	44.9	15.2	137	..	..

	国内生产总值(GDP)		固定资本形成总值	政府最终消费支出		税收总额	收入、利润及资本所得税	债务		价格		
	国内生产总值（2011年购买力平价美元，单位：十亿）	人均国内生产总值（2011年购买力平价美元）	(占GDP的百分比)	总额（占GDP的百分比）	年均增长率（%）	（占GDP的百分比）	（占税收总额百分比）	金融部门提供的国内信贷（占GDP的百分比）	外债存量（占GNI的百分比）	消费物价指数	国内食品价格指数	
HDI位次	2015	2015	2010–2015[a]	2010–2015[a]	2010–2015[a]	2005–2014[a]	2005–2014[a]	2010–2015[a]	2014	2015	价格指数 2010–2014[a]	价格波动率指数 2010–2014[a]
58 巴哈马	8.7	22,394	20.6	15.7	4.4	..	..	99.4	..	109	1.6	5.4
59 马来西亚	767.6	25,308	26.2	13.2	4.3	15.6	52.0	144.8	4.0	113	2.9	4.3
60 帕劳	0.3	14,386	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
60 巴拿马	82.1	20,885	43.3	9.9	3.0	..	..	82.4	3.1	120	3.0	2.1
62 安提瓜和巴布达	2.0	21,615	25.0	23.0	41.5	18.6	12.0	68.0	..	110	2.6	..
63 塞舌尔	2.4	25,668	33.7	26.3	..	28.4	27.9	33.7	..	121	6.7	7.2
64 毛里求斯	23.1	18,333	17.7	14.4	4.3	18.7	19.9	118.1	28.2	120	4.9	11.7
65 特立尼达和多巴哥	41.7	30,677	13.8	15.5	8.3	27.6	49.6	33.5	..	134	4.0	16.5
66 哥斯达黎加	69.6	14,472	21.8	17.8	3.5	13.7	15.6	69.9	7.2	122	3.2	7.6
66 塞尔维亚	91.3	12,863	18.1	16.9	–1.2	19.7	7.6	55.5	19.6	133	4.0	8.5
68 古巴	226.7[b]	19,950[b]	10.4	33.3	2.2	..	..	..	..	..	..	..
69 伊朗伊斯兰共和国	1,289.9[c]	16,507[c]	26.2	10.7	2.7	7.7	19.3	..	0.1	285	4.5	13.0
70 格鲁吉亚	33.5	9,109	28.5	16.5	6.6	24.1	35.2	52.6	11.4	115	..	..
71 土耳其	1,491.4	18,959	20.3	15.7	6.7	21.1	17.4	92.8	7.1	146	3.8	12.9
71 委内瑞拉玻利瓦尔共和国	485.4	15,603	22.2	12.4	0.6	15.5	21.5	61.9	..	730	4.5	12.8
73 斯里兰卡	231.6	11,048	26.5	8.8	10.3	10.4	16.2	66.9	3.2	128	6.9	8.3
74 圣基茨和尼维斯	1.3	22,934	29.0	22.6	..	20.2	9.8	79.0	..	106	2.9	..
75 阿尔巴尼亚	30.0	10,397	27.3	10.9	–2.8	..	..	62.6	2.5	111	6.4	10.3
76 黎巴嫩	76.7	13,117	27.6	13.8	–0.3	14.8	19.3	206.0	7.2	115	..	..
77 墨西哥	2,096.0	16,502	22.2	12.3	2.3	..	..	53.7	4.1	119	3.7	4.7
78 阿塞拜疆	161.1	16,695	28.6	12.5	2.2	13.0	13.6	35.4	2.5	..	..	..
79 巴西	3,004.4	14,455	18.2	20.2	–1.0	14.1	26.5	108.7	2.5	138	2.6	4.4
79 格林纳达	1.3	12,203	15.0	15.0	..	18.7	16.9	58.0	2.9	104	3.4	..
81 波斯尼亚和黑塞哥维那	38.2	10,024	18.9	22.3	0.9	19.8	6.5	58.5	4.4	104	4.8	6.3
82 前南斯拉夫马其顿共和国	26.4	12,725	25.0	16.7	4.6	16.4	10.7	59.6	8.8	110	5.1	7.9
83 阿尔及利亚	548.3	13,823	36.7	19.4	1.1	37.2	60.2	39.8	0.1	127	5.1	5.5
84 亚美尼亚	23.8	7,899	20.4	13.8	3.1	17.5	21.3	48.2	11.8	125	8.9	11.9
84 乌克兰	319.2	7,450	13.3	19.0	–15.8	18.3	11.8	85.6	13.7	181	5.2	3.9
86 约旦	77.8	10,240	22.1	18.9	–1.1	15.3	13.6	105.5	3.9	116	4.5	6.1
87 秘鲁	366.2	11,672	24.3	13.0	9.5	16.5	34.0	27.6	2.6	118	3.9	3.4
87 泰国	1,042.9	15,345	24.7	17.1	1.7	16.0	34.6	173.4	3.9	110	4.5	2.8
89 厄瓜多尔	173.0	10,718	27.0	14.6	1.1	..	..	30.9	4.0	121	3.4	5.7
90 中国	18,374.7	13,400	44.3	13.6	3.1	10.4	24.9	196.9	0.5	115	3.3	8.1
91 斐济	7.7	8,620	17.1	15.2	..	23.2	32.5	119.9	1.2	116	5.1	8.3
92 蒙古	33.9	11,471	18.2	11.9	–7.8	15.3	11.6	69.3	12.1	163	4.8	16.7
92 圣卢西亚	1.9	10,344	20.8	19.3	..	22.9	27.1	97.4	2.7	111	3.4	12.3
94 牙买加	23.2	8,529	22.0	14.8	–1.0	26.6	29.0	50.4	11.3	141	5.0	7.0
95 哥伦比亚	626.4	12,988	26.7	18.2	2.8	14.7	19.4	52.6	3.6	118	2.7	4.5
96 多米尼克	0.8	10,614	12.3	21.3	..	23.1	16.2	51.6	3.8	104	..	..
97 苏里南	8.7	15,970	50.1	17.0	34.0	19.5	31.9	53.4	..	139	6.2	9.7
97 突尼斯	119.1	10,726	19.6	19.7	10.3	21.1	26.7	90.2	4.2	127	3.9	4.7
99 多米尼加共和国	140.8	13,375	21.3	11.8	8.8	13.8	27.2	54.8	5.3	122	4.1	5.2
99 圣文森特和格林纳丁斯	1.1	10,379	23.4	16.6	..	..	..	58.4	4.3	105	3.4	4.8
101 汤加	0.5[c]	4,972[c]	33.6	19.2	..	..	..	29.5	1.5	110	..	..
102 利比亚	83.6	13,321	..	..	..	..	..	2.7	..	126[b]	..	..
103 伯利兹	2.9	8,025	19.7	15.0	5.5	22.6	28.7	66.6	5.8	98	3.0	27.9
104 萨摩亚	1.1	5,574	..	..	..	0.0	20.3	76.1	2.5	108	..	..
105 马尔代夫	4.9	11,892	..	..	..	13.7	2.8	80.1	2.9	133	3.5	14.2
105 乌兹别克斯坦	176.6	5,643	23.8	15.8	..	..	..	..	1.4	..	..	..
中等人类发展水平												
107 摩尔多瓦共和国	16.9	4,742	24.2	20.4	0.0	18.6	2.7	37.2	6.7	136	4.8	5.7
108 博茨瓦纳	33.7	14,876	29.5	17.4	8.7	26.9	23.9	12.4	0.4	133	2.9	3.6
109 加蓬	32.5	18,832	29.3	15.0	–7.3	..	..	16.9	2.4	110	5.2	21.0
110 巴拉圭	57.4	8,644	17.1	12.9	6.0	12.8	11.6	48.7	9.3	125	4.3	11.2
111 埃及	938.0	10,250	13.7	11.8	7.0	12.5	26.2	95.8	2.0	157	7.5	9.8
111 土库曼斯坦	83.4	15,527	47.2	8.9	..	..	..	..	0.1	..	..	..
113 印度尼西亚	2,674.9	10,385	33.2	9.8	5.4	11.4	34.8	46.7	5.4	132	6.7	10.7
114 巴勒斯坦	20.9	4,715	23.8	26.6	11.8	5.7	3.5	11.2	..	111	..	..
115 越南	519.8	5,668	24.7	6.3	7.0	..	..	128.3	3.8	145	..	..

表 10

	国内生产总值（GDP）		固定资本形成总值	政府最终消费支出		税收总额	收入、利润及资本所得税	债务		价格		
	国内生产总值（2011年购买力平价美元，单位：十亿）	人均国内生产总值（2011年购买力平价美元）	（占GDP的百分比）	总额（占GDP的百分比）	年均增长率（%）	（占GDP的百分比）	（占税收总额百分比）	金融部门提供的国内信贷（占GDP的百分比）	外债存量（占GNI的百分比）	消费物价指数	国内食品价格指数	
HDI位次	2015	2015	2010–2015[a]	2010–2015[a]	2010–2015[a]	2005–2014[a]	2005–2014[a]	2010–2015[a]	2014	(2010=100) 2015	价格指数 2010–2014[a]	价格波动率指数 2010–2014[a]
116 菲律宾	697.4	6,926	21.7	11.0	9.4	12.9	42.1	59.2	1.8	117	6.8	2.6
117 萨尔瓦多	49.6	8,096	14.0	11.9	4.7	15.4	25.8	77.8	5.2	108	4.3	3.0
118 玻利维亚多民族国	69.5	6,476	21.0	14.7	6.7	17.0	9.6	66.7	3.2	134	5.9	12.2
119 南非	680.9	12,390	20.0	20.3	0.3	26.6	48.4	180.1	2.9	130	3.0	6.2
120 吉尔吉斯斯坦	19.2	3,225	32.8	17.5	–0.5	18.1	19.1	19.0	5.6	146	..	..
121 伊拉克	510.6	14,018	23.5	22.4	..	..	..	9.3	..	116	5.1	16.4
122 佛得角	3.3	6,296	46.7	18.5	3.4	18.4	18.2	82.8	2.5	109	5.7	5.4
123 摩洛哥	257.3	7,361	29.4	19.9	–0.5	23.3	25.4	107.4	4.5	106	5.7	4.9
124 尼加拉瓜	29.7	4,884	30.3	7.2	4.1	15.1	30.0	48.2	6.5	137	4.5	6.4
125 危地马拉	118.5	7,253	13.2	10.4	–0.1	10.8	29.4	42.8	3.6	122	7.1	5.5
125 纳米比亚	24.1	9,801	33.4	26.9	9.4	23.1	32.6	56.6	..	129	3.5	7.2
127 圭亚那	5.4	7,064	25.2	17.0	..	..	..	56.8	2.2	109	..	..
127 密克罗尼西亚联邦	0.3[c]	3,177[c]	..	..	..	..	..	–26.2	..	..	..	..
129 塔吉克斯坦	22.2	2,616	14.1	11.7	1.1	..	..	20.2	3.7	..	..	..
130 洪都拉斯	38.6	4,785	23.1	15.2	1.6	16.7	21.5	59.7	3.9	129	4.8	4.8
131 印度	7,512.5	5,730	30.8	10.9	12.8	10.8	44.8	76.8	4.6	148	4.7	8.4
132 不丹	5.9	7,601	56.8	17.7	2.4	9.2	15.9	54.3	4.5	146	5.1	6.4
133 东帝汶	2.6	2,126	37.9	67.2	–24.0	..	..	–9.0	..	143	..	..
134 瓦努阿图	0.7[c]	2,891[c]	25.9	14.9	–1.1	16.0	..	72.1	1.0	107	..	..
135 刚果	27.7	5,993	40.9	18.1	–6.5	7.6	4.6	21.5	2.6	117	6.3	18.8
135 赤道几内亚	23.9	28,272	54.6	9.3	–2.8	18.8	35.7	16.9	..	123	..	..
137 基里巴斯	0.2	1,749	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
138 老挝人民民主共和国	36.3	5,341	32.9	14.2	..	14.8	17.6	26.5	3.2	126	8.6	3.6
139 孟加拉国	505.0	3,137	28.9	5.4	8.8	8.7	22.4	59.7	0.9	144	8.0	4.5
139 加纳	108.4	3,953	23.6	19.0	4.3	14.9	24.7	35.1	2.1	179	5.4	18.3
139 赞比亚	58.8	3,626	25.9	2.8	..	16.1	48.0	29.4	1.6	144	10.1	3.2
142 圣多美和普林西比	0.6[c]	3,030[c]	..	..	..	13.9	12.8	26.2	4.1	154	9.1	50.5
143 柬埔寨	51.1	3,278	21.2	5.3	4.0	14.6	15.2	53.9	1.0	117	7.8	4.7
144 尼泊尔	66.0	2,313	23.0	11.1	18.0	15.3	18.7	75.1	1.1	152	9.5	10.2
145 缅甸	..	..	..	..	..	..	25.2	32.1	0.1	131	8.5	8.1
146 肯尼亚	133.6	2,901	21.5	14.5	15.4	15.9	40.9	45.2	2.0	150	5.8	6.0
147 巴基斯坦	896.4	4,745	13.5	11.8	16.0	11.2	27.9	48.8	2.3	145	7.1	13.2
低人类发展水平												
148 斯威士兰	10.2	7,930	14.3	16.5	–5.8	..	..	16.8	0.7	135	..	..
149 阿拉伯叙利亚共和国	..	..	..	..	..	14.2	30.2	..	1.7[d]	143[e]	..	..
150 安哥拉	173.6	6,937	10.3	17.9	..	18.8	31.9	31.0	6.4	161	7.2	13.7
151 坦桑尼亚联合共和国	130.3	2,510	31.3	14.3	10.0	11.7	21.9	22.8	0.5	158	11.5	4.8
152 尼日利亚	1,027.4	5,639	15.1	7.4	5.6	1.6	28.3	21.8	0.1	159	6.3	4.0
153 喀麦隆	68.6	2,939	21.0	11.4	54.8	..	..	14.8	1.4	113	7.8	10.0
154 巴布亚新几内亚	20.3[c]	2,723[c]	..	..	..	..	..	51.0	7.1	128	..	..
154 津巴布韦	26.3	1,688	13.2	25.1	4.5	..	..	..	25.3	106	..	..
156 所罗门群岛	1.2	2,058	..	..	..	..	..	24.3	1.6	125	..	..
157 毛里塔尼亚	14.7[c]	3,694[c]	42.9	21.3	2.3	..	..	29.6	4.3	120	10.1	3.1
158 马达加斯加	33.3	1,373	14.8	13.1	3.5	10.1	21.2	18.0	0.9	140	7.1	3.5
159 卢旺达	19.2	1,655	25.7	12.3	–14.7	13.4	25.7	..	0.7	122	8.6	10.5
160 科摩罗	1.0[c]	1,364[c]	20.4	16.7	1.4	..	..	29.2	0.1	98	..	..
160 莱索托	5.3[c]	2,517[c]	35.2	35.1	–0.9	58.7	17.4	0.7	1.6	127	4.4	6.4
162 塞内加尔	34.6	2,288	27.0	15.4	4.6	19.2	23.1	36.0	2.3	105	8.4	8.7
163 海地	17.8	1,658	..	..	..	..	..	31.6	0.3	139	9.7	3.4
163 乌干达	67.1	1,718	24.9	9.6	17.6	11.0	30.6	17.9	0.4	157	5.2	21.8
165 苏丹	158.0	3,927	17.9	7.0	4.1	..	..	20.9	0.4	349	..	..
166 多哥	10.0	1,374	21.3	14.6	3.6	20.0	11.1	42.0	1.5	110	6.8	15.5
167 贝宁	21.6	1,986	26.0	15.1	4.6	15.5	16.7	19.6	1.1	110	8.1	21.8
168 也门	93.5[b]	3,663[b]	..	..	..	..	..	33.9	0.8[b]	158[c]	7.6	11.0
169 阿富汗	59.2	1,820	21.2	13.6	..	7.5	3.7	0.4	0.2	131	..	..
170 马拉维	19.2	1,113	12.8	13.6	11.7	..	..	15.1	1.1	251	7.6	23.6
171 科特迪瓦	74.7	3,290	16.1	14.9	–20.9	14.4	22.1	31.5	5.1	111	6.7	8.8
172 吉布提	2.7[c]	3,120[c]	..	..	..	..	..	33.2	2.3[f]	115[c]	..	..
173 冈比亚	3.0[c]	1,556[c]	21.2	9.3	0.7	..	..	53.7	5.3	122[c]	7.3	2.7

	国内生产总值 (GDP)		固定资本形成总值	政府最终消费支出		税收总额	收入、利润及资本所得税	债务		价格		
	国内生产总值（2011年购买力平价美元，单位：十亿）	人均国内生产总值（2011年购买力平价美元）	（占GDP的百分比）	总额（占GDP的百分比）	年均增长率（%）	（占GDP的百分比）	（占税收总额百分比）	金融部门提供的国内信贷（占GDP的百分比）	外债存量（占GNI的百分比）	消费物价指数 (2010=100)	国内食品价格指数 价格指数	国内食品价格指数 价格波动率指数
HDI位次	2015	2015	2010–2015[a]	2010–2015[a]	2010–2015[a]	2005–2014[a]	2005–2014[a]	2010–2015[a]	2014	2015	2010–2014[a]	2010–2014[a]
174 埃塞俄比亚	152.1	1,530	39.3	9.0	5.5	9.2	16.0	..	1.4	209	6.3	9.0
175 马里	40.2	2,285	16.7	16.2	12.4	13.0	21.9	21.9	0.6	110	7.7	9.4
176 刚果民主共和国	56.9	737	16.1	15.0	2.6	8.8	11.9	9.7	1.4	129[b]	..	..
177 利比里亚	3.5	787	20.0	16.7	5.2	..	..	36.2	1.0	137[c]	..	..
178 几内亚比绍	2.5	1,367	6.4	8.5	..	..	..	19.9	0.2	108	..	..
179 厄立特里亚	6.8[g]	1,411[g]	10.0	21.1	–9.5	..	..	104.0	0.9[g]	..	..	..
179 塞拉利昂	9.7	1,497	13.3	11.1	3.6	..	..	17.2	0.7	168	6.8	3.3
181 莫桑比克	31.2	1,116	38.1	25.8	6.3	20.4	29.5	43.5	1.1	125	8.6	6.7
181 南苏丹	21.5	1,741	11.2	35.8	0.4	..	..	39.5	..	331	..	..
183 几内亚	14.3	1,135	13.2	8.6	2.5	..	..	34.3	1.2	186	9.9	7.3
184 布隆迪	7.7	693	21.7	21.9	–0.4	..	..	28.5	0.9	154	7.0	8.3
185 布基纳法索	28.3	1,562	31.2	20.7	0.3	15.2	19.9	29.3	0.8	108	8.4	11.8
186 乍得	28.7	2,044	28.0	5.2	–55.3	..	..	17.8	0.9	116	8.0	11.7
187 尼日尔	17.9	897	38.8	16.7	15.4	..	..	16.3	0.7	106	7.2	9.4
188 中非共和国	2.8	562	11.4	13.8	..	9.4	6.9	34.8	0.9	187	..	..
其他国家或地区												
朝鲜民主主义人民共和国	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
马绍尔群岛	0.2[c]	3,628[c]	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
摩纳哥	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
瑙鲁	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
圣马力诺	..	..	..	..	..	22.3	15.5	..	..	108	..	..
索马里	..	..	8.0	6.9	..	..	..	..	0.0	..	..	..
图瓦卢	0.0[c]	3,592[c]	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
人类发展指数组别												
极高人类发展水平	52,478.7	39,989	20.7	17.7	1.3	14.9	36.5	200.0	..	—	—	—
高人类发展水平	33,383.7	14,079	35.5	14.5	2.8	12.2	26.3	154.6	1.9	—	—	—
中等人类发展水平	16,333.5	6,361	27.0	11.8	9.1	12.7	38.5	73.1	3.8	—	—	—
低人类发展水平	2,516.9	2,775	18.7	11.1	5.5	..	..	23.8	1.5	—	—	—
发展中国家	55,360.8	9,376	32.2	14.2	4.5	12.0	29.3	125.3	2.3	—	—	—
区域												
阿拉伯国家	5,863.9	16,377	24.7	19.1	6.8	..	..	64.9	2.2	—	—	—
东亚和太平洋地区	24,233.9	12,386	41.7	13.3	..	..	..	179.4	1.1	—	—	—
欧洲和中亚	3,128.1	13,226	21.5	14.9	4.5	20.0	15.6	76.5	8.3	—	—	—
拉丁美洲和加勒比地区	8,221.0	14,041	20.4	16.5	2.2	..	..	73.8	3.4	—	—	—
南亚	10,571.4	5,806	28.3	10.6	11.4	10.3	38.2	71.8	3.4	—	—	—
撒哈拉以南非洲	3,317.0	3,493	20.1	13.7	4.6	13.0	38.4	60.7	2.1	—	—	—
最不发达国家	2,041.5	2,306	24.5	11.3	5.7	12.5	25.6	35.5	1.5	—	—	—
小岛屿发展中国家	557.4	10,032	..	..	..	..	..	57.5	7.2	—	—	—
经济合作与发展组织	48,239.7	37,660	20.6	17.5	1.2	15.1	37.5	206.6	..	—	—	—
世界	**104,713.0**	**14,600**	**24.8**	**16.4**	**2.3**	**14.0**	**34.7**	**176.4**	**2.4**	**—**	**—**	**—**

表 10

注释

a 该数据为所指时期内的最新可用数据。
b 2013年数据。
c 2014年数据。
d 2007年数据。
e 2012年数据。
f 2005年数据。
g 2011年数据。

定义

国内生产总值 (GDP)：一定时期内一个国家或地区的经济中所生产出的全部最终产品和劳务的价值加上所有产品税收，并减去未包括在产品价值内的补助款后得到的总值，以2011年购买力平价国际美元表示。

人均国内生产总值：某一特定时期的国内生产总值 (GDP) 除以同时期的人口总数得到的数值。

固定资本形成总值：指企业部门、政府和普通家庭（不包括非法人企业）新购置固定资产或现有固定资产的总价值减去销售和转出的固定资产的价值后得到的数值，以GDP的百分比表示。未作固定资产折旧调整。

政府最终消费支出：政府用于采购物品和服务的所有经常性支出（包括职员薪资和国家安全及国防领域的大部分开支，但不包括作为政府资本形成的军费开支），以GDP的百分比表示。

税收总额：出于公共目的而强制要求转移至中央政府的财政收入，以GDP的百分比表示。

收入、利润及资本所得税：对个人的实际或推定净收入、公司或企业利润、资本收益（无论是否兑现）以及土地、证券和其他资产征收的税费。

金融部门提供的国内信贷：金融部门提供给各个部门的信贷总额（提供给中央政府的信贷净额除外），以GDP的百分比表示。

偿债总额：以外币、商品或服务等形式实际偿还的长期债务的本金和利息、偿还短期债务利息以及向国际货币基金组织支付的偿款（回购金额和相关费用）的总额，以GNI的百分比表示。

消费物价指数：用于反映消费者购买商品和服务的平均费用变化的指数，这些费用可能固定不变或定期发生变化（如每年变化一次）。

国内食品价格指数：食品购买力平价除以一般购买力平价所得的数值，该指数反映了一个国家相对于一般消费物价的食品价格指数。

国内食品价格波动率指数：衡量国内食品价格指数波动的指标，计算方法为：过去八个月内变化趋势偏差的标准差。

主要数据来源

第1-10列：世界银行 (2016)。

第11列和第12列：联合国粮农组织 (2016)。

表11 工作与就业

HDI位次		就业				失业			使人类发展面临风险的工作			就业保险	
		就业人口比率[a] (占15岁及以上人口的百分比) 2015	劳动力市场参与率[a] (占15岁及以上人口的百分比) 2015	农业就业人口 (占总就业人口的百分比) 2010–2014[b]	服务业就业人口 (占总就业人口的百分比) 2010–2014[b]	总失业率 (占总劳动力人口的百分比) 2015	青年失业率 (占15-24岁人口的百分比) 2015	没有上学亦未就业的青年 (占15-24岁人口的百分比) 2010–2014[b]	弱势就业 (占总就业人口的百分比) 2005–2014[b]	童工比率 (占5–14岁人口的百分比) 2009–2015[b]	每天生活费不足3.1美元的工作穷人 (占总就业人口的百分比) 2004–2013[b]	强制带薪产假 (天) 2015	养老金领取者 (占符合领取养老金资格的总人口的百分比) 2004–2013[b,c]
极高人类发展水平													
1	挪威	62.2	64.9	2.1	77.0	4.1	10.1	5.5	5.3	..	..	..	100.0
2	澳大利亚	60.7	64.7	2.6	69.5	6.3	13.5	9.8	..	..	..	..	83.0
2	瑞士	65.7	68.7	3.2	73.9	4.3	7.0	7.3	9.1	..	..	98	100.0
4	德国	57.6	60.3	1.3	70.4	4.6	7.1	6.4	6.3	..	..	98	100.0
5	丹麦	58.1	62.0	2.3	78.0	6.3	10.8	5.8	5.4	..	..	126	100.0
5	新加坡	65.0	67.2	..	70.6	3.3	7.3	18.9	8.7	..	..	105	0.0
7	荷兰	59.9	63.8	2.0	75.3	6.1	8.8	5.0	12.8	..	..	112	100.0
8	爱尔兰	54.3	60.0	6.1	75.2	9.5	20.9	15.2	12.7	..	..	182	90.5
9	冰岛	70.8	74.1	4.2	77.1	4.4	8.7	5.8	8.5	..	..	90	100.0
10	加拿大	61.0	65.6	2.1	78.2	6.9	13.2	13.3	..	..	..	105	97.7
10	美国	58.8	62.1	1.6	81.2	5.3	11.8	16.5[d]	..	..	..	..	92.5
12	中国香港特别行政区	58.3	60.3	..	79.9	3.3	9.5	6.6	6.9	..	..	70	72.9
13	新西兰	63.6	67.6	6.4	73.0	5.9	14.4	11.9	..	..	..	112	98.0
14	瑞典	59.8	64.5	1.7	79.0	7.4	20.8	7.2	6.7	..	..	..	100.0
15	列支敦士登	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
16	英国	59.3	62.7	1.1	79.1	5.5	15.1	11.9	12.7	..	..	14	99.5
17	日本	57.3	59.3	3.7	69.1	3.3	5.3	3.9	..	..	..	98	80.3
18	韩国	58.6	60.8	6.1	69.5	3.7	10.4	18.8[e]	..	..	..	90	77.6
19	以色列	60.8	64.0	1.1	79.7	5.0	8.1	15.7	..	..	..	98	73.6
20	卢森堡	55.7	59.1	1.3	85.7	5.9	18.6	6.3	6.3	..	..	112	90.0
21	法国	49.4	55.2	2.8	75.8	10.6	24.7	10.7	7.2	..	..	112	100.0
22	比利时	48.9	53.6	1.1	77.4	8.7	21.8	12.1	10.5	..	..	105	84.6
23	芬兰	52.9	58.5	3.9	73.7	9.6	23.3	10.2	9.8	..	..	147	100.0
24	奥地利	56.8	60.2	4.3	69.7	5.7	10.2	7.7	8.6	..	..	112	100.0
25	斯洛文尼亚	52.1	57.5	7.7	60.2	9.3	16.7	9.4	15.1	..	..	105	95.1
26	意大利	42.5	48.4	3.5	69.5	12.1	42.1	22.0	18.1	..	..	150	81.1
27	西班牙	45.3	58.4	4.2	76.3	22.4	49.4	17.1	12.5	..	..	112	68.2
28	捷克共和国	56.4	59.4	2.7	58.9	5.2	13.0	8.1	14.5	..	..	196	100.0
29	希腊	38.8	51.7	13.0	71.8	24.9	49.2	19.1	29.6	..	..	119	77.4
30	文莱达鲁萨兰国	62.3	63.5	0.6	80.8	1.9	5.7	..	..	..	..	91	81.7
30	爱沙尼亚	58.2	61.9	3.9	65.5	5.9	11.3	11.7	5.7	..	..	140	98.0
32	安道尔	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
33	塞浦路斯	53.9	63.9	3.9	79.6	15.6	32.3	17.0	14.2	..	..	126	85.2
33	马耳他	49.5	52.3	1.2	77.1	5.4	12.3	11.4	9.4	..	..	126	60.5
33	卡塔尔	84.4	84.6	1.4	46.8	0.2	0.8	..	0.2	..	..	50	7.9
36	波兰	52.7	56.9	11.2	57.9	7.4	19.9	12.0	17.2	..	..	182	96.5
37	立陶宛	53.5	59.1	9.0	65.8	9.5	17.6	9.9	9.8	..	..	126	100.0
38	智利	58.4	62.4	9.2	67.1	6.4	16.4	11.8	..	7.0[f]	4.9	126	74.5
38	沙特阿拉伯	51.6	54.8	4.9	70.9	5.8	31.0	18.4	..	..	..	70	..
40	斯洛伐克	52.8	59.5	3.5	60.9	11.3	25.2	12.8	12.2	..	..	238	100.0
41	葡萄牙	51.4	58.5	5.5	69.5	12.1	30.1	12.3	14.5	3.0[f,g]	..	..	100.0
42	阿拉伯联合酋长国	77.1	80.1	..	..	3.7	11.1	..	1.0	..	..	45	..
43	匈牙利	50.2	54.0	4.6	64.5	7.0	18.2	13.6	5.8	..	..	168	91.4
44	拉脱维亚	54.4	60.4	7.3	68.6	9.8	14.8	12.0	7.6	..	..	112	100.0
45	阿根廷	56.9	61.0	0.5	74.7	6.7	19.1	18.6	20.5	4.0	5.1	90	90.7
45	克罗地亚	43.9	52.3	8.7	63.9	16.1	43.8	19.3	10.4	..	..	208	57.6
47	巴林	68.3	69.2	1.1	62.4	1.2	5.4	..	2.0	5.0[g]	..	60	40.1
48	黑山共和国	40.0	48.9	5.7	73.0	18.2	37.5	..	..	13.0[f]	1.8	45	52.3
49	俄罗斯联邦	59.8	63.5	6.7	65.8	5.8	15.0	12.0	6.0	..	3.9	140	100.0
50	罗马尼亚	52.0	55.9	25.4	44.5	6.9	23.1	17.0	30.9	1.0[g]	..	126	98.0
51	科威特	66.7	69.2	1.2	58.6	3.5	17.3	..	2.2	..	..	70	27.3
高人类发展水平													
52	白俄罗斯	57.0	60.8	9.6	57.2	6.1	12.9	..	2.1	1.0	3.1	126	93.6
52	阿曼	64.8	69.1	5.2	57.9	6.3	19.3	..	..	..	..	50	24.7
54	巴巴多斯	58.2	66.3	2.7	78.4	12.3	30.4	..	..	2.0	..	84	68.3
54	乌拉圭	60.6	65.3	9.3	69.1	7.3	20.3	20.5[h]	22.5	8.0[f,g]	5.3	98	76.5
56	保加利亚	48.9	54.2	6.9	62.8	9.8	22.2	20.2	8.7	..	..	410	96.9
56	哈萨克斯坦	67.2	71.2	24.2	56.0	5.6	5.1	..	28.6	2.0[g]	3.4	126	95.9
58	巴哈马	63.5	74.1	3.7	83.0	14.4	28.4	..	..	..	..	91	84.2

HDI位次		就业				失业			使人类发展面临风险的工作			就业保险	
		就业人口比率[a]	劳动力市场参与率[a]	农业就业人口	服务业就业人口	总失业率	青年失业率	没有上学亦未就业的青年	弱势就业	童工比率	每天生活费不足3.1美元的工作穷人	强制带薪产假	养老金领取者
		(占15岁及以上人口的百分比)		(占总就业人口的百分比)		(占总劳动力人口的百分比)	(占15-24岁人口的百分比)		(占总就业人口的百分比)	(占5–14岁人口的百分比)	(占总就业人口的百分比)	(天)	(占符合领取养老金资格的总人口的百分比)
		2015	2015	2010–2014[b]	2010–2014[b]	2015	2015	2010–2014[b]	2005–2014[b]	2009–2015[b]	2004–2013[b]	2015	2004–2013[b,c]
59	马来西亚	61.5	63.3	12.2	60.3	2.9	10.4	1.2	21.1	..	6.9	60	19.8
60	帕劳	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	48.0
60	巴拿马	62.0	65.4	16.7	65.0	5.2	13.7	17.6	29.9	6.0[f]	10.4	98	37.3
62	安提瓜和巴布达	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	91	69.7
63	塞舌尔	..	..	3.6	78.2	..	..	20.0	10.4	..	..	98	100.0
64	毛里求斯	55.8	60.5	8.0	63.5	7.9	17.5	..	17.1	..	6.1	84	100.0
65	特立尼达和多巴哥	60.5	62.9	..	..	3.8	9.6	52.5	15.6	1.0[g]	..	98	98.7
66	哥斯达黎加	56.3	61.6	12.7	68.2	8.6	21.1	17.8	20.7	4.0	1.7	120	55.8
66	塞尔维亚	41.7	51.5	21.3	52.9	19.0	45.2	19.5	28.6	10.0[f]	0.4	135	46.1
68	古巴	53.9	55.6	18.6	64.2	3.0	6.5	..	..	..	5.6	..	..
69	伊朗伊斯兰共和国	39.9	44.5	17.9	48.3	10.5	24.1	34.3	40.5	11.0[f]	3.7	270	26.4
70	格鲁吉亚	58.9	67.1	..	..	12.3	29.8	..	59.8	18.0[g]	15.2	183	89.8
71	土耳其	45.1	50.3	19.7	51.9	10.3	16.4	24.8	29.4	6.0[f]	4.0	112	88.1
71	委内瑞拉玻利瓦尔共和国	59.5	64.7	7.4	71.1	8.0	16.7	19.2	30.3	8.0[g]	9.2	182	59.4
73	斯里兰卡	49.3	51.8	30.4	43.4	4.7	20.2	0.5[i]	43.1	3.0[f]	12.2	84	17.1
74	圣基茨和尼维斯	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	91	44.7
75	阿尔巴尼亚	41.6	50.3	..	..	17.3	32.7	30.5	58.1	5.0[f]	2.0	365	77.0
76	黎巴嫩	43.7	47.0	..	..	7.1	21.6	..	27.8	2.0	..	70	0.0
77	墨西哥	59.5	62.2	13.4	62.4	4.3	8.8	20.0	..	4.0	9.0	84	25.2
78	阿塞拜疆	61.9	65.0	36.8	48.9	4.7	14.3	..	56.4	7.0[f,g]	1.7	126	81.7
79	巴西	62.3	67.1	14.5	76.6	7.2	16.8	19.6	23.1	8.0[f]	5.1	120	86.3
79	格林纳达	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	90	34.0
81	波斯尼亚和黑塞哥维那	32.2	46.1	..	..	30.3	66.9	..	25.3	5.0[g]	1.5	365	29.6
82	前南斯拉夫马其顿共和国	40.9	55.9	18.0	51.4	26.9	49.4	25.1	22.8	13.0	3.0	270	52.2
83	阿尔及利亚	39.1	43.7	10.8	58.4	10.5	28.6	22.8	26.9	5.0	..	98	63.6
84	亚美尼亚	53.0	63.3	36.3	46.7	16.3	37.2	40.9	42.4	4.0	13.6	140	80.0
84	乌克兰	53.2	59.1	14.8	59.1	9.9	23.1	20.0	18.1	2.0	1.9	126	95.0
86	约旦	34.8	40.0	1.8	79.6	12.8	33.4	24.6	9.7	2.0[f,g]	12.7	70	42.2
87	秘鲁	71.5	74.1	..	75.9	3.5	9.3	15.3[h]	46.3	34.0[f,g]	12.1	90	33.2
87	泰国	70.6	71.4	41.9	37.5	1.1	4.7	13.8	55.9	8.0[g]	1.5	90	81.7
89	厄瓜多尔	61.4	64.2	25.3	54.3	4.3	10.9	3.8	39.0	3.0[f]	11.2	84	53.0
90	中国	67.6	70.9	2.5	47.0	4.6	12.1	..	..	..	14.8	128	74.4
91	斐济	50.2	54.3	..	..	7.7	18.2	..	38.8	..	13.2	84	10.6
92	蒙古	58.1	62.5	35.0	46.8	7.1	14.7	1.5	51.4	15.0[f]	6.8	120	100.0
92	圣卢西亚	55.6	69.6	..	..	20.1	47.2	..	..	4.0	..	91	26.5
94	牙买加	56.0	64.8	18.2	66.5	13.7	32.7	28.8	37.5	3.0	7.8	56	55.5
95	哥伦比亚	61.7	68.6	16.3	64.1	10.0	20.5	22.0[j]	47.9	10.0[f]	9.2	98	23.0
96	多米尼克	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	84	38.5
97	苏里南	50.2	54.5	3.2	72.9	7.8	18.6	..	12.9	4.0	..	0	..
97	突尼斯	40.6	47.7	14.8	51.5	14.8	34.5	25.4	21.6	2.0	4.6	30	68.8
99	多米尼加共和国	55.9	65.3	14.5	41.9	14.4	29.8	21.3	41.7	13.0[f]	7.8	84	11.1
99	圣文森特和格林纳丁斯	53.5	66.8	..	..	20.0	39.6	..	8.0	..	..	91	76.6
101	汤加	60.0	63.2	..	..	5.2	11.7	..	..	..	..	0	1.0
102	利比亚	42.2	53.2	..	..	20.6	50.0	..	..	..	..	98	43.3
103	伯利兹	61.6	69.8	..	..	11.8	22.0	27.9	23.5	3.0[f]	..	98	64.6
104	萨摩亚	38.7	41.1	5.4	79.9	5.8	14.1	38.2	30.9	..	..	28	49.5
105	马尔代夫	59.9	68.0	14.6	67.0	11.8	27.9	56.4[k]	18.8	..	13.0	60	99.7
105	乌兹别克斯坦	55.6	61.8	..	..	10.1	19.8	..	..	..	..	126	98.1
中等人类发展水平													
107	摩尔多瓦共和国	39.9	42.0	28.8	53.5	5.0	15.6	28.6	32.0	16.0	1.2	126	72.8
108	博茨瓦纳	63.0	77.4	26.4	56.1	18.6	29.4	..	12.9	9.0[f,g]	26.3	84	100.0
109	加蓬	38.8	48.8	..	..	20.5	36.3	..	31.3	13.0	17.7	98	38.8
110	巴拉圭	68.0	71.5	22.8	58.2	4.9	12.3	12.3[i]	38.1	28.0[f]	6.0	63	22.2
111	埃及	43.5	49.4	28.0	47.9	12.1	35.5	27.9	26.4	7.0[f]	48.2	90	32.7
111	土库曼斯坦	55.8	62.0	..	..	10.0	19.5	..	..	..	..	..	..
113	印度尼西亚	63.4	67.4	34.3	44.8	5.8	19.3	24.1	33.0	7.0	38.7	90	8.1
114	巴勒斯坦	32.4	43.7	10.5	61.1	25.9	39.8	31.0	25.6	6.0	2.6	70	8.0
115	越南	76.7	78.3	46.8	32.0	2.1	5.3	9.3	62.6	16.0[f]	14.6	180	34.5
116	菲律宾	60.4	64.7	30.4	53.6	6.7	15.7	24.8	38.4	11.0[f]	32.0	60	28.5
117	萨尔瓦多	58.7	62.8	19.6	60.1	6.4	13.0	5.7[d]	37.6	19.0[f]	9.4	84	18.1

表
11

	就业				失业			使人类发展面临风险的工作			就业保险	
	就业人口比率[a]	劳动力市场参与率[a]	农业就业人口	服务业就业人口	总失业率	青年失业率	没有上学亦未就业的青年	弱势就业	童工比率	每天生活费不足3.1美元的工作穷人	强制带薪产假	养老金领取者
	(占15岁及以上人口的百分比)		(占总就业人口的百分比)		(占总劳动力人口的百分比)	(占15-24岁人口的百分比)		(占总就业人口的百分比)	(占5–14岁人口的百分比)	(占总就业人口的百分比)	(天)	(占符合领取养老金资格的总人口的百分比)
HDI位次	2015	2015	2010–2014[b]	2010–2014[b]	2015	2015	2010–2014[b]	2005–2014[b]	2009–2015[b]	2004–2013[b]	2015	2004–2013[b,c]
118 玻利维亚多民族国	70.5	73.1	..	..	3.6	7.1	..	54.3	26.0[f,g]	12.7	90	100.0
119 南非	39.7	53.0	4.6	71.9	25.1	50.0	31.3	9.3	..	16.6	120	92.6
120 吉尔吉斯斯坦	57.7	62.9	31.7	48.1	8.2	14.6	21.2	41.6	26.0[f]	15.4	126	100.0
121 伊拉克	35.3	42.4	..	..	16.9	35.1	..	..	5.0	29.7	72	56.0
122 佛得角	60.9	68.3	..	..	10.8	17.5	..	..	6.0[f]	48.7	60	55.7
123 摩洛哥	44.5	49.2	39.2	39.4	9.6	19.3	..	50.7	8.0[g]	13.1	98	39.8
124 尼加拉瓜	60.4	64.2	32.2	51.3	6.0	9.7	..	47.1	15.0[g]	20.2	84	23.7
125 危地马拉	59.8	61.5	32.7	50.2	2.7	6.2	29.8	44.5	26.0[f]	14.4	84	14.1
125 纳米比亚	44.2	59.3	31.4	54.2	25.5	49.6	32.0	7.8	..	31.2	84	98.4
127 圭亚那	52.9	59.5	..	..	11.2	25.1	..	..	18.0[f]	..	91	100.0
127 密克罗尼西亚联邦	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
129 塔吉克斯坦	61.0	68.5	..	..	10.9	16.8	..	47.1	10.0[g]	21.6	140	80.2
130 洪都拉斯	63.1	65.6	35.8	45.4	3.9	7.1	41.4[l]	53.3	15.0[f]	28.2	84	8.4
131 印度	51.9	53.7	49.7	28.7	3.5	9.7	27.2	80.8	12.0[g]	52.9	84	24.1
132 不丹	64.7	66.4	56.3	32.7	2.6	9.2	..	53.1	3.0	10.9	56	3.2
133 东帝汶	39.3	41.3	50.6	39.8	5.0	15.7	..	69.6	4.0[g]	77.7	84	100.0
134 瓦努阿图	68.0	71.0	..	..	4.3	8.8	..	70.0	15.0[f]	..	84	3.5
135 刚果	64.8	69.8	..	..	7.2	12.2	..	75.1	23.0[f]	46.3	105	22.1
135 赤道几内亚	74.3	82.0	..	..	9.4	15.3	..	..	28.0[g]	20.4	84	..
137 基里巴斯	..	..	22.1	61.8	..	..	..	53.3	..	..	84	..
138 老挝人民民主共和国	76.1	77.4	71.3	20.2	1.6	4.0	..	83.9	10.0[f]	84.1	105	5.6
139 孟加拉国	59.4	62.2	47.5	35.3	4.4	11.6	40.3	57.8	4.0[f]	86.1	112	39.5
139 加纳	72.1	77.0	44.7	40.9	6.3	12.2	..	76.8	22.0[f]	44.1	84	7.6
139 赞比亚	67.3	75.3	52.2	38.3	10.7	19.7	28.3[e]	79.0	41.0[f,g]	78.4	84	7.7
142 圣多美和普林西比	52.1	60.5	26.1	46.9	14.0	21.8	..	..	26.0[f]	..	90	41.8
143 柬埔寨	80.5	80.9	54.1	29.6	0.5	0.8	7.8	64.1	19.0[f]	71.8	90	5.0
144 尼泊尔	80.5	83.0	66.5	22.4	3.1	5.1	9.2	..	37.0[f]	43.9	52	62.5
145 缅甸	74.3	78.0	..	..	4.7	12.1	..	..	..	82.6	98	..
146 肯尼亚	60.9	67.1	..	..	9.2	17.6	..	..	26.0[g]	..	90	7.9
147 巴基斯坦	51.0	53.9	43.5	34.0	5.4	10.7	..	63.1	..	37.1	84	2.3
低人类发展水平												
148 斯威士兰	38.6	51.8	..	..	25.6	53.0	..	..	7.0	22.9	14	86.0
149 阿拉伯叙利亚共和国	36.5	41.7	13.2	55.3	12.3	28.5	..	32.9	4.0[g]	34.8	120	16.7
150 安哥拉	63.2	68.4	..	..	7.6	12.0	..	..	24.0[g]	49.9	90	14.5
151 坦桑尼亚联合共和国	76.0	78.6	66.9	26.6	3.2	6.3	31.8	74.0	29.0[f]	72.6	84	3.2
152 尼日利亚	53.1	56.3	..	..	5.8	8.6	..	..	25.0	72.3	84	..
153 喀麦隆	72.5	76.0	..	..	4.6	7.0	10.8	73.6	47.0[f]	48.1	98	12.5
154 巴布亚新几内亚	68.1	70.3	..	..	3.1	6.7	..	..	..	66.5	0	0.9
154 津巴布韦	74.7	82.4	65.8	25.0	9.3	15.4	..	65.5	..	82.9	98	6.2
156 所罗门群岛	43.9	67.4	..	..	34.8	51.5	..	..	..	52.6	84	13.1
157 毛里塔尼亚	32.5	47.2	..	..	31.1	47.3	..	..	15.0	17.6	98	9.3[m]
158 马达加斯加	84.6	86.4	75.3	16.9	2.2	3.6	5.0	86.0	23.0[f]	90.0	98	4.6
159 卢旺达	82.9	84.9	75.3	16.2	2.4	3.0	..	77.7	29.0	82.1	84	4.7
160 科摩罗	46.2	57.4	..	..	19.6	37.7	..	..	22.0	25.3	98	..
160 莱索托	48.1	66.4	..	..	27.5	37.6	..	17.4	23.0[g]	64.6	84	100.0
162 塞内加尔	51.7	57.1	46.1	22.4	9.3	13.1	..	58.0	15.0	63.8	98	23.5
163 海地	61.7	66.3	..	..	6.9	17.4	..	..	24.0	60.5	42	1.0[n]
163 乌干达	81.9	85.0	71.9	20.2	3.6	6.0	5.9[h]	78.9	16.0[f]	60.6	84	6.6
165 苏丹	41.6	48.1	44.6	40.1	13.6	22.5	..	..	25.0[f]	27.6	56	4.6
166 多哥	74.6	80.9	..	..	7.7	12.2	9.0	89.1	28.0[f]	65.7	98	10.9
167 贝宁	70.9	71.7	45.1	44.0	1.1	2.3	20.0	87.7	15.0	65.7	98	9.7
168 也门	41.7	49.6	24.7	56.2	15.9	30.1	48.1	29.6	23.0[g]	50.5	70	8.5
169 阿富汗	47.5	52.5	..	..	9.6	19.9	..	..	29.0[f]	89.8	90	10.7
170 马拉维	75.5	81.0	64.1	28.5	6.7	8.9	16.7	..	39.0[f]	87.6	56	4.1
171 科特迪瓦	60.6	67.0	..	..	9.5	13.7	..	79.0	26.0	53.9	98	7.7
172 吉布提	24.1	52.3	..	..	53.9	..	..	..	8.0[g]	..	98	12.0[m]
173 冈比亚	54.0	77.3	31.5	54.6	30.1	44.4	..	60.5	19.0	..	180	10.8
174 埃塞俄比亚	78.4	83.0	72.7	19.9	5.5	7.6	1.1[i]	88.8	27.0	75.3	90	9.0
175 马里	60.6	66.2	..	..	8.5	10.7	13.5	82.9	21.0	80.0	98	5.7
176 刚果民主共和国	68.4	71.1	..	..	3.8	6.2	..	..	38.0[f]	85.3	98	15.0

	就业				失业			使人类发展面临风险的工作			就业保险	
	就业人口比率[a]	劳动力市场参与率[a]	农业就业人口	服务业就业人口	总失业率	青年失业率	没有上学亦未就业的青年	弱势就业	童工比率	每天生活费不足3.1美元的工作穷人	强制带薪产假	养老金领取者
	(占15岁及以上人口的百分比)		(占总就业人口的百分比)		(占总劳动力人口的百分比)	(占15-24岁人口的百分比)		(占总就业人口的百分比)	(占5–14岁人口的百分比)	(占总就业人口的百分比)	(天)	(占符合领取养老金资格的总人口的百分比)
HDI位次	2015	2015	2010–2014[b]	2010–2014[b]	2015	2015	2010–2014[b]	2005–2014[b]	2009–2015[b]	2004–2013[b]	2015	2004–2013[b,c]
177 利比里亚	58.4	60.9	46.5	41.2	4.2	4.9	14.5	78.7	21.0[g]	89.0	90	..
178 几内亚比绍	67.2	72.7	..	..	7.6	12.4	..	..	38.0	79.4	60	6.2
179 厄立特里亚	76.9	83.9	..	..	8.4	13.0	..	..	..	69.0	60	..
179 塞拉利昂	64.5	66.8	..	..	3.4	5.3	..	..	37.0	81.4	84	0.9
181 莫桑比克	61.5	79.1	..	..	22.3	37.8	10.1	..	22.0[g]	90.9	60	17.3
181 南苏丹	..	73.2	..	..	..	..	..	..	..	..	56	..
183 几内亚	80.9	82.3	74.8	19.3	1.8	1.2	..	89.8	28.0	72.5	98	8.8
184 布隆迪	82.4	83.7	..	..	1.5	2.9	..	93.7	26.0	93.5	84	4.0
185 布基纳法索	81.1	83.5	..	..	2.9	4.7	..	89.6	39.0	80.5	98	3.2
186 乍得	67.6	71.6	..	..	5.6	8.3	..	..	26.0	67.0	98	1.6
187 尼日尔	62.9	64.7	..	..	2.8	3.9	..	84.8	31.0	85.1	98	6.1
188 中非共和国	72.1	78.0	..	..	7.6	12.3	..	..	29.0	81.3	98	..
其他国家或地区												
朝鲜民主主义人民共和国	74.2	79.5	..	..	6.7	12.8	..	..	..	81.4	..	..
马绍尔群岛	..	..	11.0	79.6	..	..	..	..	..	..	..	64.2
摩纳哥	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
瑙鲁	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	56.5
圣马力诺	..	..	0.3	65.4	..	..	..	..	..	..	150	..
索马里	50.2	54.3	..	..	7.5	11.7	..	..	49.0[g]	76.7	..	..
图瓦卢	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	19.5
人类发展指数组别												
极高人类发展水平	56.4	60.4	3.8	72.7	6.8	16.3	13.4	..	..	..	114	90.4
高人类发展水平	63.1	66.8	14.0	53.8	5.8	14.4	..	..	..	11.8	116	70.9
中等人类发展水平	55.5	58.6	43.7	35.6	5.2	13.4	..	63.0	12.1	47.9	91	25.6
低人类发展水平	64.0	68.6	..	..	7.0	11.4	..	..	26.8	71.9	85	9.4
发展中国家	60.0	63.6	35.1	41.4	5.7	13.5	..	..	15.6	33.3	95	50.9
区域												
阿拉伯国家	44.2	49.8	22.8	51.9	11.7	29.0	..	..	12.1	34.9	73	36.6
东亚和太平洋地区	67.6	70.8	25.1	44.1	4.6	12.6	..	..	..	20.7	82	65.5
欧洲和中亚	51.5	57.4	20.3	54.4	10.4	19.3	..	28.5	6.4	4.3	165	86.1
拉丁美洲和加勒比地区	61.2	65.4	14.8	65.0	6.4	14.3	19.5	31.3	10.2	8.6	89	59.6
南亚	52.2	54.5	47.3	30.9	4.2	10.7	28.2	74.8	12.1	52.5	99	23.9
撒哈拉以南非洲	65.2	70.4	..	..	7.8	12.5	..	..	27.4	70.0	89	20.5
最不发达国家	66.9	71.1	..	..	6.2	11.4	..	..	24.5	75.7	85	19.5
小岛屿发展中国家	57.9	63.0	..	..	7.9	18.2	..	..	..	..	..	29.0
经济合作与发展组织	55.6	59.6	4.8	72.3	6.9	14.7	15.0	..	..	..	122	87.0
世界	**59.3**	**62.9**	**26.2**	**50.4**	**5.9**	**13.8**	**..**	**46.3[T]**	**..**	**32.5**	**103**	**64.4**

表 11

注释

a 模拟国际劳工组织估算数据。

b 该数据为所指时期内的最新可用数据。

c 由于各个国家开始领取养老金的法定年龄不同，因此进行跨国比较时应特别注意。

d 指年龄介于16–24岁的人口。

e 指年龄介于15–29岁的人口。

f 与标准定义不同，或仅为该国部分地区的数据。

g 指除了指定时期之外的年份或期间。

h 指年龄介于14–24岁的人口。

i 指年龄介于10–24岁的人口。

j 指年龄介于14–28岁的人口。

k 指年龄介于18–35岁的人口。

l 指年龄介于12–30岁的人口。

m 指2002年。

n 指2001年。

T 数据来自原始数据源。

定义

就业人口比率：15岁及以上人口中就业人口所占的百分比。

劳动力市场参与率：一个国家的工作年龄人口中，参与劳动力市场或积极寻找工作的人口所占的百分比。该指标表明了能够参与商品生产和服务所提供的劳动力供给的相对规模。

农业就业人口：农业就业人口占总就业人口的百分比。

服务业就业人口：服务业就业人口占总就业人口的百分比。

总失业率：年龄在15岁及以上的劳动力人口中，未从事有偿就业亦非自雇人士，但却拥有工作能力且已经采取措施努力寻找有偿职业或准备自雇的人口所占的百分比。

青年失业率：年龄介于15–24岁之间的劳动力人口中，未从事有偿就业亦非自雇人士，但却拥有工作能力且已经采取措施努力寻找有偿职业或准备自雇的人口所占的百分比。

没有上学亦未就业的青年：年龄介于15–24岁之间的青年中，目前未就业亦不在接受教育或培训的青年所占的百分比。

弱势就业：无报酬家庭工人和自营工作者占总就业人口的百分比。

童工：每周至少从事1小时经济活动或28小时家务劳动的5–11岁儿童，或每周至少从事14小时经济活动或28小时家务劳动的12–14岁儿童的百分比。

每天生活费不足3.1美元的工作穷人：每天生活费不足3.1美元（按照购买力平价计算）的就业人口，表示为占15岁及以上就业人口总数的百分比。

强制带薪产假：女性员工为照看新生儿而享有的法定产假天数。

养老金领取者：超过开始领取养老金的法定年龄，且目前正在领取养老金（分摊式养老金、非分摊式养老金或两者皆有）的人口，表示为占符合领取养老金资格的总人口的百分比。

主要数据来源

第1-8列和第10列：国际劳工组织 (2016a)。

第9列：联合国儿童基金会 (2016)。

第11列：世界银行 (2016b)。

第12列：国际劳工组织 (2016c)。

表12 人身安全

HDI位次		出生登记比例 (占5岁以下儿童的百分比) 2010–2015[b]	原籍国难民人数 (千人) 2015[c]	境内流离失所者人数 (千人) 2015	因自然灾害而无家可归者人数 (每百万人中的年平均人数) 2005/2015	孤儿人数 (千人) 2014	监狱服刑人数 (每10万人) 2004–2015[b]	杀人犯罪率 (每10万人) 2010–2014[b]	自杀率 (每10万人) 女性 2012	自杀率 (每10万人) 男性 2012	容忍殴打妻子 (15-49岁人口中所占的百分比) 女性 2010–2015[b]	容忍殴打妻子 (15-49岁人口中所占的百分比) 男性 2010–2015[b]	侵害女性的暴力行为[a] (%) 亲密伴侣 2005–2015[b]	侵害女性的暴力行为[a] (%) 非亲密伴侣 2005–2015[b]	缺粮程度 (千卡/人/天) 2013/2015
极高人类发展水平															
1	挪威	100	0.0	..	0	..	71	0.6	5.2	13.0	..	..	27.0	..	..
2	澳大利亚	100	0.0	..	57	..	151	1.0	5.2	16.1	..	..	16.9	..	..
2	瑞士	100	0.0	..	0	..	84	0.5	5.1	13.6	..	..	..	..	..
4	德国	100	0.2	..	0	..	78	0.9	4.1	14.5	..	..	22.0	7.0	..
5	丹麦	100	0.0	..	0	..	61	1.0	4.1	13.6	..	..	32.0	11.0	..
5	新加坡	..	0.1	..	0	..	227	0.3	5.3	9.8	..	..	6.1	..	..
7	荷兰	100	0.1	..	0	..	69	0.7	4.8	11.7	..	..	25.0	12.0	..
8	爱尔兰	100	0.0	..	0	..	80	1.1	5.2	16.9	..	..	15.0	5.0	..
9	冰岛	100	..	..	0	..	45	0.3	6.7	21.0	..	..	22.4	..	..
10	加拿大	100	0.1	..	19	..	106	1.4	4.8	14.9	..	..	..	..	..
10	美国	100	4.8	..	16	..	698	3.9	5.2	19.4	..	..	..	..	..
12	中国香港特别行政区	..	0.0	..	0	..	114	0.9	..	..	..	..	..	..	..
13	新西兰	100	0.0	..	15	..	194	0.9	5.0	14.4	..	..	..	..	..
14	瑞典	100	0.0	..	0	..	55	0.9	6.1	16.2	..	..	28.0	12.0	..
15	列支敦士登	100	..	..	..	..	21[d]	2.7	..	..	..	..	..	..	..
16	英国	100	0.1	..	44	..	146[e]	0.9	2.6	9.8	..	..	29.0	7.0	..
17	日本	100	0.1	..	29	..	48	0.3	10.1	26.9	..	..	..	..	..
18	韩国	..	0.4	..	8	..	101	0.7	18.0	41.7	..	..	..	..	4
19	以色列	100	0.8	..	0	..	256	1.7	2.3	9.8	..	..	..	..	..
20	卢森堡	100	0.0	..	0	..	112	0.7	4.4	13.0	..	..	22.0	8.0	..
21	法国	100	0.1	..	1	..	95[d]	1.2	6.0	19.3	..	..	26.0	9.0	..
22	比利时	100	0.1	..	0	..	105	1.8	7.7	21.0	..	..	24.0	8.0	..
23	芬兰	100	0.0	..	0	..	57	1.6	7.5	22.2	..	..	30.0	11.0	..
24	奥地利	100	0.0	..	0	..	95	0.5	5.4	18.2	..	..	13.0	4.0	..
25	斯洛文尼亚	100	0.0	..	47	..	73	0.7	4.4	20.8	..	..	13.0	4.0	..
26	意大利	100	0.1	..	116	..	86	0.8	1.9	7.6	..	..	19.0	5.0	..
27	西班牙	100	0.1	..	30	..	136	0.7	2.2	8.2	..	..	13.0	3.0	..
28	捷克共和国	100	1.3	..	0	..	195	0.7	3.9	21.5	..	..	21.0	4.0	..
29	希腊	100	0.1	..	33	..	109	0.1	1.3	6.3	..	..	19.0	1.0	..
30	文莱达鲁萨兰国	..	..	..	0	..	132	0.5	5.2	7.7	..	..	..	..	13
30	爱沙尼亚	100	0.3	..	0	..	216	3.1	3.8	24.9	..	..	20.0	9.0	..
32	安道尔	100	0.0	..	..	..	72	0.0	..	..	..	..	..	..	..
33	塞浦路斯	100	0.0	272.0	0	..	94[d]	0.1	1.5	7.7	..	..	15.0	2.0	..
33	马耳他	100	0.0	..	..	..	135	1.4	0.7	11.1	..	..	15.0	5.0	..
33	卡塔尔	..	0.0	..	..	..	53	7.2	1.2	5.7	7.0	16.0	..	..	..
36	波兰	100	1.3	..	0	..	191	0.7	3.8	30.5	..	..	13.0	2.0	..
37	立陶宛	100	0.1	..	0	..	268	5.5	8.4	51.0	..	..	24.0	5.0	..
38	智利	99[f]	0.6	..	4,573	..	247	3.6	5.8	19.0	..	..	..	..	22
38	沙特阿拉伯	..	0.7	..	32	..	161	6.2	0.2	0.6	..	..	..	..	10
40	斯洛伐克	100	0.3	..	0	..	184	1.1	2.5	18.5	..	..	23.0	4.0	..
41	葡萄牙	100	0.0	..	1	..	138	0.9	3.5	13.6	..	..	19.0	1.0	..
42	阿拉伯联合酋长国	100[f]	0.1	..	..	..	229	0.7	1.7	3.9	..	..	..	..	22
43	匈牙利	100	1.4	..	0	..	187	1.5	7.4	32.4	..	..	21.0	3.0	..
44	拉脱维亚	100	0.2	..	0	..	239	3.9	4.3	30.7	..	..	32.0	7.0	..
45	阿根廷	100[f]	0.2	..	16	..	160	7.6	4.1	17.2	2.0	..	..	..	3
45	克罗地亚	..	33.5	..	0	..	89	0.8	4.5	19.8	..	..	13.0	3.0	..
47	巴林	..	0.4	..	0	..	301	0.5	2.9	11.6	..	..	..	..	..
48	黑山共和国	99	0.7	..	0	..	174	3.2	6.4	24.7	3.0	5.0	..	..	..
49	俄罗斯联邦	100	67.1	27.0	9	..	445	9.5	6.2	35.1	..	..	..	..	..
50	罗马尼亚	..	1.7	..	26	..	143	1.5	2.9	18.4	..	..	24.0	2.0	..
51	科威特	..	1.1	..	0	..	92	1.8	0.8	1.0	..	..	..	..	20
高人类发展水平															
52	白俄罗斯	100[f]	4.1	..	0	..	306	3.6	6.4	32.7	4.0	4.0	..	..	..
52	阿曼	..	0.0	..	0	..	36	1.1	0.6	1.2	8.0	..	..	..	36
54	巴巴多斯	99	0.1	..	0	..	322	8.8	0.6	4.1	3.0	..	..	..	23
54	乌拉圭	100	0.1	..	269	..	291	7.8	5.2	20.0	2.0	..	..	..	25
56	保加利亚	100	1.3	..	15	..	125	1.6	5.3	16.6	..	..	23.0	6.0	..
56	哈萨克斯坦	100	2.3	..	49	..	234	7.4	9.3	40.6	12.0	17.0	..	..	19
58	巴哈马	..	0.2	..	0	..	363	29.8	1.3	3.6	..	..	..	..	..
59	马来西亚	..	0.4	..	94	..	171	1.9	1.5	4.7	..	..	..	..	17

HDI位次		出生登记比例 (占5岁以下儿童的百分比) 2010–2015[b]	原籍国难民人数 (千人) 2015[c]	境内流离失所者人数 (千人) 2015	因自然灾害而无家可归者人数 (每百万人中的年平均人数) 2005/2015	孤儿人数 (千人) 2014	监狱服刑人数 (每10万人) 2004–2015[b]	杀人犯罪率 (每10万人) 2010–2014[b]	自杀率 (每10万人) 女性 2012	自杀率 (每10万人) 男性 2012	容忍殴打妻子 (15-49岁人口中所占的百分比) 女性 2010–2015[b]	容忍殴打妻子 (15-49岁人口中所占的百分比) 男性 2010–2015[b]	侵害女性的暴力行为[a] 亲密伴侣 (%) 2005–2015[b]	侵害女性的暴力行为[a] 非亲密伴侣 (%) 2005–2015[b]	缺粮程度 (千卡/人/天) 2013/2015
60	帕劳	..	0.0	..	0	..	343	3.1	..	..	..	..	25.3	15.1	..
60	巴拿马	96	0.1	..	32	..	392	17.4	1.3	8.1	6.0	..	..	..	69
62	安提瓜和巴布达	..	0.1	..	0	..	373	11.2	..	..	..	..	..	..	..
63	塞舌尔	..	0.0	..	0	..	799	2.1	..	..	..	..	..	..	..
64	毛里求斯	..	0.1	..	0	..	155	2.7	2.9	13.2	..	..	..	..	36
65	特立尼达和多巴哥	97[g]	0.4	..	0	..	258	25.9	6.2	20.4	8.0[g]	..	..	..	59
66	哥斯达黎加	100[f]	0.4	..	0	..	352	10.0	2.2	11.2	4.0	..	..	..	39
66	塞尔维亚	99	..	..	15	..	148	1.3	5.8	19.9	4.0	..	..	..	..
68	古巴	100	5.9	..	1,307	..	510	4.7	4.5	18.5	4.0[f]	7.0[f]	..	..	8
69	伊朗伊斯兰共和国	99[f]	84.9	..	25	..	287	4.8	3.6	6.7	..	..	..	..	36
70	格鲁吉亚	100	6.5	239.0	129	..	274[d]	2.7	1.0	5.7	7.0[g]	..	9.0	0.2	60
71	土耳其	99[f]	59.6	954.0	43	..	220	4.3	4.2	11.8	13.0	..	38.0	..	1
71	委内瑞拉玻利瓦尔共和国	81[f]	7.5	..	12	..	178	62.0	1.0	4.3	..	..	..	..	10
73	斯里兰卡	97[g]	121.4	44.0	5,380	..	92	2.9	12.8	46.4	53.0[f,g]	..	..	..	200
74	圣基茨和尼维斯	..	0.0	..	0	..	607	33.6	..	..	..	..	..	..	..
75	阿尔巴尼亚	99[g]	10.4	..	7	..	189	4.0	5.2	6.6	30.0[g]	36.0[g]	24.6	..	..
76	黎巴嫩	100[g]	4.4	12.0	0	..	120	4.3	0.6	1.2	10.0[f,g]	..	..	..	33
77	墨西哥	93	11.3	287.0	288	..	212	15.7	1.7	7.1	..	..	14.1	..	30
78	阿塞拜疆	94[g]	9.7	564.0	69	..	236	2.5	1.0	2.4	28.0	..	13.5	..	13
79	巴西	96	0.9	..	82	..	301	24.6	2.5	9.4	..	..	..	..	11
79	格林纳达	..	0.3	..	0	..	398	7.5	..	..	..	..	..	..	..
81	波斯尼亚和黑塞哥维那	100[g]	18.7	98.0	0	..	73[e]	1.3	4.1	18.0	5.0	6.0	..	..	..
82	前南斯拉夫马其顿共和国	100	1.8	0.2	0	..	147	1.6	3.2	7.3	15.0	..	..	..	..
83	阿尔及利亚	100[g]	3.5	..	11	..	162	1.5	1.5	2.3	59.0[f]	..	..	..	21
84	亚美尼亚	100	11.2	8.4	0	..	130	2.0	0.9	5.0	9.0	20.0	9.5	..	45
84	乌克兰	100	321.0	1,679.0	6	..	195[d]	4.4	5.3	30.3	3.0	9.0	13.2	1.3	..
86	约旦	99	1.8	..	0	..	150	2.3	1.9	2.2	70.0[f]	..	23.6	..	13
87	秘鲁	97[f]	3.6	60.0	193	..	242	6.7	2.1	4.4	..	..	36.4	..	54
87	泰国	99[f]	0.2	35.0	25	..	461	3.9	4.5	19.1	13.0	..	..	..	57
89	厄瓜多尔	92	1.0	..	89	..	162	8.2	5.3	13.2	..	..	37.5	..	72
90	中国	..	212.9	..	203	..	119[d]	0.8	8.7	7.1	..	..	..	..	78
91	斐济	..	0.9	..	0	..	174	3.0	4.1	10.6	..	..	64.0	9.0	30
92	蒙古	99	2.2	..	0	..	266	7.5	3.7	16.3	10.0	9.0[f]	..	..	165
92	圣卢西亚	92	1.0	..	0	..	349	21.6	..	..	7.0	..	..	..	..
94	牙买加	100	1.9	..	39	..	145	36.1	0.7	1.8	5.0	..	35.0	..	62
95	哥伦比亚	97	90.8	6,270.0	26	..	244	27.9	1.9	9.1	..	..	37.4	..	67
96	多米尼克	..	0.0	..	853	..	300	8.4	..	..	..	..	..	..	..
97	苏里南	99	0.0	..	0	..	183	9.5	11.9	44.5	13.0	..	..	..	58
97	突尼斯	99	1.6	..	0	..	212	3.1	1.4	3.4	30.0	..	..	..	4
99	多米尼加共和国	88	0.4	..	128	..	233	17.4	2.1	6.1	2.0	..	22.4	..	88
99	圣文森特和格林纳丁斯	..	1.8	..	499	..	378	25.6	..	..	..	..	..	..	46
101	汤加	93	0.0	..	0	..	166	0.1	..	..	29.0	21.0	39.6	..	..
102	利比亚	..	6.1	500.0	0	..	99	2.5	1.4	2.2	..	..	..	..	..
103	伯利兹	95	0.1	..	0	..	449	34.4	0.5	4.9	9.0	..	..	..	41
104	萨摩亚	59	0.0	..	0	..	250	3.2	..	..	37.0	30.0	46.1	11.0	22
105	马尔代夫	93[g]	0.0	..	0	..	341	0.9	4.9	7.8	31.0[f,g]	14.0[f,g]	19.5	6.2	39
105	乌兹别克斯坦	100[g]	4.2	..	0	..	150	3.2	4.1	13.2	70.0[g]	61.0[g]	..	..	31
中等人类发展水平															
107	摩尔多瓦共和国	100	2.3	..	0	..	215[d]	3.2	4.8	24.1	11.0	13.0	45.5	..	..
108	博茨瓦纳	72[g]	0.3	..	0	100	188	14.8	2.0	5.7	..	..	..	..	183
109	加蓬	90	0.2	..	47	68	210	9.4	4.5	12.1	50.0	40.0	48.6	5.0	19
110	巴拉圭	85[f]	0.1	..	29	..	158	8.8	3.2	9.1	..	..	..	..	76
111	埃及	99	17.9	78.0	1	..	76	3.2	1.2	2.4	36.0[f]	..	26.0	..	12
111	土库曼斯坦	96[g]	0.5	..	0	..	583	4.3	7.5	32.5	38.0[f,g]	..	..	..	24
113	印度尼西亚	69[f]	9.3	6.1	296	..	64	0.5	4.9	3.7	35.0	18.0[f]	..	..	51
114	巴勒斯坦	99	98.0[h]	221.0	11	..	..	0.6	..	..	..	..	..	..	..
115	越南	96	313.2	..	863	..	154	1.5	2.4	8.0	28.0	..	34.4	..	89
116	菲律宾	90	0.6	62.0	91	..	121	9.9	1.2	4.8	13.0	..	14.6	1.6	96
117	萨尔瓦多	99	14.8	289.0	268	..	492	64.2	5.7	23.5	8.0	..	26.3	..	86
118	玻利维亚多民族国	76[f,g]	0.6	..	47	..	122	12.4	8.5	16.2	16.0[g]	..	..	4.0	109
119	南非	85[f]	0.4	..	15	2,800	292	33.0	1.1	5.5	..	..	..	..	14

表
12

HDI位次	出生登记比例 (占5岁以下儿童的百分比) 2010–2015[b]	原籍国难民人数 (千人) 2015[c]	境内流离失所者人数 (千人) 2015	因自然灾害而无家可归者人数 (每百万人中的年平均人数) 2005/2015	孤儿人数 (千人) 2014	监狱服刑人数 (每10万人) 2004–2015[b]	杀人犯罪率 (每10万人) 2010–2014[b]	自杀率 (每10万人) 女性 2012	自杀率 (每10万人) 男性 2012	容忍殴打妻子 (15-49岁人口中所占的百分比) 女性 2010–2015[b]	容忍殴打妻子 (15-49岁人口中所占的百分比) 男性 2010–2015[b]	侵害女性的暴力行为[a] (%) 亲密伴侣 2005–2015[b]	侵害女性的暴力行为[a] (%) 非亲密伴侣 2005–2015[b]	缺粮程度 (千卡/人/天) 2013/2015
120 吉尔吉斯斯坦	98	2.5	..	140	..	166	3.7	4.5	14.2	33.0	..	25.4	0.1	41
121 伊拉克	99	261.1	3,290.0	8	..	123	7.9	2.1	1.2	51.0	..	..	..	188
122 佛得角	91	0.0	..	0	..	286	10.6	1.6	9.1	17.0[f,g]	16.0[f,g]	12.6	..	72
123 摩洛哥	94[f]	1.8	..	0	..	222	1.0	1.2	9.9	64.0[g]	..	..	..	33
124 尼加拉瓜	85	1.5	..	91	..	171	11.5	4.9	15.4	14.0[f,g]	..	29.3	..	126
125 危地马拉	97[g]	10.3	251.0	379	..	121	31.2	4.3	13.7	..	..	27.6	..	101
125 纳米比亚	87[f]	1.5	..	0	100	144	16.9	1.4	4.4	28.0	22.0	..	..	323
127 圭亚那	89	0.5	..	0	..	259	20.4	22.1	70.8	10.0	10.0	..	..	77
127 密克罗尼西亚联邦	..	..	..	0	..	127	4.8	..	..	..	..	32.8	8.0	..
129 塔吉克斯坦	88	0.8	..	29	..	121	1.4	2.8	5.7	60.0	..	20.3	..	258
130 洪都拉斯	94	6.8	174.0	129	..	196	74.6	2.8	8.3	12.0	10.0	..	..	85
131 印度	72	9.9	612.0	662	29,600	33	3.2	16.4	25.8	47.0[g]	42.0[g]	37.2	0.3	110
132 不丹	100	17.7	..	0	..	145	2.7	11.2	23.1	68.0	..	..	..	..
133 东帝汶	55	0.0	..	0	..	50	3.7	5.8	10.2	86.0	81.0	34.6	0.4	190
134 瓦努阿图	43[f]	0.0	..	0	..	87	2.9	..	..	60.0	60.0	60.0	33.0	41
135 刚果	96	14.8	7.8	437	210	27	10.5	4.6	14.7	54.0	40.0	..	..	196
135 赤道几内亚	54	0.2	..	0	43	129	3.4	8.6	24.1	53.0	52.0	56.9	..	..
137 基里巴斯	94[g]	0.0	..	75	..	136	7.5	..	..	76.0[g]	60.0[g]	67.6	10.0	23
138 老挝人民民主共和国	75	7.4	..	1	..	71	7.3	6.6	11.2	58.0	49.0	15.0	5.0	131
139 孟加拉国	37	12.2	426.0	71	..	43	2.8	8.7	6.8	33.0[f]	..	67.2	..	120
139 加纳	71	23.0	..	19	950	53	1.7	2.2	4.2	28.0	13.0	22.9	4.2	22
139 赞比亚	11	0.3	..	131	950	125	5.8	10.8	20.8	47.0	32.0	49.5	2.9	411
142 圣多美和普林西比	95	0.0	..	0	..	101	3.4	..	..	19.0	14.0	27.9	..	38
143 柬埔寨	73	12.8	..	366	..	105	1.8	6.5	12.6	50.0[f]	27.0[f]	21.0	4.0	102
144 尼泊尔	58	8.9	50.0	284	..	59	2.9	20.0	30.1	43.0	..	28.2	0.4	49
145 缅甸	72	198.7	644.0	15	..	113	2.5	10.3	16.5	..	..	..	..	108
146 肯尼亚	67	7.9	309.0	11	2,000	118	5.9	8.4	24.4	42.0	36.0	41.2	3.5	136
147 巴基斯坦	34	277.3	1,459.0	2,742	..	43	7.8	9.6	9.1	42.0[f]	32.0[f]	..	..	171
低人类发展水平														
148 斯威士兰	54	0.2	..	20	87	289	17.4	4.1	8.6	20.0	17.0	..	..	190
149 阿拉伯叙利亚共和国	96[g]	4,850.8	6,600.0	0	..	60	2.2	0.2	0.7	..	..	..	..	..
150 安哥拉	36	11.9	..	436	1,300	106	9.8	7.3	20.7	..	..	..	..	96
151 坦桑尼亚联合共和国	15[f]	6.2	..	70	2,600	69	7.9	18.3	31.6	54.0	38.0	43.6	2.9	237
152 尼日利亚	30[f]	152.1	2,096.0	8	9,900	31	10.1	2.9	10.3	35.0	25.0	16.2	1.5	40
153 喀麦隆	66	10.6	124.0	204	1,200	115	2.7	3.4	10.9	36.0	39.0	51.1	5.0	64
154 巴布亚新几内亚	..	0.3	6.3	295	300	61	10.4	9.1	15.9	..	..	..	..	..
154 津巴布韦	32	21.3	..	3	810	145	6.7	9.7	27.2	37.0	24.0	42.3	1.2	264
156 所罗门群岛	..	0.1	..	171	..	56	..	7.2	13.9	69.0[g]	65.0[g]	63.5	..	67
157 毛里塔尼亚	59	34.7	..	326	..	44	11.4	1.5	4.5	38.0	..	..	..	37
158 马达加斯加	83	0.3	..	1,967	..	83	0.6	6.9	15.2	45.0	46.0[f]	..	..	227
159 卢旺达	63	286.4	..	52	500	434	4.9	7.2	17.1	56.0	25.0	56.4	..	240
160 科摩罗	87	0.6	..	0	..	31	7.8	10.3	24.0	39.0	17.0	6.4	1.5	..
160 莱索托	45[g]	0.0	..	117	120	92	38.0	3.4	9.2	37.0[g]	48.0[g]	..	..	76
162 塞内加尔	73	21.3	24.0	0	..	62	7.9	2.8	8.6	57.0	27.0	..	..	66
163 海地	80	34.8	..	867	300	97	10.0	2.4	3.3	17.0	15.0	20.8	2.0	530
163 乌干达	30	6.3	30.0	782	1,900	115	11.8	12.3	26.9	58.0	44.0	50.5	3.7	170
165 苏丹	67	622.5[i]	3,182.0	556	..	50	6.5	11.5	23.0	34.0	..	..	..	176[i]
166 多哥	78	8.8	3.0	190	330	64	9.2	2.8	8.5	29.0	18.0	..	..	85
167 贝宁	85	0.4	..	1,468	440	77	6.3	3.1	8.8	36.0	17.0	..	..	52
168 也门	31	15.9	2,509.0	15	..	53	6.7	3.0	4.3	49.0	..	..	..	180
169 阿富汗	37	2,663.0	1,174.0	281	..	74	6.6	5.3	6.2	90.0	..	..	..	166
170 马拉维	6[f]	0.4	..	514	990	73	1.8	8.9	23.9	13.0	8.0	31.0	1.7	139
171 科特迪瓦	65	71.1	303.0	45	1,200	52	11.4	4.1	10.6	48.0	42.0	25.5	..	94
172 吉布提	92[g]	1.1	..	0	32	68	7.0	9.5	20.9	..	..	..	..	130
173 冈比亚	72	8.5	..	21	87	58	9.4	2.6	7.6	58.0	33.0	..	..	33
174 埃塞俄比亚	7[g]	85.8	450.0	1	3,500	128	8.0	6.7	16.5	68.0	45.0	..	..	244
175 马里	81	154.2	50.0	308	810	33	10.2	2.7	7.2	87.0	..	34.6	..	23
176 刚果民主共和国	25	541.3	1,500.0	32	4,000	32	12.5	4.8	15.8	75.0	61.0	64.1	2.7	..
177 利比里亚	25[f]	10.0	..	89	190	39	3.2	2.0	6.8	43.0	24.0	38.6	2.6	261
178 几内亚比绍	24	1.5	..	42	120	..	9.9	2.4	7.2	42.0	29.0	..	..	152
179 厄立特里亚	..	379.8	..	0	140	..	9.7	8.7	25.8	51.0	45.0	..	..	..

HDI位次	出生登记比例 (占5岁以下儿童的百分比) 2010–2015[b]	原籍国难民人数 (千人) 2015[c]	境内流离失所者人数 (千人) 2015	因自然灾害而无家可归者人数 (每百万人中的年平均人数) 2005/2015	孤儿人数 (千人) 2014	监狱服刑人数 (每10万人) 2004–2015[b]	杀人犯罪率 (每10万人) 2010–2014[b]	自杀率 (每10万人) 女性 2012	自杀率 (每10万人) 男性 2012	容忍殴打妻子 (15-49岁人口中所占的百分比) 女性 2010–2015[b]	容忍殴打妻子 (15-49岁人口中所占的百分比) 男性 2010–2015[b]	侵害女性的暴力行为[a] 亲密伴侣 (%) 2005–2015[b]	侵害女性的暴力行为[a] 非亲密伴侣 (%) 2005–2015[b]	缺粮程度 (千卡/人/天) 2013/2015
179 塞拉利昂	77	4.9	..	36	310	55	1.9	4.5	11.0	63.0	34.0	45.3	..	162
181 莫桑比克	48	0.1	..	292	1,800	61	3.6	21.1	34.2	23.0	20.0	33.1	..	188
181 南苏丹	35	778.6[k]	1,697.0	0	570	65	13.9	12.8	27.1	79.0	..	..	..	..
183 几内亚	58	17.0	..	33	..	26	8.7	2.4	7.1	92.0	66.0	..	..	118
184 布隆迪	75	292.8	99.0	519	580	93	4.0	12.5	34.1	73.0	44.0	..	..	..
185 布基纳法索	77	2.1	..	367	830	34	0.7	2.8	7.3	44.0	34.0	11.5	..	167
186 乍得	12	14.9	107.0	93	970	39	9.2	2.3	7.4	62.0	..	..	..	276
187 尼日尔	64	1.4	153.0	449	..	39	4.5	1.9	5.3	60.0	27.0	..	..	58
188 中非共和国	61	471.1	452.0	920	300	16	13.2	5.3	14.1	80.0	75.0	29.8	..	349
其他国家或地区														
朝鲜民主主义人民共和国	100[g]	1.1	..	1,315	..	..	4.7	..	..	..	..	..	..	344
马绍尔群岛	96[g]	0.0	..	0	..	..	4.7	..	..	56.0[g]	58.0[g]	51.0	13.0	..
摩纳哥	100	0.0	..	..	..	74[d]	..	..	..	..	..	..	..	..
瑙鲁	83[g]	..	..	..	..	140	1.3	..	..	..	..	48.1	47.0	..
圣马力诺	100	0.0	..	..	..	..	0.0	..	..	..	..	..	..	..
索马里	3[g]	1,123.0	1,223.0	234	630	..	5.6	6.8	18.1	76.0[f,g]	..	..	..	..
图瓦卢	50[g]	0.0	..	0	..	110	20.3	..	..	70.0[g]	73.0[g]	36.8	..	..
人类发展指数组别														
极高人类发展水平	100	118.2[l]	299.0[l]	81	..	289	2.9	5.6	19.9	..	..	..	..	..
高人类发展水平	..	1,019.2[l]	10,750.6[l]	203	..	174	6.0	6.4	8.9	..	..	..	..	60
中等人类发展水平	70	1,335.9[l]	7,878.9[l]	609	..	66	4.8	11.0	17.3	41.3	..	37.3	..	104
低人类发展水平	39	11,584.9[l]	20,559.3[l]	233	3,982	70	8.2	6.6	15.2	51.8	36.1	..	..	147
发展中国家	65	15,066.6[l]	40,683.8[l]	399	..	111	5.8	8.3	13.5	..	..	..	..	92
区域														
阿拉伯国家	84	7,011.7[l]	17,615.0[l]	72	..	116	4.0	2.6	5.5	45.8	..	..	..	67
东亚和太平洋地区	..	760.1[l]	753.4[l]	241	..	126	1.5	7.3	7.3	..	..	..	..	79
欧洲和中亚	98	456.2[l]	3,542.6[l]	29	..	209	3.9	4.8	18.6	21.5	..	26.2	..	27
拉丁美洲和加勒比地区	94	197.8[l]	7,331.0[l]	290	..	244	21.6	2.8	9.9	..	..	..	..	41
南亚	64	3,195.4[l]	3,765.0[l]	838	..	48	3.8	14.3	21.6	45.8	..	..	..	115
撒哈拉以南非洲	41	3,445.3[l]	7,404.8[l]	189	3,702	88	9.5	6.3	15.5	50.3	35.5	..	..	131
最不发达国家	40	7,859.6[l]	13,773.0[l]	249	..	75	6.4	8.5	15.6	51.9	..	..	..	165
小岛屿发展中国家	82	50.9[l]	6.3[l]	506	..	229	12.0	4.3	11.8	13.2	..	..	..	169
经济合作与发展组织	99	83.3[l]	1,241.0[l]	114	..	274	3.3	5.3	17.4	..	..	..	..	..
世界	**69**	**15,182.3[l]**	**40,710.8[l]**	**334**	**..**	**143**	**5.2**	**7.9**	**14.7**	**..**	**..**	**..**	**..**	**91**

注释

a 该数据的收集方法、年龄范围、抽样妇女（包括曾经配偶，曾经结婚或所有妇女）以及暴力形式和肇事者等因不同的调查而各异。因此，该数据不可用来跨国家比较。

b 该数据为所指时期内的最新可用数据。

c 依据1951年出台的《联合国难民公约》、1967年议定书以及1969年《非统组织关于非洲难民问题特定方面的公约》被认定为难民的人数。在缺乏政府数据的情况下，联合国难民署根据过往10年的难民认定，对许多工业化国家的难民人数进行估值。

d 如欲了解关于该国家的更多详细说明，请浏览网站 www.prisonstudies.org。

e 人类发展报告处根据ICPS的数据 (2016) 计算得出。

f 与标准定义不同，或仅指国家的一部分。

g 指除了指定时期之外的年份或期间。

h 仅指符合联合国难民署规定的巴勒斯坦难民。另有5,589,488名近东地区联合国巴勒斯坦难民救济工作处提供援助的巴勒斯坦难民。

i 可能包括南苏丹的公民。

j 指南苏丹独立前2009–2011年间的平均数据。

k 苏丹的数据可能包括来自南苏丹的难民和寻求庇护者（人数不详）。

l 各国估算数据的非加权总和。

定义

出生登记比例： 在调查时已登记的5岁以下儿童所占的百分比。该指标包括两类儿童：一是调查人员查看过其出生证明，二是其母亲或看护人声明已为其办理了出生登记。

原籍国难民人数： 因种族、宗教、国籍、政治观点或加入特定社会群体等原因害怕遭到迫害，而逃离原籍国且不能或不愿再返回原籍国的难民人数。

境内流离失所者人数： 指专为躲避武装冲突、暴力、侵犯人权、天灾或人祸等而被迫离开自己家园或惯常居所，且并未越过国界的人数。

因自然灾害而无家可归者人数： 因自然灾害而在生活区失去住所，并携带仅有的一点财物，随意露宿街头或睡在走道或桥下等其它地方的居无定所之人，表示为每100万人中的受灾人口。

孤儿： 因任何原因导致失去父母单亲或双亲的0-17岁儿童的人数。

监狱服刑人数： 成人和青少年监狱服刑人口总数，包括待审拘留犯，除非另有说明，以每10万人的比例表示。

杀人犯罪率： 非法致他人死亡的故意杀人犯的人数，以每10万人中的杀人犯人数表示。

自杀率： 由于故意自我伤害而致死的人数，以每10万人中的自杀人数表示。

容忍殴打妻子： 年龄在15-49岁的男性和女性人口中，他们认为丈夫有理由因妻子烧饭、争吵、不告而别、忽视孩子或拒绝性生活等至少其中一个原因而殴打妻子的人数比率。

遭受过亲密伴侣暴力的女性： 15岁及以上的女性人口中，遭受过亲密伴侣的身体暴力或性暴力的人口所占的百分比。

遭受过非亲密伴侣暴力的女性： 15岁及以上的女性人口中，遭受过非亲密伴侣的身体暴力或性暴力的人口所占的百分比。

缺粮程度： 在其他一切条件保持不变的情况下，为改善营养不良人口的状况所需的卡路里摄入量。

主要数据来源

第1、5、10列和第11列： 联合国儿童基金会 (2016)。

第2列： 联合国难民署 (2016)。

第3列： 境内流离失所问题监测中心 (2016)。

第4列： 灾害流行病学研究中心CRED EM-DAT (2016) 和联合国经济和社会事务部 (2015a)。

第6列： 国际和平研究中心 (2016)。

第7列： 联合国毒品和犯罪问题办公室 (2016)。

第8列和第9列： 世界卫生组织 (2016)。

第12列和第13列： 联合国妇女署 (2016)。

第14列： 联合国粮农组织 (2016a)。

表 12

表13 国际一体化

HDI位次	贸易	资金流动				人口流动				通信		
	进出口 (占GDP的百分比) 2015[b]	外国直接投资净流入 (占GDP的百分比) 2015[b]	私人资本流动 (占GDP的百分比) 2015[b]	收到的官方发展援助净额 (占GNI的百分比) 2014[c]	汇入汇款 (占GDP的百分比) 2015[b]	净移民率 (每千人) 2010/2015[d]	入境移民 (占总人口的百分比) 2015	国际学生流动率 (占在校大学生总人数的百分比) 2013[e]	国际入境游客 (千人) 2014[c]	互联网用户 (占总人口的百分比) 2015	手机用户 (每千人) 2015	手机用户 (百分比变化) 2010–2015
极高人类发展水平												
1 挪威	68.5	–1.5	14.6	..	0.16	9.3[f]	14.2[f]	–3.4	4,855	96.8	113.6	–0.8
2 澳大利亚	41.0	2.8	–7.2	..	0.16	8.9[g]	28.2[g]	17.1	6,868	84.6	132.8	32.2
2 瑞士	114.6	18.0	8.5	..	0.34	9.5	29.4	12.6	9,158	88.0	142.0	15.3
4 德国	86.0	1.4	8.4	..	0.46	3.1	14.9	2.8	32,999	87.6	116.7	9.6
5 丹麦	100.2	0.6	–2.1	..	0.42	3.5	10.1	8.3	10,267	96.3	128.3	11.0
5 新加坡	326.1	22.3	8.5	..	..	14.9	45.4	10.3	11,864	82.1	146.1	0.5
7 荷兰	154.3	9.0	4.5	..	0.18	1.3	11.7	5.4	13,925	93.1	123.5	7.0
8 爱尔兰	222.0	85.5	–64.8	..	0.25	–6.0	15.9	–3.9	8,813	80.1	103.7	–1.5
9 冰岛	100.4	2.3	20.5	..	1.15	–0.2	11.4	–8.2	998	98.2	114.0	6.3
10 加拿大	65.4	3.6	–0.1	..	0.09	6.7	21.8	..	16,537	88.5	81.9	8.3
10 美国	28.1	2.1	–0.7	..	0.04	3.2	14.5	3.6	75,011	74.6	117.6	28.8
12 中国香港特别行政区	400.0	58.4	6.9	..	0.12	4.2	39.0	–1.7	27,770	84.9	228.8	16.9
13 新西兰	55.2	–0.3	–0.3	..	0.24	0.3	23.0	14.0	2,772	88.2	121.8	13.0
14 瑞典	86.1	3.2	–0.1	..	0.66	5.7	16.8	1.8	5,660	90.6	130.4	11.3
15 列支敦士登	..	..	..	..	..	..	62.6	–16.8	54	96.6	108.8	10.7
16 英国	56.8	1.8	–18.2	..	0.18	2.8	13.2	16.3	32,613	92.0	125.8	1.7
17 日本	36.8	0.0	6.4	..	0.09	0.6	1.6	3.0	13,413	93.3	125.1	29.2
18 韩国	84.8	0.4	5.2	..	0.47	1.2	2.6	–1.7	14,202	89.9	118.5	13.1
19 以色列	59.4	3.9	1.7	..	0.29	0.5	24.9	–2.6	2,927	78.9	133.5	8.7
20 卢森堡	391.5	42.6	–98.4	..	2.79	18.1	44.0	–85.9	1,038	97.3	148.5	3.8
21 法国	61.4	1.8	1.4	..	0.96	1.0	12.1	6.6	83,767	84.7	102.6	12.3
22 比利时	167.1	–4.6	–2.7	..	2.19	4.9	12.3	6.6	7,887	85.1	115.7	4.1
23 芬兰	74.3	8.1	–7.9	..	0.35	4.0[h]	5.7[h]	4.4	4,226	92.7	135.5	–13.3
24 奥地利	102.4	1.5	6.7	..	0.75	3.5	17.5	13.1	25,291	83.9	157.4	8.0
25 斯洛文尼亚	146.3	3.9	4.3	..	1.70	0.4	11.4	–0.1	2,411	73.1	113.2	9.6
26 意大利	57.3	0.4	6.3	..	0.52	1.8	9.7	1.6	48,576	65.6	151.3	–2.2
27 西班牙	63.8	1.9	3.8	..	0.22	–2.6[i]	12.7[i]	1.4	64,995	78.7	107.9	–3.0
28 捷克共和国	162.5	1.4	–3.1	..	1.48	0.6	3.8	6.5	10,617	81.3	129.2	5.4
29 希腊	60.4	–0.1	4.9	..	0.22	–2.5	11.3	–0.8	22,033	66.8	114.0	3.0
30 文莱达鲁萨兰国	106.6	1.1	6.8	..	..	1.0	24.3	–38.3	201	71.2	108.1	–0.5
30 爱沙尼亚	155.4	–0.8	3.0	..	1.96	–1.8	15.4	–3.5	2,918	88.4	148.7	16.8
32 安道尔	..	..	..	..	..	..	59.7	–182.3	2,363	96.9	88.1	4.8
33 塞浦路斯	108.1	27.1	13.9	..	1.29	6.2[j]	16.8[j]	–61.0	2,441	71.7	95.4	1.8
33 马耳他	182.5	5.7	–45.9	..	2.09	3.0	9.9	–6.3	1,690	76.2	129.3	20.5
33 卡塔尔	90.9	0.6	11.7	..	0.26	36.3	75.5	16.6	2,826	92.9	153.6	22.9
36 波兰	95.9	1.5	–0.3	..	1.43	–0.4	1.6	0.2	16,000	68.0	148.7	21.0
37 立陶宛	154.7	1.5	–2.6	..	3.33	–11.3	4.7	–5.0	2,063	71.4	139.5	–12.5
38 智利	60.4	8.5	–3.0	0.1	0.05	2.3	2.6	–0.5	3,674	64.3	129.5	11.9
38 沙特阿拉伯	72.5	1.3	1.1	..	0.05	5.7	32.3	–0.8	18,259	69.6	176.6	–6.7
40 斯洛伐克	185.2	2.5	0.1	..	2.47	0.0	3.3	–10.9	6,235	85.0	122.3	12.2
41 葡萄牙	79.9	–0.7	–0.3	..	0.18	–2.7	8.1	1.4	9,092	68.6	110.4	–4.2
42 阿拉伯联合酋长国	175.9	3.0	..	..	..	9.3	88.4	38.2	..	91.2	187.3	44.7
43 匈牙利	171.2	–0.8	4.9	..	3.33	0.6	4.6	3.4	12,140	72.8	118.9	–0.9
44 拉脱维亚	118.9	2.7	6.2	..	5.24	–7.2	13.4	–2.9	1,843	79.2	127.0	15.1
45 阿根廷	22.9	2.1	–1.8	0.0	0.08	0.1	4.8	..	5,931	69.4	143.9	1.8
45 克罗地亚	96.0	0.3	–0.5	0.2	4.32	–0.9	13.6	–5.2	11,623	69.8	103.8	–8.7
47 巴林	115.3	–4.5	88.7	..	..	4.5	51.1	–4.7	10,452	93.5	185.3	48.0
48 黑山共和国	104.4	17.5	–20.5	2.2	9.55	–0.8	13.2	..	1,350	64.6	162.2	–14.1
49 俄罗斯联邦	50.7	0.5	3.2	..	0.52	1.6	8.1	1.2	32,421	73.4	160.0	–3.4
50 罗马尼亚	82.7	2.2	–1.2	..	1.65	–4.4	1.2	–1.4	8,442	55.8	107.1	–3.8
51 科威特	99.1	0.3	33.5	..	0.03	29.8	73.6	..	307	82.1	231.8	74.2
高人类发展水平												
52 白俄罗斯	119.2	2.9	–0.9	0.2	1.27	2.5	11.4	–4.0	137	62.2	123.6	13.6
52 阿曼	115.4	1.2	1.9	0.0	0.06	65.2	41.1	–11.8	1,519	74.2	159.9	–2.7
54 巴巴多斯	81.2	5.7	0.9	0.4	2.43	1.5	12.1	3.9	521	76.1	116.5	–6.7
54 乌拉圭	44.9	3.3	–2.5	0.2	0.22	–1.8	2.1	..	2,682	64.6	160.2	21.8
56 保加利亚	131.5	3.6	–5.5	..	2.95	–1.4	1.4	–4.6	7,311	56.7	129.3	–6.4
56 哈萨克斯坦	53.3	2.2	–2.8	0.0	0.10	1.9	20.1	–5.1	4,560	72.9	187.2	53.6
58 巴哈马	93.4	0.9	–0.7	..	..	5.2	15.3	..	1,427	78.0	80.3	–32.4

	贸易	资金流动				人口流动				通信		
	进出口	外国直接投资净流入	私人资本流动	收到的官方发展援助净额	汇入汇款	净移民率	入境移民	国际学生流动率	国际入境游客	互联网用户	手机用户	
	(占GDP的百分比)	(占GDP的百分比)	(占GDP的百分比)	(占GNI的百分比)	(占GDP的百分比)	(每千人)	(占总人口的百分比)	(占在校大学生总人数的百分比)	(千人)	(占总人口的百分比)	(每千人)	(百分比变化)
HDI位次	2015[b]	2015[b]	2015[b]	2014[c]	2015[b]	2010/2015[d]	2015	2013[e]	2014[c]	2015	2015	2010–2015
59 马来西亚	134.4	3.7	2.2	0.0	0.55	3.1[k]	8.3[k]	–0.2	27,437	71.1	143.9	20.2
60 帕劳	134.5	–3.1	–16.3	9.8	0.79	..	26.6	..	141	..	111.5	57.3
60 巴拿马	115.0	11.0	–6.8	–0.4	1.07	1.5	4.7	..	1,745	51.2	174.2	–3.6
62 安提瓜和巴布达	97.8	11.9	–10.8	0.2	1.68	–0.1	30.6	–19.0	249	65.2	137.2	–28.7
63 塞舌尔	181.3	7.4	–15.9	0.7	1.14	–3.3	13.3	–198.3	233	58.1	158.1	22.6
64 毛里求斯	109.4	1.8	–0.6	0.4	0.01	0.0[l]	2.2[l]	–11.6	1,039	50.1	140.6	45.3
65 特立尼达和多巴哥	59.9	5.8	..	0.0	0.45	–0.7	3.7	..	412	69.2	157.7	10.5
66 哥斯达黎加	72.3	5.9	–5.9	0.1	1.08	0.8	8.8	..	2,527	59.8	150.7	124.9
66 塞尔维亚	105.1	6.4	–4.6	0.9	9.23	–2.2[m]	9.1[m]	–1.2	1,029	65.3	120.5	–3.8
68 古巴	44.3	..	..	0.1	..	–1.4	0.1	4.1	2,970	31.1	29.7	233.5
69 伊朗伊斯兰共和国	43.1	0.5	..	0.0	0.31	–0.8	3.4	–1.0	4,967	44.1	93.4	28.6
70 格鲁吉亚	110.0	9.6	–7.5	3.4	10.45	–14.4[n]	4.2[n]	–5.8	5,516	45.2	129.0	42.3
71 土耳其	58.8	2.4	0.5	0.4	0.19	5.3	3.8	0.2	39,811	53.7	96.0	12.1
71 委内瑞拉玻利瓦尔共和国	54.3	0.6	0.1	0.0	0.03	–0.5	4.5	–0.5	857	61.9	93.0	–3.1
73 斯里兰卡	48.5	0.8	–1.6	0.6	8.50	–4.7	0.2	–5.1	1,527	30.0	112.8	34.9
74 圣基茨和尼维斯	79.0	8.5	–13.1	3.8	5.61	..	13.4	–57.9	113	75.7	131.8	–13.7
75 阿尔巴尼亚	71.4	8.6	–11.5	2.1	9.14	–6.3	2.0	–12.1	3,341	63.3	106.4	24.5
76 黎巴嫩	121.9	5.0	–5.3	1.8	15.88	49.1	34.1	6.9	1,355	74.0	87.1	32.0
77 墨西哥	72.8	2.6	–3.5	0.1	2.29	–0.9	0.9	–0.6	29,346	57.4	85.3	10.0
78 阿塞拜疆	72.6	7.6	–3.6	0.3	2.39	–0.3[o]	2.7[o]	–6.6	2,160	77.0	111.3	11.2
79 巴西	27.4	4.2	–4.7	0.0	0.16	0.0	0.3	–0.2	6,430	59.1	126.6	25.5
79 格林纳达	68.7	6.2	–9.1	4.5	3.03	–8.1	6.6	54.1	134	53.8	112.3	–3.6
81 波斯尼亚和黑塞哥维那	90.8	1.7	–1.1	3.4	11.08	–0.1	0.9	–3.2	536	65.1	90.2	11.5
82 前南斯拉夫马其顿共和国	113.3	1.9	–2.5	1.9	3.04	–0.5	6.3	–5.2	425	70.4	105.4	2.9
83 阿尔及利亚	62.5	–0.2	0.3	0.1	0.16	–0.8	0.6	–1.1	2,301	38.2	113.0	27.8
84 亚美尼亚	71.0	1.7	–4.0	2.2	14.12	–0.7	6.3	–2.6	1,204	58.2	115.1	–11.7
84 乌克兰	107.5	3.4	–3.7	1.1	6.45	0.9[p]	10.8	0.5	12,712	49.3	144.0	23.0
86 约旦	97.9	3.4	–6.8	7.6	14.26	6.5	41.0	3.7	3,990	53.4	179.4	74.9
87 秘鲁	44.6	3.6	–5.1	0.2	1.42	–1.6	0.3	..	3,215	40.9	109.9	10.4
87 泰国	131.9	1.8	5.4	0.1	1.32	0.3	5.8	–0.2	24,810	39.3	125.8	16.5
89 厄瓜多尔	45.1	1.1	–2.5	0.2	2.37	–0.5	2.4	–1.3	1,557	48.9	79.4	–19.4
90 中国	41.2	2.3	0.0	0.0	0.41	–0.3	0.1	–1.8	55,622	50.3	93.2	47.5
91 斐济	137.0	7.6	–5.7	2.1	5.07	–6.6	1.5	..	693	46.3	108.2	33.4
92 蒙古	87.0	1.7	–3.8	2.8	2.26	–1.1	0.6	–3.9	393	21.4	105.0	13.4
92 圣卢西亚	95.3	6.6	–12.4	1.3	2.10	0.0	6.9	–31.5	338	52.4	101.5	–9.1
94 牙买加	77.1	5.7	–15.1	0.7	16.86	–7.0	0.8	..	2,080	43.2	111.5	–3.9
95 哥伦比亚	39.0	4.1	–5.9	0.3	1.60	–0.6	0.3	..	2,565	55.9	115.7	20.9
96 多米尼克	80.7	6.7	–0.3	3.1	4.38	..	9.2	..	81	67.6	106.3	–28.3
97 苏里南	91.1	4.0	–5.5	0.2	0.14	–1.9	8.6	..	252	42.8	180.7	82.0
97 突尼斯	102.1	2.3	–2.5	2.0	5.46	–0.6	0.5	–3.2	6,069	48.5	129.9	24.3
99 多米尼加共和国	53.6	3.3	–8.3	0.3	7.74	–3.0	3.9	2.7	5,141	51.9	82.6	–7.0
99 圣文森特和格林纳丁斯	78.1	16.1	–18.8	1.3	4.20	–9.1	4.2	..	71	51.8	103.7	–14.0
101 汤加	71.3	12.9	..	18.2	27.08	–15.4	5.4	..	50	45.0	65.6	25.8
102 利比亚	137.0	2.5	8.8	0.5	..	–16.0	12.3	..	..	19.0	157.0	–13.0
103 伯利兹	125.6	3.4	–3.3	2.3	4.81	4.5	15.0	..	321	41.6	48.9	–22.3
104 萨摩亚	77.7	2.1	–1.8	12.0	20.27	–13.4	2.6	..	120	25.4	58.5	21.0
105 马尔代夫	200.7	10.3	–10.1	0.9	0.12	0.0	25.9	..	1,205	54.5	206.7	36.2
105 乌兹别克斯坦	42.8	1.6	..	0.5	4.65	–1.4	3.9	–8.3	1,969	42.8	73.3	–2.8
中等人类发展水平												
107 摩尔多瓦共和国	117.2	4.1	–4.1	5.9	23.41	–0.5[q]	3.5[q]	–12.3	11	49.8	108.0	51.3
108 博茨瓦纳	99.2	2.7	4.0	0.6	0.21	1.9	7.1	–5.4	1,544	27.5	169.0	40.8
109 加蓬	74.0	4.4	..	0.6	..	0.6	15.6	..	..	23.5	168.9	63.3
110 巴拉圭	82.1	1.1	–1.9	0.2	2.00	–2.7	2.4	..	649	44.4	105.4	15.0
111 埃及	34.9	2.1	–0.7	1.2	5.96	–0.5	0.5	1.0	9,628	35.9	111.0	22.6
111 土库曼斯坦	117.7	11.4	..	0.1	0.04	–1.0	3.7	..	..	15.0	145.9	130.1
113 印度尼西亚	41.9	1.8	–4.9	0.0	1.12	–0.6	0.1	–0.5	9,435	22.0	132.3	50.8
114 巴勒斯坦	77.5	0.9	–0.8	17.5	17.40	–2.0[r]	5.5[s]	–9.8	556	57.4	77.6	19.6
115 越南	178.8	6.1	–5.5	2.4	6.82	–0.4	0.1	–2.2	7,874	52.7	130.6	4.3
116 菲律宾	60.8	2.0	1.6	0.2	10.27	–1.4	0.2	–0.2	4,833	40.7	118.1	32.7
117 萨尔瓦多	68.0	2.0	–1.7	0.4	16.58	–7.9	0.7	–1.3	1,345	26.9	145.3	17.3

表 13

表13：国际一体化

HDI位次	贸易	资金流动				人口流动				通信		
	进出口	外国直接投资净流入	私人资本流动	收到的官方发展援助净额	汇入汇款	净移民率	入境移民	国际学生流动率	国际入境游客	互联网用户	手机用户	
	(占GDP的百分比)	(占GDP的百分比)	(占GDP的百分比)	(占GNI的百分比)	(占GDP的百分比)	(每千人)	(占总人口的百分比)	(占在校大学生总人数的百分比)	(千人)	(占总人口的百分比)	(每千人)	(百分比变化)
	2015[b]	2015[b]	2015[b]	2014[c]	2015[b]	2010/2015[d]	2015	2013[e]	2014[c]	2015	2015	2010–2015
118 玻利维亚多民族国	85.3	1.5	1.5	2.1	3.62	–1.2	1.3	..	871	45.1	92.2	30.4
119 南非	62.8	0.5	–0.4	0.3	0.26	2.3	5.8	3.6	9,549	51.9	159.3	62.7
120 吉尔吉斯斯坦	125.1	11.6	–10.8	8.6	25.68	–4.0	3.4	1.9	2,849	30.2	132.8	34.3
121 伊拉克	50.4	2.1	1.6	0.6	0.16	3.3	1.0	..	892	17.2	93.8	24.9
122 佛得角	91.8	4.6	–4.3	12.9	12.32	–4.4	2.9	–34.5	494	43.0	127.2	66.7
123 摩洛哥	80.9	3.1	–3.8	2.1	7.04	–1.9	0.3	–7.7	10,283	57.1	126.9	25.5
124 尼加拉瓜	93.0	6.6	–6.1	3.7	9.43	–4.6	0.7	..	1,330	19.7	116.1	70.6
125 危地马拉	51.3	1.8	–1.7	0.5	10.33	–1.5	0.5	..	1,455	27.1	111.5	–11.5
125 纳米比亚	111.5	9.2	–18.3	1.8	0.08	–0.1	3.8	–32.7	1,176	22.3	102.1	14.1
127 圭亚那	120.5	3.7	–1.9	5.2	9.27	–7.2	2.0	–16.9	206	38.2	67.2	–5.8
127 密克罗尼西亚联邦	..	6.4	–4.6	33.9	7.34	–15.7	2.6	..	35	31.5	..	–100.0
129 塔吉克斯坦	87.5	5.0	–5.0	3.1	28.76	–2.9	3.2	–4.2	213	19.0	98.6	26.6
130 洪都拉斯	109.1	6.5	–5.5	3.3	18.19	–2.1	0.3	–0.9	868	20.4	95.5	–23.4
131 印度	48.8	2.1	–3.0	0.1	3.32	–0.4	0.4	–0.6	7,679	26.0	78.8	26.4
132 不丹	116.0	1.7	..	7.1	1.00	2.7	6.6	–29.9	134	39.8	87.1	58.4
133 东帝汶	110.9	3.0	–12.8	7.7	4.36	–8.9	0.9	..	60	13.4	117.4	167.9
134 瓦努阿图	97.4	1.6	–2.8	12.1	3.45	0.5	1.2	..	109	22.4	66.2	–7.9
135 刚果	165.6	17.4	..	0.9	..	–2.8	8.5	–20.9	373	7.6	111.7	23.5
135 赤道几内亚	178.3	3.4	..	0.0	..	5.1	1.3	..	..	21.3	66.7	16.3
137 基里巴斯	104.3	1.2	6.1	24.3	11.01	–4.0	2.8	..	6	13.0	38.8	258.3
138 老挝人民民主共和国	79.0	8.8	–13.1	4.2	0.75	–3.6	0.3	–3.4	3,164	18.2	53.1	–15.2
139 孟加拉国	42.1	1.7	–1.9	1.3	7.89	–2.8	0.9	–1.1	125	14.4	83.4	85.5
139 加纳	98.8	8.4	–10.2	3.1	13.16	–0.4	1.5	0.5	1,093	23.5	129.7	80.5
139 赞比亚	67.9	7.8	–17.4	3.8	0.27	–0.5	0.8	..	947	21.0	74.5	80.7
142 圣多美和普林西比	..	8.0	–7.6	11.5	7.95	–6.2	1.3	..	12	25.8	65.1	12.9
143 柬埔寨	141.7	9.4	–9.3	5.1	2.20	–2.0	0.5	–2.7	4,503	19.0	133.0	134.4
144 尼泊尔	53.2	0.1	..	4.4	32.23	–2.7	1.8	–7.6	790	17.6	96.7	182.5
145 缅甸	..	4.8	..	2.2	4.99	–1.8	0.1	–1.0	3,081	21.8	76.7	6,603.2
146 肯尼亚	44.8	2.3	–7.1	4.4	2.46	–0.2	2.4	..	1,261	45.6	80.7	32.2
147 巴基斯坦	28.1	0.4	–0.7	1.4	7.15	–1.2	1.9	..	966	18.0	66.9	16.8
低人类发展水平												
148 斯威士兰	101.2	–3.0	–0.6	2.0	0.60	–1.0	2.5	–32.8	968	30.4	73.2	20.3
149 阿拉伯叙利亚共和国	..	..	..	..	..	–41.1	4.7	..	5,070	30.0	62.4	15.0
150 安哥拉	75.1	8.5	2.3	0.2	0.01	0.9	0.4	..	595	12.4	60.8	26.5
151 坦桑尼亚联合共和国	49.5	4.4	–4.4	5.6	0.87	–0.8[t]	0.5[t]	..	1,113	5.4	75.9	62.6
152 尼日利亚	30.9	0.6	–1.0	0.5	4.29	–0.4	0.7	..	600	47.4	82.2	50.4
153 喀麦隆	42.8	2.1	–2.2	2.7	0.84	–0.5	1.6	–8.0	912	20.7	71.8	71.6
154 巴布亚新几内亚	..	–0.2	–2.0	3.5	0.06	0.0	0.3	..	182	7.9	46.6	67.6
154 津巴布韦	75.0	3.0	..	5.8	..	–3.0	2.6	–16.7	1,905	16.4	84.8	44.0
156 所罗门群岛	98.2	1.9	–1.4	18.1	1.60	–4.3	0.4	..	20	10.0	72.7	231.2
157 毛里塔尼亚	103.7	9.2	..	5.0	..	–1.0	3.4	..	..	15.2	89.3	16.1
158 马达加斯加	69.7	5.2	–5.5	5.4	4.28	0.0	0.1	–2.6	222	4.2	46.0	25.8
159 卢旺达	45.3	4.0	–4.0	13.3	1.99	–1.4	3.8	–5.7	926	18.0	70.5	115.2
160 科摩罗	79.9	0.8	–1.7	11.9	20.19	–2.7	1.6	–70.5	19	7.5	54.8	126.5
160 莱索托	141.6	4.3	–5.1	4.0	17.43	–1.9	0.3	–11.7	1,079	16.1	105.5	114.7
162 塞内加尔	73.6	2.5	–8.5	7.2	11.71	–1.4	1.7	..	836	21.7	99.9	55.1
163 海地	69.5	1.2	..	12.3	24.73	–2.9	0.4	..	465	12.2	69.9	72.9
163 乌干达	46.9	4.0	–3.1	6.2	3.98	–0.8	1.9	7.2	1,266	19.2	50.4	33.5
165 苏丹	19.0	2.1	–2.1	1.2	0.18	–4.2	1.3	..	684	26.6	70.5	69.8
166 多哥	106.6	1.3	12.2	5.2	9.93	–0.3	3.8	–9.4	282	7.1	64.9	57.4
167 贝宁	62.8	2.7	–3.6	6.3	3.59	–0.2	2.3	4.3	242	6.8	85.6	15.1
168 也门	..	–0.4	1.3	3.0	9.30	–0.4	1.3	–0.8	990	25.1	68.0	39.6
169 阿富汗	53.2	0.9	–0.4	23.3	1.57	3.1	1.2	–5.8	..	8.3	61.6	71.2
170 马拉维	61.9	2.2	–11.0	15.8	0.59	–0.4	1.3	–20.1	795	9.3	35.3	70.2
171 科特迪瓦	87.8	1.4	–1.9	2.8	1.21	0.5	9.6	0.2	471	21.0	119.3	45.1
172 吉布提	..	9.6	..	..	2.24	–3.7	12.7	–39.3	63	11.9	34.7	74.6
173 冈比亚	70.1	3.3	..	12.1	21.24	–1.5	9.7	..	156	17.1	131.3	49.2
174 埃塞俄比亚	37.2	3.5	..	6.5	1.01	–0.1	1.1	..	770	11.6	42.8	443.4
175 马里	50.7	1.2	–1.5	8.8	6.83	–3.7	2.1	–5.3	168	10.3	139.6	162.4
176 刚果民主共和国	64.5	–1.4	–3.0	8.1	0.01	–0.3	0.7	–0.1	191	3.8	53.0	178.8

表 13

	贸易	资金流动				人口流动				通信		
	进出口	外国直接投资净流入	私人资本流动	收到的官方发展援助净额	汇入汇款	净移民率	入境移民	国际学生流动率	国际入境游客	互联网用户	手机用户	
HDI位次	(占GDP的百分比) 2015[b]	(占GDP的百分比) 2015[b]	(占GDP的百分比) 2015[b]	(占GNI的百分比) 2014[c]	(占GDP的百分比) 2015[b]	(每千人) 2010/2015[d]	(占总人口的百分比) 2015	(占在校大学生总人数的百分比) 2013[e]	(千人) 2014[c]	(占总人口的百分比) 2015	(每千人) 2015	(百分比变化) 2010–2015
177 利比里亚	112.4	35.1	..	44.3	31.21	–0.9	2.5	..	..	5.9	81.1	104.3
178 几内亚比绍	36.8	1.7	–0.3	9.8	6.04	–1.2	1.2	..	..	3.5	69.3	62.3
179 厄立特里亚	37.5	1.5	..	5.1	..	–6.5	0.3	..	107	1.1	7.0	118.5
179 塞拉利昂	59.2	11.6	–9.1	18.9	1.48	–0.7	1.4	..	44	2.5	89.5	157.5
181 莫桑比克	91.6	25.3	–24.8	12.6	1.33	–0.2	0.8	–1.1	1,661	9.0	74.2	146.3
181 南苏丹	67.4	–3.1	..	16.6	0.01	15.4	6.7	..	..	17.9	23.9	65.1
183 几内亚	78.1	1.3	–2.0	9.1	1.39	–0.2	1.8	–5.1	33	4.7	87.2	137.0
184 布隆迪	40.0	0.2	..	16.2	1.58	0.8	2.6	–3.5	142	4.9	46.2	154.3
185 布基纳法索	68.7	1.5	–1.9	9.2	3.57	–1.5	3.9	–2.0	191	11.4	80.6	119.6
186 乍得	67.2	5.5	..	2.9	..	1.5	3.7	–11.9	122	2.7	40.2	63.8
187 尼日尔	56.6	7.3	–8.4	11.3	2.04	–0.3	1.0	–5.1	135	2.2	46.5	101.4
188 中非共和国	39.5	0.2	..	35.9	..	0.4	1.7	6.2	71	4.6	20.4	–9.2
其他国家或地区												
朝鲜民主主义人民共和国	..	..	..	..	..	0.0	0.2	..	..	..	12.9	630.6
马绍尔群岛	..	4.8	–8.1	24.2	13.97	..	6.2	–18.0	5	19.3	29.2	..
摩纳哥	..	..	..	..	..	..	55.8	..	329	93.4	88.8	39.7
瑙鲁	..	..	..	..	..	..	31.1	..	..	..	..	–100.0
圣马力诺	..	..	..	..	..	..	14.8	..	75	..	115.2	16.2
索马里	75.8	8.7	..	21.1	..	–7.9	0.2	..	..	1.8	52.5	680.0
图瓦卢	..	1.7	2.0	63.3	10.72	..	1.4	..	1	42.7	40.3	147.8
人类发展指数组别												
极高人类发展水平	59.7	2.9	0.4	..	0.29	2.3	12.5	3.4	713,818	79.4	128.5	11.3
高人类发展水平	49.5	2.6	–0.9	0.1	0.82	0.1	1.6	–1.3	279,216	51.4	101.2	19.4
中等人类发展水平	55.7	2.3	–2.7	0.7	4.27	–0.7	0.8	–0.8	90,399	27.2	92.7	170.7
低人类发展水平	45.5	2.5	–1.7	3.5	3.20	–1.1	1.6	–3.2	23,496	19.0	67.4	87.8
发展中国家	52.9	2.5	–0.9	0.4	1.57	–0.4	1.6	–1.1	431,046	36.2	92.9	78.5
区域												
阿拉伯国家	86.4	1.7	4.2	1.6	2.42	–0.2	8.9	–0.3	75,244	40.0	111.0	46.1
东亚和太平洋地区	48.9	2.4	–0.2	0.1	0.83	–0.4	0.4	–1.5	142,574	44.9	101.5	335.8
欧洲和中亚	69.0	3.2	–1.2	0.6	2.09	1.3	6.7	–1.3	77,823	52.3	114.9	26.5
拉丁美洲和加勒比地区	46.2	3.5	–3.7	0.1	1.33	–0.6	1.3	–0.2	81,828	54.4	110.6	14.1
南亚	46.0	1.7	–2.6	0.5	3.85	–0.7	0.8	–0.8	17,393	24.5	79.0	58.1
撒哈拉以南非洲	55.6	2.6	–2.3	2.5	2.63	–0.1	1.9	–1.3	33,743	22.2	76.4	71.4
最不发达国家	56.5	3.9	–3.0	4.7	4.57	–1.0	1.3	–2.2	26,440	12.6	68.3	254.2
小岛屿发展中国家	65.4	3.7	..	1.6	6.43	–2.5	1.9	0.5	18,684	29.7	71.0	38.4
经济合作与发展组织	55.1	2.6	–0.1	..	0.32	2.1	10.0	3.3	641,075	77.2	115.9	9.0
世界	**56.7**	**2.8**	**–0.2**	**0.4**	**0.76**	**0.0**	**3.3**	**0.3**	**1,107,339**	**43.7**	**98.5**	**59.1**

注释

a 负值为捐赠国所支付的官方发展援助资金净额。

b 为2015年数据或可以获得的最近年份的数据。

c 为2014年数据或可以获得的最近年份的数据。

d 该数据为2010-2015年的年平均估计值。

e 为2013年数据或可以获得的最近年份的数据。

f 包括斯瓦尔巴特 (Svalbard) 群岛和扬马延 (Jan Mayen) 群岛。

g 包括圣诞岛 (Christmas)、科科斯 (Cocos) 基林 (Keeling) 群岛和诺福克 (Norfolk) 岛。

h 包括奥兰 (Åland) 群岛。

i 包括加那利 (Canary) 群岛、休达 (Ceuta) 和梅利亚 (Melilla)。

j 包括北塞浦路斯

k 包括沙巴 (Sabah) 和砂拉越 (Sarawak)。

l 包括阿加莱加群岛 (Agalega)、罗德里格 (Rodrigues) 和圣布兰登 (Saint Brandon)。

m 包括科索沃。

n 包括阿布哈兹和南奥塞梯。

o 包括纳戈尔诺-卡拉巴赫 (Nagorno-Karabakh)。

p 包括克里米亚。

q 包括外德涅斯特。

r 包括东耶路撒冷。

s 包括东耶路撒冷。难民不包括在国外出生后移民巴勒斯坦的人。

t 包括桑给巴尔。

定义

进出口： 商品与服务的进出口总额，以国内生产总值的百分比表示。它是衡量一个国家对外贸易开放程度和经济一体化的基本指标。相对于该国的经济规模 (GDP)，该指标反映了国内生产商对海外需求（出口）的依赖程度，以及国内消费者和生产商对海外供应（进口）的依赖程度。

外国直接投资净流入： 股本、收益再投资及其他长期和短期资本的总和，以GDP的百分比表示。

私人资本流动： 外国直接投资和证券投资净额，以GDP的百分比表示。

收到的官方发展援助净额： 官方机构为促进发展援助委员会（经合组织）援助对象清单中的国家和地区的经济发展和人民福祉而向这些国家和地区以优惠贷款（本金净额）发放和提供的援助资金，以受援国GNI的百分比表示。

汇入汇款： 国际移民或侨民向其祖国或之前定居的国家内的受益人转移的收入和物质资源。

净移民率： 某国家入境移民人数和出境移民人数之差与该时期平均人口数量的比值，以每千人的比例表示。

入境移民： 移入某一国家的移民人数与该国家人口的比率。入境移民的定义在各个国家不尽相同，但一般包括在外国出生的人或外国人（视公民身份而定）或同时包括两者。

国际学生流动率： 在某个特定国家求学的国外大学生（国外留学生）的总人数减去该国家去国外求学的大学生（出国留学生）的总人数，以占该国家在校大学生总人数的百分比表示。

国际入境游客： 到达一个国家境内的非居民游客（过夜游客、观光游客、不过夜游客、短途游客等）。

互联网用户： 有条件使用互联网络的人数，以互联网用户人数占总人口的百分比表示。

手机用户： 使用手机服务的人数，以每百人中的手机用户人数表示。

主要数据来源

第1、2、4、5列和第9列： 世界银行 (2016a)。

第3列： 人类发展报告处根据世界银行 (2016a) 的数据计算得出。

第6列和第7列： 联合国经济和社会事务部 (2015b)。

第8列： 联合国教科文组织统计研究所 (2016)。

第10列和第11列： 国际电信联盟 (2016)。

第12列： 人类发展报告处根据国际电信联盟 (2016) 的数据计算得出。

表 13

表14 补充指标 - 对个人福祉的感受

HDI位次	对个人福祉的感受								人们对社会的感受			人们对政府的感受		
	教育质量 (回答“满意”的调查对象所占的百分比)	医疗保健质量 (回答“满意”的调查对象所占的百分比)	生活水平 (回答“满意”的调查对象所占的百分比)	理想工作 (回答“是”的调查对象所占的百分比)	安全感 (回答“是”的调查对象所占的百分比)	自由选择权 (回答“满意”的调查对象所占的百分比) 女性	自由选择权 (回答“满意”的调查对象所占的百分比) 男性	总体生活满意度 (0代表最不满意，10代表最满意)	当地劳动力市场 (回答“是”的调查对象所占的百分比)	志愿服务 (回答“是”的调查对象所占的百分比)	社会 (回答“是”的调查对象所占的百分比)	对司法体系的信任度 (回答“是”的调查对象所占的百分比)	环境保护行动 (回答“满意”的调查对象所占的百分比)	对国家政府的信任度 (回答“信任”的调查对象所占的百分比)
	2014–2015[a]	2014–2015[a]	2014–2015[a]	2014–2015[a]	2014–2015[a]	2014–2015[a]	2014–2015[a]	2014–2015[a]	2014–2015[a]	2014–2015[a]	2014–2015[a]	2014–2015[a]	2014–2015[a]	2014–2015[a]
极高人类发展水平														
1 挪威	84	85	93	85	90	95	92	7.6	42	31	94	82	56	59
2 澳大利亚	73	87	86	70	63	92	91	7.3	26	40	91	55	59	48
2 瑞士	83	93	94	84	87	93	92	7.6	47	31	95	82	84	79
4 德国	62	89	90	80	75	87	90	7.0	61	27	94	71	64	63
5 丹麦	75	88	91	79	85	94	94	7.5	45	23	93	84	71	58
5 新加坡	83	88	84	71	92	89	83	6.6	45	23	94	86	87	91
7 荷兰	82	86	87	60	81	91	89	7.3	28	33	90	64	73	58
8 爱尔兰	85	67	78	68	77	89	90	6.8	45	40	91	66	72	57
9 冰岛	83[b]	73[b]	81[b]	66	78[b]	92[b]	90[b]	7.5[b]	42[b]	29[b]	86[b]	63[b]	64[b]	46[b]
10 加拿大	73	77	79	71	80	94	94	7.3	50	44	88	67	59	52
10 美国	68	77	74	65	73	87	86	7.2	51	44	81	59	60	35
12 中国香港特别行政区	51	62	75	60	91	84	83	5.5	46	15	88	76	51	46
13 新西兰	78	85	90	66	64	92	94	7.4	39	44	92	66	67	62
14 瑞典	63	81	87	79	77	94	92	7.3	39	15	94	70	69	50
15 列支敦士登	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
16 英国	70	77	84	71	78	88	78	6.5	46	33	86	62	67	46
17 日本	60	71	61	69	68	79	75	5.9	30	26	82	64	51	38
18 韩国	49	62	63	51	61	55	61	5.8	19	21	73	19	34	28
19 以色列	67	72	67	57	77	68	69	7.4	36	21	81	60	45	44
20 卢森堡	79	87	89	58	71	91	96	6.7	25	31	93	76	78	69
21 法国	71	77	78	74	71	81	83	6.4	13	29	86	51	63	33
22 比利时	80	89	85	73	70	89	85	6.9	26	28	85	53	62	46
23 芬兰	81	71	80	71	86	94	91	7.4	16	31	90	72	63	56
24 奥地利	78	88	88	84	81	90	89	7.1	32	26	92	66	72	45
25 斯洛文尼亚	73	80	67	65	84	89	88	5.7	15	34	87	24	71	20
26 意大利	55	49	68	66	59	56	58	5.8	3	15	62	29	25	26
27 西班牙	57	66	75	62	82	71	75	6.4	17	17	80	36	46	28
28 捷克共和国	74	74	75	70	70	80	77	6.6	39	14	89	45	67	44
29 希腊	52	36	49	59	63	50	54	5.6	8	8	78	52	36	44
30 文莱达鲁萨兰国	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
30 爱沙尼亚	58	48	49	50	67	75	81	5.6	25	13	88	56	65	34
32 安道尔	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
33 塞浦路斯	57	52	66	67	70	58	64	5.4	17	25	85	27	40	20
33 马耳他	80	83	83	80	77	92	89	6.6	55	28	87	51	64	73
33 卡塔尔	72[c]	90[d]	86	73	92[c]	89[c]	91[c]	6.4	66[c]	19[c]	92[c]	..	91[c]	..
36 波兰	67	47	68	44	66	73	73	6.0	25	9	86	42	51	21
37 立陶宛	59	53	34	50	53	57	59	5.7	16	11	85	38	55	37
38 智利	41	34	81	74	55	69	74	6.8	41	16	84	23	40	40
38 沙特阿拉伯	70	74	81	61	..	79	84	6.3	64	15	85	..	71	..
40 斯洛伐克	66	52	59	61	62	54	47	6.2	12	11	81	26	38	28
41 葡萄牙	70	57	54	71	69	78	80	5.1	21	17	87	35	55	22
42 阿拉伯联合酋长国	70	84	81	70	90[e]	94	91	6.6	59	22	89	..	93	..
43 匈牙利	55	53	56	71	53	52	50	5.3	23	9	80	42	46	28
44 拉脱维亚	62	52	47	41	62	63	59	5.9	20	11	86	37	54	30
45 阿根廷	62	57	79	69	43	86	87	6.7	32	20	77	33	50	38
45 克罗地亚	63	56	51	42	69	64	68	5.2	20	10	73	46	46	36
47 巴林	70	82	75	69	60[d]	85	86	5.8	41	15[d]	88	..	69	..
48 黑山共和国	65	47	41	50	77	60	56	5.1	16	8	64	44	37	40
49 俄罗斯联邦	51	34	49	48	53	63	60	6.0	18	12	78	36	27	65
50 罗马尼亚	64	65	49	41	55	74	80	5.8	22	7	80	40	28	25
51 科威特	53	75	81	69	..	82	78	6.2	47	15	84	..	66	..
高人类发展水平														
52 白俄罗斯	55	40	47	46	58	58	55	5.7	11	22	78	46	51	52
52 阿曼	70[d]	78[d]	87[d]	..	..	92[d]	90[d]	6.9[d]	69[d]	22[d]	90[d]	..	..	..
54 巴巴多斯	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
54 乌拉圭	55	69	77	63	46	90	88	6.6	17	21	77	50	63	55
56 保加利亚	42	38	37	51	54	53	53	4.4	13	4	77	19	22	14
56 哈萨克斯坦	65	48	69	48	63	68	74	5.9	38	14	77	57	45	82
58 巴哈马	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..

	对个人福祉的感受								人们对社会的感受			人们对政府的感受		
	教育质量	医疗保健质量	生活水平	理想工作	安全感	自由选择权		总体生活满意度	当地劳动力市场	志愿服务	社会	对司法体系的信任度	环境保护行动	对国家政府的信任度
	(回答“满意”的调查对象所占的百分比)	(回答“满意”的调查对象所占的百分比)	(回答“满意”的调查对象所占的百分比)	(回答“是”的调查对象所占的百分比)	(回答“是”的调查对象所占的百分比)	(回答“满意”的调查对象所占的百分比)		(0代表最不满意，10代表最满意)	(回答“是”的调查对象所占的百分比)	(回答“是”的调查对象所占的百分比)	(回答“是”的调查对象所占的百分比)	(回答“是”的调查对象所占的百分比)	(回答“满意”的调查对象所占的百分比)	(回答“信任”的调查对象所占的百分比)
						女性	男性							
HDI位次	2014–2015[a]	2014–2015[a]	2014–2015[a]	2014–2015[a]	2014–2015[a]	2014–2015[a]	2014–2015[a]	2014–2015[a]	2014–2015[a]	2014–2015[a]	2014–2015[a]	2014–2015[a]	2014–2015[a]	2014–2015[a]
59 马来西亚	75	78	75	76	44	62	71	6.3	54	33	78	55	62	44
60 帕劳	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
60 巴拿马	66	53	75	76	50	80	84	6.6	47	32	80	38	46	38
62 安提瓜和巴布达	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
63 塞舌尔	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
64 毛里求斯	81	78	71	74	64	81	80	5.6	31	34	90	61	75	56
65 特立尼达和多巴哥	64[b]	54[b]	54[b]	56	57[b]	82[b]	83[b]	6.2[b]	43[b]	37[b]	75[b]	33[b]	34[b]	38[b]
66 哥斯达黎加	80	65	81	80	48	90	89	6.9	20	23	78	40	55	26
66 塞尔维亚	58	49	37	45	68	48	51	5.3	7	5	67	36	28	39
68 古巴	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
69 伊朗伊斯兰共和国	56	44	62	72	..	..	..	4.7	18	21	69	..	58	75
70 格鲁吉亚	66	59	24	33	73	56	61	4.1	5	18	74	37	30	25
71 土耳其	51	71	65	61	60	60	67	5.5	31	5[b]	75	43	44	49
71 委内瑞拉玻利瓦尔共和国	61	40	54	78	22	56	57	6.1	22	11	73	22	27	20
73 斯里兰卡	79	81	73	73	74	87	88	4.6	59	49	90	77	75	74
74 圣基茨和尼维斯	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
75 阿尔巴尼亚	60	54	43	32	61	66	72	4.6	18	11	63	28	36	51
76 黎巴嫩	72	54	55	64	60	57	60	5.2	20	10	76	29	24	19
77 墨西哥	55	43	65	72	40	72	69	6.2	41	13	72	29	44	26
78 阿塞拜疆	54	38	53	45	76	72	65	5.1	32	17	76	42	54	79
79 巴西	46	33	75	76	36	70	71	7.0	44	13	66	41	41	36
79 格林纳达	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
81 波斯尼亚和黑塞哥维那	59	53	49	47	72	57	60	5.1	11	4	67	33	24	19
82 前南斯拉夫马其顿共和国	53	57	47	56	65	60	63	5.0	22	7	68	30	42	37
83 阿尔及利亚	70	47	72	51	53[c]	57[c]	56[c]	6.4	43	8[c]	83[c]	..	48[c]	..
84 亚美尼亚	52	39	27	30	84	53	47	4.3	12	6	56	27	30	17
84 乌克兰	50	22	17	39	44	34	43	4.0	9	16	76	4	13	8
86 约旦	54	72	67	62	80	77	74	5.4	32	11	73	..	62	..
87 秘鲁	54	37	68	67	40	76	81	5.6	42	26	69	15	54	18
87 泰国	90	89	83	80	69	88	85	6.2	57	17	92	64	86	66
89 厄瓜多尔	74	59	78	77	52	79	79	6.0	32	16	82	42	70	52
90 中国	64[b]	65[b]	74	51	75[b]	76[b]	77[b]	5.3	38[b]	4	78[b]	..	63[b]	..
91 斐济	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
92 蒙古	54	42	58	74	52	60	68	5.0	9	39	77	33	30	23
92 圣卢西亚	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
94 牙买加	65	53	42	50	65	82	79	5.3	22	38	59	29	35	28
95 哥伦比亚	62	43	70	69	47	80	77	6.4	36	19	77	22	45	27
96 多米尼克	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
97 苏里南	82[c]	78[c]	64[c]	70	60[c]	85[c]	88[c]	6.3[c]	34[c]	22[c]	90[c]	71[c]	65[c]	72[c]
97 突尼斯	30	38	61	55	62	65	71	5.1	19	11	67	56	30	48
99 多米尼加共和国	84	57	70	56	38	89	91	5.4	31	35	74	31	61	56
99 圣文森特和格林纳丁斯	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
101 汤加	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
102 利比亚	33[c]	..	..	62	..	67[c]	70[c]	5.8[c]	49[c]	37[c]	72[c]	..	37[c]	..
103 伯利兹	62	50	66	..	50	88	84	6.0	40	26	74	37	62	38
104 萨摩亚	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
105 马尔代夫	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
105 乌兹别克斯坦	90	92	78	66	83	97	98	6.0	75	27	96	..	92	..
中等人类发展水平														
107 摩尔多瓦共和国	55	40	44	32	45	55	53	6.0	9	17	71	22	24	17
108 博茨瓦纳	63	62	26	48	40	86	84	3.8	28	21	58	83	79	82
109 加蓬	34	25	39	46	35	65	68	4.7	37	12	47	49	49	37
110 巴拉圭	64	43	75	79	42	81	76	5.6	28	19	90	16	31	18
111 埃及	52	43	78	58	84	65	65	4.8	33	4	76	76	44	77
111 土库曼斯坦	77[d]	64[d]	81	76	73	55	47	5.8	77	60	88	..	80	..
113 印度尼西亚	81	76	68	76	79	74	74	5.0	49	50	85	53	56	65
114 巴勒斯坦	73	60	54	56	64	52	58	4.7	13	9	75	45	37	45
115 越南	83	69	78	65	61	80[b]	82[b]	5.1	42	19	83	66[b]	60	81[b]
116 菲律宾	81	84	78	87	62	91	92	5.5	71	42	87	58	86	67
117 萨尔瓦多	70	59	72	78	36	71	74	6.0	27	28	76	31	40	31

	对个人福祉的感受								人们对社会的感受			人们对政府的感受		
	教育质量	医疗保健质量	生活水平	理想工作	安全感	自由选择权		总体生活满意度	当地劳动力市场	志愿服务	社会	对司法体系的信任度	环境保护行动	对国家政府的信任度
	(回答“满意”的调查对象所占的百分比)	(回答“满意”的调查对象所占的百分比)	(回答“满意”的调查对象所占的百分比)	(回答“是”的调查对象所占的百分比)	(回答“是”的调查对象所占的百分比)	(回答“满意”的调查对象所占的百分比)		(0代表最不满意，10代表最满意)	(回答“是”的调查对象所占的百分比)	(回答“是”的调查对象所占的百分比)	(回答“是”的调查对象所占的百分比)	(回答“是”的调查对象所占的百分比)	(回答“满意”的调查对象所占的百分比)	(回答“信任”的调查对象所占的百分比)
						女性	男性							
HDI位次	2014–2015[a]	2014–2015[a]	2014–2015[a]	2014–2015[a]	2014–2015[a]	2014–2015[a]	2014–2015[a]	2014–2015[a]	2014–2015[a]	2014–2015[a]	2014–2015[a]	2014–2015[a]	2014–2015[a]	2014–2015[a]
118 玻利维亚多民族国	66	39	74	76	44	87	87	5.8	50	21	82	23	63	49
119 南非	74	59	42	51	40	83	88	4.9	36	28	53	69	53	58
120 吉尔吉斯斯坦	62	65	78	55	51	78	80	4.9	47	29	88	40	52	58
121 伊拉克	42	44	66	64	61	60	58	4.5	26	17	63	40	40	44
122 佛得角	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
123 摩洛哥	34	27	76	40	66	58	65	5.2	18	5	75	28	45	38[b]
124 尼加拉瓜	84	55	72	76	56	80	81	5.9	44	23	84	46	65	60
125 危地马拉	70	49	70	77	51	85	84	6.5	32	36	84	41	56	27
125 纳米比亚	71	58	43	..	44	85	85	4.6	46	21	67	68	64	78
127 圭亚那	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
127 密克罗尼西亚联邦	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
129 塔吉克斯坦	76	65	81	67	84	79	80	5.1	47	19	93	..	62	..
130 洪都拉斯	67	47	69	78	48	49	57	4.8	25	41	86	30	53	30
131 印度	76	62	63	80	69	72	78	4.3	39	21	78	74	56	69
132 不丹	93	86	89	88	63	83	79	5.1	51	39	93	97	99	95
133 东帝汶	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
134 瓦努阿图	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
135 刚果	51	33	45	55	52	85	82	4.7	43	15	62	56	52	50
135 赤道几内亚	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
137 基里巴斯	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
138 老挝人民民主共和国	73[c]	66[c]	73[c]	80	75[c]	87[d]	87[d]	4.9[c]	66[c]	20[c]	94[d]	..	90[d]	..
139 孟加拉国	85	61	80	85	80	74	75	4.6	42	14	90	76	59	76
139 加纳	61	48	34	59	78	82	83	4.0	22	26	52	62	39	44
139 赞比亚	62	45	30	53	36	79	82	4.3	39	29	47	59	44	61
142 圣多美和普林西比	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
143 柬埔寨	88	81	80	80	45	96	95	4.2	73	15	89	..	92	..
144 尼泊尔	72	56	65	87	60	77	69	4.8	50	36	86	58	61	47
145 缅甸	73	65	64	52	79	82	77	4.2	53	55	91	..	64	..
146 肯尼亚	69	56	47	63	54	76	82	4.4	47	41	64	66	65	75
147 巴基斯坦	65	41	63	74	58	59	58	4.8	26	11	84	59	44	46
低人类发展水平														
148 斯威士兰	77[d]	58[d]	45[d]	56	42[d]	62[d]	60[d]	4.9[d]	25[d]	27[d]	62[d]	56[d]	56[d]	35[d]
149 阿拉伯叙利亚共和国	24	38	20	28	32	32	45	3.5	17	20	36	..	38	..
150 安哥拉	46	29	35	60	46	30	37	3.8	43	17	50	44	37	57
151 坦桑尼亚联合共和国	42	27	27	60	64	72	79	3.7	47	15	64	64	47	68
152 尼日利亚	55	48	36	48	61	71	65	4.9	39	25	62	56	33	41
153 喀麦隆	58	44	53	56	50	77	78	5.0	46	24	65	52	56	61
154 巴布亚新几内亚	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
154 津巴布韦	71	59	39	52	57	67	64	3.7	17	17	61	67	49	59
156 所罗门群岛	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
157 毛里塔尼亚	37	26	63	52	45	50	36	3.9	42	22	69	30	31	29
158 马达加斯加	51	34	25	56	46	52	57	3.6	41	22	75	48	36	48
159 卢旺达	77	70	35	63	82	90	91	3.5	38	14	61	..	93	..
160 科摩罗	49[c]	24[c]	38[c]	64	72[c]	50[c]	57[c]	4.0[c]	30[c]	18[c]	75[c]	34[c]	39[c]	46[c]
160 莱索托	40[d]	21[d]	27[d]	41	38[d]	61[d]	62[d]	4.9[d]	21[d]	16[d]	52[d]	64[d]	23[d]	40[d]
162 塞内加尔	36	32	30	43	52	69	75	4.6	34	13	59	77	34	62
163 海地	37	20	23	31	49	38	40	3.6	20	26	42	20	29	30
163 乌干达	47	38	35	53	46	83	81	3.8	31	24	52	36	52	58
165 苏丹	28	22	52	51	71	25	29	4.1	18	23	50	65[d]	11	..
166 多哥	35	22	28	43	56	74	72	3.8	38	19	46	50	46	50
167 贝宁	38	34	32	51	45	73	70	3.6	41	18	52	55	46	51
168 也门	44	21	51	47	57	60	63	4.0	14	3	78	29	27	34
169 阿富汗	52	32	32	87	34	45	51	3.1	19	9	78	27	41	41
170 马拉维	56	47	39	48	39	81	79	3.9	44	32	69	54	63	57
171 科特迪瓦	55	38	31	50	58	81	76	4.4	52	7	59	58	56	64
172 吉布提	67[d]	49[d]	63[d]	59	72[d]	76[d]	70[d]	4.4[d]	55[d]	8[d]	75[d]	57[d]	58[d]	68[d]
173 冈比亚	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
174 埃塞俄比亚	80	59	61	65	67	76	79	4.6	52	18	71	72	76	83
175 马里	34	30	35	62	64	62	68	4.0	58	5	62	45	32	62
176 刚果民主共和国	40	29	26	49	43	49	59	3.9	26	12	43	37	33	27

HDI位次	对个人福祉的感受								人们对社会的感受			人们对政府的感受		
	教育质量 (回答“满意”的调查对象所占的百分比)	医疗保健质量 (回答“满意”的调查对象所占的百分比)	生活水平 (回答“满意”的调查对象所占的百分比)	理想工作 (回答“是”的调查对象所占的百分比)	安全感 (回答“是”的调查对象所占的百分比)	自由选择权 (回答“满意”的调查对象所占的百分比) 女性	自由选择权 (回答“满意”的调查对象所占的百分比) 男性	总体生活满意度 (0代表最不满意，10代表最满意)	当地劳动力市场 (回答“是”的调查对象所占的百分比)	志愿服务 (回答“是”的调查对象所占的百分比)	社会 (回答“是”的调查对象所占的百分比)	对司法体系的信任度 (回答“是”的调查对象所占的百分比)	环境保护行动 (回答“满意”的调查对象所占的百分比)	对国家政府的信任度 (回答“信任”的调查对象所占的百分比)
	2014–2015[a]	2014–2015[a]	2014–2015[a]	2014–2015[a]	2014–2015[a]	2014–2015[a]	2014–2015[a]	2014–2015[a]	2014–2015[a]	2014–2015[a]	2014–2015[a]	2014–2015[a]	2014–2015[a]	2014–2015[a]
177 利比里亚	36	40	29	31	48	58	65	2.7	39	34	48	47	21	47
178 几内亚比绍	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
179 厄立特里亚	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
179 塞拉利昂	40	37	46	49	55	59	60	4.9	33	28	69	54	38	65
181 莫桑比克	65[d]	47[d]	38[d]	59	42[d]	63[d]	64[d]	5.0[d]	45[d]	17[d]	83[d]	62[d]	55[d]	63[d]
181 南苏丹	33	21	25	..	44	51	55	3.8	23	24	48	43	30	45
183 几内亚	37	29	38	53	50	62	63	3.5	45	20	64	47	36	61
184 布隆迪	54	37	26	60	43	47	39	2.9	10	10	47	..	41	..
185 布基纳法索	54	33	31	50	57	61	68	4.4	49	19	60	59	49	67
186 乍得	49	26	43	70	51	57	55	3.5	38	9	62	30	53	37
187 尼日尔	54	33	55	62	83	71	72	3.7	52	14	63	72	54	58
188 中非共和国	39[d]	23[d]	34[d]	62	60[d]	75[d]	80[d]	3.7[d]	36[d]	15[d]	76[d]	67[d]	69[d]	78[d]
其他国家或地区														
朝鲜民主主义人民共和国	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
马绍尔群岛	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
摩纳哥	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
瑙鲁	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
圣马力诺	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
索马里	70	47	68	..	85	96	96	5.4	39	21	93	58	92	78
图瓦卢	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
人类发展指数组别														
极高人类发展水平	64	68	71	64	68	79	78	6.5	35	27	82	52	53	42
高人类发展水平	62	59	71	62	65	73	75	5.6	38	9	77	..	57	..
中等人类发展水平	74	61	66	76	68	73	76	4.6	40	24	79	67	56	66
低人类发展水平	51	39	38	57	55	63	65	4.2	37	18	61	53	44	53
发展中国家	66	57	64	70	65	72	74	5.0	39	17	76	58	55	58
区域														
阿拉伯国家	49	44	67	52	68	60	63	5.1	32	12	72	55	44	..
东亚和太平洋地区	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
欧洲和中亚	60	57	55	50	62	61	66	5.2	32	14	78	34	45	42
拉丁美洲和加勒比地区	55	41	70	73	40	73	73	6.4	38	17	72	32	45	32
南亚	74	59	64	79	68	71	75	4.4	37	20	80	71	55	67
撒哈拉以南非洲	56	43	38	58	55	69	71	4.3	40	21	60	57	48	56
最不发达国家	59	44	49	68	61	66	68	4.2	40	19	70	57	51	60
小岛屿发展中国家	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
经济合作与发展组织	63	69	73	67	68	78	78	6.5	37	27	81	51	54	38
世界	**65**	**59**	**65**	**68**	**66**	**73**	**75**	**5.2**	**38**	**19**	**77**	**57**	**54**	**54**

注释

a 该数据为指定时期内的最新可用数据。

b 2013年数据。

c 2012年数据。

d 2011年数据。

e 2010年数据。

定义

对教育质量的满意度：在盖洛普世界民意调查中，对“您对教育制度或学校是否满意？”的回答为“满意”的调查对象所占的百分比。

对医疗保健质量的满意度：在盖洛普世界民意调查中，对“您对医疗保健质量是否满意？”的回答为“满意”的调查对象所占的百分比。

对生活水平的满意度：在盖洛普世界民意调查中，对“您对自己的生活水平和购买力是否满意？”的回答为“满意”的调查对象所占的百分比。

理想工作：在盖洛普世界民意调查中，对“您认为自己目前的工作是否理想？”的回答为“是”的调查对象所占的百分比。

安全感：在盖洛普世界民意调查中，对“就您所在的城市或地区而言，您认为在夜间独自行走是否安全？”的回答为“是”的调查对象所占的百分比。

对自由选择权的满意度：在盖洛普世界民意调查中，对“在该国家中，您对自己自由选择生活方式的权利是否满意？”的回答为“满意”的调查对象所占的百分比。

总体生活满意度：对以下盖洛普世界民意调查问题回答的平均值，该问题为“假设有一个台阶，从底部往上依次为0、1…10。台阶的最顶端代表您可能拥有的最好生活，台阶的底部代表您可能拥有的最差生活。同时台阶越高代表您认为自己的生活越好，台阶越低代表您认为自己的生活越差，那么您认为目前您的生活水平处于哪一级台阶？哪一级台阶与您的生活水平最为接近？”

对当地劳动力市场的满意度：在盖洛普世界民意调查中，对“就您所在城市和地区的就业情况而言，现在是否容易找到满意的工作？”的回答为“是”的调查对象所占的百分比。

志愿服务：在盖洛普世界民意调查中，对“在过去一个月，您是否在某个组织从事过志愿服务？”的回答为“是”的调查对象所占的百分比。

人们对社会的满意度：在盖洛普世界民意调查中，对“您对居住的城市或地区是否满意？”的回答为“满意”的调查对象所占的百分比。

对司法体系的信任度：在盖洛普世界民意调查中，对“您对该国的司法体系和法院是否信任？”的回答为“信任”的调查对象所占的百分比。

对环境保护行动的满意度：在盖洛普世界民意调查中，对“您对该国家保护环境的行动是否满意？”的回答为“满意”的调查对象所占的百分比。

对政府的信任度：在盖洛普世界民意调查中，对“您对该国的国家政府是否信任？”的回答为“信任”的调查对象所占的百分比。

主要数据来源

第1-14列：盖洛普调查 (2015)。

表 14

表15 基本人权公约现状

国家	ICERD: 《消除一切形式种族歧视国际公约》, 1965	ICCPR: 《公民权利和政治权利国际公约》, 1966	ICESCR: 《经济、社会及文化权利国际公约》, 1966	CEDAW: 《消除对妇女一切形式歧视公约》, 1979	CAT: 《禁止酷刑和其他残忍、不人道或有辱人格的待遇或处罚公约》, 1984	CRC: 《儿童权利公约》, 1989	ICMW: 《保护所有移徙工人及其家庭成员权利国际公约》, 1990	CRC-AC: 《儿童权利公约》关于儿童卷入武装冲突问题的任择议定书, 2000	CRC-SC: 《儿童权利公约》关于买卖儿童、儿童卖淫和儿童色情制品问题任择议定书, 2000	ICPED: 《保护所有人免遭强迫失踪国际公约》, 2006	CRPD: 《残疾人权利公约》, 2006
	生效日期: 1969年1月4日	生效日期: 1969年3月23日	生效日期: 1976年1月3日	生效日期: 1981年9月3日	生效日期: 1987年6月26日	生效日期: 1990年9月2日	生效日期: 2003年7月1日	生效日期: 2002年2月12日	生效日期: 2002年1月18日	生效日期: 2010年12月23日	生效日期: 2008年5月3日
国家	**国家**	**批准年份**	**批准年份**	**批准年份**	**批准年份**	**批准年份**	**批准年份**	**批准年份**	**批准年份**	**批准年份**	**批准年份**
阿富汗	1983	1983	1983	2003	1987	1994		2003	2002		2012
阿尔巴尼亚	1994	1991	1991	1994	1994	1992	2007	2008	2008	2007	2013
阿尔及利亚	1972	1989	1989	1996	1989	1993	2005	2009	2006		2009
安道尔	2006	2006		1997	2006	1996		2001	2001		2014
安哥拉		1992	1992	1986		1990		2007	2005		2014
安提瓜和巴布达	1988			1989	1993	1993			2002		
阿根廷	1968	1986	1986	1985	1986	1990	2007	2002	2003	2007	2008
亚美尼亚	1993	1993	1993	1993	1993	1993		2005	2005	2011	2010
澳大利亚	1975	1980	1975	1983	1989	1990		2006	2007		2008
奥地利	1972	1978	1978	1982	1987	1992		2002	2004	2012	2008
阿塞拜疆	1996	1992	1992	1995	1996	1992	1999	2002	2002		2009
巴哈马	1975	2008	2008	1993		1991		2015	2015		2015
巴林	1990	2006	2007	2002	1998	1992		2004	2004		2011
孟加拉国	1979	2000	1998	1984	1998	1990	2011	2000	2000		2007
巴巴多斯	1972	1973	1973	1980		1990					2013
白俄罗斯	1969	1973	1973	1981	1987	1990		2006	2002		
比利时	1975	1983	1983	1985	1999	1991		2002	2006	2011	2009
伯利兹	2001	1996	2015	1990	1986	1990	2001	2003	2003	2015	2011
贝宁	2001	1992	1992	1992	1992	1990		2005	2005		2012
不丹				1981		1990		2009	2009		
玻利维亚多民族国	1970	1982	1982	1990	1999	1990	2000	2004	2003	2008	2009
波斯尼亚和黑塞哥维那	1993	1993	1993	1993	1993	1993	1996	2003	2002	2012	2010
博茨瓦纳	1974	2000		1996	2000	1995		2004	2003		
巴西	1968	1992	1992	1984	1989	1990		2004	2004	2010	2008
文莱达鲁萨兰国				2006		1995			2006		
保加利亚	1966	1970	1970	1982	1986	1991		2002	2002		2012
布基纳法索	1974	1999	1999	1987	1999	1990	2003	2007	2006	2009	2009
布隆迪	1977	1990	1990	1992	1993	1990		2008	2007		2014
佛得角	1979	1993	1993	1980	1992	1992	1997	2002	2002		2011
柬埔寨	1983	1992	1992	1992	1992	1992		2004	2002	2013	2012
喀麦隆	1971	1984	1984	1994	1986	1993		2013			
加拿大	1970	1976	1976	1981	1987	1991		2000	2005		2010
中非共和国	1971	1981	1981	1991		1992			2012		
乍得	1977	1995	1995	1995	1995	1990		2002	2002		
智利	1971	1972	1972	1989	1988	1990	2005	2003	2003	2009	2008
中国	1981		2001	1980	1988	1992		2008	2002		2008
哥伦比亚	1981	1969	1969	1982	1987	1991	1995	2005	2003	2012	2011
科摩罗	2004			1994		1993			2007		
刚果	1988	1983	1983	1982	2003	1993		2010	2009		2014
刚果民主共和国	1976	1976	1976	1986	1996	1990		2001	2001		2015
哥斯达黎加	1967	1968	1968	1986	1993	1990		2003	2002	2012	2008
科特迪瓦	1973	1992	1992	1995	1995	1991		2012	2011		2014
克罗地亚	1992	1992	1992	1992	1992	1992		2002	2002		2007
古巴	1972			1980	1995	1991		2007	2001	2009	2007
塞浦路斯	1967	1969	1969	1985	1991	1991		2010	2006		2011
捷克共和国	1993	1993	1993	1993	1993	1993		2001	2013		2009
丹麦	1971	1972	1972	1983	1987	1991		2002	2003		2009
吉布提	2011	2002	2002	1998	2002	1990		2011	2011		2012
多米尼克		1993	1993	1980		1991		2002	2002		2012
多米尼加共和国	1983	1978	1978	1982	2012	1991		2014	2006		2009
厄瓜多尔	1966	1969	1969	1981	1988	1990	2002	2004	2004	2009	2008
埃及	1967	1982	1982	1981	1986	1990	1993	2007	2002		2008
萨尔瓦多	1979	1979	1979	1981	1996	1990	2003	2002	2004		2007
赤道几内亚	2002	1987	1987	1984	2002	1992			2003		
厄立特里亚	2001	2002	2001	1995	2014	1994		2005	2005		
爱沙尼亚	1991	1991	1991	1991	1991	1991		2014	2004		2012
埃塞俄比亚	1976	1993	1993	1981	1994	1991		2014	2014		2010
斐济	1973			1995		1993					

	ICERD: 《消除一切形式种族歧视国际公约》, 1965	ICCPR: 《公民权利和政治权利国际公约》, 1966	ICESCR: 《经济、社会及文化权利国际公约》, 1966	CEDAW: 《消除对妇女一切形式歧视公约》, 1979	CAT: 《禁止酷刑和其他残忍、不人道或有辱人格的待遇或处罚公约》, 1984	CRC: 《儿童权利公约》, 1989	ICMW: 《保护所有移徙工人及其家庭成员权利国际公约》, 1990	CRC-AC: 《儿童权利公约》关于儿童卷入武装冲突问题的任择议定书, 2000	CRC-SC: 《儿童权利公约》关于买卖儿童、儿童卖淫和儿童色情制品问题任择议定书, 2000	ICPED: 《保护所有人免遭强迫失踪国际公约》, 2006	CRPD: 《残疾人权利公约》, 2006
	生效日期: 1969年1月4日	生效日期: 1969年3月23日	生效日期: 1976年1月3日	生效日期: 1981年9月3日	生效日期: 1987年6月26日	生效日期: 1990年9月2日	生效日期: 2003年7月1日	生效日期: 2002年2月12日	生效日期: 2002年1月18日	生效日期: 2010年12月23日	生效日期: 2008年5月3日
国家	**国家**	**批准年份**	**批准年份**	**批准年份**	**批准年份**	**批准年份**	**批准年份**	**批准年份**	**批准年份**	**批准年份**	**批准年份**
芬兰	1970	1975	1975	1986	1989	1991		2002	2012		
法国	1971	1980	1980	1983	1986	1990		2003	2003	2008	2010
加蓬	1980	1983	1983	1983	2000	1994		2010	2007	2011	2007
冈比亚	1978	1979	1978	1993		1990			2010		2015
格鲁吉亚	1999	1994	1994	1994	1994	1994		2010	2005		2014
德国	1969	1973	1973	1985	1990	1992		2004	2009	2009	2009
加纳	1966	2000	2000	1986	2000	1990	2000	2014			2012
希腊	1970	1997	1985	1983	1988	1993		2003	2008	2015	2012
格林纳达	2013	1991	1991	1990		1990		2012	2012		2014
危地马拉	1983	1992	1988	1982	1990	1990	2003	2002	2002		2009
几内亚	1977	1978	1978	1982	1989	1990	2000		2011		2008
几内亚比绍	2010	2010	1992	1985	2013	1990		2014	2010		2014
圭亚那	1977	1977	1977	1980	1988	1991	2010	2010	2010		2014
海地	1972	1991	2013	1981		1995			2014		2009
教廷	1969				2002	1990		2001	2001		
洪都拉斯	2002	1997	1981	1983	1996	1990	2005	2002	2002	2008	2008
匈牙利	1967	1974	1974	1980	1987	1991		2010	2010		2007
冰岛	1967	1979	1979	1985	1996	1992		2001	2001		
印度	1968	1979	1979	1993		1992		2005	2005		2007
印度尼西亚	1999	2006	2006	1984	1998	1990	2012	2012	2012		2011
伊朗伊斯兰共和国	1968	1975	1975			1994			2007		2009
伊拉克	1970	1971	1971	1986	2011	1994		2008	2008	2010	2013
爱尔兰	2000	1989	1989	1985	2002	1992		2002			
以色列	1979	1991	1991	1991	1991	1991		2005	2008		2012
意大利	1976	1978	1978	1985	1989	1991		2002	2002	2015	2009
牙买加	1971	1975	1975	1984		1991	2008	2002	2011		2007
日本	1995	1979	1979	1985	1999	1994		2004	2005	2009	2014
约旦	1974	1975	1975	1992	1991	1991		2007	2006		2008
哈萨克斯坦	1998	2006	2006	1998	1998	1994		2003	2001	2009	2015
肯尼亚	2001	1972	1972	1984	1997	1990		2002			2008
基里巴斯				2004		1995		2015	2015		2013
朝鲜民主主义人民共和国		1981	1981	2001		1990			2014		
韩国	1978	1990	1990	1984	1995	1991		2004	2004		2008
科威特	1968	1996	1996	1994	1996	1991		2004	2004		2013
吉尔吉斯斯坦	1997	1994	1994	1997	1997	1994	2003	2003	2003		
老挝人民民主共和国	1974	2009	2007	1981	2012	1991		2006	2006		2009
拉脱维亚	1992	1992	1992	1992	1992	1992		2005	2006		2010
黎巴嫩	1971	1972	1972	1997	2000	1991			2004		
莱索托	1971	1992	1992	1995	2001	1992	2005	2003	2003	2013	2008
利比里亚	1976	2004	2004	1984	2004	1993					2012
利比亚	1968	1970	1970	1989	1989	1993	2004	2004	2004		
列支敦士登	2000	1998	1998	1995	1990	1995		2005	2013		
立陶宛	1998	1991	1991	1994	1996	1992		2003	2004	2013	2010
卢森堡	1978	1983	1983	1989	1987	1994		2004	2011		2011
马达加斯加	1969	1971	1971	1989	2005	1991	2015	2004	2004		2015
马拉维	1996	1993	1993	1987	1996	1991		2010	2009		2009
马来西亚				1995		1995		2012	2012		2010
马尔代夫	1984	2006	2006	1993	2004	1991		2004	2002		2010
马里	1974	1974	1974	1985	1999	1990	2003	2002	2002	2009	2008
马耳他	1971	1990	1990	1991	1990	1990		2002	2010	2015	2012
马绍尔群岛				2006		1993					2015
毛里塔尼亚	1988	2004	2004	2001	2004	1991	2007		2007	2012	2012
毛里求斯	1972	1973	1973	1984	1992	1990		2009	2011		2010
墨西哥	1975	1981	1981	1981	1986	1990	1999	2002	2002	2008	2007
密克罗尼西亚联邦				2004		1993		2015	2012		
摩尔多瓦共和国	1993	1993	1993	1994	1995	1993		2004	2007		2010
摩纳哥	1995	1997	1997	2005	1991	1993		2001	2008		
蒙古	1969	1974	1974	1981	2002	1990		2004	2003	2015	2009

表
15

表15：基本人权公约现状

国家	ICERD: 《消除一切形式种族歧视国际公约》, 1965	ICCPR: 《公民权利和政治权利国际公约》, 1966	ICESCR: 《经济、社会及文化权利国际公约》, 1966	CEDAW: 《消除对妇女一切形式歧视公约》, 1979	CAT: 《禁止酷刑和其他残忍、不人道或有辱人格的待遇或处罚公约》, 1984	CRC: 《儿童权利公约》, 1989	ICMW: 《保护所有移徙工人及其家庭成员权利国际公约》, 1990	CRC-AC: 《儿童权利公约》关于儿童卷入武装冲突问题的任择议定书, 2000	CRC-SC: 《儿童权利公约》关于买卖儿童、儿童卖淫和儿童色情制品问题任择议定书, 2000	ICPED: 《保护所有人免遭强迫失踪国际公约》, 2006	CRPD: 《残疾人权利公约》, 2006
	生效日期: 1969年1月4日	生效日期: 1969年3月23日	生效日期: 1976年1月3日	生效日期: 1981年9月3日	生效日期: 1987年6月26日	生效日期: 1990年9月2日	生效日期: 2003年7月1日	生效日期: 2002年2月12日	生效日期: 2002年1月18日	生效日期: 2010年12月23日	生效日期: 2008年5月3日
国家	**国家**	**批准年份**	**批准年份**	**批准年份**	**批准年份**	**批准年份**	**批准年份**	**批准年份**	**批准年份**	**批准年份**	**批准年份**
黑山共和国	2006	2006	2006	2006	2006	2006		2007	2006	2011	2009
摩洛哥	1970	1979	1979	1993	1993	1993	1993	2002	2001	2013	2009
莫桑比克	1983	1993		1997	1999	1994	2013	2004	2003		2012
缅甸				1997		1991			2012		2011
纳米比亚	1982	1994	1994	1992	1994	1990		2002	2002		2007
瑙鲁				2011	2012	1994					2012
尼泊尔	1971	1991	1991	1991	1991	1990		2007	2006		2010
荷兰	1971	1978	1978	1991	1988	1995		2009	2005	2011	
新西兰	1972	1978	1978	1985	1989	1993		2001	2011		2008
尼加拉瓜	1978	1980	1980	1981	2005	1990	2005	2005	2004		2007
尼日尔	1967	1986	1986	1999	1998	1990	2009	2012	2004	2015	2008
尼日利亚	1967	1993	1993	1985	2001	1991	2009	2012	2010	2009	2010
挪威	1970	1972	1972	1981	1986	1991		2003	2001		2013
阿曼	2003			2006		1996		2004	2004		2009
巴基斯坦	1966	2010	2008	1996	2010	1990			2011		2011
帕劳						1995					2013
巴勒斯坦	2014	2014	2014	2014	2014	2014		2014			2014
巴拿马	1967	1977	1977	1981	1987	1990		2001	2001	2011	2007
巴布亚新几内亚	1982	2008	2008	1995		1993					2013
巴拉圭	2003	1992	1992	1987	1990	1990	2008	2002	2003	2010	2008
秘鲁	1971	1978	1978	1982	1988	1990	2005	2002	2002	2012	2008
菲律宾	1967	1986	1974	1981	1986	1990	1995	2003	2002		2008
波兰	1968	1977	1977	1980	1989	1991		2005	2005		2012
葡萄牙	1982	1978	1978	1980	1989	1990		2003	2003	2014	2009
卡塔尔	1976			2009	2000	1995		2002	2001		2008
罗马尼亚	1970	1974	1974	1982	1990	1990		2001	2001		2011
俄罗斯联邦	1969	1973	1973	1981	1987	1990		2008	2013		2012
卢旺达	1975	1975	1975	1981	2008	1991	2008	2002	2002		2008
圣基茨和尼维斯	2006			1985		1990					
圣卢西亚	1990			1982		1993		2014	2013		
圣文森特和格林纳丁斯	1981	1981	1981	1981	2001	1993	2005	2011	2005		2010
萨摩亚		2008		1992		1994				2012	
圣马力诺	2002	1985	1985	2003	2006	1991		2011	2011		2008
圣多美和普林西比				2003		1991					2015
沙特阿拉伯	1997			2000	1997	1996		2011	2010		2008
塞内加尔	1972	1978	1978	1985	1986	1990	1999	2004	2003	2008	2010
塞尔维亚	2001	2001	2001	2001	2001	2001		2003	2002	2011	2009
塞舌尔	1978	1992	1992	1992	1992	1990	1994	2010	2012		2009
塞拉利昂	1967	1996	1996	1988	2001	1990		2002	2001		2010
新加坡				1995		1995		2008			2013
斯洛伐克	1993	1993	1993	1993	1993	1993		2006	2004	2014	2010
斯洛文尼亚	1992	1992	1992	1992	1993	1992		2004	2004		2008
所罗门群岛	1982		1982	2002		1995					
索马里	1975	1990	1990		1990	2015					
南非	1998	1998	2015	1995	1998	1995		2009	2003		2007
南苏丹				2015	2015	2015					
西班牙	1968	1977	1977	1984	1987	1990		2002	2001	2009	2007
斯里兰卡	1982	1980	1980	1981	1994	1991	1996	2000	2006		
苏丹	1977	1986	1986			1990		2005	2004		2009
苏里南	1984	1976	1976	1993		1993			2012		
斯威士兰	1969	2004	2004	2004	2004	1995		2012	2012		2012
瑞典	1971	1971	1971	1980	1986	1990		2003	2007		2008
瑞士	1994	1992	1992	1997	1986	1997		2002	2006		2014
阿拉伯叙利亚共和国	1969	1969	1969	2003	2004	1993	2005	2003	2003		2009
塔吉克斯坦	1995	1999	1999	1993	1995	1993	2002	2002	2002		
坦桑尼亚联合共和国	1972	1976	1976	1985		1991		2004	2003		2009
泰国	2003	1996	1999	1985	2007	1992		2006	2006		2008
前南斯拉夫马其顿共和国	1994	1994	1994	1994	1994	1993		2004	2003		2011

表 15

国家	ICERD: 《消除一切形式种族歧视国际公约》, 1965 生效日期: 1969年1月4日 批准年份	ICCPR: 《公民权利和政治权利国际公约》, 1966 生效日期: 1969年3月23日 批准年份	ICESCR: 《经济、社会及文化权利国际公约》, 1966 生效日期: 1976年1月3日 批准年份	CEDAW: 《消除对妇女一切形式歧视公约》, 1979 生效日期: 1981年9月3日 批准年份	CAT: 《禁止酷刑和其他残忍、不人道或有辱人格的待遇或处罚公约》, 1984 生效日期: 1987年6月26日 批准年份	CRC: 《儿童权利公约》, 1989 生效日期: 1990年9月2日 批准年份	ICMW: 《保护所有移徙工人及其家庭成员权利国际公约》, 1990 生效日期: 2003年7月1日 批准年份	CRC-AC: 《儿童权利公约》关于儿童卷入武装冲突问题的任择议定书, 2000 生效日期: 2002年2月12日 批准年份	CRC-SC: 《儿童权利公约》关于买卖儿童、儿童卖淫和儿童色情制品问题任择议定书, 2000 生效日期: 2002年1月18日 批准年份	ICPED: 《保护所有人免遭强迫失踪国际公约》, 2006 生效日期: 2010年12月23日 批准年份	CRPD: 《残疾人权利公约》, 2006 生效日期: 2008年5月3日 批准年份
东帝汶	2003	2003	2003	2003	2003	2003	2004	2004	2003		
多哥	1972	1984	1984	1983	1987	1990		2005	2004	2014	2011
汤加	1972					1995					
特立尼达和多巴哥	1973	1978	1978	1990		1991					2015
突尼斯	1967	1969	1969	1985	1988	1992		2003	2002	2011	2008
土耳其	2002	2003	2003	1985	1988	1995	2004	2004	2002		2009
土库曼斯坦	1994	1997	1997	1997	1999	1993		2005	2005		2008
图瓦卢				1999		1995					2013
乌干达	1980	1995	1987	1985	1986	1990	1995	2002	2001		2008
乌克兰	1969	1973	1973	1981	1987	1991		2005	2003	2015	2010
阿拉伯联合酋长国	1974			2004	2012	1997					2010
英国	1969	1976	1976	1986	1988	1991		2003	2009		2009
美国	1994	1992			1994			2002	2002		
乌拉圭	1968	1970	1970	1981	1986	1990	2001	2003	2003	2009	2009
乌兹别克斯坦	1995	1995	1995	1995	1995	1994		2008	2008		
瓦努阿图		2008		1995	2011	1993		2007	2007		2008
委内瑞拉玻利瓦尔共和国	1967	1978	1978	1983	1991	1990		2003	2002		2013
越南	1982	1982	1982	1982	2015	1990		2001	2001		2015
也门	1972	1987	1987	1984	1991	1991		2007	2004		2009
赞比亚	1972	1984	1984	1985	1998	1991				2011	2010
津巴布韦	1991	1991	1991	1991		1990		2013	2012		2013

定义

ICERD:《消除一切形式种族歧视国际公约》, 1965: 禁止基于种族、肤色、血统、民族或族裔的，其目的或效果为消除或削弱其在平等地位上的政治、经济、社会、文化或公共生活任何其他方面的人权及基本自由的认可、享受或行使的，任何区别对待、排斥、限制或成见等形式的种族歧视。并规定了各国打击这种现象的义务。公约还要求国家采取适当的宣传措施，以取缔种族歧视行为，抵制团体和组织倡导的种族主义思想。

CCPR:《公民权利和政治权利国际公约》, 1966: 所有人都享有公民权利和政治权利，包括自决权、生存权、自由权和行动自由权，并享有宗教、言论、集会自由和男女平等以及法律面前人人平等的权利和有效法律诉讼的权利。其中一些权利即使在紧急情况下也不得中止享有或削减，例如不被任意剥夺其生命、不受酷刑和其他形式的残忍或不人道或有辱人格的待遇的权利。《公民权利和政治权利国际公约"》、其任择议定书、《经济、社会及文化权利国际公约》以及《世界人权宣言》共同构成《国际人权宪章》。"

ICESCR:《经济、社会及文化权利国际公约》, 1966: 确立经济、社会及文化权利，包括享有在公正和有利条件下工作的权利、享有社会保护、适足生活水准的权利，享有能达到的最高标准身心健康的权利，以及享有教育、参与文化生活和科学进步带来的福祉的权利。《经济、社会及文化权利国际公约》属于《国际人权宪章》的一部分。

CEDAW：消除对妇女一切形式歧视公约, 1979: 它是全球第一个旨在消除对妇女一切形式的性别歧视的具有法律约束力的全球性和综合性国际公约。它要求各国政府将性别平等纳入其国家宪法或其他适当的立法中，并确保切实履行这一原则。对妇女的歧视是指以性别为基础的任何区别对待、排斥或限制，其目的或效果为取消或削弱其在平等地位上的政治、经济、社会、文化、公民或任何其他领域的人权及基本自由的认可、享受或行使（不论其婚姻状况如何）。

CAT:《禁止酷刑和其他残忍、不人道或有辱人格的待遇或处罚公约》, 1984: 界定和禁止任何情况下的酷刑和其他形式的虐待，要求各国根据国内法律将其定罪，防止其发生，教育执法人员和其他人员禁止酷刑、公正调查关于酷刑的指控、并对任何受害者提供公平和适当的赔偿。公约明确规定，在任何情况下（不论是来自上司命令、处于战争状态或紧急状态），禁止使用任何形式的酷刑行为。如果某人在其即将返回的领土内有遭受酷刑的危险，则其所在国承诺不引渡、驱逐或遣返某人，且其所在国拥有起诉或引渡任何被控犯有酷刑行为的个人的普遍义务。

CRC:《儿童权利公约》, 1989: 该公约将儿童定义为18岁以下的人士，除非国家法律中规定了更低的儿童岁数，并在健康、教育、法律、民事和社会服务方面制定了四项一般原则作为儿童工作的标准：不歧视儿童；实现儿童利益最大化；保障儿童的生命权、生存权和发展权；并尊重儿童的意见。

ICMW:《保护所有移徙工人及其家庭成员权利国际公约》, 1990: 公约规定了各国应保障移徙工人及其家庭成员的最低标准（不论其移徙身份如何）。这种标准适用于整个移徙过程，从准备迁移、离开和过境到逗留期和工作期间，以及返回原籍国或常居地。

CRC-AC:《儿童权利公约》关于儿童卷入武装冲突问题的任择议定书, 2000: 要求各国采取一切可行措施，确保其18岁以下武装部队成员不直接参加任何敌对行动。禁止18岁以下儿童强制征兵入伍，以确保武装部队18岁以下的任何自愿成员不直接参与敌对行动，并采取法律措施禁止独立武装团体征募和使用18岁以下的儿童参加武装冲突。

CRC-SC:《儿童权利公约》关于买卖儿童、儿童卖淫和儿童色情制品问题任择议定书, 2000: 禁止任何以性行为和非性行为为目的的买卖儿童，禁止儿童卖淫和买卖儿童色情制品。并为各国制定详细的规定，以杜绝剥削和虐待儿童的现象。它要求批准国向儿童受害者提供法律和其他支持，并对与这些罪行有关的活动定罪和惩罚，惩罚对象不仅包括为达到任何目的从事这些活动的提供方，亦包括任何从事这些活动的接收方。

ICPED:《保护所有人免遭强迫失踪国际公约》, 2006: 免遭强迫失踪是指某人遭国家当局绑架或剥夺自由，随后当局拒绝披露该人的下落或是否死亡，并在预防和打击有罪不罚、有效执法和维护受害者权利方面制定最低的法律标准。公约还规定了受害者有权了解真相和获得赔偿。

CRPD:《残疾人权利公约》, 2006: 保障残疾人平等地不受歧视地充分享有所有人权和基本自由，尊重残疾人的固有尊严。公约认为残疾是指个人的状况与无法参与社会之间相互作用的结果，使残疾人无法参与社会的障碍是多方面的，公约将这些障碍视为歧视性的，并要求将其取缔。在采用基于权利的方法解决残疾人的问题时，公约并没有将残疾人视为具有固有疾病而需要接受医疗干预（医疗方法）来治愈，或需要接受以自愿援助而非个人权利方式提供慈善干预（慈善方法）的个体，而是作为人类的正常成员应该享有一切权利和自由。

主要数据来源

第1-11列: 联合国人权事务高级专员办事处(2016)。

表 15

人类发展看板表

看板表 1 生命历程中的性别差异指标

国家组别划分（三等分）

最高级别 | 中间级别 | 最低级别

我们根据指标用三种颜色对各国进行了组别划分。我们在每个指标下将国家进行三等分（划分为三个级别）- 最高级别、中间级别和最低级别。请参阅表后*附注*。

			童年和青年时期						成年时期						老年时期	
					女性总入学率											
	HDI 位次	出生性别比[a]（出生男女比例）	未成年人生育率（每1000名15–19岁女性的生育次数）	学前教育（学龄前女童所占的人口百分比）	初等教育（初等教育年龄女性所占的人口百分比）	中等教育（中等教育年龄女性所占的人口百分比）	青年失业率（占劳动力的百分比，年龄在15-24岁之间）（女性与男性的比率）	孕产妇死亡率（每10万名活婴对应的孕产妇死亡人数）	至少接受过中等教育的人口（占25岁及以上人口百分比）（女性与男性的比率）	总失业率（占劳动力人口的百分比）（女性与男性的比率）	非农业领域有偿就业人口比例（女性）（占有偿就业总人口百分比）	立法者、高级官员和经理（女性）（占总人口的百分比）	国家议会中的席位比例（女性所占百分比）	50岁时的预期寿命（女性）（年）	养老金领取者（占符合领取养老金资格的总人口的百分比）（女性与男性的比率）
		2015[b]	2015[b]	2015[c]	2015[c]	2015[c]	2015	2015	2005–2015[d]	2015	2015[c]	2014[e]	2015	2015[b]	2006–2013[d]
极高人类发展水平															
1	挪威	1.06	5.9	98	100	111	0.87	5	1.02	0.84	48.7	31.5	39.6	34.5	1.00
2	澳大利亚	1.06	14.1	108	106	134	0.94	6	1.00	0.99	47.4	36.7	30.5	35.7	1.13
2	瑞士	1.05	2.9	104	103	98	0.96	5	0.99	1.06	47.6	33.0	28.9	35.9	1.00
4	德国	1.06	6.7	110	103	100	0.92	6	0.99	0.83	48.3	30.3	36.9	34.3	1.00
5	丹麦	1.06	4.0	97	101	132	0.95	6	0.90	1.04	49.1	27.8	37.4	33.1	1.00
5	新加坡	1.07	3.8	..	..	..	1.32	10	0.92	1.13	48.2	33.9	23.9	36.7	..
7	荷兰	1.05	4.0	95	104	130	1.07	7	0.95	0.91	48.3	29.6	36.4	34.4	1.00
8	爱尔兰	1.07	10.4	110	103	127	0.90	8	1.06	0.76	51.0	33.3	19.9	34.0	0.66
9	冰岛	1.04	6.1	97	99	111	0.82	3	1.03	1.10	51.5	40.0	41.3	34.8	1.00
10	加拿大	1.06	9.8	73	101	110	0.88	7	1.00	0.84	49.5	35.8	28.3	35.2	..
10	美国	1.05	22.6	72	99	98	0.92	14	1.00	0.96	47.7	43.4	19.5	33.4	0.96
12	中国香港特别行政区	1.07	3.2	108	110	99	0.89	..	1.08	0.83	46.7	31.8	..	37.5	..
13	新西兰	1.05	23.6	93	98	121	1.02	11	1.00	1.27	50.0	40.0	31.4	34.9	0.97
14	瑞典	1.06	5.7	95	124	142	0.94	4	0.99	0.97	50.0	34.6	43.6	34.8	1.00
15	列支敦士登	..	..	102	102	103	..	..	..	..	..	..	20.0	..	..
16	英国	1.05	14.6	88	108	130	0.90	9	0.96	0.93	49.4	34.3	26.7	33.9	0.99
17	日本	1.06	4.1	..	101	102	0.99	5	1.03	0.89	43.9	..	11.6	37.7	..
18	韩国	1.07	1.6	92	99	97	0.92	11	0.94	0.94	43.5	9.6	16.3	35.9	..
19	以色列	1.05	9.7	111	104	103	1.05	5	0.97	1.01	49.4	32.1	26.7	35.0	..
20	卢森堡	1.05	5.9	94	97	104	0.85	10	1.01	1.29	45.9	24.2	28.3	34.6	0.56
21	法国	1.05	8.9	109	105	111	0.98	8	0.93	0.93	50.5	39.4	25.7	36.2	1.00
22	比利时	1.05	8.2	118	105	175	0.96	7	0.95	0.85	48.8	29.9	42.4	34.4	0.68
23	芬兰	1.05	6.5	79	101	152	0.87	3	1.00	0.86	51.8	32.0	41.5	34.7	1.00
24	奥地利	1.06	7.1	101	102	97	0.96	4	0.99	0.89	48.6	27.2	30.3	34.7	1.21
25	斯洛文尼亚	1.05	3.8	92	99	111	0.90	9	0.98	1.25	47.3	38.5	27.7	34.3	0.86
26	意大利	1.06	6.0	99	101	101	1.07	4	0.95	1.12	45.6	25.0	30.1	36.2	0.69
27	西班牙	1.06	8.4	98	105	130	0.99	5	0.92	1.15	48.6	29.8	38.0	36.1	0.48
28	捷克共和国	1.06	9.9	104	99	105	1.09	4	1.00	1.41	46.7	25.8	19.6	32.4	1.00
29	希腊	1.06	7.5	76	98	106	1.11	3	0.89	1.36	46.2	23.0	19.7	34.8	0.55
30	文莱达鲁萨兰国	1.06	21.0	74	108	99	1.09	23	0.97	1.13	..	33.7	..	31.8	..
30	爱沙尼亚	1.06	13.1	87	100	108	0.95	9	1.00	0.97	50.9	36.2	23.8	32.7	0.99
32	安道尔	..	..	..	..	..	..	..	0.98	..	49.3	..	39.3	..	..
33	塞浦路斯	1.07	5.0	77	100	99	0.91	7	0.93	0.89	51.3	13.6	12.5	33.1	0.57
33	马耳他	1.06	16.6	119	95	81	0.85	9	0.90	0.98	42.0	23.4	12.9	33.1	0.33
33	卡塔尔	1.05	10.7	58	99	103	2.13	13	1.05	13.26	13.4	12.2	0.0	31.1	..
36	波兰	1.06	13.4	77	101	107	1.02	3	0.93	1.06	47.3	38.4	24.8	32.6	0.95
37	立陶宛	1.05	11.0	88	103	105	1.02	10	0.95	0.77	..	38.5	23.4	30.9	1.00
38	智利	1.04	47.8	126	99	101	1.19	22	0.99	1.29	40.1	..	15.8	36.0	0.96
38	沙特阿拉伯	1.03	8.8	18	108	94	1.36	12	0.88	6.89	15.0	6.8	19.9	28.5	..
40	斯洛伐克	1.05	20.2	91	100	92	0.98	6	1.00	1.26	47.6	31.0	18.7	31.3	1.00
41	葡萄牙	1.06	9.9	90	106	115	1.12	10	0.97	1.12	51.8	32.7	34.8	34.8	1.00
42	阿拉伯联合酋长国	1.05	29.7	92	107	..	1.21	6	1.20	3.13	..	9.9	22.5	29.6	..
43	匈牙利	1.06	18.0	83	101	107	0.95	17	0.98	1.10	48.1	40.4	10.1	30.4	0.90
44	拉脱维亚	1.05	13.6	90	100	114	1.01	18	1.00	0.79	53.3	45.0	18.0	30.8	1.00
45	阿根廷	1.04	63.8	72	110	110	1.13	52	1.03	1.46	44.8	23.1	37.1[f]	32.6	1.07
45	克罗地亚	1.06	9.5	61	99	101	0.99	8	0.96	1.01	48.8	24.8	15.2	31.8	0.52
47	巴林	1.04	13.5	55	..	..	2.01	15	1.11	8.28	..	..	15.0	29.0	..
48	黑山共和国	1.07	12.2	54	93	90	1.00	7	0.90	1.11	47.8	30.3	17.3	29.9	..
49	俄罗斯联邦	1.06	23.4	83	99	100	1.05	25	1.00	0.88	50.1	38.4	14.5	29.0	1.00

看板表 1　生命历程中的性别差异指标

HDI 位次	童年和青年时期						成年时期							老年时期	
	出生性别比[a]（出生男女比例）2015[b]	未成年人生育率（每1000名15–19岁女性的生育次数）2015[b]	女性总入学率：学前教育（学龄前女童所占的人口百分比）2015[c]	女性总入学率：初等教育（初等教育年龄女性所占的人口百分比）2015[c]	女性总入学率：中等教育（中等教育年龄女性所占的人口百分比）2015[c]	青年失业率（占劳动力的百分比，年龄在15-24岁之间）（女性与男性的比率）2015	孕产妇死亡率（每10万名活婴对应的孕产妇死亡人数）2015	至少接受过中等教育的人口（占25岁及以上人口百分比）（女性与男性的比率）2005–2015[d]	总失业率（占劳动力人口的百分比）（女性与男性的比率）2015	非农业领域有偿就业人口比例（女性）（占有偿就业总人口百分比）2015[c]	立法者、高级官员和经理（女性）（占总人口的百分比）2014[e]	国家议会中的席位比例（女性所占百分比）2015	50岁时的预期寿命（女性）（年）2015[b]	养老金领取者（占符合领取养老金资格的总人口的百分比）（女性与男性的比率）2006–2013[d]
50 罗马尼亚	1.06	34.6	91	95	94	1.02	31	0.93	0.74	44.6	31.2	12.0	30.3	0.88
51 科威特	1.04	9.8	80	103	99	0.91	4	0.98	0.77	..	13.9	1.5	27.3	..
高人类发展水平														
52 白俄罗斯	1.06	18.2	103	99	106	1.03	4	0.94	0.58	..	46.3	29.2	29.3	..
52 阿曼	1.05	8.1	55	115	98	1.22	17	1.05	2.78	17.6	..	8.2	30.8	..
54 巴巴多斯	1.04	40.7	86	94	111	1.09	27	1.03	1.06	..	48.2	19.6	30.0	..
54 乌拉圭	1.05	56.1	70	108	100	1.10	15	1.07	1.52	48.7	43.9	19.2	33.2	1.04
56 保加利亚	1.06	37.7	83	99	99	1.03	11	0.97	0.82	49.7	36.9	20.4	29.9	0.96
56 哈萨克斯坦	1.06	27.9	64	111	111	1.16	12	1.00	1.34	50.6	38.4	20.1	27.5	..
58 巴哈马	1.06	29.6	..	109	95	1.16	80	1.00	1.08	..	51.6	16.7	32.2	..
59 马来西亚	1.06	13.6	..	..	..	1.09	40	0.95	1.17	39.3	25.0	13.2	28.8	..
60 帕劳	..	..	77	112	117	..	..	..	..	..	..	10.3	..	..
60 巴拿马	1.05	74.5	72	104	78	1.14	94	1.06	1.56	44.6	46.0	18.3	34.1	0.59
62 安提瓜和巴布达	1.03	44.8	72	93	103	..	..	..	..	..	..	25.7	31.1	..
63 塞舌尔	1.06	57.4	93	105	75	..	..	..	..	55.1	..	43.8	30.5	1.00
64 毛里求斯	1.04	28.5	104	104	99	1.21	53	0.92	2.30	41.2	23.1	11.6	30.6	1.00
65 特立尼达和多巴哥	1.04	31.5	..	104	..	1.26	63	1.03	1.41	..	43.5	31.5	28.5	..
66 哥斯达黎加	1.05	56.5	53	110	124	1.15	25	1.01	1.44	43.0	35.2	33.3	33.9	0.75
66 塞尔维亚	1.05	19.0	59	101	95	1.04	17	0.90	1.12	47.0	32.7	34.0	29.5	0.93
68 古巴	1.06	45.6	99	96	101	1.03	39	0.97	1.28	44.8	..	48.9	33.3	..
69 伊朗伊斯兰共和国	1.05	26.7	42	112	88	1.17	25	0.95	2.04	16.0	13.3	3.1	28.8	..
70 格鲁吉亚	1.10	39.7	..	118	100	1.04	36	0.99	0.76	47.3	34.0	11.3	30.6	..
71 土耳其	1.05	27.6	27	107	99	1.13	16	0.67	1.33	27.5	10.0	14.9	31.7	..
71 委内瑞拉玻利瓦尔共和国	1.05	79.4	73	100	95	1.16	95	1.12	1.20	43.7	..	17.0	31.1	0.72
73 斯里兰卡	1.04	14.8	95	100	102	1.32	30	1.00	2.37	27.1	28.4	4.9	30.5	..
74 圣基茨和尼维斯	..	..	92	84	93	..	..	..	..	..	..	13.3	..	0.77
75 阿尔巴尼亚	1.08	21.7	87	111	93	0.93	29	1.00	0.84	44.7	22.5	20.7	32.5	0.61
76 黎巴嫩	1.05	12.4	82	93	68	1.07	15	0.96	1.94	..	8.4	3.1	32.9	..
77 墨西哥	1.05	62.8	70	103	93	1.07	38	0.95	1.06	40.1	30.7	40.6	32.3	0.50
78 阿塞拜疆	1.14	59.8	24	105	102	1.11	25	0.96	1.39	42.7	7.1	16.9	28.5	0.96
79 巴西	1.05	67.0	86	107	106	1.26	44	1.07	1.65	47.7	37.5	10.8	31.4	0.92
79 格林纳达	1.05	30.5	88	102	101	..	27	..	..	..	..	25.0	28.5	..
81 波斯尼亚和黑塞哥维那	1.06	8.6	14	100	90	1.01	11	0.79	1.12	36.2	..	19.3	30.6	..
82 前南斯拉夫马其顿共和国	1.05	17.6	29	85	81	0.96	8	0.72	0.93	43.0	27.9	33.3	29.2	..
83 阿尔及利亚	1.05	10.6	79	115	102	1.15	140	0.96	1.95	19.2	10.6	25.7	31.1	..
84 亚美尼亚	1.13	23.0	60	..	..	1.15	25	1.00	1.26	47.5	21.5	10.7	30.8	..
84 乌克兰	1.06	24.1	103	105	98	0.95	24	0.98	0.71	50.8	37.8	12.1	28.7	..
86 约旦	1.05	23.2	31	88	86	1.19	58	0.95	2.13	..	..	11.6	28.8	0.14
87 秘鲁	1.05	49.1	88	101	96	1.04	68	0.84	1.25	37.1	29.7	22.3	31.2	0.63
87 泰国	1.06	44.6	73	104	89	1.12	20	0.89	0.91	45.6	25.1	6.1	31.1	1.09
89 厄瓜多尔	1.05	75.9	62	113	106	1.31	64	0.98	1.61	38.5	39.7	41.6	32.6	0.92
90 中国	1.16	7.3	82	104	95	0.94	27	0.88	0.79	37.7	16.8	23.6	29.5	..
91 斐济	1.06	44.8	..	106	93	1.23	30	1.11	1.78	..	23.8	16.0	26.8	..
92 蒙古	1.03	15.7	86	101	92	1.06	44	1.04	1.04	50.2	47.4	14.5	27.9	1.00
92 圣卢西亚	1.03	53.9	67	..	86	1.39	48	1.15	1.77	..	46.1	20.7	31.3	0.81
94 牙买加	1.05	59.7	108	..	72	1.28	89	1.13	1.80	..	..	16.7	32.1	..
95 哥伦比亚	1.05	50.2	55	112	103	1.28	64	0.84	1.72	46.5	53.1	20.9	31.1	0.65
96 多米尼克	..	..	82	118	100	..	..	..	..	..	..	21.9	..	..
97 苏里南	1.07	46.1	96	118	89	1.61	155	1.02	2.79	..	35.8	25.5	28.5	..
97 突尼斯	1.05	6.8	43	111	94	1.02	62	0.75	1.52	..	..	31.3	30.1	..
99 多米尼加共和国	1.05	97.9	45	96	82	1.43	92	1.03	2.46	48.6	37.0	19.1	31.4	0.38
99 圣文森特和格林纳丁斯	1.03	51.0	70	103	103	1.13	45	..	0.94	..	..	13.0	29.1	..
101 汤加	1.05	15.2	38	107	94	1.20	124	1.00	2.07	..	..	0.0	29.3	..
102 利比亚	1.06	6.2	..	..	..	1.20	9	1.48	1.73	..	..	16.0	28.3	..
103 伯利兹	1.03	65.9	51	109	82	1.55	28	1.01	2.61	43.4	41.3	13.3	26.7	..
104 萨摩亚	1.08	25.0	39	106	92	1.14	51	1.11	1.30	37.6	36.3	6.1	29.9	..

	童年和青年时期						成年时期						老年时期	
			女性总入学率											
HDI 位次	出生性别比[a]（出生男女比例） 2015[b]	未成年人生育率（每1000名15–19岁女性的生育次数） 2015[b]	学前教育（学龄前女童所占的人口百分比） 2015[c]	初等教育（初等教育年龄女性所占的人口百分比） 2015[c]	中等教育（中等教育年龄女性所占的人口百分比） 2015[c]	青年失业率（占劳动力的百分比，年龄在15-24岁之间）（女性与男性的比率） 2015	孕产妇死亡率（每10万名活婴对应的孕产妇死亡人数） 2015	至少接受过中等教育的人口（占25岁及以上人口百分比）（女性与男性的比率） 2005–2015[d]	总失业率（占劳动力人口的百分比）（女性与男性的比率） 2015	非农业领域有偿就业人口比例（女性）（占有偿就业总人口百分比） 2015[c]	立法者、高级官员和经理（女性）（占总人口的百分比） 2014[e]	国家议会中的席位比例（女性所占百分比） 2015	50岁时的预期寿命（女性）（年） 2015[b]	养老金领取者（占符合领取养老金资格的总人口的百分比）（女性与男性的比率） 2006–2013[d]
105 马尔代夫	1.09	6.7	..	..	..	0.93	68	1.11	1.43	40.4	14.3	5.9	29.0	..
105 乌兹别克斯坦	1.06	17.7	25	96	95	1.05	36	1.00	1.00	..	..	16.4	28.0	..
中等人类发展水平														
107 摩尔多瓦共和国	1.06	22.6	83	93	88	0.83	23	0.98	0.67	56.1	44.1	21.8	27.9	1.21
108 博茨瓦纳	1.03	32.3	18	107	86	1.16	129	0.98	1.34	..	38.6	9.5	25.7	1.00
109 加蓬	1.03	99.9	38	140	..	1.16	291	1.36	2.00	..	..	16.0	26.9	..
110 巴拉圭	1.05	57.4	38	104	79	1.27	132	0.98	1.62	42.8	33.8	16.8	30.4	0.80
111 埃及	1.06	51.9	30	104	86	1.30	33	0.80	3.03	18.2	7.1	2.2[g]	26.7	0.13
111 土库曼斯坦	1.05	16.4	62	89	84	1.04	42	..	0.99	..	..	25.8	26.8	..
113 印度尼西亚	1.05	49.6	59	104	82	1.06	126	0.83	1.22	35.8	23.2	17.1	26.0	..
114 巴勒斯坦	1.05	58.6	51	95	86	1.07	45	0.92	1.22	16.9	9.9	..	28.3	..
115 越南	1.11	38.6	80	109	..	1.10	54	0.83	1.07	43.1	..	24.3	33.6	..
116 菲律宾	1.06	61.7	..	117	93	1.07	114	1.04	0.92	41.3	54.8	27.1	26.4	..
117 萨尔瓦多	1.05	65.2	73	110	81	0.98	54	0.88	0.58	37.0	37.1	32.1	31.1	0.33
118 玻利维亚多民族国	1.05	70.8	63	..	84	1.20	206	0.84	1.55	..	35.1	51.8	30.0	1.00
119 南非	1.03	45.5	76	97	104	1.07	138	0.97	1.18	45.7	31.3	41.2[h]	24.5	..
120 吉尔吉斯斯坦	1.06	39.6	25	107	91	1.14	76	1.00	1.30	42.3	35.2	19.2	28.0	1.00
121 伊拉克	1.07	84.0	..	..	..	1.14	50	0.65	1.81	15.4	..	26.5	26.9	..
122 佛得角	1.03	73.4	70	110	99	1.33	42	..	1.36	..	..	20.8[i]	28.3	0.88
123 摩洛哥	1.06	31.7	53	113	64	0.98	121	0.77	1.05	21.5	12.8	15.7	28.4	..
124 尼加拉瓜	1.05	88.8	59	123	79	1.14	150	1.04	1.04	..	41.0	41.3	31.8	0.38
125 危地马拉	1.05	80.7	66	102	62	1.20	88	1.03	1.26	38.6	..	13.9	30.7	0.57
125 纳米比亚	1.03	76.8	22	110	..	1.11	265	0.98	1.22	..	42.8	37.7	26.1	..
127 圭亚那	1.05	88.0	93	84	89	1.22	229	1.28	1.70	..	..	30.4	24.4	1.00
127 密克罗尼西亚联邦	1.07	15.0	..	97	..	..	100	..	..	..	..	0.0	26.1	..
129 塔吉克斯坦	1.05	38.1	10	98	83	0.90	32	1.11	0.85	..	..	14.7	29.1	0.75
130 洪都拉斯	1.05	65.0	48	108	74	1.30	129	1.07	1.48	41.7	..	25.8	31.8	0.42
131 印度	1.11	24.5	9	117	69	1.01	174	0.58	1.14	..	13.8	12.2	26.6	..
132 不丹	1.04	21.4	18	103	87	1.08	148	0.43	1.60	26.3	17.0	8.3	27.3	..
133 东帝汶	1.05	46.6	17	136	76	1.28	215	..	1.61	..	10.3	38.5	26.0	1.00
134 瓦努阿图	1.07	43.1	97	122	59	1.06	78	..	1.31	..	28.5	0.0	27.7	..
135 刚果	1.03	117.7	14	115	51	1.08	442	0.90	1.20	..	..	11.5	26.4	0.11
135 赤道几内亚	1.03	108.7	68	84	..	1.10	342	..	1.11	..	..	19.7	25.1	..
137 基里巴斯	1.07	17.2	..	115	..	..	90	..	..	..	36.5	8.7	25.9	..
138 老挝人民民主共和国	1.05	64.1	31	113	55	0.78	197	0.71	0.75	..	..	25.0	25.3	..
139 孟加拉国	1.05	83.0	32	115	61	1.03	176	0.95	1.15	..	5.4	20.0	27.6	..
139 加纳	1.05	66.8	122	110	69	1.12	319	0.76	1.14	..	..	10.9	23.9	..
139 赞比亚	1.03	90.4	..	104	..	0.96	224	1.07	1.02	..	..	12.7	26.1	..
142 圣多美和普林西比	1.03	84.3	54	111	89	1.13	156	0.69	1.35	..	24.4	18.2	27.0	..
143 柬埔寨	1.05	51.6	18	113	..	0.79	161	0.50	0.63	38.7	21.0	19.0	26.0	..
144 尼泊尔	1.07	71.9	84	141	70	0.81	258	0.58	0.81	..	18.3	29.5	26.3	..
145 缅甸	1.03	16.5	24	98	52	1.10	178	1.36	1.17	..	..	13.0	25.5	..
146 肯尼亚	1.03	90.9	73	112	65	1.03	510	0.82	1.35	35.7	..	20.8	26.3	..
147 巴基斯坦	1.09	38.7	66	86	37	1.12	178	0.57	2.16	11.1	3.0	20.0	26.2	..
低人类发展水平														
148 斯威士兰	1.03	70.4	26	108	62	1.02	389	0.90	1.16	..	..	14.7	24.1	..
149 阿拉伯叙利亚共和国	1.05	39.4	6	79	51	1.25	68	0.80	3.27	16.3	9.2	12.4	29.7	..
150 安哥拉	1.03	164.3	94	100	23	1.08	477	..	1.21	..	..	36.8	23.5	..
151 坦桑尼亚联合共和国	1.03	118.6	33	87	31	1.22	398	0.66	1.88	36.4	16.5	36.0	26.9	..
152 尼日利亚	1.06	110.6	13	81	41	1.27	814	..	1.25	..	..	5.8	21.2	..
153 喀麦隆	1.03	104.6	35	107	52	1.20	596	0.83	1.42	..	..	27.1	24.1	0.29
154 巴布亚新几内亚	1.08	54.8	..	109	35	1.08	215	0.60	1.30	..	..	2.7	23.7	..
154 津巴布韦	1.02	109.7	43	99	47	1.12	443	0.80	1.37	36.6	..	35.1	24.7	..
156 所罗门群岛	1.07	48.4	98	112	47	1.00	114	..	1.03	..	..	2.0	25.9	..
157 毛里塔尼亚	1.05	78.6	4	101	29	1.19	602	0.47	1.22	..	..	22.2	25.2	..
158 马达加斯加	1.03	116.2	14	147	38	1.13	353	..	1.67	37.3	25.1	20.5	25.4	..

看板表 1　生命历程中的性别差异指标

HDI 位次	童年和青年时期						成年时期							老年时期	
	出生性别比[a]（出生男女比例）2015[b]	未成年人生育率（每1000名15–19岁女性的生育次数）2015[b]	女性总入学率 学前教育（学龄前女童所占的人口百分比）2015[c]	女性总入学率 初等教育（初等教育年龄女性所占的人口百分比）2015[c]	女性总入学率 中等教育（中等教育年龄女性所占的人口百分比）2015[c]	青年失业率（占劳动力的百分比，年龄在15-24岁之间）（女性与男性的比率）2015	孕产妇死亡率（每10万名活婴对应的孕产妇死亡人数）2015	至少接受过中等教育的人口（占25岁及以上人口百分比）（女性与男性的比率）2005–2015[d]	总失业率（占劳动力人口的百分比）（女性与男性的比率）2015	非农业领域有偿就业人口比例（女性）（占有偿就业总人口百分比）2015[c]	立法者、高级官员和经理（女性）（占总人口的百分比）2014[e]	国家议会中的席位比例（女性所占百分比）2015	50岁时的预期寿命（女性）（年）2015[b]	养老金领取者（占符合领取养老金资格的总人口的百分比）（女性与男性的比率）2006–2013[d]
159 卢旺达	1.02	26.3	15	135	41	1.07	290	0.64	1.06	..	..	57.5	26.5	..
160 科摩罗	1.05	68.3	24	102	60	1.02	335	..	1.34	..	..	3.0	24.8	..
160 莱索托	1.03	92.7	32	106	60	1.20	487	1.05	1.31	..	36.1	24.8	21.6	1.00
162 塞内加尔	1.04	78.6	16	84	38	1.35	315	0.53	1.73	..	..	42.7	25.7	..
163 海地	1.05	39.3	..	..	..	1.18	359	0.66	1.33	..	..	3.5	26.5	..
163 乌干达	1.03	111.9	11	111	26	1.04	343	0.81	1.31	29.8	..	35.0	25.5	..
165 苏丹	1.04	74.0	35	67	41	1.20	311	0.73	1.70	..	..	31.0	26.2	..
166 多哥	1.02	92.0	15	121	..	1.10	368	0.64	1.21	..	..	17.6	23.1	..
167 贝宁	1.04	83.2	21	120	44	1.56	405	0.51	1.33	26.0	..	7.2	24.0	..
168 也门	1.05	61.5	1	89	40	1.17	385	0.47	2.07	..	5.2	0.5	24.9	..
169 阿富汗	1.06	74.0	..	92	40	1.01	396	0.25	1.50	..	..	27.4	24.0	..
170 马拉维	1.03	136.2	..	148	38	0.95	634	0.62	1.11	..	..	16.7	28.3	..
171 科特迪瓦	1.03	135.5	7	84	33	1.24	645	0.51	1.27	..	..	9.2	21.2	..
172 吉布提	1.04	21.5	4	62	42	..	229	..	..	..	..	12.7	25.8	..
173 冈比亚	1.03	113.0	35	88	56	1.15	706	0.65	1.77	..	..	9.4	23.7	..
174 埃塞俄比亚	1.04	58.4	24	96	35	1.61	353	0.52	2.71	38.8	22.1	37.3	26.3	..
175 马里	1.05	174.6	4	73	37	1.35	587	0.45	1.86	..	..	8.8	23.0	0.44
176 刚果民主共和国	1.03	122.6	4	102	33	1.23	693	0.41	1.46	..	..	8.2	24.8	..
177 利比里亚	1.05	108.8	..	92	33	1.22	725	0.44	0.98	..	..	10.7	23.7	..
178 几内亚比绍	1.03	89.5	7	110	..	1.08	549	..	1.20	..	..	13.7	23.2	..
179 厄立特里亚	1.05	54.3	15	47	32	1.09	501	..	1.21	..	..	22.0	24.3	..
179 塞拉利昂	1.02	118.2	10	130	40	0.70	1,360	0.57	0.47	..	..	12.4	19.6	..
181 莫桑比克	1.03	139.7	..	100	24	0.98	489	0.34	1.18	33.5	..	39.6	25.1	0.80
181 南苏丹	1.04	65.9	6	67	..	..	789	..	..	..	..	24.3	24.1	..
183 几内亚	1.02	140.6	15	84	31	0.69	679	..	0.34	18.3	..	21.9	23.0	..
184 布隆迪	1.03	28.3	7	128	35	1.07	712	0.74	1.50	..	..	37.8	24.6	0.29
185 布基纳法索	1.05	108.5	4	85	28	0.83	371	0.52	0.57	..	31.0	9.4	23.2	0.07
186 乍得	1.03	133.5	1	88	14	1.21	856	0.17	1.48	..	..	14.9	23.5	..
187 尼日尔	1.05	202.4	7	65	16	0.80	553	0.43	0.71	..	..	13.3	24.5	..
188 中非共和国	1.03	91.9	6	80	12	1.06	882	0.41	1.13	..	..	12.5[g]	23.7	..
其他国家或地区														
朝鲜民主主义人民共和国	1.05	0.5	..	..	..	1.01	82	..	1.02	..	..	16.3	27.9	..
马绍尔群岛	..	..	49	105	..	..	..	0.99	..	..	..	9.1	..	..
摩纳哥	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	20.8	..	..
瑙鲁	..	..	96	100	83	..	..	..	..	..	..	5.3	..	..
圣马力诺	..	..	108	93	96	..	..	..	..	43.4	17.8	16.7	..	..
索马里	1.03	103.9	..	..	..	1.06	732	..	1.21	..	..	13.8	24.0	..
图瓦卢	..	..	93	102	90	..	..	..	..	..	..	6.7	..	..
人类发展指数组别														
极高人类发展水平	1.05	17.0	83	102	106	1.01	14	0.99	1.06	46.9	35.3	25.8	34.0	0.93
高人类发展水平	1.11	27.4	74	105	97	1.05	36	0.90	1.10	38.9	32.3	21.6	30.0	..
中等人类发展水平	1.08	40.8	33	111	68	1.06	164	0.70	1.35	..	16.4	19.9	26.9	..
低人类发展水平	1.04	101.8	18	94	36	1.16	553	0.57	1.54	..	..	22.0	24.4	..
发展中国家	1.08	48.8	41	105	71	1.07	231	0.82	1.28	..	23.0	21.0	28.4	..
区域														
阿拉伯国家	1.05	47.7	36	96	73	1.20	142	0.80	2.31	..	8.6	15.5	28.0	..
东亚和太平洋地区	1.12	23.1	73	105	90	0.99	63	0.88	0.87	..	23.8	19.6	29.2	..
欧洲和中亚	1.06	26.6	44	104	97	1.04	24	0.91	1.03	40.6	28.7	19.0	29.6	..
拉丁美洲和加勒比地区	1.05	64.3	75	105	99	1.20	67	0.99	1.48	42.9	36.5	28.1	31.8	0.88
南亚	1.10	33.7	23	112	65	1.04	175	0.63	1.37	..	12.5	17.4	26.8	..
撒哈拉以南非洲	1.04	103.0	26	97	40	1.12	551	0.74	1.34	..	..	23.3	24.3	..
最不发达国家	1.04	91.4	23	100	41	1.10	432	0.74	1.42	..	..	22.3	25.8	..
小岛屿发展中国家	1.06	59.0	..	104	74	1.24	204	0.95	1.73	..	..	23.4	30.1	..
经济合作与发展组织	1.05	22.4	79	102	104	0.99	15	0.97	1.04	45.7	34.0	27.7	34.6	0.91
世界	**1.07**	**44.7**	**46**	**104**	**75**	**1.06**	**210**	**0.87**	**1.21**	**40.4**	**28.0**	**22.5**	**30.1**	**..**

注释

本表格采用三色编码以显示各个国家根据不同指标进行的分组。各个国家按每项指标分为大致相等的三组（平均等分），因此有排名最靠前的三分之一，排名居中的三分之一和排名最后的三分之一。 出生性别比则除外 - 这些国家被分为两组：阈值在1.04-1.07之间（包含）的自然群体和阈值在自然范围之外的性别偏向群体。有关本表格的分组详情，请参阅*技术注释7*。http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr2016_technical_notes.pdf

a 一般假定且由经验证实的新生儿男女婴的自然性别比例为1.05 : 1。

b 数据为2010-2015年间估计值和2015-2020年间预测值的平均值。

c 该数据为指定时期内的最新可用数据。

d 2014年数据。

e 2012年数据。

f 不包括临时指定的36个特别轮流代表。

g 2013年数据。

定义

出生性别比：每一名新生女婴对应的新生男婴人数。

未成年人生育率：每1000名15–19岁女性的生育次数。

女性总入学率：在特定教育水平（学前、初等或中等教育）中女孩的总入学率（无论年龄大小），以同等教育水平的官方学龄女性人口所占百分比来表示。

青年失业率 - 女性与男性的比率：年龄介于15–24岁之间的劳动力人口中，未从事有偿就业亦非自雇人士，但却拥有工作能力且已经采取措施努力寻求有偿职业或自雇就业的女性人口百分比，与未从事有偿就业亦非自雇人士，但却拥有工作能力且已经采取措施努力寻求有偿职业或自雇就业的男性人口百分比的比率。

孕产妇死亡率：指该年每10万例活产婴儿中孕产妇因怀孕相关原因造成的死亡人数。

至少接受过中等教育的人口（女性与男性的比率）：25岁及以上年龄人口中，已达到（但不一定完成）中等教育程度的女性百分比，与同等程度男性人口百分比的比率。

非农业领域有偿就业女性人口比例：在非农业部门，被归类为受雇人士的女性占总就业人口的百分比。非农业部门包括工业和服务行业。

总失业率（女性与男性的比率）：年龄在15岁以上的劳动力人口中，未从事有偿就业亦非自雇人士，但却拥有工作能力且已经采取措施努力寻求有偿职业或自雇就业的女性人口百分比，与未从事有偿就业亦非自雇人士，但却拥有工作能力且已经采取措施努力寻求有偿职业或自雇就业的男性人口百分比的比率。

女性立法者、高级官员和管理人员：立法者、高级官员和经理人中女性人口所占的比例。

国家议会中的席位比例：女性在上下两院、众议院或参议院拥有的席位占总席位的百分比。对于两院制立法体制的国家，席位数目按两院总席位计算。

50岁时女性预期寿命：在特定年龄组别死亡率的现有模式经其余生保持不变的情况下，50岁的女性人口预期还能多活的岁数。

养老金领取者(女性与男性的比例)：超过开始领取养老金的法定年龄，且目前正在领取养老金（分摊式养老金、非分摊式养老金或两者皆有）的女性百分比与男性人口百分比的比值。

主要数据来源

第1、2、13列：联合国经济和社会事务部(2015)。

第3-5列：联合国教科文组织统计研究所的统计数据(2016)。

第 6列和第9列：人类发展报告办公室基于国际劳工组织数据(2016)计算得出。

第7列：联合国孕产妇死亡率估算小组(2016)。

第8列：人类发展报告办公室根据联合国教科文组织统计研究所(2015a)、Barro和Lee(2014)、ICF Macro人口与健康调查数据及联合国儿童基金会的多指标类集调查数据计算得出。

第10列：国际劳工组织(2016)。

第11列：世界银行(2016)。

第12列：各国议会联盟(2016)。

第14列：人类发展报告办公室根据国际劳工组织数据(2016a)。

看板表 2 可持续发展指标

国家组别划分（三等分）

最高级别 | 中间级别 | 最低级别

我们根据指标用三种颜色对各国进行了组别划分。我们在每个指标下将国家进行三等分（划分为三个级别）- 最高级别、中间级别和最低级别。请参阅表后*附注*。

		环境可持续性						经济可持续性						社会可持续性			
		可再生能源消耗	二氧化碳的排放		森林面积		淡水获取量	自然资源消耗	调整后的净储蓄	外债存量	研究与开发支出	集中度指标（出口）	收入五分位数比率	性别不平等指数	多维贫困人口	总赡养比率
HDI 位次		（占最终总能耗的百分比）	人均（吨）	年均变化率 (%)	（占土地总面积[a]的百分比）	总变化率 (%)	（占可再生水资源总量的百分比）	（占GNI的百分比）	（占GNI的百分比）	（占GNI的百分比）	（占GDP的百分比）	（值）	年均变化率 (%)	年均变化率 (%)	年均变化率 (%)	每100人（15-64岁）所对应的老年人（65岁及以上）的比率
		2012[b]	2013	1990/2013	2015	1990–2015	2005–2014[c]	2010–2014[c]	2005–2014[c]	2005–2014[c]	2005–2014[c]	2014	2000/2014	2005/2015	2005/2014	2030[d]
极高人类发展水平																
1	挪威	58.0	11.7	2.0	33.2	–0.2	0.8	7.1	21.0	..	1.7	0.372	..	–3.8	..	32.2
2	澳大利亚	8.4	16.3	0.2	16.2	–2.9	3.9	3.3	8.5	..	2.2	0.266	0.0	–1.4	..	31.3
2	瑞士	22.7	5.0	–1.0	31.7	9.0	3.8	0.0	15.0	..	3.0	0.256	..	–5.1	..	38.3
4	德国	12.4	9.2	..	32.8	1.2	21.4	0.0	13.3	..	2.9	0.097	..	–4.3	..	47.7
5	丹麦	27.6	6.8	–1.6	14.4	12.6	10.6	1.0	14.5	..	3.1	0.086	..	–3.7	..	37.1
5	新加坡	0.5	9.4	–2.1	23.1	–5.2	..	0.0	36.9	..	2.2	0.250	..	–5.3	..	36.5
7	荷兰	4.7	10.1	–0.2	11.2	9.3	11.8	0.4	16.9	..	2.0	0.097	..	–4.3	..	41.9
8	爱尔兰	7.0	7.6	–0.7	10.9	62.2	1.5	0.1	16.1	..	1.5	0.241	..	–3.5	..	29.2
9	冰岛	78.1	6.1	–1.1	0.5	205.6	1.8	0.0	11.2	..	1.9	0.445	..	–5.9	..	32.5
10	加拿大	20.6	13.5	–0.6	38.2	–0.3	1.3	2.1	7.0	..	1.6	0.179	–0.2	–3.1	..	38.5
10	美国	7.9	16.4	–0.7	33.9	2.7	13.6	0.7	6.4	..	2.7	0.095	0.4	–2.8	..	33.8
12	中国香港（特别行政区）	1.1	6.3	1.2	..	..	..	..	..	..	0.7	0.233	..	..	..	43.7
13	新西兰	30.8	7.6	0.3	38.6	5.1	1.6	0.9	13.8	..	1.2	0.203	..	–1.0	..	34.9
14	瑞典	49.9	4.6	–1.2	68.9	0.8	1.6	0.2	18.8	..	3.2	0.091	..	–0.9	..	37.0
15	列支敦士登	..	1.4	..	43.1	6.2	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
16	英国	4.4	7.1	–1.3	13.0	13.2	5.5	0.6	3.6	..	1.7	0.111	..	–3.8	..	35.0
17	日本	4.5	9.8	0.4	68.5	0.0	18.9	0.0	3.4	..	3.6	0.128	..	–2.1	..	53.1
18	韩国	1.6	11.8	3.2	63.4	–3.9	41.9	0.0	18.7	..	4.3	0.148	..	–4.4	..	37.6
19	以色列	8.7	8.8	0.5	7.6	25.0	..	0.2	15.3	..	4.1	0.287	2.2	–4.0	..	22.9
20	卢森堡	4.1	18.7	–1.5	33.5	..	1.2	0.0	12.5	..	1.3	0.107	..	–5.8	..	28.3
21	法国	12.6	5.1	–1.0	31.0	17.7	14.1	0.0	6.6	..	2.3	0.092	..	–3.6	..	40.5
22	比利时	7.4	8.4	–1.0	22.6	..	32.8	0.0	9.8	..	2.5	0.104	..	–2.9	..	38.1
23	芬兰	39.1	8.5	–0.9	73.1	1.8	6.0	0.2	6.3	..	3.2	0.135	..	–3.6	..	43.3
24	奥地利	34.5	7.4	–0.1	46.9	2.5	4.5	0.1	11.8	..	3.0	0.061	..	–3.9	..	40.5
25	斯洛文尼亚	19.3	7.0	..	62.0	5.1	3.6	0.5	10.8	..	2.4	0.158	–1.0	–6.4	..	42.7
26	意大利	12.1	5.7	–1.1	31.6	22.5	28.1	0.1	3.5	..	1.3	0.054	..	–5.2	..	48.6
27	西班牙	15.7	5.1	–0.4	36.8	33.2	33.0	0.0	6.6	..	1.2	0.092	..	–3.3	..	41.4
28	捷克共和国	10.9	9.4	..	34.5	1.5	12.6	0.1	5.7	..	2.0	0.113	0.5	–1.6	..	36.1
29	希腊	13.9	6.3	–0.6	31.5	22.9	14.0	0.1	–5.8	..	0.8	0.339	..	–3.5	..	41.3
30	文莱达鲁萨兰国	0.0	18.9	–1.0	72.1	–8.0	..	27.1	25.8	..	..	0.646	..	..	..	16.2
30	爱沙尼亚	24.9	15.1	..	52.7	1.2	13.4	0.8	16.5	..	1.4	0.118	–0.6	–4.6	..	37.9
32	安道尔	..	6.5	..	34.0	0.0	..	..	..	..	..	0.192	..	..	..	..
33	塞浦路斯	8.4	5.2	–0.4	18.7	7.2	26.5	0.0	0.3	..	0.5	0.209	..	–2.5	..	26.9
33	马耳他	2.6	5.2	–0.7	1.1	0.0	44.4	..	..	..	0.8	0.375	..	–1.9	..	39.9
33	卡塔尔	..	40.5	2.2	0.0	..	374.1	13.8	29.6	..	0.5	0.519	..	..	..	5.1
36	波兰	11.1	7.9	–0.8	30.8	6.3	19.0	0.7	10.0	..	0.9	0.065	–0.6	–1.5	..	36.3
37	立陶宛	24.3	4.3	..	34.8	12.1	2.6	0.4	20.1	..	1.0	0.142	1.9	–3.2	..	36.0
38	智利	30.3	4.7	2.8	23.9	16.2	3.8	8.0	4.1	..	0.4	0.334	–1.9	–1.9	..	27.0
38	沙特阿拉伯	0.0	17.9	1.3	0.5	0.0	943.3	20.4	20.0	..	0.1	0.738	..	–6.2	..	9.5
40	斯洛伐克	10.5	6.2	..	40.3	1.0	1.1	0.5	1.3	..	0.9	0.175	0.1	–0.6	..	31.6
41	葡萄牙	25.6	4.4	0.2	34.7	–7.5	11.8	0.1	2.4	..	1.3	0.079	..	–4.9	..	44.7
42	阿拉伯联合酋长国	0.1	18.7	–1.8	3.9	31.7	1,867.0	9.2	..	..	0.7	0.405	..	–6.1	..	7.7
43	匈牙利	10.2	4.2	–2.0	22.9	14.0	4.9	0.3	10.9	..	1.4	0.113	2.1	0.0	..	32.9
44	拉脱维亚	40.4	3.5	..	54.0	5.8	0.7	1.0	0.2	..	0.7	0.096	0.9	–1.1	..	36.7
45	阿根廷	8.8	4.5	1.1	9.9	–22.1	4.3	2.7	10.1	..	0.6	0.186	–3.8	..	..	20.3
45	克罗地亚	20.0	4.2	..	34.3	3.8	0.6	1.6	3.0	..	0.8	0.078	1.4	–2.0	..	39.7
47	巴林	..	23.7	–0.2	0.8	144.4	..	26.4	–2.0	..	0.1	0.369	..	–2.6	..	8.7
48	黑山共和国	46.2	3.6	..	61.5	32.1	..	..	..	52.9	0.4	0.234	..	..	–23.4	30.0
49	俄罗斯联邦	3.2	12.5	..	49.8	0.8	1.4	9.5	11.9	..	1.2	0.370	1.6	–2.3	..	29.5

	环境可持续性						经济可持续性					社会可持续性			
	可再生能源消耗	二氧化碳的排放		森林面积		淡水获取量	自然资源消耗	调整后的净储蓄	外债存量	研究与开发支出	集中度指标（出口）	收入五分位数比率	性别不平等指数	多维贫困人口	总赡养比率
	（占最终总能耗的百分比）	人均（吨）	年均变化率 (%)	（占土地总面积[a]的百分比）	总变化率 (%)	（占可再生水资源总量的百分比）	（占GNI的百分比）	（占GNI的百分比）	（占GNI的百分比）	（占GDP的百分比）	（值）	年均变化率 (%)	年均变化率 (%)	年均变化率 (%)	每100人（15-64岁）所对应的老年人（65岁及以上）的比率
HDI 位次	2012[b]	2013	1990/2013	2015	1990–2015	2005–2014[c]	2010–2014[c]	2005–2014[c]	2005–2014[c]	2005–2014[c]	2014	2000/2014	2005/2015	2005/2014	2030[d]
50 罗马尼亚	21.7	3.5	–2.8	29.8	7.4	3.0	1.0	21.6	57.0	0.4	0.099	–0.9	0.2	..	33.6
51 科威特	..	27.3	0.7	0.4	81.2	..	22.3	18.7	..	0.3	0.657	..	–1.0	..	6.8
高人类发展水平															
52 白俄罗斯	7.2	6.7	..	42.5	10.9	2.6	1.2	17.3	54.3	0.7	0.250	–1.1	..	..	30.3
52 阿曼	..	15.7	4.1	0.0	0.0	..	34.9	–20.1	..	0.2	0.592	..	..	..	7.8
54 巴巴多斯	9.5	5.1	0.9	14.7	0.0	87.5	0.7	–0.3	..	..	0.163	..	–1.2	..	35.6
54 乌拉圭	46.4	2.2	2.4	10.5	131.3	..	2.6	8.1	..	0.3	0.215	–1.6	–2.8	..	26.8
56 保加利亚	15.8	5.4	–2.0	35.2	17.1	25.7	0.8	10.7	90.1	0.8	0.105	1.6	–0.9	..	37.0
56 哈萨克斯坦	1.4	15.4	..	1.2	–3.3	18.4	13.7	3.0	83.3	0.2	0.668	–2.5	–4.5	–9.9	15.6
58 巴哈马	1.6	8.2	0.3	51.4	0.0	..	0.1	2.3	..	..	0.412	..	1.7	..	22.4
59 马来西亚	6.8	8.0	4.2	67.6	–0.8	1.9	5.5	12.0	66.8	1.3	0.178	–0.7	–0.1	..	14.5
60 帕劳	2.7	10.7	–1.6	87.6	..	..	..	..	..	..	0.845	..	..	..	..
60 巴拿马	22.9	2.7	3.9	62.1	–8.4	0.7	0.1	24.3	43.9	0.1	0.167	–2.4	–0.3	..	17.7
62 安提瓜和巴布达	..	5.8	0.8	22.3	–4.9	8.5	..	..	..	..	0.597	..	..	..	19.0
63 塞舌尔	0.5	7.2	5.4	89.4	1.1	..	0.1	..	..	0.3	0.489	1.0	..	..	19.8
64 毛里求斯	3.4	3.0	3.4	19.0	–6.1	..	0.0	2.7	90.9	0.2	0.219	..	0.5	..	25.9
65 特立尼达和多巴哥	0.3	34.5	4.0	45.7	–2.6	8.8	13.4	–14.4	..	0.1	0.371	..	–0.7	..	21.9
66 哥斯达黎加	38.6	1.6	2.3	54.0	7.5	2.1	1.2	14.7	43.8	0.6	0.536	–1.5	–2.0	..	22.6
66 塞尔维亚	19.6	6.3	..	31.1	9.9	2.6	..	..	78.7	0.8	0.105	–0.8	..	–21.6	32.7
68 古巴	18.9	3.5	0.4	30.1	56.9	18.3	3.0	..	..	0.4	0.225	..	–2.0	..	36.2
69 伊朗伊斯兰共和国	0.9	8.0	3.3	6.6	17.8	..	12.6	..	1.3	0.3	0.571	–2.3	–0.2	..	13.4
70 格鲁吉亚	28.7	2.0	..	40.6	2.6	2.9	0.8	9.4	85.0	0.1	0.222	0.2	–1.1	..	29.7
71 土耳其	12.8	4.2	2.0	15.2	21.8	19.8	0.3	10.8	51.6	1.0	0.069	–0.3	–3.7	..	18.0
71 委内瑞拉玻利瓦尔共和国	11.2	6.1	0.0	52.9	–10.3	1.7	11.6	14.5	..	..	0.760	–1.7	–0.3	..	15.6
73 斯里兰卡	60.9	0.8	5.5	33.0	–9.4	24.5	0.5	17.3	59.7	0.1	0.204	–0.6	–1.3	..	23.7
74 圣基茨和尼维斯	..	5.1	2.3	42.3	0.0	51.3	..	..	..	..	0.286	..	..	..	..
75 阿尔巴尼亚	38.2	1.7	0.1	28.2	–2.2	4.3	3.8	–1.6	60.8	0.2	0.297	–0.8	–2.3	..	31.8
76 黎巴嫩	5.0	4.3	1.5	13.4	4.8	24.3	0.0	–7.7	68.0	..	0.122	..	..	..	21.1
77 墨西哥	9.4	3.9	0.3	34.0	–5.3	17.2	5.0	7.9	34.7	0.5	0.131	–1.1	–1.9	–2.3	15.4
78 阿塞拜疆	2.8	3.8	..	13.8	34.6	34.5	19.6	17.8	16.1	0.2	0.856	7.4	..	..	18.7
79 巴西	43.6	2.5	2.5	59.0	–9.7	0.9	2.5	7.3	24.1	1.2	0.147	..	–1.4	–6.2	19.9
79 格林纳达	10.0	2.9	4.2	50.0	0.0	7.1	..	..	75.6	..	0.194	..	..	..	16.2
81 波斯尼亚和黑塞哥维那	15.3	5.7	..	42.7	–1.5	0.9	..	..	57.1	0.3	0.104	2.1	..	–11.2	37.3
82 前南斯拉夫马其顿共和国	16.5	4.0	..	39.6	10.3	8.6	2.2	13.5	65.7	0.4	0.189	1.9	–3.6	–9.2	27.7
83 阿尔及利亚	0.2	3.5	0.7	0.8	17.3	66.9	14.7	26.9	2.6	0.1	0.490	..	–2.1	..	14.0
84 亚美尼亚	6.6	1.8	..	11.7	–0.9	37.9	1.8	0.4	74.8	0.2	0.223	–0.9	–2.6	..	28.7
84 乌克兰	2.8	6.0	..	16.7	4.1	8.5	3.2	–2.7	100.3	0.7	0.127	–1.7	–2.0	–8.8	30.8
86 约旦	3.1	3.4	0.5	1.1	–0.6	92.4	0.5	15.7	68.5	0.4	0.156	..	–1.4	5.4	8.0
87 秘鲁	28.2	1.9	2.9	57.8	–5.1	0.7	4.8	13.3	34.3	..	0.227	–3.0	–1.6	–10.2	15.5
87 泰国	23.0	4.5	4.6	32.1	17.1	13.1	3.4	12.0	38.2	0.5	0.076	–1.2	0.0	..	29.2
89 厄瓜多尔	13.4	2.8	2.3	50.5	–4.4	2.2	7.8	11.2	26.6	0.3	0.500	–3.4	–1.8	–12.4	16.0
90 中国	18.4	7.6	5.6	22.2	32.6	19.5	2.3	34.5	9.3	2.0	0.101	..	–2.7	–4.4	25.3
91 斐济	12.2	1.9	2.4	55.7	6.7	0.3	0.8	4.7	21.6	..	0.255	0.8	–2.1	..	15.3
92 蒙古	3.2	14.5	5.2	8.1	0.1	1.6	12.2	8.2	186.2	0.2	0.485	–0.6	–3.1	–9.4	11.8
92 圣卢西亚	2.3	2.2	2.8	33.3	–6.9	14.3	0.1	..	39.2	..	0.331	..	..	..	19.9
94 牙买加	14.7	2.8	–0.4	31.0	–2.7	7.5	1.0	10.9	94.3	..	0.470	..	–0.9	–14.1	21.0
95 哥伦比亚	26.3	1.9	0.5	52.7	–9.2	0.5	6.8	3.3	28.0	0.2	0.459	–1.7	–2.3	..	18.8
96 多米尼克	11.6	1.8	3.5	57.8	–13.3	10.0	0.2	..	56.3	..	0.404	..	..	..	..
97 苏里南	19.4	3.9	–0.5	98.3	–0.6	0.6	9.8	–12.1	..	..	0.484	..	0.4	–4.7	16.2
97 突尼斯	13.0	2.5	2.0	6.7	61.9	69.7	3.8	–2.7	57.3	0.6	0.145	–1.4	–0.9	..	18.6
99 多米尼加共和国	13.2	2.1	2.3	41.0	79.5	30.4	1.4	14.6	44.0	..	0.178	–1.9	–0.8	–0.7	15.6
99 圣文森特和格林纳丁斯	5.1	1.9	4.2	69.2	8.0	7.9	0.1	..	46.5	..	0.295	..	..	..	19.7
101 汤加	1.1	2.0	4.0	12.5	0.0	..	0.1	..	44.2	..	0.296	–0.3	4.1	..	11.9
102 利比亚	1.7	8.1	–0.1	0.1	0.0	822.9	16.2	34.1	..	..	0.765	..	–3.4	..	10.5
103 伯利兹	26.8	1.5	–0.4	59.9	–15.5	..	5.2	–5.5	82.9	..	0.158	..	–2.4	1.3	8.3

	环境可持续性						经济可持续性					社会可持续性			
	可再生能源消耗	二氧化碳的排放		森林面积		淡水获取量	自然资源消耗	调整后的净储蓄	外债存量	研究与开发支出	集中度指标（出口）	收入五分位数比率	性别不平等指数	多维贫困人口	总赡养比率
HDI 位次	（占最终总能耗的百分比）	人均（吨）	年均变化率 (%)	（占土地总面积[a]的百分比）	总变化率 (%)	（占可再生水资源总量的百分比）	（占GNI的百分比）	（占GNI的百分比）	（占GNI的百分比）	（占GDP的百分比）	（值）	年均变化率 (%)	年均变化率 (%)	年均变化率 (%)	每100人（15-64岁）所对应的老年人（65岁及以上）的比率
	2012[b]	2013	1990/2013	2015	1990–2015	2005–2014[c]	2010–2014[c]	2005–2014[c]	2005–2014[c]	2005–2014[c]	2014	2000/2014	2005/2015	2005/2014	2030[d]
104 萨摩亚	23.2	1.3	2.2	60.4	31.5	..	0.8	..	58.1	..	0.277	..	–1.0	..	13.7
105 马尔代夫	3.2	2.7	6.3	3.3	0.0	15.7	0.1	8.6	39.1	..	0.731	–0.1	–2.1	..	11.0
105 乌兹别克斯坦	2.4	3.4	..	7.6	5.7	100.6	9.0	..	20.4	0.2	0.281	..	..	..	11.9
中等人类发展水平															
107 摩尔多瓦共和国	4.7	1.4	..	12.4	28.2	8.7	0.4	13.8	74.0	0.4	0.146	–2.8	–1.5	–2.8	24.7
108 博茨瓦纳	23.9	2.5	1.1	19.1	–21.0	..	1.3	34.8	15.1	0.3	0.824	–1.8	–1.9	..	7.7
109 加蓬	69.6	2.9	–2.1	89.3	4.5	0.1	26.2	–2.1	28.6	0.6	0.628	..	–0.2	..	8.5
110 巴拉圭	62.7	0.8	1.8	38.6	–27.6	0.6	5.3	10.0	47.9	0.1	0.335	–2.3	–1.3	..	13.2
111 埃及	5.5	2.4	2.6	0.1	65.9	126.6	6.4	2.3	14.2	0.7	0.163	..	..	–11.9	10.5
111 土库曼斯坦	..	12.8	..	8.8	0.0	..	35.7	..	1.0	..	0.756	..	..	..	11.0
113 印度尼西亚	37.1	1.9	3.7	50.2	–23.2	..	2.6	26.3	34.1	0.1	0.152	..	–1.4	–10.3	12.4
114 巴勒斯坦	..	0.6	..	1.5	1.0	48.8	..	..	..	..	0.190	..	..	..	6.5
115 越南	35.6	1.7	7.5	47.6	65.6	9.3	4.0	15.0	40.6	0.2	0.143	0.8	0.7	..	18.3
116 菲律宾	29.4	1.0	1.8	27.0	22.7	17.0	1.7	28.7	22.7	0.1	0.231	–1.0	–0.7	–2.7	10.3
117 萨尔瓦多	34.0	1.0	3.5	12.8	–29.7	8.1	2.5	0.5	59.6	0.1	0.212	–3.7	–2.4	..	17.3
118 玻利维亚多民族国	28.0	1.9	3.8	50.6	–12.8	0.4	9.5	8.3	27.0	0.2	0.474	–4.7	–1.9	..	12.7
119 南非	16.9	8.9	–0.1	7.6	0.0	30.2	3.1	2.1	42.3	0.7	0.119	2.6	–1.3	2.5	10.5
120 吉尔吉斯斯坦	22.5	1.7	..	3.3	–23.8	32.6	6.1	–5.8	101.1	0.1	0.175	–1.3	–4.2	–5.5	12.1
121 伊拉克	1.6	4.9	2.2	1.9	3.3	..	18.5	–2.6	..	0.0	0.972	..	..	–6.3	6.0
122 佛得角	21.2	0.9	5.1	22.3	55.7	..	0.5	20.3	86.4	0.1	0.411	–1.7	..	..	10.0
123 摩洛哥	11.3	1.8	2.7	12.6	13.7	35.7	1.0	16.6	41.1	0.7	0.157	–0.1	–1.3	..	16.1
124 尼加拉瓜	53.1	0.8	1.0	25.9	–31.0	0.9	7.4	11.7	88.8	..	0.221	–3.7	–1.0	–8.7	13.1
125 危地马拉	66.2	0.9	2.0	33.0	–25.4	2.6	4.6	2.6	33.1	0.0	0.132	–2.3	–1.6	..	9.5
125 纳米比亚	32.9	1.3	17.9	8.4	–21.0	..	1.2	16.9	..	0.1	0.212	..	..	1.1	7.4
127 圭亚那	36.1	2.5	2.1	84.0	–0.8	0.5	10.8	–10.4	73.0	..	0.424	..	–0.2	–0.6	15.0
127 密克罗尼西亚联邦	..	1.4	..	91.8	..	..	0.1	..	..	..	0.426	–5.7	..	..	10.8
129 塔吉克斯坦	58.0	0.4	..	2.9	1.0	51.1	1.1	14.3	44.3	0.1	0.406	–0.1	–1.2	–8.6	9.1
130 洪都拉斯	53.4	1.2	3.5	41.0	–43.6	..	4.4	10.4	40.6	..	0.235	–3.9	–1.1	–6.7	11.0
131 印度	39.0	1.6	3.6	23.8	10.5	33.9	2.9	19.0	22.7	0.8	0.175	..	–1.6	..	12.5
132 不丹	90.0	1.2	7.1	72.3	34.7	0.4	16.9	14.7	105.1	..	0.362	..	–1.1	..	10.8
133 东帝汶	43.1	0.4	..	46.1	–29.0	..	..	..	..	..	0.906	–2.0	..	..	8.2
134 瓦努阿图	34.2	0.4	–0.3	36.1	0.0	..	0.0	..	17.2	..	0.638	..	..	..	9.9
135 刚果	48.2	0.6	0.6	65.4	–1.7	..	39.2	–69.8	33.3	..	0.788	..	–0.4	9.5	7.0
135 赤道几内亚	29.8	6.8	14.2	55.9	–15.7	..	67.2	..	..	..	0.698	..	..	..	9.4
137 基里巴斯	2.9	0.6	2.8	15.0	0.0	..	0.0	..	..	..	0.897	..	..	..	9.5
138 老挝人民民主共和国	86.5	0.3	8.6	81.3	6.3	1.1	12.2	–4.1	95.9	..	0.285	1.3	..	–6.5	8.1
139 孟加拉国	38.3	0.4	4.9	11.0	–4.4	2.9	2.6	25.2	18.8	..	0.396	–0.4	–0.9	–5.3	10.6
139 加纳	49.5	0.6	3.4	41.0	8.2	..	17.5	1.6	47.7	0.4	0.401	1.1	–0.7	–3.1	6.5
139 赞比亚	88.2	0.3	–0.8	65.4	–7.9	..	8.9	3.5	28.9	0.3	0.612	7.2	–1.6	–2.0	4.8
142 圣多美和普林西比	43.2	0.6	1.7	55.8	–4.3	..	1.6	..	63.9	..	0.624	–0.5	..	..	6.2
143 柬埔寨	72.6	0.4	3.6	53.6	–26.9	0.5	2.3	3.1	42.9	..	0.317	..	–1.5	–5.8	10.4
144 尼泊尔	84.7	0.2	8.8	25.4	–24.7	4.5	5.8	32.7	20.0	0.3	0.145	–0.8	–2.2	–10.1	10.8
145 缅甸	78.7	0.2	3.8	44.5	–25.9	..	3.9	..	10.2	..	0.273	..	..	..	12.5
146 肯尼亚	78.5	0.3	0.9	7.8	–6.6	10.5	2.8	4.0	26.7	0.8	0.194	1.3	–1.3	–5.6	6.1
147 巴基斯坦	45.5	0.8	1.2	1.9	–41.7	74.4	2.7	14.1	23.9	0.3	0.193	0.2	–0.9	0.8	8.6
低人类发展水平															
148 斯威士兰	39.5	0.9	2.5	34.1	24.2	..	1.4	–1.6	13.8	..	0.272	0.6	–0.6	..	6.6
149 阿拉伯叙利亚共和国	2.4	1.9	–2.0	2.7	32.1	84.2	..	9.2	14.3	..	0.172	..	0.2	4.3	9.0
150 安哥拉	57.2	1.4	4.9	46.4	–5.1	0.5	24.5	3.0	23.9	..	0.958	–3.5	..	..	5.0
151 坦桑尼亚联合共和国	88.2	0.2	3.9	52.0	–17.6	..	2.0	15.1	30.1	0.5	0.180	–0.4	–0.7	..	6.2
152 尼日利亚	86.5	0.6	1.4	7.7	–59.4	4.6	6.6	11.0	4.9	0.2	0.758	–2.9	..	–1.1	5.1
153 喀麦隆	78.1	0.3	3.3	39.8	–22.6	..	5.6	–2.3	16.4	..	0.442	3.1	–1.5	–1.5	5.8
154 巴布亚新几内亚	53.4	0.8	2.1	74.1	–0.2	0.1	15.0	..	147.6	..	0.280	–4.4	–1.3	..	6.4
154 津巴布韦	75.6	0.9	–2.0	36.4	–36.6	17.9	3.8	..	84.2	..	0.312	..	–0.7	–4.7	5.0
156 所罗门群岛	67.2	0.4	–1.2	78.1	–6.0	..	36.0	–11.1	17.0	..	0.524	..	..	..	7.0
157 毛里塔尼亚	33.3	0.7	1.9	0.2	–45.9	11.8	20.7	–17.0	73.4	..	0.468	–2.0	..	–4.2	6.8

	环境可持续性						经济可持续性					社会可持续性			
	可再生能源消耗	二氧化碳的排放		森林面积		淡水获取量	自然资源消耗	调整后的净储蓄	外债存量	研究与开发支出	集中度指标（出口）	收入五分位数比率	性别不平等指数	多维贫困人口	总赡养比率
	（占最终总能耗的百分比）	人均（吨）	年均变化率 (%)	（占土地总面积[a]的百分比）	总变化率 (%)	（占可再生水资源总量的百分比）	（占GNI的百分比）	（占GNI的百分比）	（占GNI的百分比）	（占GDP的百分比）	（值）	年均变化率 (%)	年均变化率 (%)	年均变化率 (%)	每100人（15-64岁）所对应的老年人（65岁及以上）的比率
HDI 位次	2012[b]	2013	1990/2013	2015	1990–2015	2005–2014[c]	2010–2014[c]	2005–2014[c]	2005–2014[c]	2005–2014[c]	2014	2000/2014	2005/2015	2005/2014	2030[d]
158 马达加斯加	78.9	0.1	2.2	21.4	–8.9	..	4.3	–5.3	27.6	0.0	0.253	–1.5	..	..	6.4
159 卢旺达	86.8	0.1	–0.2	19.5	50.9	..	5.7	4.8	26.1	..	0.439	0.3	–2.0	–4.6	7.0
160 科摩罗	46.8	0.2	1.6	19.9	–24.5	..	3.4	–2.2	22.4	..	0.547	..	..	..	6.3
160 莱索托	4.2	1.1	..	1.6	22.5	..	4.6	29.2	33.6	0.0	0.395	0.9	–0.3	..	6.1
162 塞内加尔	51.4	0.6	1.5	43.0	–11.5	..	1.1	12.4	36.6	0.5	0.222	0.4	–1.3	–3.4	5.6
163 海地	83.1	0.2	2.2	3.5	–16.4	10.3	3.1	16.6	22.2	..	0.499	1.4	0.2	–2.7	9.6
163 乌干达	90.3	0.1	5.0	10.4	–56.4	1.1	11.5	3.1	19.8	0.5	0.191	–1.0	–1.3	–1.1	4.3
165 苏丹	64.0	0.3	1.9	8.1	–37.5	71.2	3.6	6.1	30.6	0.3	..	..	–1.2	..	6.8
166 多哥	72.7	0.3	2.0	3.5	–72.6	..	7.8	–19.5	24.5	0.3	0.179	..	–1.3	–1.1	5.4
167 贝宁	50.6	0.6	6.2	38.2	–25.2	..	1.4	12.3	22.8	..	0.283	..	–0.5	–1.4	5.8
168 也门	1.0	1.0	0.9	1.0	0.0	168.6	8.1	–11.5	22.0	..	0.531	..	–0.2	0.9	5.7
169 阿富汗	10.8	0.7	5.2	2.1	0.0	..	1.6	–18.3	12.2	..	0.308	..	–1.0	..	5.0
170 马拉维	79.2	0.1	0.8	33.4	–19.2	7.9	10.8	1.8	40.1	..	0.482	–3.4	–0.5	–4.2	5.6
171 科特迪瓦	74.4	0.4	–0.6	32.7	1.8	1.8	4.0	13.0	33.0	..	0.357	1.4	–0.2	2.5	5.6
172 吉布提	34.4	0.7	1.1	0.2	0.0	..	..	..	62.5	..	0.173	2.2	..	..	9.1
173 冈比亚	48.8	0.3	1.0	48.2	10.4	..	7.0	8.3	63.9	0.1	0.340	..	0.3	–0.9	4.9
174 埃塞俄比亚	93.5	0.1	2.6	12.5	–17.8	..	11.2	14.5	30.4	0.6	0.313	1.4	..	..	6.6
175 马里	83.9	0.1	1.0	3.9	–29.5	4.3	10.6	14.8	29.5	0.7	0.523	–2.2	–0.4	–1.2	4.5
176 刚果民主共和国	96.0	0.0	–4.7	67.3	–4.9	0.1	31.8	–26.6	19.1	0.1	0.400	..	–0.2	–0.6	5.8
177 利比里亚	89.4	0.2	–0.1	43.4	–15.2	..	27.4	–27.9	37.4	..	0.498	..	–0.3	–2.6	5.9
178 几内亚比绍	88.6	0.1	–0.5	70.1	–11.0	..	12.3	–19.3	26.6	..	0.936	8.0	..	..	6.1
179 厄立特里亚	80.4	0.1[e]	..	15.0	–6.8	..	15.1	..	23.8	..	0.366	..	..	..	4.9
179 塞拉利昂	80.3	0.2	1.9	42.2	–2.4	0.1	7.7	4.7	28.4	..	0.481	..	–0.1	–0.5	4.8
181 莫桑比克	88.4	0.2	3.0	48.2	–12.5	..	1.8	8.5	47.6	0.4	0.260	0.0	–0.9	0.1	6.4
181 南苏丹	..	0.1	..	..	..	1.3	..	..	..	..	..	..	..	..	6.2
183 几内亚	76.3	0.2	0.4	25.9	–12.4	..	19.2	–47.8	22.9	..	0.491	–2.5	..	–2.2	6.1
184 布隆迪	96.6	0.0	–2.7	10.7	–4.5	..	13.8	–8.6	22.3	0.1	0.356	–3.5	–1.1	–1.4	5.9
185 布基纳法索	80.0	0.2	4.4	19.6	–21.9	6.1	10.9	9.9	20.5	0.2	0.473	–3.7	..	–0.7	4.7
186 乍得	90.6	0.0	2.8	3.9	–27.3	1.9	13.0	..	21.6	..	0.905	..	–0.8	..	4.7
187 尼日尔	81.3	0.1	0.6	0.9	–41.3	2.9	13.7	5.7	32.1	..	0.426	..	–0.5	–0.6	5.8
188 中非共和国	78.4	0.1	–0.3	35.6	–1.7	0.1	0.1	..	36.7	..	0.358	..	..	–1.3	6.8
其他国家或地区															
朝鲜民主主义人民共和国	16.0	2.0	..	41.8	–38.7	11.2	..	..	..	..	0.341	..	..	..	17.8
马绍尔群岛	..	1.9	2.9	70.2	..	..	..	..	..	..	0.760	..	..	..	..
摩纳哥	..	..	..	..	..	..	..	..	..	0.0	..	..	..	..	..
瑙鲁	..	4.3	–4.8	0.0	..	..	..	..	..	..	0.819	..	..	..	..
圣马力诺	..	..	..	0.0	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
索马里	94.2	0.1	14.1	10.1	–23.2	..	8.6	..	..	..	0.605	..	..	..	5.4
图瓦卢	..	..	..	33.3	0.0	..	..	..	..	..	0.752	..	..	..	..
人类发展指数组别															
极高人类发展水平	9.1	10.9	–0.4	34.7	1.0	6.1	1.4	8.3	..	2.4	—	—	—	—	—
高人类发展水平	17.3	6.2	1.4	29.4	–0.9	5.1	3.5	25.1	19.4	1.6	—	—	—	—	—
中等人类发展水平	35.6	1.6	1.1	29.2	–9.9	15.2	4.1	16.8	27.2	0.5	—	—	—	—	—
低人类发展水平	78.5	0.4	0.3	25.0	–13.8	..	8.9	6.3	20.0	..	—	—	—	—	—
发展中国家	23.8	3.4	0.7	26.6	–6.7	7.2	4.6	21.9	21.0	1.2	—	—	—	—	—
区域															
阿拉伯国家	3.6	4.8	0.5	3.0	–23.7	102.2	13.9	12.8	24.8	0.4	—	—	—	—	—
东亚和太平洋地区	20.1	5.8	–0.6	29.8	3.8	..	2.5	..	14.3	..	—	—	—	—	—
欧洲和中亚	7.3	5.3	..	9.1	8.3	17.0	4.8	8.9	56.7	0.7	—	—	—	—	—
拉丁美洲和加勒比地区	26.3	3.0	1.6	46.3	–9.4	1.7	4.5	8.4	30.1	..	—	—	—	—	—
南亚	32.5	1.6	3.8	14.7	7.6	23.9	4.2	18.7	20.5	0.7	—	—	—	—	—
撒哈拉以南非洲	63.2	0.8	0.6	28.2	–11.7	..	8.3	5.7	24.7	0.4	—	—	—	—	—
最不发达国家	73.1	0.3	2.1	26.8	–12.4	..	8.8	9.0	25.3	..	—	—	—	—	—
小岛屿发展中国家	15.3	2.6	0.1	69.3	1.2	..	4.4	..	64.6	..	—	—	—	—	—
经济合作与发展组织	10.4	9.7	–0.5	31.3	1.5	8.8	0.7	7.7	..	2.5	—	—	—	—	—
世界	**17.4**	**4.7**	**0.0**	**30.8**	**–3.2**	**6.9**	**2.2**	**13.0**	**21.4**	**2.0**	**—**	**—**	**—**	**—**	**—**

注释

本表格采用三色编码以显示各个国家根据不同指标进行的分组。各个国家按每项指标分为大致相等的三组（平均等分），因此有排名最靠前的三分之一，排名靠中的三分之一和排名最后的三分之一。有关本表格的分组详情，请参阅*技术注释8*。http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr2016_technical_notes.pdf

a 为2012年数据或可以获得的最近年份的数据。

b 为给定时期内的最新可用数据。

c 基于中等生育率变量的预测数字。

d 2011年数据。

定义

可再生能源消耗：可再生能源占最终能源消耗总量的份额。可再生能源包括水电、地热、太阳能、潮汐、风能、生物质能和生物燃料。

人均二氧化碳排放量：由于人类燃烧化石燃料、天然气和生产水泥等行为而产生的二氧化碳排放量除以年中人口总数，包括人类开采森林并使用森林生物质的过程中所排放的二氧化碳量。

森林面积：高度超过5米的树木覆盖面积超过0.5公顷、或林冠被覆度超过10%，或树木可以达到此阈值的面积，但不包括农业和城市景观用途的土地以及农业生产的果园和城市公园等面积。对于那些由于人为或自然原因造成的暂时无林而日后打算重新造林的土地，或者已经重新造林但目前没有达到树高5米和林冠被覆度10%，而期望达到这一阈值的土地面积也包括在内。

淡水获取量：获取的淡水总量，表示为占可再生水资源总量的百分比。

自然资源消耗：一个国家的能源、矿产和森林的消耗（以货币表示）占其国民总收入的百分比。

调整后的净储蓄等于国家净储蓄加上教育开支，再减去能源消耗、矿物质消耗、森林枯竭净值以及二氧化碳和颗粒物排放造成的损害。国民净储蓄等于国民储蓄总额减去固定资本消耗。

外债总额存量：可以外币、商品或服务等形式偿还的外国债务总额，以GNI的百分比表示。

研究与开发支出：为拓展知识和将知识应用于新领域而有计划进行的创造性工作所花费的经常性支出和资本支出（包括公共部门和私人企业）。该项支出涵盖基础研究、应用研究和研发试验。

集中度指标（出口）：衡量一个国家出口产品的浓度（也称为赫芬达尔—赫希曼指数）。该指数值越接近1表示该国的出口高度集中于少数产品。相反，越接近0则表示出口更均匀地分布于一系列产品，表明经济呈多样化趋势。

收入五分位数比率（年均变化）：2000-2014年间，最富有的20%人口平均收入与最贫困的20%人口平均收入比值变化除以相应年数得出的比率。

性别不平等指数（年均变化）：2005-2015年期间性别不平等指数变化除以相应年数得出的比率。

多维贫困人口（年均变化）：2005-2014年期间多维贫困人口百分比的变化除以相应年数得出的比率。

赡养比率：65岁及以上人口与15–64岁人口的比率，表示为每100名15–64岁就业人口中的赡养人数。

主要数据来源

第1、2、3、4、7、8、9和10列：世界银行(2016)。

第5列：人类发展报告办公室根据世界银行的森林面积数据(2016)计算得出。

第6列：联合国粮农组织(2016a)。

第11列：联合国贸易和发展会议(2016)。

第12列：人类发展报告办公室根据世界银行(2016)的数据计算得出。

第13列：人类发展报告办公室根据性别不平等指数时间序列的数据计算得出。

第14列：人类发展报告办公室根据多维贫困指数时间序列的数据计算得出。

第15列：联合国经济和社会事务部(2015)。

区域

阿拉伯国家 （20个国家/领土）

阿尔及利亚，巴林，吉布提，埃及，伊拉克，约旦，科威特，黎巴嫩，利比亚，摩洛哥，巴勒斯坦国，阿曼，卡塔尔，沙特阿拉伯，索马里，苏丹，阿拉伯叙利亚共和国，突尼斯，阿拉伯联合酋长国，也门

东亚和太平洋地区（24个国家）

柬埔寨，中国，斐济，印度尼西亚，基里巴斯，朝鲜人民民主共和国，老挝人民民主共和国，马来西亚，马绍尔群岛，密克罗尼西亚（联邦），蒙古，缅甸，瑙鲁，帕劳，巴布亚新几内亚，菲律宾，萨摩亚，所罗门群岛，泰国，东帝汶，汤加，图瓦卢，瓦努阿图，越南

欧洲和中亚 （17个国家）

阿尔巴尼亚，亚美尼亚，阿塞拜疆，白俄罗斯，波斯尼亚和黑塞哥维那，格鲁吉亚，哈萨克斯坦，吉尔吉斯斯坦，摩尔多瓦共和国，黑山，塞尔维亚，塔吉克斯坦，前南斯拉夫的马其顿共和国，土耳其，土库曼斯坦，乌克兰，乌兹别克斯坦

拉丁美洲和加勒比地区 （33个国家）

安提瓜和巴布达，阿根廷，巴哈马，巴巴多斯，伯利兹，玻利维亚多民族国，巴西，智利，哥伦比亚，哥斯达黎加，古巴，多米尼克，多米尼加共和国，厄瓜多尔，萨尔瓦多，格林纳达，危地马拉，圭亚那，海地，洪都拉斯，牙买加，墨西哥，尼加拉瓜，巴拿马，巴拉圭，秘鲁，圣基茨和尼维斯，圣卢西亚，圣文森特和格林纳丁斯，苏里南，特立尼达和多巴哥，乌拉圭，委内瑞拉玻利瓦尔共和国

南亚（9个国家）

阿富汗，孟加拉国，不丹，印度，伊朗伊斯兰共和国，马尔代夫，尼泊尔，巴基斯坦，斯里兰卡

撒哈拉以南非洲（46个国家）

安哥拉，贝宁，博茨瓦纳，布基纳法索，布隆迪，喀麦隆，佛得角，中非共和国，乍得，科摩罗，刚果，刚果民主共和国，科特迪瓦，赤道几内亚，厄立特里亚，埃塞俄比亚，加蓬，冈比亚，加纳，几内亚，几内亚比绍，肯尼亚，莱索托，利比里亚，马达加斯加，马拉维，马里，毛里塔尼亚，毛里求斯，莫桑比克，纳米比亚，尼日尔，尼日利亚，卢旺达，圣多美和普林西比，塞内加尔，塞舌尔，塞拉利昂，南非，南苏丹，斯威士兰，坦桑尼亚联合共和国，多哥，乌干达，赞比亚，津巴布韦

注：最不发达国家和小岛屿发展中国家两组汇总数据中所包括的国家遵循了联合国的分类，见http://www.unohrlls.org/。

统计参考文献

Barro, R.J., and J.-W. Lee. 2016. Dataset of Educational Attainment, February 2016 Revision. www.barrolee.com. Accessed 8 June 2016.

CRED EM-DAT (Centre for Research on the Epidemiology of Disasters). 2016. The International Disaster Database. www.emdat.be. Accessed 7 July 2016.

Eurostat. 2016. European Union Statistics on Income and Living Conditions (EUSILC). Brussels. http://ec.europa.eu/eurostat/web/microdata/european-union-statistics-on-income-and-living-conditions. EUSILC UDB 2014—version 2 of August 2016.

FAO (Food and Agriculture Organization). 2016a. FAOSTAT database. http://faostat3.fao.org. Accessed 25 May 2016.

———. 2016b. AQUASTAT database. www..fao.org/nr/water/aquastat/main/index.stm. Accessed 23 June 2016.

Gallup. 2016. Gallup World Poll Analytics database. www.gallup.com/products/170987/gallup-analytics.aspx. Accessed 25 January 2016.

ICF Macro. Various years. Demographic and Health Surveys. www.measuredhs.com. Accessed 15 July 2016.

ICPS (International Centre for Prison Studies). 2016. "World Prison Population List (11th edition)." London. www.prisonstudies.org. Accessed 7 June 2016.

IDMC (Internal Displacement Monitoring Centre). 2016. Global Report on Internal Displacement. www.internal-displacement.org. Accessed 7 June 2016.

ILO (International Labour Organization). 2016a. *Key Indicators of the Labour Market: 9th edition.* Geneva. www.ilo.org/kilm. Accessed 9 June 2016.

———. 2016b. ILOSTAT database. www..ilo.org/ilostat. Accessed 24 October 2016.

———. 2016c. *World Social Protection Report 2014–15.* Geneva. www..social-protection.org/gimi/gess/ShowTheme.do?tid=3985. Accessed 7 June 2016.

IMF (International Monetary Fund). 2016. World Economic Outlook database. Washington, DC. www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2016/02/. Accessed 10 October 2016.

IPU (Inter-Parliamentary Union). 2016. Women in national parliaments. www.ipu.org/wmn-e/classif-arc.htm. Accessed 19 July 2016.

ITU (International Telecommunication Union). 2016. *ICT Facts and Figures 2016.* www.itu.int/en/ITU-D/Statistics/Pages/stat/. Accessed 2 August 2016.

LIS (Luxembourg Income Study). 2016. Luxembourg Income Study Project. www.lisdatacenter.org/data-access. Accessed 15 July 2016.

Palma, J.G. 2011. "Homogeneous Middles vs. Heterogeneous Tails, and the End of the 'Inverted-U': The Share of the Rich is What it's All About." *Cambridge Working Papers in Economics,* 1111. Cambridge University, UK. www..econ.cam.ac.uk/dae/repec/cam/pdf/cwpe1111.pdf. Accessed 15 September 2013.

Syrian Centre for Policy Research. 2016. *Confronting Fragmentation! Impact of Syrian Crisis Report.* http://scpr-syria.org/publications/confronting-fragmentation/. Accessed 15 March 2016.

UNCTAD (United Nations Conference on Trade and Development). 2016. Data Center. http://unctadstat.unctad.org/EN/. Accessed 15 October 2016.

UNDESA (United Nations Department of Economic and Social Affairs). 2011. *World Population Prospects: The 2010 Revision.* New York. www.un.org/en/development/desa/population/publications/trends/population-prospects_2010_revision.shtml. Accessed 15 October 2013.

———. 2014. *World Urbanization Prospects: The 2014 Revision,* CD-ROM Edition. http://esa.un.org/unpd/wup/. CD-ROM. Accessed 20 July 2016.

———. 2015a. *World Population Prospects: The 2015 Revision.* New York. https://esa.un.org/unpd/wpp/. Accessed 19 July 2016.

———. 2015b. *Trends in International Migrant Stock: The 2015 Revision.* www..un.org/en/development/desa/population/migration/data/estimates2/estimates15.shtml. Accessed 1 August 2016.

UNECLAC (United Nations Economic Commission for Latin America and the Caribbean). 2016. *Preliminary Overview of the Economies of Latin America and the Caribbean, 2015.* Santiago. www..cepal.org/en/publications/type/preliminary-overview-economies-latin-america-and-caribbean. Accessed 15 March 2016.

UNESCO (United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization) Institute for Statistics. 2016. Data Centre. http://data.uis.unesco.org. Accessed 10 June 2016.

UNESCWA (United Nations Economic and Social Commission for Western Asia). 2016. *Survey of Economic and Social Developments in the Arab Region 2015–2016.* Beirut. https://www.unescwa.org/publications/survey-economic-social-development-arab-region-2015-2016. Accessed 15 May 2016.

UNHCR (Office of the United Nations High Commissioner for Refugees). 2016. *UNHCR Global Trends 2015.* www..unhcr.org/global-trends-2015.html. Accessed 7 July 2016.

UNICEF (United Nations Children's Fund). 2016. *The State of the World's Children 2016: A fair chance for every child.* New York. www..unicef.org/publications/files/UNICEF_SOWC_2016.pdf. Accessed 22 July 2016.

———. Various years. Multiple Indicator Cluster Surveys. New York. http://mics.unicef.org. Accessed 15 July 2016.

UN Inter-agency Group for Child Mortality Estimation. 2015. www..childmortality.org. Accessed 25 July 2016.

United Nations Statistics Division. 2016a. National Accounts Main Aggregates Database. http://unstats.un.org/unsd/snaama. Accessed 15 October 2016.

———. 2016b. Millennium Development Goals Indicators Database. http://data.un.org. Accessed 5 August 2016.

———. 2016c. Sustainable Development Goals Indicators Database. http://data.un.org. Accessed 5 August 2016.

UN Maternal Mortality Estimation Group (World Health Organization, United Nations Children's Fund, United Nations Population Fund and World Bank). 2016. Maternal mortality data. http://data.unicef.org/topic/maternal-health/maternal-mortality/. Accessed 28 April 2016.

UNODC (United Nations Office on Drugs and Crime). 2016. UNODC Statistics. https://data.unodc.org. Accessed 7 July 2016.

UNOHCHR (United Nations Office of the High Commissioner for Human Rights). 2016. Human rights treaties. https://treaties.un.org/Pages/Treaties.aspx?id=4&subid=A&clang=_en. Accessed 1 May 2016.

UN Women (United Nations Entity for Gender Equality and the Empowerment of Women). 2016. "UN Women Global Database on Violence against Women." New York. http://evaw-global-database.unwomen.org. Accessed 4 August 2016.

WHO (World Health Organization). 2016. Global Health Observatory. www.who.int/gho/. Accessed 25 July 2016.

WHO (World Health Organization) and UNICEF (United Nations Children's Fund). 2016. Estimates of National Routine Immunization Coverage: 2014 Revision. www..who.int/immunization/monitoring_surveillance/routine/coverage/en/index4.html. Accessed 22 July 2016.

World Bank. 2016a. World Development Indicators database. Washington, DC. http://data.worldbank.org. Accessed 14 October 2016.

———. 2016b. Gender Statistics database. Washington, DC. http://data.worldbank.org. Accessed 1 August 2016.

2015年人类发展指数国家及其排名

阿富汗	169
阿尔巴尼亚	75
阿尔及利亚	83
安道尔	32
安哥拉	150
安提瓜和巴布达	62
阿根廷	45
亚美尼亚	84
澳大利亚	2
奥地利	24
阿塞拜疆	78
巴哈马	58
巴林	47
孟加拉国	139
巴巴多斯	54
白俄罗斯	52
比利时	22
伯利兹	103
贝宁	167
不丹	132
玻利维亚多民族国	118
波斯尼亚和黑塞哥维那	81
博茨瓦纳	108
巴西	79
文莱达鲁萨兰国	30
保加利亚	56
布基纳法索	185
布隆迪	184
佛得角	122
柬埔寨	143
喀麦隆	153
加拿大	10
中非共和国	188
乍得	186
智利	38
中国	90
哥伦比亚	95
科摩罗	160
刚果	135
刚果民主共和国	176
哥斯达黎加	66
科特迪瓦	171
克罗地亚	45
古巴	68
塞浦路斯	33
捷克共和国	28
丹麦	5
吉布提	172
多米尼克	96
多米尼加共和国	99
厄瓜多尔	89
埃及	111
萨尔瓦多	117
赤道几内亚	135
厄立特里亚国	179
爱沙尼亚	30
埃塞俄比亚	174
斐济	91
芬兰	23
法国	21
加蓬	109
冈比亚	173
格鲁吉亚	70
德国	4
加纳	139
希腊	29
格林纳达	79
危地马拉	125
几内亚	183
几内亚比绍	178
圭亚那	127
海地	163
洪都拉斯	130
中国香港（特别行政区）	12
匈牙利	43
冰岛	9
印度	131
印度尼西亚	113
伊朗伊斯兰共和国	69
伊拉克	121
爱尔兰	8
以色列	19
意大利	26
牙买加	94
日本	17
约旦	86
哈萨克斯坦	56
肯尼亚	146
基里巴斯	137
大韩民国	18
科威特	51
吉尔吉斯斯坦	120
老挝人民民主共和国	138
拉脱维亚	44
黎巴嫩	76
莱索托	160
利比里亚	177
利比亚	102
列支敦斯登	15
立陶宛	37
卢森堡	20
马达加斯加	158
马拉维	170
马来西亚	59
马尔代夫	105
马里	175
马耳他	33
毛里塔尼亚	157
毛里求斯	64
墨西哥	77
密克罗尼西亚联邦	127
摩尔多瓦共和国	107
蒙古	92
黑山	48
摩洛哥	123
莫桑比克	181
缅甸	145
纳米比亚	125
尼泊尔	144
荷兰	7
新西兰	13
尼加拉瓜	124
尼日尔	187
尼日利亚	152
挪威	1
阿曼	52
巴基斯坦	147
帕劳	60
巴勒斯坦	114
巴拿马	60
巴布亚新几内亚	154
巴拉圭	110
秘鲁	87
菲律宾	116
波兰	36
葡萄牙	41
卡塔尔	33
罗马尼亚	50
俄罗斯联邦	49
卢旺达	159
圣基茨和尼维斯	74
圣卢西亚	92
圣文森特和格林纳丁斯	99
萨摩亚	104
圣多美与普林希比	142
沙特阿拉伯	38
塞内加尔	162
塞尔维亚	66
塞舌尔	63
塞拉利昂	179
新加坡	5
斯洛伐克	40
斯洛文尼亚	25
所罗门群岛	156
南非	119
南苏丹	181
西班牙	27
斯里兰卡	73
苏丹	165
苏里南	97
斯威士兰	148
瑞典	14
瑞士	2
阿拉伯叙利亚共和国	149
塔吉克斯坦	129
坦桑尼亚联合共和国	151
泰国	87
前南斯拉夫的马其顿共和国	82
东帝汶	133
多哥	166
汤加	101
特立尼达和多巴哥	65
突尼斯	97
土耳其	71
土库曼斯坦	111
乌干达	163
乌克兰	84
阿拉伯联合酋长国	42
英国	16
美国	10
乌拉圭	54
乌兹别克斯坦	105
瓦努阿图	134
委内瑞拉玻利瓦尔共和国	71
越南	115
也门	168
赞比亚	139
津巴布韦	154

联合国开发计划署（UNDP）
One United Nations Plaza
New York, NY 10017

www.undp.org

普惠主义是人类发展方式的核心。人类发展必须扩大全人类的自由（不是少数人，也不是大多数人，而是生活在世界各个角落的所有人）并能够让他们在今天及将来充分发挥个人潜能。这一精神在《2030年议程》和《可持续发展目标》中也得到体现，以确保不会遗漏任何一个人。因此，人类发展也必须确保惠及人人。

过去二十五年间，人类发展取得显著成就，极大改善了数十亿人的生活。但这些人类发展成就却分布不均，并未惠及某些群体、社区和社会。他们有的只是实现了基本人类发展，有的甚至更糟。生活在某些特定地区或条件下的人们依然遭受着更加严重的人类剥夺。

实现普惠性人类发展仍面临许多实质性障碍，其中一些深深植根于社会及政治认同与关系中，例如明目张胆的暴力行为，歧视性法律，具有排他性的社会规范，政治参与不平衡，机会不均等等。

人类发展不仅仅是满足人的基本需求。它还涵盖话语权和自主权等更高层面的权利，这些权利在不断发展的当今世界及各种生活条件下至关重要。人类发展还事关人的能动性、自主权以及做出选择和改变结果的自由。

要确保人类发展惠及人人，必须对人类发展方式的一些方面给予高度关注，例如关注集体能力，而不仅仅是个人能力；关注话语权和自主权，而不仅仅是个人福祉；关注包容，而不仅仅是多样性。此外，还需要改进人类发展成就的评估方法，以突破传统平均和量化评估方法的限制。

关心被人类发展遗漏的群体必须在国家层面采取一种四管齐下战略：利用普惠性政策惠及被人类发展遗漏的群体；针对有特殊需求的群体采取相应措施；增强人类发展的抗逆力；以及赋权予被遗漏的群体。此外，还须通过解决诸如与全球性机构的授权、治理结构和运行等有关的问题，为国家政策辅以全球层面的行动。

我们有充分的理由期待，事情将出现转机，变革终将实现。今天的挑战可能在明天迎刃而解。我们只有不到15年来实现“不会落下任何人”这项鼓舞人心的议程。我们应齐心协力，为世界和平与繁荣而努力奋斗，并通过紧密合作，实现人与自然和谐发展。上述目标实现后，我们将携手到达胜利的终点。当我们回首走过的历程时，将会发现，我们没有遗漏任何一个人。

“在过去25年间取得的人类发展成就让我们相信，我们可以做出许多根本性改变。我们可以进一步巩固现有成就，探索战胜挑战的新机遇，并实现曾经看起来遥不可及的目标。希望就在眼前，而且一定能够实现”。

—联合国开发计划署署长Helen Clark

“人类发展为人人是一个超越国界的承诺，我们希望，我们的工作能够改善并丰富其他国家民众的生活 。”

—哥伦比亚总统，2016年诺贝尔和平奖得主Juan Manuel Santos

“我们所有人都有责任将可持续发展作为一切行动的指导原则，无论是作为负责任的政治家及商业和社会决策者，还是真正关心人类发展未来的个人。

—德意志联邦共和国总理安格拉•默克尔博士

“更清楚地了解贫困和剥夺现状是我们的首要步骤之一，它可以帮助我们设计和实施更有效的政策和干预措施，并在那些受资源制约影响最严重的地区更好地分配稀缺资源。”

—比尔•盖茨和梅林达•盖茨基金会联席主席梅林达•盖茨

“人类发展必须体现普惠主义：每一个人的人生价值观和生命都同样宝贵。人类发展必须持续进行，而且可持续地丰富每一个人的生活，并确保我们所有人都能充分发挥个人潜能。”

—报告总编Selim Jahan