

**УКАЗАТЕЛЬ СТРАН**

**Рейтинг страны по ИЧР в 2011 г. и изменение рейтинга по сравнению с 2010 г.**

Австралия	2	Италия	24	Польша	39
Австрия	19	Йемен	154	Португалия	41 ↓ -1
Азербайджан	91	Кабо-Верде	133	Российская Федерация	66
Албания	70 ↑ 1	Казахстан	68 ↑ 1	Руанда	166
Алжир	96	Камбоджа	139 ↑ 2	Румыния	50
Ангола	148	Камерун	150 ↑ 1	Сальвадор	105
Андорра	32	Канада	6	Самоа	99
Антигуа и Барбуда	60 ↑ 1	Катар	37	Сан-Томе и Принсипи	144 ↓ -1
Аргентина	45 ↑ 1	Кения	143 ↑ 1	Саудовская Аравия	56 ↑ 2
Армения	86	Кипр	31	Свазиленд	140 ↓ -2
Афганистан	172	Кирибати	122	Сейшельские Острова	52
Багамские Острова	53	Китай	101	Сенегал	155
Бангладеш	146	Колумбия	87 ↑ 1	Сент-Винсент и Гренадины	85 ↓ -1
Барбадос	47	Коморские острова	163	Сент-Китс и Невис	72
Бахрейн	42	Конго, Демократическая Республика	187	Сент-Люсия	82
Беларусь	65	Конго	137	Сербия	59 ↑ 1
Белиз	93 ↓ -1	Корея, Республика	15	Сингапур	26
Бельгия	18	Коста-Рика	69 ↓ -1	Сирийская Арабская Республика	119 ↓ -1
Бенин	167	Кот-д'Ивуар	170	Словакия	35
Болгария	55 ↑ 1	Куба	51	Словения	21
Боливия (Многонациональное Гос-во)	108	Кувейт	63 ↓ -1	Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии	28
Босния и Герцеговина	74	Кыргызстан	126	Соединенные Штаты Америки	4
Ботсвана	118 ↓ -1	Лаосская Народно-Демократическая Респ.	138 ↑ 1	Соломоновы Острова	142
Бразилия	84 ↑ 1	Латвия	43	Судан	169
Бруней-Даруссалам	33	Лесото	160	Суринам	104
Буркина-Фасо	181	Либерия	182 ↑ 1	Сьерра-Леоне	180
Бурунди	185	Ливан	71 ↓ -1	Таджикистан	127
Бутан	141 ↓ -1	Ливия	64 ↓ -10	Таиланд	103
Бывшая Югославская Респ. Македония	78 ↓ -2	Литва	40 ↑ 1	Танзания	152 ↑ 1
Вануату	125 ↓ -2	Лихтенштейн	8	Тимор-Лешти	147
Венгрия	38	Люксембург	25	Того	162
Венесуэла (Боливарианская Республика)	73	Маврикий	77	Тонга	90
Вьетнам	128	Мавритания	159 ↓ -1	Тринидад и Тобаго	62 ↑ 1
Габон	106	Мадагаскар	151 ↓ -2	Тунис	94 ↓ -1
Гаити	158 ↑ 1	Малави	171	Туркменистан	102
Гайана	117 ↑ 2	Малайзия	61 ↑ 3	Турция	92 ↑ 3
Гамбия	168	Мали	175	Уганда	161
Гана	135 ↑ 1	Мальдивы	109	Узбекистан	115
Гватемала	131	Мальта	36	Украина	76 ↑ 3
Гвинея	178	Марокко	130	Уругвай	48
Гвинея-Бисау	176	Мексика	57	Фиджи	100 ↓ -3
Германия	9	Микронезия (Федеративные Штаты)	116	Филиппины	112 ↑ 1
Гондурас	121 ↓ -1	Мозамбик	184	Финляндия	22
Гонконг (Китай, САР)	13 ↑ 1	Молдова, Республика	111	Франция	20
Гренада	67	Монголия	110	Хорватия	46 ↓ -1
Греция	29	Мьянма	149 ↑ 1	Центральноафриканская Республика	179
Грузия	75	Намибия	120 ↑ 1	Чад	183 ↓ -1
Дания	16	Непал	157 ↓ -1	Черногория	54 ↑ 1
Джибути	165 ↓ -1	Нигер	186	Чешская Республика	27
Доминика	81 ↓ -1	Нигерия	156 ↑ 1	Чили	44
Доминиканская Республика	98 ↑ 2	Нидерланды	3	Швейцария	11
Египет	113 ↓ -1	Никарагуа	129	Швеция	10
Замбия	164 ↑ 1	Новая Зеландия	5	Шри-Ланка	97 ↑ 1
Зимбабве	173	Норвегия	1	Эквадор	83
Израиль	17	Объединенные Арабские Эмираты	30	Экваториальная Гвинея	136 ↓ -1
Индия	134	Оккупированные Палестинские Территории	114	Эритрея	177
Индонезия	124 ↑ 1	Оман	89	Эстония	34
Иордания	95 ↓ -1	Пакистан	145	Эфиопия	174
Ирак	132	Палау	49	Южная Африка	123 ↑ 1
Иран (Исламская Республика)	88 ↓ -1	Панама	58 ↑ 1	Ямайка	79 ↓ -1
Ирландия	7	Папуа-Новая Гвинея	153 ↓ -1	Япония	12
Исландия	14 ↓ -1	Парагвай	107		
Испания	23	Перу	80 ↑ 1		

**ПРИМЕЧАНИЕ**  
Стрелочками показано движение рейтинга страны вверх или вниз за период 2010–2011 гг., с использованием согласованных данных и методологии. Пробел означает отсутствие изменений.

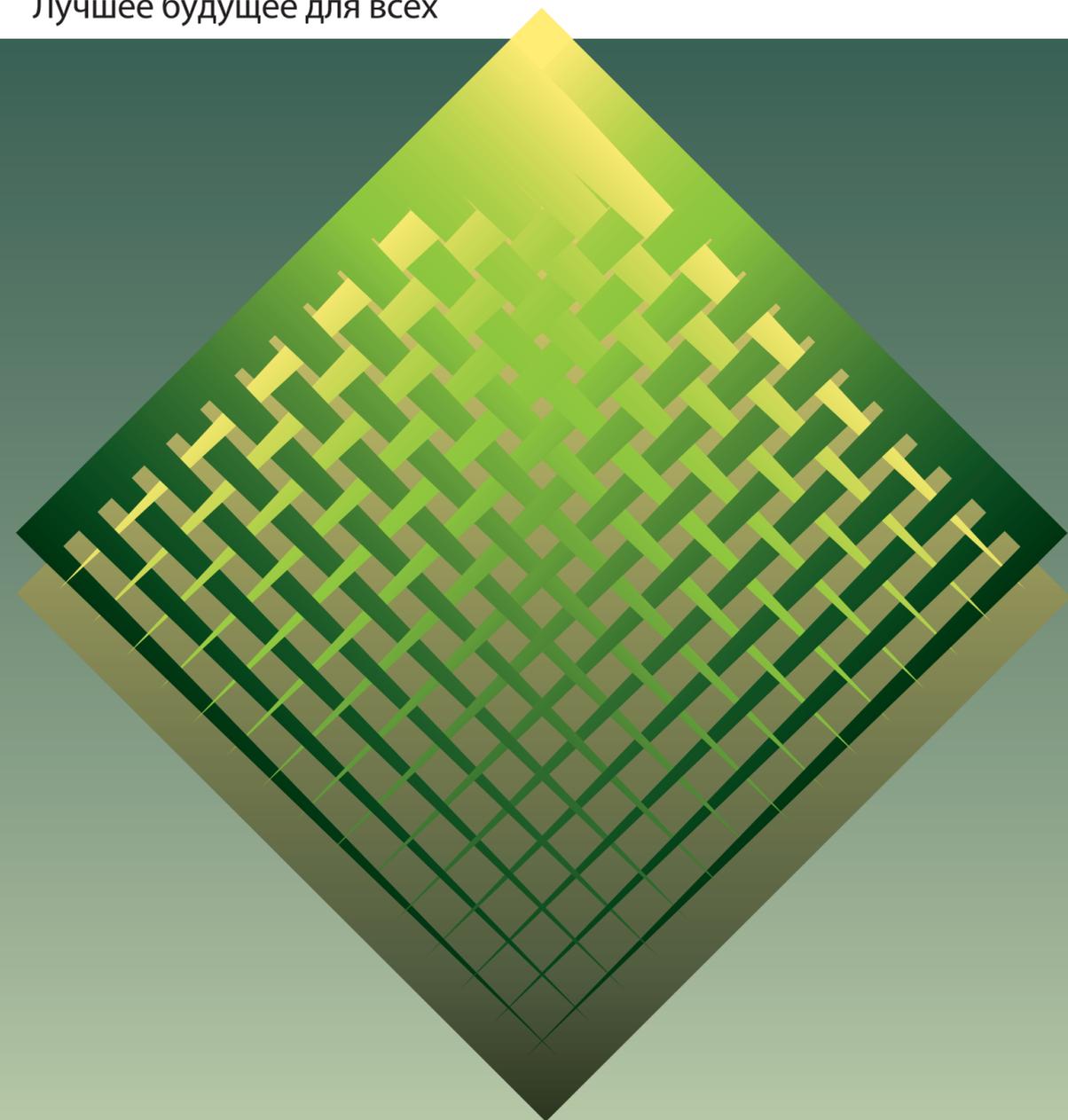


# Доклад о человеческом развитии 2011



## Устойчивое развитие и равенство возможностей:

### Лучшее будущее для всех



ДЦР 2011 Устойчивое развитие и равенство возможностей: лучшее будущее для всех

Масштабная задача развития в 21 веке состоит в том, чтобы защитить право нынешнего и будущих поколений жить здоровой и насыщенной жизнью. *«Доклад о человеческом развитии 2011»* вносит новый важный вклад в глобальный диалог по этой проблеме. В нем показано, что устойчивость неразрывно связана с обеспечением равных возможностей – с вопросами моральной и правовой справедливости, а также с расширением доступа к более высокому качеству жизни.

Прогнозы свидетельствуют о том, что неспособность снизить серьезные экологические риски и остановить углубление неравенства грозит замедлением устойчивого прогресса среди бедных слоев населения, составляющих большинство жителей нашей планеты, и даже обратить вспять процесс глобальной конвергенции человеческого развития. Достигнутый нами выдающийся прогресс в сфере человеческого развития не может продолжаться без смелых глобальных шагов по снижению экологических рисков и сокращению неравенства. Наш Доклад указывает людям, местным сообществам, странам и международному сообществу пути содействия взаимокрепляющему обеспечению экологической устойчивости и равенства возможностей.

Новый анализ показывает, что дисбаланс власти и гендерное неравенство на общенациональном уровне неразрывно связаны со снижением доступа к чистой воде и улучшенным системам канализации, деградацией земельных угодий, заболеваемостью и смертностью от загрязнения воздуха, усугубляя воздействие резкого разрыва в доходах. Кроме того, гендерное неравенство взаимодействует с долгосрочными результатами в экологической сфере и ухудшает их. Механизмы управления на глобальном уровне заглушают голос развивающихся стран и усиливают исключенность маргинализированных групп населения.

Но альтернатива неравенству и неустойчивости существует. Капиталовложения, содействующие повышению моральной справедливости, – например, инвестиции в улучшение доступа к возобновляемым источникам энергии, системам водоснабжения, канализации и репродуктивной медико-санитарной помощи – могли бы продвинуть вперед как устойчивость, так и человеческое развитие. Укрепление подотчетности и демократических процессов могло бы также способствовать улучшению долгосрочных результатов. Успешные подходы опираются на управление общинами, институты, обеспечивающие широкую инклюзивность, и усиление внимания к обездоленным группам населения. Кроме достижения Целей ООН в области развития, сформулированных в Декларации тысячелетия, мир нуждается в рамочной схеме развития, воплощающей в себе моральную справедливость и устойчивость. В настоящем докладе показано, что подходы, которые содействуют включению задач обеспечения моральной справедливости в политические мероприятия и программы и расширяют права и возможности людей по осуществлению перемен, обладают громадными перспективами.

Объем средств, необходимый для развития, во много раз превышает выделяемую в настоящее время официальную помощь развитию. Например, сегодняшние затраты на низкоуглеродные источники энергии составляют менее двух процентов необходимых средств – и это по самым скромным оценкам. Необходимо ориентировать финансовые потоки на решение критически важных проблем неустойчивости и моральной несправедливости. Жизненно важную роль будут играть рыночные механизмы и частное финансирование, однако их необходимо поддержать и уравновесить проактивными государственными инвестициями. Преодоление финансового разрыва требует инновационного мышления, примеры которого содержатся в настоящем Докладе.

Доклад также выступает за реформы в области повышения моральной справедливости и расширения гласности. Сегодня и впредь на нас лежит коллективная ответственность за наименее привилегированные слои общества во всем мире. Наша цель – не дать настоящему стать врагом будущего. Настоящий Доклад способен помочь нам определить пути поступательного движения.



### Глобальный, региональные и национальные Доклады о человеческом развитии

*Доклады о человеческом развитии.* Ежегодные глобальные Доклады о человеческом развитии (ДЧР) публикуются ПРООН с 1990 года в качестве интеллектуально независимого и эмпирически обоснованного анализа вопросов, тенденций, прогресса и политики в области развития. Ресурсы, относящиеся к Докладу 2011 года и предыдущим докладам, бесплатно доступны в Интернете по адресу: [hdr.undp.org](http://hdr.undp.org), включая полные тексты и резюме докладов на основных языках ООН, резюме консультационных совещаний и сетевых обсуждений, Серию исследовательских докладов по вопросам человеческого развития, бюллетени новостей о ДЧР и другие публичные информационные материалы. Также доступны статистические показатели, другие инструментальные данные, интерактивные карты, информационные листки по странам и дополнительная информация, связанная с ДЧР.

*Региональные Доклады о человеческом развитии.* За последние 20 лет самостоятельными авторскими коллективами при поддержке региональных представительств ПРООН было выпущено более 40 ДЧР, фокусирующихся на региональных проблемах. Эти доклады рассматривали такие остро злободневные вопросы, как гражданские свободы и расширение прав и возможностей женщин в Арабских государствах, коррупция в странах Азии и Тихоокеанского региона, отношение к цыганам и другим меньшинствам в Центральной Европе и несправедливое распределение богатства в странах Латинской Америки и Карибского бассейна.

*Национальные доклады о человеческом развитии.* Первый национальный Доклад о человеческом развитии вышел в свет в 1992 году, и с тех пор национальные авторские коллективы при поддержке ПРООН готовят национальные ДЧР. Эти доклады, которых к настоящему времени опубликовано более 650, рассматривают проблемы национальной политики с точки зрения человеческого развития путем научных исследований и консультаций, руководимых на местном уровне. Часто национальные ДЧР фокусируются на диспропорциях гендерного и этнического развития, а также на противоречиях между городом и деревней с тем, чтобы помочь в выявлении социальной несправедливости, измерении прогресса и заблаговременном определении признаков потенциальных конфликтов. Так как данные доклады основаны на национальных потребностях и перспективах, многие из них оказывают важное воздействие на национальную политику, включая стратегии достижения Целей ООН в области развития, сформулированных в Декларации тысячелетия, и других приоритетных задач развития человека.

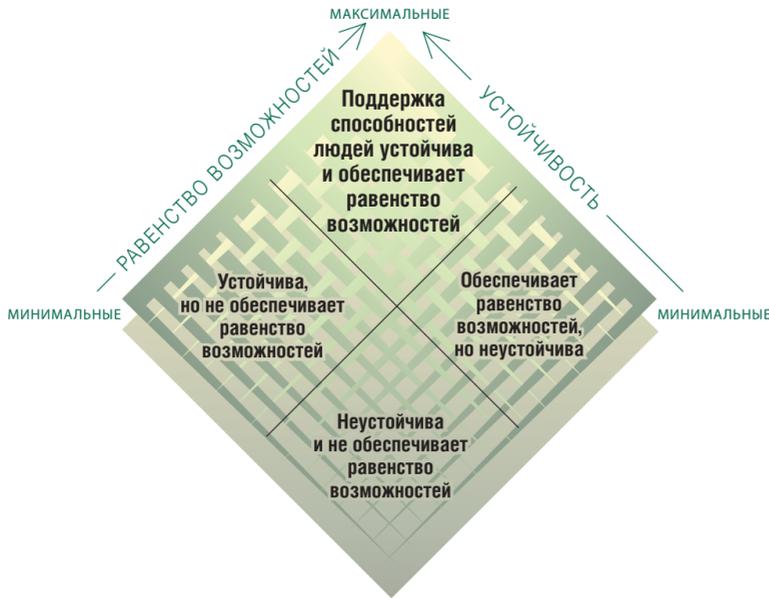
Более подробную информацию о национальных и региональных ДЧР, в том числе о соответствующих учебных и справочных ресурсах см. на веб-сайте: <http://hdr.undp.org/en/nhdr/>.

### Доклады о человеческом развитии, 1990–2011

1990	Концепция и измерение развития человека
1991	Финансирование развития человека
1992	Глобальные измерения развития человека
1993	Участие населения
1994	Новые измерения безопасности человека
1995	Гендерные вопросы и развитие человека
1996	Экономический рост и развитие человека
1997	Развитие человека как средство ликвидации нищеты
1998	Потребление с точки зрения развития человека
1999	Глобализация с человеческим лицом
2000	Права человека и развитие человека
2001	Использование новых технологий в интересах развития человека
2002	Углубление демократии во фрагментированном мире
2003	Цели в области развития, сформулированные в Декларации тысячелетия: межгосударственная договоренность об избавлении человечества от нищеты
2004	Культурная свобода в современном многообразном мире
2005	Международное сотрудничество на перепутье: помощь, торговля и безопасность в мире неравенства
2006	Что кроется за нехваткой воды: власть, бедность и глобальный кризис водных ресурсов
2007/2008	Борьба с изменениями климата: человеческая солидарность в разделённом мире
2009	Преодоление барьеров: человеческая мобильность и развитие
2010	Реальное богатство народов: пути к развитию человека

**Более подробную информацию см. в Интернете по адресу:**

<http://hdr.undp.org>



В настоящем Докладе рассматривается неразрывная связь между экологической устойчивостью и равенством возможностей, и показано, что эти два фактора играют определяющую роль в расширении свобод человека для нынешнего и будущих поколений. Исходным тезисом является то, что выдающийся прогресс в области человеческого развития, отраженный в «Докладе о человеческом развитии», не может продолжаться, если не осуществить смелых шагов в мировом масштабе, направленных на снижение экологических рисков и неравенства. Мы рассматриваем пути взаимоподкрепляющего содействия народов, общин, стран и мирового сообщества, направленного на обеспечение экологической устойчивости и равенства возможностей.

Рисунок на обложке в символической форме показывает, что различные политические меры могут иметь неодинаковые последствия для устойчивости и обеспечения равных возможностей. Там, где позволяют условия, мы предпочли бы такие решения, которые были бы хороши для окружающей среды и одновременно содействовали равенству возможностей и человеческому развитию. Стремление одновременно обеспечить устойчивость и равенство возможностей не означает, что они должны взаимно подкреплять друг друга: во многих случаях этого не произойдет. Иногда наиболее жизнеспособная альтернатива включает в себя компромисс между устойчивостью и равенством возможностей и требует четкого и взвешенного рассмотрения. Ни один компромисс не существует в отрыве от структурных и институциональных условий общества, и мы обязаны воздействовать на базовые ограничения и выявлять позитивный синергетический эффект от взаимодействия устойчивости и равенства возможностей. Цель Доклада – не только находить позитивный синергетический эффект, но и определять способы его создания.

# Доклад о человеческом развитии **2011**

**Устойчивое развитие  
и равенство возможностей:**  
Лучшее будущее для всех



Опубликовано  
для Программы  
развития Организации  
Объединенных Наций  
(ПРООН)

Copyright © 2011  
by the United Nations Development Programme  
1 UN Plaza, New York, NY 10017, USA

Все права защищены. Полная или частичная перепечатка, хранение в компьютерной системе или передача настоящего издания по каналам связи в любой форме и любыми средствами — электронными, механическими, фотокопировальными, магнитными или иными — без предварительного разрешения запрещаются.

Отпечатано в Российской Федерации с использованием экологически безопасных материалов и технологий.

Доклад на английском языке опубликован в 2011 году для ПРООН издательством Palgrave Macmillan, подразделением St Martin's Press LLC, 175 Fifth Avenue, New York, NY 10010.

Название Доклада на английском языке: Human Development Report 2011. Sustainability and Equity: A Better Future for All.

Техническое редактирование и производство: Communications Development Incorporated, Washington D.C.  
Дизайн: Gerry Quinn.

Список ошибок и опечаток, обнаруженных после выхода в свет издания на английском языке, см. в Интернете по адресу: <http://hdr.undp.org>

Перевод, редактирование, верстка Доклада о человеческом развитии 2011 на русском языке, а также контроль за печатью Доклада выполнены Издательством «Весь Мир», дистрибьютором публикаций и соиздателем ООН в России.

Ответственный за выпуск: Олег Зимарин.  
Переводчики: Денис Голосной, Николай Заборин, Александр Скобелкин.  
Редактор-координатор: Татьяна Кирсанова.  
Редакторы: Алексей Бондаренко, Олег Зимарин.  
Менеджер по производству: Наталья Кузнецова.

Издательство «Весь Мир»  
11, стр. 3 «В», ул. Моховая, Москва, 125009, Российская Федерация  
Тел.: (495) 276-0292  
E-mail: [info@vesmirbooks.ru](mailto:info@vesmirbooks.ru)  
<http://www.vesmirbooks.ru>

## Группа подготовки Доклада о человеческом развитии 2011

### **Отдел по подготовке Доклада о человеческом развитии**

*Доклад о человеческом развитии* представляет собой плод усилий коллектива, возглавляемого Директором и включающего в себя научно-исследовательский, статистический, коммуникационный и производственный персонал, а также группу поддержки национальных докладов о человеческом развитии. Коллеги, занимающиеся операционными и административными вопросами, помогают работе Отдела.

### **Директор и основной автор**

Джени Клугман

### **Исследования**

Франсиско Родригес (Руководитель научно-исследовательского направления), Шиталь Биджадхур, Субра Бхаттачарджи, Монализа Чаттерджи, Хюнцзин Чой, Алан Фукс, Мамайе Гебретсадик, Закари Гидвиц, Мартин Филипп Хегер, Вера Кехаева, Хосе Пинеда, Эмма Саман и Сара Твиггс.

### **Статистические данные**

Милорад Ковачевич (Руководитель статистического направления), Астра Бонини, Эми Гайе, Клара Гарсия Агунья и Шреяси Джха.

### **Коммуникации и производство**

Уильям Орм (Руководитель направления коммуникаций), Ботагоз Абдрейев, Карлотта Айелло, Уинн Белт и Жан-Ив Амель.

### **Поддержка национальных ДЧР**

Ева Есперсен (Заместитель директора ОДРЧ), Мэри Энн Мванги, Паола Пальяни и Тимоти Скотт.

### **Операционные и административные функции**

Сарантуя Мэнд (Операционный менеджер), Диана Буопда и Фе Хуарес-Шанахан.

# Предисловие

В июне 2012 года мировые лидеры соберутся в Рио-де-Жанейро для того, чтобы прийти к новому консенсусу о глобальных действиях во имя будущего планеты и обеспечения права грядущих поколений всего мира на здоровую и полноценную жизнь. Это великий вызов развитию в XXI веке.

*Доклад о человеческом развитии 2011* года вносит новый важный вклад в глобальный диалог по этой проблеме, показывая, как неразрывно устойчивость связана с основными вопросами равенства возможностей, то есть с равноправием и социальной справедливостью, а также с большим доступом к лучшему качеству жизни. Устойчивость не является ни исключительно, ни даже преимущественно проблемой окружающей среды, что убедительно обосновано в Докладе. В своей основе она зависит от того, какую жизнь мы для себя выбираем и осознаем ли мы при этом, что все наши действия будут иметь последствия для семи миллиардов живущих сегодня людей, так же как и для тех миллиардов, что придут им на смену в грядущие столетия.

Для того чтобы раздвинуть границы свобод и прав человека для нынешнего и будущего поколений, необходимо хорошо понимать взаимосвязь между экологической устойчивостью и равенством возможностей. Выдающийся прогресс в области человеческого развития, произошедший за последние десятилетия и отмеченный во всемирных *Докладах о человеческом развитии*, не сможет иметь продолжения без глобальных решительных шагов по сокращению экологических рисков и неравенства. В Докладе определены пути дальнейших действий людей, местных сообществ, стран и международного сообщества для достижения экологической устойчивости и равенства возможностей, причем таким образом, чтобы они усиливали друг друга.

В 176 странах и территориях, где ежедневно работает Программа развития ООН, многие люди, находящиеся в неблагоприятном положении, несут двойную ношу депривации. Они наиболее уязвимы перед лицом обширных последствий экологической деградации, поскольку испытывают более сильные стрессы и располагают меньшим количеством инструментов для их преодоления. Кроме того, им приходится иметь дело с угрозами для окружающей среды, в которой они непосредственно живут, из-за загрязнения воздуха внутри помещений, грязной воды и несовершенной системы канализации. Прогнозы говорят о том, что если нам и дальше не будет удаваться снизить губительные экологические риски и остановить углубление социального неравенства, то это угрожает замедлением продолжавшегося несколько десятилетий устойчивого прогресса для беднейшего большинства планеты, а возможно, и регрессом в глобальном сближении уровней человеческого развития.

Эти тенденции сформировались в результате значительных властных диспропорций. Новый анализ показывает, как дисбаланс власти и гендерное неравенство на национальном уровне связаны с недостаточностью доступа к чистой воде и канализации, подключенной к системе очистки воды, с деградацией земель и смертями от загрязнения воздуха внутри и снаружи помещений, что усиливает последствия, связанные с неравенством в доходах. Гендерное неравенство также взаимосвязано с экологическими последствиями, усугубляя их. Соглашения, достигаемые на глобальном уровне управления, зачастую ослабляют голоса развивающихся стран и не учитывают интересы маргинализированных групп.

И все же существуют альтернативы неравенству и неустойчивости. Рост, движимый потреблением ископаемого топлива, не является предпосылкой для лучшей жизни, в ее широком понимании с точки зрения человеческого развития. Инвестиции, увеличивающие равенство возможностей, например по доступу к возобновляемым источникам энергии, водоснабжению и канализации, к репродуктивному здоровью, способны продвинуть как устойчивость, так и человеческое развитие. Большая подотчетность и укрепление демократических процессов, в том числе за счет поддержки активного гражданского общества и средств массовой информации, также способны улучшить конечные результаты. Успешные подходы опираются на управление на уровне сообществ; на инклюзивные институты, уделяющие особое внимание неблагоприятным группам населения; а также на использование комплексных подходов, в рамках которых можно координировать бюджеты и механизмы финансирования государственных агентств и партнеров по развитию.

Для периода после 2015 года, срока, к которому должны быть достигнуты Цели развития тысячелетия, миру необходима рамочная структура в области развития, отражающей равенство возможностей и устойчивость. Конференция «Рио+20» предоставляет прекрасный шанс для достижения общего понимания того, как следует двигаться дальше. Данный Доклад показывает, что подходы, позволяющие внедрить принципы равенства возможностей в стратегии и программы и наделяющие людей правом добиваться изменения в юридической и политической областях, являются в высшей степени многообещающими. Растущий опыт стран по всему миру демонстрирует потенциал таких подходов с точки зрения выработки и сохранения этих положительных синергий.

Финансирование, необходимое для развития, включая средства на экологическую и социальную защиту, должно будет во много раз превышать суммы, выделяемые на эти цели в настоящее время в рамках официальной помощи развитию. Текущие расходы на низкоуглеродные источники энергии, например, составляют 1,6% того, что необходимо по самым скромным подсчетам, тогда как расходы на адаптацию к климатическим изменениям и смягчение их последствий составляют около 11% от требуемой суммы. Вся надежда на новые климатические финансы. Хотя рыночные механизмы и частное финансирование будут иметь ключевое значение, их нужно поддержать и усилить за счет активных государственных инвестиций. Для того чтобы закрыть разрыв в финансировании, необходимо инновационное мышление, представленное в данном Докладе.

Помимо привлечения новых источников средств для противодействия экологическим угрозам на справедливых началах, этот Доклад выступает в защиту реформ, содействующих равенству возможностей и обеспечивающих право голоса. Финансовые потоки надо направлять на решение критически важных проблем неустойчивости и несправедливости — не усугубляя при этом существующих диспропорций.

Предоставление возможностей и свободы выбора для всех является главной целью человеческого развития. Мы несем коллективную ответственность за судьбу наименее благополучных групп населения по всему миру и сегодня, и в будущем, — и мы следуем моральному императиву, что настоящее не должно быть врагом будущего. Этот Доклад может помочь нам разглядеть путь вперед.



Хелен Кларк  
Администратор  
Программы развития ООН

Анализ и политические рекомендации данного Доклада не обязательно отражают взгляды ПРООН или ее Исполнительного Совета. Доклад является независимой публикацией, подготовленной по поручению ПРООН. Научные исследования и составление Доклада представляют собой результат совместных усилий авторского коллектива ДЧР и группы известных консультантов во главе с Джени Клугман, директором Отдела по подготовке Доклада о человеческом развитии.

В русском переводе Доклада 2011 года используются уточненные формулировки ряда ключевых терминов по сравнению с изданиями предыдущих лет: «человеческое развитие» вместо «развитие человека», «Доклад о человеческом развитии» (ДЧР) вместо «Доклад о развитии человека» (ДРЧ), «Индекс человеческого развития» (ИЧР) вместо «Индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП)», «Индекс человеческого развития, скорректированный с учетом неравенства (ИЧРН)» вместо «Индекс развития человеческого потенциала, скорректированный с учетом неравенства (ИРЧПН)».

## Выражение признательности

Мой третий и последний год работы в качестве руководителя глобального «Доклада о человеческом развитии» был, как всегда, годом огромного коллективного труда. Напряженная и самоотверженная работа сплотила коллектив Отдела по подготовке Доклада о человеческом развитии и была поддержана широким кругом ученых, правозащитников и государственных чиновников, чьи преданность делу и глубина мышления стали еще одним фактором, способствовавшим нашему успеху.

Группа научных консультантов давала нам ценные руководящие указания, за которые мы благодарны Бине Аггарвал, Сабине Алкире, Энтони Аткинсону, Тарику Банури, Франсуа Бургиньону, Леонардо Виллару, Стефании Гриффит-Джонс, Энрико Джованнини, Ричарду Джолли, Гарету Джонсу, Сесару Идальго, Уильяму Истерли, Мванги С. Кимени, Адилью Наджаму, Майклу Ноблу, Эрику Ноймайеру, Хосе Антонио Окампо, Марчио Похману, Генри Ричардсону, Ингрид Робейнс, Хосе Саласар-Киринаксу, Френсису Стюарту, Павану Сухдэву, Мигелю Секели, Денису Тревину, Сакико Фукуда-Парр, Брайану Хаммонду, Джеффри Хиллу, Мартину Хору, Даниелю Эсти и Тарику Юсефу.

Вновь созданная консультативная группа по статистике, состоящая из официальных статистиков и научных экспертов, давала превосходные консультации, касающиеся методологии и источников данных, связанных с семейством индексов человеческого развития. В нее входили: Энтони Аткинсон, Грейс Бедиако, Гайшан Фу, Энрико Джованнини, Гарет Джонс, Ирена Кризман, Чарльз Лейска Луфумпа, Майкл Нобл, Эдуардо Нуньес, Марчио Похман, Эрик Свенсон, Мигель Секели и Дато Хаджан Ван Рамла Ван Абд Раоф. В более общем плане Статистическая комиссия ООН организовала полезную обратную связь с государствами-членами.

В обширной серии консультаций приняли участие около 500 научных работников, правозащитников, специалистов-практиков в области развития и разработчиков политики со всего мира. В период с февраля 2010 по сентябрь 2011 г. при поддержке страновых и региональных бюро Программы развития ООН (ПРООН) было организовано 26 мероприятий: в Аммане, Бамако, Бангкоке, Беркли, Бонне, Дели, Копенгагене, Дубае, Женеве, Кигали, Кито, Любляне, Лондоне, Найроби, Нью-Йорке, Париже, Пекине и Сан-Хосе. Кроме того, нами с благодарностью была принята помощь со стороны партнерских организаций, перечисленных на интернет-сайте: <http://hdr.undp.org/en/reports/global/hdr2011/consultations>.

Исследования, положенные в основу настоящего Доклада, которые были проведены по заказу ОПДЧР по целому ряду тем, доступны в Сети в нашей серии «Научные исследования в области человеческого развития» и перечислены в Докладе в разделе «Библиография». Выражаем особую признательность Сабине Алкире и Оксфордской инициативе в области человеческого развития и бедности за продолжающееся сотрудничество и стремление усовершенствовать наш статистический индикатор многомерной бедности.

Статистика, используемая в настоящем Докладе, заимствована из различных баз данных. В частности, мы благодарны Информационно-аналитическому центру по диоксиду углерода Министерства энергетики США, Йельскому центру по экологическому законодательству и политике, Роберту Барро и Джонг-Уа Ли, Продовольственной и сельскохозяйственной организации, Всемирному опросу Гэллапа, Глобальной сети экологического следа, организации ICF Masco, Международному валютному фонду, Международному энергетическому агентству, Международной организации труда, Международному союзу охраны природы и природных ресурсов, Межпарламентскому союзу, Люксембургскому проекту исследования доходов, Департаменту по экономическим и социальным вопросам ООН, Институту статистики ЮНЕСКО, Детскому фонду ООН, Всемирному банку и Всемирной организации здравоохранения.

Клаудио Монтенегро провел анализ на основе Международной базы данных о распределении доходов Всемирного банка, Суман Сетх – на основе Исследования доходов и условий жизни в Европейском союзе, а Кеннет Хартген – на основе данных Обследований по проблемам демографии и здоровья, проведенных организацией ICF Masco.

«Группа читателей» ПРООН, представляющая все региональные и политические бюро, а также многие другие коллеги, перечислить которых поименно на этих страницах не представляется возможным, делились с нами своими ценными советами на всем протяжении подготовки Доклада. Особой благодарности заслуживают Дженнифер Лафлин, Чарльз Макферсон и другие коллеги из Бюро по вопросам политики в области развития, Сеть развития человека, объединяющая около 1,5 тыс. сотрудников ПРООН, а также научные и неправительственные организации, выдвинувшие ряд ценных идей и предложений в ходе дискуссий в Интернете. Марта Май из Управления ООН по обслуживанию проектов осуществляла административную поддержку.

Благодаря своей напряженной работе в течение года, ценный вклад в подготовку Доклада внесли ряд стажеров: Уттара Балакришнан, Николь Гланеманн, Фейт Ким, Менг Лю, Рафаэлла Обер, Франческа Раппочиоло, Андрес Мендес Руис, Луис Фернандо Сервантес, Фредрик М. Шёберг и Сеол Ю.

Возглавляемая Брюсом Росс-Ларсоном группа сотрудников Communications Development Incorporated, в которую входили Мета де Кокеромон, Роб Элсон, Джек Харлоу, Кристофер Тротт и Элен Уилсон, выполнила техническое редактирование, корректуру и верстку Доклада. Джерри Куин разработал дизайн Доклада и создал дизайн рисунков.

Мы благодарим всех, кто прямо или косвенно внес вклад в наши усилия. В то же время мы берем на себя полную ответственность за упущения и ошибки.

Руководство всемирным Докладом о человеческом развитии в течение последних трех лет было для меня ценным опытом, как в личном, так и в профессиональном отношении. Концепция человеческого развития продолжает демонстрировать свою ценность как инструмент критического и конструктивного мышления при решении некоторых наиболее фундаментальных проблем, стоящих перед нами сегодня. Уверена, что независимые глобальные доклады, подготовленные под эгидой ПРООН, будут, как всегда, занимать центральное место в дискуссии по ключевым глобальным проблемам. Желаю моему преемнику, Халиду Малику, всяческих успехов в продвижении этого проекта в новом десятилетии.



Джени Клугман  
Директор и основной автор  
«Доклада о человеческом развитии 2011»

# Содержание

Предисловие	iv	Экологические угрозы благосостоянию населения	50
Выражение признательности	vi	Ущерб здоровью	50
		Препятствия на пути образования	53
		Средства к существованию, находящиеся под угрозой	54
		Другие негативные последствия	57
		Последствия экстремальных погодных явлений ведут к неравенству	59
		Ограничение прав и возможностей и экологическая деградация	61
		Гендерное равенство	61
		Неравенство властных полномочий	64
<b>ОБЗОР</b>	<b>1</b>		
<b>ГЛАВА 1</b>		<b>ГЛАВА 4</b>	
<b>Почему устойчивость и равенство возможностей? 13</b>		<b>Позитивные синергии – выигрышные стратегии для окружающей среды, равенства возможностей и человеческого развития 67</b>	
Существуют ли пределы человеческого развития?	14	Наращивание усилий по решению проблем экологических деприваций и повышению жизнестойкости	67
Соперничающие парадигмы	15	Энергетика	67
Критически важная роль неопределенности	16	Доступность воды, безопасность водоснабжения и санитария	71
Устойчивость, равенство возможностей и человеческое развитие	17	Предотвращение деградации	73
Что мы подразумеваем под устойчивостью	17	Расширение репродуктивного выбора	73
Что мы подразумеваем под равенством возможностей	18	Поддержка управления природными ресурсами на уровне сообществ	75
Почему такое внимание к устойчивости, основанной на равных возможностях?	19	Сохранение биоразнообразия при продвижении равенства возможностей	76
Центральные моменты нашего исследования	20	Проблемы изменения климата – риски и действительность	77
		Реагирование на стихийные бедствия на основе равных возможностей и адаптации	77
		Инновационная социальная защита	78
<b>ГЛАВА 2</b>		<b>ГЛАВА 5</b>	
<b>Модели и тенденции человеческого развития, индикаторы равенства возможностей и состояния окружающей среды 23</b>		<b>Восхождение к проблемам политики 81</b>	
Прогресс и перспективы	23	Привычный порядок не ведет ни к равенству возможностей, ни к устойчивости	81
Прогресс в человеческом развитии	23	Переосмысление нашей модели развития – рычаги изменений	83
Тенденции в области равенства возможностей	28		
Перспективы и экологические угрозы	30		
Угрозы для устойчивости прогресса	31		
Изменения климата	32		
Экологические угрозы, имеющие хронический характер	37		
Успех в содействии устойчивому и равному по возможностям человеческому развитию	41		
<b>ГЛАВА 3</b>			
<b>Отслеживать результаты, понимать взаимосвязи 45</b>			
Взгляд через призму бедности	45		
Виды депривации, от которой страдают бедные слои населения	46		
Понимание взаимосвязи	47		

Включение вопросов равенства возможностей в «зеленую» экономическую политику	83
Расширение прав и возможностей людей в интересах осуществления перемен	86
<b>Финансирование инвестиций и актуальные реформы</b>	<b>90</b>
В каком положении находится мир?	90
Что может сделать помощь развитию	91
<b>Инновации на глобальном уровне</b>	<b>94</b>
Новые инновационные источники для ликвидации разрыва в финансировании	94
Обеспечение равенства возможностей и права голоса при управлении финансами и получение к ним доступа	96
Предоставление всеобщего доступа к энергетике	98
<b>Примечания</b>	<b>99</b>
<b>Библиография</b>	<b>105</b>

## СТАТИСТИЧЕСКОЕ ПРИЛОЖЕНИЕ

Руководство для читателей	123
Рейтинг стран по ИЧР, 2011 г.	126

### Статистические таблицы

1	Индекс человеческого развития и его компоненты	127
2	Тенденции в области ИЧР, 1980–2011 гг.	131
3	Индекс человеческого развития, скорректированный с учетом неравенства	135
4	Индекс гендерного неравенства и связанные с ним индикаторы	139
5	Индекс многомерной бедности	143
6	Экологическая устойчивость	146
7	Влияние экологических угроз на человеческое развитие	150
8	Данные о благополучии, свободе и окружающей среде	154
9	Образование и здравоохранение	158
10	Экономика и население	162
	<b>Технические примечания</b>	<b>167</b>
	<b>Регионы</b>	<b>174</b>
	<b>Источники статистических данных</b>	<b>175</b>

## ВСТАВКИ

1.1	Управление рисками в области окружающей среды – «азартные игры» с планетой	16
1.2	Меры измерения устойчивости – концептуальный обзор	18
2.1	Преодоление дефицита демократии: расширение прав и возможностей и «Арабская весна»	24
2.2	Что можно узнать, анализируя тенденции совокупных показателей устойчивости?	25
2.3	Потребление и человеческое развитие	27
2.4	Устойчивость, кризис и неравенство	30
2.5	Знают ли люди об изменении климата и его причинах?	33
2.6	Влияние климатических изменений на малые островные развивающиеся страны	36
2.7	Биоразнообразие – ускоряющееся обеднение наших экосистем	38
2.8	Захват земли – нарастающее явление?	39
2.9	Опасные отходы и Базельское соглашение	41
2.10	Позитивные синергии в Швеции и Коста-Рике	42
3.1	Тенденции в сфере многомерной бедности	50
3.2	Загрязнение атмосферы и его последствия для здравоохранения в Китае	52
3.3	Коренные народы, права на землю и средства к существованию	55
3.4	Участие женщин в управлении лесным хозяйством на уровне сообществ	65
4.1	От субсидий к самоуважению – революционный проект Полной санитарии под руководством сообщества	73
4.2	Культура, нормы и защита окружающей среды	76
5.1	Дистрибутивные воздействия политики по сокращению загрязнения окружающей среды	84
5.2	Инновационные финансовые схемы для водоснабжения и санитарии	93
5.3	Налог на валютные операции: вновь обретенная осуществимость	95

## РИСУНКИ

1.1	Синергии политических стратегий и компромиссы между равенством возможностей и устойчивостью	20
-----	---	----

2.1	Связь между выбросами диоксида углерода и доходом – сильная и положительная; между ИЧР и выбросами – положительная; между выбросами, здравоохранением и образованием отсутствует	26	4.1	Доля людей, живущих в состоянии многомерной бедности и лишенных доступа к электроэнергии, имеет значительные региональные различия	68
2.2	В странах, где наблюдается более высокий рост, быстрее растут и выбросы диоксида углерода	26	5.1	Интеграция равенства возможностей в структуру политики	84
2.3	Модели изменения риска: переходные состояния окружающей среды и человеческое развитие	27	5.2	Официальная помощь развитию далеко отстает от потребностей	91
2.4	Высокая степень распространения ВИЧ/СПИДа на юге Африки сдерживает снижение неравенства в здравоохранении	29	5.3	Ключевые элементы усилий по преобразованию климатических финансов	97
2.5	Сценарии, демонстрирующие влияние экологических рисков на перспективы человеческого развития до 2050 г. включительно	31	<b>КАРТА</b>		
2.6	Сценарии, предсказывающие замедление и возвратное движение конвергенции в области человеческого развития вследствие экологических рисков до 2050 г. включительно	31	2.1	Самые значительные изменения температурного режима происходят в приполярных регионах и в высоких широтах	34
2.7	Рост среднемировых температур с 1900 г.	32	<b>ТАБЛИЦЫ</b>		
2.8	Источники роста объема выбросов парниковых газов	34	2.1	Рост выбросов диоксида углерода и его ведущие факторы, 1970–2007 гг. (%)	32
2.9	Рост температур и уменьшение выпадения осадков	35	2.2	Предполагаемые последствия повышения уровня моря на полметра к 2050 году	36
2.10	Некоторые регионы теряют леса, другие их восстанавливают и расширяют	38	2.3	Жертвы и издержки, связанные со стихийными бедствиями: среднегодовые значения по группам ИЧР, 1971–1990 и 1991–2010 гг.	37
3.1	Индекс многомерной бедности: в центре внимания – те, кто больше всего подвергается депривации	46	2.4	Страны – лидеры по защите окружающей среды, человеческому развитию и равенству возможностей; данные по последнему году из имеющихся в наличии	42
3.2	Экологическая депривация в Индексе многомерной бедности (ИМБ)	46	3.1	Десять стран с самой низкой долей экологической депривации среди многомерно бедного населения, новейшие имеющиеся данные за период 2000–2010 гг.	48
3.3	Самый распространенный вид экологической депривации – отсутствие доступа к современному топливу для приготовления пищи	47	3.2	Среднее время в неделю, потраченное на то, чтобы принести дрова и воду, сельские области некоторых стран к югу от Сахары (часы)	58
3.4	Доля населения, испытывающего экологическую депривацию, возрастает по мере роста ИМБ при значительных вариациях вокруг тренда	48	3.3	Отношение к окружающей среде по половой принадлежности, в странах с низким и очень высоким ИЧР, 2010 (в процентах, если не указано другое)	64
3.5	Смертность, связанная с воздействием экологических рисков, коррелирует с высокими значениями ИМБ	51	4.1	Ключевые аспекты равенства возможностей в списке инструментов сокращения выбросов диоксида углерода	70
3.6	Гендерное неравенство и применение контрацептивов тесно связаны	62	4.2	Социальная защита для адаптации и сокращения риска стихийных бедствий: преимущества и проблемы	78
3.7	Неудовлетворенная потребность в контрацепции выше среди людей, живущих в условиях многомерной бедности	63			

В Докладе этого года внимание сосредоточено на проблеме достижения устойчивого и обеспечивающего равные возможности прогресса. Взгляд с этих двух точек зрения показывает, как деградация окружающей среды усиливает неравенство через неблагоприятное воздействие на людей, и без того находящихся в неблагоприятном положении, и как неравенство в человеческом развитии, в свою очередь, усиливает экологическую деградацию.

Человеческое развитие, заключающееся в расширении возможностей выбора для людей, строится на совместном использовании природных ресурсов. Содействие человеческому развитию требует решения проблемы устойчивости – на местном, национальном и глобальном уровнях, – и это может и должно быть сделано такими способами, которые являются справедливыми, расширяющими права и возможности людей.

Мы стремимся к тому, чтобы при движении к большей экологической устойчивости в полной мере учитывались надежды бедных людей на лучшую жизнь. И мы указываем пути, двигаясь по которым люди, сообщества, страны и все международное сообщество могли бы содействовать устойчивости и равенству возможностей таким образом, чтобы они усиливали друг друга.

## Почему устойчивость и равенство возможностей?

Подход с точки зрения человеческого развития имеет долговременное значение, придавая смысл существованию нашего мира и нацеливая на решение существующих и будущих проблем. Прошлогодний *Доклад о развитии человека* (ДРЧ), посвященный двадцатилетию концепции человеческого развития, продемонстрировал, как справедливость, расширение прав и возможностей и устойчивость помогают людям обрести большую свободу выбора. В то же самое время он выявил возникающие при этом проблемы, показав, что ключевые аспекты человеческого развития не всегда проявляют себя одновременно.

## Почему устойчивость и равенство возможностей следует рассматривать в сочетании друг с другом

В этом году мы изучаем точки пересечения экологической устойчивости и равенства возмож-

ностей, понятий, схожесть которых заключается, прежде всего, в том, что они предполагают соблюдение справедливости при распределении. Мы ценим устойчивость, поскольку будущие поколения должны иметь по меньшей мере такие же возможности, что и наши современники. Точно так же несправедливы и все процессы, не обеспечивающие равенства возможностей: шансам людей на лучшую жизнь не должны препятствовать факторы, находящиеся вне их контроля. Неравенство особенно несправедливо, когда касается некоторых групп, которые систематически оказываются в неблагоприятном положении по причинам половой принадлежности, расы или места рождения.

Больше десяти лет назад Судхир Ананд и Амартия Сен настоятельно рекомендовали изучать вопросы устойчивости и равенства в сочетании друг с другом. «Было бы величайшим насилием над принципом универсализма, – доказывали они, – если бы мы ломали голову над межпоколенческим равенством и не занялись одновременно проблемой *внутри*поколенческого равенства» (курсив в оригинале). Сходные темы были подняты в Докладе Комиссии Брунтланд в 1987 г. и в серии международных деклараций, начиная с принятой в Стокгольме в 1972 г. и до Йоганнесбургской в 2002 г. Впрочем, сегодня многие споры об устойчивости обходят тему равенства, рассматривая ее как отдельную и не связанную с экологией проблему. Такой взгляд страдает неполнотой и является контрпродуктивным.

## Некоторые ключевые определения

Человеческое развитие заключается в обретении людьми больших свобод и возможностей вести такую жизнь, которую они ценят и имеют основания ценить. Оно заключается в расширении возможностей для выбора. Сфера свобод и возможностей – это более широкое понятие, чем базовые потребности. Для «достойной жизни» необходимо многое, в том числе те вещи, что являются ценными по сути, а также те, что обладают инструментальной ценностью: мы можем ценить биоразнообразие или, например, красоту природы, независимо от того, насколько они влияют на наш жизненный уровень.

Люди, пребывающие в неблагоприятном положении, находятся в центре внимания концепции

---

Устойчивое  
человеческое  
развитие заключается  
в расширении  
значимых свобод  
людей уже сегодня,  
одновременно  
с применением  
разумных усилий,  
чтобы не допустить  
серьезного  
уменьшения таких  
свобод для будущих  
поколений

---

человеческого развития. Это относится и к тем людям в будущем, кто будет страдать от тяжелых последствий рисков, возникающих из-за наших действий сегодня. Мы озабочены не только тем, что произойдет в случае усредненного или наиболее вероятного сценария, но также и тем, что будет в случае менее вероятного, но также возможного сценария, особенно если события примут катастрофический характер для бедных и уязвимых людей.

Споры о значении термина «экологическая устойчивость» часто ведутся, прежде всего, вокруг того, сможет ли созданный человеком капитал заместить природные ресурсы – способен ли человеческий гений справиться с последствиями ограниченности природных ресурсов, как это удавалось в прошлом. Будет ли это возможно в будущем – неизвестно, и эта неизвестность вкупе с риском катастрофы подтверждает точку зрения, что необходимо сохранить базовые природные активы предоставляемых ими экологических услуг. Эта перспектива вполне соответствует подходам к развитию, опирающимся на права человека. *Устойчивое человеческое развитие заключается в расширении значимых свобод людей уже сегодня, одновременно с применением разумных усилий, чтобы не допустить серьезного уменьшения таких свобод для будущих поколений.* Для реализации этой идеи решающее значение имеет организация аргументированного общественного обсуждения, жизненно необходимого для определения рисков, которые общество готово на себя принять.

Одновременное стремление к экологической устойчивости и равенству возможностей не требует, чтобы и то и другое взаимно усиливались. Во многих случаях будут приняты компромиссные решения. Меры по улучшению состояния окружающей среды могут иметь неблагоприятные последствия для равенства, например, если они препятствуют экономическому росту в развивающихся странах. Настоящий Доклад показывает типы общих последствий, которые могут иметь такие стратегии, одновременно признавая, что эти последствия не будут иметь универсального характера и что критически важное значение имеет соответствующий контекст.

Данная структура заставляет обратить особое внимание на определение позитивных синергий и рассмотрение возможных компромиссов. Мы изучаем то, как общества могут применять бесприоритетные для всех подходы, которые благоприятствуют устойчивости, равенству возможностей и человеческому развитию.

## Модели и тенденции, прогресс и перспективы

---

Все больше фактов указывает на распространение деградации окружающей среды по всему миру и на

потенциальное ухудшение ситуации. Вследствие того, что степень грядущих изменений неясна, мы изучаем целый ряд прогнозов и рассматриваем их последствия для человеческого развития.

То, от чего мы отталкиваемся – и это ключевая тема ДРЧ 2010 – невероятный прогресс, достигнутый в человеческом развитии на протяжении нескольких прошедших десятилетий, но с тремя оговорками:

- Рост доходов был связан с ухудшением таких ключевых экологических показателей, как выбросы диоксида углерода, качество почвы, воды и лесного покрова.
- Распределение дохода на страновом уровне ухудшилось в большинстве стран мира, несмотря на все достижения по уменьшению разрыва в уровне здравоохранения и образования.
- Несмотря на то, что в среднем рост Индекса человеческого развития (ИЧР) сопровождается расширением прав и возможностей, связь между тем и другим имеет значительные вариации.

Моделирование, проведенное при подготовке данного Доклада, позволяет предположить, что в случае осуществления «экологически проблемного» сценария, который предусматривает негативные последствия глобального потепления для сельскохозяйственного производства, доступности чистой воды и улучшения системы канализации, а также уровня загрязнения, к 2050 г. ИЧР будет на 8% ниже базисного показателя (и на 12% ниже в Южной Азии и Африке к югу от Сахары). По еще более неблагоприятному сценарию «экологического бедствия», предвещающего обширное обезлесение и деградацию земель, резкое сокращение биоразнообразия и повышение частоты экстремальных погодных явлений, глобальный ИЧР будет примерно на 15% ниже прогнозируемого базисного показателя.

Если мы ничего не предпримем, чтобы остановить или обратить вспять действующие сейчас тенденции, то сценарий экологического бедствия для развивающихся стран еще до 2050 г. приведет к поворотной точке, после чего процесс их сближения по ИЧР с богатыми странами, происходивший в течение последних десятилетий, пойдет в обратную сторону.

Эти прогнозы исходят из того, что во многих случаях люди, находящиеся в самом неблагоприятном положении, несут и будут нести на себе наибольшее бремя ухудшения состояния окружающей среды, несмотря на то, что они меньше всего ответственны за эту проблему. Например, страны с низким ИЧР в наименьшей степени виноваты в глобальных климатических изменениях, но они испытывают наибольшие потери от уменьшения уровня осадков и больше всего зависят от их непредсказуемости, что отрицательно

сказывается на сельскохозяйственном производстве и средствах к существованию.

Выбросы в атмосферу на душу населения намного выше в развитых странах, чем в развивающихся, потому что именно в них осуществляется большая часть энергозатратных видов деятельности: движение автомобилей, охлаждение и отопление домов и учреждений, потребление готовых и упакованных продуктов питания. Один человек в стране с очень высоким ИЧР в среднем несет в четыре с лишним раза большую ответственность за выбросы диоксида углерода и в два раза большую ответственность за выбросы метана и оксида азота, чем человек в стране с низким, средним или высоким ИЧР – и почти в 30 раз большую ответственность за выбросы диоксида углерода, чем человек, живущий в стране с низким ИЧР. Гражданин Великобритании в среднем ответственен за такое количество выбросов парниковых газов за два месяца, которое человек в стране с низким ИЧР производит за год. Житель Катара, живущий в стране с самым высоким объемом выбросов на душу населения, производит это же количество парниковых газов всего за 10 дней, хотя это значение отражает как потребление, так и производство, результаты которого потребляются где-то в других местах.

В то время как три четверти роста выбросов с 1970-х гг. давали страны с низким, средним и высоким ИЧР, общие уровни парниковых газов остаются больше в странах с очень высоким ИЧР. И это без учета переноса углеродоемких производств в более бедные страны, чья продукция в основном экспортируется в богатые страны.

По всему миру рост ИЧР ассоциировался с экологической деградацией – хотя связь нанесенного ущерба можно проследить в основном только в отношении экономического роста. Страны с более высоким доходом в основном имеют более высокие выбросы диоксида углерода. Однако наш анализ показывает, что отсутствие связи между выбросами и теми компонентами ИЧР, которые относятся к здоровью и образованию. Эти результаты ощущаются на интуитивном уровне: виды деятельности, которые связаны с выбросами диоксида углерода в атмосферу, имеют отношение к производству товаров, а не к обеспечению здравоохранения и образования. Эти результаты также показывают нелинейную природу связи между выбросами диоксида углерода и компонентами ИЧР: там, где ИЧР низкий, между ними есть незначительная или даже полностью отсутствующая связь, но с ростом ИЧР достигается «поворотный момент», после которого наблюдается сильная положительная корреляция между выбросами диоксида углерода и доходом.

Страны, где ИЧР улучшился быстрее всего, испытали на себе и наиболее быстрый рост выбросов диоксида углерода. Если проследить

эти изменения во времени – а не только зафиксировать при одномоментном наблюдении, – то становится видно, чего стоит ожидать завтра в результате происходящего сегодня. И опять тенденции определяются изменениями по доходам.

Однако эти связи действуют не для всех экологических показателей. Наш анализ показывает лишь весьма слабую положительную корреляцию, например между ИЧР и обезлесением. Почему выбросы диоксида углерода отличаются от других экологических угроз? Мы предполагаем, что когда существует прямая связь между окружающей средой и качеством жизни, как в случае с загрязнением, экологические достижения часто выше в развитых странах; а когда эти связи более размыты, результаты значительно хуже. Наблюдая за связью между экологическими рисками и ИЧР, мы пришли к трем заключениям общего характера:

- Экологическая депривация домохозяйств – загрязнение воздуха внутри помещений, неадекватный доступ к чистой воде и канализации, подключенной к системе очистки воды, – носит более тяжелый характер в странах с низким ИЧР и снижается по мере роста ИЧР.
- Экологические риски, воздействующие на общество – такие как загрязнение воздуха в городах, – демонстрируют тенденцию к росту и затем к падению по мере развития в целом: некоторые полагают, что эту связь хорошо описывает перевернутая U-образная кривая.
- Экологические риски с глобальными последствиями – особенно выбросы парниковых газов – обычно растут вместе с ИЧР.

Сам по себе ИЧР не является истинным двигателем этих перемен. Изучение доходов и экономического роста позволяет объяснить ситуацию с выбросами, но существующая между ними связь ни в коей мере не является предопределяющей. Модели рисков изменяют сложные взаимодействия более широких сил. Например, международная торговля позволяет размещать в других странах производство товаров, вредное для окружающей среды, как мы увидим на примере с обезлесением; широкомасштабное коммерческое использование природных ресурсов имеет последствия, отличные от использования их для собственных нужд; различаются и модели для города и деревни. И как мы сможем убедиться, большое значение имеют применяемые стратегии и общеполитический контекст.

Из этого следует, что данная модель не является неизбежной. Ряд стран достигли значительного прогресса как в ИЧР и обеспечении равенства возможностей, так и в экологической устойчивости. Сосредоточив внимание на положительной синергии, мы предлагаем многомерную стратегию для определения стран, которые достигли большего, чем их соседи по региону, как в обеспечении

---

**Когда существует прямая связь между окружающей средой и качеством жизни, как в случае с загрязнением, экологические достижения часто выше в развитых странах; а когда эти связи более размыты, результаты значительно хуже**

---

**Экологические тенденции в течение последних десятилетий показывают ухудшение на нескольких фронтах, что оказывает негативное влияние на человеческое развитие, особенно на миллионы людей, благополучие которых напрямую зависит от природных ресурсов**

равных возможностей, так и в повышении ИЧР, уменьшив в домохозяйствах загрязнение воздуха внутри помещений и увеличив доступ к чистой воде, и которые добились наилучших результатов в региональном и глобальном сопоставлении в области достижения экологической устойчивости. Результаты служат скорее иллюстрацией, чем индикаторами вследствие отрывочности данных и трудностей в сопоставлении других аспектов. Лишь одна страна – Коста-Рика – превзошла в среднем своих соседей по региону по всем критериям, в то время как три других лидера продемонстрировали неоднородность своих достижений по разным показателям. Так, следует выделить Швецию за высокий уровень облесения страны в сравнении с региональными и глобальными средними показателями такого рода.

Наш перечень показывает, что во всех регионах, на разных стадиях развития и при различных структурных характеристиках страны могут проводить политику, способствующую устойчивости окружающей среды, равенству возможностей и реализации ключевых принципов человеческого развития, отражаемых ИЧР. Мы рассматриваем те типы стратегий и программ, которые оказались успешными, но при этом подчеркиваем значение местных условий и сопутствующих обстоятельств.

Тем не менее, в более широком смысле экологические тенденции в течение последних десятилетий показывают ухудшение на нескольких фронтах, что оказывает негативное влияние на человеческое развитие, особенно на миллионы людей, благополучие которых напрямую зависит от природных ресурсов.

- В глобальном масштабе 40% земли деградирует из-за эрозии почвы, снижения ее плодородия и истощения. Продуктивность земли уменьшается, что, по оценкам, при наихудших сценариях приводит к потере 50% урожая.
- Сельское хозяйство потребляет 70–85% используемой воды и, по имеющимся оценкам, до 20% мировых производителей зерна использует воду неустойчиво, подрывая будущий рост сельского хозяйства.
- Важнейшей проблемой является обезлесение. В период между 1990 и 2010 гг. в странах Латинской Америки, Карибского бассейна и в Африке к югу от Сахары произошли наибольшие потери лесных ресурсов; чуть меньшие потери имели место в арабских странах. В других регионах было отмечено незначительное увеличение площади лесов.
- Засушливым землям, на которых проживает треть населения мира, угрожает опустынивание. Некоторые области находятся в особенно уязвимом положении, прежде всего, страны Африки к югу от Сахары.

Негативные экологические факторы могут стать в предстоящие десятилетия причиной роста на 30–50% мировых цен на продовольствие в реальном исчислении и увеличат волатильность цен, что резко ухудшит положение беднейших домохозяйств. Наибольшие риски ожидают 1,3 млрд людей, занятых в сельском хозяйстве, рыболовстве, лесном хозяйстве, охоте и собирательстве. Груз деградации окружающей среды и климатических изменений распределится среди разных групп населения неравномерно по нескольким причинам:

- Доход многих людей, живущих в сельской местности, почти полностью зависит от природных ресурсов. Даже те, кто в обычных условиях не участвует в этих видах деятельности, могут обратиться к ним в трудные времена.
- Влияние экологической деградации на людей зависит от того, являются ли они чистыми производителями или потребителями природных ресурсов, от того, производят ли они продукты только для собственного потребления или для рынка, и от того, насколько они готовы изменить своим занятиям и диверсифицировать свои способы к существованию за счет других видов деятельности.
- Сегодня около 350 млн человек, многие из которых относятся к категории бедных, живут в лесах или возле них и зависят от леса в добыче пропитания или получении дохода. Как обезлесение, так и ограниченная доступность природных ресурсов затрагивает бедных. Свидетельства из целого ряда стран показывают, что обычно женщины зависят от леса в большей степени, чем мужчины. У них меньше свободы при выборе занятий, они менее мобильны и несут большую ответственность за сбор дров.
- Около 45 млн человек – по меньшей мере 6 млн из них – это женщины – занимаются рыболовством, являющимся для них главным источником существования, и находятся в угрожающем положении из-за чрезмерного вылова рыбы и изменения климата. Их уязвимость носит двойной характер: именно страны, находящиеся в наиболее опасном положении, больше всего зависят от рыбы как источника пищевого протеина, средства к существованию и предмета экспорта. Ожидается, что климатические изменения приведут к общему сокращению рыбных запасов островов Тихого океана, в то время как ситуация в северных широтах станет более благоприятной, включая моря вокруг Аляски, Гренландии, Норвегии и Российской Федерации.

Учитывая непропорционально высокое вовлечение женщин в бедных странах в земледелие для собственных нужд и сбор воды, они сталки-

ваются с более негативными последствиями экологической деградации. Многие коренные народы также сильно зависят от природных ресурсов и живут в таких особенно уязвимых к последствиям изменений климата экосистемах, как развивающиеся малые островные государства, арктические регионы или высокогорные районы. Опираясь на имеющиеся данные, можно предположить, что традиционные способы ведения хозяйства могут защитить природные ресурсы, но этим знанием часто пренебрегают, и его недооценивают.

Влияние климатических изменений на средства к существованию фермеров зависит от урожая, региона и сезона, что подчеркивает важность проведения глубокого анализа на местном уровне. Это воздействие также может различаться в зависимости от используемой домохозяйством модели производства и потребления, доступности для него ресурсов, уровня бедности и способности с нею справиться. Взятые вместе биофизические последствия климатических изменений для урожая, получаемых на орошаемых и богарных землях к 2050 г., скорее всего, будут негативными.

## Понимание связей

Опираясь на представление о существовании важных пересечений между равенством возможностей и экологией на глобальном уровне, мы исследуем связи, существующие на уровне сообщества и домохозяйства. Мы также выделяем те страны и группы, которые сумели преодолеть существующую модель, сделав упор на трансформацию гендерных ролей и расширение прав и возможностей людей.

Ключевая тема: люди, находящиеся в наименее благоприятном положении, которые несут на себе двойной груз депривации. Оказываясь наиболее уязвимыми к воздействию экологической деградации, они, кроме того, сталкиваются с угрозой своему непосредственному природному окружению, создаваемой загрязнением воздуха внутри помещений, грязной водой и примитивной канализацией. Наш индекс многомерной бедности (ИМБ), введенный в ДРЧ 2010 и примененный в этом году к 109 странам, дает возможность более пристально рассмотреть эти депривации, чтобы понять, где они проявляются острее всего.

С помощью ИМБ измеряются серьезные недостатки в сферах состояния здоровья, образования и уровня жизни, причем одновременно принимаются во внимание и численность обездоленных людей, и интенсивность их деприваций. В этом году мы исследуем распространенность экологических деприваций среди людей, находящихся в состоянии многомерной бедности, и то, как они накладываются друг на друга, что представляет собой инновационный подход в применении ИМБ.

Нацеленность на рассмотрение вопросов через призму бедности позволяет нам исследовать экологические депривации с точки зрения доступности современного топлива для приготовления пищи, чистой воды и канализации. Эти абсолютные депривации, важные сами по себе, являются существенными нарушениями прав человека. Если покончить с депривациями такого рода, то мы сможем увеличить возможности более высокого порядка, предоставив людям более широкий выбор и продвинув вперед человеческое развитие.

По меньшей мере 6 из 10 человек в развивающихся странах испытывают на себе одну из этих экологических деприваций, а 4 из 10 подвержены двум или больше депривациям. Эти депривации особенно остры среди людей в состоянии многомерной бедности, когда 9 из 10 испытывают на себе по крайней мере одну из них. Большинство этих людей страдают от накладывающихся деприваций: 8 из 10 людей в состоянии многомерной бедности подвержены двум или более депривациям, и 1 из 3 (29%) страдает от всех трех. Эти экологические депривации оказывают непропорционально большое влияние на многомерную бедность, определяя 20% значения ИМБ – т.е. больше своих 17% веса в индексе. По всем развивающимся странам самая высокая депривация связана с недоступностью топлива для приготовления пищи, а в нескольких арабских странах исключительно большое значение имеет нехватка воды.

Для того чтобы лучше понять экологические депривации, мы проанализировали модели, действующие для определенных уровней бедности. Страны были выстроены в соответствии с долей людей, испытывающих многомерную бедность и при этом сталкивающихся с одним видом экологической депривации, и с долей тех, кто испытывает все три вида. Анализ показывает, что доля населения, испытывающего экологическую депривацию, растет вместе с ИМБ, но эта тенденция имеет значительные вариации. Страны с наименьшей долей бедного населения, сталкивающиеся по меньшей мере с одним видом депривации, относятся в основном к арабскому миру, регионам Латинской Америки и Карибского бассейна (5 из 10 стран с наивысшими показателями).

Среди стран, где меньше всего бедных людей, испытывающих многомерную бедность, страдающих от всех трех видов экологической депривации, лучше всего справляются с ситуацией те, что находятся в Южной Азии, – 5 из 10 стран с наивысшими показателями. Часть южноазиатских стран уменьшили некоторые экологические депривации, особенно касающиеся доступа к питьевой воде, но другие депривации остаются по-прежнему острыми. И пять стран входят в первую десятку в обоих списках – и не только

---

**Люди, находящиеся в наименее благоприятном положении, несут на себе двойной груз депривации. Оказываясь наиболее уязвимыми к воздействию экологической деградации, они, кроме того, сталкиваются с угрозой своему непосредственному природному окружению, создаваемой загрязнением воздуха внутри помещений, грязной водой и примитивной канализацией**

---

**Экологическая  
деградация  
замедляет развитие  
возможностей людей  
самым различным  
образом, воздействуя  
не только на их  
доходы и средства  
к существованию,  
но и оказывая  
влияние на состояние  
здоровья, образование  
и другие компоненты  
благополучия**

потому, что их экологическая бедность находится на относительно низком уровне, но и потому, что она также менее интенсивна.

Состояние дел по этим показателям необязательно означает наличие экологических рисков в широком смысле, например, подверженности наводнениям. В то же время бедные люди, более всего страдающие от прямых экологических угроз, одновременно являются и наиболее уязвимыми перед лицом экологической деградации в целом.

Мы исследуем эту модель, изучая взаимосвязь между ИМБ и стрессами, вызываемыми климатическими изменениями. В 130 административных регионах 15 стран мы сопоставили характерные для данных областей значения ИМБ с изменениями в выпадении осадков и в температурном режиме. В целом в наиболее беднейших регионах и местностях в этих странах становится все жарче, но не дождливее или суше – такое изменение соответствует практическим данным о воздействии климатических изменений на бедность по доходам.

### **Экологические угрозы некоторым аспектам человеческого развития**

Экологическая деградация замедляет развитие возможностей людей самым различным образом, воздействуя не только на их доходы и средства к существованию, но и оказывая влияние на состояние здоровья, образование и другие компоненты благополучия.

### **Плохая окружающая среда и здоровье – накладывающиеся друг на друга депривации**

Бремя болезней, возникающих из-за загрязнения воздуха внутри и снаружи помещений, грязной воды и примитивной канализации в большей степени ложится на людей в бедных странах, особенно на группы, испытывающие депривации. Загрязнение воздуха внутри помещений убивает в 11 раз больше людей в странах с низким ИЧР, чем людей, живущих где-либо еще. Группы, испытывающие депривации и проживающие в странах с низким, средним и высоким ИЧР, сталкиваются с наибольшими рисками от загрязнения воздуха вне помещений, как вследствие большей распространенности этого явления, так и по причине большей собственной уязвимости. В странах с низким ИЧР более 6 человек из каждых 10 не имеют доступа к улучшенной системе водоснабжения, в то время как почти 4 из 10 не имеют туалетов, подключенных к системе канализации, что приводит и к заболеваниям, и к недоеданию. Климатические изменения угрожают еще больше усилить это неравенство вследствие распространения таких тропических болезней, как малярия и лихорадка денге, а также из-за падения урожайности.

База данных «Глобальное бремя болезней» Всемирной организации здравоохранения дает возможность сделать ряд поразительных выводов о последствиях экологических факторов, включая и тот, что грязная вода, неадекватная канализация и гигиена входят в число 10 главных причин заболеваний в мире. Каждый год заболевания, связанные с окружающей средой, включая острые респираторные инфекции и диарею, убивают, по меньшей мере, 3 миллиона детей младше 5 лет, что превышает общее количество детей такого возраста, проживающих в Австрии, Бельгии, Нидерландах, Португалии и Швейцарии вместе взятых.

Экологическая деградация и климатические изменения воздействуют на физическую и социальную окружающую среду, знания, активы и поведение. Элементы неблагополучия могут взаимодействовать, сочетая негативные формы своего проявления. Например, интенсивность рисков для здоровья выше всего там, где вода и канализация находятся в неадекватном состоянии, и эти две депривации часто совпадают. Из 10 стран с самым высоким уровнем смертности по экологическим причинам 6 входят также в число топ-10 стран по ИМБ, включая Нигер, Мали и Анголу.

### **Препятствия на пути образования для детей, принадлежащих к неблагополучным группам, особенно для девочек**

Несмотря на почти всеобщий охват начальным образованием во многих частях мира, серьезные расхождения сохраняются. Почти три из 10 детей в возрасте начальной школы в странах с низким ИЧР начальную школу не посещают, и существует много препятствий, некоторые из которых носят экологический характер, для обучения тех детей, которые в школу ходят. Нехватка электричества, например, имеет прямые и косвенные последствия. Доступ к электричеству может обеспечить лучшее освещение, позволяет увеличить часы обучения, так же как и использовать современные отопительные приборы, уменьшая время, которое уходит на сбор дров для отопления и поиски воды, т.е. на все те действия, которые замедляют образовательный процесс и снижают посещаемость школ. Девочки чаще оказываются наиболее ущемленными, потому что именно им приходится сочетать такую домашнюю работу и учебу в школе. Доступ к чистой воде и канализации, подключенной к системе очистки воды, также особенно важен для обучения девочек, поскольку позволяет им заботиться о своем здоровье, экономит их время и позволяет сохранять личное пространство.

### **Другие последствия**

Экологические депривации домохозяйств могут сочетаться с более широкими экологическими

стрессами, препятствуя реализации свободы выбора человека в широком контексте и затрудняя получение средств к существованию из природных ресурсов: людям приходится работать больше, чтобы получить отдачу, или даже мигрировать, чтобы спастись от экологической деградации.

Использование зависящих от природных ресурсов средств к существованию требует значительного времени, особенно там, где домохозяйства сталкиваются с недостатком современного топлива для приготовления пищи и чистой воды. Исследования того, как используется время, позволяют нам яснее разглядеть виды неравенства, основанные на различии полов. Женщины обычно проводят намного больше времени, чем мужчины, собирая дрова и таская воду, и девочки также тратят на это больше времени, чем мальчики. Чрезмерно глубокое вовлечение женщин в эту деятельность не дает им заниматься теми видами деятельности, которые дают большую отдачу.

Как было доказано в ДРЧ за 2009 год, мобильность, позволяющая людям выбирать место, где им жить, имеет большое значение для расширения свобод человека и достижения лучших результатов. Однако правовые препятствия делают миграцию рискованным делом. Трудно оценить, насколько много людей меняют местожительства в попытке избежать экологических стрессов, потому что на это воздействуют и другие факторы, особенно бедность. Тем не менее, по некоторым оценкам, цифры весьма высоки.

Экологический стресс также связан с возрастающей вероятностью конфликта. Тем не менее эта связь не является прямой, и на нее влияют политико-экономические и сопутствующие факторы более широкого порядка, которые делают отдельных людей, сообщества и общество в целом уязвимыми перед лицом последствий экологической деградации.

### **Последствия экстремальных погодных явлений ведут к неравенству**

Наряду с разрушительными хроническими угрозами экологическая деградация может увеличивать вероятность непосредственных угроз, усиливающих неравенство. Наш анализ показывает, что увеличение на 10% числа людей, оказывающихся под влиянием экстремальных погодных явлений, уменьшает ИЧР страны почти на 2% и еще большее воздействие оказывает на доходы и на страны со средним уровнем ИЧР.

И это бремя распределяется неравномерно: риск получения травмы и смерти в результате наводнения, резких порывов ветра и оползатель выше среди детей, женщин и пожилых людей, особенно принадлежащих к числу бедных. Поразительное гендерное неравенство в усло-

виях природных бедствий показывает, что увеличивающееся неравенство – так же как в случае доступности ресурсов, потенциала и возможностей – систематически ставит женщин в невыгодное положение, делая их более уязвимыми.

Дети в непропорционально большой степени страдают от природных бедствий, потому что невозможность посещать школу и долговременные последствия недоедания ограничивают их перспективы. Факты, о которых сообщают из многих развивающихся стран, показывают, как краткосрочное падение доходов домохозяйства приводит к тому, что детей забирают из школы. В целом существует несколько факторов, обуславливающих подверженность домохозяйств негативным потрясениям и влияющих на способность противостоять им, в том числе тип потрясения, социально-экономический статус, наличие социального капитала и неофициальной поддержки, а также равенство возможностей и эффективность усилий по оказанию помощи и восстановлению.

### **Расширение прав и возможностей – репродуктивный выбор и политические дисбалансы**

Трансформация гендерных ролей и расширение прав и возможностей позволили некоторым странам и группам стран добиться большей экологической устойчивости и равенства возможностей, а также прогресса в человеческом развитии.

### **Гендерное равенство**

Наш Индекс гендерного неравенства (ИГН), в этом году обновленный для 145 стран, показывает, как наличие препятствий на пути к репродуктивному здоровью приводит к усилению гендерного неравенства. Это важно, потому что в странах, где повсеместно существует эффективный контроль над рождаемостью, у женщин меньше детей, и этому сопутствует улучшение материнского и детского здоровья, а также уменьшение выбросов парниковых газов. Например, на Кубе, Маврикии, в Таиланде и Тунисе, где легко получить медицинскую репродуктивную помощь и контрацептивы, коэффициент фертильности составляет ниже двух рождений на женщину. Однако в мире в целом потребности такого рода остаются неудовлетворенными, и имеющиеся факты свидетельствуют, что даже если все женщины смогут использовать свой репродуктивный шанс, то рост населения замедлится в достаточной мере для того, чтобы выбросы парниковых газов оказались ниже текущего уровня. Если же неудовлетворенные потребности в семейном планировании будут удовлетворены, то к 2050 г. мировые выбросы углерода снизятся на 17% по сравнению с тем, что мы имеем сегодня.

---

Увеличение на 10% числа людей, оказывающихся под влиянием экстремальных погодных явлений, уменьшает ИЧР страны почти на 2% и еще большее воздействие оказывает на доходы и на страны со средним уровнем ИЧР

---

---

Если  
неудовлетворенные  
потребности  
в семейном  
планировании будут  
удовлетворены,  
то к 2050 г. мировые  
выбросы углерода  
снизятся на 17%  
по сравнению с тем,  
что мы имеем сегодня

---

ИГН ставит в центр внимания участие женщин в принятии политических решений, указывая на существующий в этой сфере повсеместно в мире разрыв между женщинами и мужчинами, что, прежде всего, касается стран Африки к югу от Сахары, Южной Азии и арабских государств. Это имеет важные последствия для устойчивости и равенства возможностей. В силу того, что женщины чаще несут на себе тяготы сбора ресурсов и наиболее подвержены воздействию загрязнения воздуха в помещениях, на них в большей степени, чем на мужчинах, отражаются последствия решений, принимаемых по поводу природных ресурсов. Последние исследования вскрыли тот факт, что значение имеет не только сам факт участия женщин в принятии решений, но и то, как именно и в какой степени они вовлечены в эти процессы. И вследствие того, что женщины часто проявляют большую озабоченность состоянием окружающей среды, поддерживают политику в интересах окружающей среды и голосуют за лидеров, выступающих в защиту окружающей среды, то их большее вовлечение в политику и в работу неправительственных организаций может привести к новым экологическим завоеваниям, которые будут иметь множественные положительные последствия для достижения всех Целей развития тысячелетия.

Эти аргументы не новы, но они еще раз подтверждают важность расширения реальных прав женщин. Таким образом, участие женщин в процессах принятия решений имеет и подлинную ценность, и инструментальное значение для решения проблемы равенства возможностей и экологической деградации.

#### **Неравенства полномочий**

Как было показано в ДРЧ 2010, расширение прав и возможностей имеет множество аспектов, включая формальную процедурную демократию на национальном уровне и процессы общественного вовлечения на местном уровне. Уже очевидно, что расширение прав и возможностей с точки зрения участия в выработке политики на национальном и субнациональном уровнях способно улучшить экологическую устойчивость. И хотя конкретный контекст имеет немаловажное значение, исследования показывают, что демократические государства обычно более подотчетны своим избирателям и более расположены к поддержке гражданских свобод. Тем не менее повсеместно ключевой проблемой является то, что даже в демократических системах те люди, что более всего подвергаются негативному воздействию экологической деградации, и так находясь в наихудшем положении и имеют меньше прав и возможностей, а значит, политические приоритеты не отражают их интересов и потребностей.

Накапливаются свидетельства того, что неравенство в обладании политическим влиянием, проецируемое через политические институты, влияет на экологические результаты в ряде стран и контекстов. Это означает, что бедные люди и неблагополучные группы непропорционально сильно страдают от последствий экологической деградации. Новые аналитические исследования, проведенные в ходе подготовки настоящего Доклада и охватившие 100 стран, подтверждают, что более справедливое распределение власти в широком смысле этого слова положительно влияет на достижение более высоких экологических результатов, включая лучший доступ к воде, меньшую деградацию земель, снижение смертности вследствие загрязнения воздуха как внутри, так и вне помещений, а также воды – и это указывает на серьезные возможности для позитивных синергий.

#### **Позитивные синергии – выигрышные стратегии для окружающей среды, равенства возможностей и человеческого развития**

---

Оказавшись перед лицом детально рассматриваемых здесь вызовов, целый ряд правительств, организаций гражданского общества, акторов из частного сектора и партнеров в области развития прибегают к подходам, объединяющим экологическую устойчивость и равенство возможностей и содействующим человеческому развитию – беспроигрышным стратегиям. Для того чтобы решения были эффективными, необходимо учитывать конкретную ситуацию и контекст. Однако важно, тем не менее, иметь в виду перспективный местный и национальный опыт и признавать принципы, действующие для разных контекстов. На местном уровне мы подчеркиваем необходимость существования инклюзивных институтов, а на национальном уровне – возможность для наращивания успешных инноваций и реформ проводимой политики.

Повестка дня для выработки политики весьма обширна. Данный Доклад не может охватить ее полностью, но его новаторская ценность заключается в определении беспроигрышных стратегий, доказавших свою эффективность в решении социальных, экономических и экологических проблем за счет управления компромиссами или даже за счет возможности полностью избежать их таким образом, чтобы эти подходы служили не только для решения проблем окружающей среды, но и в более широком смысле – для обеспечения равенства возможностей и человеческого развития. Для того чтобы инициировать дискуссию и конкретные действия, мы приводим конкретные примеры того, как на практике работает страте-

гия преодоления потенциальных компромиссов и выявления позитивных синергий. Здесь мы представляем пример современной энергетики.

### **Доступ к современной энергетике**

Энергия имеет центральное значение для человеческого развития, хотя почти 1,5 млрд людей во всем мире – больше, чем каждый пятый – лишены доступа к электричеству. Среди людей, испытывающих многомерную бедность, эти депривации еще больше – доступа к электричеству не имеет каждый третий их них.

Существует ли компромисс между увеличением энергообеспечения и выбросами диоксида углерода? Не обязательно. Мы доказываем, что эту связь характеризуют неверно. Существует ряд многообещающих вариантов расширения доступа к энергии без того, чтобы платить за это высокую экологическую цену:

- Технически возможно предоставлять энергетические услуги бедным домохозяйствам за счет использования несетевых децентрализованных вариантов, и их можно финансировать и оказывать с минимальным воздействием на климат.
- Обеспечение современных энергетических услуг для всех повысит выбросы диоксида углерода, но только на 0,8% против оценочного уровня – если принимать во внимание уже провозглашенные широкие политические обязательства.

В 2010 году в глобальных энергопоставках наступил поворотный момент, когда доля возобновляемых источников энергии в глобальном энергетическом потенциале достигла 25%, и они обеспечили 18% мировых поставок электроэнергии. Проблема заключается в расширении доступа в таких масштабах и с такой скоростью, которые смогут улучшить жизнь неимущих мужчин и женщин и сейчас, и в будущем.

### **Повернуть вспять экологическую деградацию**

Широкий набор мер, способных повернуть вспять экологическую деградацию, начинается с расширения возможностей репродуктивного выбора и простирается до содействия управлению лесным хозяйством на уровне сообществ и поиска адаптивных ответов на стихийные бедствия.

Репродуктивные права, включая доступ к репродуктивным услугам здравоохранения, являются непереносимым условием расширения прав и возможностей женщин. Серьезные улучшения в этой сфере вполне достижимы. Существует множество примеров, доказывающих, что можно использовать потенциал существующей инфраструктуры здравоохранения для оказания репродуктивных медицинских услуг при минимальных

дополнительных затратах и что большое значение при этом имеет участие сообщества. Рассмотрим пример Бангладеш, где коэффициент фертильности упал с 6,6 рождений на одну женщину в 1975 г. до 2,4 – в 2009 г. Правительство использовало информационные возможности и субсидии, чтобы сделать максимально доступными контрацептивы, что повлияло на социальные нормы благодаря обсуждению этой темы с участием владельцев умов и общественного мнения обоих полов, в том числе религиозных деятелей, преподавателей и неправительственных организаций.

Управление лесным хозяйством на уровне сообщества может изменить экологическую деградацию на местном уровне и смягчить последствия углеродных выбросов, но опыт показывает, что это чревато изоляцией и неблагополучием для групп, и так находящихся в маргинализованном положении. Особенно важным для того, чтобы избежать этих рисков, мы считаем широкое участие в выработке плана управления лесным хозяйством и его реализации всего общества и особенно женщин, а также то, чтобы положение бедных групп населения и тех, кто зависит от использования лесных ресурсов, не ухудшилось.

Возникают также многообещающие пути для сокращения негативного влияния природных бедствий за счет применения обеспечивающих равные возможности и адаптацию ответных мер, а также инновационных схем социальной защиты. Ответные меры на стихийные бедствия включают составление в сообществах карт рисков и более прогрессивное распределение восстановленных активов. Приобретенный опыт ускорил сдвиг в сторону децентрализованных моделей уменьшения рисков. Такие усилия могут расширить права и возможности местных сообществ, особенно женщин, за счет активизации их участия в разработке мер и принятии решений. Сообщества могут провести восстановительные работы после стихийных бедствий таким образом, что это уменьшит существующие формы неравенства.

### **Переосмысление нашей модели развития – рычаги изменений**

Значительные диспропорции между людьми, группами и странами, усугубляющие значительные и растущие экологические угрозы, влекут за собой масштабные стратегические проблемы. Однако есть определенные основания для оптимизма. Во многих отношениях условия сейчас более благоприятны для достижения прогресса, чем когда-либо раньше, – в ряде частей света реализуется инновационная политика и инициативы. Для развития дискуссии необходимы смелые идеи, особенно в канун Конференции ООН по устой-

---

Существует ряд многообещающих вариантов расширения доступа к энергии без того, чтобы платить за это высокую экологическую цену

---

Традиционные методы для оценки политики в отношении окружающей среды зачастую неэффективны, когда встают вопросы распределения. Значение равенства возможностей и включенности уже упоминается в перечне целей политики зеленой экономики, но мы предлагаем пойти по повестке дня дальше

чивому развитию (Рио+20) и в канун эры, следующей за 2015 годом. Данный Доклад приближает новое видение содействия человеческому развитию, предлагая взгляд на этот вопрос через общую призму устойчивости и равенства возможностей. На местном и национальном уровнях мы подчеркиваем необходимость выдвижения темы равенства возможностей на первый план при разработке политики и программ, а также важность использования потенциально способных множиться эффектов от большего расширения прав и возможностей людей на правовой и политической аренах. На глобальном уровне мы указываем на необходимость выделения более значительных ресурсов на борьбу с самыми насущными экологическими угрозами и обеспечения большего равенства и репрезентативности неблагополучных стран и групп с точки зрения их доступа к финансам.

### **Интеграция вопросов равенства в «зеленую» экономическую политику**

Ключевой темой данного Доклада является необходимость полной интеграции вопросов равенства в политические стратегии, оказывающие влияние на окружающую среду. Традиционных методов для оценки политики в отношении окружающей среды уже не хватает. Они еще могут, например, проследить пути воздействия будущих выбросов, но зачастую неэффективны, когда встают вопросы распределения. Даже при рассмотрении последствий для различных групп внимание обычно ограничивается их влиянием на доходы людей. Значение равенства возможностей и инклюзии уже упоминается в перечне целей политики зеленой экономики. Мы предлагаем пойти по повестке дня дальше.

Несколько основополагающих принципов могут оказаться полезными для включения более широкого круга вопросов равенства возможностей в процесс принятия решений за счет вовлечения заинтересованных сторон в анализ, который рассматривает:

- не имеющие отношения к доходам элементы благосостояния с использованием таких инструментов, как ИМБ;
- косвенные и прямые последствия политики;
- компенсационные механизмы для людей, подвергшихся негативному воздействию;
- риск экстремальных погодных явлений, которые, пусть и с небольшой степенью вероятности, могут стать катастрофическими.

Предварительный анализ дистрибутивных и экологических последствий политики имеет критически важное значение.

### **Чистая и безопасная среда – право, а не привилегия**

Включение экологических прав в национальные конституции и законодательство может быть

эффективным не в последнюю очередь потому, что дает возможность людям защищать такие права. Экологические нормы содержатся в конституциях по меньшей мере 120 стран. И во многих странах, где экологические права детально не прописаны, фундаментальное право на здоровую окружающую среду выводится из общих конституционных положений в отношении личных прав.

Конституционное признание равных прав на здоровую окружающую среду содействует равенству за счет того, что доступ более не ограничивается лишь теми, кто может себе это позволить. Введение этого права в правовую структуру может воздействовать на приоритеты правительства и выделение ресурсов.

Наряду с юридическим признанием равных прав на здоровую, хорошо функционирующую окружающую среду необходимо наличие содействующих этому институтов, включая справедливый и независимый суд и право на получение информации от правительств и корпораций. Международное сообщество также все в большей степени признает право на экологическую информацию.

### **Участие и подотчетность**

Осуществление свобод имеет центральное значение для человеческого развития и, как было рассмотрено в ДРЧ за прошлый год, имеет и существенное и инструментальное значение. Серьезные властные диспропорции превращаются в значительные диспропорции экологических результатов. Демократия важна, но кроме нее национальные институты нуждаются в подотчетности и инклюзивности – главным образом в том, что касается попадающих под воздействие групп, особенно женщин, – чтобы сделать гражданское общество дееспособным и усилить общественный доступ к информации.

Предпосылкой к участию является открытый, прозрачный и инклюзивный консультативный процесс, но на практике барьеры на пути эффективного участия все еще остаются. Несмотря на позитивные изменения, нужны дальнейшие усилия для того, чтобы упрочить возможность для некоторых традиционно изолированных групп, таких как коренные народы, играть активную роль. Растущее число фактов указывает на значение все большего вовлечения женщин, важного как само по себе, так и вследствие того, что оно связано с получением более устойчивых результатов.

Там, где правительства отвечают на озабоченность людей, перемены скорее всего произойдут. Среда, в которой процветает гражданское общество, также предполагает подотчетность на местном, национальном и глобальном уровнях, в то время как свобода прессы жизненно важна для роста осведомленности и для усиления общественного участия.

## Финансирование инвестиций: где мы находимся?

Дискуссии на тему устойчивости поднимают важнейшие вопросы о затратах и финансировании, включая и такой: кто и что должен финансировать – и каким образом. Принципы равенства возможностей диктуют передачу значительных ресурсов бедным странам – как для получения более равного доступа к воде и энергии, так и для оплаты адаптации к климатическим изменениям и смягчения их последствий.

Из нашего анализа вопроса финансирования прористекают четыре важнейших посыла:

- Инвестиции должны быть большими, но не должны превышать текущие ассигнования на такие другие секторы, как военные расходы. По оценкам, ежегодные инвестиции в достижение всеобщего доступа к современным источникам энергии составляют менее одной восьмой ежегодных субсидий на ископаемые виды топлива.
- Обязательства государственного сектора являются важными (щедрость некоторых доноров – это отдельный вопрос), а частный сектор является важнейшим – и критически важным – источником финансов. Усилия государства могут катализировать частные инвестиции, привлекая внимание к важности увеличения государственных фондов и поддерживая положительный инвестиционный климат и местный потенциал.
- Недостаточность данных затрудняет мониторинг расходов частного и государственного секторов на экологическую устойчивость. Имеющаяся информация позволяет изучить лишь потоки официальной помощи развитию.
- Сложность и фрагментарность архитектуры финансирования уменьшает эффективность расходов и делает их трудными для мониторинга. Можно извлечь много уроков из опыта выполнения предыдущих обязательств в отношении эффективности помощи, взятых в Париже и Аккре.

Хотя фактические данные о потребностях, обязательствах и расходах являются отрывочными, а их величины неопределенными, общая картина вполне ясна. Расхождение между официальной помощью развитию и необходимыми инвестициями для решения проблем климатических изменений, перехода к низкоуглеродной энергетике, улучшения воды и канализации велики – даже больше, чем разрыв между потребностями в инвестициях и соответствующими обязательствами. Расходы на источники низкоуглеродной энергии составляют лишь 1,6% от показателя нижней границы потребностей, а расходы на адаптацию к климатическим изменениям примерно равны 11% от нижней границы

оценочных потребностей. Для водоснабжения и санитарии суммы значительно меньше, и обязательства по оказанию официальной помощи развитию близки оценкам затрат.

## Уменьшение разрыва в финансировании: налог на валютные операции – от великой идеи к практической политике

Разрыв в финансировании наличных ресурсов для борьбы с депривациями и вызовами, описанными в данном докладе, можно существенно сузить, если воспользоваться новыми возможностями. Первым кандидатом является налог на валютные операции. Обоснованная еще в докладе 1994 года, эта идея находит все большее признание в качестве варианта практической политики. Недавний финансовый кризис оживил интерес к этому предложению, акцентировав его релевантность и своевременность.

Сегодня инфраструктура международных валютных операций намного лучше организована, централизована и стандартизирована, поэтому применение этого налога вполне осуществимо, и это нечто новое, заслуживающее того, чтобы быть отмеченным. Этот налог получил поддержку на самом высоком уровне, в том числе со стороны Инициативной группы по инновационному финансированию, а также со стороны 63 стран, включая Китай, Францию, Германию, Японию и Великобританию. Консультативная группа ООН высокого уровня по финансированию деятельности, связанной с изменением климата, недавно предложила, чтобы от 25 до 50% поступлений от такого налога были направлены на адаптацию к климатическим изменениям и смягчение их последствий для развивающихся стран.

Наш обновленный анализ показывает, что при весьма минимальной ставке налога (0,005) и без всяких дополнительных административных затрат налог на валютные транзакции может принести ежегодный дополнительный доход в размере около 40 млрд долл. США. Немногие другие варианты требуемого масштаба способны удовлетворить новые и дополнительные потребности в финансировании, что и было подчеркнуто в международных дискуссиях.

Более широко введение налога на финансовые транзакции также обещает большую потенциальную выручку. Большинство стран G-20 уже внедрили налог на финансовые транзакции, и Международный валютный фонд (МВФ) подтвердил административную осуществимость еще более широкого введения этого налога. По одной из версий данного налога, увеличение его ставки до 0,05% на внутренние и международные финансовые транзакции позволит привлечь около 600–700 млрд долл. США.

---

При минимальной ставке налога и без всяких дополнительных административных затрат налог на валютные транзакции может принести ежегодный дополнительный доход в размере около 40 млрд долл. США. Как отмечалось в международных дискуссиях, немногие другие варианты способны удовлетворить новые и дополнительные потребности в финансировании

---

Представляет интерес и возможная монетизация части дохода от Специальных прав заимствования МВФ. За счет этого можно привлечь не меньше 75 млрд долл. США, и никаких бюджетных затрат от участвующих правительств не потребуется. В пользу СПЗ говорит дополнительно и то, что их предлагают использовать в качестве инструмента поддержания монетарного баланса; спрос на это ожидается со стороны растущих рыночных экономик, стремящихся диверсифицировать свои валютные резервы.

### Реформы в интересах большего равенства возможностей и права голоса

Для преодоления разрыва, отдаляющего разработчиков политики, переговорщиков и лиц, принимающих решения, от наиболее уязвимых по отношению к экологической деградации граждан, требуется ликвидировать разрыв в подотчетности в области глобального экологического управления. Сама по себе подотчетность не может решить проблему, но она имеет фундаментальное значение для построения эффективной в социальном и экологическом отношении глобальной системы управления, работающей в интересах людей.

Мы призываем к принятию мер по усилению равенства и гласности в доступе к финансам для того, чтобы поддержать усилия по борьбе с экологической деградацией.

Частные ресурсы имеют критически важное значение, но вследствие того, что большая часть ресурсов, например в энергетический сектор, поступает из частных рук, то существующие, по мнению частных инвесторов, в некоторых регионах большие риски и более низкая отдача влияют на модели финансовых потоков. Без проведения во всех странах реформы доступа к финансам они по-прежнему будут неравномерно распределяться и в действительности будут усугублять существующие неравенства. Это говорит о важности того, чтобы потоки государственных инвестиций обеспечивали равенство возможностей и помогали создавать условия для привлечения частных инвестиций в будущем.

Выводы очевидны – необходимо следовать принципам равенства возможностей и поощрять приток международных финансов. Необходимо поддерживать создание институционального потенциала, чтобы развивающиеся страны смогли выработать надлежащую политику и стимулы. Связанные с этим механизмы управления международным государственным финансированием должны позволять осуществлять открытую и социально ответственную подотчетность.

Любые по-настоящему реформаторские усилия, направленные на расширение мер по замедлению и предотвращению климатических изменений, потребуют сочетания внутренних и международных, частных и государственных грантовых и заемных ресурсов. Для того чтобы способствовать

справедливому доступу к международным финансовым потокам и их эффективному использованию, настоящий Доклад выступает за расширение права причастных сторон в странах сочетать финансовые ресурсы, предназначенные для решения проблем климата. Национальные климатические фонды могут облегчить процесс операционного объединения и мониторинга внутренних и международных, частных и государственных, грантовых и заемных ресурсов. Это представляется необходимым для того, чтобы обеспечить внутреннюю подотчетность и положительные дистрибутивные эффекты.

Доклад предлагает сделать акцент на четырех наборах инструментов на национальном уровне, чтобы дальше продвинуть эту повестку дня:

- *ориентированные на низкие выбросы и климатически-эластичные стратегии* – для достижения сочетаемости целей в отношении человеческого развития, равенства возможностей и изменения климата;
- *частно-государственные партнерства* – для поощрения притока капиталов из бизнеса и домохозяйств;
- *механизмы учета потоков сделок, касающихся климатических изменений* – для осуществления справедливого доступа к международным государственным финансам;
- *системы координации применения и мониторинга, отчетности и подтверждения* – для осуществления долгосрочных, эффективных результатов и подотчетности местному населению, равно как и партнерам.

И наконец, мы призываем к принятию резолюционной глобальной Всеобщей инициативы по доступной энергетике для содействия, осведомленности и осознанной поддержки выработки чистой энергии на страновом уровне. Такая инициатива может послужить хорошим толчком к переходу от постепенных действий к действительным преобразованиям.

\* \* \*

Данный Доклад проливает свет на взаимосвязь между устойчивостью и равенством возможностей и показывает, как человеческое развитие может стать более устойчивым и обеспечивать большее равенство возможностей. Он выявляет то, каким образом экологическая деградация наносит больший вред бедным и уязвимым группам населения, чем другим. Мы предлагаем такую повестку дня в отношении выработки политики, которая ликвидирует эти дисбалансы, создавая рамки для стратегии по решению текущих экологических проблем, причем таким образом, что это будет содействовать равенству возможностей и человеческому развитию. И мы демонстрируем практические пути содействия достижению этих взаимодополняющих целей, одновременно расширяя возможности выбора для людей и охраняя окружающую среду.

# ПОЧЕМУ УСТОЙЧИВОСТЬ И РАВЕНСТВО ВОЗМОЖНОСТЕЙ?

Подход в духе человеческого развития имеет непреходящее значение для осмысления нашего мира. Прошлогодний Доклад о развитии человека (ДРЧ) вновь подтвердил актуальность концепции человеческого развития, подчеркнув важность расширения прав, равенства возможностей и устойчивости для того, чтобы люди имели большую свободу выбора. Он показал, что эти ключевые принципы не всегда действуют одновременно, и выявил проблемы, которые необходимо решить для их достижения. В докладе также подчеркивалась необходимость содействия расширению прав и возможностей, равенству возможностей и устойчивости с тем, чтобы они взаимно усиливали друг друга.

Наряду с этим Доклад документально подтвердил существенный прогресс, достигнутый за четыре последних десятилетия. Индекс человеческого развития (ИЧР) с 1970 года резко вырос – на 41% в целом и на 61% в странах с низким ИЧР, что отражает серьезное продвижение в области здравоохранения, образования и доходов. Значительные успехи, например, отмечены в сфере начального и среднего образования девочек. Если такие темпы прогресса сохранятся, то к 2050 г. более трех четвертей населения мира будет проживать в странах, имеющих ИЧР на уровне, соответствующем показателям сегодняшних стран с очень высоким уровнем ИЧР. Положительные результаты были отмечены и в других измерениях: доля стран с демократической формой правления возросла с менее одной трети до трех пятых. Новый шаг вперед ознаменовала собой «Арабская весна» 2011 г., представлявшая как окончание десятилетий авторитарного правления примерно для 100 млн человек.

Однако не следует полагать, что средние темпы прогресса, наблюдавшиеся в прошлом, сохранятся: в разных странах и в разные периоды времени они были далеко не одинаковыми. А в двух ключевых измерениях человеческого развития положение ухудшилось. В сфере устойчивости окружающей среды мы видим все больше признаков губительных последствий, которые уже наступили или наступят в будущем. Неравенство по доходам возросло, значительными остаются и диспаритеты в области здравоохранения и образования.

Все это и стало темами настоящего Доклада: негативные последствия для человека деграда-

ции окружающей среды, что наносит непропорционально большой ущерб бедным и уязвимым группам, а также необходимость сделать принцип расширения равенства возможностей более существенной частью общего решения. Исследуя разные модели и пути их осуществления, Доклад энергично призывает к действию. Одновременно он выявляет способы разрыва пагубной взаимосвязи между экологической деградацией и экономическим ростом, которая в течение по крайней мере полувека омрачала значительную часть практики развития и которая угрожает будущему прогрессу.

Подобное видение совпадает с международными декларациями об устойчивом развитии, включая декларации, принятые в Стокгольме (1972), Рио-де-Жанейро (1992) и в Йоханнесбурге (2002), которые продвигали идею трех основ такого развития: экологической, экономической и социальной<sup>1</sup>. Внутрипоколенческое равенство возможностей является частью социальной основы. Наш призыв к осмотрительности при управлении окружающей средой и основными природными ресурсами вытекает из необходимости делать акцент на расширении возможностей для людей, находящихся в наиболее неблагоприятном положении, а также учитывать риск катастрофических событий.

Мы не останавливаемся подробно на более широких вопросах экономической, финансовой и политической устойчивости, хотя и опираемся на некоторые важные уроки из этих сфер. Нам представляется более полезным сосредоточить внимание на хорошо очерченном круге проблем и не пытаться охватить сопутствующие сферы. Выбор рассматриваемых вопросов продиктован также безотлагательной потребностью сосредоточить внимание на сегодняшних серьезных угрозах окружающей среде.

В целом Доклад выявляет взаимоотношения между двумя тесно связанными вызовами, чтобы показать, как человеческое развитие может стать и более устойчивым экологически, и более справедливым.

\* \* \*

Настоящая глава призвана обрисовать общую картину, рассмотрев понятие пределов человеческого развития и две альтернативные парадигмы

---

Мы заботимся о поддержании окружающей среды, сознавая фундаментальную несправедливость того, что одно поколение живет за счет следующих. Люди, родившиеся сегодня, не должны иметь больше притязаний на ресурсы Земли, чем те, кто родится через сто или тысячу лет

---

устойчивости, которые фундаментально влияют на нашу оценку некоторых из наиболее актуальных выборов человечества. Мы занимаем консервативную позицию, потому что не можем быть уверены в том, что всегда будем находить технологические решения проблем, которые сами создаем. Центральное место в этом подходе занимает признание безусловной неопределенности будущего и необходимости нести ответственность за риски, чтобы выполнить свои обязательства перед нынешним и следующими поколениями.

## Существуют ли пределы человеческого развития

---

В течение последних 40 лет большинство людей во всем мире ощутили значительное улучшение своей жизни. Однако наша способность поддерживать эти тенденции в значительной мере ограничена. Если мы решительно возьмемся за эти проблемы, то сможем вступить в эру исторических возможностей расширения спектра выборов и свобод. Если же мы не будем действовать, то последующие поколения, быть может, запомнят начало XXI века как время, когда врата в лучшее будущее закрылись для большей части человечества.

Мы заботимся о поддержании окружающей среды, сознавая фундаментальную несправедливость того, что одно поколение живет за счет следующих. Люди, родившиеся сегодня, не должны иметь больше притязаний на ресурсы Земли, чем те, кто родится через сто или тысячу лет. Мы можем многое сделать для того, чтобы использование нами мировых ресурсов не повредило будущим возможностям, и мы должны это сделать.

Амартия Сен отмечает, что «загрязненная окружающая среда, в которой будущим поколениям будет отказано в свежем воздухе, останется таковой, даже если они будут очень богатыми»<sup>2</sup>. Фундаментальная неопределенность относительно того, что люди будут ценить в будущем, означает, что нам необходимо обеспечить равную свободу выбора – а это основа подхода на базе потенциала – отчасти путем сохранения природных ресурсов и поддержания их разнообразия<sup>3</sup>. Эти ресурсы очень важны, так как позволяют нам вести ту жизнь, которую мы ценим и имеем основания ценить<sup>4</sup>.

В первых ДРЧ также признавалась центральная роль окружающей среды. Самый первый Доклад предупреждал о продолжающемся нарастании экологических угроз, в том числе для здоровья, в результате потепления климата Земли, ущерба, наносимого озоновому слою, промышленного загрязнения и экологических бедствий<sup>5</sup>. В ДРЧ за 1994 г. указывалось, что «между разви-

тием человека и устойчивым развитием нет конфликта. И то и другое основывается на универсализме жизненных требований»<sup>6</sup>.

ДРЧ 2010 г. пошел дальше, вновь подчеркнув необходимость устойчивости для человеческого развития<sup>7</sup>:

Человеческое развитие представляет собой процесс расширения возможностей людей жить долгой, здоровой и творческой жизнью, а также решать другие задачи, которые, по их мнению, имеют для них значение; активно участвовать в обеспечении *справедливости и устойчивого развития на нашей общей планете*. Люди – как индивидуально, так и в группах – одновременно являются и бенефициариями, и движущей силой развития.

Идея устойчивого развития получила известность после публикации в 1987 г. доклада «Наше общее будущее», подготовленного Всемирной комиссией ООН по окружающей среде и развитию, которую возглавляла являвшаяся в то время премьер-министром Норвегии Гру Харлем Брундтланд. В докладе была предложена формулировка, ставшая впоследствии стандартным определением устойчивого развития: «развитие, которое удовлетворяет потребности настоящего, не подрывая способности будущих поколений удовлетворять свои потребности»<sup>8</sup>. Однако работа комиссии имела еще более важное значение. В отличие от многих последующих работ по устойчивости в ней делался акцент на равенстве возможностей:

Многие проблемы истощения ресурсов и нагрузки на окружающую среду возникают из-за диспаритетов в сфере экономической и политической власти. Промышленность может выйти из трудного положения за счет неприемлемого загрязнения вод, потому что люди, которые несут основное бремя этого загрязнения, бедны и не в состоянии эффективно против него протестовать. Лес может быть уничтожен избыточной вырубкой, потому что живущие там люди не имеют иных альтернатив, либо потому, что торговцы древесиной обычно обладают большим влиянием, чем жители леса. В глобальном плане более богатые нации лучше готовы с финансовой и технологической точки зрения для противодействия последствиям изменения климата. *Из этого следует, что наша неспособность продвигать общие интересы в области устойчивого развития зачастую является результатом относительного пренебрежения экономической и социальной справедливостью внутри и между нациями.*

Комиссия также выразила озабоченность тем, что мир подходит к своим естественным пределам роста в сфере экономической деятельности. В 1972 г. группа ученых выпустила по поручению Римского клуба доклад «Пределы роста», где предсказывалось, что при увеличении нынешних темпов потребления многие природные ресурсы в течение следующего столетия закончатся. Экономисты подвергли этот тезис критике за то, что он игнорирует корректировки цен и технологические изменения, которые сдерживают спрос на ресурсы<sup>9</sup>. Но факты, похоже, подтвердили некоторые из прогнозов: цены на нефть, с поправкой на инфляцию, выросли за период 1970–1985 гг. в пять раз<sup>10</sup>.

В течение двух следующих десятилетий представление о нехватке изменилось. Большинство товарных цен достигли пика в середине 1980-х и к началу 1990-х гг. упали: на 57% на нефть, 45% на уголь и 19% на медь. На этом фоне мнение о том, что мы приближаемся к истощению глобальных ресурсов, не выглядело особо убедительным – если бы ресурсов не хватало, цены бы на них росли, а не снижались. К 1997 г. даже Экономический и социальный совет ООН называл прогнозы доклада Римского клуба «догматичными», «ненадежными» и «политически контрпродуктивными»<sup>11</sup>.

Теперь же маятник вновь качнулся назад. Правда, нынешняя озабоченность в некоторых аспектах отличается от той, что высказывалась четыре десятилетия назад. Сегодня проблемы более заметны в сфере сохранения возобновляемых природных ресурсов – от лесов и рыбных богатств до воздуха, которым мы дышим. Но послы ясен: наша модель развития наталкивается на конкретные пределы.

### Соперничающие парадигмы

Идея о том, что недостаток ресурсов ограничивает потенциал развития мира, имеет длинную историю. В конце XVIII века Мальтус высказал мнение, что ограниченность площади земель является абсолютным сдерживающим фактором для потребления продуктов питания и, следовательно, численности населения, которое может появиться на нашей планете. Однако через 200 лет в мире живет в семь раз больше людей, чем во времена Мальтуса.

На практике технологические новшества и заменители недостающих ресурсов позволили на протяжении двух последних столетий продолжать повышать уровень жизни. Цены на продовольствие, скорректированные с учетом инфляции, сегодня ниже, чем были 200 и даже 50 лет назад, а разведенные запасы многих полезных ископаемых ныне значительно больше, чем в 1950 г.<sup>12</sup> С улучшением методов ведения сель-

ского хозяйства мировое производство продовольствия опередило рост населения. «Зеленая революция» удвоила в период 1960-х – 1990-х гг. сбор урожаев риса и пшеницы в Азии за счет внедрения высокопродуктивных сортов, улучшения ирригации и использования удобрений и пестицидов<sup>13</sup>. Однако это повышение урожаев было достигнуто путем применения средств, которые не были устойчивыми. Наша заинтересованность во внедрении более устойчивой аграрной практики идет рука об руку с нашим осознанием того, что примерно 1 млрд людей в мире недоедают и сталкиваются с проблемой серьезной продовольственной небезопасности<sup>14</sup>.

Эти факты привели некоторых специалистов к выводу о том, что по мере потребления невозобновляемых ресурсов технологические инновации и ценовые сигналы позволят предотвратить нехватки, ограничивающие будущее развитие. С истощением сырья повышение относительных цен будет означать более высокие потенциальные прибыли для новаторов и владельцев активов, способных заменить исчезающие ресурсы. Эти факторы могут существенно сократить их использование даже при росте потребления. По оценкам института «Уорлдвотч», в 2000 г. производство одной единицы продукции в США требовало менее пятой части той энергии, которая расходовалась на нее в 1800 г.<sup>15</sup> Это приводит нас к тезису, известному как *слабая устойчивость*, который больше фокусируется на общем объеме капитала, чем на истощении природных ресурсов.

Оспаривая это мнение, сторонники тезиса о *сильной устойчивости* говорят, что для некоторых важнейших природных активов не существует реальной замены и поэтому их следует беречь<sup>16</sup>. Эти активы имеют основополагающее значение не только для нашей способности производить товары и услуги, но и вообще для жизни человека. Общество должно стремиться придать устойчивость потреблению товаров и услуг, получаемых в течение времени из природного капитала, потому что накопление физического или иных видов капитала не может компенсировать потепления планеты, уменьшения озонового слоя и крупных потерь в биологическом разнообразии.

Хотя поборники сильной устойчивости не игнорируют растущей эффективности использования ресурсов, они указывают, что история не обязательно является надежным проводником в будущее. В прошлом некоторые ограничения в сфере природного капитала могли не быть обязательными, однако сегодня некоторые из его разновидностей заменить невозможно. Самый яркий пример тому – потепление климата Земли. Есть убедительнейшие свидетельства того, что

---

Тезис о *слабой устойчивости* больше фокусируется на общем объеме капитала, чем на истощении природных ресурсов. Сильная устойчивость подразумевает, что для некоторых важнейших природных активов не существует реальной замены, и поэтому их следует беречь

---

мы подходим к верхнему порогу нашей способности производить парниковые газы без тяжелых последствий. Как отмечается в одном из упомянутых поборников, мы движемся от экономики «пустого мира», где созданный человеком капитал был невелик, а природный имелся в сверхизобилии, к экономике «насыщенного мира», где все обстоит наоборот<sup>17</sup>.

За пределами этих дебатов недавно появилась другая концепция, подчеркивающая потенциальную конгруэнтность (согласованность) роста и устойчивости окружающей среды в рамках более широкой парадигмы «зеленой» экономики<sup>18</sup>. Эта концепция отходит от традиционных рассуждений об устойчивости и концентрируется на методах, с помощью которых экономические стратегии могут привести к созданию стабильных моделей производства и потребления, предусматривающих инклюзивные решения с учетом интересов бедных и интегрирующих экологиче-

ские соображения в процесс принятия повседневных экономических мер<sup>19</sup>. Наш подход дополняет и обогащает разговор о зеленой экономике, ставя в центр внимания человека, множественные измерения благосостояния и равенство возможностей. В своих размышлениях мы обращаемся к вопросам роста, но идем дальше этого.

### Критически важная роль неопределенности

Различия между концепциями сильной и слабой устойчивости не ограничиваются вопросом о том, могут ли финансовые накопления замедлить истощение природных ресурсов. Ключевое различие связано с ролью неопределенности.

Можем ли мы быть уверены в том, что найдем способы компенсации ущерба, причиняемого текущим и будущим производством и потреблением? Ответ таков: нет, не можем. Признание этой изначально имеющейся неопределенности подкрепляет тезис о сильной устойчивости.

Рассмотрим это на примере биоразнообразия. Его практические выгоды для человека хорошо известны: биологическое разнообразие увеличивает возможность находить средства лечения различных заболеваний, позволяет создавать высокоурожайные сорта сельскохозяйственных культур, поддерживать такие продукты и услуги экосистем, как качество воды. Мы знаем, что до определенного порога экосистемы обладают способностью к самовосстановлению. Однако определить предел, достигнув которого они приходят в упадок, очень непросто. Случается, что экосистема в течение какого-то времени может выдерживать частичное разрушение до тех пор, пока не переходит какой-то неизвестный порог, после чего погибает<sup>20</sup>. Эти риски и незнание того, каковы губительные пороги для экосистем, вызывают реальную озабоченность последствиями «азартной игры» с планетой (вставка I.1).

Для технологических новшеств характерна неочевидность. К примеру, рост производительности труда после Второй мировой войны ускорился, однако потом в период между 1970-ми и 1990-ми годами замедлился<sup>21</sup>. Мы можем задним числом понять, что вызвало это ускорение и замедление, однако крайне трудно предвидеть будущее. Еще большая неясность царит в отношении тех инноваций, которые появятся. История изобилует примерами несбывшихся прогнозов относительно конкретных новшеств – от универсальных персональных роботов до массовых космических путешествий, – но при этом не были предсказаны другие новинки вроде персональных компьютеров, Интернета и мобильной телефонии<sup>22</sup>.

Дискуссии об изменении климата четко показали значение неопределенности и рисков

ВСТАВКА 1.1

### Управление рисками в области окружающей среды – «азартные игры» с планетой

Мы ведем с нашей планетой азартную игру, которая приносит выгоды отдельным людям, в то время как издержки возлагаются на общество. Система, допускающая подобный результат, обречена на неправильное управление рисками. Как отметил недавно нобелевский лауреат по экономике Джозеф Стиглиц, «банкиры, подвергающие опасности нашу экономику, и владельцы энергетических компаний, подвергающие опасности нашу планету, может быть, и урвут свой куш. Но в целом и почти наверняка мы, как общество, окажемся подобно азартному игроку в проигрыше».

Ошибочные стимулы обеспечивают инвестиционным банкам и энергетическим компаниям скрытые выгоды вроде низкого предела ответственности, возможности спасения от банкротства и уверенности, что налогоплательщики примут на себя издержки. Поскольку эти компании не отвечают за все последствия возникающих из-за этого кризисов, они могут действовать излишне рискованно. Возьмем, например, утечку нефти на платформе глубокого бурения компании BP DeepwaterHorizon в США в 2010 г., ущерб от которой намного превысил предел ответственности в 75 млн долларов. Но даже если размеры ответственности не ограничены, существуют лазейки. Так, в Японии Акт о ядерной компенсации исключает случаи, когда «урон причинен серьезной природной катастрофой чрезвычайного характера».

Конечно, неординарные события, имеющие такие значительные последствия, предсказать трудно. Однако мы больше не можем позволить себе оставаться слепыми, невзирая на неопределенность. Подобные события сейчас происходят все чаще. И поскольку большая часть парниковых газов сохранится в атмосфере на столетия, нельзя ждать, пока все неопределенности будут разрешены. Чем быстрее мы будем действовать, тем лучше.

Какой уровень риска убедит людей в необходимости изменить свое поведение? Исследования в области бихевиористской психологии и экспериментальной экономики дают отрезвляющие результаты. В имитационных моделях, демонстрировавших, как группы участников реагируют на просьбу коллективно инвестировать в предотвращение изменения климата, слишком многие игроки занимались «фрирайдингом», то есть действовали безответственно, полагаясь на альтруизм других. В сценариях, где вероятность разрушительных климатических сдвигов была невелика, на эти цели не было выделено почти никаких средств. Даже когда их вероятность составляла 90%, лишь около половины из 30 изученных групп пообещали сделать достаточно большие инвестиции.

Предполагаемые расходы на меры, которые позволили бы обратить вспять изменения климата, несопоставимы с издержками, которые повлечет за собой безудержное продолжение этого процесса. Однако именно потому, что даже при сценариях высокой степени вероятности сотрудничество не гарантировано, необходимы значительные политические и публичные усилия, которые заставили бы соответствующих игроков взять на себя определенные обязательства.

Джозеф Стиглиц предупреждает, что цена бездействия очень высока: «Если бы существовали другие планеты, куда мы могли бы с небольшими затратами переселиться в случае предсказанного учеными почти очевидного исхода, можно было бы сказать, что риск оправдан. Но таких планет нет, поэтому риск не оправдан».

Источник: Stiglitz 2011; Milinski and others 2008; Speth 2008.

в понимании будущего<sup>23</sup>. Ученые пришли к выводу, что вероятность разрушительного системного коллапса отнюдь не ничтожно мала. А поскольку мы не можем установить сколько-либо внятную верхнюю границу катастрофических потерь от изменения температуры, то должны сократить выбросы парниковых газов – и не только для ослабления известных последствий их увеличения, но и для того, чтобы защитить себя от неясных худших сценариев<sup>24</sup>.

Из этого следует, что концепции слабой и сильной устойчивости более всего различаются в своем отношении к рискам. Вопрос не в том, были ли разные виды природного и других форм капитала заменимы в прошлом, а в том, будут ли технологические и институциональные изменения продолжаться с той же скоростью и в том же направлении, которые обеспечивают дальнейшие улучшения в человеческом развитии.

Позиция, которой мы придерживаемся, зависит также от того, насколько мы ценим благополучие будущих поколений относительно нынешних – иными словами, от того, какую «скидку» мы предоставляем грядущему. С точки зрения перспектив человеческого потенциала нет оснований рассчитывать, что будущее откроет больше возможностей, чем имеется в настоящем, или придавать благополучию нынешних поколений меньшее значение, чем благополучию последующих<sup>25</sup>.

С учетом принципов, лежащих в основе концепции человеческого развития, стремления придать одинаковый вес благополучию всех поколений, важной роли рисков и неопределенности, мы в своей позиции больше склоняемся к концепции сильной устойчивости.

## **Устойчивость, равенство возможностей и человеческое развитие**

С момента появления доклада Брундтланд ученые предложили новые определения устойчивого развития. Одним из пунктов разногласий была ссылка комиссии на «потребности», часто интерпретируемые как *базовые* потребности, которые, по мнению ряда специалистов, имеют слишком узкое значение.

Экономист Роберт Солоу в 1993 г. сформулировал альтернативное определение, аргументировав это тем, что задача устойчивости состоит не в том, чтобы «завещать потомкам какие-то конкретные вещи, а в том, чтобы предоставить им все необходимое для достижения уровня жизни по меньшей мере столько же хорошего, как наш, и для того, чтобы они аналогичным образом относились к следующим поколениям». Солоу добавляет: «Мы не должны потреблять

капитал человечества в самом широком смысле этого слова», что является сжатым выражением случая для слабой устойчивости. Разумеется, что подразумевается под «уровнем жизни» остается открытым вопросом<sup>26</sup>, и понятие «хороший» также является ценностно зависимым.

### **Что мы подразумеваем под устойчивостью**

Большинство определений устойчивого развития включают положение о том, что возможности, которые откроются перед людьми завтра, не должны отличаться от тех, которые предоставляются им сегодня, однако в целом недостаточно полно отражают концепцию устойчивого человеческого развития. В них не упоминается о расширении спектра выбора, свобод и возможностей, изначально необходимых для *человеческого* развития. В них не признается, что некоторые параметры благосостояния несоизмеримы. И не учитываются риски.

Человеческое развитие есть расширение свобод и возможностей людей вести тот образ жизни, который они ценят и имеют основания ценить. Свободы и потенциал, позволяющие нам жить полноценной жизнью, не сводятся только к удовлетворению важнейших потребностей. Понятие свобод и возможностей, основанное на признании того, что нормальная жизнь должна иметь много сторон и что они могут обладать изначальной ценностью, в то же время сильно отличается от понятий жизненного уровня и потребления<sup>27</sup>. Мы можем уважать иные живые существа независимо от их вклада в наш уровень жизни, равно как можем ценить красоту природы безотносительно к ее непосредственному вкладу в наше материальное благосостояние.

Подход в духе человеческого развития признает, что люди обладают правами, которые не зависят от того, когда они родились. Более того, эти права распространяются на способность не только поддерживать одинаковый уровень жизни, но и иметь доступ к одинаковым возможностям. Это ограничивает замены, которые могут иметь место в разных параметрах благосостояния. Сегодняшнее поколение не может просить будущие поколения дышать загрязненным воздухом в обмен на больший потенциал производства товаров и услуг. Это ограничило бы свободу потомков отдавать предпочтение чистому воздуху перед увеличением выпуска этих продуктов.

Центральным вопросом концепции человеческого развития является защита наиболее неблагополучных групп. Это не только поколения, которые просто в среднем живут беднее. К ним относятся также те, кто более всего страдает от реализовавшихся пагубных рисков,

---

Поскольку мы не можем установить сколько-либо внятную верхнюю границу катастрофических потерь от изменения температуры, то должны сократить выбросы парниковых газов – и не только для ослабления известных последствий их увеличения, но и для того, чтобы защитить себя от неясных худших сценариев

---

с которыми они сталкиваются в результате нашей деятельности. Таким образом, мы озабочены не только тем, что происходит в среднем или по наиболее вероятному сценарию, но и тем, что может произойти по менее вероятным, однако возможным сценариям, особенно если они влекут за собой катастрофические риски.

Опираясь на работы Аанада и Сена<sup>28</sup>, мы определяем «устойчивое развитие человека» как «расширение реальных свобод живущих сегодня людей с одновременным приложением разумных усилий для недопущения серьезного подрыва подобных свобод у будущих поколений». Как и ДРЧ 1994 г., это определение подчеркивает, что цели развития состоят в поддержании свобод и возможностей, позволяющих людям вести содержательную жизнь. Наша дефиниция устойчивого человеческого развития носит нормативный характер: мы стремимся к стабильности не любого состояния, но лишь такого, которое расширяет существенные свободы. Поэтому несправедливое развитие никогда не сможет быть устойчивым.

В настоящем Докладе не предлагается какая-либо единственная в своем роде мера измерения устойчивого человеческого развития. Несмотря на последние усовершенствования, на оценке устойчивости по-прежнему сказывается значительная ограниченность данных (Вставка 1.2).

ВСТАВКА 1.2

### Меры измерения устойчивости – концептуальный обзор

Концептуальная парадигма – слабая или сильная устойчивость – влияет на то, как мы измеряем и оцениваем тенденции. Учитывая разнообразие мнений о том, что следует считать устойчивостью, не вызывает удивления, насколько трудно определить приемлемую для большинства меру измерения. В литературе появилось немало измерителей. Одно недавнее исследование выявило 37 таковых, из которых одни известны лучше, другие хуже. Здесь мы попробуем рассмотреть наиболее употребительные.

*Зеленый национальный счет* согласовывает такие параметры, как валовой внутренний продукт или накопления на нужды сохранения качества природной среды и истощения ресурсов. Скорректированные чистые накопления – мера слабой устойчивости, включают расходы на образование и вычеты на истощение энергии, полезных ископаемых, лесов и ущерб от выбросов диоксида углерода и загрязнения. Это совокупная мера всего капитала, находящегося в экономике, – финансового, физического, человеческого, экологического. Она подразумевает, что разные виды капитала являются идеальными субститутами – то есть что финансовые накопления способны компенсировать, например, потерю природных ресурсов.

*Составные индексы* сводят социальные, экономические и экологические индикаторы в единый показатель. За этим подходом последовала значительная инновационная работа. Двумя примерами, относящимися к сильной устойчивости, служат экологический отпечаток – показатель ежегодной нагрузки, которую люди создают на биосферу, – и индекс поведения окружающей среды.

Ни один из составных измерителей не совершенен. Так, некоторые ученые работают со скорректированными чистыми накоплениями, оценивающими такие нерыночные компоненты, как урон от выбросов диоксида углерода.

Получив представление о системах измерения, вынесенное из продолжающихся дебатов, мы обращаемся к основным составным измерителям вкуче с панелью специфических индикаторов для охвата различных аспектов устойчивости (см. статистические таблицы 6 и 7). Одиночные индикаторы подчеркивают важность сильной устойчивости, отражая слабые результаты и ухудшение на любом фронте.

Источники: Jha and Pereira 2011; Dasgupta 2007; Neumayer 2010a, 2010b.

Постоянные проблемы возникают из-за расхождений между местными, национальными и глобальными измерениями – например, разграничение между устойчивостью национальной экономики и ее вкладом в глобальную устойчивость. Так, когда вина за нанесение ущерба от выбросов диоксида углерода возлагается на экономику, производящую продукты, экспортируемые для потребления, то игнорируются те, кто получил выгоды от потребления товаров и услуг, и глобальный характер ущерба.

Излишнее внимание к измерениям может затенить некоторые ключевые моменты неэкономического свойства. К ним относятся риски, с которыми сталкиваются различные люди или группы, и роль публичных обсуждений при выборе политических стратегий, позволяющих обществу решать, как избежать серьезного подрыва будущего благосостояния.

### Что мы подразумеваем под равенством возможностей

Ранние концепции равенства возможностей постулировали, что индивидуумы должны вознаграждаться соответственно тому вкладу, который вносят в общество<sup>29</sup>. Понятие равенства возможностей, используемое взаимозаменяемо с понятием справедливости, стало употребляться, прежде всего, применительно к справедливости распределения – то есть неоправданному неравенству между людьми.

Современное представление о равенстве возможностей в значительной мере восходит к работам американского философа Джона Роулза, который считал, что справедливыми исходами являются такие, на которые люди соглашаются «под покровом неведения» – то есть когда они не знают, какое положение займут в обществе<sup>30</sup>. Идея справедливости Роулза предусматривала базовые свободы и процедурное равноправие и допускала неравенства только в том случае, когда можно было в разумной мере ожидать, что они будут выгодны всем (а их устранение ухудшит положение каждого).

Подход, основанный на способностях и возможности их реализовать, появился из размышлений о том, какие неравенства справедливы, а какие нет. В 1979 г. в цикле важных лекций Амартия Сен предложил думать о равенстве с точки зрения способностей и возможности их реализовать. Равенство не является необходимым и достаточным условием для справедливости. Разные индивидуальные способности и предпочтения дают разные результаты даже при наличии одинаковых возможностей и доступа к ресурсам. Абсолютные уровни возможностей также имеют значение: неравенство между миллионерами и миллиардерами привлекает меньше

внимания, чем неравенство между бедными и богатыми. Свою роль играют и личные особенности: бедные и уязвимые группы, включая людей с умственными или физическими недостатками, должны иметь больший доступ к общественным благам и услугам, чтобы достичь равенства в возможностях.

Несмотря на концептуальные различия, неравенство и несправедливость результатов тесно связаны на практике, поскольку первое в значительной мере является продуктом неодинакового доступа к возможностям. Житель Мали, по оценкам, будет жить на 32 года меньше, чем житель Норвегии, потому что возможности, которыми обладает малиец, гораздо скуднее потенциала норвежцев. В этом случае очевидно, что неравенства между малийцем и норвежцем являются также несправедливостью. Более того, мы можем измерить неравенство по ключевым параметрам, но нам не так легко выявить распределение возможностей. Таким образом, в настоящем Докладе мы используем понятие неравенства как некое выражение отсутствия равных возможностей, приводя вместе с тем исключения, когда между этими двумя понятиями нет прямой связи. Мы также рассматриваем неравенство в области человеческого развития, переходя от неравенства по доходам к неравенству в доступе к здравоохранению, образованию и более широким политическим свободам.

### **Почему такое внимание к устойчивости, основанной на равных возможностях?**

Основное внимание в Докладе сосредоточено на взаимосвязи устойчивости и равенства возможностей. К основным вопросам относятся негативное влияние отсутствия экологической устойчивости на человеческое развитие, особенно людей, относящихся сегодня к неблагоприятным группам; а в более позитивном плане – пересечение большей устойчивости и равенства возможностей, а также потенциал прогрессивных реформ, способствующих обеим этим целям. Мы будем доказывать, что продвижение человеческого развития влечет за собой обращение к проблемам локальной, национальной и глобальной устойчивости и что их решение может – и должно – быть справедливым и расширяющим возможности.

Мы добиваемся того, чтобы стремления бедных людей мира к лучшей жизни полностью учитывались при движении к большей устойчивости окружающей среды<sup>31</sup>. Расширение возможностей и спектра выбора людей – важнейший императив концепции развития человека. Здесь могут быть компромиссы и трудные выборы. Однако, как указывается ниже, наличие этих выборов

подразумевает также моральный императив более высокого порядка, что позволяет понять, как выстроить позитивные синергии, которые не дадут настоящему разойтись с будущим.

Проблемы устойчивости и справедливости имеют сходство в одном фундаментальном аспекте: обе затрагивают дистрибутивное равенство. Несправедливые процессы не имеют оправдания, будь то среди людей или поколений. Неравенства особенно несправедливы, когда систематически ставят в невыгодное положение те или иные группы людей по причине их пола, расы или места рождения или когда разрыв столь велик, что ведет к массовой нищете. Разрушение нынешним поколением окружающей среды, предназначенной для будущих поколений, не отличается от ситуации, когда кака-либо сегодняшняя группа подавляет стремления других групп к равным возможностям в области занятости, здравоохранения или образования.

Ананд и Сен более десяти лет назад проложили путь к рассмотрению устойчивости и равенства возможностей в их сочетании: «Было бы величайшим насилием над принципом универсализма, – доказывали они, – если бы мы ломали голову над межпоколенческим равенством и не занялись одновременно проблемой внутрипоколенческого равенства», – писали они<sup>32</sup>. Тем не менее многие теории устойчивости рассматривают равенство возможностей и положение бедных как отдельные и не связанные между собой вопросы. Подобные представления неполны и непродуктивны. Рассматривать стратегии восстановления устойчивости независимо от проблем неравенства между странами и внутри стран равносильно формированию политики устранения неравенств между группами (например, сельскими жителями и горожанами) без учета ее взаимосвязи с принципом равенства возможностей в отношениях между другими группами (например, богатыми и бедными).

Твердо высказываясь в пользу совместного рассмотрения устойчивости и равенства возможностей, мы вместе с тем не утверждаем, что эти понятия равнозначны. Концепция устойчивости занимается одним типом равенства возможностей – среди людей, родившихся в разное время, – что отличается от изучения *сегодняшнего* распределения результатов, возможностей или способностей и возможности их реализовать. Если бы дело обстояло не так, было бы бессмысленно говорить о влиянии равенства возможностей на устойчивость.

Причины пристального внимания к взаимосвязи между устойчивостью и равенством возможностей носят не только нормативный, но и эмпирический характер. Эмпирический подход помогает нам понять эти связи – то, как

---

**Продвижение человеческого развития влечет за собой обращение к проблемам локальной, национальной и глобальной устойчивости. Их решение может – и должно – быть справедливым и расширяющим возможности**

---

они усиливают друг друга в некоторых случаях и какие компромиссы могут появиться; эти моменты мы обсуждаем в главах 2 и 3.

## Центральные моменты нашего исследования

Настоящий Доклад выявляет пути одновременного продвижения устойчивости и равенства возможностей. Наше исследование поддерживает более широкую повестку дня человеческого развития, дающую понимание действий и стратегий, которые люди могут применить для расширения своих свобод и возможностей. Признавая наличие многих факторов, могущих ослабить или усилить устойчивость человеческого развития, мы все же ограничиваем свой интерес вопросами стабильности окружающей среды. Мы обсуждаем, что конкретно люди, общины, общества и весь мир могут сделать для обеспечения в процессе развития дистрибутивного равенства между поколениями и в каждом из них, и одновременного увеличения потенциалов там, где это возможно.

Одновременное продвижение устойчивости и равенства возможностей не требует того, чтобы они взаимно усиливали друг друга. Во многих случаях этого и не происходит. Однако это побуждает нас выявлять позитивные факторы синергии между двумя феноменами и уделять особое внимание компромиссам.

Эту логику иллюстрирует рисунок 1.1, содержащий примеры конкретных стратегий, которые в типичных случаях улучшают или ухудшают устойчивость и равенство возможностей<sup>33</sup>. Хотя

мы стремились высветить вероятные исходы, последствия часто зависят от специфики контекста, поэтому рисунок не носит детерминистского характера. Вот несколько примеров:

- Расширение доступа к возобновляемым источникам энергии и глобальный налог на валютные операции для финансирования смягчения последствий климатических изменений и адаптации к ним могут повышать и устойчивость, и равенство возможностей (квадрант 1) – что мы покажем в главах 4 и 5.
- Субсидии на потребление бензина, все еще широко распространенные во многих странах, могут отбросить нас назад в обоих измерениях (квадрант 3), поскольку идут на пользу тем, кто может позволить себе автомобиль, и создают стимулы для избыточной траты ресурсов. Несметное количество случаев регрессивных и несправедливых субсидий в области сельского хозяйства, энергетики и гидроресурсов тоже зачастую ассоциируется с ущербом окружающей среде<sup>34</sup>.
- Некоторые политические действия могут продвигать одни цели, но препятствовать другим. Субсидирование угля в развивающихся странах, возможно, будет способствовать росту, но в то же время вести к увеличению эмиссии парниковых газов. Подобная политика может иметь позитивные эффекты для глобального равенства возможностей, однако будет оказывать негативное влияние на устойчивость (квадрант 4).
- Обратное тоже возможно: политические меры могут улучшить устойчивость, но уменьшить равенство возможностей (квадрант 2). К примеру, стратегии, ограничивающие доступ к ресурсам, находящимся в общественной собственности – например, лесам, – могут повысить устойчивость, способствуя сохранению природных богатств, но в то же время лишит бедняков их главного источника средств к существованию, хотя такое, разумеется, происходит не всегда.

Мы не предполагаем наличия положительной эмпирической связи между устойчивостью и равенством. Вполне возможно, что такая связь существует и требует изучения. Схематично она может возникать всякий раз, когда большинство реальных альтернатив попадают в квадранты 1 или 3 на рисунке 1.1. Однако возможно также, что большинство реальных альтернатив расположатся в квадранте 2 или 4, что означает компромисс между устойчивостью и равенством возможностей. Причем траектории могут быть нелинейными. Такие схемы требуют четкого и внимательного рассмотрения.

РИСУНОК 1.1

### Синергии политических стратегий и компромиссы между равенством возможностей и устойчивостью

Данная схема обращает особое внимание на определение позитивной синергии между двумя целями и определению компромиссов.



Мы можем пойти и дальше. Компромисс между устойчивостью и равенством возможностей походит на обмен уступками в области благосостояния между двумя неблагоприятными группами. Так как никакой компромисс не может быть изолирован от структурных и институциональных условий в обществе, то, как и при компромиссе между притязаниями разных групп, мы должны обратиться к глубинным ограничениям. Таким образом, наша политика нацелена не только на нахождение позитивных синергий, но и на выявление путей их создания. Наша задача – найти решения, которые попадают в квадрант 1 – беспроигрышные решения (благоприятные для окружающей среды и способствующие продвижению равенства возможностей и человеческого

развития). Мы должны предпочитать подходы, лежащие в квадранте 1, если они существуют, подходам, попадающим в квадранты 2 или 3; признавая вместе с тем, что решения для квадранта 1 имеются не всегда<sup>35</sup>.

\* \* \*

В следующей главе рассматривается, как ограниченность ресурсов и пороговые параметры окружающей среды препятствуют человеческому развитию и равенству возможностей. Мы исследуем национальные свидетельства о наличии связи между устойчивостью, равенством возможностей и человеческим развитием и выявляем трудности, стоящие на пути успешного достижения этих целей.

# Модели и тенденции человеческого развития, индикаторы равенства возможностей и состояния окружающей среды

В этой главе дается обзор моделей и тенденций в области человеческого развития, неравенства, а также ключевых экологических индикаторов. Мы представляем новые свидетельства угроз прогрессу, создаваемых деградацией окружающей среды и различными видами неравенства в пределах стран и на международном уровне. Люди, находящиеся в наиболее неблагоприятном положении, испытывают (и будут продолжать испытывать) на себе влияние последствий деградации окружающей среды, несмотря на то, что они в минимальной степени способны повлиять на ее причины.

## Прогресс и перспективы

Как показано в *Докладе о развитии человека (ДРЧ)* за 2010 год, за последние 40 лет по многим направлениям человеческого развития был достигнут существенный прогресс. Однако распределение доходов ухудшилось, а деградация окружающей среды угрожает планам на будущее.

## Прогресс в человеческом развитии

Большинство людей сегодня живет дольше, они лучше образованы, имеют более широкий доступ к товарам и услугам, нежели когда-либо раньше. Даже в странах, находящихся в тяжелом экономическом положении, здоровье и образование людей стали намного лучше. Прогресс раздвинул свои рамки вплоть до того, что наделил людей правом выбирать лидеров, влиять на государственные решения и осуществлять обмен знаниями.

О достижениях в нашем суммарном измерении развития свидетельствует Индекс человеческого развития (ИЧР), простой составной показатель, включающий в себя показатели состояния здоровья, образования и дохода. Средний общемировой ИЧР в период между 1990 и 2010 гг. вырос на 18% (на 41% с 1970 г.), отразив улучшения в области ожидаемой продолжительности жизни, охвата обучением в школе, грамотности, а также дохода<sup>1</sup>. Успехи продемонстрировали почти все страны. Из 135 стран, входящих в выборку за период 1970–2010 гг. (что составляет 92% населения мира), только у трех стран ИЧР в 2010 г. был ниже, чем в 1970 г. Бедные страны догоняют богатые по ИЧР, и это сближение рисует нам картину гораздо

более оптимистическую, нежели тенденции в области дохода, где сохраняется расхождение.

Тем не менее не все страны прогрессируют быстро, и при этом отличия в развитии разительны. На юге Африки и в странах бывшего Советского Союза люди прошли через период регресса, особенно в области здравоохранения. А опыт стран, стартовавших с одинаковых позиций, мог в результате оказаться совершенно различным. Доход на душу населения в Китае поразительным образом за 40 лет вырос на 1200%, а в Демократической Республике Конго упал на 80%. Достижения в области технических знаний и глобализация сделали прогресс реальным для стран, находящихся на любых стадиях развития, но страны используют преимущества таких возможностей также по-разному.

В ДРЧ за 2010 год дан обзор тенденций в области расширения прав и возможностей, т.е. способности людей делать свой выбор, участвовать в процессах, происходящих на уровне домохозяйства, сообщества и страны, формировать их и получать от них пользу. Что касается арабских стран, то здесь положение, описанное в прошлом году (характеризовавшееся появлением лишь некоторых признаков демократизации), с конца 2010 г. изменилось коренным образом (вставка 2.1).

## Дается ли прогресс ценой деградации окружающей среды?

Не все стороны прогресса выглядят радужно. Углубилось неравенство в распределении дохода; модели производства и потребления, особенно в богатых странах, кажутся неустойчивыми.

Для понимания тенденций изменения окружающей среды нам необходимо решить, какой показатель экологической деградации использовать. Концептуальные проблемы, связанные с этим выбором, рассмотрены в Главе 1. Есть проблемы с наличием данных, а некоторые показатели имеются в наличии только за последние годы. Во вставке 2.2 рассматриваются важные соображения, к которым подводят основные совокупные показатели устойчивости. Однако для понимания моделей и тенденций мы предпочитаем использовать специфические индикаторы<sup>2</sup>. Для того чтобы выяснить, какие индикаторы наиболее показательны, мы изучили выводы многих исследовательских и аналитических работ.

## Преодоление дефицита демократии: расширение прав и возможностей и «Арабская весна»

В прошлогоднем Докладе о развитии человека (ДРЧ) рассматривался «демократический дефицит» в арабских странах и была сделана попытка понять причины почти полного отсутствия в регионе признаков существенной демократизации.

Используя данные Докладов о развитии человека в арабских странах с 2002 г., авторы мирового ДРЧ 2010 года отмечали резкий контраст между существующей практикой и формальной приверженностью демократии, правам человека и верховенству закона. В Докладе подчеркивалось, что многие демократические реформы в регионе были сведены на нет контрмерами, ущемляющим права граждан в других отношениях, в том числе в результате фактически неограниченного усиления исполнительной ветви власти. Гражданское общество, в свою очередь, оказалось слабым: «Запрос народа на демократические преобразования и гражданское участие представляет собой зарождающееся и хрупкое явление в арабских странах», отмечалось в Докладе о развитии человека в арабских странах за 2009 г. (стр. 73).

И все же с 1970 г. большинство арабских стран в долгосрочной перспективе демонстрировали значительный прогресс в таких компонентах Индекса человеческого развития (ИЧР), как доход, здравоохранение и образование. В первой десятке наиболее развитых арабских стран выделились пять государств – Оман, Саудовская Аравия, Тунис, Алжир и Марокко, тогда как Ливия входила в число 10 ведущих стран по компонентам ИЧР, не связанных с доходом. Все эти страны добились прогресса в основном благодаря улучшениям в здравоохранении и образовании.

Изменения в упомянутых странах выглядят особенно впечатляющими в сравнении с теми странами, которые всего сорок лет назад находились с ними на одном уровне по показателю ИЧР. Например, в 1970 г. показатель ожидаемой продолжительности жизни в Тунисе был ниже аналогичного параметра в Республике Конго, а показатель посещаемости школ был ниже, чем в Малави. Однако к 2010 г. Тунис находился в категории стран с высоким ИЧР, причем ожидаемая продолжительность жизни там составила 74 года, а большинство детей обучалось в средней школе.

Недавние демократические протестные выступления в арабских государствах начались в Тунисе и Египте, и в обоих случаях лидирующую роль в них играла образованная городская молодежь. В основе любого социального феномена лежат многочисленные и сложные причины, но движение за демократизацию можно рассматривать как прямое следствие прогресса в области человеческого развития. Действительно, на протяжении многих лет социологи,

политологи и другие исследователи в регионе и за его пределами говорили о том, что выражаемая народом потребность в демократии и правах человека является неотъемлемой частью более широкого процесса модернизации и развития. В первом Докладе о развитии человека в арабских странах за 2002 г. (стр. 18) отмечалось: «Развитие человека, за счет расширения возможностей людей, создает предпосылки для развития свободы и прав человека путем обеспечения необходимой основы, создания благоприятных условий для этого развития. Свобода выступает одновременно гарантом и целью человеческого развития и прав человека».

В долгосрочной перспективе люди, получившие более высокое образование и привыкшие к повышению уровня жизни, не хотят мириться с продолжением авторитарного правления. Например, для осмысленного участия в общественной жизни необходимы и хорошее состояние здоровья, и образование. Прогресс в этих сферах зачастую происходит за счет охвата медицинскими и образовательными услугами обездоленных и бесправных людей. И элитам, однажды распространившим на них эти возможности, становится очень трудно исключить широкие массы населения из сферы действия гражданских и политических прав. Предыдущим примером такой модели служит переходный период в странах бывшего Советского Союза.

Тем не менее прогресс такого рода следует рассматривать в более широком контексте. Развитие пробудило иные противоречия, связанные с появившимися, но не реализованными ожиданиями, нередко порождающими глубокое социальное разочарование. Неравенство растет, в то время как сотовые телефоны и Твиттер позволяют все быстрее обмениваться идеями. Многие аналитики указывают на высокую степень безработицы и неполной занятости среди образованной молодежи как на ключевой движущий фактор политического диссидентства в регионе. Возраст половины населения в арабских странах ниже 25 лет, а показатели безработицы среди молодежи почти вдвое превышают среднемировой уровень. В Египте около 25% выпускников колледжей не могут найти постоянную работу по специальности, в Тунисе эта цифра достигает 30%.

Несмотря на то, что окончательный исход политических столкновений этого года остается пока неясным, регион уже успел значительно измениться. До недавнего времени в этих странах поражало сочетание авторитарного правления и растущих достижений в сфере развития. В 2011 году этот «арабский демократический парадокс», похоже, подошел к закономерному разрешению, открывая возможности для более полной реализации свобод и возможностей людей по всему региону.

Источники: HDR 2010 (UNDP-HDRO 2010; список ДРЧ см. на внутренней стороне четвертой стороны обложки); UNDP 2002, 2009; Kitemanyi 2011.

Мы начали с рассмотрения моделей выбросов диоксида углерода во времени, и это хороший, хотя и несовершенный аналог оценки воздействия на климат экономической деятельности страны. В странах с очень высоким ИЧР выбросы на душу населения значительно выше, чем во всех странах с высоким, средним и низким ИЧР вместе взятых. Это происходит из-за большего числа таких энергоемких видов деятельности, как движение автотранспорта, кондиционирование воздуха и выработка электроэнергии на основе ископаемого топлива<sup>3</sup>. В настоящее время в странах с очень высоким ИЧР на душу населения приходится в среднем в четыре раза больше выбросов диоксида углерода и примерно в два раза больше выбросов иных значимых парниковых газов (метана, оксида азота), чем в странах с высоким, средним и низким ИЧР<sup>4</sup>. В сравнении с неким средним человеком, живущим в стране с низким ИЧР, на жителя страны с очень высоким ИЧР приходится в 30 раз больше выбросов диок-

сида углерода. Например, на среднего жителя Великобритании за два месяца приходится такое же количество выбросов парниковых газов, какое житель страны с низким ИЧР способен произвести за год. Средний житель Катара, проживая в стране с наивысшими показателями выброса парниковых газов на душу населения, произведет такое же количество выбросов за 10 дней, хотя эта цифра отражает как потребление внутри страны, так и производство продукта, потребляемого где-либо еще, и этого вопроса мы еще коснемся.

Конечно, у развития существует множество измерений. ИЧР отражает этот факт, объединяя данные по трем ключевым областям: дохода, здравоохранения и образования. Как эти области взаимодействуют с показателями деградации окружающей среды?

Данные измерения связаны с подушевыми выбросами диоксида углерода по-разному: в отношении дохода связь сильная и положительная, также положительная связь (но выраженная

## Что можно узнать, анализируя тенденции совокупных показателей устойчивости?

Из совокупных показателей устойчивости, рассмотренных во вставке 1.2 в Главе 1, только два охватывают большое число стран на достаточно протяженном отрезке времени: *скорректированные чистые сбережения* (показатель Всемирного банка) и *экологический след* (показатель Всемирной сети экологического следа). О чем говорят эти показатели?

Положительное значение показателя скорректированных чистых сбережений для всех групп по ИЧР означает, что мир в целом (слабо) устойчив (см. рисунок). Положительная тенденция, наблюдающаяся среди стран с низким, средним и высоким ИЧР, дает возможность предположить, что их устойчивость со временем повысилась, тогда как в странах с очень высоким уровнем ИЧР данный показатель постепенно снижается.

Однако, как говорится в Главе 1, концепция низкой устойчивости, лежащей в основе скорректированных чистых сбережений, подвергается критике за то, что в ней не учитывается необходимость поддержки устойчивости определенным природным капиталом. Кроме того, некоторые иные методологические ходы, связанные с показателем скорректированных чистых сбережений, выглядят противоречиво. Например, оценка природных ресурсов по их рыночной стоимости может привести к переоценке устойчивости производящей их экономики, поскольку эти ресурсы оскудевают, а значит, и дорожают.

Дальнейший анализ, включающий учет доли неточности в расчете объемов выброса парниковых газов и денежной оценки этих выбросов, показывает, что число стран, считавшихся неустойчивыми в 2005 году, выросло на две трети: с 15 до 25. Такая картина складывается, если при расчете показателя скорректированных чистых сбережений принимать во внимание расширенное измерение выбросов, включающее учет выбросов метана и оксида азота наряду с диоксидом углерода, а также учитывать неточности оценки. Иными словами, роль скорректированных чистых сбережений может быть завышена.

Экологический след, напротив, показывает, что мир все более выходит за рамки своих возможностей с точки зрения обеспеченности ресурсами и поглощения отходов. Если каждый человек в мире будет потреблять столько же, сколько в странах с очень высокими показателями ИЧР, то при существующих технологиях, чтобы противостоять давлению на окружающую среду, нам потребуется больше трех таких планет, как Земля.

Источник: Garcia and Pineda 2011; Stiglitz, Sen and Fitoussi 2009.

### Показатели скорректированных чистых сбережений (СЧС) и экологического следа с течением времени демонстрируют различные результаты с точки зрения тенденций устойчивости



Источник: расчеты ОДРЧ, основанные на данных World Bank (2011b) и [www.footprintnetwork.org](http://www.footprintnetwork.org).

Экологический след посылает нам важное сообщение, что модели потребления и производства на общемировом уровне не являются устойчивыми и не сбалансированы на уровне региональном. Ситуация ухудшается, особенно в странах с очень высоким ИЧР.

Экологический след дает представление о количестве леса, необходимого для поглощения выбросов диоксида углерода, хотя это и не единственный метод секвестрирования выбросов. Этот показатель не учитывает другие ключевые аспекты окружающей среды, включая биоразнообразие, и такие необходимые блага, как качество воды. Экологический след фокусируется на потреблении, так что большую ответственность за воздействие на окружающую среду импортируемых полезных ископаемых несет страна-потребитель, нежели страна-производитель.

Еще одна сложность заключается в том, что с течением времени большинство изменений (глобальных и национальных) происходит под влиянием выбросов диоксида углерода; существует устойчивая корреляция между объемом выбросов углерода и величиной экологического следа.

Еще одним новым показателем является Индекс экологических достижений, разработанный в Йельском и Колумбийском университетах. Он представляет собой составной индекс, использующий 25 индикаторов, и демонстрирует, насколько близко страны подошли к осуществлению заявленных целей их экологической политики. Это полезный инструмент в области политики, основанный на обширном наборе показателей и предусматривающий широкое определение устойчивости. Вместе с тем, необходимость обработки большого количества информации (по 25 показателям из 160 стран) сдерживает построение временных рядов для анализа тенденций в данном Докладе.

уже слабее) наблюдается с ИЧР, а в отношении здравоохранения и образования она отсутствует (рис. 2.1). На интуитивном уровне этот результат, безусловно, понятен: виды деятельности, в ходе которых осуществляется выброс в атмосферу диоксида углерода, связаны с производством и распределением благ. Диоксид углерода производится фабриками и грузовиками, но не в процессе обучения и вакцинации. Эти результаты также показывают нелинейность отношений между выбросами диоксида углерода на душу населения и компонентами ИЧР: на низких уровнях человеческого развития связь фактически отсутствует, но к моменту, когда вот-вот будет достигнут «поворотный пункт», начинает наблюдаться выраженная положительная корреляция между выбросами диоксида углерода и уровнем дохода.

Хорошо известны корреляции между некоторыми ключевыми параметрами устойчивости и национальными уровнями развития. Менее известно то (и это следует из результатов нашего

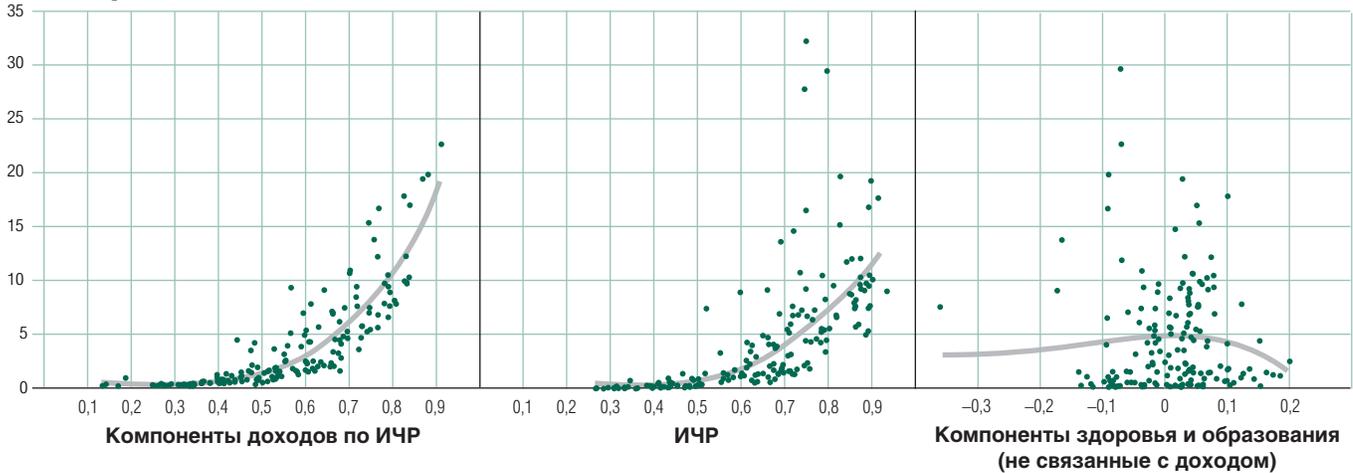
анализа), что рост выбросов диоксида углерода на душу населения связан со скоростью развития. В странах, добившихся более быстрого прогресса по ИЧР, происходит и ускоренный рост выбросов диоксида углерода на душу населения (рис. 2.2)<sup>5</sup>. Если следить за изменениями постоянно, а не просто фиксировать одномоментную взаимосвязь, отражающую кумулятивные эффекты, то это лучше всего покажет, каких результатов можно ожидать от того, что происходит сегодня.

Подведем итог: достигнутый прогресс в области ИЧР произошел за счет глобального потепления. В странах с наиболее динамичным развитием по ИЧР быстрее всего росли и выбросы диоксида углерода на душу населения. Но эти экологические издержки явились результатом экономического роста, а не следствием более широких успехов в области ИЧР, и, кроме того, эта связь не является постоянной. Некоторые страны преуспели как в развитии человеческого потенциала, так и в сфере экологической

РИСУНОК 2.1

**Связь между выбросами диоксида углерода и доходом – сильная и положительная; между ИЧР и выбросами – положительная; между выбросами, здравоохранением и образованием отсутствует**

Выбросы CO<sub>2</sub>, на душу населения (т)



Примечание: данные за 2007 год.

Источник: расчеты ОДЧР, основанные на информации из базы данных ОДЧР.

устойчивости (они находятся в нижних правых квадрантах рис. 2.2) – этот важный факт рассматривается ниже.

Данная связь действительно не для всех экологических показателей. Например, в ходе нашего анализа была выявлена лишь слабая положительная корреляция между уровнями ИЧР и обезлесением. Чем же выбросы диоксида углерода на душу населения отличаются от других угроз окружающей среде?

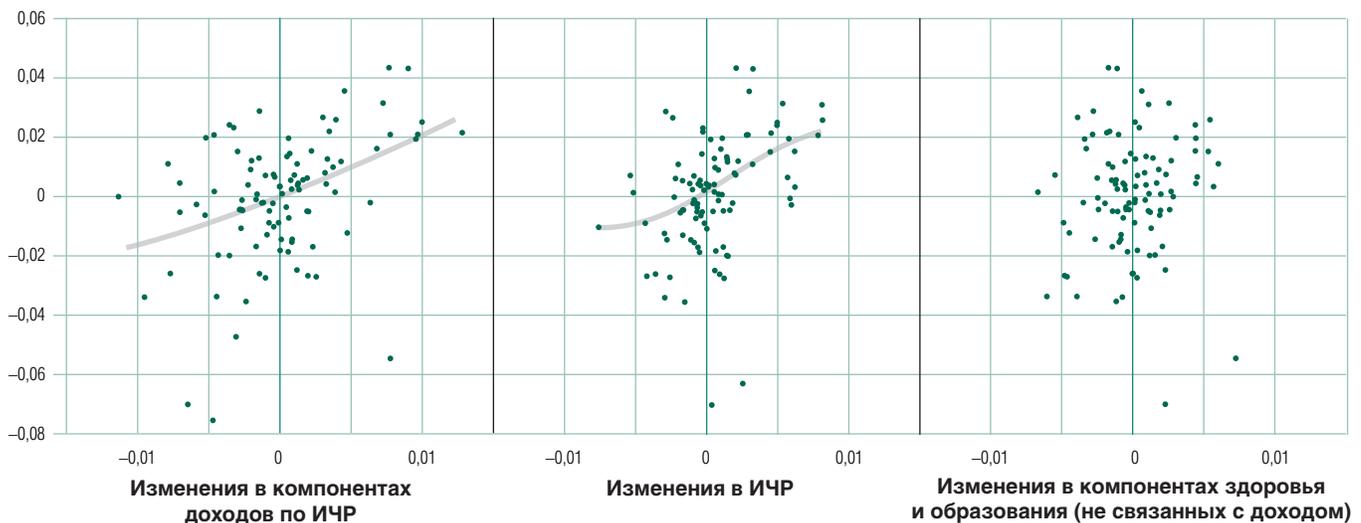
Исследования показывают, что некоторые виды экологических угроз по мере развития возрастали, а некоторые – нет. Одно из новаторских

исследований указывает на наличие связи развития с загрязнением воды и воздуха, в графической форме имеющей вид перевернутой латинской буквы U и показывающей, что с ходом развития уровень экологической деградации сначала растет, а после снижается (эта модель известна как экологическая кривая Кузнецца)<sup>6</sup>. Это явление можно объяснить тем, что правительства, по мере возрастания богатства своих стран, начинают все больше реагировать на стремление людей жить в чистой и здоровой среде. Однако в случае с выбросами диоксида углерода ущерб носит глобальный характер и в большей степени

РИСУНОК 2.2

**В странах, где наблюдается более высокий рост, быстрее растут и выбросы диоксида углерода**

Изменения в выбросах CO<sub>2</sub> на душу населения (т)



Примечание: данные за 2007 год.

Источник: расчеты ОДЧР, выполненные на основе базы данных ОДЧР.

будет вреден будущим поколениям, поэтому даже очень богатые страны немного выиграют от обуздания выбросов парниковых газов, если остальные страны не будут поступать так же.

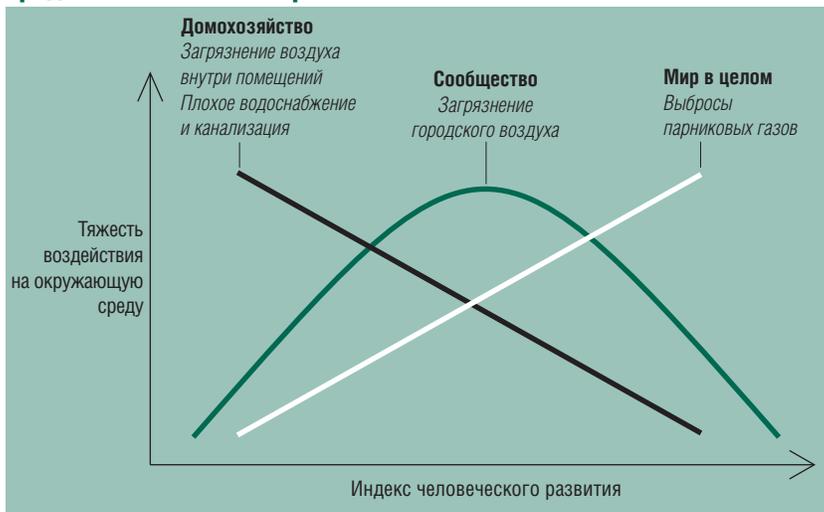
Эти мировые модели могут представлять в виде серии переходных состояний окружающей среды и связанных с ними рисков для людей, противостоящих общим тенденциям ИЧР. Собранные со всего мира факты, которыми мы располагаем, показывают, что вопреки тому, о чем говорит традиционная концепция Кузнецца, страны в первую очередь стремятся справиться с прямыми депривациями на уровне домохозяйств (например, проблемой доступа к воде и энергии), после этого – с депривациями на уровне сообществ (в частности, с загрязнением), и наконец – с депривациями, имеющими глобальный эффект и оказывающими внешнее воздействие (в том числе на изменение климата)<sup>7</sup>. Там, где связь между окружающей средой и качеством жизни является прямой (как в случае с загрязнением), экологические достижения оказываются выше в развитых странах; там же, где связи более размыты, прогресс значительно меньше. На рис. 2.3 в обобщенном виде представлены три вывода:

- Факторы экологического риска, оказывающие непосредственное влияние на домохозяйства – такие как загрязнение воздуха внутри помещений, плохое состояние водоснабжения и канализации – оказываются более существенными при низких уровнях ИЧР и спадают по мере его роста. Как будет показано в Главе 3, в пределах стран этим угрозам обычно подвержены люди, находящиеся в состоянии многомерной бедности.
- Экологические риски для сообществ – такие как загрязнение воздуха в городах – имеют тенденцию к усилению по мере роста ИЧР, но затем после определенного момента начинают снижаться<sup>8</sup>. Как раз это явление описано Кузнецом.
- Экологические риски с общемировым эффектом – такие как выбросы парниковых газов – увеличиваются с ростом ИЧР. Это эмпирически показано на рис. 2.2.

Конечно, сам показатель ИЧР не является настоящим движителем этих изменений. Важна и государственная политика в этой области. Доходы и экономический рост могут многое объяснить в том, что касается выбросов, но существующие между ними связи не детерминированы. Например, выбросы на душу населения в Норвегии составляют менее трети (11 тонн) от объема выбросов Объединенных Арабских Эмиратов (35 тонн)<sup>9</sup>, и при этом обе страны относятся к числу стран с высоким доходом. Модели использования природных ресурсов также варьируются: обезлесение в Индонезии в период 1990–2008 гг.

РИСУНОК 2.3

### Модели изменения риска: переходные состояния окружающей среды и человеческого развитие



Источник: основано на данных Huges, Kuhn and others (2011).

ВСТАВКА 2.3

### Потребление и человеческое развитие

Стремительный рост потребления среди обеспеченных людей в мире оказывает беспрецедентное давление на окружающую среду. Неравенство по-прежнему остается вопиющим. Сегодня в США на 1000 человек, способных по возрасту управлять автомобилем, приходится более 900 машин, в Западной Европе это количество составляет более 600, но в Индии – менее 10 машин. На одно американское домохозяйство приходится в среднем более двух телевизоров, тогда как в Либерии и Уганде телевизор имеется меньше чем в одном домохозяйстве из десяти. Бытовое потребление воды на душу населения в странах с очень высоким Индексом человеческого развития (ИЧР) составляет 425 литров в день, что в 6 раз больше, чем в странах с низким показателем ИЧР, где оно в среднем равняется 67 литрам в день.

Модели потребления в некоторых отношениях сближаются, поскольку люди во многих развивающихся странах потребляют больше предметов роскоши: Китай в этом отношении готов перегнать США и превратиться в крупнейший мировой рынок потребления предметов роскоши. Однако модели потребления варьируются даже среди стран с очень высоким ИЧР. На долю потребления в Великобритании приходится 79% ВВП, а в Сингапуре – 34%, несмотря на почти идентичный ИЧР в этих двух странах. Эти различия могут быть объяснены демографическими моделями, а также социальными и культурными нормами, влияющими, к примеру, на практику сбережений.

В то же время связи между указанными явлениями и развитием человека нередко разорваны, что было установлено в Докладе о развитии человека за 2008 г.: производство новых товаров часто ориентируется на состоятельных потребителей, игнорируя нужды бедных в развивающихся странах.

Образование может иметь фундаментальное значение для сдерживания избыточного потребления. Усилия такого рода приветствовались в Декларации Генеральной Ассамблеи ООН по поводу Десятилетия образования в интересах устойчивого развития (2005–2014) и мероприятиях ЮНЕСКО, связанных с поощрением устойчивого потребления.

Источник: данные Morgan Stanley, цит. по The Economist 2008a; данные Bain and Company 2011, цит. по: Reuters 2011; Herson, Summers and Aten 2009 (Penn World Table 6.3).

составило почти 20%; а Филиппины, имея такой же доход на душу населения, в этот период восстановили лесной покров на 15%<sup>10</sup>. Имеют значение и модели потребления (вставка 2.3). На международном уровне действует более широкий круг сил, осуществляющих сложные взаимодействия и, изменяя модели риска, – торговля часто позволяет странам переносить производство товаров, наносящих вред окружающей среде, за свои пределы, как мы это показываем в случае с обезлесением. Существуют также и страны, стоящие в стороне

**Выводы**  
квазиэкспериментального  
анализа придали  
эмпирической значимости  
нашей точке зрения,  
что неравенство  
вредно не только само  
по себе, но и наносит  
ущерб окружающей  
среде и что слабая  
защита окружающей  
среды может усугубить  
диспаритеты по ИЧР

от негативных процессов и сравнительно неплохо справляющиеся с экологическими проблемами, как мы покажем далее, применяя более широкие рамки определения экологического риска.

### Существуют ли здесь причинно-следственные связи?

Наступили ли изменения в устойчивости до или после того, как произошли изменения в человеческом развитии? Есть ли здесь причинная связь? Существует ли причинная связь между ростом неравенства и экологической неустойчивостью? Если состоятельные группы и объединения обладают, например, непропорционально большой политической и экономической властью и получают выгоду от деятельности, истощающей окружающую среду, то они могут препятствовать мерам экологической защиты. Противоположным примером выступает расширение прав и возможностей женщин, часто сопровождающееся более широкими мерами по защите окружающей среды.

Наш анализ последовательности событий показывает, что на небольшом отрезке времени последствия роста ИЧР, выбросов парниковых газов и загрязнения взаимодействуют по-разному. В долгосрочной перспективе, однако, рост ИЧР предшествует увеличению выбросов парниковых газов, и потому, не делая окончательных выводов, можно утверждать, что существует причинная связь: повышение ИЧР (по крайней мере, такого его компонента, как уровень дохода) ведет в будущем к увеличению выбросов парниковых газов.

А что можно сказать о неравенстве? Используя квазиэкспериментальные методы, мы исследовали причинно-следственные отношения между неравенством (измеренным с точки зрения ИЧР и гендерного неравенства) и устойчивостью. Хотя страновые различия в сфере экологических достижений определяются многочисленными контекстуальными и другими факторами, можно установить причинную связь, в которой могут быть найдены истоки того, что экономисты называют «экзогенной переменной»<sup>11</sup>. В качестве источников этих колебаний в нашем исследовании выступают климатические потрясения и изменения институциональной структуры (например, момент обретения женщинами полных избирательных прав). Результаты оказались ошеломляющими.

- Отсутствие заботы об устойчивости (если судить о ней по показателю чистого уменьшения площади лесов и, особенно, загрязнения воздуха) повышало степень неравенства по ИЧР<sup>12</sup>.
- Более высокие уровни гендерного неравенства (измеренного с помощью Индекса гендерного неравенства) вели к более низким показателям устойчивости. Эта тема изучена в Главе 3<sup>13</sup>.

Данные выводы придали эмпирической значимости нашей точке зрения, что неравенство вредно не только само по себе, но и наносит ущерб окружающей среде. Слабая защита окружающей среды может усугубить диспаритеты по ИЧР. Теперь рассмотрим эти диспропорции подробнее.

### Тенденции в области равенства возможностей

Для понимания того, что происходит с равенством возможностей с течением времени, мы использовали многомерный подход, позволяющий выйти за рамки показателей дохода. Исследование было построено на одной из инноваций *Доклада о развитии человека* за 2010 г., новом показателе – Индексе человеческого развития, скорректированном с учетом неравенства (ИЧРН). Этот показатель оценивает достижения в человеческом развитии с учетом неравенства в каждом измерении развития, и в силу этого снижается по отношению к ИЧР по мере роста неравенства<sup>14</sup>. Основная идея интуитивно понятна. Образование и долголетие (как и доход) необходимы для того, чтобы жить достойной жизнью, поэтому нас интересует, как эти факторы распределяются среди людей, чье существование более, а также менее полноценно. Будучи неполным показателем, особенно в силу недостаточного учета расширения прав и возможностей, он все же дает более полную картину, нежели тогда, когда внимание сосредотачивается на одном лишь неравенстве.

Настоящий Доклад делает важный шаг вперед, представляя тенденции по ИЧРН для 66 стран, начиная с 1990 г. (значения для 2011 г. см. в статистической Таблице 3; методология объяснена в *Техническом примечании 2*)<sup>15</sup>.

- Углубление неравенства по доходам уравновесило значительные достижения по преодолению неравенства в здравоохранении и образовании таким образом, что суммарная потеря в человеческом развитии в результате неравенства составила 24%<sup>16</sup>.
- Общемировые тенденции маскируют расширяющееся неравенство в образовании в Южной Азии и глубокое неравенство в здравоохранении в Африке.
- Латинская Америка остается регионом с наибольшим неравенством по доходам, но это не касается здравоохранения и образования.
- Наибольшая степень неравенства по ИЧР наблюдается в странах Африки к югу Сахары.

### Снижение неравенства в здравоохранении

Здоровье влияет на способность людей действовать и преуспевать. Имеющиеся факты демонстрируют положительную корреляцию между уровнем здоровья и социально-экономическим положе-

нием. Это привело исследователей к необходимости сосредоточить внимание на неравенстве по доходам, а также на социальном неравенстве как детерминантах состояния здоровья, используя для выявления тенденций в своих последних работах новые данные по домохозяйствам<sup>17</sup>.

В нашем исследовании высказывается предположение о том, что повышение продолжительности жизни в мире – исследованное в ДРЧ за 2010 г. – связано с большей степенью равенства возможностей: неравенство в здравоохранении, измеренное с точки зрения ожидаемой продолжительности жизни, снизилось по всей панели<sup>18</sup>. В авангарде находятся страны с очень высоким ИЧР, за ними следуют страны Восточной Азии и Тихоокеанского региона, Латинская Америка и страны Карибского бассейна, а также (с небольшим отрывом) арабские страны. В странах Африки к югу от Сахары достижения оказались самыми скромными (в пределах нижних начальных уровней), в основном по причине пандемии ВИЧ/СПИДа, особенно на юге Африки, где уровни распространения ВИЧ/СПИДа среди взрослого населения все еще превышают 15% (рис. 2.4)<sup>19</sup>.

### Повышение равенства возможностей в сфере образования

Прогресс в расширении образовательных возможностей был значительным и наблюдался в широком масштабе, отразив увеличение числа учащихся наряду с повышением гендерного равенства возможностей и доступа к образовательным услугам. Выросло не только число учеников, посещающих школы, но и количество выпускников<sup>20</sup>.

Как и в здравоохранении, тенденции распределения образовательных возможностей демонстрируют снижение неравенства по всему миру, с ростом показателей охвата обучением и посещаемости учебных заведений. Например, исследование в 29 развивающихся и 13 развитых странах показало, что за прошедшие 50 лет в большинстве стран существенно снизилось влияние образованности родителей как предпосылки обучения детей в школе, что указывает на сокращение межпоколенческого неравенства в образовании<sup>21</sup>.

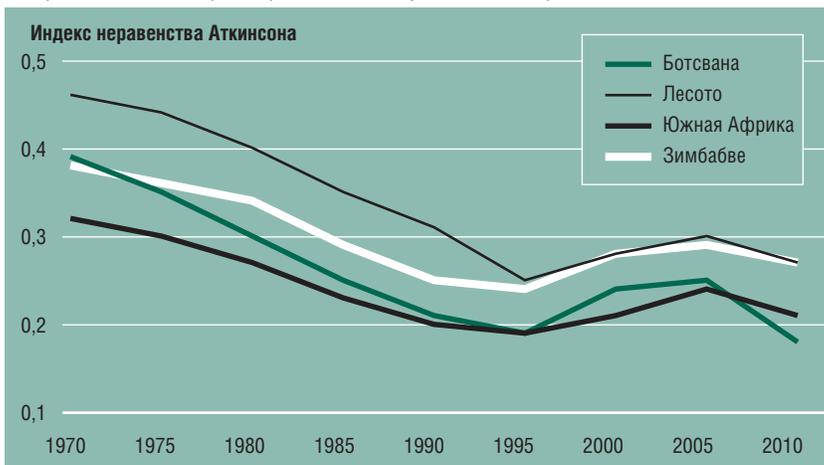
Наш анализ национальных тенденций неравенства в образовании (оцененных с точки зрения средней продолжительности обучения в годах) с 1970 г. демонстрирует улучшения, происходящие в большинстве стран. В противоположность тенденциям в неравенстве по доходам, неравенство в образовании снизилось, по большей части, в Европе и Центральной Азии (почти на 76%), далее – в Восточной Азии и Тихоокеанском регионе (52%), а также в Латинской Америке и странах Карибского бассейна (48%).

Хотя рост средних уровней достижений в здравоохранении и образовании в целом

РИСУНОК 2.4

### Высокая степень распространения ВИЧ/СПИДа на юге Африки сдерживает снижение неравенства в здравоохранении

Потери в компоненте здравоохранения ИЧР, обусловленные неравенством, 1970–2010 гг.



Примечание: Определение показателя неравенства Аткинсона см. в Техническом примечании 2. Каждое наблюдение представляет средний показатель за пятилетний период.

Источник: Расчеты ОДЧР, основанные на данных об ожидаемой продолжительности жизни Департамента ООН по экономическим и социальным вопросам, Отдела народонаселения, Секции демографических оценок и прогнозов, а также Fuchs и Jayadev (2011).

сопровождался сокращением неравенства, этот эффект не достигался автоматически. Средние показатели достижений и неравенства способны перемещаться в разных направлениях и с различными скоростями<sup>22</sup>. К примеру, в Южной Азии показатель неравенства в образовании ухудшился примерно на 8%, несмотря на мощнейший рост средних показателей достижений в образовании, составивший 180%.

### Рост расслоения по доходам

В большинстве стран и регионов неравенство по доходам возросло – за некоторыми заметными исключениями в Латинской Америке и странах Африки к югу от Сахары. Вот несколько ярких примеров:

- Подробные исследования демонстрируют поразительный рост доходов наиболее состоятельных групп в большей части Европы, Северной Америки, Австралии и Новой Зеландии<sup>23</sup>. С 1990 по 2005 гг. неравенство по доходам внутри стран, измеренное индексом неравенства Аткинсона, выросло в странах с очень высоким ИЧР на 23,3%<sup>24</sup>. Три четверти стран Организации экономического сотрудничества и развития и многие страны с растущей рыночной экономикой отмечают увеличение разрыва между бедными и богатыми<sup>25</sup>.
- В Китае, Индии и ЮАР также происходит все большая концентрация дохода в группе самых богатых<sup>26</sup>. В Китае, например, на верхний квинтиль получателей максимального дохода в 2008 г. приходился 41% от общего объема дохода, а коэффициент Джини для

неравенства по доходам вырос с 0,31 в 1981 г. до 0,42 в 2005 г.

Наш анализ с использованием индекса неравенства по Аткинсону, примененного к секторам здравоохранения и образования, а также ИЧРН в целом подтверждает такое положение дел и показывает, что среднестрановой уровень неравенства по доходам за период 1990–2005 гг. вырос примерно на 20%. Наибольшее ухудшение отмечено в Европе и Центральной Азии (более 100%).

На протяжении последнего десятилетия или около того большая часть стран Латинской Америки и Карибского региона оставались в стороне от этой тенденции: неравенство внутри стран снижалось, особенно в Аргентине, Бразилии, Гондурасе, Мексике, Перу, с некоторыми исключениями из этого ряда, например Ямайки<sup>27</sup>. Некоторые связывают достижения Латинской Америки с сокращением разрыва в доходах между высоко- и низкоквалифицированными работниками, а также с ростом объема выплат целевых социальных трансфертов<sup>28</sup>. Сокращающийся разрыв в доходах следует за происшедшим за последние десятилетия расширением охвата начальным образованием. Однако это может обернуться и движением вспять, когда для бед-

ных окажется закрытым доступ к университетскому образованию по причине низкого качества начального и среднего школьного обучения.

Почему уменьшению неравенства в образовании и здравоохранении не сопутствует улучшение в распределении дохода? Расширение доступа к образованию может быть одной из причин. Отдача от получения начального образования снижается по мере того, как все большее число людей получают к нему доступ. Окончание начальной школы обеспечивает все меньшую прибавку к доходу, нежели прежде, тогда как относительная ценность образования для людей, находящихся на вершине распределения, растет. Такой рост «надбавок за приобретенные навыки» обусловлен сочетанием технических изменений, требующих квалификации, и изменениями в политике, хотя институты и политика стран сильно повлияли на эффекты на страновом уровне<sup>29</sup>.

Мы также вправе ожидать влияния финансового кризиса на тенденции в области неравенства. До какой степени кризис способен увеличить неравенство по доходам? Увеличивает ли неравенство вероятность кризиса? Какую роль при этом играет государственная политика? В настоящем Докладе внимание сосредоточено на эффектах, связанных с экологическими потрясениями, но недавние исследования причин и последствий финансовых кризисов допускают проведение некоторых параллелей (вставка 2.4).

ВСТАВКА 2.4

### Устойчивость, кризис и неравенство

В предварительном исследовании, проведенном для этого Доклада, рассмотрено неравенство по доходам, а также два типа экономических кризисов – банковские кризисы и обвал потребления или обвал валового внутреннего продукта – на протяжении века, вплоть до 2010 г. Была проанализирована ситуация в 25 странах – некоторые из них испытали кризис, а некоторые нет. Четырнадцать из них находятся в Северной Америке и Европе, остальные одиннадцать – в других регионах.

Увеличивает ли неравенство вероятность наступления кризисов? У гипотезы о том, что рост неравенства имеет влияние на последующее наступление кризиса, есть некоторая поддержка, но высокая степень неравенства не всегда связана с кризисным состоянием. Рост неравенства предшествовал кризису в Швеции в 1991 г. и в Индонезии в 1997 г., но этого не произошло в Индии в 1993 г. Там, где рост неравенства предвещал кризис, последний мог быть связан с чрезмерным потреблением среди отдельных групп населения или же с недостаточным потреблением среди остальных групп, а также с эффектами, оказываемыми на экономику в целом такими моделями поведения.

На кого приходится удар кризиса? Из 31 банковского кризиса, по которым доступны данные о неравенстве, в нескольких случаях после кризиса наблюдалось повышение общего неравенства с последующим его снижением. В этом отношении примечателен кризис в Исландии в 2007 г., но такие прецеденты не преобладают среди общего числа случаев. Примерно в 40% случаев неравенство росло, чуть более чем в четверти случаев – снижалось, а в остальных случаях изменений не происходило.

В целом анализ не выявил системной связи между кризисом и неравенством по доходам, даже в странах, одновременно претерпевших банковский кризис и экономический коллапс. Неравенство росло в Республике Корея, Малайзии и Сингапуре в результате азиатских финансовых кризисов 1997 г., сохранив при этом устойчивый уровень в Индонезии. Несмотря на недостаточность данных для тщательного анализа финансового кризиса 2008 г., некоторые сведения подтверждают отсутствие какой-либо четкой модели процесса на межстрановом уровне – в одних странах неравенство растет, тогда как в других оно снижается.

Последствия неравенства и кризиса отражают и то, какие принимаются ответные политические меры. Если после того, как кризис разразился, ввести, к примеру, компенсационные отчисления или прогрессивное налогообложение, то они способны смягчить неравенство, тогда как урезание социальных трансфертов в целях экономии бюджета может дать обратный эффект. Кризисы нередко давали толчок институциональным изменениям, примером которых служит внедрение мер социальной защиты в США в 1930-е гг. После скандинавских кризисов 1990-х гг. государство всеобщего благосостояния и бюджетные ассигнования стали влиятельной силой, сдерживающей любое повышение неравенства.

Источник: Atkinson and Morelli 2011.

### Перспективы и экологические угрозы

За последние десятилетия общемировой ИЧР значительно вырос, но что ожидает нас в будущем? Как изменятся значения ИЧР в развитых и развивающихся странах к 2050 г.? Насколько смогут затруднить дальнейший прогресс ограничения, налагаемые экологическими проблемами и неравенством? Мы сравнили три сценария развития событий до 2050 года, смоделированные в Центре Фредерика Парди при Денверском университете, приняв во внимание неизбежные неопределенности (вставка 2.5)<sup>30</sup>.

- *Базовый сценарий*, подразумевающий ограниченные изменения в неравенстве, в области экологических угроз и рисков, предполагает, что в 2050 г. показатель ИЧР будет на 19% превышать сегодняшний (и будет на 44% выше для стран Африки к югу от Сахары). Этот рост ниже, чем при простой экстраполяции предшествующих тенденций, так как прогресс в области ИЧР склонен замедляться по достижении высоких уровней<sup>31</sup>.
- *Сценарий экологических вызовов* предполагает интенсификацию экологических рисков на уровне домохозяйств (использование твердого топлива в помещениях), локальном (вода

и санитария), городском и региональном уровнях (загрязнение воздуха вне помещений). То же происходит на глобальном уровне (особенно возрастающее влияние климатических изменений на сельскохозяйственное производство), а также растет неравенство и ухудшится безопасность<sup>32</sup>. Глобальный уровень ИЧР в 2050 г. будет в восемь раз ниже, чем при базовом варианте, и в 12 раз ниже в Южной Азии и странах Африки к югу от Сахары.

- При сценарии *экологических бедствий* большинство достижений начала XXI века будут утрачены к 2050 г., поскольку биофизическая и человеческая системы окажутся под слишком сильным давлением из-за чрезмерного использования ископаемого топлива, снижения уровня подземных вод, таяния льдов, прогрессирующего обезлесения и деградации почв, а также резкого снижения биоразнообразия, нарастания числа экстремальных погодных явлений, максимальной добычи нефти и газа, возросшей частоты гражданских конфликтов и других сбоев. Данная модель не рассматривает потенциальную возможность образования порочного круга обратных связей, способного привести к обострению этих тенденций. В рамках данного сценария общемировой уровень ИЧР к 2050 г. окажется примерно на 15% ниже уровня базового сценария.

Оба сценария – экологических вызовов и экологических бедствий – приведут к нарушениям в работе модели сближения уровней человеческого развития в разных странах, наблюдавшейся на протяжении последних 40 лет. А долгосрочные прогнозы говорят о том, что существующее расхождение по ИЧР между странами после 2050 г. расширится еще больше.

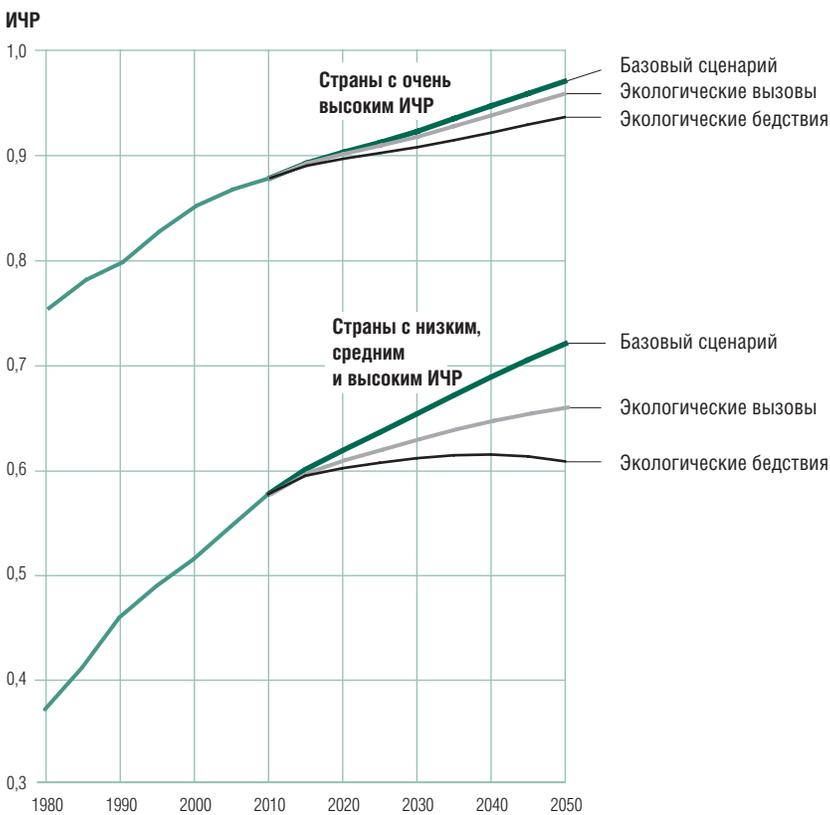
Это иллюстрируют прогнозы в области междоуровневого неравенства по ИЧР, подготовленные с использованием индекса неравенства Аткинсона, который снизился за последние 40 лет почти на две трети, что отражает тенденции к конвергенции. В рамках базового сценария неравенство между странами в течение следующих сорока лет будет продолжать уменьшаться. Однако в рамках сценария бедствий будущая конвергенция по ИЧР (измеренная изменениями индекса неравенства Аткинсона) составит к 2050 г. порядка 24% в сравнении с 57% на исходном уровне (рис. 2.6).

## Угрозы для устойчивости прогресса

Предыдущий опыт показывает, что при сохранении старых моделей и отсутствии реформ наличие связи между экономическим ростом и увеличением выбросов парниковых газов может поставить под угрозу необычайные достижения

РИСУНОК 2.5

### Сценарии, демонстрирующие влияние экологических рисков на перспективу человеческого развития до 2050 г. включительно



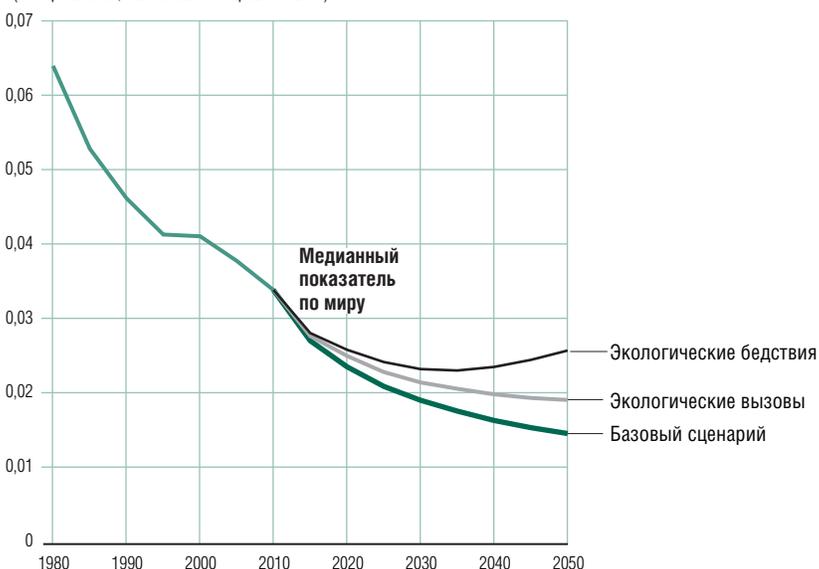
Примечание: Объяснение сценариев развития см. в тексте.

Источник: расчеты ОДЧР, основанные на информации из базы данных ОДЧР, на данных Huges, Irfan and others (2011), а также на прогнозах International Futures, Version 6.42.

РИСУНОК 2.6

### Сценарии, предсказывающие замедление и возвратное движение конвергенции в области человеческого развития вследствие экологических рисков до 2050 г. включительно

Индекс неравенства Аткинсона  
(потери в ИЧР, связанные с неравенством)



Примечание: объяснение сценариев развития см. в тексте.

Источник: расчеты ОДЧР, основанные на информации из базы данных ОДЧР, на данных Huges, Irfan and others (2011), а также на прогнозах International Futures, Version 6.42.

последних десятилетий в области ИЧР. Однако изменение климата, влияющее на температурный режим, выпадение осадков, уровень мирового океана и природные катаклизмы, – не единственная экологическая проблема.

Деградировавшие земля, леса и морские экосистемы представляют собой постоянную угрозу благополучию, тогда как экологическая цена загрязнения окружающей среды растет и снижается вместе с уровнями развития. Мы рассмотрим эти проблемы по очереди, а потом выясним, какие страны преуспели в сфере защиты окружающей среды больше, чем другие государства регионов, в которых они находятся, и даже больше, чем мир в целом.

### Изменения климата

Средняя общемировая температура сегодня в среднем на 0,75 °С выше, чем в начале двадца-

того века, при этом скорость ее изменения увеличилась (рис. 2.7). Основной причиной этого является деятельность человека, в частности сжигание ископаемого топлива, вырубка лесов и производство цемента, увеличивающие объем выбросов диоксида углерода. Другие парниковые газы, являющиеся предметом регулирования Монреальского протокола, также представляют серьезную угрозу. Потенциал воздействия выбросов оксида азота на глобальное потепление в течение 100 лет почти в 300 раз больше, чем у диоксида углерода, и в 25 раз выше, чем у метана<sup>33</sup>. То, что изменение климата вызвано деятельностью человека, является научно признанным фактом<sup>34</sup>. Впрочем, осведомленность общественности об этом все же остается недостаточной, и лишь менее двух третей населения мира информировано о климатических изменениях и их причинах (вставка 2.5).

### Ключевые факторы роста выбросов

Начиная с 1970 г., глобальные выбросы диоксида углерода выросли на 248% в странах с низким, средним и высоким ИЧР и на 42% – в странах с очень высоким уровнем ИЧР. Общемировой рост, составивший 112%, обусловлен тремя факторами: ростом численности населения, ростом потребления и углеродоемким производством<sup>35</sup>. Рост потребления (отраженный в росте ИЧР) был главным фактором, ответственным за 91% изменений выбросов, тогда как рост населения привнес 79%. Напротив, вклад углеродоемких производств составил 70%, что отражает технологические успехи (табл. 2.1). Другими словами, главным ведущим фактором роста выбросов является потребление все большим числом людей все большего количества товаров – несмотря на повышение в среднем эффективности самого производства.

Хотя показатели углеродоемкости производства улучшились на 40% (в единицах углерода, необходимых для производства единицы ВВП), на мировом уровне выбросы оксида углерода продолжают расти. Средняя величина выбросов диоксида углерода на душу населения за период 1970–2007 гг. выросла на 17%.

Модели выбросов диоксида углерода широко варьируются между разными регионами и стадиями развития. Вот некоторые из них:

- В странах с очень высоким показателем ИЧР углеродоемкость производства упала на 25%, но общая величина выбросов и выбросы на душу населения увеличились более чем вдвое. Сегодня они на 112% выше, чем сорок лет назад. Улучшения в области углеродоемкости не успевают за экономическим ростом.
- В Восточной Азии и Тихоокеанском регионе величина выбросов в десять раз больше, чем в странах Африки к югу от Сахары.

РИСУНОК 2.7

### Рост среднемировых температур с 1900 г.



Примечание: изменения среднемировой температуры рассчитаны на основе данных о температуре в 173 странах, взвешенных по средней численности населения в 1950–2008 годах.

Источник: расчеты ОДЧР, основанные на данных, предоставленных Делавэрским университетом.

ТАБЛИЦА 2.1

### Рост выбросов диоксида углерода и его ведущие факторы, 1970–2007 гг. (%)

Группы ИЧР	Рост		Процентная доля от общего роста <sup>а</sup>		
	На душу населения	Всего	Население	ВВП на душу населения	Углеродоемкость
Очень высокий	7	42	81	233	-213
Высокий	3	73	94	116	-111
Средний	276	609	32	82	-15
Низкий	49	304	72	21	7
Мир в целом	17	112	79	91	-70

а. Основано на подсчете разбивки эффектов углеродного роста, упрощающем с четырех до трех факторы тождества Кайя, представлено в Raupach and others (2007). Сумма значений может не составлять 100 из-за округления.

Источник: расчеты ОДЧР, основанные на данных World Bank (2011b).

- Величина выбросов на душу населения колеблется от незначительных 0,04 тонн в Бурунди, достигая 53 тонн в Катаре.

Торговля позволяет странам перемещать углеродную составляющую производства потребляемых ими товаров на территорию своих торговых партнеров, которые их и производят. В период с 1995 по 2005 гг. выбросы диоксида углерода, связанные с производством товаров, являющихся объектами международной торговли, выросли наполовину<sup>36</sup>. Несколько стран, обязавшихся снизить объемы своих выбросов диоксида углерода, являются чистыми импортерами углерода, включая Германию и Японию, так же как и страны, не подписавшие и не ратифицировавшие глобальные договоры, и в их числе США.

В то время как с 1970 г. на страны с очень высокими показателями ИЧР приходится наибольшая доля выбросов диоксида углерода, страны с низкими, средними и высокими показателями ИЧР ответственны за три четверти величины *роста* этих выбросов. Восточная Азия и Тихоокеанский регион внесли наибольший вклад в рост выбросов (45%), в то время как страны Африки к югу от Сахары дали лишь 3%, а Европа и Центральная Азия – 2% (рис. 2.8). По выбросам метана и оксида азота имеются данные за более короткий период, но и здесь отчетливо прослеживается вклад Восточной Азии и стран Тихоокеанского региона.

Запасы диоксида углерода, скопившиеся в атмосфере, отражают историю выбросов – в этом отношении углерод остается с нами «навечно»<sup>37</sup>. Современные концентрации во многом являются результатом накопления предыдущих выбросов развитых стран. В странах с очень высокими показателями ИЧР живет лишь около одной шестой части населения мира, но выбросы диоксида углерода с их территории за период между 1850 и 2005 гг. сформировали почти две трети от общего объема этих выбросов (64%) в атмосферу<sup>38</sup>. На США приходится 30% всех накопленных выбросов после 1850 г. На втором месте находится Китай (9%), далее следуют Российская Федерация (8%) и Германия (7%). Все вместе страны с очень высоким ИЧР произвели в девять раз больше диоксида углерода на душу населения, чем страны с низким, средним и высоким ИЧР – именно поэтому ниже подробно рассматривается та «общая, но дифференцированная ответственность» за решение проблемы изменения климата, о которой говорится в Киотском протоколе.

### **Влияние на температурный режим, выпадение осадков, уровень моря и риск стихийных бедствий**

Изменения климата оказывают воздействие не только на температуру, но и на выпадение осадков, уровень моря и природные бедствия.

ВСТАВКА 2.5

### **Знают ли люди об изменении климата и его причинах?**

Несмотря на неоспоримые научные доказательства серьезности угрозы климатических изменений и растущее по всему миру количество подтверждений того, что мы испытываем на себе многие их последствия, осведомленность общественности об этом все еще недостаточна. Всемирный опрос Гэллапа, репрезентативное обследование, регулярно проводимое почти в 150 странах с 2007 г., выявило несколько существенных пробелов в общественной осведомленности о серьезности проблемы, ее причинах и даже о самом ее существовании (см. таблицу).

Менее двух третей людей в мире слышали о климатических изменениях. Осведомленность связана с уровнем развития стран. Примерно 92% респондентов в государствах с очень высоким показателем ИЧР заявили, что им хотя бы немного известно о проблеме изменения климата, в сравнении с 52% в странах с высокими показателями ИЧР и 40% в странах с низкими показателями ИЧР.

Имеются различия в восприятии и других экологических проблем. В целом 69% людей удовлетворены качеством воды, тогда как 29% – нет; 76% людей удовлетворены качеством воздуха, в то время как 22% не им удовлетворены. Не удивляет большая несоразмерность показателей среди различных стран. Например, лишь 2,5% людей в Дании недовольны качеством воды в сравнении с 78% в Демократической Республике Конго.

#### **Мнение общественности по поводу изменений климата (% согласных)**

Группа стран	Осведомлены о климатических изменениях (n = 147)	Считают изменение климата серьезной угрозой (n = 135)	Считают человеческую деятельность причиной климатических изменений (n = 145)
<i>Регионы</i>			
Арабские государства	42,1	28,7	30,3
Восточная Азия и Тихоокеанский регион	62,6	27,7	48,3
Европа и Центральная Азия	77,7	48,2	55,0
Латинская Америка и страны Карибского бассейна	76,5	72,7	64,8
Южная Азия	38,0	31,3	26,9
Страны Африки к югу от Сахары	43,4	35,5	30,6
<i>Группы стран по ИЧР</i>			
Очень высокий	91,7	60,2	65,3
Высокий	76,1	61,2	60,7
Средний	51,6	29,3	38,8
Низкий	40,2	32,8	26,7
Мир в целом	60,0	39,7	44,5

*Примечание:* Данные представляют собой средневзвешенные значения по популяции и относятся к последнему доступному году, начиная с 2007-го. Дополнительную информацию о выборке и методологии Гэллапа смотри по адресу <https://worldview.gallup.com/content/methodology.aspx>.

*Источник:* расчеты ОДЧР, основанные на Всемирном опросе Гэллапа ([www.gallup.com/se/126848/worldview.aspx](http://www.gallup.com/se/126848/worldview.aspx)).

### **Температура и осадки**

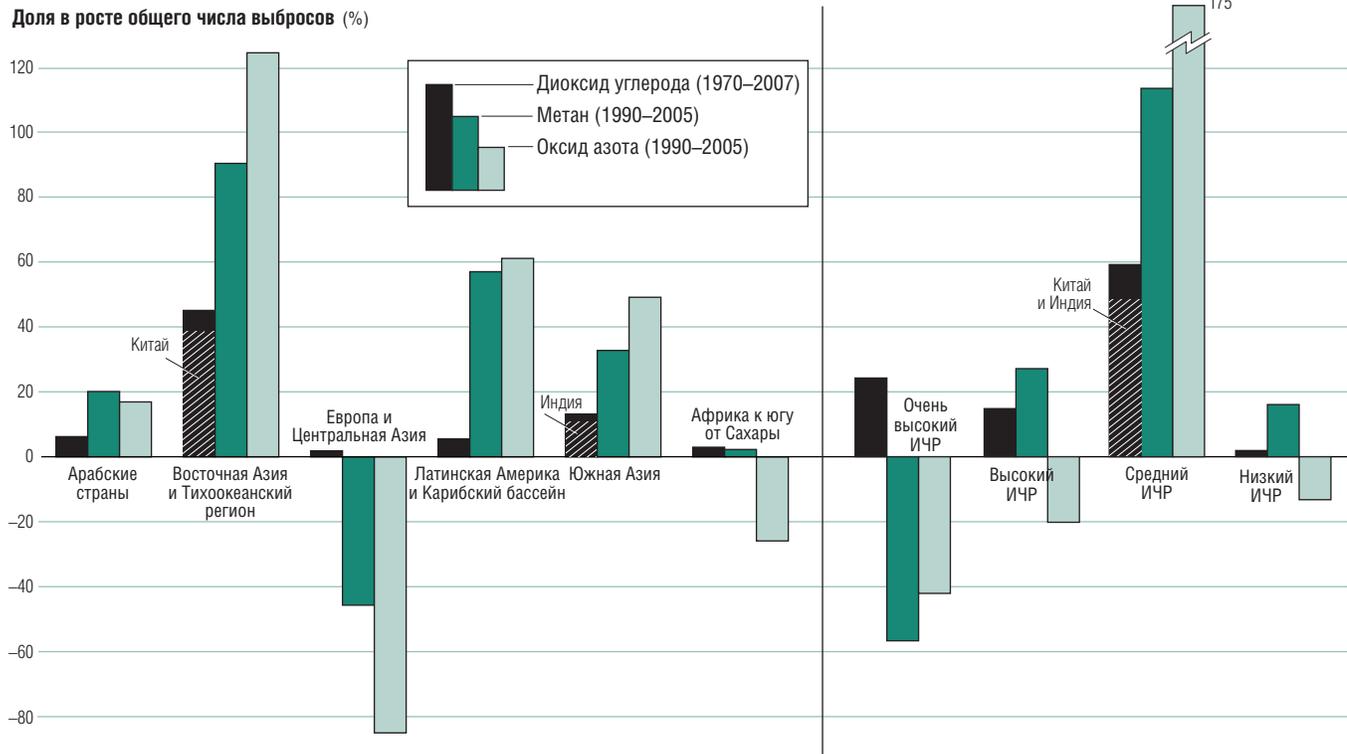
Наиболее существенные изменения температурного режима в последние полвека происходили в приполярных регионах и высоких широтах (карта 2.1)<sup>39</sup>. Значит ли это, что изменения климата больше угрожают странам с высоким ИЧР? Не обязательно. Страны с более низкими начальными температурами легче переносят рост температур, в то время как даже небольшой рост температуры в чувствительных к изменениям климата тропических областях может серьезно нарушить природные условия, что может отрицательно повлиять на доступность воды и производство зерновых<sup>40</sup>.

В последние десятилетия объем выпадающих осадков уменьшился более чем на 2 мм (или

РИСУНОК 2.8

### Источники роста объема выбросов парниковых газов

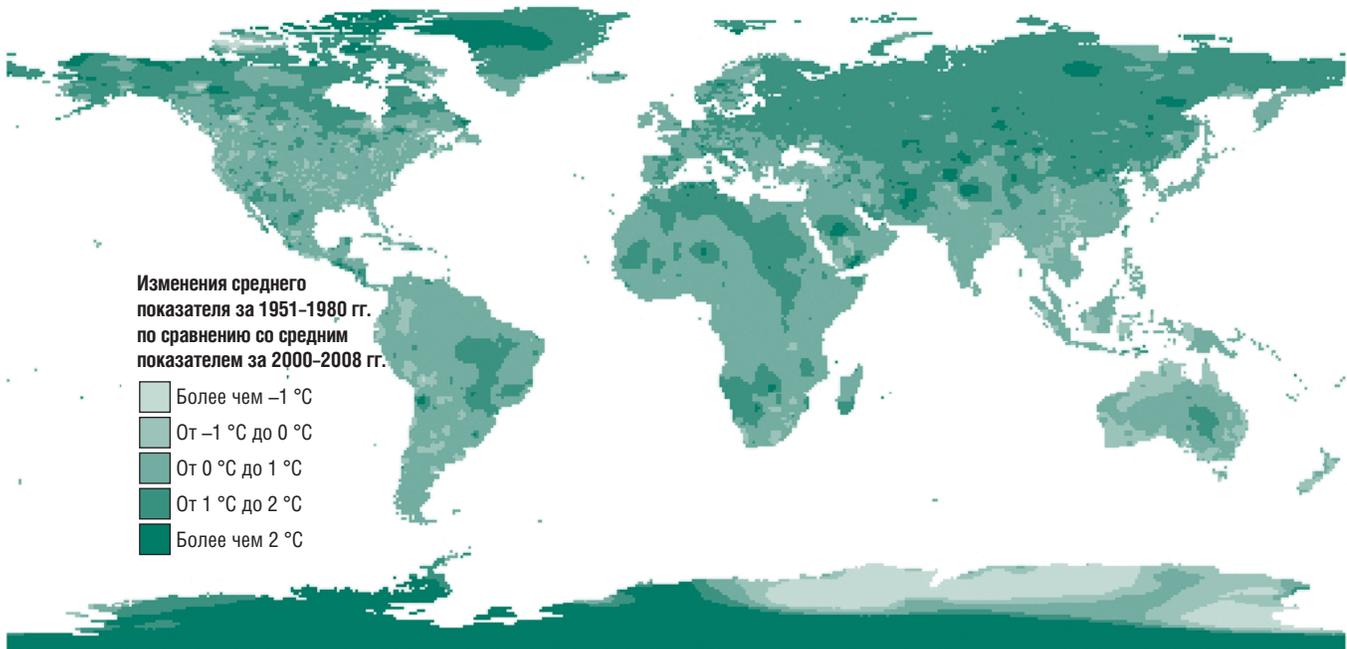
Доля в росте общего числа выбросов (%)



Источник: расчеты ОДЧР, основанные на данных World Bank (2011b).

КАРТА 2.1

### Самые значительные изменения температурного режима происходят в приполярных регионах и в высоких широтах



Источник: Расчеты ОДЧР основаны на данных Делавэрского университета.

почти на 3%) по сравнению с базовым показателем 1951–1980 гг. Наибольшее снижение произошло в странах Африки к югу от Сахары (7 мм или больше 7%) и в странах с низким ИЧР (4 мм или более 4%). Далее следуют страны со средним ИЧР (рис. 2.9)<sup>41</sup>. Страны с низким ИЧР, кроме того, испытали самое резкое усиление нестабильности выпадения осадков.

Чего ожидать в будущем? В науке нет консенсуса относительно непосредственного воздействия климатических изменений на выпадение осадков, поскольку в разных частях мира осадки ведут себя по-разному<sup>42</sup>. Однако, опираясь на модели климатических изменений, можно обнаружить некоторые общие региональные тенденции. Ожидается, что в Африке потепление превысит средние значения, при этом осадков в Северной Африке, а также в южной и западной частях континента будет выпадать меньше, а в Восточной Африке, наоборот, больше. В Западной Европе климат станет более теплым и влажным, в то время как в Средиземноморье количество осадков снизится. В Азии возрастет число теплых дней, а количество холодных снизится. В Латинской Америке и странах Карибского региона температура, видимо, повысится, при этом количество осадков уменьшится. Для малых островных развивающихся стран повышение температуры будет ниже среднего, но они существенно пострадают от изменения уровня моря, о чем пойдет речь ниже<sup>43</sup>.

### Повышение уровня моря

Начиная с 1870 г., уровень моря повысился на 20 сантиметров, при этом скорость его повышения увеличилась. Если это ускорение сохранится, то в 2100 г. уровень моря будет на 3 сантиметра выше, чем в 1990 г.<sup>44</sup>, и это будет иметь разрушительные последствия, особенно для малых островных развивающихся стран, наиболее уязвимых по отношению к таким изменениям (вставка 2.6, табл. 2.2). Для многих из них относительные (в сопоставлении с доходом) затраты на смягчение негативных последствий климатических изменений слишком велики, а риски их высокой уязвимости отталкивают частных инвесторов, влияя на способность этих стран адаптироваться к изменениям<sup>45</sup>.

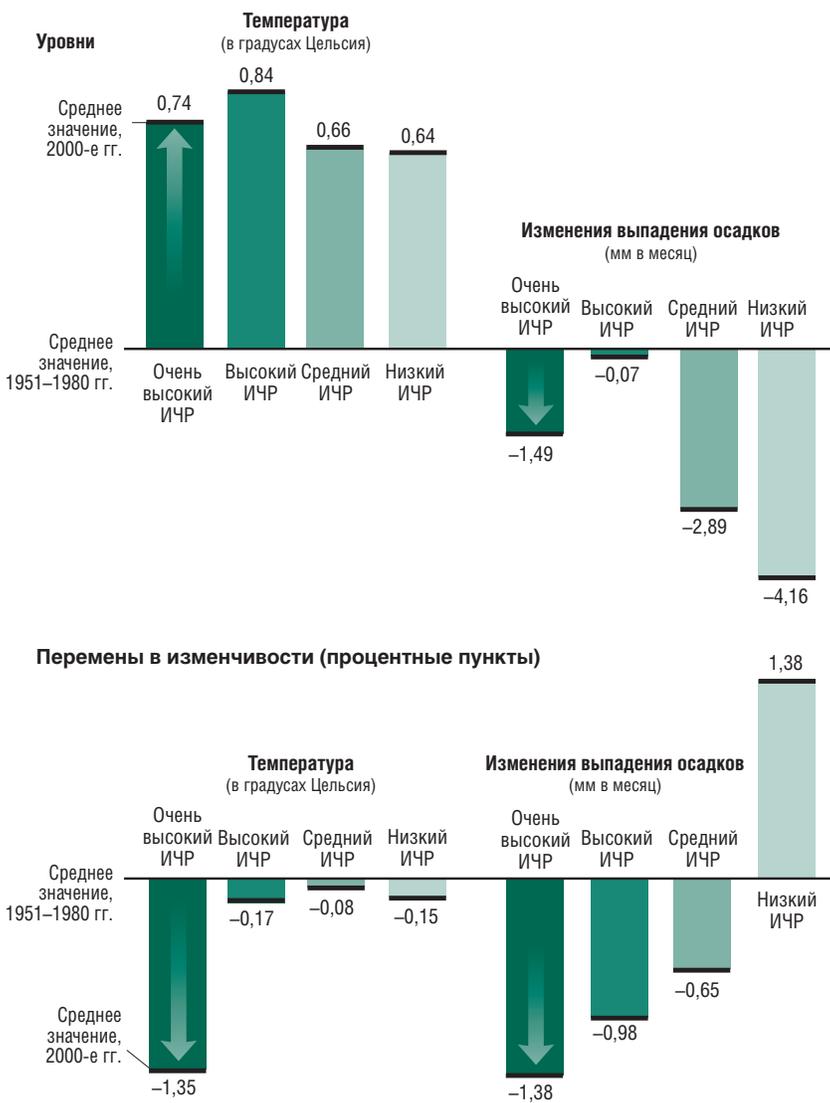
Повышение уровня моря затронет все прибрежные регионы. В результате подъема уровня моря на полметра к 2050 г. будет затоплен почти миллион квадратных километров суши – территория размером с Францию и Италию вместе взятые, – и это повлияет на жизнь 170 млн человек<sup>46</sup>.

Доля людей, которые пострадают, будет наибольшей в странах с очень высокими показателями ИЧР и в малых островных развивающихся странах, но первые при этом обладают ресурсами

РИСУНОК 2.9

## Рост температур и уменьшение выпадения осадков

Уровни и изменения климатической изменчивости по группам ИЧР



Примечание: Перемены в изменчивости имеют различия, выражаемые в коэффициентах вариации между 1951–1980 гг. и 2000-ми гг., взвешенными относительно среднего населения в 1950–2008 гг.

Источник: Расчеты ОДЧР основаны на данных Делавэрского университета.

и технологиями, чтобы сократить опасность возможных потерь. Так, Нидерланды, страна с очень большими по площади и густонаселенными низменными областями, уменьшила риск наводнений и сумела осушить затопленные земли за счет инвестиций в инновационные технологии и инфраструктуру<sup>47</sup>.

В число регионов, где воздействие будет наиболее сильным, входят Восточная Азия и Тихоокеанский регион, где последствия повышения уровня моря испытают более 63 млн человек (см. табл. 2.2). Наиболее существенные экономические последствия наступят в Восточной Азии и Тихоокеанском регионе и в странах со средним показателем ИЧР (около 2% ВВП).

## Влияние климатических изменений на малые островные развивающиеся страны

Малые островные и низменные прибрежные страны сталкиваются с одними и теми же проблемами. К ним относятся малая численность населения, нехватка ресурсов, удаленное расположение, подверженность воздействию природных бедствий, зависимость от международной торговли, а также уязвимость по отношению к происходящему в мире. Предполагается, что температура в этих странах к 2100 г. вырастет на 1–4°C (в сопоставлении с 1960–1990 гг.), что повлечет негативные последствия для населения, включая необходимость переселения и ухудшение здоровья.

Повышение уровня моря потребует переселения людей и приведет к затоплению низменных обрабатываемых земель. Островные страны с небольшим возвышением над уровнем моря – такие как Тувалу (1,83 метра), Кирибати (2,0 метра) и Маршалловы Острова (2,13 метра) – подвергаются серьезной угрозе в связи с возможным подъемом уровня моря к концу XXI века на 0,18–0,59 метра. В зоне риска находится все население Мальдивских островов и 85% жителей Багамских островов, проживающие в низменных прибрежных местностях.

Тяжелыми окажутся и последствия для здоровья. Ожидается, что в Кирибати объем выпадения осадков к 2050 году снизится на 10% – с сокращением запасов пресной воды на 20%. Кроме того, в связи с повышением уровня моря и частым затоплением береговой зоны увеличится попадание соленой воды на сушу, и таким образом произойдет еще большее загрязнение колодцев, которые являются основным источником пресной воды для быстрорастущего

населения этих стран. Около 19% пресной воды в Тринидаде и Тобаго после затяжных дождей оказались заражены криптоспоридиями – паразитами, вызывающими диарею. В Карибском бассейне четко проявила себя точно такая же связь температуры и выпадения дождей с лихорадкой денге.

Малые островные развивающиеся государства уязвимы не только по отношению к климатическим изменениям, но и к природным бедствиям, включая штормы, наводнения, засуху, цунами и циклоны. Природные бедствия особенно часто проявляют себя на небольших островах. Из 10 стран, страдающих от наибольшего числа природных катаклизмов в период с 1970 по 2010 гг., шесть являлись малыми островными государствами. Одно-единственное стихийное бедствие способно привести к тяжелым экономическим потерям. В 1988 г. ураган Гилберт, обрушившийся на Сент-Люсию, обошелся государству почти в четыре раза больше годового ВВП, а ураган Иван в 2004 г. обошелся Гренаде в два ВВП. В 2004 г. цунами в Индийском океане, обрушившееся на Мальдивские острова, привело к гибели более 100 человек, а еще 27 тысяч испытали на себе его воздействие. К 2100 г. 90% коралловых рифов, защищающих острова от океанских волн и штормов, может исчезнуть, что еще больше повысит вероятность природных бедствий.

Есть проблемы с наличием данных и состоянием статистики. Мы расширили охват этих государств показателем ИЧР с 23 стран в прошлом году до 32 (из 49) в этом году. Среднее значение ИЧР в этих странах составляет 0,617 по сравнению со среднемировым значением, равным 0,649.

Источник: [www.sidsnet.org/2.html](http://www.sidsnet.org/2.html); Elisara 2008; UNDESA 2010; Kelman and West 2009; Mimura and others 2007; Elbi and others 2006; Amarakoon and others 2008; Noy 2009; Heger and others 2009; [www.climate.gov.ki/Climate\\_change\\_effects\\_in\\_Kiribati.html](http://www.climate.gov.ki/Climate_change_effects_in_Kiribati.html). Страновую характеристику Мальдивских островов см. по адресу <http://www.emdat.be/result-country-profile>; [http://pdf.wri.org/reefs\\_at\\_risk\\_revisited.pdf](http://pdf.wri.org/reefs_at_risk_revisited.pdf).

ТАБЛИЦА 2.2

### Предполагаемые последствия повышения уровня моря на полметра к 2050 году

Группы стран	Число стран	Число людей, на которых может повлиять повышение уровня Мирового океана (млн)	Доля от общего числа людей, на которых может повлиять повышение уровня океана (%)
<i>Регионы</i>			
Арабские государства	20	8,9	2,6
Восточная Азия и Тихоокеанский регион	22	63,1	3,3
Европа и Центральная Азия	17	4,4	1,2
Латинская Америка и Карибский бассейн	31	7,0	1,3
Южная Азия	6	38,9	2,4
Страны Африки к югу от Сахары	30	10,2	1,9
Малые островные развивающиеся государства	35	1,7	3,4
<i>Группы стран по ИЧР</i>			
Очень высокий	41	41,0	16,0
Высокий	42	15,0	4,5
Средний	38	84,6	0,4
Низкий	32	30,8	9,4
Мир в целом	153	171,4	2,7

Источник: расчеты ОДЧР, основанные на данных Wheeler 2011.

Экономические потери стран с низким уровнем ИЧР, а также многих стран, лишенных выхода к морю, окажутся пропорционально меньше (0,5%)<sup>48</sup>.

### Природные бедствия

Климатические изменения повышают вероятность таких чрезвычайных природных явлений, как засухи, бури и наводнения. Среднее число подобных природных бедствий более чем удвоилось, увеличившись со 132 в год в период 1980–1985 гг. до 357 в период 2005–2009 гг.<sup>49</sup> Несмотря на то что связать отдельное взятое стихийное бедствие напрямую с изменением климата трудно, особенно учитывая случайность, присущую причинам возникновения этих явлений, наука все-таки связывает возросшую частоту таких явлений с глобальным потеплением<sup>50</sup>. Предполагается, что частота возникновения мощных тропических циклонов и связанных с ними осадков к 2010 году увеличилась на 20%<sup>51</sup>.

Участившиеся стихийные бедствия не на всех воздействуют одинаково – и не только потому, что ущерб от среднего природного бедствия может быть разным, – но и потому, что потенциал реагирования и самозащиты у обществ также неодинаков<sup>52</sup>.

Большинство стран не сталкивается со стихийными бедствиями, поэтому в разных регионах и странах модели реагирования на них заметно отличаются. В последнее время наибольшее число стихийных бедствий происходит в Южной Азии: в среднем – почти шесть раз в год в каждой стране. Страны с низким ИЧР, хотя часто страдают от засухи, но, похоже, реже испытывают стихийные бедствия, чем страны со средним ИЧР, частично потому, что многие из них не имеют выхода к морю. Малые островные раз-

вивающиеся государства также сильно уязвимы перед природными бедствиями (см. вставку 2.6).

Все эти цифры, являющиеся результатом воздействия экстремальных обстоятельств и отличающиеся от средних значений, могут выявить то, как отражается на обществах большинство стихийных бедствий, и то, насколько они жизнестойки. Хорошая новость состоит в том, что медианные издержки этих событий (будь то число смертей, пострадавших людей или экономические потери) снизились за последние четыре десятилетия на общемировом уровне, а также по всем четырем группам ИЧР (табл. 2.3). Наиболее важные включают значительное падение среднего числа смертей, связанных со стихийными и бедствиями, при этом наиболее резкий спад наблюдается в странах с низким ИЧР (снижение почти на 72%). Стихийные бедствия затрагивают намного больше людей и несут с собой больше потерь в странах с низким и средним ИЧР, чем в странах с высоким и очень высоким ИЧР. Особенно страдают страны со средним ИЧР: типичное стихийное бедствие в стране со средним показателем ИЧР уносит на 11% больше жизней и влияет на почти вдвое большее число людей, чем в стране с низким показателем ИЧР. Постепенно снизились и экономические издержки бедствий в виде доли дохода, хотя оценки в этом случае зависят от лежащих в их основе допущений.

\* \* \*

В целом можно сказать, что беднейшие страны несут на себе многие издержки климатических изменений, и перспективы роста глобального неравенства весьма реальны. Страны с низким ИЧР сталкиваются с очень резким снижением уровня осадков и очень большим повышением их неравномерности. В ряде случаев наибольшее повышение температуры приходится на и без того жаркие области развивающихся стран. Частота стихийных бедствий наиболее высока в странах с низким и средним показателями ИЧР, при этом хорошей новостью остается то, что издержки для человеческого развития при типичном природном бедствии снизились. Повышение уровня моря оказывает наибольшее непосредственное влияние на прибрежные развитые страны, при этом они часто оказываются хорошо подготовленными к этому явлению; а также на малые островные развивающиеся страны, которые в этом отношении намного уязвимее.

### Экологические угрозы, имеющие хронический характер

Изменение климата – не единственная экологическая угроза. Обезлесение и чрезмерная эксплуатация почв и водных путей создают долгосрочную угрозу средствам к существованию,

доступности питьевой воды и таким жизненно важным возобновляемым ресурсам, как рыбный промысел. Эти проблемы иногда отражают существующие дисбалансы в возможностях и политическом влиянии, как показывает это Глава 3, и влекут за собой дальнейшие последствия, например, утерю биоразнообразия (вставка 2.7).

### Эрозия почв, опустынивание и нехватка воды

Объем сельскохозяйственного производства за последние 50 лет удвоился, при этом площадь обрабатываемых земель увеличилась лишь на 10%. Однако деградирование почв и водных ресурсов нарастает: эрозия почв, снижение плодородия, истощение пастбищ – все это воздействует более чем на 40% пахотных угодий<sup>53</sup>.

В худшем случае чрезмерная эксплуатация способна превратить обрабатываемые земли в пустыню, хотя общую степень деградирования земель рассчитать трудно<sup>54</sup>. Оно распространяется на 31% общей площади земель в странах с низким, средним и высоким показателем ИЧР и примерно 51% земель в странах с очень высоким показателем ИЧР. В развивающемся мире наименьшей долей сильно и очень сильно деградированной земли обладают страны Латинской Америки и Карибского бассейна, а также европейской части Центральной Азии, а наибольшей – страны Южной Азии. Однако несмотря на это наибольшая доля населения, проживающего на деградированных землях, отмечена в арабских странах (25%) и странах Африки к югу от Сахары (22%) (см. статистическую таблицу 7).

Вода имеет жизненно важное значение для природных систем и развития человека. Продуктивность ирригационного земледелия в два или три раза выше, чем у дождевого земледелия. На сельское хозяйство приходится 70–85%

Страны с низким ИЧР сталкиваются с очень резким снижением уровня осадков и очень большим повышением их неравномерности

ТАБЛИЦА 2.3

### Жертвы и издержки, связанные со стихийными бедствиями: среднегодовые значения по группам ИЧР, 1971–1990 и 1991–2010 гг.

Группа стран	Смерти (на 1 млн человек)		Пострадавшее население (на 1 млн человек)		Затраты (процентная доля от ВВП)	
	1971–1990	1991–2010	1971–1990	1991–2010	1971–1990	1991–2010
<i>Группа стран по ИЧР</i>						
Очень высокий	0,9	0,5	196	145	1,0	0,7
Высокий	2,1	1,1	1 437	1 157	1,3	0,7
Средний	2,7	2,1	11 700	7,813	3,3	2,1
Низкий	6,9	1,9	12 385	4 102	7,6	2,8
Мир в целом	2,1	1,3	3 232	1 822	1,7	1,0

Примечание: Приведены значения для среднегодового воздействия климатологических, гидрологических и метеорологических природных бедствий.

Источник: Расчеты ОДЧР, основанные на информации, полученной из Базы данных по чрезвычайным событиям Центра исследования эпидемиологии чрезвычайных стихийных бедствий: международной базы данных по чрезвычайным событиям.

## Биоразнообразие – ускоряющееся обеднение наших экосистем

Здоровье экосистем и их способность к быстрому восстановлению (а также предоставляемые ими услуги по жизнеобеспечению) зависят от существующего в них биологического разнообразия. Однако сегодня утеря биоразнообразия на мировом уровне происходит все быстрее, при этом серьезно – на пресноводных заболоченных землях, среди обитателей морских льдов, коралловых рифов и солончаков. Доклад «Глобальные перспективы в области биоразнообразия 3», подготовленный Конвенцией ООН о биологическом разнообразии, указывает на «многочисленные признаки продолжающегося ухудшения биоразнообразия во всех трех его основных составляющих: генах, видах и экосистемах». Согласно этому докладу, в большей части мира естественная среда обитания сжимается в масштабах, и предполагается, что почти четверть видов растений находятся под угрозой исчезновения.

Специалисты по изучению окружающей среды считают, что мы являемся свидетелями, возможно, наиболее стремительного массового исчезновения видов – при этом около половины из 10 млн видов, населяющих планету, исчезнет в этом веке. Главной причиной является превращение природных районов в сельскохозяйственные земли и использование их под городскую застройку. К другим причинам относится вторжение чуждых агрессивных видов, чрезмерная эксплуатация природных ресурсов, загрязнение и (все более выраженное) воздействие климатических изменений.

Под угрозой исчезновения находятся около 10–30% видов млекопитающих, птиц и амфибий, а в более бедных странах их еще больше. Это частично отражает нахождение «горячих точек в сфере биоразнообразия» (мест с самыми богатыми и подвергающимися наибольшей угрозе ресурсами животной и растительной жизни) в тропических областях.

Последствия потери биоразнообразия для человеческого развития в тропических развивающихся странах очень серьезны; бедные сообщества в них находятся в значительной зависимости от природных ресурсов. Например, пища, добываемая в дикой природе, является источником витаминов и минералов для многих африканских сообществ. Использование пищи, добываемой в дикой природе, может также сокращать перенос заболеваний в комплексных тропических экосистемах.

Источник: Klein and others 2009; Myers and Knoll 2001; Rockström and others 2009; Roscher and others 2007; Secretariat of the Convention on Biological Diversity 2010.

от общего потребления воды, но при этом около 20% мирового производства зерна использует воду неустойчиво. Предполагается, что потребность в воде для производства пищи к 2050 г. увеличится вдвое<sup>55</sup>.

За последние 50 лет забор воды для различных нужд утроился<sup>56</sup>. Выкачивание воды из водоносных горизонтов превышает природную способность к их накоплению, поэтому уровень воды падает. Основной причиной этого является уничтожение болот, водоразделов и естественных водонапорных объектов ради промышленных и сельскохозяйственных нужд. В ДРЧ 2006 было показано, как власть, бедность и неравенство влияют на нехватку воды.

### Обезлесение

Одним из проявлений того, как потребности развития оказываются в противоречии с экологической устойчивостью, является потеря лесного покрова. Это происходит в течение длительного времени: сегодня леса Земли занимают лишь три пятых той поверхности, что они занимали в доисторические времена<sup>57</sup>. Если раньше обезлесение часто увязывали с развитием, то сегодня такие тенденции больше ассоциируют с недостаточным развитием.

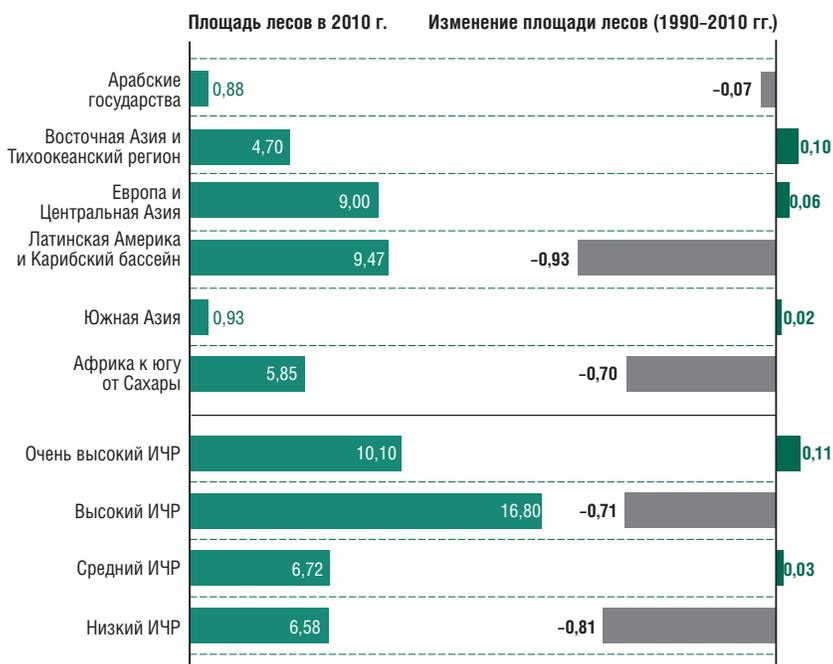
Средняя площадь, занимаемая лесами в странах с очень высоким и низким ИЧР, примерно одинакова (28–29%) и составляет около 23% в странах со средним ИЧР<sup>58</sup>. И если страны с очень высоким ИЧР сумели с 1990 г. увеличить площадь лесов примерно на 1%, то в странах с низким ИЧР площадь лесов уменьшилась в среднем на 11%, в странах с высоким ИЧР – на 4%, тогда как площадь лесов в странах со средним ИЧР не претерпела изменений. В Латинской Америке и Карибском бассейне, в странах Африки к югу от Сахары имели место самые большие потери, за ними следуют арабские страны. В других регионах произошли небольшие улучшения (рис. 2.10)<sup>59</sup>.

Семь развивающихся стран (Бутан, Вьетнам, Индия, Китай, Коста-Рика, Сальвадор и Чили) недавно перешли от обезлесения к процессу восстановления лесных массивов при поддержке собственных и международных программ. Тем не менее похоже, что в действительности некоторые из этих стран перенесли процессы обезлесения в другие развивающиеся страны, так как на 100 гектаров восстановленного леса они импортируют количество лесоматериалов, эквивалентное по объему 74 гектарам леса<sup>60</sup>. Моделирование показывает, что, сократив использование собственных лесов, Европейский союз из каждых 100 кубических метров такого сокращения 75 кубических метров стал получать из развивающихся стран, преимущественно из тропических; Австралия и Новая Зеландия – 70 кубических

РИСУНОК 2.10

### Некоторые регионы теряют леса, другие их восстанавливают и расширяют

Доли покрытия лесом и изменения по регионам, 1990–2010 гг. (в млн квадратных километров)



Источник: расчеты ОДЧР, основанные на данных World Bank (2011b).

метров, США – 46 кубических метров<sup>61</sup>. Понижение тенденций мирового лесоразведения требует, таким образом, изучения, наряду с производством, потребления и торговли в этой области<sup>62</sup>. Швейцария, например, потребляет сельскохозяйственную продукцию, объем которой эквивалентен более чем 150% ее обрабатываемых земель<sup>63</sup>.

С этим связана и озабоченность ростом «захвата земель» в международном масштабе, когда правительства и корпорации приобретают значительные участки в странах, где земли много, или в более бедных государствах (вставка 2.8)<sup>64</sup>.

### Деградирование морских экосистем

Рыба является важным источником белка для сотен миллионов людей: в Северной Америке люди в среднем съедают 24 кг рыбы в год, в Азии – 18,5 кг, в Латинской Америке и странах Карибского региона – 9,2 кг<sup>65</sup>. Однако добыча рыбы, превышающая естественный уровень восстановления рыбных запасов, в сочетании с дноуглубительными работами, сбросом отходов, действием других загрязняющих факторов, работой береговой инфраструктуры и прибрежным туризмом, подрывает условия, необходимые для существования здоровых морских экосистем, угрожая, таким образом, их устойчивости.

Текущий годовой показатель вылова рыбы, равный 145 млн тонн, значительно превышает максимальный годовой рубеж устойчивости в 80–100 млн т<sup>66</sup>. В 2008 г. ФАО подсчитала, что 53% известных рыбных запасов эксплуатируются полностью, 28% эксплуатируются чрезмерно, 3% запасов исчерпаны, и только 15% используются умеренно<sup>67</sup>. Хотя общий выход продукции рыбных промыслов еще не упал, улов некоторых видов, особенно крупной рыбы, с 1980-х гг. существенно снизился.

И опять мы наблюдаем значительные диспаритеты. Около 10% промысловой деятельности дает почти 90% общемирового объема вылова рыбы – здесь действуют, в основном, рыбаки из развитых стран, использующие капиталоемкие методы лова, например, технологически усовершенствованные рыболовецкие суда, имеющие приспособления для долговременного хранения рыбы и механизированные траловые сети, которые позволяют ловить рыбу в глубоких водах. Среднегодовой выход рыболовецкой продукции на фермах составляет 172 т в Норвегии, 72 т в Чили, 6 т в Китае и 2 т в Индии. Несмотря на то, что 85% людей, задействованных в рыбопроизводящей индустрии, работают в Азии, годовой объем продукции этого региона составляет 2,4 т на одного океанского рыбака, в сравнении с 23,9 т в таких развитых регионах, как Европа<sup>68</sup>.

Объемы вылова продолжают расти наибольшими темпами в некоторых развивающихся

ВСТАВКА 2.8

### Захват земли – нарастающее явление?

Частные, государственные и частно-государственные совместные предприятия, обычно из стран, располагающих значительными капиталами, приобретают права на долговременное пользование или владение большими земельными площадями (часто более 1000 гектаров) в развивающихся странах. Наряду с развитыми странами к земельным захватам присоединяются такие экономически сильные развивающиеся страны, как Индия, Китай и Саудовская Аравия. Во время как источники этого явления в разных местах различны, оно быстро набирает силу, и по расчетам, в период с 2005 по середину 2009 гг. из рук в руки перешли более 20–30 млн гектаров, а с 2008 по 2010 гг. – около 45 млн гектаров. Рост числа приобретений такого рода правительствами и частными покупателями стимулирует рост цен на сырьевые товары.

Некоторые рассматривают это явление как возможность получения долговременных инвестиций в сельскохозяйственную модернизацию, обеспечивающую доступ к более современным технологиям и новые рабочие места для фермеров, также сокращающую нищету в сельских районах. Другие видят в этом угрозу местному населению. Недавнее исследование Всемирного банка подтверждает последнюю точку зрения, обнаружив, что ожидавшиеся выгоды получены не были. В некоторых исследованиях говорилось о нарушении прав человека, включая насильственное перемещение местного населения и закрытие доступа к местным природным ресурсам. Более всего пострадали мелкие держатели земли, коренное население и женщины, часто не имеющие достаточно формальных прав собственности на землю, на которой они проживают и которую обрабатывают. Экологические организации критиковали негативные последствия захвата земель, среди которых обезлесение, утрата биоразнообразия и угрозы дикой природе.

Последние международные инициативы стремятся выработать регулятивную рамочную основу для расширения выгод и нахождения баланса возможностей и рисков. Задачей является разработка многоуровневых институциональных мероприятий, включая эффективное участие на местном уровне для содействия устойчивости и равенству в процессе этих значительных перемен в землепользовании.

Источник: Borras and Franco 2010; Deiniger and others 2011; IFAD 2011; Da Via 2011.

регионах, несмотря на инициативы правительств по сокращению чрезмерного лова<sup>69</sup>. В Восточной Азии и Тихоокеанском регионе в период между 1980–2005 гг. вылов вырос более чем в четыре раза. И снова повторимся: этот рост частично отражает высокий рост экспорта продукции в развитые страны, где выше уровень потребления на душу населения.

### Загрязнение

Последние исследования говорят о том, что переходные состояния загрязнения могут изменяться по более сложной схеме, чем на экологической кривой Кузнецца, которая показывает, что уровень загрязнения сначала растет, а потом снижается с ростом экономического развития<sup>70</sup>. Например, города с низким доходом имеют локальные неотложные экологические проблемы, связанные с бедностью. Города со средним доходом имеют экологические проблемы городского масштаба, связанные с их быстрым ростом. Города же с высоким доходом сталкиваются с последствиями образа жизни, свойственного богатым<sup>71</sup>. И так, в то время как повышение благосостояния ведет к уменьшению таких проблем «коричневого» загрязнения городов с низкими доходами, как плохое водоснабжение, слабо развитая канализация и неэффективная система утилизации твердых бытовых отходов, оно замещает их «зелеными» экологическими вызовами – сокращения отходов, высоких уровней выбросов и плохо работающих транспортных систем.

**Города могут укрепить устойчивость, особенно когда в городском планировании учитываются соображения экологии. Высокая плотность населения укрепляет экономику, характеризующуюся масштабностью, высокой квалификацией работников и специализацией предприятий, однако негативные характеристики с точки зрения выбросов и загрязнения воздуха вне помещений могут быть очень существенными**

Города выступают одновременно и источниками большей части загрязнения, и возможностей укрепления устойчивости. Люди в городах потребляют 60–80% производимой в мире энергии и ответственны за примерно такую же долю выбросов углерода<sup>72</sup>. Города могут укрепить устойчивость, особенно когда в городском планировании учитываются соображения экологии. Высокая плотность населения укрепляет экономику, характеризующуюся масштабностью, высокой квалификацией работников и специализацией предприятий. Эти характеристики делают большую часть инфраструктуры и общественных благ – таких как водоснабжение, санитария и канализация, а также системы общественного транспорта – более экономически эффективными и предоставляют больше возможностей для повторного использования и переработки материалов. Подсчитано, что с увеличением вдвое городского населения связанное с этим повышение инфраструктурных потребностей составляет только 85%<sup>73</sup>. Выбросы на душу населения в Нью-Йорке достигают всего 30% от среднего значения по США; то же самое справедливо для Рио-де-Жанейро в соотношении со всей Бразилией<sup>74</sup>. На среднего жителя Манхэттена приходится на 14 127 фунтов выбросов углерода меньше, чем на жителя пригорода Нью-Йорка, отчасти благодаря меньшему использованию транспорта<sup>75</sup>. Эта модель наблюдается во всех городских зонах США.

Однако негативные характеристики городов с точки зрения выбросов и загрязнения воздуха вне помещений могут быть очень существенными. Загрязнение воздуха, растущее в городских районах, является основной причиной респираторных и сердечно-сосудистых заболеваний во всем мире, в то время как ограниченный доступ к безопасной питьевой воде и необходимой канализационной инфраструктуре ежегодно приводит к смерти 1,6 млн людей<sup>76</sup>. Горожане также производят огромное количество мусора, уборка которого слишком часто организована плохо. Районы, соседствующие с Нью-Дели и Катманду, например, страдают от серьезного загрязнения рек<sup>77</sup>. Некоторые более богатые страны экспортируют свои отходы в страны более бедные, что наносит им вред, несмотря на недавнее Базельское соглашение, запрещающее такую торговлю (вставка 2.9). Загрязнение окружающего воздуха обычно сильнее выражено в городах, так же как и связанные с ним негативные последствия для здоровья (см. Главу 3). Кроме того, высокая плотность загрязняющих частиц увеличивает формирование облаков, влияя на выпадение осадков.

Большая плотность населения означает, что даже незначительное подушевое снижение выбросов, потребления воды или энергии может

привести к большим положительным переменам. С учетом того, что половина населения планеты проживает в городских зонах, эти потенциальные улучшения предоставляют огромные возможности. Связь между равенством возможностей и плотностью городского населения не является простой. Однако более компактное проживание и недорогие транспортные системы способны увеличить равенство возможностей путем повышения доступности к ним, и некоторые данные свидетельствуют о связи высокой плотности населения с меньшей социальной сегрегацией.

Природные бедствия, воздействующие на города, могут оказаться для них особенно разрушительными, как это произошло, когда ураган Катрина обрушился на Новый Орлеан в США. Городам нужны инвестиции в инфраструктуру и системы, позволяющие устранять имеющиеся слабые стороны. В Рио-де-Жанейро используются сложные технологии моделирования в целях прогнозирования стихийных бедствий и принятия упреждающих мер.

Общемировые тенденции выглядят более оптимистично. Измерение загрязнений было предметом интенсивных споров, но концентрации твердых частиц в воздухе на протяжении последних двух десятилетий снижаются<sup>78</sup>. Страны Африки к югу от Сахары столкнулись с более интенсивным спадом, хотя и с более высоких уровней. В странах с очень высоким ИЧР степень загрязнения снизилась почти на одну треть. Однако даже с учетом этого снижения концентрация твердых частиц в городском воздухе в странах с низким, средним и высоким ИЧР в 2,3 раза превышает показатели в странах с очень высоким ИЧР<sup>79</sup>. Более богатые страны установили более жесткие нормы качества воздуха и приняли такие направленные на сокращение воздушного загрязнения меры, как установка систем контроля на электростанциях и производственных объектах, нейтрализаторов на автомобилях и использование более чистого топлива<sup>80</sup>.

\* \* \*

Данный раздел, посвященный тенденциям в области ключевых экологических показателей и их угрозам человеческому развитию, продемонстрировал ухудшение, произошедшее на некоторых направлениях, но не на всех. Заметный прогресс, произошедший в области сдерживания загрязнения воздуха, например, показал, что по мере повышения уровня человеческого развития в некоторых компонентах окружающей среды могут происходить улучшения. Наибольшее беспокойство вызывают наименее развитые страны, сталкивающиеся с наиболее серьезными последствиями экологической деградации. Следующая глава подтверждает, что эта модель действует

## Опасные отходы и Базельское соглашение

С того времени, когда в 1970-е и 1980-е гг. в общественном мнении развитых стран стала нарастать тревога в отношении опасных отходов, многие правительства ввели запретительное законодательство. Неожиданным результатом этих мер стал массовый экспорт отходов (включая асбест, ртуть, шлак, тяжелые металлы, медицинские отходы и пестициды) в развивающиеся страны. Экономическое неравенство сделало перспективу приема опасных отходов привлекательной для некоторых стран. В 1980-х гг. объединение европейских и американских компаний предложило Гвинее-Бисау 600 млн долл. США – сумму, в пять раз превышающую ее ВВП – за прием на хранение токсичных отходов, предложение, от которого страна в конце концов отказалась под международным давлением.

Базельская конвенция о контроле за трансграничным перемещением опасных отходов и их устраниением регулирует подобный экспорт, требуя предоставлять информацию о характере этих отходов. Сегодня 175 стран являются участниками этой Конвенции; США входят в число не участвующих стран. Поправка от 1995 г. запрещает любой экспорт опасных отходов, но она еще не ратифицирована необходимыми тремя четвертями участников. Конвенция отмечает неотложный характер проблемы, но адекватные международные регулятивные рамки пока не созданы.

Подверженность воздействию опасных отходов в развивающихся странах все еще остается высокой. В 2006 г. голландская компания сбросила 500 т токсичных отходов в 16 точках города Абиджана, загрязнив городские источники питьевой воды, почву и рыбные промыслы. Погибло по меньшей мере 10 человек; негативное влияние испытали на себе более 100 тыс. человек. Такие слу-

чай демонстрируют не только слабость Базельской конвенции, но и также экономические реалии многих развивающихся стран. Конвенция исходит из того, что развивающиеся страны имеют технические и административные ресурсы для оценки риска приема отходов и придерживаются принципов разумного управления, позволяющие им устоять перед денежными соблазнами, но дело обстоит так далеко не всегда.

Электронные отходы (*э-отходы*), быстрее всего растущий сектор мирового загрязнения, опасны для человеческого здоровья и окружающей среды. Э-отходы из Китая, Индии, Таиланда, Соединенных Штатов Америки и Европейского союза за период 2004–2008 гг. составили 17 млн т в год; Программа ООН по окружающей среде оценивает объем мировых э-отходов в 20–50 млн т в год. Лишь малая часть э-отходов перерабатывается. Например, в 2007 г. США переработали менее 20% э-отходов (устаревших телевизоров, сотовых телефонов и компьютерного оборудования). Остальная часть была захоронена, преимущественно в развивающихся странах – Китае, Индии и Нигерии. Так или иначе, переработка э-отходов стала быстро развивающимся сектором экономики, особенно в Китае и Индии, где ремонт, восстановление и продажа элементов неисправных электронных устройств является важным средством существования для бедных. Однако свинец, ртуть и кадмий, содержащиеся в этих товарах, являются высокотоксичными. Несмотря на все предосторожности, многие люди не информированы о возможных рисках.

*Источник:* Andrews 2009; Sonak, Sonak and Giriyan 2008; Widmer and others 2005; Robinson 2009; UNEP/GRID-Europe 2005; GreenPeace 2009; UNEP and UNU 2009; [www.epa.gov/international/toxics/ewaste.html](http://www.epa.gov/international/toxics/ewaste.html); <http://toxipedia.org/display/toxipedia/Electronic+Waste+%28E-Waste%29>.

и внутри самих стран. Здесь мы рассмотрим, как страны разрушают эти паттерны в целях достижения устойчивого и справедливого движения по пути человеческого развития.

### Успех в содействии устойчивому и равному по возможностям человеческому развитию

Как наилучшим образом интерпретировать эти контрастирующие друг с другом модели? Способны ли мы определить те страны, чьи достижения в человеческом развитии, устойчивости и равенстве возможностей выше? Задача эта сложна – не в последнюю очередь по причине отсутствия единого показателя, хорошо отражающего устойчивость. Однако мы приводим пример потенциально полезного подхода к оценке общего прогресса на пути к указанным целям и рассматриваем ряд показателей, дающих почву для любопытных соображений о многообещающих стратегических подходах. Наши выводы позволяют провести синтез накопленных данных и связать их с анализом на уровне сообществ и домохозяйств в следующей главе. Мы предлагаем метод, находим некоторые примеры положительных синергий, в которых страны добиваются устойчивого человеческого развития в сочетании с обеспечением равенства возможностей, и рассматриваем основные политические решения.

Как определить наличие позитивных синергий? Рамки нашего исследования отражают как локальное, так и международное измерение устойчивости, отмеченное нами в рис. 2.3. Локальные аспекты, которые будут детальнее рассмотрены в следующей главе, связаны с непосредственными последствиями для человека депривации на уровне домохозяйств в том, что касается доступа к воде и загрязнения воздуха внутри помещений. Эти переменные выверены относительно региональных медианных показателей достижений. Нам следует принять в расчет региональные различия – в противном случае только страны с высоким ИЧР будут оценены как успешные, что вряд ли прояснит все разнообразие обстоятельств, с которыми сталкиваются люди в мире.

Всемирные экологические аспекты устойчивости – те, что ставят перед нами ряд самых разных угроз – нормативно измеряются по выбросам парниковых газов, обезлесению и использованию водных ресурсов, в их соотношении с мировыми нормами, отражающими добротную практику. Следуя этой же логике, мы выделяем страны, имеющие лучшие результаты в области ИЧР и неравенства, чем медианные значения для данной региональной группы. Применение этого многомерного «фильтра» позволяет определить группу стран-лидеров с относительно высокими достижениями в борьбе с локальными и глобальными экологическими угрозами, равно

как и высокими показателями в области ИЧР и равенства возможностей. Результаты служат лишь иллюстрацией по причине отрывочности данных и других сложностей, связанных с их со-

поставимостью. Тем не менее те индикаторы, что мы смогли скомпоновать, очерчивают некоторые многообещающие подходы, имеющие потенциал по продвижению сравнительно справедливой и экологически устойчивой политики, наряду с развитием человеческого потенциала в более широком масштабе.

Таблица 2.4 иллюстрирует применение описанного выше двустороннего подхода к выявлению стран, добившихся наибольших успехов относительно значений глобальных порогов (для глобальных угроз) и наилучших результатов, чем в среднем по региону (для воздействий на местном уровне учитываются ИЧР и потери ИЧР вследствие неравенства)<sup>81</sup>. Лишь немногие страны преуспели в действиях, по меньшей мере, на четырех из пяти экологических фронтов. Коста-Рика выделяется хорошими достижениями по всем пяти критериям. Германия и Швеция, две страны с очень высоким ИЧР, продемонстрировали успехи в области борьбы с обезлесением, в использовании водных ресурсов, доступе к воде, но меньше преуспели в сфере выбросов парниковых газов. Филиппины представляют собой интересный случай, особенно в отношении восстановления лесов, потому что увеличение площади, занимаемой лесами, здесь было поддержано социальными лесными программами, опирающимися на сообщества. Кроме того, на Филиппинах загрязнение воздуха внутри помещений составляет только 48% от среднего регионального значения, а широкий доступ к школьному обучению и здравоохранению уравнивает традиционное для страны высокое неравенство по доходам. Во Вставке 2.10 рассмотрены примеры двух стран – Коста-Рики и Швеции.

Конечно, эта картина не является полной. Ранее мы уже указывали на ограниченность данных. И, что является объективным недостатком, исследование не включает показатели политической свободы, а также прав и возможностей жен-

ВСТАВКА 2.10

### Позитивные синергии в Швеции и Коста-Рике

Успехи стран, добившихся хороших результатов на фронтах защиты окружающей среды, человеческого развития и равенства возможностей, могут дать пищу для размышлений и преподнести уроки в том, что касается развития. Здесь мы сосредоточим внимание на экологических успехах Швеции и Коста-Рики.

Сегодня Швеция занимает седьмое место в рейтинге стран по Индексу человеческого развития (ИЧР), шестое место по показателю потерь в человеческом развитии из-за неравенства и первое место по Индексу гендерного неравенства. По показателю выбросов на душу населения Швеция занимает шестое место снизу среди стран с высоким ИЧР; уровень загрязнения воздуха в Швеции является самым низким в группе стран с очень высоким ИЧР, а в мире она занимает по этому показателю четвертое место. Успехи Швеции, по-видимому, коренятся в высокой экологической информированности населения и в традиции эгалитаристской и демократической политики. Например, Комитет по сохранению и использованию природных ресурсов, основанный в 1957 г., работал над повышением общественной осведомленности об экологических вопросах и выступал в качестве мощной группы оказания давления. Среди других ключей к пониманию успеха можно выделить исследование 1969 г., выявившее мощную поддержку идеи замедления экономического роста ради предотвращения ухудшения состояния окружающей среды и готовность к повышению местных налогов для борьбы с загрязнением воды, означавшую согласие платить за лучшее качество окружающей среды. Право на общий доступ глубоко укоренено в социальной психологии шведов и в их многовековых традициях. Современное состояние осведомленности отразилось в результатах опроса Гэллала, показавших, что 96% шведов знают о климатических изменениях, а почти половина считают их серьезной угрозой. Достижения Швеции в области равенства возможностей и образования способны трансформироваться в сильный политический голос, что частично объясняет, почему массовая экологическая грамотность и сознательность находят выражение в экологически ориентированной политике.

Последовательно сменявшие друг друга правительства Коста-Рики проводили политику и создавали институты, ориентируясь на экологические цели. В 1995 г. в Коста-Рике был основан Коста-Риканский институт туризма, целью которого была защита природных ресурсов страны. Но настоящим импульсом к развитию экологической политики стало создание в 1980-х гг. законодательства, регулирующего лесные ресурсы. Закон определяет экологические услуги лесов, как: секвестрирование выбросов углерода, защита биоразнообразия, регулирование потоков воды и эстетическая ценность. Был создан фонд для внесения средств на обеспечение указанных функций лесов, выполнявший роль защитного финансового механизма. К середине 1990-х гг. экологические права были закреплены в Конституции, и Коста-Рика стала пионером в области продажи кредитов по снижению выбросов углерода (для Норвегии). Активное участие гражданского общества, гордость граждан за красоту страны, ее биоразнообразие и природные ресурсы, а также инвестиционные возможности, связанные с устойчивыми практиками в таких секторах, как туризм, также внесли свой положительный вклад.

Источник: Информация странового офиса ПРООН в Коста-Рике; ObservatoriodelDerassollo and Universidad de Costa Rica 2011; World Economic Forum 2010; Kristrom and Wibe 1997; Lundqvist, 1972.

ТАБЛИЦА 2.4

### Страны – лидеры по защите окружающей среды, человеческому развитию и равенству возможностей; данные по последнему году из имеющихся в наличии

Страна	Глобальные угрозы		Локальные взаимодействия			Человеческое развитие и равенство возможностей, данные за последний год из имеющихся в наличии	
	Выбросы парниковых газов	Обезлесение	Использование воды	Доступ к воде	Загрязнение воздуха	ИЧР (% регионального среднего)	Общая потеря (% регионального среднего)
Коста-Рика	✓	✓	✓	✓	✓	104	77
Германия		✓	✓	✓	✓	103	91
Филиппины	✓	✓		✓	✓	103	89
Швеция		✓	✓	✓	✓	102	70

Примечание: все эти страны превзошли критерии абсолютных пороговых значений для глобальных угроз, как это определено в примечании 80. Они добились лучших результатов, чем средние региональные значения по показателям человеческого развития и неравенства, а также превзошли средние региональные показатели по воздействиям на местном уровне.

щин (что, например, учитывается ИГН, который рассматривается в следующей главе). Все четыре страны являются демократическими и вполне благополучными с точки зрения гендерного равенства в своей группе по ИЧР.

Исследование развития тенденций во времени дает более сложную картину. Из четырех выделенных нами относительно успешных стран только Германия и Швеция преуспели во всех показателях развития. С 1990-х гг. все страны в списке уменьшили загрязнение воздуха и сохранили или увеличили долю населения, имеющего доступ к воде, и все страны, кроме Филиппин, сократили выбросы парниковых газов<sup>82</sup>. Многомерное неравенство в этих странах также снизилось, кроме Коста-Рики, где показатели неравенства остаются ниже среднерегиональных<sup>83</sup>.

Многие развивающиеся страны тоже демонстрируют успешные масштабируемые секторальные модели по переходу к «зеленой» экономике. Вот некоторые примеры<sup>84</sup>:

- В городе Куритиба в Бразилии успешно применяются инновационные подходы к городскому планированию, управлению городом и транспортом в целях решения проблемы быстрого роста населения. Сейчас в городе самый высокий уровень использования общественного транспорта в Бразилии (35% всех поездок) и одни из самых низких в стране уровней загрязнения воздуха.
- Кенийское министерство энергетики в 2008 г. приняло льготный тариф на возобновляемые источники энергии (feed-in tariff или FIT) для обеспечения и диверсификации источников генерации электроэнергии, получения дохода и сокращения выбросов парниковых газов. Этот тариф относится к энергетике на основе использования биомассы, геотермальной энергетике, малой гидроэнергетике, солнечной и ветровой энергетике.

В целом вполне возможно определить те страны, которые содействуют устойчивому и справедливому человеческому развитию через повышение ИЧР, снижение неравенства и действуют на основе набора экологических индикаторов, отражающих глобальную устойчивость и локальные угрозы. Несмотря на то, что ограничения в наличии данных препятствуют построению завершеного рейтинга стран, мы предлагаем некоторые полученные нами результаты в качестве иллюстрации. Мы полагаем, что этот метод дает ценные инструменты для демонстрации того, как страны из разных регионов с очень разными структурными характеристиками и уровнями развития могут проводить политику, соответствующую целям более устойчивого и основанного на равенстве возможностей человеческого развития.

\* \* \*

В этой главе рассмотрены ключевые модели и тенденции в человеческом развитии и в состоянии окружающей среды, а также представлены факты, показывающие значительные межстрановые диспаритеты, и новые выводы о позитивных синергиях. Во многих случаях самые бедные страны несут на себе основную тяжесть ухудшения окружающей среды, хотя их роль в появлении проблемы очень мала. Однако большее равенство возможностей – как между странами, так и внутри них – соответствует задаче проведения качественной экологической политики.

В настоящем анализе подчеркивается возможность существования компромиссов между моделями развития, которые содействуют и равенству возможностей, и менее однобокому экономическому росту. Это те темы, которые мы исследуем в последующих главах.

## Отслеживать результаты, понимать взаимосвязи

Мы уже рассматривали основные пересечения между равенством возможностей и окружающей средой. В настоящей главе мы уделяем основное внимание тому, как экологическая неустойчивость воздействует на людей и как неравенство оказывается промежуточным звеном в этой взаимосвязи. Мы также сосредоточимся на странах и группах, которые разрушили эту модель; при этом особое внимание мы обращаем на преобразования в области гендерных ролей и расширения прав и возможностей.

Бедные и неблагополучные люди больше всего страдают от экологической деградации. Этот факт никого не удивляет. Почти каждую неделю СМИ сообщают о катастрофах, которые уносят жизни людей в беднейших районах мира – тех людей, которые и без того уже страдают от основных видов обездоленности.

Не только чрезвычайные ситуации обостряют неравенство. К такому же результату приводит деятельность, наносящая вред окружающей среде. Например, исследования, проведенные в США, показывают, что хранилища токсичных отходов очень часто размещаются в районах, где проживают представители рабочего класса и меньшинств, что наносит ущерб их здоровью и образованию, а также снижает стоимость недвижимости<sup>1</sup>. Независимо от того, какие именно причины приводят к этим результатам (то, что из-за возведения хранилищ земля и жилье в этих районах дешевет, или то, что жители здесь менее способны сопротивляться решениям о постройке такого рода объектов), ясно, что действия, наносящие ущерб окружающей среде, обостряют расовое и социальное неравенство. Подобные решения о размещении промышленных объектов принимаются не только в условиях рыночной экономики: в бывшем Советском Союзе комбинат по переработке радиоактивных отходов «Маяк» был построен в районе, населенном преимущественно мусульманами – татарами и башкирами, – а также потомками людей, которые были репрессированы и сосланы сюда при Сталине<sup>2</sup>. Цель этой главы – понять, почему подобные примеры встречаются и сегодня.

Какие факторы обуславливают связь между экологической деградацией и человеческим развитием? Имеет значение как абсолютный уровень, так и распределение возможностей отдельного человека, домохозяйства и сообщества. Абсолют-

ная депривация может нанести ущерб окружающей среде, а плохие экологические условия ухудшают возможности человека. Эту взаимосвязь можно проиллюстрировать множеством примеров: у образованных девушек коэффициент рождаемости ниже; сообщества, где люди обладают более широкими правами и возможностями, меньше страдают от загрязнения окружающей среды.

Все эти проблемы рассматриваются в данной главе через призму многомерной бедности. Сначала приводятся примеры депривации в непосредственном окружении бедняков и освещается вопрос о том, как эта депривация может пересекаться с неблагоприятным воздействием изменения климата. Затем мы обращаемся к соответствующим экологическим угрозам для здоровья, образования и источников средств к существованию людей. Далее исследуется, как хроническое неблагополучие взаимодействует с краткосрочными рисками, в результате чего чрезвычайные ситуации еще больше обостряют неравенство. В заключение в центре внимания оказывается то, как гендерное равенство в этих областях может оказывать положительное воздействие на окружающую среду. Таким образом создается основа для исследования политических альтернатив в последующих главах.

### Взгляд через призму бедности

Основная идея данного Доклада состоит в том, что наиболее неблагополучное население стран мира несет «двойное бремя». Более уязвимые перед экологической деградацией, эти люди также вынуждены справляться с непосредственными экологическими угрозами от загрязнения воздуха в помещении, грязной воды и отсутствия канализации, подключенной к системе очистки воды<sup>3</sup>. Разработанный нами Индекс многомерной бедности (ИМБ), который был введен в «Докладе о развитии человека 2010», позволяет более подробно рассмотреть эти виды депривации на уровне домохозяйств (рис. 3.1).

ИМБ измеряет дефицит в области здоровья, образования и уровня жизни, учитывая как численность людей, испытывающих депривацию, так и интенсивность отдельных видов депривации, которой они подвергаются. В этом году мы исследуем распространенность экологической депривации среди многомерно бедного населения, уде-

РИСУНОК 3.1

**Индекс многомерной бедности:**  
в центре внимания – те, кто больше  
всего подвергается депривации



для основное внимание нехватке улучшенного топлива для приготовления пищи, питьевой воды и доступа к канализации, а также наложению этих факторов друг на друга на уровне домохозяйства, что является нововведением разработчиков ИМБ.

Все это – разновидности абсолютной депривации, которые имеют значение сами по себе и являются нарушениями основных прав человека. Обеспечение доступа, в том числе, к современному топливу для приготовления пищи, безопасной воде и элементарной канализации, также создает потенциал для развития способностей и возможности их реализовать на более высоком уровне, тем самым расширяя для людей возможности выбора и двигая вперед человеческое развитие. Взгляд через призму ИМБ позволяет увидеть депривацию по показателям доступа

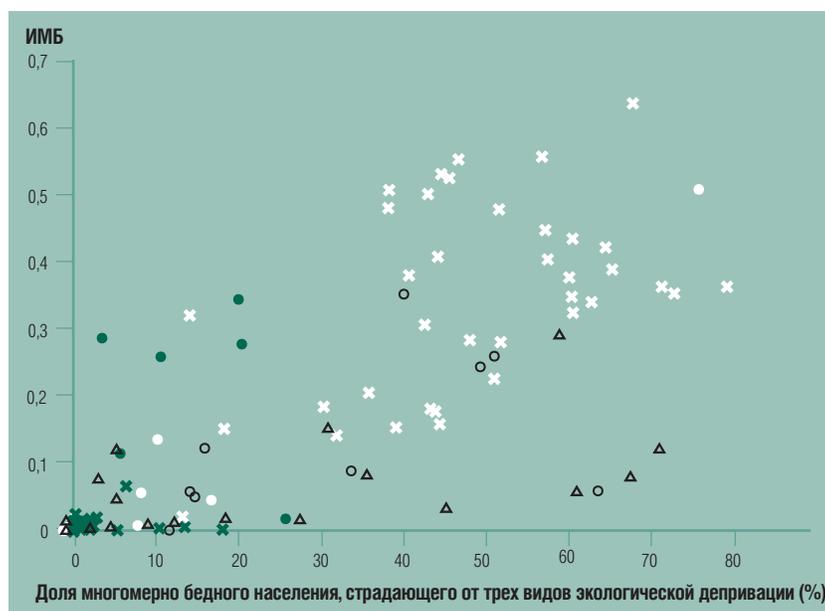
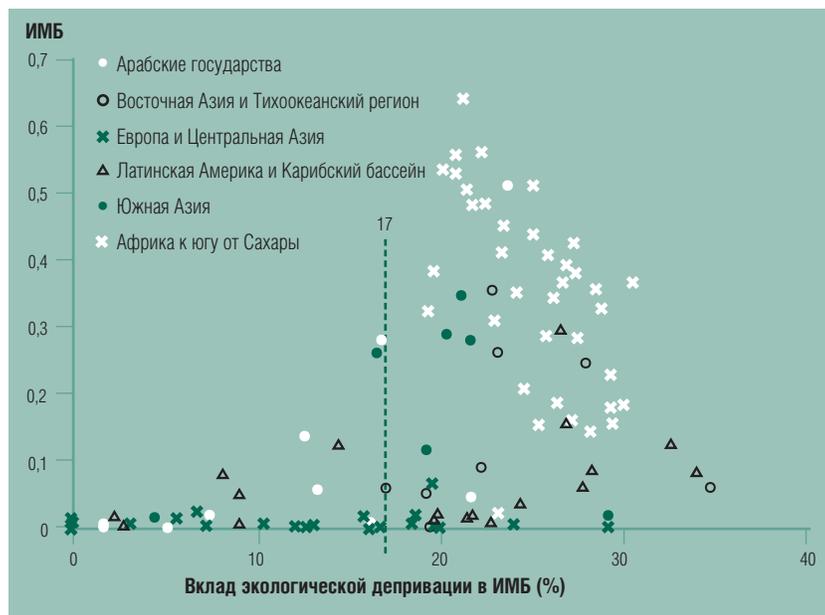
### Виды депривации, от которой страдают бедные слои населения

Была проведена оценка многомерной бедности в 109 странах (см. статистическую таблицу 5)<sup>4</sup>. Ее результаты поражают.

- В мире не менее 60% людей страдают от одного вида экологической депривации, а 40% – от двух видов или более<sup>5</sup>. С наибольшей остротой эти виды депривации проявляются среди многомерно бедного населения. Более 90% испытывают по крайней мере один вид депривации: почти 90% из них не пользуются современным топливом для приготовления пищи, 80% не имеют надлежащей канализации, а 35% испытывают нехватку чистой воды.
- Большинство людей сталкиваются с наложившимися друг на друга несколькими видами депривации: 80% страдают от одного или более видов экологической депривации, 29% – от всех трех видов.
- Бедняки, проживающие в сельской местности, наиболее уязвимы. Поражает то, что 97% сталкиваются с одним или более видами экологической депривации, а около трети страдают от всех трех видов. Сопоставимые данные по городским районам – 75 и 13%, соответственно.
- ИМБ на уровне государства и административных единиц свидетельствуют о более резких диспропорциях в отношении видов экологической депривации. На Гаити доля людей, которые одновременно являются многомерно бедными и лишены доступа к чистой воде, в Столичном районе / Западном департаменте составляет 19%, тогда как в Центральном департаменте – 70%. Аналогичным образом, в Сенегале доля людей, которые одновременно являются многомерно бедными и не имеют топлива для приготовления пищи, в Дакаре составляет около 4%, а в Колде – около 88%. В Индии среди многомерно бедного населения

РИСУНОК 3.2

### Экологическая депривация в Индексе многомерной бедности (ИМБ)



*Примечание.* Пунктирная линия на верхней панели показывает, каким был бы средний вклад показателей экологических услуг, если бы их доля в совокупной бедности соответствовала их весу в ИМБ. В странах, расположенных справа, отмечается непропорционально высокая «экологическая» бедность, а в домохозяйствах слева она меньше, чем ожидалось. Исследования в странах проводились в разные годы; подробнее об этом см. статистическую таблицу 5.

*Источник:* оценки, выполненные сотрудниками группы ОДЧР на основе данных статистической таблицы 5.

доля людей, не имеющих доступа к канализации, варьирует от 3,5% в штате Керала до более чем 70% в штате Бихар.

Масштабы экологической депривации обычно увеличиваются по мере роста ИМБ, однако структура многомерной бедности различается даже в странах с одинаковым уровнем бедности. В целом экологические депривации вносят непропорционально большой вклад в многомерную бедность, составляя 20% ИМБ – больше, чем их весовой коэффициент в индексе, равный 17% (рис 3.2, верхняя панель)<sup>6</sup>. В сельских районах средний показатель составляет 22% ИМБ, в городских – 13%. В Монголии, Перу, Свазиленде и Уганде эти виды депривации достигают более 30% Индекса многомерной бедности.

Есть, однако, страны с хорошими показателями, где доля экологической депривации низка<sup>7</sup>. В ряде арабских государств (Иордания, Объединенные Арабские Эмираты, Оккупированные Палестинские Территории и Сирийская Арабская Республика), а также странах Европы и Центральной Азии (Российская Федерация, Украина, Хорватия и Эстония) доля таких видов депривации составляет менее половины их веса в индексе. Хорошие результаты показала также Бразилия.

Региональные модели показывают, что экологическая депривация проявляется наиболее остро в странах Африки к югу от Сахары: 90% многомерно бедного населения сталкиваются не менее чем с одним видом экологической депривации, а около 60% – со всеми тремя (рис. 3.2, нижняя панель). Столь же сильна, но менее широко распространена экологическая депривация в Южной Азии: 97% бедняков страдают по крайней мере от одного вида депривации, а 18% – от всех трех. В противоположность этому, в Европе и Центральной Азии 39% бедняков страдают от одного или нескольких видов экологической депривации (за исключением Таджикистана, где численность бедного населения высока, а доля тех, кто страдает хотя бы от одного вида депривации, крайне высока – 82%). От всех трех видов депривации страдают немногие – лишь около 1%, за исключением Таджикистана.

Наиболее широко распространено отсутствие доступа к топливу для приготовления пищи (рис. 3.3). В Южной Азии и Африке к югу от Сахары – двух беднейших регионах – свыше 90% многомерно бедного населения не имеют доступа к современному топливу для приготовления пищи. Свыше 85% бедняков в обоих регионах не имеют доступа к канализации, подключенной к системе очистки воды. В некоторых арабских странах наиболее остро стоят проблемы с водой, которые затрагивают свыше 60% многомерно бедного населения.

Степень экологической депривации связана также со значением странового Индекса человеческого развития (ИЧР). Более 40% многомерно

бедного населения в странах с низким ИЧР сталкиваются со всеми тремя видами экологической депривации. Уровень экологической бедности в этих странах обычно превышает средний показатель: примерно на 6 процентных пунктов выше, чем если бы виды экологической депривации, от которых они страдают, имели тот же вес, что в ИЧР. Например, 65% населения Мадагаскара не имеют доступа к чистой воде. Последствия этого многообразны. В большинстве школ Мадагаскара отсутствует проточная вода для необходимой гигиены и канализации, поэтому ученики регулярно болеют, пропускают занятия и плохо учатся. По оценкам, на Мадагаскаре потери учебного времени из-за диареи составляют 3,5 млн дней<sup>8</sup>.

Есть и хорошие новости, иногда являющиеся положительным результатом деятельности правительств и неправительственных организаций (НПО). Например, Южная Азия выделяется относительно низкой долей населения (менее 15%), не имеющего доступа к воде.

### Понимание взаимосвязи

Для того чтобы лучше понять процессы экологической депривации, мы проанализировали данные, приняв уровень бедности за константу<sup>9</sup>. Страны были систематизированы сообразно доле многомерно бедного населения, страдающего от одного или нескольких видов экологической депривации, и доле населения, страдающего от всех трех видов. В обоих случаях доля населения, испытывающего экологическую депривацию, возрастает по мере увеличения ИМБ, однако существуют значительные вариации вокруг этого тренда (рис. 3.4).

В странах, находящихся над трендом, средний уровень экологической бедности выше среднего, а те, что расположились под трендом, достигли определенных успехов. Страны с наименьшей долей населения, испытывающего как минимум один вид депривации, сконцентрированы в группе арабских государств, а также в регионе Латинской Америки и Карибского бассейна (семь из первой десятки), в то время как страны с самой низкой долей населения, страдающего от всех трех видов депривации, сосредоточены в регионе Южной Азии (пять из первой десятки, табл. 3.1).

Бразилия, Джибути, Гайана, Марокко и Пакистан входят в обе десятки лидеров. Они демонстрируют хорошие результаты в снижении доли населения, страдающего от не менее чем одного вида и от всех трех видов депривации.

Вот несколько примеров:

- Правительство Бразилии в течение нескольких десятилетий работает над расширением доступа к воде и канализации, инвестируя средства в водоснабжение и используя перекрестные субсидии для оказания помощи домохозяйствам с низким доходом<sup>10</sup>. Важную

РИСУНОК 3.3

### Самый распространенный вид экологической депривации – отсутствие доступа к современному топливу для приготовления пищи

Доля многомерно бедного населения, не имеющего доступа к экологическим услугам, по регионам (%)

22,6	Вода
19,5	Канализация
26,8	Топливо для приготовления пищи

Европа и Центральная Азия

24,1	
41,5	
54,3	

Латинская Америка и Карибский бассейн

30,5	
62,6	
75,1	

Восточная Азия и Тихоокеанский регион

19,4	
86,4	
94,1	

Южная Азия

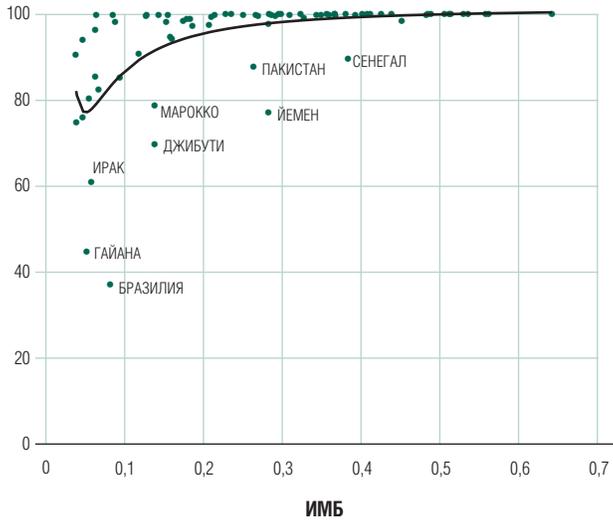
65,2	
86,7	
98,3	

Африка к югу от Сахары

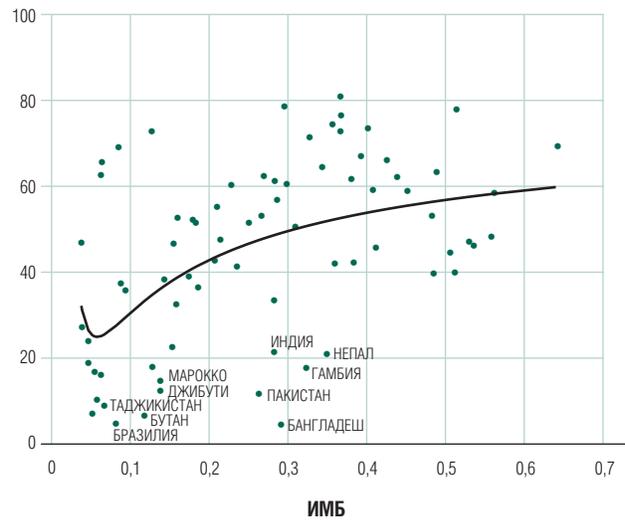
*Примечание.* Исследования в странах проводились в разные годы; подробнее об этом см. статистическую таблицу 5. Данные по арабским странам не представлены, т.к. низкие показатели бедности потенциально снижают надежность данных.  
*Источник:* рассчитано на основе данных статистической таблицы 5.

## Доля населения, испытывающего экологическую депривацию, возрастает по мере роста ИМБ при значительных вариациях вокруг тренда

Доля многомерно бедного населения, страдающего по крайней мере от одного вида депривации (%)



Доля многомерно бедного населения, страдающего от трех видов депривации (%)



Примечания: Год проведения исследований в разных странах неодинаков; подробнее об этом см. статистическую таблицу 5. Цифры отражают отклонения от тренда в примерах расчета регрессии, описанных в тексте. Модели предусматривают корректировку данных с учетом значений ИМБ и ИЧР.

Источник: расчеты ОДЧР основаны на данных статистической таблицы 5.

ТАБЛИЦА 3.1

### Десять стран с самой низкой долей экологической депривации среди многомерно бедного населения, новейшие имеющиеся данные за период 2000–2010 гг.

Самая низкая доля многомерно бедного населения, страдающего не менее чем от одного вида депривации

Самая низкая доля многомерно бедного населения, страдающего от всех трех видов депривации

<b>Бразилия</b>	Бангладеш
<b>Гайана</b>	<b>Пакистан</b>
<b>Джибути</b>	Гамбия
Йемен	Непал
Ирак	Индия
<b>Марокко</b>	Бутан
<b>Пакистан</b>	<b>Джибути</b>
Сенегал	<b>Бразилия</b>
Колумбия	<b>Марокко</b>
Ангولا	<b>Гайана</b>

Примечание. Страны, выделенные полужирным шрифтом, присутствуют в обоих списках.

Источник: оценка выполнена сотрудниками ОДЧР на основе данных статистической таблицы 5.

роль также играют инновации. В Бразилии разработаны системы канализации для кондоминиумов с использованием труб малого диаметра, которые прокладываются на небольшой глубине, что позволяет обходиться без традиционного дорогостоящего строительства<sup>11</sup>. Почти все бразильские домохозяйства (98%) используют в качестве топлива сжиженный природный газ (СПГ), в результате того, что с конца 1960-х гг. там реализуется политика по созданию национальной системы доставки СПГ и перекрестному

субсидированию использования СПГ за счет налогообложения других видов топлива<sup>12</sup>.

- В Бангладеш лишь 4% многомерно бедного населения не имеют доступа к чистой воде, благодаря наличию в стране многих тысяч ручных водяных колонок. Имеются и недостатки. Показатель охвата водоснабжением включает в себя доступ к общественным водозаборным колонкам, и ожидание там может быть долгим. В Дакке есть только один общественный водопроводный кран на каждые 500 жителей трущоб<sup>13</sup>. Более того, примерно в трети водоразборных колонок уровень содержания мышьяка в воде превышает рекомендации Всемирной организации здравоохранения, что подвергает опасности здоровье десятков миллионов жителей страны<sup>14</sup>.
- Правительство Джибути в середине 1990-х гг. сделало развитие систем водоснабжения и канализации приоритетной задачей<sup>15</sup>. Реформы включали в себя приоритетное финансирование и строительство новых объектов<sup>16</sup>. Свыше восьми из каждых 10 домохозяйств Джибути используют современные источники топлива для приготовления пищи, хотя применение древесины и угля, как сообщают, сейчас увеличивается из-за роста цены на керосин<sup>17</sup>.
- В Непале показатель доступа к воде среди многомерно бедного населения весьма высок (около 78%). Этого удалось добиться благодаря ведущей роли, которую местные сообщества и женщины, чьи права и возможности расширились благодаря НПО, сыграли

в планировании, разработке и внедрении небольших подпроектов по водоснабжению, канализации, здравоохранению и гигиене<sup>18</sup>.

Страны с наихудшими показателями доли многомерно бедного населения, испытывающего экологическую депривацию, находятся в нескольких регионах, в первую очередь в Африке к югу от Сахары. Одним из объяснений того, почему страны показывают относительно низкие результаты по этому критерию, является слабый институциональный потенциал. Вот некоторые примеры:

- Доля населения Перу, имеющего доступ к системам водоснабжения и канализации, – одна из самых низких в Латинской Америке<sup>19</sup>. Прогрессу препятствуют проблемы институционального потенциала, планирования и контроля качества<sup>20</sup>. Низкий уровень электрификации в сельских районах означает, что более 80% сельских домохозяйств используют только древесину в качестве топлива для приготовления пищи. Во многих сельских районах доступность современного топлива ограничена из-за низкого уровня развития транспортной сети и высоких предварительных затрат<sup>21</sup>.
- Существующие в Монголии диспропорции между городом и деревней в доступе к чистой воде и канализации усугубляются из-за слабого институционального потенциала и недостатка инвестиций. В теории правительство считает приоритетом удовлетворение потребностей бедняков в воде, но на практике отсутствие регулирования привело к такой ценовой структуре, при которой бизнес и промышленность получают воду по низкой цене, а потребности бедных слоев населения игнорируются. Сельские потребители и малый бизнес платят за литр чистой воды в 84 раза больше, чем промышленные и горнодобывающие компании<sup>22</sup>.

ИМБ позволяет выявить модели экологической депривации, с которой сталкиваются домохозяйства (вставка 3.1). Он свидетельствует о преобладании пересекающихся видов депривации, а также – что звучит более оптимистично – дает возможность выявить страны, добившиеся неплохих результатов, в том числе благодаря программам, которые будут рассмотрены в следующей главе. В этом году мы не только сравним между собой достижения стран, но и рассмотрим, как они преуспели в долгосрочной перспективе.

Тем не менее эти результаты следует интерпретировать с осторожностью. Прошлогодний доклад выявил некоторую ограниченность ИМБ как инструмента измерения. Наборы данных охватывают разные годы, что ограничивает их сопоставимость. Несколько дополнительных замечаний следует сделать и в отношении анализа, приводимого в докладе за этот год. Три вида экологической

депривации были выбраны как наилучшие индикаторы для проведения сравнения между странами, однако другие экологические угрозы могут проявляться на локальном или страновом уровне не менее, а то и более остро. Так, для бедных домохозяйств в Бангладеш наводнения – предмет более неотложной заботы, чем доступ к воде.

Кроме того, важно подчеркнуть, что хорошие (или плохие) показатели по этим конкретным индикаторам не обязательно соответствуют уровню экологической деградации в более широком смысле. Некоторые страны, например Сирия, имеют очень низкий ИМБ (и низкую долю экологической депривации), однако продолжают подвергаться требующему устранения воздействию факторов экологического стресса, связанных с доступностью воды, деградацией почвы и продуктивностью сельского хозяйства. К тому же, как мы покажем в главе 4, решение проблем депривации на уровне домохозяйств должно осуществляться так, чтобы минимизировать экологическую деградацию в более широких масштабах.

В главе 2 отмечается, что по мере развития страны характер и серьезность экологических проблем меняются. В странах с низким уровнем ИЧР разновидности прямых экологических угроз, проявляющиеся на уровне индивида и домохозяйства, которые мы обсуждаем здесь, усиливаются и расширяются, и тем более остро они ощущаются многомерно бедным населением. Мы уже упоминали о двойном бремени, которое несут многомерно бедные, поскольку они могут в большей степени подвергаться воздействию не только этих локальных угроз на уровне домохозяйства, но и экологической деградации в широком смысле.

Мы исследуем эту модель более глубоко, рассматривая взаимоотношения между ИМБ и изменением климата. Для 130 административных районов, определенных на государственном уровне в 15 странах, мы можем сравнить ИМБ в конкретном районе с изменениями температуры и осадков – «аномалиями», рассмотренными в главе 2 (см. карту 2.1). Результаты заставляют задуматься.

- В нашей выборке, в среднем, в 2000–2008 гг. температура была на 0,5 °C выше, чем в 1951–1980 гг., тогда как уровень осадков повысился почти на 9 мм (4,6 мм, если не учитывать экстремальные изменения в Индонезии). Температура выросла в 106 из 110 случаев, а уровень осадков – почти в 85 случаях (80%).
- В целом проявляется сильная положительная корреляция между уровнем ИМБ и потеплением; это позволяет предположить, что районы, в которых произошло наибольшее повышение температуры, являются более бедными, чем те, в которых произошли менее значительные изменения<sup>23</sup>.

---

**ИМБ позволяет выявить модели экологической депривации, с которой сталкиваются домохозяйства, свидетельствуя о преобладании пересекающихся видов депривации, а также – что звучит более оптимистично – давая возможность выявить страны, добившиеся неплохих результатов**

---

## Тенденции в сфере многомерной бедности

Считая важным обеспечение равных возможностей, мы уделяем особое внимание наиболее обездоленным слоям населения. В этом году мы используем Индекс многомерной бедности (ИМБ) для выявления тенденций в области множественных деприваций, поражающих бедняков одновременно, в семи странах – Боливии, Иордании, Кении, Колумбии, Лесото, Мадагаскаре и Нигерии – и приходим к выводу, что повсюду бедность уменьшилась. В абсолютном выражении сокращение бедности было наиболее быстрым в Боливии, Нигерии и Лесото, тогда как ежегодное сокращение, выраженное в процентах, было самым существенным в Боливии, Колумбии и Иордании. В этих странах низкий уровень бедности означает, что небольшое уменьшение соответствует значительным процентным изменениям.

Учет уменьшения распространенности и одновременно уменьшения интенсивности бедности является одним из основных достоинств ИМБ, что создает полезные стимулы для уменьшения как числа людей, живущих в бедности, так и количества деприваций, с которыми они в совокупности сталкиваются. Таким образом, индекс преодолевает хорошо известную проблему, возникающую при применении традиционных индикаторов бедности («только коэффициент бедности»), когда внимание сосредотачивается на перемещении людей из положения чуть ниже черты бедности к положению чуть выше этой черты.

В наших семи странах бедность уменьшилась благодаря сокращению как численности многомерно бедного населения, так и интенсивности их нищеты. Например, улучшение показателей Мадагаскара было вызвано в основном уменьшением интенсивности бедности, в то время как в других странах в наибольшей степени изменилась численность бедного населения.

Снижение в значениях ИМБ и в численности людей, находящихся в состоянии многомерной бедности, а также в интенсивности бедности в семи странах, разные годы (среднее изменение за год в %)



Примечание. Страны расположены справа налево в порядке убывания показателя многомерной бедности в абсолютном выражении. (Иордания имеет самый низкий показатель, а Боливия – самый высокий.)

Источник: Alkire and others 2011.

Общее сокращение бедности может быть обусловлено различными моделями. Например, в Кении и в Нигерии многомерная бедность сократилась на одинаковую долю, однако в Кении прогресс был достигнут благодаря улучшению всех показателей уровня жизни, в то время как в Нигерии наибольший прогресс отмечен в водоснабжении и канализации, а также по показателю детской смертности. Сокращение бедности в Кении имело значительный территориальный масштаб. Напротив, в Нигерии бедность увеличилась на северо-востоке, в беднейшем регионе страны, и наиболее заметно снизилась в ее южной части.

Источник: Alkire, Roche and Santos forthcoming; Demographic and Health Surveys ([www.measuredhs.com](http://www.measuredhs.com)).

Однако для уровня осадков не существует строгой модели<sup>24</sup>, и в масштабе страны за общими тенденциями скрываются значительные различия. Однако эта корреляция соответствует выводам научных исследований, посвященных влиянию изменения климата на бедность<sup>25</sup>. Для расширения этой работы в многомерных условиях необходимы дальнейшие исследования.

Там, где воздействие бедности и эффектов изменения климата пересекается, ограничивая возможности, бедные особенно уязвимы. Однако в более общем смысле неблагополучные индивиды и группы испытывают особенно сильное воздействие экологической деградации, так как возможности защиты для них ограничены. Мы продолжаем исследовать различные способы, которыми экологическая деградация угрожает человеческому развитию, а также то, как она может принести наибольший вред уже и без того неблагополучным группам.

## Экологические угрозы благосостоянию населения

Для того чтобы лучше понять, каким образом экологическая деградация подрывает способности и возможность их реализовать (особенно в бедных и обездоленных группах населения), мы рассматриваем ее негативное влияние на здоровье, образование, источники средств к существованию и другие аспекты благосостояния. Эти аспекты включают в себя наличие выбора в том, как проводить время и где жить, а также свободу от конфликтов.

### Ущерб здоровью

В этом разделе рассматривается неблагоприятное воздействие на здоровье загрязнения воздуха внутри и вне помещений, отсутствия чистой воды и канализации, не подключенной к системе очистки воды, а также изменения климата. Экологическая деградация влияет на здоровье населения посред-

ством воздействия на физическую и социальную среду, а также через знания, активы и поведение индивидов и домохозяйств. Взаимосвязи между параметрами обездоленности также влияют на здоровье: например, наибольший риск для здоровья возникает там, где водоснабжение и канализация находятся в неудовлетворительном состоянии. Наш анализ многомерной бедности показывает, что эти виды депривации часто сочетаются со смертностью, вызванной экологическими причинами: 6 из 10 стран с наиболее высоким уровнем смертности, вызванной экологическими причинами, входят в список 10 стран с самым высоким ИМБ (рис. 3.5)<sup>26</sup>. Также велик экономический ущерб от воздействия на здоровье экологических факторов, включая недоедание. Недавно Всемирный банк оценил его в Гане приблизительно в 6% ВВП, а в Пакистане – более чем в 4%. Если добавить к этому долгосрочное воздействие на образование и доход, то ежегодный ущерб для каждой страны вырастет до 9% ВВП<sup>27</sup>.

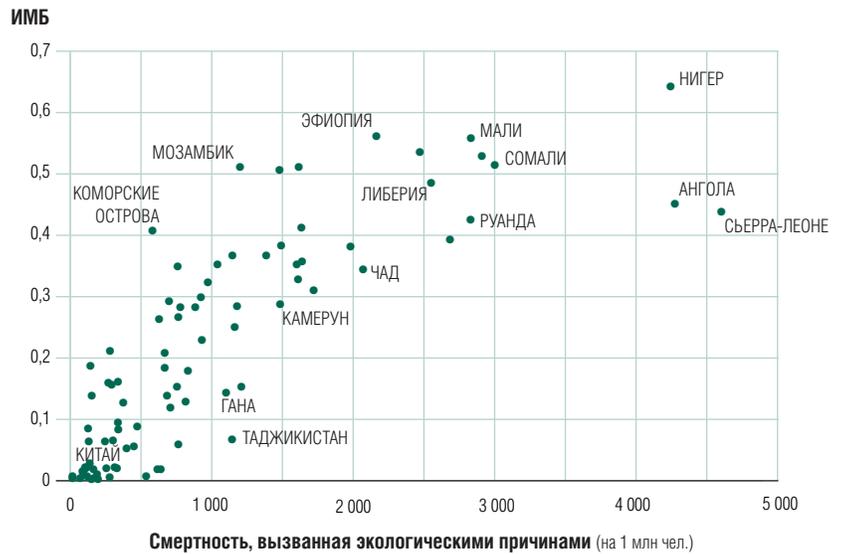
В исследовании ВОЗ, посвященном глобальному бремени болезней, подчеркивается важность экологических факторов. Небезопасная вода, неудовлетворительная система канализации и недостаточная гигиена входят в число 10 главных причин заболеваний в мире. Каждый год не менее 3 млн детей в возрасте до 5 лет умирают от заболеваний, связанных с состоянием окружающей среды, в том числе от острой респираторной инфекции и диареи, – это больше, чем общая численность детей в возрасте до пяти лет в Австрии, Бельгии, Нидерландах, Португалии и Швейцарии вместе взятых<sup>28</sup>. В странах с низким ИЧР около 14% заболеваний имеют экологические причины, в числе которых загрязнение воздуха внутри помещений.

### Загрязнение воздуха внутри помещений

Половина населения Земли до сих пор использует традиционную биомассу для обогрева и приготовления пищи. В странах с низким ИЧР 94% многомерно бедных пользуются исключительно этим видом топлива, дым от сжигания которого может быть причиной острых респираторных инфекций, рака легких, снижения функции легких, отравления угарным газом и расстройств иммунной системы. Дым в помещениях, образующийся в результате сгорания твердого топлива, приводит к примерно 2 млн смертей в год. Около 36% этих смертей приходится на долю стран с низким ИЧР, в том числе 28% – на Китай и 25% – на Индию<sup>29</sup>. Самая высокая смертность, связанная с загрязнением воздуха внутри помещений, наблюдается в сельских районах, в которых для обогрева и приготовления пищи используется уголь. В городских районах переход на современное топливо для приготовления

РИСУНОК 3.5

### Смертность, связанная с воздействием экологических рисков, коррелирует с высокими значениями ИМБ



Примечание. На рисунке не представлены страны с очень высоким ИЧР. Исследования в странах проводились в разные годы; подробнее об этом см. статистическую таблицу 5).

Источник: расчеты основаны на данных статистической таблицы 5 и Prüss-Ustün and others 2008.

пищи происходит быстрее: например, в Китае 82% городских домохозяйств используют газ<sup>30</sup>.

Загрязнение воздуха в помещениях убивает в 11 раз больше людей в странах с низким ИЧР, чем в остальных странах, и в 20 раз больше, чем в странах с очень высоким ИЧР. На его долю приходится 5,4% бремени болезней в странах с низким ИЧР, а в Афганистане, стране, в наибольшей степени подверженной воздействию этого фактора (в абсолютном выражении), – 10%<sup>31</sup>.

В сельских районах в наихудшем положении находятся женщины и дети, которые проводят много времени в домах, где используется древесное топливо<sup>32</sup>. Сжигание древесины способствует обезлесению, которое, в свою очередь, вынуждает домохозяйства вместо древесины сжигать навоз и остатки растений, подвергая людей еще большему воздействию загрязненного воздуха в помещениях, потому что использование такого топлива требует постоянного присмотра, а его дым более токсичен<sup>33</sup>.

Тематическое исследование, проведенное в ходе подготовки этого Доклада, показало, что уровень смертности, вызываемой загрязнением воздуха в помещениях, находится в тесной связи с общенациональным показателем ИМБ<sup>34</sup>. Это свидетельствует о том, что депривация в отношении топлива для приготовления пищи содействует многомерной бедности и ухудшению здоровья бедных слоев населения. Бедные домохозяйства знают, что сжигание древесины вызывает раздражение глаз и вредит органам дыхания. Пожилая жительница Бутана отметила, что сжигание древесины вызывает проблемы с глазами и кашель у мно-

гих пожилых женщин в ее деревне<sup>35</sup>. Рабия Хатун из индийского штата Бихар сообщил: «Мы всегда использовали хворост и ветки соседних деревьев в качестве топлива для приготовления пищи. Здесь все так делают. Это обжигает наши глаза, но другого выхода нет»; житель Западной Бенгалии Файзул Хак рассказал, что его жена, которой еще нет и тридцати, «последние несколько лет болела... Ей трудно дышать из-за всего этого дыма»<sup>36</sup>.

Наряду с усилиями по расширению доступа к современным источникам энергии, которые мы рассмотрим в следующей главе, улучшенные печи, более качественная вентиляция и чистое топливо должны снизить загрязнение внутреннего воздуха и уменьшить риски для здоровья.

### Загрязнение атмосферного воздуха

Долговременное воздействие загрязненного атмосферного воздуха вызывает нарушения работы органов дыхания, наносит вред иммунной системе, приводит к отравлению угарным газом и к другим пагубным последствиям<sup>37</sup>. Исследования, проведенные в Мехико, выявили значительное влияние загрязнения воздуха на смертность в группах ри-

ска<sup>38</sup>, а в Линфэне (Китай) и Норильске (Российская Федерация) промышленность создает уровень внешнего загрязнения, серьезно угрожающий здоровью местного населения<sup>39</sup>. Неблагополучные группы сильнее подвержены воздействию загрязнения и при этом более уязвимы: в Специальном административном районе Гонконг (Китай) и Шанхае отмечена более высокая смертность, вызванная загрязнением атмосферного воздуха, среди населения, живущего в наименее благополучных экономических условиях, и наименее образованного<sup>40</sup>.

Эта модель действует во всем мире. В Англии половина муниципальных мусоросжигательных печей располагается в наиболее неблагополучной дециле муниципалитетов<sup>41</sup>. У людей из беднейших домохозяйств и представителей этнических меньшинств выше всего вероятность дышать загрязненным воздухом, в то время как в районах, где проживает больше всего автовладельцев, воздух самый чистый<sup>42</sup>. В Рийнмонде (Нидерланды) домохозяйства бедняков и меньшинств в большей степени подвержены воздействию загрязненного воздуха, и эти группы населения живут ближе к свалкам<sup>43</sup>. В г. Кассель (Германия) загрязнение воздуха выше в районах, где живут выходцы из других стран<sup>44</sup>. А во Франции на территории коммун, где выше процент иммигрантов, располагается больше промышленных свалок, ядерных могильников, мусоросжигательных печей и заводов по переработке отходов<sup>45</sup>.

Хорошие новости, как отмечалось в главе 2, заключаются в том, что загрязнение воздуха уменьшается, хотя в среднем оно остается гораздо более высоким в городах беднейших стран. Вновь важную роль играет пример Китая: качество воздуха сильно пострадало в результате роста энергопотребления, в значительной степени связанного с использованием угля и других видов твердого топлива (вставка 3.2).

### Грязная вода и отсутствие канализации, подключенной к системе очистки воды

Отсутствие удовлетворительно функционирующей канализации и чистой воды ставит под угрозу жизненные шансы многих людей, прежде всего в небогатых странах. В государствах со средним уровнем человеческого развития половина населения не имеет доступа к канализации, подключенной к системе очистки воды, а каждый восьмой – к улучшенному источнику водоснабжения; в странах с низким ИЧР эти показатели составляют 65% для воды и 38% для канализации. Примерно каждый четвертый человек во всем мире не имеет туалета, подключенного к канализации, а среди многомерно бедных слоев населения это каждый восьмой. В этом отношении велик разрыв между городом и дерев-

ВСТАВКА 3.2

### Загрязнение атмосферы и его последствия для здравоохранения в Китае

Загрязнение воздуха в Китае велико, особенно в городских районах и на севере страны. Недавно проведенная официальная оценка состояния окружающей среды показывает, что почти каждый пятый город не соответствует государственным стандартам; значительно большее число городов, скорее всего, не смогли бы соответствовать нормам качества воздуха, рекомендуемым Всемирной организацией здравоохранения (ВОЗ). Ежегодно в Китае из-за загрязнения воздуха происходят примерно 300 тыс. смертей и 20 млн случаев респираторных заболеваний, а ущерб для здравоохранения оценивается приблизительно в 3% ВВП в год.

К числу многочисленных источников загрязнения воздуха в Китае относятся бытовое и промышленное сжигание угля и выхлопные газы автотранспортных средств. Около 70% электроэнергии в стране производится путем сжигания угля, большая часть которого имеет высокое содержание серы. Обильные выбросы диоксида серы способствуют возникновению смога и кислотных дождей, которые оказывают воздействие более чем на половину городов Китая.

Модели загрязнения атмосферного воздуха свидетельствуют о серьезных проблемах, особенно в городах. Автотранспортные выбросы – возможно, самый быстрорастущий источник загрязнения воздуха в городах, и, по оценкам Агентства по охране окружающей среды Китая, транспортные средства являются источником 70% содержащейся в воздухе серы. Начиная с 1990 г., по мере повышения доходов и улучшения дорог автомобильный парк страны ежегодно увеличивается на 20%. А поскольку в 2009 г. только 3% населения Китая имело автомобиль, эта тенденция, по-видимому, сохранится. В Пекине автомобильный парк ежедневно увеличивается более чем на 1 тыс. новых автомобилей.

Загрязнение атмосферы в Китае вызвало резкий рост случаев астмы. С 1990 по 2000 г. ее распространение среди городских детей выросло на 64%, затронув почти 2% детей. В 2000 г. в Чунцине, одном из самых быстрорастущих городов страны, почти 5% детей в возрасте до 14 лет страдали от астмы.

Усилия Китая по снижению загрязнения воздуха тесно интегрированы с его стратегиями, направленными на смягчение последствий изменения климата, повышение энергоэффективности и использование возобновляемых источников энергии. В 2000 г. правительство ввело требование об использовании только бензина, не содержащего тетраэтилсвинца, что снизило содержание свинца в городском воздухе. Государство также сделало разработку новых автотранспортных средств, использующих экологически чистую энергию, приоритетной задачей автомобильной промышленности на ближайшие пять лет. Страна взяла на себя обязательство сократить к 2015 г. потребление энергии и выбросы углекислого газа на 18% в пересчете на единицу добавленной стоимости промышленной продукции, а также увеличить к 2020 г. потребление неископаемого топлива с нынешних восьми до 15%, что должно также сократить загрязнение атмосферного воздуха.

Источник: China National People's Congress 2011; Fang and Chan 2008; Liu and Raven 2010: 8329; Millman, Tang and Perera 2008; Watts 2006, 2011; Zhan and others 2010.

ней: в 2008 г. санузлы, подключенные к системе очистки воды, имелись меньше чем у половины сельского населения и почти у  $3/4$  горожан<sup>46</sup>.

Эта депривация приводит к значительному ущербу для здоровья. Для детей в возрасте до 5 лет факторы окружающей среды являются причиной более трети всемирного бремени болезней<sup>47</sup>. Ежегодно диарейные заболевания становятся причиной смерти около 2 млн детей в возрасте до 5 лет, а последние оценки показывают, что наличие канализации, подключенной к системе очистки воды, и доступа к питьевой воде могли бы спасти жизни 2,2 млн детей в год, или около 5,5 тыс. чел. в день<sup>48</sup>. Половина всех случаев недоедания объясняются воздействием экологических факторов, в частности плохими водоснабжением, канализацией и гигиеной<sup>49</sup>. Недоедание по этим причинам ежегодно приводит к 70 тыс. случаев смерти детей, а дети с недостаточным весом более подвержены инфекционным заболеваниям и с меньшей вероятностью полностью выздоравливают, когда заболевают<sup>50</sup>. Кроме того, недоедание у детей ухудшает когнитивное развитие и успеваемость, что ведет к ограничению их возможностей в течение жизни.

Как указывалось в Докладе 2006 г., с неудовлетворительными водоснабжением и канализацией тесно связан широкий круг проблем в области здравоохранения. Сегодня миллиарды людей страдают от паразитарных заболеваний: 1,5 млрд – от аскаридоза, 740 млн – от анкилостомы, 200 млн – от шистосомоза и 40–70 млн от печеночной двуустки. Для многих миллионов людей высока вероятность заражения тропической энтеропатией – кишечным заболеванием, вызываемым фекальными бактериями, которое снижает усвояемость питательных веществ. Этих инфекций, а также гепатита, тифа и полиомиелита можно избежать при наличии безопасной ассенизации и посредством других гигиенических мер, как показано в главе 4. Помимо людских издержек, велики финансовые последствия. Например, экономический ущерб от плохой канализации и гигиены во Вьетнаме (1,3% ВВП), Индонезии (2,3% ВВП), Камбодже (7,2% ВВП) и на Филиппинах (1,5% ВВП) в 2007 г. составил примерно 9 млрд долл. США (в ценах 2005 г.), или 2% их суммарного ВВП<sup>51</sup>. Доступ к базовым услугам канализации особенно важен для женщин, не только для улучшения здоровья<sup>52</sup>, но также и для защиты личного пространства, экономии времени и снижения риска сексуального насилия<sup>53</sup>.

### Изменение климата

Риски для здоровья, возникающие в связи с изменением климата, огромны и многообразны: начиная от возросшей вероятности чрезвычайных погодных явлений и кончая засолением почвы и

пресной воды из-за подъема уровня моря и изменением динамики инфекционных заболеваний, вызванным высокими температурами. Повышение температур увеличит распространение и скорость передачи переносимых грызунами и насекомыми заболеваний, расширяя границы районов, эндемичных по малярии, клещевому энцефалиту и лихорадке денге<sup>54</sup>. По оценкам, к 2080 г. численность больных малярией увеличится на 260–320 млн чел.<sup>55</sup> Еще большее число людей будет подвергаться опасности заражения лихорадкой денге<sup>56</sup>. Недавнее исследование в 19 африканских странах показало, что изменения погоды привели к увеличению распространенности диарей, острых респираторных инфекций и недоедания среди детей в возрасте до 5 лет.

По мере повышения температур будет усиливаться температурный стресс, и все больше людей будет умирать от теплового удара, в особенности, горожане и люди, страдающие респираторными заболеваниями. По мере роста температур будет также возрастать заболеваемость диареей<sup>57</sup>. К 2050 г. подъем уровня моря, тепловые волны, засухи, наводнения и колебания осадков могут привести к увеличению числа детей, страдающих от недоедания, до 25 млн. Деграция почв и экосистем также будет содействовать распространению недоедания<sup>58</sup>. Эти прогнозы основаны на сценарии обычного развития. Более устойчивые формы поведения и практики, о которых мы поговорим в главе 4, могли бы изменить эти траектории в положительную сторону.

Коренные народы могут быть особенно уязвимы перед лицом неблагоприятного воздействия деграции окружающей среды на здоровье. Например, на севере Австралии более высокие температуры и более частые тепловые волны достигнут людей в отдаленных районах, где уровень сердечно-сосудистых и респираторных заболеваний и без того высок. Последствия для здоровья могут быть особенно тяжелыми там, где связь коренных народов с экосистемами – как местом проживания предков и современных общин, ареалом распространения языка и источником идентичности и средств к существованию – является ключевым детерминантом здоровья<sup>59</sup>.

### Препятствия на пути образования

Как отмечено в ДЧР 2010, расширение охвата начальным образованием является одним из величайших достижений последних 40 лет. Доля детей, посещающих школу, выросла с 57 до 85%, при этом во многих частях мира почти достигнут всеобщий охват. Однако диспаритеты пока еще существуют. Почти трое из каждых десяти детей школьного возраста в странах с низким ИРЧП не ходят в школу<sup>60</sup>. Сохраняется и целый ряд

---

Коренные народы могут быть особенно уязвимы перед лицом неблагоприятного воздействия деграции окружающей среды на здоровье

---

**Экологическая  
деградация  
может поставить  
под угрозу средства  
к существованию  
миллионов людей  
по всему миру,  
напрямую зависящих  
от ресурсов  
окружающей среды**

других препятствий, часть из которых относится к факторам окружающей среды.

Доступность электричества может улучшить положение дел в школе. Если улучшить освещение, то длительность обучения в течение дня может вырасти, а наличие электричества дома и в школе увеличивает время, которое взрослые и дети проводят за чтением, и удерживает детей в школе<sup>61</sup>. Улучшение ситуации с обеспечением электричеством на северо-западе Мадагаскара облегчило для девочек выполнение работы по дому, а их матерям дало возможность помогать дочерям по вечерам, после окончания работы в домохозяйстве<sup>62</sup>. В Бангладеш время, которое дети проводили в школе, коррелировало с доступностью электричества, даже с учетом состоятельности семьи (землеводства)<sup>63</sup>. Во Вьетнаме в тех коммунах, что были подключены к сетям электроснабжения в 2002–2005 гг., посещаемость школы детьми выросла на 17% для мальчиков и 15% для девочек<sup>64</sup>.

Доступ к электричеству и другим современным видам топлива может сократить время, затрачиваемое на сбор топлива из биомассы<sup>65</sup>. В Малави дети часто выступают в качестве сборщиков дров и других ресурсов, и для них вероятность посещения школы падает по мере возрастания времени, которое уходит на эту работу<sup>66</sup>. В сельских районах Эфиопии вероятность обучения в школе в качестве основного занятия, особенно для мальчиков, падает по мере увеличения затрат времени на добывание воды<sup>67</sup>.

Была выявлена отрицательная связь между сбором ресурсов детьми и вероятностью посещения ими школы, но не с успеваемостью тех, кто школу посещает. В районе Киамбу, в Центральной провинции Кении, сбор дров в среднем занимает более 4 часов в день, варьируясь от получаса до 10 часов<sup>68</sup>. Сочетание сбора ресурсов и занятий в школе более всего характерно для девочек.

В индийских штатах Андхра-Прадеш, Гуджарат, Раджастан и Махараштра Детский фонд ООН и другие организации снабдили школы и группы обучения грамотности женщин лампами, питающимися от солнечных батарей, чтобы помочь обучению девочек. Как говорит 13-летняя Манаша, «когда света не было, мы рано ложились спать, сразу после ужина, и вставали тоже рано. Теперь ночью я могу учиться»<sup>69</sup>. Мероприятия по улучшению доступа к электроснабжению рассмотрены в Главе 4.

### **Средства к существованию, находящиеся под угрозой**

Экологическая деградация может поставить под угрозу средства к существованию миллионов людей по всему миру, напрямую зависящих от ресурсов окружающей среды. Около 1,3 млрд лю-

дей, или 40% экономически активного населения планеты, работают в сельском хозяйстве, рыболовстве, лесном хозяйстве и занимаются охотой или собирательством. Почти 60% экономически активного населения, вовлеченного в эти виды деятельности, живет в странах с низким ИЧР, и всего лишь 3% – в странах с очень высоким ИЧР. В Бутане, Буркина-Фасо и Непале от природных ресурсов как средства к существованию напрямую зависит 92% экономически активного населения, а в Бахрейне, Катаре, Сингапуре и Словении – менее одного процента<sup>70</sup>.

Почти все сельские бедные находятся в зависимости от природных ресурсов в том, что касается получения доходов<sup>71</sup>. Даже те, кто обычно не вовлечены в деятельность, связанную с природными ресурсами, могут начать это делать в трудные времена<sup>72</sup>. Последствия экологической деградации для производства зерновых, вылова рыбы, добычи продуктов леса, охоты и рыболовства различаются, затрагивая некоторые группы больше, чем другие. Это воздействие на людей определяется тем, являются ли они чистыми производителями или потребителями природных ресурсов, и от того, занимаются ли они этим для собственного потребления или для рынка (и насколько они готовы переходить от одного к другому). В бедных странах женщины непропорционально сильно вовлечены в натуральное сельское хозяйство и сбор воды, что делает их еще более уязвимыми перед негативными воздействиями<sup>73</sup>.

Особого упоминания заслуживают коренные народы (Вставка 3.3). Составляя около 5% населения мира<sup>74</sup>, они владеют, занимают или используют (в основном в силу обычного права) до 22% земель мира, на которых сосредоточено до 80% биоразнообразия планеты<sup>75</sup>. Кроме того, коренные народы и сообщества на законных основаниях владеют 11% лесов мира<sup>76</sup>, и, по оценкам, 60 млн человек из них полностью зависят от лесных ресурсов как средства к существованию<sup>77</sup>. Они часто живут в экосистемах, особенно уязвимых к последствиям климатических изменений, таких как малые островные развивающиеся государства, арктические и прибрежные регионы, а также высокогорье, и в том, что касается их существования, зависят от рыболовства, охоты и возделывания земли<sup>78</sup>.

Обратимся теперь к различным воздействиям экологических тенденций на людей, занятых сельским хозяйством, лесным делом и рыболовством.

### **Угрозы для сельского хозяйства**

Сельское хозяйство является основным источником средств к существованию для большинства бедного населения в мире<sup>79</sup>. Природное окружение выполняет поддерживающие функции по отношению к сельскохозяйственному произ-

водству, такие как регулирование циклов круговорота питательных веществ и воды. В то время как происходит интенсификация сельского хозяйства, необходимая для обеспечения потребностей растущего населения в продовольствии, здоровые экосистемы остаются для него важным фундаментом. Таким образом, экологическая деградация угрожает средствам к существованию и продовольственной безопасности. Среди многих сложных видов взаимодействия мы здесь сосредотачиваем внимание на последствиях деградации земель, нехватки воды и изменений климата.

Деградация земель ведет к сокращению возделываемых площадей и урожаев, а также к более частым наводнениям. Если говорить конкретнее, то:

- Потеря плодородного верхнего слоя почвы сокращает продуктивность земли, причем, по наиболее пессимистическим сценариям, потери урожая могут оценочно составить 50%<sup>80</sup>. Сильнее всего пострадают Африка к югу от Сахары (особенно Ангола, Габон и Свазиленд) и Восточная Азия и Тихоокеанский регион (особенно Индонезия, Китай, Малайзия и Мьянма).

- Засушливым землям, являющимся домом для почти трети населения мира, угрожает опустынивание<sup>81</sup>. Особенно уязвимы некоторые области, например засушливые районы Африки к югу от Сахары, чей адаптивный потенциал невелик<sup>82</sup>. Другие части мира тоже подвергаются воздействию. Деградация земель в уезде Миньсянь на севере Китая привела к тому, что 80% сельскохозяйственных земель были заброшены<sup>83</sup>.

К 2025 году нехватку воды будут ощущать 1,8 млрд человек<sup>84</sup>. Полевые исследования показали, что прямые воздействия уменьшения водных ресурсов на выращивание зерновых культур могут оказаться пагубными, прежде всего для бедных крестьян. Например, в сельских районах Мексики бедные фермеры, не имеющие капитала для адаптации к падению уровня грунтовых вод, не могут позволить себе приобретать более устойчивые к климату семена или подключаться к системам водоснабжения. Не могут бедные фермеры и получить поддержку программ государственного финансирования в силу излишней усложненности заложенных в них технических требований и высоких запросов к потенциальным участникам на соответствие условиям программ<sup>85</sup>.

Последствия изменений климата для средств к существованию фермеров различаются в зависимости от выращиваемой культуры, региона и сезона. Исследователи изучили связь между изменениями климата, урожайностью культур и пастбищ с использованием моделирования, изучения статистики и с применением геодатических

ВСТАВКА 3.3

### Коренные народы, права на землю и средства к существованию

Необычные погодные условия и ураганы наносят ущерб сообществам коренных народов, опирающимся на природные ресурсы как на средства к существованию. На севере Канады глобальное потепление сократило период, когда пути к местам охоты по морскому льду остаются открытыми, что уменьшило продовольственную безопасность и покой инуитов в Нунавике, провинция Квебек, и Нунатсывуте, провинция Лабрадор. В Перу участились необычные волны холода, когда в Андском высокогорье температура падает до беспрецедентных  $-35^{\circ}\text{C}$ . В результате этого в 2004 году умерло 50 детей, а 13 тыс. человек серьезно заболели.

Связь коренных народов с их землями часто имеет культурные и духовные составляющие, которые нарушаются практикой управления земельными ресурсами. Чужаки все чаще претендуют на земли коренных народов для организации заповедников или добычи ресурсов, а решения об использовании этих земель принимаются без какого бы то ни было значимого участия людей, на которых эти решения влияют. Когда сообщества коренных народов высказывают пожелание, чтобы их среду обитания и ресурсы оставили в покое, возникают напряжение и конфликты.

Как показано в Главе 4, правительства все в большей степени признают особый характер взаимоотношений коренных народов с их землями и окружающей средой. Верховный суд Канады в 2004 году постановил, что правительство обязано уважать связанные с окружающей средой права двух коренных племен в Британской Колумбии. В конституции большинства стран Латинской Америки включено положение, регулирующее вопросы, которые касаются земель, территорий и природных ресурсов коренных народов. В 2009 году Конституция Боливии признала право коренных народов на изначально принадлежавшие им общинные земли, гарантировав использование и улучшение устойчивых природных ресурсов – в соответствии с альтернативным видением развития (*vivirbien*), которое направлено на обеспечение духовного и коллективного благосостояния людей и их гармоничного сосуществования с природой.

*Источник:* Fungal and Seguin 2006; Simms, Maldonado and Reid 2006; World Bank 2008c; Colchester 2010; Green, King and Morrison 2009; Manus 2006; Aguilar and others 2010.

подходов. Судя по некоторым результатам, рост средних температур (не более чем на  $2^{\circ}\text{C}$ ) может благоприятно сказаться на урожайности в краткосрочном периоде и в регионах с умеренным климатом, но будет иметь негативные последствия в тропических и полуаридных областях. В глобальном масштабе из-за изменений климата производство кукурузы снизилось по сравнению с 1980 годом на 3,8%, а производство пшеницы – на 5,1%, при этом имели место существенные региональные вариации (некоторые страны даже выиграли от изменений климата). Для стран, где выращивают рис и сою, потери и приобретения в целом оказались сбалансированными<sup>86</sup>. Прогнозы вплоть до 2030 года показывают, что производство кукурузы и пшеницы на юге Африки резко упадет, а на урожайности риса изменения климата скажутся положительно<sup>87</sup>. По прогнозам, урожайность кукурузы на богарных землях вырастет на северо-востоке Китая, но упадет в его южных регионах. К 2050 году биофизические последствия изменения климата для орошаемых и богарных культур мира в целом, скорее всего, окажутся негативными<sup>88</sup>.

Вариативность последствий действительно требует проведения детализированного анализа на местах. Это касается и вариативности моделей производства, потребления в домохозяйствах, доступности ресурсов, уровней бедности и способности противостоять изменениям<sup>89</sup>. В частности, сельское хозяйство является обычным

Поскольку различные типы экологических изменений имеют разные последствия для земель, трудовых ресурсов и производства продуктов питания, важно изучать их объединенное воздействие в ходе тщательных исследований на местах

занятием женщин в сельской местности большинства развивающихся стран, хотя им меньше, чем мужчинам, доступны активы, исходные ресурсы и дополнительные услуги. Диспаритеты в землевладении являются особенно острыми – женщины составляют лишь 20% землевладельцев в развивающихся странах, и размеры их землевладений меньше, чем у мужчин<sup>90</sup>.

Производство продуктов питания, необходимое для удовлетворения потребностей растущего населения, должно расти, но объединенные экологические воздействия деградации земель, нехватки воды и климатических изменений будут ограничивать поставки. Ожидается, что негативные экологические факторы в предстоящие десятилетия вызовут рост цен на продовольствие в реальном исчислении на 30–50% и увеличат их волатильность<sup>91</sup>. Если повысятся цены на основные продукты, бедность по доходам и недоедание могут еще больше возрасти, как это было ярко продемонстрировано во время взлета цен на продукты в 2007–2008 гг.<sup>92</sup> Бедные тратят значительную часть своих доходов на основные продукты питания, и, чтобы выжить, им придется пожертвовать качеством питания и есть меньше<sup>93</sup>.

Последствия взлета цен зависят от потребления и производства в домохозяйствах. Люди в городских областях и нефермерские домохозяйства в сельской местности, являющиеся чистыми потребителями продуктов питания, могут оказаться в сравнительно плохом положении. Но результаты исследований неоднозначны:

- Модель, использовавшаяся в одном из исследований, которое проводилось в 15 странах, показала, что последствия для бедности по доходам зависят от расположения домохозяйства и от того, занято ли оно в сельском хозяйстве<sup>94</sup>. По прогнозам, рост цен больше всего повлияет на не занимающиеся сельским хозяйством домохозяйства, от 20% до 50% которых окажутся в бедности, особенно в некоторых частях Африки и Азии. В то же время домохозяйства, специализирующиеся на сельском хозяйстве, особенно в Латинской Америке и Карибском бассейне и в остальной части Азии, вырвутся из бедности.
- Другое недавнее исследование, проведенное в девяти странах (Боливия, Камбоджа, Мадагаскар, Малави, Никарагуа, Пакистан, Перу, Вьетнам и Замбия), позволило сделать вывод, что растущие цены на продовольствие повсеместно повысят уровень бедности по доходам, даже если производители продуктов питания на селе и будут чувствовать себя несколько лучше других<sup>95</sup>. Точно так же повышение цен на продукты питания увеличит частоту и интенсивность бедности в Индонезии, на Филиппинах и в Таиланде<sup>96</sup>.

Поскольку различные типы экологических изменений имеют разные последствия для земель, трудовых ресурсов и производства продуктов питания, важно изучить их объединенное воздействие. В Индии изменения климата могут привести к резкому падению продуктивности земли у 17% фермеров через воздействие на зерновые культуры, но последствия для потребления будут ослабленными, поскольку большинство сельских домохозяйств получают свой доход преимущественно за счет заработной платы. Непропорциональные по величине издержки лягут на плечи бедных жителей городских районов, которым придется платить больше за продукты, и на чистых потребителях продуктов питания в сельских районах<sup>97</sup>.

### Давление на леса

Около 350 млн человек живут в лесных зонах или возле них, завися при этом от древесных и недревесных ресурсов для собственного потребления и получения дохода<sup>98</sup>. Многие жители развивающихся стран используют леса как источник дров: в Азии и Тихоокеанском регионе более 7% дерева, извлекаемого из лесов, используется в качестве топлива; в Африке эта доля достигает 90%<sup>99</sup>.

Именно женщины во многих частях мира занимаются сбором дров. Хотя глобальные данные о числе женщин, занятых в лесном хозяйстве, отсутствуют, факты говорят о том, что женщины, у которых и возможности выбирать себе работу, и мобильность меньше, зависят от леса больше, чем мужчины<sup>100</sup>.

Лесные ресурсы также генерируют доходы, обеспечивая занятость и возможность для продажи товаров и услуг. Такие недревесные лесные ресурсы, как продукты питания, топливо для приготовления пищи и отопления, корм для скота, мясо диких животных, лекарственные растения и укрытие – обеспечивают местные сообщества товарами для собственного потребления и для торговли. Они также предоставляют денежные средства для оплаты школы, медицины, оборудования и материалов и приобретения продуктов питания.

Бедные люди обычно больше зависят от леса в том, что касается получения денежных и неденежных доходов, и от леса как средства социальной защиты<sup>101</sup>. Обследование ряда конкретных сельских сообществ, живущих внутри тропических лесов или на их границах, показало, что бедные домохозяйства более четверти своих доходов черпают из лесных ресурсов, в сравнении с 17% для более обеспеченных домохозяйств<sup>102</sup>. Вот несколько примеров:

- В индийском штате Аруначал-Прадеш бедные домохозяйства зависят от общинных лесов при обеспечении минимальных условий своего существования, и чем меньше у домохозяйств

земли, чем меньше образованы их члены и чем дальше они расположены от рынков, тем больше они зависят от продуктов леса<sup>103</sup>.

- На юге Эфиопии доход, получаемый от леса, позволяет пятой части населения держаться выше черты бедности, на 15% уменьшая уровень бедности<sup>104</sup>.
- Во Вьетнаме продукты леса обеспечивают сельские домохозяйства социальной защитой в условиях, когда исчезают другие источники дохода. Люди, пострадавшие в результате заболевания или других шоков для здоровья, с большей вероятностью, чем другие, используют лесные ресурсы<sup>105</sup>.

Поэтому бедные люди более уязвимы к деградации лесов и изолированности<sup>106</sup>. Домохозяйства в Южной Азии, зависящие от поиска дров, реагируют на уменьшение доступа к ним тем, что увеличивают время на поиск дров, начинают приобретать топливо и стараются реже готовить пищу. Более состоятельные домохозяйства, наоборот, переходят на альтернативные виды топлива<sup>107</sup>.

### Разрушение рыболовства

По оценке 45 млн человек напрямую заняты в рыболовстве или аквакультуре, и по меньшей мере 6 млн из них составляют женщины<sup>108</sup>. Более 95% рабочих, занятых малым рыболовством и переработкой рыбы, живут в развивающихся странах в опасных для жизни и труда условиях. Те страны, что больше всего рискуют пострадать от избыточного вылова рыбы и изменений климата, находятся также в числе тех, что больше всего зависят от рыбы как источника пищевого протеина, средства к существованию и экспортного продукта<sup>109</sup>.

Более 80% бедных рыбаков мира живут в Южной и Юго-Восточной Азии. Но две трети стран, чьи уловы более всего уязвимы по отношению к изменениям климата, расположены в тропической Африке<sup>110</sup>.

По имеющимся прогнозам, к 2100 году в результате климатических изменений наполовину сократятся рыбные ресурсы островов Тихого океана и серьезно уменьшатся размеры мангровых лесов и коралловых рифов<sup>111</sup>. Результаты исследования, осуществленного по заказу Тихоокеанского центра Программы развития ООН, ярко демонстрируют центральное значение рыболовства для обеспечения средств к существованию в Тихоокеанском регионе, как для собственного потребления, так и для получения денежных доходов<sup>112</sup>. Повышение температуры воды в морях отрицательно влияет, прежде всего, на мужчин, которые обычно заняты в индустрии глубоководного рыболовства и в коммерческом рыболовстве, в то время как эрозия береговой линии наносит урон женщинам, для которых типично занятие сбором беспозвоночных в прибрежной зоне.

Люди по-разному реагируют на последствия климатических изменений в рыболовстве. В Кении, например, даже если уловы упадут до 50%, рыбаки из бедных домохозяйств, ловящие рыбу для собственных нужд, и те, чьи источники дохода менее диверсифицированы, скорее всего, останутся в рыболовной отрасли, в отличие от рыбаков из домохозяйств, располагающих большими активами и более разнообразными источниками средств существования<sup>113</sup>.

Однако не все ожидаемые последствия носят негативный характер. Экваториальные страны, занимающиеся разведением такой пресноводной рыбы, как тиляпия, могут выиграть от увеличения ресурсов пресной воды и повышения температур<sup>114</sup>. Кроме того, потепление океана и отступление льдов в высоких широтах, по прогнозам, увеличат в долгосрочном плане потенциальные уловы, а наибольшие выгоды скорее всего достанутся Аляске, Норвегии и Российской Федерации<sup>115</sup>.

\* \* \*

Люди могут приспособить свои стратегии в области производства и потребления к условиям окружающей среды. Например, они могут выращивать культуры, наиболее подходящие для обедненных почв или для более высоких температур, или употреблять пищу, которая не требует длительного приготовления, а значит, позволяет сократить потребление дров. Люди часто реагируют на экологическую деградацию развитием альтернативных стратегий использования средств к существованию в той же самой местности или могут перебраться в другие места<sup>116</sup>. Сейчас мы рассмотрим некоторые другие негативные последствия для их благополучия.

### Другие негативные последствия

Экологическая деградация имеет дополнительные, взаимодействующие друг с другом последствия для групп, находящихся в неблагоприятном положении. Здесь мы исследуем ее связь с использованием времени, миграцией и конфликтами. Экологический стресс может сделать обеспечение жизни за счет природных ресурсов более трудной задачей – заставляя людей уходить все дальше в поисках этих ресурсов, работать больше, чтобы получить тот же результат, что и раньше, или даже мигрировать. В некоторых случаях экологические стрессы связаны с большей вероятностью возникновения конфликта<sup>117</sup>.

### Временные затраты

У людей, не имеющих доступа к современным видам топлива и качественной воде, много времени уходит на сбор дров и воды. Почти половина домохозяйств в странах с низким ИРЧП, преимущественно из стран Африки к югу от Сахары, тратят

---

Те страны, что больше всего рискуют пострадать от избыточного вылова рыбы и изменений климата, находятся также в числе тех, что больше всего зависят от рыбы как источника пищевого протеина, средств к существованию и экспортного продукта

---

**Широко  
распространившиеся  
экологические стрессы  
увеличивают лежащее  
на домохозяйствах  
бремя затрат времени,  
что негативно  
отражается на их  
благополучии**

на сбор воды больше 30 минут в день. Это особенно тяжелое бремя в сельских областях. Поход за водой в Сомали занимает в среднем 82 минуты, в Мавритании 71 минуту и 65 минут – в Йемене<sup>118</sup>.

Широко распространившиеся экологические стрессы увеличивают лежащее на домохозяйствах бремя затрат времени, что негативно отражается на их благополучии. Исследования использования времени выявляют это бремя, показывая, как распределяются обязанности внутри домохозяйств и как на них может влиять экологическая деградация<sup>119</sup>. Исследования, проведенные в Индии, установили, что время, уходящее на сбор дров, за последние несколько десятилетий заметно выросло. В Кумаоне, в штате Уттар-Прадеш, женщины и дети в начале 1970-х годов тратили на сбор дров в среднем 1,6 часа и проходили 1,6 километра, а в 1990-е годы на это стало уходить 3–4 часа, и им теперь приходится преодолевать по 4,5 км<sup>120</sup>.

Приносить дрова и воду – главная обязанность женщин и детей. Последние исследования в семи странах с низким ИЧР показали, что в сельской местности за водой ходят 56–86% женщин и 8–40% мужчин<sup>121</sup>. Например, в сельских районах Малави женщины проводят в восемь раз больше времени, чем мужчины, за работой по обеспечению семьи дровами и водой, а девочки проводят за этой работой в три раза больше времени, чем мальчики. (таблица 3.2).

Для женщин сбор дров и воды связан с травмами позвоночника, осложнениями во время беременности и с материнской смертностью<sup>122</sup>. Необходимость временных затрат может иметь высокую цену в виде нереализованных возможностей, выражающихся в упущенном времени для обучения в школе или отдыха у детей и для деятельности на рынке труда у взрослых. В сельских районах Пакистана, например, затруднения в доступе к воде увеличивают общее бремя работы, приходящееся на женщин, и сокращают время, которое они уделяют деятельности, ориентированной на рынок<sup>123</sup>.

Таким образом, выгоды от безопасного и устойчивого доступа к этим ресурсам и более со-

временным их альтернативам могут оказаться существенными. В Сьерра-Леоне благодаря улучшению доступа к воде и электричеству время работы по дому сократилось до 10 часов в неделю<sup>124</sup>. В начале 1990-х годов было проведено исследование, установившее, что если бы все домохозяйства в округе Мбале на востоке Уганды имели безопасный доступ к воде и топливу, то есть находились на расстоянии 400 м или ближе от источника питьевой воды и на удалении не более чем 30 минут ходьбы от места сбора дров, то это высвободило бы для них 900 часов в год<sup>125</sup>. Согласно результатам другого недавнего исследования, 63% экономических преимуществ от достижения Целей развития тысячелетия, связанных с водой и водоснабжением, обеспечиваются за счет экономии времени<sup>126</sup>.

### Миграция

Экологические стрессы могут побудить людей к смене места жительства, особенно там, где семьи и сообщества испытывают множественные депривации и находят лучшие возможности где-то в других краях. Трудно подсчитать, сколько людей перебрались на другое место из-за экологических стрессов, потому что есть и другие факторы, ограничивающие человеческие свободы.

Некоторые оценки на этот счет, получившие широкую известность, выражались в весьма высоких цифрах. В 1994 г. в Альмерийском заявлении отмечалось, что вследствие опустынивания 135 млн чел. могут оказаться вынужденными покинуть места, где они живут в настоящее время<sup>127</sup>. В докладе Стерна указывалось, что к 2050 году временно перемещенными лицами могут оказаться 200 млн человек<sup>128</sup>. Другие оценки намного ниже. Управление Верховного комиссара ООН по делам беженцев пришло к выводу, что из-за наводнений, голода и действия других экологических факторов покинули места своего проживания 24 млн человек<sup>129</sup>. По последним детальным оценкам, за период между 1960 и 2000 годом перепады температуры и осадков заставили сменить место жительства около 2,35 млн человек в странах Африки к югу от Сахары<sup>130</sup>.

Как доказывалось в ДЧР 2009, расширение возможностей людей выбирать место, где им жить, является важным способом расширения их свобод. Мобильность может ассоциироваться с улучшением возможностей по получению дохода и больших возможностей для детей. Конечно, одна из проблем состоит в том, что деградирующая окружающая среда препятствует свободе выбора – особенно для тех людей, чьи источники средств к существованию зависят от здоровой окружающей среды. Другая проблема – это то, что существующие на пути передвижения людей правовые препятствия делают миграцию все более рискованной<sup>131</sup>.

**ТАБЛИЦА 3.2**

**Среднее время в неделю, потраченное на то, чтобы принести дрова и воду, в сельских областях некоторых стран к югу от Сахары (часы)**

Пол и коэффициент	Гвинея (2002–2003)	Мадагаскар (2001)	Малави (2004)	Сьерра-Леоне (2003–2004)
Женщины	5,7	4,7	9,1	7,3
Мужчины	2,3	4,1	1,1	4,5
Девочки	4,1	5,1	4,3	7,7
Мальчики	4,0	4,7	1,4	7,1
Женщины/мужчины	2,5	1,1	8,3	1,6
Девочки/мальчики	1,0	1,1	3,1	1,1

Источник: Расчеты ОДЧР, основанные на данных из Bardasi and Wodon (2009) (Guinea); Blackden and Wodon (2006) (Madagascar); Beegle and Wodon (2006) (Malawi); and Wodon and Ying (2010) (Sierra Leone).

## Конфликты

Наконец, усматривается связь между климатическими изменениями и ограниченностью природных ресурсов, с одной стороны, и возросшей вероятностью конфликтов, являющихся опаснейшей угрозой для человеческого развития, с другой. Конфликты могут также подорвать перспективу установления мира. Большая часть конфликтов, связанных с ресурсами, носит внутренний характер, но растущая нехватка земель, воды и энергии может разжечь и международное соперничество. По оценкам, 40% гражданских войн за прошедшие 60 лет были связаны с природными ресурсами, а с 1990 года по меньшей мере 18 конфликтов подпитывались эксплуатацией природных ресурсов и другими факторами окружающей среды<sup>132</sup>. Некоторые свидетельства, полученные из разных стран, весьма показательны. Например, возросшая неравномерность выпадения осадков увеличивает риск гражданского конфликта, особенно в Африке к югу от Сахары, где рост температуры на 1 °C коррелирует более чем с 10%-ным повышением вероятности гражданской войны в том же году<sup>133</sup>.

Недавние эпизоды подтверждают эту связь. Конкуренция за землю стала одной из причин насилия, вспыхнувшего в Кении после выборов в 2008 году. Она же стала причиной напряжения, вылившегося в геноцид 1994 года в Руанде. Вода, земля и опустынивание являются важнейшими факторами войны в Дарфуре, в Судане. В Афганистане конфликт и окружающая среда составили порочный круг – экологическая деградация подпитывает конфликт, а конфликт ведет к деградации окружающей среды<sup>134</sup>. Меры политического реагирования, если они плохо продуманы или не учитывают интересы всех сторон, способны также увеличить угрозу конфликта.

Скудость ресурсов на глобальном и локальном уровнях может стать одной из главных причин конфликтных ситуаций – хорошо известное давнее исследование дает подробную картину того, как взаимное влияние экологической деградации, роста населения и неравного распределения ресурсов провоцирует противоречия<sup>135</sup>. Страны с высокой зависимостью от экспорта сырьевых ресурсов рискуют оказаться в зоне повышенного риска – избыток ресурсов может быть могучим стимулом для развязывания конфликта<sup>136</sup>.

Однако природные ресурсы редко, если когда-либо вообще, являются единственным возбудителем конфликтов, сопровождающихся насилием. Они являются множителем угроз, которые взаимодействуют с другими рисками и слабыми местами<sup>137</sup>. Факты не подтверждают наличия прямых связей между экологическими проблемами и конфликтами, но говорят, что недостаток ресурсов должен быть инкорпорирован в контекст более широкой политической экономии:

отделение процессов и элементов, ассоциируемых с экологическим конфликтом, от структур, внутри которых они существуют, – «не только сложная задача, но и искажение реальности»<sup>138</sup>.

## Последствия экстремальных погодных явлений ведут к неравенству

Люди, живущие в городских трущобах в странах с низким и средним ИЧР, сталкиваются с наибольшими рисками в результате экстремальных погодных явлений и по причине повышения уровня моря, что обусловлено комбинацией высокой степени подверженности таким явлениям и ненадлежащим состоянием защитной инфраструктуры и служб<sup>139</sup>. Если к 2050 году повышение уровня моря составит 0,5 м, то Бангладеш может потерять 11% своих земель, что, по оценкам, затронет 15 млн человек<sup>140</sup>. За этот же период повышающийся уровень моря может заставить покинуть места своего проживания более 14 млн египтян в результате дальнейшего засоления Нила, которое приведет к сокращению территории орошаемых земель<sup>141</sup>.

По оценкам ООН, 29% обитателей трущоб в мире живут в странах с низким ИЧР, и к этому надо добавить еще 24%, живущих в трущобах в Китае, и 15% – в Индии (обе страны относятся к числу стран со средним уровнем ИЧР)<sup>142</sup>. Уязвимые группы в мегаполисах особенно подвержены природным бедствиям, поскольку неудовлетворительные условия их жизни сочетаются с отсутствием общественных услуг и соответствующих систем социальной защиты. Однако, как показано ниже, эту опасность можно уменьшить, повысив устойчивость к подобным угрозам за счет некоторого возмещения социальным капиталом.

Наш собственный анализ показывает, что увеличение на 10% числа людей, попадающих под воздействие экстремальных погодных явлений, обычно сокращает ИЧР страны почти на 2%, при этом особенно серьезно страдают доходный компонент ИЧР и страны со средним уровнем ИЧР. В некоторых странах районы, находящиеся в уязвимом положении, страдают сильнее всего. Во вьетнамской провинции Кианг, одном из самых бедных регионов страны, где живут люди 22 местных этнических меньшинств, из-за нерегулярного выпадения дождей, мощных наводнений и непредсказуемых бурь под водой оказались сельскохозяйственные земли и урожаи, утонул скот и была разрушена инфраструктура<sup>143</sup>. В Мексике, природные бедствия, особенно засухи и наводнения, отбросили на 2 года назад ИЧР в затронутых ими муниципалитетах и почти на 4 процентных пункта повысили уровень крайней бедности<sup>144</sup>.

Риск получить увечье или погибнуть во время наводнений, бурь или оползней всегда больше для

---

Люди, живущие в городских трущобах в странах с низким и средним ИЧР, сталкиваются с наибольшими рисками в результате экстремальных погодных явлений и по причине повышения уровня моря, что обусловлено комбинацией высокой степени подверженности таким явлениям и ненадлежащим состоянием защитной инфраструктуры и служб

---

---

Поразительная  
неравномерность  
гендерных последствий  
природных бедствий  
показывает,  
что неравная  
подверженность им  
и чувствительность  
к риску, так же как  
и диспаритеты  
в доступе к ресурсам,  
способностях  
и возможности  
их реализовать  
перекрывают друг  
друга и систематически  
ставят в невыгодное  
положение  
некоторые группы

---

детей, женщин и пожилых людей, особенно для бедных. В Бангладеш более бедные группы чаще живут ближе к рекам и поэтому сталкиваются с большим риском стать жертвой наводнений<sup>145</sup>. Проведенные на местах исследования последствий Бангладешского циклона 1991 года, европейской тепловой волны 2003 года и азиатского цунами 2004 года подтвердили большую уязвимость женщин и детей, о чем свидетельствовали факты из многих стран. На Шри-Ланке в результате цунами погибли почти каждая пятая женщина и каждый третий ребенок из числа вынужденных переселенцев – что чуть более чем в два и четыре раза соответственно превышает смертность среди мужчин в той же группе населения (примерно каждый 12-й)<sup>146</sup>. А в сельских районах Индии разница в показателе смертности между девочками и мальчиками возрастает во время засухи<sup>147</sup>.

Поразительная неравномерность гендерных последствий природных бедствий показывает, что неравная подверженность им и чувствительность к риску, так же как и диспаритеты в доступе к ресурсам, способностях и возможности их реализовать перекрывают друг друга и систематически ставят в невыгодное положение некоторые группы.

Объяснения лежат в плоскости социальных норм и ролей и, в более общем смысле, в социально-экономическом положении женщин в этом специфическом контексте. Чем выше социально-экономический статус женщин (измеряемый такими факторами, как свобода выбора сферы занятости, отсутствие дискриминации на работе и равные права на брак и образование), тем меньше определяемое гендерными различиями влияние на ожидаемую продолжительность жизни. Другими словами, к более высокой женской смертности во время стихийных бедствий ведет социально сконструированная уязвимость<sup>149</sup>. Это объясняет, почему страны, сосредоточившие свои усилия на образовании женщин, терпят намного меньшие потери в результате экстремальных погодных явлений, чем менее прогрессивные страны, имеющие схожие доходы и погодные условия<sup>150</sup>.

Самые серьезные риски и последствия в большей степени характерны для развивающихся стран, но модели структурного неблагоприятия – не только их удел. Подтверждением тому служит ураган Катрина в США. Наиболее бедные районы Нового Орлеана, населенные преимущественно

чернокожими сообществами, в 2005 году приняли на себя главный удар урагана – три четверти людей в затопленных районах были чернокожими<sup>151</sup>. В 2003 году во время тепловой волны в Европе женщин погибло больше, чем мужчин, так же как пожилых людей погибло больше, чем молодых.

Шоки могут оказывать долговременные негативные последствия, далеко выходящие за пределы нарушения жизненного уклада и непосредственного ущерба для здоровья и средств к существованию. Дети могут непропорционально сильно пострадать от погодных шоков, учитывая долговременные последствия сокращения времени обучения в школе и недоедания. Реагируя на временную потерю доходов, вызванную последствиями шоков, семьи, не имеющие активов или каких-либо других возможностей получения дохода, таких как заработная плата, могут забрать ребенка из школы. Предполагаемый *риск* потери дохода действует и сам по себе. Более того, может быть затронута и школьная инфраструктура, а учителя могут получить увечья или погибнуть<sup>152</sup>. Тем не менее связь между этими явлениями не всегда является прямой. В Мексике бедствия, имеющие глубокие последствия, сопровождались повышением посещаемости в школе и уменьшением числа случаев прекращения обучения в начальной школе, а в школах Мозамбика улучшилась успеваемость<sup>153</sup>, и это произошло, возможно, потому, что вмененные издержки на учебу детей в школе падали параллельно с зарплатами на рынке.

Погодные шоки могут также влиять на здоровье детей, особенно через недоедание. Одно из исследований, проведенных в Зимбабве, установило, что дети, оказавшиеся подверженными шокам (гражданской войне и засухе 1982–1984 гг.) в возрасте 12–24 месяцев, закончили образование на 0,85 учебных года раньше и были на 3,4 см ниже, чем те, кто таких шоков не испытал. Такая задержка, как оказалось, сокращает заработок, получаемый на протяжении жизни, на 14%<sup>154</sup>. В Никарагуа недоедание у младенцев встречалось в три раза чаще в тех домохозяйствах, что оказались под воздействием ливней во время урагана Митч<sup>155</sup>. В Бангладеш после 2000 года произошло повышение уровня детской бедности в низинных прибрежных районах страны, наиболее незащищенных перед наводнениями<sup>156</sup>.

Во Вьетнаме факты показывают, что реакция домохозяйств зависит от типа шоков. Те домохозяйства, что часто подвергаются воздействию засух или умеренных по силе наводнений, учатся к ним адаптироваться<sup>157</sup>. Однако анализ результатов исследований показывает, что адаптации к менее часто происходящим бурям и ураганам не происходит. Ураганы могут наполовину сократить потребление в домохозяйствах, расположенных возле больших городов, особенно когда вос-

становительные мероприятия на такие районы не распространяются.

## Ограничение прав и возможностей и экологическая деградация

Неравенство, выражающееся в неравном доступе к ресурсам и процессу принятия решений, приносит вред человеческому развитию и окружающей среде. Ниже мы изучаем последствия гендерных диспаритетов, уделяя основное внимание репродуктивному здоровью и участию в принятии решений. Далее в главах 4 и 5 мы сосредоточиваем внимание на расширении прав и возможностей как средстве противодействия экологическим вызовам, чтобы использовать это в дискуссиях о возможных стратегиях.

### Гендерное равенство

Экономические возможности женщин и перспективы расширения их прав и возможностей остаются серьезно ограниченными. Доступ к репродуктивному здравоохранению в большинстве регионов улучшается, но не настолько быстро, чтобы мы смогли достичь пятой Цели развития тысячелетия (улучшение здоровья женщин-матерей)<sup>158</sup>. Индикаторы, определяющие выполнение задачи обеспечения всеобщего доступа к репродуктивному здравоохранению, включают в себя показатели уровня рождаемости среди подростков, дородовой медицинской помощи и неудовлетворенных потребностей в планировании семьи.

ДЧР прошлого года ввел для 138 стран Индекс гендерного неравенства (ИГН). В этом году он охватил 145 стран, и наши уточненные оценки подтверждают, что наибольшие потери вследствие гендерного неравенства имеют место в Африке к югу от Сахары, за которой следуют Южная Азия и арабские страны. В Африке к югу от Сахары наибольшие потери возникают из-за гендерных диспаритетов в образовании и из-за высокой материнской смертности и высокого уровня рождаемости у несовершеннолетних. В Южной Азии женщины отстают от мужчин по каждой из составляющих ИГН, особенно по образованию, представительству в национальных парламентах и по участию в рабочей силе. Женщины в арабских странах испытывают негативные последствия неравноправного участия в рабочей силе (около половины от средних мировых значений) и низкого охвата образованием. В странах с низким ИЧР существует высокое гендерное неравенство во многих измерениях. Из 34 стран с низким ИЧР, охваченных ИГН в 2011 г., все, кроме четырех, имеют значение ИГН в наихудшем квартале. И наоборот, только одна из стран с очень высоким

ИЧР и одна страна с высоким ИЧР, включенные в ИГН, имеют плохие результаты.

Мы сосредоточиваем внимание на пересечении вопросов гендерной справедливости и экологической устойчивости, а именно, на репродуктивном выборе и участии в принятии решений. Использование контрацептивов и способность делать репродуктивный выбор оказывают определенное влияние на окружающую среду и расширение прав и возможностей женщин. Как мы показываем, расширение политических прав женщин является важным не только само по себе, но и имеет последствия для проведения политики и осуществления практических действий в интересах окружающей среды.

### Репродуктивный выбор

Плохое репродуктивное здоровье является важным фактором гендерного неравенства повсюду в мире. Отсутствие доступа к услугам репродуктивного здравоохранения приводит к ухудшению здоровья женщин и детей и к увеличению числа смертных случаев, в дополнение к смертности от наиболее разрушительных природных бедствий. По существующим оценкам, у 48 млн женщин роды прошли без квалифицированной помощи, а 2 млн женщин рожали в одиночку. По оценкам, 150 тыс. женщин и 1,6 млн детей умирают ежегодно в период от начала схваток до истечения 48 часов после родов<sup>159</sup>.

Для 20 стран, находящихся в нижней части списка по ИГН, коэффициент женской смертности, взвешенный для популяции, составляет в среднем 327 смертей на 100 тыс. живорождений, а коэффициент рождаемости у несовершеннолетних составляет в среднем 95 рождений на 1000 женщин в возрасте 15–19 лет, что примерно в два раза больше средних значений для мира в целом, составляющих 157 смертей и 49 рождений. В этих странах использование контрацептивов находится на низком уровне и в среднем составляет лишь 46,4%. Если взять шире, то, по оценкам, 215 млн женщин в развивающихся странах имеют неудовлетворенные потребности в планировании семьи<sup>160</sup>.

В каждой стране, развитой или развивающейся, предлагающей женщинам весь спектр вариантов в области репродуктивного здравоохранения, коэффициент рождаемости находится на уровне, обеспечивающем воспроизводство населения, или ниже<sup>161</sup>. На Кубе, в Иране, Маврикии, Таиланде и Тунисе коэффициент рождаемости составляет менее двух рождений на одну женщину<sup>162</sup>. И в то время как в городе Аддис-Абеба на одну женщину также приходится менее двух рождений, рождаемость в сельской Эфиопии остается на уровне более шести<sup>163</sup>. В большей части Бангладеш, несмотря на широкое распространение бедности, рождаемость сейчас находится на уровне, обеспечивающем воспроизводство населения. В Иране,

---

Способность женщин делать репродуктивный выбор оказывает определенное влияние на окружающую среду и на расширение их собственных прав и возможностей, а расширение политических прав и возможностей женщин влечет за собой последствия для выработки и практического осуществления политики в интересах окружающей среды

---

так же как и в Китае, размеры семей быстро сокращаются, но без каких-либо ограничений, налагаемых правительством на размеры семьи<sup>164</sup>.

Как показано в таблице 2.1 в главе 2, рост населения серьезно ужесточает ограничения на мировые ресурсы. В целом ряде исследований доказывается, что более низкий рост населения может компенсировать по меньшей мере некоторую часть высоких выбросов парниковых газов, связанных с растущими доходами. В одном давнем исследовании было подсчитано, что к 2020 году выбросы диоксида углерода будут на 15% меньше, чем в случае, если бы не проводилось планирование семьи<sup>165</sup>. Более новое исследование, проведенное по 34 развитым и развивающимся странам, где проживает 61% мирового населения, установило, что если уполовинить темпы роста населения, отмеченные в 2010 году, то можно обеспечить сокращение выбросов парниковых газов на 16–29%, необходимое к 2050 году, и на 37–41% – к концу столетия, чтобы избежать опасных изменений климата<sup>166</sup>. Другое исследование показало, что решение проблемы неудовлетворенных потребностей в планировании семьи предотвратит 53 млн незапланированных беременностей в год и к 2050 году сократит углеродные выбросы на 34 гигатонны, или примерно на 17% ежегодных текущих выбросов в мире<sup>167</sup>. Таким образом, экологические выгоды действительно огромны и существенно перекрывают преимущества одного расширения прав и возможностей женщин.

Гендерное неравенство и использование контрацептивов тесно связаны между собой (рис. 3.6). Там, где положение женщин является наиболее прочным, как в Японии, Нидерландах или Нор-

вегии, большинство пар используют какие-то формы контрацепции. Одако в странах, где велико гендерное неравенство, как в Мали, Мавритании и Сьерра-Леоне, использование контрацептивов находится на уровне 10%. Данные, полученные в период между 2000 и 2009 гг., показывают, что меньше 30% женщин репродуктивного возраста в странах с низким ИЧР используют современные средства контрацепции, в сравнении с 88% в Норвегии и 84% в Великобритании.

Дальнейшее исследование подчеркивает значение национальных уровней ИЧР и особенно достижений в образовании и здравоохранении в разъяснении связи между гендерным неравенством и использованием контрацептивов. Однако это не относится к доходу. Если мы станем контролировать только доход, то гендерное неравенство и использование контрацептивов останутся в сильной взаимосвязи. Это говорит о важности инвестиций в здравоохранение и образование для дальнейшего расширения возможностей выбора в области репродуктивного здоровья.

Зарегистрированный уровень неудовлетворенных потребностей в области планирования семьи в Чаде, Демократической республике Конго и Нигере очень низок (ниже 5%) и сопровождается высоким уровнем рождаемости<sup>168</sup>. Это может происходить вследствие негативного отношения со стороны женщин, их мужей и других членов семей по культурным и религиозным причинам; из-за отсутствия знаний о методах контрацепции или страха перед побочными эффектами; или в силу предпочтения жить большой семьей<sup>169</sup>. Низкий уровень неудовлетворенных потребностей может ассоциироваться с очень ограниченным использованием контрацептивов на низком уровне развития (где существуют предпочтения в пользу рождаемости) и с широким использованием контрацепции на высоком уровне развития (где существуют предпочтения в пользу низкой рождаемости). Это означает, что программы планирования семьи должны идти дальше обеспечения средствами контрацепции по низким ценам и предусматривать повышение осведомленности об их использовании, последствиях для здоровья, а также включать меры по устранению структурных препятствий, с которыми сталкиваются женщины в бедных семьях (глава 4). Некоторые исследования связывают решения в области рождаемости с обезлесением и затрудненным доступом к воде, что требует от женщин и детей тратить больше времени на сбор дров и воды<sup>170</sup>.

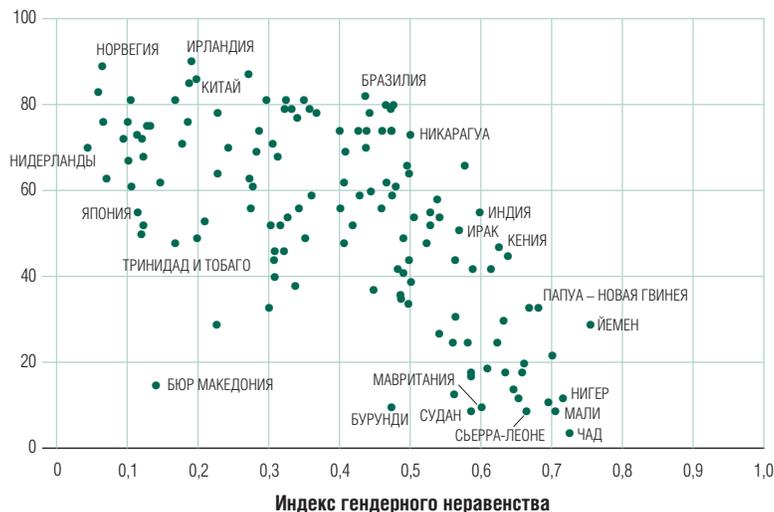
Неудовлетворенные потребности часто бывают существенными – свыше 30% населения в некоторых странах, включая Гаити, Либерию, Мали и Уганду, хотели бы, но не могут использовать методы планирования семьи<sup>171</sup>.

Многомерная бедность коррелирует с неудовлетворенными потребностями в контрацепции.

РИСУНОК 3.6

### Гендерное неравенство и применение контрацептивов тесно связаны

Уровень использования контрацептивов (%)



Примечание: Данные об уровне использования контрацептивов за последние годы предоставлены Всемирной организацией здравоохранения для каждой страны за период 2000–2008 гг.; подробнее см. статистическую таблицу 4. Индекс гендерного неравенства приведен по состоянию на 2011 г.

Источник: Расчеты ОДЧР на основе данных Всемирной организации здравоохранения.

Процент людей, живущих в домохозяйствах с неудовлетворенными потребностями в контрацепции, всегда выше в части населения, испытывающей многомерную бедность (рис. 3.7). В Боливии 27% людей, живущих в условиях многомерной бедности, имеют неудовлетворенные потребности в планировании семьи, что вдвое превышает долю таких людей среди небедных (12%), а в Эфиопии неудовлетворенная потребность среди многомерно бедных (29%) почти в три раза больше, чем доля среди небедных (11%).

На фертильность женщин также влияет их образование. В недавнем исследовании, охватившем более 90% населения мира, было установлено, что у женщин, которые никогда не ходили в школу, в среднем 4,5 ребенка, у тех, кто хоть несколько лет провел в школе, в среднем 3 ребенка, а те, кто год или два посещали среднюю школу, в среднем 1,9 ребенка. И когда женщины выходят на рынок труда как рабочая сила, начинают свой бизнес или наследуют активы, их желание иметь большую семью постепенно слабеет<sup>172</sup>.

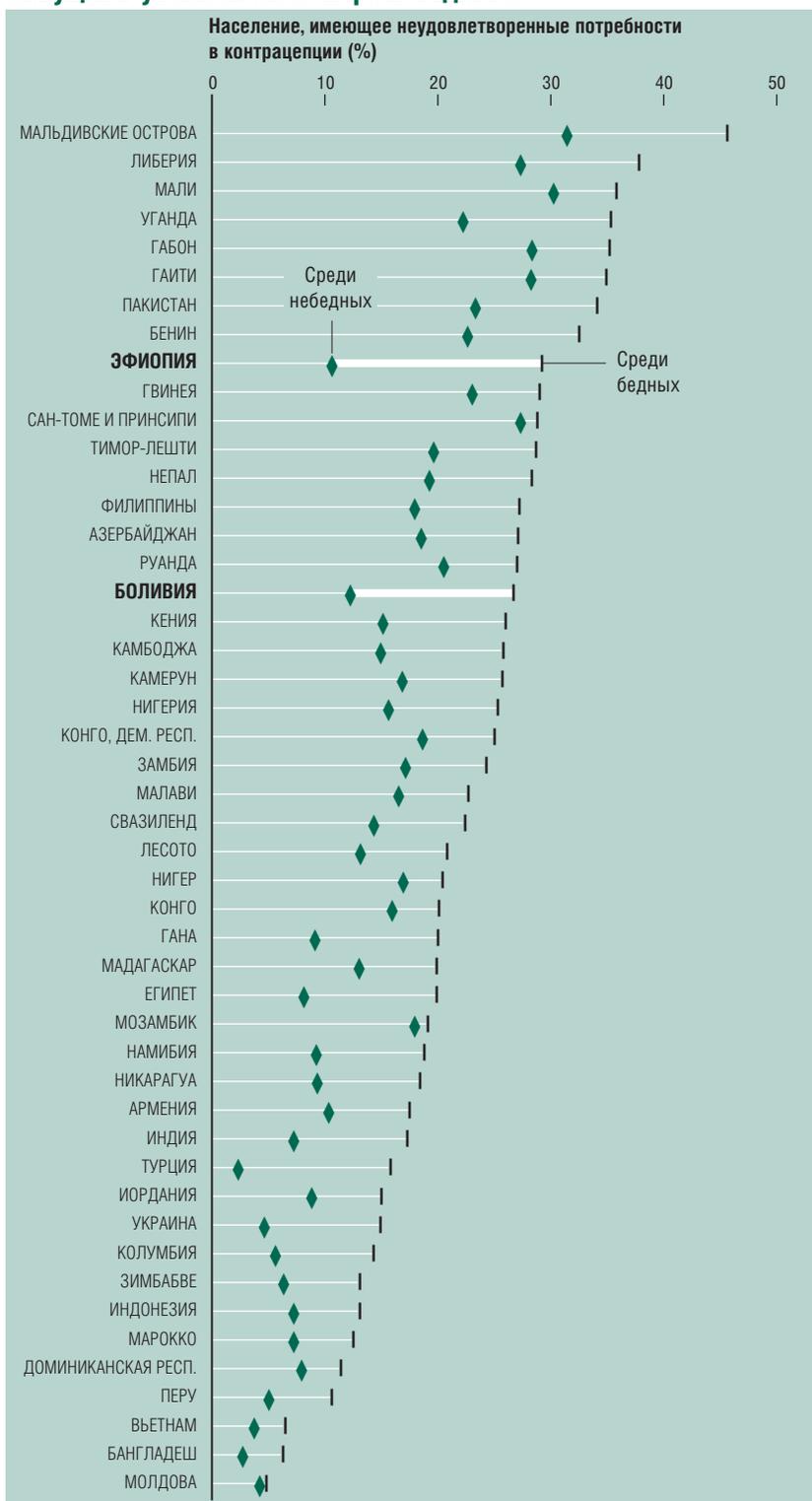
Упомянутые принципы и направления, направленные на устранение барьеров на пути использования методов планирования семьи и разработку демографической политики, учитывающей комплекс прав человека, не новы. Их всестороннее рассмотрение состоялось на конференции в Каире в 1994 году, и там же почти все участвовавшие в ней правительства подтвердили свою приверженность этим принципам и направлениям. В Главе 4 показано, что прогресс в этом направлении происходит слишком медленно, и предложены к рассмотрению некоторые перспективные варианты такого движения.

### Участие женщин в процессе принятия решений

Гендерное неравенство отражается также и в низком уровне участия женщин в форумах на национальном и местном уровнях. Поскольку именно женщины, как указывается в некоторых исследованиях, являются наиболее яркими выразителями озабоченности состоянием окружающей среды, именно они больше всех поддерживают правительственную политику, направленную на охрану среды обитания, и голосуют за лидеров, выступающих за проведение такой политики, то слабость их участия в политической жизни склывается и на экологической устойчивости.

- Исследование, проведенное в 25 развитых и 25 развивающихся странах, показывает, что в государствах, где уровень парламентской представленности женщин выше, чаще создаются природоохранные зоны<sup>173</sup>.
- Согласно исследованию, охватившему 130 стран, где проживает 92% всего населения планеты, государства с наибольшим пред-

**РИСУНОК 3.7**  
**Неудовлетворенная потребность в контрацепции выше среди людей, живущих в условиях многомерной бедности**



*Примечание:* Приводятся последние данные за годы из имеющихся в наличии; сведения за 2000–2010 гг. основаны на втором определении того, что такое «неудовлетворенные потребности», сформулированном в Обследовании в области народонаселения и здравоохранения (DHS-2008).

*Источник:* Рассчитано на основе данных об ИМБ в статистической таблице 5 и данных Обследования в области народонаселения и здравоохранения.

ставительством женщин в парламенте чаще ратифицируют международные экологические соглашения<sup>174</sup>.

- Из 49 стран, сокративших выбросы диоксида углерода в период между 1990 и 2007 г., 14 имели очень высокий ИЧР, и 10 из них, в свою очередь, имели более высокий уровень представительства женщин в парламенте, чем в среднем.

Однако женщины в национальных парламентах пока еще представлены недостаточно: в среднем они занимают только 19% депутатских мест, и им принадлежат лишь 18% министерских постов в правительствах<sup>175</sup>. На более высоких постах женщин можно увидеть еще реже: только 7 из 150 избранных глав государств и только 11 из 192 глав правительств – женщины. Такая же ситуация наблюдается в органах власти и на местном уровне<sup>176</sup>.

Факты позволяют утверждать, что расширение гендерных прав и экологическая осведомленность могут быть связаны друг с другом. Исследование, проведенное в 61 стране в период между 1990 и 2005 гг., показывает, что число женских и экологических неправительственных организаций на душу населения отрицательно коррелирует с обезлесением. Частично это может объясняться стремлением женщин не допустить негативных последствий обезлесения для своей работы, доходов и здоровья<sup>177</sup>. Данные обследований по развитым странам показывают, что женщинам более, чем мужчинам, свойственно экологически ответственное поведение, которое выражается во внимании к вторичной переработке, к охране водных ресурсов и к стремлению избегать использовать продукцию, наносящую ущерб окружающей среде<sup>178</sup>.

Однако данная взаимосвязь совсем не является прямой, она меняется по мере прогресса в развитии. Как мы видели во вставке 2.5 в главе 2, анализ данных Всемирного опроса Гэллага об отношении к окружающей среде показал, что озабоченность экологическими проблемами не является высокой.

В среднем, отношение мужчин и женщин различается незначительно<sup>179</sup>, но в зависимости от уровня ИЧР отмечаются некоторые вариации (таблица 3.3). В странах с очень высоким ИЧР женщины выказывают больше озабоченности экологическими вопросами (изменения климата, качества воды и воздуха), чем мужчины, в то время как в странах с низким ИЧР эти вопросы больше беспокоят мужчин. Страны со средним и высоким уровнями ИЧРП (и в большинстве развивающихся регионов) находятся в этом отношении посередине.

В то время как общий уровень образования влияет на отношение к окружающей среде, соотношение долей женщин и мужчин, имеющих среднее и высшее образование, никакого влияния на это не оказывает. Вывод: большее внимание к экологии со стороны женщин в богатых странах не является следствием их большей образованности, точно так же как обратное не является справедливым по отношению к женщинам в очень бедных странах.

Некоторые факты свидетельствуют о том, что вовлечение женщин коррелирует с более качественным экологическим управлением на местах. Хотя одно только присутствие женщин в институтах недостаточно для преодоления укоренившихся диспаритетов – для того чтобы обеспечить эффективное участие женщин в процессе принятия решений, необходимы дальнейшие изменения и большая гибкость институциональных форм. В некоторых случаях включение женщин и других маргинализованных групп воспринимается скорее как способ подтверждения *status quo*, чем как способ достижения каких-либо специфических результатов или решения проблем существующих неравенств<sup>180</sup>.

Что действительно имеет значение, так это не просто присутствие женщин, но характер их участия. Рассмотрим управление лесным хозяйством (вставка 3.4.). Недавно опубликованное исследование управления лесным хозяйством сообществами в Индии и Непале обнаружило, что процент представительства женщин в комитетах по лесному управлению влияет на эффективность их участия<sup>181</sup>. Чем больше женщин в составе комитета, тем больше вероятность того, что они станут посещать заседания комитета, выступать там и занимать официальные должности.

Все эти аргументы не новы. Однако они указывают на важную часть пакета реформ по решению вопросов неравенства и экологической деградации – при большем расширении свобод женщин.

### Неравенство властных полномочий

Будучи важной составляющей человеческих свобод, расширение прав и возможностей является, само по себе, важной целью. В то же время ущемление прав и свобод и властные дисбалансы усугуб-

ТАБЛИЦА 3.3

**Отношение к окружающей среде по половой принадлежности, в странах с низким и очень высоким ИЧР, 2010 (в процентах, если не указано другое)**

Отношение	Страны с низким ИЧР			Страны с очень высоким ИЧР		
	Муж.	Жен.	Разница (процентные пункты)	Муж.	Жен.	Разница (процентные пункты)
Изменение климата – серьезная угроза	47,76	46,05	1,71	27,18	31,46	4,29
<i>Не удовлетворены:</i>						
Качеством воздуха	22,81	21,27	1,55	17,95	21,36	3,41
Качеством воды	50,48	47,32	3,16	13,56	16,28	2,72
Экологической политикой правительства	54,82	52,12	2,70	46,36	48,38	2,02
Политикой правительства в отношении выбросов	61,46	49,16	12,30	53,13	60,83	7,70

Источник: расчеты ОДЧР основаны на данных Всемирного опроса Гэллага (<http://worldview.gallup.com>).

бляют экологические проблемы. Мы исходим из выводов ДЧР 2010, в котором говорилось о некоторых таких необходимых условиях расширения прав и свобод, как способность и желание распоряжаться своей судьбой, политические и гражданские свободы и подотчетность. Во вставке 2.1 главы 2 уже перечислены некоторые из происшедших в последнее время изменений. Здесь же мы сосредоточиваем внимание на политической арене – национальных и местных органах власти, вопросах подотчетности и демократии и гражданском обществе.

История, властные отношения и контекст – все влияет на связь между демократией и экологическим общественным благом. Деятельность государства вполне можно рассматривать как движение от состояния «олигархическое, избирательное, эксплуатационное и разделяющее» к «инклюзивному, инновационному, подотчетному, ответственному и эффективному в разрешении дистрибутивных конфликтов»<sup>182</sup>. Там, где деятельность государства проходит в русле этого движения, она определяется исходным социальным контрактом – исторически сложившимися взаимосвязями между политическими и экономическими элитами и другими социальными группами, которые воплощаются в формальных и неформальных институтах. Действия государства и капитализм как экономические процессы, часто слишком слабы для того, чтобы поддерживать в устойчивом состоянии окружающую среду, – капитализм в силу присущей ему приверженности краткосрочным интересам, что характерно для большинства компаний и из-за важности экстерналий. Государство, несмотря на его роль в обеспечении общественных благ и управления экстерналиями, может быть ограничено краткосрочными политическими и электоральными целями. Эти факторы могут взаимодействовать с политическими и социальными структурами, приводя к негативному воздействию на окружающую среду, особенно там, где отрицательные последствия влияют преимущественно на группы с ограниченными правами и возможностями.

Исследования показали, что демократические государства, как правило, более подотчетны избирателям и скорее будут способствовать гражданским свободам, давая людям возможность получать информацию об экологических проблемах (спасибо свободной прессе), организовываться и выражать свою озабоченность. На национальном уровне качество окружающей среды коррелирует со степенью развития демократии<sup>183</sup>. Однако даже в демократических системах самому сильному негативному воздействию подвержены народы и группы, которые менее зажиточны и имеют меньше прав и возможностей. Политические приоритеты могут расставляться без учета их интересов и нужд. Во многих странах и контекстах неравенство в сфере властных полномочий воздей-

ВСТАВКА 3.4

### Участие женщин в управлении лесным хозяйством на уровне сообществ

Участие женщин в принятии решений на уровне сообществ важно для сохранения ресурсов и их восстановления, особенно для управления местным лесным хозяйством. Тем не менее устоявшиеся и структурные гендерные неравенства (по доходам, активам и политическому капиталу) часто служат препятствием для этого. Даже в комитетах, где женщины формально не отстранены от принятия решений, они могут быть ограничены социальными неравенствами. Требование представительства женщин в комитетах и обеспечение их участия в обсуждении являются необходимыми, но недостаточными условиями, в конечном счете речь идет в том, чтобы подвергнуть сомнению и поменять традиционные властные отношения.

В деревнях, где женщины не вовлечены в процесс принятия решений, они еще более подвержены негативным последствиям решений по управлению лесным хозяйством закрытию доступа в леса, чем в сообществах, где они в этом участвуют больше.

Гендерное равенство не является обязательным условием для того, чтобы женщины чувствовали себя полноценными участниками заседаний комитетов. На деле женщины из неблагополучных домохозяйств ведут себя на общественных форумах даже активнее, чем женщины из более состоятельных домохозяйств, по-видимому, считая, что смогут добиться для себя большего, если будут приняты решения в их пользу. Такой результат считается более вероятным там, где присутствует большее число женщин, или когда женщины до этого уже были охвачены программами по расширению их прав и возможностей. В других исследованиях подтверждается, что вовлечение женщин, даже в самой незначительной роли, приводит к изменению культурных стереотипов относительно способности женщин принимать решения, что, в свою очередь, способствует возникновению у них других инициатив и созданию кооперативов для женщин, позволяющих им становиться более активными вне дома.

Источник: Agarwal 2001, 2009; see also Tole (2010), Gupte (2004) and Timsina (2003).

ствует на состояние окружающей среды, проявляясь через политические и социальные институты.

Данные по штатам в США убеждают в том, что чем больше неравенство в сфере власти (измеряемое низким участием избирателей и посещаемостью учебных заведений, слабой бюджетной политикой), тем слабее политика в области окружающей среды и сильнее экологическая деградация<sup>184</sup>. Сравнительные данные по странам подтверждают эту точку зрения. Такие переменные показатели по 180 странам, как грамотность, политические права и гражданские свободы, повышают качество окружающей среды в странах с высоким и низким ИЧР<sup>185</sup> и позитивно влияют на наличие чистой воды и канализации, подключенной к системе очистки воды<sup>186</sup>.

Новый межстрановой анализ, проделанный в ходе работы над настоящим Докладом и охватывающий более 100 государств, подтвердил наличие сильной корреляции между замещающими показателями распределения власти и качеством окружающей среды<sup>187</sup>. Расширение прав и возможностей связано и с доступом к более чистой воде, уменьшением деградирования земель и количества смертей вследствие загрязнения воздуха внутри и снаружи помещений и загрязнения воды. Переменные величины расширения прав и возможностей даже более значимы, чем доход, для понимания ключевых составляющих качества окружающей среды, включая доступ к улучшенному водоснабжению, количество смертей от загрязнения и смертность детей в возрасте до 5 лет. Вывод таков, что хотя экономические интересы влиятельных сил могут искажать стратегии, общество способно многое сделать, чтобы ограничить это влияние.

Большее равенство  
между мужчинами  
и женщинами  
и внутри популяции  
может иметь  
трансформационный  
потенциал  
в продвижении  
к экологической  
устойчивости

Исследования экологических данных за значительные периоды времени и по большому числу стран указывают на реальность такой взаимосвязи. В большинстве исследований внимание сосредоточено на загрязнении окружающей среды, общественном зле, защите населения от которого, как ожидается, должно обеспечивать государство<sup>188</sup>. Общий вывод заключается в том, что там, где население грамотное и соблюдаются политические права, загрязнения воздуха и воды меньше. В последних работах отмечается значение устоявшейся демократии в снижении уровня выбросов диоксида серы и углерода<sup>189</sup>. Это имеет смысл: демократии необходимо время, чтобы получить осязаемые инструментальные результаты. В другой работе, где используются данные по более чем 100 странам, делается вывод о том, что при высоком уровне развития демократии меньше обезлесение, деградация земель и загрязнение воздуха и воды<sup>190</sup>.

В различных исследованиях доказывалось, что наличие демократии как минимум приводит к повышению вероятности принятия государственных обязательств в отношении достижения целей по решению проблем климата, трансграничного загрязнения воздуха и надзора за реками, если и не к осуществлению такой политики на практике. Несмотря на то что демократические государства обычно в большей степени привержены борьбе против изменений климата, эта связь не слишком сильна, поскольку выгоды воспринимаются как нечто внешнее и находящееся за временным горизонтом видения современного избирателя (и политиков)<sup>191</sup>. В результате расхождение между словами и делами только растёт.

Даже в демократических государствах политические институты сильно между собой различаются. Некоторые являются централизованными, а другие децентрализованными. Точно так же политическое представительство зависит от влияния политических партий, существования квот для особых групп, длительности электорального цикла и других факторов. Некоторые страны имеют мощное независимое агентство, ответственное за защиту окружающей среды; в других существует лишь слабое министерство. Понижение качества окружающего воздуха может зависеть от силы и влияния профессиональных союзов; наличие сильных «зеленых» партий имеет противоположный эффект<sup>192</sup>.

Группы гражданского общества могут инициировать и оказывать реальное воздействие на разработчиков политики, компенсируя часто непропорционально сильное влияние экономических интересов и лоббистов. Возможность развития такой «противоборствующей силы»<sup>193</sup> зависит от того, насколько существующие в обществе институты дают возможность для открытого и свободного участия. Как показывает опыт проведения экологической политики в Швеции, сильное

демократическое участие может транслироваться в политические меры, отражающие общественную озабоченность. Однако эта озабоченность может встретить сопротивление со стороны других заинтересованных сторон, как это, по сообщениям, произошло в Российской Федерации, где гражданское общество сталкивается с проблемой мобилизации общественной поддержки идеи «озеленения» промышленности<sup>194</sup>. Там, где гражданское общество активно, оно может добиться существенных перемен:

- Недавнее исследование, смоделировавшее роль экологических НПО в рамках действий заинтересованных групп по реализации участия и влияния в 104 странах, пришло к выводу, что число объединений в поддержку окружающей среды в стране имеет статистически существенную негативную связь с содержанием свинца в бензине<sup>195</sup>.
- Исследование, проведенное на основе сравнительных данных между странами за период 1977–1988 гг., установило наличие статистически значимой негативной связи между числом экологических НПО и уровнями загрязнения воздуха, а также указало на наличие более слабой связи между демократией и загрязнением, между уровнем грамотности и загрязнением<sup>196</sup>.

Гражданское общество, в свою очередь, может процветать только при условии народной поддержки. Там, где такие группы гражданского общества активны, дисбалансы влияния можно преодолеть. В 1990-х годах в США активисты из бедных, населенных расовыми меньшинствами районов Чикаго, преуспели в том, что заставили Агентство по защите окружающей среды действовать против незаконных свалок мусора в их сообществах. Были разработаны программы действий для сообществ, а также городские регламенты. Кроме того, было обеспечено исполнение решений о незаконности свалок, в том числе и за счет новых более строгих штрафов<sup>197</sup>. Группы гражданского общества в самых разнообразных контекстах успешно противостоят действиям, которые, как предполагается, могут нанести ущерб окружающей среде и средствам к существованию людей, напрямую от нее зависящих.

\* \* \*

Мы определили то, каким образом экологические депривации и экологическая деградация могут препятствовать возможностям выбора, показав, насколько серьезно они угрожают здоровью, образованию, источникам средств к существованию и другим составляющим благосостояния людей, а временами могут даже усилить преобладающее неравенство. Мы также полагаем, что большее равенство между мужчинами и женщинами и внутри популяции может иметь трансформационный потенциал в продвижении к устойчивости. Мы переходим к изучению этой возможности и перспективных подходов и стратегий.

# Позитивные синергии – выигрышные стратегии для окружающей среды, равенства возможностей и человеческого развития

Сталкиваясь с проблемами, описанными в главах 2 и 3, правительства, организации гражданского общества, частный сектор и другие акторы процессов развития стремятся выработать такие подходы, которые бы совмещали решение экологических задач, обеспечение равенства возможностей и содействие человеческому развитию, – т.е. были бы беспроигрышными стратегиями. На глобальном уровне примером такой стратегии может служить Монреальский протокол 1987 года, который запрещает использование химических веществ, разрушающих озон, и тем самым способствует устойчивости (защита озоновый слой), равенству возможностей (за счет передачи технологий развивающимся странам) и человеческому развитию (через положительное влияние на здоровье)<sup>1</sup>.

В настоящей главе рассказывается о местных и национальных стратегиях, направленных на решение проблемы экологических деприваций и повышение жизнестойкости окружающей среды и демонстрирующих тем самым положительные синергии. Важным фоном для обсуждения этих вопросов является необходимость сохранения здоровых экосистем и обеспечиваемых ими услуг, особенно важных для бедных людей. От состояния экосистем зависит качество воды, продовольственная безопасность, защита от наводнений и естественное регулирование климата<sup>2</sup>.

Основное внимание уделено распространению хорошо зарекомендовавших себя местных инициатив и инициатив сообществ. На национальном уровне ключевую роль играют стратегии, объединяющие социальные, экономические и экологические задачи; координационные механизмы, согласованные с бюджетными схемами; культура инноваций и сильные институты наряду с механизмами, обеспечивающими подотчетность. Некоторые страны преодолели эти проблемы, реализовав среднесрочные планы, которые предусматривают межсекторную координацию усилий государственных органов и взаимодействие с партнерами по развитию. Во многих случаях важнейшую роль играют основные министерства – финансов и планирования – так же как и отраслевые правительственные агентства, особенно когда они работают вместе с другими министерствами. В Малави министерство сельского хозяйства помогло обосновать потребность в специальных мерах по сокращению бедности

и охране окружающей среды, а в Руанде министерство по делам государства, земель и окружающей среды при поддержке со стороны президента и правительства добилось включения экологических вопросов в национальную Стратегию экономического развития и борьбы с бедностью. На местном уровне большое значение имеют сильные институты, особенно занимающиеся неблагополучными группами и содействующие развитию управления на уровне сообществ.

Стратегическая повестка дня обширна. Настоящий Доклад не может полностью охватить ее или рассмотреть все проблемы, поднятые в предыдущих главах. Обо всем самом важном, касающемся этих проблем, можно узнать из нескольких последних глобальных докладов<sup>3</sup>. Свою задачу мы видим в том, чтобы определить беспроигрышные стратегии, позволяющие успешно решать социальные, экономические и экологические проблемы мира путем управления компромиссами или даже уклонения от них, потому что такие подходы приносят пользу не только окружающей среде, но также способствуют равенству возможностей и человеческому развитию в более широком плане. Данная попытка дает конкретный опыт и создает важную мотивацию для обращенной в будущее завершающей главы Доклада.

## Наращивание усилий по решению проблем экологических деприваций и повышению жизнестойкости

Начнем с выявления многообещающих беспроигрышных путей решения проблем энергетики, водоснабжения и санитарии.

### Энергетика

Энергетика занимает центральное место в обеспечении услуг, поддерживающих человеческое развитие, – от современного медицинского обслуживания, транспортных перевозок, информации и связи до освещения, отопления, приготовления пищи и механизации сельского хозяйства. Для основанного на равенстве возможностей и устойчивого развития требуется всеобщий доступ к энергии при одновременном сохранении контроля над выбросами и переходе к новым и более чистым энергетическим источникам.

РИСУНОК 4.1

### Доля людей, живущих в состоянии многомерной бедности и лишенных доступа к электроэнергии, имеет значительные региональные различия



Примечание: за исключением стран с очень высоким ИЧР.

Источники: подсчеты персонала ОДЧР на основе данных Оксфордской инициативы в области бедности и развития человека.

### Решение проблемы деприваций в области энергоснабжения

Около 1,5 млрд человек – более пятой части населения мира – сталкиваются с недостаточным доступом к электроэнергии, а 2,6 млрд готовят пищу, сжигая дрова, солому, древесный уголь или навоз<sup>4</sup>. Значительное неравенство в доступе к энергии сохраняется между регионами, странами, оно имеет гендерное и классовое измерение. Подтвердив, что распределение энергии не может рассматриваться отдельно от проблемы политической и социальной изоляции<sup>5</sup>, 65-я Генеральная Ассамблея ООН провозгласила 2012-й год Международным годом устойчивой энергетики для всех<sup>6</sup>.

Каждый третий человек из живущих в условиях многомерной бедности (32%) испытывает дефицит электроэнергии, и этот род депривации имеет устойчивую региональную модель (рис. 4.1). В Африке к югу от Сахары с нехваткой электроэнергии сталкиваются свыше 60% людей, испытывающих многомерную бедность, тогда как в Европе и Центральной Азии таких людей менее 1%. В Африке процесс электрификации идет медленно. Объем выработки электроэнергии, приходящийся на одного жителя Африки к югу от Сахары, сегодня тот же, что и в 1980-е гг., однако он составляет лишь десятую часть аналогичного показателя в Южной и Восточной Азии. В сельской же местности электрификация застыла на уровне ниже 10%, в то время как в целом по развивающимся странам эта цифра выросла до 50%<sup>7</sup>.

Электрификация может сократить бедность, поскольку способствует росту производительности, занятости, увеличению времени, проводимому детьми в школах, и снижает нагрузку на природную среду. К примеру, электрификация в ЮАР привела к 13%-ному повышению вероятности участия женщин в рынке труда<sup>8</sup>, в то время как во Вьетнаме она повысила доходы, потребление и охват школьным обучением<sup>9</sup>. Сельские жители Бутана с энтузиазмом отзываются об изменениях, внесенных электричеством в их жизнь, упоминая, в частности, возможность работать по вечерам и готовить пищу, не используя дрова, что снизило проблемы с респираторными заболеваниями и сократило время для сбора топлива<sup>10</sup>.

Расширение энергоснабжения и смягчение последствий климатических изменений можно рассматривать как компромисс. Так, заем в 3,75 млрд долл. США, недавно предоставленный Всемирным банком ЮАР на строительство одной из крупнейших в мире угольных ТЭС, расширит доступ к электроэнергии, но в то же время этот проект вызывает озабоченность выбросами парниковых газов и деградацией окружающей среды, а также возможностью оказаться в «углеродной ловушке», поскольку долговечность соз-

даваемой инфраструктуры продлевает использование устаревших технологий<sup>11</sup>.

Между тем внедрение схемы «беспроигрышного подхода» дает нам возможность обойтись без компромиссов. Оценки недавнего *Доклада о состоянии мировой энергетики* показывают, что всеобщее обеспечение базовыми современными энергетическими услугами повысило бы к 2030 г. выбросы диоксида углерода всего на 0,8%<sup>12</sup>. Важную роль могут сыграть технически осуществимые внесетевые и децентрализованные возможности энергоснабжения. Хотя точную цифру назвать трудно, количество деревенских домохозяйств, уже получающих энергию из возобновляемых источников, оценивается в десятки миллионов благодаря таким решениям, как применение микрогенераторов в деревнях и районных миниэлектросетей, являющихся важными источниками энергии в Бразилии, Китае и Индии<sup>13</sup>.

Были достигнуты некоторые успехи в электроснабжении бедных, в том числе посредством использования децентрализованных энергосистем. Задача заключается в том, чтобы подобные инновации происходили в масштабах и темпах, позволяющих улучшить жизнь малоимущих мужчин и женщин – сегодня и в будущем<sup>14</sup>. Правительства могут сделать больше для поддержки предпринимательства и получения стартового капитала для начинающих предприятий в сфере альтернативной добычи электроэнергии<sup>15</sup>. Как показал опыт Латвии и других стран, правильная правовая основа может стимулировать рост сектора возобновляемых энергетических ресурсов и ограничить выбросы традиционных энергоисточников.

Большое значение имеет также повышение эффективности. Внедрение инноваций продолжается – от усовершенствованных печек, использование которых на 40% сократило потребности в дровах в ряде районов Кении и резко снизило уровень загрязнения и помогло укрепить здоровье детей в Гватемале<sup>16</sup>, до строительства более энергоэффективных зданий, способных уменьшить энергозатраты на обогрев и охлаждение<sup>17</sup>.

### К чистой энергии

Любая долгосрочная стратегия расширения доступа к энергии должна включать меры повышения ее чистоты<sup>18</sup>. Здесь мы наблюдаем обнадеживающие признаки. К 2010 г. более 100 стран (против 55 в 2005 г.), в том числе все члены ЕС, приняли ряд стратегических ориентиров или внедрили меры стимулирования в сфере возобновляемых источников энергии. Многие страны поставили перед собой цель довести долю возобновляемых ресурсов в производстве энергии до определенного уровня – как правило, это 5–30%, однако в общем диапазоне она составляет от 2 до 90%.

В ряде стран возобновляемые энергоресурсы образуют быстро растущую часть общей системы энергоснабжения. В Швеции, одном из самых эффективных в данном отношении государств, о которых шла речь в Главе 2, эта доля составляет 44%. С 2008 г. Бразилия почти 85% электричества получает из возобновляемых источников, а Австрия – 62%. В странах Африки к югу от Сахары (исключая ЮАР) почти 70% выработки электроэнергии приходится на гидроэлектростанции<sup>19</sup>.

Согласно данным Сети по политике в области возобновляемых источников энергии для XXI века, переломный момент в глобальных поставках электроэнергии наступил в 2010 г., когда доля возобновляемых ресурсов составила четверть глобальных энергетических мощностей, и на них пришлось почти пятая часть выработки электричества (см. Статистическую таблицу 6)<sup>20</sup>. Фактически каждая из технологий возобновляемых ресурсов постоянно и быстро развивалась. Вот несколько примеров:

- *Энергия ветра.* Несмотря на глобальный кризис 2008 г., новые ветровые энергетические установки произвели за 2009 г. рекордные 38 гигаватт энергии, что на 41% выше уровня 2008 г. и эквивалентно почти четверти ее выработки всеми мировыми ветровыми электростанциями.
- *Энергия солнца.* Количество соединенных с общей электросетью солнечных фотогальванических систем за последнее десятилетие возросло на 60% ежегодно, стократно увеличившись с 2000 г.; при этом наибольший рост наблюдался в Чешской Республике, Германии и Испании. Стоимость одного устройства резко снизилась (в некоторых случаях на 50–60%) – до менее 2 долл. США за ватт. Одна из причин состоит в щедрых стимулирующих тарифах. По оценкам, от небольших фотогальванических систем получают электроэнергию 3 млн сельских домохозяйств, и порядка 70 млн домохозяйств мира используют энергию солнца для водяного отопления.

С 2004 г. глобальный потенциал возобновляемых источников энергии, получаемой с помощью целого ряда технологий, возрос на 4–60% в год, что стимулировалось появлением новых технологий, высокими и неустойчивыми ценами на нефть, озабоченностью изменением климата, а также развитием стратегий на местном, национальном и глобальном уровне<sup>21</sup>.

Развивающиеся страны занимаются развитием возобновляемой энергетики и сегодня располагают более чем половиной мирового потенциала в этой сфере. Китай выступает мировым лидером по ряду параметров рыночного роста, в том числе потенциала по использованию энергии ветра и биомассы, а Индия вышла на пятое место по

ветроэнергетике и быстро расширяет применение таких возобновляемых сельских энергоресурсов, как биогаз и энергия солнца. Бразилия занимает ведущие мировые позиции в производстве этанола из сахарного тростника и строит новые электростанции, использующие силу ветра и биомассу.

Дальнейшее развитие возобновляемых источников энергии потребует значительных частных инвестиций, однако коррупция и недостаточное регулирование могут замедлить этот процесс. Так, в одном из недавних исследований Транспэрэнси Интернэшнл отмечается, что в Северной Африке почти 70% потенциальных инвесторов в энергетику считают связанные с регулированием риски, включая коррупцию, серьезным препятствием для инвестиций<sup>22</sup>. Необходимо также преодолеть некоторые технические ограничения. Например, свойственная для ветровой и солнечной энергетики прерывность повышает ее капитальные издержки и требует компенсирующих поставок энергии из других источников. Нужны также более совершенные технологии ее накопления.

В настоящее время свыше 90% инвестиций в чистую энергию осуществляются в странах «Большой двадцатки»<sup>23</sup>. Для того чтобы увеличить равенство возможностей и повысить устойчивость в области чистой энергетики на глобальном уровне, необходимы согласованные усилия по улучшению условий инвестирования в других странах для привлечения будущих капиталовложений<sup>24</sup>. В следующей главе мы призываем к противодействию неверным стимулам и искажениям рынка, к снижению рисков и повышению отдачи, к усилению подотчетности в сфере глобального управления окружающей средой. Более доступная и производящая меньше выбросов чистая энергетика может также способствовать созданию новых предприятий и рабочих мест. Установка ветряной турбины мощностью в 1 мегаватт увеличивает постоянную занятость в 0,7–2,8 раза по сравнению с электростанцией на природном газе с комбинированным циклом, а установка 1 мегаватта мощностей энергии солнца создает в 11 раз больше рабочих мест<sup>25</sup>. По оценкам, сегодня в мире в области возобновляемых источников энергии трудятся уже 3 млн человек, половина из которых занята в сфере производства биотоплива<sup>26</sup>.

### **Управление выбросами на мировом уровне**

Стратегии сокращения выбросов на национальном уровне одновременно влекут за собой потенциальные выгоды и вызывают озабоченность их последствиями для равенства возможностей и потенциала стран.

В табл. 4.1 перечислены инструменты политики по снижению выбросов диоксида углерода и основные проявления того, как они воздей-

---

**Развивающиеся страны  
занимаются развитием  
возобновляемой  
энергетики и сегодня  
располагают более  
чем половиной  
мирового потенциала  
в этой сфере**

---

ствуют на равенство возможностей. Как правило, инструменты должны применяться в сочетании, чтобы противодействовать многочисленным провалам рынка.

Ценообразование может очень сильно влиять на поведение. Очевидным примером может служить сокращение субсидий на ископаемое топливо,

обходящихся дорого (около 312 млрд долл. США в 37 развивающихся странах в 2009 г.)<sup>27</sup> и стимулирующих потребление. По оценкам Организации экономического сотрудничества и развития, их постепенная отмена могла бы высвободить финансовые ресурсы и к 2050 г. снизить мировые выбросы парниковых газов на 10%, а в странах – экспортерах нефти – более чем на 20%<sup>28</sup>. Аналогичным образом, дотируемые цены на электричество для сельскохозяйственного сектора зачастую служат стимулом для усиленного извлечения грунтовых вод, создавая угрозу их избыточной эксплуатации<sup>29</sup>. Такой тип «неправильных субсидий» дает средним и крупным производителям преимущество над мелкими фермерами, потому что последние редко имеют насосы, использующую для полива обычные колодцы, поверхностную или дождевую воду<sup>30</sup>.

В данном случае, как и всегда, оптимальная политика зависит от конкретных условий. Там, где принимаемые меры затрагивают товары и услуги, составляющие значительную долю семейных расходов, требуется их внимательное изучение и целевые компенсации. Перераспределение может осуществляться через социальные трансферты или – если налогооблагаемая база достаточно широка – через уменьшение налогов для бедных. Для того чтобы возместить снижение нефтяных субсидий, Индонезия ввела в конце 2005 г. схему денежных трансфертов для 15,5 млн бедных и малоимущих домохозяйств (около 28% населения). Стремясь снизить цены на электроэнергию, Мексика в 2007 г. расширила свою программу обусловленных денежных переводов. В 2010 г. в качестве переходной меры Иран заменил дотации на топливо, продукты питания и другие необходимые товары, выплачивавшиеся из доходов от продажи нефти, на ежемесячные выплаты в размере 40 долл. США 90% населения, что привело к сокращению на 4,5% потребления газа и на 28% потребления дизельного топлива<sup>31</sup>.

Несколько крупных развивающихся стран взяли на себя обязательства существенно сократить выбросы углерода. Например, Китай в 2009 г. поставил целью снизить в течение следующего десятилетия углеродоемкость производства на 40–45% от уровня 2005 г., а затем обозначил еще и краткосрочные цели, и теперь поддерживает использование возобновляемых источников энергии, применяя субсидии, целевые ориентиры и налоговые стимулы<sup>32</sup>. Индия в 2010 г. заявила о добровольном целевом сокращении углеродоемкости экономики на 20–25%.

Эти новые обязательства представляют собой важные шаги по переходу к менее углеродоемкой экономике. Как видно из таблицы 2.1 Главы 2, снижение углеродоемкости производства на глобальном уровне привело к тому, что рост общих выбросов в период между 1970–2007 гг. был гораздо ниже, чем мог бы быть в ином случае.

ТАБЛИЦА 4.1

### Ключевые аспекты равенства возможностей в списке инструментов сокращения выбросов диоксида углерода

Инструмент политики	Примеры	Ключевые аспекты равенства возможностей	Иные соображения
Разрешения на торговлю квотами	<ul style="list-style-type: none"> <li>Система торговли квотами на выбросы в ЕС</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Если разрешение не использовано, то это идет на пользу действующим фирмам и не повышает доходы</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Потенциально высокие затраты на мониторинг и обеспечение исполнения</li> <li>Цены на углеродные квоты могут колебаться</li> </ul>
Установление ориентиров по выбросам	<ul style="list-style-type: none"> <li>ЕС, Индонезия и Российская Федерация добровольно установили для себя цели по сокращению выбросов</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Зависит от модели потребления и производства</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Если электричество вырабатывается с использованием ископаемого топлива, эти ориентиры вызовут рост цен</li> <li>Бедные люди тратят большую долю своего дохода на энергию</li> </ul>
Налоги или сборы	<ul style="list-style-type: none"> <li>Налоги на горючее и уголь</li> <li>Налоги на автотранспорт</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Зависит от модели потребления и производства</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Потенциальные налоговые поступления могут составить в странах ОЭСР 1–3% ВВП к 2020 г.<sup>a</sup></li> </ul>
Субсидии на возобновляемые источники энергии	<ul style="list-style-type: none"> <li>Гибридные автомобили</li> <li>Субсидии на электромобили</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Зависит от схем приобретения, но вряд ли субсидии будут прогрессивно возрастающими, могут быть целевыми (способы тестируются)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Потенциально дорогостоящие; свыше 7 тыс. долл. США на машину в Бельгии, Канаде, Китае, Нидерландах, Великобритании и США</li> </ul>
Сокращение субсидий	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ископаемое топливо</li> <li>Электроэнергия для нужд ирригации</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Отмена субсидий принесет существенные фискальные и экологические выгоды</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Субсидии на ископаемое топливо в 2008 г. оценивались примерно в 558 млрд, а в 2009 г. – в 312 млрд долл. США</li> <li>Полная поэтапная отмена могла бы к 2020 г. сократить выбросы в неевропейских странах, России и арабских странах на 20%</li> </ul>
Стандарты исполнения	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ограничения на автомобильные выбросы</li> <li>Стандарты энергоэффективности</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Могут увеличить издержки и ограничить доступ для бедных</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Не позволяют фирмам снижать выбросы с самыми низкими для них издержками</li> </ul>
Технологические стандарты	<ul style="list-style-type: none"> <li>Кодексы строительства и зонирования</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Необходимо избегать роста стоимости, который делает ее недоступной для бедных</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Важность соответствующих технологий</li> </ul>
Улучшение информирования	<ul style="list-style-type: none"> <li>Публичная ознакомительная кампания</li> <li>Обязательное раскрытие информации о выбросах и энергопотреблении</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Обеспечение распространения информации и ее доступности для неблагополучных групп</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Имеет значение идентификация групп пользователей</li> </ul>

a. При цене 50 долл. США за тонну выбросов парниковых газов в эквиваленте диоксида углерода.

Источник: Основано на данных ОЕСД (2011с).

Однако эти заявления следует рассматривать в перспективе. Если темпы экономического роста будут сохраняться на прежнем уровне, снижению интенсивности использования углерода может сопутствовать параллельное увеличение выбросов парниковых газов. В США, несмотря на повышение энергоэффективности, объемы выбросов в целом продолжали увеличиваться – более чем на 7% за период 1990–2009 гг.<sup>33</sup> Китай за период 1970–2007 гг. снижал углеродное потребление на 1,4% в год, однако быстрый экономический рост привел к тому, что общая масса выбросов продолжает увеличиваться ежегодно на 5,9%. Поставленная новая задача более чем удвоит темпы снижения углеродоемкости – до 3,8% в год, – однако это не означает, что общий объем выбросов в Китае снизится. Если экономический рост страны до 2020 г. будет превышать 3,9% в год (как это прогнозируется), то общий объем выбросов продолжит повышаться; если же экономический рост по-прежнему будет составлять 9,2%, как в прошедшем десятилетии, то общие выбросы будут ежегодно увеличиваться на 2,8%.

Другие страны обязались снизить выбросы в абсолютном выражении. Индонезия поставила цель сократить выбросы диоксида углерода на 26%<sup>34</sup>. Аналогичным образом Европейский союз в рамках своего плана «20/20/20», который должен быть выполнен к 2020 г., обещает на 20% по сравнению с уровнем 1990 г. уменьшить выбросы парниковых газов, на 20% повысить использование возобновляемой энергии и на 20% снизить потребление энергии за счет улучшения энергоэффективности<sup>35</sup>.

\* \* \*

В целом процесс расширения доступа к современным видам энергии и развития ее возобновляемых источников набирает обороты. Вместе с тем большое значение имеет участие государства, доноров и международных организаций в инвестировании в исследования и разработки и сокращение диспропорций внутри стран и между ними. Необходимы также значительные усилия по охвату бедных: если нынешние тенденции сохранятся, то в 2030 г. доступ к современным источникам энергии будут иметь меньше людей, чем сегодня<sup>36</sup>.

### **Доступность воды, безопасность водоснабжения и санитария**

В Главе 3 рассказывалось о губительных последствиях отсутствия доступа к питьевой воде. Устранение этого вида неравенства требует иного управления водными ресурсами, которое бы служило интересам растущего населения мира. Безопасность в этой области, определяемая как способность страны обеспечивать достаточное количество чистой воды для удовлетво-

рения потребностей домохозяйств, ирригации, гидроэнергетики и других нужд, обладает беспроблемными возможностями. В беднейших странах больше всего воды потребляют домохозяйства и сельское хозяйство. В то время как две эти области водопользования тесно связаны, особенно в сельских сообществах, последствия политики в их отношении различаются.

### **Вода для домохозяйств**

Первым шагом на пути улучшения доступа к питьевой воде является признание равных прав на нее независимо от платежеспособности потребителя. Законы, определяющие право на воду, существуют в 13 странах Африки к югу от Сахары, 15 странах Латинской Америки, 4 странах Южной Азии, двух странах Восточной Азии и Тихоокеанского региона и в двух арабских государствах<sup>37</sup>. В июле 2010 г. Генеральная Ассамблея ООН признала право человека на воду и санитария, подтвердив, что чистая питьевая вода и санитария являются неотъемлемой частью осуществления всех прав человека. Во всех странах доступ к ним может стать ключевым фактором сокращения бедности.

Для оптимизма есть основания. Во многих странах разрабатываются инновационные подходы<sup>38</sup>. Вот некоторые яркие примеры:

- *Обеспечение доступного водоснабжения.* Мало-масштабные и ориентированные на конкретные нужды технологии могут обеспечить домохозяйства недорогой питьевой водой. В Камеруне применяются разработанные в Южной Африке дешевые биопесчаные фильтры, которые делают воду безопасной для питья<sup>39</sup>. В Индии международная неправительственная организация (НПО) «Вода для людей» сотрудничает с одним из местных университетов в области разработки простых фильтров, которые могут производиться на местах и удалять мышьяк из воды, получаемой из общественных источников в Южной Бенгалии<sup>40</sup>. Правительства обязаны обеспечивать своим гражданам доступ к современным системам водоснабжения через государственные и частные услуги или услуги неправительственных организаций; однако поощрение описанных выше типов инноваций на местном уровне может ослабить нехватку воды еще до того, как будут реализованы более крупные инфраструктурные проекты по водоснабжению.
- *Поддержка местных сообществ.* Небольшие гранты могут помочь местным сообществам управлять водными ресурсами. В рамках Инициативы ПРООН по водоснабжению сообществ и других программ предоставления небольших грантов было налажено сотрудничество с правительствами Гватемалы.

---

Процесс расширения доступа к современным видам энергии и развития ее возобновляемых источников набирает обороты. Вместе с тем большое значение имеет участие государства, доноров и международных организаций в инвестировании в исследования и разработки и сокращение диспропорций

---

малы, Кении, Мавритании и Танзании в деле поддержки общинных водных проектов<sup>41</sup>.

### Вода для сельского хозяйства

Проблемы с водоснабжением сельского хозяйства начинаются с нехватки воды и заканчиваются ее избыточным использованием. Однако и здесь есть повод для оптимизма – благодаря повышению эффективности и установлению цен, соответствующих реальным затратам, что позволяет отказаться от субсидий, нередко носивших регрессивный характер. Даже в таких богатых водными ресурсами странах, как США, фермеры сегодня используют воды на 15% меньше, чем 30 лет назад, производя при этом продовольствия на 70% больше; с 1980 г. страна удвоила эффективность водопользования<sup>42</sup>.

Признание проблем чрезмерного использования воды и необходимость обеспечить равный доступ к ней ведут к появлению новых многообещающих схем. В нескольких арабских странах действуют ассоциации пользователей, которые сегодня управляют ирригационными системами, устанавливая нормы обслуживания и тарифы. В Йемене водосберегающие технологии и системы регулирования были разработаны после консультаций с крестьянами с тем, чтобы технологии смогли удовлетворить их потребности, а регулирующие системы действовали с соблюдением принципа равенства возможностей. В Египте пилотные программы привели к сокращению государственных субсидий, повышению эффективности водопользования, обслуживания и технической поддержки, а также уменьшили загрязнение<sup>43</sup>.

Большое значение имеет анализ дистрибутивных эффектов инвестиций в водоснабжение. Например, инвестиции в ирригацию могут смягчить влияние природных шоков и постепенно выровнять потребление, однако последствия могут быть неоднозначными. Проведенное недавно изучение крупных ирригационных плотин в Индии показало, что людям, живущим ниже по течению, система выгодна, а тем, кто живет выше по течению, скорее всего, нет<sup>44</sup>.

Большое значение для поддержания объема и качества воды для человеческого потребления имеет наличие здоровых и нетронутых экосистем, таких как истоки рек в лесах. По оценкам, водоснабжение трети крупнейших городов мира зависит от нетронутых и охраняемых лесных угодий<sup>45</sup>. В Венесуэле ресурсы 18 национальных парков удовлетворяют потребности в питьевой воде 19 млн человек или 83% городского населения, и от поступления воды из охраняемых лесов<sup>46</sup> зависят около 20% орошаемых земель. Это важно также для сельских районов. В Индонезии национальный парк Лоре Линду дает воду для ирригации и рыболовства, поддерживая источники существования сельских жителей.

### Канализация

Почти половина жителей развивающихся стран не имеют доступа к базовым санитарным услугам<sup>47</sup>. Расширение такого доступа может напрямую улучшить здоровье людей и косвенно увеличить продуктивность, и, как отмечалось в Главе 3, оно будет способствовать повышению человеческого достоинства, самоуважения и физической безопасности, особенно женщин. Наш собственный анализ, кроме того, подтверждает, что улучшение доступа к безопасному водоснабжению и санитарным услугам влияет на здоровье женщин сильнее, чем на здоровье мужчин – иными словами, женщины при прочих равных условиях выигрывают от этого больше.

Ряд инновационных подходов обеспечили улучшение маломасштабного доступа к санитарным услугам:

- Манаус – город в Бразилии – недавно потратил грант в 5 млн долл. США на подключение 15 тысяч домохозяйств, в основном малоимущих, к современной системе канализации и субсидировал эти услуги для неимущих людей, которые в ином случае не смогли бы себе такого позволить. Для более широкого охвата населения была организована ознакомительная кампания, посвященная выгодам проекта, поскольку неприятие современной канализационной системы даже небольшим количеством домохозяйств могло привести к загрязнению водных источников<sup>48</sup>.
- *SaniMarts* (рынки средств санитарии) в восточном Непале помогают домохозяйствам приобретать материалы для сооружения или усовершенствования туалетов. Опробованная в Южной Индии, эта схема представляет собой сеть местных магазинов, укомплектованных обученным в вопросах санитарии персоналом, который продает строительные материалы для туалетов по доступным ценам<sup>49</sup>.
- В Камбодже Пилотный проект санитарного маркетинга имел целью в большей степени приучить жителей провинций Кандаль и Свайриенг к туалетам, демонстрируя, что их продажа может быть выгодным бизнесом. «Простой туалет» продавался в полном комплекте, и домохозяйства могли установить его сами. Коммерческая жизнеспособность товара побудила частных предпринимателей вложить в проект собственные средства, чтобы удовлетворить спрос<sup>50</sup>.

Несмотря на определенные региональные успехи, большинство подобных программ не получили распространения, главным образом потому, что не имели сильной поддержки местного руководства или не вызывали интереса, испытывали нехватку квалифицированных кадров, либо их организаторы плохо вели мониторинг и оценку

Улучшение доступа к безопасному водоснабжению и санитарным услугам может напрямую улучшить здоровье людей и косвенно увеличить продуктивность и будет способствовать повышению человеческого достоинства, самоуважения и физической безопасности, особенно женщин

результатов<sup>51</sup>. Исключением является инициатива, известная как Проект глобального расширения сельской канализации, которая осуществлялась при поддержке Всемирного банка в сельских районах Индии, Индонезии и Танзании и охватила за 4 года 8,2 млн человек. Успех проекта, по крайней мере отчасти, можно отнести на счет улучшения мониторинга, который переносит центр внимания на результаты деятельности<sup>52</sup>.

В то время как большинство подходов ориентируются на предложение, инициатива Полной санитарии под руководством сообщества (CLTS) нацелена на удовлетворение спроса (вставка 4.1) и, помимо расширения использования туалетов, способствует развитию других поведенческих навыков типа мытья рук<sup>53</sup>, уменьшающих фекальное бактериальное заражение в Африке и Азии.

\* \* \*

В целом нужны более значительные государственные усилия для увеличения инвестиций в водоснабжение и санитарии, чтобы сделать их более доступными. Нынешние модели эксплуатации природных ресурсов порождают огромную экологическую нагрузку на бедных людей, зачастую лишенных даже минимальных услуг. Доступ к ним можно расширить, опираясь на успехи ряда стран, во многом достигнутые на местном и уровне и на уровне сообществ, а также путем вовлечения национальных правительств и партнеров по развитию.

## Предотвращение деградации

Теперь обратимся к трем ключевым факторам уменьшения деградации: это расширение репродуктивного выбора женщин, поддержка управления природными ресурсами сообществами и сохранение биологического разнообразия при одновременном содействии равенству возможностей.

## Расширение репродуктивного выбора

Соблюдение репродуктивных прав, включая доступ к необходимым медико-санитарным услугам, является обязательным условием обеспечения здоровья женщин и расширения их возможностей, а также имеет большое значение для обретения ими других фундаментальных прав. Репродуктивные права создают основу для нормальных личных отношений, гармоничной семейной жизни и дают шансы на будущее. Более того, они важны для осуществления международных целей развития, в том числе Целей развития тысячелетия. Помимо того что репродуктивные права имеют большое значение сами по себе, будучи полностью реализованными, они также могут оказывать позитивное воздействие на окружающую

ВСТАВКА 4.1

## От субсидий к самоуважению – революционный проект Полной санитарии под руководством сообщества

В Главе 3 было показано, что инфекции, связанные с фекальным загрязнением, редко встречающиеся сегодня в более богатых странах, постоянно возникают в других. Около 2,6 млрд человек не имеют доступа к соответствующему санитарному оборудованию, а 1,1 млрд справляют нужду на открытой местности.

Тот факт, что дела с решением задач в области канализации в рамках Целей развития тысячелетия (ЦРТ) идут хуже всего, отчасти обусловлен ошибочным акцентом на предоставление субсидий на оборудование. Подход по нисходящему принципу, заключавшийся в финансировании стандартных конструкций и материалов, привел к тому, что распространение получили не отвечающие требованиям туалеты, стоившие слишком дорого и поставлявшиеся людям, которые не относятся к категории самых бедных; этот подход применялся лишь частично и не всегда и породил зависимость.

Инициатива Полной санитарии под руководством сообщества (CLTS) ставит ситуацию с головы на ноги. В рамках инициативы не субсидируется приобретение оборудования, никто не навязывает стандартные конструкции, и никто не ставит задачи за бедных извне. Ключевое значение имеют коллективные действия. Инициированный в Бангладеш в 2000 г. Центром ресурсов сельского образования Камаля Каранда в партнерстве с WaterAid, проект CLTS обучает членов сообществ тому, чтобы они нашли и осмотрели места, где справляют свои естественные надобности, подсчитали количество оставляемых там отходов и определили пути попадания испражнений в организм человека. Он помогает общинам «повернуться лицом к говну» (в рамках проекта всегда используется грубое местное слово). Сочетание чувства отвращения, достоинства и самоуважения побуждает людей оборудовать отхожие места и соблюдать правила гигиены. Распространение этого опыта среди членов общин способствует также равенству возможностей. В этом нередко участвуют дети и школы.

Устойчивость достигается также социальным осуждением открытого отправления естественных потребностей. Здесь есть свои сложности, и пока лишь немногие общины полностью покончили с этой практикой. Песчаные стены ям могут разрушиться или быть размывы наводнением, однако домохозяйства и сообщества каждый раз возобновляют свои усилия, совершенствуя канализацию и сооружая лучшие и более долговременные туалеты.

Там, где правительства и сообщества приняли идею этой инициативы, организовали надлежащее обучение и провели продуманные пропагандистские кампании, были достигнуты отличные результаты. В штате Химачал Прадеш, Индия, число сельских жителей, имеющих туалеты, возросло с 2,4 млн в 2006 г. до 5,6 млн человек в 2010 г. при общем населении штата 6 млн человек. Инициатива CLTS распространилась в более чем 40 странах: свыше 10 млн жителей Африки и Азии живут ныне в сообществах, не допускающих открытого отправления естественных потребностей, и еще большее число людей обзавелось туалетами. В некоторых странах CLTS делает заложенную в ЦРТ задачу обеспечения людей канализации реально достижимой.

В опросе 2007 г., проведенном British Medical Journal, санитарное обеспечение было названо самым важным успехом медицины за последние 150 лет. А инициатива CLTS в 2011 г. победила в конкурсе этого журнала на идею, способную сильнее всего повлиять к 2020 г. на охрану здоровья. По мере продвижения CLTS все большее значение будут приобретать обучение, обеспечение и распространение опыта. Развитие инициативы может укрепить здоровье, достоинство и благосостояние сотен миллионов неимущих людей и избавить их от многих болезней.

Источник: Chambers 2009; Mehta and Movik 2011.

щую среду, если способствуют замедлению роста населения и снижению экологической нагрузки.

Согласно последним прогнозам, численность населения мира составит к 2050 г. 9,3 млрд человек, а к 2100 г. – и 10 млрд, при условии, что показатели рождаемости во всех странах сойдутся и будут держаться на уровне замещения<sup>54</sup>. Однако подсчеты также показывают, что если просто удовлетворить существующие потребности в семейном планировании в 100 странах, то можно снизить глобальную рождаемость ниже уровня замещения, что привело бы мир на путь более быстрого достижения пика численности населения, после которого последует постепенное снижение темпов его роста<sup>55</sup>. Это можно осуществить через инициативы, предоставляющие женщинам больше прав и расширяющие их доступ к противозачаточным средствам и другим репродуктивным медицинским услугам.

Более широкое распространение по всему миру услуг в области репродуктивного здоровья и планирования семьи делает более вероятной перспективу достижения беспроигрышного результата с точки зрения обеспечения устойчивости, равенства возможностей и человеческого развития

Из этого следует, что более широкое распространение по всему миру услуг в области репродуктивного здоровья и планирования семьи делает более вероятной перспективу достижения беспроигрышного результата с точки зрения обеспечения устойчивости, равенства возможностей и человеческого развития. Разумеется, экологические достижения зависят от индивидуального углеродного следа. В частности, двухдневные выбросы диоксида углерода, приходящиеся на среднего гражданина Австралии или США, эквивалентны годовому объему выбросов жителя Малави или Руанды. Для этих двух африканских стран, где женщины по-прежнему имеют в среднем пять детей, репродуктивное здоровье и планирование семьи имеют критическое значение, однако они не приводят к существенному сокращению выбросов диоксида углерода. Напротив, инновационные программы типа Family PACT в Калифорнии, которая возмещает врачам затраты на оказание репродуктивной помощи малоимущим женщинам и ежегодно предотвращает 100 тысяч незапланированных рождений, не только улучшают жизнь и здоровье женщин и их семей, но и снижают будущие углеродные выбросы примерно на 156 млн тонн в год<sup>56</sup>.

Репродуктивные права включают в себя выбор женщиной времени, места рождения и числа детей, а также наличие знаний и средств для реализации этого выбора. Подход, учитывающий эти права, означает решение проблемы спроса – путем информирования, обучения и расширения прав и возможностей женщин – и обеспечение доступа к предоставляемым услугам в сфере репродуктивного здоровья. В мире сейчас реализуется немало инициатив в области репродуктивного выбора, хотя многие из них больше ориентированы на предложения<sup>57</sup>.

Требования, предъявляемые к инфраструктуре, необходимой для оказания репродуктивных услуг обычно весьма умеренные, поскольку эти услуги зачастую могут оказываться за счет других медицинских программ. В некоторых инициативах используется эффект синергии между программами в области здоровья, народонаселения и окружающей среды, осуществляемыми на местном уровне. К ним можно отнести пилотную программу Агентства международного развития США в Непале, охватывающую 14 тысяч общинных групп лесопользователей<sup>58</sup> и Интегрированную инициативу фонда PATH по управлению демографическими и прибрежными ресурсами (PATH Foundation's Integrated Population and Coastal Resource Management Initiative) на Филиппинах, которые показывают, как можно встроить услуги по репродуктивному здоровью в существующие общинные программы. Аналогичные инициативы осуществляются в Камбодже и Уганде<sup>59</sup>. Организация ProPeten, занимающаяся вопросами

предотвращения сокращения лесов в Гватемале, дополнила свою основную деятельность интегрированным подходом к проблемам народонаселения, здравоохранения и окружающей среды, что, как полагают, в течение десятилетия привело к снижению средней рождаемости в регионе с 6,8 до 4,3 рождений на женщину<sup>60</sup>.

Совершенствование управления и более эффективное целевое использование ресурсов часто дает хорошие результаты даже в бедных ресурсами районах. В Асуане (Египет) осуществление программы по развитию лидерства среди работников здравоохранения привело к увеличению частоты их визитов к пациенткам в рамках дородового ухода и детского медицинского обслуживания, что положительно повлияло на снижение материнской смертности<sup>61</sup>.

Ряд правительств усовершенствовали рамочные схемы стратегий и программ по улучшению репродуктивного здоровья. В Бангладеш уровень рождаемости упал с 6,6 рождений на женщину в 1975 г. до 2,3 рождений в 2009 г.; и это огромное снижение объясняют разворачиванием в 1976 г. важной политической инициативы, когда вопросы демографии и планирования семьи были объявлены неотъемлемой частью национальной программы развития. Инициатива включала в себя расширение охвата сообществ и предоставление субсидий, чтобы сделать противозачаточные средства более доступными, меры воздействия на социальные нормы путем дискуссий с сообществами (религиозными лидерами, преподавателями, неправительственными организациями), обучение как мужчин, так и женщин, развитие исследований в области репродуктивного здоровья и повышение квалификации<sup>62</sup>.

Во многих случаях оказываются полезными партнерские отношения между различными группами, а также с провайдерами услуг. Так, в трех сельских районах и двух районах городских трущоб Кении бедным семьям были выданы ваучеры на оплату услуг в сфере репродуктивного здоровья и реабилитации после гендерного насилия<sup>63</sup>. Во Вьетнаме долговременное сотрудничество между правительством, провинциальными медицинскими учреждениями и некоторыми НПО привело к резкому повышению качества служб репродуктивного здоровья, предоставлению ряда новых услуг и развитию системы постоянного клинического обучения в этой сфере<sup>64</sup>.

Аналогичным образом в Иране формирование служб репродуктивного здоровья началось в конце 1980-х гг., когда быстрый рост населения был признан препятствием на пути развития. Сегодня почти 80% замужних женщин используют контрацептивы<sup>65</sup>, и уровень материнской смертности в стране на 8% ниже, чем в Южной Африке, имеющей аналогичный доход на душу

населения. Монголия утвердила в 2009 г. национальную стратегию в области репродуктивного здоровья, включила соответствующие услуги в среднесрочный бюджет и обязалась к 2015 г. полностью профинансировать поставки противозачаточных средств. Министерство здравоохранения Лаосской НДР ввело систему распределения на базе сообществ для оказания услуг по планированию семьи в трех бедных южных провинциях. Эта программа способствовала быстрому распространению контрацептивов – в некоторых районах от менее 1% в 2006 г. до 60% в 2009 году<sup>66</sup>.

Некоторые реализуемые инициативы предоставляют обнадеживающие свидетельства того, как растущая осведомленность людей о репродуктивных медико-санитарных услугах повышает их эффект. Компания ProPeten спонсирует «мыльную» оперу на радио для распространения знаний об окружающей среде, гендерных проблемах и репродуктивном здоровье<sup>67</sup>. Опираясь на обширную сеть мобильной телефонии, ставшей сейчас обычной и в развивающихся странах (доступ к сетям имеют свыше 76% населения мира<sup>68</sup> и более 1 млрд женщин в странах с низким и средним доходом<sup>69</sup>), многочисленные программы предоставляют индивидуальную информацию будущим и уже родившим матерям – здесь можно привести в пример деятельность Мобильного союза материнских действий в Бангладеш, Индии и Южной Африке<sup>70</sup>. Подобные подходы обладают огромным потенциалом, хотя их повсеместная результативность еще нуждается в подтверждении.

Для того чтобы обеспечить всеобщий доступ к репродуктивному медобслуживанию, нужны согласованные государственные усилия, сулящие крупные дивиденды в плане снижения темпов рождаемости, улучшения здоровья и образования. Успехи Бангладеш показывают, что узким местом являются не ресурсы, а приоритеты и политическая воля. Базовые инфраструктурные потребности невелики, но одного увеличения объема услуг недостаточно. Эти программы будут лучше восприниматься населением, если повышать информированность и образованность людей, сохраняя уважение к традициям и обычаям. В этой связи огромный потенциал имеют программы на базе сообществ, равно как новые формы коммуникаций и налаживания связей.

### **Поддержка управления природными ресурсами на уровне сообществ**

Принцип управления природными ресурсами сообществами обретает все большую поддержку, становясь альтернативой централизованному регулированию, особенно там, где сообщества находятся в зависимости от местных ресурсов и экосистем как источников средств к существо-

ванию. Залогом успеха может служить растущий интерес к восстановлению лесов в столь разных странах, как Коста-Рика, Эстония и Индия<sup>71</sup>.

Хотя управление общими ресурсами при широком общественном участии повсеместно воспринимается как многообещающее начинание, подробный обзор ситуации, выполненный для настоящего Доклада, показывает, что действительность оказывается более сложной<sup>72</sup>. На то, кто выигрывает от менеджмента, осуществляемого сообществом, влияют местные структурные факторы. Особое значение имеет распределение богатства (в том числе прав землепользования), знания и участие в принятии решений. К примеру, когда влиятельные заинтересованные стороны получают выгоды от общего ресурса, они могут приложить значительные усилия, чтобы ограничить к нему доступ других, укрепляя тем самым устойчивость, но ущемляя при этом равенство возможностей. Как будет показано ниже, факты свидетельствуют, что более равноправные и социально сплоченные сообщества больше склонны организовываться и договариваться о том, как решать проблемы, требующие коллективных действий<sup>73</sup>.

Значительную угрозу равенству возможностей представляет исключение женщин из процессов принятия решений в сообществах. Не имея голоса, женщины часто не получают выгод от эксплуатации общих ресурсов, неся вместе с тем – как это наблюдается в некоторых районах Индии – непропорционально тяжелое бремя издержек<sup>74</sup>. Так, решение закрыть доступ к лесу без учета потребностей женщин может лишить их дров, увеличить время, затрачиваемое ими на поиски заменителей древесного топлива и корма для скота, и снизить их доходы от продуктов животноводства. В более широком плане наш анализ показывает причинно-следственную связь между нашим Индексом гендерного неравенства и обезлесением в более чем 100 странах в период 1990–2010 гг. Как отмечается в Главе 3, эмпирические факты указывают, что форма и масштабы участия женщин в принятии управленческих решений имеют большое значение<sup>75</sup>.

Одной из наиболее успешных и справедливых моделей менеджмента природных ресурсов сообществами является создание охраняемой сообществом зоны – это охраняемые юридическими или иными методами земли и водные источники, находящиеся во владении сообщества и его управлении. Сообществам принадлежат или находятся под их администрированием около 11% мировых лесных угодий, хотя точная площадь территорий с такой системой управления неизвестна<sup>76</sup>, и не исключено, что приведенная цифра сильно занижена<sup>77</sup>. Охраняемые сообществами земли позволяют обеспечить справедливый доступ к ресурсам, поддерживать человеческое развитие за счет основных услуг экосистем и сохранять их целостность.

---

**Оберегаемые сообществами земли позволяют обеспечить справедливый доступ к ресурсам, поддерживать человеческое развитие за счет основных услуг экосистем и сохранять их целостность**

---

## Культура, нормы и защита окружающей среды

Ценности и верования, формирующие отношения людей с природой, наряду с накопленными традиционными знаниями и опытом общин занимают центральное место в обеспечении экологической устойчивости. Навыки управления окружающей средой, присущие местным жителям, могут включать многовариантные стратегии освоения, мелкомасштабное производство с небольшой доходностью и малым использованием электроэнергии, а также различные индивидуальные подходы к земле и природным ресурсам, при которых не происходит их загрязнения отходами и истощения.

Конкретные примеры показывают, что традиционные ценности способны защитить природные богатства. Так, в долине реки Замбези в Зимбабве леса, считающиеся священными, за тридцать лет потеряли вдвое меньше своего зеленого покрова, чем те, которые к таковым не относятся. В Гане консервативные обычаи и практики привели к тому, что некоторые территории были объявлены священными, и к периодическому введению запретов на сельскохозяйственную деятельность и рыбную ловлю. Местные знания также помогают реагировать на стихийные бедствия. В Чили после февральского цунами 2010 г. из 80 тысяч пострадавших погибли только 8 рыбаков, что в значительной мере объясняется уроками прошлых цунами, о которых рассказывали пожилые люди, и поступившими от соседей предупреждениями о необходимости эвакуации.

Хотя подобный опыт часто недооценивают и игнорируют, традиционные ценности имеют значение для обоснования проводимой политики. В Андавадоаке, маленьком рыбацком селении на Мадагаскаре, местная община предприняла меры по ограничению ловли осьминога, поддержанные другими деревнями, и в результате этот район стал первой в стране морской зоной под местным управлением, в котором участвуют 24 деревни. В Афганистане правительство, создавая ассоциации водопользователей, опиралось на элементы старой системы «мираб», при которой избранные местные руководители управляют правами на воду.

*Источники: Byers and others 2001; Marin and others 2010; Thomas and Ahmad 2009; Sarfo-Mensah and Oduro 2007; UN 2008.*

Управляемые на местном уровне морские территории – зоны прибрежных вод и соответствующие береговые и морские ресурсы – также обеспечивают абсолютно беспроигрышные решения. Тихоокеанские островные сообщества вроде Фиджи имеют десятки таких районов, где островные сообщества давно практикуют традиционные системы управления, включающие сезонные запреты на рыболовство и временно неэксплуатируемые зоны. Охраняемые сообщества морские зоны приносят огромную пользу местным жителям, являясь источником белка и устойчивых средств к существованию<sup>78</sup>.

Сообщества могут управлять природными ресурсами, используя самые разные механизмы, в том числе вводя плату за услуги экосистем и охраняемых сообществами территорий. Большое значение имеют культурные или традиционные нормы (вставка 4.2). Для достижения успеха требуется широкое участие заинтересованных сторон в прибылях, получаемых как от эксплуатации самих ресурсов, так и от управления ими. Большое значение также имеют процессы на местном уровне и обязательства, взятые на национальном уровне. Шведский опыт 1960-х годов, описываемый во вставке 2.10 Главы 2, свидетельствует о том, что получение национальных мандатов на охрану окружающей среды может укрепить систему управления, осуществляемого сообществами.

Там, где источники существования многочисленных участников тесно привязаны к природным ресурсам, система управления, осуществляемого сообществами, может быть подвержена конфликтам. Как отмечалось в Главе 3, возник-

новению и эскалации конфликта могут способствовать скудость ресурсов и экологические стрессы. В некоторых случаях разногласия может обострить государственная политика, особенно когда она усиливает горизонтальное неравенство<sup>79</sup> или негативным образом затрагивает людей, живущих внутри конкретной экосистемы. В некоторых случаях, например в Коста-Рике и на Филиппинах, напряженность удалось смягчить благодаря большей децентрализации и совместному управлению природными ресурсами.

## Сохранение биоразнообразия при продвижении равенства возможностей

В последние годы давние компромиссы между сохранением источников существования и поддержанием биологического разнообразия сменились более ясным пониманием потенциальных синергий. К примеру, сохранение природных экосистем и биоразнообразия может помочь обеспечить средства к существованию, питание, воду и здоровье. Многие страны (в том числе Ботсвана, Бразилия и Намибия) и международные организации (включая Программу развития ООН) призывают инвестировать в поддержание биоразнообразия, сознавая его потенциальные выгоды для роста. Одним из способов является присвоение экосистемам статуса охраняемых территорий, на которых принимаются меры по предотвращению деградации земель или их оздоровлению, а также развивается экотуризм. Экотуризм, в частности, выглядит многообещающим методом защиты биоразнообразия при одновременном расширении экономических возможностей местного населения. Первостепенная задача состоит в том, чтобы обеспечить равноправное участие в этих процессах, и в том числе женщин<sup>80</sup>.

Одно недавнее исследование выявило, что ориентированный на природу туризм является одним из нескольких механизмов, способных сократить бедность<sup>81</sup>. Так, в Намибии программа экотуризма позволила защитить почти 3 млн га земель и морских территорий, отличающихся значительным разнообразием видов. Очень важная для равенства возможностей, эта программа чрезвычайно улучшила источники существования. Учитывая, что примерно 29% богатств, генерируемых этими охраняемыми зонами, направляются в сферу трудовых ресурсов, а 5% идут в традиционное сельское хозяйство, можно сказать, что программа раскрывает их потенциал по снижению бедности<sup>82</sup>. Аналогичным образом инициатива по сохранению биоразнообразия на уровне землевладельцев в островном государстве Вануату позволила организовать 20 точек консервации, что уменьшило случаи браконьерства, увеличило рыбные запасы и повысило доходы местных общин.

В Эквадоре правительство заключило в 2010 г. соглашение с Программой развития ООН, предусматривающее учреждение международного трастового фонда по защите от нефтедобычи национального парка Ясуни – богатого биоресурсами района обитания коренных народностей тагаери и тароменане. Хотя о результатах говорить еще рано, эта инициатива предлагает модель, когда богатые страны возмещают более бедным странам расходы на сохранение таких экосистем<sup>83</sup>.

Другим примером развития средств к существованию при одновременном поддержании биоразнообразия может служить агролесоводство, предусматривающее интегрированный подход, который заключается в совмещении сохранения деревьев, кустарников и других растений с выращиванием сельскохозяйственных культур и разведением скота, что создает более диверсифицированные, продуктивные, прибыльные, здоровые и устойчивые системы землепользования. Агролесоводческие хозяйства можно найти, например, в районе Юнга на восточных склонах перуанских Центральных Анд, где трудятся около 32 тысяч человек из числа коренных жителей. Такая система хозяйствования позволяет сообществу сохранять генетически наиболее ценные виды и в то же время решать широкий круг задач в области питания, медицины и коммерции<sup>84</sup>.

Интегрированные проекты по сохранению и развитию имеют целью поддержание биологического разнообразия при одновременном улучшении сельской жизни. Так, в Непале общины на западе Комплекса Тераи снизили давление на природные леса, перейдя к более устойчивым способам использования земель и ресурсов, позволяющим сохранять биоразнообразие. Подобные проекты обеспечивают общинам, и прежде всего, их бедным членам и женщинам, реальные альтернативы для получения доходов и в то же время уменьшают давление на естественные экосистемы<sup>85</sup>.

## **Проблемы изменения климата – риски и действительность**

В заключение нашего обзора многообещающих подходов мы рассматриваем два ключевых направления политики, призванных противодействовать влиянию на людей климатических изменений: обеспечивающие равные возможности и адаптацию меры реагирования на стихийные бедствия и инновационную социальную защиту.

### **Реагирование на стихийные бедствия на основе равных возможностей и адаптации**

Как показано в Главах 2 и 3, стихийные бедствия подрывают равенство возможностей, отражая

тем самым экономические и властные отношения на местном, национальном и глобальном уровнях. Однако хорошее планирование и целенаправленные меры реагирования могут уменьшить диспропорции. Двумя обнадеживающими подходами в этой области являются оценка сообществами риска бедствий и прогрессивное распределение восстановленных общественных активов.

Имеющийся опыт привел к необходимости перехода от реабилитационных моделей, действующих по принципу «сверху вниз», к децентрализованным схемам. Программы оценки рисков на уровне сообществ, как правило, в значительно большей мере, чем централизованные программы, опираются на знания о местных возможностях и препятствиях для организации помощи в чрезвычайных обстоятельствах, восстановления и реконструкции. Местным организациям зачастую легче добраться до отдаленных и малодоступных районов – как это было в провинции Аче, в Индонезии, и в Шри-Ланке, где периоды вооруженных конфликтов затрудняли деятельность работников международных гуманитарных организаций<sup>86</sup>. Не следует, однако, полагаться только на местные организации, ибо они могут обострить диспропорции и изоляцию.

Выполненная сообществами оценка рисков и ресурсов показала свою полезность<sup>87</sup>:

- В Маунт-Верноне, одном из беднейших районов Ямайки, проведенная сообществом оценка возможности бедствий высветила проблему наводнений и заставила всех согласиться с необходимостью устройства пешеходных мостов.
- Проведенная сообществами оценка доступа женщин к ресурсам и услугам в Джиндже, Уганда, выявила факты коррупции при распределении земель и отказа женщинам в правах на землю, что не давало женщинам воспользоваться своими правомочиями. Лидеры низовых организаций отреагировали на это учреждением сберегательных клубов и ротационных схем заимствования, что расширило возможности женщин в области землепользования и позволило им использовать свою собственность.

Вовлечение сообществ может в огромной степени расширить права и возможности более бедных из них, как показали это программы обучения действиям в условиях стихийных бедствий, реализованные в 176 районах 17 наиболее подверженных экстремальным погодным явлениям штатов Индии. Опытные наставники-женщины посещали женские сообщества на местах и проводили с ними ролевые занятия. Участие женщин в выявлении рисков вовлекло их в процессы принятия решений, что дало им

**Бедные сельские общины непропорционально сильно страдают от деградации экосистем, но в то же время чрезвычайно много выигрывают от их защиты и восстановления**

более весомый голос в их сообществах и больший контроль над своей жизнью. Как говорит Миттали Госсвани из округа Нагаон в штате Ассам, «мы чувствуем себя очень полезными и наполняем гордостью, когда видим, что выполняем свой долг перед семьей и общиной»<sup>88</sup>.

Бедные сельские общины непропорционально сильно страдают от деградации экосистем, но в то же время чрезвычайно много выигрывают от их защиты и восстановления. Иногда наиболее эффективным и справедливым путем ослабления последствий бедствий является управление, восстановление и охрана экосистем, оберегающих данное сообщество. Например, деревни, окруженные нетронутыми мангровыми зарослями, коралловыми рифами и низинными

лесами, повсюду – в Индии, Индонезии, Малайзии и Шри-Ланке – оказались лучше защищенными от цунами в 2004 г.<sup>89</sup>

Структурные неравенства зачастую встроены в схемы инфраструктуры и социальных инвестиций и отражаются в результатах деятельности. Восстановительные работы после экологических бедствий могут быть направлены на устранение прошлых отклонений и других факторов, увековечивавших бедность и неравенство. Когда Северная Калифорния приходила в себя после землетрясения 1989 г. в Лома Пьетра, местное сообщество воспротивилось восстановлению шоссе по старому маршруту, при котором оно разделяло поселение и подвергало людей автомобильным выбросам. Новое шоссе прошло другим путем через расположенные рядом промышленные территории, а с местными жителями были заключены контракты на проведение восстановительных работ<sup>90</sup>.

### Иновационная социальная защита

Появляется все больше свидетельств тому, что программы социальной защиты – помощь и трансферты, расширяющие возможности для бедных и уязвимых людей вырваться из нищеты и противостоять рискам и потрясениям – могут помочь семьям поддерживать устойчивый уровень потребления и добиваться большего в области распределения<sup>91</sup>. Не менее 1 млрд людей в развивающихся странах живут в домохозяйствах, получающих социальные трансферты в той или иной форме<sup>92</sup>.

В табл. 4.2 показаны четыре типа мер социальной защиты, которые в правильном сочетании способствуют и целям равенства возможностей, и задачам сохранения окружающей среды. Мы отмечаем потенциальные преимущества обусловленных трансфертов, схем занятости, страхования зависимых от погоды урожаев и переводов активов, и связанные с ними проблемы.

Программы социальной защиты могут открыть людям доступ к современным источникам энергии, чистой воде и адекватной санитарии. В одном из последних исследований приводится пример результатов предоставления денежных трансфертов бедным домохозяйствам в рамках мексиканской программы *Oportunidades*, которые не ограничиваются только хорошо изученным влиянием на здоровье и образование. Эти трансферты сказались как на краткосрочных затратах на энергию, так и на долгосрочных расходах на приобретение новой бытовой техники (холодильников, газовых плит). Они позволили семьям перейти от дров и древесного угля к более чистой и дорогостоящей электроэнергии и сжиженному природному газу<sup>93</sup>.

ТАБЛИЦА 4.2

### Социальная защита для адаптации и сокращения риска стихийных бедствий: преимущества и проблемы

Программы и примеры	Преимущества	Проблемы
<i>Программа целевых трансфертов</i> Эфиопия: Производительная программа сети социальной защиты	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Направлена на самых уязвимых</li> <li>• Стабилизирует потребление</li> <li>• Позволяет осуществлять предупредительные адаптивные меры и инвестиции</li> <li>• Обеспечивает большую гибкость в реагировании на климатические потрясения</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Обеспечение адекватного размера и предсказуемости трансфертов</li> <li>• Снижение рисков за счет применения долговременного подхода</li> <li>• Демонстрация экономической обоснованности трансфертов, связанных с климатическими потрясениями</li> <li>• Применение индексов социально-экономической уязвимости для постановки задач</li> </ul>
<i>Программа схем занятости</i> Индия: Акт о национальных гарантиях сельской занятости имени Махатмы Ганди	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Обеспечивает в сельских районах 100-дневную занятость, в которой заинтересованы сельские жители</li> <li>• Формирует инфраструктуру, включая проекты, укрепляющие жизнестойкость сообществ перед лицом воздействия климатических изменений</li> <li>• Обеспечивает гарантированный заработок в целях выравнивания сезонных колебаний дохода</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Обеспечивает адекватные выгоды</li> <li>• Подотчетность и прозрачность</li> <li>• Повышение информированности людей для расширения их участия</li> <li>• Контроль за издержками и меры по недопущению изоляции</li> </ul>
<i>Страхование зависящих от погоды урожаев</i> Правительство Малави и его партнеры: страхование индексируемых по погоде урожаев арахиса	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Предохраняет от принятия рисков, связанных со страхованием</li> <li>• Высвобождает активы для инвестиций в адаптивный потенциал</li> <li>• Может быть увязано с тенденциями и прогнозами в области изменения климата</li> <li>• Поддерживает гибкость мер адаптации</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Охват страхованием крестьян в маргинальном положении</li> <li>• Работа с различными видами влияния на гендерный аспект</li> <li>• Поддержание страховых взносов на уровне, доступном для бедных</li> <li>• Субсидирование капитальных издержек</li> <li>• Включение климатических прогнозов в оценку финансовых рисков</li> <li>• Учреждение гарантийного механизма для перестрахования</li> </ul>
<i>Программа передачи активов (домашний скот)</i> Бангладеш: проект уменьшения уязвимости перед лицом климатических изменений	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Нацелена на самых уязвимых</li> <li>• Может быть внедрена в программы обеспечения источников существования</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Обеспечение соответствия имеющимся угрозам</li> <li>• Обеспечение соответствия активов местным условиям</li> <li>• Учет изменяющихся экологических стрессов при выборе активов</li> </ul>

Источник: Адаптировано из Davies and others in OECD (2009).

Страны должны рассматривать более интегрированные подходы к социальной защите, которые направлены на обеспечение устойчивости окружающей среды, равенства возможностей и человеческого развития. Недавнее исследование, проведенное в Южной Азии, по изучению мер социальной защиты, уменьшению рисков стихийных бедствий и схем адаптации к изменениям климата выявило, что лишь очень немногие страны интегрируют эти направления. Из 124 изученных программ лишь 16% сочетали в себе все три элемента<sup>94</sup>. Одним из примеров может служить южноафриканская схема «Работа за воду», являющаяся частью запущенной в 2004 г. Программы расширения общественных работ. Этот проект, первый в своем роде, включавший в себя экологический компонент, позволил увеличить наличие и поступление воды, повысить продуктивность земель и биоразнообразие в некоторых экологически чувствительных районах и стимулировал аналогичные инициативы в болотистых районах, прибрежных зонах, а также в сфере управления отходами<sup>95</sup>. Когда оценка результатов первой фазы проекта (2004–2009 гг.) показала, что программы общественных работ оказались слишком краткосрочными, а заработки слишком маленькими, чтобы существенно сократить бедность, правительство установило минимальный размер заработной платы для следующих этапов реализации проекта.

Программы общественных работ должны обеспечивать некий набор вариантов для женщин и нетрудоспособных людей. Южноафриканская схема «Работа за воду» имеет квоты для женщин (60%) и людей с ограниченными возможностями (2%)<sup>96</sup>. В Индии женщины и члены зарегистрированных каст и племен составляют (с перекрещивающимся охватом) 50% участников Национального акта о гарантиях в области сельской занятости.

Большое значение имеет привлечение сообществ к разработке программ адаптивной соци-

альной защиты и управлению ими. Упомянутый индийский Национальный акт показывает, как были расширены права и возможности деревенских жителей с точки зрения выбора проектов и ведения переговоров с местными властями<sup>97</sup>. В следующей главе рассматривается, как расширение участия граждан в государственном управлении и принятии решений способствует развитию сильных и подотчетных институтов и получению справедливых результатов.

В конечном счете обеспечение адаптивной социальной защиты в значительной мере обусловлено политическими предпочтениями в области равенства возможностей и окружающей среды, а также тем, насколько общество мобилизуется в поддержку программ для повышения жизнестойкости как части социальной защиты и усилий по сокращению бедности. Далее мы вернемся к этим вопросам.

\* \* \*

Данный обзор многообещающих подходов дает серьезные основания для оптимизма. Становится возможным определять и реализовывать стратегии, улучшающие как устойчивость, так и равенство возможностей – стратегии, располагающиеся в квадранте 1 рисунка 1.1 в Главе 1, – для решения многих из задач, упомянутых в Главах 2 и 3. Мы стали свидетелями успеха подобных подходов во многих районах мира, где они принесли ощутимые выгоды бедным и неблагополучным группам населения и окружающей среде. Однако подобные результаты не достигаются автоматически. Необходимы более согласованные усилия для интегрирования принципа равенства возможностей в политику и разработку программ, для вовлечения людей в дискуссии и в процессы принятия решений, влияющих на их жизнь. Такие подходы должны иметь соответствующую ресурсную базу, которая могла бы обеспечить прогрессивное распределение ответственности. Именно к этим вопросам мы обратимся в Главе 5.

---

**Мы стали свидетелями  
успеха во многих  
районах мира  
стратегий, улучшающих  
как устойчивость,  
так и равенство  
возможностей**

---

В центр внимания настоящего Доклада поставлены серьезные диспаритеты между людьми, группами и странами – диспаритеты, которые существуют одновременно с постоянно возрастающей экологической деградацией и даже усиливают ее, а также повышают опасность утраты функций экосистемы, от которых зависит жизнь бедных групп населения во всем мире. Действительно, проблемы велики. Однако в некоторых отношениях условия сегодня более благоприятны для прогресса, чем когда-либо раньше. Общественная осведомленность в глобальном масштабе сейчас выше, а новые движения за демократию, охватившие многие части мира, предвещают грядущие реформы.

Проходящие дискуссии порождают новое мышление, причем особенно интенсивно это происходит в канун Конференции ООН по устойчивому развитию (Рио+20) 2012 года. Настоящий Доклад развивает новое видение того, как можно содействовать человеческому развитию, если смотреть на него через двойную призму устойчивости и равенства возможностей. Для того чтобы такое видение стало реальностью, необходимо укрепить институты, реформировать проводимую политику и выстроить систему демократического управления.

Это видение призывает к масштабному переосмыслению роли государств и сообществ, а также их способности определять и использовать существующие возможности. Опираясь на выводы, сделанные Амартием Сеном, и на ключевые принципы подхода с точки зрения человеческого развития, это видение заключается, прежде всего, в необходимости подхода к устойчивости и равенству возможностей, коренящегося во включенности, участии и плодотворных общественных дискуссиях, при признании существования разнообразия ценностей, условий и целей.

Помимо достижения Целей развития, сформулированных в Декларации тысячелетия, мир нуждается в рамочной структуре для периода после 2015 года, которая смогла бы отразить принципы равенства возможностей и устойчивости: Рио+20 дает прекрасный шанс достичь совместного понимания того, как двигаться дальше.

В этой главе содержатся предложения по осуществлению ключевых реформ на национальном и глобальном уровнях:

- Касательно национального уровня подчеркивается необходимость сделать равенство возможностей одним из приоритетов при разработке стратегических планов и программ

и привести в действие способные множиться потенциальные эффекты большего расширения прав и возможностей в правовой и политической сферах.

- Касательно глобального уровня в ней звучит призыв к выделению больших ресурсов для борьбы с экологическими угрозами и обеспечению более справедливого доступа к финансам для стран и групп, находящихся в неблагоприятном положении.

Согласованные действия могут способствовать тому, чтобы равенство возможностей и устойчивость переместились в число центральных вопросов человеческого развития. Слишком часто планы в области развития влекут за собой не являющиеся необходимыми компромиссы, принося в жертву здоровую окружающую среду и распределение богатства на началах равенства ради экономического роста. И при этом вроде предполагается, что цель достичь роскоши менее важна, чем другие. Однако властные дисбалансы и политические препятствия выглядят слишком большими. И слишком часто планы остаются незавершенными, не предусматривающими достижения равенства возможностей. Тем не менее существует возможность максимизировать синергии между здоровыми сообществами, здоровыми экономиками и здоровой окружающей средой средствами политики.

Настоящая глава подкрепляет главный вывод этого Доклада: интеграция подходов к устойчивости и равенству возможностей может породить инновационные решения и способствовать выработке конкретных рекомендаций по содействию человеческому развитию.

### **Привычный порядок не ведет ни к равенству возможностей, ни к устойчивости**

Обычная точка зрения на максимизацию роста связывает ее с моделью, игнорирующей и воздействие роста на окружающую среду, и экстерналии экономической деятельности. Это справедливо для системы командной экономики (как в бывшем Советском Союзе), для либерализирующейся социалистической экономики (Китай в 1990-е гг.) и для действительно свободного рынка (Австралия и США на протяжении большей части XX века). Ускорение экономического роста было углеродоемким, особенно в годы после окончания Второй мировой войны, а масштаб

Усиление экологической деградации может вскоре сломать ту модель сближения в человеческом развитии между странами, которая наблюдалась на протяжении последних 40 лет

экономического регулирования тогда уменьшился. Как показано в Главе 2, ничем неограниченный рост без всякого учета состояния окружающей среды довел мир до ситуации, когда концентрация диоксида углерода в атмосфере уже превысила 350 частиц на миллион и стремится к уровням, чреватых катастрофическим риском.

Перед лицом устрашающих экологических проблем, ставящих под угрозу будущее прогресса в человеческом развитии, согласованные глобальные действия слишком часто отстают от того, что необходимо сделать. В этой главе рассматривается масштаб таких проблем и выявляется фундаментальное противоречие: привычный порядок действий не ведет ни к устойчивости, ни к равенству возможностей, а все попытки движения вперед блокируются препятствиями, создаваемыми политической экономией. Далее в ней предлагаются ключевые принципы содействия переменам в странах, а кроме того, она затрагивает и ключевые элементы для применения на глобальном уровне.

Усиление экологической деградации может вскоре сломать ту модель сближения в человеческом развитии между странами, которая наблюдалась на протяжении последних 40 лет. Рассмотрим потенциальные компромиссы между экономическими затратами и экологическим ущербом с точки зрения сегодняшней технологии и углеродоемкости производства. Моделирование, проведенное при подготовке настоящего доклада, показало, что если ни одна страна или регион не будут готовы потерять более 1% своего валового будущего дохода или более 5% своих доходов за любой пятилетний период, то уровень диоксида углерода уже к 2011 году вызовет рост температуры выше порога в 3 °C по сравнению с доиндустриальным периодом<sup>1</sup>. Однако температурный рост выше 2 °C будет катастрофой для многих развивающихся стран<sup>2</sup>. Таким образом, мы подчеркиваем потенциальную результативность альтернативных путей и рамок, которые послужили бы стимулом для глобального сотрудничества. Критически важно подвергать систематическому осмыслению то, каким образом следует поделить затраты на приспособление к изменениям климата и содействие «зеленому» росту, наряду с осуществлением согласованных общественных действий по поддержке технологических инноваций, повышению гласности и подотчетности.

Фундаментальное переосмысление обычной модели роста уже набрало ход. Глобальный финансовый кризис 2008 г. и его последствия укрепили консенсус в отношении того, что дерегулирование зашло слишком далеко и что маятник должен пойти в обратную сторону<sup>3</sup>. На самом деле, экономические провалы обычной политики могут осложняться и ее другими негативными последствиями – такими как усиление неравенства и экологическая деградация. Как доказано в Главе 1, уроки недавнего финансового кризиса можно уподобить потенциа-

льным последствиям климатических изменений (см. Вставка 1.1). Более активная государственная политика имеет критическое значение, и не в последней степени потому, что развитие не обязательно должно сопровождаться выбросами углерода и что реальная ценность функций экосистемы должна быть учтена в планах национального развития. Хорошая новость состоит в растущем признании или новом «открытии» промышленной политики – как совокупности активных политических мер и вмешательств по реструктуризации экономики в направлении более динамичных действий – даже такими институтами, как Всемирный банк, в течение долгого времени остававшийся сторонником подходов, характерных для свободного рынка<sup>4</sup>.

Преодоление таких вредоносных несовершенств рынка, как, среди всего прочего, интернационализация экстерналий процесса принятия решений и, в некоторых случаях, создания рыночной среды там, где ее нет – как в случае с некоторыми из функций экосистемы. Вследствие затрат и рисков, вызываемых выбросами парниковых газов, неспособности экосистемы выполнять ряда функций из-за экологической деградации и недостаточного инвестирования в инновации необходимо оказывать больше поддержки разработке инновационных технологий в области возобновляемой энергетики. Если фирмы недооценивают долгосрочные выгоды инвестиций в новые технологии или если они не могут воспользоваться этими выгодами, они будут инвестировать меньше, чем это является оптимальным в социальном или в планетарном отношении.

Как показано в Главе 4, хорошо спланированные и правильно применяемые стимулы могут изменить ситуацию. Например, применяемая в Японии с 2009 г. система возмещения стоимости солнечных батарей, установленных на крышах жилых домов, содействовала инвестициям и стимулировала потребителей к уменьшению потребления электричества. Точно так же применение налоговых стимулов вызвало инвестиции в возобновляемую энергетику в Канаде, Дании, Индии, Швеции и США<sup>5</sup>. Однако стимулирование цен, особенно там, где ресурсов не хватает, нуждается в аккуратной калибровке, чтобы не допустить обнищания или изолирования групп, находящихся в неблагоприятном положении.

Ключевым препятствием на пути общественных действий по решению проблемы окружающей среды является простое (что достойно сожаления) отсутствие осведомленности. Оказывается, что треть людей в мире не знает о климатических изменениях, и только половина считает их серьезной угрозой или знает, что оно, по меньшей мере, частично вызвано деятельностью человека (см. Вставку 2.5 в Главе 2). Тем не менее факты свидетельствуют, что даже при большей осведомленности остаются серьезные политиче-

ские препятствия – другими словами, наша общая неспособность действовать отражает также и сложность политического контекста и силу и влияние групп, противостоящих изменениям. Главы 2 и 3 показывают, как много стран и сообществ, наиболее затронутых климатическими изменениями, испытывают недостаток и влияния. Таким образом, понимание этих препятствий является важнейшим первым шагом в построении стратегий, благодаря которым появится реальный шанс добиться значимых перемен.

Как указано в Главе 4, процессы национального планирования имеют критически важное значение, но их эффективность ограничивается недостатком потенциала. Например, в странах Западных Балкан основным барьером на пути осуществления политики по смягчению последствий изменений климата является отсутствие национальных координационных механизмов<sup>6</sup>.

Очевидно, что вопросы равенства возможностей выходят далеко за пределы отношений между развитыми и развивающимися странами – и за пределы одних только затрат на смягчение последствий, – они приводят к вопросу о стоимости приспособления к меняющимся климатическим условиям. Процедурная справедливость требует, чтобы все стороны могли участвовать в процессе полноценно<sup>7</sup> – некоторые из тех самых групп, что лоббируют свои интересы на национальном уровне, включая те, что выступают за более равноправную политику в отношении женщин и коренных народов, требуют для себя права голоса на глобальной арене. Точно так же глобальные механизмы по финансированию и управлению окружающей средой должны опираться на принципы равенства возможностей и честного представительства, которые выходят за пределы компетенции правительств отдельных стран.

## **Переосмысление нашей модели развития – рычаги изменений**

Проведение насущных преобразований включает и применение прогрессивного подхода, объединяющего в себе все основы устойчивого человеческого развития. Должное внимание следует уделить различиям условий, существующим в разных странах. Вряд ли можно ожидать успеха, если при разработке политики или осуществлении принятых программ подходить ко всем с одной меркой. Здесь мы предлагаем два главных пути для приложения усилий: один заключается в интеграции вопросов равенства возможностей в саму структуру стратегий и программ, а также в их оценку, а другой состоит в расширении прав и возможностей людей в правовой и политической областях. В данной главе представлены основополагающие принципы для каждого из двух путей и приводится поучительный опыт некоторых стран.

## **Включение вопросов равенства возможностей в «зеленую» экономическую политику**

К числу важнейших тем настоящего доклада относится необходимость более полного включения вопросов равенства возможностей в экологическую политику. Обычный анализ зачастую не дает представления о том, кто выиграл и кто проиграл в результате осуществления той или иной политики или программы<sup>8</sup>. Однако дистрибутивные аспекты политики нуждаются в подробном и недвусмысленном рассмотрении, потому что их последствия для бедных или для богатых могут отличаться от усредненного воздействия – и иногда от предполагавшихся результатов. Важно учитывать различия между бедными и богатыми, мужчинами и женщинами, между результатами для коренных народов и результатами для регионов в целом. Такого рода соображения вполне соответствуют заявленным целям «зеленой» экономической политики, но необходимо также держать их в центре внимания на практике.

Важность интеграции распределительных аспектов в анализ по принципу «затраты–выгоды» признана уже давно<sup>9</sup>, но ее редко применяют на практике, результатом чего становится пренебрежение вопросами равенства возможностей при анализе проектов и политики. Стратегии и проекты, прошедшие тест на «затраты–выгоды», вполне могут и не принести улучшений для всех – а иногда способны даже ухудшить благосостояние некоторых групп – при отсутствии трансфертов (см. Вставка 5.1). Впрочем, надлежащим образом оценить выгоды для окружающей среды и повышения ее жизнестойкости действительно трудно. И это особенно справедливо применительно к экосистемам, ценность функций которых полностью не известна.

В течение последнего десятилетия наблюдался прогресс в развитии дистрибутивного анализа процессов реформирования экономической политики – в изучении последствий для благосостояния различных групп, особенно бедных и уязвимых. Всемирный банк поддержал многие из таких исследований, хотя нередко не хватало времени, чтобы донести информацию об их результатах до завершения процесса принятия решения, или же разработчики политики оказывались не в состоянии адекватно пользоваться результатами выполненной оценки<sup>10</sup>. Дистрибутивный анализ по-прежнему больше ограничивается изучением дохода, используя обычные экономические инструменты и сосредоточивая внимание на таких передаточных механизмах, как цены и занятость. Поскольку анализ такого рода опускает важные части общей картины, мы предлагаем расширить и углубить данный подход.

### **Ключевые принципы**

Экологическое регулирование и субсидии могут воздействовать на способности людей и возмож-

---

**Вопросы равенства возможностей выходят далеко за пределы отношений между развитыми и развивающимися странами – и за пределы одних только затрат на смягчение последствий, – они приводят к вопросу о стоимости приспособления к меняющимся климатическим условиям**

---

## Дистрибутивные воздействия политики по сокращению загрязнения окружающей среды

В ходе текущих дискуссий часто поднимается вопрос о том, что стратегии по уменьшению загрязнения могут быть регрессивными, но при этом редко применяется систематический анализ такого влияния. То, какого рода анализ нам нужен, можно проиллюстрировать на примере системы торговли углеродными квотами, которая приводит к росту цен на товары, произведенные с интенсивным использованием ископаемых видов топлива, прежде всего к росту цен на электроэнергию, и привлекает внимание к первичным и вторичным последствиям:

1. С реальными потерями доходов сталкивается каждый, но их воздействие является регрессивным, когда домохозяйства с низким доходом тратят на приобретение этих товаров более высокую долю своих доходов.
2. Если технологии являются капиталоемкими, то задача снижения загрязнения может побудить фирмы искать замену капиталам, идущим на производство загрязняющих исходных ресурсов, что уменьшит спрос на рабочую силу и связанные с этим заработки. Поскольку домохозяйства с низким доходом большую часть своего дохода получают в виде платы за труд, то и в этом случае они могут оказаться наиболее затронутыми изменениями.
3. Безработица может концентрироваться в определенных регионах, отраслях промышленности и профессиональных группах – примером являются шахтеры. Когда в конкретной отрасли промышленности проходят сокращения, рабочие, обладающие человеческим капиталом именно в этой конкретной отрасли, теряют свои инвестиции, а все выгоды переходят к квалифицированным работникам, занятым в индустрии возобновляемых источников энергии и на предприятиях, использующих энергоэффективные технологии.

Эти последствия ставят важные эмпирические вопросы, которые надо рассматривать в каждом конкретном случае. В странах Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) было проведено исследование нескольких по-настоящему «зеленых» профессий, и по его итогам было отмечено, что большинство «зеленых» видов работы напоминают знакомые профессии. Это хорошая новость для тех, кто теряет работу в развитых странах, но она указывает на повсеместную необходимость проведения исследований такого рода.

В результате применения углеродных налогов работу потеряют, скорее всего, работники с низкой квалификацией. В странах ОЭСР такие работники дольше остаются без работы после потери рабочего места, чем работники с высокой квалификацией, и им труднее найти работу с высоким заработком. Итак, при проведении экологического регулирования правительства должны следить за состоянием групп, подвергающихся негативному воздействию принимаемых мер, особенно когда они затрагивают группы, и так находящиеся в неблагоприятном положении. Проводимая политика должна включать меры по перераспределению и предохранительные механизмы, чтобы не допустить появления проблем такого рода.

Источник: Fullerton 2011.

ность их реализовать в индивидуальном плане, в семье, в качестве работников, предпринимателей или фермеров (рис. 5.1) Стратегии могут воздействовать на дарования людей, имеющиеся у них возможности и способность и желание распоряжаться собственной жизнью и через все это – на распределение целого ряда активов.

Важны и вертикальное, и горизонтальное равенство возможностей. Вертикальное равенство относится к распределению в целом – напри-

мер, к тому, насколько различным будет влияние налога на бензин на людей, находящихся внизу системы распределения, и на тех, кто находится наверху. Горизонтальное равенство принимает во внимание различия между группами и областями.

Ключевыми приоритетами при интеграции равенства возможностей в разработку «зеленой» экономической политики являются:

- *Выдвижение на первый план тех сторон благосостояния, которые не измеряются категорией дохода.* Опора на Индекс многомерной бедности может расширить понимание того, что является неблагоприятным фактором, и выделить воздействия изменений политики по всем видам деприваций. Более высокая оплата за воду может сократить к ней доступ, что нанесет ущерб состоянию здоровья. Более дорогой керосин заставит домохозяйства использовать биомассу при приготовлении пищи, что будет плохо и для здоровья, и для окружающей среды.
- *Понимание того, что является прямыми и косвенными воздействиями.* За прямыми воздействиями могут последовать вторичные косвенные изменения (см. Вставку 5.1).
- *Рассмотрение компенсационных механизмов.* Страны с хорошо развитой системой налогов и трансфертов могут использовать шкалу подоходного налога или социальные льготы для противодействия негативным воздействиям. Например, в ЮАР предоставляют возможность вычета из подоходного налога для тех землевладельцев (сообществ и частных владельцев), которые не используют земли, ценные своим биоразнообразием, и создают на них охранные зоны<sup>11</sup>. Но там, где такие системы применить труднее, необходимы альтернативные компенсационные выплаты или освобождение от налогов.
- *Понимание риска чрезвычайных явлений.* Как бы ни была низка такая вероятность, необходимо учитывать большие негативные последствия наступления экстремальных погодных

РИСУНОК 5.1

### Интеграция равенства возможностей в структуру политики



явлений, особенно для тех, кто наиболее уязвим, – и стремиться уменьшить эти риски<sup>12</sup>. Такого рода аналитические исследования могут выявить, что инвестиции в планирование землепользования и экосистемы могут быть экономичным буфером против климатических рисков для уязвимых групп, каким стало восстановление мангровых зарослей во Вьетнаме<sup>13</sup>.

Так, прежде чем принимать или отвергать какую-то одну конкретно взятую стратегию, важно рассмотреть различные ее варианты и определить тот из них, который может обеспечить наилучшие результаты с точки зрения равенства возможностей. Всегда есть трудности и ограничения в отношении получения данных, возможностей для проведения анализа, наличия сил и времени, поэтому, имея перед собой главные цели, в остальном надо уметь быть гибкими.

Решающее значение имеет анализ, рассматривающий заинтересованные стороны. Факторы политической экономии и влияние разнообразных акторов могут повлиять и на содержание стратегии, и на ее осуществление. Например, в США в 2010 г. нефтяная промышленность потратила почти 1,5 млрд долл. США на лоббирование своих интересов на федеральном уровне<sup>14</sup>. В Танзании предложение провести реформу, касающуюся использования древесного угля, выявило наличие заинтересованных кругов влияния в сетях дилеров-транспортников-оптовиков<sup>15</sup>. Содержание стратегии и ее осуществление должны быть направлены на решение проблемы таких влияний и их наиболее вероятных последствий.

Институциональные соглашения должны обеспечивать защиту от попыток взимания ренты и от официальной коррупции – и более того, от извращения научных фактов, нарушения принципов справедливого представительства и от ложных обозначений об использовании «зеленых» методов на потребительских товарах<sup>16</sup>. Странам необходимо проводить промышленную политику, чтобы поддерживать основанный на включенности и «зеленых» принципах рост, не забывая при этом о ловушках и проблемах государственного содействия каким-то отдельным видам экономической деятельности. Отличительные черты новой промышленной политики характерны для стратегии по сокращению углеродоемкости развития – ограничение стимулов для новых видов деятельности, наличие положений об автоматическом прекращении их действия (поскольку субсидии должны быть временными) и четкие критерии достижения успеха. Все это требует добротных институтов, наличия преданного сторонника такого подхода на политическом уровне и систематических обсуждений с участием частного сектора<sup>17</sup>.

## Опыт стран

Многие страны используют дистрибутивный анализ в целях разработки экологических стратегий. Планы ЮАР по введению экологических налогов в рамках общей реформы налогообложения появились после того, как в результате анализа, проведенного одной из заинтересованных сторон, были получены данные о вероятных количественных и качественных эффектах этой меры<sup>18</sup>. Новые налоги во Вьетнаме также стали результатом оценки их воздействия на стимулирование цен и секторы экономики<sup>19</sup>.

При осуществлении стратегий, ведущих к таким структурным изменениям, как введение штрафов за загрязнение, неизбежно будут выигравшие и проигравшие. Какие-то компании станут утверждать, что они несправедливо страдают. Стратегические меры реагирования на подобную озабоченность, вроде освобождения от налогов и компенсации, могут оказаться затратными, и необходимо разобраться в том, что представляют собой дистрибутивные воздействия. Стоит внимательно отнестись к таким альтернативным вариантам, как проведение более эффективных консультаций и более активные коммуникации с общественностью<sup>20</sup>.

Структура потребления и производства могут определять эффекты распределения. Вот два примера из энергетики:

- Электроэнергетический сектор Ганы опустошал государственный бюджет. Дефицит компании коммунального обслуживания в 2002 г. достиг 11% всех государственных расходов или 4% ВВП. Дистрибутивный анализ показал, что субсидии шли на пользу, прежде всего, горожанам из среднего класса: только 7% сельской бедноты пользовались электрическим освещением. Недостаточная электрификация беднейших северных районов послужила основанием для сокращения субсидий, заставила реализовать меры по улучшению осведомленности общественности в вопросах энергоэффективности и предпринять дополнительные усилия с целью повышения эффективности рынка<sup>21</sup>.
- В Лаосской НДР, где с конца 1980-х гг. происходило быстрое расширение доступа к современным энергетическим услугам, ключевые аспекты равенства возможностей вошли в состав стратегической программы. Компонент программы «энергия для бедных» обеспечивает предоставление беспроцентных кредитов для подключения бедных домохозяйств к сетям электроснабжения, особенно тех из них, где во главе стоят женщины. Кроме того, местные сообщества и сельские домохозяйства получают помощь в тех случаях, когда электричество используется для развития видов деятельности, приносящих доход<sup>22</sup>.

---

Странам необходимо проводить промышленную политику, чтобы поддерживать основанный на включенности и «зеленых» принципах рост, не забывая при этом о ловушках и проблемах государственного содействия каким-то отдельным видам экономической деятельности

---

Конституционное признание равных прав на здоровую окружающую среду содействует равенству, потому что теперь такой доступ признается не только за теми, кто может себе его позволить

Такого рода вмешательства дают почву для некоторых выводов, но последствия всегда остаются тесно связанными с контекстом и требуют проведения анализа на местах.

Пониманию ситуации мешает недостаточность данных. Одновременное изучение человеческого развития и воздействий на равенство возможностей требует создания статистического потенциала, для чего нужны и персональная информация, и данные о домохозяйствах, а также сведения качественного характера. Все это подчеркивает значение дальнейшего совершенствования неагрегированных данных, особенно для развивающихся стран.

Предварительные (*ex ante*) оценки необходимо сопровождать мониторингом результатов. В Бангладеш, по оценкам, замена использования в домохозяйствах керосина на солнечные элементы дает эффект, равный 4% всех углеродных выбросов за год<sup>23</sup>. Обследования показали, что субсидии на солнечные элементы – доходящие до 400 млн долл. США и выделяемые через агентство микрокредитования – явились прогрессивным шагом, если он был действительно целенаправленным, потому что две группы с самым низким доходом тратили на керосин в три раза больше, чем две наиболее состоятельные. Выгоды включали в себя также и лучшее освещение, благоприятное для обучения детей, и уменьшение загрязнения воздуха внутри и снаружи помещений, что положительно сказывалось на состоянии здоровья.

### Расширение прав и возможностей людей в интересах осуществления перемен

В данном докладе утверждается, что расширение прав и возможностей, являющееся важным результатом само по себе, ведет к большей справедливости и к улучшению окружающей среды. Что это означает на практике? Рассмотрим две сферы, в которых расширение возможности выражать свою точку зрения и большее представительство связаны с устойчивостью, – правовую сферу, с дееспособными институтами и правом на чистую и безопасную окружающую среду, и политическую, где обеспечивается большее участие и подотчетность.

### Чистая и безопасная окружающая среда – право, а не привилегия

То, что все люди, рожденные и те, которым еще предстоит появиться на свет, имеют право на чистую и безопасную окружающую среду, является мощной идеей, которая была обоснована в соответствующих рамках в Главе 1. Несмотря на медленный прогресс в обеспечении этих прав на глобальном уровне<sup>24</sup>, в конституции по меньшей мере 120 стран содержатся экологические нормы или обязательство государства препятствовать

причинению вреда экологии<sup>25</sup>. Во многих странах, где экологические права специально не оговорены, общие положения конституции, касающиеся прав личности, трактуются таким образом, что они включают фундаментальное право на здоровую окружающую среду. Право на чистую и здоровую окружающую среду вытекает из прав на телесное здоровье и неприкосновенность и на удовольствие жить в согласии с огромным миром природы.

Амартия Сен, Марта Нуссбаум и другие отмечали тесную связь между подходом с позиций возможностей и способностей и возможности их реализовать, и подходами к человеческому развитию, основывающимися на правах человека<sup>26</sup>. Однако в отличие от идеи свободы или способностей и возможности их реализовать как таковой, каждое из признанных прав человека предусматривает соответствующие обязательства. Несмотря на такие обязательства, права человека не являются эквивалентом юридических прав, но они могут мотивировать законодательство и таким образом служить основой для правовых действий. Некоторые права являются процедурными – как в случае с правом на информацию, рассматриваемым ниже – и должны охватывать аспекты и возможности, и процесса<sup>27</sup>.

Конституционное признание равных прав на здоровую окружающую среду содействует равенству, потому что теперь такой доступ признается не только за теми, кто может себе его позволить<sup>28</sup>. И внедрение таких прав в рамки юридической системы может влиять на приоритеты правительства и выделение ресурсов.

### Страны приобретают все больший опыт в сфере экологических прав

Многие страны Европейского союза признают, что фундаментальные экологические права принадлежат к сфере естественного права – являясь неотъемлемыми правами и ценностями. В Великобритании Акт о правах человека включает и право на здоровую окружающую среду<sup>29</sup>. И хотя Европейская конвенция по правам человека не содержит упоминания об экологических правах, она указывает, что серьезный экологический ущерб может нарушать право на уважение частной и семейной жизни<sup>30</sup>. Швеция признает право на общественный доступ, реализуя свою конституционную политику «Не мешай. Не разрушай»: люди имеют право свободно передвигаться по сельской местности, если они не создают неудобства для других<sup>31</sup>.

Конституция Кении 2010 года предоставляет право на чистую окружающую среду и требует от правительства заботиться о природных ресурсах страны<sup>32</sup>. По меньшей мере 31 страна Африки так или иначе отразили экологические права в своих конституциях, а некоторые – такие как Эфиопия и Намибия – также подчеркнули, что экономическое развитие не должно наносить вред окружающей среде<sup>33</sup>.

За исключением ЮАР, в Африке, тем не менее, не проводилось серьезного исследования того, насколько там гарантированы экологические права. В Камеруне граждане не могут обращаться в конституционный суд страны, что мешает обеспечению исполнения законодательства<sup>34</sup>. А в Намибии добиваться реализации экологических прав может только тот, кто в этом заинтересован как частное лицо, тогда как иски в общественных интересах запрещены<sup>35</sup>.

В нескольких странах Латинской Америки, включая Чили, Коста-Рику, Эквадор и Перу, соблюдение экологических прав может быть обеспечено. Верховный суд Чили отменил выданную правительством лицензию на заготовку леса, потому что она была утверждена без сколько-нибудь существенной проверки на экологическую обоснованность и тем самым нарушала право чилийцев – и не только тех, кто был затронут этим непосредственно – жить без экологического загрязнения<sup>36</sup>.

Конституции многих других стран Латинской Америки признают экологические права коренных народов<sup>37</sup>. Парагвай гарантирует, что государство будет защищать коренные народы от деградации среды их обитания и экологического загрязнения<sup>38</sup>. В Гайане экологические права существуют наряду с признанием прав коренных народов<sup>39</sup>. В Боливии предложен Закон о Матери-природе, в котором такое признание простирается еще дальше, предоставляя миру природы равные права с людьми. Эта идея возникла во многом под влиянием возрождающегося представления, характерного для духовного мира коренных жителей Анд, которое ставит бога окружающей среды и земли Пачамаму в центр всей жизни<sup>40</sup>.

Среди стран Азии Индия заметно выделяется тем, что позволяет пострадавшим от экологического загрязнения частным лицам оспаривать действия или бездействие государства в отношении окружающей среды<sup>41</sup>. Индийская судебная система также широко интерпретирует предусмотренные конституцией экологические права, чтобы с их помощью защищать общественное здоровье. Например, защитники окружающей среды успешно доказали, что экологические законы обязывают правительство снизить загрязнение воздуха в Дели в интересах общественного здоровья, что выразилось в указе, обязавшем перевести городские автобусы с дизельного топлива на природный сжиженный газ<sup>42</sup>.

Бутан стал пионером в деле постановки дела экологической консервации в центр стратегии развития, что отражает традиционные нормы и местную культуру<sup>43</sup>. В Статье 5 Конституции 2008 года подчеркивается, что все бутанцы несут ответственность за защиту окружающей среды, сохранение биоразнообразия и предотвращение экологической деградации. Эта статья также предусматривает, что не менее 60% страны будет оставаться покрытой лесами на постоянной основе.

Даже если права обеспечивают только то, что Иммануил Кант называл «несовершенными обязательствами», они все равно могут расширить возможности групп и отдельных лиц предпринимать общественные действия по защите окружающей среды. Как писал Амартия Сен, «вследствие важности коммуникаций, адвокации, открытости и информированной общественной дискуссии, права человека могут оказывать свое влияние без необходимости опоры на принудительное законодательство»<sup>44</sup>. И на самом деле, охраняемые законом права человека, увязанные с защитой окружающей среды, зачастую обращают на себя больше внимания, чем существенные экологические права<sup>45</sup>.

#### **Повышение дееспособности институтов**

Наряду с юридическим признанием равных прав на здоровую, хорошо функционирующую окружающую среду, необходимы дееспособные институты, включая независимый суд и право на получение информации у правительства. Например:

- Группы защитников окружающей среды в США использовали информацию об уровнях выбросов для того, чтобы инициировать общественные акции протеста против частных компаний<sup>46</sup>.
- «Один миллион зеленых действий», программа, начатая компанией «Сиско» в партнерстве с Канадской вещательной корпорацией и организацией «Гриннексус Канада» в 2008 г., использовала возможности телевидения, Facebook®, Twitter™ и других интернет-ресурсов, чтобы вовлечь канадцев в обсуждение экологических вопросов и вдохновить на «зеленые действия». Инициатива породила более 2 млн «зеленых действий» в течение года<sup>47</sup>.

Институциональный контекст, благоприятный по отношению к гражданским свободам, является необходимым фоном. Но последние данные Гэллапа свидетельствуют, что более половины людей в почти половине из 140 обследованных стран не доверяют юридическим системам и судам своих стран<sup>48</sup>. Это подчеркивает важность осуществления широких реформ и улучшения контекста для обеспечения исполнения прав.

Все шире распространяются права на получение информации от правительства. Их признают по меньшей мере 49 национальных конституций, а более 80 законодательных органов приняли законы о праве на информацию. Конституция ЮАР 1996 года гарантирует полное «право доступа к информации, имеющейся в распоряжении государства и имеющейся в распоряжении другого лица, которая необходима для соблюдения или защиты любых прав». В Аргентине, Канаде, Франции, Индии и Республике Корея верховные суды постановили, что наличие конституционных гарантий права на свободу выражения

---

Наряду с юридическим признанием равных прав на здоровую, хорошо функционирующую окружающую среду необходимы дееспособные институты, включая независимый суд и право на получение информации у правительства

---

Демократия важна, но нужно, чтобы и национальные институты были подотчетными и инклюзивными – особенно в отношении уязвимых групп, включая женщин, – чтобы усилить дееспособность гражданского общества и облегчить общественный доступ к информации

по сути служит признанием конституционного права на доступ к информации<sup>49</sup>.

Однако законодательство – это только первый шаг. Равное и критически важное значение имеет применение и обеспечение его исполнения. Организации гражданского общества играют важную роль для применения законодательства, так как помогают людям понять и использовать свое юридическое право на доступ к информации, учат чиновников раскрывать информацию и проводят мониторинг. В Болгарии неправительственная организация «Доступ к информационной программе» обеспечила правовую помощь и распространяла информацию среди широкой публики о законодательном обеспечении права на информацию и о гражданских правах<sup>50</sup>.

Раскрытие информации имеет очень большое значение для экологической защиты и расширения прав и возможностей граждан. Если добиться того, что загрязнители станут раскрывать информацию о выбросах и сливах, то можно уменьшить число нарушений и помочь регулированию. Стратегия по общественному раскрытию информации в Британской Колумбии оказывала большее воздействие на выбросы и соответствие требованиям, чем санкции, традиционно налагаемые министерством окружающей среды Канады. Очень сильно воздействуют также и более жесткие стандарты и высокие штрафы, что позволяет полагать, что одновременное использование регулирования и информирования может сократить выбросы<sup>51</sup>. Действующие в Китае программы по измерению и общественному информированию о действиях компаний в области окружающей среды помогли создать механизмы для сокращения загрязнения воздуха и воды, что позволило повысить конкурентоспособность фирм на рынке и улучшить их отношения с сообществами и другими заинтересованными сторонами<sup>52</sup>. Чешская Республика, Египет, Индонезия и Мексика отметили аналогичные результаты после вступления в силу новых регистров выбросов и переноса загрязнителей<sup>53</sup>.

Право на доступ к экологической информации получает все большее признание у международного сообщества<sup>54</sup>. Это, в свою очередь, говорит в пользу расширительного толкования конституционных прав на информацию на национальном уровне.

Сложные межсекторальные проблемы устойчивого человеческого развития имеют протяженный временной горизонт, требующий долгосрочных обязательств по их решению<sup>55</sup>. Отмена старых и принятие новых решений, привлечение инвестиций и разработка новых стратегических планов могут занять годы, если не десятилетия. Для того чтобы сделать вопросы охраны окружающей среды одним из главных критериев государственного планирования, может понадобиться проведение значительных институциональных реформ. Правительство Руанды признало необ-

ходимость интегрировать планы управления окружающей средой и природными ресурсами в стратегию развития страны. Департамент экологического управления Руанды тесно работает с национальным правительством и местными органами власти, гражданским обществом над содействием устойчивому развитию и осуществлением права жить в чистой и продуктивной среде, требуя от всех секторов общества эффективного управления окружающей средой и рационального использования природных ресурсов<sup>56</sup>.

### Участие и подотчетность

Процедурные свободы, позволяющие людям достигать значимых для них целей, являющиеся центральным элементом человеческого развития и – как показано в прошлогоднем *ДЧР* – имеют и существенную, и инструментальную ценность. Значительные диспаритеты в сфере власти ведут к неустойчивости экологических результатов, и наоборот, расширение прав и возможностей может принести позитивные результаты в сфере окружающей среды, как показано в Главе 3. Демократия важна, но нужно, чтобы и национальные институты были подотчетными и инклюзивными – особенно в отношении уязвимых групп, включая женщин, – чтобы усилить дееспособность гражданского общества и облегчить общественный доступ к информации.

### Форумы для содействия участию

Предпосылкой участия является существование открытого, прозрачного и инклюзивного консультативного процесса. Рассмотрим энергетику. Как показало исследование, проведенное в ходе подготовки настоящего Доклада, большинство решений в области энергетики принимается за закрытыми дверями, и очень редко это происходит на демократических форумах<sup>57</sup>. По причине ли коммерческой тайны или из-за геостратегической чувствительности проблемы энергетических поставок общественность почти не участвует в обсуждении решений в области энергетической политики. «Консультации» могут дать лишь ограниченную или неполную информацию, в их ходе не проводится оценка равенства возможностей и вероятных последствий и не даются полноценные отчеты о результатах. Даже когда в адрес общественности поступает формальное приглашение к участию, ее роль часто заключается в легитимизации заранее подготовленных вариантов и решений, а не в том, чтобы формировать их<sup>58</sup>. В Австралии, например, ряд случаев показал отсутствие открытого обмена мнениями между местными органами власти, допускающими загрязнение предприятиями и местными сообществами и отсутствие информирования граждан о рисках проживания и работы возле объектов, где находились токсичные вещества<sup>59</sup>.

Перемены более вероятны там, где правительства готовы реагировать на озбоченность обще-

ственности. В 23 штатах США, например, граждане имеют право требовать проведения прямого голосования по предлагаемым политическим инициативам. Этот механизм был использован несколькими штатами для принятия экологических и энергетических стратегий (как в штате Вашингтон в 2006 году)<sup>60</sup>. Некоторые группы добились отчетности частных корпораций о выбросах и изменениях климата<sup>61</sup>. Однако такого рода обеспокоенность может вступать в конфликт с другими групповыми интересами, как это произошло в Российской Федерации, где гражданское общество, попытавшееся мобилизовать общественную поддержку в интересах экологически чистой промышленности, столкнулось именно с такой проблемой<sup>62</sup>. И там, где гражданское общество ведет себя активно, как показывает Глава 3, оно может добиться значительных перемен.

Активность прессы повышает осведомленность и усиливает общественное участие. В Руанде правительство приступило к реализации предназначенной для всех уровней общества кампании на радио и телевидении по освещению национальных экологических вопросов. Широкое участие средств массовой информации позволило добиться того, чтобы Департамент экологического управления и другие министерства стали более позитивно относиться к идее совместного поиска путей включения экологических вопросов в процессы планирования и расширило кооперацию в деле защиты окружающей среды<sup>63</sup>.

Для климатических изменений и других глобальных экологических проблем процедурная справедливость создает равную для всех стран возможность влиять на направление и содержание международных переговоров. Однако слабость потенциала часто приводит к тому, что в таких переговорах принимают участие лишь немногие развивающиеся страны, тогда как только они одни могут адекватно представлять интересы своих граждан в таких областях, где надо обладать высоким уровнем правовой и научной подготовки. Копенгагенский саммит 2010 года посетили представители 194 стран, но лишь могущественная горстка вела переговоры о содержании Копенгагенской договоренности. На международные саммиты пять стран с наибольшими объемами выбросов обычно присылают в три раза больше делегатов, чем пять стран, наиболее затронутых изменениями климата<sup>64</sup>.

Тем не менее не все новости плохие. Управление Инвестиционными фондами для противодействия изменению климата уже движется в сторону более справедливого распределения прав голоса и участия в своей деятельности. В управляющих органах каждого из этих трастовых фондов теперь повсюду присутствуют представители правительств стран-доноров и развивающихся стран, а решения принимаются на основе консенсуса. Инвестиционные фонды для противодействия изменению климата, кроме того, ввели статус официальных

наблюдателей для представителей гражданского общества, частного сектора и в некоторых случаях для коренных народов. При этом роли наблюдателя было придано большое значение за счет признания за ним права предлагать вопросы в повестку дня и участвовать в обсуждении<sup>65</sup>. Программа сотрудничества Организации Объединенных Наций по сокращению выбросов в результате обезлесения и деградации лесов в развивающихся странах пошла еще дальше, поскольку в состав ее Совета, принимающего стратегические решения и распределяющего бюджет, входят представители коренных народов и гражданского общества не в качестве наблюдателей, а как полноценные члены<sup>66</sup>.

И все-таки на национальном и местном уровнях продолжают сохраняться барьеры на пути эффективного участия. Некоторые группы, такие как женщины и коренные народы, традиционно исключены из участия в институтах управления. Но и здесь есть основания для надежды. Кое-что меняется, и об этом свидетельствуют документы, относящиеся не только к вопросам равенства возможностей, но и к устойчивому управлению природными ресурсами<sup>67</sup>. Например, в Европе в местных органах власти, в подведомственных которым регионах наблюдается самый высокий уровень повторного использования ресурсов, процент женщин-менеджеров выше среднего<sup>68</sup>. В Индии, где проводятся обширные исследования на местах, отмечено, что активное участие женщин в управлении лесным хозяйством на уровне общин привело к значительному улучшению защиты лесов<sup>69</sup>.

## Управление в сообществах

Глава 4 иллюстрирует растущее признание преимуществ управления природными ресурсами на уровне сообществ. Для того чтобы использование таких подходов не привело к изоляции бедных, женщин, пожилых людей и других маргинализированных групп, правительствам и иным организациям, выступающим в качестве спонсоров проектов, опирающихся на сообщества, необходимо включать все группы в процесс принятия решений и их выполнения. Например, в результате инициативы по руководству общинными лесными группами в Непале усилилось внимание этих групп к вопросам равенства возможностей и участию, что повысило уровень участия и влияния женщин и бедных<sup>70</sup>.

Там, где женщины и другие маргинализированные группы включены в процесс принятия решений на уровне сообществ, выгоды могут быть значительными. Например, введение ответственности общин за леса в Бутане преследовало двойную цель – вовлечь местных жителей в управление лесным хозяйством и урегулировать доступ к лесным ресурсам для обеспечения устойчивого характера использования их в качестве средства

---

Для климатических изменений и других глобальных экологических проблем процедурная справедливость создает равную для всех стран возможность влиять на международные переговоры. Однако слабость потенциала часто приводит к тому, что в таких переговорах принимают участие лишь немногие развивающиеся страны

---

Помощь развитию составляет лишь 1,6% от оценочных значений минимальных потребностей для перехода к низкоуглеродной энергетике и около 11% того, что необходимо для противодействия изменениям климат

к существованию. Одной из выгод такого подхода стало обеспечение доступности дров, от чего выиграли, прежде всего, женщины. Обследования домохозяйств в общинах Бутана показали, что более бедным домохозяйствам и женщинам стали обычно выделять большую долю деревьев, чем богатым домохозяйствам, что позволило им собирать больше дров в общинных лесах<sup>71</sup>.

\* \* \*

Суммируя вышесказанное, применение на национальном уровне подхода, основанного на принципах равенства возможностей и устойчивости, заключается в интеграции вопросов равенства возможностей в разработку стратегий и программ, в дальнейшем расширении прав путем использования юридических прав и соответствующих институтов, а также содействию развитию участия и подотчетности в более широком масштабе.

### Финансирование инвестиций и актуальные реформы

Политические дебаты вокруг проблемы устойчивости ставят важнейшие вопросы об инвестициях и финансировании, особенно о том, какие средства необходимы, кто должен иметь к ним доступ и кто и что будет финансировать.

Финансирование развития препятствует основанному на равенстве возможностей переходу к глобальной «зеленой» экономике двойко. Во-первых, его объемы не соответствуют глобальным потребностям. Во-вторых, разные страны и секторы имеют неодинаковый доступ к таким средствам, и это означает, что они не всегда получают то финансирование, которое необходимо для решения проблемы экологических деприваций, а на самые бедные страны часто вообще не обращают внимания.

Глобальные рынки капитала, располагающие финансовыми активами, равными примерно 178 трлн долл. США, имеют достаточные размеры и глубину, чтобы справиться с этим вызовом<sup>72</sup>. По оценке Программы ООН по окружающей среде, при условии использования среднесрочных и долгосрочных подходов и при существенной государственной поддержке частные инвестиции в чистые энергетические технологии могут достичь 450 млрд долл. США к 2012 году и 600 млрд долл. США к 2020 году<sup>73</sup>. Опыт Глобального экологического фонда говорит о том, что частные инвестиции могут быть весьма значительными: государственное финансирование смягчения последствий изменения климата может привлечь частные инвестиции в пропорции 7:1 или даже большей<sup>74</sup>. Использование такого рычага требует государственных усилий по катализации таких потоков за счет создания надлежащей инвестиционной среды и местного потенциала.

Эти вопросы подробно рассмотрены в последнем докладе ПРООН, в котором особое внимание уделено стратегиям по созданию в развивающихся странах потенциала для привлечения потоков государственных и частных инвестиций, необходимых для финансирования перехода к обществу, живущему в условиях низких выбросов и климатической жизнестойкости<sup>75</sup>. Среднесрочные планы, бюджеты и инвестиции могут стать фундаментом для консолидации добрых намерений и обеспечения межсекторных механизмов эффективной координации действий доноров и правительственных организаций.

Продолжаются оживленные дискуссии о будущем официальной помощи развитию. При этом признается растущее значение потоков частных инвестиций и вероятность того, что такого рода помощь, как доля в финансах для развития, в большинстве стран сократится, но богатые страны при этом не должны уклоняться от своей ответственности. Приводятся сильные аргументы, основанные на равенстве возможностей, в пользу того, что богатые страны должны осуществлять передачу ресурсов бедным странам в значительных размерах в целях достижения целей в отношении равенства и для того, чтобы гарантировать равноправный доступ к фондам финансирования. Существуют и сильные экономические аргументы в пользу мер помощи, которые могут помочь решению таких требующих глобальных коллективных действий вызовов, как проблема изменения климата.

### В каком положении находится мир?

Хотя фактические данные о потребностях<sup>76</sup>, обязательствах по оказанию официальной помощи развитию и расходах являются отрывочными, а их величины неопределенными, общая картина вполне ясна. Помощь развитию составляет лишь 1,6% от оценочных значений минимальных потребностей для перехода к низкоуглеродной энергетике и около 11% того, что необходимо для противодействия изменениям климата (рис. 5.2). Эти цифры выглядят чуть лучше в том, что касается водоснабжения и санитарии, где обязательства по оказанию помощи больше чем в два раза ниже оценок потребностей и близки к 20% от верхней границы оценки потребностей.

Доступ к финансированию осуществляется неравномерно и в целом коррелирует с уровнем развития страны. Многие ресурсы направляются в те страны, которые развиваются быстрее. Страны с низким доходом составляют треть из 161 страны, получающей ассигнования Глобального экологического фонда, но они получают лишь 25% финансирования (а наименее развитые страны лишь 9%)<sup>77</sup>. По данным Инвестиционных фондов для противодействия изменению климата, Мексика и Турция получают более половины утвержденного

проектного финансирования, идущего на развитие чистых технологий<sup>78</sup>. Факты показывают, что в долговременном измерении выделение ресурсов происходит еще менее равномерно<sup>79</sup>.

### Что может сделать помощь развитию

Официальная помощь развитию является жизненно важным источником внешнего финансирования для многих развивающихся стран. В последние годы произошел значительный прогресс в увеличении качества и количества официальной помощи, возросшей в период между 2005 и 2009 гг. на 23%.

Однако эти инвестиции не способны решить проблемы развития в мире. Обязательства по выделению 129 млрд долл. США в 2010 г. составили, по оценке, лишь 76% необходимых затрат для достижения Целей развития тысячелетия, и при этом не вся помощь направляется на эту статью расходов<sup>80</sup>. Богатые страны постоянно не справляются с выполнением взятых обязательств, вклю-

чая те, что были провозглашены на встрече Группы восьми в Гленнигсе в 2005 г. (увеличить помощь до 50 млрд долл. США в год к 2010 году), Европейского союза (увеличить помощь с 0,43% валового национального дохода до 0,56%) и ООН (долговременная цель – 0,7% валового национального дохода).

Развитые страны обязались выделять к 2020 г. по 100 млрд долл. США в год для финансирования смягчения последствий изменения климата и адаптации в развивающихся странах. И тем не менее, до сих пор неясно, будет ли финансирование дополнительным – озабоченность в том числе вызывает и то, не будет ли текущая помощь перенаправлена на новые цели<sup>81</sup>.

### Доступ к инвестициям в энергетику и меры, связанные с изменением климата

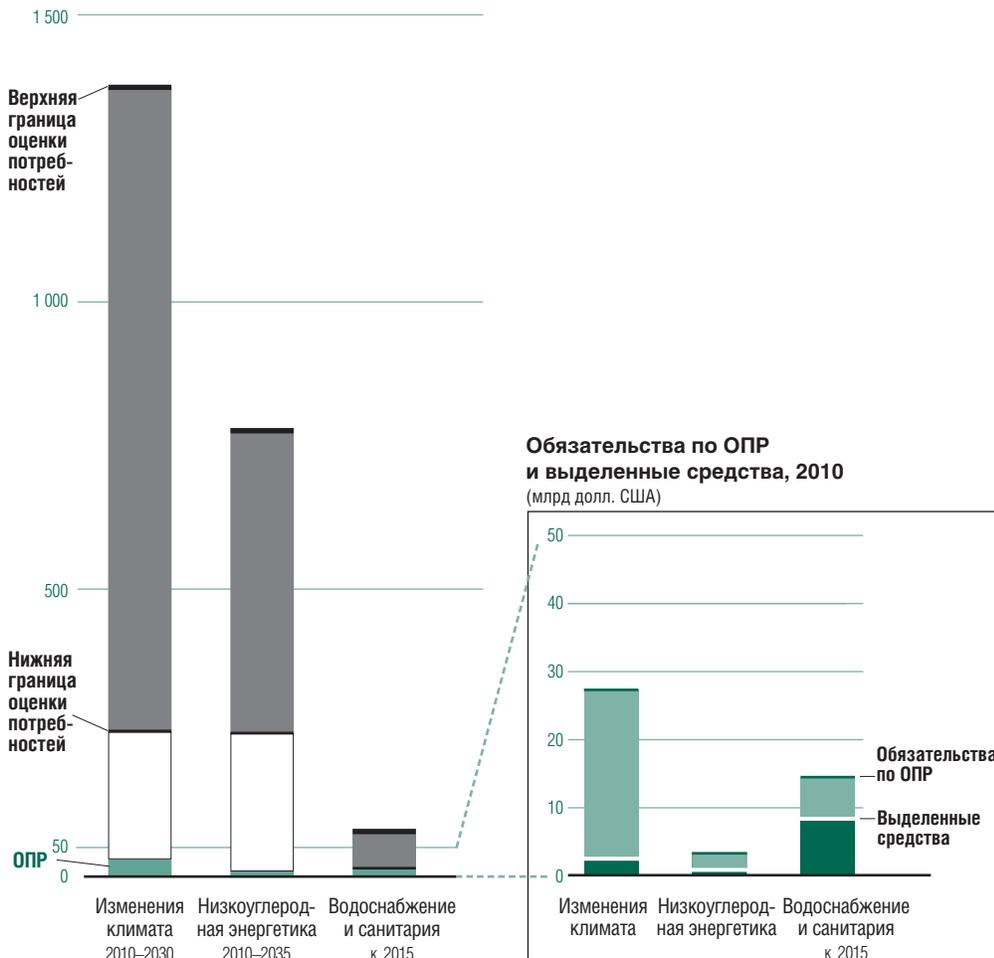
Как уже отмечалось в настоящем Докладе, обеспечение чистой энергией 1,5 млрд людей, не пользующихся электричеством, и 2,6 млрд людей, традиционно использующих для приготовления пищи лишь

РИСУНОК 5.2

### Официальная помощь развитию далеко отстает от потребностей

#### Оценка будущих потребностей и существующая ОПР

Ежегодные расходы (млрд долл. США)



Источник: Based on data from IEA (2010), UN Water (2010a), UNDESA (2010a) and OECD Development Database on Aid Activities: CRS online.

биомассу, – это беспроигрышный вариант. Чистая энергетика дает потенциал для смягчения бедности и уменьшения воздействия на здоровье загрязнения воздуха внутри помещений, а также подстегивает социальное и экономическое развитие, одновременно смягчая воздействие энергетики на климат.

Международные финансовые институты следят за всеобъемлющими реформами энергетического сектора во многих частях мира с тем, чтобы открыть рынки и гарантировать равный доступ к фондам. И страны нацелены на мобилизацию и привлечение частных инвестиций в энергетику. Однако разработчики политики пока направляют энергетические финансы на решение проблемы энергетической бедности<sup>82</sup> или на широкомасштабную борьбу с изменениями климата, особенно в тех местах, которые менее всего привлекательны для частного сектора.

Перенаправление энергетических финансов потребует большой политической воли и исключительно сильного лидерства. Более того, решение проблемы энергетической бедности должно оставаться во главе повестки дня, чтобы сохранить общественную поддержку и помощь развитию в деле достижения Целей развития тысячелетия и обеспечить продолжение этой работы в последующий период.

Одной из главных тем дискуссий о политике в отношении изменения климата являются размеры, направления и источники финансирования. Недавно Всемирный банк представил анализ проблем в исчислении таких инвестиций, включая ограниченность и непоследовательность информации в системах отчетности, сомнительность предназначения некоторых потоков, закрытый характер некоторых транзакций и двойной счет<sup>83</sup>. Учет затрат труден и в теории, и на практике, а масштаб оценок различается в зависимости от используемой методики. Имеют значение допущения – особенно те, что используются для ставки дисконтирования (см. Вставка 1.2 в главе 1). Такую роль выполняет предполагаемая эластичность потребления и производства для изменения цен. Учитывая эти оговорки, мы рассмотрели имеющиеся факты и пришли к следующему:

- Последние оценки инвестиций, необходимых для уменьшения концентрации парниковых газов (затраты на смягчение), широко варьируются от 0,2% глобального ежегодного ВВП до 1,2% к 2030 году<sup>84</sup>.
- Оценить затраты на адаптацию еще труднее, и их трудно отличить от связанных с этим инвестиций в развитие. Уточненные оценки потребностей в ежегодных инвестициях для адаптации в данном Докладе находятся на уровне порядка 105 млрд долл. США<sup>85</sup>, что укладывается в рамки 49–171 млрд долл. США к 2030 г., предложенных в Рамочной конвенции ООН по борьбе с изменениями климата. Другие

оценки, опирающиеся на учет затрат на адаптацию экосистем, больше в два или три раза<sup>86</sup>.

- Оценки общих ежегодных затрат на смягчение и адаптацию в целях решения проблемы климатических изменений к 2030 г. варьируются от 249 до 1 371 млрд долл. США. Откуда такая большая разница? Это происходит из-за того, что интеграция возобновляемых источников энергии зависит от существующих условий и места, и поэтому ее трудно оценить в глобальном масштабе.

Ясно, что необходимые объемы велики, но они неопределены. И все же эти расходы ниже текущих расходов на оборону, меньше средств, потраченных в последнее время для предотвращения банкротства финансового сектора и на некорректные субсидии, что указывает тем самым на масштаб приоритетов переоценки. В 2009 г. мировые расходы на оборону приблизились к 3% мирового ВВП, а некоторые страны тратят и больше, в их числе США (4,7% ВВП) и Российская Федерация (4,4% ВВП)<sup>87</sup>. Помощь, оказанная в США по Программе спасения проблемных активов в ходе последнего финансового кризиса, была близка к 700 млрд долл. США, а обязательства ЕС составили почти 1 трлн долл. США (около 6% годового ВВП в обоих случаях).

Как было показано в предыдущей главе, масштаб вредных для окружающей среды субсидий, которые могут быть сокращены, огромен. Узбекистан, например, тратит в 10 раз больше на субсидии на потребление ископаемых видов топлива, чем на здравоохранение (32% ВВП в сравнении с 2,5%), а Иран расходует на такие же субсидии 20% ВВП, в то время как на образование направляется только 5%<sup>88</sup>.

Выполняют ли развитые страны финансовые обещания в соответствии с их «общими, но дифференцированными обязательствами» по Рамочной конвенции о борьбе с изменениями климата? Нет. Для финансирования действий в отношении изменений климата было торжественно обещано выделить 32 млрд долл. США (19% общей официальной помощи развитию)<sup>89</sup>. Однако обещания значительно отстают от оценочных значений потребностей: большинство «новых и дополнительных» фондов, о которых говорилось на Конференции ООН по изменению климата в Копенгагене в 2009 г., так до сих пор и не выделены, и в 2010 г. на решение проблемы изменений климата было ассигновано менее 8% обещанных средств. Правительствам придется договориться о том, как отслеживать расходование средств или как определять то, является ли финансирование на самом деле дополнительным, чтобы проводить мониторинг данного риска, необходим базовый показатель помощи.

Существует 24 специальных фонда по климатическим изменениям, в числе которых такие источники международного финансирования, как Инициатива Хатояма (получившая к настоящему

времени 48% всех обещанных средств: 35% из государственных источников и 13% из частных источников), и национальные трастовые фонды, которые могут получать донорские средства, например Индонезийский трастовый фонд изменений климата (0,06% обещанных средств). Фонды различаются по структуре и включают как двусторонние, так и многосторонние организации, что затрудняет надежный мониторинг расходования средств.

В условиях такой фрагментации в распоряжении климатическими финансами нужно учитывать имеющиеся уроки оказания помощи, чтобы улучшить ее организацию и предоставление. В Парижской декларации по повышению эффективности внешней помощи 2005 г. и Аккрской программе действий 2008 года сформулированы принципы содействия тому, чтобы страны самостоятельно распоряжались получаемой помощью, о соответствии помощи и ее гармонизации, о результатах и взаимной подотчетности. Баийский план действий 2007 года показал, как эти принципы можно использовать в интересах климатического финансирования. Он не подразумевал создания одного глобального суперфонда, что нереально и нежелательно, но действительно продемонстрировал пути возможного уменьшения усложненности, расширения доступа и прозрачности. Не менее важно устранить параллелизм в финансировании, и наоборот, включать положения о климатических изменениях в национальное планирование и бюджеты.

### Водоснабжение и санитария

Сколько может стоить выполнение задач Целей развития тысячелетия по безопасной питьевой воде и базовой санитарии? Оценки зависят от базовых показателей и демографических допущений и от того, будут ли они включать расходы на содержание систем и предусматривать использование простых технологий. Более того, существуют разные определения терминов «водоснабжение» и «базовая санитария», а надежные данные о них часто отсутствуют.

По данным, полученным в результате Глобальной ежегодной оценки ООН в области санитарии и питьевой воды (GLAAS) 2010 года, решение задач в области обеспечения чистой водой и санитарии в рамках Целей развития тысячелетия, с учетом нескольких предыдущих оценок, обойдется в сумму от 6,7 млрд долл. США до 75 млрд долл. США в год<sup>90</sup>. Намного больше средств понадобится, чтобы обеспечить всеобщий доступ.

Суммы, которые выделяются в настоящее время из внутренних и международных источников, значительно меньше. В соответствии с GLAAS 2010, средняя величина ассигнований из внутренних источников для 20 развивающихся стран, которые предоставляют данные о своих расходах на питьевую воду и санитарии, соста-

вила в 2008 году 65 млн долл. США (0,48% ВВП). В 2009 году, последнем году, за который имеются сведения, обязательства по оказанию помощи составили в целом 14,3 млрд долл. США, а выплаты 7,8 млрд долл. США.

Убежденность инвесторов в том, что сектор водоснабжения и санитарии в развивающихся странах является высоко рискованным и дает низкую инвестиционную отдачу, затрудняет привлечение средств на рыночной основе. И поскольку проведение реформ управления, институтов и тарифов продолжает играть критически важную роль в обеспечении финансовой устойчивости сектора, инновационные схемы финансирования в качестве временной меры будут закрывать существующие финансовые разрывы (Вставка 5.2)<sup>91</sup>.

И вновь необходимы более серьезные усилия. Роль правительств очевидна; но опора на финансовую помощь слишком велика, так что она покрывает большую часть всех расходов на санитарии и питьевую воду на национальном уровне – в некоторых странах – почти 90%. И при всех инновационных экономических подходах – как те, что используются для улучшения санитарного состояния на уровне сообществ, – государственные обязательства остаются на слишком низком уровне. Требуется переориентация помощи, одновременно с мобилизацией больших объемов внутренних и частных ресурсов для увеличения размеров инвестиций. Несмотря на то что разрыв в величине выделенной помощи на водоснабжение и санитарии между странами с высоким и низким ИЧР меньше, чем на низкоуглеродную энергетику, существующие диспаритеты остаются большими. Часть существующих препятствий связана с потенциалом, хотя в этом случае могло бы помочь повышение предсказуемости оказания донорской помощи<sup>92</sup>.

ВСТАВКА 5.2

### Инновационные финансовые схемы для водоснабжения и санитарии

Обзор схем финансирования, которые могут стимулировать инвестиции в системы водоснабжения и санитарии, выявил некоторые многообещающие новые механизмы. Некоторые схемы, поддерживаемые донорами, стимулируют частные инвестиции. Так, индонезийская Схема «Мастер Метр» позволяет городской бедноте получить доступ к системам водоснабжения благодаря микрокредитам, а в Зиндаре, Нигер, компания Кока-Кола и Агентство США по международному развитию спонсировали установку водяных насосов. В Кении инновационная комбинация коммерческого финансирования (через институт микрокредитования) и субсидий, которая привлекает государственное финансирование к достижению конкретной цели, улучшила водоснабжение и способствовала подключению бедных домохозяйств к водопроводной сети.

Другие схемы финансирования включают смешанные гранты и возвратное финансирование (наподобие финансирования со стороны Всемирного банка в Сенегале и Европейского инвестиционного банка – в Мозамбике), револьверное финансирование водоснабжения и санитарии (как то, что обеспечивают Всемирный банк, Дания и Финляндия во Вьетнаме и ЮНФУНДИКО, небольшая местная неправительственная организация, – в Танзании), а также пулы фондов (как в штате Тамилнад в Индии), выделяющие средства муниципалитетам в виде облигаций фондов в качестве субзаймов. Все чаще используются средства, предоставляемые на рыночных условиях. Например, несколько городов США и Йоханнесбург, ЮАР, использовали для финансирования инфраструктуры водоснабжения муниципальные облигации.

Источник: Nelson 2011; Coca-Cola Company 2010; World Bank 2010a; International Water and Sanitation Centre and Netherlands Water Partnership (2009); OECD 2010c.

### Социальная защита

По оценкам, объем средств, выделяемых на социальную защиту на глобальном уровне, достигает ощутимых размеров в 17% ВВП<sup>93</sup>. Однако значительная часть этих расходов минует самые неблагополучные группы. Страны с высоким доходом расходуют на социальную защиту в среднем почти 20% своего ВВП, в то время как страны с низким доходом тратят около 4%<sup>94</sup>. Очевидно, что существует огромный задел для увеличения охвата схемами социальной защиты населения в беднейших странах в рамках как национальных, так и глобальных усилий. В этом случае имеет смысл принять эти потребности во внимание при обсуждении финансирования усилий, направленных на достижение устойчивости и равенства возможностей.

Обеспечить минимальный уровень социальной защиты в виде необходимых социальных трансфертов, в денежной и иных формах, для гарантии минимального дохода и сохранения средств к существованию – вполне реально. Такие программы не требуют больших затрат. Бразильская программа «Болса Фамилия» и мексиканская «Опортунидадес» обходятся правительствам в суммы, равные примерно 0,4% ВВП, и охватывают около одной пятой населения обеих стран. Действующая в Индии схема – Национальный акт о занятости в сельской местности имени Махатмы Ганди обходится примерно в 0,5% ВВП, предоставляя льготы 45 млн домохозяйств – десятой части рабочей силы<sup>95</sup>. Международная организация труда (МОТ) в 2008 г. подсчитала, что создание в нескольких странах Африки и Азии механизма, гарантирующего рабочим занятость в течение 100 дней в году, может стоить в среднем менее 1% ВВП<sup>96</sup>.

По оценке МОТ, сумма в размере меньше чем 2% глобального ВВП обеспечила бы бедных людей мира минимально необходимым пакетом социальных благ и услуг, к которому относится доступ к базовым медико-санитарным услугам, базовому образованию и базовым трансфертам доходов, когда в них появляется нужда<sup>97</sup>. Если применить более масштабный подход и включить сюда адаптацию к климатическим изменениям за счет выполнения стратегий повышения жизнестойкости на местном уровне и поддержки диверсификации средств к существованию, то это будет стоить больше<sup>98</sup>. То есть, по самым смелым предположениям, это увеличит стоимость до все еще приемлемой суммы в 2,5% глобального ВВП<sup>99</sup>.

\* \* \*

В целом финансовые проблемы выглядят большими, но есть настоящий повод для оптимизма. Приоритеты правительств по всему миру ясны:

- Обеспечить, чтобы институциональные и регуляторные характеристики были надлежащими и действенными и были способны содействовать росту частных инвестиций, особенно в более бедных странах, обойденных вниманием частных инвесторов.

- Все правительства должны заново рассмотреть свои приоритеты по расходам, с тем чтобы цели достижения устойчивости и равенства возможностей были хорошо отражены в бюджетных ассигнованиях.
- Мобилизовать дополнительные ресурсы для сокращения больших разрывов в решении проблем экологических деприваций, с которыми сталкиваются миллиарды бедных людей по всему миру, и решить проблему глобальных коллективных действий, которую порождает изменение климата.
- Обеспечить, чтобы партнеры на национальном уровне и на уровне сообщества имели потенциал для выработки политики и бюджеты и были способны осуществлять программы, оказывать содействие и поддержку устойчивости, равенству возможностей и включенности людей.

### Инновации на глобальном уровне

Проблемы экологической стабильности и равенства возможностей имеют глобальное значение, в том числе в таких областях, как финансирование и управление, и это две основные сферы, которые здесь рассматриваются.

### Новые инновационные источники для ликвидации разрыва в финансировании

Как отмечалось выше, для того чтобы избежать сохранения обычной траектории развития событий, необходимы массивные новые инвестиции, но существенного финансирования, особенно для бедных стран, в ближайшее время не предвидится. Бюджеты многих стран находятся под давлением глобального финансового кризиса 2008 года и других долгосрочных структурных проблем, в то время как изменения климата все больше обостряют проблемы развития, с которыми сталкиваются развивающиеся страны. Существенное значение имеют внутренние обязательства, хотя масштаб необходимых инвестиций предполагает потребность в более значительных международных общественных ресурсах в целях привлечения больших дополнительных частных фондов. Из этого следует актуальность инновационных источников финансирования наряду с принятием более серьезных обязательств и осуществления конкретных действий самими развивающимися странами.

Первым кандидатом на то, чтобы ликвидировать финансовый разрыв, является налог на валютные операции. Изначально введение такого налога было предложено и обосновано в *Докладе о развитии человека (ДРЧ)* 1994 года. Постепенно эта идея стала находить все большее признание в качестве варианта практической политики. Однако сейчас она стала более реальной и может быть довольно легко воплощена в жизнь

благодаря наличию инфраструктуры глобальных расчетов в режиме реального времени, созданной после последнего глобального финансового кризиса. Инфраструктура расчетов в иностранной валюте сегодня стала более организованной, централизованной и стандартизированной (см. Вставку 5.3). Последние инновации – особенно система валовых расчетов в реальном времени – означают, что существующие сегодня системы учитывают отдельные транзакции.

Этот налог может быть просто пропорциональным сбором с отдельной обменной операции с иностранной валютой, оцениваемой дилерами валютной биржи, и взиматься через существующую систему финансового клиринга или систему расчетов. Поскольку финансовая инфраструктура, необходимая для введения налога на валютные операции, имеется в наличии, это предложение можно осуществить сравнительно быстро и легко. Сам налог получил поддержку на самом высоком уровне, включая последний доклад о транзакционных налогах Инициативной группы по инновационному финансированию<sup>100</sup>. В Бельгии и Франции уже создана законодательная рамочная основа для институционализации налога на транзакции. Бразилия, Чили, Япония, Норвегия и Испания начали движение в этом же направлении. Налог пользуется широкой поддержкой таких заинтересованных неправительственных организаций, как Фонд Билла и Мелинды Гейтс, Коалиция граждан за экономическую справедливость, других членов Инициативной группы.

Такой налог мог бы способствовать устранению главной аномалии в финансовом секторе: многие его операции не облагаются налогами<sup>101</sup>. Это, как и большой размах финансовой деятельности, служит хорошим аргументом в пользу введения небольшого сбора с операций с иностранной валютой, чтобы финансировать такие глобальные общественные блага, как смягчение последствий и адаптация к изменениям климата в бедных странах. Охват данным налогом должен быть прогрессивным, поскольку страны с большим числом операций в иностранной валюте, как правило, более развиты, в то время как распределение выручки должно быть справедливым, как будет рассмотрено ниже. Следует рассмотреть такие вопросы распределения, как потенциальный минимальный порог, по достижении которого начинается взимание налога, с тем чтобы не отяготить переводы частных лиц. Подобные детали необходимо тщательно изучить в процессе разработки налога и его мониторинга.

Налог мог бы существенно сократить макроэкономическую волатильность, порожденную краткосрочными спекулятивными потоками, протекающими сквозь мировые финансовые рынки. Правильно сконструированный и легко поддающийся проверке такой налог позволил бы тем, кто выигрывает от глобализации, помогать тем, кто получает таких выгод меньше, – и помочь финан-

сированию глобальных общественных благ, что может сделать глобализацию устойчивой.

Ставку налога не следует делать слишком обременительной, она все равно уменьшит спекулятивные потоки. Оценки генерации выручки зависят, среди всего прочего, от допущений о его влиянии на объемы торговли. В своем обновленном аналитическом исследовании, осуществленном при подготовке настоящего Доклада, Институт «Север-Юг» оценивает, что налог в 0,005% принесет около 40 млрд долл. США в год<sup>102</sup>. Вследствие этого выручка будет большой. Центр глобального развития оценивает расходы доноров на глобальные общественные блага в 2009 г. в размере примерно 11,7 млрд долл. США. Значительная часть расходов представляет собой расходы ООН на миротворчество: исключение из расчетов этой важной функции понизит расходы на глобальные общественные блага до уровня примерно 2,7 млрд долл. США<sup>103</sup>. Налог на валютные операции мог бы ежегодно привлекать в 15 раз больше средств. Даже односторонний налог на валютные операции (ограниченный только евро) может привлечь 4,2–9,3 млрд долл. США дополнительного финансирования. Очевидно, далее, что налог на валютные операции мог бы, даже по самым консервативным оценкам, кардинально увеличить масштаб расходов на глобальные общественные блага.

Это тот самый случай, когда стоит пересмотреть вопрос о более широком налоге на финансовые операции. Международный валютный фонд (МВФ) недавно отметил, что многие страны «Большой двадцатки» уже внедрили в какой-то форме налог на финансовые операции<sup>104</sup>. В то время как выручка потенциально зависит от структуры налога и реакции трейдеров, широкий по базе,

ВСТАВКА 5.3

### Налог на валютные операции: вновь обретенная осуществимость

Сегодня есть много способов торговать иностранной валютой на оптовом рынке: на бирже, он-лайн, лично через брокера или через электронного брокера, по телефону или факсу. Однако есть только два способа осуществления платежей, чтобы совершить сделку. Один способ заключается в том, чтобы направить оба платежа в расчетный банк CLS, который принимает деньги и обменивает их синхронно. Другой способ – это направить деньги через Сообщество всемирных межбанковских финансовых телекоммуникаций (SWIFT), где деньги принимаются и затем направляются в корреспондентский банк в обе страны – эмитенты валюты. Обе эти системы высокоорганизованного клиринга и проведения платежей являются ключевыми элементами инфраструктуры современной индустрии обмена валютой. Они сохраняют детальные отчеты о почти каждой валютной транзакции по всему миру.

Как мог бы работать налог? Система SWIFT хранит пооперационные отчеты о деталях глобальной деятельности по обмену иностранной валюты в наиболее часто торгуемых валютах мира, поскольку она осуществляет клиринг или проводит транзакции в иностранной валюте. Копия всех деталей транзакции может быть послана в обычный налоговый орган или его представителю. Налоговый орган мог бы рассчитать налог для каждого торговца и добавить его к текущему налоговому счету. Торговцы могут выплачивать свои налоговые обязательства по налогу на валютные операции в налоговые органы периодически.

Связанные с этим вопросы стимулирования и соответствия являются преодолемыми. Вряд ли банки, торгующие валютой, покинут платформу SWIFT, чтобы избежать выплаты налога. Это обошлось бы им дороже, чем выплата налога. Более того, на оптовом рынке торговли валютой существует лишь несколько крупных трейдеров, поэтому проведение аудита на предмет выплаты налогов не является сложным делом. Не возникает при этом и вопроса о вторжении в личную жизнь, потому что налог на валюту будет рассчитываться для крупных банков, инвестиционных фондов и корпораций, участвующих в рынке оптовой торговли иностранной валютой.

Источник: Schmidt and Bhushan 2011.

Любые подлинные преобразовательные усилия, направленные на увеличение масштаба действий по смягчению последствий и адаптации к изменению климата, будут требовать объединения внутренних и международных, частных и государственных, грантовых и заемных ресурсов

невысокий налог на финансовые операции в размере 0,01–0,05% мог бы генерировать ежегодно почти 200 млрд долл. США на европейском уровне и 650 млрд долл. США на глобальном уровне<sup>105</sup>. По другим оценкам, только в США такой налог мог бы составить более 1% ВВП (около 150 млрд долл. США в 2011 г.) даже при очень существенном сокращении общего объема торговли<sup>106</sup>.

Налоги на валюту и финансовые транзакции не предотвратили бы недавний финансовый кризис, который возник в США и распространился по всему остальному миру. Тем не менее, в дополнение к той потенциальной выручке, что они могут принести, эти налоги служат инструментами сдерживания сиюминутного опрометчивого поведения, ввергнувшего мировую экономику в кризис.

Налоги на транзакции не должны быть единственным инструментом по перекрытию финансовых разрывов. Стоит изучить возможности использования Специальных прав заимствования (СПЗ) МВФ как способа инновационного финансирования и как средства адаптации к климатическим изменениям<sup>107</sup>. Монетизация части доходов МВФ может дать до 75 млрд долл. США при минимальных или вообще без всяких бюджетных расходов со стороны участвующих в этом правительств<sup>108</sup>. Проведенный в МВФ анализ указал на возможную роль СПЗ как начальных инвестиций для нового глобального «зеленого» фонда, который может за счет выпуска дополнительных СПЗ и за счет других резервных активов оказаться способным ежегодно привлекать к 2020 г. по 100 млрд долл. США. Существует возможность, что СПЗ будут играть роль монетарного балансового инструмента; ожидается, что спрос на них может исходить от стран с растущей рыночной экономикой, стремящихся к диверсификации своих резервов. Поскольку СПЗ не являются суверенной валютой, они не будут предметом обложения налогом на валютные операции и таким образом избежат двойного налогообложения.

Для перекрытия разрыва в финансировании можно было бы использовать несколько общественных и частных источников. Уже существуют подобные инновационные финансовые инструменты – такие как Фонд чистых технологий и Стратегический климатический фонд, – объединяющие финансирование, которое поступает от многосторонних банков развития, правительств, климатических фондов и частного сектора. Они дополнительно привлекли 3,7 млрд долл. США на цели развития и могут мобилизовать еще больше средств<sup>109</sup>. К настоящему времени получено значительное финансирование из частных источников (см. ниже).

### **Обеспечение равенства возможностей и права голоса при управлении финансами и получении к ним доступа**

Для того чтобы ликвидировать разрыв, разделяющий разработчиков политики, переговорщиков и

лиц, принимающих решения, и наиболее уязвимых к экологической деградации людей, требуется уменьшить разрыв в подотчетности, существующий в глобальном экологическом управлении. Одна только подотчетность не может решить проблему, но она имеет фундаментальное значение для построения эффективной в социальном и экологическом отношении системы глобального управления, работающей в интересах людей.

Частные ресурсы действительно имеют ключевое значение, но вследствие того, что большая часть финансовых потоков, направляемых, например, в энергетический сектор, являются частными, то существующие в некоторых регионах мира высокие риски и низкая отдача влияют на модели этих потоков. При отсутствии каких-либо реформ доступ к финансированию в разных странах будет неравномерным и на самом деле может только усилить существующие неравенства<sup>110</sup>. Это говорит о важности того, чтобы потоки государственных инвестиций распределялись на справедливой основе и создавали условия для привлечения в будущем потоков частных инвестиций.

Неспособность обеспечить основанный на равных возможностях доступ к климатическим финансам будет также создавать препятствия для капитализации отдельными отраслями малозатратных возможностей повышения эффективности и сокращения выбросов парниковых газов наиболее экономичным образом. В этом случае не будет расти эффективность малозатратной энергетики, например, в строительной индустрии. Это особенно важно для ближайших 5–10 лет, поскольку страны с низким доходом инвестируют в рассчитанные на долговременную службу мощности по энергетической генерации и городскую инфраструктуру. Ограниченный доступ к климатическому финансированию не даст этим странам сойти с пути развития, основанного на высоких уровнях выбросов, препятствуя тем самым способности всего мира ограничить рост температуры на планете.

Последствия очевидны. Принципы равенства возможностей должны направлять и поощрять международные финансовые потоки. Поддержка построения институтов должна помочь развивающимся странам выработать надлежащие стратегии и стимулы. Связанные с этим механизмы управления международным общественным финансированием должны допускать гласность и социальную подотчетность.

Любые подлинные преобразовательные усилия, направленные на увеличение масштаба действий по смягчению последствий и адаптации к изменению климата, будут требовать объединения внутренних и международных, частных и государственных, грантовых и заемных ресурсов. Ставя перед собой цель способствовать равноправному доступу и эффективному использованию международных финансовых потоков, авторы настоящего Доклада выступают за расширение прав заинтересованных сторон на нацио-

нальном уровне по объединению климатических финансов на уровне страны.

Для того чтобы получить долговременные, действенные результаты и обеспечить подотчетность перед местным населением и партнерами, требуется четыре набора инструментов (рис. 5.3):

- ориентированные на низкие выбросы и учитывающие климатическую проблематику стратегии – соответствующие принципам человеческого развития, равенства возможностей и целям в отношении изменения климата;
- частно-государственные партнерства – для поощрения притока капиталов из бизнеса и домохозяйств;
- механизмы учета потоков сделок, касающихся климатических изменений, – для осуществления справедливого доступа к международным общественным финансам;
- системы координации применения и мониторинга, отчетности и подтверждения – для осуществления долгосрочных и эффективных результатов и подотчетности местному населению, равно как и партнерам.

Большинство действий по контролю в сфере климата остаются разрозненными и предпринимаются в рамках все новых проектов по смягчению последствий изменения климата и адаптации к ним. Однако необходимы и более широкие стратегические подходы. Ориентированные на низкие выбросы стратегии в области развития, в которых учтена климатическая проблематика, могут стать решающими институциональными инновациями, способными инкорпорировать равенство возможностей и климатические изменения в планирование развития. Такие стратегии, осуществляемые при участии всех заинтересованных сторон, возможно, помогут справиться с неопределенностью благодаря тому, что укажут траектории развития, подходящие для различных сценариев климатических изменений. Эти стратегии могут включать в себя приоритетные направления для беспроигрышных инициатив по смягчению климатических изменений и адаптации к ним. И они послужат для оценки изменений в стратегии и развитии потенциала, необходимых для их реализации<sup>111</sup>. Всеобъемлющая стратегия по привлечению инвестиций в «зеленое» и основанное на равных возможностях развитие должна помочь справиться с серьезными деформациями на энергетическом рынке в том, что касается привилегированного налогообложения, привилегий при регулировании и правомочности существования монополий. Инвестиционный климат можно улучшить за счет снижения риска (скажем, через большую предсказуемость политики или инструменты гарантий) и увеличения премий (скажем, через налоговые кредиты)<sup>112</sup>.

Стратегии должны спускаться до муниципалитетов: поскольку города дают большую часть выбросов парниковых газов, то действия субнациональных органов власти будут иметь ключевое значение для сдерживания температурных изменений.

Это, в свою очередь, требует скоординированного планирования и тесного сотрудничества с привлечением к нему всего разнообразия традиционных и новых акторов в области развития, включая в это число национальные и региональные технические экспертные центры, частный сектор, сообщества и организации гражданского общества.

Второй ключевой институциональной инновацией могли бы стать государственно-частные партнерства, создающие рынки. Эти партнерства нацелены на трансформацию рынка и занимаются как смягчением последствий изменения климата (технологии возобновляемых источников энергии, способы повышения энергоэффективности и т.п.), так и адаптацией к ним (погодные индексы, стойкие к климатическим изменениям сельскохозяйственные товары, приспособленные к изменениям климата здания и т.п.). Они будут опираться на самый последний опыт, но пойдут намного дальше оказания традиционных услуг и поддержания инфраструктуры, чтобы объединить потенциально различные интересы широкого круга заинтересованных участников и соединить разнообразные источники финансов. Государственные стратегии и меры, учреждающие такие ориентированные на создание рынков партнерства, должны будут обеспечить стимулы и поддержку по снижению рисков и улучшению отдачи от климатических инвестиций, соответствующие национальным планам в области развития.

Третий набор инструментов охватывает учреждение механизма учета климатических сделок, чтобы помочь участникам проектов на национальном и субнациональном уровнях собрать коммерчески привлекательные проекты и получить доступ к международным общественным климатическим фондам. Механизм углеродного финансирования в рамках Механизма чистого развития, уже показал, что ограниченный потенциал для подготовки коммерчески выгодных проектов может стать одним из главных препятствий на пути активизации частного климатического финансирования во многих местах. Точно так же сложность процедуры подачи заявок и требований отчетности, существующих в международных общественных фондах, затрудняют установление правомерности и необходимости обращений к ним, создают препятствия на пути использования этих средств, мониторинга и оценки. Таким образом, механизм учета климатических сделок должен расширить потенциал стран по получению доступа к международным источникам как частных, так и общественных финансов.

Четвертый набор инструментов в предлагаемой рамочной структуре, нацеленной на создание справедливой и эффективной системы климатического финансирования, призван удовлетворить потребности в скоординированном освоении средств и отчетности. Для работы с климатическими финансами того масштаба, при котором температурные изменения могут быть ограничены на уровне

**РИСУНОК 5.3**  
**Ключевые элементы усилий по преобразованию климатических финансов**



Источник: Создано по Glemarec and others 2010.

Пришло время  
для новой заметной  
глобальной  
инициативы  
по обеспечению  
всеобщего доступа  
к энергетике  
в развивающихся  
странах

2 °С, требуются беспрецедентные усилия по их освоению, мониторингу, проверке и отчетности – на протяжении нескольких десятилетий, с большим числом акторов, с различными наборами действий и разнообразными источниками финансирования. Национальные климатические фонды могут ускорить на операционном уровне объединение и мониторинг использования внутренних и международных, частных и государственных, грантовых и заемных ресурсов, что необходимо для обеспечения внутренней подотчетности и для достижения положительных дистрибутивных эффектов.

### Предоставление всеобщего доступа к энергетике

Центральное значение в продвижении ко всеобщей доступности энергетике имеет устранение препятствий на пути инвестиций в чистую энергетику. Хотя большинство технологий в области возобновляемых источников энергии и энергоэффективности потенциально обещают привлекательную отдачу, они нуждаются в значительных начальных инвестициях. Даже при низких операционных издержках эти начальные капитальные затраты могут оказаться неподъемными. Финансовые трудности, с которыми сталкивается бизнес и потребители, часто более ощутимы, чем те, что создают национальные дисконтные ставки и проценты по долгосрочным кредитам. И их обычно дополняют поведенческие, технические, регулятивные или административные барьеры. Возьмем ветровую энергию: ни одна страна не привлечет частные инвестиции, если независимые энергопроизводители будут сталкиваться с препятствиями при подключении к сетям, неясными процессами лицензирования, ограниченным уровнем квалификации на местах или отсутствием долговременных гарантий.

Для того чтобы достичь всеобщего доступа к энергетике, необходима стратегия реагирования на многих уровнях и для самых разных партнеров – и здесь опять нет одного решения, подходящего для всех одновременно. Национальные правительства и местные органы власти должны создать арену для действий других игроков – от организаций гражданского общества и частного сектора на национальном и субнациональном уровнях и до мировых финансовых и энергетических компаний.

Пришло время для новой заметной глобальной инициативы по обеспечению всеобщего доступа к энергетике в развивающихся странах. Она могла бы иметь две составляющих: во-первых, проведение глобальной кампании по адвокации и увеличению осведомленности; во-вторых, привлечение инвестиций на места через последовательную поддержку отраслевых подходов к применению чистой энергии. Все это в совокупности могло бы дать мощный толчок переходу от постепенных к трансформационным переменам.

В рамках глобальной кампании по содействию открытой для участия и информационно

насыщенной инициативе, которую было бы крайне важно развернуть как в странах-донорах, так и в развивающихся государствах, можно было бы использовать существующий потенциал для адвокации, анализа, планирования, управления знаниями и коммуникаций. Сейчас подходящее время для такой кампании. Генеральная Ассамблея ООН объявила 2012 год Международным годом устойчивой энергетики для всех, а конференция Рио+20 предоставит уникальную возможность для выработки глобального подхода к решению вопроса о всеобщем доступе к энергетике, объединив повестки дня по энергетике, «зеленой» экономике и климату. Такой глобальный подход можно затем развить через диалог по энергетическим вопросам на региональном и национальном уровнях.

В дополнение к такой кампании, помощь развивающимся странам в выработке ориентированных на проблематику климата стратегий развития может выявить препятствия, выгоды и последствия для неблагополучных групп. Крупные провалы рынка повышают значение государственных стратегий по привлечению частных финансов. Такие стратегии могут улучшить баланс риска и доходности инвестиций в чистую энергетику за счет снижения риска (стабильные условия регулирования, предоставление квалифицированных местных кадров, хорошо налаженные административные правила, инструменты гарантий и т.п.) и за счет увеличения отдачи (премиальные цены, налоговые кредиты и т.п.). Например, непривлекательные с коммерческой точки зрения инвестиции в возобновляемые источники энергии могут стать прибыльными, если независимым энергопроизводителям будут гарантированы доступ к сетям и ценовые льготы.

Поддержка со стороны Инициативы по всеобщему доступу к энергетике могла бы включать помощь в определении приоритетных технологий по доступу к энергетике, и в идеале в контексте разработки ориентированной на низкий уровень выбросов и учитывающей климатическую тематику стратегии; выявление ключевых барьеров на пути распространения технологий; выбор надлежащего сочетания инструментов политики по устранению барьеров; и обеспечение доступа к различным вариантам финансирования, чтобы запустить в действие отобранный набор стратегий.

\* \* \*

Настоящий Доклад призывает к новому видению, которое одновременно рассматривает и равенство возможностей, и экологическую устойчивость. В Докладе определены пути достижения синергии между двумя целями, которые являются решающими для формирования нашего понимания того, как дальше двигаться вперед и направлять политику. Обсуждение этой проблемы расширит возможности выбора для людей сегодня и в будущем, что и является критерием человеческого развития.

# Примечания

## Глава 1

- 1 UN 2002, 2010.
- 2 Sen 2003: 330.
- 3 Weikard (1999) цит. по Scholtes (2011).
- 4 Scholtes 2011.
- 5 1990 HDR: 38. (ПРООН-ОДЧР 1990: Список всех ДРЧ см. на внутренней стороне задней сторони обложки).
- 6 1994 HDR: 19. (ПРООН-ОДЧР 1994: Список всех ДРЧ см. на внутренней стороне задней сторони обложки).
- 7 2010 HDR: 2; выделение в тексте добавлено. (ПРООН-ОДЧР 2010: Список всех ДРЧ см. на внутренней стороне задней сторони обложки).
- 8 WCED 1987: 57–59; выделение в тексте добавлено.
- 9 Solow 1972.
- 10 USAEIA 2008.
- 11 Commission on Sustainable Development 1997, paragraph 12.
- 12 Baumol, Litan and Schramm 2007.
- 13 FAO 1996.
- 14 UNDESA 2011a.
- 15 Brown and others 2001.
- 16 О сильной устойчивости см. Barbier, Markandya and Pearce (1990) and Ross (2009).
- 17 Daly 2005.
- 18 UNEP 2011; OECD 2010a.
- 19 UNDESA 2011a.
- 20 Perrings and Pearce 1994; Barbier, Burgess and Folke 1994.
- 21 См. Nordhaus (2004), который оценивает замедление в 0,86 процента в год.
- 22 Babage 2010.
- 23 See Weitzman (2009), Stern and Taylor (2007), IPCC (1997), and Dietz and Neumayer (2007).
- 24 Weitzman 2009.
- 25 Это контрастирует с предложением Доклада Стерна о долгосрочной дисконтной ставке 1–2% (Stern 2007), которая сама по себе гораздо ниже повсеместно используемых ставок 4–5%.
- 26 Solow 1993: 168.
- 27 Экономисты определяли устойчивость в терминах уровня жизни, потребления или полезности. Дефиниции на основе полезности импонируют приверженцам слабой устойчивости, таким как Dasgupta and Heal (1974), Hartwick (1977) and Solow (1974). Дефиниции на основе полезности, типа той, что предложил Neumayer (2010), считают курс устойчивым, если люди постепенно все более эффективно повышают свою полезность.
- 28 Anand and Sen 1994, 2000; Sen 2010, выделено авторами.
- 29 Концепция берет начало в работах Adams (1965), Nomans (1961) and Blau (1964).
- 30 Rawls 1971.
- 31 Первостепенное значение ликвидации бедности при стремлении к устойчивому развитию было вновь подтверждено в нескольких документах ООН, в том числе в Декларации Рио об окружающей среде и развитии (UNEP 1992), резолюции по Программе дальнейшего выполнения повестки дня 21 (UN 1997) и Йоганнесбургской декларации (UN 2002).
- 32 Anand and Sen (2000: 2,038).
- 33 Разумеется, некоторые политические действия могут быть нейтральными по воздействию, но для простоты изложения они здесь опущены.

- 34 См. Brown 2003.
- 35 Эта оговорка возникает для решений, не лежащих в квадранте 1, потому что крупные улучшения в одном измерении вызывают небольшие ухудшения в другом. Будет ли предпочтительным решение, которое приносит небольшие улучшения в обоих измерениях? Можно полагать, что политике, улучшающей оба измерения, следует отдавать предпочтение только тогда, когда она дает выигрыш группам, которые объективно находятся в более затруднительном положении. Иными словами, политика, которая укрепляет устойчивость, но ухудшает справедливость, может быть более предпочтительной, только если наименее благополучные поколения будущего, которые получат выигрыши от этих изменений, иначе окажутся менее обеспеченными, чем нынешние самые бедные.

## Глава 2

- 1 ДРЧ 2010 (ПРООН-ОДЧР 2010: глава 2; Список всех ДРЧ см. на внутренней стороне задней сторони обложки).
- 2 По этому вопросу см. последний обзор: UNECE (2011).
- 3 Коэффициент пылевых выбросов парниковых газов в странах с низким, средним и высоким ИЧР составил 3,7 в 1990 г. и 3,3 в 2005 г. Несмотря на стабильность коэффициента, общий объем выбросов парниковых газов рос в развивающихся странах значительно быстрее, частично вследствие более быстрого роста населения.
- 4 Разница составляет 4,4 раза для диоксида углерода, 1,3 для метана и 2,1 раза для оксида азота.
- 5 Сильная корреляция как между уровнями и изменениями в экологическом воздействии, так и между ними и ИЧР предполагает, что связь между двумя феноменами с течением времени не претерпела значительных изменений. Это контрастирует, например, с ожидаемой продолжительностью жизни и доходом, где уровни, но не изменения, коррелируют, указывая на временные изменения в стоящих за ними процессах. См.: ДРЧ 2010 (ПРООН-ОДЧР 2010: глава 2; Список всех ДРЧ см. на внутренней стороне задней сторони обложки) и Georgiadis, Pineda and Rodríguez (2010).
- 6 Grossman and Krueger 1995.
- 7 Hughes, Kuhn and others 2011.
- 8 Grossman and Krueger (1995) указывают на наличие пика, в большинстве случаев, перед тем как страна достигает подушевого дохода в 8 000 долл. США (в долларах 1985 г.). Другие исследования устанавливают иные пороги.
- 9 См. Статистическую таблицу 6. Данные о валовом национальном доходе (ВНД) получены из Всемирного банка (<http://data.worldbank.org/indicator/NY.GNP.PCAP.PP.CD>).
- 10 См. Статистическую таблицу 6.
- 11 Экзогенная переменная не зависит от состояния других переменных в причинно-следственной модели, потому что ее значение определяется факторами, находящимися вне пределов рассматриваемой причинно-следственной системы (Wooldridge 2003).
- 12 Удвоение чистого сокращения лесов в процентах к ВНД увеличивает общее неравенство на 2% (или 0,42 процентных пункта), в то время как удвоение

- ущерба от выбросов твердых частиц как процент от ВНД увеличивает общее неравенство на целых 26% (или 5,6 процентных пункта).
- 13 Число лет, прошедших с тех пор как женщины получили формальное право голоса, и степень использования контрацептивов, являются инструментами Индекса гендерного неравенства (ИГН). В частности, 10%-ное увеличение гендерного неравенства (измеряемое по ИГН) ведет к увеличению на 1,13 процентных пункта (или на 150%) чистого сокращения площади лесов как процента ИГН. Подробнее методологию и результаты см. в: Fuchs and Kehayova 2011).
- 14 ИЧРН является измерителем среднего уровня человеческого развития в обществе с учетом неравенства. Он устанавливает ИЧР для среднего человека в обществе, который ниже чем агрегированный ИЧР, когда существует неравенство в распределении здоровья, образования и дохода. В случае полного равенства возможностей ИРЧ и ИРЧН равны; чем больше различие между ними, тем больше неравенство. См.: Alkire and Foster (2010).
- 15 Как мы рассмотрели в докладе прошлого года, глобальное неравенство между людьми является важным измерителем, но большинство исследований ограничивается только показателем дохода. Почти все соглашаются с тем, что неравенство является высоким, хотя консенсуса о современных тенденциях не существует (Anand and Segal 2008). Sala-i-Martin (2006), представляет оценки для периода 1970–2000 гг., объединив данные о распределении дохода в 138 странах, и находит, что среднее значение душевого дохода выросло, а неравенство – нет. В иных исследованиях, таких как Milanovic (2009), содержатся противоположные выводы. А в других, таких как Bourguignon and Morrisson (2002), говорится об отсутствии изменений.
- 16 Pradhan, Sahn and Younger 2003.
- 17 O'Donnell and others 2008.
- 18 Это соответствует более ранним исследованиям (например, Neumayer 2003 and Becker, Philipson and Soares 2005). Becker, Philipson and Soares провели монетизацию ожидаемой продолжительности жизни и создали измеритель «полного» дохода, который в период с 1965 до 1995 г. вырос в развитых странах на 140% и в развивающихся странах на 193%.
- 19 ДРЧ 2010: 32 (ДРЧ 2010 (ПРООН-ОДЧР 2010: глава 2; Список ДРЧ см. на внутренней стороне задней сторони обложки)). В других исследованиях выделяются такие же пункты; см. например, McGillivray (2011).
- 20 Согласно ДРЧ 2010, процент получивших начальное образование вырос с 84% в 1991 г. до 94% к сегодняшнему дню. Ожидаемое время обучения в школе также возросло – с 9 лет в 1980 г. до 11 лет сегодня.
- 21 Hertz and others 2007.
- 22 Например, исследуя период 1960–1995 гг., Checchi (2001) пришел к выводу, что неравенство по времени, проведенному в школе, остается в странах ОЭСР почти постоянно низким, за исключением увеличения уровня средней образованности.
- 23 Atkinson, Piketty and Saez 2011.
- 24 Расчеты ОДЧР основаны на данных из Milanovic (2011). Мы включили группу из 29 развитых стран, по которым

- у нас есть результаты исследования по неравенству в доходах за 1990, 1995, 2000 и 2005 гг.
- 25** OECD 2011a.
- 26** OECD 2010a.
- 27** Расчеты ОДЧР основаны на данных из Milanovic (2011) и Lopez-Calva and Lustig (2010: 10).
- 28** Lopez-Calva and Lustig 2010.
- 29** OECD 2010a.
- 30** Hughes, Irfan and others 2011.
- 31** Такое замедление происходит не только из-за механического действия логарифмического выражения дохода, а вследствие повышении числа лет формального обучения, увеличения ожидаемой продолжительности жизни в преуспевающих странах и из-за сближения стран с низким и средним доходом по мере того, как уменьшаются разрывы между ними и богатыми странами по показателям здоровья и образования.
- 32** Экологические риски смоделированы на основе Сценария экологических рисков, разработанного в Hughes, Irfan and others (2011). Факторы неравенства и отсутствия безопасности смоделированы при помощи Первого сценария безопасности, разработанного Программой ООН по окружающей среде (UNEP 2007). Они включают в себя стрессы социально-экономического и экологического характера, экономическую и личную небезопасность, значительное неравенство внутри страны и в мире в целом, высокие уровни протекционизма, барьеры на пути миграции, повышение милитаризма и конфликты.
- 33** Потенциал глобального потепления измеряет относительный радиоактивный эффект конкретного вещества. Последние оценки см. в IPCC (2007: глава 2).
- 34** Из числа ученых, наиболее активно пишущих на эту тему, 98% поддерживают идею, что климатические изменения порождены деятельностью человека. (Anderegg and others 2010). В некоторых исследованиях указывается на ошибки в докладах МГЭИК (Kihilyuk and Chilingar 2006; Church and others 2008), но никто всерьез не оспорил их ключевые выводы. Raupach and others 2007.
- 35** Aichele and Felbermayr 2010; Grether and Mathys 2009.
- 36** Дioxid углерода сохранится в атмосфере на тысячи лет, в отличие от метана, который просуществует 12 лет, и от оксида азота, период существования которого длится 114 лет. См.: Archer and Brovkin (2008) и IPCC (2007).
- 37** См.: the Climate Analysis Indicators Tool of the World Resources Institute (<http://cait.wri.org/>).
- 38** В 2000-е годы области выше 45 параллели на севере и ниже 45 параллели на юге будут испытывать повышение средней температуры в ноябре-апреле на 2,66 °C по сравнению с периодом 1951–1980 гг.; области между этими координатами испытают повышение на 0,66 °C.
- 39** Soorer 2008.
- 40** Странам с очень высоким ИЧР предстоит уменьшение осадков более чем на 2%.
- 41** Например, оценки показывают, что вероятность увеличения дождей в высоких широтах очень высока (90%). В большинстве субтропических регионов дожди уменьшатся (вероятность 66%), а их вариативность увеличится в экваториальных зонах (IPCC 2007; Dore 2005).
- 42** Christensen and others 2007.
- 43** В докладе Межгосударственной комиссии экспертов по изменению климата (IPCC 2007) прогнозируется повышение в 0,18–0,59 метра при шести сценариях, но в других исследованиях предполагается, что повышение может достичь 2 метров. Ожидается, что истончение льдов может привести, в конце концов, к сломя ледяных щитов, что вероятно ускорит повышение уровня моря (Gregory and Huybrechts 2006; Jevrejeva and others 2006; Thomas and others 2004).
- 44** Anthoff 2010.
- 45** Wheeler 2011.
- 46** Vankoningsveldand others 2008.
- 47** Dasgupta and others 2009.
- 48** Эта цифра относится к климатологическим, гидрологическим и метеорологическим природным бедствиям, как это следует из оценок Центра по исследованию эпидемиологии стихийных бедствий (Centre for Research on the Epidemiology of Disasters Emergency Events Database: International Disaster Database). Явление классифицируется как бедствие, если отвечает, по меньшей мере, одному из следующих критериев: погубило больше 10 человек, 100 или больше человек пострадало, было объявлено чрезвычайное положение или запрошена международная помощь. Однако данные из разных стран не полностью согласуются. Рост населения увеличивает число пострадавших, и поэтому растет количество явлений, квалифицируемых как бедствия. О последствиях предвзятости при информировании и сообщениях см. также: Neumayer and Barthel 2011.
- 49** IPCC 2007. Изменения во влажности атмосферного воздуха влияют на абсорбционный потенциал влаги, что приводит к большей вероятности интенсивных осадков и связанных с этим стихийных бедствий. Knutson and others 2010.
- 50** Эти числа могут также отражать большую подверженность людей природным опасностям (например, расположение поселений в ранее ненаселенных областях) и повышение их уязвимости.
- 51** Wood, Sebastian and Scherr 2000.
- 52** Две организации системы ООН – Продовольственная и сельскохозяйственная организация и Секретариат Конвенции ООН по борьбе с опустыниванием – подготовили оценки, однако их подход был подвергнут критике в академических кругах: см.: Veron, Paruelo and Oesterheld (2006).
- 53** Hanasaki and others (2008); UNEP (2009).
- 54** World Water Assessment Programme 2009.
- 55** Ball 2001.
- 56** Эти доли представляют собой все земельные площади – взвешенные средние для каждой из групп ИЧР.
- 57** Оценки различаются в зависимости от метода и охвата данных: оценки основаны на спутниковых снимках и в 2002 г. показали, что уровень обезлесения уменьшился на 23% по сравнению с тем, что сообщалось в FAO (2001). Данные, поступающие из официальных или неформальных учреждений часто неточны и неполны; не хватает информации о составе лесов, их зрелости, поврежденности, кронах и качестве. См.: Grainger (2010). Такие страны как Бразилия достигли наибольших успехов в уменьшении обезлесения ([www.unep.org/latinamerica/biodiversity-superpower/](http://www.unep.org/latinamerica/biodiversity-superpower/)).
- 58** См.: Meyfroidt, Rudel and Lambin (2010). По имеющимся данным Бутан и Сальвадор больше использовали земель за рубежом, чем те земли в своих границах, на которых они восстановили лесной покров.
- 59** Gan and McCarl 2007.
- 60** Mayer and others 2005, 2006.
- 61** Württenberger, Koellner and Binder 2005.
- 62** В 2007 г. ежегодное душевое потребление составило 28,7 килограмма в развитых странах и 9,5 килограммов в наименее развитых странах (FAO 2010a).
- 63** Данные о текущих уловах взяты из FAO Fisheries and Aquaculture Information and Statistics Service 2009; сведения об устойчивом улове взяты из FAO (2005).
- 64** FAO 2010a.
- 65** FAO 2010a.
- 66** В частности, в Перу ввели индивидуальные права на ловлю анчоуса, т.н. *anchoveta*, что, как указывают, стало ключевым фактором улучшения положения с устойчивостью рыбных запасов (Fréon and others 2008; Schreiber forthcoming).
- 67** Grossman and Krueger 1995.
- 68** McGranahan and others 2001.
- 69** OECD 2010b.
- 70** Bettencourt and others 2007.
- 71** Dodman 2009.
- 72** Lehrer 2010.
- 73** См.: [www.unesco.org/water/wwap/facts\\_figures/basic\\_needs.shtml](http://www.unesco.org/water/wwap/facts_figures/basic_needs.shtml).
- 74** Tachamo and others 2009; Pepper 2007.
- 75** Городским загрязнением воздуха считается наличие взвеси частиц размером менее 10 микрон в диаметре (PM10), выраженных в микрограммах на кубический метр (World Bank 2011a).
- 76** Расчеты основаны на средних взвешенных значениях к городскому населению.
- 77** См.: UNDESA (2006).
- 78** Порогами для парниковых газов являются общие накопленные выбросы за более чем 50 последующих лет, которые позволяют остановить изменения температуры в пределах двух градусов (1678 гигатонн); при этом не происходит никакого обезлесения и глобальное изъятие пресной воды не превышает 5 тыс. кубических километров в год, что для целей нашего анализа мы выразили в подушевом показателе. В научном сообществе существует значительная неопределенность и вариативность в оценках этих пороговых значений. Более подробную информацию о глобальных экологических порогах можно получить в, например, Rockström and others 2009 и в Meinshausen and others 2009. Выбросы парниковых газов объединяют средние данные за 2005–2007 гг. по диоксиду углерода, а по метану, оксиду азота и другим парниковым газам приведены данные за 2005 г., самые свежие из имеющихся. Данные о лесах за 2000 и 2010 гг. используются для расчета обезлесения. Общий забор воды основан на средних данных за 2000-е годы, а данные об улучшенном доступе к воде за 2008 г. Данные о загрязнении воздуха являются средними за 2006–2008 гг. Пороги для локальных воздействий являются медианными значениями для регионов. Источники данных указаны в Статистической таблице 6.
- 79** Для расчета изменений во времени как самые ранние были использованы результаты наблюдений за 1990-е гг., а как самые последние – за 2000-е годы.
- 80** Тем не менее, Коста-Рика относится к числу немногих стран Латинской Америки, где за последнее десятилетие имело место повышение неравенства по доходам, и это несмотря на бум в области развития, предшествовавший глобальному экономическому кризису 2008 г. В этот же период неравенство в области здоровья и образования снижалось.
- 81** UNEP 2010.

## Глава 3

- 1** Ash and others 2010; Brulle and Pellow 2006; Pastor 2007; Sze and London 2008; United Church of Christ 1987.
- 2** Когда в 1957 г. на комбинате произошел взрыв, то жившие поблизости этнические русские были эвакуированы и переселены, а татары оставлены на прежнем месте, где испытывали воздействие заражения (Agyeman, Ogueva-Himmelberger and Campbell 2009).
- 3** Доли населения, имеющего доступ к улучшенным источникам водоснабжения и канализации, подключенной к системе очистки воды, являются индикаторами Целей ООН в области развития, сформулированных в Декларации тысячелетия, и отражают степень экологической устойчивости (Цель 7). Домохозяйство считается испытывающим депривацию, если использует для приготовления пищи навоз, дрова или древесный уголь, если у него отсутствует доступ к чистой питьевой воде (или вода находится на расстоянии, преодолеваемом более чем за 30 минут),

- и если оно не располагает канализацией, подключенной системе очистки воды (или использует ее совместно с другими домохозяйствами). См. Alkire and Santos (2010).
- 4** После выхода в свет ДРЧ прошлого года эти оценки были обновлены для 19 стран и впервые выполнены по 5 странам дополнительно. В число стран, для которых имеются данные по ИМБ, вошли 11 арабских стран, 9 стран Восточной Азии и Тихоокеанского региона, 23 страны Европы и Центральной Азии, 18 стран Латинской Америки и Карибского бассейна, 5 стран юга Африки и 37 стран Африки к югу от Сахары. Полные данные по экологическим депривациям имеются для 103 стран – соответственно описательный анализ сосредоточен именно на этих странах. Данные по арабским странам не приведены, поскольку низкий уровень бедности делает результаты потенциально ненадежными.
- 5** Сводные данные за 2000-е гг.; данные обзора охватывают 2000–2010 гг. Здесь и при дальнейшем анализе данные о населении соответствуют году, в котором исследование проводилось в данной стране.
- 6** В ИМБ отражается депривация по трем измерениям, каждое из которых имеет равный вес, и по 10 показателям. Более подробно информацию см. в Техническом примечании 4.
- 7** Однако за низким уровнем бедности может скрываться бедность на субнациональном уровне. Например, в Гане уровень бедности в Большой Аккре в 10 раз выше, чем в северной части страны; другие страны также демонстрируют резкие различия в зависимости от района. Говоря о Европе и Центральной Азии, такие группы, как цыгане, вероятно, имеют более высокий уровень депривации, чем можно предположить, исходя из общенациональных данных о бедности.
- 8** UNICEF Madagascar Water Sanitation and Hygiene 2007.
- 9** Была также вычислена регрессия, в которой оценки корректировались с поправкой на группу стран по ИЧР и постоянный эффект по региону, однако в целом они не были статистически значимыми, а потому исключены из анализа. Общая выборка включала в себя 73 наблюдения «страна/год». Пятьдесят два наблюдения «страна/год» не были включены в исследование: это те, в которых уровень бедности основывался на нижней или верхней границе (см. Alkire and Santos 2010); те, в которых отсутствовали экологические показатели; и те, в которых значение ИМБ было ниже 0,032, так как малая численность бедного населения в таких странах (менее 8,5%) делала результаты потенциально несостоятельными. Тридцать стран, по которым отсутствовали неэкологические показатели, были оставлены, но в оценки вносилась поправка на их отсутствие.
- 10** De Oliveira 2008.
- 11** Hall and Lobina 2008.
- 12** Da Costa, Cohen and Schaeffer 2007; De Oliveira and Laan 2010.
- 13** UN Habitat 2003.
- 14** Milton and others 2010; UNICEF 2010; Argos and others 2010.
- 15** UNDP Water Governance Programme 2010.
- 16** UNDP Water Governance Programme 2010.
- 17** IMF 2004, статистическая таблица 5, см. также Джинбути в Профиле арабских стран Австрийско-арабской торговой палаты ([www.aacc.at/](http://www.aacc.at/)).
- 18** См. MAP в действии: Непал (<http://go.worldbank.org/TVXG8J8L0>).
- 19** Peru Ministry of Housing, Construction and Sanitation 2006.
- 20** IADB 2008.
- 21** Meier and others 2010.
- 22** Всемирная программа по оценке водных ресурсов 2006.
- 23** Коэффициент корреляции Спирмена для температурных аномалий (1951–1980 гг., по сравнению с 2000–2008 гг.) составляет 0,6. Когда мы учитываем только те статистически значимые изменения, которые могут интерпретироваться как подразумевающие изменение климата, результат почти не меняется.
- 24** Слабая отрицательная корреляция исчезает, когда мы исключаем из выборки Индонезию и когда мы рассматриваем лишь статистически значимые изменения во времени для всей выборки.
- 25** Обзор новейших исследований см в Skoufias, Rabassa and Olivieri (2011).
- 26** К факторам экологического риска относятся наличие дыма от сгорания твердого топлива в помещениях, загрязнение внешнего воздуха, ненадлежащее водоснабжение, канализация и гигиена, ультрафиолетовое солнечное излучение, изменение климата, воздействие свинца, ртути, канцерогенных веществ на производстве, взвешенных в воздухе твердых частиц на производстве, и пассивное курение (Prüss-Üstün and others 2008).
- 27** World Bank 2008a.
- 28** Prüss-Üstün and others 2008.
- 29** Prüss-Üstün and others 2008. Оценки основаны на статистике ВОЗ о состоянии здоровья населения различных стран за 2004 г. Использование твердого топлива является надежным показателем подверженности воздействию загрязненного воздуха внутри помещений, но со временем, по мере того как улучшенные печи и достойная вентиляция войдут в более широкий обиход, эти два показателя перестанут коррелировать между собой столь сильно.
- 30** В 1990–2005 гг. процент городских домохозяйств, имеющих доступ к газоснабжению, вырос с 19 до 82% (Vennemo and others 2009).
- 31** Основано на данных проекта ВОЗ «Глобальное бремя болезней» (2004).
- 32** Smith, Mehta and Maeusezahl-Feuz 2004.
- 33** Shandra, Shandra and London 2008.
- 34** Корреляция = 0,82,  $p < 0,05$ .
- 35** Полевое исследование Оксфордской инициативы в области бедности и человеческого развития ([www.ophi.org.uk/policy/multidimensional-poverty-index/ИМБ-case-studies/](http://www.ophi.org.uk/policy/multidimensional-poverty-index/ИМБ-case-studies/)).
- 36** Полевое исследование Индраджита Поя ([www.ophi.org.uk/policy/multidimensional-poverty-index/ИМБ-case-studies/](http://www.ophi.org.uk/policy/multidimensional-poverty-index/ИМБ-case-studies/)).
- 37** Kjellstrom and others 2006.
- 38** Riojas-Rodríguez and others 2006.
- 39** Blacksmith Institute 2007.
- 40** О Специальном административном районе Гонконг (Китай) см.: Wong and others (2008, 2010); о Шанхае см.: Kan and others (2008), цит. по: HEI (2010).
- 41** Friends of the Earth 2004.
- 42** Mitchell and Dorling 2003; Brainard and others 2002.
- 43** Kruize and Bouwman 2004.
- 44** Kockler 2005.
- 45** Viel and others 2010; Laurian 2008.
- 46** UN Water 2010. Данные взяты из Prüss-Üstün and others 2008.
- 47** Prüss-Üstün and Corvalán 2006.
- 48** UN Water 2010. Данные взяты из Prüss-Üstün and others 2008.
- 49** Prüss-Üstün and Corvalán 2006.
- 50** Prüss-Üstün and others 2008.
- 51** World Bank 2008b.
- 52** UN Water 2010a.
- 53** Например, сексуальное насилие может произойти, если женщина вынуждена справлять естественные потребности на открытом пространстве после наступления темноты (UN Water 2006).
- 54** Costello and others 2009.
- 55** Lindsay and Martens 1998.
- 56** Hales and others 2002.
- 57** Checkley and others 2000, 2004; Speelman and others 2000; Lama and others 2004.
- 58** Nelson and others 2007, 2009.
- 59** Green, King and Morrison 2009; Galloway McLean 2010. King, Smith and Gracey (2009), обзор литературы.
- 60** UNDP-HDRO 2010, statistical table 13. (ПРООН-ОДЧР 2010; полный список ДРЧП см. на внутренней стороне четвертой стороны обложки).
- 61** Independent Evaluation Group 2008b.
- 62** Daka and Ballet 2011.
- 63** Khandker and others 2009a.
- 64** Khandker and others 2009b.
- 65** Flora and Findis 2007.
- 66** Nankhuni and Findeis 2004.
- 67** Senbet 2010.
- 68** Ndiritu and Nyangena 2010.
- 69** Walker 2010.
- 70** По данным FAO (2010a). Термин «экономически активное население» применим ко всем людям, предлагающим свою рабочую силу, и относится ко всем занятым, и к тем, кто не имеет работы (включая тех, кто ищет работу впервые).
- 71** World Resources Institute 2005. Помимо малых форм сельскохозяйственного производства к основным источникам дохода от окружающей среды относятся сбор дикорастущих плодов, материалов и лекарственных растений.
- 72** Pattanayak and Sills 2001.
- 73** Vincent 2011; UNFPA 2009.
- 74** IWGIA 2008.
- 75** Sobrevila 2008.
- 76** Sobrevila 2008.
- 77** World Bank 2008c.
- 78** Galloway McLean 2010.
- 79** Hertel and Rosch 2010. Общий обзор содержится в Nellemann and others (2009).
- 80** Nellemann and others 2009.
- 81** Millennium Ecosystem Assessment 2005.
- 82** Fraser and others 2010.
- 83** Yonghuan and others 2007.
- 84** 2007/2008 HDR (ПРООН-ОДЧР 2010; полный список ДРЧП см. на внутренней стороне четвертой стороны обложки).
- 85** World Bank 2009.
- 86** Lobell, Schlenker and Costa-Roberts 2011.
- 87** Lobell and others 2008.
- 88** Nelson and others 2009.
- 89** Thornton and others 2009.
- 90** По оценкам Продовольственной и сельскохозяйственной организации ООН (ФАО), если бы доступ к производительным ресурсам был равноправным в гендерном отношении, то урожаи выросли бы на 20–30%, а общий рост сельскохозяйственного производства ежегодно составил бы в среднем 2,5–4% (FAO 2010a: 5).
- 91** Nellemann and others 2009.
- 92** FAO 2010b.
- 93** Ulimwengu and Ramadan 2009.
- 94** Hertel, Burke and Lobell 2010.
- 95** Ivanic and Martin 2008.
- 96** Cranfield, Preckel and Hertel 2007.
- 97** Jacoby, Rabassa and Skoufias, в печати.
- 98** См.: [www.fao.org/forestry/28811/en/](http://www.fao.org/forestry/28811/en/).
- 99** FAO 2011.
- 100** Agarwal 2010b: 37; FAO 2010b: 16.
- 101** Mayers 2007.
- 102** Vedel and others 2004: исследование на основе обобщенных данных по 54 конкретным примерам (33 из них в Африке).
- 103** Mitra and Mishra 2011.
- 104** Yemiru and others 2010.
- 105** Основано на исследовании за период 2002–2008 гг. (Volker and Waible 2010). К аналогичным выводам по Бразилии пришли Pattanayak and Sills (2001), для Гондураса McSweeney (2004) и Takasaki, Barham and Coomes (2004).
- 106** Agarwal 2010b.

- 107 Arnold, Kohlin and Persson 2006.
- 108 FAO 2010a.
- 109 Allison and others 2009.
- 110 Allison and others 2005. См. также Allison and others (2009).
- 111 Secretariat of the Pacific Community 2011.
- 112 AUSAid and UNDP Pacific Centre 2008.
- 113 Cinner, Daw and McClanahan (2009), представляет собой небольшое по масштабу исследование 434 домохозяйств из 9 прибрежных деревень, 141 из которых были рыбацкими.
- 114 Secretariat of the Pacific Community 2011.
- 115 Cheung and others 2009.
- 116 Iftikhar 2003. Afifi and Warner 2008; Zetter and others 2008.
- 117 См., например, Miguel, Satyanath and Sergenti (2004), Hendrix and Glaser (2005), Boano, Zetter and Morris (2008) and Burke and others (2010).
- 118 Рассчитано на основе самых последних данных, имеющихся в наличии после 2000 года в Demographic and Health Survey and Multiple Indicator Cluster Survey.
- 119 Эти исследования проводились лишь в небольшом числе стран, в силу того, что их проведение обходится дорого и связано с большими трудностями. Вопросы отличаются, поэтому данные являются трудно сопоставимыми и в большей мере носят иллюстративный характер.
- 120 Agarwal 2010b: 36, table 2.1.
- 121 Koolwal and Van de Walle 2010.
- 122 Kramarae and Spender 2000.
- 123 Ilahi and Grimard 2000.
- 124 Wodon and Ying 2010.
- 125 Blackden and Wodon 2006.
- 126 Чтобы оценить экономические выгоды улучшений в водоснабжении, авторы работы WHO and others (2006) приняли допущение, что расширенный доступ к источнику водоснабжения даст экономию в 30 минут в день.
- 127 См.: [www.sidym2006.com/eng/eng\\_doc\\_interes.asp](http://www.sidym2006.com/eng/eng_doc_interes.asp).
- 128 Boano and others 2008.
- 129 UNHCR 2002: 12.
- 130 Marchiori and others 2011.
- 131 UNDP-HDRO 2009, chapter 4. (ПРООН-ОДЧР 2009; полный список ДРЧП см. на внутренней стороне четвертой стороны обложки).
- 132 UNEP 2009.
- 133 Miguel and others 2004; Hendrix and Glaser 2005; Raleigh and Urdal 2008; Fiola 2009; Burke and others 2010.
- 134 Evans 2010.
- 135 Homer-Dixon 1994.
- 136 Collier 2006.
- 137 Evans 2008; Collier 2007.
- 138 Boano and others 2008: 22.
- 139 Bartlett 2008.
- 140 Wheeler 2011.
- 141 Boano and others 2008.
- 142 UN HABITAT Global Urban Indicators database ([www.unhabitat.org/stats/](http://www.unhabitat.org/stats/)). Трущобами считаются домовладения при отсутствии одного или более из следующих элементов: доступа к улучшенному водоснабжению, доступа к канализации, подключенной к системе очистки воды, долгосрочного жилья, гарантии владения жильем и достаточной жилой площади.
- 143 Asia Summit on Climate Change and Indigenous People 2009; см. Также: the Asia Summit on Climate Change and Indigenous People ([www.tebtebba.org/index.php?option=com\\_content&view=article&id=47&Itemid=58](http://www.tebtebba.org/index.php?option=com_content&view=article&id=47&Itemid=58)).
- 144 Rodriguez-Oreggia and others 2010.
- 145 Brouwer, Akter and Brander 2007.
- 146 Nishikiori and others 2006. В докладе «Оксфам Интернэшнл» за 2005 г. о влиянии на женщин цунами в Азии 2004 года было установлено наличие аналогичной модели в условиях наводнения.
- 147 Rose 1999.
- 148 Neumayer and Plumper 2007.
- 149 Neumayer and Plumper 2007.
- 150 Blankespoor and others 2010.
- 151 Вероятность гибели в результате урагана «Катрина» была выше для чернокожих и бедных людей (Price 2008; 2007/2008 HDR: 81, box 2.3 (ПРООН-ОДЧР 2008; полный список ДРЧП см. на внутренней стороне четвертой стороны обложки)).
- 152 Baez, de la Fuente and Santos 2010.
- 153 Seballos and others 2011.
- 154 Alderman, Hoddinott and Kinsey (2006). Jensen (2000) пришел к аналогичным результатам для Кот-д'Ивуара.
- 155 Baez and Santos (2007).
- 156 Alkire and Roche, в печати.
- 157 Christiaensen, Do and Trung 2010.
- 158 UN 2010.
- 159 См.: the Mobile Alliance for Maternal Action ([www.mobilemamaalliance.org/issue.html](http://www.mobilemamaalliance.org/issue.html)).
- 160 Engelman 2011.
- 161 Engelman 2009: 5.
- 162 UNDESA 2011b.
- 163 Мы тем не менее отмечаем, что даже после значительного сокращения фертильности в 1970-е и 1980-е гг., проблемы, связанные с численностью населения в Бангладеш, остаются серьезными, но чувство самоспокоенности привело в последние годы к менее строгому выполнению избранной политики и программ (Khan and Khan 2010).
- 164 Potts and Marsh 2010: p. 5.
- 165 United States National Academy of Sciences 1992: 26.
- 166 O'Neill and others 2010.
- 167 Wire 2009.
- 168 В Чаде 6,2 рождения на одну женщину, в Демократической республике Конго 4,4 и 7,1 в Нигере; см. *статистическую таблицу 4*.
- 169 Mills, Bos and Suzuki 2010.
- 170 Filmer and Pritchett (2002) установили наличие частичной корреляции между индикаторами недостатка дров и фертильностью в Пакистане, а Biddlecom, Axinn and Barber (2005) связывают худшее качество окружающей среды и большую зависимость от общественных природных ресурсов в западной части долины Читван (Непал) с более высокой фертильностью. Согласно же общенациональным данным по Непалу, плохое состояние окружающей среды связано с меньшим стремлением иметь детей. (Loughran and Pritchett 1997).
- 171 Основано на самых последних данных Обследований в области народонаселения и здравоохранения, DHS ([www.measuredhs.com/accesssurveys/](http://www.measuredhs.com/accesssurveys/)).
- 172 Engleman 2009.
- 173 Nugent and Shandra 2009. Тем не менее, то, каким образом был получен этот результат, остается неясным.
- 174 Norgaard and York 2005.
- 175 See [www.ipu.org/wmn-e/world.htm](http://www.ipu.org/wmn-e/world.htm) (accessed on 14 July 2011). См. Данные по странам и регионам см. в статистической таблице.
- 176 UNDESA 2010b.
- 177 Shandra, Shandra and London 2008.
- 178 Данные Всемирного опроса Гэллупа ([www.gallup.com/se/126848/worldview.aspx](http://www.gallup.com/se/126848/worldview.aspx)) за последний год после 2007.
- 179 Между мужчинами и женщинами имеются существенные различия в восприятии серьезности климатических изменений и экологических усилий правительства (на уровне 95%), а также оценке качества воздуха и политики в отношении выбросов (на уровне 99%), но не в удовлетворенности качеством воды.
- 180 Arora-Jonsson 2011.
- 181 Agarwal 2009.
- 182 Walton 2010: 36.
- 183 Gallagher and Thacker 2008; Bernauer and Koubi 2006.
- 184 Boyce and others 1999.
- 185 Torras and Boyce 1998.
- 186 Torras 2006. Власть оценивается с использованием коэффициента Джини по показателям политических прав и гражданских свобод, уровня грамотности, высшего образования, плотности населения, доступа к Интернету и представительству женщин в правительстве.
- 187 Применив метод принципиальных компонентов, мы создали индекс властного равенства, в котором используются данные о неравенстве по доходам, грамотности среди взрослых, доступе к Интернету, политических правах и гражданских свободах и политической стабильности. Результаты оказались такими же как и в Torras and Boyce (2002).
- 188 Во всех этих исследованиях обнаруживается стремление к тестированию различных результатов и к использованию разных наборов данных и условий.
- 189 Gallagher and Thacker 2008; Torras and Boyce 1998.
- 190 Li and Reuveny 2006.
- 191 Neumayer 2002. Battig and Bernauer (2009) обнаружили аналогичные результаты для периода 1990–2004 гг. в 185 странах: демократия имела позитивное влияние на политические обязательства по смягчению последствий изменения климата, но влияние на результаты политики – уровни и тенденции выбросов – было неоднозначным.
- 192 Bernauer and Koubi 2009.
- 193 Термин «встречное право» был введен Гэлбрэйтом в Galbraith (1952).
- 194 Crotty and Rodgers, готовится к печати.
- 195 Fredriksson and others 2005.
- 196 В частности, результаты дают возможность говорить о том, что увеличение силы НПО на 10% (измеряемое числом экологических НПО на душу населения) снижает уровни диоксида серы на 5,1–9,3%, дыма на 5,7% и тяжелых частиц на 0,8–1,5%. Дополнительные оценки, сделанные после проверки на эндогенность и ошибки измерения, свидетельствуют даже о большем влиянии (Binder and Neumayer 2005).
- 197 Pellow 2004.

## Глава 4

- 1 Barrett 2009.
- 2 Ervin and others 2010.
- 3 UNDESA 2009; OECD 2010c; IEA 2010; UN Rio Preparatory Committee Meeting 2011 publications ([www.uncsd2012.org/rio20/index.php?page=view&type=13&nr=28&menu=24](http://www.uncsd2012.org/rio20/index.php?page=view&type=13&nr=28&menu=24)).
- 4 REN21 2010: 47.
- 5 Newell, Phillips and Mulvaney 2011.
- 6 UN 2011.
- 7 Bernard 2010: 1–2.
- 8 Dinkelman 2008.
- 9 Khandker and others 2009b.
- 10 [www.ophi.org.uk/policy/multidimensional-poverty-index/mpi-case-studies/](http://www.ophi.org.uk/policy/multidimensional-poverty-index/mpi-case-studies/).
- 11 Zacune 2011.
- 12 Это сравнимо со Сценарием новых стратегий, учитывающим обширные политические обязательства и планы стран, даже если они еще не реализованы. Согласно этому сценарию, к 2035 г. выбросы диоксида углерода увеличатся по сравнению с 2008 г. на 21%. Ископаемые виды топлива – в основном уголь и газ – будут по-прежнему преобладать, но их доля в общей выработке электроэнергии снизится с 68 до 55%, тогда как ядерные и возобновляемые источники энергии будут развиваться, а объем выбросов диоксида углерода на единицу выработанной энергии снизится на треть (см. IEA and others 2010).
- 13 Renewable Energy Policy Network for the 21st Century 2011.
- 14 Согласно Сценарию новых стратегий, спрос на первичную энергию в мире в период 2008–2035 гг. увеличится на 36% или примерно на 1,2% в год. Свыше

- 80% спроса будет приходиться на страны, не входящие в ОЭСР (см. IEA and others 2010: 4 and 8).
- 15** OECD 2011c.
- 16** См. Okello 2005 по Кении; Bruce and others (2004) по Гватемале.
- 17** AGECC 2010.
- 18** Renewable Energy Policy Network for the 21st Century 2010.
- 19** Eberhard and others 2008.
- 20** Около 80% энергии из возобновляемых источников, выработанной в 2010 г., поступило от гидроэлектростанций, на долю которых также пришлось около трети новых мощностей возобновляемой энергии, созданных в период между 2010 и 2011 гг. Renewable Energy Policy Network for the 21st Century 2010.
- 21** Геотермальные мощности росли на 4% в год, производство этанола – на 23%, ветровая энергия – на 27%, а энергия солнечных элементов – на 60% (Renewable Energy Policy Network for the 21st Century 2010: figure 2).
- 22** Transparency International 2011.
- 23** The Pew Charitable Trusts 2011.
- 24** Glemarec 2011.
- 25** Kammen, Kapadia and Fripp 2004.
- 26** Renewable Energy Policy Network for the 21st Century 2010 (REN 21 2010: 9).
- 27** IEA, UNDP and UNIDO 2010.
- 28** Burniaux and Chateau 2011.
- 29** Badiani and Jessoe 2011.
- 30** World Bank 2009.
- 31** По Индонезии см. Kojima and Bacon (2006); по поводу Ирану – Global Subsidies Initiative (2011).
- 32** Norton Rose Group 2011.
- 33** United States Environmental Protection Agency 2011. В 2008–2009 гг. выбросы снизились примерно на 6% – главным образом из-за экономической рецессии, приведшей к переориентации потребителей на другие виды топлива, поскольку цены на уголь выросли, а на природный газ упали.
- 34** India Prime Minister's Council on Climate Change 2008; Stern and Taylor 2010.
- 35** ec.europa.eu/clima/policies/package/index.en.htm 2010.
- 36** IEA, UNDP and UNIDO 2010.
- 37** See [www.righttowater.info/progress-so-far/](http://www.righttowater.info/progress-so-far/). Такое законодательство существует также в Казахстане и в четырех странах Западной Европы.
- 38** Leonhardt 2011.
- 39** Klopfenstein and others 2011.
- 40** Sarkar and others 2010.
- 41** См. [www.undp.org/water/community-water-initiative.shtml](http://www.undp.org/water/community-water-initiative.shtml).
- 42** Fishman 2011.
- 43** World Bank 2007.
- 44** Duflo and Pande 2007.
- 45** Dudley and Stolton 2003.
- 46** Mulongoy and Gidda 2008.
- 47** [www.unicef.org/wash/](http://www.unicef.org/wash/).
- 48** Inter-American Development Bank 2010.
- 49** Nepal Water for Health 2004.
- 50** Baker and others 2011.
- 51** Roseinweig 2008.
- 52** World Bank 2011a.
- 53** См. Perez and others (2011); [www.stanford.edu/group/jennadavis/index.html](http://www.stanford.edu/group/jennadavis/index.html); Lwin Oo 2010; Wilkinson, Moilwa and Taylor 2004.
- 54** UNDESA 2010b.
- 55** Engelman 2011.
- 56** Potts and Marsh 2010.
- 57** [www.unfpa.org/stronger\\_voices](http://www.unfpa.org/stronger_voices).
- 58** [www.ehproject.org/phe/adra-nepalfinal.html](http://www.ehproject.org/phe/adra-nepalfinal.html).
- 59** [www.ehproject.org/phe/phe.html](http://www.ehproject.org/phe/phe.html).
- 60** Grandia 2005; Instituto Nacional de Estadística 1999, 2009.
- 61** Mansour, Mansour and Swesy 2010.
- 62** Bangladesh Ministry of Health and Welfare 2004; UNDESA 2009.
- 63** Kenya National Coordinating Agency for Population and Development 2008.
- 64** [www.pathfind.org/site/PageServer?pagename=Programs\\_Vietnam\\_Projects\\_HIV\\_RH\\_Integration](http://www.pathfind.org/site/PageServer?pagename=Programs_Vietnam_Projects_HIV_RH_Integration).
- 65** Roudi 2009.
- 66** UNFPA 2010.
- 67** Lopez Carr and Grandia 2011.
- 68** ITU 2011.
- 69** The GSMA Development Fund, the Cherie Blaire Foundation for Women and Vital Wave Consulting 2010.
- 70** [www.mobilemamaalliance.org/opportunity.html](http://www.mobilemamaalliance.org/opportunity.html).
- 71** Например, Коста-Рика в период 1990–2000 гг. показывала темпы восстановления лесов на уровне 0,8% в год, а в следующем десятилетии 0,9%; у Индии этот показатель составлял в 1990–2000 гг. 0,2% в год, а в 2000–2010 гг. 0,5% (FAO 2011).
- 72** Nagendra 2011.
- 73** Ostrom 1990.
- 74** Agarwal 2001; Gupte 2004.
- 75** Agarwal 2010a.
- 76** Molnar and others 2004.
- 77** Corrigan and Granziera 2010.
- 78** UNDP, UNEP, World Bank and WRI 2005.
- 79** <http://us.macmillan.com/horizontalinequalitiesandconflict>.
- 80** Leisher and others 2010.
- 81** Leisher and others 2010.
- 82** UNDP and GEF 2010.
- 83** Baud and others 2011; Martin 2011.
- 84** Ervin and others 2010.
- 85** Ervin and others 2010.
- 86** Harvey, Roper and Utz 2006.
- 87** Gupta and Leung 2011.
- 88** Government of India and UNDP Disaster Risk Management Programme 2008.
- 89** Chung and others 2002.
- 90** Duval-Diop and Rose 2008.
- 91** See Grosh and others (2008) and Tucker (2010).
- 92** UKaid–DFID 2011.
- 93** Fuchs 2011.
- 94** See Arnall and others (2010).
- 95** Lieuw-Kie-Song 2009.
- 96** South Africa Department of Environmental Affairs and UNEP 2011.
- 97** UNDP 2011c.

## Глава 5

- 1** Frankel and Bosetti 2011.
- 2** IPCC 2007.
- 3** Chang and Grabel 2004; Rodrik 2006.
- 4** См.: Aghion (2009); Rodrik (2005); Lin 2010.
- 5** IPCC 2011.
- 6** UNDP 2011a.
- 7** Grasso 2004.
- 8** Несмотря на то что значение дистрибутивных аспектов получает все большее признание; см., например, OECD (2010a).
- 9** Atkinson and Stiglitz 1980.
- 10** Oxfam International 2007.
- 11** Cadman and others 2010.
- 12** Weitzman 2009a, 2009b; Torras 2011.
- 13** <http://go.worldbank.org/5JP4U774N0>.
- 14** См.: [www.opensecrets.org/influence/index.php](http://www.opensecrets.org/influence/index.php)
- 15** World Bank 2010c.
- 16** Transparency International 2011.
- 17** Rodrik, Subramanian and Trebbi 2002; Iyigun and Rodrik 2004.
- 18** Speck 2010.
- 19** Willenbockel 2011.
- 20** OECD 2010c.
- 21** Ghana Ministry of Energy and World Bank 2004.
- 22** World Bank 2008b.
- 23** Wang and others 2011.
- 24** Gearty 2010. Эти права не признаны во Всеобщей декларации прав человека и в Международном пакте об экономическом, социальных и культурных правах.
- 25** Earthjustice 2004, 2008. В сообществе по правам человека продолжаются дискуссии о признании экологических прав человека. Некоторые доказывают, что признание третьего поколения прав (причем такого, где защита человека не является центральной) может обесценить концепцию прав человека и отвлечь внимание от необходимости соблюдения существующих гражданских, политических, экономических и социальных прав в полном объеме. Другие отстаивают точку зрения о естественной ценности признания права жить в защищенной окружающей среде. См.: Boyle (2007).
- 26** Fukuda-Parr 2007; Nussbaum 1998, 2006; Sen 2009; Vizard, Fukuda-Parr and Elson 2011.
- 27** Sen 2009.
- 28** Boyce 2011.
- 29** Тем не менее законодательство сохраняет право парламента предоставлять полномочия на какое-либо вмешательство в экологические права: May (2006). См.: Pedersen (2008).
- 30** См. материалы Шведского агентства по защите окружающей среды ([www.naturvardsverket.se/en/In-English/Start/Enjoying-nature/The-right-of-public-access/](http://www.naturvardsverket.se/en/In-English/Start/Enjoying-nature/The-right-of-public-access/)).
- 32** Каждый человек имеет право на чистую и здоровую окружающую среду, что включает в себя право на экологическую защиту в интересах ныне живущих и будущих поколений за счет принятия законодательных и других мер (Constitution of Kenya 2010, Chapter 5, Part 2). С 1972 г. более половины государств – членов ООН дополнили свои конституции гарантиями, касающимися окружающей среды (Earth Justice 2007).
- 33** Статья 44 Конституции Эфиопии 1994 г. гласит, что «правительство должно делать все возможное для обеспечения всем эфиопам возможности жить в чистой и здоровой окружающей среде», а статья 92, что «содержание и осуществление программ и развитие не должны разрушать окружающую среду или наносить ей ущерб».
- 34** Конституция Республики Камерун 1996 года, Статья 47(2).
- 35** Конституция Республики Намибия 1990 года, Статья 25(2).
- 36** Bruch, Coker and VanAsdale 2007.
- 37** Хотя Коста-Рика, Сальвадор и Гондурас не признают экологические права коренных народов, а конституции Гватемалы, Панамы, Парагвая и Перу относят их к землям, но не к природным ресурсам (Aguilar and others 2010).
- 38** Конституция Парагвая 1992 года, Статья 66.
- 39** Конституция Гайяны 1980 г.: «Государство должно защищать окружающую среду в интересах нынешнего и будущего поколений» (Статья 149J.2); «Каждый имеет право на такую окружающую среду, которая не наносит вреда здоровью или благополучию» (Статья 149J.1); и «Коренные народы имеют право на защиту и распространение их языков, культурного наследия и образа жизни» (Статья 149G).
- 40** Vidal 2011.
- 41** Май 2006 г. Другие страны, чьи национальные суды прямо признали вступление в силу таких прав – Аргентина, Колумбия, Коста-Рика и Португалия.
- 42** Jackson and Rosenbranz 2003.
- 43** UNDP Bhutan 2008.
- 44** Sen 2006.
- 45** Shelton 2010.
- 46** American Electric Power Co. v. Connecticut, 10–174. Обсуждение см. *New York Times* (2011).
- 47** Biggar and Middleton 2010.
- 48** Половина (50%) или более людей в 61 из 137 обследованных стран не доверяют своей системе правосудия и судам (Gallup 2011).

- 49 См. Конституционная защита права на информацию (<http://right2info.org>).
- 50 Puddephatt 2009.
- 51 Foulon, Lanoie and Laplante 2002.
- 52 Jin, Wang and Wheeler, 2010.
- 53 Wang and others 2002; Benneer and Olmstead (2006) также подтвердили это в контексте деятельности водопроводных компаний в штате Массачусетс (США) в течение 1990–2003 гг.
- 54 Например, принятая ЕЭК ООН в 1998 Конвенция о доступе к информации, участии общественности в процессе принятия решений и доступе к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды (Орхусская конвенция), и Межамериканская стратегия по содействию общественному участию в принятии решений в области устойчивого развития.
- 55 UNEP 2007, chapter 8.
- 56 См.: [www.rema.gov.rw](http://www.rema.gov.rw).
- 57 Newell and others 2011.
- 58 Newell and others 2011.
- 59 Lloyd-Smith and Bell 2003.
- 60 Byrne and others 2007.
- 61 Newell 2008.
- 62 Crotty and Rodgers, готовится к печати.
- 63 UNDP–UNEP Poverty–Environment Initiative 2008.
- 64 Расчеты Транспэрэнси интернэшнэл, основанные на документах Конференции сторон, данных о загрязнении 2006 года (Статистический департамент ООН 2010) и на Индексе климатического риска 2010, подготовленного ДжерманУотч (Transparency International 2011).
- 65 Ballesteros and others 2009.
- 66 [www.un-redd.org/Home/tabid/565/Default.aspx](http://www.un-redd.org/Home/tabid/565/Default.aspx).
- 67 Например, в Восточном Камеруне благодаря инициативе ПРООН народ *бака* получил видеокamеры для фиксации того, как климатические изменения ведут к уничтожению лесов, где живет этот народ, и в результате подготовленный документальный фильм был использован в информационной работе на Глобальном саммите коренных народов по изменениям климата: UNDP Fostering Social Accountability (2010).
- 68 Buckingham 2010.
- 69 Agarwal (2009, 2010b) пришел к выводу, что общее состояние лесов существенно лучше там, где в состав исполнительных комитетов входит от двух женщин и более, чем когда в их составе находятся две или менее женщин, и что, чем больше процент женщин в исполнительных комитетах, тем ниже процент деградации лесных областей.
- 70 Schreckenberg and Luttrell (2009).
- 71 Buffum, Lawrence and Tempel 2010.
- 72 Glemarec 2011.
- 73 Bloomberg New Energy Finance and UNEP 2010.
- 74 Kim and others 2009.
- 75 Glemarec 2011.
- 76 Глобальные оценочные потребности не включают платежи за услуги экосистем. См.: Glemarec (2011).
- 77 В рамках Глобального экологического фонда (ГЭФ) в 2007–2010 гг. Китай привлек 12% утвержденных средств, Индия – 1% и Российская Федерация – 6%. Однако в расчете на душу населения Китай и Индия выделили лишь 0,10 долл. США и 0,09 долл. США, соответственно, намного ниже медианных 0,43 долл. США, в то время как Российская Федерация получила 0,51 долл. США. См.: [www.gefonline.org](http://www.gefonline.org).
- 78 См. CIF 2011.
- 79 GEF 2009.
- 80 OECD 2011a; [www.oecd.org/document/35/0,3746,en\\_2649\\_34447\\_47515235\\_1\\_1\\_1\\_1,00.html](http://www.oecd.org/document/35/0,3746,en_2649_34447_47515235_1_1_1_1,00.html). Процент рассчитан на основе UN Millennium Project (2005), табл. 7.
- 81 Отсутствует консенсус даже по рабочему определению того, что есть новые и дополнительные финансы. Европейская комиссия запросила у всех стран – членов ЕС их собственные рабочие определения с тем, чтобы к 2013 году выработать общее и унифицированное определение. См.: Brown, Bird and Schalatek (2011).
- 82 Sanchez 2010.
- 83 World Bank 2010.
- 84 В нижних пределах находится прогноз РКИК ООН, который оценивает дополнительные финансовые потоки к 2030 г. на уровне около 200 млрд долл. США. McKinsey & Company (2009) оценивают затраты по стабилизации диоксида углерода на уровне 450 частиц на млн в 800 млрд долл. США и это оценка является средней из имеющихся. Цифры, о которых говорилось в докладе Стерна варьируют от 600 млрд долл. США до 1 200 млрд долл. США в год, в зависимости от поставленных задач по выбросам (см. WESS 2009). Последний доклад МГЭИК (2011) оценил ежегодные инвестиционные затраты на инфраструктуру и технологии по движению в сторону экономики с низким уровнем выбросов парниковых газов в 136–510 млрд долл. США в год в течение следующего десятилетия и в 149–718 млрд долл. США в год в период 2021–2030 гг. Сценарий высоких затрат мог бы стабилизировать концентрацию атмосферного углерода на уровне 450 частиц на миллион.
- 85 Это обновление цифры в 86 млрд долл. США, эквивалентной 0,2% ВВП стран ОЭСР, приведенное ПРООН–ОДРЧ 2007/08, с использованием последней имеющейся информации.
- 86 Parry, Lowe and Hanson 2009.
- 87 Stockholm International Peace Research Institute 2010.
- 88 См.: IEA (2010); расчеты основаны на данных Института статистики ЮНЕСКО и World Bank 2011с.
- 89 Climate Funds Update 2011 ([www.climatefundsupdate.org/graphs-statistics/pledged-deposited-disbursed](http://www.climatefundsupdate.org/graphs-statistics/pledged-deposited-disbursed)).
- 90 Не все эти оценки можно разбить по отдельности для водоснабжения и санитарии, но и те, и другие могут варьироваться от 4,5 до 13 млрд долл. США для водоснабжения и от 2,2 до 17 млрд долл. США для санитарии (Fonseca and Cardone 2005).
- 91 Об инновационном финансировании см.: OECD (2010с).
- 92 См.: UN Water 2010a.
- 93 ILO 2010.
- 94 Хотя во всем мире почти 40% населения трудоспособного возраста в соответствии с законом охвачено системами отчислений для получения пенсии по возрасту, фактический охват составляет только 26%.
- И в то время, как в развитых странах 75% населения в возрасте старше 64 лет получает какой-либо из видов пенсии, в странах с низким доходом пенсии получает менее 20%, а медиана составляет чуть больше 7% (см.: ILO 2010).
- 95 OECD 2010b.
- 96 По оценкам МОТ (2008), в Бангладеш, Камеруне, Гвинее, Индии, Пакистане, Сенегале и Вьетнаме затраты не превысят 0,5% ВВП, в то время как в Буркина-Фасо, Эфиопии, Кении, Непале и Танзании они составят 0,7–0,8% ВВП.
- 97 См.: Cichon and Hagemeyer (2006).
- 98 «Адаптивная социальная защита» термин, введенный исследователями Института исследований в области развития, Сассекс, Великобритания, чтобы соединить осмысление социальной защиты, сокращения рисков природных бедствий и адаптации к климатическим изменениям (Davies, Oswald and Mitchell 2009).
- 99 Наши расчеты показывают, что для включения адаптации в Цели развития тысячелетия требуется дополнительно 15–28 млрд долл. США. Расчеты основаны на Frankhauser and Schmidt-Traub (2010) и на данных Проекта тысячелетия ООН: Оценки затрат на достижение Целей развития тысячелетия во всех странах ([www.unmillenniumproject.org/reports/costs\\_benefits2.htm](http://www.unmillenniumproject.org/reports/costs_benefits2.htm)) (table 7).
- 100 Leading Group on Innovative Financing for Development 2010.
- 101 Griffith-Jones, Ocampo and Stiglitz 2010.
- 102 Это оценка чуть выше, чем оценка налога в 0,005% на уровне 34 млрд долл. США в год в Schmidt (2008).
- 103 Сюда также включены: Инициатива по прозрачности в деятельности добывающих отраслей, Консультативная группа по сельскому хозяйству, Третья инициатива по оценке, Глобальный климатический механизм, Фонд адаптации ООН, обязательства по развитию рынков, Монреальский протокол, Международный финансовый механизм по иммунизации, инвестиционные климатические фонды и наблюдение со стороны МВФ. См.: Birdsall and Leo (2011).
- 104 IMF 2010.
- 105 European Parliament Committee on Economic and Monetary Affairs 2011.
- 106 Baker 2011.
- 107 Доходы по СПЗ возникают, когда средства страны в ресурсах МВФ превышают ассигнования. Наибольшее превышение по СПЗ имеют такие страны, как США, Китай, Япония, Ливия, Саудовская Аравия, Кувейт и Ботсвана.
- 108 Birdsall and Leo (2011). Правительства по своему желанию могут использовать небольшую часть ассигнований своих СПЗ для капитализации финансовых структур третьих сторон, которые предлагают облигации на международных рынках капиталов, обеспеченные резервами в СПЗ.
- 109 Climate Funds Update 2011 ([www.climatefundsupdate.org/graphs-statistics/pledged-deposited-disbursed](http://www.climatefundsupdate.org/graphs-statistics/pledged-deposited-disbursed)).
- 110 Newell and others 2011.
- 111 UNDP и др. разработали серию методологий для поддержки этих усилий: см. [www.undp.org/climatestrategies](http://www.undp.org/climatestrategies).
- 112 Glemarec 2011.

# Библиография

- Adams, J. S. 1965. "Inequity in Social Exchange." *Advances in Experimental Social Psychology* 62: 335–43.
- Afifi, T., and K. Warner. 2008. *The Impact of Environmental Degradation on Migration Flows across Countries*. Working Paper 5. United Nations University, Institute for Environment and Human Security, Bonn, Germany.
- Agarwal, B. 2001. "Participatory Exclusions, Community Forestry and Gender: An Analysis for South Asia and a Conceptual Framework." *World Development* 29 (10): 1623–48.
- . 2009. "Gender and Forest Conservation: The Impact of Women's Participation in Community Forest Governance." *Ecological Economics* 68 (11): 2785–99.
- . 2010a. "Does Women's Proportional Strength Affect Their Participation? Governing Local Forests in South Asia." *World Development* 38 (1): 98–112.
- . 2010b. *Gender and Green Governance: The Political Economy of Women's Presence within and beyond Community Forestry*. Oxford, UK: Oxford University Press.
- AGECC (The Secretary-General's Advisory Group on Energy and Climate Change). 2010. *Energy for a Sustainable Future: Summary Report and Recommendations*. New York: United Nations.
- Aghion, P. 2009. "Some Thoughts on Industrial Policy and Growth." Working Paper 2009-09. Sciences Po, Observatoire Français des Conjonctures Économiques, Paris. [www.ofce.sciences-po.fr/pdf/dtravail/WP2009-09.pdf](http://www.ofce.sciences-po.fr/pdf/dtravail/WP2009-09.pdf). Accessed 30 May 2011.
- Aguilar, G., S. Lafoss, H. Rojas, and R. Steward. 2010. "South/North Exchange of 2009: The Constitutional Recognition of Indigenous Peoples in Latin America." *Pace International Law Review Online Companion* 2 (2): 44–96.
- Agyeman, J., Y. Ogneva-Himmelberger, and C. Campbell. 2009. "Introduction." In *Environmental Justice and Sustainability in the Former Soviet Union*, eds. Agyeman, J. and Y. Ogneva-Himmelberger. Cambridge, MA: MIT Press.
- Aichele, R., and G. Felbermayr. 2010. "Kyoto and the Carbon Content of Trade." Climate Change Economics Discussion Paper 10-2010. Hohenheim University, Hohenheim, Germany.
- Alderman, H., J. Hoddinott, and B. Kinsey. 2006. "Long Term Consequences of Early Childhood Malnutrition." *Oxford Economic Papers* 58: 450–74.
- Alkire, S. and J. Foster. 2010. "Designing the Inequality-Adjusted Human Development Index (IHDI)." Human Development Research Paper 2010/28. UNDP–HDRO, New York. [http://hdr.undp.org/en/reports/global/hdr2010/papers/HDRP\\_2010\\_28.pdf](http://hdr.undp.org/en/reports/global/hdr2010/papers/HDRP_2010_28.pdf). Accessed 18 May 2011.
- . 2011. "Counting and Multidimensional Poverty Measurement." *Journal of Public Economics* 95 (7–8): 476–87.
- Alkire, S., and J. M. Roche. Forthcoming. "Beyond Headcount: Measures That Reflect the Breadth and Components of Child Poverty." In *Global Changes in Child Poverty at the End of the 20th Century*, eds. Alberto Minujin and Shailen Nandy. Bristol, UK: The Policy Press.
- Alkire, S., J. M. Roche, and M. E. Santos. Forthcoming. "Multidimensional Poverty Index: An In-Depth Analysis of the New Country Results, Changes over Time and Geographical and Ethnical Decompositions." Working Paper. University of Oxford, Oxford Poverty and Human Development Initiative, Oxford, UK.
- Alkire, S., and M. E. Santos. 2010. "Acute Multidimensional Poverty: A New Index for Developing Countries." Human Development Research Paper 2010/11. United Nations Development Programme, New York. [http://hdr.undp.org/en/reports/global/hdr2010/papers/HDRP\\_2010\\_11.pdf](http://hdr.undp.org/en/reports/global/hdr2010/papers/HDRP_2010_11.pdf). Accessed 5 June 2011.
- Allison, E.H., W. N. Adger, M.-C. Badjeck, K. Brown, D. Conway, N. K. Dulvy, A. Halls, A. Perry, and J. D. Reynolds. 2005. "Effects of Climate Change on the Sustainability of Capture and Enhancement Fisheries Important to the Poor: Analysis of the Vulnerability and Adaptability of Fisherfolk Living in Poverty." Final Technical Report. UK Department for International Development, Fisheries Management Science Programme, London.
- Allison, E. H., M. Badjeck, W. Adger, K. Brown, D. Conway, A. Halls, G. Pilling, J. Reynolds, N. Andrew, and N. Dulvy. 2009. "Vulnerability of National Economies to the Impacts of Climate Change on Fisheries." *Fish and Fisheries* 10 (2): 173–96.
- Amarakoon, D., A. Chen, S. Rawlins, and D. D. Chadee, M. Taylor and R. Stennett. 2008. "Dengue Epidemics in the Caribbean Temperature Indices to Gauge the Potential for Onset of Dengue." *Mitigation Adaptation Strategies for Global Change* 13 (4): 341–57.
- Amon, B., V. Kryvoruchko, T. Amon, and S. Zechmeister-Boltenstern. 2006. "Methane, Nitrous Oxide and Ammonia Emissions during Storage and after Application of Dairy Cattle Slurry and Influence of Slurry Treatment." *Agriculture, Ecosystems and Environment* 112 (2–3): 153–62.
- Anand, S., and P. Segal. 2008. "What Do We Know about Global Income Inequality?" *Journal of Economic Literature* 46: 57–94.
- Anand, S., and A. Sen. 1994. "Human Development Index: Methodology and Measurement." HDRO Occasional Papers. UNDP–HDRO, New York.
- . 2000. "Human Development and Economic Sustainability." *World Development* 28 (12): 2029–49.
- Anderegg, W. R., J. W. Prall, J. Harold, and S. H. Schneider. 2010. "Expert Credibility in Climate Change." *Proceedings of the National Academy of Sciences of the United States of America* 107 (27): 12107–09.
- Andrews, A. 2009. "Beyond the Ban: Can the Basel Convention Adequately Safeguard the Interests of the World's Poor in the International Trade of Hazardous Waste?" *Law Environment and Development Journal* 5(2): 169–84.
- Anthoff, D. 2010. "The Economic Impact of Substantial Sea Level Rise." *Mitigation and Adaptation Strategies for Global Change* 15: 321–35.
- Archer, D., and V. Brovkin. 2008. "The Millennial Atmospheric Lifetime of Anthropogenic CO<sub>2</sub>." *Climatic Change* 90: 283–97.
- Argos, M., T. Kalra, P. J. Rathouz, Y. Chen, B. Pierce, F. Parvez, T. Islam, A. Ahmed, M. Rakibuz-Zaman, R. Hasan, G. Sarwar, V. Slavkovich, A. van Geen, J. Graziano, and H. Ahsan. 2010. "Arsenic Exposure from Drinking Water, and All-Cause and Chronic-Disease Mortalities in Bangladesh (HEALS): A Prospective Cohort Study." *Lancet* 376 (9737): 252–58.
- Arnall, A., K. Oswald, M. Davies, T. Mitchell, and C. Coirolo. 2010. "Adaptive Social Protection: Mapping the Evidence and Policy Context in the Agriculture Sector in South Asia." Working Paper 345. Institute of Development Studies, Brighton, UK.
- Arnold, J. E. M., G. Kohlin, and R. Persson. 2006. "Woodfuels, Livelihoods, and Policy Interventions: Changing Perspectives." *World Development* 34 (3): 596–611.
- Arora-Jonsson, S. 2011. "Virtue and Vulnerability: Discourses on Women, Gender and Climate Change." *Global Environmental Change* 21 (2): 744–51.
- Ash, M., J. K. Boyce, G. Chang, and H. Scharber. 2010. "Is Environmental Justice Good for White Folks?" University of Massachusetts, Political Economy Research Institute, Amherst, MA. [http://works.bepress.com/james\\_boyce/33](http://works.bepress.com/james_boyce/33). Accessed 19 May 2011.
- Asia Summit on Climate Change and Indigenous Peoples. 2009. "Report of the Summit." Tebtebba Indigenous Peoples' International Centre for Policy Research and Education, 24–27 February, Bali, Indonesia.
- Atkinson, A. B., and S. Morelli. 2011. "Economic Crises and Inequality." Human Development Research Paper 6. UNDP–HDRO, New York.
- Atkinson, A. B., T. Piketty, and E. Saez. 2011. "Top Incomes in the Long Run History." *Journal of Economic Literature* 49 (1): 3–71.
- Atkinson, A. B., and J. E. Stiglitz. 1980. *Lectures in Public Economics*. New York: McGraw-Hill.
- AusAID (Australian Agency for International Development) and UNDP (United Nations Development Programme) Pacific Center. 2008. *The Gendered Dimension of Disaster-Risk Management and Adaptation to Climate*

- Change: Stories from the Pacific*. Suva, Fiji. www.undppc.org/fj\_resources/article/files/UNDP%20PC%20Climate%20Change.pdf. Accessed 14 July 2011.
- Babbage. 2010. "Helping Hands." Babbage (blog), *The Economist*, 27 May. www.economist.com/blogs/babbage/2010/05/techview\_robot\_every\_home. Accessed 10 May 2011.
- Badiani, R., and K. Jessoe. 2011. "Elections at What Cost? The Impact of Electricity Subsidies on Groundwater Extraction and Agricultural Production." UC Davis Working Paper. University of California–Davis, Department of Agriculture and Resource Economics, Berkeley, CA. http://areweb.berkeley.edu/documents/seminar/JessoeDraft.pdf. Accessed 20 June 2011.
- Baez, J. E., de la Fuente, A., and I. V. Santos. 2010. *Do Natural Disasters Affect Human Capital? An Assessment Based on Existing Empirical Evidence*. Discussion Paper 5164. Institute for the Study of Labor, Bonn, Germany.
- Baez, J. E., and I. V. Santos. 2007. "Children's Vulnerability to Weather Shocks: A Natural Disaster as a Natural Experiment." Working Paper. World Bank, Washington, DC.
- Bain & Company. 2011. "Bain & Company Predicts Eight Percent Growth in Global Luxury Goods Sales in 2011; Five-to-Six Percent Annual Growth through 2014." Press Release, 3 May 2011. www.reuters.com/article/2011/05/03/idUS167455+03-May-2011+BW20110503. Accessed 14 July 2011.
- Baker, D. 2011. "The Deficit-Reducing Potential of a Financial Speculation Tax." Issue Brief. Center for Economic and Policy Research, Washington, DC. www.cepr.net/documents/publications/fst-2011-01.pdf. Accessed 1 June 2011.
- Baker T., M. Roberts, B. Cole, and C. Jacks. 2011. "The Sanitation Marketing Pilot Project: End of Project Report." Water and Sanitation Program, Washington, DC.
- Ball, J. B. 2001. "Global Forest Resources: History and Dynamics." In *The Forests Handbook*. Vol. 1, ed. J. Evans. Oxford, UK: Blackwell Science.
- Ballesteros, A., S. Nakhoda, J. Werksman, and K. Hurlburt. 2010. *Power, Responsibility, and Accountability: Rethinking the Legitimacy of Institutions for Climate Finance*. Washington, DC: World Resources Institute. www.wri.org/publication/power-responsibility-accountability. Accessed 1 August 2011.
- Bangladesh Ministry of Health and Family Welfare. 2004. *Bangladesh Population Policy*. Dhaka. www.dgfp.gov.bd/population\_policy\_eng.pdf. Accessed 15 July 2011.
- Barbier, E. B., J. Burgess, and C. Folke. 1994. *Paradise Lost? The Ecological Economics of Biodiversity*. London: Earthscan.
- Barbier, E. B., A. Markandya, and D. W. Pearce. 1990. "Sustainable Agricultural Development and Project Appraisal." *European Review of Agricultural Economics* 17 (2): 181–96.
- Bardasi, E., and Q. Wodon. 2009. "Working Long Hours and Having No Choice: Time Poverty in Guinea." Policy Research Working Paper 4961. World Bank, Washington, DC.
- Barrett, S. 2009. "Rethinking Global Climate Change Governance." *Economics* 3 (5). www.economics-ejournal.org/economics/journalarticles/2009-5. Accessed 15 July 2011.
- Bartlett, S. 2008. "Climate Change and Urban Children: Impacts and Implications for Adaptation in Low- and Middle-Income Countries." *Environment and Urbanization* 20 (2): 501–19.
- Bättig, M. B., and T. Bernauer. 2009. "National Institutions and Global Public Goods: Are Democracies More Cooperative in Climate Change Policy?" *International Organization* 63 (2): 281–308.
- Baud, M., F. de Castro, and B. Hogenboom. 2011. "Environmental Governance in Latin America: Towards an Integrative Research Agenda." *European Review of Latin American and Caribbean Studies* 90: 79–88.
- Baumol, W. J., R. E. Litan, and C. J. Schramm. 2007. *Good Capitalism, Bad Capitalism, and the Economics of Growth and Prosperity*. New Haven, CT: Yale University Press.
- Becker, G. S., T. J. Philipson, and R. R. Soares. 2003. "The Quantity and Quality of Life and the Evolution of World Inequality." *American Economic Review* 95 (1): 277–79.
- Beegle, K., and Q. Wodon. 2006. "Labor Shortages Despite Under-Employment. Seasonality in Time Use in Malawi." In *Gender, Time Use, and Poverty in Sub-Saharan Africa*, eds. M. Blackden and Q. Wodon. Working Paper. World Bank, Washington, DC. http://mpr.ub.uni-muenchen.de/11083/. Accessed 26 April 2011.
- Benbear, L. S., and S. M. Olmstead. 2006. "The Impacts of the 'Right to Know': Information Disclosure and the Violation of Drinking Water Standards." *Journal of Economic Literature*. http://cbeey.research.yale.edu/uploads/File/olmstead.pdf. Accessed 3 May 2011.
- Bernard, T. 2010. "Impact Analysis of Rural Electrification Projects in Sub-Saharan Africa." *World Bank Research Observer*. September. http://wbro.oxfordjournals.org/content/early/2010/09/01/wbro.lkq008.abstract. Accessed 5 July 2011.
- Bernauer, T., and V. Koubi. 2009. "Political Determinants of Environmental Quality." *Ecological Economics* 68 (5): 1355–65.
- Bettencourt, L. M. A., J. Lobo, D. Helbing, and C. Kühnert, G. B. West. 2007. "Growth, Innovation, Scaling and the Pace of Life in Cities." *Proceedings of the National Academy of Sciences of the United States of America* 104 (17): 7301–06.
- Biddlecom, A. E., W. G. Axinn, and J. S. Barber. 2005. "Environmental Effects of Family Size Preferences and Subsequent Reproductive Behavior in Nepal." *Population and Environment* 26 (3): 183–206.
- Biggar, J., and C. Middleton. 2010. "Broadband and Network Environmentalism." *Telecommunications Journal of Australia* 60 (1): 9.1–9.17.
- Binder, S., and E. Neumayer. 2005. "Environmental Pressure Group Strength and Air Pollution: An Empirical Analysis." *Ecological Economics* 55: 527–38.
- Bird, N., J. Brown, and L. Schalatek. 2011. "Design Challenges for the Green Climate Fund." Climate Finance Policy Brief 4. Heinrich Boell Foundation and Overseas Development Institute, Berlin and London. www.odi.org.uk/resources/download/5256.pdf. Accessed 15 May 2011.
- Birdsall, N., and B. Leo. 2011. "Find Me the Money: Financing Climate and Other Global Public Goods." Working Paper 248. Center for Global Development, Washington, DC.
- Blackden, C. M., and Wodon, Q., eds. 2006. *Gender, Time Use and Poverty in Sub-Saharan Africa*. Working Paper 73. World Bank, Washington, DC http://siteresources.worldbank.org/INTAFRREGTOPGENDER/Resources/gender\_time\_use\_pov.pdf. Accessed 15 April 2011.
- Blacksmith Institute. 2007. *The World's Worst Polluted Places: The Top Ten of the Dirty Thirty*. New York: The Blacksmith Institute. www.blacksmithinstitute.org/wwpp2007/finalReport2007.pdf. Accessed 15 July 2011.
- Blankespoor, B., S. Dasgupta, B. Laplante, and D. Wheeler. 2010. "The Economics of Adaptation to Extreme Weather Events in Developing Countries." Working Paper 199. Center for Global Development, Washington, DC.
- Blau, P. 1964. *Exchange and Power in Social Life*. New York: Wiley.
- Bloomberg New Energy Finance and UNEP (United Nations Environment Programme). 2010. *Global Trends in Sustainable Energy Investment 2010: Analysis of Trends and Issues in the Financing of Renewable Energy and Energy Efficiency*. Nairobi: United Nations Environment Programme.
- Boano, C., R. Zetter, and T. Morris. 2008. "Environmentally Displaced People: Understanding the Linkages between Environmental Change, Livelihoods and Forced Migration." Forced Migration Policy Briefing 1. University of Oxford Refugee Studies Centre, Oxford Department of International Development, Oxford, UK.
- Borras, S., and J. Franco. 2010. *Towards a Broader View of the Politics of Global Land Grab: Rethinking Land Issues, Reframing Resistance*. Initiatives in Critical Agrarian Studies Working Paper Series 1. www.tni.org/sites/www.tni.org/files/Borras%20Franco%20Politics%20of%20Land%20Grab%20v3.pdf. Accessed 20 June 2011.
- Bourguignon, F., and C. Morrisson. 2002. "Inequality among World Citizens: 1820–1992." *American Economic Review* 92: 727–44.
- Boyce, J. K. 2011. "The-Environment as our-Common-Heritage." Triple Crisis (blog), 10 February. http://triplecrisis.com/the-environment-as-our-common-heritage/. Accessed 20 May 2011.
- Boyce, J. K., A. R. Klemmer, P. H. Temple, and C. E. Willis. 1999. "Power Distribution, the Environment, and Public Health: A state-level analysis." *Ecological Economics* 29: 127–40.
- Boyce, J. K., and M. Torras. 2002. "Rethinking the Environmental Kuznets Curve" in *The Political Economy of the Environment*, ed. J. K. Boyce. Northampton, MA: Edward Elgar.
- Boyle, A. 2010. "Human Rights and the Environment: A Reassessment." United Nations Environment Programme, New York.
- Brainard, J. S., A. P. Jones, I. J. Bateman, and A. A. Lovett, and P. J. Fallon. 2002. "Modelling Environmental Equity: Access to Air Quality in Birmingham, England." *Environment and Planning A* 34: 695–716.
- Brouwer, R., S. Akter, and L. Brander. 2007. "Socio-economic Vulnerability and Adaptation to Environmental Risk: A Case Study of Climate Change and Flooding in Bangladesh." Poverty Reduction and Environmental Management Working Paper 06/01. Institute for Environmental Studies, Amsterdam.
- Brown, L. 2003. *Plan B: Rescuing a Planet under Stress and a Civilization in Trouble*. New York and London: W.W. Norton & Company.
- Brown, L., C. Flavin, H. French, J. N. Abramovitz, S. Dunn, G. Gardner, L. Mastny, A. Mattoon, D. Roodman, P. Sampat, M. O. Sheehan, and L. Starke. 2001. *State of the World 2001: A Worldwatch Institute Report*

- on Progress towards a Sustainable Society. New York and London: W. W. Norton and Company.
- Bruce, C. J. McCracken, R. Albalak, M. Schei, K. R. Smith, V. Lopez, and C. West. 2004. "Impact of Improved Stoves, House Construction and Child Location on Levels of Indoor Air Pollution Exposure in Young Guatemalan Children." *Journal of Exposure Analysis and Environmental Epidemiology* 14: S26–S33.
- Bruch, C., W. Coker, and C. VanArsdale. 2007. *Constitutional Environmental Law: Giving Force to Fundamental Principles in Africa*. Washington, DC: Environmental Law Institute.
- Brulle, R. J., and D. N. Pellow. 2006. "Environmental Justice: Human Health and Environmental Inequalities." *Annual Review of Public Health* 27: 3.1–3.22.
- Buckingham, S. 2010. "Call in the Women." *Nature* 468: 502.
- Buffum, B., A. Lawrence, and K. J. Tempel. 2010. "Equity in Community Forests in Bhutan." *International Forestry Review* 12 (3): 187–99.
- Burke, M., J. Dykema, D. Lobell, E. Miguel, and S. Satyanath. 2010. "Climate and Civil War: Is the Relationship Robust?" Working Paper 16440. National Bureau of Economic Research, Cambridge, MA. [www.nber.org/papers/w16440](http://www.nber.org/papers/w16440). Accessed 25 May 2011.
- Burniaux, J. M., and J. Chateau. 2011. "Mitigation Potential of Removing Fossil Fuel Subsidies: A General Equilibrium Assessment." Economics Department Working Paper 853. Paris: Organisation for Economic Co-operation and Development.
- Byers, B. A., R. N. Cunliffe, and A. T. Hudak. 2001. "Linking the Conservation of Culture and Nature: A Case Study of Sacred Forests in Zimbabwe." *Human Ecology* 29 (2): 187–218.
- Byrne, J., K. Hughes, W. Rickerson, and L. Kurdgelashvili. 2007. "American Policy Conflict in the Greenhouse: Divergent Trends in Federal, Regional, State, and Local Green Energy and Climate Change Policy." *Energy Policy* 35 (9): 4555–73.
- Cadman, M., C. Petersen, A. Driver, N. Sekhran, K. Maze, and S. Munzhedzi. 2010. *Biodiversity for Development: South Africa's Landscape Approach to Conserving Biodiversity and Promoting Ecosystem Resilience*. Pretoria: South African National Biodiversity Institute.
- Chambers, R. 2009. "Going to Scale with Community-led Total Sanitation: Reflections on Experience, Issues and Ways Forward." IDS Practice Paper 2009–1. Institute of Development Studies, Brighton, UK.
- Chang, H. J., and I. Grabel. 2004. "Reclaiming Development from the Washington Consensus." *Journal of Post Keynesian Economics* 27 (2): 273–91. [www.jstor.org/stable/4538924](http://www.jstor.org/stable/4538924). Accessed 20 April 2011.
- Changa, S. E., M. Eeri, B. J. Adams, J. Alder, P. R. Berke, R. Chuenpagdee, S. Ghosh, and C. Wabnitz. 2006. "Coastal Ecosystems and Tsunami Protection after the December 2004 Indian Ocean Tsunami." *Earthquake Spectra* 22 (S3): 863–87.
- Checchi, D. 2001. "Education, Inequality and Income Inequality." STICERD Distributional Analysis Research Programme Papers 52. Suntory and Toyota International Centres for Economics and Related Disciplines, London School of Economics, London, UK.
- Checkley W., L. D. Epstein, R. H. Gilman, D. Figueroa, R. I. Cama, J. A. Patz, and R. E. Black. 2000. "Effects of El Niño and Ambient Temperature on Hospital Admissions for Diarrhoeal Diseases in Peruvian Children." *The Lancet* 355 (9202): 442–50.
- Checkley, W., R. H. Gilman, R. E. Black, L. D. Epstein, L. Cabrera, C. R. Sterling, and L. H. Moulton. 2004. "Effect of Water and Sanitation on Childhood Health in a Poor Peruvian Peri-urban Community." *The Lancet* 363 (9403): 112–18.
- Cheung, W. L., V. W. Y. Lam, J. L. Sarmiento, K. Kearney, R. Watson, D. Zeller, and D. Pauly. 2009. "Large-Scale Redistribution of Maximum Fisheries Catch Potential in the Global Ocean under Climate Change." *Global Change Biology* 16 (1): 24–35.
- China National People's Congress. 2011. *12th Five-Year Plan*. Beijing.
- Chineke, T. C., S. S. Jagtap, and O. Nwofor. 2009. "West African Monsoon: Is the August Break 'Breaking' in the Eastern Humid Zone of Southern Nigeria?" *Climatic Change* 103 (3–4): 555–70.
- Christensen, J. H., B. Hewitson, A. Busuico, A. Chen, X. Gao, I. Held, R. Jones, R. K. Kolli, W.-T. K., R. Laprise, V. M. Rueda, L. Mearns, C. G. Menéndez, J. Räisänen, A. Rinke, A. Sarr, and P. Whetton. 2007. "Regional Climate Projections." *Climate Change 2007: The Physical Science Basis*, eds. S. Solomon, D. Qin, M. Manning, Z. Chen, M. Marquis, K. B. Averyt, M. Tignor, and H. L. Miller. Contribution of Working Group I to the Fourth Assessment Report of the Intergovernmental Panel on Climate Change. Cambridge, UK and New York: Cambridge University Press.
- Christiaensen, T. T. L., Q. T. Do, and L. D. Trung. 2010. "Natural Disasters and Household Welfare: Evidence from Vietnam." Policy Research Working Paper 5491. World Bank, Washington, DC.
- Chung, E. C., V. Ramanathan, and J. T. Kiehl. 2002. "Effects of the South Asian Absorbing Haze on the North-east Monsoon and Surface: Air Heat Exchange." *Journal of Climate* 15 (17): 2462–76.
- Church, J. A., N. J. White, J. R. Hunter, and Kurt Lambeck. 2008. "Briefing a Post-IPCC AR4 Update on Sea-level Rise." The Antarctic Climate and Ecosystems Cooperative Research Centre, Hobart, Australia.
- Cichon, M., and K. Hagemeyer. 2006. "Social Security for All: Investing in Global Social and Economic Development: A Consultation." Issues in Social Protection Discussion Paper 16. International Labour Organization, Geneva.
- Cinner, J. E., T. Daw, and T. R. McClanahan. 2009. "Socioeconomic Factors that Affect Artisanal Fishers' Readiness to Exit a Declining Fishery." *Conservation Biology* 23 (1): 124–30.
- Climate Investment Funds. 2011. "The Clean Technology Fund (CTF) Disbursement Report." Washington, DC: Climate Investment Funds. [www.climateinvestmentfunds.org/cif/sites/climateinvestmentfunds.org/files/Disbursement%20Report%20-%20CTF%20Dec%202010.pdf](http://www.climateinvestmentfunds.org/cif/sites/climateinvestmentfunds.org/files/Disbursement%20Report%20-%20CTF%20Dec%202010.pdf). Accessed 19 August 2011.
- The Coca-Cola Company. 2010. "Rain Increases Access to Water Resources in Niger." News Release, 2 June 2010. [www.thecoca-colacompany.com/citizenship/news\\_rain.html](http://www.thecoca-colacompany.com/citizenship/news_rain.html). Accessed 20 May 2011.
- Colchester, Marcus. 2010. "Free, Prior and Informed Consent: Making FPIC Work for Forests and Peoples." Research Paper 11. The Forests Dialogue, New Haven, CT.
- Collier, P. 2006. "Economic Causes of Civil Conflict and their Implications for Policy." International Network for Economics and Conflict. <http://users.ox.ac.uk/~econpco/research/pdfs/EconomicCausesofCivilConflict-ImplicationsforPolicy.pdf>. Accessed 15 June 2011.
- . 2007. *The Bottom Billion: Why the Poorest Countries Are Failing and What Can Be Done about It*. New York and London: Oxford University Press.
- Commission on Sustainable Development. 1997. *Global Change and Sustainable Development: Critical Trends*. New York: United Nations Economic and Social Council. [www.un.org/esa/documents/ecosoc/cn17/1997/ecn171997-3.htm](http://www.un.org/esa/documents/ecosoc/cn17/1997/ecn171997-3.htm). Accessed 14 June 2011.
- Cooper, R. 2008. "The Case for Charges on Greenhouse Gas Emissions." Discussion Paper 08-10. Harvard Project on International Climate Agreements, Cambridge, MA.
- Corrigan, C., and A. Granziera. 2010. *A Handbook for the Indigenous and Community Conserved Areas Registry*. Cambridge, UK: United Nations Environment Programme and World Conservation Monitoring Center. [www.unep-wcmc.org/medialibrary/2010/09/13/f2ef7b9b/ICCA%20Handbook%201.2%20English.pdf](http://www.unep-wcmc.org/medialibrary/2010/09/13/f2ef7b9b/ICCA%20Handbook%201.2%20English.pdf). Accessed 29 May 2011.
- Costello, A., M. Abbas, A. Allen, S. Ball, S. Bell, R. Bel-lamy, S. Friel, N. Groce, A. Johnson, M. Kett, M. Lee, C. Levy, M. Maslin, D. McCoy, B. McGuire, H. Montgomery, D. Napier, C. Pagel, J. Patel, J. A. Puppim de Oliveira, N. Redcliff, H. Rees, D. Rogger, J. Scott, J. Stephenson, J. Twigg, J. Wolff, and C. Patterson. 2009. "Managing the Health Effects of Climate Change." *The Lancet* 373: 1697–1723.
- Cranfield, J. A. L., P. V. Preckel, and T. W. Hertel. 2007. "Poverty Analysis Using an International Cross-Country Demand System." Policy Research Working Paper 4285. World Bank, Washington, DC.
- Crotty, J., and P. Rodgers. Forthcoming. "Sustainable Development in the Russian Federation: The Limits of Greening within Industrial Firms." [www.business.salford.ac.uk/research/marketing-strategy/projects/environmental-sustainability-in-russian-federation/docs/The%20Limits%20of%20Greening%20in%20Russian%20Firms.pdf](http://www.business.salford.ac.uk/research/marketing-strategy/projects/environmental-sustainability-in-russian-federation/docs/The%20Limits%20of%20Greening%20in%20Russian%20Firms.pdf). Accessed 15 July 2011.
- Da Costa, M. M., C. Cohen, and R. Schaeffer. 2007. "Social Features of Energy Production and Use in Brazil: Goals for a Sustainable Energy Future." *Natural Resources Forum* 31: 11–20.
- Da Vià, E. 2011. "The Politics of 'Win-Win' Narratives: Land Grab as Development Opportunity." Paper presented at the University of Sussex: Institute of Development Studies Conference on Global Land Grabbing, 6–8 April, Sussex, UK.
- Daka, K. R., and J. Ballet. 2011. "Children's Education and Home Electrification: A Case Study in Northwestern Madagascar." *Energy Policy* 39 (5): 2866–74.
- Daly, H. 2005. "Economics in a Full World." Policy Issue Briefs: Economic Growth and Development. United States Society for Ecological Economics, Burlington, VT.
- Dasgupta, P. 1995. "Population, Poverty, and the Local Environment." *Scientific American* 272 (2): 26–31.

- . 2007. "Commentary: The Stern Review's Economics of Climate Change." *National Institute Economic Review* 199: 4–7.
- Dasgupta, P., and G. Heal. 1974. "The Optimal Depletion of Exhaustible Resources." *Review of Economic Studies* 41 (Symposium on the Economics of Exhaustible Resources): 3–28.
- Dasgupta, S., B. Laplante, C. Meisner, D. Wheeler, and J. Yan. 2009. "The Impact of Sea Level Rise on Developing Countries: A Comparative Analysis." *Climatic Change* 93: 379–88.
- Davies, M., K. Oswald, and T. Mitchell. 2009. "Climate Change Adaptation, Disaster Risk Reduction and Social Protection." In *Promoting Pro-Poor Growth: Social Protection*, ed., Organisation for Economic Co-operation and Development. Paris: Organisation for Economic Co-operation and Development.
- De Oliveira, A. 2008. "Private Provision of Water Service in Brazil: Impacts and Affordability." MPRA Paper 11149. University Library of Munich, Germany.
- De Oliveira, A., and T. Laan. 2010. "Lessons Learned from Brazil's Experience with Fossil Fuel Subsidies and their Reform." International Institute for Sustainable Development, Geneva. [www.hedon.info/docs/IISD\\_GSI\\_lessons\\_brazil\\_fuel\\_subsidies.pdf](http://www.hedon.info/docs/IISD_GSI_lessons_brazil_fuel_subsidies.pdf). Accessed 20 May 2011.
- Deiniger, K., D. Beyerlee, J. Lindsay, A. Norton, H. Selod, and M. Stickler. 2011. *Rising Global Interest in Farmland: Can it Yield Sustainable and Equitable Benefits?* Washington, DC: World Bank. [http://siteresources.worldbank.org/INTARD/Resources/ESW\\_Sept7\\_final\\_final.pdf](http://siteresources.worldbank.org/INTARD/Resources/ESW_Sept7_final_final.pdf). Accessed 10 June 2011.
- DFID (UK Department for International Development). 2011. "Cash Transfers." Evidence Paper. London. [www.dfid.gov.uk/r4d/PDF/Articles/Evidence\\_Paper-FINAL-CLEARAcknowledgement.pdf](http://www.dfid.gov.uk/r4d/PDF/Articles/Evidence_Paper-FINAL-CLEARAcknowledgement.pdf). Accessed May 1 2011.
- Dietz, S., and Neumayer, E. 2007. "Weak and Strong Sustainability in the SEEA: Concepts and Measurement." *Ecological Economics* 61 (4): 617–26.
- Dinkelman, T. 2008. "The Effects of Rural Electrification on Employment: New Evidence from South Africa." Working Paper 1255. Princeton University, Woodrow Wilson School of Public and International Affairs, Research Program in Development Studies, Princeton, NJ.
- Dodman, D. 2009. "Urban Density and Climate Change." Analytical Review of the Interaction between Urban Growth Trends and Environmental Changes Paper 1. United Nations Population Fund, New York.
- Dore, M. H. I. 2005. "Climate Change and Changes in Global Precipitation Patterns: What Do We Know?" *Environment International* 31 (8): 1167–81.
- Dudley, N., and S. Stolton, eds. 2003. *Running Pure: The Importance of Forest Protected Areas to Drinking Water*. World Bank/WWF Alliance for Forest Conservation and Sustainable Use, Washington, DC.
- Duflo, E., and R. Pande. 2007. "Dams." *Quarterly Journal of Economics* 122 (2): 601–46.
- Duval-Diop, D., and K. Rose. 2008. *Delivering Equitable Development to a Recovering Louisiana: A State Policy Guide for 2008 and Beyond*. New Orleans, LA: Policy Link and Louisiana Disaster Recovery Foundation. [www.policylink.org/atf/cf/%7B97c6d565-bb43-406d-a6d5-eca3bbf35af0%7D/DELIVERINGEQUITABLERECOVERY-LOUISIANA\\_FINAL.PDF](http://www.policylink.org/atf/cf/%7B97c6d565-bb43-406d-a6d5-eca3bbf35af0%7D/DELIVERINGEQUITABLERECOVERY-LOUISIANA_FINAL.PDF). Accessed 15 June 2011.
- Dye, C. 2008. "Health and Urban Living." *Science* 319 (5864): 766–69.
- Earthjustice. 2004. "Human Rights and the Environment." Issue paper presented at the 60th Session of the United Nations Commission on Human Rights, 15 March–23 April, Geneva. [www.earthjustice.org/library/references/2004UNreport.pdf](http://www.earthjustice.org/library/references/2004UNreport.pdf). Accessed 29 April 2011.
- . 2007. "Environmental Rights Report 2007: Human Rights and the Environment." Oakland, CA. <http://earthjustice.org/sites/default/files/library/references/2007-environmental-rights-report.pdf>. Accessed 20 May 2011.
- . 2008. "Environmental Rights Report 2008: Human Rights and the Environment." Oakland, CA. <http://earthjustice.org/sites/default/files/library/reports/2008-environmental-rights-report.pdf>. Accessed 20 May 2011.
- Eberhard, A., V. Foster, C. Briceño-Garmendia, F. Ouedraogo D. Camos, and M. Shkaratan. 2008. "Underpowered: The State of the Power Sector in Sub-Saharan Africa." Summary of Africa Infrastructure Country Diagnostic Background Paper 6. World Bank, Washington, DC.
- Ebi, K. 2008. "Adaptation Cost for Climate Change-Related Cases of Diarrheal Diseases, Malnutrition, and Malaria in 2030." *Globalization and Health* 4 (9).
- The Economist*. 2008. "A Global Love Affair: A Special Report on Cars in Emerging Markets." 13 November. [www.economist.com/node/12544933/print](http://www.economist.com/node/12544933/print). Accessed 24 June 2011.
- El Araby, M. 2002. "Urban Growth and Environmental Degradation: The Case of Cairo, Egypt." *Cities* 19 (6): 389–400.
- Elbi, K. L., N. D. Lewis, and C. Corvalan. 2006. "Climate Variability and Change and Their Potential Health Effects in Small Islands States: Information for Adaptation Planning in Health Sector." *Environmental Health Perspectives* 114 (12): 1957–63.
- Elisara, F. M. 2008. "Effects of Climate Change on Indigenous Peoples: A Pacific Presentation." Paper presented at the International Expert Group Meeting on Indigenous Peoples and Climate Change, 2–4 April, Darwin, Australia. [www.un.org/esa/socdev/unpfii/documents/EGM\\_cs08\\_Elisara.doc](http://www.un.org/esa/socdev/unpfii/documents/EGM_cs08_Elisara.doc). Accessed 11 May 2011.
- Engelman, R. 2009. "Population and Sustainability: Can We Avoid Limiting the Number of People." *Scientific American*, 10 June.
- . 2011. "An End to Population Growth: Why Family Planning is Key to a Sustainable Future." *Solutions for a Sustainable and Desirable Future* 2 (3). [www.thesolutionsjournal.com/node/919](http://www.thesolutionsjournal.com/node/919). Accessed 15 July 2011.
- Ervin, J., N. Sekhran, A. Dinu, S. Gidda, M. Vergeichik, and J. Mee. 2010. *Protected Areas for the 21st Century: Lessons from UNDP/GEF's Portfolio*. New York: United Nations Development Programme.
- European Communities. 2010. *European Commission, Annual Environment Policy Review*. <http://ec.europa.eu/environment/policyreview.htm>. Accessed 12 May 2011.
- European Parliament Committee on Economic and Monetary Affairs. 2011. "Report on Innovative Financing at Global and European Level." European Parliament, Committee on Economic and Monetary Affairs. Brussels. [www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?type=REPORT&reference=A7-2011-0036&language=EN](http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?type=REPORT&reference=A7-2011-0036&language=EN). Accessed 15 May 2011.
- Evans, A. 2010. "Resource Scarcity, Climate Change and the Risk of Violent Conflict." Background paper for *World Development Report 2011*. World Bank, Washington, DC. [http://siteresources.worldbank.org/EXTWDR2011/Resources/6406082-1283882418764/WDR\\_Background\\_Paper\\_Evans.pdf](http://siteresources.worldbank.org/EXTWDR2011/Resources/6406082-1283882418764/WDR_Background_Paper_Evans.pdf). Accessed 15 July 2011.
- Evans, G. 2008. "Conflict Potential in a World of Climate Change." Address to Bucerius Summer School on Global Governance 2008, 29 August, Berlin.
- Fang, M., and C. K. Chan. 2008. "Managing Air Quality in a Rapidly Developing Nation: China." *Atmospheric Environment* 43 (1): 79–86.
- FAO (Food and Agriculture Organization). 1996. *Lessons from the Green Revolution: Towards a New Green Revolution*. World Food Summit Technical Paper. Rome. [www.fao.org/docrep/003/w2612e/w2612e06a.htm#](http://www.fao.org/docrep/003/w2612e/w2612e06a.htm#). Accessed 5 July 2011.
- . 2001. *State of the World's Forests*. Rome. [www.fao.org/docrep/003/y0900e/y0900e00.htm](http://www.fao.org/docrep/003/y0900e/y0900e00.htm). Accessed 5 June 2011.
- . 2005. *Review of the State of World Marine Fishery Resources*. Technical Paper 457. Rome. [ftp://ftp.fao.org/docrep/fao/007/y5852e/y5852e00.pdf](http://ftp.fao.org/docrep/fao/007/y5852e/y5852e00.pdf). Accessed 12 June 2011.
- . 2010a. *The State of the World Fisheries and Aquaculture*. Rome.
- . 2010b. *The State of Food and Agriculture 2010–2011*. Rome. [www.fao.org/docrep/013/i2050e/i2050e.pdf](http://www.fao.org/docrep/013/i2050e/i2050e.pdf). Accessed 9 July 2011.
- . 2011. *The State of the World's Forests*. Rome. [www.fao.org/docrep/013/i2000e/i2000e00.pdf](http://www.fao.org/docrep/013/i2000e/i2000e00.pdf). Accessed 30 April 2011.
- Filmer, D., and L. Pritchett. 2002. "Environmental Degradation and the Demand for Children: Searching for the Vicious Circle in Pakistan." *Environment and Development Economics* 7: 123–46.
- Fiola, N. 2009. "Where More is Too Much: The Effect of Rainfall Shocks on Economic Growth and Civil Conflict." [www.nathanfiala.com/When%20More%20is%20Too%20Much.pdf](http://www.nathanfiala.com/When%20More%20is%20Too%20Much.pdf). Accessed 10 June 2011.
- Fishman, C. 2011. *The Big Thirst*. New York: Free Press.
- Flora, J. N., and J. L. Findis. 2007. "Natural Resource Collection Work and Children's Schooling in Malawi." *Agricultural Economics* 31 (2–3): 123–34.
- Fonesca, C., and R. Cardone. 2005. "Analysis of Cost Estimates and Funding Available for Achieving the MDG Targets for Water and Sanitation." Background report for WELL Briefing Note 9. Water, Engineering and Development Center, Loughborough University, London School of Hygiene and Tropical Medicine and IRC International Water and Sanitation Center, Leicestershire, London and Delft, the Netherlands. [www.lboro.ac.uk/well/resources/Publications/Briefing%20Notes/BN9%20Fonsecas.pdf](http://www.lboro.ac.uk/well/resources/Publications/Briefing%20Notes/BN9%20Fonsecas.pdf). Accessed 20 July 2011.
- Foulon, J., P. Lanoie, B. Laplante. 2002. "Incentives for Pollution Control: Regulation or Information?" *Journal of Environmental Economics and Management* 44(1): 169–87.

- Frankel, J., and V. Bosetti. 2011. "Sustainable Cooperation in Global Climate Policy: Specific Formulas and Emission Targets to Build on Copenhagen and Cancun." Human Development Research Paper 7. UNDP–HDRO, New York.
- Frankhauser, S., and G. Schmidt-Traub. 2010. "From Adaptation to Climate-Resilient Development: The Costs of Climate-Proofing the Millennium Development Goals in Africa." Policy Paper. Centre for Climate Change Economics and Policy Grantham Research Institute on Climate Change and the Environment in collaboration with the Africa Progress Panel. [www.ccepc.ac.uk/Publications/Policy/docs/PPFankhauseretal\\_costs-climate-proofing.pdf](http://www.ccepc.ac.uk/Publications/Policy/docs/PPFankhauseretal_costs-climate-proofing.pdf). Accessed 20 July 2011.
- Fraser E. D. G., M. Termansen, K. Hubacek, A. J. Dougill, J. Sendzimir, and C. Quinn. 2010. *Assessing Vulnerability to Climate Change in Dryland Livelihood Systems: Conceptual Challenges and Interdisciplinary Solutions*. Centre for Climate Change Economics and Policy Working Paper 24. University of Leeds, UK. [www.ccepc.ac.uk/Publications/Working%20Papers/Papers/20-29/WP24\\_dryland-livelihood-systems.pdf](http://www.ccepc.ac.uk/Publications/Working%20Papers/Papers/20-29/WP24_dryland-livelihood-systems.pdf). Accessed 27 June 2011.
- Fredriksson, P. G., E. Neumayer, R. Damania, S. Gates. 2005. "Environmentalism, Democracy, and Pollution Control." *Journal of Environmental Economics and Management* 49 (2): 343–65.
- Fréon, P., M. Bouchon, C. Mullon, C. Garcia, and M. Niquen. 2008. "Interdecadal Variability of Anchoveta Abundance and Overcapacity of the Fishery in Peru." *Progress in Oceanography* 79: 401–12.
- Friends of the Earth. 2004. "Incinerators and Deprivation." Briefing. London.
- Fuchs, A. 2011. "Conditional Cash Transfer Schemes and Households' Energy Responses in Mexico," UC Berkeley Working Paper. University of California—Berkeley, CA.
- Fuchs, A., and A. Jayadev. 2011. *Creating an Inequality Adjusted HDI Panel*. UNDP–HDRO Working Paper. United Nations Development Programme, New York.
- Fuchs, A., and V. Kehayova. 2011. "Identifying Causal Relations between Inequality in Human Development and Sustainability: Use of Quasi-Experimental Design." Internal Research. UNDP–HDRO, New York.
- Fukuda-Parr, S. 2007. "Human Rights and Human Development." Economic Rights Working Paper 4. University of Connecticut, Human Rights Institute, Storrs, CT.
- Fullerton, D. 2011. "Six Distributional Effects of Environmental Policy." Working Paper 16703. National Bureau of Economic Research, Cambridge, MA.
- Furgal, C., and J. Seguin. 2006. "Climate Change, Health, and Vulnerability in Canadian Northern Aboriginal Communities." *Environmental Health Perspective* 114 (12): 1964–70.
- Galbraith, J.K. 1952. *American Capitalism: The Concept of Countervailing Power*. Boston: Houghton Mifflin.
- . 1954. *The Great Crash, 1929*. New York: Houghton Mifflin.
- Gallagher K., and S. Thacker. 2008. *Democracy, Income, and Environmental Quality*. Working Paper 164. University of Massachusetts, Amherst, Political Economy Research Institute, Amherst, MA.
- Galloway McLean, K. 2010. *Advance Guard: Climate Change Impacts, Adaptation, Mitigation and Indigenous Peoples—A Compendium of Case Studies*. Darwin, Australia: United Nations University Traditional Knowledge Initiative.
- Gan, J., and McCarl, B.A. 2007. "Measuring Transnational Leakage of Forest Conservation." *Ecological Economics* 64 (2): 423–32.
- Garcia, C., and J. Pineda. 2011. "Measuring the Sustainability of Countries: An Uncertainty and Sensitivity Analysis of the Adjusted Net Savings Measure." Human Development Research Paper 12. UNDP–HDRO, New York.
- Gearty, C. 2010. "Do Human Rights Help or Hinder Environmental Protection." *Journal of Human Rights and the Environment* 1 (1): 7–22.
- Georgioadis, G., J. Pineda, and F. Rodriguez. 2010. "Has the Preston Curve Broken Down?" Human Development Research Paper 2010/32. United Nations Development Programme, New York. [http://hdr.undp.org/en/reports/global/hdr2010/papers/HDRP\\_2010\\_32.pdf](http://hdr.undp.org/en/reports/global/hdr2010/papers/HDRP_2010_32.pdf). Accessed 15 March 2011.
- Ghana Ministry of Energy and World Bank. 2004. "Ghana Poverty and Social Impact Analysis Electricity Tariffs: Phase I." World Bank, Africa Region, Environmentally and Socially Sustainable Development Department, Washington, DC. [http://siteresources.worldbank.org/INTPSIA/Resources/490023-1120841262639/psia\\_ghana\\_electricity.pdf](http://siteresources.worldbank.org/INTPSIA/Resources/490023-1120841262639/psia_ghana_electricity.pdf). Accessed 30 May 2011.
- Glemarec, Y. 2011. *Catalysing Climate Finance: A Guidebook on Policy and Financing Options to Support Green, Low-Emission and Climate-Resilient Development*. New York: United Nations Development Programme.
- Glemarec, Y., O. Weissbein, and H. Bayraktar. 2010. "Human Development in a Changing Climate: A Framework for Climate Finance." Discussion Paper. United Nations Development Programme, New York.
- Global Environment Facility. 2009. "Midterm Review of the Resource Allocation Framework." Evaluation Report 47. United Nations Development Programme, Global Environment Fund, Evaluation Office, New York. [www.thegef.org/get/sites/thegef.org/files/documents/RAF\\_MTR-Report\\_0.pdf](http://www.thegef.org/get/sites/thegef.org/files/documents/RAF_MTR-Report_0.pdf). Accessed 15 July 2011.
- Global Subsidies Initiative. 2011. *Subsidy Watch* 42. [www.globalsubsidies.org/files/assets/subsidy\\_watch/sw42\\_feb\\_11.pdf](http://www.globalsubsidies.org/files/assets/subsidy_watch/sw42_feb_11.pdf). Accessed 28 June 2011.
- Grainger, A. 2010. "Uncertainty in the Construction of Global Knowledge of Tropical Forests." *Progress in Physical Geography* 34 (6): 811–44.
- Grandia, L. 2005. "Appreciating the Complexity and Dignity of People's Lives: Integrating Population-Health-Environment Research in Peten, Guatemala." *Focus on Population, Environment and Security* 10.
- Grasso, M. 2004. "A Normative Framework of Justice in Climate Change." Working Paper Series 79. University of Milan, Department of Economics, Italy. <http://dipeco.economia.unimib.it/repec/pdf/mibwpaper79.pdf>. Accessed 25 May 2011.
- Green, D., U. King, and J. Morrison. 2009. "Disproportionate Burdens: The Multidimensional Impacts of Climate Change on the Health of Indigenous Australians." *Medical Journal of Australia* 190 (1): 4–5.
- GreenPeace. 2009. "Where Does E-Waste End Up?" [www.greenpeace.org/international/en/campaigns/toxics/electronics/the-e-waste-problem/where-does-e-waste-end-up/](http://www.greenpeace.org/international/en/campaigns/toxics/electronics/the-e-waste-problem/where-does-e-waste-end-up/). Accessed 10 July 2011.
- Gregory, J. M., P. Huybrechts, S. C. B. Raper. 2004. "Climatology: Threatened Loss of the Greenland Ice Sheet." *Nature* 428 (6983): 616.
- Gregory, J., and P. Huybrechts. 2006. "Ice-Sheet Contributions to Future Sea-Level Change." *Philosophical Transactions of the Royal Society of London A* 364: 1709–31.
- Grether, J.-M., and N. Mathys. 2009. "Is the World's Economic Centre of Gravity Already in Asia?" *Area* 42 (1): 47–50.
- Griffith-Jones, S., J. A. Ocampo, and J. E. Stiglitz. 2010. *Time for a Visible Hand: Lessons from the 2008 World Financial Crisis*. New York: Oxford University Press.
- Grosh, M., C. del Ninno, E. Tesliuc, and A. Ouerghi. 2008. *For Protection and Promotion: The Design and Implementation of Effective Safety Nets*. Washington, DC: World Bank.
- Grossman, G., and A. Krueger. 1995. "Economic Growth and the Environment." *Quarterly Journal of Economics* 110 (2): 353–77.
- The GSMA Development Fund, the Cherie Blaire Foundation for Women and Vital Wave Consulting. 2010. *Women and Mobile: A Global Opportunity: A Study on the Mobile Phone Gender Gap in Low and Middle-Income Countries*. London: GSM Association.
- Guatemala, Instituto Nacional de Estadística. 1999. *Encuesta Nacional de Salud Materno Infantil 1998-1999*. Calverton, Md.: Macro International.
- . 2009. *Informe Preliminar: ENSMI 2008/2009*. Guatemala City: Guatemala Ministerio de Salud Pública y Asistencia Social.
- Gupta, S. And I. Leung. 2011. "Turning Good Practice into Institutional Mechanisms: Investing in Grassroots Women's Leadership to Scale Up Local Implementation of the Hyogo Framework for Action." An in-depth study for the HFA Mid-Term Review. United Nations Strategy for Disaster Reduction, Geneva.
- Gupte, M. 2004. "Participation in a Gendered Environment: The Case of Community Forestry in India." *Human Ecology* 32 (3): 365–82.
- Hales, S., N. de Wet, J. Maingdonald, and A. Woodward. 2002. "Potential Effect of Population and Climate Changes on Global Distribution of Dengue Fever: An Empirical Model." *The Lancet* 360 (9336): 830–34.
- Hall, D., and E. Lobina. 2008. *Sewerage Works: Public Investment in Sewerage Saves Lives*. Greenwich, UK: University of Greenwich, Public Services International Research Unit. [www.psiu.org/reports/2008-03-W-sewers.pdf](http://www.psiu.org/reports/2008-03-W-sewers.pdf). Accessed 3 May 2011.
- Hanasaki, N., S. Kanae, T. Oki, Masuda, K. Motoya, N. Shirakawa, Y. Shen, and K. Tanaka. 2008. "An Integrated Model for the Assessment of Global Water Resources Part 1: Model Description and Input Meteorological Forcing." *Hydrology and Earth System Sciences* 12 (4): 1007–37.
- Hartwick, J. M. 1977. "Intergenerational Equity and Investing of Rents from Exhaustible Resources." *American Economic Review* 67 (5): 972–74.

- The Health Effects Institute (HEI). 2010. *Outdoor Air Pollution and Health in the Developing Countries of Asia: A Comprehensive Review*. Special Report 18. Boston, MA: HEI International Scientific Oversight Committee.
- Heger, M., A. Julca, and O. Paddison. 2009. "Vulnerability in Small-Island Economies: The Impact of "Natural" Disasters in the Caribbean." In *Vulnerability in Developing Countries*, eds. W. Naude, A. U. Santos-Paulino, and M. McGillivray. New York: United Nations University.
- Hendrix, C., and S. M. Glaser. 2005. "Trends and Triggers: Climate Change and Civil Conflict in Sub-Saharan Africa." *Political Geography* 26 (6): 695–715
- Hertel, T. W., M. Burke, and D. Lobell. 2010. "The Poverty Implications of Climate-Induced Crop Yield Changes by 2030." *Global Environmental Change* 20 (4): 577–85.
- Hertel, T. W., and S. Rosch. 2010. "Climate Change, Agriculture and Poverty." *Applied Economic Perspectives and Policy* 32 (3): 355–85.
- Hertz, T., T. Jayasundera, P. Pirano, S. Selcuk, N. Smith, and A. Verashchagina. 2007. "The Inheritance of Educational Inequality: International Comparisons and Fifty-Year Trends." *The B.E. Journal of Economic Analysis and Policy* 7 (2): 1–48.
- Heston, A., R. Summers, and B. Aten. 2009. "Penn World Table Version 6.3." University of Pennsylvania, Center for International Comparisons of Production, Income and Prices, Philadelphia, PA.
- Homans, G. C. 1961. *Social Behavior: Its Elementary Forms*. New York: Harcourt, Brace & World.
- Homer-Dixon, T. 1994. *Environment, Scarcities and Violent Conflict: Evidence from Cases*. Toronto, Canada: University of Toronto.
- Hughes, B., M. Irfan, J. Moyer, D. Rothman, and J. Solórzano. 2011. "Forecasting the Impacts of Environmental Constraints on Human Development." Human Development Research Paper 8. UNDP–HDRO, New York.
- Hughes, B., R. Kuhn, C. Mosca Peterson, D. Rothman, and J. Solórzano. 2011. *Improving Global Health: Third Volume of Patterns of Potential Human Progress*. Boulder, CO: Paradigm Publishers.
- Hutton, G., L. Haller, and J. Bartram. 2006. "Economic and Health Effects of Increasing Coverage of Low Cost Water and Sanitation Interventions." Occasional Paper 2006/33. UNDP–HDRO, New York.
- IADB (Inter-American Development Bank). 2008. "Improved Access to Water and Sanitation Services in Small Municipalities." Donors Memorandum PE-M1049. Inter-American Development Bank, Washington, DC. <http://idbdocs.iadb.org/wsdocs/getdocument.aspx?docnum=1645546>. Accessed 5 May 2011.
- . 2010. "Brazilian City of Manaus Expands Access to Sanitation for Low-Income Families with Help from Spain." News Release, 28 May. [www.iadb.org/en/news/news-releases/2010-05-28/manaus-extends-low-income-sanitation,7200.html](http://www.iadb.org/en/news/news-releases/2010-05-28/manaus-extends-low-income-sanitation,7200.html). Accessed 15 May 2011.
- IEA (International Energy Agency). 2008. *World Energy Outlook*. Paris: Organisation for Economic Co-operation and Development.
- . 2010. *World Energy Outlook*. Paris: Organisation for Economic Co-operation and Development.
- IEA (International Energy Agency), UNDP (United Nations Development Programme) and UNIDO (United Nations Industrial Development Organization). 2010. *Energy Poverty: How to Make Modern Access Universal?* Special early excerpt of *World Energy Outlook 2010* for the UN General Assembly. Paris: International Energy Agency.
- IFAD (International Fund for Agricultural Development). 2011. *Rural Poverty Report 2011*. Rome. [www.ifad.org/rpr2011/report/e/rpr2011.pdf](http://www.ifad.org/rpr2011/report/e/rpr2011.pdf). Accessed 10 June 2011.
- Iftikhar, U. A. 2003. "Population, Poverty and Environment." Background Paper. International Union for Conservation of Nature Pakistan Programme, Northern Area Strategy for Sustainable Development. [http://cmsdata.iucn.org/downloads/bp\\_po\\_pov\\_env.pdf](http://cmsdata.iucn.org/downloads/bp_po_pov_env.pdf). Accessed 15 July 2011.
- Ilahi, N., and F. Grimard. 2000. "Public Infrastructure and Private Costs: Water Supply and Time Allocation of Women in Rural Pakistan." *Economic Development and Cultural Change* 49 (1): 45–75.
- ILO (International Labour Organization). 2006. *Social Security for All: Investing in Global Social and Economic Development*. Discussion Paper 16. Geneva: International Labour Office.
- . 2008. *Can Low-Income Countries Afford Basic Social Security?* Social Security Policy Briefings Paper 3. Geneva: International Labour Office. [www.ilo.org/public/libdoc/ilo/2008/108B09\\_73\\_engl.pdf](http://www.ilo.org/public/libdoc/ilo/2008/108B09_73_engl.pdf). Accessed 3 May 2011.
- . 2010. "Employment and Social Protection Policies from Crisis to Recovery and Beyond: A Review of Experience." Report to the G20 Labour and Employment Ministers Meeting, 20–21 April, Washington, DC. [www.ilo.org/public/libdoc/jobcrisis/download/g20\\_report\\_employment\\_and\\_social\\_protection\\_policies.pdf](http://www.ilo.org/public/libdoc/jobcrisis/download/g20_report_employment_and_social_protection_policies.pdf). Accessed 14 July 2011.
- IMF (International Monetary Fund). 2004. "Djibouti: Poverty Reduction Strategy Paper." IMF Country Report 04/152. International Monetary Fund, Washington, DC. [www.imf.org/external/pubs/ft/scr/2004/cr04152.pdf](http://www.imf.org/external/pubs/ft/scr/2004/cr04152.pdf). Accessed 10 May 2011.
- . 2010. "A Fair and Substantial Contribution by the Financial Sector: Final Report for the G20." International Monetary Fund, Washington, DC. [www.imf.org/external/np/g20/pdf/062710b.pdf](http://www.imf.org/external/np/g20/pdf/062710b.pdf). Accessed 5 June 2011.
- Independent Evaluation Group. 2008. *The Welfare Impact of Rural Electrification: A Reassessment of the Costs and Benefits*. IEG Impact Evaluation. Washington DC: World Bank.
- India, Government of, and UNDP (United Nations Development Programme) Disaster Risk Management Programme. 2008. *Women as Equal Partners Gender Dimensions of Disaster Risk Management Programme Compilation of Good Practices*. Delhi: United Nations Development Programme India.
- India Prime Minister's Council on Climate Change. 2008. *National Action Plan on Climate Change*. New Delhi. <http://pmindia.nic.in/Pg01-52.pdf>. Accessed 1 July 2011.
- International Water and Sanitation Centre and Netherlands Water Partnership. 2009. *Smart Finance Solutions: Examples of Innovative Financial Mechanisms for Water and Sanitation*. Amsterdam: KIT Publishers. [www.irc.nl/redirect/content/download/142154/446902/file/Smart\\_Finance\\_Solutions.pdf](http://www.irc.nl/redirect/content/download/142154/446902/file/Smart_Finance_Solutions.pdf). Accessed 15 July 2011.
- IPCC (Intergovernmental Panel on Climate Change). 1997. *The Regional Impacts of Climate Change: An Assessment of Vulnerability*, eds. R. T. Watson, M. C. Zinyowera, R. H. Moss, and D. J. Dokken. Cambridge, UK: Cambridge University Press.
- . 2007. *Fourth Assessment Report: Climate Change 2007: Synthesis Report*. Contribution of Working Groups I, II and III to the Fourth Assessment Report of the Intergovernmental Panel on Climate Change. Geneva, Switzerland.
- . 2011. "Summary for Policymakers." In *IPCC Special Report on Renewable Energy Sources and Climate Change Mitigation*, ed. O. Edenhofer, R. Pichs-Madruga, Y. Sokona, and K. Seyboth. Cambridge, UK and New York: Cambridge University Press.
- ITU (International Telecommunications Union). 2011. *World Telecommunication/ICT Indicators Database*. Geneva: International Telecommunications Union.
- Ivanic, M., and W. Martin. 2008. "Implications of Higher Global Food Prices for Poverty in Low-Income Countries." Policy Research Working Paper 4594. World Bank, Washington, DC.
- IWGIA (International Work Group for Indigenous Affairs). 2008. *The Indigenous World 2008*. Edison, NJ: Transaction Publishers.
- Iyigun, M., and D. Rodrik. 2004. "On the Efficacy of Reforms: Policy Tinkering, Institutional Change and Entrepreneurship." Discussion Paper 4399. Centre for Economic Policy Research, London.
- Jackson, M., and A. Rosencranz. 2003. "The Delhi Pollution Case: Can the Supreme Court Manage the Environment?" *Environment Policy and Law* 33 (2): 88–91.
- Jacoby H., M. Rabassa, and E. Skoufias. Forthcoming. "On the Distributional Implications of Climate Change: The Case of India." Policy Research Working Paper. World Bank, Washington, DC.
- Jensen, R. 2000. "Agricultural Volatility and Investments in Children." *American Economic Review* 90 (2): 399–404.
- Jevrejeva, S., A. Grinsted, J. C. Moore, and S. Holgate. 2006. "Nonlinear Trends and Multiyear Cycles in Sea Level Records." *Journal of Geophysical Research* 111: 1–11.
- Jha, S., and I. Pereira. 2011. "Existing Measures of Sustainability: A Review." Background Paper for the 2011 *Human Development Report*. UNDP–HDRO, New York.
- Jin, Y., H. Wang, and D. Wheeler. 2010. "Environmental Performance Rating and Disclosure: An Empirical Investigation of China's Green Watch Program." Policy Research Working Paper 5420. World Bank, Washington, DC. [http://www-wds.worldbank.org/servert/WDSContentServer/WDSP/IB/2010/09/16/000158349\\_20100916105353/Rendered/PDF/WPS5420.pdf](http://www-wds.worldbank.org/servert/WDSContentServer/WDSP/IB/2010/09/16/000158349_20100916105353/Rendered/PDF/WPS5420.pdf). Accessed 15 June 2011.
- Kammen, D. M., K. Kapadia, and M. Frapp. 2004. "Putting Renewables to Work: How Many Jobs Can the Clean Energy Industry Generate?" Renewable and Appropriate Energy Lab Report. University of California–Berkeley, Berkeley, CA.
- Kan, H., S. J. London, G. Chen, Y. Zhang, G. Song, N. Zhao, L. Jiang, and B. Chen. 2008. "Season, Sex, Age, and Education as Modifiers of the Effects of Outdoor Air Pollution on Daily Mortality in Shanghai, China: The Public Health and Air Pollution in Asia Study." *Environmental Health Perspectives* 116 (9): 1183–88.

- Kelman, I., and J. J. West. 2009. "Climate Change and Small Island Developing States: A Critical Review." *Ecological and Environmental Anthropology* 5 (1): 1–16.
- Kenya National Coordinating Agency for Population and Development. 2008. "An Output-Based Approach to Reproductive Health: Vouchers for Health in Kenya." Policy Brief 2. Nairobi.
- Khan, A., and M. Khan. 2010. "Population Programs in Bangladesh: Problems, Prospects And Policy Issues." Gillespie Foundation, Pasadena, CA. [http://gillespiefoundation.org/uploads/Population\\_Problems\\_in\\_Bangladesh\\_Problem\\_\\_Prospects\\_and\\_Policy\\_Issues.pdf](http://gillespiefoundation.org/uploads/Population_Problems_in_Bangladesh_Problem__Prospects_and_Policy_Issues.pdf). Accessed 4 April 2011.
- Khandker, S. R., D. F. Barnes, and H. A. Samad. 2009. "Welfare Impacts of Rural Electrification: A Case Study from Bangladesh." Policy Research Working Paper 4859, World Bank, Washington, DC. <http://ssrn.com/abstract=1368068>. Accessed 6 May 2011.
- Khandker, S. R., D. F. Barnes, H. A. Samad, and N. H. Minh. 2009. "Welfare Impacts of Rural Electrification: Evidence from Vietnam." Policy Research Working Paper 5057. World Bank, Washington, DC.
- Khilyuk, L. F., and G. V. Chilingar. 2006. "On Global Forces of Nature Driving the Earth's Climate. Are Humans Involved?" *Environmental Geology* 50: 899–910.
- Kim, J., J. Corfee-Morlot, and P. T. Serclaes. 2009. "Linking Mitigation Actions in Developing Countries with Mitigation Support: A Conceptual Framework." Organisation for Economic Co-operation and Development, Environment Directorate, and International Energy Agency, Paris. [www.oecd.org/dataoecd/27/24/42474721.pdf](http://www.oecd.org/dataoecd/27/24/42474721.pdf). Accessed 5 May 2011.
- Kimenyi, M. S. 2011. "The Arab Democracy Paradox." The Brookings Institution, 4 March 04 2011. [www.brookings.edu/opinions/2011/0304\\_arab\\_democracy\\_kimenyi.aspx](http://www.brookings.edu/opinions/2011/0304_arab_democracy_kimenyi.aspx). Accessed 15 May 2011.
- King, M., A. Smith and M. Gracey. 2009. "Indigenous Health Part 2: The Underlying Causes of the Health Gap." *The Lancet* 374 (9683): 76–85.
- Kjellstrom, T. M. Lodh, T. McMichael, G. Ranmuthugala, R. Shrestha, and S. Kingsland. 2006. "Air and Water Pollution: Burden and Strategies for Control." In *Disease Control Priorities in Developing Countries*, ed. D. T. Jamison, J. G. Breman, A. R. Measham, G. Alleyne, M. Claeson, D. B. Evans, P. Jha, A. Mills, and P. Musgrove. Washington, DC and New York: World Bank and Oxford University Press.
- Klein, A.-M., C. Müller, P. Hoehn, and C. Kremen. 2009. "Understanding the Role of Species Richness for Crop Pollination Services." In *Biodiversity, Ecosystem Functioning, and Human Wellbeing*, ed. N. Shahid, D. E. Bunker, A. Hector, M. Loreau, and C. Perrings. Oxford, UK: Oxford University Press.
- Klopfenstein, L., L. Petrasky, V. Winton, and J. Brown. 2011. "Addressing Water Quality Issues in Rural Cameroon and Household Biosand Filters." *International Journal for Service Learning in Engineering* 6 (1): 64–80.
- Klugman, J., F. Rodriguez, and H. J. Choi. 2011. "The HDI 2010: New Controversies, Old Critiques." Human Development Research Paper 1. UNDP–HDRO, New York.
- Knutson, T. R., J. L. McBride, J. Chan, K. Emanuel, G. Holland, C. Landsea, I. Held, J. P. Kossin, A. K. Srivastava, and M. Sugi. 2010. "Tropical Cyclones and Climate Change." *Nature Geoscience* 3: 157–63.
- Kockler, H. 2005. *Coping Strategies of Households Exposed to Unequal Environmental Quality in Germany*. Paper for the 4th Global Conference Environmental Justice and Global Citizenship: Environment, Sustainability and Technologies, 5–7 July, Oxford, UK. [www.inter-disciplinary.net/ptb/ejgc/ejgc4/paper\\_koeckler1.pdf](http://www.inter-disciplinary.net/ptb/ejgc/ejgc4/paper_koeckler1.pdf). Accessed 25 May 2011.
- Kojima, M., and R. Bacon. 2006. "Coping with Higher Oil Prices." World Bank, Energy Sector Management Assistance Program, Washington, DC.
- Koolwal, G., and D. van de Walle. 2010. "Access to Water, Women's Work and Child Outcomes." Policy Research Working Paper 5302. World Bank, Washington, DC.
- Kramarae, C., and D. Spender, Eds. 2000. *Routledge International Encyclopedia of Women: Global Women's Issues and Knowledge. Education: Health to Hypertension Vol. 2*. New York: Routledge.
- Kriström, B., and S. Wibe. 1997. "Environmental Policy in Sweden." In *Comparative Environmental Policy and Politics*, ed. U. Desai. New York: State University of New York Press.
- Kruize, H., and A. A. Bouwman. 2004. "Environmental (In) equity in the Netherlands: A Case Study on the Distribution of Environmental Quality in the Rijnmond Region." RIVM Report 550012003. Dutch National Institute for Public Health and the Environment, Bilthoven, The Netherlands. [www.rivm.nl/bibliotheek/rapporten/550012003.pdf](http://www.rivm.nl/bibliotheek/rapporten/550012003.pdf). Accessed 5 June 2011.
- Kumar, S. K., and D. Hotchkiss. 1989. "Consequences of Deforestation for Women's Time Allocation, Agricultural Production and Nutrition in Hill Areas of Nepal." Research Report 69. International Food Policy Research Institute, Washington, DC.
- Lama, J. R., C. R. Seas, R. León-Barúa, E. Gotuzzo, and R. B. Sack. 2004. "Environmental Temperature, Cholera, and Acute Diarrhoea in Adults in Lima, Peru." *Journal of Health Population and Nutrition* 22 (4): 399–403.
- Laurian, L. 2008. "Environmental Justice in France." *Journal of Environmental Planning Management* 51: 55–79.
- Leading Group on Innovative Financing for Development. 2010. *Globalizing Solidarity: The Case for Financial Levies*. Report of the Committee of Experts to the Taskforce on International Financial Transactions and Development. Paris: Permanent Leading Group Secretariat, French Ministry of Foreign and International Affairs.
- Lehrer, J. 2010. "A Physicist Solves the City." *New York Times Magazine*, 19 December. [www.nytimes.com/2010/12/19/magazine/19Urban\\_West-t.html](http://www.nytimes.com/2010/12/19/magazine/19Urban_West-t.html). Accessed 15 June 2011.
- Leisher, C., M. Sanjayan, J. Blockhus, A. Kontoleon, S.N. Larsen. 2010. *Does Conserving Biodiversity Work To Reduce Poverty? A State of Knowledge Review*. Cambridge, UK: The Nature Conservancy, University of Cambridge, International Institution for Environment and Development, and Poverty and Conservation Learning Group.
- Leonhardt, D. 2011. "The Big Thirst: The Future of Water." *Economix* (blog), *New York Times*, 3 May. <http://economix.blogs.nytimes.com/2011/05/03/the-big-thirst-the-future-of-water/>. Accessed 5 May 2011.
- Li, Q., and R. Reuveny. 2006. "Democracy and Environmental Degradation." *International Studies Quarterly* 50: 935–56.
- Lieuw-Kie-Song, M. R. 2009. "Green Jobs for the Poor: A Public Employment Approach." Poverty Reduction Discussion Paper 2009/02. United Nations Development Programme, New York.
- Lin, J. 2010. "New Structural Economics: A Framework for Rethinking Development." Policy Research Working Paper 5197. World Bank, Washington, DC.
- Lindsay S. W., and Martens W. J. M. 1998. "Malaria in the African highlands: Past, Present and Future." *Bulletin of the World Health Organization* 76: 33–45.
- Liu, J., and P. Raven. 2010. "China's Environmental Challenges and Implications for the World." *Environmental Science and Technology* 40: 823–51.
- Llavador, H., J. Roemer, and J. Silvestre. 2011. "Sustainability in the Presence of Global Warming: Theory and Empirics." Human Development Research Paper 5. UNDP–HDRO, New York.
- Lloyd-Smith, M., and L. Bell. 2003. "Toxic Disputes and the Rise of Environmental Justice in Australia." *International Journal of Occupational and Environmental Health* 9: 14–23. <http://ntr.org.au/wp-content/uploads/2010/02/envjusticeinaust.pdf>. Accessed 15 July 2011.
- Lobell, D. B., M. B. Burke, C. Tebaldi, M. D. Mastrandrea, W. P. Falcon, and R. L. Naylor. 2008. "Prioritizing Climate Change Adaptation Needs for Food Security in 2030." *Science* 319: 607–10.
- Lobell, D. B., W. Schlenker, and J. Costa-Roberts. 2011. "Climate Trends and Global Crop Production since 1980." *Science* 333 (6402): 616–20.
- Lopez-Calva, L., and N. Lustig, eds. 2010. *Declining Inequality in Latin America: A Decade of Progress?* Brookings Institution Press and the United Nations Development Programme: Washington, DC, and New York.
- Lopez Carr, D., and L. Grandia. 2011. "Implications of Urban vs. Rural Fertility Rates: The Case of Guatemala." The New Security Beat (blog), The Woodrow Wilson Center Environmental Change and Security Program, 22 March. [www.newsecuritybeat.org/2011/03/watch-david-lopez-carr-and-liza-grandia.html](http://www.newsecuritybeat.org/2011/03/watch-david-lopez-carr-and-liza-grandia.html). Accessed 18 May 2011.
- Loughran, D., and L. Pritchett. 1997. "Environmental Scarcity, Resource Collection, and the Demand for Children in Nepal." Working Paper. World Bank, Washington, DC.
- Lundqvist, L. 1972. "Sweden's Environmental Policy." *Ambio* 1 (3): 90–101. [www.jstor.org/stable/4311956](http://www.jstor.org/stable/4311956). Accessed 13 May 2011.
- Lwin Oo, Y. 2010. "Global Hand-Washing Day Inspires Children of Myanmar to Regular Hand-Washing." UNICEF Myanmar. [www.unicef.org/myanmar/water\\_sanitation\\_14579.html](http://www.unicef.org/myanmar/water_sanitation_14579.html). Accessed 23 May 2011.
- Mansour, M., J. B. Mansour, and A. H. El Swesy. 2010. "Scaling up Proven Public Health Interventions through a Locally Owned and Sustained Leadership Development Programme in Rural Upper Egypt." *Human Resources for Health* 8 (1). [www.human-resources-health.com/content/8/1/1](http://www.human-resources-health.com/content/8/1/1). Accessed 15 July 2011.
- Manus, P. 2006. "Indigenous People, Environmental Rights and Evolving Common Law Perspectives in Canada, Australia and the United States." *Boston College Environmental Affairs Law Review* 33 (1). <http://lawdigitalcommons.bc.edu/ealr/vol33/iss1/2>. Accessed 19 April 2011.

- Marchiori, L., J.-F. Maystadt, and I. Schumacher. 2011. "The Impact of Climate Variations on Migration in Sub-Saharan Africa." Presentation at the Conference on Adaptation to Climate Change, 18–19 May, Washington, DC. [www.gwu.edu/~iiep/adaptation/docs/Maystadt,%20the%20Impact%20of%20Climate%20Variations%20on%20Migration%20in%20sub-Saharan%20Africa.pdf](http://www.gwu.edu/~iiep/adaptation/docs/Maystadt,%20the%20Impact%20of%20Climate%20Variations%20on%20Migration%20in%20sub-Saharan%20Africa.pdf). Accessed 15 July 2011.
- Marin, A., S. Gelchich, G. Araya, G. Olea, M. Espindola, and J. C. Castilla. 2010. "The 2010 Tsunami in Chile: Devastation and Survival of Coastal Small-Scale Fishing Communities." *Marine Policy* 34 (6): 1381–84.
- Martin, P. L. 2011. "Pay to Preserve: The Global Politics of Ecuador's Yasuni-ITT Proposal." *Revue internationale de politique de développement* 2 <http://poldev.revues.org/770>. Accessed 25 July 2011.
- May, J. R. 2006. "Constituting Fundamental Environmental Rights Worldwide." *Pace Environmental Law Review* 23 (1). <http://digitalcommons.pace.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1075&context=pehr>. Accessed 5 June 2011.
- Mayer, A. L., P. E. Kauppi, P. K. Angelstam, Y. Shang, and P. M. Tikka. 2005. "Importing Timber, Exporting Ecological Impact." *Science* 308 (5720): 359–60.
- Mayer, A. L., P. E. Kauppi, P. M. Tikka, and P. K. Angelstam. 2006. "Conservation Implications of Exporting Domestic Wood Harvest to Neighboring Countries." *Environmental Science and Policy* 9 (3): 228–36.
- Mayer-Foulkes, D. 2011. "A Cross-Country Causal Panorama of Human Development and Sustainability." Background Paper for the 2011 *Human Development Report*. UNDP–HDRO, New York.
- Mayers, J. 2007. "Trees, Poverty and Targets: Forests and the Millennium Development Goals," Briefing. International Institute for Environment and Development, London.
- McGillivray, M. 2011. "Global Inequality in Health: Disparities in Human Longevity." In *Health Inequality and Development*, ed. M. McGillivray, I. Dutta, and D. Lawson. New York and Helsinki: Palgrave MacMillan in association with the United Nations University World Institute for Development Economics Research.
- McGranahan, G., P. Jacobi, J. Songsor, C. Surjadi, and M. Kjellen. 2001. *The Citizens at Risk, from Urban Sanitation to Sustainable Cities*. London: Earthscan.
- McKinsey and Company. 2009. "Pathways to a Low-Carbon Economy: Version 2 of the Global Greenhouse Gas Abatement Cost Curve." <https://solutions.mckinsey.com/ClimateDesk/default.aspx>. Accessed 15 July 2011.
- McSweeney, K. 2004. "Forest Product Sale as Natural Insurance." *Society and Natural Resources*, 17 (1): 39–56.
- Measure DHS. 2008. "Description of the Demographic and Health Surveys: Individual Recode: Data File." Version 1.0. Calverton, MD. [www.measuredhs.com/pubs/pdf/DHSG4/Recode4DHS.pdf](http://www.measuredhs.com/pubs/pdf/DHSG4/Recode4DHS.pdf). Accessed 10 June 2011.
- Mehta, L., and S. Movik, eds. 2011. *Shit Matters: The Potential of Community-Led Total Sanitation*. Warwickshire, UK: Practical Action Publishing.
- Meier, P., V. Tuntivate, D. F. Barnes, S. V. Bogach, and D. Farchy. 2010. "Peru: National Survey of Rural Household Energy Use." Special Report 007/10. World Bank, Energy Sector Management Assistance Program, World Bank, Washington, DC. [www.esmap.org/esmap/sites/esmap.org/files/ESMAP\\_PeruNationalSurvey\\_Web\\_0.pdf](http://www.esmap.org/esmap/sites/esmap.org/files/ESMAP_PeruNationalSurvey_Web_0.pdf). Accessed 5 May 2011.
- Meinshausen, M., N. Meinshausen, W. Hare, S. C. B. Raper, J. Frieler, R. Knutti, D. J. Frame, and M. R. Allen. 2009. "Greenhouse-Gas Emission Targets for Limiting Global Warming to 2°C." *Nature* 458 (30): 1158–63.
- Meyfroidt, P., T. K. Rudel, and E. F. Lambin. 2010. "Forest Transitions, Trade, and the Global Displacement of Land Use." *Proceedings of the National Academy of Sciences of the United States of America* 107 (49): 20917–22.
- Miguel, E., S. Satyanath, and E. Sergenti. 2004. "Economic Shocks and Civil Conflict: An Instrumental Variables Approach." *Journal of Political Economy* 112 (4): 725–53.
- Milanovic, B. 2009. "Global Inequality and the Global Inequality Extraction Ratio." Policy Research Working Paper 5044. World Bank, Washington, DC.
- . 2011. "Global Income Inequality." Household Survey Data for 1998–2002. World Bank, Washington, DC. <http://econ.worldbank.org/WBSITE/EXTERNAL/EXTDEC/EXTRESEARCH/0,,contentMDK:22261771~pagePK:64214825~piPK:64214943~theSitePK:469382,00.html>. Accessed 23 May 2011.
- Milinski, M., R. D. Sommerfeld, H.-J. Krambeck, F. A. Reed, and J. Marotzke. 2008. "The Collective-Risk Social Dilemma and the Prevention of Simulated Dangerous Climate Change." *Proceedings of the National Academy of Sciences of the United States of America* 105 (7): 2291–94.
- Millennium Ecosystem Assessment. 2005. *Ecosystems and Human Well-Being: Desertification Synthesis*. Washington, DC: World Resources Institute. [www.maweb.org/documents/document.355.aspx.pdf](http://www.maweb.org/documents/document.355.aspx.pdf). Accessed 15 May 2011.
- Millman, A., D. Tang, and F. P. Perera. 2008. "Air Pollution Threatens the Health of Children in China." *Pediatrics* 122 (3): 620–28.
- Mills, S., E. Bos, E. Suzuki. 2010. "Unmet Need for Contraception." Washington, DC: World Bank.
- Milly, P. C. D., K. A. Dunne, and A. V. Vecchia. 2005. "Global Pattern of Trends in Stream Flow and Water Availability in a Changing Climate." *Nature* 438 (17): 347–50.
- Milton, A. H., S. M. Shahidullah, W. Smith, K. S. Hossain, Z. Hasan, and K. T. Ahmed. 2010. "Association between Chronic Arsenic Exposure and Nutritional Status among the Women of Child Bearing Age: A Case-Control Study in Bangladesh." *International Journal for Environmental Research and Public Health* 7 (7): 2811–21.
- Mimura, N., L. Nurse, R. McEan, J. Agard, L. Briguglio, P. Lefale, R. Payet, and G. Sem. 2007. "Small Islands." In *Climate Change 2007: Impacts, Adaptation and Vulnerability. Contribution of Working Group II to the Fourth Assessment Report of the Intergovernmental Panel on Climate Change*, ed. M. L. Parry, O. F. Canziani, J. P. Palutikof, P. J. van der Linden, and C. E. Hanson. Cambridge, UK: Cambridge University Press. [www.ipcc.ch/pdf/assessment-report/ar4/wg2/ar4-wg2-chapter16.pdf](http://www.ipcc.ch/pdf/assessment-report/ar4/wg2/ar4-wg2-chapter16.pdf). Accessed 19 May 2011.
- Mitchell, G., and D. Dorling. 2003. "An Environmental Justice Analysis of British Air Quality." *Environment and Planning A* 35 (5): 909–29.
- Mitra, A. 2011. "Environmental Resource Consumption Pattern in Rural Arunachal Pradesh." *Forest Policy and Economics* 13 (3): 166–70.
- Mitra, A., and D. K. Mishra. 2011. "Environmental Resource Consumption Pattern in Rural Arunachal Pradesh." *Forest Policy and Economics* 13 (3): 166–170.
- Molnar, A., S. J. Scherr, and A. Khare. 2004. *Who Conserves the World's Forests? Community Driven Strategies to Protect Forests and Respect Rights*. Washington, DC: Forest Trends and Ecoagriculture Partners.
- Mulongoy, K. J., and S. B. Gidda. 2008. *The Value of Nature: Ecological, Economic, Cultural and Social Benefits of Protected Areas*. Montreal, Canada: Secretariat of the Convention on Biological Diversity.
- Myers, N., and A. H. Knoll. 2001. "The Biotic Crisis and the Future of Evolution." *Proceedings of the National Academy of Sciences of the United States of America* 98 (10): 5389–92.
- Nagendra, H. 2011. "Heterogeneity and Collective Action for Forest Management." Human Development Research Paper 2. UNDP–HDRO, New York.
- Namibia Ministry of Environment and Tourism, Directorate of Parks and Wildlife Management. 2010. *Climate Change Vulnerability and Adaptation Assessment for Namibia's Biodiversity and Protected Area System*. Windhoek.
- Nankhuni, F., and J. L. Findeis. 2004. "Natural Resource Collection Work and Children's Schooling in Malawi." *Agricultural Economics* 31 (2–3): 123–34.
- Ndiritu, S. W., and W. Nyangena. 2010. "Environmental Goods Collection and Children's Schooling: Evidence from Kenya." *Regional Environmental Change*. [www.springerlink.com/content/470430708568p4qj/](http://www.springerlink.com/content/470430708568p4qj/). Accessed 22 May 2011.
- Nellemann, C., M. MacDevette, T. Manders, B. Eickhout, B. Svihus, a. G. Prins, B. P. Kaltenborn, eds. 2009. *The Environmental Food Crisis: The Environment's Role in Averting Future Food Crises*. A UNEP Rapid Response Assessment. United Nations Environment Programme, GRID-Arendal, Norway.
- Nelson, G. C., M. W. Rosegrant, J. Koo, R. Robertson, T. Sulser, T. Zhu, C. Ringler, S. Msangi, A. Palazzo, M. Batka, M. Magalhaes, R. Valmonte-Santos, M. Ewing, and D. Lee. 2009. *Climate Change: Impact on Agriculture and Costs of Adaptation*. Food Policy Report. International Food Policy Research Institute, Washington, DC.
- Nelson, G. C., M. W. Rosegrant, A. Palazzo, I. Gray, C. Ingersoll, R. Robertson, S. Tokgoz, T. Zhu, T. B. Sulser, C. Ringler, S. Msangi, and L. You. 2010. *Food Security, Farming, and Climate Change to 2050: Scenarios, Results, and Policy Options*. Washington, DC: International Food Policy Research Institute.
- Nelson, S. 2011. "Environmental Services Program Spurs Water Innovation for the Urban Poor." *Global Waters*, March. [www.usaid.gov/our\\_work/cross-cutting\\_programs/water/globalwaters/mar2011/3\\_mar11.html](http://www.usaid.gov/our_work/cross-cutting_programs/water/globalwaters/mar2011/3_mar11.html). Accessed 3 May 2011.
- Nepal Water for Health. 2004. "Easy Access to Sanitation Materials in Rural Nepal: An Evaluation of a SaniMart Pilot Project." Water for Health, Panchawati, Nepal.
- Neubert, S. 2009. "Wastewater Reuse: How 'Integrated' and Sustainable is the Strategy?" *Water Policy* 11: 37–53.

- Neumayer, E. 2002. "Do Democracies Exhibit Stronger International Environmental Commitment? A Cross-Country Analysis." *Journal of Peace Research* 39 (2): 139–64.
- . 2003. "Beyond Income: Convergence in Living Standards, Big Time." *Structural Change and Economic Dynamics* 14 (3): 275–96.
- . 2004. "Sustainability and Well-Being Indicators." Research Paper 2004/23. United Nations University World Institute for Development Economics Research, Helsinki.
- . 2010a. *Weak versus Strong Sustainability: Exploring the Limits of Two Opposing Paradigms*. Cheltenham, UK: Edward Elgar Publishing.
- . 2010b. "Human Development and Sustainability." Human Development Research Paper 210/05. UNDP–HDRO, New York. [http://hdr.undp.org/en/reports/global/hdr2010/papers/HDRP\\_2010\\_05.pdf](http://hdr.undp.org/en/reports/global/hdr2010/papers/HDRP_2010_05.pdf). Accessed 10 June 2011.
- . 2011. "Sustainability and Inequality in Human Development." Human Development Research Paper 4. UNDP–HDRO, New York.
- Neumayer, E., and F. Barthel. 2011. "Normalizing Economic Loss from Natural Disasters: A Global Analysis." *Global Environmental Change* 21: 13–24.
- Neumayer, E., and T. Plumper. 2007. "The Gendered Nature of Natural Disasters: The Impact of Catastrophic Events on the Gender Gap in Life Expectancy, 1981–2002." *Annals of the Association of American Geographers* 97 (3): 551–66.
- Newell, P. 2008. "Civil Society, Corporate Accountability and the Politics of Climate Change." *Global Environmental Politics* 8 (3): 122–153.
- Newell, P., J. Phillips, and D. Mulvaney. 2011. "Pursuing Clean Energy Equitably." Human Development Research Paper 3. UNDP–HDRO, New York.
- New York Times*. 2011. "The Court and Global Warming." 18 April. [www.nytimes.com/2011/04/19/opinion/19tue1.html](http://www.nytimes.com/2011/04/19/opinion/19tue1.html). Accessed 15 July 2011.
- Nishikiori, N., T. Abe, D. G. Costa, S. D. Dharmaratne, O. Kunii, and K. Moji. 2006. "Who Died as a Result of the Tsunami? Risk Factors of Mortality among Internally Displaced Persons in Sri Lanka: A Retrospective Cohort Analysis." *BMC Public Health*: 6–73.
- Nordhaus, W. 2004. *Retrospective on the 1970s Productivity Slowdown*. Working Paper 10950. Cambridge, MA: National Bureau of Economic Research.
- Norgaard, K., and R. York. 2005. "Gender Equality and State Environmentalism." *Gender and Society* 19 (4): 506–22.
- Norton Rose Group. 2011. "Asia Pacific Climate Change Series: China." Issue 2. Sydney, Australia. [www.nortonrose.com/files/asia-pacific-climate-change-policy-series-china-52306.pdf](http://www.nortonrose.com/files/asia-pacific-climate-change-policy-series-china-52306.pdf). Accessed 1 July 2011.
- Noy, I. 2009. "The Macroeconomic Consequences of Disasters." *Journal of Development Economics* 88: 221–31.
- Nugent, C., and J. M. Shandra. 2009. "State Environmental Protection Efforts, Women's Status, and World Polity: A Cross-National Analysis." *Organization Environment* 22 (2): 208–29.
- Nussbaum, M. 1998. *Plato's Republic: The Good Society and the Deformation of Desire*. Washington, DC: Library of Congress.
- . 2006. *Frontiers of Justice: Disability, Nationality, Species Membership*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- O'Donnell, O., E. van Doorslaer, A. Wagstaff, and M. Lindelow. 2008. *Analyzing Health Equity Using Household Survey Data*. WBI Learning Resources Series. Washington, DC: World Bank.
- O'Neill, B. C., M. Dalton, R. Fuchs, L. Jiang, S. Pachauri, and K. Zigova. 2010. "Global Demographic Trends and Future Carbon Emissions." *Proceedings of the National Academy of Science of the United States of America* 107 (41): 17521–26.
- OECD (Organisation for Economic Co-operation and Development). 2010a. *Tackling Inequalities in Brazil, China, India and South Africa: The Role of Labour Markets and Social Policies*. Paris: Organisation for Economic Co-operation and Development. <http://dx.doi.org/10.1787/9789264088368-en>. Accessed 10 April 2011.
- . 2010b. *Cities and Climate Change*. Paris.
- . 2010c. "Green Growth Strategy Interim Report: Implementing Our Commitment For A Sustainable Future." Meeting of the OECD Council at Ministerial Level, 27–28 May, Paris.
- . 2010d. *Innovative Financing Mechanisms for the Water Sector*. Paris.
- . 2011a. *Tackling Inequality*. Issues Paper. Paris. [www.oecd.org/dataoecd/32/20/47723414.pdf](http://www.oecd.org/dataoecd/32/20/47723414.pdf). Accessed 10 May 2011.
- . 2011b. "Development Aid Reaches an Historic High in 2010." OECD, Development Co-operation Directorate, Paris. [www.oecd.org/document/35/0,3746,en\\_2649\\_34447\\_47515235\\_1\\_1\\_1\\_1,00.html](http://www.oecd.org/document/35/0,3746,en_2649_34447_47515235_1_1_1_1,00.html). Accessed 15 July 2011.
- Okello, V. 2005. "The Upesi Rural Stoves Project." *Boiling Point* 51: 2–5.
- Ostrom, E. 1992. *Governing the Commons: The Evolution of Institutions for Collective Action*. Natural Resources 32. Cambridge, UK: Cambridge University Press.
- Oxfam International. 2005. "The Tsunami's Impact on Women." Briefing Note. Oxfam International, Oxford, UK. [www.oxfam.org/sites/www.oxfam.org/files/women.pdf](http://www.oxfam.org/sites/www.oxfam.org/files/women.pdf). Accessed 15 July 2011.
- . 2007. "Blind Spot: The Continued Failure of the World Bank and the IMF to Fully Assess the Impact of Their Advice." Joint NGO Briefing Note. Oxfam International, Oxford, UK.
- Parry, M. L., O. F. Canziani, J. P. Palutikof, J. van der Linden, and C. E. Hanson, eds. 2007. *Climate Change 2007: Impacts, Adaptation and Vulnerability*. Contribution of Working Group II to the Fourth Assessment Report of the Intergovernmental Panel on Climate Change. Cambridge, UK: Cambridge University Press.
- Parry, M. L., J. Lowe, and C. Hanson. 2009. "Overshoot, Adapt and Recover." *Nature* 458: 1102–03.
- Pastor, M. 2007. "Environmental Justice: Reflections from the United States." In *Reclaiming Nature: Environmental Justice and Ecological Restoration*, ed. J. K. Boyce, S. Narain, and E. A. Stanton. London and New York: Anthem Press.
- Pattanayak, S. K., and E. Sills. 2001. "Do Tropical Forests Provide Natural Insurance? The Microeconomics of Non-Timber Forest Products Collection in the Brazilian Amazon." *Land Economics* 77 (4): 595–612.
- Pedersen, O. W. 2008. "European Environmental Human Rights and Environmental Rights: A Long Time Coming?" *Georgetown International Environmental Law Review* 21 (1).
- Pellow, D. 2004. "The Politics of Illegal Dumping: An Environmental Justice Framework." *Qualitative Sociology* 27 (4).
- Pepper, D. 2007. "India's Rivers are Drowning in Pollution." *CNN Money*, 11 June. [http://money.cnn.com/magazines/fortune/fortune\\_archive/2007/06/11/100083453/index.htm](http://money.cnn.com/magazines/fortune/fortune_archive/2007/06/11/100083453/index.htm). Accessed 15 May 2011.
- Perez, E., C. Amelink, B. Briceno, J. Cardoso, J. Devine, A. Grossman, A. Kamasan, C. Kullman, C. A. Kumar, I. Moise, K. Mwambuli, A. Orsola-Vidal, and D. Wartono. 2011. *Global Scaling Up Rural Sanitation Project: Progress Report*. Washington, DC: Water and Sanitation Program.
- Perrings, C., and D. W. Pearce. 1994. "Threshold Effects and Incentives for the Conservation of Biodiversity." *Environment and Resource Economics* 4 (1): 13–28.
- Peru Ministry of Housing, Construction and Sanitation. 2006. *2006–2015 National Sanitation Plan*. Lima.
- The PEW Charitable Trusts. 2010. "Who's Winning the Clean Energy Race? Growth, Competition and Opportunity in the World's Largest Economies." Washington, DC. [www.pewtrusts.org/uploadedFiles/wwwpewtrustsorg/Reports/Global\\_warming/G-20%20Report.pdf](http://www.pewtrusts.org/uploadedFiles/wwwpewtrustsorg/Reports/Global_warming/G-20%20Report.pdf). Accessed 15 July 2011.
- Potts, M., and L. Marsh. 2010. *The Population Factor: How Does it Relate to Climate Change? Climate Adaptation*, February.
- Pradhan, M., D. Sahn, and S. Younger. 2003. "Decomposing World Health Inequality." *Journal of Health Economics* 22 (2): 271–93.
- Price, G. N. 2008. "Hurricane Katrina: Was There a Political Economy of Death?" *Review of the Black Political Economy* 35 (4): 163–80.
- Prüss-Üstün A., R. Bos, F. Gore, and J. Bartram. 2008. *Safer Water, Better Health: Costs, Benefits and Sustainability of Interventions to Protect and Promote Health*. Geneva: World Health Organization.
- Prüss-Üstün, A., and C. Corvalán. 2006. *Preventing Disease through Healthy Environments. Towards an Estimate of the Environmental Burden of Disease*. Geneva: World Health Organization.
- Puddephatt, A. 2009. "Exploring the Role of Civil Society in the Formulation and Adoption of Access to Information Laws: The Cases of Bulgaria, India, Mexico, South Africa and the United Kingdom." Access to Information Working Paper Series. World Bank, Washington, DC. <http://siteresources.worldbank.org/EXTGOVACC/Resources/atlCivilSocietyFinal-Web.pdf>. Accessed 10 May 2011.
- Raleigh, C., and H. Urdal. 2008. "Climate Change, Demography, Environmental Degradation, and Armed Conflict." New Directions in Demographic Security Series. Woodrow Wilson International Center for Scholars, Environmental Change and Security Program, Washington, DC.
- Raupach, M. R., G. Marland, P. Ciais, C. Le Quéré, J. G. Canadell, G. Klepper, and C. B. Field. 2007. "Global and Regional Drivers of Accelerating CO2 Emissions." *Proceedings of the National Academy of Sciences of the United States of America* 104 (24): 10288–93.

- Rawls, J. 1971. *A Theory of Justice*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Renewable Energy Policy Network for the 21st Century. 2010. *Renewables 2010 Global Status Report*. Paris.
- . 2011. *Renewables 2011 Global Status Report*. Paris.
- Riojas-Rodríguez, H., J. A. Escamaila-Cejudo, J. A. González-Hermosillo, M. M. Téllez-Rojo, M. Vallejo, C. Santos-Burgoa, and L. Rojas-Bracho. 2006. "Personal PM2.5 and CO Exposures and Heart Rate Variability in Subjects with Known Schemic heart Disease in Mexico City." *Journal of Exposure Science and Environmental Epidemiology* 16: 131–37.
- Robinson, B. H. 2009. "E-Waste: An Assessment of Global Production and Environmental Impact." *Science of Total Environment* 408: 183–91.
- Rockström, J., W. Steffen, K. Noone, Å. Persson, F. S. Chapin, III, E. Lambin, T. M. Lenton, M. Scheffer, C. Folke, H. Schellnhuber, B. Nykvist, C. A. De Wit, T. Hughes, S. van der Leeuw, H. Rodhe, S. Sörlin, P. K. Snyder, R. Costanza, U. Svedin, M. Falkenmark, L. Karlberg, R. W. Corell, V. J. Fabry, J. Hansen, B. Walker, D. Liverman, K. Richardson, P. Crutzen, and J. Foley. 2009. "Planetary Boundaries: Exploring the Safe Operating Space for Humanity." *Ecology and Society* 14(2).
- Rodriguez-Oreggia, E., A. de la Fuente, R. de la Torre, H. Moreno, and C. Rodriguez. 2010. *The Impact of Natural Disasters on Human Development and Poverty at the Municipal Level in Mexico*. Working Paper 43. Harvard University, Center for International Development, Cambridge, MA.
- Rodrik, D. 2005. "Feasible Globalizations." In *Globalization: What's New?*, ed. M. Weinstein. New York: Columbia University Press.
- . 2006. "Goodbye Washington Consensus, Hello Washington Confusion? A Review of the World Bank's Economic Growth in the 1990s: Learning from a Decade of Reform." *Journal of Economic Literature* 64: 973–87.
- Rodrik, D., A. Subramanian, and F. Trebbi. 2004. "Institutions Rule: The Primacy of Institutions over Geography and Integration in Economic Development." *Journal of Economic Growth* 9 (2): 131–65.
- Roper, L., E. Utz, and J. Harvey. 2006. "The Tsunami learning project, Lessons for Grantmakers in Natural Disaster Response." Grantmakers without Borders, San Francisco, CA.
- Roscher, C., J. Schumacher, O. Foitzik, and E. D. Schulze. 2007. "Resistance to Rust Fungi in Lolium Perenne Depends on Within Species Variation and Performance of the Host Species in Grasslands of Different Plant Diversity." *Community Ecology* 153 (1): 173–83.
- Rose, E. 1999. "Consumption Smoothing and Excess Female Mortality in Rural India." *Review of Economics and Statistics* 8 (1): 41–49.
- Roseinweig, F. 2008. "Synthesis of Four Country Enabling Environment Assessments for Scaling Up Sanitation Programs." Water and Sanitation Program, Washington, DC.
- Ross, A. 2009. "Modern Interpretations of Sustainable Development." *Journal of Law and Society* 36 (1): 32–54.
- Roudi, F. 2009. "A Perspective of Fertility Behavior of Iranian Women." Research paper presented at the International Union for the Scientific Study of Population's International Population Conference, 27 September–2 October, Marrakech.
- Sala-i-Martin, X. 2006. "The World Distribution of Income: Falling Poverty and... Convergence, Period." *Quarterly Journal of Economics* CXXI (2): 351–97.
- Sanchez, T. 2010. *The Hidden Energy Crisis: How Policies Are Failing the World's Poor*. Rugby, UK: Practical Action.
- Sarfo-Mensah, P., and W. Oduro. 2007. "Traditional Natural Resources Management Practices and Biodiversity Conservation in Ghana: A Review of Local Concepts and Issues on Change and Sustainability." Working Paper 90.2007. Fondazione Eni Enrico Mattei, Milan. [http://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract\\_id=1017238](http://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=1017238). Accessed 15 July 2011.
- Sarkar, S., J. E. Greenleaf, A. Gupta, D. Ghosh, L. M. Blaney, P. Bandyopadhyay, R. K. Biswas, A. K. Dutta, and A. K. SenGupta. 2010. "Evolution of Community-Based Arsenic Removal Systems in Remote Villages in West Bengal, India: Assessment of Decade-Long Operation." *Water Research* 44 (2010): 5813–22.
- Schmidt, R. 2008. *The Currency Transaction Tax, Rate and Revenue Estimates*. Tokyo: United Nations University Press, War on Want and the North-South Institute.
- Schmidt, R., and A. Bhushan. 2011. "The Currency Transactions Tax: Feasibility, Revenue Estimates, and Potential Use of Revenues." Human Development Research Paper 9. UNDP–HDRO, New York.
- Scholtes, F. 2011. "Environmental Sustainability in a Perspective of the Human Development and Capability Approach." Background Paper for the 2011 *Human Development Report*. UNDP–HDRO, New York.
- Schreckenber, K., and C. Luttrell. 2009. "Participatory Forest Management: A Route to Poverty Reduction?" *International Forestry Review* 11: 221–38.
- Schreiber, M. A. Forthcoming. "The Evolution of Legal Instruments and the Sustainability of the Peruvian Anchovy Fishery." *Marine Policy*.
- Seballos, T. T., M. Tarazona, and J. Gallegos. 2011. *Children and Disasters: Understanding Impact and Enabling Agency*. Brighton, UK: Children in a Changing Climate. [www.childreninachangingclimate.org/database/CCC/Publications/IMPACTS%20and%20AGENCY\\_FINAL.pdf](http://www.childreninachangingclimate.org/database/CCC/Publications/IMPACTS%20and%20AGENCY_FINAL.pdf). Accessed 15 June 2011.
- Secretariat of the Convention on Biological Diversity. 2010. *Global Biodiversity Outlook 3*. Montreal, Canada. [www.cbd.int/doc/publications/gbo/gbo3-final-en.pdf](http://www.cbd.int/doc/publications/gbo/gbo3-final-en.pdf). Accessed 20 June 2011.
- Secretariat of the Pacific Community. 2011. "Climate Change May Halve Pacific Islands' Coastal Fish Catches." 4 March. [www.spc.int/en/component/content/article/216-about-spc-news/683-climate-change-may-halve-paci](http://www.spc.int/en/component/content/article/216-about-spc-news/683-climate-change-may-halve-paci). Accessed 15 May 2011.
- Sen, A. 1979. "Equality of What?" Stanford University. The Tanner Lecture on Human Values, 22 May, Palo Alto, CA. [http://culturability.fondazioneunipolis.org/wp-content/blogs.dir/1/files\\_mf/1270288635equalityofwhat.pdf](http://culturability.fondazioneunipolis.org/wp-content/blogs.dir/1/files_mf/1270288635equalityofwhat.pdf). Accessed 15 June 2011.
- . 2003. "Continuing the Conversation: Amartya Sen Talks with Bina Agarwal, Jane Humphries, and Ingrid Robeyns." *Feminist Economist* 9 (2–3): 319–32.
- . 2006. "Human Rights and the Limits of the Law." *Cardozo Law Review* 27 (6): 2913–27.
- . 2009. *The Idea of Justice*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- . 2010. "The Place of Capability in a Theory of Justice." In *Measuring Justice: Primary Goods and Capabilities*, ed. H. Brighouse and I. Robeyns. Cambridge, MA: Cambridge University Press.
- Senbet, D. 2010. "Determinants of Child Labor Versus Schooling in Rural Ethiopia." *European Journal of Social Sciences* 17 (3). [www.eurojournals.com/ejss\\_17\\_3\\_10.pdf](http://www.eurojournals.com/ejss_17_3_10.pdf). Accessed 15 July 2011.
- Shafiq, N. 2011. "The Future of Development Finance." Working Paper 250. Center for Global Development, Washington, DC. [www.cgdev.org/content/publications/detail/1425068](http://www.cgdev.org/content/publications/detail/1425068). Accessed 15 July 2011.
- Shandra, J. M., C. L. Shandra, and B. London. 2008. "Women, Non-Governmental Organizations, and Deforestation: A Cross-National Study." *Population and Environment* 30(1–2): 48–72.
- Shelton, D. L. 2010. "Developing Substantive Environmental Rights." *Journal of Human Rights and the Environment* 1 (1): 89–120.
- Simms, A., J. M. Maldonado, and H. Reid. 2006. *Up in Smoke? Latin America and the Caribbean: The Threat from Climate Change to the Environment and Human Development*. The Third Report from the Working Group on Climate Change and Development. London: New Economics Foundation.
- Skoufias, E., B. Essama-Nssah, and R. Katayama. 2010. "Too Little Too Late: Welfare Impacts of Rainfall Shocks in Rural Indonesia." World Bank, Washington, DC.
- Skoufias, E., M. Rabassa, and S. Olivieri. 2011. "The Poverty Impacts of Climate Change: A Review of the Evidence." Policy Research Working Paper 5622. World Bank, Washington, DC.
- Smith, K. R., S. Mehta, and M. Maeusezahl-Feuz. 2004. "Indoor Air Pollution from Household Use of Solid Fuels." In *Comparative Quantification of Health Risks: Global and Regional Burden of Disease Attributable to Selected Major Risk Factors*, eds. M. Ezzati, A. D. Lopez, A. Rodgers, and C. J. L. Murray. Geneva: World Health Organization.
- Sobrevila, C. 2008. *The Role of Indigenous Peoples in Biodiversity Conservation: The Natural but Often Forgotten Partners*. Washington, DC: World Bank. <http://siteresources.worldbank.org/INTBIODIVERSITY/Resources/RoleofIndigenousPeoplesinBiodiversityConservation.pdf>. Accessed 15 June 2011.
- Solow, R. M. 1973. "Is the End of the World at Hand?" *Challenges* 16 (1): 39–50.
- . 1974. "The Economics of Resources or the Resources of Economics." Papers and Proceedings of the Eighty-Sixth Annual Meeting of the American Economic Association. *The American Economic Review* 64 (2): 1–14.
- . 1993. "An Almost Practical Step toward Sustainability." *Resources Policy* 19 (3): 162–72.
- Sonak, S., M. Sonak, and A. Giriyan. 2008. "Shipping Hazardous Waste: Implications for Economically Developing Countries." *International Environmental Agreements* 8: 143–59.

- South Africa Department of Environmental Affairs and UNEP (United Nations Environment Programme). 2011. *Working for the Environment*. Pretoria: South Africa Department of Environmental Affairs. [www.grida.no/files/publications/savg\\_ebook.pdf](http://www.grida.no/files/publications/savg_ebook.pdf). Accessed 20 June 2011.
- Speck, S. 2010. "Options for Promoting Environmental Fiscal Reform in EC Development Cooperation: South Africa Country Case Study." UNEP-UNDP Poverty-Environment Initiative, Nairobi. [www.unpei.org/PDF/budgetingfinancing/southafrica-case-study-fiscalreforms.pdf](http://www.unpei.org/PDF/budgetingfinancing/southafrica-case-study-fiscalreforms.pdf). Accessed 20 July 2011.
- Speelman E. C., W. Checkley, R. H. Gilman, J. Patz, M. Calderon, and S. Manga. 2000. "Cholera Incidence and El Niño-Related Higher Ambient Temperature." *Journal of American Medical Association* 283 (23): 3072–74.
- Speth, J. G. 2008. *The Bridge at the Edge of the World: Capitalism, the Environment, and Crossing from Crisis to Sustainability*. New Haven, CT: Yale University Press.
- Stern, N. 2007. *The Economics of Climate Change. The Stern Review*. New York: Cambridge University Press.
- Stern, N., and C. Taylor. 2007. "Climate Change: Risk, Ethics and the Stern Review." *Science* 317: 203–04.
- . 2010. "What Do the Appendices to the Copenhagen Accord Tell Us about Global Greenhouse Gas Emissions and the Prospects for Avoiding a Rise in Global Average Temperature of More Than 2°C?" Policy Paper. Center for Climate Change Economics and Policy, Grantham Research Institute on Climate Change and the Environment and United Nations Environment Programme, London and New York.
- Stiglitz, J. E. 2011. "Gambling with the Planet." *Project Syndicate*, 6 April 2011. [www.project-syndicate.org/commentary/stiglitz137/English](http://www.project-syndicate.org/commentary/stiglitz137/English). Accessed 16 May 2011.
- Stiglitz, J. E., A. Sen, and J.-P. Fitoussi. 2009. *Report of the Commission on the Measurement of Economic Performance and Social Progress*. Paris.
- Stockholm International Peace Research Institute (SIPRI). 2010. *Yearbook 2010*. Stockholm.
- Sze, J., and J. K. London. 2008. "Environmental Justice at the Crossroads." *Sociology Compass* 2/4: 1331–54
- Tachamo, R. D., O. Moog, D. N. Shah, and S. Sharma. 2009. "The Cause and Implications of Urban River Pollution: Mitigative Measures and Benthic Macroinvertebrates as River Monitoring Tool." In *Water and Urban Development Paradigms towards an Integration of Engineering, Design and Management Approaches*, ed. J. Feyen, K. Shannon, and M. Neville. London: Taylor and Francis Group.
- Takasaki, Y., B. L. Barham, and O. T. Coomes. 2004. "Risk Coping Strategies in Tropical Forests: Floods, Illnesses and Resource Extraction." *Environment and Development Economics* 9 (2): 203–24.
- Thomas, R., E. Rignot, G. Casassa, P. Kanagaratnam, C. Acuña, t. Akins, H. Brecher, E. Frederick, P. Gogineni, W. Krabill, S. Manizde, H. Ramamoorthy, A. Rivera, R. Russell, J. Sonntag, R. Swift, J. Yungel, and J. Zwally. 2004. "Accelerated Sea Level Rise from West Antarctica." *Science* 306 (5694): 255–58.
- Thomas, V., and M. Ahmad. 2009. "A Historical Perspective on the Mirab System: A Case Study of the Jangharoq Canal, Baghlan." Case Study Series. Afghanistan Research and Evaluation Unit. [www.areu.org.af/Uploads/EditionPdfs/908E-The%20Mirab%20System-CS-web.pdf](http://www.areu.org.af/Uploads/EditionPdfs/908E-The%20Mirab%20System-CS-web.pdf). Accessed 1 August 2011.
- Thornton, P. K., P. G. Jones, G. Alagarswamy, and J. Andresen. 2009. "Spatial Variation of Crop Yield Response to Climate Change in East Africa." *Global Environmental Change* 19: 54–65.
- Timsina, N. P. 2003. "Promoting Social Justice and Conserving Mountain Forest Environments: A Case Study of Nepal's Community Forestry Programme." *Geographical Journal* 169 (3): 236–42.
- Tole, L. 2010. "Reforms from the Ground Up: A Review of Community-Based Forest Management in Tropical Developing Countries." *Environmental Management* 45 (6): 1312–31.
- Torrás, M. 2006. "The Impact of Power Equality, Income, and the Environment on Human Health: Some Inter-Country Comparisons." *International Review of Applied Economics* 20 (1): 1–20.
- . 2011. "A Survey of the Effects of Inequality on the Environment and Sustainability." Background Paper for the 2011 *Human Development Report*. UNDP–HDRO, New York.
- Torrás, M., and J. K. Boyce 1998. "Income, Inequality, and Pollution: A Reassessment of the Environmental Kuznets Curve." *Ecological Economics* 25: 147–60.
- Transparency International. 2011. *The Global Corruption Report: Climate Change*. London and Washington, DC: Earthscan.
- Tucker, J. 2010. "Are Mexico's Conditional Cash Transfers missing the target?" *Policy Matters* 7 (2): 4–9.
- Ulimwengu, J. M., and R. Ramadan. 2009. "How Does Food Price Increase Affect Ugandan Households? An Augmented Market Approach." Discussion Paper 00884. International Food Policy Research Institute, Washington, DC.
- UN (United Nations). 1992. "1992 Rio Declaration on Environment and Development." Conference on Environment and Development, 3–14 June, Rio de Janeiro.
- . 1997. "Programme for the Further Implementation of Agenda 21." Agenda Item 8, A/RES/S-19/2. United Nations General Assembly, New York.
- . 2002. "United Nations Declaration on Sustainable Development." Adopted at the World Summit on Sustainable Development. 2–4 September, Johannesburg.
- . 2008. *Innovation for Sustainable Development: Local Case Studies from Africa*. New York.
- . 2010. *The Millennium Development Goals Report 2010*. New York: United Nations.
- . 2011. "International Year of Sustainable Energy for All." Sixty-fifth Session, Agenda item 20 and 151, A/65/151. UN General Assembly, New York. <http://daccess-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N10/521/60/PDF/N1052160.pdf?OpenElement>. Accessed 14 July 2011.
- UN Habitat (United Nations Human Settlements Programme). 2003. *Water and Sanitation in the World's Cities: Local Action for Global Goals*. London and New York: Earthscan.
- UN Millennium Project. 2005. *Investing in Development: A Practical Plan to Achieve the Millennium Development Goals. Overview*. New York.
- UN Water. 2006. "Gender, Water and Sanitation: A Policy Brief." UN Water, Inter-Agency Task Force on Gender and Water, New York.
- . 2010a. *Global Annual Assessment of Sanitation and Drinking-Water: Targeting Resources for Better Results*. Geneva: World Health Organization.
- . 2010b. *Progress on Sanitation and Drinking-Water*. Geneva: World Health Organization and United Nations Children's Fund. [www.unwater.org/downloads/JMP\\_report\\_2010.pdf](http://www.unwater.org/downloads/JMP_report_2010.pdf). Accessed 15 July 2011.
- UNDESA (United Nations Department for Economic and Social Affairs). 2006. *Trends in Sustainable Development*. New York: United Nations. [www.un.org/esa/sustdev/publications/trends2008/fullreport.pdf](http://www.un.org/esa/sustdev/publications/trends2008/fullreport.pdf). Accessed 15 June 2011.
- . 2008. *World Population Prospects: 2008 Revision*, New York: United Nations.
- . 2009. *World Economic and Social Survey 2009: Promoting Development, Saving the Planet*. New York: United Nations.
- . 2010a. *Promoting Development, Saving the Planet*. New York: United Nations.
- . 2010b. *The World's Women 2010: Trends and Statistics*. New York: United Nations.
- . 2011a. *World Economic and Social Survey 2011: The Great Green Technological Transformation*. New York: United Nations.
- . 2011b. *World Population Prospects: The 2010 Revision*. CD-ROM Edition. New York: United Nations.
- UNDP (United Nations Development Programme). 2008. "Mid-Term Review of the Global Environment Facility: Resource Allocation Framework." Technical Paper 3. United Nations Development Programme, Global Environment Facility, New York.
- . 2009. *Arab Human Development Report 2009: Challenges to Human Security in Arab Countries*. New York: United Nations Development Programme.
- . 2010. "Fostering Social Accountability: From Principle to Practice." Guidance Note. Oslo Governance Centre, Democratic Governance Group, Bureau for Development Policy, Oslo.
- . 2011a. "Western Balkans: Assessment of Capacities for Low-Carbon and Climate Resilient Development—Presentation Transcript." [www.slideshare.net/undpeuropeandcis/undp-survey-results-assessment-of-capacities-for-lowcarbon-and-climate-resilient-development](http://www.slideshare.net/undpeuropeandcis/undp-survey-results-assessment-of-capacities-for-lowcarbon-and-climate-resilient-development). Accessed 28 July 2011.
- . 2011b. *Energy for People-Centered Sustainable Development*. New York: United Nations Development Programme.
- . 2011c. *Sharing Innovative Experiences: Successful Social Protection Floor Experiences*. Vol. 18. New York.
- . n.d. "Community Water Initiative." [www.undp.org/water/community-water-initiative.shtml](http://www.undp.org/water/community-water-initiative.shtml). Accessed 15 May 2011.
- UNDP (United Nations Development Programme) Bhutan. 2008. *Bhutan's Progress: Midway to the Millennium Development Goals*. Thimphu: United Nations Development Programme.

- UNDP (United Nations Development Programme) Costa Rica Country Office, Observatorio del Desarrollo, and Universidad de Costa Rica. 2011. "Sustainability and Equity: Challenges for Human Development." Human Development Report 2011 Case Study. San Jose.
- UNDP (United Nations Development Programme) and GEF (Global Environment Facility). 2010. "Annual Performance Report: Project Implementation Report. PIMS 3121: Strengthening the Protected Area Network." Unpublished internal document, New York.
- UNDP (United Nations Development Programme)—Human Development Report Office. 1990–2010. *Human Development Reports 1990–2010*. New York: Oxford University Press through 2005; and Palgrave Macmillan since 2006.
- UNDP (United Nations Development Programme)—UNEP (United Nations Environment Programme) Poverty-Environment Initiative. 2008. "Environment, Climate Change and the MDGs: Reshaping the Development Agenda." A Poverty Environment Partnership Event in Support of the UN High Level Event on MDGs." Nairobi.
- UNDP (United Nations Development Programme), UNEP (United Nations Environment Programme), World Bank and WRI (World Resources Institute). 2005. *World Resources 2005: The Wealth of the Poor: Managing Ecosystems to Fight Poverty*. Washington, DC: World Resources Institute.
- UNDP (United Nations Development Programme) Water Governance Programme. 2010. "Djibouti." *Country Sector Assessments* Volume 2. United Nations Development Programme, Governance, Advocacy and Leadership for Water, Sanitation and Hygiene, New York.
- UNDP (United Nations Development Programme) and WHO (World Health Organization). 2009. *The Energy Access Situation in Developing Countries: A Review Focusing on the Least Developed Countries and Sub-Saharan Africa*. New York: United Nations Development Programme.
- . 2011. *Sharing Innovative Experiences: Successful Social Protection Floor Experiences (vol. 18)*. United Nations Development Programme, Special Unit for the South-South Cooperation, New York.
- UNECE (United Nations Economic Commission for Europe). 2011. "Summary of the Report on Measuring Sustainable Development Proposed Indicators, and Results of Electronic Consultation." ESA/STAT/AC.238, UNCEEA/6/14. Sixth Meeting of the UN Committee of Experts on Environmental-Economic Accounting, 15–17 June, New York.
- UNEP (United Nations Environment Programme). 2007. "Interlinkages: Governance for Sustainability." In *Global Environment Outlook (GEO 4)*. Nairobi: United Nations Environment Programme.
- . 2009. *From Conflict to Peacebuilding: The Role of Natural Resources and the Environment*. Nairobi: United Nations Environment Programme.
- . 2010. *Green Economy: Developing Countries Success Stories*. Nairobi: United Nations Environment Programme.
- . 2011. *Towards a Green Economy: Pathways to Sustainable Development and Poverty Eradication*. Nairobi: United Nations Environment Programme.
- UNEP (United Nations Environment Programme) and GRID Europe. 2009. "E-Waste, the Hidden Side of IT Equipment's Manufacturing and Use." United Nations Environment Programme, Geneva. [www.grid.unep.ch/product/publication/download/ew\\_ewaste.en.pdf](http://www.grid.unep.ch/product/publication/download/ew_ewaste.en.pdf). Accessed 18 June 2011.
- UNEP (United Nations Environment Programme) and UNU (United Nations University). 2009. "Recycling from E-Waste to Resources." United Nations Environment Programme, Division of Technology, Industry and Economics, and the StEP Initiative (Solving the E-waste Problem Initiative), Paris and Bonn. [www.unepite.org/shared/publications/pdf/DITx1192xPA-Recycling%20from%20waste%20to%20Resources.pdf](http://www.unepite.org/shared/publications/pdf/DITx1192xPA-Recycling%20from%20waste%20to%20Resources.pdf). Accessed 30 May 2011.
- UNFPA (United Nations Population Fund). 2009. *State of the World Population 2009: Financing a Changing World, Women, Population and Climate*. New York.
- . 2010. *Recent Success Stories in Reproductive Health*. New York.
- UNHCR (United Nations High Commissioner for Refugees). 2002. "A Critical Time for the Environment." *Refugees* 12 (127). Geneva.
- UNICEF (United Nations Children's Fund). 2010. "Water, Sanitation and Hygiene." New York. [www.unicef.org/wash/](http://www.unicef.org/wash/). Accessed 1 May 2011.
- UNICEF (United Nations Children's Fund) Madagascar Water Sanitation and Hygiene. 2007. "UNICEF WASH in Schools Madagascar: An Assessment Report." [www.scribd.com/doc/48617354/UNICEF-WASH-in-Schools-Madagascar-2007](http://www.scribd.com/doc/48617354/UNICEF-WASH-in-Schools-Madagascar-2007). Accessed 5 May 2011.
- United Church of Christ. 1987. *Toxic Wastes and Race in the United States*. New York: Commission for Racial Justice.
- United Nations Statistics Division. 2010. "UNSD Environmental Indicators." [www.unstats.un.org/unsd/ENVIRONMENT/qindicators.htm](http://www.unstats.un.org/unsd/ENVIRONMENT/qindicators.htm). Accessed 15 July 2011.
- United States Environmental Protection Agency. 2011. "Inventory of U.S. Greenhouse Gas Emissions and Sinks: 1990–2009: Executive Summary." Washington, DC.
- United States National Academy of Sciences. 1992. *Policy Implications of Greenhouse Warming: Mitigation, Adaptation, and the Science Base*. Washington, DC: National Academy Press.
- USAID (United States Agency for International Development). 2008. "Environmental Health at USAID. What's New?" Arlington, VA. [www.ehproject.org/phe/phe\\_projects.html](http://www.ehproject.org/phe/phe_projects.html). Accessed 15 May 2011.
- USEIA (United States Energy Information Administration). 2008. "World Nominal Oil Price Chronology 1970–2007." Washington, DC. [www.eia.doe.gov/cabs/AOMC/Overview.html](http://www.eia.doe.gov/cabs/AOMC/Overview.html). Accessed 28 June 2011.
- Vankoningsveld, M., J. P. M. Mulder, M. J. F. Stive, L. VanDerValk, and A. W. VanDerWeck. 2008. "Living with Sea-Level Rise and Climate Change: A Case Study of the Netherlands." *Journal of Coastal Research* 24 (2): 367–79.
- Vedeld, P., A. Angelsen, E. Sjaastad, and G. Kobugaberg. 2004. "Counting on the Environment: Forest Incomes and the Rural Poor." Environment Department Paper 98. World Bank, Washington, DC.
- Vennemo, H., K. Aunan, H. Lindhjem, and H. M. Seip. 2009. "Environmental Pollution in China: Status and Trends." *Review of Environmental Economics and Policy* 3 (2): 209–30.
- Veron, S. R., J. M. Paruelo, and M. Oesterheld. 2006. "Assessing Desertification." *Journal of Arid Environments* 66: 751–63.
- Vidal, J. 2011. "Bolivia Enshrines Natural World's Rights with Equal Status for Mother Earth." 10 April. [www.guardian.co.uk/environment/2011/apr/10/bolivia-enshrines-natural-worlds-rights](http://www.guardian.co.uk/environment/2011/apr/10/bolivia-enshrines-natural-worlds-rights). Accessed 16 June 2011.
- Vié, J.-C., C. Hilton-Taylor, and S. N. Stuart, eds. 2009. *Wildlife in a Changing World—An Analysis of the 2008 IUCN Red List of Threatened Species*. Gland, Switzerland: International Union for Conservation of Nature.
- Viel, J.-F., M. Hägi, E. Upegui, and L. Laurian. 2010. "Environmental Justice in a French Industrial Region: Are Polluting Industrial Facilities Equally Distributed?" *Health and Place* 17 (1): 257–62.
- Vincent, K. 2011. "Sustaining Equitable Progress: Gender Equality in the Context of Climate Change." Background Paper for the 2011 *Human Development Report*. UNDP–HDRO, New York.
- Vizard, P., S. Fukuda-Parr, and D. Elson. 2011. "Introduction: The Capability Approach and Human Rights." *Journal of Human Development and Capabilities* 12 (1): 1–22.
- Volker, M., and H. Waible. 2010. "Do Rural Households Extract More Forest Products in Times of Crisis? Evidence from the Mountainous Uplands of Vietnam." *Forest Policy and Economics* 12 (6): 407–14.
- Walker, A. 2010. "In Rural India, IKEA Solar-Powered Lamps Light a Path for Girl Students." IKEA Social Initiative projects. [www.unicef.org/infobycountry/india\\_53698.html](http://www.unicef.org/infobycountry/india_53698.html). Accessed 28 May 2011.
- Walton, M. 2010. "Capitalism, the State and the Underlying Drivers of Human Development." Human Development Research Paper 9. United Nations Development Programme, Human Development Report Office, New York.
- Wang, H., J. Bi, D. Wheeler, J. Wang, D. Cao, G. Lu, and Y. Wang. 2002. "Environmental Performance Rating and Disclosure: China's Green-Watch Program." Policy Research Working Paper 2889. World Bank, Washington, DC.
- Wang, L., S. Bandyopadhyay, M. Cosgrove-Davies, and H. Samad. 2011. "Quantifying Carbon and Distributional Benefits of Solar Home System Programs in Bangladesh." Policy Research Working Paper 5545. World Bank, Washington, DC.
- Watts, J. 2006. "Doctors Blame Air Pollution for China's Asthma Increases." *The Lancet* 368 (9537): 719–20.
- . 2011. "A Report Card for China's Environment." Environmental Blog, The Guardian, 3 June. [www.guardian.co.uk/environment/blog/2011/jun/03/report-card-for-china-environment](http://www.guardian.co.uk/environment/blog/2011/jun/03/report-card-for-china-environment). Accessed 16 June 2011.
- WCED (United Nations World Commission on Environment and Development). 1987. *Our Common Future*. Oxford, UK: Oxford University Press.
- Weikard, H. -P. 1999. *Wahlfreiheit für zukünftige Generationen. Neue Grundlagen für eine Ressourcenökonomik*. Marburg, Germany: Metropolis Press.
- Weitzman, M. L. 2009a. "Some Basic Economics of Extreme Climate Change." In *Changing Climate, Changing Economy*, ed. Jean-Philippe Touffut. Northampton, MA: Edward Elgar.

- . 2009b. "On Modelling and Interpreting the Economics of Catastrophic Climate Change." *Review of Economics and Statistics* 91 (1): 1–19. [www.economics.harvard.edu/faculty/weitzman/files/REStatModeling.pdf](http://www.economics.harvard.edu/faculty/weitzman/files/REStatModeling.pdf). Accessed 23 May 2011.
- Wheeler, D. 2009. "Country Profile of Environmental Burden of Disease: China, based on 2004 WHO Statistics." Geneva.
- . 2011. "Quantifying Vulnerability to Climate Change: Implications for Adaptation Assistance." Working Paper 240. Center for Global Development, Washington, DC. [www.cgdev.org/content/publications/detail/1424759](http://www.cgdev.org/content/publications/detail/1424759). Accessed 29 May 2011.
- Widmer, R., H. Oswald-Krapf, D. Sinha-Khetriwal, M. Schnellmann, and H. Böni. 2005. "Global Perspectives on E-Waste." *Environmental Impact Assessment Review* 25 (5): 436–58.
- Wilkinson, M., N. Moilwa, and B. Taylor. 2004. "The Design and Development of a Sanitation Hand Washing Dispenser: A South African Case Study." 30th Water, Engineering and Development Centre International Conference, 25–29 October, Vientiane, Lao PDR.
- Willenbockel, D. 2011. "Environmental Tax Reform in Vietnam: An Ex Ante General Equilibrium Assessment." Paper presented at EcoMod conference, 29 June–1 July, University of the Azores, Ponta Delgada, Portugal.
- Wire, T. 2009. "Fewer Emitters, Lower Emissions, Less Cost Reducing Future Carbon Emissions by Investing in Family Planning a Cost/Benefit Analysis." M.Sc. dissertation. London, UK: London School of Economics and Political Science. [www.optimumpopulation.org/reducingemissions.pdf](http://www.optimumpopulation.org/reducingemissions.pdf). Accessed 3 July 2011.
- Wodon, Q., and Y. Ying. 2010. "Domestic Work Time in Sierra Leone." Working Paper 27736. Munich Personal RePEc Archive, Munich. [http://mpra.ub.uni-muenchen.de/27736/1/MPRA\\_paper\\_27736.pdf](http://mpra.ub.uni-muenchen.de/27736/1/MPRA_paper_27736.pdf). Accessed 19 April 2011.
- Wong, C.-M., C. Q. Ou, K. P. Chan, Y.K. Chau, T.Q. Thach, L. Yang, R. Yat-Nork Chung, G. N. Thomas, J. S. M. Peiris, T.W. Wong, A. J. Hedley, and T.-H. Lam. 2008. "The Effects of Air Pollution on Mortality in Socially Deprived Urban Areas in Hong Kong, China." *Environmental Health Perspectives* 116 (9): 1189–94.
- Wong, C.-M., T. Q. Thach, P. Y. K. Chau, E. K. Chan, R. Y. Chung, C. Q. Ou, L. Yang, J. S. Peiris, G. N. Thomas, T. H. Lam, T. W. Wong, A. J. Hedley, and HEI Health Review Committee. 2010. "Interaction between Air Pollution and Respiratory Viruses: Time-Series Study of Daily Mortality and Hospital Admissions in Hong Kong." In *Public Health and Air Pollution in Asia: Coordinated Studies of Short-Term Exposure to Air Pollution and Daily Mortality in Four Cities, Part 4*. Research Report 154. Boston, MA: Health Effects Institute.
- Wood, S., K. Sebastian, and S. J. Scherr. 2000. *Pilot Analysis of Global Ecosystems: Agro Ecosystems*. Washington, DC: International Food Policy Research Institute and World Resources Institute.
- Wooldridge, J. M. 2003. *Introductory Econometrics: A Modern Approach*. Berkeley, CA: South Western College Publications.
- World Bank. 2007. *Making the Most of Scarcity: Accountability for Better Water Management Results in the Middle East and North Africa*. World Bank: Washington, DC.
- . 2008a. *Environmental Health and Child Survival*. Washington, DC: World Bank.
- . 2008b. "Project Performance Assessment Report Lao People's Democratic Republic Southern Provinces Rural Electrification Project." Credit 3047-LA. World Bank, Independent Evaluation Group, Sector Thematic and Global Evaluation Division, Washington, DC.
- . 2008c. "Economic Impacts of Sanitation in Southeast Asia: A Four-Country Study Conducted in Cambodia, Indonesia, the Philippines and Vietnam under the Economics of Sanitation Initiative (ESI)." World Bank, Jakarta.
- . 2008d. *Forests Sourcebook: Practical Guidance for Sustaining Forests in Development Cooperation*. Washington, DC: World Bank.
- . 2009. "Poverty and Social Impact Analysis of Groundwater Over-exploitation in Mexico." World Bank, Latin America and Caribbean Region, Washington, DC.
- . 2010a. "Maji ni Maisha: Innovative Finance for Community Water Schemes in Kenya." 3 May. Washington, DC. <http://go.worldbank.org/HX72K0KP00>. Accessed 20 May 2011.
- . 2010b. "Monitoring Climate Finance and ODA." Issues Brief 1. World Bank, Sustainable Development Vice Presidency, Environment Department, Washington, DC.
- . 2010c. "Enabling Reforms: A Stakeholder-Based Analysis of the Political Economy of Tanzania's Charcoal Sector and the Poverty and Social Impacts of Proposed Reforms." World Bank, Sustainable Development Vice Presidency, Environment Department, Washington, DC.
- . 2011a. "Applying Innovative Approaches to Improve Rural Sanitation at Large Scale." <http://water.worldbank.org/water/news/applying-innovative-approaches-improve-rural-sanitation-large-scale>. Accessed 20 June 2011.
- . 2011b. *World Development Indicators*. Washington, DC: World Bank.
- World Resources Institute. 2005. *World Resources 2005: The Wealth of the Poor, Managing Ecosystems to Fight Poverty*. Washington, DC: World Resources Institute.
- World Water Assessment Programme. 2006. *The United Nations World Water Development Report 2: Water a Shared Responsibility*. Paris: United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization.
- . 2009. *The United Nations World Water Development Report 3: Water in a Changing World*. Paris: United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization.
- Würtenberger, L., T. Koellner, and C. R. Binder. 2005. "Virtual Land Use and Agricultural Trade: Estimating Environmental and Socio-Economic Impacts." *Ecological Economics* 57 (4): 679–97.
- Yemiru, T., A. Roos, B. M. Campbell, and F. Bohlin. 2010. "Forest Incomes and Poverty Alleviation under Participatory Forest Management in the Bale Highlands, Southern Ethiopia." *International Forestry Review* 12 (1): 66–77.
- Yonghuan, M., S. Fan, L. Zhou, Z. Dong, K. Zhang, and J. Feng. 2007. "The Temporal Change of Driving Factors during the Course of Land Desertification in Arid Region of North China: The Case of Minqin County." *Environmental Geology* 51: 999–1008.
- Zacune, J. 2011. "World Bank: Catalyzing Catastrophic Climate Change: The World Bank's Role in Dirty Energy Investment and Carbon Markets." Issue 122. Friends of the Earth International, Amsterdam.
- Zambrano, E. 2011a. "An Axiomatization of the Human Development Index." Human Development Research Paper 10. UNDP–HDRO, New York.
- . 2011b. "Functionings, Capabilities and the 2010 Human Development Index." Human Development Research Paper 11. UNDP–HDRO, New York.
- Zhan, J., D. L. Mauzerall, T. Zhu, S. Liang, M. Ezzati, and J.V. Remais. 2010. "Environmental Health in China: Progress towards Clean Air and Safe Water." *The Lancet* 375 (9720): 1110–19.



**Статистическое  
приложение**

# Статистическое приложение к Докладу о человеческом развитии

**Руководство для читателей** 123

**Рейтинг стран по ИЧР, 2011 г.** 126

**Статистические таблицы** 127

## **Технические примечания**

Расчет индексов человеческого развития – графическая презентация 167

Техническое примечание 1 168

Техническое примечание 2 169

Техническое примечание 3 171

Техническое примечание 4 172

**Регионы** 174

**Источники статистических данных** 175

# Руководство для читателя

В 10 статистических таблицах представлен обзор ключевых аспектов человеческого развития на уровне стран и регионов, а также по основным группам стран. Таблицы включают в себя составные оценочные показатели, рассчитанные Отделом по подготовке Доклада о человеческом развитии (ОДЧР) с использованием методов, подробно описываемых в *Технических примечаниях 1–4*. Данные, приводимые в таблицах, имелись в распоряжении ОДЧР по состоянию на 15 мая 2011 г., если не указано иное.

В таблицы по возможности включены данные по как можно большему числу стран из 192 государств – членов ООН, а также по Гонконгу, Специальному административному району Китая и Оккупированным Палестинским Территориям. Охват стран Индексом человеческого развития (ИЧР) определяется доступностью данных. Там, где надежные данные отсутствуют или существует значительная неопределенность в отношении точности данных, страны исключены из расчетов с тем, чтобы обеспечить статистическую достоверность ДЧР.

Страны и территории ранжированы в соответствии со значениями ИЧР за 2011 г. В таблице «Указатель стран», помещенной на заднем внутреннем клапане обложки, страны с соответствующими показателями ИЧР перечислены в алфавитном порядке.

Все статистические показатели доступны в Интернете по адресу: <http://hdr.undp.org/en/statistics> в нескольких форматах, которые включают в себя интерактивные инструменты, карты всех индексов человеческого развития, избранные анимации, описательные материалы, в частности информационные листки по странам, а также руководство по самостоятельному расчету индексов. Кроме английского, эти материалы также доступны на испанском и французском языках.

**Источники данных и определения** ОДЧР в первую очередь является пользователем, а не разработчиком статистики. Он полагается в этом на международные статистические учреждения, обладающие мандатом, ресурсами и квалификацией в области сбора и агрегирования национальных данных по конкретным показателям. Там, где данные от таких международных учреждений

отсутствуют, использованы данные из других надежных источников.

Определения показателей и источники первоначальных компонентов данных приведены в конце каждой таблицы, а полные наименования источников – в «Статистических примечаниях». Для получения более подробной технической информации о статистических показателях и адресах веб-сайтов конкретных учреждений-источников следует провести специальный поиск; ссылки на эти источники имеются по адресу: <http://hdr.undp.org/en/statistics>.

## Сопоставимость по времени и по всем выпускам Доклада

Поскольку международные статистические учреждения постоянно совершенствуют свои статистические ряды, то данные – включая значения и рейтинги ИЧР, – представленные в настоящем Докладе, не являются сопоставимыми с теми, что были опубликованы в предыдущих выпусках. В отношении ИЧР тенденции изменения показателя, рассчитываемые с пятилетним интервалом за период 1980–2011 гг. с использованием сопоставимых данных, представлены в табл. 2.

## Несовпадения между национальными и международными оценками

При составлении статистических рядов международные статистические учреждения применяют международные стандарты и гармонизационные процедуры с тем, чтобы сделать национальные данные сопоставимыми в межстрановом аспекте. Когда данные по той или иной стране отсутствуют, но доступна другая соответствующая информация, международное учреждение может разработать оценочный показатель. В некоторых случаях международные статистические ряды могут не включать в себя новейшие национальные данные. Все эти факторы способны привести к несовпадению национальных и международных оценок.

Когда обнаруживается несовпадение данных, ОДЧР привлекает к этому факту внимание национальных и международных органов по статистике. ОДЧР продолжает выступать за улучшение международной статистики и активно поддерживает усилия по повышению качества данных.

## Группирование стран и сводные показатели

В дополнение к данным на страновом уровне представлен ряд сводных показателей, взвешенных по численности населения. Как правило, агрегатные показатели для группы стран бывают представлены, только когда соответствующие данные имеются не менее чем для половины стран и представляют не менее  $\frac{2}{3}$  имеющегося населения в данной классификации. Сводные показатели по каждой классификации представляют только те страны, по которым имеются данные, если не указано иное. Иногда сводные показатели взяты из оригинального источника и не являются средневзвешенными величинами; тогда они обозначаются символом Т (Total, Итого).

## Классификация по уровню человеческого развития

Классификации ИЧР являются относительными. Они основаны на квартилях распределения ИЧР между странами и указывают на очень высокий, высокий, средний и низкий уровни ИЧР. В связи с тем, что расчет производится по 187 странам, в двух группах должно быть большее число стран, чем в остальных; в группы стран с очень высоким и низким ИЧР включено по 46 стран, в группу с высоким ИЧР – 47, а в группу со средним ИЧР – 48 стран.

## Категории стран

Страны сгруппированы по регионам на основе региональной классификации ПРООН. В других категориях, такие как Наименее развитые страны и Малые островные развивающиеся государства, страны сгруппированы согласно классификациям

ООН. Состав стран по каждому региону представлен в разделе «Регионы». ОДЧР не включает данные по Барбадосу, Бахрейну или Сингапуру в сводные показатели Малых островных развивающихся государств.

## Примечания по отдельным странам

Если не указано иное, данные по Китаю не включают информацию по Гонконгу (Специальный административный район Китая), Макао (Специальный административный район Китая) и Тайваню (провинция Китая). Данные по Судану включают сведения по Южному Судану, если не указано иное, но зачастую основаны на информации, собранной только в северной части страны.

## Условные обозначения

Тире между двумя годами, например, 2005–2011, указывает на то, что сведения приводятся за последний доступный год данного периода, если не указано иное. Темпы роста обычно представляют собой среднегодовые темпы роста за период между первым и последним годом указанного периода.

Косая черта между годами, например, 2005/2011, означает, что приведен средний показатель за эти годы, если не указано иное.

В таблицах использованы следующие условные обозначения:

..	Нет данных
0 или 0,0	Ноль или число, которое можно округлить до нуля
—	Не применяется
<	Меньше

## Сводные индексы

---

- 1 Индекс человеческого развития и его компоненты
- 2 Тенденции в области ИЧР, 1980–2011 гг.
- 3 Индекс человеческого развития, скорректированный с учетом неравенства
- 4 Индекс гендерного неравенства и связанные с ним индикаторы
- 5 Индекс многомерной бедности

## Измерения человеческого развития

---

- 6 Экологическая устойчивость
- 7 Влияние экологических угроз на человеческое развитие
- 8 Данные о благополучии, свободе и окружающей среде
- 9 Образование и здравоохранение
- 10 Экономика и население

## Рейтинг стран по ИЧР, 2011 г.

Австралия	2	Италия	24	Польша	39
Австрия	19	Йемен	154	Португалия	41
Азербайджан	91	Кабо-Верде	133	Российская Федерация	66
Албания	70	Казахстан	68	Руанда	166
Алжир	96	Камбоджа	139	Румыния	50
Ангولا	148	Камерун	150	Сальвадор	105
Андорра	32	Канада	6	Самоа	99
Антигуа и Барбуда	60	Катар	37	Сан-Томе и Принсипи	144
Аргентина	45	Кения	143	Саудовская Аравия	56
Армения	86	Кипр	31	Свазиленд	140
Афганистан	172	Кирибати	122	Сейшелы	52
Багамские Острова	53	Китай	101	Сенегал	155
Бангладеш	146	Колумбия	87	Сент-Винсент и Гренадины	85
Барбадос	47	Коморы	163	Сент-Китс и Невис	72
Бахрейн	42	Конго	137	Сент-Люсия	82
Беларусь	65	Конго, Демократическая Республика	187	Сербия	59
Белиз	93	Корея, Республика	15	Сингапур	26
Бельгия	18	Коста-Рика	69	Сирийская Арабская Республика	119
Бенин	167	Кот-д'Ивуар	170	Словакия	35
Болгария	55	Куба	51	Словения	21
Боливия, Многонациональное Гос-во	108	Кувейт	63	Соединенное Королевство	28
Босния и Герцеговина	74	Кыргызстан	126	Соединенные Штаты Америки	4
Ботсвана	118	Лаосская Народно-Демократическая Респ.	138	Соломоновы Острова	142
Бразилия	84	Латвия	43	Судан	169
Бруней Даруссалам	33	Лесото	160	Суринам	104
Буркина-Фасо	181	Либерия	182	Сьерра-Леоне	180
Бурунди	185	Ливан	71	Таджикистан	127
Бутан	141	Ливия	64	Таиланд	103
Бывшая Югославская Респ. Македония	78	Литва	40	Танзания	152
Вануату	125	Лихтенштейн	8	Тимор-Лешти	147
Венгрия	38	Люксембург	25	Того	162
Венесуэла, Боливарианская Республика	73	Маврикий	77	Тонга	90
Вьетнам	128	Мавритания	159	Тринидад и Тобаго	62
Габон	106	Мадагаскар	151	Тунис	94
Гаити	158	Малави	171	Туркменистан	102
Гайана	117	Малайзия	61	Турция	92
Гамбия	168	Мали	175	Уганда	161
Гана	135	Мальдивы	109	Узбекистан	115
Гватемала	131	Мальта	36	Украина	76
Гвинея	178	Марокко	130	Уругвай	48
Гвинея-Бисау	176	Мексика	57	Фиджи	100
Германия	9	Микронезия, Федеративные Штаты	116	Филиппины	112
Гондурас	121	Мозамбик	184	Финляндия	22
Гонконг (Китай, САР)	13	Молдова, Республика	111	Франция	20
Гренада	67	Монголия	110	Хорватия	46
Греция	29	Мьянма	149	Центральноафриканская Республика	179
Грузия	75	Намибия	120	Чад	183
Дания	16	Непал	157	Черногория	54
Джибути	165	Нигер	186	Чешская Республика	27
Доминика	81	Нигерия	156	Чили	44
Доминиканская Республика	98	Нидерланды	3	Швейцария	11
Египет	113	Никарагуа	129	Швеция	10
Замбия	164	Новая Зеландия	5	Шри-Ланка	97
Зимбабве	173	Норвегия	1	Эквадор	83
Израиль	17	Объединенные Арабские Эмираты	30	Экваториальная Гвинея	136
Индия	134	Оккупированные Палестинские Территории	114	Эритрея	177
Индонезия	124	Оман	89	Эстония	34
Иордания	95	Пакистан	145	Эфиопия	174
Ирак	132	Палау	49	ЮАР	123
Иран, Исламская Республика	88	Панама	58	Ямайка	79
Ирландия	7	Папуа – Новая Гвинея	153	Япония	12
Исландия	14	Парагвай	107		
Испания	23	Перу	80		

## Индекс человеческого развития и его компоненты

Рейтинг стран по ИЧР	Индекс человеческого развития (ИЧР)	Ожидаемая продолжительность жизни при рождении	Средняя продолжительность обучения	Ожидаемая продолжительность обучения	Валовой национальный доход (ВНД) на душу населения	Рейтинг по ВНД на душу населения	ИЧР, не связанный с доходом	
	Значение	(в годах)	(в годах)	(в годах)	(в долл. США по ППС на 2005 год)	рейтинг по ИЧР	Значение	
	2011	2011	2011 <sup>a</sup>	2011 <sup>a</sup>	2011	2011	2011	
<b>СТРАНЫ С ОЧЕНЬ ВЫСОКИМ УРОВНЕМ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ</b>								
1	Норвегия	0,943	81,1	12,6	17,3	47 557	6	0,975
2	Австралия	0,929	81,9	12,0	18,0	34 431	16	0,979
3	Нидерланды	0,910	80,7	11,6 <sup>b</sup>	16,8	36 402	9	0,944
4	Соединенные Штаты Америки	0,910	78,5	12,4	16,0	43 017	6	0,931
5	Новая Зеландия	0,908	80,7	12,5	18,0	23 737	30	0,978
6	Канада	0,908	81,0	12,1 <sup>b</sup>	16,0	35 166	10	0,944
7	Ирландия	0,908	80,6	11,6	18,0	29 322	19	0,959
8	Лихтенштейн	0,905	79,6	10,3 <sup>c</sup>	14,7	83 717 <sup>d</sup>	-6	0,877
9	Германия	0,905	80,4	12,2 <sup>b</sup>	15,9	34 854	8	0,940
10	Швеция	0,904	81,4	11,7 <sup>b</sup>	15,7	35 837	4	0,936
11	Швейцария	0,903	82,3	11,0 <sup>b</sup>	15,6	39 924	0	0,926
12	Япония	0,901	83,4	11,6 <sup>b</sup>	15,1	32 295	11	0,940
13	Гонконг (Китай, САР)	0,898	82,8	10,0	15,7	44 805	-4	0,910
14	Исландия	0,898	81,8	10,4	18,0	29 354	11	0,943
15	Корея, Республика	0,897	80,6	11,6 <sup>b</sup>	16,9	28 230	12	0,945
16	Дания	0,895	78,8	11,4 <sup>b</sup>	16,9	34 347	3	0,926
17	Израиль	0,888	81,6	11,9	15,5	25 849	14	0,939
18	Бельгия	0,886	80,0	10,9 <sup>b</sup>	16,1	33 357	2	0,914
19	Австрия	0,885	80,9	10,8 <sup>b</sup>	15,3	35 719	-4	0,908
20	Франция	0,884	81,5	10,6 <sup>b</sup>	16,1	30 462	4	0,919
21	Словения	0,884	79,3	11,6 <sup>b</sup>	16,9	24 914	11	0,935
22	Финляндия	0,882	80,0	10,3	16,8	32 438	0	0,911
23	Испания	0,878	81,4	10,4 <sup>b</sup>	16,6	26 508	6	0,920
24	Италия	0,874	81,9	10,1 <sup>b</sup>	16,3	26 484	6	0,914
25	Люксембург	0,867	80,0	10,1	13,3	50 557	-20	0,854
26	Сингапур	0,866	81,1	8,8 <sup>b</sup>	14,4 <sup>e</sup>	52 569	-22	0,851
27	Чешская Республика	0,865	77,7	12,3	15,6	21 405	14	0,917
28	Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии	0,863	80,2	9,3	16,1	33 296	-7	0,879
29	Греция	0,861	79,9	10,1 <sup>b</sup>	16,5	23 747	5	0,902
30	Объединенные Арабские Эмираты	0,846	76,5	9,3	13,3	59 993	-27	0,813
31	Кипр	0,840	79,6	9,8	14,7	24 841	2	0,866
32	Андорра	0,838	80,9	10,4 <sup>f</sup>	11,5	36 095 <sup>g</sup>	-19	0,836
33	Бруней-Даруссалам	0,838	78,0	8,6	14,1	45 753	-25	0,819
34	Эстония	0,835	74,8	12,0	15,7	16 799	13	0,890
35	Словакия	0,834	75,4	11,6	14,9	19 998	8	0,875
36	Мальта	0,832	79,6	9,9	14,4	21 460	4	0,866
37	Катар	0,831	78,4	7,3	12,0	107 721	-36	0,757
38	Венгрия	0,816	74,4	11,1 <sup>b</sup>	15,3	16 581	11	0,862
39	Польша	0,813	76,1	10,0 <sup>b</sup>	15,3	17 451	7	0,853
40	Литва	0,810	72,2	10,9	16,1	16 234	10	0,853
41	Португалия	0,809	79,5	7,7	15,9	20 573	1	0,833
42	Бахрейн	0,806	75,1	9,4	13,4	28 169	-14	0,806
43	Латвия	0,805	73,3	11,5 <sup>b</sup>	15,0	14 293	12	0,857
44	Чили	0,805	79,1	9,7	14,7	13 329	14	0,862
45	Аргентина	0,797	75,9	9,3	15,8	14 527	9	0,843
46	Хорватия	0,796	76,6	9,8 <sup>b</sup>	13,9	15 729	5	0,834
47	Барбадос	0,793	76,8	9,3	13,4 <sup>h</sup>	17 966	-3	0,818
<b>СТРАНЫ С ВЫСОКИМ УРОВНЕМ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ</b>								
48	Уругвай	0,783	77,0	8,5 <sup>b</sup>	15,5	13 242	12	0,828
49	Палау	0,782	71,8	12,1 <sup>i</sup>	14,7	9 744 <sup>l</sup>	29	0,853
50	Румыния	0,781	74,0	10,4	14,9	11 046	20	0,841
51	Куба	0,776	79,1	9,9	17,5	5 416 <sup>l</sup>	52	0,904
52	Сейшельские Острова	0,773	73,6	9,4 <sup>m</sup>	13,3	16 729	-4	0,794
53	Багамские Острова	0,771	75,6	8,5 <sup>m</sup>	12,0	23 029 <sup>n</sup>	-15	0,768
54	Черногория	0,771	74,6	10,6	13,7 <sup>h</sup>	10 361 <sup>o</sup>	20	0,831
55	Болгария	0,771	73,4	10,6 <sup>b</sup>	13,7	11 412	14	0,822
56	Саудовская Аравия	0,770	73,9	7,8	13,7	23 274	-19	0,765
57	Мексика	0,770	77,0	8,5	13,9	13 245	2	0,808

Рейтинг стран по ИЧР	Индекс человеческого развития (ИЧР) Значение	Ожидаемая продолжительность жизни при рождении (в годах)	Средняя продолжительность обучения (в годах)	Ожидаемая продолжительность обучения (в годах)	Валовой национальный доход (ВНД) на душу населения (в долл. США по ППС на 2005 год)	Рейтинг по ВНД на душу населения минус рейтинг по ИЧР	ИЧР, не связанный с доходом Значение	
58	Панама	0,768	76,1	9,4	13,2	12 335	7	0,811
59	Сербия	0,766	74,5	10,2 <sup>b</sup>	13,7	10 236	16	0,824
60	Антигуа и Барбуда	0,764	72,6	8,9 <sup>h</sup>	14,0	15 521	-8	0,786
61	Малайзия	0,761	74,2	9,5	12,6	13 685	-5	0,790
62	Тринидад и Тобаго	0,760	70,1	9,2	12,3	23 439 <sup>p</sup>	-26	0,750
63	Кувейт	0,760	74,6	6,1	12,3	47 926	-57	0,705
64	Ливия	0,760	74,8	7,3	16,6	12 637 <sup>q</sup>	0	0,795
65	Беларусь	0,756	70,3	9,3 <sup>r</sup>	14,6	13 439	-8	0,785
66	Российская Федерация	0,755	68,8	9,8	14,1	14 561	-13	0,777
67	Гренада	0,748	76,0	8,6	16,0	6 982	30	0,829
68	Казахстан	0,745	67,0	10,4	15,1	10 585	4	0,786
69	Коста-Рика	0,744	79,3	8,3	11,7	10 497	4	0,785
70	Албания	0,739	76,9	10,4	11,3	7 803	18	0,804
71	Ливан	0,739	72,6	7,9 <sup>m</sup>	13,8	13 076	-10	0,760
72	Сент-Китс и Невис	0,735	73,1	8,4	12,9	11 897	-4	0,762
73	Венесуэла, Боливарианская Республика	0,735	74,4	7,6 <sup>b</sup>	14,2	10 656	-2	0,771
74	Босния и Герцеговина	0,733	75,7	8,7 <sup>r</sup>	13,6	7 664	16	0,797
75	Грузия	0,733	73,7	12,1 <sup>r</sup>	13,1	4 780	36	0,843
76	Украина	0,729	68,5	11,3	14,7	6 175	24	0,810
77	Маврикий	0,728	73,4	7,2	13,6	12 918	-14	0,745
78	Македония, Бывшая Югославская Республика	0,728	74,8	8,2 <sup>r</sup>	13,3	8 804	2	0,776
79	Ямайка	0,727	73,1	9,6	13,8	6 487	19	0,802
80	Перу	0,725	74,0	8,7	12,9	8 389	2	0,775
81	Доминика	0,724	77,5	7,7 <sup>m</sup>	13,2	7 889	6	0,779
82	Сент-Люсия	0,723	74,6	8,3	13,1	8 273	2	0,773
83	Эквадор	0,720	75,6	7,6	14,0	7 589	9	0,776
84	Бразилия	0,718	73,5	7,2	13,8	10 162	-7	0,748
85	Сен-Винсент и Гренадины	0,717	72,3	8,6	13,2	8 013	1	0,766
86	Армения	0,716	74,2	10,8	12,0	5 188	22	0,806
87	Колумбия	0,710	73,7	7,3	13,6	8 315	-4	0,752
88	Иран, Исламская Республика	0,707	73,0	7,3	12,7	10 164	-12	0,731
89	Оман	0,705	73,0	5,5 <sup>m</sup>	11,8	22 841	-50	0,671
90	Тонга	0,704	72,3	10,3 <sup>b</sup>	13,7	4 186	26	0,808
91	Азербайджан	0,700	70,7	8,6 <sup>m</sup>	11,8	8 666	-10	0,733
92	Турция	0,699	74,0	6,5	11,8	12 246	-25	0,704
93	Белиз	0,699	76,1	8,0 <sup>b</sup>	12,4	5 812	9	0,766
94	Тунис	0,698	74,5	6,5	14,5	7 281	2	0,745
<b>СТРАНЫ СО СРЕДНИМ УРОВНЕМ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ</b>								
95	Иордания	0,698	73,4	8,6	13,1	5 300	9	0,773
96	Алжир	0,698	73,1	7,0	13,6	7 658	-5	0,739
97	Шри-Ланка	0,691	74,9	8,2	12,7	4 943	12	0,768
98	Доминиканская Республика	0,689	73,4	7,2 <sup>b</sup>	11,9	8 087	-13	0,720
99	Самоа	0,688	72,4	10,3 <sup>m</sup>	12,3	3 931 <sup>s</sup>	22	0,788
100	Фиджи	0,688	69,2	10,7 <sup>b</sup>	13,0	4 145	18	0,781
101	Китай	0,687	73,5	7,5	11,6	7 476	-7	0,725
102	Туркменистан	0,686	65,0	9,9 <sup>i</sup>	12,5 <sup>h</sup>	7 306	-7	0,724
103	Таиланд	0,682	74,1	6,6	12,3	7 694	-14	0,714
104	Суринам	0,680	70,6	7,2 <sup>r</sup>	12,6	7 538	-11	0,712
105	Сальвадор	0,674	72,2	7,5	12,1	5 925	-4	0,724
106	Габон	0,674	62,7	7,5	13,1	12 249	-40	0,667
107	Парагвай	0,665	72,5	7,7	12,1	4 727	5	0,729
108	Боливия, Многонациональное Гос-во	0,663	66,6	9,2	13,7	4 054	11	0,742
109	Мальдивы	0,661	76,8	5,8 <sup>b</sup>	12,4	5 276	-3	0,714
110	Монголия	0,653	68,5	8,3	14,1	3 391	17	0,743
111	Молдова, Республика	0,649	69,3	9,7	11,9	3 058	21	0,746
112	Филиппины	0,644	68,7	8,9 <sup>b</sup>	11,9	3 478	11	0,725
113	Египет	0,644	73,2	6,4	11,0	5 269	-6	0,686
114	Оккупированные Палестинские Терр.	0,641	72,8	8,0 <sup>m</sup>	12,7	2 656 <sup>k,t</sup>	23	0,750
115	Узбекистан	0,641	68,3	10,0 <sup>r</sup>	11,4	2 967	19	0,736
116	Микронезия (Федеративные Штаты)	0,636	69,0	8,8 <sup>i</sup>	12,1 <sup>u</sup>	2 935 <sup>v</sup>	19	0,729
117	Гайана	0,633	69,9	8,0	11,9	3 192	11	0,715
118	Ботсвана	0,633	53,2	8,9	12,2	13 049	-56	0,602

Рейтинг стран по ИЧР	Индекс человеческого развития (ИЧР) Значение	Ожидаемая продолжительность жизни при рождении (в годах)	Средняя продолжительность обучения (в годах)	Ожидаемая продолжительность обучения (в годах)	Валовой национальный доход (ВНД) на душу населения (в долл. США по ППС на 2005 год)	Рейтинг по ВНД на душу населения минус рейтинг по ИЧР	ИЧР, не связанный с доходом Значение	
	2011	2011	2011 <sup>a</sup>	2011 <sup>a</sup>	2011	2011	2011	
119	Сирийская Арабская Республика	0,632	75,9	5,7 <sup>b</sup>	11,3	4 243	-5	0,686
120	Намибия	0,625	62,5	7,4	11,6	6 206	-21	0,643
121	Гондурас	0,625	73,1	6,5	11,4	3 443	4	0,694
122	Кирибати	0,624	68,1	7,8	12,1	3 140	8	0,701
123	Южная Африка	0,619	52,8	8,5 <sup>b</sup>	13,1	9 469	-44	0,604
124	Индонезия	0,617	69,4	5,8	13,2	3 716	-2	0,674
125	Вануату	0,617	71,0	6,7	10,4	3 950	-5	0,668
126	Кыргызстан	0,615	67,7	9,3	12,5	2 036	19	0,734
127	Таджикистан	0,607	67,5	9,8	11,4	1 937	20	0,726
128	Вьетнам	0,593	75,2	5,5	10,4	2 805	8	0,662
129	Никарагуа	0,589	74,0	5,8	10,8	2 430	10	0,669
130	Марокко	0,582	72,2	4,4	10,3	4 196	-15	0,606
131	Гватемала	0,574	71,2	4,1	10,6	4 167	-14	0,595
132	Ирак	0,573	69,0	5,6	9,8	3 177	-3	0,616
133	Кабо-Верде	0,568	74,2	3,5 <sup>i</sup>	11,6	3 402	-7	0,603
134	Индия	0,547	65,4	4,4	10,3	3 468	-10	0,568
135	Гана	0,541	64,2	7,1	10,5	1 584	20	0,633
136	Экваториальная Гвинея	0,537	51,1	5,4 <sup>r</sup>	7,7	17 608	-91	0,458
137	Конго	0,533	57,4	5,9	10,5	3 066	-6	0,555
138	Лаосская Народно-Демократическая Республика	0,524	67,5	4,6	9,2	2 242	4	0,569
139	Камбоджа	0,523	63,1	5,8	9,8	1 848	11	0,584
140	Свазиленд	0,522	48,7	7,1	10,6	4 484	-27	0,512
141	Бутан	0,522	67,2	2,3 <sup>r</sup>	11,0	5 293	-36	0,500
<b>СТРАНЫ С НИЗКИМ УРОВНЕМ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ</b>								
142	Соломоновы Острова	0,510	67,9	4,5 <sup>i</sup>	9,1	1 782	10	0,567
143	Кения	0,509	57,1	7,0	11,0	1 492	15	0,584
144	Сан-Томе и Принсипи	0,509	64,7	4,2 <sup>i</sup>	10,8	1 792	7	0,564
145	Пакистан	0,504	65,4	4,9	6,9	2 550	-7	0,526
146	Бангладеш	0,500	68,9	4,8	8,1	1 529	11	0,566
147	Тимор-Лешти	0,495	62,5	2,8 <sup>i</sup>	11,2	3 005	-14	0,499
148	Ангола	0,486	51,1	4,4 <sup>r</sup>	9,1	4 874	-38	0,455
149	Мьянма	0,483	65,2	4,0	9,2	1 535	7	0,536
150	Камерун	0,482	51,6	5,9	10,3	2 031	-4	0,509
151	Мадагаскар	0,480	66,7	5,2 <sup>i</sup>	10,7	824	26	0,605
152	Танзания, Объединенная Республика	0,466	58,2	5,1	9,1	1 328	10	0,523
153	Папуа – Новая Гвинея	0,466	62,8	4,3	5,8	2 271	-12	0,475
154	Йемен	0,462	65,5	2,5	8,6	2 213	-11	0,471
155	Сенегал	0,459	59,3	4,5	7,5	1 708	-2	0,488
156	Нигерия	0,459	51,9	5,0 <sup>r</sup>	8,9	2 069	-12	0,471
157	Непал	0,458	68,8	3,2	8,8	1 160	8	0,524
158	Гаити	0,454	62,1	4,9	7,6 <sup>u</sup>	1 123	12	0,520
159	Мавритания	0,453	58,6	3,7	8,1	1 859	-10	0,472
160	Лесото	0,450	48,2	5,9 <sup>b</sup>	9,9	1 664	-6	0,475
161	Уганда	0,446	54,1	4,7	10,8	1 124	7	0,506
162	Того	0,435	57,1	5,3	9,6	798	16	0,526
163	Коморские Острова	0,433	61,1	2,8 <sup>i</sup>	10,7	1 079	9	0,488
164	Замбия	0,430	49,0	6,5	7,9	1 254	0	0,469
165	Джибути	0,430	57,9	3,8 <sup>r</sup>	5,1	2 335	-25	0,420
166	Руанда	0,429	55,4	3,3	11,1	1 133	1	0,477
167	Бенин	0,427	56,1	3,3	9,2	1 364	-6	0,456
168	Гамбия	0,420	58,5	2,8	9,0	1 282	-5	0,450
169	Судан	0,408	61,5	3,1	4,4	1 894	-21	0,402
170	Кот-д'Ивуар	0,400	55,4	3,3	6,3	1 387 <sup>p</sup>	-10	0,412
171	Малави	0,400	54,2	4,2	8,9	753	8	0,470
172	Афганистан	0,398	48,7	3,3	9,1	1 416	-13	0,407
173	Зимбабве	0,376	51,4	7,2	9,9	376 <sup>n</sup>	11	0,529
174	Эфиопия	0,363	59,3	1,5 <sup>i</sup>	8,5	971	0	0,383
175	Мали	0,359	51,4	2,0 <sup>b</sup>	8,3	1 123	-6	0,366
176	Гвинея-Бисау	0,353	48,1	2,3 <sup>r</sup>	9,1	994	-3	0,366
177	Эритрея	0,349	61,6	3,4	4,8	536	6	0,421
178	Гвинея	0,344	54,1	1,6 <sup>w</sup>	8,6	863	-2	0,364
179	Центральноафриканская Республика	0,343	48,4	3,5	6,6	707	2	0,379

Рейтинг стран по ИЧР	Индекс человеческого развития (ИЧР) Значение	Ожидаемая продолжительность жизни при рождении (в годах)	Средняя продолжительность обучения (в годах)	Ожидаемая продолжительность обучения (в годах)	Валовой национальный доход (ВНД) на душу населения (в долл. США по ППС на 2005 год)	Рейтинг по ВНД на душу населения минус рейтинг по ИЧР	ИЧР, не связанный с доходом Значение
180 Сьерра-Леоне	0,336	47,8	2,9	7,2	737	0	0,365
181 Буркина-Фасо	0,331	55,4	1,3 <sup>f</sup>	6,3	1 141	-15	0,323
182 Либерия	0,329	56,8	3,9	11,0	265	5	0,504
183 Чад	0,328	49,6	1,5 <sup>i</sup>	7,2	1 105	-12	0,320
184 Мозамбик	0,322	50,2	1,2	9,2	898	-9	0,325
185 Бурунди	0,316	50,4	2,7	10,5	368	0	0,412
186 Нигер	0,295	54,7	1,4	4,9	641	-4	0,311
187 Конго, Демократическая Республика	0,286	48,4	3,5	8,2	280	-1	0,399
<b>ДРУГИЕ СТРАНЫ ИЛИ ТЕРРИТОРИИ</b>							
Корейская Народно-Демократическая Республика	..	68,8	..	..	..	..	..
Маршалловы Острова	..	72,0	9,8 <sup>j</sup>	10,8	..	..	0,752
Монако	..	82,2	..	17,5	..	..	..
Науру	..	79,9	..	9,3	..	..	..
Сан-Марино	..	81,8	..	..	..	..	..
Сомали	..	51,2	..	2,4	..	..	..
Тувалу	..	67,2	..	10,8	..	..	..
<b>Группы стран по ИЧР</b>							
Очень высокий уровень человеческого развития	0,889	80,0	11,3	15,9	33 352	—	0,918
Высокий уровень человеческого развития	0,741	73,1	8,5	13,6	11 579	—	0,769
Средний уровень человеческого развития	0,630	69,7	6,3	11,2	5 276	—	0,658
Низкий уровень человеческого развития	0,456	58,7	4,2	8,3	1 585	—	0,478
<b>Регионы</b>							
Арабские государства	0,641	70,5	5,9	10,2	8 554	—	0,643
Восточная Азия и Тихоокеанский регион	0,671	72,4	7,2	11,7	6 466	—	0,709
Европа и Центральная Азия	0,751	71,3	9,7	13,4	12 004	—	0,785
Латинская Америка и Карибский бассейн	0,731	74,4	7,8	13,6	10 119	—	0,767
Южная Азия	0,548	65,9	4,6	9,8	3 435	—	0,569
Страны Африки к югу от Сахары	0,463	54,4	4,5	9,2	1 966	—	0,467
<b>Наименее развитые страны</b>	0,439	59,1	3,7	8,3	1 327	—	0,467
<b>Малые островные развивающиеся государства</b>	0,640	69,6	7,3	10,8	5 200	—	0,675
<b>Мир в целом</b>	0,682	69,8	7,4	11,3	10 082	—	0,683

## ПРИМЕЧАНИЯ

- Данные относятся к 2011 году или к последнему году, по которому доступна информация.
- Обновлено Отделом подготовки докладов о человеческом развитии на основе данных UNESCO (2011).
- Имеет такую же среднюю продолжительность обучения взрослого населения, как Швейцария перед последним обновлением данных.
- Расчитано с учетом паритета покупательной способности (ППС) и показателя прогнозируемого роста Швейцарии.
- Расчитано Министерством образования Сингапура.
- Имеет такую же среднюю продолжительность обучения взрослого населения, как Испания перед последним обновлением данных.
- Расчитано с учетом паритета покупательной способности (ППС) и показателя прогнозируемого роста Испании.
- Основано на межстрановой регрессии.
- Основано на данных о годах обучения взрослого населения, полученных в результате обследования домашних хозяйств (World Bank (2010)).
- Основано на показателях прогнозируемого роста UNESCAP (2011) и UNDESA (2011).
- Основано на неопубликованных расчетах Всемирного банка.
- Расчеты ППС основаны на межстрановой регрессии; показатель прогнозируемого роста основан на соответствующих показателях, опубликованных в ECLAC (2011) и UNDESA (2011).
- Основано на расчетах распространенности образования, опубликованных в UNESCO (2011).
- Основано на данных по ППС, опубликованных в IMF (2011).
- Основано на показателях прогнозируемого роста из EBRD (2011) и UNDESA (2011).
- Основано на данных World Bank (2011b).
- Основано на данных о запланированных темпах роста, опубликованных в OECD and others (2011) и UNDESA (2011).
- Основано на данных ЮНИСЕФ (2000–2010).
- Основано на показателях прогнозируемого роста из ADB (2011).
- Основано на показателях прогнозируемого роста, опубликованных в UNESWA (2011) и UNDESA (2011).
- Относится только к начальному и среднему образованию. Оценки выполнены Институтом статистики ЮНЕСКО.
- Основано на показателях прогнозируемого роста, опубликованных в ADB (2011) and UNDESA (2011).
- Основано на данных компании ICF Macro (2011).

## ОПРЕДЕЛЕНИЯ

**Индекс человеческого развития (ИЧР):** комбинированный индекс, измеряющий среднюю величину достижений в трех основных измерениях человеческого развития: здоровья и долголетия, знаний и достойных условий жизни. Подробнее о процессе расчета значения ИЧР см. *Техническое примечание 1*.

**Ожидаемая продолжительность жизни при рождении:** количество лет, которое может прожить новорожденный младенец, если существующие на момент его рождения преобладающие тенденции в области показателей смертности для конкретных возрастных групп останутся без изменений на протяжении всей его жизни.

**Средняя продолжительность обучения:** среднее количество лет образования, полученное лицами в возрасте 26 лет и старше в течение жизни, основанное на показателе образовательного уровня населения, пересчитанном в количество лет обучения на основе теоретической продолжительности каждого уровня полученного образования.

**Ожидаемая продолжительность обучения:** количество лет образования, которое, как ожидается, может получить ребенок, достигший официально установленного возраста поступления в школу, если в течение его жизни сохранятся преобладающие тенденции в области показателей охвата населения образованием.

**Валовой национальный доход (ВНД) на душу населения:** совокупный доход экономики, полученный в ходе производства и владения факторами производства, минус плата за пользование факторами производства, принадлежащими остальному миру, конвертированный в международные доллары с использованием показателей ППС и разделенный на численность населения по состоянию на середину года.

**Рейтинг по ВНД на душу населения минус рейтинг по ИЧР:** разница в рейтингах по ВНД на душу населения по ИЧР. Отрицательное значение показателя означает, что страна имеет более высокий рейтинг по ВНД, нежели по ИЧР.

**Значение ИЧР, не связанного с доходом:** значение ИЧР вычисляется только на основе показателей ожидаемой продолжительности жизни и образования.

## ОСНОВНЫЕ ИСТОЧНИКИ ДАННЫХ

**Столбец 1:** расчеты Отделения по подготовке докладов о развитии человека, основанные на данных UNDESA (2011), Barro and Lee (2010b), UNESCO Institute for Statistics (2011), World Bank (2011a), UNSD (2011) и IMF (2011).

**Столбец 2:** UNDESA (2011).

**Столбец 3:** Оценки Barro and Lee (2010b), обновленные ОДЧР на основе данных Института статистики ЮНЕСКО об уровне образования (2011) и методологии Barro and Lee (2010a).

**Столбец 4:** UNESCO Institute for Statistics (2011).

**Столбец 5:** расчеты Отдела подготовки докладов о человеческом развитии, основанные на данных World Bank (2011), IMF (2011) и UNSD (2011).

**Столбец 6:** расчеты, основанные на данных из столбцов 1 и 5.

**Столбец 7:** расчеты, основанные на данных из столбцов 2, 3 и 4.

## Тенденции в области ИЧР, 1980–2011 гг.

Рейтинг стран по ИЧР	Индекс человеческого развития (ИЧР)							Рейтинг страны по ИЧР		Среднегодовой прирост ИЧР			
	Значение							Изменения <sup>а</sup>		(%)			
	1980	1990	2000	2005	2009	2010	2011	2006–2011	2010–2011	1980–2011	1990–2011	2000–2011	
<b>СТРАНЫ С ОЧЕНЬ ВЫСОКИМ УРОВНЕМ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ</b>													
1	Норвегия	0,796	0,844	0,913	0,938	0,941	0,941	0,943	0	0	0,55	0,53	0,29
2	Австралия	0,850	0,873	0,906	0,918	0,926	0,927	0,929	0	0	0,29	0,30	0,23
3	Нидерланды	0,792	0,835	0,882	0,890	0,905	0,909	0,910	5	0	0,45	0,41	0,29
4	Соединенные Штаты Америки	0,837	0,870	0,897	0,902	0,906	0,908	0,910	-1	0	0,27	0,21	0,13
5	Новая Зеландия	0,800	0,828	0,878	0,899	0,906	0,908	0,908	0	0	0,41	0,44	0,31
6	Канада	0,817	0,857	0,879	0,892	0,903	0,907	0,908	3	0	0,34	0,28	0,30
7	Ирландия	0,735	0,782	0,869	0,898	0,905	0,907	0,908	-3	0	0,68	0,71	0,40
8	Лихтенштейн	..	..	..	..	..	0,904	0,905	..	0	..	..	..
9	Германия	0,730	0,795	0,864	0,895	0,900	0,903	0,905	-2	0	0,69	0,62	0,43
10	Швеция	0,785	0,816	0,894	0,896	0,898	0,901	0,904	-2	0	0,45	0,49	0,09
11	Швейцария	0,810	0,833	0,873	0,890	0,899	0,901	0,903	1	0	0,35	0,38	0,30
12	Япония	0,778	0,827	0,868	0,886	0,895	0,899	0,901	1	0	0,47	0,41	0,33
13	Гонконг (Китай, САР)	0,708	0,786	0,824	0,850	0,888	0,894	0,898	14	1	0,77	0,64	0,78
14	Исландия	0,762	0,807	0,863	0,893	0,897	0,896	0,898	-3	-1	0,53	0,51	0,36
15	Корея, Республика	0,634	0,742	0,830	0,866	0,889	0,894	0,897	3	0	1,13	0,91	0,72
16	Дания	0,783	0,809	0,861	0,885	0,891	0,893	0,895	-2	0	0,43	0,48	0,35
17	Израиль	0,763	0,802	0,856	0,874	0,884	0,886	0,888	-1	0	0,49	0,49	0,34
18	Бельгия	0,757	0,811	0,876	0,873	0,883	0,885	0,886	-1	0	0,51	0,42	0,10
19	Австрия	0,740	0,790	0,839	0,860	0,879	0,883	0,885	1	0	0,58	0,55	0,48
20	Франция	0,722	0,777	0,846	0,869	0,880	0,883	0,884	-1	0	0,66	0,62	0,40
21	Словения	..	..	0,805	0,848	0,876	0,882	0,884	4	0	..	..	0,85
22	Финляндия	0,759	0,794	0,837	0,875	0,877	0,880	0,882	-7	0	0,49	0,51	0,48
23	Испания	0,691	0,749	0,839	0,857	0,874	0,876	0,878	0	0	0,77	0,76	0,42
24	Италия	0,717	0,764	0,825	0,861	0,870	0,873	0,874	-3	0	0,64	0,64	0,52
25	Люксембург	0,728	0,788	0,854	0,865	0,863	0,865	0,867	-3	0	0,56	0,45	0,13
26	Сингапур	..	..	0,801	0,835	0,856	0,864	0,866	3	0	..	..	0,71
27	Чешская Республика	..	..	0,816	0,854	0,863	0,863	0,865	-1	0	..	..	0,53
28	Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии	0,744	0,778	0,833	0,855	0,860	0,862	0,863	0	0	0,48	0,50	0,33
29	Греция	0,720	0,766	0,802	0,856	0,863	0,862	0,861	-5	0	0,58	0,56	0,64
30	Объединенные Арабские Эмираты	0,629	0,690	0,753	0,807	0,841	0,845	0,846	3	0	0,96	0,97	1,06
31	Кипр	..	0,747	0,800	0,809	0,837	0,839	0,840	5	0	..	0,56	0,44
32	Андорра	..	..	..	..	..	0,838	0,838	..	0	..	..	..
33	Бруней-Даруссалам	0,750	0,784	0,818	0,830	0,835	0,837	0,838	-2	0	0,36	0,32	0,22
34	Эстония	..	0,717	0,776	0,821	0,828	0,832	0,835	-2	0	..	0,73	0,66
35	Словакия	..	0,747	0,779	0,810	0,829	0,832	0,834	0	0	..	0,53	0,62
36	Мальта	0,703	0,753	0,799	0,825	0,827	0,830	0,832	-3	0	0,54	0,48	0,37
37	Катар	0,703	0,743	0,784	0,818	0,818	0,825	0,831	-1	0	0,54	0,54	0,53
38	Венгрия	0,700	0,706	0,775	0,803	0,811	0,814	0,816	0	0	0,50	0,70	0,48
39	Польша	..	..	0,770	0,791	0,807	0,811	0,813	2	0	..	..	0,50
40	Литва	..	..	0,749	0,793	0,802	0,805	0,810	0	1	..	..	0,70
41	Португалия	0,639	0,708	0,778	0,789	0,805	0,808	0,809	2	-1	0,76	0,64	0,35
42	Бахрейн	0,651	0,721	0,773	0,795	0,805	0,805	0,806	-3	0	0,69	0,54	0,38
43	Латвия	..	0,693	0,732	0,784	0,798	0,802	0,805	-1	0	..	0,72	0,87
44	Чили	0,630	0,698	0,749	0,779	0,798	0,802	0,805	3	0	0,79	0,68	0,65
45	Аргентина	0,669	0,697	0,749	0,765	0,788	0,794	0,797	3	1	0,57	0,64	0,57
46	Хорватия	..	..	0,748	0,780	0,793	0,794	0,796	0	-1	..	..	0,57
47	Барбадос	..	..	..	0,787	0,790	0,791	0,793	-2	0	..	..	..
<b>СТРАНЫ С ВЫСОКИМ УРОВНЕМ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ</b>													
48	Уругвай	0,658	0,686	0,736	0,748	0,773	0,780	0,783	5	0	0,56	0,63	0,56
49	Палау	..	..	0,774	0,788	0,777	0,779	0,782	-5	0	..	..	0,09
50	Румыния	..	0,700	0,704	0,748	0,778	0,779	0,781	2	0	..	0,52	0,95
51	Куба	..	0,677	0,681	0,725	0,770	0,773	0,776	10	0	..	0,65	1,19
52	Сейшельские Острова	..	..	0,764	0,766	0,767	0,771	0,773	-3	0	..	..	0,11
53	Багамские Острова	..	..	0,752	0,766	0,769	0,770	0,771	-3	0	..	..	0,23
54	Черногория	..	..	..	0,757	0,768	0,769	0,771	-3	1	..	..	..
55	Болгария	..	0,698	0,715	0,749	0,766	0,768	0,771	0	1	..	0,48	0,68
56	Саудовская Аравия	0,651	0,693	0,726	0,746	0,763	0,767	0,770	0	2	0,55	0,50	0,55
57	Мексика	0,593	0,649	0,718	0,741	0,762	0,767	0,770	2	0	0,85	0,82	0,64

Рейтинг стран по ИЧР	Индекс человеческого развития (ИЧР)						Рейтинг страны по ИЧР		Среднегодовой прирост ИЧР				
	Значение						Изменения <sup>а</sup>		(%)				
	1980	1990	2000	2005	2009	2010	2011	2006–2011	2010–2011	1980–2011	1990–2011	2000–2011	
58	Панама	0,628	0,660	0,718	0,740	0,760	0,765	0,768	2	1	0,65	0,73	0,62
59	Сербия	..	..	0,719	0,744	0,761	0,764	0,766	-2	1	..	..	0,58
60	Антигуа и Барбуда	..	..	..	..	..	0,763	0,764	..	1	..	..	..
61	Малайзия	0,559	0,631	0,705	0,738	0,752	0,758	0,761	2	3	1,00	0,90	0,69
62	Тринидад и Тобаго	0,673	0,676	0,701	0,728	0,755	0,758	0,760	2	1	0,40	0,56	0,74
63	Кувейт	0,688	0,712	0,754	0,752	0,757	0,758	0,760	-8	-1	0,32	0,31	0,07
64	Ливия	..	..	..	0,741	0,763	0,770	0,760	-5	-10	..	..	..
65	Беларусь	..	..	..	0,723	0,746	0,751	0,756	1	0	..	..	..
66	Российская Федерация	..	..	0,691	0,725	0,747	0,751	0,755	-1	0	..	..	0,81
67	Гренада	..	..	..	..	..	0,746	0,748	..	0	..	..	..
68	Казахстан	..	..	0,657	0,714	0,733	0,740	0,745	2	1	..	..	1,15
69	Коста-Рика	0,614	0,656	0,703	0,723	0,738	0,742	0,744	-1	-1	0,62	0,60	0,51
70	Албания	..	0,656	0,691	0,721	0,734	0,737	0,739	-1	1	..	0,57	0,61
71	Ливан	..	..	..	0,711	0,733	0,737	0,739	3	-1	..	..	..
72	Сент-Китс и Невис	..	..	..	..	..	0,735	0,735	..	0	..	..	..
73	Венесуэла, Боливарианская Республика	0,623	0,629	0,656	0,692	0,732	0,734	0,735	7	0	0,54	0,74	1,04
74	Босния и Герцеговина	..	..	..	0,717	0,730	0,731	0,733	-2	0	..	..	..
75	Грузия	..	..	..	0,707	0,724	0,729	0,733	1	0	..	..	..
76	Украина	..	0,707	0,669	0,712	0,720	0,725	0,729	-3	3	..	0,15	0,78
77	Маврикий	0,546	0,618	0,672	0,703	0,722	0,726	0,728	1	0	0,93	0,78	0,73
78	Македония, Бывшая Югославская Республика	..	..	..	0,704	0,725	0,726	0,728	1	-2	..	..	..
79	Ямайка	0,607	0,637	0,680	0,702	0,724	0,726	0,727	-2	-1	0,59	0,64	0,62
80	Перу	0,574	0,612	0,674	0,691	0,714	0,721	0,725	4	1	0,75	0,81	0,67
81	Доминика	..	..	0,699	0,709	0,722	0,723	0,724	-7	-1	..	..	0,33
82	Сент-Люсия	..	..	..	..	..	0,720	0,723	..	0	..	..	..
83	Эквадор	0,591	0,636	0,668	0,695	0,716	0,718	0,720	0	0	0,64	0,59	0,69
84	Бразилия	0,549	0,600	0,665	0,692	0,708	0,715	0,718	3	1	0,87	0,86	0,69
85	Сен-Винсент и Гренадины	..	..	..	..	..	0,715	0,717	..	-1	..	..	..
86	Армения	..	..	0,643	0,689	0,712	0,714	0,716	-3	0	..	..	0,99
87	Колумбия	0,550	0,594	0,652	0,675	0,702	0,707	0,710	4	1	0,83	0,85	0,77
88	Иран, Исламская Республика	0,437	0,534	0,636	0,671	0,703	0,707	0,707	2	-1	1,57	1,35	0,97
89	Оман	..	..	..	0,694	0,703	0,704	0,705	-2	0	..	..	..
90	Тонга	..	0,649	0,681	0,696	0,701	0,703	0,704	-5	0	..	0,39	0,30
91	Азербайджан	..	..	..	..	..	0,699	0,700	..	0	..	..	..
92	Турция	0,463	0,558	0,634	0,671	0,690	0,696	0,699	2	3	1,34	1,08	0,90
93	Белиз	0,619	0,651	0,668	0,689	0,696	0,698	0,699	-3	-1	0,39	0,34	0,42
94	Тунис	0,450	0,542	0,630	0,667	0,692	0,698	0,698	3	-1	1,43	1,21	0,94
<b>СТРАНЫ СО СРЕДНИМ УРОВНЕМ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ</b>													
95	Иордания	0,541	0,591	0,646	0,673	0,694	0,697	0,698	1	-1	0,83	0,80	0,70
96	Алжир	0,454	0,551	0,624	0,667	0,691	0,696	0,698	2	0	1,40	1,13	1,03
97	Шри-Ланка	0,539	0,583	0,633	0,662	0,680	0,686	0,691	2	1	0,80	0,81	0,80
98	Доминиканская Республика	0,532	0,577	0,640	0,658	0,680	0,686	0,689	2	2	0,83	0,84	0,67
99	Самоа	..	..	0,657	0,676	0,685	0,686	0,688	-6	0	..	..	0,43
100	Фиджи	0,566	0,624	0,668	0,678	0,685	0,687	0,688	-5	-3	0,63	0,47	0,27
101	Китай	0,404	0,490	0,588	0,633	0,674	0,682	0,687	6	0	1,73	1,62	1,43
102	Туркменистан	..	..	..	0,654	0,677	0,681	0,686	1	0	..	..	..
103	Таиланд	0,486	0,566	0,626	0,656	0,673	0,680	0,682	-1	0	1,10	0,89	0,78
104	Суринам	..	..	..	0,659	0,674	0,677	0,680	-3	0	..	..	..
105	Сальвадор	0,466	0,524	0,619	0,652	0,669	0,672	0,674	-1	0	1,20	1,21	0,79
106	Габон	0,522	0,605	0,621	0,648	0,664	0,670	0,674	0	0	0,83	0,52	0,75
107	Парагвай	0,544	0,572	0,612	0,635	0,651	0,662	0,665	1	0	0,65	0,71	0,76
108	Боливия, Многонациональное Гос-во	0,507	0,560	0,612	0,649	0,656	0,660	0,663	-3	0	0,87	0,81	0,73
109	Мальдивы	..	..	0,576	0,619	0,650	0,658	0,661	2	0	..	..	1,27
110	Монголия	..	0,540	0,555	0,611	0,642	0,647	0,653	4	0	..	0,91	1,49
111	Молдова, Республика	..	..	0,586	0,631	0,638	0,644	0,649	-2	0	..	..	0,92
112	Филиппины	0,550	0,571	0,602	0,622	0,636	0,641	0,644	1	1	0,51	0,58	0,62
113	Египет	0,406	0,497	0,585	0,611	0,638	0,644	0,644	2	-1	1,50	1,24	0,88
114	Оккупированные Палестинские Терр.	..	..	..	..	..	0,640	0,641	..	0	..	..	..
115	Узбекистан	..	..	..	0,611	0,631	0,636	0,641	2	0	..	..	..
116	Микронезия (Федеративные Штаты)	..	..	..	0,633	0,635	0,635	0,636	-5	0	..	..	..
117	Гайана	0,501	0,489	0,579	0,606	0,624	0,629	0,633	1	2	0,76	1,23	0,81
118	Ботсвана	0,446	0,594	0,585	0,601	0,626	0,631	0,633	1	-1	1,14	0,30	0,71
119	Сирийская Арабская Республика	0,497	0,548	0,583	0,621	0,630	0,631	0,632	-6	-1	0,78	0,68	0,73
120	Намибия	..	0,564	0,577	0,593	0,617	0,622	0,625	2	1	..	0,49	0,72

Рейтинг стран по ИЧР	Индекс человеческого развития (ИЧР)							Рейтинг страны по ИЧР		Среднегодовой прирост ИЧР			
	Значение							Изменения <sup>а</sup>		(%)			
	1980	1990	2000	2005	2009	2010	2011	2006–2011	2010–2011	1980–2011	1990–2011	2000–2011	
121	Гондурас	0,451	0,513	0,569	0,597	0,619	0,623	0,625	-1	-1	1,06	0,94	0,86
122	Кирибати	..	..	..	..	..	0,621	0,624	..	0	..	..	..
123	Южная Африка	0,564	0,615	0,616	0,599	0,610	0,615	0,619	-1	1	0,30	0,03	0,05
124	Индонезия	0,423	0,481	0,543	0,572	0,607	0,613	0,617	2	1	1,23	1,19	1,17
125	Вануату	..	..	..	..	..	0,615	0,617	..	-2	..	..	..
126	Кыргызстан	..	..	0,577	0,595	0,611	0,611	0,615	-1	0	..	..	0,59
127	Таджикистан	..	..	0,527	0,575	0,600	0,604	0,607	-1	0	..	..	1,30
128	Вьетнам	..	0,435	0,528	0,561	0,584	0,590	0,593	1	0	..	1,50	1,06
129	Никарагуа	0,457	0,473	0,533	0,566	0,582	0,587	0,589	-1	0	0,83	1,05	0,92
130	Марокко	0,364	0,435	0,507	0,552	0,575	0,579	0,582	0	0	1,52	1,39	1,26
131	Гватемала	0,428	0,462	0,525	0,550	0,569	0,573	0,574	2	0	0,95	1,04	0,81
132	Ирак	..	..	..	0,552	0,565	0,567	0,573	-1	0	..	..	..
133	Кабо-Верде	..	..	0,523	0,543	0,564	0,566	0,568	-1	0	..	..	0,75
134	Индия	0,344	0,410	0,461	0,504	0,535	0,542	0,547	1	0	1,51	1,38	1,56
135	Гана	0,385	0,418	0,451	0,484	0,527	0,533	0,541	5	1	1,10	1,23	1,66
136	Экваториальная Гвинея	..	..	0,488	0,516	0,534	0,534	0,537	-2	-1	..	..	0,88
137	Конго	0,465	0,502	0,478	0,506	0,523	0,528	0,533	0	0	0,44	0,28	0,99
138	Лаосская Народно-Демократическая Республика	..	0,376	0,448	0,484	0,514	0,520	0,524	3	1	..	1,59	1,44
139	Камбоджа	..	..	0,438	0,491	0,513	0,518	0,523	-1	2	..	..	1,62
140	Свазиленд	..	0,526	0,492	0,493	0,515	0,520	0,522	-1	-2	..	-0,03	0,54
141	Бутан	..	..	..	..	..	0,518	0,522	..	-1	..	..	..
<b>СТРАНЫ С НИЗКИМ УРОВНЕМ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ</b>													
142	Соломоновы Острова	..	..	0,479	0,502	0,504	0,507	0,510	-5	0	..	..	0,58
143	Кения	0,420	0,456	0,443	0,467	0,499	0,505	0,509	2	1	0,62	0,52	1,27
144	Сан-Томе и Принсипи	..	..	..	0,483	0,503	0,506	0,509	-1	-1	..	..	..
145	Пакистан	0,359	0,399	0,436	0,480	0,499	0,503	0,504	-1	0	1,10	1,12	1,33
146	Бангладеш	0,303	0,352	0,422	0,462	0,491	0,496	0,500	1	0	1,63	1,69	1,55
147	Тимор-Лешти	..	..	0,404	0,448	0,487	0,491	0,495	1	0	..	..	1,86
148	Ангола	..	..	0,384	0,445	0,481	0,482	0,486	1	0	..	..	2,18
149	Мьянма	0,279	0,298	0,380	0,436	0,474	0,479	0,483	2	1	1,78	2,32	2,21
150	Камерун	0,370	0,427	0,427	0,449	0,475	0,479	0,482	0	1	0,85	0,58	1,11
151	Мадагаскар	..	..	0,427	0,465	0,483	0,481	0,480	-5	-2	..	..	1,07
152	Танзания, Объединенная Республика	..	0,352	0,364	0,420	0,454	0,461	0,466	7	1	..	1,35	2,27
153	Папуа – Новая Гвинея	0,313	0,368	0,423	0,435	0,457	0,462	0,466	1	-1	1,29	1,12	0,87
154	Йемен	..	..	0,374	0,422	0,452	0,460	0,462	4	0	..	..	1,93
155	Сенегал	0,317	0,365	0,399	0,432	0,453	0,457	0,459	-2	0	1,20	1,10	1,28
156	Нигерия	..	..	..	0,429	0,449	0,454	0,459	-4	1	..	..	..
157	Непал	0,242	0,340	0,398	0,424	0,449	0,455	0,458	0	-1	2,08	1,43	1,30
158	Гаити	0,332	0,397	0,421	0,429	0,449	0,449	0,454	-2	1	1,02	0,64	0,68
159	Мавритания	0,332	0,353	0,410	0,432	0,447	0,451	0,453	-4	-1	1,01	1,20	0,92
160	Лесото	0,418	0,470	0,427	0,417	0,440	0,446	0,450	1	0	0,24	-0,22	0,47
161	Уганда	..	0,299	0,372	0,401	0,438	0,442	0,446	3	0	..	1,93	1,65
162	Того	0,347	0,368	0,408	0,419	0,429	0,433	0,435	0	0	0,73	0,80	0,58
163	Коморские Острова	..	..	..	0,428	0,430	0,431	0,433	-3	0	..	..	..
164	Замбия	0,401	0,394	0,371	0,394	0,419	0,425	0,430	2	1	0,23	0,42	1,37
165	Джибути	..	..	..	0,402	0,425	0,427	0,430	0	-1	..	..	..
166	Руанда	0,275	0,232	0,313	0,376	0,419	0,425	0,429	2	0	1,44	2,97	2,92
167	Бенин	0,252	0,316	0,378	0,409	0,422	0,425	0,427	-4	0	1,71	1,44	1,10
168	Гамбия	0,272	0,317	0,360	0,384	0,413	0,418	0,420	-1	0	1,41	1,35	1,41
169	Судан	0,264	0,298	0,357	0,383	0,403	0,406	0,408	0	0	1,41	1,52	1,23
170	Кот-д'Ивуар	0,347	0,361	0,374	0,383	0,397	0,401	0,400	0	0	0,45	0,50	0,61
171	Малави	0,270	0,291	0,343	0,351	0,387	0,395	0,400	0	0	1,27	1,52	1,41
172	Афганистан	0,198	0,246	0,230	0,340	0,387	0,394	0,398	0	0	2,28	2,32	5,10
173	Зимбабве	0,366	0,425	0,372	0,347	0,349	0,364	0,376	0	0	0,09	-0,58	0,11
174	Эфиопия	..	..	0,274	0,313	0,353	0,358	0,363	2	0	..	..	2,57
175	Мали	0,174	0,204	0,275	0,319	0,352	0,356	0,359	2	0	2,37	2,74	2,47
176	Гвинея-Бисау	..	..	..	0,340	0,348	0,351	0,353	-2	0	..	..	..
177	Эритрея	..	..	..	..	..	0,345	0,349	..	0	..	..	..
178	Гвинея	..	..	..	0,326	0,341	0,342	0,344	-2	0	..	..	..
179	Центральноафриканская Республика	0,283	0,310	0,306	0,311	0,334	0,339	0,343	0	0	0,62	0,48	1,05
180	Сьерра-Леоне	0,248	0,241	0,252	0,306	0,329	0,334	0,336	0	0	0,99	1,61	2,65
181	Буркина-Фасо	..	..	..	0,302	0,326	0,329	0,331	1	0	..	..	..
182	Либерия	0,335	..	0,306	0,300	0,320	0,325	0,329	1	1	-0,06	..	0,64
183	Чад	..	..	0,286	0,312	0,323	0,326	0,328	-2	-1	..	..	1,26

Рейтинг стран по ИЧР	Индекс человеческого развития (ИЧР)						Рейтинг страны по ИЧР		Среднегодовой прирост ИЧР			
	Значение						Изменения <sup>а</sup>		(%)			
	1980	1990	2000	2005	2009	2010	2011	2006–2011	2010–2011	1980–2011	1990–2011	2000–2011
184 Мозамбик	..	0,200	0,245	0,285	0,312	0,317	0,322	0	0	..	2,28	2,49
185 Бурунди	0,200	0,250	0,245	0,267	0,308	0,313	0,316	0	0	1,49	1,12	2,33
186 Нигер	0,177	0,193	0,229	0,265	0,285	0,293	0,295	0	0	1,67	2,05	2,33
187 Конго, Демократическая Республика	0,282	0,289	0,224	0,260	0,277	0,282	0,286	0	0	0,05	–0,04	2,25
<b>Группы стран по ИЧР</b>												
Очень высокий уровень человеческого развития	0,766	0,810	0,858	0,876	0,885	0,888	0,889	—	—	0,48	0,44	0,33
Высокий уровень человеческого развития	0,614 <sup>б</sup>	0,648 <sup>б</sup>	0,687	0,716	0,734	0,739	0,741	—	—	0,61	0,64	0,70
Средний уровень человеческого развития	0,420 <sup>б</sup>	0,480	0,548	0,587	0,618	0,625	0,630	—	—	1,31	1,30	1,28
Низкий уровень человеческого развития	0,316	0,347	0,383	0,422	0,448	0,453	0,456	—	—	1,19	1,31	1,59
<b>Регионы</b>												
Арабские государства	0,444	0,516	0,578	0,609	0,634	0,639	0,641	—	—	1,19	1,04	0,94
Восточная Азия и Тихоокеанский регион	0,428 <sup>б</sup>	0,498 <sup>б</sup>	0,581	0,622	0,658	0,666	0,671	—	—	1,46	1,43	1,31
Европа и Центральная Азия	0,644 <sup>б</sup>	0,680 <sup>б</sup>	0,695	0,728	0,744	0,748	0,751	—	—	0,50	0,47	0,71
Латинская Америка и Карибский бассейн	0,582	0,624	0,680	0,703	0,722	0,728	0,731	—	—	0,73	0,76	0,66
Южная Азия	0,356	0,418	0,468	0,510	0,538	0,545	0,548	—	—	1,40	1,31	1,45
Страны Африки к югу от Сахары	0,365	0,383	0,401	0,431	0,456	0,460	0,463	—	—	0,77	0,90	1,31
<b>Наименее развитые страны</b>	0,288 <sup>б</sup>	0,320 <sup>б</sup>	0,363	0,401	0,431	0,435	0,439	—	—	1,37	1,51	1,73
<b>Малые островные развивающиеся государства</b>	0,529 <sup>б</sup>	0,565 <sup>б</sup>	0,596 <sup>б</sup>	0,616	0,635	0,638	0,640	—	—	0,62	0,59	0,65
<b>Мир в целом</b>	0,558 <sup>б</sup>	0,594	0,634	0,660	0,676	0,679	0,682	—	—	0,65	0,66	0,66

**ПРИМЕЧАНИЯ**

- а. Положительное значение свидетельствует о продвижении вверх в иерархии стран.  
 б. Данные опираются на менее чем половину стран в группе или регионе.

**ОПРЕДЕЛЕНИЯ**

Индекс человеческого развития (ИЧР): комбинированный индекс, измеряющий среднюю величину достижений в трех основных измерениях человеческого развития: здоровья и долголетия, знаний и достойных условий жизни. Для выяснения деталей процесса вычисления значения ИЧР см. *Техническое примечание 1*.

**ОСНОВНЫЕ ИСТОЧНИКИ ДАННЫХ**

Столбцы 1–7: расчеты Отдела подготовки докладов о человеческом развитии, основанные на данных UNDESA (2011), Barro and Lee (2010b), UNESCO Institute for Statistics (2011), World Bank (2011a), UNSD (2011) и IMF (2011).  
 Столбец 8–12: расчеты выполнены на основе значений ИЧР за соответствующий год.

## Индекс человеческого развития, скорректированный с учетом неравенства

Рейтинг стран по ИЧР	Индекс человеческого развития (ИЧР) Значение	Индекс человеческого развития, скорректированный с учетом неравенства			Индекс ожидаемой продолжительности жизни, скорректированный с учетом неравенства		Индекс уровня образования, скорректированный с учетом неравенства		Индекс дохода, скорректированный с учетом неравенства		Уровень дохода в квинтилях 2000–2011 <sup>b</sup>	Коеф-фициент Джини 2000–2011 <sup>b</sup>	
		Значение	Суммарные потери (%)	Изменение позиции <sup>a</sup>	Значение	Потери (%)	Значение	Потери (%)	Значение	Потери (%)			
													2011
<b>СТРАНЫ С ОЧЕНЬ ВЫСОКИМ УРОВНЕМ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ</b>													
1	Норвегия	0,943	0,890	5,6	0	0,928	3,7	0,964	2,2	0,789	10,6	3,9	25,8
2	Австралия	0,929	0,856	7,9	0	0,931	4,7	0,964	1,7	0,698	16,6	7,0	..
3	Нидерланды	0,910	0,846	7,0	-1	0,917	4,3	0,895	3,9	0,739	12,5	5,1	..
4	Соединенные Штаты Америки	0,910	0,771	15,3	-19	0,863	6,6	0,905	3,7	0,587	32,4	8,5	40,8
5	Новая Зеландия	0,908	..	..	..	0,907	5,2	..	..	..	..	6,8	..
6	Канада	0,908	0,829	8,7	-7	0,914	5,0	0,897	3,2	0,696	17,1	5,5	32,6
7	Ирландия	0,908	0,843	7,2	0	0,915	4,3	0,933	3,2	0,701	13,8	5,7	34,3
8	Лихтенштейн	0,905	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
9	Германия	0,905	0,842	6,9	0	0,915	4,0	0,911	1,8	0,717	14,5	4,3	28,3
10	Швеция	0,904	0,851	5,9	5	0,937	3,3	0,869	3,9	0,756	10,3	4,0	25,0
11	Швейцария	0,903	0,840	7,0	0	0,943	4,1	0,854	2,0	0,735	14,3	5,4	33,7
12	Япония	0,901	..	..	..	0,965	3,5	..	..	..	..	3,4	..
13	Гонконг (Китай, САР)	0,898	..	..	..	0,961	2,9	..	..	..	..	9,6	43,4
14	Исландия	0,898	0,845	5,9	5	0,945	3,0	0,888	2,6	0,718	11,8	..	..
15	Корея, Республика	0,897	0,749	16,5	-17	0,916	4,3	0,696	25,5	0,659	18,4	4,7	..
16	Дания	0,895	0,842	6,0	4	0,887	4,4	0,895	3,1	0,751	10,2	4,3	..
17	Израиль	0,888	0,779	12,3	-8	0,934	3,9	0,835	7,9	0,607	23,7	7,9	39,2
18	Бельгия	0,886	0,819	7,6	-1	0,905	4,4	0,825	6,5	0,735	11,7	4,9	33,0
19	Австрия	0,885	0,820	7,4	1	0,920	4,2	0,838	2,4	0,715	15,1	4,4	29,1
20	Франция	0,884	0,804	9,1	0	0,930	4,2	0,791	9,1	0,705	13,9	5,6	..
21	Словения	0,884	0,837	5,3	7	0,898	4,1	0,904	3,1	0,723	8,5	4,8	31,2
22	Финляндия	0,882	0,833	5,6	7	0,909	3,9	0,858	2,1	0,740	10,6	3,8	26,9
23	Испания	0,878	0,799	8,9	2	0,929	4,1	0,826	5,5	0,666	16,7	6,0	34,7
24	Италия	0,874	0,779	10,9	-2	0,938	3,9	0,758	11,4	0,665	16,8	6,5	36,0
25	Люксембург	0,867	0,799	7,8	3	0,913	3,5	0,724	6,2	0,771	13,5	..	..
26	Сингапур	0,866	..	..	..	0,936	2,9	..	..	..	..	9,8	..
27	Чешская Республика	0,865	0,821	5,0	9	0,874	3,9	0,912	1,3	0,695	9,6	3,5	..
28	Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии	0,863	0,791	8,4	4	0,903	4,8	0,797	2,2	0,688	17,3	7,2	..
29	Греция	0,861	0,756	12,2	-2	0,900	4,8	0,738	14,3	0,649	17,1	6,2	34,3
30	Объединенные Арабские Эмираты	0,846	..	..	..	0,836	6,3	..	..	..	..	..	..
31	Кипр	0,840	0,755	10,1	-2	0,901	4,1	0,678	15,0	0,704	10,9	..	..
32	Андорра	0,838	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
33	Бруней-Даруссалам	0,838	..	..	..	0,862	5,8	..	..	..	..	..	..
34	Эстония	0,835	0,769	7,9	2	0,813	6,0	0,891	2,7	0,627	14,5	6,3	36,0
35	Словакия	0,834	0,787	5,7	7	0,825	5,7	0,861	1,6	0,686	9,6	4,0	..
36	Мальта	0,832	..	..	..	0,892	5,1	..	..	..	..	..	..
37	Катар	0,831	..	..	..	0,854	7,2	..	..	..	..	13,3	41,1
38	Венгрия	0,816	0,759	7,0	3	0,809	5,7	0,831	4,0	0,650	11,2	4,8	31,2
39	Польша	0,813	0,734	9,7	0	0,834	5,8	0,768	6,6	0,619	16,3	5,6	34,2
40	Литва	0,810	0,730	9,8	0	0,765	7,2	0,847	4,1	0,601	17,5	6,7	37,6
41	Португалия	0,809	0,726	10,2	0	0,893	4,9	0,697	5,6	0,616	19,3	7,9	..
42	Бахрейн	0,806	..	..	..	0,815	6,2	..	..	..	..	..	..
43	Латвия	0,805	0,717	10,9	-1	0,782	7,1	0,840	3,8	0,561	21,0	6,3	35,7
44	Чили	0,805	0,652	19,0	-11	0,871	6,6	0,688	13,7	0,462	34,1	3,6	52,1
45	Аргентина	0,797	0,641	19,5	-13	0,796	9,7	0,708	12,1	0,468	34,4	12,3	45,8
46	Хорватия	0,796	0,675	15,1	-3	0,844	5,5	0,697	10,4	0,523	27,8	5,2	33,7
47	Барбадос	0,793	..	..	..	0,814	9,2	..	..	..	..	..	..
<b>СТРАНЫ С ВЫСОКИМ УРОВНЕМ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ</b>													
48	Уругвай	0,783	0,654	16,4	-7	0,815	9,3	0,681	10,8	0,505	27,8	8,7	42,4
49	Палау	0,782	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
50	Румыния	0,781	0,683	12,6	1	0,770	9,6	0,789	5,0	0,524	22,2	4,9	31,2
51	Куба	0,776	..	..	..	0,883	5,4	..	..	..	..	..	..
52	Сейшельские Острова	0,773	..	..	..	..	..	..	..	..	..	2,7	19,0
53	Багамские Острова	0,771	0,658	14,7	-3	0,782	10,9	0,618	7,9	0,588	24,5	..	..
54	Черногория	0,771	0,718	6,9	7	0,803	6,8	0,782	2,5	0,589	11,3	4,6	30,0
55	Болгария	0,771	0,683	11,4	3	0,776	7,8	0,754	5,9	0,543	19,9	10,2	45,3

# Индекс человеческого развития, скорректированный с учетом неравенства

Рейтинг стран по ИЧР	Индекс человеческого развития (ИЧР) Значение	Индекс человеческого развития, скорректированный с учетом неравенства			Индекс ожидаемой продолжительности жизни, скорректированный с учетом неравенства		Индекс уровня образования, скорректированный с учетом неравенства		Индекс дохода, скорректированный с учетом неравенства		Уровень дохода в квинтилях 2000–2011 <sup>b</sup>	Кэф-фициент Джини 2000–2011 <sup>b</sup>
		Значение	Суммар-ные потери (%)	Изме-нение позиции <sup>a</sup>	Значение	Потери (%)	Значение	Потери (%)	Значение	Потери (%)		
56 Саудовская Аравия	0,770	..	..	..	0,753	11,5	..	..	..	..	..	..
57 Мексика	0,770	0,589	23,5	-15	0,801	10,9	0,567	21,9	0,451	35,6	14,4	51,7
58 Панама	0,768	0,579	24,6	-15	0,776	12,4	0,611	17,8	0,410	40,5	15,8	52,3
59 Сербия	0,766	0,694	9,5	9	0,788	8,3	0,712	9,9	0,595	10,3	4,1	28,2
60 Антигуа и Барбуда	0,764	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
61 Малайзия	0,761	..	..	..	0,798	6,7	..	..	..	0,0	11,4	46,2
62 Тринидад и Тобаго	0,760	0,644	15,3	-2	0,659	16,6	0,665	6,6	0,610	21,9	8,3	..
63 Кувейт	0,760	..	..	..	0,803	6,7	..	..	..	..	..	..
64 Ливия	0,760	..	..	..	0,781	9,7	..	..	..	..	..	..
65 Беларусь	0,756	0,693	8,3	10	0,736	7,4	0,735	5,4	0,617	12,1	4,0	27,2
66 Российская Федерация	0,755	0,670	11,3	7	0,687	10,8	0,696	11,2	0,628	11,9	8,2	42,3
67 Гренада	0,748	..	..	..	0,798	9,6	..	..	..	..	..	..
68 Казахстан	0,745	0,656	11,9	5	0,621	16,2	0,790	5,3	0,576	13,8	4,6	30,9
69 Коста-Рика	0,744	0,591	20,5	-7	0,863	7,8	0,543	17,7	0,442	33,7	13,2	50,3
70 Албания	0,739	0,637	13,9	0	0,797	11,2	0,635	11,9	0,510	18,3	5,3	34,5
71 Ливан	0,739	0,570	22,8	-9	0,718	13,5	0,528	24,1	0,489	30,0	..	..
72 Сент-Китс и Невис	0,735	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
73 Венесуэла, Боливарианская Республика	0,735	0,540	26,6	-16	0,753	12,2	0,567	18,1	0,368	44,9	10,0	43,5
74 Босния и Герцеговина	0,733	0,649	11,6	7	0,794	9,6	0,685	5,2	0,502	19,3	6,4	36,2
75 Грузия	0,733	0,630	14,1	2	0,720	15,1	0,812	3,3	0,428	22,7	8,9	41,3
76 Украина	0,729	0,662	9,2	14	0,684	10,5	0,806	6,1	0,526	10,9	3,9	27,5
77 Маврикий	0,728	0,631	13,3	5	0,760	9,8	0,570	13,5	0,581	16,6	..	..
78 Македония, Бывшая Югославская Республика	0,728	0,609	16,4	2	0,784	9,4	0,574	17,5	0,502	21,8	9,3	44,2
79 Ямайка	0,727	0,610	16,2	4	0,710	15,3	0,704	8,3	0,454	24,1	9,8	45,5
80 Перу	0,725	0,557	23,2	-5	0,726	14,8	0,535	24,0	0,444	30,0	13,5	48,0
81 Доминика	0,724	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
82 Сент-Люсия	0,723	..	..	..	0,773	10,4	..	..	..	..	..	42,6
83 Эквадор	0,720	0,535	25,8	-10	0,753	14,1	0,535	22,1	0,379	38,8	12,8	49,0
84 Бразилия	0,718	0,519	27,7	-13	0,723	14,4	0,492	25,7	0,392	40,7	17,6	53,9
85 Сен-Винсент и Гренадины	0,717	..	..	..	0,710	14,0	..	..	..	..	..	..
86 Армения	0,716	0,639	10,8	13	0,728	14,9	0,710	6,5	0,504	10,8	4,5	30,9
87 Колумбия	0,710	0,479	32,5	-24	0,731	13,7	0,515	22,8	0,292	53,9	24,8	58,5
88 Иран, Исламская Республика	0,707	..	..	..	0,701	16,1	..	..	..	..	7,0	38,3
89 Оман	0,705	..	..	..	0,776	7,2	..	..	..	..	..	..
90 Тонга	0,704	..	..	..	0,712	13,8	..	..	..	..	..	..
91 Азербайджан	0,700	0,620	11,4	11	0,636	20,6	0,615	8,3	0,610	4,5	5,3	33,7
92 Турция	0,699	0,542	22,5	-2	0,742	12,8	0,423	27,4	0,506	26,5	8,0	39,7
93 Белиз	0,699	..	..	..	0,776	12,2	..	..	..	..	17,2	..
94 Тунис	0,698	0,523	25,2	-7	0,751	12,6	0,396	38,7	0,480	21,8	8,0	40,8
<b>СТРАНЫ СО СРЕДНИМ УРОВНЕМ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ</b>												
95 Иордания	0,698	0,565	19,0	5	0,732	13,1	0,551	22,4	0,449	21,1	6,3	37,7
96 Алжир	0,698	..	..	..	0,716	14,5	..	..	..	..	6,1	..
97 Шри-Ланка	0,691	0,579	16,2	9	0,785	9,4	0,558	17,9	0,442	20,8	6,9	40,3
98 Доминиканская Республика	0,689	0,510	25,9	-9	0,707	16,0	0,451	26,8	0,417	33,8	12,2	48,4
99 Самоа	0,688	..	..	..	0,717	13,4	..	..	..	..	..	..
100 Фиджи	0,688	..	..	..	0,676	13,0	..	..	..	..	..	..
101 Китай	0,687	0,534	22,3	-1	0,730	13,5	0,478	23,2	0,436	29,5	8,4	41,5
102 Туркменистан	0,686	..	..	..	0,520	26,7	..	..	..	..	7,9	..
103 Таиланд	0,682	0,537	21,3	2	0,768	10,1	0,490	18,0	0,411	34,0	15,0	53,6
104 Суринам	0,680	0,518	23,8	-3	0,678	15,0	0,508	20,1	0,403	34,9	..	52,8
105 Сальвадор	0,674	0,495	26,6	-11	0,698	15,2	0,431	32,4	0,403	31,1	12,1	46,9
106 Габон	0,674	0,543	19,5	8	0,486	27,8	0,612	7,3	0,536	22,1	7,9	41,5
107 Парагвай	0,665	0,505	24,0	-4	0,680	17,8	0,515	19,8	0,368	33,4	14,9	52,0
108 Боливия, Многонациональное Гос-во	0,663	0,437	34,1	-12	0,550	25,1	0,542	27,6	0,280	47,2	21,8	57,3
109 Мальдивы	0,661	0,495	25,2	-6	0,832	7,3	0,334	41,2	0,436	23,2	6,8	37,4
110 Монголия	0,653	0,563	13,8	15	0,622	18,8	0,680	5,8	0,422	16,4	6,2	36,5
111 Молдова, Республика	0,649	0,569	12,2	18	0,691	11,2	0,673	6,1	0,397	18,9	6,7	38,0
112 Филиппины	0,644	0,516	19,9	4	0,652	15,2	0,592	13,5	0,356	30,0	9,0	44,0
113 Египет	0,644	0,489	24,1	-5	0,723	13,9	0,331	40,9	0,487	14,2	4,6	32,1
114 Оккупированные Палестинские Терр.	0,641	..	..	..	0,725	13,1	..	..	..	..	..	..

ТАБЛИЦА  
3

Рейтинг стран по ИЧР	Индекс человеческого развития, скорректированный с учетом неравенства				Индекс ожидаемой продолжительности жизни, скорректированный с учетом неравенства		Индекс уровня образования, скорректированный с учетом неравенства		Индекс дохода, скорректированный с учетом неравенства		Уровень дохода в квинтилях	Коэффициент Джини	
	Индекс человеческого развития (ИЧР) Значение	Суммарные потери (%)		Изменение позиции <sup>a</sup>	Значение	Потери (%)	Значение	Потери (%)	Значение	Потери (%)			
		Значение	2011										2011
115	Узбекистан	0,641	0,544	15,1	17	0,577	24,3	0,701	1,4	0,399	17,9	6,2	36,7
116	Микронезия (Федеративные Штаты)	0,636	0,390	38,6	-12	0,624	19,2	0,534	22,4	0,179	63,1	..	..
117	Гайана	0,633	0,492	22,3	-1	0,616	21,7	0,574	11,7	0,337	32,1	..	43,2
118	Ботсвана	0,633	..	..	..	0,396	24,3	..	..	..	..	21,0	..
119	Сирийская Арабская Республика	0,632	0,503	20,4	4	0,793	10,0	0,366	31,5	0,439	18,3	5,7	35,8
120	Намибия	0,625	0,353	43,5	-14	0,528	21,1	0,445	27,8	0,187	68,3	52,2	..
121	Гондурас	0,625	0,427	31,7	-3	0,693	17,4	0,392	31,8	0,287	43,4	30,4	57,7
122	Кирибати	0,624	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
123	Южная Африка	0,619	..	..	..	0,370	28,4	0,558	20,8	..	..	20,2	57,8
124	Индонезия	0,617	0,504	18,3	8	0,648	16,8	0,465	20,4	0,426	17,7	5,9	36,8
125	Вануату	0,617	..	..	..	0,679	15,6	..	..	..	..	..	..
126	Кыргызстан	0,615	0,526	14,4	17	0,604	19,8	0,637	11,1	0,379	12,2	4,9	33,4
127	Таджикистан	0,607	0,500	17,6	8	0,546	27,2	0,638	9,4	0,360	15,3	4,2	29,4
128	Вьетнам	0,593	0,510	14,0	14	0,754	13,4	0,417	17,1	0,423	11,4	6,2	37,6
129	Никарагуа	0,589	0,427	27,5	3	0,734	13,9	0,350	33,3	0,303	33,6	15,0	52,3
130	Марокко	0,582	0,409	29,7	2	0,685	16,7	0,242	45,8	0,412	23,0	7,4	40,9
131	Гватемала	0,574	0,393	31,6	1	0,657	18,6	0,280	36,1	0,329	38,5	17,0	53,7
132	Ирак	0,573	..	..	..	0,617	20,3	..	..	..	..	..	..
133	Кабо-Верде	0,568	..	..	..	0,746	12,7	0,295	30,7	..	..	..	50,4
134	Индия	0,547	0,392	28,3	1	0,522	27,1	0,267	40,6	0,433	14,7	5,6	36,8
135	Гана	0,541	0,367	32,2	-1	0,506	27,5	0,339	40,9	0,288	27,2	9,3	42,8
136	Экваториальная Гвинея	0,537	..	..	..	0,268	45,4	0,303	29,2	..	..	..	..
137	Конго	0,533	0,367	31,1	-1	0,371	37,0	0,390	25,4	0,342	30,3	10,6	47,3
138	Лаосская Народно-Демократическая Республика	0,524	0,405	22,8	6	0,586	21,7	0,300	30,5	0,376	15,5	5,9	36,7
139	Камбоджа	0,523	0,380	27,2	3	0,484	28,8	0,346	31,1	0,328	21,4	7,8	44,4
140	Свазиленд	0,522	0,338	35,4	-4	0,295	35,0	0,406	29,8	0,322	40,9	12,4	50,7
141	Бутан	0,522	..	..	..	0,565	24,1	0,185	44,8	..	..	..	46,7
<b>СТРАНЫ С НИЗКИМ УРОВНЕМ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ</b>													
142	Соломоновы Острова	0,510	..	..	..	0,599	20,7	..	..	..	..	..	..
143	Кения	0,509	0,338	33,6	-2	0,386	34,1	0,403	30,7	0,248	36,0	11,3	47,7
144	Сан-Томе и Принсипи	0,509	0,348	31,5	1	0,502	28,8	0,365	19,1	0,231	44,2	10,8	50,8
145	Пакистан	0,504	0,346	31,4	1	0,485	32,3	0,207	46,4	0,413	11,0	4,7	32,7
146	Бангладеш	0,500	0,363	27,4	5	0,593	23,2	0,252	39,4	0,321	17,7	4,3	31,0
147	Тимор-Лешти	0,495	0,332	32,9	-1	0,468	30,2	0,195	47,4	0,401	17,8	4,6	31,9
148	Ангола	0,486	..	..	..	0,264	46,1	..	..	0,278	50,0	31,0	58,6
149	Мьянма	0,483	..	..	..	0,533	25,3	..	..	..	..	..	..
150	Камерун	0,482	0,321	33,4	-2	0,284	43,0	0,336	35,3	0,345	19,9	9,1	44,6
151	Мадагаскар	0,480	0,332	30,7	2	0,548	25,6	0,347	30,1	0,193	36,1	8,6	47,2
152	Танзания, Объединенная Республика	0,466	0,332	28,8	1	0,407	32,4	0,305	32,8	0,294	20,6	6,6	37,6
153	Папуа – Новая Гвинея	0,466	..	..	..	0,505	25,2	..	..	..	..	12,5	..
154	Йемен	0,462	0,312	32,3	0	0,537	25,1	0,155	49,8	0,365	17,6	6,3	37,7
155	Сенегал	0,459	0,304	33,8	0	0,430	30,7	0,211	45,1	0,309	23,9	7,4	39,2
156	Нигерия	0,459	0,278	39,3	-6	0,283	43,8	0,247	44,2	0,309	28,8	9,5	42,9
157	Непал	0,458	0,301	34,3	0	0,620	19,5	0,201	43,6	0,220	37,4	8,9	47,3
158	Гаити	0,454	0,271	40,2	-9	0,459	30,9	0,241	40,7	0,180	47,9	25,2	59,5
159	Мавритания	0,453	0,298	34,2	1	0,389	36,2	0,208	43,2	0,329	21,5	7,4	39,0
160	Лесото	0,450	0,288	35,9	-1	0,292	34,3	0,384	24,3	0,213	47,0	18,8	52,5
161	Уганда	0,446	0,296	33,6	2	0,328	39,1	0,322	32,2	0,246	29,1	8,7	44,3
162	Того	0,435	0,289	33,5	2	0,367	37,2	0,277	41,5	0,238	20,0	8,7	34,4
163	Коморские Острова	0,433	..	..	..	0,437	32,6	0,193	47,4	..	..	..	64,3
164	Замбия	0,430	0,303	29,5	7	0,266	41,9	0,366	23,8	0,287	20,8	15,3	50,7
165	Джибути	0,430	0,275	35,9	0	0,377	36,9	0,156	47,0	0,355	21,3	..	39,9
166	Руанда	0,429	0,276	35,7	2	0,328	41,3	0,282	30,7	0,228	34,5	13,9	53,1
167	Бенин	0,427	0,274	35,8	1	0,340	40,3	0,212	42,0	0,286	23,6	6,7	38,6
168	Гамбия	0,420	..	..	..	0,402	33,9	..	..	..	..	11,0	47,3
169	Судан	0,408	..	..	..	0,438	33,0	..	..	..	..	..	..
170	Кот-д'Ивуар	0,400	0,246	38,6	-3	0,347	37,8	0,173	43,2	0,247	34,4	11,0	46,1
171	Малави	0,400	0,272	32,0	2	0,324	39,9	0,267	34,7	0,232	19,7	6,6	39,0
172	Афганистан	0,398	..	..	..	0,222	50,9	0,223	39,3	..	..	..	..
173	Зимбабве	0,376	0,268	28,7	1	0,343	30,6	0,452	20,1	0,124	34,5	12,1	..

Рейтинг стран по ИЧР	Индекс человеческого развития (ИЧР) Значение	Индекс человеческого развития, скорректированный с учетом неравенства			Индекс ожидаемой продолжительности жизни, скорректированный с учетом неравенства		Индекс уровня образования, скорректированный с учетом неравенства		Индекс дохода, скорректированный с учетом неравенства		Уровень дохода в квинтилях 2000–2011 <sup>b</sup>	Кэф-фициент Джини 2000–2011 <sup>b</sup>
		Значение	Суммар-ные потери (%)	Изме-нение позиции <sup>a</sup>	Значение	Потери (%)	Значение	Потери (%)	Значение	Потери (%)		
174 Эфиопия	0,363	0,247	31,9	1	0,400	35,4	0,146	38,2	0,258	20,8	4,2	29,8
175 Мали	0,359	..	..	..	0,266	46,3	0,170	36,9	..	..	7,1	39,0
176 Гвинея-Бисау	0,353	0,207	41,4	-4	0,221	50,1	0,181	40,3	0,222	32,5	6,0	35,5
177 Эритрея	0,349	..	..	..	0,481	26,6	..	..	..	..	..	..
178 Гвинея	0,344	0,211	38,8	-2	0,308	42,7	0,143	42,0	0,213	31,1	7,2	39,4
179 Центральнаяафриканская Республика	0,343	0,204	40,6	-3	0,242	46,0	0,174	45,9	0,201	28,1	9,5	43,6
180 Сьерра-Леоне	0,336	0,196	41,6	-3	0,240	45,3	0,160	47,4	0,197	31,0	8,1	42,5
181 Буркина-Фасо	0,331	0,215	35,1	3	0,326	41,7	0,117	37,3	0,260	25,3	6,7	39,6
182 Либерия	0,329	0,213	35,3	3	0,362	37,6	0,235	46,4	0,113	19,0	7,0	52,6
183 Чад	0,328	0,196	40,1	-1	0,224	52,0	0,124	43,4	0,272	21,0	7,4	39,8
184 Мозамбик	0,322	0,229	28,9	7	0,282	40,8	0,181	18,2	0,233	25,8	9,9	45,6
185 Бурунди	0,316	..	..	..	0,261	45,6	..	..	..	..	4,8	33,3
186 Нигер	0,295	0,195	34,2	0	0,314	42,6	0,107	39,5	0,218	17,9	5,2	34,0
187 Конго, Демократическая Республика	0,286	0,172	39,9	0	0,224	50,0	0,245	31,2	0,093	36,8	9,2	44,4
<b>ДРУГИЕ СТРАНЫ ИЛИ ТЕРРИТОРИИ</b>												
Корейская Народно-Демократическая Республика	..	..	..	..	0,640	16,9	..	..	..	..	..	..
Маршалловы Острова	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
Монако	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
Науру	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
Сан-Марино	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
Сомали	..	..	..	..	0,260	47,1	..	..	..	..	..	..
Тувалу	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
<b>Группы стран по ИЧР</b>												
Очень высокий уровень человеческого развития	0,889	0,787	11,5	—	0,897	5,2	0,838	6,2	0,648	22,2	—	—
Высокий уровень человеческого развития	0,741	0,590 <sup>c</sup>	20,5 <sup>c</sup>	—	0,734	12,4	0,580 <sup>c</sup>	18,9 <sup>c</sup>	0,482	28,2 <sup>c</sup>	—	—
Средний уровень человеческого развития	0,630	0,480	23,7	—	0,633	19,2	0,396	29,4	0,441	22,3	—	—
Низкий уровень человеческого развития	0,456	0,304	33,3	—	0,393	35,6	0,238	39,2	0,300	24,2	—	—
<b>Регионы</b>												
Арабские государства	0,641	0,472 <sup>c</sup>	26,4 <sup>c</sup>	—	0,654	18,0	0,307 <sup>c</sup>	40,8 <sup>c</sup>	0,524 <sup>c</sup>	17,8 <sup>c</sup>	—	—
Восточная Азия и Тихоокеанский регион	0,671	0,528 <sup>c</sup>	21,3 <sup>c</sup>	—	0,709	14,3	0,477 <sup>c</sup>	21,9 <sup>c</sup>	0,435 <sup>c</sup>	26,8 <sup>c</sup>	—	—
Европа и Центральная Азия	0,751	0,655	12,7	—	0,715	11,7	0,681	10,7	0,578	15,7	—	—
Латинская Америка и Карибский бассейн	0,731	0,540	26,1	—	0,743	13,4	0,528	23,2	0,401	39,3	—	—
Южная Азия	0,548	0,393	28,4	—	0,529	26,9	0,266	40,9	0,430	15,1	—	—
Страны Африки к югу от Сахары	0,463	0,303	34,5	—	0,331	39,0	0,276	35,6	0,306	28,4	—	—
<b>Наименее развитые страны</b>	0,439	0,296	32,4	—	0,403	34,7	0,233	36,8	0,277	25,3	—	—
<b>Малые островные развивающиеся государства</b>	0,640	0,458 <sup>c</sup>	28,4 <sup>c</sup>	—	0,633	19,1	0,417 <sup>c</sup>	29,6 <sup>c</sup>	0,364 <sup>c</sup>	35,6 <sup>c</sup>	—	—
<b>Мир в целом</b>	0,682	0,525	23,0	—	0,637	19,0	0,450	26,2	0,506	23,4	—	—

## ПРИМЕЧАНИЯ

- Изменения рейтинга основаны на странах, для которых рассчитывается ИЧР, скорректированный с учетом неравенства.
- Данные относятся к последнему из доступных для исследования за рассматриваемый период.
- Основано на данных из менее чем половины стран.

## ОПРЕДЕЛЕНИЯ

**Индекс человеческого развития (ИЧР):** комбинированный индекс, измеряющий среднюю величину достижений в трех основных измерениях человеческого развития: здоровья и долголетия, знаний и достойных условий жизни. Для выяснения деталей процесса вычисления значения ИЧР см. *Техническое примечание 1*.

**Индекс человеческого развития, скорректированный с учетом неравенства (ИЧРН):** значение Индекса человеческого развития, скорректированное с учетом неравенства в трех основных измерениях человеческого развития. Более подробно методы расчета этого показателя рассматриваются в *Техническом примечании 2*.

**Суммарные потери:** потери в потенциальном человеческом развитии по причине неравенства, подсчитываются в процентах как разница между ИЧР и ИЧРН, скорректированным с учетом неравенства.

**Индекс ожидаемой продолжительности жизни, скорректированный с учетом неравенства:** индекс ожидаемой продолжительности жизни, скорректированный с учетом неравенства в распределении ожидаемой продолжительности жизни, основанный на данных таблиц смертности, указанных в разделе «Основные источники данных».

**Индекс уровня образования, скорректированный с учетом неравенства:** индекс уровня образования, скорректированный с учетом неравенства в распределении количества лет образования, основанный на данных обследований домохозяйств, указанных в разделе «Основные источники данных».

**Индекс дохода, скорректированный с учетом неравенства:** индекс ИЧР по доходу, скорректированный с учетом неравенства в распределении дохода, основанный на данных обследований домохозяйств, указанных в разделе «Основные источники данных».

**Квинтильный показатель дохода:** отношение показателя среднего дохода богатейших 20% населения к среднему доходу беднейших 20% населения.

**Кэффициент Джини:** Показатель, характеризующий степень отклонения фактического распределения доходов (или потребительских расходов) отдельных лиц или домашних хозяйств в определенной стране от абсолютного равенства. Значение индекса изменяется от 0 – абсолютное равенство, до 100 – абсолютное неравенство.

## ОСНОВНЫЕ ИСТОЧНИКИ ДАННЫХ

**Столбец 1:** расчеты Отдела подготовки докладов о человеческом развитии опираются на данные UNDESA (2011), Barro and Lee (2010b), UNESCO Institute for Statistics (2011), World Bank (2011a) и IMF (2011).

**Столбец 2:** рассчитано как среднее геометрическое значение из столбцов 5, 7 и 9 с использованием методологии, описанной в *Техническом примечании 2*.

**Столбец 3:** рассчитано на основе данных из столбцов 1 и 2.

**Столбец 4:** рассчитано на основе рейтинга по ИЧР и данных из столбца 2.

**Столбец 5, 7 и 9:** Расчеты Отдела подготовки докладов о человеческом развитии опираются на данные таблиц Департамента ООН по экономическим и социальным вопросам, на данные Люксембургского исследования доходов; данные исследования стран Евросоюза в области дохода и условий жизни, выполненного службой Евростат; на международную базу данных Всемирного Банка по распределению доходов, мультимедийные кластерные исследования, проведенные Детским фондом ООН, демографические исследования и исследование в области здравоохранения, проведенные компанией ICF Macro; Всемирное исследование в области здравоохранения, проведенное ВОЗ; на базу данных по мировому неравенству в доходах Международного научно-исследовательского института экономики и развития ООН с использованием методологии, указанной в *Техническом примечании 2*. Список исследований и годы их проведения для каждого индекса доступны в Интернете по адресу: <http://hdr.undp.org>.

**Столбец 6:** рассчитано на основе данных из столбца 5 и нескорректированного индекса ожидаемой продолжительности жизни.

**Столбец 8:** рассчитано на основе данных из столбца 7 и нескорректированного индекса уровня образования.

**Столбец 10:** рассчитано на основе данных из столбца 5 и нескорректированного индекса дохода.

**Столбцы 11 и 12:** World Bank (2011a).

Индекс гендерного неравенства  
и связанные с ним индикаторы

Рейтинг стран по ИЧР	Индекс гендерного неравенства		Индекс материнской смертности	Коэффициент рождаемости у подростков	Места в национальном парламенте (женщины, %)	Население, имеющее как минимум среднее образование (% людей в возрасте 25 лет и старше)		Коэффициент экономической активности населения (%)		РЕПРОДУКТИВНОЕ ЗДОРОВЬЕ			
	Рейтинг	Значение				Женщины	Мужчины	Женщины	Мужчины	Коэффициент распространенности любых методов контрацепции (% замужних женщин в возрасте 15–49 лет)	По крайней мере одно посещение женской консультации (%)	Роды, принятые квалифицированным медперсоналом (%)	Общий показатель фертильности
	2011	2011	2008	2011 <sup>a</sup>	2011	2010	2010	2009	2009	2005–2009 <sup>b</sup>	2005–2009 <sup>b</sup>	2005–2009 <sup>b</sup>	2011 <sup>a</sup>
<b>СТРАНЫ С ОЧЕНЬ ВЫСОКИМ УРОВНЕМ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ</b>													
1 Норвегия	6	0,075	7	9,0	39,6	99,3	99,1	63,0	71,0	88,0	..	..	2,0
2 Австралия	18	0,136	8	16,5	28,3	95,1	97,2	58,4	72,2	71,0	100,0	100,0	2,0
3 Нидерланды	2	0,052	9	5,1	37,8	86,3	89,2	59,5	72,9	69,0	..	100,0	1,8
4 Соединенные Штаты Америки	47	0,299	24	41,2	16,8 <sup>c</sup>	95,3	94,5	58,4	71,9	73,0	..	99,0	2,1
5 Новая Зеландия	32	0,195	14	30,9	33,6	71,6	73,5	61,8	75,7	75,0	95,0	100,0	2,1
6 Канада	20	0,140	12	14,0	24,9	92,3	92,7	62,7	73,0	74,0	..	98,0	1,7
7 Ирландия	33	0,203	3	17,5	11,1	82,3	81,5	54,4	73,0	89,0	..	100,0	2,1
8 Лихтенштейн	..	..	..	7,0	24,0	..	..	..	..	..	..	..	..
9 Германия	7	0,085	7	7,9	31,7	91,3	92,8	53,1	66,8	75,0	..	..	1,5
10 Швеция	1	0,049	5	6,0	45,0	87,9	87,1	60,6	69,2	..	..	..	1,9
11 Швейцария	4	0,067	10	4,6	27,6	63,6	73,8	60,6	73,7	82,0	..	..	1,5
12 Япония	14	0,123	6	5,0	13,6	80,0	82,3	47,9	71,8	54,0	..	100,0	1,4
13 Гонконг (Китай, САР)	..	..	..	3,2	..	67,3	71,0	52,2	68,9	84,0	..	..	1,1
14 Исландия	9	0,099	5	14,6	42,9	66,3	57,7	71,7	83,1	..	..	..	2,1
15 Корея, Республика	11	0,111	18	2,3	14,7	79,4	91,7	50,1	72,0	80,0	..	100,0	1,4
16 Дания	3	0,060	5	6,0	38,0	59,0	65,6	60,3	70,6	..	..	..	1,9
17 Израиль	22	0,145	7	14,0	19,2	78,9	77,2	51,9	62,5	..	..	..	2,9
18 Бельгия	12	0,114	5	14,2	38,5	75,7	79,8	46,7	60,8	75,0	..	..	1,8
19 Австрия	16	0,131	5	12,8	28,3	67,3	85,9	53,2	68,1	51,0	100,0	100,0	1,4
20 Франция	10	0,106	8	7,2	20,0	79,6	84,6	50,5	62,2	71,0	99,0	99,0	2,0
21 Словения	28	0,175	18	5,0	10,8	60,6 <sup>da</sup>	81,9 <sup>da</sup>	52,8	65,4	74,0	98,0	100,0	1,5
22 Финляндия	5	0,075	8	9,3	42,5	70,1	70,1	57,0	64,9	..	100,0	100,0	1,9
23 Испания	13	0,117	6	12,7	34,7	70,9	75,7	49,1	68,5	66,0	..	..	1,5
24 Италия	15	0,124	5	6,7	20,3	67,8	78,9	38,4	60,6	60,0	..	..	1,5
25 Люксембург	26	0,169	17	10,1	20,0	66,4	73,9	48,0	63,3	..	..	100,0	1,7
26 Сингапур	8	0,086	9	4,8	23,4	57,3	64,7	53,7	75,6	62,0	..	100,0	1,4
27 Чешская Республика	17	0,136	8	11,1	21,0	85,5	87,6	48,8	67,6	72,0	99,0	100,0	1,5
28 Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии	34	0,209	12	29,6	21,0	68,8	67,8	55,3	69,5	84,0	..	99,0	1,9
29 Греция	24	0,162	2	11,6	17,3	64,4	72,0	42,9	65,0	61,0	..	..	1,5
30 Объединенные Арабские Эмираты	38	0,234	10	26,7	22,5	76,9	77,3	41,9	92,1	28,0	97,0	99,0	1,7
31 Кипр	21	0,141	10	6,6	12,5	61,8	73,2	54,3	70,8	..	..	..	1,5
32 Андорра	..	..	..	8,4	53,6	49,3 <sup>da</sup>	49,5 <sup>da</sup>	..	..	..	..	..	..
33 Бруней-Даруссалам	..	..	21	25,1	..	66,6	61,2	59,7	74,8	..	100,0	99,0	2,0
34 Эстония	30	0,194	12	22,7	19,8	94,4	94,6	54,8	69,0	70,0	..	100,0	1,7
35 Словакия	31	0,194	6	20,2	16,0	80,8	87,1	51,2	68,5	80,0	..	100,0	1,4
36 Мальта	42	0,272	8	17,3	8,7	64,4	73,5	31,6	67,5	86,0	..	98,0	1,3
37 Катар	111	0,549	8	16,2	0,0 <sup>f</sup>	62,1	54,7	49,9	93,0	43,0	..	99,0	2,2
38 Венгрия	39	0,237	13	16,5	9,1	93,2	96,7	42,5	58,8	77,0	..	100,0	1,4
39 Польша	25	0,164	6	14,8	17,9	79,7	83,9	46,2	61,9	49,0	..	100,0	1,4
40 Литва	29	0,192	13	19,7	19,1	91,9	95,7	50,2	62,1	47,0	..	100,0	1,5
41 Португалия	19	0,140	7	16,8	27,4	40,4	41,9	56,2	69,4	67,0	..	100,0	1,3
42 Бахрейн	44	0,288	19	14,9	15,0	74,4	80,4	32,4	85,0	62,0	97,0	98,0	2,4
43 Латвия	36	0,216	20	18,0	20,0	94,8	96,2	54,3	70,2	48,0	..	100,0	1,5
44 Чили	68	0,374	26	58,3	13,9	67,3	69,8	41,8	73,4	58,0	95,0	100,0	1,8
45 Аргентина	67	0,372	70	56,9	37,8	57,0	54,9	52,4	78,4	78,0	99,0	95,0	2,2
46 Хорватия	27	0,170	14	13,5	23,5	57,4	72,3	46,3	60,3	..	..	100,0	1,5
47 Барбадос	65	0,364	64	42,6	19,6	89,5	87,6	65,8	78,0	55,0	100,0	100,0	1,6
<b>СТРАНЫ С ВЫСОКИМ УРОВНЕМ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ</b>													
48 Уругвай	62	0,352	27	61,1	14,6	56,6	51,7	53,8	75,5	78,0	96,0	100,0	2,0
49 Палау	..	..	..	13,8	6,9	..	..	..	..	21,0	100,0	100,0	..
50 Румыния	55	0,333	27	32,0	9,8	83,8	90,5	45,4	60,0	70,0	94,0	99,0	1,4
51 Куба	58	0,337	53	45,2	43,2	73,9	80,4	40,9	66,9	78,0	100,0	100,0	1,5
52 Сейшельские Острова	..	..	..	51,3	23,5	41,2 <sup>da</sup>	45,4 <sup>da</sup>	..	..	..	..	..	..
53 Багамские Острова	54	0,332	49	31,8	17,9	48,5 <sup>da</sup>	54,5 <sup>da</sup>	68,3	78,7	45,0	98,0	99,0	1,9
54 Черногория	..	..	15	18,2	11,1	79,7 <sup>da</sup>	69,5 <sup>da</sup>	..	..	39,0	97,0	99,0 <sup>g</sup>	1,6
55 Болгария	40	0,245	13	42,8	20,8	69,1	70,6	48,2	61,2	63,0	..	100,0	1,6

# Индекс гендерного неравенства и связанные с ним индикаторы

Рейтинг стран по ИЧР	Индекс гендерного неравенства		Индекс материнской смертности	Коэффициент рождаемости у подростков	Места в национальном парламенте (женщины, %)	Население, имеющее как минимум среднее образование (% людей в возрасте 25 лет и старше)		Коэффициент экономической активности населения (%)		РЕПРОДУКТИВНОЕ ЗДОРОВЬЕ				
	Рейтинг	Значение				Женщины	Мужчины	Женщины	Мужчины	Коэффициент распространенности любых методов контрацепции (% замужних женщин в возрасте 15–49 лет)	По крайней мере одно посещение женской консультации (%)	Роды, принятые квалифицированным медперсоналом (%)	Общий показатель фертильности	
														2011
56	Саудовская Аравия	135	0,646	24	11,6	0,0 <sup>1</sup>	50,3	57,9	21,2	79,8	24,0	90,0	91,0	2,6
57	Мексика	79	0,448	85	70,6	25,5	55,8	61,9	43,2	80,6	73,0	94,0	93,0	2,2
58	Панама	95	0,492	71	82,6	8,5	63,5	60,7	48,4	80,7	..	72,0	92,0	2,4
59	Сербия	..	..	8	22,1	21,6	61,7	70,7	..	..	41,0	98,0	99,0 <sup>a</sup>	1,6
60	Антигуа и Барбуда	..	..	..	55,5	19,4	..	..	..	..	53,0	100,0	100,0	..
61	Малайзия	43	0,286	31	14,2	14,0	66,0	72,8	44,4	79,2	55,0	79,0	99,0	2,6
62	Тринидад и Тобаго	53	0,331	55	34,7	27,4	67,6	66,6	55,1	78,1	43,0	96,0	98,0	1,6
63	Кувейт	37	0,229	9	13,8	7,7	52,2	43,9	45,4	82,5	52,0	95,0	98,0	2,3
64	Ливия	51	0,314	64	3,2	7,7	55,6	44,0	24,7	78,9	45,0	81,0	94,0 <sup>a</sup>	2,4
65	Беларусь	..	..	15	22,1	32,1	..	..	54,8	66,5	73,0	99,0	100,0 <sup>a</sup>	1,5
66	Российская Федерация	59	0,338	39	30,0	11,5	90,6	95,6	57,5	69,2	80,0	..	100,0	1,5
67	Гренада	..	..	..	42,4	21,4	..	..	..	..	54,0	100,0	99,0	2,2
68	Казахстан	56	0,334	45	30,0	13,6	92,2	95,0	65,7	76,3	51,0	100,0	100,0 <sup>a</sup>	2,5
69	Коста-Рика	64	0,361	44	65,6	38,6	54,4	52,8	45,1	79,9	80,0	90,0	99,0	1,8
70	Албания	41	0,271	31	17,9	16,4	83,2	89,2	49,3	70,4	69,0	97,0	99,0	1,5
71	Ливан	76	0,440	26	16,2	3,1	32,4	33,3	22,3	71,5	58,0	96,0	98,0	1,8
72	Сент-Китс и Невис	..	..	..	42,6	6,7	..	..	..	..	54,0	100,0	100,0	..
73	Венесуэла, Боливарианская Республика	78	0,447	68	89,9	17,0	33,4	29,6	51,7	80,3	77,0	94,0	95,0	2,4
74	Босния и Герцеговина	..	..	9	16,4	15,8	..	..	54,9	68,3	36,0	99,0	100,0 <sup>a</sup>	1,1
75	Грузия	73	0,418	48	44,7	6,5	63,8 <sup>d,e</sup>	58,9 <sup>d,e</sup>	55,1	73,8	47,0	96,0	98,0	1,5
76	Украина	57	0,335	26	30,8	8,0	91,5	96,1	52,0	65,4	67,0	99,0	99,0	1,5
77	Маврикий	63	0,353	36	35,4	18,8	45,2	52,9	40,8	74,8	76,0	..	98,0	1,6
78	Македония, Бывшая Югославская Республика	23	0,151	9	22,0	32,5	55,6 <sup>d</sup>	40,2 <sup>d</sup>	42,9	65,2	14,0	94,0	100,0 <sup>a</sup>	1,4
79	Ямайка	81	0,450	89	77,3	16,0	74,0	71,1	56,1	74,0	69,0	91,0	97,0 <sup>a</sup>	2,3
80	Перу	72	0,415	98	54,7	27,5 <sup>h</sup>	57,6	76,1	58,2	76,0	73,0	94,0	83,0 <sup>a</sup>	2,4
81	Доминика	..	..	..	20,0	12,5	11,2 <sup>d,e</sup>	10,3 <sup>d,e</sup>	..	..	50,0	100,0	100,0	..
82	Сент-Люсия	..	..	..	61,7	20,7	..	..	51,0	75,8	47,0	99,0	100,0	1,9
83	Эквадор	85	0,469	140	82,8	32,3	44,2	45,8	47,1	77,7	73,0	84,0	98,0 <sup>a</sup>	2,4
84	Бразилия	80	0,449	58	75,6	9,6	48,8	46,3	60,1	81,9	81,0	97,0	97,0	1,8
85	Сен-Винсент и Гренадины	..	..	..	58,9	14,3	..	..	56,0	78,8	48,0	100,0	99,0	2,0
86	Армения	60	0,343	29	35,7	9,2	94,1	94,8	59,6	74,6	53,0	93,0	100,0	1,7
87	Колумбия	91	0,482	85	74,3	13,8	48,0	47,6	40,7	77,6	78,0	94,0	96,0 <sup>a</sup>	2,3
88	Иран, Исламская Республика	92	0,485	30	29,5	2,8	39,0	57,2	31,9	73,0	79,0	98,0	97,0	1,6
89	Оман	49	0,309	20	9,2	9,0	26,7	28,1	25,4	76,9	32,0	100,0	99,0	2,2
90	Тонга	..	..	..	22,3	3,6 <sup>l</sup>	84,0	87,8	54,6	74,7	23,0	..	95,0	3,8
91	Азербайджан	50	0,314	38	33,8	16,0	65,4 <sup>d,e</sup>	61,9 <sup>d,e</sup>	59,5	66,8	51,0	77,0	88,0 <sup>a</sup>	2,2
92	Турция	77	0,443	23	39,2	9,1	27,1	46,7	24,0	69,6	73,0	92,0	91,0	2,0
93	Белиз	97	0,493	94	78,7	11,1	35,2	32,8	47,4	80,6	34,0	94,0	95,0 <sup>a</sup>	2,7
94	Тунис	45	0,293	60	5,7	23,3	33,5	48,0	25,6	70,6	60,0	96,0	95,0	1,9
<b>СТРАНЫ СО СРЕДНИМ УРОВНЕМ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ</b>														
95	Иордания	83	0,456	59	26,5	12,2	57,1	74,2	23,3	73,9	59,0	99,0	99,0	2,9
96	Алжир	71	0,412	120	7,3	7,0	36,3	49,3	37,2	79,6	61,0	89,0	95,0	2,1
97	Шри-Ланка	74	0,419	39	23,6	5,3	56,0	57,6	34,2	75,1	68,0	99,0	99,0	2,2
98	Доминиканская Республика	90	0,480	100	108,7	19,1	49,7	41,8	50,5	79,8	73,0	99,0	98,0	2,5
99	Самоа	..	..	..	28,3	4,1	64,2 <sup>d,e</sup>	60,0 <sup>d,e</sup>	37,9	75,4	25,0	..	100,0	3,8
100	Фиджи	..	..	26	45,2	..	86,6	88,6	38,7	78,4	35,0	..	99,0	2,6
101	Китай	35	0,209	38	8,4	21,3	54,8	70,4	67,4	79,7	85,0	91,0	99,0	1,6
102	Туркменистан	..	..	77	19,5	16,8	..	..	62,4	74,0	48,0	99,0	100,0	2,3
103	Таиланд	69	0,382	48	43,3	14,0	25,6	33,7	65,5	80,7	77,0	98,0	97,0	1,5
104	Суринам	..	..	100	39,5	9,8	..	..	38,5	66,0	46,0	90,0	90,0 <sup>a</sup>	2,3
105	Сальвадор	93	0,487	110	82,7	19,0	40,5	47,5	45,9	76,7	73,0	94,0	96,0	2,2
106	Габон	103	0,509	260	89,9	16,1	53,8	34,7	70,0	81,1	33,0	94,0	86,0	3,2
107	Парагвай	87	0,476	95	72,3	13,6	45,4	50,4	57,0	86,6	79,0	96,0	82,0	2,9
108	Боливия, Многонациональное Гос-во	88	0,476	180	78,2	30,1	55,1	67,9	62,1	82,0	61,0	86,0	71,0	3,2
109	Мальдивы	52	0,320	37	12,2	6,5	31,3	37,3	57,1	77,0	39,0	81,0	84,0	1,7
110	Монголия	70	0,410	65	20,8	3,9	83,0	81,8	67,8	78,2	55,0	100,0	99,0	2,5
111	Молдова, Республика	46	0,298	32	33,8	18,8	85,8	92,3	46,5	53,1	68,0	98,0	100,0 <sup>a</sup>	1,5
112	Филиппины	75	0,427	94	54,1	21,5	65,9	63,7	49,2	78,5	51,0	91,0	62,0	3,1
113	Египет	..	..	82	46,6	.. <sup>i</sup>	43,4	59,3	22,4	75,3	60,0	74,0	79,0	2,6
114	Оккупированные Палестинские Терр.	..	..	..	53,5	..	36,5 <sup>d,e</sup>	29,0 <sup>d,e</sup>	16,5	68,4	50,0	99,0	99,0	4,3

ТАБЛИЦА  
4

Рейтинг стран по ИЧР	Индекс гендерного неравенства		Индекс материнской смертности	Коэффициент рождаемости у подростков	Места в национальном парламенте (женщины, %)	Население, имеющее как минимум среднее образование (% людей в возрасте 25 лет и старше)		Коэффициент экономической активности населения (%)		РЕПРОДУКТИВНОЕ ЗДОРОВЬЕ				
	Рейтинг	Значение				Женщины	Мужчины	Женщины	Мужчины	Коэффициент распространенности любых методов контрацепции (% замужних женщин в возрасте 15–49 лет)	По крайней мере одно посещение женской консультации (%)	Роды, принятые квалифицированным медперсоналом (%)	Общий показатель фертильности	
														2011
115	Узбекистан	..	..	30	13,8	19,2	..	..	58,4	71,0	65,0	99,0	100,0 <sup>a</sup>	2,3
116	Микронезия (Федеративные Штаты)	..	..	..	25,4	0,0	..	..	..	..	45,0	..	88,0	3,3
117	Гайана	106	0,511	270	68,3	30,0	42,6	43,7	44,7	81,2	43,0	92,0	92,0 <sup>a</sup>	2,2
118	Ботсвана	102	0,507	190	52,1	7,9	73,6	77,5	72,3	80,9	53,0	94,0	95,0 <sup>a</sup>	2,6
119	Сирийская Арабская Республика	86	0,474	46	42,8	12,4	24,7	24,1	21,1	79,5	58,0	84,0	93,0 <sup>a</sup>	2,8
120	Намибия	84	0,466	180	74,4	25,0	49,6	46,1	51,8	62,6	55,0	95,0	81,0	3,1
121	Гондурас	105	0,511	110	93,1	18,0	31,9	36,3	40,1	80,2	65,0	92,0	67,0 <sup>a</sup>	3,0
122	Кирибати	..	..	..	22,2	4,3	..	..	..	..	22,0	88,0	63,0	..
123	Южная Африка	94	0,490	410	59,2	42,7	66,3	68,0	47,0	63,4	60,0	92,0	91,0	2,4
124	Индонезия	100	0,505	240	45,1	18,0	24,2	31,1	52,0	86,0	57,0	93,0	75,0 <sup>a</sup>	2,1
125	Вануату	..	..	..	54,0	3,8	..	..	79,3	88,3	38,0	84,0	74,0	3,8
126	Кыргызстан	66	0,370	81	34,1	23,3	81,0	81,2	54,8	79,1	48,0	97,0	98,0 <sup>a</sup>	2,6
127	Таджикистан	61	0,347	64	28,4	17,5	93,2	85,8	57,0	77,7	37,0	89,0	88,0 <sup>a</sup>	3,2
128	Вьетнам	48	0,305	56	26,8	25,8	24,7	28,0	68,0	76,0	80,0	91,0	88,0 <sup>a</sup>	1,8
129	Никарагуа	101	0,506	100	112,7	20,7	30,8	44,7	47,1	78,4	72,0	90,0	74,0	2,5
130	Марокко	104	0,510	110	15,1	6,7	20,1	36,3	26,2	80,1	63,0	68,0	63,0	2,2
131	Гватемала	109	0,542	110	107,2	12,0	15,6	21,0	48,1	87,9	54,0	93,0	51,0	3,8
132	Ирак	117	0,579	75	98,0	25,2	22,0	42,7	13,8	68,9	50,0	84,0	80,0	4,5
133	Кабо-Верде	..	..	94	81,6	20,8	..	..	53,5	81,3	61,0	98,0	78,0 <sup>a</sup>	2,3
134	Индия	129	0,617	230	86,3	10,7	26,6	50,4	32,8	81,1	54,0	75,0	53,0 <sup>a</sup>	2,5
135	Гана	122	0,598	350	71,1	8,3	33,9	83,1	73,8	75,2	24,0	90,0	57,0	4,0
136	Экваториальная Гвинея	..	..	280	122,9	10,0	..	..	39,7	92,0	..	86,0	65,0 <sup>a</sup>	5,0
137	Конго	132	0,628	580	118,7	9,2	43,8	48,7	62,9	82,6	44,0	86,0	83,0	4,4
138	Лаосская Народно-Демократическая Республика	107	0,513	580	39,0	25,0	22,9	36,8	77,7	78,9	38,0	35,0	20,0 <sup>a</sup>	2,5
139	Камбоджа	99	0,500	290	41,8	19,0	11,6	20,6	73,6	85,6	40,0	69,0	44,0	2,4
140	Свазиленд	110	0,546	420	83,9	21,9	49,9	46,1	53,1	74,9	51,0	85,0	69,0 <sup>a</sup>	3,2
141	Бутан	98	0,495	200	50,2	13,9	16,2 <sup>d,e</sup>	19,4 <sup>d,e</sup>	53,4	70,6	35,0	88,0	71,0	2,3
<b>СТРАНЫ С НИЗКИМ УРОВНЕМ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ</b>														
142	Соломоновы Острова	..	..	100	70,3	0,0	..	..	24,2	50,0	27,0	74,0	70,0	4,0
143	Кения	130	0,627	530	100,2	9,8	20,1	38,6	76,4	88,1	46,0	92,0	44,0	4,6
144	Сан-Томе и Принсипи	..	..	..	66,1	18,2	..	..	44,5	76,0	38,0	98,0	82,0	3,5
145	Пакистан	115	0,573	260	31,6	21,0	23,5	46,8	21,7	84,9	30,0	61,0	39,0 <sup>a</sup>	3,2
146	Бангладеш	112	0,550	340	78,9	18,6	30,8	39,3	58,7	82,5	53,0	51,0	24,0 <sup>a</sup>	2,2
147	Тимор-Лешти	..	..	370	65,8	29,2	..	..	58,9	82,8	22,0	61,0	18,0	5,9
148	Ангола	..	..	610	171,1	38,6	..	..	74,5	88,4	6,0	80,0	47,0 <sup>a</sup>	5,1
149	Мьянма	96	0,492	240	16,3	4,0	18,0	17,6	63,1	85,1	41,0	80,0	64,0	1,9
150	Камерун	134	0,639	600	127,8	13,9	21,1	34,9	53,5	80,7	29,0	82,0	63,0	4,3
151	Мадагаскар	..	..	440	134,3	12,1	..	..	84,2	88,7	40,0	86,0	44,0 <sup>a</sup>	4,5
152	Танзания, Объединенная Республика	119	0,590	790	130,4	36,0	5,6	9,2	86,3	90,6	26,0	76,0	43,0 <sup>a</sup>	5,5
153	Папуа – Новая Гвинея	140	0,674	250	66,9	0,9	12,4	24,4	71,6	74,2	32,0	79,0	53,0	3,8
154	Йемен	146	0,769	210	78,8	0,7	7,6	24,4	19,9	73,5	28,0	47,0	36,0	4,9
155	Сенегал	114	0,566	410	105,9	29,6	10,9	19,4	64,8	88,6	12,0	87,0	52,0 <sup>a</sup>	4,6
156	Нигерия	..	..	840	118,3	7,3	..	..	39,2	73,4	15,0	58,0	39,0 <sup>a</sup>	5,4
157	Непал	113	0,558	380	103,4	33,2	17,9	39,9	63,3	80,3	48,0	44,0	19,0	2,6
158	Гаити	123	0,599	300	46,4	4,2	22,5	36,3	57,5	82,9	32,0	85,0	26,0 <sup>a</sup>	3,2
159	Мавритания	126	0,605	550	79,2	19,2	8,0	20,8	59,0	81,0	9,0	75,0	61,0 <sup>a</sup>	4,4
160	Лесото	108	0,532	530	73,5	22,9	24,3	20,3	70,8	77,7	47,0	92,0	62,0 <sup>a</sup>	3,1
161	Уганда	116	0,577	430	149,9	37,2	9,1	20,8	78,3	90,6	24,0	94,0	42,0	5,9
162	Того	124	0,602	350	65,3	11,1	15,3	45,1	63,6	85,7	17,0	84,0	62,0 <sup>a</sup>	3,9
163	Коморские Острова	..	..	340	58,0	3,0	..	..	73,7	85,4	26,0	75,0	62,0 <sup>a</sup>	4,7
164	Замбия	131	0,627	470	146,8	14,0	25,7	44,2	59,5	79,2	41,0	94,0	47,0 <sup>a</sup>	6,3
165	Джибути	..	..	300	22,9	13,8	..	..	61,5	78,7	23,0	92,0	93,0 <sup>a</sup>	3,6
166	Руанда	82	0,453	540	38,7	50,9	7,4	8,0	86,7	85,1	36,0	96,0	52,0 <sup>a</sup>	5,3
167	Бенин	133	0,634	410	111,7	8,4	11,3	25,9	67,4	77,9	17,0	84,0	74,0 <sup>a</sup>	5,1
168	Гамбия	127	0,610	400	76,6	7,5	16,9	31,4	70,6	85,2	18,0	98,0	57,0 <sup>a</sup>	4,7
169	Судан	128	0,611	750	61,9	24,2	12,8	18,2	30,8	73,9	8,0	64,0	49,0 <sup>a</sup>	4,2
170	Кот-д'Ивуар	136	0,655	470	129,4	8,9	13,6	25,2	50,8	82,1	13,0	85,0	57,0	4,2
171	Малави	120	0,594	510	119,2	20,8	10,4	20,4	75,0	78,8	41,0	92,0	54,0	6,0
172	Афганистан	141	0,707	1,400	118,7	27,6	5,8	34,0	33,1	84,5	10,0	16,0	14,0	6,0
173	Зимбабве	118	0,583	790	64,6	17,9	48,8	62,0	60,0	74,3	65,0	93,0	60,0	3,1

Рейтинг стран по ИЧР	Индекс гендерного неравенства		Индекс материнской смертности	Коэффициент рождаемости у подростков	Места в национальном парламенте (женщины, %)	Население, имеющее как минимум среднее образование (% людей в возрасте 25 лет и старше)		Коэффициент экономической активности населения (%)		РЕПРОДУКТИВНОЕ ЗДОРОВЬЕ				
	Рейтинг	Значение				Женщины	Мужчины	Женщины	Мужчины	Коэффициент распространенности любых методов контрацепции (% замужних женщин в возрасте 15–49 лет)	По крайней мере одно посещение женской консультации (%)	Роды, принятые квалифицированным медперсоналом (%)	Общий показатель фертильности	
	2011	2011				2010	2010	2009	2009	2005–2009 <sup>b</sup>	2005–2009 <sup>b</sup>	2005–2009 <sup>b</sup>		
174	Эфиопия	..	..	470	72,4	25,5	..	..	80,7	90,3	15,0	28,0	6,0	3,9
175	Мали	143	0,712	830	186,3	10,2	3,2	8,4	37,6	67,0	8,0	70,0	49,0 <sup>a</sup>	6,1
176	Гвинея-Бисау	..	..	1 000	111,1	10,0	..	..	59,6	83,8	10,0	78,0	39,0 <sup>a</sup>	4,9
177	Эритрея	..	..	280	66,6	22,0	..	..	62,5	83,4	8,0	70,0	28,0 <sup>a</sup>	4,2
178	Гвинея	..	..	680	157,4	.. <sup>k</sup>	..	..	79,2	89,2	9,0	88,0	46,0 <sup>a</sup>	5,0
179	Центральнаяафриканская Республика	138	0,669	850	106,6	9,6 <sup>h</sup>	10,3	26,2	71,6	86,7	19,0	69,0	44,0 <sup>a</sup>	4,4
180	Сьерра-Леоне	137	0,662	970	143,7	13,2	9,5	20,4	65,4	67,5	8,0	87,0	42,0 <sup>a</sup>	4,7
181	Буркина-Фасо	121	0,596	560	124,8	15,3	34,7 <sup>d,e</sup>	35,1 <sup>d,e</sup>	78,2	90,8	17,0	85,0	54,0	5,8
182	Либерия	139	0,671	990	142,6	13,8	15,7	39,2	66,6	75,8	11,0	79,0	46,0	5,0
183	Чад	145	0,735	1 200	164,5	14,3	0,9 <sup>d,e</sup>	9,9 <sup>d,e</sup>	62,7	78,2	3,0	39,0	14,0	5,7
184	Мозамбик	125	0,602	550	149,2	39,2	1,5	6,0	84,8	86,9	16,0	92,0	55,0 <sup>a</sup>	4,7
185	Бурунди	89	0,478	970	18,6	36,1	5,2	9,2	91,0	87,5	9,0	92,0	34,0	4,1
186	Нигер	144	0,724	820	207,1	13,1	2,5	7,6	38,9	87,5	11,0	46,0	33,0	6,9
187	Конго, Демократическая Республика	142	0,710	670	201,4	9,4	10,7	36,2	56,5	85,6	21,0	85,0	74,0 <sup>a</sup>	5,5
<b>ДРУГИЕ СТРАНЫ ИЛИ ТЕРРИТОРИИ</b>														
..	Корея, Республика	..	..	250	0,7	15,6	..	..	55,1	77,5	69,0	97,0	97,0	2,0
..	Маршалловы Острова	..	..	..	53,5	3,0	..	..	..	..	45,0	81,0	86,0	..
..	Монако	..	..	..	1,6	26,1	..	..	..	..	..	..	..	..
..	Науру	..	..	..	31,2	0,0	..	..	..	..	36,0	95,0	97,0	..
..	Сан-Марино	..	..	..	2,5	16,7	..	..	..	..	..	..	..	..
..	Сомали	..	..	1 200	70,1	6,8	..	..	56,5	84,7	15,0	26,0	33,0 <sup>a</sup>	6,3
..	Тувалу	..	..	..	23,3	0,0	..	..	..	..	31,0	97,0	98,0	..
<b>Группы стран по ИЧР</b>														
..	Очень высокий уровень человеческого развития	..	0,224	16	23,8	21,5	82,0	84,6	52,8	69,8	69,5	98,6	99,2	1,8
..	Высокий уровень человеческого развития	..	0,409	51	51,6	13,5	61,0	64,6	47,8	75,0	72,4	94,4	96,1	1,9
..	Средний уровень человеческого развития	..	0,475	135	50,1	17,3	41,2	57,7	51,1	80,0	67,7	85,1	78,1	2,1
..	Низкий уровень человеческого развития	..	0,606	532	98,2	18,2	18,7	32,4	54,6	82,7	27,8	64,9	39,6	4,2
<b>Регионы</b>														
..	Арабские государства	..	0,563	192	44,4	12,0	32,9	46,2	26,0	77,1	46,1	76,4	76,1	3,1
..	Европа и Центральная Азия	..	..	79	19,8	20,2	48,1	61,3	64,2	80,3	76,9	90,7	91,9	1,8
..	Восточная Азия и Тихоокеанский регион	..	0,311	29	28,0	13,4	78,0	83,3	49,7	67,8	67,7	95,3	97,9	1,7
..	Южная Азия	..	0,445	80	73,7	18,7	50,5	52,2	51,7	79,9	74,8	94,8	92,0	2,2
..	Латинская Америка и Карибский бассейн	..	0,601	252	77,4	12,5	27,3	49,2	34,6	81,2	52,1	71,3	50,5	2,6
..	Африка к югу от Сахары	..	0,610	619	119,7	19,8	22,2	34,9	62,9	81,2	24,3	73,6	47,7	4,8
..	Наименее развитые страны	..	0,594	537	106,1	20,3	16,8	27,4	64,4	84,0	28,7	63,7	38,2	4,1
..	Малые островные развивающиеся государства	..	..	..	66,4	20,6	50,3	54,9	52,6	75,8	53,3	90,8	74,3	2,7
..	Мир в целом	..	0,492	176	58,1	17,7	50,8	61,7	51,5	78,0	61,6	82,7	76,4	2,4

## ПРИМЕЧАНИЯ

- Среднегодовое значение для периода 2010–2015 гг.
- Данные относятся к последнему году за рассматриваемый период, по которому имеется информация.
- В данном расчете знаменатель относится только к решающему составу Нижней палаты конгресса.
- Данные Института статистики ЮНЕСКО (UNESCO Institute for Statistics 2011). Переписка об индикаторах образования, май 2011 г., Монреаль.
- Относится к более раннему году, чем указано в таблице.
- В целях вычисления Индекса гендерного неравенства было использовано значение 0,1%.
- Включает в себя родоспоможение, осуществляемое другими медицинскими работниками, помимо врачей, медицинских сестер и акушеров.
- Данные за 2010 г.
- В 2010 г. женщины в парламент не избирались, однако одна женщина была введена в состав Совета министров, а министры участвуют в заседаниях парламента.
- Народная Ассамблея и Верхняя палата парламента («Шура») были распущены Высшим советом Вооруженных сил Египта 13 февраля 2011 г.
- Парламент был распущен после государственного переворота 2008 г.

## ОПРЕДЕЛЕНИЯ

**Индекс гендерного неравенства:** композитный (составной) индекс, измеряющий утрату достижений по трем измерениям человеческого развития: репродуктивному здоровью, расширению прав и возможностей и рынку труда. Подробности расчета индекса см. в *Техническом примечании 3*.

**Коэффициент материнской смертности:** показатель количества материнских смертей в отношении к числу живорождений на данный год, на 100 тыс. живорождений.

**Коэффициент рождаемости у подростков:** число живорождений среди женщин в возрасте 15–19 лет в пересчете на 1 тыс. женщин этого возраста.

**Места в национальном парламенте:** доля мест в парламенте – в нижней или верхней палате, или сенате – занимаемых женщинами, выраженная в процентной доле от общего числа мест.

**Население, имеющее, как минимум, среднее образование:** процентная доля населения в возрасте от 25 лет и старше, имеющего, как минимум, среднее образование.

**Коэффициент экономической активности населения:** доля трудоспособного населения страны, участвующего в рынке труда посредством работы или ее активного поиска, выраженная в процентах от числа всего трудоспособного населения.

**Коэффициент распространенности любых методов контрацепции:** процентная доля женщин (или их партнеров) репродуктивного возраста (15–49 лет), использующих любые современные или традиционные методы контрацепции.

**По крайней мере одно посещение женской консультации:** процентная доля женщин, хотя бы раз воспользовавшихся услугами по ведению беременности, предоставляемыми квалифицированными медработниками, что выражено в процентах к числу живорождений.

**Роды, принятые квалифицированным медперсоналом:** процентная доля родов, принятых медработниками (включая врачей, медицинских сестер и акушеров), обученными оказанию необходимой помощи, наблюдению и консультированию женщин во время беременности, родов и после них, самостоятельному принятию родов и уходу за новорожденными.

**Общий показатель фертильности:** число детей, которых родила бы каждая женщина, если дожила бы до истечения своего детородного возраста и при этом вынашивала бы ребенка каждый год, согласно преобладающим тенденциям фертильности.

## ОСНОВНЫЕ ИСТОЧНИКИ ДАННЫХ

Столбцы 1 и 2: расчеты Отдела подготовки докладов о человеческом развитии, основанные на данных UNICEF (2011), UNDESA (2011), IPU (2011), Barro and Lee (2010b), UNESCO (2011) и ILO (2011).

Столбец 3: WHO, UNICEF, UNFPA and World Bank (2010).

Столбцы 4 and 13: UNDESA (2011).

Столбец 5: IPU (2011).

Столбцы 6 и 7: Обновление оценок Barro and Lee (2010b), основанных на данных о получении образования, полученных Институтом статистики ЮНЕСКО и методологии Barro and Lee (2010a), выполнено Отделом подготовки докладов о человеческом развитии.

Столбцы 8 и 9: ILO (2011).

Столбцы 10–12: UNICEF (2011).

## Индекс многомерной бедности

Рейтинг стран по ИЧР	Население в условиях многомерной бедности <sup>а</sup>								Доля людей в многомерной бедности, лишенных доступа к экологическим услугам			Население за чертой бедности	
	Индекс многомерной бедности		Численность		Интенсивность депривации (%)	Население, уязвимое к бедности (%)	Население в состоянии тяжелой бедности (%)	Питьевая вода (%)	Канализация, подключенная к системе очистки сточных вод (%)	Современные виды топлива (%)	ППС 1,25 долл. США в день (%)	Национальная черта бедности (%)	
	Год <sup>б</sup>	Значение <sup>в</sup>	(%)	(тысячи)									
2000–2009 <sup>с</sup> 2000–2009 <sup>с</sup>													
<b>СТРАНЫ С ОЧЕНЬ ВЫСОКИМ УРОВНЕМ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ</b>													
21	Словения	2003 (W)	0,000 <sup>д</sup>	0,0 <sup>д</sup>	0 <sup>д</sup>	0,0 <sup>д</sup>	0,4 <sup>д</sup>	0,0 <sup>д</sup>	0,0	0,0	0,0	0,0	..
27	Чешская Республика	2003 (W)	0,010	3,1	316	33,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	..	..
30	Объединенные Арабские Эмираты	2003 (W)	0,002	0,6	20	35,3	2,0	0,0	0,1	0,1	0,0	..	..
34	Эстония	2003 (W)	0,026	7,2	97	36,5	1,3	0,2	0,3	0,6	2,4	0,0	..
35	Словакия	2003 (W)	0,000 <sup>д</sup>	0,0 <sup>д</sup>	0 <sup>д</sup>	0,0 <sup>д</sup>	0,0 <sup>д</sup>	0,0	0,0	0,0	0,0	..	..
38	Венгрия	2003 (W)	0,016	4,6	466	34,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	..
39	Польша	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	0,0	16,6
40	Литва	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	0,0	..
43	Латвия	2003 (W)	0,006 <sup>е</sup>	1,6 <sup>е</sup>	37 <sup>е</sup>	37,9 <sup>е</sup>	0,0 <sup>е</sup>	0,0 <sup>е</sup>	0,0	0,8	0,1	0,0	5,9
44	Чили	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	0,8	15,1
45	Аргентина	2005 (N)	0,011 <sup>г</sup>	3,0 <sup>г</sup>	1 160 <sup>г</sup>	37,7 <sup>г</sup>	5,7 <sup>г</sup>	0,2 <sup>г</sup>	0,2 <sup>г</sup>	2,2 <sup>г</sup>	2,2 <sup>г</sup>	0,9	..
46	Хорватия	2003 (W)	0,016	4,4	196	36,3	0,1	0,3	0,1	0,3	1,2	0,0	11,1
<b>СТРАНЫ С ВЫСОКИМ УРОВНЕМ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ</b>													
48	Уругвай	2003 (W)	0,006	1,7	56	34,7	0,1	0,0	0,0	0,0	0,3	0,0	20,5
50	Румыния	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	0,5	13,8
52	Сейшельские Острова	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	0,3	..
54	Черногория	2005 (M)	0,006	1,5	9	41,6	1,9	0,3	0,2	0,4	0,9	0,0	4,9
55	Болгария	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	1,0	12,8
57	Мексика	2006 (N)	0,015	4,0	4 313	38,9	5,8	0,5	0,6	2,1	2,8	3,4	47,4
58	Панама	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	9,5	32,7
59	Сербия	2005 (M)	0,003	0,8	79	40,0	3,6	0,1	0,1	0,2	0,7	0,1	6,6
61	Малайзия	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	0,0	3,8
62	Тринидад и Тобаго	2006 (M)	0,020	5,6	74	35,1	0,4	0,3	0,3	0,5	0,0	..	..
65	Беларусь	2005 (M)	0,000	0,0	0	35,1	0,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	5,4
66	Российская Федерация	2003 (W)	0,005 <sup>е</sup>	1,3 <sup>е</sup>	1 883 <sup>е</sup>	38,9 <sup>е</sup>	0,8 <sup>е</sup>	0,2 <sup>е</sup>	0,1	0,4	0,1	0,0	11,1
68	Казахстан	2006 (M)	0,002	0,6	92	36,9	5,0	0,0	0,3	0,1	0,5	0,2	15,4
69	Коста-Рика	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	0,7	21,7
70	Албания	2009 (D)	0,005	1,4	45	37,7	7,4	0,1	0,3	0,4	1,1	0,6	12,4
73	Венесуэла, Боливарианская Республика	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	3,5	29,0
74	Босния и Герцеговина	2006 (M)	0,003	0,8	30	37,2	7,0	0,1	0,1	0,1	0,5	0,0	14,0
75	Грузия	2005 (M)	0,003	0,8	36	35,2	5,3	0,0	0,4	0,3	0,8	14,7	23,6
76	Украина	2007 (D)	0,008	2,2	1 018	35,5	1,0	0,2	0,1	0,1	0,3	0,1	7,9
78	Македония, Бывшая Югославская Республика	2005 (M)	0,008	1,9	39	40,9	6,7	0,3	0,4	0,8	1,5	0,3	19,0
79	Ямайка	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	0,2	9,9
80	Перу	2004 (D)	0,086	19,9	5 421	43,2	16,9	6,0	14,1	19,4	19,2	5,9	34,8
83	Эквадор	2003 (W)	0,009	2,2	286	41,6	2,1	0,6	0,7	0,6	0,3	5,1	36,0
84	Бразилия	2006 (N)	0,011	2,7	5 075	39,3	7,0	0,2	1,0	1,1	..	3,8	21,4
86	Армения	2005 (D)	0,004	1,1	34	36,2	3,9	0,0	0,2	0,4	0,3	1,3	26,5
87	Колумбия	2010 (D)	0,022	5,4	2 500	40,9	6,4	1,1	2,4	2,6	3,6	16,0	45,5
88	Иран, Исламская Республика	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	1,5	..
91	Азербайджан	2006 (D)	0,021	5,3	461	39,4	12,5	0,6	3,1	2,4	1,6	1,0	15,8
92	Турция	2003 (D)	0,028	6,6	4 378	42,0	7,3	1,3	2,0	3,2	..	2,7	18,1
93	Белиз	2006 (M)	0,024	5,6	16	42,6	7,6	1,1	1,9	2,5	4,1	..	33,5
94	Тунис	2003 (W)	0,010 <sup>е</sup>	2,8 <sup>е</sup>	272 <sup>е</sup>	37,1 <sup>е</sup>	4,9 <sup>е</sup>	0,2 <sup>е</sup>	1,2	1,4	0,5	2,6	3,8
<b>СТРАНЫ СО СРЕДНИМ УРОВНЕМ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ</b>													
95	Иордания	2009 (D)	0,008	2,4	145	34,4	1,3	0,1	0,2	0,0	0,0	0,4	13,3
97	Шри-Ланка	2003 (W)	0,021 <sup>е</sup>	5,3 <sup>е</sup>	1 027 <sup>е</sup>	38,7 <sup>е</sup>	14,4 <sup>е</sup>	0,6 <sup>е</sup>	3,0	2,6	5,3	7,0	15,2
98	Доминиканская Республика	2007 (D)	0,018	4,6	438	39,4	8,6	0,7	1,5	2,7	2,9	4,3	50,5
100	Фиджи	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	31,0
101	Китай	2003 (W)	0,056	12,5	161 675	44,9	6,3	4,5	3,0	7,7	9,1	15,9	2,8
103	Таиланд	2005 (M)	0,006	1,6	1 067	38,5	9,9	0,2	0,5	0,5	1,2	10,8	8,1
104	Суринам	2006 (M)	0,039	8,2	41	47,2	6,7	3,3	5,2	6,5	5,3	..	..
105	Сальвадор	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	5,1	37,8

Рейтинг стран по ИЧР	Население в условиях многомерной бедности <sup>а</sup>							Доля людей в многомерной бедности, лишенных доступа к экологическим услугам			Население за чертой бедности		
	Индекс многомерной бедности		Численность		Интенсивность депривации (%)	Население, уязвимое к бедности (%)	Население в состоянии тяжелой бедности (%)	Питьевая вода (%)	Канализация, подключенная к системе очистных сточных вод (%)	Современные виды топлива (%)	ППС долл. США в день (%)	Национальная черта бедности (%)	
	Год <sup>б</sup>	Значение <sup>а</sup>	(%)	(тысячи)									
											2000–2009 <sup>с</sup>	2000–2009 <sup>с</sup>	
106	Габон	2000 (D)	0,161 <sup>d</sup>	35,4 <sup>d</sup>	437 <sup>d</sup>	45,5 <sup>d</sup>	22,4 <sup>d</sup>	13,2 <sup>d</sup>	19,4	32,6	26,9	4,8	32,7
107	Парагвай	2003 (W)	0,064	13,3	755	48,5	15,0	6,1	8,8	11,2	12,4	5,1	35,1
108	Боливия, Многонациональное Гос-во	2008 (D)	0,089	20,5	1 972	43,7	18,7	5,8	8,2	19,8	17,7	14,0	60,1
109	Мальдивы	2009 (D)	0,018	5,2	16	35,6	4,8	0,3	0,2	0,4	0,9	1,5	..
110	Монголия	2005 (M)	0,065	15,8	402	41,0	20,6	3,2	11,6	13,7	15,7	22,4	35,2
111	Молдова, Республика	2005 (D)	0,007	1,9	72	36,7	6,4	0,1	0,5	1,0	1,5	1,9	29,0
112	Филиппины	2008 (D)	0,064	13,4	12 083	47,4	9,1	5,7	2,9	6,1	11,0	22,6	26,5
113	Египет	2008 (D)	0,024	6,0	4 699	40,7	7,2	1,0	0,3	1,0	..	2,0	22,0
114	Оккупированные Палестинские Терр.	2007 (N)	0,005	0,4	52	37,3	8,8	0,1	0,6	0,2	0,1	..	21,9
115	Узбекистан	2006 (M)	0,008	2,3	603	36,2	8,1	0,1	0,6	0,1	0,9	46,3	..
117	Гайана	2005 (D)	0,053	13,4	100	39,5	6,7	2,1	1,6	4,6	2,5	..	..
118	Ботсвана	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	30,6
119	Сирийская Арабская Республика	2006 (M)	0,021 <sup>d</sup>	5,5 <sup>d</sup>	1 041 <sup>d</sup>	37,5 <sup>d</sup>	7,1 <sup>d</sup>	0,5 <sup>d</sup>	1,7	1,0	0,1	1,7	..
120	Намибия	2007 (D)	0,187	39,6	855	47,2	23,6	14,7	14,7	36,4	37,5	..	38,0
121	Гондурас	2006 (D)	0,159	32,5	2 281	48,9	22,0	11,3	11,9	23,0	29,6	23,3	60,0
123	Южная Африка	2008 (N)	0,057	13,4	6 609	42,3	22,2	2,4	4,6	9,6	8,0	17,4	23,0
124	Индонезия	2007 (D)	0,095	20,8	48 352	45,9	12,2	7,6	10,2	13,2	15,5	18,7	13,3
125	Вануату	2007 (M)	0,129	30,1	67	42,7	33,5	6,5	7,9	20,1	29,5	..	..
126	Кыргызстан	2006 (M)	0,019	4,9	249	38,8	9,2	0,9	1,6	1,0	2,8	1,9	43,1
127	Таджикистан	2005 (M)	0,068	17,1	1 104	40,0	23,0	3,1	10,5	3,4	10,1	21,5	47,2
128	Вьетнам	2002 (D)	0,084	17,7	14 249	47,2	18,5	6,0	15,3	10,0	..	13,1	14,5
129	Никарагуа	2006 (D)	0,128	28,0	1 538	45,7	17,4	11,2	20,4	27,7	27,4	15,8	46,2
130	Марокко	2007 (N)	0,048 <sup>e</sup>	10,6 <sup>e</sup>	3 287 <sup>e</sup>	45,3 <sup>e</sup>	12,3 <sup>e</sup>	3,3 <sup>e</sup>	4,4	6,5	4,9	2,5	9,0
131	Гватемала	2003 (W)	0,127 <sup>e</sup>	25,9 <sup>e</sup>	3 134 <sup>e</sup>	49,1 <sup>e</sup>	9,8 <sup>e</sup>	14,5 <sup>e</sup>	3,7	6,6	23,0	16,9	51,0
132	Ирак	2006 (M)	0,059	14,2	3 996	41,3	14,3	3,1	6,4	5,1	2,7	4,0	22,9
133	Кабо-Верде	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	21,0	26,6
134	Индия	2005 (D)	0,283	53,7	612 203	52,7	16,4	28,6	11,9	48,2	51,1	41,6	27,5
135	Гана	2008 (D)	0,144	31,2	7 258	46,2	21,6	11,4	12,2	29,9	31,0	30,0	28,5
137	Конго	2009 (D)	0,208	40,6	1 600	51,2	17,7	22,9	17,2	38,9	35,9	54,1	50,1
138	Лаосская Народно-Демократическая Республика	2006 (M)	0,267	47,2	2 757	56,5	14,1	28,1	27,8	38,6	47,1	33,9	27,6
139	Камбоджа	2005 (D)	0,251	52,0	6 946	48,4	21,3	22,0	28,6	48,3	51,6	28,3	30,1
140	Свазиленд	2007 (D)	0,184	41,4	469	44,5	24,4	13,0	24,0	37,8	37,8	62,9	69,2
141	Бутан	2010 (M)	0,119	27,2	197	43,9	17,2	8,5	2,6	16,9	22,1	26,2	23,2
<b>СТРАНЫ С НИЗКИМ УРОВНЕМ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ</b>													
143	Кения	2009 (D)	0,229	47,8	18 863	48,0	27,4	19,8	30,8	42,6	47,6	19,7	45,9
144	Сан-Томе и Принсипи	2009 (D)	0,154	34,5	56	44,7	24,3	10,7	9,4	29,6	31,3	28,6	53,8
145	Пакистан	2007 (D)	0,264 <sup>e</sup>	49,4 <sup>e</sup>	81 236 <sup>e</sup>	53,4 <sup>e</sup>	11,0 <sup>e</sup>	27,4 <sup>e</sup>	6,9	32,1	40,5	22,6	22,3
146	Бангладеш	2007 (D)	0,292	57,8	83 207	50,4	21,2	26,2	2,5	48,2	56,7	49,6	40,0
147	Тимор-Лешти	2009 (D)	0,360	68,1	749	52,9	18,2	38,7	35,7	47,6	67,6	37,4	49,9
148	Ангола	2001 (M)	0,452	77,4	11 137	58,4	10,7	54,8	51,3	68,5	71,0	54,3	..
149	Мьянма	2000 (M)	0,154 <sup>e</sup>	31,8 <sup>e</sup>	14 297 <sup>e</sup>	48,3 <sup>e</sup>	13,4 <sup>e</sup>	9,4 <sup>e</sup>	25,2	19,1	..	..	..
150	Камерун	2004 (D)	0,287	53,3	9 149	53,9	19,3	30,4	32,5	48,5	52,5	9,6	39,9
151	Мадагаскар	2009 (D)	0,357	66,9	13 463	53,3	17,9	35,4	49,4	66,5	66,9	67,8	68,7
152	Танзания, Объединенная Республика	2008 (D)	0,367	65,2	27 559	56,3	23,0	43,7	47,3	64,1	65,0	67,9	33,4
154	Йемен	2006 (M)	0,283	52,5	11 176	53,9	13,0	31,9	31,9	25,7	28,4	17,5	34,8
155	Сенегал	2005 (D)	0,384	66,9	7 273	57,4	11,6	44,4	31,7	51,4	53,2	33,5	50,8
156	Нигерия	2008 (D)	0,310	54,1	81 510	57,3	17,8	33,9	35,7	39,6	52,8	64,4	54,7
157	Непал	2006 (D)	0,350	64,7	18 008	54,0	15,6	37,1	14,4	56,3	63,4	55,1	30,9
158	Гаити	2006 (D)	0,299	56,4	5 346	53,0	18,8	32,3	35,6	52,2	56,2	54,9	77,0
159	Мавритания	2007 (M)	0,352 <sup>e</sup>	61,7 <sup>e</sup>	1 982 <sup>e</sup>	57,1 <sup>e</sup>	15,1 <sup>e</sup>	40,7 <sup>e</sup>	45,4	54,5	53,4	21,2	46,3
160	Лесото	2009 (D)	0,156	35,3	759	44,1	26,7	11,1	18,4	31,2	32,8	43,4	56,6
161	Уганда	2006 (D)	0,367	72,3	21 235	50,7	19,4	39,7	60,3	69,1	72,3	28,7	24,5
162	Того	2006 (M)	0,284	54,3	3 003	52,4	21,6	28,7	33,4	52,9	54,2	38,7	61,7
163	Коморские Острова	2000 (M)	0,408 <sup>d</sup>	73,9 <sup>d</sup>	416 <sup>d</sup>	55,2 <sup>d</sup>	16,0 <sup>d</sup>	43,8 <sup>d</sup>	45,0	72,8	72,3	46,1	44,8
164	Замбия	2007 (D)	0,328	64,2	7 740	51,2	17,2	34,8	49,8	57,4	63,0	64,3	59,3
165	Джибути	2006 (M)	0,139	29,3	241	47,3	16,1	12,5	6,7	16,3	8,8	18,8	..

ТАБЛИЦА  
5

Рейтинг стран по ИЧР	Население в условиях многомерной бедности <sup>а</sup>					Доля людей в многомерной бедности, лишенных доступа к экологическим услугам					Население за чертой бедности		
	Индекс многомерной бедности		Численность			Интенсивность депривации (%)	Население, уязвимое к бедности (%)	Население в состоянии тяжелой бедности (%)	Питьевая вода (%)	Канализация, подключенная к системе очистки сточных вод (%)	Современные виды топлива (%)	ППС 1,25 долл. США в день (%)	Национальная черта бедности (%)
	Год <sup>б</sup>	Значение <sup>а</sup>	(%)	(тысячи)	(%)								
											2000–2009 <sup>с</sup>	2000–2009 <sup>с</sup>	
166	Руанда	2005 (D)	0,426	80,2	7 380	53,2	14,9	50,6	63,5	65,7	80,2	76,8	58,5
167	Бенин	2006 (D)	0,412	71,8	5 652	57,4	13,2	47,2	33,2	69,5	71,3	47,3	39,0
168	Гамбия	2006 (M)	0,324	60,4	935	53,6	17,6	35,5	20,8	32,1	60,3	34,3	58,0
170	Кот-д'Ивуар	2005 (D)	0,353	61,5	11 083	57,4	15,3	39,3	25,0	51,9	..	23,8	42,7
171	Малави	2004 (D)	0,381	72,1	8 993	52,8	20,0	40,4	44,0	71,6	72,0	73,9	52,4
172	Афганистан	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	36,0
173	Зимбабве	2006 (D)	0,180	39,7	4 974	45,3	24,0	14,8	24,2	31,6	39,0	..	72,0
174	Эфиопия	2005 (D)	0,562	88,6	65 798	63,5	6,1	72,3	53,8	83,7	88,3	39,0	38,9
175	Мали	2006 (D)	0,558	86,6	11 771	64,4	7,6	68,4	43,7	79,5	86,5	51,4	47,4
176	Гвинея-Бисау	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	48,8	64,7
178	Гвинея	2005 (D)	0,506	82,5	7 459	61,3	9,3	62,3	37,7	75,6	82,5	43,3	53,0
179	Центральноафриканская Республика	2000 (M)	0,512	86,4	3 198	59,3	11,8	55,4	53,6	53,3	86,1	62,8	62,0
180	Сьерра-Леоне	2008 (D)	0,439	77,0	4 321	57,0	13,1	53,2	50,3	71,1	76,9	53,4	66,4
181	Буркина-Фасо	2006 (M)	0,536	82,6	12 078	64,9	8,6	65,8	43,0	69,6	82,4	56,5	46,4
182	Либерия	2007 (D)	0,485	83,9	2 917	57,7	9,7	57,5	33,5	78,9	83,9	83,7	63,8
183	Чад	2003 (W)	0,344	62,9	5 758	54,7	28,2	44,1	42,9	58,4	61,3	61,9	55,0
184	Мозамбик	2009 (D)	0,512	79,3	18 127	64,6	9,5	60,7	44,1	63,2	78,7	60,0	54,7
185	Бурунди	2005 (M)	0,530	84,5	6 127	62,7	12,2	61,9	51,6	63,1	84,3	81,3	66,9
186	Нигер	2006 (D)	0,642	92,4	12 437	69,4	4,0	81,8	64,1	89,3	92,3	43,1	59,5
187	Конго, Демократическая Республика	2007 (D)	0,393	73,2	44 485	53,7	16,1	46,5	55,5	62,0	72,8	59,2	71,3
<b>ДРУГИЕ СТРАНЫ ИЛИ ТЕРРИТОРИИ</b>													
	Сомали	2006 (M)	0,514	81,2	6 941	63,3	9,5	65,6	70,0	69,1	81,0	..	..

**ПРИМЕЧАНИЯ**

- Доступны не все индикаторы и не по всем странам, поэтому межстрановые сравнения следует производить с осторожностью. В случае отсутствия данных, значения индикаторов приводятся к 100 процентам. Для выяснения подробностей см. Alkire and Santos (2010).
- Символ «D» обозначает данные из Демографического исследования и Исследования здравоохранения, «M» обозначает данные из обследований по многим показателям с применением гнездовой выборки, «W» обозначает данные Всемирного обзора в области здравоохранения, а «N» обозначает данные национальных исследований.
- Данные относятся к последнему из доступных годов исследования за рассматриваемый период.
- Оценка верхнего предела.
- Оценка нижнего предела.
- Оценка относится только к части страны.

**ОПРЕДЕЛЕНИЯ**

**Индекс многомерной бедности:** процентная доля населения, испытывающего многомерную бедность, скорректированная с учетом интенсивности депривации. Подробнее о расчете данного индекса см. *Техническое примечание 4*.

**Численность многомерно бедных:** процентная доля населения со взвешенным показателем депривации, составляющим, по крайней мере, 33%.

**Интенсивность депривации при многомерной бедности:** средняя процентная доля депривации, испытываемой людьми при многомерной бедности.

**Население, уязвимое к бедности:** процентная доля населения, рискующего пострадать от многомерных деприваций, чей показатель депривации составляет от 20 до 23%.

**Население в тяжелой бедности:** Процентная доля населения, находящегося в тяжелой многомерной бедности, чей показатель депривации составляет от 50% и выше.

**Доля многомерно бедных, не имеющих доступа к питьевой воде:** процентная доля многомерно бедных, не имеющих доступа к питьевой воде на расстоянии менее 30 минут ходьбы от дома до ее источника. Питьевая вода определяется согласно ЦРТ и включает водоснабжение в жилищах, на земельных участках

или во дворе; общественные водозаборные колонки, скважины, защищенные источники, накопители дождевой воды, бутилированную воду (если улучшен также дополнительный источник воды). К источникам питьевой воды не относятся незащищенные колодцы и источники; вода, доставляемая на повозках в небольших цистернах или бочках, доставляемая автоцистернами и бутилированная вода (если дополнительный ее источник не улучшен); вода с поверхности рек, прудов, ручьев, озер, дамб и ирригационных каналов.

**Доля многомерно бедных, не имеющих доступа к канализации:** процентная доля населения, не имеющего доступ к улучшенной системе канализации. Улучшенные системы канализации включают в себя туалеты со смывным бачком или с ручным смывом в канализационную сеть или септик-танк, вентилируемые туалеты улучшенного типа с выгребом, выгребные уборные с люком и компостирующие туалеты. Однако они не считаются улучшенными, если используются несколькими домохозяйствами или предназначены для общего пользования.

**Доля многомерно бедных, не имеющих доступа к современным видам топлива:** процентная доля многомерно бедного населения, не имеющего доступа к современным видам топлива. Домохозяйства считаются лишенными современного топлива, если в них готовят с использованием дров, угля или стуженого навоза.

**Население, живущее менее чем на 1,25 долл. США в день по ППС:** процентная доля населения, живущая за международной чертой бедности в 1,25 долл. США в день (по паритету покупательной способности).

**Население, живущее за национальной чертой бедности:** процентная доля населения, живущего за национальной чертой бедности, определенной властями страны. Национальные оценки основаны на популяционно-взвешенных оценках подгрупп по результатам обследования домохозяйств.

**ОСНОВНЫЕ ИСТОЧНИКИ ДАННЫХ**

**Столбцы 1 и 2:** подсчитано на основе различных обследований домохозяйств, включая обследования в области здравоохранения и демографические обследования, выполненные компанией ICF Macro, мультииндикаторные кластерные исследования, проведенные Детским фондом ООН и обследования в области всемирного здравоохранения, проведенные ВОЗ в период между 2000 и 2010 годом.

**Столбцы 3–10:** вычислено на основе данных о депривации в образовании, здравоохранении и уровне жизни среди домохозяйств, полученных в ходе различных обследований домохозяйств, как перечислено в Столбце 1. Столбцы 11 и 12: World Bank (2011a).

Рейтинг стран по ИЧР	СОСТАВНЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ УСТОЙЧИВОСТИ			ПРЕДЛОЖЕНИЕ ПЕРВИЧНОЙ ЭНЕРГИИ <sup>a</sup>		ВЫБРОСЫ УГЛЕКИСЛОГО ГАЗА		ЗАГРЯЗНЕНИЯ		ИСТОЩЕНИЕ ПРИРОДНЫХ РЕСУРСОВ И БИОРАЗНООБРАЗИЕ				
	Скорректированные чистые сбережения (% ВНД)	Экологический след (гектар на человека)	Индекс экологических достижений (значения 0–100)	Доля ископаемого топлива (% общего объема)	Доля возобновляемых источников энергии (% общего объема)	На душу населения		Выброс парниковых газов на душу населения (т CO <sub>2</sub> -эквивалента)	Городские загрязнения (микрограмм на кубический метр)	Истощение природных ресурсов (% ВНД)	Потребление пресной воды (% полностью возобновляемых водных ресурсов)	Лесные зоны (% суши)	Изменение в лесистых зонах (%)	Виды под угрозой исчезновения (% всех видов)
						(средне-годовой прирост, %)	2008							
	2005–2009 <sup>a</sup>	2007	2010	2007	2007	2008	1970/2008	2005	2008	2009	2003–2010 <sup>b</sup>	2008	1990–2008	2010
<b>СТРАНЫ С ОЧЕНЬ ВЫСОКИМ УРОВНЕМ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ</b>														
1 Норвегия	12,8	5,6	81,1	58,6	45,3	10,5	1,0	5,8	16	10,6	0,8	32,4	8,6	7
2 Австралия	1,7	6,8	65,7	94,6	5,4	19,0	1,3	9,6	14	5,1	..	19,7	-2,2	22
3 Нидерланды	11,6	6,2	66,4	92,5	4,4	10,5	-0,1	2,4	31	0,8	11,7	10,8	5,8	5
4 Соединенные Штаты Америки	-0,8	8,0	63,5	85,0	5,4	17,3	-0,6	3,7	19	0,7	15,6	33,2	2,3	21
5 Новая Зеландия	8,0	4,9	73,4	66,7	33,1	7,8	1,2	10,0	12	0,9	..	31,5	7,3	25
6 Канада	5,8	7,0	66,4	74,9	17,0	16,4	0,1	4,7	15	2,3	..	34,1	0,0	7
7 Ирландия	-1,1	6,3	67,1	90,2	3,8	9,8	1,1	5,8	13	0,1	..	10,5	55,1	7
8 Лихтенштейн	..	..	..	..	..	..	..	..	17	..	..	43,1	6,2	1
9 Германия	11,4	5,1	73,2	80,1	8,9	9,6	..	1,9	16	0,1	21,0	31,8	3,1	9
10 Швеция	16,0	5,9	86,0	33,1	32,4	5,3	-2,0	2,1	11	0,2	1,5	68,7	3,4	5
11 Швейцария	21,6	5,0	89,1	52,7	20,6	5,3	-0,5	1,2	22	..	..	30,8	6,9	6
12 Япония	12,1	4,7	72,5	83,0	3,4	9,5	0,7	1,0	27	0,0	..	68,5	0,0	15
13 Гонконг (Китай, САР)	..	..	..	94,9	0,4	5,5	2,6	0,5	..	..	..	..	..	9
14 Исландия	4,1	..	93,5	17,1	82,9	7,1	0,1	3,3	14	..	0,1	0,3 <sup>c</sup>	223,0	9
15 Корея, Республика	20,0	4,9	57,0	81,2	1,5	10,6	5,0	1,2	31	0,0	..	64,3	-2,1	10
16 Дания	10,7	8,3	69,2	80,4	18,9	8,4	-1,1	2,9	16	1,5	10,8	12,7	21,3	6
17 Израиль	12,2	4,8	62,4	96,6	4,9	5,4	-0,1	1,1	28	0,2	101,9	7,1	17,0	12
18 Бельгия	13,2	8,0	58,1	73,8	4,2	9,9	-0,7	1,8	21	0,0	34,0	22,3	..	5
19 Австрия	15,0	5,3	78,1	71,6	27,1	8,1	0,5	1,9	29	0,1	..	47,0	2,7	11
20 Франция	7,0	5,0	78,2	51,0	7,6	6,1	-0,9	2,3	13	0,0	15,0	29,0	9,1	14
21 Словения	13,6	5,3	65,0	69,4	11,2	8,5	..	2,6	29	0,2	3,0	62,0	..	13
22 Финляндия	8,1	6,2	74,7	48,0	26,1	10,7	0,5	3,4	15	0,1	1,5	72,9	1,2	4
23 Испания	9,7	5,4	70,6	81,7	7,9	7,4	2,0	1,7	28	0,0	29,0	35,7	29,0	16
24 Италия	6,1	5,0	73,1	89,9	8,2	7,5	0,8	1,4	23	0,1	..	30,6	18,5	14
25 Люксембург	7,6	9,4	67,8	88,0	3,0	21,9	-1,6	3,5	13	..	..	33,5	..	2
26 Сингапур	33,0	5,3	69,6	100,0	0,0	7,0	-0,6	1,4	31	..	..	3,3	0,0	17
27 Чешская Республика	11,3	5,7	71,6	81,2	5,4	11,3	..	2,1	18	0,3	14,8	34,3	..	5
28 Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии	2,2	4,9	74,2	90,2	2,8	8,5	-0,8	1,8	13	1,2	8,8	11,8	9,8	10
29 Греция	-7,9	5,4	60,9	92,8	5,6	8,8	3,1	1,4	32	0,2	12,7	29,8	16,5	16
30 Объединенные Арабские Эмираты	..	10,7	40,7	100,0	0,0	34,6	-1,8	6,2	89	..	2 032,0	3,8	28,7	9
31 Кипр	0,4	..	56,3	96,0	4,0	9,9	3,4	1,3	34	..	19,3	18,7	7,4	8
32 Андорра	..	..	..	..	..	6,4	..	..	17	..	..	34,0	0,0	3
33 Бруней-Даруссалам	-1,8	..	60,8	100,0	0,0	27,0	-2,2	17,9	51	..	..	72,8	-7,1	9
34 Эстония	14,4	7,9	63,8	88,3	12,0	13,6	..	2,3	13	0,7	14,0	52,6	..	3
35 Словакия	19,8	4,1	74,5	70,0	5,7	7,0	..	1,4	13	0,3	1,4	40,2	..	5
36 Мальта	..	..	76,3	99,9	0,1	6,3	3,0	0,9	..	..	..	0,9	0,0	7
37 Катар	..	10,5	48,9	100,0	0,0	53,5	-0,6	18,0	35	..	455,2	0,0	0,0	8
38 Венгрия	4,5	3,0	69,1	77,8	6,3	5,5	-0,6	1,6	16	0,2	5,4	22,4	11,6	8
39 Польша	9,7	4,3	63,1	93,8	6,3	8,3	-0,3	2,7	35	1,0	19,4	30,5	4,5	5
40 Литва	6,0	4,7	68,3	60,8	9,3	4,5	..	2,5	17	0,2	9,6	34,2	..	4
41 Португалия	-1,8	4,5	73,0	78,3	18,3	5,3	3,1	1,8	21	0,1	..	37,7	3,6	19
42 Бахрейн	10,6	..	42,0	100,3	0,0	29,0	2,4	4,3	49	..	219,8	0,6	145,0	8
43 Латвия	20,4	5,6	72,5	64,3	30,8	3,4	..	2,3	13	0,3	..	53,6	..	4
44 Чили	3,2	3,2	73,3	77,6	22,1	4,4	1,4	1,6	62	10,0	..	21,7	5,8	10
45 Аргентина	10,6	2,6	61,0	89,8	7,1	4,8	0,9	3,9	68	4,9	..	10,9	-14,1	9
46 Хорватия	12,3	3,7	68,7	85,1	8,7	5,3	..	1,5	27	0,8	0,6	34,2	..	13
47 Барбадос	..	..	..	..	..	5,3	2,9	..	38	..	..	19,4	0,0	8
<b>СТРАНЫ С ВЫСОКИМ УРОВНЕМ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ</b>														
48 Уругвай	6,1	5,1	59,1	64,9	33,2	2,5	0,5	8,1	160	0,4	..	9,5	79,8	12
49 Палау	..	..	..	..	..	10,4	..	..	..	..	..	87,6	..	13
50 Румыния	18,8	2,7	67,0	79,4	14,1	4,4	-0,8	1,7	12	1,3	3,2	28,3	2,0	9
51 Куба	..	1,9	78,1	89,9	10,1	2,8	0,7	1,4	21	..	..	26,3	36,1	18
52 Сейшельские Острова	..	..	..	..	..	8,1	7,4	..	..	..	..	88,5	0,0	18
53 Багамские Острова	..	..	..	..	..	6,4	-2,3	..	..	..	..	51,4	0,0	10
54 Черногория	..	..	..	..	..	3,1	..	..	..	..	..	40,4	..	11
55 Болгария	6,1	4,1	62,5	76,2	5,3	6,7	-0,2	2,0	51	1,1	28,7	35,1	14,7	9
56 Саудовская Аравия	-3,9	5,1	55,3	100,0	0,0	17,2	2,1	2,5	104	28,9	943,3	0,5 <sup>c</sup>	0,0	9
57 Мексика	9,1	3,0	67,3	88,8	9,9	4,4	1,8	1,7	33	5,4	17,5	33,5	-7,4	17

Рейтинг стран по ИЧР	СОСТАВНЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ УСТОЙЧИВОСТИ			ПРЕДЛОЖЕНИЕ ПЕРВИЧНОЙ ЭНЕРГИИ <sup>a</sup>		ВЫБРОСЫ УГЛЕКИСЛОГО ГАЗА		ЗАГРЯЗНЕНИЯ		ИСТОЩЕНИЕ ПРИРОДНЫХ РЕСУРСОВ И БИОРАЗНООБРАЗИЕ					
	Скорректированные чистые сбережения (% ВНД)	Экологический след (гектар на человека)	Индекс экологических достижений (значения 0–100)	Доля ископаемого топлива (% общего объема)	Доля возобновляемых источников энергии (% общего объема)	На душу населения		Выброс парниковых газов на душу населения (т CO <sub>2</sub> -эквивалента)	Городские загрязнения (микрограмм на кубический метр)	Истощение природных ресурсов (% ВНД)	Потребление пресной воды (% полностью возобновляемых водных ресурсов)	Лесистость (% суши)	Изменение в лесистых зонах (%)	Виды под угрозой исчезновения (% всех видов)	
						2008	1970/2008								
58	Панама	28,4	2,9	71,4	75,7	24,1	2,0	0,9	1,4	34	..	..	44,0	-13,6	6
59	Сербия	..	2,4	..	89,5	10,5	5,1	..	2,3	..	0,4	..	29,6	..	7
60	Антигуа и Барбуда	..	..	69,8	..	..	5,2	-0,7	..	13	..	..	22,3	-4,9	8
61	Малайзия	15,4	4,9	65,0	95,1	5,0	7,7	4,7	2,4	20	7,9	..	62,8	-7,8	18
62	Тринидад и Тобаго	-32,4	3,1	54,2	99,9	0,1	37,3	3,7	7,8	105	28,2	..	44,4	-5,3	6
63	Кувейт	15,7	6,3	51,1	100,0	0,0	26,3	-0,6	6,3	95	..	..	0,3 <sup>c</sup>	70,6	9
64	Ливия	..	3,1	50,1	99,1	0,9	9,3	-1,5	2,7	76	30,5	..	0,1 <sup>c</sup>	0,0	9
65	Беларусь	16,9	3,8	65,4	92,1	5,5	6,5	..	2,4	7	0,9	..	42,2	..	4
66	Российская Федерация	-0,8	4,4	61,2	90,9	3,0	12,1	..	4,9	16	14,5	..	49,4	..	9
67	Гренада	..	..	..	..	..	2,4	4,4	..	21	..	..	50,0	0,0	10
68	Казахстан	-1,2	4,5	57,3	98,8	1,1	15,3	..	4,3	15	22,0	..	1,2	..	8
69	Коста-Рика	15,2	2,7	86,4	45,6	54,5	1,8	2,5	0,9	32	0,2	..	50,1	-0,2	7
70	Албания	8,2	1,9	71,4	63,7	26,2	1,3	-0,7	1,1	46	1,3	..	28,4	-1,3	15
71	Ливан	2,7	2,9	57,9	95,4	3,7	4,1	2,5	0,4	36	..	28,1	13,4	4,4	10
72	Сент-Китс и Невис	..	..	..	..	..	4,9	..	..	17	..	..	42,3	0,0	8
73	Венесуэла, Боливарианская Республика	2,9	2,9	62,9	87,6	12,5	6,0	-0,4	3,0	9	9,8	..	53,1	-9,9	8
74	Босния и Герцеговина	..	2,7	55,9	92,8	9,6	8,3	..	1,2	19	1,6	0,9	42,7	..	10
75	Грузия	-7,1	1,8	63,6	66,6	33,7	1,2	..	1,4	49	0,1	2,6	39,5	..	9
76	Украина	5,6	2,9	58,2	81,8	1,4	7,0	..	2,1	18	3,8	..	16,7	..	8
77	Маврикий	8,0	4,3	80,6	..	..	3,1	4,4	..	18	0,0	26,4	17,2	-9,9	18
78	Македония, Бывшая Югославская Республика	11,6	5,7	60,6	84,2	8,2	5,8	..	1,0	20	0,1	16,1	39,2	..	14
79	Ямайка	6,9	1,9	58,0	88,5	11,5	4,5	1,4	0,7	37	0,7	..	31,2	-1,9	15
80	Перу	8,6	1,5	69,3	76,1	23,9	1,4	0,1	0,9	51	5,9	..	53,4	-2,7	8
81	Доминика	..	..	..	..	..	1,9	4,4	..	22	0,0	..	60,3	-9,6	9
82	Сент-Люсия	..	..	..	..	..	2,3	3,4	..	34	..	..	77,0	7,3	9
83	Эквадор	4,4	1,9	69,3	83,9	15,7	2,0	2,7	1,7	20	9,9	..	41,3	-25,7	12
84	Бразилия	4,6	2,9	63,4	52,6	44,5	2,1	2,0	4,0	21	3,1	0,7	61,9	-8,9	10 <sup>d</sup>
85	Сен-Винсент и Гренадины	-8,8	..	..	..	..	1,9	4,7	..	24	..	..	68,1	4,9	8
86	Армения	9,6	1,8	60,4	73,5	5,2	1,8	..	1,3	69	0,5	36,4	9,5	..	7
87	Колумбия	5,4	1,9	76,8	72,7	27,7	1,5	0,3	1,8	20	6,2	..	54,7	-2,9	11
88	Иран, Исламская Республика	..	2,7	60,0	99,4	0,7	7,3	2,2	2,1	55	17,9	67,7	6,8	0,0	9
89	Оман	-7,9	5,0	45,9	100,0	0,0	16,4	11,0	7,1	94	..	86,6	0,0 <sup>c</sup>	0,0	9
90	Тонга	..	..	..	..	..	1,7	5,0	..	..	0,0	..	12,5	0,0	10
91	Азербайджан	5,4	1,9	59,1	98,9	1,5	5,4	..	4,7	33	32,7	35,2	11,3	..	8
92	Турция	2,9	2,7	60,4	90,6	9,5	3,9	3,2	1,4	37	0,2	18,8	14,4	14,6	15
93	Белиз	9,2	..	69,9	..	..	1,4	0,9	..	13	..	..	61,9	-11,0	6
94	Тунис	14,6	1,9	60,6	86,3	13,7	2,5	3,2	1,0	26	4,6	..	6,3	51,4	11
<b>СТРАНЫ СО СРЕДНИМ УРОВНЕМ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ</b>															
95	Иордания	3,0	2,1	56,1	98,0	1,7	3,5	3,3	0,5	33	1,1	99,4	1,1	0,0	10
96	Алжир	..	1,6	67,4	99,8	0,2	3,2	2,9	1,8	69	16,9	..	0,6	-9,4	13
97	Шри-Ланка	16,4	1,2	63,7	43,4	56,6	0,6	1,9	0,6	74	0,5	24,5	30,1	-19,6	19
98	Доминиканская Республика	0,4	1,5	68,4	79,2	20,8	2,2	3,1	0,9	16	0,5	..	40,8	43,3	17
99	Самоа	..	..	..	..	..	0,9	3,9	..	..	0,3	..	60,4	31,5	12
100	Фиджи	3,4	..	65,9	..	..	1,5	1,1	..	19	..	..	55,1	5,7	15
101	Китай	39,7	2,2	49,0	86,9	12,3	5,2	4,6	1,5	66	3,1	19,5	21,6	28,1	12
102	Туркменистан	..	3,9	38,4	100,7	0,0	9,5	..	6,7	65	30,4	..	8,8	..	8
103	Таиланд	20,5	2,4	62,2	80,6	19,3	4,3	6,3	1,6	55	3,2	13,1	37,1	-3,1	14
104	Суринам	..	..	68,2	..	..	4,7	0,2	..	24	..	..	94,6	-0,1	3
105	Сальвадор	3,7	2,0	69,1	38,4	61,6	1,0	2,5	0,8	28	0,5	..	14,3	-21,5	3
106	Габон	1,8	1,4	56,4	43,8	56,2	1,7	-2,1	6,4	7	29,2	..	85,4	0,0	6
107	Парагвай	5,2	3,2	63,5	28,2	163,1	0,7	2,1	4,1	67	..	..	45,2	-15,2	4
108	Боливия, Многонациональное Гос-во	6,2	2,6	44,3	82,1	17,9	1,3	2,1	4,9	74	11,2	..	53,4	-7,9	4
109	Мальдивы	31,4	..	65,9	..	..	3,0	..	..	29	..	15,7	3,0	0,0	10
110	Монголия	24,9	..	42,8	96,2	3,3	4,1	1,6	3,7	111	11,1	..	7,1	-11,8	7
111	Молдова, Республика	16,2	1,4	58,8	89,1	2,8	1,3	..	1,1	36	0,2	..	11,5	..	6
112	Филиппины	28,0	1,3	65,7	56,9	43,1	0,9	0,8	0,8	19	1,0	17,0	25,3	15,0	19
113	Египет	3,1	1,7	62,0	96,1	4,0	2,6	3,9	0,9	97	7,3	..	0,1 <sup>c</sup>	56,4	10
114	Окупируемые Палестинские Терр.	..	..	..	..	..	0,5	..	..	..	..	49,9	1,5	1,0	..
115	Узбекистан	..	1,7	42,3	98,1	1,9	4,6	..	1,9	40	17,8	..	7,7	..	7
116	Микронезия (Федеративные Штаты)	..	..	..	..	..	0,6	..	..	..	..	..	91,5	..	15

ТАБЛИЦА 6

Рейтинг стран по ИЧР	СОСТАВНЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ УСТОЙЧИВОСТИ			ПРЕДЛОЖЕНИЕ ПЕРВИЧНОЙ ЭНЕРГИИ <sup>a</sup>		ВЫБРОСЫ УГЛЕКИСЛОГО ГАЗА		ЗАГРЯЗНЕНИЯ		ИСТОЩЕНИЕ ПРИРОДНЫХ РЕСУРСОВ И БИОРАЗНООБРАЗИЕ					
	Скорректированные чистые сбережения (% ВНД)	Экологический след (гектар на человека)	Индекс экологических достижений (значения 0–100)	Доля ископаемых топлив (% общего объема)	Доля возобновляемых источников энергии (% общего объема)	На душу населения		Выброс парниковых газов на душу населения (т CO <sub>2</sub> -эквивалента)	Городские загрязнения (микрограмм на кубический метр)	Истощение природных ресурсов (% ВНД)	Потребление пресной воды (% полностью возобновляемых водных ресурсов)	Лесистые зоны (% суши)	Изменения в лесистых зонах (%)	Виды под угрозой исчезновения (% всех видов)	
						2008	1970/2008								
2005–2009 <sup>b</sup>	2007	2010	2007	2007	2007	2008	1970/2008	2005	2008	2009	2003–2010 <sup>b</sup>	2008	1990–2008	2010	
117	Гайана	-0,4	..	59,2	..	..	2,0	-0,3	..	22	3,4	..	77,2	0,0	3
118	Ботсвана	9,6	2,7	41,3	67,2	22,3	2,5	..	4,1	69	2,8	..	20,4	-15,5	2
119	Сирийская Арабская Республика	-14,1	1,5	64,6	98,7	1,3	3,4	3,1	0,9	69	10,2	99,8	2,6	28,8	13
120	Намбия	21,9	2,2	59,3	71,6	18,1	1,9	..	4,4	48	0,3	..	9,0	-15,1	5
121	Гондурас	9,5	1,9	49,9	54,1	45,9	1,2	2,2	1,2	42	0,4	..	48,5	-33,2	7
122	Кирибати	..	..	..	..	..	0,3	-0,8	..	..	..	..	15,0	0,0	14
123	Южная Африка	0,4	2,3	50,8	87,2	10,5	8,8	0,7	1,9	22	5,4	..	7,6	0,0	15
124	Индонезия	11,0	1,2	44,6	65,6	34,4	1,8	4,8	1,5	72	6,5	..	52,9	-19,2	16
125	Вануату	12,4	..	..	..	..	0,4	-0,4	..	15	..	..	36,1	0,0	14
126	Кыргызстан	9,4	1,2	59,7	69,2	32,4	1,1	..	1,0	26	0,5	..	4,8	..	6
127	Таджикистан	6,2	1,0	51,3	42,3	54,7	0,5	..	0,9	43	0,2	..	2,9	..	6
128	Вьетнам	16,6	1,4	59,0	54,0	45,6	1,5	2,1	1,3	53	7,2	9,3	43,6	44,3	12
129	Никарагуа	3,4	1,6	57,1	38,5	61,5	0,8	0,7	1,7	23	0,8	..	27,0	-27,9	4
130	Марокко	25,0	1,2	65,6	93,6	3,9	1,5	3,1	0,5	27	1,4	..	11,5	1,2	16
131	Гватемала	4,0	1,8	54,0	42,9	57,2	0,9	1,9	1,1	60	1,2	..	35,2	-20,6	8
132	Ирак	..	1,3	41,0	99,4	0,2	3,4	1,0	0,7	138	45,7	..	1,9	2,6	9
133	Кабо-Верде	..	..	..	..	..	0,6	4,1	..	..	..	..	21,0	46,1	13
134	Индия	24,1	0,9	48,3	71,1	28,1	1,5	3,8	0,7	59	4,2	40,1	22,9	6,6	13
135	Гана	-4,7	1,8	51,3	27,8	72,5	0,4	0,5	0,6	24	6,9	..	22,7	-30,6	5
136	Экваториальная Гвинея	..	..	41,9	..	..	7,3	11,3	..	7	66,0	..	58,8	-11,3	6
137	Конго	-44,7	1,0	54,0	43,5	53,7	0,6	0,7	2,7	68	50,6	..	65,7	-1,3	4
138	Лаосская Народно-Демократическая Республика	17,8	1,3	59,6	..	..	0,3	0,5	..	39	..	..	68,9	-8,1	9
139	Камбоджа	13,0	1,0	41,7	29,7	69,7	0,3	1,8	1,9	41	0,2	0,5	58,6	-20,0	13
140	Свазиленд	-0,9	1,5	54,4	..	..	1,0	0,4	..	35	0,1	..	32,2	17,4	2
141	Бутан	..	..	68,0	..	..	1,1	12,5	..	22	5,3	0,4	84,1	6,3	7
<b>СТРАНЫ С НИЗКИМ УРОВНЕМ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ</b>															
142	Соломоновы Острова	-3,7	..	51,1	..	..	0,4	1,0	..	26	10,9	..	79,5	-4,3	17
143	Кения	13,1	1,1	51,4	16,2	83,8	0,3	-0,2	0,9	30	1,2	8,9	6,1	-5,9	8
144	Сан-Томе и Принсипи	..	..	57,3	..	..	0,8	3,8	..	29	1,0	..	28,1	0,0	..
145	Пакистан	10,7	0,8	48,0	61,8	37,7	0,9	2,2	1,1	109	3,1	81,5	2,3	-29,8	9
146	Бангладеш	27,1	0,6	44,0	68,4	31,6	0,3	..	0,7	134	2,6	3,0	11,1	-3,1	9
147	Тимор-Лешти	..	0,4	..	..	..	0,2	..	..	..	..	..	51,4	-20,9	5
148	Ангола	-29,2	1,0	36,3	33,5	66,5	1,4	2,2	5,1	55	29,1	..	47,1	-3,7	4
149	Мьянма	..	1,8	51,3	31,0	69,0	0,3	1,0	2,2	46	..	..	49,6	-17,4	8
150	Камерун	6,8	1,0	44,6	23,9	76,1	0,3	3,1	1,6	47	4,8	..	43,1	-16,3	11
151	Мадагаскар	3,9	1,8	49,2	..	..	0,1	-0,8	..	33	0,2	..	21,8	-7,5	23
152	Танзания, Объединенная Республика	13,5	1,2	47,9	10,6	89,4	0,1	0,3	1,4	22	2,5	..	38,6	-17,5	12
153	Папуа – Новая Гвинея	..	2,1	44,3	..	..	0,3	0,5	..	18	19,9	..	64,1	-8,0	12
154	Йемен	..	0,9	48,3	99,0	1,0	1,0	..	0,5	67	13,2	..	1,0	0,0	10
155	Сенегал	7,8	1,1	42,3	57,3	42,4	0,4	0,7	1,0	81	0,3	..	44,4	-8,5	6
156	Нигерия	..	1,4	40,2	18,3	81,7	0,6	1,3	1,1	46	15,0	..	10,8	-42,8	7
157	Непал	29,1	3,6	68,2	10,9	89,1	0,1	4,7	1,0	32	4,2	..	25,4	-24,5	6
158	Гаити	..	0,7	39,5	28,3	71,7	0,3	3,1	0,6	35	..	..	3,7	-11,6	19
159	Мавритания	..	2,6	33,7	..	..	0,6	1,4	..	68	18,8	..	0,2 <sup>c</sup>	-39,3	7
160	Лесото	24,4	1,1	..	..	..	..	..	..	46	1,4	..	1,4	9,0	3
161	Уганда	8,6	1,5	49,8	..	..	0,1	-0,9	..	12	4,7	..	16,1	-33,4	7
162	Того	..	1,0	36,4	14,3	83,4	0,2	1,4	0,8	29	3,6	..	6,0	-52,3	4
163	Коморские Острова	..	..	..	..	..	0,2	..	..	34	1,0	..	2,0	-68,3	13
164	Замбия	1,4	0,9	47,0	7,5	92,3	0,1	-4,7	3,8	..	11,5	..	67,0	-5,7	3
165	Джибути	..	..	60,5	..	..	0,6	-0,8	..	49	0,3	..	0,2 <sup>c</sup>	0,0	9
166	Руанда	8,8	1,0	44,6	..	..	0,1	4,2	..	26	2,4	..	16,8	30,5	6
167	Бенин	4,1	1,2	39,6	37,1	61,0	0,5	4,1	0,9	45	1,2	..	42,1	-19,1	4
168	Гамбия	12,9	3,4	50,3	..	..	0,3	2,2	..	62	1,0	..	47,6	7,8	4
169	Судан	-7,1	1,7	47,1	31,2	68,8	0,3	0,1	3,0	159	11,1	..	29,5	-8,3	5
170	Кот-д'Ивуар	7,3	1,0	54,3	25,0	75,5	0,3	-0,9	1,0	32	3,1	..	32,7	1,8	7
171	Малави	..	0,7	51,4	..	..	0,1	-0,8	..	35	0,9	..	35,1	-15,2	9
172	Афганистан	..	0,6	..	..	..	0,0	-3,5	..	37	..	..	2,1	0,0	5
173	Зимбабве	..	1,2	47,8	26,1	69,1	0,7	-2,0	1,3	..	3,5	..	42,1	-26,6	3
174	Эфиопия	8,3	1,1	43,1	6,7	93,3	0,1	0,7	1,1	59	4,5	..	12,6	..	7
175	Мали	13,5	1,9	39,4	..	..	0,0	0,2	..	112	..	..	10,4	-10,1	2
176	Гвинея-Бисау	..	1,0	44,7	..	..	0,2	1,2	..	47	..	..	72,6	-7,9	5
177	Эритрея	..	0,9	54,6	19,9	80,1	0,1	..	0,8	71	0,8	9,2	15,3	..	8
178	Гвинея	-4,2	1,7	44,4	..	..	0,1	-0,9	..	53	6,6	..	26,9	-8,9	8
179	Центральноафриканская Республика	..	1,3	33,3	..	..	0,1	-1,2	..	34	0,0	..	36,4	-2,3	1
180	Сьерра-Леоне	1,2	1,1	32,1	..	..	0,3	-0,6	..	38	2,1	..	38,6	-11,3	7
181	Буркина-Фасо	2,3	1,3	47,3	..	..	0,1	3,9	..	64	1,6	..	21,1	-15,7	3

ТАБЛИЦА  
6

Рейтинг стран по ИЧР	СОСТАВНЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ УСТОЙЧИВОСТИ			ПРЕДЛОЖЕНИЕ ПЕРВИЧНОЙ ЭНЕРГИИ <sup>a</sup>		ВЫБРОСЫ УГЛЕКИСЛОГО ГАЗА		ЗАГРЯЗНЕНИЯ		ИСТОЩЕНИЕ ПРИРОДНЫХ РЕСУРСОВ И БИОРАЗНООБРАЗИЕ				
	Скорректированные чистые сбережения (% ВНД)	Экологический след (гектар на человека)	Индекс экологических достижений (значения 0–100)	Доля ископаемого топлива (% общего объема)	Доля возобновляемых источников энергии (% общего объема)	На душу населения		Выброс парниковых газов на душу населения (т CO <sub>2</sub> -эквивалента)	Городские загрязнения (микрограмм на кубический метр)	Истощение природных ресурсов (% ВНД)	Потребление пресной воды (% полностью возобновляемых водных ресурсов)	Лесистые зоны (% суши)	Изменения в лесистых зонах (% 1990–2008)	Виды под угрозой исчезновения (% всех видов)
						2005	1970/2008							
182 Либерия	-18,3	1,3	..	..	..	0,1	-5,0	..	31	11,0	..	45,6	-11,0	8
183 Чад	..	1,7	40,8	..	..	0,0	0,2	..	81	25,2	..	9,3	-10,9	3
184 Мозамбик	2,0	0,8	51,2	7,3	95,9	0,1	-2,7	1,1	26	3,8	..	50,2	-9,1	7
185 Бурунди	-6,8	0,9	43,9	..	..	0,0	1,9	..	31	10,6	..	6,8	-39,2	5
186 Нигер	16,2	2,3	37,6	..	..	0,1	1,0	..	96	1,2	..	1,0	-36,8	3
187 Конго, Демократическая Республика	..	0,8	51,6	4,0	96,2	0,0	-3,3	1,9	40	10,7	..	68,3	-3,5	6
<b>ДРУГИЕ СТРАНЫ ИЛИ ТЕРРИТОРИИ</b>														
Корея, Республика	..	1,3	41,8	88,9	11,1	3,3	-1,2	1,0	59	..	..	49,2	-27,8	9
Маршалловы Острова	..	..	..	..	..	1,6	..	..	..	..	..	70,2	..	12
Монако	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	8
Науру	..	..	..	..	..	14,2	..	..	..	..	..	0,0	0,0	14
Сан-Марино	..	..	..	..	..	..	..	..	8	..	..	0,0	0,0	0
Сомали	..	1,4	..	..	..	0,1	0,5	..	31	..	22,4	11,0	-16,7	7
Тувалу	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	33,3	0,0	15
<b>Группы стран по ИЧР</b>														
Очень высокий уровень человеческого развития	6,6	5,9	68,2	81,9	7,2	11,3	0,3	2,7	24	0,8	..	5,8	1,2	14
Высокий уровень человеческого развития	5,0	3,1	63,5	81,2	15,9	5,9	1,8	2,9	30	8,7	..	10,2	-3,4	11
Средний уровень человеческого развития	27,2	1,6	50,3	77,3	22,2	3,2	3,9	1,2	61	4,4	..	2,9	8,3	13
Низкий уровень человеческого развития	..	1,2	46,3	..	..	0,4	0,6	..	69	8,7	..	1,6	-13,9	8
<b>Регионы</b>														
Арабские государства	..	2,1	56,4	88,9	10,9	4,6	2,3	1,5	89	..	..	1,1	1,8	10
Европа и Центральная Азия	..	..	..	..	..	4,2	4,2	..	..	..	..	8,5	12,6	13
Восточная Азия и Тихоокеанский регион	4,7	3,5	60,4	87,7	6,7	7,8	..	2,9	25	6,8	..	24,3	..	9
Южная Азия	6,2	2,6	65,2	69,2	30,4	2,9	1,5	2,7	33	..	..	12,2	-7,5	11
Латинская Америка и Карибский бассейн	22,9	1,0	49,0	69,8	29,7	1,5	3,4	0,8	70	6,2	30,1	5,5	-1,3	12
Африка к югу от Сахары	4,7	1,3	45,7	..	..	0,9	0,2	..	43	9,8	..	1,6	-13,8	7
<b>Наименее развитые страны</b>														
Малые островные развивающиеся государства	..	1,2	46,7	..	..	0,2	0,1	..	68	10,0	..	2,0	-12,2	8
Мир в целом	18,3	2,4	54,4	72,3	25,1	4,4	2,5	1,7	52	2,4	..	1,7	-1,2	12

**ПРИМЕЧАНИЯ**

- a. Доля ископаемого топлива и доля возобновляемых источников энергии в общем предложении первичной энергии может превышать 100%. Это возможно потому, что некоторые страны производят больше электроэнергии, чем потребляют, и экспортируют избыточную электроэнергию в другие страны.
- b. Данные относятся к последнему году из доступных лет исследования за рассматриваемый период.
- c. Менее 1%.
- d. Эксперты координационной группы Программы глобальной оценки амфибий (ПГА) и бразильские специалисты не достигли соглашения относительно некоторых эндемичных для Бразилии видов амфибий и их места в списке видов, находящихся под угрозой уничтожения. Информация по амфибиям, включенная в данные, представленные здесь, была одобрена на бразильском семинаре ПГА в апреле 2003 года. Однако, последующая проверка ПГА выявила несоответствие многих оценок общему мировому подходу исследования, и для этих видов была назначена «исправленная» категория в списке. С учетом этого, данные, представленные здесь, могут не совпадать с данными Программы глобальной оценки видов.

**ОПРЕДЕЛЕНИЯ**

**Скорректированные чистые сбережения:** показатель сбережений в экономике с учетом инвестиций в человеческий капитал, истощения природных ресурсов и ущерба от загрязнения, выраженный в процентах к валовому национальному доходу (ВНД). Отрицательное значение скорректированных чистых сбережений означает, что совокупное богатство снижается и что экономика идет по неустойчивому пути.

**Экологический след потребления:** площадь биологически продуктивной территории и акватории, которые необходимы стране, чтобы производить потребляемые ею ресурсы и поглощать накапливаемые ею отходы. Выражается в гектарах на душу населения.

**Индекс экологических достижений:** индекс, включающий 25 индикаторов достижений в 10 категориях политики, которые имеют отношение как к общественному здравоохранению, связанному с экологией, так и к жизнеспособности экосистем.

**Предложение первичной энергии, ископаемое топливо:** процентная доля предложения первичной энергии, основанная на природных ресурсах, сформированных из биомассы в прошлых геологических периодах (уголь, нефть и природный газ).

**Предложение первичной энергии, возобновляемые источники:** процентная доля предложения первичной энергии, основанная на постоянно восполняемых природных процессах, включая солнечную энергию, ветер, биомассу, геотермальную энергию, силу воды, ресурсы океана и некоторые виды отходов. В их число не входит ядерная энергия.

**Выброс углекислого газа на душу населения:** инициированные человеком выбросы углекислого газа, происходящие в результате сжигания ископаемого топлива, излишков газа и производства цемента, в расчете на численность населения на середину года.

**Выброс парниковых газов на душу населения:** выбросы метана, закиси азота и других парниковых газов, включая гидрофторуглероды, перфторуглеводороды и фторид серы, в расчете на численность населения на середину года. Кроме выбросов диоксида углерода.

**Городские загрязнения:** концентрации определенных веществ, распределенных в воздухе в виде частиц искусственного или природного происхождения, диаметром менее 10 микрон, способных глубоко проникать в воздухоносные пути. Данные представляют собой взвешенные по численности городского населения концентрации этих частиц в жилых районах городов с населением более 100 тыс. человек. Оценки представляют среднюю годовую величину экспозиции для городского жителя при нахождении на улице.

**Истощение природных ресурсов:** истощение источников энергии, лесов и минеральных запасов, представленное в денежном выражении как процентная доля от валового национального дохода.

**Потребление пресной воды:** общее потребление пресной воды за данный год, выраженное в процентной доле от совокупных возобновляемых водных ресурсов.

**Лесистые зоны:** процентная доля совокупной земельной площади, на которой произрастает более полгектара деревьев высотой свыше 5 метров; при этом лесной покров составляет более 10% территории или деревья, способные достичь этих пороговых характеристик, как в условиях сельскохозяйственного, так и городского землепользования.

**Изменения в лесистых зонах:** процентные изменения на территории, покрытой лесом.

**Виды под угрозой исчезновения:** процентная доля видов животных (включая млекопитающих, птиц, рептилий, рыб и беспозвоночных), классифицированных Международным союзом по охране природы как находящиеся на грани исчезновения, угрожаемые или уязвимые.

**ОСНОВНЫЕ ИСТОЧНИКИ ДАННЫХ**

- Столбцы 1 и 9: World Bank (2011a).
- Столбец 2: Global Footprint Network (2010).
- Столбец 3: Emerson and others (2010).
- Столбцы 4 и 5: расчеты Отдела подготовки докладов о человеческом развитии, основанные на данных IEA (2011) об общем предложении первичной энергии.
- Столбцы 6 и 7: расчеты Отдела подготовки докладов о человеческом развитии, основанные на данных Boden, Marland, and Andres (2009).
- Столбец 8: расчеты Отдела подготовки докладов о человеческом развитии, основанные на данных World Bank (2011a) и UNDESA (2011).
- Столбец 10: расчеты Отдела подготовки докладов о человеческом развитии, основанные на данных World Bank (2011).
- Столбец 11: FAO (2011a).
- Столбцы 12 и 13: расчеты Отдела подготовки докладов о человеческом развитии, основанные на данных FAO (2011a) по лесам и земельным участкам в целом.
- Столбец 14: IUCN (2010).

## Влияние экологических угроз на человеческое развитие

Рейтинг стран по ИЧР	ВЛИЯНИЕ СТИХИЙНЫХ БЕДСТВИЙ										
	Дети в возрасте до пяти лет, страдающие от		Число случаев смерти (среднегодовое на 1 млн человек)	Люди, подверженные стихийным бедствиям (среднегодовое на 1 млн человек)	Количество смертей (на 1 млн человек) по причине					Люди, живущие на деградированных землях (%)	
	Задержки роста (%)	Истощения (%)			Загрязнения воды (на 1 млн человек)	Загрязнения воздуха внутри помещений (на 1 млн человек)	Загрязнения воздуха снаружи помещений (на 1 млн человек)	Малярии (на 1 млн человек)	Лихорадки денге (на 1 млн человек)		
			2000–2009 <sup>a</sup>	2000–2009 <sup>a</sup>						2001/2010	2004
<b>СТРАНЫ С ОЧЕНЬ ВЫСОКИМ УРОВНЕМ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ</b>											
1	Норвегия	..	..	0	33	..	..	65	..	..	0,2 <sup>b</sup>
2	Австралия	..	..	3	1 378	..	..	35	..	0	9,0
3	Нидерланды	..	..	12	0 <sup>b</sup>	..	..	203	..	..	5,4
4	Соединенные Штаты Америки	3,9	1,3	1	6 689	..	..	138	..	..	1,1
5	Новая Зеландия	..	..	0	175	..	..	0 <sup>b</sup>	..	..	5,3
6	Канада	..	..	0	54	..	..	85	..	..	2,7
7	Ирландия	..	..	0 <sup>b</sup>	11	..	..	0 <sup>b</sup>	..	..	0,5 <sup>b</sup>
8	Лихтенштейн	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
9	Германия	1,3	1,1	12	404	..	..	124	..	..	8,1
10	Швеция	..	..	0	0	..	..	56	..	..	0,3 <sup>b</sup>
11	Швейцария	..	..	14	77	..	..	109	..	..	0,5 <sup>b</sup>
12	Япония	..	..	1	709	..	..	196	..	..	0,3 <sup>b</sup>
13	Гонконг (Китай, САР)	..	..	0	271	..	..	..	..	..	..
14	Исландия	..	..	..	..	..	..	0 <sup>b</sup>	..	..	..
15	Корея, Республика	..	..	1	1 158	..	..	152	0,0	..	2,9
16	Дания	..	..	0	0	..	..	111	..	..	8,5
17	Израиль	..	..	1	270	..	..	216	..	..	12,9
18	Бельгия	..	..	20	31	..	..	203	..	..	10,5
19	Австрия	..	..	4	735	..	..	147	..	..	2,7
20	Франция	..	..	34	891	..	..	81	..	..	3,9
21	Словения	..	..	15	52	..	..	150	..	..	8,4
22	Финляндия	..	..	0	7	..	..	19	..	..	0,0 <sup>b</sup>
23	Испания	..	..	33	14	..	..	136	..	..	1,4
24	Италия	..	..	33	29	..	..	137	..	..	2,2
25	Люксембург	..	..	34	0	..	..	..	..	..	..
26	Сингапур	4,4	3,3	..	..	..	..	264	..	5	..
27	Чешская Республика	2,6	2,1	5	2 098	..	..	167	..	..	4,2
28	Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии	..	..	1	617	..	..	189	..	..	2,7
29	Греция	..	..	1	112	..	..	224	..	..	1,1
30	Объединенные Арабские Эмираты	..	..	..	..	..	..	55	..	..	1,9
31	Кипр	..	..	0	4	..	..	197	..	..	11,4
32	Андорра	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
33	Бруней-Даруссалам	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
34	Эстония	..	..	0	7	..	0 <sup>b</sup>	74	..	..	5,0
35	Словакия	..	..	2	212	..	..	74	..	..	9,1
36	Мальта	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
37	Катар	..	..	..	..	..	..	0 <sup>b</sup>	..	..	0,1 <sup>b</sup>
38	Венгрия	..	..	7	467	..	..	208	..	..	17,1
39	Польша	..	..	3	318	..	..	162	..	..	13,2
40	Литва	..	..	1	0	..	..	204	..	..	4,8
41	Португалия	..	..	26	1 418	..	..	190	..	..	2,3
42	Бахрейн	..	..	..	..	..	..	0 <sup>b</sup>	..	..	..
43	Латвия	..	..	3	0	..	..	0 <sup>b</sup>	..	..	1,8
44	Чили	2,0	0,5	1	3 051	12	..	149	..	0	1,1
45	Аргентина	8,2	2,3	0	1 790	8	..	342	0,0	0	1,7
46	Хорватия	..	..	18	59	..	0 <sup>b</sup>	225	..	..	17,5
47	Барбадос	..	..	0	1 968	..	..	..	..	0	..
<b>СТРАНЫ С ВЫСОКИМ УРОВНЕМ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ</b>											
48	Уругвай	13,9	6,0	1	4 548	..	0 <sup>b</sup>	422	..	0	5,7
49	Палау	..	..	..	..	..	..	..	..	49	..
50	Румыния	12,8	3,5	3	764	..	18	439	..	..	13,5
51	Куба	4,6	3,9	0	87 392	18	53	160	..	0	17,0
52	Сейшельские Острова	..	..	0	7 860	..	..	..	..	..	..
53	Багамские Острова	..	..	4	5 979	..	..	..	0,0	0	..

Рейтинг стран по ИЧР	ВЛИЯНИЕ СТИХИЙНЫХ БЕДСТВИЙ										
	Дети в возрасте до пяти лет, страдающие от		Число случаев смерти (среднегодовое на 1 млн человек)	Люди, подверженные влиянию стихийных бедствий (среднегодовое на 1 млн человек)	Количество смертей (на 1 млн человек) по причине						Люди, живущие на деградированных землях (%)
	Задержки роста (%)	Истощения (%)			Загрязнения воды (на 1 млн человек)	Загрязнения воздуха внутри помещений (на 1 млн человек)	Загрязнения воздуха снаружи помещений (на 1 млн человек)	Малярии (на 1 млн человек)	Лихорадки денге (на 1 млн человек)		
			2000–2009 <sup>a</sup>	2000–2009 <sup>a</sup>						2001/2010	2001/2010
54 Черногория	7,9	2,2	0	1 249	..	..	..	..	..	..	8,0
55 Болгария	8,8	1,6	1	179	..	0 <sup>b</sup>	437	..	..	..	7,8
56 Саудовская Аравия	9,3	5,3	1	86	..	..	108	0,0	..	..	4,3
57 Мексика	15,5	3,4	1	7 097	43	41	88	0,0	0	0	3,8
58 Панама	19,1	3,9	2	3 612	63	63	63	0,0	0	0	4,1
59 Сербия	8,1	1,8	0	213	..	..	..	..	..	..	18,5
60 Антигуа и Барбуда	..	..	0	34 720	0	..	..	..	0	0	..
61 Малайзия	..	..	0	1 573	35	0 <sup>b</sup>	23	0,0	4	4	1,2
62 Тринидад и Тобаго	5,3	4,4	0	131	..	0 <sup>b</sup>	0 <sup>b</sup>	..	9	9	..
63 Кувейт	..	..	..	..	..	..	137	..	..	..	0,6
64 Ливия	21,0	5,6	..	..	..	0 <sup>b</sup>	318	..	..	..	8,5
65 Беларусь	4,5	1,3	0	19	..	10	..	..	..	..	4,7
66 Российская Федерация	..	..	40	1 332	5	4	231	0,0 <sup>c</sup>	..	..	3,1
67 Гренада	..	..	38	59 003	..	..	..	..	0	0	..
68 Казахстан	17,5	4,9	1	442	193	7	159	..	..	..	23,5
69 Коста-Рика	..	..	2	7 367	24	47	47	0,2	0	0	1,3
70 Албания	27,0	6,6	0	19 215	32	0 <sup>b</sup>	64	..	..	..	5,7
71 Ливан	16,5	4,2	0 <sup>b</sup>	414	50	..	100	..	..	..	1,2
72 Сент-Китс и Невис	..	..	..	..	..	..	..	..	0	0	..
73 Венесуэла, Боливарианская Республика	15,6	3,7	1	704	61	8	..	0,0	0	0	1,9
74 Босния и Герцеговина	11,8	1,6	0	10 673	..	0 <sup>b</sup>	79	..	..	..	6,1
75 Грузия	14,7	2,3	0 <sup>b</sup>	94	89	44	288	0,0	..	..	1,9
76 Украина	22,9	4,1	2	1 421	2	6	305	..	..	..	6,2
77 Маврикий	..	..	0	81	..	..	80	..	..	..	..
78 Македония, Бывшая Югославская Республика	11,5	1,8	2	53 874	..	0 <sup>b</sup>	148	..	..	..	7,1
79 Ямайка	3,7	2,2	3	15 757	75	188	75	0,0	0	0	3,3
80 Перу	29,8	5,4	6	20 752	92	37	117	0,1	0	0	0,7
81 Доминика	..	..	7	11 372	..	..	..	..	0	0	..
82 Сент-Люсия	..	..	6	1 721	..	..	..	..	0	0	..
83 Эквадор	29,0	6,2	1	3 769	83	0 <sup>b</sup>	38	0,0	0	0	1,6
84 Бразилия	7,1	2,2	1	3 440	137	58	74	0,4	0	0	7,9
85 Сен-Винсент и Гренадины	..	..	4	918	..	..	0 <sup>b</sup>	..	0	0	..
86 Армения	18,2	4,2	0	0	33	131	882	0,0	..	..	9,6
87 Колумбия	16,2	5,1	4	14 482	50	57	61	0,3	0	0	2,0
88 Иран, Исламская Республика	..	..	1	2 156	..	4	132	0,0	..	..	25,1
89 Оман	..	..	5	722	..	..	126	0,7	..	..	5,8
90 Тонга	..	..	0	15 857	..	..	..	..	..	..	..
91 Азербайджан	26,8	8,4	0	1 159	212	130	177	0,0	..	..	3,8
92 Турция	15,6	3,5	0	224	97	51	299	0,0 <sup>c</sup>	..	..	5,5
93 Белиз	22,2	4,9	13	28 239	..	..	..	0,0	0	0	1,1
94 Тунис	9,0	3,3	0	320	82	10	82	..	..	..	36,7
<b>СТРАНЫ СО СРЕДНИМ УРОВНЕМ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ</b>											
95 Иордания	12,0	3,6	0	0	77	..	134	..	..	..	22,0
96 Алжир	15,9	3,7	4	564	247	12	65	0,0	..	..	28,8
97 Шри-Ланка	17,3	21,1	2	22 652	41	219	51	0,0	2	2	21,1
98 Доминиканская Республика	10,1	3,4	9	3 480	142	33	88	1,4	1	1	7,0
99 Самоа	..	..	5	0	..	0 <sup>b</sup>	..	..	..	..	..
100 Фиджи	..	..	8	10 511	0 <sup>b</sup>	0 <sup>b</sup>	..	..	0	0	..
101 Китай	21,8	6,8	1	93 151	42	422	230	0,0 <sup>c</sup>	0	0	8,6
102 Туркменистан	..	..	..	..	532	..	170	0,0	..	..	11,1
103 Таиланд	15,7	7,0	2	58 220	121	159	61	1,0	1	1	17,0
104 Суринам	..	..	1	6 013	0 <sup>b</sup>	..	..	0,0	0	0	..
105 Сальвадор	24,6	6,1	7	9 436	116	50	50	0,0	0	0	6,3
106 Габон	26,3	8,8	0	149	298	74	..	133,3	..	..	..
107 Парагвай	..	..	0	7 307	86	52	86	0,0	1	1	1,3
108 Боливия, Многонациональное Гос-во	27,1	4,3	5	18 429	378	145	111	0,0	0	0	2,0
109 Мальдивы	31,9	25,7	0	522	0 <sup>b</sup>	0 <sup>b</sup>	0 <sup>b</sup>	..	0	0	..
110 Монголия	27,5	5,3	4	59 135	199	119	..	..	..	..	31,5
111 Молдова, Республика	11,3	3,2	1	6 532	0 <sup>b</sup>	78	261	..	..	..	21,8
112 Филиппины	33,8	20,7	10	48 370	182	86	54	0,3	5	5	2,2

ТАБЛИЦА  
7

ВЛИЯНИЕ СТИХИЙНЫХ БЕДСТВИЙ

Рейтинг стран по ИЧР	Дети в возрасте до пяти лет, страдающие от		Люди, подверженные влиянию стихийных бедствий		Количество смертей (на 1 млн человек) по причине					Люди, живущие на деградированных землях (%)	
	Задержки роста (%)	Истощения (%)	Число случаев смерти (среднегодовое на 1 млн человек)	Люди, подверженные влиянию стихийных бедствий (среднегодовое на 1 млн человек)	Загрязнения воды (на 1 млн человек)	Загрязнения воздуха внутри помещений (на 1 млн человек)	Загрязнения воздуха снаружи помещений (на 1 млн человек)	Малярии (на 1 млн человек)	Лихорадки денге (на 1 млн человек)		
											2000–2009 <sup>a</sup>
113	Египет	30,7	6,8	0	5	137	8	213	0,0 <sup>c</sup>	..	25,3
114	Оккупированные Палестинские Терр.	..	..	0	12	..	..	..	..	..	..
115	Узбекистан	19,6	4,4	0	5	335	241	148	0,0	..	27,0
116	Микронезия (Федеративные Штаты)	..	..	43	7 771	0 <sup>b</sup>	..	..	..	..	..
117	Гайана	18,2	10,8	5	54 311	269	0 <sup>b</sup>	..	0,0	0	..
118	Ботсвана	29,1	10,7	0	499	486	270	0 <sup>b</sup>	3,0	..	22,0
119	Сирийская Арабская Республика	28,6	10,0	1	6 371	89	39	100	0,0	..	33,3
120	Намибия	29,6	17,5	7	40 481	98	49	0 <sup>b</sup>	20,5	..	28,5
121	Гондурас	29,9	8,6	4	13 628	178	119	89	0,1	1	15,0
122	Кирибати	..	..	0	85	..	..	..	..	..	..
123	Южная Африка	..	..	1	30 398	260	68	23	0,9	..	17,5
124	Индонезия	40,1	19,6	2	1 364	141	202	144	3,8	5	3,1
125	Вануату	..	..	2	24 519	0 <sup>b</sup>	0 <sup>b</sup>	..	8,6	..	..
126	Кыргызстан	18,1	2,7	2	37 899	259	418	80	0,0	..	9,7
127	Таджикистан	33,1	14,9	3	47 642	751	516	47	0,0	..	10,5
128	Вьетнам	30,5	20,2	3	19 794	72	289	81	0,3	1	8,0
129	Никарагуа	18,8	4,3	7	11 487	168	131	19	0,0	2	13,9
130	Марокко	23,1	9,9	1	419	140	17	30	0,0 <sup>c</sup>	..	39,1
131	Гватемала	54,3	17,7	14	26 888	314	113	40	0,0	0	9,1
132	Ирак	27,5	7,1	0	226	879	23	387	0,0	..	4,5
133	Кабо-Верде	..	..	1	6 048	214	0 <sup>b</sup>	0 <sup>b</sup>	4,1	..	..
134	Индия	47,9	43,5	2	41 245	405	435	107	0,9	0	9,6
135	Гана	28,6	14,3	1	2 925	961	308	33	141,8	..	1,4
136	Экваториальная Гвинея	35,0	10,6	..	..	1 187	..	..	33,8	..	..
137	Конго	31,2	11,8	0	2 102	435	290	145	29,4	..	0,1 <sup>b</sup>
138	Лаосская Народно-Демократическая Республика	47,6	31,6	1	15 096	406	459	0 <sup>b</sup>	0,8	1	4,1
139	Камбоджа	39,5	28,8	1	34 829	826	500	23	20,0	1	39,3
140	Свазиленд	29,5	6,1	0	117 337	456	274	0 <sup>b</sup>	11,1	..	..
141	Бутан	37,5	12,0	2	0	467	311	..	5,6	0	0,1 <sup>b</sup>
<b>СТРАНЫ С НИЗКИМ УРОВНЕМ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ</b>											
142	Соломоновы Острова	32,8	11,5	4	4 672	219	219	..	101,1	..	..
143	Кения	35,8	16,5	2	27 446	683	412	17	0,0	..	31,0
144	Сан-Томе и Принсипи	29,3	13,1	..	..	665	0 <sup>b</sup>	..	141,5	..	..
145	Пакистан	41,5	31,3	3	18 218	380	360	192	0,0	..	4,5
146	Бангладеш	43,2	41,3	6	47 203	469	356	68	0,3	0	11,3
147	Тимор-Лешти	55,7	40,6	0	1 177	308	..	..	48,2	35	..
148	Ангола	50,8	27,5	2	4 989	3 014	2 099	169	567,5	..	3,3
149	Мьянма	40,6	29,6	290	6 551	432	393	96	20,4	3	19,2
150	Камерун	36,4	16,6	0	204	1 066	664	128	257,8	..	15,3
151	Мадагаскар	52,8	36,8	5	17 121	1 175	732	35	8,6	..	0,0 <sup>b</sup>
152	Танзания, Объединенная Республика	44,4	16,7	0	13 270	865	500	32	18,8	..	25,0
153	Папуа – Новая Гвинея	43,9	18,1	4	3 987	471	269	..	90,1	0	..
154	Йемен	57,7	43,1	2	135	734	335	55	1,6	..	32,4
155	Сенегал	20,1	14,5	0	7 377	1 219	595	170	47,4	..	16,2
156	Нигерия	41,0	26,7	0	1 295	1 304	699	136	48,7	..	11,5
157	Непал	49,3	38,8	7	9 738	520	326	30	0,3	0	2,3
158	Гаити	29,7	18,9	66	12 565	619	402	65	0,0	..	15,2
159	Мавритания	24,2	16,7	1	41 693	776	405	67	26,9	..	23,8
160	Лесото	45,2	16,6	0	45 203	195	98	0 <sup>b</sup>	..	..	63,6
161	Уганда	38,7	16,4	2	9 460	988	716	4	194,5	..	23,5
162	Того	26,9	20,5	1	4 972	908	605	38	263,6	..	5,1
163	Коморские Острова	46,9	25,0	0	381	479	160	0 <sup>b</sup>	0,0	..	..
164	Замбия	45,8	14,9	1	32 196	1 135	777	98	303,5	..	4,6
165	Джибути	32,6	29,6	6	82 450	630	0 <sup>b</sup>	252	0,0	..	7,5
166	Руанда	51,7	18,0	1	9 919	1 854	1 387	33	78,5	..	10,1
167	Бенин	44,7	20,2	1	12 662	1 271	770	54	159,9	..	1,6
168	Гамбия	27,6	15,8	1	4 106	753	411	137	142,7	..	17,9
169	Судан	37,9	31,7	1	13 909	477	371	141	32,9	..	39,9

ТАБЛИЦА 7

ВЛИЯНИЕ СТИХИЙНЫХ БЕДСТВИЙ											
Рейтинг стран по ИЧР	Дети в возрасте до пяти лет, страдающие от		Число случаев смерти (среднегодовое на 1 млн человек)	Люди, подверженные влиянию стихийных бедствий (среднегодовое на 1 млн человек)	Количество смертей (на 1 млн человек) по причине						
	Задержки роста (%)	Истощения (%)			Загрязнения воды (на 1 млн человек)	Загрязнения воздуха внутри помещений (на 1 млн человек)	Загрязнения воздуха снаружи помещений (на 1 млн человек)	Малярии (на 1 млн человек)	Лихорадки денге (на 1 млн человек)	Люди, живущие на деградированных землях (%)	
											2000–2009 <sup>a</sup>
170	Кот-д'Ивуар	40,1	16,7	0	96	1 246	705	51	938,3	..	1,3
171	Малави	53,2	15,5	4	64 924	1 459	1 042	48	451,9	..	19,4
172	Афганистан	59,3	32,9	11	9 799	2 499	2 023	15	1,0	..	11,0
173	Зимбабве	35,8	14,0	0	78 319	532	302	48	1,1	..	29,4
174	Эфиопия	50,7	34,6	2	35 049	1 546	998 <sup>b</sup>	34	13,8	..	72,3
175	Мали	38,5	27,9	0	11 678	1 769	1 198	78	156,3	..	59,5
176	Гвинея-Бисау	28,1	17,2	0	12 575	2 088	1 268	149	248,6	..	1,0
177	Эритрея	43,7	34,5	0	32 492	741	440	46	4,5	..	58,8
178	Гвинея	40,0	20,8	0	3 355	1 080	641	67	60,0	..	0,8
179	Центральноафриканская Республика	44,6	21,8	0	1 696	1 088	759	0 <sup>b</sup>	154,5	..	..
180	Сьерра-Леоне	37,4	21,3	3	361	3 271	2 181	141	302,1	..	..
181	Буркина-Фасо	44,5	37,4	1	2 723	1 733	1 197	87	499,4	..	73,2
182	Либерия	39,4	20,4	0	924	2 134	1 261	32	444,7	..	..
183	Чад	44,8	33,9	2	33 141	1 509	1 013	84	20,2	..	45,4
184	Мозамбик	47,0	21,2	1	25 059	840	548	44	163,9	..	1,9
185	Бурунди	63,1	38,9	2	29 916	2 088	1 449	43	87,4	..	18,5
186	Нигер	54,8	39,9	0	96 596	3 212	2 192	80	144,2	..	25,0
187	Конго, Демократическая Республика	45,8	28,2	0	325	1 924	1 356	72	329,7	..	0,1 <sup>b</sup>
<b>ДРУГИЕ СТРАНЫ ИЛИ ТЕРРИТОРИИ</b>											
..	Корея, Республика	43,1	20,6	5	7 513	191	..	242	0,0	..	2,9
..	Маршалловы Острова	..	..	0	1 110	..	..	..	..	0	..
..	Монако	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
..	Науру	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
..	Сан-Марино	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
..	Сомали	42,1	32,8	2	69 471	2 068	1 383	36	4,9	..	26,3
..	Тувалу	10,0	1,6	..	..	..	..	..	..	..	..
<b>Группы стран по ИЧР</b>											
..	Очень высокий уровень человеческого развития	..	..	8	2 331	..	..	150	..	..	3,2
..	Высокий уровень человеческого развития	..	..	7	4 890	..	..	159	..	..	7,4
..	Средний уровень человеческого развития	35,7	24,7	2	54 444	212	357	156	1,8	..	10,0
..	Низкий уровень человеческого развития	43,8	28,3	14	19 221	1 035	696	91	92,5	..	18,8
<b>Регионы</b>											
..	Арабские государства	29,8	15,2	1	4 529	..	..	146	..	..	24,9
..	Европа и Центральная Азия	..	..	9	69 648	84	..	..	..	..	..
..	Восточная Азия и Тихоокеанский регион	..	..	13	2 357	..	..	240	..	..	8,6
..	Южная Азия	15,8	4,4	3	8 741	104	..	103	0,2	0	5,3
..	Латинская Америка и Карибский бассейн	46,8	41,2	2	36 336	443	424	109	0,7	0	9,9
..	Африка к югу от Сахары	42,9	24,5	1	16 966	1 286	798	70	143,7	..	22,1
..	<b>Наименее развитые страны</b>	45,5	29,6	20	23 357	1 151	794	63	99,0	..	23,3
..	<b>Малые островные развивающиеся государства</b>	..	..	16	25 300	..	..	..	..	..	..
..	<b>Мир в целом</b>	..	..	6	32 575	..	..	145	..	..	10,1

**ПРИМЕЧАНИЯ**

- a. Данные относятся к последнему году из доступных лет исследования за рассматриваемый период.
- b. Меньше 1.
- c. Меньше 0,05.

**ОПРЕДЕЛЕНИЯ**

**Дети в возрасте до пяти лет, страдающие от задержки роста:** процентная доля детей в возрасте до 5 лет, демонстрирующая два и более стандартных отклонения от среднего соотношения рост-возраст для рассматриваемой популяции.

**Дети в возрасте до пяти лет, страдающие от истощения:** процентная доля детей в возрасте до 5 лет, демонстрирующая два и более стандартных отклонения от среднего соотношения роста и веса для рассматриваемой популяции.

**Число смертей в результате стихийного бедствия:** лица, признанные погибшими, пропавшими без вести или предположительно погибшими в результате стихийного бедствия, включая засуху, экстремальные температуры, наводнения, оползни, штормы и пожары.

**Люди, подверженные влиянию стихийных бедствий:** люди, которым требуется немедленная помощь в чрезвычайный период в результате стихийного бедствия (как определено выше), включая перемещенных, эвакуированных, потерявших жилище и раненых лиц.

**Смерти по причине загрязнения воды:** смерти в результате диареи, связанной с плохим состоянием водоснабжения, канализации и недостаточной гигиены.

**Смерти по причине загрязнения воздуха внутри помещений:** смерти в результате острых респираторных заболеваний (дети до 5 лет), хронической обструктивной болезни легких (взрослые старше 30 лет), а также

рака легких (взрослые старше 30 лет), связанных с загрязнением воздуха в помещениях дымом от горения твердого топлива.

**Смерти по причине загрязнения воздуха вне помещений:** смерти в результате респираторных инфекций, рака легких и отдельных сердечно-сосудистых заболеваний, связанных с загрязнением уличного воздуха.

**Смерти по причине малярии:** смерти по причине малярии.

**Смерти по причине лихорадки денге:** смерти от классической формы лихорадки денге, геморрагической лихорадки денге и шокового синдрома денге.

**Люди, живущие на деградировавших землях:** процентная доля людей, живущих на сильно и очень сильно деградированных почвах. В основе деградации почв лежат четыре меняющихся аспекта экосистемных услуг: биомасса, здоровье почвы, количество воды и биоразнообразие.

**ОСНОВНЫЕ ИСТОЧНИКИ ДАННЫХ**

Столбцы 1 и 2: WHO (2010b).

Столбцы 3 и 4: WHO Collaborating Centre for Research on the Epidemiology of Disasters (2011) и UNDESA (2011).

Столбцы 5–7: расчеты Отдела подготовки докладов о человеческом развитии, основанные на данных WHO (2009) и UNDESA (2011).

Столбец 8: WHO (2010c).

Столбец 9: расчеты Отдела подготовки докладов о человеческом развитии, основанные на данных WHO (2011) и UNDESA (2011).

Столбец 10: FAO (2011b).

ТАБЛИЦА 7

## Данные о благополучии, свободе и окружающей среде

Рейтинг стран по ИЧР	БЛАГОПОЛУЧИЕ			ОКРУЖАЮЩАЯ СРЕДА					
	Общая удовлетворенность жизнью (0, наименее удовлетворены; 10, наиболее удовлетворены)	Человечество является причиной глобального потепления (% ответивших «да»)	Угроза глобального потепления (% относящихся серьезно <sup>a</sup> )	Участие в группах по охране окружающей среды (% ответивших «да»)	Удовлетворенность действиями властей по сокращению выбросов (% удовлетворенных)	Удовлетворенность действиями по охране окружающей среды (% удовлетворенных)	Удовлетворенность качеством воздуха (% удовлетворенных)	Удовлетворенность качеством воды (% удовлетворенных)	
	2006–2010 <sup>b</sup>	2006–2010 <sup>b</sup>	2006–2010 <sup>b</sup>	2006–2010 <sup>b</sup>	2006–2010 <sup>b</sup>	2006–2010 <sup>b</sup>	2006–2010 <sup>b</sup>	2006–2010 <sup>b</sup>	
<b>СТРАНЫ С ОЧЕНЬ ВЫСОКИМ УРОВНЕМ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ</b>									
1	Норвегия	7,6	46,8	43,7	11,6	..	51,5	89,3	95,3
2	Австралия	7,5	45,1	70,5	19,5	..	63,8	93,1	93,4
3	Нидерланды	7,5	43,6	52,6	15,5	..	66,1	81,5	94,2
4	Соединенные Штаты Америки	7,2	35,9	54,7	17,6	43,9	57,8	87,8	89,5
5	Новая Зеландия	7,2	41,1	59,0	24,6	..	74,8	93,0	89,0
6	Канада	7,7	55,8	73,9	19,3	34,0	61,7	84,5	91,3
7	Ирландия	7,3	47,6	58,7	..	..	58,9	94,8	90,6
8	Лихтенштейн	..	..	..	..	..	..	..	..
9	Германия	6,7	59,7	60,4	12,8	49,1	61,8	86,3	95,0
10	Швеция	7,5	50,1	48,6	11,4	47,6	62,9	89,3	96,7
11	Швейцария	7,5	..	..	..	54,4	63,9	83,7	96,1
12	Япония	6,1	83,7	77,3	14,1	33,0	46,8	78,2	87,8
13	Гонконг (Китай, САР)	5,6	80,0	68,6	..	21,6	41,4	27,8	78,4
14	Исландия	6,9	37,9	34,4	12,5	..	56,0	85,2	96,9
15	Корея, Республика	6,1	85,3	82,8	9,4	29,3	36,4	72,0	81,6
16	Дания	7,8	45,3	32,8	18,1	33,5	64,3	91,6	97,4
17	Израиль	7,4	40,9	67,4	14,3	..	37,7	58,4	55,7
18	Бельгия	6,9	42,6	63,1	21,4	..	56,0	74,0	84,7
19	Австрия	7,3	52,7	60,4	..	41,3	63,9	88,0	97,1
20	Франция	6,8	58,6	65,5	10,0	..	57,5	76,6	83,9
21	Словения	6,1	65,1	69,2	..	..	55,9	80,2	90,0
22	Финляндия	7,4	55,1	41,7	..	..	57,3	89,7	95,0
23	Испания	6,2	63,2	70,9	10,4	..	46,0	82,0	83,6
24	Италия	6,4	57,0	87,0	14,6	..	29,7	69,8	80,6
25	Люксембург	7,1	53,7	62,1	15,5	..	76,8	85,7	92,3
26	Сингапур	6,5	57,2	72,7	19,8	69,8	80,5	91,1	92,9
27	Чешская Республика	6,2	45,2	35,5	13,0	26,6	56,6	69,0	89,2
28	Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии	7,0	38,5	58,8	17,2	..	66,8	88,8	94,8
29	Греция	5,8	81,3	95,5	6,0	16,0	19,8	68,7	64,7
30	Объединенные Арабские Эмираты	7,1	29,2	71,0	..	..	89,7	81,5	84,4
31	Кипр	6,4	79,4	89,4	..	..	45,7	63,0	67,4
32	Андорра	..	..	..	..	..	..	..	..
33	Бруней-Даруссалам	..	..	..	..	..	..	..	..
34	Эстония	5,1	44,3	36,0	6,8	16,8	45,2	75,0	66,8
35	Словакия	6,1	56,9	54,7	..	..	42,8	70,4	86,0
36	Мальта	5,8	66,8	85,8	13,0	..	53,8	44,4	64,0
37	Катар	6,8	39,3	67,4	..	..	87,1	80,6	79,6
38	Венгрия	4,7	51,0	74,5	6,1	..	32,7	83,5	86,2
39	Польша	5,8	43,2	55,1	6,2	17,5	43,6	80,3	79,6
40	Литва	5,1	51,4	49,7	4,3	11,0	29,9	70,2	69,7
41	Португалия	4,9	61,5	90,7	10,0	28,5	37,2	85,7	90,0
42	Бахрейн	5,9	35,4	74,3	..	..	65,3	85,6	85,0
43	Латвия	4,7	49,2	39,6	3,9	21,2	38,9	75,1	65,3
44	Чили	6,6	68,5	93,1	7,6	26,8	42,1	69,5	84,5
45	Аргентина	6,4	80,4	97,4	4,2	7,0	33,9	75,0	73,8
46	Хорватия	5,6	61,5	..	..	..	38,1	75,0	81,2
47	Барбадос	..	..	..	..	..	..	..	..
<b>СТРАНЫ С ВЫСОКИМ УРОВНЕМ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ</b>									
48	Уругвай	6,1	72,9	85,6	4,1	32,7	70,5	85,6	92,9
49	Палау	..	..	..	..	..	..	..	..
50	Румыния	4,9	44,9	74,3	3,5	17,4	14,3	71,4	69,5
51	Куба	5,4	..	..	..	..	54,5	52,8	59,3
52	Сейшельские Острова	..	..	..	..	..	..	..	..
53	Багамские Острова	..	..	..	..	..	..	..	..
54	Черногория	5,5	59,9	..	..	..	50,1	66,2	78,2
55	Болгария	4,2	49,3	66,0	..	10,9	19,4	69,3	60,8

Рейтинг стран по ИЧР	БЛАГОПОЛУЧИЕ			ОКРУЖАЮЩАЯ СРЕДА				
	Общая удовлетворенность жизнью (0, наименее удовлетворены; 10, наиболее удовлетворены)	Человечество является причиной глобального потепления (% ответивших «да»)	Угроза глобального потепления (% относящихся серьезно)	Участие в группах по охране окружающей среды (% ответивших «да»)	Удовлетворенность действиями властей по сокращению выбросов (% удовлетворенных)	Удовлетворенность действиями по охране окружающей среды (% удовлетворенных)	Удовлетворенность качеством воздуха (% удовлетворенных)	Удовлетворенность качеством воды (% удовлетворенных)
	2006–2010 <sup>в</sup>	2006–2010 <sup>в</sup>	2006–2010 <sup>в</sup>	2006–2010 <sup>в</sup>	2006–2010 <sup>в</sup>	2006–2010 <sup>в</sup>	2006–2010 <sup>в</sup>	2006–2010 <sup>в</sup>
56 Саудовская Аравия	6,3	34,6	78,6	10,6	..	53,3	55,5	60,4
57 Мексика	6,8	70,9	94,5	6,1	22,7	46,8	78,0	67,7
58 Панама	7,3	66,6	97,0	9,2	16,5	44,1	85,2	75,9
59 Сербия	4,5	64,1	..	..	..	28,1	61,9	60,2
60 Антигуа и Барбуда	..	..	..	..	..	..	..	..
61 Малайзия	5,6	65,5	71,1	27,3	17,1	64,2	82,3	82,9
62 Тринидад и Тобаго	6,7	75,8	98,2	6,2	..	26,3	75,8	74,0
63 Кувейт	6,8	33,3	58,8	..	..	69,2	55,7	67,8
64 Ливия	4,9	22,8	64,3	..	..	..	65,0	69,9
65 Беларусь	5,5	48,7	48,6	5,0	20,0	50,6	65,1	62,6
66 Российская Федерация	5,4	48,0	48,9	5,7	9,4	18,3	57,6	52,8
67 Гренада	..	..	..	..	..	..	..	..
68 Казахстан	5,5	43,8	57,2	8,7	14,3	37,4	61,6	55,7
69 Коста-Рика	7,3	80,5	92,2	13,0	33,2	59,6	86,3	88,7
70 Албания	5,3	30,7	..	..	..	27,4	54,5	50,2
71 Ливан	5,0	68,2	79,7	..	..	23,7	50,5	47,3
72 Сент-Китс и Невис	..	..	..	..	..	..	..	..
73 Венесуэла, Боливарианская Республика	7,5	61,4	97,9	5,8	27,2	59,8	77,1	67,9
74 Босния и Герцеговина	4,7	66,4	..	..	..	22,1	71,2	71,7
75 Грузия	4,1	40,8	78,2	3,6	15,2	38,0	67,4	66,4
76 Украина	5,1	60,9	68,2	5,1	3,2	8,8	55,4	51,0
77 Маврикий	..	..	..	..	..	..	..	..
78 Македония, Бывшая Югославская Республика	4,2	54,8	..	..	..	39,8	73,0	69,7
79 Ямайка	6,2	..	..	..	..	32,9	85,8	88,8
80 Перу	5,6	66,5	96,0	10,7	15,5	35,5	64,7	67,8
81 Доминика	..	..	..	..	..	..	..	..
82 Сент-Люсия	..	..	..	..	..	..	..	..
83 Эквадор	5,8	58,6	97,7	9,1	33,0	39,1	60,7	62,4
84 Бразилия	6,8	81,3	94,9	7,2	29,6	48,2	68,2	83,1
85 Сен-Винсент и Гренадины	..	..	..	..	..	..	..	..
86 Армения	4,4	31,6	80,0	9,8	12,4	27,8	58,9	61,3
87 Колумбия	6,4	73,1	96,1	12,5	30,6	53,5	73,7	80,2
88 Иран, Исламская Республика	5,1	61,7	77,6	9,2	..	55,2	66,6	58,4
89 Оман	..	..	..	..	..	..	..	..
90 Тонга	..	..	..	..	..	..	..	..
91 Азербайджан	4,2	37,3	85,2	13,0	21,1	28,1	65,4	51,0
92 Турция	5,5	55,1	86,0	12,4	12,9	41,9	72,3	64,1
93 Белиз	6,5	59,0	85,7	20,3	..	30,3	70,7	63,3
94 Тунис	5,1	33,0	58,6	..	..	66,7	66,7	50,3
<b>СТРАНЫ СО СРЕДНИМ УРОВНЕМ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ</b>								
95 Иордания	5,6	60,2	68,7	2,9	..	59,4	71,1	59,0
96 Алжир	5,3	39,4	59,6	..	..	42,4	57,1	60,7
97 Шри-Ланка	4,0	56,5	76,3	10,0	40,1	61,7	91,7	88,0
98 Доминиканская Республика	4,7	54,6	92,0	15,8	14,7	53,1	69,2	69,7
99 Самоа	..	..	..	..	..	..	..	..
100 Фиджи	..	..	..	..	..	..	..	..
101 Китай	4,7	47,5	31,7	11,6	33,4	73,0	75,1	73,3
102 Туркменистан	6,6	29,4	..	..	..	..	80,8	71,2
103 Таиланд	6,2	74,9	66,7	43,8	28,7	75,5	83,0	82,8
104 Суринам	..	..	..	..	..	..	..	..
105 Сальвадор	6,7	72,0	92,8	12,9	23,3	39,7	74,0	70,4
106 Габон	..	..	..	..	..	..	..	..
107 Парагвай	5,8	72,4	95,2	8,6	13,5	45,5	87,7	83,9
108 Боливия, Многонациональное Гос-во	5,8	72,5	95,6	11,6	20,1	45,5	72,8	74,4
109 Мальдивы	..	..	..	..	..	..	..	..
110 Монголия	4,6	58,6	65,5	11,4	..	16,7	55,4	59,7
111 Молдова, Республика	5,6	48,6	83,2	11,3	4,5	15,5	62,8	60,1
112 Филиппины	4,9	76,2	92,9	30,4	26,8	86,2	82,4	83,4
113 Египет	4,7	45,1	66,7	4,1	..	25,7	83,2	76,1
114 Оккупированные Палестинские Терр.	4,7	47,4	58,0	11,8	..	28,4	62,3	58,4

Рейтинг стран по ИЧР	БЛАГОПОЛУЧИЕ			ОКРУЖАЮЩАЯ СРЕДА					
	Общая удовлетворенность жизнью (0, наименее удовлетворены; 10, наиболее удовлетворены)	Человечество является причиной глобального потепления (% ответивших «да»)	Угроза глобального потепления (% относящихся серьезно <sup>2</sup> )	Участие в группах по охране окружающей среды (% ответивших «да»)	Удовлетворенность действиями властей по сокращению выбросов (% удовлетворенных)	Удовлетворенность действиями по охране окружающей среды (% удовлетворенных)	Удовлетворенность качеством воздуха (% удовлетворенных)	Удовлетворенность качеством воды (% удовлетворенных)	
	2006–2010 <sup>a</sup>	2006–2010 <sup>b</sup>	2006–2010 <sup>b</sup>	2006–2010 <sup>b</sup>	2006–2010 <sup>b</sup>	2006–2010 <sup>b</sup>	2006–2010 <sup>b</sup>	2006–2010 <sup>b</sup>	
115	Узбекистан	5,1	16,9	67,0	6,2	44,5	71,4	86,5	82,1
116	Микронезия (Федеративные Штаты)	..	..	..	..	..	..	..	..
117	Гайана	6,0	36,2	83,3	27,8	..	34,1	78,7	53,8
118	Ботсвана	3,6	25,6	79,9	26,1	..	76,1	70,1	72,4
119	Сирийская Арабская Республика	4,5	53,2	50,0	..	..	50,4	55,7	49,8
120	Намибия	4,9	48,6	75,4	17,6	..	57,9	76,4	81,6
121	Гондурас	5,9	54,1	88,9	25,3	12,2	39,3	74,4	69,7
122	Кирибати	..	..	..	..	..	..	..	..
123	Южная Африка	4,7	37,2	70,4	26,8	34,5	55,7	85,7	53,4
124	Индонезия	5,5	75,5	88,1	18,9	28,7	48,2	82,1	86,9
125	Вануату	..	..	..	..	..	..	..	..
126	Кыргызстан	5,0	46,4	68,9	15,5	5,7	27,7	87,3	82,9
127	Таджикистан	4,4	16,7	66,7	24,9	31,4	42,8	84,0	65,0
128	Вьетнам	5,3	71,3	68,8	16,8	14,9	67,6	62,9	62,3
129	Никарагуа	5,7	70,6	94,8	14,7	21,5	56,2	82,4	68,5
130	Марокко	4,7	67,4	89,0	3,2	..	32,6	57,9	63,9
131	Гватемала	6,3	74,9	94,6	16,9	14,7	39,1	82,4	66,8
132	Ирак	5,1	40,1	62,3	..	..	15,8	61,5	44,4
133	Кабо-Верде	..	..	..	..	..	..	..	..
134	Индия	5,0	49,4	83,4	11,6	41,6	45,4	79,1	62,7
135	Гана	4,6	58,6	69,0	27,8	33,9	59,9	89,1	72,0
136	Экваториальная Гвинея	..	..	..	..	..	..	..	..
137	Конго	3,8	58,3	75,4	12,9	..	27,8	65,5	33,5
138	Лаосская Народно-Демократическая Республика	5,0	71,6	63,3	47,9	..	72,5	88,6	82,7
139	Камбоджа	4,1	41,4	89,6	8,6	42,8	85,5	83,1	73,0
140	Свазиленд	..	..	..	..	..	..	..	..
141	Бутан	..	..	..	..	..	..	..	..
<b>СТРАНЫ С НИЗКИМ УРОВНЕМ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ</b>									
142	Соломоновы Острова	..	..	..	..	..	..	..	..
143	Кения	4,3	62,8	82,9	23,7	17,9	63,2	86,0	51,8
144	Сан-Томе и Принсипи	..	..	..	..	..	..	..	..
145	Пакистан	5,8	32,4	71,6	10,1	24,9	21,1	77,6	55,0
146	Бангладеш	4,9	66,7	92,1	11,9	45,2	47,3	83,1	69,5
147	Тимор-Лешти	..	..	..	..	..	..	..	..
148	Ангола	4,2	70,0	89,2	32,0	..	69,9	59,9	47,4
149	Мьянма	5,3	..	..	..	..	..	88,4	..
150	Камерун	4,6	57,2	68,2	14,6	15,7	44,2	82,9	51,4
151	Мадагаскар	4,6	66,8	94,0	6,4	..	43,8	81,0	52,6
152	Танзания, Объединенная Республика	3,2	52,9	83,5	47,1	30,6	51,3	61,7	34,7
153	Папуа – Новая Гвинея	..	..	..	..	..	..	..	..
154	Йемен	4,4	65,7	65,8	..	..	30,1	80,0	56,4
155	Сенегал	4,4	41,0	72,0	17,3	15,3	30,8	77,9	67,3
156	Нигерия	4,8	37,5	67,5	39,6	10,9	32,2	73,9	46,8
157	Непал	4,3	59,7	88,6	24,9	19,3	42,4	87,9	81,8
158	Гаити	3,8	12,6	79,6	32,6	..	24,9	38,8	26,0
159	Мавритания	4,8	51,2	74,2	15,9	..	32,1	64,2	57,4
160	Лесото	..	..	..	..	..	..	..	..
161	Уганда	4,2	52,8	73,1	25,6	33,7	47,9	81,4	59,6
162	Того	2,8	43,1	77,3	16,7	..	23,4	52,4	33,8
163	Коморские Острова	3,8	34,4	82,1	..	..	36,6	76,7	55,8
164	Замбия	5,3	63,0	66,5	31,4	22,1	45,0	82,4	53,9
165	Джибути	5,0	51,9	82,4	55,4	..	54,0	69,0	63,5
166	Руанда	4,0	48,1	74,4	31,2	76,8	90,3	78,5	54,5
167	Бенин	3,7	45,7	71,3	12,0	..	34,6	78,1	55,6
168	Гамбия	..	..	..	..	..	..	..	..
169	Судан	4,4	58,5	80,1	19,0	..	38,9	80,3	62,4
170	Кот-д'Ивуар	4,2	79,8	..	..	5,8	32,1	74,8	52,1
171	Малави	5,1	46,9	..	..	60,8	82,3	91,1	61,8
172	Афганистан	4,8	31,2	75,6	12,2	14,2	45,5	67,1	60,7
173	Зимбабве	4,7	36,5	53,5	..	10,2	50,1	73,1	62,3

Рейтинг стран по ИЧР	БЛАГОПОЛУЧИЕ			ОКРУЖАЮЩАЯ СРЕДА					
	Общая удовлетворенность жизнью (0, наименее удовлетворены; 10, наиболее удовлетворены)	Человечество является причиной глобального потепления (% ответивших «да»)	Угроза глобального потепления (% относящихся серьезно)	Участие в группах по охране окружающей среды (% ответивших «да»)	Удовлетворенность действиями властей по сокращению выбросов (% удовлетворенных)	Удовлетворенность действиями по охране окружающей среды (% удовлетворенных)	Удовлетворенность качеством воздуха (% удовлетворенных)	Удовлетворенность качеством воды (% удовлетворенных)	
	2006–2010 <sup>а</sup>	2006–2010 <sup>а</sup>	2006–2010 <sup>а</sup>	2006–2010 <sup>а</sup>	2006–2010 <sup>а</sup>	2006–2010 <sup>а</sup>	2006–2010 <sup>а</sup>	2006–2010 <sup>а</sup>	
174	Эфиопия	4,4	..	..	..	..	36,6	72,0	29,2
175	Мали	3,8	64,6	93,9	21,4	26,2	44,7	79,5	57,0
176	Гвинея-Бисау	..	..	..	..	..	..	..	..
177	Эритрея	..	..	..	..	..	..	..	..
178	Гвинея	4,3	39,8	78,4	30,8	..	22,7	54,9	38,3
179	Центральноафриканская Республика	3,6	67,2	77,3	..	..	63,5	87,0	41,2
180	Сьерра-Леоне	4,1	52,1	74,0	50,8	..	29,8	72,7	36,6
181	Буркина-Фасо	4,0	52,5	96,3	14,3	..	48,5	73,8	39,4
182	Либерия	4,2	32,1	71,8	43,2	..	34,4	79,4	50,7
183	Чад	3,7	55,0	96,0	29,9	12,9	56,8	57,1	34,9
184	Мозамбик	4,7	53,0	87,8	8,4	..	53,6	79,1	71,4
185	Бурунди	3,8	45,8	91,6	16,1	28,1	55,7	84,9	52,1
186	Нигер	4,1	..	..	14,4	25,9	58,3	90,9	63,0
187	Конго, Демократическая Республика	4,0	47,7	..	..	16,3	31,0	70,5	22,1
<b>Группы стран по ИЧР</b>									
	Очень высокий уровень человеческого развития	6,7	54,4	66,3	..	..	52,4	81,7	87,2
	Высокий уровень человеческого развития	5,9	62,3	..	..	..	40,9	67,5	67,0
	Средний уровень человеческого развития	4,9	52,1	62,2	..	..	58,2	77,2	69,8
	Низкий уровень человеческого развития	4,7	49,6	78,4	..	..	39,9	76,7	51,8
<b>Регионы</b>									
	Арабские государства	5,0	48,2	69,1	..	..	37,3	69,7	62,8
	Европа и Центральная Азия	..	..	..	..	..	..	..	..
	Восточная Азия и Тихоокеанский регион	5,3	47,6	62,8	..	..	30,8	67,1	63,2
	Южная Азия	6,5	72,8	94,8	8,8	..	46,3	71,8	74,6
	Латинская Америка и Карибский бассейн	5,0	49,7	82,6	11,6	39,2	43,6	78,8	62,9
	Африка к югу от Сахары	4,4	49,5	..	..	..	44,5	75,7	46,6
<b>Наименее развитые страны</b>									
	4,4	..	..	..	..	..	45,5	76,8	52,6
<b>Малые островные развивающиеся государства</b>									
	..	..	..	..	..	..	..	..	..
<b>Мир в целом</b>									
	5,3	53,5	67,9	..	..	..	51,6	76,5	69,2

**ПРИМЕЧАНИЯ**

Стандартный всемирный опрос включает, по крайней мере, 1000 опросов произвольно выбранных индивидов. В некоторых странах дополнительная выборка производится в крупных городах или областях, представляющих особый интерес. Кроме того, в некоторых крупных странах, таких как Китай или Россия, размер выборки достигает, по меньшей мере, 2000 человек. В некоторых случаях (редко) размер выборки колеблется между 500 и 1000 человек. Для того чтобы убедиться в правильности выборки, а также выбора индивидов от каждого домохозяйства, применяются процедуры контроля качества. Методология Гэллупа гарантирует, что представленные данные репрезентируют 95% мирового взрослого населения (в возрасте от 15 лет и старше). Дополнительную информацию см. по адресу: <https://worldview.gallup.com/content/methodology.aspx>.

а. Очень серьезно и отчасти серьезно.  
 б. Данные относятся к последнему году из доступных лет исследования за рассматриваемый период.

**ВОПРОСЫ ДЛЯ ПРОВЕДЕНИЯ ОБСЛЕДОВАНИЯ**

**Общая удовлетворенность жизнью:** представьте лестницу, нижняя ступень которой обозначена числом «0», а верхняя числом «10». Предположим, что вершина лестницы представляет наилучшие возможные для вас жизненные условия, а нижняя ступень – наихудшие. На какой из ступеней, по вашему мнению, вы находитесь сейчас, учитывая, что чем выше ступень, тем выше ваше мнение о собственной жизни, а чем ниже ступень, тем хуже вы думаете о собственной жизни? Какая из ступеней более всего соответствует вашему состоянию?

**Человечество является причиной глобального потепления:** рост температуры является частью глобального потепления или изменения климата. Считаете ли вы рост температуры результатом деятельности человека? (спрашивать респондентов, ответивших, что знают что-либо или хорошо осведомлены о глобальном потеплении).

**Угроза глобального потепления:** насколько серьезной представляется угроза глобального потепления для вас и вашей семьи? (спрашивать респондентов, ответивших, что знают что-либо или хорошо осведомлены о глобальном потеплении и изменении климата).

**Участие в группах по охране окружающей среды:** Участвовали ли вы в деятельности каких-либо из них за последний год, и если да, то каких именно? Активно участвовал в работе группы или организации, выступающей в защиту окружающей среды.

**Удовлетворенность действиями правительства по сокращению выбросов:** Считаете ли вы, что правительство вашей страны делает достаточно для сокращения выбросов, производимых автотранспортными средствами и предприятиями, или нет?

**Удовлетворенность действиями по охране окружающей среды:** Удовлетворены ли вы или не удовлетворены усилиями по сохранению окружающей среды, предпринимаемыми в вашей стране?

**Удовлетворенность качеством воздуха:** Удовлетворены ли вы или не удовлетворены качеством воздуха в городе или административном районе, где вы живете?

**Удовлетворенность качеством воды:** Удовлетворены ли вы или не удовлетворены качеством воды в городе или административном районе, где вы живете?

**ОСНОВНЫЕ ИСТОЧНИКИ ДАННЫХ**

Столбцы 1–8: Gallup (2011).

## Образование и здравоохранение

Рейтинг стран по ИЧР	ОБРАЗОВАНИЕ							ЗДРАВООХРАНЕНИЕ							
	Уровень грамотности взрослого населения (% лиц от 15 лет и старше)	Валовой коэффициент охвата населения образованием			Характеристики начального образования		Число годовальных детей, не привитых против		Смертность				Распространенность ВИЧ среди молодежи (% в возрасте 15–24 лет)	Ожидаемая продолжительность жизни с учетом здоровья <sup>а</sup> (годы)	
		Начальным (%)	Средним (%)	Высшим (%)	Среднее число учащихся на одного преподавателя (учеников на одного учителя)	Число квалифицированных учителей (%)	Дифтерии, столбняка, коклюша (%)	Кори (%)	Среди детей в возрасте до пяти лет (на 1000 живорождений)		Среди взрослых (на 1000 человек)				
									Женщины	Мужчины	Женщины	Мужчины			
2005–2010 <sup>б</sup>	2001–2010 <sup>б</sup>	2001–2010 <sup>б</sup>	2001–2010 <sup>б</sup>	2005–2010 <sup>б</sup>	2005–2010 <sup>б</sup>	2009	2009	2009	2009	2009	2009	2009	2009	2007	
<b>СТРАНЫ С ОЧЕНЬ ВЫСОКИМ УРОВНЕМ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ</b>															
1	Норвегия	..	98,7	110,4	73,5	..	..	8	8	3	50	83	<0,1	<0,1	73
2	Австралия	..	106,4	132,7	82,3	..	..	8	6	5	45	79	0,1	0,1	74
3	Нидерланды	..	106,9	120,8	61,6	..	..	3	4	4	56	75	<0,1	0,1	73
4	Соединенные Штаты Америки	..	98,2	93,6	85,9	13,9	..	5	8	8	78	134	0,2	0,3	70
5	Новая Зеландия	..	101,2	126,3	83,5	14,6	..	8	11	6	57	86	<0,1	<0,1	73
6	Канада	..	98,4	102,2	62,3	..	..	20	7	6	53	87	0,1	0,1	73
7	Ирландия	..	104,6	118,1	60,6	15,8	..	7	11	4	57	97	0,1	0,1	73
8	Лихтенштейн	..	108,9	105,0	34,7	6,5	..	..	..	2	..	..	..	..	..
9	Германия	..	103,6	101,7	..	13,0	..	7	4	4	53	99	<0,1	0,1	73
10	Швеция	..	96,2	102,6	71,5	9,3	..	2	3	3	47	74	<0,1	<0,1	74
11	Швейцария	..	103,4	96,0	51,2	..	..	5	10	4	43	74	0,1	0,2	75
12	Япония	..	102,3	101,0	58,6	18,1	..	2	6	3	42	86	<0,1	<0,1	76
13	Гонконг (Китай, САР)	..	104,0	82,1	56,6	15,9	95,1	..	..	..	..	..	..	..	..
14	Исландия	..	98,3	108,3	74,3	..	..	4	8	3	43	65	0,1	0,1	74
15	Корея, Республика	..	104,3	97,2	100,0	22,4	..	6	7	5	46	109	<0,1	<0,1	71
16	Дания	..	98,6	118,4	77,0	..	..	11	16	4	65	107	0,1	0,1	72
17	Израиль	..	111,1	89,1	62,5	13,1	..	7	4	4	45	78	<0,1	0,1	73
18	Бельгия	..	103,4	107,5	66,3	11,1	..	1	6	5	59	105	<0,1	<0,1	72
19	Австрия	..	98,7	100,4	59,3	11,4	..	17	17	4	50	102	0,2	0,3	72
20	Франция	..	108,7	113,0	55,3	18,7	..	1	10	4	54	117	0,1	0,2	73
21	Словения	99,7	98,4	96,8	87,6	17,2	..	4	5	3	54	131	<0,1	<0,1	71
22	Финляндия	..	97,4	109,0	90,9	13,6	..	1	2	3	56	124	<0,1	0,1	72
23	Испания	97,7	107,2	120,8	73,4	12,6	..	4	2	4	43	94	0,1	0,2	74
24	Италия	98,9	103,3	100,5	67,2	10,3	..	4	9	4	41	77	<0,1	<0,1	74
25	Люксембург	..	100,4	96,0	10,0	11,9	..	1	4	3	57	95	0,1	0,1	73
26	Сингапур	94,7	..	..	..	17,4	94,3	3	5	3	42	76	<0,1	<0,1	73
27	Чешская Республика	..	103,5	95,1	60,9	18,5	..	1	2	4	63	138	<0,1	<0,1	70
28	Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии	..	106,4	99,0	59,0	18,3	..	7	14	6	58	95	0,1	0,2	72
29	Греция	97,2	101,2	101,8	90,8	10,3	..	1	1	3	44	106	0,1	0,1	72
30	Объединенные Арабские Эмираты	90,0	105,4	95,2	30,4	15,6	100,0	8	8	7	66	84	..	..	68
31	Кипр	97,9	105,4	98,4	52,0	14,2	..	1	13	4	41	81	..	..	70
32	Андорра	..	89,0	80,8	10,3	10,3	100,0	1	2	4	44	94	..	..	74
33	Бруней-Даруссалам	95,3	106,5	98,2	17,1	11,9	84,1	1	1	7	82	105	..	..	66
34	Эстония	99,8	100,2	99,3	63,7	12,2	..	5	5	6	77	234	0,2	0,3	66
35	Словакия	..	102,1	92,0	55,8	15,7	..	1	1	7	74	184	<0,1	<0,1	67
36	Мальта	92,4	98,6	100,3	32,2	10,5	..	27	18	7	44	76	<0,1	<0,1	72
37	Катар	94,7	105,9	85,2	10,2	11,2	48,9	1	1	11	48	69	<0,1	<0,1	67
38	Венгрия	99,4	99,7	98,8	62,5	10,5	..	1	1	6	99	229	<0,1	<0,1	66
39	Польша	99,5	97,1	98,9	71,4	9,6	..	1	2	7	76	197	<0,1	<0,1	67
40	Литва	99,7	97,2	99,2	79,5	12,8	..	2	4	6	95	274	<0,1	<0,1	63
41	Португалия	94,9	112,3	106,8	61,2	11,2	..	4	5	4	54	123	0,2	0,3	71
42	Бахрейн	91,4	106,6	96,4	51,2	..	..	2	1	12	87	127	..	..	66
43	Латвия	99,8	98,7	92,7	67,3	10,4	..	5	4	8	105	284	0,1	0,2	64
44	Чили	98,6	106,4	90,4	54,8	24,6	..	3	4	9	59	116	0,1	0,2	70
45	Аргентина	97,7	116,7	85,9	69,4	16,3	..	6	1	14	88	160	0,2	0,3	67
46	Хорватия	98,8	95,3	95,2	48,9	14,8	..	4	2	5	60	153	<0,1	<0,1	68
47	Барбадос	..	..	..	..	14,1	58,1	7	6	11	80	136	1,1	0,9	67
<b>СТРАНЫ С ВЫСОКИМ УРОВНЕМ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ</b>															
48	Уругвай	98,3	113,6	87,9	64,9	15,0	..	5	6	13	84	156	0,2	0,3	67
49	Палау	..	101,4	95,7	37,9	12,5	..	51	25	15	110	229	..	..	64
50	Румыния	97,7	99,3	93,5	67,1	15,8	..	3	3	12	90	219	<0,1	0,1	65
51	Куба	99,8	103,6	89,6	117,8	9,4	100,0	4	4	6	78	120	0,1	0,1	69
52	Сейшельские Острова	91,8	106,2	105,0	..	13,8	99,4	1	3	12	108	227	..	..	63
53	Багамские Острова	..	103,4	93,3	..	15,8	91,1	4	2	12	126	202	3,1	1,4	65

Рейтинг стран по ИЧР	ОБРАЗОВАНИЕ							ЗДРАВООХРАНЕНИЕ							
	Уровень грамотности взрослого населения (% лиц от 15 лет и старше)	Валовой коэффициент охвата населения образованием			Характеристики начального образования		Число годовалых детей, не привитых против		Смертность				Распространенность ВИЧ среди молодежи (% в возрасте 15-24 лет)		Ожидаемая продолжительность жизни с учетом здоровья <sup>a</sup> (годы)
		Начальным (%)	Средним (%)	Высшим (%)	Среднее число учащихся на одного преподавателя (учеников на одного учителя)	Число квалифицированных учителей (%)	Дифтерии, столбняка, коклюша (%)	Кори (%)	Среди детей в возрасте до пяти лет (на 1000 живорождений)	Среди взрослых (на 1000 человек)		Женщины	Мужчины		
										Женщины	Мужчины				
2005-2010 <sup>b</sup>	2001-2010 <sup>b</sup>	2001-2010 <sup>b</sup>	2001-2010 <sup>b</sup>	2005-2010 <sup>b</sup>	2005-2010 <sup>b</sup>	2009	2009	2009	2009	2009	2009	2009	2009	2007	
54 Черногория	..	106,1	102,1	..	..	..	8	14	9	85	161	..	..	65	
55 Болгария	98,3	101,5	87,6	53,6	17,3	..	6	4	10	86	205	<0,1	<0,1	66	
56 Саудовская Аравия	86,1	98,9	96,8	32,8	11,4	91,5	2	2	21	102	186	..	..	62	
57 Мексика	93,4	116,6	90,2	27,9	28,1	95,6	11	5	17	88	157	0,1	0,2	67	
58 Панама	93,6	109,0	72,7	45,1	23,6	91,5	16	15	23	82	145	0,3	0,4	67	
59 Сербия	97,8	97,7	91,5	49,8	16,2	94,2	5	5	7	90	184	0,1	0,1	65	
60 Антигуа и Барбуда	99,0	99,8	110,5	14,7	16,2	57,1	1	1	12	158	197	..	..	66	
61 Малайзия	92,5	94,6	68,7	36,5	14,6	..	5	5	6	95	175	<0,1	0,1	64	
62 Тринидад и Тобаго	98,7	104,2	88,8	11,6	17,6	88,0	10	6	35	120	225	0,7	1	62	
63 Кувейт	93,9	94,8	89,9	18,9	8,6	100,0	2	3	10	50	66	..	..	69	
64 Ливия	88,9	110,3	93,5	55,7	..	..	2	2	19	101	175	..	..	64	
65 Беларусь	99,7	99,0	90,1	77,0	15,0	99,9	4	1	12	117	324	0,1	<0,1	62	
66 Российская Федерация	99,6	96,8	84,8	77,2	17,4	..	2	2	12	144	391	0,3	0,2	60	
67 Гренада	..	107,2	99,1	53,5	17,1	68,8	1	1	15	143	248	..	..	61	
68 Казахстан	99,7	108,8	98,5	39,5	16,2	..	2	1	29	185	432	0,2	0,1	56	
69 Коста-Рика	96,1	109,9	96,1	25,3	18,4	87,6	14	19	11	69	115	0,1	0,2	69	
70 Албания	95,9	118,9	72,4	19,3	20,2	..	2	3	15	88	126	..	..	64	
71 Ливан	89,6	103,2	82,1	52,5	13,9	..	26	47	12	85	166	<0,1	0,1	62	
72 Сент-Китс и Невис	..	95,7	96,3	18,4	14,3	61,6	1	1	15	90	185	..	..	64	
73 Венесуэла, Боливарианская Республика	95,2	103,2	82,1	78,2	14,5	86,3	17	17	18	92	196	..	..	66	
74 Босния и Герцеговина	97,8	108,9	91,2	37,0	..	..	10	7	14	67	145	..	..	67	
75 Грузия	99,7	107,8	87,5	25,8	8,9	94,6	12	17	29	97	235	<0,1	<0,1	64	
76 Украина	99,7	97,5	94,5	81,1	15,6	99,9	10	6	15	148	395	0,3	0,2	60	
77 Маврикий	87,9	100,0	87,2	25,9	21,6	100,0	1	1	17	99	219	0,2	0,3	63	
78 Македония, Бывшая Югославская Республика	97,1	88,9	83,2	40,6	16,4	..	4	4	11	79	144	..	..	66	
79 Ямайка	86,4	93,3	91,2	24,2	27,7	..	10	12	31	131	224	0,7	1	64	
80 Перу	89,6	109,1	89,1	34,5	20,9	..	7	9	21	96	123	0,1	0,2	67	
81 Доминика	..	112,3	105,5	3,5	16,1	57,8	1	1	10	103	192	..	..	66	
82 Сент-Люсия	..	96,7	95,8	16,0	20,0	87,6	5	1	20	90	188	..	..	66	
83 Эквадор	84,2	117,5	75,4	42,4	19,2	77,9	25	34	24	96	173	0,2	0,2	64	
84 Бразилия	90,0	127,5	100,8	34,4	23,0	..	1	1	21	102	205	..	..	64	
85 Сен-Винсент и Гренадины	..	106,9	109,1	..	17,0	79,6	1	1	12	110	204	..	..	63	
86 Армения	99,5	98,5	93,1	50,1	19,3	77,5	7	4	22	103	246	<0,1	<0,1	61	
87 Колумбия	93,2	120,2	94,6	37,0	29,3	100,0	8	5	19	80	166	0,1	0,2	66	
88 Иран, Исламская Республика	85,0	102,8	83,1	36,5	20,3	98,4	1	1	31	90	144	<0,1	<0,1	61	
89 Оман	86,6	83,9	91,3	26,4	11,8	100,0	2	3	12	85	157	<0,1	<0,1	65	
90 Тонга	99,0	111,8	102,7	6,4	22,3	..	1	1	19	233	135	..	..	63	
91 Азербайджан	99,5	95,1	99,4	19,1	11,1	99,9	27	33	34	134	221	0,1	<0,1	59	
92 Турция	90,8	99,3	82,0	38,4	..	..	4	3	20	73	134	<0,1	<0,1	66	
93 Белиз	..	121,9	75,6	11,2	22,6	42,5	3	3	18	129	202	1,8	0,7	60	
94 Тунис	77,6	108,2	90,2	34,4	17,0	..	1	2	21	70	129	<0,1	<0,1	66	
<b>СТРАНЫ СО СРЕДНИМ УРОВНЕМ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ</b>															
95 Иордания	92,2	96,8	88,2	40,7	..	..	2	5	25	111	195	..	..	63	
96 Алжир	72,6	107,7	96,5	30,6	23,0	99,3	7	12	32	105	135	<0,1	0,1	62	
97 Шри-Ланка	90,6	96,9	87,0	..	23,1	..	3	4	15	82	275	<0,1	<0,1	63	
98 Доминиканская Республика	88,2	106,2	76,8	33,3	25,2	83,6	18	21	32	149	172	0,7	0,3	63	
99 Самоа	98,8	100,3	76,1	7,4	31,7	..	28	51	25	167	198	..	..	61	
100 Фиджи	..	94,2	80,9	15,4	26,0	97,8	1	6	18	157	263	0,1	0,1	62	
101 Китай	94,0	112,7	78,2	24,5	17,2	..	3	6	19	87	142	..	..	66	
102 Туркменистан	99,6	..	..	..	..	..	4	1	45	212	380	..	..	55	
103 Таиланд	93,5	91,1	77,0	45,0	16,0	..	1	2	14	139	270	..	..	62	
104 Суринам	94,6	113,8	75,4	12,3	16,0	100,0	13	12	26	124	217	0,4	0,6	61	
105 Сальвадор	84,1	115,0	63,6	24,6	32,6	93,2	9	5	17	128	281	0,3	0,4	61	
106 Габон	87,7	134,3	53,1	..	..	..	55	45	69	262	321	3,5	1,4	52	
107 Парагвай	94,6	99,4	66,8	36,5	26,5	..	8	9	23	98	168	0,1	0,2	64	
108 Боливия, Многонациональное Гос-во	90,7	107,2	81,3	38,3	24,2	..	15	14	51	132	203	0,1	0,1	58	
109 Мальдивы	98,4	111,0	83,7	—	12,7	74,1	2	2	13	70	97	<0,1	<0,1	64	
110 Монголия	97,5	110,1	92,2	52,7	30,4	100,0	5	6	29	141	305	<0,1	<0,1	58	

Рейтинг стран по ИЧР	ОБРАЗОВАНИЕ							ЗДРАВООХРАНЕНИЕ							
	Валовой коэффициент охвата населения образованием				Характеристики начального образования			Число годовалых детей, не привитых против		Смертность			Распространенность ВИЧ среди молодежи (% в возрасте 15–24 лет)		Ожидаемая продолжительность жизни с учетом здоровья <sup>а</sup> (годы)
	Уровень грамотности взрослого населения (% лиц от 15 лет и старше)	Начальным (%)	Средним (%)	Высшим (%)	Среднее число учащихся на одного преподавателя (учеников на одного учителя)	Число квалифицированных учителей (%)	Дифтерии, столбняка, коклюша (%)	Кори (%)	Среди детей в возрасте до пяти лет (на 1000 живорождений)	Среди взрослых (на 1000 человек)		Женщины			
										Женщины	Мужчины	Женщины	Мужчины		
2005–2010 <sup>б</sup>	2001–2010 <sup>б</sup>	2001–2010 <sup>б</sup>	2001–2010 <sup>б</sup>	2005–2010 <sup>б</sup>	2005–2010 <sup>б</sup>	2009	2009	2009	2009	2009	2009	2009	2009	2007	
111	Молдова, Республика	98,5	93,6	88,6	38,3	15,7	..	15	10	17	134	309	0,1	0,1	61
112	Филиппины	95,4	110,1	82,5	28,7	33,7	..	13	12	33	130	240	<0,1	<0,1	62
113	Египет	66,4	101,1	67,2	28,5	27,2	..	3	5	21	130	215	<0,1	<0,1	60
114	Оккупированные Палестинские Терр.	94,6	78,9	87,1	45,7	28,0	100,0	..	..	30	..	..	..	..	..
115	Узбекистан	99,3	91,8	103,5	9,8	17,1	100,0	2	5	36	139	220	<0,1	<0,1	59
116	Микронезия (Федеративные Штаты)	..	110,3	90,5	..	16,6	..	9	14	39	161	183	..	..	62
117	Гайана	..	103,0	103,4	11,2	25,6	63,7	2	3	35	224	286	0,8	0,6	53
118	Ботсвана	84,1	109,4	81,5	7,6	25,2	97,4	4	6	57	324	372	11,8	5,2	49
119	Сирийская Арабская Республика	84,2	122,2	74,7	..	17,8	..	20	19	16	95	159	..	..	63
120	Намибия	88,5	112,1	64,7	8,9	30,1	95,6	17	24	48	357	540	5,8	2,3	52
121	Гондурас	83,6	116,0	64,5	18,7	33,3	36,4	2	1	30	134	237	0,2	0,3	62
122	Кирибати	..	116,5	84,8	..	25,0	85,4	14	18	46	173	325	..	..	58
123	Южная Африка	88,7	101,2	93,9	..	30,7	87,4	31	38	62	479	521	13,6	4,5	48
124	Индонезия	92,2	120,8	79,5	23,5	16,6	..	18	18	39	143	234	<0,1	0,1	60
125	Вануату	82,0	108,1	47,3	4,8	23,8	100,0	32	48	16	159	200	..	..	61
126	Кыргызстан	99,2	95,2	84,1	50,8	24,0	65,7	5	1	37	162	327	0,1	0,1	57
127	Таджикистан	99,7	102,2	84,4	19,8	22,7	88,3	7	11	61	160	183	<0,1	<0,1	57
128	Вьетнам	92,8	104,1	66,9	9,7	19,5	99,6	4	3	24	107	173	0,1	0,1	64
129	Никарагуа	78,0	116,9	67,9	18,0	29,2	72,7	2	1	26	122	210	0,1	0,1	64
130	Марокко	56,1	107,4	55,8	12,9	26,6	100,0	1	2	38	87	126	0,1	0,1	62
131	Гватемала	74,5	113,6	56,6	17,7	29,4	..	8	8	40	151	280	0,3	0,5	60
132	Ирак	78,1	102,5	51,5	15,5	17,0	..	35	31	44	145	292	..	..	54
133	Кабо-Верде	84,8	98,1	81,5	14,9	23,9	86,5	1	4	28	111	272	..	..	61
134	Индия	62,8	116,9	60,0	13,5	..	..	34	29	66	169	250	0,1	0,1	56
135	Гана	66,6	105,2	57,2	8,6	33,1	47,6	6	7	69	253	402	1,3	0,5	50
136	Экваториальная Гвинея	93,3	83,2	26,2	..	27,2	45,3	67	49	145	355	373	5	1,9	46
137	Конго	..	119,5	43,1	6,4	64,4	89,0	9	24	128	320	409	2,6	1,2	48
138	Лаосская Народно-Демократическая Республика	72,7	111,8	43,9	13,4	30,5	96,9	43	41	59	251	289	0,2	0,1	54
139	Камбоджа	77,6	116,5	40,4	7,0	49,1	99,5	6	8	88	190	350	0,1	0,1	53
140	Свазиленд	86,9	107,9	53,3	4,4	32,4	94,0	5	5	73	560	674	15,6	6,5	42
141	Бутан	52,8	109,1	61,7	6,6	27,7	91,5	4	2	79	194	256	<0,1	0,1	55
<b>СТРАНЫ С НИЗКИМ УРОВНЕМ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ</b>															
142	Соломоновы Острова	..	107,3	34,8	..	..	..	19	40	36	119	170	..	..	59
143	Кения	87,0	112,7	59,5	4,1	46,8	96,8	25	26	84	282	358	4,1	1,8	48
144	Сан-Томе и Принсипи	88,8	130,4	51,0	4,4	26,2	48,1	2	10	78	104	161	..	..	53
145	Пакистан	55,5	85,1	33,1	5,2	39,7	85,2	15	20	87	189	225	<0,1	0,1	55
146	Бангладеш	55,9	95,1	42,3	7,9	45,8	58,4	6	11	52	222	246	<0,1	<0,1	56
147	Тимор-Лешти	50,6	112,5	51,2	15,2	29,1	..	28	30	56	154	233	..	..	53
148	Ангола	70,0	127,7	23,0	2,8	..	..	27	23	161	353	377	1,6	0,6	45
149	Мьянма	92,0	115,8	53,1	10,7	28,4	98,9	10	13	71	188	275	0,3	0,3	50
150	Камерун	70,7	113,8	41,5	9,0	46,3	61,8	20	26	154	409	420	3,9	1,6	45
151	Мадагаскар	64,5	160,4	31,5	3,6	47,9	..	22	36	58	198	273	0,1	0,1	52
152	Танзания, Объединенная Республика	72,9	104,9	27,4	1,4	53,7	100,0	15	9	108	311	456	3,9	1,7	45
153	Папуа – Новая Гвинея	60,1	54,9	..	..	35,8	..	36	42	68	221	274	0,8	0,3	56
154	Йемен	62,4	85,4	45,7	10,2	..	..	34	42	66	180	237	..	..	54
155	Сенегал	49,7	83,7	30,1	8,0	34,7	..	14	21	93	218	266	0,7	0,3	51
156	Нигерия	60,8	89,5	30,5	10,1	46,3	51,2	58	59	138	365	377	2,9	1,2	42
157	Непал	59,1	114,9	43,5	5,6	31,9	73,7	18	21	48	159	234	0,1	0,2	55
158	Гаити	48,7	..	..	..	..	..	41	41	87	227	278	1,3	0,6	54
159	Мавритания	57,5	104,4	24,5	3,8	39,1	100,0	36	41	117	262	315	0,3	0,4	51
160	Лесото	89,7	104,4	45,0	3,6	33,8	57,6	17	15	84	573	676	14,2	5,4	40
161	Уганда	73,2	121,6	27,4	4,1	49,3	89,4	36	32	128	348	539	4,8	2,3	42
162	Того	56,9	115,2	41,3	5,3	41,3	14,6	11	16	98	278	338	2,2	0,9	51
163	Коморские Острова	74,2	119,4	45,8	5,2	30,2	57,4	17	21	104	229	284	<0,1	<0,1	56
164	Замбия	70,9	112,9	..	..	60,5	..	19	15	141	477	580	8,9	4,2	40
165	Джибути	..	54,5	30,5	3,5	34,1	100,0	11	27	94	271	326	1,9	0,8	48
166	Руанда	70,7	150,7	26,7	4,8	68,3	93,9	3	8	111	258	304	1,9	1,3	43
167	Бенин	41,7	121,9	36,3	5,8	44,9	71,8	17	28	118	246	385	0,7	0,3	50
168	Гамбия	46,5	84,7	55,7	4,6	36,6	..	2	4	103	246	296	2,4	0,9	51
169	Судан	70,2	74,0	38,0	..	38,4	59,7	16	18	108	275	291	1,3	0,5	50
170	Кот-д'Ивуар	55,3	73,6	26,3	8,4	42,1	100,0	19	33	119	456	528	1,5	0,7	47
171	Малави	73,7	119,3	29,5	—	..	..	7	8	110	496	691	6,8	3,1	44

Рейтинг стран по ИЧР	ОБРАЗОВАНИЕ								ЗДРАВООХРАНЕНИЕ						
	Уровень грамотности взрослого населения (% лиц от 15 лет и старше)	Валовой коэффициент охвата населения образованием			Характеристики начального образования		Число годовалых детей, не привитых против		Смертность				Распространенность ВИЧ среди молодежи (% в возрасте 15–24 лет)		Ожидаемая продолжительность жизни с учетом здоровья <sup>а</sup> (годы)
		Начальным (%)	Средним (%)	Высшим (%)	Среднее число учащихся на одного преподавателя (учеников на одного учителя)	Число квалифицированных учителей (%)	Дифтерии, столбняка, коклюша (%)	Кори (%)	Среди детей в возрасте до пяти лет (на 1000 живорождений)	Среди взрослых (на 1000 человек)		Женщины	Мужчины		
										Женщины	Мужчины				
2005–2010 <sup>б</sup>	2001–2010 <sup>б</sup>	2001–2010 <sup>б</sup>	2001–2010 <sup>б</sup>	2005–2010 <sup>б</sup>	2005–2010 <sup>б</sup>	2009	2009	2009	2009	2009	2009	2009	2009	2007	
172	Афганистан	..	103,9	43,8	3,6	42,8	..	17	24	199	352	440	..	..	36
173	Зимбабве	91,9	..	..	..	..	..	27	24	90	574	672	6,9	3,3	39
174	Эфиопия	29,8	102,5	34,4	3,6	57,9	84,6	21	25	104	379	445	..	..	50
175	Мали	26,2	97,2	41,6	6,0	50,1	50,0	26	29	191	218	357	0,5	0,2	42
176	Гвинея-Бисау	52,2	119,7	35,9	2,9	62,2	..	32	24	193	369	431	2	0,8	42
177	Эритрея	66,6	48,3	31,8	2,0	38,5	92,2	1	5	55	179	249	0,4	0,2	55
178	Гвинея	39,5	89,8	37,0	9,2	43,7	73,1	43	49	142	337	474	0,9	0,4	47
179	Центральноафриканская Республика	55,2	91,3	12,4	2,5	84,3	..	46	38	171	470	461	2,2	1	42
180	Сьерра-Леоне	40,9	85,1	26,5	2,0	..	..	25	29	192	363	414	1,5	0,6	35
181	Буркина-Фасо	28,7	79,2	21,4	3,4	47,8	86,1	18	25	166	262	443	0,8	0,5	43
182	Либерия	59,1	90,6	..	..	24,3	40,2	36	36	112	337	389	0,7	0,3	48
183	Чад	33,6	89,7	24,1	2,0	60,9	34,6	77	77	209	384	412	2,5	1	40
184	Мозамбик	55,1	115,7	25,5	1,5	58,5	75,9	24	23	142	434	557	8,6	3,1	42
185	Бурунди	66,6	146,6	21,2	2,7	51,4	91,2	8	9	166	407	424	2,1	1	43
186	Нигер	28,7	66,6	13,3	1,4	38,6	96,7	30	27	160	224	229	0,5	0,2	44
187	Конго, Демократическая Республика	66,8	90,3	36,7	6,0	37,3	93,4	23	24	199	331	442	..	..	45
<b>ДРУГИЕ СТРАНЫ ИЛИ ТЕРРИТОРИИ</b>															
..	Корея, Республика	100,0	..	..	..	..	..	7	2	33	126	207	..	..	59
..	Маршалловы Острова	..	90,3	78,2	15,9	..	..	7	6	35	386	429	..	..	52
..	Монако	..	127,7	153,4	..	..	..	1	1	4	51	112	..	..	73
..	Науру	..	93,0	62,9	..	22,4	74,2	1	1	44	303	448	..	..	55
..	Сан-Марино	..	92,9	95,6	..	6,2	..	8	8	2	48	57	..	..	75
..	Сомали	..	32,6	7,7	—	35,5	..	69	76	180	350	382	0,6	0,4	45
..	Тувалу	..	100,1	79,5	..	..	..	11	10	35	280	255	..	..	58
<b>Группы стран по ИЧР</b>															
..	Очень высокий уровень человеческого развития	..	102,7	99,7	72,9	0,0	..	5	7	6	60	114	..	..	72
93,2	Высокий уровень человеческого развития	110,3	90,4	49,3	0,0	..	..	6	5	19	106	223	..	..	64
81,9	Средний уровень человеческого развития	113,3	69,7	20,5	0,0	..	..	19	18	44	131	204	..	..	61
59,8	Низкий уровень человеческого развития	96,5	35,0	6,2	0,0	..	..	26	28	117	287	346	..	..	48
<b>Регионы</b>															
72,9	Арабские государства	95,0	66,5	25,8	0,0	..	..	16	18	49	139	198	..	..	59
93,5	Европа и Центральная Азия	112,3	76,9	24,9	0,0	..	..	7	9	26	103	168	..	..	64
98,0	Восточная Азия и Тихоокеанский регион	98,5	90,7	57,1	0,0	..	..	4	4	19	118	281	..	..	62
91,0	Южная Азия	116,8	90,7	42,7	0,0	91,7	8	7	22	99	181	..	..	..	65
62,8	Латинская Америка и Карибский бассейн	109,8	55,9	13,1	0,0	77,1	27	25	69	173	245	..	..	..	56
61,6	Африка к югу от Сахары	100,2	35,3	5,9	0,0	76,0	30	32	129	355	430	..	..	..	45
59,2	Наименее развитые страны	99,6	35,6	5,7	0,0	..	..	21	23	120	282	357	..	..	49
..	Малые островные развивающиеся государства	95,1	76,9	51,6	0,0	..	..	24	26	57	155	207	..	..	61
80,9	Мир в целом	106,9	68,4	27,6	0,0	..	..	18	18	58	137	211	..	..	61

**ПРИМЕЧАНИЯ**

- а. Расчеты основаны на методах, описанных в статистическом приложении к WHO (2007). Оценки ситуации за 2007 год были пересмотрены с целью учета оценок программы «Глобальное бремя болезней» за 2004 год и могут не полностью совпадать с оценками за 2002 год, опубликованными в WHO (2004).
- б. Данные относятся к последнему году из доступных лет исследования за рассматриваемый период.

**ОПРЕДЕЛЕНИЯ**

**Уровень грамотности взрослого населения:** процент людей в возрасте 15 лет и старше, которые в состоянии с пониманием прочесть и написать короткое, простое сообщение о своей повседневной жизни.

**Валовой коэффициент охвата населения образованием:** валовой охват для данного уровня образования, независимо от возраста, выраженный в процентном отношении к численности населения официально установленного школьного возраста для данного уровня образования.

**Среднее число учащихся, приходящееся на одного преподавателя:** среднее число учеников (студентов), приходящееся на одного преподавателя в данном учебном году.

**Число квалифицированных учителей:** процентная доля учителей начальной школы, прошедших минимальную педагогическую подготовку (до начала работы или без отрыва от нее), требуемую для преподавания в начальной школе.

**Число годовалых детей, не привитых против дифтерии, столбняка и коклюша:** процентная доля годовалых детей, не получивших трех доз комбинированной вакцины против дифтерии, столбняка и коклюша.

**Число годовалых детей не привитых против кори:** процентная доля годовалых детей, не получивших, по крайней мере, одной дозы противокоревой вакцины.

**Смертность детей в возрасте до пяти лет:** вероятность смерти в промежутке между рождением и достижением пятилетнего возраста на тысячу живорождений.

**Смертность среди взрослых:** вероятность смерти лица в возрасте 15 лет до достижения им 60-летнего возраста.

**Распространенность ВИЧ:** процентная доля людей – носителей ВИЧ в возрасте от 15 до 24 лет.

**Ожидаемая продолжительность жизни, скорректированная с учетом здоровья:** среднее число ожидаемых субъектом лет будущей полностью здоровой жизни, с учетом лет, прожитых с ослабленным здоровьем по причине травмы или болезни.

**ОСНОВНЫЕ ИСТОЧНИКИ ДАННЫХ**

Столбцы 1–6: UNESCO Institute for Statistics (2011).

Столбцы 7, 8, 10, 11 и 14: WHO (2010a).

Столбцы 9, 12 и 13: UNICEF (2011).

Рейтинг стран по ИЧР	НАСЕЛЕНИЕ							ЭКОНОМИКА						
	В целом (млн)		Среднегодовой прирост (%)		Городское <sup>a</sup> (% общего числа)	Медианный возраст (в годах)	Процент неработающих категорий населения	ВВП на душу населения (по ППС в долл. США)	Прямые иностранные инвестиции (Приток (% ВВП))	Чистый объем официальной помощи в целях развития (% ВВП)	Приток денежных поступлений (% ВВП)	Государственные расходы на образование (% ВВП)	Общие расходы на здравоохранение (% ВВП)	
	2011	2030	1990/1995	2010/2015	2011	2010	2011	2009	2009	2009	2009	2006–2009 <sup>b</sup>	2009	
<b>СТРАНЫ С ОЧЕНЬ ВЫСОКИМ УРОВНЕМ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ</b>														
1	Норвегия	4,9 <sup>c</sup>	5,6 <sup>c</sup>	0,5 <sup>c</sup>	0,7 <sup>c</sup>	79,8 <sup>c</sup>	38,7	50,7	56 214	3,0	..	0,2	9,7	9,7
2	Австралия	22,6 <sup>d</sup>	27,8 <sup>d</sup>	1,2 <sup>d</sup>	1,3 <sup>d</sup>	89,3 <sup>d</sup>	36,9	48,6	39 539	2,4	..	0,4	8,5	8,5
3	Нидерланды	16,7	17,3	0,7	0,3	83,3	40,7	49,8	40 676	4,2	..	0,5	10,8	10,8
4	Соединенные Штаты Америки	313,1	361,7	1,0	0,9	82,6	36,9	50,1	45 989	1,0	..	0,0	16,2	16,2
5	Новая Зеландия	4,4	5,2	1,6	1,0	86,2	36,6	50,9	28 993	-1,0	..	0,5	9,7	9,7
6	Канада	34,3	39,8	1,1	0,9	80,7	39,9	44,5	37 808	1,5	..	..	10,9	10,9
7	Ирландия	4,5	5,4	0,4	1,1	62,3	34,7	50,0	40 697	11,1	..	0,3	9,7	9,7
8	Лихтенштейн	0,0	0,0	1,3	0,8	14,3	..	..	..	..	..	..	..	..
9	Германия	82,2	79,5	0,7	-0,2	74,0	44,3	51,5	36 338	1,2	..	0,3	11,3	11,3
10	Швеция	9,4	10,4	0,6	0,6	84,8	40,7	54,2	37 377	2,8	..	0,2	9,9	9,9
11	Швейцария	7,7	8,1	1,0	0,4	73,7	41,4	47,4	45 224	5,6	..	0,5	11,3	11,3
12	Япония	126,5	120,2	0,4	-0,1	67,0	44,7	57,9	32 418	0,2	..	0,0	8,3	8,3
13	Гонконг (Китай, САР)	7,1	8,5	1,2	1,0	100,0	41,8	32,1	43 229	24,9	..	0,2	..	..
14	Исландия	0,3	0,4	1,0	1,2	93,5	34,8	49,2	36 795	0,5	..	0,2	8,2	8,2
15	Корея, Республика	48,4	50,3	0,8	0,4	83,3	37,9	38,1	27 100	0,2	..	0,3	6,5	6,5
16	Дания	5,6	5,9	0,4	0,3	87,1	40,6	53,3	37 720	0,9	..	0,3	11,2	11,2
17	Израиль	7,6	9,8	3,4	1,7	91,9	30,1	61,0	27 656	2,0	..	0,6	7,6	7,6
18	Бельгия	10,8	11,2	0,3	0,3	97,4	41,2	52,7	36 313	-8,2	..	2,2	11,8	11,8
19	Австрия	8,4	8,6	0,7	0,2	67,8	41,8	47,9	38 818	2,3	..	0,9	11,0	11,0
20	Франция	63,1	68,5	0,4	0,5	85,9	39,9	54,9	33 674	2,3	..	0,6	11,7	11,7
21	Словения	2,0	2,1	0,4	0,2	49,5	41,7	44,3	27 133	-1,2	..	0,6	9,1	9,1
22	Финляндия	5,4	5,6	0,5	0,3	85,4 <sup>e</sup>	42,0	52,1	35 265	0,0	..	0,4	9,7	9,7
23	Испания	46,5	50,0	0,3	0,6	77,6	40,1	47,6	32 150	0,4	..	0,7	9,7	9,7
24	Италия	60,8	60,9	0,0	0,2	68,6	43,2	53,1	32 430	1,4	..	0,1	9,5	9,5
25	Люксембург	0,5	0,6	1,3	1,4	85,4	38,9	46,1	83 820	372,6	..	3,0	7,8	7,8
26	Сингапур	5,2	6,0	2,9	1,1	100,0	37,6	35,6	50 633	9,2	..	..	3,9	3,9
27	Чешская Республика	10,5	10,8	0,0	0,3	73,6	39,4	41,6	25 581	1,4	..	0,6	7,6	7,6
28	Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии	62,4	69,3	0,3	0,6	79,8	39,8	52,0	35 155	3,4	..	0,3	9,3	9,3
29	Греция	11,4	11,6	1,0	0,2	61,7	41,4	50,1	29 617	0,7	..	0,6	10,6	10,6
30	Объединенные Арабские Эмираты	7,9	10,5	5,2	2,2	84,4	30,1	21,0	57 744	..	..	..	2,8	2,8
31	Кипр	1,1	1,3	2,2	1,1	70,5	34,2	41,4	30 848	23,6	..	0,6	6,0	6,0
32	Андорра	0,1	0,1	4,1	1,5	87,6	..	..	..	..	..	..	7,5	7,5
33	Бруней-Даруссалам	0,4	0,5	2,8	1,7	76,1	28,9	41,9	..	..	..	..	3,0	3,0
34	Эстония	1,3	1,3	-1,7	-0,1	69,5	39,7	49,1	19 693	9,2	..	1,7	7,0	7,0
35	Словакия	5,5	5,5	0,4	0,2	54,9	36,9	37,6	22 882	0,0	..	1,9	8,5	8,5
36	Мальта	0,4	0,4	1,0	0,3	94,8	39,5	41,4	24 814	11,2	0,3 <sup>1</sup>	0,6	7,5	7,5
37	Катар	1,9	2,4	1,1	2,9	95,9	31,6	17,7	91 379	..	..	..	2,5	2,5
38	Венгрия	10,0	9,6	-0,1	-0,2	68,5	39,8	45,8	20 312	2,2	..	1,7	7,3	7,3
39	Польша	38,3	37,8	0,2	0,0	60,9	38,0	40,0	18 905	3,2	..	1,9	7,1	7,1
40	Литва	3,3	3,1	-0,4	-0,4	67,1	39,3	44,9	17 308	0,6	..	3,1	6,6	6,6
41	Португалия	10,7	10,3	0,4	0,0	61,3	41,0	49,6	24 920	1,2	..	1,5	11,3	11,3
42	Бахрейн	1,3	1,7	2,5	2,1	88,7	30,1	28,8	..	1,2	0,5 <sup>1</sup>	..	4,5	4,5
43	Латвия	2,2	2,1	-1,3	-0,4	67,7	40,2	46,8	16 437	0,4	..	2,3	6,5	6,5
44	Чили	17,3	19,5	1,8	0,9	89,2	32,1	45,4	14 311	7,8	0,1	0,0	8,2	8,2
45	Аргентина	40,8	46,8	1,3	0,9	92,6	30,4	54,7	14 538	1,3	0,0	0,2	9,5	9,5
46	Хорватия	4,4	4,2	0,7	-0,2	58,0	41,5	47,6	19 986	4,7	0,3	2,3	7,8	7,8
47	Барбадос	0,3	0,3	0,3	0,2	45,1	37,5	40,2	..	8,3	-0,1	3,2	6,8	6,8
<b>СТРАНЫ С ВЫСОКИМ УРОВНЕМ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ</b>														
48	Уругвай	3,4	3,6	0,7	0,3	92,6	33,7	56,6	13 189	4,0	0,2	0,3	7,4	7,4
49	Палау	0,0	0,0	2,7	0,8	84,3	..	..	..	..	27,9	..	11,2	11,2
50	Румыния	21,4	20,3	-0,5	-0,2	58,0	38,5	43,3	14 278	3,9	..	3,1	5,4	5,4
51	Куба	11,3	11,0	0,6	0,0	75,2	38,4	42,0	..	..	0,2 <sup>1</sup>	..	11,8	11,8
52	Сейшельские Острова	0,1	0,1	1,0	0,3	55,9	..	..	19 587	32,5	3,5	1,6	4,0	4,0
53	Багамские Острова	0,3	0,4	1,8	1,1	84,3	30,9	41,3	..	..	..	..	7,2	7,2
54	Черногория	0,6	0,6	1,1	0,1	61,5	35,9	46,4	13 086	32,0	1,8	..	9,3	9,3
55	Болгария	7,4	6,5	-1,1	-0,7	71,7	41,6	46,3	13 870	9,4	..	3,2	7,4	7,4

Рейтинг стран по ИЧР	НАСЕЛЕНИЕ								ЭКОНОМИКА					
	В целом (млн)		Среднегодовой прирост (%)		Городское <sup>a</sup> (% общего числа)	Медианный возраст (в годах)	Процент не-работающих категорий населения (%)	ВВП на душу населения (по ППС в долл. США)	Прямые иностранные инвестиции (Приток (% ВВП))	Чистый объем официальной помощи в целях развития (% ВВП)	Приток денежных поступлений (% ВВП)	Государственные расходы на образование (% ВВП)	Общие расходы на здравоохранение (% ВВП)	
	2011	2030	1990/1995	2010/2015	2011	2010	2011	2009	2009	2009	2009	2006–2009 <sup>b</sup>	2009	
56 Саудовская Аравия	28,1	38,5	2,7	2,1	82,3	25,9	49,5	23 480	2,8	0,0 <sup>l</sup>	0,1	5,0	5,0	
57 Мексика	114,8	135,4	1,8	1,1	78,1	26,6	54,1	14 258	1,7	0,0	2,5	6,5	6,5	
58 Панама	3,6	4,5	2,1	1,5	75,5	27,3	54,7	13 057	7,2	0,3	0,7	8,3	8,3	
59 Сербия	9,9	9,5	1,3	-0,1	56,4	37,6	46,7	11 893	4,5	1,4	12,6	9,9	9,9	
60 Антигуа и Барбуда	0,1	0,1	2,0	1,0	30,4	..	..	18 778	11,4	0,6	2,2	5,1	5,1	
61 Малайзия	28,9	37,3	2,6	1,6	73,0	26,0	53,4	14 012	0,7	0,1	0,6	4,8	4,8	
62 Тринидад и Тобаго	1,3	1,4	0,7	0,3	14,2	30,8	38,3	25 572	3,3	0,0	0,5	5,7	5,7	
63 Кувейт	2,8	4,0	-5,0	2,4	98,4	28,2	41,3	..	..	..	..	3,3	3,3	
64 Ливия	6,4	7,8	1,9	0,8	78,1	25,9	54,1	16 502	2,7	0,1	0,0	3,9	3,9	
65 Беларусь	9,6	8,9	0,0	-0,3	75,2	38,3	40,2	13 040	3,8	0,2	0,7	5,8	5,8	
66 Российская Федерация	142,8	136,4	0,1	-0,1	73,2	37,9	39,1	18 932	3,0	..	0,4	5,4	5,4	
67 Гренада	0,1	0,1	0,8	0,4	39,7	25,0	52,6	8 362	14,5	8,3	8,6	7,4	7,4	
68 Казахстан	16,2	18,9	-0,7	1,0	58,8	29,0	46,4	11 510	11,8	0,3	0,1	4,5	4,5	
69 Коста-Рика	4,7	5,7	2,4	1,4	64,9	28,4	45,1	11 106	4,6	0,4	1,8	10,5	10,5	
70 Албания	3,2	3,3	-0,9	0,3	52,9	30,0	46,9	8 716	8,1	3,0	11,0	6,9	6,9	
71 Ливан	4,3	4,7	3,2	0,7	87,4	29,1	46,3	13 070	13,9	1,8	21,9	8,1	8,1	
72 Сент-Китс и Невис	0,1	0,1	1,1	1,2	32,6	..	..	14 527	24,5	1,1	7,4	6,0	6,0	
73 Венесуэла, Боливарианская Республика	29,4	37,0	2,3	1,5	93,6	26,1	53,6	12 323	-1,0	0,0	0,0	6,0	6,0	
74 Босния и Герцеговина	3,8	3,5	-5,1	-0,2	49,2	39,4	40,8	8 578	1,4	2,4	12,2	10,9	10,9	
75 Грузия	4,3	3,8	-1,5	-0,6	52,8	37,3	44,6	4 774	6,1	8,6	6,6	10,1	10,1	
76 Украина	45,2	40,5	-0,2	-0,5	69,1	39,3	42,5	6 318	4,2	0,6	4,5	7,0	7,0	
77 Маврикий	1,3	1,4	1,4	0,5	41,9 <sup>g</sup>	32,4	39,8	12 838	3,0	1,8	2,5	5,7	5,7	
78 Македония, Бывшая Югославская Республика	2,1	2,0	0,6	0,1	59,4	35,9	41,4	11 159	2,7	2,2	4,1	6,9	6,9	
79 Ямайка	2,8	2,8	0,8	0,4	52,1	27,0	57,4	7 633	4,5	1,3	15,8	5,1	5,1	
80 Перу	29,4	35,5	1,9	1,1	77,3	25,6	55,7	8 629	3,7	0,4	1,8	4,6	4,6	
81 Доминика	0,1	0,1	0,1	0,0	67,4	..	..	8 883	13,3	10,1	6,1	6,4	6,4	
82 Сент-Люсия	0,2	0,2	1,3	1,0	28,1	27,4	47,7	9 605	16,5	4,7	2,9	8,1	8,1	
83 Эквадор	14,7	17,9	2,1	1,3	67,6	25,5	57,0	8 268	0,6	0,4	4,4	6,1	6,1	
84 Бразилия	196,7	220,5	1,6	0,8	86,9	29,1	47,3	10 367	1,6	0,0	0,3	9,0	9,0	
85 Сен-Винсент и Гренадины	0,1	0,1	0,1	0,0	49,8	27,9	49,1	9 154	18,9	5,5	5,1	5,6	5,6	
86 Армения	3,1	3,1	-1,9	0,3	64,3	32,1	45,2	5 279	8,9	5,9	8,8	4,7	4,7	
87 Колумбия	46,9	56,9	1,9	1,3	75,4	26,8	51,9	8 959	3,1	0,5	1,8	6,4	6,4	
88 Иран, Исламская Республика	74,8	84,4	1,7	1,0	71,3	27,1	38,9	11 558	0,9	0,0	0,3	5,5	5,5	
89 Оман	2,8	3,6	3,6	1,9	73,3	25,3	42,4	..	4,8	0,1 <sup>l</sup>	0,1 <sup>l</sup>	3,0	3,0	
90 Тонга	0,1	0,1	0,2	0,4	23,5	21,3	76,4	4 466	4,7	12,4	27,9	6,2	6,2	
91 Азербайджан	9,3	10,8	1,5	1,2	52,1	29,5	38,0	9 638	1,1	0,6	3,0	5,8	5,8	
92 Турция	73,6	86,7	1,7	1,1	70,1	28,3	47,3	13 668	1,4	0,2	0,2	6,7	6,7	
93 Белиз	0,3	0,4	2,9	2,0	52,7	21,8	62,3	6 628	7,0	2,0 <sup>l</sup>	5,9	4,9	4,9	
94 Тунис	10,6	12,2	1,7	1,0	67,7	28,9	43,4	8 273	4,0	1,3	5,0	6,2	6,2	
<b>СТРАНЫ СО СРЕДНИМ УРОВНЕМ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ</b>														
95 Иордания	6,3	8,4	5,0	1,9	78,6	20,7	69,0	5 597	9,5	3,0	14,3	9,3	9,3	
96 Алжир	36,0	43,5	2,2	1,4	67,1	26,2	45,8	8 172	2,0	0,2	1,5	5,8	5,8	
97 Шри-Ланка	21,0	23,1	1,0	0,8	14,3	30,7	49,9	4 772	1,0	1,7	8,0	4,0	4,0	
98 Доминиканская Республика	10,1	12,1	1,9	1,2	69,8	25,1	58,8	8 433	4,4	0,3	7,4	5,9	5,9	
99 Самоа	0,2	0,2	0,8	0,5	20,1	20,9	73,8	4 405	0,6	16,1	25,1	7,0	7,0	
100 Фиджи	0,9	1,0	1,3	0,8	52,3	26,4	51,5	4 526	2,0	2,5	5,4	3,4	3,4	
101 Китай	1 347,6 <sup>h</sup>	1 393,1 <sup>h</sup>	1,2 <sup>h</sup>	0,4 <sup>h</sup>	47,8 <sup>h</sup>	34,5	37,9	6 828	1,6	0,0	1,0	4,6	4,6	
102 Туркменистан	5,1	6,2	2,7	1,2	50,0	24,5	49,0	7 242	6,8	0,2	..	2,3	2,3	
103 Таиланд	69,5	73,3	0,9	0,5	34,4	34,2	41,3	7 995	1,9	0,0	0,6	4,3	4,3	
104 Суринам	0,5	0,6	1,4	0,9	69,8	27,6	53,1	..	..	3,7 <sup>l</sup>	0,1	7,6	7,6	
105 Сальвадор	6,2	7,1	1,4	0,6	64,8	23,2	62,4	6 629	2,0	1,4	16,5	6,4	6,4	
106 Габон	1,5	2,1	3,1	1,9	86,4	21,6	64,9	14 419	0,3	0,8	0,1	3,5	3,5	
107 Парагвай	6,6	8,7	2,4	1,7	62,1	23,1	62,1	4 523	1,4	1,1	4,3	7,1	7,1	
108 Боливия, Многонациональное Гос-во	10,1	13,4	2,3	1,6	67,0	21,7	67,7	4 419	2,4	4,4	6,2	5,0	5,0	
109 Мальдивы	0,3	0,4	2,5	1,3	41,3	24,6	45,0	5 476	7,6	2,4	0,3	8,0	8,0	
110 Монголия	2,8	3,5	1,0	1,5	62,5	25,4	46,8	3 522	14,8	9,4	4,8	4,7	4,7	
111 Молдова, Республика	3,5	3,1	-0,1	-0,7	47,7	35,2	38,7	2 854	2,4	4,3	22,4	11,9	11,9	
112 Филиппины	94,9	126,3	2,3	1,7	49,1	22,2	63,2	3 542	1,2	0,2	12,3	3,8	3,8	
113 Египет	82,5	106,5	1,8	1,7	43,5	24,4	57,4	5 673	3,6	0,5	3,8	5,0	5,0	
114 Окупируемые Палестинские Терр.	4,2	6,8	4,4	2,8	74,4	18,1	81,0	..	..	25,3 <sup>l</sup>	17,6	..	..	

ТАБЛИЦА  
10

Рейтинг стран по ИЧР	НАСЕЛЕНИЕ								ЭКОНОМИКА					
	В целом (млн)		Среднегодовой прирост (%)		Городское <sup>а</sup> (% общего числа)	Медианный возраст (в годах)	Процент неработающих категорий населения (%)	ВВП на душу населения (по ППС в долл. США)	Прямые иностранные инвестиции (Приток (% ВВП))	Чистый объем официальной помощи в целях развития (% ВВП)	Приток денежных поступлений (% ВВП)	Государственные расходы на образование (% ВВП)	Общие расходы на здравоохранение (% ВВП)	
	2011	2030	1990/1995	2010/2015	2011	2010	2011	2009	2009	2009	2009	2006–2009 <sup>б</sup>	2009	
115	Узбекистан	27,8	33,4	2,2	1,1	36,3	24,2	49,8	2 875	2,3	0,6	..	5,2	5,2
116	Микронезия (Федеративные Штаты)	0,1	0,1	2,1	0,5	22,8	20,8	66,2	3 088	..	42,0	..	13,8	13,8
117	Гайана	0,8	0,8	0,1	0,2	28,7	23,8	58,2	3 240	7,1	8,5	12,5	8,1	8,1
118	Ботсвана	2,0	2,3	2,7	1,1	61,8	22,9	57,2	13 384	2,1	2,5	0,7	10,3	10,3
119	Сирийская Арабская Республика	20,8	27,9	2,8	1,7	56,2	21,1	67,1	4 730	2,7	0,5	2,6	2,9	2,9
120	Намибия	2,3	3,0	3,1	1,7	38,6	21,2	65,9	6 410	5,3	3,6	0,1	5,9	5,9
121	Гондурас	7,8	10,7	2,6	2,0	52,2	21,0	68,3	3 842	3,5	3,3	17,6	6,0	6,0
122	Кирибати	0,1	0,1	1,5	1,5	44,0	..	..	2 432	1,7	15,6	6,4	12,2	12,2
123	Южная Африка	50,5	54,7	2,4	0,5	62,2	24,9	53,0	10 278	1,9	0,4	0,3	8,5	8,5
124	Индонезия	242,3	279,7	1,6	1,0	44,6	27,8	47,8	4 199	0,9	0,2	1,3	2,4	2,4
125	Вануату	0,2	0,4	2,8	2,4	26,0	20,6	70,8	4 438	5,3	16,5	1,0	4,0	4,0
126	Кыргызстан	5,4	6,7	0,9	1,1	34,5	23,8	52,3	2 283	4,1	7,1	21,7	6,8	6,8
127	Таджикистан	7,0	9,0	1,7	1,5	26,4	20,4	66,6	1 972	0,3	8,3	35,1	5,3	5,3
128	Вьетнам	88,8	101,5	2,0	1,0	31,0	28,2	41,3	2 953	8,4	4,4	7,4	7,2	7,2
129	Никарагуа	5,9	7,2	2,4	1,4	57,6	22,1	62,7	2 641	7,1	13,1	12,5	9,5	9,5
130	Марокко	32,3	37,5	1,7	1,0	58,8	26,3	49,8	4 494	2,2	1,0	6,9	5,5	5,5
131	Гватемала	14,8	22,7	2,3	2,5	49,9	18,9	83,4	4 720	1,6	1,0	10,8	7,1	7,1
132	Ирак	32,7	55,3	3,1	3,1	66,1	18,3	85,6	3 548	1,6	4,5	0,1 <sup>г</sup>	3,9	3,9
133	Кабо-Верде	0,5	0,6	2,5	0,9	61,8	22,8	58,1	3 644	7,7	13,1	9,4	3,9	3,9
134	Индия	1 241,5	1 523,5	2,0	1,3	30,3	25,1	54,4	3 296	2,5	0,2	3,6	4,2	4,2
135	Гана	25,0	36,5	2,8	2,3	52,2	20,5	73,3	1 552	6,4	6,1	0,4	6,9	6,9
136	Экваториальная Гвинея	0,7	1,1	3,4	2,7	39,9	20,3	72,5	31 779	15,7	0,5	..	3,9	3,9
137	Конго	4,1	6,2	2,7	2,2	62,5	19,6	79,4	4 238	21,7	4,1	0,1	3,0	3,0
138	Лаосская Народно-Демократическая Республика	6,3	7,8	2,7	1,3	34,3	21,5	60,3	2 255	5,4	7,2	0,6	4,1	4,1
139	Камбоджа	14,3	17,4	3,2	1,2	20,4	22,9	54,3	1 915	5,4	7,7	3,4	5,9	5,9
140	Свазиленд	1,2	1,5	2,2	1,4	21,3	19,5	70,5	4 998	2,2	2,0	3,1	6,3	6,3
141	Бутан	0,7	0,9	-1,5	1,5	35,5	24,6	50,7	5 113	2,9	9,6	..	5,5	5,5
<b>СТРАНЫ С НИЗКИМ УРОВНЕМ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ</b>														
142	Соломоновы Острова	0,6	0,8	2,8	2,5	18,9	19,9	74,7	2 547	17,9	42,9	0,4	5,4	5,4
143	Кения	41,6	65,9	3,1	2,7	22,5	18,5	82,1	1 573	0,5	6,1	5,7	4,3	4,3
144	Сан-Томе и Принсипи	0,2	0,2	1,9	2,0	63,0	19,3	77,4	1 820	3,9	15,8	1,0 <sup>г</sup>	7,1	7,1
145	Пакистан	176,7	234,4	2,6	1,8	36,2	21,7	64,7	2 609	1,5	1,7	5,4	2,6	2,6
146	Бангладеш	150,5	181,9	2,2	1,3	28,6	24,2	54,4	1 416	0,8	1,3	11,8	3,4	3,4
147	Тимор-Лешти	1,2	2,0	2,8	2,9	28,6	16,6	95,3	805	..	9,5	..	12,3	12,3
148	Ангола	19,6	30,8	3,2	2,7	59,4	16,6	95,1	5 812	2,9	0,4	0,1 <sup>г</sup>	4,6	4,6
149	Мьянма	48,3	54,3	1,4	0,8	34,3	28,2	43,8	..	..	..	..	2,0	2,0
150	Камерун	20,0	28,8	2,7	2,1	59,2	19,3	78,6	2 205	1,5	2,9	0,7	5,6	5,6
151	Мадагаскар	21,3	35,3	3,0	2,8	30,6	18,2	84,9	1 004	6,3	5,2	0,1	4,1	4,1
152	Танзания, Объединенная Республика	46,2	81,9	3,2	3,1	26,9	17,5	92,2	1 362	1,9	13,7	0,1	5,1	5,1
153	Папуа – Новая Гвинея	7,0	10,2	2,5	2,2	12,6	20,4	71,3	2 281	5,4	5,3	0,2	3,1	3,1
154	Йемен	24,8	41,3	4,7	3,0	32,4	17,4	87,1	2 470	0,5	2,0	4,4	5,6	5,6
155	Сенегал	12,8	20,0	2,9	2,6	42,7	17,8	85,0	1 817	1,6	8,0	10,6	5,7	5,7
156	Нигерия	162,5	257,8	2,4	2,5	50,5	18,5	86,1	2 203	3,3	1,0	5,5	5,8	5,8
157	Непал	30,5	39,9	2,5	1,7	19,2	21,4	65,8	1 155	0,3	6,7	23,8	5,8	5,8
158	Гаити	10,1	12,5	2,0	1,3	53,6	21,5	66,6	1 151	0,6	..	21,2	6,1	6,1
159	Мавритания	3,5	5,2	2,8	2,2	41,7	19,8	73,7	1 929	-1,3	9,4	0,1	2,5	2,5
160	Лесото	2,2	2,6	1,8	1,0	27,6	20,3	70,3	1 468	4,0	6,4	26,2	8,2	8,2
161	Уганда	34,5	59,8	3,3	3,1	13,5	15,7	103,5	1 217	3,8	11,4	4,7	8,2	8,2
162	Того	6,2	8,7	2,2	2,0	44,1	19,7	74,6	850	1,8	17,5	10,7	5,9	5,9
163	Коморские Острова	0,8	1,2	2,4	2,5	28,3	18,9	83,0	1 183	1,7	9,5	2,1	3,4	3,4
164	Замбия	13,5	24,5	2,5	3,0	35,9	16,7	98,4	1 430	5,5	11,1	0,3	4,8	4,8
165	Джибути	0,9	1,3	2,2	1,9	76,3	21,4	63,5	2 319	9,2	14,5	3,1	7,0	7,0
166	Руанда	10,9	17,6	-4,9	2,9	19,2	18,7	83,6	1 136	2,3	18,0	1,8	9,0	9,0
167	Бенин	9,1	14,6	3,4	2,7	42,5	17,9	87,4	1 508	1,4	10,3	3,6	4,2	4,2
168	Гамбия	1,8	2,8	3,1	2,7	58,9	17,8	84,8	1 415	5,4	18,5	10,9	6,0	6,0
169	Судан	44,6	66,9	2,6	2,4	40,8	19,7	76,7	2 210	4,9	4,6	5,5	7,3	7,3
170	Кот-д'Ивуар	20,2	29,8	3,2	2,2	51,3	19,2	80,1	1 701	1,6	10,6	0,8	5,1	5,1
171	Малави	15,4	28,2	1,0	3,2	20,3	16,9	96,0	794	1,3	16,6	0,0	6,2	6,2
172	Афганистан	32,4	53,3	8,4	3,1	22,9	16,6	93,9	1 321	1,3	45,7 <sup>г</sup>	..	7,4	7,4
173	Зимбабве	12,8	17,6	2,2	2,2	38,8	19,3	73,6	..	1,1	14,1	..	..	..

ТАБЛИЦА  
10

Рейтинг стран по ИЧР	НАСЕЛЕНИЕ								ЭКОНОМИКА						
	В целом (млн)		Среднегодовой прирост (%)		Городское <sup>а</sup> (% общего числа)	Медианный возраст (в годах)	Процент неработающих категорий населения (%)	ВВП на душу населения (по ППС в долл. США)	Прямые иностранные инвестиции (Приток (% ВВП))	Чистый объем официальной помощи в целях развития (% ВВП)	Приток денежных поступлений (% ВВП)	Государственные расходы на образование (% ВВП)	Общие расходы на здравоохранение (% ВВП)		
	2011	2030	1990/1995	2010/2015	2011	2010	2011	2009	2009	2009	2009	2006–2009 <sup>б</sup>	2009		
174	Эфиопия	84,7	118,5	3,3	2,1	16,8	18,7	79,2	934	0,8	13,4	0,9	4,3	4,3	
175	Мали	15,8	26,8	2,5	3,0	36,6	16,3	97,6	1 185	1,2	11,0	4,5	5,6	5,6	
176	Гвинея-Бисау	1,5	2,3	2,0	2,1	30,2	19,0	80,2	1 071	1,7	17,6	5,6	6,1	6,1	
177	Эритрея	5,4	8,4	0,3	2,9	22,1	19,0	78,9	581	0,0	7,8	..	2,2	2,2	
178	Гвинея	10,2	15,9	5,5	2,5	35,9	18,3	85,6	1 048	1,2	5,8	1,6	5,7	5,7	
179	Центральноафриканская Республика	4,5	6,4	2,5	2,0	39,2	19,4	78,9	757	2,1	11,9	..	4,3	4,3	
180	Сьерра-Леоне	6,0	8,5	-0,4	2,1	38,8	18,4	81,4	808	3,8	23,0	2,4	13,1	13,1	
181	Буркина-Фасо	17,0	29,1	2,7	3,0	26,5	17,1	90,6	1 187	2,1	13,5	1,2	6,4	6,4	
182	Либерия	4,1	6,5	-0,3	2,6	48,2	18,2	86,2	396	24,9	78,3	6,2	13,2	13,2	
183	Чад	11,5	18,4	3,0	2,6	28,2	17,1	93,1	1 300	6,8	9,2	..	7,0	7,0	
184	Мозамбик	23,9	35,9	3,2	2,2	39,2	17,8	89,5	885	9,0	20,8	1,1	5,7	5,7	
185	Бурунди	8,6	11,4	1,7	1,9	11,3	20,2	68,2	392	0,0	41,2	2,1	13,1	13,1	
186	Нигер	16,1	30,8	3,3	3,5	17,2	15,5	104,9	690	13,7	8,9	1,7	6,1	6,1	
187	Конго, Демократическая Республика	67,8	106,0	3,8	2,6	35,9	16,7	95,0	319	9,0	23,9	..	9,5	9,5	
<b>ДРУГИЕ СТРАНЫ ИЛИ ТЕРРИТОРИИ</b>															
	Корея, Республика	24,5	26,2	1,6	0,4	60,3	32,9	47,4	..	..	..	..	..	..	
	Маршалловы Острова	0,1	0,1	1,5	1,6	72,1	..	..	..	..	32,1	..	16,5	16,5	
	Монако	0,0	0,0	1,3	0,0	100,0	..	..	..	..	..	..	3,9	3,9	
	Науру	0,0	0,0	1,7	0,6	100,0	..	..	..	..	..	..	..	..	
	Сан-Марино	0,0	0,0	1,2	0,6	94,1	..	..	..	..	..	..	7,1	7,1	
	Сомали	9,6	16,4	-0,2	2,6	37,9	17,5	91,2	..	..	..	..	..	..	
	Тувалу	0,0	0,0	0,5	0,2	50,9	..	..	..	..	..	..	9,9	9,9	
<b>Группы стран по ИЧР</b>															
	Очень высокий уровень человеческого развития	1 129,5	1 218,5	0,7	0,5	78,3	39,3	49,9	35 768	1,8	..	0,3	11,9	11,2	
	Высокий уровень человеческого развития	972,9	1 082,5	1,1	0,8	75,7	30,5	46,7	12 861	2,5	0,3	1,2	6,5	6,7	
	Средний уровень человеческого развития	3 545,5	4 087,6	1,6	1,0	41,3	28,9	48,1	5 077	2,2	0,5	2,2	4,6	4,5	
	Низкий уровень человеческого развития	1 259,7	1 857,2	2,8	2,2	33,9	19,8	77,7	1 671	2,7	8,7	5,1	5,0	5,1	
<b>Регионы</b>															
	Арабские государства	360,7	496,9	2,4	2,0	56,7	23,2	61,9	8 256	3,2	1,9	2,7	5,0	5,3	
	Восточная Азия и Тихоокеанский регион	1 978,5	2 135,3	1,3	0,6	46,1	32,3	41,5	6 227	1,9	0,4	1,4	4,4	4,3	
	Европа и Центральная Азия	480,5	491,3	0,3	0,2	64,6	34,9	43,3	14 244	3,4	..	1,4	6,4	6,3	
	Латинская Америка и Карибский Бассейн	591,2	696,0	1,7	1,1	79,8	27,5	53,0	10 739	2,1	0,4	1,5	7,7	7,6	
	Южная Азия	1 728,5	2 141,8	2,1	1,4	32,0	24,6	55,7	3 368	2,1	1,4	4,5	4,0	4,1	
	Страны Африки к югу от Сахары	877,6 <sup>г</sup>	1 353,8 <sup>г</sup>	2,7 <sup>г</sup>	2,4 <sup>г</sup>	37,7 <sup>г</sup>	18,6 <sup>г</sup>	83,5 <sup>г</sup>	2 181	3,7	9,9	2,2	6,4	6,2	
	<b>Наименее развитые страны</b>	851,1 <sup>г</sup>	1 256,8 <sup>г</sup>	2,7 <sup>г</sup>	2,2 <sup>г</sup>	29,7 <sup>г</sup>	19,7 <sup>г</sup>	76,3 <sup>г</sup>	1 379	3,2	12,0	5,2	5,4	5,6	
	<b>Малые островные развивающиеся государства</b>	53,2	63,8	1,5	1,1	52,0	26,6	59,0	5 241	3,9	3,7	6,7	5,6	7,0	
	<b>Мир в целом</b>	6 974,0 <sup>г</sup>	8 321,4 <sup>г</sup>	1,5 <sup>г</sup>	1,1 <sup>г</sup>	50,8 <sup>г</sup>	29,2 <sup>г</sup>	52,2 <sup>г</sup>	10 715	2,3	2,2	0,7	10,2	6,0	

**ПРИМЕЧАНИЯ**

- а. В силу того, что данные основаны на национальных определениях городов и агломераций, межстрановые исследования необходимо осуществлять с осторожностью.
- б. Данные относятся к последнему году из доступных лет исследования за рассматриваемый период.
- в. Включая острова Шпицберген и Ян-Майен.
- г. Включая остров Рождества, Кокосовые Острова и остров Норфолк.
- д. Включая Аландские Острова.
- е. Данные относятся к периоду, предшествовавшему рассматриваемому.
- ж. Включая острова Агалега, Родригес и Сент-Брендон.
- з. Включая Тайвань (провинцию Китая). По статистическим причинам данные по Китаю не включают специальные административные районы Гонконг и Макао.

**ОПРЕДЕЛЕНИЯ**

**Общая численность населения:** фактическая численность населения страны, области или региона на 1 июля данного года.  
**Среднегодовой прирост населения:** показатель среднегодового экспоненциального роста за обозначенный период.  
**Городское население:** фактическая численность проживающих на территориях, классифицированных как городские, согласно критерию, используемому каждой страной на 1 июля данного года.  
**Медианный возраст:** возраст, делящий население на две равные части, при этом 50% населения оказывается не достигшим данного возраста, а возраст других 50% превышает его.  
**Процент неработающих категорий населения:** отношение числа людей в возрасте от 0 до 14 лет к числу людей старше 65 лет.

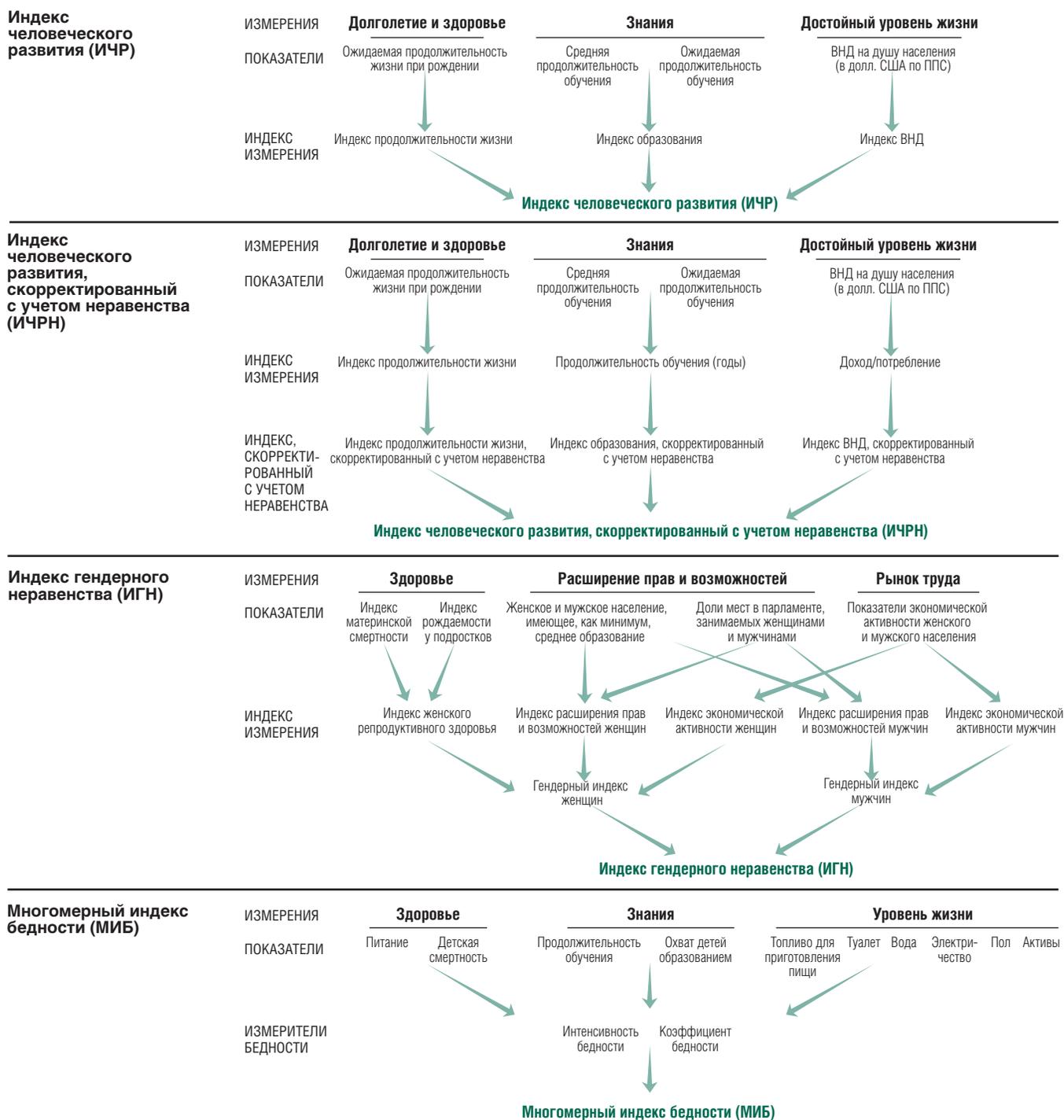
**ВВП на душу населения:** валовой внутренний продукт, выраженный в ППС в долл. США и разделенный на среднегодовую популяцию населения.  
**Прямые иностранные инвестиции:** совокупная сумма капиталов в форме акций, реинвестиций прибыли, других долгосрочных и краткосрочных капиталов, выраженная в процентной доле от валового внутреннего продукта.  
**Чистый объем полученной официальной помощи в целях развития:** фактическая сумма ссуд на льготных условиях (чистая сумма погашения долга принципалом) и грантов, предоставленных официальными агентствами с целью содействия экономическому развитию и благосостоянию стран и территорий, включенных в часть I списка получателей помощи Комитета содействия развитию. Выражена в процентах к валовому национальному доходу (ВНД) страны-получателя.  
**Приток денежных поступлений:** прибыль и материальные ресурсы, переведенные и переданные между-народными мигрантами или беженцами реципиентам в стране их происхождения или в странах, где они ранее проживали, выраженные в процентной доле от ВВП принимающей страны.  
**Государственные расходы на образование:** общие государственные расходы на образование (текущие и капитальные), выраженные в процентной доле от ВВП.  
**Общие расходы на здравоохранение:** совокупная сумма государственных и частных расходов. Включает обеспечение медицинского обслуживания (профилактического и лечебного), мероприятия по планированию семьи и оказание неотложной помощи, но не включает обеспечение водоснабжением и канализацией.

**ОСНОВНЫЕ ИСТОЧНИКИ ДАННЫХ**

Столбцы 1–4, 6 и 7: UNDESA (2011).  
 Столбец 5: UNDESA (2010).  
 Столбцы 8–13: World Bank (2011a).

# Технические примечания

## Расчет индексов человеческого развития – графическая презентация



## Техническое примечание 1. Расчет Индекса человеческого развития

Индекс человеческого развития (ИЧР) является суммарным показателем развития человека. Он демонстрирует средний уровень достижений страны по трем базовым измерениям развития человека: долголетию и здоровью, доступу к знаниям и достойному уровню жизни. ИЧР представляет собой среднее геометрическое нормализованных индексов, отражающих достижения по каждому измерению. Полное описание Индекса и его обоснование см. в работе Клугман, Родригеса и Чоя (Klugman, Rodriguez and Choi 2011). В данном техническом примечании описываются этапы формирования ИЧР, источники данных и методология, используемая для отображения дохода.

### Этапы оценки Индекса человеческого развития

Расчет ИЧР проводится в два этапа.

#### Этап 1. Формирование индексов по измерениям

Для преобразования показателей в индексы со шкалой от 0 до 1 устанавливаются минимальное и максимальное значения (или целевые ориентиры). Максимальные значения присваиваются фактически наблюдаемым наивысшим значениям во временном ряду 1980–2011, а минимальные могут быть задуманы как минимально допустимые величины. Установлены следующие минимальные значения: для ожидаемой продолжительности жизни при рождении – 20 лет, для обеих переменных в области образования – 0 лет и для валового национального дохода (ВНД) на душу населения – 100 долл. США. Низкое значение, установленное для показателя дохода, может быть оправдано, если принять во внимание не учитываемый в официальной статистике значительный объем натурального и нерыночного производства в экономиках, близких к минимальному уровню.

#### Целевые ориентиры для расчета Индекса человеческого развития, используемые в данном Докладе

Показатели	Наблюдаемый максимум	Минимум
Ожидаемая продолжительность жизни при рождении	83,4 (Япония, 2011)	20,0
Средняя продолжительность обучения	13,1 (Чешская Республика, 2005)	0
Ожидаемая продолжительность обучения	18,0 (максимальный показатель)	0
Сводный индекс образования	0,978 (Новая Зеландия, 2010)	0
Валовый национальный доход на душу населения (в долл. США по ППС)	107 721 (Катар, 2011)	100

После определения минимального и максимального значений расчет подиндексов производится по следующей формуле:

$$\text{Индекс по измерению} = \frac{\text{фактич. значение} - \text{миним. значение}}{\text{максим. значение} - \text{миним. значение}}. \quad (1)$$

Для сферы образования уравнение 1 применяется к обоим субкомпонентам, затем рассчитывается среднее геометрическое результирующих индексов, и, наконец, уравнение 1 вновь применяется к среднему геометрическому индексов; при этом в качестве минимального значения используется 0, а в качестве максимального – наибольшее среднее геометрическое результирующих индексов за рассматриваемый период. Это аналогично примене-

нию уравнения 1 непосредственно к среднему геометрическому этих двух субкомпонентов.

Поскольку индекс по каждому измерению является замещающим показателем возможностей соответствующего измерения, то функция трансформации от дохода к возможностям, по всей вероятности, будет представлять собой вогнутую кривую (Anand and Sen 2000). Таким образом, для дохода используются натуральные логарифмы от фактических минимального и максимального значений.

#### Этап 2. Агрегирование подиндексов для расчета Индекса человеческого развития

ИЧР представляет собой среднее геометрическое трех индексов измерений:

$$(I_{\text{Жизнь}}^{\frac{1}{3}} \cdot I_{\text{Образование}}^{\frac{1}{3}} \cdot I_{\text{Доход}}^{\frac{1}{3}}). \quad (2)$$

#### Пример: Вьетнам

Показатель	Значение
Ожидаемая продолжительность жизни при рождении (годы)	75,2
Средняя продолжительность обучения (годы)	5,5
Ожидаемая продолжительность обучения (годы)	10,4
Валовый национальный доход на душу населения (в долл. США по ППС)	2 805

Примечание: значения округлены.

$$\text{Индекс ожидаемой продолжительности жизни} = \frac{75,2 - 20}{83,4 - 20} = 0,870$$

$$\text{Индекс средней продолжительности обучения} = \frac{5,5 - 0}{13,1 - 0} = 0,478$$

$$\text{Индекс ожидаемой продолжительности обучения} = \frac{10,4 - 0}{18 - 0} = 0,576$$

$$\text{Индекс образования} = \frac{\sqrt{0,478 \cdot 0,576} - 0}{0,978 - 0} = 0,503$$

$$\text{Индекс дохода} = \frac{\ln(2\,805) - \ln(100)}{\ln(107\,721) - \ln(100)} = 0,478$$

$$\text{Индекс человеческого развития} = \sqrt[3]{0,870 \cdot 0,503 \cdot 0,478} = 0,593$$

#### Источники данных

- Ожидаемая продолжительность жизни при рождении: Департамент по экономическим и социальным вопросам ООН (UNDESA 2011).
- Средняя продолжительность обучения: уточненные данные ОДЧР (<http://hdr.undp.org/en/statistics/>), основанные на данных ЮНЕСКО об уровне образования (<http://stats.uis.unesco.org/unesco/ReportFolders/ReportFolders.aspx>), с использованием методологии, приведенной Барро и Ли (Barro and Lee 2010a).
- Ожидаемая продолжительность обучения: Институт статистики ЮНЕСКО (UNESCO Institute for Statistics 2011);
- ВНД на душу населения: Всемирный банк (World Bank 2011), МВФ (IMF 2011), Статистический отдел ООН (UNSD 2011) и Департамент по экономическим и социальным вопросам ООН (UNDESA 2011).

## Методология, используемая для отображения дохода

ВНД традиционно приводится в текущих ценах. Для того чтобы сделать ВНД сопоставимым во времени, ВНД конвертируется из текущих цен в постоянные путем принятия значения номинального ВНД на душу населения по паритету покупательной способности (ППС) за базовый год (2005) и построения временного ряда с использованием показателя темпов роста реального ВНД на душу населения, выраженного отношением текущего ВНД на душу населения в местной валюте к дефлятору ВВП.

Официально ППС разрабатываются Программой международных сопоставлений (ПМС), которая периодически проводит сбор нескольких тысяч цен на специально подобранные товары и услуги во многих странах. Последний раунд этой работы относится к 2005 г. и охватывает 146 стран. Всемирный банк разрабатывает оценочные показатели за другие годы, чем эталонный год для ПМС, исходя из уровня инфляции, аналогичного этому показателю в США. Поскольку другие международные организации – такие как Всемирный банк и Международный валютный фонд (МВФ) – ссылаются на базовый год, соответствующий эталонному показателю ПМС, ОДЧР поступает так же.

Для того чтобы получить значение дохода за 2011 г., разработанные МВФ коэффициенты роста ВВП (основанные на темпах роста

в постоянном выражении) применяются к новейшим значениям ВНД. Разрабатываемые МВФ коэффициенты роста рассчитываются в местной валюте и постоянных ценах, а не по ППС. Это позволяет не смешивать результаты пересчета по ППС с реальным ростом экономики.

## Расчет оценочных показателей для отсутствующих значений

Для небольшого числа стран, по которым отсутствует один из четырех показателей, ОДЧР заполнил этот пробел, разработав оценочный показатель вместо отсутствующего с использованием моделей межстрановой регрессии. Подробное описание использованных моделей доступно в Интернете по адресу: <http://hdr.undp.org/en/statistics/understanding/issues/>.

В настоящем Докладе были рассчитаны следующие оценочные показатели: по коэффициентам пересчета по ППС – для трех стран (Куба, Оккупированные Палестинские Территории и Палау); по ожидаемой продолжительности обучения – для пяти стран (Барбадос, Гаити, Сингапур, Туркменистан и Черногория); и по средней продолжительности обучения – для восьми стран (Антигуа и Барбуда, Вануату, Гренада, Кирибати, Сент-Винсент и Гренадины, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия и Эритрея). Благодаря этому общее число стран, для которых рассчитывается ИЧР, составившее в 2010 г. 169, в 2011 г. выросло до 186.

## Техническое примечание 2. Расчет Индекса человеческого развития, скорректированного с учетом неравенства

Индекс человеческого развития, скорректированный с учетом неравенства (ИЧРН), вносит в Индекс человеческого развития (ИЧР) поправку на неравенство в распределении каждого измерения индекса среди населения. В его основе лежит чувствительный к распределению класс составных индексов, предложенный Фостером, Лопесом-Кальва и Секели (Foster, Lopez-Calva, and Szekely 2005), где используется семейство мер неравенства, описанное Аткинсоном (Atkinson 1970). Индекс исчисляется как среднее геометрическое средних геометрических величин, рассчитанных для всего населения по каждому измерению отдельно (подробнее об этом см. у Алкире и Фостера (Alkire and Foster 2010)).

ИЧРН учитывает неравенство в отдельных измерениях ИЧР путем «дисконтирования» среднего значения каждого измерения в соответствии с его уровнем неравенства. ИЧРН равен ИЧР, когда неравенство между людьми отсутствует, но приобретает значение ниже ИЧР по мере усиления неравенства. В этом смысле ИЧРН представляет собой фактический уровень развития человека (с учетом неравенства), в то время как ИЧР можно рассматривать как индекс «потенциального» развития человека, которое может быть достигнуто при отсутствии неравенства. Разница между ИЧР и ИЧРН представляет собой снижение уровня развития человека, обусловленное неравенством, и может быть выражена в процентах.

### Источники данных

ИЧР основывается на таких агрегатных показателях странового уровня, как национальные отчеты о доходах; поэтому, чтобы ИЧРН отражал распределение, он должен быть основан на альтернативных источниках данных. Распределение измеряется в разных единицах: так, ожидаемая продолжительность жизни распре-

деляется в гипотетической когорте, тогда как продолжительность обучения и доход – среди индивидов.

Неравенство в распределении по измерениям ИЧР оценивается для:

- ожидаемой продолжительности жизни с использованием данных из сокращенных таблиц смертности, предоставленных ДЭСВ ООН (DESA 2011). Это распределение сгруппировано по возрастным интервалам (0–1, 1–5, 5–10, ..., 85+), причем для каждого интервала определяются показатель смертности и средний возраст смерти;
- средней продолжительности обучения с использованием данных обследований домохозяйств, гармонизированных в международных базах данных, включая Люксембургское исследование доходов, Исследование доходов и условий жизни в Европейском союзе, проводимое Евростатом, Международную базу данных о распределении дохода Всемирного банка, Обследование по многим показателям с применением гнездовой выборки Детского фонда ООН, Исследование по народонаселению и здравоохранению ICF Macro, Обзор состояния здоровья и здравоохранения Всемирной организации здравоохранения и Всемирную базу данных о неравенстве доходов Университета ООН;
- располагаемого дохода домохозяйства или душевого потребления с использованием перечисленных выше баз данных и обследований домохозяйств, или для некоторых стран – показателя вмененного дохода, основанного на методологии сравнения индексов активов, с использованием индексов активов, исчисляемых в обследованиях домохозяйств (Harttgen and Vollmer 2011).

Полный перечень источников данных, использованных для оценки неравенства в 2011 г., см. в Интернете по адресу: <http://hdr.undp.org/en/statistics/ihdi/>.

## Расчет Индекса человеческого развития, скорректированного с учетом неравенства

Расчет ИЧРН производится в три этапа.

### Этап 1. Оценка неравенства в отдельных измерениях Индекса человеческого развития

ИЧРН основывается на семействе мер неравенства, предложенном Аткинсоном (Atkinson 1970), и устанавливает параметр неприятия  $\epsilon$ , равный<sup>1</sup>. В этом случае мера неравенства равняется  $A = 1 - g/\mu$ , где  $g$  – среднее геометрическое, а  $\mu$  – среднее арифметическое распределения. Это может быть записано следующим образом:

$$A_x = 1 - \frac{\sqrt[n]{X_1 \dots X_n}}{\bar{X}}, \quad (1)$$

где  $\{X_1 \dots, X_n\}$  обозначает базовое распределение в отдельно взятом интересующем нас измерении.  $A_x$  определяется для каждой переменной (ожидаемая продолжительность жизни, средняя продолжительность обучения и располагаемый душевой доход или потребление)<sup>2</sup>.

Среднее геометрическое в уравнении 1 не допускает нулевых значений. При расчете неравенства для средней продолжительности обучения ко всем комплектным наблюдениям прибавляется один год. Статистические выбросы по показателю дохода на душу населения – крайне высокие, отрицательные и нулевые доходы – обрабатывались путем усечения верхней 0,5-процентили распределения с тем, чтобы снизить воздействие крайне высоких доходов, а также путем замены отрицательных и нулевых доходов минимальным значением нижней 0,5-процентили распределения положительных доходов. Анализ чувствительности ИЧРН проведен Ковачевичем (Kovacevic 2010).

### Этап 2. Корректировка индексов по отдельным измерениям с учетом неравенства

Среднее достижение в ИЧР по отдельно взятому измерению,  $\bar{X}$ , корректируется с учетом неравенства следующим образом:

$$\bar{X} \cdot (1 - A_x) = \sqrt[n]{X_1 \dots X_n} \cdot$$

Таким образом, среднее геометрическое представляет собой среднее арифметическое, за вычетом неравенства в распределении.

Индексы по отдельным измерениям, скорректированные с учетом неравенства, рассчитываются на основе индексов ИЧР по отдельным измерениям,  $I_x$ , путем их умножения на  $(1 - A_x)$ , где  $A_x$  – определенное по формуле 1, представляет собой корреспондирующую меру по Аткинсону:

$$I_x^* = (1 - A_x) \cdot I_x.$$

Индекс дохода, скорректированный с учетом неравенства,  $I_{\text{Доход}}^*$ , основан на нелогарифмированном индексе ВНД,  $I_{\text{Доход}}$ . Это дает возможность ИЧРН в полной мере учитывать воздействие неравенства по доходам.

### Этап 3. Комбинирование индексов по отдельным измерениям для расчета Индекса человеческого развития, скорректированного с учетом неравенства

ИЧРН представляет собой среднее геометрическое трех индексов по трем измерениям, скорректированных с учетом неравенства. Прежде всего, рассчитывается ИЧРН, включающий в себя нелогарифмированный индекс дохода ( $IHDI^*$ ), по следующей формуле:

$$IHDI^* = \sqrt[3]{I_{\text{Жизнь}}^* \cdot I_{\text{Образование}}^* \cdot I_{\text{Доход}}^*} = \sqrt[3]{(1 - A_{\text{Жизнь}}) \cdot I_{\text{Жизнь}} \cdot (1 - A_{\text{Образование}}) \cdot I_{\text{Образование}} \cdot (1 - A_{\text{Доход}}) \cdot I_{\text{Доход}}}$$

Затем рассчитывается ИЧР, основанный на нелогарифмированном индексе дохода ( $HDI^*$ ), по следующей формуле:

$$HDI^* = \sqrt[3]{I_{\text{Жизнь}} \cdot I_{\text{Образование}} \cdot I_{\text{Доход}}}$$

Снижение  $HDI^*$  (в %) в результате воздействия неравенства по каждому измерению рассчитывается по формуле:

$$\text{Снижение} = 1 - \frac{IHDI^*}{HDI^*} = 1 - \sqrt[3]{(1 - A_{\text{Жизнь}}) \cdot (1 - A_{\text{Образование}}) \cdot (1 - A_{\text{Доход}})}$$

Если исходить из того, что процент снижения, вызванного неравенством в распределении доходов, является одинаковым как для среднего дохода, так и для его логарифма, формула ИЧРН будет следующей:

$$IHDI = \left( \frac{IHDI^*}{HDI^*} \right) \cdot HDI = \sqrt[3]{(1 - A_{\text{Жизнь}}) \cdot (1 - A_{\text{Образование}}) \cdot (1 - A_{\text{Доход}})} \cdot HDI$$

### Замечания о методологии и ограничения

ИЧРН основывается на индексе, который удовлетворяет критерию совместимости подгрупп. Благодаря этому улучшение или ухудшение распределения результатов развития человека в конкретной группе общества (при том, что в других группах уровень результатов развития человека остается неизменным) будет находить отражение в изменении общего показателя развития человека. Кроме того, этот индекс является независимым от последовательности расчетов. Это означает, что порядок агрегирования данных по индивидам, группам индивидов, а также по отдельным измерениям дает одинаковый результат. Таким образом, нет необходимости основываться на какой-либо конкретной последовательности или определенном источнике данных. Это позволяет проводить оценки по широкому кругу стран.

Основным недостатком ИЧРН является то, что он невосприимчив к взаимосвязи, т. е. не отражает «наложения» различных видов неравенства друг на друга. Для того чтобы сделать показатель чувствительным к взаимосвязи, необходимо, чтобы все данные по каждому индивиду были получены из одного исследовательского источника, что в настоящее время невозможно из-за большого числа стран.

## Пример: Перу

	Показатель	Индекс по отдельному измерению	Мера неравенства (A1)	Индекс скорректированный с учетом неравенства
Ожидаемая продолжительность жизни	74,0	0,852	0,148	$(1-0,148) \cdot 0,852 = 0,728$
Средняя продолжительность обучения	8,7	0,662		
Ожидаемая продолжительность обучения	12,9	0,717		
Индекс образования		0,704	0,240	$(1-0,240) \cdot 0,704 = 0,535$
Логарифм валового национального дохода	9,03	0,634		
Валовой национальный доход	8 389	0,077	0,300	$(1-0,300) \cdot 0,077 = 0,054$

	Индекс человеческого развития	Индекс человеческого развития скорректированный с учетом неравенства	Снижение %
ИЧР с нелогарифмированным доходом	$\sqrt[3]{0,852 \cdot 0,704 \cdot 0,077} = 0,359$	$\sqrt[3]{0,728 \cdot 0,535 \cdot 0,054} = 0,275$	$1 - 0,275 / 0,359 = 0,232$
ИЧР	$\sqrt[3]{0,852 \cdot 0,704 \cdot 0,634} = 0,725$	$(0,275 / 0,359) \cdot 0,725 = 0,557$	

Примечание: значения округлены.

## Техническое примечание 3. Расчет Индекса гендерного неравенства

Индекс гендерного неравенства (ИГН) отражает неблагоприятное положение в гендерном отношении для трех измерений – репродуктивного здоровья, расширения прав и возможностей (РПВ) и рынка труда – по странам настолько полно, насколько это позволяет качество страновых данных. Индекс показывает ущерб для потенциального развития человека, обусловленный неравенством достижений женщин и мужчин по этим измерениям. Его значение колеблется от 0 – в случае, когда женщины и мужчины равны, – до 1, когда один из полов демонстрирует минимально возможные показатели по всем измеряемым параметрам.

Расчет индекса выполнен с использованием чувствительного к взаимосвязи измерителя неравенства, предложенного Сетом (Seth 2009). В основе индекса лежит общее среднее общих средних величин различных порядков: вначале агрегируются средние геометрические величины по измерениям; эти средние величины, рассчитанные отдельно для женщин и мужчин, затем агрегируются по полам с использованием среднего гармонического.

### Источники данных

- Коэффициент материнской смертности (MMR): ВОЗ, ЮНИСЕФ, ЮНФПА и Всемирный банк (WHO, UNICEF, UNFPA and World Bank 2010);
- уровень рождаемости среди подростков (AFR): Департамент по экономическим и социальным вопросам ООН (UNDESA 2011);
- места в парламенте, соотношение женщин и мужчин (PR): база данных Межпарламентского союза Parline (Inter-parliamentary Union's Parline database 2011);
- уровни среднего и высшего образования (SE): оценки Барро и Ли (Barro and Lee 2010b) с дополнениями ОДЧР (HDRO 2011), основанные на данных Института статистики ЮНЕСКО об уровне образования (<http://stats.uis.unesco.org/unesco/>);
- экономическая активность на рынке труда (LFPR): МОТ (ILO 2011).

### Вычисление Индекса гендерного неравенства

ИГН вычисляется в пять этапов.

#### Этап 1. Учет нулевых и экстремальных значений

В связи с тем, что среднее геометрическое не может быть равно нулю, необходимо определить минимальное значение для всех ком-

понентных показателей. Для коэффициента материнской смертности, уровня рождаемости среди подростков, доли мест в парламенте, занимаемых женщинами, уровней среднего и высшего образования и экономической активности на рынке труда установлено минимальное значение 0,1. Представительство женщин в парламенте в странах, где сообщенное значение показателя равно 0, кодируется как 0,1%, так как даже в странах, где парламентариев-женщин нет, женщины имеют некоторое политическое влияние.

Учитывая, что повышенная материнская смертность свидетельствует о пониженном уровне здоровья матерей, максимальное значение коэффициента материнской смертности отсекается при уровне в 1000 случаев смерти на 100 000 рождений, а минимальное – при уровне в 10 случаев. Подразумевается, что страны, где коэффициент материнской смертности выше 1000, не различаются в своей неспособности создавать условия и обеспечивать поддержку здоровья матери, и что страны с 1–10 случаями смерти на 100 000 живорожденных, по существу, функционируют на одном и том же уровне, а различия между ними случайны.

Описание анализ чувствительности ИГН приведено в работе Гея и др. (Gaye et al. 2010).

#### Этап 2. Агрегирование по измерениям в рамках каждой гендерной группы с использованием средних геометрических величин

Агрегирование по измерениям внутри каждой гендерной группы с использованием средних геометрических величин делает ИГН чувствительным к взаимодействию (см.: Сет (Seth, 2009).

Для женщин и девочек формула агрегирования выглядит следующим образом:

$$G_F = \sqrt[3]{\left(\frac{10}{MMR} \cdot \frac{1}{AFR}\right)^{\frac{1}{2}} \cdot (PR_F \cdot SE_F)^{\frac{1}{2}} \cdot LFPR_F},$$

а для мужчин и мальчиков:

$$G_M = \sqrt[3]{1 \cdot (PR_M \cdot SE_M)^{\frac{1}{2}} \cdot LFPR_M}.$$

Изменение диапазона значений на 0,1 для коэффициента материнской смертности в формуле агрегирования для женщин и девочек необходимо для учета усечения минимального значения коэффициента при уровне 10. Это новая поправка, сделанная в «Докладе о человеческом развитии 2011»<sup>3</sup>.

### Этап 3. Агрегирование по тендерным группам с использованием среднего гармонического

Индексы для женщин и мужчин агрегируются по среднему гармоническому с целью создания равномерно распределенного гендерного индекса:

$$HARM(G_F, G_M) = \left[ \frac{(G_F)^{-1} + (G_M)^{-1}}{2} \right]^{-1}$$

Применение среднего гармонического средних геометрических величин внутри групп учитывает неравенство между женщинами и мужчинами, одновременно корректируя показатель с учетом взаимосвязи между измерениями.

### Этап 4. Расчет среднего геометрического средних арифметических величин для каждого индикатора

Референтный стандарт для расчета неравенства получен путем агрегирования женских и мужских индексов с использованием равных весов (т. е. при одинаковом отношении к обоим полам), а затем агрегирования этих индексов по измерениям:

$$G_{\bar{F}, \bar{M}} = \sqrt[3]{\text{Здоровье} \cdot \text{Расширение прав и возможностей} \cdot \text{LFPR}}$$

$$\text{где } \overline{\text{Здоровье}} = \left( \sqrt{\frac{10}{MMR} \cdot \frac{1}{AFR} + 1} \right) / 2,$$

$$\overline{\text{Расширение прав и возможностей}} = \left( \sqrt{PR_F \cdot SE_F} + \sqrt{PR_M \cdot SE_M} \right) / 2, \text{ и}$$

$$\overline{LFPR} = \frac{LFPR_F + LFPR_M}{2}$$

Показатель *Здоровье* следует рассматривать не как среднее между соответствующими мужским и женским индексами, а как половину расстояния от норм, установленных для индикаторов репродуктивного здоровья – меньшего числа материнских смертей и меньшего количества беременностей среди подростков.

### Техническое примечание 4. Расчет Многомерного индекса бедности

Многомерный индекс бедности (МИБ) отражает множественные виды депривации в области образования, здоровья и уровня жизни на индивидуальном уровне. В нем используются данные на микроуровне, полученные из опросов домохозяйств, причем, в отличие от Индекса человеческого развития, скорректированного с учетом неравенства, все индикаторы, необходимые для построения показателя, должны быть взяты из одного исследования. Подробнее об этом см. в работе Алкире и Сантоса (Alkire and Santos 2010).

#### Методология

Каждому лицу присваивается определенный индекс депривации в зависимости от того, какие виды депривации его/ее домохозяйство испытывает по каждому из 10 компонентных индикаторов. Максимальное значение индекса – 100, причем каждое измерение имеет равный вес (т.е. максимальный размер индекса по каждому измерению составляет 33,3%). Измерения «Образование» и «Здоровье» имеют по два показателя, поэтому «стоимость» каждого компонента составляет 5/3 (или 16,7%). Измерение «Уровень жизни» имеет шесть индикаторов, поэтому «стоимость» каждого компонента составляет 5/9 (или 5,6%).

### Этап 5. Расчет Индекса гендерного неравенства

Сравнение равномерно распределенного гендерного индекса с референтным стандартом позволяет нам получить ИГН:

$$I = \frac{HARM(G_F, G_M)}{G_{\bar{F}, \bar{M}}}$$

#### Пример: Лесото

	Здоровье		РПВ	Рынок труда	
	Коэффициент материнской смертности	Коэффициент рождаемости среди подростков	Представительство в парламенте	Уровень среднего и высшего образования	Экономическая активность на рынке труда
Женщины	530	73,5	0,229	0,243	0,719
Мужчины	Нп	Нп	0,771	0,203	0,787
$\frac{F+M}{2}$	$\frac{\sqrt{\left(\frac{10}{530}\right) \cdot \left(\frac{1}{73,5}\right) + 1}}{2} = 0,508$		$\frac{\sqrt{0,229 \cdot 0,243} + \sqrt{0,771 \cdot 0,203}}{2} = 0,316$	$\frac{0,719 + 0,787}{2} = 0,743$	

Примечание: Нп – не применяется.

Используя приведенные выше формулы, получаем:

$$G_F \quad 0,134 = \sqrt[3]{\sqrt{\frac{10}{530} \cdot \frac{1}{73,5}} \cdot \sqrt{0,229 \cdot 0,243} \cdot 0,719}$$

$$G_M \quad 0,675 = \sqrt[3]{1 \cdot \sqrt{0,771 \cdot 0,203} \cdot 0,787}$$

$$G_{\bar{F}, \bar{M}} \quad 0,492 = \sqrt[3]{0,508 \cdot 0,316 \cdot 0,743}$$

$$HARM(G_F, G_M) \quad 0,230 = \left[ \frac{1}{2} \left( \frac{1}{0,134} + \frac{1}{0,675} \right) \right]^{-1}$$

$$ГИ \quad 1 - (0,230/0,492) = 0,532.$$

Установлены следующие пороговые значения:

- образование: отсутствие членов домохозяйств с законченным пятилетним образованием; наличие как минимум одного ребенка школьного возраста (до восьмого класса), который не посещает школу;
- здоровье: не менее одного члена домохозяйства получают недостаточное питание; один или более детей умерли;
- уровень жизни: отсутствие электроснабжения, отсутствие доступа к чистой питьевой воде, отсутствие доступа к нормальной канализации, применение «грязного» топлива для приготовления пищи (навоз, дрова или древесный уголь), грязный пол в доме, отсутствие легкового, грузового автомобиля или аналогичного моторизованного транспортного средства и наличие, максимум, одного из следующих технических средств: велосипеда, мотоцикла, радиоприемника, холодильника, телефона или телевизора.

Для выявления «многомерного» бедняка индексы депривации по каждому домохозяйству суммируются, давая в итоге общий индекс депривации домохозяйства *s*. Для разграничения между бедными и не бедными используется порог в 33,3%,

эквивалентный одной трети взвешенных индикаторов. Если  $c$  равно 33,3% или более, такое домохозяйство (и каждый его член) является многомерно бедным. Домохозяйства, в которых индекс депривации равен или превышает 20%, но меньше 33,3%, являются уязвимыми или находятся на грани многомерной бедности. Домохозяйства, в которых индекс депривации составляет 50% или выше, находятся в состоянии тяжелой многомерной бедности.

Значение МИБ является результатом использования двух измерителей: многомерного коэффициента бедности и коэффициента интенсивности (или масштаба) бедности.

Коэффициент бедности  $H$  определяет долю населения, являющегося многомерно бедным:

$$H = \frac{q}{n},$$

где  $q$  – численность многомерно бедных, а  $n$  – общая численность населения.

Интенсивность бедности  $A$  отражает пропорцию взвешенных компонентных индикаторов, по которым, в среднем, бедняки испытывают депривацию. Только для бедных домохозяйств индексы депривации суммируются и делятся на общую численность бедного населения:

$$A = \frac{\sum_1^q c}{q},$$

где  $c$  – индекс депривации, которую испытывают бедняки.

Взвешенная сумма видов депривации в домохозяйстве 1:

$$\left(1 \cdot \frac{5}{3}\right) + \left(1 \cdot \frac{5}{9}\right) = 2,22,$$

что эквивалентно индексу депривации  $2,22/10 = 0,222$ , или 22,2%.

Коэффициент бедности ( $H$ ) =

$$\left(\frac{7 + 5 + 4}{4 + 7 + 5 + 4}\right) = 0,800$$

(80% людей живет в бедных домохозяйствах).

## Пример расчета с использованием гипотетических данных

Индикаторы	Домохозяйства				Веса
	1	2	3	4	
Размер домохозяйства	4	7	5	4	
<b>Образование</b>					
Никто не имеет законченного пятилетнего школьного образования	0	1	0	1	5/3 = 16,7%
Как минимум один ребенок школьного возраста не посещает школу	0	1	0	0	5/3 = 16,7%
<b>Здоровье</b>					
Как минимум один член домохозяйства получает недостаточное питание	0	0	1	0	5/3 = 16,7%
Один или более детей умерли	1	1	0	1	5/3 = 16,7%
<b>Условия жизни</b>					
Отсутствие электричества	0	1	1	1	5/9 = 5,6%
Отсутствие чистой питьевой воды	0	0	1	0	5/9 = 5,6%
Отсутствие доступа к нормальной канализации	0	1	1	0	5/9 = 5,6%
Грязный пол в доме	0	0	0	0	5/9 = 5,6%
Домохозяйства используют «грязное» топливо для приготовления пищи (навоз, дрова, древесный уголь)	1	1	1	1	5/9 = 5,6%
Домохозяйство не имеет автомобиля и обладает, максимум, одним из следующих технических средств: велосипед, мотоцикл, радиоприемник, холодильник, телефон, телевизор	0	1	0	1	5/9 = 5,6%
<b>Результаты</b>					
Показатель депривации $c$ (сумма каждого вида депривации, умноженная на его весовой коэффициент)	22,2%	72,2%	38,9%	50,0%	
Является ли домохозяйство бедным ( $c > 33,3\%$ )?	Нет	Да	Да	Да	

Примечание: 1 означает депривацию по данному показателю; 0 – отсутствие депривации.

Интенсивность ( $A$ ) =

$$\frac{(7,22/10 \cdot 7) + (3,89/10 \cdot 5) + (5,00/10 \cdot 4)}{(7 + 5 + 4)} = 0,5625$$

(средний бедняк испытывает депривацию по 56% взвешенных индикаторов).

$$\text{МИБ} = H \cdot A = 0,450$$

### ПРИМЕЧАНИЯ

- 1 Параметр неприятия неравенства влияет на уровень акцентирования более низких и «не акцентирования» более высоких достижений.
- 2  $\hat{A}_i$  исчисляется на основе данных обследований с использованием примененных в этих обследованиях весовых коэффициентов,

$$\hat{A}_i = 1 - \frac{X_1^{w_1} \dots X_n^{w_n}}{\sum_1^n w_j X_j}, \text{ где } \sum_1^n w_j = 1.$$

Тем не менее в целях простоты и без ущерба для обобщения уравнение 1 названо мерой по Аткинсону.

- 3 Тренды ИГН, рассчитанные с использованием совместимых данных и методик по пятилетним интервалам за период 1995–2011 гг., представлены в Интернете по адресу: <http://hdr.undp.org/en/statistics/gii>.

## Регионы

### **Арабские государства** (20 стран/территорий)

Алжир, Бахрейн, Джибути, Египет, Ирак, Иордания, Йемен, Кувейт, Ливан, Ливия, Марокко, Объединенные Арабские Эмираты, Оккупированные Палестинские Территории, Оман, Катар, Саудовская Аравия, Сомали, Судан, Сирийская Арабская Республика, Тунис

### **Восточная Азия и Тихоокеанский регион** (24 страны)

Вануату, Вьетнам, Камбоджа, Китай, Индонезия, Камбоджа, Кирибати, Китай, Корейская Народно-Демократическая Республика, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Малайзия, Маршалловы Острова, Федеративные Штаты Микронезии, Монголия, Мьянма, Науру, Палау, Папуа – Новая Гвинея, Самоа, Соломоновы Острова, Таиланд, Тимор-Лешти, Тонга, Тувалу, Фиджи, Филиппины

### **Европа и Центральная Азия<sup>1</sup>** (30 стран)

Азербайджан, Албания, Армения, Беларусь, Болгария, Босния и Герцеговина, Венгрия, Грузия, Казахстан, Кипр, Кыргызстан, Латвия, Литва, Бывшая Югославская Республика Македония, Республика Молдова, Польша, Российская Федерация, Румыния, Сербия, Словакия, Словения, Таджикистан, Туркменистан, Турция, Узбекистан, Украина, Хорватия, Черногория, Чешская Республика, Эстония

### **Латинская Америка и Карибский бассейн** (33 страны)

Антигуа и Барбуда, Аргентина, Багамские Острова, Барбадос, Белиз, Многонациональное Государство Боливия, Бразилия, Боливарианская Республика Венесуэла, Гайана, Гаити, Гватемала, Гондурас, Гренада, Доминика, Доминиканская Республика, Колумбия, Коста-Рика, Куба, Мексика, Никарагуа, Панама, Парагвай, Перу, Сальвадор, Сент-Винсент и Гренадины, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Суринам, Тринидад и Тобаго, Уругвай, Чили, Эквадор, Ямайка

### **Южная Азия** (9 стран)

Афганистан, Бангладеш, Бутан, Индия, Исламская Республика Иран, Мальдивы, Непал, Пакистан, Шри-Ланка

### **Африка к югу от Сахары** (45 стран)

Ангола, Бенин, Ботсвана, Буркина-Фасо, Бурунди, Габон, Гамбия, Гана, Гвинея, Гвинея-Бисау, Замбия, Зимбабве, Кабо-Верде, Камерун, Кения, Коморы, Конго, Демократическая Республика Конго, Кот-д'Ивуар, Лесото, Либерия, Маврикий, Мавритания, Мадагаскар, Малави, Мали, Мозамбик, Намибия, Нигер, Нигерия, Руанда, Сан-Томе и Принсипи, Свазиленд, Сенегал, Сейшелы, Сьерра-Леоне, Объединенная Республика Танзания, Того, Уганда, Чад, Экваториальная Гвинея, Эритрея, Эфиопия, Южная Африка (Южно-Африканская Республика)

Примечание. Страны, данные о которых включены в сводные показатели Наименее развитых стран и Малых островных развивающихся государств, соответствуют классификациям ООН, которые доступны в Интернете по адресу: <http://www.unohrls.org/>. ОДЧР не включает в сводные показатели Малых островных развивающихся государств данные по Бахрейну, Барбадосу и Сингапуру.

<sup>1</sup> Бывшие социалистические страны Европы и Центральной Азии, прошедшие в 1989–1991 гг. политическую и экономическую трансформацию, а также Кипр и Турция.

# Источники статистических данных

- ADB (Asian Development Bank). 2011.** *Asian Development Outlook 2011: South-South Economic Links*. Mandaluyong City, Philippines. [www.adb.org/documents/books/ado/2011/ado2011.pdf](http://www.adb.org/documents/books/ado/2011/ado2011.pdf).
- Alkire, S., and J. Foster. 2010.** "Designing the Inequality-Adjusted Human Development Index (IHDI)." Human Development Research Paper 28. UNDP–HDRO, New York. [http://hdr.undp.org/en/reports/global/hdr2010/papers/HDRP\\_2010\\_28.pdf](http://hdr.undp.org/en/reports/global/hdr2010/papers/HDRP_2010_28.pdf).
- Alkire, S., J.M. Roche, M.E. Santos, and S. Seth. 2011.** "Multidimensional Poverty Index: New Results, Time Comparisons and Group Disparities." Human Development Research Paper. UNDP–HDRO, New York.
- Alkire, S., and M. Santos. 2010.** "Acute Multidimensional Poverty: A New Index for Developing Countries." Human Development Research Paper 11. UNDP–HDRO, New York. [http://hdr.undp.org/en/reports/global/hdr2010/papers/HDRP\\_2010\\_11.pdf](http://hdr.undp.org/en/reports/global/hdr2010/papers/HDRP_2010_11.pdf).
- Anand, S., and A. Sen. 2000.** "The Income Component of the Human Development Index." *Journal of Human Development and Capabilities* 1 (1): 83–106.
- Atkinson, A. 1970.** "On the Measurement of Economic Inequality." *Journal of Economic Theory* 2 (3): 244–63.
- Barro, R. J., and J. W. Lee. 2010a.** *A New Data Set of Educational Attainment in the World, 1950–2010*. NBER Working Paper 15902. Cambridge, MA: National Bureau of Economic Research. [www.nber.org/papers/w15902](http://www.nber.org/papers/w15902).
- . **2010b.** "Barro-Lee Dataset." Korea University, Seoul. [www.barrolee.com](http://barrolee.com).
- Boden, T. A., G. Marland, and R. J. Andres. 2010.** "Global, Regional, and National Fossil-Fuel CO<sub>2</sub> Emissions." Carbon Dioxide Information Analysis Center, Oak Ridge National Laboratory, TN. [http://cdiac.ornl.gov/trends/emis/overview\\_2007.html](http://cdiac.ornl.gov/trends/emis/overview_2007.html).
- CRED (Centre for Research on the Epidemiology of Disasters). 2011.** "EM-DAT: The International Disaster Database." Université catholique de Louvain, Belgium. [www.emdat.be](http://www.emdat.be).
- EBRD (European Bank for Reconstruction and Development). 2011.** "Regional Economic Prospects in EBRD Countries of Operations: May 2011." London. [www.ebrd.com/downloads/research/REP/rep.pdf](http://www.ebrd.com/downloads/research/REP/rep.pdf).
- ECLAC (Economic Commission for Latin America and the Caribbean). 2011.** *Preliminary Overview of the Economies of Latin America and the Caribbean*. Santiago. [www.eclac.org/cgi-bin/getProd.asp?xml=/publicaciones/xml/4/41974/P41974.xml&xsl=](http://www.eclac.org/cgi-bin/getProd.asp?xml=/publicaciones/xml/4/41974/P41974.xml&xsl=).
- Emerson, J. D. C. Esty, M. A. Levy, C. H. Kim, V. Mara, A. de Sherbinin, and T. Srebotnjak. 2010.** "2010 Environmental Performance Index." New Haven, CT: Yale Center for Environmental Law and Policy. [www.epi.yale.edu](http://www.epi.yale.edu).
- Eurostat. 2010.** "European Union Statistics on Income and Living Conditions." European Commission, Brussels. [http://epp.eurostat.ec.europa.eu/portal/page/portal/microdata/eu\\_silc](http://epp.eurostat.ec.europa.eu/portal/page/portal/microdata/eu_silc).
- FAO (Food and Agricultural Organization). 2011.** "ResourceSTAT." Rome. <http://faostat.fao.org/>.
- . **Forthcoming.** *State of Land and Water 2011*. Rome.
- Foster, J., L. López-Calva, and M. Székely. 2005.** "Measuring the Distribution of Human Development: Methodology and an Application to Mexico." *Journal of Human Development and Capabilities*. 6 (1):5–25.
- Gallup World Poll. 2011.** "Gallup WorldView." Washington, DC. <http://worldview.gallup.com>. Accessed 15 June 2011.
- Gaye, A., J. Klugman, M. Kovacevic, S. Twigg, and E. Zambrano. 2010.** "Measuring Key Disparities in Human Development: The Gender Inequality Index." Human Development Research Paper 46. UNDP–HDRO, New York. [http://hdr.undp.org/en/reports/global/hdr2010/papers/HDRP\\_2010\\_21.pdf](http://hdr.undp.org/en/reports/global/hdr2010/papers/HDRP_2010_21.pdf).
- Global Footprint Network. 2010.** "Global Footprint Network." Oakland, CA. [www.footprintnetwork.org](http://www.footprintnetwork.org). Accessed 15 April 2011.
- Hartgen, K., and S. Vollmer. 2011.** "Inequality Decomposition without Income or Expenditure Data: Using an Asset Index to Simulate Household Income." Human Development Research Paper. UNDP–HDRO, New York.
- ICF Macro. 2011.** "Measure DHS (Demographic and Health Survey)." Calverton, MD. [www.measuredhs.com](http://www.measuredhs.com).
- IEA (International Energy Agency). 2011.** *World Energy Balances*. Organisation for Economic Co-operation and Development and IEA, Paris. <http://data.iea.org>. Accessed 15 June 2011.
- ILO (International Labour Organization). 2011.** *Key Indicators on the Labour Market*, 6th edition. Geneva. <http://kilim.ilo.org/KILMnetBeta/default2.asp>. Accessed 15 March 2011.
- IMF (International Monetary Fund). 2011.** "World Economic Outlook database, April 2011." Washington, DC. [www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2011/01/weodata/index.aspx](http://www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2011/01/weodata/index.aspx). Accessed 15 April 2011.
- IPU (Inter-Parliamentary Union). 2011.** "Women in National Parliaments: World Classification." Geneva. [www.ipu.org/wmn-e/classif.htm](http://www.ipu.org/wmn-e/classif.htm). Accessed 15 March 2011.
- IUCN (International Union for Conservation of Nature and Natural Resources). 2010.** "IUCN Red List of Threatened Species. Version 2010.4." Geneva. [www.iucnredlist.org](http://www.iucnredlist.org). Accessed 15 March 2011.
- Klugman, J., F. Rodriguez, and H. J. Choi. 2011.** "The HDI 2010: New Controversies, Old Critiques." Human Development Research Paper 1. UNDP–HDRO, New York. [http://hdr.undp.org/en/reports/global/hdr2011/papers/HDRP\\_2011\\_01.pdf](http://hdr.undp.org/en/reports/global/hdr2011/papers/HDRP_2011_01.pdf).
- Kovacevic, M. 2010.** "Measurement of Inequality in Human Development—A Review." Human Development Research Paper 35. UNDP–HDRO, New York. [http://hdr.undp.org/en/reports/global/hdr2010/papers/HDRP\\_2010\\_35.pdf](http://hdr.undp.org/en/reports/global/hdr2010/papers/HDRP_2010_35.pdf).
- LIS (Luxembourg Income Study). 2009.** "Luxembourg Income Study Project." [www.lisproject.org/techdoc.htm](http://www.lisproject.org/techdoc.htm).
- OECD, AfDB, UNECA, and UNDP (Organisation for Economic Co-operation and Development, African Development Bank, United Nations Economic Commission for Africa, and United Nations Development Programme). 2011.** *African Economic Outlook 2011*. Paris: Organisation for Economic Co-operation and Development. [www.africaneconomicoutlook.org](http://www.africaneconomicoutlook.org).
- Seth, S. 2009.** "Inequality, Interactions, and Human Development." *Journal of Human Development and Capabilities* 10 (3): 375–96.
- UNDESA (United Nations Department of Economic and Social Affairs). 2010.** *World Urbanization Prospects: The 2009 Revision*. New York. <http://esa.un.org/unpd/wup/index.htm>. Accessed 15 May 2011.
- . **2011.** *World Population Prospects: The 2010 Revision*. New York. <http://esa.un.org/unpd/wpp/index.htm>. Accessed 15 May 2011.
- UNDP (United Nations Development Programme)—Human Development Report Office. 2011.** "The Human Development Index (HDI)." New York. <http://hdr.undp.org/en/statistics/hdi/>.
- UNESCAP (United Nations Economic and Social Commission for Asia and the Pacific). 2011.** *Economic and Social Survey of Asia and the Pacific—Sustaining Dynamism and Inclusive Development: Connectivity in the Region and Productive Capacity in Least Developed Countries*. Bangkok. [www.unescap.org/pdd/publications/survey2011/download/Economic-and-Social-Survey-2011.pdf](http://www.unescap.org/pdd/publications/survey2011/download/Economic-and-Social-Survey-2011.pdf).
- UNESCO (United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization) Institute for Statistics. 2011.** "UNESCO Institute for Statistics: Data Centre." <http://stats.uis.unesco.org>. Accessed 15 May 2011.

- UNESWCWA (United Nations Economic and Social Commission for Western Asia). 2011.** "Summary of the Survey of Economic and Social Developments in the Economic and Social Commission for Western Asia Region 2010–2011." Geneva. [www.escwa.un.org/information/publications/edit/upload/EDGD-11-2.pdf](http://www.escwa.un.org/information/publications/edit/upload/EDGD-11-2.pdf).
- UNICEF (United Nations Children's Fund). 2000–2010.** *Multiple Indicator Cluster Surveys*. New York. [www.unicef.org/statistics/index\\_24302.html](http://www.unicef.org/statistics/index_24302.html).
- . **2011.** *The State of the World's Children*. New York. [www.unicef.org/sowc2011/](http://www.unicef.org/sowc2011/). Accessed 15 May 2011.
- UNSD (United Nations Statistics Division). 2011.** National Accounts Main Aggregates Database. New York. <http://unstats.un.org/unsd/snaama/>. Accessed 15 April 2011.
- UNU-WIDER (United Nations University, World Institute for Development Economics Research). 2008.** World Income Inequality Database, Version 2.0c, May 2008. Helsinki. [www.wider.unu.edu/research/Database/en\\_GB/database/](http://www.wider.unu.edu/research/Database/en_GB/database/).
- WHO (World Health Organization). 2000–2010.** *World Health Survey*. Geneva. [www.who.int/healthinfo/survey/en/](http://www.who.int/healthinfo/survey/en/).
- . **2009.** "Environmental Burden of Disease: Country Profiles." Geneva. [www.who.int/quantifying\\_ehimpacts/countryprofiles](http://www.who.int/quantifying_ehimpacts/countryprofiles).
- . **2010a.** *World Health Statistics 2010*. World Health Organization Statistical Information System. Geneva. [www.who.int/whosis/whostat/2010/en/index.html](http://www.who.int/whosis/whostat/2010/en/index.html). Accessed 15 April 2011.
- . **2010b.** *World Malaria Report*. Geneva. [www.who.int/malaria/publications/atoz/9789241564106/en/index.html](http://www.who.int/malaria/publications/atoz/9789241564106/en/index.html).
- . **2011.** "DengueNet." Geneva. [www.who.int/denguenet](http://www.who.int/denguenet).
- WHO, UNICEF, UNFPA (World Health Organization, United Nations Children's Fund, United Nations Population Fund), and World Bank. 2010.** *Trends in Maternal Mortality 1990–2008*. Geneva. [http://whqlibdoc.who.int/publications/2010/9789241500265\\_eng.pdf](http://whqlibdoc.who.int/publications/2010/9789241500265_eng.pdf).
- World Bank. 2010.** *International Income Distribution Database*. Washington, DC.
- . **2011a.** World Development Indicators database. Washington, DC. <http://data.worldbank.org/data-catalog/world-development-indicators>. Accessed 15 May 2011.
- . **2011b.** *Global Economic Prospects—June 2011*. Washington, DC. <http://web.worldbank.org/WBSITE/EXTERNAL/EXTDEC/EXTDECPROSPECTS/EXTGBLPROSPECTS/APRIL/0,,contentMDK:20665990–menuPK:659178–pagePK:2470434–piPK:4977459–theSitePK:659149,00.html>.

Д 63 **Доклад о человеческом развитии 2011.** Устойчивое развитие и равенство возможностей: лучшее будущее для всех. / Пер. с англ.; ПРООН. – М., Издательство «Весь Мир», 2011. – 188 с.

ISBN 978-5-7777-0172-5

Доклад подготовлен международным коллективом экспертов под эгидой Программы развития ООН (ПРООН). Авторы подчеркивают неразрывную связь между устойчивым развитием и социальной справедливостью. При этом устойчивость рассматривается не только как чисто экологическая, но и как социально-экономическая проблема ответственности людей за будущее Планеты.

В Докладе формулируются направления совместных, взаимодополняющих действий индивидов, местных общин, стран и международного сообщества по сокращению экологических рисков и неравенства. В приложении приведены таблицы статистических данных по широкому кругу социально-экономических показателей стран и регионов, а также рейтинг стран мира по Индексу человеческого развития (ИЧР) за 2011 год.

В этом году по решению ПРООН в русском переводе доклада используется новая, уточненная терминология, по сравнению с изданиями прошлых лет.

УДК 311.14+ 330.15 + 644.6  
ББК 60.5+65.011

ООО Издательство «Весь Мир»  
125009, Москва, Моховая ул., 11, стр. 3в  
Тел. (495)276-02-92  
Email: [info@vesmirbooks.ru](mailto:info@vesmirbooks.ru)  
<http://www.vesmirbooks.ru>

Отпечатано в ООО «Типография КЕМ»  
Тел.: (495) 933-5900 E-mail: [info@a-kem.ru](mailto:info@a-kem.ru)  
<http://www.a-kem.ru>