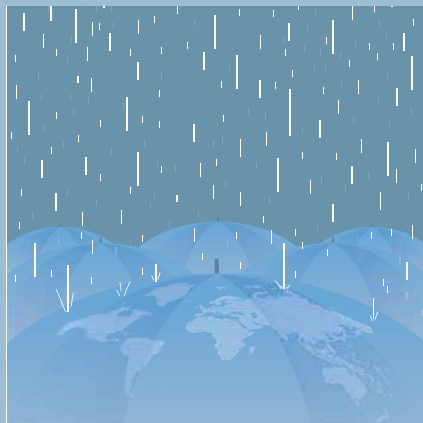


# Доклад о человеческом развитии 2014



**Обеспечение устойчивого прогресса человечества:**  
Уменьшение уязвимости и формирование жизнестойкости





**«Доклад о человеческом развитии 2014»** – новейшая публикация из серии глобальных «Докладов о человеческом развитии», выпускаемых ПРООН с 1990 года в качестве независимого, эмпирически обоснованного анализа основных вопросов, тенденций и политики в области развития.

Дополнительные ресурсы, относящиеся к «Докладу о человеческом развитии 2014», доступны в Интернете по адресу: [hdr.undp.org](http://hdr.undp.org), включая полные тексты или резюме докладов более чем на 20 языках; свод исследовательских докладов, выполненных по заказу авторского коллектива Доклада 2014 г.; интерактивные карты и базы данных по национальным индикаторам человеческого развития; полное описание источников и методик, использованных при расчете индексов человеческого развития, включенных в Доклад; профили стран; и другие подготовительные материалы, а также вышедшие ранее глобальные, региональные и национальные доклады о человеческом развитии.

# Доклад о человеческом развитии 2014

---

## **Обеспечение устойчивого прогресса человечества:**

Уменьшение уязвимости и формирование жизнестойкости



Опубликовано для  
Программы развития  
Организации  
Объединенных Наций  
(ПРООН)

*Полноправные люди,  
устойчивые страны*

## Доклады о человеческом развитии, 1990–2014

- 1990 Концепция и измерение человеческого развития
- 1991 Финансирование человеческого развития
- 1992 Глобальные измерения человеческого развития
- 1993 Участие населения
- 1994 Новые измерения безопасности человека
- 1995 Гендерные вопросы и человеческое развитие
- 1996 Экономический рост и человеческое развитие
- 1997 Человеческое развитие как средство ликвидации нищеты
- 1998 Потребление с точки зрения человеческого развития
- 1999 Глобализация с человеческим лицом
- 2000 Права человека и человеческое развитие
- 2001 Использование новых технологий в интересах человеческого развития
- 2002 Углубление демократии во фрагментированном мире
- 2003 Цели в области развития, сформулированные в Декларации тысячелетия: межгосударственная договоренность об избавлении человечества от нищеты
- 2004 Культурная свобода в современном многообразном мире
- 2005 Международное сотрудничество на перепутье: помощь, торговля и безопасность в мире неравенства
- 2006 Что кроется за нехваткой воды: власть, бедность и глобальный кризис водных ресурсов
- 2007/2008 Борьба с изменениями климата: человеческая солидарность в разделённом мире
- 2009 Преодоление барьеров: человеческая мобильность и развитие
- 2010 Реальное богатство народов: пути к развитию человека
- 2011 Устойчивое развитие и равенство возможностей: лучшее будущее для всех
- 2013 Возвышение Юга: человеческий прогресс в многообразном мире
- 2014 Обеспечение устойчивого прогресса человечества: уменьшение уязвимости и формирование жизнестойкости

*Региональные доклады о человеческом развитии.* В последние 20 лет во всех основных районах развивающегося мира при поддержке региональных представительств ПРООН выпускаются также ДЧР, фокусирующиеся на региональных проблемах. Эти региональные ДЧР, в которых содержится смелый анализ и формулируются четкие политические рекомендации, были посвящены таким остро злободневным вопросам, как расширение политических прав и полномочий в Арабских государствах, продовольственная безопасность в Африке, изменение климата в Азии, отношение к этническим меньшинствам в Центральной Европе и проблемы неравенства и безопасности граждан в странах Латинской Америки и Карибского бассейна.

*Национальные Доклады о человеческом развитии.* Первый национальный ДЧР вышел в свет в 1992 году, и с тех пор национальные авторские коллективы при поддержке ПРООН готовят национальные ДЧР в 140 странах. Эти доклады, которых к настоящему времени опубликовано около 700, рассматривают проблемы национальной политики с точки зрения человеческого развития путем научных исследований и консультаций, проводимых на местном уровне. В национальных ДЧР освещаются многие ключевые проблемы развития, от изменения климата и безработицы среди молодежи до неравенства по половому или этническому признаку.

Copyright © 2014  
by the United Nations Development Programme  
1 UN Plaza, New York, NY 10017, USA

Все права защищены. Полная или частичная перепечатка, хранение в компьютерной системе или передача настоящего издания по каналам связи в любой форме и любыми средствами – электронными, механическими, фотокопировальными, магнитными или иными – без предварительного разрешения запрещаются.

ISBN 978-5-7777-0641-6

Дизайн: Communications Development Incorporated, Вашингтон, округ Колумбия, США (текст); Accurats.r.l., Милан, Италия. (рисунки и таблицы).

Отпечатано в Российской Федерации с использованием экологически безопасных материалов и технологий.

Первоначально опубликовано на английском языке под названием Human Development Report 2014. Sustaining Human Progress: Reducing Vulnerabilities and Building Resilience.

Перевод, редактирование и верстка «Доклада о человеческом развитии 2014» выполнены Издательством «Весь Мир», дистрибьютором публикаций и соиздателем ООН в России.

Ответственный за выпуск: Олег Зимарин

Переводчики: Николай Заборин, Анна Рябова, Анастасия Степанова, Михаил Табенкин

Редактор: Алексей Бондаренко

Менеджер по производству Наталья Кузнецова

Список ошибок и опечаток, обнаруженных после выхода в свет издания на английском языке, см. на нашем веб-сайте в Интернете по адресу: <http://hdr.undp.org/>.

Издательство «Весь Мир»  
11, строение 3 «В», ул. Моховая, Москва, 125009, Российская Федерация  
Тел.: +7 (495) 276-02-92  
E-mail: [info@vesmirbooks.ru](mailto:info@vesmirbooks.ru)  
<http://www.vesmirbooks.ru>



# Группа подготовки Доклада о человеческом развитии 2014

## **Директор и основной автор**

Халид Малик

## **Заместитель Директора**

Эва Есперсен

## **Научные исследования и статистические данные**

Морис Куглер (Руководитель научно-исследовательского направления), Милорад Ковачевич (Руководитель статистического направления), Субхра Бхаттачарджи, Астра Бонини, Сесилия Кальдерон, Алан Фукс, Амие Гайе, Саша Лучич, Артур Минсат, Шивани Найяр, Педро Мартинс, Тани Мукхопадхьяи и Хосе Пинеда.

## **Коммуникации и производство**

Уильям Орм (Руководитель направления коммуникаций), Ботагоз Абдреева, Элеонора Фурнье-Томбс, Анна Ортубиа, Адмир Яхич, Бригитта Старк-Меркляйн, Саманта Уочоп и Грейс Сэйлз.

## **Национальные доклады о человеческом развитии**

Джон Холл (Руководитель группы), Кристина Хакман и Мэри Энн Мванги.

## **Операционные и административные функции**

Сарантуя Менд (Операционный менеджер), Манайе Гебретсадик и Фе Хуарес-Шанахан.

# Предисловие

В Докладе о человеческом развитии за 2014 г., озаглавленном «Обеспечение устойчивого прогресса человечества: уменьшение уязвимости и формирование жизнестойкости», рассмотрены две концепции, которые тесно связаны между собой и чрезвычайно важны для обеспечения прогресса в области человеческого развития.

С тех пор как Программа развития Организации Объединенных Наций (ПРООН) опубликовала в 1990 г. первый выпуск глобального «Доклада о человеческом развитии» (ДЧР), в большинстве стран достигнут значительный прогресс в области человеческого развития. Как показывает Доклад за текущий год, общемировые тенденции положительны, и прогресс продолжается. Вместе с тем люди по-прежнему погибают, а успехи домохозяйств и развитие человечества ставятся под угрозу в результате природных и антропогенных катастроф и кризисов.

Впрочем, эти неурядицы не являются неизбежными. Все общества уязвимы перед рисками, но когда происходит удар стихии, в некоторых из них ущерб бывает гораздо меньше, а восстановление проходит быстрее, чем в других. В своем Докладе мы задаем вопрос о причинах этого и, впервые в мировом ДЧР, рассматриваем проблемы уязвимости и жизнестойкости через призму человеческого развития.

Большинство имеющихся научных исследований по проблеме уязвимости рассматривают подверженность людей конкретным видам риска и зачастую имеют отраслевой характер. В этом Докладе применен иной, более комплексный подход. В нем рассматриваются факторы, способствующие рискам для человеческого развития, а затем обсуждаются способы укрепления жизнестойкости по отношению к широкому спектру меняющихся рисков.

Данная концепция особенно важна для нашего взаимосвязанного мира. Хотя многим глобализация принесла выгоды, она порождает также и новые проблемы, находящие выражение в локальных реакциях на неблагоприятные побочные эффекты отдаленных событий. Подготовка граждан к менее уязвимому будущему означает укрепление жизнестойкости, внутренне присущей общинам и странам. Данный доклад создает фундамент для этой работы.

В соответствии с парадигмой человеческого развития, в нашем Докладе используется подход, ориентированный на человека. Особое внимание обращено на внутривосточные и межвосточные диспропорции. В Докладе выявлены «структурно уязвимые» группы людей, которые более

подвержены рискам, чем другие, в силу исторических причин или несправедливого отношения к ним остальных членов общества. Зачастую эти виды уязвимости эволюционируют, приобретают стойкий характер в течение длительных периодов времени и могут быть связаны с гендерной или этнической принадлежностью, отношением к коренному народу, географической зоной проживания и многими другими факторами. Многие наиболее уязвимые люди и группы встречаются с многочисленными, накладывающимися друг на друга ограничениями своей способности преодолевать жизненные трудности. Например, те, кто живут в нищете и одновременно принадлежат к какому-либо из меньшинств или, будучи женщинами, имеют инвалидность, сталкиваются со многими препятствиями, которые способны усиливать отрицательное воздействие друг друга.

Изменение видов уязвимости на протяжении жизни рассматривается в Докладе с помощью концепции жизненного цикла. В отличие от статических моделей, наш анализ позволяет сделать вывод, что дети, подростки и лица пожилого возраста сталкиваются с различными сочетаниями рисков, требующими адресного реагирования. Некоторые периоды жизни определяются как особо важные – например, первая тысяча дней жизни младенца, переход от учебы к труду или прекращение трудовой деятельности по старости. Неурядицы в этих пунктах жизненного цикла могут быть особенно труднопреодолимыми и иметь долгосрочные последствия.

На основании анализа доступных данных в Докладе формулируется ряд важных рекомендаций по борьбе с уязвимостью и формированию жизнестойкости к будущим потрясениям. В нем содержится призыв к обеспечению всеобщего доступа к основным социальным услугам, особенно в области здравоохранения и образования, укреплению социальной защиты, включая социальное страхование по безработице и пенсионное обеспечение; а также выражены приверженность обеспечению полной занятости и признание того, что ценность занятости выходит далеко за рамки получаемого трудового дохода. В Докладе рассмотрено значение институтов, чутких к нуждам населения и справедливых, а также роль повышения социальной сплоченности в формировании жизнестойкости на уровне общины и в снижении потенциала возникновения конфликтов.

В Докладе указывается, что независимо от эффективности политических мер по снижению имманентных форм уязвимости, кризисы по-прежнему будут происходить и приносить

потенциально разрушительные последствия. Формирование потенциала готовности к бедствиям и ликвидации их последствий, позволяющего общинам выдерживать и преодолевать потрясения, жизненно важно. На глобальном уровне, что риски, имеющие трансграничный характер, требуют коллективных действий, Доклад призывает к принятию глобальных обязательств и улучшению международного управления.

Эти рекомендации важны и своевременны. В преддверии подготовки государств – членом ООН к завершению переговоров о повестке дня в области развития на период после 2015 г. и принятию комплекса устойчивых целей в области развития опыт, собранный и проанализированный в этом Докладе, а также взгляд с позиций человеческого развития, на котором он основывается, особенно ценны. Например, искоренение нищеты будет центральной задачей новой повестки дня. Но, как указывается в докладе, если люди продолжают подвергаться риску сползания к бедности ввиду воздействия структурных факторов и стойких видов уязвимости, то прогресс развития будет оставаться сомнительным. Искоренение нищеты – не просто достижение «нулевого уровня», но и придание этому достижению необратимого характера.

Принятие концепции ПРООН, призванной помочь странам искоренить бедность и одновременно с этим значительно сократить неравенство и исключенность, а также содействовать устойчивому человеческому развитию, требует глубокого признания концепций уязвимости и жизнестойкости. До тех пор пока не начнется эффективная борьба против уязвимости, а все люди не получат возможность совместно пользоваться достижениями человеческого развития, прогресс развития не будет ни справедливым, ни устойчивым.

Цель этого Доклада – помочь разработчикам политики и другим субъектам процесса развития закрепить достижения в области развития благодаря политическим мерам, способствующим снижению уязвимости и формированию жизнестойкости. Я рекомендую эту книгу всем, кто стремится видеть прогресс в области развития устойчивым, особенно наиболее уязвимым людям Земли.



Хелен Кларк

Администратор

Программы развития

Организации Объединенных Наций

# Выражение признательности

«Доклад о человеческом развитии 2014» – это результат коллективных усилий Отдела по подготовке Доклада о человеческом развитии (ОДЧР) Программы развития ООН (ПРООН), а также многих глубокоуважаемых внешних консультантов и сотрудников. Однако анализ, выводы и политические рекомендации настоящего Доклада, как и предыдущих публикаций, принадлежат только авторам и не отражают официальную точку зрения ПРООН и ли ее Исполнительного Совета. Генеральная Ассамблея ООН официально признаёт, что «Доклад о человеческом развитии» «является результатом независимого аналитического исследования», который стал «важным средством повышения осведомленности о человеческом измерении развития во всем мире»<sup>1</sup>

Мы рады тому, что в Докладе представлены авторские вставки, поступившие от Президента Либерии, Ее превосходительства г-жи Элен Джонсон-Серлиф, Билла Гейтса, Раджендры Пачаури, М. С. Свамнатана, Хуана Сомавии, Джозефа Стиглица, Джеймса Хекмана и Стивена Хокинга. Особую признательность мы хотели бы выразить авторам исследований, проведенных для нашего Доклада 2014 г.: Конни Баядан; Тиллу фон Вахтеру; Десу Гасперу и Оскару Гомесу; Ашгару Заиди; Наиле Кабир; Инге Кауль; Уильяму Кинси; Самиру К. С., Вольфгангу Лутцу, Эльке Лойхингер, Райе Муттарак и Эриху Штрисснигу; Адаму Роузу; Рехману Собхану; Эндрию Фишеру; Халилю Хамдани; Эбби Хардрову, Киррилли Пеллас, Джо Бойдену и Полу Дорнану; Томасу Хейлу; и Мэри Э. Янг.

На протяжении всего периода подготовки Доклада ОДЧР получал бесценные идеи и рекомендации от нашей уважаемой Группы консультантов, в том числе от Эдварда Айенсу, Ханана Ашрави, Кривоама Риккардо Кавальканти Буарке, Патрика Гийомона, Риммы Кхалаф, Норы Люстиг, сэра Джеймса Александра Мирлиса, Тхандики Мкандавире, Хосе Антонио Окампо, Раджендры Пачаури, Самира Радвана, Ризаля Рамли, Густава Раниса, Фрэнсис Стюарт, Акихико Танака, Риккардо Хаусмана, Нанны Хвидт, Руана Цзунцэ и Майкла Элиотта.

Мы также хотели бы поблагодарить статистическую группу ОДЧР, которая предоставляла квалифицированные рекомендации по выбору методов и данных для расчета опубликованных в Докладе индексов человеческого развития: Бирола Айдемира, Хосе Рамона Альберта, сэра Энтони Аткинсона, Рачида Бенмохтара Банабделлаха, Васмалию Бивар, Хендрика Ван-дер-Пола, Д. К. А. Гунавардену, Энрико Джованнини, Йеми

Кале, Гранта Кэмерона, Эдуардо Сохо Гарсу-Альдапе, Найлина Фенга и Питера Харпера.

Сводные индексы и другие статистические ресурсы Доклада опираются на знания и опыт ведущих международных поставщиков статистических данных в конкретных областях, и мы выражаем им признательность за продолжающееся товарищеское сотрудничество с ОДЧР. Стефан Клазен, Джеймс Фостер и Кончита Д'Амброзио представили критические отзывы на сводные индексы Доклада. Для обеспечения точности и прозрачности статистических выводов Доклада мы воспользовались услугами внешних рецензентов – Сабини Алькире, Джекки Иптонг, Адрианы Конкони, Хироаки Мацууры, Клаудио Монтенегро, Марии Эммы Сантос и Арики Паша.

В период подготовки Доклада проводились консультации в разных странах мира, опиравшиеся на щедрую поддержку со стороны многих учреждений и частных лиц. Их полный список слишком обширен и не может быть приведен здесь. Эти мероприятия проходили в период с апреля 2012 г. по февраль 2014 г. в Аддис-Абебе, Алматы, Брюсселе, Женеве, Исламабаде, Манagua, Нью-Йорке и Токио<sup>2</sup>. Выражаем глубокую признательность партнерским учреждениям, оказавшим поддержку, в том числе страновым и региональным представительствам ПРООН, список которых размещен в Интернете по адресу: <http://hdr.undp.org/en/2014-report/consultations/>. Кроме того, ежегодная конференция ПРООН по измерению человеческого прогресса позволила нам системно обсудить наши индексы и их совершенствование с основными партнерами из правительственных органов, научно-исследовательских учреждений и гражданского общества.

Многие наши коллеги из ПРООН в разных странах мира – члены Читательской и Исполнительной групп ОДЧР – высказали чрезвычайно ценные предложения в процессе подготовки Доклада и согласования его окончательного текста. Особую благодарность мы хотели бы выразить Аделю Абдельлатифу, Мураду Вахбе, Антонио Вигиланте, Селиму Джехану, Сэмюэлю Доу, Педро Консейсанью, Джорджу Рональду Грегу Молине, Херальдо Муньосу, Наталии Лину, Абдулайе Мар Диэе, Магди Мартинес-Солиман, Стэну Нквейну, Тангавалу Паланивелу, Джордану Райану, Турхану Салеху, Бену Слэю и Муниру Табету.

Наши коллеги из «Хелпэйдж», ЮНИСЕФ и МОТ тоже предложили нам много ценных идей и замечаний. Кроме того, с нами щедро делились своими знаниями и опытом сотрудники

Продовольственной и сельскохозяйственной организации Объединенных Наций Лоран Тома и Нил Марсленд.

Выражаем особую благодарность правительствам Германии (BMZ) и Франции (AFD) за их финансовую поддержку Доклада, а также правительству Японии (JICA) за помощь в проведении регионального совещания в Восточной Азии.

Мы в большом долгу перед нашей группой консультантов, осуществивших проверку фактов, изложенных в Докладе. В ее состав входили Акмаль Абдуразаков, Симона Дзампино, Агнес Забсонрэ и Мелисса Махони.

Наши стажеры Катерина Алачевич, Ю Рим Ли, Элизэ Минингу, Джи Юн Сулл, Петрос Тесфазион, Буба Хусейни, Жуйцзе Чен и Линь Ян также заслуживают признательности за внесенный ими вклад и проявленную преданность. Мы счастливы, что в подготовке доклада приняло участие много «друзей ОДЧР», приложивших все силы для улучшения издания. Мы весьма благодарны Шиве Кумару, Питеру Сталкеру, Фрэнсис Стюарт и Джеймсу Хайнцу за то, что они внимательно прочитали предварительный вариант Доклада и внесли в текст необходимые дополнения и изменения. Мы весьма признательны Амартии Сену и Джозефу Стигилицу

за рецензирование Доклада и ответы на вопросы в режиме обратной связи.

Хотели бы особо поблагодарить за высокопрофессиональную работу наших технических редакторов из фирмы Communications Development Incorporated, под руководством Брюса Росс-Ларсона, в частности, Джо Капонио, Мету де Кокеромон, Кристофера Трота и Элен Уилсон, а также дизайнеров Мишель Графьети, Габриеле Росси и Фредерику Фрагапане из фирмы Accurat Design.

Наиболее глубокую признательность я, как всегда, выражаю Администратору ПРООН Хелен Кларк за ее лидерство и широту мышления, а также всему коллективу ОДЧР за его преданность и приверженность изданию Доклада, который способствует дальнейшему прогрессу человеческого развития.



Халид Малик

*Директор*

Отдела по подготовке Доклада о человеческом развитии

## Примечания

1 Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН 57/264 от 30 января 2003 г.

2 Перечень участников этой работы с выражением благодарности см. в Интернете по адресу: <http://hdr.undp.org/en/2014-report/consultations/>.

# Содержание

Предисловие	iv
Выражение признательности	vi
Краткий обзор	1
<b>ГЛАВА 1</b>	
<b>Уязвимость и человеческое развитие</b>	<b>15</b>
Подход с позиций человеческого развития	16
Уязвимые люди, уязвимый мир	18
Возможности выбора и потенциал	23
Политика и коллективные действия	24
<b>ГЛАВА 2</b>	
<b>Состояние человеческого развития</b>	<b>33</b>
Прогресс человечества	33
Глобальные угрозы для человеческого развития	45
<b>ГЛАВА 3</b>	
<b>Уязвимые люди, уязвимый мир</b>	<b>55</b>
Жизненный потенциал и уязвимость, связанная с жизненным циклом: взаимозависимость и взаимодополнение	56
Виды структурной уязвимости	70
Групповое насилие и незащищенные жизни	77
<b>ГЛАВА 4</b>	
<b>Формирование жизнестойкости: расширение свобод, защита возможностей выбора</b>	<b>83</b>
Всеобщее предоставление базовых социальных услуг	85
Преодоление уязвимости, связанной с жизненным циклом: временной аспект	90
Содействие полной занятости	92
Укрепление социальной защиты	97
Вопросы социальной инклюзии	101
Повышение потенциала подготовленности к кризису и преодоления его последствий	107
<b>ГЛАВА 5</b>	
<b>Углубление прогресса: глобальные блага и коллективные действия</b>	<b>111</b>
Виды межнациональной уязвимости и общие угрозы	111
Выдвижение людей на первый план в глобализованном мире	117
Коллективные действия для обеспечения более безопасного мира	128
Примечания	133
Библиография	139

## СТАТИСТИЧЕСКОЕ ПРИЛОЖЕНИЕ

Руководство для читателей	155
Рейтинг стран по ИЧР, 2013	159
Статистические таблицы	
1. Индекс человеческого развития и его компоненты	160
2. Тенденции в области ИЧР, 1980–2013	164
3. Индекс человеческого развития, скорректированный с учетом неравенства	168
4. Индекс гендерного неравенства	172
5. Индекс гендерного развития	176
6. Индекс многомерной бедности	180
6А. Динамика Индекса многомерной бедности в некоторых странах	182
7. Здоровье: дети и молодежь	184
8. Здоровье взрослых и расходы на здравоохранение	188
9. Образование	192
10. Контроль ресурсов и их распределение	196
11. Социальные компетенции	200
12. Отсутствие личной безопасности	204
13. Международная интеграция	208
14. Окружающая среда	212
15. Тенденции в области народонаселения	216
16. Дополнительные индикаторы: восприятие благополучия	220
Регионы	224
Источники статистической информации	225

## АВТОРСКИЕ ВСТАВКИ

Билл Гейтс. Как измерить прогресс человечества	47
Профессор М. С. Сваминатан. Реализовать программу «Нулевой голод»	49
Раджендра Пачаури. Справиться с изменениями климата	52
Джеймс Хекман. Человеческое развитие и раннее развитие детей	58
Хуан Сомавия. Как оценить достойный труд	67
Стивен Хокинг. Инвалидность и уязвимость	77
Джозеф Стиглиц. Расширить наше представление об уязвимости	84

## ВСТАВКИ

1.1 К проблеме жизнестойкости человека: понятия и определения	16
1.2 Потрясения и угрозы развитию человека	21
1.3 Измерение уязвимости	28
2.1 Взгляд на располагаемый доход	42
2.2 Макроэкономика и режим жесткой экономики	44
3.1 Значимые различия: на 30 миллионов слов больше	61
3.2 Сомали: конфликты и исключенность молодежи	65
3.3 Насилие в отношении женщин	75
3.4 Устойчивость перед стихийными бедствиями: опыт Японии	78
4.1 Макроэкономические стратегии полной занятости	95
4.2 Успехи политики в Восточной Азии	96
4.3 Уменьшение уязвимости благодаря чутким институтам	102



5.1	Глобальные производственно-сбытовые цепочки: за и против	113
5.2	Международная миграция	114
5.3	Системные барьеры на пути коллективных действий	116
5.4	Тупик в сфере глобального управления вопросами безопасности	117
5.5	Можно ли расширить ответственность по защите?	120
5.6	Кто уязвим перед изменением климата?	127
5.7	Четыре группы основных задач в области глобального управления	128

## РИСУНКИ

1.1	Кто уязвим, перед чем и почему?	19
1.2	Меры по снижению уязвимости и формированию жизнестойкости	26
2.1	Хотя во всех регионах зарегистрированы положительные сдвиги ИЧР, возникают и признаки замедления	34
2.2	Во всех группах стран по уровню человеческого развития наблюдается замедление роста ИЧР	35
2.3	Прогресс в группах стран с более высоким уровнем человеческого развития в период после 1990 г.	36
2.4	В большинстве регионов замедлилось среднее снижение Индекса человеческого развития вследствие неравенства	38
2.5	Экономическое положение и динамика развития страны могут выглядеть менее впечатляюще после корректировки с учетом распределения доходов	40
2.6	В странах с высоким или увеличивающимся неравенством рост потребления у беднейших 40% населения ниже, чем у населения в целом	41
2.7	Во время как в 2005–2012 гг. во многих странах сократилась как многомерная бедность, так и бедность по доходам, темп снижения колеблется в широком диапазоне	43
2.8	В настоящее время экологический след мирового потребления выше, чем совокупный биологический потенциал (глобальные гектары на душу населения)	46
2.9	После либерализации потоков капитала и увеличения финансовой интеграции в 1980-е годы частота банковских кризисов резко возросла	47
2.10	С 2007 года происходят серьезные и неожиданные изменения продовольственных цен	48
2.11	В период с 1901 по 1910 г. зафиксированы 82 природных катастрофы, а в период с 2003 по 2012 г. их количество превысило 4 000	50
2.12	Внутренние и негосударственные вооруженные конфликты составляют подавляющее большинство конфликтов в мире	51
3.1	Чем раньше происходят инвестиции в жизненный потенциал, тем лучше перспективы	57
3.2	Регионами с наиболее высокой долей детей в возрасте до 5 лет в общей численности населения являются Африка к югу от Сахары, Арабские государства и Южная Азия	58
3.3	Познавательные, социальные, эмоциональные и языковые навыки являются взаимозависимыми, поскольку сформированы ранним опытом и участвуют в формировании жизненного потенциала	59
3.4	Дети из бедных семей уже в возрасте шести лет проявляют отставание в словарном запасе, как видно из примера Эквадора	60
3.5	Быстрые темпы образовательной политики и ускоренный экономический рост позволили бы в период с 2010 по 2050 г. ликвидировать разрыв между предложением и спросом на молодежном рынке труда в Южной Азии и сократить этот разрыв в странах Африки к югу от Сахары	64
3.6	В Латинской Америке и странах Карибского бассейна показатели убийств среди мужчин, как правило, распределяются в возрасте от 15 до 39 лет, в то время как более низкие показатели среди женщин практически остаются неизменными	66

3.7	В большинстве стран, по которым имеются данные, в период с 2007 по 2010 г. нестандартная занятость возросла, а общая численность занятых снизилась	68
3.8	Ожидается, что к 2050 г. доля лиц в возрасте от 60 лет и старше в мировом населении удвоится и составит 15,5%, причем наиболее значительный рост будет наблюдаться в Восточной Азии и Тихоокеанском регионе	69
3.9	В странах – членах Организации экономического сотрудничества и развития уровень бедности среди пожилых людей, как правило, выше, чем среди населения в целом, а среди пожилых женщин выше, чем среди мужчин	71
3.10	Около 1,2 млрд чел. живут менее чем на 1,25 долл. США в день, а 1,4 млрд чел. живут в условиях многомерной бедности	72
3.11	В некоторых странах действуют дискриминационные законы, направленные против женщин и касающиеся семейной жизни, экономической деятельности, насилия и др.	74
3.12	В 2011 г. уровень бедности среди цыганских домохозяйств был значительно выше, чем среди нецыганских домохозяйств	76
4.1	Некоторые страны начали вводить меры социального страхования, когда их душевой доход был ниже, чем сейчас у большинства стран Южной Азии	88
4.2	Эволюция охвата медицинским обслуживанием в отдельных странах в процентах к численности населения	89
4.3	Расходы на медицинское обслуживание, образование и социальное обеспечение, которые возрастают в течение жизненного цикла, не поощряют и не поддерживают развитие потенциала в период важнейших ранних лет жизни ребенка	91
4.4	Инвестиции в раннее детство: пример Швеции	92
4.5	Уровень и качество взаимодействий с родителями и воспитателями коррелирует с поведением ребенка в дальнейшем, его когнитивными способностями и эмоциональным развитием	93
4.6	После мирового экономического кризиса 2008 г. уровень безработицы в странах Северной Европы был ниже, чем в любом другом районе Европы	98
4.7	Сплоченные общества обычно функционируют успешнее, чем менее сплоченные	103
5.1	Существует несоответствие между глобальными вызовами и механизмами глобального управления	121
5.2	Рост чистого притока частного капитала в развивающиеся страны в 1980–2012 гг. повысил уязвимость многих людей и экономик	122
5.3	В последние годы все регионы стали в большей степени опираться на импорт и экспорт	124

## КАРТА

3.1	Ожидается, что в период с 2010 по 2050 г. доля молодежи в общей численности населения снизится в большинстве регионов	62
-----	---	----

## ТАБЛИЦЫ

2.1	Индекс человеческого развития и его компоненты, 2010 и 2013 гг.	34
2.2	Максимальные положительные различия между местом в рейтинге по валовому национальному доходу на душу населения и местом в рейтинге по Индексу человеческого развития	37
2.3	Страны с растущим или уменьшающимся неравенством по доходам, по регионам, 1990–2012 гг.	38
2.4	Незащищенная занятость и «работающие бедные», 2010 и 2012 гг.	43
3.1	Бедность по доходам и многомерная бедность, по регионам	73

**«Прогресс человечества  
отнюдь не катится  
на колесах неизбежности».**

**Мартин Лютер Кинг**





# Краткий обзор

В классическом романе Чарльза Диккенса «Повесть о двух городах» показано множество противоречащих друг другу реальностей – «самое прекрасное время... самое злосчастное время» – в Париже и Лондоне в XVIII в. Хотя мир с тех пор сильно изменился, в нем проявляются аналогичные контрасты: некоторые – в обостренном виде, другие – по-видимому, в более сложной форме.

Как показывает серия «Докладов о человеческом развитии», большинство людей в большинстве стран стабильно продвигаются вперед в человеческом развитии. Прогресс в области технологии, образования и доходов во всевозрастающей степени обещает людям более долгую, здоровую и безопасную жизнь<sup>1</sup>. В общей сложности, глобализация принесла значительные достижения в области человеческого развития, особенно во многих странах Юга. Но в то же время в мире сегодня широко распространено ощущение нестабильности – в домохозяйствах, в области личной безопасности, в окружающей среде и в глобальной политике<sup>2</sup>. Высокие достижения в критически важных аспектах человеческого развития, таких как здоровье и питание, могут быть быстро подорваны в результате стихийного бедствия или экономического кризиса. Кражи и грабежи способны привести людей к физическому и психологическому обнищанию. Государственные учреждения, подверженные коррупции и глухие к потребностям граждан, могут лишить нуждающихся источника помощи. Политические угрозы, напряженность на уровне общины, конфликты с применением насилия, невнимание к охране здоровья, разрушение окружающей среды, преступность и дискриминация – всё это усугубляет уязвимость индивидов и общин.

Таким образом, реальный прогресс человеческого развития зависит не только от расширения жизненно важных возможностей выбора и способности людей получить образование, быть здоровыми, достигнуть разумного уровня жизни и чувствовать себя в безопасности. Он также зависит от того, насколько надежны эти достижения и имеются ли достаточные условия для устойчивого человеческого развития. Без анализа и оценки уязвимости учет прогресса в человеческом развитии будет неполным.

Традиционно, концепция уязвимости используется для описания подверженности риску и управления рисками, включая страхование от неблагоприятных потрясений и диверсификацию активов и дохода<sup>3</sup>. В этом Докладе используется расширенный подход, в котором подчеркиваются тесные связи между снижением уязвимости и прогрессом человеческого развития. При описании перспектив эрозии человеческого потенциала и возможностей выбора нами вводится концепция *уязвимости человека*. Глядя на уязвимость через призму человеческого развития, мы привлекаем внимание к риску

ухудшения индивидуальных, общинных и национальных условий и достижений, и предлагаем мероприятия социально-экономической политики и другие меры, позволяющие подготовиться к угрозам и сделать прогресс в области человеческого развития более устойчивым и надежным.

Мы обращаем особое внимание на системные и вековые источники уязвимости. Мы задаем вопрос: почему некоторые люди преодолевают неблагоприятные факторы лучше, чем другие? Например, почти везде женщины более уязвимы в аспекте личной безопасности, чем мужчины. Мы также задаем вопрос: какие структурные причины делают некоторых людей, по сравнению с другими, более уязвимыми? Люди сталкиваются с неодинаковыми уровнями отсутствия безопасности и разными типами уязвимости на различных этапах жизненного цикла. Дети, подростки и пожилые люди изначально уязвимы, и мы задаем вопрос: какие виды инвестиций и интервенций могут снизить уязвимость в чувствительные переходные периоды жизненного цикла?

В Докладе обосновывается тезис о том, что устойчивое улучшение потенциала индивидов и общества необходимо для сокращения этих труднопреодолимых видов неравенства, многие из которых носят структурный характер, а многие связаны с жизненным циклом. Необходимо, чтобы прогресс содействовал жизнестойкому человеческому развитию. Идет большая дискуссия о значении термина «жизнестойкость», но мы делаем акцент на понятии «жизнестойкость человека», что обеспечивает людям устойчивость и надежность возможностей выбора в настоящее время и в будущем, и позволяет им лучше справляться с неблагоприятными событиями и приспосабливаться к ним (см. главу 1).

Институты, структуры и нормы могут либо повышать, либо снижать жизнестойкость человека. Государственная политика и сети социальной поддержки на уровне общин способны расширять права и возможности людей по преодолению угроз, где бы и когда бы они ни возникли, тогда как горизонтальное неравенство может снижать способность преодоления трудностей для различных групп.

В Докладе анализируются виды мер социально-экономической политики и институциональных реформ, которые способны встраивать жизнестойкость в ткань общества, особенно применительно к исключенным группам и на

чувствительных этапах жизненного цикла. В нем рассмотрены универсальные меры, способные исправить дискриминацию, и сделан акцент на необходимость коллективных действий по преодолению уязвимости, обусловленной невниманием национальных институтов к нуждам населения и недостатками глобального управления.

## Почему мы сегодня обсуждаем проблему уязвимости?

Уязвимость человека не нова, но она повышается из-за финансовой нестабильности и усиливающегося экологического давления – в частности, изменения климата, – которое обладает растущим потенциалом ослабления прогресса в области человеческого развития. В самом деле, с 2008 г. рост всех трех компонентов Индекса человеческого развития в большинстве регионов мира замедлился (см. главу 2). Чрезвычайно важно воздействовать на уязвимость сейчас, чтобы сохранить уже достигнутые результаты и не допустить замедления темпов продолжающегося прогресса.

Мир стремительно меняется. Масштаб и размеры взаимосвязанности и обусловленного ею отсутствия безопасности растут, так же как и угроза возникновения эффекта цепной реакции и подверженность природным катастрофам и конфликтам с применением насилия. В национальной политике пространство для маневра в области повышения потенциала преодоления жизненных трудностей продолжает уменьшаться по мере углубления глобализации. Кроме того, во все более взаимосвязанном мире то, что когда-то было локальным, сейчас зачастую является глобальным, благодаря международной торговле, туризму и телекоммуникациям. Например, глобально интегрированные цепочки поставок способствуют повышению экономической эффективности. Однако нарушения на одном участке цепочки могут привести к серьезным локальным проблемам в других местах. Виды общественных благ, как национальных, так и глобальных, которые необходимы для создания долгосрочного потенциала преодоления жизненных трудностей и формирования жизнестойких обществ, предоставляются недостаточно. В самых разных странах мира люди ощущают недостаток безопасности.

В преддверии выработки повестки дня на период после 2015 г. и разработки комплекса целей в области устойчивого развития настало время задуматься международному сообществу, и имеются возможности для перемен и внедрения новых форм глобального сотрудничества. Как подчеркнул Генеральный секретарь ООН Пан Ги Мун в послании Генеральной Ассамблеи в июле 2013 г., мир должен «уделять особое внимание нуждам и правам людей, находящихся в наиболее уязвимом или отчужденном положении»<sup>4</sup>. Он призвал к выработке нового видения, которое может объединить весь диапазон чаяний и потребностей чело-

века и обеспечить «достойную жизнь для всех». Этот Доклад, посвященный уязвимости, влияет на обсуждение этой проблемы во всем мире и предлагает рекомендации о том, как достичь новых целей и сформировать более жизнестойкие общества.

Сокращение бедности и снижение уязвимости людей перед нищетой необходимо сделать основными целями повестки дня на период после 2015 г. Чтобы ликвидировать крайнюю нищету, нужно не просто выйти на «нулевой уровень», но и закрепиться на этом рубеже. Достигнуть этого можно лишь, если вновь обратить пристальное внимание на уязвимость и человеческое развитие. При этом необходимо обеспечить, чтобы те, кого удалось вырвать из пропасти крайней депривации, пользовались устойчивой поддержкой государства, укрепляющей их социально-экономическую жизнестойкость и значительно ограничивающей системные источники их уязвимости.

Уже есть хорошие новости. Как указывается в Докладе (глава 2), в большинстве регионов средний ущерб для человеческого развития, вызванный неравенством, в последние годы снизился, в основном в результате масштабного улучшения состояния здоровья. Однако диспропорции в доходе в ряде регионов растут, а неравенство в образовании остается в значительной мере стабильным. Снижение неравенства следует приветствовать, но компенсации усиливающих диспропорций в доходе за счет прогресса состояния здоровья недостаточно. Чтобы бороться с уязвимостью, особенно среди маргинализированных групп населения, и придать недавним достижениям устойчивый характер, жизненно важно уменьшать неравенство по всем измерениям человеческого развития.

До тех пор пока наиболее уязвимым группам населения и индивидуам не будет уделяться особое внимание в политике и им не будут адресно выделяться ресурсы по всем измерениям человеческого развития, для них существует опасность быть отброшенными назад, несмотря на непрерывный прогресс человечества в большинстве стран и общин. Без национальных и глобальных политических мер и институтов, призванных преодолеть стойкую и системную уязвимость, задачи в области развития на период после 2015 г. не будут должным образом отражать сложность и масштабы будущих вызовов.

## Кто и почему уязвим?

Повсюду в мире большинство людей в той или иной степени уязвимо перед неблагоприятными потрясениями – природными катастрофами, финансовыми кризисами, вооруженными конфликтами, – а также перед лицом долгосрочных социально-экономических и экологических перемен. Даже в передовых промышленно развитых странах экономические неурядицы подрывают социальный договор, а, кроме того, ни одна

В национальной политике пространство для маневра в области повышения потенциала преодоления жизненных трудностей продолжает уменьшаться по мере углубления глобализации

страна в мире не будет полностью защищена от долгосрочного воздействия изменения климата.

Тем не менее некоторые люди значительно более уязвимы, чем другие, а во многих случаях эта уязвимость усугубляется дискриминационными социальными нормами и недостатками институтов, в результате чего отдельные группы остаются без поддержки со стороны домохозяйств, общин и государства, необходимой для повышения их потенциала преодоления жизненных трудностей. Этим группам, а также институтам и нормам, ослабляющим их потенциал и ограничивающим возможности выбора, посвящен наш Доклад.

В числе наиболее уязвимых – люди, живущие в условиях крайней нищеты и депривации. Несмотря на происходящий в последние годы прогресс в области уменьшения нищеты, свыше 2,2 млрд чел. являются многомерно бедными или близки к этому состоянию. Это значит, что более 15% населения мира остается уязвимым перед многомерной бедностью. В то же время почти 80% населения мира не имеет всеобъемлющей социальной защиты<sup>5</sup>. Около 12% (842 млн) страдают от хронического голода<sup>6</sup>, а почти половина всех рабочих – более 1,5 млрд – трудится в условиях неформальной или ненадежной занятости<sup>7</sup>.

Во многих случаях бедняки – наряду, например, с женщинами, иммигрантами, группами коренного населения и лицами пожилого возраста – структурно уязвимы. Отсутствие безопасности этих групп населения эволюционирует и продлевается на долгие периоды, создавая различия – по гендерному, этническому, расовому признаку, виду работы и социальному статусу, – преодолеть которые нелегко. Люди, являющиеся структурно уязвимыми, могут обладать такими же способностями, как и другие, но при этом сталкиваться с дополнительными препятствиями при преодолении неблагоприятных условий. Например, инвалиды нередко не имеют удобного доступа к общественному транспорту, государственным учреждениям и другим общественным местам, таким как больницы, что затрудняет для них участие в экономической, общественной и политической жизни или обращение за помощью при угрозе материальному благополучию.

Со структурными ограничениями потенциала преодоления жизненных трудностей сталкиваются многие – например, бедняки из групп меньшинств или женщины-инвалиды. Три четверти бедняков мира проживает в сельской местности, где сельскохозяйственные рабочие страдают от самой высокой распространенности нищеты. Они опутаны непреодолимой сетью низкой производительности, сезонной безработицы и мизерной заработной платы, и особенно уязвимы перед изменениями погодной ситуации. Лишенные гражданских прав группы этнических и религиозных меньшинств уязвимы перед практикой дискриминации, имеют ограниченный доступ к формальным системам правосудия и страдают от последствий угнетения

и предрассудков. И хотя коренные народы составляют примерно 5% численности населения мира, на их долю приходится около 15% мировой бедности, причем каждый третий живет в условиях крайней сельской бедности<sup>8</sup>. В мире более 46% лиц в возрасте 60 лет и старше живут с инвалидностью, сталкиваясь с тяжелыми проблемами, мешающими их полноценному участию в жизни общества, которые усугубляются дискриминационными социальными установками<sup>9</sup>.

Изменение климата создает серьезные риски для всех людей и всех стран, но и здесь некоторым грозит более тяжелый ущерб, чем другим. В период с 2000 по 2012 г. от стихийных бедствий, особенно от наводнений и засух, ежегодно страдали свыше 200 млн чел, преимущественно в развивающихся странах<sup>10</sup>. В «Докладе о человеческом развитии 2011» показано, как продолжающаяся неспособность замедлить темпы глобального потепления может поставить под угрозу искоренение нищеты, так как беднейшие общины в мире наиболее уязвимы перед повышением температур атмосферного воздуха и морской воды, а также перед другими последствиями изменения климата<sup>11</sup>.

Особое внимание в Докладе уделено уязвимости, связанной с жизненным циклом. Потенциал индивида накапливается в течение жизни, и его необходимо культивировать и поддерживать; в противном случае он может стагнировать или даже деградировать. На жизненный потенциал влияют инвестиции, сделанные на предыдущих этапах жизни, а подверженность краткосрочным потрясениям может иметь длительные последствия. Например, задержка развития в раннем детстве может серьезно сказаться на протяжении последующей жизни человека, в том числе на шансах закрепиться на работе, неуверенности, связанной с взрослением, и передаче уязвимости из поколения в поколение. В докладе отмечаются кумулятивный характер уязвимости и необходимость своевременных и продолжительных политических вмешательств. Особое внимание следует обратить на чувствительные периоды – инвестиции в образование в раннем детстве, акцент на возможности трудоустройства для молодежи и содействие повышению жизненного потенциала пожилых людей.

Задача состоит не просто в том, чтобы защитить уязвимые группы населения от экстремальных трудностей и депривации. Она состоит в том, чтобы создать благоприятную внешнюю среду для непрерывного прогресса их человеческого развития в предстоящие десятилетия. Это требует подхода к бедности и депривации как к многомерным явлениям и осуществлению универсальных мероприятий по расширению прав и услуг для всех, при особом внимании к равным возможностям, потенциалу жизненного цикла и обеспечению доступа для всех социально изолированных слоев и групп населения. Подобные взаимоусиливающие меры вмешательства способны формировать социальную жизнестойкость и укреплять субъектность чело-

---

Несмотря на происходящий в последние годы прогресс в области уменьшения нищеты, свыше 2,2 млрд чел. являются многомерно бедными или близки к этому состоянию



Задача состоит не просто в том, чтобы защитить уязвимые группы населения от экстремальных трудностей и депривации. Она состоит в том, чтобы создать благоприятную внешнюю среду для непрерывного прогресса их человеческого развития в предстоящие десятилетия

века. Наиболее успешные инициативы по борьбе с бедностью и человеческому развитию используют многомерный подход, сочетая поддержку доходов и создание рабочих мест с расширением медико-санитарного обслуживания и возможностей для получения образования, а также с другими мерами вмешательства по развитию местных общин.

Существуют политические шаги, позволяющие преодолеть разрывы между людьми и между странами, и повысить жизнестойкость и потенциал тех, кто в противном случае оставались бы постоянно уязвимыми. Меры, предотвращающие ущерб, вызванный рисками, содействующие расширению выгод от процветания для всех и формирующие более широкую социальную жизнестойкость, могут коллективно защитить прогресс человечества и придать ему необратимый характер. Тем не менее ни одна из них не приносит плоды автоматически. Все они являются результатом энергичных коллективных действий, справедливой и эффективной реакции институтов и дальновидного руководства на местном, национальном и глобальном уровнях. В конце концов, все общество получает выгоду от уравнивания возможностей. И если не признавать и последовательно не сокращать эти многомерные и пересекающиеся виды уязвимости, то непрерывный прогресс человеческого развития может быть прерван и даже обращен вспять.

## Безопасность человека и человеческое развитие

Двадцать лет назад в «Докладе о человеческом развитии» было введено понятие «безопасность человека» как неотъемлемый аспект человеческого развития. В Докладе четко прослеживается подход с точки зрения безопасности человека, при этом особое внимание уделено уязвимости и тому, что она угрожает подорвать достижения в области человеческого развития. В этой связи акцент сделан на необходимость уменьшения диспропорций и формирования социальной сплоченности, в частности, благодаря действиям, направленным на недопущение социального насилия и дискриминации.

Конфликты и ощущение отсутствия личной безопасности оказывают глубокое отрицательное воздействие на человеческое развитие и заставляют миллиарды людей жить в условиях риска. Многие страны с низкими показателями Индекса человеческого развития преодолевают последствия длительных конфликтов или продолжают сталкиваться вооруженным насилием. Свыше 1,5 млрд чел. – примерно пятая часть населения мира – живет в странах, затронутых конфликтами<sup>12</sup>. Продолжающаяся политическая нестабильность оборачивается колоссальными человеческими издержками: по состоянию на конец 2012 г., около 45 млн чел. были насильственно перемещены в результате конфликтов или преследований (это самый высокий показатель за

последние 18 лет); из них более 15 млн являются беженцами<sup>13</sup>. В некоторых районах Западной и Центральной Африки незаконные и вооруженные конфликты продолжают угрожать прогрессу человеческого развития, что имеет долгосрочные последствия для прогресса стран. А в целом ряде государств Латинской Америки и Карибского бассейна, несмотря на высокие достижения в области человеческого развития, многие люди испытывают страх в связи с ростом числа убийств и других преступлений с применением насилия.

Женщины повсюду чувствуют себя уязвимыми в плане отсутствия личной безопасности. Насилие попирает их права, а ощущение отсутствия личной безопасности ограничивает их психологическую субъектность, как в общественной, так и в личной жизни. Таким образом, расширение свобод и безопасности человека подразумевает также меры поддержки, способствующие переменам в институтах и нормах, ведущим к ограничению дискриминации и насилия против личности. Повышение уровня личной безопасности может оказать серьезное воздействие на фактическую и субъективно ощущаемую уязвимость индивидов и общин, а также на ощущение ими безопасности, расширение прав и возможностей и психологическую субъектность.

Повышение доходов само по себе недостаточно для уменьшения уязвимости перед конфликтами и отсутствием личной безопасности. Стойкая уязвимость, которая в целом может быть ослаблена лишь в длительной перспективе, требует принятия многообразных политических мер вмешательства и изменения норм, что способствует формированию толерантности и углублению социальной сплоченности.

## Формирование жизнестойкости

Большое влияние на благополучие населения оказывают общий уровень свобод в обществе и способность людей реагировать на неблагоприятные события – как природного, так и антропогенного характера – и преодолевать их последствия. Жизнестойкость лежит в основе любого подхода к обеспечению человеческого развития и приданию ему необратимого характера. По сути, жизнестойкость призвана обеспечить функционирование государства, местных сообществ и глобальных институций с целью защиты людей и расширения их прав и возможностей. Человеческое развитие включает в себя устранение барьеров, мешающих людям свободно действовать. Оно позволяет обездоленным и социально изолированным слоям населения осуществлять свои права, открыто выражать свои чаяния, быть услышанными и активно творить свою судьбу. Оно подразумевает, что люди вольны жить такой жизнью, которая обладает для них ценностью, и должным образом управлять своими делами. В Докладе освещаются некоторые важнейшие политические стратегии, принципы и мероприятия, необходимые, чтобы формировать жиз-

нестойкость – укреплять возможности выбора, расширять психологическую субъектность людей и содействовать социальным компетенциям. В нем также указывается, что достижение прогресса в области человеческого развития и придание ему необратимого характера могут зависеть от эффективности профилактических мер и результативности реагирования на неблагоприятные потрясения при их возникновении.

### Приверженность принципу всеобщности

Повсеместная приверженность – национальная и глобальная – универсальному (всеобщему) предоставлению социальных услуг, укреплению социальной защиты и обеспечению полной занятости представляет собой важное социально-политическое решение, которое должно лежать в основе формирования долгосрочной жизнестойкости для стран и их граждан как индивидов. Такая приверженность содействовала бы повышению способности индивидов, обществ и стран противостоять регрессу и преодолевать его последствия, признавая, что некоторые люди в большей степени подвержены рискам и угрозам, чем другие, и нуждаются в дополнительной поддержке.

*Всеобщее предоставление социальных услуг.* Всеобщий доступ к основным социальным услугам – образованию, медико-санитарной помощи, водоснабжению и канализации, и общественной безопасности – способствует повышению жизнестойкости. Он не только желателен, но и возможен на ранних этапах развития. А недавний опыт – например, Вьетнама, Китая и Руанды – показывает, что его можно достигнуть чрезвычайно быстро (меньше чем за 10 лет).

Всеобщее предоставление основных социальных услуг может повысить социальные компетенции и уменьшить структурную уязвимость. Оно способно стать мощной силой уравнивания возможностей и результатов. Например, предоставляемое государством всеобщее высококачественное образование может уменьшить разрыв в образовании среди детей из богатых и бедных домохозяйств. Передача потенциала – например, образовательного уровня – из поколения в поколение в рамках семей способно продлить пользование выгодами в долгосрочной перспективе. Всеобщий характер мер также содействует социальной солидарности, позволяя избежать недостатков адресного подхода (социальной стигматизации получателей помощи и сегментации качества услуг, а также неспособности охватить многие группы уязвимого населения)<sup>14</sup>.

Широко распространенным заблуждением является идея о том, что только богатые страны могут позволить себе социальную защиту населения или всеобщее предоставление основных услуг. Как показано в Докладе, опыт свидетельствует о противоположном. За исключением

стран, где происходят борьба с применением насилия и беспорядки, большинство обществ способны предоставлять населению основные услуги и социальную защиту. Они также поняли, что первоначальные инвестиции, в размере лишь небольшой доли ВВП, приносят выгоду, значительно превосходящую начальные издержки.

Возьмем детские субсидии в Южной Африке, которые в 2008–2009 гг. составляли 0,7% ВВП, и с помощью которых удалось сократить уровень нищеты среди детей с 43 до 34%. Или бразильскую программу Bolsa Familia, расходы по осуществлению которой в 2008–2009 гг. достигли 0,3% ВВП и которая привела к снижению неравенства на 20–25%<sup>15</sup>. Государства, где происходил бурный экономический рост, такие как страны Восточной Азии, воспользовались расширением охвата и повышением объемов инвестиций в здравоохранение, образование и занятость, даже в условиях ограниченности доходов и ресурсов, имевшихся в их распоряжении.

Обоснование всеобщего предоставления основных социальных услуг состоит, прежде всего, в том, что все люди должны иметь возможность жить той жизнью, которая обладает для них ценностью, и что доступ к некоторым базовым элементам достойной жизни не следует увязывать с платежеспособностью. Хотя способы предоставления таких услуг могут различаться в зависимости от конкретных обстоятельств и условий страны, из всех «историй успеха» вытекает один и тот же вывод: первоочередной задачей государства является охват социальными услугами всего населения на базе социального договора между ним и его гражданами.

*Укрепление социальной защиты.* Социальная защита, включая страхование от безработицы, пенсионные программы и регулирование рынка труда, может представлять собой покрытие против рисков и неблагоприятных факторов на протяжении жизни людей, и особенно в течение чувствительных этапов. Создавая дополнительный и предсказуемый «защитный слой», программы социальной поддержки помогают домохозяйствам избежать продажи активов, прекращения учебы детей в школе и откладывания необходимой медико-санитарной помощи – всего того, что наносит вред благополучию в долгосрочной перспективе. Кроме того, для осуществления мер экстренного реагирования и содействия во время таких кризисов, как стихийные бедствия и засухи, могут быть использованы сети распределения и механизмы управления программами социальной защиты.

Многие программы социальной защиты дают положительный побочный эффект. Страхование от безработицы улучшает функционирование рынка труда, давая возможность безработным не хвататься за первую попавшуюся должность, а выбирать работу, наиболее соответствующую

---

Жизнестойкость лежит в основе любого подхода к обеспечению человеческого развития и приданию ему необратимого характера. По сути, жизнестойкость призвана обеспечить функционирование государства, местных сообществ и глобальных институций с целью защиты людей и расширения их прав и возможностей

их знаниям, навыкам и опыту. Поддержка доходов домохозяйств, как показал опыт, стимулирует экономическую активность, предоставляя средства, которые позволяют людям искать более благоприятные возможности, в том числе дают возможность членам домохозяйства мигрировать в поисках работы. Некоторые заявляют, что подобная поддержка может уменьшить стимулы к трудоустройству. Многие зависят от конкретного плана мероприятия. Однако существует значительный объем данных, которые показывают, что регулирование рынка труда приносит чистую прибыль и способно уменьшить неравенство.

Социальная защита осуществима на ранних стадиях развития и даже может принести дополнительные выгоды, такие как стимулирование расходов домохозяйств и сокращение бедности. Социальная защита компенсирует волатильность объемов производства путем уменьшения колебаний размера располагаемого дохода. Сильная политика всеобщей социальной защиты не только улучшает индивидуальную жизнестойкость, но и содействует жизнестойкости экономики в целом.

*Обеспечение полной занятости.* Как показывает Доклад, социальная ценность занятости выходит далеко за рамки заработной платы. Всеобщий доступ к достойному труду является ключевым элементом формирования жизнестойкости в масштабах общества. Труд представляет собой для домохозяйств средство усиления психологической субъектности людей, создания социальных связей и обладает значительной ценностью в обеспечении безопасности семей и общин. Безработица тесно связана с ростом преступности, самоубийств, насилия, употребления психоактивных средств и другими социальными проблемами, которые способны уменьшать личную безопасность людей. Трудовая деятельность благоприятствует социальной стабильности и сплоченности общества, а достойные рабочие места усиливают способность людей противостоять потрясениям и неуверенности в завтрашнем дне. Тем не менее, немногие страны, будь то развитые или развивающиеся, стремятся к достижению полной занятости в качестве всеобъемлющей социальной или экономической цели. Государственная политика должна руководствоваться задачей расширения трудовой деятельности. Необходима политика на рынке труда, которая помогает лицам, потерявшим работу трудоустроиться – например, в рамках программ временной занятости – или приобрести знания и навыки, востребованные на рынке. Программы генерирования занятости могут быть полностью интегрированы в реализацию более общих задач социально-экономической политики, таких как формирование инфраструктуры и территориальное планирование, использование масштабных программ общественных работ, включая программы «деньги за труд» для бедняков и безработных.

Для развивающихся стран, сталкивающихся с вызовами неполной занятости, активная государственная политика на рынке труда представляется недостаточной, учитывая что большинство рабочих мест приходится на долю неформальной экономики (более 40% в  $\frac{2}{3}$  из 46 формирующихся и развивающихся рыночных экономик, по которым имеются данные)<sup>16</sup>. В этих странах курс на обеспечение полной занятости и меры по снижению уязвимости, связанной с трудовой деятельностью, требуют политики, содействующей активному созданию рабочих мест и расширению системы социальной защиты как в формальном, так и в неформальном секторах.

В некоторых отношениях увеличению числа рабочих мест содействует структурная перестройка экономики – использование адресных мер, направленных на поддержку развития стратегических секторов и видов деятельности. Она может повлечь за собой макроэкономическую политику, выходящую за узкие рамки управления задолженностью и обеспечения стабильности цен. Со своей стороны, глобальное сотрудничество способно обеспечить, чтобы усиление глобальной конкуренции приводило не к ослаблению трудового законодательства, а к соглашению, направленному на активное содействие полной и достойной занятости для всех.

## Чуткие институты и сплоченное общество

Формирование жизнестойкости людей требует чутких институтов. Адекватные политические меры и ресурсы необходимы для предоставления надлежащих рабочих мест и создания возможностей в области медико-санитарной помощи и образования, особенно для бедных и уязвимых слоев населения. В частности, те государства, которые признают необходимость мер по снижению межгруппового (так называемого горизонтального) неравенства и осуществляют такие меры, в большей степени способны соблюдать принцип всеобщности, формировать социальную сплоченность, предотвращать кризисы и успешно преодолевать их последствия.

Причины стойкого проявления уязвимости коренятся в исторической практике исключенности: женщины в патриархальных обществах, чернокожее население Южной Африки и США, а также далиты в Индии сталкиваются с дискриминацией и исключенностью, обусловленными многолетней культурной практикой и социальными нормами. Чуткие и подотчетные институты государственного управления жизненно важны для преодоления чувств несправедливости, уязвимости и исключенности, способных разжигать гражданское недовольство. В свою очередь, для обеспечения признания государством интересов и прав уязвимого населения незаменимы также активная гражданская позиция и мобилизация общественности.

---

Для развивающихся стран, сталкивающихся с вызовами неполной занятости, активная государственная политика на рынке труда представляется недостаточной, учитывая что большинство рабочих мест приходится на долю неформальной экономики



Для уменьшения горизонтального неравенства государства могут вмешиваться, осуществляя комплекс политических мер. Меры прямого воздействия, такие как введение системы квот, могут способствовать немедленному устранению исторической несправедливости, но их долгосрочное воздействие противоречиво, и они не всегда могут устранить структурные факторы, скрывающиеся за стойкими проявлениями неравенства. Необходима политика, помогающая краткосрочному и содействующая долгосрочному и устойчивому доступу к социальным услугам, трудоустройству и социальной защите уязвимых групп. Она может включать в себя формальные стимулы и санкции, в частности, превентивное законодательство. Например, законодательство, основанное на правах, может приводить к значительным улучшениям для уязвимых групп, наделенных правом обращаться в суд и привлекать внимание общественности к случаям, когда институты обманывают их ожидания.

Изменение норм с целью формирования толерантности и углубления социальной сплоченности также является необходимым и зачастую упускаемым из вида аспектом формирования жизнестойких обществ. Более сплоченные общества лучше защищают людей от неблагоприятных явлений и могут благоприятнее относиться к мерам, основанным на принципе всеобщности. Отсутствие социальной сплоченности коррелирует с конфликтами и насилием, особенно в ситуациях неравного доступа к ресурсам или выгодам от природных богатств и при неспособности эффективно справляться с быстрыми экономическими или социальными изменениями или с воздействием экономических или климатических потрясений. В самом деле, осуществление масштабных целей в области социальной справедливости, инклюзии и правосудия способствует укреплению социальных институтов и, в свою очередь, углублению социальной сплоченности.

Кампании и общественные послания, стремящиеся изменить восприятия людей, незаменимы для осуществления социальных перемен. Законы, политика и мероприятия в образовательной и нормативной сферах наиболее значимы, когда люди социально активны и обладают механизмами, обеспечивающими подотчетность институтов. В этом смысле чуткость государственных органов требует открытости, транспарентности и подотчетности бедным и исключенным слоям населения, а также содействия положительной динамике взаимоотношений между правительственными учреждениями и гражданским участием.

## Предотвращение кризисов и реагирование на них

Катастрофы природного и антропогенного характера неизбежны, однако могут осуществляться усилия по смягчению их воздействия и ускоренному преодолению их последствий. Можно использо-

вать возможности концепции «восстановление объектов лучшего качества». В самом деле, непосредственным результатом преодоления последствий цунами 2004 г. стало создание Системы раннего предупреждения о цунами в Индийском океане. Но чтобы структуры обеспечения готовности к бедствиям и реагирования на них содействовали повышению жизнестойкости, они должны быть спроектированы на основе системного подхода, выходящего за рамки непосредственных угроз и потрясений, и воздействовать на коренные причины и долгосрочные последствия.

В случае природных катастроф структуры обеспечения готовности к бедствиям и реагирования на них могут включать в себя, как указывается в Хиогской рамочной программе действий, совершенствование информации о рисках, укрепление и создание систем раннего предупреждения, интеграцию деятельности по снижению рисков в процессы разработки правительственной политики и принятия правительственных решений, и укрепление институтов и механизмов реагирования. Планирование готовности к бедствиям и реагирования на них может осуществляться на всех уровнях – глобальном, региональном, национальном и общинном, а его качество может быть повышено путем обмена информацией и солидарности в действиях. Сделать это легче, когда правительства и общины подготовлены. Если политика ориентирована на реагирование на чрезвычайные ситуации, снижению рисков может не уделяться достаточное внимание, а потрясения способны повторяться при потенциально все более сильном воздействии и все более высоких последующих расходах на защиту. Усилия по реагированию на чрезвычайные ситуации важны и необходимы, но жизнестойкость требует всеобъемлющих действий по созданию потенциала подготовленности и реагирования.

Внутренние конфликты и гражданские волнения продолжают наносить гигантский ущерб развитию страдающих от них стран. Применительно к этим видам конфликтов может быть выявлено сочетание причин. Тем не менее, их общая черта состоит в том, что все эти причины, начиная с порождающих исключенность политических мер и рентоискательства элит, и кончая безразличием к недовольству населения, содействуют социальным неурядицам или, по меньшей мере, препятствуют достижению минимального уровня социальной гармонии и сплоченности, который бы содействовал жизнестойким результатам развития (эти вопросы более подробно обсуждаются в главах 3 и 4). В общинах и странах, уязвимых к конфликтам и насилию, меры по их предотвращению и преодолению последствий должны подкрепляться программами повышения социальной сплоченности.

Политика и институты, борющиеся против исключенности и маргинализации, создающие чувство социальной принадлежности, способствующие доверию и предлагающие возможность

---

Чуткие и подотчетные институты государственного управления жизненно важны для преодоления чувств несправедливости, уязвимости и исключенности, способных разжигать гражданское недовольство

вертикальной мобильности, способны уменьшить потенциал конфликтов. Повышение информированности населения и доступа к информации могут содействовать общественной поддержке мира и менее противоречивой политики. Привлечение вызывающих доверие и объективных посредников способно сформировать доверие между конфликтующими и поляризованными группами и помочь сформировать консенсус по вопросам общенациональной важности, будь то проведение выборов или элементы новой конституции. Местные комитеты и группы граждан могут формировать доверие на общинном уровне и создавать фундамент «инфраструктур мира». Инвестиции в рабочие места и домохозяйства может помочь общинам и индивидам быстро преодолеть кризис и повысить жизнестойкость перед вызовами будущих кризисов.

## Глобальные действия за «мир, которого мы хотим»

Глобализация соединяет страны и создает новые возможности. Но она также повышает риск ускоренного распространения неблагоприятных явлений. Недавние события показывают колоссальный разрыв в том, как осуществляется глобализация по широкому кругу вопросов, от продовольственной безопасности до доступа к энергоносителям, от финансового регулирования до изменения климата. Эти трансграничные вызовы, по-видимому, будут продолжаться в предстоящие десятилетия, притом что архитектуре глобального управления будет не хватать потенциала для предотвращения или минимизации потрясений. Разработчики политики и руководители могут оказаться неподготовленными к реальным темпам и масштабам этих перемен.

Новые и возникающие угрозы требуют реагирования, ресурсов и лидерства на национальном, глобальном и трансграничном уровнях. Необходимы коллективные действия, способные установить очередность задач, расширить сотрудничество по конкретным проблемам вне рамок «бункерного» подхода и объединить страны, международные организации, гражданское общество и частный сектор для совместной поддержки построения более жизнестойких глобальных систем. В частности, необходимы коллективные действия в форме глобальной приверженности принципу всеобщности, облегчения предоставления глобальных общественных благ и снижения вероятности и масштабов транснациональных потрясений путем устранения недостатков архитектуры глобального управления.

### Глобальная приверженность принципу всеобщности

Осуществление национальных мероприятий – по всеобщему предоставлению социальных

услуг, всеобщей социальной защите и обеспечению полной занятости – облегчается в условиях, когда действует глобальная приверженность и доступна глобальная поддержка. Такая приверженность должна стать частью повестки дня на период после 2015 г. Включение в эту повестку дня элементов глобального социального договора могло бы расширить для государств политическое пространство на национальном уровне, чтобы определить подходы к формированию занятости и предоставлению социальных услуг и защитных механизмов, наиболее эффективных в конкретных условиях. Однако первостепенное значение имеют глобальные соглашения, потому что они могут побудить к действиям и проявлению приверженности, а также генерировать финансовую и другую поддержку.

Политические нормы, в которых предоставление государством социальной защиты представлено как положительный инструмент, могут позволить странам принимать и осуществлять на своей территории политику и программы, защищающие население. Комплекс норм, в которых сделан акцент на соблюдении принципа всеобщности, мог бы подтолкнуть страны к принятию на себя обязательств по всеобщей защите рабочей силы, что уменьшит вероятность эксплуататорских условий труда, содействуя минимальной социальной защите трудящихся, а также нетрудоспособного населения.

Сегодня лишь 20% населения мира надлежащим образом охвачены социальным обеспечением, а более 50% не охвачены ни одним из его видов<sup>17</sup>. Цели в области устойчивого развития предоставляют международному сообществу и отдельным государствам возможность пропагандировать положительный образ государственного сектора и продвигать принцип всеобщности в сфере предоставления государством социальных услуг, включая минимальный всеобщий доступ к медико-санитарной помощи и образованию, а также в отношении полной занятости и социальной защиты. Всё это – важнейшие элементы более устойчивого и жизнестойкого человеческого развития.

### Облегчение предоставления глобальных общественных благ

Многие глобальные общественные блага обладают социальной ценностью и могут содействовать снижению уязвимости, однако они недооцениваются рынком. Эти блага, начиная от борьбы с инфекционными заболеваниями и кончая надлежащим регулированием глобального рынка, предоставляются в недостаточном объеме, что способствует потрясениям регионального и глобального масштабов. По мере расширения и углубления взаимозависимости стран мира усиливаются проявления уязвимости, связанной с недостаточным предоставлением глобальных общественных благ.

Необходимы коллективные действия в форме глобальной приверженности принципу всеобщности, облегчения предоставления глобальных общественных благ



Многосторонние усилия по облегчению сотрудничества и предоставлению некоторых из этих благ представляются слабыми перед лицом вызовов и проявлений уязвимости. Но они слабы и перед лицом поступательного развития рынков, усиления меркантилизации и власти частных интересов. Международные нормы и правила зачастую являются отражением частных интересов, а не содействуют предоставлению общественных благ и выдвигают на первый план интересов общественных<sup>18</sup>. Глобальные общественные блага и всеобщие социальные блага, призванные корректировать или дополнять рынки, содействуя более инклюзивному и устойчивому росту, по-прежнему, в значительной мере, предоставляются недостаточно.

Минимальный уровень социальной защиты и приверженность предоставлению социальных услуг представляют собой важные социальные блага, которые могут быть включены в состав целей в области устойчивого развития для усиления потенциала преодоления людьми последствий неблагоприятных потрясений. Но существуют также общественные блага, необходимые для снижения вероятности кризисов. В их числе – содействие стабильности климата и уменьшение вероятности последующих финансовых кризисов. В прошлом был достигнут прогресс – например, в области искоренения оспы. В настоящее время состоит в расширении этого рода коллективных усилий на предоставление других видов общественных благ общественных благ, способствующих снижению уязвимости.

### Устранение недостатков архитектуры глобального управления

Существует несоответствие между механизмами управления, с одной стороны, и уязвимостью и комплексным характером глобальных процессов, с другой. Многие международные институты и структуры проектировались для условий мирового порядка, установленного после Второй мировой войны, и реформы не отражают меняющихся отношений власти. Между тем, новые правовые режимы, такие как глобальные права интеллектуальной собственности, зачастую приносят непропорциональные выгоды элитам. Системы управления не просто оставляют желать лучшего в предложении инструментов защиты и повышении потенциала. В некоторых случаях они создают новые виды уязвимости. Во многих отношениях недостатки архитектуры глобального управления при снижении уязвимости являются следствием глубокой асимметрии в области власти, голоса и влияния. Повестки дня и политические меры недостаточно учитывают интересы и чаяния наименее развитых стран и наиболее уязвимых людей, например, неквалифицированных рабочих, иммигрантов и лиц пожилого возраста. Те, кто в наименьшей

степени обладают способностью преодолевать потрясения и адаптироваться к темпам перемен, меньше всего участвуют в разработке регламентов, норм и целей глобального управления.

Список глобальных вызовов долог, и иногда меры реагирования могут показаться недоступными, но мы знаем, что, что улучшать регулирование рынков, адаптировать финансовые и торговые системы и уменьшать экологические угрозы возможно. В сферу глобальных вопросов могут быть внесены некоторые корректировки, чтобы повысить вероятность коллективных действий государств и обеспечить сплоченность глобального управления. Ниже перечисляются первоочередные изменения, повышающие вероятность политического и институционального прогресса при решении конкретных проблем.

Первым из них является настоятельная необходимость обеспечить равноправное участие развивающихся стран в глобальном управлении с тем, чтобы потребности более уязвимых стран, включая, в частности, наименее развитые и малые островные развивающиеся государства, не отодвигались на задний план. Во-вторых, участие может быть расширено, включая точки зрения частного сектора и гражданского общества, чтобы обеспечить поддержку странами глобальных коллективных действий. В-третьих, коллективные действия наиболее эффективны, если они являются инклюзивными, а решения принимаются представительными учреждениями, а не временными группировками стран, подобными «Группе 20», или на выборочных совещаниях, где принятию решений не хватает прозрачности. Наконец, повышение координации и сотрудничества между институтами глобального управления в различных проблемных сферах способно уменьшить побочные эффекты и улучшить согласование целей.

В Докладе подчеркивается потенциал коллективных действий по реструктуризации глобальных систем таким способом, который придает людям новый потенциал, а не генерирует новые виды уязвимости и усугубляет уже существующее отсутствие безопасности. Масштабное сотрудничество между странами, международными учреждениями, частным сектором и гражданским обществом возможно. Системы глобального управления должны разорвать связь между глобализацией и уязвимостью, что наиболее вероятно в условиях, когда глобальная политика и механизмы принятия решений являются инклюзивными, подотчетными и скоординированными.

### Основные выводы

Цель нашего Доклада – улучшить понимание и повысить осведомленность о том, что снижение уязвимости и формирование жизнестойкости имеют большое значение для устойчивого

---

Системы управления не просто оставляют желать лучшего в предложении инструментов защиты и повышении потенциала. В некоторых случаях они создают новые виды уязвимости

Пересекающиеся или накладывающиеся друг на друга виды уязвимости, обусловленные экономическими, экологическими, физическими, медицинскими и другими аспектами отсутствия безопасности, усугубляют отрицательное воздействие на свободы и функции людей

человеческого развития. При этом в нем делается акцент на следующих важнейших положениях:

- *Уязвимость угрожает человеческому развитию, и если ею систематически не заниматься, изменяя политику и социальные нормы, то прогресс не будет ни справедливым, ни устойчивым.*

За последние десятилетия почти все страны повысили уровень человеческого развития, однако современные достижения дались нелегко. Прогресс происходил в условиях растущей неопределенности, вызванной все более глубокими и частыми потрясениями. Достижения в области человеческого развития все более подвергаются воздействию неблагоприятных явлений, начиная с усиления финансовой нестабильности и высоких, неустойчивых цен на сырьевые товары и кончая повторяющимися природными катастрофами и широко распространенным социально-политическим недовольством.

Сотни миллионов неимущих, маргинализованных или каким-либо иным образом обездоленных людей остаются чрезвычайно уязвимыми к экономическим потрясениям, нарушению прав, природным катастрофам, болезням, конфликтам и экономическим рискам. Эти хронические виды уязвимости, если их систематически не выявлять и не снижать, способны поставить под угрозу устойчивость прогресса человеческого развития в предстоящие десятилетия. Потрясения от многочисленных причин неизбежны и часто непредсказуемы, но уязвимость людей можно уменьшить благодаря усилению внимания государств к нуждам населения, совершенствованию государственной политики и изменению социальных норм.

- *Коренными причинами стойкой депривации являются уязвимость, связанная с жизненным циклом, структурная уязвимость и опасности повседневной жизни. Необходимо бороться с ними, чтобы обеспечить прогресс человеческого развития и придать ему устойчивый характер.*

Различные аспекты уязвимости могут пересекаться и усиливать различные виды стойкой депривации. Уязвимость, связанная с жизненным циклом – от младенчества и юности к зрелости и пожилому возрасту – способны влиять на формирование жизненного потенциала. Недостаточные инвестиции на чувствительных этапах жизни создают долгосрочную уязвимость. Аналогичным образом, уязвимость, воплощенная в социальных условиях, порождает дискриминационное поведение и создает структурные барьеры для людей и групп на пути осуществления их прав и возможностей выбора, увековечивая депривацию. А страх за физическую безопасность в повседневной жизни имеет глубокие и многосторонние

последствия для обеспечения безопасности прогресса или придания ему необратимого характера.

Пересекающиеся или накладывающиеся друг на друга виды уязвимости, обусловленные экономическими, экологическими, физическими, медицинскими и другими аспектами отсутствия безопасности, усугубляют отрицательное воздействие на свободы и функции людей. Это значительно затрудняет для индивидов и обществ преодоление последствий потрясений. Пути восстановления и государственная политика должны включать в себя меры, содействующие формированию жизнестойкости и стабилизационных механизмов, помогающих реагировать на будущие вызовы и справляться с ними.

- *Меры политического реагирования на уязвимость должны предотвращать угрозы, содействовать развитию способностей и защищать людей, особенно наиболее уязвимых.*

Большинство видов уязвимости носят стойкий характер, что является следствием социальной маргинализации, недостаточности государственных услуг и других провалов политики. Стойкая уязвимость отражает глубокую неудовлетворительность государственной политики и институтов, социальных норм и предоставления государственных услуг, включая дискриминацию групп по этническому, гендерному, религиозному и другим признакам в прошлом и настоящем. Она также отражает неспособность или нежелание государства и общества предвидеть тяжелые внешние потрясения, многие из которых предсказуемы по своему характеру, если не по времени или воздействию, и защищать от них уязвимых людей.

Таким образом, формирование жизнестойкости требует повышения способности реагирования индивидов, обществ и стран на неблагоприятные явления. Люди с недостаточным основным потенциалом, например, в области образования или здоровья, менее способны реализовать стремление жить той жизнью, которая обладает для них ценностью. Более того, их возможности выбора могут быть ограничены или сужены социальными препятствиями и иной ограничительной практикой, причем социальные предрассудки могут находить воплощение в государственной политике и деятельности государственных учреждений. Институты, чуткие к нуждам населения, и эффективные политические меры вмешательства способны создать устойчивую динамику поддержки индивидуального потенциала социальных условий, усиливающего психологическую субъектность людей, т. е. сделать индивидов и общества более жизнестойкими.

**Повестка дня на период после 2015 г.: борьба против уязвимости и формирование жизнестойкости**

За два года до конечного срока, намеченного на 2015 г., прогресс Африки в деле осуществления Целей развития тысячелетия остается неопределенным. В некоторых областях, таких как охват населения начальным образованием, гендерное равенство в сфере начального образования, представительство женщин при принятии решений, некоторое снижение нищеты, охват вакцинацией и борьба с распространением ВИЧ/СПИДа, достигнуты выдающиеся успехи.

Несмотря на этот прогресс, достижения могли бы быть и лучше. Некоторые области серьезно запущены, хотя именно в них необходимо серьезно продвинуться вперед – такова, например, проблема малярии, детоубийцы № 1 в странах Африки к югу от Сахары и во многих других районах мира. Кроме того, при достижении цели по охвату школьным образованием не учли необходимость качественного обучения.

За последнее десятилетие Африка добилась больших успехов во внедрении политико-экономических реформ, которые начинают приносить плоды. Однако эти будущие успехи уязвимы перед многими факторами, которые не поддаются контролю со стороны африканцев, но могут быть преодолены благодаря коллективным усилиям и новому партнерству в области международного развития. Хотя некоторые районы континента по-прежнему стремятся преодолеть политическую нестабильность, сейчас такая ситуация уже не правило, а редкость. Новая глобальная повестка дня в области развития, которая будет согласована в 2015 г., предоставляет Африке возможность критически оценить эти вызовы и наши позиции в мире.

Приоритетной задачей на моем континенте является экономическая перестройка. Она поможет нам уменьшить нашу уязвимость перед социальными, экономическими и экологическими потрясениями, однако эта задача приоритетна не только для Африки. Недавняя экономическая оттепель, ввергнувшая мир в рецессию, расширяющийся разрыв между богатыми и бедными, с сопутствующим ему неравенством, порождающим социальное недовольство, и обостряющийся бич молодежной безработицы, а также глобальные экологические угрозы, созданные негативной экономи-

ческой политикой, ясно показывают, что перестройка необходима везде, а не только в Африке.

Когда рабочая группа высокого уровня по разработке повестки дня в области развития на период после 2015 г. встретилась в Либерии в январе 2013 г., то в рамках общей темы «экономическая перестройка» мы выявили шесть ключевых областей, которые, как мы считаем, должны стать частью повестки дня перестройки; осуществление инклюзивного роста, способствующего снижению неравенства; содействие экономической диверсификации и созданию добавленной стоимости; формирование стабильной, благоприятной среды для процветания частного сектора и свободного предпринимательства; необходимость изменить модели нашего производства и потребления в интересах защиты наших экосистем; создание и укрепление справедливых и прозрачных институтов; и, наконец, необходимость обеспечения равных возможностей для всех.

Сегодня существуют возможности, которые могут сделать перестройку не только реальной, но и весьма недорогой. Мы живем в эпоху, когда стремительные технологические перемены, для которых особо благоприятные условия создает информационная революция, углубляют интеграцию мировой экономики, изменяя структуру рабочих мест, предлагая новые благоприятные экономические возможности для всех стран, облегчая «зеленый» рост и позволяя многим странам с низким доходом преодолеть экономическую перестройку одним прыжком.

У нас есть средства и потенциал, чтобы влиять на перемены. Продолжающиеся глобальные консультации по повестке дня в области развития на период после 2015 г. рассчитаны на мир, обладающий совместным видением, благоприятными возможностями и общей ответственностью. Африка внесет свой вклад в создание мира, где никто никого не оставляет позади, где у всех равные возможности для процветания, такого мира, в котором мы проявляем уважение к нашей окружающей среде.

- *Каждый должен иметь право на образование, медико-санитарную помощь и другие основные услуги. Осуществление на практике этого принципа всеобщности потребует пристального внимания и ресурсов, особенно для бедняков и других уязвимых групп населения.*

Принцип всеобщности должен направлять все аспекты национальной социально-экономической политики, обеспечивая, чтобы все группы и секторы общества имели равные возможности. Это влечет за собой дифференцированное и адресное отношение к обделенным или исторически обездоленным секторам путем предоставления более пропорционального объема ресурсов и услуг немущим, исключенным и маргинализированным для повышения потенциала и расширения жизненных возможностей каждого.

Всеобщность – мощный способ непосредственного воздействия на нестабильный характер уязвимости. Если социальная политика имеет всеобщую цель, то она не только защищает тех, кто в настоящее время живут в бедности, имеют слабое здоровье или временно потеряли работу, но также защищают индивидов и домохозяйства, положение которых благополучно, но которым придется вступить в борьбу, если ситуация ухудшится. Кроме того,

она обеспечивает в некоторый базовый ключевой потенциал для будущих поколений.

- *Мощная всеобщая социальная защита не только повышает индивидуальную жизнестойкость. Она также может поддерживать жизнестойкость экономики в целом.*

Почти все страны на любой стадии развития могут предоставить фундамент для социальной защиты. Они могут постепенно выходить на более высокие уровни социальной защиты в той мере, в какой это допускает бюджетно-налоговое пространство. Страна с невысоким уровнем дохода могла бы начать с базового уровня образования и медико-санитарной помощи, а позже повысить его, предложив денежные трансферты или базовую защиту рабочей силы. Страна с более высоким доходом и уже сложившимися системами базового образования, медико-санитарной помощи и программами обусловленных денежных трансфертов могли бы распространить охват страхования от безработицы на традиционно исключенные группы населения, такие как сельскохозяйственные работники или лица, занятые на семейных предприятиях, либо расширить практику предоставления отпусков по уходу за новорожденным ребенком, разрешая брать такие отпуска также отцам.

Предоставление значимых возможностей трудоустройства всем взрослым, кто ищет работу, должно быть признано такой же всеобщей целью, как образование или медико-санитарная помощь.

- *Полная занятость должна стать целью политики для обществ на всех уровнях развития.*

Когда трудоустройство невозможно или заработная плата очень низка, это является серьезным источником уязвимости с длительными последствиями для индивидов, а также их семей и общин. Пора признать, что возможность иметь достойную работу является базовым аспектом формирования человеческого потенциала. А также рассматривать полную занятость в качестве разумной, эффективной социальной политики. Предоставление значимых возможностей трудоустройства всем взрослым, кто ищет работу, должно быть признано такой же всеобщей целью, как образование или медико-санитарная помощь. Полная занятость должна стать согласованной социальной целью, не просто вопросом социальной справедливости и экономической продуктивности, но одним из основных элементов социальной сплоченности и базового человеческого достоинства.

Достойный труд, который обеспечивает разумную заработную плату, предусматривает формальный контракт, не допускающий внезапного увольнения, и дает право на социальное обеспечение, способен колоссально уменьшить уязвимость наемных работников, хотя и не в условиях экономического спада. Таким образом, уменьшение уязвимости, связанной с занятостью, чрезвычайно важно с точки зрения снижения уязвимости людей вообще. Важность осуществления достойной и полной занятости признана давно, но в большинстве стран сохраняются масштабная безработица и неполная занятость.

- *Воздействие кризисов, когда они происходят, можно уменьшить путем усилий по обеспечению готовности и преодолению последствий. Эти усилия могут также повысить жизнестойкость обществ.*

Внезапное проявление рисков и кризисов, начиная от природных катастроф и кончая конфликтами с применением насилия, часто влечет за собой разрушительные последствия для прогресса в области человеческого развития. Формирование потенциала в области подготовленности и преодоления последствий способно дать возможность общинам противостоять этим потрясениям при меньших потерях человеческих жизней и материальных ресурсов и может оказать поддержку ускоренному восстановлению. Усилия по формированию социальной сплоченности в зонах конфликтов могут привести к длительному снижению риска конфликтов, а системы ран-

него предупреждения и институты, чуткие к нуждам населения, содействуют снижению воздействия стихийных бедствий.

- *Истоки и воздействие уязвимости становятся все более глобальными, что требует коллективных действий и совершенствования международного управления.*

Загрязнение, природные катастрофы, конфликты, изменение климата и экономические кризисы не признают государственных границ, и национальные правительства не могут справиться с ними своими силами. Подотчетность и быстрое действие нынешних фрагментированных глобальных институтов недостаточно высоки, чтобы бороться с давлением глобальных вызовов. Чтобы ограничить глобальные потрясения и оперативно реагировать на изменение климата нашей планеты в рамках повестки дня на период после 2015 г., необходимо улучшить координацию и, возможно, улучшить институты. Для повышения эффективности глобальных действий необходимо более сильное, чуткое и представительное глобальное управление. Многие можно сделать, чтобы улучшить реагирование на кризисы на глобальном и национальном уровнях, предотвращать возникновение таких кризисов и уменьшать их масштабы.

- *Для обеспечения того, чтобы глобализация продвигала вперед и защищала человеческое развитие, необходимы глобальные усилия. Национальные меры легче осуществлять, если имеются глобальные обязательства и доступна глобальная поддержка.*

Достижение международного консенсуса по вопросу о всеобщей социальной защите будет способствовать созданию национального политического пространства, позволяющего повысить качество услуг для всех людей и снизить риск глобального снижения социальных стандартов. Составные часть глобального социального договора должны признавать право всех людей на образование, медико-санитарную помощь, достойную работу, а также право голоса по вопросам, непосредственно касающимся их будущего. Глобальная повестка дня должна стремиться к всеобъемлющим мерам по борьбе с уязвимостью и повышению жизнестойкости. Если эти задачи будут учтены при формулировании новых целей в области устойчивого развития или в ходе более общей дискуссии над повесткой дня на период после 2015 г., принятие формальных международных обязательств поможет обеспечить всеобщие действия.





**«Нарушения прав человека  
связаны не только с терроризмом,  
репрессиями, убийствами,  
но и с существованием  
несправедливых экономических  
структур, которые порождают  
гигантское неравенство».**

**Римский папа Франциск I**

# Уязвимость и человеческое развитие



«Человеческое развитие – это процесс расширения возможностей выбора людей. Самыми важными из этих возможностей являются здоровье и долголетие, образование, а также достойный уровень жизни». «Доклад о человеческом развитии 1990»<sup>1</sup>

«Уязвимость – это не то же самое, что бедность. Она означает не отсутствие достатка или нужду, а беззащитность, отсутствие безопасности и подверженность рискам, потрясениям и стрессам».

Роберт Чамберс<sup>2</sup>

В воскресенье 26 декабря 2004 г. в результате землетрясения у берегов Суматры произошла одна из самых страшных катастроф в истории человечества. Она унесла жизни около 230 тыс. чел. из 14 стран и нанесла неисчислимый ущерб общинам и источникам их средств к существованию. Почти десятилетие спустя многие люди все еще продолжают восстанавливать то, что потеряли.

Неблагоприятные потрясения могут прийти откуда угодно. Изменения в окружающей среде способны привести к стихийным бедствиям, таким как наводнения и засуха. Экономические потрясения могут вызвать рост безработицы или ухудшение условий торговли. Потрясения, связанные со здоровьем, ведут к уменьшению дохода домохозяйств, а также к росту расходов на лечение. Войны и внутренние конфликты способны оказывать всеобъемлющее отрицательное влияние на человеческое развитие.

Одним из способов снижения уязвимости является предотвращение бедствий. То, каким образом человечество решает проблемы изменения климата или организует глобальные финансовые системы, может играть большую роль в сокращении частоты и масштаба потрясений. Если катастрофу невозможно предотвратить, можно сократить ее последствия, формируя потенциал готовности к чрезвычайным ситуациям и ответных действий. Стихийные бедствия предотвратить нельзя, но можно создать систему мониторинга окружающей среды и сейсмической активности, а системы раннего предупреждения могут спасти жизни людей. Во время извержения вулкана Эйяфьядлайёкюдль в Исландии в 2010 г. избежать человеческих жертв удалось благодаря тому, что системы мониторинга сейсмической активности заранее предупредили об опасности, были задействованы службы спасения и планы гражданской обороны, и закрыто воздушное пространство двадцати стран. Штормовой циклон «Фэйлин» в Индии в октябре 2013 г. унес жизни менее 50 чел. благодаря тому, что действовала глобальная система слежения за ураганами и были заблаговременно эвакуированы 1 млн чел. Для сравнения, когда подобный суперциклон обрушился на этот же район в 1999 г., погибло 10 тыс. чел.<sup>3</sup>

Степень уязвимости также можно снизить посредством формирования жизнестойкости людей и общин. Некоторые способы формирования жизнестойкости зависят от характера угрозы, например, изменение законодательства в сфере землепользования в целях недопущения проживания людей в зонах возможного затопления. Другие способы носят систематический и долгосрочный характер, прививая людям и сообществам навыки противостояния целому ряду природных катастроф и преодоления их последствий. Социальная сплоченность может сильно повлиять на многие аспекты жизни, от восстановления после природных катастроф до качества государственного управления. Образование и инвестиции могут помочь людям, особенно самым молодым, адаптироваться к ситуации, если стихийное бедствие или финансовый кризис лишили их средств к существованию. Со своей стороны, социальная защита и чуткие к нуждам населения институты способны гарантировать, что те, кто нуждается в помощи, получают ее справедливо, что уменьшает возможные негативные последствия для будущих поколений.

Понятие *уязвимость человека* отражает возможность эрозии достижений человеческого развития и нарушения их устойчивости. Человек (или община, или страна) уязвим, если существует высокий риск ухудшения жизненных условий и достижений в будущем. Конечно, мы все живем в мире, где есть неопределенность, и невозможно свести все риски к нулю. Каждый человек, независимо от того, беден он или богат, в той или иной степени уязвим. Однако в нашем Докладе основное внимание уделено возможности *масштабного* ухудшения условий жизни, которое может поставить людей в недопустимые условия бедности и лишений или ухудшить условия жизни тех, кто уже страдает от низкого уровня человеческого развития.

Степень, в которой бедствия снижают уровень человеческого развития, сильно зависит от способности людей справляться с потрясениями, а также от помощи, которую они могут получить. В этом Докладе способность людей справляться с жизненными трудностями и приспосабливаться к ним названа *жизнестойкостью человека* (вставка 1.1). Большинство людей обладают жиз-

## К проблеме жизнестойкости человека: понятия и определения

Понятие *жизнестойкость* (resilience) в разных дисциплинах используется по-разному. В экологии и естественных науках под жизнестойкостью традиционно понимали свойство, которое позволяет системе вернуться в свое прежнее состояние после пережитого потрясения<sup>1</sup>. Теперь этот термин рассматривают, не без противоречий, в более динамичном смысле. Межправительственная группа экспертов по изменению климата определяет жизнестойкость как «способность системы и ее составных частей своевременно и эффективно предвидеть, ослаблять, гармонизировать или преодолевать воздействие опасного события»<sup>2</sup>. Смежное по своему значению понятие *социальная жизнестойкость* определяется как способность индивидов или групп обеспечивать благоприятные результаты в новых условиях и, если это требуется, новыми средствами<sup>3</sup>.

Учитывая первоначальное использование термина при исследовании природных систем и в инженерных дисциплинах, жизнестойкость в ее традиционном определении не имеет прямого отношения к расширению прав и повышению психологической субъектности человека или к дополнительному значению понятия «уязвимость», связанному с властными отношениями<sup>4</sup>. Группа людей или община могут быть жизнестойкими за счет другой группы<sup>5</sup>. В оценках жизнестойкости систем необходимо учитывать возможные компромиссы и асимметричные отношения между различными группами и индивидами в рамках системы.

Подход к жизнестойкости с позиций человеческого развития сосредоточен на людях и их взаимодействии, где важную роль играют власть и социальный статус. Необходимо формировать жизнестойкость как на уровне индивидов, так и на уровне общества – в аспекте их индивидуальных способностей (потенциала) и социальных компетенций.

Кроме того, понятие жизнестойкости способствует более глубокому пониманию систем, взаимодействия составляющих и цепочки обратной связи. Важно учитывать архитектуру и внутреннюю логику систем, особенно потому, что некоторые системы сами могут быть источником уязвимости<sup>6</sup>. Также может оказаться полезным понимание того, что происходит, когда различные составные части системы взаимодействуют друг с другом, и как их взаимодействие может привести к непреднамеренным или непредсказуемым последствиям<sup>7</sup>. Например, было бы полезно охватить анализом природных катастроф, связанных с изменением климата, динамику миграции и изменение соотношения между городским и сельским населением.

Все люди в той или иной степени уязвимы, однако в этом Докладе основное внимание обращено на тех, кто особенно уязвим перед серьезным снижением благосостояния и уровня человеческого развития. То, в какой степени неблагоприятные потрясения приводят к ограничению человеческого развития, зависит от способности людей приспосабливаться к потрясениям и преодолевать их. Именно эту способность можно назвать *жизнестойкостью человека*.

Уязвимость можно снизить путем предотвращения потрясений или формирования жизнестойкости на уровне индивидов и общин. Структуры общества ограничивают возможности выбора и потенциал некоторых людей. Жизнестойкость человека подразумевает устранение барьеров, которые препятствуют свободным действиям людей. Она также подразумевает предоставление обездоленным и исключенным группам людей возможностей выражать свои опасения, быть услышанными и активно творить свою судьбу.

### Примечания

1. Holling 1973; Miller and others 2010. 2. IPCC 2012, p. 2. 3. Hall and Lamont 2013. 4. Cannon and Muller-Mahn 2010. 5. Иногда домохозяйства и общины могут укреплять свою жизнестойкость лишь за счет своего собственного благополучия или самооценки; см.: Béné and others (2012). 6. Stiglitz and Kaldor 2013a. 7. Gallopin 2006.

нестойкостью в некоторой степени – они могут приспосабливаться, например, к последствиям незначительных потрясений. Но то, насколько хорошо они могут приспосабливаться к крупным и постоянным потрясениям без значительных потерь и снижения уровня человеческого развития, зависит от обстоятельств. Требуемая способность адаптации зависит от характера потрясения и жизненных обстоятельств пострадавших. Те, кто находится в лучших условиях и легче приспосабливается, обладают большей жизнестойкостью.

Доклад развивает два основных положения. Первое гласит, что уязвимость человека во многом зависит от его способностей и социального контекста. Второе – что неспособность защитить людей от уязвимости является, прежде всего, следствием неправильной политики и слабых или неэффективных социальных институтов. И хотя почти все люди могут быть уязвимы перед каким-либо событием или потрясением, в Докладе рассматриваются, в первую очередь, те, кто особенно уязвим перед изменениями личных обстоятельств и внешними потрясениями, особенно перед постоянными и систематическими угрозами человеческому развитию, такими как изменение климата, насилие и социальные барьеры, не позволяющие людям в полной мере проявлять способность к действию.

Два основных тезиса этого Доклада заключаются в том, что устойчивая поддержка и защита индивидуальных возможностей выбора, спо-

собностей и социальных компетенций играют важную роль, а стратегии и политические меры должны осознанно способствовать снижению уязвимости и формированию жизнестойкости. Более глубокое понимание уязвимости и жизнестойкости с точки зрения многомерного человеческого развития создает возможности для углубленного анализа ключевых факторов и политических мер, которые объясняют, почему некоторые люди, общины и страны проявляют более высокую жизнестойкость в условиях неблагоприятных событий и лучше на них реагируют, чем другие.

В этой связи Доклад стремится ответить на несколько важных вопросов:

- Кто наиболее уязвим? Какие группы населения внутренне или структурно уязвимы?
- Как снизить уязвимость и повысить жизнестойкость человека?
- Существуют ли структурные или системные проблемы, на которые необходимо воздействовать, особенно на глобальном уровне, чтобы прогресс человеческого развития был более устойчивым?

## Подход с позиций человеческого развития

В Докладе используется подход к проблеме уязвимости с точки зрения человеческого развития, который выходит за узкие рамки интерпретации уязвимости как подверженности риску. Эта



точка зрения подчеркивает роль способностей людей в минимизации отрицательных последствий потрясений и устойчиво проявляющихся угроз. Она также раскрывает важные факторы, лежащие в основе уязвимости, такие как исключенность и дискриминация, которые не столь очевидны, если использовать только подход, основанный на рисках. Структурные причины, лежащие в основе уязвимости, являются ключом к пониманию того, почему некоторые социальные группы и отдельные люди систематически оказываются в худшем положении, чем другие, не только в случае стихийного бедствия, но и в повседневной жизни, когда они не подвергаются серьезным угрозам.

Подход, основанный на риске, рекомендует меры социально-экономической политики, направленные на управление рисками, в частности, страхование. Не отрицая важности этих мер, концепция человеческого развития указывает на более широкий спектр стратегий, делающих людей и общество сильнее, и предлагает к использованию фундаментальные принципы, которые могут быть встроены в конкретные политические мероприятия по снижению уязвимости и формированию жизнестойкости.

Люди с более высоким уровнем человеческого развития, в частности, обладающие крепким здоровьем и хорошим образованием, проявляют большую жизнестойкость, чем те, кто страдает от недоедания, плохо образован и имеет меньше возможностей для смены вида деятельности или места жительства в ответ на неблагоприятные потрясения. Обладание материальными и духовными активами позволяет людям защищать свой основной потенциал, используя эти активы в моменты ухудшения жизненной ситуации. Однако на уязвимость людей оказывают большое влияние социальный контекст и властные отношения. Например, представители меньшинств или инвалиды – даже обладающие крепким здоровьем или получившие образование, могут чувствовать себя уязвимыми, если не имеют возможности открыто высказывать свои опасения, если политическая система не считается с их мнением или если институты плохо их обслуживают. Аналогичным образом, характер рисков, особенно если они проявляются постоянно и систематически, влияет на формирование конкретных видов уязвимости. Например, повышение уровня моря представляет собой долгосрочный риск для прибрежных общин.

Чтобы защитить благосостояние или минимизировать ущерб в случае изменения окружающих условий люди или домохозяйства могут принять ряд адаптационных мер, в том числе сменить место жительства либо вид деятельности или пересмотреть расходы, используя собственные или заемные ресурсы. Доступные варианты выбора зависят от способностей человека, его социального статуса, а также от возраста и неко-

торых других факторов. Отдельные группы населения, в частности, люди, живущие за чертой или у черты бедности, могут не иметь сбережений или ресурсов на черный день. В трудной жизненной ситуации им приходится использовать опасные стратегии выживания, такие как экономия на еде и сокращение расходов на охрану здоровья и образование детей<sup>4</sup>.

Жизнестойкость человека означает, что люди могут безопасно и свободно делать выбор, будучи уверенными в том, что возможности, которые у них есть сегодня, не будут утрачены завтра. Хотя снижение уязвимости часто сопровождается повышением жизнестойкости, последняя не является простым отражением первой. Можно сократить уязвимость, уменьшив распространенность потрясений и угроз. Но если не принять также и других мер, жизнестойкость общества может остаться на прежнем уровне. Для формирования жизнестойкости может понадобиться активная политика, направленная на сплочение общины, устранение барьеров для индивидуального самовыражения и укрепление норм помощи нуждающимся. Эту взаимосвязь полезно рассматривать как путь «от уязвимости к жизнестойкости».

Уязвимость человека перед конкретными потрясениями зависит не только от его собственной жизнестойкости, но и от отношения окружающих к тем, кто пострадал от неблагоприятных явлений. Среди учреждений, которые могут оказать помощь людям в трудной жизненной ситуации, – ряд социальных и правительственных институтов местного, государственного или международного уровня. Социальными являются те институты, в которых люди действуют коллективно; к ним не относятся коммерческие компании и государственные органы<sup>5</sup>. Важными социальными институтами являются семейные социальные сети (в том числе глобальные), общинные и неправительственные организации. Сила поддержки со стороны социальных институтов зависит от преобладающих норм – например, от того, в какой степени предоставление помощи в период потрясений рассматривается как социальное обязательство, – а также от социальных компетенций этих институтов или их способности предоставить помощь<sup>6</sup>.

Концепция человеческого развития является неполной, если не включить в нее анализ уязвимости и жизнестойкости. Устойчивый прогресс человеческого развития зависит от расширения возможностей выбора людей и обеспечения безопасности этого выбора. На протяжении некоторого времени в мире происходил прогресс человеческого развития. Но этому прогрессу, по-видимому, все больше угрожают неопределенность и стойкие проявления неравенства, а также изменение климата. Понимание уязвимости и жизнестойкости в их широком смысле становится необходимым условием определения мер

---

Концепция человеческого развития является неполной, если не включить в нее анализ уязвимости и жизнестойкости

Понятия уязвимости и жизнестойкости значительно дополняют концепцию человеческого развития, так как в них учитываются не только достижения, но также риск и неопределенность

и действий, способных придать прогрессу устойчивый характер.

Все это было отмечено в «Докладе о человеческом развитии 1994», посвященном безопасности человека. В нем указывалось, что безопасность человека имеет два главных аспекта: «Она означает безопасность от хронических угроз, таких как голод, болезни и репрессии. Она также означает защиту от внезапных и болезненных сбоев в моделях нашей повседневной жизни – дома, на работе в общинах или во внешней среде»<sup>7</sup>.

ДЧР 1994, а позднее Комиссия по безопасности человека, которую возглавили Садако Огата и Амартия Сен, рассматривали успехи в обеспечении безопасности человека как признак того, что развитие человека достигло высокого уровня и что люди сравнительно неплохо защищены от экономических опасностей, болезней, насилия и ухудшения состояния окружающей среды<sup>8</sup>. Доклад за текущий год, будучи тесно увязанным с концепцией безопасности человека, уделяет особое внимание проблеме уязвимости – угрозам, стоящим на пути развития человека, и способам их сокращения. Это более прямой подход к столь комплексному вопросу, особенно если учесть, что с 1994 г. концепция безопасности человека интерпретировалась самыми разными способами. Некоторые сводят понятие безопасности человека к безопасности индивидов от физического нападения<sup>9</sup>, в то время как другие используют данный термин для охвата почти всех аспектов развития<sup>10</sup>. Подход к проблеме уязвимости в этом Докладе шире, чем первая интерпретация, но не столь масштабна, как вторая. Он охватывает уязвимость по отношению к любому неблагоприятному событию, которое может угрожать потенциалу человека и его возможностям выбора.

Важной мотивацией к применению данного подхода является идея о том, что, несмотря на прогресс в области человеческого развития во многих странах и по целому ряду направлений (глава 2), для многих людей степень уязвимости остается высокой и, возможно, продолжает расти. Происходит усиление природных угроз, вызванных изменением климата, и экономических колебаний, связанных с глобализацией и рецессией конца 2000-х гг. В частности, риск потерять работу, по-видимому, увеличивается как в богатых, так и в бедных странах<sup>11</sup>, в то время как угроза глобальных эпидемий остается высокой. В отдельных районах мира, особенно на Ближнем Востоке и в некоторых регионах Африки серьезной угрозой остается политическое насилие, а террористические атаки заставили поволноваться весь мир. Поиск мер, которые уменьшат масштаб таких угроз, повысят жизнестойкость человека и защитят людей от опасности, является неотложной необходимостью с точки зрения человеческого развития.

Понятия уязвимости и жизнестойкости значительно дополняют концепцию человеческого развития, так как в них учитываются не только достижения, но также риск и неопределенность. С их помощью мы можем изучить потенциальный ущерб на любом этапе человеческого развития, разработать защитные меры и сделать прогресс более жизнестойким. Рассматривая проблемы с разных точек зрения, они подчеркивают важность устойчивого и безопасного человеческого развития. Когда люди чувствуют свою уязвимость и когда в их жизни постоянно возникают ограничения, вызванные неблагоприятными событиями, то их потенциалу может быть нанесен ущерб в долгосрочной перспективе. Последствия ухудшения жизненных условий, особенно в случае детей и женщин, могут затронуть несколько поколений.

## Уязвимые люди, уязвимый мир

Понятие уязвимости может казаться чрезмерно широким и абстрактным. В конце концов, большинство людей и большинство обществ на разных уровнях развития уязвимы в различных отношениях перед неблагоприятными событиями и обстоятельствами, не все из которых ожидаемы или предотвратимы. Слабости экономической системы подрывают общественный договор даже в передовых промышленно развитых обществах, и ни одна страна или община не защищены от долгосрочного воздействия изменения климата. Но понятие уязвимости можно представить себе менее абстрактно, если выделить в нем несколько вопросов: кто уязвим, перед чем уязвим и почему (рис. 1.1).

### Кто уязвим?

В сущности, все люди уязвимы перед теми или иными неблагоприятными событиями или обстоятельствами, но некоторые люди более уязвимы, чем другие. Одним из способов выявления групп, уязвимых перед неблагоприятными потрясениями или событиями, является определение пороговых значений; оно также в известной мере позволяет проводить измерения. Люди уязвимы перед бедностью, если они опустились «ниже некоторого минимально приемлемого порогового значения в отношении жизненно важных возможностей выбора по нескольким измерениям, таким как здоровье, образование, материальные ресурсы, безопасность, или подвергаются риску опуститься ниже такого порогового значения»<sup>12</sup>. Эти пороговые значения могут различаться в зависимости от уровня развития.

Бедность и уязвимость связаны между собой, многомерны и, время от времени, усиливают друг друга. Но эти два понятия не являются синонимами. Хотя уязвимость, как правило, бывает

Кто уязвим, перед чем и почему?



Источник: расчеты Отдела по подготовке Доклада о человеческом развитии.

неотъемлемой чертой бедности, быть богатым вовсе не означает не быть уязвимым. И бедность, и уязвимость являются динамичными понятиями. Богатые, возможно, не уязвимы все время или в течение всей жизни, так же как некоторые из бедных, возможно, не остаются таковыми все время.

Но бедные изначально уязвимы, потому что им не хватает основного потенциала для полного раскрытия своей психологической субъектности. Они страдают от многих видов депривации. Они не только испытывают недостаток материальных средств, но, как правило, имеют недостаточное образование и неудовлетворительное здоровье, и терпят лишения во многих других областях. Кроме того, их доступ к системе правосудия может быть ограниченным<sup>13</sup>. Таким образом, они уязвимы имманентно.

Бедные уже находятся ниже критического порога бедности. В то время как другие люди становятся уязвимыми, когда сталкиваются с риском опуститься ниже этой черты, бедные – которые уже находятся за чертой – уязвимы. Это верно по определению, но это не просто вопрос определения. Любой человек, испытывающий нехватку основных компонентов минимально приемлемой жизни, по-настоящему уязвим.

Почти 2,2 млрд чел. уязвимы перед многомерной бедностью, в том числе 1,5 млрд уже являются многомерно бедными<sup>14</sup>. Три четверти бедных людей в мире проживают в сельскохозяйственных регионах, где среди рабочих наиболее высок коэффициент бедности; эти люди вынуждены выживать в условиях низкой производительности, сезонной безработицы и мизерной заработной платы<sup>15</sup>. В общей сложности в странах мира 1,2 млрд чел. (22% миро-

вого населения) живут менее чем на 1,25 долл. США в день. Повышение черты бедности по доходам до 2,5 долл. США в день приведет к увеличению коэффициента бедности в мире почти до 50%, что в абсолютном выражении составит 2,7 млрд чел.<sup>16</sup> Перемещение черты бедности в эту сторону приведет к охвату большого числа людей, уязвимых перед бедностью и стесненным материальным положением. В странах Южной Азии 44,4% населения (около 730 млн чел.) живет на 1,25–2,50 долл. США в день<sup>17</sup>. Многие из тех, кто недавно присоединился к среднему классу, могут легко скатиться назад в состояние бедности в результате неожиданных перемен в жизни.

В общей сложности в странах мира процент бедных по доходам и многомерно бедных сокращается, но это не обязательно означает снижение их уязвимости (глава 3). Значительные доли населения находятся почти на пороге («у черты») бедности, а это означает, что потрясения идиосинкразического или общего порядка могут легко столкнуть большое число людей назад в состояние бедности.

Но уязвимость продолжает расширяться. Проблемы со здоровьем, потеря работы, ограниченный доступ к материальным ресурсам, экономические спады и неустойчивый климат – все это увеличивает уязвимость человека и уменьшает экономическую безопасность, особенно когда механизмы уменьшения риска не функционируют надлежащим образом, а меры социальной защиты и системы здравоохранения недостаточно надежны или всеобъемлющи. Согласно данным Международной организации труда (МОТ), только треть стран мира – где проживает около 28% мирового населения – обеспечивают

своих граждан всесторонней социальной поддержкой<sup>18</sup>.

В условиях ограниченной социальной защиты финансовые кризисы могут быстро привести к глубоким социальным кризисам. Во время азиатского финансового кризиса в конце 1990-х гг. уровень бедности в Индонезии резко вырос – с 11 до 37%<sup>19</sup>. Аналогичным образом, финансовый кризис 2007–2008 гг. привел к резкому росту числа «работающих бедных». По оценкам МОТ, численность этой группы населения в 2011 г. увеличилась на 50 млн чел. Их них лишь у 24 млн в 2007–2011 гг. доход превышал порог бедности в 1,25 долл. США (для сравнения, в 2000–2007 гг. – у 134 млн)<sup>20</sup>.

Работа является одним из основных источников безопасности человека. Она обеспечивает и поддерживает средства к существованию, но для снижения уязвимости еще более необходим доступ к достойному труду с соответствующей социальной защитой. Сразу несколько факторов затрудняют нахождение достойной работы в современных условиях. Первый – это глобализация, которая оказывает давление на социальные договоры, уменьшая воздействие некоторых из встроенных национальных «амортизаторов потрясений»<sup>21</sup>. К этому можно добавить твердую веру в самокорректирующиеся рынки, особенно гибкие рынки труда, и в макроэкономическую политику, фокусирующуюся скорее на стабильности цен, чем на полной занятости. Когда случаются кризисы, растущая безработица и ограниченность или даже отсутствие мер социальной защиты повышают экономическую ненадежность и уязвимость.

Развитие потенциала – в области здоровья, образования и контроля над ресурсами – ведет к снижению уязвимости, расширяя права и возможности людей при преодолении угроз, где бы и когда бы они ни возникали. Но одного лишь повышения потенциала может оказаться недостаточно – женщины могут испытывать отсутствие безопасности независимо от уровня образования. К тому же люди не существуют сами по себе: их отношения друг с другом или в рамках групп могут определять то, как этот потенциал защищает людей во время кризисов. Наличие ограничительных норм и ценностей, сдерживающих развитие определенных групп (таких как женщины и меньшинства) или отсутствие сплоченности в обществе ограничивают коллективные действия; и то и другое влияет на способность людей и сообществ противостоять рискам и угрозам.

Существует также изначальная проблема социальной справедливости: для бедных риски обычно выше, чем для богатых. Бедные люди и бедные страны особенно подвержены уязвимости. Они противостоят более крупным потрясениям, хуже приспосабливаются к ним и они

получают меньшую компенсацию (или не получают никакой), когда случаются кризисы.

## Уязвимость перед чем?

Какие риски угрожают людям и обществам, и из-за каких изменений, произошедших в последние годы, люди чувствуют себя более уязвимыми (вставка 1.2)? Аналитики утверждают, что некоторые риски, по всей видимости, становятся интенсивнее, особенно те, которые связаны с окружающей средой и изменением климата и с растущей взаимозависимостью стран, что ставит под угрозу масштабы национальной политики<sup>22</sup>. Глобальное потепление делает уязвимость еще более острой в результате неустойчивости климата, что отражается в изменениях погодных явлений и повышении частоты и интенсивности стихийных бедствий. Как подчеркивалось в «Докладе о человеческом развитии 2011», эти растущие угрозы воздействуют, прежде всего, на бедных людей и бедные общины: 98% погибших и пострадавших в результате стихийных бедствий – жители развивающихся стран<sup>23</sup>. К 2025 г. более половины людей, проживающих в развивающихся странах, могут стать уязвимыми перед наводнениями и тайфунами<sup>24</sup>. Кроме того, угрозы экологических изменений становятся хроническими, как в случае с засухой в Сахеле, которая длится десятилетиями<sup>25</sup>. Кроме того, экологические системы становятся менее жизнестойкими, примером чего может служить снижение их регенерационной способности в США после лесных пожаров.

Для растущей уязвимости и угроз не существует границ<sup>26</sup>. Природные, финансовые и другие потрясения в отдельной взятой стране могут иметь глобальные последствия, ставя под угрозу прогресс развития общин и стран во всем мире. Международная финансовая нестабильность, региональные пандемии, катастрофы, связанные с изменением климата, вооруженные столкновения и несоблюдение международных норм и стандартов часто напрямую влияют на индивидуальный потенциал и социальные компетенции во всем мире.

Трансграничные виды уязвимости не являются чем-то новым. Общинам и индивидам, организациям и фирмам всегда угрожали разрушительные внешние события – стихийные бедствия и техногенные катастрофы, экономические бумы и спады, инфекционные заболевания. Но большинство людей согласится, что сетевые отношения, связывающие между собой отдаленные общины, никогда не были крепче, чем сегодня. В результате существует глубокая и совершенно новая форма взаимозависимости, при которой действия каждого человека могут оказывать влияние на жизненные возможности других людей во всем мире, а также будущих поколений.

В условиях ограниченной социальной защиты финансовые кризисы могут быстро привести к глубоким социальным кризисам



## Потрясения и угрозы развитию человека

Существуют различные источники угроз развитию человека<sup>1</sup>.

### Экономические риски

Миллионы домохозяйств живут в состоянии неопределенности и незащищенности; их доходу и благополучию постоянно угрожают потрясения. Не располагая сбережениями, финансовыми средствами и не получая достаточной поддержки со стороны государства, эти домохозяйства подвержены воздействию финансовых кризисов и природных катастроф. Экономическая незащищенность достигает очень высокого уровня в развивающихся странах, где большая часть населения занята в неформальном секторе и не охвачена социальным страхованием. В развивающихся странах Азии и Африки на долю неформального сектора приходится 25–40% годового объема производства<sup>2</sup>. Но экономическая уязвимость не является проблемой только лишь развивающихся стран. Из-за медленных темпов восстановления после мирового финансового кризиса многие люди в развитых странах продолжают чувствовать себя крайне незащищенными. Ожидается, что в 2014 г. уровень безработицы превысит 11% во Франции, около 12,5% в Италии и почти 28% в Греции и Испании, и будет особенно высоким среди молодежи (в Испании – почти 60%)<sup>3</sup>.

### Неравенство

Восемьдесят пять самых богатых людей в мире обладают таким же благосостоянием, как 3,5 млрд беднейших жителей планеты<sup>4</sup>. В период с 1990 по 2010 г. уровень неравенства в развивающихся странах вырос на 11%<sup>5</sup>. Неравенство в области здоровья и образования снижается, но остается достаточно высоким, особенно в отдельных регионах. В странах Африки к югу от Сахары самый высокий уровень неравенства результатов в области здоровья, а в Южной Азии – самый высокий уровень неравенства в образовании<sup>6</sup>. Неравенство представляет собой серьезную угрозу человеческому развитию, в частности, потому что оно отражает неравенство возможностей<sup>7</sup>. Превысив определенный порог, оно тормозит рост, препятствует сокращению бедности и ухудшает качество социальной и политической вовлеченности<sup>8</sup>. Высокий уровень неравенства также уменьшает общее чувство цели и упрощает рентоискательство со стороны влиятельных групп<sup>9</sup>. Рентоискательство, направленное на получение большего куска пирога, а не на увеличение его общего размера, нарушает распределение ресурсов и ослабляет экономику<sup>10</sup>. Неравенство тормозит будущее человеческое развитие, сокращая инвестиции в основные услуги и общественные блага, снижая прогрессивность налоговой системы и увеличивая вероятность политической нестабильности<sup>11</sup>. Высокое неравенство между группами не только несправедливо, но и несет в себе угрозу благосостоянию общества и политической стабильности. Когда отдельные группы подвергаются дискриминации, то ресурсы и власть распределяются не по заслугам, а одаренные люди не могут реализовать себя. Подобное групповое неравенство разжигает чувства недовольства и обиды<sup>12</sup>.

### Риски, связанные со здоровьем

Потрясения, связанные со здоровьем, могут стать одними из наиболее дестабилизирующих для домохозяйств и общества, а голод и недоедание еще более повышают риск воздействия угроз здоровью, связанных с бедностью. В Индии платные медицинские услуги стали основным источником обнищания бедных и даже среднего класса. Проблемы со здоровьем у основного кормильца семьи могут подтолкнуть домохозяйство к порогу бедности и придать ей долговременный характер<sup>13</sup>.

Согласно последним данным, более 40% пациентов больниц либо берут деньги в долг, либо продают свое имущество, и еще 35% становятся бедными из-за необходимости оплачивать лечение<sup>14</sup>. Кроме того, все, и не только бедные, уязвимы перед лицом эпидемии ВИЧ/СПИДа, все большего распространения малярии и туберкулеза, широкого распространения лихорадки денге и свиного гриппа, и растущей угрозы биологического терроризма.

### Экологические и природные катастрофы

Глобальные риски, связанные с состоянием окружающей среды и изменением климата, продолжают расти. Изменение климата будет влечь за собой больше засух в аридных регионах, а также повышение частоты и интенсивности ураганов, тайфунов и других экстремальных погодных явлений. Оно также будет вести к повышению уровня Мирового океана, наводнениям, нехватке воды в ключевых регионах, миграции или вымиранию отдельных видов растений и животных, и подкислению океанов<sup>15</sup>. Другие экологические угрозы исходят от экстенсивной индустриализации и стремительной урбанизации. В каждой стране растет число проблем, связанных с недостатком воды, плохим санитарным состоянием, деградацией земли и эрозией почв, загрязнением воздуха и угрозами биоразнообразию. Изменение климата усугубляет разницу в доходах фермерских хозяйств и повышает незащищенность источников средств к существованию, зависящих от экосистем<sup>16</sup>. Например, скотоводческие общины на западе Нигера переживают продолжительный период засух в сочетании с выбиванием пастбищ, что ведет к превращению редколесья с многолетними травами в мозаику из голой земли и несъедобных кустарников<sup>17</sup>.

### Отсутствие продовольственной безопасности

Высокая неустойчивость цен и нестабильность наличия продуктов питания вызывают особую озабоченность, учитывая их большую значимость для неимущих слоев населения и бедных стран. Последовавшие за глобальным экономическим кризисом 2008 г. резкие взлеты цен на продукты питания и спад экономики замедлили уменьшение числа голодающих в мире, которое Продовольственная и сельскохозяйственная организация Объединенных Наций оценила в 842 млн чел. по состоянию на 2012 г.<sup>18</sup> Это – яркая иллюстрация недостаточности глобальных усилий по искоренению голода и уменьшению депривации в широких масштабах.

### Физическая незащищенность

Конфликты и войны несут потрясения для общества и безопасности человека. Жизни и благополучию людей серьезно угрожают бытовое насилие, атаки террористических групп, уличные столкновения между преступными группировками и протесты, выливающиеся в насильственные действия. Как криминальное, так и бытовое насилие делают человека незащищенным. По оценкам Всемирной организации здравоохранения ежедневно около 4400 чел. погибают в результате преднамеренных актов насилия<sup>19</sup>. Из 1,6 млн людей, которые, по оценкам, умерли в результате насильственных действий в 2000 г., почти половина окончили жизнь самоубийством, около трети были убиты и пятая часть погибли во время военных действий (большинство из них – мужчины). В ходе некоторых конфликтов объектом нападений становится гражданское население, которому наносятся увечья в рамках целенаправленной стратегии по деморализации общин и разрушению их социальных структур. Изнасилования часто служат проявлением власти и грубой силы по отношению к общинам<sup>20</sup>.

### Примечания

1. Полный список и обзор см.: World Economic Forum (2014). 2. World Bank n.d. 3. OECD 2013d, f. 4. Fuentes-Nieva and Galasso 2014. 5. UNDP 2014. 6. Данные ОДЧР (см. Статистическое приложение, табл. 3). 7. Это неравенство является следствием факторов и обстоятельств, выходящих за рамки индивидуальной ответственности, таких как расовая принадлежность и социально-экономические условия. См.: Roemer (1993) и Van de Gaer (1993). 8. UNDP 2014. 9. Его можно считать также результатом подобного поведения, поскольку рентоискательство ведет к перераспределению ресурсов от низов к верхам. 10. Stiglitz 2012b. 11. Pineda and Rodriguez 2006b; Bénabou 2000; Alesina and others 1996. 12. Stewart, Brown and Mancini 2005. 13. Narayan and Petesch 2007. 14. Raman and Björkman 2000. 15. IPCC 2013. 16. UNDP 2011a, 2012a. 17. Sinclair and Fryxell 1985; Tshimpanga 2011. 18. FAO, IFAD and WFP 2013. 19. Krug and others 2002b. 20. Krug and others 2002a.

Высокоинтегрированная глобальная система стимулирует инвестиции, торговлю и экономический рост, но в случае нарушения глобальных систем поставок это влияет на гораздо большее число людей, чем в той стране, где первоначально возник толчок

Высокоинтегрированная глобальная система стимулирует инвестиции, торговлю и экономический рост, но при потрясениях может происходить цепная реакция. В случае нарушения глобальных систем поставок это влияет на гораздо большее число людей, чем в той стране, где первоначально возник толчок, как наглядно показали землетрясение и цунами в регионе Тохоку в 2011 г. Азиатский финансовый кризис 1997 г. привел к разрушительным последствиям как в самом регионе, так и за его пределами. Банкротство банков в Нью-Йорке в 2008 г. потрясло финансовый капитал повсюду в мире и привело к вялой глобальной рецессии с долгосрочным эффектом. Странам и людям недостает инструментов, чтобы противостоять глобальным потрясениям, а некоторые ответные политические меры, принимавшиеся до сих пор, по-видимому, порождают новые виды уязвимости<sup>27</sup>.

Взаимосвязанному миру также требуются работники, обладающие различными навыками. Такое создание рабочих мест играет положительную роль и, как правило, повышает уровень жизни людей. Сегодня во всем мире насчитывается больше 200 млн мигрантов, которые, по сути, представляют собой уязвимое сообщество с ограниченной формальной защитой. Многие мигранты – если не сказать большинство – не обладают защищенными правами и с неуверенностью смотрят в будущее. Им приходится мириться с унижением, расставанием с семьей и даже, возможно, терпеть насилие в целях получения большего заработка.

Люди во всем мире становятся все более связанными между собой, чему способствует развитие социальных сетей. Благодаря сервисам «Фейсбук» и «Твиттер», новообразованные сообщества обмениваются идеями и знаниями, что было невозможно всего несколько лет назад. Но, как отмечалось в «Докладе о человеческом развитии 2013», многие люди, особенно молодежь, которая более образована и лучше разбирается в социальных СМИ, требуют лучшей, более надежной работы и уважительного отношения к себе. Повсюду они заставляют правительства работать лучше. Они недвусмысленно выражают стремление к переменам, но, как показало недавнее прошлое, социальные и политические изменения могут породить неопределенность и даже конфликт, если ими плохо управлять.

### Почему люди уязвимы?

В этом Докладе анализируется системная и комплексная уязвимость, которая уменьшает способность людей управлять своими действиями и ослабляет основы общества. Его авторы рассматривают группы людей, которые структурно являются наиболее уязвимыми, и пытаются понять, почему это так. В нем также раскрывается концепция жизненных способностей (жизнен-

ного потенциала) и рассмотрено, как уязвимость изменяется в течение жизненного цикла. Эта концепция жизненного цикла, указывает на чувствительные переходные периоды жизни, когда необходима поддержка, и оценивает, как отдельные виды уязвимости могут взаимодействовать и объединяться в целое в течение жизни людей.

Структурная уязвимость коренится в положении людей в обществе – в их гендерной, этнической и расовой принадлежности, в типе работы или социальном статусе; она эволюционирует и сохраняется в течение длительного времени. Более полное понимание такой уязвимости подразумевает, что люди, которые в ином случае имели бы равные возможности, могут по-прежнему сталкиваться с различными препятствиями, обусловленными тем, кто они, где живут или что делают.

Одна из таких структурно уязвимых групп населения – бедные. Но бедные люди – не единственная группа, которую можно отнести к данной категории. Политическая и экономическая дискриминация существует в странах с разными уровнями Индекса человеческого развития. Меньшинства и социально исключенные группы сталкиваются с сильным горизонтальным неравенством и часто испытывают на себе дискриминацию при трудоустройстве, доступе к правосудию и услугам<sup>28</sup>. Проект «Меньшинства в опасности» выделяет свыше 283 групп меньшинств более чем в 90 странах, которые в той или иной мере сталкиваются с политической и экономической исключенностью – от пренебрежения до репрессивных действий<sup>29</sup>. В частности, коренные народы сталкиваются с неудовлетворительной защитой их прав собственности<sup>30</sup>, что подвергает их риску конфискации имущества и эксплуатации.

Люди сталкиваются с уязвимостью, возникающей по причине отсутствия экономической, экологической и физической безопасности, а также из-за проблем со здоровьем. Наложение друг на друга отдельных видов структурной уязвимости может значительно увеличивать долговременное неблагоприятное воздействие на свободы и функционирование людей. Рассмотрим это на примере лиц пожилого возраста. С возрастом вероятность инвалидности существенно возрастает. Во всем мире свыше 46% людей в возрасте старше 60 лет живут с инвалидностью<sup>31</sup>. Когда различные виды уязвимости накладываются друг на друга, людям становится труднее оправиться от потрясения и вернуться к нормальной жизни или превратить новые возможности в потенциал. Бедные домохозяйства испытывают особый страх оттого, что могут потерять или не найти работу, что их дети могут заболеть, что они не смогут отдать своих детей в школу или столкнутся с унижениями.

Эти виды уязвимости приводят к широко распространенному, стойкому неравенству

потенциала исключенных групп и к неравенству показателей их благосостояния. Например, в то время как коренные народы составляют приблизительно 5% всего населения в мире, на их долю приходится 15% численности бедного населения в мире и 33% населения, живущего в крайней нищете в сельских районах<sup>32</sup>. При этом в большинстве регионов политическая исключенность ограничивает для женщин возможность выражать свое мнение, а также участвовать в разработке законов и политических мер, оказывающих влияние на их жизнь. Только на Кубе и в Руанде доля женщин в парламенте соответствует их доле в численности населения страны<sup>33</sup>.

Эти виды уязвимости неравномерно распределены на протяжении жизненного цикла человека. Они являются особенно острыми в период от младенчества до раннего детства, когда восприимчивость к болезням, социальным потрясениям и ошибкам в образовании и воспитании наиболее высока. Качественная медико-санитарная помощь и интеллектуальное стимулирование развития в начале жизни могут вывести ребенка на более высокую жизненную траекторию, способствующую развитию человеческого потенциала. В подростковом возрасте представлены благоприятные возможности и виды уязвимости в социальной и образовательной сферах, а также в области физического и психического здоровья. Пожилые люди зависят от сиделок, доступных государственных услуг и, зачастую, от финансовой помощи. Концепция *жизненного цикла* или *жизненного потенциала* отражает эти ключевые переходы и то, как они влияют на политические меры по снижению уязвимости.

## Возможности выбора и потенциал

Уязвимость отражает угрозы для возможностей выбора и способностей (потенциала) людей. Если развитие человека призвано расширять возможности выбора, то уязвимость человека необходимым образом вытекает из ограничения возможностей выбора, жизненно важных для человеческого развития – возможностей выбора в вопросах здоровья, образования, расходования материальных ресурсов и личной безопасности.

Люди склонны чувствовать себя более уязвимыми, когда у них мало альтернатив, а те, что имеются, не слишком определены. Экономически независимые женщины обычно менее уязвимы, чем те, кто зависит от других в вопросах жизнеобеспечения. Точно так же неграмотные и неквалифицированные работники более уязвимы, чем хорошо образованные люди, потому что они располагают меньшими возможностями трудоустройства. Домохозяйства, обремененные большими долгами, с большей вероятностью будут уязвимы перед эксплуатацией и менее способны защитить себя в трудной жизненной ситуации.

Возможности выбора зависят от способностей (потенциала). Потенциал – всё, что человек может сделать и кем он может стать – определяют его возможности выбора. Люди уязвимы, когда они испытывают недостаток основного потенциала, поскольку это жестко ограничивает их субъектность и мешает им совершать поступки, которые обладают для них ценностью, и справляться с угрозами.

Уязвимость многогранна и динамична. Недостаточно сфокусироваться только на экономической уязвимости, которую в узком смысле определяют как низкие и нерегулярные доходы. Рассматривая человеческую уязвимость сквозь призму потенциала, возможностей выбора и свобод, можно проанализировать полный спектр видов уязвимостей. Депривация доходов – не единственный источник уязвимости. Человек с высоким уровнем доходов, не имеющий возможности участвовать в политической жизни, не является бедным в обычном смысле слова, но может быть очень уязвимым перед дискриминацией и пренебрежением. Аналогичным образом, зажиточный человек может быть уязвимым перед насильственным нападением, но наличие средств способно снизить уязвимость этого человека, поскольку более богатые люди могут лучше защитить себя от многих неблагоприятных явлений.

Безработные люди, имеющие право на социальное обеспечение или пособие по безработице, могут быть менее уязвимыми перед потерей дохода, но безработица оказывает также и другие виды негативного воздействия на их жизнь. Множество данные свидетельствует, что ценность работы выходит за рамки заработной платы<sup>34</sup>, поэтому безработица – это не только потеря дохода. Ее воздействие включает в себя психологический вред (в частности, потерю мотивации к труду и уверенности в себе), ведет к ухудшению знаний и навыков, росту недомоганий и заболеваемости (и даже к смерти), проблемам в семейных отношениях и общественной жизни, а также к социальной исключенности<sup>35</sup>.

Рассмотрение уязвимости в контексте потенциала и возможностей выбора привлекает внимание к важной связи между человеческой уязвимостью, персональными различиями, средовым разнообразием, социальными вариациями, перспективами отношений и распределением ресурсов в рамках домохозяйства. Уязвимость может зависеть от возраста человека, пола, социальных ролей, региона проживания, эпидемиологической ситуации и других условий, которые поддаются контролю в незначительной степени или не поддаются контролю вообще<sup>36</sup>.

В частности, важными аспектами уязвимости являются возраст и инвалидность. Дети изначально более уязвимы, чем взрослые люди. Во время панического бегства, наводнения или урагана они более уязвимы перед травмами и гибелью, чем взрослые. Точно так же пожилые

---

Если развитие человека призвано расширять возможности выбора, то уязвимость человека необходимым образом вытекает из ограничения возможностей выбора, жизненно важных для человеческого развития

люди и инвалиды, живущие в многоэтажных многоквартирных домах, более уязвимы в случае пожара, чем взрослые люди и молодежь, которые могут бежать вниз по лестнице. Молодые люди более уязвимы перед рискованными поступками, становясь, например, жертвой соблазнительных рекламных объявлений сигарет и алкоголя.

Даже если у людей одинаковый уровень дохода или образования, их уязвимость будет зависеть от того, могут ли они в равной степени участвовать в общественной жизни, с учетом их расовой, религиозной или этнической принадлежности. Таким образом, качество институтов влияет на уязвимость людей и их способность справляться с кризисами.

Как реальные, так и кажущиеся угрозы оказывают влияние на поведение людей. Женщины повсюду испытывают страх перед нападением. Применительно к этому виду уязвимости имеет конкретное значение термин «физическая целостность»<sup>37</sup>. Сообщения о зверском изнасиловании в Дели, занявшие первые места в заголовках новостей во всем мире в 2012 г., показали, чего боятся женщины в своей повседневной жизни во многих обществах. Наличие образования или высокого дохода вовсе не означает защиту от угрозы для физической целостности.

Возможно, никакой другой аспект безопасности человека не имеет такой жизненной важности для людей, как их безопасность от физического насилия, которое способно обесценить значимость прогресса человечества. Даже в странах Латинской Америки и Карибского бассейна с высоким уровнем человеческого развития многие люди боятся, что рост числа убийств и других преступлений с применением насилия поставят прогресс под угрозу. Во целом ряде стран Западной и Центральной Африки вооруженные конфликты и незаконные грозят обратить вспять достижения в области человеческого развития и принести долгосрочные последствия для национального прогресса.

Насилие и его угроза с большей вероятностью коснутся жизни бедных и социально исключенных людей, повлияют на свободы и возможности выбора женщин и затронут тех, кто располагает меньшими ресурсами и меньшей способностью улаживать споры путем переговоров. Насилие – это проявление силы с целью ограничить свободу и возможности выбора посредством угроз и причинения физического вреда. Оно также является средством навязывания социальных и культурных норм<sup>38</sup>.

Еще одним ключевым видом безопасности является экономическая безопасность. В сегодняшнем мире большое число людей сталкиваются с отсутствием экономической безопасности и страхом разорения. В развивающихся странах от половины до трех четвертей населения, работающего в несельскохозяйственном секторе, заняты в неформальном секторе экономики<sup>39</sup>. В отсутствие постоянной работы и социальной защиты работ-

ники неформального сектора ведут непредсказуемый и сомнительный образ жизни, становятся уязвимыми перед злоупотреблениями и коррупцией, а зачастую и перед мерами правоприменения и властными структурами, которые должны защищать их. В развитых странах долговременные эффекты глобального финансового кризиса проявляются с опозданием. Греции, Ирландии и Италии еще только предстоит оправиться от последствий экономического кризиса 2008 г.<sup>40</sup> США, вероятно, в значительной мере восстановили динамику роста ВВП, но многие граждане до сих пор остаются длительно безработными<sup>41</sup>. В будущем всему поколению молодых людей угрожает высокая степень трудовой и финансовой незащищенности<sup>42</sup>.

Экономическая безопасность и личная безопасность связаны между собой. Люди чувствуют себя в безопасности, когда работа обеспечивает им достаточную социальную защиту и когда они уверены в своем будущем. Полная занятость снижает уровень преступности и повышает общее благосостояние<sup>43</sup>. И, наоборот, высокий уровень безработицы способствует неопределенности и порождает чувство безнадежности. Аналогичным образом, продолжительная политика неравенства и отрицания прав ведет к глубокой дискриминации, и временами группы людей или общины стремятся ответить на укоренившуюся несправедливость жестокостью. По оценкам, в Индии насчитывается от одной десятой до одной трети регионов, в которых происходят восстания или в той или иной форме ведется вооруженная борьба с участием диссидентских групп, таких как наксаиты и другие маоистские группировки<sup>44</sup>. Горизонтальное неравенство и несоблюдение основных прав часто становятся причинами групповых насильственных действий<sup>45</sup>.

## Политика и коллективные действия

Основной составляющей человеческого развития является свобода жить той жизнью, которая обладает для человека ценностью, и адекватно управлять своими действиями. Более высокий потенциал, особенно в сфере образования, повышает психологическую субъектность людей – их способность делать выбор. Это один из видов свободы – свобода действовать. Но повышения потенциала может быть недостаточно. Полная субъектность человека означает, что людям также нужна свобода от социальных, институциональных и других ограничений, тормозящих их способность действовать. Хотя расширение прав и возможностей несет сугубо индивидуальный характер, соответствующий аналог может быть полезен и для общества в целом. Если в обществе слаба социальная сплоченность и существует этническая и другая фрагментация, то способность общества к коллективным действиям в ответ на неблагоприятные события значительно снижается.

Возможно, никакой другой аспект безопасности человека не имеет такой жизненной важности для людей, как их безопасность от физического насилия, которое способно обесценить значимость прогресса человечества



Как подчеркивалось выше, в этом Докладе рассматриваются способы устранения глубокой, системной уязвимости, а также меры и социальные институты, которые расширяют права и возможности людей и закладывают более прочные основы для укрепления жизнестойкости людей и общества. Авторы Доклада не пытаются определить стандартные политические решения для отдельных рисков или преодолеть недостатки конкретных систем управления рисками, в частности, в области реагирования на стихийные бедствия.

Национальные правительства несут основную ответственность за оказание помощи уязвимым группам населения, особенно если другие институты не в состоянии ее предоставить, но степень, в которой они выполняют эту функцию, неодинакова в разных странах. В социально сплоченных обществах правительства, так же как и социальные институты, играют более активную роль<sup>46</sup>. Социальные институты поддерживают уязвимых людей там, где сильна социальная сплоченность. В разобщенных обществах социальные институты могут оказывать значительную поддержку конкретной группе, но редко – нескольким группам сразу. Финансы и ресурсы поступают также в рамках международной помощи (официальной и неофициальной), в основном в ответ на крупные бедствия, такие как цунами, ураганы или войны.

Национальная политика и международные действия являются взаимозависимыми. Иногда глобальные правила, нормы и коллективные действия влияют на масштабы и эффективность национальных мер реагирования на крупные кризисы. Они могут даже стать причиной возникновения новых форм уязвимости. Хотя интегрированная глобальная система приносит много выгод – поощряя инвестиции, торговлю и экономический рост, – она также повышает уязвимость. Потрясения в одной части мира – финансовые, природные или иные – могут легко распространиться на другие регионы. Пока что на глобальном уровне нет аналога существующим во многих развитых и некоторых развивающихся странах неписаным общественным договорам, которые обязывают государства защищать благосостояние людей посредством предоставления социальной защиты и пособий по безработице людям, находящимся в сложном экономическом и социальном положении.

Уязвимы не только люди. Общины, регионы и страны также могут быть уязвимыми. Некоторые страны страдают больше других и переживают более крупные потрясения (экономические, экологические, политические), а некоторые обладают большей жизнестойкостью и лучше способны поддерживать человеческое развитие перед лицом таких потрясений. Как и люди, бедные страны, как правило, более уязвимы, чем богатые, страдают от крупных потрясений и менее жизнестойки. По сравнению с людьми в богатых странах, люди в бедных странах более

уязвимы, обладают меньшими социальными компетенциями, а правительства их стран располагают меньшим объемом ресурсов для защиты своих граждан от бедственной ситуации.

Правительства могут знать об этих проблемах, но рынки на них не реагируют. Деятельность рынков способна снизить уязвимость – посредством увеличения объемов производства, ускорения экономического роста и повышения доходов – но при этом они явно усиливают уязвимость, проявляя пренебрежение к общественным благам и безопасности людей в погоне за эффективностью и прибылью. Таким образом, снижение уязвимости требует регулирования и дополнения рынков. Общественные блага могут заставить рынки лучше функционировать и достигать более устойчивых конечных результатов на национальном и глобальном уровнях. Таким образом, правительства и социальные институты должны регулировать, контролировать и дополнять рынок.

### Предотвращение, содействие и защита

Политика и связанные с ней мероприятия могут помочь в решении крупных проблем, которые делают людей и общины уязвимыми, в трех широких областях: предотвращения, содействия и защиты (рис. 1.2). Особый интерес представляет политика, которая охватывает все эти три сферы и способна сделать людей и общины более жизнестойкими. Приверженность всеобщему образованию может помочь в двух или всех трех областях, развивая индивидуальный потенциал, способствуя социальной сплоченности и уменьшая депривацию. В свою очередь, расширение пространства для высказывания различных мнений – и их отражения в политике – позволяет людям и обществу решать конкретные проблемы и содействовать равенству жизненных возможностей, закладывая основу безопасного и устойчивого развития.

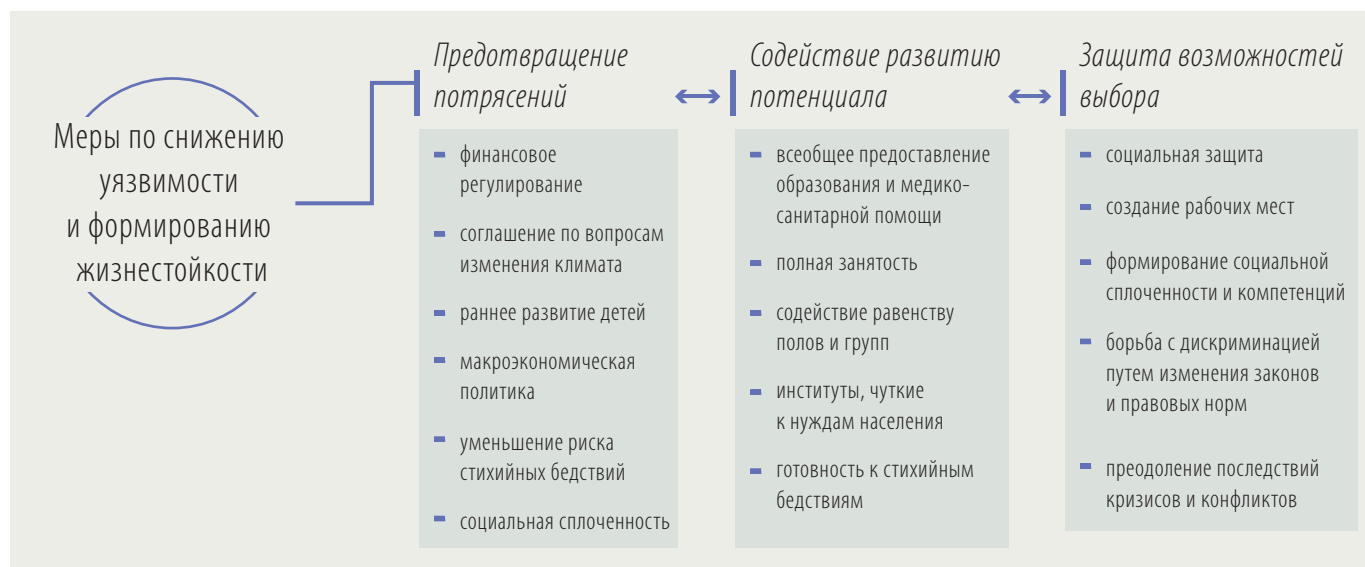
*Предотвращение потрясений.* Меры по предотвращению конфликтов, повышению экономической стабильности, уменьшению воздействия экологических катастроф и борьбе с распространением заболеваний могут способствовать уменьшению частоты и масштаба потрясений. Такие общенациональные действия, как проведение устойчивой макрополитики, сокращение заболеваемости посредством вакцинации и снижение вероятности наводнений, могут способствовать предотвращению потрясений. Для сравнения, сокращение глобальной изменчивости финансовых потоков или цен на продовольственные товары и предотвращение значительного увеличения объема выбросов диоксида углерода требует глобальных коллективных действий. Без них государственные меры могут иметь ограниченную ценность.

Профилактика способна учитывать будущие тенденции. Возьмите проблему ожирения. Если

---

Общественные блага могут заставить рынки лучше функционировать и достигать более устойчивых конечных результатов на национальном и глобальном уровнях. Таким образом, правительства и социальные институты должны регулировать, контролировать и дополнять рынок

## Меры по снижению уязвимости и формированию жизнестойкости



Источник: расчеты Отдела по подготовке Доклада о человеческом развитии.

сохранятся существующие тенденции, то к 2030 г. число людей, имеющих лишний вес, вырастет более чем в два раза, по сравнению с 2008 г. – с полумиллиарда до 1,12 млрд, – что значительно повысит уязвимость населения перед ухудшением здоровья<sup>47</sup>. Необходимы решительные меры по предотвращению столь резкого роста. Или возьмем подход к формированию потенциала на основе концепции жизненного цикла. Правильные инвестиции в нужное время, особенно в наиболее чувствительные периоды раннего детства и юности, могут сократить уязвимость в будущем. В большинстве случаев профилактические меры также эффективны с точки зрения затрат.

Еще один предмет серьезной заботы при предотвращении неблагоприятных потрясений – высокий и продолжающий расти уровень неравенства. При превышении определенного порога высокий уровень неравенства может привести к отчуждению, социальному недовольству и уязвимости в широких слоях населения<sup>48</sup>. Высокий уровень неравенства способен привести к эрозии социальных компетенций, и может наступить переломный момент, после которого неизбежна социальная дегенерация<sup>49</sup>.

*Содействие развитию потенциала.* Улучшение социально-экономической политики может способствовать развитию основного потенциала, что напрямую повышает жизнестойкость человека. К такому же результату приводит снижение социальных или других барьеров, уменьшающих способность людей и общин действовать в условиях потрясений (благодаря улучшению нормативных актов и законов и обеспечения защиты

прав). Второе из перечисленных направлений может потребовать мер по уменьшению или преодолению ограничений в области жизненных шансов и возможностей выбора, например, для устранения дискриминации, повышения равенства полов и предоставления прав иммигрантам (глава 4). Конечно, отдельные меры по преодолению различных видов уязвимости всегда будут играть важную роль, но гораздо больший интерес вызывает основополагающая политика по снижению уязвимости в различных слоях общества.

*Защита возможностей выбора.* Политика может быть направлена на предотвращение потрясений и повышение жизнестойкости людей и общества в целом. Но неблагоприятные потрясения – техногенного или иного характера – по-прежнему будут происходить. Некоторым людям, неспособным справиться с потрясениями, понадобится помощь. Экономические спады и воздействие глобализации, даже если они управляемы, будут создавать безработицу. Внезапная смерть кормильца даже в хорошо обеспеченной семье делает ее уязвимой. Политические меры реагирования могут включать в себя медицинское страхование, социальную защиту и активную реализацию программ по созданию рабочих мест и трудоустройству. Поддержка со стороны домохозяйств и общин также защищает возможности выбора и общее благосостояние.

### Принципы, лежащие в основе политики

Используя идеи об управлении человеческим развитием и содействии равным жизненным воз-

возможностям, мы выдвигаем четыре основополагающих принципа разработки и реализации мер по уменьшению уязвимости и повышению жизнестойкости: всеобщность, выдвижение людей на первый план, преданность коллективным действиям и координация деятельности государств и социальных институтов. Принимая во внимание, что для снижения уязвимости необходим целый ряд подходов и перспектив в зависимости от типов неблагоприятных потрясений, с которыми сталкиваются люди, эти принципы могут придать развитию более устойчивое и жизнестойкое направление.

*Применение принципа всеобщности.* Все люди обладают одинаковой ценностью и имеют право на защиту и поддержку. Таким образом, необходимо признать, что люди, наиболее подверженные риску и угрозам, будь то дети или инвалиды, могут нуждаться в дополнительной поддержке, обеспечивающей им равные жизненные возможности. Таким образом, применение принципа всеобщности может потребовать неодинакового внимания к различным группам населения и предоставления привилегий. Равный учет интересов всех может потребовать неодинакового обращения с отдельными группами населения и повышенного внимания к обездоленным<sup>50</sup>.

Основная идея человеческого развития заключается в содействии обеспечению равных жизненных шансов для всех на основе кантианского принципа, согласно которому все люди имеют равную ценность<sup>51</sup>, что закреплено в Уставе ООН. Все люди должны иметь возможность жить той жизнью, которая обладает для них ценностью. Как экономическая, так и социальная политика влияет на жизненные шансы и потенциал людей. Осуществление более общих целей в области социальной справедливости и правосудия укрепляет социальные компетенции и углубляет социальную сплоченность. То, в какой степени политика и системы управления, чуткие к нуждам людей, достигнут успеха в расширении перспектив большинства членов общества, будет определять, укрепляется ли социальная солидарность и можно ли избежать фрагментации общества и стигматизации его отдельных групп.

*Выдвижение людей на первый план.* Снижение уязвимости требует заново сформулировать основной девиз человеческого развития – «выдвижение людей на первый план» – последовательно подчеркиваемый во всех «Докладах о человеческом развитии», начиная с первого его выпуска, опубликованного в 1990 г. Вся государственная политика, особенно макроэкономическая, должна рассматриваться как средство, а не самодовлеющая цель. Разработчики политики обязаны задавать себе ряд ключевых вопросов. Содействует ли экономический рост улучшению по-настоящему важных сторон жизни людей,

начиная от здоровья, образования и дохода, и кончая базовой безопасностью людей и личными свободами? Чувствуют ли себя люди более уязвимыми? Не отодвигаются ли права и интересы некоторых людей на дальний план? А если да, то кто эти люди, и как наилучшим образом воздействовать на их уязвимость и неравенство?

Идея о выдвижении людей на первый план не обязательно связана с политикой, ориентированной на людей. Она связана также с политикой, на которую люди влияют, и таким образом все члены общества в полной мере пользуются гражданскими правами, и к их голосу прислушиваются при выработке политики. Снижение уязвимости требует, чтобы голос обездоленных людей был хорошо слышен. Расширение прав и возможностей всех граждан является мощным инструментом снижения рисков. По замечанию Амартии Сена, «голод легко предотвратить, если предпринять для этого серьезные усилия, а демократическое правительство, пришедшее к власти в результате выборов и подвергаемое критике со стороны оппозиционных партий и независимых газет, не может не предпринимать таких усилий. Неудивительно, что в Индии во времена британского господства люди голодали, а с обретением независимости [и приходом к власти демократического правительства] голод прекратился»<sup>52</sup>.

Выдвижение людей на первый план имеет последствия для политики и измерения показателей: эти два понятия неразрывно связаны, потому что «то, что мы измеряем, влияет на то, что мы делаем; и если наши измерения неверны, решения могут быть неправильными»<sup>53</sup>. Как утверждалось во всех «Докладах о человеческом развитии», неверно сосредотачиваться только на ВВП и его приросте. Экономический рост важен, но не сам по себе, а благодаря тому, как он позволяет стране и людям распорядиться произведенными ресурсами. Экономический рост, не обеспечивающий создания рабочих мест, нельзя приравнивать к росту, который их создает<sup>54</sup>. Рабочие места являются источником человеческого достоинства и самооценки. Достойный или более высококачественный труд способствует социальной сплоченности и политической стабильности<sup>55</sup>. Например, режим жесткой экономики в Европе сильно сдерживает социальные структуры, возлагая тяжкое бремя на молодежь и пожилых<sup>56</sup>, даже после удовлетворения потребности в сокращении бюджетного дефицита.

Индекс человеческого развития – комплексный показатель дохода, образования и здоровья – был представлен в 1990 г. как альтернатива ВВП. Его широкое распространение отражает желание стран понять, улучшается ли жизнь людей, а если да, то каким образом и почему. За годы, прошедшие после представления индекса, в арсенал средств измерения были добавлены показатели человеческого развития с учетом общего и гендерного неравенства, а также бедности.

---

Равный учет интересов всех может потребовать неодинакового обращения с отдельными группами населения и повышенного внимания к обездоленным

Все эти индикаторы оценивают достижения в области человеческого развития, но они не включают в себя показатели уязвимости. Чтобы учесть их, необходимо выйти за рамки достижений и оценить риски и колебания, особенно те, которые влияют на наиболее социально неза-

щищенные группы, такие как бедняки и лица, живущие на грани бедности (вставка 1.3). Этот Доклад не предлагает нового показателя уязвимости человека. Меры по снижению уязвимости требуют выйти за пределы средних значений, чтобы измерить, насколько надежны выгоды

## ВСТАВКА 1.3

### Измерение уязвимости

За последние 40 лет была проделана значительная работа по измерению уязвимости. Исследователи предлагают измерять несколько типов уязвимости, многие из которых рассмотрены в нашем Докладе. Часть исследований были посвящены конкретным видам уязвимости: перед природными катастрофами, бедностью по доходам или изменчивостью цен на продукты питания. Другие авторы используют более общий, системный подход к оценке уязвимости перед экономическими или экологическими потрясениями. Но очень мало было сделано для оценки уязвимости и устойчивости достижений в области человеческого развития.

На раннем этапе работы значительная часть исследований по проблеме уязвимости была посвящена природным катастрофам 1970-х гг. Одно из этапных исследований показало, что частота природных катастроф и человеческих жертв растет и что на долю развивающихся стран приходится несоразмерно высокая доля погибших<sup>1</sup>. Один из авторов разработал концепцию уязвимости, как внешней (подверженность рискам), так и внутренней (способность человека справиться с потрясениями)<sup>2</sup>. Более поздние работы, такие как «Всемирный доклад о риске», добавили третью составляющую – адаптацию (потенциал долгосрочных социальных перемен)<sup>3</sup>.

В отличие от бедности, уязвимость нельзя наблюдать напрямую: это, по сути, индикатор того, что может случиться в будущем. Измерение уязвимости перед бедностью обычно охватывает вероятные источники и объекты уязвимости. Например, исследование, проведенное в Эфиопии, рассмотрело воздействие и потенциальные взаимосвязи между здоровьем, образованием и потреблением среди бедных, и пришло к выводу, что те, кто хронически недоедает и неграмотен, более уязвимы перед бедностью, и для них выше вероятность находиться в состоянии глубокой нищеты длительное время<sup>4</sup>.

Разработанная ПРООН методика макроэкономической оценки уязвимости оценивает способность страны справиться с кризисом в краткосрочный период и выявлять слабые стороны политики, которые необходимо укрепить чтобы сформировать долгосрочную жизнестойкость<sup>5</sup>. Методика источники и каналы передачи уязвимости, а также механизмы ее преодоления.

Глобальный индекс продовольственной безопасности, измеряющий уязвимость перед голодом, включает в себя индикаторы ценовой доступности, наличия, качества и безопасности продуктов питания. Около 870 млн людей во всем мире не имеют безопасного источника продовольствия: это число почти не меняется, в среднем в год из состояния отсутствия продовольственной безопасности выходят всего лишь около 2,5 млн чел.<sup>6</sup> Определяемый Институтом экономики и мира Глобальный индекс мира оценивает уязвимость государств перед конфликтами и включает в себя 22 показателя насилия или его отсутствия в обществе. Родственный индикатор – Позитивный индекс мира – измеряет национальные воззрения, институты и структуры с целью определить их потенциал по созданию и сохранению мирного общества<sup>7</sup>.

Более общие подходы включают в себя работу по оценке экологической и экономической уязвимости. Например, Секретариат Тихоокеанского сообщества разработал Индекс экологической уязвимости, в основе которого три базовых показателя: опасность (например, экстремальные климатические явления), устойчивость к воздействиям (например, земельного массива) и ущерб (в частности, виды, находящиеся под угрозой)<sup>8</sup>.

Организация Объединенных Наций использует понятие экономической уязвимости для определения наименее развитых стран: страны с низким уровнем дохода, «устойчивое развитие которых затруднено ввиду структурных причин... выраженных в низком уровне развития человеческих ресурсов и высоком уровне структурной экономической уязвимости». ООН использует индекс структурной экономической уязвимости для отображения риска, вызванного потрясениями, наряду с валовым национальным доходом на душу населения и показателем человеческого капитала. Индекс экономической уязвимости включает в себя показатели потрясений (природных и внешних), такие как нестабильность экспорта и сельскохозяйственного производства и численность жертв природных катастроф, наряду с индикаторами подверженности потрясениям, такими как доля населения, живущего в низколежащих прибрежных районах. Индекс подчеркивает высокую степень уязвимости наименее развитых стран и малых островных развивающихся государств и показывает, что в наименее развитых странах уязвимость снижается медленнее, чем в других развивающихся государствах<sup>9</sup>.

Учет общей уязвимости общества перед снижением уровня человеческого развития или благосостояния до сих пор вызывает затруднения. В своей экспериментальной работе Организация экономического сотрудничества и развития определила уязвимость перед будущей утратой благосостояния, когда людям недостает «материальных благ, которые крайне важны для жизнестойкости перед рисками». Она предложила ряд индикаторов для оценки уязвимости в обществе на основе доступа к различным видам капитала: экономическому (бедность), человеческому (образование) и социальному (системы поддержки), также к коллективным активам, таким как основные виды услуг<sup>10</sup>.

Эти подходы, хоть и отличаются друг от друга, имеют между собой много общего. Во-первых, общий риск определяется взаимодействием вероятности события (экспозиции), и его возможного воздействия в случае, если оно произойдет (уязвимости). Во-вторых, анализ и измерение уязвимости легче проследить, если рассматривать по отдельности подверженность риску и способность справиться с ним или адаптироваться к нему. В-третьих, уязвимость сама по себе является многомерным понятием, которое может включать в себя индикаторы способности людей справиться в потрясениями (в отношении навыков, материальных благ и способностей) и адаптироваться в долгосрочной перспективе.

Эти подходы рассматривают уязвимость в более узком аспекте, чем она освещается в данном Докладе, и обычно измеряют уязвимость перед конкретным видом угрозы (экономическими потрясениями, голодом, стихийными бедствиями). Таким образом, они могут быть полезны при определении частных индикаторов уязвимости, но они не оценивают системную уязвимость в широком смысле, которая является предметом рассмотрения в этом Докладе. Кроме того, они не проясняют каким образом системы сами могут создавать уязвимость.

Полученные данные, несомненно, требуют дополнительного исследования и формулирования выводов. Доклад не предлагает новых индикаторов; вместо этого он уделяет основное внимание включению уязвимости непосредственно в концепцию человеческого развития, что могло бы проложить путь к новой исследовательской работе по измерению уязвимости.

#### Примечания

1. O'Keefe, Westgate Wisner 1976. 2. Wisner and others 2004. 3. Alliance Development Works 2012. 4. Kwak and Smith 2011. 5. UNDP 2011d. 6. См.: <http://foodsecurityindex.eiu.com>. 7. См.: <http://economicsandpeace.org/research/iep-indices-data/global-peace-index>. 8. См.: [www.sopac.org/index.php/environmental-vulnerability-index](http://www.sopac.org/index.php/environmental-vulnerability-index). 9. UNDESA 2013a. 10. Marrone and others 2011.



и насколько хорошо они распределены, и оценить, как уменьшаются бедность и депривация, имеется ли надлежащее количество достойных рабочих мест и достаточны ли механизмы социальной защиты, чтобы помочь индивидам и обществу справиться с неблагоприятными событиями (глава 2). В совокупности они представляют собой контрольный лист для оценки того, ориентирована ли государственная политика на людей и достигаются ли в полной мере более общие цели человеческого развития.

*Приверженность коллективным действиям.* Решение сегодняшних проблем требует коллективных действий (главы 4 и 5). Когда люди действуют совместно, они мобилизуют свой индивидуальный потенциал и возможности выбора с целью преодоления угроз, а их объединенная жизнестойкость углубляет прогресс развития и делает его более устойчивым. То же можно сказать о государствах, действующих совместно, чтобы снизить уязвимость перед трансграничными угрозами, обеспечивая предоставление глобальных общественных благ. Несмотря на окружающую нас многообразную неопределенность, ясно одно: положительный образ государственного сектора будет во многом зависеть от успешного предоставления общественных благ, как на национальном, так и на глобальном уровне.

Но всё это вполне достижимо. Финансовые системы поддаются более эффективному регулированию. Торговые переговоры могут быть разблокированы, как показывают недавние Баийские соглашения Всемирной торговой организации<sup>57</sup>. Корпоративное поведение во всем мире может подчиняться единым кодексам и стандартам. Изменение климата можно смягчить. Но это произойдет только в том случае, если повсюду граждане и государства признают ценность международного сотрудничества и глобальных общественных благ, и согласятся, что благосостояние людей не может зависеть от капризов рынка или только от национальных мер реагирования.

Наша общая планета, на которой решение, принимаемое одним человеком, может влиять на других людей и на будущее всего человечества, требует принятия и продвижения социальных норм, которые воплощают в себе взаимную ответственность людей. Она также требует глобальных, национальных и локальных обязательств по предотвращению уязвимости и оказанию помощи тем, кто страдает от неблагоприятных явлений. Судьбоносная Декларация тысячелетия, подписанная 189 странами в 2000 г. и принятое на ее основе несколько позже соглашение о Целях ООН в области развития являются, вероятно, самым недвусмысленным выражением этой глобальной солидарности. Выражается ли такая солидарность в ходе

межправительственных дискуссий о Целях в области устойчивого развития или она проявляется в растущем понимании роли экологического гражданства на глобальной конференции Рио+20 в июне 2012 г., ее необходимо развивать и интерпретировать в контексте уязвимости, как коллективную ответственность за оказание помощи тем, кто в этой помощи нуждается<sup>58</sup>.

*Координация деятельности государств и социальных институтов.* Пришло время рассмотреть более общие, структурные вопросы и заново оценить динамику взаимодействия государств и рынков, а также государств и глобальных сил, исследовать масштабы пространства для маневра на частном и государственном уровнях. Сегодняшняя уязвимость является укоренившейся и системной. Глобальные связи на различных направлениях превратили ранее разрозненные сферы национальной политики в один большой и продолжающий расширяться глобальный общественный сектор. Однако этот сектор находится во власти чрезмерной веры в ценность и правильность функционирования полностью раскрепощенных рынков. Предостережение Поланьи о социальном разрушении, которое могут вызвать нерегулируемые рынки, актуально и сегодня в той же мере, что и в 1944 г., когда он написал «Великую трансформацию»<sup>59</sup>. Сегодня необходим предложенный им ответ в виде государственного вмешательства для защиты людей и обществ от опасностей веры в саморегулируемые рынки.

Люди не могут процветать по отдельности. В самом деле, они не могут функционировать в полном отрыве друг от друга. Когда человек рождается, семья обеспечивает поддержку его жизни. В свою очередь, семьи не могут функционировать независимо от общества, в котором они живут. Политические меры совершенствованию социальных норм, углублению социальной сплоченности и расширению социальных компетенций приобретают важность; поэтому для того, чтобы снизить уязвимость, правительства и социальные институты должны действовать сообща. А там, где рынки и системы сами создают уязвимость, правительства и социальные институты обязаны направлять рынки, чтобы ограничивать уязвимость и помогать людям, если рынки оказываются неспособными сделать это.

Политика хороша, только если хороши ее результаты. Неважно, насколько красиво политика выглядит на бумаге, она эффективна только в том случае, если приносит плоды на практике. Многие факторы могут оказать влияние на экономическую политику, и некоторые из них, такие как социальная сплоченность или доверие граждан к правительству, затронуты в этом Докладе. Однако, помимо этих проблем, на результативность политики влияет качество государственного управления. Повсюду люди

---

Когда люди действуют совместно, они мобилизуют свой индивидуальный потенциал и возможности выбора с целью преодоления угроз, а их объединенная жизнестойкость углубляет прогресс развития и делает его более устойчивым

хотят, чтобы правительство работало лучше – предоставляло качественные услуги, было менее коррумпированным и повышало свою приверженность верховенству закона. Авторы Доклада не пытаются подробно разбирать эти основные идеи, но подчеркивают, что они чрезвычайно важны для долгосрочных результатов человеческого развития.

\* \* \*

За последние десятилетия большинство стран добились значительных успехов в человеческом развитии. Но рост уязвимости и ее высокий уровень увеличивают вероятность эрозии этих достижений человеческого развития, усиливают потребность задуматься над тем, безопасны ли и устойчивы ли эти достижения и диктуют необ-

ходимость определить политические меры по снижению уязвимости и формированию жизнестойкости. В главе 2 на конкретных примерах показано, что с точки зрения различных аспектов благосостояния многие люди стали жить значительно лучше, особенно в последнее десятилетие. В ней также указывается на многочисленные данные о произошедшем в последнее время замедлении этого прогресса в условиях растущей неопределенности и риска. Оценивая прогресс, мы подчеркиваем необходимость присмотреться к тому, чье именно благосостояние оценивается, и выдвинуть людей на передний план. Расширение возможностей выбора людей сейчас и обеспечение его в будущем требуют понимания угроз, с которыми сталкиваются люди, и коренных факторов, формирующих уязвимость.





**«Люди во всем мире нуждаются в свободе и безопасности, чтобы иметь возможность полностью реализовать свой потенциал».**

**Аун Сан Су Чжи**

**Любой дурак способен все раздуть, усложнить и довести дело до драки. Но чтобы пойти в противоположную сторону, требуется чуть-чуть гениальности и немалое мужество».**

**Альберт Эйнштейн**

## Состояние человеческого развития



Уровень человеческого развития почти во всех странах за последние несколько десятков лет повысился, и сегодня миллиардам людей живется значительно лучше, чем прежде. В «Докладе о человеческом развитии 2013» показано, что свыше 40 развивающихся стран – в которых проживает большинство населения мира – продемонстрировали более высокий прирост ИЧР, чем предполагалось по прогнозу, исходившему из того состояния, в котором они находились в 1990 г.<sup>1</sup> Вследствие снизившейся младенческой и детской смертности увеличилась ожидаемая продолжительность жизни при рождении, уменьшилась смертность от ВИЧ/СПИДа и улучшилось питание. Благодаря увеличению инвестиций и политической воли повысился уровень образованности населения. Ощутимо сократилась многомерная бедность, хотя здесь по-прежнему сохраняются значительные различия между странами и регионами.

Однако эти достижения нельзя воспринимать как нечто само собой разумеющееся. Есть признаки замедления общих темпов прогресса – и это вызывает беспокойство. Нам также следует задаться основным вопросом: чье процветание мы наблюдаем? Для того чтобы составить более полное представление о распределении положительных сдвигов в благосостоянии людей, сообществ и стран, надо выйти за рамки средних показателей и пороговых значений дохода. Кроме того надо оценить, действительно ли прогресс является устойчивым и достижениям ничто не угрожает. Короче говоря, нам надо глубже проникнуть в динамику уязвимости и неравенства.

Движение по пути достижений последнего времени не шло по накатанному пути. Возьмем ли мы возросшую финансовую нестабильность или высокие и волатильные цены на товары, или обратимся к повторяющимся стихийным бедствиям или к повсеместному социальному и политическому недовольству, – во всем неопределенность становится все более привычной чертой нашего мира. А взаимозависимость стран расширяется и углубляется. Решения и события в одной части мира вызывают потрясения в другой, особенно в процессе интеграции рынков и общения людей в режиме реального времени. Распространение шоковой реакции на международном уровне – такой как резкий рост цен на продукты питания, финансовый кризис, стихийные бедствия и вооруженные конфликты – порождает чувство нестабильности, даже беспомощности. Страны и люди не в состоянии полноценно распоряжаться собственной судьбой и потому так беззащитны перед событиями и решениями, принимаемыми в других регионах. Именно поэтому жизненно важно сократить уязвимость перед системными и постоянными опасностями, которые могут угрожать настоящему и будущему человеческого развития. Необходимость достижения устойчивости и придания ускорения человеческому развитию несомненно требует большей решимости в проведении политики как внутри стран, так и на международном уровне.

### Прогресс человечества

Человеческое развитие состоит в том, чтобы у всех были равные жизненные шансы. Оно включает не только расширяющиеся возможности, которые позволяют раздвинуть нынешние границы выбора для людей – жить здоровой, плодотворной и безопасной жизнью – но также гарантирует, что их выбор не будет ставить под угрозу или ограничивать тот выбор, который остается у будущих поколений. Внимание к людям подразумевает измерение прогресса и разработку политического курса. Оно предполагает установление более широких рамок для анализа и перепроверку имеющихся в наличии инструментов проведения политики. Измерение и политика неразрывно связаны между собой, поскольку «то, что мы измеряем, влияет на то, что мы делаем; и если наши измерения неверны, решения могут быть неправильными»<sup>2</sup>.

### Неравномерный и замедляющийся прогресс человеческого развития

С 1990 года Индекс человеческого развития (ИЧР) – составной показатель ожидаемой продолжительности жизни, количества лет образования и уровня дохода – является важным индикатором прогресса. В этом году в Докладе представлены показатели ИЧР для 187 стран. Сегодня глобальный ИЧР составляет 0,702, и большинство развивающихся стран продолжают двигаться вперед, хотя темпы прогресса остаются крайне неравномерными (табл. 2.1).

Самые низкие региональные значения ИЧР отмечены в странах Африки к югу от Сахары (0,502) и Южной Азии (0,588), а самые высокие – в странах Латинской Америки и Карибского бассейна (0,740), которые с небольшим отрывом опережают Европу и Центральную Азию (0,738). ИЧР в группе с очень высоким уровнем человеческого развития (ЧР) составляет 0,890, что существенно выше, чем в группах со средним и низким уровнями человеческого развития. Но группы с более низким уровнем ЧР продолжают сближаться с более высокими уровнями<sup>3</sup>.

ТАБЛИЦА 2.1

## Индекс человеческого развития и его компоненты, 2010 и 2013 гг.

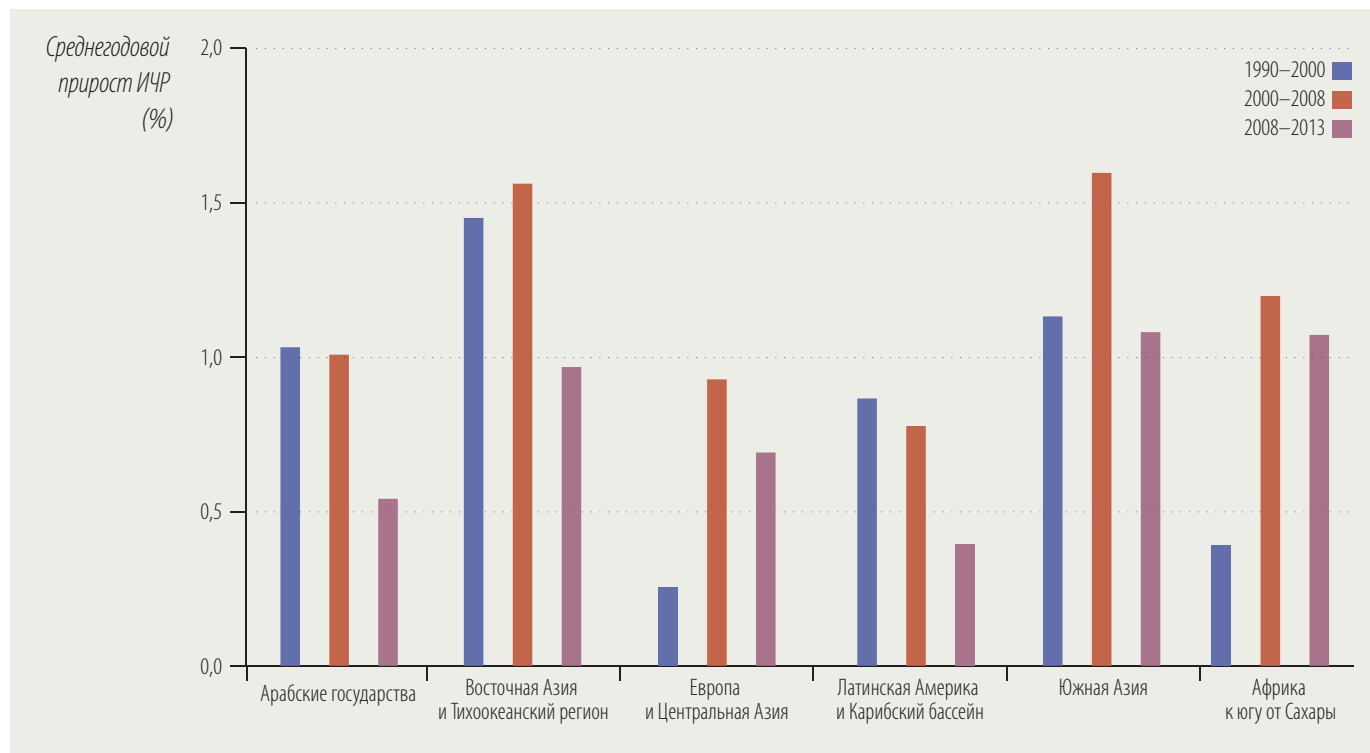
Группа стран или регион по уровню человеческого развития	Индекс человеческого развития		Ожидаемая продолжительность жизни при рождении (годы)		Средняя продолжительность обучения (годы)		Ожидаемая продолжительность обучения (годы)		Валовой внутренний доход на душу населения (ППС, долл. США, 2011 г.)	
	2010	2013	2010	2013	2010	2013	2010	2013	2010	2013
Очень высокий уровень человеческого развития	0,885	0,890	79,7	80,2	11,7	11,7	16,2	16,3	38 548	40 046
Высокий уровень человеческого развития	0,723	0,735	73,9	74,5	8,1	8,1	13,1	13,4	11 584	13 231
Средний уровень человеческого развития	0,601	0,614	67,1	67,9	5,5	5,5	11,3	11,7	5 368	5 960
Низкий уровень человеческого развития	0,479	0,493	58,2	59,4	4,1	4,2	8,7	9,0	2 631	2 904
Арабские государства	0,675	0,682	69,7	70,2	6,2	6,3	11,7	11,8	15 281	15 817
Восточная Азия и Тихоокеанский регион	0,688	0,703	73,5	74,0	7,4	7,4	12,3	12,5	8 628	10 499
Европа и Центральная Азия	0,726	0,738	70,7	71,3	9,6	9,7	13,3	13,6	11 280	12 415
Латинская Америка и Карибский бассейн	0,734	0,740	74,2	74,9	7,9	7,9	13,8	13,7	12 926	13 767
Южная Азия	0,573	0,588	66,4	67,2	4,7	4,7	10,6	11,2	4 732	5 195
Африка к югу от Сахары	0,468	0,502	55,2	56,8	4,8	4,8	9,4	9,7	2 935	3 152
Мир в целом	0,693	0,702	70,3	70,8	7,7	7,7	11,9	12,2	12 808	13 723

Примечание. ППС – паритет покупательной способности.

Источник: расчеты Отдела по подготовке Доклада о человеческом развитии.

РИСУНОК 2.1

## Хотя во всех регионах зарегистрированы положительные сдвиги ИЧР, возникают и признаки замедления



Примечание. Взвешенная по численности населения панель для 99 развивающихся стран.

Источник: Отдел по подготовке Доклада о человеческом развитии.

Несмотря на то, что во всех регионах зарегистрированы положительные сдвиги, возникают и признаки замедления, которые можно измерить темпами роста значений ИЧР (рис. 2.1)<sup>4</sup>. Хотя в 2000–2008 гг. в четырех из шести регионов зарегистрированы более быстрые темпы роста, чем в 1990-е гг., в 2008–2013 гг. прогресс во всех регионах замедлился. В первую очередь это отмечено в Арабских государствах, в странах Латинской Америки и Карибского бассейна, где среднегодовой прирост сократился почти наполовину, как и в Азии. Оказалось, что глобальный финансовый и экономический кризис имел широкомасштабные последствия.

По всем трем компонентам ИЧР налицо замедление. Рост валового национального дохода (ВНД) на душу населения особенно снизился в Арабских государствах, а также в Европе и Центральной Азии. В последнее время темпы роста ожидаемой продолжительности жизни при рождении снизились в большинстве регионов – особенно в Азии – хотя в странах Африки к югу от Сахары они увеличились. И, кроме того, с 2008 г. снизился рост ожидаемой продолжительности обучения.

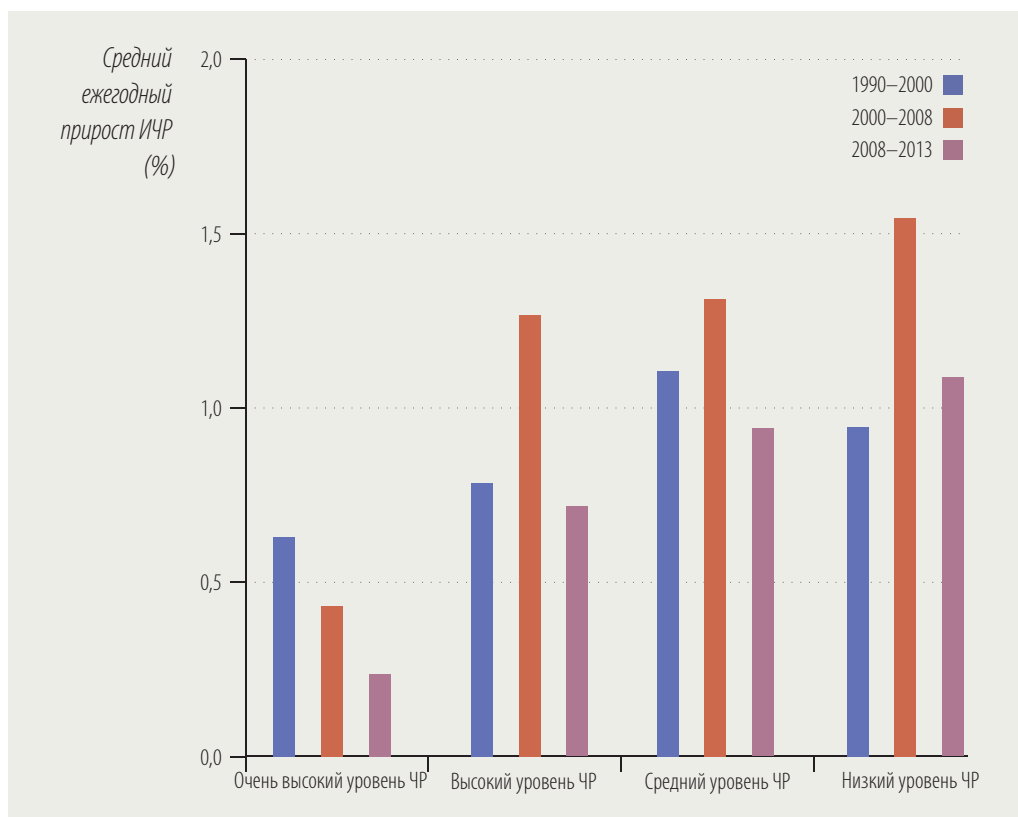
Во всех четырех группах ЧР наблюдается замедление роста ИЧР (рис. 2.2). По сути дела,

в группе с очень высоким уровнем ЧР продвижение вперед замедлилось еще до глобального кризиса. И наоборот, в 2000–2008 гг. в группе с низким уровнем ЧР наблюдалось ускорение, но вскоре прогресс снизился, главным образом из-за уменьшения роста продолжительности обучения. Несмотря на успехи начального образования – валовой коэффициент охвата населения начальным образованием в среднем равен 100% – большому числу учеников гораздо труднее перейти на уровень среднего образования и выше. В этой группе стран 43% детей поступают в начальную школу, но не оканчивают ее, между тем как валовой коэффициент охвата населения средним образованием в среднем составляет только 39%. Вывод: уровень перехода от начального к среднему и высшему образованию недопустимо низок. Для того чтобы избежать уязвимостей в будущем, требуются более серьезные инвестиции.

Изменения среди групп ЧР можно проследить для 141 страны (рис. 2.3)<sup>5</sup>. Из 47 стран, которые в 1990 г. находились в группе с низким уровнем ЧР, сегодня 16 стран вошли в группу со средним уровнем ЧР и одна страна располагается в группе с высоким ЧР (Китай); из 45 стран, которые в 1990 г. находились в группе со средним уровнем

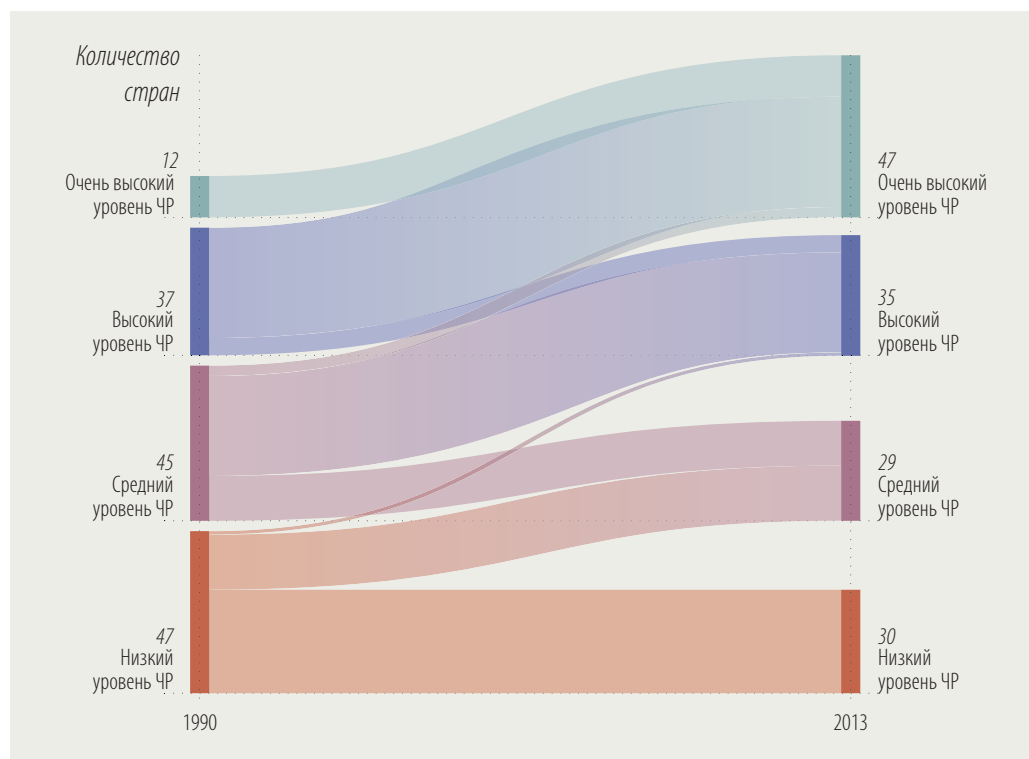
РИСУНОК 2.2

Во всех четырех группах стран по уровню человеческого развития наблюдается замедление роста ИЧР



Примечание. Панель, взвешенная по численности населения, для 141 развитой и развивающейся страны. Источник: расчеты Отдела по подготовке Доклада о человеческом развитии.

## Прогресс в группах стран с более высоким уровнем человеческого развития в период после 1990 г.



Примечание. Группы стран по уровню человеческого развития определены на основании предельных значений 2013 г. Данные приведены по 141 развитым и развивающимся странам.

Источник: расчеты Отдела по подготовке Доклада о человеческом развитии.

нем ЧР, сегодня 29 стран находятся в группе с высоким уровнем ЧР и три страны (Аргентина, Саудовская Аравия и Хорватия) вошли в группу с очень высоким ЧР. Показательно, что 32 страны, которые в 1990 г. находились в группе с высоким уровнем ЧР (около 90% из них) сейчас вошли в группу с очень высоким ЧР.

Некоторые страны достигли более высоких результатов по совокупному показателю человеческого развития, чем по отдельно взятому индикатору доходов; об этом свидетельствуют существенные различия в показателях ВНД на душу населения и рейтинге по ИЧР (табл. 2.2). В основном, высокие положительные различия в рейтинге заметны в Восточной Азии и Тихоокеанском регионе, а также в Европе и Центральной Азии, в то время как отрицательные различия преобладают в Арабских государствах и странах Африки к югу от Сахары. Страны с положительными различиями стремятся к более высокому показателю ИЧР, и большинство стран переместилось в группу с более высоким уровнем ЧР. Кроме того, в этих странах ниже уровень неравенства и меньше доли населения, живущего за чертой и у черты бедности. В целом, с самого начала уровень неравенства в них был относительно низким, и в дальнейшем

он снизился, отчасти из-за крупных инвестиций в здравоохранение и образование, а также вследствие расходов на социальную защиту.

В результате увеличения доступности услуг здравоохранения сократилась материнская и детская смертность, и в целом качество жизни улучшилось. Увеличение показателей грамотности и развитие профессиональных навыков имеет жизненно важное значение для расширения возможностей людей, а также для повышения их трудоспособности и производительности. Такие меры социальной защиты, программы обусловленных денежных трансфертов и другие формы поддержки доходов защищают наиболее уязвимые слои населения от потрясений. Все эти аспекты являются ключевыми для улучшения человеческого развития<sup>6</sup>.

### Сохраняющееся неравенство в человеческом развитии

Одним из основных препятствий на пути развития является глубокое и хроническое неравенство, которое ограничивает возможности выбора и разрушает социальную структуру. В разных странах мира продолжают сохраняться значительные диспропорции по уровню дохо-



дов, богатства, образования, здравоохранения и других показателей человеческого развития, что усугубляет уязвимость маргинальных групп и подрывает их способность восстанавливаться после потрясений. Люди сгруппировались на дне социально-экономического распределения совсем не случайно. Они лишены достаточного диапазона возможностей, позволяющего им жить полноценной жизнью, и, как правило, наиболее уязвимы к рискам для здоровья, экологическим бедствиям и экономическим потрясениям.

В «Докладе о человеческом развитии 2010» был введен новый показатель – ИЧР, скорректированный с учетом неравенства (ИЧРН). Это индикатор неравенства, который демонстрирует распределение прогресса в каждой стране по трем параметрам ИЧР – ожидаемой продолжительности жизни при рождении, количеству лет образования и доходу<sup>7</sup>. Он выходит за рамки традиционных измерений неравенства, основанных на доходе, и позволяет учесть диспропорции в образовании и здоровье.

В настоящем докладе показано снижение значения ИЧР, вызванное неравенством. Оно измеряет разницу между ИЧР и ИЧРН в процентах. Как показывают данные по 94 развивающимся странам, в большинстве регионов сократились средние потери, вызванные неравенством, сократились, за исключением Восточной Азии и Тихоокеанского региона (рис. 2.4). Максимальные потери наблюдаются в странах Африки к югу от Сахары (34%), затем следует Южная Азия (29%), Арабские государства (26%), Латинская Америка и Карибский бассейн (25%). Ниже всего потери в Европе и Центральной Азии (13%).

Среди компонентов ИЧР, среднее неравенство равнялось 19% в области здоровья (снижение по сравнению с 23% в 2010 г.), 27% в области образования (что приблизительно равно показателю 2010 г.) и 23% в области дохода (рост по сравнению с 21% в 2010 г.). В области здоровья максимальное неравенство наблюдалось в странах Африки к югу от Сахары (37%), затем следовала Южная Азия (25%). Тем не менее, оба региона добились существенного прогресса, возможно, в результате кампаний по вакцинации и улучшению питания, что позволило значительно снизить детскую смертность в возрасте до пяти лет. В области образования самые высокие уровни неравенства отмечались в Южной Азии (42%), в Арабских государствах (41%) и в странах Африки к югу от Сахары (37%). При сокращении диспропорций в образовании достигнут ограниченный прогресс, за исключением Европы и Центральной Азии<sup>8</sup>.

Наибольшее неравенство по доходам наблюдается в странах Латинской Америки и Карибского бассейна (36%), за которыми следуют страны Африки к югу от Сахары (28%). В странах Латинской Америки и Карибского бас-

ТАБЛИЦА 2.2

**Максимальные положительные различия между местом в рейтинге по валовому национальному доходу на душу населения и местом в рейтинге по Индексу человеческого развития**

	Место в рейтинге по валовому национальному доходу на душу населения	Место в рейтинге по Индексу человеческого развития	Различие
<i>Очень высокий уровень человеческого развития</i>			
Новая Зеландия	30	7	23
Австралия	20	2	18
Корея, Республика	33	15	18
Ирландия	28	11	17
Польша	51	35	16
<i>Высокий уровень человеческого развития</i>			
Грузия	116	79	37
Шри-Ланка	103	73	30
Тонга	127	100	27
Фиджи	114	88	26
Украина	109	83	26
<i>Средний уровень человеческого развития</i>			
Самоа	134	106	28
Таджикистан	157	133	24
Палестина, Государство	129	107	22
Вануату	153	131	22
Кирибати <sup>a</sup>	154	133	21
<i>Низкий уровень человеческого развития</i>			
Руанда	171	151	20
Мадагаскар	174	155	19
Зимбабве	175	156	19
Соломоновы Острова	172	157	15
Непал <sup>b</sup>	158	145	13

a. В Кыргызстане, стране со средним уровнем ЧР, разница между рейтингами также равна 21.

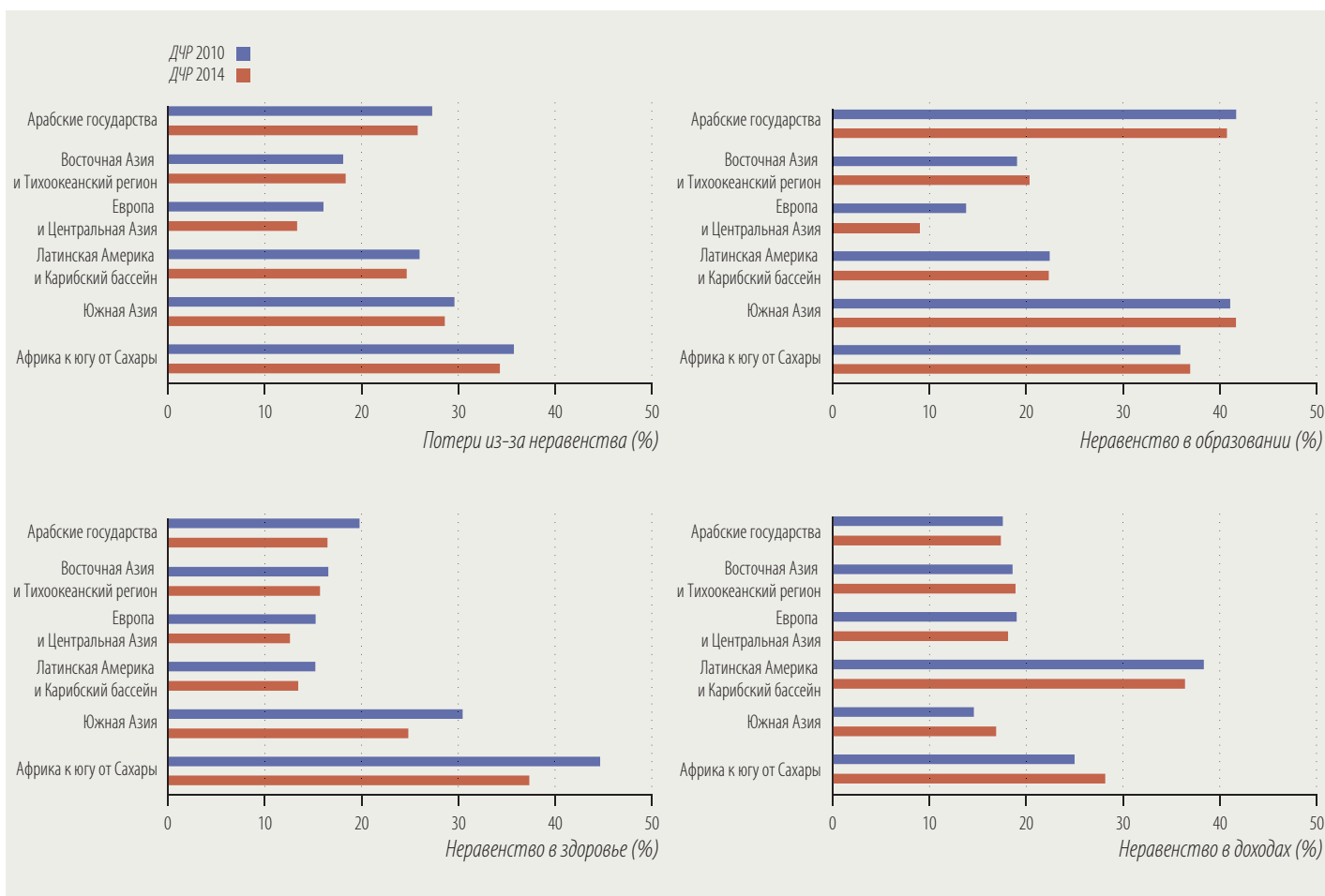
b. В Кении и Того, странах с низким уровнем ЧР, разница между рейтингами также равна 13.

Источник: расчеты Отдела по подготовке Доклада о человеческом развитии на основании табл. 1 Статистического приложения.

сейна неравенство по доходам сократилось, а в Южной Азии и в Африке к югу от Сахары оно, по-видимому, возрастает. В целом, снижение неравенства в ИЧР обусловлено в основном здоровьем, так как неравенство по доходам возросло в нескольких регионах, а неравенство по уровню образования в значительной мере остается неизменным.

В ДЧР 2013 выявлена отрицательная взаимосвязь между неравенством и человеческим развитием<sup>9</sup>. Неравенство сокращает темп человеческого развития, и в результате темп раз-

### В большинстве регионов замедлилось среднее снижение Индекса человеческого развития вследствие неравенства



Примечание. В ДЧР 2010 отражено неравенство за период 2000–2010 гг., в ДЧР 2014 – неравенство за период 2003–2013 гг. Панель, взвешенная по численности населения, для 94 развивающихся стран. Источник: расчеты Отдела по подготовке Доклада о человеческом развитии.

ТАБЛИЦА 2.3

### Страны с растущим или уменьшающимся неравенством по доходам, по регионам, 1990–2012 гг.

Регион	Растущее неравенство	Уменьшающееся неравенство	Тенденция отсутствует	Итого
Африка	13	19	3	35
Азия	18	10	3	31
Латинская Америка и Карибский бассейн	4	14	2	20
Европа, Северная Америка, Океания и Япония	30	8	6	44
Итого	65	51	14	130
Процентное соотношение стран	50,0	39,2	10,8	100,0
Процент общей численности населения	70,6	25,3	4,1	100,0

а. Неравенство остается относительно постоянным или колеблется без очевидной восходящей или нисходящей тенденции в течение указанного периода.

Источник: UNDESA 2013b.

вития может остановиться. Хотя за последнее время общее неравенство по ИЧР снизилось, этого недостаточно для того, чтобы возрастающие диспропорции по уровню доходов компенсировались прогрессом в области образования и здоровья. Чтобы справиться с проблемой уязвимости и закрепить современные достижения, критически важно снизить неравенство во всех параметрах человеческого развития.

Хотя за последние 20 лет диспропорции в доходах между странами снижаются, поскольку растущие экономики сократили разрыв с развитыми странами, во всем мире происходит увеличение неравенства внутри многих стран (табл. 2.3)<sup>10</sup>. Это особенно заметно в наиболее развитых регионах, таких как Восточная Европа и Азия. В таких регионах, как в частности, Латинская Америка и страны Карибского бассейна неравенство сократилось преимущественно в связи с расширением образования и социальных выплат для бедных<sup>11</sup>.

Эти две тенденции – уменьшающееся неравенство по доходам среди стран и растущее неравенство внутри стран – фактически, взаимно исключают друг друга, если предположить, что неравенство в мировых доходах (среди граждан всего мира) остается неизменно высоким<sup>12</sup>. Согласно оценкам, две трети самого бедного населения мира получают менее 13% мирового дохода, в то время как 1% самого богатого населения мира накапливает около 15% дохода<sup>13</sup>.

Помимо доходов около половины мирового богатства принадлежит богатейшему 1% населения, причем самые богатые 85 человек совместно владеют тем же богатством, что самая бедная половина населения мира<sup>14</sup>. Есть основания полагать, что глобализация, технологический прогресс, дерегулирование рынков труда и ошибочная макроэкономическая политика создает и поддерживает эти крупные разрывы в доходе и богатстве.

Для того чтобы уменьшить уязвимость и сделать более устойчивым прогресс, важно бороться с неравенством<sup>15</sup>. Кроме того, из-за высокого и постоянного неравенства труднее сократить бедность. Данные позволяют предположить, что в большинстве равноправных обществ при увеличении национального дохода на 1% бедность по доходам сокращается на 4,3%, но только на 0,6% в наименее равноправных обществах<sup>16</sup>. Неравенство влияет не только на самое бедное население, находящееся на краю шкалы распределения, но и на общество в целом – поскольку оно угрожает социальной сплоченности и затрудняет социальную мобильность, усугубляет социальную напряженность, что может привести к общественным беспорядкам и политической нестабильности. Более того, большие диспропорции в доходах могут подорвать демократические ценности, если богатые люди влияют на политический курс (скажем, путем обеспечения налоговых льгот для лиц, получающих максимальный доход, и сокращения социального обеспечения) или пытаются формировать социальные стереотипы (через СМИ).

## Новый взгляд на экономический прогресс

Экономическое положение и качество развития страны будут выглядеть менее впечатляющими, если сделать поправку на распределение доходов. В США ВНД на душу населения выше, чем в Канаде, но по ВНД на душу населения, скорректированному с учетом неравенства, ситуация обратная. В ВНД на душу населения Ботсваны, Бразилии и Чили также внесены значительные поправки в связи с высоким уровнем неравенства (рис. 2.5).

После корректировки с учетом неравенства качество развития в Соединенном Королевстве также выглядит менее впечатляюще. В 1980-х гг. средний доход домохозяйства вырос на 3,2%

в год, но корректировка роста с учетом коэффициента Джини снизила этот показатель до 2,1%<sup>17</sup>. Эта ситуация аналогична скорректированному росту на 2% в 1990-е гг., не самое блестящее десятилетие. За период с 1961 по 2010 г. в результате корректировки среднегодовой рост среднего дохода домохозяйств снижается с 1,9 до 1,5%.

Еще одним способом оценки прогресса является отслеживание роста потребления беднейших 40% населения. Согласно этому показателю, некоторые страны продемонстрировали хорошие результаты. В Боливии, Бразилии и Камбодже потребление беднейших 40% населения росло быстрее, чем у населения в целом (рис. 2.6). Но в странах с высоким или увеличивающимся неравенством – таких как Китай, Малайзия и Уганда – рост потребления самой бедной части населения на краю шкалы распределения ниже, чем у населения в целом.

## Гендерное неравенство

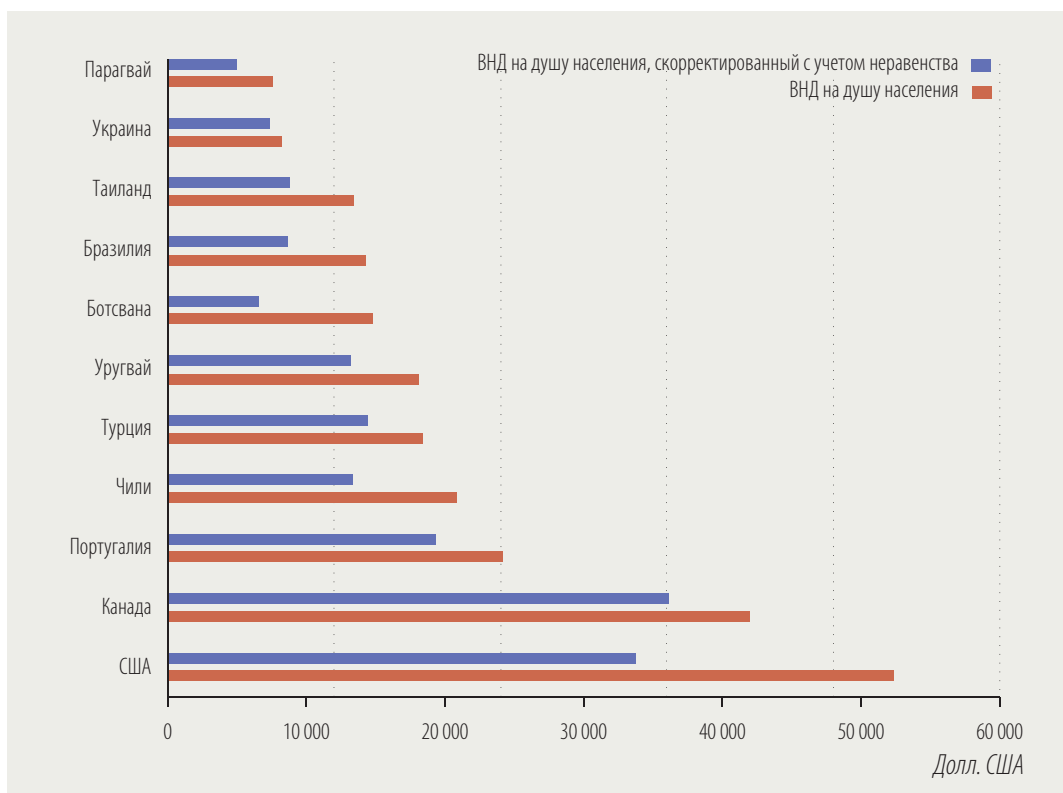
Женщины страдают от различных видов неблагоприятных условий и дискриминации в области здоровья, образования и занятости. Чтобы особо подчеркнуть эти различия, в настоящем Докладе показатели ИЧР представлены отдельно для женщин и мужчин в 148 странах. Во всем мире показатель ИЧР для женщин в среднем на 8% ниже, чем показатель ИЧР для мужчин. Среди регионов наибольший разрыв наблюдается в Южной Азии (17%). В группе с очень высоким уровнем ЧР присутствует маленький разрыв (3%), но в группе с низким уровнем ЧР он составляет около 17%. Словакия достигла гендерного паритета, хотя в 15 странах показатели ИЧР для женщин немного выше, чем для мужчин (см. табл. 3 Статистического приложения).

Индекс гендерного неравенства для 149 стран показывает, в какой степени национальные достижения в области репродуктивного здоровья, расширения прав и участия на рынке труда разрушаются гендерным неравенством. В отличие от ИЧР, более высокие значения Индекса гендерного неравенства указывают на неблагоприятное состояние. Диапазон значений варьируется от среднего показателя 0,317 для Европы и Центральной Азии до 0,575 для стран Африки к югу от Сахары и от среднего показателя 0,197 в группе с очень высоким уровнем ЧР до среднего показателя 0,586 в группе с низким уровнем ЧР. Словения превосходит все другие страны (0,021), в то время как показатель Йемена максимален (0,733).

Во всем мире женщины находятся в невыгодном положении в национальном политическом представительстве. В среднем, они занимают 21% мест в национальных парламентах. В Латинской Америке и странах Карибского бассейна они добились лучших результатов и занимают около 25% мест. В парламентах арабских государств им принадлежит менее 14% мест.

Неравенство влияет не только на самое бедное население, находящееся на краю шкалы распределения, но и на общество в целом, поскольку оно угрожает социальной сплоченности и затрудняет социальную мобильность, усугубляет социальную напряженность, что может привести к общественным беспорядкам и политической нестабильности

**Экономическое положение и динамика развития страны могут выглядеть менее впечатляюще после корректировки с учетом распределения доходов**



Примечание. ВВП на душу населения, скорректированный с учетом неравенства, на основании индекса Аткинсона. Данные за 2013 г. Источник: расчеты Отдела по подготовке Доклада о человеческом развитии.

Плохое репродуктивное здоровье является одной из основных причин гендерного неравенства, особенно в развивающихся странах. Например, коэффициент материнской смертности в странах Африки к югу от Сахары составляет 474 на 100 тыс. живорождений. Разумеется, материнская смертность имеет серьезные последствия для младенцев и их старших братьев и сестер, которые остаются без материнской заботы и могут попасть в ловушку низкого человеческого развития на протяжении всего жизненного цикла. Кроме того, роды в подростковом возрасте могут привести к результатам, ослабляющим человеческое развитие молодых матерей и новорожденных. В странах Африки к югу от Сахары насчитывается 110 рождений на 1 тыс. женщин в возрасте от 15 до 19 лет.

Столь же широко распространена недостаточность образования. В среднем, 60% женщин в возрасте от 25 лет и старше имеют законченное или незаконченное среднее образование, по сравнению с 67% мужчин. Это несоответствие особенно велико в группе стран с низким уровнем ЧР (15% против 29%). Наиболее глубокий гендерный разрыв в сфере образования наблю-

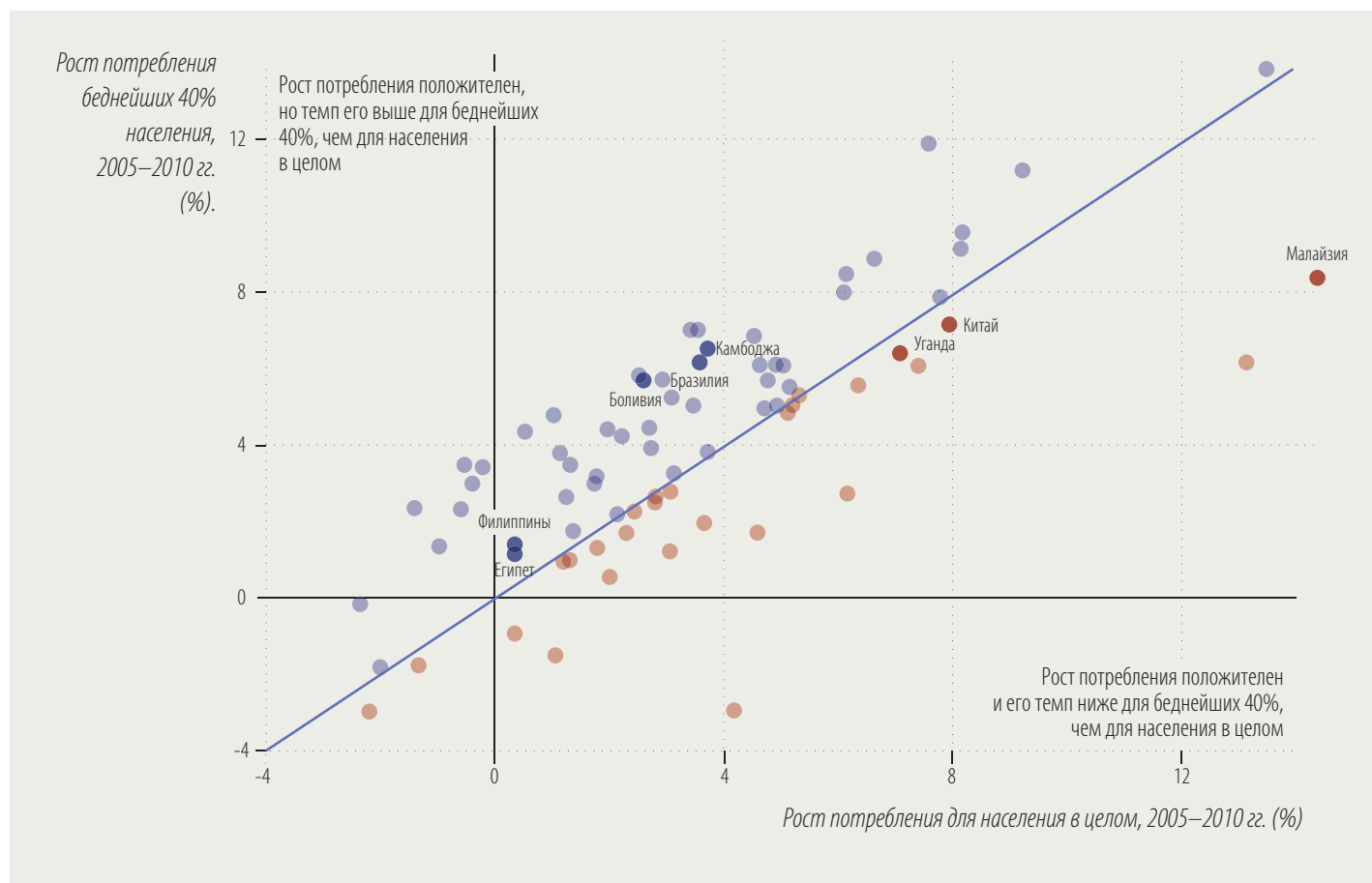
дается в Южной Азии (15 процентных пунктов). Группа с очень высоким уровнем ЧР почти достигла гендерного паритета на этом уровне образования (около 86% против 88%).

Кроме того, женщины отстают от мужчин в экономической активности (51% по сравнению с 77%). В Арабских государствах для женщин складывается еще менее обнадеживающая ситуация для женщин наблюдается в Арабских государствах, где экономически активными являются 25% женщин трудоспособного возраста, по сравнению с 73% мужчин. Как правило, экономическая активность женщин выше в странах Африки к югу от Сахары, так как в большинстве случаев, чтобы заработать себе на пропитание, они вынуждены трудиться в неформальном секторе.

### Бедность

Стандартные методы измерения бедности основаны на доходе или потреблении, которые позволяют зарегистрировать важные параметры обездоленности, но они дают неполную картину. Люди могут быть лишены многих благ помимо

**В странах с высоким или увеличивающимся неравенством рост потребления у беднейших 40% населения ниже, чем у населения в целом**



Источник: Narayan, Saavedra-Chanduvi and Tiwari 2013.

доходов. Они могут страдать от плохого здоровья и питания, у них может быть низкий уровень образования и профессиональных навыков, недостаточные средства к существованию и плохие бытовые условия, и они могут находиться в социальной изоляции.

Некоторые из этих более широких аспектов бедности зафиксированы в концепции многомерной бедности. В 104 развивающихся странах 1,2 млрд чел. получали доход равный 1,25 долл. США в день или менее<sup>18</sup>. Но согласно оценкам Индекса многомерной бедности (ИМБ) поголовный показатель многомерной бедности для 91 развивающейся страны составляет 1,5 млрд чел.<sup>19</sup>. В соответствии с ИМБ, представленным в ДЧР 2010 для измерения обездоленности по трем параметрам ИЧР – здоровью, образованию и уровню жизни – 2,2 млрд чел. живут в условиях многомерной бедности или у черты бедности (на основе оценки 10 компонентных индикаторов). ИМБ измеряет не только процент обездоленного населения, но и интенсивность депривации каждого бедного

домохозяйства, что создает более полную картину (см. главу 3).

Доля многомерно бедных, как правило, выше, чем доля живущих на 1,25 долл. США или менее в день. В 2010 г. в Камбодже 47% населения являлись многомерно бедными, но только 19% населения жили менее чем на 1,25 долл. США в день. Но в Бразилии и Индонезии бедность по доходам выше. Более того, в то время как во многих странах многомерная бедность и бедность по доходам снизились, темп снижения колеблется в широком диапазоне (рис. 2.7). В Индонезии коэффициент многомерной бедности населения сократился быстрее, чем бедность по доходам, в то время как в Перу наблюдалась противоположная ситуация.

### Незащищенная занятость и стагнирующая заработная плата

Экономический рост, который не обеспечивает достаточного уровня достойной занятости, вряд ли способствует человеческому развитию.

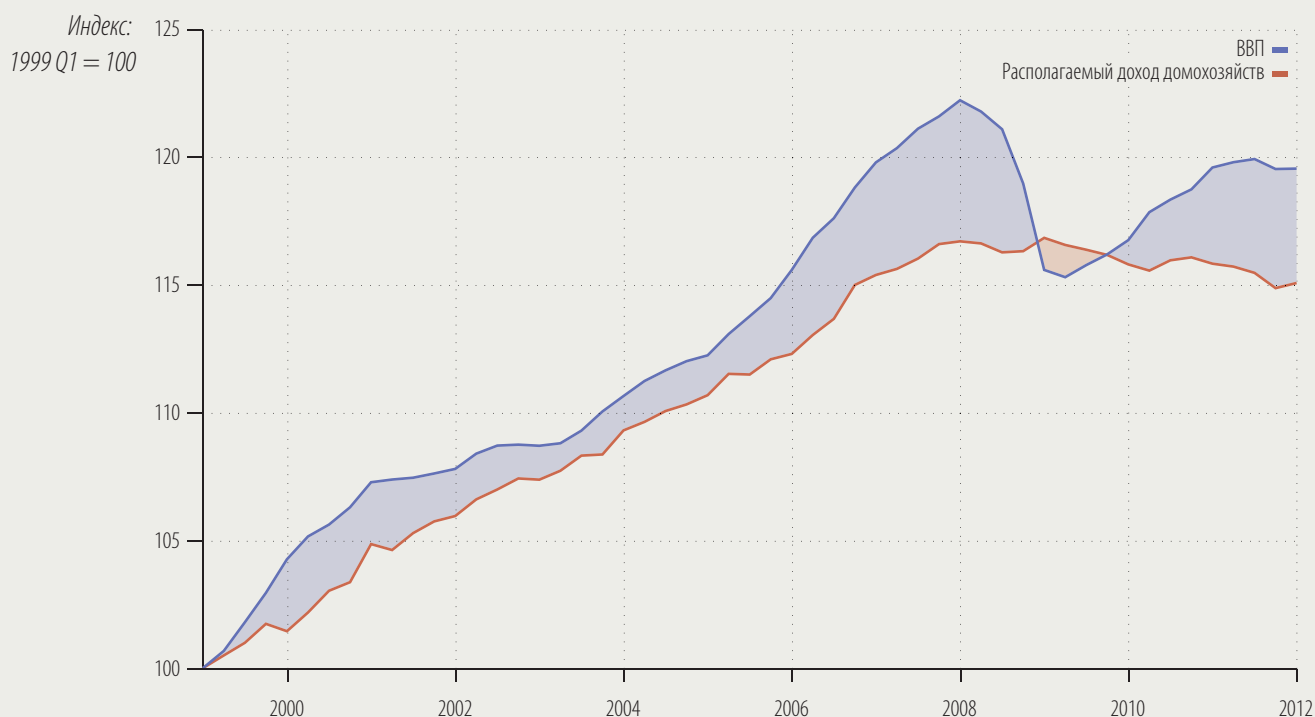


## Взгляд на располагаемый доход

В период экономического спада материальный уровень жизни лучше отслеживать с помощью методов измерения дохода и потребления домохозяйств, а не ВВП (см. рис.). Например, в то время как в 2008 и 2009 гг. произошло резкое снижение ВВП в Еврозоне (на 5,7%), располагаемые доходы населения остались на докризисном уровне. По крайней мере отчасти это явление можно отнести за счет стабилизаторов в виде автоматической социальной защиты и дискретных мер, которые защищали доход домо-

хозяйств в первые годы кризиса. Равным образом, располагаемый доход домохозяйств рос с меньшей быстротой, чем ВВП в докризисный период вплоть до 2007 года. Таким образом, вследствие отступления от стандартных методов измерения доходов восприятие экономического и социального прогресса может претерпеть изменения. Но у располагаемого дохода также имеются недостатки, поскольку предполагается, что налоговые режимы и социальное обеспечение стран сопоставимы между собой.

Хотя в 2008 и 2009 гг. ВВП Еврозоны резко снизился, располагаемые доходы населения остались на докризисном уровне



Примечание. Располагаемый доход домашних хозяйств измерен в реальном выражении на основании дефлятора конечных потребительских расходов домохозяйств с учетом сезонных изменений. ВВП измерен в реальном выражении на основании дефлятора ВВП.

Источник: Atkinson 2013.

ДЧР 1993 привлек внимание к проблеме экономического роста, не обеспечивающего создание рабочих мест, когда рост объема производства существенно опережает рост занятости<sup>20</sup>. По-видимому, этот вопрос снова вышел на первый план. После кризиса 2008 г. значительно выросла безработица. Результаты анализа по 65 странам показали, что к концу 2012 г. более чем две трети стран не вернулись на докризисный уровень занятости. В некоторых из них, например, в Ирландии и Испании уровень долгосрочной безработицы вырос как минимум на 20 процентных пунктов за 2007–2012 гг.<sup>21</sup> Сегодня во всем мире насчитывается около 200 млн безработных.

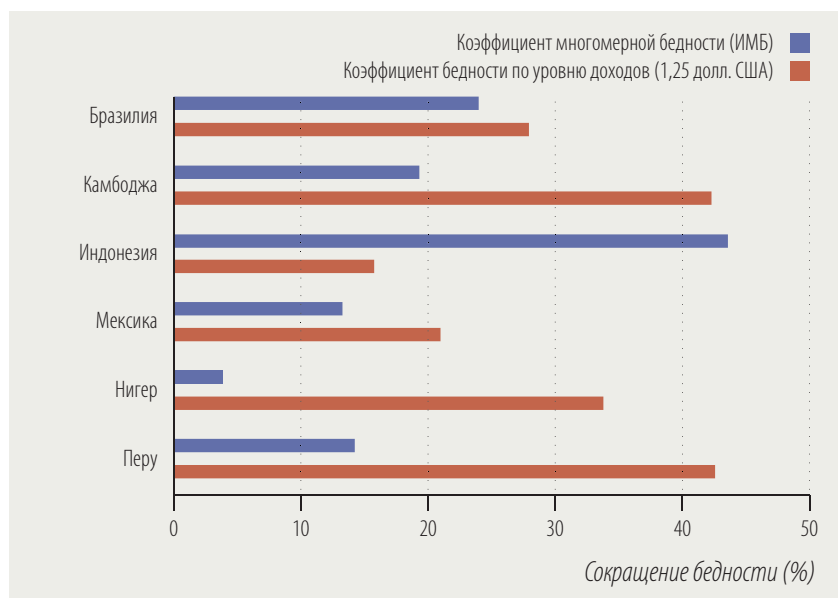
Несмотря на высокий рост производительности, реальная заработная плата явно стагнировала. В период с 2000 по 2011 год в развитых странах реальная заработная плата выросла лишь на 5%, в Латинской Америке и в странах Карибского бассейна – на 15%, причем на Ближнем Востоке она снизилась. Тем не менее, примечательно, что в Азии заработная плата выросла на 94%. В результате, во многих регионах мира доля труда в ВВП снизилась. Среди 16 развитых стран, по которым имеются данные, средняя доля труда снизилась приблизительно с 75% ВВП в середине 1970-х гг. почти до 65% в годы, предшествовавшие мировому финансово-экономическому кризису<sup>22</sup>.

Достойные и хорошо оплачиваемые рабочие места имеют принципиальное значение для повышения уровня жизни. Даже если учесть последние достижения, доля работников с незащищенной занятостью остается очень высокой в Африке к югу от Сахары и в Южной Азии – и составляет около 77% от общей занятости (табл. 2.4). Почти половина работающего населения в мире продолжает оставаться на незащищенных рабочих местах и попадает в ловушку небезопасной и низкооплачиваемой работы. Высокий уровень бедности работающего населения предполагает, что трудовые доходы остаются ниже требуемых для обеспечения достойного уровня жизни. Прогресс, достигнутый в некоторых регионах, может казаться впечатляющим, но 40% работников в странах Африки к югу от Сахары и 24% рабочих в Южной Азии по-прежнему живут в домохозяйствах с доходом менее 1,25 долл. США на 1 чел. в день.

Кроме того, в нескольких развитых странах занятость стала менее стабильной, при этом многие работники трудятся на основе временных контрактов или договоров о частичной занятости. Стагнация реальной заработной платы препятствовала повышению уровня жизни. В большинстве развивающихся стран незащищенная занятость продолжает оставаться нормой. Работа по найму в официальном секторе доступна лишь немногим, в то время как боль-

РИСУНОК 2.7

**В то время как в 2005–2012 гг. во многих странах сократилась как многомерная бедность, так и бедность по доходам, темп снижения колеблется в широком диапазоне**



Источник: расчеты Отдела по подготовке Доклада о человеческом развитии.

шинство населения занимается неоплачиваемой работой или является самозанятым – ведет натуральное хозяйство или уличную торговлю, –

ТАБЛИЦА 2.4

**Незащищенная занятость и «работающие бедные», 2010 и 2012**

	Незащищенная занятость <sup>а</sup> (% от общей занятости)		«Работающие бедные» <sup>б</sup> (% от общей занятости)	
	2010	2012	2010	2012
Мир в целом	53,1	49,2	26,6	12,3
Развитые экономики и Европейский союз	11,2	10,1	..	..
Остальные европейские страны <sup>с</sup> и Содружество Независимых Государств	23,8	19,7	5,0	1,7
Восточная Азия	58,4	48,9	31,2	5,6
Юго-Восточная Азия и Тихоокеанский регион	65,2	61,1	33,7	11,7
Южная Азия	81,3	76,9	43,9	24,4
Латинская Америка и Карибский бассейн	35,8	31,5	7,8	3,5
Ближний Восток	33,5	27,0	1,4	1,8
Северная Африка	42,1	41,4	9,5	6,4
Страны Африки к югу от Сахары	81,8	77,2	56,7	40,1

а. Количество самозанятых работников и неоплачиваемых работников семейных предприятий.

б. Занятое население, живущее в домохозяйствах, зарабатывающих менее 1,25 долл. США на 1 чел. в день.

с. Относится к странам Центральной и Юго-Восточной Европы, которые не являются членами Евросоюза.

Источник: ILO 2013d.

что нередко ассоциируется с большей уязвимостью перед потрясениями (главы 3 и 4). Плохое состояние сферы занятости не только порождает негативные экономические последствия, но может привести к утрате приобретенного потенциала (в том числе профессиональных навыков и состояния здоровья), ограничению возможности выбора и свобод, способно повлиять на психологическое благополучие отдельных лиц и разжечь социальное недовольство.

Структура социально ориентированной политики должна сочетаться с макроэкономическими и структурными политическими программами, мерами по воздействию на рынок труда и социальной защитой. Эти стратегии должны быть направлены на стимулирование инклюзивного экономического роста, создание достойной и производительной занятости и обеспечение основных социальных услуг и социальной защиты – уделяя при этом особое внимание равенству возможностей и устойчивому развитию. Сложные проблемы, стоящие перед современным обществом требуют свежего взгляда на те типы стратегий, в рамках которых можно создать синергию для стимулирования и обеспечения устойчивости человеческого развития (вставка 2.2).

## Сохранение и придание устойчивости человеческому развитию

В течение ряда лет шли споры о том, что означает устойчивость и с помощью каких показателей можно отследить устойчивый прогресс – или его отсутствие. В 2012 г. Конференция Организации Объединенных Наций по устойчивому развитию в Рио согласилась с обобщенным определением устойчивого прогресса как явления, которое должно охватывать все три измерения, влияющие на жизненные шансы людей – социальное, экономическое и экологическое.

Защиту окружающей среды можно рассматривать как безусловное благо, но Амартия Сен и другие доказывали, что ориентация на устойчивое развитие людей и их выбор является более плодотворным подходом<sup>23</sup>. Люди всегда зависели от щедрости и стабильности мира природы. Тем не менее, ясно, что будущее крайне непрочное, поэтому уязвимость людей возрастает. Деградация окружающей среды и изменение климата угрожают долгосрочному выживанию человечества. Поэтому трудная задача поддержки прогресса будет решена, если гарантировать, что имеющиеся альтернативы и возможности не подвергают опасности выбор и возможности

### ВСТАВКА 2.2

#### Макроэкономика и режим жесткой экономики

В годы, предшествовавшие мировому финансовому кризису, государственные финансы большинства развитых стран находились в достаточно хорошей форме. Дефицит государственных бюджетов сокращался, и долг оставался стабильным либо снижался. Затем экономическая рецессия пустила в ход механизмы автоматической стабилизации, такие как пособия по безработице, а также необходимые комплексы мер налогово-бюджетного стимулирования, которые способствовали увеличению государственных расходов. Некоторые правительства взяли на себя ответственность за огромные долги частного сектора, в особенности долги проблемных банков. В период экономического спада налоговые поступления пошли на убыль. Из-за совокупных тенденций растущего долга и падающего ВВП резко возросло соотношение дефицита бюджета и государственного долга и ВВП.

Несмотря на первые признаки восстановления экономики, во многом благодаря антициклической налогово-бюджетной политике, большинство правительств – особенно в Европе – незамедлительно переориентировали свою политику на режим жесткой экономики. Помимо всего прочего, программы жесткой экономики способствовали резкому падению государственных инвестиций в Европе. В период с 2008 по 2012 гг. суммарное накопление основного государственного капитала упало на 65% в Ирландии, на 60% – в Греции и Испании, на 40% – в Португалии и на 24% – в Италии. В целом, государственные инвестиции в Еврозоне (17 стран) снизились с 251 млрд евро в 2009 г. до 201 млрд евро в 2012 г. – номинальное снижение составило 20%. С 1970-х гг. эта устойчивая тенденция снижения инвестиций рассматривается как составная часть ВВП. На предоставление государственных услуг также влияет сокращение бюджета. В период с 2009 по 2011 гг. треть стран Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) сократила расходы на здоровье – к их числу относятся Греция, Ирландия, Португалия и Соединенное Королевство. Каковы результаты? Снижение расходов на профилактические программы, сокращение предоставляемых медицин-

ских услуг, рост прямых платежей за наличный расчет и сокращение заработной платы медицинского персонала. Кроме того, кризис обратил вспять долгосрочную тенденцию повышения инвестиций в образование. В 2011–2012 гг. 15 стран ОЭСР сократили свои бюджеты на образование.

Эта непропорциональная нацеленность на государственные расходы и долг отвлекает внимание от более глубокого и фундаментального вопроса: как добиться инклюзивного и устойчивого долгосрочного роста? Режим жесткой экономики создает порочный круг. Сокращения государственных расходов стимулирующих рост – таких как капиталовложения и расходы на социальные нужды – ослабляют налоговую базу и увеличивают необходимость социального обеспечения, усугубляют бюджетные дефициты и долг, влекут за собой дальнейшие меры жесткой экономики. Также сокращения подрывают будущее человеческое развитие и угрожают повернуть вспять с трудом завоеванные достижения. И они скорее всего увеличат неравенство, которое само по себе является препятствием для устойчивого роста и повышает риск экономических и финансовых кризисов.

Макроэкономическая политика особенно важна для человеческого развития. Она влияет на количество и качество занятости, уровень социальной защиты и предоставление государственных услуг. Все большее число свидетельств указывает на то, что текущая макроэкономическая политика – особенно в развитых странах – поощряет волатильность объемов производства и валютных курсов, увеличивает неравенство и тем самым подрывает человеческое развитие. По большей части, эта ситуация вызвана чрезмерным вниманием к стабильности цен и несвоевременностью политики жесткой экономики, которые обостряют проблемы государственного и частного долга и мало способствуют заложению основы для восстановления экономики. Пора вернуться к обоснованности мер жесткой экономики и переориентировать политические усилия на повышение инвестиций в устойчивый и долгосрочный рост.

Источник: ЕС 2013a, b; Berg and Ostry 2011a; Kumhof and Ranciere 2010; Karanikolos and others 2013; Nayyar 2012; OECD 2013c, e; Väilä and Mehrotra 2005.

будущих поколений<sup>24</sup>. Хотя устойчивое развитие можно выявить методом подсчета скорректированных чистых сбережений и экологического следа, эти показатели не способны достоверно отобразить динамичную природу выбора доступного людям. Важный аспект этой формулировки состоит в том, что кроме повышенного внимания, которое привлекают к себе противоречия между настоящим и будущим выбором, в ней также подчеркивается необходимость защиты достижений человеческого развития от негативных воздействий и побочных эффектов.

В ДЧР 2011 и ДЧР 2013 доказывалось, что экологические катастрофы способны не только замедлить человеческое развитие, но и повернуть его вспять. Изменение климата может стать тем единственным наиболее масштабным препятствием, стоящим на пути Целей устойчивого развития и повестки дня в области развития на период после 2015 г.<sup>25</sup> Экологические угрозы четче выделяют существующие потенциальные противоречия между благосостоянием нынешнего и будущего поколений. Если текущее потребление выйдет за пределы, установленные планетарными ограничениями то возможности выбора будущих и нынешних поколений подвергнутся серьезному ущемлению<sup>26</sup>.

Ответ на вопрос, находится ли страна или община на пути устойчивого развития, зависит от ее расположения относительно локальных и глобальных порогов. Локальный порог связан с ресурсами, доступными в пределах страны, в то время как глобальный порог позволяет взглянуть на проблему под более широким углом зрения, учитывая планетарные границы. Например, страна может потреблять природные ресурсы, совершенно не выходя за рамки своего локального порога – вследствие избытка ресурсов в пределах своих границ – но ее потребление на душу населения может превышать значение глобального порога. Результаты пересечения пороговых значений могут оказаться разрушительными как в пределах, так и за пределами границ, поэтому важно выяснить, каким образом можно сбалансировать эти локальные и глобальные пороги.

Принцип всеобщности служит хорошей отправной точкой для достижения равновесия при использовании экологических и других ресурсов как на внутривоколенном, так и на межпоколенном уровне. Наука позволяет получить представление о глобальных порогах для отдельных ресурсов, в то время как социальная справедливость требует, чтобы у каждого имелись равные права на ресурс, доступный нынешним поколениям, которые его используют. Это позволяет нам определить страны, находящиеся на неустойчивых путях развития, в частности, по определенным экологическим индикаторам.

Несмотря на то, что окружающая среда представляет собой ключевое измерение, влияющее

на возможности выбора нынешним и будущими поколениями, он не является единственным. Экономические, социальные и политические факторы тоже способны расширять или ограничивать возможности выбора. Тем не менее, вполне обоснованные пороги глобальной экологической устойчивости позволяют получить более формальные оценки.

Многие страны, особенно находящиеся в группах с высоким человеческим развитием, сегодня следуют по неустойчивому пути развития<sup>27</sup>. Из 140 стран, по которым имеются данные, экологические следы 82 стран превышают глобальную ассимилирующую способность. В результате, мировой экологический след на душу населения значительно превышает глобальный порог устойчивости. Выбросы диоксида углерода в 90 странах из 185 превышают глобальный порог, и они достаточно значительны, чтобы глобальные выбросы на душу населения вышли за пределы глобальной устойчивости. Данные по забору пресной воды в 49 странах из 172 также превышают глобальный порог. В целом, между более высокими показателями ИЧР и неустойчивым экологическим следом и выбросами есть положительная корреляция, в то время как потребление воды как среди развивающихся, так и среди развитых стран остается неустойчивым<sup>28</sup>.

В настоящее время экологический след мирового потребления выше, чем совокупный биологический потенциал, что означает способность биосферы к удовлетворению человеческой потребности в материальном потреблении и утилизации отходов (рис. 2.8). В частности, в группе с очень высоким ЧР наблюдается крайне серьезный экологический дефицит – поскольку ее экологический след почти вдвое превышает имеющийся биологический потенциал.

В то время как человеческое развитие требует, чтобы люди расширили доступные им возможности выбора, необходимо также учитывать воздействие на возможности выбора будущих поколений – из соображений межпоколенного равенства. Человеческое развитие не должно осуществляться за счет будущих поколений. Смелые и быстрые действия в области экологической устойчивости имеют решающее значение для защиты и устойчивости человеческого развития, а также для предотвращения драматических локальных и глобальных последствий.

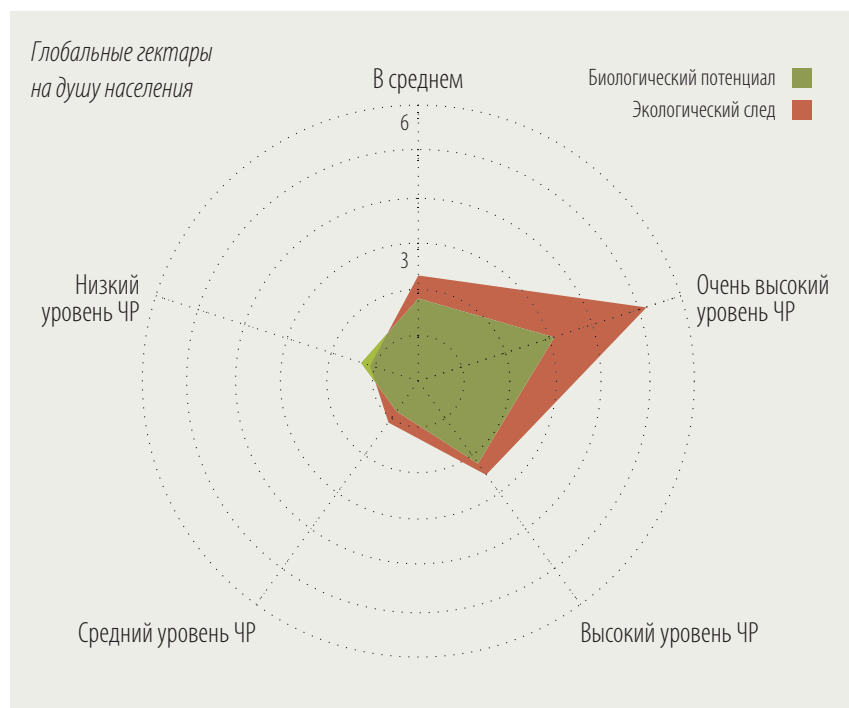
## Глобальные угрозы для человеческого развития

Экономические, социальные и экологические потрясения оказывают значительное влияние на жизнь людей и являются ключевой проблемой для обеспечения устойчивости и дальнейшего улучшения человеческого развития. Непредсказуемые изменения рыночной конъюнктуры, экологические и социальные представления

---

Экономические, социальные и экологические потрясения оказывают значительное влияние на жизнь людей и являются ключевой проблемой для обеспечения устойчивости и дальнейшего улучшения человеческого развития

**В настоящее время экологический след мирового потребления выше, чем совокупный биологический потенциал (глобальные гектары на душу населения)**



Примечание. Данные за 2010 г.

Источник: Global Footprint Network 2014 и расчеты Отдела по подготовке Доклада о человеческом развитии.

могут иметь драматические дестабилизирующие последствия, которые ограничивают нынешний и будущий выбор людей и домохозяйств, а также препятствуют прогрессу общества в целом. Например, резкие колебания цен и экономической деятельности – как показал глобальный экономический и финансовый кризис 2007–2008 годов и растущая волатильность цен на сырьевые товары с 2007 года – угрожают средствам существования людей и социальной сплоченности, и одновременно создают атмосферу неуверенности, которая влияет на принятие решений и отношение к рискам.

В последние годы цены на финансовые активы, цены на сырьевые товары и потоки капитала являются особенно волатильными<sup>29</sup>. Вдобавок, социальная и политическая нестабильность распространилась из Северной Африки на Латинскую Америку, и пришла даже в страны с хорошими или быстро улучшающимися стандартами жизни. Без претензий на всеохватность или исчерпывающую полноту, в заключительной части этой главы анализируются четыре взаимосвязанные глобальные угрозы, из-за которых может возрасти уязвимость и пострадать прогресс человеческого развития: финансовая нестабильность, волатильность цен на продукты питания, природные катастрофы и конфликты с применением насилия.

## Финансовая нестабильность

В последние несколько десятилетий мир страдал от все более глубоких и частых финансовых кризисов, быстро распространявшихся на другие сектора экономики, которые порождали неопределенность, влияли на средства к существованию и угрожали социальной стабильности. За время последнего кризиса мировая безработица в 2007–2009 гг. возросла на 30 млн чел., притом что по оценке текущая безработица превышает докризисные уровни<sup>30</sup>. У экономических потрясений могут быть долгосрочные негативные последствия, особенно если они являются причиной возникновения порочного круга низкого уровня человеческого развития и конфликтов<sup>31</sup>. Природные бедствия и политические потрясения – такие как засухи и государственные перевороты – как правило, оказывают сильное отрицательное воздействие на человеческое развитие. Но финансовые потрясения – такие как банковские кризисы – являются наиболее вероятной причиной ведущей к снижению ИЧР<sup>32</sup>. Оказалось, что в периоды высокой мобильности международного капитала возрастает число стран, пострадавших от банковских кризисов. В период с 1950 по 1980 гг., когда контроль за движением капитала был общераспространенным явлением, банковские кризисы происходили в немногих странах. Но вслед за либерализацией потоков капитала и дальнейшей интеграцией финансовых рынков, резко возросла частота банковских кризисов (рис. 2.9)<sup>33</sup>. Скандинавский банковский кризис в начале 1990-х годов, азиатский финансовый кризис в 1997 г. и новейший глобальный финансовый кризис служат примером этой растущей нестабильности.

Несмотря на то, что прежде самые бедные страны были изолированы от первоначальных финансовых кризисов – из-за ограниченной интеграции с глобальными рынками капитала – они оказались чрезвычайно уязвимы перед вторичными каналами обратной связи, такими как снижение внешнего спроса на экспорт и уменьшение иностранных инвестиций. Традиционно развивающиеся страны в меньшей степени способны справляться с крупными экономическими потрясениями и, как правило, им требуется больше времени, чтобы выйти из кризиса. Например, волатильность роста ВВП часто выше в самых бедных странах – за исключением последних лет – и пропорциональное соотношение лет, проведенных в глубокой рецессии, для этих стран также выше, отчасти из-за недиверсифицированных структур экономики и ограниченного пространства для политического маневра<sup>34</sup>.

Часто экономические кризисы порождают безработицу и тяжелые испытания, но экономические подъемы могут усиливать неравенство, содействуя следующему кризису<sup>35</sup>. В самом деле, неравенство может являться как причиной, так



Как измерить прогресс человечества

Достижения эпохи Целей ООН в области развития, сформулированных в Декларации тысячелетия (ЦРДТ), ошеломляют. Достаточно взять только один пример – число детей, умирающих каждый год, сократилось почти вдвое, с более 12,4 млн до 6,6 млн, что не совсем достигает запланированного показателя сокращения на  $\frac{2}{3}$ , который был включен в ЦРДТ 4, но это великое дело для всего человечества.

Поскольку плановый срок достижения ЦРДТ истекает в 2015 г., сообщество развития начинает рассматривать следующий набор глобальных целей, исходя из текущего уровня прогресса. Для решения этого вопроса Генеральный секретарь Организации Объединенных Наций созвал Группу высокого уровня, которая назвала «революцию данных» одним из исключительных приоритетов. Как утверждает Группа, чтобы ускорить темп улучшений организациям развития и правительствам развивающихся стран потребуется доступ к большему объему данных лучшего качества.

Немного найдется людей, кто верит в могущество данных так, как верю в них я. Кстати, в 2012 г. я написал ежегодное обращение Фонда Билла и Мелинды Гейтс о важности измерений. Как показывает мой опыт, управленческий лозунг «Что поддается измерению, то осуществимо» остается справедливым. Один только факт отслеживания ключевых индикаторов делает намного более вероятным, что изменения этих индикаторов будут положительными. Во-вторых, анализ статистики развития дает уроки, которые позволяют со временем улучшить результаты. Например, недавнее распространение систем здравоохранения, опирающихся на общины, в развивающихся странах приносит немало убедительных доказательств в пользу того, что рядовые работники добиваются успехов.

Как только будет достигнут консенсус относительно важности данных и необходимости в революции данных, то следующим шагом станет дискуссия о конкретном содержании этой революции.

Первой приоритетной задачей является рационализация текущих процессов сбора данных. В настоящее время предложение данных чрезвычайно фрагментировано, поэтому разные игроки нередко считают одни и те же вещи по несколько раз лишь по слегка различной методике, совсем пренебрегая сбором другой полезной статистики. Ответ заключается не в том, чтобы собирать все мыслимые фрагменты данных об экономическом и человеческом развитии, что лишь увеличивает расходы и заводит в тупик. Нам требуется координирующий механизм, при условии, что сообщество специалистов в области развития и сами развивающиеся страны условятся об ограниченном перечне индикаторов, которые действительно стоит отслеживать самым тщательным образом.

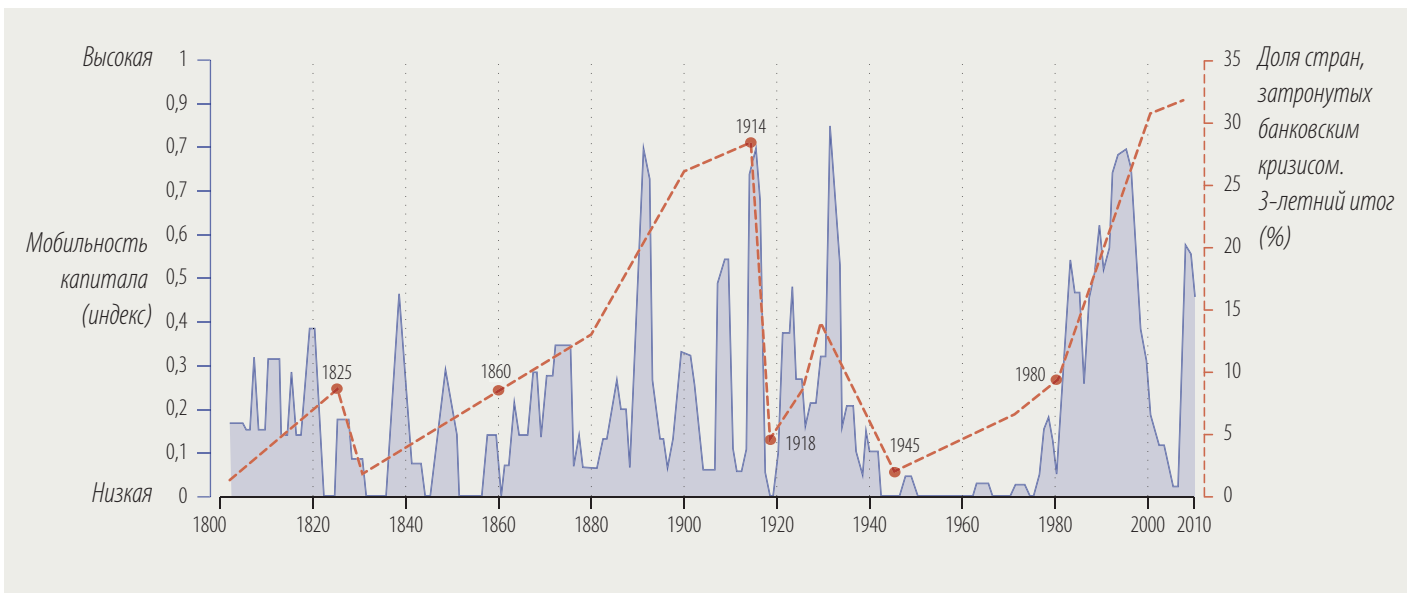
Второй приоритетной задачей являются инвестиции в развивающиеся страны, чтобы те могли собирать данные в течение длительного периода времени: в конечном счете, данные о развитии ценны только в том случае, если они используются в самой стране теми, кто определяет политику. Мы не должны начинать революцию данных, основанную на колоссальных денежных вливаниях, чтобы лишь собрать ценнейшую информацию на определенный момент времени, когда будет намечен следующий набор глобальных целей. Наоборот, для того чтобы революция действительно была долгосрочной, надо помочь странам нанять и обучить дополнительных экспертов, а также помочь им инвестировать в собственные системы отслеживания данных, которые будут важными для них в предстоящие годы. Часть этой программы будет включать серьезное обсуждение вопроса, каким образом с помощью цифровой технологии можно улучшить сбор данных в странах, где используемые сейчас технологии устарели на десятки лет. Например, если для оценки сельскохозяйственной продукции вместо рулетки и компаса использовать систему глобальной спутниковой навигации, то можно ускорить темп работы более чем в десять раз.

Третья приоритетная задача заключается в том, чтобы сделать данные о человеческом развитии широко доступными, чтобы они служили политике государства, и приводили к усилению подотчетности. Это означает предоставить гражданам, гражданскому обществу, спонсорам, предпринимателям и парламентариям полный доступ к государственной информации, независимо от содержащихся в ней сведений. Также это означает необходимость убедиться в том, что эксперты используют имеющиеся данные для принятия более эффективных политических решений.

Преимущество революции данных заключается в том, что она будет оказывать влияние на каждый отдельно взятый приоритет глобального развития и здравоохранения. Если у стран есть более качественные данные, то эти страны будут успешнее справляться с каждой отдельной задачей, которую они себе поставили, будь то спасение детских жизней, увеличение объемов сельскохозяйственной продукции или предоставление прав женщинам. В конце концов, более качественные данные могут означать улучшение жизни для миллиардов людей.

РИСУНОК 2.9

После либерализации потоков капитала и увеличения финансовой интеграции в 1980-е годы частота банковских кризисов резко возросла



Источник: Reinhart 2012.

и следствием макроэкономической нестабильности<sup>36</sup>. Более справедливое распределение доходов способно ускорять экономический рост и содействовать повышению социальной и политической стабильности. Низкий уровень неравенства по доходам коррелирует с более длительными периодами роста и, следовательно, с большей экономической устойчивостью<sup>37</sup>.

### Волатильность продовольственных цен

Волатильность продовольственных цен стала растущей угрозой для продовольственной безопасности, и следовательно для человеческого развития. Цены на продукцию сельского хозяйства являются изменчивыми по определению, но с 2007 года происходят серьезные и неожиданные изменения продовольственных цен (рис. 2.10)<sup>38</sup>. Высокие и волатильные цены на продукты питания могут иметь долгосрочные последствия для физического и психического здоровья лиц, поскольку малоимущие семьи вынуждены перейти на более дешевую, но менее питательную пищу, сократить размеры порций и даже воздерживаться от приема пищи. Скорее всего, им придется увеличить продолжительность рабочего дня или отказаться от расходов на здравоохранение или образование. Хотя высокие продовольственные цены выгодны производителям продуктов питания и странам-экспортерам продовольствия, они бьют по бедным потребителям. Вдобавок, большая неустойчивость цен также сказывается на мелких землевладельцах и торговцах.

За период с 1960 по 1990 год продовольственные цены в целом снизились – поскольку в результате технологического прогресса урожая сельско-

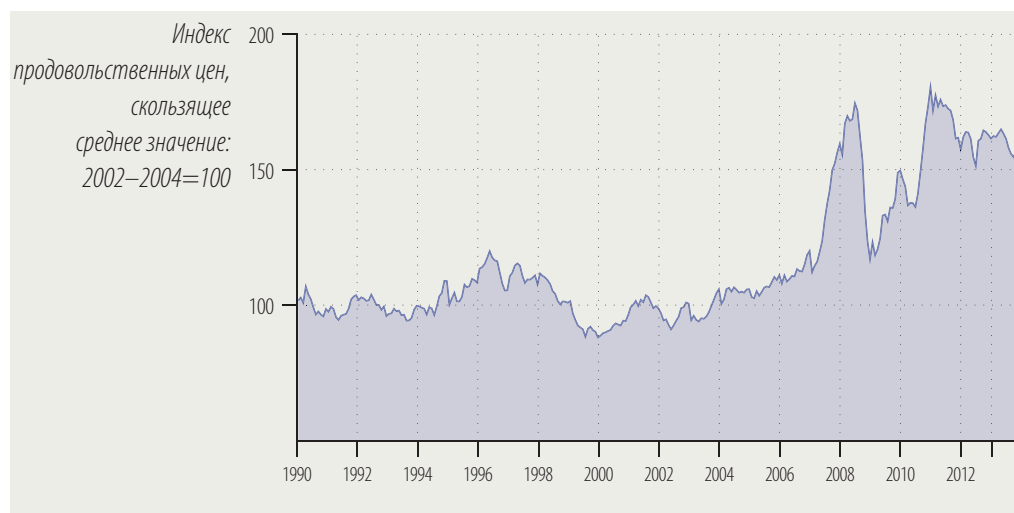
хозяйственных культур росли быстрее, чем спрос. Однако, в ближайшем будущем они, по всей вероятности, останутся высокими и волатильными. Почему? По той причине, что рост населения и увеличение доходов формирующихся и развивающихся экономик выводят спрос на рекордные уровни. Также свою роль играет растущий спрос на биологическое топливо. Между тем, предложение ограничено истощением почв, изменением климата и низким уровнем инвестиций в сельское хозяйство, в особенности из-за пренебрежительного отношения к исследовательской и просветительской деятельности. Вполне вероятно, что цены будут более волатильными в результате возросшей частоты экстремальных погодных явлений, финансиализации сырьевых рынков и волатильности обменных курсов.

### Природные катастрофы

Более частые и интенсивные экологические бедствия разрушают жизни, средства к существованию, физическую инфраструктуру и слабые экономики. Они могут ухудшить человеческие возможности и угрожать человеческому развитию во всех странах – особенно в самых бедных и наиболее уязвимых<sup>39</sup>. Более высокий доход и социально-экономический статус ассоциируются с большей способностью компенсировать убытки и с более высокой устойчивостью. В ходе восстановления после бедствий, женщины, инвалиды, расовые и этнические меньшинства могут столкнуться с более серьезными препятствиями, отчасти потому что их личные активы меньше, а доступ к помощи не является равным для всех<sup>40</sup>. Особенно уязвимы дети, женщины и пожилые<sup>41</sup>.

РИСУНОК 2.10

С 2007 года происходят серьезные и неожиданные изменения продовольственных цен



Источник: FAO 2013.

### Реализовать программу «Нулевой голод»

В 2012 г. Генеральный секретарь ООН объявил о начале программы «Нулевой голод», в которой сведены воедино задача добиться нулевых потерь и уничтожения продовольствия и задача создания системы стопроцентно устойчивой продовольственной системы. Каким образом этого можно достичь? Позвольте привести пример Индии.

Более 70 лет назад на индийском субконтиненте наблюдался серьезный голод в регионе Бенгалия, который повлек за собой смерть более 3 млн детей, женщин и мужчин. Тогда население Индии составляло 300 млн.; сейчас здесь живет более 1,2 млрд чел. В 2013 г. в Индии был отмечен переход исторического значения: если в 1943 г. страна голодала, то теперь она юридически обязалась гарантировать более чем 75% населения потребление минимума основных калорий за счет отечественного продовольствия по очень низкой цене. В настоящее время задача состоит в том, чтобы отстоять право на продовольственные гарантии в эпоху изменения климата, которое можно охарактеризовать как неблагоприятные изменения температурного режима, выпадения осадков и уровня моря.

Опыт Индии показывает, что задача может быть решена путем реализации шестизадачной стратегии, включающей в себя:

- Внимательное отношение к оздоровлению почв и консервация основной сельскохозяйственной земли для сельского хозяйства.
- Сбор дождевой воды, подпитка водоносного горизонта и последовательное использование грунтовых вод, наземных вод, очищенных сточных вод и морских вод. Морская вода составляет 97% мировых водных ресурсов, и сегодня стало возможным создание земледельческой системы с использованием морской воды, включая галофиты и аквакультуру.
- Широкое распространение целевых технологий и необходимых ресурсов.
- Низкопроцентное кредитование и эффективное групповое и индивидуальное страхование.
- Гарантированный и прибыльный маркетинг.
- Предоставление широкомасштабных экономических и энергетических возможностей мелким фермерам через кооперативы, группы взаимопомощи, производственные компании и контрактное сельское хозяйство.

Благодаря научно обоснованному союзу науки о питании и сельского хозяйства пестициды могут помочь в борьбе заболеваниями, связанными с питанием. Для обеспечения продовольственной безопасности необходимо уделять внимание

недостаточному питанию или недостатку калорий, белковому голоданию и скрытому голоданию, вызванному дефицитом питательных микроэлементов в рационе, таких как железо, йод, цинк, витамин А и витамин В12. Дефицит белка можно устранить путем расширения производства и потребления бобовых (зернобобовых), молока и яиц. Проблему дефицита микроэлементов может решить популяризация биологически обогащенных зерновых культур. Становятся более доступными обогащенные питательными микроэлементами сорта таких культур как рис, бобы и пшеница. Организация Объединенных Наций объявила 2014 год Международным годом семейных фермерских хозяйств, и развивающиеся страны должны приложить все усилия, чтобы каждое семейное фермерское хозяйство стало биологически защищенным. Кроме того, мы должны поставить себе цель, чтобы в каждой деревне один мужчина и одна женщина обучились продовольственной грамотности и выступили в роли Борцов с голодом общины.

Чтобы обеспечить продовольственную безопасность для всех, следует обратить внимание на такие факторы как чистая питьевая вода, санитария, первая медицинская помощь и продовольственная грамотность. Кроме всего прочего, приоритетное оказание помощи малым семейным фермерским хозяйствам в расширении производства и получении дополнительного дохода – это лучший способ преодоления бедности и недоедания. В Законе о продовольственной безопасности Индии есть несколько интересных особенностей, достойных подражания. Некоторые из них включают внедрение метода жизненного цикла. Этот метод предлагает особо внимательно относиться к первой тысяче дней жизни ребенка и выбирать самую старшую женщину в домохозяйстве получателем дотационного продовольствия. Таким образом, настоящим Законом установлено, что женщины играют ключевую роль в продовольственной безопасности домохозяйства.

В большинстве развивающихся стран более чем для 50% населения безопасность источников средств к существованию зависит от зерноводства и животноводства, внутреннего и морского рыболовства, лесоводства и агролесомелиорации, переработки сельскохозяйственной продукции и агробизнеса. В таких условиях, если сельское хозяйство пойдет в неверном направлении, то и все остальное потеряет шанс на верное развитие. Последние тенденции движения продовольственных цен показывают, что будущее принадлежит странам с зерновыми запасами, а не с оружейными складами.

Увеличивается частота и интенсивность стихийных бедствий. Если в период с 1901 по 1910 г. было зафиксировано 82 бедствия, то в период с 2003 по 2012 г. их произошло более 4 тыс. Даже если допустить, что регистрация стала более точной, это увеличение существенно. Особенно тревожной является значительно возросшая частота гидрологических и метеорологических бедствий (рис. 2.11). Несмотря на то, что по всей видимости, смертность из-за природных бедствий снижается, количество пострадавших растет.

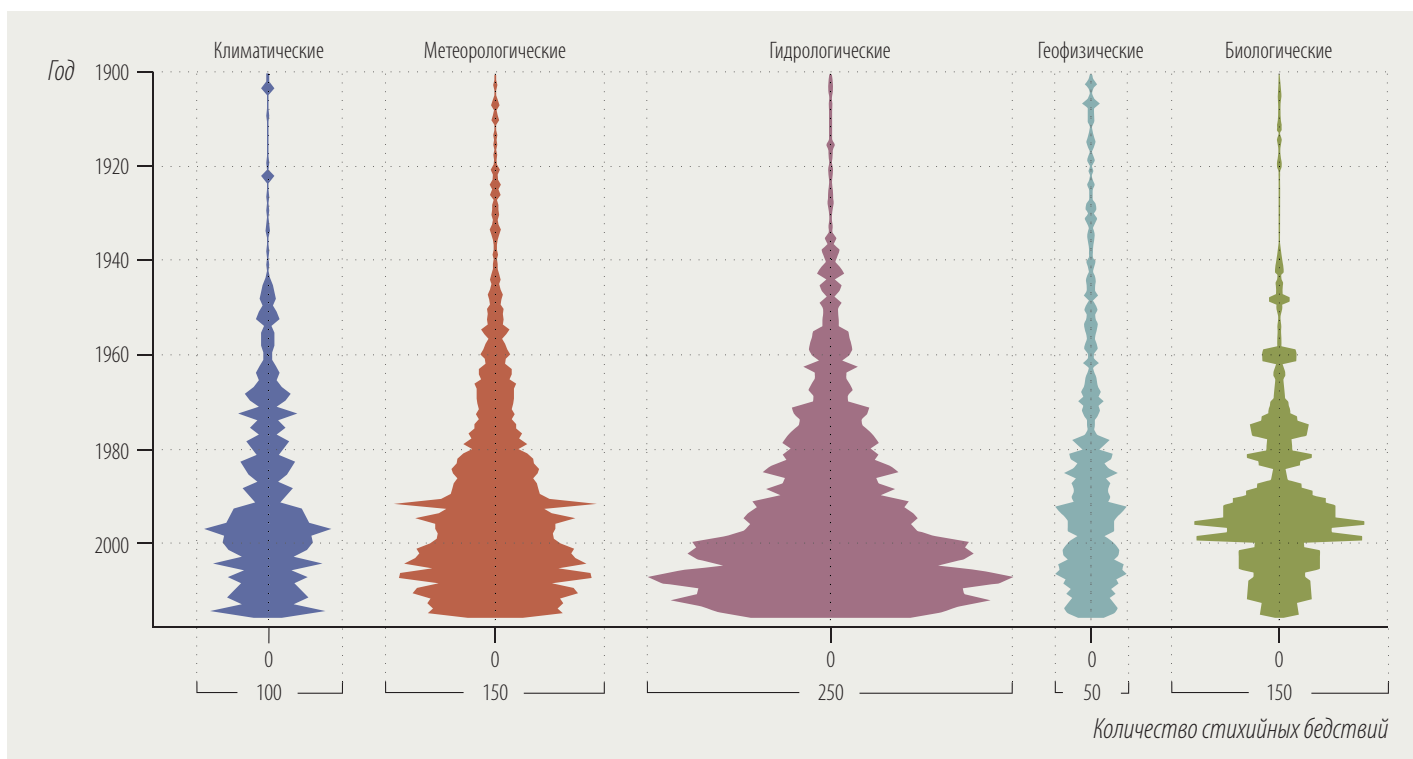
Частота и тяжесть аномальной жары, наводнения, засухи и сильные осадки связаны с климатическими изменениями. Эти крайности ведут к исключительно высоким экономическим и социальным потерям. Более того, все больше научных доказательств свидетельствуют в пользу того, что именно деятельность человека ответственна за потепление атмосферы и океанов, повышение уровня моря и некоторые экстремальные климатические явления<sup>42</sup>. Из-за глобального потепления увеличивается вероятность тяжелых, повсеместных и необратимых воз-

действий<sup>43</sup>. Впрочем, некоторые из этих экстремальных погодных явлений можно теоретически предотвратить или, по крайней мере, ослабить. Изменение климата и деградация окружающей среды являются основными угрозами для человеческого развития. Меры, направленные на уменьшение этих уязвимостей, включая глобальное соглашение о проведении переговоров в связи с изменением климата, будут иметь фундаментальное значение для сохранения и обеспечения устойчивости человеческого развития.

### Конфликты с применением насилия

Вооруженные конфликты налагают огромные расходы на людей, сообщества и страны. Помимо гибели людей, они разрушают средства к существованию, порождают незащищенность и подрывают социальные услуги, институты и рынки. Также конфликты могут быть причиной серьезных перемещений населения. К концу 2012 г. около 45 млн чел. стали вынужденными переселенцами из-за конфликтов или репрессий – самый высокий показатель за 18 лет –

В период с 1901 по 1910 г. зафиксированы 82 природных катастрофы, а в период с 2003 по 2012 г. их количество превысило 4 000



Примечание. К основным видам бедствий относятся экстремальные температуры и засухи (климатологические), штормы (метеорологические), наводнения (гидрологические), землетрясения (геофизические) и эпидемии (биологические).  
Источник: CRED 2013.

причем из них 15,4 млн чел. были беженцами<sup>44</sup>. Перемещенные группы населения, которые были оторваны от своих рабочих мест, активов и социальных сетей, весьма уязвимы перед дальнейшим насилием, болезнями, бедностью и стихийными бедствиями, что ослабляет их способность справиться с несчастьями.

Внутренние и негосударственные вооруженные конфликты составляют подавляющее большинство конфликтов во всем мире (рис. 2.12)<sup>45</sup>. За последнее время возросло количество негосударственных конфликтов, и несмотря на то, что общее количество внутренних конфликтов снижается, число интернационализованных внутренних конфликтов находится на подъеме. После колониальных войн и холодной войны межгосударственные конфликты сократились. Вооруженные конфликты возникают по разным причинам и в весьма различных контекстах. Но недостаток развития, жалобы, оставленные без ответа (в том числе прошлые конфликты) и ренты природных ресурсов – это общие темы для большинства вооруженных конфликтов.

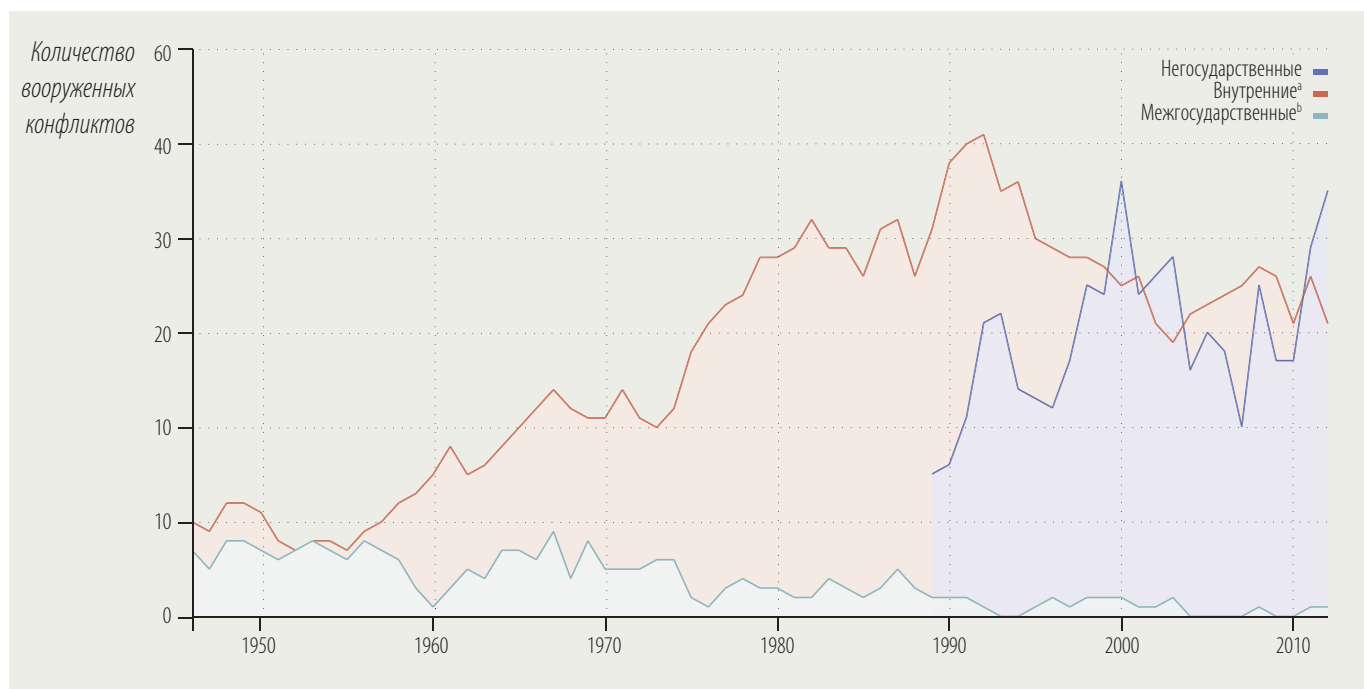
Гражданские беспорядки подогреваются ростом убежденности в том, что процесс принятия политических решений не предполагает

приоритетность потребностей людей и не учитывает их мнение, что следует расценивать как важный призыв к более лучшему управлению. Это требует большей подотчетности и отзывчивости правительств на проблемы своих граждан. Нужны глубокие преобразования – помимо перестановок в правительствах, которые продемонстрировала Арабская весна – они открывают политическое пространство и облегчают защиту интересов. Растущие экономические и социальные конфликты – возникающие из-за роста неравенства и отсутствия экономических возможностей – по-видимому, продолжают разжигать социальное недовольство<sup>46</sup>.

Кроме того, течение конфликтов может усугубиться из-за роста неустойчивости и некоторых глобальных факторов, таких как международная организованная преступность, международные рынки товаров военного назначения и охранные услуги, а также распространение радикального экстремизма. Устранение этих источников уязвимости будет иметь решающее значение для укрепления мира и ускорения человеческого развития<sup>47</sup>.

Мир всегда был во власти неопределенности и непредсказуемости. Но растущая частота

### Внутренние и негосударственные вооруженные конфликты составляют подавляющее большинство конфликтов в мире



а. Включает в себя интернационализованные внутренние конфликты

б. Включает в себя внесистемные конфликты.

Источник: UCDP and PRIO 2013, UCDP 2013.

и тяжесть экономических и экологических потрясений угрожает человеческому развитию. Поэтому возникает жизненно важная необходимость смело принять вызовы, стоящие перед национальной и международной политикой ради уменьшения уязвимости отдельных лиц, стран и сообществ и роста их жизнестойкости (главы 4 и 5).

\* \* \*

Несмотря на продолжающийся прогресс человеческого развития, многие люди остаются уязвимыми перед потрясениями, что подрывает их возможность жить здоровой и полноценной жизнью. В следующей главе идентифицируются конкретные группы населения, которые особенно уязвимы к системным угрозам и механизмам, посредством которых эти уязвимости влияют на человеческое развитие.



## Справиться с изменениями климата

Решение проблемы уязвимости и повышения устойчивости требует обращения к воздействию изменений климата, которые постепенно могут стать более серьезными, если смягчение выбросов парниковых газов (ПГ) будет отложено либо окажется недостаточным по своему размаху. В последнем завершеном докладе I Рабочей комиссии Межправительственной группы экспертов по изменению климата (МГЭИК) в рамках Пятого экспертного доклада однозначно установлено, что в течение каждого из последних трех десятилетий подряд на поверхности Земли было теплее, чем в любое из предшествующих десятилетий с 1850 года. Вполне вероятно, что в Северном полушарии период с 1983 по 2012 г. был самым теплым за 30-летний период последних 1400 лет.

С середины XIX в. темп повышения уровня моря превышает средний темп за предыдущие два тысячелетия. С 1901 по 2010 г. средний мировой уровень моря повысился на 0,19 м. Прогнозы показывают, что для сценария самой высокой концентрации ПГ, рост уровня моря будет лежать в пределах значений от 0,52 до 0,98 м к 2100 г., а также с 0,58 до 2,03 м к 2200 г. Несомненно, что этот сценарий стал бы тяжелым испытанием для сообществ в низменных прибрежных районах и для малых островных государств, проверкой на выносливость и адаптационные возможности. Также вероятно, что среднее повышение уровня моря приведет к повышающему тренду в динамике экстремальных значений повышения уровня прибрежных вод.

Продолжительность, частота и интенсивность потепления или аномальной жары возрастает в большинстве регионов. По всей вероятности, на основе сценариев выбросов в большинстве регионов самый жаркий день, который случался один раз за 20 лет, к концу XXI в. будет случаться один раз в два года. А во многих регионах земного шара в XXI в. увеличится частота сильных осадков или возрастет соотношение между обильными осадками и общим количеством осадков. Согласно сценарию самой высокой концентрации ПГ вполне вероятно, что в сентябре Северный Ледовитый океан будет почти свободен ото льда. Соответственно, по сравнению с 1986–2005 гг. повышение температуры прогнозируется в диапазоне от 2,6 до 4,8 °C.

Некоторые из ожидаемых перемен в результате изменения климата будут происходить внезапно, оставляя меньше времени для адаптации. Значительная доля антропогенного изменения климата в результате выбросов CO<sub>2</sub> является необратимой при переходе от многовековой к тысячелетней шкале времени. Например, в зависимости от сценария, от 15% до 40% выброшенных объемов CO<sub>2</sub> будут оста-

ваться в атмосфере дольше 1000 лет. Кроме того, почти нет сомнений, что среднее глобальное повышение уровня моря продолжится после 2100 года, причем в результате термического расширения рост уровня моря растянется на многие века. Устойчивая потеря массы ледникового покрова будет причиной большего роста уровня моря, и определенная часть потери массы может стать необратимой. С высокой степенью уверенности можно сказать, что устойчивое потепление, превышающее некоторое пороговое значение приведет к почти полной потере ледяного покрова Гренландии в течение тысячелетия или более, в результате среднее глобальное повышение уровня моря достигнет семи метров. Текущие расчеты показывают, что пороговое значение будет выше 1°C, но менее 4°C. В Четвертом экспертном докладе отмечено, что согласно сценариям Специального доклада о сценариях выбросов, население прибрежных территорий может вырасти с 1,2 млрд чел. в 1990 г. до 1,8–5,2 млрд чел. к 2080-м гг., в зависимости от миграционных предположений. Также вероятно, что с ростом населения планеты увеличится число людей, уязвимых к повышению уровня моря.

Действия, которые варьируются от постепенных шагов до трансформационных изменений, принципиальны для снижения рисков, связанных с экстремальными климатическими явлениями. Управление риском природных бедствий и методы адаптации могут повысить социальную, экономическую и экологическую устойчивость. Необходимым условием устойчивости в области изменения климата является решение проблемы внутренних причин уязвимости, включая структурное неравенство, которые создают, поддерживают бедность и ограничивают доступ к ресурсам.

К наиболее эффективным действиям по адаптации и снижению риска природных бедствий относятся те, что обещают получение преимуществ развития в относительно краткосрочной перспективе, а также дают снижение уязвимости в долгосрочной перспективе. Существует много подходов и путей к устойчивому и надежному будущему. Тем не менее, мы сталкиваемся с пределами надежности, когда превышены пороги или пройдены критические точки, ассоциируемые с социальными и природными системами, что создает серьезные проблемы для адаптации. Следовательно, мировому сообществу должно быть известно, что ни миграция, ни адаптация сами по себе не помогут избежать всех последствий изменения климата. Адаптация и смягчение отрицательных последствий в совокупности могут дополнять друг друга и значительно уменьшить риски изменения климата.



**«Ничто не раскрывает душу общества лучше, чем то, как оно относится к детям».**

**Нельсон Мандела**

**«Вовремя брошенный камень лучше, чем не вовремя уплаченная золотая монета».**

**Персидская пословица**

## Уязвимые люди, уязвимый мир



Почти у всех людей бывает такой момент в жизни, когда они чувствуют себя уязвимыми. Но некоторые люди и некоторые группы более уязвимы, чем другие, так как в неодинаковой степени подвержены воздействию социальных и экономических факторов на различных этапах своего жизненного цикла, начиная с рождения. В этом Докладе рассматриваются люди, которые столкнулись с возможностью серьезного ухудшения обстоятельств их жизни в результате неблагоприятных событий. Интерес вызывает изучение того, как индивидуальные и социальные характеристики обуславливают влияние, ощущаемое людьми в ответ на длительные потрясения и риски в более общем плане. Уделяя основное внимание долгосрочной и системной уязвимости, мы далее задаемся вопросом, кто и почему уязвим. Это подводит нас к рассмотрению некоторых крайне важных основополагающих факторов, которые порождают указанное влияние.

Люди, чей основной потенциал, например, в области образования или здоровья, ограничен, менее способны свободно жить той жизнью, которая обладает для них ценностью, а возможности их выбора могут ограничиваться или сдерживаться из-за социальных барьеров и других изоляционистских практик. В целом, ограниченный потенциал и стесненные возможности выбора<sup>1</sup> мешают им противостоять угрозам. На определенных этапах жизненного цикла потенциал может быть ограничен из-за недостатка инвестиций и отсутствия внимания в должное время, что приводит к различным видам уязвимости, которая могут накапливаться и усиливаться. Задумайтесь о том, как отсутствие развития познавательных и некогнитивных навыков в раннем детстве влияет на результаты трудовой деятельности и даже на употребление наркотиков и алкоголя в более зрелом возрасте<sup>2</sup>. К числу факторов, определяющих то, как воспринимаются и преодолеваются потрясения и жизненные неурядицы, относятся обстоятельства рождения, возраст, идентичность и социально-экономический статус, которые полностью или в значительной степени не поддаются контролю со стороны людей.

Данная глава посвящена уязвимости, связанной с жизненным циклом, и структурной уязвимости (а также точкам их пересечения). Кроме того, в ней рассматривается, каким образом защищенность влияет на возможности выбора и почему она в большей степени воздействует на одни группы, чем на другие, причем особое внимание уделяется личной незащищенности.

- *Уязвимость, связанная с жизненным циклом*, относится к числу угроз, с которыми люди сталкиваются на различных этапах жизни – от младенчества и юности до зрелого возраста и старости. Акцент на видах уязвимости, связанной с жизненным циклом, и формировании жизненного потенциала привлекает внимание к чувствительным этапам, когда человек может стать крайне восприимчивым. Недостаточное внимание к индивиду на таких этапах может привести к ограничению потенциала и росту уязвимости. Ранние и долгосрочные инвестиции позволяют сделать жизненный потенциал более устойчивым к нежелательным воздействиям. Этот

подход помогает определить меры и стратегии, формирующие жизнестойкость человека, которая является темой следующей главы.

- *Структурная уязвимость* определяется социальным контекстом. Этот фактор заставляет обратить внимание на индивидуальные и групповые характеристики, в том числе на групповую идентичность, которая коррелирует с более высокой уязвимостью перед неблагоприятными ситуациями. Причинами ограниченной способности к восстановлению могут быть недостаточные инвестиции в формирование потенциала, осуществленные не только сейчас, но и на протяжении всего жизненного цикла, инвалидность, географическая удаленность или другой вид изоляции, либо социальные барьеры (такие как дискриминация и социальная изоляция женщин), мешающие людям реализовать свои возможности, даже если они обладают соответствующим потенциалом. Потенциал людей и имеющиеся у них возможности выбора формируются социальными институтами, в том числе социальными нормами.

Такие социальные нормы, как дискриминация определенных групп, непоследовательное применение принципа верховенства закона и права на судебную защиту, а также возможность урегулирования споров путем насилия, могут серьезно ограничить права и свободы людей. Кроме того, отдельные лица или группы людей могут быть поставлены в неблагоприятное положение во многих отношениях вследствие воздействия структурных факторов. Групповая дискриминация и исключенность могут проявляться в разных сферах деятельности – достаточно назвать участие в политической жизни, здравоохранение, личную безопасность и образование, – что порождает хронические и накладывающиеся друг на друга виды уязвимости по отношению к меньшинствам и другим исключенным группам, путем ограничения их возможностей и потенциальной роли в жизни общества.

- *Групповое насилие и незащищенные жизни*. Уязвимость добавляет важный параметр к оценке достижений и прогресса в области человеческого развития. Смысл человеческого развития

Если инвестиции в жизненный потенциал осуществляются раньше, перспективы индивида улучшаются

не только в расширении возможностей выбора, но и в том, надежны ли эти возможности надежными и сохранятся ли они в будущем. Свобода выбора может быть ослаблена личной незащищенностью и боязнью насилия. Насилие ограничивает свободу и возможность выбора, причиняя физический вред и создавая угрозы; оно процветает в странах со слабыми правительствами, ограниченностью государственного управления и неразвитыми социальными институтами. Кроме того, насилие коррелирует с высоким уровнем бедности и неравенства. Для женщин, сексуальных, этнических и религиозных меньшинств, а также других групп и общин, по отношению к которым проявляется социальная дискриминация, более высока вероятность испытать личную незащищенности и столкнуться с угрозами насилия – как мнимыми, так и реальными.

Наличие или отсутствие сплоченности в обществе способны повлиять на то, как люди и сообщества реагируют на длительные и глубокие потрясения. Отсутствие социальной сплоченности в сочетании с высоким уровнем неравенства угрожает достижениям в области человеческого развития, искажая социальные институты и разрушая общественный договор<sup>3</sup>. Выше определенного порога неравенство способствует усилению «рентоискательства», которое препятствует экономическому росту, замедляет сокращение бедности и снижает качество социальной и политической активности. И наоборот, рентоискательская деятельность может привести к увеличению неравенства<sup>4</sup>. Неравенство также препятствует человеческому развитию, так как сокращаются инвестиции в базовые социальные услуги и общественные блага и возрастает политическая нестабильность<sup>5</sup>. Сплоченные и более равноправные общества добиваются успехов в большинстве аспектов человеческого развития, включая реагирование на угрозы и вызовы<sup>6</sup>. Безопасность людей повышается, если государство хорошо выполняет свои функции и укрепляет социальную сплоченность, защищая все права и способствуя соблюдению социальных норм, повышающих толерантность и социальную включенность. Кроме того, в таких государствах обычно существуют сильные социальные институты, создающие пространство для индивидов и групп, в котором те могут чувствовать себя в безопасности, выражая свои интересы, отстаивая свои права на поддержку и защиту и создавая союзы для совместных действий.

### **Жизненный потенциал и уязвимость, связанная с жизненным циклом: взаимозависимость и взаимодополнение**

Потенциал формируется на протяжении всей жизни, его следует развивать и сохранять, в против-

ном случае он может стагнировать<sup>7</sup>. Формирование жизненного потенциала имеет две особенности.

- Во-первых, жизненный потенциал на любом этапе жизни зависит от первоначально выбранной траектории, т. е. на него влияют инвестиции, осуществленные на предыдущих этапах жизни. Он также зависит от экологических связей и от взаимодействия между окружающей средой, местной общиной и обществом в целом.
- Во-вторых, у краткосрочных потрясений нередко имеются долгосрочные последствия. Люди не всегда способны автоматически восстанавливаться от потрясения, которое может показаться сиюминутным (гистерезис). Например, задержка развития в раннем детстве может иметь серьезные последствия на протяжении всей предстоящей жизни, включая шансы иметь постоянную работу, неопределенность, связанную со старением, и переход уязвимости из поколения в поколение. Некоторые виды воздействия могут быть обращены вспять, но не всегда<sup>8</sup>; обратимость зависит от ситуации и не обязательно бывает эффективной с точки зрения затрат<sup>9</sup>.

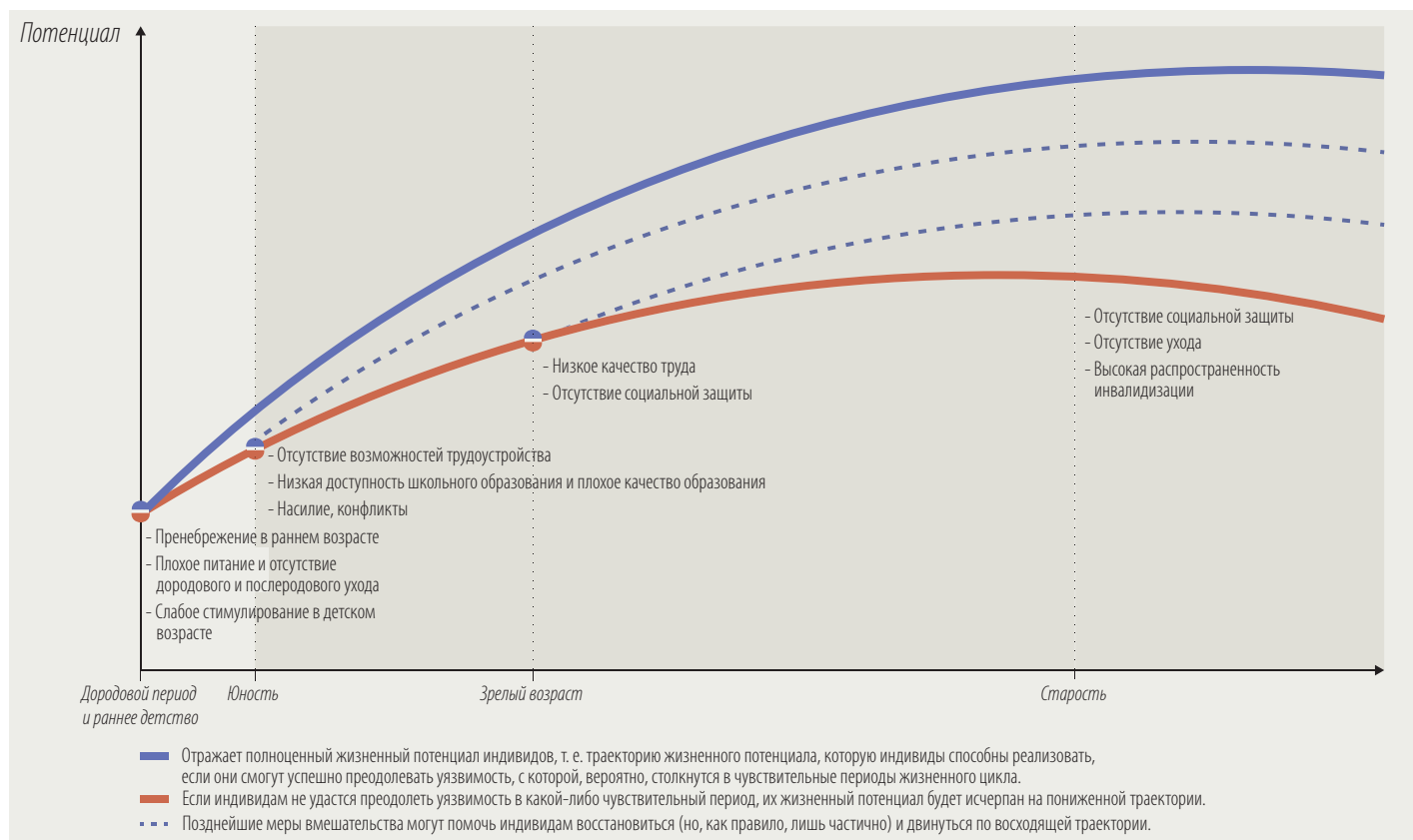
Если инвестиции в жизненный потенциал осуществляются раньше, перспективы индивида улучшаются (см. жирную синюю линию на рис. 3.1). И наоборот, отсутствие своевременных и непрерывных инвестиций в жизненный потенциал может серьезно ослабить способность человека полностью реализовать возможности человеческого развития (см. жирную красную линию на рис. 3.1). Более поздние меры вмешательства могут помочь людям восстановиться – но, как правило, лишь частично – и перейти на более высокую траекторию человеческого развития (см. пунктирные синие линии на рис. 3.1).

Структурная уязвимость, вытекающая из таких факторов, как пол, этническая принадлежность и межгрупповое неравенство (см. следующий раздел), взаимодействует с динамикой жизненного цикла, что подвергает дополнительному риску определенные группы детей, молодежи, трудящихся и пожилых людей. В качестве примера можно привести межпоколенческую передачу уязвимости от обездоленных родителей к детям. Это взаимодействие зависит от социального контекста и уровня психологической субъектности. Если люди не хотят страдать от кризисов и оставаться в бездействии, то они могут сыграть важную роль в формировании своей судьбы. Эту активную роль (или субъектность) личности и коллектива наиболее легко реализовать в тех обществах, где для граждан создано пространство, которое позволяет им выражать свои взгляды, заявлять о своих проблемах и разумно решать, какой должна быть жизнь, которую они хотят прожить.

Сфера, в которой общественность может взаимодействовать с государством или осуществлять непосредственные действия для снижения уяз-



**Чем раньше происходят инвестиции в жизненный потенциал, тем лучше перспективы**



Источник: расчеты Отдела по подготовке Доклада о человеческом развитии.

вимости, не ограничивается демократизацией в институциональном смысле. Даже в демократических странах узурпация политических систем со стороны элит может сузить круг вопросов, выносимых на общественное обсуждение, и ограничить возможности для критического анализа общественных ценностей и приоритетов.

**Раннее детство: создание прочного фундамента, позволяющего разорвать межпоколенческий цикл обездоленности**

Основополагающим периодом является раннее детство – окно возможностей для устранения первоначального неравенства и достижения инклюзивного и устойчивого социально-экономического развития (вставка 3.1). Численность детского населения мира в возрасте до 5 лет составляет 659 млн человек (9,1% от общей численности). Регионами с наиболее высокой долей детей в общей численности населения являются Африка к югу от Сахары (16,2%), Арабские государства (12%) и Южная Азия (10,5%; рис. 3.2). Согласно прогнозу, к 2050 г. доля детского населения мира упадет до 7,9%, при этом наибольшее

снижение ожидается в Южной Азии (до 6,9%). К 2050 г. доля детей в возрасте до 5 лет превысит средний показатель только в Арабских государствах и в странах Африки к югу от Сахары<sup>10</sup>.

Благодаря предоставлению базовой медицинской помощи, полноценного питания, а также мерам воспитания и стимулирования в развивающейся среде, меры вмешательства в раннее детское развитие помогают детям успевать в начальной школе, продолжать образование в средней школе, успешно вступить во взрослую жизнь и пополнить ряды рабочей силы<sup>11</sup>.

События первых лет жизни влияют на развитие мозгового кровообращения, динамическое взаимодействие генов и окружающей среды, программирование иммунной, нервной и эндокринной систем организма. Это воздействует на последующие траектории человеческого развития<sup>12</sup>. На структуру навыков (овладение знаниями, познавательными и некогнитивными способностями) и процесс их формирования сильно влияют нейронные цепи, которые развиваются в результате динамического взаимодействия генов, внешних условий и опыта в раннем периоде жизни. Другими словами, окружающая среда может влиять

Человеческое развитие и раннее развитие детей

Недавние исследования в области экономики, психологии и нейробиологии человеческого развития помогают нам глубже осмыслить тот путь, который мы прошли, чтобы достигнуть нашего нынешнего состояния. В этом Докладе предлагаются рекомендации о том, как с помощью этих знаний руководить политикой.

Прогветающая жизнь формируется благодаря разнообразным способностям. Разработчики политики должны выйти за рамки однобокого измерения человеческого развития по результатам тестов на успеваемость, как это делает Международная программа по оценке образовательных достижений учащихся, и рассмотреть более широкий спектр ключевых жизненных навыков.

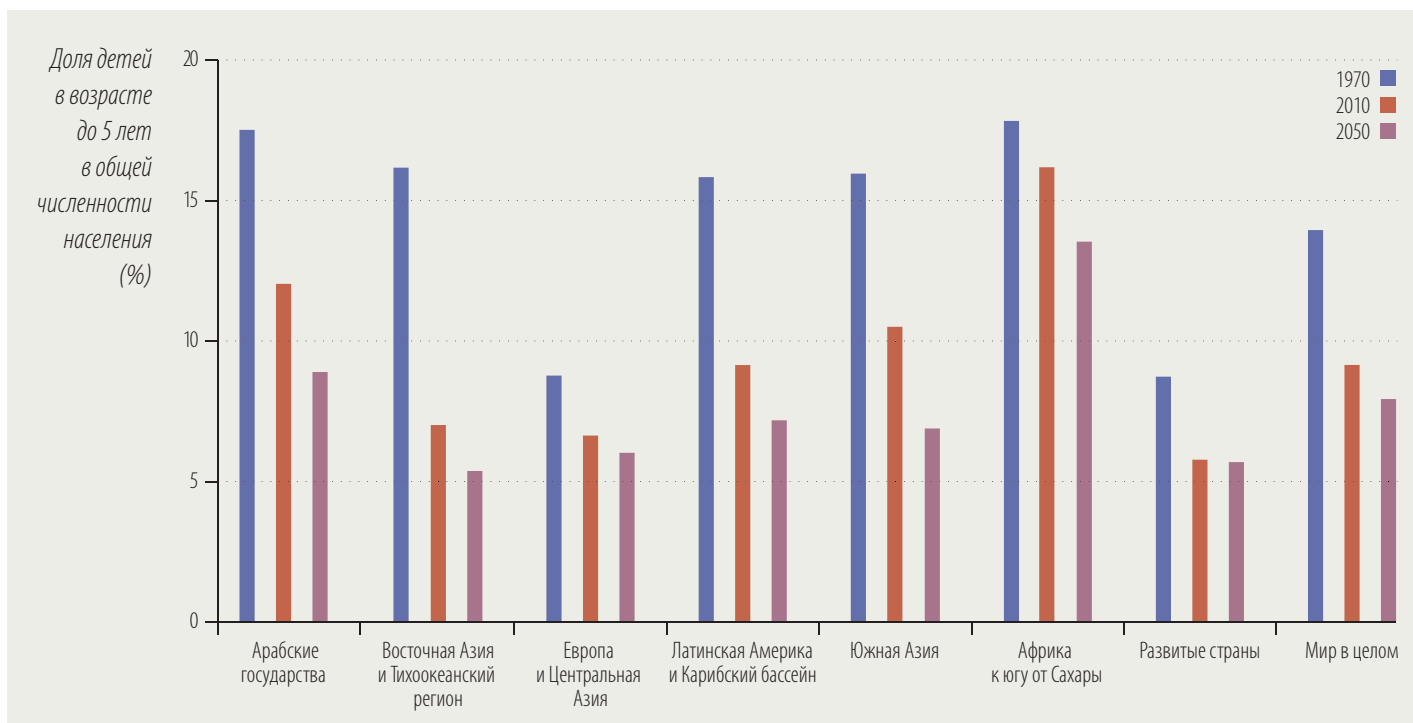
Ранние годы играют важную роль в формировании человеческого потенциала. Разработчики политики должны действовать, сознавая, что навыки порождают навыки, что в жизни преуспевающих людей были своевременно заложены прочные основы и что значительные пробелы в знаниях возникают до того, как дети идут в школу. В этом Докладе содержатся рекомендации по эффективным стратегиям человеческого развития, которые начинаются с зачатия и продолжаются вплоть до старости.

Инвестиции в раннее развитие детей могут иметь большое значение для снижения роли случайных обстоятельств, сопутствующих рождению, в определении жизненных результатов. Наиболее производительные инвестиции способствуют осуществлению родительских функций, формированию чувства привязанности и взаимодействию между родителями и детьми. Хорошее выполнение родительских функций гораздо важнее, чем деньги. Ребенок, который вырос в зажиточной семье, но при этом получил плохое воспитание, находится в более невыгодном положении, чем ребенок из экономически неблагополучной семьи с одним родителем, который заботится о нем и дает мудрые наставления.

Как показывают новые научные данные о раннем детстве, то, что является социально справедливым, может быть экономически эффективным. Высококачественные дополнения к семейной жизни, которые способствуют полезному взаимному общению родителя и ребенка и стимулируют детей, имеют высокую экономическую отдачу, превышающую вложенные средства. Полноценное развитие детей в раннем возрасте может быть важным фактором успешной национальной стратегии экономического развития.

РИСУНОК 3.2

Регионами с наиболее высокой долей детей в возрасте до 5 лет в общей численности населения являются Африка к югу от Сахары, Арабские государства и Южная Азия



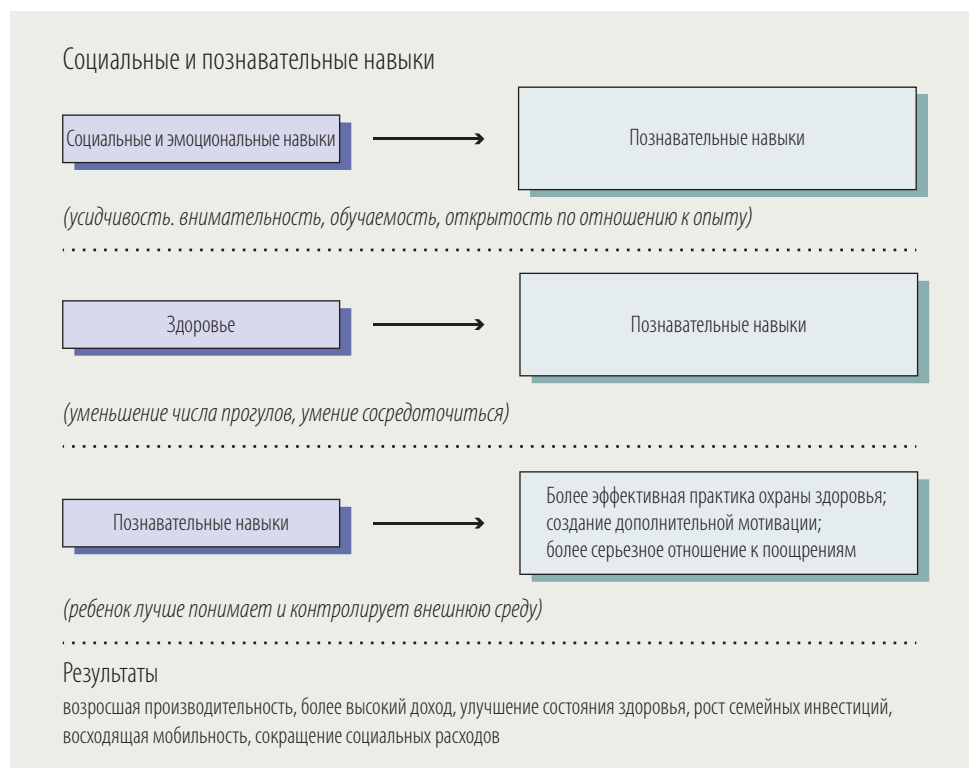
Источник: расчеты Отдела по подготовке Доклада о человеческом развитии на основе Lutz and KC (2013).

на людей, которые тем или иным образом зависят от своего генотипа, и наличие одинаковых генотипов может привести к разным результатам в зависимости от окружающей среды<sup>13</sup>. Это взаимодействие подчиняется иерархическим правилам в ходе событий; таким образом, в основе позднего навыка лежат заложенные ранее принципы.

Познавательные, социальные, эмоциональные и языковые способности взаимообусловлены,

поскольку сформированы ранним опытом и участвуют в формировании жизненного потенциала (рис. 3.3)<sup>14</sup>. В результате стрессы в детском возрасте, такие как социально-экономическая депривация, небрежный уход и грубое родительское воспитание, коррелируют с трудностями взрослой жизни, в том числе с распространенностью хронических заболеваний. Исследования, проведенные в Новой Зеландии и США, устанавливают связь

**Познавательные, социальные, эмоциональные и языковые навыки являются взаимозависимыми, поскольку сформированы ранним опытом и участвуют в формировании жизненного потенциала**



Источник: Heckman 2013.

между плохим обращением с детьми и воздействием других неблагоприятных факторов с возникновением ряда заболеваний, включая ишемическую болезнь сердца, высокое артериальное давление, диабет 2 типа, ожирение и рак – а также с психическими и поведенческими проблемами, такими как депрессия, алкоголизм, курение и другие виды наркотической зависимости<sup>15</sup>.

Во всех странах мира дети в возрасте до 1 года и дети младшего возраста, подвергающиеся множеству рисков, крайне уязвимы перед последствиями недостаточного доступа к медико-санитарной помощи или образованию, чистой питьевой воде или надлежащим санитарным условиям и пище<sup>16</sup>. Чем дольше воздействие суровых условий или депривации, тем выше нагрузка на систему стрессового реагирования организма<sup>17</sup>.

Но было бы ошибкой предполагать, что способности неизменны. Различные способности, как познавательные, так и некогнитивные, постоянно развиваются с ранних лет, а также в последующие годы в разных учебных ситуациях, что способствует дальнейшему обучению и эффективному труду. Многие из этих процессов находятся во взаимодействии<sup>18</sup>. Например, мотивация к учебе не только повышает результаты образования, но также, по всей вероятности, сокращает употребле-

ние психоактивных веществ и алкоголя, а эти два фактора коррелируют с преступностью. Развитие личностных черт, направленных на самосовершенствование, таких как мотивация к учебе, могут содействовать обучению, что, в свою очередь, способствует успехам. И, напротив, агрессивные, антисоциальные поступки или нарушение норм поведения могут повлечь за собой преступления и плохие результаты на рынке труда<sup>19</sup>.

Слишком часто бедность разрушает нормальный ход раннего развития детей: в развивающихся странах более чем каждый пятый ребенок живет в условиях абсолютной бедности по доходам и уязвим перед недоеданием<sup>20</sup>. В этих странах (где проживает 92% детей) семь из каждой ста детей не доживут до 5 лет, рождения 50 детей не будут зарегистрированы, 68 детей не получат дошкольного образования, 17 никогда не поступят в начальную школу, 30 будут иметь задержку роста, а 25 будут жить в бедности<sup>21</sup>. Недостаточное питание, отсутствие канализационных сооружений и гигиены увеличивает риск инфекций и вероятность задержки роста: около 156 млн детей имеют задержку роста из-за недостаточного питания и инфекционных заболеваний<sup>22</sup>. В 35% случаев смерть от кори, малярии, пневмонии и диареи связана с недоеданием<sup>23</sup>. Влияние этого

фактора еще серьезнее, если раннее детство протекает в условиях депривации<sup>24</sup>. Кроме того, дети испытывают негативное воздействие бедности матерей, низкого уровня образования либо страдают от депрессии или высокого уровня стресса, возможно, в результате насилия, плохих жилищных условий или отсутствия социальной помощи.

Поскольку детям не хватает основного питания, медико-санитарной помощи и стимулов к здоровому росту, многие дети из бедных семей идут в школу неподготовленными к учебе; они плохо успевают в классе, остаются на второй год и, скорее всего, бросают учебу. Для выживших детей бедность и недоедание в дошкольные годы оборачивается в дальнейшем потерей более двух классов школьного образования. Даже в возрасте 6 лет или к моменту поступления в школу вполне вероятно, что ребенок из бедной семьи уже находится в невыгодном положении (рис. 3.4)<sup>25</sup>. Пробелы в навыках обнаруживаются рано. Например, накопление словарного запаса начинается в очень ранний период жизни. В США речевые навыки детей из разных социально-экономических слоев в трехлетнем возрасте заметно различаются, а в возрасте 9 лет различия, или разные траектории формирования речевых навыков, продолжают проявляться (вставка 3.2)<sup>26</sup>. Дети из бедных семей учатся медленнее, если у их родителей низкий уровень образования. В Колумбии и Мексике семантическая беглость речи в значительной степени связана с уровнем образования родителей<sup>27</sup>.

Хорошее взаимодействие взрослого и ребенка в раннем возрасте является ключевым стимулом к развитию умственных способностей и необязательно зависит от денег<sup>28</sup>. В сущности, общение родителей с детьми и их восприимчивость к эмоциональным потребностям детей может ограничить влияние низкого социально-экономического статуса на познавательное и социально-эмоциональное развитие детей<sup>29</sup>.

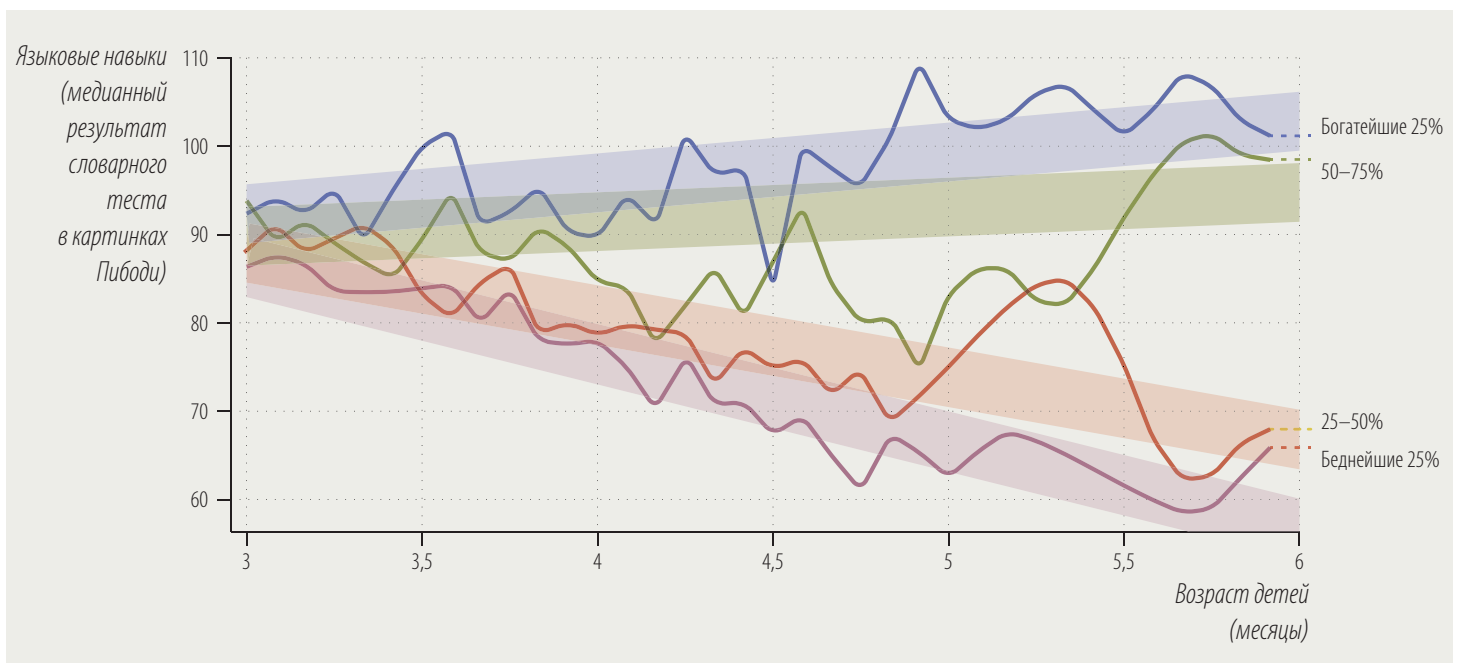
Также экономический спад может нарушить развитие детского образования – особенно, когда родители теряют работу. Кризис в Индонезии в 1998 г. привел к снижению охвата образованием детей в возрасте 13–14 лет на 5–8 процентных пунктов<sup>30</sup>, а в результате кризиса на постсоветском пространстве и в странах Центральной Азии число учащихся снизилось на 3–12 процентных пунктов<sup>31</sup>.

Когда образовательный уровень снижается, то уязвимость передается из поколения в поколение, ограничивая будущее детского образования и возможности трудоустройства<sup>32</sup>. Бедность и недоедание в дошкольном возрасте коррелируют с потерей более 30% дохода<sup>33</sup>. Свыше половины случаев неравенства в заработках на протяжении жизни обусловлены жизненными обстоятельствами в возрасте до 18 лет, в том числе такими видами структурной уязвимости, как бедность и групповое неравенство<sup>34</sup>.

Насилие, жестокое обращение и конфликты также наносят ущерб раннему развитию детей. У детей в секторе Газа в три раза больше эмоци-

РИСУНОК 3.4

Дети из бедных семей уже в возрасте шести лет проявляют отставание в словарном запасе, как видно на примере Эквадора



Источник: Paxson and Schady 2007.

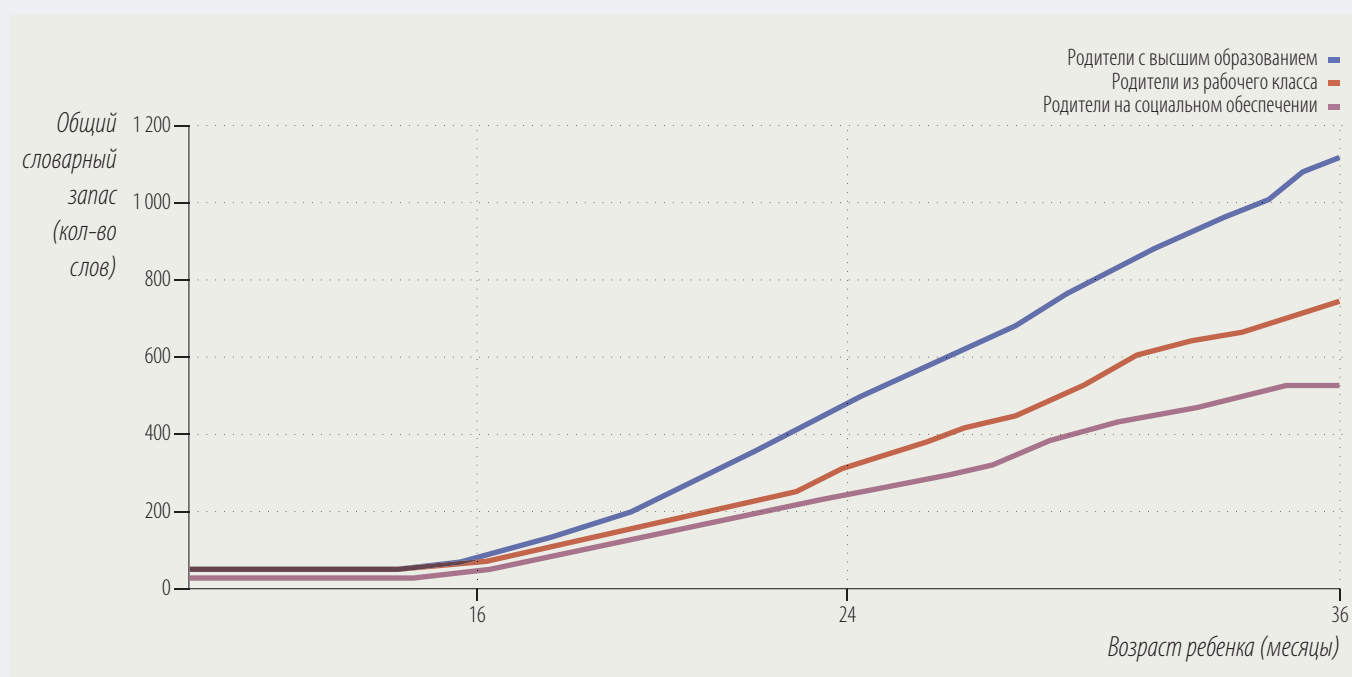
### Значимые различия: на 30 миллионов слов больше

Раннее погружение ребенка в языковую среду дает разные результаты в зависимости от дохода и статуса семьи. Данные из США отмечают важность эффективного взаимодействия и стимулирования по линии «родители–ребенок», особенно для детей, находящихся в неблагоприятной социально-экономической обстановке, и подчеркивают исключительно важную роль семей и общин (см. табл. и рис.). Успехи детей зависят от качества семейной среды в первые годы жизни.

Накопление словарного запаса детьми в США

Социально-экономический статус семьи	Количество слов, услышанных за час	Количество слов, услышанных к 4 годам
На социальном обеспечении	616	13 млн
Рабочий класс	1 251	26 млн
Высококвалифицированные специалисты	2 153	45 млн

Словарный запас: пробелы возникают еще до поступления в школу



Источник: Hart and Risley 1995.

ональных и поведенческих проблем, чем у канадских сверстников из среднего класса<sup>35</sup>. А если детям приходится видеть, как сексуальные партнеры избивают их матерей, то они сами, став взрослыми, чаще, чем другие, становятся жертвами или виновниками насилия<sup>36</sup>.

Особому риску сексуального насилия подвергаются дети с инвалидностью и те, кто является психологически или когнитивно уязвимыми<sup>37</sup>: дети, живущие в общинах, где процветает безработица и зависимость от психоактивных веществ; дети, брошенные родителями; дети – жертвы торговли людьми или принужденные работать за пределами родной страны<sup>38</sup>. Кроме того, дети, воспитанные в детских домах, могут страдать от серьезной депривации, которая мешает развитию умственных способностей<sup>39</sup>. Даже школы могут представлять собой источник опасности. В самом

деле, если родители беспокоятся за физическую и сексуальную безопасность дочерей, то вполне возможно, что тех придется забрать из школы<sup>40</sup>.

У детей появится больше шансов, если будут смягчены наихудшие последствия нищеты и депривации, и будет разорван порочный круг межпоколенческой бедности.

### Управление уязвимостью в юности

Юность – возраст от 15 до 24 лет – является ключевым периодом перехода, когда дети учатся взаимодействовать с обществом и сферой труда<sup>41</sup>. Во многих странах число молодых людей растет. Глобальная численность молодежи составляет 1,2 млрд чел. (17,6% общей численности населения), а регионами с самой высокой долей молодых людей в населении являются Африка к югу



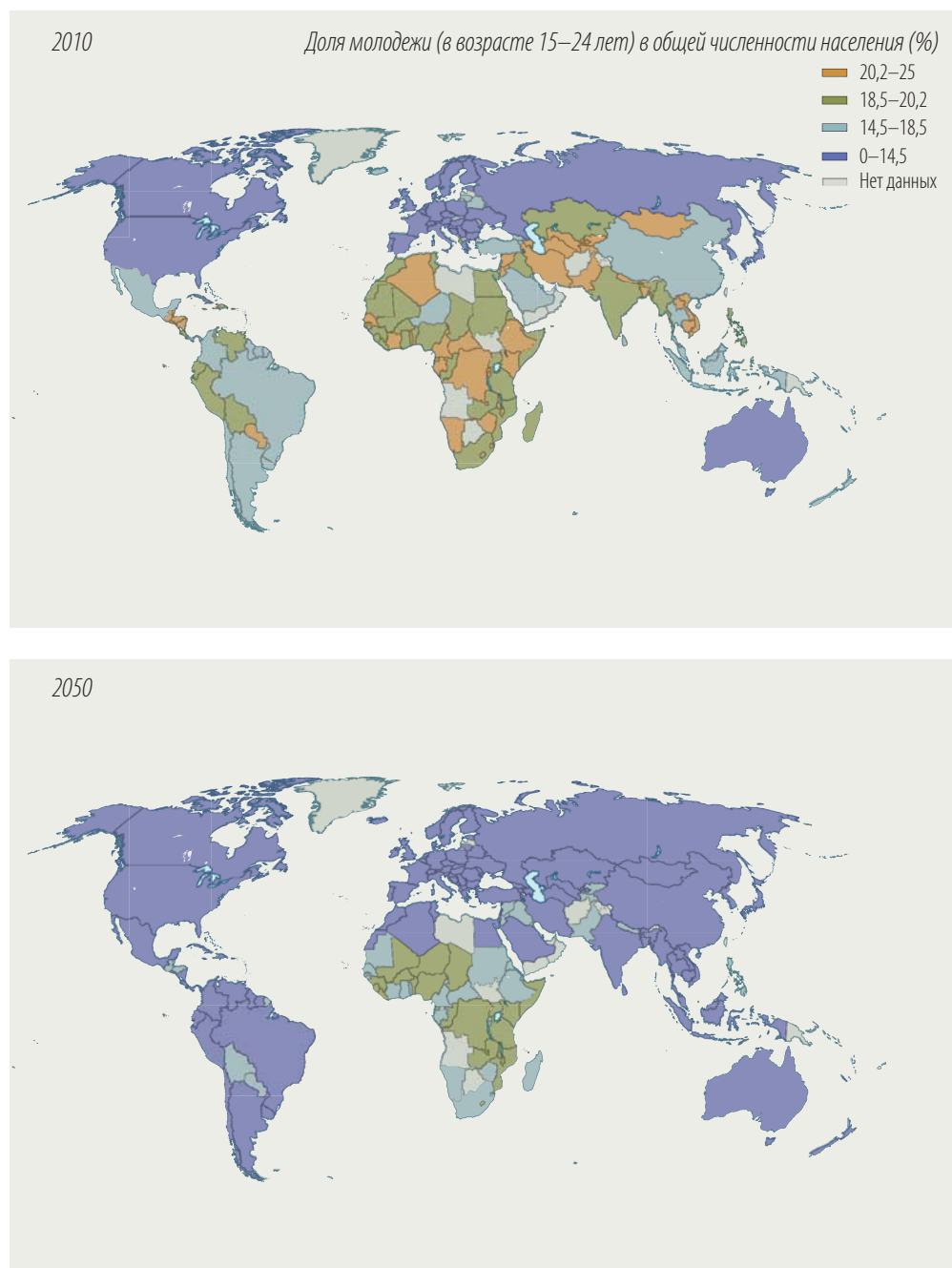
от Сахары (20,2%), Арабские государства (19,6%) и Южная Азия (19,6%). Как ожидается, к 2050 г. доля молодых людей в общей численности населения снизится до 13,8%, причем самое большое снижение прогнозируется в Восточной Азии и Тихоокеанском регионе (с 17,3% в 2010 г. до 10,7% в 2050 г.)<sup>42</sup>. Данные по странам также пока-

зывают, что согласно прогнозам, к 2050 г. доля молодых людей в общей численности населения снизится в большинстве регионов (карта 3.1).

Правительствам потребуется обеспечить достаточные возможности трудоустройства для молодых людей, или они столкнутся с общественными и политическими беспорядками.

#### КАРТА 3.1

**Ожидается, что в период с 2010 по 2050 г. доля молодежи в общей численности населения снизится в большинстве регионов**



Примечание. Эти карты являются стилизованными, и масштаб в них не соблюден. Они не отражают взгляды ПРООН на правовой статус страны или территории, или на делимитацию границ.

Источник: расчеты ОДЧР на основе Lutz and KC (2013).

Недавние социальные потрясения показали, что несоответствие между увеличением численности образованной молодежи и возможностями трудоустройства может породить отчуждение и отчаяние. Разработанный Международной организацией труда прогноз создания новых рабочих мест на Ближнем Востоке вял, а это может означать постоянное несоответствие между возможностями и устремлениями<sup>43</sup>.

Во всем мире молодежь особенно уязвима перед маргинализацией на рынке труда, так как ей не хватает опыта работы, социальных связей, навыков поиска работы и финансовых ресурсов, необходимых для трудоустройства. Следовательно, для них выше вероятность остаться безработными или устроиться на работу в режиме частичной или незащищенной занятости. Уровень безработицы среди молодежи почти всегда выше, чем среди взрослых, а кроме того, молодые люди более чувствительны к макроэкономическим потрясениям<sup>44</sup>. В 2012 г. Глобальный уровень безработицы среди молодежи оценивался в 12,7% – то есть почти в три раза выше, чем среди взрослых<sup>45</sup>. В условиях кризиса для молодых людей более высока вероятность оказаться безработными, чем у взрослых. Разрыв между уровнем безработицы среди молодежи и уровнем безработицы среди взрослых остается высоким даже после начавшегося восстановления экономики<sup>46</sup>.

Многие социально-экономические вызовы, с которыми сейчас сталкиваются молодые люди, в том числе безработицу, необходимо рассматривать во взаимосвязи с уникальными демографическими тенденциями и конкретными экономическими обстоятельствами<sup>47</sup>. В результате значительного снижения уровня рождаемости<sup>48</sup> за последние 40 лет во многих развивающихся странах увеличилась доля молодежи в общей численности населения, что создает избыток молодежи, или «молодежный бугор». Это явление дает возможность ускорить человеческое развитие, поскольку рост численности рабочей силы происходит за счет более образованных и потенциально более продуктивных работников<sup>49</sup>. Однако рост экономически активной молодежи не сопровождается расширением возможностей для продуктивной занятости. Сегодняшний высокий уровень молодежной безработицы – это значительный потенциальный ущерб для человеческого развития, который не только угрожает экономическому прогрессу<sup>50</sup>, но и повышает риск социальных волнений, насилия и преступности<sup>51</sup>.

Энергичные политические меры крайне важны для того, чтобы ожидания молодых людей на рынке труда оправдались. Согласно сценарию «энергичная политика», к 2050 г. глобальная безработица среди молодежи составит менее 5%<sup>52</sup> в связи с воздействием двух факторов – уменьшением численности молодых людей, выходящих на рынок труда, и более высокими темпами экономического роста. Тем не менее, имеются значи-

тельные региональные диспропорции. Согласно сценарию «Всё как обычно» разрыв будет по-прежнему расти, особенно в странах Африки к югу от Сахары<sup>53</sup>. Но энергичные политические меры (быстрые темпы образовательной политики и ускоренный экономический рост) ликвидируют разрыв в спросе и предложении молодых рабочих в Южной Азии и сократят его в Африке к югу от Сахары (рис. 3.5). В Южной Азии разрыв можно ликвидировать к 2050 г., благодаря, с одной стороны, воздействию образовательной политики на динамику роста народонаселения (в результате чего сократилась бы численность молодежи, выходящей на рынок труда), а с другой, за счет повышения темпов экономического роста. Для Африки к югу от Сахары, чтобы ликвидировать разрыв, потребовались бы дополнительные меры по интенсификации воздействия экономического роста на занятость.

Кроме того, молодые люди уязвимы, поскольку сталкиваются с переменами в физических, познавательных, социальных, гендерных и эмоциональных аспектах жизни. Например, подросткам может угрожать исключение из школы и увольнение с работы, что ограничивает их участие в жизни общества. Одни вынуждены работать, другие становятся жертвами сексуального рабства или нелегальными мигрантами. Эти испытания сформированы социально-экономической средой. Во многих странах молодые люди видят, что их возможности выбора ограничены ввиду экономической нестабильности, технологических перемен, политических протестов, конфликтов (вставка 3.2) и изменения климата, и, в результате, на смену энтузиазму и духу предпринимательства могут прийти фрустрация и отчаяние.

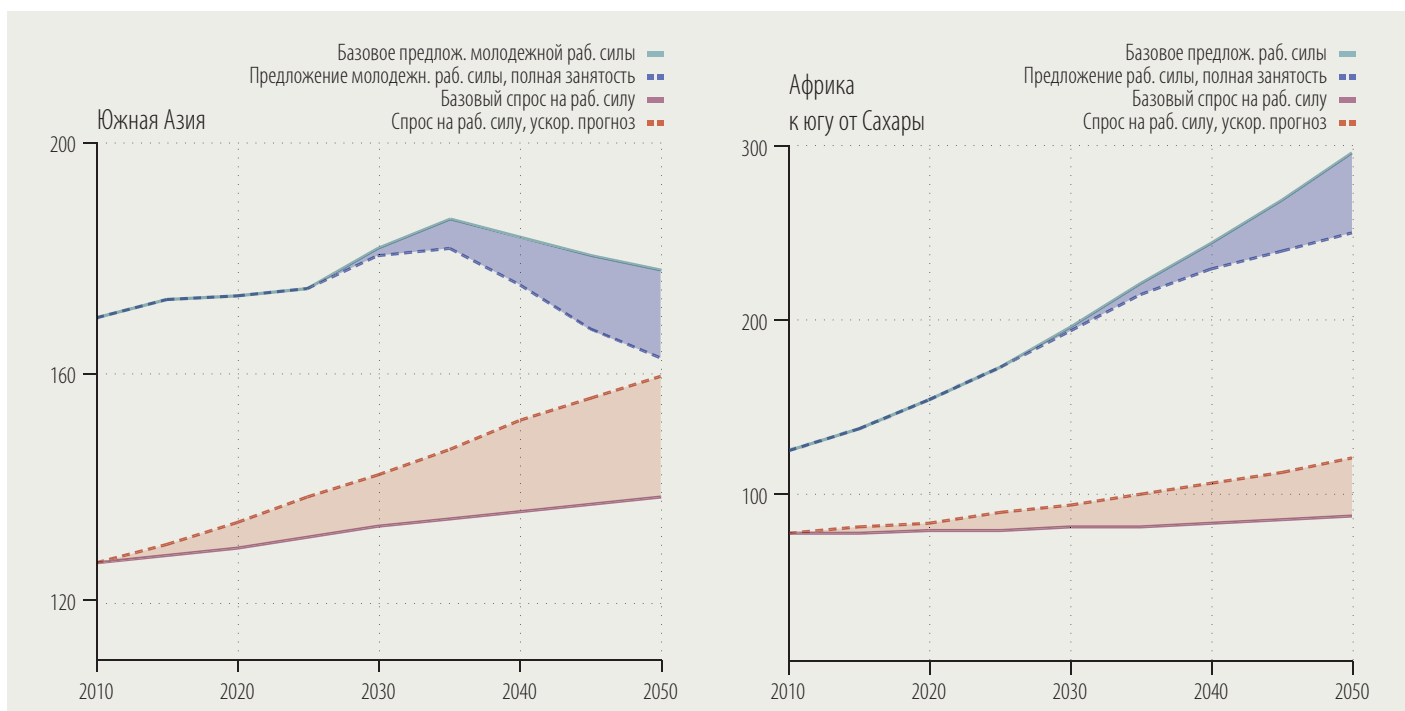
Определяющее воздействие на социальные переходы молодых людей оказывают также более общие структурные факторы, такие как бедность, гендерные различия и неравенство, а, кроме того, местные условия. В некоторых регионах социальные изменения и расширение формального образования трансформируют возможности и ограничения социального перехода молодых людей к взрослой жизни. Например, молодые люди позже вступают в брак и откладывают рождение детей.

Инвестиции на ранних этапах жизненного цикла доказали свою эффективность, так как подростки смогли улучшить свои достижения в более позднем возрасте. Но если серьезная депривация начинается в детстве, то возможны долгосрочные потери<sup>54</sup>. В недавнем исследовании рассматривались 15-летние подростки, которые в возрасте 12 лет пережили недостаток продовольствия. В Перу для них была на 60% ниже вероятность иметь нормальный индекс массы тела, в Эфиопии и индийском штате Андхра-Прадеш они показали более низкие результаты при оценке уровня усвоения знаний, во Вьетнаме и штате Андхра-Прадеш у них была отмечена

---

Недавние социальные потрясения показали, что несоответствие между увеличением численности образованной молодежи и возможностями трудоустройства может породить отчуждение и отчаяние

**Быстрые темпы образовательной политики и ускоренный экономический рост позволили бы в период с 2010 по 2050 г. ликвидировать разрыв между предложением и спросом на молодежном рынке труда в Южной Азии и сократить этот разрыв в странах Африки к югу от Сахары**



Источник: расчеты ОДЧР на основе Lutz and KC (2013) и Pardee Center for International Futures (2013).

пониженная самооценка состояния здоровья, а в Эфиопии и Перу – пониженная субъективная оценка благополучия<sup>55</sup>.

Как правило, в городских районах возможностей больше<sup>56</sup>. В штате Андхра-Прадеш доля молодежи, бросившей школу, составила в сельской местности 25%, а в городах – 15%. Девочки были нужны для работы по дому или на семейном участке, в то время как мальчики ушли из школы, потому что устроились на работу по найму либо ощутили бесполезность или плохое качество школьного образования. Для молодежи из «списочных каст» и «списочных племен» вероятность бросить школу была в два раза выше, чем для других групп. К тому же городские семьи имеют более широкие возможности выбора учебных заведений<sup>57</sup>.

Жизнь молодежи в школе определяется гендерным неравенством. В сельских районах Эфиопии 15-летние девочки из низшего квинтиля по уровню благосостояния набрали в математическом тесте в среднем 2,1 балла из 20 возможных, в то время как 15-летние мальчики в среднем набрали 7,4 балла. В сельских районах Вьетнама 15-летние девочки в среднем набрали 9,4 балла, а 15-летние мальчики – 18,1<sup>58</sup>.

С началом периода полового созревания возникают новые виды уязвимости, которые имеют разные последствия для мальчиков и девочек<sup>59</sup>.

Серьезной проблемой является подростковая беременность, которая угрожает здоровью матери и ребенка, способствует росту депрессивных настроений матери, снижает ее уровень образования и статус занятости<sup>60</sup>. Кроме того, ранняя беременность имеет свои последствия для молодых мужчин, так как заставляет их выполнять финансовые и социальные обязательства, с которыми они пока еще не готовы справиться<sup>61</sup>. Такие же заботы бывают связаны и с ранними браками, которые нередко заключаются молодыми людьми с ограниченными социальными и экономическими возможностями выбора<sup>62</sup>. Но в большинстве регионов мира, брак молодых девушек организуется как часть заботы о материальных потребностях этих девушек и их семей. Практика ранних браков обычно распространена там, где социальные и экономические возможности молодых женщин ограничены.

Эти и другие местные обычаи и социально-культурные практики формируют социальный переход молодых людей к взрослой жизни. Например, у молодых людей могут существовать обязательства перед старшими поколениями, которые формируют их социальный переход, такие как забота о престарелых родителях.

Молодые взрослые также особенно уязвимы перед насилием<sup>63</sup>, которое может привести к изоляции, отчаянию, утрате жизненной цели, и, осо-

**Сомали: конфликты и исключенность молодежи**

Во время конфликтов особенно широко распространяются обездоленность, депривация и злоупотребления. Они усугубляются отсталостью и нищетой, неравномерным распределением власти и неравенством между группами, которые ведут к многочисленным видам исключенности и к конкуренции за ресурсы. В Сомали молодые люди сталкиваются с исключенностью в трех аспектах: социокультурном, экономическом и политическом, — а также с отсутствием возможностей. В результате они становятся и жертвами, и источниками конфликта. Оказавшись между двух огней — между конфликтом и нищетой — они не могут найти работу и лишены возможности выразить свое мнение. Чтобы отразить их потери и разочарования, и подчеркнуть потенциал силы и воли к переменам, в 2012 г. Вышел в свет «Национальный доклад о человеческом развитии в Сомали: расширение прав и возможностей молодежи в борьбе за мир и развитие», авторы которого обратились к молодежи, чтобы услышать, что она думает о своем положении.

Во всех регионах Сомали молодые люди сталкиваются с разрывом между образованием и возможностями трудоустройства, который препятствует расширению социальных и экономических прав и возможностей (см. рис.). Они также считают,

что у них мало возможностей для участия в жизни общества или выражения своих чаяний и стремлений. Это ощущение особенно сильно проявляется в Южном и Центральном Сомали — регионах, наиболее пострадавших от конфликта. Отсутствие гласности, а также возможностей и альтернатив выбора заставляет молодежь участвовать в насилии и конфликтах. При этом молодыми людьми движут как финансовые, так и нефинансовые мотивы, а также потребность в личной безопасности или мести, связанные с идентичностью, статусом или жаждой мести.

При объединении полученных результатов, новый индекс фрустрации среди молодежи Сомали составляет 3,96 из 5 баллов (где 5 — показатель максимальной фрустрации). Если учесть отсутствие трудовых навыков, отсутствие возможностей трудоустройства, отсутствие возможности выразить свое мнение, недостаток мест отдыха и развлечений как наиболее важные причины фрустрации, то становится ясно, что молодежь чувствует себя недооцененной и исключенной из жизни различных слоев общества.

Несмотря на трудности, у молодых людей в Сомали все еще есть надежды и стремление к будущему, что указывает на важность предоставления им возможности выразить свое мнение в обществе, а также отведения им роли в миротворческой деятельности.

Восприятие молодежью своей исключенности и используемые ею стратегии преодоления жизненных трудностей



Разочарование молодежи и его основные причины



Источник: UNDP 2012e.

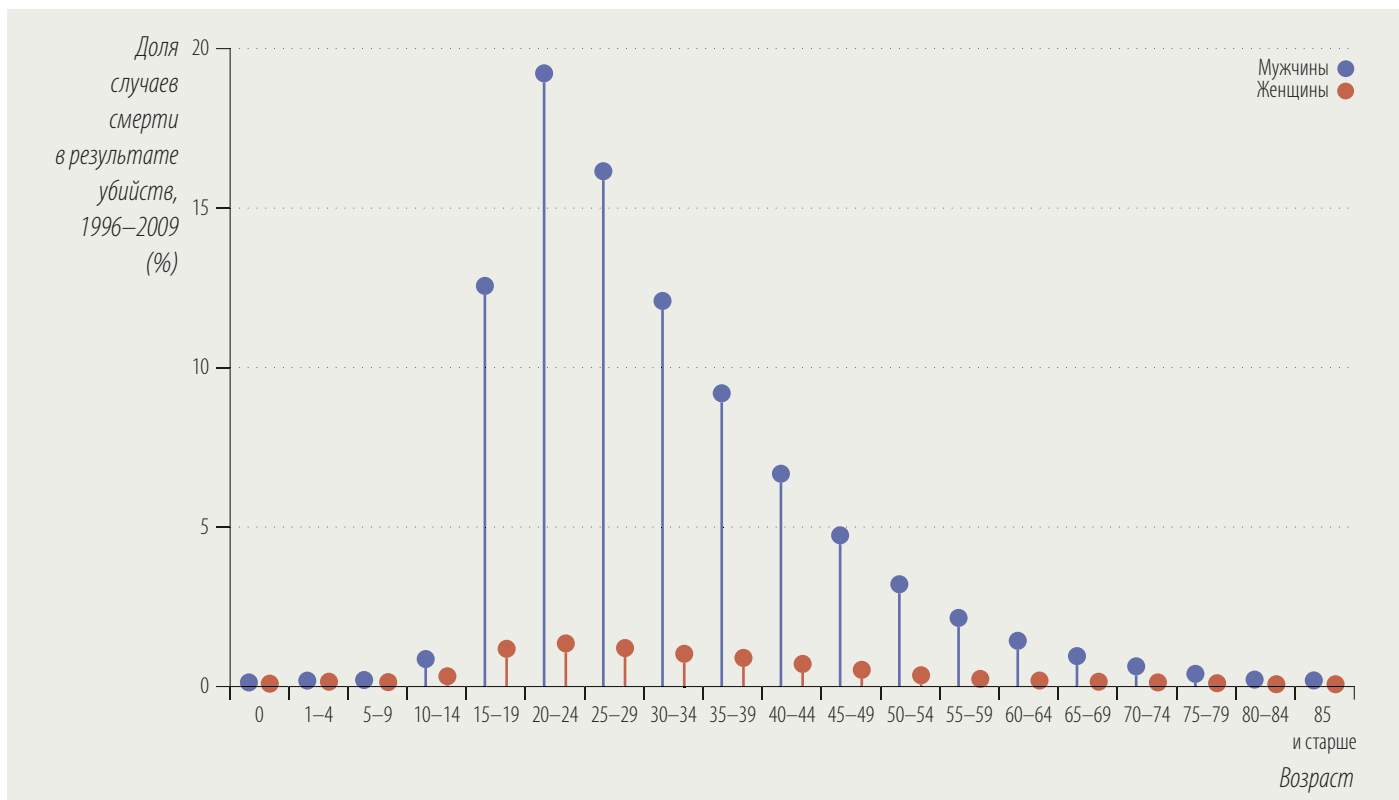
бенно среди девочек, к тревожности, депрессии и посттравматическому стрессу<sup>64</sup>. Как показывает статистика убийств, эта проблема наиболее распространена в Латинской Америке, где число убийств превышает 70 на 100 тыс. чел.<sup>65</sup>. Считается, что среди убитых молодых людей 20–40 чел. ранее получали травмы, требующие стационарного лечения (рис. 3.7)<sup>66</sup>.

Кроме того, молодые люди особенно подвержены опасности принуждения или манипуляции, связанной с деятельностью банд и преступных групп, возглавляемых взрослыми. В среде с высокой молодежной безработицей членам банды предлагается занятие, они приобретают чувство идентичности и принадлежности, а также платформу для протеста против общества.

**Зрелый возраст и работа: больше чем просто деньги**

Подразумевается, что взрослые должны обеспечивать себя и свои семьи оплачиваемым и неоплачиваемым трудом. Те, кто имеет работу, часто считаются менее уязвимыми. Тем не менее, многие подвержены риску незащищенной занятости или безработицы. В 2012 г. более 200 млн взрослых во всем мире не имели работы. На долю сектора незащищенной занятости приходится более половины общей численности занятых, и он особенно велик в странах Юго-Восточной Азии (61%), Южной Азии (77%) и в Африке к югу от Сахары (77%)<sup>67</sup>. Даже те, кто имеет работу, могут зарабатывать очень мало. Согласно

**В Латинской Америке и странах Карибского бассейна показатели убийств среди мужчин, как правило, распределяются в возрасте от 15 до 39 лет, в то время как более низкие показатели среди женщин практически остаются неизменными**



Источник: UNDP 2013b.

оценкам, в 2011 г. 397 млн чел. в возрасте от 15 лет и старше имели работу, но жили в домохозяйствах с доходами менее 1,25 долл. США на 1 чел. в день. Регионами с самой высокой долей «работающих бедных» в общей численности занятых по найму являются Южная Азия (25,7%) и Африка к югу от Сахары (41,7%)<sup>68</sup>.

Работа – это нечто большее, чем просто заработная плата. Занятость, особенно достойная занятость, отождествляется с достоинством и статусом, со стабильными и сплоченными общинами и обществом. Стабильная занятость приносит пользу обществу, давая возможность рабочей силе сохранять свои знания, опыт и производительность, а следовательно, повышать экономическую эффективность<sup>69</sup>. Полная занятость также способствует социальной сплоченности, в частности, улучшает условия жизни девочек. Рост занятости женщин помогает изменить отношение к «ценности» девочек и стимулирует инвестиции в их образование и здоровье. Он также способствует снижению уровня бедности.

Недавний экономический кризис повлек за собой относительно долгие периоды безработицы для многих работников. Начиная с последнего квартала 2007 г. в большинстве из 42 стран,

по которым имеются данные, значительная доля безработных не имела работы в течение 12 месяцев и более<sup>70</sup>. Даже если экономические спады непродолжительны, люди могут подвергаться «травмированию» с продолжительными негативными последствиями. В развитых странах потеря работы ведет к сокращению доходов на 10–25%, и это падение может продолжаться 5–20 лет<sup>71</sup>. Большие потери доходов в результате внезапного сокращения рабочих мест выявлены также и в развивающихся странах<sup>72</sup>, где экономический кризис оказал значительное отрицательное воздействие на заработки, потребление домохозяйств и уровень бедности<sup>73</sup>.

Отсутствие достойной работы может привести к более серьезным последствиям, чем потеря дохода. Страх перед увольнением и периоды безработицы могут уменьшить продолжительность жизни из-за проблем со здоровьем, таких как инсульт или инфаркт миокарда<sup>74</sup>. Периоды безработицы также связаны с сильной депрессией и алкоголизмом<sup>75</sup>. Кроме того, существуют гендерные предрассудки. В Соединенном Королевстве для женщин в возрасте от 60 лет и старше вероятность иметь низкий доход выше, чем для мужчин того же возраста, и, как правило, женщины с более низким



## Как оценить достойный труд

В современном мире защита достойного труда – это непрерывная и тяжелая борьба. Господствующее экономическое мышление рассматривает труд как производственные затраты, которые в условиях глобальной экономики должны быть как можно ниже, чтобы продукция оставалась конкурентоспособной. Работники рассматриваются им как потребители, которым ввиду их относительно низкой заработной платы надо предоставить легкий доступ к кредитам в целях стимулирования потребления, что приводит к невообразимым долгам. Ничего не говорится об общественной значимости труда, являющегося основой личного достоинства и источником стабильности и развития семей, или о его вкладе в строительство мирной жизни общин. Вот в чем заключается смысл выражения «достойный труд». Это попытка напомнить нам, что речь идет о политике, которая касается человеческой жизни, а не только подсчета издержек и прибылей. Поэтому в Уставе Международной организации труда сказано: «Труд не является товаром»<sup>1</sup>. И мы знаем, что качество общества во многом определяется качеством труда. Итак, нам надо начать с того, чтобы помочь «работающим бедным» выбраться из нищеты и неформальной занятости, обрести качественные средства к существованию и перейти к самозанятости или официальному труду. При этом цели политики должны быть следующими: поддержка перехода людей на всё более качественные рабочие места с заработной платой не ниже прожиточного минимума, уважение прав работников, недопущение дискриминации и соблюдение гендерного равенства, содействие профсоюзным организациям и заключению коллективных договоров, обеспечение всеобщей социальной защиты, достойных пенсий и доступа к медицинской помощи. Именно это говорят нам миллионы людей во всем мире: «Дайте мне справедливый шанс на достойную работу, и я сделаю все остальное; я не нуждаюсь в благотворительности или бесплатной еде». Это займет немало времени и потребует неодинаковых подходов в развитых и развивающихся странах, но все общества сталкиваются со сложной проблемой достойного труда, особенно в разгар мирового кризиса, который до сих пор преследует нас.

Почему это так сложно? Есть немало взаимопересекающихся исторических и политических объяснений, но существует также неоспоримый факт: в системе ценностей сегодняшнего мира капитал важнее, чем труд. Признаки этого факта наблюдаются повсеместно – от недопустимого роста неравенства до сокращения доли заработной платы в ВВП. Все мы обязаны задуматься о том, какими будут последствия для общественного мира и политической стабильности, и в том числе о тех, кто извлекает выгоду из своего привилегированного положения. Папа Иоанн Павел II напомнил нам: «Все должны работать так, чтобы в экономической системе, в которой мы живем, не нарушался фундаментальный порядок приоритета труда над капиталом, общего блага над частным интересом». Как сказал Ганди: «Для нужд человека всего довольно, но не для его жадности».

Но ситуация меняется. Многие страны с формирующейся и развивающейся экономикой продемонстрировали большую политическую независимость при введении антикризисных мер, зорко наблюдая за занятостью и социальной защитой, как показано в настоящем Докладе. Политические меры, приведшие к кризису, переоценили способность рынков к саморегулированию, недооценили роль государства, государственной политики и законодательства, обесценили уважение к окружающей среде, достоинству

труда, социальным услугам и функциям социального обеспечения в обществе. Они пошли по пути неустойчивого, экономически неэффективного и несправедливого роста. Постепенно мы начали выходить из этого политического цикла, но у нас нет готовой альтернативной политики, которая пришла бы на место прежней. Мы вступаем в довольно продолжительный период неопределенности без очевидного источника глобального политического лидерства – период, когда предпочитают действовать наобум, а не принимать действенные глобальные решения. Это уникальная политическая возможность и интеллектуальный вызов структуре ООН. Объединение на основе творческой глобальной концепции действий на период после 2015 г. с четко обозначенными Целями устойчивого развития может стать первым шагом на пути к новому политическому циклу, пониманием того, как должен выглядеть послекризисный мир. Нужно прислушиваться к другим, а не только к ООН. Есть слишком много обществ, где тревожно и небезопасно. В результатах социологических опросов и итогах выборов, протесте людей, вышедших на улицы, и набирающих силу общественных движениях содержится недвусмысленный призыв к государственному и коммерческим руководителям: «Для большинства из нас ваша политика неэффективна».

Именно поэтому особенно важно, что настоящий Доклад настойчиво подчеркивает роль полной занятости, всеобщей социальной защиты и пути к достойному труду. Он основывается на существующем консенсусе, который был выработан на крупнейшем заседании глав правительств и государств в истории ООН. На саммите 2005 года они заявили: «Мы решительно выступаем за справедливую глобализацию и преисполнены решимости сделать так, чтобы цели обеспечения полной и производительной занятости и достойной работы для всех, включая женщин и молодежь, вошли в число центральных задач нашей соответствующей национальной и международной политики и наших стратегий национального развития»<sup>2</sup>. Итак, по крайней мере на бумаге, обязательство сформулировано во вполне определенных выражениях.

Позвольте мне в заключение привести один пример необходимых преобразований, и я уверен, что большинство людей с ними согласятся. Серьезные инвестиции в реальную экономику, как большие, так и маленькие, (у них есть важная особенность – они способны создавать рабочие места) должны сместить финансовые операции с ведущего положения в мировой экономике. Расширение краткосрочных прибылей на финансовых рынках, притом что оно сопровождается явно низкой занятостью, вытягивает ресурсы из устойчивых предприятий реальной экономики с долгосрочным горизонтом планирования. Ликвидность затопила мир, и она должна быть преобразована в эффективные инвестиции в рамках нормативно-правовой базы при условии, что финансовые институты справятся со своей первоначальной задачей перевода сбережений в сектор реальной экономики. Кроме того, расширение доли заработной платы в структуре ВВП при разумном уровне инфляции увеличит реальный спрос и послужит источником прогресса устойчивого развития. За отправную точку надо взять переход от политики гарантированной минимальной заработной платы к более справедливому распределению производственных доходов и прибылей.

Мечты или потенциальная реальность? Посмотрим. Но у нас нет сомнений в том, что в ближайшие годы политика и социальное противостояние будут всецело посвящены этой проблеме.

## Примечание

1. ILO 2010a. 2. UN 2005.

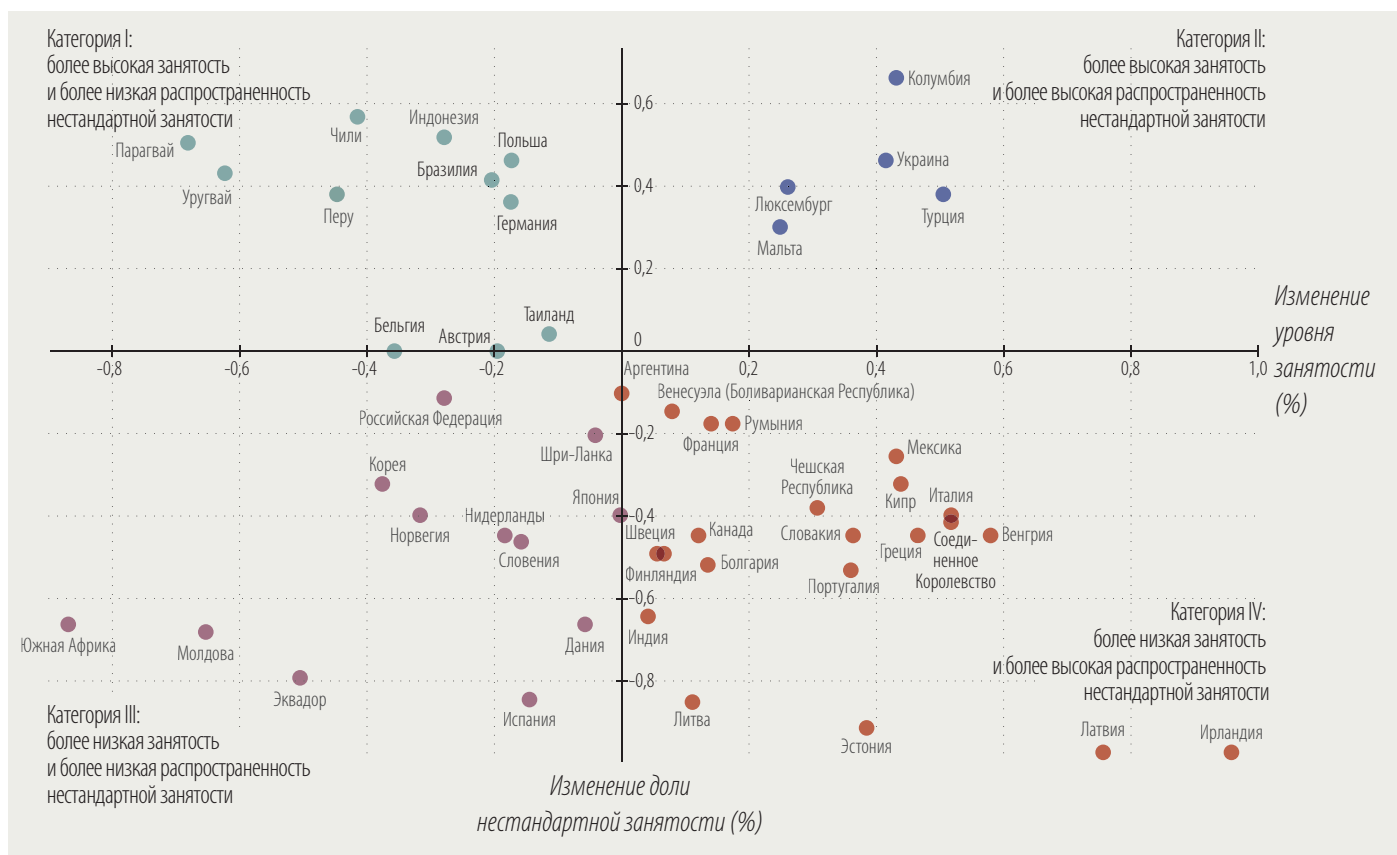
статусом или неполным рабочим днем (неделей) получают более низкую трудовую пенсию»<sup>76</sup>.

Многие из «работающих бедных» охвачены нестандартными формами занятости: в развитых странах – вынужденной неполной занятостью и временной работой, а в развивающихся – неформальной занятостью. В идеале, со временем в странах происходит рост официальной занятости по найму и сокращение масштабов нестандартной занятости (см. страны, относящиеся к категории 1 на рис. 3.7). Тем не менее в большинстве стран, по которым имеются данные, в период с 2007 по 2010 г. увеличились как без-

работица, так и нестандартная занятость<sup>77</sup> (см. страны, относящиеся к категории 4 на рис. 3.7)<sup>78</sup>.

Неформальная занятость, которая является особенно трудной проблемой для развивающихся стран, составляет более 40% общей занятости в  $\frac{2}{3}$  из 41 страны с формирующейся и развивающейся экономикой, по которым имеются данные<sup>79</sup>. Определения значительно различаются, но в целом, при неформальной занятости отсутствует социальная, правовая или нормативная защита<sup>80</sup>. Те, кто работает в секторе неформальной занятости, зарабатывают меньше, чем работники формального сектора<sup>81</sup>.

В большинстве стран, по которым имеются данные, в период с 2007 по 2010 г. нестандартная занятость возросла, а общая численность занятых снизилась



Источник: ILO 2012с.

Проблема уязвимости занятых в неформальном секторе выходит за рамки вопроса о низких и неустойчивых доходах. Способность справляться с жизненными потрясениями подрывается отсутствием официальной социальной защиты, а уязвимость усугубляется, когда люди, работающие в неформальном секторе, сталкиваются с притеснениями со стороны государственных органов. Многие из занятых неполный рабочий день или на временной работе сталкиваются с аналогичными проблемами: они могут не иметь такие же гарантии или льготы, как постоянные, штатные сотрудники, например, медицинское страхование.

Во всем мире почти половина работников трудятся в условиях уязвимой занятости, прикованные к незащищенным рабочим местам, и, как правило, на них не распространяется юрисдикция трудового законодательства и социальной защиты. На протяжении многих лет, в ответ на экономическую нестабильность и периодические кризисы, работодатели все шире используют неполный рабочий день или временную занятость<sup>82</sup>. Среди развивающихся регионов доля незащищенной занятости наиболее высока в Южной Азии и в Африке к югу от Сахары (77,5% в 2011 г.)<sup>83</sup>.

Когда один член домохозяйства теряет работу, другие могут попытаться компенсировать эту потерю<sup>84</sup>. В некоторых случаях, если работу теряет мужчина, то в поисках работы могут оказаться все больше женщины, чтобы исправить ситуацию. Но в период экономического спада женщины могут отказаться от экономической активности. А в условиях, когда кризис выжимает ресурсы из домохозяйства, вполне вероятно, что женщинам придется тратить больше времени на неоплачиваемую работу<sup>85</sup>. Из-за увеличения доли женщин в численности экономически активного населения семейные конфликты могут обостриться: женщины, занятые на оплачиваемой работе, могут столкнуться с повышенным уровнем домашнего насилия<sup>86</sup>.

Кроме того, когда взрослые теряют работу, страдают дети<sup>87</sup>. В развивающихся странах из-за неблагоприятных экономических условий показатели охвата населения школьным образованием могут снизиться на 12 процентных пунктов<sup>88</sup>. Вдобавок, дети могут бросить школу в связи с необходимостью работать, что подрывает их шансы на избавление от бедности в будущем.

Более высокие результаты занятости порождают социальные блага, которые выходят за рамки личных достижений<sup>89</sup>. В обществах, где у всех есть доступ к возможностям трудоустройства, соответствующим основному стандарту справедливости, как правило, уменьшается число конфликтов, формируются более прочные социальные связи и более развитое чувство справедливости и законности<sup>90</sup>. Эти результаты влияют на уровень социальной сплоченности в пределах страны и способствуют лучшему функционированию институтов, что создает среду, содействующую человеческому развитию. Кроме того, они влияют на социальные расходы, поскольку затраты на общественное здравоохранение могут привести к росту продолжительности эпизодов безработицы в дальнейшем<sup>91</sup>.

### Достойная старость как труднодостижимая реальность для большинства

Среди населения мира доля людей в возрасте от 60 лет и старше составляет более 500 млн чел.

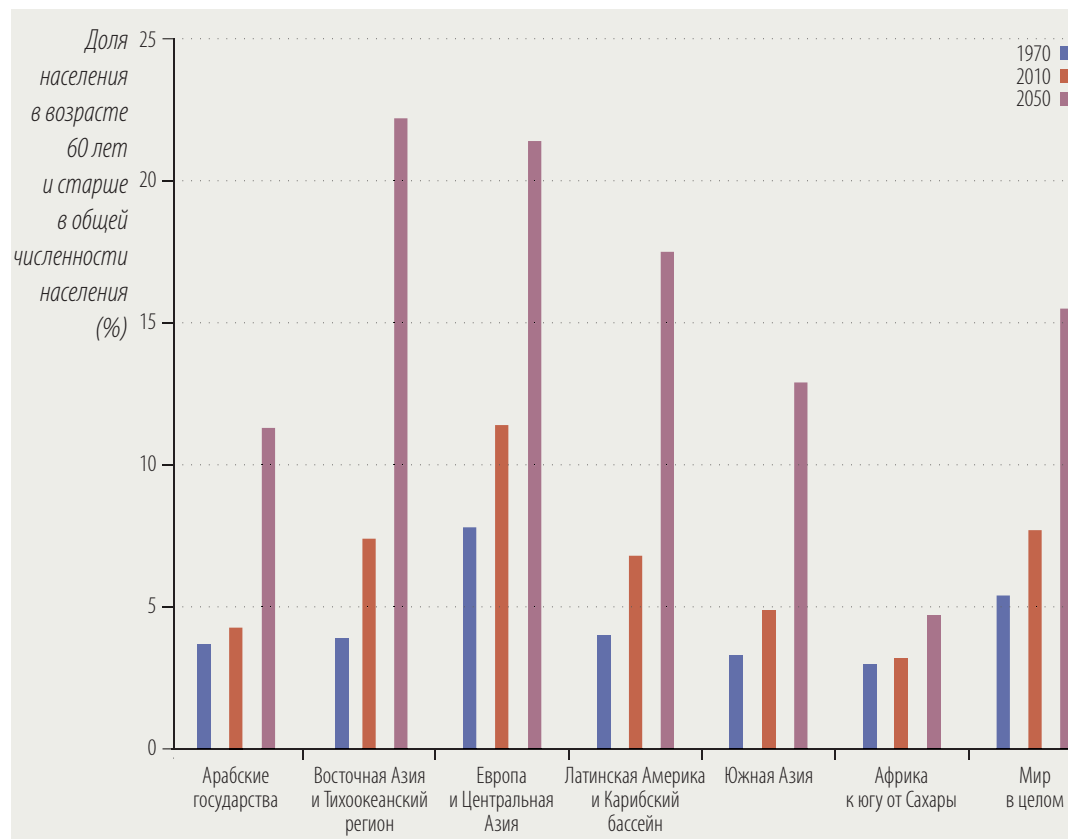
(около 8% от общего числа). К странам с самой высокой долей пожилых людей в общей численности населения среди развивающихся регионов относятся Европа и Центральная Азия (11,4%; рис. 3.8). Как ожидается, к 2050 г. доля пожилых людей в общей численности населения удвоится и составит 15,5%, причем наибольшее увеличение прогнозируется в Восточной Азии и Тихоокеанском регионе (с 7,4% в 2010 г. до 22,2% в 2050 г.). Предполагается, что к 2050 г. доля пожилых людей будет ниже 5% только в странах Африки к югу от Сахары<sup>92</sup>.

Бедность и социальная исключенность являются проблемами стареющего населения, в особенности потому, что примерно 80% пожилого населения мира не получает пенсии и полагается на свой труд и семейный доход<sup>93</sup>. В целом, по мере того как люди стареют, они становятся физически, психически и экономически всё более уязвимыми<sup>94</sup>. В старости бедность чаще всего носит хронический характер, так как уязвимость в пожилом возрасте накапливается из-за отсутствия экономических возможностей и защищен-

Более высокие результаты занятости порождают социальные блага, которые выходят за рамки личных достижений

РИСУНОК 3.8

**Ожидается, что к 2050 г. доля лиц в возрасте от 60 лет и старше в мировом населении удвоится и составит 15,5%, причем наиболее значительный рост будет наблюдаться в Восточной Азии и Тихоокеанском регионе**



Источник: расчеты Отдела по подготовке Доклада о человеческом развитии на основе Lutz and KC (2013).

ности в более ранний период жизни. Кроме того, кумулятивное воздействие различных видов обремененности в более молодом возрасте влечет за собой переход бедности из поколения в поколение. Например, в Бангладеш почти треть общей численности населения живет в домохозяйствах, где есть лица пожилого возраста, в то время как гораздо большее число людей в других домохозяйствах оказывают социальную поддержку престарелым или получают поддержку от них<sup>95</sup>.

Низкий доход – не единственный фактор повышения уязвимости среди пожилых; дополнительные неблагоприятные факторы могут усугубить неспособность пожилых людей справляться с трудностями, например, в тех случаях, когда потеря доходов сопровождается болезнью и инвалидностью, которые истощают финансовые ресурсы. Уменьшение способности зарабатывать деньги и (даже косвенно) вносить вклад в семейный доход непосредственно влияет на чувство собственного достоинства и расширение прав и возможностей пожилых людей в семье. Даже если семьи предоставляют своим старикам пищу и кров, то обстоятельство, что у них нет собственных ресурсов, может повлиять на их независимость и способность осуществлять выбор, что в итоге может привести к тому, что к ним будут относиться как к обузе<sup>96</sup>.

Безвременная смерть супруга, ограниченная доступность недорогой физиотерапии и медико-санитарной помощи, исключенность из участия в жизни общества, бездомность, потеря независимости, институционализации, отсутствие социальных контактов и одиночество – все это накладывается на уязвимость пожилых людей. Также они могут столкнуться с ограничениями природной и социальной среды, которые в сочетании с ограниченными личными потенциалами способны помешать пожилым людям воспользоваться доступными им возможностями и противостоять опасностям, которым они подвергаются.

У бедности в пожилом возрасте есть серьезный гендерный аспект. У женщин ожидаемая продолжительность жизни выше, чем у мужчин, поэтому женщины могут провести в бедности большую часть жизни, чем мужчины. Для женщин выше вероятность потери супруга и ниже вероятность вступления в повторный брак. Более низкий уровень образования и необходимость совмещать работу с уходом за ребенком означает, что для женщин выше вероятность работы в неформальном секторе. Пожилые женщины, в частности, вдовы и бездетные, особо уязвимы как экономически, так и социально<sup>97</sup>. Они могут подвергаться оскорблениям, жестокому обращению и жить в условиях отсутствия помощи и ухода<sup>98</sup>.

Большинство престарелых и тех, кто живет в домохозяйствах, где есть лица пожилого возраста, сталкиваются с более высоким уровнем бедности. В странах – членах Организации экономического сотрудничества и развития уро-

вень бедности среди пожилых людей выше, чем в среднем для населения (13,5% против 10,6%)<sup>99</sup>, а пожилые женщины чаще, чем пожилые мужчины, живут в нищете (рис. 3.9). Аналогичная ситуация наблюдается во многих развивающихся странах. В Доминиканской Республике, Гватемале, Гондурасе, Парагвае и Сальвадоре более 40% населения в возрасте 60 лет и живут в условиях бедности<sup>100</sup>.

С возрастом повышается вероятность инвалидизации. Во всем мире более 46% людей в возрасте 60 лет и старше являются инвалидами<sup>101</sup>, независимо от наличия или отсутствия инвалидности, 15–30% пожилых людей живут в одиночестве или без трудоспособного взрослого в семье<sup>102</sup>. Весьма распространено жестокое обращение с пожилыми людьми. В 2011–2012 гг. при исследовании 36 стран обнаружилось, что 43% пожилых людей боятся насилия и плохого обращения<sup>103</sup>.

Пожилые люди также являются главными опекунами своих супругов, внуков и, во всевозрастающей степени, своих родителей. В частности, в странах с высокой распространенностью ВИЧ/СПИДа, бабушки и дедушки – обычно единственные люди, кто ухаживает за сиротами, родители которых умерли от СПИДа<sup>104</sup>. Аналогичная ситуация существует в отношении мигрантов. Около 69% боливийских мигрантов переехали в Испанию и оставили своих детей дома, как правило, с бабушкой и дедушкой. В сельских районах Китая 38% детей в возрасте до 5 лет, чьи родители в поисках работы переехали в город, находятся под опекой бабушек и дедушек<sup>105</sup>.

## Виды структурной уязвимости

Там, где социальные и правовые институты, властные структуры, политическое пространство или традиции и социокультурные нормы неодинаково служат членам общества – и где они создают структурные барьеры для некоторых людей и групп при осуществлении их прав и альтернатив, – они порождают различные виды структурной уязвимости. Структурная уязвимость часто проявляется в виде глубокого неравенства и широко распространенной бедности, которые коррелируют с горизонтальным или групповым неравенством, основанном на общепризнанном и оформленном членстве в группе<sup>106</sup>. Структурная уязвимость увековечивается благодаря исключенности, низкому уровню человеческого развития и социальному положению, что снижает способность людей справляться с рисками потерь и потрясений.

Бедняки, женщины, меньшинства (этнические, языковые, религиозные, мигранты, секс-меньшинства), коренные народы, люди в сельских или отдаленных районах или инвалиды, а также страны, не имеющие выхода к морю или с ограниченными природными ресурсами, как

У бедности в пожилом возрасте есть серьезный гендерный аспект

правило, сталкиваются с более серьезными препятствиями, иногда юридического характера, при приобретении навыков, осуществлении возможностей выбора и отстаивании своих прав на поддержку и защиту в случае неблагоприятных потрясений. Даже если не на применяются явно дискриминационные законы, при отсутствии эффективных политических мер люди могут остаться в условиях исключенности и незащищенности. Групповое, или горизонтальное неравенство и исключенность ограничивают политическое влияние некоторых групп, даже если они составляют большинство населения, как в случае бедных. Горизонтальное неравенство может привести к тому, что элита узурпирует право определять политический курс, благоприятствующий отдельным группам, а не обществу в целом<sup>107</sup>. По этой причине возрастает уязвимость исключенных слоев населения благодаря ограничению количества и качества предоставляемых государственных услуг.

Кроме того, некоторые группы могут в большей степени подвергаться конкретным видам рисков, и у них может быть меньше потенциала и внутренней способности справиться с потрясениями. Незащищенность некоторых групп и отношение общества к их врожденным особенностям, ведет к неблагоприятным последствиям<sup>108</sup>. Потрясения также ведут к возникновению новых видов уязвимости или новых групп уязвимого населения. Например, по прогнозам, около 200 тыс. чел. будут иметь хроническую инвалидность в результате травм, полученных в январе 2010 г. во время землетрясения на Гаити<sup>109</sup>. Можно утверждать, что такое огромное количество людей пострадало не столько от землетрясения, сколько от совокупного эффекта, вызванного уязвимостью страны<sup>110</sup>.

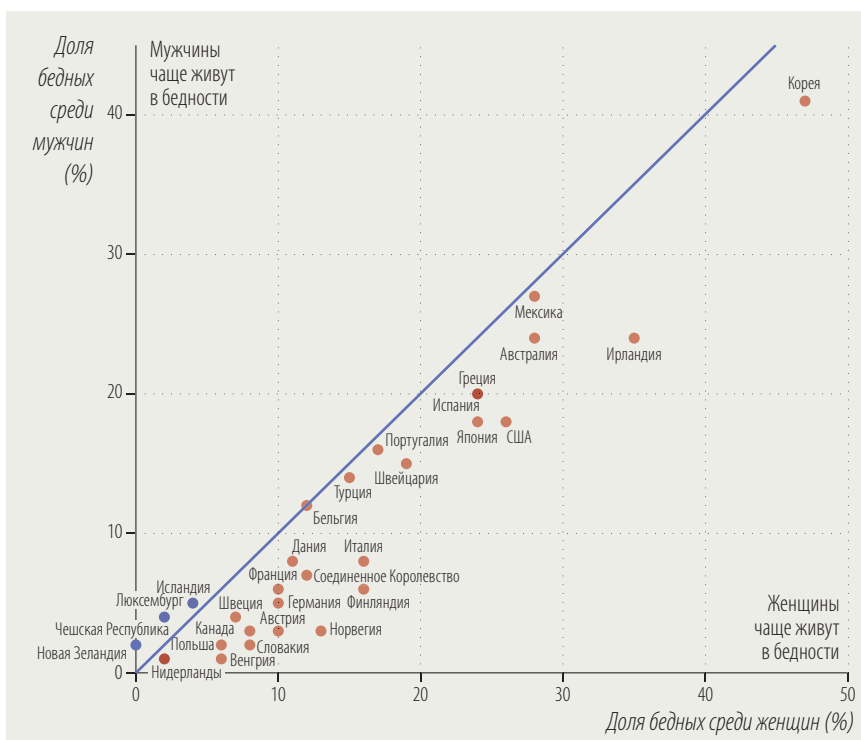
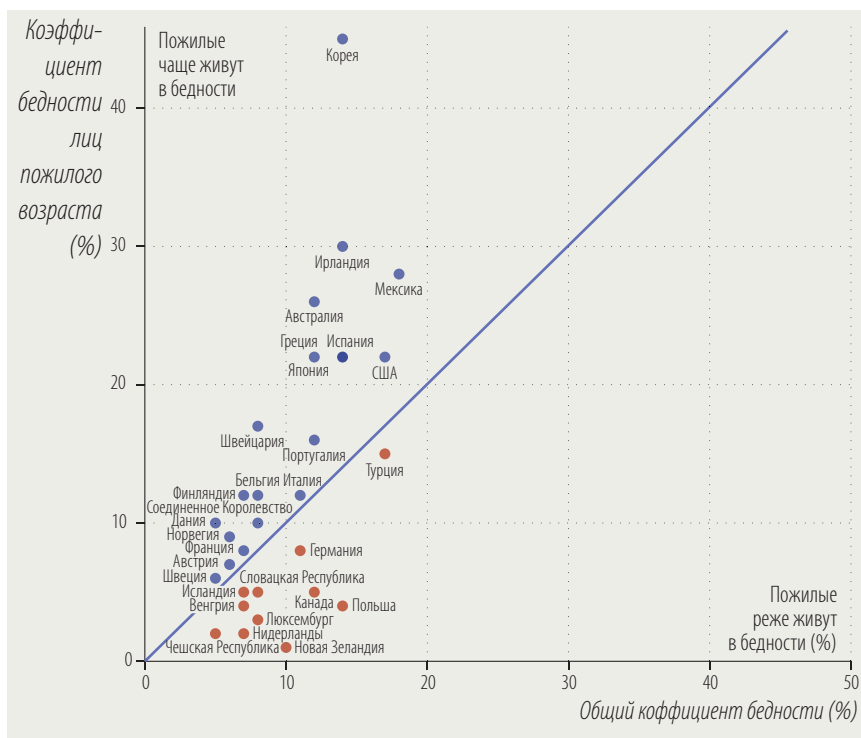
### Бедность и уязвимость

Несмотря на то, что бедность и уязвимость связаны между собой и часто усиливают друг друга, они не являются синонимами. Бедные люди более уязвимы, чем другие слои общества, потому что опасность неблагоприятных потрясений преимущественно угрожает бедным, а не остальным людям, как это хорошо видно на примере экологических потрясений<sup>111</sup>.

Около 1,2 млрд чел. живут менее чем на 1,25 долл. США в день, а 2,7 млрд чел. – менее чем на 2,50 долл. США в день (рис. 3.10)<sup>112</sup>. Кроме того, 1,5 млрд чел. живут в условиях многомерной бедности, а почти 0,8 млрд чел. живут на грани нищеты<sup>113</sup>; таким образом, в жизни 2,2 млрд чел. присутствуют два или более критически важных факторов депривации. Эти цифры снижаются, но необходимо учитывать, что многие люди живут у черты бедности, так что частные или всеобщие потрясения легко могут столкнуть их обратно в нищету. Доля людей, которые

РИСУНОК 3.9

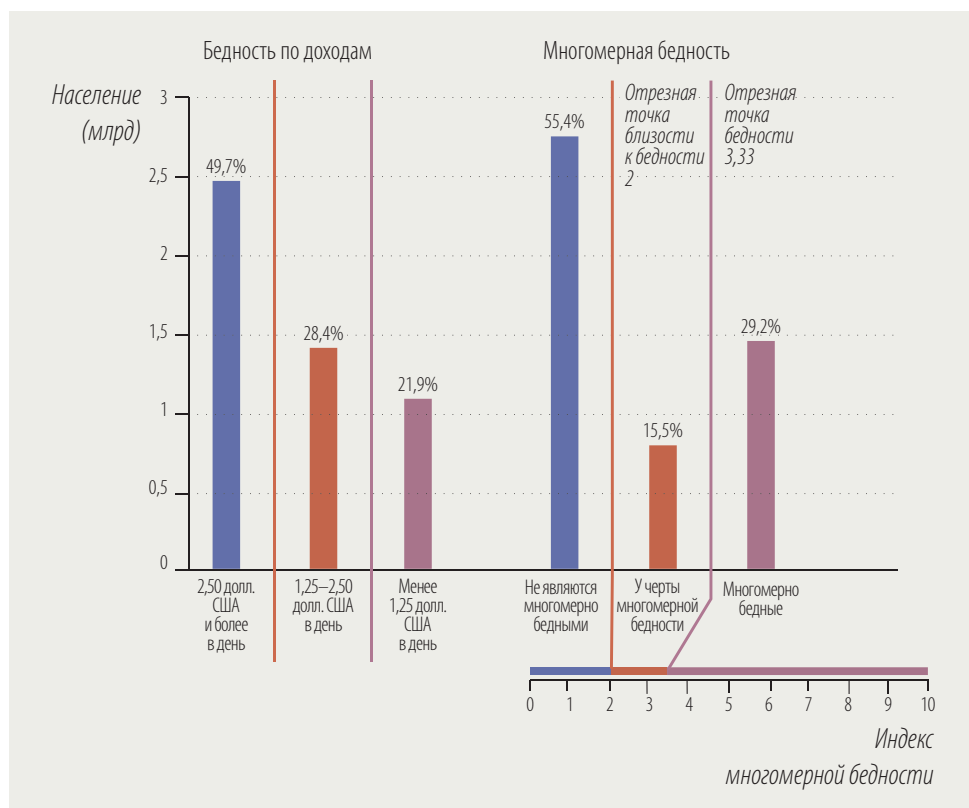
**В странах – членах Организации экономического сотрудничества и развития уровень бедности среди пожилых людей, как правило, выше, чем для населения в целом, а среди пожилых женщин выше, чем среди мужчин**



Примечание. Данные за 2008 год.  
Источник: OECD 2011b.



**Около 1,2 млрд чел. живут менее чем на 1,25 долл. США в день, а 1,4 млрд чел. живут в условиях многомерной бедности**



Источник: многомерная бедность: расчеты ОДЧР, основанные на различных исследованиях домохозяйств, включая исследования в области народонаселения и здоровья, проведенные консультационной фирмой ICF Macro, обследование по многим показателям с использованием гнездовой выборки ЮНИСЕФ ООН, а также некоторые общенациональные исследования; бедность по доходам: расчеты ОДЧР на основе базы данных Всемирного банка World Development Indicators («Показатели мирового развития»).

живут чуть выше черты бедности (бедности по доходам либо многомерной бедности) является наибольшей в Южной Азии и Африке к югу от Сахары, а также в Восточной Азии и Тихоокеанском регионе (табл. 3.1).

У многомерной бедности есть значительная географическая составляющая, так как в сельских районах она стремится к максимуму. В Сомали многомерная бедность затрагивает 60% населения, проживающего в городских домохозяйствах и более 95% населения сельских домохозяйств. В Буркина-Фасо этот показатель составляет, соответственно, 43 и 94, в Нигере – 56 и 96, а в Эфиопии – 54 и 96%.

Кроме того, во многих странах многомерная бедность наиболее вероятна среди домохозяйств, возглавляемых женщинами, и домохозяйств, включающих в себя людей в возрасте старше 60 лет. Еще одним важным фактором является наличие маленьких детей. Например, в Боливии общая доля многомерно бедного населения составляет 12%, но в домохозяйствах, где есть не менее одного ребенка в возрасте до 5 лет, этот показатель составляет 34%. Эти показатели, соответственно, состав-

ляют 21 и 42% в Гане, 7 и 19% в Перу и 4 и 11% в Сирийской Арабской Республике.

Уязвимость возрастает, когда бедность накладывается на другие условия жизни домохозяйств<sup>14</sup>. Для бедных людей выше вероятность проживания в районах, уязвимых перед последствиями изменения климата – в низменных прибрежных районах, подвергающихся наибольшему риску затопления при повышении уровня моря или на малопродуктивных землях, где в результате изменения климата усиливаются сухость и засуха<sup>15</sup>.

Бедные люди уязвимы, поскольку в большинстве случаев у них нет доступа к сбережениям, заемным средствам или другим активам, на которые они могут опереться, оказавшись в непредвиденной ситуации. Столкнувшись с потерей работы или другим резким сокращением дохода, они прибегают к более вредным стратегиям выживания, таким как сокращение расходов на продукты питания, на здравоохранение или образование детей<sup>16</sup>. Более высокие доходы не означают, что домохозяйства могут быть менее уязвимыми и даже ощущать себя таковыми, и несмотря на прогресс, достигнутый за послед-

ТАБЛИЦА 3.1

**Бедность по доходам и многомерная бедность, по регионам (%)**

Регион	Бедность по доходам			Многомерная бедность			
	Количество стран	Козффициент бедности	У черты бедности по доходам	Количество стран	Козффициент бедности	Интенсивность обездоленности	Возле черты многомерной бедности
Арабские государства	10	6,5	36,4	9	15,5	48,4	8,7
Восточная Азия и Тихоокеанский регион	11	12,7	25,1	10	6,4	44,7	16,2
Европа и Центральная Азия	15	1,4	6,0	15	1,8	37,3	4,5
Латинская Америка и Карибский бассейн	20	5,7	7,0	14	6,7	42,8	9,5
Южная Азия	8	30,6	44,4	7	53,4	50,8	17,9
Африка к югу от Сахары	40	50,9	27,8	36	59,6	55,0	16,2

Источник: многомерная бедность: расчеты ОДЧР, основанные на различных исследованиях домохозяйств, включая исследования в области народонаселения и здоровья, проведенные консультационной фирмой ICF Macro, обследование по многим показателям с использованием гнездовой выборки ЮНИСЕФ ООН, а также некоторые общенациональные исследования; бедность по доходам: расчеты ОДЧР на основе базы данных Всемирного банка World Development Indicators («Показатели мирового развития»).

ние десятилетия как развитыми, так и развивающимися странами, люди чувствуют себя экономически менее защищенными<sup>117</sup>.

Недавние меры жесткой экономии привели к росту бедности более чем в половине европейских стран, и в группы наибольшего риска входят дети, иммигранты, выходцы из среды мигрантов, этнические меньшинства и инвалиды<sup>118</sup>.

Последствия стихийных бедствий несоразмерно высоки среди групп с низкими доходами, пожилых людей и инвалидов. В период наводнений в Мумбаи в 2005 г. беднейшие домохозяйства были наиболее уязвимы. Хотя в абсолютном выражении потери могут выглядеть небольшими, средний убыток, понесенный домохозяйствами, приблизительно равнялся средним сбережениям домохозяйства. Возможность восстановления домохозяйств и преодоления последствий наводнения была подорвана истощенными сбережениями населения и потерей активов домохозяйств<sup>119</sup>. В 2001 г. из-за землетрясений в Сальвадоре доход на душу населения в наиболее пострадавших домохозяйствах сократился на треть<sup>120</sup>. В Бангладеш в отдельные годы наиболее крупных наводнений были повреждены до 7,5 млн га посевов, что главным образом нанесло ущерб бедным людям<sup>121</sup>.

Как во время бедствий, так и после них дети из бедных домохозяйств особенно страдают от недоедания и других долгосрочных последствий. Из-за засухи в Зимбабве 1982–1984 гг. у детей чаще наблюдалась задержка роста; кроме того, поступление детей в школу задержалось в среднем на 3,7 месяца, поэтому в первые 16 лет после стихийного бедствия их школьная успеваемость снизилась. В Эфиопии в период с 2002 по 2006 г.

90% домохозяйств из беднейшего квинтиля населения сталкивались не менее чем с одним видом риска, связанного с потрясением от неблагоприятных событий, а многие домохозяйства сообщили о нескольких видах риска, что в среднем составило 4,2 вида риска на 1 домохозяйство<sup>122</sup>. Последствия потрясений для семьи включает в себя ухудшение питания, уменьшение активов домохозяйства и накопление долгов, что с большей долей вероятности имеет долгосрочные последствия для детского развития. В первую очередь резкое сокращение доходов влияет на посещаемость и успеваемость в школе среди детей из бедных домохозяйств<sup>123</sup>.

Воздействие стихийных бедствий на людей и общины обусловлено не только их потенциалом и компетенциями, но и основными активами их финансового и природного капитала. Например, значительная деградация экосистемы может угрожать источникам существования сельских общин, которые непосредственно зависят от природных ресурсов: доступа к морскому биоразнообразию, недревесным лесным ресурсам, а также от маломасштабного или натурального земледелия и животноводства. Степень уязвимости этих общин определяется состоянием базы природных ресурсов для текущих и альтернативных видов экономической деятельности, а также режимами управления этими ресурсами и степенью близости природных экосистем к критическим точкам, после прохождения которых продуктивность не поддается восстановлению. Деградация окружающей среды и истощение природных ресурсов – вот основные угрозы. В 2011 г. сельскохозяйственные рабочие составляли 40% экономически актив-

ного населения мира, 60% из них приходились на долю стран с низким Индексом человеческого развития. Две трети крайне бедного населения проживают в сельских районах, причем их средства к существованию в значительной мере зависят от сельского хозяйства и природных ресурсов. Основными проблемами являются деградация земель и нехватка воды. Ожидается, что к 2025 г. С дефицитом воды столкнутся более 1,8 млрд чел., что в первую очередь нанесет ущерб сельскохозяйственным рабочим и бедным фермерам<sup>124</sup>.

### Гендерные проблемы

Во всем мире женщины больше всего страдают от наиболее стойких форм дискриминации. Правовые системы берут свое начало в богатых и многообразных культурных традициях, но в некоторых странах правовые обычаи и религиозные законы преобладают над гражданскими законами, которые могли бы защитить права женщин. Законы в отношении женщин могут быть явно дискриминационными в вопросах семьи, брака, экономических прав и насилия (рис. 3.11). Также они могут ограничивать права женщин на владение землей и требуют согласия мужа на женскую контрацепцию и планирование семьи.

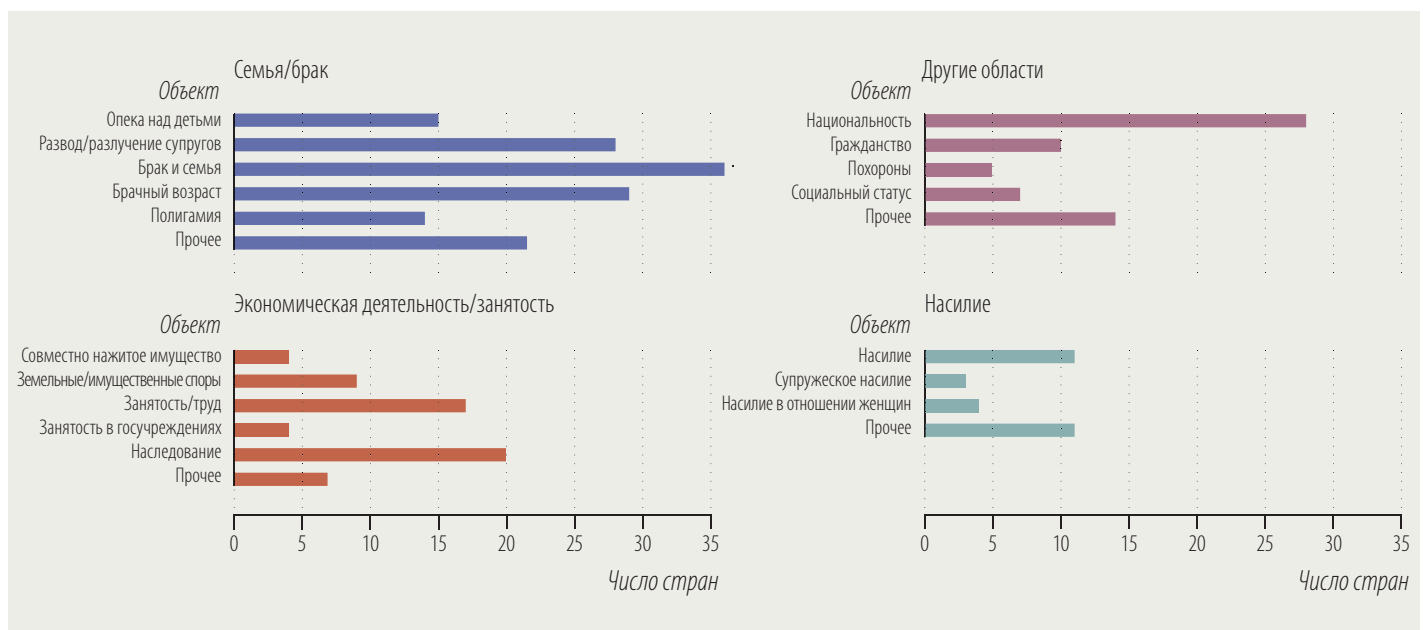
Кроме того, женщины могут сталкиваться с дискриминацией со стороны социальных институтов, таких как ранний брак, дискриминационная практика наследования, более тяжелое

бремя неоплачиваемого труда по уходу, насилие в отношении женщин (вставка 3.3), предпочтение сыновей и ограничения на пребывание в общественных местах и доступ к производственным ресурсам. Кроме того, ущемление прав женщин и дискриминация со стороны социальных институтов ведут к ухудшению результатов человеческого развития. В 21 стране, где социальные институты были признаны наиболее дискриминационными в отношении женщин, в среднем численность окончивших начальную школу более чем на 15% ниже по сравнению с другими развивающимися странами, и в них в два раза выше показатели детского недоедания и материнской смертности<sup>125</sup>. В среднем, численность детей, страдающих от недоедания, на 60% выше в странах, где у женщин нет права на владение землей, и на 85% выше в странах, где у женщин нет доступа к кредитам. В целом, коэффициенты материнской смертности выше в тех странах, где женщины менее способны контролировать свою физическую неприкосновенность.

Экономические спады сопровождаются почти пятикратным увеличением младенческой смертности девочек по сравнению с младенческой смертностью мальчиков<sup>126</sup>. Согласно оценкам, в результате последнего глобального экономического кризиса младенческая смертность в странах Африки к югу от Сахары увеличилась еще на 30–50 тыс. чел. в основном среди бедных слоев населения и прежде всего среди девочек<sup>127</sup>.

РИСУНОК 3.11

**В некоторых странах действуют дискриминационные законы, направленные против женщин и касающиеся семейной жизни, экономической деятельности, насилия и др.**



Источник: Equality Now 2011.

## Насилие в отношении женщин

События 2012 и 2013 гг. привлекли внимание мировых средств массовой информации к эпидемии насилия в отношении женщин. В Пакистане была ранена талибами Малала Юсуфзай, в Индии молодая студентка подверглась групповому изнасилованию со смертельным исходом, из Египта поступали сообщения об изнасилованиях и других сексуальных домогательствах в отношении женщин на площади Тахрир в Каире. Эти события напоминают, что структурное насилие против женщин остается широко распространенным во всем мире и создает колоссальные трудности для участия женщин в общественной жизни, а также для безопасности общин в более широком смысле.

По прогнозам, около трети женщин во всем мире будут страдать от сексуального или другого физического насилия в своей жизни, в первую очередь, со стороны половых партнеров (по вине которых будут совершаться почти 40% всех убийств женщин, в том числе убийств для защиты чести и убийств из-за приданого)<sup>1</sup>. Эти явления характеризуются как «сопутствующие виды» структурной уязвимости, включенные в особые категории социальных отношений<sup>2</sup>. В недавнем исследовании Всемирной организации здравоохранения выдвигается предположение, что 7,2% женского населения мира – или каждая четырнадцатая женщина – подвергается сексуальному насилию со стороны лиц, не являющихся их половыми партнерами<sup>3</sup>.

Данные исследований Института Гэллага, проведенных в 2011 г. с участием 143 стран, позволяют предположить, что страх перед насилием имеет гендерный аспект. Во всех странах женщины не просто чувствуют себя в меньшей безопасности, чем мужчины. Гендерный разрыв в восприятии угроз не зависит от дохода: во многих странах со средним и высоким уровнями дохода разрыв выражается двузначным числом<sup>4</sup>.

Между насилием со стороны полового партнера и бедностью существует сильная положительная корреляция, выявлены также региональные модели распространенности насилия. Женщины Африки почти в два раза чаще подвергаются насилию, чем женщины европейских стран с низким и средним уровнями дохода. В Юго-Восточной Азии почти в восемь раз выше вероятность того, что женщины пострадают от насилия со стороны нынешнего или бывшего партнера, чем со стороны кого-либо еще.

Общественные кампании и социальная мобилизация привели к изменениям в гражданском и уголовном судопроизводстве, которые выражаются в принятии законодательных актов и судебных решений, обеспечивающих защиту женщин. Во многих странах имеются правовые и другие ресурсы для поддержки жертв насилия и их

детей, предусмотрены гражданско-правовые средства судебной защиты, в том числе законодательство о запретительных судебных распоряжениях для защиты партнеров от насильников. Но изменения в социальных нормах и законодательстве часто незначительны, и за их осуществление приходится вести тяжелую борьбу. После недавних дел об изнасиловании в Уголовный кодекс Индии внесены поправки<sup>5</sup>, впрочем, они не предусматривают уголовную ответственность за супружеское изнасилование<sup>6</sup>, что определяет область и пределы законодательства как фактора социальных изменений.

Насилие влияет на способность женщин к участию в экономической деятельности вне дома. В Мексике основной причиной экономической неактивности женщин были угрозы и насилие со стороны враждебно настроенных мужей<sup>7</sup>. В Индии супружеское насилие или угроза насилия не позволяют женщинам участвовать в заседаниях групп самопомощи<sup>8</sup>. Меры вмешательства с особым акцентом на социальные нормы (одобрение гендерного насилия), и снижение психосоциальных барьеров (таких как стыд, вина, презрение и предрассудки), могут уменьшить насилие против женщин и расширить женские права и возможности. В качестве примера можно привести программы «Yo Quiero, Yo Puedo» («Я хочу, я могу»), осуществляемую в Мексике. Акцентируя внимание в первую очередь на личности, эта программа содействует устойчивости и развитию чувства сопричастности благодаря тому, что рассматривает психологическую субъектность и расширение изначально присущих прав и возможностей как процесс и состояние.

Меньшее внимание уделяется нематериальным видам воздействия на свободу передвижения женщин, их эмоциональное благополучие, фантазию и мыслительные способности, т. е. на ключевые параметры человеческого потенциала<sup>9</sup>. Наряду с покушением на индивидуальность, достоинство и чувство значимости, от которого страдают все жертвы насилия, в последствиях насилия против женщин также отражается его системный характер – то, что оно распределяется среди населения неслучайно, но направлено на определенную группу людей, которая рассматривается как подчиненная. По словам Айрис Марион Янг: «Гнет насилия заключается не только в непосредственной виктимизации, но в повседневном опыте, разделяемом всеми членами угнетенной группы, согласно которому они не защищены от насилия единственно в силу своей групповой идентичности. Сама по себе только жизнь под угрозой нападения... лишает угнетенных свободы и достоинства, и их энергия тратится впустую»<sup>10</sup>.

### Примечания

1. WHO 2013. 2. Kabeer, Mumtaz and Sayeed 2010. 3. WHO 2013. 4. Gallup 2013. 5. Parliament of India Rajya Sabha 2013. 6. Harvard Law and Policy Review 2013. 7. Funk, Lang and Osterhaus 2005. 8. Sen 1998; Kabeer and others 2012. 9. Nussbaum 2005. 10. Young 1990, p. 62.

Источник: Chalabi and Holder 2013; Kabeer 2014; Pick and Sirkin 2010.

В большинстве стран женщины свободно участвуют в политической деятельности, но только в двух странах – на Кубе и в Руанде – доля женщин в парламенте соответствует или превышает их долю в численности населения. В 2013 г. после парламентских выборов в Руанде женщины заняли 51 из 80 мест (64%)<sup>128</sup>. Но приблизительно в 60% стран, по которым имеются данные, на долю женщин приходится менее 20% мест в парламенте. Более широкое представительство женщин в политической жизни может значительно улучшить положение женщин в целом. На сегодняшний день в Руанде действует один из наиболее прогрессивных законов в Африке по расширению прав и возможностей женщин и их защите от насилия. Для искоренения дискриминации одних только законов и политических мер недостаточно, но они могут быть первыми важными этапами.

Нередко природные катастрофы и изменение климата способствуют усилению неравенства и дискриминации, в том числе в гендерном аспекте<sup>129</sup>. Но расширение женских прав и воз-

можностей и помощь женщинам могут снизить подобные виды уязвимости. Например, через три недели после цунами в Индийском океане 2004 г. группа бедных женщин из деревень, переживших землетрясения в округах Латур (штат Махараштра) и Кач (штат Гуджарат) оказали активную помощь восстановительным работам во время своей поездки в штат Тамилнад, демонстрируя свою солидарность с пострадавшими там женщинами и поддерживая процесс преодоления последствий стихийного бедствия<sup>130</sup>.

## Этнические группы и группы меньшинств

Коренные народы составляют около 5% населения земного шара, но на их долю приходится 15% мирового дохода бедных и более 30% численности крайне бедного населения сельских регионов мира<sup>131</sup>. Как правило, у них более низкий уровень образования, неравные возможности и неравный доступ к земле и другим производственным активам<sup>132</sup>. В Латинской Америке средний трудо-

вой доход представителей коренного населения составляет половину трудового дохода представителей некоренного населения<sup>133</sup>.

В Европе одной из наиболее уязвимых групп являются цыгане. В 2011 г. около 30% цыган жили менее чем на 4,30 долл. США в день (среди нецыганского населения таких было 9%) (рис. 3.12). Для улучшения условий их жизни осуществляется много инициатив на государственном и региональном уровне. При этом цыгане продолжают страдать от воздействия социальной депривации и связанных с ними ограничений доступа к основным услугам<sup>134</sup>.

### Инвалидность

Люди с ограниченными возможностями здоровья сталкиваются с физическими барьерами, защищая свои права и осуществляя возможности выбора. Часто у них нет легкого доступа к общественному транспорту, правительственным учреждениям и другим общественным местам, таким как больницы, что еще более затрудняет для них участие в экономической, социальной и политической жизни или поиск помощи в случае возникновения угрозы их физическому благополучию. Среди инвалидов особенно уязвимы те, кто живет в бедности. Также инвалиды чаще являются жертвами насилия, чем население в целом<sup>135</sup>. К тому же их трудоспособность может быть ограниченной, а значит, эти люди обычно более бедны, чем остальные группы населения. Кроме того, для инвалидов, которые страдают нарушениями, затрудняющими общение, выше вероятность стать жертвами жестокого обращения, в том числе со стороны опекунов.

Инвалиды особенно уязвимы во времена стихийных бедствий и конфликтов с применением насилия. Из-за физических, психических и когнитивных нарушений у них бывают ограничены возможности получения информации или совершения действий на основании этой информации<sup>136</sup>. Их могут оставить во время эвакуации или не принять в приют или лагерь беженцев на том основании, что им требуется комплексное медицинское обслуживание. Общине, которая ставит своей задачей уменьшение риска стихийных бедствий, необходимо расширить участие инвалидов и обратить внимание на экологические барьеры и ограничения, с которыми те сталкиваются<sup>137</sup>.

Уязвимость, порождаемая инвалидностью, зависит от многих социальных, экономических и демографических факторов. Например, для инвалидов выше вероятность ограниченных возможностей для трудоустройства и, следовательно, того, что они будут беднее своих немевалдизированных сверстников. Действительно, у инвалидов ниже показатели занятости<sup>138</sup>. Данные Всемирного обзора в области здравоохранения по 51 стране показывают, что коэффициент занятости мужчин-инвалидов составляет 52,8%,

РИСУНОК 3.12

**В 2011 г. уровень бедности среди цыганских домохозяйств был значительно выше, чем среди нецыганских домохозяйств**



Источник: расчеты Отдела по подготовке Доклада о человеческом развитии на основе UNDP, World Bank and EC (2011).

а женщин-инвалидов – 19,6%, в то время как для мужчин и женщин без инвалидности он составляет, соответственно, 64,9 и 29,9%<sup>139</sup>. Но устраняя препятствия и уязвимость среди инвалидов, можно помочь им разблокировать свой потенциал и приносить пользу обществу.

### Мигранты

Большинство международных мигрантов, на долю которых приходится более 3% населения мира, пользуются меньшим объемом прав и защиты, чем резиденты, даже если у них есть вид на жительство; кроме того, им менее доступна социальная защита<sup>140</sup>. Как правило, они исключены из социальной и общественной жизни и поскольку у них нет избирательных прав, они не оказывают значительного влияния на политические, непосредственно касающиеся их жизни. Тем не менее, они могли бы внести свой вклад в экономический прогресс страны пребывания. Их уязвимость пересекается с другими структурными рисками. Например, растет число женщин-мигрантов. Сегодня женщины составляют половину численности международных мигрантов, причем в некоторых странах численность женщин – мигрантов достигает 70–80%, и они страдают от более сильной уязвимости перед эксплуатацией и насилием, связанным с торговлей людьми<sup>141</sup>.

Вынужденная миграция как следствие конфликтов является еще одним источником уязвимости, как это наглядно продемонстрировал

Инвалиды особенно уязвимы во времена стихийных бедствий и конфликтов с применением насилия



## Инвалидность и уязвимость

Как физик-теоретик я очень хорошо понимаю концепцию уязвимости: в космосе нет почти ничего, чему нельзя причинить вред. Вероятно, даже сама вселенная когда-нибудь придет к своему концу.

Человечество всегда было уязвимо перед различными трудностями. И не может быть никаких сомнений, что великие научные открытия – от пенициллина до Периодической таблицы элементов, от эволюции до электричества – помогли нам понять наш мир, снизить нашу уязвимость, и создать более устойчивые общества.

Но несмотря на значительный и многообразный прогресс, остаются уязвимые люди и уязвимые группы населения – и никто так не уязвим, как инвалиды. По оценкам ООН, более миллиарда человек живут с той или иной формой инвалидности, и они составляют непропорционально большую долю среди населения беднейших стран мира и подвергаются более высокому риску пострадать от насилия, стихийного бедствия, катастрофических расходов на здравоохранение, и многих других трудностей, чем другие.

подавляющему большинству инвалидов нелегко выжить, а тем более прожить такую жизнь, которая представляет для них ценность, если пользоваться лексиконом человеческого развития. Тем не менее инвалидность не должна быть препятствием на пути к успеху. На протяжении почти всей своей взрослой жизни я страдаю от заболевания двигательных нейронов, но это не помешало мне сделать успешную карьеру в области теоретической физики и быть счастливым в семейной жизни.

Конечно, я понимаю, что мне во многом везет. Мой успех в области теоретической физики обеспечил мне возможность жить такой жизнью, которую я ценю.

Я пользуюсь первоклассным медицинским обслуживанием. Я могу положиться на команду ассистентов, которые позволяют мне жить и работать комфортно и достойно. Мой дом и рабочее место становятся достижимыми для меня. Компьютерные эксперты оказали мне поддержку в виде вспомогательной системы связи и синтезатора речи, что позволяет мне сочинять лекции, документы и общаться с разными аудиториями.

Инвалиды уязвимы из-за многочисленных барьеров, стоящих перед нами – стереотипных, физических и финансовых. Эти проблемы находятся в пределах нашей досягаемости, и их решение – наш нравственный долг. Помимо этого нравственного долга нам не мешало бы вспомнить о многих других причинах, которые обязывают нас к действию. Сегодня почти каждый из нас в определенный момент выигрывает от законодательства, принятого для оказания помощи инвалидам: ведь почти все мы рано или поздно станем немощными или будем ухаживать за немощными. У таких изобретений, как оптическое распознавание символов и технология нейронного компьютерного интерфейса, есть много других преимуществ, помимо оказания помощи инвалидам.

Но самое главное состоит в том, что разрушение этих барьеров раскроет потенциал многих людей, у которых есть немало того, что можно предьявить миру. Правительства во всем мире больше не могут игнорировать сотни миллионов людей с ограниченными возможностями здоровья, у которых нет доступа к услугам здравоохранения, к реабилитации, поддержке, образованию и занятости – и никогда не появится шанс проявить себя.

сирийский кризис. Несмотря на то, что беженцы составляют небольшую долю общей численности мигрантов – около 10,5 млн чел. в 2011 г. – в результате вооруженного конфликта из района было перемещено около 5 млн чел. (только за период с декабря 2012 г. по январь 2013 г. было перемещено более 255 тыс. чел.)<sup>142</sup>.

## Уязвимые страны и географические факторы

Те, кто борется за преодоление уязвимости индивидов и общин, должны помнить об уязвимости своей страны. Главным доказательством необходимости особого подхода к странам является их структурная уязвимость, зависящая от внешних факторов, которые нелегко контролировать методами внутренней политики. Например, наименее развитые страны определяются как бедные страны, страдающие от структурных недостатков роста. Для них выше вероятность того, что в отличие от других стран они останутся бедными. Развивающиеся страны, не имеющие выхода к морю, и малые островные развивающиеся государства представляют собой еще две группы стран, которые сталкиваются с основными структурными трудностями.

В Докладе обсуждаются многие виды структурной уязвимости, с которыми сталкиваются страны, в том числе проблема повышения взаимосвязанности, которая ведет к возникновению новых видов уязвимости. Большинство аналитических данных и свидетельств об уязвимости

страны сосредоточены вокруг экологических или стихийных бедствий, таких как землетрясения или извержения вулканов, а также климатические потрясения (см. вставку 3.4), или вокруг внешних экономических событий, таких как обвал внешнего спроса и ситуация торгового кризиса.

## Групповое насилие и незащищенные жизни

«Доклад о человеческом развитии 1994» в котором было предложено понятие безопасности человека, начинается со следующих слов: «На земле никогда не наступит мир, пока люди не будут чувствовать, что их повседневная жизнь в безопасности»<sup>143</sup>. Концепции безопасности требуют такого подхода к человеческой личности, который включает в себя оценку физической и психологической уязвимости, достоинств и недостатков, в том числе ограничений в восприятии риска<sup>144</sup>.

В 2000 г. ежедневно гибли около 4,4 тыс. чел. из-за умышленных актов индивидуального, межличностного или коллективного насилия<sup>145</sup>. Жертвами или свидетелями актов насилия становятся многие тысячи человек. Добавьте к этому огромные затраты, которые влечет за собой лечение жертв, поддержка разрушенных семей, ремонт инфраструктуры, уголовное преследование виновных и сокращение производительности и инвестиций<sup>146</sup>.

### Устойчивость перед стихийными бедствиями: опыт Японии

Только за последние пять лет мы стали свидетелями землетрясения в Гаити (2010), аномальной жары в Северном полушарии (2010), цунами в Японии (2011), засухи в Восточной Африке (2011–2012) и тайфуна на Филиппинах (2013). Эти неблагоприятные природные явления послужили причиной больших людских потерь и значительных экономических затрат. Это ослабило прогресс в области человеческого развития и, в некоторых случаях, с трудом достигнутые успехи были утрачены.

Япония, как страна, подверженная стихийным бедствиям, может предоставить важный опыт по противодействию стихийным бедствиям. В 2011 г. мощное землетрясение у восточного побережья Японии повлекло за собой большие волны цунами, в результате погибли 15 тыс. чел. и был нанесен огромный ущерб экономической и социальной инфраструктуре. Кроме того, это стихийное бедствие стало причиной ядерной катастрофы в Фукусиме. Но, несмотря на большие потери человеческих жизней и рекордные финансовые затраты – которые оцениваются в 210 млрд долл. США, – последствия могли быть намного хуже. Землетрясение в Тохоку магнитудой 9,0 остается на четвертом месте в мире по величине со времени начала наблюдений в 1900 г., и образовавшиеся волны цунами достигли высоты в 40 метров и проникли вглубь страны на расстояние в 10 км.

Японская система раннего предупреждения помогла предотвратить гораздо большее число жертв. Как только была обнаружена сейсмическая активность, сигналы тревоги начали транслироваться по телевидению, радио и мобильным телефонным сетям. Последствия удалось смягчить, так как многие люди смогли подготовиться, например, переместиться на более высокие участки суши, в то время как сеть железных дорог и фабрики быстро остановились – и поэтому избежали большего ущерба.

Аварийные сирены, четко обозначенные маршруты эвакуации и государственные образовательные программы также сыграли решающую роль в спасении жизней. Благодаря соблюдению строгих строительных норм многие высотные здания устояли во время землетрясения, в то время как зеленые лесопарковые зоны и бетонные заграждения в некоторой степени защитили людей от цунами. Государственные

учреждения традиционно проводят занятия с местными жителями в целях повышения готовности к стихийным бедствиям, а также разработки планов эвакуации. Долгосрочные инвестиции Японии в технологии и осведомленность населения крайне важны для предотвращения более крупной катастрофы. Даже если споры в Японии вокруг готовности и процесса восстановления носят особо важный характер, пример Японии подчеркивает, что проблема риска неизбежна в процессе развития и что всестороннее снижение риска и восстановление должны стать неотъемлемой составляющей общего процесса управления. Системы раннего предупреждения, пути эвакуации, строгие строительные нормы и правила, взаимодействие с местным населением в совокупности должны быть обусловлены институциональными, правовыми и управленческими системами, где первоочередное внимание уделяется сокращению риска бедствий и восстановлению.

В марте 2015 года Сендай, как один из городов, пострадавших от землетрясения Тохоку и цунами 2011 г. – примет третью Всемирную конференцию ООН по уменьшению опасности стихийных бедствий. В ходе конференции государства-члены ООН смогут рассмотреть вопрос о реализации Хиогской программы действий (ХПД) и утвердить рамочную программу по уменьшению опасности стихийных бедствий на период после 2015 г. ХПД – десятилетний план по организации устойчивости государств и местного населения к природным бедствиям, был согласован на Всемирной конференции по уменьшению опасности стихийных бедствий 2005 г. со следующими пятью ключевыми приоритетами деятельности: считать уменьшение опасности стихийных бедствий первоочередной задачей, узнать об опасностях и принять меры, прийти к пониманию и осведомленности, снизить риск и быть готовым к действиям.

Тем не менее, чтобы подготовиться к стихийному бедствию, требуются значительные долгосрочные инвестиции в образование, технологии и инфраструктуру, а также соответствующие институты и нормативно-правовая база. Уроки последних пережитых стихийных бедствий будут иметь решающее значение для прогнозирования глобальной повестки дня, которая обеспечивает надежное и устойчивое человеческое развитие.

Источники: UNISDR 2012a и Fraser and others 2012.

Отношение людей к угрозам позволяет выяснить ответную реакцию на политические меры и дает представление о бремени страха в их жизни<sup>147</sup>. В ДЧР Коста-Рики за 2005 г. и ДЧР Латинской Америки за 2013 г. показано, насколько ограничена жизнь людей из-за того, что они избегают выходить ночью на улицу, опасаясь насилия<sup>148</sup>. Обнаружено, что наличие организованной преступности коррелирует с пониженной поддержкой официальных механизмов социального контроля и нормативно-правового регулирования, в результате чего перед криминальными группировками открывается возможность стать единственными источниками защиты<sup>149</sup>. Во всех политических, экономических и социальных параметрах наблюдается постоянное горизонтальное неравенство, и в итоге могут возникнуть условия, которые способствуют актам физического насилия, а потому человеческое развитие большого количества людей оказывается под угрозой, в том числе развитие некоторых отдельных групп. Вооруженное насилие и убийства чаще всего совершаются в бедных городских районах, для которых характерно отсутствие занятости, низкий уровень жилищных условий, перенаселенность и низкие стандарты образования и социальных благ. Убийства более распространены в бедных городских районах с высоким

неравенством, начиная с Нью-Йорка и кончая Рио-де-Жанейро, а также в канадских провинциях, американских штатах и городах с более высоким уровнем неравенства. Исследование подтверждает эту связь между насилием и неравенством<sup>150</sup>. Тем не менее насилие и преступность коррелируют не только с ростом неравенства, но и с наличием огнестрельного оружия и наркотиков, что, несомненно, объясняет некоторые из очень высоких показателей уровня насилия в странах Южной и Центральной Америки со средним уровнем дохода, где за последние годы неравенство снижается.

Как отмечалось в главе 2, конфликты с применением насилия и внутригосударственные, в своей основе, конфликты, а также внутренние гражданские беспорядки до сих пор вынуждают тратить огромные средства на развитие пострадавших стран. Для этих разновидностей конфликта можно установить ряд причин. Тем не менее общим признаком остается то обстоятельство, что эти причины – от изоляционистской политики и рентоискательства элит до накопившихся социальных обид – в целом способствуют возникновению социальной розни или, по крайней мере, препятствуют установлению социальной гармонии и сплоченности, которая могла бы способствовать надежным результатам развития.

Более подробно этот вопрос будет рассмотрен в главе 4.

«Социально сплоченное» общество – это такое общество, которое функционирует для достижения благополучия всех его членов, борется с исключенностью и маргинализацией, создает чувство принадлежности, способствует доверию и предлагает своим членам возможность вертикальной мобильности<sup>151</sup>. Отсутствие этих признаков нередко сопутствует конфликтам и насилию, особенно в условиях неравного доступа к ресурсам или получению прибыли от природных богатств, или невозможности эффективно справляться с быстрыми социальными или экономическими изменениями, или воздействием экономических потрясений или последствий изменения климата.

Неравенство в доступе к ресурсам и результатам, совпадающее с культурными различиями, может стать мобилизующим фактором и повлечь за собой ряд политических потрясений и беспорядков. Их причиной являются не только обиды отверженных и обездоленных. Волнения и конфликты могут также разразиться в том случае, если привилегированные слои общества принимают меры для того, чтобы обездоленные не требовали увеличения объема ресурсов или участия в политической власти<sup>152</sup>.

Почти во всех странах есть группы людей, страдающих от социальной исключенности<sup>153</sup>, которая возникает тогда, когда социальные институты отказывают определенным группам в ресурсах и официальном признании, что могло бы позволить им полноценно участвовать в общественной жизни<sup>154</sup>. Горизонтальное неравенство и социальная исключенность могут сохраняться в течение долгого периода времени и могут быть связаны с отказом в правах и неравным доступом некоторых групп к социальным услугам. В некоторых случаях хроническое неравенство и длительная депривация могут тянуться столетиями<sup>155</sup>.

Существуют доказательства определенной корреляции между групповым неравенством и конфликтом с применением насилия, которая становится более вероятной, когда политические, социально-экономические и политические диспропорции взаимно усиливают друг друга<sup>156</sup>. Например, возможность конфликта существенно возрастает в странах с сильно выраженным экономическим и социальным горизонтальным неравенством. Аналогичным образом, насильственный конфликт более вероятен в случае слабого социально-экономического развития и более сильной религиозной поляризации<sup>157</sup>. Хотя можно привести немало примеров мирных мультикультурных обществ, культурные связи могут быть мощным источником социальной мобилизации и потенциального конфликта, когда они сочетаются с сильной экономической и политической обездоленностью<sup>158</sup>.

Вдобавок, из-за резкого увеличения группового неравенства растет вероятность напряженности и конфликта<sup>159</sup>.

Способ государственного реагирования на протесты объясняет, как социальная изоляция может заставить некоторые группы прибегнуть к насильственным действиям, даже если они начинались как мирные протесты. Подобные мирные демонстрации, когда государство ограничивает пространство и защиту протестующих, могут привести к незначительным изменениям и дополнительной фрустрации, либо столкнуться с жестокими и изоляционными действиями со стороны государства, которые объединяют демонстрантов и трансформируют когда-то мирные протесты в насилие.

Учреждения, в особенности хорошо функционирующие государственные институты, играют важную роль в создании культурного пространства, где различные группы могут мирно обмениваться своими взглядами и где люди могут включить взгляды других в собственное понимание мира. Этот аспект может быть очень важен для мирного разрешения конфликтов, что указывает на значительную роль профилактики насильственного конфликта<sup>160</sup>.

Инклюзивные и представительные институты способны снизить конфликтный потенциал, поскольку могут принять меры по борьбе с изоляцией и изменить практику предоставления общественных благ и услуг. Примеры политики сокращения горизонтального неравенства включают в себя совершенствование права на совместное владение землей путем перераспределения государственной земли, принудительные покупки и ограничение права собственности на Фиджи, в Намибии, Малайзии и Зимбабве. К числу других примеров можно отнести квотирование рабочих мест в государственном секторе (Индия, Малайзия и Шри-Ланка и требование сбалансированной занятости в частном секторе в Южной Африке)<sup>161</sup>.

Вооруженный конфликт является важным видом уязвимости человеческого развития из-за своего комплексного воздействия не только на общество, но также на некоторые группы населения. В Кашмире уязвимость перед насилием *in utero*<sup>1</sup> и в младенчестве, несомненно, стала причиной задержки роста среди детей. В районах, пострадавших от действий сепаратистов, рост детей был на 0,9–1,4 стандартного отклонения ниже, чем у детей в менее пострадавших районах. Последствия были серьезнее среди детей, родившихся в периоды наибольшего размаха насилия<sup>162</sup>.

Кроме того, из-за конфликтов люди вынуждены покидать дома и источники средств к существованию. Женщины и дети составляют 80% беженцев и перемещенных лиц в мире<sup>163</sup>.

<sup>1</sup> Внутриутробно. (лат.) – Примеч. пер.

---

Неравенство в доступе к ресурсам и результатам, совпадающее с культурными различиями, может стать мобилизующим фактором и повлечь за собой ряд политических потрясений и беспорядков

В период с 2012 по 2013 г. более 1 млн чел. покинули страны происхождения из-за конфликтов и преследований, в основном из восточной части Демократической Республики Конго, Мали, Судана и Сирийской Арабской Республики<sup>164</sup>. В целом, по данным Управления Верховного Комиссара Организации Объединенных Наций по делам беженцев регистрирует около 36 млн людей нуждаются в помощи<sup>165</sup>.

Смертность от трансграничных войн заметно снизилась, пройдя свой пик в 1995 г., и составляет около 320 тыс. чел. в год. Тем не менее вооруженные конфликты продолжают оставаться одним из основных препятствий для человеческого развития потенциала, особенно в странах с низким ИЧР<sup>166</sup>. В 2012 г. в мире в результате 41 конфликта погибло 37 941 чел.<sup>167</sup>. Конфликты мешают оказанию основных государственных услуг, таких как базовая медицинская помощь<sup>168</sup> и образование, и наносят невосполнимый ущерб людям на протяжении всей жизни, а также соз-

дают устойчивые проблемы со здоровьем для целых поколений детей в зонах конфликтов, которые часто не позволяют им окончить начальную школу. Кроме того, конфликт с применением насилия может стать причиной огромного психологического стресса<sup>169</sup>. Утрата семьи и общины, потеря дома и средств к существованию, перемещение и дестабилизация могут повлечь за собой серьезные последствия для психического здоровья, которые влияют на многие решения семейных проблем, включая миграцию<sup>170</sup>.

В некоторых конфликтах гражданское население превращается в мишень и подвергается увечьям из-за умышленной стратегии деморализации местного населения и уничтожения его социальных структур; изнасилование используется как преднамеренное оружие, как акт унижения и мести против врага в целом<sup>171</sup>. Например, число женщин, изнасилованных во время конфликта в Боснии и Герцеговине, оценивается в диапазоне от 10 до 60 тыс. чел.<sup>172</sup>





**«В хорошо управляемом  
государстве следует  
стыдиться бедности. В плохо  
управляемом государстве  
следует стыдиться богатства».**

**Конфуцианский принцип**

**«Я потратила немало времени,  
чтобы развить в себе голос,  
и теперь, когда он у меня есть,  
я не собираюсь молчать».**

**Мадлен Олбрайт**



## Формирование жизнестойкости: расширение свобод, защита возможностей выбора

В данном Докладе рассматриваются стойкие угрозы человеческому развитию и природа уязвимости. В нем также рассматривается, почему люди в определенные критические периоды своей жизни более ранимы, чем в другие, и как социальные условия могут сделать одних индивидов более уязвимыми, чем других. Кризисы в форме природных бедствий или конфликтов с применением насилия истощают потенциал и материальные активы целых общин, увеличивая их уязвимость. Политика, направленная на ее уменьшение, должна учитывать эти факторы.

Повышение жизнестойкости требует не просто снижения уязвимости – оно предполагает предоставление более широких прав и возможностей и уменьшение ограничений на осуществление субъектности людей – свободы действовать. Оно также требует сильных социальных и государственных институтов, способных поддержать усилия людей по противодействию неблагоприятным событиям. Благополучие глубоко обусловлено более общим контекстом свобод, в котором живут люди. Социальные нормы и практики могут быть вредными или дискриминационными. Таким образом, укрепление свободы действий требует воздействия на эти нормы и их преобразования.

В главе 1 были представлены фундаментальные принципы, которые необходимо учитывать перед тем, как остановить свой выбор на той или иной стратегии. На основе этих принципов настоящая глава описывает ключевые национальные стратегии, которые могут снизить уязвимость и повысить жизнестойкость на обоих уровнях – индивида и общества. Эти стратегии, несомненно, являющиеся комплексными, включают в себя всеобщее предоставление базовых услуг, противодействие уязвимости, связанной с жизненным циклом, обеспечение полной занятости, укрепление социальной защиты, обращение к проблеме социальной инклюзии, а также формирование потенциала подготовленности к кризису и восстановления после него.

Сосредоточение внимания на этих стратегиях объясняется рядом соображений. Во-первых, каждая из стратегий воздействует на уязвимость во множестве измерений. Например, всеобщее предоставление базовых социальных услуг может способствовать и другим возможностям, благодаря отделению базовых прав индивида от его платежеспособности. Аналогичным образом, высокая занятость оказывает большое положительное влияние на благополучие людей, одновременно снижая насилие и укрепляя социальную сплоченность.

Во-вторых, эти стратегии взаимосвязаны и обладают сильным эффектом синергии. Пути развития, не получившие поддержки со сторон

всех заинтересованных сторон, нежелательны и ведут к неустойчивости. Однако когда в обществах создается пространство, дающее возможность всем голосам быть услышанными, повышается вероятность, что разработчики политики будут внимательно относиться к заботам и нуждам меньшинств и других уязвимых групп, а люди смогут стать и агентами, и бенефициарами прогресса. Кроме того, подобные общества с большей вероятностью будут уделять внимание созданию рабочих мест и всеобъемлющей социальной политике. В самом деле, наряду с расширением налогооблагаемой базы, полная занятость создает и более обширное фискальное пространство для предоставления качественных социальных услуг.

В-третьих, указанные стратегии воздействуют на уязвимость в разных точках жизненного цикла индивида и в разных точках процесса развития страны. Хорошо спланированные социальные услуги могут дать детям возможность получать заботу и образование на наиболее важных этапах жизни, а пожилым людям возможность получать уход тогда, когда они в этом нуждаются. Политика полной занятости облегчает молодым людям критически важный переход от образования к трудоустройству. Такие стратегии также содействуют формированию благотворных циклов, которые придают устойчивость национальным путям развития. Столь разные страны, как Республика Корея и Швеция, в своем движении по пути индустриализации извлекли существенные выгоды из наличия образованной рабочей силы.

Чтобы рассматриваемые здесь типы стратегий смогли укрепить жизнестойкость людей и обществ, понадобится время. Могут ли конкретные действия в краткосрочном плане ускорить эту жизнестойкость и защитить будущие возможности выбора и потенциал? В главе 3 высказывалось мнение, что для изучения факторов уязвимости необходимо рассматривать их в более широкой перспективе. Очевидно, что меры реагирования должны носить широкий и долговременный характер. Однако и краткосрочные действия могут хорошо сочетаться с долговременными потребностями.

## Расширить наше представление об уязвимости

Организация Объединенных Наций издавна придавала большое значение человеческой безопасности во всех ее измерениях<sup>1</sup>. Когда я был главным экономистом Всемирного банка, мы обследовали тысячи бедняков по всему миру, чтобы выяснить, что их более всего заботит, и выяснили, что в списке их приоритетов (наряду с очевидной обеспокоенностью недостаточным доходом и слабостью их голоса в делах, влияющих на их жизнь) стоит отсутствие безопасности — уязвимость<sup>2</sup>.

На базовом уровне уязвимость определяется как подверженность существенному снижению уровня жизни. Особое беспокойство вызывает, когда это снижение длится долго и когда уровень жизни опускается ниже критического порога — до уровня лишения, депривации.

Традиционно прямолинейная ориентация экономистов на ВВП привела к тому, что они потеряли из виду уязвимость. Индивиды не склонны к риску. Осознание ими своей слабости, таким образом, ведет к значительным потерям в благосостоянии — еще даже до того, как они столкнутся с последствиями самого шока. Неспособность наших систем измерения адекватно уловить важность для индивида безопасности и социального благополучия была главным упреком в адрес ВВП со стороны Международной комиссии по измерению эффективности экономики и социального прогресса<sup>3</sup>.

Если мы хотим сформулировать стратегии по уменьшению уязвимости, нам необходимо шире посмотреть на то, что ее вызывает. Индивиды и общества неизбежно подвергаются тому, что экономисты называют «потрясениями», — неблагоприятным событиям, способным привести к заметному снижению жизненных стандартов. Чем сильнее шок, чем больше его глубина и продолжительность, тем выше, при прочих равных условиях, уязвимость. Однако индивиды и общества разрабатывают механизмы противодействия потрясениям. Некоторые общества и экономисты выполнили лучшую, чем другие, работу по укреплению потенциала противостояния. Самые большие уязвимости возникают в обществах, которые позволили себе подвергнуться сильным шокам, оставив при этом значительные сегменты своего населения без адекватных механизмов противодействия.

### Порочная спираль

Задумываясь об уязвимости, мы неизбежно вспоминаем о порочной нисходящей спирали. Здоровые системы обладают хорошими поглотителями шоков: индивид, столкнувшийся с негативным явлением, быстро восстанавливается. Одна из функций законов о банкротстве состоит в том, чтобы дать возможность для нового старта тем, кто обременен избыточным долгом. Возможно, это не решает всех проблем должника, но, по крайней мере, предотвращает затягивание его в долговую трясиину. К сожалению, во многих обществах мира значительные группы населения все еще глубоко уязвимы и сильно подвержены подобным нисходящим порочным спиральям — и бывают случаи, когда положение дел продолжает ухудшаться.

Существует множество каналов, по которым распространяются эти нисходящие спирали. Индивиды с недостаточным доходом, будут, скорее всего, плохо питаться, а это означает, что они будут с большей вероятностью страдать от болезней. Заболев, они не смогут позволить себе адекватного лечения, а это значит, что в обществах, не предоставляющих необходимых государственных медицинских услуг, болезнь или несчастный случай могут стать для человека началом конца. Не получая надлежащей медицинской помощи, эти люди рискуют серьезно потерять в заработке, а снижение дохода еще больше ограничит их возможности обеспечить себе медицинскую помощь.

Одно недавнее исследование показало, что умственная активность бедняков непропорционально сильно ориентирована на выживание «здесь и сейчас». Они не могут мыслить стратегически, не могут планировать что-то на долго. Неудивительно поэтому, что они не умеют принимать решения (включая инвестиционные), которые могли бы вывести их из бедности.

### Экономическая уязвимость

Глобальное внимание неизбежно фокусируется на тех, кто пострадал от природных катастроф — цунами, наводнений, землетрясений. Однако экономические катастрофы бывают столь же разрушительными, как и природные.

Изменения в глобальной экономике последних десятилетий создали много новых слабых мест. Взаимные связи между странами и банками увеличили вероятность финансовой инфекции типа той, которая наблюдалась во время финансового кризиса 2008 г. Эти события продемонстрировали, насколько важны для финансовой сферы меры регулирования, включая «автоматические выключатели» и финансовый контроль. Разрушения, которые кризис причинил мировому хозяйству, сжав экономики и ввергнув миллионы людей в бедность, показывают, что вопрос не сводится только к банковской индустрии. Речь идет о важных приоритетах человеческого развития в более общем ключе.

Происшедшие изменения не только усилили подверженность рискам, но они также ослабили механизмы, которые общества применяли для помощи наиболее уязвимым группам. Это особенно заметно в развивающихся странах, где крепкие социальные связи и семейные узы традиционно находятся в центре социальной защиты. Но во многих странах эти связи слабели быстрее, чем вводились национальные государственные системы социальной защиты.

### Как политика приводит к росту уязвимости

Одно из главных критических замечаний в отношении стратегии Вашингтонского консенсуса состояло в том, что она вела к систематическому росту уязвимости, усиливая потрясения, которым подвергались индивиды и экономики, и ослабляя механизмы противодействия. Такие стратегии, как либерализация рынка капитала (ассоциирующаяся со значительными флюктуациями в притоке и оттоке денег из страны) все больше подвергали развивающиеся страны кризисам, приходящим из-за рубежа. Либерализация финансовых рынков и дерегулирование привели к более сильным внутренним шокам — пузырям в сфере кредитов и активов, которые с неизбежностью лопнули. Ослабление систем социальной защиты одновременно ослабило автоматические стабилизирующие механизмы, а некоторые финансовые меры привели в действие автоматические дестабилизаторы, в результате чего эффект любого шока усиливался. В то же время эти стратегии уменьшили способность значительных сегментов населения противостоять потрясениям, с которыми сталкивались их экономики. Политики, проводимые в духе Вашингтонского консенсуса, часто сопровождалось ослаблением систем социальной защиты, так что их вредное воздействие в плане уязвимости должно быть очевидным.

Таким образом, эти «реформы» повысили уязвимость и людей, и экономической системы с целом. К примеру, часто восхваляемый переход от фиксированных пособий к фиксированному взносам усилил индивидуальную и системную уязвимость.

Даже в развитых странах многими высказывалось мнение, что ради сохранения конкурентоспособности в мире глобализации придется уменьшать государство всеобщего благосостояния и ослаблять системы социальной защиты, делая более уязвимыми всех, кто находится внизу и в середине социума.

Стратегии Вашингтонского консенсуса часто приводили и к большому неравенству, и люди, находившиеся внизу общества неизбежно становились более уязвимыми, если только государство не предпринимало активных защитных мер.

### Неравенство и уязвимость

Одним из главных факторов, ведущих к уязвимости, — тем, что оказывает негативное влияние и на другие упомянутые факторы, — является неравенство, и он воздействует самыми разными способами. Неравенство порождает нестабильность, увеличивая частоту крупных колебаний в экономике<sup>4</sup>. Крайние показатели неравенства означают, что большие группы населения живут в бедности и имеют пониженную способность противодействовать шокам, когда они происходят. Крайние значения экономического

(продолжение см. на с. 85)

**Расширить наше представление об уязвимости (продолжение)**

неравенства неизбежно ведут к политическому неравенству, в результате чего правительства, по-видимому, будут меньше заниматься системами социальной защиты, которые могли бы уберечь от последствий сильных шоков людей из низших социальных групп<sup>5</sup>. Нам нужно думать о неравенстве не только как о моральной проблеме – каковой оно является – но и как о фундаментальном экономическом вопросе, который неотделим от понимания человеческого развития и особенно необходим для любого анализа уязвимости.

**Ограничение уязвимости**

Некоторые меры вмешательства, выполняемые для ограничения уязвимости, хорошо известны и давно уложены в русло человеческого развития. Они включают улучшение образования и социальной защиты. В этом плане образование важно не только потому, что дает индивиду возможность жить, реализуя свой потенциал, и ведет к повышению производительности – оно также укрепляет способность человека противостоять невзгодам. Более образованным людям, например, легче поменять работу. Хотя благотворные эффекты подобных стратегий давно известны, их ключевое значение от этого не уменьшается.

Но есть и другие, менее очевидные меры. Многие аспекты нашей экономической системы имплицитно составляют часть явления абсорбции риска, – иными словами, они помогают смягчить уязвимость. Чрезвычайно важно иметь такой закон о банкротстве, который бы защищал обычных граждан (должников), вместо того, чтобы пытаться извлечь максимум из наиболее неблагополучных людей в пользу кредиторов, как это происходит в американской системе. Хорошие законы о банкротстве позволяют индивидам взять новый старт.

Образовательные кредиты, увязанные с доходом, могут помочь семьям вырваться из ловушки бедности и начать двигаться вверх. А хорошие системы социальной защиты, как уже было упомянуто, воздействуют не только на тех, кто находится в трудном положении, но и на общее функционирование экономической системы.

Уязвимость имеет много причин и последствий. Ее снижение есть ключевой компонент любого плана улучшения человеческого развития. Если мы хотим добиться успеха в сокращении уязвимости, то должны подходить к этому с широкой, системной точки зрения.

**Примечания**

1. Ogata and Sen 2003. 2. Narayan and others 2000. 3. Stiglitz, Sen and Fitoussi 2010. 4. Международный валютный фонд привлек к этому внимание, см.: Berg and Ostry (2011). 5. Есть, конечно, много других пагубных эффектов неравенства, они отмечены в работе Stiglitz (2012b). С неравенством связан более низкий рост, оно подрывает демократию, увеличивает социальные трения и разрушает доверие.

Стойкие потрясения требуют решительных долгосрочных государственных стратегий, но наличие систем реагирования может облегчить быструю адаптацию к неблагоприятным событиям, позволяя защитить возможности выбора и минимизировать долгосрочные эффекты. Возьмем инициативу *Bolsa Familia* в Бразилии – программу денежных трансфертов, направленную на минимизацию долгосрочных отрицательных воздействий и включающую в себя меры по удержанию детей в школе и охране их здоровья<sup>1</sup>. Эффект резкого роста цен на продовольствие в 2008 г. вследствие мирового финансового кризиса был смягчен повышением трансфертных платежей. Кроме этого, можно было сделать не очень много – разве что предоставить специальную срочную помощь, которая, однако, как бы хорошо она ни была продумана, в долгосрочном плане не является лучшим решением. Программы денежных трансфертов, являясь более комплексной мерой социальной защиты, могут быть задействованы сравнительно легко, и их влияние на бюджет может быть ограничено, если, как в Бразилии, имеется подходящая инфраструктура. Подобные программы должны быть разработаны так образом, чтобы обеспечить защиту потенциала, особенно для следующего поколения.

**Всеобщее предоставление базовых социальных услуг**

Принцип всеобщности подразумевает равный доступ к возможностям формирования основного потенциала. Всеобщий доступ к базовым социальным услугам – образованию, медицинской помощи, водоснабжению, канализации,

социальному обеспечению – содействует повышению жизнестойкости. Всеобщность – мощный способ прямого воздействия на неоднозначную природу уязвимости. Социальные стратегии, преследующие всеобщую цель, не только защищают тех, кто сегодня страдает от бедности, болен или сражается с безработицей, но оберегают тех индивидов и те домохозяйства, которые сейчас живут хорошо, однако могут столкнуться с трудностями, если что-то пойдет не так. Они также обеспечивают определенный базовый внутренний потенциал для будущих поколений.

Всеобщий охват базовыми социальными услугами – это не только императив, он к тому же возможен и на ранних стадиях развития. Полученные недавно свидетельства показывают, что его можно достичь меньше, чем за десять лет. Более того, всеобщее предоставление базовых социальных услуг лучше, чем адресность помощи, которая ведет к социальной стигматизации реципиентов и сегментированию качества услуг, поскольку люди, которые могут позволить себе отказаться от получения государственных услуг, так и поступают.

Всеобщее предоставление базовых социальных услуг может несколькими путями повысить социальные компетенции. Оно способно стать мощной силой выравнивания возможностей и результатов, важным инструментом расширения прав и возможностей общества. Всеобщее государственное образование может уменьшить разрыв в качестве обучения, которое получают дети из богатых и бедных домохозяйств. Передача таких видов семейного потенциала, как образование, из поколения в поколение может

Целесообразность всеобщего предоставления базовых социальных услуг в первую очередь основана на идее о том, что все люди должны располагать правами и возможностями, позволяющими им вести ту жизнь, которая обладает для них ценностью, и что доступ к определенным базовым элементам достойной жизни не должен быть связан с платежеспособностью

в долговременном плане увековечить выгоды. Всеобщие стратегии также способствуют усилению социальной солидарности<sup>2</sup>.

Таким образом, целесообразность всеобщего предоставления базовых социальных услуг в первую очередь основана на идее о том, что все люди должны располагать правами и возможностями, позволяющими им вести ту жизнь, которая обладает для них ценностью, и что доступ к определенным базовым элементам достойной жизни не должен быть связан с платежеспособностью. В Докладе Генерального секретаря ООН «Достойная жизнь для всех» (2013 г.) говорится, что одной из предпосылок повестки дня в области устойчивого развития на период после 2015 г. является «перспективное видение будущего, прочной основой которого являются права человека и повсеместно принятые ценности и принципы, включая и те, которые закреплены в Уставе Организации Объединенных Наций, Всеобщей декларации прав человека и Декларации тысячелетия»<sup>3</sup>. Итоговый документ состоявшегося в сентябре 2010 г. Саммита по обзору хода достижения Целей развития тысячелетия провозглашает, что «содействие обеспечению всеобщего доступа к социальным услугам и минимальный уровень социального обеспечения могут внести важный вклад в укрепление достигнутых результатов в области развития и в достижение дальнейших целей в этой области»<sup>4</sup>.

Приверженность всеобщему предоставлению социальных услуг требует глубоких общественных и политических решений. Она отражает природу того общества, к которому стремятся люди. Хотя пути обеспечения таких услуг могут различаться в зависимости от условий и положения стран, общим моментом для всех успешных практик является единая идея о том, что на государственном уровне первичная ответственность за распространение социальных услуг на все население в соответствии с базовым общественным договором между людьми и их государством.

На более политически-ориентированном уровне недостаточно только рассматривать бюджеты: столь же важное значение имеет то, как и когда они реализуются. Чтобы распространить базовые социальные услуги на всех, могут потребоваться дополнительные ресурсы, однако и умеренные инвестиции, сделанные в нужное время, способны существенно помочь снижению уязвимости. Бюджеты вместе с правовыми и иными мерами должны выравнивать доступ к услугам и возможностям.

### Всеобщий или адресный охват?

В последние десятилетия мы стали свидетелями глобального сдвига в политике социальных расходов, где акцент сместился с социально-экономического развития на ослабление бедности<sup>5</sup>. В результате сделан больший упор на адресный

характер социальных расходов в интересах бедных, а не всех слоев населения. Адресные услуги были сочтены более экономичными, менее затратными и более эффективно обеспечивающими перераспределение. Однако исторический опыт дает более полную и многоцветную картину. Всеобщий охват во многих случаях коррелирует с более значительным сокращением бедности, улучшением перераспределения и снижением неравенства, что представляет собой своего рода парадокс, потому что адресные льготы теоретически лучше поддаются перераспределению<sup>6</sup>. Ключевой момент заключается в том, что в том случае, когда льготы носят узко адресный характер, средний класс и элиты менее склонны финансировать их за счет налогов. Если же предоставление льгот носит всеобщий характер, то элиты проявляют большую готовность их финансировать, а недостаточная экономическая эффективность перераспределения частично компенсируется повышением объема доступных денежных средств<sup>7</sup>.

В европейских государствах всеобщего благосостояния универсальный охват социальным страхованием стимулировался ожиданиями и требованиями среднего класса<sup>8</sup>. Аналогичным образом, в странах Северной Европы всеобщее предоставление образования и медико-санитарной помощи имело устойчивый характер благодаря высокому качеству образования и медицины, от которых выигрывали все. Это обеспечило готовность среднего класса финансировать их за счет налогов. Вот почему стали звучать призывы к политике солидарности – применению принципов всеобщности с целью сформировать долю среднего класса в социальной помощи и таким образом создать коалицию бедных и небедных<sup>9</sup>. Адресность может подорвать такую солидарность, порождая двойственную систему: недофинансируемые услуги низкого качества для бедных и коммерческие услуги более высокого качества для среднего класса и богатых.

В некоторых государствах принципы всеобщности в социальной политике хорошо известны и применяются в течение многих лет. Их с воодушевлением включают в конституции стран, и они признаны во Всеобщей декларации прав человека. Однако многим государствам, расположенным в различных географических зонах и находящимся на самых разных стадиях развития, еще только предстоит осуществить всеобщее предоставление основных социальных услуг. Вечная проблема состоит в том, чтобы изыскать достаточные ресурсы для финансирования всеобщего социального обеспечения. К примеру, по умолчанию считается, что предпосылкой для всеобщего охвата медико-санитарной помощью является экономический рост, приносящий высокие доходы. После финансового кризиса 2008 г. даже в развитых странах усилилась озабоченность проблемой сужения бюджетного пространства, что привело к мерам жесткой эко-



номии<sup>10</sup>. Однако сам по себе доход не должен служить фактором, сдерживающим всеобщую социальную политику. Хотя вопрос ресурсных ограничений справедливо вызывает озабоченность, мобилизация ресурсов, реструктурирование бюджетного пространства, изменение приоритетов затрат и повышение экономической эффективности оказания услуг за счет улучшения институционального планирования – все это может создать дополнительные возможности.

### Всеобщее социальное обеспечение осуществимо даже на ранних стадиях развития

Исследование условий в некоторых странах, применяющих принцип всеобщности, позволяет сделать три обобщенных вывода. Во-первых, указанные принципы, как правило, были одобрены до того, как эти страны стали индустриальными и богатыми. Во-вторых, они были приняты на вооружение в странах с широким диапазоном политических систем – от автократий до хорошо функционирующих демократий. В-третьих, введение всеобщего охвата заняло у тех, кто занялся им раньше других, многие годы, в некоторых случаях десятилетия, тогда как тем, кто взялся за это позже, удалось потратить меньше времени. Однако выгоды от расширения охвата начинают проявляться задолго до того, как он становится всеобщим.

В Дании, Коста-Рике, Республике Корея, Норвегии и Швеции первый шаг в направлении всеобщего охвата социальными услугами был сделан при относительно низком доходе на душу населения. Коста-Рика приняла всеобъемлющие меры в отношении инвестиций в образование, общественное здравоохранение и социальное обеспечение в 1949 г. после жестокой политической борьбы, приведшей к рождению демократии – тогда ее душевой ВВП составлял 2 123 междунар. долл. 1990 г. Швеция (1891) и Дания (1892) ввели в действие законы о страховании по болезни при душевом доходе, соответственно, 1 724 и 2 598 долл. Норвегия ввела закон об обязательном страховании от несчастных случаев в 1894 г. при душевом доходе 1 764 долл. США. Республика Корея к началу 1960-х гг. уже добилась существенных успехов в образовании – тогда доход на душу населения здесь был менее 1 500 долл. США<sup>11</sup>. Гана инициировала всеобщий охват медицинским обслуживанием в 2004 г. при душевом доходе 1 504 долл. США; этот процесс еще не завершен, однако сокращение расходов людей за наличные было значительным<sup>12</sup>. Эти страны начали вводить меры социальных гарантий когда их душевой ВВП был ниже, чем сейчас в Индии и Пакистане (рис. 4.1).

Когда Швеция в 1842 г. сделала школьное обучение обязательным для всех детей, ее доход на душу населения (926 долл.) был ниже, чем сейчас

у любой страны Южной Азии. Таким образом, высокий национальный доход не является условием для осуществления первых шагов на пути широких инвестиций в обеспечение базовых социальных услуг. Вложения в государственные услуги во всех упомянутых странах предшествовали экономическому взлету.

Первые шаги в направлении широкого – если не всеобщего – охвата обучением, медицинским уходом и социальной защитой осуществлялись в самых разных политических условиях (рис. 4.2). Во Франции и странах Северной Европы дух эгалитаризма и общий взгляд на благополучие как на право граждан предшествовали принятию мер в области развития. Германия инициировала продвижение образования в массы при прусском правлении. Республика Корея активно инвестировала в образование с момента получения независимости в конце 1940-х гг. и продолжала расширять доступ к обучению во время политических неурядиц и войны<sup>13</sup>. Шри-Ланка, которая разделяет колониальную историю вместе с Индией и остальными странами Южной Азии, добилась почти всеобщего охвата образованием и медицинским обеспечением несмотря на годы вооруженных конфликтов и войны.

У первых приверженцев всеобщего охвата переход к нему занял определенное время, но те кто последовал за ними добивались более быстрых результатов. Хотя обязательное образование в Дании, Норвегии и Швеции было введено в середине 19-го столетия, различные схемы стали подлинно всеобщими лишь спустя десятилетие и больше после Второй мировой войны – между 1955 и 1963 гг. Республике Корея понадобилось примерно пять десятилетий, чтобы добиться почти всеобщего начального, затем среднего и высшего образования<sup>14</sup>. Для сравнения: Вьетнам, Китай и Руанда, начавшие с очень узкого охвата медицинскими услугами, достигли почти полного их распространения в течение 10 лет<sup>15</sup>.

Порой серьезные потрясения могут обратить вспять человеческое развитие, в том числе усилия по осуществлению всеобщему охвату базовыми социальными услугами, однако правильные краткосрочные меры реагирования способны предотвратить долговременный ущерб. После кризиса конца 1990-х гг. в Восточной Азии Индонезия, Республика Корея, Малайзия, Таиланд и другие экономики сотрясли провалы рынков и шоки оттока капиталов. Вызванные этим потеря рабочих мест и снижение роста означали, что большие сегменты трудящегося населения лишились заработка, что оказало немедленный эффект на расходы домохозяйств, потребление и прямо отразилось на здравоохранении и образовании.

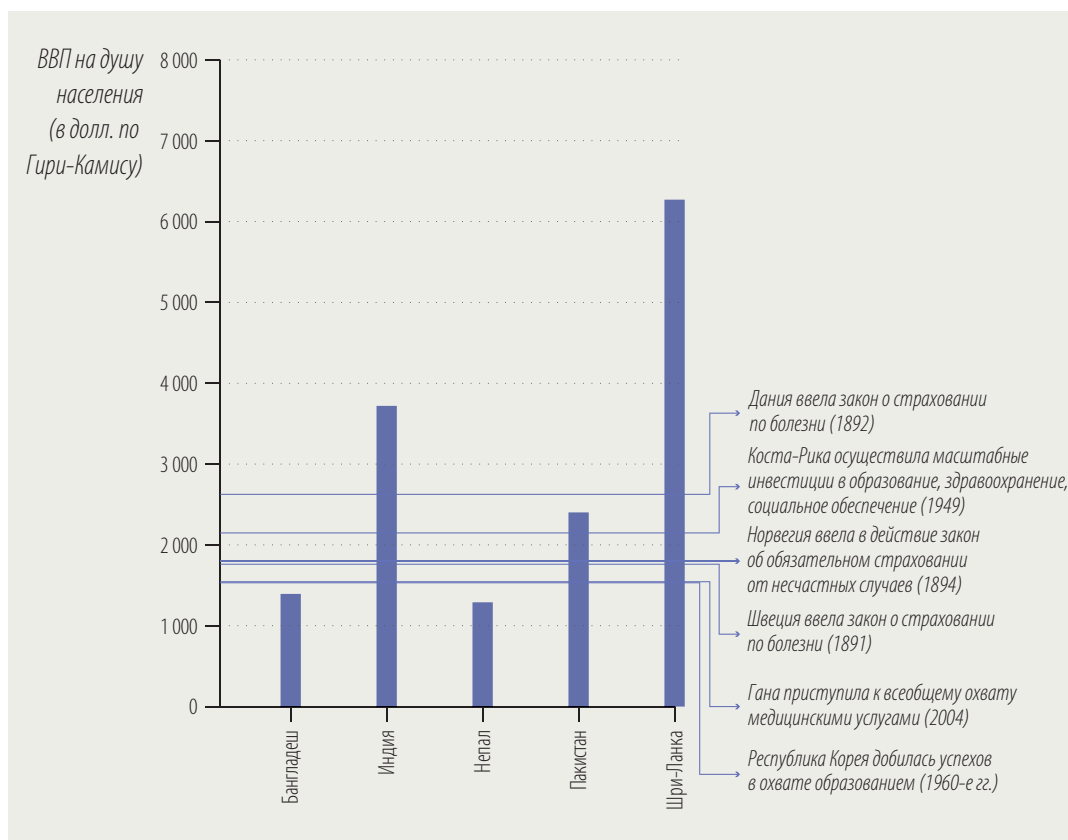
При более близком рассмотрении видно, что эти страны по-разному реагировали на кризис<sup>16</sup>. На действия руководства Индонезии накладывала ограничения политическая неопределен-

---

Хотя вопрос ресурсных ограничений справедливо вызывает озабоченность, мобилизация ресурсов, реструктурирование бюджетного пространства, изменение приоритетов затрат и повышение экономической эффективности оказания услуг за счет улучшения институционального планирования – все это может создать дополнительные возможности

РИСУНОК 4.1

Некоторые страны начали вводить меры социального страхования, когда их душевой доход был ниже, чем сейчас у большинства стран Южной Азии



Источник: подсчеты основаны на Maddison (2010).

ность, и в государственных расходах страны на социальные услуги было отмечено снижение. Продолжающиеся социальные волнения означали, что неформальные общинные связи оказались не столь жизнеспособными и обеспеченными ресурсами. Затраты домохозяйств на медицину и образование тоже сократились, что привело к росту заболеваний и повышению показателей ухода учеников из школ<sup>17</sup>. Правительство Таиланда ввело дополнительные меры в отношении занятости, медико-санитарных услуг и образования<sup>18</sup>. Однако осуществление подобных шагов в Индонезии оказалось более трудным. Различия в практике двух стран часто относят на счет разного уровня проактивной политики правительств<sup>19</sup>.

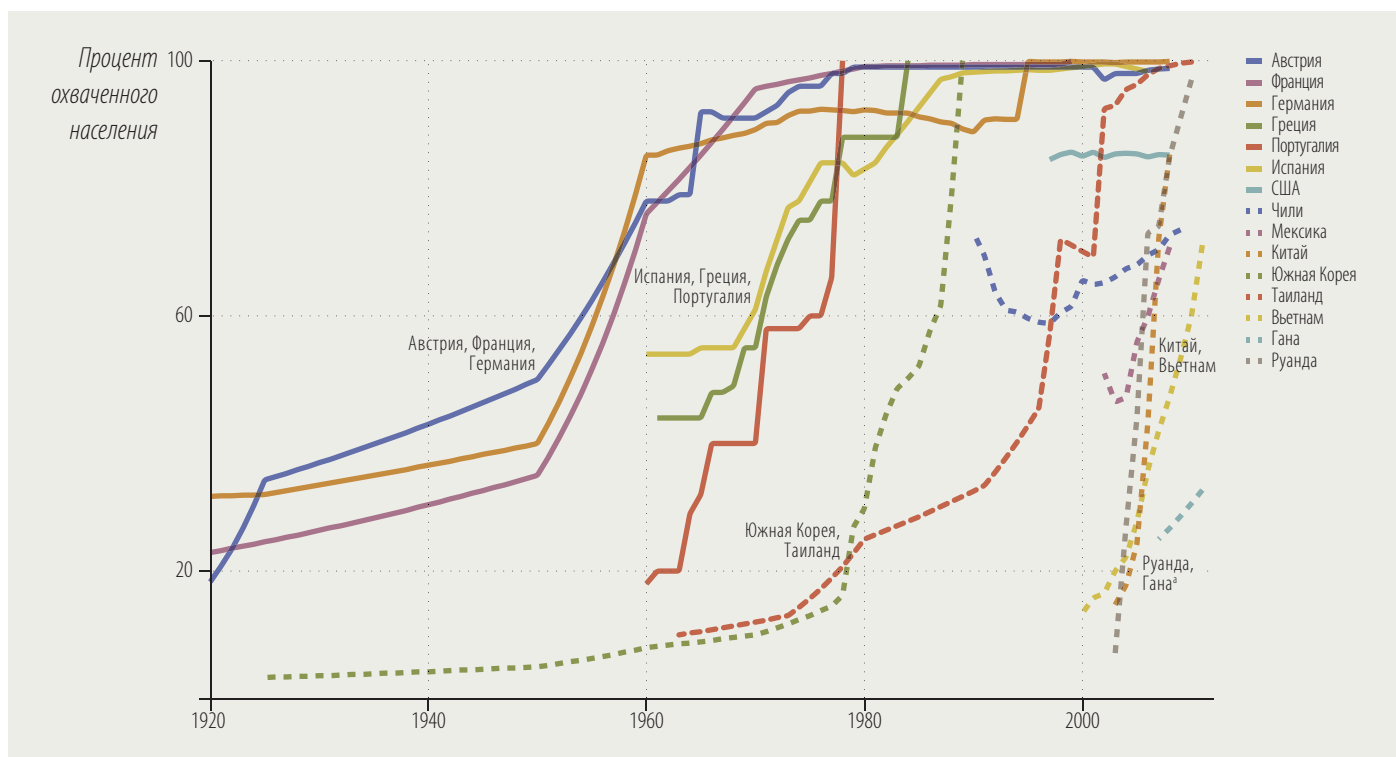
### Макро-выгоды и другие преимущества

Расширение предоставления базовых государственных услуг может снизить бедность и неравенство еще до достижения всеобщего охвата. Характер и степень распространения социальных мер будет влиять на способность людей полу-

чать доход в течение жизни. В Мексике в период 1997–1998 гг. программа *Oportunidades* уменьшила коэффициент бедности на 17%. В Бразилии программа *Bolsa Família* привели к 16%-му снижению уровня крайней бедности<sup>20</sup>. В Европе консолидация всеобщего охвата сочеталась с сокращением неравенства по доходам, что привело к обнаружению корреляции между размером социальных расходов и снижением неравенства, что получило название «тезис о размере-перераспределении» (*'size-redistribution thesis'*)<sup>21</sup>.

Как показал с тех пор ряд исследований, институциональный дизайн в большей мере, чем сумма затрат, способен приносить результаты<sup>22</sup>. В самом деле, страны могут расширить охват и улучшить качество ресурсов, которые они тратят на предоставление базовых социальных услуг. Для финансирования всеобщего обеспечения (услуг) могут также изыскиваться инновационные источники средств. Боливия, например, в 1997 г. ввела всеобщую пенсию по старости, которую частично финансировала за счет средств, полученных от приватизации государственных предприятий. В 2007 г. пен-

## Эволюция охвата медицинским обслуживанием в отдельных странах в процентах к численности населения



а. По оценкам.  
Источник: ILO 2011b.

сионный возраст был снижен с 65 лет до 60 лет, и главным источников финансовых средств стали налоги с продажи углеводородов<sup>23</sup>.

Социальные расходы коррелируют с сокращением бедности среди населения – как в целом, так и по подгруппам<sup>24</sup>. В 1990-е гг. страны Северной Европы, где черта бедности проходит на уровне 50% медианного эквивалента дохода, благодаря системе перераспределения смогли снизить бедность среди семей, имеющих детей, на 80–90%<sup>25</sup>. Другие европейские страны, в частности, Бельгия, Германия, Испания, Нидерланды и Франция, тоже сократили бедность среди семей с детьми более чем на 50%. Пособия без проверки на нуждаемость в Швеции уменьшили бедность почти на 72% независимо от уровня пособий с проверкой на нуждаемость<sup>26</sup>. В Аргентине всеобщие детские пособия, введенные в 2009 г. и охватывавшие 65% детей, снизили бедность на 22%, а крайнюю бедность – на 42%<sup>27</sup>.

Применение принципа всеобщности в социальной политике может также содействовать экономическому росту, создавая, таким образом, благотворный цикл роста и человеческого развития. В частности, в Восточной Азии быстрые положительные результаты в сферах образования и повышения квалификации позволили стра-

нам выгодно использовать новую, основанную на знаниях глобальную экономику. Всеобщий охват влияет на развитие посредством целого ряда каналов, включая улучшение человеческих ресурсов, что может содействовать росту, формируя тем самым добродетельный цикл. Например, страны, извлечшие демографические дивиденды, обычно имели перед «взлетом» лучшие показатели образования. Хотя между человеческим развитием и экономическим ростом нет стопроцентного соответствия, второй фактор улучшает способность страны управлять ресурсами и поэтому имеет большое значение для социально-экономического развития.

Расширение образования и медико-санитарной помощи позволило ряду стран пожать демографические дивиденды<sup>28</sup>. Например, в Республике Корея коэффициент детской демографической зависимости на протяжении 1960-х гг. колебался в районе 74–81% и увеличивался до 1966 г., после чего стал неуклонно снижаться и в 2011 г. составил 22%. Экономическому подъему страны, начавшемуся с середины 1960-х гг., тоже предшествовали масштабные достижения в обучении. В 1945 г. большинство населения не имело школьного образования и лишь менее 5% имели среднее или высшее образование, однако к 1960 г.

охват начальным образованием возрос в три раза (96% детей школьного возраста учились в 1–6 классах), средним образованием в восемь раз, а высшим в 10 раз. К началу 1990-х гг. показатель выпуска из средней школы составил 90%. Эта революция в образовании протекала в условиях нестабильности, бедности и войны, но уже до своего экономического «взлета» страна имела всеобщее образование.

Более сложный пример представляет собой Китай. На протяжении 1960 г. коэффициент детского демографической зависимости превышал 70%. В середине 1970 г., как раз перед реформами 1978 г., он начал снижаться и к 2011 г. упал до 22%. В 1982 г. – первом, по которому имеются данные – грамотность среди взрослых женщин составляла 51%<sup>29</sup>. К 2000 г. этот показатель вырос до 87%, а к 2010 г. превысил 91%. В 1997 г. – последнем, по которому имеются данные, уровень окончания начальной школы составлял 94%, в том числе для женщин 92%. Полный охват начальным обучением был достигнут в 2007 г. В результате рост производства поддерживался не только растущими трудовыми ресурсами, но и более образованной и продуктивной рабочей силой.

Однако в последние десятилетия в Китае отмечалось снижение охвата медицинским обслуживанием и социальной защитой. С 1950 по 1970 г. охват медицинскими услугами был практически всеобщим, благодаря системе государственного здравоохранения и городским и сельским схемам медицинского страхования. Но после 1978 г. сдвиг в сторону рыночной экономики и растущие издержки медицинской помощи в сочетании с коллапсом кооперативной сельской системы медобслуживания оставили значительные сегменты населения (в том числе в городах) без доступного здравоохранения. В 2009 г. был объявлен проект реформы здравоохранения с целью обеспечения всеобщего охвата всех городских и сельских жителей<sup>30</sup>. К концу 2013 г. 99% сельского населения Китая, как считается, имели доступ к медицинскому уходу через новые кооперативные схемы медицинского страхования<sup>31</sup>.

Всеобщая социальная политика не осуществляется по одному шаблону. Предоставление доступа маргинальным и исключенным группам, в том числе бедным и уязвимым группам, требует дополнительных усилий и ресурсов. Осуществление политики, направленной на соблюдение принципа всеобщности, зачастую начинается со сбора «низко висящих плодов», что видно на примере стратегий вытягивания наверх бедняков, находящихся внизу, ближе всего к черте бедности. Чтобы избежать такого ошибочного выбора, необходимо начинать с «последней мили» – то есть с предоставления доступа к базовым услугам прежде всего самым бедным и наиболее уязвимым.

Второй момент связан с качеством. Хотя в деле привлечения детей в начальные школы большинство стран близко к полному охвату, показатель выпуска из этих школ далеко не всеобщий. Более того, в государственных школах дети нередко получают очень низкокачественное образование; там, где существует государственное и частное школьное обучение, его качество может различаться, если государственные школы недофинансируются. Медицинское обслуживание, которое люди могут получить (на платной основе), по качеству тоже может серьезно отличаться от того, что включено во всеобщее медицинское обеспечение. Когда государственное образование получает адекватное финансирование, то успешно конкурирует с частным<sup>32</sup>. Расширение охвата услугами, таким образом, требует ясной оценки соответствующего соотношения между государственными и частными системами по предоставлению этих услуг. «Смешанная» система имеет тенденцию к сегментированию предоставления услуг – богатые и средние классы стремятся отстраниться от государственного образования, что ведет к ослаблению приверженности к обеспечению качественного образования в организованной государством системе.

## Преодоление уязвимости, связанной с жизненным циклом: временной аспект

Охват всех индивидов подразумевает, что социальные услуги, формирующие жизнестойкость, требуются на разных отрезках жизненного цикла, особенно во время чувствительных моментов человеческой жизни – периода раннего детства, перехода от юности к молодому взрослому возрасту и от взрослого возраста к старости. Временной аспект здесь имеет большое значение, поскольку неумение поддержать развитие способностей в нужное время в дальнейшем обходится дорого. Развитие в раннем детстве дает наглядный пример того, как универсальный подход позволяет поддерживать инвестиции в человеческий потенциал в течение всего жизненного цикла.

Речь здесь идет о ранних годах развития ребенка. Другим важным периодом является переход от юношества к молодому взрослому возрасту. Наиболее существенными для юношей является переход от школы к самостоятельному труду и неустойчивость занятости. (Политика в области занятости рассматривается в следующем разделе, а пенсии и страхование по инвалидности в разделе о социальной защите).

В идеале правительства должны разумно сочетать услуги в области здравоохранения, образования, семьи и социальной защиты для детей и семей на протяжении всей их жизни. Однако обычным делом является, когда на раз-

Развитие в раннем детстве дает наглядный пример того, как универсальный подход позволяет поддерживать инвестиции в человеческий потенциал в течение всего жизненного цикла

витие в раннем детстве и на социальные затраты на душу населения выделяются недостаточные ресурсы, увеличивающиеся лишь в дальнейшем<sup>33</sup>. Расходы на медобслуживание, образование и благополучие, которые возрастают в течение жизненного цикла, не воспитывают и не поддерживают развитие способностей в период важнейших ранних лет ребенка (рис. 4.3)

Швеция представляет собой редкий образец страны, где правительство вкладывает большую часть средств в раннее развитие<sup>34</sup>, осуществляя крупные инвестиции в чувствительные дородовой и послеродовой периоды развития головного мозга (рис. 4.4). При открытии или расширении крупных национальных программ необходимо уделять повышенное внимание четырем элементам: дородовому и послеродовому уходу; подготовке и повышению профессиональной квалификации родителей; доходам; и питанию. Как подчеркивалось в главе 3, в самые ранние годы жизни ребенка его головной мозг растет исключительно быстро, а позднее этот процесс обычно выравнивается. Однако размер бюджетных ассигнований на государственные социальные услуги наиболее низок в первые годы ребенка и увеличивается позднее (рис. 4.3)<sup>35</sup>.

Преимущества, получаемые в результате эффективных ранних мер вмешательства, лучше всего закрепляются, когда сопровождаются дальнейшими инвестициями в высококачественное образование. Однако одних мер вмешательства

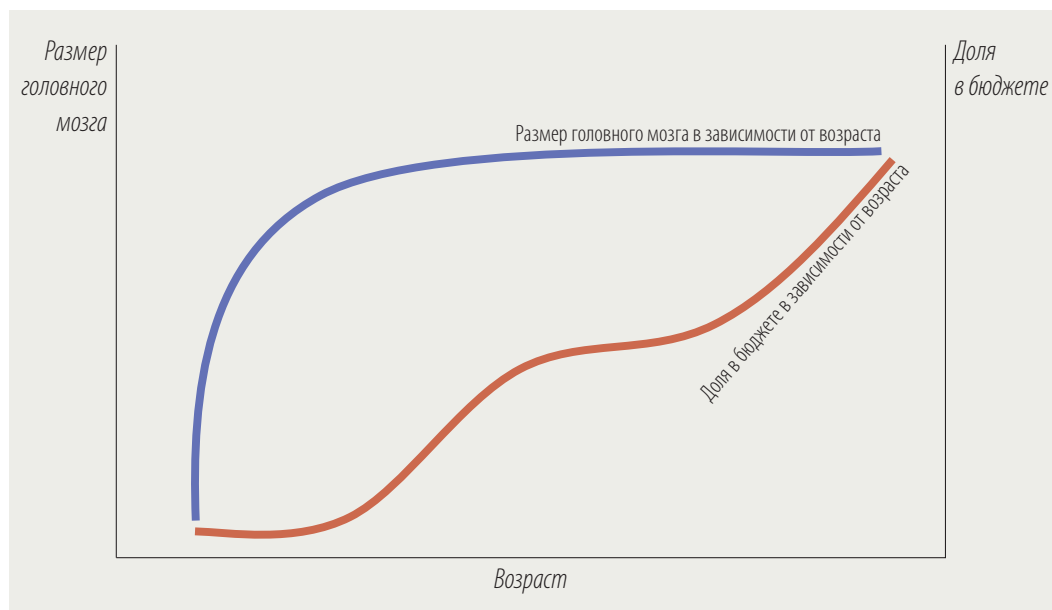
в раннее развитие детей недостаточно. Чтобы обеспечить развитие индивидуального потенциала в полной мере, необходимо в дальнейшем дополнительно инвестировать в обучение на протяжении всей жизни – в подростковом периоде, зрелом возрасте и старости. Нынешние стратегии в области образования и повышения квалификации зачастую недостаточно сфокусированы и имеют тенденцию делать акцент на когнитивные способности, а не на социальные навыки, самодисциплину, инновационность и другие «мягкие умения», определяющие успех в жизни.

Образовательные характеристики в младшем школьном возрасте (7–8 лет) стабилизируются, и семейное окружение может приводить к возникновению неравенства (рис. 4.5)<sup>36</sup>. Особенно большое значение имеет взаимодействие с родителями и воспитателями<sup>37</sup>. Уровень и качество таких контактов, включая игру, разговор, лицезубую мимику и физический контакт, коррелируют с поведением ребенка в дальнейшем, его когнитивными способностями и эмоциональным развитием<sup>38</sup>. Значительная часть такой заботы не оплачивается и не имеет рыночного характера.

Младенчество и раннее детство относятся к числу периодов, в наибольшей степени влияющих на формирование личности. Вложения в детей – времени, денег и других ресурсов – способствуют расширению возможностей их выбора на дальнейшем жизненном пути, разви-

РИСУНОК 4.3

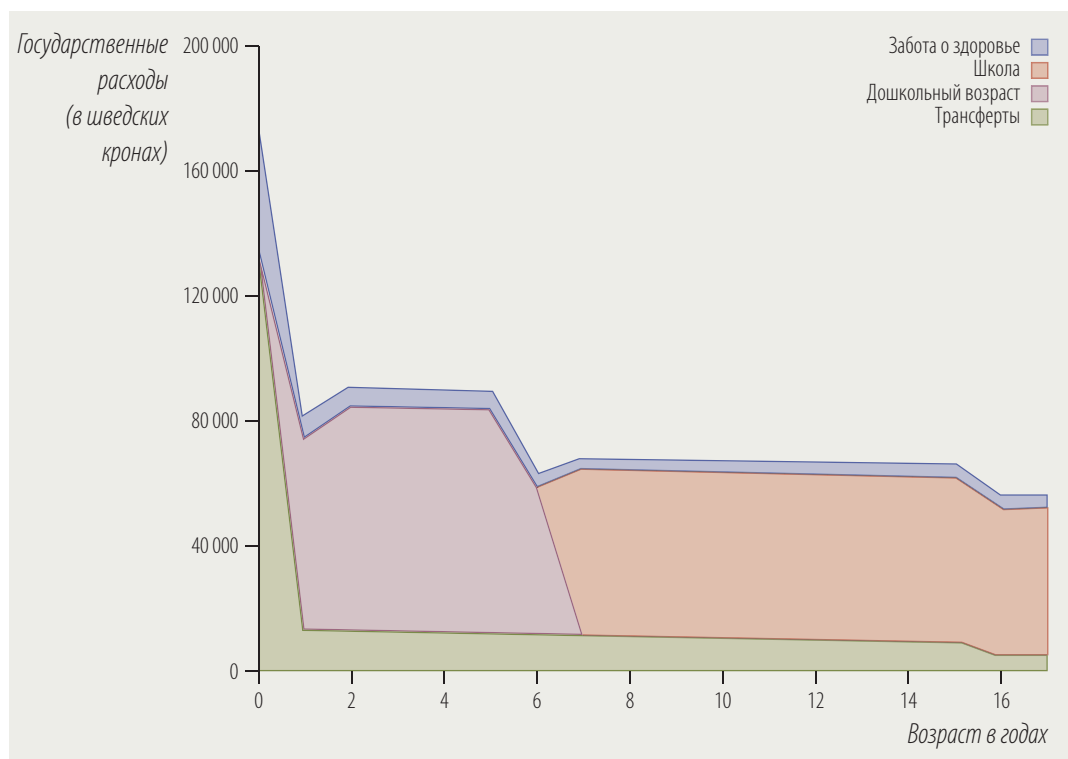
**Расходы на медицинское обслуживание, образование и социальное обеспечение, которые возрастают в течение жизненного цикла, не поощряют и не поддерживают развитие потенциала в период важнейших ранних лет жизни ребенка**



Источник: Karoly and others 1997.



## Инвестиции в раннее детство: пример Швеции



Источник: Dalman and Bremberg 1999.

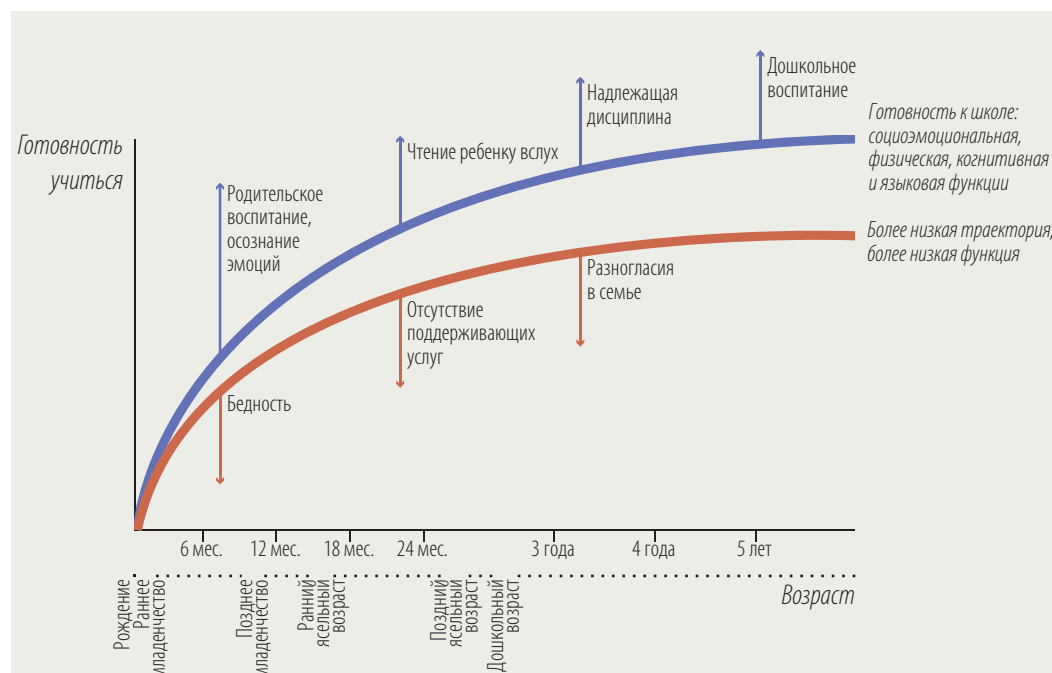
вают потенциал и ведут к устойчивым улучшениям в человеческом развитии. Дети, ввергнутые в бедность, испытывающие голод и не получающие достаточного ухода, обычно хуже учатся в школе, имеют более слабое здоровье и с меньшей вероятностью могут найти достойную работу. И, становясь родителями, они вкладывают в собственных детей слишком мало, что увековечивает уязвимость в других поколениях. Когда домохозяйства подвергаются постоянным негативным воздействиям, такие программы, как *Bolsa Família* и *Oportunidades* способны уменьшить вероятность того, что дети покинут школу или будут страдать от недоедания.

Родители и другие лица, осуществляющие уход за детьми в малообеспеченных или бедствующих домохозяйствах, возможно, должны будут больше времени работать по найму, чтобы свести концы с концами, и, таким образом, у них останется меньше времени, которое они могут посвятить детям. Взрослые в обеспеченных домохозяйствах имеют больше денег — и, зачастую, больше времени. Это позволяет объяснить корреляцию между социально-экономическим статусом и развитием в раннем детстве<sup>39</sup>. Это также указывает на преимущества всеобщего доступа к мероприятиям по развитию в раннем детстве в плане выравнивания возможностей.

## Содействие полной занятости

Цель обеспечения полной занятости занимала центральное место в макроэкономических стратегиях 1950-х и 1960-х гг. Из мировой повестки дня она исчезла в эпоху стабилизации, последовавшую за нефтяными шоками 1973 и 1979 гг. Ныне настало время вернуться к этому обязательству, чтобы обеспечить здоровый прогресс, устойчивость которого можно без труда поддерживать. Принцип всеобщности обычно рассматривается применительно к социальным стратегиям — таким как здравоохранение, образование, уход за детьми и поддержка доходов. Но он также применяется к рынку труда в смысле обеспечения каждому человеку приемлемых возможностей найти оплачиваемую работу. Не каждый предпочтет такой труд, однако принцип всеобщности предполагает, что человек должен иметь такую альтернативу. Всеобщий доступ к возможностям найти достойную работу часто озвучивается в категориях политики полной занятости. Полная занятость не только распространяет принцип всеобщности на рынок труда, но и поддерживает предоставление социальных услуг. В самом деле, она имела важное значение для устойчивости северо-европейской модели, поскольку высокий уровень занятости помог

**Уровень и качество взаимодействий с родителями и воспитателями коррелирует с поведением ребенка в дальнейшем, его когнитивными способностями и эмоциональным развитием**



Источник: Young 2014.

обеспечить налоговые поступления, достаточные для финансирования всеобщего предоставления социальных услуг.

Полная занятость также желательна ввиду ее социальных выгод. Безработица влечет за собой высокие экономические и социальные издержки, ведущие к перманентным потерям в производстве, снижению квалификации рабочих и их продуктивности. Сокращение производства и связанное с этим уменьшение налоговых поступлений могут потребовать более высоких государственных расходов на страхование от безработицы. Долговременная безработица представляет собой также серьезную угрозу здоровью (физическому и психическому) и качеству жизни (включая детское образование). Безработица коррелирует с ростом преступности, самоубийств, насилия, употребления психоактивных веществ и другими социальными проблемами. Поэтому социальные выгоды от работы намного превышают частную выгоду – зарплату.

Занятость способствует стабильности и социальной сплоченности, а достойная работа укрепляет способность людей противостоять невзгодам и неопределенности. Работа, как способ обеспечения средств к существованию, укрепляет субъектность человека и особенно важна для семей и общин. Обеспечение занятости имеет также высокую психологическую ценность.

Тем не менее, лишь немногие страны, развитые или развивающиеся, стремятся к полной занятости в качестве первостепенной социальной или экономической цели. Почти повсюду макроэкономическая политика сегодня фокусируется на стабильности цен и управлении долгом. Глобально взаимосвязанные финансовые рынки быстро наказывают страны, если считают, что эти задачи недостаточно выполняются. Даже в теории рынки не могут обеспечить полной занятости по причине информационных барьеров и противоречий рынка труда. А нерегулируемые рынки особенно сильно затрудняют достижение желаемых результатов в сфере труда.

Более сильная общенациональная приверженность полной занятости и активные государственные стратегии должны иметь целью создание и защиту рабочих мест. Стоит напомнить, что в 2008 г. к Целям развития тысячелетия было добавлено в качестве задачи 1.В Копенгагенское обязательство 1995 г. о полной занятости. Креативные и активные стратегии в отношении рынка труда должны ныне руководствоваться идеей расширения и сохранения рабочих мест, а не их ликвидации. Пособия по безработице и компенсации за производственные травмы, как бы ни были полезны, носят реагирующий характер, имея дело в основном со следствиями экономических уязвимостей. Активные страте-

Креативные и активные стратегии в отношении рынка труда должны ныне руководствоваться идеей расширения и сохранения рабочих мест, а не их ликвидации

гии в области рынка труда стремятся преодолеть эти уязвимости, помогая работникам сохранить занятость через временные схемы занятости или через обучение навыкам, необходимым для новой работы. Например, в Сингапуре установлены высокие вознаграждения за стабильность рабочих мест во время экономических спадов, работодателям предоставляются субсидии на зарплаты (а не на выплату рабочим пособий по безработице), что повышает заработную плату в нижней части шкалы распределения.

Однако для развивающихся стран, столкнувшихся с недостаточной занятостью, активной трудовой политики недостаточно. Стремление к полной занятости требует мер, которые продвигают рост в пользу бедных и создают основы социального обеспечения. Это также предполагает макроэкономические стратегии, которые выходят за рамки упора только на стабильность цен и управление долгом. В типичном случае развивающиеся страны имеют не много формальной безработицы – фактически, статус безработного могут позволить себе только более обеспеченные люди. Эти страны также сталкиваются с неотложной необходимостью создания новых рабочих мест в течение предстоящих нескольких лет, чтобы поддержать значительную молодую часть населения.

В мире можно найти многообещающие инициативы в области занятости – от сильной приверженности Китая высокому росту с целью абсорбировать новых участников рынка труда до Национальной схемы гарантий сельской занятости в Индии, призванной сделать работу базовым правом всех граждан. Эти примеры демонстрируют, что при энергичном стремлении к полной занятости как стратегической цели на разных стадиях развития появляются возможности уменьшить уязвимость и повысить жизнестойкость людей и обществ.

В минувшие десятилетия, однако, в большинстве развивающихся стран макроэкономические схемы характеризовались односторонним акцентом на стабилизацию цен, а не на полную занятость, что привело к низкому росту и высокой безработице<sup>40</sup>. Недостатки просматриваются также и в развитых странах. Все больше подавляя совокупный спрос в то время, когда его следует поддерживать, меры жесткой финансовой экономики могут оказаться непригодными в качестве макроэкономической политики, потому что усугубляют воздействие экономического спада на безработицу (вставка 4.1). Достойная работа, которая обеспечивает приемлемые заработки, предполагает формальные контракты, предотвращающие внезапные увольнения и дающие право на социальное обеспечение, и может немало сделать для уменьшения уязвимости работников, хотя во время рецессии этот эффект невелик. Снижение незащищенной занятости, таким образом, имеет огромное значение для

уменьшения человеческой уязвимости в целом. Необходимость обеспечения полной занятости с достойной работой признается с давних пор, и тем не менее, в большинстве стран сохраняется широкая безработица или недостаточная занятость, что обусловлено длительным проведением макроэкономических стратегий, которые недостаточно контрцикличны.

Все эти политически сферы связаны между собой, поэтому всеобъемлющий подход к дефектам рынка труда потребует скоординированных усилий. Для этого будет необходимо структурное преобразование экономики, обеспечивающее движение к более высокой продуктивности и более высокому производству добавленной стоимости, и использование адресных политических мер для поддержки стратегических секторов и видов деятельности<sup>41</sup>.

### Развивающимся странам требуется особая политика

В развивающихся странах достижение полной занятости требует иных подходов. Традиционные стратегии вроде тех, что приведены выше, больше подходят развитым государствам. Эти стратегии способствуют лишь небольшому снижению незащищенности занятости, помогая меньшинству, работающему в современном формальном секторе. Долговременной целью является обеспечение структурных изменений с тем, чтобы современная формальная занятость постепенно охватывала все большую часть рабочей силы, как это произошло в Китае и Республике Корея. Подобная трансформация предполагает отход от сельского хозяйства в сторону промышленности и услуг, который поддерживается инвестициями в инфраструктуру, образованием и переподготовкой, что и показывают успешные экономики<sup>42</sup>.

Таким образом, стратегии, поддерживающие структурные преобразования, повышающие занятость в формальном секторе и регулирующие условия труда, необходимы для снижения незащищенности занятости в средне- и долговременном периоде, однако их будет недостаточно для снижения уязвимостей большей части рабочей силы в краткосрочном периоде. Следовательно, необходимы меры, которые затронули бы уязвимости – и обеспечили средства к существованию – того массива рабочей силы, который в краткосрочном периоде останется заниматься традиционной и неформальной деятельностью.

Во-первых, свой вклад в средне- и долговременном периоде могут внести многие меры вмешательства, в том числе схемы микрокредитования, поддержка новых и усовершенствованных маломасштабных технологий, предоставление технологической помощи мелким фермерам, кредиты и рынки и т. д. А социальные и инсти-

## Макроэкономические стратегии полной занятости

Стремление к полной занятости было в существенной мере реализовано в Европе и Северной Америке в середине XX в. Экономике Восточной Азии добились тех же результатов во время эры высокого роста в 1970–80 гг. Значительный уровень накоплений и совокупных инвестиций (оба показателя выше 30% ВВП) обеспечил инклюзивный рост, который трансформировал структуру экономик этих стран и привел к полной занятости<sup>1</sup>.

Однако во многих других развивающихся государствах большинство рабочих мест оставались незащищенными и ненадежными. Бедняки, не имеющие или почти не имеющие социального обеспечения, не могут позволить себе остаться без работы и должны соглашаться на любой труд и заработок, какой только возможно получить, часто в неформальном секторе. Задачей является обеспечение полной и достойной занятости – перехода к более высокой продуктивности, более высокой добавленной стоимости, лучшему качеству и лучшим формам вознаграждения труда. В целом это означает переход от сельского хозяйства к другим отраслям экономики. Таким образом, политика должна быть обращена на проведение аграрной реформы и проблему негарантированного труда при выходе работников из сельского хозяйства. Полная занятость порождает также последствия для фискальной сферы. К примеру, в Китае повышение с середины 1990-х гг. городской формальной занятости и зарплат финансировалось за счет увеличения бюджетных дефицитов правительств провинций<sup>2</sup>. Аналогичным образом, Индия использует налоговые поступления для финансирования Национальной схемы гарантий занятости в сельских районах.

Во время экономических спадов совокупный спрос может быть увеличен посредством контрциклического фискального стимула. Макроэкономическая политика должна, таким образом, включать многие цели (не только уровень инфляции) и многие инструменты (не только монетарную политику), дополненные всеобщей социальной защитой, которая не только ослабляет уязвимости населения, но также стабилизи-

рует экономику перед лицом потрясений. В некоторых развивающихся странах, тем не менее, контрциклические меры могут не быть первым шагом, если создание рабочих мест натывается на структурные препятствия.

В развитых экономиках традиционно имеются три политических подхода, направленных на восстановление полной занятости, которая должна быть четко признана в качестве важной задачи экономической политики и включена в макрополитику, как фискальную, так и монетарную. Первый – это кейнсианский подход к макрополитике, который позволяет бюджетным дефицитам расти во время рецессии, а монетарная политика при этом движима задачей обеспечения занятости и стабильности цен. Во время последней рецессии кейнсианскую политику дефицитов применяли несколько развитых стран (США и Соединенное Королевство) и ряд развивающихся стран со средним уровнем дохода<sup>3</sup>.

Согласно второму подходу, для облегчения структурных изменений и уменьшения незащищенной занятости, которую они приносят, надлежит следовать политике исследований и разработок, которая может продвигать технологические новшества для развития новых источников занятости, повышения квалификации рабочей силы и обеспечения лучшей подготовки и переподготовки, а также пособий по безработице для людей, переходящих в другой сектор.

В-третьих, упор на освоение более современных видов деятельности устраняет необходимость в реформе рынка труда, которая обычно влечет за собой снижение защищенности занятости и зарплат. В действительности, чтобы поощрить переход к более производительной деятельности, следует повысить минимальную заработную плату<sup>4</sup>. В целом, реформы рынка труда в неолиберальных моделях необходимо аккуратно переоценить с учетом возможности снижения незащищенности занятости. Вместе три указанных подхода к политике вносят свой вклад в сокращение незащищенности занятости в странах с высоким и средним доходом.

### Примечания

1. Muqtlada 2010. 2. Fang, Yang and Nenyuan 2010. 3. Jolly and others 2012. 4. Повышение минимальной заработной платы в Бразилии было ответом на кризис; оно способствовало улучшению заработков и распределения дохода (Berg 2009).

туциональные инновации могут поддерживать процесс улучшения условий. Фермерские кооперативы, женские лесохозяйственные группы и многие другие структуры могут повысить производительность и «переговорные возможности» и, следовательно, улучшить условия торговли и доходы самых бедных производителей<sup>43</sup>.

Во-вторых, меры реагирования на кратковременные потрясения могут укрепить поддержку, которую люди, занимающиеся очень малооплачиваемым трудом, получают в целом и во время непосредственно бедствия. Сюда относятся денежные трансферты (условные и безусловные), пенсии для более старых людей (что улучшает обеспеченность семей), помощь в сфере питания через продовольственные субсидии, школьное питание, общинные программы приготовления пищи и питания, а также малозатратные схемы страхования. Выделяемые на местном уровне денежные трансферты поддерживают домохозяйства во время болезни основных кормильцев; то же относится к бесплатной медицинской помощи.

В-третьих, тем, кто сталкивается с незащищенной занятостью, помогут программы прямого создания рабочих мест. Некоторые из них обеспечивают постоянную занятость с низкими заработками для бедных домохозяйств. Другие вводятся временно в период рецессий или постконфликтной ситуации в качестве меры кратко-

срочного реагирования на особенно неустойчивое положение с занятостью. Обе схемы, если они развернуты в достаточном масштабе, снижают незащищенность занятости. Вот несколько примеров<sup>44</sup>:

- Индийская Национальная схема гарантии занятости в сельских районах предоставляет каждому деревенскому домохозяйству 100 дней работы в год с разумной оплатой<sup>45</sup>.
- Аргентинская программа *Jefes y Jefas de Hogar Desocupados*, введенная в 2001 г. в ответ на экономический кризис, охватила к концу 2003 г. 2 млн участников<sup>46</sup>.
- Схемы «продовольствие в оплату за труд» в Бангладеш принесли с 1975 г. существенное облегчение бедности, особенно для сельских тружеников во время спада. Каждый год схемы обеспечивали 100 млн рабочих дней для 4 млн человек<sup>47</sup>.
- Индонезийская программа *Padat Karya*, введенная в 1998–1999 гг. в отчет на финансовый кризис, обеспечила занятость тем, кто потерял работу<sup>48</sup>.
- Программа кризисной занятости Непала, направленная на маргинальные сообщества, охватила примерно 5% населения, имея целью удовлетворить постконфликтную потребность в рабочих местах и принести «мирный дивиденд»<sup>49</sup>.

Некоторые группы сталкиваются с большими рисками на рынке труда и неопределенностью, поэтому будет необходимо инвестировать в повышение их квалификации и образования<sup>50</sup>. Обращение к проблемам жилищной обособленности, улучшения транспорта и снижения стоимости нового трудоустройства интегрирует рынки труда и расширяет доступность занятости<sup>51</sup>. Распространение информации об имеющихся вакансиях и соединении тех, кто ищет лучшую работу, с новыми возможностями улучшит функционирование рынков труда. Работникам неформального сектора, многие из которых практикуют самозанятость, понадобится более широкий доступ к кредитам и рынкам. А это потребует государственных инвестиций.

В процессе развития работники отходят от малопродуктивных, но стабильных и диверсифицированных сельских источников средств существования к менее предсказуемым формам дохода, включая зарплаты и оклады<sup>52</sup>. Государственная политика должна не усиливать незащищенность через гибкие меры на рынке труда, а обязана в первую очередь концентрироваться на том, чтобы облегчить людям переход на приемлемые рабочие места с некоторой автономией. Это позволит им в условиях социально-экономических структурных изменений находить работу, которая больше соответствует их навыкам и трудовым ожиданиям, как это видно на примере Китая и Республики Корея.

Более широкое социальное обеспечение и предоставление услуг помогает населению, отходящему от сельского хозяйства и сельских источников существования, подготовиться к негативным экономическим событиям и неустойчивой занятости, возможной в процессе развития. Режимы социального обеспечения являются неотделимой – а не опциональной – частью повышения человеческого потенциала и социальных компетенций в переходный период<sup>53</sup>.

Стимулирование этого перехода и создание широкой продуктивной занятости требуют

более эффективных стратегий экономического развития, в том числе более значительных государственных инвестиций в инфраструктуру, в укрепление человеческого потенциала, активное продвижение инноваций и стратегические меры в области торговли, особенно экспорта.

Некоторые страны Восточной Азии сумели облегчить быстрый отход от аграрной ориентации (вставка 4.2). В Республике Корея доля занятых в первичном секторе (преимущественно сельское хозяйство) упала с 30% в 1980 г. до 9% в 2006 г. В Малайзии она снизилась с 55% в 1960-х гг. до 16% в 2000 г. А в Китае она сократилось с почти 84% в 1952 г. до 81% в 1970 г., 69% в 1980 г., 60% в 1990 г., 50% в 2000 г. и до 37% в 2010 г.<sup>54</sup> Темпы этих изменений впечатляют.

Медленные процессы перехода проходили, скажем, в Бразилии, где за период с 1980 г. по 2006 г. доля занятых в первичном секторе снизилась с 29 до 20%, и еще медленнее в Индии, где за период 1960–2005 гг. эта доля едва сократилась, застряв на уровне 70%<sup>55</sup>. Неспособность Индии обеспечить перелив кадров в промышленный сектор должна быть исправлена – создание рабочих мест при аутсорсинге бизнес-процессов является благом для платежных балансов, но не для массовой занятости.

Успех мог бы заключаться в недопущении ситуации, при которой основная масса перемещаемых работников оказывается в незащищенном неформальном секторе, как это произошло в большинстве стран Латинской Америки, где значительное число трудящихся работают в городах и заняты в неформальном секторе. Для 1 млрд чел. в странах мира<sup>56</sup> ненадежные источники средств к существованию у тех, кто работает вне рынка труда и занят собственным пропитанием, в долговременном периоде не станут лучше без расширения достойной занятости. В краткосрочном периоде необходима социальная защита, охватывающая все население, чтобы поддержать тех, чьи источники средств к существованию находятся в переходное время в опасности (см. ниже).

#### ВСТАВКА 4.2

##### Успехи политики в Восточной Азии

Различные стратегии в Восточной Азии в целом не укладываются в шаблоны гибких реформ рынка труда и чисто рыночные подходы к решению проблем занятости. Их лучше охарактеризовать как (в частности) индустриальное развитие за счет государственных мер вмешательства в сочетании с мероприятиями по улучшению источников средств к существованию и повышению защищенности занятости, недопущению чрезмерной социальной дезорганизованности и беспорядков.

Проводимая под руководством государства промышленная политика создала работникам условия для перехода к более продуктивной, производящей большую добавленную стоимость и довольно формализованной занятости за пределами

сельского хозяйства. Монетарные стратегии поддержки совокупного спроса на максимальную занятость включали терпеливое отношение к умеренной инфляции. Государственное владение банковским сектором в Республике Корея и позднее в Китае позволило финансировать промышленную политику и усилия по увеличению числа рабочих мест, например, путем создания инфраструктуры, притом что ни одно, ни другое в краткосрочном плане не прибыльно. Вместе торговые, макроэкономические, финансовые и промышленные стратегии повысили качество и количество рабочих мест. Фискальные меры тоже были направлены на расширение занятости.



## Сохранение занятости

Многие страны поддерживали защищенность занятости для более уязвимых работников через адресные меры вмешательства на рынке труда. Сингапур с 1980-х гг. на время сократил обязательные выплаты работодателей на социальное обеспечение, чтобы минимизировать сокращение рабочих мест во время экономических спадов<sup>57</sup>. В 2009 г. правительство ввело схему одногодичного кредитования рабочих мест, которая помогла бизнесам сохранить их во время рецессии. Бюджет страны на 2013 г. включал схему кредитования зарплат с целью повысить зарплаты низкооплачиваемым работникам. Тем самым работодатели получили стимул разделить вместе со всеми работниками выигрыши в продуктивности.

Китай практиковал некоторое выравнивание зарплат в городских секторах государственной занятости, повсеместно увеличивая с 1990-х гг. реальную заработную плату. Европейские страны тоже предлагали работодателям субсидии для найма людей, не имеющих работы. В 2003 г. Германия дотиrowала примерно 6% выхода из безработицы людей среднего возраста<sup>58</sup>. Оплата труда субсидируемых работников не слишком отличалась от оплаты несубсидируемых, но поскольку первые стремились сохранить свое место, их совокупная зарплата была существенно выше<sup>59</sup>. Дотиrowаемая занятость также генерировала дополнительные поступления в сфере налогов и социального обеспечения и снизила затраты на пособия по безработице.

Тем не менее, есть группы, которые непросто трудоустроить даже в здоровой экономике – это прежде всего молодежь и долговременные безработные. Обратившись к этой проблеме, США предлагают работникам налоговый кредит на заработанный доход, который обеспечивает дополнительные льготы тем, кто имеет семьи с детьми. Сочетая поддержку зарплат и социальные трансферты, эта система существенно влияет на улучшение положения с бедностью. В Чили в 1991 г. ввели программу зарплатных субсидий, привязанных к работодателям и переподготовке. Согласно программе *Chile Joven*, работодатели, которые нанимают и обучают безработных молодых людей, получали субсидию для покрытия издержек обучения<sup>60</sup>. Некоторые факты свидетельствуют, что через три месяца после завершения подготовки половина участников получала приглашение на работу – обычно того же типа, что их переподготовка, которую они проходили.

Не менее десяти стран ОЭСР имеют стратегии для работников-инвалидов. Дания в 1998 г. инициировала – как расширение своей активной социальной политики – программу *Flexjob*, которая предлагает субсидии на зарплату, позволяющие работодателям сохранять место для людей

с длительными заболеваниями и инвалидов. Хотя эффективность *Flexjob* изучалась мало, одно из исследований выявило, что в 1994–2001 гг. схема оказывала существенный позитивный эффект на занятость<sup>61</sup>.

## Укрепление социальной защиты

Социальная защита<sup>62</sup> может обеспечить человеку на протяжении его жизни защиту от рисков и невзгод, особенно в кризисные периоды и во время перехода. Предоставляя дополнительную и предсказуемую поддержку, она может помочь домохозяйствам избежать стратегий, которые вынуждают забирать детей из школы, снижают возможность получить необходимый медицинский уход или требуют продажи активов – а все эти вещи губительны для долговременного благополучия. Все распределительные структуры и механизмы управления программами социальной защиты могут обеспечивать чистые выплаты пособий в случае природного бедствия.

Социальная защита, являющаяся вполне выполнимым проектом на ранних стадиях развития, приносит также другие выгоды, такие как стимулирование совокупного спроса и снижение бедности. Она сдерживает флуктуации, уменьшая волатильность производства за счет компенсации располагаемого дохода (глава 2).

Стратегии сильной всеобщей социальной защиты улучшают индивидуальную жизнестойкость и укрепляют жизнестойкость экономики, как, например, в Европе после мирового финансового кризиса 2008 г., когда ВВП на душу населения там снизился более чем на 5%<sup>63</sup>. Страны Северной Европы с более комплексной социальной политикой показали лучшие результаты, добившись в 2010 г. более высокой производительности, чем остальная Европа, и занятости для 51% населения. Для сравнения: производительность труда в Соединенном Королевстве и Ирландии снизилась на 12%, а безработица составила 9%. Уровень занятости упал во всех частях Европы, хотя производительность труда в континентальной Европе была сопоставима с показателями стран Севера. В отношении безработицы страны Севера тоже имели лучшие результаты, чем в среднем остальные европейские страны ОЭСР (рис. 4.6). Только в Австрии, Люксембурге, Нидерландах и Швейцарии показатели безработицы были лучше, чем в странах Северной Европы до и после кризиса.

### Кратковременные меры могут укрепить жизнестойкость в рамках долгосрочной политики человеческого развития

Большая часть настоящей главы фокусирует внимание на уменьшении уязвимости и повышении жизнестойкости в долгосрочном периоде –

---

Социальная защита может обеспечить человеку на протяжении его жизни защиту от рисков и невзгод, особенно в кризисные периоды и во время перехода

то есть, на стратегиях человеческого развития, которые дают систематические улучшения. Однако когда происходит кризис, правительствам приходится принимать и немедленные меры. Как они могут сделать это наилучшим образом, не нанося ущерб долгосрочному человеческому развитию?

Содержащаяся в обзоре 2011 г.<sup>64</sup> удобная классификация разбивает послекризисные меры на две группы: те, которые ослабляют воздействие кризиса (например, сокращение рабочих часов для поддержания занятости или облегчение экстренных кредитов), и те, которые способствуют восстановлению в более длительном периоде (инвестиции в образование или в изменение сельскохозяйственной практики с тем, чтобы адаптироваться к изменению климата). Для некоторых стратегий возможны компромиссы. Некоторые меры, ослабляющие кризис, могут замедлить выздоровление в более длительном плане. Одно из редких критических замечаний в отношении индийской Программы национальных гарантий сельской занятости сводится к тому, что легко доступная работа может отбить у работников желание переходить в более продуктивные сектора экономики, что вредно для долгосрочных перспектив роста<sup>65</sup>. Особо следует

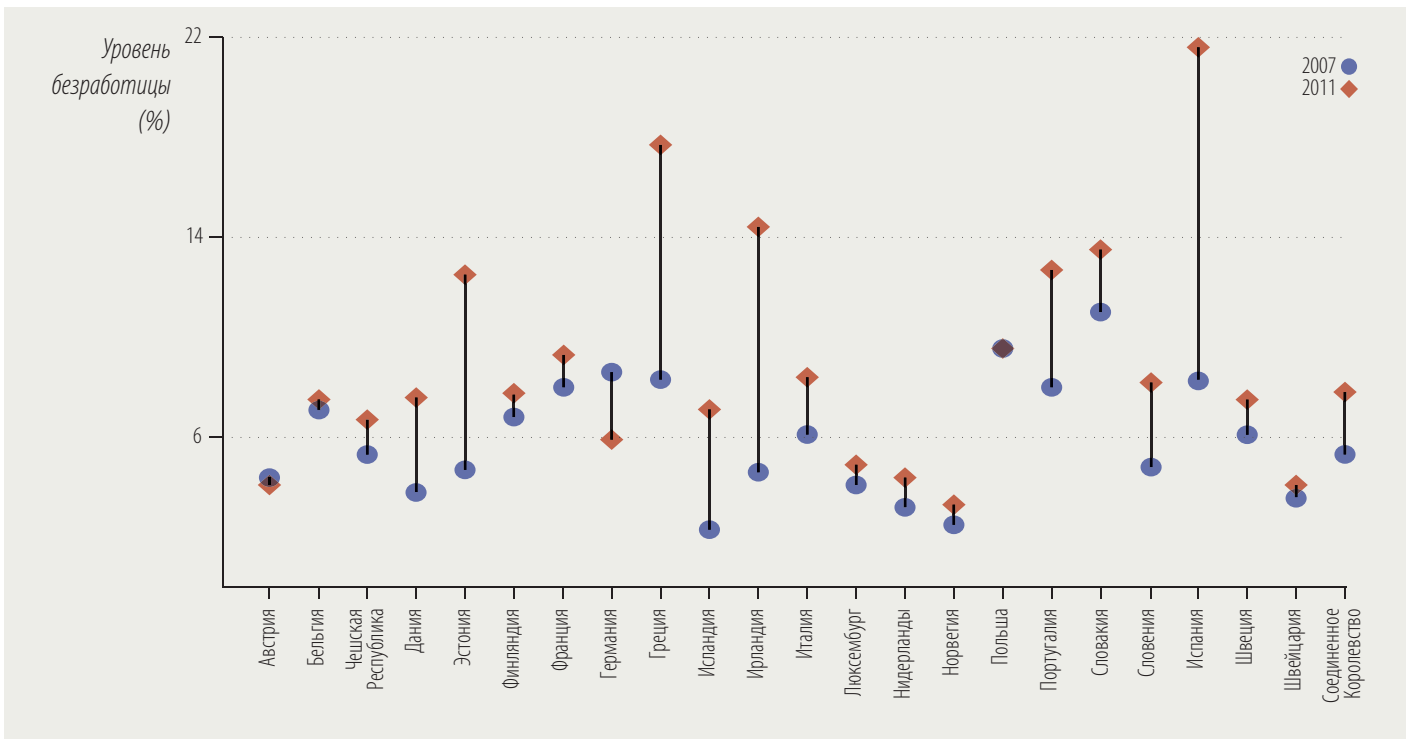
подумать о «беспроегршных» политических мерах, которые ослабляют воздействие кризиса и одновременно способствуют преодолению его последствий.

Разумеется, найти меры двойного выигрыша не всегда просто, нелегко и иметь готовый и достаточный план действий. Может отсутствовать потенциал реализации плана. То, какие действия возможно осуществить на деле, будет зависеть от их стоимости и от потенциала институтов. Как отмечается в упомянутом обзоре, «когда государственные бюджеты сокращаются, как это часто случается во время кризиса, более уместным, скорее, становится вопрос о том, какие меры сохранить, а не о том, какие дополнительные шаги следует предпринять»<sup>66</sup>; следовательно, меры вмешательства должны быть одновременно выполнимыми и гибкими. Ключевым моментом, как отмечается в обзоре, является подготовленность, но она требует более длительных усилий. Учреждение новых институтов или принятие политических мер вроде систем подстраховки в период кризиса и затруднительно, и требует времени.

Приоритет в период кризиса следует отдавать медицинскому обеспечению, включая репродуктивное здоровье, в виду их долговременным последствиям и влиянию на будущие поко-

РИСУНОК 4.6

**После мирового экономического кризиса 2008 г. уровень безработицы в странах Северной Европы был ниже, чем в любом другом районе Европы**



Источник: расчеты Отдела по подготовке Доклада о человеческом развитии на основе OECD (п. д.).

ления, а это часто требует трудных решений, если не хватает ресурсов, и потенциала. Есть несколько минимальных пороговых величин, которыми следует руководствоваться лицам, принимающим решения, – они изложены например, в «Минимальном комплексе начальных мер по охране репродуктивного здоровья в кризисных ситуациях», хотя результаты, как свидетельствуют исследования, носят смешанный характер по причине недостаточной подготовки персонала<sup>67</sup>.

Другими примерами «беспроектной» политики могут служить бразильская программа *Bolsa Família* и мексиканская *Oportunidades*. Можно сделать три вывода из укрепления связи между краткосрочными акциями и более долгосрочными стратегиями повышения жизнестойкости Во-первых, необходимо наличие социальной инфраструктуры, чтобы сети распределения были легко доступны, когда настанет кризис. Во-вторых, для поддержания статуса образования и здоровья могут быть полезными обусловленные денежные трансферты, особенно применительно к молодым людям и с целью снижения последствий для нового поколения. В-третьих, социальная поддержка, которая начинается с охвата самых уязвимых групп, должна стать основой для более всеобъемлющего социального подхода в будущем.

Социальная инфраструктура служит операционной основой, которую государственные институты могут использовать для перевода платежей нуждающимся людям. Поскольку развитие систем формальной социальной защиты требует времени, базовая инфраструктура таких программ, как *Bolsa Família*, позволяет перебрасывать ресурсы быстро и эффективно. В случае экономической нестабильности и неблагоприятных событий эти трансферты защищают бедняков и другие уязвимые группы.

Постоянные потрясения и опасности вызывают необходимость во всеобъемлющих долгосрочных стратегиях, но в то же время могут быть разработаны и системы быстрого реагирования, призванные противодействовать негативным событиям в краткосрочном периоде. К примеру, *Bolsa Família* была также адаптирована к функционированию в условиях чрезвычайных ситуаций. Увеличение объема обусловленных трансфертов после мирового финансового кризиса 2008 г. позволило сохранить базовый уровень потребления, а обусловленный характер трансфертов, в свою очередь, защитил формацию долгосрочного потенциала, удерживая детей в школах и сохраняя их статус здоровья.

С появлением более всесторонних мер социальной защиты (см. ниже), программы денежных трансфертов могут стать более выполнимыми с точки зрения бюджета и социальной инфраструктуры. Успех этих программ отчасти обусловлен тем, что они призваны защищать

потенциал. Кроме того, их можно легко расширить, чтобы ослабить неблагоприятные последствия кратковременного шока типа внезапного спада или взлета цен на продовольствие, которые последовали, например, в Бразилии после кризиса 2008 г.

Подобные примеры можно найти повсюду. В 2009 г. ВВП Таиланда, потрясенного сильнейшей глобальной рецессией, упал на 2,3%. Несмотря на это, социально-экономические исследования 2007–2010 гг. обнаружили, что в большинстве групп населения, включая бедняков, городские и сельские домохозяйства, мужчин, женщин и детей наблюдался душевой рост реального потребления по сравнению с 2008 г. Более всего пострадали жители Бангкока, работавшие в экспортном секторе, особенно люди в возрасте 20–29 лет и работники сфер продаж и услуг. Показатель набора детей в школу не снизился, а приобретение товаров длительного пользования фактически возросло.

В 2008 г. правительство Таиланда сократило налоги на 40 млрд бат, предложило чрезвычайные займы (на общую сумму 400 млрд бат), снизило цены на энергию и ввело субсидии на транспорте, (что обошлось в 50 млрд бат). Затем в 2009 г. оно ввело первый пакет стимулов, который распространялся на прежние политические меры приняло дополнительный бюджет в размере 117 млрд бат: малообеспеченным домохозяйствам были отправлены чеки на 2 млрд бат, пенсионерам выделили по 500 бат, государственное образование было сделано бесплатным для детей до 15 лет. Половину всех средств выплатили к маю 2009 г., и результаты принятых мер, по оценкам, содействовали улучшению положения бедных слоев населения<sup>68</sup>.

Эти примеры социальной жизнестойкости Бразилии и Таиланда укладываются в русло краткосрочных мер, дополняющих долговременные стратегии.

## Встроенные стабилизаторы

Поддержать жизненные стандарты в периоды «сжатия» экономики могут автоматические стабилизирующие механизмы и контрциклические меры, как это было в Европе после начала в 2008 г. сильнейшей рецессии. Страны Северной Европы, несмотря на сокращение ВВП, увеличили долю ВВП, идущую на располагаемые доходы, потому что контрциклические меры поддерживали жизненные стандарты. Однако в ряде европейских стран – прежде всего тех, у которых социальные расходы составляли незначительную долю ВВП<sup>69</sup>, – уровень жизни (измеряемый по располагаемому доходу) упал<sup>70</sup>.

Государственные социальные расходы могут сгладить колебания объемов производства. Изучение документов ОЭСР показывает, что

---

Постоянные потрясения и опасности вызывают необходимость во всеобъемлющих долгосрочных стратегиях, но в то же время могут быть разработаны и системы быстрого реагирования, призванные противодействовать негативным событиям в краткосрочном периоде

Социальная защита способна оказывать смягчающий эффект, так как страны с высоким уровнем затрат на здравоохранение и образование, как было установлено, сравнительно более жизнестойки перед лицом финансового кризиса

ряд стран оказался защищен от полного воздействия мирового экономического кризиса 2008 г. благодаря ослабляющему эффекту социальных трансфертов, системы налоговых льгот и политики фискальных стимулов<sup>71</sup>. Норвегия и Швеция, к примеру, сумели ослабить значительную часть последствий падения располагаемых доходов, и их более быстрое выздоровление происходило благодаря эффективному по стоимости предоставлению социальных услуг, стимулирующей расширению монетарной политики, хорошему управлению доходами от ресурсов и автоматическим стабилизаторам (в Швеции) в фискальной системе. Поскольку Финляндия не входит в зону евро, она не смогла использовать снижение учетной ставки (как сделала Швеция), и поэтому столкнулась с более высокой безработицей. Норвегия, испытывавшая вялый рост, в 2013 г. увеличила свой правительственный бюджет. Тенденция в сторону более низких и более неравных доходов была смягчена налоговыми льготами и социальными трансфертами, игравшими роль автоматических стабилизаторов (повышение во время рецессий социальных трансфертов и снижение налогов с дохода). Степень пагубного влияния кризиса на бедность определяется уровнем социальных расходов. Социальная защита способна оказывать смягчающий эффект, так как страны с высоким уровнем затрат на здравоохранение и образование, как было установлено, сравнительно более жизнестойки перед лицом финансового кризиса<sup>72</sup>. Логично заключить, что в странах, имеющих всеобъемлющую социальную защиту, человеческие издержки рецессии будут меньше.

Меры социальной защиты включают страхование от безработицы, пенсионные программы и регулирование рынка труда, например, законы о минимальной заработной плате или стандарты здоровья и безопасности. Один из аргументов против состоит в том, что эти моменты могут вызвать непредусмотренные последствия. Некоторые утверждают, что законы о минимальной заработной плате могут уменьшить стимулы к созданию новых рабочих мест и что страхование от безработицы может уменьшить стимулы к возвращению на работу<sup>73</sup>. Многие зависят от замысла самой политики. Однако имеется достаточно свидетельств того, что регулирование рынка труда приносит чистый выигрыш и уменьшает неравенство<sup>74</sup>. Многие меры социальной защиты обладают положительными сопутствующими эффектами. Страхование от безработицы побуждает рынки труда функционировать лучше, позволяя безработным выбирать работу, более отвечающую их квалификации и опыту, и не заставляя их устраиваться на первое попавшееся место<sup>75</sup>. Поддержание доходов домохозяйств стимулирует участие в рынке труда, предоставляя ресурсы,

которые дают людям возможность искать лучшие возможности, в частности, позволяя членам домохозяйств мигрировать в поисках работы<sup>76</sup>.

В развитых странах социальное страхование обеспечивает замещение дохода в кратком, а в некоторых случаях даже средне- и долгосрочном периоде. Такое замещение дохода полезно тем, что покрывает кратковременную потерю занятости. Однако с учетом растущей вероятности того, что подобное положение может длиться дольше, чем ожидается, и того факта, что обычно страхуется потеря работы (но не заработной платы), выгоды могут быть слишком непродолжительными и слишком незначительными.

Принцип сочетания экономического развития с программами социального страхования был подтвержден успехами «поздних индустриализаторов» Восточной Азии. Они добились очень больших результатов как в быстром снижении рождаемости и создании занятости, что позволило им выгодно использовать демографические дивиденды. Каким образом? Через сочетание проактивной промышленной политики и всеобъемлющих социальных мер в области образования и здравоохранения (хотя не в области социального благосостояния, которое оставалось минимальным до начала 1990-х гг. – в отличие от европейских стран благоденствия). Ключевым элементом направлявшейся государством промышленной политики было то, что она была проводилась через национальные фирмы, регулируемые счета движения капиталов и преследовала двойную цель повышения конкурентоспособности и создания занятости.

Быстрая универсализация здравоохранения и образования помогла повысить занятость и поддержать индустриализацию. Частью стратегии развития были также широкая земельная реформа и быстрое развитие системы образования сверх уровня начальной школы.

После мирового экономического кризиса 2008 г. некоторые страны предприняли шаги по увеличению занятости и социальной защиты, стабилизируя тем самым совокупный внутренний спрос и поддерживая уязвимые группы населения. Международная организация труда считает, что подобные меры социальной защиты создали или сохранили в 2009 г. 7–11 млн рабочих мест в странах «большой двадцатки»<sup>77</sup>.

### Минимальный уровень социальной защиты

В 2009 г. Инициатива ООН по обеспечению минимального уровня социальной защиты определила глобальную рамочную схему всеобщего доступа к основным социальным трансфертам и услугам, таким как медико-санитар-



ная помощь, начальное образование, пенсии, защита от безработицы и уход за детьми<sup>78</sup>. Инициатива исходит из того, что почти все страны на любой стадии развития могут обеспечить базовый минимум социальных трансфертов, в том числе за счет улучшения межсекторальной координации. Она также побуждает страны – в той мере, в какой им это позволяет фискальное пространство, – постепенно двигаться к более высоким уровням социальной защиты<sup>79</sup>. Государства с менее высоким доходом могут начать с базового образования и медико-санитарной помощи, а потом подняться до денежных трансфертов или базовой защиты трудящихся. Более обеспеченные страны с хорошо налаженными базовым образованием, медицинским обслуживанием и обусловленными денежными трансфертами могут распространить право на страхование от безработицы на традиционно исключаемые группы населения, такие как сельскохозяйственные и домашние работники, или расширить правила предоставления отпусков по уходу за детьми, охватив ими отцов.

Политика по обеспечению минимального уровня социальной защиты способствует сокращению бедности. По оценкам Международной организации труда, в Танзании всеобщее предоставление пенсий по старости и пособий на детей школьного возраста позволило бы снизить уровень бедности на 35% среди всего населения и на 46% среди домохозяйств с детьми и стариками<sup>80</sup>.

Подход к социальной защите определяется условиями страны и ее ресурсами и варьируется в зависимости от уровня развития. Дополнительные уровни социальной защиты, такие как обусловленные денежные трансферты, направляемые в неблагополучные домохозяйства, хоть и увеличивают стоимость программ социальной защиты, но сравнительно незначительны. Расходы по функционированию Индийского фонда гарантий занятости составляли в 2008 г. примерно 0,3% ВВП<sup>81</sup>.

Обеспечение бедняков в странах мира базовыми пособиями по социальному обеспечению обошлось бы менее чем в 2% глобального ВВП<sup>82</sup>. Выполненные МОТ в 2010 г. оценки стоимости предоставления социального минимума, – всеобщих минимальных пенсий по старости и инвалидности, базовых детских пособий, всеобщего доступа к основным медико-санитарным услугам, социальной помощи и 100-дневной схемы занятости – для 12 стран Африки и Азии с низким уровнем дохода варьировались от более 10% ВВП в Буркина-Фасо до менее 4% ВВП Индии<sup>83</sup>. В Пакистане текущие внутренние ресурсы покрывали менее 5% оценочного показателя совокупных расходов на базовую социальную защиту. Однако если бы объем базовой социальной защиты вырос до 20% расходов государства, то внутренние ресурсы

покрыли бы от 30 (Буркина-Фасо) до 100% общей стоимости (Вьетнам, Индия, Пакистан). Пакет мер по базовой социальной защите экономически доступен в той мере, в какой страны с низким уровнем дохода перераспределяют фонды и выявляют внутренние ресурсы в сочетании с помощью со стороны международного донорского сообщества<sup>84</sup>.

## Вопросы социальной инклюзии

При наличии горизонтального неравенства необходимы специальные меры, способные охватить все население. Для решения проблемы горизонтального неравенства используется набор политических интервенций: прямые вмешательства (такие как компенсационные действия), непрямые меры (превентивные законы и санкции) и расширение инклюзии (через нормативные и образовательные изменения). Социальные институты укрепляют государственную политику через улучшение координации и подотчетности. Когда гражданское общество мобилизуется, чтобы озвучить интересы граждан, связь между потребностями населения и политикой правительства улучшается.

Причина стойких видов уязвимости коренится в исторической исключенности. Например, чернокожее население Южной Африки и США, а также далиты в Индии издавна сталкиваются с вопиющей несправедливостью, а женщины в патриархальных обществах продолжают подвергаться дискриминации и исключенности в силу сложившихся социальных норм и культурных практик. В связи с этим многие страны прибегают к компенсационным действиям или специальным мерам<sup>85</sup>. Нормы и законы, помогающие членам этих групп добиваться равных возможностей, могут сделать общество более справедливым и инклюзивным.

В большинстве аспектов человеческого развития сплоченные общества, как правило, функционируют лучше, чем менее сплоченные. (рис. 4.7)<sup>86</sup>. Как общества исправляют глубокие (внутренние) разногласия и исторические укоренившиеся эксклюзии? Путем улучшения базовых социальных услуг, укрепления политики занятости и расширения социальной защиты. И все же эти более широкие универсальные меры могут не быть нацеленными на специфические эксклюзии и горизонтальное неравенство маргинальных групп, особенно когда социальные нормы и законы не защищают права специфических групп, которые сталкиваются с дискриминацией в публичной жизни, в том числе в политических институтах и на рынках.

Общества по-разному реагируют на трудности, невзгоды и бедствия. Некоторые обладают большей жизнестойкостью и ресурсами, чтобы

---

В 2009 г. Инициатива ООН по обеспечению минимального уровня социальной защиты определила глобальную рамочную схему всеобщего доступа к основным социальным трансфертам и услугам, таким как медико-санитарная помощь, начальное образование, пенсии, защита от безработицы и уход за детьми



### Уменьшение уязвимости благодаря чутким институтам

Ключевым аспектом уязвимости часто является неспособность влиять на решения, затрагивающие жизнь людей: такие принимаются более сильными игроками, которые могут не понимать положения уязвимых групп и не заботиться об их интересах<sup>1</sup>. Для решения этой проблемы государствам необходимо понять заботы уязвимых групп, чтобы реагировать на них потом через соответствующие меры вмешательства. Для этого, среди прочего, беднякам и маргинальным группам нужно дать возможность большего голоса при принятии решений<sup>2</sup> и возможность обращаться за помощью, когда они сталкиваются с нарушением их прав или дискриминацией. Исследования показывают, что женщины, обращающиеся в государственные учреждения, с большей вероятностью, чем мужчины, могут пострадать от невнимания, мелкой коррупции и домогательства<sup>3</sup>.

Одного лишь понимания технических причин уязвимости недостаточно для того, чтобы выработать меры по ее уменьшению. Необходимо прежде всего идентифицировать процессы, породившие риски; нужны также политические стимулы и воля, чтобы заняться ими. Ключевым элементом здесь являются политические свободы, как это подчеркнули Жан Дрез и Амартия Сен, обсуждая роль медийных средств в повышении подотчетности правительств во время голода<sup>4</sup>. Прямое представительство, общественные движения, единство и давление гражданского общества тоже формируют политику и политические процессы в более широком политэкономическом аспекте и важны для представления интересов уязвимых групп.

Некоторые факты дают основания полагать, что государственные институты могут стать более отзывчивыми к нуждам бедняков<sup>5</sup> и уязвимых, когда:

- *Органы власти проводят политику экономически эффективно, они прозрачны, подотчетны и чутки к нуждам населения.* Все это ведет к сокращению коррупции и притеснений, а мощь государства проактивно используется для размещения ресурсов для осуществления публичных мер, от которых выигрывают бедняки. Несколько обнадеживающих примеров включают реформы государственной службы в Ботсване и Южной Африке, где реорганизация министерств и оптимизация департаментов улучшили оказание услуг и эффективность<sup>6</sup>.
- *Правовые системы настроены в пользу бедных, когда они устанавливают и защищают их права и доступны им.* Многообещающие меры вмешательства в этом плане имели место в Камбодже, где был создан Арбитражный совет – учрежденный законом национальный орган альтернативного разрешения споров, и в Мозамбике, где был введен прогрессивный земельный закон, который открыл беднякам доступ к земле<sup>7</sup>.
- *Центральное и местное правительства поддерживают предоставление государственных услуг всем людям и стремятся минимизировать масштабы влияния элит или доминантных групп.* В странах, стремящихся реагировать на нужды и интересы исключенных групп, в разных формах проходят процессы децентрализации. Например, Филиппины давно пытались заняться правами коренных жителей Палавана и их претензиями на лесные ресурсы – наконец, Кодекс местного правительства от 1991 г. предоставил гражданам возможность взаимодействовать с правительственными учреждениями и участвовать в управлении лесным хозяйством<sup>8</sup>.
- *Правительства генерируют политическую поддержку для государственных мер против бедности путем создания атмосферы, благоприятствующей акциям в пользу*

*бедных, облегчения развития объединений бедняков и повышения их политического потенциала.* Подобные политические движения и политическая активность подтолкнули правящую партию Бразилии к принятию мер в пользу бедных, а в Южной Африке помогли выработать повестку дня политического руководства на период после апартеида<sup>9</sup>.

- *Политические режимы уважают верховенство закона, дают возможность населению выражать свои политические взгляды и облегчают уязвимым группам возможность участвовать в политической жизни*<sup>10</sup>. Примером этого может служить мирный демократический переход в Боливии, в которой после длительного периода исключенности пришло к власти коренное большинство.

Тем не менее, вызовы, стоящие на пути формирования хорошо реагирующих институтов, многообразны: от слабой политической воли до недостаточности потенциала и финансирования государственных институтов, в том числе государственной службы и судов. Повышение подотчетности благодаря мерам по улучшению прозрачности – таким как принятый в Индии Акт о праве на информацию – может способствовать выявлению коррупции, внедрению и продвижению методов повышения эффективности. Расширение возможностей для политического участия в рамках таких процессов, как участие в составлении бюджета и увеличение представительства в правительстве, позволяет усилить голос исключенных групп.

В периоды неустойчивости и кризисов правительства слишком часто реагируют на фискальные трудности мерами строгой экономии, которые ограничивают социальные ассигнования. Как отмечено в главах 1 и 2, нередко подобные меры наносят наибольший урон самым уязвимым группам, которые и без того терпят лишения. А в хорошие времена дополнительные поступления от экономического бума зачастую оборачиваются налоговыми сокращениями, вместо того, чтобы направляться на формирование резервов социальной защиты на случай будущих спадов или инвестироваться в укрепление институционального потенциала и системной устойчивости.

Однако надлежащего предоставления социальных услуг может оказаться недостаточно. Сами институты должны быть спланированы так, чтобы отвечать на нужды всех людей, а не только доминирующих в обществе групп. При том, что национальные институты являются продуктом истории и политики страны, те из них, которые работают наиболее эффективно в разных средах, повышают политическое участие и подотчетность<sup>11</sup>, могут лучше представлять разнообразие населения страны<sup>12</sup>, содействуют мирной передаче власти<sup>13</sup> и способны поддерживать независимость и целостность таких институтов, как судебная власть<sup>14</sup> и гражданский контроль над военными<sup>15</sup>, благодаря разделению власти и системе сдержек и противовесов<sup>16</sup>. Эти аспекты имеют важное значение и в периоды стабильности, но еще более важную роль играют в защите прав уязвимых групп в периоды кризисов.

В каких бы формах ни существовали институты в разных обществах, защита прав граждан рассматривается прежде всего как ответственность национального государства. Но этого может оказаться недостаточно во все более глобализирующемся мире, когда людям в одной части света могут угрожать события и процессы из любой другой. Формирование хорошо реагирующих институтов на национальном уровне требует параллельных усилий на международном уровне для их поддержки и укрепления.

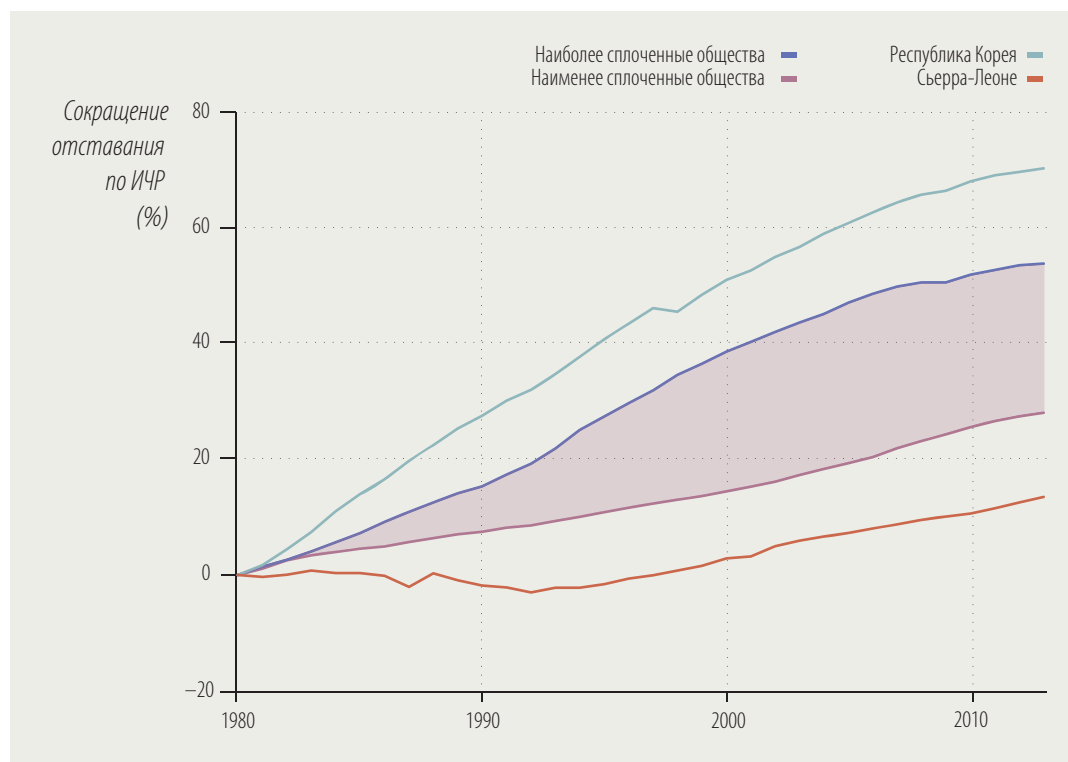
#### Примечания

1. UN 2012a. 2. Mearns and Norton 2010. 3. UNDP 2012d. 4. Drez and Sen 1989. 5. World Bank 2000. 6. UNECA 2010. 7. UN General Assembly 2009. 8. Seitz 2013. 9. Heller 2014. 10. UNSSC 2010. 11. McGee and Gaventa 2011. 12. Temin 2008. 13. DFID 2010. 14. UNOHCHR 2003. 15. Sulmasy and Yoo 2007. 16. Waldron 2013.

противостоять кризисам и восстановиться после них. Другие оказываются в порочном кругу, который углубляет и расширяет влияние таких кризисов. Некоторые макро-переменные величины могут оказывать сильное воздействие на способность общества управлять подобными

явлениями и потрясениями; они включают три взаимосвязанных фактора – экономическое неравенство, степень социальной фрагментации, адекватность институтов. Социальная сплоченность может улучшить качество и компетенцию институтов, которые, в свою очередь,

### Сплоченные общества обычно функционируют успешнее, чем менее сплоченные



Источник: Easterly and others 2006 и оценки Отдела по подготовке Доклада о человеческом развитии.

вливают на то, как разрабатываются и реализуются (если таковое вообще происходит) стратегии, приносящие человеку пользу<sup>87</sup>.

#### Прямые меры по снижению неравенства групп

Под прямыми мерами, как правило, понимаются компенсационные действия, включающие цели, квоты и преференциальное отношение, которые призваны улучшить доступ дискриминируемой группы к рабочим местам, активам, услугам, правительственным контрактам и политическому представительству. Подобные неотложные меры порой отличаются весьма спорным обращением с историческими несправедливостями, поскольку их долговременный эффект неясен, — они могут вести к увековечиванию социальных трещин, усилению стигматизма, увеличению риска укрепления элит и обратной дискриминации. Они направлены на симптомы дискриминации и поэтому не всегда способны исправить лежащие за ней структурные факторы. Подобные меры лучше всего работают, когда имеются более широкие стратегии в пользу бедных и оговорки о сроке действия, предотвращающие обратную дискриминацию.

#### Бразилия: цифры выглядят лучше

Бразилия стремится снизить расовые неравенства<sup>88</sup> в отношении своих жителей афро-бразильского и смешанного происхождения (мулатов), на которых приходится более половины ее большого 200-миллионного населения, проводя политику компенсационных действий в области образования<sup>89</sup>. В августе 2012 г. она приняла закон, утвердивший квоты льготного поступления в 59 федеральных университетов и 38 федеральных технических школ для молодых мулатов и афро-бразильцев в соответствии с их долей в местном населении (например, 80% в северо-восточном штате Баия и 16% в Санта-Катарине на юге). В 1997 г. университеты посещали 2,2% студентов из числа чернокожих и мулатов в возрасте 18–24 лет; в 2012 г. цифра возросла до 11%<sup>90</sup>. Количество мест, зарезервированных в федеральных университетах для малоимущих бразильцев, по этому закону тоже удвоилось — с 30 до 60 тыс. Образовательные учреждения использовали целевые параметры и квоты для плохо представленных групп, включая женщин и цветных, чтобы увеличить многообразие и создать больше возможностей для уязвимых групп.

## *Южная Африка: трудно не заметить прямой связи*

Политика в области занятости, которая поощряет набор на работу женщин или представителей меньшинств, увеличила их долю в экономически активном населении Южной Африки. Апартеид, прекратив существование, оставил за собой расово-ориентированный рынок труда, который резервировал квалифицированные рабочие места для белых, а неквалифицированную работу – для всех остальных при систематической дискриминации чернокожих, женщин и инвалидов<sup>91</sup>.

На этом фоне демократическая Южная Африка приняла компенсационные меры для исправления неравенств рынка труда. Акт о справедливой занятости 1998 г. предложил компаниям стимулы для найма членов исторически неблагополучных групп на должности квалифицированных рабочих. Одно из исследований 2009 г. зафиксировало успех в снижении безработицы и бедности среди квалифицированных и полуквалифицированных работников<sup>92</sup>.

Не все согласны с тем, что эти улучшения обусловлены политикой компенсационных действий. Критики говорят, что эти прямые усилия оказали лишь незначительный эффект на сокращение безработицы или разрыва в зарплатах, что улучшения могут быть связаны с общими усилиями по облегчению доступа и качества образования для африканцев, а также влиянием на занятость ускоренного экономического роста<sup>93</sup>. Бесспорно, однако, то, что в совокупности эти более широкие усилия и более конкретные инициативы улучшили показатели Южной Африки в исправлении структурных дисбалансов рабочей силы и ослаблении чувства исторической несправедливости, а также повысили политическое участие исторически исключенных и неблагополучных групп.

## *Малайзия: столкновение с некоторыми непредвиденными последствиями*

Некоторые специалисты критикуют прямые меры за то, что они неверно направлены и плохо соответствуют более глубоким структурным проблемам, которыми надлежит заниматься<sup>94</sup>. Например, в Малайзии политика позитивной дискриминации в пользу этнических малайцев, или бумипутра, над доминирующими китайцами и индийским меньшинством улучшила доступ первых к образованию и рабочим местам и способствовала более полной реализации их экономического потенциала. Однако, малазийские китайцы и представители индийского меньшинства, потерявшие 70% квот на поступление в университеты, устремившись взамен в частные и иностранные школы, чаще стали оставаться за границей. В 2011 г. страну с населением

29 млн чел. покинуло около 1 млн малазийцев, преимущественно этнических китайцев, и много высокообразованных граждан<sup>95</sup>. Примерно 60% квалифицированных малазийских эмигрантов назвали социальную несправедливость в качестве главной причины отъезда.

## *Важная роль контекста*

Нет однозначного ответа на вопрос о том, снижают ли компенсационные действия диспропорции между группами, однако некоторые примеры показывают, что проактивная политика может в конкретных контекстах улучшить положение уязвимых групп. Главное заключается в том, что эти прямые меры принимаются не как изолированные меры вмешательства, но являются существенной составной частью более широкого обязательства по улучшению условий жизни неблагополучных групп и средством исправления эксклюзии некоторых групп. Чаще всего успех наблюдается во взаимно усиливающих контекстах, когда политические меры вмешательства встроены в более широкие усилия в пользу бедных, подкрепленные формальными стимулами и предписаниями в форме законов и дополненные изменениями в общественном мнении и социальных нормах.

## *Законы и нормы: противодействие дискриминации и влияние на поведение*

Исторически укоренившаяся дискриминация встроена в социальные взаимодействия в публичном пространстве, которое может либо способствовать успеху компенсационных интервенций, либо подорвать их<sup>96</sup>. Причина в том, что частные решения и публичная политика формируются личными и общественными предпочтениями, материальными и прочими явными стимулами (законами), а также социальными санкциями или вознаграждениями (нормами)<sup>97</sup>.

Изменение законов и норм может также стимулировать желаемое поведение. Например, в США публичные выступления и юридические ограничения повлияли на изменение норм и сокращение потребления табака. Аналогичным образом, пропаганда методов гигиены – мытья рук и применения противомоскитных сеток для уменьшения распространенности малярии – позволила улучшить здоровье населения. Стратегии социального маркетинга для поведенческих изменений – использование частного сектора для рекламы, маркетинга и коммуникаций – помогли добиться новых положительных результатов в здравоохранении, приведя к сдвигам в индивидуальном и групповом поведении.

Лозунги и кампании нормативного характера призваны изменить представления людей

Нет однозначного ответа на вопрос о том, снижают ли компенсационные действия диспропорции между группами, однако некоторые примеры показывают, что проактивная политика может в конкретных контекстах улучшить положение уязвимых групп

о том, что такое «приемлемое» или «желательное» поведение или приемлемые и желательные ценности в группах их сверстников<sup>98</sup>. Они могут определять легитимность и эффективность политических интервенций, расширяя их базу и повышая доверие к ним, особенно когда стремятся бросить вызов существующим иерархиям и изменить отношения во власти<sup>99</sup>. Обращение к общественным ценностям и поведению необходимо для обеспечения ответственности и устойчивости социальных изменений.

### *Противодействие конфликтам с применением насилия путем изменения норм и расширения усилий по инклюзии*

Опираясь на уроки, вынесенные из стран конфликта, международное сообщество попыталось интегрировать меры вмешательства для целей безопасности и целей развития, чтобы укрепить безопасность общин через социальную сплоченность. Целый ряд государств и участников гражданского общества коллективно разрабатывают скоординированные ответы на угрозы на общинном уровне и создают приемлемую среду на национальном уровне. Эти подходы к социальной сплоченности и безопасности общин делают акцент на расширении совместного участия, улучшении предоставления услуг, сокращении социальной эксклюзии через укрепление отношений между социальными группами и демократического правления<sup>100</sup>.

В Гватемале в муниципалитете Санта-Люсия Комиссия по безопасности граждан скоординировала план действий, который запрещал ношение оружия в барах, ставил под контроль торговлю алкоголем, улучшал уличное освещение, вводил полицейское патрулирование на общинном уровне, восстановил публичные места и ввел меры против бродяжничества. За два года показатель убийств снизился с 80 до менее 50 на 100 тыс. чел. населения. Учитывая этот успех, новый национальный закон учредил Национальный совет безопасности, призванный координировать реформу сектора безопасности и разработку планов по безопасности граждан во всех муниципалитетах. Аналогичным образом, Проект более безопасных общин в Хорватии ввел подход, позволивший выявить нехватку возможностей для досуга молодых людей, которая провоцировала небезопасность. Старая игровая площадка была обновлена, став местом встречи молодежи, был создан парк для скейтбординга и выделены участки для прочей активности. В сильно разобщенном постконфликтном сообществе сербов и хорватов этот район стал местом общения молодых людей обеих сторон и помог навести мосты между конфликтующими общинами<sup>101</sup>.

### *Взаимодействие гражданского общества с государствами и рынками*

Даже в условиях непреодолимых вызовов и укоренившегося неравенства люди мобилизуются, чтобы улучшить ситуацию и сделать социальные институты более соответствующими их нуждам. Гражданское общество эффективно добивается от государств политической ответственности за обеспечения развития в пользу бедных. Однако это случается только тогда, когда имеются возможности для (политического) участия в сочетании с прозрачностью и подотчетностью. Эмпирический обзор 96 стран дает основания полагать, что политические режимы с широким участием посредничают в улаживании социальных конфликтов более эффективно, склоняя гражданские группы к компромиссу. Согласно исследованию, «демократия делает нас менее эгоистичными и более активными публично»<sup>102</sup>. В другом экономическом исследовании, охватывающем 82 развитых и развивающихся страны, делается вывод, что способность государства предпринимать эффективные политические действия не является вопросом одной только технократической компетенции и политической воли<sup>103</sup>. Политической странство для решительных публичных акций подвергается также сильному воздействию социальных разногласий и конфликтов. Подобные социальные расхождения могут изменить доверие к государственным институтам и влияют на их функционирование.

Индивиды способны оказывать большее давление, когда объединяются в группы – группы производителей, рабочие ассоциации, общественные движения. Они могут осуществлять коллективные действия и более успешно торговаться – внутри рынков, с нанимателями или государством. Экономически уязвимые группы зачастую организуют коллективы – например, торговцев, мелких фермеров, скотоводов или рыбаков. Они могут продвигать товары, продаваемые на справедливой основе, или поддерживать кооперативные движения местных производителей. Новые формы коллективной деятельности и новые гражданские усилия теперь политически проявляются и на местном уровне – в совместной разработке бюджета в Порту-Алегри в Бразилии, в Акте о праве на информацию в Индии, в общественных аудитах, которые повысили прозрачность и подотчетность местных властей за расходование государственных фондов на схемы помощи.

Ключевым моментом во взаимодействии государство – гражданское общество является то, как гражданское общество влияет на меры в пользу бедных и достигнутые результаты. Бразилия занялась развитием и консолидацией демократии на фоне неравенства, расовых и этнических разногласий. Правительство

---

Послания и кампании нормативного характера призваны изменить представления людей о том, что такое «приемлемое» или «желательное» поведение или приемлемые и желательные ценности в группах их сверстников



осуществило набор политических интервенций, призванных дать толчок рынку занятости, адресным правительственным расходам и наличным денежным трансфертам, расширению охвата начальным школьным обучением и исправлению гендерных и расовых диспаритетов. Младенческая смертность в период 1996–2006 гг. снизилась почти вдвое, а доля девочек в начальных классах в период 1991–2004 гг. возросла с 87 до 95%. Усилия Бразилии по снижению застарелого неравенства путем развития перераспределения доходов и всеобщего доступа к образованию, медицинским услугам, водоснабжению и санитарии улучшили детское питание, что привело к существенному сокращению задержки роста детей среди беднейших 20% населения<sup>104</sup>.

На протяжении всей этой работы гражданское общество Бразилии оставалось независимым от политических партий, поддерживая целый ряд совместных институтов и процессов, влияющих на государственную политику и делающих государственный аппарат ответственным за результаты на местах. Кооперативы бразильского Движения безземельных работников (Movimento dos Trabalhadores Sem Terra, MST) организовали для примерно миллиона семей поселения на экспроприированных землях, где были созданы сотни школ, обучивших десятки тысяч людей читать и писать<sup>105</sup>. Поддержка MST сыграла важную роль в приходе к власти Партии рабочих в 2002 г., что привело к увеличению расходов на базовые услуги и денежные пособия, и расширило доступ к образованию. За 2001–2007 гг. шесть низших децилей, на которые раньше приходилось 18% дохода, увеличили свою долю в росте общего дохода до 40%, а коэффициент неравенства Джини снизился с 0,59 в 2001 г. до 0,53 в 2007 г.<sup>106</sup>

В Бангладеш гражданское общество в течение нескольких десятилетий выросло в один из крупнейших в мире секторов неправительственных организаций; это было ответом на многочисленные проблемы страны, включая частые природные бедствия. НПО нашли нишу в промежутке между обществом и государством, стремясь содействовать благополучию людей через народные инициативы. Они также выступают в качестве важного механизма оказания услуг и рабочих партнеров, особенно в периоды природных катастроф и опустошений, поскольку их программы варьируются от предоставления помощи и реабилитации, до выдачи микрокредитов на цели расширения прав и полномочий женщин. Хотя развитие гражданского общества в Бангладеш является отражением повседневных реалий, этот процесс затрагивает также вопрос о связях с политическим сообществом и государством. В условиях, когда продолжает ощущаться нехватка ресурсов для строительства более эффективных и устойчивых госу-

дарственных структур, гражданское общество развивалось быстрее и с большим потенциалом и охватом, чем формальные институты, ответственные за предоставление услуг. Пока эти институты в равной мере не оживут и активизируются, сектор НПО в Бангладеш останется необходимым ресурсом для формирования социальной жизнестойкости.

Тем не менее, для оценки деятельности на уровне более высоком, чем местная и общинная мобилизация, необходимо дополнительное изучение совокупного эффекта, который гражданское общество и публичная активность могут оказать на институты государственного управления и общий процесс развития страны. Это вызывает важные вопросы относительно того, какими методами возможно расширить воздействие местного и микроуровневого опыта социальной мобилизации, и как он соотносится с макроуровневыми вопросами<sup>107</sup>. Рассмотрение практики социальной мобилизации выявляет отсутствие связи между преимущественно локальным характером инициатив такого рода и их весьма широким воздействием на развитие. Это требует детального изучения препятствий на национальном уровне для энергичного наращивания масштабов и разработки новых креативных моделей гражданского участия и социальной мобилизации, таких как социальные предприятия, которые привлекают бедняков в качестве инвесторов и акционеров<sup>108</sup>.

Гражданское общество и более широкая социальная мобилизация могут сказать свое слово в отстаивании неотъемлемых прав и продвижении прогрессивных государственных действий и мер. Их жизнестойкость может быть укреплена государством, когда оно создает благоприятную среду и пространство для энергичного и заинтересованного гражданского общества. Гражданское общество не может и не должно заменить государственные институты. Однако положительные и симбиотические (взаимовыгодные) отношения между ними должны пройти долгий путь, прежде чем укрепят обе стороны. Поэтому гражданское участие является неотъемлемым и важным фактором повышения активности формальных и неформальных социальных институтов с тем, чтобы они могли реагировать на общественные нужды и потребности, быть справедливыми и отзывчивыми в своем ответе на уязвимости.

## Повышение потенциала подготовленности к кризису и преодоления его последствий

Социальные и физические среды, в которых существуют и стремятся преуспеть сообщества, пронизаны сложностями и непредсказу-

Ключевым моментом во взаимодействии государство – гражданское общество является то, как гражданское общество влияет на меры в пользу бедных и достигнутые результаты



емостью. Несмотря на накопленные знания о линиях земных разломов, частота и интенсивность опасных геофизических явлений остаются в существенной мере непредсказуемой, а изменение климата подвергает районы планеты, которые прежде считались безопасными, разрушительным эффектам метеорологических событий. Вне зависимости от того, насколько действенны стратегии, направленные на снижение присущих миру уязвимостей, мы не застрахованы от внезапных бедствий, в том числе таких маловероятных мощных катастроф, как землетрясение 2010 г. на Гаити. Как показала «арабская весна», даже доскональное знание факторов, которые могут спровоцировать в данном обществе социальные беспорядки и стычки с применением насилия, не может гарантировать, что насильственный конфликт всегда будет предсказан и предотвращен. Потрясения подобного типа могут повлечь за собой неизбежные и потенциально деструктивные последствия для прогресса человеческого развития и жизнестойкости стран, общин, семей и индивидов.

Уязвимость проявляется в результате потрясений и скрытых обстоятельств. Хотя обычной практикой является реакция на кризис, который уже разразился, столь же необходимо продолжать разработку всестороннего ответа на грядущие невзгоды. Меры по предупреждению, реагированию и восстановлению от кризисов должны стать неотъемлемой частью мер и стратегий человеческого развития, особенно в спокойных средах, – это предпочтительнее, чем полагаться на оказание конкретной срочной помощи пострадавшим сообществам. Когда стратегии ориентированы на оказание чрезвычайной помощи, более широкие меры смягчения могут быть оставлены без внимания, и шоки могут повториться с потенциально более серьезным эффектом и более значительными издержками на защиту. Действия в чрезвычайных обстоятельствах важны и необходимы, однако краеугольным камнем жизнестойкости являются всесторонние усилия, призванные помочь общинам лучше подготовиться к потрясениям и кризисам и последующему восстановлению.

### Уменьшение риска природных катастроф и преодоление их последствий

Природные катастрофы обнажают и углубляют уязвимости, такие как бедность, неравенство, деградация окружающей среды и слабость государственного управления. Страны и сообщества, которые недостаточно подготовлены, не знают о рисках и обладают минимальным превентивным потенциалом, страдают от воздействия бедствий гораздо сильнее. Еще большие, непропорционально значительные труд-

ности обычно испытывают бедные страны. За последние 20 лет катастрофы унесли жизни не менее 1,3 млн чел., и еще 4,4 млрд чел. были затронуты ими, что обошлось мировой экономике как минимум в 2 трл долл. США<sup>109</sup>. Однако благодаря системам раннего предупреждения и реагирования число погибших в результате природных бедствий снизилось. К примеру, жестокий циклон 1991 г. унес в Бангладеш почти 140 тыс. жизней, в то время как от аналогичного по силе циклона 2007 г. погибли 4 234 чел. Уменьшение количества связанных с этим бедствием смертей было достигнуто в основном благодаря улучшению систем раннего предупреждения, разработке планов эвакуации и обеспечению убежищами, сооружению береговых заграждений, поддержанию и улучшению береговых лесов, и повышению информированности на уровне общин<sup>110</sup>.

Необходимо приложить больше усилий для развития национальной и региональных систем раннего предупреждения. Основные направления действий, обозначенные на Второй конференции по раннему предупреждению 2013 г., включали улучшение интеграции раннего предупреждения в процессы развития и государственную политику, увеличение объема (необходимых) данных для изучения, предсказания и управления рисками по разным временным шкалам, повышение возможностей систем раннего оповещения, особенно в развивающихся странах, разработка систем раннего оповещения, ориентированных на человека, и программы на случай, когда событие происходит<sup>111</sup>. Особенно эффективным может быть сотрудничество по раннему предупреждению в масштабах региона, поскольку стихийные бедствия часто затрагивают сразу много стран. Ранее оповещение является главным элементом снижения риска катастроф. Оно спасает жизни и уменьшает экономические и материальные потери от бедствий. Хиогская рамочная программа действий показала важность – и зафиксировала четкое обязательство в отношении – местных, национальных и региональных механизмов раннего предупреждения, которые в реальном времени дают понятные сигналы об опасностях и ясные инструкции, что следует предпринять в ответ.

Вне зависимости от того, насколько хорошо страна подготовлена и насколько хороша ее политическая основа, потрясения случаются и зачастую с неизбежными и очень разрушительными последствиями. Главной задачей тогда становится восстановление при одновременном повышении социальной, материальной и институциональной жизнестойкости. Реагирование на экстремальные погодные явления осложняется слабостью институтов и конфликтами. Первый ответ на любой кризис носит неизменно гуманитарный характер. Способ

---

Уязвимость проявляется в результате потрясений и скрытых обстоятельств

предоставления гуманитарной помощи имеет значение, потому что устанавливает основу для перехода к более долговременным работам по восстановлению и реконструкции. Подход, предусматривающий быстрое восстановление, должен одновременно очерчивать главные направления действий в гуманитарной сфере и сфере развития, с тем чтобы стратегия ответа могла обеспечивать первоочередные нужды, не подрывая более долговременные потребности потенциала государства и его способность реагировать.

Жизнестойкость страны включает ее способность быстро и правильно восстанавливаться после бедствий. Это предполагает управление непосредственными эффектами бедствия, а также проведение специальных мер, чтобы избежать дальнейших социально-экономических последствий. Общества, не готовые противодействовать катастрофам, часто несут более значительные и продолжительные по времени ущерб и потери. Например, объем потерь от гаитянского землетрясения эквивалентен 120% ВВП страны, и оно перечеркнуло десятилетия инвестирования в развитие<sup>112</sup>. Но даже это не показывает всей глубины воздействия и времени, необходимого для полной реабилитации. Когда процессы восстановления не отличаются полнотой и не ориентированы на укрепление жизнестойкости, последствия катастрофы могут ощущаться еще долго, оказывая постоянное влияние на все поколения.

Укрепление жизнестойкости представляется как преобразование структур и систем, которые увековечивают хрупкость и подрывают устойчивость. Стимулом для инициирования таких преобразований иногда могут служить внешние потрясения. Здесь может потребоваться включить меры подготовительного и восстановительного характера в законы, стратегии и институциональные механизмы, что позволит стране или общине действовать. Когда все это подкрепляется бюджетами и ресурсами, появляется возможность учесть вопросы снижения риска на каждом уровне процесса – от общины до национального государства. В этом случае уменьшение риска катастроф будет не каким-то приложением или дополнительным затратным бременем, но центральным компонентом, встроенным в развитие с самого начала.

### Предупреждение конфликтов и восстановление

Эффективная стратегия повышения жизнестойкости районов, затронутых конфликтом, и его предотвращение предполагает усиление социальной сплоченности. Однако достижение социальной сплоченности в предрасположенных к конфликту стране или восстанавливаемом после него сообществе, представляет собой серьезный

вызов. Там может иметь место сильная социальная раздробленность, под угрозой могут находиться средства к существованию, а институты зачастую хрупки и плохо оснащены, чтобы разрабатывать и проводить политику уменьшения разногласий (см. вставку 4.4). Как отмечалось, столь разные страны, как Боливия, Кения, Непал, Перу, Кыргызстан, Тимор-Лешти и Того сотрудничали в меры по развитию доверия, сотрудничества и продвижения диалога через вызывающих доверие посредников и «инфраструктуру для мира». Эти меры принесли положительные результаты, в том числе мирные выборы, меньшее количество споров из-за земли и природных ресурсов и ослабление напряженности между группами<sup>113</sup>.

Хотя усилия по формированию социальной сплоченности варьируются в зависимости от контекста и национальных условий, можно выделить четыре общих элемента:

- *Улучшение осведомленности людей и доступа к информации.* Можно предпринять усилия для публичной агитации в пользу мира, развития и менее спорной политики. В 2006 г. в Гайане прошли первые после независимости национальные выборы, не сопровождавшиеся насилием. Полезную роль в этом сыграла Программа социального единства, инициированная в 2002 г. как ответ на насилие прошлых лет<sup>114</sup>. Она основывалась на национальном диалоге вокруг государственного управления, которым руководил президент, систематических усилиях на уровне общин по улучшению межэтнических отношений и поддержке публичной кампании, направленной на формирование более сильного и более миролюбивого чувства национальной идентичности. Как следствие, выборы 2011 г. тоже прошли в спокойной обстановке.

- *Вызывающие доверие внутренние посредники и примирители.* Объективные независимые органы могут создавать доверие и уверенность у конфликтующих или противостоящих групп и способствовать достижению консенсуса по конкретным вопросам, имеющим национальное значение. Национальные выборы в Гане в 2008 и 2012 гг. стали свидетелями активной роли Национального совета мира – органа, учрежденного в 2006 г. в качестве самостоятельной платформы для содействия диалогу и организации посредничества в спорах о политике и идентичности, а также для поддержки мирных выборов. Его роль была публично признана всеми лидерами страны, а в регионе – Организацией по строительству мира Западной Африки.

Тунис в последнее время предпринимал усилия по управлению переходным процессом после «арабской весны». Спорадическое политическое насилие не привело к росту напряженности; нерелигиозные и исламист-

Когда процессы восстановления не отличаются полнотой и не ориентированы на укрепление жизнестойкости, последствия катастрофы могут ощущаться еще долго, оказывая постоянное влияние на все поколения

ские партии нашли пути совместной работы в рамках плюралистской политической структуры. Важным фактором в этом переходном процессе был Тунисский всеобщий профсоюз, выступивший в качестве посредника. Образованный в 1948 г. и имеющий глубокое влияние во всех сегментах тунисского общества, профсоюз использовал свое положение для того, чтобы увести дискуссии от конфликта и направить их на социальные и экономические проблемы.

- *Местные общины и группы граждан.* Общинные группы могут способствовать выработке доверия на местном уровне, помогая предупредить конфликт. В Гайане и Тунисе гражданские группы предоставили наблюдателей и посредников, которые помогли укрепить доверие и разрядить напряженность до того, как возникли более крупные проблемы, которые испортили бы политический процесс. В Гане Национальный совет мира законодательно ассоциирован с аналогичными органами регионального и районного уровня. В Йемене молодежные организации объединили молодых людей и предложили им социальную поддержку в поисках работы, решении финансовых проблем и организации работы в общинах. Широкое участие позволило добиться социальной сплоченности путем внедрения навыков сотрудничества, солидарности и публичной активности<sup>115</sup>.
- *Восстановление источников средств к существованию.* Как показывает опыт, поддержка источников существования и экономической реабилитации может привести к социальной сплоченности. Поддержка средств к существованию позволяет пострадавшим общинам и индивидам достаточно быстро восстановиться и делает их более стойкими перед будущими кризисами. Возможность найти работу может сформировать чувство доверия, которое так необходимо в конфликтных районах. Анализ по странам – от Европы до Латинской Америки – показывает, что занятость спо-

собна породить доверие и к другим институтам<sup>116</sup>. В кризисные и посткризисные периоды общины сталкиваются со многими экономическими и социальными вызовами, в том числе во время реинтеграции бывших противников в вооруженном конфликте и внутренне перемещенных лиц и беженцев. Восстановление возможностей найти работу и источников существования может помочь стабилизировать общины и предотвратить их новое сползание к насилию.

Усилия по укреплению социальной сплоченности не слишком заметны в постконфликтном строительстве мира, когда основная масса инвестиций идет на проведение выборов и удовлетворение физических потребностей восстанавливающейся экономики. Столь же важно, как эти инвестиции, мирное разрешение будущих споров и кризисов будет требовать наличия постоянного потенциала для взаимодействия – и новой политической культуры – у групп, привыкших проводить свои интересы через конфликты и тупиковые ситуации, а не через переговоры. Усиление акцента на процесс национального диалога – желанный шаг в этом направлении. Однако для поддержания этих первоначальных выигрышей необходимы значительные инвестиции в социальную сплоченность наряду с постоянным мониторингом и оценкой последствий.

\* \* \*

Важные сами по себе, политические рекомендации данной главы, как и большая часть ее аналитических оценок, предназначены для национальных правительств. Вместе с тем, как неоднократно случалось, многие угрозы и опасности выходят за пределы национальных границ. Настало время добиться объединения национальных и международных усилий, побудив правительства и международные структуры эффективнее работать вместе и следовать взаимно подкрепляющим обязательствам по уменьшению уязвимостей.

---

Наличие возможностей трудоустройства и источников средств к существованию способно помочь стабилизировать общины и предотвратить их новое сползание к насилию

**«Разницы между тем, что мы делаем, и тем, что мы способны сделать, достаточно, чтобы решить большинство проблем человечества».**

**Махатма Ганди**

**«Вступить на новую тропу трудно, но не труднее, чем оставаться в ситуации, совершенно неплодотворной для женщины».**

**Майя Энджелоу**



## Углубление прогресса: глобальные блага и коллективные действия

Эта глава посвящена глобальным аспектам уязвимости и тому, как они соотносятся с ее разновидностями на национальном, общинном и личном уровнях. Она призывает обратить внимание на проявления уязвимости, которые отличает все более широкая и глубокая взаимозависимость. По мнению авторов главы, можно сделать гораздо больше для того, чтобы глобализация стала приносить выгоду людям.

Глобализация в ее нынешнем виде не приносит людям достаточной пользы, а в некоторых случаях интеграция создает новые виды уязвимости. Учитывая хронические диспропорции по различным параметрам человеческого развития в странах мира, огромная доля людей в некоторых регионах трудится в условиях незащищенной занятости и непредвиденных потрясений, которые могут приобретать глобальный характер, таких как пандемии, стихийные бедствия, вооруженные конфликты и финансовая нестабильность. Возможно, глобализация многим сыграла на руку и принесла общие достижения. Международные связи и многосторонние соглашения могут способствовать обмену знаниями и процессу взаимопомощи, а во многих случаях – повышению сопротивляемости. Для увеличения сопротивляемости можно воспользоваться плотной глобальной сетью институтов и взаимоотношений, характерной для современного мира. Но далеко не у всех есть голос или ресурсы, чтобы влиять на направление изменений или пользоваться преимуществами глобальной интеграции, а многосторонние действия не спешат реагировать на растущие проблемы в мире.

Сегодня все больше видов незащищенности требуют глобальных и региональных коллективных действий. Финансовые системы можно регулировать лучше, торговые переговоры могут быть разблокированы, а рынки – подчинены кодексам и стандартам. Процесс изменения климата можно смягчить. Продолжается процесс построения более жизнестойких систем, но обеспечение важными общественными благами может быть дополнительно улучшено, а глобальные системы государственного управления – оптимизированы.

В данной главе рассматривается вопрос о том, как транснациональная интеграция, создавая новые возможности для дальнейшего человеческого развития и повышения жизнестойкости, одновременно порождает новые виды уязвимости. В ней подчеркиваются общие черты возникающих видов уязвимости, такие как недостаточное предоставление общественных благ (в том числе всеобщей социальной защиты и эффективного климатического режима), а также недостатки архитектуры глобального управления,

допускающие возникновение таких угроз, как финансовая нестабильность. Также рассматриваются существующие глобальные инициативы и вклад в обсуждения повестки дня на период после 2015 г., а также рекомендуются виды общественных благ, которые способны повысить способность стран и населения справляться с неблагоприятными событиями, и типы усовершенствований в области государственного управления, позволяющие уменьшить вероятность и воздействие потрясений.

Все это представлено в тесной связи со способами, при помощи которых национальные правительства могут расширить политическое пространство, чтобы сделать свои страны и их население более жизнестойкими. Основная мысль заключается в том, что более высокая системная жизнестойкость требует принятия международного обязательства по предоставлению общественных благ, повышающих защищенность людей. Выполнение этого обязательства можно достигнуть благодаря коллективным действиям индивидов, общин и государств.

### Виды межнациональной уязвимости и общие угрозы

Транснациональная интеграция систем торговли, финансов, миграции и связи поддерживает прогресс человеческого развития, предлагая возможности для выхода на мировые рынки, стимулирования инноваций путем обмена знаниями и технологиями, а также получения доступа к использованию транснациональных сетей сотрудничества. Объединение людей и концентрация глобальных ресурсов и возможностей предоставляет огромные перспективы для укрепления жизнестойкости индивидов, стран и мира в целом. Но транснациональные риски постепенно усиливаются. В главах 1 и 2 содержалось предостережение против глобальных тенденций, которые могут подорвать долгосрочный прогресс человечества – от изменения погодных условий и увеличения частоты и интенсивности стихийных бедствий до разрастания конфликтов и распространения инфекционных заболеваний, нестабильности цен на финансовые активы и сырьевые



Объем и масштаб взаимосвязанности и сопряженных с ней видов незащищенности возрастает, угрожая «цепной реакцией». Пространство национальной политики, позволяющей повысить потенциал противодействия, становится все более ограниченным

товары, а также неустойчивости потоков капитала. В главе 2 мы предупреждали, что нестабильность цен на продукты питания и финансовая волатильность угрожают источникам доходов людей и ослабляют социальную сплоченность.

Каждая из этих угроз является уникальной, однако у них есть некоторые общие аспекты, понимание которых сможет направить коллективные действия на осуществление результативных и экономически эффективных решений. Объем и масштаб взаимосвязанности и сопряженных с ней видов незащищенности возрастает, угрожая «цепной реакцией». Пространство национальной политики, позволяющей повысить потенциал противодействия, становится все более ограниченным, а глобальные системы подрывают индивидуальный потенциал человека. Коренные причины большинства видов межнациональной уязвимости – это неудовлетворительное предоставление общественных благ и недостатки международного управления. Общественные блага, соответствующая политика и институты способны склонить чашу весов в сторону большей жизнестойкости.

## Возрастающие угрозы

*Интенсификация связей и расширение видов незащищенности.* Транснациональная интеграция и связанные с ней угрозы не новы, но они возрастают. Люди всегда были уязвимы перед распространением болезней. В XIV в. караваны и торговые суда переносили «черную смерть» с континента на континент, что приводило к огромным потерям среди населения Азии и Европы. Но с появлением авиалайнеров, способствующих передаче птичьего гриппа по всему миру за считанные часы, темпы заражения инфекционными заболеваниями катастрофически возросли.

Нашему миру с давних пор присуще развитие глобальных и региональных экономических, политических и социальных связей, которое сейчас называют глобализацией. Но в последние годы столь активное развитие связей ускорилося. В период с 1999 по 2012 г. доля мировой торговли в ВВП увеличилась с 37 до 51%<sup>1</sup>. С 2000 по 2013 г. численность международных мигрантов возросла со 175 до 232 млн чел.<sup>2</sup> Объем финансовых потоков между государствами увеличился с 31% всех потоков в 1970 г. до более чем 180% в 2007 г.<sup>3</sup> Валютные рынки работают 24 часа в сутки, пять дней в неделю, а дневной оборот в апреле 2013 г. составлял в среднем 5,3 трлн долл. США<sup>4</sup>. Процесс производства многих товаров и услуг в интегрированных глобальных производственно-сбытовых цепочках охватывает целые континенты. Социальные сети, такие как «Фейсбук» и «Твиттер», сокращая расстояния, увеличивают потенциал расширения социального пространства.

Эти тенденции приносят большую пользу и дарят многим новые возможности. Но в различных областях, начиная от финансов и кончая

безопасностью и окружающей средой, темпы и масштабы расширения взаимосвязей не соответствуют мерам по сокращению возникающих видов уязвимости, предотвращению потрясений, расширению потенциала и защите имеющихся у людей возможностей выбора. Например, интеграция производства в рамках глобальных производственно-сбытовых цепочек привела к созданию множества столь необходимых рабочих мест, однако конкуренция в области привлечения инвестиций угрожает эскалацией «гонки уступок», ведущей к ослаблению трудового законодательства и экологических норм (вставка 5.1).

*Риск возникновения «цепной реакции».* Потрясения в одной стране – даже изменение политики – могут приобрести глобальный масштаб, и, имея непосредственное отношение к потенциалу человека и его возможностям выбора, потенциально способны поставить под угрозу прогресс в области развития в отдаленных общинах и странах. В 2008 г. банкротство банка в Нью-Йорке вызвало глобальный финансовый кризис. В 2010 г. извержение вулкана в Исландии нарушило воздушное сообщение с Европой, что привело к гибели скоропортящейся продукции на складах в Латинской Америке и Африке; в Кении только в цветочном секторе пришлось ликвидировать 5 тыс. фермерских рабочих мест, а убыток составил 1,3 млн долл. США в день<sup>5</sup>. В 2011 г. цунами у берегов Японии привело к сокращению поставок автокомпонентов производителям автомобилей в США, что усугубило связанную с рецессией неустойчивость на рынке труда для нескольких тысяч людей<sup>6</sup>. В 2012 г. конфликты в Демократической Республике Конго, Мали, Сирийской Арабской Республике, Судане и Южном Судане вынудили 1,1 млн чел. бежать в соседние страны<sup>7</sup>. В 2013 г. обрушение здания в Бангладеш стало причиной протестов общественности, направленных против супермаркетов, в Европе и Северной Америке.

*Ограниченное пространство для маневра в политике.* Глобальная интеграция способна значительно сократить пространство национальной политики и ограничить национальный потенциал по снижению уязвимости. Давление международной конкуренции ограничивает свободу деятельности правительства, что еще больше затрудняет процесс создания рабочих мест и обеспечения их безопасности или всеобщего предоставления услуг образования, здравоохранения и социальной защиты. В 1950-х и 1960-х гг. государства могли стремиться к обеспечению полной занятости населения, однако сегодня они зачастую ограничивают свою активность страхованием по безработице, которое, при всей его важности, не гарантирует социальной стабильности. В контексте повестки дня на период после 2015 г. коллективные соглашения по вопросам занятости, социальных услуг и социальной защиты

**Глобальные производственно-сбытовые цепочки: за и против**

С развитием глобальных производственно-сбытовых цепочек процессы производства стали весьма рассредоточенными и фрагментированными. Для многих видов продукции получение сырья, производство компонентов, сборка, маркетинг и поставка готовой продукции происходит в разных странах, а нередко даже в различных частях мира. Сегодня около 60% объема мировой торговли — это примерно 20 трлн долл. США — составляет торговля промежуточной продукцией и услугами<sup>1</sup>. Страны-участницы могут извлечь выгоду от увеличения количества рабочих мест, объемов экспорта и прямых иностранных инвестиций, способных привлечь столь необходимый капитал и технологии. Это может повысить жизнестойкость, но подобные связи сложны и могут повлечь за собой появление новых видов уязвимости.

**Прибыль хороша, если ты можешь ее получить**

В глобальных производственно-сбытовых цепочках проблемы распределения тесно связаны с заработной платой, прибылью и количеством рабочих мест. Исследование созданной компанией «Эппл» глобальной производственно-сбытовой цепи по изготовлению «айподов» выявило, что значительная часть рабочих мест находится в Азии, в то время как большая часть фонда зарплаты выплачивается в США. В 2006 г. на долю Китая приходилось 30% рабочих мест, связанных с производством «айподов», однако китайские рабочие получали лишь 3% общей суммы заработной платы<sup>2</sup>.

Распределение прибыли и производственные затраты по изготовлению «айфонов» соответствуют той же модели. Данные 2010 г. показывают, что компания «Эппл» получает крупнейшую долю прибыли от производства iPhone. Китайским трудящимся, хоть они и пользуются доступом к рабочим местам, достается лишь 2% общей стоимости продаж (см. рис.)<sup>3</sup>.

**Опасный низкооплачиваемый труд**

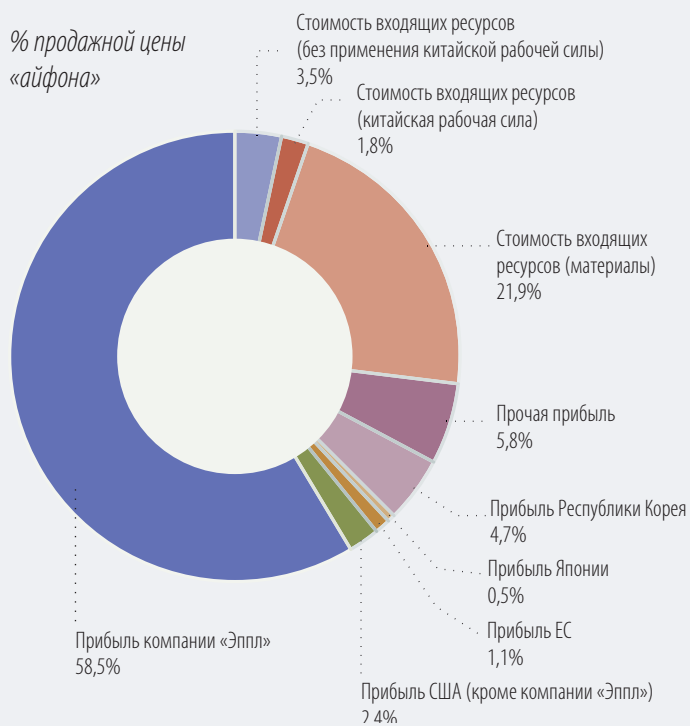
Плохие условия труда являются реальностью для многих работников, не входящих в глобальные производственно-сбытовые цепочки, однако конкурентное давление со стороны глобальных систем производства способно усугубить и без того плохие условия труда, особенно для малоквалифицированных рабочих. Некоторые работники могут получить выгоду, занимая штатные рабочие места в транснациональных корпорациях, однако экономика производственно-сбытовых цепочек поощряет формирование института внешних подрядчиков, которые предоставляют гибкую, дешевую рабочую силу, иногда даже применяя принуждение. В худших случаях эти рабочие становятся жертвами долговой кабалы и торговли людьми<sup>4</sup>.

По вполне понятным причинам правительства стремятся стимулировать частные инвестиции и процесс создания новых рабочих мест, но в то же время они предоставляют производству полную свободу действий, посредством дерегулирования, приватизации, материальных стимулов и слабого применения государственных постановлений. Таким образом, государства могут оказаться в сложной ситуации, если они способны привлечь инвестиции и увеличить занятость только путем смягчения трудового и экологического законодательства, что усугубляет международную «гонку уступок». В самом деле, имеются данные, что в 1980-х и 1990-х гг. правоприменение трудового законодательства в различных странах снизилось в ответ на конкуренцию

за привлечение прямых иностранных инвестиций<sup>5</sup>. Многие транснациональные компании имеют свои кодексы поведения, которые, однако, касаются в основном их собственных филиалов, дочерних или ассоциированных предприятий, но не распространяются на второстепенных и других поставщиков<sup>6</sup>.

Неопределенная позиция правительств и компаний в настоящее время встречает отпор в виде журналистских расследований, правозащитной деятельности гражданского общества и отрицательной реакции потребителей. В швейной промышленности группы гражданского общества и профсоюзы успешно бросили вызов частному бизнесу с целью улучшения государственного управления цепочками поставок: например, в Бангладеш более 150 предприятий розничной торговли подписали юридически обязывающее «Соглашение о пожарной и общей безопасности помещений», принятое в 2013 г.<sup>7</sup>

**Кто получает прибыль от «айфонов»?**



Источник: расчеты Отдела по подготовке Доклада о человеческом развитии на основе Kraemer, Linden and Dedrick (2011).

**Примечания**

1. UNCTAD 2013. 2. Рассчитано по табл. 2 и 3 в работе Linden, Kraemer and Dedrick (2011). 3. Расчеты Отдела по подготовке Доклада о человеческом развитии на основе Kraemer, Linden and Dedrick (2011). 4. Barrientos 2013. 5. Davies and Vadamannati 2013. 6. UNCTAD 2012a. 7. The Bangladesh Accord Foundation 2013.

могли бы расширить рамки национального политического пространства и позволят правительству принять на вооружение мероприятия, рекомендованные в главе 4, по снижению уязвимости.

**Глобальная незащищенность.** Источники средств к существованию, личная безопасность и благополучие подвержены воздействию не только изменения местных условий, но и влиянию глобальных и региональных структур и событий. Нестабильность, выходящая за рамки государственных границ, становится все более актуаль-

ной – будь то риск потерять работу во время мирового экономического кризиса, неопределенность в отношении доступа к достаточным источникам повседневного питания в условиях, когда вдруг резко изменяются цены на продовольствие, или забота о личной безопасности в атмосфере роста социальной напряженности и конфликтов. Кроме того, всё больше людей пересекают границы государств, подвергая себя новым рискам незащищенности и оказываясь в непривычных социальных условиях (вставка 5.2). Многие угрозы, которые влияют

## Международная миграция

Мигранты наиболее уязвимы перед многочисленными рисками и препятствиями, встречающимися у них на пути. По состоянию на 2013 г. 232 млн чел. проживали за пределами своих стран происхождения<sup>1</sup>. Как в развитых, так и в развивающихся странах мигранты, в частности, нелегальные рабочие, оказываются в уязвимом положении. На них может не распространяться кодекс охраны труда, а кроме того, им могут запрещать вступать в местные профсоюзы. Часто они не имеют доступа к программам социальной защиты, которые ограждают работников от непредсказуемых перемен на рынке труда. Кроме всего этого, они подвергаются расовой, этнической и религиозной дискриминации и оказываются в социальной изоляции.

Даже сам процесс миграции сопряжен с риском. Вспомним, как в октябре 2013 г. 300 эритрейских мигрантов погибли, когда их лодка перевернулась недалеко от итальянского острова Лампедуза, или как в том же году лица, ищущие убежища, удерживались в центрах временного содержания в Папуа – Новой Гвинее и Науру<sup>2</sup>. Но и дома может происходить разрушение семейных структур и отношений. Особого внимания с точки зрения жизненного цикла заслуживает вопрос о воздействии миграции на детей: высокая вероятность жестокого обращения, более тесная вовлеченность в незаконную деятельность, злоупотребление психоактивными веществами и алкоголем в будущем и недостаточное внимание к детям в школе<sup>3</sup>.

Особо уязвимой категорией мигрантов, являются лица, пострадавшие от вооруженных конфликтов, а также группы населения, спасающиеся от причиняемого вреда и преследований. За последние годы число лиц, перемещенных в результате конфликтов, возросло и сейчас является самым высоким примерно за последние 20 лет<sup>4</sup>. Кроме того, к беженцам относятся группы, спасающиеся от стихийных бедствий; их численность, вероятно, будет расти по причине изменения климата. Ведется дискуссия о том, куда поедут жители малых островных развивающихся государств, если в результате подъема уровня моря их родина окажется непригодной для проживания; кроме того, во многих случаях статус беженца не предоставляется<sup>5</sup>. В дополнении к видам уязвимости, с которыми сталкиваются

незарегистрированные мигранты, перед беженцами встает еще одна проблема: в большинстве принимающих стран им не разрешается работать, и зачастую их размещают во временных поселениях с низким уровнем услуг и небезопасными условиями проживания.

Управляемая миграция способна снизить количество возможных рисков. Например, система выдачи разрешений на трудоустройство в Республике Корея направлена на решение проблемы дефицита рабочей силы в стране, защищая при этом права трудящихся-мигрантов и повышая прозрачность и безопасность процесса миграции<sup>6</sup>. Однако двусторонние соглашения имеют ограниченный охват, учитывая масштабы и объем миграции. Более того, такие программы нацелены в основном на зарегистрированных, а не на более уязвимых незарегистрированных мигрантов.

Проблему уязвимости, связанной с миграцией, нужно решать коллективно в рамках международного миграционного режима. Государственного регулирования недостаточно для учета множества категорий иммигрантов, беженцев, перемещенных лиц и лиц без гражданства. Необходимо прилагать больше усилий для выработки общей точки зрения на миграцию как глобальное общественное благо, кодификации совместных интересов и общих целей – в частности, в целях защиты прав человека, снижения стоимости затрат, связанных с миграцией и отправкой денежных переводов, – также для повышения статуса иммигрантов и мигрантов в глазах населения. Снижение расходов на отправку денежных переводов может помочь принимающим странам добиться большей макроэкономической стабильности<sup>7</sup>.

Гражданское общество и неправительственные организации привлекают правительства к диалогу и сотрудничеству по конкретным вопросам (например, по проблеме торговли людьми). На основе этого прогресса может быть сформулирован более широкий подход, предусматривающий установление норм и разработку международного миграционного режима. Недавний диалог ООН по проблеме миграции представляет собой первый шаг, побуждающий к усилиям по включению проблемы миграции в повестку дня в области развития на период после 2015 г.<sup>8</sup>

### Примечания

1. United Nations Population Division 2013. 2. UN News Centre 2013a, 2013b. 3. UNICEF 2007. 4. Internal Displacement Monitoring Centre 2013. 5. Welford 2013. 6. ILO 2010b. 7. Bettini, Presbitero and Spatafora 2014. 8. UN 2013a.

на виды уязвимости, связанные с жизненным циклом, а также структурная уязвимость и отсутствие личной безопасности (глава 3), могут быть связаны с глобальными событиями и системами. Для формирования жизнестойкости требуется, в дополнение к национальным мерам, рекомендованным в главе 4, осуществлять и координировать глобальные действия, чтобы расширить национальное политическое пространство и уменьшать угрозу глобальных потрясений.

### Общие причины

Транснациональные виды уязвимости можно рассматривать как выражение одних и тех же проблем: недостаточного предоставления общественных благ, повышающих способность к преодолению жизненных невзгод, и несоответствия степени глобальной интеграции и общемировых вызовов потенциалу архитектуры глобального управления, направленного на предотвращение и минимизацию потрясений. Каждая отдельно взятая страна имеет ограниченные возможности для самостоятельного преодоления этой уязвимости, поскольку глобальные блага, такие как стабильность климата, лучше всего регулируются

путем осуществления глобальных коллективных действий. И все же, разработка политики на уровне государства – это первоочередной путь к снижению уязвимости. А в некоторых случаях предоставление важнейших общественных благ попросту остается на усмотрение рынка<sup>8</sup>. Национальная ориентация разработки государственной политики все более расходится с глобальной природой политических вызовов.

В то время, как международная система управления призвана обеспечивать и поддерживать стабильность климата и снижать вероятность возникновения очередного финансового кризиса, сотрудничество во многих случаях носит ситуативный и разобщенный характер в рамках организации органов государственного управления по «бункерному» принципу, когда отдельные подразделения узко ориентированы на решение конкретных вопросов. Международное сообщество сталкивается со многими отвлекающими факторами – проблемами в экономике, вооруженными конфликтами и разногласиями между крупными державами. Международные организации обременены нехваткой финансирования и всевозрастающими потребностями общества в гуманитарной помощи. И в то время как реагирование на сти-

хийные бедствия и гуманитарные кризисы должно быть оперативным, остается все меньше возможностей и энергии для решения более долгосрочных глобальных проблем. Для таких случаев коллективные действия подразумевают комплексный подход, который выходит за рамки непосредственных угроз и потрясений, и концентрируется на коренных причинах и долгосрочных последствиях.

*Недостаточное предоставление глобальных благ.* Как может мировое сообщество гарантировать предоставление благ, повышающих жизнестойкость? Многие блага имеют социальное значение и уменьшают уязвимость – в их числе научные исследования по проблемам малярии, снижение степени загрязнения или внедрение инновационных разработок в сельском хозяйстве, распространяющиеся на бедные фермерские хозяйства, – но они недооцениваются рынком. Управление и контроль волатильности цен на продовольствие, мировых экономических спадов, изменения климата в широком смысле также являются базовыми общественными благами, для предоставления которых рынки не обладают достаточными средствами. Новейшая тенденция заключается в побуждении рынка к генерированию частных благ, направленных на достижение глобальных целей. Однако частные блага не могут в должной степени предоставлять общественные блага для снижения уязвимости<sup>9</sup>. Рынок, в частности, непригоден для корректирования архитектуры глобального управления в целях уменьшения потрясений и формирования жизнестойкости. В глобальном масштабе предоставление определенных товаров первой необходимости требует коллективных действий государств, так как ни одна страна или община в одиночку не сможет справиться с провалами мирового рынка.

Существуют обширные данные, свидетельствующие о потребности в глобальных общественных благах<sup>10</sup>. Недостаточное предоставление таких благ – от борьбы с инфекционными заболеваниями до адекватных глобальных систем регулирования рынка – влечет за собой возникновение потрясений регионального и международного характера. Кроме глобальных общественных благ, для снижения уязвимости требуются «международные социально значимые блага», или «всеобщие социальные блага», необходимые для социальной стабильности и продолжения прогресса<sup>11</sup>. Минимальные уровни социальной защиты и обязательств по предоставлению социальных услуг можно рассматривать как международные социально значимые блага, предоставляемые повсеместно на национальном или транснациональном уровне для обеспечения социальной справедливости и укрепления общепризнанных глобальных ценностей<sup>12</sup>. Данные виды благ обеспечивают защиту уязвимых групп населения, а в сочетании с глобальными общественными благами, снижающими вероятность потрясений, они могут сформировать жизнестойкость на мировом уровне.

Многосторонние усилия содействуют сотрудничеству в области предоставления некоторых из этих благ, но учитывая масштаб проблем, они незначительны. Незначительны они и по сравнению с импульсами рынка, темпами коммерциализации и властью частных интересов. Глобальных общественных благ и всеобщих социальных благ, которые позволили бы скорректировать и дополнить ситуацию на рынке для более устойчивого и многогранного роста, по-прежнему не хватает.

Глобальные коллективные действия по предоставлению общественных благ вполне осуществимы. Возьмем, например, действия по искоренению оспы. Начиная с 1966 г. Всемирная организация здравоохранения возглавила коллективную глобальную программу всеобщей вакцинации, бдительного эпидемиологического надзора за новыми случаями и мер сдерживания периодических вспышек заболевания<sup>13</sup>. Затраты были низкими, но к 1980 г. благодаря программе болезнь была ликвидирована. Этот пример стимулировал аналогичные коллективные действия в отношении других заболеваний, и, благодаря прогрессу медицины и усилиям всего мира по обеспечению готовности к критическим ситуациям в области здравоохранения, страны стали гораздо более устойчивыми к пандемиям. Существуют также продуктивные государственно-частные инициативы по совместному финансированию развития здравоохранения, например, осуществляемые Фондом Билла и Мелинды Гейтс<sup>14</sup>, а организацией «Врачи без границ» проводится мобилизация частных средств для поддержки медицинской гуманитарной помощи и повышения доступности антиретровирусных препаратов<sup>15</sup>.

Сейчас задача состоит в том, чтобы охватить такого рода коллективной обороной другие транснациональные риски: перестроить глобальные системы и архитектуру государственного управления с тем, чтобы они по-прежнему обеспечивали возможность взаимодействия и экономическую эффективность, а кроме того, поддерживали процесс обеспечения основными глобальными и национальными общественными благами. Необходим глобальный диалог о том, какие блага и какие люди остаются не охваченными рынком, и какие блага нужно ввести в общественный оборот, чтобы сформировать более жизнестойкую траекторию мирового развития.

*Недостатки архитектуры глобального управления.* Несмотря на стремление действовать и сотрудничать на международном уровне, структурные недостатки архитектуры в части воздействия на глобальные риски и повышения безопасности населения ограничивают темпы прогресса (вставка 5.3). Существует несоответствие между механизмами государственного управления, с одной стороны, и уязвимостью и сложностью глобальных процессов, с другой. Нынешние раздробленные международные институты не являются подот-

---

Существует несоответствие между механизмами государственного управления, с одной стороны, и уязвимостью и сложностью глобальных процессов, с другой



## Системные барьеры на пути коллективных действий

Несоответствие между масштабом и неотложностью глобальных проблем, с одной стороны, и потенциалом архитектуры государственного управления, существующей для их решения, с другой, характерно для любой проблемной сферы. Затор в глобальном управлении является системным и исторически обусловленным процессом, а не экстраординарным явлением, характерным для какой-то одной, определенной сферы. Но глобальные вопросы часто обсуждают в отрыве друг от друга, как если бы барьеры на пути коллективных действий по каждой проблеме были уникальны. Этот подход способен подорвать процесс поиска решений, потому что подразумевает, что проблемы могут быть решены независимо друг от друга. На практике, естественно, политика направлена на решение конкретных вопросов. Но застой в системе глобального управления по множеству вопросов, начиная от медленного прогресса в решении проблем, связанных с изменением климата до тупиковой ситуации в Дохинском раунде торговых переговоров, — это комплекс системных проблем, которые могут быть сведены к растущей многополярности, инерции институтов, ужесточению проблем и институциональной раздробленности.

### Растущая многополярность

За последние полвека количество государств возросло, как и число тех, стран сотрудничество которых можно считать основополагающим для решения глобальных проблем. Операционные издержки глобального управления тоже возросли. Правила функционирования мировой экономики были составлены небольшой группой мировых держав в 1945 г., когда формировались Бреттон-Вудские учреждения. Сегодня важной площадкой международного экономического управления стала Группа двадцати, потому что проблемы не могут быть решены без обязательств со стороны более широкой группы стран. Включение большего числа стран в глобальный процесс принятия решений стоит приветствовать, но операционные затраты глобального управления гораздо выше.

### Инерция институтов

Когда после окончания Второй мировой войны были воздвигнуты основные столпы послевоенного миропорядка, включая Совет Безопасности ООН и Бреттон-Вудские учреждения, странам, которые в то время были богаты и могущественны, были предоставлены особые привилегии. Целью этого было обеспечение участия некоторых стран

в глобальном управлении. Сегодня, с возвышением Юга, власть отошла от установленного в 1940-х миропорядка, и теперь, чтобы решать большинство глобальных проблем, было бы целесообразно расширить количество участников и применить более всеобъемлющий и инклюзивный подход. Однако поскольку лишь для немногих институтов при их создании была предусмотрена способность естественным образом адаптироваться к геополитическим колебаниям, адаптация институтов будет нелегким делом.

### Ужесточение проблем

Проблемы, требующие транснационального сотрудничества, более масштабны и затрагивают широкий круг стран и индивидов. Они более интенсивны по своему характеру, глубже проникают в пространство национальной политики и повседневную жизнь. Например, экологические проблемы прошли путь от преимущественно локальных, подобных вопросу о чистоте воздуха или воды в том или ином регионе, до глобальных и системных задач, таких как изменение климата и сокращение биологического разнообразия, находящихся в тесной взаимосвязи. Отклонения такого рода увеличивают сложность стимулов, необходимых для достижения глобальных соглашений.

### Институциональная раздробленность

Усилия по решению транснациональных проблем возникают в плотной системе многосторонних и транснациональных организаций. Хотя это само по себе не является проблемой, такая ситуация может увеличить вероятность возникновения конфликтующих между собой институциональных мандатов, принятия несогласованных мер вмешательства и борьбы за скудные ресурсы. Такие последствия влияют на то, что расширение сферы деятельности институтов снижает способность международных организаций обеспечивать предоставление общественных благ. Координационные центры могли бы направлять политику в нужное русло и помогли бы определить необходимый характер и форму сотрудничества.

Решение любой проблемы на глобальном уровне в первую очередь требует признания этих вызовов, а затем — коллективной работы по их преодолению. Очень важно мыслить творчески и четко о том, как укреплять международное сотрудничество в этих неблагоприятных условиях.

Источник: Hale 2014; Hale, Held and Young 2013.

четными и действуют недостаточно оперативно, чтобы реагировать на глобальные вызовы<sup>16</sup>. Они, как правило, действуют в пожарном порядке, не обладая ни мандатом, ни ресурсами для регулирования глобальных угроз. Институты и регламенты также нацелены на конкретные вопросы, иногда производя побочные эффекты в сфере экономической политики: например, торговая политика может повлиять на здравоохранение, ограничив доступ к определенным видам лекарственных препаратов, а бюджетно-налоговая политика, усиливающая неравенство, способна воздействовать на безопасность населения.

Недостатки глобальной архитектуры управления в области снижения уязвимости во многом объясняются глубокой асимметрией распределения власти, голоса и влияния. Многие международные организации и структуры глобального управления были разработаны для поддержания миропорядка после Второй мировой войны, и их реформы не отражают изменения отношений власти или характера вызовов (см. вставку 5.4). Между тем новые правовые режимы, например, международные права интеллектуальной собственности, часто несоизмерно отдают предпочтение интересам

частных лиц. Зачастую в политике и повестках дня слишком мало представлены интересы и потребности менее развитых стран и наиболее уязвимых слоев населения, среди которых — неквалифицированные рабочие, работники, занимающиеся надомным производством, иммигранты и пожилые люди. Те, кто хуже других способен справиться с потрясениями и приспособиться к темпам изменений, менее других вовлечены в процесс разработки регламентов, норм и целей международного управления. В результате международные правила и нормы часто служат отражением личных интересов, а не продиктованы стремлением предоставлять общественные блага и способствовать продвижению общественных интересов<sup>17</sup>. Это четко проявляется в сфере финансового управления. В Базельском комитете, который устанавливает финансовые стандарты, частные интересы имеют привилегированный статус и ничем не уравновешиваются<sup>18</sup>.

Системы управления не только в недостаточной степени предлагают защиту и расширяют потенциал, но в некоторых случаях порождают новые виды уязвимости. В области финансов денежно-кредитная политика, в которой основное внимание уделяется сокращению вмешательства государ-



## Тупик в сфере глобального управления вопросами безопасности

Международное сотрудничество по борьбе с насилием и конфликтами пробуксовывает ввиду несоответствия между глобальной системой соглашений, организаций и политических мер в сфере безопасности, с одной стороны, и наиболее острыми сегодняшними вызовами в этой области. Эти факторы ограничивают потенциальные возможности международного сообщества по обеспечению индивидуальной безопасности, уменьшению рисков возникновения и распространения конфликтов, и оказанию содействия в преодолении последствий кризисов, – а все это необходимо для снижения острой уязвимости населения в таких государствах, как Южный Судан и Сирийская Арабская Республика, а также в странах Сахеля, в регионе Великих озер (Восточная Африка), а также в примыкающих к ним странах и регионах.

Истоки проблемы можно проследить в институциональных механизмах безопасности, возникших после Второй мировой войны, и в их несоответствии сегодняшним угрозам. Организация Объединенных Наций была основана с четкой целью поддерживать коллективную безопасность суверенных государств. Защита от иностранного вторжения была гарантирована для всех государств-членов, а Совет Безопасности получил в соответствии с главой VII Устава ООН полномочия применять любые меры, в том числе силовые, по отношению к странам, которые таким образом могут угрожать миру.

Данная система помогла предотвратить войну между великими державами. Но сегодня в проблемах безопасности произошел сдвиг, а внутренние конфликты и гражданские войны переместились в страны Юга, сконцентрировавшись в регионе Арабских государств, стран Южной Азии и Африки к югу от Сахары, где разворачивается подавляющая часть вооруженных конфликтов, число которых гораздо больше, чем в 1940-х гг. (см. рис. 2.12 в главе 2). Доминирующая структура организации вооруженных сил (основанная на модели распределения государственных военных затрат и ведении войны между государствами), которая пребывала в упадке в течение последних пяти десятилетий, плохо подготовлена к тому, чтобы обеспечивать безопасность там, где она в данный момент больше всего нужна. Разрешение конфликтов и послекризисное восстановление требует сотрудничества и взаимодействия между

вооруженными силами и международным сообществом; при этом следует сосредоточить внимание на причинах внутренних конфликтов.

Наряду со сдвигом в характере угроз безопасности произошло преобразование традиционной концепции суверенитета, как государственной автономии, в гораздо более широкое, куда вошли задачи отстаивания прав граждан в соответствии с рядом международных договоров. В 2005 г. на крупнейшей в истории встрече государств – членов ООН страны единодушно согласились поддержать национальную и международную «ответственность по защите» каждого человека на планете. Но консенсус в принятии этого принципа был нарушен резкими разногласиями по поводу метода осуществления данных предписаний.

Совет Безопасности остается ключевым органом в вопросе обеспечения безопасности человека. Но этот институт был разработан, чтобы отстаивать государственную безопасность, и он сохраняет структуру управления 1945 г., опирающуюся на достижение консенсуса между великими державами, так что решения неизбежно будут зависеть от их национальных интересов. Когда постоянные члены не согласны, вряд ли будут осуществлены какие-либо действия на международном уровне. Даже когда Совет Безопасности может принимать решения, он обращается к национальным вооруженным силам или к таким региональным органам, как Организация Североатлантического договора и Африканский союз, для осуществления мандата Совета, что повышает возможности для компрометации действий.

Поворот от межгосударственных конфликтов к внутренним привел к смещению центра внимания в вопросах предотвращения конфликтов и преодоления их последствий. Этот сдвиг в сочетании с появлением современного режима прав человека в корне изменил характер понятия «суверенитет». В то же время тупик в сфере глобального управления безопасностью – связанный, в частности, с многополярностью, усложнением задач и инерцией институтов – тормозит и блокирует создание новых организаций или проведение реформ, которые могли бы соответствовать целям коллективной безопасности. Возникший в итоге разрыв в управлении ограничивает международный потенциал решения актуальных вопросов безопасности, перемещая нагрузку на население территорий, где происходят конфликты.

Источник: Hale 2014.

ства в экономику и ее либерализации, увеличивает хрупкость финансовой системы. А финансовая политика, например, жесткое соотношение размера кредита к стоимости залога, побуждает банки создавать «пузыри» на рынке недвижимости, в то время как регулирование кредитов с учетом состояния экономики способствовало бы повышению финансовой стабильности<sup>19</sup>. Недостатки государственного управления влекут за собой дефицит глобальных и всеобщих общественных благ, а также общественно полезных товаров, которые бы корректировали и дополняли существующие системы в целях формирования более инклюзивной и устойчивой жизнестойкости<sup>20</sup>.

Бездействие влечет за собой риск социальной нестабильности, подталкиваемой финансовым кризисом, стихийными бедствиями, связанными с климатом, или массовой безработицей и бедностью. В самом деле, недавние локальные и международные протесты (в период 2006–2013 гг. их было зарегистрировано 843) схожи по своим масштабам с волнами восстаний 1848, 1917 и 1968 гг.<sup>21</sup> Эти протесты обычно носят локальный или национальный характер, но направлены против общемирового опыта – роста незащищенности и неравенства. Они отражают несоглас-

ние с текущей архитектурой глобализации и указывают на ее пренебрежение общественными благами и социальным обеспечением.

Коллективные действия могут реструктурировать глобальные системы таким образом, чтобы предоставить людям новый потенциал, а не создавать уязвимость и усугублять и без того небезопасную ситуацию. Сотрудничество между государствами, международными организациями, представителями частного сектора и гражданского общества возможно, включая глобальную прерогативу, признающую потенциальные эффекты перелива и обратные связи между странами и различными сферами политики. Глобальные системы управления могут разорвать связь между глобализацией и уязвимостью, но это, скорее всего, случится, если международная политика и механизмы принятия решений будут инклюзивными, подотчетными и скоординированными.

## Выдвижение людей на первый план в глобализованном мире

Повышение потенциала и защита возможностей выбора может снизить уязвимость перед транснациональными угрозами, позволяя людям лучше

справляться с ними. К тому же результату приводят уменьшение частоты, тяжести и масштабов потрясений или предотвращение их в целом. Существует два пути достижения этих целей. Во-первых, предоставление некоторых видов общественных благ – тех, которые можно рассматривать как элемент международного общественного договора, – позволило бы открыть национальное политическое пространство и помочь людям справиться с неблагоприятными событиями. Во-вторых, укрепление систем глобального управления может содействовать предоставлению общественных благ и уменьшить вероятность и масштабы транснациональных потрясений.

### Элементы глобального общественного договора

Потенциал может быть расширен, а возможности выбора защищены на национальном уровне путем всеобщего предоставления таких услуг как образование, здравоохранение, водо- и электроснабжение, а также как и посредством всеобщей социальной защиты, которая дает возможность людям, с большими ресурсами противостоять внешним потрясениям (глава 4). Подобные общественные блага снижают давление на людей и не ставят их перед сложным выбором: люди не должны выбирать, кому из детей следует бросить школу, когда сами они потеряли рабочее место, а плата за обучение слишком высока, или ввязываться в унизительные и опасные сделки, такие как секс-услуги или сбор мусора, чтобы просто иметь возможность заплатить за кров и пищу.

Гораздо легче принять меры на национальном уровне, когда имеются глобальные обязательства и международная поддержка. Вот почему повестка дня на период после 2015 г. должна включать в себя на национальном уровне всеобщее предоставление государственных услуг, минимальные нормы социальной защиты и полную занятость в качестве ключевых целей мирового сообщества. Эти элементы международного общественного договора могут сбалансировать ситуацию, повысив преимущества глобальной интеграции, минимизировав затраты и сократив неуверенность. Глобальные обязательства в отношении этих целей смогут создать в государствах национальное политическое пространство для определения подходов к созданию рабочих мест и предоставлению социальных услуг и механизмов защиты, наиболее эффективных в данных условиях. Но глобальные договоры имеют важное значение, поскольку могут побудить к действиям и генерировать предоставления финансовой и организационной поддержки.

Политические нормы находятся под сильным влиянием укоренившихся убеждений в экономической эффективности рынков и силе приватизации. Правительства по всему миру приватизируют государственные предприятия, ограничивают контроль над движением капитала, ослабляют регу-

лирование рынка труда и вводят новые режимы интеллектуальной собственности<sup>22</sup>. Подобные идеи прижились и в частной среде. Предполагается, что люди превозносят индивидуализм, самодостаточность и дух предпринимательства; приравнивают преследование собственных интересов к свободе; и отождествляют государство с понятиями экономической неэффективности и коррупции<sup>23</sup>. Эти убеждения широко распространены даже среди уязвимых групп населения, наиболее нуждающихся в защите, общественных благах и государственной поддержке.

Глобальный общественный сектор, способный оптимизировать баланс между частными и общественными интересами, сможет расширить национальное политическое пространство. Политические нормы, которые отображают взгляд общества на предоставление социальной защиты как позитивную тенденцию, могут позволить государству принять на себя и осуществить свои непосредственные обязанности и реализовать программы, защищающие население на своей территории. Такие нормы смогут побудить государства взять на себя обязательства по всеобщей защите трудящихся, что уменьшило бы вероятность господства эксплуататорских условий труда, поощряя минимальные социальные гарантии для рабочих, а также людей, которые в данный момент не могут работать по причине поиска работы, травмы, инвалидности, пожилого возраста или беременности. Сегодня лишь 20% лиц трудоспособного возраста охвачены надлежащим социальным обеспечением, а многие не охвачены ни одной из его форм<sup>24</sup>. Более позитивный взгляд на государственный сектор будет способствовать призывам к всеобщему предоставлению государственных услуг и обеспечению социальной защиты, что повысит способность людей к преодолению жизненных трудностей в случае кризиса.

Необходимость социальных услуг и социальной защиты уже сформулирована в международных конвенциях и соглашениях, в частности в Декларации тысячелетия<sup>25</sup>. В статьях 22, 25 и 26 Всеобщей декларации прав человека (1948 г.)<sup>26</sup>, как и в статье 9 Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах (1966 г.)<sup>27</sup>, признается право человека на социальное обеспечение. В Лиссабонском договоре Европейского союза от 2007 г. были определены меры по координации политики в области социальной интеграции и социальной защиты<sup>28</sup>. В 2009 г. инициатива Организации Объединенных Наций по обеспечению минимального уровня социальной защиты объединила 19 подразделений ООН, несколько международных финансовых организаций и 14 партнеров в области развития для достижения цели предоставления всеобщего доступа к основным услугам, таким как здравоохранение, образование, жилье, водоснабжение и канализация, а также социальных трансфертов для обеспечения дохода, продовольственной безопасности

и полноценного питания<sup>29</sup>. Статья 26 Конвенции о правах ребенка (1989 г.) признает право каждого ребенка на социальное обеспечение, включая социальное страхование<sup>30</sup>. Конвенция Международной организации труда о минимальных нормах социального обеспечения (1952 г.) является одной из самых ранних предпринятых инициатив, требующих от ратифицирующих государств обеспечить своим гражданам спектр гарантий на случай болезни, безработицы, старости, получения травм, инвалидности, на период беременности, родов и ухода за ребенком<sup>31</sup>.

Совсем недавно, в 2012 г. на Конференции Организации Объединенных Наций по устойчивому развитию в Рио-де-Жанейро было высказано требование установления ряда целей в области устойчивого развития<sup>32</sup>. Достижение этих целей создаст более стабильный государственный сектор, поместив идеи равенства и устойчивости в авангарде глобальных усилий в области развития. Вместе с подготовкой повестки дня на период после 2015 г., формулирование целей устойчивого развития дает возможность международному сообществу и государствам-членам продвигать принцип всеобщности – в сфере общественного предоставления социальных услуг, обеспечения всеобщего доступа к услугам здравоохранения и образования, занятости и социальной защиты, – а это основные элементы устойчивого и жизнестойкого человеческого развития.

*Хрупкие государства и регулирование конфликтов.* Как защитить возможности выбора людей в нестабильных государствах и в условиях конфликта? Подобная ситуация требует особого рассмотрения. Обеспечение доступа к социальной защите, услугам, таким как здравоохранение и образование, а также к рынку труда в нестабильных государствах особенно важно. Это одна из самых сложных проблем в области развития. Бездействие в нестабильных государствах может иметь негативные последствия для национальной, региональной и международной безопасности, стабильности и процветания<sup>33</sup>. В нестабильных государствах могут быть заключены социальные договоры, а международные обязательства по всеобщему предоставлению услуг и социальной защиты могут создать базу для организации более широкой поддержки этих усилий со стороны международного сообщества и повышения заинтересованности элит в нестабильных государствах<sup>34</sup>.

«Новый курс на вовлеченность в хрупких государствах» – совместная инициатива 19 нестабильных государств группы 7+ и донорского сообщества – одна из платформ, на базе которых строятся социальные договоры в хрупких государствах<sup>35</sup>. Это способствует принятию решений, основанных на национальной ответственности и комплексном подходе к вопросам развития и безопасности. Признавая, что успех основан на совместных усилиях и эффективном руковод-

стве, все члены взяли на себя обязательство предпринимать коллективные действия и реформы в рамках и с целью реализации нового курса. С момента создания этой инициативы в 2011 г., Афганистан, Демократическая Республика Конго, Либерия, Сьерра-Леоне, Сомали, Тимор-Лешти, Центральноафриканская Республика и Южный Судан выразили интерес к пилотному внедрению Нового курса. Сьерра-Леоне является одной из первых стран, которые начали проводить оценку показателей нестабильности государства, выявив, что за последние годы был сделан шаг вперед, однако появились и новые проблемы в плане ограниченности ресурсов и человеческого капитала<sup>36</sup>. Важной частью всеобщих обязательств по социальной защите, предоставлению услуг и обеспечению занятости станет также дополнительная поддержка разработки и внедрения социальных договоров на территории хрупких государств.

*Бюджетное пространство.* Откуда взять ресурсы для обеспечения всеобщей социальной защиты и обеспечения социальных услуг? Некоторая часть ресурсов будет предоставлена традиционными спонсорами в рамках выполнения обязательств по достижению Целей развития тысячелетия с целью увеличить показатели официальной помощи в целях развития<sup>37</sup>. Кроме того, некоторые страны с формирующейся рыночной экономикой имеют обширные международные резервы, из которых могло бы финансироваться предоставление общественных благ<sup>38</sup>. Отдельные государства могут привлечь средства за счет более эффективного налогообложения трансграничной деятельности и сокращения незаконных финансовых оттоков. Правительство теряет доходы, когда компании передают обязательства по выплате налога на продажу компаниям на территориях с низким уровнем налогообложения, легально используя различия в законодательствах стран. В 2013 г. на общественных слушаниях в законодательных органах Соединенного Королевства и США было высказано сожаление по поводу коллективного уклонения от уплаты налогов международными компаниями (такими как «Эппл», «Амазон» и «Старбакс»), которые легитимно используют различия в национальных законодательствах, чтобы минимизировать расходы по выплатам принимающим странам<sup>39</sup>. Страны могли бы выработать свод общих правил, чтобы предотвратить снижение налогов на компании в рамках конкуренции за капитал<sup>40</sup>. Это помогло бы многим развивающимся странам увеличить свою налоговую базу, сохранив больше средств для государственных инвестиций<sup>41</sup>.

Международные действия необходимы также для ликвидации незаконных финансовых потоков. В наименее развитых странах объем незаконных финансовых потоков увеличился с 9,7 млрд долл. США в 1990 г. до 26,3 млрд долл. США в 2008 г., причем 79% этих сумм выручено благодаря искажениям цено-

---

Бездействие в нестабильных государствах может иметь негативные последствия для национальной, региональной и международной безопасности, стабильности и процветания

## Можно ли расширить ответственность по защите?

Ключевым инструментом обеспечения подотчетности международного сообщества и отдельно взятых государств перед уязвимыми людьми, является доктрина ответственности по защите (R2P). Это важнейший инструмент, но он спроектирован строго для работы с определенным кругом уязвимостей: государства несут ответственность за геноцид, военные преступления, этнические чистки и преступления против человечества.

Помимо обильной критики и беспокойства о том, как трактуется доктрина ответственности по защите, существуют также и возможности, позволяющие расширить сферу применения этой доктрины для защиты уязвимых групп во время кризисов. Основной принцип доктрины, заключающийся в том, что суверенитет – это не привилегия, а ответственность, не должен ограничиваться массовыми зверствами, такими как геноцид, в условиях существования бесчисленного множества других повсеместно распространенных видов уязвимости, с которыми сталкиваются люди: от финансовых кризисов до стихийных бедствий, связанных с климатом. Доктрину можно расширить так, чтобы она включала в себя обязанность государств защищать уязвимые группы, в том числе женщин, детей и молодежь, а также пожилых людей и мигрантов. В самом

деле, в Международном пакте об экономических, социальных и культурных правах уже оговорено, что государства обязаны защищать права на жизнь, безопасность, физическую неприкосновенность, передвижение и собственность<sup>1</sup>.

Фонд Организации Объединенных Наций в области народонаселения внес предложение о том, что доктрина ответственности по защите, по крайней мере, идейно, может продвигать такие институты, как услуги в сфере здравоохранения и образования<sup>2</sup>. Кроме того, проводится работа, направленная на то, чтобы обязать государства защищать мигрантов, включая тех, кто пытается спастись от конфликта в своей стране, но не ограничиваясь этой группой людей<sup>3</sup>. Важнейшей частью расширения сферы действия доктрины будет приверженность согласованным порогам вмешательства, а также создание механизмов вмешательства и помощи.

Это будет смелым, хотя и не бесспорным, шагом. Но существует неотложная потребность в коллективном и твердом обязательстве по защите уязвимых групп – обязательстве, которое выведет описания и нормы защиты за рамки жестоких массовых зверств и будет охватывать более распространенные виды незащищенности.

### Примечания

1. UN 1966. 2. UNFPA 2010. 3. Davies and Glanville 2010.

образования в торговле. В среднем 60 центов из каждого доллара, предоставленного наименее развитым государствам в рамках официальной помощи в целях развития, растворились в незаконных потоках финансов в 1990–2008 гг.<sup>42</sup> В период 2002–2006 гг. потеря доходов развивающихся стран по причине незаконных финансовых потоков составила 98–106 млрд долл. США в год<sup>43</sup>. В 2008–2010 гг. страны Африки теряли по 38 млрд долл. США ежегодно по причине ошибочной оценки фондовых активов, выставления ложных счетов, а еще 25 млрд долл. США – в рамках незаконного оттока капитала; это гораздо больше, чем регион получил в рамках официальной помощи в целях развития за данный период<sup>44</sup>. Были предприняты попытки повысить прозрачность процесса, однако только международная инициатива сможет стимулировать и поддерживать прозрачность ценообразования в странах.

Среди стран – членов Группы 20 ведется согласование вопроса о сокращении случаев уклонения от уплаты налогов<sup>45</sup>. Другие предложения также заслуживают рассмотрения, например, инициатива Группы по прогрессу в Африке против уклонения от уплаты налогов с корпоративных доходов от нефти, газа и добычи полезных ископаемых. Организация экономического сотрудничества и развития, со своей стороны, поощряет добровольное соблюдение нормативов и прозрачность процесса взаимодействия при содействии Рабочей группы по занижению налоговой базы и уклонению от налогов Комитета по бюджетно-финансовым вопросам (ОЭСР)<sup>46</sup>. Следующим шагом могут стать более активные и согласованные усилия государств и организаций для установления всеобъемлющего международного инвестиционного режима и норм единого налогообложения. Этот вопрос, возможно, станет частью повестки дня в области развития на период после

2015 г., с акцентом на создание более широкого пространства государственной политики и содействие прогрессу в достижении других целей.

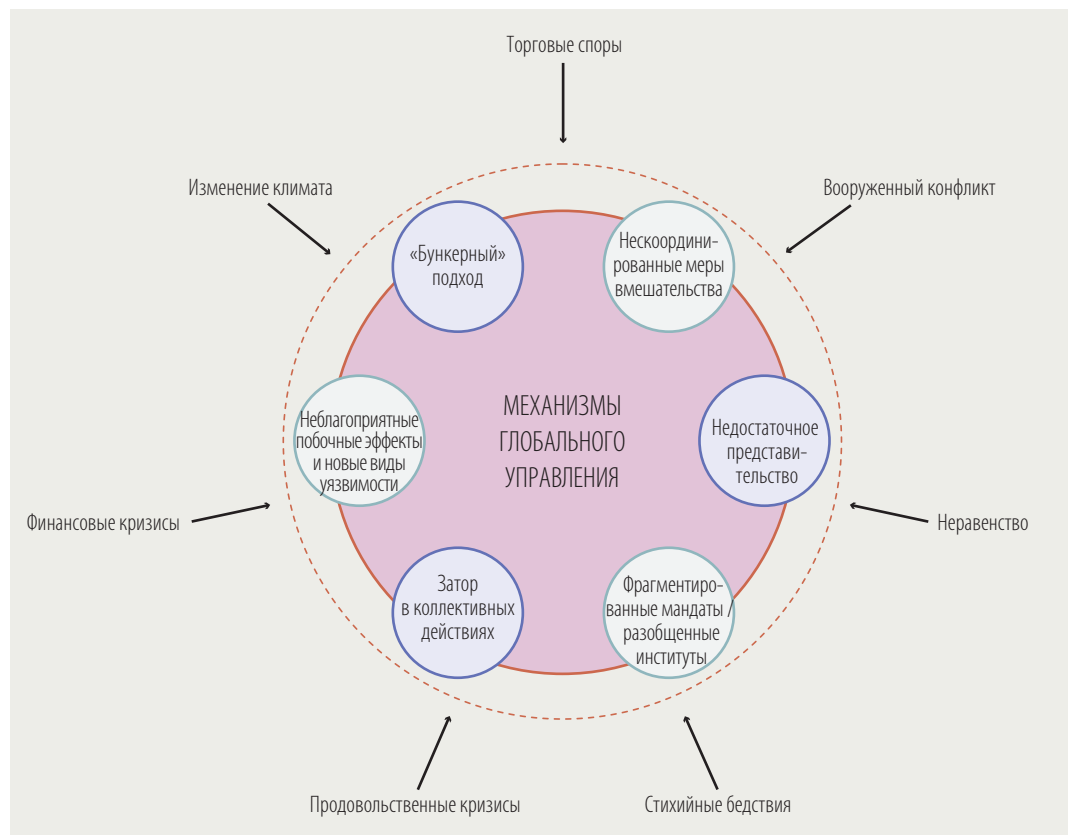
## Совершенствование глобального управления

Социальные услуги и механизмы социальной защиты не снизят частоту или масштаб межнациональных угроз. Для этого нужно изменить архитектуру глобальных систем так, чтобы это уменьшало потрясения и максимизировало положительные общественные результаты для всех, а не содействовало выгоде или власти немногих. Для того чтобы поставить людей на первое место в глобализованном мире, нужны коллективные действия по обеспечению того, чтобы глобальные и региональные системы регулирования реагировали на незащищенность, а общественные блага повышали способность людей справляться с межнациональными потрясениями.

По мере углубления глобализации многочисленные вызовы соединяются и становятся значительнее: от изменения климата до конфликтов, экономических кризисов и общественного недовольства. Минувшие периоды изменений и неопределенности привели к созданию разнообразных новых институтов и норм глобального взаимодействия, включая рост либерализма и свободной торговли в XIX в. поворот к кейнсианским государственным расходам после Великой депрессии 1930-х гг. и учреждение Бреттон-Вудской системы после Второй мировой войны. Сегодня есть возможность скорректировать рыночные механизмы и структуры глобального управления с аналогичными смелыми институциональными изменениями, так чтобы глобализация сохраняла равновесие между максимизацией рыночной эффективности и защитой людей (рис. 5.1).



### Существует несоответствие между глобальными вызовами и механизмами глобального управления



Источник: Отдел по подготовке Доклада о человеческом развитии.

Глобальных проблем очень много, и приведенные здесь рекомендации никоим образом не являются исчерпывающими, но можно лучше регулировать рынки, корректировать финансовые и торговые системы и снижать экологические угрозы. Эти вопросы становятся в центр внимания, но управление продовольствием, миграцией, общественным здравоохранением и другими областями глобальных проблем не менее важны. В самом деле, эти области не являются взаимоисключающими, и существует много пересечений, благодаря которым, например, корректировка финансовой архитектуры может сократить неустойчивость цен на продовольствие, а внесение изменений в торговые режимы – снизить уязвимость мигрантов.

*Принципы управления.* Корректировку можно осуществлять в глобальных вопросах, чтобы увеличить вероятность того, что государства будут действовать вместе, и чтобы обеспечить согласованность глобального управления (см. обзор системных проблем глобального управления во вставке 5.3). Эти принципы являются первоочередными изменениями, которые нужно осуществить, прежде чем станет возможным поли-

тический и институциональный прогресс по отдельным проблемам, таким как финансовая неустойчивость, несбалансированность торговых режимов или изменение климата.

Первое – это необходимость обеспечить справедливое участие развивающихся стран в глобальном управлении посредством реформирования структур управления, сложившихся после Второй мировой войны, так, чтобы потребности более уязвимых государств, в особенности наименее развитых государств и малых островных развивающихся государств, не отодвигались на дальний план<sup>47</sup>. Во-вторых, можно расширить участие, включив в него точки зрения частного сектора и гражданского общества для обеспечения поддержки глобальных совместных действий со стороны государств. В-третьих, поскольку коллективные действия наиболее эффективны тогда, когда они являются всеобъемлющими, решения следует принимать в репрезентативных институтах, а не в специально созданных группировках стран, таких как Группа 20, или на эксклюзивных совещаниях, где принятию решений недостает прозрачности<sup>48</sup>. В-четвертых, можно приложить усилия для увеличения координации и сотрудничества среди глобальных институтов управления



по различным вопросам, чтобы снизить побочные эффекты и лучше выровнять цели.

Соблюдение этих принципов улучшит сотрудничество между государствами, которые, возможно, не готовы отдать свой суверенитет в общий фонд ради коллективного блага, а также между международными институтами с пересекающимися и несоординированными мандами, мероприятиями и программами.

**Финансы.** Международная финансовая система плохо приспособлена для целей минимизации уязвимости и защиты достижений человеческого развития. Об этом свидетельствует воздействие всемирного экономического кризиса 2008 года на людей и государства. Этот кризис был следствием недостаточного регулирования сложных инструментов в ведущих мировых финансовых центрах<sup>49</sup>. Но весь мир ощутил это влияние. В самом деле, государства со здоровыми в остальных отношениях финансовыми системами испытали ощутимое снижение ВВП и занятости. Рабочие места ликвидировались, и работникам приходилось трудиться меньшее количество часов за меньшую зарплату. Только в текстильной и швейной промышленности верхние оценки показывают, что Китай потерял 10 млн рабочих мест, Индия – 1 млн, Пакистан – 200 млн, Индонезия – 100 тыс., Мексика 80 тыс., Камбоджа 75 тыс., а Вьетнам – 30 тыс.<sup>50</sup> В Бангла

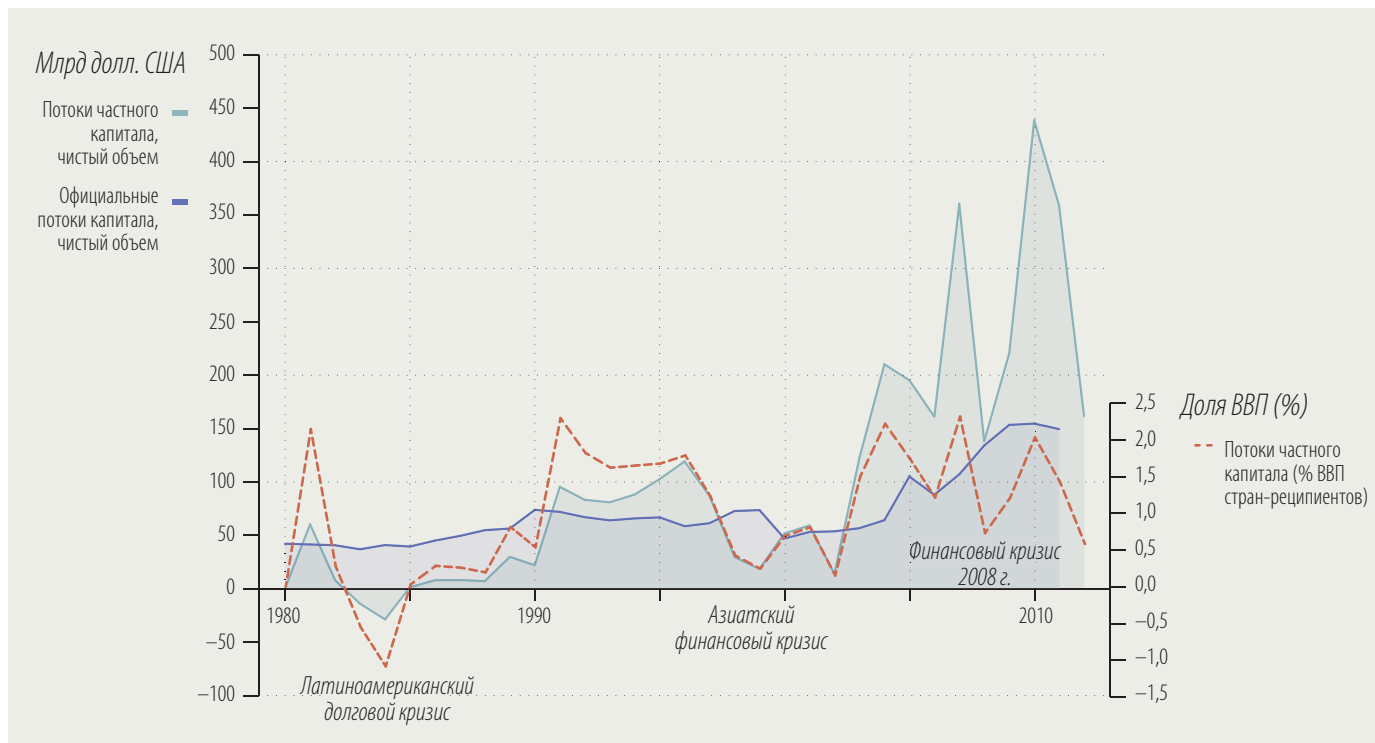
деш, Вьетнаме, Индонезии, Камбодже, Лаосской Народно-Демократической Республике, Монголии и Таиланде заработок рабочих упал на целых 50%<sup>51</sup>. Во многих странах молодые люди, малоквалифицированная и городская рабочая сила понесла наибольшие потери в области занятости<sup>52</sup>.

В то время как экономические потрясения одинаково сказываются на людях в бедных и богатых странах – сравните суровое воздействие всемирной рецессии в Греции и Испании, – индивиды в развивающихся странах зачастую оказываются наиболее уязвимыми. Рецессионный спад продаж новых автомобилей в США привел к сокращению рабочих мест в Либерии, которая поставяет резину для шин<sup>53</sup>. После экономического спада работникам американских автомобильных предприятий была предложена защита от безработицы, но тысячи либерийских сборщиков каучука, большинство из которых работали по контракту, были уволены без альтернативных средств к существованию<sup>54</sup>. Экономические кризисы могут также оказывать длительное, сказывающееся на жизненном цикле, воздействие на будущую способность к выживанию. Многие бедные семьи, теряя средства к существованию, забирают детей из школы или сокращают питание<sup>55</sup>. В Казахстане семьи сокращают потребление мяса, молочных продуктов и свежих фруктов и овощей, а также откладывают на будущее здравоохранительные и медицинские процедуры<sup>56</sup>.

Международная финансовая система плохо приспособлена для целей минимизации уязвимости и защиты достижений человеческого развития

РИСУНОК 5.2

Рост чистого притока частного капитала в развивающиеся страны в 1980–2012 гг. повысил уязвимость многих людей и экономик



Источник: расчеты ОДЧР на основе UNCTAD (2014).

Недавний рост потоков частного капитала в развивающиеся страны, будучи важным для развития, оставляет уязвимыми многие экономики и многих людей. Уязвимость происходит от неустойчивых и антициклических потоков капитала (рис.5.2)<sup>57</sup>. Частный капитал заинтересован в прибыли, но его отпугивает риск, а трансграничные финансовые потоки, как правило, являются проциклическими: в периоды экономического роста происходит приток, а во время спадов – отток капитала. Проциклические потоки также могут усиливаться из-за потери доверия участников рынка, что подрывает обменные курсы и провоцирует сокращение экономики, вызывая цепную реакцию в других странах. Именно это произошло в июле 1997 г. в Восточной Азии. Особенное воздействие на доверие участников рынка оказали более низкие, чем ожидалось, оценки рейтинговых агентств; их снижение вызвало панику и дестабилизировало рынки<sup>58</sup>.

Вместо того, чтобы представлять собой всеобъемлющую систему управления, регулируемую обменные курсы и механизмы контроля капитала, глобальные финансовые институты являются ситуационно-обусловленными и частичными. Межправительственные сети – квазиофициальные институты, объединяющие государственных чиновников для координации политики – воздействуют на конкретные аспекты проблемы, такие как банковские стандарты, регулирование страхования и ценных бумаг. Но будучи в своей основе технократическими институтами, они обладают ограниченными правами осуществлять регулятивные функции и часто уделяют больше внимания содействию финансовым потокам, чем управлению связанными с ними опасностями. В самом деле, они очень редко подталкивали отрасли, находящиеся под их управлением, к осуществлению крупных поведенческих изменений, за исключением (отчасти) Базельского комитета<sup>59</sup>. Некоторые включают в свои системы управления значительное представительство промышленности, как в случае с Советом по стандартам международной финансовой отчетности. В настоящее время нужна финансовая система, которая возродила бы дух Бреттон-Вудса: инклюзивные финансовые механизмы и институты, которые обеспечивали бы доступ к ликвидности, снижали волатильность финансовых потоков и минимизировали цепную реакцию.

• *Обеспечение доступа к ликвидности.* Доступ к международным и региональным резервам во время экономических спадов и финансовых кризисов, когда отток капитала наиболее вероятен, может помочь государствам справиться с финансовой волатильностью. Многие формирующиеся рыночные экономики страхуют себя сами и опираются на свои обширные резервы иностранной валюты. Но этот подход имеет значительные альтернативные издержки, выражающиеся в ущербе для финансирования развития<sup>60</sup>. Многие другие развивающиеся

страны сталкиваются с серьезным сокращением объема частного капитала во время финансовых кризисов (когда ресурсы нужнее всего). Поддержка со стороны многосторонних организаций (в том числе региональных институтов) и двусторонних агентств жизненно необходима для того, чтобы финансировать антициклические расходы и обеспечивать адекватное финансирование для программ социальной защиты, мероприятий в области занятости и других национальных стратегий защиты. Регулирование также может расширить возможности государства и финансовых институтов и побудить их избегать излишних финансовых рисков во время бумов.

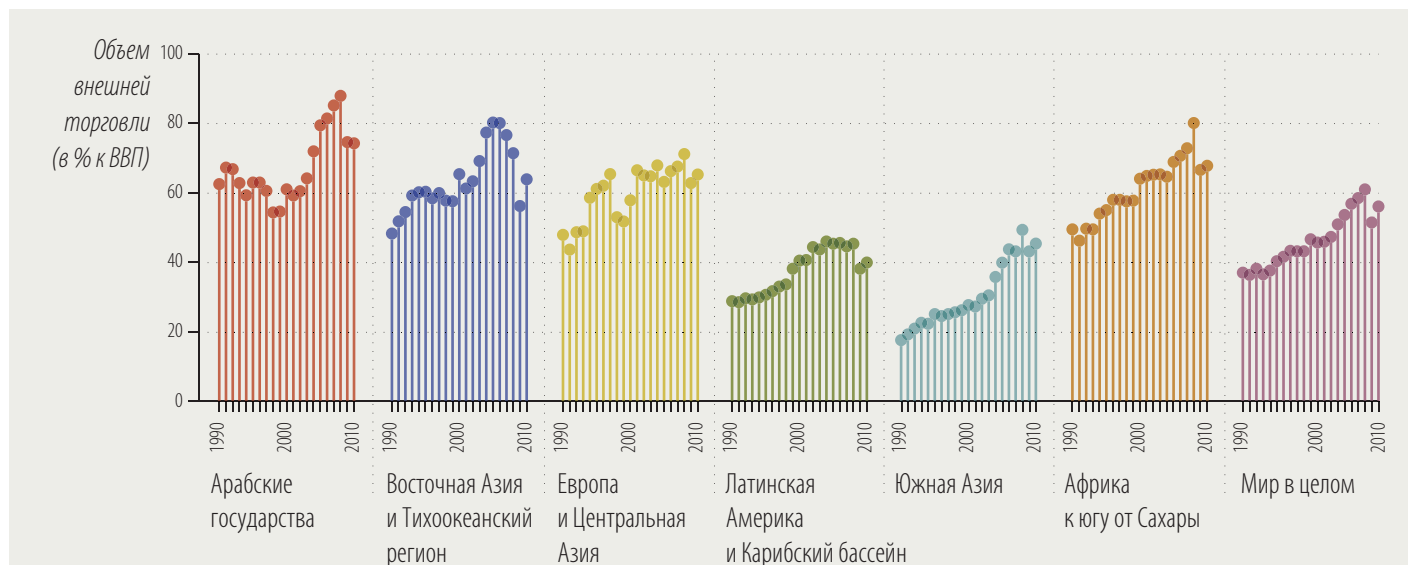
Для индивидов и общин упрощение потока денежных переводов может увеличить сбережения и повысить способность справляться с экономическими спадами. В 2013 г. объем денежных переводов в развивающиеся страны составлял, по оценкам, 414 млрд долл. США, а к 2016 г. он может достигнуть 540 млрд<sup>61</sup>. Эти потоки превышают резервы иностранной валюты, по меньшей мере, в 14 развивающихся странах<sup>62</sup>. Однако операционные издержки по пересылке денег домой по-прежнему высоки. В 2013 г. стоимость отправления 200 долл. США из одной страны в другую в среднем составляла целых 27%<sup>63</sup>. Снижение этих издержек могло бы значительно увеличить ликвидность, и эту тему следует поместить в центр внимания при осуществлении финансовых реформ.

• *Сокращение волатильности финансовых потоков.* Регулятивная структура, направленная на обеспечение глобальной финансовой стабильности, может снизить волатильность трансграничных потоков капитала. Международный валютный фонд умеренно поддерживал и поддерживает такие меры<sup>64</sup>. Да и Группа 20 поощряла управление антициклическими потоками капитала, которое оставляет пространство для проведения национальной политики, отмечая, что нет универсальных, подходящих всем мер по управлению потоками капитала<sup>65</sup>. Политика может зависеть от размера национального финансового сектора и меры регулятивных возможностей. Некоторые страны обладают большим потенциалом для воздействия на другие государства посредством решений в области национальной политики; и при взвешивании вариантов политики можно принимать во внимание возможные неблагоприятные «эффекты перелива». Возьмите, например, угрозы, которые стоят перед формирующимися рыночными экономиками: высокие процентные ставки доллара и отток капитала, – в свете надвигающегося снижения со стороны Федерального резерва США<sup>66</sup>. Те, кто выпускает запасы валюты, могут повлиять на потоки капитала своими решениями в области макроэкономической политики избежать

---

Регулятивная структура, направленная на обеспечение глобальной финансовой стабильности, может снизить волатильность трансграничных потоков капитала

## В последние годы все регионы стали в большей степени опираться на импорт и экспорт



Источник: расчеты Отдела по подготовке Доклада о человеческом развитии на основе World Bank (2014b).

чрезмерных дисбалансов и резких поворотов в политике.

- *Региональные валютные фонды.* Региональные финансовые институты могут снизить перенос стрессов и уменьшить возможность глобальной цепной реакции<sup>67</sup>. Они также могут помочь стабилизировать двусторонние обменные курсы, обеспечить региональную экспертизу при работе с финансовыми кризисами, а также предоставить ликвидность во время кризисов с антициклическим финансированием<sup>68</sup>. Кроме того, они могут усилить голос малых государств. Пространство национальной политики можно расширить за счет макроэкономической координации в тех регионах, где уже осуществляются инициативы, в том числе валютный своп и региональные институты по объединению ресурсов, такие как Чиангмайская инициатива по многосторонности, создающийся Восточноафриканский валютный союз, Латиноамериканский резервный фонд, Антикризисный фонд Евразийского экономического сообщества и Арабский валютный фонд<sup>69</sup>. Еще одна многообещающая инициатива – предложение о создании Банка БРИКС<sup>70</sup>. В настоящее время самым амбициозным проектом является Чиангмайская инициатива по многосторонности и ее мероприятия по валютному свопу в центральных банках государств-членов. В ответ на уроки Азиатского финансового кризиса 1997 года она признает значимость диалога о региональной политике для предотвращения цепной реакции и обеспечения ликвидности в условиях спекулятивных атак<sup>71</sup>.

Возможно, пришло время полноценному Азиатскому валютному фонду и Латиноамериканскому валютному фонду объединить

резервы, стабилизировать валютные курсы, обеспечить государства краткосрочным финансированием и предложить надзор. В таком случае другие регионы могли бы последовать за этим прецедентом, опираясь на существующие структуры. Там, где членство является частичным, а возможности предоставления нужных финансовых услуг незначительны, участие развитых или формирующихся экономик может предоставить быстрорастущий пул сбережений и резервов, а также увеличить кредитоспособность<sup>72</sup>. Региональные валютные фонды могут дополнять глобальные фонды, а более конкурентная экономическая среда способна поддержать услуги и тех, и других.

*Торговля.* В последние годы государства стали больше полагаться на импорт и экспорт (рис. 5.3). Доступ к мировым рынкам стал важным фактором развития, особенно в странах, которые много инвестировали в человеческий потенциал<sup>73</sup>. При благоприятной внешней среде государства могут проложить себе путь к росту. Но когда мировая экономика замедляется, ориентированные на экспорт экономики становятся уязвимыми к колебаниям товарных цен, условиям торговли и внешнему спросу. Последствия финансового кризиса 2008 г. включали в себя снижение торговли, занятости и заработной платы. За первые три квартала 2009 г. мировая торговля товарами снизилась на 30%, а экспорт для всех мировых регионов сократился более чем на 20%<sup>74</sup>. Уровень занятости также опустился во всех регионах, а медианный рост реальной

заработной платы для выборки из 53 стран упал с 4,3% в 2007 г. до 1,4% в 2008 г.<sup>75</sup>

Адаптация к конкурентной международной среде может создать незащищенность для некоторых людей, предприятий и государств. В некоторых странах рабочие могут выиграть благодаря росту занятости и экспорта, но в других странах люди могут терять работу в связи с тем, что компании закрываются, а отрасли перебазируются. Корректировка особенно тяжела для более уязвимых сегментов общества, чья переговорная сила и без того слаба.

Частично уязвимость, связанную с торговлей, пытаются преодолеть международные торговые соглашения и институты, устанавливающие правила игры, такие как Всемирная торговая организация. Но глобальная торговая архитектура имеет недостатки, начиная с того, как принимаются решения, и кончая тенденцией к увеличению числа двусторонних торговых соглашений и асимметрии переговорных сил при определении политики в области сельского хозяйства и прав интеллектуальной собственности. Доступ к рынку также имеет приоритет над вопросами развития. Эти недостатки требуют внимания, если мы хотим, чтобы торговая интеграция расширялась, не создавая дополнительных потрясений и уязвимости.

• *Гибкие торговые правила.* Главным институтом управления, контролирующим мировую торговлю, остается Всемирная торговая организация; и, несмотря на некоторые ошибки, ее многосторонние правила часто предлагают гибкость для защиты от изменчивости торговли. Государства могут использовать режимы наибольшего благоприятствования, антидемпинговые механизмы и механизмы по улаживанию споров для защиты своей экономики от действий других стран. Они также могут использовать разрешающую оговорку, которая упрощает торговые соглашения Юг–Юг, которые являются частичными по своему охвату; а также принимать временные защитные меры против резких изменений цен, такие как скачки цен на импортные продукты питания. Кроме того, существует особый вид защиты для наименее развитых стран, которым предоставляются дифференцированный режим и режим наибольшего благоприятствования, в том числе беспешинный и неквотируемый доступ, а также льготные периоды для выполнения обязательств. Также предпринимались меры по увеличению торговых возможностей наименее развитых стран, такие как техническая поддержка и Инициатива по оказанию помощи в торговле<sup>76</sup>. Эти протоколы возникали с течением десятилетий, по мере того как страны осознали, что само по себе снижение тарифов не будет всегда действовать справедливой торговле.

Недавний сдвиг в сторону двусторонних торговых соглашений может уменьшить воз-

можности реагирования развивающихся стран на торговые риски и неустойчивость, а также подорвать многосторонний прогресс в области справедливой торговли. Многие соглашения включают в себя положения, не связанные напрямую с торговлей, такие как патентная защита, либерализация инвестирования и государственные поставки<sup>77</sup>. Неравная переговорная сила при формировании двусторонних соглашений подорвала возможность развивающихся государств принимать меры по управлению потоками капитала<sup>78</sup>. Если государства хотят получить выгоду в долгосрочной перспективе, нужно обратить вспять тенденцию к сокращению пространства национальной политики в торговых соглашениях: либо посредством установления приоритета многосторонних соглашений над двусторонними, либо путем сокращения асимметрии при обсуждении двусторонних соглашений.

• *Либерализация сельского хозяйства.* Несмотря на протоколы, которые позволяют государствам использовать временные защитные меры против внезапных изменений цен, мировая система торговли по-прежнему оставляет страны и людей уязвимыми перед изменениями цен, защитных механизмов и объемов производства. Дохинская повестка дня в области развития признает «особую уязвимость наименее развитых стран и особые структурные трудности, с которыми они сталкиваются в мировой экономике»<sup>79</sup>. Во время Девятой министерской конференции ВТО на острове Бали (Индонезия), было достигнуто соглашение, которое может предоставить развивающимся странам больше возможностей для обеспечения продовольственной безопасности и для подъема торговли наименее развитых стран<sup>80</sup>. Но после десятилетних переговоров соглашение 2013 г. обеспечило мало защиты для наименее развитых стран или сельскохозяйственных рабочих стран Юга. Между тем, резкие скачки цен на продовольствие и другие товары усугубляют недоедание и голод, от которых страдают бедные и уязвимые<sup>81</sup>.

У ограничения субсидий в сельском хозяйстве имеются лазейки, позволяющие развитым странам поддерживать и даже увеличивать субсидии<sup>82</sup>. Развивающимся странам приходится конкурировать с субсидированными продуктами питания на собственных рынках и терять доступ к третьим рынкам, что ограничивает их сельскохозяйственный рост и повышает уязвимость перед потрясениями в области цен на продовольствие<sup>83</sup>. Либерализация сельского хозяйства должна быть избирательной в отношении товаров, в основном экспортируемых развивающимися странами, чтобы избежать роста цен на основные пищевые продукты развивающихся стран<sup>84</sup>. Процесс пересмотра мог бы помочь обеспечению того, что правила

---

Несмотря на протоколы, которые позволяют государствам использовать временные защитные меры против внезапных изменений цен, мировая система торговли по-прежнему оставляет страны и людей уязвимыми перед изменениями цен, защитных механизмов и объемов производства



торговли и предлагаемые реформы сельского хозяйства увеличивают продовольственную безопасность развивающихся стран и заработок фермеров.

- *Права интеллектуальной собственности.* Режим прав интеллектуальной собственности скорее поощряет право на защиту интеллектуальной собственности, чем поддерживает максимально возможное распространение и использование знаний и технологий<sup>85</sup>. Однако потребление медицинских и фармацевтических продуктов способно оказаться для беднейших стран и беднейших слоев населения непозволительной роскошью. Это является проблемой не только для торговли, но и для мирового здравоохранения, поскольку бремя заболеваний может по-прежнему оставаться большим<sup>86</sup>. Нынешний режим также затрудняет движение к низкоуглеродной экономике, сдерживая широкое распространение технологических новшеств<sup>87</sup>. Ситуацию ухудшает недостаток национальных и международных стимулов для исследований и разработок, направленных на удовлетворение потребностей неимущих и уязвимых групп населения<sup>88</sup>. Реформы регулирования в области прав интеллектуальной собственности могли бы поощрять инвестирование и расширить доступ к тем типам технологий и достижений, которые повышают жизнестойкость.
- *Торговля в сфере услуг.* На повестке дня также стоит пересмотр норм, регулирующих торговлю услугами. Генеральное соглашение по торговле услугами включает возможности для содействия перемещению людей (режим 4), которое могло бы иметь побочные последствия для мигрантов посредством частичной либерализации миграции. Но содержащееся в нем обязательство либерализовать перемещение людей до сих пор было минимальным и сводилось в основном к облегчению переездов и мобильности должностных лиц, руководителей и специалистов. Можно расширить обязательства так, чтобы снизить уязвимость незарегистрированных мигрантов<sup>89</sup>.

*Изменение климата.* Некоторые из ожидаемых эффектов изменения климата будут резкими и оставят очень мало времени для адаптации. К таким эффектам относится исчезновение морского арктического льда в конце лета, а также вымирание морских и наземных видов. С большой вероятностью учащаются и удлиняются периоды жары и обильные осадки. Также с большой вероятностью позднее в XXI в. вырастут охват и величина чрезвычайно высоких уровней моря. К 2100 г. уровень Мирового океана может подняться на целых 80 см по сравнению с современным<sup>90</sup>. Сегодня более 6% населения всего мира – почти 0,5 млрд чел. – живет на высоте менее 5 м над уровнем моря<sup>91</sup>.

Эффект обратной связи из-за изменений отражательной способности поверхности Земли

и объема стоков углерода также могут ускорить изменение климата. Уменьшение снежного покрова и растительности снижают объем тепла, который может отражаться от поверхности Земли, что ведет к большему нагреванию, которое не связано с парниковыми газами в атмосфере. Теплеющий климат также может ускорить ухудшение земных и морских стоков углерода, что приведет к выбросу больших масс углекислого газа в атмосферу<sup>92</sup>.

Уязвимость перед экстремальными метеорологическими явлениями и продовольственные кризисы – это повторяющаяся угроза (вставка 5.6). В первой половине 2012 года Нигер переживал тяжелый кризис продовольствия и питания. Начался он с засухи, длившейся с конца 2011 до начала 2012 г. Страна пережила аналогичный продовольственный кризис в феврале-августе 2010 г., и тогда поводом тоже была засуха. Эти засухи также оказали влияние на соседние государства, а также на другие страны Сахеля<sup>93</sup>. А события в других странах отразились на кризисе в Нигере. Например, кризис 2012 г. усложнялся за счет нестабильности в соседнем Мали и за счет притока десятков тысяч бежавших оттуда из-за конфликта<sup>94</sup>.

Менее известна роль засухи в сирийском кризисе. С 2006 по 2010 г. Сирийская Арабская Республика пережила беспрецедентную засуху, разорившую значительную часть ее сельского общества<sup>95</sup>. Обнищавшие фермеры хлынули в трущобы городов. По оценкам наблюдателей, 2–3 млн из 10 млн сельских жителей страны были доведены до крайней нищеты<sup>96</sup>. Эти лишения, в сочетании с недостатком рабочих мест и неудовлетворительной реакцией государства и международного сообщества, послужили поводом к резкому росту возмущения и острому осознанию группового неравенства, что стало плодородной почвой для гражданской войны, которая началась в 2011 г.

Гуманитарные призывы и помощь продовольствием и деньгами могут восстановить права на продовольствие, но они не направлены на преодоление коренных видов уязвимости. Комплексная стратегия Организации Объединенных Наций в отношении Сахеля использует многоаспектный подход к гуманитарным мероприятиям и деятельности в области развития и безопасности<sup>97</sup>. Однако она не воздействует напрямую на коренной фактор – изменение климата. На этом фронте необходимы срочные меры, чтобы снизить уязвимость, связанную с климатом. Существуют перспективные местные мероприятия, но ключом к жизнестойкому будущему для всех является многосторонняя деятельность.

- *Городские сети.* Можно поддерживать и поощрять местные органы власти. Города, в частности, предпринимают все больше действий по уменьшению изменений климата и становятся все более жизнестойкими. В качестве примера можно привести сеть С40, в которую входят



## Кто уязвим перед изменением климата?

Несомненно, изменение климата несет вред в настоящем и будущем почти каждому жителю нашей планеты, не говоря уже о будущих поколениях<sup>1</sup>. Но изменение климата – это сложный феномен с дифференцированным воздействием по странам, регионам, секторам, группам дохода, возрастным группам, этническим группам и полам. Даже внутри домохозяйств изменение климата по-разному влияет на отдельных людей. И больше всего потеряют от изменения климата те, кто уже очень уязвим.

- *Малые островные государства.* В мире 51 малое островное государство и их жители стоят лицом к лицу с угрозой для существования. Большинство людей в этих государствах живут на уровне менее 1–2 метров над уровнем моря, и подъем уровня моря может сделать часть, а в некоторых случаях всю их территорию непригодной для жизни. Эти страны уже подвержены действию более частых экстремальных метеорологических явлений. Многие островные государства подвергаются воздействию тихоокеанских тайфунов или атлантических ураганов, которые наносят ущерб имуществу и инфраструктуре, а также отнимают государственное финансирование у развития. Кроме того, метеорологические явления разорили сектор туризма, на который опираются многие островные государства, а подкисление океана и обесцвечивание кораллов подорвали традиционный образ жизни рыбаков<sup>2</sup>.

- *Прибрежные города.* Почти 45% людей в мире живет в прибрежных областях, в основном в крупных городах<sup>3</sup>. Даже в наиболее развитых странах штормы уже опустошают прибрежные города, часто затрагивая наиболее уязвимых. Ураганы «Катрина» и «Сэнди» обошлись США в 149 млрд долл. – на 50% больше, чем мир обязуется тратить на финансирование деятельности, связанной с климатом, в развивающихся странах<sup>4</sup>. Влияние на прибрежные города в развивающихся странах будет более сильным, тогда как имеющиеся ресурсы для решения проблем, меньше.
- *Мелкие фермеры.* Изменения в количестве осадков и температуре наиболее остро ощущают люди, которые зависят от природных систем при производстве продукции растениеводства и животноводства, а также те, кто зависят от них в обеспечении продовольствием. В частности, фермеры, не имеющие доступа к ирригации, почти немедленно почувствуют воздействие непредсказуемых осадков. Мелкие фермеры в Южной Азии являются особенно уязвимыми: только в Индии есть 93 млн малых ферм<sup>5</sup>. Эти группы уже столкнулись с нехваткой воды. Некоторые исследования предсказывают, что в следующие десятилетия урожайность снизится на 30%, в то время как население продолжает расти<sup>6</sup>.

### Примечания

1. IPCC 2007, 2012, 2013. 2. World Bank 2013b. 3. UN Atlas of the Oceans 2013. 4. NOAA 2013. 5. IFAD 2013. 6. World Bank 2013b. Источник: Hale 2014.

58 мегаполисов; сеть Международного совета по местным экологическим инициативам, состоящая из тысяч небольших городов; сети, специализированные по сектору или региону, такие как Сеть устойчивости к изменению климата азиатских городов<sup>98</sup>. Эти города объединяют знания и делятся лучшими практиками того, как разрабатывать низкоуглеродные транспортные системы или жилищные фонды и как укреплять себя против поднимающегося уровня моря и изменяющейся погоды. По всему миру на города приходится до 70% от общего объема выбросов<sup>99</sup>, так что распространение этих инициатив имеет огромный потенциал для смягчения, даже в тех странах, которые медленно принимают национальные планы действий. В США общенациональные действия блокируются Конгрессом, но обязательства на уровне городов и штатов покрывают почти половину выбросов в США<sup>100</sup>.

- *Добровольное раскрытие информации и сокращение выбросов углерода в частном секторе.* Негосударственные игроки также предпринимают шаги по снижению выбросов углерода. Компании и инвесторы, часто в партнерстве с гражданским обществом, выявляют климатические риски в своей цепочке поставок и делают свои бизнес-модели «углеродоустойчивыми». Например, программа «Спасители климата» Всемирного фонда природы помогает крупным предприятиям разрабатывать стратегии по уменьшению выбросов<sup>101</sup>. Проект по раскрытию информации о выбросах углерода предлагает инструмент, с помощью которого компании могут сообщать о своих углеродных следах инвесторам –

в 2013 г. в программе участвовали 722 инвестора, управляющих активами в сумме 87 трлн долл. США, – которые затем могут надавить на компании с тем, чтобы те снизили свои климатические риски<sup>102</sup>. Пятьсот крупнейших компаний мира производят 3,6 млрд т парниковых газов, так что корпоративное сокращение выбросов имеет огромный потенциал<sup>103</sup>. Можно предпринять больше действий по поощрению и стимулированию этих добровольных усилий; кроме того, можно предпринимать усилия по составлению «карты» существующих инициатив и оценке их потенциала роста в плане объемов и амбициозности.

- *Срочные многосторонние действия.* Всемирные усилия необходимы для того, чтобы руководить действиями и предлагать стимулы для местных и негосударственных игроков (вставка 5.7). Односторонние подходы к преодолению последствий изменения климата часто фокусируются на предприятиях-загрязнителях и не предлагают широких возможностей для «большой сделки». Все же они полезны, потому что снижение выбросов на каждую тонну углерода означает, что требуется меньше адаптационных мероприятий. Но они носят частичный характер и по своей природе не являются оптимальным решением. Кроме того, они ограничены в своем внимании к адаптации, что особенно важно для уязвимых групп и многочисленного населения наименее развитых стран.

Многосторонние органы могут задействовать эти маломасштабные инициативы и связать их с многосторонними процессами в целях общего укрепления системы миро-

Всемирные усилия необходимы для того, чтобы руководить действиями и предлагать стимулы для местных и негосударственных игроков

## Четыре группы основных задач в области глобального управления

Четыре важнейшие глобальные «повестки дня» посвящены некоторым крупнейшим мировым вызовам: стихийным бедствиям, гуманитарным кризисам, изменению климата и устойчивому развитию. Впрочем, их осуществление приведет к долговременным переменам лишь в том случае, если затронет проблемы архитектуры глобального управления, такие как обеспечение более справедливого и инклюзивного участия населения в жизни общества, решительное улучшение координации деятельности институтов глобального управления и осознанная выработка норм и правил в области международного сотрудничества и мирового гражданства.

### Хиогская рамочная программа действий

Цель Хиогской рамочной программы действий, принятой в 2005 г. 168 странами, – снизить к 2015 г. риск глобальных бедствий<sup>1</sup>. В ней выдвигается всеобъемлющий комплекс задач и действий, в котором основное внимание уделяется формированию потенциала местных и национальных институтов, поддержке программ раннего предупреждения, воспитанию культуры безопасности и жизнестойкости, снижению воздействия факторов уязвимости, повышению готовности и бедствиям и улучшению реагирования на них.

Данная рамочная программа послужила стимулом к коллективным действиям, направленным на включение мероприятий по уменьшению риска бедствий в национальные, региональные и международные повестки дня. Но предстоит сделать еще больше, и прогресс в разных странах и различных сферах деятельности неодинаков. Нерешенные задачи включают в себя разработку и применение индикаторов, создание систем раннего предупреждения в условиях воздействия многочисленных факторов риска и повышение потенциала государств в области включения задач по снижению рисков бедствий в планирование и осуществление политики в сфере устойчивого развития на национальном и международном уровнях.

### Всемирный саммит по гуманитарным вопросам

Цель Всемирного саммита по гуманитарным вопросам, запланированного на 2016 г. – сделать гуманитарные действия более глобальными, эффективными и инклюзивными, а также более полно представляющими нужды стремительно меняющегося мира<sup>2</sup>. Саммит создаст возможность координировать деятельность международных гуманитарных организаций по вопросам снижения уязвимости и управления рисками.

Реагирование на растущее число сложных гуманитарных проблем, требующих немедленного решения, начнется с выявления и применения подходов к снижению гуманитарных рисков и управлению ими. Саммит станет возможностью оценить, как субъекты гуманитарной деятельности и мероприятия в области развития смогут применять более системный, гармонизированный подход к планированию, определению

значимости и финансированию программ, а также как нужно координировать действия, осуществляемые в различных экологических, социальных и экологических сферах. Всемирный саммит будет способствовать сотрудничеству между пострадавшими странами, донорами и международными организациями, направленному на совместную разработку стратегий в области гуманитарной деятельности и развития.

### Изменение климата: лимит в 2°C

В Копенгагенском соглашении 2009 г. и Канкунских соглашениях 2010 г. 195 государств – участников Рамочной конвенции ООН об изменении климата согласились, что средний рост температуры в мире не должен превышать 2°C по сравнению с доиндустриальным периодом<sup>3</sup>. Это обязательство основано на общенаучном консенсусе, согласно которому 2°C – это максимальный прирост, который может позволить себе мир, чтобы ограничить опасное воздействие, чреватое разрушительными последствиями.

Обещания и обязательства международного сообщества недостаточны для достижения этой цели. В своих прогнозах Межправительственная группа экспертов по изменению климата делает вывод, что к концу XXI в. температура в мире, по-видимому, повысится на 1,5°C и вполне может повыситься на 2°C, если не предпринимать масштабных действий по снижению выбросов<sup>4</sup>. Достижение этой цели по-прежнему возможно с технической и экономической точек зрения, но необходима политическая воля, чтобы ликвидировать разрыв между текущими выбросами и уровнем, который к 2020 г. выведет мир на температурную траекторию ниже 2°C.

### Повестка дня на период после 2015 г. и цели в области устойчивого развития

В преддверии выработки повестки дня на период после 2015 г. и разработки целей в области устойчивого развития международное сообщество имеет беспрецедентную возможность сделать снижение уязвимости приоритетной задачей для международных рамочных программ в области развития. Цели ООН в области развития, сформулированные в Декларации тысячелетия, помогли сократить нищету и улучшить жизнь для многих. Но дальнейший прогресс не гарантирован, если не уменьшить неблагоприятные потрясения и не повысить способность людей преодолевать жизненные трудности. В этой связи следует дополнить призыв к искоренению бедности требованием придать такому искоренению необратимый характер и сделать необратимым прогресс в других областях. Следует особо защищать тех, кто наиболее уязвим перед природными катастрофами, изменением климата и финансовыми неурядицами, и расширять их права и возможности. Выдвижение задачи сокращения уязвимости на центральное место в будущих повестках дня в области развития – единственный способ обеспечить жизнестойкость и устойчивость прогресса.

#### Примечания

1. UNISDR 2005. 2. UNOCHA 2014. 3. UNFCCC 2009, 2011. 4. IPCC 2013.

вого управления окружающей средой. Привнесение динамичных действий, направленных снизу вверх, в многосторонний процесс могло бы привести к созданию политических коалиций, которые поддерживали бы глобальный договор. В декабре 2011 года, в рамках Специальной рабочей группы по Дурбанской платформе для более активных действий, государства согласились выработать к 2015 г. посредством переговоров новое, юридически обязывающее соглашение, которое вступит в силу в 2020 г.<sup>104</sup> Рамочная конвенция ООН об изменении климата может координировать и объединять возможности стран, городов, компаний и организаций гражданского общества в рамках совместных инициатив<sup>105</sup>. Зеленый климатический фонд, созданный в Канкуне (Мексика) в 2010 г., мог бы осуществлять финансовую поддержку этих усилий<sup>106</sup>.

## Коллективные действия для обеспечения более безопасного мира

Международная система страдает от создавшегося затора, который ограничивает коллективные международные действия в проблемных сферах<sup>107</sup>. В то же время уязвимость растет, поскольку глобальные органы не могут договориться о соответствующих механизмах реагирования и не могут внедрить правильные регламенты для минимизации рисков и обеспечения того, чтобы глобальные системы поддерживали общественное благо. Уменьшение уязвимости перед межнациональными угрозами – посредством создания архитектуры управления, способствующей снижению потрясений, или путем осуществления шагов, помогающих людям

справляться с жизненными трудностями – требует усиления лидерства и сотрудничества между государствами и международными организациями. Для этого требуются также более согласованный подход, устанавливающий приоритеты и уменьшающий побочные эффекты, и более систематическое взаимодействие с гражданским обществом и частным сектором.

## Сотрудничество

Недостаток международной координации, сотрудничества и лидерства серьезно осложняет прогресс в преодолении глобальных вызовов и уменьшении уязвимости. Это не новость. За прошлые годы вносились различные предложения о том, как улучшить сотрудничество между государствами. В 2006 г. было предложено создать Всемирный форум лидеров, в который входила половина членов Экономического и социального совета ООН, чтобы улучшить координацию политики Совета по достижению Целей развития, сформулированных в Декларации тысячелетия<sup>108</sup>. В 2009 г. Комиссия Стиглица предложила Всемирному совету по экономической координации выявить пробелы и побочные эффекты современной системы сотрудничества и предложить варианты их устранения<sup>109</sup>. Вносились также и другие предложения по реформированию Экономического и социального совета ООН<sup>110</sup>.

Обретая ведущий голос в мировом управлении, Группа 20 включает в себя такие формирующиеся державы, как Бразилия, Индия, Китай и Мексика. Но она явно похожа на клуб, и ей недостает структуры, прав или подотчетности, чтобы предоставлять общественные блага и реструктурировать архитектуры всемирного управления. Возвышение Юга создает возможность сделать глобальное управление более представительным и эффективным<sup>111</sup>. Но для этого потребуется заново решить вопросы международного сотрудничества и лидерства. Один из вариантов состоит в том, чтобы опереться на прошлые предложения и учредить Всемирный форум лидеров. Это постоянно действующее совещание представительной группы глав государств может способствовать сотрудничеству в области уменьшения уязвимости среди государств и в системе ООН, включая Секретариат, фонды и программы ООН, Международный валютный фонд; Международную организацию труда; Группу Всемирного банка; Всемирную организацию здравоохранения; а со временем – Международную организацию по миграции и Всемирную торговую организацию<sup>112</sup>.

Политический форум высокого уровня по устойчивому развитию, созданный на конференции «Рио+20» в июне 2012 г. также является многообещающим в отношении политического лидерства и руководства по работе с важней-

шими глобальными вызовами. Он имеет право созываться ежегодно под эгидой Экономического и социального совета ООН и один раз в четыре года под эгидой Генеральной Ассамблеи ООН. На своей первой сессии в 2016 г. Форум будет рассматривать прогресс в области устойчивого развития развитых и развивающихся стран в целях усиления подотчетности и стимулирования действий<sup>113</sup>.

## Согласованность

Всемирное управление обычно бывает организовано по «бункерному» принципу, когда отдельные институты концентрируются на таких вопросах, как торговля, климат, финансы и миграция. Из-за этого очень трудно получить системный взгляд на глобальные угрозы или выявить побочные эффекты и противоречия в действиях стран и международных организаций.

Для обеспечения того, чтобы глобальное сотрудничество было эффективным и адресно ориентированным на важнейшие области деятельности, необходима полная и тщательная оценка многочисленных и иногда пересекающихся вопросов архитектуры всемирного управления. Этого можно достичь наилучшим образом с помощью неполитического органа, состоящего из независимых экспертов, которые способны выработать объективный и системный взгляд на мировые проблемы и дать советы и рекомендации правящим органам. Независимая группа экспертов могла бы устанавливать приоритеты в области сотрудничества между государствами и международными организациями. Она могла бы выявлять побочные эффекты в деятельности специализированных органов внутри системы ООН: например, воздействие торговой политики на здравоохранение или фискальной политики на окружающую среду, – а также предлагать способы борьбы с ними. Также она могла бы оценивать глобальные тенденции, определяя, ведется ли работа по неотложным проблемам, а также выявлять новые вызовы, которые нужно включить во всемирные и национальные политические повестки дня.

Такая группа могла бы также проводить подробные исследования экономической эффективности, показывающие влияние политических мер с разбивкой по странам и группам населения. Это могло бы способствовать коллективным действиям, поскольку государства часто уклоняются от сотрудничества, если они не уверены в возможных результатах. Для отражения разнообразия взглядов потребуется предоставить полный голос экспертам из развивающихся стран, а особенно из уязвимых стран, в том числе наименее развитых стран и малых островных развивающихся государств.

Международные комиссии могут достичь успеха. Комиссия Брундтланд сделала устой-

---

Для обеспечения того, чтобы глобальное сотрудничество было эффективным и адресно ориентированным на важнейшие области деятельности, необходима полная и тщательная оценка многочисленных и иногда пересекающихся вопросов архитектуры всемирного управления

чивость общей задачей развития, а Комиссия Стиглица-Сена-Фитусси помогла повысить значение проблемы благосостояния в повестках дня в области развития. Однако эти комиссии были направлены на решение частных вопросов. Сейчас была бы полезна некая разновидность всемирного совета управляющих, в задачи которого входила бы более общая задача: отслеживать мировые тенденции, чтобы понимать, находится ли мир «в равновесии», подтверждать, что вопросы, требующие внимания, решаются, и обеспечивать, чтобы возникающие проблемы входили во всемирные политические повестки дня<sup>114</sup>.

## Участие

Управление улучшается тогда, когда граждане непосредственно участвуют в нем. В тесной связи с общественностью правительства могут получать точную информацию о видах уязвимости людей и отслеживать воздействие политических мер вмешательства. Такое участие способно обеспечить экономическую эффективность мер вмешательства со стороны государства и использования государственных ресурсов<sup>115</sup>. Это происходит тогда, когда у людей есть свобода, безопасность, возможность и голос для того, чтобы повлиять на принятие решений. Кроме того, они должны верить в свою способность достичь желаемых результатов посредством совместных действий<sup>116</sup>. Одним из примеров широкого гражданского участия является бразильский опыт разработки бюджетов на основе широкого участия общественности<sup>117</sup>.

Трипартистская структура Международной организации труда демонстрирует возможности сотрудничества между государственными и негосударственными субъектами. Правительство, организации трудящихся и представители работодателей свободно и открыто обсуждают такие вопросы, как трудовые стандарты; при этом результаты политики отражают мнения всех сторон. Эта структура отличается от структуры международных органов, которая не дает равного веса негосударственным субъектам. Обычно они ограничивают консультативный статус выборкой негосударственных организаций, степень доступа которых варьируется от широкого участия в рамках Экономического и социального совета ООН до гораздо более низкого представительства и участия в МВФ<sup>118</sup>.

Проведившиеся ранее всемирные съезды и конференции способствовали расширению прав и повышению роли групп, страдающих от структурной уязвимости. В принятой в 1990 г. Конвенции ООН о правах ребенка провозглашена потребность в особой заботе и защите детей<sup>119</sup>. Четвертая Всемирная конференция по вопросу о положении женщин, проведенная в 1995 г. в Пекине, обязала государства пред-

принимать особые меры по обеспечению прав женщин<sup>120</sup>. Конвенция о правах инвалидов потребовала от стран, подписавших ее, ликвидировать барьеры, мешающие полному участию инвалидов в жизни общества<sup>121</sup>. Всемирная конференция по коренным народам, намеченная на сентябрь 2014 г., ставит своей целью стимулировать глобальное сотрудничество для реализации прав коренных народов<sup>122</sup>. После ратификации международных конвенций подписавшие их участники будут согласны принять соответствующее законодательство и периодически докладывать международному сообществу о достигнутом прогрессе. Даже конференции на консультативном уровне могут поощрять действия государства по снижению структурной уязвимости.

Люди более склонны поддерживать предоставление глобальных общественных благ, когда они считают себя гражданами мира, частью всемирного сообщества, которое выигрывает от использования механизмов контроля капитала, от соблюдения прав трудящихся и прав женщин<sup>123</sup>. В принципе, сейчас это гораздо более достижимо, потому что люди соединяются между собой поверх государственных границ. Например, большие потоки мигрантов создали возможности для новых форм солидарности, объединяющей людей со сходными видами уязвимости, но разным гражданством, в принимающих странах<sup>124</sup>.

Совместные действия строятся на личных взаимосвязях и доверии, однако сегодняшние технологии связи и социальные сети тоже обладают потенциалом для расширения масштабов социальных и политических сообществ поверх границ<sup>125</sup>. Мобильные телефоны используются почти во всем мире, число их абонентов достигает 6,8 млрд чел; использование Интернета растет, и средний ежегодный рост числа его пользователей выше всего в Африке – 27%<sup>126</sup>. Технология связи также может усиливать голоса уязвимых, поощряя политическое и социальное участие групп, которые исторически были исключены или минимально представлены в общественном дискурсе, в том числе бедняков, женщин, меньшинств и других уязвимых групп.

\* \* \*

Неоднократно выдвигавшаяся цель обеспечения более инклюзивного, устойчивого и жизнестойкого роста и развития требует позитивного образа глобального государственного сектора, а также признания того, что «мир, которого мы хотим», зависит от успешного предоставления природных и антропогенных общественных благ. Рынки, хотя и важны, не могут сами по себе обеспечить надлежащие механизмы социальной и экологической защиты. Необходимо индивидуальное и коллективное желание государств вмешаться (при усиленной, более ориентированной

---

Люди более склонны поддерживать предоставление глобальных общественных благ, когда они считают себя гражданами мира, частью всемирного сообщества, которое выигрывает от использования механизмов контроля капитала, от соблюдения прав трудящихся и прав женщин



на перспективу политической воле к сотрудничеству) путем гармонизации национальных политик или посредством международных коллективных действий. Для обеспечения механизмов защиты и занятости своего населения правительства нуждаются в расширении пространства для политического маневра. Гражданское общество способно генерировать политическую волю, но лишь в том случае, если граждане признают ценность трансграничного сотрудничества и общественных благ для индивида.

Для того чтобы достигнуть прогресса, нужно работать. Многие из Целей ООН в области развития, сформулированных в Декларации

тысячелетия, по-видимому, будут достигнуты на национальном уровне к 2015 г., но успех не обеспечивается автоматически, а достижения не обязательно будут стабильными. Чтобы сделать шаг вперед в развитии, необходимо защитить достижения от уязвимости и потрясений, повысить жизнестойкость и углубить прогресс. Выявление уязвимых групп населения и принятие по отношению к ним адресных мер, а также снижение общей уязвимости и борьба против уязвимости структурной играют важнейшую роль в придании развитию необратимого характера на протяжении жизни индивида, а также при переходе из поколения в поколение.





# Примечания

## Краткий обзор

1. UNDP 2013a.
2. Stiglitz and Kaldor 2013a.
3. См., напр.: World Bank (2013c).
4. UN General Assembly 2013b, p. 9.
5. UN System Task Team on the Post-2015 UN Development Agenda 2012b.
6. FAO, IFAD and WFP 2013.
7. ILO 2013d.
8. UNDESA 2009.
9. WHO 2011b.
10. CRED 2013.
11. UNDP 2011a.
12. World Bank 2010.
13. UNDP 2013c.
14. Cornia and Stewart 1993.
15. UN System Task Team on the Post-2015 UN Development Agenda 2012b.
16. ILO 2012b.
17. ILO 2010c.
18. Stiglitz and Kaldor 2013a.

## Глава 1

1. UNDP 1990.
2. Chambers 2006.
3. Choudhury 2013.
4. United Nations Global Pulse 2012; Conceição, Mukherjee and Nayyar 2011.
5. Stewart 2013.
6. Социальные компетенции определяются как то, чем социальные институты могут быть и что они могут делать; в некотором смысле они представляют собой потенциал институтов по сравнению с потенциалом индивидов. См.: Stewart (2013).
7. UNDP 1994, p. 3.
8. UNDP 1994; Ogata and Sen 2003.
9. Macfarlane and Khong 2006.
10. Согласно резолюции 66/290 Генеральной Ассамблеи ООН от 2012 г., «общее толкование понятия «безопасность человека» включает следующее: (а) право людей на жизнь в условиях свободы и достоинства, а также свободы от нищеты и безысходности. Все люди, в частности, люди, находящиеся в уязвимом положении, имеют право на свободу от страха и нужды и могут пользоваться всеми своими правами и всесторонне раскрывать свой человеческий потенциал в условиях равенства возможностей; (б) концепция безопасности человека предусматривает принятие учитывающих интересы человека, всеобъемлющих и контекстно оправданных превентивных мер, направленных на усиление защиты и расширение прав и возможностей всех людей и общин; ...».
11. Stiglitz and Kaldor 2013a.
12. Dutta, Foster and Mishra 2011, p. 1.
13. UN 2012.
14. Основано на имеющихся данных по 91 стране.

15. Sundaram 2013.
16. На основании имеющихся данных по 104 странам (5,4 млрд чел.) за 2000–2012 гг. Расчеты Отдела по подготовке Доклада о человеческом развитии на основании базы данных PovcalNet Всемирного банка (<http://iresearch.worldbank.org/PovcalNet/>, дата доступа: 15 февраля 2014 г.)
17. Имеются данные по восьми странам.
18. ILO 2010c.
19. Sundaram 2013.
20. Sundaram 2013.
21. Stiglitz and Kaldor 2013a.
22. IPCC 2013.
23. UNDP 2011a.
24. La Trobe 2002.
25. UN General Assembly 2013c.
26. Kaul 2014.
27. Stiglitz and Kaldor 2013a.
28. Горизонтальное неравенство – это неравенство между группами. См.: Stewart, Brown and Mancini (2005).
29. Minorities at Risk Project 2014.
30. Swiderska and others 2009.
31. WHO 2011b.
32. UNDESA 2009.
33. IPU 2013; Munyaneza 2013.
34. См., в частности: Liem and Rayman (1982), Darity and Goldsmith (1996) и Muqtada (2010).
35. См.: Burgard, Brand and House 2007; Sullivan and von Wachter 2009; Cutler and others 2002; Brand, Levy and Gallo 2008.
36. Zaidi 2014; Hardgrove and others. 2014; Young 2014.
37. Nussbaum 2005.
38. Boudet and others 2012.
39. ILO n.d.
40. IMF 2014.
41. IMF 2014; ILO 2013e.
42. O'Sullivan, Muggleston and Allison 2014.
43. Stiglitz and Kaldor 2013a.
44. Ismi 2013.
45. Istby 2008b; Stewart 2008.
46. Stewart 2008.
47. Stewart 2013.
48. Kelly and others 2008.
49. Fitoussi and Malik 2013.
50. Sen 1992.
51. Kant 1781.
52. Sen 1999, p. 8.
53. Sen, Stiglitz and Fitoussi 2009, p. 4.
54. «Доклад о человеческом развитии 1993» (UNDP 1993) определяет экономический рост, не обеспечивающий создания рабочих мест, как ситуацию, когда рост числа рабочих мест отстает от роста объема производства.
55. World Bank 2012.
56. HelpAge International 2013.
57. Веб-сайт Девятой Министерской конференции Всемирной торговой организации (2013 г.), <https://mc9.wto.org>.
58. Revkin 2012.
59. Polanyi 1944.

## Глава 2

1. UNDP 2013a.
2. Sen, Stiglitz and Fitoussi 2009, p. 7.
3. Развитые страны не включены в региональные агрегаты, но включены в агрегаты человеческого развития.
4. Некоторые разъяснения: поскольку ИЧР ограничен максимальным значением, равным 1, то он может зависеть от снижающегося значения предельного повышения; поскольку составляющая дохода (приход и отток) часто более нестабильна, чем составляющие здравоохранения и образования (активы), доход может выступать в качестве основного стимула краткосрочных изменений (особенно в течение экономического кризиса); и общий прогресс может быть не замечен из-за отсутствия последних данных (особенно в области образования и для самых бедных стран). Тем не менее, значительность изменений и то, что результаты являются достаточно обоснованными для различных точек отсчета (например, 2005 год вместо 2008) позволяют предположить, что свою роль сыграли более серьезные факторы.
5. Объем выборки сократился (по сравнению с показателем ИЧР для 187 стран в 2013 г.) так как для нескольких стран отсутствует выборка за достаточно длительный период времени.
6. Например, более широкий доступ к квалифицированной дорожной помощи и родовспоможение способствовали резкому сокращению материнской смертности в Непале. Бесплатный всеобщий доступ к образованию усиливает человеческое развитие в Шри-Ланке. В ряде стран Латинской Америки программы денежных трансфертов помогли сократить бедность. Для изучения ключевых показателей прогресса, см.: также ДЧР 2013 (UNDP 2013).
7. UNDP 2010.
8. В некоторых регионах причиной может являться трудность, связанная с подъемом образовательной подготовки выше определенного уровня – такого как начальное образование в Южной Азии и в Африке к югу от Сахары.
9. UNDP 2013a.
10. Эти данные нельзя непосредственно сравнивать с рисунком 2.4, так как они ссылаются на ряд стран, где наблюдается особая тенденция в неравенстве (а не обеспечение критерия неравенства на региональном уровне), также как наличие более долгосрочного периода времени.
11. UNDESA 2013b.
12. Lakner and Milanovic 2013. Авторы корректируют предыдущие оценки – которые демонстрировали недавнее снижение глобального неравенства – указывая на предполагаемое занижение

- показателей максимальных доходов в исследовании.
13. Milanovic 2012. Доля богатейшего процента населения может сильно недооцениваться в связи с трудностями в оценке их доходов.
14. Fuentes-Nieva and Galasso 2014.
15. Stiglitz 2012.
16. *The Economist* 2013.
17. Atkinson 2013.
18. Относится к 2000–2012 гг. и выражено по паритету покупательной способности 2005 г. (на основании World Bank 2014).
19. Относится к 2005–2012 гг. (основано на расчетах ОДЧР).
20. UNDP 1993.
21. Как предполагает Международная организация труда, в том случае если текущие тенденции на рынках труда сохраняются, в 2015 г. уровни занятости в развивающихся странах вернутся на докризисные уровни, хотя в развитых странах они вернутся на докризисные уровни только после 2017 года (ILO 2013a).
22. ILO 2013b.
23. Sen 2013.
24. UNDP 2011a, 2013. В ДЧР 2011 устойчивое человеческое развитие определено как «расширение значимых свобод людей уже сегодня, одновременно с приложением разумных усилий, чтобы не допустить серьезного уменьшения таких свобод для будущих поколений» (с. 2)
25. UN 2013b.
26. См.: Rockström and others (2009) и Fitoussi and Malik (2013).
27. UNDP 2013.
28. Pineda 2013.
29. UNCTAD 2012b.
30. ILO 2013a.
31. Kim and Conceição 2010.
32. Molina and others 2014. Снижение ИЧР определяется как замедление роста ИЧР относительно долгосрочной тенденции. Также в исследовании установлено, что составляющие человеческого развития, которые не связаны с доходом, более устойчивы к потрясениям, чем составляющая дохода менее стабильна, чем доход с капитала).
33. Кроме того, есть доказательство, что либерализация счета движения капитала ведет к постоянному росту неравенства (см.: Furceri and Loungani 2013).
34. World Bank 2013.
35. Разумеется, это зависит от источника и вида экономического роста.
36. Stiglitz 2012. Например, в США стагнация реальной заработной платы рабочих на дне шкалы распределения, в сочетании с доступностью кредита, способствовало раздуванию ипотечного «пузыря» в начале 2000-х гг. На глобальном уровне макроэкономические дисбалансы способствуют большей экономической неустойчивости, которая также играет

- важную роль в глобальном экономическом кризисе.
37. Berg and Ostry 2011b.
38. Naylor and Falcon (2010) доказывают, что разброс сырьевых цен в 2000-е гг. был аналогичен исключительной волатильности, которая наблюдалась в 1970-е гг. — и поэтому значительно превышает волатильность 1980-х и 1990-х гг. Макроэкономическая политика, валютные курсы и цены на бензин являлись ключевыми показателями разброса цен в период с 2005 по 2010 г.
39. В ДЧР 2011 (UNDP 2011a) указывается, что экологический рост может серьезно повлиять на глобальное неравенство.
40. Cutter and others 2009.
41. WHO 2011.
42. IPCC 2013.
43. IPCC 2014.
44. UN 2013c.
45. Программа данных о конфликтах университета Уппсала/Исследовательский институт проблем мира в Осло определяет четыре вида вооруженных конфликтов: межгосударственные, которые происходят между двумя или более государствами; внутренние, которые происходят между правительством государства и одной или более внутренней оппозиционной группой без вмешательства со стороны других государств; международные внутренние конфликты, которые происходят между правительством государства и затрагивают одну или более внутреннюю оппозиционную группу при вмешательстве со стороны других государств (вторичные партии) с одной или обеих сторон, и внесистемный конфликт, который происходит между государством и негосударственной группой за пределами его территории. Внесистемные конфликты преимущественно относятся к колониальным войнам. Для уменьшения количества категорий, внесистемные конфликты включены в межгосударственные конфликты, и международные внутренние конфликты включены во внутренние конфликты.
46. В последние три года неравенство по доходам занимает первое место в рейтинге глобальных рисков, составляемом Всемирным экономическим форумом, которые классифицируются по степени вероятности (см.: World Economic Forum 2014).
47. OECD 2012.
8. Результаты также зависят от вида используемого индикатора. Например, обнаружено, что потенциал наверстывания роста после ранней низкорослости является положительным для показателей z-score по длине тела, однако данных о таком наверстывании немного. Это значит, что у некоторых больных реабилитация возможна, но данные противоречивы и зависят от конкретных условий (см.: Cameron, Preece and Cole 2005).
9. Shonkoff and Richter 2013.
10. Африка к югу от Сахары — единственный регион, где доля детей в возрасте до 5 лет практически не уменьшилась после 1970 г. (расчеты ОДЧР на основе Lutz and KC 2013).
11. См.: Young (2002).
12. Shonkoff and Phillips 2000; McCain, Mustard and McCuaig 2011; Shonkoff and others 2012.
13. Hertzman and Boyce 2010.
14. Раннее человеческое развитие представляет собой сложное и динамичное взаимодействие между природой и воспитанием — другими словами, между генами и окружающей средой. Гены «прислушиваются» к среде, а среда «адаптируется» к генетическому коду. Среда видоизменяет экспрессию генов (например, их варианты, фенотип) и может «включать» и «выключать» гены во время эпигенетического процесса. В ходе эксперимента в этом процессе остается химический след или эпигенетический маркер, который преобразует генетическую экспрессию без изменения последовательности ДНК. Большинство этих изменений носят временный характер, но другие, судя по всему, остаются (см.: McCain, Mustard, McCuaig 2011 and Young 2013).
15. Эти результаты не являются predeterminedными; они просто показывают, что более ранние неблагоприятные факторы коррелируют с более высокой вероятностью неблагоприятных факторов в будущем (см.: Anda and others 2006, Felitti and others 1998 и Hertzman and Boyce 2010). См.: Young (2014).
16. Bhutta 2002; Engle and others 2007, 2011; Alderman and Engle 2008; Armezin and others 2006.
17. McEwen 2008. Подверженность риску в области развития увеличивает вероятность аномального развития, но не является predeterminedной. Она означает лишь более высокую вероятность, что ребенок столкнется с трудностями развития. Также это обстоятельство подчеркивает, что влияние детской уязвимости на защитные факторы или меры вмешательства в целях развития в раннем детстве может быть снижено (см.: Wachs and Rahman 2013).
18. Heckman 2006.
19. Young 2013.
20. С большинством аналогичных рисков, с которыми обычно сталкиваются дети, растущие в условиях бедности в странах с низким и средним уровнем дохода, также сталкиваются бедные дети, растущие в странах с высоким уровнем дохода, хотя их риски ниже (см.: Wachs and Rahman 2013).
21. Отсутствие регистрации новорожденных способно серьезно ограничить право ребенка на гражданство, что также может лишить ребенка возможности получить основные виды защиты, такие как медико-санитарная помощь. В 2007 г., регионом, где регистрация новорожденных вызывала наибольшую трудность, являлась Южная Азия, на долю которой приходится около половины из 51 млн детей без регистрации (см.: Engle, Rao and Petrovic 2013).
22. Питание является одним из важнейших факторов, начиная с ранних стадий развития. Как количество, так и качество питания младенцев оказывает существенное влияние на их рост. Особенности кормления и отучение детей от груди влияют на их массу тела, заболеваемость и смертность. Исследования показывают, что недостаточное и неполноценное грудное вскармливание в первые шесть месяцев жизни составляют 10% бремени заболеваний среди детей в возрасте до 5 лет (Black and others 2008).
23. Young 2013.
24. Brooks-Gunn and Duncan 1997.
25. Engle and others 2007.
26. Hart and Risley (1995). Carneiro and Heckman (2003) обнаружили различия в познавательных навыках, которые соответствуют социально-экономическому статусу уже в возрасте 6 лет.
27. Ardila and others (2005). Некоторые исследования в развивающихся странах показывают аналогичные результаты для взаимосвязи между социально-экономическим статусом и познавательным развитием (Naudeau and others 2011). Исследование в Эквадоре (Paxson and Schady 2007) показывает, что состояние домохозяйств (и уровень образования родителей) коррелирует с более высокими результатами тестов на речевое восприятие, и что разрыв между детьми более старшего возраста увеличивается.
28. Взаимодействие включает в себя взаимный диалог с опекунами, вокализацию, жесты, мимику и телодвижения. Видами взаимодействия могут быть материнская ласка, физический контакт и игра, зрительный контакт и речевое общение (Bornstein and others 2008). Также см.: Bornstein and Putnick (2012) о положительной познавательной и социально-эмоциональной заботе.
29. NICHD 2006.
30. Тем не менее эффект был отрицательным и незначительным, но статистически не отличался от нуля для детей в возрасте 7–12 лет в период кризиса (Stevens and Schaller 2011; Falkingham 2000; Frankenberg, Duncan and Beege 1999).
31. Falkingham 2000.
32. Кроме того, детский труд является результатом нестабильных доходов и уязвимости рынка труда для работающих взрослых. Детский труд представляет собой механизм выживания бедных домохозяйств, в особенности наиболее уязвимых перед негативным воздействием на источники средств к существованию (Basu and Van 1998).
33. Young 2013.
34. Heckman 2013.
35. McCain, Mustard and Shanker 2007; Mustard 2006.
36. WHO 2002; Heise 1998; Abramsky and others 2011; Abrahams and Jewkes 2005.
37. Тем не менее некоторые авторы подчеркивают, что из-за сокрытия данных труднее сделать заключительный вывод (Berliner and Elliot 1996).
38. Pereda and others (2009), анализ результатов 65 исследований в 22 странах.
39. Bos and others 2009.
40. Pinheiro 2006; Plan International 2012.
41. Международная организация труда определяет молодость как период от 15 до 24 лет (ILO 2013b).
42. Расчеты ОДЧР основаны на UN (2014b) и Lutz and KC (2013).
43. См.: ILO 2013a.
44. Verick 2009; Ha and others 2010.
45. ILO 2012a
46. Verick 2009.
47. Assaad and Levison 2013.
48. Как показано в UNDP (2013a).
49. Согласно оценкам, вследствие «молодежного бугра» ежегодно на рынок труда выходят более 120 млн молодых людей, главным образом в развивающихся странах (см.: World Economic Forum 2014).
50. Согласно оценкам Всемирного банка, более 25% молодых людей в мире (около 300 млн) не заняты на производительной работе (см.: Newhouse 2013).
51. Причинами этого являются не только экономические факторы, но также отсутствие доверия и социальных связей, что содействует исключенности из возможностей эффективной деятельности (см.: Assaad and Levinson 2013).
52. Как ожидается, по базовому сценарию к 2050 г. молодежная безработица будет немного выше (14,3%).
53. Разрыв будет ликвидирован в Южной Азии, хотя и постепенно, и к 2035 г. предложение начнет снижаться.
54. Boyden, Hardgrove and Knowles 2012.
55. Pells 2011.
56. Ames, Rojas and Portugal 2009; Woldehanna, Jones and Tefera 2008. Также см.: Vennam and others (2009).
57. Morrow 2013.
58. Rolleston and James 2011. Эти результаты не вызваны несоответствием в посещаемости, так как в этих странах девочки, как правило, начинают учиться в школе в возрасте 15 лет (см.: Hardgrove and others 2014).
59. В том числе риск общественной стигматизации лесбиянок, геев, бисексуалов и транссексуалов, и расспрашивания молодых людей во всех обществах.
60. Другой уязвимостью, которая сопутствует сексуальному опыту, является риск инфекций, передаваемых половым путем.

## Глава 3

- Мы выражаем особую озабоченность в связи с потенциальным ограничением возможностей выбора, представляющих ценность для людей.
- См.: Young (2013).
- Fuentes-Nieva and Galasso 2014.
- Stiglitz 2012.
- Pineda and Rodríguez 2006; Bénabou 2000; Alesina and others 1996.
- UNDP 2013a.
- Schroder-Butterfill and Mariani 2006.

61. Hardgrove 2012.
62. Bunting and McAuley 2004.
63. Pinheiro 2006.
64. Kelly 2010.
65. UNDP 2013b.
66. Krug and others 2002.
67. Незащищенная занятость представляет собой сумму неоплачиваемых работающих членов семьи и самозанятых работников.
68. Прогнозы Международной организации труда показывают, что к 2017 г. доля «работающих бедных» в общей численности занятого населения снизится на 17% в Южной Азии и на 32% в Африке к югу от Сахары (ILO 2013a).
69. World Bank 2013a.
70. ILO 2013e.
71. Von Wachter 2014. Также см.: Stephens (1997); Schmieder, von Wachter and Bender (2009); Eliason and Storrie (2009); Morissette, Zhang and Frenette (2007).
72. Kaplan, Martinez and Robertson (2005) для мексиканского примера.
73. Frankenberg, Duncan and Beege 1999; Smith and others 2002; McKenzie 2003.
74. Burgard, Brand and House 2007; Sullivan and von Wachter 2009; Cutler and others 2002.
75. Brand, Levy and Gallo 2008.
76. Что касается женщин, то неравенство доходов в старости особенно зависит от возраста (в более молодых возрастных когортах ситуация выглядит лучше), уровня образования (приобретение более высокого уровня образования сокращает гендерный разрыв), рода занятий и сектора занятости работающих (см.: Bardasi and Jenkins 2002).
77. ILO 2012c.
78. Несмотря на сокращение рабочих мест, в странах 3 категории в первую очередь теряются рабочие места, требующие наименьшей квалификации, что приводит к росту общего качества занятости. В то время как в странах 2 категории вырос уровень занятости по сравнению с 2007 годом, но в результате увеличения рабочих мест, требующих наименьшей квалификации.
79. ILO 2012b.
80. Heintz 2012.
81. Bargain and Kwenda 2009; von Wachter 2014.
82. Ono and Sullivan 2013; Keizer 2008.
83. ILO 2013a.
84. Arriagada 1994; Cerrutti 2000; Casale 2003.
85. Bahçe and Memiş 2013; Berik and Kongar 2013.
86. Heath 2012.
87. Stevens and Schaller 2011; Falkingham 2000.
88. Mejia-Mantilla 2012; Falkingham 2000.
89. World Bank 2012; Fischer 2013.
90. World Bank 2012.
91. Kuhn, Lavile and Zweimuller 2009.
92. Расчеты ОДЧР на основе Lutz and KC (2013).
93. Barrientos 2006.
94. Те, кто вносил взносы по программе пенсионного обеспечения на протяжении трудового стажа, будут получать некоторый доход и менее уязвимы, чем люди с низкооплачиваемой, частичной, незащищенной или неофициальной занятостью (Zaidi 2013).
95. Kondkher, Knox-Vydanman and Vilela 2013.
96. Некоторые исследования показывают, что регулярные и справедливо выплачиваемые социальные пенсии даже относительно небольшого размера улучшают социально-экономические условия пожилых людей и способствуют их роли членов семьи как активных участников в принятии решений (см.: Beales 2012). Положительный эффект социальных пенсий может распространяться на других членов семьи, в особенности на детей. Как показано, дети из семей, где есть пожилой человек с социальной пенсией, выигрывают в уровне питания и образования за счет включения этих относительно низких платежей в семейный доход (см.: Dufo 2000).
97. Вдовство и инвалидизация также являются важными факторами, оказывающими негативное воздействие на финансовое благополучие пожилых людей (см.: Burkhauser, Holden and Feaster 1988; Burkhauser, Butler and Holden 1991; Emmerson and Muriel 2008; Holden, Burkhauser and Myers 1986; и McLaughlin and Jensen 2000).
98. UNFPA and HelpAge International 2012.
99. OECD 2011b.
100. ECLAC 2011.
101. WHO 2011b.
102. Masset and White 2004.
103. UNFPA and HelpAge International 2012.
104. Аналогичным образом, Всемирная организация здравоохранения (WHO 2007) установила, что отдельные группы пожилых женщин подвергаются большей опасности оказаться в бедности во всех странах, включая вдов, разведенных и инвалидов, и тех, кто заботится о внуках и детях, чьи родители умерли от СПИДа.
105. Согласно оценкам Детского фонда ООН (UNICEF 2006), в Восточной и Южной Африке 40–60% детей-сирот и незащищенных детей опекаются бабушками и дедушками. Аналогичным образом, Beegle and others 2009 показали, что пожилые люди опекают 81% детей-сирот.
106. Stewart, Brown and Mancini 2005.
107. DFID 2001.
108. Chambers 1989.
109. UN Enable 2013.
110. Около 1,5 млн человек (из 10 млн) оказались бездомными и переместились в лагерь в результате землетрясения. Поскольку возможности государства и государственных служб по восстановлению и защите населения ограничены, то уязвимость самых бедных домохозяйств еще более возрастает (при эпидемиях, наводнениях и т.п.) и их условия жизни ухудшаются (см.: Châtaigner 2014 и Herrera and others 2014).
111. Rentschler 2013.
112. База данных Всемирного банка PovcalNet содержит оценки бедности по доходу, основанные на исследованиях за период 2000–2012 гг. по 104 странам, представляющим 5,4 млрд чел. Численность людей, живущих менее чем на 1,25 долл. США в день, составляет 1,2 млрд человек; это 22% населения указанных 104 стран. Также следует отметить, что международная черта бедности выражена в долларах США по паритету покупательной способности 2005 г.
113. Считается, что на долю населения, живущего у черты многомерной бедности, приходится 20–33% деприваций. Данную группу можно назвать «живущей у черты бедности». Считается, что население живет у черты бедности, если его доход на душу населения в день выше 1,25 долл. США, но ниже 2,50 долл. США.
114. Установлено, что социально и географически уязвимое население, которое страдает от стойких проявлений неравенства, в том числе горизонтального (например, неравенства, основанного на гендерной, расовой, этнической принадлежности, возрасте и инвалидности), отчасти испытывает отрицательное воздействие изменения климата и климатических факторов риска (см.: IPCC 2014).
115. World Bank 2013b.
116. UN Global Pulse 2012.
117. Stiglitz and Kaldor (2013).
118. Frazer and Marlier 2012.
119. Hallegatte and others 2010; Rentschler 2013.
120. Rentschler 2013.
121. Rentschler 2013.
122. Это всего лишь означает, что самые бедные домохозяйства подвергаются потрясениям и негативным явлениям, более серьезным по своей численности и размаху, чем более богатые домохозяйства (см.: Bouyden 2009; Woodhead, Dornan and Murray 2013).
123. Krutikova 2010.
124. UNDP 2011a.
125. Страны из первого квинтиля стран согласно Индексу социальных институтов и гендера (ИСИГ) Организации экономического сотрудничества и развития, который позволяет измерить скрытую дискриминацию женщин путем подсчета и сбора данных о дискриминационных социальных институтах (см.: OECD 2010).
126. В исследовании использован большой массив данных по 159 странам, охватывающий 1,5 млн рождений в период с 1975 по 2004 гг. (Conceição, Mukherjee and Nayyar 2011; Baird, Friedman and Schady 2007).
127. Friedman and Schady 2009.
128. European Parliamentary Research Service 2013.
129. Ferris, Petz and Stark 2013.
130. При поддержке неправительственной организацией из Мумбаи Swayam Shikshan Prayog и неправительственной организации из штата Тамилнад «Договорной центр развития» женщины посетили 13 деревень в наиболее пострадавших округах – Нагапаттинам и Куддалоре. Они определили методы осуществления долгосрочных программ восстановления деревенских жилищ и источников средств к существованию и оказали активную поддержку населению путем проведения бесед с выжившими. Женщины делились рассказами о своей жизни и организовали встречи с женскими и молодежными группами, а также с рыболовными артелями (см.: Gupta and Leung 2011).
131. UNDESA 2009.
132. В связи с многообразием коренных народов система ООН не утвердила официального определения термина «коренной». Вместо него было утверждено современное толкование термина, основанное на таком критерии как самоидентичность коренных народов; неразрывная историческая связь с доколониальными обществами до первопоселенцев; прочные связи с территориями и природными ресурсами окружающей среды; обособленные социальные, экономические и политические системы; самобытный язык, культура и верования; и готовность отдельных народов и сообществ к поддержке и воспроизведению социальной структуры и среды обитания прародительной.
133. Vinding and Kampbel 2007.
134. Например, во время аномальной жары в венгерском городе Озд было прекращено водоснабжение большинства колонок, которыми пользовались цыгане. Возле немногих действующих водоклонок выстроились многотысячные очереди за водой (см.: Dunai 2013).
135. Hughes and others 2012.
136. Например, у инвалидов-колясочников проблема доступа к основной информации о бедствии не вызывает трудностей. Тем не менее, при эвакуации до и после землетрясения, они могут столкнуться с серьезными препятствиями на пути к спасению.
137. Robinson, Scherrer and Gormally 2013.
138. Кроме того, инвалидность связана с более низким уровнем образования. Данные подтверждают более высокую вероятность инвалидности среди людей с более низким уровнем образования. Пусть и в различной степени, но это утверждение верно для всех регионов (см.: KC and others 2014).
139. WHO 2011b.
140. Около трети всего объема миграции из развивающихся стран составляет нелегальная миграция (UNDP 2009).
141. В 2005 г. женщины-мигранты составляли 49,6% от числа международных мигрантов (UNFPA 2008).
142. UNFPA 2008.
143. UNDP 1994, p. 1.
144. Gasper and Gomez 2014.
145. WHO 2002.
146. Можно сказать с полной определенностью, что общество расплачивается за насилье дорогой ценой. По оценкам исследования, проведенного в 1992 г. в США, прямой и косвенный ущерб от огнестрельных ранений составлял ежегодно 126 млрд долл. США, а от резаных или колотых ран – 51 млрд долл. США (WHO 2002). Кроме того, в ходе совместного исследования, проведенного Межамериканским банком развития и ПРООН, выявлен серьезный ущерб от преступности и насилия в процентах к ВВП в пяти латиноамериканских странах в 2010 г., варьирующийся от 3% в Чили и Уругвае до более 10% в Гондурасе (см.: UNDP 2013b).

147. Gasper and Gomez 2014.
148. UNDP 2005, 2013b.
149. UNDP 2012b.
150. Stiglitz and Kaldor 2013a.
151. OECD 2011a.
152. Stewart 2010.
153. Это происходит, когда основная часть общества отказывается этой группе в полноценном участии в экономической, социальной и политической жизни данного общества, что зачастую бывает вызвано некоторыми характеристиками группы (например, культурными, религиозными или расовыми). См.: Stewart and others (2006).
154. Zeitlyn 2004.
155. Stewart 2010.
156. В своих мотивах лидеры групп могут не руководствоваться стремлением к политической власти, хотя их последователи могут озаботиться преимущественно социальным и культурным неравенством (см.: Stewart 2008). Также см.: OECD (2011a), где обсуждаются некоторые ключевые социально-экономические факторы неравенства в развивающихся странах и их взаимодействие.
157. В анализе Østby (2008) по 55 странам в период с 1986 по 2003 гг. обнаружен существенный рост возможности конфликта в странах с сильным экономическим и социальным горизонтальным неравенством. Mancini (2008) указывает, что вероятность насильственного конфликта выше в регионах с недостаточно развитой экономикой и более значительной религиозной поляризацией. Также он обнаруживает, что параметры (вертикального) неравенства доходов, а также других исключительно демографических показателей этнического разнообразия не влияют на вероятность локального насилия. (см.: также Stewart 2008, 2010 и Hoefler 2012). В другом исследовании предлагается анализ социальной изоляции как вертикальных процессов возникновения неблагоприятных условий, поскольку этот анализ позволяет более подробно понять, каким образом социальные неурядицы могут привести к конфликту, и не поддаться желанию обвинить конфликт, спровоцированный неравенством среди более низких социальных слоев, не учитывая той роли, которую нередко играют элиты в большинстве эпизодов конфликта (см.: Fischher 2008).
158. Связь между социальной изоляцией и конфликтом можно проиллюстрировать множеством примеров: мусульманские восстания в Таиланде и на Филиппинах; сепаратистские движения жителей Ачеха, Тимора-Лешти и Папуа в Индонезии; в том числе, сепаратизм в Восточном Пакистане и Эритрее (см.: Stewart 2010).
159. Данные позволяют связать некоторые из этих эпизодов с периодами экономических реформ (в частности, с изменениями в торговой политике). См.: Kanbur (2007).
160. Marc and others 2012.
161. Stewart and others (2006). Также см.: Stewart (2010), для ознакомления с классификацией различных подходов к управлению горизонтальным неравенством.
162. Parlow 2012.
163. EWSCWA 2007.
164. UNHCR 2012.
165. Из этого числа 17,7 млн чел. относились к числу внутренне перемещенных лиц, а 10,5 млн были беженцами (на 2,3 млн больше, чем в 2011 г.). Показатель численности беженцев приблизился к показателю 2011 г. (10,4 млн чел.), с конца 2011 г. численность внутренне перемещенных лиц возросла на 2,2 млн чел. (UNHCR 2012).
166. Установлено, что конфликты – в частности, гражданские войны – коррелируют с «занижением» Индекса человеческого развития (в том смысле, что прогресс оказывается существенно ниже, чем можно было ожидать с учетом первоначальных условий); 60% стран, переживших такого рода конфликты (28 из 46 стран в выборке) имели заниженные показатели (см.: UNDP 2010).
167. Расчеты ОДЧР основаны на статистике погибших в боях из Программы данных о конфликтах университета Уппсала.
168. К числу других важных услуг, оказание которых может быть серьезно затруднено из-за конфликтов, относится охрана репродуктивного здоровья. Например, среди пар, у которых нет доступа к услуге планирования семьи, увеличивается вероятность нежелательных беременностей и небезопасных аборт (см.: WHO 2000).
169. Среди детей Судана в возрасте 7–12 лет, которые проживали на севере Уганды и пострадали из-за военных действий, более вероятны поведенческие проблемы, симптомы депрессии и жалобы, аналогичные посттравматическому стрессовому расстройству, чем среди детей Уганды, которые не пострадали от войны (Paardekooper, De Jong and Hermanns 1999).
170. Располагая данными о домохозяйствах, Colombia, Engel and Ibanez (2007) показали, что представления о безопасности могут оказать определенное влияние на миграцию.
171. Акты гендерного и сексуального насилия против женщин и девочек (включая массовые изнасилования) являются все более распространенными признаками войн и конфликтов (см.: WHO 2000).
172. Gago 2010.
2. Mkandawire 2001; Kumlin and Rothstein 2005.
3. UN General Assembly 2013b, p. 12.
4. UN General Assembly 2013a, p. 11.
5. Deacon 2011.
6. Korpi and Palme (1998, p. 661) описывают парадокс следующим образом: «Чем больше мы адресуем пособия беднякам и чем больше мы озабочены достижением равенства через одинаковые государственные трансферты для всех, тем менее вероятно, что мы придем к сокращению бедности и неравенства».
7. Mkandawire 2001; Rothstein 2001.
8. Baldwin 1990.
9. Deacon and Cohen 2011.
10. Heller (2005) определяет фискальное пространство как пространство в бюджете правительства, которое позволяет ему выделять ресурсы на желаемые цели, не подвергая опасности устойчивость его финансового положения или стабильность экономики. Северо-европейская модель могла финансироваться как раз потому, что включала положения о поддержке полной занятости. Полная занятость генерировала налоговые поступления, необходимые для оплаты северо-европейской модели.
11. UNICEF 2008
12. ILO and UNDP 2011.
13. UNICEF 2008
14. UNICEF 2008
15. ILO 2011b.
16. Waters, Saadah and Pradhan 2003.
17. Waters, Saadah and Pradhan 2003.
18. Mok, Lawler and Hinz 2009.
19. В то же время традиционные семейные и общинные структуры и другие социальные институты Таиланда оставались относительно стабильными, поскольку связи село–город обеспечивали неформальные сети безопасности для лишенных собственности.
20. UNDP 2011c.
21. Ringen 1987.
22. Esping-Andersen 1999; Palme 2006.
23. ILO 2011b.
24. Esping-Andersen and Myles 2008.
25. Bradbury and Jantti 2001.
26. Nelson (2004) объясняет значительное сокращение бедности в Швеции высоким уровнем перераспределения в результате предоставления пособий без проверки на нуждаемость, таких как всеобщие пособия.
27. ILO and UNDP 2011.
28. UNDP 2013a.
29. Коэффициенты грамотности и образованности женщин могут быть лучшими показателями охвата обучением, поскольку агрегатные (совокупные) индикаторы могут усреднять гендерные различия в образовательных достижениях. Особенно это относится к патриархальным обществам, где женщины, как правило, имеют меньший доступ к ресурсам обучения и медобслуживанию, чем мужчины.
30. Meng and Tang 2010.
31. Xinhua New Service 2013.
32. MacLeod and Urquiola 2012.
33. Young 2014.
34. Dalman and Bremberg 1999
35. Преимущества, полученные от эффективных ранних вмешательств, обладают большей устойчивостью, если за ними следуют постоянные инвестиции в высококачественное образование. Отдача от школьных инвестиций выше для детей с сильными когнитивными навыками, поскольку когнитивное развитие происходит в раннем возрасте.
36. Heckman 2005.
37. Bornstein and others 2008.
38. Hackman, Farah and Meaney 2010; Nelson, Fox and Zeanah 2014.
39. Обзор литературы по корреляции между социально-экономическим статусом и ранним детским развитием см. у Young (2014).
40. ILO 2014.
41. Amsden 2001; Chang 1993.
42. ILO 2006a
43. Heyer and others 1999; Thorp and others 2005.
44. Обзор программ государственных работ см. у Devereux and Solomon (2006) и Lal and others (2010).
45. Zepeda and others 2013
46. Kostzer 2008.
47. Muqtada 1987; Ahmed and others 1995.
48. Marshall and Butzbach. 2003.; Devereux and Solomon 2006.
49. Langer and others 2012. Date-Bah 2003.
50. Samir and others 2014.
51. Hausmann 2013.
52. Понимание диверсифицированных источников средств к существованию сельского населения – один из общих выводов, вытекающих из литературы об источниках средств к существованию.
53. В некоторых случаях переходные периоды в области развития могут приводить к новым режимам социального обеспечения, или может проявляться эффект обратной связи между переходом в экономике и механизмами социальной защиты.
54. China Statistical Yearbook 2011.
55. UNRISD 2010.
56. UNDP 2011a.
57. Hoop 2011.
58. Stephan 2009.
59. Более того, дело еще в том, что германские субсидии на зарплаты за данный период выглядят с бюджетной точки зрения выгодными. По оценкам, выигрыш для бюджета составил за наблюдаемый 3,5-летний период 1,6–2 тыс. евро для мужчин Восточной Германии и 500–1000 евро для мужчин Западной Германии и женщин Восточной Германии. Тщательная разработка и реализация мер жизненно важны, чтобы избежать нечаянных выгод для работодателей, не обеспечивающих чистой выгоды.
60. Burns, Edwards and Pauw 2010.
61. Gupta and Larssen 2010, p. 26. В частности, исследователи обнаружили, что «для лиц с длительной нетрудоспособностью в возрастной группе 18–49 лет вероятность найти работу после введения данной схемы

## Глава 4

1. Программа *Bolsa Familia* «выросла» из *Bolsa Escola* – программы обусловленных денежных трансфертов родителям для того чтобы они держали детей в школе и регулярно посещали медицинские центры. В 2006 г. *Bolsa Familia*, по оценкам, обходилась в 0,5% ВВП Бразилии или немногим менее 2,5% общих государственных расходов, охватывая 11,2 млн семей, или около 44 млн бразильцев.



- возросла на 33 процентных пункта по сравнению со средним базовым коэффициентом занятости, равным 44%». [http://pisa2012.dk/Files/Filter/SFI/Pdf/Working\\_papers/wp-07-2010.pdf](http://pisa2012.dk/Files/Filter/SFI/Pdf/Working_papers/wp-07-2010.pdf), дата обращения 15 мая 2014 г.
62. Bonilla García and Gruat (2003, p. 13) определяют социальную защиту как «набор государственных мер, которые общество предоставляет своим членам для защиты их от экономических и социальных невзгод, вызываемых отсутствием или существенным сокращением заработка в результате различных непредвиденных обстоятельств (болезнь, материнство, производственная травма, инвалидность, старший возраст, потеря кормильца); предоставление медицинского обслуживания и пособий для семей с детьми».
63. Roxburgh and Mischke 2011.
64. Paci, Revenga and Rijkers 2011.
65. ODI 2008.
66. Paci, Revenga and Rijkers 2011, p. 13
67. Onyango, Hixson and McNally 2013.
68. Haughton J. and Khandker S.H. (2012)
69. Данные о государственных социальных расходах взяты из OECD (n.d.). Основными направлениями социальной политики являются: старший возраст, выжившие, пособия, связанные с недееспособностью, здоровье, семья, программы активного рынка труда, безработица, жилье и другие. Эти сферы могут быть также сегментированы по виду расходов (выплаты наличными, натуральные пособия), типу программы (программа активного рынка труда, программа для недееспособных) и источникам (добровольные частные, государственные).
70. Furceri 2009.
71. OECD (2013b).
72. Assimaidou, Kiendrebeogo and Tall (2013)
73. Von Wachter 2014.
74. World Bank 2013.
75. Fischer 2013.
76. Posel, Fairburn and Lund 2006.
77. ILO 2009.
78. ILO 2010c, 2011b.
79. ILO 2011a.
80. Gassmann and Behrendt 2006.
81. ILO 2010c.
82. ILO 2006b.
83. Буркина-Фасо, Камерун, Эфиопия, Гвинея, Кения, Сенегал, Объединенная Республика Танзания, Бангладеш, Индия, Непал, Пакистан и Вьетнам.
84. ILO 2008.
85. Easterly, Ritzen and Wood and others, 2006.
86. Классификация самых разобщенных и самых сплоченных обществ та же, что у Easterly and others (2006), она базируется на измерении этно-лингвистической фракционности и доли дохода среднего класса, определяемого как средние 60%. Easterly and others (2006) называет самыми сплоченными общества в нижней половине (шкалы) этно-лингвистической фракционности и в верхней половине (шкалы) доли дохода среднего класса, а самыми разобщенными – наоборот.
- С 1980 г. более сплоченные общества прогрессировали быстрее, чем менее сплоченные, и эта разница стала еще более заметной после рецессии в наименее сплоченных обществах в 1980-х гг. и мирового кризиса 2008 г.
87. *The Economist* 2013.
88. Telles 2004.
89. Carneiro 201.
90. Naidoo and Kongolo 2004.
91. Maisonnave, Decaluwé and Chitiga 2009.
92. Burger and Jafta 2010.
93. Sander and Taylor 2012.
94. World Bank 2011.
95. Для выработки желаемого поведения экономисты предлагают материальные стимулы, проводимые через контракты, рынки или политику. Хотя эти стимулы часто работают очень эффективно, отмечено также много более запутанных случаев, когда они не приносили желаемого результата (при увеличении инвестиций, изменении норм). Порой общества упорно продолжают следовать методам, которые выглядят как неэффективные дорогостоящие формы стимулирования (тюрьма вместо штрафов или денежных компенсаций), или отвергают те методы, которые могли бы быть вполне дешевыми и действенными (публичное порицание). Более детальное обсуждение см. у Benabou and Tirole (2011).
96. Young 2007.
97. Kinzig and others 2013.
98. Benabou and Tirole 2011.
99. UNDP 2009a.
100. UNDP 2009a.
101. Rodrik 2000, p. 3.
102. Easterly and others 2006.
103. Evans and Heller (в печати).
104. Stewart 2013.
105. International Policy Centre for Inclusive Growth 2009.
106. UNDP 2003.
107. Sobhan 2013.
108. UNISDR 2012b.
109. Haque and others 2012.
110. UNISDR n.d.
111. UN System Task Team on the Post-2015 UN Development Agenda 2012a.
112. UNDP 2013d
113. Lund and Myers 2007.
114. Marc and others 2012.
115. World Bank 2013.
- должны гарантироваться всем людям, независимо от их платежеспособности, а также правила, которые должны соблюдать люди во взаимоотношениях друг с другом (такие как недискриминация и защита более слабых членов общества. См.: Осампо (2013).
12. Первоначальную концепцию социально значимых благ см. в Musgrave (1959). Объяснение понятия социально значимых благ в глобальном контексте см. в Sandler, Arce and Daniel (2002).
13. Fenner and others 1988.
14. WHO 2013.
15. Médecins Sans Frontières 2013.
16. Held and Young 2013.
17. Stiglitz and Kaldor 2013b.
18. Held and Young 2011.
19. Stiglitz 2013.
20. Подробнее о глобальных общественных благах см в Kaul (2013, 2014) и Kaul and others (2003). Первоначальную концепцию социально значимых благ см. в Musgrave (1959). Разъяснение понятия социально значимых благ в глобальном контексте см. в Sandler, Arce and Daniel (2002). См. в Осампо (2013) обсуждение понятия глобальных общественных благ (благ, направленных на содействие соблюдению общих социальных норм и стандартов и обеспечению равенства людей).
21. Ortiz and others 2013.
22. Crouch 2011.
23. Evans and Sewell 2013.
24. ILO 2010c.
25. UN 2000.
26. UN 1948
27. UN 1966.
28. EU 2007.
29. UN 2009.
30. UN 1989.
31. ILO 1952.
32. См. в UNCSD (2012) подробности предложения по разветвлению инклюзивного и прозрачного межправительственного процесса в отношении целей устойчивого развития. Этот процесс должен быть открыт для всех заинтересованных сторон. Имеется в виду, что разработанные глобальные цели в области устойчивого развития будут одобрены Генеральной Ассамблеей ООН.
33. Naudé, Santos-Paulino and McGillivray 2011.
34. UNDP 2012c.
35. International Dialogue on Peacebuilding and Statebuilding 2011. Членами группы 7+ являются Афганистан, Бурунди, Гаити, Гвинея, Гвинея-Бисау, Демократическая Республика Конго, Кот-д'Ивуар, Либерия, Непал, Папуа – Новая Гвинея, Соломоновы Острова, Сомали, Сьерра-Леоне, Тимор-Лешти, Того, Центральнаяафриканская Республика, Чад, Эфиопия и Южный Судан.
36. Sierra Leone 2013.
37. Целевые показатели 8В and 8С Целей ООН в области развития, сформулированных в Декларации тысячелетия, поощряют повышение развитыми странами объемов официальной помощи в целях развития, но не указывают конкретных задач. Однако на саммите «большой восьмерки»
- в Глениглзе (Шотландия) в 2005 г. страны-доноры дали торжественное обещание к 2015 г. предоставлять официальную помощь в целях развития на уровне 0,7% валового национального дохода. В 2012 г. объем официальной помощи был более чем вдвое меньше этого целевого показателя и составлял лишь 0,29% ВВП (UN 2013c).
38. UNDP 2013a.
39. Hamdani 2014.
40. OECD 2013a.
41. OECD 2013a.
42. UNDP 2011b.
43. Hollingshead 2010.
44. Africa Progress Panel 2013.
45. G20 2013.
46. OECD 2011c.
47. UNDP 2013a.
48. Osampo 2010.
49. Stiglitz and Kaldor 2013b.
50. Cattaneo, Gereffi and Staritz 2010.
51. UN Global Pulse 2010.
52. Cho and Newhouse 2013.
53. Jansen and von Uexkull 2010.
54. Jansen and von Uexkull 2010.
55. Dureya and Morales 2011.
56. Gavrilovic and others 2009.
57. Bluedorn and others 2013.
58. Ferri, Liu and Stiglitz 1999.
59. Базельский комитет банковского надзора ввел строгие стандарты регулирования, в том числе увеличение буфера капитала, на который можно опереться в периоды финансового стресса, меры по улучшению качества банковского капитала и минимальное глобальное соотношение собственных и заемных средств. Несмотря на свою перспективность, III Базельское соглашение основано на добровольных обязательствах и еще ждет полного осуществления (см.: Held and Young 2011).
60. UNDP 2013.
61. Ratha and others 2013.
62. Ratha and others 2013.
63. Приводится стоимость трансфертов из Ганы в Нигерию (World Bank 2013a).
64. IMF 2012.
65. G20 2011.
66. Kynge 2014.
67. Осампо 2006; Machinea and Titelman 2007.
68. Осампо and Griffith-Jones 2007.
69. Gabel 2012.
70. В марте 2013 г. на саммите БРИКС в Южной Африке лидеры Бразилии, Индии, Китая, Российской Федерации и Южной Африки договорились объединить свои ресурсы для создания Банка БРИКС.
71. Park 2006.
72. Culperep 2006.
73. UNDP 2013a.
74. Hamdani 2014.
75. Jansen and von Uexkull 2010.
76. Hamdani 2014.
77. Thrasher and Gallagher 2008.
78. Gallagher, Griffith-Jones and Osampo 2012.
79. WTO 2001 p. 1.
80. WTO 2013.
81. Von Braun and Tadesse 2012; Hoekman and Martin 2012.
82. Khor and Osampo 2011.

83. Ghaenm 2011.
84. Khor and Ocampo 2011.
85. Kennedy and Stiglitz 2013.
86. Odagir and others 2012; Pollock 2006.
87. Abdel-Latif 2012.
88. Hogerzeit and others 2013.
89. Khor and Ocampo 2011.
90. IPCC 2013.
91. World Bank 2014b.
92. IPCC 2013.
93. UNDP 2012a.
94. Hirsch 2012.
95. Polk 2013.
96. Polk 2013.
97. UN General Assembly 2013c.
98. Hale 2014.
99. UN-Habitat 2011.
100. Lutsey and Sperling 2008.
101. WWF 2007.
102. CDP 2013.
103. CDP 2013.
104. UNFCCC 2012.
105. Hale 2014.
106. UNFCCC 2011.
107. Hale, Held and Young 2013.
108. Предложение было резко отвергнуто на том основании, что оно приведет к дальнейшему ослаблению Экономического и социального совета ООН, Конференции ООН по торговле и развитию и Генеральной Ассамблеи ООН. В ответ на предложение Всемирного форума лидеров и пакет других рекомендаций развивающиеся страны предложили, что вместо того чтобы ограничиваться вторичной ролью и обсуждением нишевых вопросов, система ООН должна утвердить свое лидерство над Всемирным банком и МВФ, в которых, как считалось, должны преобладать развитые страны (Müller 2010).
109. Ocampo and Stiglitz 2011.
110. См.: Chaterjee(2009), Weiss (2011), Abebe and others (2012) и UN (2013e).
111. UNDP 2013.
112. Такой совет был бы похож на Глобальный совет по экономической координации, рекомендуемый в Stiglitz and others (2009).
113. UN 2012, 2013d.
114. Kaul 2013.
115. Evans and Heller 2012.
116. Bandura 2000.
117. Evans and Heller forthcoming.
118. Reinalda 2013.
119. UN 1989.
120. UN 1995.
121. UN 2006.
122. UN 2014a.
123. Sassen 2006.
124. Sassen 2006.
125. Tarrow 2013.
126. ITU 2013.

# Библиография

- Abdel-Latif, A. 2012.** "Intellectual Property Rights and Green Technologies from Rio to Rio: An Impossible Dialogue?" Policy Brief 14. International Centre for Trade and Sustainable Development, Geneva.
- Abebe, H., R. Dugan, M. McShane, J. Mellin, T. Patel, and L. Patentas. 2012.** "The United Nations' Role in Global Economic Governance: A Research and Policy Brief for the Use of the NGO Committee on Financing for Development." [www.ngosonffd.org/wp-content/uploads/2010/11/UN-Role-in-Global-Economic-Governance-2012.pdf](http://www.ngosonffd.org/wp-content/uploads/2010/11/UN-Role-in-Global-Economic-Governance-2012.pdf). Accessed 27 March 2014.
- Abrahams, N., and R. Jewkes. 2005.** "Effects of South African Men's Having Witnessed Abuse of Their Mothers during Childhood on Their Levels of Violence in Adulthood." *American Journal of Public Health* 95(10): 1811–16. [www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC1449441/](http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC1449441/). Accessed 20 March 2014.
- Abramsky, T., C.H. Watts, C. Garcia-Moreno, K. Devries, L. Kiss, M. Ellsberg, H.A.F.M. Jansen, and L. Heise. 2011.** "What Factors Are Associated with Recent Intimate Partner Violence? Findings from the WHO Multi-Country Study on Women's Health and Domestic Violence." *BMC Public Health* 11: 109. [www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC3049145/pdf/1471-2458-11-109.pdf](http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC3049145/pdf/1471-2458-11-109.pdf). Accessed 20 March 2014.
- Africa Progress Panel. 2013.** *Africa Progress Report 2013: Equity in Extractives: Stewarding Africa's Natural Resources for All*. Geneva. [www.africaprogresspanel.org/wp-content/uploads/2013/08/2013\\_APR\\_Equity\\_in\\_Extractives\\_25062013\\_ENG\\_HR.pdf](http://www.africaprogresspanel.org/wp-content/uploads/2013/08/2013_APR_Equity_in_Extractives_25062013_ENG_HR.pdf). Accessed 24 March 2014.
- Ahmed, A.U., S. Zohir, S.K. Kumar, and O.H. Chowdury. 1995.** "Bangladesh's Food for Work Programme and Alternatives to Food Security." In J. von Braun, ed., *Employment for Poverty Reduction and Food Security*. Washington, DC: International Food Policy Research Institute.
- Alderman H., and P. Engle. 2008.** "The Synergy of Nutrition and ECD Interventions in Africa." In M. Garcia, A. Pence, and J. Evans, eds., *Africa's Future, Africa's Challenge: Early Childhood Care and Development in Sub-Saharan Africa*. Washington, DC: World Bank.
- Alesina, A., S. Ozler, N. Roubini, and P. Swagel. 1996.** "Political Instability and Economic Growth." *Journal of Economic Growth* 1(2): 189–211.
- Alliance Development Works. 2012.** *World Risk Report 2012*. Berlin.
- Ames, P., V. Rojas, and T. Portugal. 2009.** "Starting School: Who is Prepared? Young Lives' Research on Children's Transition to First Grade in Peru." Young Lives Working Paper 47. University of Oxford, Department of International Development, Oxford, UK. [www.younglives.org.uk/files/working-papers/wp47-starting-school-who-is-prepared-young-lives2019-research-on-children2019s-transition-to-first-grade-in-peru](http://www.younglives.org.uk/files/working-papers/wp47-starting-school-who-is-prepared-young-lives2019-research-on-children2019s-transition-to-first-grade-in-peru). Accessed 21 March 2014.
- Amsden, A.H. 2001.** *The Rise of the 'Res': Challenges to the West from Late Industrializing Economies*. Oxford, UK: Oxford University Press.
- Anand, S., and A. Sen. 2000.** "Human Development and Economic Sustainability." *World Development* 28(12): 2029–49. [www2.econ.iastate.edu/classes/tsc220/hallam/Readings/AnandSenHumanDevelopmentEconomicSustainability.pdf](http://www2.econ.iastate.edu/classes/tsc220/hallam/Readings/AnandSenHumanDevelopmentEconomicSustainability.pdf). Accessed 17 March 2014.
- Anda R.F., V.J. Felitti, J. Walker, C.L. Whitfield, J.D. Bremner, B.D. Perry, S.R. Dube, and W.H. Giles. 2006.** "The Enduring Effects of Abuse and Related Adverse Experiences in Childhood: A Convergence of Evidence from Neurobiology and Epidemiology." *European Archives of Psychiatry and Clinical Neuroscience* 56(3): 174–86.
- Ardila, A., M. Rosselli, E. Matute, and S. Guajardo. 2005.** "The Influence of the Parents' Educational Level on the Development of Executive Functions." *Developmental Neuropsychology* 28(1): 539–60. [http://psy2.fau.edu/~rosselli/NeuroLab/pdfs/parents\\_effect\\_on\\_executive\\_function.pdf](http://psy2.fau.edu/~rosselli/NeuroLab/pdfs/parents_effect_on_executive_function.pdf). Accessed 19 March 2014.
- Armecin, G., J.R. Behrman, P. Duazo, S. Ghuman, S. Gultiano, E.M. King, and N. Lee. 2006.** "Early Childhood Development through an Integrated Program: Evidence from the Philippines." Policy Research Working Paper 3922. World Bank, Washington, DC.
- Arriagada, I. 1994.** "Changes in the Urban Female Labour Market." *CEPAL Review* 53: 92–110.
- Assaad, R., and D. Levison. 2013.** "Employment for Youth—A Growing Challenge for the Global Economy." Background paper for the High Level Panel on the Post-2015 UN MDG Development Agenda. [www.post2015hlp.org/wp-content/uploads/2013/06/Assaad-Levison-Global-Youth-Employment-Challenge-Edited-June-5.pdf](http://www.post2015hlp.org/wp-content/uploads/2013/06/Assaad-Levison-Global-Youth-Employment-Challenge-Edited-June-5.pdf). Accessed 21 March 2014.
- Assaimaidou K., Y. Kiendrebeogo, and A. Tall. 2013.** "Social Protection for Poverty Reduction in Times of Crisis." Etudes et Documents 11. Centre d'études et de Recherches sur le Développement International, Clermont-Ferrand, France. <http://cerdi.org/uploads/ed/2013/2013.11.pdf>. Accessed 15 May 2014.
- Atkinson, A. 2013.** "Ensuring Social Inclusion in Changing Labour and Capital Markets." *European Economy—Economic Papers* 481. European Commission, Directorate General Economic and Monetary Affairs, Brussels.
- Bahçe, S.A.K., and E. Memiş. 2013.** "Estimating the Impact of the 2008–09 Economic Crisis on Work Time in Turkey." *Feminist Economics* 19(3): 181–207. <http://dx.doi.org/10.1080/13545701.2013.786182>. Accessed 25 March 2014.
- Baird, S., J. Friedman, and N. Schady. 2007.** "Aggregate Income Shocks and Infant Mortality in the Developing World." Policy Research Working Paper 4346. World Bank, Washington, DC. <http://elibrary.worldbank.org/doi/pdf/10.1596/1813-9450-4346>. Accessed 28 March 2014.
- Baldwin, P. 1990.** *The Politics of Social Solidarity: Class Bases of the European Welfare State, 1875–1975*. Cambridge, UK: Cambridge University Press.
- Bandura, A. 2000.** "Exercise of Human Agency through Collective Efficacy." *Current Directions in Psychological Science* 9(3): 75–78.
- Bangladesh Accord Foundation. 2013.** "Accord on Fire and Building Safety in Bangladesh." [http://bangladeshaccord.org/wp-content/uploads/2013/10/the\\_accord.pdf](http://bangladeshaccord.org/wp-content/uploads/2013/10/the_accord.pdf). Accessed 16 November 2013.
- Bank for International Settlements. 2013.** "Triennial Central Bank Survey: Foreign Exchange Turnover in April 2013: Preliminary Global Results." Monetary and Economic Department, Basel, Switzerland. [www.bis.org/pub/r/rpxf13fx.pdf](http://www.bis.org/pub/r/rpxf13fx.pdf). Accessed 20 January 2014.
- Bardasi, E., and S.P. Jenkins. 2002.** *Income in Later Life: Work History Matters*. Bristol, UK: The Policy Press. [www.jrf.org.uk/sites/files/jrf/jrf111-income-later-life.pdf](http://www.jrf.org.uk/sites/files/jrf/jrf111-income-later-life.pdf). Accessed 25 March 2014.
- Bargain, O., and P. Kwenda. 2009.** "The Informal Sector Wage Gap: New Evidence Using Quantile Estimations on Panel Data." Discussion Paper 4286. Institute for the Study of Labour, Bonn, Germany. <http://d-nb.info/996172467/34>. Accessed 25 March 2014.
- Barrientos, A. 2006.** "Ageing, Poverty and Public Policy in Developing Countries: New Survey Evidence." In P.A. Kemp, K. Van den Bosch, and L. Smith, eds., *Social Protection in an Ageing World*. International Studies on Social Security Vol. 13. Oxford, UK: Intersentia.
- Barrientos, S.W. 2013.** "Labour Chains: Analysing the Role of Labour Contractors in Global Production Networks." *Journal of Development Studies* 49(8): 1058–71.
- Basu, K., and P.H. Van. 1998.** "The Economics of Child Labor." *American Economic Review* 88(3): 412–27. [http://qed.econ.queensu.ca/pub/faculty/sumon/basu\\_childlabor.pdf](http://qed.econ.queensu.ca/pub/faculty/sumon/basu_childlabor.pdf). Accessed 20 March 2014.
- Beales, S. 2012.** "Empowerment and Older People: Enhancing Capabilities in an Ageing World." Paper prepared for the Expert Group Meeting on promoting people's empowerment in achieving poverty eradication, social integration and productive and decent work for all, 10–12 September, New York. [www.un.org/esa/socdev/egms/docs/2012/SylviaBeales.pdf](http://www.un.org/esa/socdev/egms/docs/2012/SylviaBeales.pdf). Accessed 26 March 2014.
- Beegle, K., D. Filmer, A. Stokes, and L. Tiererova. 2009.** "Orphanhood and the Living Arrangements of Children in Sub-Saharan Africa." Policy Research Working Paper 4889. Washington, DC: World Bank. [www-wds.worldbank.org/servlet/WDSContentServer/WDSP/IB/2009/07/24/000112742\\_20090724110307/Rendered/PDF/WPS4889.pdf](http://www-wds.worldbank.org/servlet/WDSContentServer/WDSP/IB/2009/07/24/000112742_20090724110307/Rendered/PDF/WPS4889.pdf). Accessed 26 March 2014.
- Bénabou, R. 2000.** "Unequal Societies: Income Distribution and the Social Contract." *American Economic Review* 90(1): 96–129.
- Bénabou, R., and J. Tirole. 2011.** *Laws and Norms*. NBER Working Paper 17579. Cambridge, MA: National Bureau of Economic Research.
- Béné, C., R.G. Wood, A. Newsham, and M. Davies. 2012.** "Resilience: New Utopia or New Tyranny? Reflection about the Potentials and Limits of the Concept of Resilience in Relation to Vulnerability Reduction Programmes." Working Paper 405. Institute of Development Studies, Brighton, UK.
- Berg, A., and J. Ostry. 2011a.** "Equality and Efficiency." *Finance & Development* 48(3): 12–15.
- . 2011b. "Inequality and Unsustainable Growth: Two Sides of the Same Coin?" Staff Discussion Note 11/08. International Monetary Fund, Washington, DC.
- Berg, J. 2009.** "Brazil: The Minimum Wage as a Response to the Crisis." ILO Notes on the Crisis. International Labour Organization, Geneva.
- Berik, G., and E. Kongar. 2013.** "Time Allocation of Married Mothers and Fathers in Hard Times: The 2007–09 U.S.

- Recession." *Feminist Economics* 19(3): 208–37. <http://dx.doi.org/10.1080/13545701.2013.798425>. Accessed 25 March 2014.
- Berliner, L., and D.M. Elliott. 1996.** "Sexual Abuse of Children." In J. Briere, L. Berliner, J.A. Bulkley, C. Jenny, and T. Reid, eds., *The APSAC Handbook on Child Maltreatment*. Thousand Oaks, CA: Sage Publications.
- Bettin, G., A.F. Presbitero, and N. Spatafora. 2014.** "Remittances and Vulnerability in Developing Countries." Working Paper WP/14/13. International Monetary Fund, Washington, DC. [www.imf.org/external/pubs/ft/wp/2014/wp1413.pdf](http://www.imf.org/external/pubs/ft/wp/2014/wp1413.pdf). Accessed 27 March 2014.
- Bhutta, Z.A. 2002.** "Children of War: The Real Casualties of the Afghan Conflict." *British Medical Journal* 324(7333): 349–52.
- Black, R.E., L.H. Allen, Z.A. Bhutta, L.E. Caulfield, M. de Onis, M. Ezzati, C. Mathers, and J. Rivera. 2008.** "Maternal and Child Undernutrition Study Group. Maternal and Child Undernutrition: Global and Regional Exposures and Health Consequences." *Lancet* 371(9608): 243–60.
- Bluedorn, M.J.C., R. Duttagupta, J. Guajardo, and P. Topalova. 2013.** "Capital Flows are Fickle: Anytime, Anywhere." Working Paper WP/13/183. International Monetary Fund, Washington, DC. [www.imf.org/external/pubs/ft/wp/2013/wp13183.pdf](http://www.imf.org/external/pubs/ft/wp/2013/wp13183.pdf). Accessed 24 March 2014.
- Bonilla Garcia, A., and J.V. Gruat. 2003.** "Social Protection: A Life Cycle Continuum Investment for Social Justice, Poverty Reduction and Sustainable Development." International Labour Organization, Social Protection Section, Geneva. [www.ilo.org/public/english/protection/download/lifecycl/lifecycle.pdf](http://www.ilo.org/public/english/protection/download/lifecycl/lifecycle.pdf). Accessed 15 May 2014.
- Bornstein, M.H., and D. Putnick. 2012.** "Cognitive and Socioemotional Caregiving in Developing Countries." *Child Development* 83(1): 46–61.
- Bornstein, M.H., C.S. Tamis-Lemonda, C.S. Hahn, and O.M. Haynes. 2008.** "Maternal Responsiveness to Young Children at Three Ages: Longitudinal Analysis of a Multidimensional, Modular, and Specific Parenting Construct." *Developmental Psychology* 44(3): 867–74.
- Bos, K.J., N. Fox, C.H. Zeanah, and C.A. Nelson. 2009.** "Effects of Early Psychosocial Deprivation on the Development of Memory and Executive Function." *Frontiers in Behavioral Neuroscience* 3: 16.
- Boudet, A.M.M., P. Petesch, C. Turk, and A. Thumala. 2012.** *On Norms and Agency: Conversations about Gender Equality with Women and Men in 20 Countries*. Washington, DC: World Bank.
- Boyden, J. 2009.** "Risk and Capability in the Context of Adversity: Children's Contributions to Household Livelihoods in Ethiopia." *Children, Youth and Environments* 19(2): 111–137. [www.colorado.edu/journals/cye/19\\_2/19\\_2\\_07\\_Ethiopia.pdf](http://www.colorado.edu/journals/cye/19_2/19_2_07_Ethiopia.pdf). Accessed 27 March 2014.
- Boyden, J., A. Hardgrove, and C. Knowles. 2012.** "Continuity and Change in Poor Children's Lives: Evidence from Young Lives." In A. Minujin and S. Nandy, eds., *Global Child Poverty and Well-being: Measurement, Concepts, Policy and Action*. Bristol, UK: Policy Press.
- Brand, J.E., B.R. Levy, and W.T. Gallo. 2008.** "Effects of Layoffs and Plant Closings on Depression among Older Workers." *Research on Aging* 30(6): 701–21. [www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC2792935/](http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC2792935/). Accessed 25 March 2014.
- Brooks-Gunn, J., and G.J. Duncan. 1997.** "The Effects of Poverty on Children." *The Future of Children* 7(2): 55–71.
- Bunting, L., and C. McAuley. 2004.** "Research Review: Teenage Pregnancy and Motherhood: The Contribution of Support." *Child and Family Social Work* 9(2): 207–15.
- Burgard, S.A., J.E. Brand, and J.S. House. 2007.** "Toward a Better Estimation of the Effect of Job Loss on Health." *Journal of Health and Social Behavior* 48(4): 369–84. <http://sarah-burgard.com/pdf/Burgard%20Brand%20and%20House%202007%20JHSB.pdf>. Accessed 25 March 2014.
- Burger, R., and R. Jafta. 2010.** "Affirmative Action in South Africa: An Empirical Assessment of the Impact on Labour Market Outcomes." Working Paper 76. Oxford University, Centre for Research on Inequality, Human Security and Ethnicity, Oxford, UK.
- Burkhauser, R.V., J.S. Butler, and K.C. Holden. 1991.** "How the Death of a Spouse Affects Economic Well-being after Retirement: A Hazard Model Approach." *Social Science Quarterly* 72: 504–19.
- Burkhauser, R.V., K.C. Holden, and D. Feaster. 1988.** "Incidence, Timing and Events associated with Poverty: A Dynamic View of Poverty in Retirement." *Journal of Gerontology* 43(2): S46–S52.
- Burns, J., L. Edwards, and K. Pauw. 2010.** "Wage Subsidies to Combat Unemployment and Poverty: Assessing South Africa's Options." Discussion Paper 00969. International Food Policy Research Institute, Washington, DC.
- Cameron, N., M.A. Preece, and T.J. Cole. 2005.** "Catch-up Growth or Regression to the Mean? Recovery from Stunting Revisited." *American Journal of Human Biology* 17(4): 412–17.
- Canis, B. 2011.** "The Motor Vehicle Supply Chain: Effects of the Japanese Earthquake and Tsunami." Congressional Research Service, Washington, DC. [www.fas.org/spp/crs/misc/R41831.pdf](http://www.fas.org/spp/crs/misc/R41831.pdf). Accessed 19 March 2014.
- Cannon, T., and D. Muller-Mahn. 2010.** "Vulnerability, Resilience and Development Discourses in Context of Climate Change." *Natural Hazards* 55(3): 621–35.
- Carneiro, J. 2013.** "Brazil's Universities Take Affirmative Action." BBC Brasil, 28 August. [www.bbc.co.uk/news/business-23862676](http://www.bbc.co.uk/news/business-23862676). Accessed 15 May 2014.
- Carneiro, P., and J. Heckman. 2003.** *Human Capital Policy*. NBER Working Paper 9495. Cambridge, MA: National Bureau of Economic Research. [www.nber.org/papers/w9495.pdf](http://www.nber.org/papers/w9495.pdf). Accessed 19 March 2014.
- Casale, D. 2003.** "The Rise in Female Labour Force Participation in South Africa: An Analysis of Household Survey Data, 1995–2001." Ph.D. dissertation. University of KwaZulu-Natal, Division of Economics, South Africa.
- Cattaneo, O., G. Gereffi, and C. Staritz, eds. 2010.** *Global Value Chains in a Postcrisis World: A Development Perspective*. Washington, DC: World Bank.
- CDP (Carbon Disclosure Project). 2013.** *Sector Insights: What Is Driving Climate Change Action in the World's Largest Companies? Global 500 Climate Change Report 2013*. London. <https://www.cdp.net/cdpresults/cdp-global-500-climate-change-report-2013.pdf>. Accessed 24 March 2014.
- Cerrutti, M. 2000.** "Economic Reform, Structural Adjustment and Female Labor Force Participation in Buenos Aires, Argentina." *World Development* 28(5): 879–91.
- Chalabi, M., and J. Holder. 2013.** "WHO Report into Violence against Women: Key Data." *The Guardian*. Datablog, 20 June. [www.theguardian.com/news/datablog/2013/jun/20/women-violence-worldwide-statistics-who](http://www.theguardian.com/news/datablog/2013/jun/20/women-violence-worldwide-statistics-who). Accessed 28 March 2014.
- Chambers, R. 1989.** "Editorial Introduction: Vulnerability, Coping and Policy." *IDS Bulletin* 20(2): 1–7.
- . 2006. "Vulnerability, Coping and Policy (Editorial Introduction)." *IDS Bulletin* 37(4): 33–40.
- Chang, H. 1993.** *The Political Economy of Industrial Policy*. New York: Palgrave Macmillan.
- Châtaigner J.-M. 2014.** *Fragilités et résilience ; les nouvelles frontières de la mondialisation*. Paris: Karthala.
- Chatterjee, A. 2009.** "The UN at Sixty Three: Problems and Prospects of Reforming a Veteran." *Journal of Management and Social Sciences* 5(1): 22–29. [http://biztek.edu.pk/downloads/research/jimss\\_v5\\_n1/3%20The%20UN%20at%20Sixty%20three.pdf?origin=publication\\_detail](http://biztek.edu.pk/downloads/research/jimss_v5_n1/3%20The%20UN%20at%20Sixty%20three.pdf?origin=publication_detail). Accessed 27 March 2014.
- Chen, S., and M. Ravallion. 2012.** "Absolute Poverty Measures for the Developing World." In *Measuring the Real Size of the World Economy*. Washington, DC: World Bank.
- China National Bureau of Statistics. 2011.** *China Statistical Yearbook 2011*. Beijing.
- Cho, Y., and D. Newhouse. 2013.** "How Did the Great Recession Affect Different Types of Workers? Evidence from 17 Middle-Income Countries." *World Development* 41: 31–50.
- Choudhury, C. 2013.** "India Weathers Cyclone Phailin." Bloomberg, 16 October. [www.bloomberg.com/news/2013-10-16/india-weather-cyclone-phailin.html](http://www.bloomberg.com/news/2013-10-16/india-weather-cyclone-phailin.html). Accessed 14 May 2014.
- Conceição, P., S. Mukherjee, and S. Nayyar. 2011.** "Impacts of the Economic Crisis on Human Development and the MDGs in Africa." *African Development Review* 23(4): 439–60.
- Cornia, G.A., and F. Stewart. 1993.** "Two Errors of Targeting." *Journal of International Development* 5: 459–96.
- CRED (Centre for Research on the Epidemiology of Disasters). 2013.** EM-DAT: The International Disaster Database: Disaster trends. Catholic University of Louvain, Belgium. [www.emdat.be/disaster-trends](http://www.emdat.be/disaster-trends). Accessed 12 April 2014.
- Crouch, C. 2011.** *The Strange Non-Death of Neo-Liberalism*. Cambridge, UK: Polity.
- Culpeper, R. 2006.** "Reforming the Global Financial Architecture: The Potential of Regional Institutions." In J. A. Ocampo, ed., *Regional Financial Cooperation*. Washington DC: Brookings Institution Press.
- Cutler, D.M., F. Knaut, R. Lozano, O. Mendez, and B. Zurita. 2002.** "Financial Crisis, Health Outcomes, and Aging: Mexico in the 1980s and 1990s." *Journal of Public Economics* 84(2): 279–303.
- Cutter, S., C. Emrich, J. Webb, and D. Morath. 2009.** "Social Vulnerability to Climate Variability Hazards: A Review of the Literature." Final Report to Oxfam America. University of South Carolina, Department of Geography, Hazards and Vulnerability Research Institute, Columbia, SC.
- Dalman, C., and S. Bremberg. 1999.** "How Do We Invest in the Children? Child Welfare Measures in the County of Stockholm, Measured in SEK." Centre for Child and Adolescent Health, Stockholm.
- Darity, W., and A. Goldsmith. 1996.** "Social Psychology, Unemployment and Macroeconomics." *Journal of Economic Perspectives* 10(1): 121–40.
- Date-Bah, E. 2003.** *Jobs after War: A Critical Challenge in the Peace and Reconstruction Puzzle*. Geneva: International Labour Office.



- Davidson, D.J. 2010.** "The Applicability of the Concept of Resilience to Social Systems: Some Sources of Optimism and Nagging Doubts." *Society and Natural Resources* 23(12): 1135–49.
- Davies, R.B., and K.C. Vadlamannati. 2013.** "A Race to the Bottom in Labor Standards? An Empirical Investigation." *Journal of Development Economics* 103: 1–14.
- Davies, S.E., and L. Glanville. 2010.** *Protecting the Displaced: Deepening the Responsibility to Protect*. Leiden, the Netherlands: Martinus Nijhoff Publishers.
- Deacon, B., and S. Cohen. 2011.** "From the Global Politics of Poverty Alleviation to the Global Politics of Social Solidarity." *Global Social Policy* 11(2–3): 233–249.
- Devereux, S., and C. Solomon. 2006.** "Employment Creation Programmes: The International Experience." Issues in Employment and Poverty Discussion Paper 24. International Labour Organization, Geneva.
- DFID (UK Department for International Development). 2001.** *Making Government Work for Poor People: Building State Capability*. London. [www.gsdrc.org/docs/open/tsp.pdf](http://www.gsdrc.org/docs/open/tsp.pdf). Accessed 28 March 2014.
- . 2010. "Building Peaceful States and Societies." A DFID Practice Paper. London. [www.gsdrc.org/docs/open/CON75.pdf](http://www.gsdrc.org/docs/open/CON75.pdf). Accessed 15 May 2014.
- Dreze, J., and A. Sen. 1989.** *Hunger and Public Action*. Oxford, UK: Clarendon Press.
- Duflo, E. 2000.** *Grandmothers and Granddaughters: Old Age Pension and Intra-Household Allocation in South Africa*. Working Paper 8061. Cambridge, MA: National Bureau of Economic Research. [www.nber.org/papers/w8061.pdf?new\\_window=1](http://www.nber.org/papers/w8061.pdf?new_window=1). Accessed 26 March 2014.
- Dunai, M. 2013.** "Hungarian Roma Queue for Water in Heatwave after pumps shut down." Reuters, 9 August. [www.reuters.com/article/2013/08/09/us-hungary-roma-water-heat-idUSBRE9760Z120130809](http://www.reuters.com/article/2013/08/09/us-hungary-roma-water-heat-idUSBRE9760Z120130809). Accessed 28 March 2014.
- Duryea, S., and M. Morales. 2011.** "Effects of the Global Financial Crisis on Children's School and Employment Outcomes in El Salvador." *Development Policy Review* 29(5): 527–46.
- Dutta, I., J. Foster, and A. Mishra. 2011.** "On Measuring Vulnerability to Poverty." *Social Choice and Welfare* 37(4): 743–61.
- Easterly, W., J. Ritzen, and M. Woolcock. 2006.** "Social Cohesion, Institutions, and Growth." *Economics and Politics* 18(2): 103–20. <http://ssrn.com/abstract=909632> or <http://dx.doi.org/10.1111/j.1468-0343.2006.00165.x>. Accessed 15 May 2014.
- EC (European Commission). 2013a.** Eurostat database: General government deficit/surplus. <http://epp.eurostat.ec.europa.eu/tgm/table.do?tab=table&init=1&language=en&pcode=tec00127&plugin=1>. Accessed 9 December 2013.
- . 2013b. Eurostat database: General government gross debt. <http://epp.eurostat.ec.europa.eu/tgm/table.do?tab=table&init=1&language=en&pcode=tsdde410&plugin=1>. Accessed 9 December 2013.
- ECLAC (Economic Commission for Latin America and the Caribbean). 2011.** "El Envejecimiento y las Personas de Edad. Indicadores para América Latina y el Caribe." Santiago de Chile. [www.cepal.org/celade/noticias/documentosdetrabajo/3/39343/Separata\\_Indicadores\\_Envejecimiento.pdf](http://www.cepal.org/celade/noticias/documentosdetrabajo/3/39343/Separata_Indicadores_Envejecimiento.pdf). Accessed 28 March 2014.
- The Economist. 2013a.** "Affirmative Action in Brazil: Slavery's Legacy." Americas View blog, 26 April. [www.economist.com/blogs/americasview/2013/04/affirmative-action-brazil](http://www.economist.com/blogs/americasview/2013/04/affirmative-action-brazil). Accessed 15 May 2014.
- . 2013b. "Poverty: Not Always with Us." 1 June.
- Eliason, M., and D. Storrie. 2009.** "Does Job Loss Shorten Life?" *Journal of Human Resources* 44(2): 277–382.
- Emmerson, C., and A. Muriel. 2008.** "Financial Resources and Well-being." In J. Banks, E. Breeze, C. Lessof, and J. Nazroo, eds., *Living in the 21st Century: Older People in England. The 2006 English Longitudinal Study of Ageing (Wave 3)*. London: Institute for Fiscal Studies.
- Engel, S. and A.M. Ibanez. 2007.** "Displacement Due to Violence in Colombia: A Household-Level Analysis." *Economic Development and Cultural Change* 55(2): 335–65.
- Engle, P.L., M.M. Black, J.R. Behrman, M. Cabral de Mello, P.J. Gertler, L. Kapiriri, R. Martorell, and M.E. Young. 2007.** "Strategies to Avoid the Loss of Developmental Potential in More than 200 Million Children in the Developing World." *Lancet* 369(9557): 229–42.
- Engle, P.L., L.C. Fernald, H. Alderman, J. Behrman, C. O'Gara, A. Yousafzai, M. Cabral de Mello, M. Hidrobo, N. Ulkuer, I. Ertem, S. Iltus, and the Global Development Steering Group. 2011.** "Strategies for Reducing Inequalities and Improving Developmental Outcomes for Young Children in Low-Income and Middle-Income Countries." *Lancet* 378(9799): 1339–53.
- Engle, P.L., N. Rao, and O. Petrovic. 2013.** "Situational Analysis of Young Children in a Changing World." In P. Rebello Britto, P.L. Engle, and C.M. Super, eds., *Handbook of Early Childhood Development. Research and Its Impact on Global Policy*. New York: Oxford University Press.
- Equality Now. 2011.** *Discrimination against Women in Law*. New York. [www.equalitynow.org/sites/default/files/WG\\_Report\\_EN.pdf](http://www.equalitynow.org/sites/default/files/WG_Report_EN.pdf). Accessed 28 March 2014.
- ESCWA (Economic and Social Commission for Western Asia). 2007.** *The Impact of Armed Conflict on Women*. Beirut.
- Esping-Andersen, G. 1999.** *Social Foundations of Postindustrial Economies*. Oxford, UK: Oxford University Press.
- Esping-Andersen, G., and J. Myles. 2008.** "The Welfare State and Redistribution." Unpublished manuscript. [http://dcpis.upf.edu/~gosta-esping-andersen/materials/welfare\\_state.pdf](http://dcpis.upf.edu/~gosta-esping-andersen/materials/welfare_state.pdf). Accessed 15 May 2014.
- EU (European Union). 2007.** "Treaty of Lisbon." [http://europa.eu/lishon\\_treaty/full\\_text/index\\_en.htm](http://europa.eu/lishon_treaty/full_text/index_en.htm). Accessed 20 March 2014.
- European Parliamentary Research Service. 2013.** "Women in Politics: Background Notes on 12 Countries." Brussels. [www.europarl.europa.eu/eplibrary/EPRS-Background-Notes.pdf](http://www.europarl.europa.eu/eplibrary/EPRS-Background-Notes.pdf). Accessed 28 March 2014.
- Evans, P., and P. Heller. Forthcoming.** "Human Development, State Transformation and the Politics of the Developmental State." In S. Leibfried, F. Nullmeier, E. Huber, M. Lange, J. Levy, and J.D. Stephens, eds., *The Oxford Handbook of Transformations of the State*. Oxford, UK: Oxford University Press.
- Evans, P., and W.H. Sewell. 2013.** "The Neo-Liberal Era: Ideology, Policy and Social Effect." In P.A. Hall and M. Lamont, eds., *Social Resilience in the Neoliberal Era*. Cambridge, UK: Cambridge University Press.
- Falkingham, J. 2000.** "From Security to Uncertainty: The Impact of Economic Change on Child Welfare in Central Asia." Working Paper 76. United Nations Children's Fund Innocenti Research Centre, Florence, Italy. [www.unicef-irc.org/publications/pdf/iwp76.pdf](http://www.unicef-irc.org/publications/pdf/iwp76.pdf). Accessed 25 March 2014.
- Fang, C., D. Yang, and W. Meiyuan. 2010.** "Employment and Inequality Outcomes in China." Paper presented at the Organisation for Economic Co-operation and Development and European Union Joint High-Level Conference, 19 May, Paris. [www.oecd.org/els/emp/42546043.pdf](http://www.oecd.org/els/emp/42546043.pdf). Accessed 22 May 2014.
- FAO (Food and Agriculture Organization of the United Nations). 2013.** "FAO Food Price Index." [www.fao.org/worldfoodsituation/foodpricesindex/](http://www.fao.org/worldfoodsituation/foodpricesindex/). Accessed 18 February 2014.
- FAO (Food and Agriculture Organization of the United Nations), IFAD (International Fund for Agricultural Development) and WFP (World Food Programme). 2013.** *The State of Food Insecurity in the World 2013: The Multiple Dimensions of Food Security*. Rome.
- Felitti, V.J., R.F. Anda, D. Nordenberg, D.F. Williamson, A.M. Spitz, V. Edwards, M.P. Koss, and J.S. Marks. 1998.** "The Relationship of Childhood Abuse and Household Dysfunction to Many of the Leading Causes of Death in Adults: The Adverse Childhood Experiences (ACE) Study." *American Journal of Preventive Medicine* 14(4): 245–58.
- Fenner, F., D.A. Henderson, I. Arita, Z. Ježek, and I.D. Ladnyi. 1988.** *Smallpox and its Eradication*. Geneva: World Health Organization.
- Ferri, G., L.G. Liu, and J. Stiglitz. 1999.** "The Procyclical Role of Rating Agencies: Evidence from the East Asian Crisis." *Economic Notes* 28(3): 335–55.
- Ferris, E., D. Peitz, and C. Stark. 2013.** "The Year of Recurring Disasters: A Review of Natural Disasters in 2012." Brookings Institution–London School of Economics, Project on Internal Displacement, Washington, DC. [www.brookings.edu/research/reports/2013/03/natural-disaster-review-ferris](http://www.brookings.edu/research/reports/2013/03/natural-disaster-review-ferris). Accessed 28 March 2014.
- Fischer, A.M. 2008.** "Resolving the Theoretical Ambiguities of Social Exclusion with Reference to Polarisation and Conflict." DESTIN Working Paper 08-90. London School of Economics and Political Science, Development Studies Institute, London. [www.lse.ac.uk/internationalDevelopment/pdf/WP/WP90.pdf](http://www.lse.ac.uk/internationalDevelopment/pdf/WP/WP90.pdf). Accessed 20 March 2014.
- . 2013. "The Social Value of Employment and the Redistributive Imperative for Development." Occasional Paper. United Nations Development Programme, Human Development Report Office, New York.
- Fitoussi, J.P., and K. Malik. 2013.** "Choices, Capabilities and Sustainability." Occasional Paper. United Nations Development Programme, Human Development Report Office, New York.
- Frankenberg, E., T. Duncan, and K. Beege. 1999.** "The Real Cost of Indonesia's Economic Crisis: Preliminary Findings from the Indonesia Life Surveys." Labor and Population Program Working Paper 99-04. RAND, Santa Monica, CA. [www.rand.org/content/dam/rand/pubs/drafts/2008/DRU2064.pdf](http://www.rand.org/content/dam/rand/pubs/drafts/2008/DRU2064.pdf). Accessed 20 March 2014.
- Fraser, S., G. Leonard, I. Matsuo, and H. Murakami. 2012.** "Tsunami Evacuation: Lessons from the Great East Japan Earthquake and Tsunami of March 11th 2011." GNS Science Report 2012/17. Institute of Geological and Nuclear Sciences, Lower Hutt, New Zealand.
- Frazier, H., and E. Marlier. 2012.** *2011 Assessment of Social Inclusion Policy Developments in the EU: Main Findings and Suggestions on the Way Forward*. European Commission,



- Directorate General of Employment, Social Affairs and Inclusion, Brussels.
- Friedman, J., and N. Schady. 2009.** "How Many More Infants Are Likely to Die in Africa as a Result of the Global Financial Crisis?" Policy Research Working Paper 5023. World Bank, Washington, DC. [http://econ.worldbank.org/external/default/main?pagePK=64165259&theSitePK=469372&piPK=64165421&menuPK=64166093&entityID=000158349\\_20090820140450&cid=decresearch%22](http://econ.worldbank.org/external/default/main?pagePK=64165259&theSitePK=469372&piPK=64165421&menuPK=64166093&entityID=000158349_20090820140450&cid=decresearch%22). Accessed 28 March 2014.
- Fuentes-Nieva, R., and N. Galasso. 2014.** "Working for the Few: Political Capture and Economic Inequality." Briefing Paper 178. Oxfam, Oxford, UK. [www.oxfam.org/sites/www.oxfam.org/files/bp-working-for-few-political-capture-economic-inequality-200114-en.pdf](http://www.oxfam.org/sites/www.oxfam.org/files/bp-working-for-few-political-capture-economic-inequality-200114-en.pdf). Accessed 17 March 2014.
- Funk, A., J.L. Lang, and J. Osterhaus. 2005.** *Ending Violence against Women and Girls: Protecting Human Rights. Good Practices for Development Cooperation*. Deutsche Gesellschaft für Internationale Zusammenarbeit, Planning and Development Department Governance and Democracy, Eschborn, Germany. <http://www2.gtz.de/dokumente/bib/05-1048.pdf>. Accessed 26 March 2014.
- Furceri, D. 2009.** "Stabilization Effects of Social Spending: Empirical Evidence from a Panel of OECD Countries Overcoming the Financial Crisis in the United States." OECD Economics Department Working Paper 675. Organisation for Economic Co-operation and Development, Paris.
- Furceri, D., and P. Loungani. 2013.** "Who Let the Gini Out?" *Finance & Development* 50(4): 25–27.
- G20 (Group of Twenty). 2011.** "G20 Coherent Conclusions for the Management of Capital Flows Drawing on Country Experiences." 15 October. [www.g20.utoronto.ca/2011/2011-finance-capital-flows-111015-en.pdf](http://www.g20.utoronto.ca/2011/2011-finance-capital-flows-111015-en.pdf). Accessed 24 March 2014.
- . 2013. "Tax Annex to the St. Petersburg G20 Leaders' Declaration." <http://en.g20russia.ru/news/20130906/782776427.html>. Accessed 20 March 2014.
- Gagro, S. 2010.** "The Crime of Rape in the ICTY's and the ICTR's Case-Law." *Zbornik PFZ* 60(3): 1309–34.
- Gallagher, K.P., S. Griffith-Jones, and J.A. Ocampo, eds. 2012.** *Regulating Global Capital Flows for Long-Run Development*. Pardee Center Task Force Report. Boston, MA: Boston University, Fredrick S. Pardee Center for the Study of the Longer Range Future. <http://stephanygj.net/papers/RegulatingGlobalCapitalFlowsForLongRunDevelopment2012.pdf>. Accessed 24 March 2014.
- Gallopin, G.C. 2006.** "Linkages between Vulnerability, Resilience, and Adaptive Capacity." *Global Environmental Change* 16(3): 293–303.
- Gallup. 2013.** Gallup World Poll Database. <http://worldview.gallup.com>. Accessed 15 October 2013.
- Gasper, D., and O. Gomez. 2014.** "Evolution of Thinking and Research on Human Security and Personal Security 1994–2013." Human Development Research Paper. United Nations Development Programme, Human Development Report Office, New York.
- Gassmann, F., and C. Behrendt. 2006.** "Cash Benefits in Low-income Countries: Simulating the Effects on Poverty Reduction for Tanzania and Senegal." Issues in Social Protection Discussion Paper 15. International Labour Organization, Social Security Department, Geneva. [www.gsdr.org/docs/open/SP21.pdf](http://www.gsdr.org/docs/open/SP21.pdf). Accessed 15 May 2014.
- Gavrilovic, M., C. Harper, N. Jones, R. Marcus, and P. Perezniato. 2009.** "Impact of the Economic Crisis and Food and Fuel Price Volatility on Children and Women in Kazakhstan." Report for UNICEF Kazakhstan Office. Overseas Development Institute, London.
- Ghanem, H. 2011.** "How to Stop the Rise in Food Price Volatility." 13 January. Carnegie Endowment for International Peace, Washington, DC. <http://carnegieendowment.org/2011/01/13/how-to-stop-rise-in-food-price-volatility/3bs>. Accessed 24 March 2014.
- Global Footprint Network. 2014.** *National Footprint Accounts, 2014 Edition*. Oakland, CA.
- Gabel, I. 2012.** "Financial Architectures and Development: Resilience, Policy Space, and Human Development in the Global South." Working Paper 281. University of Massachusetts Amherst, Political Economy Research Institute, Amherst, MA. [www.peri.umass.edu/fileadmin/pdf/working\\_papers/working\\_papers\\_251-300/WP281.pdf](http://www.peri.umass.edu/fileadmin/pdf/working_papers/working_papers_251-300/WP281.pdf). Accessed 24 March 2014.
- Gupta, N.D., and M. Larssen. 2010.** "Evaluating Labour Market Effects of Wage Subsidies for the Disabled—The Danish Flexjob Scheme." Working Paper 07:2010. Danish National Centre for Social Research, Copenhagen. [http://pisa2012.dk/Files/Filer/SFI/Pdf/Working\\_papers/wp-07-2010.pdf](http://pisa2012.dk/Files/Filer/SFI/Pdf/Working_papers/wp-07-2010.pdf). Accessed 15 May 2014.
- Gupta, S., and I.S. Leung. 2011.** "Turning Good Practices into Institutional Mechanisms: Investing in Grassroots Women's Leadership to Scale Up Local Implementation of the Hyogo Framework for Action." An In-depth Study for the HFA Mid-Term Review. Huairou Commission and GROOTS International, New York. [www.unisdr.org/files/18197\\_2011guptaandleung.theroleofwomenasaf.pdf](http://www.unisdr.org/files/18197_2011guptaandleung.theroleofwomenasaf.pdf). Accessed 28 March 2014.
- Ha, B., C. McInerney, S. Tobin, and R. Torres. 2010.** "Youth Employment in Crisis." Discussion Paper DP/201/2010. International Institute for Labour Studies, Geneva. [www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---dgreports/---inst/documents/publication/wcms\\_192840.pdf](http://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---dgreports/---inst/documents/publication/wcms_192840.pdf). Accessed 21 March 2014.
- Hackman, D.A., M.J. Farah, and M.J. Meaney. 2010.** "Socioeconomic Status and the Brain: Mechanistic Insights from Human and Animal Research." *Nature Reviews Neuroscience* 11(9): 651–59.
- Hale, T. 2014.** "Improving Global Collective Action in a Connected World." Human Development Research Paper. United Nations Development Programme, Human Development Report Office, New York.
- Hale, T., D. Held, and K. Young. 2013.** *Gridlock: Why Global Cooperation Is Failing When We Need It Most*. Cambridge, UK: Polity.
- Hall, P.A., and M. Lamont. 2013.** *Social Resilience in the Neoliberal Era*. Cambridge, UK: Cambridge University Press.
- Hallegatte, S., F. Henriët, A. Patwardhan, K. Narayanan, S. Ghosh, S. Karmakar, U. Patnaik, A. Abhayankar, S. Pohit, J. Corfee-Morlot, C. Herweijer, N. Ranger, S. Bhattacharya, M. Bachu, S. Priya, K. Dhore, F. Rafique, P. Mathur, and N. Naville. 2010.** "Flood Risks, Climate Change Impacts and Adaptation Benefits in Mumbai: An Initial Assessment of Socio-Economic Consequences of Present and Climate Change Induced Flood Risks and of Possible Adaptation Options." Environment Working Paper 27. Organisation for Economic Co-operation and Development, Paris. <http://dx.doi.org/10.1787/5km4hv6wb434-en>. Accessed 27 March 2014.
- Hamdani, K. 2014.** "Trans-border Vulnerabilities." Human Development Research Paper. United Nations Development Programme, Human Development Report Office, New York.
- Haque, U., M. Hashizume, K.N. Kolivras, H.J. Overgaard, B. Das, and T. Yamamoto. 2012.** "Reduced Death Rates from Cyclones in Bangladesh: What More Needs to Be Done?" *Bulletin of the World Health Organization* 90: 150–56.
- Hardgrove, A. 2012.** "Life after Guns: The Life Chances and Trajectories of Ex-combatant and Other Post-war Youth in Monrovia, Liberia." DPhil thesis. University of Oxford, Department of International Development, Oxford, UK.
- Hardgrove, A., K. Pells, P. Dornan, and J. Boyden. 2014.** "Life Course Vulnerabilities for Youth: The Trouble in Transitions." Human Development Research Paper. United Nations Development Programme, Human Development Report Office, New York.
- Hart, B., and T.R. Risley. 1995.** *Meaningful Differences in the Everyday Experience of Young American Children*. Baltimore, MD: Paul H. Brookes Publishing.
- Harvard Law and Policy Review. 2013.** "India's Parliament Passes New Law on Sexual Offenses." 2 April. <http://www3.law.harvard.edu/journals/hlpr/2013/04/indias-parliament-passes-new-law-on-sexual-offenses/#more-16>. Accessed 27 March 2014.
- Haughton, J., and S.H. Khandker. 2012.** "The Surprising Effects of the Great Recession: Losers and Winners in Thailand in 2008–2009." Policy Research Working Paper 6255. World Bank, Washington, DC. <http://elibraryworldbank.org/doi/pdf/10.1596/1813-9450-6255>. Accessed 15 May 2014.
- Hausmann, R. 2013.** "The Logic of the Informal Economy." Project Syndicate, 19 June. [www.project-syndicate.org/commentary/the-logic-of-the-informal-economy-by-ricardo-hausmann](http://www.project-syndicate.org/commentary/the-logic-of-the-informal-economy-by-ricardo-hausmann). Accessed 15 May 2014.
- Heath, R. 2012.** "Women's Access to Labour Market Opportunities, Control of Household Resources, and Domestic Violence." Policy Research Working Paper 6149. World Bank, Washington, DC. [http://econ.worldbank.org/external/default/main?pagePK=64165259&theSitePK=469372&piPK=64165421&menuPK=64166093&entityID=000158349\\_20120726090130](http://econ.worldbank.org/external/default/main?pagePK=64165259&theSitePK=469372&piPK=64165421&menuPK=64166093&entityID=000158349_20120726090130). Accessed 25 March 2014.
- Heckman, J. 2005.** "Skill Formation and the Economics of Investing in Disadvantaged Children." *Science* 312(5782): 1900–02.
- . 2013. "The Economics of Inequality and Human Development." Keynote presentation at the First National Congress meeting on building a legal framework for public policies for early childhood, 16 April, Brasília.
- Heintz, J. 2012.** "Informality, Inclusiveness, and Economic Growth: An Overview of Key Issues." Supporting Inclusive Growth Working Paper 2012/2. International Development Research Centre, Ottawa. [www.idrc.ca/EN/Documents/SIG-WP2-Informality.pdf](http://www.idrc.ca/EN/Documents/SIG-WP2-Informality.pdf). Accessed 25 March 2014.
- Heise, L.H. 1998.** "Violence against Women: An Integrated, Ecological Framework." *Violence against Women* 4(3): 262–90.
- Held, D., and K. Young. 2011.** "Crises in Parallel Worlds: The Governance of Global Risks in Finance, Security and the Environment." In C.J. Calhoun and G.M. Derluguian, eds., *The Deepening Crisis: Governance Challenges After Neoliberalism*. Vol. 2. New York: New York University Press.
- . 2013. "Transforming Global Governance? Structural Deficits and Recent Developments in Security and Finance." In J. Stiglitz and M. Kaldor, eds., *The Quest for Security: Protection Without Protectionism and the Challenge of Global Governance*. New York: Columbia University Press.

- Heller, P. 2005. "Understanding Fiscal Space." Policy Discussion Paper PDP/05/4. International Monetary Fund, Washington, DC. [www.imf.org/external/pubs/ft/pdp/2005/pdp04.pdf](http://www.imf.org/external/pubs/ft/pdp/2005/pdp04.pdf). Accessed 21 April 2014.
- . 2014. "Challenges and Opportunities: Civil Society in a Globalizing World." Human Development Research Paper. United Nations Development Programme, Human Development Report Office, New York.
- HelpAge International. 2013. *Global AgeWatch Index 2013: Insight Report*. London.
- Herrera, J., D. Milbin, F. Roubaud, C. Saint-Macary, C. Torelli, and C. Zanuso. 2014. *Enquête sur les Conditions de Vie des Ménages Après Séisme ECVMAS-Haiti 2012*. Port au Prince: Institut Haïtien de Statistique et d'Informatique, and Paris: Développement, institutions et mondialisation.
- Hertzman, C., and T. Boyce. 2010. "How Experience Gets Under the Skin to Create Gradients in Developmental Health." *Annual Review of Public Health* 31: 329–47.
- Heyer, J., F. Stewart, and R. Thorp. 1999. "Group Behaviour and Development." Research Paper 161. United Nations University, World Institute for Development Economics Research, Helsinki. [http://wider.unu.edu/publications/working-papers/previous/en\\_GB/wp-161/\\_files/82530858921501417/default/wp161.pdf](http://wider.unu.edu/publications/working-papers/previous/en_GB/wp-161/_files/82530858921501417/default/wp161.pdf). Accessed 15 March 2014.
- Hirsch, A. 2012. "Sahel Food Crisis Has Been Made Worse by the Widespread Unrest in Africa." *The Guardian*, 29 March.
- Hoeffler, A. 2012. "On the Causes of Civil War." In M.R. Garfinkel and S. Skaperdas, eds., *The Oxford Handbook of the Economics of Peace and Conflict*. New York: Oxford University Press.
- Hoekman, B., and W. Martin. 2012. "Reducing Distortions in International Commodity Markets: An Agenda for Multilateral Cooperation." Policy Research Working Paper 5928. World Bank, Poverty Reduction and Economic Management Network, International Trade Department, and Development Research Group, Washington, DC. [www-wds.worldbank.org/external/default/WDSContentServer/IW3P/IB/2012/01/03/000158349\\_20120103113143/Rendered/PDF/WPS5928.pdf](http://www-wds.worldbank.org/external/default/WDSContentServer/IW3P/IB/2012/01/03/000158349_20120103113143/Rendered/PDF/WPS5928.pdf). Accessed 24 March 2014.
- Hogerzeil, H.V., J. Liberman, V.J. Wirtz, S.P. Kishore, S. Selvaraj, R. Kiddell-Monroe, and T. von Schoen-Angerer. 2013. "Promotion of Access to Essential Medicines for Non-Communicable Diseases: Practical Implications of the UN Political Declaration." *Lancet* 381(9867): 680–89.
- Holden, K.C., R.V. Burkhauser, and D.A. Myers. 1986. "Income Transitions at Older Stages of Life: The Dynamics of Poverty." *Gerontologist* 26(3): 292–97.
- Holling, C.S. 1973. "Resilience and Stability of Ecological Systems." *Annual Review of Ecology and Systematics* 4: 1–23.
- Hollingshead, A. 2010. "The Implied Tax Revenue Loss from Trade Mispricing." Global Financial Integrity, Washington, DC. [www.gfiintegrity.org/storage/gfip/documents/reports/implied%20tax%20revenue%20loss%20report\\_final.pdf](http://www.gfiintegrity.org/storage/gfip/documents/reports/implied%20tax%20revenue%20loss%20report_final.pdf). Accessed 24 March 2014.
- Hoon, H.T. 2011. "Wage Subsidies in a Program for Economic Inclusion and Growth." Singapore Management University, Research Collection School of Economics, Singapore. [http://ink.library.smu.edu.sg/cgi/viewcontent.cgi?article=2254&context=soe\\_research](http://ink.library.smu.edu.sg/cgi/viewcontent.cgi?article=2254&context=soe_research). Accessed 22 April 2014.
- Hornborg, A. 2009. "Zero-Sum World Challenges in Conceptualizing Environmental Load Displacement and Ecologically Unequal Exchange in the World-System." *International Journal of Comparative Sociology* 50(3–4): 237–62.
- Hughes, K., M.A. Bellis, L. Jones, S. Wood, G. Bates, L. Eckley, E. McCoy, C. Mikton, T. Shakespeare, and A. Officer. 2012. "Prevalence and Risk of Violence against Adults with Disabilities: A Systematic Review and Meta-analysis of Observational Studies." *Lancet* 379(9826): 1621–29.
- IFAD (International Fund for Agricultural Development). 2013. "Climate Facts." [www.ifad.org/climate/facts.htm](http://www.ifad.org/climate/facts.htm). Accessed 7 November 2013.
- ILO (International Labour Organization). 1952. Конвенция МОТ о минимальных нормах социального обеспечения (№ 102). <http://base.safework.ru/safework?navigator&spack=110listid%3D01000000100%26listpos%3D89%26lsz%3D168%26nd%3D80800004%26nh%3D0%26start%3D80%26> (дата обращения – 17 июля 2014 г.).
- . 2006a. Changing Patterns in the World of Work International Labour Conference, 95th Session. Geneva. <http://www.ilo.org/public/english/standards/reim/ilc/ilc95/pdf/rep-i-c.pdf>. Accessed 22 May 2014.
- . 2006b. "Social Security for All: Investing in Global Social and Economic Development: A Consultation." Issues in Social Protection Discussion Paper 16. Geneva.
- . 2008. "Can Low-income Countries Afford Basic Social Security?" Global Campaign on Social Security and Coverage for All Paper 3. Social Security Department, Geneva.
- . 2009. "Protecting People, Promoting Jobs: From Crisis Response to Recovery and Sustainable Growth." Communication to G20 Leaders by ILO Director-General, Pittsburgh Summit, 24–25 September, Pittsburgh, PA.
- . 2010a. *Constitution of the International Labour Organisation and Selected Texts*. Geneva: International Labour Office. [www.ilo.org/public/english/bureau/leg/download/constitution.pdf](http://www.ilo.org/public/english/bureau/leg/download/constitution.pdf). Accessed 25 March 2014.
- . 2010b. "Pioneering a System of Migration Management in Asia: The Republic of Korea's Employment Permit System Approach to Decent Work." Geneva. [www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/asia/ro-bangkok/documents/publication/wcms\\_145630.pdf](http://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/asia/ro-bangkok/documents/publication/wcms_145630.pdf). Accessed 20 March 2014.
- . 2010c. *World Social Security Report 2010/11*. Geneva: International Labour Office. [www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/dgreports/dcomm/publ/documents/publication/wcms\\_146566.pdf](http://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/dgreports/dcomm/publ/documents/publication/wcms_146566.pdf). Accessed 20 March 2014.
- . 2011a. "Conclusions Concerning the Recurrent Discussion on Social Protection (Social Security)." Adopted at the 100th Session of the International Labour Conference, Geneva.
- . 2011b. *Social Protection Floor for a Fair and Inclusive Globalization*. Report of the Advisory Group chaired by Michelle Bachelet convened by the ILO with the collaboration of the WHO. Geneva: International Labour Office.
- . 2012a. *Global Employment Trends for Youth 2012*. Geneva: International Labour Office. [www.ilo.org/w-msp5/groups/public/dgreports/dcomm/documents/publication/wcms\\_180976.pdf](http://www.ilo.org/w-msp5/groups/public/dgreports/dcomm/documents/publication/wcms_180976.pdf). Accessed 21 March 2014.
- . 2012b. "Statistical Update on Employment in the Informal Economy." International Labour Office, Geneva. [http://laborsta.ilo.org/applv8/data/INFORMAL\\_ECONOMY/2012-06-Statistical%20update%20-%20v2.pdf](http://laborsta.ilo.org/applv8/data/INFORMAL_ECONOMY/2012-06-Statistical%20update%20-%20v2.pdf). Accessed 15 May 2014.
- . 2012c. *World of Work Report 2012*. Geneva: International Labour Office. [www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/dgreports/dcomm/publ/documents/publication/wcms\\_179453.pdf](http://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/dgreports/dcomm/publ/documents/publication/wcms_179453.pdf). Accessed 25 March 2014.
- . 2013a. *Global Employment Trends 2013: Recovering from a Second Jobs Dip*. Geneva: International Labour Office. [www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/dgreports/dcomm/publ/documents/publication/wcms\\_202326.pdf](http://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/dgreports/dcomm/publ/documents/publication/wcms_202326.pdf). Accessed 21 March 2014.
- . 2013b. *Global Employment Trends for Youth 2013: A Generation at Risk*. Geneva: International Labour Office. [www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/dgreports/dcomm/documents/publication/wcms\\_212423.pdf](http://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/dgreports/dcomm/documents/publication/wcms_212423.pdf). Accessed 21 March 2014.
- . 2013c. *Global Wage Report 2012/2013: Wages and Equitable Growth*. Geneva: International Labour Office.
- . 2013d. *Key Indicators of the Labour Market*. 8th ed. Geneva: International Labour Office.
- . 2013e. *World of Work Report 2013: Repairing the Economic and Social Fabric*. Geneva: International Labour Office. [www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/dgreports/dcomm/documents/publication/wcms\\_214476.pdf](http://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/dgreports/dcomm/documents/publication/wcms_214476.pdf). Accessed 24 March 2014.
- . 2014. *Global Employment Trends 2014: The Risk of a Jobless Recovery*. [www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/dgreports/dcomm/publ/documents/publication/wcms\\_233953.pdf](http://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/dgreports/dcomm/publ/documents/publication/wcms_233953.pdf). Accessed 21 April 2014.
- . n.d. "Informal Economy." [www.ilo.int/global/topics/employment-promotion/informal-economy/](http://www.ilo.int/global/topics/employment-promotion/informal-economy/). Accessed 14 May 2014.
- ILO (International Labour Organization) and UNDP (United Nations Development Programme). 2011. "Inclusive and Resilient Development: The Role of Social Protection." Paper prepared for the G20 Development Working Group. Geneva.
- IMF (International Monetary Fund). 2012. "The Liberalization and Management of Capital Flows: An Institutional View." Washington, DC. [www.imf.org/external/np/pp/eng/2012/111412.pdf](http://www.imf.org/external/np/pp/eng/2012/111412.pdf). Accessed 24 March 2014.
- . 2014. *World Economic Outlook: April 2014*. Washington, DC.
- Internal Displacement Monitoring Centre. 2013. *Global Overview 2012: People Internally Displaced by Conflict and Violence*. Geneva. [www.internal-displacement.org/publications/2013/global-overview-2012-people-internally-displaced-by-conflict-and-violence](http://www.internal-displacement.org/publications/2013/global-overview-2012-people-internally-displaced-by-conflict-and-violence). Accessed 20 March 2014.
- International Dialogue on Peacebuilding and Statebuilding. 2011. *A New Deal for Engagement in Fragile States*. [www.newdeal4peace.org/wp-content/uploads/2013/01/new-deal-for-engagement-in-fragile-states-en.pdf](http://www.newdeal4peace.org/wp-content/uploads/2013/01/new-deal-for-engagement-in-fragile-states-en.pdf). Accessed 20 March 2014.
- International Policy Centre for Inclusive Growth. 2009. "What Explains the Decline in Brazil's Inequality?" One Pager 89. Brasília.
- IPCC (Intergovernmental Panel on Climate Change). 2007. *Climate Change 2007: Impacts, Adaptation and Vulnerability*. Contribution of Working Group II to the Fourth Assessment Report of the Intergovernmental Panel on Climate Change. Cambridge, UK: Cambridge University Press.
- . 2012. *Managing the Risks of Extreme Events and Disasters to Advance Climate Change Adaptation: Special Report of the Intergovernmental Panel on Climate Change*. Cambridge, UK: Cambridge University Press.
- . 2013. *Climate Change 2013: The Physical Science Basis*. Working Group I Contribution to the Fifth Assessment Report of

- the Intergovernmental Panel on Climate Change. Cambridge, UK: Cambridge University Press. <https://www.ipcc.ch/report/ar5/wg1/>. Accessed 20 March 2014.
- . 2014. *Climate Change 2014: Impacts, Adaptation, and Vulnerability*. Working Group II Contribution to the Fifth Assessment Report. Cambridge, UK: Cambridge University Press.
- IPU (Inter-Parliamentary Union). 2013.** *Women in Parliament in 2013*. Geneva.
- Ismi, Asad. 2013.** "Maoist Insurgency Spreads to Over 40% of India. Mass Poverty and Delhi's Embrace of Corporate Neoliberalism Fuels Social Uprising." 20 December. Center for Research on Globalization, Montreal, Canada. [www.globalresearch.ca/maoist-insurgency-spreads-to-over-40-of-india-mass-poverty-and-delhis-embrace-of-corporate-neoliberalism-fuels-social-uprising/5362276](http://www.globalresearch.ca/maoist-insurgency-spreads-to-over-40-of-india-mass-poverty-and-delhis-embrace-of-corporate-neoliberalism-fuels-social-uprising/5362276). Accessed 14 May 2014.
- ITU (International Telecommunication Union). 2013.** "The World in 2013: ICT Facts and Figures." Geneva. [www.itu.int/en/ITU-D/Statistics/Documents/facts/ICTFactsFigures2013-e.pdf](http://www.itu.int/en/ITU-D/Statistics/Documents/facts/ICTFactsFigures2013-e.pdf). Accessed 24 March 2014.
- Jansen, M., and E. von Uexkuell. 2010.** *Trade and Employment in the Global Crisis*. Geneva: International Labour Office. [www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/@dgreports/@dcomm/@publ/documents/publication/wcms\\_141911.pdf](http://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/@dgreports/@dcomm/@publ/documents/publication/wcms_141911.pdf). Accessed 24 March 2014.
- Jantti, M., and B. Bradbury. 2001.** "Child Poverty across Industrialized Countries." *Journal of Population and Social Security* 1(Supplement): 385–410.
- Jolly, R., G.A. Cornia, D. Elson, C. Fortin, S. Griffith-Jones, G. Helleiner, R. van der Hoeven, R. Kaplinsky, R. Morgan, I. Ortiz, R. Pearson and F. Stewart. 2012.** "Be Outraged: There are Alternatives." Sussex, UK: Richard Jolly. <http://policy-practice.oxfam.org.uk/publications/be-outraged-there-are-alternatives-224184>. Accessed 16 May 2014.
- Kabeer, N. 2014.** "Vulnerability, Capability and Citizenship: Addressing Violence against Women and Girls." Human Development Research Paper. United Nations Development Programme, Human Development Report Office, New York.
- Kabeer, N., K. Huda, S. Kaur, and N. Lamhaug. 2012.** "Productive Safety Nets for Women in Extreme Poverty: Lessons from Pilot Projects in India and Pakistan." Discussion Paper 28/12. University of London, School of Oriental and African Studies, Centre for Development Policy and Research, London. [www.soas.ac.uk/cdpr/publications/papers/file76193.pdf](http://www.soas.ac.uk/cdpr/publications/papers/file76193.pdf). Accessed 28 March 2014.
- Kabeer, N., K. Mumtaz, and A. Sayeed. 2010.** "Beyond Risk Management: Vulnerability, Social Protection and Citizenship in Pakistan." *Journal of International Development* 22: 1–19. [www.researchcollective.org/Documents/Beyond\\_Risk\\_Management\\_Vulnerability\\_Social\\_Protection\\_and\\_Citizenship\\_in\\_Pakistan.PDF](http://www.researchcollective.org/Documents/Beyond_Risk_Management_Vulnerability_Social_Protection_and_Citizenship_in_Pakistan.PDF). Accessed 28 March 2014.
- Kanbur, R. 2007.** "Poverty and Conflict: The Inequality Link." Coping with Crisis Working Paper Series. International Peace Institute, New York. [www.isn.ethz.ch/Digital-Library/Publications/Detail/?id=126966](http://www.isn.ethz.ch/Digital-Library/Publications/Detail/?id=126966). Accessed 21 March 2014.
- Kant, E. 1781.** *Critique of Pure Reason*. P. Guyer and A. Wood, trans. and eds, 1997. Cambridge, UK: Cambridge University Press.
- Kaplan, D.S., G. Martinez, and R. Robertson. 2005.** "What Happens to Wages after Displacement?" *Economia* 5(2): 197–242.
- Karanikolos, M., P. Mladovsky, J. Cylus, S. Thomson, S. Basu, D. Stuckler, J. Mackenbach, and M. McKee. 2013.** "Financial Crisis, Austerity, and Health in Europe." *Lancet* 381(9874): 1323–31.
- Karoly, L.A., S.S. Everingham, J. Hoube, R. Kilburn, C.P. Rydell, M. Sanders, and P.W. Greenwood. 1997.** "Benefits and Costs of Early-Childhood Interventions: A Documented Briefing." RAND Corporation, Santa Monica, CA.
- Kaul, I. 2013.** *Global Public Goods: A Concept for Framing the Post-2015 Agenda?* Bonn, Germany: Deutsche Institut für Entwicklungspolitik.
- . 2014. "Fostering Sustainable Human Development: Managing the Macro-Risks of Vulnerability." Human Development Research Paper. United Nations Development Programme, Human Development Report Office, New York.
- Kaul, I., and P. Conceição, eds. 2006.** *The New Public Finance: Responding to Global Challenges*. Oxford, UK: Oxford University Press.
- Kaul, I., P. Conceição, K. Le Goulven, and R.U. Mendoza. 2003.** *Providing Global Public Goods: Managing Globalization*. Oxford, UK: Oxford University Press.
- KC, S., W. Lutz, E. Loichinger, R. Mutarak, and E. Striessnig. 2014.** "Reducing Vulnerability in Critical Life Course Phases through Empowerment." Human Development Research Paper. United Nations Development Programme, Human Development Report Office, New York.
- Keizer, A.B. 2008.** "Non-regular Employment in Japan." *Work, Employment, and Society* 22(3): 407–25. <http://wes.sagepub.com/content/22/3/407.abstract>. Accessed 26 March 2014.
- Kelly, S. 2010.** "The Psychological Consequences to Adolescents for Exposure to Gang Violence in the Community: An Integrated Review of the Literature." *Journal of Child and Adolescent Psychiatric Nursing* 23(2): 61–73. [http://middleschoolgangsandcliqes.wikispaces.com/file/view/The+Psychological+Consequences+to+Adolescents+of+Exposure+to+Gang+Violence+in+the+Community+An+Integrated+Review+of+the+Literature/jcap\\_225.pdf](http://middleschoolgangsandcliqes.wikispaces.com/file/view/The+Psychological+Consequences+to+Adolescents+of+Exposure+to+Gang+Violence+in+the+Community+An+Integrated+Review+of+the+Literature/jcap_225.pdf). Accessed 21 March 2014.
- Kelly, T., W. Yang, C.S. Chen, K. Reynolds, and J. He. 2008.** "Global Burden of Obesity in 2005 and Projections to 2030." *International Journal of Obesity* 32(9): 1431–37.
- Kennedy, D., and J. Stiglitz, eds. 2013.** *Law and Economics with Chinese Characteristics: Institutions for Promoting Development in the Twenty-First Century*. Oxford, UK: Oxford University Press.
- Khor, M., and J.A. Ocampo. 2011.** "The Unsettled Global Trade Architecture." *Queries* 1(4): 68–88.
- Kim, N., and P. Conceição. 2010.** "The Economic Crisis, Violent Conflict, and Human Development." *International Journal of Peace Studies* 15(1): 29–43.
- Kinzig, A.P., P.R. Ehrlich, L.J. Alston, K. Arrow, S. Barrett, T.G. Buchman, G.C. Daily, B. Levin, S. Levin, M. Oppenheimer, E. Ostrom, and D. Saari. 2013.** "Social Norms and Global Environmental Challenges: The Complex Interaction of Behaviors, Values, and Policy." *Bioscience* 63(3): 164–75.
- Kondkher, B.H., C. Knox-Vydanov, and A. Vilela. 2013.** "Old Age Social Protection Options for Bangladesh." Dhaka University, Bureau of Economic Research, and HelpAge International. [www.pension-watch.net/silo/files/old-age-sp-options-for-bangladesh.pdf](http://www.pension-watch.net/silo/files/old-age-sp-options-for-bangladesh.pdf). Accessed 26 March 2014.
- Korpi, W., and J. Palme. 1998.** "The Paradox of Redistribution and Strategies of Equality: Welfare State Institutions, Inequality, and Poverty in the Western Countries." *American Sociological Review* 63(5): 661–87.
- Kostzer, D. 2008.** "Argentina: A Case study on the Plan Jefes y Jefas de Hogar Desocupados, or the Employment Road to Economic Recovery." Working Paper 534. The Levy Economics Institute, Annandale-on-Hudson, NY. [www.levyinstitute.org/pubs/wp\\_534.pdf](http://www.levyinstitute.org/pubs/wp_534.pdf). Accessed 21 April 2014.
- Kraemer, K., G. Linden, and J. Dedrick. 2011.** "Capturing Value in Global Networks: Apple's iPad and iPhone." Working Paper. University of California, Irvine, Paul Merage School of Business, Personal Computing Industry Center, Irvine, CA. [http://pcic.merage.uci.edu/papers/2011/value\\_iPad\\_iPhone.pdf](http://pcic.merage.uci.edu/papers/2011/value_iPad_iPhone.pdf). Accessed November 2013.
- Krug, E.G., L.L. Dahlberg, J.A. Mercy, A.B. Zwi, and R. Lozano, eds. 2002a.** *World Report on Violence and Health*. Geneva: World Health Organization. [http://whqlibdoc.who.int/publications/2002/9241545615\\_eng.pdf?ua=1](http://whqlibdoc.who.int/publications/2002/9241545615_eng.pdf?ua=1). Accessed 30 March 2014.
- Krug, E.G., J. Mercy, L. Dahlberg, and A. Zwi. 2002b.** "The World Report on Violence and Health." *Lancet* 360: 1083–88.
- Krutikova, S. 2010.** "Who Gets to Stay in School? Long-run Impact of Income Shocks on Schooling in Rural Tanzania." Working Paper 36. University of Oxford, Department of Economics, Centre for the Study of African Economies, Oxford, UK. [www.economics.ox.ac.uk/Centre-for-the-Study-of-African-Economies-Series/who-gets-to-stay-in-school-long-run-impact-of-income-shocks-on-schooling-in-rural-tanzania](http://www.economics.ox.ac.uk/Centre-for-the-Study-of-African-Economies-Series/who-gets-to-stay-in-school-long-run-impact-of-income-shocks-on-schooling-in-rural-tanzania). Accessed 26 March 2014.
- Kuhn, A., R. Lavile, and J. Zweimuller. 2009.** "The Public Health Cost of Job Loss." *Journal of Health Economics* 28(6): 1099–1115.
- Kumhof, M., and R. Rancière. 2010.** "Leveraging Inequality." *Finance & Development* 47(4): 28–31.
- Kumlin, S., and B. Rothstein. 2005.** "Making and Breaking Social Capital: The Impact of Welfare-State Institutions." *Comparative Political Studies* 38(4): 339–65.
- Kwak, S., and S. Smith. 2011.** "Multidimensional Poverty and Interlocking Poverty Traps: Framework and Application to Ethiopian Household Panel Data." Working Paper 2011-04. George Washington University, Elliott School of International Affairs, Institute for International Economic Policy, Washington, DC.
- Kynge, J. 2014.** "'Fragile Five' Falls Short As Tapering Leaves More Exposed." *Financial Times*, 15 January. [www.ft.com/intl/cms/s/0/a245c70e-7e0c-11e3-95dd-00144feabdc0.html#axzz2xBU9hUzG](http://www.ft.com/intl/cms/s/0/a245c70e-7e0c-11e3-95dd-00144feabdc0.html#axzz2xBU9hUzG). Accessed 27 March 2014.
- La Trobe, S. 2002.** "Climate Change and Poverty." Discussion paper. Tearfund, Middlesex, UK.
- Lakner, C., and B. Milanovic. 2013.** "Global Income Distribution: From the Fall of the Berlin Wall to the Great Recession." Policy Research Working Paper 6719. World Bank, Washington, DC.
- Lal, R., S. Miller, M. Liew-Kie-Song, and D. Kostzer. 2010.** "Public Works and Employment Programmes: Towards a Long-Term Development Approach." Working Paper 66. International Policy Centre for Inclusive Growth, Brasília, and United Nations Development Programme, New York. [www.ipc-undp.org/pub/IPCWorkingPaper66.pdf](http://www.ipc-undp.org/pub/IPCWorkingPaper66.pdf). Accessed 21 April 2014.
- Langer, A., F. Stewart, and R. Venugopal. 2012.** "In Brief: Have Post-conflict Development Policies Addressed Horizontal Inequalities?" Centre for Research on Inequality, Human Security and Ethnicity, Oxford, UK. <http://www.qeh.ox.ac.uk/pdf/pdf-research/crise-ib9>. Accessed 22 May 2014.



- Leach, M. 2008.** "Re-Framing Resilience: A Symposium Report." Brighton, UK: STEPS Centre.
- Liem, R., and R. Rayman. 1982.** "Health and Social Costs of Unemployment: Research and Policy Considerations." *American Psychologist* 37(10): 1116–23.
- Linden, G., K. Kraemer, and J. Dedrick. 2011.** "Innovation and Job Creation in a Global Economy: The Case of Apple's iPod." *Journal of International Commerce and Economics* 3: 223–39.
- Lund, M., and R. Myers. 2007.** "Can Fostering a Culture of Dialogue Change the Course of a Nation? An Evaluation of the United Nations Social Cohesion Programme in Guyana." United Nations Development Programme, New York.
- Lutsey, N., and D. Sperling. 2008.** "America's Bottom-Up Climate Change Mitigation Policy." *Energy Policy* 36(2): 673–85.
- Lutz, L., and S. KC. 2013.** "Demography and Human Development: Education and Population Projections." In K. Malik and M. Kugler, eds., *Human Progress and the Rising South*. New York: United Nations Development Programme, Human Development Report Office.
- Macfarlane, S.N., and Y.F. Khong. 2006.** *Human Security and the UN: A Critical History*. Bloomington, IN: Indiana University Press.
- Machinea, J.L., and D. Titelman. 2007.** "Less Volatile Growth? The Role of Regional Financial Institutions." *Cepal Review* 91: 7–28.
- MacLeod, W.B., and M. Urquiola. 2012.** *Anti-Jemons: Reputation and Educational Quality*. NBER Working Paper 15112. Cambridge, MA: National Bureau of Economic Research.
- Maddison, A. 2010.** "Statistics on World Population, GDP and Per Capita GDP, 1-2008 AD." Groningen Growth and Development Centre, the Netherlands. [www.ggd.cer.nl/maddison/oriindex.htm](http://www.ggd.cer.nl/maddison/oriindex.htm). Accessed 15 March 2014.
- Maisonave, H., B. Decaluwé, and M. Chitiga. 2009.** "Does South African Affirmative Action Policy Reduce Poverty?" Working Paper 09-36. Centre interuniversitaire sur le risque, les politiques économiques et l'emploi, Montreal, Canada.
- Mancini, L. 2008.** "Horizontal Inequality and Communal Violence: Evidence from Indonesian Districts." In F. Stewart, ed., *Horizontal Inequalities and Conflict: Understanding Group Violence in Multiethnic Societies*. Basingstoke, UK: Palgrave Macmillan.
- Marc, A., A. Willman, G. Aslam, M. Rebosio, and K. Balasuriya. 2013.** *Societal Dynamics and Fragility: Engaging Societies in Responding to Fragile Situations*. Washington, DC: World Bank.
- Marshall, K., and O. Butzbach, eds. 2003.** *New Social Policy Agendas for Europe and Asia: Challenges, Experience, and Lessons*. Washington, DC: World Bank. [http://www-wds.worldbank.org/external/default/WDSContentServer/WDSP/IB/2003/02/07/000094946\\_03012804015776/Rendered/PDF/multi0page.pdf](http://www-wds.worldbank.org/external/default/WDSContentServer/WDSP/IB/2003/02/07/000094946_03012804015776/Rendered/PDF/multi0page.pdf). Accessed 22 May 2014.
- Masset, E., and H. White. 2004.** "Are Chronically Poor People Being Left out of Progress towards the Millennium Development Goals? A Quantitative Analysis of Older People, Disabled People and Orphans." *Journal of Human Development* 5(2): 279–97.
- McCain, M.N., J.F. Mustard, and K. McCuaig. 2011.** *Early Years Study 3: Making Decisions, Taking Action*. Toronto, Canada: Margaret & Wallace McCain Family Foundation. [www.misatoronto.ca/index.php/learning/exploring/resources/i\\_115\\_eyes3\\_en\\_2nd\\_072412.pdf](http://www.misatoronto.ca/index.php/learning/exploring/resources/i_115_eyes3_en_2nd_072412.pdf). Accessed 18 March 2014.
- McCain, M.N., J.F. Mustard, and D.S. Shanker. 2007.** *Early Years Study 2: Putting Science into Action*. Toronto, Canada: Council of Early Child Development. [http://earlylearning.ubc.ca/media/publications/early\\_years\\_study\\_2.pdf](http://earlylearning.ubc.ca/media/publications/early_years_study_2.pdf). Accessed 20 March 2014.
- McEwen, B.S. 2008.** "Understanding the Potency of Stressful Early Life Experiences on Brain and Body Function." *Metabolism Clinical and Experimental* 57(2): S11–S15.
- McGee, R., and J. Gaventa. 2011.** "Shifting Power? Assessing the Impact of Transparency and Accountability Initiatives." Working Paper 383. Institute of Development Studies, Brighton, UK. [http://r4d.dfid.gov.uk/PDF/Outputs/Mis\\_SPC/60827\\_Wp383McGeeGaventa.pdf](http://r4d.dfid.gov.uk/PDF/Outputs/Mis_SPC/60827_Wp383McGeeGaventa.pdf). Accessed 24 April 2014.
- McKenzie, D.J. 2003.** "How Do Households Cope with Aggregate Shocks? Evidence from the Mexican Peso Crisis." *World Development* 31(7): 1179–99.
- McLaughlin, D.K., and L. Jensen. 2000.** "Work History and US Elders' Transitions into Poverty." *Gerontologist* 40(4): 469–79.
- Mearns, R., and A. Norton, eds. 2010.** *Social Dimensions of Climate Change: Equity and Vulnerability in a Warming World*. Washington, DC: World Bank.
- Medecins Sans Frontieres. 2013.** *Untangling the Web of Antiretroviral Price Reductions*. Geneva. [http://d2pd3b5abq75bb.cloudfront.net/2013/09/11/10/25/44/896/MSF\\_Access\\_UTW\\_16th\\_Edition\\_2013.pdf](http://d2pd3b5abq75bb.cloudfront.net/2013/09/11/10/25/44/896/MSF_Access_UTW_16th_Edition_2013.pdf). Accessed 20 March 2014.
- Mejia-Mantilla, C. 2012.** "Mid-term and Long-term Effects of the 1998 Asian Crisis in Indonesia." University of California–Los Angeles.
- Meng, Q., and S. Tang. 2010.** "Universal Coverage of Health Care in China: Challenges and Opportunities." Background Paper 7 for *World Health Report 2010*. World Health Organization, Geneva.
- Milanovic, B. 2012.** "Global Income Inequality by the Numbers: In History and Now—An Overview." Policy Research Working Paper 6259. World Bank, Washington, DC.
- Miller, F., H. Osbahr, E. Boyd, F. Thomalla, S. Bharwani, G. Ziervogel, B. Walker, J. Birkmann, S. Van der Leeuw, J. Rockström, J. Hinkel, T. Downing, C. Folke, and D. Nelson. 2010.** "Resilience and Vulnerability: Complementary or Conflicting Concepts?" *Ecology and Society* 15(3): 11.
- Minorities at Risk Project. 2014.** Database. University of Maryland, Center for International Development and Conflict Management, College, Park, MD. [www.cidcm.umd.edu/mar/data.asp](http://www.cidcm.umd.edu/mar/data.asp). Accessed 28 April 2014.
- Mkandawire, T. 2001.** "Social Policy in a Development Context." Social Policy and Development Programme Paper 7. United Nations Research Institute for Social Development, Geneva.
- Mok, K., J. Lawler, and S.B. Hinsz. 2009.** "Economic Shocks in Education: Analysis of the 1997 Asian Financial Crisis and Lessons for Today." *Global Social Policy* 9(1 suppl): 145–79.
- Molina, G., E. Ortiz, A. Reyes, and P. Garcia. 2014.** "Human Development Outliers: Progress That is Resilient to Shocks." Human Development Research Paper. United Nations Development Programme, Human Development Report Office, New York.
- Morissette, R., X. Zhang, and M. Frenette. 2007.** "Earnings Losses of Displaced Workers: Canadian Evidence from a Large Administrative Database on Firm Closures and Mass Lay-offs." Analytical Studies Branch Research Paper. Catalogue no. 11F0019MIE—No. 291. Statistics Canada, Ottawa. [www.statcan.gc.ca/pub/11f0019m/11f0019m2007291-eng.pdf](http://www.statcan.gc.ca/pub/11f0019m/11f0019m2007291-eng.pdf). Accessed 24 March 2014.
- Morrone, A., K. Scrivens, C. Smith, and C. Balestra. 2011.** "Measuring Vulnerability and Resilience in OECD Countries." Paper prepared for the IARIW-OECD Conference on Economic Insecurity, 22–23 November, Paris.
- Morrow, V. 2013.** "Troubling Transitions? Young People's Experiences of Growing Up in Poverty in Rural Andhra Pradesh, India." *Journal of Youth Studies* 16(1): 86–100.
- Müller, J. 2010.** "UN System Coordination: The Challenge of Working Together." *Journal of International Organizations Studies* 1: 29–56.
- Munyaneza, J. 2013.** "Rwanda: Women Take 64 Percent Seats in Parliament." *The New Times*, 19 September. <http://allafrica.com/stories/201309190110.html>. Accessed 14 May 2014.
- Muqtada, M. 1987.** "Special Employment Schemes in Rural Bangladesh: Issues and Perspective." *Philippine Review of Economics* 24(3&4): 323–86.
- . 2010. "The Crisis of Orthodox Macroeconomic Policy: The Case for a Renewed Commitment to Full Employment." Employment Working Paper 53. International Labour Organization, Geneva.
- Musgrave, R.A. 1959.** *Theory of Public Finance: A Study in Public Economy*. New York: McGraw-Hill.
- Mustard, J.F. 2006.** "Early Child Development and Experience-based Brain Development—The Scientific Underpinnings of the Importance of Early Child Development in a Globalized World." Paper prepared for the World Bank International Symposium on Early Child Development—A Priority for Sustained Economic Growth & Equity, 27–29 September, Washington, DC. [www.brookings.edu/views/papers/200602mustard.pdf](http://www.brookings.edu/views/papers/200602mustard.pdf). Accessed 20 March 2014.
- Naidoo, V., and M. Kongolo. 2004.** "Has Affirmative Action Reached South African Women?" *Journal of International Women's Studies* 6(1): 124–36.
- Narayan, A., J. Saavedra-Chanduvi, and S. Tiwari. 2013.** "Shared Prosperity: Links to Growth, Inequality and Inequality of Opportunity." Policy Research Working Paper 6649. World Bank, Washington, DC.
- Narayan, D., and P. Petchsch, eds. 2007.** *Moving out of Poverty: Cross-Disciplinary Perspectives*. New York: Palgrave Macmillan.
- Narayan, D., R. Chambers, M.K. Shah, and P. Petchsch. 2000.** *Voices of the Poor: Crying Out for Change*. Oxford, UK: Oxford University Press.
- Naudé, W., A.U. Santos-Paulino, and M. McGillivray, eds. 2011.** *Fragile States: Causes, Costs, and Responses*. Oxford, UK: Oxford University Press.
- Naudeau, S., S. Martinez, P. Premand, and D. Filmer. 2011.** "Cognitive Development among Young Children in Low-Income Countries." In H. Alderman, ed., *No Small Matter: The Impact of Poverty, Shocks and Human Capital Investments in Early Childhood Education*. Washington, DC: World Bank. <http://iteresources.worldbank.org/EXTAFRREGTOPEDUCATION/Resources/444707-1291071725351/nosmallmatter.pdf>. Accessed 19 March 2014.
- Naylor, R., and W. Falcon. 2010.** "Food Security in an Era of Economic Volatility." *Population and Development Review* 36(4): 693–723.

- Nayyar, D. 2012.** "On Macroeconomics and Human Development." *Journal of Human Development and Capabilities* 13(1): 7–30.
- Nelson, C.A., N.A. Fox, and C.H. Zeanah. 2014.** *Romania's Abandoned Children: Deprivation, Brain Development, and the Struggle for Recovery*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Nelson, K. 2004.** "Mechanisms of Poverty Alleviation: Anti-Poverty Effects of Non-Means-Tested and Means-Tested Benefits in Five Welfare States." *Journal of European Social Policy* 14(4): 371–90.
- Newhouse, D. 2013.** "New Estimates of Youth Idleness and Employment Outcomes in Developing Countries." Social Protection and Labor. World Bank, Washington, DC.
- NICHD (National Institute of Child Health and Human Development) Early Child Care Research Network. 2006.** "Child-Care Effect Sizes for the NICHD Study of Early Child Care and Youth Development." *American Psychologist* 61(2): 99–116. [www.psy.miami.edu/faculty/dmessenger/c\\_c/rsrscs/rdgs/childcare/NICHD\\_EffectSizes\\_AmerPsy.2006.pdf](http://www.psy.miami.edu/faculty/dmessenger/c_c/rsrscs/rdgs/childcare/NICHD_EffectSizes_AmerPsy.2006.pdf). Accessed 20 March 2014.
- NOAA (United States Department of Commerce, National Oceanic and Atmospheric Administration). 2013.** "Hurricane Sandy Service Assessment." Washington, DC. [www.nws.noaa.gov/os/assessments/pdfs/Sandy13.pdf](http://www.nws.noaa.gov/os/assessments/pdfs/Sandy13.pdf). Accessed 20 March 2014.
- Nussbaum, M.C. 2005.** "Women's Bodies: Violence, Security, Capabilities." *Journal of Human Development* 6(2): 167–83. <https://www.amherst.edu/system/files/media/1556/Picq-%2520nussbaum-women%2527s%2520bodies.pdf>. Accessed 28 March 2014.
- O'Keefe, P., K. Westgate, and B. Wisner. 1976.** "Taking the Naturalness out of Natural Disasters." *Nature* 260(5552): 566–67.
- O'Sullivan, R., K. Mugglestone, and T. Allison. 2014.** "In This Together: The Hidden Cost of Young Adult Unemployment." Policy Brief. Young Invincibles, Washington, DC.
- Ocampo, J.A., ed. 2006.** *Regional Financial Cooperation*. Washington, DC: Brookings Institution Press.
- . **2010.** "Rethinking Global Economic and Social Governance." *Journal of Globalization and Development* 1(1): 1–29.
- . **2013.** "Global Economic and Social Governance and the United Nations System." Initiative for Policy Dialogue Working Paper. New York. [http://policydialogue.org/files/publications/Global\\_Econ\\_and\\_UN\\_Ocampo\\_withCS.pdf](http://policydialogue.org/files/publications/Global_Econ_and_UN_Ocampo_withCS.pdf). Accessed 20 March 2014.
- Ocampo, J.A., and S. Griffith-Jones. 2007.** "A Counter-Cyclical Framework for a Development-Friendly International Financial Architecture." Working Paper 39. United Nations Department of Economic and Social Affairs, New York. [www.un.org/esa/desa/papers/2007/wp39\\_2007.pdf](http://www.un.org/esa/desa/papers/2007/wp39_2007.pdf). Accessed 24 March 2014.
- Ocampo, J.A., and J. Stiglitz. 2011.** "From the G-20 to a Global Economic Coordination Council." *Journal of Globalization and Development* 2(2): 1–18.
- Odagiri, H., A. Goto, A. Sunami, and R.R. Nelson. 2012.** *Intellectual Property Rights, Development, and Catch Up: An International Comparative Study*. Oxford, UK: Oxford University Press.
- ODI (Overseas Development Institute). 2008.** "The Indian National Rural Employment Guarantee Act: Will It Reduce Poverty and Boost the Economy?" Project Briefing 7. London.
- OECD (Organisation for Economic Co-operation and Development). 2010.** "Gender Inequality and the MDGs: What Are the Missing Dimensions?" Paris. [www.oecd.org/social/poverty/45987065.pdf](http://www.oecd.org/social/poverty/45987065.pdf). Accessed 28 March 2014.
- . **2011a.** "Growing Income Inequality in OECD Countries: What Drives It and How Can Policy Tackle It?" OECD Forum on Tackling Inequality, 2 May, Paris. [www.oecd.org/social/soc/47723414.pdf](http://www.oecd.org/social/soc/47723414.pdf). Accessed 31 March 2014.
- . **2011b.** *Pensions at a Glance 2011: Retirement-Income Systems in OECD and G20 Countries*. Paris. [http://dx.doi.org/10.1787/pension\\_glance-2011-en](http://dx.doi.org/10.1787/pension_glance-2011-en). Accessed 26 March 2014.
- . **2011c.** *Tax Transparency 2011: Report on Progress*. Paris. [www.oecd.org/tax/transparency/48981620.pdf](http://www.oecd.org/tax/transparency/48981620.pdf). Accessed 20 March 2014.
- . **2012.** "Think Global, Act Global: Confronting Global Factors that Influence Conflict and Fragility." A Summary of the Berlin Policy Forum, 15–16 November, Berlin.
- . **2013a.** *Action Plan on Base Erosion and Profit Shifting*. Paris. <http://dx.doi.org/10.1787/9789264202719-en>. Accessed 24 March 2014.
- . **2013b.** "Crisis Squeezes Income and Puts Pressure on Inequality and Poverty: Results from the OECD Income Distribution Database (May 2013)." Paris. [www.oecd.org/els/soc/OECD2013-Inequality-and-Poverty-8p.pdf](http://www.oecd.org/els/soc/OECD2013-Inequality-and-Poverty-8p.pdf). Accessed 15 May 2014.
- . **2013c.** *Education at a Glance 2013: OECD Indicators*. Paris.
- . **2013d.** *Employment Outlook 2013*. Paris.
- . **2013e.** *Health at a Glance 2013: OECD Indicators*. Paris.
- . **2013f.** "Unemployment Set to Remain High in OECD Countries through 2014 – Youth and Low-skilled Hit Hardest." [www.oecd.org/employment/unemployment-set-to-remain-high-in-oecd-countries-through-2014youth-and-low-skilled-hit-hardest.htm](http://www.oecd.org/employment/unemployment-set-to-remain-high-in-oecd-countries-through-2014youth-and-low-skilled-hit-hardest.htm). Accessed 14 May 2014.
- . **nd.** Social Expenditure Database. Paris. [www.oecd.org/social/expenditure.htm](http://www.oecd.org/social/expenditure.htm). Accessed 20 March 2014.
- Ogata, S., and A. Sen. 2003.** *Human Security Now: Protecting and Empowering People*. New York: Commission on Human Security.
- Ono, Y., and D. Sullivan. 2013.** "Manufacturing Plants' Use of Temporary Workers: An Analysis Using Census Micro Data." *Industrial Relations: A Journal of Economy and Society* 52(2): 419–43. [ftp://tigerline.census.gov/ces/wp/2008/CES-WP-08-40.pdf](http://tigerline.census.gov/ces/wp/2008/CES-WP-08-40.pdf). Accessed 24 March 2014.
- Onyango, M.A., B.L. Hixson, and S. McNally. 2013.** "Minimum Initial Service Package (MISP) for Reproductive Health during Emergencies: Time for a New Paradigm." *Global Public Health* 8(3): 342–56.
- Ortiz, I., S. Burke, M. Berrada, and H. Cortés. 2013.** "World Protests 2006-2013." Working Paper. Initiative for Policy Dialogue and Friedrich-Ebert-Stiftung, New York. [http://policydialogue.org/files/publications/World\\_Protests\\_2006-2013-Complete\\_and\\_Final\\_4282014.pdf](http://policydialogue.org/files/publications/World_Protests_2006-2013-Complete_and_Final_4282014.pdf). Accessed 24 March 2014.
- Østby, G. 2008a.** "Inequalities, the Political Environment and Civil Conflict: Evidence from 55 Developing Countries." In F. Stewart, ed., *Horizontal Inequalities and Conflict: Understanding Group Violence in Multiethnic Societies*. Basingstoke, UK: Palgrave Macmillan.
- . **2008b.** "Polarization, Horizontal Inequalities and Violent Civil Conflict." *Journal of Peace Research* 45(2): 143–62.
- Paardekooper, B., J.T.V.M. De Jong, and J.M.A. Hermans. 1999.** "The Psychological Impact of War and the Refugee Situation on South Sudanese Children in Refugee Camps in Northern Uganda: An Exploratory Study." *Journal of Child Psychology and Psychiatry* 40(4): 529–36.
- Paci, P., A. Revenga, and B. Rijkers. 2011.** "Coping with Crises: Policies to Protect Employment and Earnings." Vox, 19 April. [www.voxeu.org/article/coping-crises-policies-protect-employment-and-earnings](http://www.voxeu.org/article/coping-crises-policies-protect-employment-and-earnings). Accessed 15 May 2014.
- Palme, J. 2006.** "Welfare States and Inequality: Institutional Designs and Distributive Outcome." *Research in Social Stratification and Mobility* 24(4): 387–403.
- Pardee Center for International Futures. 2013.** "Development-Oriented Policies and Alternative Human Development Paths." In K. Malik and M. Kugler, eds., *Human Progress and the Rising South*. New York: United Nations Development Programme.
- Park, Y.C. 2006.** "Regional Financial Integration in East Asia: Challenges and Prospects. Regional Financial Cooperation." In J.A. Ocampo, ed., *Regional Financial Cooperation*. Washington DC: Brookings Institution Press.
- Parliament of India Rajya Sabha. 2013.** *One Hundred and Sixty Seventh Report on the Criminal Law (Amendment) Bill, 2012*. New Delhi: Rajya Sabha Secretariat. [www.prsindia.org/uploads/media/Criminal%20Law/SCR%20Criminal%20Law%20Bill.pdf](http://www.prsindia.org/uploads/media/Criminal%20Law/SCR%20Criminal%20Law%20Bill.pdf). Accessed 28 March 2014.
- Parlow, A. 2012.** "Armed Conflict and Children's Health – Exploring New Directions: The Case of Kashmir." MPRA Paper 38033. Munich Personal RePEc Archive, Munich, Germany. [http://mpra.ub.uni-muenchen.de/38033/1/MPRA\\_paper\\_38033.pdf](http://mpra.ub.uni-muenchen.de/38033/1/MPRA_paper_38033.pdf). Accessed 28 March 2014.
- Paxson, C., and N. Schady. 2007.** "Cognitive Development among Young Children in Ecuador: The Roles of Wealth, Health and Parenting." Policy Research Working Paper 3605. World Bank, Washington, DC. <https://openknowledge.worldbank.org/handle/10986/8929>. Accessed 19 March 2014.
- Pells, K. 2011.** "Poverty and Gender Inequalities: Evidence from Young Lives." Young Lives Policy Paper 3. University of Oxford, Department of International Development, Oxford, UK.
- Pereda, N., G. Guilera, M. Forns, and J. Gómez-Benito. 2009.** "The Prevalence of Child Sexual Abuse in Community and Student Samples: A Meta-analysis." *Clinical Psychology Review* 29(4): 328–38.
- Pick, S., and J. Sirkin. 2010.** *Breaking the Poverty Cycle: The Human Basis for Sustainable Development*. New York: Oxford University Press.
- Pineda, J. 2013.** "Sustainability and Human Development: A Proposal for a Sustainability Adjusted Human Development Index." *Theoretical and Practical Research in Economic Fields* 3(2): 71–98.
- Pineda, J., and F. Rodríguez. 2006a.** "The Political Economy of Investment in Human Capital." *Economics of Governance* 7: 167–93.
- . **2006b.** "Public Investment in Infrastructure and Productivity Growth: Evidence from the Venezuelan Manufacturing Sector." Wesleyan Economics Working Paper 2006-010. Wesleyan University, Middletown, CT.
- Pinheiro, P.S. 2006.** *World Report on Violence against Children*. United Nations Secretary-General's Study on Violence against Children. New York: United Nations. [www.unicef.org/lac/full\\_text\(3\).pdf](http://www.unicef.org/lac/full_text(3).pdf). Accessed 21 March 2014.



- Plan International. 2012.** *State of the World's Girls 2012: Learning for Life*. Report prepared for the "Because I Am a Girl" campaign. Woking, UK. <http://plan-international.org/girls/pdfs/2012-report/The-State-of-the-World-s-Girls-Learning-for-Life-Plan-International-2012.pdf>. Accessed 21 March 2014.
- Polanyi, K. 1944.** *The Great Transformation: The Political and Economic Origins of Our Time*. Boston, MA: Beacon Press.
- Polk, W.R. 2013.** *Humpty Dumpty: The Fate of Regime Change*. Stone, UK: Panda Press.
- Pollock, R. 2006.** *The Value of the Public Domain*. London: Institute for Public Policy Research. [http://rufuspollock.org/papers/value\\_of\\_public\\_domain.ippr.pdf](http://rufuspollock.org/papers/value_of_public_domain.ippr.pdf). Accessed 27 March 2014.
- Posel, D., J.A. Fairburn, and F. Lund. 2006.** "Labour Migration and Households: A Reconsideration of the Effects of the Social Pension on Labour Supply in South Africa." *Economic Modelling* 23(5): 836–53.
- Raman, A.V., and J.W. Björkman. 2008.** "Public-Private Partnership in Health Care Services in India." *Health Administrator* 21(1–2): 62–77.
- Ratha, D., C. Eigen-Zucchi, S. Plaza, H. Wyss, and S. Yi. 2013.** "Migration and Remittance Flows: Recent Trends and Outlook, 2013–2016." Migration and Development Brief 21. World Bank, Washington, DC. <http://siteresources.worldbank.org/INTPROSPECTS/Resources/334934-1288990760745/MigrationandDevelopmentBrief21.pdf>. Accessed 24 March 2014.
- Reinalda, B., ed. 2013.** *Routledge Handbook of International Organization*. London: Routledge.
- Reinhart, C. 2012.** *A Series of Unfortunate Events: Common Sequencing Patterns in Financial Crises*. Working Paper 17941. Cambridge, MA: National Bureau of Economic Research.
- Rentschler, J.E. 2013.** "Why Resilience Matters: The Poverty Impacts of Disasters." Policy Research Working Paper 6699. World Bank, Washington, DC. <http://elibrary.worldbank.org/doi/pdf/10.1596/1813-9450-6699>. Accessed 26 March 2014.
- Revkin, A. 2012.** "Beyond Rio: Pursuing 'Ecological Citizenship.'" *New York Times*, 25 June.
- Ringen, S. 1988.** "Direct and Indirect Measures of Poverty." *Journal of Social Policy* 17(3): 351–65.
- Robinson, A., V. Scherrer, and A. Gormally. 2013.** "Disability and Vulnerability: A Primer." Disability-inclusive DRR Network for Asia and the Pacific partners. [www.didrn.net/home/files/3613/8614/3327/DIDRRN\\_GP\\_vulnerability\\_primer\\_v.fin.pdf](http://www.didrn.net/home/files/3613/8614/3327/DIDRRN_GP_vulnerability_primer_v.fin.pdf). Accessed 24 March 2014.
- Rockström, J., W. Steffen, K. Noone, Å. Persson, F. Chapin, E. Lambin, T. Lenton, M. Scheffer, C. Folke, H. Schellnhuber, B. Nykvist, C. De Wit, T. Hughes, S. van der Leeuw, H. Rodhe, S. Sörlin, P. Snyder, R. Costanza, U. Svedin, M. Falkenmark, L. Karlberg, R. Corell, V. Fabry, J. Hansen, B. Walker, D. Liverman, K. Richardson, P. Crutzen, and J. Foley. 2009.** "Planetary Boundaries: Exploring the Safe Operating Space for Humanity." *Ecology and Society* 14(2): 32.
- Rodrik, D. 2000.** "Participatory Politics, Social Cooperation, and Economic Stability." *American Economic Review* 90(2): 140–44. <http://citeseerx.ist.psu.edu/viewdoc/download?doi=10.1.1.298.5443&rep=rep1&type=pdf>. Accessed 15 May 2014.
- Roemer, J.E. 1993.** "A Pragmatic Approach to Responsibility for the Egalitarian Planner." *Philosophy and Public Affairs* 22(2): 146–66.
- Rolleston, C., and Z. James. 2011.** "The Role of Schooling in Skill Development: Evidence from Young Lives in Ethiopia, India, Peru and Vietnam." Paper commissioned for the *Education for All Global Monitoring Report 2012*. [www.younglives.org.uk/files/policy-papers/role-of-schooling-in-skill-development](http://www.younglives.org.uk/files/policy-papers/role-of-schooling-in-skill-development). Accessed 21 March 2014.
- Rothstein, B. 2001.** "Social Capital in the Social Democratic Welfare State." *Politics and Society* 29(2): 207–41.
- Roxburgh, C., and J. Mischke. 2011.** *European Growth and Renewal: The Path from Crisis to Recovery*. McKinsey Global Institute. [www.mckinsey.com/insights/europe/european\\_growth\\_and\\_renewal\\_path\\_to\\_recovery](http://www.mckinsey.com/insights/europe/european_growth_and_renewal_path_to_recovery). Accessed 22 April 2014.
- Sander, R., and S. Taylor Jr. 2012.** *Mismatch: How Affirmative Action Hurts Students It's Intended to Help, and Why Universities Won't Admit It*. New York: Basic Books.
- Sandler, T., M. Arce, and G. Daniel. 2002.** "A Conceptual Framework for Understanding Global and Transnational Public Goods for Health." *Fiscal Studies* 23(2): 195–222.
- Sassen, S. 2006.** *Territory, Authority, Rights: From Medieval to Global Assemblages*. Vol. 7. Princeton, NJ: Princeton University Press.
- Schmieder, J.F., T.M. von Wachter, and S. Bender. 2009.** "The Effects of Unemployment Insurance on Labour Supply and Search Outcomes: Regression Discontinuity Estimates from Germany." Discussion Paper 0910-08. Columbia University, Department of Economics, New York. <http://doku.iab.de/discussionpapers/2010/dp0410.pdf>. Accessed 24 March 2014.
- Schroder-Butterfill, E., and R. Marianti. 2006.** "A Framework for Understanding Old-age Vulnerabilities." *Ageing & Society* 26(1): 9–35. <http://journals.cambridge.org/action/displayFulltext?type=1&fid=371433&jid=ASO&volumeld=26&issuelid=01&aid=371432&bodyId=&membershipNumber=&societyETOCSession>. Accessed 17 March 2014.
- Sebastian, H. 2009.** "The Culture of Fear and Control in Costa Rica: Crime Statistics and Law Enforcement." Working Paper 104. German Institute of Global Affairs, Hamburg, Germany.
- Seitz, S. 2013.** "Indigenous Peoples and the Process of Decentralization: Conflicting Interests Regarding Upland Resource Management in Palawan Province/Philippines." Occasional Paper 13. University of Freiburg, Germany. [https://areastudies.uni-freiburg.de/Content/files/occasional-paper-series/op13\\_seitz.pdf/at\\_download/file](https://areastudies.uni-freiburg.de/Content/files/occasional-paper-series/op13_seitz.pdf/at_download/file). Accessed 16 May 2014.
- Sen, A. 1992.** *Inequality Reexamined*. Oxford, UK: Oxford University Press.
- . 1999. "Democracy as a Universal Value." *Journal of Democracy* 10(3): 3–17.
- . 2013. "The Ends and Means of Sustainability." *Journal of Human Development and Capabilities* 14(1): 6–20.
- Sen, A., J. Stiglitz, and J. Fitoussi. 2009.** *Report by the Commission on the Measurement of Economic Performance and Social Progress*. Paris.
- Sen, P. 1998.** "Violence against Women." *Gender and Development* 6(3): 7–16.
- Shonkoff, J.P., and D.A. Phillips. 2000.** *From Neurons to Neighborhoods: The Science of Early Childhood Development*. Washington DC: National Academy Press.
- Shonkoff, J.P., and L. Richter. 2013.** "The Powerful Reach of Early Childhood Development." In P. Rebello Britto, P.L. Engle, and C.M. Super, eds., *Handbook of Early Childhood Development. Research and Its Impact on Global Policy*. New York: Oxford University Press.
- Shonkoff, J.P., L. Richter, J. van der Gaag, and Z.A. Bhutta. 2012.** "The Biology of Adversity: Building an Integrated Science of Child Survival, Early Childhood Development, and Human Capital Formation." *Pediatrics* 129(2): 1–13.
- Sierra Leone, Ministry of Finance and Economic Development, Development Assistance Coordination Office. 2013.** *Republic of Sierra Leone Fragility Assessment*. Freetown. [www.newdeal4peace.org/wp-content/uploads/2013/05/Fragility-Assessment-SierraLeone-border-180313.pdf](http://www.newdeal4peace.org/wp-content/uploads/2013/05/Fragility-Assessment-SierraLeone-border-180313.pdf). Accessed 24 March 2014.
- Sinclair, A.R.E., and J.M. Fryxell. 1985.** "The Sahel of Africa: Ecology of a Disaster." *Canadian Journal of Zoology* 63: 987–94.
- Smith, J.P., G. Teruel, T. Duncan, K. Beegle, and E. Frankenberg. 2002.** "Wages, Employment and Economic Shocks: Evidence from Indonesia." *Journal of Population Economics* 15(1): 161–93. [http://scholar.google.com/scholar\\_url?hl=it&q=http://www.dtic.mil/cgi-bin/GetTRDoc%3FAD%3DADA385386&sa=X&scisig=AAGBfm327yyptkIH6W6JPPHV92yhL2HFA&oi=scholar](http://scholar.google.com/scholar_url?hl=it&q=http://www.dtic.mil/cgi-bin/GetTRDoc%3FAD%3DADA385386&sa=X&scisig=AAGBfm327yyptkIH6W6JPPHV92yhL2HFA&oi=scholar). Accessed 24 March 2014.
- Sobhan, R. 2014.** "Vulnerability Traps and Their Effects on Human Development." Human Development Research Paper. United Nations Development Programme, Human Development Report Office, New York.
- Somavia, J. 2013.** *The Meaning of Decent Work*. Geneva: International Labour Office.
- Stephan, G. 2009.** "Employer Wage Subsidies and Wages in Germany: Some Evidence from Individual Data." Discussion Paper 9/2009. Federal Employment Agency, Institute for Employment Research, Nuremberg, Germany.
- Stephens, A.H. 1997.** "Persistent Effects of Job Displacement: The Importance of Multiple Job Losses." *Journal of Labour Economics* 15(1): 165–88. [www.jstor.org/stable/2535319?seq=1](http://www.jstor.org/stable/2535319?seq=1). Accessed 24 March 2014.
- Stevens, A.H., and J. Schaller. 2011.** "Short-run Effects of Parental Job Loss on Children's Academic Achievement." *Economics of Education Review* 30(2): 289–99.
- Stewart, F., ed. 2008.** *Horizontal Inequalities and Conflict. Understanding Group Violence in Multiethnic Societies*. New York: Palgrave Macmillan.
- . 2010. "Horizontal Inequalities as a Cause of Conflict: A Review of CRISE Findings." Background paper for *World Development Report 2011*. World Bank, Washington, DC.
- . 2013. "Capabilities and Human Development: Beyond the Individual—the Critical Role of Social Institutions and Social Competencies." In K. Malik and M. Kugler, eds., *Human Progress and the Rising South*. New York: United Nations Development Programme.
- Stewart, F., M. Barrón, G. Brown, and M. Hartwell. 2006.** "Social Exclusion and Conflict: Analysis and Policy Implications." Policy Paper. Oxford University, Centre for Research on Inequality, Human Security and Ethnicity, Oxford, UK. [www.qeh.ox.ac.uk/pdf/pdf-research/crise-pp1](http://www.qeh.ox.ac.uk/pdf/pdf-research/crise-pp1). Accessed 26 March 2014.
- Stewart, F., G. Brown, and L. Mancini. 2005.** "Why Horizontal Inequalities Matter: Some Implications for Measurement." Working Paper 19. Oxford University, Centre for Research on Inequality, Human Security and Ethnicity, Oxford, UK. <http://r4d.dfid.gov.uk/pdf/outputs/inequality/wp19.pdf>. Accessed 26 March 2014.

- Stiglitz, J. 2012a.** "Macroeconomic Fluctuations, Inequality, and Human Development." *Journal of Human Development and Capabilities* 13(1): 31–58.
- . **2012b.** *The Price of Inequality: How Today's Divided Society Endangers Our Future*. New York: W. W. Norton & Company.
- . **2013.** "Social Protection without Protectionism." In J. Stiglitz and M. Kaldor, eds., *The Quest for Security: Protection Without Protectionism and the Challenge of Global Governance*. New York: Columbia University Press.
- Stiglitz, J., and M. Kaldor, eds. 2013a.** *The Quest for Security: Protection without Protectionism and the Challenge of Global Governance*. New York: Columbia University Press.
- . **2013b.** "Introduction." In J. Stiglitz, and M. Kaldor, eds., *The Quest for Security: Protection Without Protectionism and the Challenge of Global Governance*. New York: Columbia University Press.
- Stiglitz, J., A. Bougrov, Y. Boutros-Ghali, J.P. Fitoussi, C.A. Goodhart, and R. Johnson. 2009.** "Report of the Commission of Experts of the President of the United Nations General Assembly on Reforms of the International Monetary and Financial System." United Nations Conference on the World Financial and Economic Crisis and its Impact on Development, 24–26 June, New York. [www.un.org/ga/president/63/interactive/financialcrisis/PreliminaryReport210509.pdf](http://www.un.org/ga/president/63/interactive/financialcrisis/PreliminaryReport210509.pdf). Accessed 24 March 2014.
- Stiglitz, J., A. Sen, and J. Fitoussi. 2010.** *Mismeasuring Our Lives: Why GDP Doesn't Add Up*. New York: New Press.
- Sullivan, D., and T. von Wachter. 2009.** "Job Displacement and Mortality: An Analysis Using Administrative Data." *Quarterly Journal of Economics* 124(3): 1265–1306. <http://qje.oxfordjournals.org/content/124/3/1265.abstract>. Accessed 24 March 2014.
- Sulmasy, G., and J. Yoo. 2007.** "Challenges to Civilian Control of the Military: A Rational Choice Approach to the War on Terror." *UCLA Law Review* 54. [http://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract\\_id=1030761](http://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=1030761). Accessed 16 May 2014.
- Sundaram, J. 2013.** "A World of Vulnerability." Project Syndicate, 13 July. [www.project-syndicate.org/commentary/poverty-vulnerability-and-social-protection-by-jomo-kwame-sundaram](http://www.project-syndicate.org/commentary/poverty-vulnerability-and-social-protection-by-jomo-kwame-sundaram). Accessed 28 April 2014.
- Swiderska, K. A. Argumedo, Y. Song, J. Li, R. Pant, H. Herrera, D. Mutta, P. Muniy, and S. Vedavathy. 2009.** *Protecting Community Rights over Traditional Knowledge: Implications of Customary Laws and Practices: Key Findings and Recommendations 2005–2009*. London: International Institute for Environment and Development.
- Tarrow, S. 2013.** *The Language of Contention: Revolutions in Words, 1688–2012*. Cambridge, UK: Cambridge University Press.
- Telles, E.E. 2004.** *Race in Another America: The Significance of Skin Color in Brazil*. Princeton, NJ: Princeton University Press.
- Temin, M. 2008.** "Expanding Social Protection for Vulnerable Children and Families: Learning from an Institutional Perspective." Working Paper. Inter-Agency Task Team on Children and HIV and AIDS: Working Group on Social Protection, New York. [www.unicef.org/aids/files/Expanding\\_Social\\_Protection.MTemin.May2008.pdf](http://www.unicef.org/aids/files/Expanding_Social_Protection.MTemin.May2008.pdf). Accessed 16 May 2014.
- Thorpe, R., F. Stewart, and A. Heyer. 2005.** "When and How Far Is Group Formation a Route out of Chronic Poverty?" *World Development* 33(6): 907–20.
- Thrasher, R., and K. Gallagher. 2008.** *21st Century Trade Agreements: Implications for Long-Run Development Policy*. Pardee Paper 2. Boston, MA: Boston University, Frederick S. Pardee Center for the Study of the Longer Range Future. <http://ase.tufts.edu/gdae/Pubs/rp/KGPardeePolSpaceSep08.pdf>. Accessed 24 March 2014.
- Tshimpanga, J.M., E. Enfors, R. Biggs, and G. Peterson. 2011.** "Maradi Agro-ecosystem." Regime Shifts Database. [www.regimeshifts.org/component/k2/item/57-maradi-agro-ecosystem#](http://www.regimeshifts.org/component/k2/item/57-maradi-agro-ecosystem#). Accessed 28 April 2014.
- UCDP (Uppsala Conflict Data Program). 2013.** UCDP Non-State Conflict Dataset v. 2.5-2013, 1989–2012. Sweden. [www.pcr.uu.se/research/ucdp/datasets/ucdp\\_non-state\\_conflict\\_dataset/](http://www.pcr.uu.se/research/ucdp/datasets/ucdp_non-state_conflict_dataset/). Accessed 18 February 2014.
- UCDP (Uppsala Conflict Data Program) and PRIO (Peace Research Institute Oslo). 2013.** UCDP/PRIO Armed Conflict Dataset v.4-2013, 1946–2012. Sweden and Oslo. [www.pcr.uu.se/research/ucdp/datasets/ucdp\\_prio\\_armed\\_conflict\\_dataset/](http://www.pcr.uu.se/research/ucdp/datasets/ucdp_prio_armed_conflict_dataset/). Accessed 18 February 2014.
- UN (United Nations). 1948.** Всеобщая декларация прав человека. Принята резолюцией 217 A (III) Генеральной Ассамблеи ООН от 10 декабря 1948 г. [http://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/declarations/declhr.shtml/](http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/declhr.shtml/) (дата обращения – 17 июля 2014 г.).
- . **1966.** Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах. Принят резолюцией 2200 A (XXI) Генеральной Ассамблеи ООН от 16 декабря 1966 г. [http://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/conventions/pactecon.shtml/](http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/pactecon.shtml/) (дата обращения – 17 июля 2014 г.).
- . **1989.** Конвенция о правах ребенка. Принята резолюцией 44/25 Генеральной Ассамблеи ООН от 20 ноября 1989 г. [http://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/conventions/childcon.shtml/](http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/childcon.shtml/) (дата обращения – 17 июля 2014 г.).
- . **1995.** Доклад четвертой Всемирной конференции по положению женщин. Пекин, 4–15 сентября 1995 г. <http://www.un.org/womenwatch/daw/beijing/pdf/Beijing%20full%20report%20R.pdf/> (дата обращения – 17 июля 2014 г.).
- . **2000.** Декларация тысячелетия Организации Объединенных Наций. Принята резолюцией 55/2 Генеральной Ассамблеи ООН от 8 сентября 2000 г. [http://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/declarations/summitdecl.shtml](http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/summitdecl.shtml) (дата обращения – 17 июля 2014 г.).
- . **2005.** Итоговый документ Всемирного саммита 2005 года. Резолюция, принятая 60-й сессией Генеральной Ассамблеи ООН 16 сентября 2005 г. <http://daccess-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N05/487/62/PDF/N0548762.pdf?OpenElement> (дата обращения – 17 июля 2014 г.).
- . **2006.** Конвенция о правах инвалидов. Принята резолюцией 61/106 Генеральной Ассамблеи ООН от 13 декабря 2006 г. [http://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/conventions/disability.shtml](http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/disability.shtml) (дата обращения – 17 июля 2014 г.).
- . **2009.** "The Social Protection Floor." [www.un.org/ga/second/64/socialprotection.pdf](http://www.un.org/ga/second/64/socialprotection.pdf) Accessed 20 March 2014.
- . **2012a.** Доклад Специального докладчика по вопросу о крайней нищете и правах человека A/67/278. [http://www.ohchr.org/Documents/Issues/Poverty/A-67-278\\_ru.pdf](http://www.ohchr.org/Documents/Issues/Poverty/A-67-278_ru.pdf) (дата обращения – 17 июля 2014 г.).
- . **2012b.** Будущее, которого мы хотим. Резолюция 66/288, принятая 66-й сессией Генеральной Ассамблеи ООН 27 июля 2012 г. Шестидесят шестая сессия Генеральной Ассамблеи, Нью-Йорк. <http://daccess-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N11/476/12/PDF/N1147612.pdf?OpenElement> (дата обращения – 17 июля 2014 г.).
- . **2013a.** Декларация по итогам диалога на высоком уровне по вопросу о международной миграции и развитии. Принята резолюцией 68/4 Генеральной Ассамблеи ООН от 3 октября 2013 г. [http://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/declarations/migrationdevelop.shtml](http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/migrationdevelop.shtml) (дата обращения – 17 июля 2014 г.).
- . **2013b.** *Новое глобальное партнерство: искоренение бедности и преобразование экономик посредством устойчивого развития*. Доклад Группы видных деятелей высокого уровня по разработке повестки дня в области развития на период после 2015 года. <http://www.post2015hlp.org/wp-content/uploads/2013/07/HLP-Report-Russian.pdf> (дата обращения – 17 июля 2014 г.).
- . **2013c.** *Глобальное партнерство в целях развития: стоящие перед нами задачи*. Доклад целевой группы по оценке прогресса в достижении ЦРТ. 2013 год. Нью-Йорк. [http://www.un.org/ru/millenniumgoals/GAP\\_Report\\_2013.pdf](http://www.un.org/ru/millenniumgoals/GAP_Report_2013.pdf) (дата обращения – 17 июля 2014 г.).
- . **2013d.** Формат и организационные аспекты политического форума высокого уровня по устойчивому развитию. Резолюция 67/290, принятая Генеральной Ассамблей 9 июля 2013 г. Шестидесят седьмая сессия Генеральной Ассамблеи, Нью-Йорк. <http://daccess-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N12/496/02/PDF/N1249602.pdf?OpenElement> (дата обращения – 17 июля 2014 г.).
- . **2013e.** Обзор хода осуществления резолюции 61/16 Генеральной Ассамблеи об укреплении Экономического и Социального Совета. Резолюция 68/1, принятая Генеральной Ассамблей 20 сентября 2013 г. Шестидесят восьмая сессия Генеральной Ассамблеи, Нью-Йорк. <http://daccess-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N13/439/53/PDF/N1343953.pdf?OpenElement> (дата обращения – 17 июля 2014 г.).
- . **2014a.** Всемирная конференция ООН по вопросам коренных народов, 22–23 сентября 2014 г. <http://wciip2014.org/ru/629-2> (дата обращения – 17 июля 2014 г.).
- . **2014b.** *World Population Prospects: The 2012 Revision*. New York. <http://esa.un.org/wpp/Excel-Data/population.htm>. Accessed 18 February 2014.
- UN (United Nations) General Assembly. 2009.** Расширение юридических прав малоимущих слоев населения и искоренение нищеты. Доклад Генерального секретаря. A/64/133. Нью-Йорк. [http://sartraccr.ru/Pub\\_inter/poverty.pdf](http://sartraccr.ru/Pub_inter/poverty.pdf) (дата обращения – 17 июля 2014 г.).
- . **2013a.** "Draft Resolution Referred to the High-Level Plenary Meeting of the General Assembly by the General Assembly at its Sixty-Fourth Session." A/65/L.1. [www.un.org/en/mdg/summit2010/pdf/mdg%20outcome%20document.pdf](http://www.un.org/en/mdg/summit2010/pdf/mdg%20outcome%20document.pdf). Accessed 16 May 2014.
- . **2013b.** Достойная жизнь для всех: ускорение достижения целей в области развития, сформулированных в Декларации тысячелетия, и принятие дальнейших мер по осуществлению повестки дня Организации Объединенных Наций в области развития после 2015 года. Доклад Генерального секретаря. A/68/202. Нью-Йорк.
- . **2013c.** Доклад Генерального секретаря о ситуации в сахальском регионе. S/2013/354/ Нью-Йорк. <http://daccess-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N13/357/31/PDF/N1335731.pdf?OpenElement> (дата обращения – 17 июля 2014 г.).

- UN (United Nations) News Centre. 2013a.** "States Must Prioritize Migrants' Human Rights, UN Independent Experts Reiterate." 7 October. [www.un.org/apps/news/story.asp?NewsID=46206&Cr=Italy&Cr1=&Kw1=lampedusa&Kw2=&Kw3=#.UOXDET\\_XI25](http://www.un.org/apps/news/story.asp?NewsID=46206&Cr=Italy&Cr1=&Kw1=lampedusa&Kw2=&Kw3=#.UOXDET_XI25). Accessed 20 March 2014.
- . **2013b.** "Australia's Transfer of Asylum-seekers to Pacific Islands Faulted in UN Reports." 26 November. [www.un.org/apps/news/story.asp?NewsID=46596&Cr=asylum&Cr1](http://www.un.org/apps/news/story.asp?NewsID=46596&Cr=asylum&Cr1). Accessed 20 March 2014.
- UN Atlas of the Oceans. 2013.** "Human Settlement on the Coasts." [www.oceansatlas.org/servlet/CDSServlet?status=ND0xODc3JY9ZW4mMzM9KiYzN1rb3M-](http://www.oceansatlas.org/servlet/CDSServlet?status=ND0xODc3JY9ZW4mMzM9KiYzN1rb3M-). Accessed 20 March 2014.
- UN Enable. 2013.** "Disability, Natural Disasters and Emergency Situations." [www.un.org/disabilities/default.asp?id=1546](http://www.un.org/disabilities/default.asp?id=1546). Accessed 30 March 2014.
- UN Global Pulse. 2010.** *Voices of the Vulnerable: Recovery from the Ground Up*. New York. [www.unglobalpulse.org/sites/default/files/reports/Voices-of-the-Vulnerable\\_0.pdf](http://www.unglobalpulse.org/sites/default/files/reports/Voices-of-the-Vulnerable_0.pdf). Accessed 24 March 2014.
- . **2012.** "Monitoring Household Coping Strategies during Complex Crises." [www.unglobalpulse.org/projects/rivat-research-monitoring-household-coping-strategies-during-complex-crises](http://www.unglobalpulse.org/projects/rivat-research-monitoring-household-coping-strategies-during-complex-crises). Accessed 30 March 2014.
- UN System Task Team on the Post-2015 UN Development Agenda. 2012a.** *Disaster Risk and Resilience*. New York. [www.unisdr.org/files/27462\\_20120607untpostmdgthinkpieceondrra.pdf](http://www.unisdr.org/files/27462_20120607untpostmdgthinkpieceondrra.pdf). Accessed 16 May 2014.
- . **2012b.** *Social Protection: A Development Priority in the Post-2015 UN Development Agenda*. New York. [http://www.un.org/millenniumgoals/pdf/Think%20Pieces/16\\_social\\_protection.pdf](http://www.un.org/millenniumgoals/pdf/Think%20Pieces/16_social_protection.pdf). Accessed 27 March 2014.
- UNCSD (United Nations Conference on Sustainable Development). 2012.** "The Future We Want." Rio de Janeiro, Brazil. [www.uncsd2012.org/content/documents/727The%20Future%20We%20Want%2019%20June%201230pm.pdf](http://www.uncsd2012.org/content/documents/727The%20Future%20We%20Want%2019%20June%201230pm.pdf). Accessed 27 March 2014.
- UNCTAD (United Nations Conference on Trade and Development). 2012a.** *Corporate Social Responsibility in Global Value Chains: Evaluation and Monitoring Challenges for Small and Medium Sized Suppliers in Developing Countries*. New York and Geneva. [http://unctad.org/en/PublicationsLibrary/diaeed2012d3\\_en.pdf](http://unctad.org/en/PublicationsLibrary/diaeed2012d3_en.pdf). Accessed 19 March 2014.
- . **2012b.** *Development and Globalization: Facts and Figures 2012*. Geneva.
- . **2013.** *World Investment Report: Global Value Chains: Investment and Trade for Development*. New York and Geneva. [http://unctad.org/en/publicationslibrary/wir2013\\_en.pdf](http://unctad.org/en/publicationslibrary/wir2013_en.pdf). Accessed 19 March 2014.
- . **2014.** UNCTADstat. [http://unctadstat.unctad.org/ReportFolders/reportFolders.aspx?sCS\\_referer=&sCS\\_ChosenLang=en](http://unctadstat.unctad.org/ReportFolders/reportFolders.aspx?sCS_referer=&sCS_ChosenLang=en) Accessed 20 March 2014.
- UNDESA (United Nations Department of Economic and Social Affairs). 2009.** *State of the World's Indigenous Peoples*. New York. [www.un.org/esa/socdev/unpfi/documents/SOWIP\\_web.pdf](http://www.un.org/esa/socdev/unpfi/documents/SOWIP_web.pdf). Accessed 28 March 2014.
- . **2013a.** "LDC Information: The Criteria for Identifying Least Developed Countries." [www.un.org/en/development/desa/policy/cdp/ldc/ldc\\_criteria.shtml](http://www.un.org/en/development/desa/policy/cdp/ldc/ldc_criteria.shtml). Accessed 14 May 2014.
- . **2013b.** *Report on World Social Situation 2013: Inequality Matters*. New York.
- UNDP (United Nations Development Programme). 1990.** *Human Development Report 1990*. New York.
- . **1993.** *Human Development Report 1993: People's Participation*. New York.
- . **1994.** *Human Development Report 1994: New Dimensions of Human Security*. New York.
- . **2003.** *Assessment of Micro-Macro Linkages in Poverty Alleviation: South Asia*. Evaluation Office, New York.
- . **2005.** *Costa Rica National Human Development Report: Overcoming Fear: Citizen (In)security and Human Development in Costa Rica*. New York. [http://hdr.undp.org/sites/default/files/costa\\_rica\\_2005\\_en.pdf](http://hdr.undp.org/sites/default/files/costa_rica_2005_en.pdf). Accessed 31 March 2014.
- . **2009a.** *Community Security and Social Cohesion: Towards a UNDP Approach*. Geneva.
- . **2009b.** *Доклад о развитии человека 2009. Преодоление барьеров: человеческая мобильность и развитие*. — М., 2009. [http://www.un.org/ru/development/hdr/2009/hdr\\_2009\\_complete.pdf](http://www.un.org/ru/development/hdr/2009/hdr_2009_complete.pdf) (дата обращения — 17 июля 2014 г.).
- . **2010.** *Доклад о развитии человека 2010. 20-е, юбилейное издание. Реальное богатство народов: пути к развитию человека*. — М., 2010. [http://www.un.org/ru/development/hdr/2010/hdr\\_2010\\_complete.pdf](http://www.un.org/ru/development/hdr/2010/hdr_2010_complete.pdf) (дата обращения — 17 июля 2014 г.).
- . **2011a.** *Доклад о развитии человека 2011. Устойчивое развитие и равенство возможностей: Лучшее будущее для всех*. — М., 2011. [http://www.undp.org/content/dam/undp/library/corporate/HDR/2011%20Global%20HDR/Russian/HDR\\_2011\\_RU\\_Complete.pdf](http://www.undp.org/content/dam/undp/library/corporate/HDR/2011%20Global%20HDR/Russian/HDR_2011_RU_Complete.pdf) (дата обращения — 17 июля 2014 г.).
- . **2011b.** "Illicit Financial Flows from the Least Developed Countries 1990-2008." Discussion Paper. New York. [http://www.ginbot7.org/pdf/IFFs\\_from\\_LDCs\\_web.pdf](http://www.ginbot7.org/pdf/IFFs_from_LDCs_web.pdf). Accessed 24 March 2014.
- . **2011c.** *Sharing Innovative Experiences: Successful Social Protection Floor Experiences*. New York.
- . **2011d.** *Towards Human Resilience: Sustaining MDG Progress in an Age of Economic Uncertainty*. New York.
- . **2012a.** *Africa Human Development Report 2012: Towards a Food Secure Future*. [www.undp.org/content/dam/undp/library/corporate/HDR/Africa%20HDR/UNDP-Africa%20HDR-2012-EN.pdf](http://www.undp.org/content/dam/undp/library/corporate/HDR/Africa%20HDR/UNDP-Africa%20HDR-2012-EN.pdf). Accessed 20 March 2014.
- . **2012b.** *Caribbean Human Development Report 2012: Human Development and the Shift to Better Citizen Security*. New York. [www.undp.org/content/dam/undp/library/corporate/HDR/Latin%20America%20and%20Caribbean%20HDR/C\\_bean\\_HDR\\_Jan25\\_2012\\_3MB.pdf](http://www.undp.org/content/dam/undp/library/corporate/HDR/Latin%20America%20and%20Caribbean%20HDR/C_bean_HDR_Jan25_2012_3MB.pdf). Accessed 31 March 2014.
- . **2012c.** *Governance for Peace: Securing the Social Contract*. New York. [www.undp.org/content/dam/undp/library/crisis%20prevention/governance-for-peace\\_2011-12-15\\_web.pdf](http://www.undp.org/content/dam/undp/library/crisis%20prevention/governance-for-peace_2011-12-15_web.pdf). Accessed 24 March 2014.
- . **2012d.** *Seeing Beyond the State: Grassroots Women's Perspectives on Corruption and Anti-corruption*. New York.
- . **2012e.** *Somalia National Human Development Report: Empowering Youth for Peace and Development*. New York. [www.undp.org/content/dam/undp/library/corporate/HDR/Arab%20States/HDR-Somalia-2012-E.pdf](http://www.undp.org/content/dam/undp/library/corporate/HDR/Arab%20States/HDR-Somalia-2012-E.pdf). Accessed 21 March 2014.
- . **2013a.** *Доклад о развитии человека 2013. Возвышение Юга: человеческий прогресс в многообразном мире*. — М., 2013. [http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr\\_2013\\_ru.pdf](http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr_2013_ru.pdf) (дата обращения — 17 июля 2014 г.).
- . **2013b.** *Informe Regional de Desarrollo Humano 2013-2014: Seguridad Ciudadana con Rostro Humano: Diagnóstico y Propuestas para América Latina*. New York. [www.undp.org/content/dam/rblac/img/IDH/IDH-AL%20Informe%20Completo.pdf](http://www.undp.org/content/dam/rblac/img/IDH/IDH-AL%20Informe%20Completo.pdf). Accessed 21 March 2014.
- . **2013c.** *The Millennium Development Goals Report 2013*. New York.
- . **2013d.** *Preventing Crisis, Enabling Recovery: A Review of UNDP's Work in Conflict and Disaster-Affected Countries: 2012*. New York. [www.undp.org/content/dam/undp/library/crisis%20prevention/BCPR\\_issu-sm.pdf](http://www.undp.org/content/dam/undp/library/crisis%20prevention/BCPR_issu-sm.pdf). Accessed 15 May 2014.
- . **2014.** *Humanity Divided: Confronting Inequality in Developing Countries*. New York.
- UNDP (United Nations Development Programme), World Bank, and EC (European Commission). 2011.** "Roma Data." [www.eurasia.undp.org/content/rbec/en/home/ourwork/povertyreduction/roma-in-central-and-southeast-europe/roma-data/](http://www.eurasia.undp.org/content/rbec/en/home/ourwork/povertyreduction/roma-in-central-and-southeast-europe/roma-data/). Accessed 28 March 2014.
- UNECA (United Nations Economic Commission for Africa). 2010.** *Innovations and Best Practices in Public Sector Reforms: The Case of Civil Service in Ghana, Kenya, Nigeria and South Africa*. Addis Ababa. [www.uneca.org/sites/default/files/publications/innovations\\_in\\_the\\_public\\_sector.pdf](http://www.uneca.org/sites/default/files/publications/innovations_in_the_public_sector.pdf). Accessed 16 May 2014.
- UNFCCC (United Nations Framework Convention on Climate Change). 2009.** "Copenhagen Accord." FCCC/CP/2009/L.7. Bonn, Germany. <http://unfccc.int/resource/docs/2009/cop15/eng/l07.pdf>. Accessed 27 March 2014.
- . **2011.** "Report of the Conference of the Parties on Its Sixteenth Session, Held in Cancun from 29 November to 10 December 2010." FCCC/CP/2010/7/Add.1. Bonn, Germany. <http://unfccc.int/resource/docs/2010/cop16/eng/07a01.pdf>. Accessed 27 March 2014.
- . **2012.** "Report of the Conference of the Parties on Its Seventeenth Session, Held in Durban from 28 November to 11 December 2011." FCCC/CP/2011/9/Add.1. Bonn, Germany. <http://unfccc.int/resource/docs/2011/cop17/eng/09a01.pdf>. Accessed 27 March 2014.
- UNFPA (United Nations Population Fund). 2008.** "Linking Population, Poverty and Development. Migration: A World on the Move." [www.unfpa.org/pds/migration.html](http://www.unfpa.org/pds/migration.html). Accessed 30 March 2014.
- UNFPA (United Nations Population Fund). 2010.** *State of World Population 2010*. New York. [www.unfpa.org/webdav/site/global/shared/documents/publications/2010/EN\\_SOWP10.pdf](http://www.unfpa.org/webdav/site/global/shared/documents/publications/2010/EN_SOWP10.pdf). Accessed 20 March 2014.
- UNFPA (United Nations Population Fund) and HelpAge International. 2012.** *Ageing in the Twenty-First Century: A Celebration and a Challenge*. New York and London: UNFPA and HelpAge.
- UN-Habitat (United Nations Human Settlements Programme). 2011.** *Cities and Climate Change: Global Report on Human Settlements 2011*. Nairobi. <http://mirror.unhabitat.org/pms/listItemDetails.aspx?publicationID=3086>. Accessed 24 March 2014.
- UNHCR (United Nations High Commissioner for Refugees). 2012.** *UNHCR Global Trends 2012: Displacement. The New 21st Century Challenge*. Geneva. [http://unhcr.org/globaltrends/june2013/UNHCR%20GLOBAL%20TRENDS%202012\\_V08\\_web.pdf](http://unhcr.org/globaltrends/june2013/UNHCR%20GLOBAL%20TRENDS%202012_V08_web.pdf). Accessed 19 March 2014.



- UNICEF (United Nations Children's Fund). 2006.** *State of the World's Children Report 2007: Women and Children: The Double Dividend of Gender Equality*. New York.
- . **2007.** *The Impact of International Migration: Children Left Behind in Selected Countries of Latin America and the Caribbean*. New York. [www.unicef.org/videoaudio/PDFs/The\\_Impact\\_of\\_International\\_Migration\\_LAC.pdf](http://www.unicef.org/videoaudio/PDFs/The_Impact_of_International_Migration_LAC.pdf). Accessed 20 March 2014.
- . **2008.** *The State of Asia-Pacific's Children*. New York. [www.unicef.org/pacificislands/SAPC\\_Full\\_Report.pdf](http://www.unicef.org/pacificislands/SAPC_Full_Report.pdf). Accessed 22 May 2014.
- UNISDR (United Nations International Strategy for Disaster Reduction). 2005.** "Hyogo Framework for Action 2005-2015: Building the Resilience of Nations and Communities to Disasters." Geneva. [www.unisdr.org/2005/wcdr/intergov/official-doc/L-docs/Hyogo-framework-for-action-english.pdf](http://www.unisdr.org/2005/wcdr/intergov/official-doc/L-docs/Hyogo-framework-for-action-english.pdf). Accessed 20 March 2014.
- . **2012a.** "Japan's Success in Risk Reduction Highlighted on March 11 Anniversary." Press Release, 9 March. Geneva.
- . **2012b.** "UNISDR Counts the Cost of 20 Years of Inaction on Climate Change and Risk Reduction." Press release, 13 June. Geneva.
- . **n.d.** "Key Focus Areas." [www.unisdr.org/2006/ppew/iewp/iewp-introduction.htm](http://www.unisdr.org/2006/ppew/iewp/iewp-introduction.htm). Accessed 16 May 2014.
- United Nations Global Pulse. 2012.** "Monitoring Household Coping Strategies during Complex Crises." [www.unglobal-pulse.org/projects/rivaf-research-monitoring-household-coping-strategies-during-complex-crises](http://www.unglobal-pulse.org/projects/rivaf-research-monitoring-household-coping-strategies-during-complex-crises). Accessed 28 April 2014.
- United Nations Population Division. 2013.** "Trends in International Migrant Stock: The 2013 Revision." New York. <http://esa.un.org/unmigration/TIMSA2013/migrantstocks2013.htm>. Accessed 21 November 2013.
- UNOCHA (UN Office for the Coordination of Humanitarian Affairs). 2014.** "World Humanitarian Summit 2016 Concept Note." <https://docs.unocha.org/sites/dms/Documents/WHS%20Concept%20Note.pdf>. Accessed 20 March 2014.
- UNOHCHR (Office of the High Commissioner for Human Rights). 2003.** "Human Rights in the Administration of Justice: A Manual on Human Rights for Judges, Prosecutors and Lawyers." Geneva. [www.ohchr.org/Documents/Publications/training9Titleen.pdf](http://www.ohchr.org/Documents/Publications/training9Titleen.pdf). Accessed 16 May 2014.
- UNRISD (United Nations Research Institute for Social Development). 2010.** *Combating Poverty and Inequality: Structural Change, Social Policy and Politics*. Geneva. [www.unrisd.org/80256B3C005BCCF9%2F%28httpAuxPages%29%2F92B1D5057F43149CC125779600434441%2F](http://www.unrisd.org/80256B3C005BCCF9%2F%28httpAuxPages%29%2F92B1D5057F43149CC125779600434441%2F). Accessed 16 May 2014.
- UNSSC (United Nations System Staff College). 2010.** *Indigenous Peoples and Peacebuilding: A Compilation of Best Practices*. Turin, Italy.
- Valilä, T., and A. Mehrotra. 2005.** "Evolution and Determinants of Public Investment in Europe." Economic and Financial Report 2005/01. European Investment Bank, Luxembourg.
- Van de Gaer, D. 1993.** "Equality of Opportunity and Investment in Human Capital." Ph.D. thesis. Catholic University of Louvain, Belgium.
- Vennam, U., A. Komanduri, E. Cooper, G. Crivello, and M. Woodhead. 2009.** "Early Childhood Education Trajectories and Transitions: A Study of the Experiences and Perspectives of Parents and Children in Andhra Pradesh, India." Young Lives Working Paper 52. University of Oxford, Department of International Development, Oxford, UK. [www.younglives.org.uk/files/working-papers/wp52-early-childhood-education-trajectories-and-transitions-a-study-of-the-experiences-and-perspectives-of-parents-and-children-in-andhra-pradesh-india](http://www.younglives.org.uk/files/working-papers/wp52-early-childhood-education-trajectories-and-transitions-a-study-of-the-experiences-and-perspectives-of-parents-and-children-in-andhra-pradesh-india). Accessed 21 March 2014.
- Verick, S. 2009.** "Who Is Hit Hardest during a Financial Crisis? The Vulnerability of Young Men and Women to Unemployment in an Economic Downturn." Discussion Paper 4359. Institute for the Study of Labour, Bonn. <http://ftp.iza.org/dp4359.pdf>. Accessed 21 March 2014.
- Vinding, D., and E.R. Kampbel. 2007.** "Indigenous Women Workers with Case Studies from Bangladesh, Nepal and the Americas." Working Paper. International Labour Office, Geneva. [www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---dgreports/---gender/documents/publication/wcms\\_173293.pdf](http://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---dgreports/---gender/documents/publication/wcms_173293.pdf). Accessed 28 March 2014.
- Von Braun, J., and G. Tadesse. 2012.** "Global Food Price Volatility and Spikes: An Overview of Costs, Causes, and Solutions." Discussion Paper on Development Policy 161. University of Bonn, Center for Development Research, Bonn, Germany. <http://ageconsearch.umn.edu/bitstream/120021/3/DP161Rev.pdf>. Accessed 24 March 2014.
- Von Wachter, T. 2014.** "The Effect of Labour-market Related Shocks on Worker and Family Outcomes in Developed and Developing Countries." Human Development Research Paper. United Nations Development Programme, Human Development Report Office, New York.
- Wachs, T.D., and A. Rahman. 2013.** "The Nature and Impact of Risk and Protective Influences on Children's Development in Low-Income Countries." In P.R. Britto, P. Engle, and C. Super, eds., *Handbook of Early Childhood Development Research and Its Impact on Global Policy*. New York: Oxford University Press.
- Wadhams, N. 2010.** "Iceland Volcano: Kenya's Farmers Losing \$1.3m a Day in Flights Chaos." *The Guardian*, 18 April. [www.theguardian.com/world/2010/apr/18/iceland-volcano-kenya-farmers](http://www.theguardian.com/world/2010/apr/18/iceland-volcano-kenya-farmers). Accessed 19 March 2014.
- Waldron, J. 2013.** "Separation of Powers in Thought and Practice?" *Boston College Law Review* 54: 433–68. [www.bc.edu/content/dam/files/centers/clough/pdf/01\\_waldron.pdf](http://www.bc.edu/content/dam/files/centers/clough/pdf/01_waldron.pdf). Accessed 16 May 2014.
- Waters, H., F. Saadah, and M. Pradhan. 2003.** "The Impact of the 1997–98 East Asian Economic Crisis on Health and Health Care in Indonesia in Health Policy Plan." *Health Policy and Planning* 18(2): 172–81.
- Weiss, T.G. 2011.** "ECOSOC and the MDGs: What Can Be Done?" In R. Wilkinson, and D. Humle, eds., *The Millennium Development Goals and Beyond: Global Development after 2015*. New York: Routledge. [www.povertydialogue.org/wp-content/uploads/2011/01/26\\_ECOSOC\\_and\\_the\\_MDGs\\_What\\_can\\_be\\_Done\\_ThomasGWeiss.pdf](http://www.povertydialogue.org/wp-content/uploads/2011/01/26_ECOSOC_and_the_MDGs_What_can_be_Done_ThomasGWeiss.pdf). Accessed 27 March 2014.
- Welford, R. 2013.** "Climate Change Refugees." *CSR Asia Weekly*. <http://csr-asia.com/csr-asia-weekly-news-detail.php?id=12312>. Accessed 20 March 2014.
- WHO (World Health Organization). 2000.** "Reproductive Health during Conflict and Displacement: A Guide for Programme Managers." Geneva. [http://whqlibdoc.who.int/hq/2001/WHO\\_RHR\\_00.13.pdf?ua=1](http://whqlibdoc.who.int/hq/2001/WHO_RHR_00.13.pdf?ua=1). Accessed 20 March 2014.
- . **2002.** *World Health Report 2002: Reducing Risks, Promoting Healthy Life*. Geneva. [www.who.int/whr/2002/en/whr02\\_en.pdf](http://www.who.int/whr/2002/en/whr02_en.pdf). Accessed 20 March 2014.
- . **2007.** *Women, Ageing and Health: A Framework for Action*. Geneva. [http://whqlibdoc.who.int/publications/2007/9789241563529\\_eng.pdf](http://whqlibdoc.who.int/publications/2007/9789241563529_eng.pdf). Accessed 26 March 2014.
- . **2010.** *Global Burden of Disease 2010*. Geneva.
- . **2011a.** *Gender, Climate Change and Health*. Geneva.
- . **2011b.** *World Report on Disability*. Geneva. [http://whqlibdoc.who.int/publications/2011/9789240685215\\_eng.pdf](http://whqlibdoc.who.int/publications/2011/9789240685215_eng.pdf). Accessed 30 March 2014.
- . **2013a.** "Global Leaders Support New Six-year Plan to Deliver a Polio-free World by 2018." News release. 25 April. [www.who.int/mediacentre/news/releases/2013/polio\\_six\\_year\\_plan\\_20130425/en/](http://www.who.int/mediacentre/news/releases/2013/polio_six_year_plan_20130425/en/). Accessed 20 March 2014.
- . **2013b.** "Global and Regional Estimates of Violence against Women: Prevalence and Health Effects of Intimate Partner Violence and Nonpartner Sexual Violence." Geneva. [http://apps.who.int/iris/bitstream/10665/85239/1/9789241564625\\_eng.pdf](http://apps.who.int/iris/bitstream/10665/85239/1/9789241564625_eng.pdf). Accessed 28 March 2014.
- Wisner, B., P. Blaikie, T. Cannon, and I. Davis. 2004.** *At Risk: Natural Hazards, People's Vulnerability and Disasters*. 2nd ed. London: Routledge.
- Woldehanna, T., N. Jones, and B. Tefera. 2008.** "The Invisibility of Children's Paid and Unpaid Work: Implications for Ethiopia's National Poverty Reduction Policy." *Childhood* 15: 177–201.
- Woodhead, M., P. Dorman, and H. Murray. 2013.** *What Inequality Means for Children, Evidence from Young Lives*. Oxford, UK: Young Lives. [www.younglives.org.uk/files/policy-papers/what-inequality-means-for-children-evidence-from-young-lives](http://www.younglives.org.uk/files/policy-papers/what-inequality-means-for-children-evidence-from-young-lives). Accessed 27 March 2014.
- World Bank. 2000.** *World Development Report 2000/01*. Washington, DC.
- . **2010.** *World Development Report 2011: Conflict, Security and Development*. Washington, DC.
- . **2011.** "Malaysia Economic Monitor: Brain Drain." Bangkok.
- . **2012.** *World Development Report 2013: Jobs*. Washington, DC.
- . **2013a.** Remittance Prices Worldwide Databank. <http://remittanceprices.worldbank.org>. Accessed 27 March 2014.
- . **2013b.** *Turn Down the Heat: Climate Extremes, Regional Impacts, and the Case for Resilience*. Washington DC: World Bank. [www.worldbank.org/content/dam/Worldbank/document/Full\\_Report\\_Vol\\_2\\_Turn\\_Down\\_The\\_Heat\\_%20Climate\\_Extremes\\_Regional\\_Impacts\\_Case\\_for\\_Resilience\\_Print%20version\\_FINAL.pdf](http://www.worldbank.org/content/dam/Worldbank/document/Full_Report_Vol_2_Turn_Down_The_Heat_%20Climate_Extremes_Regional_Impacts_Case_for_Resilience_Print%20version_FINAL.pdf). Accessed 20 March 2014.
- . **2013c.** *World Development Report 2014: Risk and Opportunity—Managing Risk for Development*. Washington, DC.
- . **2014a.** PovcalNet online database. Washington, DC. <http://research.worldbank.org/PovcalNet/>. Accessed 15 February 2014.
- . **2014b.** World Development Indicators DataBank. <http://databank.worldbank.org/data/views/variableSelection/selectvariables.aspx?source=world-development-indicators>. Accessed 20 March 2014.
- . **n.d.** "Workers in the Informal Economy." <http://go.worldbank.org/1PVGLNWYCO>. Accessed 28 April 2014.
- World Economic Forum. 2014.** *Global Risks 2014: Ninth Edition*. Geneva. [http://www3.weforum.org/docs/WEF\\_GlobalRisks\\_Report\\_2014.pdf](http://www3.weforum.org/docs/WEF_GlobalRisks_Report_2014.pdf). Accessed 21 March 2014.

- WTO (World Trade Organization). 2001.** "Ministerial Declaration." WT/MIN(01)/DEC/1. [www.wto.org/english/thewto\\_e/minist\\_e/min01\\_e/mindecl\\_e.pdf](http://www.wto.org/english/thewto_e/minist_e/min01_e/mindecl_e.pdf). Accessed 13 May 2014.
- . **2013.** Ninth WTO Ministerial Conference. <https://mc9.wto.org>. Accessed 24 March 2014.
- WWF (World Wildlife Fund). 2007.** "Climate Savers." [http://wwf.panda.org/what\\_we\\_do/how\\_we\\_work/businesses/climate/climate\\_savers/](http://wwf.panda.org/what_we_do/how_we_work/businesses/climate/climate_savers/). Accessed 20 March 2014.
- Xinhua News Service. 2013.** "China Achieves 99% Rural Healthcare Coverage." 23 August. [www.china.org.cn/china/2013-08/23/content\\_29808818.htm](http://www.china.org.cn/china/2013-08/23/content_29808818.htm). Accessed 16 May 2014.
- Young, H.P. 2007.** "Social Norms and Public Policy." Brookings Institution, Washington, DC.
- Young, I.M. 1990.** *Justice and the Politics of Difference*. Princeton, NJ: Princeton University Press.
- Young, M.E. 2002.** *From Early Child Development to Human Development: Investing in Our Children's Future*. Washington, DC: World Bank.
- . **2014.** "Addressing and Mitigating Vulnerability across the Life Cycle: The Case for Investing on Early Childhood." Human Development Research Paper. United Nations Development Programme, Human Development Report Office, New York.
- Zaidi, A. 2014.** "Vulnerabilities in Old Age: A Review." Human Development Research Paper. United Nations Development Programme, Human Development Report Office, New York.
- Zeitlyn, S. 2004.** "Social Exclusion in Asia – Some Initial Ideas." UK Department for International Development, London.
- Zepeda, E., S. McDonald, M. Panda, and G. Kumar. 2013.** "Employing India: Guaranteeing Jobs for the Rural Poor." Carnegie Endowment for International Peace, Washington, DC. [www.un.org/en/development/desa/policy/publications/seminars/india\\_rural\\_employment.pdf](http://www.un.org/en/development/desa/policy/publications/seminars/india_rural_employment.pdf). Accessed 22 May 2014.





# Статистическое приложение

---

Руководство для читателей 155

---

Рейтинг стран по ИЧР, 2013 159

---

## Статистические таблицы

### Показатели человеческого развития

1	Индекс человеческого развития и его компоненты	160
2	Тенденции в области ИЧР, 1980–2013	164
3	Индекс человеческого развития, скорректированный с учетом неравенства	168
4	Индекс гендерного неравенства	172
5	Индекс гендерного развития	176
6	Индекс многомерной бедности	180
6А	Динамика Индекса многомерной бедности в некоторых странах	182

### Индикаторы человеческого развития

7	Здоровье: дети и молодежь	184
8	Здоровье взрослых и расходы на здравоохранение	188
9	Образование	192
10	Контроль ресурсов и их распределение	196
11	Социальные компетенции	200
12	Отсутствие личной безопасности	204
13	Международная интеграция	208
14	Окружающая среда	212
15	Тенденции в области народонаселения	216
16	Дополнительные индикаторы: восприятие благополучия	220

---

Регионы 224

---

Источники статистической информации 225

---



# Руководство для читателей

Приложение состоит из 17 статистических таблиц, в которых представлен обзор ключевых аспектов человеческого развития. Первые шесть таблиц включают в себя составные индексы человеческого развития и их компоненты, рассчитанные Отделом по подготовке Доклада о человеческом развитии (ОДЧР). В остальных таблицах представлен широкий набор индикаторов, связанных с человеческим развитием.

Если в примечаниях не указано иное, в таблицах используются данные, имевшиеся в распоряжении ОДЧР по состоянию на 15 ноября 2013 г. Все индексы и индикаторы, а также технические примечания о расчете составных показателей и дополнительная информация об источниках доступны в Интернете по адресу: <http://hdr.undp.org/en/data>.

Страны и территории ранжированы в соответствии со значениями Индекса человеческого развития (ИЧР) за 2013 г. Анализ робастности и достоверности показывает, что различия в ИЧР для большинства стран не являются статистически значимыми в четвертом десятичном разряде<sup>1</sup>. По этой причине странам, у которых значения ИЧР равны до третьего десятичного разряда, присваивается один и тот же рейтинг.

## Источники данных и определения

Если не указано иное, ОДЧР использует данные международных статистических учреждений, обладающих мандатом, ресурсами и квалификацией в области сбора национальных данных по конкретным показателям.

Определения показателей и источники первоначальных компонентов данных приведены в конце каждой таблицы, а полные наименования источников – в разделе «Источники статистических данных».

## Валовой национальный доход на душу населения по паритету покупательной способности

При межстрановом сравнении уровней жизни, проводимом с учетом дохода, в компоненте «доход» Индекса человеческого развития (ИЧР) используется валовой национальный доход (ВНД) на душу населения, конвертированный по паритету покупательной способности (ППС).

Исследование в рамках Программы международных сопоставлений (ICP) – крупнейшая в мире инициатива в области статистики, результатом которой являются расчет международно-сопоставимых уровней заработной платы, агрегатных экономических показателей в реальном выражении, а также оценка ВНД по ППС. При расчете ИЧР за 2013 г. были использованы оценки, основанные на результатах исследований, проведенных в рамках ICP в 2011 г., которые охватывали 180 стран и были опубликованы 17 мая 2014 г.

## Совершенствование методологии

За последние три года ОДЧР провел интенсивные консультации с ведущими экспертами из научных и образовательных учреждений и разработчиками политики с целью обсуждения различных подходов к измерению развития, включая семейство сводных индексов ДЧР. Ключевым пунктом соглашения между участниками этих дискуссий было то, что сводные индексы должны четко, на интуитивном уровне восприниматься разработчиками политики, СМИ, лидерами гражданского общества и другими контингентами непрофессиональной аудитории, с тем чтобы эти индексы и впредь использовались для проектирования и информационно-пропагандистской поддержки мероприятий в области человеческого развития.

В настоящее время разрабатывается официальный план мероприятий, касающийся процесса модификации индексов человеческого развития в будущем. На веб-сайте ОДЧР (<http://hdr.undp.org/en>) впервые предоставлен доступ к патентованному программному обеспечению, которое использовалось для расчета индексов к данному Докладу.

В Докладе 2014 г. продолжают использоваться ИЧР, Индекс многомерной бедности (ИМБ), Индекс человеческого развития, скорректированный с учетом неравенства (ИЧРН) и Индекс гендерного неравенства (ИГН), причем в ИЧР и ИМБ внесены небольшие изменения. Сейчас ИЧР включает в себя фиксированные максимальные целевые ориентиры, которые мы надеемся сохранить, как минимум, на предстоящие пять лет. Более подробно о целевых ориентирах ИЧР см. *Техническое примечание 1* (<http://hdr.undp.org/en>). Более подробно о том, что обновлено в ИМБ, см. *Техническое примечание 5* (<http://hdr.undp.org/en>).

## Сопоставимость по времени и по всем выпускам Доклада

Поскольку национальные и международные статистические учреждения постоянно совершенствуют свои статистические ряды, то данные – включая значения и рейтинги ИЧР, – представленные в настоящем Докладе, не являются сопоставимыми с теми, что были опубликованы в предыдущих выпусках. Для сопоставления ИЧР по годам и странам см. табл. 2, в которой представлены тенденции с использованием сопоставимых данных, рассчитанных с пятилетним интервалом за период 1980–2013 гг.

## Несовпадения между национальными и международными оценками

Национальные и международные оценки могут различаться, так как международные учреждения гармонизируют национальные данные стран с использованием сопоставимых методологий и время от времени разрабатывают собственные оценочные показатели вместо отсутствующих данных с тем, чтобы дать возможность межстранового сравнения. В других случаях международным учреждениям могут быть недоступны новейшие нацио-

нальные данные. Когда ОДЧР узнаёт о несовпадении данных, он привлекает к этому факту внимание национальных и международных органов по статистике.

## Группы стран и сводные показатели

В таблицах представлены взвешенные сводные показатели по нескольким группам стран. Как правило, сводный показатель бывает представлен, только когда данные имеются не менее, чем для половины стран, и представляют не менее  $\frac{2}{3}$  имеющегося населения в данной классификации. Сводные показатели по каждой классификации охватывают только те страны, по которым имеются данные.

### Классификация по уровню человеческого развития

Классификации ИЧР основаны на фиксированных отрезных точках этого индекса, соответствующих квартилям распределения компонентных индикаторов. Используются следующие отрезные точки: для низкого уровня человеческого развития – ИЧР меньше 0,550, для среднего уровня человеческого развития – 0,550–0,699, для высокого уровня человеческого развития – 0,700–0,799 и для очень высокого уровня человеческого развития – ИЧР от 0,800 и выше.

### Региональные группы

Региональные группы основаны на региональных классификациях Программы развития ООН. Наименее развитые страны и Малые островные развивающиеся государства определены согласно классификациям ООН (см.: [www.unohrrls.org](http://www.unohrrls.org)).

## Примечания по отдельным странам

Данные по Китаю не включают в себя информацию по Гонконгу (Специальный административный район Китая), Макао (Специальный административный район Китая) и Тайваню (провинция Китая).

Данные по Судану включают в себя сведения по Южному Судану, если не указано иное.

## Условные обозначения

Тире между двумя годами, например, 2005–2013, указывает на то, что сведения приводятся за последний доступный год данного периода. Косая черта между годами, например, 2005/2013, означает, что приведен средний показатель за эти годы. Темпы роста обычно представляют собой среднегодовые темпы роста за период между первым и последним годом указанного периода.

В таблицах использованы следующие условные обозначения:	
..	Нет данных
0 или 0,0	Ноль или число, которое можно округлить до нуля
–	Не применяется

## Выражение признательности за предоставленные статистические данные

Приводимые в Докладе сводные показатели и другие статистические ресурсы заимствованы у широкого круга наиболее уважаемых международных статистических агентств, специали-

зирующихся в конкретных областях. ОДЧР выражает особую признательность Всемирной туристской организации ООН; Всемирной организации здравоохранения; Всемирному банку; Детскому фонду ООН; Департаменту ООН по экономическим и социальным вопросам; Статистическому управлению «Евростат»; корпорации ICF Масго; Институту Гэллапа; Конференции ООН по торговле и развитию; Люксембургскому исследованию доходов; Международной организации труда; Международному валютному фонду; Международному союзу электросвязи; Межпарламентскому союзу; Организации экономического сотрудничества и развития; Продовольственной и сельскохозяйственной организации; Статистическому институту Организации Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры; Управлению Верховного комиссара ООН по делам беженцев, Управлению ООН по наркотикам и преступности; Центру исследований по эпидемиологии природных катастроф; Центру по наблюдению за процессами внутреннего перемещения Экономической и социальной комиссии ООН для Западной Азии, Экономической комиссии ООН для Латинской Америки и Карибского бассейна. Бесценным источником данных для расчета показателей, использованных в Докладе, является международная база данных об образовании, которую ведут Роберт Барро (Гарвардский университет) и Джонг-Ва Ли (Корейский университет).

## Статистические таблицы

Первые семь таблиц, включенных в данное приложение, связаны с пятью составными индексами человеческого развития и их компонентами.

Начиная с 2010 г. для «Доклада о человеческом развитии» рассчитываются четыре составных индекса человеческого развития: ИЧР, ИЧРН, ИГН и ИМБ. В Докладе за этот год вводится Индекс развития с учетом гендерного фактора (ИРГФ), в котором сопоставляются ИЧР, рассчитанные отдельно для женщин и мужчин.

В остальных таблицах представлен широкий набор индикаторов, связанных с человеческим развитием, и дается более всесторонняя картина человеческого развития страны.

В таблице 1 «Индекс человеческого развития и его компоненты» страны ранжированы в соответствии со значениями ИЧР 2013, и для каждой из них детализированы значения трех компонентов ИЧР: долголетия, образования (характеризуемого двумя индикаторами) и дохода. Кроме того, в таблице представлены значения ИЧР за 2012 г., основанные на новейших доступных данных за этот год, а также различия между рейтингами 2012 и 2013 гг.

В таблице 2 «Тенденции в области Индекса человеческого развития, 1980–2013» представлены временные ряды значений ИЧР, позволяющие сравнить значения ИЧР 2013 г. со значениями за прошлые годы. В таблице использованы новейшие корректировки исторических данных, доступные в 2013 г., и применена та же методология, что и при расчете ИЧР 2013 г. Наряду с этими историческими значениями ИЧР, таблица включает в себя изменения рейтинга стран по ИЧР за последние пять лет и среднегодовые темпы роста ИЧР за три разных временных интервала.

Таблица 3 «Индекс человеческого развития, скорректированный с учетом неравенства», содержит два взаимосвязанных



показателя неравенства: ИЧРН и снижение ИЧРН, обусловленное неравенством. ИЧРН выходит за рамки средних достижений страны в области здоровья, образования и дохода, чтобы показать, как эти достижения распределяются между жителями страны. ИЧРН можно интерпретировать как уровень человеческого развития с учетом неравенства. Относительная разница между ИЧР и ИЧРН отражает обусловленный неравенством «ущерб» в распределении ИЧР внутри страны. В таблице также представлен новый индикатор – коэффициент неравенства людей, представляющий собой невзвешенное среднее неравенства по трем измерениям. Кроме того, в таблице показана разница в рейтингах по ИЧР и ИЧРН для каждой страны. Отрицательное значение показывает, что с учетом неравенства рейтинг страны в распределении ИЧР снижается. Таблица также содержит три стандартных индикатора неравенства по доходу: соотношение между верхним и нижним квинтилями, коэффициент Пальмы, представляющий собой отношение дохода верхних 10% к доходу нижних 40%, и коэффициент Джини.

В таблице 4 «Индекс гендерного неравенства» представлен составной показатель гендерного неравенства, использующий три измерения: репродуктивное здоровье, расширение прав и возможностей и экономическую активность. Репродуктивное здоровье измеряется по двум индикаторам: коэффициенту материнской смертности и коэффициенту рождаемости у подростков. Расширение прав и возможностей измеряется долей мест в парламенте, занимаемых женщинами, и процентной долей населения в образовании не ниже среднего. «Трудовое» измерение определяется показателями экономической активности. Низкий ИГН свидетельствует о низком уровне неравенства между женщинами и мужчинами, и наоборот.

В таблице 5 «Индекс гендерного развития» измеряются диспропорции в ИЧР в зависимости от пола. Таблица содержит значения ИЧР, оцениваемые отдельно для женщин и мужчин; ИГР представляет собой их отношение. Чем ближе оно к 1 (единице), тем меньше разрыв между женщинами и мужчинами. Значения для трех компонентов ИЧР – долголетия, образования (по двум индикаторам) и дохода – также представлены с разбивкой по полу.

Таблица 6 «Индекс многомерной бедности» отражает многочисленные виды депривации, с которыми люди сталкиваются в сферах образования, здоровья и жизненного уровня. ИМБ показывает, с одной стороны, встречаемость многомерной бедности, не связанной с доходом (коэффициент бедности, т. е. долю многомерно бедного населения), а, с другой стороны, – ее интенсивность (относительное число видов депривации, с которыми люди сталкиваются одновременно). На основе порогов интенсивности население подразделяется, соответственно, на находящееся на грани многомерной бедности, многомерно бедное и живущее в состоянии тяжелой бедности. Учитывается также вклад отдельных видов депривации по каждому измерению в совокупную бедность. В таблице представлены, кроме того, индикаторы бедности по доходам: доля населения, живущего ниже черты бедности в 1,25 долл. США в день по ППС, и доля населения, живущего ниже национальной черты бедности. В текущем году ИМБ включает в себя ряд модификаций по отношению к оригинальному набору из 10 индикаторов: для детей в возрасте до пяти лет показатель масса тела–возраст заменен показателем длина тела/рост–возраст, поскольку задержка роста является более точным

показателем хронического недоедания. Смерть ребенка рассматривается как разновидность депривации в отношении здоровья, только если она произошла в течение пяти лет до проведения исследования. Минимальный порог депривации в области образования повышен с пяти лет школьного образования до шести, что отражает стандартное определение начального образования, использованное в Целях ООН в области развития, сформулированных в Декларации тысячелетия, и в международных показателях функциональной грамотности. Кроме того, перечень показателей ИМБ, характеризующих активы домохозяйства, расширен, чтобы полнее отразить специфику как сельских, так и городских домохозяйств. Для сравнения в таблице также представлены оценки ИМБ, полученные в соответствии с ранее использовавшимися определениями.

В таблице 6А «Динамика Индекса многомерной бедности в некоторых странах» представлены оценки ИЧР и его компонентов за два периода времени или более для стран, по которым в 2013 г. были доступны сопоставимые данные. Расчет оценок был основан на сопоставимой усовершенствованной методологии. Подробнее об этом см.: *Техническое примечание 5* (<http://hdr.undp.org/en>).

В таблице 7 «Здоровье: дети и молодежь» представлены показатели здоровья детей в возрасте до 1 года (процентная доля детей, получающих исключительно грудное кормление, процентная доля детей, не охваченных иммунизацией против КДС и кори, а также коэффициент младенческой смертности), детей в возрасте до пяти лет (процентная доля детей этой возрастной категории, имеющих задержку в росте, процент детей, имеющих избыточную массу тела, а также коэффициент детской смертности) и показатели распространенности и профилактики ВИЧ (число детей в возрасте до 14 лет, живущих с ВИЧ, распространенность ВИЧ среди молодежи, использование презервативов молодыми людьми и процент беременных женщин, живущих с ВИЧ, но не получающих лечения, предотвращающего передачу болезни от матери ребенку). В таблице также приведены данные об охвате родовым уходом.

Таблица 8 «Здоровье взрослых и расходы на здравоохранение» содержит индикаторы смертности взрослого населения с разбивкой по полу, стандартизированные по возрасту коэффициенты смертности, вызванной употреблением алкоголя и психоактивных средств, а также стандартизированные по возрасту показатели распространенности ожирения и ВИЧ среди взрослых. Кроме того, в таблицу включены два индикатора ожидаемой продолжительности жизни – ожидаемая продолжительность жизни в возрасте 60 лет, а также скорректированная по показателю здоровья ожидаемая продолжительность жизни при рождении – и три индикатора качества медико-санитарной помощи: численность врачей на 10 тыс. чел. населения, расходы на здравоохранение в % к ВВП и наличные расходы населения на здравоохранение.

В таблице 9 «Образование» представлены стандартные показатели образования, а также индикаторы качества образования, включая средние результаты тестирования 15-летних школьников по чтению, математике и естественнонаучным дисциплинам. В таблице приведены данные об образовательном уровне: грамотность взрослого населения и молодежи, а также доля взрослого населения, имеющего, как минимум, незаконченное среднее образование. Валовые коэффициенты охвата населе-

ния каждым уровнем образования дополняются коэффициентом выбытия учащихся из начальной школы. Таблица также включает в себя два индикатора качества образования: численность учителей начальной школы, имеющих педагогическое образование, и соотношение «ученик–учитель». Кроме того, в таблице показаны расходы на образование в процентах к ВВП.

В **таблицу 10 «Контроль ресурсов и их распределение»** включен ряд макроэкономических показателей, таких как валовой внутренний продукт (ВВП), валовые вложения в основной капитал, налоги на доход, прибыль и прирост капитала в процентах к общему объему налоговых поступлений; доля сельского, охотничьего, лесного и рыбного хозяйства в ВВП; и индекс потребительских цен. Индекс потребительских цен является индикатором инфляции. Показателями государственных расходов являются общие расходы центрального правительства на конечное потребление (представленные долей ВВП и среднегодовыми темпами роста) и расходы государства на НИОКР. Кроме того, в таблице представлены три показателя задолженности: объем внутренних кредитов, предоставленных банковским сектором, внешняя задолженность и совокупные расходы по обслуживанию долга (все в % к ВВП), а также два индикатора, относящиеся к ценам на продовольствие: общий уровень цен и индекс волатильности цен.

В **таблице 11 «Социальные компетенции»** содержатся индикаторы по трем компонентам: занятость и связанные с ней виды уязвимости, социальная защита и статистика самоубийств с разбивкой по полу. Индикаторы по видам уязвимости, связанным с занятостью, включают в себя незащищенную занятость, молодежную и общую безработицу, детский труд и долю работающих бедных, а также продолжительность обязательного оплачиваемого отпуска по беременности и родам. Социальная защита представлена процентной долей детей в возрасте до 5 лет, рождение которых зарегистрировано, и процентной долей лиц в официальном пенсионном возрасте, получающих пенсию по старости.

**Таблица 12 «Отсутствие личной безопасности»** отражает то, в какой степени не обеспечена личная безопасность населения. В ней представлено количество беженцев с разбивкой по странам происхождения и численность внутренне перемещенных лиц. В ней содержатся данные о долгосрочной безработице, числе убийств, а также о численности бездомных, заключенных и детей-сирот. В таблицу также включены индикатор глубины продовольственного дефицита в ккал на душу населения в день и основанная на субъективном восприятии доля лиц, оправдывающих нанесение побоев жене (с разбивкой по полу).

В **таблицу 13 «Международная интеграция»** включены показатели, касающиеся некоторых аспектов глобализации: международная торговля отражена показателями отдаленности мировых рынков и объема внешней торговли в процентах в ВВП. Потоки капитала представлены показателями чистого

притока прямых иностранных инвестиций и частного капитала, официальной помощи развитию и притока денежных переводов. Мобильность населения выражена коэффициентом чистой миграции, общей численностью иммигрантов, и объемом международного въездного туризма. Международные средства связи представлены долей пользователей Интернета и международным входящим и исходящим телефонным трафиком.

В **таблице 14 «Окружающая среда»** освещается проблема экологической уязвимости и рассматривается воздействие экологических угроз. В таблице показана доля ископаемого топлива и возобновляемых источников энергии в первичном энергоснабжении с разбивкой по странам, представлены уровни и годовой прирост объема выбросов диоксида углерода на душу населения и показаны индикаторы экосистем и сохранения природных ресурсов (истощение природных ресурсов в % к ВВП, доля площади, занятой лесами, и процент ее изменения, а также потребление пресной воды). В таблице содержатся коэффициенты смертности среди детей в возрасте до пяти лет, вызванной загрязнением воздуха внутри помещения и атмосферного воздуха, а также загрязнением воды, ненадлежащей санитарией и неудовлетворительной гигиеной. Кроме того, в таблице представлены индикаторы непосредственного воздействия природных катастроф (число погибших и количество пострадавших).

В **таблице 15 «Тенденции в области народонаселения»** содержатся основные индикаторы народонаселения, в том числе общая численность населения, медианный возраст, коэффициенты демографической нагрузки и суммарный коэффициент рождаемости, что помогает оценить бремя поддержки, лежащее на рабочей силе в данной стране. Отклонения от вторичного соотношения численностей полов влияют на уровень воспроизводства населения и указывают на возможность возникновения социально-экономических проблем в будущем, а также могут служить показателем гендерных предрасположений.

**Таблица 16 «Дополнительные индикаторы: восприятие благополучия»** включает в себя показатели, отражающие мнения и самооценку индивидов в отношении соответствующих измерений человеческого развития: качества образования, качества медико-санитарной помощи, уровня жизни и рынка труда, личной безопасности, а также общей удовлетворенности свободой выбора и жизни. Кроме того, в таблице содержатся индикаторы, характеризующие доверие к другим людям и удовлетворенность местной общиной, а также набор более общих индикаторов, отражающих восприятие государственной политики в области ликвидации нищеты и сохранения окружающей среды, и общее доверие к национальным правительствам.

## Примечание

1. Aguna and Kovacevic (2011) и Høyland, Moene, and Willumsen (2011).

# Рейтинг стран по ИЧР, 2013

Австралия	2	Испания	27	Парагвай	111
Австрия	21	Италия	26	Перу	82
Азербайджан	76	Йемен	154	Польша	35
Албания	95	Кабо-Верде	123	Португалия	41
Алжир	93	Казахстан	70	Российская Федерация	57
Ангола	149	Камбоджа	136	Руанда	151
Андорра	37	Камерун	152	Румыния	54
Антигуа и Барбуда	61	Канада	8	Сальвадор	115
Аргентина	49	Катар	31	Самоа	106
Армения	87	Кения	147	Сан-Томе и Принсипи	142
Афганистан	169	Кипр	32	Саудовская Аравия	34
Багамские Острова	51	Кирибати	133	Свазиленд	148
Бангладеш	142	Китай	91	Сейшельские Острова	71
Барбадос	59	Колумбия	98	Сенегал	163
Бахрейн	44	Коморские Острова	159	Сент-Винсент и Гренадины	91
Беларусь	53	Конго	140	Сент-Китс и Невис	73
Белиз	84	Конго (Демократическая Республика)	186	Сент-Люсия	97
Бельгия	21	Корея (Республика)	15	Сербия	77
Бенин	165	Коста-Рика	68	Сингапур	9
Болгария	58	Кот-д'Ивуар	171	Сирийская Арабская Республика	118
Боливия (Многонациональное Государство)	113	Куба	44	Словакия	37
Босния и Герцеговина	86	Кувейт	46	Словения	25
Ботсвана	109	Кыргызстан	125	Соединенное Королевство	14
Бразилия	79	Лаосская Народно-Демократическая Республика	139	Соединенные Штаты Америки	5
Бруней-Даруссалам	30	Латвия	48	Соломоновы Острова	157
Буркино-Фасо	181	Лесото	162	Судан	166
Бурунди	180	Либерия	175	Суринам	100
Бутан	136	Ливан	65	Сьерра-Леоне	183
Бывшая Югославская Республика Македония	84	Ливия	55	Таджикистан	133
Вануату	131	Литва	35	Таиланд	89
Венгрия	43	Лихтенштейн	18	Танзания (Объединенная Республика)	159
Венесуэла (Боливарианская Республика)	67	Люксембург	21	Тимор-Лешти	128
Вьетнам	121	Маврикий	63	Того	166
Габон	112	Мавритания	161	Тонга	100
Гаити	168	Мадагаскар	155	Тринидад и Тобаго	64
Гайана	121	Малави	174	Тунис	90
Гамбия	172	Малайзия	62	Туркменистан	103
Гана	138	Мали	176	Турция	69
Гватемала	125	Мальдивские Острова	103	Уганда	164
Гвинея	179	Мальта	39	Узбекистан	116
Гвинея-Бисау	177	Марокко	129	Украина	83
Германия	6	Мексика	71	Уругвай	50
Гондурас	129	Миронезия (Федеративные Штаты)	124	Фиджи	88
Гонконг (Китай, САР)	15	Мозамбик	178	Филиппины	117
Гренада	79	Молдова (Республика)	114	Финляндия	24
Греция	29	Монголия	103	Франция	20
Грузия	79	Мьянма	150	Хорватия	47
Дания	10	Намибия	127	Центральноафриканская Республика	185
Джибути	170	Непал	145	Чад	184
Доминика	93	Нигер	187	Черногория	51
Доминиканская Республика	102	Нигерия	152	Чешская Республика	28
Египет	110	Нидерланды	4	Чили	41
Замбия	141	Никарагуа	132	Швейцария	3
Зимбабве	156	Новая Зеландия	7	Швеция	12
Израиль	19	Норвегия	1	Шри-Ланка	73
Индия	135	Объединенные Арабские Эмираты	40	Эквадор	98
Индонезия	108	Оман	56	Экваториальная Гвинея	144
Иордания	77	Пакистан	146	Эритрея	182
Ирак	120	Палау	60	Эстония	33
Иран (Исламская Республика)	75	Палестина, Государство	107	Эфиопия	173
Ирландия	11	Панама	65	Южная Африка	118
Исландия	13	Папуа – Новая Гвинея	157	Ямайка	96
				Япония	17

## Индекс человеческого развития и его компоненты

Рейтинг стран по ИЧР	Индекс человеческого развития (ИЧР)	Ожидаемая продолжительность жизни при рождении	Средняя продолжительность обучения	Ожидаемая продолжительность обучения	Валовой национальный продукт (ВНД) на душу населения	Индекс человеческого развития (ИЧР)	Изменение рейтинга	
	Значение	(в годах)	(в годах)	(в годах)	(в долл. США 2011 г. по ППС)	Значение	2012–2013	
<b>СТРАНЫ С ОЧЕНЬ ВЫСОКИМ УРОВНЕМ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ</b>								
1	Норвегия	0,944	81,5	12,6	17,6	63 909	0,943	0
2	Австралия	0,933	82,5	12,8	19,9	41 524	0,931	0
3	Швейцария	0,917	82,6	12,2	15,7	53 762	0,916	0
4	Нидерланды	0,915	81,0	11,9	17,9	42 397	0,915	0
5	Соединенные Штаты Америки	0,914	78,9	12,9	16,5	52 308	0,912	0
6	Германия	0,911	80,7	12,9	16,3	43 049	0,911	0
7	Новая Зеландия	0,910	81,1	12,5	19,4	32 569	0,908	0
8	Канада	0,902	81,5	12,3	15,9	41 887	0,901	0
9	Сингапур	0,901	82,3	10,2 <sup>b</sup>	15,4 <sup>c</sup>	72 371	0,899	3
10	Дания	0,900	79,4	12,1	16,9	42 880	0,900	0
11	Ирландия	0,899	80,7	11,6	18,6	33 414	0,901	-3
12	Швеция	0,898	81,8	11,7 <sup>b</sup>	15,8	43 201	0,897	-1
13	Исландия	0,895	82,1	10,4	18,7	35 116	0,893	0
14	Соединенное Королевство	0,892	80,5	12,3	16,2	35 002	0,890	0
15	Гонконг (Китай, САР)	0,891	83,4	10,0	15,6	52 383	0,889	0
15	Корея (Республика)	0,891	81,5	11,8	17,0	30 345	0,888	1
17	Япония	0,890	83,6	11,5	15,3	36 747	0,888	-1
18	Лихтенштейн	0,889	79,9 <sup>d</sup>	10,3 <sup>e</sup>	15,1	87 085 <sup>f g</sup>	0,888	-2
19	Израиль	0,888	81,8	12,5	15,7	29 966	0,886	0
20	Франция	0,884	81,8	11,1	16,0	36 629	0,884	0
21	Австрия	0,881	81,1	10,8 <sup>b</sup>	15,6	42 930	0,880	0
21	Бельгия	0,881	80,5	10,9 <sup>b</sup>	16,2	39 471	0,880	0
21	Люксембург	0,881	80,5	11,3	13,9	58 695	0,880	0
24	Финляндия	0,879	80,5	10,3	17,0	37 366	0,879	0
25	Словения	0,874	79,6	11,9	16,8	26 809	0,874	0
26	Италия	0,872	82,4	10,1 <sup>b</sup>	16,3	32 669	0,872	0
27	Испания	0,869	82,1	9,6	17,1	30 561	0,869	0
28	Чешская Республика	0,861	77,7	12,3	16,4	24 535	0,861	0
29	Греция	0,853	80,8	10,2	16,5	24 658	0,854	0
30	Бруней-Даруссалам	0,852	78,5	8,7	14,5	70 883 <sup>h</sup>	0,852	0
31	Катар	0,851	78,4	9,1	13,8	119 029 <sup>g</sup>	0,850	0
32	Кипр	0,845	79,8	11,6	14,0	26 771	0,848	0
33	Эстония	0,840	74,4	12,0	16,5	23 387	0,839	0
34	Саудовская Аравия	0,836	75,5	8,7	15,6	52 109	0,833	0
35	Литва	0,834	72,1	12,4	16,7	23 740	0,831	1
35	Польша	0,834	76,4	11,8	15,5	21 487	0,833	-1
37	Андорра	0,830	81,2 <sup>d</sup>	10,4 <sup>i</sup>	11,7	40 597 <sup>i</sup>	0,830	0
37	Словакия	0,830	75,4	11,6	15,0	25 336	0,829	1
39	Мальта	0,829	79,8	9,9	14,5	27 022	0,827	0
40	Объединенные Арабские Эмираты	0,827	76,8	9,1	13,3 <sup>k</sup>	58 068	0,825	0
41	Чили	0,822	80,0	9,8	15,1	20 804	0,819	1
41	Португалия	0,822	79,9	8,2	16,3	24 130	0,822	0
43	Венгрия	0,818	74,6	11,3 <sup>b</sup>	15,4	21 239	0,817	0
44	Бахрейн	0,815	76,6	9,4	14,4 <sup>l</sup>	32 072 <sup>h</sup>	0,813	0
44	Куба	0,815	79,3	10,2	14,5	19 844 <sup>m</sup>	0,813	0
46	Кувейт	0,814	74,3	7,2	14,6	85 820 <sup>g</sup>	0,813	-2
47	Хорватия	0,812	77,0	11,0	14,5	19 025	0,812	0
48	Латвия	0,810	72,2	11,5 <sup>b</sup>	15,5	22 186	0,808	0
49	Аргентина	0,808	76,3	9,8	16,4	17 297 <sup>h</sup>	0,806	0
<b>СТРАНЫ С ВЫСОКИМ УРОВНЕМ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ</b>								
50	Уругвай	0,790	77,2	8,5	15,5	18 108	0,787	2
51	Багамские Острова	0,789	75,2	10,9	12,6 <sup>n</sup>	21 414	0,788	0
51	Черногория	0,789	74,8	10,5 <sup>o</sup>	15,2	14 710	0,787	1
53	Беларусь	0,786	69,9	11,5 <sup>o</sup>	15,7	16 403	0,785	1
54	Румыния	0,785	73,8	10,7	14,1	17 433	0,782	1
55	Ливия	0,784	75,3	7,5	16,1	21 666 <sup>h</sup>	0,789	-5
56	Оман	0,783	76,6	6,8	13,6	42 191 <sup>h</sup>	0,781	0
57	Российская Федерация	0,778	68,0	11,7	14,0	22 617	0,777	0
58	Болгария	0,777	73,5	10,6 <sup>b</sup>	14,3	15 402	0,776	0
59	Барбадос	0,776	75,4	9,4	15,4	13 604	0,776	-1
60	Палау	0,775	72,4 <sup>d</sup>	12,2 <sup>p</sup>	13,7	12 823	0,773	0

Рейтинг стран по ИЧР	Индекс человеческого развития (ИЧР)	Ожидаемая продолжительность жизни при рождении	Средняя продолжительность обучения	Ожидаемая продолжительность обучения	Валовой национальный продукт (ВНД) на душу населения	Индекс человеческого развития (ИЧР)	Изменение рейтинга
	Значение	(в годах)	(в годах)	(в годах)	(в долл. США 2011 г. по ППС)	Значение	2012–2013
61 Антигуа и Барбуда	0,774	76,0	8,9 <sup>p</sup>	13,8	18 800	0,773	-1
62 Малайзия	0,773	75,0	9,5	12,7	21 824	0,770	0
63 Маврикий	0,771	73,6	8,5	15,6	16 777	0,769	0
64 Тринидад и Тобаго	0,766	69,9	10,8	12,3	25 325	0,765	0
65 Ливан	0,765	80,0	7,9 <sup>o</sup>	13,2	16 263	0,764	0
65 Панама	0,765	77,6	9,4	12,4	16 379	0,761	2
67 Венесуэла (Боливарианская Республика)	0,764	74,6	8,6	14,2	17 067	0,763	-1
68 Коста-Рика	0,763	79,9	8,4	13,5	13 012	0,761	-1
69 Турция	0,759	75,3	7,6	14,4	18 391	0,756	0
70 Казахстан	0,757	66,5	10,4	15,0	19 441	0,755	0
71 Мексика	0,756	77,5	8,5	12,8	15 854	0,755	-1
71 Сейшельские Острова	0,756	73,2	9,4 <sup>o</sup>	11,6	24 632	0,755	-1
73 Сент-Китс и Невис	0,750	73,6 <sup>d</sup>	8,4 <sup>p</sup>	12,9	20 150	0,749	0
73 Шри-Ланка	0,750	74,3	10,8	13,6	9 250	0,745	2
75 Иран (Исламская Республика)	0,749	74,0	7,8	15,2	13 451 <sup>h</sup>	0,749	-2
76 Азербайджан	0,747	70,8	11,2 <sup>o</sup>	11,8	15 725	0,745	-1
77 Иордания	0,745	73,9	9,9	13,3	11 337	0,744	0
77 Сербия	0,745	74,1	9,5	13,6	11 301	0,743	1
79 Бразилия	0,744	73,9	7,2	15,2 <sup>q</sup>	14 275	0,742	1
79 Грузия	0,744	74,3	12,1 <sup>t</sup>	13,2	6 890	0,741	2
79 Гренада	0,744	72,8	8,6 <sup>p</sup>	15,8	10 339	0,743	-1
82 Перу	0,737	74,8	9,0	13,1	11 280	0,734	0
83 Украина	0,734	68,5	11,3	15,1	8 215	0,733	0
84 Белиз	0,732	73,9	9,3	13,7	9 364	0,731	0
84 Бывшая Югославская Республика Македония	0,732	75,2	8,2 <sup>t</sup>	13,3	11 745	0,730	1
86 Босния и Герцеговина	0,731	76,4	8,3 <sup>o</sup>	13,6	9 431	0,729	0
87 Армения	0,730	74,6	10,8	12,3	7 952	0,728	0
88 Фиджи	0,724	69,8	9,9	15,7	7 214	0,722	0
89 Таиланд	0,722	74,4	7,3	13,1	13 364	0,720	0
90 Тунис	0,721	75,9	6,5	14,6	10 440	0,719	0
91 Китай	0,719	75,3	7,5	12,9	11 477	0,715	2
91 Сент-Винсент и Гренадины	0,719	72,5	8,6 <sup>p</sup>	13,3	10 339	0,717	0
93 Алжир	0,717	71,0	7,6	14,0	12 555	0,715	0
93 Доминика	0,717	77,7 <sup>d</sup>	7,7 <sup>p</sup>	12,7 <sup>n</sup>	9 235	0,716	-1
95 Албания	0,716	77,4	9,3	10,8	9 225	0,714	2
96 Ямайка	0,715	73,5	9,6	12,5	8 170	0,715	-3
97 Сент-Люсия	0,714	74,8	8,3 <sup>p</sup>	12,8	9 251	0,715	-4
98 Колумбия	0,711	74,0	7,1	13,2	11 527	0,708	0
98 Эквадор	0,711	76,5	7,6	12,3 <sup>n</sup>	9 998	0,708	0
100 Суринам	0,705	71,0	7,7	12,0	15 113	0,702	1
100 Тонга	0,705	72,7	9,4 <sup>b</sup>	14,7	5 316	0,704	0
102 Доминиканская Республика	0,700	73,4	7,5	12,3 <sup>l</sup>	10 844	0,698	0
<b>СТРАНЫ СО СРЕДНИМ УРОВНЕМ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ</b>							
103 Мальдивские Острова	0,698	77,9	5,8 <sup>b</sup>	12,7	10 074	0,695	0
103 Монголия	0,698	67,5	8,3	15,0	8 466	0,692	3
103 Туркменистан	0,698	65,5	9,9 <sup>s</sup>	12,6 <sup>p</sup>	11 533	0,693	1
106 Самоа	0,694	73,2	10,3	12,9 <sup>t</sup>	4 708	0,693	-2
107 Палестина, Государство	0,686	73,2	8,9 <sup>o</sup>	13,2	5 168 <sup>h,u</sup>	0,683	0
108 Индонезия	0,684	70,8	7,5	12,7	8 970	0,681	0
109 Ботсвана	0,683	64,4 <sup>v</sup>	8,8	11,7	14 792	0,681	-1
110 Египет	0,682	71,2	6,4	13,0	10 400	0,681	-2
111 Парагвай	0,676	72,3	7,7	11,9	7 580	0,670	0
112 Габон	0,674	63,5	7,4	12,3	16 977	0,670	-1
113 Боливия (Многонациональное Государство)	0,667	67,3	9,2	13,2	5 552	0,663	0
114 Молдова (Республика)	0,663	68,9	9,8	11,8	5 041	0,657	2
115 Сальвадор	0,662	72,6	6,5	12,1	7 240	0,660	0
116 Узбекистан	0,661	68,2	10,0 <sup>t</sup>	11,5	5 227	0,657	0
117 Филиппины	0,660	68,7	8,9 <sup>b</sup>	11,3	6 381	0,656	1
118 Южная Африка	0,658	56,9	9,9	13,1 <sup>p</sup>	11 788	0,654	1
118 Сирийская Арабская Республика	0,658	74,6	6,6	12,0	5 771 <sup>h,u</sup>	0,662	-4
120 Ирак	0,642	69,4	5,6	10,1	14 007	0,641	0
121 Гайана	0,638	66,3	8,5	10,7	6 341	0,635	0



ТАБЛИЦА 1 ИНДЕКС ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ И ЕГО КОМПОНЕНТЫ

Рейтинг стран по ИЧР	Индекс человеческого развития (ИЧР)	Ожидаемая продолжительность жизни при рождении	Средняя продолжительность обучения	Ожидаемая продолжительность обучения	Валовой национальный продукт (ВНД) на душу населения	Индекс человеческого развития (ИЧР)	Изменение рейтинга	
	Значение	(в годах)	(в годах)	(в годах)	(в долл. США 2011 г. по ППС)	Значение	2012–2013	
2013	2013	2012 <sup>a</sup>	2012 <sup>a</sup>	2013	2012			
121	Вьетнам	0,638	75,9	5,5	11,9 <sup>n</sup>	4 892	0,635	0
123	Кабо-Верде	0,636	75,1	3,5 <sup>p</sup>	13,2	6 365	0,635	-2
124	Микронезия (Федеративные Штаты)	0,630	69,0	8,8 <sup>s</sup>	11,4 <sup>p</sup>	3 662	0,629	0
125	Гватемала	0,628	72,1	5,6	10,7	6 866	0,626	0
125	Кыргызстан	0,628	67,5	9,3	12,5	3 021	0,621	1
127	Намибия	0,624	64,5	6,2	11,3	9 185	0,620	0
128	Тимор-Лешти	0,620	67,5	4,4 <sup>w</sup>	11,7	9 674	0,616	1
129	Гондурас	0,617	73,8	5,5	11,6	4 138	0,616	0
129	Марокко	0,617	70,9	4,4	11,6	6 905	0,614	2
131	Вануату	0,616	71,6	9,0 <sup>o</sup>	10,6	2 652	0,617	-3
132	Никарагуа	0,614	74,8	5,8	10,5	4 266	0,611	0
133	Кирибати	0,607	68,9	7,8 <sup>p</sup>	12,3	2 645	0,606	0
133	Таджикистан	0,607	67,2	9,9	11,2	2 424	0,603	1
135	Индия	0,586	66,4	4,4	11,7	5 150	0,583	0
136	Бутан	0,584	68,3	2,3 <sup>w</sup>	12,4	6 775	0,580	0
136	Камбоджа	0,584	71,9	5,8	10,9	2 805	0,579	1
138	Гана	0,573	61,1	7,0	11,5	3 532	0,571	0
139	Лаосская Народно-Демократическая Республика	0,569	68,3	4,6	10,2	4 351	0,565	0
140	Конго	0,564	58,8	6,1	11,1	4 909	0,561	0
141	Замбия	0,561	58,1	6,5	13,5	2 898	0,554	2
142	Бангладеш	0,558	70,7	5,1	10,0	2 713	0,554	1
142	Сан-Томе и Принсипи	0,558	66,3	4,7 <sup>w</sup>	11,3	3 111	0,556	-1
144	Экваториальная Гвинея	0,556	53,1	5,4 <sup>p</sup>	8,5	21 972	0,556	-3
<b>СТРАНЫ С НИЗКИМ УРОВНЕМ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ</b>								
145	Непал	0,540	68,4	3,2	12,4	2 194	0,537	0
146	Пакистан	0,537	66,6	4,7	7,7	4 652	0,535	0
147	Кения	0,535	61,7	6,3	11,0	2 158	0,531	0
148	Свазиленд	0,530	49,0	7,1	11,3	5 536	0,529	0
149	Ангола	0,526	51,9	4,7 <sup>w</sup>	11,4	6 323	0,524	0
150	Мьянма	0,524	65,2	4,0	8,6	3 998 <sup>h</sup>	0,520	0
151	Руанда	0,506	64,1	3,3	13,2	1 403	0,502	0
152	Камерун	0,504	55,1	5,9	10,4	2 557	0,501	0
152	Нигерия	0,504	52,5	5,2 <sup>w</sup>	9,0	5 353	0,500	1
154	Йемен	0,500	63,1	2,5	9,2	3 945	0,499	0
155	Мадагаскар	0,498	64,7	5,2 <sup>p</sup>	10,3	1 333	0,496	0
156	Зимбабве	0,492	59,9	7,2	9,3	1 307	0,484	4
157	Папуа – Новая Гвинея	0,491	62,4	3,9	8,9 <sup>p</sup>	2 453	0,490	-1
157	Соломоновы Острова	0,491	67,7	4,5 <sup>p</sup>	9,2	1 385	0,489	0
159	Коморские Острова	0,488	60,9	2,8	12,8	1 505	0,486	-1
159	Танзания (Объединенная Республика)	0,488	61,5	5,1	9,2	1 702	0,484	1
161	Мавритания	0,487	61,6	3,7	8,2	2 988	0,485	-2
162	Лесото	0,486	49,4	5,9 <sup>b</sup>	11,1	2 798	0,481	1
163	Сенегал	0,485	63,5	4,5	7,9	2 169	0,484	-3
164	Уганда	0,484	59,2	5,4	10,8	1 335	0,480	0
165	Бенин	0,476	59,3	3,2	11,0	1 726	0,473	0
166	Судан	0,473	62,1	3,1	7,3 <sup>p</sup>	3 428	0,472	0
166	Того	0,473	56,5	5,3	12,2	1 129	0,470	1
168	Гаити	0,471	63,1	4,9	7,6 <sup>p</sup>	1 636	0,469	0
169	Афганистан	0,468	60,9	3,2	9,3	1 904	0,466	0
170	Джибути	0,467	61,8	3,8 <sup>r</sup>	6,4	3 109 <sup>h</sup>	0,465	0
171	Кот-д'Ивуар	0,452	50,7	4,3	8,9 <sup>p</sup>	2 774	0,448	0
172	Гамбия	0,441	58,8	2,8	9,1	1 557	0,438	0
173	Эфиопия	0,435	63,6	2,4 <sup>w</sup>	8,5	1 303	0,429	0
174	Малави	0,414	55,3	4,2	10,8	715	0,411	0
175	Либерия	0,412	60,6	3,9	8,5 <sup>p</sup>	752	0,407	0
176	Мали	0,407	55,0	2,0 <sup>b</sup>	8,6	1 499	0,406	0
177	Гвинея-Бисау	0,396	54,3	2,3 <sup>r</sup>	9,0	1 090	0,396	0
178	Мозамбик	0,393	50,3	3,2 <sup>w</sup>	9,5	1 011	0,389	1
179	Гвинея	0,392	56,1	1,6 <sup>w</sup>	8,7	1 142	0,391	-1
180	Бурунди	0,389	54,1	2,7	10,1	749	0,386	0
181	Буркина-Фасо	0,388	56,3	1,3 <sup>r</sup>	7,5	1 602	0,385	0

Рейтинг стран по ИЧР	Индекс человеческого развития (ИЧР)	Ожидаемая продолжительность жизни при рождении	Средняя продолжительность обучения	Ожидаемая продолжительность обучения	Валовой национальный продукт (ВНД) на душу населения	Индекс человеческого развития (ИЧР)	Изменение рейтинга
	Значение	(в годах)	(в годах)	(в годах)	(в долл. США 2011 г. по ППС)	Значение	2012–2013
182 Эритрея	0,381	62,9	3,4 <sup>p</sup>	4,1	1 147	0,380	0
183 Сьерра-Леоне	0,374	45,6	2,9	7,5 <sup>p</sup>	1 815	0,368	1
184 Чад	0,372	51,2	1,5 <sup>s</sup>	7,4	1 622	0,370	-1
185 Центральноафриканская Республика	0,341	50,2	3,5	7,2	588	0,365	0
186 Конго (Демократическая Республика)	0,338	50,0	3,1	9,7	444	0,333	1
187 Нигер	0,337	58,4	1,4	5,4	873	0,335	-1
<b>ДРУГИЕ СТРАНЫ ИЛИ ТЕРРИТОРИИ</b>							
Корейская Народно-Демократическая Республика	..	70,0	..	..	..	..	..
Маршалловы Острова	..	72,6	..	..	4 206	..	..
Монако	..	..	..	..	..	..	..
Науру	..	..	..	9,3	..	..	..
Сан-Марино	..	..	..	15,3	..	..	..
Сомали	..	55,1	..	..	..	..	..
Южный Судан	..	55,3	..	..	1 450	..	..
Тувалу	..	..	..	10,8	5 151	..	..
<b>Группы стран по уровню человеческого развития</b>							
Очень высокий уровень человеческого развития	0,890	80,2	11,7	16,3	40 046	0,889	-
Высокий уровень человеческого развития	0,735	74,5	8,1	13,4	13 231	0,733	-
Средний уровень человеческого развития	0,614	67,9	5,5	11,7	5 960	0,612	-
Низкий уровень человеческого развития	0,493	59,4	4,2	9,0	2 904	0,490	-
<b>Регионы</b>							
Арабские государства	0,682	70,2	6,3	11,8	15 817	0,681	-
Восточная Азия и Тихоокеанский регион	0,703	74,0	7,4	12,5	10 499	0,699	-
Европа и Центральная Азия	0,738	71,3	9,6	13,6	12 415	0,735	-
Латинская Америка и Карибский бассейн	0,740	74,9	7,9	13,7	13 767	0,739	-
Южная Азия	0,588	67,2	4,7	11,2	5 195	0,586	-
Африка к югу от Сахары	0,502	56,8	4,8	9,7	3 152	0,499	-
<b>Наименее развитые страны</b>	0,487	61,5	3,9	9,4	2 126	0,484	-
<b>Малые островные развивающиеся государства</b>	0,665	70,0	7,5	11,0	9 471	0,663	-
<b>Мир в целом</b>	<b>0,702</b>	<b>70,8</b>	<b>7,7</b>	<b>12,2</b>	<b>13 723</b>	<b>0,700</b>	<b>-</b>

**ПРИМЕЧАНИЯ**

- a** Данные относятся к 2012 г. или к последнему году, по которому доступна информация.
- b** Обновлено ОДЧР на основе данных UNESCO Institute for Statistics (2013).
- c** Рассчитано Министерством образования Сингапура.
- d** Значение взято из UNDESA (2011).
- e** Предполагает такую же среднюю продолжительность обучения взрослого населения, как в Швейцарии перед последним обновлением данных.
- f** Рассчитано с учетом паритета покупательной способности (ППС) и прогнозируемого роста показателя Швейцарии.
- g** Для целей расчета ИЧР установлено предельное значение ВНД на душу населения – 75 000 долл. США.
- h** Основано на коэффициентах конвертации для ВВП из World Bank (2014) и дефляторах ВВП и ВНД на душу населения в национальной валюте из Базы данных основных агрегатных показателей национальных счетов Статистического отдела Секретариата ООН (2014).
- i** Предполагает такую же среднюю продолжительность обучения взрослого населения, как в Испании перед последним обновлением данных.
- j** Рассчитано с учетом паритета покупательной способности (ППС) и прогнозируемого показателя роста для Испании.

**k** Основано на данных UNESCO Institute for Statistics (2011).

**l** Основано на данных об ожидаемой продолжительности жизни в школе, приведенных в UNESCO Institute for Statistics (2013a).

**m** Прогнозируемый рост на основе данных ECLAC (2013).

**n** Основано на данных об ожидаемой продолжительности жизни в школе, приведенных в UNESCO Institute for Statistics (2012).

**o** Основано на оценке распределения образовательного уровня из UNESCO Institute for Statistics (2013b).

**p** Основано на межстрановой регрессии.

**q** Расчеты ОДРЧ на основе данных Научно-исследовательского института исследований в области образования в Бразилии (2013).

**r** Основано на данных проведенного Детским фондом ООН Обследования по многим показателям с применением гнездовой выборки за 2005–2012 гг.

**s** Основано на данных обследования домохозяйств из Международной базы данных Всемирного банка о распределении доходов.

**t** Расчеты ОДЧРО на основе данных Бюро статистики Самоа (6/г).

**u** Основано на прогнозируемых показателях роста, приведенных в UNESCWA (2013)

**v** Основано на неопубликованной предварительной оценке, приведенной в информационном документе Отдела народонаселения Секретариата ООН от октября 2013 г.

**w** Основано на данных демографических обследований и обследований состояния здоровья населения, проводимых IMF Macro.

**ОПРЕДЕЛЕНИЯ**

**Индекс человеческого развития:** комбинированный индекс, измеряющий среднюю величину достижений в трех основных измерениях человеческого развития: здоровье и долголетие, знания; и достойные условия жизни. Подробнее о процессе расчета значения ИЧР см. *Техническое примечание 1* в Интернете по адресу: <http://hdr.undp.org/>.

**Ожидаемая продолжительность жизни при рождении:** количество лет, которое может прожить новорожденный младенец, если существующие на момент его рождения преобладающие тенденции в области показателей смертности для конкретных возрастных групп останутся без изменений на протяжении всей его жизни.

**Средняя продолжительность обучения:** среднее количество лет образования, полученного лицами в возрасте 25 лет и старше, пересчитанное из показателя образовательного уровня населения с учетом официальной продолжительности каждого уровня образования.

**Ожидаемая продолжительность обучения:** количество лет образования, которое, как ожидается, может получить ребенок, достигший официально установленного возраста поступления в школу, если в течение его жизни сохранятся преобладающие

тенденции в области возрастных показателей охвата населения образованием.

**Валовой национальный доход (ВНД) на душу населения:** совокупный доход экономики, полученный в ходе производства и владения факторами производства, принадлежащими остальному миру, конвертированный в международные доллары с использованием коэффициентов паритета покупательной способности (ППС) и разделенный на численность населения по состоянию на середину года.

**ОСНОВНЫЕ ИСТОЧНИКИ ДАННЫХ**

**Столбцы 1 и 6:** расчеты ОДЧР, основанные на данных UNDESA (2013a), Barro and Lee (2013), UNESCO Institute for Statistics (2013), United Nations Statistics Division (2014), World Bank (2014) и IMF (2014).

**Столбец 2:** UNDESA 2013a.

**Столбец 3:** Barro and Lee (2013), UNESCO Institute for Statistics (2013b) и оценки HDRO, основанные на данных UNESCO Institute for Statistics (2013) об образовательном уровне, а также на методологии, приведенной в Barro and Lee (2013).

**Столбец 4:** UNESCO Institute for Statistics 2013b.

**Столбец 5:** расчеты ОДЧР, основанные на данных World Bank (2014), IMF (2014) и United Nations Statistics Division (2014).

**Столбец 7:** рассчитано на основе данных из столбцов 1 и 6.

## Тенденции в области ИЧР, 1980-2013

Рейтинг стран по ИЧР	Индекс человеческого развития (ИЧР)									Рейтинг страны по ИЧР		Среднегодовой прирост ИЧР		
	Значение									Изменения		(%)		
	1980	1990	2000	2005	2008	2010	2011	2012	2013	2012	2008–2013*	1980–1990	1990–2000	2000–2013
<b>СТРАНЫ С ОЧЕНЬ ВЫСОКИМ УРОВНЕМ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ</b>														
1 Норвегия	0,793	0,841	0,910	0,935	0,937	0,939	0,941	0,943	0,944	1	0	0,59	0,80	0,28
2 Австралия	0,841	0,866	0,898	0,912	0,922	0,926	0,928	0,931	0,933	2	0	0,29	0,37	0,29
3 Швейцария	0,806	0,829	0,886	0,901	0,903	0,915	0,914	0,916	0,917	3	1	0,29	0,66	0,27
4 Нидерланды	0,783	0,826	0,874	0,888	0,901	0,904	0,914	0,915	0,915	4	3	0,53	0,57	0,35
5 Соединенные Штаты Америки	0,825	0,858	0,883	0,897	0,905	0,908	0,911	0,912	0,914	5	-2	0,39	0,29	0,26
6 Германия	0,739	0,782	0,854	0,887	0,902	0,904	0,908	0,911	0,911	6	-1	0,57	0,89	0,51
7 Новая Зеландия	0,793	0,821	0,873	0,894	0,899	0,903	0,904	0,908	0,910	7	1	0,35	0,62	0,32
8 Канада	0,809	0,848	0,867	0,892	0,896	0,896	0,900	0,901	0,902	8	1	0,48	0,21	0,31
9 Сингапур	..	0,744	0,800	0,840	0,868	0,894	0,896	0,899	0,901	12	14	..	0,72	0,92
10 Дания	0,781	0,806	0,859	0,891	0,896	0,898	0,899	0,900	0,900	10	-1	0,31	0,63	0,37
11 Ирландия	0,734	0,775	0,862	0,890	0,902	0,899	0,900	0,901	0,899	8	-6	0,54	1,08	0,32
12 Швеция	0,776	0,807	0,889	0,887	0,891	0,895	0,896	0,897	0,898	11	-1	0,38	0,98	0,08
13 Исландия	0,754	0,800	0,858	0,888	0,886	0,886	0,890	0,893	0,895	13	0	0,59	0,70	0,32
14 Соединенное Королевство	0,735	0,768	0,863	0,888	0,890	0,895	0,891	0,890	0,892	14	-2	0,45	1,18	0,25
15 Гонконг (Китай, САР)	0,698	0,775	0,810	0,839	0,877	0,882	0,886	0,889	0,891	15	2	1,06	0,43	0,74
15 Корея (Республика)	0,628	0,731	0,819	0,856	0,874	0,882	0,886	0,888	0,891	16	5	1,52	1,14	0,65
17 Япония	0,772	0,817	0,858	0,873	0,881	0,884	0,887	0,888	0,890	16	-2	0,57	0,48	0,28
18 Лихтенштейн	..	..	..	..	..	0,882	0,887	0,888	0,889	16	..	..	..	..
19 Израиль	0,749	0,785	0,849	0,869	0,877	0,881	0,885	0,886	0,888	19	-1	0,48	0,78	0,34
20 Франция	0,722	0,779	0,848	0,867	0,875	0,879	0,882	0,884	0,884	20	0	0,76	0,85	0,33
21 Австрия	0,736	0,786	0,835	0,851	0,868	0,877	0,879	0,880	0,881	21	3	0,67	0,61	0,41
21 Бельгия	0,753	0,805	0,873	0,865	0,873	0,877	0,880	0,880	0,881	21	1	0,68	0,81	0,07
21 Люксембург	0,729	0,786	0,866	0,876	0,882	0,881	0,881	0,880	0,881	21	-6	0,75	0,98	0,13
24 Финляндия	0,752	0,792	0,841	0,869	0,878	0,877	0,879	0,879	0,879	24	-7	0,52	0,60	0,34
25 Словения	..	0,769	0,821	0,855	0,871	0,873	0,874	0,874	0,874	25	-2	..	0,66	0,48
26 Италия	0,718	0,763	0,825	0,858	0,868	0,869	0,872	0,872	0,872	26	-2	0,60	0,78	0,43
27 Испания	0,702	0,755	0,826	0,844	0,857	0,864	0,868	0,869	0,869	27	1	0,74	0,90	0,39
28 Чешская Республика	..	0,762	0,806	0,845	0,856	0,858	0,861	0,861	0,861	28	1	..	0,56	0,52
29 Греция	0,713	0,749	0,798	0,853	0,858	0,856	0,854	0,854	0,853	29	-2	0,49	0,64	0,51
30 Бруней-Даруссалам	0,740	0,786	0,822	0,838	0,843	0,844	0,846	0,852	0,852	30	2	0,60	0,46	0,27
31 Катар	0,729	0,756	0,811	0,840	0,855	0,847	0,843	0,850	0,851	31	-1	0,35	0,71	0,37
32 Кипр	0,661	0,726	0,800	0,828	0,844	0,848	0,850	0,848	0,845	32	-1	0,95	0,96	0,43
33 Эстония	..	0,730	0,776	0,821	0,832	0,830	0,836	0,839	0,840	33	0	..	0,61	0,61
34 Саудовская Аравия	0,583	0,662	0,744	0,773	0,791	0,815	0,825	0,833	0,836	34	13	1,28	1,17	0,90
35 Литва	..	0,737	0,757	0,806	0,827	0,829	0,828	0,831	0,834	36	1	..	0,28	0,75
35 Польша	0,687	0,714	0,784	0,803	0,817	0,826	0,830	0,833	0,834	34	3	0,38	0,94	0,48
37 Андорра	..	..	..	..	..	0,832	0,831	0,830	0,830	37	..	..	..	..
37 Словакия	..	0,747	0,776	0,803	0,824	0,826	0,827	0,829	0,830	38	0	..	0,39	0,51
39 Мальта	0,704	0,730	0,770	0,801	0,809	0,821	0,823	0,827	0,829	39	4	0,36	0,53	0,57
40 Объединенные Арабские Эмираты	0,640	0,725	0,797	0,823	0,832	0,824	0,825	0,827	0,827	40	-5	1,25	0,95	0,28
41 Чили	0,640	0,704	0,753	0,785	0,805	0,808	0,815	0,819	0,822	42	3	0,96	0,67	0,68
41 Португалия	0,643	0,708	0,780	0,790	0,805	0,816	0,819	0,822	0,822	41	3	0,96	0,97	0,41
43 Венгрия	0,696	0,701	0,774	0,805	0,814	0,817	0,817	0,817	0,818	43	-3	0,08	0,99	0,43
44 Бахрейн	0,677	0,729	0,784	0,811	0,810	0,812	0,812	0,813	0,815	44	-2	0,75	0,72	0,30
44 Куба	0,681	0,729	0,742	0,786	0,830	0,824	0,819	0,813	0,815	44	-9	0,68	0,17	0,73
46 Кувейт	0,702	0,723	0,804	0,795	0,800	0,807	0,810	0,813	0,814	44	1	0,29	1,08	0,09
47 Хорватия	..	0,689	0,748	0,781	0,801	0,806	0,812	0,812	0,812	47	-1	..	0,82	0,64
48 Латвия	..	0,710	0,729	0,786	0,813	0,809	0,804	0,808	0,810	48	-7	..	0,26	0,82
49 Аргентина	0,665	0,694	0,753	0,758	0,777	0,799	0,804	0,806	0,808	49	4	0,43	0,81	0,55
<b>СТРАНЫ С ВЫСОКИМ УРОВНЕМ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ</b>														
50 Уругвай	0,658	0,691	0,740	0,755	0,773	0,779	0,783	0,787	0,790	52	5	0,49	0,69	0,50
51 Багамские Острова	..	..	0,766	0,787	0,791	0,788	0,789	0,788	0,789	51	-3	..	..	0,23
51 Черногория	..	..	..	0,750	0,780	0,784	0,787	0,787	0,789	52	1	..	..	..
53 Беларусь	..	..	..	0,725	0,764	0,779	0,784	0,785	0,786	54	7	..	..	..
54 Румыния	0,685	0,703	0,706	0,750	0,781	0,779	0,782	0,782	0,785	55	-3	0,25	0,05	0,82
55 Ливия	0,641	0,684	0,745	0,772	0,789	0,799	0,753	0,789	0,784	50	-5	0,65	0,85	0,40
56 Оман	..	..	..	0,733	0,714	0,780	0,781	0,781	0,783	56	6	..	..	..
57 Российская Федерация	..	0,729	0,717	0,750	0,770	0,773	0,775	0,777	0,778	57	0	..	-0,17	0,64
58 Болгария	0,658	0,696	0,714	0,749	0,766	0,773	0,774	0,776	0,777	58	0	0,57	0,25	0,66
59 Барбадос	0,658	0,706	0,745	0,761	0,776	0,779	0,780	0,776	0,776	58	-5	0,71	0,54	0,31
60 Палау	..	..	0,741	0,771	0,772	0,768	0,770	0,773	0,775	60	-4	..	..	0,34
61 Антигуа и Барбуда	..	..	..	..	..	0,778	0,772	0,773	0,774	60	..	..	..	..
62 Малайзия	0,577	0,641	0,717	0,747	0,760	0,766	0,768	0,770	0,773	62	1	1,05	1,12	0,58

Рейтинг стран по ИЧР	Индекс человеческого развития (ИЧР)									Рейтинг страны по ИЧР		Среднегодовой прирост ИЧР		
	Значение									Изменения		(%)		
	1980	1990	2000	2005	2008	2010	2011	2012	2013	2012	2008–2013*	1980–1990	1990–2000	2000–2013
63 Маврикий	0,558	0,621	0,686	0,722	0,741	0,753	0,759	0,769	0,771	63	9	1,07	1,01	0,90
64 Тринидад и Тобаго	0,658	0,658	0,697	0,745	0,764	0,764	0,764	0,765	0,766	64	-3	0,00	0,58	0,73
65 Ливан	..	..	..	0,741	0,750	0,759	0,764	0,764	0,765	65	2	..	..	..
65 Панама	0,627	0,651	0,709	0,728	0,752	0,759	0,757	0,761	0,765	67	1	0,38	0,85	0,59
67 Венесуэла (Боливарианская Республика)	0,639	0,644	0,677	0,716	0,758	0,759	0,761	0,763	0,764	66	-2	0,08	0,50	0,93
68 Коста-Рика	0,605	0,652	0,705	0,721	0,744	0,750	0,758	0,761	0,763	67	1	0,76	0,79	0,60
69 Турция	0,496	0,576	0,653	0,687	0,710	0,738	0,752	0,756	0,759	69	16	1,50	1,27	1,16
70 Казахстан	..	0,686	0,679	0,734	0,744	0,747	0,750	0,755	0,757	70	-1	..	-0,09	0,84
71 Мексика	0,595	0,647	0,699	0,724	0,739	0,748	0,752	0,755	0,756	70	2	0,84	0,78	0,60
71 Сейшельские Острова	..	..	0,743	0,757	0,766	0,763	0,749	0,755	0,756	70	-12	..	..	0,14
73 Сент-Китс и Невис	..	..	..	..	..	0,747	0,745	0,749	0,750	73	..	..	..	..
73 Шри-Ланка	0,569	0,620	0,679	0,710	0,725	0,736	0,740	0,745	0,750	75	5	0,87	0,91	0,77
75 Иран (Исламская Республика)	0,490	0,552	0,652	0,681	0,711	0,725	0,733	0,749	0,749	73	10	1,19	1,69	1,07
76 Азербайджан	..	..	0,639	0,686	0,724	0,743	0,743	0,745	0,747	75	4	..	..	1,21
77 Иордания	0,587	0,622	0,705	0,733	0,746	0,744	0,744	0,744	0,745	77	-8	0,58	1,26	0,43
77 Сербия	..	0,726	0,713	0,732	0,743	0,743	0,744	0,743	0,745	78	-5	..	-0,19	0,34
79 Бразилия	0,545	0,612	0,682	0,705	0,731	0,739	0,740	0,742	0,744	80	-4	1,16	1,10	0,67
79 Грузия	..	..	..	0,710	0,730	0,733	0,736	0,741	0,744	81	-3	..	..	..
79 Гренада	..	..	..	..	..	0,746	0,747	0,743	0,744	78	..	..	..	..
82 Перу	0,595	0,615	0,682	0,694	0,707	0,722	0,727	0,734	0,737	82	8	0,34	1,03	0,60
83 Украина	..	0,705	0,668	0,713	0,729	0,726	0,730	0,733	0,734	83	-5	..	-0,54	0,73
84 Белиз	0,619	0,640	0,675	0,710	0,710	0,714	0,717	0,731	0,732	84	3	0,33	0,53	0,63
84 Бывшая Югославская Республика Македония	..	..	..	0,699	0,724	0,728	0,730	0,730	0,732	85	-3	..	..	..
86 Босния и Герцеговина	..	..	..	0,716	0,727	0,726	0,729	0,729	0,731	86	-7	..	..	..
87 Армения	..	0,632	0,648	0,693	0,722	0,720	0,724	0,728	0,730	87	-4	..	0,26	0,92
88 Фиджи	0,587	0,619	0,674	0,694	0,712	0,721	0,722	0,722	0,724	88	-4	0,53	0,86	0,55
89 Таиланд	0,503	0,572	0,649	0,685	0,704	0,715	0,716	0,720	0,722	89	3	1,28	1,27	0,83
90 Тунис	0,484	0,567	0,653	0,687	0,706	0,715	0,716	0,719	0,721	90	1	1,60	1,42	0,77
91 Китай	0,423	0,502	0,591	0,645	0,682	0,701	0,710	0,715	0,719	93	10	1,72	1,66	1,52
91 Сент-Винсент и Гренадины	..	..	..	..	..	0,717	0,715	0,717	0,719	91	..	..	..	..
93 Алжир	0,509	0,576	0,634	0,675	0,695	0,709	0,715	0,715	0,717	93	5	1,25	0,96	0,95
93 Доминика	..	..	0,691	0,708	0,712	0,717	0,718	0,716	0,717	92	-8	..	..	0,29
95 Албания	0,603	0,609	0,655	0,689	0,703	0,708	0,714	0,714	0,716	97	-1	0,10	0,74	0,69
96 Ямайка	0,614	0,638	0,671	0,700	0,710	0,712	0,714	0,715	0,715	93	-8	0,38	0,51	0,49
97 Сент-Люсия	..	..	..	..	..	0,717	0,718	0,715	0,714	93	..	..	..	..
98 Колумбия	0,557	0,596	0,655	0,680	0,700	0,706	0,710	0,708	0,711	98	-2	0,68	0,94	0,63
98 Эквадор	0,605	0,643	0,658	0,687	0,697	0,701	0,705	0,708	0,711	98	-1	0,61	0,24	0,59
100 Суринам	..	..	..	0,672	0,694	0,698	0,701	0,702	0,705	101	0	..	..	..
100 Тонга	0,602	0,631	0,672	0,695	0,696	0,701	0,702	0,704	0,705	100	-2	0,49	0,62	0,37
102 Доминиканская Республика	0,527	0,589	0,645	0,668	0,684	0,691	0,695	0,698	0,700	102	-1	1,12	0,91	0,63
<b>СТРАНЫ СО СРЕДНИМ УРОВНЕМ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ</b>														
103 Мальдивские Острова	..	..	0,599	0,659	0,675	0,688	0,692	0,695	0,698	103	1	..	..	1,19
103 Монголия	0,515	0,552	0,580	0,637	0,665	0,671	0,682	0,692	0,698	106	3	0,71	0,50	1,43
103 Туркменистан	..	..	..	..	..	0,687	0,690	0,693	0,698	104	..	..	..	..
106 Самоа	..	..	0,654	0,681	0,683	0,688	0,690	0,693	0,694	104	-3	..	..	0,45
107 Палестина, Государство	..	..	..	0,649	0,672	0,671	0,679	0,683	0,686	107	1	..	..	..
108 Индонезия	0,471	0,528	0,609	0,640	0,654	0,671	0,678	0,681	0,684	108	4	1,16	1,44	0,90
109 Ботсвана	0,470	0,583	0,560	0,610	0,656	0,672	0,678	0,681	0,683	108	2	2,18	-0,40	1,54
110 Египет	0,452	0,546	0,621	0,645	0,667	0,678	0,679	0,681	0,682	108	-4	1,91	1,30	0,72
111 Парагвай	0,550	0,581	0,625	0,648	0,661	0,669	0,672	0,670	0,676	111	-3	0,55	0,73	0,61
112 Габон	0,540	0,619	0,632	0,644	0,654	0,662	0,666	0,670	0,674	111	0	1,37	0,21	0,50
113 Боливия (Многонациональное Государство)	0,494	0,554	0,615	0,636	0,649	0,658	0,661	0,663	0,667	113	2	1,17	1,04	0,63
114 Молдова (Республика)	..	0,645	0,598	0,639	0,652	0,652	0,656	0,657	0,663	116	0	..	-0,76	0,80
115 Сальвадор	0,517	0,529	0,607	0,640	0,648	0,652	0,657	0,660	0,662	115	1	0,22	1,38	0,67
116 Узбекистан	..	..	..	0,626	0,643	0,648	0,653	0,657	0,661	116	2	..	..	..
117 Филиппины	0,566	0,591	0,619	0,638	0,648	0,651	0,652	0,656	0,660	118	-1	0,45	0,46	0,49
118 Южная Африка	0,569	0,619	0,628	0,608	0,623	0,638	0,646	0,654	0,658	119	2	0,86	0,14	0,36
118 Сирийская Арабская Республика	0,528	0,570	0,605	0,653	0,658	0,662	0,662	0,662	0,658	114	-8	0,76	0,60	0,65
120 Ирак	0,500	0,508	0,606	0,621	0,632	0,638	0,639	0,641	0,642	120	-1	0,17	1,77	0,45
121 Гайана	0,516	0,505	0,570	0,584	0,621	0,626	0,632	0,635	0,638	121	0	-0,22	1,22	0,87
121 Вьетнам	0,463	0,476	0,563	0,598	0,617	0,629	0,632	0,635	0,638	121	2	0,28	1,70	0,96
123 Кабо-Верде	..	..	0,573	0,589	0,613	0,622	0,631	0,635	0,636	121	1	..	..	0,81
124 Микронезия (Федеративные Штаты)	..	..	..	..	..	0,627	0,627	0,629	0,630	124	..	..	..	..
125 Гватемала	0,445	0,483	0,551	0,576	0,601	0,613	0,620	0,626	0,628	125	3	0,82	1,34	1,01

**ТАБЛИЦА 2 ТЕНДЕНЦИИ В ОБЛАСТИ ИЧР, 1980–2013**

Рейтинг стран по ИЧР	Индекс человеческого развития (ИЧР)									Рейтинг страны по ИЧР		Среднегодовой прирост ИЧР			
	Значение									Изменения	(%)				
	1980	1990	2000	2005	2008	2010	2011	2012	2013		2012	2008–2013*	1980–1990	1990–2000	2000–2013
125	Кыргызстан	..	0,607	0,586	0,605	0,617	0,614	0,618	0,621	0,628	126	-2	..	-0,34	0,52
127	Намибия	0,550	0,577	0,556	0,570	0,598	0,610	0,616	0,620	0,624	127	3	0,48	-0,36	0,89
128	Тимор-Лешти	..	..	0,465	0,505	0,579	0,606	0,606	0,616	0,620	129	5	..	..	2,25
129	Гондурас	0,461	0,507	0,558	0,584	0,604	0,612	0,615	0,616	0,617	129	-2	0,95	0,96	0,78
129	Марокко	0,399	0,459	0,526	0,569	0,588	0,603	0,612	0,614	0,617	131	3	1,41	1,37	1,23
131	Вануату	..	..	..	..	0,608	0,617	0,618	0,617	0,616	128	-5	..	..	..
132	Никарагуа	0,483	0,491	0,554	0,585	0,599	0,604	0,608	0,611	0,614	132	-3	0,17	1,22	0,79
133	Кирибати	..	..	..	..	..	0,599	0,599	0,606	0,607	133	..	..	..	..
133	Таджикистан	..	0,610	0,529	0,572	0,591	0,596	0,600	0,603	0,607	134	-2	..	-1,42	1,07
135	Индия	0,369	0,431	0,483	0,527	0,554	0,570	0,581	0,583	0,586	135	1	1,58	1,15	1,49
136	Бутан	..	..	..	..	..	0,569	0,579	0,580	0,584	136	..	..	..	..
136	Камбоджа	0,251	0,403	0,466	0,536	0,564	0,571	0,575	0,579	0,584	137	-1	4,83	1,47	1,75
138	Гана	0,423	0,502	0,487	0,511	0,544	0,556	0,566	0,571	0,573	138	1	1,73	-0,30	1,26
139	Лаосская Народно-Демократическая Республика	0,340	0,395	0,473	0,511	0,533	0,549	0,560	0,565	0,569	139	3	1,51	1,83	1,44
140	Конго	0,542	0,553	0,501	0,525	0,548	0,565	0,549	0,561	0,564	140	-2	0,19	-0,98	0,92
141	Замбия	0,422	0,407	0,423	0,471	0,505	0,530	0,543	0,554	0,561	143	7	-0,37	0,39	2,19
142	Бангладеш	0,336	0,382	0,453	0,494	0,515	0,539	0,549	0,554	0,558	143	2	1,29	1,71	1,62
142	Сан-Томе и Принсипи	..	..	0,495	0,520	0,537	0,543	0,548	0,556	0,558	141	-1	..	..	0,92
144	Экваториальная Гвинея	..	..	0,476	0,517	0,543	0,559	0,553	0,556	0,556	141	-4	..	..	1,21
<b>СТРАНЫ С НИЗКИМ УРОВНЕМ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ</b>															
145	Непал	0,286	0,388	0,449	0,477	0,501	0,527	0,533	0,537	0,540	145	4	3,09	1,47	1,42
146	Пакистан	0,356	0,402	0,454	0,504	0,536	0,526	0,531	0,535	0,537	146	-1	1,22	1,21	1,30
147	Кения	0,446	0,471	0,455	0,479	0,508	0,522	0,527	0,531	0,535	147	-1	0,55	-0,34	1,25
148	Свазиленд	0,477	0,538	0,498	0,498	0,518	0,527	0,530	0,529	0,530	148	-5	1,20	-0,77	0,48
149	Ангола	..	..	0,377	0,446	0,490	0,504	0,521	0,524	0,526	149	2	..	..	2,60
150	Мьянма	0,328	0,347	0,421	0,472	0,500	0,514	0,517	0,520	0,524	150	0	0,59	1,94	1,69
151	Руанда	0,291	0,238	0,329	0,391	0,432	0,453	0,463	0,502	0,506	151	17	-2,01	3,31	3,35
152	Камерун	0,391	0,440	0,433	0,457	0,477	0,493	0,498	0,501	0,504	152	2	1,19	-0,15	1,18
152	Нигерия	..	..	..	0,466	0,483	0,492	0,496	0,500	0,504	153	1	..	..	..
154	Йемен	..	0,390	0,427	0,462	0,471	0,484	0,497	0,499	0,500	154	2	..	0,90	1,22
155	Мадагаскар	..	..	0,453	0,470	0,487	0,494	0,495	0,496	0,498	155	-3	..	..	0,73
156	Зимбабве	0,437	0,488	0,428	0,412	0,422	0,459	0,473	0,484	0,492	160	16	1,12	-1,30	1,08
157	Папуа – Новая Гвинея	0,323	0,363	0,423	0,441	0,467	0,479	0,484	0,490	0,491	156	1	1,19	1,53	1,17
157	Соломоновы Острова	..	..	0,475	0,483	0,506	0,489	0,494	0,489	0,491	157	-10	..	..	0,25
159	Коморские Острова	..	..	..	0,464	0,474	0,479	0,483	0,486	0,488	158	-4	..	..	..
159	Танзания (Объединенная Республика)	0,377	0,354	0,376	0,419	0,451	0,464	0,478	0,484	0,488	160	5	-0,64	0,59	2,04
161	Мавритания	0,347	0,367	0,433	0,455	0,466	0,475	0,475	0,485	0,487	159	-2	0,55	1,67	0,91
162	Лесото	0,443	0,493	0,443	0,437	0,456	0,472	0,476	0,481	0,486	163	0	1,06	-1,06	0,72
163	Сенегал	0,333	0,384	0,413	0,451	0,474	0,483	0,483	0,484	0,485	160	-6	1,44	0,72	1,25
164	Уганда	0,293	0,310	0,392	0,429	0,458	0,472	0,477	0,480	0,484	164	-4	0,55	2,38	1,63
165	Бенин	0,287	0,342	0,391	0,432	0,454	0,467	0,471	0,473	0,476	165	-2	1,78	1,33	1,52
166	Судан	0,331	0,342	0,385	0,423	0,447	0,463	0,468	0,472	0,473	166	-1	0,33	1,20	1,59
166	Того	0,405	0,404	0,430	0,442	0,447	0,460	0,467	0,470	0,473	167	-1	-0,03	0,63	0,74
168	Гаити	0,352	0,413	0,433	0,447	0,458	0,462	0,466	0,469	0,471	168	-8	1,61	0,46	0,66
169	Афганистан	0,230	0,296	0,341	0,396	0,430	0,453	0,458	0,466	0,468	169	1	2,56	1,42	2,46
170	Джибути	..	..	..	0,412	0,438	0,452	0,461	0,465	0,467	170	-3	..	..	..
171	Кот-д'Ивуар	0,377	0,380	0,393	0,407	0,427	0,439	0,443	0,448	0,452	171	0	0,10	0,33	1,08
172	Гамбия	0,300	0,334	0,383	0,414	0,432	0,440	0,436	0,438	0,441	172	-4	1,08	1,37	1,08
173	Эфиопия	..	..	0,284	0,339	0,394	0,409	0,422	0,429	0,435	173	2	..	..	3,35
174	Малави	0,270	0,283	0,341	0,368	0,395	0,406	0,411	0,411	0,414	174	0	0,46	1,88	1,50
175	Либерия	..	..	0,339	0,335	0,374	0,393	0,402	0,407	0,412	175	3	..	..	1,52
176	Мали	0,208	0,232	0,309	0,359	0,385	0,398	0,405	0,406	0,407	176	0	1,14	2,89	2,13
177	Гвинея-Бисау	..	..	..	0,387	0,397	0,401	0,402	0,396	0,396	177	-4	..	..	..
178	Мозамбик	0,246	0,216	0,285	0,343	0,366	0,380	0,384	0,389	0,393	179	1	-1,31	2,84	2,49
179	Гвинея	..	..	..	0,366	0,377	0,380	0,387	0,391	0,392	178	-2	..	..	..
180	Бурунди	0,230	0,291	0,290	0,319	0,362	0,381	0,384	0,386	0,389	180	0	2,37	-0,03	2,29
181	Буркина-Фасо	..	..	..	0,321	0,349	0,367	0,376	0,385	0,388	181	0	..	..	..
182	Эритрея	..	..	..	..	..	0,373	0,377	0,380	0,381	182	..	..	..	..
183	Сьерра-Леоне	0,276	0,263	0,297	0,329	0,346	0,353	0,360	0,368	0,374	184	0	-0,49	1,23	1,79
184	Чад	..	..	0,301	0,324	0,338	0,349	0,365	0,370	0,372	183	1	..	..	1,66
185	Центральноафриканская Республика	0,295	0,310	0,314	0,327	0,344	0,355	0,361	0,365	0,341	185	-1	0,50	0,13	0,61
186	Конго (Демократическая Республика)	0,336	0,319	0,274	0,292	0,307	0,319	0,323	0,333	0,338	187	1	-0,53	-1,52	1,64
187	Нигер	0,191	0,218	0,262	0,293	0,309	0,323	0,328	0,335	0,337	186	-1	1,34	1,86	1,95



Рейтинг стран по ИЧР	Индекс человеческого развития (ИЧР)									Рейтинг страны по ИЧР		Среднегодовой прирост ИЧР		
	Значение									Изменения		(%)		
	1980	1990	2000	2005	2008	2010	2011	2012	2013	2012	2008–2013*	1980–1990	1990–2000	2000–2013
<b>ДРУГИЕ СТРАНЫ ИЛИ ТЕРРИТОРИИ</b>														
Корейская Народно-Демократическая Республика	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
Маршалловы Острова	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
Монако	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
Науру	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
Сан-Марино	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
Сомали	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
Южный Судан	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
Тувалу	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
<b>Группы стран по уровню человеческого развития</b>														
Очень высокий уровень человеческого развития	0,757	0,798	0,849	0,870	0,879	0,885	0,887	0,889	0,890	–	–	0,52	0,62	0,37
Высокий уровень человеческого развития	0,534	0,593	0,643	0,682	0,710	0,723	0,729	0,733	0,735	–	–	1,04	0,81	1,04
Средний уровень человеческого развития	0,420	0,474	0,528	0,565	0,587	0,601	0,609	0,612	0,614	–	–	1,22	1,09	1,17
Низкий уровень человеческого развития	0,345	0,367	0,403	0,444	0,471	0,479	0,486	0,490	0,493	–	–	0,64	0,95	1,56
<b>Регионы</b>														
Арабские государства	0,492	0,551	0,611	0,644	0,664	0,675	0,678	0,681	0,682	–	–	1,14	1,05	0,85
Восточная Азия и Тихоокеанский регион	0,457	0,517	0,595	0,641	0,671	0,688	0,695	0,699	0,703	–	–	1,23	1,42	1,29
Европа и Центральная Азия	..	0,651	0,665	0,700	0,716	0,726	0,733	0,735	0,738	–	–	..	0,21	0,80
Латинская Америка и Карибский бассейн	0,579	0,627	0,683	0,705	0,726	0,734	0,737	0,739	0,740	–	–	0,79	0,87	0,62
Южная Азия	0,382	0,438	0,491	0,533	0,560	0,573	0,582	0,586	0,588	–	–	1,37	1,16	1,39
Африка к югу от Сахары	0,382	0,399	0,421	0,452	0,477	0,488	0,495	0,499	0,502	–	–	0,44	0,52	1,37
<b>Наименее развитые страны</b>	<b>0,319</b>	<b>0,345</b>	<b>0,391</b>	<b>0,429</b>	<b>0,457</b>	<b>0,472</b>	<b>0,480</b>	<b>0,484</b>	<b>0,487</b>	–	–	<b>0,79</b>	<b>1,26</b>	<b>1,70</b>
<b>Малые островные развивающиеся государства</b>	<b>0,545</b>	<b>0,587</b>	<b>0,613</b>	<b>0,637</b>	<b>0,658</b>	<b>0,662</b>	<b>0,663</b>	<b>0,663</b>	<b>0,665</b>	–	–	<b>0,75</b>	<b>0,43</b>	<b>0,62</b>
<b>Мир в целом</b>	<b>0,559</b>	<b>0,597</b>	<b>0,639</b>	<b>0,667</b>	<b>0,685</b>	<b>0,693</b>	<b>0,698</b>	<b>0,700</b>	<b>0,702</b>	–	–	<b>0,66</b>	<b>0,67</b>	<b>0,73</b>

**ПРИМЕЧАНИЯ**

**а** Положительное значение свидетельствует об улучшении рейтинга.

**ОПРЕДЕЛЕНИЯ**

**Индекс человеческого развития:** комбинированный индекс, измеряющий среднюю величину достижений в трех основных измерениях человеческого развития: здоровье и долголетие, знания; и достойные условия жизни. Подробнее о процессе расчета значения ИЧР см. *Техническое примечание 1* в Интернете по адресу: <http://hdr.undp.org/>.

**Среднегодовой прирост ИЧР:** сглаженный прирост ИЧР в годовом исчислении за данный период, рассчитанный как годовой составной коэффициент прироста.

**ОСНОВНЫЕ ИСТОЧНИКИ ДАННЫХ**

**Столбцы 1–9:** расчеты ОДЧР на основе данных UNDESA (2013a), Barro and Lee (2013), UNESCO Institute for Statistics (2013), United Nations Statistics Division (2014), World Bank (2014) и IMF (2014).

**Столбцы 10–14:** рассчитано на основе данных из столбцов 1–9.

## Индекс человеческого развития, скорректированный с учетом неравенства (ИЧРН)

Рейтинг стран по ИЧР	Индекс человеческого развития (ИЧР)	ИЧР, скорректированный с учетом неравенства (ИЧРН)			Козэффициент неравенства людей	Неравенство в ожидаемой продолжительности жизни	Индекс ожидаемой продолжительности жизни, скорректированный с учетом неравенства	Неравенство в образовании <sup>a</sup>	Индекс образования, скорректированный с учетом неравенства	Неравенство в доходах <sup>a</sup>	Индекс дохода, скорректированный с учетом неравенства	Неравенство доходов			
	Значение	Значение	Общее снижение (%)	Различие в рейтинге	Значение	(%)	Значение	(%)	Значение	(%)	Значение	Квинтильный коэффицент дохода	Козэффициент Пальмы	Козэффициент Джини	
	2013	2013	2013	2013	2013	2013	2013	2013 <sup>a</sup>	2013	2013 <sup>a</sup>	2013	2003–2012	2003–2012	2003–2012	
<b>СТРАНЫ С ОЧЕНЬ ВЫСОКИМ УРОВНЕМ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ</b>															
1	Норвегия	0,944	0,891	5,6	0	5,5	3,4	0,914	2,4	0,888	10,7	0,871	..	..	25,8
2	Австралия	0,933	0,860	7,8	0	7,5	4,2	0,921	1,8	0,910	16,6	0,760	..	..	..
3	Швейцария	0,917	0,847	7,7	-1	7,6	3,9	0,926	5,8	0,795	13,2	0,824	..	..	33,7
4	Нидерланды	0,915	0,854	6,7	1	6,6	3,9	0,902	4,1	0,857	11,8	0,806	5,1	..	30,9
5	Соединенные Штаты Америки	0,914	0,755	17,4	-23	16,2	6,2	0,851	6,7	0,830	35,6	0,609	..	..	40,8
6	Германия	0,911	0,846	7,1	1	7,0	3,7	0,900	2,4	0,863	14,8	0,781	..	..	28,3
7	Новая Зеландия	0,910	..	..	..	..	4,8	0,895	..	..	..	..	..	..	..
8	Канада	0,902	0,833	7,6	-2	7,5	4,6	0,902	4,0	0,816	13,9	0,785	..	..	32,6
9	Сингапур	0,901	..	..	..	..	2,8	0,932	..	..	..	..	..	..	..
10	Дания	0,900	0,838	6,9	0	6,8	4,0	0,877	3,1	0,846	13,3	0,794	..	..	..
11	Ирландия	0,899	0,832	7,5	-1	7,4	3,7	0,899	5,2	0,841	13,3	0,761	..	..	34,3
12	Швеция	0,898	0,840	6,5	3	6,4	3,1	0,922	3,6	0,800	12,4	0,803	..	..	25,0
13	Исландия	0,895	0,843	5,7	5	5,6	2,8	0,928	2,5	0,826	11,6	0,783	..	..	..
14	Соединенное Королевство	0,892	0,812	8,9	-4	8,6	4,5	0,890	2,6	0,838	18,8	0,719	7,2	..	36,0
15	Гонконг (Китай, САР)	0,891	..	..	..	..	2,8	0,948	..	..	..	..	..	..	..
15	Корея (Республика)	0,891	0,736	17,4	-20	16,8	3,9	0,910	28,1	0,622	18,4	0,704	..	..	..
17	Япония	0,890	0,779	12,4	-6	12,2	3,2	0,947	19,8	0,648	13,5	0,772	..	..	..
18	Лихтенштейн	0,889	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
19	Израиль	0,888	0,793	10,7	-4	10,4	3,8	0,915	7,9	0,786	19,6	0,693	..	..	39,2
20	Франция	0,884	0,804	9,0	-2	8,9	4,0	0,913	8,6	0,745	14,2	0,765	..	..	..
21	Австрия	0,881	0,818	7,2	4	7,1	3,7	0,906	3,7	0,765	13,8	0,789	..	..	29,2
21	Бельгия	0,881	0,806	8,5	0	8,5	3,9	0,895	9,2	0,738	12,3	0,792	..	..	33,0
21	Люксембург	0,881	0,814	7,6	3	7,5	3,3	0,901	6,0	0,716	13,1	0,837	..	..	30,8
24	Финляндия	0,879	0,830	5,5	9	5,5	3,5	0,899	2,1	0,798	10,8	0,798	..	..	26,9
25	Словения	0,874	0,824	5,8	9	5,7	3,8	0,882	2,7	0,840	10,6	0,755	4,8	..	31,2
26	Италия	0,872	0,768	11,9	-1	11,6	3,4	0,927	11,7	0,697	19,8	0,701	..	..	36,0
27	Испания	0,869	0,775	10,9	1	10,5	3,9	0,918	5,4	0,751	22,1	0,673	..	..	34,7
28	Чешская Республика	0,861	0,813	5,6	9	5,5	3,7	0,855	1,4	0,854	11,3	0,737	..	..	..
29	Греция	0,853	0,762	10,6	0	10,5	4,0	0,898	11,3	0,707	16,2	0,697	..	..	34,3
30	Бруней-Даруссалам	0,852	..	..	..	..	4,4	0,861	..	..	..	..	..	..	..
31	Катар	0,851	..	..	..	..	6,0	0,844	..	..	..	..	13,3	..	41,1
32	Кипр	0,845	0,752	11,0	-3	10,9	3,7	0,887	14,0	0,668	14,9	0,719	..	..	..
33	Эстония	0,840	0,767	8,7	3	8,5	5,6	0,791	2,5	0,837	17,4	0,681	6,4	..	36,0
34	Саудовская Аравия	0,836	..	..	..	..	8,7	0,779	..	..	..	..	..	..	..
35	Литва	0,834	0,746	10,6	-3	10,4	6,6	0,749	6,1	0,823	18,6	0,673	6,7	1,6	37,6
35	Польша	0,834	0,751	9,9	-2	9,7	5,7	0,818	5,6	0,779	17,9	0,666	5,2	1,3	32,7
37	Андорра	0,830	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
37	Словакия	0,830	0,778	6,3	9	6,2	5,6	0,805	1,5	0,790	11,5	0,740	3,6	0,9	26,0
39	Мальта	0,829	0,760	8,3	5	8,2	4,8	0,875	5,7	0,691	14,1	0,727	..	..	..
40	Объединенные Арабские Эмираты	0,827	..	..	..	..	5,5	0,826	..	..	..	..	..	..	..
41	Чили	0,822	0,661	19,6	-16	18,5	5,9	0,868	13,7	0,644	36,0	0,516	13,5	3,5	52,1
41	Португалия	0,822	0,739	10,1	0	9,8	3,9	0,886	5,7	0,686	19,9	0,664	..	..	..
43	Венгрия	0,818	0,757	7,4	7	7,3	5,4	0,795	3,5	0,777	13,1	0,703	4,8	1,2	31,2
44	Бахрейн	0,815	..	..	..	..	6,3	0,816	..	..	..	..	..	..	..
44	Куба	0,815	..	..	..	..	5,1	0,865	11,0	0,661	..	..	..	..	..
46	Кувейт	0,814	..	..	..	..	7,2	0,775	..	..	..	..	..	..	..
47	Хорватия	0,812	0,721	11,2	-2	11,1	5,2	0,832	10,4	0,690	17,6	0,653	5,2	1,4	33,7
48	Латвия	0,810	0,725	10,6	0	10,3	7,6	0,741	3,6	0,784	19,8	0,654	6,0	1,4	34,8
49	Аргентина	0,808	0,680	15,8	-4	15,3	9,3	0,786	8,6	0,716	28,1	0,560	11,3	2,4	44,5
<b>СТРАНЫ С ВЫСОКИМ УРОВНЕМ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ</b>															
50	Уругвай	0,790	0,662	16,1	-8	15,7	9,2	0,799	10,9	0,635	27,1	0,573	10,3	2,5	45,3
51	Багамские Острова	0,789	0,676	14,3	-3	14,0	9,4	0,770	8,0	0,657	24,5	0,612	..	..	..
51	Черногория	0,789	0,733	7,2	5	7,1	7,6	0,779	2,5	0,754	11,3	0,669	4,3	1,0	28,6
53	Беларусь	0,786	0,726	7,6	6	7,5	6,8	0,716	4,8	0,781	11,1	0,685	3,8	0,9	26,5
54	Румыния	0,785	0,702	10,5	4	10,4	8,8	0,755	5,0	0,710	17,3	0,645	4,1	1,0	27,4
55	Ливия	0,784	..	..	..	..	10,1	0,765	..	..	..	..	..	..	..
56	Оман	0,783	..	..	..	..	7,0	0,809	..	..	..	..	..	..	..
57	Российская Федерация	0,778	0,685	12,0	3	11,6	9,8	0,666	2,1	0,764	22,9	0,631	7,3	1,9	40,1
58	Болгария	0,777	0,692	11,0	5	10,8	7,9	0,759	5,8	0,706	18,8	0,618	4,3	1,0	28,2
59	Барбадос	0,776	..	..	..	..	8,1	0,783	..	..	..	..	..	..	..
60	Палау	0,775	..	..	..	..	..	..	12,0	0,692	23,0	0,565	..	..	..

Рейтинг стран по ИЧР	Индекс человеческого развития (ИЧР)	ИЧР, скорректированный с учетом неравенства (ИЧРН)				Коэффициент неравенства людей	Неравенство в ожидаемой продолжительности жизни		Индекс ожидаемой продолжительности жизни, скорректированный с учетом неравенства	Индекс образования, скорректированный с учетом неравенства		Индекс дохода, скорректированный с учетом неравенства	Неравенство доходов					
		Значение	Значение	Общее снижение (%)	Различия в рейтинге		Значение	%		Значение	%		Значение	%	Значение	Квintильный коэффициент дохода	Коэффициент Пальмы	Коэффициент Джини
61 Антигуа и Барбуда	0,774	..	..	..	..	8,0	0,792	..	..	..	..	..	..	..	..	..		
62 Малайзия	0,773	..	..	..	..	4,9	0,805	..	..	..	..	11,3	2,6	46,2	..	..		
63 Маврикий	0,771	0,662	14,2	-2	14,1	9,2	0,749	13,2	0,623	19,8	0,621	..	..	..	..	..		
64 Тринидад и Тобаго	0,766	0,649	15,2	-6	15,0	16,4	0,641	6,6	0,654	21,9	0,653	..	..	..	..	..		
65 Ливан	0,765	0,606	20,8	-17	20,3	6,7	0,861	24,1	0,479	30,0	0,538	..	..	..	..	..		
65 Панама	0,765	0,596	22,1	-18	21,4	12,1	0,778	16,3	0,550	35,8	0,494	17,1	3,6	51,9	..	..		
67 Венесуэла (Боливарианская Республика)	0,764	0,613	19,7	-10	19,4	12,2	0,738	17,6	0,562	28,4	0,556	11,5	2,4	44,8	..	..		
68 Коста-Рика	0,763	0,611	19,9	-11	19,1	7,3	0,855	15,7	0,551	34,3	0,483	14,5	3,3	50,7	..	..		
69 Турция	0,759	0,639	15,8	-3	15,6	11,0	0,757	14,1	0,560	21,8	0,616	8,3	1,9	40,0	..	..		
70 Казахстан	0,757	0,667	11,9	9	11,8	16,7	0,596	5,9	0,717	12,7	0,695	4,2	1,1	29,0	..	..		
71 Мексика	0,756	0,583	22,9	-13	22,3	10,9	0,788	21,4	0,501	34,6	0,500	10,7	2,7	47,2	..	..		
71 Сейшельские Острова	0,756	..	..	..	..	7,9	0,754	..	..	..	..	18,8	6,4	65,8	..	..		
73 Сент-Китс и Невис	0,750	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..		
73 Шри-Ланка	0,750	0,643	14,3	1	14,2	8,3	0,766	14,6	0,630	19,6	0,550	5,8	1,6	36,4	..	..		
75 Иран (Исламская Республика)	0,749	0,498	33,6	-34	32,1	12,5	0,728	37,3	0,429	46,6	0,395	7,0	1,7	38,3	..	..		
76 Азербайджан	0,747	0,659	11,8	7	11,5	21,7	0,611	8,3	0,642	4,5	0,730	5,3	1,4	33,7	..	..		
77 Иордания	0,745	0,607	18,6	-5	18,5	11,9	0,730	22,4	0,543	21,1	0,564	5,7	1,5	35,4	..	..		
77 Сербия	0,745	0,663	10,9	12	10,9	8,5	0,761	10,7	0,621	13,5	0,618	4,6	1,1	29,6	..	..		
79 Бразилия	0,744	0,542	27,0	-16	26,3	14,5	0,709	24,7	0,498	39,7	0,452	20,6	4,3	54,7	..	..		
79 Грузия	0,744	0,636	14,5	4	14,0	12,9	0,728	3,3	0,745	25,9	0,474	9,5	2,1	42,1	..	..		
79 Гренада	0,744	..	..	..	..	8,4	0,744	..	..	..	..	..	..	..	..	..		
82 Перу	0,737	0,562	23,7	-9	23,4	13,9	0,726	25,6	0,494	30,6	0,495	13,5	2,9	48,1	..	..		
83 Украина	0,734	0,667	9,2	18	9,1	10,4	0,669	6,1	0,747	10,9	0,593	3,6	0,9	25,6	..	..		
84 Белиз	0,732	..	..	..	..	11,4	0,734	..	..	37,9	0,426	17,6	..	53,1	..	..		
84 Бывшая Югославская Республика Македония	0,732	0,633	13,6	7	13,3	7,6	0,785	10,6	0,574	21,8	0,563	10,0	2,3	43,6	..	..		
86 Босния и Герцеговина	0,731	0,653	10,6	13	10,4	6,7	0,809	5,2	0,621	19,2	0,555	6,5	1,5	36,2	..	..		
87 Армения	0,730	0,655	10,4	15	10,2	12,7	0,733	3,7	0,675	14,3	0,567	4,6	1,2	31,3	..	..		
88 Фиджи	0,724	0,613	15,3	6	15,1	12,3	0,672	10,5	0,686	22,6	0,500	8,0	2,2	42,8	..	..		
89 Таиланд	0,722	0,573	20,7	-2	20,0	9,8	0,755	16,1	0,510	34,0	0,488	6,9	1,8	39,4	..	..		
90 Тунис	0,721	..	..	..	..	10,6	0,768	..	..	..	..	6,4	1,5	36,1	..	..		
91 Китай	0,719	..	..	..	..	9,8	0,768	..	..	29,5	0,505	10,1	2,1	42,1	..	..		
91 Сент-Винсент и Гренадины	0,719	..	..	..	..	12,9	0,703	..	..	..	..	..	..	..	..	..		
93 Алжир	0,717	..	..	..	..	16,7	0,654	..	..	..	..	..	..	..	..	..		
93 Доминика	0,717	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..		
95 Албания	0,716	0,620	13,4	11	13,4	9,9	0,796	11,9	0,536	18,3	0,558	5,3	1,4	34,5	..	..		
96 Ямайка	0,715	0,579	19,0	1	18,6	15,0	0,700	10,6	0,598	30,1	0,465	9,6	..	45,5	..	..		
97 Сент-Люсия	0,714	..	..	..	..	9,9	0,760	..	..	..	..	..	..	..	..	..		
98 Колумбия	0,711	0,521	26,7	-10	25,7	13,5	0,719	22,1	0,469	41,5	0,420	20,1	4,5	55,9	..	..		
98 Эквадор	0,711	0,549	22,7	-3	22,4	13,4	0,752	21,6	0,466	32,1	0,472	12,5	3,1	49,3	..	..		
100 Суринам	0,705	0,534	24,2	-6	23,5	13,6	0,678	19,5	0,474	37,3	0,475	17,9	..	52,9	..	..		
100 Тонга	0,705	..	..	..	..	13,7	0,699	..	..	..	..	..	..	..	..	..		
102 Доминиканская Республика	0,700	0,535	23,6	-4	23,4	16,9	0,683	24,0	0,449	29,3	0,500	11,3	2,7	47,2	..	..		
<b>СТРАНЫ СО СРЕДНИМ УРОВНЕМ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ</b>																		
103 Мальдивские Острова	0,698	0,521	25,4	-7	24,2	8,1	0,819	41,2	0,322	23,2	0,535	6,8	..	37,4	..	..		
103 Монголия	0,698	0,618	11,5	16	11,4	16,6	0,610	5,2	0,658	12,3	0,588	6,2	1,6	36,5	..	..		
103 Туркменистан	0,698	..	..	..	..	26,0	0,517	..	..	..	..	..	..	..	..	..		
106 Самоа	0,694	..	..	..	..	13,3	0,709	..	..	..	..	..	..	..	..	..		
107 Палестина, Государство	0,686	0,606	11,7	13	11,7	13,1	0,711	6,9	0,617	15,0	0,507	5,8	1,5	35,5	..	..		
108 Индонезия	0,684	0,553	19,2	5	19,1	16,4	0,654	23,2	0,463	17,7	0,559	6,3	1,7	38,1	..	..		
109 Ботсвана	0,683	0,422	38,2	-21	36,5	21,9	0,533	32,1	0,420	55,5	0,336	..	..	..	..	..		
110 Египет	0,682	0,518	24,0	-5	22,8	13,4	0,682	40,9	0,339	14,2	0,602	4,4	1,2	30,8	..	..		
111 Парагвай	0,676	0,513	24,1	-5	23,7	19,2	0,650	17,2	0,486	34,6	0,428	17,3	3,7	52,4	..	..		
112 Габон	0,674	0,512	24,0	-5	24,0	28,0	0,482	23,5	0,451	20,4	0,617	7,8	2,0	41,5	..	..		
113 Боливия (Многонациональное Государство)	0,667	0,470	29,6	-10	29,4	24,5	0,549	27,6	0,488	36,1	0,388	27,8	4,8	56,3	..	..		
114 Молдова (Республика)	0,663	0,582	12,2	16	12,0	11,0	0,670	6,1	0,614	18,9	0,480	5,3	1,3	33,0	..	..		
115 Сальвадор	0,662	0,485	26,7	-7	26,2	14,5	0,692	30,2	0,386	34,0	0,427	14,3	3,0	48,3	..	..		
116 Узбекистан	0,661	0,556	15,8	14	15,3	24,3	0,562	1,4	0,642	20,1	0,478	6,2	1,6	36,7	..	..		
117 Филиппины	0,660	0,540	18,1	10	18,0	15,2	0,635	13,5	0,528	25,2	0,470	8,3	2,2	43,0	..	..		
118 Южная Африка	0,658	..	..	..	..	25,7	0,422	18,1	0,569	..	..	25,3	7,1	63,1	..	..		
118 Сирийская Арабская Республика	0,658	0,518	21,2	4	20,8	12,6	0,734	31,5	0,379	18,3	0,500	5,7	..	35,8	..	..		
120 Ирак	0,642	0,505	21,4	0	21,2	17,6	0,626	29,8	0,328	16,1	0,626	4,6	1,2	30,9	..	..		
121 Гайана	0,638	0,522	18,2	10	18,0	19,2	0,575	10,5	0,521	24,4	0,474	..	..	..	..	..		

ТАБЛИЦА

3

**ТАБЛИЦА 3 ИНДЕКС ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ, СКОРРЕКТИРОВАННЫЙ С УЧЕТОМ НЕРАВЕНСТВА (ИЧРН)**

Рейтинг стран по ИЧР	Индекс человеческого развития (ИЧР)	ИЧР, скорректированный с учетом неравенства (ИЧРН)			Кэффициент неравенства людей	Неравенство в ожидаемой продолжительности жизни	Индекс ожидаемой продолжительности жизни, скорректированный с учетом неравенства	Неравенство в образовании <sup>a</sup>	Индекс образования, скорректированный с учетом неравенства	Неравенство в доходах <sup>a</sup>	Индекс дохода, скорректированный с учетом неравенства	Неравенство доходов		
	Значение	Значение	Общее снижение (%)	Различие в рейтинге	Значение	(%)	Значение	(%)	Значение	(%)	Значение	Квинтильный коэффициент дохода	Кэффициент Пальмы	Кэффициент Джини
	2013	2013	2013	2013	2013	2013	2013	2013 <sup>a</sup>	2013	2013 <sup>a</sup>	2013	2003–2012	2003–2012	2003–2012
121 Вьетнам	0,638	0,543	14,9	15	14,9	12,1	0,757	18,0	0,421	14,6	0,502	5,9	1,5	35,6
123 Кабо-Верде	0,636	0,511	19,7	4	19,4	12,0	0,746	18,2	0,395	28,0	0,452	..	..	50,5
124 Микронезия (Федеративные Штаты)	0,630	..	..	..	..	19,8	0,604	..	..	63,1	0,201	..	..	61,1
125 Гватемала	0,628	0,422	32,8	-8	32,0	17,4	0,662	36,1	0,309	42,5	0,367	19,6	4,5	55,9
125 Кыргызстан	0,628	0,519	17,2	10	16,9	20,0	0,585	6,6	0,613	24,1	0,391	5,4	1,3	33,4
127 Намибия	0,624	0,352	43,6	-22	39,3	21,7	0,536	27,8	0,376	68,3	0,216	21,8	..	63,9
128 Тимор-Лешти	0,620	0,430	30,7	-3	29,4	22,8	0,565	47,6	0,248	17,8	0,568	..	..	..
129 Гондурас	0,617	0,418	32,2	-6	31,1	17,0	0,687	29,6	0,356	46,8	0,299	29,7	5,2	57,0
129 Марокко	0,617	0,433	29,7	0	28,5	16,8	0,652	45,8	0,254	23,0	0,493	7,3	2,0	40,9
131 Вануату	0,616	..	..	..	..	15,4	0,672	..	..	18,5	0,404	..	..	..
132 Никарагуа	0,614	0,452	26,4	4	25,8	13,2	0,732	33,3	0,323	31,0	0,391	7,6	1,9	40,5
133 Кирибати	0,607	0,416	31,5	-4	30,1	20,6	0,597	21,4	0,473	48,4	0,255	..	..	..
133 Таджикистан	0,607	0,491	19,2	9	18,8	29,3	0,514	12,2	0,561	15,0	0,409	4,7	1,2	30,8
135 Индия	0,586	0,418	28,6	0	27,7	25,0	0,536	42,1	0,274	16,1	0,500	5,0	1,4	33,9
136 Бутан	0,584	0,465	20,4	9	20,2	22,2	0,578	13,3	0,365	25,1	0,477	6,8	1,7	38,1
136 Камбоджа	0,584	0,440	24,7	7	24,6	25,3	0,597	28,3	0,355	20,3	0,401	5,6	1,5	36,0
138 Гана	0,573	0,394	31,3	-1	31,2	30,8	0,438	35,6	0,356	27,2	0,392	9,3	2,2	42,8
139 Лаосская Народно-Демократическая Республика	0,569	0,430	24,5	8	24,1	21,5	0,583	34,1	0,287	16,8	0,474	5,9	1,6	36,7
140 Конго	0,564	0,391	30,7	0	30,6	36,0	0,382	25,4	0,381	30,3	0,410	10,7	2,8	47,3
141 Замбия	0,561	0,365	35,0	-4	34,5	37,2	0,368	23,8	0,451	42,6	0,292	17,4	4,8	57,5
142 Бангладеш	0,558	0,396	29,1	4	28,7	20,1	0,623	37,8	0,278	28,3	0,357	4,7	1,3	32,1
142 Сан-Томе и Принсипи	0,558	0,384	31,2	0	30,4	26,9	0,521	20,0	0,375	44,2	0,290	..	..	50,8
144 Экваториальная Гвинея	0,556	..	..	..	..	44,4	0,283	..	..	..	..	..	..	..
<b>СТРАНЫ С НИЗКИМ УРОВНЕМ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ</b>														
145 Непал	0,540	0,384	28,8	3	27,8	21,1	0,588	44,0	0,253	18,3	0,381	5,0	1,3	32,8
146 Пакистан	0,537	0,375	30,1	2	28,7	29,9	0,502	45,2	0,204	11,0	0,516	4,2	1,2	30,0
147 Кения	0,535	0,360	32,8	0	32,7	31,5	0,440	30,7	0,357	36,0	0,297	11,0	2,8	47,7
148 Свазиленд	0,530	0,354	33,3	-2	33,1	35,0	0,290	26,8	0,404	37,6	0,378	14,0	3,5	51,5
149 Ангола	0,526	0,295	44,0	-17	43,6	46,2	0,264	34,6	0,310	50,0	0,313	9,0	2,2	42,7
150 Мьянма	0,524	..	..	..	..	27,1	0,507	19,4	0,299	..	..	..	..	..
151 Руанда	0,506	0,338	33,2	-4	33,1	30,2	0,473	29,4	0,338	39,6	0,241	11,0	3,2	50,8
152 Камерун	0,504	0,339	32,8	-2	32,4	39,4	0,327	34,8	0,317	23,1	0,377	6,9	1,8	38,9
152 Нигерия	0,504	0,300	40,3	-14	40,2	40,8	0,296	45,2	0,233	34,5	0,394	12,2	3,0	48,8
154 Йемен	0,500	0,336	32,8	-2	31,7	30,3	0,462	47,2	0,179	17,6	0,457	6,3	1,7	37,7
155 Мадагаскар	0,498	0,346	30,5	2	30,3	24,8	0,517	30,1	0,320	36,1	0,250	9,3	2,3	44,1
156 Зимбабве	0,492	0,358	27,2	7	26,8	26,8	0,449	17,8	0,411	35,8	0,249	..	..	..
157 Папуа – Новая Гвинея	0,491	..	..	..	..	26,5	0,480	11,5	0,333	..	..	..	..	..
157 Соломоновы Острова	0,491	0,374	23,8	11	23,8	22,3	0,570	22,8	0,313	26,3	0,293	..	..	..
159 Коморские Острова	0,488	..	..	..	..	34,2	0,414	47,4	0,237	..	..	26,7	..	64,3
159 Танзания (Объединенная Республика)	0,488	0,356	27,1	8	26,9	30,4	0,445	29,5	0,300	20,9	0,339	6,6	1,7	37,6
161 Мавритания	0,487	0,315	35,3	-2	34,6	36,6	0,405	45,9	0,191	21,2	0,404	7,8	1,9	40,5
162 Лесото	0,486	0,313	35,6	-2	34,9	33,5	0,301	24,3	0,382	47,0	0,267	19,0	3,9	52,5
163 Сенегал	0,485	0,326	32,9	3	32,3	29,5	0,471	44,6	0,204	22,7	0,359	7,7	1,9	40,3
164 Уганда	0,484	0,335	30,8	5	30,8	33,8	0,399	31,2	0,329	27,3	0,285	8,7	2,3	44,3
165 Бенин	0,476	0,311	34,6	0	34,2	37,0	0,381	42,0	0,240	23,6	0,329	6,6	1,8	38,6
166 Судан	0,473	..	..	..	..	32,8	0,435	..	..	..	..	6,2	1,4	35,3
166 Того	0,473	0,317	32,9	4	32,6	36,8	0,355	37,6	0,321	23,5	0,280	7,6	1,8	39,3
168 Гаити	0,471	0,285	39,5	-3	38,9	27,9	0,478	40,4	0,223	48,4	0,218	..	..	59,2
169 Афганистан	0,468	0,321	31,4	7	30,0	34,3	0,414	45,0	0,201	10,8	0,397	4,0	1,0	27,8
170 Джибути	0,467	0,306	34,6	2	33,7	32,5	0,434	47,0	0,162	21,7	0,406	..	..	40,0
171 Кот-д'Ивуар	0,452	0,279	38,3	-2	37,9	40,2	0,283	45,4	0,213	28,1	0,361	8,5	2,0	41,5
172 Гамбия	0,441	..	..	..	..	34,8	0,389	..	..	26,9	0,303	11,0	2,8	47,3
173 Эфиопия	0,435	0,307	29,4	5	28,0	30,2	0,469	44,3	0,176	9,5	0,351	5,3	1,4	33,6
174 Малави	0,414	0,282	31,9	1	31,6	40,0	0,326	30,2	0,307	24,6	0,224	8,9	2,3	43,9
175 Либерия	0,412	0,273	33,8	-1	32,8	33,1	0,417	46,4	0,197	19,0	0,247	7,0	1,7	38,2
176 Мали	0,407	..	..	..	..	45,6	0,293	36,9	0,193	..	..	5,2	1,3	33,0
177 Гвинея-Бисау	0,396	0,239	39,6	-4	39,4	45,3	0,289	40,3	0,194	32,5	0,244	..	..	35,5
178 Мозамбик	0,393	0,277	29,5	2	28,9	40,2	0,278	18,2	0,304	28,4	0,250	9,8	2,5	45,7
179 Гвинея	0,392	0,243	38,0	-1	37,8	40,3	0,332	42,0	0,171	31,1	0,253	7,3	1,8	39,4
180 Бурунди	0,389	0,257	33,9	2	32,6	43,6	0,296	41,0	0,218	13,2	0,264	4,8	1,3	33,3
181 Буркина-Фасо	0,388	0,252	35,0	2	34,6	41,1	0,329	38,5	0,154	24,2	0,318	7,0	1,9	39,8

Рейтинг стран по ИЧР	Индекс человеческого развития (ИЧР)	ИЧР, скорректированный с учетом неравенства (ИЧРН)			Коеффициент неравенства людей	Неравенство в ожидаемой продолжительности жизни	Индекс ожидаемой продолжительности жизни, скорректированный с учетом неравенства	Неравенство в образовании <sup>a</sup>	Индекс образования, скорректированный с учетом неравенства	Неравенство в доходах <sup>a</sup>	Индекс дохода, скорректированный с учетом неравенства	Неравенство доходов								
	Значение	Значение	Общее снижение (%)									Значение	Значение	Значение	Значение	Значение	Значение	Квильный коэффициент дохода	Коеффициент Пальмы	Коеффициент Джини
			2013	2013																
182 Эритрея	0,381	..	..	..	..	24,7	0,496	..	..	..	..	..	..	..	..	..				
183 Сьерра-Леоне	0,374	0,208	44,3	-3	43,6	51,2	0,192	48,7	0,156	31,0	0,302	5,6	1,5	35,4	..	..				
184 Чад	0,372	0,232	37,8	1	36,8	46,1	0,259	43,4	0,145	21,0	0,332	7,4	1,8	39,8	..	..				
185 Центральноафриканская Республика	0,341	0,203	40,4	-2	39,9	45,7	0,252	45,9	0,172	28,1	0,192	18,0	4,5	56,3	..	..				
186 Конго (Демократическая Республика)	0,338	0,211	37,6	1	36,8	49,9	0,231	29,4	0,262	31,2	0,155	9,3	2,4	44,4	..	..				
187 Нигер	0,337	0,228	32,4	3	31,8	37,9	0,367	39,5	0,120	17,9	0,269	5,3	1,4	34,6	..	..				
<b>ДРУГИЕ СТРАНЫ ИЛИ ТЕРРИТОРИИ</b>																				
Корейская Народно-Демократическая Республика	..	..	..	..	..	15,4	0,651	..	..	..	..	..	..	..	..	..				
Маршалловы Острова	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	70,0	..	..	..	..				
Монако	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..				
Науру	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..				
Сан-Марино	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..				
Сомали	..	..	..	..	..	42,1	0,312	..	..	..	..	..	..	..	..	..				
Южный Судан	..	..	..	..	..	40,8	0,321	..	..	..	..	..	..	..	..	45,5				
Тувалу	..	..	..	..	..	..	..	10,5	..	..	..	..	..	..	..	..				
<b>Группы стран по уровню человеческого развития</b>																				
Очень высокий уровень человеческого развития	0,890	0,780	12,3	-	12,0	4,9	0,881	8,7	0,769	22,4	0,702	-	-	-	-	-				
Высокий уровень человеческого развития	0,735	0,590	19,7	-	19,3	10,7	0,749	17,4	0,531	29,9	0,517	-	-	-	-	-				
Средний уровень человеческого развития	0,614	0,457	25,6	-	25,2	21,9	0,575	35,1	0,331	18,6	0,502	-	-	-	-	-				
Низкий уровень человеческого развития	0,493	0,332	32,6	-	32,4	35,0	0,394	38,2	0,241	23,9	0,387	-	-	-	-	-				
<b>Регионы</b>																				
Арабские государства	0,682	0,512	24,9	-	24,2	17,4	0,639	38,0	0,334	17,3	0,629	-	-	-	-	-				
Восточная Азия и Тихоокеанский регион	0,703	0,564	19,7	-	19,5	11,7	0,734	19,7	0,477	27,0	0,513	-	-	-	-	-				
Европа и Центральная Азия	0,738	0,639	13,3	-	13,2	14,2	0,676	8,6	0,639	16,9	0,605	-	-	-	-	-				
Латинская Америка и Карибский бассейн	0,740	0,559	24,5	-	23,9	13,2	0,733	22,2	0,502	36,3	0,474	-	-	-	-	-				
Южная Азия	0,588	0,419	28,7	-	28,0	24,4	0,549	41,6	0,274	18,0	0,489	-	-	-	-	-				
Африка к югу от Сахары	0,502	0,334	33,6	-	33,5	36,6	0,359	35,7	0,276	28,1	0,375	-	-	-	-	-				
<b>Наименее развитые страны</b>	0,487	0,336	31,0	-	30,9	32,3	0,433	35,6	0,253	24,7	0,348	-	-	-	-	-				
<b>Малые островные развивающиеся государства</b>	0,665	0,497	25,3	-	24,9	18,5	0,626	22,1	0,433	34,2	0,452	-	-	-	-	-				
<b>Мир в целом</b>	<b>0,702</b>	<b>0,541</b>	<b>22,9</b>	<b>-</b>	<b>22,8</b>	<b>17,3</b>	<b>0,647</b>	<b>27,0</b>	<b>0,433</b>	<b>24,1</b>	<b>0,564</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>				

**ПРИМЕЧАНИЯ**

- a** Список исследований, использованных при проведении оценки неравенства, см. в Интернете по адресу: <http://hdr.undp.org>.
- b** Основано на странах, для которых рассчитывается ИЧР, скорректированный с учетом неравенства.
- c** Данные относятся к 2013 г. или к последнему году, по которому доступна информация.

**ОПРЕДЕЛЕНИЯ**

**Индекс человеческого развития (ИЧР):** комбинированный индекс, измеряющий среднюю величину достижений в трех основных измерениях развития человека: здоровья и долголетия, знаний и достойных условий жизни. Подробнее о процессе расчета значения ИЧР см.: *Техническое примечание 1* в Интернете по адресу: <http://hdr.undp.org/>.

**Индекс человеческого развития, скорректированный с учетом неравенства (ИЧРН):** значение Индекса развития человеческого потенциала, скорректированное с учетом неравенства в трех основных измерениях развития человека. Более подробно методы расчета этого показателя рассматриваются в *Техническом примечании 2* в Интернете по адресу: <http://hdr.undp.org/>.

**Общие потери:** разница в процентах между ИЧРН и ИЧР.

**Различие в рейтинге по ИЧР:** разница в рейтингах по ИЧР и ИЧРН, рассчитанная только для стран с ИЧРН.

**Коеффициент неравенства людей:** средний показатель неравенства по трем основным измерениям человеческого развития. См.: *Техническое примечание 2* в Интернете по адресу: <http://hdr.undp.org/>.

**Неравенство в ожидаемой продолжительности жизни при рождении.** Основанное на данных таблиц смертности по поколениям неравенство в распределении ожидаемой продолжительности жизни, оцененное с использованием индекса неравенства Аткинсона.

**Индекс ожидаемой продолжительности жизни при рождении, скорректированный с учетом неравенства:** Индекс ожидаемой продолжительности жизни, скорректированный с учетом неравенства в распределении ожидаемой продолжительности жизни. Основан на данных таблиц смертности, ссылки на которые приведены в разделе «Основные источники данных».

**Неравенство в образовании.** Основанное на данных обследований домохозяйств неравенство в распределении количества лет образования, оцененное с использованием индекса неравенства Аткинсона.

**Индекс образования, скорректированный с учетом неравенства:** Индекс уровня образования, скорректированный с учетом неравенства в распределении количества лет образования. Основан на данных обследований домохозяйств, ссылки на которые приведены в разделе «Основные источники данных».

**Неравенство в доходе.** Основанное на данных обследований домохозяйств неравенство в распределении дохода, оцененное с использованием индекса неравенства Аткинсона.

**Индекс дохода, скорректированный с учетом неравенства:** Индекс ИЧР по доходу, скорректированный с учетом неравенства в распределении дохода. Основан на данных

обследований домохозяйств, ссылки на которые приведены в разделе «Основные источники данных».

**Квильный коэффициент:** отношение показателя среднего дохода богатейших 20% населения к среднему доходу беднейших 20% населения.

**Коеффициент Пальмы:** доля богатейших 10% населения в валовом национальном доходе, деленная на долю беднейших 40%. Основан на работе Хосе Габриэля Пальмы (Jose Gabriel Palma 2011), который обнаружил, что доходы среднего класса почти всегда составляют половину валового национального дохода, тогда как вторая половина разбита между богатейшими 10% и беднейшими 40%, однако доли этих двух групп в разных странах значительно различаются.

**Коеффициент Джини:** показатель, характеризующий отклонение фактического распределения доходов (или потребительских расходов) отдельных лиц или домашних хозяйств в определенной стране от абсолютного равенства. Значение индекса 0 соответствует абсолютному равенству, 100 – абсолютному неравенству.

**ОСНОВНЫЕ ИСТОЧНИКИ ДАННЫХ**

**Столбец 1:** расчеты ОДЧР, основанные на данных UNDESA (2013a), Barro and Lee (2013), UNESCO Institute for Statistics (2013), United Nations Statistics Division (2014), World Bank (2014) и IMF (2014).

**Столбец 2:** рассчитано как среднее геометрическое значение из столбцов 7, 9 и 11 с использованием методологии, описанной в *Техническом примечании 2* (см. в Интернете по адресу: <http://hdr.undp.org/>).

**Столбец 3:** рассчитано на основе данных из столбцов 1 и 2.

**Столбец 4:** рассчитано на основе данных столбца 2 и пересчитанных рейтингов по ИЧР для стран с ИЧРН.

**Столбец 5:** рассчитано как среднее арифметическое значение из столбцов 6, 8 и 10 с использованием методологии, описанной в *Техническом примечании 2* (см. в Интернете по адресу: <http://hdr.undp.org/>).

**Столбец 6:** рассчитано на основе сокращенных таблиц смертности из UNDESA (2013a).

**Столбец 7:** рассчитано на основе данных столбца 6 и нескорректированного коеффициента ожидаемой продолжительности жизни при рождении.

**Столбцы 8 и 10:** рассчитаны по материалам базы данных Люксембургского исследования доходов, Европейского исследования доходов и условий жизни Статистического управления «Евростат» (ЕС), Международной базы данных Всемирного банка о распределении доходов, Обследования по многим показателям с применением гнездовой выборки (ЮНИСЕФ), а также демографических обследований и обследований в области здоровья населения корпорации ICF Macro, с использованием методологии, описанной в *Техническом примечании 2* (см. в Интернете по адресу: <http://hdr.undp.org/>).

**Столбец 9:** рассчитано на основе данных столбца 8 и нескорректированного индекса образования.

**Столбец 11:** рассчитано на основе данных столбца 10 и нескорректированного индекса дохода.

**Столбцы 12 и 13:** расчеты ОДЧР, основанные на данных World Bank (2013a).

**Столбец 14:** World Bank (2013a).



## Индекс гендерного неравенства

Рейтинг стран по ИЧР	Индекс гендерного неравенства		Коэффициент материнской смертности	Коэффициент рождаемости у подростков	Места в национальном парламенте	Население, имеющее, как минимум, среднее образование		Коэффициент экономической активности населения		
	Значение	Рейтинг	(число случаев смерти на 100, тыс. живорождений)	(число рождений среди женщ. в возр. 15–19 лет в пересчете на 1 тыс. женщин)	(% женщин)	(% лиц в возрасте 25 лет и старше)		(% лиц в возрасте 15 лет и старше)		
			2010	2010/2015 <sup>a</sup>		Женщины	Мужчины	Женщины	Мужчины	
	2013	2013	2010	2010/2015 <sup>a</sup>	2013	2005–2012 <sup>b</sup>	2005–2012 <sup>b</sup>	2012	2012	
<b>СТРАНЫ С ОЧЕНЬ ВЫСОКИМ УРОВНЕМ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ</b>										
1	Норвегия	0,068	9	7	7,8	39,6	97,4	96,7	61,5	69,5
2	Австралия	0,113	19	7	12,1	29,2	94,3 <sup>c</sup>	94,6 <sup>c</sup>	58,8	71,9
3	Швейцария	0,030	2	8	1,9	27,2	95,0	96,6	61,2	75,3
4	Нидерланды	0,057	7	6	6,2	37,8	87,7	90,5	79,9	87,3
5	Соединенные Штаты Америки	0,262	47	21	31,0	18,2	95,1	94,8	56,8	69,3
6	Германия	0,046	3	7	3,8	32,4	96,3	97,0	53,5	66,4
7	Новая Зеландия	0,185	34	15	25,3	32,2	95,0	95,3	62,1	73,9
8	Канада	0,136	23	12	14,5	28,0	100,0	100,0	61,6	71,2
9	Сингапур	0,090	15	3	6,0	24,2	74,1	81,0	59,0	77,5
10	Дания	0,056	5	12	5,1	39,1	95,5 <sup>d</sup>	96,6 <sup>d</sup>	59,1	67,5
11	Ирландия	0,115	20	6	8,2	19,5	80,5	78,6	52,7	67,9
12	Швеция	0,054	4	4	6,5	44,7	86,5	87,3	60,2	68,1
13	Исландия	0,088	14	5	11,5	39,7	91,0	91,6	70,6	77,3
14	Соединенное Королевство	0,193	35	12	25,8	22,6	99,8	99,9	55,7	68,8
15	Гонконг (Китай, САР)	..	..	..	3,3	..	72,2	79,2	51,6	68,0
15	Корея (Республика)	0,101	17	16	2,2	15,7	77,0 <sup>e</sup>	89,1 <sup>e</sup>	49,9	72,0
17	Япония	0,138	25	5	5,4	10,8	87,0	85,8	48,1	70,4
18	Лихтенштейн	..	..	..	..	20,0	..	..	..	..
19	Израиль	0,101	17	7	7,8	22,5	84,4	87,3	58,1	69,5
20	Франция	0,080	12	8	5,7	25,1	78,0	83,2	50,9	61,8
21	Австрия	0,056	5	4	4,1	28,7	100,0	100,0	54,6	67,7
21	Бельгия	0,068	9	8	6,7	38,9	77,5	82,9	46,9	59,4
21	Люксембург	0,154	29	20	8,3	21,7	100,0 <sup>d</sup>	100,0 <sup>d</sup>	50,7	64,9
24	Финляндия	0,075	11	5	9,2	42,5	100,0	100,0	56,0	64,3
25	Словения	0,021	1	12	0,6	24,6	95,8	98,0	52,3	63,5
26	Италия	0,067	8	4	4,0	30,6	71,2	80,5	39,4	59,4
27	Испания	0,100	16	6	10,6	35,2	66,8	73,1	52,6	66,5
28	Чешская Республика	0,087	13	5	4,9	20,6	99,9	99,7	50,1	67,8
29	Греция	0,146	27	3	11,9	21,0	59,5	67,0	44,2	62,6
30	Бруней-Даруссалам	..	..	24	23,0	..	66,6 <sup>e</sup>	61,2 <sup>e</sup>	52,9	75,6
31	Катар	0,524	113	7	9,5	0,1 <sup>f</sup>	66,7	59,0	50,8	95,6
32	Кипр	0,136	23	10	5,5	10,7	72,2	79,6	55,8	70,8
33	Эстония	0,154	29	2	16,8	20,8	100,0 <sup>d</sup>	100,0 <sup>d</sup>	56,0	68,7
34	Саудовская Аравия	0,321	56	24	10,2	19,9	60,5	70,3	18,2	75,5
35	Литва	0,116	21	8	10,6	24,1	89,1	94,3	55,8	66,3
35	Польша	0,139	26	5	12,2	21,8	79,4	85,5	48,9	64,8
37	Андорра	..	..	..	..	50,0	49,5	49,3	..	..
37	Словакия	0,164	32	6	15,9	18,7	99,1	99,5	51,0	68,7
39	Мальта	0,220	41	8	18,2	14,3	68,6	78,2	38,0	66,5
40	Объединенные Арабские Эмираты	0,244	43	12	27,6	17,5	73,1	61,3	46,6	91,0
41	Чили	0,355	68	25	55,3	13,9	73,3	76,4	49,0	74,6
41	Португалия	0,116	21	8	12,6	28,7	47,7	48,2	55,4	67,2
43	Венгрия	0,247	45	21	12,1	8,8	97,9 <sup>d</sup>	98,7 <sup>d</sup>	44,7	59,9
44	Бахрейн	0,253	46	20	13,8	18,8	74,4 <sup>e</sup>	80,4 <sup>e</sup>	39,4	87,2
44	Куба	0,350	66	73	43,1	48,9	73,9 <sup>e</sup>	80,4 <sup>e</sup>	43,3	70,1
46	Кувейт	0,288	50	14	14,5	6,2	55,6	56,3	43,4	82,8
47	Хорватия	0,172	33	17	12,7	23,8	85,0	93,6	44,8	58,5
48	Латвия	0,222	42	34	13,5	23,0	98,9	99,0	54,5	67,1
49	Аргентина	0,381	74	77	54,4	37,7	57,0 <sup>e</sup>	54,9 <sup>e</sup>	47,3	75,0
<b>СТРАНЫ С ВЫСОКИМ УРОВНЕМ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ</b>										
50	Уругвай	0,364	70	29	58,3	12,3	54,4	50,3	55,5	76,8
51	Багамские Острова	0,316	53	47	28,5	16,7	91,2 <sup>e</sup>	87,6 <sup>e</sup>	69,3	79,3
51	Черногория	..	..	8	15,2	17,3	84,2	94,7	..	..
53	Беларусь	0,152	28	4	20,6	29,5	87,0	92,2	49,9	62,7
54	Румыния	0,320	54	27	31,0	11,6	86,1	92,0	48,5	64,7
55	Ливия	0,215	40	58	2,5	16,5	55,6 <sup>e</sup>	44,0 <sup>e</sup>	30,0	76,4
56	Оман	0,348	64	32	10,6	9,6	47,2	57,1	28,6	81,8
57	Российская Федерация	0,314	52	34	25,7	12,1	89,6	92,5	57,0	71,4
58	Болгария	0,207	38	11	35,9	24,6	93,0	95,7	47,8	58,8
59	Барбадос	0,350	66	51	48,4	21,6	89,5 <sup>e</sup>	87,6 <sup>e</sup>	65,9	76,7
60	Палау	..	..	..	..	10,3	..	..	..	..

Рейтинг стран по ИЧР	Индекс гендерного неравенства		Кoeffициент материнской смертности	Кoeffициент рождаемости у подростков	Места в национальном парламенте	Население, имеющее, как минимум, среднее образование		Кoeffициент экономической активности населения	
	Значение	Рейтинг	(число случаев смерти на 100, тыс. живорождений)	(число рождений среди женщ. в возр. 15–19 лет в пересчете на 1 тыс. женщин)	(% женщин)	(% лиц в возрасте 25 лет и старше)		(% лиц в возрасте 15 лет и старше)	
						Женщины	Мужчины	Женщины	Мужчины
	2013	2013	2010	2010/2015 <sup>a</sup>	2013	2005–2012 <sup>b</sup>	2005–2012 <sup>b</sup>	2012	2012
61 Антигуа и Барбуда	..	..	..	49,3	19,4	..	..	..	..
62 Малайзия	0,210	39	29	5,7	13,9	66,0 <sup>e</sup>	72,8 <sup>e</sup>	44,3	75,3
63 Маврикий	0,375	72	60	30,9	18,8	49,4	58,0	43,5	74,3
64 Тринидад и Тобаго	0,321	56	46	34,8	26,0	59,4	59,2	52,9	75,5
65 Ливан	0,413	80	25	12,0	3,1	38,8	38,9	22,8	70,5
65 Панама	0,506	107	92	78,5	8,5	63,5 <sup>e</sup>	60,7 <sup>e</sup>	49,0	81,9
67 Венесуэла (Боливарианская Республика)	0,464	96	92	83,2	17,0	56,5	50,8	50,9	79,2
68 Коста-Рика	0,344	63	40	60,8	38,6	54,5 <sup>e</sup>	52,8 <sup>e</sup>	46,4	79,0
69 Турция	0,360	69	20	30,9	14,2	39,0	60,0	29,4	70,8
70 Казахстан	0,323	59	51	29,9	18,2	99,3	99,4	67,5	77,5
71 Мексика	0,376	73	50	63,4	36,0	55,7	60,6	45,0	80,0
71 Сейшельские Острова	..	..	..	56,3	43,8	66,9	66,6	..	..
73 Сент-Китс и Невис	..	..	..	..	6,7	..	..	..	..
73 Шри-Ланка	0,383	75	35	16,9	5,8	72,7	75,5	35,0	76,4
75 Иран (Исламская Республика)	0,510	109	21	31,6	3,1	62,2	67,6	16,4	73,1
76 Азербайджан	0,340	62	43	40,0	16,0	93,7	97,4	62,5	68,9
77 Иордания	0,488	101	63	26,5	12,0	69,5	78,5	15,3	66,2
77 Сербия	..	..	12	16,9	33,2	58,4	73,6	..	..
79 Бразилия	0,441	85	56	70,8	9,6	51,9	49,0	59,5	80,9
79 Грузия	..	..	67	46,8	12,0	..	..	56,2	74,7
79 Гренада	..	..	24	35,4	25,0	..	..	..	..
82 Перу	0,387	77	67	50,7	21,5	56,3	66,1	68,0	84,4
83 Украина	0,326	61	32	25,7	9,4	91,5 <sup>e</sup>	96,1 <sup>e</sup>	53,0	66,6
84 Белиз	0,435	84	53	71,4	13,3	35,2 <sup>e</sup>	32,8 <sup>e</sup>	49,1	82,3
84 Бывшая Югославская Республика Македония	0,162	31	10	18,3	34,1	40,2	55,6	42,9	67,3
86 Босния и Герцеговина	0,201	36	8	15,1	19,3	44,8	70,0	34,1	57,2
87 Армения	0,325	60	30	27,1	10,7	94,1 <sup>e</sup>	94,8 <sup>e</sup>	51,6	73,4
88 Фиджи	..	..	26	42,8	..	57,5	58,1	37,5	72,0
89 Таиланд	0,364	70	48	41,0	15,7	35,7	40,8	64,4	80,8
90 Тунис	0,265	48	56	4,6	26,7	32,8	46,1	25,1	70,6
91 Китай	0,202	37	37	8,6	23,4	58,7	71,9	63,8	78,1
91 Сент-Винсент и Гренадины	..	..	48	54,5	13,0	..	..	55,7	78,2
93 Алжир	0,425	81	97	10,0	25,8	20,9	27,3	15,0	71,9
93 Доминика	..	..	..	..	12,5	29,7	23,2	..	..
95 Албания	0,245	44	27	15,3	17,9	81,8	87,9	45,0	65,4
96 Ямайка	0,457	88	110	70,1	15,5	74,0 <sup>e</sup>	71,1 <sup>e</sup>	56,1	71,0
97 Сент-Люсия	..	..	35	56,3	17,2	..	..	62,6	76,0
98 Колумбия	0,460	92	92	68,5	13,6	56,9	55,6	55,7	79,7
98 Эквадор	0,429	82	110	77,0	38,7	40,1	39,4	54,4	82,6
100 Суринам	0,463	95	130	35,2	11,8	44,6	47,1	40,4	68,8
100 Тонга	0,458	90	110	18,1	3,6	87,5	88,3	53,5	74,8
102 Доминиканская Республика	0,505	105	150	99,6	19,1	55,6	53,1	51,2	78,7
<b>СТРАНЫ СО СРЕДНИМ УРОВНЕМ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ</b>									
103 Мальдивские Острова	0,283	49	60	4,2	6,5	13,3	16,6	55,9	77,1
103 Монголия	0,320	54	63	18,7	14,9	85,3 <sup>e</sup>	84,1 <sup>e</sup>	56,1	68,8
103 Туркменистан	..	..	67	18,0	16,8	..	..	46,7	76,5
106 Самоа	0,517	111	100	28,3	4,1	64,3	60,0	23,4	58,4
107 Палестина, Государство	..	..	64	45,8	..	31,5	32,2	15,2	66,3
108 Индонезия	0,500	103	220	48,3	18,6	39,9	49,2	51,3	84,4
109 Ботсвана	0,486	100	160	44,2	7,9	73,6 <sup>e</sup>	77,3 <sup>e</sup>	71,8	81,5
110 Египет	0,580	130	66	43,0	2,8	43,4 <sup>e</sup>	59,3 <sup>e</sup>	23,6	74,6
111 Парагвай	0,457	88	99	67,0	18,4	36,8	40,8	55,4	84,8
112 Габон	0,508	108	230	103,0	16,7	53,8 <sup>e</sup>	34,7 <sup>e</sup>	56,0	65,1
113 Боливия (Многонациональное Государство)	0,472	97	190	71,9	30,1	47,6	59,1	64,1	80,9
114 Молдова (Республика)	0,302	51	41	29,3	19,8	93,6	96,6	37,0	43,3
115 Сальвадор	0,441	85	81	76,0	26,2	36,8	43,6	47,6	79,0
116 Узбекистан	..	..	28	38,8	19,2	..	..	47,9	75,2
117 Филиппины	0,406	78	99	46,8	26,9	65,9	63,8	51,0	79,7
118 Южная Африка	0,461	94	300	50,9	41,1 <sup>g</sup>	72,7	75,9	44,2	60,0
118 Сирийская Арабская Республика	0,556	125	70	41,6	12,0	29,0	38,9	13,4	72,7
120 Ирак	0,542	120	63	68,7	25,2	22	42,7	14,7	69,7
121 Гайана	0,524	113	280	88,5	31,3	61,5 <sup>e</sup>	48,8 <sup>e</sup>	42,3	80,9

**ТАБЛИЦА 4 ИНДЕКС ГЕНДЕРНОГО НЕРАВЕНСТВА**

Рейтинг стран по ИЧР	Индекс гендерного неравенства		Коэффициент материнской смертности	Коэффициент рождаемости у подростков	Места в национальном парламенте	Население, имеющее, как минимум, среднее образование		Коэффициент экономической активности населения		
	Значение	Рейтинг	(число случаев смерти на 100 тыс. живорождений)	(число рождений среди женщ. в возр. 15–19 лет в пересчете на 1 тыс. женщин)	(% женщин)	(% лиц в возрасте 25 лет и старше)		(% лиц в возрасте 15 лет и старше)		
			2010	2010/2015 <sup>a</sup>		Женщины	Мужчины	Женщины	Мужчины	
121	Вьетнам	0,322	58	59	29,0	24,4	59,4	71,2	72,8	81,9
123	Кабо-Верде	..	..	79	70,6	20,8	..	..	51,1	83,5
124	Микронезия (Федеративные Штаты)	..	..	100	18,6	0,1	..	..	..	..
125	Гватемала	0,523	112	120	97,2	13,3	21,9	23,2	49,1	88,2
125	Кыргызстан	0,348	64	71	29,3	23,3	94,5	96,8	55,7	79,0
127	Намбия	0,450	87	200	54,9	25,0	33,0 <sup>e</sup>	34,0 <sup>e</sup>	75,2	82,2
128	Тимор-Лешти	..	..	300	52,2	38,5	..	..	24,7	51,1
129	Гондурас	0,482	99	100	84,0	19,5	28,0	25,8	42,5	82,9
129	Марокко	0,460	92	100	35,8	11,0	20,1 <sup>e</sup>	36,3 <sup>e</sup>	43,0	57,4
131	Вануату	..	..	110	44,8	0,1	..	..	61,5	80,3
132	Никарагуа	0,458	90	95	100,8	40,2	30,8 <sup>e</sup>	44,7 <sup>e</sup>	47,0	80,1
133	Кирибати	..	..	..	16,6	8,7	..	..	..	..
133	Таджикистан	0,383	75	65	42,8	17,5	89,9	95,0	58,7	76,9
135	Индия	0,563	127	200	32,8	10,9	26,6	50,4	28,8	80,9
136	Бутан	0,495	102	180	40,9	6,9	34,0	34,5	66,4	76,9
136	Камбоджа	0,505	105	250	44,3	18,1 <sup>h</sup>	9,9	22,2	78,9	86,5
138	Гана	0,549	123	350	58,4	10,9	45,2	64,7	67,2	71,2
139	Лаосская Народно-Демократическая Республика	0,534	118	470	65,0	25,0	22,9 <sup>e</sup>	36,8 <sup>e</sup>	76,3	78,9
140	Конго	0,617	135	560	126,7	9,6	43,8 <sup>e</sup>	48,7 <sup>e</sup>	68,4	72,9
141	Замбия	0,617	135	440	125,4	11,5	25,7 <sup>e</sup>	44,2 <sup>e</sup>	73,2	85,7
142	Бангладеш	0,529	115	240	80,6	19,7	30,8 <sup>e</sup>	39,3 <sup>e</sup>	57,3	84,1
142	Сан-Томе и Принсипи	..	..	70	65,1	18,2	..	..	44,9	77,5
144	Экваториальная Гвинея	..	..	240	112,6	18,8	..	..	80,6	92,3
<b>СТРАНЫ С НИЗКИМ УРОВНЕМ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ</b>										
145	Непал	0,479	98	170	73,7	33,2	17,9 <sup>e</sup>	39,9 <sup>e</sup>	54,3	63,2
146	Пакистан	0,563	127	260	27,3	19,7	19,3	46,1	24,4	82,9
147	Кения	0,548	122	360	93,6	19,9	25,3	31,4	62,0	72,2
148	Свазиленд	0,529	115	320	72,0	21,9	49,9 <sup>e</sup>	46,1 <sup>e</sup>	43,8	71,3
149	Ангола	..	..	450	170,2	34,1	..	..	63,1	76,9
150	Мьянма	0,430	83	200	12,1	4,6	18,0 <sup>e</sup>	17,6 <sup>e</sup>	85,7	82,9
151	Руанда	0,410	79	340	33,6	51,9	7,4 <sup>e</sup>	8,0 <sup>e</sup>	86,5	85,5
152	Камерун	0,622	138	690	115,8	16,1	21,1 <sup>e</sup>	34,9 <sup>e</sup>	63,6	76,7
152	Нигерия	..	..	630	119,6	6,6	..	..	48,1	63,5
154	Йемен	0,733	152	200	47,0	0,7	7,6 <sup>e</sup>	24,4 <sup>e</sup>	25,2	71,8
155	Мадагаскар	..	..	240	122,8	15,8	..	..	86,8	90,6
156	Зимбабве	0,516	110	570	60,3	35,1	48,8	62,0	83,2	89,7
157	Папуа – Новая Гвинея	0,617	135	230	62,1	2,7	6,8 <sup>e</sup>	14,1 <sup>e</sup>	70,5	74,0
157	Соломоновы Острова	..	..	93	64,9	2,0	..	..	53,4	79,1
159	Коморские Острова	..	..	280	51,1	3,0	..	..	35,0	80,2
159	Танзания (Объединенная Республика)	0,553	124	460	122,7	36,0	5,6 <sup>e</sup>	9,2 <sup>e</sup>	88,1	90,2
161	Мавритания	0,644	142	510	73,3	19,2	8,0 <sup>e</sup>	20,8 <sup>e</sup>	28,6	79,0
162	Лесото	0,557	126	620	89,4	26,8	21,9	19,8	58,8	73,3
163	Сенегал	0,537	119	370	94,4	42,7	7,2	15,4	65,9	88,0
164	Уганда	0,529	115	310	126,6	35,0	22,9	33,5	75,9	79,3
165	Бенин	0,614	134	350	90,2	8,4	11,2 <sup>e</sup>	25,6 <sup>e</sup>	67,5	78,3
166	Судан	0,628	140	730	84,0	24,1	12,8 <sup>e</sup>	18,2 <sup>e</sup>	31,2	76,0
166	Того	0,579	129	300	91,5	15,4	15,3 <sup>e</sup>	45,1 <sup>e</sup>	80,7	81,2
168	Гаити	0,599	132	350	42,0	3,5	22,5 <sup>e</sup>	36,3 <sup>e</sup>	60,6	70,8
169	Афганистан	0,705	150	460	86,8	27,6	5,8 <sup>e</sup>	34,0 <sup>e</sup>	15,7	79,7
170	Джибути	..	..	200	18,6	12,7	..	..	36,1	67,3
171	Кот-д'Ивуар	0,645	143	400	130,3	10,4	13,7 <sup>e</sup>	29,9 <sup>e</sup>	52,2	81,5
172	Гамбия	0,624	139	360	115,8	7,5	16,9 <sup>e</sup>	31,4 <sup>e</sup>	72,2	83,0
173	Эфиопия	0,547	121	350	78,4	25,5	7,8	18,2	78,2	89,4
174	Малави	0,591	131	460	144,8	22,3	10,4	20,4	84,7	81,3
175	Либерия	0,655	145	770	117,4	11,7	15,7 <sup>e</sup>	39,2 <sup>e</sup>	58,2	64,7
176	Мали	0,673	148	540	175,6	10,2	7,7	15,1	50,6	81,4
177	Гвинея-Бисау	..	..	790	99,3	14,0	..	..	68,1	78,5
178	Мозамбик	0,657	146	490	137,8	39,2	1,5 <sup>e</sup>	6,0 <sup>e</sup>	26,3	75,8
179	Гвинея	..	..	610	131,0	..	..	..	65,5	78,3
180	Бурунди	0,501	104	800	30,3	34,9	5,2 <sup>e</sup>	9,3 <sup>e</sup>	83,2	81,8
181	Буркина-Фасо	0,607	133	300	115,4	15,7	0,9	3,2	77,1	90,1

 ТАБЛИЦА  
**4**

Рейтинг стран по ИЧР	Индекс гендерного неравенства		Коэффициент материнской смертности	Коэффициент рождаемости у подростков	Места в национальном парламенте	Население, имеющее, как минимум, среднее образование		Коэффициент экономической активности населения		
	Значение	Рейтинг	(число случаев смерти на 100 тыс. живорождений)	(число рождений среди женщ. в возр. 15–19 лет в пересчете на 1 тыс. женщин)	(% женщин)	(% лиц в возрасте 25 лет и старше)		(% лиц в возрасте 15 лет и старше)		
						Женщины	Мужчины	Женщины	Мужчины	
2013	2013	2010	2010/2015 <sup>a</sup>	2013	2005–2012 <sup>b</sup>	2005–2012 <sup>b</sup>	2012	2012		
182	Эритрея	..	..	240	65,3	22,0	..	..	79,9	89,8
183	Сьерра-Леоне	0,643	141	890	100,7	12,4	9,5 <sup>e</sup>	20,4 <sup>e</sup>	65,7	68,9
184	Чад	0,707	151	1 100	152,0	14,9	1,7	9,9	64,0	79,2
185	Центральноафриканская Республика	0,654	144	890	98,3	12,5 <sup>i</sup>	10,3 <sup>e</sup>	26,2 <sup>e</sup>	72,5	85,1
186	Конго (Демократическая Республика)	0,669	147	540	135,3	8,3	10,7	36,2	70,7	73,2
187	Нигер	0,674	149	590	204,8	13,3	44,5	49,5	39,9	89,8
<b>ДРУГИЕ СТРАНЫ ИЛИ ТЕРРИТОРИИ</b>										
..	Корейская Народно-Демократическая Республика	..	..	81	0,6	15,6	..	..	72,3	84,2
..	Маршалловы Острова	..	..	..	..	3,0	..	..	..	..
..	Монако	..	..	..	..	20,8	..	..	..	..
..	Науру	..	..	..	..	5,3	..	..	..	..
..	Сан-Марино	..	..	..	..	18,3	..	..	..	..
..	Сомали	..	..	1 000	110,4	13,8	..	..	37,2	75,6
..	Южный Судан	..	..	..	75,3	24,3	..	..	..	..
..	Тувалу	..	..	..	..	6,7	..	..	..	..
<b>Группы стран по уровню человеческого развития</b>										
0,197	Очень высокий уровень человеческого развития	–	16	19,2	26,7	86,1	87,7	52,3	69,0	
0,315	Высокий уровень человеческого развития	–	42	28,8	18,8	60,2	69,1	57,1	77,1	
0,513	Средний уровень человеческого развития	–	186	43,4	17,5	34,2	51,4	38,7	80,0	
0,587	Низкий уровень человеческого развития	–	427	92,3	20,0	14,9	29,6	55,7	78,4	
<b>Регионы</b>										
0,546	Арабские государства	–	164	45,4	13,8	32,9	46,4	24,7	73,2	
0,331	Восточная Азия и Тихоокеанский регион	–	72	21,2	18,7	54,6	66,4	62,8	79,3	
0,317	Европа и Центральная Азия	–	31	30,8	18,2	70,4	80,6	45,5	70,2	
0,416	Латинская Америка и Карибский бассейн	–	74	68,3	25,3	53,3	53,9	53,7	79,8	
0,539	Южная Азия	–	202	38,7	17,8	28,4	49,9	30,7	80,7	
0,578	Африка к югу от Сахары	–	474	109,7	21,7	22,9	32,9	63,6	76,3	
0,570	Наименее развитые страны	–	389	97,0	20,3	16,5	27,2	64,0	81,6	
0,478	Малые островные развивающиеся государства	–	195	61,5	23,0	50,4	55,2	52,8	73,3	
<b>0,451</b>	<b>Мир в целом</b>	<b>–</b>	<b>145</b>	<b>47,4</b>	<b>21,1</b>	<b>54,2</b>	<b>64,2</b>	<b>50,6</b>	<b>76,7</b>	

**ПРИМЕЧАНИЯ**

- a** Данные являются среднегодовыми прогнозируемыми значениями для периода 2010–2015 гг.
- b** Данные относятся к последнему году указанного периода, за который доступна статистика.
- c** Применительно к населению в возрасте 25–64 лет.
- d** Применительно к населению в возрасте 25–74 лет.
- e** Оценка за 2010 г., приведенная в Barro and Lee (2013). Основана на данных Института статистики ЮНЕСКО.
- f** Для расчета Индекса гендерного неравенства использовалось значение 0,1%.
- g** Цифры не включают 36 специальных делегатов, назначаемых по принципу ротации на временной основе.

**h** Оценки относятся к 2012 г.

**i** Данные относятся к более раннему периоду, чем указано.

**ОПРЕДЕЛЕНИЯ**

**Индекс гендерного неравенства:** составной показатель, измеряющий неравенство достижений между женщинами и мужчинами по трем измерениям человеческого развития: репродуктивному здоровью, расширению прав и возможностей и рынку труда. Подробно о расчете индекса см. *Техническое примечание 3* в Интернете по адресу: <http://hdr.undp.org/>.

**Коэффициент материнской смертности:** отношение количества материнских смертей в отношении к числу живорождений на данный год, на 100 тыс. живорождений.

**Коэффициент рождаемости у подростков:** число рождений среди женщин в возрасте 15–19 лет в пересчете на 1 тыс. женщин этого возраста.

**Места в национальном парламенте:** доля мест, занимаемых женщинами, в нижней или единой палате либо в верхней палате или сенате, выраженная в процентной доле от общего числа мест. Для стран с двухпалатными парламентскими системами доля мест рассчитывается с учетом обеих палат.

**Население, имеющее, как минимум, среднее образование:** процентная доля населения в возрасте от 25 лет и старше, имеющего (не обязательно полное) среднее образование.

**Коэффициент экономической активности населения:** доля трудоспособного населения страны, задействованного на рынке труда посредством работы или ее активного поиска,

выраженная в процентах от численности всего трудоспособного населения.

**ОСНОВНЫЕ ИСТОЧНИКИ ДАННЫХ**

**Столбец 1:** Расчеты ОДЧР, основанные на данных UN Maternal Mortality Estimation Group (2013), UNDESA (2013a), IPU (2013), Barro and Lee (2013), UNESCO Institute for Statistics (2013b) и ILO (2013a).

**Столбец 2:** Расчитано на основе данных в колонке 1.

**Столбец 3:** UN Maternal Mortality Estimation Group (2013).

**Столбец 4:** UNDESA (2013a).

**Столбец 5:** IPU (2013).

**Столбцы 6 и 7:** UNESCO Institute for Statistics (2013b).

**Столбцы 8 и 9:** ILO (2013a).

## Индекс гендерного развития

Рейтинг стран по ИЧР	Индекс гендерного развития		Индекс человеческого развития (ИЧР)		Ожидаемая продолжительность жизни при рождении		Средняя продолжительность обучения		Ожидаемая продолжительность обучения		Оценка ВВП на душу населения <sup>a</sup>		
	Соотношение между женским и мужским ИЧР	Рейтинг по ИЧР <sup>b</sup>	Значение		(годы)		(годы)		(годы)		(2011 в долл. США по ППС)		
			Женщины	Мужчины	Женщины	Мужчины	Женщины	Мужчины	Женщины	Мужчины	Женщины	Мужчины	
	2013	2013	2013	2013	2013	2013	2002–2012 <sup>c</sup>	2002–2012 <sup>c</sup>	2000–2012 <sup>c</sup>	2000–2012 <sup>c</sup>	2013	2013	
<b>СТРАНЫ С ОЧЕНЬ ВЫСОКИМ УРОВНЕМ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ</b>													
1	Норвегия	0,997	5	0,940	0,943	83,6	79,4	12,7	12,6	18,2	16,9	56 994	70 807
2	Австралия	0,975	40	0,920	0,944	84,8	80,3	12,5	13,1	20,3	19,4	35 551	47 553
3	Швейцария	0,953	76	0,895	0,939	84,9	80,2	11,5	13,1	15,6	15,8	42 561	65 278
4	Нидерланды	0,968	51	0,899	0,929	82,9	79,1	11,6	12,2	18,0	17,8	34 497	50 432
5	Соединенные Штаты Америки	0,995	7	0,911	0,915	81,3	76,5	13,0	12,9	17,4	15,7	41 792	63 163
6	Германия	0,962	61	0,892	0,928	83,1	78,3	12,6	13,3	16,2	16,4	33 028	53 445
7	Новая Зеландия	0,971	47	0,896	0,923	83,0	79,2	12,5	12,6	20,2	18,5	26 695	38 656
8	Канада	0,986	24	0,893	0,906	83,6	79,3	12,3	12,2	16,2	15,4	34 612	49 272
9	Сингапур	0,967	52	0,878	0,908	84,7	79,8	9,7 <sup>d</sup>	10,7 <sup>d</sup>	15,5 <sup>e</sup>	15,3 <sup>e</sup>	50 001	95 329 <sup>f</sup>
10	Дания	0,989	17	0,895	0,906	81,5	77,3	11,9	12,3	17,6	16,3	37 106	48 742
11	Ирландия	0,965	56	0,881	0,913	82,9	78,6	11,7	11,5	18,5	18,7	23 872	43 092
12	Швеция	1,004	6	0,898	0,894	83,9	79,7	11,8 <sup>d</sup>	11,4 <sup>d</sup>	16,6	15,1	38 071	48 365
13	Исландия	0,982	30	0,883	0,899	83,9	80,3	10,8	10,0	19,9	17,6	27 612	42 520
14	Соединенное Королевство	0,993	13	0,887	0,894	82,5	78,6	12,8	11,8	16,7	15,8	27 589	42 632
15	Гонконг (Китай, САР)	0,969	49	0,874	0,902	86,4	80,4	9,8	10,3	15,3	15,4	40 051	66 417
15	Корея (Республика)	0,940	85	0,860	0,915	84,8	78,1	11,1	12,5	16,1	17,8	21 795	38 990
17	Япония	0,951	79	0,863	0,907	87,0	80,1	11,2	11,8	15,1	15,4	22 384	51 906
18	Лихтенштейн	..	..	..	..	..	..	..	..	13,8	16,4	..	..
19	Израиль	0,984	29	0,879	0,893	83,6	79,9	12,6	12,5	16,1	15,2	24 636	35 402
20	Франция	0,989	17	0,878	0,888	85,2	78,3	10,9	11,4	16,3	15,6	29 580	44 139
21	Австрия	0,935	91	0,834	0,892	83,6	78,5	8,9	10,6	15,9	15,3	25 170	61 543
21	Бельгия	0,977	38	0,866	0,887	83,1	78,0	10,5 <sup>d</sup>	10,7 <sup>d</sup>	16,5	16,0	30 213	49 077
21	Люксембург	0,961	66	0,861	0,896	83,0	78,0	10,9	11,7	14,0	13,8	41 351	76 196 <sup>f</sup>
24	Финляндия	1,006	8	0,881	0,876	83,7	77,4	10,3	10,2	17,6	16,4	32 123	42 795
25	Словения	1,006	8	0,876	0,871	82,8	76,4	11,8	12,0	17,9	15,8	21 762	31 916
26	Италия	0,962	61	0,852	0,886	85,0	79,6	9,7	10,6	16,8	15,8	22 303	43 640
27	Испания	0,985	25	0,861	0,874	85,3	78,9	9,5	9,7	17,5	16,8	23 487	37 804
28	Чешская Республика	0,969	49	0,844	0,871	80,7	74,6	12,1	12,5	16,9	15,9	16 233	33 098
29	Греция	0,959	69	0,833	0,868	83,1	78,4	9,9	10,4	16,6	16,4	17 791	31 707
30	Бруней-Даруссалам	0,981	31	0,839	0,856	80,5	76,7	8,6	8,8	14,9	14,2	52 831	88 468
31	Катар	0,979	32	0,838	0,856	79,5	77,8	10,1	8,7	14,0	13,9	45 863	141 468 <sup>f</sup>
32	Кипр	0,940	85	0,817	0,869	81,8	77,9	10,7	12,6	14,0	13,9	19 787	33 461
33	Эстония	1,042	70	0,856	0,821	79,6	69,1	12,3	11,7	17,5	15,5	19 410	27 985
34	Саудовская Аравия	0,897	112	0,773	0,861	77,6	73,9	8,0	9,2	15,9	15,4	16 197	78 689
35	Литва	1,036	58	0,848	0,818	78,2	66,0	12,3	12,4	17,3	16,0	19 588	28 607
35	Польша	1,010	14	0,837	0,828	80,5	72,3	11,9	11,7	16,3	14,7	16 462	26 871
37	Андорра	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
37	Словакия	1,000	1	0,829	0,829	79,2	71,5	11,6 <sup>g</sup>	11,5 <sup>g</sup>	15,6	14,5	19 450	31 554
39	Мальта	0,954	75	0,807	0,846	82,0	77,5	9,5	10,3	14,7	14,3	18 832	35 217
40	Объединенные Арабские Эмираты	0,958	70	0,800	0,835	78,2	76,1	10,2	8,7	13,9 <sup>g</sup>	12,9 <sup>g</sup>	23 903	72 659
41	Чили	0,962	61	0,803	0,835	82,7	77,1	9,6	9,9	15,3	15,0	14 339	27 410
41	Португалия	0,970	48	0,808	0,833	82,9	76,9	8,0	8,5	16,5	16,1	17 846	30 817
43	Венгрия	0,998	4	0,816	0,818	78,6	70,5	11,2 <sup>d</sup>	11,4 <sup>d</sup>	15,7	15,1	17 233	25 663
44	Бахрейн	0,961	66	0,798	0,831	77,5	75,9	9,1	9,6	15,1 <sup>h</sup>	13,7 <sup>h</sup>	24 531	36 660
44	Куба	0,962	61	0,796	0,827	81,3	77,3	10,1 <sup>g</sup>	10,3 <sup>g</sup>	15,1	13,9	13 302	26 319
46	Кувейт	0,987	22	0,801	0,812	75,5	73,5	7,9	6,8	15,2	14,2	43 134	114 532 <sup>f</sup>
47	Хорватия	0,987	22	0,807	0,818	80,4	73,7	10,5	11,6	15,2	13,9	15 777	22 509
48	Латвия	1,033	52	0,823	0,797	77,5	66,7	11,5 <sup>d</sup>	11,5 <sup>d</sup>	16,3	14,8	18 624	26 415
49	Аргентина	1,001	2	0,806	0,805	79,9	72,6	10,0	9,6	17,5	15,4	11 975	22 849
<b>СТРАНЫ С ВЫСОКИМ УРОВНЕМ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ</b>													
50	Уругвай	1,015	25	0,793	0,781	80,6	73,7	8,7	8,2	16,6	14,4	13 789	22 730
51	Багамские Острова	..	..	..	..	78,2	72,1	11,1	11,1	..	..	17 934	25 047
51	Черногория	..	..	..	..	77,2	72,5	9,9 <sup>i</sup>	11,2 <sup>i</sup>	15,5	14,8	..	..
53	Беларусь	1,021	32	0,793	0,777	75,8	64,2	11,4 <sup>i</sup>	11,7 <sup>i</sup>	16,3	15,2	12 655	20 730
54	Румыния	0,973	43	0,771	0,793	77,5	70,3	10,4	11,0	14,5	13,7	12 005	23 148
55	Ливия	0,931	93	0,749	0,805	77,3	73,5	7,5	7,5	16,4	15,9	10 649	32 678
56	Оман	..	..	..	..	79,0	74,8	..	..	13,9	13,4	17 346	56 424
57	Российская Федерация	1,038	61	0,792	0,763	74,4	61,8	11,7	11,8	14,5	13,5	18 228	27 741
58	Болгария	0,994	8	0,775	0,779	77,3	70,0	10,6 <sup>d</sup>	10,5 <sup>d</sup>	14,5	14,1	12 539	18 430
59	Барбадос	1,021	32	0,784	0,767	77,8	73,0	9,5	9,2	17,2	13,8	11 165	16 054



Рейтинг стран по ИЧР	Индекс гендерного развития		Индекс человеческого развития (ИЧР)		Ожидаемая продолжительность жизни при рождении		Средняя продолжительность обучения		Ожидаемая продолжительность обучения		Оценка ВНД на душу населения <sup>a</sup>	
	Соотношение между женским и мужским ИЧР	Рейтинг по ИЧР <sup>b</sup>	Значение		(годы)		(годы)		(годы)		(2011 в долл. США по ППС)	
			Женщины	Мужчины	Женщины	Мужчины	Женщины	Мужчины	Женщины	Мужчины	Женщины	Мужчины
	2013	2013	2013	2013	2013	2013	2002–2012 <sup>c</sup>	2002–2012 <sup>c</sup>	2000–2012 <sup>c</sup>	2000–2012 <sup>c</sup>	2013	2013
60 Палау	..	..	..	..	..	..	12,2	12,6	14,6	12,9	..	..
61 Антигуа и Барбуда	..	..	..	..	78,3	73,5	..	..	13,7	13,8	..	..
62 Малайзия	0,935	91	0,743	0,794	77,4	72,7	9,2	9,9	12,7	12,7	13 187	30 984
63 Маврикий	0,957	72	0,750	0,784	77,1	70,3	8,0	9,1	15,9	15,2	10 980	22 726
64 Тринидад и Тобаго	0,994	8	0,763	0,767	73,6	66,4	10,9	10,6	12,5	12,1	19 079	31 713
65 Ливан	0,900	110	0,715	0,794	82,3	78,1	7,6 <sup>i</sup>	8,2 <sup>i</sup>	13,0	13,3	7 199	25 038
65 Панама	0,978	36	0,753	0,770	80,5	74,8	9,6 <sup>g</sup>	9,2 <sup>g</sup>	12,9	11,9	10 798	21 850
67 Венесуэла (Боливарианская Республика)	0,999	2	0,759	0,760	77,7	71,7	8,7	8,4	15,3	13,1	11 924	22 180
68 Коста-Рика	0,973	43	0,751	0,772	82,2	77,8	8,4	8,3	13,9	13,2	9 719	16 204
69 Турция	0,884	118	0,704	0,796	78,7	71,8	6,4	8,7	13,8	15,0	8 813	28 318
70 Казахстан	1,015	25	0,762	0,751	72,3	61,0	10,2 <sup>g</sup>	10,5 <sup>g</sup>	15,4	14,7	14 369	24 902
71 Мексика	0,940	85	0,728	0,775	79,8	75,1	8,1	8,8	12,9	12,6	10 060	22 020
71 Сейшельские Острова	..	..	..	..	78,1	69,0	9,4 <sup>i</sup>	9,4 <sup>i</sup>	12,1	11,1	..	..
73 Сент-Китс и Невис	..	..	..	..	..	..	..	..	13,4	12,4	..	..
73 Шри-Ланка	0,961	66	0,720	0,749	77,4	71,2	10,7 <sup>g</sup>	9,4 <sup>g</sup>	13,9	13,4	5 078	13 616
75 Иран (Исламская Республика)	0,847	128	0,672	0,793	76,1	72,2	7,1	8,6	15,0	15,3	4 159	22 631
76 Азербайджан	0,952	77	0,723	0,759	73,9	67,6	10,5 <sup>i</sup>	11,2 <sup>i</sup>	11,6	11,9	10 968	20 541
77 Иордания	0,842	130	0,658	0,781	75,6	72,3	9,4	10,4	13,5	13,1	2 875	19 459
77 Сербия	..	..	..	..	76,9	71,3	9,2 <sup>g</sup>	9,9 <sup>g</sup>	14,1	13,2	..	..
79 Бразилия	..	..	..	..	77,6	70,4	7,3 <sup>g</sup>	7,2 <sup>g</sup>	..	..	10 851	17 813
79 Грузия	0,941	84	0,713	0,758	77,8	70,5	11,9 <sup>i</sup>	12,4 <sup>i</sup>	12,8	12,8	4 231	9 871
79 Гренада	..	..	..	..	75,3	70,3	..	..	16,3	15,3	..	..
82 Перу	0,957	72	0,720	0,753	77,6	72,2	8,5	9,6	13,2	13,1	8 942	13 607
83 Украина	1,012	21	0,738	0,729	74,4	62,8	11,2	11,4	15,3	14,9	6 450	10 279
84 Белиз	0,963	60	0,714	0,742	77,1	70,9	9,2 <sup>g</sup>	9,3 <sup>g</sup>	14,1	13,3	6 163	12 571
84 Бывшая Югославская Республика Македония	0,944	83	0,708	0,750	77,5	72,9	7,9 <sup>i</sup>	8,5 <sup>i</sup>	13,4	13,2	7 913	15 563
86 Босния и Герцеговина	..	..	..	..	78,9	73,8	7,2 <sup>i</sup>	9,5 <sup>i</sup>	..	..	6 381	12 628
87 Армения	0,994	8	0,725	0,729	78,0	71,3	10,8 <sup>g</sup>	10,8 <sup>g</sup>	13,6	11,2	5 486	10 282
88 Фиджи	0,937	89	0,679	0,725	73,0	67,0	9,8	10,0	14,1	13,7	4 100	10 214
89 Таиланд	0,990	14	0,718	0,725	77,8	71,1	7,0	7,7	13,4	12,7	11 728	15 069
90 Тунис	0,891	116	0,669	0,751	78,3	73,6	5,5	7,5	15,0	14,0	4 751	16 226
91 Китай	0,939	88	0,696	0,740	76,7	74,1	6,9	8,2	13,0	12,8	9 288	13 512
91 Сент-Винсент и Гренадины	..	..	..	..	74,7	70,4	..	..	13,4	13,1	7 541	13 085
93 Алжир	0,843	129	0,629	0,746	72,7	69,4	5,9	7,8	14,2	13,8	3 695	21 219
93 Доминика	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
95 Албания	0,957	72	0,694	0,725	80,6	74,6	9,1	9,5	10,3	10,3	6 704	11 734
96 Ямайка	0,989	17	0,703	0,711	76,1	71,0	9,8	9,2	12,4	11,5	6 406	9 990
97 Сент-Люсия	..	..	..	..	77,5	72,2	..	..	12,5	11,8	7 597	10 966
98 Колумбия	0,972	46	0,697	0,718	77,7	70,4	7,0	7,1	13,5	12,9	7 698	15 485
98 Эквадор	..	..	..	..	79,4	73,7	7,4	7,8 <sup>g</sup>	..	..	7 045	12 951
100 Суринам	0,974	41	0,693	0,711	74,3	67,9	7,3	8,0	12,9	11,2	9 874	20 329
100 Тонга	0,966	54	0,682	0,706	75,7	69,8	9,2 <sup>d</sup>	9,5 <sup>d</sup>	14,0	13,4	3 983	6 642
102 Доминиканская Республика	..	..	..	..	76,7	70,4	7,7	7,2	..	..	7 514	14 172
<b>СТРАНЫ СО СРЕДНИМ УРОВНЕМ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ</b>												
103 Мальдивские Острова	0,936	90	0,673	0,718	79,0	76,9	5,4 <sup>d</sup>	6,2 <sup>d</sup>	12,8	12,5	7 504	12 608
103 Монголия	1,021	32	0,705	0,691	71,6	63,7	8,5	8,2	15,6	14,4	7 299	9 654
103 Туркменистан	..	..	..	..	69,8	61,4	..	..	..	..	7 714	15 479
106 Самоа	0,948	81	0,670	0,707	76,5	70,2	10,3	10,3	13,3 <sup>k</sup>	12,5 <sup>k</sup>	2 868	6 436
107 Палестина, Государство	0,974	41	0,612	0,628	75,0	71,5	8,4 <sup>i</sup>	9,3 <sup>i</sup>	14,0	12,5	1 651	8 580
108 Индонезия	0,923	98	0,654	0,709	72,9	68,8	6,9	8,1	12,8	12,7	5 873	12 030
109 Ботсвана	0,964	58	0,669	0,694	66,8	62,1	8,7	9,0	11,7	11,6	11 491	18 054
110 Египет	0,855	125	0,617	0,722	73,6	68,8	5,3	7,5	12,7	13,3	4 225	16 522
111 Парагвай	0,966	54	0,664	0,687	74,6	70,1	7,5	7,9	12,2	11,7	5 984	9 150
112 Габон	..	..	..	..	64,5	62,4	8,4	6,4	..	..	14 003	19 919
113 Боливия (Многонациональное Государство)	0,931	93	0,642	0,690	69,5	65,1	8,4 <sup>g</sup>	10,0 <sup>g</sup>	12,9	13,4	4 406	6 701
114 Молдова (Республика)	0,990	14	0,659	0,666	72,8	65,0	9,6 <sup>g</sup>	10,0 <sup>g</sup>	12,1	11,6	4 196	5 979
115 Сальвадор	0,965	56	0,648	0,672	77,1	67,8	6,1	6,9	12,0	12,3	5 383	9 302
116 Узбекистан	0,945	82	0,637	0,674	71,7	65,0	9,5 <sup>i</sup>	9,9 <sup>i</sup>	11,3	11,7	3 579	6 893
117 Филиппины	0,989	17	0,652	0,659	72,2	65,4	8,8 <sup>d</sup>	8,5 <sup>d</sup>	11,5	11,1	4 987	7 771
118 Южная Африка	..	..	..	..	58,8	54,7	9,8	10,1	..	..	8 539	15 233
118 Сирийская Арабская Республика	0,851	127	0,588	0,691	77,8	71,8	6,1	7,1	12,0	12,1	1 922	9 478

**ТАБЛИЦА 5 ИНДЕКС ГЕНДЕРНОГО РАЗВИТИЯ**

	Индекс гендерного развития		Индекс человеческого развития (ИЧР)		Ожидаемая продолжительность жизни при рождении		Средняя продолжительность обучения		Ожидаемая продолжительность обучения		Оценка ВВП на душу населения <sup>а</sup>	
	Соотношение между женским и мужским ИЧР	Рейтинг по ИЧР <sup>б</sup>	Значение		(годы)		(годы)		(годы)		(2011 в долл. США по ППС)	
			Женщины	Мужчины	Женщины	Мужчины	Женщины	Мужчины	Женщины	Мужчины	Женщины	Мужчины
Рейтинг стран по ИЧР	2013	2013	2013	2013	2013	2013	2002–2012 <sup>с</sup>	2002–2012 <sup>с</sup>	2000–2012 <sup>с</sup>	2000–2012 <sup>с</sup>	2013	2013
120 Ирак	0,802	137	0,556	0,693	73,2	65,9	4,4	6,7	8,7	11,4	4 246	23 555
121 Гайана	0,985	25	0,629	0,638	68,9	63,6	9,0 <sup>а</sup>	8,1 <sup>а</sup>	11,7	9,9	3 993	8 613
121 Вьетнам	..	..	..	..	80,5	71,3	5,2	5,7	..	..	4 147	5 655
123 Кабо-Верде	..	..	..	..	78,8	71,1	..	..	13,6	12,9	4 266	8 480
124 Микронезия (Федеративные Штаты)	..	..	..	..	69,9	68,0	5,6	9,2	..	..	..	..
125 Гватемала	0,910	104	0,596	0,655	75,6	68,5	5,0	6,4	10,3	11,1	4 456	9 397
125 Кыргызстан	0,976	39	0,618	0,633	71,9	63,4	9,3 <sup>а</sup>	9,3 <sup>а</sup>	12,7	12,3	2 228	3 837
127 Намибия	0,978	36	0,616	0,631	67,1	61,7	6,3	6,1	11,4	11,3	7 288	11 196
128 Тимор-Лешти	0,875	122	0,574	0,656	69,1	66,0	3,6 <sup>1</sup>	5,3 <sup>1</sup>	11,3	12,0	5 634	13 582
129 Гондурас	0,929	95	0,590	0,634	76,2	71,5	5,3	5,7	12,1	11,2	2 474	5 800
129 Марокко	0,828	132	0,545	0,658	72,7	69,1	3,2	5,6	10,6	11,6	3 215	10 692
131 Вануату	0,900	110	0,581	0,646	73,8	69,7	8,0	10,0	10,2	10,9	2 022	3 264
132 Никарагуа	0,912	102	0,583	0,639	77,9	71,8	4,8	6,7	10,8	10,3	2 821	5 743
133 Кирибати	..	..	..	..	71,8	66,1	..	..	12,7	11,9	..	..
133 Таджикистан	0,952	77	0,591	0,621	70,8	64,1	10,0 <sup>а</sup>	9,7 <sup>а</sup>	10,4	12,0	1 939	2 906
135 Индия	0,828	132	0,519	0,627	68,3	64,7	3,2	5,6	11,3	11,8	2 277	7 833
136 Бутан	..	..	..	..	68,7	68,0	..	..	12,5	12,3	5 419	7 942
136 Камбоджа	0,909	105	0,533	0,587	74,5	69,1	3,2 <sup>а</sup>	5,0 <sup>а</sup>	10,3	11,5	2 410	3 220
138 Гана	0,884	118	0,537	0,607	62,1	60,2	5,9	8,1	10,9	12,1	2 937	4 138
139 Лаосская Народно-Демократическая Республика	0,897	112	0,537	0,599	69,7	66,9	3,8	5,4	9,5	10,8	3 806	4 902
140 Конго	0,928	96	0,543	0,585	60,2	57,4	5,5	6,7	10,9	11,3	4 222	5 597
141 Замбия	0,913	101	0,534	0,585	60,0	56,3	5,8	7,2	13,0	13,9	2 344	3 455
142 Бангладеш	0,908	107	0,528	0,582	71,5	69,9	4,6	5,6	10,3	9,7	1 928	3 480
142 Сан-Томе и Принсипи	0,894	115	0,524	0,586	68,3	64,3	4,0 <sup>1</sup>	5,5 <sup>1</sup>	11,4	11,2	2 001	4 248
144 Экваториальная Гвинея	..	..	..	..	54,6	51,7	..	..	6,9	10,0	17 769	25 977
<b>СТРАНЫ С НИЗКИМ УРОВНЕМ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ</b>												
145 Непал	0,912	102	0,514	0,564	69,6	67,3	2,4	4,2	12,5	12,2	1 857	2 554
146 Пакистан	0,750	145	0,447	0,596	67,5	65,7	3,3	6,1	6,9	8,4	1 707	7 439
147 Кения	0,908	107	0,508	0,560	63,6	59,8	5,4 <sup>а</sup>	7,1 <sup>а</sup>	10,7	11,3	1 763	2 554
148 Свазиленд	0,877	121	0,493	0,562	48,3	49,6	7,4	6,8	10,9	11,8	3 738	7 384
149 Ангола	..	..	..	..	53,4	50,4	..	..	8,7	14,0	5 080	7 587
150 Мьянма	..	..	..	..	67,2	63,1	4,1	3,8	..	..	3 362	4 673
151 Руанда	0,950	80	0,463	0,487	65,7	62,4	3,1	3,6	10,3	10,2	1 263	1 550
152 Камерун	0,872	123	0,468	0,537	56,2	53,9	5,1	6,7	9,5	11,2	2 062	3 052
152 Нигерия	0,839	131	0,458	0,546	52,8	52,2	4,2 <sup>1</sup>	6,3 <sup>1</sup>	8,2	9,8	4 068	6 594
154 Йемен	0,738	146	0,415	0,562	64,5	61,8	1,2	3,8	7,7	10,6	1 775	6 080
155 Мадагаскар	0,917	99	0,476	0,519	66,2	63,2	4,8 <sup>к</sup>	5,6 <sup>к</sup>	10,2	10,5	1 102	1 566
156 Зимбабве	0,909	105	0,468	0,515	60,8	58,8	6,7 <sup>а</sup>	7,8 <sup>а</sup>	9,1	9,5	1 124	1 496
157 Папуа – Новая Гвинея	..	..	..	..	64,6	60,4	3,2	8,4	..	..	2 140	2 754
157 Соломоновы Острова	..	..	..	..	69,2	66,3	..	..	8,8	9,7	940	1 816
159 Коморские Острова	..	..	..	..	62,3	59,5	..	..	12,3	13,2	798	2 201
159 Танзания (Объединенная Республика)	0,916	100	0,466	0,509	62,9	60,2	4,5	5,8	9,0	9,3	1 501	1 903
161 Мавритания	0,801	138	0,425	0,530	63,1	60,0	2,6	4,9	8,1	8,3	1 362	4 592
162 Лесото	0,973	43	0,474	0,488	49,5	49,2	6,8 <sup>д</sup>	4,6 <sup>д</sup>	11,6	10,6	2 217	3 395
163 Сенегал	0,864	124	0,449	0,520	64,9	61,9	3,4 <sup>а</sup>	5,6 <sup>а</sup>	7,8	8,1	1 642	2 717
164 Уганда	0,896	114	0,456	0,509	60,4	58,0	4,3	6,4	10,6	10,9	1 167	1 502
165 Бенин	0,822	134	0,428	0,520	60,7	57,9	2,0	4,4	9,4	12,7	1 455	1 999
166 Судан	..	..	..	..	63,9	60,3	2,5	3,8	..	..	1 692	5 153
166 Того	0,803	136	0,401	0,499	57,4	55,6	3,3	6,7	8,5	11,9	998	1 263
168 Гаити	..	..	..	..	65,0	61,2	3,2	6,7	..	..	1 349	1 930
169 Афганистан	0,602	148	0,330	0,549	62,2	59,7	1,2	5,1	7,2	11,3	503	3 265
170 Джибути	..	..	..	..	63,4	60,2	..	..	5,9	6,9	1 907	4 300
171 Кот-д'Ивуар	..	..	..	..	51,6	50,0	3,1	5,4	..	..	1 866	3 648
172 Гамбия	..	..	..	..	60,2	57,5	2,0	3,6	..	..	1 309	1 811
173 Эфиопия	0,853	126	0,401	0,470	65,3	62,0	1,4 <sup>1</sup>	3,6 <sup>1</sup>	8,0	9,0	1 090	1 515
174 Малави	0,891	116	0,389	0,437	55,4	55,1	3,4 <sup>а</sup>	5,1 <sup>а</sup>	10,8	10,7	652	777
175 Либерия	0,786	140	0,379	0,482	61,5	59,6	2,3	5,6	8,9	12,4	634	868
176 Мали	0,771	143	0,350	0,455	54,9	55,1	1,4 <sup>д</sup>	2,6 <sup>д</sup>	7,6	9,6	914	2 076
177 Гвинея-Бисау	..	..	..	..	55,8	52,8	1,4 <sup>1</sup>	3,4 <sup>1</sup>	..	..	907	1 275

	Индекс гендерного развития		Индекс человеческого развития (ИЧР)		Ожидаемая продолжительность жизни при рождении		Средняя продолжительность обучения		Ожидаемая продолжительность обучения		Оценка ВНД на душу населения <sup>a</sup>	
	Соотношение между женским и мужским ИЧР	Рейтинг по ИЧР <sup>b</sup>	Значение		(годы)		(годы)		(годы)		(2011 в долл. США по ППС)	
			Женщины	Мужчины	Женщины	Мужчины	Женщины	Мужчины	Женщины	Мужчины	Женщины	Мужчины
<b>Рейтинг стран по ИЧР</b>	2013	2013	2013	2013	2013	2013	2002–2012 <sup>c</sup>	2002–2012 <sup>c</sup>	2000–2012 <sup>c</sup>	2000–2012 <sup>c</sup>	2013	2013
178 Мозамбик	0,879	120	0,343	0,391	51,0	49,3	0,8 <sup>i</sup>	1,7 <sup>i</sup>	8,9	10,1	939	1 086
179 Гвинея	0,785	141	0,344	0,439	56,9	55,3	0,8 <sup>i</sup>	2,6 <sup>i</sup>	7,4	10,1	913	1 370
180 Бурунди	0,904	109	0,370	0,410	56,1	52,2	2,2	3,3	9,6	10,7	685	815
181 Буркина-Фасо	0,924	97	0,376	0,407	56,9	55,7	1,9 <sup>i</sup>	1,1 <sup>i</sup>	7,0	8,0	1 335	1 871
182 Эритрея	..	..	..	..	65,2	60,5	..	..	3,7	4,6	986	1 309
183 Сьерра-Леоне	0,799	139	0,329	0,412	45,8	45,3	2,0	3,8	6,1	8,4	1 617	2 016
184 Чад	0,762	144	0,319	0,419	52,1	50,3	0,6	2,3	5,9	8,9	1 289	1 953
185 Центральнаяафриканская Республика	0,776	142	0,296	0,382	52,1	48,3	2,3	4,9	5,9	8,6	482	698
186 Конго (Демократическая Республика)	0,822	134	0,304	0,369	51,8	48,2	2,1	4,1	8,4	10,9	390	499
187 Нигер	0,714	147	0,275	0,385	58,6	58,3	0,8	2,1	4,8	6,1	471	1 268
<b>ДРУГИЕ СТРАНЫ ИЛИ ТЕРРИТОРИИ</b>												
Корейская Народно-Демократическая Республика	..	..	..	..	73,4	66,4	..	..	..	..	..	..
Маршалловы Острова	..	..	..	..	..	..	..	..	12,0	11,4	..	..
Монако	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
Науру	..	..	..	..	..	..	..	..	9,9	8,9	..	..
Сан-Марино	..	..	..	..	..	..	..	..	15,9	14,7	..	..
Сомали	..	..	..	..	56,7	53,4	..	..	..	..	..	..
Южный Судан	..	..	..	..	56,3	54,2	..	..	..	..	..	..
Тувалу	..	..	..	..	..	..	..	..	11,4	10,3	..	..
<b>Группы стран по уровню человеческого развития</b>												
Очень высокий уровень человеческого развития	0,975	–	0,874	0,896	83,0	77,4	11,6	11,8	16,7	15,8	26 677	53 683
Высокий уровень человеческого развития	0,946	–	0,710	0,750	76,8	72,3	7,5	8,5	13,4	13,1	9 426	16 966
Средний уровень человеческого развития	0,875	–	0,565	0,646	70,0	65,9	4,7	6,4	11,4	11,8	3 199	8 619
Низкий уровень человеческого развития	0,834	–	0,446	0,535	60,5	58,2	3,1	5,1	8,3	9,8	2 011	3 789
<b>Регионы</b>												
Арабские государства	0,866	–	0,626	0,722	72,2	68,4	4,9	6,7	12,1	12,8	6 991	23 169
Восточная Азия и Тихоокеанский регион	0,943	–	0,682	0,724	75,8	72,3	6,8	7,9	12,8	12,6	8 154	12 488
Европа и Центральная Азия	0,938	–	0,705	0,752	75,4	67,3	8,8	9,8	13,4	13,8	7 287	17 867
Латинская Америка и Карибский бассейн	0,963	–	0,716	0,744	78,0	71,8	7,7	8,0	13,6	13,0	8 962	18 732
Южная Азия	0,830	–	0,522	0,629	68,9	65,7	3,5	5,8	10,8	11,4	2 384	7 852
Африка к югу от Сахары	0,867	–	0,460	0,531	58,0	55,6	3,7	5,4	8,8	10,1	2 492	3 812
<b>Наименее развитые страны</b>	0,859	–	0,447	0,520	62,8	60,3	2,9	4,5	9,0	10,1	1 576	2 629
<b>Малые островные развивающиеся государства</b>	..	–	..	..	72,4	67,7	..	..	13,5	12,8	6 993	12 017
<b>Мир в целом</b>	<b>0,920</b>	<b>–</b>	<b>0,655</b>	<b>0,712</b>	<b>73,0</b>	<b>68,8</b>	<b>6,0</b>	<b>7,4</b>	<b>12,0</b>	<b>12,3</b>	<b>8 956</b>	<b>18 277</b>

## ПРИМЕЧАНИЯ

- a** Данные о доходах отдельно для мужчин и женщин недоступны; поэтому оценочный заработанный доход мужчин и женщин рассчитывается приблизительно. Подробнее о методике см. в разделе «Определения» и в *Техническом примечании 3* (<http://hdr.undp.org>).
- b** Страны ранжированы в соответствии с абсолютным отклонением от гендерного равенства в значениях ИЧР.
- c** Данные относятся к последнему году указанного периода, за который доступна статистика.
- d** Значение обновлено ОДЧР на основе данных об уровне образования, помещенных в UNESCO Institute for Statistics (2013), и методики, описанной в Barro and Lee (2013).
- e** Рассчитано Министерством образования Сингапура.
- f** При расчете мужского ИЧР установлено предельное значение оценочного заработанного дохода – 75 000 долл. США.
- g** Основано на данных UNESCO Institute for Statistics (2011).
- h** Основано на данных об ожидаемой продолжительности жизни в школе, помещенных в UNESCO Institute for Statistics (2013a).

**i** Основано на оценке распределения образовательного уровня, помещенной в UNESCO Institute for Statistics (2013 a).

**j** Расчеты ОДЧР основаны на последних данных Обследования ЮНИСЕФ по многим показателям с применением гнездовой выборки.

**k** Расчеты ОДРЧ, основанные на данных переписи населения, проведенной в 2011 г. Бюро статистики Самоа (б/г).

**l** Оценка ОДРЧ основана на новейших данных демографических обследований и обследований состояния здоровья населения страны.

## ОПРЕДЕЛЕНИЯ

**Индекс гендерного развития:** комбинированный индекс, отражающий диспропорции в достижениях человеческого развития между женщинами и мужчинами по трем измерениям – здоровью, образованию и уровню жизни. О процессе расчета Индекса гендерного развития, см.: *Техническое примечание 4* в Интернете по адресу: <http://hdr.undp.org/>.

**Соотношение между женским и мужским ИЧР:** отношение значения женского ИЧР к мужскому.

**Индекс человеческого развития (ИЧР):** комбинированный индекс, измеряющий среднюю

величину достижений в трех основных измерениях развития человека: здоровья и долголетия, знаний и достойных условий жизни. Подробнее о процессе расчета значения ИЧР см.: *Техническое примечание 1* в Интернете по адресу: <http://hdr.undp.org/>.

**Ожидаемая продолжительность жизни при рождении:** количество лет, которое может прожить новорожденный младенец, если существующие на момент его рождения преобладающие тенденции в области показателей смертности для конкретных возрастных групп останутся без изменений на протяжении всей его жизни.

**Средняя продолжительность обучения:** среднее количество лет образования, полученного лицами в возрасте 25 лет и старше, пересчитанное из показателя образовательного уровня населения с учетом официальной продолжительности каждого уровня образования.

**Ожидаемая продолжительность обучения:** количество лет образования, которое, как ожидается, может получить ребенок, достигший официально установленного возраста поступления в школу, если в течение его жизни сохраняются преобладающие тенденции в области возрастных показателей охвата населения образованием.

**Оценочный валовой национальный доход (ВНД) на душу населения:** определен на основе отношения заработной платы женщин к заработной плате мужчин, долей женского и мужского экономически активного населения и ВНД (2011 г., по ППС). Подробнее см.: *Техническое примечание 3* в Интернете по адресу: <http://hdr.undp.org>.

## ОСНОВНЫЕ ИСТОЧНИКИ ДАННЫХ

**Столбцы 1 и 2:** рассчитано на основе столбцов 3 и 4.

**Столбцы 3 и 4:** расчеты ОДЧР, основанные на данных UNDESA (2013a), Barro and Lee (2013), United Nations Statistics Division (2014), UNESCO Institute for Statistics (2013b), World Bank (2014) и ILO (2014).

**Столбцы 5 и 6:** UNDESA (2013a).

**Столбцы 7 и 8:** Barro and Lee (2013), UNESCO Institute for Statistics (2013b) и оценки ОДЧР, основанные на данных об уровне образования, приведенных в UNESCO Institute for Statistics (2013b), и на методике, описанной в Barro and Lee (2013).

**Столбцы 9 и 10:** UNESCO Institute for Statistics 2013.

**Столбцы 11 и 12:** Расчет ОДЧР, основанный на данных ILO (2013a), UNDESA (2013a) и World Bank (2014).

## Индекс многомерной бедности

	Год / обследование <sup>a</sup>	Индекс многомерной бедности <sup>b</sup>								Вклад депривации в совокупную бедность			Население за чертой бедности	
		Пересмотренные описания <sup>c</sup>		Описания (2010)		Население, живущее в условиях многомерной бедности <sup>d</sup>		Население, живущее в условиях, близких к многомерной бедности <sup>e</sup>	Население в состоянии тяжелой бедности <sup>f</sup>				Население за чертой бедности	
		Индекс	Численность	Индекс	Численность	Численность	Интенсивность депривации			(%)	(%)	(%)	1,25 долл. США в день по ППС	Националь- ная черта бедности
Значение	(%)	Значение	(%)	(тыс. чел.)	(%)	(%)	(%)	Образо- вание	Здоровье	Уровень жизни	2002–2012 <sup>g</sup>	2002–2012 <sup>g</sup>		
Азербайджан	2006 D	0,009	2,4	0,021	5,3	210	38,2	11,5	0,2	20,0	50,7	29,3	0,43	6
Албания	2008/2009 D	0,005	1,2	0,005	1,4	38	38,3	7,2	0,1	22,4	47,1	30,5	0,62	12,4
Аргентина	2005 N	0,015 <sup>h</sup>	3,7 <sup>h</sup>	0,011 <sup>h</sup>	2,9 <sup>h</sup>	1 438 <sup>h</sup>	39,1 <sup>h</sup>	5,2 <sup>h</sup>	0,5 <sup>h</sup>	38,2 <sup>h</sup>	27,8 <sup>h</sup>	34,0 <sup>h</sup>	0,92	..
Армения	2010 D	0,002	0,6	0,001	0,3	18	37,0	3,0	0,1	3,4	87,8	8,7	2,47	35,8
Афганистан	2010/2011 M	0,293 <sup>g</sup>	58,8 <sup>g</sup>	0,353 <sup>g</sup>	66,2 <sup>g</sup>	17 116	49,9 <sup>g</sup>	16,0 <sup>g</sup>	29,8 <sup>g</sup>	45,6 <sup>g</sup>	19,2 <sup>g</sup>	35,2 <sup>g</sup>	..	36
Бангладеш	2011 D	0,237	49,5	0,253	51,2	75 610	47,8	18,8	21,0	28,4	26,6	44,9	43,25	31,51
Беларусь	2005 M	0,001	0,4	0,000	0,0	41	34,5	1,1	0,0	2,6	89,7	7,7	0,07	6,3
Белиз	2011 M	0,030	7,4	0,018	4,6	23	41,2	6,4	1,5	36,2	34,8	29,0	..	..
Бенин	2006 D	0,401 <sup>i</sup>	69,8 <sup>i</sup>	0,412 <sup>i</sup>	71,8 <sup>i</sup>	5 897	57,4 <sup>i</sup>	18,8 <sup>i</sup>	45,7 <sup>i</sup>	35,0 <sup>i</sup>	24,9 <sup>i</sup>	40,1 <sup>i</sup>	47,33	36,2
Боливия (Многонациональное Государство)	2008 D	0,097	20,6	0,089	20,5	2 022	47,0	17,3	7,8	21,9	27,9	50,2	15,61	51,3
Босния и Герцеговина	2011/2012 M	0,006 <sup>j</sup>	1,7 <sup>j</sup>	0,002 <sup>j</sup>	0,5 <sup>j</sup>	65	37,3 <sup>j</sup>	3,2 <sup>j</sup>	0,0 <sup>j</sup>	7,8 <sup>j</sup>	79,5 <sup>j</sup>	12,7 <sup>j</sup>	0,04	14
Бразилия	2012 N	0,012 <sup>g,i</sup>	3,1 <sup>g,i</sup>	..	..	6 083	40,8 <sup>g,i</sup>	7,4 <sup>g,i</sup>	0,5 <sup>g,i</sup>	27,7 <sup>g,i</sup>	38,4 <sup>g,i</sup>	33,9 <sup>g,i</sup>	6,14	21,4
Буркина-Фасо	2010 D	0,508	82,8	0,535	84,0	12 875	61,3	7,6	63,8	39,0	22,5	38,5	44,6	46,7
Бурунди	2010 D	0,442	81,8	0,454	80,8	7 553	54,0	12,0	48,2	25,0	26,3	48,8	81,32	66,9
Бутан	2010 M	0,128	29,4	0,119	27,2	211	43,5	18,0	8,8	40,3	26,3	33,4	1,66	12
Бывшая Югославская Республика Македония	2011 M	0,007 <sup>i</sup>	1,7 <sup>i</sup>	0,002 <sup>j</sup>	0,7 <sup>j</sup>	36 <sup>i</sup>	38,4 <sup>i</sup>	2,4 <sup>i</sup>	0,1 <sup>i</sup>	18,5 <sup>i</sup>	57,2 <sup>j</sup>	24,3 <sup>i</sup>	0,6	19
Вануату	2007 M	0,135	31,2	0,129	30,1	69	43,1	32,6	7,3	24,4	24,1	51,6	..	..
Вьетнам	2010/2011 M	0,026	6,4	0,017	4,2	5 796	40,7	8,7	1,3	35,9	25,7	38,4	16,85	20,7
Габон	2012 D	0,073	16,7	0,070	16,5	273	43,4	19,9	4,4	15,2	43,8	40,9	4,84	32,7
Гаити	2012 D	0,242	50,2	0,248	49,4	5 104	48,1	22,2	20,1	24,8	23,4	51,8	..	..
Гайана	2009 D	0,031	7,8	0,030	7,7	61	40,0	18,8	1,2	16,8	51,2	32,0	..	..
Гамбия	2005/2006 M	0,329	60,8	0,324	60,4	901	54,1	15,7	35,9	34,0	30,5	35,5	33,63	48,4
Гана	2011 M	0,144	30,5	0,139	30,4	7 559	47,3	18,7	12,1	27,7	27,1	45,2	28,59	28,5
Гвинея	2005 D	0,548	86,5	0,506	82,5	8 283	63,4	7,7	68,6	34,4	22,3	43,3	43,34	55,2
Гвинея-Бисау	2006 M	0,495	80,4	0,462	77,5	1 168	61,6	10,5	58,4	30,5	27,9	41,6	48,9	69,3
Гондурас	2011/2012 D	0,098 <sup>i</sup>	20,7 <sup>i</sup>	0,072 <sup>i</sup>	15,8 <sup>i</sup>	1 642 <sup>i</sup>	47,4 <sup>i</sup>	28,6 <sup>i</sup>	7,2 <sup>i</sup>	36,6 <sup>i</sup>	23,1 <sup>i</sup>	40,3 <sup>i</sup>	17,92	60
Грузия	2005 M	0,008	2,2	0,003	0,8	99	37,6	4,1	0,1	7,4	67,4	25,2	17,99	24,7
Джибути	2006 M	0,127	26,9	0,139	29,3	212	47,3	16,0	11,1	36,1	22,7	41,2	18,84	..
Доминиканская Республика	2007 D	0,026	6,2	0,018	4,6	599	41,9	10,8	1,4	36,2	30,4	33,3	2,24	40,9
Египет	2008 D	0,036 <sup>k</sup>	8,9 <sup>k</sup>	0,024 <sup>k</sup>	6,0 <sup>k</sup>	6 740 <sup>k</sup>	40,3 <sup>k</sup>	8,6 <sup>k</sup>	1,5 <sup>k</sup>	41,8 <sup>k</sup>	45,6 <sup>k</sup>	12,6 <sup>k</sup>	1,69	25,2
Замбия	2007 D	0,318	62,8	0,328	64,2	7 600	50,7	18,7	31,3	16,3	29,4	54,3	74,45	60,5
Зимбабве	2010/2011 D	0,181	41,0	0,172	39,1	5 482	44,1	24,9	12,2	7,8	37,9	54,3	..	72,3
Индия	2005/2006 D	0,282	55,3	0,283	53,7	631 999	51,1	18,2	27,8	22,7	32,5	44,8	32,68	21,9
Индонезия	2012 D	0,024 <sup>g</sup>	5,9 <sup>g</sup>	0,066 <sup>g</sup>	15,5 <sup>g</sup>	14 574 <sup>g</sup>	41,3 <sup>g</sup>	8,1 <sup>g</sup>	1,1 <sup>g</sup>	24,7 <sup>g</sup>	35,1 <sup>g</sup>	40,2 <sup>g</sup>	16,2	12
Иордания	2009 D	0,004	1,0	0,008	2,4	64	36,8	4,1	0,1	33,7	56,3	10,0	0,12	13,3
Ирак	2011 M	0,052	13,3	0,045	11,6	4 236	39,4	7,4	2,5	50,1	38,6	11,3	2,82	22,9
Йемен	2006 M	0,191 <sup>g</sup>	37,5 <sup>g</sup>	0,283 <sup>g</sup>	52,5 <sup>g</sup>	7 741 <sup>g</sup>	50,9 <sup>g</sup>	16,7 <sup>g</sup>	18,4 <sup>g</sup>	33,4 <sup>g</sup>	21,3 <sup>g</sup>	45,3 <sup>g</sup>	17,53	34,8
Казахстан	2010/2011 M	0,004	1,1	0,001	0,2	173	36,4	2,3	0,0	4,3	83,9	11,8	0,11	3,8
Камбоджа	2010 D	0,211	46,8	0,212	45,9	6 721	45,1	20,4	16,4	25,9	27,7	46,4	18,6	20,5
Камерун	2011 D	0,260	48,2	0,248	46,0	10 187	54,1	17,8	27,1	24,5	31,3	44,2	9,56	39,9
Кения	2008/2009 D	0,226	48,2	0,229	47,8	19 190	47,0	29,1	15,7	11,2	32,4	56,4	43,37	45,9
Китай	2009 N	0,026 <sup>l,m</sup>	6,0 <sup>l,m</sup>	0,036 <sup>l,m</sup>	8,8 <sup>l,m</sup>	80 784 <sup>l,m</sup>	43,4 <sup>l,m</sup>	19,0 <sup>l,m</sup>	1,3 <sup>l,m</sup>	21,0 <sup>l,m</sup>	44,4 <sup>l,m</sup>	34,6 <sup>l,m</sup>	11,8	..
Колумбия	2010 D	0,032	7,6	0,022	5,4	3 534	42,2	10,2	1,8	34,3	24,7	41,0	8,16	32,7
Конго	2011/2012 D	0,192	43,0	0,181	39,7	1 866	44,7	26,2	12,2	10,6	32,8	56,6	54,1	46,5
Конго (Демократическая Республика)	2010 M	0,399	74,4	0,392	74,0	46 278	53,7	15,5	46,2	18,5	25,5	55,9	87,72	71,3
Кот-д'Ивуар	2011/2012 D	0,307	59,3	0,310	58,7	11 772	51,7	17,9	32,4	36,5	25,8	37,7	23,75	42,7
Кыргызстан	2005/2006 M	0,013	3,4	0,019	4,9	173	37,9	10,1	0,3	5,0	63,9	31,2	5,03	38
Лаосская Народно-Демократическая Республика	2011/2012 M	0,186	36,8	0,174	34,1	2 447	50,5	18,5	18,8	37,7	25,4	36,9	33,88	27,6
Лесото	2009 D	0,227	49,5	0,156	35,3	984	45,9	20,4	18,2	14,8	33,8	51,4	43,41	56,6
Либерия	2007 D	0,459	81,9	0,485	83,9	2 883	56,1	12,9	52,8	30,4	21,8	47,8	83,76	63,8
Мавритания	2007 M	0,362	66,0	0,352	61,7	2 197	54,9	12,8	42,3	33,5	18,2	48,3	23,43	42
Мадагаскар	2008/2009 D	0,420	77,0	0,357	66,9	15 774	54,6	11,7	48,0	31,6	24,5	43,9	81,29	75,3
Малави	2010 D	0,332	66,7	0,334	66,7	10 012	49,8	24,5	29,8	18,9	27,7	53,4	61,64	50,7
Мали	2006 D	0,533	85,6	0,558	86,6	10 545	62,4	7,8	66,8	37,4	22,6	40,1	50,43	43,6
Мальдивские Острова	2009 D	0,008	2,0	0,018	5,2	6	37,5	8,5	0,1	27,8	60,2	11,9	1,48	..

	Год / обследование <sup>a</sup>	Индекс многомерной бедности <sup>b</sup>				Население, живущее в условиях многомерной бедности <sup>c</sup>				Вклад депривации в совокупную бедность			Население за чертой бедности (%)	
		Пересмотренные описания <sup>f</sup>		Описания (2010)		Численность	Интенсивность депривации	Население, живущее в условиях, близких к многомерной бедности <sup>e</sup>	Население в состоянии тяжелой бедности <sup>e</sup>	Образование	Здоровье	Уровень жизни	1,25 долл. США в день по ППС	Национальная черта бедности
		Индекс	Численность	Индекс	Численность									
		Значение	(%)	Значение	(%)	(тыс. чел.)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	2002–2012 <sup>g</sup>	2002–2012 <sup>g</sup>
Мексика	2012 N	0,024	6,0	0,011	2,8	7 272	39,9	10,1	1,1	31,4	25,6	43,0	0,72	52,3
Мозамбик	2011 D	0,390	70,2	0,389	69,6	17 246	55,6	14,8	44,1	30,4	22,3	47,3	59,58	54,7
Молдова (Республика)	2005 D	0,005	1,3	0,007	1,9	49	38,8	5,2	0,2	17,7	46,6	35,6	0,39	16,6
Монголия	2005 M	0,077	18,3	0,065	15,8	462	42,0	19,0	4,2	13,5	35,7	50,8	..	27,4
Намибия	2006/2007 D	0,200	42,1	0,187	39,6	876	47,5	22,6	15,7	14,8	33,4	51,8	31,91	28,7
Непал	2011 D	0,197	41,4	0,217	44,2	11 255	47,4	18,1	18,6	27,3	28,2	44,5	24,82	25,2
Нигер	2012 D	0,584	89,8	0,605	89,3	15 408	65,0	5,9	73,5	35,9	24,0	40,0	43,62	59,5
Нигерия	2011 M	0,239	43,3	0,240	43,3	71 014	55,2	17,0	25,7	26,9	32,6	40,4	67,98	46
Никарагуа	2011 N	0,088	19,4	0,088	28,0	1 146	45,6	14,8	6,9	37,8	12,6	49,6	..	..
Пакистан	2012/2013 D	0,237	45,6	0,230	44,2	83 045	52,0	14,9	26,5	36,2	32,3	31,6	21,04	22,3
Палестина (Государство)	2006/2007 N	0,007	2,0	0,005	1,4	74	36,9	7,4	0,1	16,6	72,3	11,1	0,04	21,9
Перу	2012 D	0,043	10,4	0,043	10,5	3 132	41,4	12,3	2,1	19,4	29,8	50,8	4,91	25,8
Руанда	2010 D	0,352	70,8	0,350	69,0	7 669	49,7	17,9	34,6	23,8	27,2	49,0	63,17	44,9
Сан-Томе и Принсипи	2008/2009 D	0,217	47,5	0,154	34,5	82	45,5	21,5	16,4	29,1	26,5	44,4	..	61,7
Свазиленд	2010 M	0,113	25,9	0,086	20,4	309	43,5	20,5	7,4	13,7	41,0	45,3	40,63	63
Сенегал	2010/2011 D	0,390	69,4	0,439	74,4	9 247	56,2	14,4	45,1	36,7	33,1	30,2	29,61	46,7
Сербия	2010 M	0,001	0,3	0,000	0,1	25	39,9	3,1	0,0	24,7	48,6	26,7	0,21	9,2
Сирийская Арабская Республика	2006 M	0,024	6,4	0,021	5,5	1 197	38,0	7,7	0,9	44,4	43,1	12,5	1,71	..
Сомали	2006 M	0,500	81,8	0,514	81,2	7 104	61,1	8,3	63,6	33,7	18,8	47,5	..	..
Суринам	2010 M	0,033 <sup>j</sup>	7,6 <sup>j</sup>	0,024 <sup>i</sup>	5,9 <sup>i</sup>	40 <sup>j</sup>	43,1 <sup>j</sup>	4,7 <sup>j</sup>	2,0 <sup>j</sup>	31,0 <sup>j</sup>	37,2 <sup>j</sup>	31,8 <sup>j</sup>	..	..
Сьерра-Леоне	2010 M	0,405	72,7	0,388	72,5	4 180	55,8	16,7	46,4	24,2	28,3	47,4	51,71	52,9
Таджикистан	2012 D	0,031	7,9	0,054	13,2	629	39,0	23,4	1,2	13,4	52,6	34,0	6,56	46,7
Таиланд	2005/2006 M	0,004	1,0	0,006	1,6	664	38,8	4,4	0,1	19,4	51,3	29,4	0,38	13,2
Танзания (Объединенная Республика)	2010 D	0,335	66,4	0,332	65,6	29 842	50,4	21,5	32,1	16,9	28,2	54,9	67,87	28,2
Тимор-Лешти	2009/2010 D	0,322	64,3	0,360	68,1	694	50,1	21,4	31,5	20,0	30,4	49,6	..	49,9
Того	2010 M	0,260	50,9	0,250	49,8	3 207	51,2	20,3	26,4	28,9	25,0	46,1	28,22	58,7
Тринидад и Тобаго	2006 M	0,007 <sup>g</sup>	1,7 <sup>g</sup>	0,020 <sup>g</sup>	5,6 <sup>g</sup>	23 <sup>g</sup>	38,0 <sup>g</sup>	0,5 <sup>g</sup>	0,2 <sup>g</sup>	2,2 <sup>g</sup>	86,1 <sup>g</sup>	11,7 <sup>g</sup>	..	..
Тунис	2011/2012 M	0,006	1,5	0,004	1,2	161	39,3	3,2	0,2	33,7	48,2	18,1	..	..
Уганда	2011 D	0,359	70,3	0,367	69,9	24 712	51,1	20,6	33,3	18,0	30,2	51,9	38,01	24,5
Узбекистан	2006 M	0,013	3,5	0,008	2,3	935	36,6	6,2	0,1	3,7	83,4	12,8	..	..
Украина	2007 D	0,002 <sup>g</sup>	0,6 <sup>g</sup>	0,008 <sup>g</sup>	2,2 <sup>g</sup>	264 <sup>g</sup>	34,3 <sup>g</sup>	0,2 <sup>g</sup>	0,0 <sup>g</sup>	1,0 <sup>g</sup>	95,1 <sup>g</sup>	3,8 <sup>g</sup>	0,02	2,9
Филиппины	2008 D	0,038 <sup>g,n</sup>	7,3 <sup>g,n</sup>	0,064 <sup>g,n</sup>	13,4 <sup>g,n</sup>	6 559 <sup>g,n</sup>	51,9 <sup>g,n</sup>	12,2 <sup>g,n</sup>	5,0 <sup>g,n</sup>	37,1 <sup>g,n</sup>	25,7 <sup>g,n</sup>	37,2 <sup>g,n</sup>	18,42	26,5
Центральноафриканская Республика	2010 M	0,424	76,3	0,430	77,6	3 320	55,6	15,7	48,5	23,8	26,2	50,0	..	..
Черногория	2005/2006 M	0,012 <sup>j</sup>	3,0 <sup>j</sup>	0,006 <sup>j</sup>	1,5 <sup>j</sup>	19 <sup>j</sup>	40,1 <sup>j</sup>	1,3 <sup>j</sup>	0,5 <sup>j</sup>	21,0 <sup>j</sup>	63,8 <sup>j</sup>	15,3 <sup>j</sup>	0,12	9,3
Эфиопия	2011 D	0,537	88,2	0,564	87,3	78 887	60,9	6,7	67,0	27,4	25,2	47,4	30,65	29,6
Южная Африка	2012 N	0,041	10,3	0,044	11,1	5 400	39,6	17,1	1,3	8,4	61,4	30,2	13,77	23

## ПРИМЕЧАНИЯ

- a** D означает, что данные взяты из программы демографических обследований и обследований состояния здоровья населения, M – из Обследования по многим показателям с применением гнездовой выборки, N – из национальных обследований (перечень национальных исследований см. в Интернете по адресу: <http://hdr.undp.org>).
- b** Не все показатели были доступны по всем странам; таким образом, межстрановые сравнения следует проводить с осторожностью. Там, где данных не хватает, весовые коэффициенты показателей скорректированы для суммы в 100%.
- c** Обновленные описания относятся к нескольким измененным определениям видов депривации применительно к нескольким показателям, по сравнению с описаниями 2010 г. См. *Техническое примечание 5* в Интернете по адресу: <http://hdr.undp.org>.
- d** Описания, относящиеся к 2010 г., основаны на методологии, приведенной в Alkire and Santos (2010).
- e** Основано на пересмотренных пунктах *Технического примечания 5* (см.: <http://hdr.undp.org>).

- f** Данные относятся к последнему из доступных лет исследования за указанный период.
- g** Отсутствуют показатели по питанию.
- h** Относится только к городской части страны.
- i** Отсутствует показатель обеспеченности электроэнергией.
- j** Отсутствует показатель детской смертности.
- k** Отсутствует показатель «пол в доме».
- l** Относится только к части страны (9 провинций).
- m** Отсутствует показатель по топливу для приготовления пищи.
- n** Отсутствует показатель посещаемости школ.

## ОПРЕДЕЛЕНИЯ

- Индекс многомерной бедности:** процентная доля населения, испытывающего многомерную бедность, скорректированная с учетом интенсивности депривации. Подробное о методе расчета Индекса многомерной бедности см.: *Техническое примечание 4* (<http://hdr.undp.org>).
- Численность многомерно бедных:** процентная доля населения со взвешенным показателем депривации, составляющим не менее 33%.

**Интенсивность депривации при многомерной бедности:** средняя процентная доля депривации, испытываемой людьми при многомерной бедности.

**Население, живущее в условиях, близких к многомерной бедности:** процентная доля населения, рискующего пострадать от многомерной депривации, т. е. такого, у которого показатель депривации составляет от 20 до 33%.

**Население в состоянии тяжелой бедности:** процентная доля населения, живущего в условиях тяжелой многомерной бедности, т. е. такого, у которого показатель депривации составляет от 50% и выше.

**Вклад депривации в совокупную бедность:** процентная доля Индекса многомерной бедности, обусловленная депривациями по каждому измерению.

**Население, живущее менее чем на 1,25 долл. США в день по ППС:** процентная доля населения, живущая за международной чертой бедности в 1,25 долл. США в день (по паритету покупательной способности).

**Население, живущее за национальной чертой бедности:** процентная доля населения, живущего за национальной чертой бедности, определенной

властями страны. Национальные оценки основаны на популяционно-взвешенных оценках подгрупп по результатам обследования домохозяйств.

## ОСНОВНЫЕ ИСТОЧНИКИ ДАННЫХ

**Столбец 1:** рассчитано по данным различных обследований домохозяйств, включая обследования в области народонаселения и здравоохранения ICF Macro, проводимые Детским фондом ООН. Обследования по многим показателям с применением гнездовой выборки и проводимые Всемирной организацией здравоохранения Всемирные обзоры в области здравоохранения за период с 2005 по 2012 г.

**Столбцы 2, 3 и 6–12:** расчеты ОДЧ на основе данных о депривации домохозяйств в области образования, здоровья и уровня жизни, взятых из различных обследований домохозяйств, перечисленных в столбце 1, с использованием усовершенствованной методологии, описанной в *Техническом приложении 5* (<http://hdr.undp.org>).

**Столбцы 4 и 5:** Alkire, Conconi and Seth 2014.

**Столбцы 13 и 14:** World Bank 2013a.



## Динамика Индекса многомерной бедности в некоторых странах

	Год / обследование <sup>a</sup>	Индекс многомерной бедности <sup>b</sup>	Население, живущее в условиях многомерной бедности <sup>c</sup>			Население, живущее в условиях, близких к многомерной бедности	Население в состоянии тяжелой бедности	Вклад депривации в совокупную бедность			
			Значение	Численность				Интенсивность депривации	Вклад депривации в совокупную бедность		
				(%)	(тыс. чел.)				(%)	Образование	Здоровье
Бангладеш	2011 D	0,237	49,5	75 610	47,8	18,8	21,0	28,4	26,6	44,9	
Бангладеш	2007 D	0,294	59,5	87 185	49,3	18,7	27,2	26,0	26,5	47,5	
Белиз	2011 M	0,030	7,4	23	41,2	6,4	1,5	36,2	34,8	29,0	
Белиз	2006 M	0,028	6,9	19	40,8	6,5	1,2	13,8	52,6	33,6	
Босния и Герцеговина	2011/2012 M	0,006 <sup>d</sup>	1,7 <sup>d</sup>	65 <sup>d</sup>	37,3 <sup>d</sup>	3,2 <sup>d</sup>	0,0 <sup>d</sup>	7,8 <sup>d</sup>	79,5 <sup>d</sup>	12,7 <sup>d</sup>	
Босния и Герцеговина	2006 M	0,013 <sup>d</sup>	3,5 <sup>d</sup>	134 <sup>d</sup>	38,1 <sup>d</sup>	5,3 <sup>d</sup>	0,1 <sup>d</sup>	7,9 <sup>d</sup>	76,3 <sup>d</sup>	15,8 <sup>d</sup>	
Бразилия	2012 N	0,012 <sup>e,f</sup>	3,1 <sup>e,f</sup>	6 083 <sup>e,f</sup>	40,8 <sup>e,f</sup>	7,4 <sup>e,f</sup>	0,5 <sup>e,f</sup>	27,7 <sup>e,f</sup>	38,4 <sup>e,f</sup>	33,9 <sup>e,f</sup>	
Бразилия	2006 N	0,017 <sup>g</sup>	4,0 <sup>g</sup>	7 578 <sup>g</sup>	41,4 <sup>g</sup>	11,2 <sup>g</sup>	0,7 <sup>g</sup>	41,4 <sup>g</sup>	20,4 <sup>g</sup>	38,2 <sup>g</sup>	
Буркина-Фасо	2010 D	0,508	82,8	12 875	61,3	7,6	63,8	39,0	22,5	38,5	
Буркина-Фасо	2006 M	0,538	85,2	11 775	63,2	6,9	67,1	38,0	22,3	39,6	
Бурунди	2010 D	0,442	81,8	7 553	54,0	12,0	48,2	25,0	26,3	48,8	
Бурунди	2005 M	0,485 <sup>e</sup>	87,9 <sup>e</sup>	6 833 <sup>e</sup>	55,2 <sup>e</sup>	8,5 <sup>e</sup>	53,5 <sup>e</sup>	37,8 <sup>e</sup>	11,1 <sup>e</sup>	51,1 <sup>e</sup>	
Бывшая Югославская Республика Македония	2011 M	0,007 <sup>d</sup>	1,7 <sup>d</sup>	36 <sup>d</sup>	38,4 <sup>d</sup>	2,4 <sup>d</sup>	0,1 <sup>d</sup>	18,5 <sup>d</sup>	57,2 <sup>d</sup>	24,3 <sup>d</sup>	
Бывшая Югославская Республика Македония	2005 M	0,013	3,0	64	42,2	7,1	0,7	50,7	22,3	27,0	
Гаити	2012 D	0,242	50,2	5 104	48,1	22,2	20,1	24,8	23,4	51,8	
Гаити	2005/2006 D	0,315	59,3	5 566	53,2	18,1	32,8	28,8	22,8	48,5	
Гайана	2009 D	0,031	7,8	61	40,0	18,8	1,2	16,8	51,2	32,0	
Гайана	2007 M	0,032	7,9	61	40,1	10,7	1,5	16,9	44,8	38,3	
Гана	2011 M	0,144	30,5	7 559	47,3	18,7	12,1	27,7	27,1	45,2	
Гана	2008 D	0,186	39,2	9 057	47,4	20,3	15,4	26,5	28,5	45,0	
Гондурас	2011/2012 D	0,098 <sup>h</sup>	20,7 <sup>h</sup>	1 642 <sup>h</sup>	47,4 <sup>h</sup>	28,6 <sup>h</sup>	7,2 <sup>h</sup>	36,6 <sup>h</sup>	23,1 <sup>h</sup>	40,3 <sup>h</sup>	
Гондурас	2005/2006 D	0,156 <sup>h</sup>	31,5 <sup>h</sup>	2 214 <sup>h</sup>	49,6 <sup>h</sup>	26,6 <sup>h</sup>	13,3 <sup>h</sup>	38,4 <sup>h</sup>	22,6 <sup>h</sup>	39,0 <sup>h</sup>	
Зимбабве	2010/2011 D	0,181	41,0	5 482	44,1	24,9	12,2	7,8	37,9	54,3	
Зимбабве	2006 D	0,193	42,4	5 399	45,4	22,8	15,7	11,5	29,6	58,9	
Индонезия	2012 D	0,024 <sup>e</sup>	5,9 <sup>e</sup>	14 574 <sup>e</sup>	41,3 <sup>e</sup>	8,1 <sup>e</sup>	1,1 <sup>e</sup>	24,7 <sup>e</sup>	35,1 <sup>e</sup>	40,2 <sup>e</sup>	
Индонезия	2007 D	0,043 <sup>e</sup>	10,1 <sup>e</sup>	23 432 <sup>e</sup>	42,4 <sup>e</sup>	15,4	2,3 <sup>e</sup>	30,4 <sup>e</sup>	21,0 <sup>e</sup>	48,7 <sup>e</sup>	
Ирак	2011 M	0,052	13,3	4 236	39,4	7,4	2,5	50,1	38,6	11,3	
Ирак	2006 M	0,077	18,5	5 182	41,8	15,0	4,3	45,7	33,9	20,4	
Казахстан	2010/2011 M	0,004	1,1	173	36,4	2,3	0,0	4,3	83,9	11,8	
Казахстан	2006 M	0,007	1,8	277	38,5	4,7	0,2	5,5	73,4	21,2	
Камбоджа	2010 D	0,211	46,8	6 721	45,1	20,4	16,4	25,9	27,7	46,4	
Камбоджа	2005 D	0,282	58,0	7 746	48,7	17,5	26,4	29,0	26,3	44,7	
Камерун	2011 D	0,260	48,2	10 187	54,1	17,8	27,1	24,5	31,3	44,2	
Камерун	2006 M	0,304 <sup>d</sup>	51,8 <sup>d</sup>	9 644 <sup>d</sup>	58,7 <sup>d</sup>	14,0 <sup>d</sup>	35,9 <sup>d</sup>	24,8 <sup>d</sup>	31,7 <sup>d</sup>	43,5 <sup>d</sup>	
Конго	2011/2012 D	0,192	43,0	1866	44,7	26,2	12,2	10,6	32,8	56,6	
Конго	2009 D	0,154 <sup>e</sup>	32,7 <sup>e</sup>	1 308 <sup>e</sup>	47,1 <sup>e</sup>	29,9 <sup>e</sup>	15,1 <sup>e</sup>	16,2 <sup>e</sup>	25,6 <sup>e</sup>	58,2 <sup>e</sup>	
Кот-д'Ивуар	2011/2012 D	0,307	59,3	11 772	51,7	17,9	32,4	36,5	25,8	37,7	
Кот-д'Ивуар	2005 D	0,269 <sup>e,g</sup>	50,0 <sup>e,g</sup>	8 693 <sup>e,g</sup>	53,9 <sup>e,g</sup>	22,7 <sup>e,g</sup>	26,7 <sup>e,g</sup>	42,8 <sup>e,g</sup>	20,8 <sup>e,g</sup>	36,5 <sup>e,g</sup>	
Лаосская Народно-Демократическая Республика	2011/2012 M	0,186	36,8	2 447	50,5	18,5	18,8	37,7	25,4	36,9	
Лаосская Народно-Демократическая Республика	2006 M	0,320 <sup>d</sup>	55,0 <sup>d</sup>	3 242 <sup>d</sup>	58,3 <sup>d</sup>	11,1 <sup>d</sup>	35,2 <sup>d</sup>	32,3 <sup>d</sup>	32,6 <sup>d</sup>	35,2 <sup>d</sup>	
Мексика	2012 N	0,024	6,0	7 272	39,9	10,1	1,1	31,4	25,6	43,0	
Мексика	2006 N	0,028	6,9	7 779	40,9	10,7	1,6	32,0	29,0	39,0	
Мозамбик	2011 D	0,390	70,2	17 246	55,6	14,8	44,1	30,4	22,3	47,3	
Мозамбик	2009 D	0,395 <sup>e</sup>	70,0 <sup>e</sup>	16 343 <sup>e</sup>	56,5 <sup>e</sup>	14,7 <sup>e</sup>	43,2 <sup>e</sup>	31,3 <sup>e</sup>	20,3 <sup>e</sup>	48,4 <sup>e</sup>	
Непал	2011 D	0,197	41,4	11 255	47,4	18,1	18,6	27,3	28,2	44,5	
Непал	2006 D	0,314	62,1	15 910	50,6	15,5	31,6	26,0	28,0	46,0	
Никарагуа	2011 N	0,088	19,4	1 146	45,6	14,8	6,9	37,8	12,6	49,6	
Никарагуа	2006/2007 N	0,137	27,9	1 561	49,2	15,3	12,9	38,1	12,3	49,7	
Нигер	2012 D	0,584	89,8	15 408	65,0	5,9	73,5	35,9	24,0	40,0	
Нигер	2006 D	0,677	93,4	12 774	72,5	3,4	86,1	35,2	24,5	40,3	
Нигерия	2011 M	0,239	43,3	71 014	55,2	17,0	25,7	26,9	32,6	40,4	
Нигерия	2008 D	0,294	53,8	81 357	54,7	18,2	31,4	27,2	30,8	42,0	
Пакистан	2012/2013 D	0,237	45,6	83 045	52,0	14,9	26,5	36,2	32,3	31,6	
Пакистан	2006/2007 D	0,218 <sup>e</sup>	43,5 <sup>e</sup>	71 378 <sup>e</sup>	50,0 <sup>e</sup>	13,2 <sup>e</sup>	21,7 <sup>e</sup>	43,0 <sup>e</sup>	19,7 <sup>e</sup>	37,3 <sup>e</sup>	
Перу	2012 D	0,043	10,4	3 132	41,4	12,3	2,1	19,4	29,8	50,8	

	Год / обследование <sup>a</sup>	Индекс многомерной бедности <sup>b</sup>	Население, живущее в условиях многомерной бедности <sup>c</sup>			Население, живущее в условиях, близких к многомерной бедности	Население в состоянии тяжелой бедности	Вклад депривации в совокупную бедность			
			Значение	Численность				Интенсивность депривации	Образование	Здоровье	Уровень жизни
				(%)	(тыс. чел.)						
Перу	2011 D	0,051	12,2	3 607	42,2	12,3	2,8	20,2	29,0	50,8	
Перу	2010 D	0,056	13,2	3 859	42,1	14,3	3,1	18,3	30,3	51,4	
Перу	2008 D	0,069	16,1	4 605	42,7	53,8	15,1	17,9	29,1	53,0	
Руанда	2010 D	0,352	70,8	7 669	49,7	17,9	34,6	23,8	27,2	49,0	
Руанда	2005 D	0,481	86,5	8 155	55,6	9,7	60,4	23,3	22,3	54,4	
Сенегал	2010/2011 D	0,390	69,4	9 247	56,2	14,4	45,1	36,7	33,1	30,2	
Сенегал	2005 D	0,436	71,1	8 018	61,3	11,7	51,6	38,4	26,1	35,5	
Сербия	2010 M	0,001	0,3	25	39,9	3,1	0,0	24,7	48,6	26,7	
Сербия	2005/2006 M	0,011 <sup>d</sup>	3,0 <sup>d</sup>	296 <sup>d</sup>	38,3 <sup>d</sup>	3,8 <sup>d</sup>	0,3 <sup>d</sup>	18,1 <sup>d</sup>	60,1 <sup>d</sup>	21,8 <sup>d</sup>	
Сьерра-Леоне	2010 M	0,405	72,7	4 180	55,8	16,7	46,4	24,2	28,3	47,4	
Сьерра-Леоне	2008 D	0,451	79,7	4 409	56,6	12,5	51,7	32,0	22,7	45,3	
Суринам	2010 M	0,033 <sup>d</sup>	7,6 <sup>d</sup>	40 <sup>d</sup>	43,1 <sup>d</sup>	4,7 <sup>d</sup>	2,0 <sup>d</sup>	31,0 <sup>d</sup>	37,2 <sup>d</sup>	31,8 <sup>d</sup>	
Суринам	2006 M	0,044	9,2	46	47,4	6,3	3,6	36,7	21,1	42,2	
Таджикистан	2012 D	0,031	7,9	629	39,0	23,4	1,2	13,4	52,6	34,0	
Таджикистан	2005 M	0,059	14,7	1 002	39,8	18,6	2,3	11,0	57,3	31,7	
Того	2010 M	0,260	50,9	3 207	51,2	20,3	26,4	28,9	25,0	46,1	
Того	2006 M	0,277	53,1	3 021	52,2	20,3	28,8	31,4	23,2	45,4	
Уганда	2011 D	0,359	70,3	24 712	51,1	20,6	33,3	18,0	30,2	51,9	
Уганда	2006 D	0,399	74,5	22 131	53,6	18,2	41,5	17,1	30,4	52,5	
Центральноафриканская Республика	2010 M	0,424	76,3	3 320	55,6	15,7	48,5	23,8	26,2	50,0	
Центральноафриканская Республика	2006 M	0,464	80,5	3 245	57,7	12,1	54,5	30,2	24,3	45,6	
Южная Африка	2012 N	0,041	10,3	5 400	39,6	17,1	1,3	8,4	61,4	30,2	
Южная Африка	2008 N	0,039 <sup>f</sup>	9,4 <sup>f</sup>	4 701 <sup>f</sup>	41,5 <sup>f</sup>	21,4 <sup>f</sup>	1,4 <sup>f</sup>	13,4 <sup>f</sup>	45,6 <sup>f</sup>	41,1 <sup>f</sup>	

## ПРИМЕЧАНИЯ

- a** D означает, что данные взяты из программы демографических обследований и обследований состояния здоровья населения, M – из Обследования по многим показателям с применением гнездовой выборки, N – из национальных обследований (перечень национальных исследований см. в Интернете по адресу: <http://hdr.undp.org>).
- b** Не все показатели были доступны по всем странам; таким образом, межстрановые сравнения следует проводить с осторожностью. Там, где данных не хватает, весовые коэффициенты показателей скорректированы для суммы в 100%.
- c** Основано на наборе пересмотренных определений видов депривации по некоторым показателям – по сравнению со спецификациями 2012 г., – перечисленным в *Техническом примечании 5* (см.: <http://hdr.undp.org>).

- d** Отсутствует показатель детской смертности.
- e** Отсутствуют показатели по питанию.
- f** Отсутствует показатель «пол в доме».
- g** Отсутствует показатель по топливу для приготовления пищи.
- h** Отсутствует показатель обеспеченности электроэнергией.

## ОПРЕДЕЛЕНИЯ

**Индекс многомерной бедности:** процентная доля населения, испытывающего многомерную бедность, скорректированная с учетом интенсивности депривации. Подробнее о методике расчета Индекса многомерной бедности см.: *Техническое примечание 4* (<http://hdr.undp.org>).

**Численность многомерно бедных:** процентная доля населения со взвешенным показателем депривации, составляющим не менее 33%.

**Интенсивность депривации при многомерной бедности:** средняя процентная доля депривации, испытываемой людьми при многомерной бедности.

**Население, живущее в условиях, близких к многомерной бедности:** процентная доля населения, рискующего пострадать от многомерной депривации, т. е. такого, у которого показатель депривации составляет от 20 до 33%.

**Население в состоянии тяжелой бедности:** процентная доля населения, живущего в условиях тяжелой многомерной бедности, т. е. такого, у которого показатель депривации составляет от 50% и выше.

**Вклад депривации в совокупную бедность:** процентная доля Индекса многомерной бедности, обусловленная депривациями по каждому измерению.

## ОСНОВНЫЕ ИСТОЧНИКИ ДАННЫХ

**Столбцы 1 и 2:** рассчитано по данным различных обследований домохозяйств, включая обследования в области народонаселения и здравоохранения ICF Macro, проводимые Детским фондом ООН. Обследования по многим показателям с применением гнездовой выборки и проводимые Всемирной организацией здравоохранения. Всемирные обзоры в области здравоохранения за период с 2005 по 2012 г.

**Столбцы 3–10:** расчеты ОДЧР на основе данных о депривации домохозяйств в области образования, здоровья и уровня жизни, взятых из различных обследований домохозяйств, перечисленных в столбце 1, с использованием усовершенствованной методологии, описанной в *Техническом примечании 5* (<http://hdr.undp.org>).

## Здоровье: дети и молодежь

Рейтинг стран по ИЧР	Дети в возрасте до 1 года, получающие исключительно грудное вскармливание		Дети в возрасте до 1 года, не охваченные иммунизацией		Смертность		Охват дорожным уходом	Недостаточное питание		Распространенность ВИЧ			Профилактика ВИЧ			
	(% годовалых)		на 1 тыс. живорожденных		в возрасте до 1 года	в возрасте до 5 лет		(% живорожденных)	(% детей до 5 лет)		Дети, живущие с ВИЧ (в возрасте 0-14 лет)	Молодежь		Использование презервативов молодыми людьми, имеющими нескольких партнеров		Беременные женщины, живущие с ВИЧ, которые не получают лечения, предотвращающего передачу болезни от матери ребенку
	(% детей в возрасте 0-5 мес.)	против КДС	против кори	2012			2012		2008-2012 <sup>а</sup>	2008-2012 <sup>а</sup>		2012	2012	2012	2008-2012 <sup>а</sup>	
					2008-2012 <sup>а</sup>	2012		2012			2008-2012 <sup>а</sup>					2008-2012 <sup>а</sup>
<b>СТРАНЫ С ОЧЕНЬ ВЫСОКИМ УРОВНЕМ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ</b>																
1	Норвегия	..	1	6	2	3	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
2	Австралия	..	8	6	4	5	98,3	..	..	..	..	..	..	..	..	..
3	Швейцария	..	5	8	4	4	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
4	Нидерланды	..	1	4	3	4	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
5	Соединенные Штаты Америки	..	2	8	6	7	..	3,3 <sup>с</sup>	7,0 <sup>с</sup>	..	..	..	..	..	..	..
6	Германия	..	3	3	3	4	100,0 <sup>с</sup>	..	..	..	..	..	..	..	..	..
7	Новая Зеландия	..	6	8	5	6	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
8	Канада	..	2	2	5	5	100,0 <sup>с</sup>	..	..	..	..	..	..	..	..	..
9	Сингапур	..	2	5	2	3	..	4,4 <sup>с</sup>	2,6 <sup>с</sup>	..	..	..	..	..	..	..
10	Дания	..	3	10	3	4	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
11	Ирландия	..	2	8	3	4	99,5 <sup>с</sup>	..	..	..	..	..	..	..	..	..
12	Швеция	..	1	3	2	3	100,0 <sup>с</sup>	..	..	..	..	..	..	..	..	..
13	Исландия	..	3	10	2	2	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
14	Соединенное Королевство	..	1	7	4	5	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
15	Гонконг (Китай, САР)	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
15	Корея (Республика)	..	1	1	3	4	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
17	Япония	..	1	4	2	3	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
18	Лихтенштейн	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
19	Израиль	..	4	4	3	4	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
20	Франция	..	1	11	3	4	99,8 <sup>с</sup>	..	..	..	..	..	..	..	..	..
21	Австрия	..	7	24	3	4	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
21	Бельгия	..	1	4	3	4	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
21	Люксембург	..	1	4	2	2	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
24	Финляндия	..	1	3	2	3	99,8 <sup>с</sup>	..	..	..	..	..	..	..	..	..
25	Словения	..	2	5	3	3	99,5 <sup>с</sup>	..	..	..	..	..	..	..	..	..
26	Италия	..	1	10	3	4	99,0 <sup>с</sup>	..	..	..	..	..	..	..	..	..
27	Испания	..	1	3	4	5	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
28	Чешская Республика	..	1	2	3	4	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
29	Греция	..	1	1	4	5	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
30	Бруней-Даруссалам	..	4	1	7	8	99,0	..	..	..	..	..	..	..	..	..
31	Катар	..	6	3	6	7	100,0	..	..	..	..	..	..	..	..	..
32	Кипр	..	1	14	3	3	99,2 <sup>с</sup>	..	..	..	..	..	..	..	..	..
33	Эстония	..	4	6	3	4	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
34	Саудовская Аравия	..	2	2	7	9	97,0	..	..	..	..	..	..	..	..	..
35	Литва	..	3	7	4	5	100,0 <sup>с</sup>	..	..	..	..	..	..	..	..	5,0
35	Польша	..	1	2	4	5	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
37	Андорра	..	1	2	3	3	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
37	Словакия	..	1	1	6	8	96,9 <sup>с</sup>	..	..	..	..	..	..	..	..	..
39	Мальта	..	1	7	6	7	100,0 <sup>с</sup>	..	..	..	..	..	..	..	..	..
40	Объединенные Арабские Эмираты	..	6	6	7	8	100,0 <sup>с</sup>	..	..	..	..	..	..	..	..	..
41	Чили	63,0	10	10	8	9	..	..	..	..	0,1	0,2	..	..	..	5,0 <sup>д</sup>
41	Португалия	..	1	3	3	4	100,0 <sup>с</sup>	..	..	..	..	..	..	..	..	..
43	Венгрия	..	1	1	5	6	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
44	Бахрейн	..	1	1	8	10	100,0 <sup>с</sup>	..	..	..	..	..	..	..	..	..
44	Куба	48,6	4	1	4	6	100,0	..	..	..	0,1 <sup>е</sup>	0,1 <sup>е</sup>	66,4	..	..	5,0 <sup>д</sup>
46	Кувейт	..	1	1	10	11	100,0	..	..	..	..	..	..	..	..	..
47	Хорватия	..	3	5	4	5	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
48	Латвия	..	5	10	8	9	91,8 <sup>с</sup>	..	..	..	..	..	..	..	..	5,0 <sup>д</sup>
49	Аргентина	54,0	6	6	13	14	99,2 <sup>с</sup>	8,2 <sup>с</sup>	9,9 <sup>с</sup>	..	0,1	0,2	..	..	..	5,0
<b>СТРАНЫ С ВЫСОКИМ УРОВНЕМ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ</b>																
50	Уругвай	65,2	2	4	6	7	96,2 <sup>с</sup>	14,7 <sup>с</sup>	10,0 <sup>с</sup>	..	0,2	0,5	..	..	..	5,0
51	Багамские Острова	..	1	9	14	17	98,0 <sup>с</sup>	..	..	..	..	..	..	..	..	..
51	Черногория	19,0 <sup>с</sup>	2	10	6	6	97,4 <sup>с</sup>	7,0 <sup>с</sup>	15,6 <sup>с</sup>	..	..	..	..	..	..	..
53	Беларусь	9,0 <sup>с</sup>	2	2	4	5	99,4	4,0 <sup>с</sup>	9,7 <sup>с</sup>	..	0,2	0,3	..	..	..	..
54	Румыния	16,0 <sup>с</sup>	4	6	11	12	93,5 <sup>с</sup>	13,0 <sup>с</sup>	8,3 <sup>с</sup>	..	..	..	..	..	..	5,0
55	Ливия	..	1	2	13	15	93,0 <sup>с</sup>	21,0 <sup>с</sup>	22,4 <sup>с</sup>	..	..	..	..	..	..	..
56	Оман	..	1	1	10	12	99,0	9,8	1,7	..	..	..	..	..	..	..
57	Российская Федерация	..	3	2	9	10	..	..	..	..	..	..	..	..	..	5,0 <sup>д</sup>
58	Болгария	..	4	6	11	12	..	..	..	..	..	..	..	..	..	65,4
59	Барбадос	..	7	10	17	18	100,0 <sup>с</sup>	..	..	..	..	..	..	..	..	..

Рейтинг стран по ИЧР	Дети в возрасте до 1 года, получающие исключительно грудное вскармливание	Распространенность ВИЧ										Профилактика ВИЧ			
		Дети в возрасте до 1 года, не охваченные иммунизацией		Смертность		Охват дорожным уходом	Недостаточное питание	Дети, живущие с ВИЧ (в возрасте 0–14 лет)			Молодежь (в возрасте 15–24 лет)		Использование презервативов молодыми людьми, имеющими нескольких партнеров		Беременные женщины, живущие с ВИЧ, которые не получают лечения, предотвращающего передачу болезни от матери ребенку
		(% годовалых)		на 1 тыс. живорожденных				Задержка в росте (умеренной или тяжелой степени)	Избыточная масса тела (умеренной или тяжелой степени)	Дети (тыс.)	Женщины	Мужчины	Женщины	Мужчины	
		(% детей в возрасте 0–5 мес.)	против КДС	против кори	в возрасте до 1 года	в возрасте до 5 лет	(% живорожденных)								(% детей до 5 лет)
2008–2012 <sup>b</sup>	2012	2012	2012	2012	2008–2012 <sup>b</sup>	2008–2012 <sup>b</sup>	2008–2012 <sup>b</sup>	2012	2012	2012	2008–2012 <sup>b</sup>	2008–2012 <sup>b</sup>	2011		
60 Палау	..	1	9	15	21	90,3	..	..	..	..	..	..	..	..	
61 Антигуа и Барбуда	..	1	2	9	10	100,0	..	..	..	..	..	..	..	..	
62 Малайзия	..	1	5	7	9	90,7	16,6 <sup>c</sup>	5,1	..	0,1	0,1	..	..	5,0 <sup>d</sup>	
63 Маврикий	21,0	1	1	13	15	..	..	..	..	0,3	0,3	..	..	5,0 <sup>d</sup>	
64 Тринидад и Тобаго	13,0 <sup>c</sup>	3	15	18	21	95,7 <sup>c</sup>	..	..	..	..	..	67,1 <sup>c</sup>	..	..	
65 Ливан	14,8	16	20	8	9	95,6 <sup>c</sup>	..	..	..	..	..	..	..	..	
65 Панама	..	1	2	16	19	95,8	19,0	..	..	0,3	0,4	..	..	5,0 <sup>d</sup>	
67 Венесуэла (Боливарианская Республика)	..	10	13	13	15	94,1 <sup>c</sup>	15,6 <sup>c</sup>	6,1 <sup>c</sup>	..	0,3	0,3	..	..	33,4	
68 Коста-Рика	18,7 <sup>c</sup>	8	10	9	10	89,9	5,6	8,1	..	0,2	0,1	..	..	..	
69 Турция	41,6	2	2	12	14	92,0	12,3	..	..	..	..	..	..	..	
70 Казахстан	31,8	1	4	17	19	99,9	13,1	0,6	..	..	..	73,5	76,2	5,0 <sup>d</sup>	
71 Мексика	18,6	1	1	14	16	95,8	13,6 <sup>c</sup>	9,7 <sup>c</sup>	..	0,1	0,1	..	..	30,8	
71 Сейшельские Острова	..	2	2	11	13	..	..	..	..	..	..	..	..	..	
73 Сент-Китс и Невис	..	1	5	7	9	100,0 <sup>c</sup>	..	..	..	..	..	..	..	..	
73 Шри-Ланка	76,0 <sup>c</sup>	1	1	8	10	99,4 <sup>c</sup>	17,0 <sup>c</sup>	0,8	..	0,1 <sup>e</sup>	0,1 <sup>e</sup>	..	..	86,3	
75 Иран (Исламская Республика)	23,0 <sup>c</sup>	1	2	15	18	98,3	..	..	..	0,1	0,1	..	..	75,4	
76 Азербайджан	12,0 <sup>c</sup>	19	34	31	35	76,6	25,0 <sup>c</sup>	12,9 <sup>c</sup>	..	0,1	0,2	..	28,6	5,0 <sup>d</sup>	
77 Иордания	22,7	2	2	16	19	98,8	7,7	4,4	..	..	..	..	..	..	
77 Сербия	13,7	9	13	6	7	99,0	6,6	15,6	..	..	..	64,5 <sup>f</sup>	63,3	66,7	
79 Бразилия	41,0	1	1	13	14	98,2	7,0 <sup>c</sup>	7,3 <sup>c</sup>	..	..	..	..	..	5,0 <sup>d</sup>	
79 Грузия	54,8	6	7	18	20	97,6	11,3	19,9	..	0,1	0,3	..	..	5,0 <sup>d</sup>	
79 Гренада	..	1	6	11	14	100,0 <sup>c</sup>	..	..	..	..	..	..	..	..	
82 Перу	70,6	1	6	14	18	95,4	19,5	9,8	..	0,2	0,2	38,0 <sup>c,f</sup>	..	5,0 <sup>d</sup>	
83 Украина	18,0 <sup>c</sup>	24	21	9	11	98,5 <sup>c</sup>	..	..	..	0,5	0,4	62,7 <sup>c</sup>	63,7 <sup>c</sup>	5,0 <sup>d</sup>	
84 Белиз	14,7	1	4	16	18	94,0	19,3	7,9	..	0,6	0,5	25,5 <sup>c,d</sup>	..	16,7	
84 Бывшая Югославская Республика Македония	23,0	3	3	7	7	98,6	4,9	12,4	..	..	..	..	..	..	
86 Босния и Герцеговина	18,5	5	6	6	7	98,9	8,9 <sup>c</sup>	17,4 <sup>c</sup>	..	..	..	..	67,4	..	
87 Армения	34,6	2	3	15	16	99,1	19,3	15,3	..	0,1 <sup>e</sup>	0,1 <sup>e</sup>	..	..	25,0	
88 Фиджи	39,8 <sup>c</sup>	1	1	19	22	100,0	..	..	..	0,1	0,1	..	..	..	
89 Таиланд	15,1	1	2	11	13	99,1	16,0 <sup>c</sup>	8,0 <sup>c</sup>	..	0,3	0,3	..	..	5,0 <sup>f</sup>	
90 Тунис	6,0	1	4	14	16	96,0	10,1	14,3	..	0,1 <sup>e</sup>	0,1 <sup>e</sup>	..	..	18,2	
91 Китай	27,6	1	1	12	14	94,1	9,9	6,6	..	..	..	..	..	33,9	
91 Сент-Винсент и Гренадины	..	2	6	21	23	99,5	..	..	..	..	..	..	..	..	
93 Алжир	7,0	1	5	17	20	89,4 <sup>c</sup>	15,0 <sup>c</sup>	12,9 <sup>c</sup>	..	..	..	..	..	24,7	
93 Доминика	..	2	1	12	13	100,0	..	..	..	..	..	..	..	..	
95 Албания	38,6 <sup>c</sup>	1	1	15	17	97,3	19,0 <sup>c</sup>	21,7 <sup>c</sup>	..	..	..	..	54,9	..	
96 Ямайка	15,0 <sup>c</sup>	1	7	14	17	99,0	4,8	4,0	..	0,5	0,9	49,4	75,5	8,7	
97 Сент-Люсия	..	1	1	15	18	99,2 <sup>c</sup>	..	..	..	..	..	..	..	..	
98 Колумбия	42,8	8	6	15	18	97,0	13,2	4,8	..	0,2	0,3	38,8	..	22,4	
98 Эквадор	40,0 <sup>c</sup>	1	6	20	23	84,2 <sup>c</sup>	29,0 <sup>c</sup>	5,1 <sup>c</sup>	..	0,2	0,4	..	..	5,0	
100 Суринам	2,8	6	27	19	21	89,9	8,8 <sup>c</sup>	4,0 <sup>c</sup>	..	0,7	0,4	39,3 <sup>c</sup>	..	5,0	
100 Тонга	..	5	5	11	13	97,9	..	..	..	..	..	..	..	..	
102 Доминиканская Республика	7,8 <sup>c</sup>	8	21	23	27	98,9 <sup>c</sup>	9,8 <sup>c</sup>	8,3	..	0,2	0,1	33,9 <sup>c</sup>	61,8 <sup>c</sup>	5,0	
<b>СТРАНЫ СО СРЕДНИМ УРОВНЕМ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ</b>															
103 Мальдивские Острова	47,8	1	2	9	11	99,1	18,9	6,5	..	0,1 <sup>e</sup>	0,1 <sup>e</sup>	..	..	..	
103 Монголия	65,7	1	1	23	28	99,0	15,3	10,9 <sup>c</sup>	..	0,1 <sup>e</sup>	0,1 <sup>e</sup>	..	68,9	84,2	
103 Туркменистан	11,0 <sup>c</sup>	2	1	45	53	99,1 <sup>c</sup>	19,0 <sup>c</sup>	..	..	..	..	..	..	..	
106 Самоа	51,3	1	15	15	18	93,0	..	..	..	..	..	..	..	..	
107 Палестина, Государство	27,0 <sup>c</sup>	2	2	19	23	98,8	10,9	..	..	..	..	..	..	..	
108 Индонезия	41,5	9	20	26	31	92,7	35,6	12,3	..	0,5	0,4	..	..	76,6	
109 Ботсвана	20,0 <sup>c</sup>	2	6	41	53	94,1 <sup>c</sup>	31,4 <sup>c</sup>	11,2 <sup>c</sup>	11,0	6,7	3,7	..	..	5,0	
110 Египет	53,2	6	7	18	21	73,6	28,9	20,5	..	0,1 <sup>e</sup>	0,1 <sup>e</sup>	..	..	85,7	
111 Парагвай	24,4	4	9	19	22	96,3	17,5 <sup>c</sup>	7,1 <sup>c</sup>	..	0,3	0,2	51,3	..	12,9	
112 Габон	6,0	14	29	42	62	94,4	16,5	7,4	3,6	1,6	0,4	55,7	76,5	27,1	
113 Боливия (Многонациональное Государство)	60,4	15	16	33	41	85,8	27,1	8,5	..	0,1	0,1	..	40,7	5,0	
114 Молдова (Республика)	46,0 <sup>c</sup>	3	9	15	18	98,0 <sup>c</sup>	10,0 <sup>c</sup>	9,1 <sup>c</sup>	..	0,2	0,2	..	..	23,9	
115 Сальвадор	31,4	8	7	14	16	94,0	19,2	6,0	..	0,2	0,3	..	..	26,7	
116 Узбекистан	26,0 <sup>c</sup>	1	1	34	40	99,0 <sup>c</sup>	19,0 <sup>c</sup>	12,8 <sup>c</sup>	..	0,1 <sup>e</sup>	0,1 <sup>e</sup>	..	..	5,0	
117 Филиппины	34,0	10	15	24	30	91,1	32,0	4,3	..	0,1 <sup>d</sup>	0,1 <sup>d</sup>	..	..	92,1	
118 Южная Африка	8,0 <sup>c</sup>	30	21	33	45	97,1	33,0 <sup>c</sup>	19,2 <sup>c</sup>	410,0	13,9	3,9	..	..	5,0	
118 Сирийская Арабская Республика	42,6	32	39	12	15	87,7	27,5	17,9	..	..	..	..	..	..	

**ТАБЛИЦА 7 ЗДОРОВЬЕ: ДЕТИ И МОЛОДЕЖЬ**

Рейтинг стран по ИЧР	Дети в возрасте до 1 года, получающие исключительно грудное вскармливание	Дети в возрасте до 1 года, не охваченные иммунизацией				Смертность	Охват дорожным уходом	Недостаточное питание		Распространенность ВИЧ				Профилактика ВИЧ	
		Дети в возрасте до 1 года, не охваченные иммунизацией		Смертность				Недостаточное питание		Распространенность ВИЧ		Профилактика ВИЧ			
		(% годовалых)		на 1 тыс. живорожденных				(% детей до 5 лет)		Дети, живущие с ВИЧ (в возрасте 0–14 лет)	Молодежь (в возрасте 15–24 лет)	Использование презервативов молодыми людьми, имеющими нескольких партнеров		Беременные женщины, живущие с ВИЧ, которые не получают лечения, предотвращающего передачу болезни от матери ребенку	
		(% детей в возрасте 0–5 мес.)	против КДС	против кори	в возрасте до 1 года			в возрасте до 5 лет	(% живорожденных)	Задержка в росте (умеренной или тяжелой степени)	Избыточная масса тела (умеренной или тяжелой степени)	(тыс.)	Женщины	Мужчины	Женщины
2008–2012 <sup>a</sup>	2012	2012	2012	2012	2008–2012 <sup>b</sup>	2008–2012 <sup>b</sup>	2008–2012 <sup>b</sup>	2012	2012	2012	2008–2012 <sup>b</sup>	2008–2012 <sup>b</sup>	2011		
120	Ирак	19,6	13	31	28	34	83,8	22,6	11,8	..	..	..	..	..	
121	Гайана	33,2	1	1	29	35	92,1	18,2	6,2	..	0,8	0,5	..	76,1	5,0
121	Вьетнам	17,0	1	4	18	23	93,7	22,7	4,4	..	0,1	0,2	..	..	58,1
123	Кабо-Верде	60,0 <sup>c</sup>	1	4	19	22	97,6 <sup>c</sup>	..	..	..	0,1 <sup>e</sup>	0,1 <sup>e</sup>	..	..	..
124	Микронезия (Федеративные Штаты)	..	3	9	31	39	80,0	..	..	..	..	..	..	..	..
125	Гватемала	49,6	2	7	27	32	93,2	48,0	4,9	..	0,2	0,3	27,3 <sup>f</sup>	74,3	5,0
125	Кыргызстан	32,0 <sup>c</sup>	4	2	24	27	96,9	22,6	4,4	..	0,1	0,2	..	75,7	65,7
127	Намбия	24,0 <sup>c</sup>	11	24	28	39	94,6 <sup>c</sup>	29,0 <sup>c</sup>	4,6 <sup>c</sup>	18,0	4,1	2,2	73,7	82,2	5,0
128	Тимор-Лешти	51,5	31	38	48	57	84,4	58,1	4,7	..	..	..	..	..	..
129	Гондурас	31,2	12	7	19	23	91,7	22,6 <sup>c</sup>	5,1 <sup>c</sup>	..	0,2	0,2	38,0 <sup>c</sup>	59,0	34,6
129	Марокко	31,0 <sup>c</sup>	1	1	27	31	77,1	14,9	10,7	..	0,1	0,1	..	..	70,0
131	Вануату	40,0 <sup>c</sup>	22	48	15	18	84,3 <sup>c</sup>	26,3 <sup>c</sup>	4,5 <sup>c</sup>	..	..	..	..	..	..
132	Никарагуа	30,6 <sup>c</sup>	1	1	21	24	90,2 <sup>c</sup>	22,0 <sup>c</sup>	6,2 <sup>c</sup>	..	0,2	0,3	..	..	42,9
133	Кирибати	69,0	6	9	46	60	88,4	..	..	..	..	..	2,4 <sup>f</sup>	29,6	..
133	Таджикистан	25,0 <sup>c</sup>	4	6	49	58	88,8	26,2	5,9	..	0,1	0,1	..	..	51,9
135	Индия	46,4 <sup>c</sup>	12	26	44	56	74,2 <sup>c</sup>	48,0 <sup>c</sup>	1,9 <sup>c</sup>	..	0,1	0,1	17,1 <sup>c1</sup>	32,4 <sup>c</sup>	..
136	Бутан	48,7	3	5	36	45	97,3	33,5	7,6	..	0,1	0,1	..	..	61,5
136	Камбоджа	73,5	3	7	34	40	89,1	39,9	1,6	..	0,2	0,2	..	..	14,4
138	Гана	45,7	8	12	49	72	96,4	22,7	2,6	28,0	0,5	0,3	27,2	39,3	9,8
139	Лаосская Народно-Демократическая Республика	26,0 <sup>c</sup>	13	28	54	72	35,1	44,2	2,0	..	0,2	0,2	..	..	73,7
140	Конго	19,0 <sup>c</sup>	10	20	62	96	93,0	30,0 <sup>c</sup>	3,3	13,0	1,3	0,8	44,0	55,0	93,0
141	Замбия	61,0 <sup>c</sup>	14	17	56	89	93,7 <sup>c</sup>	45,4 <sup>c</sup>	7,9 <sup>c</sup>	160,0	4,6	3,5	41,5 <sup>c1</sup>	43,1 <sup>c</sup>	5,0
142	Бангладеш	64,1	1	4	33	41	54,6	41,3	1,5	..	0,1 <sup>e</sup>	0,1 <sup>e</sup>	..	..	25,0
142	Сан-Томе и Принсипи	51,4	2	8	38	53	97,9	29,3	10,5	..	0,4	0,3	..	59,1	..
144	Экваториальная Гвинея	24,0 <sup>c</sup>	35	49	72	100	86,1 <sup>c</sup>	35,0 <sup>c</sup>	8,3 <sup>c</sup>	..	..	..	..	..	..
<b>СТРАНЫ С НИЗКИМ УРОВНЕМ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ</b>															
145	Непал	69,6	10	14	34	42	58,3	40,5	1,5	..	0,1 <sup>e</sup>	0,1 <sup>e</sup>	..	45,1	71,2
146	Пакистан	37,0 <sup>c</sup>	12	17	69	86	60,9 <sup>c</sup>	43,7	6,4	..	0,1 <sup>e</sup>	0,1 <sup>e</sup>	..	..	95,5
147	Кения	32,0	11	7	49	73	91,5	35,3	4,7	200,0	3,6	1,8	37,1	67,3	25,0
148	Свазиленд	44,1	3	12	56	80	96,8	30,9	10,7	22,0	20	10,3	68,6	84,5	5,0
149	Ангола	11,0 <sup>c</sup>	1	3	100	164	79,8 <sup>c</sup>	29,0 <sup>c</sup>	..	30,0	1,2	0,6	..	..	76,4
150	Мьянма	23,6	11	16	41	52	83,1	35,1	2,6	..	0,1 <sup>e</sup>	0,1 <sup>e</sup>	..	..	5,0
151	Руанда	84,9	1	3	39	55	98,0	44,2	7,1	27,0	1,3	1	..	..	34,1
152	Камерун	20,0	6	18	61	95	84,7	32,5	6,5	59,0	1,8	1,0	46,5	66,5	38,4
152	Нигерия	15,1	53	58	78	124	57,7	35,8	3,0	430,0	1,3	0,7	46,6	..	79,1
154	Йемен	12,0 <sup>c</sup>	11	29	46	60	47,0 <sup>c</sup>	57,7 <sup>c</sup>	5,0 <sup>c</sup>	..	0,1	0,1	..	..	97,8
155	Мадагаскар	50,7	4	31	41	58	86,3	50,1	..	..	0,3	0,3	6,6	8,8	83,7
156	Зимбабве	31,4	5	10	56	90	89,8	32,0	5,5	180,0	6,3	3,9	38,5 <sup>f</sup>	50,5	38,2
157	Папуа – Новая Гвинея	56,0 <sup>c</sup>	15	33	48	63	78,8 <sup>c</sup>	43,6 <sup>c</sup>	4,4 <sup>c</sup>	3,1	0,1 <sup>e</sup>	0,1 <sup>e</sup>	..	..	74,9
157	Соломоновы Острова	74,0 <sup>c</sup>	6	15	26	31	73,9 <sup>c</sup>	32,8 <sup>c</sup>	2,5 <sup>c</sup>	..	..	..	18,0 <sup>c</sup>	39,1	..
159	Коморские Острова	..	9	15	58	78	75,0	30,1	9,3	..	1,6	2,8	..	52,3	..
159	Танзания (Объединенная Республика)	49,8	1	3	38	54	87,8	42,0	5,0	230,0	3,6	1,8	33,9	40,6	15,3
161	Мавритания	45,9	5	25	65	84	75,4	22,5	1,2	..	0,2	0,1	..	..	95,7
162	Лесото	53,5	7	15	74	100	91,8	39,0	7,3	38,0	10,7	5,8	44,9	60,3	30,0
163	Сенегал	39,0	3	16	45	60	93,3	26,5	2,5	..	0,3	0,1	..	..	60,8
164	Уганда	63,2	11	18	45	69	93,3	33,4	3,4	190,0	4	2,3	..	47,3	43,3
165	Бенин	32,5	12	28	59	90	85,8	44,6	17,9	9,1	0,4	0,2	34,6	43,8	63,9
166	Судан	41,0	1	15	49	73	55,9	35,0	..	..	..	..	..	..	..
166	Togo	62,4	6	28	62	96	71,6	29,7	1,6	17,0	0,9	0,5	39,2	54,4	21,0
168	Гаити	39,7	19	42	57	76	84,5	21,9 <sup>c</sup>	3,6 <sup>c</sup>	12,0	0,9	0,6	51,6 <sup>c</sup>	61,8 <sup>c</sup>	5,0
169	Афганистан	..	14	32	71	99	47,9	59,0 <sup>c</sup>	4,6 <sup>c</sup>	..	0,1 <sup>e</sup>	0,1 <sup>e</sup>	..	..	99,0 <sup>g</sup>
170	Джибути	1,0 <sup>c</sup>	15	17	66	81	92,3 <sup>c</sup>	30,8	8,1	1,2	0,3	0,2	..	..	80,1
171	Кот-д'Ивуар	12,1	2	15	76	108	90,6	29,8	3,0	63,0	1,2	0,7	34,2	56,5	18,6
172	Гамбия	33,5	1	5	49	73	98,1	23,4	1,9	..	0,5	0,2	49,3 <sup>f</sup>	..	5,0
173	Эфиопия	52,0	20	34	47	68	42,5	44,4	1,7	170,0	0,5	0,3	..	47,2	72,3
174	Малави	71,4	1	10	46	71	94,7	47,1	8,3	180,0	4,5	2,7	31,4	40,5	39,4
175	Либерия	29,0 <sup>c</sup>	14	20	56	75	79,3 <sup>c</sup>	41,8	4,6	3,7	0,1 <sup>e</sup>	0,1 <sup>e</sup>	16,2	27,8	23,1
176	Мали	20,4	15	41	80	128	70,4	27,8 <sup>c</sup>	1,0	..	0,3	0,2	7,9 <sup>f</sup>	38,0	57,9
177	Гвинея-Бисау	38,3	8	31	81	129	92,6	32,2	3,2	5,9	1,7	0,9	50,0	..	59,5
178	Мозамбик	42,8	9	18	63	90	92,3	42,6	7,4	180,0	6,6	2,8	38,3	40,8	39,0



Рейтинг стран по ИЧР	2008–2012 <sup>b</sup>	Дети в возрасте до 1 года, получающие исключительно грудное вскармливание		Дети в возрасте до 1 года, не охваченные иммунизацией		Смертность		Охват дородовым уходом		Распространенность ВИЧ			Профилактика ВИЧ					
		(% детей в возрасте 0–5 мес.)		против КДС		против кори		(% живорожденных)		Недостаточное питание		Дети, живущие с ВИЧ (в возрасте 0–14 лет)		Молодежь		Использование презервативов молодыми людьми, имеющими нескольких партнеров		Беременные женщины, живущие с ВИЧ, которые не получают лечения, предотвращающего передачу болезни от матери ребенку
										(% детей до 5 лет)		Среди молодежи (% лиц в возрасте 15–24 лет)		(% лиц в возрасте 15–24 лет)				
												Женщины		Женщины				
		2012	2012	2012	2012	2008–2012 <sup>b</sup>	2008–2012 <sup>b</sup>	2008–2012 <sup>b</sup>	2012	2012	2012	2012	2008–2012 <sup>b</sup>	2008–2012 <sup>b</sup>	2011			
179 Гвинея	48,0	14	42	65	101	88,4	34,5	3,6	14,0	0,8	0,4	37,0	54,0	44,9				
180 Бурунди	69,3	1	7	67	104	98,9	57,7	2,7	17,0	0,6	0,4	..	..	38,0				
181 Буркина-Фасо	38,2	6	13	66	102	94,3	32,9	2,4	21,0	0,5	0,4	65,3	74,7	45,8				
182 Эритрея	52,0	1	1	37	52	70,3 <sup>c</sup>	44,0 <sup>c</sup>	1,6 <sup>c</sup>	3,1	0,2	0,2	..	..	..				
183 Сьерра-Леоне	31,6	6	20	117	182	93,0	44,4	9,6	5,8	1	0,3	12,4	..	5,0				
184 Чад	3,4	36	36	89	150	53,1	38,7	2,8	34,0	1,1	0,6	57,1 <sup>f</sup>	..	86,0				
185 Центральноафриканская Республика	34,3	31	51	91	129	68,3	40,7	1,8	..	..	..	34,0 <sup>c</sup>	46,5 <sup>c</sup>	25,5				
186 Конго (Демократическая Республика)	37,0	14	27	100	146	88,8	43,4	4,9	88,0	0,8	0,4	15,9	..	..				
187 Нигер	23,3	20	27	63	114	46,1	43,9	2,4	..	0,1 <sup>e</sup>	0,1 <sup>d</sup>	..	..	57,6				
<b>ДРУГИЕ СТРАНЫ ИЛИ ТЕРРИТОРИИ</b>																		
Корейская Народно-Демократическая Республика	65,0	3	1	23	29	100,0	27,9	..	..	..	..	..	..	..				
Маршалловы Острова	31,0 <sup>c</sup>	3	22	31	38	81,2 <sup>c</sup>	..	..	..	..	..	8,8 <sup>f</sup>	22,6	..				
Монако	..	1	1	3	4	..	..	..	..	..	..	..	..	..				
Науру	67,0 <sup>c</sup>	2	4	30	37	94,5 <sup>c</sup>	24,0 <sup>c</sup>	2,8 <sup>c</sup>	..	..	..	8,2	16,7	..				
Сан-Марино	..	2	13	3	3	..	..	..	..	..	..	..	..	..				
Сомали	9,0 <sup>c</sup>	48	54	91	147	26,1 <sup>c</sup>	42,0 <sup>c</sup>	4,7	..	0,2	0,2	..	..	94,0				
Южный Судан	45,1	21	38	67	104	40,3	31,1	5,4	19,0	1,2	0,6	7,3	..	90,0				
Тувалу	35,0 <sup>c</sup>	1	2	25	30	97,4 <sup>c</sup>	10,0 <sup>c</sup>	6,3 <sup>c</sup>	..	..	..	..	..	..				
<b>Группы стран по уровню человеческого развития</b>																		
Очень высокий уровень человеческого развития	..	2	6	5	6	..	..	..	..	..	..	..	..	..				
Высокий уровень человеческого развития	..	2	3	13	15	94,9	..	..	..	..	..	..	..	..				
Средний уровень человеческого развития	..	10	20	37	46	78,7	40,3	5,3	..	..	..	..	..	8,3				
Низкий уровень человеческого развития	..	18	27	64	94	70,5	39,8	4,2	..	..	..	..	..	46,1				
<b>Регионы</b>																		
Арабские государства	..	8	15	28	37	78,1	27,7	..	..	..	..	..	..	..				
Восточная Азия и Тихоокеанский регион	..	4	6	17	21	93,4	18,4	7,0	..	..	..	..	..	..				
Европа и Центральная Азия	..	6	7	20	23	95,2	15,5	9,7	..	..	..	..	..	..				
Латинская Америка и Карибский бассейн	..	4	5	16	19	96,1	14,6	..	..	..	..	..	..	11,9				
Южная Азия	..	11	22	45	57	71,8	46,7	2,5	..	..	..	..	..	..				
Африка к югу от Сахары	..	20	28	64	97	76,9	37,8	4,6	200,8	..	..	..	..	34,8				
<b>Наименее развитые страны</b>	..	<b>10</b>	<b>20</b>	<b>57</b>	<b>84</b>	<b>69,1</b>	<b>41,1</b>	<b>3,8</b>	..	..	..	..	..	<b>33,7</b>				
<b>Малые островные развивающиеся государства</b>	..	<b>11</b>	<b>25</b>	<b>37</b>	<b>49</b>	<b>92,1</b>	..	..	..	..	..	..	..	..				
<b>Мир в целом</b>	..	<b>9</b>	<b>16</b>	<b>35</b>	<b>47</b>	<b>84,8</b>	..	..	..	..	..	..	..	..				

**ПРИМЕЧАНИЯ**

- a** Оценка по верхней границе.
- b** Данные относятся к последнему году указанного периода, за который имеется статистика.
- c** Относится к более раннему периоду, чем указано.
- d** 5% или меньше.
- e** 0,1 или меньше.
- f** Основано на малых знаменателях (как правило, 25–49 невзвешенных случаев).
- g** 99% или выше.

**ОПРЕДЕЛЕНИЯ**

**Дети в возрасте до 1 года, получающие исключительно грудное вскармливание:** Процент детей в возрасте 0–5 месяцев, которые питались исключительно грудным молоком в течение 24 часов до проведения обследования.

**Дети в возрасте 1 года, не охваченные прививкой против КДС:** Процент выживших детей в возрасте до 1 года, которые не получили

первую дозу вакцины против коклюша, дифтерии и столбняка.

**Дети в возрасте до 1 года, не охваченные прививкой против кори:** Процент выживших младенцев, которые не получили первую дозу вакцины против кори.

**Коэффициент младенческой смертности:** вероятность смерти ребенка в период от рождения до достижения годовалого возраста, выраженная в пересчете на 1 тыс. живорождений.

**Смертность детей в возрасте до пяти лет:** Вероятность смерти в период от рождения до достижения пяти лет в пересчете на 1 тыс. живорожденных.

**Охват дородовым уходом:** Процент женщин, которые получали дородовой уход у квалифицированного медицинского персонала не менее одного раза за время беременности, в процентах от числа живорождений.

**Дети с задержкой в росте:** процент детей в возрасте 0–59 месяцев, у которых показатель роста-возраст более чем на два стандартных отклонения ниже медианного показателя разработанных ВОЗ Норм роста детей.

**Дети с избыточной массой тела:** процент детей в возрасте 0–59 месяцев, у которых показатель масса тела-рост на два стандартных отклонения превышает медианный показатель разработанных ВОЗ Норм роста детей.

**Дети, живущие с ВИЧ:** оценка числа детей (в возрасте до 14 лет), живущих с ВИЧ.

**Распространенность ВИЧ среди молодежи:** процент лиц в возрасте 15–24 лет, инфицированных ВИЧ.

**Использование презервативов молодыми людьми, имеющими нескольких партнеров:** Количество молодых людей в возрасте 15–24 лет, указавших наличие у них более одного сексуального партнера за последние 12 месяцев, которые

пользовались презервативом во время последнего полового контакта с любым партнером, выраженное в процентах от всей молодежи, имеющей нескольких партнеров.

**Беременные женщины, живущие с ВИЧ, которые не получают лечения, предотвращающего передачу болезни от матери ребенку:** число ВИЧ-инфицированных беременных женщин, не получающих антиретровирусных препаратов для предотвращения передачи болезни от матери ребенку, выраженное в процентах от общего числа беременных женщин, живущих с ВИЧ..

**ОСНОВНЫЕ ИСТОЧНИКИ ДАННЫХ**

**Столбцы 1 и 6–13:** UNICEF (2014).

**Столбцы 2 и 3:** Расчеты ОДЧР, основанные на данных UNICEF (2014).

**Столбцы 4 и 5:** Inter-agency Group for Child Mortality Estimation (2013).

**Столбец 14:** WHO 2013a.

## Здоровье взрослых и расходы на здравоохранение

Рейтинг стран по ИЧР	Коэффициент смертности взрослого населения (на 1 тыс. чел.)		Коэффициенты смертности, стандартизированные по возрасту на 100 тыс. чел.		Стандартизованная по возрасту избыточная масса тела среди взрослых (% населения в возрасте 20 лет и старше)	Распространенность ВИЧ среди взрослых (% лиц в возрасте 15–49 лет)	Ожидаемая продолжительность жизни			Расходы на здравоохранение			
	Женщины	Мужчины	от употребления алкоголя	от употребления психоактивных средств			в возрасте 60 лет (лет)	годы, скорректированные с учетом здоровья (лет)		Численность врачей (на 10 тыс. чел.) 2003–2012 <sup>b</sup>	Общие (в % к ВВП)	Наличные (из кармана пациента) (% общих расходов на здравоохранение)	
					Женщины	Мужчины							
		2011	2011	2008	2008	2008	2012	2010/2015 <sup>a</sup>	2010	2010	2011	2011	
<b>СТРАНЫ С ОЧЕНЬ ВЫСОКИМ УРОВНЕМ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ</b>													
1	Норвегия	49	77	2,9	0,9	19,8	..	24,0	69,7	66,3	..	9,1	13,6
2	Австралия	46	80	1,0	0,5	25,1	..	25,1	71,8	68,4	38,5	9,0	19,8
3	Швейцария	41	69	2,3	3,0	14,9	..	25,0	72,4	69,1	40,8	10,9	25,0
4	Нидерланды	55	72	0,9	0,1	16,2	..	23,5	70,2	67,9	..	12,0	5,1
5	Соединенные Штаты Америки	77	131	2,1	1,6	31,8	..	23,2	69,5	66,2	24,2	17,9	11,3
6	Германия	51	96	4,3	0,9	21,3	..	23,5	70,9	67,1	36,9	11,1	12,4
7	Новая Зеландия	55	85	0,4	0,3	27,0	..	24,1	70,7	67,7	27,4	10,1	10,5
8	Канада	53	84	1,6	1,2	24,3	..	24,4	70,9	68,3	20,7	11,2	14,4
9	Сингапур	41	72	..	..	6,4	..	24,5	72,6	69,6	19,2	4,6	60,4
10	Дания	62	103	6,9	0,5	16,2	..	22,4	69,5	66,3	..	11,2	13,2
11	Ирландия	51	85	1,6	2,2	24,5	..	23,4	70,5	67,2	..	9,4	14,5
12	Швеция	44	71	2,8	1,5	16,6	..	24,1	71,2	68,0	38,7	9,4	16,9
13	Исландия	38	64	0,9	0,3	21,9	..	24,3	69,9	66,9	34,6	9,1	18,2
14	Соединенное Королевство	57	91	1,4	1,8	24,9	..	23,5	70,1	67,1	27,7	9,3	9,2
15	Гонконг (Китай, САР)	..	..	..	..	..	..	25,4	..	..	..	..	..
15	Корея (Республика)	42	102	2,2	0,2	7,3	..	24,0	72,6	67,9	20,2	7,2	32,9
17	Япония	46	84	0,3	0,0	4,5	..	26,1	75,5	70,6	21,4	9,3	16,4
18	Лихтенштейн	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
19	Израиль	44	75	0,8	1,4	25,5	..	24,3	70,9	68,3	31,1	7,7	21,4
20	Франция	53	113	4,2	0,5	15,6	..	25,1	71,9	67,0	33,8	11,6	7,5
21	Австрия	49	94	3,2	2,6	18,3	..	23,9	71,2	67,0	48,6	10,6	16,3
21	Бельгия	59	102	1,7	0,4	19,1	..	23,6	70,6	66,5	37,8	10,6	19,1
21	Люксембург	52	84	3,7	1,0	23,4	..	23,4	69,9	66,9	27,8	7,7	11,4
24	Финляндия	51	116	3,5	0,7	19,9	..	23,8	69,6	65,0	..	8,9	19,2
25	Словения	51	118	4,1	0,3	27,0	..	22,8	70,7	65,7	25,4	9,1	13,0
26	Италия	40	73	0,2	0,7	17,2	..	24,7	71,9	68,3	38,0	9,5	19,9
27	Испания	41	91	0,6	1,4	24,1	..	24,8	73,0	68,8	39,6	9,4	20,1
28	Чешская Республика	60	132	1,3	0,3	28,7	..	21,1	69,6	64,8	37,1	7,4	15,1
29	Греция	43	102	0,1	..	17,5	..	23,5	70,4	67,0	..	10,8	36,7
30	Бруней-Даруссалам	71	105	..	0,5	7,9	..	21,4	68,6	66,2	13,6	2,5	14,8
31	Катар	52	74	..	0,0	33,1	..	21,2	67,4	66,2	27,6	1,9	13,6
32	Кипр	38	79	0,0	0,1	23,4	..	22,0	70,6	67,1	27,5	7,4	49,4
33	Эстония	69	207	8,8	0,6	18,9	..	20,2	69,3	61,7	33,4	6,0	18,6
34	Саудовская Аравия	52	71	0,4	0,2	35,2	..	19,2	66,6	63,9	9,4	3,7	18,0
35	Литва	92	267	0,7	0,4	24,7	..	19,1	68,4	60,0	36,4	6,6	27,9
35	Польша	72	191	3,7	0,1	23,2	..	21,1	69,3	62,8	20,7	6,7	22,9
37	Андорра	44	93	0,4	1,2	24,2	..	..	72,2	68,3	39,1	7,2	19,6
37	Словакия	70	170	0,0	1,5	24,6	..	19,8	68,3	62,4	30,0	8,7	26,2
39	Мальта	42	77	0,2	..	26,6	..	22,3	70,6	66,7	32,3	8,7	33,9
40	Объединенные Арабские Эмираты	64	85	1,1	0,3	33,7	..	19,8	66,2	64,7	19,3	3,3	16,2
41	Чили	58	113	3,0	0,8	29,1	0,4	23,6	71,0	66,2	10,3	7,5	37,2
41	Португалия	50	117	0,9	1,5	21,6	..	23,2	70,7	66,4	..	10,4	27,3
43	Венгрия	93	208	3,3	1,5	24,8	..	19,9	67,3	61,1	34,1	7,7	26,2
44	Бахрейн	51	69	0,5	0,5	32,6	..	19,5	65,2	64,3	14,9	3,8	16,6
44	Куба	75	119	2,1	0,0	20,5	0,1 <sup>c</sup>	22,9	66,9	63,5	67,2	10,0	5,3
46	Кувейт	44	61	0,1	..	42,8	..	17,6	67,0	65,3	17,9	2,7	16,1
47	Хорватия	60	140	2,9	1,6	21,3	..	20,6	68,3	63,6	27,2	7,8	14,6
48	Латвия	89	237	1,9	1,5	22,0	..	19,1	67,2	60,0	29,0	6,2	39,6
49	Аргентина	85	154	1,7	0,9	29,4	0,4	21,4	68,7	63,5	31,6	8,1	24,7
<b>СТРАНЫ С ВЫСОКИМ УРОВНЕМ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ</b>													
50	Уругвай	80	152	1,2	0,3	23,6	0,7	21,8	70,0	64,0	37,4	8,0	13,1
51	Багамские Острова	116	190	4,9	0,2	35,0	..	22,3	66,9	59,4	28,2	7,7	28,7
51	Черногория	81	154	..	..	21,8	..	19,2	66,1	63,3	20,3	9,3	30,0
53	Беларусь	103	307	3,1	2,3	23,4	0,4	17,1	65,6	56,4	37,6	5,3	26,7
54	Румыния	84	209	2,9	0,0	17,7	..	19,4	67,3	61,4	23,9	5,8	19,4
55	Ливия	134	411	0,0	6,9	30,8	..	19,7	63,6	62,2	19,0	4,4	31,2
56	Оман	78	157	0,4	0,2	22,0	..	20,5	66,4	63,6	20,5	2,3	11,4
57	Российская Федерация	131	351	3,5	4,5	24,9	..	17,5	64,5	55,4	43,1	6,2	35,4
58	Болгария	86	194	0,8	0,1	21,4	..	18,8	66,8	61,5	37,6	7,3	43,2
59	Барбадос	70	122	0,7	..	33,4	..	19,5	64,7	61,9	18,1	7,7	29,0

Рейтинг стран по ИЧР	Коэффициент смертности взрослого населения		Коэффициенты смертности, стандартизированные по возрасту		Стандартизированная по возрасту избыточная масса тела среди взрослых	Распространенность ВИЧ среди взрослых	Ожидаемая продолжительность жизни				Расходы на здравоохранение	
	(на 1 тыс. чел.)		на 100 тыс. чел.				в возрасте 20 лет и старше	в возрасте 15–49 лет	в возрасте 60 лет		Численность врачей	Наличные (из кармана пациента)
	Женщины	Мужчины	от потребления алкоголя	от употребления психоактивных средств	(лет)	Женщины			Мужчины	(на 10 тыс. чел.)		(в % к ВВП)
							2011	2011			2008	
60 Палау	109	231	0,1	0,0	50,7	..	..	..	..	13,8	10,6	11,6
61 Антигуа и Барбуда	164	203	5,5	..	25,8	..	21,5	65,5	61,2	..	5,9	28,2
62 Малайзия	90	174	0,9	0,4	14,1	0,4	19,0	66,4	62,6	12,0	3,6	41,7
63 Маврикий	94	208	4,1	0,5	18,2	1,2	19,3	66,8	61,2	10,6	5,9	53,0
64 Тринидад и Тобаго	104	222	0,8	0,4	30,0	..	17,8	63,3	55,7	11,8	5,7	38,5
65 Ливан	99	148	2,0	4,6	28,2	..	22,7	67,5	65,9	35,4	6,3	56,5
65 Панама	82	148	0,3	0,8	25,8	0,7	23,9	69,0	64,3	..	8,2	26,8
67 Венесуэла (Боливарианская Республика)	90	198	0,6	0,8	30,8	0,6	21,1	68,5	61,7	..	5,2	57,0
68 Коста-Рика	66	114	1,3	0,4	24,6	0,3	23,8	70,5	67,3	..	10,9	27,2
69 Турция	68	123	..	0,2	29,3	..	20,9	66,0	61,8	17,1	6,7	16,1
70 Казахстан	152	337	3,1	4,0	24,4	..	16,5	62,4	53,9	38,4	3,9	41,5
71 Мексика	95	177	1,1	0,2	32,8	0,2	22,7	69,1	64,7	19,6	6,2	46,5
71 Сейшельские Острова	101	220	4,5	0,5	24,6	..	19,4	62,7	54,2	15,1	3,8	5,4
73 Сент-Китс и Невис	83	170	4,4	..	40,9	..	..	..	..	..	4,4	41,8
73 Шри-Ланка	77	191	5,2	0,4	5,0	0,1	19,6	68,6	62,3	4,9	3,4	45,9
75 Иран (Исламская Республика)	85	154	1,2	11,1	21,6	0,2	19,9	65,3	61,5	8,9	6,0	58,5
76 Азербайджан	85	175	1,7	0,5	24,7	0,2	18,3	65,1	59,9	33,8	5,2	70,1
77 Иордания	99	146	0,7	1,7	34,3	..	19,0	63,2	64,8	25,6	8,4	24,7
77 Сербия	86	175	..	..	23,0	..	18,7	68,0	64,0	21,1	10,4	36,2
79 Бразилия	100	202	4,8	0,5	19,5	..	21,8	66,6	61,1	17,6	8,9	31,3
79 Грузия	88	227	0,2	3,7	21,2	0,3	19,8	66,9	59,3	42,4	9,9	69,5
79 Гренада	122	196	3,7	0,9	24,0	..	18,5	61,7	57,4	6,6	6,2	50,5
82 Перу	93	119	1,0	1,0	16,5	0,4	21,5	66,6	64,8	9,2	4,8	38,4
83 Украина	120	310	3,6	2,3	20,1	0,9	17,4	64,9	56,6	35,2	7,2	45,2
84 Белиз	139	210	2,0	0,3	34,9	1,4	21,5	61,5	57,3	8,3	5,7	23,4
84 Бывшая Югославская Республика Македония	74	137	1,8	1,0	20,3	..	19,1	66,4	63,2	26,2	6,6	38,3
86 Босния и Герцеговина	66	141	0,2	2,8	24,2	..	20,2	68,1	64,4	16,9	10,2	31,3
87 Армения	94	228	1,3	0,6	23,4	0,2	20,0	67,2	59,9	28,5	4,3	57,4
88 Фиджи	153	244	0,2	..	31,9	0,2	17,0	59,0	57,1	4,3	3,8	21,0
89 Таиланд	102	207	1,9	0,9	8,5	1,1	21,4	67,8	62,7	3,0	4,1	13,7
90 Тунис	72	134	1,6	4,6	23,8	0,1 <sup>c</sup>	20,2	67,5	64,6	12,2	6,2	39,5
91 Китай	81	112	0,9	0,0	5,6	..	19,5	70,4	65,5	14,6	5,2	34,8
91 Сент-Винсент и Гренадины	115	176	4,1	0,7	25,1	..	19,7	62,5	58,1	..	4,9	18,3
93 Алжир	100	123	0,5	0,2	17,5	..	17,9	64,6	63,8	12,1	3,9	18,2
93 Доминика	118	222	1,9	0,7	25,0	..	..	65,0	58,3	..	5,9	23,6
95 Албания	87	123	0,1	0,7	21,1	..	21,1	67,0	62,5	11,1	6,3	55,0
96 Ямайка	103	188	0,1	0,0	24,6	1,7	21,3	64,6	61,0	4,1	4,9	32,5
97 Сент-Люсия	88	180	1,9	..	22,3	..	21,0	64,1	59,0	..	7,2	51,1
98 Колумбия	76	154	0,0	1,2	18,1	0,5	21,3	67,1	62,4	14,7	6,1	17,0
98 Эквадор	89	162	3,7	1,2	22,0	0,6	23,6	68,5	64,4	16,9	7,3	49,4
100 Суринам	111	194	0,7	0,2	25,8	1,1	18,5	63,0	58,5	9,1	5,3	11,0
100 Тонга	242	123	0,0	0,2	59,6	..	18,6	63,2	58,9	5,6	5,3	11,1
102 Доминиканская Республика	148	165	1,8	0,1	21,9	0,7	21,9	64,5	60,1	..	5,4	40,0
<b>СТРАНЫ СО СРЕДНИМ УРОВНЕМ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ</b>												
103 Мальдивские Острова	61	91	3,6	1,5	16,1	0,1 <sup>c</sup>	21,0	68,9	67,3	16,0	8,5	49,1
103 Монголия	147	309	0,8	0,0	16,4	0,1 <sup>c</sup>	16,3	60,3	53,0	27,6	5,3	39,7
103 Туркменистан	201	375	5,9	0,5	14,3	..	17,0	63,0	57,1	..	2,7	39,2
106 Самоа	105	177	0,1	0,2	55,5	..	18,9	63,2	59,8	4,8	7,0	7,1
107 Палестина, Государство	..	..	..	..	..	..	18,7	64,0	60,5	..	..	..
108 Индонезия	166	200	1,0	1,0	4,7	0,4	17,8	62,5	59,3	2,0	2,7	49,9
109 Ботсвана	238	301	0,6	0,3	13,5	23,0	16,4	61,3	57,1	3,4	5,1	5,0
110 Египет	85	141	0,4	13,5	34,6	0,1 <sup>c</sup>	17,5	60,8	57,5	28,3	4,9	58,2
111 Парагвай	97	176	3,2	0,3	19,2	0,3	20,8	64,4	61,3	..	9,7	56,1
112 Габон	266	300	0,7	0,3	15,0	4,0	18,2	52,8	47,4	2,9	3,2	46,6
113 Боливия (Многонациональное Государство)	165	222	1,5	1,2	18,9	0,3	18,6	61,5	60,1	..	4,9	25,8
114 Молдова (Республика)	109	269	2,8	0,2	20,4	0,7	16,2	64,6	57,5	36,4	11,4	44,9
115 Сальвадор	138	294	22,8	0,1	26,9	0,6	22,0	67,0	60,5	16,0	6,8	32,3
116 Узбекистан	132	213	0,3	1,0	17,3	0,1	18,3	61,7	57,1	25,4	5,4	43,9
117 Филиппины	137	256	0,9	0,3	6,4	0,1 <sup>c</sup>	17,0	63,2	57,4	11,5	4,1	55,9
118 Южная Африка	407	474	0,9	0,4	33,5	17,9	16,0	52,7	49,1	7,6	8,5	7,2
118 Сирийская Арабская Республика	75	132	0,6	2,9	31,6	..	19,9	67,5	64,6	15,0	3,7	51,0

**ТАБЛИЦА 8 ЗДОРОВЬЕ ВЗРОСЛЫХ И РАСХОДЫ НА ЗДРАВООХРАНЕНИЕ**

Рейтинг стран по ИЧР	Коэффициент смертности взрослого населения		Коэффициенты смертности, стандартизированные по возрасту		Стандартизированная по возрасту избыточная масса тела среди взрослых	Распространенность ВИЧ среди взрослых	Ожидаемая продолжительность жизни				Расходы на здравоохранение		
	(на 1 тыс. чел.)		на 100 тыс. чел.		(% населения в возрасте 20 лет и старше)	(% лиц в возрасте 15–49 лет)	в возрасте 60 лет	годы, скорректированные с учетом здоровья		Численность врачей	Общие	Наличные (из кармана пациента)	
	Женщины	Мужчины	от употребления алкоголя	от употребления психоактивных средств			(лет)	(лет)					
	2011	2011	2008	2008	2008	2012	2010/2015 <sup>a</sup>	2010	2010	(на 10 тыс. чел.)	2011	2011	
120	Ирак	116	207	0,3	6,9	29,4	..	17,5	60,9	60,8	6,1	8,3	19,3
121	Гайана	258	379	1,1	0,6	16,9	1,3	16,6	57,6	52,5	2,1	5,9	18,0
121	Вьетнам	87	128	0,9	1,7	1,6	0,4	22,4	69,1	62,6	12,2	6,8	55,7
123	Кабо-Верде	103	269	0,5	0,4	11,5	0,2	19,9	66,4	60,8	3,0	4,8	23,4
124	Микронезия (Федеративные Штаты)	152	177	0,1	0,2	42,0	..	17,3	58,6	55,2	1,8	13,4	9,0
125	Гватемала	155	282	14,7	9,4	20,7	0,7	21,5	63,8	58,1	9,3	6,7	53,4
125	Кыргызстан	135	279	1,7	1,3	17,2	0,3	16,8	61,4	54,1	24,7	6,5	34,4
127	Намбия	242	282	0,5	0,3	10,9	13,3	17,3	55,1	50,0	3,7	5,3	7,7
128	Тимор-Лешти	224	259	0,9	1,0	2,9	..	16,9	59,2	56,9	1,0	5,1	4,0
129	Гондурас	114	163	13,7	0,3	19,8	0,5	22,1	62,2	61,0	3,7	8,6	47,9
129	Марокко	89	141	0,8	8,0	17,3	0,1	17,9	61,9	60,3	6,2	6,0	58,0
131	Вануату	117	166	0,1	0,3	29,8	..	18,0	57,4	54,3	1,2	4,1	6,9
132	Никарагуа	119	204	10,5	0,3	24,2	0,3	22,2	66,3	61,9	3,7	10,1	42,2
133	Кирибати	164	340	..	0,1	45,8	..	17,4	54,7	49,6	3,8	10,1	1,3
133	Таджикистан	156	180	0,5	3,4	9,9	0,3	18,2	61,0	56,5	19,0	5,8	60,1
135	Индия	159	247	1,2	1,9	1,9	0,3	17,0	57,7	54,9	6,5	3,9	59,4
136	Бутан	157	210	1,1	2,2	5,5	0,2	19,5	61,5	58,2	0,7	4,1	15,3
136	Камбоджа	220	260	1,2	7,1	2,3	0,8	23,8	60,0	55,9	2,3	5,7	56,9
138	Гана	217	252	1,8	2,1	8,0	1,4	15,5	56,1	54,5	0,9	4,8	29,1
139	Лаосская Народно-Демократическая Республика	164	204	1,2	8,9	3,0	0,3	17,1	57,8	54,1	1,9	2,8	39,7
140	Конго	287	332	0,7	0,2	5,3	2,8	17,1	51,6	48,4	1,0	2,5	31,5
141	Замбия	377	426	0,8	0,3	4,2	12,7	17,0	48,7	46,8	0,7	6,1	27,0
142	Бангладеш	136	163	1,0	2,3	1,1	0,1 <sup>c</sup>	18,4	59,8	57,1	3,6	3,7	61,3
142	Сан-Томе и Принсипи	189	234	1,8	0,4	11,3	1,0	18,2	60,6	58,5	4,9	7,7	56,9
144	Экваториальная Гвинея	331	369	1,0	0,3	11,5	..	15,9	51,1	46,7	3,0	4,0	31,6
<b>СТРАНЫ С НИЗКИМ УРОВНЕМ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ</b>													
145	Непал	157	183	1,0	1,2	1,5	0,3	17,1	59,9	57,6	2,1	5,4	54,8
146	Пакистан	152	186	0,4	6,0	5,9	0,1 <sup>c</sup>	17,4	58,0	55,2	8,1	2,5	63,0
147	Кения	294	346	0,7	0,2	4,7	6,1	17,8	56,8	54,2	1,8	4,5	46,4
148	Свазиленд	504	558	0,7	0,3	23,4	26,5	16,3	43,3	40,4	1,7	8,0	13,1
149	Ангола	331	383	1,3	0,3	7,2	2,3	15,7	54,0	49,7	1,7	3,5	27,3
150	Мьянма	181	231	1,1	3,8	4,1	0,6	16,6	58,3	53,2	5,0	2,0	80,7
151	Руанда	291	344	0,9	0,0	4,3	2,9	17,8	56,4	53,2	0,6	10,8	21,4
152	Камерун	372	415	0,8	0,3	11,1	4,5	16,4	51,4	49,0	0,8	5,2	65,1
152	Нигерия	360	393	0,9	1,7	7,1	3,1	13,7	50,8	50,0	4,0	5,3	60,4
154	Йемен	185	234	0,5	13,1	16,7	0,1	16,2	55,3	55,3	2,0	5,5	78,1
155	Мадагаскар	167	213	0,8	0,4	1,7	0,5	16,9	54,7	53,0	1,6	4,1	25,2
156	Зимбабве	473	501	0,8	0,1	8,6	14,7	18,8	46,1	43,3	0,6	..	..
157	Папуа – Новая Гвинея	235	312	1,1	1,0	15,9	0,5	14,9	51,5	49,6	0,5	4,3	11,7
157	Соломоновы Острова	159	201	0,1	0,2	32,1	..	16,9	55,3	53,0	2,2	8,8	3,0
159	Коморские Острова	229	275	0,6	0,3	4,4	2,1	15,9	54,6	53,4	1,5	5,3	42,2
159	Танзания (Объединенная Республика)	322	363	0,8	0,0	5,4	5,1	17,9	52,6	51,8	0,1	7,3	31,7
161	Мавритания	218	287	0,8	0,3	14,0	0,4	16,4	55,0	53,5	1,3	5,4	37,3
162	Лесото	541	583	0,5	0,4	16,9	23,1	15,5	42,6	37,7	0,5	12,8	17,9
163	Сенегал	239	293	0,8	0,0	8,0	0,5	16,2	56,5	54,8	0,6	6,0	32,7
164	Уганда	363	410	0,8	0,1	4,6	7,2	17,5	52,8	50,1	1,2	9,5	47,8
165	Бенин	270	326	0,8	0,2	6,5	1,1	15,6	55,1	52,2	0,6	4,6	42,6
166	Судан	216	279	1,3	3,5	6,6	..	17,4	58,1	55,9	2,8	8,4	69,1
166	Того	313	359	0,8	0,2	4,6	2,9	14,5	52,0	50,0	0,5	8,0	40,4
168	Гаити	223	258	9,2	0,3	8,4	2,1	17,2	37,1	27,8	..	7,9	22,1
169	Афганистан	245	289	0,7	33,1	2,4	0,1 <sup>c</sup>	15,9	46,2	48,5	1,9	9,6	79,4
170	Джибути	308	352	0,1	14,9	10,4	1,2	17,5	54,1	52,9	2,3	7,9	31,6
171	Кот-д'Ивуар	310	348	1,1	0,3	6,7	3,2	13,9	50,6	45,4	1,4	6,8	64,3
172	Гамбия	237	295	0,8	0,3	8,5	1,3	15,2	54,2	52,3	1,1	4,4	22,3
173	Эфиопия	265	306	0,7	0,0	1,2	1,3	17,8	53,5	51,4	0,3	4,7	33,8
174	Малави	347	384	0,8	0,3	4,5	10,8	17,0	46,4	43,7	0,2	8,4	14,2
175	Либерия	292	331	0,9	0,3	5,5	0,9	15,4	47,9	47,6	0,1	19,5	17,7
176	Мали	304	369	0,9	0,3	4,8	0,9	15,4	48,4	48,8	0,8	6,8	54,3
177	Гвинея-Бисау	352	405	0,9	0,3	5,4	3,9	14,9	49,5	46,7	0,7	6,3	41,3
178	Мозамбик	421	457	0,7	0,3	5,4	11,1	16,8	46,1	42,9	0,3	6,6	9,0

Рейтинг стран по ИЧР	Коэффициент смертности взрослого населения		Коэффициенты смертности, стандартизированные по возрасту		Стандартизированная по возрасту избыточная масса тела среди взрослых	Распространенность ВИЧ среди взрослых	Ожидаемая продолжительность жизни			Расходы на здравоохранение		
	(на 1 тыс. чел.)		на 100 тыс. чел.		(% населения в возрасте 20 лет и старше)	(% лиц в возрасте 15–49 лет)	в возрасте 60 лет	годы, скорректированные с учетом здоровья		Численность врачей	Наличные (из кармана пациента)	
	Женщины	Мужчины	от употребления алкоголя	от употребления психоактивных средств				(лет)	Женщины		Мужчины	(на 10 тыс. чел.)
	2011	2011	2008	2008	2008	2012	2010/2015 <sup>a</sup>	2010	2010	2003–2012 <sup>b</sup>	2011	2011
179 Гвинея	294	348	0,9	0,3	4,7	1,7	14,8	50,6	49,8	1,0	6,0	67,4
180 Бурунди	321	370	0,9	0,2	3,3	1,3	16,0	46,8	45,5	0,3	8,7	43,6
181 Буркина-Фасо	236	298	0,9	0,3	2,4	1,0	15,1	48,8	45,4	0,5	6,5	36,6
182 Эритрея	259	347	0,6	0,2	1,8	0,7	15,1	52,0	50,3	0,5	2,6	51,2
183 Сьерра-Леоне	438	459	1,2	0,0	7,0	1,5	12,5	50,7	47,6	0,2	18,8	74,9
184 Чад	311	373	1,0	0,3	3,1	2,7	15,6	48,6	45,1	0,4	4,3	70,5
185 Центральнаяафриканская Республика	420	466	0,9	0,2	3,7	..	15,9	41,7	37,7	0,5	3,8	43,4
186 Конго (Демократическая Республика)	358	411	0,9	0,2	1,9	1,1	15,2	48,1	44,7	1,1	8,5	43,5
187 Нигер	272	312	1,1	0,3	2,5	0,5	15,5	49,4	48,5	0,2	5,3	37,6
<b>ДРУГИЕ СТРАНЫ ИЛИ ТЕРРИТОРИИ</b>												
Корейская Народно-Демократическая Республика	131	203	0,8	0,6	3,8	..	16,8	64,4	60,3	32,9	..	..
Маршалловы Острова	392	433	0,2	0,2	46,5	..	..	55,8	53,1	4,4	16,5	12,6
Монако	51	110	2,0	..	..	..	..	..	..	70,6	4,4	7,0
Науру	57	105	0,9	..	71,1	..	..	..	..	7,1	..	8,0
Сан-Марино	46	56	..	..	..	..	..	..	..	48,8	7,2	14,7
Сомали	316	399	2,1	6,4	5,3	0,5	16,1	48,2	46,8	0,4	..	..
Южный Судан	344	378	..	..	..	2,7	16,4	..	..	..	1,6	55,4
Тувалу	283	251	0,2	0,1	..	..	..	..	..	10,9	17,3	0,1
<b>Группы стран по уровню человеческого развития</b>												
Очень высокий уровень человеческого развития	59	109	1,9	1,0	22,0	..	23,0	70,9	66,9	27,8	12,2	13,7
Высокий уровень человеческого развития	89	152	1,6	0,9	12,5	..	19,9	68,6	63,6	17,2	6,0	33,8
Средний уровень человеческого развития	157	230	1,3	2,3	5,9	..	18,5	59,5	56,3	7,4	4,6	44,7
Низкий уровень человеческого развития	270	313	0,9	2,9	5,4	..	16,2	53,0	50,7	2,8	5,2	52,7
<b>Регионы</b>												
Арабские государства	111	160	0,7	6,6	25,5	..	19,0	61,8	60,0	13,7	4,3	31,1
Восточная Азия и Тихоокеанский регион	99	137	1,0	0,4	5,6	..	18,5	68,2	63,5	12,1	4,8	35,9
Европа и Центральная Азия	104	216	2,3	1,4	23,1	..	18,7	64,8	58,9	26,2	6,3	28,5
Латинская Америка и Карибский бассейн	98	181	3,4	0,8	23,6	..	21,2	66,8	62,0	..	7,6	34,4
Южная Азия	153	228	1,1	3,2	3,2	..	18,6	58,3	55,5	6,3	4,2	59,7
Африка к югу от Сахары	327	372	0,9	0,6	7,6	..	16,6	51,6	49,4	1,8	6,3	27,6
Наименее развитые страны	246	289	1,0	2,7	3,6	..	16,8	53,7	51,3	1,7	5,6	48,2
Малые островные развивающиеся государства	155	206	3,0	0,3	18,6	..	19,3	57,1	52,5	25,5	5,6	33,6
<b>Мир в целом</b>	<b>127</b>	<b>188</b>	<b>1,4</b>	<b>1,7</b>	<b>11,6</b>	<b>..</b>	<b>20,7</b>	<b>63,7</b>	<b>59,8</b>	<b>13,4</b>	<b>10,1</b>	<b>17,8</b>

**ПРИМЕЧАНИЯ**

- a** Данные представляют собой среднее годовое количество исходя из прогнозируемых значений на 2010–2015 гг.
- b** Данные за последний год указанного периода, по которому доступна статистика.
- c** 0,1 или меньше.

**ОПРЕДЕЛЕНИЯ**

**Коэффициент смертности взрослого населения:** вероятность того, что человек, достигший 15-летнего возраста, умрет, не дожив до 60 лет, выраженная в пересчете на 1 тыс. взрослых.

**Стандартизированный по возрасту коэффициент смертности от употребления алкоголя:** взвешенное среднее по возрасту коэффициентов смертности от употребления алкоголя в пересчете на 100 тыс. чел., где весовыми коэффициентами являются доли лиц соответствующих возрастных групп согласно

принятому ВОЗ стандартному определению населения мира

**Стандартизированный по возрасту коэффициент смертности от употребления психоактивных веществ:** взвешенное среднее по возрасту коэффициентов смертности от употребления психоактивных веществ в пересчете на 100 тыс. чел., где весовыми коэффициентами являются доли лиц соответствующих возрастных групп согласно принятому ВОЗ стандартному определению населения мира.

**Стандартизированный по возрасту коэффициент избыточной массы тела (взрослые):** взвешенное среднее по возрасту коэффициентов избыточной массы тела (при индексе массы тела от 30 кг/м<sup>2</sup> и выше) среди взрослых в возрасте от 20 лет и старше, выраженное в процентах к численности данной группы населения.

**Распространенность ВИЧ среди взрослых:** процентная доля населения в возрасте 15–49 лет, инфицированного ВИЧ.

**Ожидаемая продолжительность жизни в возрасте 60 лет:** Дополнительное число лет, которое предстоит прожить лицам в возрасте 60 лет при условии, что преобладающие модели по возрасту коэффициентов смертности останутся неизменными в течение их предстоящей жизни.

**Ожидаемая продолжительность жизни, скорректированная с учетом здоровья:** среднее количество лет, которые человек может прожить в состоянии «полного здоровья», учитывая годы, прожитые в состоянии «неполного» здоровья в связи с заболеванием или инвалидностью.

**Численность врачей на 10 тыс. чел.:** количество врачей, к общего профиля, так и специалистов, выраженное в пересчете на 10 тыс. чел.

**Расходы на здравоохранение, общие:** текущие и капитальные затраты из бюджета правительства (центральных и местных органов власти), из средств внешних заимствований и грантов, включая субсидии от международных агентств и неправительственных организаций, а также из фондов социального

(или обязательного) медицинского страхования, выраженные в процентах к ВВП.

**Наличные расходы (из кармана пациента) на охрану здоровья:** прямые платежи домохозяйств государственным и частным поставщикам медико-санитарных услуг, некоммерческим организациям, а также не подлежащее возмещению участие в издержках (напр., франшизы), совместные платежи и гонорары за услуги, выраженные в процентах к общей сумме расходов на здравоохранение.

**ОСНОВНЫЕ ИСТОЧНИКИ ДАННЫХ**

**Столбцы 1–6 и 10:** WHO 2013a.

**Столбец 7:** UNDESA 2013a.

**Столбцы 8 и 9:** Salomon and others 2012.

**Столбец 11:** World Bank 2013a.

**Столбец 12:** WHO 2013b.



Уровень грамотности	Валовой коэффициент охвата населения образованием						Качество образования					Расходы на образование			
	Население, имеющее, как минимум, среднее образование			Коеффициент из начальной школы			Учителя начальной школы, имеющие необходимую подготовку			Соотношение «Ученик-учитель»					
	Взрослое население	Молодежь	дошколь- ным	начальным	средним	высшим	Успеваемость 15-летних школьников	Естествен- нонаучные предметы <sup>c</sup>							
	(% лиц в возрасте 15 лет и старше)	(% лиц в возрасте 15–24 года)	(% лиц в возрасте 25 лет и старше)	(% детей дошкольно- го возраста)	(% населения в официальном начальном образовании)	(% населения в официальном среднем образовании)	(% населения в официальном высшем образовании)		(% учащихся начальной школы)	(% Математика <sup>a</sup> )	(% Чтение <sup>b</sup> )		(число учени- ков на 1 учителя)		
2005–2012 <sup>2d</sup>	2005–2012 <sup>2d</sup>	2005–2012 <sup>2d</sup>	2003–2012 <sup>2d</sup>	2003–2012 <sup>2d</sup>	2003–2012 <sup>2d</sup>	2003–2012 <sup>2d</sup>	2003–2012 <sup>2d</sup>	2003–2012 <sup>2d</sup>	2012	2012	2012	2003–2012 <sup>2d</sup>	2005–2012 <sup>2d</sup>		
<b>СТРАНЫ С ОЧЕНЬ ВЫСОКИМ УРОВНЕМ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ</b>															
1	Норвегия	..	..	97,1	99	99	113	73	0,7	..	489	504	495	..	6,9
2	Австралия	..	..	94,4 <sup>e</sup>	95	104	133	83	..	..	504	512	521	..	5,1
3	Швейцария	..	..	95,7	100	103	96	54	..	..	531	509	515	..	5,4
4	Нидерланды	..	..	89,0	90	108	128	76	..	..	523	511	522	..	6,0
5	Соединенные Штаты Америки	..	..	95,0	73	99	94	95	6,9	..	481	498	497	14	5,6
6	Германия	..	..	96,6	112	101	102	57	3,4	..	514	508	524	12	5,1
7	Новая Зеландия	..	..	95,2	93	100	120	81	..	..	500	512	516	15	7,2
8	Канада	..	..	100,0	71	99	102	..	..	..	518	523	525	..	5,5
9	Сингапур	95,9	99,8	77,4	..	..	..	..	1,3	94	573	542	551	17	3,3
10	Дания	..	..	96,1 <sup>f</sup>	100	100	120	74	1,1	..	500	496	498	..	8,7
11	Ирландия	..	..	79,6	67	105	118	73	..	..	501	523	522	16	6,5
12	Швеция	..	..	86,9	95	101	97	74	4,4	..	478	483	485	9	7,0
13	Исландия	..	..	91,3	97	99	109	81	2,9	..	493	483	478	10	7,8
14	Соединенное Королевство	..	..	99,9	85	107	97	61	..	..	494	499	514	17	5,6
15	Гонконг (Китай, САР)	..	..	75,4	101	101	106	60	1,0	96	561	545	555	14	3,4
15	Корея (Республика)	..	..	82,9 <sup>g</sup>	118	104	97	101	1,0	..	554	536	538	19	5,0
17	Япония	..	..	86,4	87	103	102	60	0,1	..	536	538	547	17	3,8
18	Лихтенштейн	..	..	..	95	105	111	44	20,6	..	535	516	525	8	2,1
19	Израиль	..	..	85,8	97	104	102	62	1,1	..	466	486	470	13	6,0
20	Франция	..	..	80,5	110	108	110	57	..	..	495	505	499	18	5,9
21	Австрия	..	..	100,0	101	100	98	71	0,6	..	506	490	506	11	6,0
21	Бельгия	..	..	80,1	119	104	106	69	6,7	..	515	509	505	11	6,6
21	Люксембург	..	..	100,0 <sup>f</sup>	89	97	101	18	..	..	490	488	491	9	..
24	Финляндия	..	..	100,0	70	99	107	96	0,4	..	519	524	545	14	6,8
25	Словения	99,7	99,9	96,9	91	98	98	85	1,4	..	501	481	514	17	5,7
26	Италия	99,0	99,9	75,7	98	100	101	64	0,5	..	485	490	494	10	4,5
27	Испания	97,7	99,6	69,9	127	104	129	83	2,2	..	484	488	496	12	5,0
28	Чешская Республика	..	..	99,8	103	102	96	65	0,8	..	499	493	508	19	4,2
29	Греция	97,3	99,4	63,1	76	103	111	91	2,6	..	453	477	467	10	4,1
30	Бруней-Даруссалам	95,4	99,7	63,8 <sup>g</sup>	92	95	108	24	3,6	88	..	..	..	11	3,3
31	Катар	96,3	96,8	60,5	73	103	112	12	6,4	49	376	388	384	10	2,5
32	Кипр	98,7	99,8	78,7	79	101	93	47	4,7	..	440	449	438	13	7,3
33	Эстония	99,8	99,8	100,0 <sup>f</sup>	90	98	109	72	2,5	..	521	516	541	12	5,7
34	Саудовская Аравия	87,2	98,0	66,5	13	103	114	51	1,3	91	..	..	..	11	5,6
35	Литва	99,7	99,8	91,4	77	99	107	77	3,6	..	479	477	496	12	5,4
35	Польша	99,7	100,0	82,3	74	99	97	74	1,5	..	518	518	526	10	5,2
37	Андорра	..	..	49,4	112	..	..	..	35,4	100	..	..	..	10	3,0
37	Словакия	..	..	99,3	90	102	94	55	1,9	..	482	463	471	15	4,2
39	Мальта	92,4	98,3	73,3	114	96	95	39	3,7	..	..	..	..	13	5,4
40	Объединенные Арабские Эмираты	90,0	95,0	62,7	71	108	..	..	15,6	100	434	442	448	18	..
41	Чили	98,6	98,9	74,8	112	102	90	71	2,1	..	423	441	445	22	4,1
41	Португалия	95,4	99,7	48,0	83	112	110	66	..	..	487	488	489	11	5,8
43	Венгрия	99,0	98,9	98,3 <sup>e</sup>	87	101	101	60	1,9	..	477	488	494	11	4,9
44	Бахрейн	94,6	98,2	78,0 <sup>g</sup>	50	..	96	33	2,2	82	..	..	..	12	2,9
44	Куба	99,8	100,0	77,1 <sup>g</sup>	109	99	90	62	3,5	100	..	..	..	9	12,9
46	Кувейт	93,9	98,6	56,0	81	106	100	22	5,9	78	..	..	..	9	3,8
47	Хорватия	98,9	99,6	89,1 <sup>g</sup>	64	94	98	59	0,7	100	471	485	491	14	4,3
48	Латвия	99,8	99,7	98,9	90	105	99	67	6,9	..	491	489	502	11	5,0
49	Аргентина	97,9	99,2	56,3 <sup>g</sup>	75	118	90	75	4,7	..	388	396	406	16	5,8
<b>СТРАНЫ С ВЫСОКИМ УРОВНЕМ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ</b>															
50	Уругвай	98,1	98,8	52,5	89	112	90	63	5,3	..	409	411	416	14	2,9
51	Багамские Острова	..	..	89,6	..	108	93	..	10,5	92	..	..	..	14	..
51	Черногория	98,5	99,3	89,2 <sup>g</sup>	61	101	91	56	19,5	..	410	422	410	8	..
53	Беларусь	99,6	99,8	89,3	103	99	106	91	0,9	100	..	..	..	15	5,2
54	Румыния	97,7	97,2	88,9	78	96	96	52	5,2	..	445	438	439	17	4,2
55	Ливия	89,5	99,9	49,6 <sup>g</sup>	10	114	104	61	..	..	..	..	..	..	..
56	Оман	86,9	97,7	53,9	55	109	94	16	6,4	..	..	..	..	20	4,3
57	Российская Федерация	99,7	99,7	90,9	90	99	85	75	3,9	..	482	475	486	18	4,1
58	Болгария	98,4	97,9	94,3	85	101	93	60	3,4	..	439	436	446	17	4,1
59	Барбадос	..	..	88,6 <sup>g</sup>	79	105	105	61	6,6	55	..	..	..	13	7,5

Рейтинг стран по ИЧР	Уровень грамотности		Население, именуемое, как минимум, среднее образование	Валовой коэффициент охвата населения образованием						Качество образования					Соотношение «ученик-учитель»	Расходы на образование
	Взрослое население	Молодежь		дошколь-ным	начальным	средним	высшим	Кэф-фициент выбытия из началь-ной школы	Учителя начальной школы, име-ющие необходимую подготовку	Успеваемость 15-летних школьников			1			
										Математика <sup>а</sup>	Чтение <sup>б</sup>	Естествен-нонаучные предметы <sup>в</sup>				
	(% лиц в возрасте 15 лет и старше)	(% лиц в возрасте 15–24 года)		(% лиц в возрасте 25 лет и старше)	(% детей дошкольно-го возраста)	(% населения в официаль-ном возрасте начального образования)	(% населения в офици-альном возрасте среднего об-разования)	(% населения в офици-альном возрасте высшего об-разования)	(% учащихся начальной школы)	(%)	2012	2012	2012	2003–2012 <sup>д</sup>		
60 Палау	..	..	..	..	101	96	..	..	..	..	..	..	..	..	..	
61 Антигуа и Барбуда	99,0	..	..	83	101	106	14	8,7	65	..	..	..	15	2,5		
62 Малайзия	93,1	98,4	69,4 <sup>а</sup>	78	101	67	37	0,8	..	421	398	420	13	5,1		
63 Маврикий	88,8	96,8	53,6	120	108	96	40	2,7	100	..	..	..	21	3,7		
64 Тринидад и Тобаго	98,8	99,6	59,3	83	106	86	12	10,6	88	..	..	..	18	..		
65 Ливан	89,6	98,7	54,2	91	107	74	46	6,7	10	..	..	..	14	1,6		
65 Панама	94,1	97,6	62,1 <sup>а</sup>	65	100	84	42	8,4	90	..	..	..	23	4,1		
67 Венесуэла (Боливарианская Республика)	95,5	98,5	53,7	72	102	85	78	6,1	..	..	..	..	..	3,6		
68 Коста-Рика	96,3	98,3	53,6 <sup>а</sup>	73	107	101	47	9,0	91	407	441	429	17	6,3		
69 Турция	94,1	98,7	49,4	29	102	89	61	5,0	..	448	475	463	..	2,9		
70 Казахстан	99,7	99,8	99,3	54	105	98	45	0,7	..	432	393	425	16	3,1		
71 Мексика	93,5	98,5	58,0	99	104	84	28	5,0	96	413	424	415	28	5,3		
71 Сейшельские Острова	91,8	99,1	66,8	110	107	101	1	6,0	99	..	..	..	13	4,8		
73 Сент-Китс и Невис	..	..	..	96	88	79	18	26,5	61	..	..	..	16	4,2		
73 Шри-Ланка	91,2	98,2	74,0	87	99	99	14	2,7	82	..	..	..	24	2,0		
75 Иран (Исламская Республика)	85,0	98,7	65,1	35	106	86	55	3,8	98	..	..	..	20	4,7		
76 Азербайджан	99,8	100,0	95,5	27	96	100	20	1,8	100	..	..	..	12	2,8		
77 Иордания	95,9	99,1	74,1	34	99	89	40	2,1	..	386	399	409	20	..		
77 Сербия	98,0	99,3	65,6	56	93	92	52	1,6	56	449	446	445	16	4,7		
79 Бразилия	90,4	97,5	53,6	..	..	..	..	..	..	391	410	405	..	5,8		
79 Грузия	99,7	99,8	92,0	58	106	87	28	6,9	95	..	..	..	6	2,7		
79 Гренада	..	..	..	99	103	108	53	..	65	..	..	..	16	..		
82 Перу	89,6	97,4	61,1	77	105	91	43	18,5	..	368	384	373	20	2,6		
83 Украина	99,7	99,8	93,5 <sup>а</sup>	101	106	98	80	1,9	100	..	..	..	16	5,3		
84 Белиз	..	..	76,1 <sup>а</sup>	47	121	84	26	9,1	54	..	..	..	22	6,6		
84 Бывшая Югославская Республика Македония	97,4	98,7	47,8	26	90	82	41	2,5	..	..	..	..	16	..		
86 Босния и Герцеговина	98,0	99,7	56,8	16	..	..	38	16,7	..	..	..	..	..	..		
87 Армения	99,6	99,8	94,4 <sup>а</sup>	51	102	96	46	4,4	77	..	..	..	19	3,1		
88 Фиджи	..	..	57,8	18	105	90	62	9,1	100	..	..	..	31	4,1		
89 Таиланд	93,5	98,1	38,1	112	97	87	51	..	..	427	441	444	16	5,8		
90 Тунис	79,1	97,2	39,3	..	110	91	35	5,3	100	388	404	398	17	6,2		
91 Китай	95,1	99,6	65,3 <sup>а</sup>	62	128	87	24	..	..	613	570	580	17	..		
91 Сент-Винсент и Гренадины	..	..	..	80	105	101	..	31,4	85	..	..	..	16	5,1		
93 Алжир	72,6	91,8	24,1	79	117	98	31	7,2	99	..	..	..	23	4,3		
93 Доминика	..	..	26,5	95	119	97	..	12,2	61	..	..	..	16	3,5		
95 Албания	96,8	98,8	84,8	69	..	82	55	1,2	..	394	394	397	19	3,3		
96 Ямайка	87,0	95,6	72,6 <sup>а</sup>	113	..	93	26	4,8	..	..	..	..	28	6,4		
97 Сент-Люсия	..	..	..	61	87	91	10	10,4	88	..	..	..	17	4,4		
98 Колумбия	93,6	98,2	56,3	49	107	93	45	15,3	100	376	403	399	25	4,5		
98 Эквадор	91,6	98,7	39,8	150	114	87	39	8,6	84	..	..	..	18	5,2		
100 Суринам	94,7	98,4	45,9	88	114	85	..	9,7	100	..	..	..	15	..		
100 Тонга	99,0	99,4	87,9	35	110	91	6	9,6	..	..	..	..	21	..		
102 Доминиканская Республика	90,1	97,0	54,4	37	105	75	33	25,2	85	..	..	..	25	2,2		
<b>СТРАНЫ СО СРЕДНИМ УРОВНЕМ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ</b>																
103 Мальдивские Острова	98,4	99,3	14,9	95	98	72	13	..	81	..	..	..	12	7,2		
103 Монголия	97,4	95,7	84,7 <sup>а</sup>	86	117	103	61	7,0	99	..	..	..	29	5,5		
103 Туркменистан	99,6	99,8	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..		
106 Самоа	98,8	99,5	62,1	34	105	86	..	10,0	..	..	..	..	30	5,8		
107 Палестина, Государство	95,3	99,3	56,7	42	94	83	49	0,7	100	..	..	..	24	..		
108 Индонезия	92,8	98,8	44,5	42	109	81	27	12,0	..	375	396	382	16	2,8		
109 Ботсвана	85,1	95,2	75,5 <sup>а</sup>	18	106	82	7	7,0	100	..	..	..	25	7,8		
110 Египет	73,9	89,3	51,2 <sup>а</sup>	27	109	76	29	1,1	..	..	..	..	28	3,8		
111 Парагвай	93,9	98,6	38,8	35	97	68	35	17,4	..	..	..	..	28	4,1		
112 Габон	89,0	97,9	24,0 <sup>а</sup>	35	165	..	..	..	100	..	..	..	25	..		
113 Боливия (Многонациональное Государство)	91,2	99,4	53,1	51	94	77	38	13,8	..	..	..	..	24	7,6		
114 Молдова (Республика)	99,0	100,0	95,0	80	94	75	38	4,2	..	..	..	..	16	8,6		
115 Сальвадор	84,5	96,0	39,8	63	114	67	25	16,0	96	..	..	..	29	3,4		
116 Узбекистан	99,4	99,9	..	25	93	105	9	1,9	100	..	..	..	16	..		
117 Филиппины	95,4	97,8	64,8 <sup>а</sup>	51	106	85	28	24,2	..	..	..	..	31	2,7		
118 Южная Африка	93,0	98,8	74,3	77	102	102	..	..	87	..	..	..	30	6,0		
118 Сирийская Арабская Республика	84,1	95,3	34,1	11	122	74	26	6,8	..	..	..	..	..	5,1		

ТАБЛИЦА 9 ОБРАЗОВАНИЕ

Уровень грамотности	Валовой коэффициент охвата населения образованием						Качество образования					Расходы на образование			
	Население, имеющее, как минимум, среднее образование			дошколь-ным	начальным	средним	высшим	Кэф-фициент выбытия из началь-ной школы	Учителя начальной школы, име-ющие не-обходимую подготовку	Успеваемость 15-летних школьников			Соотно-шение «Ученик-учитель»		
	Взрослое население	Молодежь	Население, имеющее, как минимум, среднее образование							Математика <sup>а</sup>	Чтение <sup>б</sup>			Естествен-нонаучные предметы <sup>в</sup>	(число учени-ков на 1 учителя)
(% лиц в возрасте 15 лет и старше)	(% лиц в возрасте 15–24 года)	(% лиц в возрасте 25 лет и старше)	(% детей дошкольно-го возраста)	(% населения в официальном начальном образовании)	(% населения в официальном среднем образовании)	(% населения в официальном высшем образовании)	(% учащихся начальной школы)	(%)	2012	2012	2012	2003–2012 <sup>д</sup>	2005–2012 <sup>д</sup>		
<b>Рейтинг стран по ИЧР</b>															
120	Ирак	78,5	82,4	32,4 <sup>г</sup>	7	107	53	16	..	100	..	..	..	17	..
121	Гайана	85,0	93,1	31,2 <sup>г</sup>	63	80	105	13	16,5	68	..	..	..	25	3,6
121	Вьетнам	93,4	97,1	65,0	77	105	..	25	2,5	100	511	508	528	19	6,6
123	Кабо-Верде	84,9	98,4	..	75	112	93	21	10,7	95	..	..	..	23	5,6
124	Микронезия (Федеративные Штаты)	..	..	..	..	112	83	..	..	..	..	..	..	..	..
125	Гватемала	75,9	87,4	22,6	64	114	65	18	29,1	..	..	..	..	26	2,8
125	Кыргызстан	99,2	99,8	95,6 <sup>г</sup>	25	106	88	41	2,9	72	..	..	..	24	5,8
127	Намибия	76,5	87,1	33,5 <sup>г</sup>	30	109	65	9	15,5	98	..	..	..	41	8,4
128	Тимор-Лешти	58,3	79,5	..	10	125	57	18	16,4	..	..	..	..	31	10,1
129	Гондурас	85,1	95,9	27,0	42	109	73	21	30,4	36	..	..	..	34	..
129	Марокко	67,1	81,5	28,0	59	116	69	16	8,4	100	..	..	..	26	5,4
131	Вануату	83,2	94,6	..	61	122	60	5	28,5	100	..	..	..	22	5,2
132	Никарагуа	78,0	87,0	37,6 <sup>г</sup>	55	117	69	18	51,6	75	..	..	..	30	4,7
133	Кирибати	..	..	..	..	116	86	..	..	85	..	..	..	25	..
133	Таджикистан	99,7	99,9	92,4	9	100	86	22	2,0	94	..	..	..	23	3,9
135	Индия	62,8	81,1	38,7 <sup>г</sup>	58	113	69	23	..	..	..	..	..	35	3,3
136	Бутан	52,8	74,4	34,4	9	112	74	9	5,1	91	..	..	..	24	4,7
136	Камбоджа	73,9	87,1	15,5	15	124	45	16	34,1	100	..	..	..	46	2,6
138	Гана	71,5	85,7	54,3 <sup>г</sup>	114	110	58	12	27,8	52	..	..	..	33	8,2
139	Лаосская Народно-Демократическая Республика	72,7	83,9	29,7 <sup>г</sup>	24	123	47	17	30,1	97	..	..	..	27	3,3
140	Конго	..	..	46,2	14	109	54	10	29,7	80	..	..	..	44	6,2
141	Замбия	61,4	64,0	35,0 <sup>г</sup>	..	114	101	..	46,9	..	..	..	..	49	1,3
142	Бангладеш	57,7	78,7	26,7 <sup>г</sup>	26	114	51	13	33,8	58	..	..	..	40	2,2
142	Сан-Томе и Принсипи	69,5	80,2	..	50	118	71	8	33,9	48	..	..	..	29	..
144	Экваториальная Гвинея	94,2	98,1	..	73	91	..	..	27,9	49	..	..	..	26	..
<b>СТРАНЫ С НИЗКИМ УРОВНЕМ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ</b>															
145	Непал	57,4	82,4	28,3 <sup>г</sup>	82	139	66	14	38,3	93	..	..	..	28	4,7
146	Пакистан	54,9	70,7	33,2	49	93	37	10	39,0	84	..	..	..	41	2,4
147	Кения	72,2	82,4	28,6	51	112	60	4	..	97	..	..	..	47	6,7
148	Свазиленд	87,8	93,7	48,1 <sup>г</sup>	25	115	60	6	32,7	78	..	..	..	29	7,8
149	Ангола	70,4	73,0	..	87	140	32	7	68,1	..	..	..	..	46	3,5
150	Мьянма	92,7	96,1	17,8 <sup>г</sup>	9	114	50	14	25,2	100	..	..	..	28	0,8
151	Руанда	65,9	77,3	7,7 <sup>г</sup>	13	134	32	7	64,4	96	..	..	..	59	4,8
152	Камерун	71,3	80,6	27,9	30	111	50	12	30,2	79	..	..	..	46	3,2
152	Нигерия	51,1	66,4	..	13	81	44	10	20,1	66	..	..	..	36	..
154	Йемен	65,3	86,4	16,0 <sup>г</sup>	2	97	47	10	..	..	..	..	..	30	5,2
155	Мадагаскар	64,5	64,9	..	9	145	38	4	59,3	95	..	..	..	43	2,8
156	Зимбабве	83,6	90,9	55,4 <sup>г</sup>	..	..	38	6	..	..	..	..	..	39	2,5
157	Папуа – Новая Гвинея	62,4	70,8	10,5 <sup>г</sup>	100	60	..	..	..	..	..	..	..	36	..
157	Соломоновы Острова	..	..	..	43	141	48	..	36,6	54	..	..	..	24	7,3
159	Коморские Острова	75,5	86,0	..	24	117	73	11	..	55	..	..	..	28	7,6
159	Танзания (Объединенная Республика)	67,8	74,6	7,4 <sup>г</sup>	34	93	35	4	18,6	97	..	..	..	46	6,2
161	Мавритания	58,6	69,0	14,2 <sup>г</sup>	..	97	27	5	18,8	100	..	..	..	40	3,7
162	Лесото	75,8	83,2	20,9	36	111	52	11	36,8	68	..	..	..	34	13,0
163	Сенегал	49,7	65,0	10,8	14	84	41	8	38,6	65	..	..	..	32	5,6
164	Уганда	73,2	87,4	28,8	14	110	28	9	75,2	95	..	..	..	48	3,3
165	Бенин	28,7	42,4	18,4 <sup>г</sup>	19	123	48	12	40,7	47	..	..	..	44	5,3
166	Судан	71,9	87,3	15,5 <sup>г</sup>	..	..	..	..	9,1	60	..	..	..	38	..
166	Того	60,4	79,9	29,8 <sup>г</sup>	11	133	55	10	48,3	83	..	..	..	42	4,6
168	Гаити	48,7	72,3	29,1 <sup>г</sup>	..	..	..	..	..	..	..	..	..	42	..
169	Афганистан	..	..	20,3 <sup>г</sup>	..	97	52	4	..	..	..	..	..	44	..
170	Джибути	..	..	..	4	70	44	5	..	100	..	..	..	35	8,4
171	Кот-д'Ивуар	56,9	67,5	22,1 <sup>г</sup>	5	94	..	8	17,8	99	..	..	..	42	4,6
172	Гамбия	51,1	68,1	24,0 <sup>г</sup>	30	85	57	4	17,2	63	..	..	..	34	3,9
173	Эфиопия	39,0	55,0	12,5	18	95	37	8	63,4	57	..	..	..	54	4,7
174	Малави	61,3	72,1	8,6 <sup>г</sup>	..	141	34	1	50,9	78	..	..	..	74	5,4
175	Либерия	42,9	49,1	27,3 <sup>г</sup>	..	102	45	..	32,2	56	..	..	..	27	1,9
176	Мали	33,4	46,9	10,9	4	88	51	7	38,4	52	..	..	..	48	4,7
177	Гвинея-Бисау	55,3	73,2	..	7	116	34	3	..	39	..	..	..	52	..
178	Мозамбик	50,6	67,1	3,6 <sup>г</sup>	..	105	26	5	69,4	84	..	..	..	55	5,0

Рейтинг стран по ИЧР	Уровень грамотности		Население, имеющее, как минимум, среднее образование	Валовой коэффициент охвата населения образованием					Качество образования					Соотношение «ученик-учитель»	Расходы на образование
	Взрослое население	Молодежь		дошколь-ным	начальным	средним	высшим	Учителя начальной школы, имеющие необходимую подготовку	Успеваемость 15-летних школьников						
	(% лиц в возрасте 15 лет и старше)	(% лиц в возрасте 15–24 года)		(% лиц в возрасте 25 лет и старше)	(% детей дошкольного возраста)	(% населения в официальном возрасте начального образования)	(% населения в официальном возрасте среднего образования)		(% населения в официальном возрасте высшего образования)	Математика <sup>2</sup>	Чтение <sup>3</sup>	Естествен-нонаучные предметы <sup>2</sup>	(число учеников на 1 учителя)		
2005–2012 <sup>2d</sup>	2005–2012 <sup>2d</sup>	2005–2012 <sup>2d</sup>	2003–2012 <sup>2d</sup>	2003–2012 <sup>2d</sup>	2003–2012 <sup>2d</sup>	2003–2012 <sup>2d</sup>	2003–2012 <sup>2d</sup>	2003–2012 <sup>2d</sup>	2003–2012 <sup>2d</sup>	2012	2012	2012	2003–2012 <sup>2d</sup>	2005–2012 <sup>2d</sup>	
179 Гвинея	25,3	31,4	..	16	91	39	9	41,4	75	..	..	..	44	3,1	
180 Бурунди	86,9	88,9	7,1 <sup>a</sup>	5	137	28	3	56,2	95	..	..	..	47	6,1	
181 Буркина-Фасо	28,7	39,3	2,0	4	85	26	5	31,0	95	..	..	..	48	3,4	
182 Эритрея	68,9	90,1	..	13	42	30	2	31,0	90	..	..	..	41	2,1	
183 Сьерра-Леоне	43,3	61,0	14,8 <sup>a</sup>	9	131	..	..	..	55	..	..	..	33	2,7	
184 Чад	35,4	47,9	5,5	1	95	23	2	61,9	62	..	..	..	61	2,6	
185 Центральнаяафриканская Республика	56,6	65,6	17,9 <sup>a</sup>	6	95	18	3	53,4	58	..	..	..	80	1,2	
186 Конго (Демократическая Республика)	61,2	65,8	16,5 <sup>a</sup>	4	111	43	8	29,3	94	..	..	..	35	2,5	
187 Нигер	28,7	36,5	48,3	6	71	16	2	30,7	97	..	..	..	39	4,5	
<b>ДРУГИЕ СТРАНЫ ИЛИ ТЕРРИТОРИИ</b>															
Корейская Народно-Демократическая Республика	100,0	100,0	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	
Маршалловы Острова	..	..	..	48	105	103	43	16,5	..	..	..	..	..	..	
Монако	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	1,6	
Науру	..	..	..	94	93	63	..	..	74	..	..	..	22	..	
Сан-Марино	..	..	..	108	92	95	64	3,8	..	..	..	..	6	..	
Сомали	..	..	..	..	29	7	..	..	..	..	..	..	36	..	
Южный Судан	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	
Тувалу	..	..	..	105	100	..	..	..	..	..	..	..	19	..	
<b>Группы стран по уровню человеческого развития</b>															
Очень высокий уровень человеческого развития	..	..	86,9	85	103	101	76	3,6	..	–	–	–	..	5,3	
Высокий уровень человеческого развития	94,2	98,9	64,9	67	118	87	35	8,1	..	–	–	–	..	4,6	
Средний уровень человеческого развития	71,7	85,9	47,5	51	111	70	23	18,3	..	–	–	–	..	3,7	
Низкий уровень человеческого развития	58,2	70,2	22,1	24	98	39	8	42,7	..	–	–	–	..	3,7	
<b>Регионы</b>															
Арабские государства	77,0	89,9	41,1	32	105	76	28	5,8	..	–	–	–	..	..	
Восточная Азия и Тихоокеанский регион	94,4	98,8	..	58	120	84	..	..	..	–	–	–	..	..	
Европа и Центральная Азия	97,7	99,4	75,6	43	101	95	50	4,1	..	–	–	–	..	3,4	
Латинская Америка и Карибский бассейн	91,5	97,1	54,7	79	106	85	44	14,6	..	–	–	–	..	5,2	
Южная Азия	62,9	80,6	38,4	54	110	64	22	21,2	..	–	–	–	..	3,4	
Африка к югу от Сахары	58,9	69,2	28,1	24	100	43	8	37,7	..	–	–	–	..	5,2	
<b>Наименее развитые страны</b>	59,3	71,5	..	20	105	42	9	39,9	..	–	–	–	..	3,7	
<b>Малые островные развивающиеся государства</b>	..	..	..	67	96	79	..	15,8	..	–	–	–	..	..	
<b>Мир в целом</b>	<b>81,2</b>	<b>87,9</b>	<b>63,6</b>	<b>52</b>	<b>108</b>	<b>74</b>	<b>31</b>	<b>17,1</b>	<b>..</b>	<b>–</b>	<b>–</b>	<b>–</b>	<b>..</b>	<b>5,0</b>	

**ПРИМЕЧАНИЯ**

- a** Средний балл для стран Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) составляет 494.
- b** Средний балл для стран ОЭСР составляет 496.
- c** Средний балл для стран ОЭСР составляет 501.
- d** Данные относятся к последнему году указанного периода, за который имеется статистика.
- e** Относится к населению в возрасте 25–64 лет.
- f** Относится к населению в возрасте 25–74 лет.
- g** Оценка Barro and Lee (2013) для 2010 г., основанная на данных Института статистики ЮНЕСКО.

**ОПРЕДЕЛЕНИЯ**

**Уровень грамотности взрослого населения:** процент лиц в возрасте 15 лет и старше, которые

в состоянии с пониманием прочесть и написать короткое, простое сообщение о своей повседневной жизни.

**Уровень грамотности молодежи:** процент населения в возрасте от 15 до 24 лет, которые в состоянии с пониманием прочесть и написать короткое, простое сообщение о своей повседневной жизни.

**Население, имеющее, как минимум, среднее образование:** процентная доля населения в возрасте от 25 лет и старше, имеющего как минимум среднее образование.

**Коэффициент охвата населения образованием, валовой:** валовой охват данным уровнем образования (начальным, средним или высшим), независимо от возраста, выраженный как процентная доля населения в официальном установленном школьном возрасте для этого уровня образования

**Коэффициент выбытия из начальной школы:** процентная доля учащихся из данной когорты, которые записались в начальную школу, но выбыли из нее до перехода в последний класс начального образования. Рассчитывается как 100 минус доля школьников, доучившихся до последнего класса начального образования, и предполагает, что наблюдаемые коэффициенты потока школьников остаются неизменными на протяжении жизни когорты и что выбывшие учащиеся не возвращаются в школу.

**Учителя начальной школы, имеющие необходимую подготовку:** процентная доля учителей начальной школы, которые получили минимальное организованное педагогическое образование (предварительно или без отрыва от работы), необходимое, чтобы работать учителем на первичном уровне образования.

**Успеваемость 15-летних школьников по чтению, математике и естественнонаучным предметам:** балл, полученный при проверке знаний и навыков 15-летних школьников по этим предметам, необходимым для участия в жизни общества.

**Соотношение «ученик-учитель»:** среднее число учеников, приходящееся на одного учителя начального образования в данном учебном году.

**Расходы на образование:** общие расходы государства (текущие и капитальные) на образование, выраженные в процентах к ВВП.

**ОСНОВНЫЕ ИСТОЧНИКИ ДАННЫХ**

**Столбцы 1-9 и 13:** UNESCO Institute for Statistics 2013.

**Столбцы 10-12:** OECD 2013.

**Столбец 14:** World Bank 2013a.

## Контроль ресурсов и их распределение

Рейтинг стран по ИЧР									ЗАДОЛЖЕННОСТЬ			ЦЕНЫ			
	ВВП		ВВП на душу населения	Валовые вложения в основной капитал	Расходы центрального правительства на конечное потребление		Налоги на доходы, прибыль и прирост капитала	Расходы на научные исследования и разработки	Доля сельского, охотничье-лесного и рыбного хозяйства	Объем внутреннего кредита, предоставленного банковским сектором	Внешний долг	Совокупные расходы на обслуживание долга	Индекс потребительских цен	Уровень внутренних цен на продукты питания	
	(млрд долл. США 2011 г. по ППС)	(долл. США 2011 г. по ППС)			(% ВВП)	Общие (% ВВП)								Средне-годовой прирост (%)	(% общего объема налоговых поступлений)
2012	2012	2005–2012 <sup>a</sup>	2005–2012 <sup>a</sup>	2005–2012	2005–2012 <sup>a</sup>	2005–2012 <sup>a</sup>	2012	2012	2005–2012 <sup>a</sup>	2012	2012	2012	2013	2013	
<b>СТРАНЫ С ОЧЕНЬ ВЫСОКИМ УРОВНЕМ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ</b>															
1 Норвегия	315,5	62 858	20,6	21,3	1,8	33,0	1,7	1,2	87,0 <sup>b</sup>	..	..	114	1,2	6,8	
2 Австралия	960,6	42 278	27,9	17,9	3,4	63,6	2,4	2,4	154,4	..	..	122	1,2 <sup>b</sup>	12,7	
3 Швейцария	410,2	51 293	20,4	11,1	2,0	24,2	3,0	0,7	192,6	..	..	104	1,1 <sup>b</sup>	9,2	
4 Нидерланды	711,3	42 453	16,8	28,4	0,0	25,2	1,8	1,7	216,0	..	..	113	0,9 <sup>b</sup>	4,2	
5 Соединенные Штаты Америки	15 965,5	50 859	14,7	17,3	-2,6	54,9	2,9	1,1	231,6	..	..	118	1,0 <sup>b</sup>	..	
6 Германия	3 375,2	41 966	17,6	19,5	1,2	15,4	2,8	0,9	123,6	..	..	113	1,1	13,8	
7 Новая Зеландия	143,5	32 360	18,8	20,1	0,3	45,8	1,3	6,3	157,8 <sup>b</sup>	..	..	121	1,3 <sup>b</sup>	13,0	
8 Канада	1 410,6	40 588	22,0	20,9	0,8	53,3	1,8	1,5	177,6 <sup>b</sup>	..	..	114	1,3 <sup>b</sup>	9,4	
9 Сингапур	379,7	71 475	24,1	9,7	-3,6	34,4	2,4	0,0	99,5	..	..	125	1,3	15,8	
10 Дания	232,2	41 524	17,6	28,6	0,2	38,9	3,1	1,5	206,6	..	..	117	1,1 <sup>b</sup>	20,9	
11 Ирландия	196,9	42 919	10,0	17,6	-3,4	36,0	1,8	1,6	202,1	..	..	112	1,0 <sup>b</sup>	4,2	
12 Швеция	398,3	41 840	18,8	26,9	0,7	11,2	3,4	1,6	144,8	..	..	112	1,1 <sup>b</sup>	10,0	
13 Исландия	12,4	38 553	14,4	25,5	-0,2	28,5	2,6	7,8	143,2	..	..	163	1,1 <sup>b</sup>	39,2	
14 Соединенное Королевство	2 207,0	34 694	14,2	22,1	2,2	35,6	1,8	0,7	210,1	..	..	123	1,2	22,9	
15 Гонконг (Китай, САР)	359,8	50 291	26,4	9,1	3,7	38,7	0,8	..	200,6	..	..	122	..	..	
15 Корея (Республика)	1 474,9	29 495	26,7	15,8	3,9	30,3	3,7	2,6	168,7	..	..	123	2,0 <sup>b</sup>	41,7	
17 Япония	4 465,4	35 006	20,6	20,4	1,5	42,9	3,4	1,2	346,2	..	..	99	1,9	10,0	
18 Лихтенштейн	..	..	..	..	..	..	..	0,7	..	..	..	..	..	..	
19 Израиль	242,1	30 600	20,4	22,9	3,2	27,6	4,4	2,0	85,9 <sup>b</sup>	..	..	120	1,3 <sup>b</sup>	33,0	
20 Франция	2 369,9	36 074	19,8	24,7	1,4	23,7	2,3	2,0	136,4	..	..	112	1,1 <sup>b</sup>	8,8	
21 Австрия	363,7	43 139	21,4	18,8	0,4	23,3	2,8	1,6	133,4	..	..	116	1,2	15,9	
21 Бельгия	439,5	39 498	20,7	24,9	0,4	35,4	2,0	0,8	116,6	..	..	118	1,1 <sup>b</sup>	8,4	
21 Люксембург	46,0	86 587	20,2	16,9	5,0	29,8	1,6	0,3	167,7	..	..	118	1,1	..	
24 Финляндия	206,3	38 104	19,4	24,8	0,8	15,6	3,9	2,8	104,1	..	..	117	1,2	23,4	
25 Словения	56,4	27 394	17,8	20,8	-1,3	11,2	2,1	2,7	93,8	..	..	120	1,4	20,2	
26 Италия	2 004,6	33 668	18,2	20,1	-2,9	32,3	1,3	2,0	167,6	..	..	116	1,2 <sup>b</sup>	9,1	
27 Испания	1 458,9	31 198	19,1	20,1	-0,5	21,7	1,4	2,5	221,5	..	..	119	1,1 <sup>b</sup>	19,8	
28 Чешская Республика	281,0	26 733	23,6	20,8	-1,2	14,5	1,6	2,4	68,7	..	..	121	1,2	46,0	
29 Греция	281,7	25 391	13,1	17,8	-4,2	17,0	0,6	3,4	135,5	..	..	123	1,1 <sup>b</sup>	14,4	
30 Бруней-Даруссалам	29,3	71 080	13,4	17,3	2,0	..	..	0,7	13,5	..	..	107	1,6 <sup>b</sup>	11,7	
31 Катар	274,2	133 713	33,8	12,3	..	40,2	..	0,1	77,5	..	..	141	0,8	52,1	
32 Кипр	25,9	29 698	18,4	19,7	0,5	28,4	0,5	2,5	344,1	..	..	119	1,3 <sup>b</sup>	10,7	
33 Эстония	32,2	24 195	25,0	19,6	4,0	8,0	1,6	4,1	79,0	..	..	138	1,5 <sup>b</sup>	39,5	
34 Саудовская Аравия	1 436,8	50 791	22,2	20,4	..	..	0,1	1,9	-10,5	..	..	141	1,2 <sup>b</sup>	34,7	
35 Литва	70,4	23 554	16,7	17,6	0,7	7,4	0,8	4,0	52,3	72,6	16,35	138	1,8 <sup>b</sup>	128,1	
35 Польша	853,3	22 143	19,4	17,9	0,1	13,1	0,7	3,9	63,8	..	..	125	1,3 <sup>b</sup>	7,5	
37 Андорра	..	..	..	..	..	..	..	0,6	..	..	..	..	..	..	
37 Словакия	138,1	25 537	21,5	17,6	-0,7	9,6	0,6	3,1	54,1 <sup>b</sup>	..	..	124	1,4	32,5	
39 Мальта	11,9	28 398	14,6	20,5	0,9	31,8	0,6	1,6	154,1	..	..	118	1,5	15,0	
40 Объединенные Арабские Эмираты	525,1	57 045	21,9	6,9	3,6	..	..	0,7	76,5	..	..	116	..	..	
41 Чили	368,5	21 099	24,1	12,1	3,9	27,2	0,4	3,6	74,3	41,0	6,52	108	1,6	23,1	
41 Португалия	263,9	25 096	15,8	18,3	-4,4	21,7	1,6	2,3	198,7	..	..	116	1,1 <sup>b</sup>	15,4	
43 Венгрия	219,7	22 146	17,2	20,3	-2,5	12,5	1,2	4,7	68,2	..	..	143	1,5 <sup>b</sup>	37,0	
44 Бахрейн	53,6	40 658	19,5	14,6	..	0,5	..	0,3	73,1	..	..	117	1,2 <sup>b</sup>	17,2	
44 Куба	..	..	9,9	37,9	2,4	..	0,6	5,0	..	..	..	..	..	..	
46 Кувейт	273,7 <sup>b</sup>	84 188 <sup>b</sup>	15,6	14,8	..	0,6	..	0,3	54,8 <sup>b</sup>	..	..	140	0,9	25,3	
47 Хорватия	85,1	19 946	18,8	19,9	-1,9	7,8	0,7	5,0	96,3	..	..	123	1,5	36,3	
48 Латвия	43,2	21 229	23,7	15,3	-0,2	8,1	0,6	5,0	63,0	134,4	28,50	148	1,4	97,0	
49 Аргентина	..	..	21,8	16,6	5,2	..	0,6	9,0	37,3	26,3	3,57	111 <sup>b</sup>	1,3	29,3	
<b>СТРАНЫ С ВЫСОКИМ УРОВНЕМ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ</b>															
50 Уругвай	61,0	17 966	20,6	12,2	5,4	18,0	0,4	7,7	32,0	31,6	3,26	166	1,4	28,2	
51 Багамские Острова	8,4	22 705	28,1	14,8	3,5	..	..	2,0	105,0	..	..	119	..	..	
51 Черногория	8,7	14 040	18,4	22,1	..	..	1,1	8,8	57,9	45,6	5,00	126 <sup>b</sup>	..	..	
53 Беларусь	159,6	16 868	32,8	14,6	-1,2	3,3	0,6	9,5	32,2	54,6	3,33	396	1,8 <sup>b</sup>	62,4	
54 Румыния	346,0	17 234	26,7	6,6	2,3	17,6	0,5	6,0	54,3	72,3	10,20	148	1,4 <sup>b</sup>	24,2	
55 Ливия	..	..	27,9	9,3	..	..	..	2,3	-65,9 <sup>b</sup>	..	..	154	..	..	
56 Оман	..	..	..	17,2	..	2,5	..	1,1	35,4	..	..	141	1,1 <sup>b</sup>	39,4	
57 Российская Федерация	3 327,7	23 184	22,0	18,6	-0,2	1,7	1,2	3,9	41,1	31,1	3,50	185	1,6 <sup>b</sup>	24,2	
58 Болгария	115,0	15 738	21,4	7,8	-0,4	15,5	0,6	6,4	71,0	77,9	8,75	148	1,3 <sup>b</sup>	39,3	



Рейтинг стран по ИЧР	ЗАДОЛЖЕННОСТЬ										ЦЕНЫ				
	ВВП	ВВП на душу населения	Валовые вложения в основной капитал	Расходы центрального правительства на конечное потребление		Налоги на доходы, прибыль и прирост капитала	Расходы на научные исследования и разработки	Доля сельского, охотничьего, лесного и рыбного хозяйства	Объем внутреннего кредита, предоставленного банковским сектором	Внешний долг	Совокупные расходы на обслуживание долга		Индекс потребительских цен (2005=100)	Уровень внутренних цен на продукты питания	
				Общие (% ВВП)	Средне-годовой прирост (%)						(% ВНД)	(% ВНД)		Индекс уровня цен	Индекс волатильности цен
(млрд долл. США 2011 г. по ППС)	(долл. США 2011 г. по ППС)	(% ВВП)	2005–2012 <sup>a</sup>	2005–2012 <sup>a</sup>	2005–2012 <sup>a</sup>	2005–2012 <sup>a</sup>	2012	2005–2012 <sup>a</sup>	2012	2012	2013	2013			
59 Барбадос	4,3 <sup>b</sup>	15 299 <sup>b</sup>	14,6	20,3	..	31,6	..	1,6	136,3 <sup>b</sup>	..	..	151	..	..	
60 Палау	0,3	14 411	..	..	..	..	..	6,1	..	..	..	..	..	..	
61 Антигуа и Барбуда	1,8	19 714	29,3	17,8	..	..	..	2,1	94,5	..	..	120	..	..	
62 Малайзия	640,3	21 897	25,6	13,5	5,0	52,0	0,6	10,2	134,5	34,8	3,87	120	1,6	7,6	
63 Маврикий	20,9	16 194	24,0	13,5	2,3	18,2	0,4	3,5	113,6	12,5	1,43	152	1,8 <sup>b</sup>	71,4	
64 Тринидад и Тобаго	38,9	29 086	9,7	9,5	-0,6	47,5	0,1	0,4	36,5	..	..	178	..	..	
65 Ливан	73,1	16 509	31,2	14,5	6,9	17,2	..	5,0	176,4	61,7	13,36	118	..	..	
65 Панама	63,3	16 655	27,7	11,2	18,1	..	0,2	3,5	89,0	43,7	2,80	137	..	..	
67 Венесуэла (Боливарианская Республика)	528,5	17 642	20,3	12,2	6,3	21,5	..	5,7	42,0	21,8	2,00	249	2,3	82,1	
68 Коста-Рика	62,9	13 091	20,2	17,9	1,7	15,5	0,5	5,9	53,3	25,7	3,98	173	..	..	
69 Турция	1 344,3	18 167	20,3	14,8	5,7	25,5	0,8	8,9	71,9	40,1	7,36	178	1,9	81,7	
70 Казахстан	361,1	21 506	20,6	11,6	11,3	36,5	0,2	4,5	41,8	77,9	20,49	184	..	15,0	
71 Мексика	1 950,9	16 144	20,7	11,5	1,5	..	0,4	3,5	47,1	25,2	3,69	134	1,3	6,7	
71 Сейшельские Острова	2,0	23 152	..	..	..	31,5	0,3	2,6	38,8	184,4	3,43	203	..	..	
73 Сент-Китс и Невис	1,1	20 895	29,9	10,4	..	6,8	..	1,6	108,2	..	..	133	..	..	
73 Шри-Ланка	180,1	8 862	27,1	14,8	6,3	16,6	0,1	11,1	48,4	41,0	2,24	196	1,8 <sup>b</sup>	33,9	
75 Иран (Исламская Республика)	1 181,6 <sup>b</sup>	15 461 <sup>b</sup>	25,8	11,2	-4,3	19,3	0,8	9,3	18,0 <sup>b</sup>	..	0,74	316	2,6 <sup>b</sup>	58,6	
76 Азербайджан	147,7	15 888	22,5	10,3	10,2	18,1	0,2	5,5	24,7	14,9	3,32	179	1,9 <sup>b</sup>	66,4	
77 Иордания	71,6	11 340	25,2	16,5	-13,5	12,3	0,4	3,0	113,4	61,5	3,25	147	1,3	20,5	
77 Сербия	83,7	11 587	26,3	18,9	-2,2	8,8	0,9	10,2	62,4	71,8	12,34	183	..	..	
79 Бразилия	2 840,9	14 301	18,1	21,5	3,2	28,4	1,2	5,2	110,5	16,6	2,43	141	1,3 <sup>b</sup>	25,2	
79 Грузия	30,0	6 691	21,8	17,7	..	35,2	0,2	8,3	35,0	79,1	11,46	154	..	7,2	
79 Гренада	1,2	11 786	21,9	17,1	..	15,2	..	5,6	92,4	73,8	3,41	127	..	..	
82 Перу	347,9	11 603	26,6	10,3	9,4	34,5	..	7,0	17,8	25,8	2,03	123	1,7	9,1	
83 Украина	379,9	8 332	18,9	19,4	2,4	12,8	0,9	8,9	80,2	83,3	17,02	212	1,2 <sup>b</sup>	70,6	
84 Белиз	2,7 <sup>b</sup>	8 438 <sup>b</sup>	25,4	15,8	5,1	29,8	..	12,4	66,9 <sup>b</sup>	96,0	9,99	116	..	..	
84 Бывшая Югославская Республика Македония	24,7	11 708	20,6	18,3	-2,8	12,7	0,2	10,3	48,8	62,8	9,24	124	1,6 <sup>b</sup>	38,8	
86 Босния и Герцеговина	35,2	9 184	21,9	23,0	1,7	6,6	0,0	8,4	67,0	58,6	4,71	125	1,7 <sup>b</sup>	17,5	
87 Армения	21,6	7 291	31,3	11,9	14,2	19,4	0,3	20,9	44,4	68,3	8,66	145	1,9	51,0	
88 Фиджи	6,6	7 552	20,7	14,8	..	32,5	..	12,2	117,1	23,6	5,19	144	1,4 <sup>b</sup>	19,3	
89 Таиланд	907,3	13 586	28,5	13,6	7,5	38,0	0,2	10,4	168,9	24,0	3,14	124	1,9	16,4	
90 Тунис	114,4	10 612	22,7	13,8	3,3	29,0	1,1	8,9	82,2	50,4	6,03	134	1,8	19,3	
91 Китай	14 548,6	10 771	46,1	13,5	9,7	23,1	1,7	10,1	152,7	9,4	1,07	125	2,0 <sup>b</sup>	65,9	
91 Сент-Винсент и Гренадины	1,1	10 271	25,2	16,2	..	23,6	..	7,1	56,8	42,1	4,47	131	..	..	
93 Алжир	491,7	12 779	38,3	14,2	6,6	60,2	0,1	8,8	-2,1	3,4	0,35	139	..	..	
93 Доминика	0,7	9 629	22,8	17,6	..	..	..	14,6	63,4	59,9	3,63	121	..	..	
95 Албания	29,2	9 243	25,3	8,2	7,6	..	0,2	20,4	67,0	46,0	2,97	122	1,7	22,8	
96 Ямайка	22,8 <sup>b</sup>	8 421 <sup>b</sup>	20,8	16,0	..	31,4	..	6,4	51,5	98,8	11,87	205	..	..	
97 Сент-Люсия	1,9	10 242	35,7	16,6	..	..	..	2,9	134,7	37,6	3,76	123	..	..	
98 Колумбия	557,5	11 687	23,6	16,1	770,6	22,0	0,2	6,5	69,6	24,3	3,15	134	1,7	30,3	
98 Эквадор	153,4	9 900	26,6	13,5	7,7	..	0,3	9,4	24,3 <sup>b</sup>	25,1	3,15	137	1,6	13,1	
100 Суринам	8,1	15 174	24,9	23,3	..	..	..	9,1	26,9	..	..	179	..	..	
100 Тонга	0,5	5 127	30,7	17,1	..	..	..	18,8	27,2	43,5	1,34	141	..	..	
102 Доминиканская Республика	113,2	11 016	16,3	8,1	11,5	18,7	..	5,9	46,4	28,8	2,80	153	..	..	
<b>СТРАНЫ СО СРЕДНИМ УРОВНЕМ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ</b>															
103 Мальдивские Острова	3,8	11 270	40,4	16,8	..	3,1	..	4,1	70,3	50,2	5,12	174	1,7 <sup>b</sup>	55,4	
103 Монголия	23,2	8 288	51,7	14,1	9,4	15,3	0,2	17,1	30,8	32,7	1,44	211	1,8 <sup>b</sup>	59,0	
103 Туркменистан	64,5	12 460	54,1	9,5	..	..	..	13,8	..	2,0	0,49	..	..	..	
106 Самоа	0,9	4 935	..	..	..	..	..	9,8	45,7	58,5	1,95	141	..	..	
107 Палестина, Государство	..	..	25,7	32,6	8,5	2,1	..	5,6	..	..	..	119 <sup>b</sup>	..	..	
108 Индонезия	2 186,3	8 856	33,1	8,9	2,3	35,6	0,1	14,4	42,6	26,0	3,80	160	2,0	23,5	
109 Ботсвана	28,9	14 443	36,1	19,3	2,2	28,5	0,5	3,0	14,9	13,8	0,46	181	2,0	64,6	
110 Египет	862,5	10 685	16,0	11,6	3,1	29,7	0,2	14,8	79,3	15,7	1,51	204	2,0	102,7	
111 Парагвай	48,3	7 215	14,7	12,2	21,0	13,8	0,1	20,9	37,2	25,7	1,83	157	1,7	66,7	
112 Габон	29,4	17 997	25,9	8,9	13,6	..	0,6	2,7	13,0	19,7	2,48	117	2,5 <sup>b</sup>	19,7	
113 Боливия (Многонациональное Государство)	59,3	5 650	18,2	13,5	4,9	9,6	0,2	12,3	48,7	27,6	2,00	157	1,6 <sup>b</sup>	35,9	
114 Молдова (Республика)	14,8	4 146	23,4	20,6	11,1	1,0	0,5	12,8	42,2	72,0	6,18	173	1,5	46,8	
115 Сальвадор	46,9	7 445	14,2	11,2	2,5	24,3	0,1	11,4	66,1	53,5	5,52	127	..	..	
116 Узбекистан	140,1	4 705	23,5	22,7	..	..	..	19,8	..	17,8	1,32	..	..	..	
117 Филиппины	580,7	6 005	19,4	10,5	12,2	42,1	0,1	11,8	50,9	33,6	4,85	137	1,6	26,4	

**ТАБЛИЦА 10 КОНТРОЛЬ РЕСУРСОВ И ИХ РАСПРЕДЕЛЕНИЕ**

Рейтинг стран по ИЧР	ЗАДОЛЖЕННОСТЬ										ЦЕНЫ				
	ВВП		ВВП на душу населения	Валовые вложения в основной капитал	Расходы центрального правительства на конечное потребление		Налоги на доходы, прибыль и прирост капитала	Расходы на научные исследования и разработки	Доля сельского, охотничьего, лесного и рыбного хозяйства	Объем внутреннего кредита, предоставленного банковским сектором	Внешний долг	Совокупные расходы на обслуживание долга	Индекс потребительских цен	Уровень внутренних цен на продукты питания	
	(млрд долл. США 2011 г. по ППС)	(долл. США 2011 г. по ППС)			(% ВВП)	Общие (% ВВП)								Средне-годовой прирост (%)	(% общего объема налоговых поступлений)
118 Южная Африка	626,7	11 989	19,2	22,4	4,2	50,2	0,9	2,6	187,2	28,4	1,66	155	1,5 <sup>b</sup>	35,6	
118 Сирийская Арабская Республика	..	..	18,8	10,1	8,5	..	..	21,0	47,7 <sup>b</sup>	..	1,09	204	1,5 <sup>b</sup>	44,0	
120 Ирак	473,3	14 527	..	..	..	..	..	4,1	-1,9	..	..	181 <sup>b</sup>	1,6	47,2	
121 Гайана	4,8	6 054	23,9	15,4	..	..	..	18,0	50,6	..	1,78	146	..	..	
121 Вьетнам	436,1	4 912	27,7	5,4	4,8	..	..	19,7	115,4	49,1	2,88	216	1,7 <sup>b</sup>	28,7	
123 Кабо-Верде	3,1	6 311	36,5	20,7	7,7	18,2	..	9,4	76,8	55,5	2,15	130	1,5	9,1	
124 Микронезия (Федеративные Штаты)	0,4	3 428	..	..	..	..	..	..	-19,0	..	..	..	..	..	
125 Гватемала	105,4	6 990	14,7	10,7	6,8	29,6	0,1	11,5	39,2	35,9	4,54	148	..	..	
125 Кыргызстан	16,0	2 847	24,0	18,2	2,2	20,3	0,2	19,5	14,0 <sup>b</sup>	..	7,24	200	..	0,0	
127 Намибия	20,6	9 136	21,9	25,2	7,9	28,3	..	7,6	49,5	..	..	157	1,8	38,9	
128 Тимор-Лешти	2,2	1 815	..	..	..	..	..	4,4	-52,7	..	..	171	..	..	
129 Гондурас	35,1	4 423	24,3	16,1	1,3	22,7	..	14,0	55,9	28,5	6,12	156	..	..	
129 Марокко	227,5	6 878	31,4	19,2	7,9	25,4	0,6	13,7	115,4	29,4	3,36	114	1,6	19,8	
131 Вануату	0,7	2 894	26,2	18,1	..	..	..	21,9	68,2 <sup>b</sup>	25,4	0,83	122	..	..	
132 Никарагуа	25,5	4 254	25,2	6,9	4,5	29,6	..	20,0	44,0	101,0	7,02	184	..	..	
133 Кирибати	0,2	1 772	..	..	..	..	..	25,7	..	..	..	..	..	..	
133 Таджикистан	18,6	2 320	18,7	9,9	1,2	..	0,1	23,1	13,1	51,6	8,99	202	..	..	
135 Индия	6 245,4	5 050	29,6	11,8	3,9	49,5	0,8	17,4	76,6	18,3	1,57	181	1,6 <sup>b</sup>	35,0	
136 Бутан	5,6	7 490	56,1	20,8	-2,1	15,9	..	18,1	50,4	65,0	4,90	161	1,8 <sup>b</sup>	28,2	
136 Камбоджа	41,5	2 789	16,0	6,0	7,8	12,1	..	35,6	33,8	35,3	0,63	160	1,2	101,3	
138 Гана	92,3	3 638	29,0	13,6	5,1	24,7	0,2	22,7	32,3	29,8	0,91	224	1,7	44,8	
139 Лаосская Народно-Демократическая Республика	29,2	4 388	27,7	9,9	11,8	15,8	..	31,7	26,5 <sup>b</sup>	80,3	3,63	143	2,2 <sup>b</sup>	25,9	
140 Конго	24,4	5 631	25,1	10,0	2,8	4,9	..	3,6	-8,9	23,1	0,96	137	2,5 <sup>b</sup>	10,4	
141 Замбия	42,1	2 990	23,4	20,6	38,8	44,0	0,3	18,2	18,5	24,7	1,05	189	1,4	19,0	
142 Бангладеш	365,7	2 364	25,4	5,7	5,6	22,4	..	17,3	69,2	22,6	1,22	174	1,6 <sup>b</sup>	20,3	
142 Сан-Томе и Принсипи	0,5	2 837	..	..	..	..	..	20,5	35,1	92,2	0,67	321	2,4 <sup>b</sup>	39,0	
144 Экваториальная Гвинея	27,6	37 479	40,0	3,7	3,4	..	..	2,0	-3,5	..	..	147	..	0,0	
<b>СТРАНЫ С НИЗКИМ УРОВНЕМ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ</b>															
145 Непал	58,5	2 131	19,6	10,3	12,5	19,2	..	35,7	67,0	20,8	1,06	186	1,6 <sup>b</sup>	35,1	
146 Пакистан	781,2	4 360	10,9	8,3	8,2	28,8	0,5	24,4	44,5	27,3	1,34	222	2,1	46,5	
147 Кения	91,1	2 109	20,4	17,2	9,3	42,5	0,4	29,6	52,3	30,4	1,27	225	2,4 <sup>b</sup>	57,3	
148 Свазиленд	7,3	5 912	9,6	15,3	-5,8	..	..	7,3	21,1	15,5	1,16	167	..	22,6	
149 Ангола	152,9	7 346	11,4	19,5	..	..	..	9,4	15,9	23,4	3,12	233	2,4 <sup>b</sup>	133,7	
150 Мьянма	..	..	..	..	..	25,2	..	36,4	..	..	..	239	..	..	
151 Руанда	15,8	1 379	22,8	8,2	15,2	..	..	35,1	8,0 <sup>b</sup>	17,5	0,31	174	1,8 <sup>b</sup>	30,3	
152 Камерун	55,4	2 551	19,8	14,9	9,8	..	..	23,3	15,2	12,2	1,28	124	2,0 <sup>b</sup>	11,2	
152 Нигерия	918,4	5 440	..	..	..	0,6	0,2	33,1	35,3	6,1	0,19	201	2,4 <sup>b</sup>	38,6	
154 Йемен	95,3	3 996	11,7	11,8	-14,1	..	..	14,6	26,9	20,5	0,93	228	1,6 <sup>b</sup>	49,6	
155 Мадагаскар	30,7	1 378	32,6	10,0	3,9	11,8	0,1	27,5	12,9	28,4	0,43	185	2,0	32,6	
156 Зимбабве	18,4	1 337	12,4	23,8	..	..	..	17,5	75,5 <sup>b</sup>	64,8	12,45	1 197 <sup>b</sup>	2,1	54,0	
157 Палау – Новая Гвинея	17,1	2 382	..	..	..	..	..	29,1	38,3	101,2	9,86	144	..	..	
157 Соломоновы Острова	1,1	1 964	13,4	39,2	..	..	..	28,9	12,0	37,9	2,27	167	..	..	
159 Коморские Острова	1,1	1 493	12,4	15,3	..	..	..	50,9	21,6	45,6	0,65	123	..	..	
159 Танзания (Объединенная Республика)	76,8	1 654	36,1	16,4	14,2	..	0,4	28,3 <sup>c</sup>	24,8	42,6	0,64	197	2,4	67,6	
161 Мавритания	11,2	2 938	38,9	15,2	6,4	..	..	23,6	36,8	70,8	2,72	147	2,2 <sup>b</sup>	20,7	
162 Лесото	4,9	2 368	31,8	38,1	17,6	17,4	0,0	8,2	3,1	27,1	1,40	157	1,8 <sup>b</sup>	55,7	
163 Сенегал	29,8	2 174	30,3	8,7	4,8	..	0,4	17,0	31,0	30,6	2,50	120	2,0 <sup>b</sup>	31,7	
164 Уганда	48,5	1 334	24,4	11,3	3,3	39,1	0,4	24,2	16,4	23,5	0,44	203	1,9	78,5	
165 Бенин	17,0	1 687	17,6	11,9	2,9	17,1	..	35,3	19,7	19,5	0,53	130	2,0	54,0	
166 Судан	125,4	3 370	19,2	10,9	20,9	..	..	41,8 <sup>d</sup>	24,5	..	0,91	280	..	..	
166 Того	8,5	1 286	18,6	9,8	15,8	10,3	..	47,1	37,6	18,1	0,46	125	2,2 <sup>b</sup>	284,3	
168 Гаити	16,0	1 575	..	9,1	..	..	..	18,8	19,6	10,6	0,07	173	..	..	
169 Афганистан	56,4 <sup>b</sup>	1 892 <sup>b</sup>	16,6	16,0	..	2,7	..	30,3	-3,0 <sup>b</sup>	..	0,06	164	..	..	
170 Джибути	..	..	37,5	25,1	8,0	..	..	3,7	26,5 <sup>b</sup>	..	..	145	..	..	
171 Кот-д'Ивуар	54,5	2 747	10,1	8,6	0,4	..	..	30,0	27,3	52,1	2,36	121	2,1 <sup>b</sup>	51,9	
172 Гамбия	2,8	1 565	19,2	9,6	-3,4	..	0,0	23,0	43,9	43,6	2,82	129 <sup>b</sup>	2,8 <sup>b</sup>	23,7	
173 Эфиопия	111,8	1 218	25,5	8,1	-0,8	16,0	0,2	48,4	37,1 <sup>b</sup>	27,2	1,12	365	1,9	100,6	
174 Малави	11,8	739	13,5	19,9	10,0	..	..	32,0	35,6	22,3	0,39	203	1,9 <sup>b</sup>	67,0	

Рейтинг стран по ИЧР	ЗАДОЛЖЕННОСТЬ										ЦЕНЫ			
	ВВП	ВВП на душу населения	Валовые вложения в основную капитал	Расходы центрального правительства на конечное потребление		Налоги на доходы, прибыль и прирост капитала	Расходы на научные исследования и разработки	Доля сельского, охотничьего, лесного и рыбного хозяйства	Объем внутреннего кредита, предоставленного банковским сектором	Внешний долг	Совокупные расходы на обслуживание долга	Индекс потребительских цен	Уровень внутренних цен на продукты питания	
				Общие (% ВВП)	Средне-годовой прирост (%)								Индекс ур. цен	Индекс волатильности цен
(млрд долл. США 2011 г. по ППС)	(долл. США 2011 г. по ППС)	(% ВВП)	2012	2012	2005–2012 <sup>a</sup>	2005–2012 <sup>a</sup>	2005–2012 <sup>a</sup>	2005–2012 <sup>a</sup>	2012	2005–2012 <sup>a</sup>	2012	2012	2013	2013
175 Либерия	3,3	782	25,0	15,2	2,9	25,5	..	70,7	33,3	42,9	0,24	188	..	..
176 Мали	23,9	1 607	22,2	17,1	3,8	21,8	0,2	42,3	19,9	29,1	0,67	126	2,0	24,0
177 Гвинея-Бисау	1,9	1 164	..	..	..	..	..	46,4	18,6	29,2	0,53	127	2,0 <sup>b</sup>	11,7
178 Мозамбик	24,5	971	24,7	14,0	14,7	..	0,2	30,0	28,1	32,1	0,46	175	2,1 <sup>b</sup>	23,5
179 Гвинея	13,9	1 216	17,6	10,6	69,2	..	..	25,9	32,2 <sup>b</sup>	65,6	3,67	331	2,9 <sup>b</sup>	66,7
180 Бурунди	7,3	737	20,0	28,0	2,3	..	..	39,7	26,1	26,9	0,36	211	..	0,0
181 Буркина-Фасо	25,1	1 528	16,7	19,3	9,5	19,2	0,2	35,0	19,8	23,8	0,68	123	2,1	34,8
182 Эритрея	7,2	1 180	10,0	21,1	-9,5	..	..	16,9	104,0 <sup>b</sup>	40,8	0,86	..	..	..
183 Сьерра-Леоне	9,5	1 586	40,3	10,1	2,0	21,8	..	45,8	14,0	48,2	0,71	214	2,4 <sup>b</sup>	108,9
184 Чад	24,9	2 003	31,8	13,2	-0,9	..	..	18,7	6,2	21,4	0,81	122	2,7 <sup>b</sup>	60,6
185 Центральноафриканская Республика	4,4	964	12,5	8,1	-2,2	..	..	54,3	26,8	26,5	0,03	132	..	11,2
186 Конго (Демократическая Республика)	29,6	451	20,5	13,2	6,9	11,9	0,5	41,6	10,7	37,9	1,76	2 378 <sup>b</sup>	..	..
187 Нигер	15,2	884	36,8	14,4	..	11,6	..	40,4	13,6	23,7	0,58	117	2,5 <sup>b</sup>	31,9
<b>ДРУГИЕ СТРАНЫ ИЛИ ТЕРРИТОРИИ</b>														
Корейская Народно-Демократическая Республика	..	..	..	..	..	..	..	21,2	..	..	..	..	..	..
Маршалловы Острова	0,2	3 526	..	..	..	..	..	14,1	..	..	..	..	..	..
Монако	..	..	..	..	..	..	0,0	..	..	..	..	..	..	..
Науру	..	..	..	..	..	..	..	5,1	..	..	..	..	..	..
Сан-Марино	..	..	..	..	..	16,9	..	0,1	..	..	..	120	..	..
Сомали	..	..	..	..	..	..	..	60,2	..	..	..	..	..	..
Южный Судан	19,4	1 790	10,5	17,1	16,8	..	..	9,7	..	..	..	149 <sup>b</sup>	..	..
Тувалу	0,0	3 489	..	..	..	..	..	22,8	..	..	..	..	..	..
<b>Группы стран по уровню человеческого развития</b>														
Очень высокий уровень человеческого развития	45 473,5	40 397	18,2	19,2	0,7	37,2	2,5	1,5	203,4	..	..	..	..	..
Высокий уровень человеческого развития	31 426,4	12 920	33,0	14,9	21,9	23,5	..	7,8	109,5	20,7	2,74	..	..	..
Средний уровень человеческого развития	12 959,8	5 875	27,4	12,0	6,3	..	..	14,4	72,5	23,8	2,17	..	..	..
Низкий уровень человеческого развития	3 010,1	2 830	17,1	12,6	6,3	..	..	28,1	32,8	23,4	1,17	..	..	..
<b>Регионы</b>														
Арабские государства	5 098,0	16 367	23,7	14,5	..	..	..	8,1	24,8	..	..	..	..	..
Восточная Азия и Тихоокеанский регион	19 423,3	10 151	..	..	..	..	..	10,7	139,8	..	..	..	..	..
Европа и Центральная Азия	2 879,7	12 453	22,0	15,0	4,5	23,8	0,7	9,0	62,8	50,0	9,19	..	..	..
Латинская Америка и Карибский бассейн	7 482,5	13 554	20,1	16,6	37,0	..	..	5,6	73,0	22,7	3,18	..	..	..
Южная Азия	8 878,4	5 147	27,0	11,3	1,2	41,9	..	18,1	72,1	20,0	1,43	..	..	..
Африка к югу от Сахары	2 797,2	3 237	21,0	17,8	5,8	..	..	18,4	77,2	24,0	1,24	..	..	..
Наименее развитые страны	1 602,4	1 971	21,6	12,4	6,1	..	..	24,6	31,5	27,4	1,22	..	..	..
Малые островные развивающиеся государства	286,4	6 736	..	..	..	..	..	8,7	52,5	..	..	..	..	..
<b>Мир в целом</b>	<b>92 889,4</b>	<b>13 599</b>	<b>22,6</b>	<b>17,6</b>	<b>5,8</b>	<b>..</b>	<b>..</b>	<b>4,4</b>	<b>168,0</b>	<b>..</b>	<b>..</b>	<b>..</b>	<b>..</b>	<b>..</b>

**ПРИМЕЧАНИЯ**

- a** Данные относятся к последнему году из доступных лет исследования за указанный период.
- b** Данные относятся к более раннему периоду, чем указано.
- c** Только материковая часть Танзании.
- d** Не включая Южный Судан.

**ОПРЕДЕЛЕНИЯ**

**Валовой внутренний продукт (ВВП):** сумма валовой стоимости, добавленной всеми производителями-резидентами в данной экономике, плюс любые налоги на продукцию, минус субсидии, не включенные в стоимость продукции, выраженная в международных долларах США 2005 г. с использованием коэффициентов паритета покупательной способности.

**ВВП на душу населения:** значение ВВП за конкретный период, деленное на общую численность населения за тот же период.

**Валовые вложения в основной капитал:** стоимость приобретения новых или существующих основных фондов сектором бизнеса, государственными органами и домохозяйствами (исключая их

неинкорпорированные предприятия), минус выбытие основных фондов, выраженная в процентах к ВВП. В показателе не учитывается амортизация основных фондов. Показатель выражен в процентах к ВВП.

**Общие расходы центрального правительства на конечное потребление:** все текущие расходы правительства на приобретение товаров и услуг (включая заработную плату наемного персонала и большинство расходов на национальную оборону и безопасность, но исключая государственные военные расходы), которые являются частью накопления государственного капитала. Показатель выражен в процентах к ВВП.

**Налоги на доходы, прибыль и прирост капитала:** налоги на фактический или предполагаемый чистый доход индивидов, на прибыль корпораций и предприятий, а также на прирост капитала (реализованный или нет), на землю, ценные бумаги и другие активы.

**Расходы на научные исследования и разработки:** текущие и капитальные расходы (государственные и частные) на творческую работу, систематически осуществляемую с целью повышения уровня знаний, а также для их использования в новых областях. Охватывают фундаментальные

исследования, прикладные исследования и экспериментальные разработки. Показатель выражен в процентах к ВВП.

**Доля сельского, охотничьего, лесного и рыбного хозяйства:** доля валовой добавленной стоимости в сельском, охотничьем, лесном и рыбном хозяйстве, выраженная в процентах от валового внутреннего продукта (ВВП) страны.

**Объем внутреннего кредита, предоставленного банковским сектором:** объем кредита различным секторам на валовой основе, за исключением кредита центральному правительству, который является чистым.

**Объем внешней задолженности в процентах от ВВП:** долг нерезидентам, подлежащий погашению в иностранной валюте, товарах или услугах, выраженный в процентах к ВВП.

**Совокупные расходы на обслуживание долга:** сумма погашения основного долга и процентов, фактически выплаченная в иностранной валюте, товарах или услугах по долгосрочной задолженности, процентов, выплаченных по краткосрочной задолженности, а также платежей в погашение долга (выкупы и сборы) Международному валютному фонду, выраженная в процентах к ВВП.

**Индекс потребительских цен:** индекс, отражающий изменение стоимости приобретения средним потребителем корзины товаров и услуг, которая может быть неизменной или изменяться (например, ежегодно).

**Индекс уровня внутренних цен на продукты питания:** паритет покупательной способности (ППС) в отношении продуктов питания, деленный на общий ППС. Данный индекс показывает цены на продукты питания в данной стране по отношению к цене общей потребительской корзины.

**Индекс волатильности внутренних цен на продукты питания:** показатель изменения индекса внутренних цен на продукты питания, рассчитанный как стандартное отклонение отклонений от тенденции, наблюдавшейся за последние пять лет.

**ОСНОВНЫЕ ИСТОЧНИКИ ДАННЫХ**

**Столбцы 1 и 2:** World Bank 2014.

**Столбцы 3–7 и 9–12:** World Bank 2013a.

**Столбец 8:** United Nations Statistics Division 2013a.

**Столбцы 13 и 14:** FAO 2013a.

## Социальные компетенции

Рейтинг стран по ИЧР	Занятость и уязвимость							Лица, получающие пенсию по старости <sup>а</sup>			Число самоубийств		
	Коэффициент занятости	Незащищенная занятость	Безработица среди молодежи	Уровень безработицы	Детский труд	Доля работающих бедных (2 долл. США в день по ППС)	Продолжительность обязательного оплачиваемого отпуска по беременности и родам	Регистрация рождения			(% населения в официальном пенсионном возрасте)		
								(% населения в официальном пенсионном возрасте)			(на 100 тыс. чел.)		
	(% лиц в возрасте 25 лет и старше)	(% от общей занятости)	(% лиц в возрасте 15–24 лет)	(% лиц в возрасте 15 лет и старше)	(% лиц в возрасте 5–14 лет)	(% от общей занятости)	(дни)	(% under age 5)	Всего	Женщины	Мужчины	Женщины	Мужчины
2012	2003–2012 <sup>б</sup>	2008–2012 <sup>б</sup>	2004–2013 <sup>б</sup>	2005–2012	2003–2010 <sup>б</sup>	2013	2005–2012 <sup>б</sup>	2004–2013 <sup>б</sup>	2004–2013 <sup>б</sup>	2004–2013 <sup>б</sup>	2003–2009 <sup>б</sup>	2003–2009 <sup>б</sup>	
<b>СТРАНЫ С ОЧЕНЬ ВЫСОКИМ УРОВНЕМ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ</b>													
1 Норвегия	65,5	..	8,6	3,1	..	..	..	100,0	100,0	100,0	100,0	6,5	17,3
2 Австралия	62,3	9,0	11,7	5,2	..	..	..	100,0	83,0	87,6	77,5	3,6	12,8
3 Швейцария	65,9	9,1	8,4	4,2	..	..	98	100,0	100,0	100,0	100,0	11,4	24,8
4 Нидерланды	61,0	11,5	9,5	5,3	..	..	112	100,0	100,0	100,0	100,0	5,5	13,1
5 Соединенные Штаты Америки	61,0	..	16,2	7,4	..	..	..	100,0	92,5	..	..	4,5	17,7
6 Германия	58,0	6,8	8,1	5,5	..	..	98	100,0	100,0	100,0	100,0	6,0	17,9
7 Новая Зеландия	66,2	12,1	17,7	6,9	..	..	98	100,0	98,0	96,5	99,8	5,5	18,1
8 Канада	62,9	..	14,3	7,2	..	..	105	100,0	97,7	..	..	5,4	17,3
9 Сингапур	72,5	9,3	6,7	3,1	..	..	112	..	..	..	..	7,7	12,9
10 Дания	59,2	..	14,1	7,5	..	..	126	100,0	100,0	100,0	100,0	6,4	17,5
11 Ирландия	55,6	11,7	30,4	14,7	..	..	182	100,0	90,5	66,3	100,0	4,7	19,0
12 Швеция	62,7	..	23,7	8,0	..	..	..	100,0	100,0	100,0	100,0	6,8	18,7
13 Исландия	71,2	..	13,6	6,0	..	..	90	100,0	100,0	100,0	100,0	7,0	16,5
14 Соединенное Королевство	59,1	..	21,0	7,9	..	..	273	100,0	99,5	99,2	100,0	3,0	10,9
15 Гонконг (Китай, САР)	60,9	7,4	9,3	3,3	..	..	70	..	72,9	..	..	10,7	19,0
15 Корея (Республика)	65,4	24,8	9,0	3,2	..	..	90	..	77,6	..	..	22,1	39,9
17 Япония	58,5	10,5	7,9	4,3	..	..	98	100,0	80,3	..	..	13,2	36,2
18 Лихтенштейн	..	..	..	2,5 <sup>с</sup>	..	..	..	100,0	..	..	..	..	..
19 Израиль	63,4	7,2	12,1	6,8	..	..	98	100,0	73,6	..	..	1,5	7,0
20 Франция	54,4	7,1	23,8	9,9	..	..	112	100,0	100,0	100,0	100,0	8,5	24,7
21 Австрия	58,9	8,6	8,7	4,3	..	..	112	100,0	100,0	93,7	77,5	7,1	23,8
21 Бельгия	53,0	10,3	19,8	7,5	..	..	105	100,0	84,6	67,8	100,0	10,3	28,8
21 Люксембург	60,5	5,7	18,8	5,1	..	..	..	100,0	90,0	56,4	100,0	3,2	16,1
24 Финляндия	57,6	..	17,7	7,7	..	..	147	100,0	100,0	100,0	100,0	10,0	29,0
25 Словения	56,4	12,8	20,6	8,8	..	..	105	100,0	95,1	85,9	100,0	9,4	34,6
26 Италия	47,1	18,2	35,3	10,7	..	..	150	100,0	81,1	69,2	100,0	2,8	10,0
27 Испания	47,9	..	53,2	25,0	..	..	112	100,0	68,2	46,6	97,4	3,4	11,9
28 Чешская Республика	59,3	15,0	19,5	7,0	..	..	196	100,0	100,0	100,0	100,0	4,4	23,9
29 Греция	43,8	29,7	55,3	24,2	..	..	119	100,0	77,4	54,6	100,0	1,0	6,0
30 Бруней-Даруссалам	68,1	..	..	1,7	..	..	..	..	81,7	..	..	..	..
31 Катар	89,8	0,4	1,3	0,4	..	..	..	..	7,9	..	..	..	..
32 Кипр	62,4	12,5	27,8	11,8	..	..	..	100,0	85,2	57,2	100,0	1,7	7,4
33 Эстония	59,4	..	20,9	10,2	..	..	140	100,0	98,0	97,5	98,5	7,3	30,6
34 Саудовская Аравия	60,4	..	28,3	5,6	..	..	70	..	..	..	..	..	..
35 Литва	58,5	8,9	26,4	13,2	..	..	126	100,0	100,0	100,0	100,0	10,4	61,3
35 Польша	55,5	18,2	26,5	10,1	..	..	182	100,0	96,5	94,9	100,0	4,1	26,4
37 Андорра	..	..	..	..	..	..	..	100,0	..	..	..	..	..
37 Словакия	57,0	12,4	34,0	14,0	..	..	238	100,0	100,0	100,0	100,0	3,4	22,3
39 Мальта	49,9	8,9	14,2	6,4	..	..	..	100,0	60,5	32,0	97,5	1,0	5,9
40 Объединенные Арабские Эмираты	84,4	1,0	12,1	4,2	..	..	45	100,0	..	..	..	..	..
41 Чили	64,8	24,4	16,3	6,0	2,9	0,0	126	99,8 <sup>д</sup>	74,5	73,4	76,4	4,2	18,2
41 Португалия	55,5	16,7	37,6	15,7	3,4 <sup>дв</sup>	..	..	100,0	100,0	100,0	100,0	4,0	15,6
43 Венгрия	50,7	..	28,1	10,9	..	..	168	100,0	91,4	87,6	97,7	10,6	40,0
44 Бахрейн	72,5	2,0	5,0	1,1	4,6	..	..	..	40,1	..	..	3,5	4,0
44 Куба	58,4	..	3,1	3,2	..	..	..	100,0 <sup>д</sup>	..	..	..	5,5	19,0
46 Кувейт	76,3	2,2	..	3,6	..	..	70	..	27,3	..	..	1,7	1,9
47 Хорватия	47,4	16,5	43,1	15,8	..	0,0	208	..	57,6	44,2	85,1	7,5	28,9
48 Латвия	55,0	..	28,4	14,9	..	..	112	100,0	100,0	100,0	100,0	8,2	40,0
49 Аргентина	62,5	19,0	18,3	7,3	6,5 <sup>д</sup>	1,8	90	99,0 <sup>де</sup>	90,7	93,3	86,8	3,0	12,6
<b>СТРАНЫ С ВЫСОКИМ УРОВНЕМ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ</b>													
50 Уругвай	65,3	..	18,5	6,4	7,9 <sup>д</sup>	0,0	84	100,0	68,2	64,4	73,6	6,3	26,0
51 Багамские Острова	70,8	..	30,8	14,7	..	..	..	..	84,2	..	..	0,6	1,9
51 Черногория	44,9	..	41,1	19,7	9,9	..	45	99,0	52,3	..	..	..	..
53 Беларусь	53,9	2,1	12,5	0,7	1,4	0,0	126	100,0	93,6	..	..	8,8	48,7
54 Румыния	57,3	31,5	22,7	7,0	0,9 <sup>е</sup>	..	126	..	98,0	88,0	100,0	3,5	21,0
55 Ливия	55,4	..	..	..	..	..	..	..	43,3	..	..	..	..
56 Оман	67,6	..	..	..	..	..	42	..	24,7	..	..	..	..
57 Российская Федерация	65,0	..	14,8	5,5	..	0,0	140	100,0	100,0	100,0	100,0	9,5	53,9

Рейтинг стран по ИЧР	Занятость и уязвимость								Лица, получающие пенсию по старости <sup>а</sup>			Число самоубийств	
	Коэффициент занятости	Незаконная занятость	Безработица среди молодежи	Уровень безработицы	Детский труд	Доля работающих бедных (2 долл. США по ППС)	Продолжительность обязательного оплачиваемого отпуска по беременности и родам	Регистрация рождения	(% населения в официальном пенсионном возрасте)			(на 100 тыс. чел.)	
												Женщины	Мужчины
	(% лиц в возрасте 25 лет и старше)	(% от общей занятости)	(% лиц в возрасте 15–24 лет)	(% лиц в возрасте 15 лет и старше)	(% лиц в возрасте 5–14 лет)	(% от общей занятости)	(дни)	(% under age 5)	Всего	Женщины	Мужчины	2003–2009 <sup>б</sup>	2003–2009 <sup>б</sup>
2012	2003–2012 <sup>б</sup>	2008–2012 <sup>б</sup>	2004–2013 <sup>б</sup>	2005–2012	2003–2010 <sup>б</sup>	2013	2005–2012 <sup>б</sup>	2004–2013 <sup>б</sup>	2004–2013 <sup>б</sup>	2004–2013 <sup>б</sup>	2003–2009 <sup>б</sup>	2003–2009 <sup>б</sup>	
58 Болгария	50,3	8,0	28,1	12,3	..	..	410	100,0	96,9	95,5	99,4	6,2	18,8
59 Барбадос	67,5	14,0	..	11,6	..	..	..	..	68,3	..	..	0,0	7,3
60 Палау	..	..	..	..	..	..	..	..	48,0	..	..	..	..
61 Антигуа и Барбуда	..	..	..	..	..	..	..	..	69,7	..	..	..	..
62 Малайзия	65,5	..	10,3	3,0	..	1,9	60	..	19,8	..	..	..	..
63 Маврикий	59,3	16,2	23,7	8,1	..	..	84	..	100,0	100,0	100,0	1,9	11,8
64 Тринидад и Тобаго	64,5	15,6	10,5	5,0 <sup>г</sup>	0,7	..	..	97,0	98,7	..	..	3,8	17,9
65 Ливан	50,0	33,9	16,8	9,0	1,9	..	49	99,5	0,0	..	..	..	..
65 Панама	68,8	29,2	10,3	6,5	5,6 <sup>д</sup>	6,8	98	..	37,3	28,9	49,4	1,9	9,0
67 Венесуэла (Боливарианская Республика)	68,2	31,8	17,1	7,5	7,7 <sup>е</sup>	8,2	182	81,0 <sup>д,е</sup>	59,4	50,2	70,0	1,2	5,3
68 Коста-Рика	64,0	20,2	18,4	7,8	4,7	4,2	120	..	55,8	48,8	65,4	1,9	10,2
69 Турция	48,5	32,1	17,5	8,1	2,6 <sup>д</sup>	6,4	112	93,7	88,1	..	..	..	..
70 Казахстан	75,2	29,2	3,9	5,8	2,2	1,1	126	99,7	95,9	..	..	9,4	43,0
71 Мексика	63,9	..	9,4	4,8	6,3	6,5	84	93,4	25,2	17,2	34,6	1,5	7,0
71 Сейшельские Острова	..	..	..	..	..	..	..	..	100,0	..	..	0,0	8,9
73 Сент-Китс и Невис	..	..	..	..	..	..	..	..	44,7	39,7	51,6	..	..
73 Шри-Ланка	57,9	..	17,3	5,0	..	26,0	84	97,2	17,1	..	..	..	..
75 Иран (Исламская Республика)	44,7	..	23,0	13,5	11,4	6,2	90	98,6	26,4	..	..	..	..
76 Азербайджан	73,0	54,7	14,2	5,2	6,5 <sup>д</sup>	6,1	126	93,6	81,7	79,0	82,6	0,3	1,0
77 Иордания	44,3	9,7	29,3	12,2	1,9 <sup>д</sup>	2,8	70	99,1	42,2	11,8	82,3	0,0	0,2
77 Сербия	47,2	26,4	51,1	23,9	4,4	..	135	98,9	46,1	44,8	48,4	10,0	28,1
79 Бразилия	68,4	..	15,4	6,2	8,6 <sup>д</sup>	5,9	120	93,4 <sup>д</sup>	86,3	83,0	90,6	2,0	7,7
79 Грузия	62,4	60,6	33,3	15,0	18,4	26,8	126	98,5	89,8	..	..	1,7	7,1
79 Гренада	..	..	..	..	..	..	..	..	34,0	..	..	0,0	0,0
82 Перу	78,9	46,3	9,5	6,8 <sup>г</sup>	33,5 <sup>д</sup>	13,5	90	96,0	33,2	26,1	41,4	1,0	1,9
83 Украина	58,2	..	17,3	7,5	7,3	0,0	126	99,8	95,0	..	..	7,0	37,8
84 Белиз	66,9	..	..	14,4	5,8	..	..	95,2	64,6	..	..	0,7	6,6
84 Бывшая Югославская Республика Македония	42,9	22,1	53,9	31,0	12,5	3,4	270	99,7	52,2	..	..	4,0	9,5
86 Босния и Герцеговина	36,4	27,4	62,8	28,0	5,3	0,0	365	99,5	29,6	..	..	..	..
87 Армения	58,6	..	39,2	28,6	3,9 <sup>д</sup>	9,0	140	99,6	80,0	..	..	1,1	2,8
88 Фиджи	56,3	38,8	..	4,6	..	49,7	84	..	10,6	..	..	..	..
89 Таиланд	77,0	53,5	2,8	0,6	8,3	10,1	45	100,0	81,7	84,6	77,9	3,8	12,0
90 Тунис	47,1	28,8	42,3	17,6	2,1	..	30	99,2	68,8	..	..	..	..
91 Китай	72,2	..	..	4,1 <sup>h</sup>	..	..	98	..	74,4	..	..	..	..
91 Сент-Винсент и Гренадины	..	8,0	33,8	..	..	..	..	..	76,6	..	..	1,9	5,4
93 Алжир	45,4	29,5	22,4	9,8	4,7 <sup>д</sup>	..	98	99,3	63,6	..	..	..	..
93 Доминика	..	..	..	..	..	..	..	..	38,5	..	..	..	..
95 Албания	53,3	..	22,5	13,8	12,0	3,4	365	98,6	77,0	60,8	100,0	3,3	4,7
96 Ямайка	65,3	..	34,0	13,9	6,1	4,6	56	97,8	55,5	..	..	..	..
97 Сент-Люсия	..	..	..	21,0	..	..	..	..	26,5	8,3	10,3	0,0	4,9
98 Колумбия	68,2	..	21,9	11,8	13,0 <sup>д</sup>	22,6	98	96,5	23,0	18,4	28,3	2,0	7,9
98 Эквадор	72,2	..	11,1	5,0	7,5	12,1	84	90,0	53,0	50,8	55,5	3,6	10,5
100 Суринам	56,3	..	..	9,5	4,1	..	..	98,9	..	..	..	4,8	23,9
100 Тонга	..	55,2	..	1,1	..	..	..	..	1,0	..	..	..	..
102 Доминиканская Республика	63,2	..	29,4	14,7	12,9	10,7	84	82,4	11,1	6,2	16,5	0,7	3,9
<b>СТРАНЫ СО СРЕДНИМ УРОВНЕМ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ</b>													
103 Мальдивские Острова	67,4	29,6	..	11,7	..	11,2	..	92,5	99,7	..	..	0,0	0,7
103 Монголия	69,3	54,9	11,9	9,9	10,4	..	120	99,0	100,0	..	..	..	..
103 Туркменистан	62,1	..	..	4,0	..	..	..	95,5	..	..	..	..	..
106 Самоа	..	38,1	16,1	..	..	..	..	47,7	49,5	..	..	..	..
107 Палестина, Государство	40,3	26,7	38,8	22,9	5,7	..	70	99,3 <sup>д</sup>	8,0	..	..	..	..
108 Индонезия	70,7	57,2	22,2	6,2	6,9 <sup>д</sup>	52,0	90	67,0	8,1	..	..	..	..
109 Ботсвана	74,5	..	..	17,6	9,0 <sup>д</sup>	..	84	72,2	100,0	100,0	100,0	..	..
110 Египет	51,2	23,1	24,8	9,0	9,3	14,4	90	99,0	32,7	8,0	61,7	0,0	0,1
111 Парагвай	71,5	..	11,2	5,7	14,6	11,0	63	76,0	22,2	20,0	24,9	2,0	5,1
112 Габон	63,2	52,9	..	20,4	13,4	14,2	98	89,6 <sup>е</sup>	38,8	..	..	..	..
113 Боливия (Многонациональное Государство)	78,5	..	6,2	5,2	26,4 <sup>д</sup>	23,4	84	75,8 <sup>д</sup>	100,0	100,0	100,0	..	..
114 Молдова (Республика)	42,7	28,6	13,1	5,6	16,3	10,9	126	100,0 <sup>е</sup>	72,8	77,0	63,7	5,6	30,1
115 Сальвадор	64,5	..	12,4	6,4	10,4 <sup>д</sup>	12,1	84	98,6	18,1	10,3	31,6	3,6	12,9



**ТАБЛИЦА 11 СОЦИАЛЬНЫЕ КОМПЕТЕНЦИИ**

Рейтинг стран по ИЧР	Занятость и уязвимость								Лица, получающие пенсию по старости <sup>а</sup>			Число самоубийств	
	Коэффициент занятости	Незащищенная занятость	Безработица среди молодежи	Уровень безработицы	Детский труд	Доля работающих в день по ППС	Продолжительность обязательного оплачиваемого отпуска по беременности и родам	Регистрация рождения	% населения в официальном пенсионном возрасте			(на 100 тыс. чел.)	
									Всего	Женщины	Мужчины	Женщины	Мужчины
	(% лиц в возрасте 25 лет и старше)	(% от общей занятости)	(% лиц в возрасте 15–24 лет)	(% лиц в возрасте 15 лет и старше)	(% лиц в возрасте 5–14 лет)	(% от общей занятости)	(дни)	(% under age 5)					
2012	2003–2012 <sup>б</sup>	2008–2012 <sup>б</sup>	2004–2013 <sup>б</sup>	2005–2012	2003–2010 <sup>б</sup>	2013	2005–2012 <sup>б</sup>	2004–2013 <sup>б</sup>	2004–2013 <sup>б</sup>	2004–2013 <sup>б</sup>	2003–2009 <sup>б</sup>	2003–2009 <sup>б</sup>	
116 Узбекистан	62,6	..	..	0,4 <sup>с</sup>	..	66,5	126	99,9	98,1	..	..	2,3	7,0
117 Филиппины	69,3	39,8	16,3	7,3	..	40,9	60	90,0 <sup>е</sup>	28,5	..	..	..	..
118 Южная Африка	48,6	10,1	51,5	25,1 <sup>е</sup>	..	19,7	120	95,0 <sup>е</sup>	92,6	..	..	0,4	1,4
118 Сирийская Арабская Республика	47,0	32,9	19,2	8,6	4,0	12,9	120	96,0	16,7	..	..	..	..
120 Ирак	44,0	..	..	8,0 <sup>г</sup>	4,7	16,6	..	99,2	56,0	..	..	..	..
121 Гайана	56,2	..	..	..	16,4	..	..	87,9	100,0	..	..	13,4	39,0
121 Вьетнам	80,9	62,5	5,5	1,8	6,9	37,3	180	95,0	34,5	..	..	..	..
123 Кабо-Верде	66,8	..	..	..	3,2 <sup>д,е</sup>	..	..	91,4	55,7	52,8	59,8	..	..
124 Микронезия (Федеративные Штаты)	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
125 Гватемала	69,1	..	7,5	2,9	25,8 <sup>д</sup>	..	84	96,7	14,1	10,3	18,2	1,7	5,6
125 Кыргызстан	70,7	47,3	..	8,4	3,6	25,5	126	96,0	100,0	100,0	100,0	3,6	14,1
127 Намибия	63,5	32,7	34,3	16,7	..	..	84	78,0	98,4	..	..	..	..
128 Тимор-Лешти	54,0	69,6	14,8	..	4,2	68,2	..	55,2	100,0	..	..	..	..
129 Гондурас	66,6	..	8,0	4,3	15,6	29,6	84	93,6	8,4	5,8	13,8	..	..
129 Марокко	51,5	50,7	18,6	9,0	8,3	13,0	98	94,0 <sup>д,е</sup>	39,8	..	..	..	..
131 Вануату	..	70,0	..	5,5	..	..	..	43,0	3,5	..	..	..	..
132 Никарагуа	65,5	..	11,9	7,8	14,5 <sup>е</sup>	27,4	84	85,0 <sup>д</sup>	23,7	16,2	42,3	2,6	9,0
133 Кирибати	..	..	..	30,6	..	..	..	93,5	..	..	..	..	..
133 Таджикистан	71,1	..	16,7	11,5	10,0	48,3	140	88,3	80,2	72,1	95,6	2,3	2,9
135 Индия	60,8	80,8	10,7	9,3	11,8	74,5	84	41,1	24,1	..	..	7,8	13,0
136 Бутан	81,0	53,1	7,2	2,0	2,9	50,8	..	99,9	3,2	..	..	..	..
136 Камбоджа	85,8	..	3,4	7,1 <sup>г</sup>	36,1 <sup>д</sup>	53,1	90	62,1	5,0	..	..	..	..
138 Гана	81,6	76,8	..	5,3 <sup>е</sup>	33,9	48,3	84	62,5	7,6	..	..	..	..
139 Лаосская Народно-Демократическая Республика	85,0	..	..	1,4	10,1	64,0	90	74,8	5,6	..	..	..	..
140 Конго	78,6	75,1	..	10,0 <sup>г</sup>	24,7	72,9	105	91,0 <sup>д</sup>	22,1	4,7	42,4	..	..
141 Замбия	79,9	81,0	..	13,2 <sup>к</sup>	40,6 <sup>д</sup>	76,1	84	14,0	7,7	..	..	..	..
142 Бангладеш	73,4	85,0	..	4,5	12,8	80,1	112	30,5	39,5	..	..	..	..
142 Сан-Томе и Принсипи	..	..	..	16,6	7,5	..	..	75,1	41,8	..	..	..	..
144 Экваториальная Гвинея	86,5	..	..	..	27,8 <sup>е</sup>	14,0	..	37,0 <sup>е</sup>	..	..	..	..	..
<b>СТРАНЫ С НИЗКИМ УРОВНЕМ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ</b>													
145 Непал	85,2	..	..	..	33,9 <sup>д</sup>	74,1	52	42,3	62,5	..	..	..	..
146 Пакистан	56,3	..	7,7	5,5	..	57,0	84	26,5	2,3	..	..	..	..
147 Кения	75,6	..	..	..	25,9 <sup>е</sup>	33,6	90	60,0	7,9	..	..	..	..
148 Свазиленд	56,1	..	..	28,2	7,3	..	..	49,5	86,0	..	..	..	..
149 Ангола	75,5	..	..	..	23,5 <sup>е</sup>	..	90	36,0 <sup>е</sup>	14,5	..	..	..	..
150 Мьянма	83,1	..	..	..	..	60,8	..	72,4	..	..	..	..	..
151 Руанда	92,6	..	..	..	28,5	87,4	84	63,2	4,7	..	..	..	..
152 Камерун	80,5	..	..	3,8	41,7	..	98	61,4	12,5	5,9	20,2	..	..
152 Нигерия	61,7	..	..	23,9 <sup>г</sup>	24,7	79,2	84	41,5	..	..	..	..	..
154 Йемен	50,0	..	33,7	16,2	22,7 <sup>е</sup>	33,5	70	17,0	8,5	..	..	..	..
155 Мадагаскар	91,4	..	..	3,8	28,1 <sup>д</sup>	88,1	98	79,7	4,6	..	..	..	..
156 Зимбабве	88,6	..	..	5,4	..	87,1	98	48,8	6,2	..	..	..	..
157 Папуа – Новая Гвинея	77,9	..	..	..	..	..	..	..	0,9	..	..	..	..
157 Соломоновы Острова	72,8	..	..	..	..	44,2	..	..	13,1	..	..	..	..
159 Коморские Острова	62,4	..	..	..	27,1 <sup>е</sup>	61,2	..	88,0 <sup>е</sup>	..	..	..	..	..
159 Танзания (Объединенная Республика)	91,9	87,7	7,1	4,3	21,1 <sup>д</sup>	84,7	84	16,3	3,2	..	..	..	..
161 Мавритания	44,5	..	..	10,1 <sup>е</sup>	14,6	..	98	58,8	9,3 <sup>д</sup>	..	..	..	..
162 Лесото	59,9	..	34,4	24,4	22,9 <sup>е</sup>	51,2	84	45,1	100,0	100,0	100,0	..	..
163 Сенегал	75,5	..	..	10,4	16,5 <sup>д</sup>	61,1	98	74,6	23,5	..	..	..	..
164 Уганда	86,8	..	5,4	9,1 <sup>г</sup>	25,4 <sup>д</sup>	61,7	60	29,9	6,6	..	..	..	..
165 Бенин	80,8	89,9	..	..	45,6	71,3	98	80,2	9,7	..	..	..	..
166 Судан	55,1	..	22,9	19,8	..	..	56	59,3	4,6	..	..	..	..
166 Того	83,9	89,1	..	..	28,3	66,7	98	77,9	10,9	..	..	..	..
168 Гаити	75,5	..	..	..	24,4	..	42	79,7	1,0	..	..	0,0	0,0
169 Афганистан	52,2	..	..	8,5	10,3	73,6	..	37,4	10,7	..	..	..	..
170 Джибути	..	..	..	..	7,7	..	..	92,0	12,0 <sup>д</sup>	..	..	..	..
171 Кот-д'Ивуар	73,1	..	..	..	26,0	45,5	98	65,0	7,7	..	..	..	..
172 Гамбия	80,4	..	..	..	19,2	54,5	..	52,5	10,8	..	..	..	..
173 Эфиопия	84,1	..	..	17,5 <sup>е,г</sup>	27,4 <sup>е</sup>	73,1	90	6,6	9,0	..	..	..	..

Рейтинг стран по ИЧР	Занятость и уязвимость								Лица, получающие пенсию по старости <sup>a</sup>			Число самоубийств	
	Коэффициент занятости	Незащищенная занятость	Безработица среди молодежи	Уровень безработицы	Детский труд	Доля работающих бедных (2 долл. США в день по ППС)	Продолжительность обязательного оплачиваемого отпуска по беременности и родам	Регистрация рождения	(% населения в официальном пенсионном возрасте)			(на 100 тыс. чел.)	
									(% лиц в возрасте 25 лет и старше)	(% от общей занятости)	(% лиц в возрасте 15–24 лет)	(% лиц в возрасте 15 лет и старше)	(% лиц в возрасте 5–14 лет)
	2012	2003–2012 <sup>b</sup>	2008–2012 <sup>b</sup>	2004–2013 <sup>b</sup>	2005–2012	2003–2010 <sup>b</sup>	2013	2005–2012 <sup>b</sup>	2004–2013 <sup>b</sup>	2004–2013 <sup>b</sup>	2004–2013 <sup>b</sup>	2003–2009 <sup>c</sup>	2003–2009 <sup>c</sup>
174 Малави	91,8	..	..	..	25,7	89,3	56	..	4,1	..	..	..	..
175 Либерия	72,0	78,7	5,1	3,7	20,8	94,4	90	3,6 <sup>d</sup>	..	..	..	..	..
176 Мали	65,5	82,9	..	7,3	21,4	77,7	98	80,8	5,7	3,7	8,5	..	..
177 Гвинея-Бисау	77,8	..	..	..	38,0	..	..	24,1	6,2	..	..	..	..
178 Мозамбик	89,4	87,8	..	22,5	22,2	81,1	60	47,9	17,3	15,9	20,0	..	..
179 Гвинея	79,0	..	..	1,7	40,1	70,2	98	43,2	8,8	..	..	..	..
180 Бурунди	87,8	94,6	..	..	26,3	89,8	84	75,2	4,0	2,0	6,8	..	..
181 Буркина-Фасо	85,5	89,6	..	2,3	39,2	81,1	98	76,9	3,2	0,5	7,1	..	..
182 Эритрея	83,9	..	..	..	..	73,1	..	..	..	..	..	..	..
183 Сьерра-Леоне	76,7	..	..	2,8	26,0	78,2	84	78,0	0,9	..	..	..	..
184 Чад	76,7	..	..	..	26,1	80,4	98	15,7	1,6	..	..	..	..
185 Центральнаяафриканская Республика	82,3	..	..	..	28,5	77,5	..	61,0	..	..	..	..	..
186 Конго (Демократическая Республика)	82,2	..	..	..	15,0	82,2	98	27,8	15,0	..	..	..	..
187 Нигер	66,0	84,8	..	..	42,8	73,7	98	31,8 <sup>d</sup>	6,1	..	..	..	..
<b>ДРУГИЕ СТРАНЫ ИЛИ ТЕРРИТОРИИ</b>													
Корейская Народно-Демократическая Республика	79,1	..	..	..	..	60,8	..	100,0	..	..	..	..	..
Маршалловы Острова	..	..	..	..	..	..	..	95,9	64,2	..	..	..	..
Монако	..	..	..	..	..	..	..	100,0	..	..	..	..	..
Науру	..	..	..	..	..	..	..	82,6	56,5	..	..	..	..
Сан-Марино	..	..	..	..	..	..	..	100,0	..	..	..	..	..
Сомали	59,2	..	..	..	49,0	74,5	..	3,0	..	..	..	..	..
Южный Судан	..	..	..	..	..	..	..	35,4	..	..	..	..	..
Тувалу	..	..	..	..	..	..	..	49,9	19,5	..	..	..	..
<b>Группы стран по уровню человеческого развития</b>													
Очень высокий уровень человеческого развития	58,7	..	18,3	7,9	..	..	..	99,9	..	87,5	97,5	6,6	20,5
Высокий уровень человеческого развития	68,1	..	16,2	5,4	..	..	..	..	..	..	..	..	..
Средний уровень человеческого развития	63,7	..	..	8,3	11,8	60,5	..	57,2	..	..	..	..	..
Низкий уровень человеческого развития	72,2	..	..	..	25,2	74,9	..	40,3	..	..	..	..	..
<b>Регионы</b>													
Арабские государства	52,7	..	24,6	10,4	..	..	..	80,8	..	..	..	..	..
Восточная Азия и Тихоокеанский регион	72,8	..	..	..	..	..	..	79,0	..	..	..	..	..
Европа и Центральная Азия	56,5	..	19,2	8,3	4,7	19,7	..	96,5	..	..	..	5,5	23,9
Латинская Америка и Карибский бассейн	67,3	..	14,0	6,6	11,1	..	..	92,5	..	..	..	2,0	8,1
Южная Азия	60,9	..	..	8,6	12,3	74,2	..	41,3	..	..	..	..	..
Африка к югу от Сахары	75,0	..	..	..	26,2	71,1	..	43,5	..	..	..	..	..
<b>Наименее развитые страны</b>	77,8	..	..	..	23,5	77,8	..	38,1	..	..	..	..	..
<b>Малые островные развивающиеся государства</b>	65,7	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
<b>Мир в целом</b>	<b>65,4</b>	<b>..</b>	<b>..</b>	<b>7,5</b>	<b>..</b>	<b>..</b>	<b>..</b>	<b>62,3</b>	<b>..</b>	<b>..</b>	<b>..</b>	<b>..</b>	<b>..</b>

**ПРИМЕЧАНИЯ**

- a** Данные основаны на официальном пенсионном возрасте, который в разных странах неодинаков, поэтому сравнение должно производиться с осторожностью.
- b** Данные относятся к последнему году из доступных лет исследования за указанный период.
- c** Только зарегистрированные безработные.
- d** Данные относятся к более раннему году, чем указано.
- e** Данные отличаются от стандартного определения или относятся только к части страны.
- f** Кроме лиц, впервые ищущих работу.
- g** Только наиболее крупные города и городские агломерации.
- h** Только безработные, зарегистрированные в городах.
- i** Включая лиц с нестандартными перерывами.
- j** Включая лиц в возрасте 12–14 лет.
- k** Только крупные города.
- l** Включая тех, кто работает менее 40 часов в неделю.

**ОПРЕДЕЛЕНИЯ**

**Коэффициент занятости:** доля лиц в возрасте 25 лет и старше, которые заняты по найму.

**Незащищенная занятость:** процент занятых, которые трудятся в качестве неоплачиваемых работников семейных предприятий и на индивидуальной основе.

**Безработица среди молодежи:** процент трудоспособного населения в возрасте от 15 до 24 лет, которое не имеет оплачиваемой работы по найму или не является самозанятым, но при этом доступно для труда и принимает меры для поиска оплачиваемой работы по найму или самозанятости.

**Уровень безработицы:** процент трудоспособного населения в возрасте 15 лет и старше, которые не работают по найму или на индивидуальной основе, но могут трудиться и предпринимают шаги по поиску оплачиваемой работы или самозанятости.

**Детский труд:** процентная доля детей в возрасте 5–11 лет, которые в течение отчетной недели

не менее одного часа занимались экономической деятельностью или не менее 28 часов – помощью родителям по дому, либо детей в возрасте 12–14 лет, которые в течение отчетной недели не менее 14 часов занимались экономической деятельностью или не менее 28 часов – помощью родителям по дому.

**Доля работающих бедных:** численность занятых по найму, которые живут менее чем на 2 долл. США в день, выраженная в процентах от общего числа занятых по найму в возрасте 15 лет и старше.

**Обязательный оплачиваемый отпуск по беременности и родам:** продолжительность оплачиваемого нерабочего времени, на предоставление которого женщина имеет право для ухода за новорожденным ребенком.

**Регистрация рождения:** процент детей в возрасте до 5 лет, которые были зарегистрированы на момент исследования. В числитель этого показателя входят дети, чье свидетельство о рождении было предьявлено интервьюеру или чья мать или опекун подтвердили, что рождение было зарегистрировано.

**Лица, получающие пенсию по старости:**

численность пожилых людей в возрасте, превышающем обязательный пенсионный возраст, которые получают пенсию по старости (накопительную, не накопительную или оба вида), выраженная в процентах к численности населения, имеющего право на получение такой пенсии.

**Число самоубийств:** оценка общего числа случаев смерти в результате намеренного причинения травмы самому себе, по отношению к общей численности населения либо группы населения данного пола или возраста, деленная на общую численность населения или эталонной группы, в пересчете на 100 тыс. чел.

**ОСНОВНЫЕ ИСТОЧНИКИ ДАННЫХ**

**Столбцы 1, 2, 3 и 6:** ILO 2013a.

**Столбец 4:** ILO 2014b.

**Столбцы 5 и 8:** UNICEF 2014.

**Столбец 7:** World Bank 2013b.

**Столбцы 9–11:** ILO 2014a.

**Столбцы 12 и 13:** WHO 2013c.

## Отсутствие личной безопасности

Рейтинг стран по ИЧР	Уязвимые группы						Глубина продовольственного дефицита (ккал на душу населения в день)	Число убийств (на 100 тыс. чел.)	Привычки		
	Беженцы, по странам происхождения <sup>а</sup> (тыс.)	Внутренне перемещенные лица <sup>б</sup> (тыс.)	Бездомные		Дети-сироты (тыс.)	Численность заключенных (на 100, тыс. чел.)			Длительная безработица (% трудоспособного населения)	Оправдание нанесения побоев жене	
			(% населения)	(тыс.)						(% женщин в возрасте 15–49)	(% мужчин в возрасте 15–49)
	2012	2012	2009	2012	2002–2013 <sup>с</sup>	2005–2012 <sup>с</sup>	2011/2013	2008–2011	2005–2012 <sup>с</sup>	2005–2012 <sup>с</sup>	
<b>СТРАНЫ С ОЧЕНЬ ВЫСОКИМ УРОВНЕМ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ</b>											
1 Норвегия	0,0	..	..	..	72	0,3	..	2,3	..	..	
2 Австралия	0,0	..	..	..	130	1,1	..	1,1	..	..	
3 Швейцария	0,0	..	..	..	82	1,5	..	0,6	..	..	
4 Нидерланды	0,1	..	..	..	82	1,7	..	0,9	..	..	
5 Соединенные Штаты Америки	4,5 <sup>д</sup>	..	..	..	716	2,4	..	4,7	..	..	
6 Германия	0,2	..	..	..	79	2,5	..	0,8	..	..	
7 Новая Зеландия	0,0	..	..	..	192	0,8	..	0,9	..	..	
8 Канада	0,1	..	..	..	118	0,9	..	1,5	..	..	
9 Сингапур	0,1	..	0,0	..	230	0,6	..	0,3	..	..	
10 Дания	0,0	..	..	..	73	4,7	..	0,8	..	..	
11 Ирландия	0,0	..	..	..	88	9,0	..	0,9	..	..	
12 Швеция	0,0	..	..	..	67	1,3	..	0,9	..	..	
13 Исландия	0,0	..	..	..	47	1,5	..	0,9	..	..	
14 Соединенное Королевство	0,2	..	..	..	148	2,7	..	1,2	..	..	
15 Гонконг (Китай, САР)	0,0	..	..	..	128	..	..	0,2	..	..	
15 Корея (Республика)	0,6	..	0,4	..	99	0,0	6	2,6	..	..	
17 Япония	0,2	..	..	..	51	1,6	..	0,3	..	..	
18 Лихтенштейн	..	..	..	..	24	..	..	0,0	..	..	
19 Израиль	1,3	..	0,0	..	223	0,8	..	2,0	..	..	
20 Франция	0,1	..	..	..	98 <sup>е</sup>	3,9	..	1,2	..	..	
21 Австрия	0,0	..	..	..	98	1,1	..	0,8	..	..	
21 Бельгия	0,1	..	..	..	108	3,4	..	1,8	..	..	
21 Люксембург	..	..	..	..	122	1,6	..	0,8	..	..	
24 Финляндия	0,0	..	..	..	58	1,6	..	2,2	..	..	
25 Словения	0,0	..	..	..	66	4,2	..	0,8	..	..	
26 Италия	0,1	..	..	..	106	5,6	..	0,9	..	..	
27 Испания	0,1	..	..	..	147	11,1	..	0,8	..	..	
28 Чешская Республика	0,6	..	..	..	154	3,0	..	0,8	..	..	
29 Греция	0,1	..	..	..	111	14,4	..	1,6	..	..	
30 Бруней-Даруссалам	0,0	..	0,0	..	122	..	2	..	..	..	
31 Катар	0,1	..	0,0	..	60	0,1	..	0,9	..	..	
32 Кипр	0,0	208 <sup>г</sup>	..	..	106 <sup>д</sup>	3,6	..	0,8	..	..	
33 Эстония	0,5	..	..	..	238	5,5	..	4,8	..	..	
34 Саудовская Аравия	0,8	..	0,0	..	162	..	12	..	..	..	
35 Литва	0,5	..	..	..	329	6,5	..	6,4	..	..	
35 Польша	1,6	..	..	..	217	3,5	..	1,2	..	..	
37 Андорра	0,0	..	..	..	38	..	..	1,2	..	..	
37 Словакия	0,2	..	..	..	187	8,9	..	1,8	..	..	
39 Мальта	0,0	..	..	..	145	3,0	..	0,7	..	..	
40 Объединенные Арабские Эмираты	0,6	..	0,0	..	238	..	25	..	..	..	
41 Чили	1,2	..	0,6	..	266	..	23	3,7	..	..	
41 Португалия	0,0	..	..	..	136	7,6	..	1,1	..	..	
43 Венгрия	1,1	..	..	..	186	5,1	..	1,4	..	..	
44 Бахрейн	0,3	..	0,0	..	275	..	..	0,5	..	..	
44 Куба	6,7	..	1,9	..	510	..	4	5,0	..	..	
46 Кувейт	1,2	..	..	..	137	..	11	2,2	..	..	
47 Хорватия	62,6	0	..	..	108	10,2	..	1,1	..	..	
48 Латвия	0,7	..	..	..	304	7,7	..	3,1	..	..	
49 Аргентина	0,4	..	0,4	..	147	2,0	23	5,5	..	..	
<b>СТРАНЫ С ВЫСОКИМ УРОВНЕМ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ</b>											
50 Уругвай	0,2	..	0,4	..	281	..	42	5,9	..	..	
51 Багамские Острова	0,2	..	0,6	..	444	7,1	40	36,6	..	..	
51 Черногория	4,1	..	..	..	208	15,8	..	3,6	10,9	..	
53 Беларусь	6,2	..	..	..	335	..	..	4,9	4,1	4,2	
54 Румыния	2,8	..	..	..	155	3,2	..	1,6	..	..	
55 Ливия	5,3	50 <sup>ж</sup>	0,0	..	81	..	8	2,9	..	..	
56 Оман	0,1	..	0,0	..	61	..	..	0,7	..	..	
57 Российская Федерация	110,7	9,9 <sup>и</sup>	..	..	475	1,7	..	9,7	..	..	
58 Болгария	2,1	..	..	..	151	6,8	..	1,7	..	..	
59 Барбадос	0,1	..	1,0	..	521	2,3	23	11,3	..	..	
60 Палау	..	..	..	..	295	..	..	0,0	..	..	
61 Антигуа и Барбуда	0,0	..	9,4	..	403	..	100	6,8	..	..	

Рейтинг стран по ИЧР	Уязвимые группы						Глубина продовольственного дефицита (ккал на душу населения в день)	Число убийств (на 100 тыс. чел.)	Привычки		
	Беженцы, по странам происхождения <sup>а</sup> (тыс.)	Внутренне перемещенные лица <sup>б</sup> (тыс.)	Бездомные (% населения)	Дети-сироты (тыс.)	Численность заключенных (на 100 тыс. чел.)	Длительная безработица (% трудоспособного населения) 2005–2012 <sup>с</sup>			Оправдание нанесения побоев жене	(% женщин в возрасте 15–49)	(% мужчин в возрасте 15–49)
62 Малайзия	0,5	..	0,3	..	132	..	23	..	..	..	
63 Маврикий	0,1	..	0,3	..	202	2,0	37	3,4	..	..	
64 Тринидад и Тобаго	0,3	..	0,0	..	281	..	53	26,1	7,6	..	
65 Ливан	15,1	44,6	0,1	..	118	..	20	2,2	9,7 <sup>l</sup>	..	
65 Панама	0,1	..	0,5	..	411	..	57	21,3	..	..	
67 Венесуэла (Боливарианская Республика)	8,2	..	0,7	..	161	..	14	45,1	.. <sup>i</sup>	.. <sup>j</sup>	
68 Коста-Рика	0,3	..	1,4	..	314	..	57	10,0	..	..	
69 Турция	135,4	954–1 201 <sup>j</sup>	1,6	..	179	2,3	5	3,3	24,7	..	
70 Казахстан	3,6	..	..	..	295	..	3	8,8	12,2	16,7	
71 Мексика	8,4	..	0,7	..	210	0,1	2	23,7	..	..	
71 Сейшельские Острова	0,0	..	0,2	..	709	..	49	..	..	..	
73 Сент-Китс и Невис	0,0	..	0,2	..	714	..	72	38,2	..	..	
73 Шри-Ланка	132,8	90	12,1	..	132	1,5	200	3,6	53,2 <sup>i</sup>	..	
75 Иран (Исламская Республика)	75,6	..	0,5	..	284	..	29	3,0	..	..	
76 Азербайджан	15,9	600 <sup>k</sup>	..	..	413	..	9	2,2	49,0	58,3	
77 Иордания	2,4	..	0,0	..	95	..	20	..	90,0 <sup>j</sup>	..	
77 Сербия	157,9	225	..	..	142	18,7	..	1,3	2,9	6,6 <sup>l</sup>	
79 Бразилия	1,1	..	0,3	..	274	9,8	56	21,8	..	..	
79 Грузия	9,3	280 <sup>l</sup>	..	..	225 <sup>m</sup>	..	..	2,5	6,9	..	
79 Гренада	0,3	..	0,0	..	424	..	138	11,5	..	..	
82 Перу	5,2	150	2,5	..	202	..	76	10,3	..	..	
83 Украина	25,3	..	..	..	305	2,1	..	4,3	3,6	11,1	
84 Белиз	0,0	..	0,0	..	476	..	39	39,0	8,6	..	
84 Бывшая Югославская Республика Македония	7,6	..	..	..	122	25,4	..	1,5	14,5	..	
86 Босния и Герцеговина	51,9	113	..	..	80	25,4	..	1,3	4,8	6,0	
87 Армения	16,1	8,4	..	..	164	9,7	16	1,4	9,3	19,9	
88 Фиджи	1,3	..	1,9	..	174	2,6	18	..	..	..	
89 Таиланд	0,4	..	0,4	..	398	0,1	40	4,8	..	..	
90 Тунис	1,9	..	0,0	..	199	..	6	1,1	30,3	..	
91 Китай	193,3	..	4,5	..	121 <sup>n</sup>	..	76	1,0	..	..	
91 Сент-Винсент и Гренадины	1,3	..	0,0	..	376	16,9	38	19,2	..	..	
93 Алжир	5,7	..	0,8	..	162	7,1	15	0,8	67,9	..	
93 Доминика	0,1	..	7,4	..	391	..	14	22,1	..	..	
95 Албания	12,6	..	..	..	158	10,6	..	4,4	29,8	36,4	
96 Ямайка	1,4	..	0,1	..	152	..	60	41,2	2,9 <sup>i</sup>	21,5 <sup>i</sup>	
97 Сент-Люсия	0,6	..	0,2	..	317	..	88	25,2	..	..	
98 Колумбия	111,8	4 900–5 500	1,7	..	245	..	70	33,2	..	..	
98 Эквадор	0,8	..	0,9	..	149	..	106	18,2	..	..	
100 Суринам	0,0	..	0,0	..	186	..	70	4,6	12,5	..	
100 Тонга	0,0	..	3,6	..	150	..	..	1,0	..	..	
102 Доминиканская Республика	0,3	..	1,5	..	240	..	107	25,0	4,1	..	
<b>СТРАНЫ СО СРЕДНИМ УРОВНЕМ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ</b>											
103 Мальдивские Острова	0,0	..	13,9	..	307 <sup>o</sup>	..	35	1,6	30,8 <sup>i</sup>	14,3 <sup>i</sup>	
103 Монголия	2,1	..	0,0	..	287	3,4	188	9,5	10,1	8,8 <sup>j</sup>	
103 Туркменистан	0,7	..	..	..	224	..	15	..	37,7 <sup>i</sup>	..	
106 Самоа	0,0	..	16,0	..	228	..	23	1,1	60,8	45,7	
107 Палестина, Государство	5 366,7 <sup>p</sup>	144,5	..	..	..	..	211	..	..	..	
108 Индонезия	10,1	170	0,8	..	59	..	64	0,6	35,0 <sup>i</sup>	17,0 <sup>i</sup>	
109 Ботсвана	0,1	..	2,0	160	205	10,4	187	14,5	..	..	
110 Египет	10,0	..	0,1	..	80	7,7	8	3,3	39,3	..	
111 Парагвай	0,1	..	0,2	..	118	..	157	11,4	..	..	
112 Габон	0,2	..	0,0	61	196	..	35	13,8	50,2	39,7	
113 Боливия (Многонациональное Государство)	0,6	..	0,8	..	140	1,3	140	7,7	16,1	..	
114 Молдова (Республика)	6,1	..	..	..	188 <sup>q</sup>	1,7	..	8,6	20,8	21,7 <sup>j</sup>	
115 Сальвадор	8,2	..	0,0	..	422	..	78	70,2	..	..	
116 Узбекистан	7,1	3,4	..	..	152	..	38	3,1	69,6	59,4 <sup>i</sup>	
117 Филиппины	1,0	72 <sup>r</sup>	3,3	..	111	0,1	100	5,4	14,1	..	
118 Южная Африка	0,4	..	0,1	4 000	294	8,1	13	30,9	..	..	
118 Сирийская Арабская Республика	728,2	6500	0,0	..	58	..	38	2,3	..	..	
120 Ирак	746,4 <sup>s</sup>	2 100	0,0	..	110	..	217	2,0	51,2	..	
121 Гайана	0,8	..	1,4	..	260	..	33	17,2	16,3	19,3	
121 Вьетнам	336,9 <sup>t</sup>	..	2,0	..	145 <sup>o</sup>	..	63	1,6	35,8	..	
123 Кабо-Верде	0,0	..	1,1	..	267	..	66	..	17,3	16,3 <sup>i</sup>	

**ТАБЛИЦА 12 ОТСУТСТВИЕ ЛИЧНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ**

	Уязвимые группы						Глубина продовольственного дефицита (ккал на душу населения в день)	Число убийств (на 100 тыс. чел.)	Привычки	
	Беженцы, по странам происхождения <sup>а</sup>	Внутренне перемещенные лица <sup>б</sup>	Бездомные		Численность заключенных (на 100, тыс. чел.)	Длительная безработица (% трудоспособного населения)			Оправдание нанесения побоев жене	
			(% населения)	Дети-сироты (тыс.)					(% женщин в возрасте 15–49)	(% мужчин в возрасте 15–49)
Рейтинг стран по ИЧР	(тыс.)	(тыс.)	2009	2012	2002–2013 <sup>с</sup>	2005–2012 <sup>с</sup>	2011/2013	2008–2011	2005–2012 <sup>с</sup>	2005–2012 <sup>с</sup>
124 Микронезия (Федеративные Штаты)	..	..	..	..	80	..	..	0,9	..	..
125 Гватемала	6,4	..	0,0	..	105	..	201	38,5	..	..
125 Кыргызстан	3,5	67	..	..	181	..	39	6,5	37,7	..
127 Намибия	1,1	..	0,0	130	191	30,9	212	..	35,2	40,8
128 Тимор-Лешти	0,0	..	0,2	..	25	0,4	254	6,9	86,2	80,7
129 Гондурас	2,6	..	0,9	..	153	..	46	91,6	12,4	9,9
129 Марокко	2,4	..	0,0	..	220	5,8	31	1,4	63,9	..
131 Вануату	0,0	..	5,0	..	76	..	48	0,9	60,0	..
132 Никарагуа	1,5	..	0,4	..	153	..	144	12,6	13,7	..
133 Кирибати	0,0	..	4,8	..	114	..	48	7,3	75,6	59,7
133 Таджикистан	0,7	..	..	..	130	..	249	2,1	74,4 <sup>д</sup>	..
135 Индия	14,3	540	1,0	..	30	1,4	121	3,5	54,4	51,0
136 Бутан	41,6	..	0,2	..	135	..	..	1,0	68,4	..
136 Камбоджа	14,0	..	2,2	..	106	..	102	..	45,7 <sup>д</sup>	22,4 <sup>д</sup>
138 Гана	24,3	..	1,2	1 000	54	..	18	15,7	44,1	25,7 <sup>д</sup>
139 Лаосская Народно-Демократическая Республика	8,0	..	19,7	..	69	..	195	4,6	58,2	49,1
140 Конго	12,2	7,8	2,1	220	31	..	234	30,8	75,7	..
141 Замбия	0,2	..	0,1	1 400	119	..	306	1,8	61,9	49,3
142 Бангладеш	10,2	..	2,1	..	42	..	118	2,7	32,5	..
142 Сан-Томе и Принсипи	0,0	..	0,0	..	128	..	45	3,6	19,5	21,7
144 Экваториальная Гвинея	0,2	..	0,0	..	95	..	..	20,7	..	..
<b>СТРАНЫ С НИЗКИМ УРОВНЕМ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ</b>										
145 Непал	7,6	..	0,9	..	48	1,0	112	2,8	23,2	21,5
146 Пакистан	33,6	758 <sup>у</sup>	6,2	..	39	1,1	131	7,8	..	..
147 Кения	8,9	412 <sup>в</sup>	0,0	2 600	121	..	166	6,3	52,6	44,0
148 Свазиленд	0,1	..	0,0	120	284	..	262	..	27,6	23,1 <sup>д</sup>
149 Ангола	20,2	..	0,2	1 100	105	..	153	19,0	..	..
150 Мьянма	215,3	498	0,3	..	120	..	..	10,2	..	..
151 Руанда	97,5	..	0,1	590	492 <sup>w</sup>	..	201	17,1	56,2	25,1
152 Камерун	13,4	..	0,1	1 300	119	..	85	..	46,5	38,7
152 Нигерия	18,0	..	0,5	11 500	32	..	42	12,2	45,6	..
154 Йемен	2,6	307	1,2	..	55 <sup>х</sup>	4,0	188	4,2	..	..
155 Мадагаскар	0,3	..	3,8	..	87	..	176	8,1	32,3	30,1
156 Зимбабве	22,1	..	0,5	1 200	129	..	226	7,7	39,6	33,7
157 Папуа – Новая Гвинея	0,2	..	3,7	320	48	..	..	13,0	..	..
157 Соломоновы Острова	0,1	..	0,3	..	55	..	81	3,7	68,8	65,1
159 Коморские Острова	0,5	..	0,1	..	16	..	655	12,2	..	..
159 Танзания (Объединенная Республика)	1,1	..	0,2	3 100	78	..	221	24,5	53,5	38,1
161 Мавритания	33,8	..	2,2	..	45	..	46	14,7	37,9	..
162 Лесото	0,0	..	0,1	220	121	15,6	102	35,2	37,1	48,4
163 Сенегал	18,7	10–40	0,6	..	64	..	142	8,7	60,0	24,7
164 Уганда	5,6	30	1,4	2 700	97	..	192	10,9	58,3	43,7
165 Бенин	0,5	..	0,9	450	75	..	34	15,1	46,6	13,5
166 Судан	558,5 <sup>у</sup>	2900	1,3	..	56	..	..	24,2	47,0	..
166 Того	15,7	..	1,8	360	64	..	98	10,9	43,0	..
168 Гаити	38,6	360	1,6	430	96	..	431	6,9	16,7	14,9
169 Афганистан	2 585,6	493	0,7	..	76	..	..	2,4	90,2	..
170 Джибути	0,6	..	3,1	43	83	..	143	3,4	..	..
171 Кот-д'Ивуар	100,7	40–80 <sup>з</sup>	0,4	1 300	34 <sup>aa</sup>	..	133	56,9	47,9	42,0
172 Гамбия	3,1	..	0,4	..	56	..	102	10,8	74,5	..
173 Эфиопия	74,9	..	0,2	4 500	136	1,3	314	25,5	68,4	44,9
174 Малави	0,3	..	1,9	1 300	76	..	119	36,0	12,6	12,9
175 Либерия	23,5	..	0,2	190	46	..	201	10,1	59,3	30,2
176 Мали	149,9	353,4	0,7	..	36	..	39	8,0	87,2	..
177 Гвинея-Бисау	1,2	..	0,1	120	..	..	61	20,2	40,2	..
178 Мозамбик	0,2	..	3,0	2 000	65	5,9	269	3,3	22,9	19,9
179 Гвинея	14,2	..	0,0	670	25	..	91	22,5	85,6	..
180 Бурунди	73,6	78,8	1,0	680	72	..	581	4,1	72,9	44,3
181 Буркина-Фасо	1,5	..	0,4	980	28	..	178	18,0	43,5	34,1
182 Эритрея	247,8	10	0,4	160	..	..	488	17,8	70,7	..
183 Сьерра-Леоне	7,4	..	0,4	370	52	..	209	14,9	73,3	..
184 Чад	15,8	90	1,1	960	41	..	216	15,8	62,3	..



Рейтинг стран по ИЧР	Уязвимые группы						Глубина продовольственного дефицита (ккал на душу населения в день)	Привычки		
	Беженцы, по странам происхождения <sup>a</sup>	Внутренне перемещенные лица <sup>a</sup>	Бездомные		Численность заключенных (на 100 тыс. чел.)	Длительная безработица (% трудоспособного населения)		Число убийств (на 100 тыс. чел.)	Оправдание нанесения побоев жене	
			Дети-сироты	Бездомные					(% женщин в возрасте 15–49)	(% мужчин в возрасте 15–49)
	(тыс.)	(тыс.)	(% населения)	(тыс.)	(на 100 тыс. чел.)	(на 100 тыс. чел.)	(на 100 тыс. чел.)	2005–2012 <sup>c</sup>	2005–2012 <sup>c</sup>	
185	162,4	533 <sup>ab</sup>	2,2	..	19	..	196	29,3	79,6	80,3 <sup>j</sup>
186	509,2	2 770	0,4	5 100	33	..	..	21,7	75,9	..
187	0,8	..	1,3	..	42	..	77	3,8	70,1	..
<b>ДРУГИЕ СТРАНЫ ИЛИ ТЕРРИТОРИИ</b>										
Корейская Народно-Демократическая Республика	1,1	..	5,3	..	..	..	238	15,2	..	..
Маршалловы Острова	0,0	..	..	..	58	..	..	55,9	57,6	..
Монако	0,0	..	..	..	73	..	..	0,0	..	..
Науру	..	..	..	..	277	..	..	9,8	..	..
Сан-Марино	0,0	..	..	..	6	..	..	..	..	..
Сомали	1 136,1	1 133	6,8	..	..	..	..	1,5	75,7 <sup>ac</sup>	..
Южный Судан	86,9 <sup>ad</sup>	430	..	470	65	..	..	..	78,5	..
Тувалу	0,0	..	5,5	..	120	..	..	..	70,0	73,1
<b>Группы стран по уровню человеческого развития</b>										
Очень высокий уровень человеческого развития	86,9	–	..	..	283	3,1	..	2,3	..	..
Высокий уровень человеческого развития	1 136,6	–	3,2	..	186	..	62	6,4	..	..
Средний уровень человеческого развития	7 369,0	–	1,1	..	63	..	104	4,7	46,8	..
Низкий уровень человеческого развития	5 085,4	–	1,6	..	71	..	157	14,1	53,8	..
<b>Регионы</b>										
Арабские государства	8 585,0	–	0,5	..	116	..	56	4,9	..	..
Восточная Азия и Тихоокеанский регион	784,3	–	3,6	..	123	..	76	1,8	..	..
Европа и Центральная Азия	463,9	–	..	..	220	..	..	3,8	26,8	..
Латинская Америка и Карибский бассейн	207,9	–	0,7	..	230	..	57	22,7	..	..
Южная Азия	2 901,2	–	1,7	..	46	..	119	3,8	51,9	..
Африка к югу от Сахары	1 768,7	–	0,7	4 535	91	..	149	17,4	54,7	..
<b>Наименее развитые страны</b>	6 185,7	–	1,3	..	77	..	187	12,8	52,0	..
<b>Малые островные развивающиеся государства</b>	54,1	–	1,8	..	231	..	152	14,2	..	..
<b>Мир в целом</b>	<b>14 902,2</b>	<b>–</b>	<b>2,1</b>	<b>..</b>	<b>145</b>	<b>..</b>	<b>..</b>	<b>6,5</b>	<b>–</b>	<b>..</b>

**ПРИМЕЧАНИЯ**

- a** Данные относятся к тем, кто признан ВПЛ в соответствии с Конвенцией ООН 1951 г./Протоколом 1967 г. и Конвенцией ОАЕ 1969. При отсутствии правительственных данных УВКБ оценивает численность беженцев в 25 промышленно развитых странах на основе показателя признания лиц беженцами за 10 лет.
- b** Более подробные комментарии к оценкам см. на веб-сайте: <http://www.internal-displacement.org/>
- c** Данные относятся к последнему году из доступных лет исследования за указанный период.
- d** Ограниченное число стран ведет статистику беженцев и предоставления убежища по стране рождения, а не происхождения. Это влияет на показатель численности беженцев, у которых в качестве страны происхождения указаны США.
- e** Исключая территории в Африке, Северной и Южной Америке и Океании.
- f** В том числе более 200 тыс. греческих и турецких киприотов, перемещенных в 1974 г.
- g** Кроме Турецкой Республики Северного Кипра, не признанной международным сообществом.
- h** Кроме перемещенных внутри страны не-ливицев.
- i** Включая временно перемещенных лиц из Чечни и Северной Осетии, имеющих статус вынужденных переселенцев на Северном Кавказе и за его пределами.
- j** На основе исследования, проведенного Университетом Хаджеттепе по заказу правительства.
- k** Включая ВПЛ из Нагорного Карабаха и прилегающих к нему районов, а также детей, родившихся в период перемещения.
- l** Включая лиц, перемещенных в 2008 г. и в 1990-х гг., а также 10 тыс. чел., перемещенных внутри страны в Южной Осетии, и тех, кто вернулся домой или вместе с детьми поселился в месте жительства, имея статус ВПЛ.
- m** Кроме Абхазии и Южной Осетии, которые объявили о своей независимости от Грузии.

- n** Кроме лиц, находящихся в предварительном заключении или подвергнутых административному аресту.
- o** Только осужденные.
- p** Включая палестинских беженцев, ответственность за помощь которым несет Ближневосточное агентство Организации Объединенных Наций для помощи палестинским беженцам и организации работ.
- q** Кроме Приднестровской Молдавской Республики, не признанной международным сообществом.
- r** Включая лиц, находящихся в государственных лагерях для беженцев и в местах переселения, а также лиц, перемещенных в результате вооруженных конфликтов, кланового насилия и преступности в 2012 г.; но не включая ВПЛ, живущих у хозяев или тех, чье возвращение или поселение в другом месте не было длительным.
- s** Данные о беженцах из Ирака в Иорданию и Сирийскую Арабскую Республику представляют собой правительственные оценки. УВКБ зарегистрировало 90 500 иракцев в обеих странах по состоянию на 31 декабря 2013 г. и оказывает им содействие.
- t** Около 300 тыс. вьетнамских беженцев хорошо интегрированы и на практике пользуются защитой правительства Китая.
- u** Только перемещенные лица в провинции Хайбер-Пахтунхва и на Территории племен федерального управления, которые соответствуют официальным критериям регистрации ВПЛ.
- v** Включая лиц, перемещенных из-за беспорядков после выборов 2007 г. и тех, кто был перемещен в результате предыдущих эпизодов беспорядков и продолжает оставаться ВПЛ.
- w** Включая тысячи лиц, осужденных или ожидающих суда в связи с геноцидом 1994 г.
- x** Только в тюрьмах МВД.
- y** Данные могут включать в себя граждан Южного Судана.

- z** Не включая лиц, перемещенных во время конфликта 2002–2007 гг.

**aa** Только тюрьмы, находящиеся под государственным контролем.

**ab** Оценки являются приблизительными, так как доступ к пострадавшему населению ограничен.

**ac** Отличается от стандартного определения или относится лишь к части территории страны.

**ad** В данные по Судану может быть включено неизвестное число беженцев и лиц, ищущих убежища, из Южного Судана.

**ОПРЕДЕЛЕНИЯ****Беженцы, по странам происхождения:**

численность людей, которые были вынуждены покинуть свои страны происхождения из-за обоснованных опасений стать жертвой преследования по расовому, религиозному, национальному признаку, в связи с политическими убеждениями или принадлежностью к определенной социальной группе, и которые не могут или не хотят вернуться в свою страну происхождения.

**Внутренне перемещенные лица:** численность людей, которые были вынуждены покинуть свои дома или места обычного проживания, в частности, в результате или во избежание последствий вооруженного конфликта, повсеместных проявлений насилия, нарушения прав человека или природных либо техногенных катастроф и которые не пересекли международно-признанных государственных границ.

**Бездомные:** лица, не имеющие крова в жилых кварталах из-за стихийных бедствий и носящие все свое небольшое имущество с собой, спящие на улицах, в подъездах, на пристанях или в любом другом месте, выбранном более или менее случайно, в процентах к общей численности населения.

**Дети-сироты:** оценочное число детей (в возрасте до 17 лет), которые потеряли одного или обоих родителей по любой причине.

**Численность заключенных:** общее количество совершеннолетних и несовершеннолетних заключенных (в том числе находящихся в предварительном заключении) в данном году в расчете на 100 тыс. чел. населения.

**Длительная безработица:** процент трудоспособного населения (как занятого, так и не занятого) в возрасте 15 лет и старше, которое доступно для работы и предпринимает конкретные шаги для получения оплачиваемой работы или самозанятости, на протяжении не менее 12 месяцев.

**Глубина продовольственного дефицита:** количество калорий, необходимое, чтобы покончить с недоеданием, при всех прочих неизменных условиях.

**Число убийств:** количество умышленных убийств, выраженное в пересчете на 100 тыс. чел. населения. Умышленное убийство – это незаконное действие, совершенное одним лицом и повлекшее за собой смерть другого лица.

**Оправдание избития жены:** процент женщин и мужчин в возрасте 15–49 лет, которые считают, что муж вправе ударить или избить жену, по крайней мере, по одной из перечисленных ниже причин: если у его жены пригорела еда, если она спорит с мужем, уходит из дома, не сообщив ему, пренебрегает детьми или отказывается от сексуальных отношений.

**ОСНОВНЫЕ ИСТОЧНИКИ ДАННЫХ**

**Столбец 1:** UNHCR 2013.

**Столбец 2:** IDMC 2013.

**Столбец 3:** United Nations Statistics Division 2013.

**Столбцы 4, 9 и 10:** UNICEF 2014.

**Столбец 5:** International Centre for Prison Studies 2013.

**Столбец 6:** ILO 2013a.

**Столбец 7:** FAO 2013a.

**Столбец 8:** UNODC 2013.

## Международная интеграция

Рейтинг стран по ИЧР	Торговля		Финансовые потоки				Общий объем резервов минус золото	Мобильность населения			Коммуникации		
	Отдаленность рынков	Внешне-торговая квота	Прямые иностранные инвестиции, чистый приток	Потоки частного капитала	Чистый объем полученной ОПР <sup>а</sup>	Денежные переводы, приток		Чистый коэффициент миграции	Иммигранты как доля населения	Международный въездной туризм	Интернет-пользователи	Международный телефонный трафик (минут на 1 чел.)	
	(км)	(% ВВП)	(% ВВП)	(% ВВП)	(% ВВП)	(% ВВП)		(на 1 тыс. чел.)	(% населения)	(тыс.)	(% населения)	Входящий	Исходящий
	2012	2012 <sup>б</sup>	2012 <sup>б</sup>	2012 <sup>б</sup>	2011	2011 <sup>с</sup>	2012 <sup>б</sup>	2010/2015 <sup>д</sup>	2013	2011	2012	2006–2011 <sup>е</sup>	2006–2011 <sup>е</sup>
<b>СТРАНЫ С ОЧЕНЬ ВЫСОКИМ УРОВНЕМ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ</b>													
1 Норвегия	5 709	68,2	1,5	12,8	-1,0	0,16	3,4	6,0	13,8 <sup>г</sup>	4 963	95,0	..	251,0
2 Австралия	13 506	42,6	4,8	-3,6	-0,4	0,14	0,7	6,5	27,7 <sup>г</sup>	5 875	82,3	..	..
3 Швейцария	5 878	91,6	1,5	4,0	-0,5	0,50	..	8,0	28,9	8 534	85,2	..	422,2
4 Нидерланды	5 741	165,9	-1,1	9,4	-0,8	0,21	1,6	0,6	11,7	11 300	93,0	..	99,9
5 Соединенные Штаты Америки	8 678	31,7	1,3	-2,3	-0,2	0,04	..	3,1	14,3	62 711	81,0	81,2	199,8
6 Германия	5 972	97,6	0,8	4,3	-0,4	0,37	10,3	1,3	11,9	28 374	84,0	..	180,5
7 Новая Зеландия	14 121	59,0	2,7	-4,5	-0,3	0,55	0,4	3,3	25,1	2 572	89,5	..	174,0
8 Канада	7 000	62,1	2,5	-1,9	-0,3	..	0,6	6,3	20,7	16 014	86,8	..	..
9 Сингапур	10 132	379,1	20,6	5,7	..	..	0,1	15,0	42,9	10 390	74,2	483,4	1 582,4
10 Дания	5 696	104,6	0,4	6,4	-0,9	0,38	3,5	2,7	9,9	7 363	93,0	176,7	205,0
11 Ирландия	5 796	192,4	15,7	-1,2	-0,5	0,34	..	2,2	15,9	7 630	79,0	..	430,5
12 Швеция	5 735	91,3	0,7	0,5	-1,0	0,14	..	4,2	15,9	5 006	94,0	..	173,7
13 Исландия	5 866	112,1	3,8	41,9	-0,2	0,15	13,4	3,3	10,4	566	96,0	209,5	131,3
14 Соединенное Королевство	5 930	65,7	2,3	14,3	-0,6	0,07	..	2,9	12,4	29 306	87,0	..	143,2
15 Гонконг (Китай, САР)	8 740	447,2	38,7	4,2	..	0,14	..	4,2	38,9	22 316	72,8	492,3	1 700,7
15 Корея (Республика)	8 000	109,9	0,4	0,8	..	0,76	..	1,2	2,5	9 795	84,1	22,4	51,2
17 Япония	8 956	31,2	0,0	2,7	-0,2	0,04	1,4	0,6	1,9	6 219	79,1	14,1	27,3
18 Лихтенштейн	..	..	..	..	..	..	6,4	..	33,1	53	89,4	..	..
19 Израиль	6 783	72,2	4,3	1,3	-0,1	0,23	1,6	-2,0	26,5	2 820	73,4	..	..
20 Франция	5 990	57,1	2,5	-1,6	-0,5	0,69	8,2	2,0	11,6	81 411	83,0	172,9	190,7
21 Австрия	5 860	110,5	0,5	1,2	-0,3	0,64	3,1	3,5	15,7	23 012	81,0	..	211,3
21 Бельгия	5 746	168,4	-0,4	-9,2	-0,5	2,12	2,9	2,7	10,4	7 494	82,0	..	257,5
21 Люксембург	5 740	311,4	31,0	-449,3	-1,0	2,94	..	9,7	43,3	871	92,0	809,9	821,8
24 Финляндия	5 763	80,1	0,7	-2,2	-0,5	0,29	..	1,8	5,4	4 192	91,0	..	..
25 Словения	5 889	147,3	0,0	0,0	-0,1	0,86	0,5	2,1	11,3	2 037	70,0	85,6	101,4
26 Италия	6 224	59,3	0,4	-0,8	-0,2	0,32	..	3,0	9,4	46 119	58,0	..	162,2
27 Испания	6 320	63,4	2,7	1,7	-0,3	0,67	..	2,6	13,8 <sup>г</sup>	56 694	72,0	..	118,1
28 Чешская Республика	5 776	150,7	5,4	-5,8	-0,1	0,84	..	3,8	4,0	8 775	75,0	125,5	46,5
29 Греция	6 347	59,0	1,2	50,3	-0,1	0,41	2,7	0,9	8,9	16 427	56,0	88,1	168,1
30 Бруней-Даруссалам	10 034	112,5	7,4	-4,3	1,0	..	..	0,8	49,3	242	60,3	..	..
31 Катар	7 409	96,5	-0,1	14,6	..	0,33	1,8	48,8	73,8	2 527	88,1	427,4	..
32 Кипр	6 581	86,7	4,3	-32,2	..	0,51	4,5	6,2	18,2 <sup>г</sup>	2 392	61,0	248,8	460,5
33 Эстония	5 743	184,4	7,4	-2,0	-0,1	1,84	..	0,0	16,3	2 665	79,0	127,0	85,0
34 Саудовская Аравия	7 423	86,4	1,7	-0,6	..	0,04	1,1	2,1	31,4	17 498	54,0	106,6	632,4
35 Литва	5 785	167,9	1,6	-3,9	..	4,56	0,1	-1,9	4,9	1 775	68,0	81,4	37,3
35 Польша	5 814	92,0	0,6	-4,8	-0,1	1,48	1,5	-0,2	1,7	13 350	65,0	..	34,6
37 Андорра	..	..	..	..	..	..	..	..	56,9	1 948	86,4	641,0	711,5
37 Словакия	5 843	186,3	3,8	-14,8	-0,1	1,83	3,0	0,6	2,7	1 460	80,0	100,2	73,3
39 Мальта	6 380	185,5	4,7	22,9	..	0,40	5,7	2,1	8,0	1 412	70,0	..	141,5
40 Объединенные Арабские Эмираты	7 526	169,6	2,2	..	..	..	0,8	11,4	83,7	..	85,0	313,3	654,5
41 Чили	12 324	68,1	11,3	-2,2	0,0	0,00	3,4	0,3	2,3	3 070	61,4	22,7	11,5
41 Португалия	6 380	78,1	6,5	9,4	-0,3	1,59	2,2	1,9	8,4	7 264	64,0	..	115,6
43 Венгрия	5 885	181,8	6,8	-4,0	-0,1	1,76	1,1	1,5	4,7	10 250	72,0	115,9	50,2
44 Бахрейн	7 323	123,7	2,7	-18,8	0,1	..	5,2	3,4	54,7	6 732	88,0	285,7	1 585,8
44 Куба	8 274	38,6	0,0	..	..	..	..	-2,5	0,1	2 688	25,6	32,2	2,9
46 Кувейт	7 114	95,7	0,2	9,6	..	..	1,5	18,3	60,2	269	79,2	..	..
47 Хорватия	5 911	86,6	2,3	-6,7	..	2,23	0,3	-0,9	17,6	9 927	63,0	98,7	53,1
48 Латвия	5 749	125,7	3,2	-7,5	..	2,45	..	-1,0	13,8	1 493	74,0	..	..
49 Аргентина	12 258	37,1	2,7	-2,4	0,0	0,15	2,1	-0,5	4,5	5 705	55,8	..	18,4
<b>СТРАНЫ С ВЫСОКИМ УРОВНЕМ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ</b>													
50 Уругвай	12 159	65,2	4,7	-8,9	0,0	0,22	0,5	-1,8	2,2	2 857	55,1	76,2	47,9
51 Багамские Острова	8 002	101,0	7,6	-4,0	0,3	..	1,9	5,2	16,3	1 346	71,7	..	..
51 Черногория	..	106,4	12,4	-13,0	1,6	7,62	..	-0,8	8,2	1 201	56,8	..	..
53 Беларусь	5 823	158,7	2,3	-1,8	0,5	1,27	..	-0,2	11,6	116	46,9	88,2	64,7
54 Румыния	6 077	85,1	1,4	-4,0	..	2,13	0,8	-0,4	0,9	7 611	50,0	115,5	40,3
55 Ливия	6 566	94,8	2,2	5,0	..	..	3,5	-7,7	12,2	34	19,9	..	..
56 Оман	7 626	94,5	1,1	0,8	..	0,06	..	59,2	30,6	1 048	60,0	247,9	215,8
57 Российская Федерация	6 080	51,6	2,6	-1,0	..	0,26	9,0	1,5	7,7	24 932	53,3	..	59,3
58 Болгария	6 106	137,0	4,0	-0,8	0,8	2,77	1,8	-1,4	1,2	6 328	55,1	107,3	51,1
59 Барбадос	8 615	99,7	9,1	-10,4	0,1	2,22	2,4	1,4	11,3	568	73,3	..	..
60 Палау	10 216	153,2	0,9	..	20,7	..	3,6	..	26,7	109	..	157,6	180,0

Рейтинг стран по ИЧР	Торговля		Финансовые потоки				Общий объем резервов минус золото	Мобильность населения			Коммуникации			
	Отдаленность рынков (км)	Внешне-торговая квота (% ВВП)	Прямые иностранные инвестиции, чистый приток (% ВВП)	Потоки частного капитала (% ВВП)	Чистый объем полученной ОПП <sup>а</sup> (% ВВП)	Денежные переводы, приток (% ВВП)		Чистый коэффициент миграции (на 1 тыс. чел.)	Иммигранты как доля населения	Международный въездной туризм (тыс.)	Интернет-пользователи (% населения)		Международный телефонный трафик (минут на 1 чел.)	
											2012	2012 <sup>б</sup>	2012 <sup>б</sup>	2012 <sup>б</sup>
61 Антигуа и Барбуда	8 344	105,0	5,1	-6,6	1,4	1,82	4,3	-0,1	31,9	241	83,8	367,6	180,0	
62 Малайзия	9 949	163,0	4,2	-3,9	0,0	0,42	..	3,1	8,3 <sup>1</sup>	24 714	65,8	..	..	
63 Маврикий	10 613	119,9	2,4	-96,7	1,7	0,00	14,5	0,0	3,6 <sup>к</sup>	965	41,4	150,0	102,4	
64 Тринидад и Тобаго	8 835	91,9	2,4	..	..	0,39	..	-2,2	2,4	386	59,5	192,2	205,9	
65 Ливан	6 677	72,9	8,7	-2,8	1,1	18,26	..	21,3	17,6	1 655	61,2	314,6	86,3	
65 Панама	9 308	147,5	9,3	-8,0	0,4	1,24	..	1,5	4,1	1 473	45,2	54,7	102,5	
67 Венесуэла (Боливарианская Республика)	8 975	50,4	0,6	-1,2	0,0	0,04	1,5	0,3	3,9	595	44,0	34,2	21,8	
68 Коста-Рика	9 325	79,4	5,3	-8,8	0,1	1,27	2,3	2,7	8,6	2 192	47,5	85,5	43,0	
69 Турция	6 306	58,0	1,6	-6,2	0,1	0,14	5,6	0,9	2,5	34 038	45,1	58,3	16,1	
70 Казахстан	6 933	78,5	7,1	2,6	0,1	0,10	1,2	0,0	21,1	3 393	53,3	45,1	41,5	
71 Мексика	9 118	66,9	1,1	-5,2	0,1	2,04	..	-2,0	0,9	23 403	38,4	..	..	
71 Сейшельские Острова	9 484	144,7	13,1	-11,2	2,1	2,41	..	-3,4	13,0	194	47,1	63,2	93,4	
73 Сент-Китс и Невис	8 346	72,6	15,2	-12,2	2,5	6,35	..	..	10,5	92	79,3	821,4	630,3	
73 Шри-Ланка	9 181	60,7	1,6	-3,3	1,0	8,71	0,3	-3,0	1,5	856	18,3	28,5	..	
75 Иран (Исламская Республика)	6 873	..	0,8	..	..	0,26	0,3	-0,8	3,4	3 354	26,0	..	..	
76 Азербайджан	6 592	74,3	7,7	-1,6	0,5	2,87	..	0,0	3,4 <sup>1</sup>	1 562	54,2	78,7	19,9	
77 Иордания	6 784	119,1	5,1	-5,7	3,3	11,97	2,2	11,3	40,2	3 975	41,0	108,0	143,4	
77 Сербия	5 987	92,4	6,2	-6,6	1,3	7,56	..	-2,1	5,6 <sup>м</sup>	764	48,1	99,4	40,5	
79 Бразилия	11 491	26,5	3,4	-3,4	0,2	0,11	1,0	-0,2	0,3	5 433	49,8	1,0	2,1	
79 Грузия	6 448	96,2	5,0	-9,2	3,9	10,65	0,4	-5,8	4,4 <sup>н</sup>	2 822	45,5	62,4	34,9	
79 Гренада	8 726	73,8	5,3	-3,0	1,6	3,71	1,9	-8,1	10,7	118	42,1	487,2	315,3	
82 Перу	10 907	49,9	4,7	-4,3	0,4	1,53	..	-2,0	0,3	2 598	38,2	92,1	19,7	
83 Украина	5 943	110,3	4,4	-6,4	0,5	4,79	1,9	-0,2	11,4	21 415	33,7	..	..	
84 Белиз	8 870	130,8	6,6	-5,6	0,4	5,23	3,7	4,6	15,3	250	25,0	130,0	147,6	
84 Бывшая Югославская Республика Македония	6 113	129,3	3,4	-2,5	1,6	4,17	..	-0,5	6,6	327	63,1	230,2	22,2	
86 Босния и Герцеговина	6 005	110,8	3,7	-3,3	0,1	10,73	..	-0,3	0,6	392	65,4	200,1	43,8	
87 Армения	6 506	72,3	4,9	-4,8	3,5	19,66	0,0	-3,4	10,6	758	39,2	176,2	253,3	
88 Фиджи	12 589	105,6	5,4	-6,0	2,0	4,14	..	-6,6	2,6	675	33,7	..	..	
89 Таиланд	9 132	148,8	2,4	0,2	0,0	1,32	8,2	0,3	5,6	19 230	26,5	14,3	11,1	
90 Тунис	6 323	106,6	0,9	-3,4	1,5	4,32	1,2	-0,6	0,3	4 785	41,4	57,2	15,9	
91 Китай	8 513	58,7	3,0	-2,9	0,0	0,55	0,2	-0,2	0,1	57 581	42,3	9,1	2,8	
91 Сент-Винсент и Гренадины	8 632	82,9	15,9	-18,0	2,8	4,27	3,4	-9,1	9,4	74	47,5	439,1	146,4	
93 Алжир	6 359	52,4	1,4	-1,0	0,1	0,10	0,7	-0,3	0,7	2 395	15,2	57,9	25,5	
93 Доминика	8 475	89,6	7,2	-4,9	5,2	4,87	4,3	..	8,9	76	55,2	134,1	164,3	
95 Албания	6 128	89,8	9,6	-6,9	2,4	8,96	..	-3,2	3,1	2 932	54,7	252,0	24,0	
96 Ямайка	8 541	84,7	1,2	-2,7	0,4	14,60	2,4	-5,8	1,3	1 952	46,5	259,7	882,7	
97 Сент-Люсия	8 566	114,1	6,7	-11,6	3,0	2,43	..	0,0	6,7	312	48,6	284,5	200,8	
98 Колумбия	9 603	38,7	4,3	-5,8	0,4	1,25	2,1	-0,5	0,3	2 385	49,0	..	..	
98 Эквадор	10 014	64,4	0,8	-0,9	0,3	3,49	..	-0,4	2,3	1 141	35,1	60,6	11,6	
100 Суринам	9 093	..	3,4	-1,3	2,3	0,09	..	-1,9	7,7	220	34,7	..	..	
100 Тонга	12 825	78,5	2,4	..	21,1	16,68	0,2	-15,4	5,2	46	34,9	..	..	
102 Доминиканская Республика	8 371	58,9	4,1	-5,6	0,4	6,56	0,8	-2,7	3,9	4 306	45,0	123,9	21,0	
<b>СТРАНЫ СО СРЕДНИМ УРОВНЕМ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ</b>														
103 Мальдивские Острова	9 236	214,4	13,1	-12,8	2,7	0,14	0,8	0,0	24,4	931	38,9	..	327,6	
103 Монголия	7 108	127,8	53,8	-65,6	4,3	3,19	..	-1,1	0,6	457	16,4	38,6	19,1	
103 Туркменистан	6 842	123,2	11,4	..	0,1	..	..	-1,0	4,3	8	7,2	..	..	
106 Самоа	12 241	90,5	2,3	-3,8	16,6	21,94	0,4	-13,4	3,0	121	12,9	..	..	
107 Палестина, Государство	..	..	..	..	..	..	1,0	-2,0	5,9 <sup>а</sup>	449	..	..	..	
108 Индонезия	10 862	50,1	2,3	-2,7	0,1	0,82	3,6	-0,6	0,1	7 650	15,4	..	..	
109 Ботсвана	10 458	95,1	2,0	-1,5	0,2	0,41	26,3	2,0	7,2	2 145	11,5	..	31,3	
110 Египет	6 859	44,8	-0,2	-0,2	0,2	6,07	1,0	-0,5	0,4	9 497	44,1	69,8	6,9	
111 Парагвай	11 491	93,5	1,6	-3,4	0,4	3,43	0,4	-1,2	2,7	524	27,1	76,5	14,3	
112 Габон	8 696	..	3,9	..	0,5	..	1,0	0,6	23,6	..	8,6	11,0	17,7	
113 Боливия (Многонациональное Государство)	11 042	85,1	3,6	-2,6	0,5	4,36	0,7	-2,4	1,4	807	34,2	83,7	6,8	
114 Молдова (Республика)	6 007	128,1	2,3	-2,1	6,0	22,81	..	-5,9	11,2 <sup>р</sup>	11	43,4	224,1	62,7	
115 Сальвадор	9 153	74,9	1,1	-5,9	1,3	15,84	4,2	-7,1	0,7	1 184	25,5	258,4	234,8	
116 Узбекистан	6 879	64,4	3,1	..	0,5	..	0,3	-1,4	4,4	975	36,5	..	..	
117 Филиппины	9 442	64,8	1,1	-1,8	-0,1	10,25	1,4	-1,4	0,2	3 917	36,2	..	..	
118 Южная Африка	11 090	59,6	1,5	-1,8	0,3	0,29	1,6	-0,4	4,5	8 339	41,0	..	..	
118 Сирийская Арабская Республика	6 710	71,1	2,5	-2,2	..	2,74	..	-13,7	6,4	8 546	24,3	81,1	22,2	
120 Ирак	6 848	..	0,8	1,3	1,7	0,21	1,2	2,7	0,3	1 518	7,1	..	..	
121 Гайана	9 073	..	6,4	-6,7	6,2	14,48	1,3	-8,2	1,8	157	34,3	110,2	46,1	

**ТАБЛИЦА 13 МЕЖДУНАРОДНАЯ ИНТЕГРАЦИЯ**

	Торговля		Финансовые потоки				Общий объем резервов минус золото	Мобильность населения			Коммуникации		
	Отдаленность рынков	Внешне-торговая квота	Прямые иностранные инвестиции, чистый приток	Потоки частного капитала	Чистый объем полученной ОПР <sup>а</sup>	Денежные переводы, приток		Чистый коэффициент миграции	Иммигранты как доля населения	Международный въездной туризм	Интернет-пользователи	Международный телефонный трафик (минут на 1 чел.)	
												(км)	(% ВВП)
<b>Рейтинг стран по ИЧР</b>	2012	2012 <sup>б</sup>	2012 <sup>б</sup>	2012 <sup>б</sup>	2011	2011 <sup>с</sup>	2012 <sup>б</sup>	2010/2015 <sup>д</sup>	2013	2011	2012	2006–2011 <sup>е</sup>	2006–2011 <sup>е</sup>
121 Вьетнам	8 671	180,0	6,0	-6,5	3,0	6,95	0,4	-0,4	0,1	6 014	39,5	..	..
123 Кабо-Верде	8 000	114,8	2,8	-3,7	0,1	9,28	4,0	-6,9	3,0	428	34,7	172,6	34,1
124 Микронезия (Федеративные Штаты)	10 636	..	2,5	..	41,2	..	1,5	-15,7	2,5	26	26,0	..	..
125 Гватемала	9 114	60,8	2,3	-3,7	0,9	9,45	3,3	-1,0	0,5	1 823	16,0	138,6	48,7
125 Кыргызстан	6 892	136,2	11,2	-5,8	9,2	27,57	..	-6,3	4,1	3 114	21,7	47,0	83,0
127 Намибия	10 276	95,0	7,7	-4,4	2,4	0,12	..	-0,3	2,2	984	12,9	41,1	28,9
128 Тимор-Лешти	11 254	..	4,3	216,3	..	11,99	4,3	-13,3	1,0	51	0,9	7,0	11,7
129 Гондурас	9 074	120,6	5,9	-5,9	3,8	15,87	..	-1,2	0,3	871	18,1	91,1	186,1
129 Марокко	6 601	86,6	2,5	-2,6	1,3	7,31	0,0	-2,7	0,2	9 342	55,0	123,3	23,9
131 Вануату	12 466	95,0	7,4	-7,4	12,4	2,77	1,5	0,0	1,2	94	10,6	..	..
132 Никарагуа	9 205	98,2	7,7	-8,3	7,6	9,48	2,4	-4,0	0,7	1 060	13,5	..	..
133 Кирибати	11 212	..	2,3	..	27,1	..	..	-2,0	2,6	5	10,7	..	..
133 Таджикистан	6 986	73,9	0,2	-0,2	5,5	46,91	0,0	-2,5	3,4	183	14,5	..	..
135 Индия	7 843	55,4	1,7	-1,1	0,2	3,41	3,5	-0,4	0,4	6 309	12,6	20,4	7,6
136 Бутан	7 944	87,3	0,9	..	0,2	0,57	4,8	2,7	6,7	66	25,4	..	..
136 Камбоджа	9 332	113,6	7,0	-10,6	0,1	1,25	..	-2,3	0,5	2 882	4,9	..	..
138 Гана	8 385	102,1	8,1	-8,7	4,8	0,38	..	-0,8	1,4	931	17,1	50,8	27,3
139 Лаосская Народно-Демократическая Республика	8 816	82,3	3,7	-3,8	5,2	1,34	2,1	-2,2	0,3	1 786	10,7	..	..
140 Конго	9 012	122,1	20,3	..	2,4	..	0,0	-2,1	9,7	101	6,1	31,9	73,3
141 Замбия	9 846	83,1	10,3	-8,2	6,1	0,24	2,5	-0,6	0,7	815	13,5	8,7	4,9
142 Бангладеш	8 214	60,3	1,0	-0,9	0,9	10,78	1,6	-2,6	0,9	303	6,3	141,6	2,9
142 Сан-Томе и Принсипи	8 714	68,8	8,5	-7,0	30,2	2,77	..	-1,6	3,3	8	21,6	46,2	21,8
144 Экваториальная Гвинея	8 465	139,9	4,4	..	0,2	..	1,8	5,3	1,3	..	13,9	..	..
<b>СТРАНЫ С НИЗКИМ УРОВНЕМ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ</b>													
145 Непал	7 855	42,4	0,5	..	4,7	22,22	3,7	-2,9	3,5	736	11,1	14,0	..
146 Пакистан	7 322	33,1	0,4	-0,4	1,6	5,82	..	-1,8	2,2	907	10,0	44,2	20,6
147 Кения	8 954	71,8	1,0	-0,8	7,4	2,72	2,5	-0,2	2,2	1 470	32,1	14,6	15,3
148 Свазиленд	10 604	141,3	2,4	-5,0	3,2	1,38	4,7	-1,0	2,0	879	20,8	339,8	22,7
149 Ангола	9 343	108,3	-2,9	8,6	0,2	0,00	..	0,6	0,4	481	16,9	..	..
150 Мьянма	..	..	..	..	..	..	0,2	-0,4	0,2	391	1,1	2,7	0,2
151 Руанда	8 925	46,0	1,7	-2,3	20,2	1,62	..	-0,8	3,8	619	8,0	3,2	9,0
152 Камерун	8 455	65,4	1,4	-0,5	0,3	0,45	0,1	-0,5	1,3	573	5,7	22,1	5,2
152 Нигерия	8 326	75,2	3,6	-7,9	0,8	8,45	..	-0,4	0,7	715	32,9	18,6	7,9
154 Йемен	7 912	65,1	-2,2	1,9	1,5	4,43	5,4	-1,1	1,3	1 025	17,4	80,9	4,8
155 Мадагаскар	10 325	63,2	9,2	..	4,2	..	0,1	0,0	0,1	225	2,1	4,0	2,1
156 Зимбабве	10 030	137,3	4,0	..	7,4	..	..	5,7	2,6	2 423	17,1	32,6	14,5
157 Палау – Новая Гвинея	11 638	..	-2,5	0,8	4,9	0,09	..	0,0	0,3	165	2,3	..	..
157 Соломоновы Острова	11 809	72,9	12,2	-16,3	49,6	0,19	..	-4,3	1,4	23	7,0	..	..
159 Коморские Острова	9 758	67,1	1,1	..	8,5	..	4,5	-2,8	1,7	11	6,0	..	..
159 Танзания (Объединенная Республика)	9 370	81,3	4,6	-6,0	10,4	0,32	0,4	-0,6	0,6	795	13,1	3,7	3,1
161 Мавритания	7 690	152,3	1,1	..	9,2	..	3,0	-1,0	2,3	..	5,4	38,4	15,2
162 Лесото	10 772	154,5	5,2	-5,4	9,0	25,72	..	-1,9	0,1	397	4,6	8,4	5,6
163 Сенегал	7 941	68,0	2,0	-2,7	7,4	10,23	8,5	-1,4	1,5	1 001	19,2	77,0	26,3
164 Уганда	8 793	58,1	8,7	-8,7	9,6	5,64	0,7	-0,8	1,4	1 151	14,7	..	6,0
165 Бенин	8 305	41,9	1,6	-1,1	0,1	2,53	3,2	-0,2	2,3	209	3,8	32,6	27,8
166 Судан	7 763	34,8	4,8	-4,2	1,9	2,22	4,7	-4,3	1,2	536	21,0	34,7	12,6
166 Того	8 327	97,6	1,5	-0,8	15,5	9,13	5,3	-0,3	3,0	300	4,0	33,4	9,8
168 Гаити	8 407	68,8	2,5	..	23,2	21,12	2,0	-3,4	0,4	349	10,9	..	..
169 Афганистан	7 192	45,3	0,5	0,0	35,0	..	1,3	-2,6	0,3	..	5,5	5,4	2,6
170 Джибути	..	..	..	..	..	..	..	-3,7	14,2	53	8,3	43,6	222,0
171 Кот-д'Ивуар	8 429	85,3	1,4	-3,4	6,2	1,55	0,0	0,5	12,0	270	2,4	29,3	29,2
172 Гамбия	8 008	76,0	4,0	..	15,6	10,09	..	-1,5	8,8	106	12,4	..	..
173 Эфиопия	8 268	48,7	2,0	..	11,8	1,62	0,8	-0,1	0,8	523	1,5	8,0	0,4
174 Малави	9 792	69,1	1,6	-1,5	14,5	0,31	3,0	0,0	1,3	767	4,4	6,7	0,9
175 Либерия	8 424	120,8	84,9	..	53,6	23,29	..	-0,9	5,3	..	3,8	29,4	36,8
176 Мали	7 964	61,8	1,7	0,6	12,3	4,44	0,9	-4,0	1,3	160	2,2	45,4	19,5
177 Гвинея-Бисау	8 103	..	2,0	-2,6	12,3	4,74	1,5	-1,2	1,1	30	2,9	..	..
178 Мозамбик	10 596	75,7	16,5	-36,0	16,3	1,25	..	-0,2	0,8	1 718	4,8	5,8	13,9
179 Гвинея	8 264	78,4	18,8	-22,9	4,5	1,27	..	-0,2	3,2	30	1,5	..	..
180 Бурунди	9 017	47,0	0,1	..	1,0	1,93	7,0	-0,4	2,5	142	1,2	..	..
181 Буркина-Фасо	7 930	49,7	0,1	1,8	0,3	1,06	3,3	-1,5	4,1	238	3,7	..	..

Рейтинг стран по ИЧР	Торговля		Финансовые потоки				Общий объем резервов минус золото	Мобильность населения			Коммуникации			
	Отдаленность рынков	Внешне-торговая квота	Прямые иностранные инвестиции, чистый приток	Потоки частного капитала	Чистый объем полученной ОПР <sup>а</sup>	Денежные переводы, приток		Чистый коэффициент миграции	Иммигранты как доля населения	Международный въездной туризм	Интернет-пользователи		Международный телефонный трафик (минут на 1 чел.)	
											(км)	(% ВВП)	(% ВВП)	(% ВВП)
2012	2012 <sup>b</sup>	2012 <sup>b</sup>	2012 <sup>b</sup>	2011	2011 <sup>c</sup>	2012 <sup>b</sup>	2010/2015 <sup>d</sup>	2013	2011	2012	2006–2011 <sup>e</sup>	2006–2011 <sup>e</sup>		
182 Эритрея	7 842	37,5	0,7	..	6,3	..	0,1	1,8	0,2	107	0,8	47,5	1,7	
183 Сьерра-Леоне	8 304	69,9	24,3	-25,5	14,6	2,00	0,8	-0,7	1,6	52	1,3	..	..	
184 Чад	7 888	66,2	17,5	..	4,9	..	0,7	-1,9	3,4	71	2,1	..	..	
185 Центральноафриканская Республика	8 423	35,6	5,0	..	0,5	..	4,7	0,4	2,9	54	3,0	..	7,3	
186 Конго (Демократическая Республика)	9 216	146,3	10,2	..	38,4	0,73	0,9	-0,2	0,7	186	1,7	4,1	5,6	
187 Нигер	7 825	76,5	16,8	-18,9	10,9	1,69	2,8	-0,3	0,7	82	1,4	..	..	
<b>ДРУГИЕ СТРАНЫ ИЛИ ТЕРРИТОРИИ</b>														
Корейская Народно-Демократическая Республика	..	..	..	..	..	..	0,1	0,0	0,2	..	..	..	..	
Маршалловы Острова	10 788	..	4,2	..	38,2	..	1,3	..	3,2	5	10,0	..	..	
Монако	..	..	..	..	..	..	..	..	64,2	295	87,0	..	..	
Науру	..	..	..	..	..	..	..	..	20,6	..	..	..	..	
Сан-Марино	5 958	..	..	..	..	..	0,5	..	15,4	156	50,9	..	..	
Сомали	..	..	..	..	..	..	..	-2,9	0,2	..	1,4	..	..	
Южный Судан	..	94,2	..	..	..	..	2,3	15,7	5,6	..	..	..	..	
Тувалу	11 948	..	5,0	..	76,9	..	6,7	..	1,5	1	35,0	..	..	
<b>Группы стран по уровню человеческого развития</b>														
Очень высокий уровень человеческого развития	7 825	63,1	1,9	0,4	-0,3	0,26	..	2,5	12,5	581 506	77,1	..	174,8	
Высокий уровень человеческого развития	8 536	60,0	2,8	-3,0	0,1	0,82	..	-0,1	1,8	282 225	42,5	21,2	13,1	
Средний уровень человеческого развития	8 741	63,3	2,2	-1,9	0,5	3,67	2,7	-0,9	0,7	84 432	17,6	..	..	
Низкий уровень человеческого развития	8 360	66,1	2,5	..	5,1	5,03	2,4	-0,8	1,6	19 970	12,3	..	10,3	
<b>Регионы</b>														
Арабские государства	7 037	91,9	1,5	1,0	..	..	1,3	0,4	8,3	71 884	34,2	92,0	106,3	
Восточная Азия и Тихоокеанский регион	8 809	66,2	3,0	..	0,1	0,93	0,9	-0,3	0,4	125 944	36,7	..	..	
Европа и Центральная Азия	6 364	77,0	3,6	-4,5	0,5	2,06	..	-0,6	6,7	74 011	41,1	79,3	34,1	
Латинская Америка и Карибский бассейн	10 621	45,8	3,1	-3,8	0,3	1,11	1,5	-1,0	1,3	70 256	43,4	39,9	25,4	
Южная Азия	7 845	53,5	1,4	-1,1	0,6	3,57	2,7	-0,9	0,9	13 462	12,3	34,1	..	
Африка к югу от Сахары	9 496	76,9	3,3	..	3,8	2,73	2,2	-0,1	1,8	30 695	15,2	..	9,7	
<b>Наименее развитые страны</b>	8 646	74,3	3,2	..	6,9	4,67	2,4	-1,1	1,2	18 701	6,8	..	..	
<b>Малые островные развивающиеся государства</b>	9 133	69,2	2,5	-9,6	3,3	5,79	..	-2,8	1,9	16 456	25,1	..	..	
<b>Мир в целом</b>	<b>8 078</b>	<b>62,4</b>	<b>2,2</b>	<b>-0,7</b>	<b>0,1</b>	<b>0,71</b>	<b>2,9</b>	<b>0,0</b>	<b>3,2</b>	<b>968 591</b>	<b>35,5</b>	<b>..</b>	<b>42,4</b>	

**ПРИМЕЧАНИЯ**

- a** Отрицательные значения относятся к чистому объему официальной помощи в целях развития, израсходованной странами-донорами.
- b** Данные относятся к 2012 г. или к последнему году, по которому имеются данные.
- c** Данные относятся к 2011 г. или к последнему году, по которому имеются данные.
- d** Данные представляют собой среднегодовые оценки за 2010–2015 гг.
- e** Данные относятся к последнему году из доступных лет исследования за указанный период.
- f** Включая острова Шпицберген и Ян-Майен.
- g** Включая остров Рождества, Кокосовые (Килинг) острова и остров Норфолк.
- h** Включая Канарские острова, Сеуту и Мелилью.
- i** Включая Северный Кипр.
- j** Включая Сабах и Саравак.
- k** Включая острова Агалега, Родригес и Санкт-Брандон.
- l** Включая Нагорный Карабах.
- m** Включая Косово.
- n** Исключая Абхазию и Южную Осетию.
- o** Включая Восточный Иерусалим. Беженцы не входят в число иностранных мигрантов в Государстве Палестина.
- p** Включая Приднестровье.

**ОПРЕДЕЛЕНИЯ**

**Отдаленность рынков:** взвешенное по ВВП среднее расстояние от мировых рынков. Рассчитывается как сумма всех двусторонних расстояний между столицами одной страны и всех остальных, взвешенных по доле ВВП страны-партнера в мировом ВВП.

**Внешнеторговая квота:** основной индикатор открытости для внешней торговли и экономической интеграции. Он показывает зависимость отечественных производителей от внешнего спроса (экспорта) и зависимость отечественных потребителей и производителей от зарубежных поставок (импорт), по отношению к размерам экономики страны (ВВП). Внешнеторговая квота – это сумма экспорта и импорта товаров и услуг, измеренная в виде доли ВВП.

**Прямые иностранные инвестиции, чистый приток:** сумма акционерного капитала, реинвестируемой прибыли, прочего долгосрочного капитала, а также краткосрочного капитала, выраженная в процентах к ВВП.

**Потоки частного капитала:** чистый приток прямых иностранных инвестиций и портфельных инвестиций, выраженный в процентах к ВВП.

**Официальная помощь в целях развития, чистый объем полученных средств:** сумма кредитов на льготных условиях (чистый объем погашения основного долга) и грантов, выплаченных официальными учреждениями для содействия экономическому развитию и благосостоянию населения в странах и территориях, включенных

в часть 1 перечня стран-реципиентов Комитета содействия развитию. Выражена в процентах к ВВП страны-реципиента.

**Денежные переводы, приток:** заработная плата и материальные ресурсы, перечисленные международными мигрантами или беженцами получателям в их стране происхождения или странах, где они ранее проживали.

**Общий объем резервов минус золото:** сумма специальных прав заимствования, резервов стран – членов Международного валютного фонда (МВФ), находящихся во владении МВФ, и авуаров в иностранной валюте, находящихся под контролем финансовых органов, за вычетом золотых авуаров, выраженная в процентах к ВВП.

**Чистый коэффициент миграции:** отношение разности между притоком и оттоком мигрантов в какой-либо стране за конкретный период к средней численности населения за этот период, выраженное в пересчете на 1 тыс. чел.

**Иммигранты как доля населения:** отношение численности иммигрантов, въехавших в какую-либо страну, выраженное в процентах к численности населения этой страны. В разных странах определение иммигранта неодинаково, но, как правило, включает в себя лиц, рожденных за границей, иностранцев (согласно гражданству) либо тех и других.

**Международный въездной туризм:** прибытие в страну нерезидентов (на один день, с одним ночлегом, туристов, экскурсантов).

**Интернет-пользователи:** лица, имеющие доступ к всемирной сети, в расчете на 100 человек.

**Международный телефонный трафик, входящий:** продолжительность фактических (завершенных) телефонных вызовов (как в стационарной, так и в мобильной сети), исходящих из-за границы и поступающих на телефонный аппарат в данной стране, выраженная в минутах трафика на 1 чел.

**Международный телефонный трафик, исходящий:** продолжительность фактических (завершенных) телефонных вызовов (как в стационарной, так и в мобильной сети), исходящих из данной страны и поступающих на телефонный аппарат за границей, выраженная в минутах трафика на 1 чел.

**ОСНОВНЫЕ ИСТОЧНИКИ ДАННЫХ**

**Столбец 1:** расчеты ОДЧР, основанные на данных о ВВП из World Bank (2013a) и данных о расстояниях из CEPPI (2013).

**Столбец 2:** расчеты ОДЧР, основанные на данных World Bank (2013a)

**Столбцы 3–7, 10 и 11:** World Bank 2013a.

**Столбец 8:** UNDESA 2013a.

**Столбец 9:** UNDESA 2013c.

**Столбец 12:** расчеты ОДЧР, основанные на данных о входящем и исходящем телефонном трафике, опубликованных в ITU (2013).



Рейтинг стран по ИЧР	Первичные энергоресурсы		Уровень электрификации	Выбросы диоксида углерода на душу населения		Природные ресурсы			Воздействие экологических угроз							
	Ископаемое топливо	Возобновляемые источники энергии		Среднегодовой прирост (%)	Истощение природных ресурсов	Площадь лесов		Потребление пресной воды	Смертность детей в возрасте до 5 лет, связанная с:			Население, живущее на деградированных землях	Последствия стихийных бедствий			
			(% общего объема)			(% населения)	(тонн)		(% ВНД)	(% общей площади земель)	(% изменения)		(% общего объема возобновляемых водных ресурсов)	Загрязнением атмосферного воздуха	Загрязнением воздуха внутри помещений	Небезопасной водой, отсутствием доступа к улучшенным средствам санитарии и гигиены
	2012 <sup>a</sup>	2012 <sup>a</sup>	2010	2010	1970/2010	2010–2012 <sup>b</sup>	2011	1990/2011	2007–2011 <sup>b</sup>	2008	2004	2004	2010	2005/2012	2005/2012	
<b>СТРАНЫ С ОЧЕНЬ ВЫСОКИМ УРОВНЕМ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ</b>																
1	Норвегия	57,3	47,8	..	11,7	4,5	10,5	33,3	11,1	0,8	0	0	0	0,2	0	41
2	Австралия	95,4	4,6	..	16,9	5,5	6,9	19,3	-4,0	4,6	0	0	0	9,0	3	1 503
3	Швейцария	51,1	49,7	..	5,0	2,3	0,0	31,1	8,1	4,9	0	0	0	0,5	0	92
4	Нидерланды	91,4	6,7	..	11,0	4,3	0,8	10,8	5,9	11,7	0	0	0	5,4	7	0
5	Соединенные Штаты Америки	83,6	16,3	..	17,6	5,6	1,2	33,3	2,9	15,6	0	0	0	1,1	2	5 691
6	Германия	80,2	20,4	..	9,1	..	0,2	31,8	3,3	21,0	0	0	0	8,1	0	3
7	Новая Зеландия	61,4	38,4	..	7,2	3,3	1,1	31,4	7,0	1,5	0	0	..	5,3	5	20 003
8	Канада	73,7	27,9	..	14,6	5,1	3,0	34,1	0,0	1,5	0	0	0	2,7	0	407
9	Сингапур	97,2	2,8	100,0	2,7	0,7	0,0	3,3	-4,3	31,7	0	0	0	..	..	..
10	Дания	70,6	26,8	..	8,3	3,6	1,9	12,9	22,6	10,8	0	0	1	8,5	0	0
11	Ирландия	84,7	6,4	..	8,9	3,8	0,1	10,9	60,8	1,5	0	0	..	0,5	0	45
12	Швеция	31,7	70,5	..	5,6	2,6	0,4	68,7	3,4	1,5	0	0	0	0,3	0	0
13	Исландия	15,3	84,7	..	6,2	2,9	0,0	0,3	254,0	0,1	0	0	0	..	0	0
14	Соединенное Королевство	85,1	14,4	..	7,9	3,5	1,3	11,9	10,6	8,8	0	0	..	2,7	0	1 049
15	Гонконг (Китай, САР)	94,8	0,4	..	5,2	2,4	0,0	..	..	..	..	..	..	..	0	558
15	Корея (Республика)	82,8	17,2	..	11,5	4,5	0,0	64,0	-0,8	36,5	0	0	..	2,9	1	289
17	Япония	94,8	5,2	..	9,2	3,9	0,0	68,6	0,2	20,9	0	0	0	0,3	18	795
18	Лихтенштейн	..	..	..	..	..	..	43,1	6,2	..	..	..	..	..	..	..
19	Израиль	96,7	4,8	99,7	9,3	3,9	0,3	7,1	16,5	79,7	0	0	..	12,9	1	2 675
20	Франция	49,1	52,4	..	5,6	2,6	0,0	29,2	10,1	15,0	0	0	..	3,9	3	881
21	Австрия	67,1	32,2	..	8,0	3,5	0,2	47,2	3,1	4,7	0	0	0	2,7	0	28
21	Бельгия	70,1	28,3	..	10,0	4,1	0,0	22,4	..	34,0	0	0	0	10,5	10	13
21	Люксембург	87,4	4,0	..	21,4	6,1	0,1	33,5	..	1,9	0	0	2	..	0	0
24	Финляндия	43,0	47,5	..	11,5	4,5	0,1	72,9	1,5	1,5	0	0	0	0,0	0	75
25	Словения	66,6	34,5	..	7,5	..	0,3	62,3	5,6	3,0	0	0	..	8,4	0	2 133
26	Италия	83,7	13,9	..	6,7	3,1	0,1	31,4	21,6	23,7	0	0	..	2,2	1	184
27	Испания	75,9	24,9	..	5,9	2,7	0,0	36,8	33,0	29,0	0	0	0	1,4	0	64
28	Чешская Республика	76,9	26,5	..	10,6	..	0,6	34,4	1,2	12,9	0	0	1	4,2	1	241
29	Греция	90,6	8,8	..	7,7	3,4	0,4	30,5	19,2	12,7	0	0	..	1,1	1	218
30	Бруней-Даруссалам	100,0	0,0	99,7	22,9	6,3	29,9	71,8	-8,4	1,1	0	0	..	..	..	..
31	Катар	100,0	0,0	98,7	40,3	7,8	..	..	..	381,0	1	0	6	0,1	..	..
32	Кипр	94,9	5,1	..	7,0	3,2	0,0	18,8	7,5	19,3	0	0	13	11,4	0	0
33	Эстония	88,1	14,6	..	13,7	..	1,7	52,1	5,7	14,0	0	0	0	5,0	0	37
34	Саудовская Аравия	100,0	0,0	99,0	17,0	5,5	36,0	0,5	0,0	936,2	2	0	..	4,3	1	63
35	Литва	74,0	14,5	..	4,1	..	0,8	34,6	11,5	9,6	0	0	..	4,8	1	0
35	Польша	90,7	9,6	..	8,3	3,6	1,6	30,8	5,5	19,4	0	0	..	13,2	3	310
37	Андорра	..	..	..	6,6	..	..	34,0	0,0	..	0	0	0	..	..	..
37	Словакия	67,5	32,3	..	6,6	..	0,4	40,2	0,6	1,4	0	0	0	9,1	3	38
39	Мальта	94,5	5,5	..	6,2	2,9	..	0,9	0,0	71,3	0	0	..	..	..	..
40	Объединенные Арабские Эмираты	101,0	0,1	100,0	19,9	5,9	..	3,8	29,9	1 867,0	1	0	10	1,9	..	..
41	Чили	75,6	24,2	99,4	4,2	1,9	12,4	21,9	6,6	2,9	0	0	1	1,1	4	25 719
41	Португалия	74,9	22,0	..	4,9	2,3	0,1	37,8	4,0	12,3	0	0	..	2,3	1	21
43	Венгрия	71,1	26,0	..	5,1	2,3	0,5	22,5	12,3	5,4	0	0	0	17,1	7	522
44	Бахрейн	99,9	0,0	99,4	19,3	5,8	18,1	0,7	145,1	205,8	0	0	..	..	..	..
44	Куба	86,7	13,3	97,0	3,4	1,3	3,3	27,3	42,4	11,6	0	1	1	17,0	0	61 215
46	Кувейт	100,0	0,0	100,0	31,3	7,1	29,3	0,4	82,6	2 075,0	1	0	..	0,6	..	..
47	Хорватия	81,6	10,6	..	4,7	..	1,0	34,4	3,9	0,6	0	0	0	17,5	1	130
48	Латвия	63,7	33,8	..	3,4	..	0,5	54,1	6,0	1,2	0	0	0	1,8	3	0
49	Аргентина	89,7	9,3	97,2	4,5	2,0	4,9	10,7	-16,2	4,0	0	0	3	1,7	0	1 837
<b>СТРАНЫ С ВЫСОКИМ УРОВНЕМ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ</b>																
50	Уругвай	57,0	42,1	98,8	2,0	0,0	0,5	10,2	94,4	2,6	0	0	3	5,7	1	10 565
51	Багамские Острова	..	..	..	6,8	3,1	0,0	51,4	0,0	..	0	0	2	..	1	12 130
51	Черногория	60,2	28,4	..	4,2	..	..	40,4	0,0	..	..	..	..	8,0	0	4 999
53	Беларусь	90,4	5,9	..	6,6	..	1,4	42,7	11,4	7,5	0	0	1	4,7	0	349
54	Румыния	77,7	22,8	..	3,7	1,5	1,8	28,7	3,4	3,2	1	6	..	13,5	3	778
55	Ливия	98,7	1,3	99,8	9,8	4,0	29,0	0,1	0,0	615,4	3	2	..	8,5	..	..
56	Оман	100,0	0,0	98,0	20,4	6,0	31,1	0,0	0,0	86,6	1	0	..	5,8	3	2 528
57	Российская Федерация	91,0	9,2	..	12,2	..	14,3	49,4	0,1	1,5	0	0	5	3,1	44	176
58	Болгария	75,0	29,4	..	5,9	2,8	2,4	36,7	22,0	28,7	1	2	2	7,8	2	1 145
59	Барбадос	..	..	..	5,4	2,5	..	19,4	0,0	108,0	0	0	0	..	0	4 482
60	Палау	..	..	..	10,6	4,2	..	87,6	..	..	0	0	40	..	..	..

Рейтинг стран по ИЧР	Первичные энергоресурсы		Уровень электрификации	Выбросы диоксида углерода на душу населения	Природные ресурсы					Воздействие экологических угроз				Последствия стихийных бедствий	
	Ископаемое топливо	Возобновляемые источники энергии			Истощение природных ресурсов	Площадь лесов	Потребление пресной воды	Смертность детей в возрасте до 5 лет, связанная с:		Последствия стихийных бедствий	Пострадавшее население				
			Средне-годовой прирост (%)	(% ВНД)				Загрязнением воздуха	Небезопасной водой, отсутствием доступа к улучшенным средствам санитарии и гигиены			Число погибших	(в среднем на 1 млн чел.)		
	(% общего объема)	(% населения)	(тонн)	(% ВНД)	(% общей площади земель)	(% изменения)	(% общего объема возобновляемых водных ресурсов)	Загрязнением атмосферы	Загрязнением воздуха	(%)	(в среднем на 1 млн чел.)	(в среднем на 1 млн чел.)			
2012 <sup>a</sup>	2012 <sup>a</sup>	2010	2010	1970-2010	2010-2012 <sup>b</sup>	2011	1990/2011	2007-2011 <sup>c</sup>	2008	2004	2004	2010	2005/2012	2005/2012	
61 Антигуа и Барбуда	..	..	..	5,9	2,7	..	22,3	-4,9	16,2	0	1	0	..	0	178 447
62 Малайзия	94,5	5,5	99,4	7,7	3,4	6,2	62,0	-9,0	1,9	0	0	33	1,2	1	2 054
63 Маврикий	..	..	99,4	3,2	1,2	0,0	17,3	-9,7	26,4	0	0	7	..	1	689
64 Тринидад и Тобаго	99,9	0,1	99,0	38,2	7,7	30,9	44,0	-6,2	6,0	0	1	5	..	0	0
65 Ливан	95,5	3,3	99,9	4,7	2,2	0,0	13,4	4,6	18,6	1	0	40	1,2	0	4
65 Панама	79,7	20,2	88,1	2,6	0,7	0,5	43,6	-14,6	0,6	0	16	55	4,1	2	2 749
67 Венесуэла (Боливарианская Республика)	88,9	11,2	99,5	6,9	3,2	20,8	52,1	-11,6	0,7	0	1	30	1,9	1	785
68 Коста-Рика	48,3	51,8	99,2	1,7	-0,5	0,1	51,5	2,5	5,1	0	2	4	1,3	2	13 250
69 Турция	89,5	10,3	..	4,1	1,8	0,5	14,9	18,3	18,5	2	11	85	5,5	1	242
70 Казахстан	98,9	1,0	..	15,2	..	28,0	1,2	-3,5	18,6	5	3	249	23,5	0	1 213
71 Мексика	90,1	9,9	..	3,8	1,6	7,0	33,3	-8,0	16,9	1	8	23	3,8	1	10 808
71 Сейшельские Острова	..	..	..	7,8	3,5	0,0	88,5	0,0	..	0	0	..	..	0	38 151
73 Сент-Китс и Невис	..	..	..	4,8	2,2	..	42,3	0,0	..	0	0	28	..	..	..
73 Шри-Ланка	48,7	51,3	76,6	0,6	-2,9	0,3	29,4	-21,5	24,5	0	8	42	21,1	5	33 200
75 Иран (Исламская Республика)	99,5	0,7	98,4	7,7	3,4	19,6	6,8	0,0	67,9	6	3	..	25,1	2	954
76 Азербайджан	97,9	2,6	..	5,1	..	33,9	11,3	0,7	35,2	2	132	269	3,8	0	3 632
77 Иордания	96,0	2,0	99,4	3,4	1,4	1,7	1,1	-0,6	99,4	3	0	59	22,0	0	..
77 Сербия	89,1	11,1	..	6,3	..	..	31,6	19,3	2,5	..	..	..	18,5	0	3 731
79 Бразилия	54,6	44,2	98,7	2,2	0,2	3,6	61,2	-10,0	0,7	0	18	123	7,9	1	4 236
79 Грузия	72,8	28,3	..	1,4	..	0,5	39,4	-1,4	2,9	2	70	169	1,9	0	5 359
79 Гренада	..	..	..	2,5	0,5	..	50,0	0,0	..	0	12	5	..	1	7 910
82 Перу	76,0	24,0	85,5	2,0	0,0	9,9	53,0	-3,3	1,0	2	21	69	0,7	8	14 947
83 Украина	79,6	20,7	..	6,6	..	3,9	16,8	4,9	13,8	0	0	3	6,2	3	1 344
84 Белиз	..	..	..	1,4	-0,9	0,0	60,6	-12,8	1,2	0	21	27	1,1	4	56 475
84 Бывшая Югославская Республика Македония	82,1	10,4	..	5,2	..	4,0	39,8	10,8	16,1	0	1	..	7,1	0	96 337
86 Босния и Герцеговина	93,9	7,9	..	8,1	..	..	42,8	-1,1	0,9	1	1	2	6,1	0	3 222
87 Армения	71,5	32,7	..	1,4	..	1,7	9,1	-25,7	36,8	2	17	65	9,6	0	..
88 Фиджи	..	..	..	1,5	-0,7	0,5	55,7	6,8	0,3	1	18	11	..	6	13 877
89 Таиланд	80,4	18,9	87,7	4,4	2,0	3,5	37,2	-2,9	13,1	0	21	59	17,0	3	70 880
90 Тунис	85,3	14,8	99,5	2,5	0,5	5,2	6,6	59,0	61,7	1	3	64	36,7	0	312
91 Китай	88,3	11,7	99,7	6,2	2,9	6,1	22,5	33,4	19,5	2	10	55	8,6	8	68 601
91 Сент-Винсент и Гренадины	..	..	..	1,9	-0,1	0,0	68,7	5,8	..	0	2	..	..	0	21 068
93 Алжир	99,9	0,1	99,3	3,3	1,3	18,4	0,6	-11,0	48,9	1	5	101	28,8	1	433
93 Доминика	..	..	..	1,9	-0,1	0,0	59,2	-11,2	..	0	1	0	..	3	54 721
95 Албания	60,5	26,6	..	1,4	-1,0	3,7	28,3	-1,8	3,1	0	5	50	5,7	0	41 348
96 Ямайка	82,1	17,9	92,0	2,6	0,7	1,1	31,1	-2,3	9,9	1	15	47	3,3	2	16 769
97 Сент-Люсия	..	..	..	2,3	0,3	..	77,0	7,3	..	0	3	2	..	7	8 562
98 Колумбия	75,6	24,8	97,4	1,6	-0,5	10,4	54,4	-3,4	0,6	1	6	33	2,0	4	19 920
98 Эквадор	86,3	12,9	92,2	2,2	0,2	16,4	38,9	-22,0	2,3	1	2	63	1,6	1	8 368
100 Суринам	..	..	..	4,5	2,1	8,5	94,6	-0,1	0,5	0	0	43	..	1	30 325
100 Тонга	..	..	..	1,5	-0,7	0,0	12,5	0,0	..	0	16	55	..	9	2 448
102 Доминиканская Республика	89,3	10,7	96,9	2,1	0,1	0,4	40,8	0,0	26,1	2	12	73	7,0	6	5 827
<b>СТРАНЫ СО СРЕДНИМ УРОВНЕМ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ</b>															
103 Мальдивские Острова	..	..	..	3,3	..	0,0	3,0	0,0	15,7	1	41	167	..	1	4 596
103 Монголия	95,4	4,1	86,2	4,2	1,9	32,2	7,0	-13,7	1,6	19	78	195	31,5	3	147 305
103 Туркменистан	100,9	0,0	..	10,5	..	..	8,8	0,0	112,5	2	2	449	11,1	..	..
106 Самоа	..	..	..	0,9	-2,1	0,3	60,4	31,5	..	0	26	63	..	96	33 004
107 Палестина, Государство	..	..	..	0,6	..	..	1,5	1,0	49,9	..	..	..	..	0	979
108 Индонезия	66,4	33,6	73,0	1,8	-0,3	7,2	51,7	-20,9	5,6	2	41	130	3,1	6	3 976
109 Ботсвана	65,4	22,3	45,4	2,7	..	3,1	19,8	-18,1	1,6	4	210	341	22,0	26	2 694
110 Египет	96,5	3,7	99,6	2,6	0,7	9,1	0,1	60,5	96,6	2	2	86	25,3	0	18
111 Парагвай	33,8	147,8	97,4	0,8	-2,3	0,0	43,8	-17,7	0,1	1	21	56	1,3	2	41 164
112 Габон	38,9	61,1	60,0	1,7	-0,5	34,7	85,4	0,0	0,1	9	33	102	..	0	16 269
113 Боливия (Многонациональное Государство)	72,7	27,3	80,2	1,5	-0,7	14,7	52,5	-9,4	0,4	0	93	245	2,0	3	17 376
114 Молдова (Республика)	94,9	3,4	..	1,4	..	0,1	11,9	22,5	9,1	1	13	15	21,8	1	13 802
115 Сальвадор	47,9	51,9	91,6	1,0	-1,7	0,5	13,6	-25,0	7,3	1	24	82	6,3	9	11 704
116 Узбекистан	98,2	1,8	..	3,7	..	17,5	7,7	7,4	100,6	1	192	325	27,0	0	29
117 Филиппины	59,7	40,3	83,3	0,9	-2,1	2,7	25,9	17,5	17,0	1	37	96	2,2	12	68 576
118 Южная Африка	87,2	12,9	75,8	9,2	3,9	6,7	7,6	0,0	24,3	2	23	104	17,5	1	967
118 Сирийская Арабская Республика	98,7	1,4	92,7	2,9	0,9	13,3	2,7	33,7	86,4	2	12	54	33,3	0	30 906
120 Ирак	97,5	1,0	98,0	3,7	1,6	50,6	1,9	3,3	73,4	12	12	383	4,5	0	337
121 Гайана	..	..	..	2,2	0,2	10,5	77,2	0,0	0,7	0	38	132	..	5	131 160

ТАБЛИЦА 14 ОКРУЖАЮЩАЯ СРЕДА

Рейтинг стран по ИЧР	Первичные энергоресурсы		Уровень электрификации	Выбросы диоксида углерода на душу населения	Природные ресурсы			Воздействие экологических угроз					Последствия стихийных бедствий		
	Ископаемое топливо	Возобновляемые источники энергии			Истощение природных ресурсов	Площадь лесов		Потребление пресной воды	Смертность детей в возрасте до 5 лет, связанная с:			Население, живущее на деградированных землях	Число погибших	Пострадавшее население	
			(% общего объема)	(% населения)		(% ВНД)	(% общей площади земель)		(% изменения)	(% общего объема возобновляемых водных ресурсов)	Небезопасной водой, отсутствием доступа к улучшенным средствам санитарии и гигиены				
	2012 <sup>a</sup>	2012 <sup>a</sup>	2010	2010	1970/2010	2010–2012 <sup>b</sup>	2011	1990/2011	2007–2011 <sup>b</sup>	2008	2004	2004	2010	2005/2012	2005/2012
121 Вьетнам	71,0	28,2	97,6	1,7	-0,4	9,6	45,0	56,3	9,3	1	27	65	8,0	3	17 587
123 Кабо-Верде	..	..	..	0,7	-2,5	0,1	21,0	46,7	6,8	0	26	93	..	2	41 479
124 Микронезия (Федеративные Штаты)	..	..	..	1,0	..	..	58,4	-0,4	..	0	30	83	..	0	0
125 Гватемала	33,5	66,2	80,0	0,8	-2,3	2,1	33,6	-24,2	3,1	2	57	126	9,1	15	51 710
125 Кыргызстан	68,4	39,4	..	1,2	..	9,7	5,1	16,1	32,6	1	115	245	9,7	2	47 549
127 Намибия	66,0	21,0	43,7	1,5	..	1,0	8,8	-17,6	1,6	1	11	21	28,5	14	79 190
128 Тимор-Лешти	..	..	38,0	0,2	..	..	49,1	-24,3	14,3	0	0	149	..	2	3 007
129 Гондурас	51,6	48,8	79,9	1,1	-1,6	0,6	45,3	-37,7	2,2	1	49	106	15,0	5	13 635
129 Марокко	93,6	4,1	98,9	1,6	-0,6	2,6	11,5	1,8	43,5	6	8	114	39,1	0	619
131 Вануату	..	..	..	0,5	-3,4	0,0	36,1	0,0	..	0	9	41	..	0	13 300
132 Никарагуа	49,8	50,3	72,1	0,8	-2,3	1,2	25,3	-32,6	0,7	1	49	102	13,9	7	13 510
133 Кирибати	..	..	..	0,6	-2,8	..	15,0	0,0	..	0	0	206	..	0	883
133 Таджикистан	42,9	57,5	..	0,4	..	1,1	2,9	0,5	51,1	1	343	551	10,5	3	43 344
135 Индия	72,3	27,6	75,0	1,7	-0,5	4,9	23,1	7,3	33,9	5	131	316	9,6	1	11 130
136 Бутан	..	..	..	0,7	-2,7	3,4	84,9	31,5	0,4	0	124	324	0,1	4	14 213
136 Камбоджа	26,2	71,1	31,1	0,3	-4,7	0,1	56,5	-23,0	0,5	3	346	595	39,3	4	22 695
138 Гана	37,4	63,1	60,5	0,4	-4,1	10,5	21,2	-35,2	1,8	3	152	226	1,4	2	3 586
139 Лаосская Народно-Демократическая Республика	..	..	63,0	0,3	-4,7	10,5	67,9	-9,5	1,0	1	157	242	4,1	1	31 911
140 Конго	48,9	51,0	37,1	0,5	-3,4	67,8	65,6	-1,4	0,0	19	149	220	0,1	10	2 080
141 Замбия	8,8	91,8	18,5	0,2	-5,8	17,5	66,3	-6,6	1,5	12	378	503	4,6	3	33 251
142 Бангладеш	71,5	28,5	46,5	0,4	..	2,3	11,1	-3,7	2,9	2	142	334	11,3	5	29 222
142 Сан-Томе и Принсипи	..	..	..	0,6	-3,2	0,7	28,1	0,0	0,3	9	225	428	..	..	..
144 Экваториальная Гвинея	..	..	..	6,7	3,1	40,4	57,5	-13,2	0,1	10	0	505	..	2	1 398
<b>СТРАНЫ С НИЗКИМ УРОВНЕМ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ</b>															
145 Непал	12,5	86,9	76,3	0,1	-6,4	2,2	25,4	-24,7	4,5	1	139	337	2,3	6	9 560
146 Пакистан	60,9	39,1	67,4	0,9	-1,9	2,6	2,1	-34,9	74,4	22	132	205	4,5	48	29 793
147 Кения	19,7	80,3	18,1	0,3	-4,6	1,2	6,1	-6,8	8,9	4	217	362	31,0	3	47 765
148 Свазиленд	..	..	..	0,9	-2,1	0,0	33,0	20,2	23,1	2	148	252	..	0	89 821
149 Ангола	39,3	60,7	40,2	1,6	-0,6	35,0	46,8	-4,3	0,5	11	1 073	1 266	3,3	21	13 856
150 Мьянма	21,3	78,7	48,8	0,2	-5,9	..	48,2	-19,7	2,8	3	181	378	19,2	290	6 913
151 Руанда	..	..	..	0,1	-8,6	2,9	18,0	39,9	1,6	2	803	970	10,1	2	14 103
152 Камерун	26,8	73,2	48,7	0,4	-4,3	5,3	41,7	-19,0	0,3	14	361	497	15,3	5	702
152 Нигерия	17,4	82,6	50,3	0,5	-3,4	24,4	9,5	-49,9	4,6	14	370	559	11,5	3	7 126
154 Йемен	98,5	1,5	39,6	1,0	-1,8	15,6	1,0	0,0	168,6	5	174	377	32,4	2	239
155 Мадагаскар	..	..	17,4	0,1	-7,3	2,7	21,5	-8,7	4,9	2	390	540	0,0	3	13 101
156 Зимбабве	28,3	70,3	36,9	0,7	-2,5	3,4	39,5	-31,0	21,0	5	168	256	29,4	37	43 309
157 Папуа – Новая Гвинея	..	..	..	0,5	-3,6	23,1	63,1	-9,3	0,0	1	108	288	..	7	9 760
157 Соломоновы Острова	..	..	..	0,4	-4,0	15,1	78,9	-5,0	..	0	54	84	..	17	9 788
159 Коморские Острова	..	..	..	0,2	-5,5	1,1	1,4	-78,3	0,8	2	108	177	..	5	106 714
159 Танзания (Объединенная Республика)	10,7	89,3	14,8	0,2	-6,2	4,4	37,3	-20,4	5,4	4	239	322	25,0	1	15 931
161 Мавритания	..	..	..	0,6	-2,9	39,2	0,2	-42,9	11,8	16	220	390	23,8	2	77 339
162 Лесото	..	..	17,0	0,0	..	1,0	1,5	10,5	1,4	2	19	44	63,6	1	202 696
163 Сенегал	53,2	46,4	53,5	0,5	-3,2	1,6	43,8	-9,8	5,7	14	292	530	16,2	3	13 748
164 Уганда	..	..	8,5	0,1	-7,0	5,0	14,5	-39,0	0,5	2	327	427	23,5	3	11 021
165 Бенин	41,7	56,2	27,9	0,5	-3,2	0,3	40,0	-21,7	0,5	8	394	518	1,6	2	18 298
166 Судан	29,5	70,5	35,9	0,3	-4,5	9,8	23,2	-27,9	42,8	11	181	255	39,9	8	31 574
166 Того	15,2	82,4	27,9	0,2	-5,1	3,7	4,9	-61,0	1,2	5	302	419	5,1	2	9 785
168 Гаити	22,0	78,0	20,0	0,2	-5,4	0,6	3,6	-13,6	8,6	5	297	428	15,2	2 485	58 688
169 Афганистан	..	..	30,0	0,3	-4,7	2,1	2,1	0,0	31,0	21	1 183	1 405	11,0	13	18 859
170 Джибути	..	..	..	0,6	-2,8	0,3	0,2	0,0	6,3	31	41	454	7,5	1	223 142
171 Кот-д'Ивуар	21,5	79,0	58,9	0,3	-4,6	4,4	32,7	1,8	1,9	9	370	561	1,3	1	176
172 Гамбия	..	..	..	0,3	-4,8	0,7	47,6	9,0	1,1	7	197	286	17,9	1	59 517
173 Эфиопия	5,7	94,3	23,0	0,1	-7,9	5,2	12,2	-20,0	4,6	2	538	705	72,3	2	32 750
174 Малави	..	..	8,7	0,1	-7,7	1,7	34,0	-17,8	7,9	3	498	617	19,4	2	61 541
175 Либерия	..	..	..	0,2	-5,6	4,7	44,6	-12,8	0,1	6	676	885	..	1	28 135
176 Мали	..	..	..	0,0	-9,1	9,8	10,2	-11,8	6,5	9	703	880	59,5	1	55 720
177 Гвинея-Бисау	..	..	..	0,2	-6,3	0,5	71,6	-9,2	0,6	12	648	873	1,0	41	20 739
178 Мозамбик	9,5	93,3	15,0	0,1	-6,8	2,8	49,4	-10,5	0,4	11	270	388	1,9	4	20 084
179 Гвинея	..	..	..	0,1	-6,9	14,2	26,5	-10,4	0,2	11	324	480	0,8	4	1 704
180 Бурунди	..	..	..	0,0	-9,7	9,6	6,6	-41,1	2,3	4	897	1 088	18,5	2	39 618
181 Буркина-Фасо	..	..	14,6	0,1	-7,0	7,8	20,4	-18,4	5,7	9	632	786	73,2	27	28 139

Рейтинг стран по ИЧР	Первичные энергоресурсы		Уровень электрификации	Выбросы диоксида углерода на душу населения	Природные ресурсы				Воздействие экологических угроз						
	Ископаемое топливо	Возобновляемые источники энергии			Истощение природных ресурсов	Площадь лесов	Потребление пресной воды	Смертность детей в возрасте до 5 лет, связанная с:		Последствия стихийных бедствий					
			Загрязнением атмосферного воздуха	Небезопасной водой, отсутствием доступа к улучшенным средствам санитарии и гигиены				Число погибших	Пострадавшее население						
	(% общего объема)	(% населения)	(тонн)	Средне-годовой прирост (%)	(% ВНД)	(% общей площади)	(% изменения)	(% общего объема возобновляемых водных ресурсов)	2008	2004	2010	(в среднем на 1 млн чел.)	(в среднем на 1 млн чел.)		
182 Эритрея	21,7	78,3	32,0	0,1	..	0,0	15,1	-5,8	9,2	3	237	379	58,8	0	305 872
183 Сьерра-Леоне	..	..	..	0,1	-6,8	1,8	37,8	-13,2	0,1	11	1 207	1 473	..	11	1 069
184 Чад	..	..	..	0,0	-9,3	25,4	9,1	-12,7	2,0	14	488	618	45,4	11	54 883
185 Центральнаяафриканская Республика	..	..	..	0,1	-8,4	0,1	36,2	-2,7	0,1	10	411	511	..	1	1 959
186 Конго (Демократическая Республика)	4,2	95,8	15,2	0,0	-8,9	18,0	67,9	-4,1	0,1	16	644	786	0,1	4	604
187 Нигер	..	..	..	0,1	-7,5	1,8	0,9	-38,7	2,9	6	1 023	1 229	25,0	5	122 010
<b>ДРУГИЕ СТРАНЫ ИЛИ ТЕРРИТОРИИ</b>															
Корейская Народно-Демократическая Республика	88,4	11,6	26,0	2,9	..	..	46,0	-32,5	11,2	3	0	245	2,9	6	26 951
Маршалловы Острова	..	..	..	2,0	..	..	70,2	..	..	..	45	201	..	0	66 716
Монако	..	..	..	..	..	..	..	..	..	0	0	2	..	..	..
Науру	..	..	..	..	..	..	..	..	..	0	1	..	..	..	..
Сан-Марино	..	..	..	..	..	..	..	..	..	0	0	..	..	..	..
Сомали	..	..	..	0,1	-8,3	..	10,6	-19,5	22,4	19	710	885	26,3	16	145 928
Южный Судан	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	0	16 491
Тувалу	..	..	..	..	..	..	33,3	0,0	..	0	18	148	..	0	0
<b>Группы стран по уровню человеческого развития</b>															
Очень высокий уровень человеческого развития	82,0	17,9	..	11,2	..	2,4	27,6	1,7	8,5	0	0	..	3,3	3	2 989
Высокий уровень человеческого развития	87,2	12,8	..	5,8	..	7,8	36,6	-1,0	4,6	2	10	61	8,8	8	42 653
Средний уровень человеческого развития	74,9	25,3	..	1,8	..	7,7	27,6	-8,7	13,9	4	106	261	10,3	3	14 518
Низкий уровень человеческого развития	..	..	..	0,4	..	12,1	26,3	-13,9	6,5	10	396	542	20,2	48	24 030
<b>Регионы</b>															
Арабские государства	96,8	3,2	87,8	4,6	..	24,7	5,9	-22,5	71,1	6	73	214	24,3	2	10 933
Восточная Азия и Тихоокеанский регион	..	..	..	4,9	..	..	29,7	2,6	..	2	28	90	..	15	54 689
Европа и Центральная Азия	89,4	10,5	..	5,4	..	7,2	9,1	7,7	34,8	2	63	169	10,7	1	5 389
Латинская Америка и Карибский бассейн	74,2	25,8	..	2,9	..	6,9	46,7	-9,2	1,5	1	22	80	5,3	44	12 252
Южная Азия	76,3	23,7	72,0	1,7	..	6,1	14,6	3,3	26,8	7	153	328	10,0	7	14 621
Африка к югу от Сахары	..	..	..	0,9	..	14,8	28,3	-10,8	1,6	8	428	576	22,3	4	22 382
<b>Наименее развитые страны</b>															
Малые островные развивающиеся государства	..	..	..	0,3	..	8,7	28,9	-12,0	3,1	7	431	590	23,5	51	28 158
Мир в целом	81,4	18,6	..	4,6	..	5,3	31,0	-3,5	7,6	5	140	258	10,2	12	24 203

**ПРИМЕЧАНИЯ**

- а** Данные относятся к 2012 г. или к последнему году, по которому имеются данные.  
**б** Данные относятся к последнему году из доступных лет исследования за указанный период.

**ОПРЕДЕЛЕНИЯ**

**Ископаемое топливо:** процент совокупного объема энергоресурсов из природных источников, сформировавшихся из биомассы в геологическом прошлом (каменный уголь, нефть, природный газ и др.).

**Возобновляемые источники энергии:** процент совокупного объема энергоресурсов, постоянно пополняемых в результате природных процессов, включая р-ВЭЭС ресурсы солнца, ветра, биомассы, геотермальные, гидроэнергетические, а также ресурсы Мирового океана и некоторые отходы. В этот показатель не включается ядерная энергия.

**Уровень электрификации:** доля лиц, имеющих доступ к электроснабжению, выраженная в процентах от общей численности населения. Электроснабжение включает в себя как коммерческую продажу (через сети и автономно), так и самостоятельное генерирование электроэнергии, кроме несанкционированных подключений.

**Выбросы CO<sub>2</sub> на душу населения:** объем антропогенных выбросов диоксида углерода, происходящих в результате сгорания ископаемого топлива, сжигания газа и производства цемента,

деленный на численность населения по состоянию на середину года. Включает в себя диоксид углерода, выделяемый биомассой леса при истощении лесов.

**Истощение природных ресурсов:** истощение энергетических, минеральных и лесных ресурсов в денежном выражении, в процентах к совокупному валовому национальному доходу (ВНД).

**Площадь лесов:** участок суши, простирающийся более чем на 0,5 га, с деревьями высотой более 5 м и растительным покровом, занимающим более 10% этой площади, или деревьями, способными достигать этих пороговых значений в естественных условиях. Данный показатель не включает в себя земли, находящиеся преимущественно в сельскохозяйственном или городском землепользовании, участки, занятые деревьями, в сельскохозяйственных производственных системах (например, на фруктовых плантациях или в агролесоводческих системах) и деревья в городских парках и садах. Данный показатель включает в себя территории, отведенные под лесовозобновление, которые еще не достигли, но, как ожидается, должны достигнуть 10%-ного уровня растительного покрова и высоты деревьев в 5 м, а также территории, временно обезлесенные в результате естественных причин или вмешательства человека, на которых, как ожидается, будет проведено лесовосстановление.

**Потребление пресной воды:** совокупный отбор пресной воды в данном году, в процентах к общему объему возобновляемых водных ресурсов.

**Смертность, связанная с загрязнением атмосферного воздуха:** количество случаев смерти от респираторных инфекций и заболеваний, рака легких и некоторых сердечно-сосудистых заболеваний, вызванных загрязнением атмосферного воздуха.

**Смертность, связанная с загрязнением воздуха внутри помещений:** количество случаев смерти детей в возрасте до 5 лет из-за острых респираторных инфекций, вызванных дымом внутри помещений от использования твердого топлива.

**Смертность, связанная с загрязнением воды и неудовлетворительным уровнем санитарии и гигиены:** количество случаев смерти детей в возрасте до 5 лет от диареи, вызванной плохим качеством воды, санитарии или гигиены.

**Население, живущее на деградированных землях:** процент населения, живущего на сильно или очень сильно деградированных землях. Оценки деградации земель учитывают биомассу, здоровье почвы, количество воды и биоразнообразие, а также степень деградации.

**Число погибших в результате стихийных бедствий:** количество людей, о которых имеются подтвержденные сообщения как о погибших, пропавших без вести и предположительно погибших в результате стихийного бедствия. Стихийные бедствия подразделяются на климатологические, гидрологические и метеорологические, и включают

в себя засуху, экстремальные температуры воздуха, наводнения, оползни, сухие грозы, а также лесные и степные пожары.

**Население, пострадавшее от стихийных бедствий:** люди, нуждающиеся в немедленной помощи в период чрезвычайной ситуации, возникшей вследствие стихийного бедствия (определение см. выше), в том числе перемещенные лица, эвакуированные, бездомные и получившие травмы.

**ОСНОВНЫЕ ИСТОЧНИКИ ДАННЫХ**

**Столбцы 1 и 2:** расчеты ОДЧР, основанные на данных об общем объеме поставок первичных энергоносителей из World Bank (2013a).

**Столбцы 3-5 и 7:** World Bank 2013a.

**Столбец 6:** расчеты ОДЧР, основанные на данных World Bank (2013a).

**Столбец 8:** расчеты ОДЧР, основанные на данных о площади лесов и общей площади земель из World Bank (2013a).

**Столбец 9:** FAO 2013b.

**Столбцы 10-12:** WHO 2013a.

**Столбец 13:** FAO 2013a.

**Столбцы 14 и 15:** CRED EM-DAT 2013 and UNDESA 2013a.

ТАБЛИЦА  
14

## Тенденции в области народонаселения

Рейтинг стран по ИЧР	Население								Коэффициент демографической нагрузки		Суммарный коэффициент рождаемости		Вторичное соотношение численности полов  (число рождений мальчиков к числу рождений девочек)
	Общая численность	В возрасте до 5 лет	В возрасте 65 лет и старше	Среднегодовые темпы роста		Городское <sup>a</sup>	Медианный возраст населения	(на 100 чел. в возрасте 15–64 лет)		2000/2005	2010/2015 <sup>c</sup>		
				(млн)	(млн)			(млн)	(%)			(% населения)	(лет)
	2013 <sup>c</sup>	2030 <sup>c</sup>	2013 <sup>c</sup>	2013 <sup>c</sup>	2000/2005	2010/2015 <sup>c</sup>	2013 <sup>c</sup>	2015 <sup>c</sup>	2015	2015	2000/2005	2010/2015 <sup>c</sup>	2010/2015 <sup>c</sup>
<b>СТРАНЫ С ОЧЕНЬ ВЫСОКИМ УРОВНЕМ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ</b>													
1 Норвегия	5,0 <sup>d</sup>	5,8 <sup>d</sup>	0,3 <sup>d</sup>	0,8 <sup>d</sup>	0,6 <sup>d</sup>	1,0 <sup>d</sup>	79,9 <sup>d</sup>	39,2 <sup>d</sup>	28,6 <sup>d</sup>	25,2 <sup>d</sup>	1,8 <sup>e</sup>	1,9 <sup>d</sup>	1,06 <sup>d</sup>
2 Австралия	23,3 <sup>e</sup>	28,3 <sup>e</sup>	1,6 <sup>e</sup>	3,3 <sup>e</sup>	1,3 <sup>e</sup>	1,3 <sup>e</sup>	89,5 <sup>e</sup>	37,4 <sup>e</sup>	29,1 <sup>e</sup>	22,7 <sup>e</sup>	1,8 <sup>e</sup>	1,9 <sup>e</sup>	1,06 <sup>e</sup>
3 Швейцария	8,1	9,5	0,4	1,4	0,7	1,0	73,8	42,3	21,9	27,1	1,4	1,5	1,05
4 Нидерланды	16,8	17,3	0,9	2,9	0,6	0,3	84,0	42,4	25,8	27,8	1,7	1,8	1,06
5 Соединенные Штаты Америки	320,1	362,6	20,8	44,7	0,9	0,8	82,9	37,7	29,4	22,2	2,0	2,0	1,05
6 Германия	82,7	79,6	3,5	17,5	0,1	-0,1	74,2	46,3	19,7	32,7	1,4	1,4	1,06
7 Новая Зеландия	4,5	5,2	0,3	0,6	1,4	1,0	86,3	37,3	30,8	22,5	1,9	2,1	1,06
8 Канада	35,2	40,6	2,0	5,3	1,0	1,0	80,9	40,5	24,4	23,7	1,5	1,7	1,06
9 Сингапур	5,4	6,6	0,3	0,6	2,7	2,0	100,0	38,7	20,8	15,2	1,3	1,3	1,07
10 Дания	5,6	6,0	0,3	1,0	0,3	0,4	87,2	41,5	27,0	29,1	1,8	1,9	1,06
11 Ирландия	4,6	5,3	0,4	0,6	1,8	1,1	62,8	35,9	32,9	19,2	2,0	2,0	1,07
12 Швеция	9,6	10,7	0,6	1,8	0,4	0,7	85,5	41,2	27,6	31,8	1,7	1,9	1,06
13 Исландия	0,3	0,4	0,0	0,0	1,1	1,1	93,9	35,9	31,2	20,3	2,0	2,1	1,05
14 Соединенное Королевство	63,1	68,6	4,0	11,0	0,5	0,6	79,9	40,5	27,4	28,1	1,7	1,9	1,05
15 Гонконг (Китай, САР)	7,2	7,9	0,3	1,0	0,2	0,7	100,0	43,2	16,0	20,5	1,0	1,1	1,07
15 Корея (Республика)	49,3	52,2	2,4	6,0	0,5	0,5	83,8	40,5	19,5	17,9	1,2	1,3	1,07
17 Япония	127,1	120,6	5,4	31,9	0,2	-0,1	92,5	46,5	21,2	43,6	1,3	1,4	1,06
18 Лихтенштейн	0,0	0,0	..	..	1,0	0,7	14,3	..	..	..	..	..	..
19 Израиль	7,7	9,6	0,8	0,8	1,9	1,3	92,0	30,1	45,8	17,8	2,9	2,9	1,05
20 Франция	64,3	69,3	3,9	11,5	0,7	0,5	86,9	41,0	28,6	29,6	1,9	2,0	1,05
21 Австрия	8,5	9,0	0,4	1,6	0,5	0,4	68,1	43,3	21,6	27,9	1,4	1,5	1,06
21 Бельгия	11,1	11,7	0,7	2,0	0,5	0,4	97,5	41,9	26,7	29,0	1,7	1,9	1,05
21 Люксембург	0,5	0,6	0,0	0,1	1,0	1,3	85,9	39,1	25,4	21,2	1,7	1,7	1,05
24 Финляндия	5,4 <sup>f</sup>	5,6 <sup>f</sup>	0,3 <sup>f</sup>	1,0 <sup>f</sup>	0,3 <sup>f</sup>	0,3 <sup>f</sup>	83,9 <sup>f</sup>	42,6 <sup>f</sup>	26,1 <sup>f</sup>	32,3 <sup>f</sup>	1,8 <sup>f</sup>	1,9 <sup>f</sup>	1,04 <sup>f</sup>
25 Словения	2,1	2,1	0,1	0,4	0,1	0,2	49,8	43,0	21,4	26,4	1,2	1,5	1,05
26 Италия	61,0	61,2	2,9	12,9	0,6	0,2	68,7	45,0	21,8	33,8	1,3	1,5	1,06
27 Испания	46,9 <sup>g</sup>	48,2 <sup>g</sup>	2,5 <sup>g</sup>	8,3 <sup>g</sup>	1,5 <sup>g</sup>	0,4 <sup>g</sup>	77,7 <sup>g</sup>	42,2 <sup>g</sup>	23,4 <sup>g</sup>	27,6 <sup>g</sup>	1,3 <sup>g</sup>	1,5 <sup>g</sup>	1,06 <sup>g</sup>
28 Чешская Республика	10,7	11,1	0,6	1,8	0,0	0,4	73,4	40,9	23,0	26,3	1,2	1,6	1,06
29 Греция	11,1	11,0	0,6	2,2	0,1	0,0	61,9	43,5	22,6	31,1	1,3	1,5	1,07
30 Бруней-Даруссалам	0,4	0,5	0,0	0,0	2,1	1,4	76,7	31,1	34,6	6,9	2,3	2,0	1,06
31 Катар	2,2	2,8	0,1	0,0	6,5	5,9	99,1	31,7	15,9	1,1	3,0	2,1	1,05
32 Кипр	1,1 <sup>h</sup>	1,3 <sup>h</sup>	0,1 <sup>h</sup>	0,1 <sup>h</sup>	1,8 <sup>h</sup>	1,1 <sup>h</sup>	70,9 <sup>h</sup>	35,9 <sup>h</sup>	23,5 <sup>h</sup>	18,1 <sup>h</sup>	1,6 <sup>h</sup>	1,5 <sup>h</sup>	1,07 <sup>h</sup>
33 Эстония	1,3	1,2	0,1	0,2	-0,6	-0,3	69,6	41,3	24,7	28,2	1,4	1,6	1,06
34 Саудовская Аравия	28,8	35,6	2,9	0,8	4,1	1,8	82,7	28,4	41,2	4,4	3,5	2,7	1,03
35 Литва	3,0	2,8	0,2	0,5	-1,2	-0,5	67,3	39,7	22,4	22,8	1,3	1,5	1,05
35 Польша	38,2	37,4	2,1	5,5	-0,1	0,0	60,7	39,4	21,7	22,0	1,3	1,4	1,06
37 Андорра	0,1	0,1	..	..	4,3	0,8	86,2	..	..	..	..	..	..
37 Словакия	5,5	5,4	0,3	0,7	0,0	0,1	54,6	38,9	21,4	19,1	1,2	1,4	1,05
39 Мальта	0,4	0,4	0,0	0,1	0,4	0,3	95,2	41,4	20,8	26,0	1,4	1,4	1,06
40 Объединенные Арабские Эмираты	9,3	12,3	0,7	0,0	6,3	2,5	84,9	31,4	19,4	0,6	2,4	1,8	1,05
41 Чили	17,6	19,8	1,2	1,8	1,1	0,9	89,6	33,7	29,9	15,3	2,0	1,8	1,04
41 Португалия	10,6	10,4	0,5	2,0	0,4	0,0	62,1	43,0	21,8	29,3	1,5	1,3	1,06
43 Венгрия	10,0	9,5	0,5	1,7	-0,3	-0,2	70,4	41,0	21,9	26,1	1,3	1,4	1,06
44 Бахрейн	1,3	1,6	0,1	0,0	5,5	1,7	88,8	30,2	28,3	3,0	2,7	2,1	1,04
44 Куба	11,3	10,8	0,5	1,5	0,3	-0,1	75,1	41,3	22,1	19,9	1,6	1,5	1,06
46 Кувейт	3,4	4,8	0,3	0,1	3,7	3,6	98,3	29,7	33,6	3,3	2,6	2,6	1,04
47 Хорватия	4,3	4,0	0,2	0,8	-0,4	-0,4	58,4	43,1	22,0	28,6	1,4	1,5	1,06
48 Латвия	2,1	1,9	0,1	0,4	-1,3	-0,6	67,7	41,7	23,5	28,2	1,3	1,6	1,05
49 Аргентина	41,4	46,9	3,4	4,5	0,9	0,9	92,8	31,6	36,7	17,3	2,4	2,2	1,04
<b>СТРАНЫ С ВЫСОКИМ УРОВНЕМ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ</b>													
50 Уругвай	3,4	3,6	0,2	0,5	0,0	0,3	92,7	34,8	33,4	22,3	2,2	2,1	1,05
51 Багамские Острова	0,4	0,4	0,0	0,0	2,0	1,4	84,6	32,5	29,4	11,7	1,9	1,9	1,06
51 Черногория	0,6	0,6	0,0	0,1	0,2	0,0	63,7	37,6	26,9	20,2	1,8	1,7	1,07
53 Беларусь	9,4	8,5	0,5	1,3	-0,6	-0,5	75,9	39,5	22,4	19,7	1,2	1,5	1,06
54 Румыния	21,7	20,2	1,1	3,3	-0,2	-0,3	52,8	40,0	21,8	22,3	1,3	1,4	1,06
55 Ливия	6,2	7,5	0,6	0,3	1,6	0,9	78,1	27,2	44,7	7,6	2,9	2,4	1,06
56 Оман	3,6	4,9	0,4	0,1	2,8	7,9	73,9	27,1	29,2	4,0	3,2	2,9	1,05
57 Российская Федерация	142,8	133,6	8,3	18,6	-0,4	-0,2	74,2	38,5	23,4	18,8	1,3	1,5	1,06
58 Болгария	7,2	6,2	0,3	1,4	-0,8	-0,8	74,3	43,4	21,2	30,1	1,2	1,5	1,06
59 Барбадос	0,3	0,3	0,0	0,0	0,5	0,5	45,4	37,4	26,7	16,2	1,8	1,9	1,04



Рейтинг стран по ИЧР	Население								Коэффициент демографической нагрузки		Суммарный коэффициент рождаемости		Вторичное соотношение численности полов (число рожденных мальчиков к числу рожденных девочек)
	Общая численность	В возрасте до 5 лет	В возрасте 65 лет и старше	Среднегодовые темпы роста		Городское <sup>a</sup>	Медианный возраст населения	(на 100 чел. в возрасте 15–64 лет)		(рождений на 1 женщину)			
	(млн)	(млн)	(млн)	(%)		(% населения)	(лет)	Детей (0–14 лет)	Пожилых (65 лет и старше)				
	2013 <sup>c</sup>	2030 <sup>c</sup>	2013 <sup>c</sup>	2013 <sup>c</sup>	2000/2005	2010/2015 <sup>e</sup>	2013 <sup>c</sup>	2015 <sup>e</sup>	2015	2015	2000/2005	2010/2015 <sup>e</sup>	2010/2015 <sup>e</sup>
60 Палау	0,0	0,0	..	..	0,8	0,8	85,8	..	..	..	..	..	..
61 Антигуа и Барбуда	0,1	0,1	0,0	0,0	1,2	1,0	29,8	30,9	35,2	10,4	2,3	2,1	1,03
62 Малайзия	29,7 <sup>i</sup>	36,8 <sup>i</sup>	2,5 <sup>i</sup>	1,6 <sup>i</sup>	2,0 <sup>i</sup>	1,6 <sup>i</sup>	74,2 <sup>i</sup>	28,2 <sup>i</sup>	36,6 <sup>i</sup>	8,3 <sup>i</sup>	2,5 <sup>i</sup>	2,0 <sup>i</sup>	1,06 <sup>i</sup>
63 Маврикий	1,2 <sup>j</sup>	1,3 <sup>j</sup>	0,1 <sup>j</sup>	0,1 <sup>j</sup>	0,5 <sup>j</sup>	0,4 <sup>j</sup>	41,8 <sup>j</sup>	35,5 <sup>j</sup>	26,4 <sup>j</sup>	13,3 <sup>j</sup>	1,9 <sup>j</sup>	1,5 <sup>j</sup>	1,04 <sup>j</sup>
64 Тринидад и Тобаго	1,3	1,3	0,1	0,1	0,5	0,3	14,2	34,2	29,9	13,8	1,8	1,8	1,04
65 Ливан	4,8	5,2	0,3	0,4	4,2	3,0	87,5	30,7	27,1	12,3	2,0	1,5	1,05
65 Панама	3,9	4,9	0,4	0,3	1,9	1,6	76,5	28,5	42,5	11,7	2,8	2,5	1,05
67 Венесуэла (Боливарианская Республика)	30,4	37,2	3,0	1,9	1,8	1,5	93,9	27,7	42,6	10,1	2,7	2,4	1,05
68 Коста-Рика	4,9	5,8	0,4	0,3	1,9	1,4	65,6	30,6	32,5	10,8	2,3	1,8	1,05
69 Турция	74,9	86,8	6,4	5,5	1,4	1,2	73,4	30,1	37,0	11,4	2,3	2,1	1,05
70 Казахстан	16,4	18,6	1,7	1,1	0,7	1,0	53,4	29,7	39,4	10,1	2,0	2,4	1,07
71 Мексика	122,3	143,7	11,3	7,8	1,3	1,2	78,7	27,7	41,7	10,3	2,5	2,2	1,05
71 Сейшельские Острова	0,1	0,1	0,0	0,0	1,8	0,6	54,4	33,2	31,7	11,2	2,2	2,2	1,06
73 Сент-Китс и Невис	0,1	0,1	..	..	1,5	1,1	32,1	..	..	..	..	..	..
73 Шри-Ланка	21,3	23,3	1,9	1,8	1,1	0,8	15,2	32,0	38,1	13,7	2,3	2,4	1,04
75 Иран (Исламская Республика)	77,4	91,3	7,1	4,1	1,2	1,3	69,3	29,5	34,2	7,8	2,0	1,9	1,05
76 Азербайджан	9,4 <sup>k</sup>	10,5 <sup>k</sup>	0,8 <sup>k</sup>	0,5 <sup>k</sup>	1,1 <sup>k</sup>	1,1 <sup>k</sup>	54,1 <sup>k</sup>	30,4 <sup>k</sup>	30,8 <sup>k</sup>	7,8 <sup>k</sup>	2,0 <sup>k</sup>	1,9 <sup>k</sup>	1,15 <sup>k</sup>
77 Иордания	7,3	9,4	1,0	0,3	1,9	3,5	83,2	24,0	53,0	5,8	3,9	3,3	1,05
77 Сербия	9,5 <sup>l</sup>	8,6 <sup>l</sup>	0,5 <sup>l</sup>	1,4 <sup>l</sup>	-0,6 <sup>l</sup>	-0,5 <sup>l</sup>	57,1 <sup>l</sup>	39,3 <sup>l</sup>	22,9 <sup>l</sup>	21,7 <sup>l</sup>	1,6 <sup>l</sup>	1,4 <sup>l</sup>	1,05 <sup>l</sup>
79 Бразилия	200,4	222,7	14,6	15,1	1,3	0,8	85,2	31,2	33,6	11,6	2,3	1,8	1,05
79 Грузия	4,3 <sup>m</sup>	4,0 <sup>m</sup>	0,3 <sup>m</sup>	0,6 <sup>m</sup>	-1,2 <sup>m</sup>	-0,4 <sup>m</sup>	53,0 <sup>m</sup>	38,1 <sup>m</sup>	27,6 <sup>m</sup>	22,0 <sup>m</sup>	1,6 <sup>m</sup>	1,8 <sup>m</sup>	1,11 <sup>m</sup>
79 Гренада	0,1	0,1	0,0	0,0	0,3	0,4	39,8	27,2	40,0	10,7	2,4	2,2	1,05
82 Перу	30,4	36,5	2,9	1,9	1,3	1,3	77,9	27,1	42,9	10,3	2,8	2,4	1,05
83 Украина	45,2	39,8	2,5	6,8	-0,8	-0,6	69,3	39,9	21,4	21,2	1,2	1,5	1,06
84 Белиз	0,3	0,5	0,0	0,0	2,6	2,4	44,3	23,7	52,1	6,5	3,4	2,7	1,03
84 Бывшая Югославская Республика Македония	2,1	2,1	0,1	0,3	0,4	0,1	59,5	37,8	23,2	18,3	1,6	1,4	1,05
86 Босния и Герцеговина	3,8	3,7	0,2	0,6	0,2	-0,1	49,3	40,1	21,2	22,9	1,2	1,3	1,07
87 Армения	3,0	3,0	0,2	0,3	-0,4	0,2	64,2	33,4	29,2	15,0	1,7	1,7	1,14
88 Фиджи	0,9	0,9	0,1	0,0	0,3	0,7	53,0	27,5	43,9	8,9	3,0	2,6	1,06
89 Таиланд	67,0	67,6	3,6	6,5	1,0	0,3	34,8	38,0	24,2	14,5	1,6	1,4	1,06
90 Тунис	11,0	12,6	0,9	0,8	1,0	1,1	66,7	31,2	33,4	10,8	2,0	2,0	1,05
91 Китай	1 385,6	1 453,3	90,2	123,0	0,6	0,6	53,2	36,0	25,1	13,1	1,6	1,7	1,16
91 Сент-Винсент и Гренадины	0,1	0,1	0,0	0,0	0,2	0,0	50,1	29,8	36,0	10,7	2,2	2,0	1,03
93 Алжир	39,2	48,6	4,6	1,8	1,4	1,8	74,7	27,5	42,4	7,0	2,4	2,8	1,05
93 Доминика	0,1	0,1	..	..	0,2	0,4	67,4	..	..	..	..	..	..
95 Албания	3,2	3,3	0,2	0,3	-0,7	0,3	55,6	33,5	28,1	16,3	2,2	1,8	1,08
96 Ямайка	2,8	2,9	0,2	0,2	0,8	0,5	52,2	28,2	39,5	12,3	2,5	2,3	1,05
97 Сент-Люсия	0,2	0,2	0,0	0,0	1,1	0,8	16,1	31,2	34,1	13,2	2,1	1,9	1,03
98 Колумбия	48,3	57,2	4,5	3,0	1,6	1,3	75,8	28,3	40,7	10,0	2,6	2,3	1,05
98 Эквадор	15,7	19,6	1,6	1,0	1,9	1,6	68,6	26,7	45,8	10,7	3,0	2,6	1,05
100 Суринам	0,5	0,6	0,0	0,0	1,4	0,9	70,5	29,1	39,6	10,2	2,6	2,3	1,08
100 Тонга	0,1	0,1	0,0	0,0	0,6	0,4	23,6	21,3	64,3	10,2	4,2	3,8	1,05
102 Доминиканская Республика	10,4	12,2	1,1	0,7	1,5	1,2	70,8	26,4	46,4	10,3	2,8	2,5	1,05
<b>СТРАНЫ СО СРЕДНИМ УРОВНЕМ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ</b>													
103 Мальдивские Острова	0,3	0,4	0,0	0,0	1,7	1,9	43,4	26,0	42,2	7,3	2,8	2,3	1,06
103 Монголия	2,8	3,4	0,3	0,1	1,0	1,5	70,4	27,5	40,4	5,6	2,1	2,4	1,03
103 Туркменистан	5,2	6,2	0,5	0,2	1,1	1,3	49,4	26,4	41,7	6,1	2,8	2,3	1,05
106 Самоа	0,2	0,2	0,0	0,0	0,6	0,8	19,4	21,2	64,9	9,1	4,4	4,2	1,08
107 Палестина, Государство	4,3 <sup>n</sup>	6,4 <sup>n</sup>	0,6 <sup>n</sup>	0,1 <sup>n</sup>	2,1 <sup>n</sup>	2,5 <sup>n</sup>	74,8 <sup>n</sup>	19,7 <sup>n</sup>	67,3 <sup>n</sup>	5,3 <sup>n</sup>	5,0 <sup>n</sup>	4,1 <sup>n</sup>	1,05 <sup>n</sup>
108 Индонезия	249,9	293,5	24,0	13,1	1,4	1,2	52,2	28,4	42,2	8,2	2,5	2,4	1,05
109 Ботсвана	2,0	2,3	0,2	0,1	1,3	0,9	62,9	22,8	52,3	6,0	3,2	2,6	1,03
110 Египет	82,1	102,6	9,3	4,7	1,6	1,6	43,8	25,8	48,8	9,4	3,2	2,8	1,05
111 Парагвай	6,8	8,7	0,8	0,4	2,0	1,7	63,0	24,4	50,8	9,1	3,5	2,9	1,05
112 Габон	1,7	2,4	0,2	0,1	2,4	2,4	86,9	20,9	67,6	8,9	4,5	4,1	1,03
113 Боливия (Многонациональное Государство)	10,7	13,7	1,3	0,5	1,9	1,6	67,7	22,8	56,1	8,3	4,0	3,3	1,05
114 Молдова (Республика)	3,5 <sup>o</sup>	3,1 <sup>o</sup>	0,2 <sup>o</sup>	0,4 <sup>o</sup>	-1,7 <sup>o</sup>	-0,8 <sup>o</sup>	49,1 <sup>o</sup>	36,3 <sup>o</sup>	23,6 <sup>o</sup>	16,4 <sup>o</sup>	1,5 <sup>o</sup>	1,5 <sup>o</sup>	1,06 <sup>o</sup>
115 Сальвадор	6,3	6,9	0,6	0,5	0,4	0,7	65,8	24,7	45,2	11,5	2,6	2,2	1,05
116 Узбекистан	28,9	34,1	3,0	1,2	1,0	1,4	36,3	26,0	41,5	6,4	2,6	2,3	1,05
117 Филиппины	98,4	127,8	11,3	3,8	2,0	1,7	49,3	23,4	53,4	6,5	3,7	3,1	1,06
118 Южная Африка	52,8	58,1	5,4	2,9	1,5	0,8	62,9	26,5	45,1	8,8	2,8	2,4	1,03
118 Сирийская Арабская Республика	21,9	29,9	2,6	0,9	2,1	0,7	56,9	22,7	56,4	7,1	3,7	3,0	1,05

**ТАБЛИЦА 15 ТЕНДЕНЦИИ В ОБЛАСТИ НАРОДОНАСЕЛЕНИЯ**

Рейтинг стран по ИЧР	Население								Коэффициент демографической нагрузки		Суммарный коэффициент рождаемости		Вторичное соотношение численности полов (число рождений мальчиков к числу рождений девочек)	
	Общая численность	В возрасте до 5 лет	В возрасте 65 лет и старше	Среднегодовые темпы роста		Городское <sup>a</sup>	Медианный возраст населения	(на 100 чел. в возрасте 15–64 лет)		2000/2005	2010/2015 <sup>c</sup>			
				(млн)	(млн)			(млн)	(%)			(% населения)	(лет)	Детей (0–14 лет)
	2013 <sup>c</sup>	2030 <sup>c</sup>	2013 <sup>c</sup>	2013 <sup>c</sup>	2000/2005	2010/2015 <sup>c</sup>	2013 <sup>c</sup>	2015 <sup>c</sup>	2015	2015	2000/2005	2010/2015 <sup>c</sup>	2010/2015 <sup>c</sup>	
120	Ирак	33,8	51,0	4,9	1,1	2,8	2,9	66,4	20,0	68,1	5,5	4,8	4,1	1,07
121	Гайана	0,8	0,9	0,1	0,0	0,4	0,5	28,5	23,0	55,7	5,7	2,7	2,6	1,05
121	Вьетнам	91,7	101,8	7,1	6,0	1,0	1,0	32,3	30,7	31,7	9,6	1,9	1,8	1,10
123	Кабо-Верде	0,5	0,6	0,0	0,0	1,6	0,8	64,1	25,2	42,4	7,9	3,3	2,3	1,03
124	Микронезия (Федеративные Штаты)	0,1	0,1	0,0	0,0	-0,2	0,2	22,8	21,5	55,3	7,1	4,1	3,3	1,07
125	Гватемала	15,5	22,6	2,3	0,7	2,5	2,5	50,7	19,7	71,3	8,4	4,6	3,8	1,05
125	Кыргызстан	5,5	6,9	0,7	0,2	0,4	1,4	35,5	25,1	47,6	6,3	2,5	3,1	1,06
127	Намибия	2,3	3,0	0,3	0,1	1,3	1,9	39,5	21,8	57,0	5,9	3,8	3,1	1,03
128	Тимор-Лешти	1,1	1,6	0,2	0,0	3,1	1,7	29,1	16,9	86,5	6,6	7,0	5,9	1,05
129	Гондурас	8,1	10,8	1,0	0,4	2,0	2,0	53,3	22,5	56,1	7,5	3,7	3,0	1,05
129	Марокко	33,0	39,2	3,4	1,6	1,0	1,4	57,8	27,5	41,7	7,6	2,5	2,8	1,06
131	Вануату	0,3	0,4	0,0	0,0	2,5	2,2	25,5	22,1	60,3	6,7	4,1	3,4	1,07
132	Никарагуа	6,1	7,4	0,7	0,3	1,3	1,4	58,1	23,8	50,4	7,6	3,0	2,5	1,05
133	Кирибати	0,1	0,1	0,0	0,0	1,8	1,5	44,1	24,1	47,8	6,7	3,6	3,0	1,07
133	Таджикистан	8,2	11,4	1,2	0,3	1,9	2,4	26,6	22,0	59,4	5,2	3,7	3,9	1,05
135	Индия	1 252,1	1 476,4	121,3	66,0	1,6	1,2	32,0	26,9	42,9	8,3	3,0	2,5	1,11
136	Бутан	0,8	0,9	0,1	0,0	2,8	1,6	37,1	26,7	39,9	7,3	3,1	2,3	1,04
136	Камбоджа	15,1	19,1	1,7	0,8	1,8	1,7	20,3	25,0	49,0	8,9	3,5	2,9	1,05
138	Гана	25,9	35,3	3,7	0,9	2,5	2,1	53,2	20,9	65,0	5,9	4,6	3,9	1,05
139	Лаосская Народно-Демократическая Республика	6,8	8,8	0,9	0,3	1,4	1,9	36,5	22,0	55,6	6,2	3,7	3,1	1,05
140	Конго	4,4	6,8	0,7	0,2	2,5	2,6	64,5	18,7	78,5	6,3	5,1	5,0	1,03
141	Замбия	14,5	25,0	2,7	0,4	2,5	3,2	40,0	16,7	90,6	5,0	6,0	5,7	1,02
142	Бангладеш	156,6	185,1	15,1	7,5	1,6	1,2	29,4	25,8	43,8	7,3	2,9	2,2	1,05
142	Сан-Томе и Принсипи	0,2	0,3	0,0	0,0	2,1	2,6	64,1	19,4	74,8	5,8	4,6	4,1	1,03
144	Экваториальная Гвинея	0,8	1,1	0,1	0,0	3,1	2,8	39,8	20,9	65,6	4,8	5,6	4,9	1,03
<b>СТРАНЫ С НИЗКИМ УРОВНЕМ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ</b>														
145	Непал	27,8	32,9	2,9	1,4	1,7	1,2	17,7	23,1	53,4	8,6	3,7	2,3	1,07
146	Пакистан	182,1	231,7	21,8	8,0	1,9	1,7	36,8	23,2	52,3	7,0	4,0	3,2	1,09
147	Кения	44,4	66,3	7,0	1,2	2,7	2,7	24,8	19,0	75,4	5,0	5,0	4,4	1,03
148	Свазиленд	1,2	1,5	0,2	0,0	0,8	1,5	21,2	20,5	63,1	6,1	4,0	3,4	1,03
149	Ангола	21,5	34,8	4,0	0,5	3,4	3,1	60,7	16,4	92,9	4,8	6,8	5,9	1,03
150	Мьянма	53,3	58,7	4,4	2,8	0,7	0,8	33,8	29,8	34,4	7,7	2,2	2,0	1,03
151	Руанда	11,8	17,8	1,9	0,3	2,3	2,7	19,7	18,4	74,1	4,5	5,6	4,6	1,02
152	Камерун	22,3	33,1	3,6	0,7	2,6	2,5	53,2	18,5	78,4	5,9	5,5	4,8	1,03
152	Нигерия	173,6	273,1	30,5	4,8	2,6	2,8	50,9	17,7	83,9	5,1	6,1	6,0	1,06
154	Йемен	24,4	34,0	3,4	0,7	2,8	2,3	33,5	19,7	67,5	5,1	5,9	4,2	1,05
155	Мадагаскар	22,9	36,0	3,6	0,6	3,0	2,8	33,8	18,7	75,2	5,1	5,3	4,5	1,03
156	Зимбабве	14,1	20,3	2,0	0,5	0,3	2,8	39,6	20,1	66,9	6,7	4,0	3,5	1,02
157	Папуа – Новая Гвинея	7,3	10,0	1,0	0,2	2,5	2,1	12,6	21,2	62,2	5,0	4,4	3,8	1,08
157	Соломоновы Острова	0,6	0,8	0,1	0,0	2,6	2,1	21,4	19,9	69,4	5,9	4,6	4,1	1,07
159	Коморские Острова	0,7	1,1	0,1	0,0	2,6	2,4	28,2	19,1	75,1	5,1	5,3	4,7	1,05
159	Танзания (Объединенная Республика)	49,3 <sup>p</sup>	79,4 <sup>p</sup>	8,7 <sup>p</sup>	1,6 <sup>p</sup>	2,6 <sup>p</sup>	3,0 <sup>p</sup>	27,6 <sup>p</sup>	17,6 <sup>p</sup>	85,9 <sup>p</sup>	6,2 <sup>p</sup>	5,7 <sup>p</sup>	5,2 <sup>p</sup>	1,03 <sup>p</sup>
161	Мавритания	3,9	5,6	0,6	0,1	3,0	2,5	42,0	20,0	69,4	5,6	5,2	4,7	1,05
162	Лесото	2,1	2,4	0,3	0,1	0,7	1,1	29,0	21,2	59,2	6,9	3,8	3,1	1,03
163	Сенегал	14,1	21,9	2,4	0,4	2,7	2,9	43,1	18,2	80,5	5,4	5,4	5,0	1,04
164	Уганда	37,6	63,4	7,1	0,9	3,4	3,3	16,4	15,9	96,6	4,9	6,7	5,9	1,03
165	Бенин	10,3	15,5	1,7	0,3	3,3	2,7	46,2	18,6	76,7	5,3	5,8	4,9	1,04
166	Судан	38,0	55,1	5,7	1,2	2,6	2,1	33,5	19,4	72,1	5,9	5,3	4,5	1,04
166	Того	6,8	10,0	1,1	0,2	2,6	2,6	39,0	19,0	74,6	4,9	5,1	4,7	1,02
168	Гаити	10,3	12,5	1,3	0,5	1,5	1,4	56,1	22,7	55,8	7,5	4,0	3,2	1,05
169	Афганистан	30,6	43,5	4,9	0,7	3,8	2,4	24,1	17,0	85,4	4,7	7,4	5,0	1,06
170	Джибути	0,9	1,1	0,1	0,0	1,4	1,5	77,2	23,4	53,9	6,6	4,2	3,4	1,04
171	Кот-д'Ивуар	20,3	29,2	3,2	0,6	1,5	2,3	52,8	19,1	73,4	5,7	5,2	4,9	1,03
172	Гамбия	1,8	3,1	0,3	0,0	3,1	3,2	58,4	17,0	87,9	4,5	5,9	5,8	1,03
173	Эфиопия	94,1	137,7	14,2	3,2	2,9	2,6	17,5	18,6	75,2	6,3	6,1	4,6	1,04
174	Малави	16,4	26,0	2,9	0,5	2,6	2,8	16,0	17,3	86,3	6,3	6,1	5,4	1,03
175	Либерия	4,3	6,4	0,7	0,1	2,5	2,6	48,9	18,6	77,4	5,5	5,7	4,8	1,05
176	Мали	15,3	26,0	3,0	0,4	3,0	3,0	36,2	16,2	95,5	5,4	6,8	6,9	1,05
177	Гвинея-Бисау	1,7	2,5	0,3	0,0	2,2	2,4	45,3	19,3	73,3	5,3	5,7	5,0	1,03
178	Мозамбик	25,8	38,9	4,4	0,8	2,8	2,5	31,7	17,3	87,4	6,4	5,7	5,2	1,03

Рейтинг стран по ИЧР	Население							Коэффициент демографической нагрузки		Суммарный коэффициент рождаемости		Вторичное соотношение численности полов	
	Общая численность		В возрасте до 5 лет	В возрасте 65 лет и старше	Среднегодовые темпы роста		Городское <sup>a</sup>	Медианный возраст населения	(на 100 чел. в возрасте 15–64 лет)		(рождений на 1 женщину)		(число рождений мальчиков к числу рождений девочек)
	(млн)	(млн)	(млн)	(%)	(%)	(%)	(лет)	Детей (0–14 лет)	Пожилых (65 лет и старше)	2000/2005	2010/2015 <sup>e</sup>	2010/2015 <sup>e</sup>	
179 Гвинея	11,7	17,3	1,9	0,4	1,8	2,5	36,4	18,8	75,9	5,6	5,8	5,0	1,02
180 Бурунди	10,2	16,4	1,9	0,2	3,0	3,2	11,5	17,6	85,3	4,5	6,9	6,1	1,03
181 Буркина-Фасо	16,9	26,6	3,0	0,4	2,9	2,8	28,2	17,3	85,6	4,6	6,4	5,7	1,05
182 Эритрея	6,3	9,8	1,1	0,1	4,2	3,2	22,2	18,5	78,8	4,3	5,7	4,7	1,05
183 Сьерра-Леоне	6,1	8,1	0,9	0,2	4,3	1,9	40,0	19,3	72,4	4,7	5,7	4,8	1,02
184 Чад	12,8	20,9	2,5	0,3	3,8	3,0	22,0	15,9	96,3	4,8	7,2	6,3	1,03
185 Центральнаяафриканская Республика	4,6	6,3	0,7	0,2	1,7	2,0	39,5	20,0	68,7	6,7	5,3	4,4	1,03
186 Конго (Демократическая Республика)	67,5	103,7	11,9	1,9	2,8	2,7	35,4	17,5	84,7	5,4	6,9	6,0	1,03
187 Нигер	17,8	34,5	3,7	0,5	3,6	3,9	18,3	15,0	106,0	5,5	7,7	7,6	1,05
<b>ДРУГИЕ СТРАНЫ ИЛИ ТЕРРИТОРИИ</b>													
Корейская Народно-Демократическая Республика	24,9	26,7	1,7	2,4	0,8	0,5	60,6	33,9	30,5	13,8	2,0	2,0	1,05
Маршалловы Острова	0,1	0,1	..	..	0,0	0,2	72,5	..	..	..	..	..	..
Монако	0,0	0,0	..	..	1,0	0,8	100,0	..	..	..	..	..	..
Науру	0,0	0,0	..	..	0,1	0,2	100,0	..	..	..	..	..	..
Сан-Марино	0,0	0,0	..	..	2,0	0,6	94,2	..	..	..	..	..	..
Сомали	10,5	16,9	2,0	0,3	2,7	2,9	38,7	16,5	92,6	5,6	7,4	6,6	1,03
Южный Судан	11,3	17,3	1,8	0,4	3,8	4,0	18,4	18,9	75,3	6,4	5,9	5,0	1,04
Тувалу	0,0	0,0	..	..	0,6	0,2	51,4	..	..	..	..	..	..
<b>Группы стран по уровню человеческого развития</b>													
Очень высокий уровень человеческого развития	1 189,7	1 276,5	69,4	193,9	0,7	0,6	81,6	40,2	26,1	25,7	1,7	1,8	1,05
Высокий уровень человеческого развития	2 485,5	2 662,3	176,8	215,9	0,7	0,7	61,4	34,2	28,7	12,9	1,8	1,8	1,06
Средний уровень человеческого развития	2 262,1	2 716,0	228,7	115,9	1,6	1,3	38,3	26,5	44,6	8,1	3,0	2,6	1,05
Низкий уровень человеческого развития	1 145,6	1 675,6	176,9	38,0	2,5	2,4	34,5	19,5	72,6	6,0	5,3	4,6	1,04
<b>Регионы</b>													
Арабские государства	366,0	481,3	43,9	15,4	2,2	2,0	57,8	24,6	50,8	6,8	3,6	3,2	1,05
Восточная Азия и Тихоокеанский регион	2 035,9	2 211,9	149,2	160,7	0,8	0,8	50,8	33,7	29,5	11,8	1,8	1,9	1,05
Европа и Центральная Азия	233,4	251,0	18,9	21,2	0,4	0,7	60,5	32,2	33,4	13,4	2,0	2,0	1,07
Латинская Америка и Карибский бассейн	611,3	711,1	53,6	44,0	1,3	1,1	79,5	29,0	39,4	11,4	2,5	2,2	1,05
Южная Азия	1 749,0	2 085,5	175,1	89,6	1,6	1,3	33,4	26,4	44,2	8,1	3,1	2,6	1,06
Африка к югу от Сахары	888,2	1 348,9	146,6	27,6	2,6	2,7	37,4	18,5	78,9	5,8	5,7	5,1	1,03
<b>Наименее развитые страны</b>	898,4 <sup>T</sup>	1 287,0 <sup>T</sup>	132,1 <sup>T</sup>	31,7 <sup>T</sup>	2,4 <sup>T</sup>	2,3 <sup>T</sup>	29,4 <sup>T</sup>	19,9 <sup>T</sup>	69,1 <sup>T</sup>	6,2 <sup>T</sup>	4,9 <sup>T</sup>	4,2 <sup>T</sup>	1,04
<b>Малые островные развивающиеся государства</b>	54,3	63,4	5,4	3,7	1,3	1,1	53,0	27,9	45,4	11,0	3,1	2,7	1,06
<b>Мир в целом</b>	<b>7 162,1<sup>T</sup></b>	<b>8 424,9<sup>T</sup></b>	<b>659,0<sup>T</sup></b>	<b>570,5<sup>T</sup></b>	<b>1,2<sup>T</sup></b>	<b>1,1<sup>T</sup></b>	<b>53,0<sup>T</sup></b>	<b>29,6<sup>T</sup></b>	<b>39,5<sup>T</sup></b>	<b>12,5<sup>T</sup></b>	<b>2,6<sup>T</sup></b>	<b>2,5<sup>T</sup></b>	<b>1,07</b>

**ПРИМЕЧАНИЯ**

- a** Поскольку данные основаны на национальных определениях города или городской агломерации, межстрановое сравнение следует проводить с осторожностью.
- b** Естественное вторичное соотношение численности полов повсеместно предполагается и эмпирически подтверждается на уровне 1,05 рождения мальчиков на одно рождение девочек.
- c** Прогнозы, основанные на среднем варианте уровня рождаемости.
- d** Включая острова Шпицберген и Ян-Майен.
- e** Включая остров Рождества, Кокосовые (Килинг) острова и остров Норфолк.
- f** Включая Аландские острова.
- g** Включая Канарские острова, Сеуту и Мелилью.
- h** Включая Северный Кипр.
- i** Включая Сабах и Саравак.

- j** Включая острова Агалега, Родригес и Санкт-Брандон.
- k** Включая Нагорный Карабах.
- l** Включая Косово.
- m** Включая Абхазию и Южную Осетию.
- n** Включая Восточный Иерусалим.
- o** Включая Приднестровье.
- p** Включая Занзибар.
- T** Показатель, взятый из оригинального источника данных.

**ОПРЕДЕЛЕНИЯ**

- Общая численность населения:** фактическая численность населения страны, области или региона по состоянию на 1 июля.
- Население в возрасте до 5 лет:** фактическая численность населения страны, области или региона в возрасте младше 5 лет по состоянию на 1 июля.

**Население в возрасте 65 лет и старше:**

фактическая численность населения страны, области или региона в возрасте 65 лет и старше по состоянию на 1 июля.

**Среднегодовые темпы роста численности населения:**

показатель среднегодового экспоненциального прироста за указанный период.

**Городское население:** фактическая численность проживающих на территориях, классифицированных как городские, согласно критерию, используемому каждой территорией или страной, по состоянию на 1 июля.

**Медианный возраст:** возраст, на основе которого население распределяется на две равные части: 50% населения старше и 50% моложе этого возраста.

**Коэффициент демографической нагрузки детей:** отношение численности населения в возрасте 0–14 лет к численности населения в возрасте 15–64 лет. Показатель представлен как численность иждивенцев в пересчете на 100 лиц трудоспособного возраста (15–64 лет).

**Коэффициент демографической нагрузки**

**пожилых:** отношение численности населения в возрасте 0–14 лет к численности населения в возрасте 15–64 лет. Показатель представлен как численность иждивенцев в пересчете на 100 лиц трудоспособного возраста (15–64 лет).

**Суммарный коэффициент рождаемости:**

количество детей, которые родились бы в расчете на 1 женщину, если бы она дождалась до окончания своего детородного периода, рожая в каждый возрастной период в соответствии с коэффициентом рождаемости для данного возраста.

**Вторичное соотношение численности полов:** отношение числа рождений мальчиков к числу рождений девочек.

**ОСНОВНЫЕ ИСТОЧНИКИ ДАННЫХ**

Столбцы 1–6 и 8–13: UNDESA 2013a.

Столбец 7: UNDESA 2013b.

## Дополнительные индикаторы: восприятие благополучия

Рейтинг стран по ИЧР	Восприятие индивидуального благополучия						Восприятие местной общины			Представления о власти				
	Качество образования	Качество медицинской помощи	Уровень жизни	Работа	Безопасность	Свобода выбора	Общая удовлетворенность жизнью	Местный рынок труда	Доверие к людям	Удовлетворенность местной общиной	Усилия по борьбе с нищетой	Действия по сохранению окружающей среды	Доверие к правительству страны	
	(% удовлетворенных)	(% удовлетворенных)	(% удовлетворенных)	(% удовлетворенных)	(% ответивших «да»)	(% удовлетворенных)	(полностью неудовлетворены – 0, полностью удовлетворены – 10)	(% ответивших положительно)	(% ответивших положительно)	(% ответивших «да»)	(% удовлетворенных)	(% удовлетворенных)	(% ответивших «да»)	
	2012	2008–2012 <sup>а</sup>	2007–2013 <sup>а</sup>	2007–2012 <sup>а</sup>	2007–2012	2007–2012	2007–2012 <sup>а</sup>	2007–2012 <sup>а</sup>	2009–2011 <sup>а</sup>	2007–2012 <sup>а</sup>	2007–2013 <sup>а</sup>	2007–2013 <sup>а</sup>	2007–2012 <sup>а</sup>	
<b>СТРАНЫ С ОЧЕНЬ ВЫСОКИМ УРОВНЕМ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ</b>														
1	Норвегия	78	82	90	91	87	92	7,7	54	..	92	34	52	66
2	Австралия	66	81	87	87	65	93	7,2	27	..	90	45	69	42
3	Швейцария	77	94	94	93	78	94	7,8	35	44	94	67	74	77
4	Нидерланды	74	88	88	92	77	87	7,5	14	46	93	63	66	57
5	Соединенные Штаты Америки	64	73	72	85	74	82	7,0	28	37	85	43	59	35
6	Германия	60	86	90	91	79	90	6,7	46	31	94	50	67	52
7	Новая Зеландия	71	83	87	86	64	90	7,2	29	..	89	53	77	61
8	Канада	74	75	86	90	84	92	7,4	43	42	91	45	60	52
9	Сингапур	85	84	80	88	89	82	6,5	63	33	92	66	84	83
10	Дания	72	81	88	92	80	92	7,5	18	60	94	57	70	53
11	Ирландия	82	64	76	88	74	90	7,0	6	30	90	52	63	35
12	Швеция	65	81	90	90	81	93	7,6	32	55	94	30	57	63
13	Исландия	78	79	81	93	80	87	7,6	33	..	75	34	55	26
14	Соединенное Королевство	73	86	80	88	75	88	6,9	9	35	88	51	71	42
15	Гонконг (Китай, САР)	46	54	79	81	88	87	5,5	46	29	82	38	38	50
15	Корея (Республика)	55	68	72	73	67	59	6,0	25	26	79	33	33	23
17	Япония	55	75	71	79	77	70	6,0	16	33	85	33	41	17
18	Лихтенштейн	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
19	Израиль	62	69	68	80	63	65	7,1	26	26	79	14	42	34
20	Франция	67	78	83	81	67	83	6,6	16	20	86	44	53	44
21	Австрия	72	93	95	93	82	90	7,4	35	29	94	54	61	38
21	Бельгия	69	87	87	86	66	82	6,9	19	30	91	45	58	44
21	Люксембург	65	88	92	91	73	91	7,0	18	26	94	72	76	74
24	Финляндия	81	65	82	91	77	91	7,4	24	58	92	42	57	60
25	Словения	76	81	71	86	85	89	6,1	9	15	92	44	58	24
26	Италия	62	55	66	83	66	55	5,8	3	20	75	30	32	28
27	Испания	63	74	80	86	78	74	6,3	5	22	88	42	41	34
28	Чешская Республика	62	71	65	78	59	71	6,3	11	24	84	21	52	17
29	Греция	46	29	38	73	47	36	5,1	1	16	80	7	17	13
30	Бруней-Даруссалам	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
31	Катар	72	90	84	88	92	90	6,7	66	23	92	91	91	89
32	Кипр	66	62	69	88	68	69	6,2	11	11	85	39	49	34
33	Эстония	51	45	43	78	61	65	5,4	18	33	85	8	54	27
34	Саудовская Аравия	65	56	77	90	77	59	6,5	73	36	93	80	56	..
35	Литва	54	51	29	73	45	46	5,8	14	25	84	18	42	15
35	Польша	60	42	66	83	68	75	5,9	18	25	90	22	47	27
37	Андорра	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
37	Словакия	61	59	49	78	55	53	5,9	8	21	83	22	42	37
39	Мальта	64	70	63	80	72	82	6,0	19	16	82	47	64	50
40	Объединенные Арабские Эмираты	83	82	87	87	90	88	7,2	47	18	93	85	89	..
41	Чили	49	35	72	82	57	72	6,6	57	15	82	35	38	34
41	Португалия	67	57	52	83	60	73	5,0	7	27	88	29	43	23
43	Венгрия	60	64	40	75	56	55	4,7	7	13	74	17	45	21
44	Бахрейн	82	70	66	60	63	63	5,0	44	11	90	57	57	..
44	Куба	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
46	Кувейт	65	62	88	93	..	93	6,2	69	11	93	89	78	..
47	Хорватия	62	63	39	73	66	46	6,0	5	16	75	9	40	31
48	Латвия	54	48	32	77	58	51	5,1	17	13	85	12	55	19
49	Аргентина	64	63	67	81	45	73	6,5	34	23	82	34	42	42
<b>СТРАНЫ С ВЫСОКИМ УРОВНЕМ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ</b>														
50	Уругвай	62	76	79	83	51	85	6,4	56	27	82	58	58	58
51	Багамские Острова	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
51	Черногория	60	48	37	59	74	43	5,2	7	21	69	9	35	36
53	Беларусь	53	38	37	62	61	53	5,7	26	34	82	26	45	59
54	Румыния	53	52	36	70	54	60	5,2	9	15	82	8	23	24
55	Ливия	33	41	57	74	91	68	5,8	49	..	72	56	37	..
56	Оман	..	78	87	86	..	91	6,9	69	..	90	..	..	..
57	Российская Федерация	39	27	42	70	39	51	5,6	26	24	72	12	17	45
58	Болгария	45	39	29	74	59	59	4,2	6	20	77	9	33	34

Рейтинг стран по ИЧР	Восприятие индивидуального благополучия						Восприятие местной общины			Представления о власти			
	Качество образования	Качество медицинской помощи	Уровень жизни	Работа	Безопасность	Свобода выбора	Общая удовлетворенность жизнью	Местный рынок труда	Доверие к людям	Удовлетворенность местной общиной	Усилия по борьбе с нищетой	Действия по сохранению окружающей среды	Доверие к правительству страны
	(% удовлетворенных)	(% удовлетворенных)	(% удовлетворенных)	(% удовлетворенных)	(% ответивших «да»)	(% удовлетворенных)	(полностью удовлетворены – 0, полностью неудовлетворены – 10)	(% ответивших положительно)	(% ответивших положительно)	(% ответивших «да»)	(% удовлетворенных)	(% удовлетворенных)	(% ответивших «да»)
	2012	2008–2012 <sup>a</sup>	2007–2013 <sup>a</sup>	2007–2012 <sup>a</sup>	2007–2012	2007–2012	2007–2012 <sup>a</sup>	2007–2012 <sup>a</sup>	2009–2011 <sup>a</sup>	2007–2012 <sup>a</sup>	2007–2013 <sup>a</sup>	2007–2013 <sup>a</sup>	2007–2012 <sup>a</sup>
59 Барбадос	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
60 Палау	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
61 Антигуа и Барбуда	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
62 Малайзия	91	87	75	83	45	82	5,9	44	14	83	70	72	76
63 Маврикий	..	77	64	85	55	83	5,5	38	..	91	..	79	67
64 Тринидад и Тобаго	..	63	71	90	69	77	6,5	46	..	87	34	44	52
65 Ливан	63	46	45	63	62	61	4,6	13	7	81	19	27	37
65 Панама	68	61	79	89	48	73	6,9	57	21	87	37	46	36
67 Венесуэла (Боливарианская Республика)	77	64	79	89	26	78	7,1	57	13	81	60	63	54
68 Коста-Рика	83	65	75	85	53	92	7,3	26	14	85	40	72	28
69 Турция	55	60	55	71	55	45	5,3	32	8	78	41	45	53
70 Казахстан	59	47	64	75	51	75	5,8	38	33	80	32	40	73
71 Мексика	62	71	78	76	54	77	7,3	43	29	79	41	53	36
71 Сейшельские Острова	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
73 Сент-Китс и Невис	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
73 Шри-Ланка	80	78	60	84	77	77	4,2	50	17	90	58	70	78
75 Иран (Исламская Республика)	61	52	67	67	55	57	4,6	22	..	76	58	61	56
76 Азербайджан	50	34	49	66	69	54	4,9	27	27	73	22	48	71
77 Иордания	61	72	46	69	81	65	5,1	13	9	74	51	47	77
77 Сербия	50	43	34	65	62	45	5,2	3	17	65	10	25	22
79 Бразилия	52	25	77	83	46	80	6,9	56	15	74	43	46	46
79 Грузия	67	48	24	50	91	60	4,3	12	16	77	36	53	61
79 Гренада	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
82 Перу	53	37	60	74	46	66	5,8	43	12	72	37	40	27
83 Украина	44	18	24	67	46	49	5,0	15	29	76	8	18	24
84 Белиз	..	..	69	..	43	62	6,5	44	..	67	20	30	26
84 Бывшая Югославская Республика Македония	62	47	39	60	63	58	4,6	8	11	65	16	37	37
86 Босния и Герцеговина	54	42	32	59	65	40	4,8	5	18	66	6	19	19
87 Армения	52	40	30	50	78	46	4,3	12	15	55	14	32	29
88 Фиджи	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
89 Таиланд	91	88	83	97	74	83	6,3	73	27	95	67	75	70
90 Тунис	44	32	54	63	59	53	4,5	22	15	71	30	38	44
91 Китай	62	65	73	72	82	77	5,1	38	57	80	68	72	..
91 Сент-Винсент и Гренадины	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
93 Алжир	64	52	66	72	53	56	5,6	53	16	83	41	48	53
93 Доминика	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
95 Албания	60	38	48	68	59	58	5,5	12	7	71	13	27	36
96 Ямайка	..	58	42	68	56	75	5,4	20	..	72	21	32	36
97 Сент-Люсия	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
98 Колумбия	65	46	75	82	45	81	6,4	41	14	83	34	49	36
98 Эквадор	76	60	69	84	47	81	6,0	35	9	84	59	67	64
100 Суринам	82	78	64	83	60	87	6,3	34	..	90	61	65	72
100 Тонга	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
102 Доминиканская Республика	72	59	63	70	39	83	4,8	21	15	81	46	57	43
<b>СТРАНЫ СО СРЕДНИМ УРОВНЕМ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ</b>													
103 Мальдивские Острова	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
103 Монголия	55	40	59	81	46	59	4,9	12	14	76	16	22	31
103 Туркменистан	..	64	89	86	77	63	5,5	57	27	94	38	61	..
106 Самоа	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
107 Палестина, Государство	67	62	47	64	63	53	4,6	8	9	76	39	40	47
108 Индонезия	82	80	63	77	89	70	5,4	38	21	90	28	54	67
109 Ботсвана	68	56	36	52	35	79	4,8	32	9	61	74	67	66
110 Египет	40	35	63	71	57	44	4,2	10	25	63	31	20	60
111 Парагвай	76	69	86	89	44	75	5,8	60	12	92	33	46	30
112 Габон	36	29	29	50	35	56	4,0	35	..	45	26	49	36
113 Боливия (Многонациональное Государство)	70	48	71	85	40	85	6,0	50	10	84	56	58	44
114 Молдова (Республика)	55	40	45	64	46	55	6,0	6	12	73	18	19	21
115 Сальвадор	78	67	72	80	53	67	5,9	35	18	85	43	50	31
116 Узбекистан	83	86	64	89	84	88	6,0	55	26	93	67	82	..
117 Филиппины	83	83	70	83	66	91	5,0	65	14	90	82	87	76



**ТАБЛИЦА 16 ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ ИНДИКАТОРЫ: ВОСПРИЯТИЕ БЛАГОПОЛУЧИЯ**

Рейтинг стран по ИЧР	Восприятие индивидуального благополучия						Восприятие местной общины			Представления о власти			
	Качество образования	Качество медицинской помощи	Уровень жизни	Работа	Безопасность	Свобода выбора	Общая удовлетворенность жизнью	Местный рынок труда	Доверие к людям	Удовлетворенность местной общиной	Усилия по борьбе с нищетой	Действия по сохранению окружающей среды	Доверие к правительству страны
	(% удовлетворенных)	(% удовлетворенных)	(% удовлетворенных)	(% удовлетворенных)	(% ответивших «да»)	(% удовлетворенных)	(полностью неудовлетворены – 0, полностью удовлетворены – 10)	(% ответивших положительно)	(% ответивших положительно)	(% ответивших «да»)	(% удовлетворенных)	(% удовлетворенных)	(% ответивших «да»)
	2012	2008–2012 <sup>a</sup>	2007–2013 <sup>a</sup>	2007–2012 <sup>a</sup>	2007–2012	2007–2012	2007–2012 <sup>a</sup>	2007–2012 <sup>a</sup>	2009–2011 <sup>a</sup>	2007–2012 <sup>a</sup>	2007–2013 <sup>a</sup>	2007–2013 <sup>a</sup>	2007–2012 <sup>a</sup>
118 Южная Африка	67	46	43	55	27	58	5,1	29	17	54	25	42	43
118 Сирийская Арабская Республика	43	30	38	53	49	40	3,2	17	9	35	47	44	..
120 Ирак	50	30	45	60	41	29	4,7	40	15	64	8	15	34
121 Гайана	..	..	64	..	47	66	6,0	33	..	75	20	34	46
121 Вьетнам	83	59	68	82	67	73	5,5	35	26	81	59	50	86
123 Кабо-Верде	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
124 Микронезия (Федеративные Штаты)	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
125 Гватемала	74	49	66	85	53	84	5,9	33	15	88	41	49	50
125 Кыргызстан	64	53	62	69	51	66	5,2	38	34	87	35	44	51
127 Намибия	..	..	61	..	33	76	4,9	33	..	77	35	58	82
128 Тимор-Лешти	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
129 Гондурас	64	49	56	82	49	69	4,6	31	13	84	32	47	26
129 Марокко	41	25	74	68	56	72	5,0	21	58	77	48	51	45
131 Вануату	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
132 Никарагуа	83	65	71	85	56	84	5,4	40	11	89	53	67	57
133 Кирибати	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
133 Таджикистан	76	68	81	84	86	67	4,5	58	31	91	53	58	92
135 Индия	69	48	47	67	61	57	4,6	30	20	75	39	40	54
136 Бутан	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
136 Камбоджа	92	83	49	84	63	95	3,9	55	9	92	89	92	83
138 Гана	59	46	35	63	73	68	5,1	29	19	55	22	44	58
139 Лаосская Народно-Демократическая Республика	73	66	73	85	75	87	4,9	66	..	94	66	90	98
140 Конго	56	38	42	63	51	77	3,9	53	..	67	28	61	54
141 Замбия	54	50	34	54	46	78	5,0	32	31	56	27	41	59
142 Бангладеш	84	63	74	80	81	64	4,7	35	15	90	57	60	71
142 Сан-Томе и Принсипи	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
144 Экваториальная Гвинея	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
<b>СТРАНЫ С НИЗКИМ УРОВНЕМ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ</b>													
145 Непал	79	56	57	85	61	57	4,2	36	17	84	34	45	44
146 Пакистан	59	43	58	74	41	35	5,1	17	20	79	16	19	23
147 Кения	69	57	33	50	50	61	4,5	34	10	65	26	51	40
148 Свазиленд	..	58	45	55	42	61	4,9	25	..	62	..	56	35
149 Ангола	..	30	50	65	45	57	5,6	44	..	50	60	42	23
150 Мьянма	69	54	45	71	89	65	4,4	32	..	90	51	50	..
151 Руанда	76	65	30	43	86	84	3,3	44	30	60	66	90	95
152 Камерун	67	48	43	63	60	76	4,2	33	13	60	29	53	53
152 Нигерия	55	47	49	64	61	63	5,5	31	13	69	15	35	30
154 Йемен	35	19	47	53	65	67	4,1	12	27	71	27	21	60
155 Мадагаскар	50	35	18	48	40	48	3,6	29	..	83	23	36	35
156 Зимбабве	62	58	48	53	52	46	5,0	33	15	65	36	58	41
157 Палау – Новая Гвинея	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
157 Соломоновы Острова	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
159 Коморские Острова	49	24	38	61	72	53	4,0	30	35	75	17	39	46
159 Танзания (Объединенная Республика)	35	28	40	66	58	57	4,0	32	26	60	26	36	41
161 Мавритания	30	30	43	56	63	48	4,7	32	30	64	26	37	38
162 Лесото	..	21	27	47	38	62	4,9	21	..	52	..	23	40
163 Сенегал	31	42	37	68	57	67	3,7	40	28	64	23	40	65
164 Уганда	48	41	38	59	41	64	4,3	21	17	65	21	44	40
165 Бенин	52	44	20	51	71	77	3,2	27	..	63	25	46	58
166 Судан	38	28	44	48	68	40	4,6	17	31	63	22	26	54
166 Того	..	23	16	42	52	56	2,9	24	..	58	10	46	51
168 Гаити	39	24	17	38	40	43	4,4	17	30	40	15	38	37
169 Афганистан	64	43	31	88	39	49	3,8	37	25	70	20	43	44
170 Джибути	..	49	63	70	72	74	4,4	55	55	75	55	58	68
171 Кот-д'Ивуар	..	21	17	..	47	76	4,2	25	13	41	8	32	42
172 Гамбия	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
173 Эфиопия	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
174 Малави	66	64	37	50	49	64	4,3	32	33	78	47	61	47
175 Либерия	..	32	43	63	43	87	4,2	53	12	63	17	34	53

Рейтинг стран по ИЧР	Восприятие индивидуального благополучия						Восприятие местной общины			Представления о власти			
	Качество образования	Качество медицинской помощи	Уровень жизни	Работа	Безопасность	Свобода выбора	Общая удовлетворенность жизнью	Местный рынок труда	Доверие к людям	Удовлетворенность местной общиной	Усилия по борьбе с нищетой	Действия по сохранению окружающей среды	Доверие к правительству страны
	(% удовлетворенных)	(% удовлетворенных)	(% удовлетворенных)	(% удовлетворенных)	(% ответивших «да»)	(% удовлетворенных)	(полностью неудовлетворены – 0, полностью удовлетворены – 10)	(% ответивших положительно)	(% ответивших положительно)	(% ответивших «да»)	(% удовлетворенных)	(% удовлетворенных)	(% ответивших «да»)
2012	2008–2012*	2007–2013*	2007–2012*	2007–2012	2007–2012	2007–2012*	2007–2012*	2009–2011*	2007–2012*	2007–2013*	2007–2013*	2007–2012*	
176 Мали	35	31	26	60	67	70	4,3	31	45	60	13	42	49
177 Гвинея-Бисау	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
178 Мозамбик	..	47	38	63	42	64	5,0	45	..	83	35	55	63
179 Гвинея	22	21	20	49	50	64	3,7	46	..	64	10	43	56
180 Бурунди	..	41	26	65	65	49	3,7	17	38	76	27	71	85
181 Буркина-Фасо	66	42	35	56	70	62	4,0	27	26	78	23	61	62
182 Эритрея	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
183 Сьерра-Леоне	..	34	32	61	50	77	4,5	30	16	52	11	46	58
184 Чад	58	47	42	71	33	56	4,0	37	21	68	19	67	30
185 Центральнаяафриканская Республика	..	23	34	67	60	78	3,7	36	37	76	27	69	78
186 Конго (Демократическая Республика)	40	32	42	55	48	54	4,6	35	39	60	27	40	44
187 Нигер	47	37	57	72	86	73	3,8	45	40	77	34	57	53
<b>ДРУГИЕ СТРАНЫ ИЛИ ТЕРРИТОРИИ</b>													
Корейская Народно-Демократическая Республика	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
Маршалловы Острова	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
Монако	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
Науру	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
Сан-Марино	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
Сомали	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
Южный Судан	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
Тувалу	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
<b>Группы стран по уровню человеческого развития</b>													
Очень высокий уровень человеческого развития	63	72	–	84	72	77	6,6	–	31	86	41	53	36
Высокий уровень человеческого развития	60	58	–	74	68	73	5,5	–	..	79	55	60	48
Средний уровень человеческого развития	71	54	–	71	65	62	4,8	–	..	78	41	46	59
Низкий уровень человеческого развития	..	42	–	64	55	56	4,6	–	..	70	24	39	40
<b>Регионы</b>													
Арабские государства	48	39	–	68	60	53	4,8	–	25	71	39	36	..
Восточная Азия и Тихоокеанский регион	..	..	–	..	..	..	..	–	..	..	..	..	..
Европа и Центральная Азия	57	50	–	71	60	56	5,3	–	21	79	33	43	47
Латинская Америка и Карибский бассейн	..	47	–	80	47	77	6,6	–	..	78	41	49	42
Южная Азия	69	49	–	70	60	55	4,6	–	20	77	39	41	52
Африка к югу от Сахары	..	42	–	59	53	63	4,6	–	..	65	24	44	44
<b>Наименее развитые страны</b>													
Малые островные развивающиеся государства	..	45	–	67	62	62	4,3	–	..	74	37	49	55
Мир в целом	64	57	–	74	66	68	5,3	–	30	78	44	51	48

**ПРИМЕЧАНИЯ**

а Данные относятся к последнему году из доступных лет исследования за указанный период.

**ОПРЕДЕЛЕНИЯ**

**Удовлетворенность качеством образования:** процент респондентов, ответивших «удовлетворен/удовлетворена» на вопрос Всемирного опроса Гэллпа: «Удовлетворены ли Вы системой образования, или Вы ею не удовлетворены?»

**Удовлетворенность качеством медицинской помощи:** процент респондентов, которые ответили «да» на вопрос Всемирного опроса Гэллпа: «Доверяете ли Вы системе медико-санитарной или медицинской помощи в своей стране?»

**Удовлетворенность уровнем жизни:** процент респондентов, ответивших «удовлетворен/удовлетворена» на вопрос Всемирного опроса Гэллпа: «Удовлетворены ли Вы или не удовлетворены Вашим уровнем жизни, всем, что Вы можете купить и сделать?»

**Удовлетворенность работой:** процент респондентов, ответивших «удовлетворен/удовлетворена» на вопрос Всемирного опроса Гэллпа: «Удовлетворены ли Вы своей работой, или Вы ею не удовлетворены?»

**Восприятие безопасности:** процент респондентов, ответивших «да» на вопрос Всемирного опроса Гэллпа: «Чувствуете ли Вы себя в безопасности, когда прогуливаетесь в одиночестве ночью в городе или районе, в котором вы живете?»

**Удовлетворенность свободой выбора:** процент респондентов, ответивших «да» на вопрос Всемирного опроса Гэллпа: «Удовлетворены ли Вы или не удовлетворены существующей в вашей стране свободой выбора в отношении того, чем Вы будете заниматься в жизни?»

**Общая удовлетворенность жизнью:** средний ответ на вопрос Всемирного опроса Гэллпа: «Пожалуйста, представьте себе лестницу-стремянку, ступеньки которой пронумерованы снизу вверх от нуля до десяти. Предположим, мы говорим, что верхняя ступенька лестницы соответствует для вас наилучшим возможностям жизни, а нижняя

ступенька – самым худшим возможностям. На какой из ступенек вы, по своим личным ощущениям, сейчас находитесь, если предположить, что чем выше ступенька, тем больше, а чем ниже – тем меньше Вы удовлетворены жизнью? Какая ступенька наиболее соответствует Вашим ощущениям?»

**Удовлетворенность местным рынком труда:** процент респондентов, ответивших «хорошее» на вопрос Всемирного опроса Гэллпа: «Думая о ситуации в области занятости в городе или районе, где Вы сейчас проживаете, Вы бы сказали, что сейчас хорошее или плохое время для поиска работы?»

**Доверие к людям:** процент респондентов, ответивших «можно доверять» на вопрос Всемирного опроса Гэллпа: «В целом, считаете ли Вы, что большинству людей можно доверять, или Вы считаете, что в общении с людьми следует соблюдать осторожность?»

**Удовлетворенность местной общиной:** процент респондентов, ответивших «да» на вопрос Всемирного опроса Гэллпа: «Думаете ли Вы в данный момент, что, в целом, условия в городе

или районе, в котором Вы живете, улучшаются, или Вы думаете, что они ухудшаются?»

**Удовлетворенность усилиями по борьбе с нищетой:** процент респондентов, которые ответили «удовлетворен/удовлетворена» на вопрос Всемирного опроса Гэллпа: «Вы удовлетворены или не удовлетворены усилиями по борьбе с нищетой в Вашей стране?»

**Удовлетворенность действиями по сохранению окружающей среды:** процент респондентов, которые ответили «удовлетворен/удовлетворена» на вопрос Всемирного опроса Гэллпа: «Удовлетворены ли Вы или не удовлетворены усилиями по сохранению окружающей среды в Вашей стране?»

**Доверие к правительству страны:** процент респондентов, ответивших «да» на вопрос Всемирного опроса Гэллпа: «Доверяете ли Вы правительству Вашей страны?»

**ОСНОВНЫЕ ИСТОЧНИКИ ДАННЫХ**

Столбцы 1–13: Gallup 2013.

# Регионы

## **Арабские государства (20 стран/территорий)**

Алжир, Бахрейн, Государство Палестина, Джибути, Египет, Йемен, Иордания, Ирак, Катар, Кувейт, Ливан, Ливия, Марокко, Объединенные Арабские Эмираты, Оман, Саудовская Аравия, Сирийская Арабская Республика, Сомали, Судан, Тунис

## **Восточная Азия и Тихоокеанский регион (24 страны)**

Вануату, Вьетнам, Индонезия, Камбоджа, Кирибати, Китай, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Малайзия, Маршалловы Острова, Монголия, Мьянма, Народно-Демократическая Республика Корея, Науру, Палау, Папуа – Новая Гвинея, Самоа, Соломоновы Острова, Таиланд, Тимор-Лешти, Тонга, Тувалу, Федеративные Штаты Микронезии, Фиджи, Филиппины

## **Европа и Центральная Азия (17 стран)**

Азербайджан, Албания, Армения, Беларусь, Босния и Герцеговина, Бывшая Югославская Республика Македония, Грузия, Казахстан, Кыргызстан, Республика Молдова, Сербия, Таджикистан, Туркменистан, Турция, Узбекистан, Украина, Черногория

## **Латинская Америка и Карибский бассейн (33 страны)**

Антигуа и Барбуда, Аргентина, Багамские Острова, Барбадос, Белиз, Боливарианская Республика Венесуэла, Бразилия, Гайана, Гаити, Гватемала, Гондурас, Гренада, Доминика, Доминиканская Республика, Колумбия, Коста-Рика, Куба, Мексика, Многонациональное Государство Боливия, Никарагуа, Панама, Парагвай, Перу, Сальвадор, Сент-Винсент и Гренадины, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Суринам, Тринидад и Тобаго, Уругвай, Чили, Эквадор, Ямайка

## **Южная Азия (9 стран)**

Афганистан, Бангладеш, Бутан, Индия, Исламская Республика Иран, Мальдивские Острова, Непал, Пакистан, Шри-Ланка

## **Африка к югу от Сахары (46 стран)**

Ангола, Бенин, Ботсвана, Буркина-Фасо, Бурунди, Габон, Гамбия, Гана, Гвинея, Гвинея-Бисау, Демократическая Республика Конго, Замбия, Зимбабве, Кабо-Верде, Камерун, Кения, Коморы, Конго, Кот-д'Ивуар, Лесото, Либерия, Маврикий, Мавритания, Мадагаскар, Малави, Мали, Мозамбик, Намибия, Нигер, Нигерия, Объединенная Республика Танзания, Руанда, Сан-Томе и Принсипи, Свазиленд, Сейшельские Острова, Сенегал, Сьерра-Леоне, Того, Уганда, Чад, Экваториальная Гвинея, Эритрея, Эфиопия, Южная Африка, Южный Судан

Примечание. Страны, данные о которых включены в сводные показатели Наименее развитых стран и Малых островных развивающихся государств, соответствуют классификациям ООН, которые доступны в Интернете по адресу: <http://www.unohrrls.org/>.

# Источники статистической информации

- Aguna, C., and M. Kovacevic. 2011.** "Uncertainty and Sensitivity Analysis of the Human Development Index." Human Development Research Paper 2010/47. UNDP–HDRO, New York. <http://hdr.undp.org/en/content/uncertainty-and-sensitivity-analysis-human-development-index>.
- Alkire, S., A. Conconi, and S. Seth. 2014.** "Multidimensional Poverty Index 2014: Brief Methodological Note and Results." Oxford Poverty and Human Development Initiative, Oxford University, UK.
- Alkire, S., and M. Santos. 2010.** "Acute Multidimensional Poverty: A New Index for Developing Countries." Human Development Research Paper 2010/11. UNDP–HDRO, New York. <http://hdr.undp.org/en/content/acute-multidimensional-poverty>.
- Barro, R.J., and J.W. Lee. 2013.** *A New Data Set of Educational Attainment in the World, 1950–2010*. National Bureau of Economic Research Working Paper 15902. Cambridge, MA: National Bureau of Economic Research. [www.nber.org/papers/w15902](http://www.nber.org/papers/w15902). Accessed 15 November 2013.
- CEPII (Centre d'Etudes Prospectives et d'Informations Internationales). 2013.** GeoDist. [www.cepii.fr/CEPII/en/bdd\\_mod\\_ele/presentation.asp?id=6](http://www.cepii.fr/CEPII/en/bdd_mod_ele/presentation.asp?id=6). Accessed 15 November 2013.
- CRED EM-DAT (Centre for Research on the Epidemiology of Disasters). 2013.** The International Disaster Database. [www.emdat.be](http://www.emdat.be). Accessed 15 November 2013.
- ECLAC (Economic Commission for Latin America and the Caribbean). 2013.** *Preliminary Overview of the Economies of Latin America and the Caribbean*. Santiago. [www.eclac.org/cgi-bin/getProd.asp?xml=/publicaciones/xml/4/41974/P41974.xml](http://www.eclac.org/cgi-bin/getProd.asp?xml=/publicaciones/xml/4/41974/P41974.xml). Accessed 15 November 2013.
- Eurostat. 2013.** "European Union Statistics on Income and Living Conditions (EUSILC)". Brussels. [http://epp.eurostat.ec.europa.eu/portal/page/portal/microdata/eu\\_silc](http://epp.eurostat.ec.europa.eu/portal/page/portal/microdata/eu_silc). Accessed 15 September 2013.
- FAO (Food and Agriculture Organization). 2013a.** FAOSTAT database. <http://faostat3.fao.org/faostat-gateway/go/to/home/E>. Accessed 15 November 2013.
- . **2013b.** AQUASTAT database. [www.fao.org/nr/water/aquastat/data](http://www.fao.org/nr/water/aquastat/data). Accessed 15 December 2013.
- Gallup. 2013.** Gallup World Poll database. <http://worldview.gallup.com>. Accessed 15 December 2013.
- H yland, B., K. Moene, and F. Willumsen. 2011.** "The Tyranny of International Index Rankings." *Journal of Development Economics* 97(1): 1–14.
- ICF Macro. Various years.** The DHS Program. [www.dhsprogram.com](http://www.dhsprogram.com). Accessed 15 November 2013.
- IDMC (Internally Displaced Monitoring Centre). 2013.** IDPs worldwide. [www.internal-displacement.org](http://www.internal-displacement.org). Accessed 15 December 2013.
- ILO (International Labour Organization). 2013a.** *Key Indicators of the Labour Market*. 7th edition. Geneva. [www.ilo.org/empelm/what/WCMS\\_114240/lang-en/index.htm](http://www.ilo.org/empelm/what/WCMS_114240/lang-en/index.htm). Accessed 15 December 2013.
- . **2013b.** LABORSTA database. <http://laborsta.ilo.org>. Accessed 15 November 2013.
- . **2014a.** Social Protection Department database. [www.social-protection.org/gimi/gess/RessourceDownload.action?ressource.ressourceid=37897](http://www.social-protection.org/gimi/gess/RessourceDownload.action?ressource.ressourceid=37897). Accessed 15 February 2014.
- . **2014b.** ILOSTAT database. [www.ilo.org/ilostat](http://www.ilo.org/ilostat). Accessed 15 February 2014.
- IMF (International Monetary Fund). 2014.** World Economic Outlook database. April 2014. [www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2014/01/weodata/index.aspx](http://www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2014/01/weodata/index.aspx). Accessed 7 May 2014.
- Inter-agency Group for Child Mortality Estimation. 2013.** Child mortality estimates. [www.childmortality.org](http://www.childmortality.org). Accessed 15 December 2013.
- International Centre for Prison Studies. 2013.** World prison brief. [www.prisonstudies.org](http://www.prisonstudies.org). Accessed 15 September 2013.
- IPU (Inter-Parliamentary Union). 2013.** Women in national parliaments. [www.ipu.org/wmn-e/classif.htm](http://www.ipu.org/wmn-e/classif.htm). Accessed 15 October 2013.
- ITU (International Telecommunication Union). 2013.** World Telecommunication/ICT Indicators database. [www.itu.int/ITU-D/ict/statistics](http://www.itu.int/ITU-D/ict/statistics). Accessed 15 August 2013.
- LIS (Luxembourg Income Study). 2013.** Luxembourg Income Study Project. [www.lisdatacenter.org/our-data/lis-database/](http://www.lisdatacenter.org/our-data/lis-database/). Accessed 15 September 2013.
- National Institute for Educational Studies of Brazil. 2013.** Correspondence on school life expectancy. Brasilia.
- OECD (Organisation for Economic Co-operation and Development). 2013.** PISA 2012 results. [www.oecd.org/pisa/keyfindings/pisa-2012-results.htm](http://www.oecd.org/pisa/keyfindings/pisa-2012-results.htm). Accessed 15 December 2013.
- Palma, J.G. 2011.** "Homogeneous Middles vs. Heterogeneous Tails, and the End of the 'Inverted-U': The Share of the Rich Is What It's All About." Cambridge Working Papers in Economics 1111. Cambridge University, UK. [www.econ.cam.ac.uk/dae/repec/cam/pdf/cwpe1111.pdf](http://www.econ.cam.ac.uk/dae/repec/cam/pdf/cwpe1111.pdf). Accessed 15 September 2013.
- Salomon, J.A., H. Wang, M.K. Freeman, T. Vos, A.D. Flaxman, A.D. Lopez, and C.J.L. Murray. 2012.** "Healthy Life Expectancy for 187 Countries, 1990–2010: A Systematic Analysis for the Global Burden Disease Study 2010." *Lancet* 380(9859): 2144–62.
- Samoa Bureau of Statistics. n.d.** Census tables. [www.sbs.gov.ws](http://www.sbs.gov.ws). Accessed 15 November 2013.
- UNDESA (United Nations Department of Economic and Social Affairs). 2011.** *World Population Prospects: The 2010 Revision*. New York. [www.un.org/en/development/desa/population/publications/trends/population-prospects\\_2010\\_revision.shtml](http://www.un.org/en/development/desa/population/publications/trends/population-prospects_2010_revision.shtml). Accessed 15 October 2013.
- . **2013a.** *World Population Prospects: The 2012 Revision*. New York. <http://esa.un.org/unpd/wpp>. Accessed 15 October 2013.
- . **2013b.** *World Urbanization Prospects: The 2011 Revision*. New York. <http://esa.un.org/unup/CD-ROM/Urban-Rural-Population.htm>. Accessed 15 October 2013.
- . **2013c.** *Trends in International Migrant Stock: The 2013 Revision*. New York. <http://esa.un.org/unmigration/migrant-stocks2013.htm>. Accessed 15 September 2013.
- UNESCO Institute for Statistics. 2011.** *Global Education Digest 2011*. Montreal.
- . **2012.** *Global Education Digest 2012*. Montreal.
- . **2013a.** Data Centre. <http://stats.uis.unesco.org>. Accessed 15 May 2013.
- . **2013b.** Data Centre. <http://stats.uis.unesco.org>. Accessed 15 December 2013.
- UNESWCWA (United Nations Economic and Social Commission for Western Asia). 2013.** *Survey of Economic and Social Developments in Western Asia, 2012–2013*. Beirut. [www.escwa.un.org/information/pubaction.asp?PubID=1370](http://www.escwa.un.org/information/pubaction.asp?PubID=1370). Accessed 15 November 2013.
- UNHCR (United Nations High Commissioner for Refugees). 2013.** Correspondence on refugees, September 2013. Geneva.
- UNICEF (United Nations Children's Fund). 2014.** *The State of the World's Children 2014 in Numbers: Every Child Counts: Revealing Disparities, Advancing Children's Rights*. New York. [www.unicef.org/sowc2014/numbers](http://www.unicef.org/sowc2014/numbers). Accessed 15 April 2014.
- . **Various years.** Multiple Indicators Cluster Surveys. New York. [www.unicef.org/statistics/index\\_24302.html](http://www.unicef.org/statistics/index_24302.html). Accessed November 2013.
- United Nations Statistics Division. 2013.** National reporting of household characteristics, living arrangements and homeless households. [www.un.org/en/development/desa/policy/cdp/ldc/ldc\\_data.shtml](http://www.un.org/en/development/desa/policy/cdp/ldc/ldc_data.shtml). Accessed 15 November 2013.
- . **2014.** National Accounts Main Aggregate Database. <http://unstats.un.org/unsd/snaama>. Accessed 7 May 2014.
- UNODC (United Nations Office on Drugs and Crime). 2013.** Homicide statistics. [www.unodc.org/unodc/en/data-and-analysis/homicide.html](http://www.unodc.org/unodc/en/data-and-analysis/homicide.html). Accessed 15 November 2013.
- WHO (World Health Organization). 2013a.** Global Health Observatory. [www.who.int/entity/gho/mortality\\_burden\\_disease/mortality\\_adult/en/](http://www.who.int/entity/gho/mortality_burden_disease/mortality_adult/en/). Accessed 15 September 2013.
- . **2013b.** Global Health Expenditure database. <http://apps.who.int/nha/database>. Accessed 15 November 2013.
- . **2013c.** Mental health. [www.who.int/gho/mental\\_health](http://www.who.int/gho/mental_health). Accessed 15 November 2013.
- WHO (World Health Organization), UNICEF (United Nations Children's Fund), UNFPA (United Nations Population Fund) and the World Bank. 2013.** Trends in estimates of maternal mortality ratio. [www.childinfo.org/maternal\\_mortality\\_ratio.php](http://www.childinfo.org/maternal_mortality_ratio.php). Accessed 15 November 2013.
- World Bank. 2013a.** World Development Indicators database. Washington, D.C. <http://data.worldbank.org>. Accessed 15 October 2013.
- . **2013b.** "Getting a Job." <http://wbi.worldbank.org/Data/ExploreTopics/getting-a-job#Parental>. Accessed 15 July 2013.
- . **2014.** World Development Indicators database. Washington, D.C. <http://data.worldbank.org>. Accessed 7 May 2014.

## Рейтинг стран по ИЧР за 2013 г. и изменение рейтинга по сравнению с 2012 г.

Австралия	2	0	Испания	27	0	Парагвай	111	0
Австрия	21	0	Италия	26	0	Перу	82	0
Азербайджан	76	-1	Йемен	154	0	Польша	35	-1
Албания	95	2	Кабо-Верде	123	-2	Португалия	41	0
Алжир	93	0	Казахстан	70	0	Российская Федерация	57	0
Ангولا	149	0	Камбоджа	136	1	Руанда	151	0
Андорра	37	0	Камерун	152	0	Румыния	54	1
Антигуа и Барбуда	61	-1	Канада	8	0	Сальвадор	115	0
Аргентина	49	0	Катар	31	0	Самоа	106	-2
Армения	87	0	Кения	147	0	Сан-Томе и Принсипи	142	-1
Афганистан	169	0	Кипр	32	0	Саудовская Аравия	34	0
Багамские Острова	51	0	Кирибати	133	0	Свазиленд	148	0
Бангладеш	142	1	Китай	91	2	Сейшельские Острова	71	-1
Барбадос	59	-1	Колумбия	98	0	Сенегал	163	-3
Бахрейн	44	0	Коморские Острова	159	-1	Сент-Винсент Гренадины	91	0
Беларусь	53	1	Конго (Демократическая Республика)	186	1	Сент-Китс и Невис	73	0
Белиз	84	0	Конго (Республика)	140	0	Сент-Люсия	97	-4
Бельгия	21	0	Корея (Республика)	15	1	Сербия	77	1
Бенин	165	0	Коста-Рика	68	-1	Сингапур	9	3
Болгария	58	0	Кот-д'Ивуар	171	0	Сирийская Арабская Республика	118	-4
Боливия (Многонациональное Государство)	113	0	Куба	44	0	Словакия	37	1
Босния и Герцеговина	86	0	Кувейт	46	-2	Словения	25	0
Ботсвана	109	-1	Кыргызстан	125	1	Соединенное Королевство	14	0
Бразилия	79	1	Лаосская Народно-Демократическая Республика	139	0	Соединенные Штаты Америки	5	0
Бруней-Даруссалам	30	0	Латвия	48	0	Соломоновы Острова	157	0
Буркина-Фасо	181	0	Лесото	162	1	Судан	166	0
Бурунди	180	0	Либерия	175	0	Суринам	100	1
Бутан	136	0	Ливан	65	0	Сьерра-Леоне	183	1
Бывшая югославская Республика Македония	84	1	Ливия	55	-5	Таджикистан	133	1
Вануату	131	-3	Литва	35	1	Танзания (Объединенная Республика)	159	1
Венгрия	43	0	Лихтенштейн	18	-2	Таиланд	89	0
Венесуэла (Боливарианская Республика)	67	-1	Люксембург	21	0	Тимор-Лешти	128	1
Вьетнам	121	0	Маврикий	63	0	Того	166	1
Габон	112	-1	Мавритания	161	-2	Тонга	100	0
Гаити	168	0	Мадагаскар	155	0	Тринидад и Тобаго	64	0
Гайана	121	0	Малави	174	0	Тунис	90	0
Гамбия	172	0	Малайзия	62	0	Туркменистан	103	1
Гана	138	0	Мали	176	0	Турция	69	0
Гватемала	125	0	Мальдивские Острова	103	0	Уганда	164	0
Гвинея	179	-1	Мальта	39	0	Узбекистан	116	0
Гвинея-Бисау	177	0	Марокко	129	2	Украина	83	0
Германия	6	0	Мексика	71	-1	Уругвай	50	2
Гондурас	129	0	Микронезия (Федеративные Штаты)	124	0	Фиджи	88	0
Гонконг (Китай, САР)	15	0	Мозамбик	178	1	Филиппины	117	1
Гренада	79	-1	Молдова (Республика)	114	2	Финляндия	24	0
Греция	29	0	Монголия	103	3	Франция	20	0
Грузия	79	2	Мьянма	150	0	Хорватия	47	0
Дания	10	0	Намибия	127	0	Центральноафриканская Республика	185	0
Джибути	170	0	Непал	145	0	Чад	184	-1
Доминика	93	-1	Нигер	187	-1	Черногория	51	1
Доминиканская Республика	102	0	Нигерия	152	1	Чешская Республика	28	0
Египет	110	-2	Нидерланды	4	0	Чили	41	1
Замбия	141	2	Никарагуа	132	0	Швейцария	3	0
Зимбабве	156	4	Новая Зеландия	7	0	Швеция	12	-1
Израиль	19	0	Норвегия	1	0	Шри-Ланка	73	2
Индия	135	0	Объединенные Арабские Эмираты	40	0	Эквадор	98	0
Индонезия	108	0	Оман	56	0	Экваториальная Гвинея	144	-3
Иордания	77	0	Пакистан	146	0	Эритрея	182	0
Ирак	120	0	Палау	60	0	Эстония	33	0
Иран (Исламская Республика)	75	-2	Палестина, Государство	107	0	Эфиопия	173	0
Ирландия	11	-3	Панама	65	2	Южная Африка	118	1
Исландия	13	0	Папуа – Новая Гвинея	157	-1	Ямайка	96	-3
						Япония	17	-1

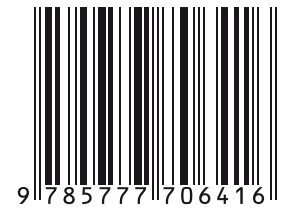
Примечание. Положительные или отрицательные значения отражают число позиций, на которое поднялся/опустился рейтинг страны в 2013 г. по сравнению с 2012 г. с использованием сопоставимых данных и соответствующей методологии; незаполненные ячейки означают отсутствие изменений.





Программа развития Организации Объединенных Наций  
One United Nations Plaza  
New York, NY 10017  
  
www.undp.org

ISBN 978-5-7777-0641-6



Ежегодно свыше 200 млн чел., в основном в развивающихся странах, страдают от стихийных бедствий. Численность населения, перемещенного в результате конфликтов или преследований, которая составляет, по состоянию на конец 2012 г., 45 млн чел., – самая высокая за последние 18 лет. Даже в передовых промышленно развитых странах экономические невзгоды грозят подрывом социальных достижений. Помимо многочисленных выгод, глобализация принесла с собой также и новые виды уязвимости: потрясения в одном регионе мира могут стремительно распространяться, влияя на жизнь людей повсюду.

В Докладе 2014 г. подчеркивается необходимость, с одной стороны, способствовать расширению возможностей выбора, а с другой, защищать достижения в области человеческого развития. В Докладе отмечается важность выявления стойких видов уязвимости и осуществления борьбы с ними путем формирования жизнестойкости, а также повышения способности людей справляться с потрясениями – финансовыми, природными или другими.

Хотя, вероятно, почти каждый чувствует себя уязвимым в какой-то момент жизни, некоторые индивиды и группы систематически находятся в более неблагоприятном положении. Почти 1,5 млрд чел являются многомерно бедными и страдают от накладывающихся друг на друга видов депривации в области здоровья, образования и

уровня жизни. А почти 800 млн чел. могут быть ввергнуты в нищету при возникновении неблагоприятных явлений. Особое внимание в нашем Докладе обращено на людей, подвергающихся наибольшему риску и испытывающих воздействие базовых факторов уязвимости. В нем анализируются структурные причины – социальная маргинализация, положение в обществе и неудовлетворительный уровень государственных услуг – и рассматриваются различные виды уязвимости, с которыми сталкиваются люди на разных этапах жизненного цикла.

Риски и потрясения неизбежны, но можно измерить, насколько эти события вредят человеческому развитию. В нашем Докладе утверждается, что большинство потрясений и неурядиц можно преодолеть с помощью правильной политики и повышенной приверженности социальной сплоченности. Своевременно задействованные механизмы раннего предупреждения и умеренные инвестиции нередко могут значительно уменьшить уязвимость и сформировать жизнестойкость. Таким образом, концепция человеческого развития является неполной, если она не вовлекает в сферу анализа уязвимость и жизнестойкость. Чтобы достигнуть надежного и устойчивого прогресса человечества, переходящего из поколения в поколение, необходимо выявлять уязвимые группы и адресно воздействовать на них, сокращая неравенство и ведя борьбу против структурной уязвимости.

*«Борясь с уязвимостью, все люди могут вносить вклад в прогресс развития, и тогда человеческое развитие будет становиться все более справедливым и устойчивым».* Хелен Кларк, Администратор Программы развития Организации Объединенных Наций

*«Уязвимость имеет много причин и последствий. Снижение уязвимости – основной ингредиент любой повестки дня по совершенствованию человеческого развития. Но если мы хотим добиться успеха в снижении уязвимости, мы должны рассматривать ее с общесистемной точки зрения».* Джозеф Стиглиц, лауреат Нобелевской премии (из главы 4)

*«Жизнестойкость человека – это устранение препятствий, мешающих людям действовать свободно. Это также предоставление обездоленным и исключенным группам людей возможности выражать свои чаяния, быть услышанными и активно участвовать в формировании своей судьбы».* Халид Малик, основной автор Доклада (из главы 1)

*«Несмотря на значительный и многообразный прогресс, уязвимые люди и уязвимые группы сохраняются, особенно среди инвалидов. По оценкам ООН, более миллиарда людей живет с той или иной формой инвалидности, а доля инвалидов среди мировой бедноты непропорционально велика».* Профессор Стивен Хокинг (из главы 1)